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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 16. schůze Senátu  
(1. den schůze  27.11.2013)  
(Jednání zahájeno v 9.04 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 16. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru  podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla rozdána v pátek 15. listopadu tohoto roku.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Jan aloudík, Hana Doupovcová, Eva Richtrová, Daniela Filipiová, Tomá Jirsa, Milo Vystrčil. Milue Horská. Leopold Sulovský, Jiří Bis, Zdeník Berka, Václav Homolka, Jiří Čunek a Josef Řihák.  
Prosil bych  z mého pohledu vpravo, aby se kolegyní a kolegové, pokud mono, zklidnili. Pokud jste se nezaregistrovali svými identifikačními kartami, prosím, učiňte tak. Náhradní karty jsou v předsálí Jednacího sálu.  
Nyní  podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 16. schůze Senátu byli senátor Milan Peák a senátorka Eva Syková.  
Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? ádné nejsou. Bylo mi teï avizováno, e paní senátorka Eva Syková není přítomna, ale předpokládám, e se dostaví... Ano, je potvrzeno, e se dostaví. Myslím, e můeme hlasovat. Jsou níjaké připomínky? Ptám se jetí jednou. Nejsou.  
Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 16. schůze Senátu byli senátoři Milan Peák a Eva Syková.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 1  
. Registrováno 55 senátorek a senátorů, kvorum 28. Pro návrh se vyslovilo 55, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Milan Peák a Eva Syková.  
Máme tu ádosti ministrů na zmínu pořadu naí schůze. Ministr dopravy Zdeník ák ádá o pevné zařazení bodu, který zní Jednotné evropské nebe II+  senátní tisk č. 078/09, N 079/09  a ádá jej zařadit jako druhý bod dopoledního jednání.  
Dále ministr kolství, mládee a tílovýchovy Dalibor tys ádá o pevné zařazení senátního tisku K 086/09, který zní Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a výboru regionů Partnerství veřejného a soukromého sektoru v programu Horizont 2020: účinný nástroj k dosaení inovací a růstu v Evropí, a to jako bod první odpoledního jednání.  
Jako poslední je tu ádost ministra ivotního prostředí Tomáe Jana Podivínského, abychom z pořadu 16. schůze vyřadili jak senátní tisk č. N 095/09, u ního je předkladatelem, tak i senátní tisky č. N 084/09, N 087/09 a N 088/09 patřící do gesce ministra financí, kterého míl na naem jednání ministr ivotního prostředí zastoupit.  
Upravený návrh pořadu 16. schůze Senátu s vyznačenými zmínami, které jsem vám nyní navrhl, byl rozdán na vae lavice.  
A nyní se tái: Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Ano, pan senátor Miroslav Krejča. Prosím, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, dovoluji si na základí včerejího jednání výboru pro záleitosti Evropské unie a přijatého usnesení navrhnout do programu zařazení dalího bodu, který by se týkal aktuální situace na Ukrajiní v souvislosti s přípravou podpisu dohody o přidruení mezi Evropskou unií a Ukrajinou a s ohledem na budoucnost Východního partnerství.  
Určití jste zaregistrovali v médiích současný pohyb na Ukrajiní. A jenom připomínám, e summit Východního partnerství začíná zítra ve Vilniusu.  
Navrhuji, aby tento bod byl zařazen buï za první bod, paklie by to bylo mono po vystoupení pana premiéra, anebo s ohledem na to, e pan ministr dopravy poádal o pevné zařazení jako druhý bod, tak po tomto bodu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, prosím, řekníte návrh jasní  buï jako druhý bod nebo jako třetí bod.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Dobře, díkuji. Navrhuji jako druhý bod dneního jednání.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře. Dále se přihlásil pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, navrhuji, abychom před projednáváním senátního tisku č. 126 zařadili projednávání senátního tisku č. 37. Půjde o odstraníní duplicity dvou návrhu jednacího řádu. Mohu vás ubezpečit, e tento mnou navrhovaný bod nezabere více ne tři minuty naeho času. Díkuji za pochopení.  
Senátní tisk č. 37 se jmenuje "Senátní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů". Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, prosil bych pomalu mi to nadiktovat, protoe to nemám k dispozici. Prosím, na mikrofon jetí jednou.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
"Senátní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů". Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Jetí níkdo se hlásí k doplníní nebo zmíní pořadu schůze? Nikdo se nehlásí, take rozpravu k tomuto návrhu končím. Můeme tedy přistoupit k hlasování o jednotlivých návrzích na zmínu a doplníní pořadu schůze.  
Nejdříve bychom hlasovali o návrhu pana senátora Krejči. Svolám znílkou kolegy a kolegyní do sálu. Navrhuji následující postup:  
Pokud nebudou výhrady, pevné zařazení bodů, tak jak ádali uvedení páni ministři, bychom respektovali, s tím, e pokud vyhovíme návrhům pana senátora Krejči a pana senátora Nenutila, pořadí se samozřejmí vdycky o jeden bod posune.  
Navrhuji, abychom hlasovali v tuto chvíli o návrhu pana senátora Krejči, pak o návrhu pana senátora Nenutila a nakonec bychom hlasovali o ádosti pana ministra Podivínského vypustit tři body, které nyní máme v předloze pod č. 7., 8. a 9. Jsou níjaké námitky k mému návrhu na postup hlasování? Nejsou.  
Budeme nyní hlasovat o doplníní nového bodu č. 2 do pořadu naí schůze, který by zníl "Usnesení k aktuální situaci na Ukrajiní v souvislosti s přípravou podpisu dohody o přidruení mezi Evropskou unií a Ukrajinou a s ohledem na budoucnost Východního partnerství".  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto doplníním pořadu naí schůze, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování č. 2  
registrováno 58, kvorum pro přijetí 30, pro návrh 33, proti 3. Návrh byl přijat.  
Dále budeme hlasovat o návrhu pana senátora Nenutila, který navrhuje za senátní tisk č. 181 doplnit nový bod. Bude to tisk č. 37 a má název "Senátní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů".  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování č. 3  
registrováno 58, kvorum pro přijetí 30, pro návrh 58, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o poadavku pana ministra Podivínského, který ádá, abychom z naí schůze vypustili z pořadu body v původním návrhu č. 7., 8. a 9.  
Jsou to tisky č. N 095/09, č. N 87/09 a N 88/09 a tisk č. N 084/09.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
hlasování č. 4  
registrováno 58, kvorum pro přijetí 30, pro návrh 54, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A nyní můeme přistoupit k hlasování o pořadu 16. schůze Senátu jako o komplexním návrhu.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
hlasování č. 5  
registrováno 58, kvorum pro přijetí 30, pro návrh 57, proti nikdo. Pořad 16. schůze Senátu byl schválen ve zníní přijatých předelých návrhů na doplníní a vyputíní.  
Díkuji vám. Tím jsme nai schůzi zahájili a můeme přistoupit k prvnímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Návrh doporučení Rady o účinných opatřeních v oblasti integrace Romů v členských státech  
Tisk EU č.  
N 081/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. N 81/09 a N 81/09/01. Vítám mezi námi předsedu vlády Jiřího Rusnoka a ádám ho, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, úvodem chci podíkovat panu senátoru Krejčovi, e zařadil ten bod o summitu, na který zítra odjídím. Já myslím, e je dobře, abychom tu víc probrali i na půdí Senátu. Nyní k bodu číslo 1, resp. bodu, který byl avizován.  
Pokusím se vás struční seznámit s problematikou, která se týká návrhu doporučení Rady k opatřením v oblasti integrace Romů. Evropská komise přijala v dubnu 2011 rámec EU pro vnitrostátní strategii integrace Romů do roku 2020, který umoňuje komisi podporovat efektivní opatření členských států. Dovolte mi připomenout, e Evropská komise v rámci této činnosti ji posoudila a připomínkovala strategie pro oblast romské integrace, vypracované, předloené jednotlivými členskými státy na rok 2012. V současnosti se zamířuje na vyhodnocení jejich implementace.  
Jedním z nástrojů, kterými chce Evropská komise podpořit pokrok v naplňování tíchto strategií, je také návrh doporučení Rady o účinných opatřeních v oblasti integrace Romů v členských státech. Komise jej předloila v červnu tohoto roku, a nyní se stal předmítem diskuse i na pracovní úrovni, v Radí EU, konkrétní na pracovní skupiní Rady pro sociální otázky.  
Schválení dokumentu se očekává na Radí pro zamístnanost, sociální politiku, zdraví a ochranu spotřebitele, známé pod zkratkou EPSCO v prosinci tohoto roku. Toto doporučení je motivováno předevím nutností boje proti diskriminaci a sociálnímu vyloučení, proti relativní horí sociální ekonomické situaci, v ní se řada Romů v členských státech EU v porovnání s vítinovou populací nachází.  
Toto opatření by mílo mít i preventivní charakter ve vztahu k negativním důsledkům, které by mohly nastat, pokud by ke zlepení podmínek dolo pouze v jedné skupiní států na rozdíl od situace v jiných zemích. Potřeba přijmout opatření ke zlepení situace Romů v Evropské unii ostatní vyplývá i z cílů Strategie Evropa 2020. Návrh doporučuje členským státům přijmout cílená opatření pro zajitíní rovného zacházení a dodrování základních práv. Předevím pak rovného přístupu Romů ke vzdílání, zamístnání, zdravotní péči a bydlení.  
Tato opatření by míla vycházet ze socioekonomicky a geograficky specifikovaných ukazatelů, jakými jsou dlouhodobá nezamístnanost, nízká úroveň dosaeného vzdílání nebo znevýhodníné či izolované oblasti.  
Doporučení dále vyzývá členské státy k přidílení dostatečných finančních prostředků na vnitrostátní a místní strategie a akční plány. To by mílo být usnadníno mj. přidílením odpovídající části zdrojů z unijní politiky soudrnosti na investice prostřednictvím Evropského sociálního fondu.  
Vláda ČR se ztotoňuje s principy předloeného doporučení. Při jeho projednávání vycházíme ze skutečnosti, e se vítinou dotýká oblastí, v nich primární odpovídnost nesou jednotlivé členské státy a samozřejmí i národní parlament. Např. oblast vzdílávání, zlepování zdraví či podpora kultury, patří v souladu s čl. 6 Smlouvy o fungování EU mezi kompetence, kde unie pouze podporuje činnost členských států a regulační pravomoc unie je tedy omezena. Z toho také vyplývá určitá limitovaná právní síla diskutovaného doporučení.  
Uvedený návrh tak nemá přímý dopad na legislativu ČR. Nenaruuje pravomoc členských států při řeení otázky sociálního začleňování znevýhodníných komunit a ani nezavádí pevní stanovené povinnosti. Členským státům pouze doporučuje níkolik moností, přičem určení vhodných způsobů dosaení stanovených cílů ponechává na nich.  
Zároveň je vak nezbytné připomenout skutečnost, e doporučení je provázané s operačními programy a tzv. ex ante kondicionalitami pro čerpání evropských peníz v novém finančním rámci 2014  2020. Jeho jednotlivá ustanovení tak mohou být v krajním případí ze strany unijních orgánů vymáhána prostřednictvím omezování přístupu k čerpání finančních zdrojů z Evropských fondů.  
Vláda ČR současní při projednávání doporučení na evropské úrovni zohledňuje usnesení senátního výboru pro evropské záleitosti, schválené na jeho 19. schůzi dne 23. října 2013. Společní s dalími členskými státy se nám tedy v průbíhu vyjednávání podařilo v navrhovaném zníní doporučení dosáhnout řady zmín. Podle naeho názoru zlepují tyto zmíny funkčnost a účel tohoto doporučení. Za vechny bych zmínil ustanovení, zabývající se monitoringem, u nich jsme dosáhli toho, e monitoring účinnosti vnitrostátních strategií, sbíru kvalitativních a kvantitativních údajů o integraci Romů, míření pokroku a srovnávání situace Romů a neromského obyvatelstva bude provádín na národních úrovních dle platných právních předpisů členských států.  
Dosáhli jsme rovní ze strany komise ujitíní, e zasíláním výroční zprávy o romské integraci, o integraci romské populace v ČR, je obsahuje informace o stavu implementace národní strategie romské integrace, bude učiníno za dost poadavku reportingu a nebude nutné komisi dále informovat o stavu v ČR zasíláním dalích podkladů, které by přináely nové ekonomické, administrativní a časové náklady.  
Vláda ČR se tedy se současným návrhem doporučení ztotoňuje a doporučuje s ním vyslovit souhlas. Rád bych vás přitom ujistil, váené paní senátorky a váení páni senátoři, e i nadále hodláme k projednávání doporučení přistupovat s maximální pozorností, nebo jsme si vídomi vánosti a citlivosti tohoto tématu v naí zemi. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane předsedo vlády. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je VEU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 81/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Antonín Matalíř, jeho nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Váený pane předsedo Senátu, váený pane premiére, kolegyní a kolegové, já jsem samozřejmí pana premiéra pozorní poslouchal a myslím si, e nás celou problematikou provedl velmi podrobní, take já bych se omezil úplní jenom na takový kratičký souhrn a jako vdycky, kdy zpravodajuji, mám takovou představu, e bych vypíchl níjaký bod, o kterém se nezmínil, a já vám ho za chvíli nastíním. Já vám ho jenom tak kratičce předestřu.  
Tento problém teï nejvíce pálí hlavní Francii. A určití u budete vídít, o čem budu hovořit, pokud jste sledovali dostateční denní tisk.  
Ale vrátím se nyní k danému materiálu. Materiál N 081/09 je Návrh doporučení Rady o účinných opatřeních v oblasti integrace Romů v členských státech. Tento dokument je vlastní doporučením, je to nezávazný právní akt, tato nezávaznost neznamená absenci právního významu. Národní soudy by míly brát doporučení v úvahu, zejména v případech, kdy tato doporučení mohou napomoci interpretovat národní či komunitární právní předpisy.  
Tento nezávazný legislativní akt uvádí, jakým způsobem by míly členské státy postupovat v otázce integrace romské komunity. Navazuje na sdílení komise z roku 2011 o rámci EU pro vnitrostátní strategii integrace Romů. Klíčovými opatřeními, která by míly členské státy zavést, je důraz na prevenci a předcházení sociálním problémům, posilování pravomoci místních orgánů, a co nejvítí vyuívání mezinárodních zkueností mezi jednotlivými členskými státy.  
Z dané problematiky je potřeba si objasnit níkteré termíny, jako jsou např. sociální vyloučení, co to vlastní je. Je to proces, v jeho rámci je jedinci, skupiní jedinců či komunití výrazní znesnadňován či zcela zamezován přístup ke zdrojům, pozicím a příleitostem, které umoňují zapojení do sociálních, ekonomických a politických aktivit majoritní společnosti. Sociální vyloučená lokalita vzniká předevím v důsledku přirozeného sestíhovávání se chudých romských rodin do lokalit s cenoví dostupníjím bydlením, vytlačování romských rodin z lukrativních bytů a přidílování náhradního bydlení v lokalitách s často vysokým podílem romského obyvatelstva, zřízeného sestíhováváním předevím ze strany obcí, neplatičům nájmu a obecní lidí, povaovaných za nepřizpůsobivé či problémové do ubytoven nebo holobytů.  
Pro pojem sociální vyloučená lokalita se níkdy znační nepřesní pouívá termínu ghetto, který označuje území, ze kterého je obyvatelům právní i fyzickou překákou, zdí, plotem nebo příkopem, zakázáno se vystíhovat a kde jsou státní mocí omezení i v dalích právech. Obyvateli sociální vyloučených lokalit nejsou pouze Romové. V řadí z nich netvoří ani vítinu, nebo se za Romy nepovaují. Statistická vítina Romů navíc ije mimo tyto lokality.  
Obsahem dokumentu je, e stíejní mylenkou doporučení je urychlení pokroku v romské integraci, tj. vyrovnání rozdílu mezi majoritní populací a etnickou meninou. Doporučení také odkazuje na nutnost boje proti diskriminaci, na ovlivňování negativních důsledků migrace, která by mohla nastat při zlepení podmínek pro Romy v jedné skupiní zemí na rozdíl od jiných zemí, jako i na nutnost přijetí opatření ke zlepení situace Romů na území EU i vzhledem k cílům Strategie Evropa 2020.  
Tato opatření by míla brát v potaz zvlátnosti jednotlivých členských států. Komise dílí tato opatření do 4 skupin. Jsou to přístup ke vzdílání, přístup k zamístnání, přístup ke zdravotní péči a oblast přístupu k bydlení. Dokument obsahuje rozsáhlou přílohu, která vypichuje nejúspíníjí postupy v jednotlivých členských státech. Doporučení dále vyzývá členské státy k přidílení dostatečných finančních prostředků na vnitrostátní a místní strategie, co by mílo být usnadníno přidílením odpovídající části zdrojů z politiky soudrnosti EU na investice do lidí prostřednictvím ESF a vyčleníním alespoň 20 % z této částky na sociální začleňování v kadém členském státí, ale o tom pan premiér hovořil.  
Členské státy také mají dodrovat mezinárodní závazky v oblasti lidských práv a Evropskou úmluvu o lidských právech.  
Shrnutí pozice vlády, to je to, co jsem říkal, bych níco doplnil, o čem pan ministr moná hovořil, moná jsem neposlouchal. Kdyby to tak bylo, tak on mí určití opraví.  
Vláda v obecné roviní podporuje iniciativu Evropské komise, jejím cílem je lépe integrovat romskou meninu do majoritní společnosti. Vláda např. tvrdí, e v České republice romská populace vyuívá sluby pro sociální začleňování stejní jako ostatní obyvatelé, resp. není v přístupu k nim diskriminována. O monostech v této oblasti je navíc podle vlády dostateční informována. Vláda se také domnívá, e jakékoli monosti zamístnávat osoby romského původu ve veřejném sektoru není moné uvaovat o případném upřednostňování skrze pozitivní diskriminaci, afirmativní akci nebo dokonce stanovením kvót. Při výbíru veřejných zamístnanců upřednostňuje vláda províření dostatečné kvalifikace při výbíru na konkrétní pracovní pozici a nikoli posuzování na základí etnického původu. Důraz na odmítnutí etnického přístupu podporují i dalí členské státy EU.  
A nyní k bodu, o kterém jsem hovořil v úvodu. S nesouhlasem se setkává také návrh zvýit dostupnost veřejných táboři na území EU, nebo v ČR podle vlády Romové ji od konce 2. svítové války nekočují. To je to, co jsem se chtíl zmínit. Pokud víte, ve Francii a v jiných naich státech přidruených k EU je obrovský problém s Romy, kteří kočují z Bulharska a z Rumunska. A já si nedovedu představit, e bychom u nás přijali takové opatření, e zřídíme veřejná tábořití. U nás je, pokud jsem to dobře studoval, kočování zakázáno od 50. let.  
Vláda se také kriticky vyjadřuje k poadavku na sbír dat a monitoring provedených opatření. Statistický systém ani právní řád ČR neumoňuje rozliovat informace o obyvatelstvu na základí etnické příslunosti. Vláda proto konstatuje, e bude sbírat pouze anonymní data, aby se nedostala do rozporu s Ústavou, s Evropským právem v oblasti ochrany osobních údajů a s dalími mezinárodními závazky.  
Vláda z vlastní iniciativy kadoroční vypracovává zprávu o pokroku romské integrace a povauje tento formát monitoringu za dostatečný i pro potřeby EU.  
Jak ji bylo řečeno, dopad na legislativu ČR nebude mít ádný. Dopad na rozpočet, takté tento dokument nebude mít ádný dopad. Stav projednání, pan premiér zde sdílil, e bylo projednáno na naem VEU, kdy bylo přijato usnesení s obsáhlými doporučeními. Poslanecká snímovna doposud materiál neprojednávala. Je otázka, jak s dokumentem nová Poslanecká snímovna naloí. Evropský parlament vzhledem k povaze dokumentu nebude do projednávání dokumentu vstupovat přímo, ale je moné, e se k nímu vyjádří v rámci zprávy z vlastní iniciativy. Pan premiér zde řekl, e by se jím míl zabývat výbor pro občanské svobody , spravedlnost a vnitřní víci.  
Mám-li se jetí vyjádřit níjakým doporučením, tak bych zde zmínil jetí níkolik málo vící, a sice: Problematika romské integrace do majoritní společnosti patří mezi nejsloitíjí otázky, které musí řeit vechny vlády v postkomunistické Evropí.  
Na úvod analýzy je třeba konstatovat, e EU nemá příli velké pravomoci, určovat státům jejich politiků v otázce integrace národnostních menin. Politická poptávka, která narostla po sérii kontroverzních zásahů vůči Romům v níkterých členských státech, jak jsem ji zmínil Francii, ale byla to třeba i Itálie, dneska je to Velká Británie, přivedla přesto komisi k vydání předloených doporučení. Romové toti patří nepochybní ke skupinám obyvatel, které jsou ohroeny sociálním vyloučením, a to předevím ve státech EU, které přistoupily v roce 2004 a 2007.  
Evropská komise chce proto předejít případným dalím opatřením ze strany členských států, která mohou být označena za deportace, a vydává následující doporučení. Ta se jednak týkají oblastí, ve kterých je moné vyuívat právo a nástroje EU, a u je to antidiskriminace, podpora zamístnanosti, boj proti sociálnímu vyloučení, vínují se ale i oblastem, kde má EU pouze podpůrné pravomoci, a to je kolství, zdravotnictví, bydlení.  
V českém prostředí se často ztotoňuje pojem Rom s pojmem sociální vyloučený. Ale je to naprosto zavádíjící. Protoe se tím zamíňuje korelace s kauzalitou. Jakkoli mezi sociální vyloučenými najdeme často osoby, které by jejich okolí označilo za Romy, zdaleka ne vichni Romové jsou sociální vyloučení a ne vichni sociální vyloučení jsou naopak Romové, nebo se za ní povaují.  
Ve velice nepřesné mediální zkratce se navíc často objevuje pojem "nepřizpůsobivý". Jeho uivatelé v domníní politické korektnosti odmítají vidít sociální příčiny problémů romské komunity.  
Události posledních mísíců ukazují, e problematika sociální vyloučených je v České republice řeena neuspokojiví. Třecí plochy mezi majoritou a obyvateli sociální vyloučených lokalit se v poslední dobí prohlubují a projevují se o to více, pokud u nás dochází k ekonomické krizi a k níkterým neodůvodníným a nezodpovídným politickým opatřením v sociální oblasti, kdy rapidní klesá řadí obyvatel ivotní úroveň. A to hlavní v sociální vyloučených lokalitách, ale také lidem, ijícím mimo ní.  
Pro mnoho lidí je pak snadné podlehnout zcela klamnému dojmu, e existence sociální vyloučených lokalit je příčinou tohoto poklesu; popřípadí, e sociální vyloučení mají ze strany státních orgánů níjaké výhody.  
To ovem není pravda, na co upozorňuje pravidelní ministerstvo práce a sociálních vící s odpovídí na řadu anonymních dopisů, často zveřejňovaných na internetu, se kterými jste se určití sami setkali.  
Za realizaci politiky boje proti sociální vyloučeným je odpovídná vláda. Část úkolů ale leí na bedrech obcí a do jisté míry i krajů. Recepty, které doporučuje Evropská komise, je proto vhodné implementovat na vech úrovních státní správy a samosprávy. Zkuenosti členských států EU v integraci sociální vyloučených jsou pro ČR uitečné a je vhodné se jimi inspirovat. Tato inspirace by ale nemíla přerůst do stanovení závazných opatření z evropské úrovní. Usnesení Senátu určití tuto skutečnost připomíná. Dluno nicméní konstatovat, e Evropská komise v současné chvíli tento přístup nenavrhuje ani neavizuje.  
Co se týče jednotlivých opatření, vláda namítá, e není moné na národní úrovni stanovit cíle pouze pro Romy, nebo by tento přístup odporoval české Ústaví a vymezoval by jednu skupinu na základí etnického klíče.  
Tento poadavek vlády je mono podpořit, a to i z toho důvodu, e je témíř nemoné stanovit, kdo je a kdo není Rom. Sociální integrační opatření by se míla vínovat vem na základí kritéria sociálního vyloučení, nikoliv na základí etnického kritéria.  
Z tíchto důvodů navíc stát ani nedisponuje informacemi o tom, kolik je Romů například mezi nezamístnanými nebo mezi áky jednotlivých typů kol. Problém souití s romskou meninou je toti problémem sociálním a k Romům je třeba přistupovat stejní jako k jiným chudým lidem.  
Jednotlivá opatření můeme rozdílit do níkolika kategorií, ale o tom u tady hovořil pan ministr, já jenom připomenu: vzdílání, zamístnání, zdravotní péče a bydlení.  
Tím bych ukončil svůj příspívek jako zpravodaj a závírem bych chtíl jenom konstatovat, e ná výbor přijal usnesení, a to usnesení z 19. schůze, která se konala 23. října. Já vám nyní toto usnesení přednesu.  
Po úvodní informaci Jana Krále, ředitele odboru koordinace evropských politik Úřadu vlády, zpravodajské zpráví senátora Antonína Matalíře a po rozpraví výbor:  
1. Přijímá k návrhu doporučení Rady o účinných opatřeních v oblasti integrace Romů v členských státech doporučení, které je přílohou tohoto usnesení.  
2. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu doporučení Rady a účinných opatřeních v oblasti integrace Romů v členských státech vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem.  
3. Určuje.zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Antonína Matalíře.  
4. Povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Tolik k mé zpravodajské zpráví. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a zaznamenával případné návrhy, ke kterým se poté vyjádříte. A nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Vystoupí pan senátor Vladimír Dryml, připraví se pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Vichni víme, e romská otázka je veliký problém nejen v Evropí, ale i v České republice. Nebudeme si nic namlouvat, e je to mnohdy tíko řeitelný problém. Integrace znamená, e k tomu musí být dva, ne jenom, e stát se bude o níco snait, ale musí být také druhá strana, která to chce! A mnohdy vidíme, e tomu tak není! Problém romské otázky je také v drobné kriminalití, která znesnadňuje ivot vítí části dalího obyvatelstva, která je přehlíena, která se moná nedostává ani do statistik a je to o nedodrování zákonů! Proto níkteří z nás mluví o nepřizpůsobivých jedincích. Neplatí to jenom pro Romy, platí to obecní pro ty, kteří nechtíjí dodrovat pravidla, která si společnost přijala! A v tom je dalí problém.  
Jaká diskriminace a vyloučení ze společnosti? Já se domnívám, e nejhorí, co díláme pro řeení romské otázky, je takzvaná pozitivní diskriminace! Jde o to, kdy preferujeme jednu skupinu na úkor ostatní společnosti! Místo toho, abychom zajistili vem jednoznační jasný a rovný přístup tak, jak nám to zaručuje Ústava  a to se týká i finančních prostředků, váený pane ministře! Byl byste ochoten, a řekl, kolik dává Česká republika roční, kolik miliard dává na řeení romské otázky? A případní, kolik dává na řeení jiných otázek, třeba v níkterých jiných vícech?  
To jsou víci, které vzbuzují mezi českou společností a mezi českými občany práví určitou nevraivost. Protoe, kdy rovný přístup, tak má být rovný přístup i v této záleitosti, i v záleitostech finančních! A bohuel tomu tak není!  
Evropská unie nám tady předkládá níkterá fakta, přitom dobře víme, e problémy ve Francii, Anglii, Itálii i jinde se neřeí. Ostatní Kanada, kanadská víza také dobře víme, čím to bylo vyvoláno. Přístup ke vzdílání  byl bych velmi rád, kdyby nám řekli sociální inenýři z EU, jak donutit romské rodiny, aby posílaly své díti do kol. Jak je donutit k tomu, aby vyly z 9. třídy. Bohuel s tím asi ani Evropská unie ani my nic nedokáeme.  
Přístup k zamístnání  uvídomme si, e u nás je pomírní vysoká nezamístnanost a moná, e se bude jetí zvyovat  a tady se říká, e by se mílo jisté skupiní obyvatel, nevím podle čeho, a jak se to rozvrhne, e by se míly dát níjaké vyí výhody. Myslím si, e to není dobrá cesta.  
V oblasti přístupu ke zdravotní péči se domnívám, e v ČR je rovný přístup zajitín vem obyvatelům naí republiky.  
A nerozumím tomu, proč by se pro určitou skupinu lidí míly provádít bezplatné očkovací programy. A přístup k bydlení  dobře víme, jak se vybydlují i sociální byty. Ano, toto je holá pravda, nezastírejme si to, e tomu tak není. Jsou to velké problémy.  
Proto jsem velmi rád a chtíl bych podíkovat panu ministerskému předsedu za střízlivý postup a v pozici České republiky, které zaujala v této záleitosti. Velmi rád kvituji i bod II  II.5 písm. c), protoe rozdílovat občany na základí etnického původu, to snad Evropská unie nemyslí vání. A zavádíní táboři, to asi zavádít nebudeme, protoe ono kočování bylo moná zrueno jetí před druhou svítovou válkou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Jenom malý dotaz. Vy jste se ve svém vystoupení obracel na pana ministra  říkal jste - pane ministře. Bylo to asi na pana předsedu vlády.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo vlády, mohu  dílám to nerad, ale omlouvám se. (Pobavení v plénu.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tam jde o to  take teï u je to vechno vyjasníné. To se stane, jsme jenom lidé. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Dienstbier. Připraví se pan senátor Jaroslav Sykáček, nebo pan místopředseda kromach nepoaduje přednostní právo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové. Stanovisko, které nám doporučil výbor pro evropské záleitosti, v naprosté vítiní jeho bodů si myslím, e je dobré, e upozorňuje na celou řadu podstatných vící. Mám vak problém zejména s jedním bodem, a to II. 7., kde se navrhuje, aby Senát odmítl nepodloená nařčení České republiky z diskriminace podle etnického klíče v rámci vzdílávacího systému, nebo podle jeho názoru o zařazení jedince do jednotlivých vítví vzdílávací soustavy rozhoduje předevím to, zda má předpoklady program absolvovat a zda má přísluné sociální návyky. Já si myslím, e to je zbytečné kňourání, jednak proto, e v návrhu doporučení, které tady projednáváme a kterého se usnesení týká, ádná takováto kritika České republiky není zahrnutá, tak nevím, proč takový bod v souvislosti s tímto doporučením se vůbec do návrhu usnesení dostal. Navíc se domnívám, e tato kritika je do jisté míry oprávníná, protoe u nás skuteční dochází k vyčleňování níkterých dítí na základí jejich sociálních návyků, z řádného vzdílání. Já si nemyslím, e sociální návyky dítíte, které začíná kolní docházku, mají být důvodem pro to, aby se mu dostalo mení ance na srovnatelné vzdílání jako vem ostatním.  
Domnívám se, e to je naopak důvodem, aby tímto dítem se tato péče poskytla, aby dostaly řádné vzdílání, protoe je přirozené, e díti ze sociální vyloučených rodin nebo lokalit mají sníené sociální návyky a pokud nedostanou řádné vzdílání, tak je to spíe cesta k reprodukci sociálního vyloučení i v dalí generaci. A proto já bych navrhoval, aby tento bod 7 a do jisté míry i bod 8, protoe s tím souvisí, byly z tohoto návrhu vyřazeny, resp. z usnesení Senátu.  
V dalím bodí 8 se mluví o nutnosti spolupráce rodin, aby nebyla předčasní ukončována docházka  to jistí je problém, ale ten problém se opít má řeit v terénní sociální práci, komunikací s tími rodinami, přesvídčování, e je důleité, aby díti posílaly do kol a ne tím, e se prostí smíříme s tím, e to je fakt, a e holt tyto díti řádnou kolní docházku nedokončí. I kdy samozřejmí je pravda, e níkdy ze strany rodin ze sociální vyloučených komunit snaha, aby jejich díti absolvovaly řádnou kolní docházku, není. Ale není to důvod pro rezignaci na přísluná sociální opatření, protoe samozřejmí jiným způsobem reprodukci sociálního vyloučení do dalích generací nedokáeme efektivní předcházet. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Take rozumím vystoupení tak, e v dobí II. bod 7 a 8 vypustit.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Bod 7. a 8. vypustit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Sykáček, připraví se paní senátorka Dagmar Terelmeová.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váený pane předsedo Senátu, váený pane premiére, váené dámy, váení pánové. Take romská problematika není pouze problémem České republiky, to je snad ji dnes kadému jasné, ostatní před níkolika dny jsme si mohli přečíst velice zajímavý článek o romském problému ve Velké Británii, kde ostatní za vánou situaci povaují i takoví místní politici, jako třeba bývalý ministr vnitra, poslanec za Labouristickou stranu, který varoval, e pokud se tento problém nepodaří zvládnout, hrozí nepokoje. A reagoval tak na sociální chování níkterých přísluníků zmíníného etnika, který je příčinou vznikajícího napítí.  
O jaké napítí jde a jak můe bíhem krátké doby eskalovat, to by mohli vyprávít jak občané ze luknovského výbíku, tak míst Duchcova, Českých Budíjovic, Ostravy a dalích. Značnou zkuenost pak mají samozřejmí starostové dotčených obcí, i kdy velice dobře vím, e bez tíchto zkueností by se rádi obeli.  
Jako pozitivní v Británii vidím to, e o problém romské meniny se na rozdíl od České republiky, tedy od začátku vínují vrcholoví politici. Nelze nevzpomenout, skuteční nelze nevzpomenout na to, jak starostové naich prvotní postiených obcí se dovolávali pomoci státu, jak dlouho ádali o návtívu prezidenta, ne prezidenta, ale premiéra a jeho ministrů a jak nakonec tyto po dlouhé dobí realizované návtívy také dopadly. Nelze nevzpomenout vrchol návtív, kdy přijel tehdejí ministr práce a sociálních vící pan Drábek, který témíř slavnostní přivezl do regionu čítajícím přes padesát tisíc obyvatel jedno sto pracovních míst v regionu veřejní prospíných prací, a to na dobu cca dvou mísíců. Kdo tehdy obcím a starostům skuteční pomohl, byla Policie České republiky pod vedením tehdejího pana plukovníka Lessyho.  
Co se legislativy týče, daleko jsme se nedostali, například iniciativa tehdejího vedení Ústeckého kraje byla smetena ze stolu, nedostala se ani do dolní komory Parlamentu, take v podstatí jediným pozitivním dopadem bylo schválení nového loterijního zákona, který se u dlouho připravoval a který dal obcím vítí pravomoc v rozhodování, kde a případní kolik heren na svém území strpí, čím samozřejmí obce mohly a mohou níjakým způsobem také omezovat kriminalitu. To je, ale, dámy a pánové zatracení málo. Obce a místa by potřebovaly mnohem silníjí legislativu, potřebovaly by například novelu zákona o odpadech, nebo řadu nepokojů  a vy to určití víte  vyprovokovaly zdánliví nekodné a níkdy snad a banální působící drobné krádee nejrůzníjích kovových předmítů ze zahrad, kůlen a nakonec i krádee z nemovitostí. Víme vichni, jak jsou nebezpečné krádee, poklopů z kanálů, jak jsou nebezpečné krádee veřejného osvítlení, a dneska u se dozvídáme, e na Ostravsku máme nový trend, e se ztrácejí kovové prvky z mostních konstrukcí. No, jak dál to necháme jetí jít.  
Není samozřejmí náhodou, e nepokoje na luknovsku  konkrétní dolo kvůli násilí a krádeím nepřizpůsobivých osob u v roce 2011, čili v dobí recese, kde bylo hodní lidí bez práce, a tím pádem spousta lidí tu byla znační deprimovaných a frustrovaných.  
Pokud lidé mají práci a jsou relativní spokojení, potom opravdu dokáí vydret i relativní vítí zátí. To ale v roce 2011, kdy k eskalaci dolo, u dávno neplatilo.  
Dalo by se říct, e toto je trochu jako nemoc. Protoe pokud dojde k přestoupení určité hranice problémů, tak tato nemoc propukne naplno. Lidé prostí u z obavy, e jim níkdo vybílí zahradu, kůlnu nebo dům, se bojí své obydlí opustit. A to, e dolo jedné noci k brutálnímu útoku skupiny nepřizpůsobivých, to u byla jenom povístná kapka. Předevím díky policii, ale musím říct i dalím krokům obcí, míst, které organizovaly kulaté stoly, probojovaly terénní práce, roziřovaly kamerové systémy, tam tedy za pomoci ministerstva vnitra, se situace zlepila. Ale v ádném případí není vyřeena. Stát musí jednoznační postieným regionům, kde i nadále existuje velké potenciální nebezpečí etnických nepokojů, pomáhat i v budoucnu, a to zejména prostřednictvím investic do infrastruktury, které povedou k vyí zamístnanosti i vzdílanosti, a to bez ohledu na etnickou příslunost.  
Neobejmeme se ale, jak jsem u zmínil, ani bez přísluných legislativních zmín, které ostatní podporuje i Svaz míst a obcí, a my je dostáváme. Je třeba je vyslechnout, nebýt k tomu hluí a podpořit je. A k tomu samozřejmí budeme muset vyuít i tích moností, jak tu bylo zmíníno  monosti vyplývající ze členství v EU.  
Dámy a pánové, míl jsem tu "výsadu", být jako starosta místa na první demonstraci majority proti nepřizpůsobivým. Přeji tomuto státu, vem starostům a obcím, aby tyto zkuenosti u nemuseli zaívat, a aby nemusely být točeny takové reportáe, takové dokumenty jako u nás, s názvem Na divokém severu. Myslím si, e bez toho se rádi obejdeme. Proto stanovisko výboru pro evropské záleitosti podporuji. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí paní senátorka Dagmar Terelmeová, připraví se pan místopředseda Zdeník kromach.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji. Dobrý den, váení kolegové, váený pane premiére. Já samozřejmí také souhlasím se stanoviskem, které vydal senátní výbor pro EU. Zvlátí se ztotoňuji s bodem II. 8, kdy se doplňuje, e vlastní předčasné ukončení kolní docházky není moné svádít na svévoli vzdílávacích zařízení, ale e je důsledkem nedostatečné spolupráce rodiny se kolou a neuspokojivého sestavení vzdílávacích programů.  
Pokud jsme tu hovořili u o dotačních programech, o dalím dotačním období a jakým smírem by tyto prostředky míly plynout, míli bychom si uvídomit, e tam, kde se musí začít, jsou romské díti. Je zbytečné dneska tyto prostředky v podstatí smírovat tam, kde nejsou vyuity, a to jsou různé sociální podpůrné programy. Pokud se do statistik tíchto programů podíváme, zjistíme, kolik Romů procházejících tímto programem si najde práci, a pokud si ji najde, jak dlouho se v této práci udrí.  
Vzdílávání dítí je důleité z více pohledů, samozřejmí nejen romských, ale i tích, které jsou ohroeny sociálním vyloučením. Podle výzkumu Kanceláře veřejného ochránce práv ČR, jsou to výsledky z června, romské díti tvoří 32 % áků kol praktických. Pokud vezmeme v úvahu, e v celkové populaci jsou Romové zastoupeni 2,8 %, tak je to velké číslo.  
Teï se musíme zamyslet nad tím, proč tomu tak je. Je tomu tak předevím proto, e Romové, kteří nastupují do první třídy, vítinou ani neumíjí pořádní česky. Nejsou zvyklí na to, aby ráno pravidelní vstávali do koly. Z toho pramení velmi časté absence. Je to z důvodů jiného vnímání času touto komunitou. Je to spí kulturní problém, ale samozřejmí ovlivnitelný výchovou. Je tady také patné vnímání nadřazenosti majority. K tomu se vyjadřuje dalí bod, který mí také zaujal, II.2, e vlastní evropský výbor v rámci přílohy, kterou vydal k tomuto doporučení, zastává názor, e inkluze této meniny bude úspíná pouze v případí, e se podaří do hledání a realizace řeení zapojit i představitele romských komunit. Je to toti velice nutné, hlavní v případech práce s mládeí. Protoe kdy si to řekneme velmi polopaticky, romské díti bílého poslouchat nebudou. Anebo s tím mají velký problém.  
Pokud se bavíme o cestách, jak se z této situace dostat, tak jednou z cest jsou nulté ročníky na základních kolách. Tam má dítí monost se připravit na klasickou kolní docházku, jakýmsi způsobem si doplnit jazykové znalosti. Je tam individuální práce s ákem, v kolektivu je třeba jenom est áků, maximální počet je osm. Naráí se ale opít na legislativu, která je k tomu nutná, to je vyjádření pedagogicko-psychologické poradny. Dalí cestou jsou druiny pro Romy, a musím říct i díti ze slabích, sociálním vyloučením ohroených rodin. Jde o to, e se můe s tímito dítmi po vyučování pracovat. Tyto druiny vlastní nahrazují absenci rodiny v případí práce s dítmi po vyučování, příprava do koly, příprava domácích úkolů.  
Bohuel musíme si říct, e za to, co k nám dorazilo z EU, si zčásti neseme jakousi zodpovídnost my sami. Já si vzpomínám na zprávu, která prola, kterou nám předloila bývalá vládní zmocnínkyní paní imůnková na zdravotním a sociálním výboru, kde bylo konstatováno, e Romové nemají stejný přístup ke vzdílání, nemají stejný přístup ke zdravotní péči, co si velice dobře pamatuji, e celý zdravotní výbor na to velice negativní reagoval, a Alenka Dernerová tuto zprávu předílala. A myslím si, e k realití. Zpráva byla schválena Senátem a putovala do Bruselu.  
Nechtíjme, prosím, ze sebe dílat horí ne jsme a pokud můeme porovnávat s jinými zemími EU, myslím si, e ná přístupů k romské populaci je velice vstřícný, a bude jenom na nich, jakým způsobem se k naí vstřícnosti postaví.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan místopředseda, senátor Zdeník kromach, připraví se pan senátor Pavel Lebeda.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, já jsem přesvídčen o tom, e tento přístup, který volí EU a který bohuel volí mnohdy i níkteré iniciativy v ČR, je neastný. Jsem přesvídčen o tom, e tyto víci je potřeba řeit v zásadí pouze a jenom na občanském principu. Jakékoli dílení na etnikum, národnost, pohlaví vede pouze k jedinému řeení, a tím jsou koncentrační tábory. Jiná řeení nikdo nikde nevymyslel. A to je to nebezpečí, které tady hrozí. Prostí buï je človík v určité sociální situaci, buï má určitý problém, ale je to občan, a řeíme jeho problém jako občana, nikoliv jako přísluníka níjakého etnika, národnosti apod. Tyto snahy v historii vdycky vedly k tragediím a problémům. A jsem přesvídčen o tom, e tak jak je navreno usnesení, odpovídá realití, reaguje také na situaci, a mnohdy přenáení problémů Evropské unie na úroveň členských zemí, jako je třeba ČR, kdy zakrývají níkteré zemí své vlastní problémy tím, e hovoří o jiných.  
Neříkám, e u nás problémy nejsou. Jsou. Ale pokud budeme chtít níkoho zvýhodňovat, pokud budeme chtít níkomu dávat výhody, vzpomeňme, jak dopadly takovéto snahy například ve Spojených státech amerických, kdy byla snaha určitým způsobem zvýhodňovat níkterá etnika. To jsou víci, které bychom nemíli dílat. Myslím si, e i EU by se v této situaci míla více vínovat otázce řeení zamístnanosti, otázkám řeení sociálního vyloučení, ale na principu občanském. Nikoli na tom, tak jak je to tady vnímáno. Proto jsem přesvídčen o tom, e usnesení, tak jak je navreno, je vyváené a je velmi přijatelné.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Pavel Lebeda. Připraví se paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váený pane premiére, kolegyní a kolegové. Integrace romského obyvatelstva a vůbec ná přístup k tomuto etniku je předmítem iroké mezinárodní pozornosti. V tomto smíru má ČR velice patnou povíst. Rok co rok, se strojovou pravidelností se ve zpráví amerického ministerstva zahraničí o stavu lidských práv ve svítí přemílá znovu a znovu ČR a Romové. Nebo Cikáni. Já jsem, promiňte mi to, pamítník a vítinu mého ivota byli Cikáni. Oba názvy tohoto etnika; Cikáni i Romové, vznikly v průbíhu migrace etnika z Indie přes tehdejí Perskou říi, přes Byzanc, oba tyto názvy vznikly, mají historické opodstatníní. Oni sami sebe nazývají Cikány. Take americké ministerstvo zahraničí rok co rok, se strojovou pravidelností opakuje, mluví o patném přístupu, rasismu, extrémismu, atd.  
Já jsem členem parlamentního shromádíní Rady Evropy, a tam je to toté, ten evergreen. Znovu ČR, znovu Romové. V tom smíru máme patnou povíst a řekníme si, jak vznikla. Například kdy přijel zmocnínec pro lidská práva Rady Evropy pan Hammarberg přijel do ČR a navtívil paní imůnkovou, pana Kocába, bývalou ministryni paní Damilu z Kazachstánu, její příjmení jsem zapomníl, a tyto celebrity, samozřejmí ve jménu svého zviditelníní a svého jobu, abych tak řekl, vylíčily situaci, která vedla k tomu, e pan Hammarberg napsal zprávu, z které vyplývá, e jsme tady extrémisti, rasisti a e Romům bůhvíjak ubliujeme.  
Já se v plném rozsahu a ve vech bodech ztotoňuji s postojem výboru pro EU a s jejich usnesením. Dovolil bych si vimnou se níkterých bodů, které jsou problematizovány. Vzdílání. Přístup ke vzdílání, respektive kritici naeho postoje vycházejí s oblibou z kauzy DH, to byl výrok Mezinárodního soudu pro lidská práva ve trasburku, tuím z roku 2006 nebo 2007, u nevím přesní kdy. Prominentní londýntí právníci, kteří zastupovali níkolik Romů, vyhráli spor s ČR a soudili se, o co jiného, ne samozřejmí o peníze.  
Já bych si dovolil upozornit na níkterá fakta z disentního stanoviska naeho soudce pro lidská práva tehdejího, se kterým se ztotonila řada soudců toho soudu pro lidská práva. V disentním stanovisku se praví, e při průzkumu mezi cikánskými dítmi z celé Evropy se zjistilo, e úroveň vzdílanosti cikánských dítí je v ČR daleko nejvyí. e v níkterých starých evropských zemích, zejména panílsko, Francie, ale i dalí, je zejména mezi kočujícími Cikány na půl milionu cikánských dítí, které v ivotí nevidíly kolu. e v balkánských zemí, v Rumunsku, Bulharsku i v Maïarsku jsou takových dítí dva miliony. Jestlie tedy je úroveň tady nejvyí, tak z toho vyplývá, a vyplývá to z disentního stanoviska toho pana soudce, e ČR se koncepční snaí naopak ochránit alespoň před totální negramotností řadu osob, které buï nejsou schopny vzdílání absolvovat, nebo nechtíjí. Nemohou nebo nechtíjí.  
Vysoké procento cikánských dítí v praktických kolách, tuto skutečnost vysvítluje otevřený dopis dvou doktorů pedagogiky ministrovi kolství, kde rozebírají skutečnosti, e vítinová populace má zájem o vzdílávání dítí, u v předkolním víku si s dítmi čtou, malují si s nimi, vyprávíjí si s nimi, vínují se jim. Toté je v předkolních zařízeních. Kdeto v romských komunitách díti bohuel vyrůstají na ulici a v mnohočetných dítských kolektivech  to k ničemu nevede. Kdy se dítí dostane do koly, tak opravdu, jak řekla kolegyní Terelmeová, neumí ani pořádní česky, nemá ádné návyky sociální, hygienické, atd., je to samozřejmí problém. A projekt inkluzivního vzdílávání, které jsme tedy přijali pod tlakem, je naprostý nesmysl, kde na jednu hromadu sesypeme díti, které nejsou schopny to vzdílání plnohodnotné absolvovat, nechtíjí ho absolvovat, sesypeme je dohromady se zbíní vzdílatelnými dítmi i s dítmi geniálními, přidáme k tomu jednoho naprosto natvaného učitele, nepouiji níjaké horí označení, povaříme to, a vzniká podprůmírná úroveň vzdílání, která se samozřejmí řídí tími nejslabími jedinci.  
Samozřejmí jak chceme po dítech, aby vstávaly a chodily do koly, kdy vichni kolem spí. Ony ty díti nikdy nevidíly ve svém okolí nikoho, kdo by míl níjaké povinnosti, chodil do práce, málokoho, take úroveň jejich drajvu ke vzdílání a chuti chodit do koly samozřejmí je minimální.  
Dalí, čemu bych se chtíl vínovat, je zdravotnictví. Jsem lékař. Celý ivot jsem dílal lékaře. Rovný přístup ke zdravotnické péči mají v této zemi vichni. Vichni. Jestlie to, a teï vůbec nebudu poukazovat, níkdo navíc zneuívá třeba ve snaze získat invalidní důchod je jiná víc, ale přístup je naprosto rovný, a za ten rovný se také i dále přimlouvám.  
Pokud se týče bydlení. Bydlení můe mít kdokoliv v této zemi takové, na jaké dosáhne. Jestlie jsou níkteré rodiny, zejména cikánské, vystíhovávány, tak je to z důvodu neplacení. Zeptejte se starostů v níkterých místech severočeských, severomoravských, kolik desítek milionů je dluh na nájemném a kdo patří mezi dluníky. Oni vám to samozřejmí řeknou. Posuzování  ta integrace, my jsme k tomu samozřejmí přistoupili zcela patní. Čím více se tam nasype peníz, tím ta integrace bude lepí do velijakých programů? Z kapitoly kadého ministra jdou řady milionů, desítky milionů na problematiku cikánského etnika.  
Připomenu třeba ministerstvo kolství, z jeho kapitoly je vyčleníno 11 mil. Kč jenom na to, aby romské rodiny, které posílají díti do střední koly, dostávaly peníze. Jenom za to. Kdy ke mní do kanceláře přila rozvedená samoivitelka, která má tři díti a řekne, neudrím svoje dítí na střední kole, já na to prostí nemám a proč ti cikáni dostávají peníze jenom proto, e dítí tam posílají? Není to diskriminace vítinové populace? Řekl bych, e ano.  
Integrace, jak jsme tady u správní slyeli, je samozřejmí dvoustranný proces. My si pořád sypeme na hlavu popel, čo vravím, popelářské auto, jak patní integrujeme a co bychom jetí míli a kam jetí přisypat dalí peníze. K integraci je opravdu také třeba vůle romského etnika, a ta tady není.  
Srovnejme si to s Vietnamci. Tích je u nás pomírní velká menina, významná menina, jsou jich tady tři generace a jsou integrováni dokonale, jejich díti patří mezi premianty ve svých třídách. Ne, e bych se zcela ztotonil s níkterými jejich aktivitami typu marihuany nebo daňových úniků atd., nicméní je to etnikum, které nemá problémy se souitím s vítinovou populací, neparazituje na sociálním systému, tídrém sociálním systému naí zemí. A trvá to tři generace. Vzpomínám si jako pamítník, kdy sem vietnamtí soudruzi jezdili se učit, jak se buduje socialismus. No a vidíte.  
Mezi vemi meninami v Evropí je cikánská menina vnímána jako ta nejproblematičtíjí ve vech zemích, kde tato menina je. Čím je to způsobeno? Je to prostí způsob ivota tíchto lidí, který naprosto nekoreluje se sociálními civilizačními euro-americkými zvyklostmi. Je to samozřejmí problém. A problémů je tu více.  
Pro jednání v Radí Evropy před dvíma, třemi lety jsme dostali z Úřadu vlády hodnocení situace, ze které bych vytáhl níkolik čísel. Je to oficiální dokument, není to ádná pomluva.  
V tomto dokumentu se praví, e 30 % Cikánů v produktivním víku si opatřuje prostředky v rozporu se zákonem. Kdy jsem to říkal řadí lidí, říkali jenom? Ale 30 % je strané, take prakticky v kadé rodiní vidíte, e zejména kriminalita majetková, ale čím dál tím více narůstající kriminalita násilná je. A díti to vidí a jsou do ní zapojovány.  
Ve statistice, kterou nám Úřad vlády poskytl, je údaj, e 60 % osazenstva naich nápravných zařízení jsou Romové. Ptal jsem se na to tenkrát představitelů Vízeňské sluby, kdy jsme navtívili víznici v Rapoticích. A oni nedali konkrétní odpovíï, říkali, e to nesledují, e se tomu nevínují, a je to korektní nesledovat etnický původ. Nicméní kdy jsme pak víznicí procházeli, na kadých dveřích byly nápisy, kdo v cele bydlí, tak vichni se jmenovali Červeňák, Horváth a Szabó.  
Z Romů v dospílém víku 60 a 80 % jich je dlouhodobí nezamístnaných, co je samozřejmí velký problém. Problém je také v tom, e oni nabízenou práci prostí odmítají.  
Zmíním se jetí krátce o justici. Dokái si představit spravedlivou justici "padni komu padni", to bychom přece chtíli, a u je to v jakékoliv oblasti. Jestlie poblázníní grázlíci jdou zapálit barák problematické kriminální rodiní Romů a dostanou za to 22 roků "do tepláků", tak je to sociální poprava, oni neli prvoplánoví vůbec vradit, ne, e bych to schvaloval. Ale jestlie to porovnám s tresty, které dostali násilníci s mačetami, kdy dokáí s mačetou níkomu proseknout lebku, tak to je pokus o vradu, to je prvoplánový pokus o vradu, ale rozsudky byly úplní jiné.  
Nabízí se otázka, a co a jak dál? Já to troku nevím, ale myslím si, e jediní ekonomickým tlakem jsme schopni přivést romskou komunitu k integraci a do občanské společnosti. Jak je samozřejmí moné, e jestlie vichni, kteří pracují, ze svých daní přispívají do sociálního systému, který pak je k tímto občanům tídrý, a často přispívají i lidé, kteří si přijdou poctivou prací na mení výdílek, ne dostane romská rodina? Občanská společnost, stát má nepochybní legitimní a plné právo, jestlie je takováto solidarita vech občanů, vyadovat od tohoto etnika také určitý model chování, určitý způsob souití s vítinovou společností, musí se jim dát určité mantinely na jejich kriminalitu, na odmítání práce. Není moné jim dávat jenom peníze, peníze to nespraví.  
Promiňte, e jsem vás zdrel déle a díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí paní senátorka Alena Dernerová, připraví se pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré dopoledne, pane premiére, pane předsedo, kolegyní a kolegové. Paní Damila se jmenovala Stehlíková, jenom pro upřesníní, a byla vlastní kousek ode mne z Chomutova.  
Jinak já jsem z Mostu, máme tam sídlití Chanov a musím říci, e na tomto sídliti je v podstatí klid, ne jako v Českých Budíjovicích, kde klid nebyl.  
Byla jsem se na sídliti Chanov před 14 dny podívat a byla jsem se podívat i ve kole, protoe, jak Dáenka řekla, jsem byla autorkou zprávy o rovném přístupu Romů ke vemu, jak nás Evropská komise neustále tepe. To je níco, co si myslím, e díláme dobře. Do Chanova tedy jezdím. Nyní jsem se byla podívat i ve kole, take informace jsou zcela čerstvé. Je tam asi 250 dítí, které se v této kole učí. Je to normální kola, není to speciální kola. A svého času, kdy tam byl jetí pan ředitel, tak aby díti ly do koly, v 7 hodin ráno poutíl sirénu, aby na celém sídliti siréna zníla, aby díti u vídíly, e mají hodinu na to, aby se do koly dostaly. Nyní tam tento pan ředitel u není, siréna tam nehouká, ale je tam paní ředitelka, velmi vstřícná paní, prostí hodná ena a za ní chodí mnozí rodiče s tím, aby pomohla prostí dítem z postele, protoe dítem se z postele nechce, a oni pak přijdou o dávky. To je realita.  
Musím říci, e jsem se byla podívat na hodinách výuky jak na vyím, tak na niím stupni. Díti na niím stupni se snaí pracovat, ale kdy přijdou domů a nikdo s nimi nic nedílá, tak díti samozřejmí nemohou umít, ve druhé třídí čtou, jakoby začaly první třídu. A je to o tom, e doma vzdílání není.  
Myslím si, e kdy udíláme předkolní přípravy, bude to sice prima, ale následná fáze bude, co pak dál, protoe díti přijdou domů a nikdo s nimi nic dílat nebude. Osvíta by touto cestou míla jít, ale bude to velmi, velmi obtíné.  
Na vyím stupni je to totální demotivující pro vyučující, protoe kdy se díti učí angličtinu a nezvládají ani četinu, to mi připadá také ílené, protoe vichni musíme umít dva a tři jazyky a níkdy neumíme pořádní ani český jazyk, tak oni angličtinu prostí nemohou pochopit.  
Jeden tam troku níco zvládal, a ten se práví před mísícem vrátil z Anglie. Byl to svérázný, oholený pán, míl i lebku oholenou, byl to Rom, ale na ní platil, take díti sedíly a v hloučcích fungovaly, protoe jako sólo se jich ptát nemohl, míly tedy skupinovou práci.  
A pak tam existuje jakési polyfunkční centrum, jeho autorem je pan Nebesář. Pan Nebesář je úasný človík, od níj bychom míli skuteční čerpat, ne jít na agenturu a říct, agenturo, vymysli místa pro Romy, a pracují, to je úplná blbost, tak se to dílat nedá. Agentury berou jenom peníze, berou peníze od Evropské unie, a je to prostí o tom, e ve skutečnosti neudílají nic.  
Doporučovala bych spojit se s tímto človíkem, který v Chanoví ije x-let. Polyfunkční centrum znamená, e tam je vybudována řada dílen, do kterých Romové chodí. Oni je nejdříve nechají hrát níkde třeba biliár, níkde si cvičí v tílocviční, hrají "pinčes", to je baví. A oni tam pak chodí mezi ní a říkají: Nechcete se podívat třeba do truhlářské dílny nebo do jiné dílny, nebo se naučit níco vyívat? A oni prostí přijdou a jdou tam jako o vlastní vůli. Takhle je pro toto donutí nebo získá. Z dvaceti jich přijde třeba pít, ale je to úspích. A tento človík ví, jak na to a nedostává ádná oceníní od trasburku, ale pracuje tam s nimi kadý den. Myslím si, e by bylo dobré se s tími lidmi, kteří tam jsou, skuteční se spojit.  
Jinak musím říct, e jsem lékařka a ve své ordinaci mám v podstatí naprosto rovný přístup ke gádům a k Romům. A Romové mí tak chápou a vídí to, oni mní nelou, protoe jim to řeknu na rovinu. Myslím, e vdycky je lepí s nimi jednat jako rovný s rovným a v ordinaci to naprosto funguje. A musím říct, e oni mají skuteční rovný přístup úplní ke vemu, včetní bydlení.  
Máme tady bohuel sociální bydlení, za to oni také nemohou, protoe níkdo to bere jako velký byznys, a to by se mílo významní zmínit. Za řadu vící si tedy můe stát sám, i za vysoké dávky, které Romové dostávají, protoe kdy mi paní ředitelka řekne, e kdy končí ve kole 28 dítí devátou třídu a z nich pouze 6 se rozhodne jít do níjakého učebního oboru, protoe zbytek řekne, e jde na Úřad práce, tak je asi níco patní.  
Míli bychom se zajímat o to, jak fungují Romové, s tími lidmi, kteří tam s nimi jsou dennodenní a pracují, níco dokázali a ne to řeit přes agentury, které prostí jenom sosají peníze z Evropské unie. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, paní senátorko. A nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Doubrava. Ale jetí dříve s přednostním právem vystoupí paní senátorka a místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, pane premiére, kolegyní a kolegové, vyuívám teï svého přednostního práva, protoe půjdu vystřídat pana předsedu v řízení schůze.  
Ale chci říct jenom jednu drobnou víc. Nebudu opakovat to, co zde bylo řečeno, a po paní senátorce Dernerové si myslím, e k tomu není témíř co dodat, e je to přesní tak, jak řekla.  
Připojuji se k návrhu vyřadit z naeho návrhu usnesení body 7 a 8. Týkají se toti níčeho, o čem nemluví tento materiál, který projednáváme. Formulace ve vztahu k vzdílávacímu systému se týká vící, které řeila Rada Evropy jako mezinárodní organizace, nikoliv Evropská unie. A nebudu teï polemizovat s obsahem, ale připadalo by mi ne úplní dobré, abychom toto téma, které je velmi kontroverzní, je diskutabilní jak z odborného hlediska, tak z celospolečenského hlediska, abychom vnáeli jetí na půdu Evropské unie a do orgánů Evropské unie tím, e ho zasuneme do usnesení k vícem, o kterých se na toto téma nemluví.  
Znovu říkám, e podporuji návrh vyřadit tyto dva body z návrhu usnesení, protoe s tím nesouvisejí, je to vztaeno k Radí Evropy, která je jinou institucí, ne jsou orgány Evropské unie. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Doubrava, připraví se pan senátor Stanislav Juránek. (Řízení schůze se ujímá 1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková.)  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane premiére, paní předsedající, váené kolegyní a kolegové. Přiznám se, e jsem nemíl ani moc chu vystupovat, ale nakonec mí k tomuto vystoupení nadzvedl jeden článek v novinách, kde se říká: V Čechách probíhají pogromy proti Romům, k nim je majorita lhostejná, Romové jsou ustraení, take se bojí vyjít na ulici, ale pogromy pořád nekončí, atd., atd.  
Víte, e jsem tady před níjakým časem před vámi stál jako zpravodaj k evropskému sdílení, které se týkalo práví této problematiky. Byly tam zmíníny 4 body, které zmínil i pan premiér ve svém úvodním vystoupení. V podstatí ke vem jsem tady hovořil, ale přesto se k jednotlivým bodům krátce vrátím.  
Je nám doporučováno, abychom umonili přístup Romů ke vzdílání. Víte, moná, e to bude povaováno za kacířskou mylenku, ale já tvrdím, e v tomto případí ony zvlátní koly, nebo jak se jim dneska říká, byly v podstatí darem Boím pro tyto díti, protoe tam se jim výuka a intenzita výuky přizpůsobila jejich schopnostem a jejich monostem. A já tvrdím, e je chyba, e se od tohoto ustupuje.  
Přístup ke vzdílání. Kdo jim brání u nás v přístupu ke vzdílání, kromí nich samých? Nikdo jim nebrání, naopak mají podstatní lepí podmínky pokud jde o kolní vybavení atd., ne mají díti majoritní.  
Přístup ke zdravotní péči. Bylo to tady zrovna tak řečeno. A pokud je pravda, e dokonce ani regulační poplatky nebo jak se jim říká, v lékárnách jsou placeny za ní sociálkou, tak tvrdím, e i v tomto případí jsou zvýhodňováni práví oni a nikdo jim v lékařské péči nebrání.  
Samostatnou kapitolou je otázka bydlení. Řeknu vám ze svého obvodu případ, kdy vyslovení zdevastovali u 17 domů, ze kterých je nakonec museli vystíhovat, protoe jeden jim spadl na hlavu, jednoho to tam zasypalo, u v tom prostí nemohli být. Přestíhovali je do ubytovny a tato ubytovna byla za půl roku zdevastována tak, e byly vykradeny dokonce i vodovodní baterie a oprava ubytovny bude stát místo asi 10 mil. Kč, a to je jetí střízlivý odhad.  
A já se ptám, proč nejsou postieni a proč nenesou důsledky za zdevastování svých bytů, tak jako třeba ve výcarsku.  
Proč má majitel bytu, a je to kdokoliv, a je to obec anebo soukromá osoba, nést náklady na opravu takto zdevastovaných bytů? Ve zmíníném výcarsku, pokud se toto zjistí, e takto zničili byt, musejí nahradit vekeré náklady na opravu. Pokud neodstraní nebo nenahradí kody, jde do nápravného zařízení, a tam velmi tvrdí pracuje na to, aby kody zaplatil. V kadém případí zaplatit musí. Nemá nárok na ádné jiné bydlení, tak jako to trpíme my, a trpít bychom to nemíli.  
Poslední otázka. Otázka zamístnání. Vím, e to mají podstatní sloitíjí. Ale jsem také přesvídčen o tom, e ti, kteří chtíjí pracovat, tak práci najdou. Problém se tady vztahuje k vzdílání. Protoe, který zamístnavatel můe zamístnat níkoho, kdo neumí číst, kdo neumí psát, kdo neumí počítat. Kdo neumí ani řemeslo. Já u před níjakými deseti lety varoval Cikány, e doba, kdy se iví lopatou a krumpáčem, bude zanedlouho pryč, e přijdou malé mainy  a oni práci mít nebudou. A doba je tady. Doba manuálních prací, kde jakékoliv vzdílání nepotřebují, je čím dál méní; a bude jich stále méní.  
Evropská unie zapomíná doporučit, abychom se zabývali kriminalitou. Víte, pořád nemohu pochopit jednu víc. Proč, jestlie ukradnou kabely na ivé trati, provozované trati, proč je to povaováno za "malou kráde"? Proč to není povaováno za obecné ohroení? Protoe tam jsou ohroeny ivoty! Nejenom ivoty, ale i velké hodnoty atd. Pořád se na to díváme, říkáme  tam ukradli... Ale kdo to je? Jak to je? Proč to je?  
Tady to souvisí s potřebou novely zákona o odpadech, kde je moné vytvořit podmínky pro to, aby se toto netrpílo. Padlo tady, e romská problematika patří mezi nejsloitíjí problémy EU. Jsem ale přesvídčen o tom, e tím, e jim budeme dávat dalí a dalí peníze, tak nic nevyřeíme. Víte, el jsem s mojí asistentkou kolem magistrátu v Ústí nad Labem. Tam stály dví, olepené jako z módního urnálu, a zrovna kdy jsme li kolem, tak jedna říká  ty, představ si, ti mí nas...., já radi řeknu "naprdli", představ si, zkrátili mní sociální dávky. Já jsem brala jenom 40 000... A ta druhá ji říká  holka, aspoň níco... Chápete to? Aspoň níco? Kolik lidí má k dispozici tích 40 000?  
Chci tím říct, e nejsem proti tomu, aby se jim peníze dávaly, ale chci, aby se jim dávaly peníze za práci! A za práci, i kdyby míli po sto prvé zametat stokrát zametaný chodník, tak a ho zametou po sto prvé, ale a peníze dostanou za práci!  
Nerad slyím to, e na zamístnanost nejsou peníze. Tak a se tam přesunou ze sociální oblasti a vytvoří se fondy. Je celá řada tích, obcí myslím taky, je koda, e se omezily prostředky na veřejní prospíné práce. Sám jako starosta jsem jich zamístnával jednu dobu a 28. Nepřetrhli se, museli do práce přijít, museli ráno vstát, tudí si večer museli včas lehnout, aby ráno přili odpočatí, a tudí nemíli čas ruit ostatní, kteří do práce musí přijít  vytváří se návyk, který dávno ztratili, a to je návyk kadodenní práce.  
Naprosto souhlasím s kolegyní Dernerovou, kdy tady říká, e agentury jsou absolutní k ničemu, e opravdu jenom pobírají peníze, a to je jediné, co je zajímá.  
Pokud jde o usnesení VEU, já ho podpořím, ve zníní předloeném naím výborem, protoe jsem přesvídčen, e usnesení je vyváené a mílo by platit, jak jsme ho přijali. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Dále vystoupí pan senátor Stanislav Juránek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane premiére, váená paní předsedající, milé kolegyní a kolegové, kteří mí teï vnímáte. Na prvním místí chci podíkovat kolegyni Dernerové. Ne za to, co můj předchůdce, ale za to, e tady uvedla konkrétní příklad řeení. Také kolegyni... nechci pokazit její jméno, tak ho neřeknu... Jsem človík, který dítství proil ve místí Brní; v místech, kde je romská komunita. Protoe se čísla nesmíjí uvádít, tak já je radíji neuvedu. Ale je tam třikrát tolik lidí, ne kolik jich ije v Chánoví. V pomírní malém prostoru. Jsou to jenom 4 místské části. Místo Brno má 29 místských částí. Romská komunita je tam takto soustředína.  
Na první místí bych vám chtíl říct, e Romové jsou jiní a e není moné ne ní uplatňovat klasické přístupy, které zde jsou. Není to o tom, e by byli horí, protoe  já se omlouvám, kdy vám to řeknu, ale vlastní se ani neomlouvám, vítina z vás hovořila tak, jakoe Romové jsou horí, ne my. Já vám řeknu, e jsou naopak víci, ve kterých si z nich můeme vzít příklad, protoe nás v níkterých vícech překračují. Protoe mají jiné vnímání, a dobré vnímání.  
Jenom ukáu na jednu maličkost a zareaguji tím také na to, co zde máme. Oni toti drí pohromadí jako rodina. A pokud je to zdravé v romské komunití, tak jsou dobří, kdy jsou v komunití. Proto taková představa společnosti, e dosáhnou velkého úspíchu, kdy Romy rozdílí; a teï řeknu v Brní  po jednotlivých místských částech  není správná. Protoe, co je na nich dobrého, jim bereme.  
Proto nebudu navrhovat pozmíňovací usnesení, protoe se týká jednoho slova. Ale v bodu II.6. je napsáno, e by se mílo doporučit vládí, aby se soustředila na projekty rozptýleného sociálního bydlení  tak to je přesní jedna z povír, která nemá smysl. Nebudu to navrhovat jako zmínu. Říkám to pro vládu, říkám to pro nás vechny, e jejich síla je práví v tom, kdy bydlí pohromadí. My jim musíme jenom umonit, aby mohli pozitivní víci rozvíjet.  
Nebudu tady říkat jiné víci, ne e se jetí vyjádřím k vzdílání, o kterém je také řeč. To jenom proto, e se budeme rozhodovat, jestli pro víci hlasovat budeme anebo nebudeme.  
Řekl bych, abychom nebyli podrádíní z toho, e nám vyčítají vzdílávací systém, i kdy je to nesmysl; oni nám ho vyčítají z opačného pohledu, ne by nám ho vyčítat míli. Ale míli bychom se zamyslet nad tím, e Romové, kdy jsou jiní, tak také jiným způsobem bychom k nim míli přistupovat při tom, kdy je učíme. My jsme si kdysi řekli v téhle společnosti, e budeme vzdílávat obzvlá nadané díti a vymysleli jsme gymnázia. Co se z nich stalo, nebudu o tom vykládat... Proč bychom nevymysleli, a teï řeknu schvální "gymnázia pro Romy", abychom jim vzdílání dokázali dát. Uvedu vám. protoe předpokládám, e málokdo z vás umí romsky, tak vám chci říct, e to stojí za to, e podle mí kadý, kdo se chce vínovat Romům, musí si vzít alespoň základy romtiny a pochopit ji. Řeknu vám jenom jednu víc z té romtiny. Nemají tam pojmy. Řeknu vám to na konkrétním příkladu. Oni nemají pojem "ovoce". Jestli chcete mluvit s Romy, a řeknete jim slovo "ovoce", tak pro dítí, které přijde do koly, je to naprosto nesrozumitelné. Oni ví, co je to pomeranč. Oni ví, co je to jablko. Ale neví, co je to ovoce. Já vám to teï převedu na matematiku. Vy přijdete, a myslíte si, jak je to pro ní jednoduché, kdy jim dáte příklad: 3 plus x rovná se 5. A to je pro ní v tu chvíli, na základí toho, co mají v sobí a co je pro ní naprosto přirozené, naprosto nesrozumitelné. To je neřeitelné. A kdy est let tam učitel toho studenta má a est let nepochopí, e tento pojmový způsob není schopen vůbec vnímat, tak ho nedokáe nikam přivést... Na druhou stranu vám řeknu, e pro ní není ádný problém říct, kolik je 376 krát 4312. Toto vám zodpoví témíř okamití. To znamená, nemysleme si, e kvůli tomu, e mají níjaké jiné pojmy, e mají níjakou jinou kulturu, tak e jsou horí ne my.  
A proto chci jenom upozornit na to, e ne proto, e by nebyla pravda v níkterých vícech, ale proto, abychom se necítili zbyteční podrádíni, myslím, e má kolega Dienstbier pravdu v tom, e bychom nemíli přijmout body 7 a 8, a i na základí toho, e o tom ta zpráva, rada, která se zabývala oblastí integrace Romů v členských státech, a v tom materiálu o tom nic není, tak bychom se takhle nemíli cítit podrádíní a tyto dva body 7 a 8 bychom míli vypustit.  
Prosím jenom jetí jednu víc. Já skuteční mezi nimi iji a není ale pravda, e neuznávají autority. Já vás ujiuji, e kdy jsem byl starostou v idenicích, co je jedna z tích čtyř místských částí, oni ty autority uznávají. Jestlie tam přijdete jako starosta, a řeknu teï jetí jako učitel, tak máte svoji velkou váhu. O doktorech vůbec nemluvím, teï jsem uvidíl kolegu Janečka, o doktorech vůbec nemluvím. Tzn., oni autority uznávají a ujiuji vás, e na tom by se také ledacos dalo smírem do budoucna zaloit.  
Jenom musíme přijmout to, e jsou jiní, a musíme k nim hledat cestu.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore, a zatím poslední přihláený do diskuse je pan senátor Jaroslav Zeman. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Váená paní předsedkyní, váený pane premiére, váené kolegyní a kolegové, já bych navázal na poslední dva předřečníky, na pana kolegu senátora Juránka. My vichni, jak tady sedíme, taky jsme kadý jiný, a neádáme jiný přístup.  
A já se zeptám, co mám říkat jako zamístnavatel svým 200 lidem, e platí daní, chodí do práce, samoivitelky se klepou o práci, a na druhou stranu romská, cikánská komunita nechodí do práce a jenom ije z jejich daní. Co jim mám já na to říci, kdy tam třeba ty eny dílají za 11  12  13 tisíc hrubého?  
Já jsem se za svoji kariéru snail Romy integrovat, nabídl jsem práci zhruba 120 Romům. Výsledek byl velmi tristní. Zhruba jich trvale pracovat vydrelo 5  6. Zbytek odeel po níkolika dnech, týdnech a myslím si, e do konce ivota budou vyprávít, jak dřeli ve fabrice. To bych řekl jako troku níco ze ivota.  
Pokud Romy nedonutíme pracovat, nebudou chodit jejich díti do koly. Já se zeptám, proč nechodí romské díti do koly? Ty matky chodí do práce? Ony na ní nemají čas? Nebo chodí normální enské do práce a jetí posílají díti do koly? Jaké pro ní úlevy, jaké zmíny? To je jenom cesta do pekel a bude to jenom horí a horí. To je můj krátký projev.  
Nemínil bych na usnesení VEU vůbec nic, ádný 7., 8. bod bych nevypoutíl.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Poslední vystoupení pan senátor Frantiek Bublan, prosím.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, paní předsedající, dámy a pánové, já si taky dovolím malou vzpomínku nebo takový příspívek a bude to v duchu toho, co říkal pan senátor Juránek. Já mám zkuenost, sice je to ze 70. let, u je to dávno, mezi tím i romská populace se bohuel zmínila k horímu, ale studoval jsem v Litomířicích, kde fungovala taková pracovní četa, sloená vyloení z romských občanů, ten jejich éf byl níjaká romská autorita, a ti lidé vítinou dílali výkopové práce nebo níco podobného. Chodili do práce, nebyl s nimi ádný problém.  
Ovem kdy přila výplata, by tam takový zajímavý jev, e ty peníze vechny si vzal jejich předák a nerozdíloval to podle toho, kolik kdo odpracoval hodin, ale podle toho, kolik míl kdo dítí. Ten, kdo byl svobodný, dostal nejméní, a ten, kdo míl nejvíc dítí, dostal nejvíce. Zajímavé je to, e vichni to respektovali a nikdo si nijak nestíoval, a tak to fungovalo. Ctili autoritu a ctili tento systém podle toho počtu dítí.  
Já to říkám proto, e my skuteční níkdy si pleteme tu integraci s asimilací. A hodní jsme v tom zanedbali. Ná přístup je níkdy troku jednostranný, omezený, je to práce na desetiletí, ne se nám podaří skuteční pochopit, co je to integrace, a tu romskou populaci integrovat do naí společnosti tak, aby nebyla naruena jejich lidská podstata.  
A potom jetí jednu víc k tomu slovníku. Oni taky nemají v tom slovníku budoucnost. Oni nemají budoucí čas doslova. Je to pro nás nepochopitelné, ale oni skuteční ijí ze dne na den a také to tak vnímají. Take malý příspívek. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také a jetí vystoupí pan senátor Miroslav Krejča. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váená paní předsedající, váený pane premiére, milé kolegyní, váení kolegové, já si dovolím jenom pár glos a jenom doufám, e ádná z nich nevyvolá dalí rozpravu, protoe u projednáváme tento bod témíř dví hodiny.  
My jsme, teï mluvím za VEU, mohli před touto problematikou, která je kontroverzní, strčit hlavu do písku, nemuseli jsme tento dokument vybrat k projednání, nebyl by zde na plénu. Nebo jsme jej mohli vybrat k projednání a vzít jej pouze na vídomí, takté by to nebylo zde na plénu. Ale myslím, e by to bylo dosti slaboské.  
My jsem tomu dokonce vínovali část dvou výjezdních zasedání naeho výboru. To první bylo na začátku roku do Moravskoslezského kraje, to druhé bylo nedávno do kraje Ústeckého a Libereckého, a při obou tíchto jednáních jsme se samozřejmí zajímali o tuto problematiku, hlavní v oblastech, kde to je nejvíc kritické a kde jsou nejvíc medializované ty rozpory a spory, ke kterým dochází.  
My jsem zvlátní národ. Zvlátní národ, který na sebe velice rád bonzuje, donáí, aluje. Mám teï na mysli roli níkterých naich vládních zmocnínců, počínaje panem Uhlem, konče paní imůnkovou, kteří se velmi snaili, aby pomluvili ČR u mezinárodních institucí. Ostatní jsme zaili v dubnu při Parlamentním shromádíní Rady Evropy velice pikantní situaci, kdy byla v rámci dubnového zasedání nainstalována v Paláci Evropy podvodní, říkám podvodní, výstava, která byla avizovaná, e se má týkat problematiky Romů v Evropí. Nakonec ta výstava nesla název Parodie vzdílávání Romů v Čechách. Vichni členové delegace bez ohledu na politické sloení, bez ohledu na to, jestli zastupovali horní nebo dolní komoru, protestovali proti této výstaví u Jean-Claude Mignon, u prezidenta Parlamentního shromádíní Rady Evropy. Pan kolega mí můe doplnit a potvrdit, kdo má zájem se podívat, co v této pomlouvačné výstaví bylo, tak je to samozřejmí k dispozici.  
Ty neustálé výhrady a také na kvalitu naeho vzdílávacího systému se skuteční datují, bylo tady zmíníno, od roku 2007, kdy skupina 18 ostravských Romů v kauze DH versus ČR podala alobu na český stát, já si dovolím ocitovat, abych byl přesný. Stíovali si na způsobenou morální újmu, zejména újma na vzdílání a psychické emoční újmy, jako i újmy, vyplývající z pocitu úzkosti, marnosti a poníení v důsledku diskriminačního zařazení do zvlátní koly. Zajímavé je, e v této své alobí se nedomáhali vzdílání, ale domáhali se pouze kadý částky 22 tisíc Euro.  
Evropský soud pro lidská práva v této kauze rozhodoval dvakrát, při prvním rozhodování, tzv. malý senát pomírem 6 hlasů proti jednomu konstatoval, e nedolo k poruení článku 14 Úmluvy, tzn., dal za pravdu České republice. Následné projednávání v tzv. velkém senátu, nalistuji, to dopadlo opační, a to v pomíru 13 hlasy proti 4. Koho tato kauza zajímá, je samozřejmí k dispozici, a hlavní jsou zajímavá nesouhlasná stanoviska tích soudců Evropského soudu pro lidská práva, kteří nesouhlasili s verdiktem velkého senátu.  
Tolik k mému drobnému doplníní k této kauze, a já doufám, a nejsem poslední. Take se omlouvám, jestli jsem svým vystoupením vyprovokoval dalí diskusi. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za vystoupení. V této chvíli je přihláen pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váená paní místopředsedkyní, váený pane premiére, kolegyní, kolegové, hezky jsme si popovídali, dlouho popovídali a návrhů padlo jenom opravdu málo na řeení.  
Musím jako první říct, e mí uráí kníecí Rady s velkým R, protoe sleduji velmi často média, je to mé hobby. Vidíl jsem nedávno dví reportáe. První byla z Francie, z francouzské strany kanálu La Manche, kde je koncentrační tábor pro ty, kteří chtíjí pomocí tunelu zdrhnout z Francie do Anglie. Je obehnán ostnatým drátem a připomíná velmi silní koncentrační tábory, tak jak je známe z války. To byla první reportá.  
Druhou reportá jsem vidíl, kdy francouzská policie ničí kempingové přívísy romských rodin zřejmí z Rumunska, aby jim znemonila putování. Nevím, zda se tímito reportáemi rada zabývá a vysílá podobné signály, jaké vysílá nám, vysílá také do tíchto zemí. My o ty rady nestojíme, ony nám toti v ničem nepomohou. Jsou to, lidoví řečeno, kecy, kecy, kecy.  
A teï u k praktickým radám, co bychom mohli. První, co bychom míli udílat, je omezit výrobu dítí za účelem zisku. To není ničí vina, to je nae vina. Pokud jsme nastavili takové systémy, e se vyplatí vyrábít díti za účelem zisku, tak kdo by je nevyrábíl? Jestli se vyplatí místo práce chodit pro dávky, kdo by pro ní nechodil? Co na tom chcete kritizovat? To je přece logické. Kdy vám řeknou, e sem nemusíte chodit a budete brát peníze, no tak sem nebudete chodit a budete brát peníze přece. To je logické.  
Jejich chování není v ničem mimořádné, jenom oni dosáhli pomírní dobrého vzdílání, jejich znalost právních předpisů ve smyslu práv je naprosto dokonalá, to si s nimi ani pracovnice sociálních úřadů neumí poradit, oni to umí přesní. Kdy si jdou pro průkaz ZTP nebo ZP, tak udílají takovou scénu na tom úřadí, e vichni radi sklapnou krovky a radi jim to dají, aby nemíli problémy. Jenom proto, e se k nim chováme jinak.  
Jeden z receptů je, chovejme se k nim normální. Stačí, kdy přijde Deo a vy na níj začnete: Deo, vole, nedílej do mí, rozumí, vole, nebo uvidí. A Deo se najednou zklidní, je s ním normální řeč.  
Tady níkdo řekl o uznávání autorit. Já jsem v ivotí jako senátor ani jako primátor nezail u bílých takovou autoritu, jako kdy jsem přiel na jistý romský festival níjakých romských hudebních skupin. Naprosto neuvířitelné. ádné uráky, ádné nadávky, velice seriózní přístup. Kdy jsem tam el, tak říkali, vem si břitvu, nebo tí podříznou. Ne, nikdo mí nepodřezával. Bavil jsem se s nimi normální. Říkám jim normální Cikáni, protoe to nepovauji za ádnou uráku a oni také ne, protoe vídí, e v tom není nic negativního.  
e nejsou pracovití, to je le lí. Cikán je schopen vykopat třistametrový příkop, aby z níj vyndal kabel, který potom prodá ve sbírní, ale jetí před tím ho musí vypálit. Take o tom to nebude. Ale je to o tom, e on není, a řekl to tady pan senátor Bublan, on není ochoten pracovat mísíc, aby na konci mísíce dostal níjaké peníze. Tomu nerozumí. On chce pracovat a peníze dostat ten samý den. A je to zase na nás, protoe my to neumíme. Kdy jsem řekl, e a udílají pokladnu, tady uklidíte to námístí a odpoledne si přijïte pro peníze, víte, co mi řekli ti gadové bílí? No to nemůeme, to by pokladní ukradla ty hotové peníze. My nemůeme platit v hotovosti. Bílí by ukradli peníze dřív, ne by jim je zaplatili.  
Samozřejmí. Víte, jak to dílají, kdy chodili na ty veřejné práce? Dali dví stovky tomu, co je hlídal, a kdy mu dal kadý dví stovky, on z toho míl docela dobrý zisk a napsal jim osm hodin, ačkoli dílali hodinu. Ale byl to gada, ten bílý. To nebyl Cikán. Ten jim to napsal. Shrábl od nich část dávek. Co dílají ti bílí majitelé ubytoven, kteří jim účtují deset tisíc nájemného, které platí stát, a oni jim jetí dokonce níco z toho dají a osm tisíc si nechají? To přece nejsou Cikáni, to dílají bílí gadové, kteří si udílali zase z naí hlouposti byznys, protoe jsme zavedli takový systém, který jim to umoňuje.  
Tady moná jsou jetí pamítníci, kdy jsme tady řeili romské poradce, kdy jsme do zákona dali, e kraje musí mít romského poradce, a já jsem tady prosadil, e se vykrtlo, e místa nemusí mít romského poradce. Vídíl jsem, proč to dílám. Místa, která mají romského poradce, paradoxní mají víc problémů, ne místa, která nemají romského poradce. Důvod je jednoduchý. Romský poradce bude dílat co nejvíc problémů proto, aby zůstal romským poradcem. On se také chová racionální.  
Kolik bych musel mít poradců, kdy mám ve místí Vietnamce, Ukrajince, Kazachy, Romy, idy a nevím jetí koho. To bych musel mít plný úřad poradců. To je to sociální inenýrství. Kdy nevíme, udíláme nejlépe níjaký úřad, a teï nejnovíjí hit, udíláme níjaké ministerstvo, tuím, pro rovnost, nebo níco takového. Zkusme na to jít normální.  
A mezi námi, kolik jste vidíli Romů bezdomovců? ádného nikdy neuvidíte, ádný toti neexistuje. Protoe vdycky ho níjaká rodina vezme. U je jich tam osmnáct, on tam bude devatenáctý. U jste vidíli romskou rodinu, která jezdí do domova důchodců si pro důchody svých babiček? Čemu jsem nevířil, ne jsem to vidíl na vlastní oči. ádnou romskou rodinu jsem tam nevidíl, asi tam zřejmí nemají své babičky, protoe oni je nedávají do domovů důchodců. Oni se kupodivu, matka tam má docela silné postavení v této komunití.  
Co si myslím, e je správní? ádné rozliování. Jsou to občané ČR, chovejme se k nim jako k občanům ČR, a ono na to dojde, e i jejich komunita si vychová svoji elitu. Zatím je to tak, e kdy se níkdo z jejich entity uplatní, tak se tváří, e jako s Cikány u nemá nic společného a e k nim vůbec nepatří. To je dlouhodobý proces. V Americe si ho zaili.  
Vzpomínám, kdy jsem jednou, jednali jsme s níjakou éfkou na FBI a po hodiní jsem si viml, e je černoka. Vůbec mi to nepřilo, vůbec mí to nenapadlo, ani mi to nepřilo na mysl, a kdy jsme se loučili, tak jsem si to vlastní uvídomil. Ale také to tam trvalo dlouho.  
Ale pokud půjdeme cestou britských vojaček, jestli to nevíte, tak britské vojačky musely chodit britským pořadovým krokem, který je 86 cm. Ono je to namáhalo, ony míly nemocné kyčle, nemocná záda, tak jak to v Evropí bývá zvykem, protestovaly, dostaly milionové náhrady a dosáhli toho, e britská armáda zkrátila muům vojenský krok na 80 cm, take teï u ty pánve se jim tolik nenamáhají. To je ten bláznivý svít, ve kterém jsme, a nejsou to vůbec jenom Romové. Tady máme níkolik takových hovadin neskutečných, a my tady vání o nich budeme dví hodiny mluvit, jako je čisté nebe, modré nebe, invazivní rostliny a podobné blbosti, které by se vyřeily vítinou samy, ale tím se zabývá Evropa, místo aby dávala pozor na to, jak jí svít utíká níkam, kam ona ani netuí. A my tady zcela vání o tích vícech diskutujeme.  
Jednoduchá řeení. ádné agentury. A to byl Kocáb, nebo Damila moje milovaná, které jsem okamití napsal mail, a z mého místa táhne jetí dřív, a jinak jsem ji míl rád. Ale nelezte mi sem, protoe jste jedna vysavači peníz, tak jako boj s korupcí se stal výborným byznysem, tak vekeré tyto aktivity vdycky vedou k tomu, e níkdo si z toho udílá bezvadný byznys. Zkusme se na to dívat úplní normální. Romové tady byli, jsou a budou, vyuijme toho, e jsou troku jiní v tom, e nejsou ochotni dílat dlouhodobí, najdíme systém, jak jim dát práci a tu práci jim hned zaplatit, a oni pracovat budou. A znemoníme ten systém, a ten se vůbec netýká jenom Romů, a to je výroba dítí za účelem zisku. Protoe uvídomme si, e ty díti, které se teï rodí, nás jednou buï budou, anebo nebudou ivit. Díkuji za pozornost. (ukání do lavic.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
V této chvíli, doufejme, poslední je pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegové, kolegyní, u jenom velmi struční. Já jsem chtíl zareagovat na poznámku o kníecích radách a o tom, jak jinde je to jetí horí. Já si pamatuji u z dítství, e kdy jsem přiel ze koly a nebyla známka nejlepí, a říkal jsem, e Franta dostal horí, tak mi rodiče říkali, e se nemám pomířovat s tími nejhorími.  
Pokud sami nedíláme níco dobře, tak o tom veïme debatu, bavme se o tom, jak to dílat lépe, ale nevymlouvejme se na to, e jinde je jetí horí situace. A co se týče tích kníecích rad a konzistentnosti evropských institucí, komise v tomto případí, tak např. vůči Francie zaujala Evropská komise velmi tvrdý postoj, take není to tak, e níkteří by si své problémy chtíli řeit tím, e upozorňují na jiné, ale komise v tomto systematicky kritizuje jakékoli praktiky, které nepovauje v této oblasti za korektní. Take troku přemýlejme, ne se v tomto smyslu o kníecích radách a o poukazování na chyby jiných odkazujeme.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. V této chvíli nemám nikoho dalího přihláeného do rozpravy, rozpravu tedy končím. Pane premiére, v této chvíli je prostor pro vás, abyste se vyjádřil k rozpraví. Prosím.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Váená paní místopředsedkyní, dámy a pánové, já jenom velmi struční. Chci podíkovat výboru za to, e to téma předloil na jednání pléna, a také mu díkuji za návrh usnesení, za sebe se s tím návrhem zcela ztotoňuji. Myslím, e to je vyváené usnesení, e to usnesení skuteční vyjadřuje tuto velmi sloitou problematiku, tak jak tady nakonec i v té diskusi byla zmiňována, a myslí, e odpovídá situaci.  
Já nemám problém s tím, e nás níkdo občas upozorní na níjaké chyby, ale já myslím, e my musíme tyto víci brát v níjakém kontextu a skuteční v rovnováze ostatních okolností, a v tomto smíru já se spí připojuji k hlasům, které tady zazníly a které říkaly, e není potřeba vypoutít body 7, 8, protoe jestli máme níkde problémy, je jich vude mnoho jako vude jinde, v kadé jiné zemi, ale zrovna v přístupu ke vzdílání, ve snaze zapojit do vzdílání i ty nejvíce sociální vyloučené části obyvatelstva, se mi zdá, e patříme k tomu lepímu, moná nejlepímu v Evropí. Skuteční míra negramotnosti, pokud vím, v Británii nebo ve panílsku, v tíchto zemích je dramaticky vyí, ne je u nás, protoe tam prostí skuteční celé skupiny lidí vůbec do koly nechodí. A to u nás tedy je hodní, hodní výjimečné. Take to se mi zdá, e odpovídá.  
Řeení nejsou jednoduchá, já bych se hodní přimlouval k hlasům, které tady zmiňovaly vzdílání v systematické podobí, skuteční i s respektováním jejich specifických potřeb, a trpílivým pomáháním té komunití k tomu, aby míla svoji inteligenci, aby míla svoji elitu. V tom si myslím, e je určitá cesta dlouhodobá, sloitá, nebude to jednoduché, a pak co tady také zaznílo, velice respektuji, tzn., se zapojením jejich vlastních představitelů jim dávat maximální monost, zapojit se do práce, do ekonomické činnosti v místech, v lokalitách podle monosti tích lokalit.  
Je tady řada velmi dobrých příkladů, kde to funguje, já zmíním jeden mní velmi blízký. Prosím píkní, v Třinci, Třinec je asi 15  20 km od Ostravy a jetí méní od Bohumína, je nezamístnanost 4,5 %, a je tam velká romská komunita. V ivotí jste neslyeli o níjakém problému, e by tam byl. Tam je prostí kompaktní komunita, která odjakiva s místem spolupracuje, mají práci, jsou hlídáni, samozřejmí, e to udílají, s elezárnami pracují a funguje to. To je jenom příklad, který znám velmi dobře, ale takových příkladů jsou desítky a stovky.  
Poslední moná inspirace, jak tady mluvila o tom paní senátorka Dernerová, já velice oceňuji tyto příklady. Myslím, e moná by nebylo od víci tyto lidi ocenit, ukázat na ní veřejní, a myslím, e Senát má ohromné monosti, kdyby takové lidi, jako ona, uvádíla tyto příklady jednou za rok třeba shromádil, níkde je ukázal. Myslím, e by to mohlo pomoci, by je to víc zdánliví formální a protokolární. Díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane premiére, a prosím pana garančního zpravodaje, aby shrnul rozpravu a řekl, o čem budeme hlasovat. Prosím, pane senátore.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, Já bych chtíl konstatovat, e celkem vystoupilo v diskusi 14 senátorů a senátorek, z toho pan senátor Dienstbier opakovaní. Kdy vás mám provést celým materiálem, padl tady návrh na pozmíňovací návrh od pana senátora Dienstbiera, take bychom nejdříve míli hlasovat o tomto pozmíňovacím návrhu, tzn., vypustit body 7 a 8, a posléze bychom moli hlasovat o celém materiálu.  
Jetí bych chtíl říct, e moje stanovisko jako zpravodaje je, nevypoutít tyto body.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Já tedy vechny svolám k hlasování. Budeme hlasovat nejdříve o pozmíňovacím návrhu pana senátora Dienstbiera k návrhu usnesení, které předloil VEU.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 7 se z  
62 přítomných senátorek a senátorů pro kvóru 32 pro vyslovilo 18, proti bylo 29. Návrh nebyl přijat.  
Můeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, tak jak bylo předloeno VEU. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 8  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů pro kvóru 32 pro vyslovilo 53, proti byl 1, návrh byl přijat.  
Díkuji tedy panu premiérovi, díkuji zpravodaji i vám vem za zajímavou rozpravu a projednávání tohoto bodu končím.  
Podle schváleného programu je dalím bodem  
Návrh usnesení Senátu k aktuální situaci na Ukrajiní v souvislosti s přípravou podpisu Dohody o přidruení mezi EU a Ukrajinou a s ohledem na budoucnost Východního partnerství  
Návrh usnesení Senátu vám byl rozdán na lavice. S jeho obsahem nás seznámí předseda VEU senátor Miroslav Krejča. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váená paní předsedající, váený pane premiére, milé kolegyní, váení kolegové, já bych nejprve vaím prostřednictvím, paní místopředsedkyní, se rád omluvil panu ministru dopravy, e jsme přeskočili jeho bod, který míl být druhým bodem naeho jednání. Proto se pokusím být maximální stručný.  
Jak zajisté víte, nebo jste zaregistrovali hlavní z médií, dolo k dosti výrazné zmíní pozice Ukrajiny ve vztahu k připravovanému a plánovanému jednání, které probíhne zítra a pozítří ve Vilniusu pod patronací předsednické zemí Litvy, které je zamířeno, je to summit východního partnerství, kdy míla být s Ukrajinou uzavřena dohoda, tzv. Asociační dohoda, její součástí je komplexní dohoda o volném obchodu.  
V okamiku, kdy začaly prosakovat zprávy o zmíní postoje vládních kruhů Ukrajiny, tak ná výbor vstoupil v jednání a v kontakty s Ministerstvem zahraničních vící, s Evropskou komisí a s Úřadem vlády. Tento vývoj jsme sledovali a výsledkem, výstupem tohoto procesu bylo projednání této problematiky na včerejím večerním jednání VEU.  
Dovolím si zde ocitovat níkteré informace. Udílám to velice struční, protoe já pevní vířím a doufám, kdy pan premiér tady zůstal, e bude mít monost, a určití i okomentuje současný vývoj, protoe zítra začíná ve Vilniusu jednání.  
Dovolím si ocitovat zde z 18. 11. z jednání Rady pro zahraniční záleitosti, kde nai republiku zahrnoval pan ministr zahraničí Jan Kohout, kde ji prosákly informace o připravované zmíní orientace Ukrajiny.  
Cituji: Na vynesení svého trumfu se rovní připravuje Moskva, která údajní chystá velkorysou nabídku ve výi 20 miliard dolarů, umoňující krátkodobou likviditu a cenu zemního plynu ve výi 160 dolarů za tisíc kubíků výmínou za nepodpis práví asociační dohody a komplexní dohody o volném obchodu. Přitom práví podpis asociační dohody a dohody o volném obchodu byl a doposud je povaován za zřejmí nejvýznamníjí, nejvýznamníjí moný výstup nastávajícího summitu Východního partnerství.  
Pak začaly prostřednictvím naich velvyslanectví, nejen tedy prostřednictvím médií, přicházet informace o vlastním průbíhu, k čemu dolo na Ukrajiní, kdy v podstatí bezprostřední po oznámení rozhodnutí kabinetu ministrů Ukrajiny o pozastavení jednání o přidruení Ukrajiny k EU, které se uskutečnilo ve čtvrtek 21. listopadu odpoledne, kdy svolaly tři ukrajinské opoziční strany na 24. listopadu celoukrajinskou demonstraci pod názvem Za evropskou Ukrajinu na podporu ukrajinského podpisu práví pod Dohodu o přidruení Ukrajiny k EU v průbíhu summitu a v podstatí od 21. listopadu probíhají v Kyjeví a nejen v Kyjeví, ale i ve Lvoví, Uhorodu, Dnípropetrovsku, v Charkoví a v dalích místech v podstatí protesty, dá se říci celonárodní protestní akce, které mají trvat a do 29. listopadu.  
Stanovisko k tomuto zaujal i přísluný komisař zodpovídný za rozíření tefan Füle, stanovisko samozřejmí máme k dispozici. Je velice obsáhlé a já se omezím na konstatování, e je plní v kontextu a plní v souladu s usnesením, které jsme připravili na dnení jednání pléna Senátu. Zajímavé je i společné prohláení dvou vrcholných představitelů Evropské unie  předsedy Evropské rady Hermanna Van Rompuye a předsedy Evropské komise José Manuela Barrosa, které je velice komplexní. Zdůrazňuje význam přístupových jednání Ukrajiny, význam jaký by přinesla a míl hlavní pro Ukrajinu podpis Asociační dohody a Dohody o volném obchodu. Je to opít rozsáhlý materiál. Kdo má zájem, je plní k dispozici.  
Samozřejmí jsme velice pečliví sledovali i informace a zprávy, které chodily od přísluného zastupitelského úřadu, velvyslanectví v Kyjeví, z generálního konzulátu ve Lvoví, které komentovaly a komentují aktuální situaci. Zajímalo nás to, zejména nejen z toho důvodu, e problematice Východního partnerství vínuje ná výbor zvýenou pozornost. Ostatní ono Východní partnerství je českým dítítem, nakonec se zrodilo v roce 2009 za naeho předsednictví a kdo jiný by míl sledovat a dohlíet na to, jak se toto dítí vyvíjí.  
V tomto duchu jsme v kvítnu uskutečnili zahraniční cestu práví na Ukrajinu se vemi institucemi, se vemi orgány, se vemi osobami, se kterými jsme jednali, tak vdy zazníla a zaznívala víra a ochota a přesvídčení, e úspíní se proces přípravy podpisu Asociační dohody a Dohody o volném obchodu na Vilniuském summitu dotáhne do konce. O to překvapivíjí je ta zmína ze strany níkterých čelných představitelů Ukrajiny.  
Jinak k této problematice zaujal oficiální stanovisko a přijal usnesení litevský Seimas, francouzské národní shromádíní, projednával ji i italský parlament. A samozřejmí tato problematika je i předmítem mandátu pro delegaci České republiky na nadcházejícím summitu.  
Ná návrh usnesení máte vichni před sebou. Struční se dá okomentovat tak, e je to vyjádření podpory integračnímu procesu Ukrajiny, vyjádření přesvídčení, e tento proces bude pokračovat, e ze strany Unie nedochází v ádném případí k přibouchnutí dveří, by si je oni sami tím posledním vývojem částeční přivřeli. Máte ho vichni v písemné podobí před sebou, take ho nebudu komentovat. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Musíme určit zpravodaje. V této chvíli máme povinnost určit zpravodaje navrhovaného bodu a já navrhuji, aby se jím stal pan senátor Antonín Matalíř, kterého se ptám, zda s touto úlohou souhlasí. Pane senátore? Ano. Dobře. My o tom návrhu ale musíme dát hlasovat. Svolám vechny k hlasování.  
Budeme hlasovat o tom, aby zpravodajem k tomuto bodu se stal pan senátor Antonín Matalíř. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 9  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 39, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat  
(K řečniti předstupuje zpravodaj pan senátor Krejča.)  
Pane senátore, já se teï zeptám, jestli nechcete radíji dát přednost panu premiérovi, protoe pan premiér poádal o slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Já se moc omlouvám, pane premiére.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Take prosím, pane předsedo vlády, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Díkuji vám, váená paní předsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já vás dlouho nezdrím. Já bych chtíl podíkovat panu senátorovi Krejčovi za návrh tohoto usnesení. Tato záleitost je skuteční velmi aktuální a myslím i pro nás důleitá a závaná. Situace skuteční odpovídá tomu, co popsal pan senátor. Vichni sledujeme poníkud hektický vývoj na Ukrajiní. Já jsem tady u v minulosti, jestli si vzpomenete, při jednom uvádíní závírů jedné Rady  tuím, e té poslední bruselské Rady z mísíce října  upozornil na to, e situace kolem podepsání tíchto dohod je stále velmi nejistá a nejasná. Bohuel se moje obavy a nejen moje obavy naplnily. Nejvyí vedení Ukrajinské republiky jaksi vyjádřilo rozhodnutí, e v tuto chvíli není připraveno přísluné dohody podepsat. Situace na Ukrajiní je skuteční velmi sloitá, nedá se to popsat jednodue a rychle. Velmi zkratkovití bych řekla, e situace v zemi není dobrá, pokud jde o ekonomické záleitosti. Ukrajina má fatální problém se zahraničním financováním svých závazků, který potřebuje pomírní rychle řeit. Vedle toho je tady obrovský tlak ze strany Ruska, Ruské federace na to, aby Ukrajina jaksi zůstala v ekonomickém orbitu Ruské federace, připojila se k oné, tak zvané celní unii, kterou Rusko spolu s Bíloruskem, Kazachstánem a dalími zemími dnes tvoří nebo vytváří a je tady pomírní hluboké rozdílení Ukrajiny u dlouhodobí na západní a východní část. Ale není to čistá záleitost, černobílá, nicméní historicky, tradiční ta východní část má z mnoha důvodů velmi blízko k Rusku, zatímco západní část se cítí být součástí mnohem více kulturní, bych řekl, mimo jiné i náboensky v níkterých aspektech, atd. prostí součástí střední a ostatní Evropy.  
Z hlediska politiky Evropské unie také vyjednávání bylo velmi sloité. Je to spojeno samozřejmí s otázkami, které se týkají zákonodárství, ohlední justice a práva vůbec na Ukrajiní. Víte, je tam případ bývalé premiérky Tymoenkové, atd. My jako Česká republika velmi důslední  a budeme v tom pokračovat  jsme pro přibliování a jaksi rychlé kroky vedoucí k určité integraci lidí. Je to dlouhodobý proces naich partnerů na východním okraji Evropské unie, respektive za východními hranicemi dnení EU. Čili my jsme velmi zklamání z tohoto vývoje. Byli jsme to my, mimo jiné, kdo tento vývoj inicioval. Myslíme si, e Evropská unie moná míla být pruníjí v jednáních. Myslím, e se to nemílo vázat  to je můj osobní názor  a tolik na osud paní expremiérky, ale budi. To je víc, která se stala.  
My rozhodní na summitu budeme podporovat postoj takový, e se nemá příleitost pro Ukrajince jaksi ztratit, nemají se jim zavřít dveře. My se domníváme, e se má vyjít ze situace jako z momentální situace, která odpovídá velmi sloitému stavu vládnutí na Ukrajiní. Nicméní, podle naeho názoru ambice ukrajinského národa a společnosti být součástí Evropy, postupní se integrující, je prostí neopomenutelná a nelze ji níjak odloit na vedlejí kolej, protoe Evropa má spoustu jiných problémů. My budeme určití patřit mezi tyto aktivní státy, které nebudou chtít víc odloit na dlouho bokem.  
Já dokonce mám připraveno v rámci svého vystoupení jeden konkrétní návrh, uvidíme jaké budou podmínky, protoe jedeme do pomírní neznámého prostředí. Ten stav je nejistý, summit tam jetí nikdy nebyl, pokud vím, ale jedním z naich návrhů bude navrhnout, aby v přítím roce v kvítnu, pokud mono, kdy bude vlastní 5. výročí zahájení této iniciativy, kterou jsme mimochodem zahájili v průbíhu naeho předsednictví, se v Praze konala konference na vysoké úrovni, moná jakýsi summit, který by se znovu podíval na situaci s odstupem zhruba půl roku a znovu se pokusil najít nové kroky, které by vedly k uskutečníní této víci. Take s tímto já budu odjídít na summit, kam míl původní jet pan prezident, nicméní bohuel jeho omezení zdravotní mu to nedovolí. Já jsem s ním konzultoval vá přístup, pojede se mnou i ministr zahraničí, protoe jetí před summitem bude jedna mimořádná schůzka práví ministrů zahraničí EU. Díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane premiére. A nyní je prostor pro pana zpravodaje.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Usnesení podporuji v plném rozsahu.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, prosím, pane zpravodaji.  
(Připomínka senátora títiny z místa...)  
Samozřejmí, ale v prvé řadí se musí vyjádřit zpravodaj. Prosím.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, váený pane premiére, dámy a pánové. Nejdřív vám díkuji za důvíru, e jste mí zpravodajem zvolili. A dovolte i mých pár slov.  
Váené kolegyní, váení kolegové. Situaci na Ukrajiní sledují poslední dva roky velice pozorní. Za tu dobu jsem míl monost se setkat se zástupci vládních i opozičních stran, představiteli samosprávy, ale také s řadovými občany.  
Před dvíma lety jsem byl členem delegace, která v Senátu přijala ukrajinskou vládní delegaci v čele s premiérem Mykolou Azarovem, kdy ji tehdy se nám dostalo ujitíní, e Ukrajina míří mezi vyspílé evropské státy, v loňském roce jsem míl monost hovořit s éfem Donícké oblasti a v letoním roce delegace Výboru pro záleitosti Evropské unie strávila na Ukrajiní celý týden, kdy jsme byli ujiováni m.j předsedou Vírchovnoj rady Ukrajiny panem Volodymyrem Rybakovem z vládní Strany regionů, tak i předsedou Výboru pro evropskou integraci panem Hryhorijem Nemyrjou reprezentujícím opoziční Blok Julie Tymoenkové, e hlavním cílem zahraniční politiky pro letoní rok je podpis asociační smlouvy s EU, dokonce Parlament(by neúspíní) řeit, jak dostat víznínou bývalou premiérku Tymoenkovou na léčení do zahraničí, tak aby přidruení k EU ji nic nestálo v cestí.  
Proč je tedy najednou ve jinak? Jetí v srpnu odmítala Ukrajina vstup do celní unie s Ruskem, Bíloruskem a Kazachstánem, co vedlo k propadu obchodu mezi Ukrajinou a Ruskem o zhruba 18 %, nače Rusko jetí zesílilo tlak a zakázalo dovoz cukrovinek značky Roshen a vypukla takzvaná čokoládová válka.  
Výsledkem veho pak byla schůzka mezi prezidentem Ruska Putinem a jeho ukrajinským protíjkem Janukovyčem, kdy ruská strana přislíbila projekty za miliardu dolarů ve chvíli, kdy Ukrajina asociační smlouvu s EU odmítne, nače prezident Janukovyč skuteční oznámil komisaři pro rozíření EU Fülemu, e Ukrajina na summitu Východního partnerství ve Vilniusu smlouvu nepodepíe. Ze strany Ruska mi to připadá jako vydírání. Ukrajina míla a já stále vířím, e jetí má historickou anci vytvořit most mezi západní a východní Evropou, je to zemí, kde ije 45 milionů lidí a předevím Ukrajina má ohromný potenciál, předevím v oblasti zemídílství a potravinářství, je to stát, který by mohl ivit půlku Evropy, vdy ji dnes jsou např. nejvítím svítovým výrobcem a vývozcem slunečnicového oleje, na předních příčkách se rovní drí jako svítoví producenti ječmene a penice.  
Odmítnutí podpisu vyvolalo obrovskou vlnu nevole mezi občany, kteří si přáli přidruení své zemí k EU, volnou zónu obchodu a do budoucna snad i zruení víz. V Kyjeví se selo více ne 50 tisíc občanů, aby vyjádřili svůj nesouhlas s vládní politikou, ale masové demonstrace se konají i v dalích místech  Lvoví nebo Ivano-Frankivsku, v Odíse policie demonstraci násilní rozehnala a v níkterých místech byly demonstrace úplní zakázány.  
Níkteří lidé píí o nové oranové revoluci, ale vířte, do toho kroku je jetí na Ukrajiní jetí daleko.  
Já osobní jsem zastáncem přidruení Ukrajiny, jsem přesvídčen o tom, e Ukrajina má EU co nabídnout, stejní jako Evropská unie Ukrajiní. Myslím si ale, e my, pokud budou na Ukrajiní násilní potlačovat demonstrace, nemůeme je nazvat vyspílou evropskou demokracií. Díkuji vám za pozornost a samozřejmí souhlasím s návrhem usnesení, které jsme přijali na naem výboru pro záleitosti Evropské unie.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu a jako prvního mám přihláeného pana senátora Jaromíra títinu. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaromír títina:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, jsem velice rád, e je tady návrh usnesení o Ukrajiní a e je tak dobře načasován. Myslím, e bychom návrh míli přijmout, abychom pana premiéra vyzbrojili na jeho cestu, ponívad se bude moci opřít o horní komoru českého Parlamentu.  
V souvislosti s tímto návrhem usnesení bych míl jenom níkolik poznámek.  
Začátkem minulého týdne se v Černínském paláci konala konference resp. sympózium o české zahraniční politice. Jeden z bloků, který se tam projednával, se týkal kontradikce českých obchodních zájmů a zájmů chránit demokracii a lidská práva ve svítí.  
Názory na to tam byly různé. Ale velice zajímavá tam byla diskuse o politické korektnosti. Mluvilo se tam i o pouívání eufemismů v mezinárodní politice. Padla tam např. srovnání  vstup 58. armády Ruské federace do Gruzie anebo drastická okupace části Gruzie ruskou armádou? To jsou ty dva rozdíly.  
Vyuil bych tento návrh, abych dovysvítlil v podstatí, proč si myslím, e to tak je. Myslím, e níkdy to bývá nedostatek odvahy evropských politiků i naich politiků nazývat víci pravými jmény.  
Proto mi dovolte, abych tady předloil virtuální, zdůrazňuji, e jsou to virtuální, nikoliv opravdové pozmíňovací návrhy, které tam samozřejmí nebudou, ale dovolím si je alespoň vyslovit.  
Navrhoval bych, aby jako bod č. 8 tohoto usnesení bylo zníní, e Senát Parlamentu ČR odmítá tvrzení prezidenta Ruské federace Vladimíra Putina, e demonstrace zorganizovala a způsobila Evropská unie. To je můj první virtuální pozmíňovací návrh.  
Ten druhý pozmíňovací návrh, bylo by to č. 9  povauje přistup Ruské federace k problematice Asociační dohody s Ukrajinou za vydírání.  
Jsem rád, e ten výraz u tady jednou dnes padl a e se eufemistickým výrazům budeme vyhýbat, a budeme nazývat víci pravými jmény. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Přiznám se ale, e jednací řád nezná pojem "virtuální pozmíňovací návrh". Take se ptám, jestli navrhujete to zníní, nebo to byl jenom příspívek do diskuse...  
Senátor Jaromír títina:  
Byl to jenom příspívek do diskuse. Proto jsem pouil název slova "virtuální". Přece jenom vím, e v jednacím řádu takové výrazy neexistují...  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. To jsme si vysvítlili. Take nepadl ádný pozmíňovací návrh vůči návrhu usnesení. Dále je přihláen pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, paní předsedající, váený pane premiére, dámy a pánové, váené kolegyní a kolegové, byl jsem mezi tími, kteří hlasovali proti tomu, abychom se tady tímto bodem zabývali. Proč jsem tak hlasoval? Já jsem velmi opatrný, zvlá v takové citlivé záleitosti zasahovali do vnitřních záleitostí jednotlivých zemí. Já samozřejmí panu premiérovi rozumím. Musím říct, e co tady řekl o situaci na Ukrajiní, povauji za velmi přesné a velmi vyváené. Protoe tam hledat toho spravedlivého a nespravedlivého, je opravdu velké umíní. Skuteční se velmi skláním před vemi tími, kteří zcela jednoznační povaují za tu spravedlivou paní bývalou expremiérku. Opravdu se před nimi skláním. Protoe co jsme moná u zapomníli, co se dílo na Ukrajiní, kdy byla v čele Ukrajiny, a týkalo se to bohuel mnohdy i ČR. Vzpomeňte si třeba na dodávky plynu a níkteré dalí víci.  
Já jsem zcela zásadním příznivcem toho, aby Ukrajina, pokud to bude chtít, aby se přidruila anebo dokonce vstoupila do EU. Stejní tak si myslím, e by tak mílo dopadnout i Rusko, pokud tak bude chtít. Na rozdíl od kolegů bych si tady netroufal říct, e co nabídlo nebo řeklo Rusko o miliardové investici, e je to vydírání.  
Moná bychom si míli také uvídomit, e níkteré víci jsou také v ivotním a hospodářském zájmu Ruska jako takového. Ekonomika Ruska samozřejmí také závisí, a vzpomeňme si, jak jsme propojení my v ekonomice třeba se Slovenskem dodnes a jak teprve musí postkomunistické nebo postsovítské státy být propojeny tam mezi sebou. Není to tak jednoduché, jak se to níkdy říká. Já bych také velmi opatrní volil  občanská společnost. My tady hovoříme, e občanská společnost bojuje. Ale vdy to tak není. Tam jsou dví politické strany, a ty proti sobí bojují. Nakonec to tady bylo řečeno, e to svolaly tři opoziční strany a bojují o moc. Bojují o to, jakým způsobem dopadnou přítí volby. Take bych byl velmi opatrný, abych tady hovořil o níjakém vzedmutí občanské společnosti.  
Poslední, co chci zdůraznit. Myslím, e přístup EU je opravdu skandální v mnoha vícech. V předcházejícím bodu, co se vlastní týkalo nás a romské problematiky, tak tam bylo zmíníno panem premiérem, e v jakési vyhrocené situaci by nám také mohlo hrozit, e bychom nemuseli být příjemci evropských fondů. Ale to není jenom tento případ. To je celá řada dalích. Jestli nepřijmeme zákon o úřednících do konce roku, nedostaneme evropské fondy, také jste to slyeli. Je to tedy nesmysl, protoe ve skutečnosti stanovisko EU je poníkud, a dokonce bych si troufl tvrdit, diametrální odliné, protoe na to máme rok a půl času. Aspoň, co jsem slyel na vlastní ui.  
Je otázka, co by se vlastní na summitu dílo, kdyby Ukrajina chtíla, a na druhé straní poslanci neschválili vydání paní Tymoenkové nebo resp. poslání na léčení. Vdy Evropská komise mnohokrát řekla, e pokud níco takového neudílají, tak ádnou smlouvu o přidruen nepodepíe. Platí to anebo neplatí?  
Chtíl bych, abyste se chvíli kadý z vás, co tady jsme, abychom se zamysleli nad tím, jak bychom se cítili my  jako zástupci tohoto státu, kdybychom byli postavení do stejné situace. Přemýlejme sami, jestli bychom hlasovali o níčem takovém. Vdy to je neuvířitelná víc, která má obrovský precedentní dopad do celého systému fungování státu. Kdy to udíláte jednomu, proč to nemůete udílat vem ostatním. Musíte to potom udílat vem ostatním.  
Já si prostí nemyslím, e EU by míla takovýmto způsobem postupovat vůči tím zemím, které, jak aspoň níkteří říkají, chce, aby vstoupily do EU.  
Myslím, e co tady říkal pan premiér a co tady nám vlastní sdílil, co tam navrhne, byl bych velmi rád, aby níco takového bylo přijato. Původní jsem si myslel, e bych z návrhu navrhoval, abychom hlasovali po jednotlivých článcích, protoe níkteré články se mi tam moc nezdají. Na druhé straní jedny zcela jednoznační podporuji. U kdy jsem byl ministra, tak jsem velmi apeloval na to, tehdy např. z důvodu, e jsem míl na starost cestovní ruch; jsem velmi apeloval na zmínu vízové povinnosti ČR. Nejenom vůči Ukrajiní, ale také vůči Rusku. Kdybyste vidíli, co se tehdy dílo na "zamini" a jaké argumenty byly, aby se to oddalovalo atd. Prostí si nemyslím, e a podepíe anebo nepodepíe Ukrajina přístupovou smlouvu, tak nevidím důvod, proč by se vzápítí nemíla zmínit vízová povinnost. Nevidím v tom ádný důvod. Naopak si myslím, e kdyby k tomu zároveň dolo, tzn. kdy nechcete, nemusíte, ale na druhé straní by EU vízovou povinnost zásadním způsobem zmínila. To by byl nejlepí příspívek, aby do budoucna EU fungovala v rámci Evropy. Ale znovu říkám, nejenom Ukrajina, ale také Rusko.  
Na níkterými vícmi, bohuel, zůstává opravdu rozum stát. Byl bych velmi rád, aby se tady tyto praktiky dál neuskutečňovaly. Jestli chceme ířit dobrou mylenku, musíme  a jsem přesvídčen o tom, e Ukrajiní by, stejní jako nám, pomohlo, kdy jsme vstoupili nebo byli přidrueni k EU; tak by jim to hodní pomohlo. Ale musí to chtít!  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dále je přihláen pan senátor Frantiek Bublan. Prosím, pane senátore.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, já nemám s usnesením také ádný problém, moná níkteré body mohly být troku jinak formulovány, ale budu pro níj hlasovat. Nicméní chtíl bych, aby zde zaznílo jetí níkolik jiných mylenek. Protoe vyhláení euro integrační pauzy, jak je nazývána tato záleitost v Ukrajiní, není a nebyla pro mnoho analytiků níjakým velkým překvapením. Ono se to troku i očekávalo, i kdy vichni míli nadíji, e asi ukrajinský parlament přijme ty tři evropské zákony, tak nakonec to dopadlo úplní opační. Ale jak říkám, mnoho analytiků říkalo, e to tak asi dopadne.  
Nejde jenom o to, e jeden zákon byl it na bývalou premiérku Julii Tymoenkovou, ale jde předevím o to, e Ukrajina byla vystavena mezi dva mlýnské kameny. Jeden kámen je samozřejmí z Ruské federace, předevím celní unie, která jim zaručuje levníjí ropu. Druhý kámen byl z EU, předevím od MMF, který vlastní podmínil získání půjčky pro Ukrajinu takovými opatřeními, jako je dvojnásobné zvýení tarifů za komunální sluby, zmrazení mezd, zmrazení penzí, zkrácení rozpočtu, omezení sociální pomoci apod. Take i toto pro vnitřní politiku nebylo nic pozitivního a rozhodování pro ní bylo samozřejmí velmi tíké.  
Nicméní jaký z toho můe být asi signál pro nás, nebo vůbec pro EU. Dalo by se to vyjádřit jednou vítou, e vechno je to o penízích. A EU nabídla málo. Nebo nabídla jetí  prostřednictvím mínového fondu  spí níjaké restrikce. Take i toto je potřeba zvaovat, e je to záleitost peníz a nedostatečné připravenosti Ukrajiny na to reagovat. A potom protesty, které tam vypukly, ony bohuel nemají takovou sílu, to se nedá srovnat s oranovou revolucí. To je skuteční daleko marginálníjí záleitost, take bude asi trvat jetí chvíli, ne se Ukrajinci jako národ dostanou do jiné pozice, nebo do jiného mylení.  
Já jsem si přečetl stanovisko Polska, protoe Polsko má k Ukrajiní nejblí, a také má nejvítí zájem na tom, aby Ukrajina byla co nejblíe k EU. Oni říkají, e nelze dílat příli mnoho příli rychle. A také poukazují na to, e asi 70 % Ukrajinců nikdy nebylo v schengenském prostoru, zná pouze Ukrajinu. I kdy nám se zdá, e u nás pracuje hodní Ukrajinců, e tomu tak není. Ale Ukrajina je velká zemí a skuteční 70 % zná pouze své prostředí, svoje ivotní podmínky, svoji ivotní úroveň. Nezná to, co je v Evropí. Take spíe se zamířit na takové níjaké PR Evropské unie, co Unie můe nabídnout, kam by se Ukrajina mohla dostat. A Poláci dokonce navrhují, protoe se bojí bloku Bílorusko-Ukrajina-Moldávie, aby se zruil, nebo aby se udílil bezvízový styk s Moldávií, co by mohlo troku pomoci k tomu, aby se tato zemí dostala níkam troku jinam, aby Moldavané míli monost lepího poznání. A zase  tam u je potom blízko k Ukrajiní. Take je to  jak oni říkají, lepí je jít cestou more for more, ne to řeit níjak rychle, najednou a bez toho podhoubí, které by z té Ukrajiny mílo vzejít. Protoe bohuel to podhoubí zatím pro Unii není takto nakloníno a jenom se dívá na peníze a na to, jakou momentální výhodu z toho ta zemí bude mít.  
Take to jenom tolik, aby to zaznílo, aby ten obrázek nebyl jednostranný. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit. Ano, pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane předsedo vlády, kolegyní, kolegové, já mám z tohoto materiálu takové smíené pocity. Vím i z návtívy ukrajinského ministra zahraničních vící, e Ukrajina o uzavření asociační dohody s EU velmi stála. Ta návtíva tady byla asi před dvíma mísíci, ani moná ne, a bylo zřejmé, e chtíjí, aby byla dotaena do konce na následující Radí, která se bude konat.  
Zaznamenávali jsme, e z ruské strany je tlak, který je mono říci, e byl velmi brutální. Asi nebyl jednoduchý, protoe kdo zná pomíry, tak ví, e Ukrajina je do značné míry velmi závislá na dodávkách strategických surovin z Ruska a charakter ukrajinského průmyslu je velmi, velmi navázán na nerostné bohatství z východu.  
Ukrajina samozřejmí chápe otevření prostoru zejména v oblasti obchodní, hospodářské spolupráce velmi pozitivní. Mimo jiné  já jsem také při setkání se zemídílci upozornil, aby se nai zemídílci touto problematikou zabývali, nebo Ukrajina dosahuje v posledních letech velmi mimořádných výnosů obilovin a samozřejmí po otevření trhu bude konkurencí i pro nae zemídílce.  
Ale to jsou vechno víci, které jsou asi podruné. Rozhodující je to, e by byl tím potvrzen proces jakési integrace evropských zemí a dobrá vůle k uí spolupráci. Ale my tímto návrhem, který máme, vyjádříme docela zásadní postoj. A já si nejsem jist, jestli jsme docela objektivní hodnotitelé toho procesu. Já jsem vidíl první reportáe v televizi, a ty hovořily o tom, e demonstranti byli natvaní a e vzali víci do svých rukou. Já nevím, kdo tam byl první, jestli byla první policie, nebo první byli ti demonstranti, kteří dali tím akcím takový násilný charakter. To opravdu nevím, moná, e je to tady napsáno správní, ale já to v tuto chvíli také nevím.  
Za druhé se domnívám, e ten poslední bod, kde říkáme, e budeme pozorní sledovat přípravu prezidentských voleb v roce 2015  my se drobet stavíme do takové morální autority, e my tady máme vechno úplní v pořádku. Já mám také třeba obavu u nás, e s tou demokracií úplní nejsme výkladní skříň, nebo stále více procesy občanů při rozhodování například ve volbách ovlivňuje síla peníz. A to si myslím, e také není úplní dobrý obrázek.  
Osobní se domnívám, e takovéto usnesení bychom potřebovali mít k dispozici delí dobu. Já bych opravdu byl teï pro to, abychom toto usnesení moná zváili, jestli ho vůbec vydávat. Pokud předsedovi vlády na zítřejí jednání bude prospíné, tak budi. Ale na druhou stranu se domnívám, e je to pomírní dost jasné stanovisko, takové jednostranné, a já si nejsem v tuto chvíli jist, jestli úplní přesní máme vechny podklady, e ho můeme tak, jak je tady napsáno, vyjádřit. Take mám velmi smíené pocity a budu docela dost tíce pro to zvedat ruku, i kdy s řadou bodů, které tam jsou, se samozřejmí ztotoňuji, zejména ve vícech týkajících se naí snahy, aby se Ukrajina Evropské unii přiblíila a aby zejména hospodářská, kulturní, sociální spolupráce se rozvíjela. Protoe mimo jiné řada ukrajinských občanů tady dlouhodobí pracuje, myslím si, e pomírní kvalitní, a kdy bude to prostředí harmonizováno, tak je to jenom dobře. Protoe pokud jsou podmínky nerovné, tak to vede k dumpingu a zacházení s tími lidmi, které není důstojné současné dobí, ve které ijeme.  
Take tolik moje vyjádření. Jetí budu, pokud bude níjaká rozprava, ji sledovat, ale nejsem si jist, jestli návrh usnesení je skuteční objektivní, odpovídající a dobrý počin Senátu v tuto chvíli. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane předsedo. Nenavrhl jste vyputíní posledního bodu? (Nikoli.) Díkuji. Jetí je přihláen pan senátor Radko Martínek. Prosím.  
Senátor Radko Martínek:  
Pan předseda Senátu mní opravdu hovoří z due. Já jsem u tady inzeroval, e jsem původní přemýlel o tom, e bych nechal hlasovat samostatní v tomto případí, potom jsem to nenavrhl. Já si myslím, e část, a tak jak pan premiér to řekl, to potřebuje, ale nicméní já bych poprosil, jestli o bodí II. a VII. by se hlasovalo samostatní.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji. To jistí zaznamenal pan zpravodaj. V této chvíli nikdo dalí přihláený do rozpravy není. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit. Nikoho takového nevidím, rozpravu uzavírám. Ptám pana premiéra, zda chce jetí vystoupit v rozpraví. Prosím.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Velmi struční. Váená paní místopředsedkyní, dámy a pánové, diskuse myslím ukázala plasticky, e víc je velmi sloitá. Není samozřejmí černobílá. Nicméní myslím, e usnesení  já nemám problém s jeho úpravou v níkterých moná příli intimních záleitostech týkajících se vnitřního vývoje politického, přece jenom je to suverénní zemí, do toho bychom se moná a tak intenzivní nemíli plést. Ale vyjádřit nae odhodlání, e máme Ukrajiní nechat otevřené dveře, to bych velmi uvítal. Protoe já určití s tímto chci vystoupit. Sdílím i to, co v usnesení je, kde myslím, e EU, a níkdo to tady hezky řekl, nabídla příli málo. A to není jenom o čistých penízích. To je třeba o tom, e podle mí skuteční v oblasti vízové politiky je EU neskuteční sterilní a dílá zbytečné cavyky, promiňte mi to, s tím, jestli tímto zemím mnohem více otevřít řekl bych brány. Zatímco podle mého soudu dneska u to není problém níjakého přistíhovalectví, pokud mluvíme o tíchto hraničních zemích východní hranice EU, protoe vichni, kteří se chtíli odstíhovat do EU, u tady dávno jsou. Ukrajinci, Moldavané a vichni ostatní. Dneska je to o tom, e tito lidé  já jsem byl včera v Rumunsku na summitu, kde bylo 16 premiérů plus premiér čínský, take jsme míli příleitost tuto víc také s kolegy z EU debatovat, typická je ta Moldávie, kde se snad dostaneme velmi brzy a k tomu, e by mohli dostat takovou úlevu, e prakticky by nepotřebovali víza. Prosím vás, milion Moldavanů má rumunské pasy, take jsou stejní členy EU a můou cestovat kamkoliv. Ostatní u jsou dávno níkde jinde. A jde o symboly, e tito lidé vidí, e tady je níjaká otevřenost. Protoe mimochodem Ukrajinci, Moldavané mají bez jakýchkoli omezení přístup okamití, kdykoli do Ruska, mají bezvízový styk s Tureckem a s dalími zemími, které se v tomto smíru k nim chovají mnohem příznivíji. Take potom se nedivme, e vnitřní atmosféra v tíchto zemích je tím níjakým způsobem determinována. Take v tomto bodí třeba se mi to usnesení zdá být jako velmi uitečné.  
Jinak díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Ptám se pana navrhovatele. Prosím.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji za slovo. Velice pečliví jsem sledoval celou rozpravu. Samozřejmí chápu, e materiál je připraven hodní narychlo. Ale stejní tak rychle se díjí události minulý týden na Ukrajiní. My jsme se snaili co nejdřív a nejrychleji na to reagovat. Máme tady druhý časový mantinel, to je zítra začínající summit Východního partnerství. Určití by lo vést diskusi o níkteré formulaci, ale znovu uvádím, e celý text jsme průbíní konzultovali s ministerstvem zahraničních vící, s Evropskou komisí, konkrétní s týmem komisaře tefana Fülle, to znamená komisaře zodpovídného za rozíření, a s úřadem vlády. Take se vemi tímito subjekty, se vemi tímito institucemi jsme průbíní konzultovali i finální podobu, která je dneska předloena.  
Jenom jetí dví poznámky. Zaznílo, nevím teï od koho, jakým způsobem to bylo v ukrajinském parlamentu projednáno, nebo schváleno, ukrajinský parlament byl v podstatí s tímto rozhodnutím pouze seznámen. V pátek ráno 22. listopadu ministerský předseda Mykola Azarov přiel s vládou do parlamentu, přečetl prohláení k rozhodnutí vlády a odeel. Poté předseda ukrajinského parlamentu ukončil plenární zasedání. Take parlament se tím nezabýval. Níkolikrát tady byla zmínína i osoba Julie Tymoenková. Já jsem to nechtíl do svého úvodního vystoupení zahrnovat, abychom tady nesmíovali spoustu kauz. Tak ta v pátek 22. listopadu učinila prohláení, e netrvá na svém proputíní z vízení, protoe odmítá stát se klíčovým faktorem, který nakonec můe vést k zabráníní podpisu dohody o přidruení EU a Ukrajinou. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Nyní ádám pana zpravodaje, aby se vyjádřil k rozpraví a řekl nám, jak budeme hlasovat.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. V diskusi vystoupilo celkem 5 senátorů a padl tady návrh, hlasovat samostatní o bodu II. a VII., take bychom míli hlasovat nejdříve o bodu II., pak o bodu VII. a potom o materiálu usnesení jako celku.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Take svoláme se k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 59 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 30. Budeme hlasovat. Nejdříve samostatní o bodu II. a VII. Je to tak, pane zpravodaji? A potom o usnesení jako celku.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, vypustit s návrhu usnesení bod II. (Projevy nesouhlasu.) Pardon, omlouvám se.  
Take budeme zvlá hlasovat o tíchto dvou bodech, ale s tím, e je schvalujeme.  
Kdo je pro bod II., nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 10  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 15, proti bylo 18. Návrh nebyl přijat.  
Budeme tedy hlasovat o bodu VII. stejní tak, kdo je pro tento návrh.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 11  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 15, proti bylo 18. Návrh nebyl přijat.  
Budeme tedy hlasovat o zbývajících bodech navreného usnesení.  
Zahajuji opít hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 12  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 46, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Díkuji vám. Díkuji panu premiérovi, díkuji panu navrhovateli i zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem, kterým se budeme zabývat podle schváleného programu, je bod  
Jednotné evropské nebe II+  
Tisk EU č.  
N 078/09  
Tisk EU č.  
N 079/09  
Tisk EU č.  
K 080/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 78/09, N 79/09, N 80/09 a N 78/09/01, N 79/09/01 a N 80/09/01. Prosím nyní pana ministra dopravy Zdeňka áka, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Zdeník ák:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté. Dovolte mi, abych za vládu České republiky velmi struční představil základní stanovisko k návrhu Nařízení Evropského parlamentu a Rady o provádíní Jednotného evropského nebe, přepracovaného zníní, k návrhu Nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení ES č. 216/2008 pokud jde o letití, uspořádání letového provozu a letové navigační sluby, a Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a výboru regionů, urychlit realizaci projektu Jednotného evropského nebe. Celý tento komplex materiálů je označován jako balíček SES II+. Dovolte, abych pro stručnost ho dále nazýval pouze "balíčkem".  
Tento balíček v letních mísících předloila Komise Radí Evropské unie a Evropskému parlamentu s cílem provedení revize právního rámce Jednotného evropského nebe. Balíček má urychlit provádíní reformy letových navigačních slueb, zlepit dohled nad pravidly, systém sledování výkonnosti, orientaci poskytovatelů slueb na zákazníka a celkovou výkonnost.  
Hlavní problémy, které chce Komise řeit, jsou nedostatečná výkonnost letového provozu a roztřítíný systém uspořádání letového provozu.  
Vláda ČR obecní podporuje mylenku na vytvoření efektivníjího, bezpečníjího, kapacitníjího, moná dokonce i zeleníjího systému organizace a vyuívání evropského vzduného prostoru. Přičem původní nařízení z roku 2004 a jejich novelizace z roku 2009 byla akceptována s nadíjí, e přinesou poadovaná zlepení, a to mimo jiné prostřednictvím spolupráce vech zástupců odvítví. Představeno bylo mnoho nových konceptů, principů a opatření, jako například i funkční bloky vzduného prostoru, výkonnostní rámec atd.  
Zavedení tíchto klíčových konceptů, které velmi podstatní míní dosavadní systém, vak vyaduje adekvátní čas na vytvoření vech potřebných mechanismů pro hladkou spolupráci vech zainteresovaných účastníků letectví.  
Vláda ČR je toho názoru, e předloená iniciativa je v tuto chvíli předčasná. Komise by míla nejprve důkladní vyhodnotit stávající referenční období, které skončí a v roce 2014, a teprve poté, nebo lépe a v dobí průbíného vyhodnocování druhého referenčního období, tedy v období roku 2015 a roku 2019, přistoupit k případným zásadním zmínám v legislativí. Mínit pravidla hry v průbíhu jejího konání je pro nás nepřijatelné.  
Chtíl bych tady uvést jednu paralelu podobného experimentu Evropské komise, který proel v rámci přijímání tzv. elezničních balíčků, e před závírem prvního elezničního balíčku byla přijata opatření tak zvaného druhého elezničního balíčku, a dodnes nevíme, jestli první elezniční balíček byl dobře nebo patní, protoe jsme zmínili pravidla dříve, ne byla vyhodnocena pravidla původní.  
Proto se vláda ČR k předloenému balíčku staví odmítaví. Přijetí balíčku v navrhované podobí by navíc znamenalo výrazné omezení pravomocí členských států, a to ve velmi citlivé oblasti řízení letového provozu a přenesení tíchto kompetencí na Komisi a posílení role Agentury EU pro letectví, tedy dnení Evropské agentury pro bezpečnost letectví.  
Pokud bych míl hovořit ke konkrétním návrhům v balíčku, uvedl bych jako příklad aspoň jedno z mnoha pro vládu ČR nepřijatelných ustanovení navrených Evropskou komisí. Komise navrhuje nové uspořádání subjektu v oblasti civilního letectví, kdy by míl vzniknout nezávislý vnitrostátní dozorový orgán. Vimníte si  dalí úřad, dalí instituce. Vláda ČR se vznikem takového orgánu nesouhlasí, jeliko jeho vznik podle navrhovaných evropských principů, je nerespektují systém státní správy ČR, by přinesl pouze komplikace při jeho vytvoření a v konečném důsledku jediným efektem, nebo jediným rozdílem od stávající situace by bylo zvýení nákladů pro uivatele vzduného prostoru ČR, tedy letecké dopravce, v konečném důsledku tedy pravý opak naich snah.  
V podobném duchu jako je stanovisko vlády ČR se na neformálním zasedání Rady ministrů dopravy EU, které se uskutečnilo ve Vilniusu dne 16. září t. r., vyjádřili zástupci  a tady podtrhuji  vech členských států EU. Také z dosavadní diskuse vedené na půdí Senátu k tomuto balíčku vnímám podporu pro pozici vlády ČR a doufám, vířím, e na dnení plenární schůzi tuto pozici Senát potvrdí. Díkuji vám za pozornost a jsem připraven reagovat na vae otázky a podníty. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Tímto tiskem se zabýval výbor pro záleitosti EU, přijal usnesení, které máme jako tisk N 78/09/02, N 79/09/02, N 80/09/02. Zpravodajem je pan senátor Miroslav Krejča.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane předsedající, váení pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Omlouvám se, e opít stojím tady u řečnití, ale s ohledem na pokročilý čas a na to, e materii tady zmínil u pan kolega Kubera, budu maximální stručný.  
Ná výbor ve svém doporučení podporuje pozici vlády ČR k tomuto balíčku dokumentů Jednotné evropské nebe II+, obrátil se s ádostí o stanovisko na VHZD. Ten to postoupil svému podvýboru pro dopravu. Podvýbor pro dopravu to projednal dne 29. října. Zpravodajem byl pan kolega Jan Látka. Poté se stanoviskem podvýboru zabýval VHZD tého dne, to znamená 29. října, kde byl zpravodajem pan Petr Bratský. Postoupili nám své stanovisko, které bylo velice kvalitní a důkladné a my jsme s tím tudí míli jenom práci, dát tomu příslunou formální úpravu, promítnout do doporučení níkterá nae předchozí usnesení pléna Senátu, a předloit tento návrh sem do pléna. Take já si dovolím být takto stručný i z toho důvodu, e pan ministr popsal podrobní úskalí tíchto návrhů. My ve svém doporučení na tato úskalí reagujeme, a jak u jsem řekl na začátku, jsme plní v souladu s pozicí vlády ČR. Já vás tímto ádám o podporu tohoto doporučení, které vychází ze stanoviska podvýboru pro dopravu, následní stanoviska VHZD a samozřejmí naeho evropského výboru.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Tímto tiskem se zabýval také VHZD. Zpravodajem je pan senátor Petr Bratský. Chce vystoupit? Nechce vystoupit. Otevírám rozpravu. Pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, senátorky a senátoři. Byrokrati v Evropské unii asi ztratili poslední kapky soudnosti a rozumu spolu s níkterými politiky, europoslanci, pokud mohli dopustit to, co tady máme před sebou. Vimníte si, e Komise, nikým nevolená Komise EU bude rozhodovat o vícech, jako je obrana a bezpečnost českého státu. To je omezení suverenity České republiky a Evropská unie nemá ádné pravomoci k tomu, aby níco takového dílala.  
S tím souvisí dalí víc. Komise nám tady nařizuje, nebo snaí se, aby tady vznikl nezávislý vnitrostátní dozorový orgán. Já se ptám, kdo v tak závané víci, jako je řízení leteckého provozu, potom ponese zodpovídnost za případná pochybení, která samozřejmí budou mít za následek smrt lidí.  
A poslední víc. Pánové v Bruselu, a moná také níjaké dámy, se asi zbláznili, kdy si neuvídomují, e je v podstatí pořád hospodářská recese a tady se nám snaí dávat a ukládat dalí a dalí příkazy, které s sebou nesou zvýení nákladů.  
Chtíl bych se zeptat pana ministra, kolik by to stálo Českou republiku, jak rychle by se to muselo zavést a kolik nezamístnaných díky tomuto nařízení přijde na trh.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má paní senátorka Dagmar Zvířinová.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váené kolegyní senátorky, váení kolegové senátoři, jsem členkou výboru pro záleitosti EU. Tento materiál jsme tam velmi pečliví probírali, a dostali jsme asi i kadý z nás níkolik podnítů z terénu.  
Tento návrh nařízení je opravdu zaráející v jednom bodí. Za prvé velmi výrazní zasahuje do určité oblasti letového provozu, dotýká se určité suverenity níkterých rozhodnutí jednotlivých států EU. Je to pod plátíkem určitého etření, jednoty, určité koncepce. Nám nebylo troku jasné, kdo to vlastní vymyslel, zda se jedná o ambiciózní návrh evropských administrativních úředníků či zda představitelé Komise mají tak výraznou ambici rychle řeit práví jednotný evropský vzduný prostor pro letový provoz. Ale proč tak rychle a proč tak ambiciózní, kdy 27 států EU je výrazní proti. To znamená, kdo vlastní má potřebu to řeit takto ambiciózní, takhle razantní a takovýmto způsobem, kdy samotné státy to takto nechtíjí. Předbíhl tento návrh dobu nebo je to tlak lobbistických skupin, které by chtíly mít v níkterých vícech třeba levníjí poplatky, níkteré transfery apod. I na to jsme se ptali.  
Je to moná od kadého troku, ale myslím si, e není doba na takto ambiciózní rozhodnutí. Souhlasím s tím, e vlastní není vyhodnoceno určité předcházející období a plní podporuji usnesení výboru pro záleitosti EU.  
Ale zároveň bych tady chtíla upozornit na jednu víc. Jestlie tento ambiciózní projekt bude do budoucna takto představován, bude tak troičku odtahován od rozhodnutí jednotlivých orgánů vlastního státu, tak je zranitelníjí, celkoví zranitelníjí. Má-li být ambicí i to, e má být jednotné řízení letového provozu odníkud z jednoho místa, tak vichni víme, e toto místo je prostí zranitelné. A myslím si, e v dobí moná klidu, ale pořád musíme být v oblasti terorismu opatrní, bych nedávala v současné dobí zelenou takto ambiciózním nepropracovaným návrhům.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Dámy a pánové, pane místopředsedo, pane ministře. Nechtíl jsem zdrovat jako druhý zpravodaj v postojích, které jsou zřejmé z usnesení, je máme před sebou. Chtíl bych podíkovat kolegovi Látkovi za zpracování pro podvýbor. Nicméní my jsme se touto situací zabývali i na naem klubu ODS a přijali jsme určité své zásady, kterými se budeme obracet na vás i na českou veřejnost ve chvíli, kdy bude opakovaní Evropská komise přestupovat své pravomoci a bude obcházet tradiční způsoby projednávání evropských tisků v Evropském parlamentu a dalích orgánech. Je to víc, kterou si prostí nemůeme nechat líbit a budeme se obracet i na kolegy z dalích parlamentů zemí, se kterými se stýkáme, a u ve strukturách OBSE, a u ve strukturách Evropské rady a dalích, protoe to, co se v poslední dobí díje, si opravdu u dovoluji nazvat nehoráznost a nechceme, aby podobným způsobem se připravovaly dalí a dalí evropské tisky, které se budou týkat dalích oblastí ivota v Evropí.  
Pan ministr tady zmínil dva aspekty, které já povauji za velice důleité. Jeden je ten, e Komise jetí nevyhodnotila předchozí období, které dobíhá a do roku 2014, jetí ani nepřijala níjaké zásady, níjaké usnesení, které by toto zhodnocení připravilo pro Evropský parlament a na jeho základí by teprve začala připravovat níjaký nový materiál, a u přichází s novou verzí v dobí, kdy vlastní jetí původní období platí.  
To samé bylo u elezničního balíčku co se týká dopravy, ale to samé jste sledovali i v níkterých jiných oblastech, které vítina z vás ve svých výborech sledujete podrobníji.  
To je první víc, která se nám absolutní nelíbí.  
A druhá víc je, e bez ohledu na finance v dnení tíké dobí konkurenceschopnosti oproti Asii, oproti dalím zemím z celého svíta si Evropa zbyteční ekonomicky podtrhává níjaké výchozí pozice a zároveň si zavádí do své ekonomiky dalí a dalí červená čísla, jak bych to nazval, v hospodaření tím, e si zřizuje nové byrokratické struktury, noví je chce platit atd., atd.  
Shrnuto a podtreno  k materiálu, který práví projednáváme, abych mluvil k víci, senátorský klub ODS k balíčku Jednotné evropské nebe II zastává názor, e tak, jak byl předloen, jej nelze přijmout ze zásadních důvodů, nebo níkterými návrhy zasahuje do výlučné pravomoci členských států, a to předevím v oblasti suverenity nad vzduným prostorem zejména v oblasti bezpečnosti a obrany státu.  
Přijetí návrhu by znamenalo výrazné omezení pravomocí členských států v oblasti řízení letového provozu a přenesení tíchto kompetencí na Komisi a posílení role agentury EU pro letectví.  
Dále nesouhlasíme s návrhem na vznik nezávislého vnitrostátního dozorového orgánu, který by se zcela vymykal dohledu vlády a Parlamentu ČR a přinesl by komplikace v systému státní správy ČR a zároveň by zvýil i náklady pro uivatele vzduného prostoru ČR, tedy letecké dopravce.  
Zásadní nesouhlasíme s rozsahem delegovaných či provádících aktů v návrhu nařízení, nebo jsou v rozporu s vymezením delegovaných aktů v článku 290 SFEU, který umoňuje mínit touto formou jen nepodstatné prvky základního aktu.  
Komise si zde vymezuje i právo výrazným způsobem opravovat i ty části legislativního návrhu, jako jsou např. kvalifikační poadavky na pracovníky řízení letového provozu.  
ODS se zásadní vymezuje vůči trvalé snaze Komise roziřovat své pravomoci v rámci tzv. komitologie. Případný souhlas vlády s převedením tíchto úkolů na Komisi by toti významným způsobem poruoval způsob subsidiarity, jeho ochrana by míla být stíejním zájmem vech národních parlamentů.  
Toto stanovisko naeho klubu říkáme zámírní, protoe budeme podobná stanoviska k podobným tiskům, pokud bude docházet k poruování zásad subsidiarity, předkládat opakovaní, např. i s podobnými texty. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, končím rozpravu. Pane ministře, chcete se vyjádřit, máte prostor.  
Ministr dopravy ČR Zdeník ák:  
Já jenom velice struční. K přímé otázce pana senátora Drymla, kolik to stojí, musím říci, e jsme se naprosto vání zřízením takového úřadu nezabývali, ale obecní, já jsem stál u vzniku níkolika podobných institucí, které vdycky stojí minimální, i kdyby byla nejmení, takových 50 mil. Kč roční, v podstatí levníji takováto "nezávislá" instituce pořídit nedá.  
Otázka, kolik zamístnaných, nezamístnaných. My jsme vlivy neposuzovali. Jak říkám, vůbec jsme nepočítali s tím, e by Česká republika k níčemu takovému chtíla nebo mohla přistoupit.  
Ke konstatování paní senátorky Zvířinové a konec konců i pana senátora Bratského snad jen obecní, e podobné tendence z Evropské komise plynuly vdy, a myslím si, e se podobných návrhů nedá vyvarovat přijetím jakéhokoliv usnesení. Jediné, co nám zbývá, být permanentní ve střehu. A musím říci, e u níkolikrát opakovaní Česká republika propásla monost takového zvlátní návrhy zablokovat. Mají společný jmenovatel a tímto společným jmenovatelem je níkdy a dítinská nedočkavost. Netýká se to jenom dopravy. Hovořil jsem tady o elezničních balíčcích, kdy dnes naprosto prokazatelní víme, e níkterá z opatření I. elezničního balíčku vedla k přesnému opaku toho, ne bylo deklarováno, ne bylo očekáváno, ne bylo ádáno. Místo toho, abychom to přehodnotili a případní zařadili zpátečku, tak v II. elezničním balíčku jdeme jetí hloubíji, to znamená, e zabředneme do problému jetí více. A jak říkám, to se netýká jenom dopravy, to se týká také například jiných vící z jiných oborů. Kdy se podívám, tak tady nad námi lustry jsou plné úsporných árovek, o kterých dneska také u víme, e vedly k přesní pravému opaku, ne bylo ádáno, tj. nikoliv k poklesu spotřeby elektrické energie, ale k nárůstu spotřeby elektrické energie, a jediným efektem bylo, e jsme do ivotního prostředí dostali v Evropí dalí tuny rtuti z vyhozených árovek.  
Aspoň my za vládu máme pocit, e tady je obezřetnost velmi namístí, e je třeba být stále ve střehu. Na druhé straní je asi třeba uznat, e je demokratickým právem lidí, které jsme delegovali do Bruselu, v jejich konečném důsledku skrze Evropský parlament a po Radu jsou tyto návrhy, přicházet i se ílenými návrhy a naí povinností by mílo býti v kadý okamik tímto návrhům čelit tak, abychom zahájili to, co tady bylo v minulosti velmi málo akcentováno, a to je český národní zájem, zájem občanů tohoto státu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Pan zpravodaj senátor Miroslav Krejča má nyní slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji za slovo. Já jen struční shrnu - v rozpraví vystoupili dva senátoři a jedna senátorka. Pan ministr zodpovídíl dotazy.  
Níkdy máte za zlé naemu výboru, e postupujeme do pléna hodní tisků. My se ale opravdu snaíme odfiltrovat ty tisky, kde máme pocit, e se Evropská komise, případní i jiné unijní orgány, vlámávají do prostoru, kde nemají co pohledávat, který je prostí národním prostorem, kde musí být upřednostníny národní zájmy, take i z tohoto důvodu bohuel musíme posílat do pléna níkteré tisky, a je to i v tomto případí.  
S pokorou vás ádám, abyste podpořili společný návrh Podvýboru pro dopravu výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a výboru pro záleitosti EU. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Před hlasováním vás vechny odhlásím a znílkou svolám nepřítomné senátory a senátorky do sálu. Vechny, kteří přicházejí, upozorňuji, e byli odhláeni.  
Zahajuji hlasování o usnesení, jak nám přednesl zpravodaj. Kdo je pro usnesení, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 13  
ukončeno, registrováno 53, kvorum 27, pro 44, proti nikdo. Návrh byl schválen a končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi a díkuji i zpravodajovi.  
Vyhlauji do 13.30 hodin polední přestávku.  
(Jednání přerueno v 12.38 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.30 hodin.)  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Váené kolegyní, váení kolegové, dalím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Partnerství veřejného a soukromého sektoru v programu Horizont 2020: účinný nástroj k dosaení inovací a růstu v Evropí  
Tisk č.  
157  
Máme to jako senátní tisky č. K 86/09 a K 86/09/01. Poprosím pana ministra kolství, mládee a tílovýchovy Dalibora tyse, aby nás seznámil s tímto materiálem.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Dalibor tys:  
Dobrý den. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil s rámcovým programem Evropské unie Horizont 2020.  
Program Horizont 2020 v sobí slučuje nejen rámcový program pro podporu výzkumu a vývoje, jaké byly financovány v předchozích programových obdobích EU, ale navíc slučuje i řadu dalích iniciativ, které byly v minulosti financovány odliní.  
Program byl schválen Evropským parlamentem na jeho zasedání ukončeném 20. listopadu 2013. Evropský parlament dále schválil konečnou verzi legislativních pravidel pro fungování tohoto programu.  
Celkový schválený rozpočet je 79 mld. euro na roky 2014 a 2020. Vzhledem k úspínému schválení bude program moci být přijat Evropskou radou a zahájen podle plánu 11. prosince 2013.  
Evropská komise upozorňuje, e nárůst oproti předchozímu 7. rámcovému programu je 30 %, ale toto číslo je nutné korigovat z pohledu toho, e program v sobí noví zahrnuje té aktivity předchozího programu Konkurenceschopnost a inovace, tzv. CIP, a Evropského technologického institutu EIT. Původní návrh komise byl 80 mld. eur a mnozí členové Evropského parlamentu navrhovali a 100 mld. euro. Předseda Evropského parlamentu Martin Schulz se vyjádřil, e čísla jsou daleko od dokonalosti a e Evropský parlament by přivítal ambiciózníjí návrhy. V kontextu celého rozpočtu se ale jedná o rozumný kompromis.  
Schválení Horizontu 2020 následovalo po kompromisu uzavřeným mezi Evropským parlamentem a národními vládami dne 12. listopadu o rozpočtu EU, který předpokládá pro Horizont 2020 9 mld. eur nároku na rok 2014, co je sice méní ne 9,9 mld. eur v roce 2013 v 7. rámcovém programu, ale je třeba si uvídomit, e mnohé programy a výzvy se teprve budou rozbíhat.  
Legislativní balíček schválený Evropským parlamentem poprvé shrnuje vekeré financování výzkumu a inovací Evropskou unií do jednoho dokumentu. Z ostatních relevantních programů tak zůstává mimo horizont pouze program COSME, co je program na podporu malých a středních podniků. Ten dostane z rozpočtu EU 2,3 mld. eur a jsou určeny na přístup malých a středních podniků na trhy uvnitř a mimo EU, atd.  
Níkteří členové Evropského parlamentu byli proti odhlasování tohoto dlouhodobého závazku a lze očekávat i námitky národních vlád. Úspíchem je schválení vítí flexibility mezi roky a polokami rozpočtu.  
Zde bych rád citoval generálního ředitele - ředitelství výzkum - Roberta Jana Smitse, který komentoval předchozí program: V 7. rámcovém programu byly více méní konstruovány ji v roce 2005, kdy o otázkách, jako je digitální bezpečnost nebo nanotechnologie, vídíl jen málokdo. Proto si musíme zachovat schopnost úprav do budoucna.  
Parlament také schválil revizní doloku, která umoní zmíny v rozpočtu.  
Financování v programu Horizont 2020 se skládá ze tří priorit a dalích samostatných poloek.  
První prioritou je excelentní vída. Cílem této poloky je naplnit tvrzení, e vída pičkové svítové úrovní je základ pro budoucí technologie, pracovní místa a kvalitu ivota. Evropa musí rozvíjet, přitahovat a udret výzkumné talenty a Evropa potřebuje přístup k nejlepím výzkumným infrastrukturám. Tato poloka na celkovém rozpočtu tvoří 31,7 %, předpokládaný rozpočet je tedy 24,3 mld. eur. Z toho Evropská výzkumná rada dostane 13 mld. eur, dílčí priorita Vznikající a rozvíjející se technologie 2,7 mld. eur, akce Marie Curie dostane 6,1 mld. eur a Evropské výzkumné infrastruktury dostanou 2,5 mld. eur. Z dílčích priorit 1.1 Evropská výzkumná rada jsou financovány předevím pičkové výzkumné projekty jednotlivých výzkumníků. Jedná se o nejprestiníjí výzkumnou výzvu v EU vůbec a úspínost je také odpovídajícím způsobem jedna z nejniích. Úspíný adatel si můe vybrat výzkumnou instituci, na ní bude pracovat, v kterékoli evropské zemi.  
Dílčí priorita 1.2 Future and Energy Technologies je podobní prestiní, ale je zamířena na výzkum vedoucí k novým technologiím. Jimi také mohou být vítí a níkteré výzvy jsou cílené na určitý typ technologií.  
Dílčí priorita Marie Curie Actions je určena pro mobilitu vídců, návratové granty atp.  
Dílčí priorita 1.4 je určena pro podporu výzkumných infrastruktur. Zde bych chtíl zmínit relevanci pro ČR, protoe provoz noví budované výzkumné infrastruktury ELI, která je budována v Dolních Břeanech, by míl být financován z této poloky. Je to podle mého názoru docela významná víc, protoe to znamená, e to sejme zátí a financování této infrastruktury ze státního rozpočtu ČR.  
Druhá priorita je Industrial Leadership, česky Průmyslové vůdcovství. Cílem této poloky je strategické investování do klíčových technologií, jako jsou v současné dobí pokročilé materiály, mikroelektronika apod., a dále posílení inovací v existujících i vznikajících sektorech.  
Evropa potřebuje přitáhnout více soukromých investic do výzkumu a vývoje. To se přímo týká toho, co se mílo dnes projednávat. Evropa potřebuje více malých a středních podniků, které vytvářejí růst a pracovní místa.  
V této poloce Průmyslové vůdcovství se bude financovat 22,1 % celého rozpočtu neboli 16,9 mld. eur. První polokou je Průmyslové vůdcovství ve zprostředkujících a vznikajících technologiích, kde na ní přijde podstatná část, 13,5 mld. eur, dalím je přístup k rizikovému financování  2,8 mld eur a pak inovace v malých a středních firmách 0,6 mld eur.  
Názvy jednotlivých poloek podle mne mluví samy za sebe. Jen bych chtíl zdůraznit, e v poloce podporující malé a střední firmy byla ČR v 7. rámcovém programu vůbec nejúspíníjí. Je to jediná poloka, kde jsme získali více peníz, ne kolik v podílu na tuto poloku dáváme.  
Třetí prioritou jsou Společenské výzvy. Cílem této priority je naplníní strategických přístupů, tzv. policies v péči o občany a o Evropskou unii, které nemůe být dosaeno bez inovací. Průlomová řeení přicházejí z multidisciplinárních spoluprací, které zahrnují i sociální humanitní vídy, jednotlivá řeení musí být otestována, demonstrována a dovedena do vítího mířítka. Tato poloka má nejvítí podíl na rozpočtu rámcového programu  38,5 % a celkový rozpočet je tedy 29,6 mld. eur. Skládá se z dalích dílčích bodů  zdraví, demografická zmína a kvalita ivota 7,4 mld. eur, kvalita potravin a výzkum moří 3,8 mld. eur, bezpečná a čistá účinná energetika 3,8 mld. eur, inteligentní zelená a integrovaná doprava 5,3 mld. eur, klimatická akce Zdroje a suroviny 3,1 mld. eur, inkluzivní a inovativní společnost 1,3 mld.eur a bezpečná společnost 2,5 mld. eur.  
Na tomto místí bych rád uvedl, e program Horizont 2020, tak jako předchozí programy, není zdaleka určen jen pro výzkumníky. Dokonce lze říci, e Česká republika se lií od noví přistoupivích zemí práví podílem účasti firem na celkovém zapojení do 7. rámcového programu. Je to tak, e noví přistoupiví zemí v průmíru mají nií zastoupení firem v tíchto rámcových programech ne staré evropské zemí, zemí evropské patnáctky. A Česká republika je naopak ze vech tích zemí jetí na straní vítího zastoupení průmyslu.  
Jinými slovy, ná průmysl je mnohem efektivníjí v zapojování do 7. rámcového programu, ne nae výzkumná sféra. Bylo by nanejvý ádoucí tento trend dále podporovat, co se také snaíme.  
Dále jsou financovány z programu Horizont 2020 dalí jednotlivé akce. Je to Vída pro společnost a ve společnosti, kde se jedná předevím o propagační podpůrné akce. Evropský ústav pro inovace a technologie. Jedná se o schéma podpory pičkových koordinovaných středisek v různých místech Evropy, tzv. kolokačních center. Dále jsou tu nejaderné aktivity společného výzkumného centra EU, tzv. JRC.  
Roziřování excelence a účasti. Roziřování excelence a íření účasti, tato aktivita je pro Českou republiku zvlátí významná, protoe je zamířena na noví přistoupiví zemí. Jinými slovy, mohou z nich čerpat jenom noví přistoupiví zemí EU.  
My si slibujeme, e díky tomu, e byly v ČR vybudovány a jsou roziřovány nové výzkumné infrastruktury ze strukturálních fondů, e bychom v tíchto vícech míli mít jistý náskok a vítí úspínost. A zdá se, e podle předbíných průzkumů tomu tak i bude.  
A pak je tam Euratom  evropský výzkum atomové energie.  
Jetí bych se chtíl zmínit o podpoře účasti ČR v projektech rámcových programů ze strany státu, např. z kapitoly ministerstva kolství, a to zejména.  
Naím cílem je dát velkou váhu při rozdílování financí schopnosti institucí, získávat mezinárodní granty. Tím míním např., e na získanou korunu dostanou instituce dalí podporu, např. část institucionální podpory. Dílají to tak v Norském království, které např. rozdíluje 20 % z celého balíku prostředků na institucionální financování touto cestou v návaznosti na schopnost institucí, získávat mezinárodní granty.  
U nás to bude bohuel mnohem méní, a jenom pro vysoké koly v rámci vzdílávací činnosti, v rámci tzv. koeficientu K. Je to tím, e v podstatí podle zákona 130 my takto rozdílovat prostředky nesmíme. Byla by potřeba zmína zákona.  
Výrazní podporujeme přímo instituce, schopné získávat zahraniční granty, které např. nejsou ze 100 % financovány. V příkladu grantů 7. rámcového programu poskytujeme kompletní pokrytí vlastního vkladu české instituce, navíc normálnímu institucionálnímu financování.  
V 7. rámcovém programu to vedlo k tomu, e fakticky instituce dostala 160 % potřebných přímých nákladů. Vychází se typicky z toho, e Evropská unie financuje 75 % vech nákladů a pro akademické instituce platí 60% reijní náklady. Take u na začátku dostávají tyto instituce 120 % přímých nákladů a my jim jetí 40 % přidáme.  
Kdo dostal? Bylo jich velmi málo, relativní v akademických institucích. Ten na tom byl velmi dobře.  
Bylo by třeba tohle posílit. Nemáme u snad ádné dalí nástroje, jak bychom to posílili. Jsme na ní velmi hodní, a přesto to dopadalo tak, e jak jsem ji zmiňoval, průmysl, který sám si musel připlatit 25 %, byl na tom lépe ne české akademické instituce.  
Přispíváme i na projekty typu EUREKA, EUROSTARS, společné technologické iniciativy,a to tak, e financujeme projekty, které byly vyhodnocené mimo Českou republiku do výe, na kterou stačí ná rozpočet v tíchto polokách.  
Dále máme granty ERC CZ, které financují kandidáty na granty Evropské výzkumné rady, kteří byli doporučeni k financování, ale skončily pod čarou finanční dostupných prostředků. Opít máme pičkové prestiní mezinárodní hodnocení a my vlastní v ČR jenom financujeme to, co u bylo na mezinárodní úrovni vyhodnoceno jako pičkové.  
Do budoucna bychom takto chtíli podpořit i projekty roziřování účasti, a to pokud to půjde, zejména z programu evropských fondů, programu Výzkum, vývoj a vzdílávání. Evropská komise společnou aktivitou generálního ředitelství výzkumu a generálního ředitelství regionální rozvoj připravuje podmínky pro takové vyuívání strukturálních fondů, tzv. synergy guild. Bohuel jetí ho nemáme k dispozici.  
Závírem bych chtíl říct, e účast českých subjektů, a to jak institucí, tak podniků v rámcových programech EU je velmi ádoucí, zejména proto, e nám poskytuje nezávislé mířítko úspínosti naeho výzkumu a vývoje. Ministerstvo kolství se snaí ve vech noví otevíraných výzvách, kde je to moné, navázat domácí financování, neúspích ve financování, projekty ze zahraničí, nebo jiné financování třetí strnou, např. průmyslem.  
Víříme stejní jako např. skandinávské zemí nebo sousední Rakousko, e toto je správná cesta pro dosaení vysoké a ovířené kvality domácího výzkumu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Tímto tiskem se zabýval VEU. Zpravodajem je pan senátor Miroslav Krejča a usnesení má číslo K 86/09/02 a pan kolega má slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, jsem rád, e v poobídním čase přichází materiál, dalo by se říct pozitivní, ve kterém neshledáváme ádné problémy a který je, myslím, vhodné podpořit. Sdílení informuje o budoucí organizaci společných podniků a souvisejících nástrojů, partnerství ve vídí a výzkumu podle čl. 187 smlouvy o fungování Evropské unie.  
Společný podnik je součástí tzv. Unie inovací, kterou jsme se na plénu zabývali, jedna z vlajkových lodí strategie Evropa 2020. Takté jsme se na plénu touto materií zabývali. O členství můe poádat jakýkoli právní subjekt, který přímo či nepřímo podporuje výzkum a vývoj v členském státí nebo zemi, přidruené k programu výzkumu a vývoje. Tím je mínín jednak 7. rámcový program, resp. Horizont 2020.  
Subjekty v rámci společných podniků budou bádat v mnoha oblastech, např. jako jsou alternativní paliva, ochrana ivotního prostředí, sniování energetické náročnosti, inteligentní dopravní systémy, ochrana veřejného zdraví apod. Sdílení komise zastřeuje 10 legislativních nástrojů, pomocí kterých se budou v přítím období řídit partnerství veřejných a soukromých subjektů ve výzkumu a vývoji.  
Smlouva o fungování EU rozeznává v podstatí dva druhy společných podniků, a sice společné technologické iniciativy podle čl. 187 smlouvy o fungování EU a partnerství členských států, čl. 185 smlouvy o fungování EU. Lií se předevím v monostech zapojení členských států jako takových, přičem partnery společné technologické iniciativy můe být pouze komise a soukromý sektor, zatímco do druhé podskupiny mohou členské státy vstupovat přímo. Navrhovaný předpisový rámec tak umoní iroké spektrum spolupráce mezi EU a soukromým sektorem.  
My jsme vybrali tento dokument k projednání hlavní z toho důvodu, e se dlouhodobí v naem výboru této problematice vínujeme. Já bych jenom zmínil, v roce 2009 to byl 7. rámcový program pro výzkum, v roce 2010 Strategie Evropa 2020, v roce 2011 Unie inovací a v následujícím roce 2012 Horizont 2020. To byl balíček dokumentů, kdo si pamatujete, a pak balíček, který se týkal Evropského inovačního technologického institutu.  
Já bych dále ji nepokračoval, protoe pan ministr velice podrobní popsal obsah a dopady, hlavní ty pozitivní dopady návrhu tohoto dokumentu, a poádal bych vás o podporu doporučení, které předloil do pléna Senátu ná výbor VEU. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se v daném okamiku nehlásí nikdo, rozpravu končím. Nepředpokládám, e pan ministr nebo zpravodaj by se chtíli vyjádřit k níčemu, co neprobíhlo. Budeme hlasovat po znílce o usnesení.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro usnesení, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 14  
ukončeno, registrováno 47, kvórum 24, pro 34, proti nikdo, návrh schválen.  
Díkuji, pane ministře, díkuji samozřejmí i zpravodajovi.  
Dalím bodem je  
Petice proti nespravedlivému zruení příspívků invalidům (za obnovení přiznávání průkazů ZTP a ZTP/P pro občany s amputací končetin a za přiznání příspívku na zvlátní pomůcku)  
Tisk č.  
181  
Máme to jako tisk 181. Petici projednal VZSP. Máme zpravodaje určeného, to je pan senátor Libor Michálek. Číslo usnesení je 181/1. Podle naich pravidel musíme nejprve odsouhlasit petenty, kteří se mohou účastnit naeho jednání. Z původní navrených je zde pouze paní Zdeňka Cupková, a o té budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro její přítomnost, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 15  
ukončeno, registrováno 48, kvórum 25, pro 35, proti nikdo, návrh schválen.  
Vítám zástupkyni petentů.  
Dále musíme rozhodnout, kdo z představitelů orgánů územní samosprávy, správních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené, se mohou účastnit tohoto jednání. Pana ministra práce a sociálních vící Frantika Koníčka zastoupí pan námístek Pavel Čáslava, a o tom budeme nyní hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro námístka Pavla Čáslavu, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 16  
ukončeno, registrováno 48, kvórum 25, pro 35, proti nikdo, návrh schválen.  
Upozorňuji, e kadá z osob, o kterých jsme nyní hlasovali, mohou v rozpraví vystoupit nejvýe dvakrát, a to vdy na deset minut. A nyní udíluji slovo zpravodaji VZSP panu senátorovi Liboru Michálkovi.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, paní Irena Schonweitzová se jako osoba určená pro zastupování petičního výboru podle § 3 odst. 3 zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, obrátila na dnes ji exministra Jaromíra Drábka s ádostí o nápravu sociální neúnosného a nespravedlivého stavu, který nepřiznává občanům, postieným ztrátou podstatné části horní, dolní či dokonce obou končetin příspívek na zvlátní pomůcku na pořízení motorového vozidla.  
Petice dále upozorňovala, e občané, kterých se status osoby tzv. bez váné vady nosného a pohybového ústrojí týká, ztrácí nárok na průkaz ZTP či ZTP/P i nárok na příspívek na mobilitu. V září byla v rámci tisku č. 172 schválena mj. novela zákona č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením. Jednalo se o část druhou návrhu zákona, která navrhovala mj. následující zmíny. Jednalo se o úpravu příspívku na zvlátní pomůcku, spočívající v tom, e v dosavadní zákonné úpraví se doplňuje jako poskytování nejen na pořízení motorového vozidla, ale i na pořízení speciálního zádrního systému, co dosud bylo řeeno jen v provádící vyhláce.  
Dále se pak za druhé jednalo o zmíny, vymezující, co se pro účely přiznání příspívku na zvlátní pomůcku povauje za tíkou vadu nosného nebo pohybového ústrojí, kdy se v dosavadní úpraví upřesňuje a doplňuje ustanovení, vymezující pojem tíké vady nosného a pohybového ústrojí.  
Za třetí se pak jednalo o zavedení úpravy samostatného řízení o nároku na průkaz osoby se zdravotním postiením, jeho součástí bude také samostatné posuzování zdravotního stavu, a to na základí kritérií, vymezených pro tyto účely, a za čtvrté potom oputíní dosavadní vazby přiznání průkazů osoby se zdravotním postiením na skutečnost, e jde o osobu, které byla přiznána přísluná dávka, poskytovaná osobám se zdravotním postiením.  
Tam se naopak navrhla zmína, v dosavadní úpraví vymezující nárok na příspívek na mobilitu, která spočívá v tom, e nárok na tento příspívek bude mít osoba, která je dritelem průkazu osoby se zdravotním postiením ZTP nebo ZTP/P.  
Na základí výe uvedeného lze shrnout, e bylo dosaeno v tích podstatných vícech nápravy, která peticí byla poadována. Vzhledem k tomu, e petice nicméní byla podepsána více ne 10 000 petenty, konkrétní se jednalo o 27 396, je projednávána zde na plénu Senátu.  
Dostali jste návrh usnesení VZSP, které byl projednáváno na 12. schůzi dne 8. 10. Já jetí po konzultaci se zástupkyní petentů doktorkou Cupkovou potom navrhuji doplníní usnesení v bodí III. Dostali jste to před polední přestávkou. A to z toho důvodu, e ta petice mj. mířila i na to, aby byly napraveny níkteré nedostatky, které od 1. 1. 2012 přinesl zákon č. 108/2006 o sociálních slubách, take v tomto smyslu je potom návrh, doplnit jetí bod III. o toto unesení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Vím, e se mi hlásí pan senátor, ale podle mého je potřeba, aby vystoupil zástupce petentů, take dávám slovo paní Zdeňce Cupkové.  
Zdeňka Cupková:  
Dobrý den, váené paní senátorky, páni senátoři, váení hosté, nebudu vás dlouho zdrovat. Jen bych chtíla za prvé podíkovat ministerstvu práce a sociálních vící, e jeho nové vedení splnilo svůj slib a opravdu minulý týden probíhlo připomínkové řízení k novému zníní přílohy provádící vyhláky k zákonu o dávkách pro osoby se zdravotním postiením, a ten návrh odpovídá přesní naim poadavkům. Take díkuji mnohokrát.  
Chtíla bych vás upozornit jetí ale na problém číslo 2. Víte dobře, e podle předpisů, které v rámci úsporných balíčků, jak jsem to říkali my, vydalo ministerstvo s platností od 1. 1. 2012, se práví průkazky posuzovaly nikoli podle typu a rozsahu postiení, ale podle toho, jak dalece byl človík u nás tílesní postiených tzv. mobilní.  
A práví proto mnoha lidem byly průkazky odebrány, protoe kdy níkdo neuel 200 metrů, nevylezl do 1. patra a nesedl do auta, tak jediní v tomto případí byl uznán jako imobilní. Vichni ostatní jsme ozdravíli.  
Teï s tou úpravou se vracíme do původního stavu, kdy skuteční osoby budou, doufejme, e u to projde teï legislativní radou vlády, take ty osoby se zdravotním postiením budou posuzovány skuteční podle typu a rozsahu postiení, tak jako to bylo. Ale zůstal tady nevyřeen příspívek na péči, který se dále posuzuje podle tohoto starého předpisu, o kterém jsem hovořila, tzn., ta mobilita 200 m atd., ale jistí jste si vichni vimli v televizi, v rádiu, v novinách, e existuje u níkolik desítek, neřku-li sto osob, kterým byly příspívky na péči práví z tohoto důvodu, e tedy jsou tzv. mobilní, buï sníeny, a to razantní, anebo jim dokonce byly odebrány.  
Přitom vezmíte si, kdy posoudím situaci tích maminek a tatínků, co podepsali petici, tak jsou to díti po rakovinách. Díti, kterým byla amputována noha např. Ta matka, pokud se chce o takové dítí starat, samozřejmí s ním musí být doma. Ona ho veze do koly, ze koly, prostí mu obstarává vechny víci. Jestlie dítí dostane tzv. první stupeň, tak matka z tích tisíci korun opravdu asi ít nemůe, a přitom jiný příjem, kdy se jedná o dítí, nemá.  
Ale stejná situace je u dospílých osob, protoe tito lidé si z toho příspívku na péči skuteční přispívají na pečovatelskou slubu, na osobní asistenci, případní u dítí na pobyt v níjakých stacionářích atd. Jestlie tedy jim tuto monost sebereme, zhorujeme jim velice znační jejich ivotní situaci, a dokonce v níkterých případech je uvádíme tedy pod hranici ivotního minima a stavíme je před problém, kde bydlet, jak bydlet a za co si nakupovat.  
Take chtíla bych poprosit, abychom, kdy u jsme udílali to A, tzn., ministerstvo uznalo, e lidé s průkazkami se posuzují opravdu podle typu a rozsahu postiení, tak abychom jetí udílali také to B, a řekli, e zrovna tak u příspívku na péči musíme posuzovat lidi individuální a velice podrobní, tak aby se skuteční zjistilo, jak dalece ten človík je odkázán na pomoc druhé osoby. Já osobní můu říct, protoe dílám právní poradenství přes 40 let, e ta úprava, která platila do 31. 12. 2011 z hlediska příspívků na péči, sice se dlouho zabíhala, ale nakonec byla konstatována jak osobami se zdravotním postiením, tak sociálními pracovnicemi a dokonce i níkterými posudkovými lékaři jako sice sloitá, podrobná, ale odpovídající tomu, e ten človík skuteční dostal tu částku, ten stupeň, na který míl nárok z hlediska svého postiení.  
Take bych vás poprosila, abyste nám jetí jednou pomohli a aby se tedy zmínil zákon o sociálních slubách v § 9 a jeho provádící vyhláka tak, aby nám invalidé neozdravovali bez důvodu, protoe jestlie níkdo má níjakou tíkou chorobu, tak asi tíko můeme říct, e nám ozdravíl jenom proto, e vyel nový zákon, a aby skuteční ty příspívky na péči dostali v odpovídající kvalití, na kterou mají nárok. Díkuji mnohokrát.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji vám, a nyní má slovo námístek ministra práce a sociálních vící Pavel Čáslava.  
Pavel Čáslava:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, jak ji řekl pan zpravodaj a konec konců i zástupkyní petentů, stav, který popisovala petice, a problémy, kterými se zabývala, jsou v podstatí v současné dobí ji novou zákona o sociálních slubách a připravovanou vyhlákou, provádící vyhlákou v podstatí v tomto čase zhojeny.  
Proto nebudu opakovat jednotlivé kroky. Snad jenom upřesním ten stav v projednávání provádící vyhláky, provádícího předpisu, která je v současné dobí v pracovních komisích legislativní rady vlády. Nabytí účinnosti tohoto předpisu se předpokládá tak, aby bylo shodné s nabytím účinnosti zákona č. 313/2013 Sb., a sice od 1. ledna 2014.  
To jsou záleitosti, které petice probírala a které poadovala zmínit. Pokud se jedná o záleitost, která zde byla nyní zmínína, která se týká zmíny posuzování příspívku na péči, tak jenom pro upřesníní dodávám, e ta se netýká toho obsahu té petice, protoe ten se zabýval příspívkem na mobilitu. Příspívek na péči je jiný druh příspívku, nicméní ty skutečnosti, které tady byly řečeny o způsobu posuzování, jsou ministerstvu práce a sociálních vící známy. Ta kritika je do značné míry oprávníná a v současné dobí probíhá odborná diskuse na půdí ministerstva práce a sociálních vící o této problematice. Nicméní nepředpokládám, e by jetí toto vedení ministerstva předkládalo níjakou zmínu v tomto smyslu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
I já díkuji a dalí se hlásil pan senátor Vladimír Plaček.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já bych chtíl zcela jednoznační podpořit návrh pana kolegy Libora Michálka, týkající se problematiky posuzování závislosti osob s tílesným, resp. zdravotním postiením podle určitých kritérií, a tak jak tady bylo u řečeno, jak zástupkyní petentů, tak panem námístkem ministra práce a sociálních vící, obzvlátí při posuzování nároků na příspívek na péči.  
Já bych si dovolil tuto záleitost troku rozířit, abychom vídíli, jaký je zásadní rozdíl úpravy, která platila do 31. prosince 2011, a ta, která platí v současné dobí.  
§ 9 v současné zníní zní. Odst. 1 je ten nejdůleitíjí, dovolím si to ocitovat: "Při posuzování stupní závislosti se hodnotí schopnost zvládat tyto základní ivotní potřeby."  
Je tady definováno deset základních ivotních potřeb. Základní ivotní potřeby: mobilita, orientace, komunikace, stravování, oblékání a obouvání, tílesná hygiena, výkon fyziologické potřeby, péče o zdraví, osobní aktivity, péče o domácnost.  
Troufám si říct, e tíchto deset bodů si můe vykládat kadý posuzující po svém a velice zeiroka, velice subjektivní. Oproti té původní úpraví, která obsahovala 36 bodů.  
Stejný § 9 v tom zníní do 31. prosince 2011.  
Odst. 1.: Při posuzování péče o vlastní osobu pro účely stanovení stupní závislosti se hodnotí schopnost zvládat tyto úkony: příprava stravy,podávání, porcování stravy, přijímání stravy, dodrování pitného reimu, mytí tíla, koupání nebo sprchování, péče o ústa, vlasy, nehty, holení, výkon fyziologické potřeby včetní hygieny vstávání z lůka, uléhání, zmína poloh sezení, schopnost vydret v poloze v sedí stání, schopnost vydret stát, přemisování předmítů denní potřeby, chůze po roviní, chůze po schodech nahoru a dolů, výbír oblečení, rozpoznání jeho oblékání, svlékání, obouvání, zouvání, správného vrstvení, orientace v přirozeném prostředí, provedení si jednoduchého oetření, dodrování léčebného reimu.  
Odst. 2: Při posuzování sobístačnosti pro účely stanovení stupní závislosti se hodnotí schopnost zvládat tyto úkony: komunikace slovní, písemná, neverbální orientace vůči jiným fyzickým osobám, v čase a mimo přirozené prostředí,  
nakládání s penízi nebo jinými cennostmi, obstarávání osobních záleitostí,  
uspořádání času, plánování ivota, zapojení se do sociálních aktivit odpovídajících víku, obstarávání si potravin a bíných předmítů (nakupování) vaření, ohřívání jednoduchého jídla, mytí nádobí, bíný úklid v domácnosti.  
Péče o prádlo, přepírání drobného prádla, péče o lůko, obsluha bíných domácích spotřebičů, manipulace s kohouty a vypínači, manipulace se zámky, otvírání, zavírání dveří a oken, udrování pořádku v domácnosti, nakládání s odpady a koneční dalí jednoduché úkony spojené s chodem domácnosti. Vidíte, e tady tíchto 36 kriterií, které se v tíchto dvou případech vlastní sčítají pro posuzování zdravotního stavu pro jednotlivé příspívky, jsou daleko podrobníjí a umoňují daleko objektivníjí zhodnocení zdravotního stavu adatele o tento příspívek.  
Proto jsem velice rád, e pan námístek Čáslava se vyjádřil, e ministerstvo vnímá tích deset základních ivotních potřeb, jak jsem hovořil na začátku, jako nedostatečné pro hodnocení zdravotního stavu. A i kdy se zmiňoval o tom, e stávající ministerstvo práce a sociálních vící ji nebude iniciovat zmínu tohoto paragrafu, tak bych vás přesto chtíl poádat o podporu iniciativy pana kolegy Michálka s tím, e budeme vyzývat v tuto chvíli jetí současného ministra práce a sociálních vící, resp. budoucího k tomu, aby k této ádoucí zmíní v tomto paragrafu 9 dolo. Ve chvíli, kdy se bude projednávat novela tohoto zákona o sociálních slubách, tak u také předesílám to, co jsem tady hovořil jako zpravodaj při předcházejícím projednávání novely zákona o sociálních slubách v září tohoto roku, e budu dávat určité dalí pozmíňovací návrhy, týkající se individuálního plánování a hodnocení kritérií inspekce kvality v sociálních slubách. Take jetí jednou bych chtíl moc poádat o podporu návrhu pana kolegy Michálka. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Milan Peák.  
Senátor Milan Peák:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, dámy a pánové. Povauji za velmi důleité, e občané se mohou na Senát obracet se svými peticemi. Dostáváme jich pomírní dost a pak také jejich vyřizování níkdy trvá poníkud déle. Tak se stalo, e i tato petice v dobí, kdy ji projednáváme, zdánliví u svůj význam ztratila. Nicméní chci na tomto místí konstatovat, e v dobí svého vzniku byla plní, naprosto plní oprávníná. Protoe bohuel dřívíjí ministerstvo práce a sociálních vící pod vedením pana ministra Drábka vskutku velmi zásadní zhorilo podmínky pro přístup pro pomůcky pro průkazy ZTP/P jednotlivým skupinám postiených občanů, a proto je dobré, e dnení ministerstvo toto napravuje. Chci za to velice podíkovat.  
A chci zmínit také druhou víc, které se týká projednávaný bod, to je posuzování nároků na příspívek na péči. Vskutku povauji dlouhá léta, v zásadí od vzniku zákona o sociálních slubách, způsob, jakým je příspívek na péči nebo kritéria pro získání příspívku na péči, jakým jsou nastavena, jakým je poskytován, za velice demotivující. Demotivující proto, e v zásadí, kdy človík se zdravotním postiením v rámci níjaké rehabilitace získá níjakou dovednost, můe nebo podle dikce tohoto zákona automaticky v zásadí přichází o monost příspívek v přísluné kategorii získat. K čemu to vede? No prostí k tomu jednak, e se lidé příli nesnaí svůj stav zlepit a za druhé k tomu, e v zásadí zlepení, pokud k nímu dojde, tak zakrývají a nepouívají. To si myslím, je velice patné. Proto i já jsem schopen podpořit avizovaný návrh pana kolegy Michálka a také vám doporučuji, abyste ho podpořili.  
Závírem tedy konstatuji, e povauji petici za oprávnínou, a jsem rád, e v současné dobí dolo alespoň k částečnému řeení problémů, které petice poadovala řeit a pevní doufám a vířím, e k dalímu zlepení dojde v přítích mísících. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobré odpoledne, díkuji za udílení slova. Já jsem předstoupil proto, abych řekl jeden příbíh, který je pravdivý, který jsem zaznamenal mezi svými blízkými známými. Tímto příbíhem bych chtíl doplnit moná to, co nám vem řekla paní Cupková. Je to příbíh malého chlapce, který ihned po narození prodílal dví tíké operace, kdy mu vyvedli vývody z tíla, aby vůbec mohl ít dál a potom poté prodílal za svůj ivot dalích pít operací, z nich kadou z nich bychom určití kvalifikovali jako za ivot ohroující, resp. zachraňující.  
Tomu malému chlapci u je 26 let, vystudoval vysokou kolu, pracuje na jednom ministerstvu. Vloni se mu stalo při dovolené, e byl okraden v zahraničí  ve panílsku a mimo jiné e ztratil pas, peníze a dalí víci, tak mu byl odebrán tam níjaký průkaz, který potřeboval a na který dostával příspívky. Je to človík, který je zvyklý sám se o sebe starat, o nic se nikdy neprosil, ale kdy si projednával navrácení průkazu, protoe mu okamití byly příspívky, které dostával od státu, zaraeny  má mimo jiné třeba i zakrnílou ručičku, a tak dále, čili jeho mobilita pracovní je pouze na jednu ruku například, tak mu bylo sdíleno, e dokud nedostane průkaz, tak prostí ádné příspívky nebudou ani zpítní a následní mu přilo, e na průkazku ji nemá nárok  velice tvrdým, řekl bych a alovatelným textem dopisu. A protoe je zvyklý, sám se o sebe starat celý ivot a je k sobí určití tvrdí, ne moná úředníci, kteří o ním rozhodovali, tak se rozhodl, e u o níj nikdy nepoádá. Promiňte moje dojetí, protoe takových osob nepochybní je v naí republice více.  
A ti, kteří o nich rozhodují, si nedovedou představit, kolikrát ani desetinu problémů, které tito občané mají. A oni nechodí s ádným prosíkem. To jsou lidé, kteří se chtíjí zařadit do pracovního procesu a na rozdíl od dopolední debaty vítina z nich se snaí, akorát zamístnavatelé pro ní často práci nemají a víte, jaké jsou velijaké pobídky státu zamístnavatelům, aby mohly osoby postiené pracovat. Oni mají velikou chu a často ty dveře bohuel nenajdou otevřené. Čili já jenom pléduji za to, a budeme vichni o tom hlasování svém na podporu nebo nepodporu zvaovat, abychom si sami před sebe otázku, kdyby se nám níco takového přihodilo v rodiní, jak bychom k tomu asi přistupovali, jak citliví bychom takovou víc posuzovali při vídomí toho, e musíme mít úřady, které samozřejmí budou odhalovat i podvody necitlivých lidí, kteří se snaí dosáhnout níkterých výhod a nejsou ve zdravotním stavu, v jakém by se míli nacházet. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má senátorka Milada Emmerová.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Chtíla bych se připojit k posudku nebo posouzení toho, co tady říkal kolega Plaček. Původní hodnocení, které zhodnotilo sociální stav toho človíka zdravotní postieného a které obsahovalo 36 kritérií, pomírní velmi konkrétních, tak mohu říci i z vlastní zkuenosti, e relativní dobře vyhovovalo. Tích nových deset kategorií jsou příli velké, abych tak řekla velmi nahrubo, velké pytle, do kterých se vejde úplní vechno. A jetí to skýtá monost různým posuzovatelům, aby si určitý příznak nebo potíe vyloili po svém, aby vyhovíli nebo hůře vyhovíli, ale rozhodní to není objektivní posuzování. Jediné, co v tích 36 bodech jsem u kdysi připomínkovala, bylo určití jiné hledisko pro mue a eny.  
K starímu pánovi, kterému zemře ena a on se náhle ocitne v určité sociální tísni, tak přijde sociální pracovnice a ptá se, jestli si umí uvařit  ne, ohřát jídlo  ne, vyprat  ne. No, odpovídá tak, jak dosud il. Vechno toto dílala jeho ena, a on teï, kdy osiřel, prostí říká - ne. Je proto třeba při tíchto dotazech se ptát i na tu nedávnou minulost anebo vůbec na průbíh ivota tíchto manelů. Tak to by byla moje jediná připomínka a jinak jsem to skuteční i brigádnicky prakticky provádíla a musím říci, e to vyhovovalo. Samozřejmí vycházelo to ze zdravotního posudku praktického lékaře a na tom také velmi záleelo, jak podloená byla pak ta určitá sociální nedostatečnost, na podkladí které se přisuzoval onen příspívek.  
Chci jenom říci, e jsem v dobí, kdy se tyto cynické zákony schvalovaly, byla v Poslanecké snímovní. A vířte tomu, e jakýkoliv odpor ze strany opoziční ČSSD a ostatních opozičních stran byl naprosto marný, zbytečný, nikdo na níj neslyel! Dokonce jsem jednou napsala panu ministrovi Drábkovi, e je cynický technokrat. A tak daleko jsem zala, ale ono ho to opravdu nerozhodilo a v tíchto svých krocích, krtech, u tích nejméní povolaných, tedy pokračoval! Take doufám, e se dočkáme lepích dnů! Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má senátor Petr Gawlas.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Projednáváme zde petici, která nasbírala úctyhodných 27 tisíc podpisů a jsem rád, e je v Senátu. Tato petice toti reagovala na situaci, která na ministerstvu práce a sociálních vící nastala za doby panování natístí bývalého ministra Drábka a na doslovné bísníní, které nastalo v oblasti předkládání stále nových, lepích a úsporníjích zákonů, které míly údajní státní kase uetřit miliony. Výsledkem bylo, e se předkládaly zákony, kde se s vidinou úsporných opatření krtalo hlava nehlava. Jak tyto očekávané úspory nakonec dopadly dnes vidíme na příkladu problematiky projednávání ZPT a sKaret. Jedná se podle mí o jeden velký nepovedený pokus, kdy se představit níkolika teoretikům z ministerstva nepodařilo přetavit nefungující celek, který by míl v praxi anci na úspích.  
Jednu ze skupin občanů, na které tyto nazvíme "deformy" velmi neblaze dopadly, byli práví lidé se zdravotním postiením. Doba, která pro tíce postiené osoby nastala po Drábkových reformách, by se dala moná srovnat s vrcholným obdobím řecké Sparty. Osoby, které míly jednoznačné a trvalé postiení, byly například opakovaní předvolávány k posuzování zdravotního stavu, co povauji za velmi nedůstojné, přímo opovreníhodné.  
Co je ale jetí mnohem horí, značné části tíchto osob byly na základí vyhláky příspívky na pomůcky nebo mobilitu kráceny nebo zcela odebrány. Sami jistí známe medializované případy, kdy byly příspívky odebrány dítem bez obou končetin, ale v mé kanceláři mí navtívilo níkolik občanů, u nich dolo podle mní k naprosto neadekvátnímu posouzení zdravotního stavu a následní se tito lidé dostali do nezávidíníhodných situací.  
Jsem si samozřejmí vídom, e pokud se jedná o projednávanou petici, mnohé body, které obsahuje, byly ji vyřeeny novelou zákona o sociálních slubách, kterou jsme zde na půdí Senátu projednali a schválili v poloviní září. Ta mimo jiné přesníji vymezila okruh oprávníných osob pokud se jedná o poskytování příspívků a předevím do seznamu zdravotních postiení pro přiznání příspívku na zvlátní pomoc zařadila osoby s postiením anatomické amputace, protoe práví tito pacienti nebyli dosud v seznamu zahrnuti a nemíli tedy nárok ani na přiznání příspívku ani na pořízení motorového vozidla. Tato novela tedy dokázala zmírnit níkteré zjevné křivdy, které zde nastaly za ministra Drábka. Můeme ji povaovat za určité memento a za příklad toho, jak by příprava zákonů a doprovodných vyhláek nemíla vypadat. Předkladatelům této petice a vem, kteří pod ni připojili podpis, bych chtíl podíkovat za upozorníní iroké veřejnosti na tento problém. Plní podporuji. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, take končím rozpravu. A slovo má pan zpravodaj.  
Senátor Libor Michálek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. V diskusi k petici vystoupilo celkem 5 senátorek a senátorů. Asi nemá smysl tady diskusi níjak shrnovat, víceméní zaznívaly hlasy na podporu usnesení, které přijal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, tak zde zazníly i hlasy na podporu doplňkového usnesení. Já si ho tady dovolím ve stručnosti přečíst  jedná se o usnesení č. 45 z 12. schůze výboru pro zdravotnictví a sociální politiku konané dne 8. října 2013 a tento návrh usnesení zní: Senát Parlamentu ČR za prvé bere na vídomí petici č. 18/13  petice proti nespravedlivému zruení příspívků invalidům (za obnovení přiznávání průkazů ZTP a ZTP/P pro občany s amputací končetin a za přiznání příspívku na zvlátní pomůcku). Za druhé konstatuje, e výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se peticí zabýval na své schůzi dne 8.10.2013 a na základí provedeného etření schválil doporučení Senátu, za třetí ádá ministra práce a sociálních vící, aby bez zbytečného odkladu schválil přísluný provádící předpis, a to ve smyslu poadavků uvedené petice.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, já se omlouvám, ale vichni to máme k dispozici. Take není potřeba toto usnesení přijmout, ale jde o to, e vy jste to doplnil a je potřeba říci postup  teï z úlohy zpravodaje, jak budeme hlasovat.  
Senátor Libor Michálek:  
Take nejprve navrhuji, aby se hlasovalo o doplníní bodu 3. Ten si tady dovolím přečíst: Senát Parlamentu ČR ádá ministra práce a sociálních vící, aby zváil novelu § 9 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách a vyhláky č. 507/2006 Sb., ohlední hodnocení schopností zvládat ivotní potřeby, a to pokud mono ve stavu, který platil do 21. 12. 2011. Take návrh je nejdříve hlasovat o tomto doprovodném usnesení, potom o usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take jestli to chápu, bod č. 3  hlasujeme o návrhu tak, jak jste ho teï přečetl, to je ten vá pozmíňovací návrh. Pokud projde, budeme hlasovat o celku ve zníní tohoto návrhu.  
Senátor Libor Michálek:  
Je tomu tak.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Znílku a budeme hlasovat.  
Hlasujeme o pozmíňovacím návrhu k bodu 3 usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento pozmíňovací návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 17  
ukončeno, registrováno 54, kvorum 28. Pro 44, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o celém usnesení ve zníní schváleného pozmíňovacího návrhu. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 18  
ukončeno, registrováno 54, kvorum 28. Pro 46, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Nyní pro steno  pan senátor Horník se omlouvá z dneního jednání - a my se zde vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Budeme pokračovat dalím bodem naeho programu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
37  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 37. Návrh uvede pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Milé kolegyní, váení kolegové. Kdy jsem ádal o zařazení tohoto bodu do naeho dneního programu, sliboval jsem vám jenom níkolik minut zdrení, a proto rovnou k víci. Hned po tomto bodu budeme projednávat senátní tisk č. 126, který má totoný návrh, jako senátní tisk č. 37. Z toho u vyplývá určitá dvojkolejnost, protoe při podávání práví tohoto samotného návrhu o zmíní jednacího řádu Senátu, byl soubíní podáván i se zmínou jednacího řádu Poslanecké snímovny.  
Poslanecká snímovna se zachovala tak, jak to pro ni není neobvyklé, kdy oba jednací řády, které míly zlepit, zkvalitnit, řekníme i zpřísnit celý legislativní proces vzniku nových zákonů, rovným dílem pro obí komory  pro sebe jednací řád neschválila, a nám ho schválila. Z toho důvodu níkdy v březnu letoního roku Senát Parlamentu ČR přeruil projednávání tohoto zákona a mezitím komise pro Ústavu a parlamentní procedury vypracovala nový návrh, novelu jednacího řádu Senátu, který budeme, předpokládám, projednávat za chvilku.  
ádám vás tedy proto, abyste svým rozhodnutím zamítli tisk č. 37 tak, abychom mohli, řekníme z čisté vody, projednávat tisk následující.  
Díkuji zatím za pochopení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 37/1 a č. 37/2. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Kubera, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pana senátora Kuberu nevidím, take zaskočí pan senátor? Prosím, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři. Já nahrazuji kolegu Kuberu. Usnesení z ústavní-právního výboru je následující: Doporučuje projednávaný návrh zákona zamítnout a povířuje předsedu výboru senátora Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. To je ve. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře, díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. V tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám.  
Máme tedy jediný návrh na hlasování, a to je návrh, který u tady byl uveden, jako usnesení výboru, to je návrh na zamítnutí. Take budeme hlasovat v tuto chvíli o návrhu na zamítnutí.  
Přistoupíme k hlasování. V průbíhu rozpravy byl podán návrh posuzovaný návrh zákona zamítnout. V sále je v tuto chvíli přítomno 55 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 28. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. V tuto chvíli hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 19  
z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 se pro vyslovilo 45, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Tím jsme tento návrh zákona zamítli a můeme přistoupit k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona Stálé komise Senátu pro Ústavu a ČR a parlamentní procedury, kterým se míní zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
126  
Návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 126. Tento návrh zákona uvede paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající. Kolegyní a kolegové. Jde o druhé čtení tohoto návrhu zákona senátního návrhu, přičem byl přikázán nejprve jako garančnímu výboru ústavní-právnímu výboru, posléze bylo rozhodnuto, e ho projednají vechny výbory Senátu, co se tedy také stalo.  
Pokud jde o obsah návrhu zákona, senátního návrhu zákona  dobře, zrekapituluji znovu, e původní tento návrh míl 8 bodů, které se týkaly jednak zmíny procedury, a to tak, e jednak by se míla otevírat pro přítí podrobná rozprava a dále e by se mínilo i pořadí hlasování tak, e nejprve by se hlasovalo o pozmíňovacích návrzích a posléze by se hlasovalo a o celém návrhu.  
Celkem odůvodníní jste si přečetli i ve stanovisku naeho legislativního odboru, ale praktické odůvodníní je i to, e toti dnes, kdy chcete dostat pozmíňovací návrh do hry, musíte hlasovat proti návrhu zákona, proti kterému vlastní vůbec hlasovat nechcete. Chcete, aby byl přijat, aby se dostal do hry, tedy ten pozmíňovací návrh, tak musíte prostí nejdříve hlasovat proti, co je velmi nesrozumitelná procedura a skuteční jsem se s tím i sama setkala, e se mí lidé dotazovali, proč jsem hlasovala proti, kdy vlastní pro ten zákon pléduji.  
Take kromí toho odůvodníní, které je obsaeno v písemném stanovisku legislativního odboru, přichází i toto odůvodníní, které, abych tak řekla, je jistou vlastní ochranou senátorů a senátorek, jde o lepí porozumíní jejich činnosti ze strany veřejnosti, včetní novinářské veřejnosti.  
Druhá oblast se týká institutu nezabývat se návrhem zákona, který je obsaen v § 107. A to tak, e tento, pokud by byl navren, nebo pokud by byl vznesen tento návrh, mohl by být vyblokován ze strany jednoho senátorského klubu, anebo ze strany skupiny nejméní 10 senátorů. Setkala jsem se s námitkou, proč zrovna 10, proč ne 8, proč ne 12 apod. Tady poukazuji na § 57 odst. 3 jednacího řádu Senátu, který hovoří o tom, kdy je navrhována zmína programu jednání pléna, a jsou tam uity přesní takto definované entity, které mohou takový návrh vznést. Tudí kadý sluný procesní předpis se snaí, aby ne po kadé mínil různé počty a různí definoval entity, které mohou vznáet návrhy, které co do vícnosti jsou totoné. Čili proto byly vybrány tyto počty.  
Dalí námitka, s kterou jsem se setkala, byla, e Senát je sluný a tedy v podstatí se nevyskytují tyto situace, e by byla blokována debata, kdy zbytek o to stojí. Připomínám projednávání slavného Topolánkova batohu, kdy tehdy práví vítina v Senátu přítomná zablokovala projednání návrhu zákona a dlouze tady diskutovali jenom ti řečníci s přednostním právem, ostatní sedíli coby stafá a debata se uskutečnit nemohla. Pokud je toto navrhováno zmínit, tak je to ochrana menin v Senátu a zároveň i ochrana demokratického principu, který musí ovládat i pravidla jednání v Senátu.  
Dalím okruhem navrhovaných zmín jsou pravidla jednání Senátu o návrzích zákonů vrácených Poslaneckou snímovnou Senátu k dopracování. Ta jsou dnes obsaena v usnesení Senátu č. 516/2006 a nyní se navrhuje, aby byla začlenína do jednacího řádu Senátu. Jde tedy vlastní jen o technickou zmínu.  
Dalí bod se dotýká vyslovení a citelní, je třeba říci, výboru, který dnes projednává petice, to znamená výbor pro vídu, vzdílávání, má hrozní dlouhý název, petice a lidská práva, moná, e jsem jetí na níco zapomníla. Ten výbor v kadém případí má obrovskou náplň činnosti. Je tedy pravda, e pokud bude přijata zmína, která je navrhována a která spočívá v tom, e propřítí se tento výbor nebude moci zbavit, abych tak řekla, v uvozovkách, té petice, která dojde, tím, e ji postoupí jinému výboru, který ji bude sám povaovat za vícní kompetentníjí, ne je sám petiční výbor, ale e naopak vekeré petice by míl vyřizovat tento výbor, a ty ostatní výbory odborné by mohl ádat jenom o vyjádření. Take potom to tedy znamená i opravdu velké zatíení výboru  budu říkat zkrácení  petičního. Na níkterých výborech, kterými jsem prola, jsem zaslechla i názor, který já sama bych velmi podporovala, aby tento výbor původní, který existuje, byl rozdílen do dvou, přičem jeden by se skuteční vínoval jenom peticím, případní lidským právům, a druhý zbylé agendí. Ale to není dnes předmítem jednání. Jenom avizuji, e to zaznílo a e patrní tady půjde o dohodu předsedů klubů, kteří by toto mohli navrhnout. Protoe koneckonců pak o tom rozhoduje zase Senát, jako o dalím orgánu, který by zřizoval.  
Dalí zmína  está spočívá ve zjednoznačníní pravidel o hlasování, kdy jde o nominace podle zvlátních předpisů. Kupříkladu práví souhlas s nominací ústavních soudců  typicky. Dnes je to na výbíru Senátu, zda bude hlasovat tajní nebo veřejní. Musí se o tom zvlátí hlasovat. Navrhuje se, aby propřítí hlasování bylo povinní tajné.  
Dalí bod je pohříchu technický, nicméní domnívám se, e i velmi důleitý. Jde o zmínu senátorského průkazu, nebo senátorský průkaz opravdu u neodpovídá skutečnosti, kdy jsou v ním uvedeny i víci, které byly zákony dávno překonány. Take je potřeba to zmínit.  
Poslední část se týkala nabytí účinnosti, která je tam dílená, ale to je celkem bezproblémové.  
Já jsem ale asi přeskočila jeden bod, a to bod, kde se navrhuje  a ten je moná nejvíce kontroverzní  také, aby kadý pozmíňovací návrh podaný k návrhu zákona byl vdycky předkládán písemní a s odůvodníním jeho obsahu, a to i ve výborech. Na to jsem slyela námitku, e to není racionální návrh, a to z toho důvodu, e ve vítiní výborů bíí rozprava a e teprve z té rozpravy pak můe vzniknout i níjaký pozmíňovací návrh a e ten koncipovat přímo na místí, aby se o ním dalo hlasovat  e prostí dopředu to vůbec nejde ho koncipovat, ale teï i na místí je mnohdy docela svízelné to koncipovat. Proč to bylo navreno ke zmíní? To není ádný nový návrh. Úpravu, e mají být vechny pozmíňovací návrhy písemné a odůvodníné, obsahovaly úpravy, které byly odhlasovány Senátem. V roce 2008 po prvé, v roce 2011 po druhé, a vdy tyto návrhy senátní, v Senátu odhlasované, zkrachovaly v Poslanecké snímovní. Take tady se jen opakovalo to, co u letití se zde navrhuje. Ale znovu opakuji, já rozumím tím námitkám, které zaznívaly v různých výborech, a jistí by se dalo uvaovat o jakémsi přizpůsobení.  
Pravda je, e dnes je vám  nebo bude návrh zákona předkládán i s pozmíňovacími návrhy, které přijal jednak ÚPV, protoe ten jednal jako první, tak to byl jeden pozmíňovací návrh, a po ním teprve jednaly dalí výbory, a mezi jednáním ÚPV a dalích výborů zasedala komise pro ústavu a z ní vzeel dalí pozmíňovací návrh, který tyto dalí výbory, nebo níkteré z nich, akceptovaly, a tento pozmíňovací návrh vám bude také snad dnes prezentován.  
Já bych jenom řekla, e oba dva pozmíňovací návrhy se týkají zákonných opatření. Jsou reflexí naeho projednávání zákonných opatření. Ten první, který je posvícen ústavní-právním výborem také jako garančním výborem, říká, e je-li předloen návrh zákonného opatření, v ním jsou obsaeny jakési zřejmé nesprávnosti nebo písařské chyby apod., tak lze o pozmíňovacím návrhu, který napravuje tyto zřejmé nesprávnosti, hlasovat okamití a nemusí se čekat 24 hodin.  
To byl toti případ posledního zákonného opatření, pan kolega Plaček tehdy předkládal pozmíňovací návrh, který opravoval jenom chybu spočívající v zámíní číslic u označení jednoho zákona, a muselo se čekat 24 hodin. To jistí není racionální. Vechny procesní předpisy, včetní soudních řádů, obsahují ustanovení, které říká, e písařské chyby a zejména nesprávnosti lze opravovat ve zjednodueném reimu.  
A teï druhý návrh, který bohuel nemohl projít ústavní-právním výborem, protoe, jak říkám, vznikl vlastní pozdíji, a po zasedání ÚPV. Ten spočíval v tom, e ná jednací řád neobsahuje ustanovení, které je obsaeno v jednací řádu Poslanecké snímovny a které ukládá vládí, aby při předkládání zákonů odůvodnila svou předlohu s tím, e odůvodníní musí splňovat jisté parametry, které jednací řád zapisuje. My to v jednacím řádu ve vztahu k zákonným opatřením nemáme obsaeno. Teï to nevadilo, protoe teï vláda předloila, jednala automaticky, tak jak je zvyklá jednat. Nemůeme ale vídít, jak to bude do budoucna. Zákony se tvoří pro situace budoucí a musí myslet spíe na situace, které budou vadné, ne e by se regulovalo níco, o čem jsme si jisti, e to bude bíet naprosto schůdní a bezproblémoví. A protoe na projednání zákonných opatření má Senát velmi málo času, je zapotřebí, aby zde panovala jistota pro vládu, e tady není ádný zjednoduený reim pro předkládání zákonných opatření do Senátu, ale e musí být opatřeny stejní, jako jakékoliv jiná zákonná předloha, tím samým odůvodníním. To se Senátu prakticky vůbec nedotýká, tato zmína. Ta je skuteční adresována vládí, nikoli Senátu. A zase  jde o ochranu Senátu a jeho budoucího jednání.  
Jenom v závíru, pane předsedající, bych chtíla říci, e pokud by v obecné rozpraví zazníly připomínky, a já předpokládám, e budou zaznívat, k níkterým ustanovením, jsem naprosto otevřená tomu, e bych vznesla  to jenom avizuji  návrh na vrácení  projednání návrhu zákona do ÚPV, případní do dalích výborů, které budou jevit zájem o projednání, a v nich e by se připomínky jetí dál zohlednily při dalím projednávání. To je zatím vechno  zpráva o stavu víci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Díkuji. Protoe tisk projednalo níkolik výborů, Senát určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona ÚPV, ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako usnesení  senátní tisk č. 126/1. Zpravodajem výboru pan senátor Miroslav Nenutil. Poádal bych ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Moje zpravodajská zpráva je znační ulehčená, protoe vech sedm zmín, které jsou předmítem této senátní novely návrhu zákona o jednacím řádu naí komory, dopodrobna vysvítlila předkladatelka paní senátorka Wagnerová.  
Rolí zpravodaje snad splním jenom svou povinnost, e garanční výbor, kterým byl ÚPV Senátu PČR, doporučuje Senátu přijmout tento senátní návrh, ve zníní prvého pozmíňovacího návrhu, protoe jak se paní předkladatelka u zmínila, ten dalí bude a po projednání. Tady musím ocenit akčnost předkladatelů i Stálé komise Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury, e bryskní reagovala na noví vzniklé situace v souvislosti se zákonnými opatřeními.  
Tady garanční výbor doporučuje schválit.  
Potom jetí jednu poznámku. Ze sedmi výborů tři se vyjádřily pro schválení, čtyři nepřijaly ádné usnesení.  
Tolik zatím má zpravodajská zpráva a díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Tento senátní tisk byl přikázán mandátovému a imunitnímu výboru, který určil jako svou zpravodajku paní senátorku Dagmar Terelmeovou. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 126/1. Take prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji za slovo. Já bych ráda přečetla, protoe k tomu, co tady navrhovatelka řekla, u není co dodat, pouze chci říci, e vzhledem k tomu, e mandátový a imunitní výbor se konal 8. října, nejsou v tomto usnesení zaneseny dva pozmíňovací návrhy, o kterých paní předkladatelka mluvila. Take usnesení bylo udílané na původní návrh.  
Výbor po původním sloví zástupce navrhovatele senátorky Eliky Wagnerové, po zpravodajské zpráví senátorky Dagmar Terelmeové, kterou v zastoupení přednesl senátor Pavel Trpák, a po rozpraví doporučuje Senátu PČR schválit návrh senátního návrhu zákona.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, dále byl tento senátní tisk přikázán výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který určil jako svého zpravodaje pana senátora Martina Tesaříka. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 126/3. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, váená paní předkladatelko, já bych chtíl v krátkosti seznámit auditorium Senátu se závíry výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí z jednání, které probíhalo na 28. schůzi 26. listopadu. Dneska tady u předkladatelka hovořila o pozmíňujících návrzích. Ná výbor hlasoval o jednom pozmíňovacím návrhu a tak mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením.  
I. Výbor nepřijal ádné usnesení, kdy při hlasování o pozmíňovacím návrhu paní senátorky Eliky Wagnerové z 9 přítomných senátorek a senátorů hlasovali 4 pro, 0 proti a 5 senátorů se zdrelo. Při hlasování o základním návrhu byly výsledky hlasování následující: Z 9 senátorů 3 byli pro, 1 proti a 5 senátorů se zdrelo. Konstatuji znovu, e jsme nepřijali ádné usnesení.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Martina Tesaříka.  
III. Povířuje předsedu výboru Ivo Bárka, aby předloil tento záznam předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dalí, kdo tento senátní tisk projednal, byl výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 126/4. Zpravodajem byl určen pan senátor Jozef Regec, ale toho zastoupí pan senátor Jaromír títina. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové, já jsem se dozvídíl před chviličkou prostřednictvím telefonu, e se pan Regec omlouvá, poádal mí, abych informoval o tom, jaké usnesení jsme přijali na naem výboru pro zahraničí, obranu a bezpečnost včera. Je velmi jednoduché.  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh senátního návrhu zákona s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení. Vy je máte před sebou a velmi podrobní je vysvítlila paní senátorka Wagnerová. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Tento senátní tisk byl také přikázán výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 126/5. Výborem byl povířen jako zpravodaj pan senátor Milo Janeček. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Janeček:  
Díkuji za slovo. Bude to také jednoduché. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku na své 14. schůzi, která se konala 26. listopadu 2013 k návrhu senátního návrhu zákona Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, kterým se míní zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů, tedy senátní tisk č. 126,  
I. doporučuje Senátu PČR projednaný návrh zákona schválit ve zníní pozmíňovacího návrhu, který je uveden v příloze,  
II. mí určuje zpravodajem pro jednání na schůzi.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Následní byl tento senátní tisk přikázán výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 126/6. Výbor určil jako svého zpravodaje pana senátora Milana Peáka. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milan Peák:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, dámy a pánové, slovutný Senáte, výbor projednal předmítný návrh zákona včera na svém jednání. Paní senátorka Wagnerová přednesla předkladovou zprávu. Já jsem následní zhodnotil jednotlivé body, jimi se tento zákon zabývá, ve zpravodajské zpráví a navrhl jsem jako usnesení návrh  zákon zamítnout. Následovala diskuse, v ní vystoupili prakticky vichni přítomní členové výboru a padl návrh  zákon schválit. Svou zpravodajskou povinnost jsem ukončil tím, e jsem diskusi shrnul a navrhl pořadí hlasování, v ním by se o návrzích hlasovalo. Následní jsem výbor opustil, čím se stal neusnáeníschopným. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jenom technicky  omlouvám pana senátora Homolku, který je na sluební cestí mimo Prahu.  
Dalím výborem, kterému byl tento tisk přikázán, byl výbor pro záleitosti EU, který určil jako svého zpravodaje pana senátora Miroslava Krejču. Záznam z jednání máte jako senátní tisk č. 126/7. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, na svém včerejím jednání se ná výbor takté zabýval touto materií. Padly dva návrhy, návrh zamítnout tento návrh senátního návrhu zákona. Pro tento návrh, to znamená pro zamítnutí, hlasovali 3 senátoři. Nikdo nebyl proti, 7 se zdrelo. Návrh přijat nebyl. Padl dalí návrh, a to návrh schválit ve zníní pozmíňovacích návrhů. Pro tento hlasovalo 5 senátorů, 5 se zdrelo, nikdo nebyl proti. Návrh takté nebyl přijat. Take ná výbor k tomu nepřijal ádné usnesení. Jenom poznámka pod čarou. Tento návrh se naprosto netýká jakýchkoli procedur projednávání evropské agendy zde na plénu Senátu, ani ve výboru. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako poslední je tento tisk přikázán VHZD. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 126/8. Zpravodajem byl určen pan senátor Jaromír Strnad. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já bych vás také seznámil s usnesením VHZD, tedy konkrétní s usnesením k senátnímu tisku 126. Jednalo se o návrh včetní obou pozmíňovacích návrhů. Pro hlasoval 1 senátor, zdrelo se 6 senátorů. Výbor k tomuto nepřijal ádné usnesení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Miroslav Nenutil zároveň jako zpravodaj. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Teï zdůrazňuji, e tu nejsem jako zpravodaj, ale skuteční v obecné rozpraví. Milé kolegyní, váení kolegové, říkal jsem u při tom prvním tisku, e záleitost můe být níkolikaminutová, přistoupíte-li  řekníme  na irí dohodu i u tohoto tisku, nemusíme tu být ani dnes ani do večera.  
Z mé zpravodajské zprávy vyplynulo, e tři výbory vyjádřily souhlasné stanovisko, tedy doporučily, ani jetí znaly druhý pozmíňovací návrh, a ve čtyřech dalích výborech bylo znát, e by k níjaké zmíní vůle byla, nicméní jsou níkteré víci, minimální dví tam figurují, které jsou kontroverzní.  
Dovoluji si navrhnout, aby tato materie byla vrácena garančnímu výboru  ÚPV s tím, e kdokoli z výborů má právo se k tomu jetí přihlásit a vyádat si projednání znovu. Vechny ostatní, je budou mít konkrétní pozmíňovací návrhy k tím sedmi avizovaným, nebo navrhovaným zmínám, bych potom poádal, aby je podaly k rukám členů ÚPV nebo tajemnici ÚPV. Dr. Skoupé, tak aby mohly být navrhovateli zpracovány a vám předloeny potom u na základí irí domluvy. Uvídomuji si, e kdy jste se včera odpoledne seznámili s hlavními zásadami, je nedostatek času k tomu, rozhodnout o níčem, co má trvat třeba i níkolik let, tento jednací řád.  
Z mého nesouvislého vystoupení vyplývá, e navrhuji vrátit tento návrh zákona ústavní-právnímu výboru jako garančnímu a nebráníme se, kdy si to níkdo z výborů vyádá jetí jednou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do obecné rozpravy hlásíte opít vy, ale to zřejmí u neplatí. Take jako dalí se hlásí paní senátorka Marta Bayerová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní, kolegové, kdy tady zazníl návrh, e se moná dostane zákon znovu do výborů na projednání, proto jsem se rozhodla vystoupit k nímu. Ji včera na výboru jsem míla dví připomínky. První se týkala skutečnosti, e v rámci zmín jednacího řádu zřejmí nepohneme se lhůtou, kterou na projednávání zákonů máme v Senátu a je daná ústavou. Míli bychom opravdu seriózní zváit moné dopady navrhovaných zmín na kvalitu naeho jednání. Bylo by neastné, kdybychom ve snaze zkvalitnit projednávání zákonů v Senátu, dospíli ke zcela opačnému výsledku.  
Druhá poznámka se týká toho, e bychom si myslím míli v naem jednacím řádu určit maximální monou lhůtu pro etření ve víci podané petice. Z mnohých jednání s petenty toti vím, e neexistence této závazné lhůty chápou jako projev neúcty Senátu k občanům, kteří se na níj s peticí obracejí.  
Mám např. zkuenost s etřením ve víci petice k bytům OKD, co je problém dodnes jetí velmi komplikovaný. I na základí této zkuenosti si troufám tvrdit, e i pro proetření ve znační komplikovaných vícech by mohla být maximální lhůta tří mísíců dostačující.  
Jestlie dojde k vrácení návrhu, dodám pozmíňovací návrh do výboru. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A jako dalí se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, paní senátorko navrhovatelko, slovutný Senáte. Je vidít, e nákaza ze Snímovny, kde je potřeba předílávat kadý zákon a vechno, co bylo platné doposud, se dostala i do českého Senátu. Jsou tady určité zmíny, nejednotnost pravidel, jak se říká, a proto je potřeba to předílat. Zavání to tak trochu právním inenýrstvím. Prostí vechno to, co bylo dřív, bylo patní. Přitom si uvídomme, e Senát je tady od roku 1996, tato pravidla platila a najednou přila paní senátorka a řekla, vaím prostřednictvím, pane předsedající, paní senátorce, e se to musí zpřesnit a e to musí být vechno troku jinak.  
No, nevíme... Odůvodníní, e bychom to míli zmínit, aby to pochopili i novináři, to u je prostí výsmích.  
Tady vidíte, e je nejednotnost i ve výborech. Tady se řeklo, e to bylo tři ku čtyřem, i ve třech výborech, které s tím souhlasily, byla také určitá nejednotnost.  
Navíc jsme se tady dozvídíli, e druhý pozmíňovací návrh nebyl ani dostateční projednán ve výborech, take nevím, co se to tady díje. A navíc, asi v rámci etření, je tady návrh, e by zde míl být zaloen jetí dalí nový výbor, výbor pro petice. No, nevím, co na to řeknou občané.  
Pozmíňovací návrhy se budou písemní dávat u ve výborech. Nevím, jak s tím koresponduje § 102, kdy senátor, který pozmíňovací návrh podal, můe pozmíňovací návrh před hlasováním o ním zpřesnit. To je z § 102 odst. 2. Ale u tady není napsáno, jestli to bude také dávat písemní.  
Jsem rád, e zatím nezazníl pozmíňovací návrh, pokud se tento návrh zákona vrátí, aby paní senátorka, vaím prostřednictvím, pane předsedající, dala třeba i to, nevím, jestli je to pravda, e by míl kadý z nás ze senátorů odůvodňovat, proč hlasoval proti. Tento návrh zatím neproel a doufám, e neprojde, i kdy máme jasní dáno, e kadý z nás má hlasovat podle svého vídomí nebo svídomí.  
Je otázka, co vznikne, pokud zákon vrátíme anebo jestli ho zamítneme.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Martin Tesařík. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Martin Tesařík:  
Díkuji za udílení slova. Mé vystoupení bude velmi krátké. Vnímal jsem zde irokou diskusi a protoe jsem byl zpravodajem v naem výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a protoe u nás na výboru nad tímto návrhem byla velká diskuse, nakonec jsem říkal, e jsme nepřijali ani pozmíňovací návrh, ani jsme nedoporučili přijetí základního návrhu, nicméní mnohokrát tam např. zaznílo, e technická poznámka o vyputíní textu na průkazce asi není záleitost paní předkladatelky paní senátorky Wagnerové, prostřednictvím pana předsedajícího, e to je prostí technická víc, která se tady v průbíhu času vyskytla a teï je příleitost ji opravit.  
Nae diskuse byla tedy skuteční docela iroká kolem zmíny jednacího řádu, která se týkala zdůvodňování pozmíňovacích návrhů, popř. kolem otevřené povinné rozpravy, a proto po poradí s předsedou naeho výboru, pokud bude vrácen tento materiál zpít k projednání, navrhuji, aby byl přikázán také výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se hlásí paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající. Mní nezbývá, ne vaím prostřednictvím odpovídít panu senátorovi Drymlovi, protoe on buï zjevní neposlouchal to, co jsem tady říkala, a u dokonce minule jsem to říkala, e navrhované zmíny toti není můj výmysl, protoe já jsem na to krátce v Senátu, abych si dovolila níjaké velké návrhy v jednacím řádu, ale to jsou námíty, které nasbírala komise za celou dobu existence Senátu, a komise to vlastní připravila. Já jsem pouhý tlumočník tíchto návrhů zmín. A byla to zejména bývalá paní senátorka Paukrtová, která se soustředila na otázky spojené s jednacím řádem Senátu. A udivuje mí, e pan senátor Dryml, vaím prostřednictvím, pane předsedající, si tyto víci nepamatuje, protoe tu sedíl v té dobí, take přece musí vídít a sledoval jistí i práci paní senátorky Paukrtové...  
No dobře, ano, nepatřím holt mezi "favorited persons" pana senátora; to, upřímní řečeno, je mi dost jedno. Ale z druhé strany bych prosila nebýt obviňována hloupí, jinak se to nedá vyjádřit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Hlásí se dále pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, slovutný Senáte. Kadý z nás nese určitou osobní odpovídnost. Já nejsem ten, kdo předkládá návrh na zmínu tohoto zákona. Ale pokud si to níkdo osvojil a předává nám to tady jako svůj návrh na zmínu, tak nese osobní zodpovídnost. Take vymlouvat se na níkoho, kdo tady byl nebo nebyl, mi nepřipadá zvlá férové. Níkdo se prostí rozhodl, e podklady, které tam byly, předloí. Ale on nese kůi na trh, a ne ti, kteří tyto podklady shromaïovali, a moná, e je chtíli uplatnit, moná, e se jim to nepovedlo, moná, e se v této cestí pokračuje...  
Ale vaím prostřednictvím, pane předsedající  paní senátorko, to je vae osobní odpovídnost a vy se toho nezbavíte - a je to spojeno s vaím jménem, tak nevím, proč se tomu tak bráníte.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. A dále se hlásí do rozpravy pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, máme dví slova, která jsou teï hodní frekventovaná. To první je korupce a to druhé je zmína. Vichni touí po zmíní. Zmína vedla na Slovensku k tomu, e Slováci mají prvního, nevím, jak bych to sluní nazval, takového klérofaistického upana. A my máme takovou představu, e zmína vdycky vede k lepímu.  
Ujiuji vás, e pomír zmín k lepímu a horímu je asi 80 ku 20; 80 % zmín vede vdycky k horímu. O tom se tady můete snadno přesvídčit, kdy si přečtete níkteré zákony z roku 1994 a níkteré zákony z minulého roku, novelizujeme novelizované, často novelizujeme jetí neúčinné zákony.  
A jestli bychom níco potřebovali opravdu zmínit v jednacím řádu, resp. v Ústaví, tak by to bylo to, aby Senát míl 60 dní na projednávání zákonů ze snímovny. To by nám vyřeilo spoustu problémů a nemuseli bychom se tímto zabývat. Je nesmírní tíké dojednat ve snímovní, aby snímovna toto podpořila, protoe jí se to samozřejmí nebude líbit, ale nám by to straní pomohlo.  
Druhá víc, kterou bychom potřebovali. Já jsem tady zaslechl zcela zdíen, e níkdo navrhuje, abychom zřídili zvlátní petiční výbor, protoe petice toti oblíbené nejsou. Vichni navenek jsou nadeni peticemi, ale kdy petice přijde, tak petiční výbor hledá níjaký jiný výbor, kterému by petici hodil pod záminkou  tohle se týká ústavního, tohle se týká kolského výboru - a sám nechce dílat nic!!!  
Důvod je prostý. My jsme si kdysi do jednacího řádu dali číslovku 10 tisíc, která stačí na to, aby Senát musel projednávat petici v plénu. Mimochodem, Snímovna nemá takovéto ustanovení, tam se to projednává jenom ve výborech.  
Kdy já jenom za svůj ivot v Senátu si vzpomenu na kamzíky, lýkorouty a dalí úasné petice, zasypávání Dolu Frentát. Ale to byly jetí velmi váné petice, pak byly takové  spojení či nespojení koly v Horní Dolní s Dolní Horní. Pokud to tak bude dál, budeme zahlceni peticemi. A pokud bude příleitost, budu navrhovat zvýení kvora, e Senát by míl projednávat petice, ale petice celospolečenské, které se týkají níjakého celospolečenského problému, ale ne níjakého lokálního problému, co je tady zcela bíné.  
Přesto ale navrhuji tento návrh zákona zamítnout.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji, pane předsedající. Kolegyní a kolegové, vy, kteří jste pracovali v minulém sloení této komise, si jistí vzpomenete, e komise přijala a doporučila návrh zmíny jednacího řádu v tom, aby k ustavení klubu stačili tři senátoři. Důvod byl prostý  Snímovní při 200 poslancích stačilo 5 poslanců, v Senátu jsme museli mít také 5 senátorů.  
Návrh a usnesení komise asi bohuel níkam zapadlo. Já bych ho rád připomníl a pokud řeíme zmínu jednacího řádu, byl bych rád, kdyby se tam tato zmína taky objevila. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se paní předkladatelky, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Poádal bych pana zpravodaje, zda by nás provedl jednak zhodnocením rozpravy a jednak hlavní hlasováním.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za důvíru, pane místopředsedo. Omezím se pouze na konstatování, e jsme vyslechli 6 diskusních příspívků, zazníly dalí dva návrhy  vrátit návrh ústavní-právnímu výboru jako garančnímu a dalí výbor, který si to vyádal, byl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. A pak zazníl návrh zamítnout.  
Budeme hlasovat podle jednacího řádu. Nejprve budeme hlasovat o variantí návrh vrátit, v případí, e neprojde, o variantí schválit, a v případí, e by neprola ani tato, pak o variantí návrh zamítnout.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Zazníl tedy i návrh na schválení, dobře. V pořadí, jak uvedl pan zpravodaj, budeme hlasovat o předloených návrzích.  
V tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu vrátit návrh k novému projednání přísluným výborům, tak jak uvedl pan zpravodaj ve svém vystoupení.  
Budeme hlasovat o návrhu posuzovaný návrh senátního návrhu zákona vrátit uvedeným výborům.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 20  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 34, proti bylo 9. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento bod, vrátili jsme návrh senátního návrhu zákona přísluným výborům.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho pořadu a tímto bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Eliky Wagnerové a senátora Miroslava Antla, kterým se míní zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
157  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 157. Návrh zákona uvede paní senátorka Elika Wagnerová, kterou nyní ádám, aby nás s tímto návrhem seznámila. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, s tímto návrhem jsem vás rovní u seznamovala v prvním čtení. Nevím, zda to znovu rekapitulovat, ale moná, e to smysl přece jenom má, tak budi, a moná trochu jinými slovy, ne minule.  
Co je podstatou víci? Podstatou víci je interpretace článku 27 Ústavy ČR, kde podle odst. 1 poslance ani senátora nelze postihnout pro hlasování v Poslanecké snímovní nebo Senátu neb v jejich orgánech pro hlasování, a za druhé, za projevy, učiníné v Poslanecké snímovní nebo Senátu nebo v jejich orgánech nelze poslance nebo senátora trestní stíhat. Poslanec nebo senátor podléhá jen disciplinární pravomoci komory, jejím je členem, za projevy učiníné v obou komorách, resp. v jejich orgánech.  
V doktríní vcelku nepanoval spor o výklad tohoto ustanovení Ústavy. Zdálo se, e je to pomírní jednoznační vykládáno a vody vlastní rozčeřila a níkolikerá rozhodnutí Nejvyího soudu, která rozhodovala o vynítí, resp. o přípustnosti nebo nepřípustnosti trestního stíhání bývalých tří poslanců.  
Co tedy na tomto rozhodnutí tak pobouřilo a vlastní vyprovokovalo tento návrh? To, e v jednom z tíchto rozhodnutí zazníla teze, která se posléze opakuje i v dalích, by v trochu pozmíníné podobí, a já vám ji přečtu:  
Za projev učiníný v Poslanecké snímovní je namístí pokládat i jednání poslance v souvislosti s jeho politickou činností a tedy také jednání vedoucí k politickým dohodám, kompromisům či politickým rozhodnutím, a u v rámci jedné či více politických stran či jejich koalic.  
Jde tak, struční řečeno, o vyjádření postojů v rámci politické soutíe, probíhající nepochybní i v Poslanecké snímovní, a to i ze strany jednotlivých poslanců.  
Tento výklad, e to tedy nejsou jenom projevy, ale e to je i jednání tíchto poslanců, je prostí doktrínou a i mnoha praktikujícími právníky je povaován za velmi roziřující. A to byl vlastní motiv, proč se přikročilo k návrhu této novely trestního řádu, která by míla zpřesnit nebo vlastní vyloit článek 27, převyprávít ho do trestního řádu, tak aby Nejvyí soud byl jaksi více spoután tími pravidly, protoe marná sláva, a to je potřeba vídít, e toti soudci obecných soudů, na rozdíl od Ústavního soudu, opravdu s Ústavou jako přímo aplikovatelným právem vlastní mnoho nepracují a prostí se spoléhají na to, co je uvedeno v zákoní. A není-li přímo níco uvedeno v zákoní jako takovém, tak to můe být pro ní i velký problém.  
Proto se návrh, který jsme předloili, vínuje vlastní dvíma okruhům, a to jednak vymezení toho, co se rozumí Poslaneckou snímovnou, Senátem a co se rozumí oními orgány.  
Dospíli jsme k závíru, e nemůe samozřejmí jít o místní určené místo, to znamená fyzicky určené místo, e to pouze opravdu sál Senátu nacházející se zde, tedy v konírní Valdtejnského paláce, ale e to můe být i místo nacházející se kdekoli, ale e jde o to, zda na tom místí probíhá schůze, a u Poslanecké snímovny nebo Senátu anebo jejich orgánů.  
Kdy se konala volba prezidenta republiky jetí Parlamentem, společné zasedání obou komor probíhalo ve panílském sále na Praském hradí. Praský hrad rozhodní není prostorem, kterým by disponovala jedna z komor Parlamentu, to jistíe ne. Ale tím, e se tam toto zasedání konalo, tak bezpochyby vekeré projevy, které byly učiníny na tomto zasedání obou komor, byly chráníny článkem 27 Ústavy ČR, který projevy chrání a poslanci a senátoři byli vyňati z trestníprávního postihu.  
Pokusili jsme se tedy jednak vymezit, jak říkám, orgány Parlamentu, co do nich opravu patří.  
Dále jsme se pak pokusili vymezit, co se má rozumít oním projevem. Tady musím přiznat, e jsou na to různé názory. Jsou názory, které jsou zuující, které říkají, e tím projevem se opravdu rozumí jenom slovní projev, a sice projev učiníný na řečniti komor nebo u mikrofonu v orgánech komor. A pak jsou názory poníkud extenzívníjí. A já jsem přistoupila přece jen na extenzívníjí výklad, a sice, e se to týká i projevů, které jsou učiníny, řekníme, v lavicích. Kdy se např. objeví při plenárním zasedání v komoře níjaký nápis, transparent, jím by moná mohl být spáchán níjaký verbální trestný čin, je to zase projev, který by míl být chránín imunitou, resp. indemnitou, a to sice z toho důvodu, e vlastním účelem ochrany skrze indemnitu je toti to, seznamovat veřejnost s názory jednotlivých politiků, veřejní seznamovat veřejnost s názory jednotlivých politiků. A tudí i takového projevy by chráníny být míly.  
Ovem co lze tíko povaovat za chráníné imunitou, resp. indemnitou, jsou práví ony skryté projevy, vítinou slovní, které se uskutečňují níkde, abych tak řekl, v přítmí budov, a ji Poslanecké snímovny nebo moná i Senátu, kde prostí jde o projevy, které nejsou namířeny na oslovení veřejnosti, ale jsou adresovány opravdu jenom jednotlivému poslanci či senátorovi. To by podle nás chráníno imunitou být nemílo.  
V kadém případí před vámi leí návrh senátního návrhu zákona. Proel prvním čtením a e byl přikázán do ústavní-právního výboru jako výboru garančního. A v ústavní-právním výboru jsme předloili nakonec, po konzultacích s legislativním odborem, spolu s kolegou Antlem pozmíňovací návrh, který zachoval obsah původního návrhu, tak jak byl předloen, na tom se vůbec nic nemíní, jen ho rozdílil tak, aby to legislativní bylo lépe, jak nám řekli legislativci. Tomu jsme se tedy podřídili.  
To je asi ve, pane předsedající.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal ústavní-právní výbor jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Nenutil. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 157/1. Poádal bych pana senátora, zda by nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Milé kolegyní, váení kolegové, dnení mé zpravodajství je skuteční ulehčené, protoe paní předkladatelka v obou případech svůj návrh vysvítlila tak dopodrobna, e mi připadá jako ztráta času, abych ho tady dál komentoval.  
Seznámím vás tedy s usnesením ústavní-právního výboru, které doporučuje Senátu Parlamentu ČR přijmout tento návrh ve zníní pozmíňovacího návrhu.  
Tolik zatím má zpravodajská zpráva. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, také místo u stolku zpravodajů. A já otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, nebudu dlouze mluvit, jen připomenu v souvislosti s tím, co se teï díje ve Snímovní, e pokud by tento zákon byl přijat, u tam dochází k vícem, které by byly hodny trestního stíhání, protoe tam se teï rozhoduje o tom, kdo bude místopředseda, kdo budou předsedové výborů, nejedná se o tom jenom v orgánech, jedná se o tom dokonce i mimo Snímovnu, velmi intenzívní, kandidáti obcházejí, sháníjí hlasy, aby ty trafiky, jak je teï moderní říkat, dostali. To je první připomínka.  
Druhá je daleko váníjí. Mám tady Lidové noviny ze středy 27. listopadu 2013. Já jsem vytýkal, e je to v podstatí obcházení Ústavy, a předkladatelé tam píí: Nae reakce je na rozhodnutí Nejvyího soudu s tím, e chceme, aby si toho spí viml Ústavní soud, připoutí proto pro Lidové noviny Antl. My jsme to spí chtíli otevřít, je to legislativní provokace.  
Ptám se, jestli toto je způsob hodný Senátu navrhovat zákony jenom jakoby legislativní provokaci. Je to stejné, jako kdyby níkdo z nás  také to tady u bylo  teï populisticky navrhoval, e snímovna je vlastní ustavena a je třeba zruit Senát... To jsou vdycky takové ty výkřiky do tmy.  
Tímto návrhem, pokud projde, se samozřejmí obklíčíme, protoe tady to bývá tak, e kdy níkdo níco řekne na výboru a média se na níco ptají, tak se vítinou neptají na výboru, ale ptají se třeba na chodbí. Čili stejná víta pronesená na výboru je kryta imunitou, tatá víta pronesená za dveřmi u není kryta imunitou. Nedejboe, níkdy se ptají na dvoře, to je jetí pořád v Senátu, ale níkdy dokonce stojí před dvorem na ulici; a také se ptají...  
Povauji toto jenom za buï níjaký populistický nápad. Ono se nic tak dramatického nestalo, ale co se stalo dramatického, kdy si přečtete v novinách, e v souvislosti s vradou sociální demokratického bosse Romana Housky, kdyby ho zastřelil senátor nebo poslanec, e by to nebylo trestné, a napíe to právník s titulem JUDr. - nebudu ho, Hasenkopfa, jmenovat  kdy lidé, kteří nemají právní vzdílání, takové víci čtou a víří takovým nesmyslům, e kdy tady níkdo níkoho zabije, tak to není trestné, kdy mu předává peníze, tak to není trestné... Kadý normální myslící človík ví, a nepotřebuje na to ádný trestní řád ani zákon, tak citem vidí jasní, co je a co není v tomto smyslu trestné.  
A tyto bludy potom ijí svým ivotem, jetí se spekulativní rozvíří jetí dramatičtíji a samozřejmí ve veřejnosti vzniká dojem, e poslanci a senátoři jsou jacísi lidé vyí kategorie, na které se zákony nevztahují, a podobné virtuální nesmysly. Take to je důvod, proč navrhuji zamítnout tento zákon a u nechat tohoto sociálního inenýrství, protoe níkoho natve rozsudek soudu. Tak to napime vechno tak, aby soudy míly počítač, do toho počítače to frkly, a on jim to vyhodnotí. Je to stejné, jako kdy chce níkdo přesná pravidla pro přidílování peníz na dotace bez jakéhokoli rozhodování, a kdy jsou ta pravidla, tak ten orgán u nemusí být, tak to můe udílat kdokoli, kdo to pustí do toho programu, a ten program rozhodne, co komu dáme. A neriskuje tím ádné trestní stíhání, protoe to přece udílal ten počítač, to my jsme pro to nehlasovali.  
To jsou víci, které nás vedou opravdu do pekel, a já se neodvauji pomýlet na to, kde toto vechno skončí!  
Mimochodem, jeden nejmenovaný senátor Okamura nesplnil svoji hlavní povinnost, a to dodat doznání, které míl dodat, kdy skončil jako senátor, a je to človík, který jedním dechem mluví o trestní odpovídnosti politiků, hmotné odpovídnosti politiků, odvolávání politiků, take já doufám, e bude prvním politikem, kterého odvoláme. Díkuji za pozornost. (ukání do lavic.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, je tíké mluvit po naem superřečníkovi, vaím prostřednictvím, pane předsedající, senátoru Kuberovi. U tady bylo jasní řečeno v předchozím bodu, který jsme projednávali, níco o právním inenýrství. Tady, váení, vidíme jedno. Novelou trestního zákona se má obcházet Ústava. Je to tak. Nic jiného za tím nehledejme. Říkám to tady jasní a natvrdo. My přece tady nejsme proto, abychom provokovali, jak píí Lidové noviny. Ano, Lidové noviny si to asi nevymyslely. Je to nebezpečný precedens, provokace, provokatéři atd.  
Nejvyí soud rozhodl, jak rozhodl. Já chápu určité pobouření části veřejnosti, ale bohuel současná politická scéna je plná politických dohod, zákulisních dohod a keftů. A jestli si myslíte, e tady v Senátu to není, tak i tady v Senátu to je! Jako příklad bych uvedl rozdílení moci do jednotlivých výborů a obsazování jednotlivých výborů atd.  
Nevím, co kdo tady chce stíhat. A není to jenom záleitost České republiky, je to záleitost v podstatí politiky na celém svítí. Ústava přece není trhací kalendář. Vezmíme si, e Ústava, americká Ústava, se nemíní na rozdíl od té české, kde v poslední dobí ji chce kadý níjakým způsobem zmínit. To je opravdu tak patná, e celé roky nám to vyhovovalo, a nejednou se to musí mínit?  
A je tady jetí jeden závaný argument. Přece práce poslance nebo senátora není jenom v parlamentu. Není jenom ve výborech. Není jenom v Poslanecké snímovní, není jenom v Senátu. Přece ta nae hlavní práce je práce s lidmi, s naimi voliči. Je ta práce v naich kancelářích, v naich okrscích, ale tam, váení, pozor, a to platí pro pravici i pro levici, tam nebudete kryti ničím. Tam kdy si níkdo níco vyvzpomene, tak budete trestníprávní stíháni pro pomluvu, protoe v České republice to je trestníprávní čin. Take já jsem zvídav, jak to budete dílat. Protoe se setkáváme, vidíte to dobře, s různými lidmi. A je otázka, jestli ty provokace nebudou proti nám práví v naich volebních okrscích, práví na různých politických schůzích, a váení, kdo z vás půjde do médií a bude říkat níjaký názor, za který můete být trestáni? To je novela náhubkového zákona, to co nám tady níkdo předvádí. Já se divím médiím, e na toto neupozornily.  
A jetí jednu poznámku na konec. Co ta imunita? Bude se to týkat jenom poslanců a senátorů. My budeme níjakým způsobem diskriminováni. Co bude s panem prezidentem? Co bude s ústavními soudci? Jak to vlastní bude? Jak to bude s jejich vyjadřováním na veřejnosti, do médií atd.? Je to velmi nebezpečný precedent, uvídomme si to.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a do rozpravy se přihlásil pan místopředseda Přemysl Sobotka. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, míníme Ústavu. Pak na to potřebujeme kvorum a nemílo by to být prostým zákonem, který se vztahuje k trestnímu řádu. Míníme ji nepřímo. Jaké bude kvorum? Ale o tom teï nechci jednat.  
Kdy jsem poslouchal paní kolegyni, tak proslovy plus jednání, na to bude vztaena imunita. Ale ta jednání a proslovy budou pouze při schůzích a na řečniti. Takhle to řekla paní senátorka Wagnerová jako předkladatelka.  
Já budu s kýmkoli z vás kousek vedle, a ten můj partner nebude mít příli čisté úmysly, tak si nahraje můj názor, který bude pomluvou nebo čímkoli ve výkladu kohokoli, a do hodiny si pro mí přijedou...  
Já odmítám populistické návrhy na to, abychom byli nechráníni imunitou při jakémkoli projevu, a u se bude odehrávat na půdí kdekoli. Nejenom na společné schůzi ve panílském sále anebo ve snímovní nebo tady. Já promluvím na námístí jako kadý z nás - a ve vteřiní jedem. Nezlobte se, ve vteřiní...  
Názor politika, to je přece to chráníné území, kde potřebujeme mít imunitu. ádnou jinou imunitu u vlastní v této chvíli nemáme. Jak budeme nakládat s tím, e ty rozhovory budou nahrávány? Nae telefony, víme, jaké je téma odposlechu, jak se to hraje... A je to opravdu nepřímý zásah do Ústavy; a já podporuji, abychom tento návrh zamítli!  
Zachovejme si svoji svobodu projevu! Je to jediné privilegium, které jako politici jetí máme z té velké imunity, která původní byla. (ukání do lavic.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se hlásí paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající. To, co jsem teï vyslechla, musím to říct, to je naprosté nepochopení, neporozumíní Ústavy. A kdy tady padalo, a jak budou chráníni, jak budou chráníni ústavní soudci, co budou, kde oni budou? No ti nemají ádnou, a teï nemluvme o imunití, tady toti jde řeč o indemnití, indemnití! A indemnita je trestníprávní a to hmotníprávní exempce! Tzn., e opravdu jste vyňati z trestníprávního postihu, a to je výsada toliko senátorů a poslanců! Tuto výsadu nemají ani ústavní soudci, nemá ji prezident, ten samozřejmí má trestníprávní imunitu kompletní. Ale to je jiná kapitola.  
Ale ústavní soudci ji nemají. Co ale mají, a to mají stejné se senátory a poslanci, e toti kdy se dopustí projevu v médiích, stejní jako poslanci a senátoři, v médiích, nikoli tedy v orgánech parlamentních, tak můou být i stíhání, stejní jako my můeme být stíhání. Ale nemůou nás sebrat, ale musí poádat komoru o vydání. A je to nakonec komora, která rozhoduje, zda vydá nebo nevydá.  
A toté je u ústavních soudců. Toté je u ústavních soudců. Jinými slovy, prosím píkní, uvídomte si, e tady se jedná jenom o tuto indemnitu, kde jde o opravdu vynítí z trestního stíhání. Tím se toti my vichni senátoři a poslanci stáváme vyslovení nerovnými, resp. rovníjími, ne jsou vichni ostatní kolem nás, ne jsou i ti ústavní soudci, protoe prostí nesmíme být za to postihováni. Kdy jde o projev a o projev na určitém místí.  
Ale nevím proč, resp. dobře, já si dovedu představit, e bude chránín celý výkon mandátu. To si dovedu představit. A jistí jsou i státy, kde to tak je. Ale tam to říká Ústava. Nae Ústava je zkonstruována takto. Chcete tedy být chráníni v celém rozsahu mandátu? No fajn, zmíňte Ústavu. Zmíňte Ústavu.  
Ale pokud nebude zmínína Ústava, je mní líto, to co říkám já, to je prostí pravda. A na tom se shodují vichni právníci, vichni právní teoretici. Přečtíte si, prosím píkní, komentáře k Ústaví, k přísluným článkům. Vichni melou to samé, to co já. Tak já prostí nevím. Říkám, dovedu si představit leccos, ale musela by se v tomto případí v tom leccos, kdyby to mílo být jinak, zmínit práví Ústava.  
My se pohybujeme v reimu naí Ústavy, a ta je, jaká je. Je takto omezena. Tečka. Vechno.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, Nejvyí soud se také musí řídit Ústavou. Přesto rozhodl tak, jak rozhodl. Nevím, kde je pravda. A jetí to znamená, e tady se nepřímo říká, e rozhodl protiústavní? Tady se pochybuje o rozhodnutí Nejvyího soudu?  
Jetí druhá víc. Uvídomme si, e tady nejednáme kadý za nás osobní. Tady reprezentujeme názory politické strany, tady reprezentujeme názory voličů, tady reprezentujeme názory určitých skupin lidí. Tady to není o tom, e my jako osoby, jednotlivci. Tady je to o tom, koho vlastní zastupujeme, a ty zájmy chráníme a tady jsou ohroeny ty projevy té demokracie, té svobody.  
A pokud se tady mluví níco o tom, e se vyádá nae vydání nebo nevydání, to u jsme si zaili tady minule, za prvé si můou orgány činné v trestním řízení počkat, a skončí ná mandát, a pak nám to osolí, a vůbec tam neprobíhá ádná promlčecí doba, na rozdíl od jiných občanů této zemí, a za druhé mnozí z vás znají, jak pracují nae soudy, kde po čtyřech, esti, ale moná i po 12 letech se koneční přijde na to, e se vlastní nic nestalo a bylo to v pořádku, ale ty náklady, ten psychický nátlak na toho človíka a to vechno ostatní, a to bláto, které na vás hodí níkdo úmyslní, tak to u z vás nikdo nesmyje.  
A tak to chodí v ČR. A dokonce se to pouívá i k likvidování politických odpůrců. To je skutečnost. To je holá realita v ČR. A práví e v ČR pracuje justice, tak jak pracuje, e ty orgány činné v trestním řízení pracují tak, jak pracují, proto není jetí čas na ty zmíny, které tady, vaím prostřednictvím, pane předsedající, předkládá paní senátorka Wagnerová s panem senátorem Antlem. (ukání do lavic.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Miroslav kaloud. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Díkuji. Váené senátorky a senátoři, dovolte mi, abych řekl svůj pohled na víc, proč je zrovna tato zmína trestního zákona níjakým způsobem naléhavá nyní, proč o ní vůbec hovoříme.  
Podstata je taková, kdybych to parafrázoval, e Nejvyí soud posvítil, e politické dohody poslanců, krytých imunitou, jsou touto imunitou chráníny i pod institutem projev. A to i kdyby byly učiníny mimo Parlament. On to ten Nejvyí soud níjak interpretoval, a toto upřesníní projevu nebo institutu projevu, který je zde předkládán, tak já se domnívám, e umoní potom lépe kriminalizovat politické dohody, které jsou součástí politiky odjakiva.  
A nyní jsme svídky takového úkazu, e to, co je obecní akceptováno, je i trestné. Mluvím o politických dohodách. Chápu, e předkladatelé chtíjí níjakým způsobem dát najevo veřejnosti, e jejím pocitům vycházejí vstříc, ale já se domnívám, e kdybychom pokadé, kdy média níco mylní interpretují, míli mínit zákon, bylo by to proti účelu práva jako takového. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy u se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se paní předkladatelky, zda si přeje vystoupit. Nepřeje, díkuji. Pan zpravodaj, toho bych poádal, aby nás provedl hlasováním o návrzích, které padly v rozpravy.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, v obecné rozpraví padl jeden návrh, a to zamítnout, a to bych tedy prosil, pane místopředsedo, abyste nechal hlasovat. V případí, e nebude schválen, budeme hlasovat po podrobné rozpraví o usnesení ÚPV s pozmíňovacím návrhem.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Jediný návrh, který padl před případnou podrobnou rozpravou je návrh na zamítnutí. O tomto návrhu budeme v tuto chvíli hlasovat. Je tady poadavek na odhláení, tak jsem vás odhlásil. Prosím, zaregistrujte se svými kartičkami, aby vá hlas byl platný. anci dostali i příchozí.  
Nyní budeme tedy hlasovat o návrhu na zamítnutí. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 21  
se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 24 pro vyslovilo 22, proti bylo 11, návrh nebyl přijat.  
Budeme pokračovat podrobnou rozpravou, kterou v tuto chvíli otevírám. Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Jak u jsem řekl ve své zpravodajské zpráví, Ústavní-právní výbor přijal usnesení, kde doporučuje Senátu schválit návrh tohoto zákona ve zníní pozmíňovacího návrhu, který je přílohou usnesení, je bylo rozdáno u před vlastní schůzí, a proto ho povauji za zbytečné znovu načítat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, rozumím, díkuji. Do podrobné rozpravy se u nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu uzavírám.  
V tuto chvíli budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, tak jak jej přednesl pan zpravodaj. Nyní tedy přistoupíme k hlasování. Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, tak jak jste jej obdreli v usnesení ÚPV.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 22  
se ze 49 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 25 pro vyslovilo 16, proti bylo 16, návrh nebyl přijat. (ukání do lavic.)  
Tím byly vyčerpány vechny pozmíňovací návrhy. Je níjaká námitka? Není. Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy, tedy ten jeden, a nyní můeme přistoupit k hlasování o schválení návrhu senátního návrhu zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů, které jsme nepřijali, take budeme hlasovat  o čem? Budeme hlasovat o schválení návrhu tohoto zákona. (Dotaz ze sálu: Bez pozmíňovacích návrhů?) Samozřejmí, protoe ádný nebyl schválen.  
V předloeném zníní bez pozmíňovacího návrhu, aby to bylo zcela jasné. V sále je přítomno v tuto chvíli 50 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v hlasování pořadové číslo 23 se ze 51 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 11, proti bylo 14, návrh nebyl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto návrhu zákona. Přistoupíme k dalímu bodu naeho jednání, a tím je  
Petice "Pomozte svému divadlu"  
Tisk č.  
71  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 71. Petici projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího estáka. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 71/1. Podle naich pravidel Senátu při zahájení projednávání  já bych poádal jenom, kdyby bylo moné přenést diskusi do kuloárů. Informace pro stenozáznam.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Omlouvám se. Pro stenozáznam chci uvést, e dolo k níjaké chybí v hlasovacím zařízení a e jsem hlasoval proti. Prosím opravu do stena a do záznamu hlasování. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Podle naich pravidel Senát při zahájení projednávání petice vezme na vídomí, které osoby zastupují petenty a mají monost poívat práv podle § 142a) odst. 2 zákona o Jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu. V tomto případí to je pan Jan Burian a pan Stanislav Moa, kteří jsou uvedeni v usnesení VVVK.  
Přistoupíme tedy k hlasování. V sále je přítomno 42 senátorek a senátorů, potřebné kvórum pro schválení je 22.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 24  
se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23 pro vyslovilo 37, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Dovolte mi nyní, abych zde tedy přivítal zástupce petentů. Dále Senát hlasováním rozhodne, kteří z představitelů orgánů územní samosprávy, správních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené projednávanou peticí, se mohou zúčastnit schůze Senátu. Pana ministra financí zastoupí pan námístek Jan Gregor, paní ministryni spravedlnosti zastoupí pan námístek Petr Mlsna, pana ministra kultury Jiřího Balvína zastoupí pan námístek Stanislav Karabec. Navrhuji, abychom o vech jménech hlasovali zároveň.  
Neregistruji ádnou námitku, přistoupíme k hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v hlasování  
pořadové číslo 25 se  
ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23 pro vyslovilo 36, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Dovolte mi tady, abych zde přivítal zástupce strany dotčené peticí, pana námístka ministra kultury Stanislava Karabce, pana námístka ministra financí Jana Gregora a pana námístka ministra spravedlnosti Petra Mlsnu.  
Podle čl. 3 naich podrobníjích pravidel se praví, e můe kadá z tíchto osob vystoupit v rozpraví nejvýe dvakrát, a to vdy nejvýe na deset minut. Nyní tedy udíluji slovo zpravodaji VVVK senátorovi Jiřímu estákovi. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří esták:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, váení zástupci ministerstev, váení zástupci petentů. V roce 2012 probíhla akce Pomozte svému divadlu. Do této akce se zapojilo 35 regionálních divadel po celé ČR, a tato divadla chtíla upozornit na velmi kritickou situaci ve financování tíchto institucí a chtíla tak podnítit k jednání jak samosprávy, tak státní správu, a vyvolat jednání, které by vedlo ke zlepení této situace. Senátní výbor pro vídu, vzdílání, vídu a kulturu projednal petici Pomozte svému divadlu, která mu byla doručena, a rozhodl se vzhledem k počtu témíř 35 tisíc petentů, e petice bude projednána na veřejném slyení výboru, co se také stalo 10. června tohoto roku.  
Cílem tohoto veřejného slyení bylo umonit snahu petentů podrobní seznámit senátory a poslance Parlamentu ČR i veřejnost s problematikou a realitou financování a Správy regionálních divadel a orchestrů. Dále otevřít diskusi o moných systémech kooperativního financování profesionálních divadel v regionech, a napomoci, aby stát ve spolupráci s kraji a místy vytvořil model kooperativního financování regionálních divadel.  
Zároveň chtíl zahájit diskusi o vytvoření nového typu právnické osoby nebo potřebné zmíny legislativy pro veřejné neziskové instituce v oblasti ivého profesionálního umíní, a v neposlední řadí pomoci v zajitíní finanční podporu veřejných neziskových organizací ze strany státu v souladu s ji existujícím usnesením vlády.  
Tento cíl byl veřejným slyením naplnín. V diskusi vystoupili mimo jiné zástupci ministerstva kultury, ministerstva financí a legislativní rady vlády. Víceméní se vichni shodli na potřebí vytvoření legislativního prostředí, které by efektivní reagovalo na potřeby regionálních divadel v celé České republice.  
Asociace profesionálních divadel a orchestrů se zároveň zavázala a víme, e tak i činí, e se bude podílet na přípraví materiálu, který bude předloen ministerstvu kultury, ministerstvu financí a legislativní radí vlády a společní s nimi bude hledat vhodný způsob legislativního, a u ve stávajícím právním pořádku anebo případné vytvoření nového zákona nebo takové legislativní normy, která by zohledňovala potřeby divadel a umoňovala jejich zachování a rozvoj.  
Výsledky veřejného slyení byly předloeny výboru pro vídu, vzdílání, kulturu a lidská práva, který 29. října t. r. přijal usnesení, ve kterém konstatoval, e etření ve víci petice č. 11/13 Pomozte svému divadlu, senátní tisk č. 71, bylo ukončeno a navrhl Organizačnímu výboru Senátu zařadit na pořad následující schůze Senátu petici č. 11/13 Pomozte svému divadlu.  
Já bych nyní dala slovo petentům a návrh na usnesení Senátu bych přečetl, protoe nevím, jestli ho máte k dispozici, po diskusi. Zatím díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Jinak návrh není potřeba číst, protoe je součástí podkladového materiálu výboru pro vzdílávání, vídu a kulturu, který jsme obdreli písemní. Předpokládám, e budou vystoupit jak zástupci petentů, tak dotčených stran, take bych si je dovolil postupní tak, jak byly čteny vyzvat. Zeptám se, zda si přeje vystoupit pan Jan Burian. Přeje si vystoupit. Take prosím, pojïte k řečnickému pultu. Prosím, máte slovo.  
Jan Burian:  
Váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Díkuji vám předem za to, e mí chvíli vyslechnete. Této příleitosti si velice váím, protoe to není tak často, aby Parlament České republiky se zabýval systémem správy a financování ivého profesionálního umíní, zejména v regionech.  
My jsme tou kampaní chtíli upozornit na systémový a celospolečenský problém, který povaujeme v této zemi za dlouhodobí neřeený. Jak vítina z vás velmi dobře ví, začátkem 90. let byla zahájena níjaká transformace veřejné správy, dolo ke zruení krajů, dolo k převodu vítiny profesionálních institucí na obce, které byly povířeny její správou a zaloily si přísluné organizace s tím, e se zřízením krajské správy bude tento proces celý pokračovat tak, aby se podobal  řekníme  standardnímu uspořádání, jak je to obvyklé v zemích s podobnou historií a s podobným typem veřejné správy, jako jsou nímecky mluvící zemí a zejména kontinentální Evropa, ale také zemí severské.  
K tomu z řady důvodů bohuel v naem státí nikdy nedolo a správa nejenom divadel, ale také symfonických orchestrů a dalího ivého umíní je vlastní v takové polopodobí, která má řadu reziduí jetí z minulého reimu a z řady důvodů je nevyhovující. My jsme kampaň dílali tak, nejen e jsme sbírali podpisy, kterých celkem bylo 36.087, nejen, e probíhlo veřejné slyení ve výboru a nejene probíhla veřejná mediální část kampaní, ale také se konala za spolupořádání vaeho výboru pro kulturu, atd. mezinárodní konference na půdí Parlamentu, kde byli reprezentanti vech zamístnaneckých svazů, ale také odborových organizací z významných evropských zemí. Tato konference pomírní jednoznační také se přiklonila k tomu, e je třeba problematiku systémoví řeit.  
Velmi jednodue  co chceme? Za prvé my povaujeme za správné a spravedlivé, aby financování zejména vítích kulturních institucí leelo jenom na obcích. Prostí diváci a daňoví poplatníci, kteří uívají tuto veřejnou slubu, pocházejí ze irokého regionu, mnohdy z mnoha regionů a není z logiky víci úplní správné, aby nebyl vytvořen systémový nástroj na to, aby se kraje s obcemi spolupodílely na správí a financování tíchto institucí. Za druhé není do budoucna moné, protoe to prostí není správné, aby státní rozpočet alokoval vítinu svých prostředků na profesionální umíní na území hlavního místa Prahy. A to říkám i s tím, e jsem se mezitím stal ředitelem Národního divadla, které je na tomto rozpočtu závislé. Není spravedlivé, aby hlavní místo Praha nepřispívalo například na návtívu operních diváků ani jednou jedinou korunou přesto, e na druhou stranu z toho čerpá značný profit z turistického ruchu a dalích aktivit s tím souvisejících.  
A tích bych tích případů mohl uvádít celou řadu. Bíný standard a o tom bude mluvit můj spolupetent, pan ředitel Moa níjaké příklady uvede. Bíný standard je úplní jiný. Nástroj, o kterém si myslíme, e by víci mohl poslouit, je legislativní zmína. My u dlouhodobí navrhujeme a prosazujeme přijetí zákona o tak zvané veřejnoprávní instituci v kultuře, která k tomu, krom toho, e by odstranila řadu regulací, řadu regulací, které nemá smysl uplatňovat z hlediska odmíňování a daní v profesionálních institucích, tak by zejména umonila zřizování na základí kooperace a dohodí mezi jednotlivými územní správními celky, případní státem.  
Jsme naprosto pevní na základí zkueností, které nae organizace, protoe my jsme zamístnavatelský svaz, který je členem Evropského svazu zamístnavatelů, kde jsou sdrueny vechny zemí, nejenom z EU, ale i ostatní evropské zemí. Máme zkuenost, e tento systém, pokud nezačne fungovat standardní, to znamená nevytvoří se monost sice ke sloitíjí, ale na druhou stranu flexibilníjí dohodí, nevytvoří se systém spoluodpovídnosti politické za kulturu, tak nikdy ten systém nebude stabilní a nebude dostateční vhodný pro rozvoj tvorby.  
Závírem mi dovolte poslední, troku patetickou mylenku. Víte, e české divadlo má v evropském kontextu výjimečné postavení. Mnoho zvratů v české historii, mnohé dobré, ale také patné je spjato s tím, co se dílo v naí kultuře a zejména v divadle. Na počátku české státnosti je konec konců "boj o zřízení Národního divadla". Divadlo stálo u vech významných společenských zvratů, bylo po desetiletí jedinou tribunou svobody v té naí zemi. Myslím si, e ne proto, e jde o divadelníky, ale protoe jde o mimořádní oblíbený umílecký druh, který mimochodem kadý rok navtíví 5 milionů občanů, co je tuím více ne řadu významných sportovních odvítví a je relativní více ne například v Polsku, take tento problém stojí za řeení.  
Já vám mnohokrát díkuji, pokud se přikloníte k naemu názoru a doporučíte přísluným orgánům státu, aby se tímto problémem u koneční začal vání zabývat. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji a zeptám se dalího petenta pana Stanislava Moi, zda si přeje vystoupit. Přeje si vystoupit, take prosím, pane řediteli, máte slovo. Dobrý den.  
Stanislav Moa:  
Krásný podvečer. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení pánové senátoři. Díkuji za příleitost vystoupit na této půdí. Od roku 1990 vedu Místské divadlo Brno jako umílecký éf, od roku 1992 jsem ředitelem tohoto domu a od tohoto roku po panu Honzovi Burianovi jsem převzal předsednictví Asociace profesionálních divadel, které sdruuje převánou vítinu českých divadel, včetní divadel na tích posledních regionech.  
K oné akci jsme přistoupili po zralé úvaze, kdy jsme neustále byli odkazování na budoucnost vemi reprezentanty politického díní v naem ivotí, e si uvídomují, e problém, se kterým přicházíme, je problémem váným, e je zapotřebí ho řeit. Ale tak, jak se vy střídáte v obou dvou komorách českého Parlamentu, tak samozřejmí na řeení tohoto naeho problému nezbyl čas. A teï ve místech jako je Brno, ale také Opava, Liberec, České Budíjovice a mohl bych dále vyjmenovávat, dochází rok od roku ke sniování rozpočtů na výkon ivého divadelního umíní, přičem můeme hovořit o tom, e 41 % diváků, kteří přicházejí do jednotlivých divadel, jsou diváci ze spádových oblastí, to znamená nejenom diváci z té obce, kde realizují svoje daňové odvody. Řekl jsem si, e mám-li tuto příleitost, tak se vás pokusím informovat o číslech, nebo jsem také prakticky činný v západních v Evropí jako reisér a míl jsem monost nahlédnout do materiálů, jak jsou zřizována divadla v Nímecku, ve výcarsku a v Rakousku. Tam se podílí na výkonu jednotlivých divadel, a u jsou to kantony, kraje, zemí, či stát nebo obec  vymysleli si v průbíhu let, a to ji dávno, systém, který my nazýváme systémem vícezdrojového či kooperativního financování, kdy se obec, kraj, kanton či zemí dohodnou na tom, jakého typu je to které divadlo a sdruí své prostředky tak, aby existovalo v pomírní laskavých podmínkách. Kdy říkám laskavých, míním to v uvozovkách.  
V místí Brní, které ze svého rozpočtu, odečteno od investic investuje do kultury, do provozu kulturních institucí na 10 % ze svého kadoročního rozpočtu, dochází neustále kadým rokem k omezování tíchto provozních dotací, a to před dvíma lety se to dotklo vech tíchto institucí v počtu 5 % a tento trend, jak se zdá, bude i nadále pokračovat. Chci říci, e místo Brno podobní jako jiná místa v České republice je de facto zásadním a jediným donátorem provozu divadelních institucí.  
Říkal jsem si, e bych vám mohl říci, jak to třeba vypadá v rakouských místech  místo Linz  tam stát v přepočtu na české koruny dává do svého "lineckého" divadla 88 milionů korun, kraj 278 milionů korun, obec 208 milionů. V Grazu je to tak, e tam se stát nepodílí na výkonu své opery  opery v Grazu, ale kraj dává 263 milionů, obec 214 milionů. V Curychu je to rozdíleno tak  tam se zase dohodli jiným způsobem  tam operu financuje pouze stát  převedeno na české peníze sumou 1 miliarda 500 milionů, místo vak financuje činohru sumou 692 českých korun. V Bernu stát dává zanedbatelnou sumu 4 miliony, kanton 246 milionů, místo 191 milionů. Například Karlsruhe v Nímecké spolkové republice, tam je divadlo podobné divadlu Národnímu ve místí Brní, tam dává kraj přepočteno 472 milionů korun, obec stejnou sumu 472 milionů korun. Prostí není to vechno na bedrech jenom té obce.  
My se domníváme a jsme o tom přesvídčeni, e navíc jetí po novém rozpočtovém určení daní, kdy to samozřejmí postihlo co nejvíce velkých míst, ve kterých sídlí velké divadelní instituce, jsou tyto obce nadále nuceny sniovat rozpočty práví na ivé divadelní umíní. A vířte, e to já neříkám kvůli sobí. Můj umílecký ivot pomalu spíje ke konci, ale budoucnost a perspektiva tohoto umíní, o kterém mluvil můj kolega Jan Burian, je skuteční ve váném nebezpečí. My nechceme více peníz, my chceme pouze, aby onen systém, kterým jsou prostředky následní alokovány do jednotlivých divadel, byl logicky zmínín po vzoru vyspílých evropských zemí.  
Já vám díkuji za pozornost a doufám, e tato diskuse, která koneční pro mí byla zahájena po více ne dvaceti letech, bude mít své pozitivní zníní, určení, e se bude dále diskutovat a e snad k níčemu koneční dojde. Díkuji za pozornost, míjte se krásní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, ptám se, zda si přeje vystoupit pan námístek ministra kultury Stanislav Karabec. Přeje si vystoupit. Prosím, pane námístku, máte slovo.  
Stanislav Karabec:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Nechci dlouze, ale dovolte mi přesto, abych vás jménem ministerstva kultury ujistil, e slova, která zde zazníla, jsou v souladu s názory resortního ministerstva. My se snaíme a jsme v jednání jak s Asociací profesionálních divadel, tak i s orchestry a sbory a v rámci moných moností pro přítí rok plánujeme zvýení financí u programu personálních divadel, symfonických orchestrů a píveckých sborů cca o 6 milionů korun na 66.200.000 korun. My bychom samozřejmí chtíli více, ale pan ministr se při tvorbí státního rozpočtu na rok 2014 snail koneckonců o výsledek do jisté míry pozitivní dosáhl  práví jsem vám ho uvedl, je to tích 6 milionů. Chtíl bych dále říci, e výzvy k aktivitám, jak je přednesl pan senátor esták, by míly být realizovány, to znamená tak, e by se octly v usneseních vlády a uloeny potom jak ministerstvu kultury, tak ministerstvu financí i legislativní radí ke zpracování. Já si myslím, e vám víc k tomu nemohu říci. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane námístku. Zeptám se, zda si přeje vystoupit pan námístek ministryní spravedlnosti pan Petr Mlsna. Nepřeje si vystoupit pan námístek ministra financí Jan Gregor? Nepřeje si vystoupit. Díkuji. Take nyní otevírám rozpravu, do které se hlásí paní senátorka Milada Emmerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Já díkuji, pane místopředsedo. Váení páni senátoři a senátorky, váení páni ředitelé a ostatní představitelé státu. Jsem Plzeňačka a léta znám pana ředitele Buriana. Ale jetí déle znám Divadlo Josefa Kajetána Tyla v Plzni a velmi, velmi mu horuji. To je o mní ostatní známo. Proto si myslím, e podpora kultury  a ne proto, e já pro ni horuji, ale vůbec e by to mílo být určitým odznakem naí společnosti, tak by se míla dít úplní jiným způsobem, ne se dosud díje. Myslím, e vdycky kultura je na posledním místí v řeení různých finančních potíí, a to je opravdu patní. Připomíná mi to tak níjak situaci ve zdravotnictví, protoe i tam pracují lidé, kteří nikdy nic jiného nechtíjí, práce je jím koníčkem. A stejní tak je to u schopných umílců a herců, kteří se své činnosti chtíjí vínovat a kteří právem se cítí pohaníni tím, e prostí za to berou opravdu smíné peníze. Take já bych chtíla podpořit tady tu snahu a koneční níco s tím rázného udílat. Je zajímavé, e na kulturu  a já to sleduji, moná troku předpojatí  na kulturu se dává daleko méní ne na sport, na rekonstrukce různých stadionů, na podporu fotbalistů. Ano, je to také umíní, ale spíe to slouí to slouí kultuře fyzična, zatímco kultura poslouí duevnu. A na to bychom míli dbát. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří esták. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří esták:  
Díkuji. Pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, jetí jednou hezké odpoledne. Dovolte mi nyní říct své stanovisko k tomuto problému, protoe před tím jsem byl vázán mandátem zpravodaje. Petice, která je nyní projednávána, není pouhou výsečí určitého fenoménu, který se týká pouze části naí společnosti nebo formy trávení volného času, popř. zábavy. By svít divadla není vem obyvatelům vlastní a vichni neshledávají jeho nepostradatelnost, je namístí stále zdůrazňovat, e divadlo je pro českou kulturu a kvalitu jeho duchovního ivota fenoménem nenahraditelným. Polovina nás senátorů má ve svém volebním obvodí profesionální divadlo či orchestr. Jistí vichni ve svých volebních obvodech máme místa, kde profesionální divadla realizují svá mnohá představení. Česká divadelní sí spolu s divadelní sítí Nímecka a Rakouska patří k nejhustím divadelním strukturám na svítí. Není to nedopatření či pouhá nahodilost. Je to důsledek osvícenectví 18. a 19. století, v naem případí i snahy o národní obrození, kdy divadla byla nositeli vzdílanosti, poznání, kultivace dané společnosti, ale i vyjádření kulturní a národní svébytnosti a kvality duchovního ivota.  
Zápas o české divadlo, o proporci divadelních domů, o jednotlivé ánry je tedy zápasem o udrení a rozvíjení odkazů naich předků a zároveň o vídomí naí sounáleitosti se západní evropskou civilizací. Práví v evropském civilizačním prostoru stojí divadlo nad rovinou pouhé zábavy. Jedná se o druhy umílecké tvorby zahrnující v sobí různé umílecké oblasti s historicky nepostradatelnými funkcemi pro danou společnost, jako jsou rozvíjení a kultivace mateřského jazyka, zkvalitňování duchovních rozmírů lidského ivota, rozvíjení emotivního vnímání, prohlubování vzdílání, propojování společnosti s její vlastní minulostí, integrování společnosti s jinými kulturami a národy, kultivaci estetického vnímání, poskytování rekreativní funkce, zatraktivníní daného místa pro lidi vzdílané a tvůrčí, zlepování ekonomiky daného místa.  
Česká společnost je přes 1200 let usazena ve střední části Evropy a spoluvytváří kulturu v evropském kontextu. Ale i z tohoto kontextu níkdy vystupovala. Máme značné zkuenosti se ztrácením tohoto kontextu i se zápasem o jeho znovunabytí. Tento proces není ukončený a kadá generace je postavena před nutnost znovu ozřejmovat pojem kultura, svádít i sloitý vnitrospolečenský zápas o jeho interpretaci, ale práví tím se více či méní úspíní sebedefinovat jako kulturní společnost. Znovu se musíme snait procházet poznáním, e pojem kultura není jen účelová lidská aktivita, ale e je to ve, co dílá človíka človíkem v dimenzi personální, sociální, mravní, ekonomické, estetické, filozofické i právní. Musíme si skrze vlastní osudové peripetie uvídomit, e kadý človík má monost a schopnost být bytostí kulturní.  
Kultura je zprávou o kvalití ivota té které společnosti ve vech sociálních a víkových vrstvách. Je to vyjádření kvality vztahů mezi členy společnosti i vyjádření kvality vztahů jednotlivců ke společnosti jako celku. Pístíní a zkvalitňování tíchto vztahů je základním předpokladem k předcházení společenských krizí či k jejich úspínému překonání. Respekt ke kultuře je imperativem k hlubokému zakořeníní a pístování úcty človíka k človíku, ke svobodí, k práci druhých, ke společenství i ke státu. Kultura tudí není monost, ale povinnost.  
K zajitíní této nezastupitelné funkce kultury patří i správné vnímání pojmu kulturní politika. Kulturní politika vyrůstá ze společenské dohody na podpoře tích občanských aktivit a tích institucí, které reprezentují zásadní symboly naí kultury a zabezpečují její současný svobodný rozvoj v dialogu se vemi ivotními iniciativami a v zápase s fragmentarizací naeho svíta. Jako takové si tyto aktivity a tyto instituce zasluhují plnou společenskou podporu a patří ke stejným prioritám, jako je vzdílání, sociální systém a bezpečnost.  
V této souvislosti není třeba se bát mluvit o oficiální kultuře, budeme-li mít při tom na mysli vytváření skutečného kulturního kontextu. Takto chápanou oficiální kulturu zakládá uvídomílé rozvíjení tradic národní kultury, které je nepředstavitelné bez dialogu jejich různých tendencí, vdy souvisejících s tradicemi i ivými tendencemi evropské kultury v jejím dialogu se svítem.  
Rozvoj české společnosti není myslitelný bez přemíny chápání pojmu kultura. Vnímáme-li dnes slabou společenskou roli práva, naruené vídomí tradičních hodnot a etiky vůbec, utilitarizaci vztahů človíka k ostatním, k přírodí i k obci, je to svídectví znehodnocování ivota a jeho kvality. ivotní úroveň není přece totoná s materiálním zabezpečením, ale uskutečňuje se svobodným rozvíjením bohatých lidských vztahů, nemyslitelných bez uvídomílé starosti o přírodní a sociální podmínky. Tedy vztahů, jejich co nejkvalitníjí utváření je totoné s kulturou. Kultura je toti víc ne jen umíní, které je jejím vysvídčením i prostředkem. Je to způsob proívání ivota. Práví zde nalézá naplníní svého původního významu slova colere, tedy zulechtíní a pístíní. Práví zde se nenahraditelní ztotoňuje se vzdíláním a spolu s ním má zásadní roli socializační i sjednocující, protoe pístuje mravní hodnoty, občanské ctnosti i osobní zralost. Proto potřebujeme vnímání kultury v jejím irokém významu a respektování tohoto postavení irokou společností i politickými elitami. Tak jak usilujeme o ekologii přírody, potřebujeme rozvíjet ekologii ducha.  
Divadlo, tedy předevím evropské divadlo, je nejkomplexníjím vyjádřením kultury ve výe zmíníném kontextu, nebo spojuje v sobí kvalitu naeho jazyka, obraz, hudbu, zpív a pohyb. To jsou archetypální stavební kameny kadé kultury, a nejenom v roviní umílecké, ale i náboenské. Navíc divadlo je jedno z mála míst, kde se jetí potkávají iví lidé se ivými lidmi a vyprávíjí si příbíhy, aby se na nich míli monost učit rozliovat nejenom estetické kategorie, ale předevím mravní. Aby poznávali důsledky lidských činů v dobrém i ve zlém.  
Dostojevskij kdysi řekl, e svít můe zachránit jen krása. Jsem přesvídčen, e tím nemyslel krásu pouze jako estetickou kategorii, ale i jako kategorii mravní, tudí krásu pravdy a spravedlnosti. Jde vlastní o odkaz řecké civilizace v jeho ideálu, kalos kai agathos, tedy být dobrý a krásný. Divadlo má moc takový svít hledat, nalézat a zprostředkovávat. Myslím, e je naí povinností, abychom dílo naich předků, kteří vytvořili onu výjimečnou strukturu profesionálních divadel a v mnoha případech dokázali dovést hudbu, hudební divadlo, tanec či dramatickou tvorbu na svítovou úroveň, obhájili a zachovali pro generace přítí. Není mnoho moností, jak ovlivnit kvalitu naich ivotů, ale i naich potomků.  
Promiňte, e jsem nyní mluvil trochu obsáhleji, ale myslím si, e i na půdí Senátu je třeba tato slova občas vyslovit. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Skoro se neodvauji promluvit, po tomto vídeckém pojednání bude ve, co vyslovím, zcela redundantní. To, co jsem chtíl říci jinými slovy, zaznílo.  
Já si myslím, e kulturu je třeba chápat jako součást vzdílání v irím slova smyslu a je to zcela jistí významný fenomén, který se podílí na tvorbí duchovního bohatství společnosti opít v tom nejirím slova smyslu. Je  řekl bych  ostudou polistopadového vývoje, e v podstatí sledujeme tendenci neustálého ubývání prostředků pro tento druh lidské činnosti a lidských potřeb. A to nejen ve smyslu nominálním, ale dokonce ve smyslu procentního podílu na ostatních výdajích státu, nebo vlády, chcete-li.  
To je, myslím, trend, který je třeba zastavit zcela jistí. Protoe se nelze na kulturu dívat jako na víc, kterou je mono odloit, a budeme na tom lépe. Je to podobní jako se vzdíláváním, a proto jsem tuto souvislost zdůraznil. Také nemůeme zavřít základní koly s tím, e a budeme mít víc peníz, tak je znovu otevřeme. Je to vlastní kontinuální práce a součást výchovy generací, které plynule procházejí naí společností. Z toho důvodu si myslím, e je tato iniciativa velice prospíná, e bychom asi míli častíji a více mluvit o potřebí kultury a o jejím správném postavení ve společnosti.  
To, co ilustruje stav, o kterém jsem mluvil, je mimo jiné fakt, jakým způsobem jsou sestavovány vlády. Týká se to nejspí vech, které si z nedávné doby pamatuji, včetní té současné, včetní té jí předcházející, včetní té před ní a pracující. Ministerstvo kultury je taková jaksi figurka, takový píáček na achovnici, který se přistrčí níkam, kde se zdá být nepatrná nerovnováha politických sil, které se domlouvají na rozdílení resortů. Je to občas  s odputíním musím říci  taková vycpávka. Zatímco silové resorty, resorty ekonomicky mocné  o ní se tvrdí bojuje, kultura prostí níkomu zbude, aby nebyl ublíen a pokozen alespoň na počtu křesel, která obsadí.  
Obávám se, e níco podobného se bude dít teï, protoe jsme jetí neslyeli jediné slovo o tom, jak se bude řeit tento resort do budoucna. Bojím se, e to zase bude taková zbytková záleitost. Níco jako zbytkový alkohol po vítí kocoviní. Omlouvám se za ten přímír. Čili nechci vlastní říct nic jiného, ne e tuto petici chci podpořit. A díkuji jejím organizátorům za to, e se toho úkolu ujali.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dál se hlásí pan senátor Zdeník Bro. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, vzácní hosté, já budu velmi stručný, jako vdy. V mém regionu se nachází divadlo v umperku, místo  27 tisíc obyvatel, převzato od státu, potamo okresního úřadu na začátku 90. let s velkými sliby, jak  je to divadlo regionálního charakteru  nikdy ho nenecháme padnout. A protoe jsem slíbil, e budu stručný, tak vám jenom řeknu, e v posledních letech podíl státu na provozu tohoto divadla je nula. Je to plní v gesci místa s 27 tisíci obyvateli. Dovedete si představit, e divadlo s 60letou tradicí nejde zruit tímto způsobem. Díkuji vem, kteří iniciovali tuto petici a jsem za ni velmi vdíčný. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Pane zpravodaji, chcete se vyjádřit k probíhlé rozpraví? Návrh usnesení byl předloen písemní. O tomto návrhu budeme v tuto chvíli hlasovat. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Jiří esták:  
Díkuji. Jenom bych podíkoval vem svým kolegům, kteří zde vystoupili a podpořili to veřejní, i tím, kteří to udílají případní za chvíli při hlasování, e jste tuto důleitou víc podpořili nebo podpoříte. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore a zpravodaji. V tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu na usnesení.  
Můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Jiří esták, který je zároveň součástí usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice číslo 146 ze dne 29. října 2013. V sále je v tuto chvíli přítomno 37 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 19.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je pro proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 26  
se z 38 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 20 pro vyslovilo 34, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu zpravodaji, díkuji zástupcům petentů, díkuji i pánům námístkům ministrů a ministryň. Končím bod tohoto projednávání.  
(Paní senátorka Bayerová vznáí námitku z místa.) Paní senátorka Bayerová  tlumočím pro steno  sdílila, e bylo na tabuli, e tady nikdo nebyl z jejího klubu. Ale ona je zde přítomna. Já myslím, e se to dá najít v hlasování. (Připojují se i dalí senátoři...) Nejlepí, paní senátorko, pokud si vytáhnete hlasování a předpokládám, e tam budete uvedena. Pokud ne, potom je potřeba uvést to na mikrofon.  
Tím jsme projednali poslední bod naí dnení schůze. Já vám díkuji za účast a tuto schůzi končím.  
(Jednání ukončeno v 16.46 hodin.)