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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 17. schůze Senátu  
(1. den schůze  18.12.2013)  
(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 17. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru  podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 4. prosince 2013.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Jaromír Jermář, Elika Wagnerová, Milue Horská, Petr Gawlas, Petr Bratský, Josef Řihák a Daniela Filipiová.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
Nyní  podle § 56 odst. 3 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 17. schůze Senátu byli senátoři Vladimír Plaček a Tomá Grulich.  
Ptám se, zda níkdo má připomínky k tomuto návrhu. ádné připomínky nevidím, můeme tedy přistoupit k hlasování, které zahájíme znílkou.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 17. schůze Senátu byli senátoři Vladimír Plaček a Tomá Grulich.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrhu, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 1  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji vám.  
Ovířovateli této schůze Senátu byli tedy určení senátoři Vladimír Plaček a Tomá Grulich.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 17. schůze Senátu. Verze pořadu, která vám byla rozdána do lavic, obsahuje návrhy na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru. Ptám se, zda je níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze.  
Mám přihláeného pana předsedu klubu senátora Petra ilara.  
Senátor Petr ilar:  
Dobré ráno, váené kolegyní a kolegové, dovoluji si navrhnout, abychom zařadili na program dneního jednání návrh usnesení naeho výboru pro evropské záleitosti. Jedná se o usnesení Evropského parlamentu ze dne 12. prosince 2013 o výsledcích summitu ve Vilniusu a o budoucnosti Východního partnerství zejména s ohledem na Ukrajinu. Víme, e jsme o tom jednali na minulé schůzi Senátu, ale od té doby dolo k posunu jednání i Evropské unie.  
Navrhuji proto, aby tento bod byl zařazen do dneního jednání. S tím, e si dovoluji navrhnout, aby to byl bod č. 3 po bodu č. 2, kdy bude informace vlády ČR o pozicích vlády na jednání Evropské rady. V případí, kdy by tento bod byl zařazen, tak samozřejmí návrh usnesení evropského výboru vám bude okamití rozeslán. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji také. Ptám se, zda je jetí níjaký dalí návrh na zmínu pořadu. Nevidím. My tedy budeme hlasovat o návrhu, jak ho přednesl pan senátor ilar. Musím svolat k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, který přednesl pan senátor Petr ilar, a to zařadit jako bod č. 3 návrh usnesení VEU k jednání summitu ve Vilniusu.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a rovní zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 2  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 42, proti byli 2. Návrh byl přijat.  
Můeme tedy hlasovat o celém programu schůze, tak jak byl předloen Organizačním výborem, doplníný o předelé hlasování.  
Zahajuji (nyní u bez znílky) hlasování o programu dnení schůze.  
Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 3  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 62, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Díkuji vám.  
Máme na pořadu dnení schůze ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky se jmenováním soudců Ústavního soudu. Protoe u tohoto bodu bude přítomen prezident České republiky, vyčkáme jeho příchodu a poté se budeme vínovat tomuto bodu.  
Váené paní senátorky, páni senátoři, přichází prezident České republiky. Prosím, povstaňte.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane prezidente, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení hosté. Nyní projednáme bod, kterým je  
ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudců Ústavního soudu (Prof. JUDr. Jan Musil, CSc., JUDr. Ing. Jiří Zemánek, CSc.)  
Tisk č.  
190  
Navrhuji, abychom podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí Prof. JUDr. Jana Musila, CSc. a JUDr. Ing. Jiřího Zemánka, CSc. na naem dnením jednání. O tomto návrhu budeme hlasovat.  
Aktuální je přítomno 68 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí návrhu je 35.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování č. 4  
registrováno 68, kvorum 35, pro návrh 67, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Tuto ádost o projednání jste obdreli jako senátní tisk č. 190. Nyní prosím pana prezidenta republiky Miloe Zemana, aby nás seznámil se svým návrhem.  
Prezident ČR Milo Zeman:  
Váený pane předsedo Senátu, váené paní senátorky, váení páni senátoři, budu velice stručný, protoe předpokládám, e s ivotopisem kandidátů jste se ji seznámili na jednotlivých výborech, které jejich kandidaturu projednávaly. Chtíl bych proto říci jenom níkolik slov jednak k obíma kandidátům a jednak obecní k výbíru ústavních soudců.  
Pokud jde o profesora Musila, myslím si, e ho nemusím představovat. Je to človík, který svým hlasováním prokázal odvahu v řadí sporných záleitostí, nebyl to ten, kdo se automaticky připojuje k hlavnímu proudu, co je samozřejmí vdycky pohodlníjí, a dokázal své stanovisko vdy logicky argumentovat.  
Pokud jde o Jiřího Zemánka, tak doufám, e přítomní novináři mí neobviní z nepotismu, protoe tato jména jsou si pouze přibliní podobná, ale to, co je podstatníjí, je, e je to pičkový specialista na evropské právo, a pokud vím, ve struktuře Ústavního soudu takového specialistu dosud postrádáme. A vy dobře víte, e s postupující integrací Evropské unie dochází k tomu, e evropské právo se neustále vyvíjí, e je nutné přijímat harmonizační normy a e je vdy dobré, kdy v případí sporů v Ústavním soudu takový odborník bude zasedat.  
Pokud jde o obecnou část, jsem si vídom námitek, e profesor Musil je navrhován do druhého funkčního období. Není to ádná novinka, níco podobného se stalo v případí Pavla Rychetského. Chtíl bych se vyrovnat s protiargumentem, e to, e níkdo je navrhován pro druhé funkční období, to politicky zavazuje k vdíčnosti navrhovatelům. Já sám jsem bohuel nemíl tu čest se s profesorem Musilem osobní setkat, ale chtíl bych konstatovat, e tento argument je podle mého názoru urákou osobnosti integrity jakéhokoliv kandidáta. Take, jestlie níkdo kandiduje do druhého funkčního období, tak rozhodní ne z vdíčnosti, ale proto, e v prvním období dokonale splnil svoji roli.  
A teï mi dovolte poslední poznámku. Plní jsem respektoval vae rozhodnutí odmítnout doktora Sváčka, protoe podobní jako prezident není automat na podpisy, ani Senát, jak dobře víte, není automat na schvalování vech návrhů prezidenta. Doktor Sváček, jak víte, byl tehdy doporučován obíma předsedy  současným i bývalým  Soudcovské unie. Nebojte se, potřetí ho opravdu nenavrhnu. Ale ten problém zůstává. Zůstává v tom, e bychom v Ústavním soudu potřebovali alespoň jediného človíka, který je bytostní spojen s kadodenní soudcovskou praxí, s tím edivým, nudným a trvalým procesem, e bychom potřebovali človíka, který soudil na řadí úrovní, protoe je skvílé, máme-li v Ústavním soudu akademiky, profesory, pedagogy, ale na druhé straní onen dopad, dotyk se vedním soudcovským ivotem je níco, co tam stále chybí.  
Chtíl bych vám navrhnout spolupráci při výbíru takového kandidáta, a to zejména s ústavní-právním výborem, jako specializovaným výborem vaeho Senátu. Protoe tady se opravdu nejedná o konkrétní jména, tady se jedná o to, e v Ústavním soudu by míl být i človík, který proel vemi stupni soudcovské praxe a má tuto ivotní zkuenost. A samozřejmí, kdy jsem teï byl na sjezdu Advokátní komory, tak zazníl i názor, e v Ústavním soudu by míl zasedat i advokát. Rád bych se práví s vaím ústavní-právním výborem poradil i o tomto námítu.  
Kolegyní a kolegové, závírem to nejdůleitíjí. Protoe se v tomto roce patrní vidíme naposled, dovolte mi, abych vám ze srdce popřál astné a bohaté Vánoce, bujarou oslavu Nového roku a samozřejmí klid a pohodu pro vai práci v celém roce následujícím. Díkuji vám za pozornost. (Potlesk.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane prezidente. I my vám přejeme, abyste proil klidné, spokojené a astné vánoční svátky a do nového roku hlavní pevné zdraví a mnoho úspíchů ve vaí náročné práci.  
ádostmi na vyslovení souhlasu se zabýval výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 190/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Homolka.  
Garančním výborem je ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 190/1 a 190/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váený pane prezidente České republiky, váený pane předsedo Senátu Parlamentu České republiky, váené dámy senátorky, váení pánové senátoři, dovolte mi, abych i já byl stručný a připomníl to základní, zejména z legislativního procesu. To znamená, e před námi skuteční je k projednání ádost pana prezidenta České republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky se jmenováním soudců Ústavního soudu pana Prof. JUDr. Jana Musila, CSc., a pana JUDr. Ing. Jiřího Zemánka, CSc.  
Tisk nám byl předloen do horní komory českého Parlamentu 11. 11. 2013, z čeho nám plyne lhůta k projednání do 10. ledna 2014.  
Sestava výboru byla zmínína. Váený pane předsedo Senátu, jako obvykle i dnes připomenu zníní Ústavy České republiky, tj. inkriminovaného článku 83 odst. 3, hlava čtvrtá týkající se práví Ústavního soudu a volby soudce Ústavního sudu. Tento odstavec zní přesní:  
Soudcem Ústavního soudu můe být jmenován bezúhonný občan, který je volitelný do Senátu, má vysokokolské právnické vzdílání a byl nejméní deset let činný v právnickém povolání.  
Jako obvykle nám z toho pramení čtyři atributy, kterými jsme se zabývali, to znamená nemíl by být soudní trestán, vík přes 40 let a absolvent právnické fakulty české univerzity a desetiletá právnická praxe jako minimum.  
U pana Prof. JUDr. Jana Musila, CSc., je zřejmé. On má za sebou soudcovskou praxi jako soudce Ústavního soudu České republiky, to znamená, e od té doby nenastaly ádné skutečnosti, které by míly zpochybnit jeho bezúhonnost, take splňuje poadavky, resp. kritéria, která jsem před chvilkou zmínil. A podle mého názoru on své kvality osvídčil jako soudce Ústavního soudu, a tak, jak ho znám z předchozí praxe, i předtím, kdy jetí soudcem Ústavního soudu nebyl.  
Pokud jde o pana JUDr. Ing. Jiřího Zemánka, CSc., on absolvoval právnickou fakultu Univerzity Karlovy v Praze v roce 1974, právnická praxe ihned po skončení fakulty a trvá a dosud, to znamená 40 let. A navái zde i na slova váeného pana prezidenta České republiky  specializace tedy skuteční na obor evropské právo je velmi nutná i pro Ústavní soud České republiky.  
Pokud jde o průbíh 25. schůze naeho ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu České republiky, na začátku vystoupila paní ředitelka odboru legislativy a práva Kanceláře prezidenta republiky paní JUDr. Dana Římanová. Přednesla vyjádření pana prezidenta a vdy po stručných představeních kandidátů probíhly rozpravy.  
Jako zpravodaj naeho výboru jsem u obou kandidátů po ukončených rozpravách konstatoval, e kadý z obou kandidátů, tedy oba z obou, splňuje podmínky stanovené Ústavou České republiky pro kandidáty na funkci soudce Ústavního soudu, a jako obvykle jsem navrhl tajné hlasování, které bylo schváleno.  
Pokud jde o výsledek tajných voleb, pan JUDr. Zemánek získal plný počet hlasů, tzn. sedm ze sedmi, pan Prof. Musil nezískal jeden hlas, to znamená získal ze sedmi hlasů est pro to, aby byl i nadále soudcem Ústavního soudu.  
Nakonec jsme schválili usnesení, které máte před sebou. Jako garanční zpravodaj v tomto roce opítovní konstatuji procesní, e se postup Senátu bude řídit jako vdy paragrafem 140 jednacího řádu Senátu Parlamentu České republiky, k vyslovení souhlasu se jmenováním soudce Ústavního soudu je potřeba nadpoloviční vítiny přítomných senátorů a podle přílohy č. 2 senátního volebního řádu hlasuje Senát vítinovým způsobem v tajném hlasování.  
Závírem si pouze dovolím zmínit, e při předchozích volbách kandidátů na soudce Ústavního soudu na plenárních zasedáních Senátu jsme vdy hlasovali o způsobu hlasování podle § 71 odst. 2 jednacího řádu Senátu, vdy pak dolo k tajnému hlasování, které je ostatní naprosto logické.  
Vzhledem k tomu doporučuji, abychom tedy postupovali tak, jak jsem zmínil. A dovolte mi zcela závírem konstatovat: Obí usnesení, to znamená jako první nae, tedy usnesení ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu České republiky, které nese č. 118, je z 25. naí schůze konané dne 26. listopadu 2013 a říká zejména, e  
výbor  
I. konstatuje, e předloené doklady a listiny potvrzují, e pan Prof. JUDr. Jan Musil,CSc., splňuje podmínky stanovené Ústavou České republiky pro kandidáty na funkci soudce Ústavního soudu;  
II. na základí tajného hlasování doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas se jmenováním Prof. JUDr. Jana Musila, CSc., soudcem Ústavního soudu;  
III. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky, aby o vyslovení souhlasu se jmenováním kandidáta soudcem Ústavního soudu hlasoval tajní;  
IV. určuje zpravodajem výboru k projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla;  
V. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Navazující usnesení s č. 119 říká prakticky toté, ale přečtu ho:  
Výbor  
I. konstatuje, e předloené doklady a listiny potvrzují, e pan JUDr. Ing. Jiří Zemánek, CSc., splňuje podmínky stanovené Ústavou České republiky pro kandidáty na funkce soudce Ústavního soudu;  
II. na základí tajného hlasování doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas se jmenováním pana JUDr. Ing. Jiřího Zemánka, CSc., soudcem Ústavního soudu;  
III. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky, aby o vyslovení souhlasu se jmenováním kandidáta soudcem Ústavního soudu hlasoval tajní;  
IV. určuje zpravodajem výboru k projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla;  
V. povířuje tého coby předsedu ústavní-právního výboru, aby s tímto usnesením seznámil pana předsedu Senátu Parlamentu České republiky, co jsem ihned učinil.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával případné návrhy a můete se pak samozřejmí vyjádřit na konci rozpravy.  
Nyní udíluji slovo zpravodaji výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice panu senátorovi Václavu Homolkovi.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji za slovo. Pane předsedo, váený pane prezidente, váené senátorky, váení senátoři. Omezím se pouze na usnesení naeho výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice.  
Výbor po úvodním slovu předsedy výboru senátora Marcela Chládka, po odůvodníní JUDr. Václavem Pelikánem, ředitelem odboru legislativy a práva Kanceláře prezidenta republiky, po zpravodajské zpráví senátora Václava Homolky, po vystoupení Prof. JUDr. Jana Musila, CSc., JUDr. Ing. Jiřího Zemánka, CSc., a po rozpraví  
I. projedná senátní tisk č. 190, seznámil se s doklady a listinami, které ovířují splníní zákonných podmínek pro účely nominačního procesu v souladu s § 140 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu;  
II. konstatuje, e navrhovaní kandidáti splňují vechny zákonné předpoklady pro výkon funkce soudce Ústavního soudu;  
III. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas se jmenováním Prof. JUDr. Jana Musila, CSc., a JUDr. Ing. Jiřího Zemánka, CSc., soudci Ústavního soudu;  
IV. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky, aby o vyslovení souhlasu se jmenováním kandidátů na soudce Ústavního soudu v souladu s § 71 odst. 2 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, hlasoval tajní;  
V. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 190 na schůzi Senátu Parlamentu České republiky senátora Václava Homolku.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. A nyní otevírám rozpravu. Tak, jak je obvyklé, na úvod této rozpravy udílíme slovo kandidátům. Prosím pana Prof. JUDr. Jana Musila, CSc., aby se ujal slova.  
Jan Musil:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo Senátu, ctíné paní senátorky a páni senátoři, dámy a pánové. Předstupuji před Senát Parlamentu České republiky jako kandidát na funkci ústavního soudce s vídomím velké odpovídnosti. Mám za sebou celoivotní profesní dráhu právníka, vysokokolského učitele a desetiletí předchozí výkon mandátu funkce na Ústavním soudu. Za tuto dlouhou dobu jsem poznal stovky zákonů a tisíce paragrafů naich i zahraničních a seznámil jsem se s postupy aplikace a interpretace práva. Avak já vám chci nabídnout, kromí znalostí paragrafů, jetí níco navíc, toti svou ivotní osobní zkuenost s pouitím a fungováním práva.  
Míl jsem unikátní příleitost seznámit se nejen s literou a s výkladem právních norem, ale také s tím, jak právo ije ve společenské realití. Jak se rodí v zákonodárném procesu, jak ovlivňuje chování lidí a jejich ivotní osudy, jak je právo dodrováno nebo naopak poruováno, jak je aplikováno a prosazováno v činnosti státních orgánů, ve správí vící veřejných a v soudnictví.  
Co jsem z tohoto poznání vytíil a co bych mohl a chtíl vyuívat a předávat i nadále. Poznal jsem předevím, jak křehké a nedokonalé je toto juristické dílo. Jak je právo, ostatní jako kadý lidský výtvor, plné chyb, mezer a rozporů. Poznal jsem také, e přes vechny kontrolní a opravné mechanismy dochází k pochybením při aplikaci práva, k vadným rozhodnutím soudů, správních orgánů a dalích orgánů veřejné moci. K nezákonným a protiústavním zásahům do práv a svobod občanů. Získal jsem zkuenost s tím, e ani formální korektní přístup nemusí vést ke spravedlivému výsledku, e existuje i níco, co se nazývá přepjatý formalismus při aplikaci práva, je ve skutečnosti můe znamenat maskované bezpráví.  
Má zkuenost mí utvrdila v poznání, e ochrana lidských práv a svobod musí spočívat předevím v ochraní jednotlivého a z povahy víci slabého občana před silnou mocí státu a jeho orgánů. Nejde vak jen o vliv veřejné, převání státní a politické moci. ivot občana jednotlivce není determinován pouze mocí státní, ale samozřejmí také expanzivní mocí hospodářskou, která, ačkoliv by míla vytvářet podmínky pro důstojný lidský ivot, můe také jako vedlejí produkt způsobovat mnoho netístí. Ekonomická moc, není-li přijatelným způsobem kontrolována, můe ničit ivotní prostředí, pokozovat lidské zdraví, nevratní vyčerpávat přírodní zdroje, můe jiné lidi oebračovat a vrhat do beznadíje. Právo a státní orgány, včetní Ústavního soudu, by nemíly tímto asociálním projevům jen trpní přihlíet.  
Jsem přesvídčen o tom, e v moderní dobí je jedním z poslání práva bránit extrémní bezohlednosti silných a mocných a chránit před nimi lidi slabé, handicapované a bezmocné. Proto jsem v dosavadním působení soudce Ústavního soudu kladl silný akcent na ochranu základních sociálních práv, která jsou zakotvená i v naich ústavních předpisech.  
Sociální práva se sice zařadila do katalogu lidských práv a v dobí historicky zcela nedávné. To vak podle mí neznamená, e by snad míla být podřadná, e by to míla být práva třetí nebo čtvrté kategorie. Naopak se domnívám, e existence sociálních práv plní nezastupitelnou a obecní prospínou roli, toti garantovat lidsky snesitelný a důstojný ivot pro jednotlivce a pro celé společenství a tím předcházet vzniku hlubokých sociálních otřesů a násilných konfliktů, které v historii mnohdy končívají krveprolitím.  
Právo také má zajistit jistý minimální standard bezpečí, v ním mohou občané ít bez neustálých obav o svůj ivot, zdraví, majetek, o svou existenci. Právo má kadého človíka vést nejen ke vznáení nároků a poadavků na jiné lidi, k vyadování zvlátních privilegií a ohledů vůči jednotlivci jako nositeli práv. Právo má také utvářet vídomí odpovídnosti, má kadému také připomínat plníní jeho zákonných povinností, respekt k právům jiných, příkaz ohleduplnosti a úcty ke společenským a individuálním zájmům spoluobčanů.  
Nepatřím osobní k příznivcům snah o neustálé oslabování role státu, o privatizaci justice, o jakýsi outsourcing výkonu spravedlnosti na privátní subjekty. Pokud jde o můj obor trestního práva, na ní jsem se celoivotní specializoval, byl jsem vdy přesvídčen o toliko pomocné roli trestní represe, je má být uplatňována a jako poslední prostředek ultima ratio, selou-li jiné nástroje, a to způsobem umířeným a humánním.  
Ve své dosavadní činnosti ústavního soudce jsem se snail dodrovat veobecní uznávaný princip ústavního soudnictví, toti princip zdrenlivosti a vídomého sebeomezení soudní moci. Ani Ústavní soud se nemá, podle mého názoru, vlamovat do tích sfér ivota, které jsou doménou jiných oblastí lidského počínání. Nemá nahrazovat ani svít politiky.  
Tento svůj názor jsem zřetelní vyjádřil v níkolika svých odliných stanoviscích k níkterým nálezům ÚS, například ve známé kauze poslance Melčáka spojené se zruením vyhláených voleb do Poslanecké snímovny, nebo v kauze úpravy výe starobních důchodů v nejvyích příjmových skupinách.  
Ačkoli jsem vzdíláním a profesí právník, snail jsem se nepodlehnout rozířeným, ale mylným představám o vemocnosti práva, o jeho spasitelné roli jako léku na vemoné neduhy lidstva. Chování lidí a osudy společnosti jsou ovlivňovány mnoha faktory, z nich vítina není právem ovlivnitelná buï vůbec, nebo je ovlivnitelná jen částeční. Myslím si, e právník, soudce či advokát by nemíli aspirovat na to, aby byli hybateli lidských osudů a lidských díjin. Jejich role je skromníjí, přitom vak nepominutelná. Je omezena na ty kolizní oblasti lidské existence, v nich se střetávají závané individuální a společenské zájmy, které nelze vechny zároveň uspokojit, nýbr níkterým z nich je třeba dát přednost.  
Pro řeení tíchto střetů kolidujících hodnot je zapotřebí nalézt rozumné a vítinoví akceptovatelné východisko v podobí právní normy, kterou je nutno dodrovat. Zákonodárce, právo a právník by míli usilovat o to, aby se lidské chování řídilo jasnými a předvídatelnými pravidly, jejich dodrování je poté vynucováno. Taková role práva a právníků je sice skromníjí ne role příslovečných ředitelů zemíkoule, je vak podle mého míníní velmi důleitá a zásluná.  
Zároveň jsem přesvídčen o tom, e právo, a zejména pak právo ústavní, má ztílesňovat, reflektovat nejcenníjí civilizační hodnoty a fundamentální principy, na nich je společnost schopna se domluvit. Ty se dnes nazývají nezadatelnými lidskými právy a svobodami, a práví jejich dodrování má dodávat občanovi pocit jistoty, pocit vlídného a důstojného prostředí pro ivot. Uchoval jsem si tuto víru v tuto pozitivní misi zákonů a práva. Je to práví ústavní soudnictví, které má pomířovat dopad a výsledky fungování legislativní, exekutivy a justice mířítkem bazálních právních principů zakotvených v ústaví a v mezinárodních normách, a tam, kde zjistí poruení a anomálie, má zjednat nápravu.  
Moje dosavadní profesní ivotní zkuenost mí přesvídčuje, e český Ústavní soud je prospíným nástrojem, jeho místo v demokratickém systému je nezastupitelné. Respekt, jemu se ÚS tíí v očích české veřejnosti, je nepochybní zavazující i do budoucna.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, chtíl bych vás ujistit, e k funkci ústavního soudce chci i nadále přistupovat s plnou váností a odpovídností. Pokládám za samozřejmé, e k atributům ústavního soudce patří nejen odborná a profesní zdatnost, ale té úcta ke spoluobčanům a k jejich demokratickým institucím, víra ve spravedlnost, pokora před vyími mravními principy. O toto ve, dáte-li mi svou důvíru, bych chtíl usilovat i nadále.  
Dámy a pánové, díkuji vám za vai pozornost. (Potlesk.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane profesore. Nyní prosím o vystoupení pana doktora Ing. Jiřího Zemánka.  
Jiří Zemánek:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo Senátu, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové, dovolím si vás nechat nahlédnout do mých názorů, které pokládám za relevantní pro výkon funkce soudce ÚS. Víci týkající se mého předchozího profesního působení máte ve svých podkladech. Tam si, prosím píkní, opravte pouze jednu víc. To je moje fotografie, kterou, jak jsem zjistil včera, patrní vzala univerzita z níjakého starého archívu. Jsem to já, ale nebylo mým zámírem dílat se mladím a hezčím. Bohuel, nemohl jsem to ovlivnit.  
Před časem v prostorách Senátu a Poslanecké snímovny se konala konference, letos v kvítnu, u příleitosti 20. výročí přijetí české Ústavy. Byla to pozoruhodná akce. Jistí tam mnozí z vás byli přítomni. Já si dovolím připomenout jenom to, e tam se vzpomnílo na to, e v dobí přijetí ústavy neprobíhla celospolečenská debata o jejím obsahu a významu. Nebyl čas. Byly to pohnuté chvíle. Ústava trpí od té doby určitým deficitem demokracie, řekníme, který by byl dán debatou, kdyby bývala mohla probíhnout. S tímto deficitem bojuje ÚS, ale konec konců vechny ústavní orgány celou dobu.  
Myslím, e ÚS dosud úspíní si počínal v tom, hlídat jakousi rovnováhu mezi ádoucím pohybem společenského provozu a stabilitou, kterou musí ústava zajiovat. Ovem ústava není klidným přístavem, kde by večer v krčmí hrála mandolína. Je to spí kormidlo zaoceánského parníku  naí společnosti, které neovládá ÚS, ale celá ústavní reprezentace, a úlohou ÚS je hlídat ta navigační pravidla. Úspornost, kterou nae ústava vykazuje, úspornost ve smyslu stručnosti, je a není výhodou. Rozhodní nesmí být pokládána za prostor pro jakékoli ohýbání ústavy. Míla by být naopak příleitostí k naplňování hodnotového obsahu norem tak, jak se v průbíhu doby společnost vyvíjí. Ústava není stav. Ústava je proces.  
Při tom dotváření, a nikoliv mechanickém aplikování ústavy, by míly být dbány zásady, které jsou bíné u vech ústavních soudů v Evropí. To znamená zdrenlivost vůči ostatním aktérům politického provozu. Tady si myslím, e ÚS prokázal tuto schopnost. Uvedu příklad. Vezmíme Lisabonskou smlouvu a významný nález, který ÚS učinil, kde se pouze praví, aby kompenzace ztráty, kterou utrpí Česká republika přijetím Lisabonské smlouvy ve smyslu přenosu dalích kompetencí, aby ta kompenzace byla zajitína předevím cestou předevím zmíny jednacích řádů parlamentů, to doporučil, a nikoli uloil jako podmínku ratifikace. Například třeba od nímeckého ÚS, kde tomu bylo jinak.  
Čili určitá zdrenlivost má vést k podpoře vzájemného respektu mezi ústavními orgány. A to je jedna z hlavních úloh ÚS. Na tom bych se chtíl podílet.  
Nae ústava je sice nadále ústavou svrchovaného národního státu, ale u ne jenom. Jsme v kontextu evropském, a ten se nutní projevuje při jakémkoli přístupu k jednotlivým otázkám, je je třeba řeit. Ten přístup se zatím zdál být spíe ochranářským, ochranným, bezpečnostním, abych tak řekl, pokud jde o zachování konzistence ústavního pořádku. To je naprosto v pořádku. Ale zároveň bychom také míli umít ústavu aplikovat tak, dotvářet tak, aby umonila České republice zhodnocení vlastní svrchovanosti v rámci integračního procesu sjednocování Evropy. Zhodnocení je níco jiného ne pouze obrana proti vníjím zásahům. Toho bych se rozhodní nebál, takovéto interpretace.  
Já přicházím z jiného prostředí, tedy z prostředí akademického, co mimo jiné znamená, e jsem zvyklý na to, e vítina nemusí mít vdycky pravdu. Ona ji tedy prosadí, ale dlouhodobí vidíno, i meninový názor můe získat vrchu, abych tak řekl. To v ÚS funguje v rámci tak zvaných disentů, zvlátních, tedy separátních vod, a ani toho bych se nebál v případí potřeby vyuít. Viz kauzu slovenské důchody 17, o které se hodní mluvilo, kde bohuel snad jediný velký karambol, kterého se ÚS dopustil v poslední dobí - jeden ze soudců, který u dříve uplatnil odliné stanovisko, nakonec se prosadilo cestou legislativní zmíny v zákoní o sociálním pojitíní.  
Mám za to, e vynucování práva pouze nástroji represe nestačí. e hlavním nástrojem uplatníní práva musí být akceptace společenská, to znamená ztotoníní se  pokud mono  s právem. Kdy promujeme absolventy v Karolinu, tak v jedné řeči, v jednom slovním spojení v řeči díkana se objevuje slovo "kladu vám na srdce, abyste ve své činnosti usilovali o to, aby se vzdálenost mezi právem a spravedlností zkracovala, nikoli prodluovala". Čili o to tady jde, aby prezentace nálezů ÚS navenek získala na svou stranu vítinu společnosti. Nebál bych se vůbec toho, aby se v tomto smíru ÚS jetí více otevřel. Diskuse je základem demokracie a ÚS není pouze expertním orgánem, musí také usilovat o svoji demokratickou legitimitu trvale, případ od případu, znovu. Jsem nepřítelem vypjatého právního pozitivismu. Říkám zcela otevření, to neznamená, e bych ignoroval literu zákona, ale práví ten evropský kontext  myslím si  ta znaménka, která odtud přicházejí, nutní vede k tomu, e je třeba na ústavní normy právní obecní nahlíet z toho hodnotového hlediska více, ne jenom z hlediska litery zákona. Nejenom z hlediska litery zákona.  
Moje hodnoty  i právník určité musí mít  jsou rodina, rovné příleitosti, nejenom mezi mui a enami, a otevřenost. Otevřenost v obhajobí vlastního názoru a ve schopnosti přijmout názor druhého  
Na závír bych si dovolil ocitovat Miloe Formana, který při přejímání doktorátu honoris causa na Akademii múzických umíní kdysi prohlásil, e "jenom ta společnost je skuteční svobodná, kde se víci nazývat pravým jménem nejen smí, ale také vyplácejí", co pokládám za zcela zásadní vodítko pro moji práci v ÚS. Díkuji za pozornost.  
Kadý vá hlas bude nejenom hlasem pro mí osobní, ale bude hlasem pro posílení demokratické legitimity práví naeho ÚS. Díkuji. (Potlesk.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane doktore. Ne bude pokračovat rozprava, nyní se rozloučíme s panem prezidentem, který odchází. Jetí jednou mu přeji proití klidných vánočních svátků, do nového roku pevné zdraví a hodní úspíchů v jeho náročné práci. A já předám řízení paní první místopředsedkyni.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Kolegyní a kolegové, prosím, povstaňme. (Díje se. Prezident ČR odchází ze sálu.)  
Take panu prezidentovi jetí jednou popřeji hodní zdraví a krásné vánoce. My budeme pokračovat v bodí, kterým je ádost prezidenta o souhlas se jmenováním ústavních soudců. Jsme v bodí rozprava. Ptám se, zda se níkdo hlásí jetí do rozpravy. Nikoho takového nevidím, rozpravu tedy uzavírám.  
Tái se pana zpravodaje výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, pana senátora Václava Homolky, zda si přeje vystoupit jetí po rozpraví. Nepřeje. Díkuji, pane senátore. Tái se vás, pane Miroslave Antle. (Díkuji za pozvání.) My bychom míli dát slovo panu předsedovi volební komise, který by nás míl seznámit s tím, jak budeme dále postupovat. Take pan zpravodaj. Připomínám, e v usneseních výborů zazníl návrh na to, abychom o vydání souhlasu hlasovali tajní, my to musíme odhlasovat. Take svoláme se k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu ústavní-právního výboru a výboru petičního, pro lidská práva, vídu, vzdílávání a kulturu, aby se o ádosti o vyslovení souhlasu s jmenováním soudců Ústavního soudu hlasovalo tajní podle § 71 odst. 2 jednacího řádu Senátu. Zahajuji hlasování. Omlouvám se  nepřihlásila jsem se. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 5  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Udíluji tedy proto slovo panu předsedovi volební komise, aby nás seznámil, jak budeme postupovat.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váené kolegyní, váení kolegové, před malou chvílí jsme hlasováním rozhodli, e o ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudců Ústavního soudu budeme hlasovat stejní jako v minulosti tajní.  
Nyní bych se vás dovolil seznámit se způsobem této volby. Před vstupem do Prezidentského salonku, kde probíhne volba, obdríte po podpisu prezenční listiny dva barevní odliené hlasovací lístky. Konkrétní lutý hlasovací lístek s pořadovým číslem 1 a se jménem Prof. JUDr. Jan Musil, CSc. a modrý hlasovací lístek s pořadovým číslem 1 a se jménem JUDr. Ing. Jiří Zemánek, CSc. Souhlas se jmenováním soudce Ústavního soudu vyjádříte zvlá pro kadého z kandidátů na přísluném hlasovacím lístku, a to zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem. Nesouhlas pak překrtnutím pořadového čísla před jeho jménem na přísluném hlasovacím lístku. Platným hlasovacím lístkem bude ten, na kterém bude pořadové číslo 1 buï zakroukováno nebo překrtnuto kříkem. Jiný ne mnou zmíníný způsob úpravy hlasovacího lístku bude znamenat neplatný hlasovací lístek. Do volební urny tedy vhodíte dva hlasovací lístky.  
Konstatuji, e volební místnost Prezidentský salonek je připraven pro volby. Prosím tedy členy volební komise, aby se dostavili ihned do volební místnosti, a pro informaci předsedajícímu schůze uvádím, e vydávání hlasovacích lístků a hlasování potrvá 15 minut a vyhodnocení maximální 10 minut, take bych navrhl přeruit jednání schůze na dobu 30 minut. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji, pane kolego, přeruuji tedy jednání do 10.30 hodin.  
Jednání přerueno v 10.03 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 10.30 hodin.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené kolegyní a kolegové, budeme pokračovat v projednávání přerueného bodu, kterým je ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky se jmenováním soudců Ústavního soudu. Udíluji v této chvíli slovo předsedovi volební komise a ádám ho, aby nás seznámil s výsledky tajného hlasování.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Kolegyní a kolegové, dovolte, abych vás seznámil se zápisem z tajného hlasování k ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR se jmenováním soudců Ústavního soudu konaného dne 18. prosince 2013, senátní tisk č. 190.  
Prof. JUDr. Jan Musil, CSc.  počet vydaných hlasovacích lístků 72, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 72, počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0. Pro pro Prof. JUDr. Jana Musila bylo odevzdáno 49 platných hlasů. V tajném hlasování byl vysloven souhlas se jmenováním Prof. JUDr. Jana Musila, CSc. soudcem Ústavního soudu.  
JUDr. Ing. Jiří Zemánek, CSc.  počet vydaných hlasovacích lístků 72, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 72, počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0. Pro JUDr. Ing. Jiřího Zemánka, CSc. bylo odevzdáno 53 platných hlasů. V tajném hlasování byl vysloven souhlas se jmenováním JUDr. Ing. Jiřího Zemánka, CSc. soudcem Ústavního soudu.  
Tímto volba končí a já zvoleným blahopřeji. (Potlesk.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane předsedo za podanou zprávu, za podanou informaci a já také za nás za vechny blahopřeji obíma zvoleným a přeji jim hodní úspíchů, hodní dobrých rozhodnutí ve prospích demokracie v této zemi. Pánové, hezký den. (Zvolení soudci ÚS odcházejí.)  
A my budeme pokračovat. Následujícím bodem je podle schváleného programu  
Informace vlády České republiky o pozicích vlády na jednání Evropské Rady, která se koná ve dnech 19. - 20. prosince 2013  
Tisk č.  
201  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 201. S informací vystoupí předseda vlády pan Jiří Rusnok. Prosím, pane premiére.  
Vítám vás, pane premiére a máte slovo.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Dobrý den, váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, dámy a pánové, páni senátoři. Dovolte mi, abych vás krátce seznámil s programem zasedání Evropské rady, která probíhne zítra a pozítří v Bruselu a předevím potom se pozicemi, které bude Česká republika na summitu zastávat. Pozicí jsme před malou chvílí definitivní schválili na vládním výboru pro EU v rámci dneního jednání vlády.  
Pokud jde o závíry, které budou klíčovým dokumentem, který summit přijme, jejich první návrh byl distribuován v pondílí 9. prosince večer, následná revize pak po projednání COREPERem 16. prosince, čili v pondílí. Aktuální návrh závíru Rady se zamířuje na est oblastí. Prvním je společná bezpečnostní a obranná politika. Diskuse naváe na jednání Evropské rady z prosince 2012  ta uloila toto zásadní téma rozpracovat. My, jako vláda České republiky, vítáme, e se summit k této a souvisejícím otázkám vrací, domníváme se, e toto téma je níkdy podceňováno na úrovni EU. Sdílíme toti přesvídčení o nezastupitelné úloze společné bezpečnostní a obranné politiky, prosazujeme, aby se Evropská rada vínovala dané oblasti v pravidelných intervalech, nejméní dvouletých.  
Návrh závíru počítá s tím, e se toto téma ocitne na agendí Rady opít v červnu 2015, a to plní podporujeme. Klíčovou je rovní oblast obranných výdajů. Prosazujeme, aby se zastavilo jejich dalí sniování. Za důleitou prioritu rovní povaujeme rozvoj sil rychlé reakce a bojových uskupení, tzv. Battlegroup, včetní rozvoje civilních schopností. Klíčovým faktorem úspíchů společné bezpečnostní a obranné politiky je pak silný a konkurenceschopný obranný průmysl. Proto prosazujeme, aby byl na evropské úrovni otevřen maximální obranný trh, aby byl transparentní, aby poskytoval rovné podmínky vem aktérům. To pak platí dvojnásob, pokud jde o roli malých a středních podniků a jejich podporu.  
V této oblasti koordinujeme svoji aktivitu v rámci visegrádské skupiny. Potvrzuje to mimo jiné společný dopis, který jsme spolu s dalími kolegy, předsedy vlád zemí Visegradu k tématu společné bezpečnostní a obranné politiky odeslali v nedávných dnech předsedovi Evropské rady Hermanu van Rompuyovi. Prakticky vechny nae námíty byly zohledníny a díky tomu je ji aktuální návrh závírů pro Českou republiku přijatelný a budeme ho podporovat.  
Druhým tématem Rady z tíchto velkých témat bude hospodářská sociální politika. Bude debata o roční analýze růstu, o provádíní paktu růstu a zamístnanosti a o daňových otázkách. V případí roční analýzy růstu vláda podporuje stejní jako v minulém roce kontinuální její zamíření na pít prioritních oblastí, přičem důraz klademe na konkrétní návrhy, které mají podstatný, podle nás, růstový potenciál.  
Pokud jde o Pakt růstu a zamístnanost, respektive Pakt pro růst a zamístnanost, plní podporujeme jeho efektivní provádíní a jako jeden z naich implementačních příspívků jsme ji zaslali počátkem prosince Evropské komisi národní realizační plán záruky pro mláde, o které jsem vás u také na půdí Senátu informoval.  
Třetím velkým tématickým okruhem rozpracovaných v návrzích závírů Rady je hospodářská mínová unie, o ním bude pravdípodobní velmi intenzivní debata. Evropská rada se zamíří předevím na návrh tzv. smluvních ujednání mezi Evropskou komisí a členskými státy a mechanismus solidarity. Cílem tíchto instrumentů je zvýit dynamiku přijímání reforem v členských státech, a to rovní prostřednictvím potenciální finančních motivací.  
Česká republika v této souvislosti opakovaní upozorňovala na fakt, e problematika dosud nebyla podle nás dostateční prodiskutována na pracovní úrovni a domníváme se, e není zralá na přijetí rozhodnutí ji na prosincové Radí EU. Budeme proto vyzývat k pokračování debaty v průbíhu přítího roku. V tomto smyslu usilujeme i o méní ambiciózní text zábírů, který je ve stávající podobí pro budoucí diskusi o účelu a moných detailech fungování nástroje podle nás příli svazující. Nejsme sami, je celá řada členských států, které mají podobný přístup. Chtíl bych říci, e s řadou navrhovaných principů podoby toho nástroje můeme v zásadí souhlasit, je vak třeba vyjasnit podle nás jeho účel, konkrétní nástroje a přidanou hodnotu.  
Evropská rada projednala také níkteré dalí aspekty fungování hospodářské a mínové unie, zejména sociální dimenzi a aspekty související s bankovní unií. To bude zřejmí nejbouřlivíjí diskuse na téma bankovní unie. Bude ovem velmi záleet na tom, jak dopadne dnení mimořádné zasedání Rady ministrů financí ECOFIN, které má práví připravit zásadní vstup do diskuse Evropské rady.  
Dalím tématem pravdípodobní budou také otázky migrace. Vnímáme zde potřebu přijmout a provádít taková opatření, která maximální mírou napomohou ochránit ivoty a zdraví lidí a současní zajistí ochranu vníjí hranice EU. V této oblasti Česká republika dlouhodobí zastává konzistentní pozici zaloenou na kombinaci principu solidarity a principu odpovídnosti členských států a tuto pozici budeme i nadále prosazovat.  
Pokud jde o aspekty rozíření, kadý rok přijímá prosincová Evropská rada také závíry v této oblasti. Vláda České republiky dlouhodobí podporuje roziřovací proces zaloený na individuálním přístupu ke kandidátským státům na jedné straní, ale také na principu kondicionality, čili podmíníných úkonů řekníme plníní přístupových podmínek kandidátským státům na straní druhé.  
Pro úplnost dodám, e na okraj závírů jetí pravdípodobní zazní téma energetiky, strategie EU pro Alpský region, pravdípodobní také zde bude aktuální debata nad výsledky summitu Východního partnerství. Podle včerejího jednání Rady pro veobecné záleitosti se bude zřejmí hovořit i o situaci ve Středoafrické republice. Díkuji vám v tuto chvíli za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji vám také, pane premiére a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní poprosím pana předsedu výboru pro záleitosti Evropské unie, aby nás seznámil se zábíry výboru.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Dnes poprvé ten způsob projednání pozic vlády na jednání Evropské rady probíhá v trochu jiném reimu. Vichni jste v předstihu v elektronické podobí obdreli návrh usnesení Senátu, které projednal ná výbor pro záleitosti EU 11. prosince, take to k vám dorazilo standardní jako ostatní tisky, které odchází z naeho výboru. Pan premiér zmínil proces příprav závíru této prosincové Evropské rady a stejní jako před kadým jednáním Evropské rady je to velice dynamický a ivý proces, který probíhá a do posledních okamiků, ostatní i ta jeho poznámka o tom, e teprve včera zasedala Rada pro obecné záleitosti, o tom svídčí. To znamená po celou dobu a do vlastního zasedání Evropské rady probíhají konzultace, probíhají úpravy, probíhají korekce návrhů závírů Evropské rady, take i my jsme se samozřejmí mohli vyjadřovat a vyjadřovali jsme se k tomuto procesu v určité fázi, a to 11. prosince. Nicméní nic z toho, co jsme projednali a na čem jsme se shodli ve výboru, toho 11. prosince, nevyaduje dle nám dostupných informací včetní toho, co zde zaznílo od pana premiéra, níjakou korekci. V tom naem návrhu usnesení se zamířujeme na ty tři první hlavní témata. To znamená na společnou bezpečnostní a obrannou politiku, na hospodářskou a sociální politiku a hospodářskou a mínovou unii. To neznamená, e bychom pohlíeli na ta dalí témata, kterými se bude Evropská rada zabývat, tzn. na migrační toky rozíření a podobní, jako na níco méní důleitého, ale nechtíli jsme přijímat nebo navrhovat moc obsané usnesení a chtíli jsme se soustředit opravdu hlavní na ta klíčová témata. Já si teï ale nejsem zcela jist, protoe poprvé to předkládáme v tomto formátu, zda je potřeba ten ná návrh načíst nebo stačí, e byl rozeslán v elektronické podobí?  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Není. Protoe je to návrh výboru a bylo to dodáno dopředu, mají to na lavicích kolegyní a kolegové, take není to potřeba načítat.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. Samozřejmí jsem připraven v případí v následné rozpraví se vrátit k tomu textu navrhovaného usnesení a vycházím tedy z toho, e vichni jste je dostali včas v elektronické podobí a mohli jste se seznámit a já vás tímto ádám o podporu tohoto návrhu usnesení. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a poádám vás také, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane premiére v demisi, váená paní předsedající, slovutný Senáte. Dovolte, abych se pana premiéra v demisi zeptal na níkteré víci, které nám tady zhruba objasnil, jak asi bude postupovat česká vláda v demisi. Chtíl jsem se zeptat na bezpečnostní politiku. Vy se tady stavíte za společné Battlegroups, společné evropské síly, ale chtíl jsem se zeptat, jestli jste u řeili, aspoň v rámci České republiky, jak budou financovány. Protoe v souvislosti s novým programovým prohláením vznikající trojkoalice se tam o ničem takovém nemluví a oni to nebudou ádné drobné. Pak jsem se chtíl zeptat, protoe není jasné, kdo bude ministrem obrany, jak to bude dál vlastní s českou armádou, s koncepcí Bílá kniha, je, platí, neplatí, objevují se zase dále nové aféry s podivnými výbírovými řízeními na níkteré vojenské technologie. Já vím, e u toho času moc nemáte, ten čas jste promarnili, jak tedy to bude v souvislosti s tím, na co poukazuje evropská organizace zbrojního průmyslu, e nákupy české armády jsou neprůhledné, e nejsou níkteré přes výbírová řízení, tzn., e tady ten nářek nad tím, e si stíuje zbrojní český průmysl, na jedné straní je trochu oprávníný, ale na druhé straní tady jsou i níkteré chyby, které jsou uvnitř celé té asociace obranného průmyslu a hlavní, kdy u se tedy níjaký obchod udílá, tak pak tady nastupuje ministerstvo zahraničních vící a to tomu dá právo veta. Take tady asi také nic nepokročilo, do budoucna nepokročí. Tak jestli pro dalí budoucí vládu máte připraveno níjaké řeení v té bezpečnostní problematice?  
K tomu bodu č. 2, ono to není jenom o bezpečnostní problematice, je to vdycky o penízích, pane premiére, tak tady jdete s níjakými ročními analýzami růstu se sniováním nezamístnanosti a já se chtíl zeptat, jak to vlastní je, kdy, a vy jste čekatel na člena bankovní rady, jak jsme se dneska dozvídíli, tak jak to vlastní bude s nezávislostí České národní banky, která vlastní významným způsobem zasáhla do ekonomiky celého českého státu a která je nezávislá? A podle mých informací jste se o devalvaci české republiky dozvídíl jenom krátce předtím, ne byla, a jak to vlastní bude fungovat s tou nezávislostí České národní banky, kdy tady si tvrdí Česká národní banka říkat, e kurs koruny bude 27 Kč, 27,50 a e kdy si to budou přát, tady se rozhodnou, take to bude 28 Kč, a e budou dále tisknout peníze bez toho, aby vidíli, jaký dopad to bude mít na nezamístnanost, na konkurenceschopnost českého průmyslu, mimochodem i toho zbrojního průmyslu?  
A jak to bude mít souvislost s tím, e se připravuje to, co se připravuje v EU, to znamená bankovní unie, protoe tam u nebude nezávislost České národní banky taková, jak se představují níkteří představitelé České národní banky, tak jestli, kdy zazní otázka na toto téma v Bruselu, jste na toto připraveni, nebo jakým způsobem se k tomu postavíte?  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Nikoho dalího do rozpravy nemám přihláeného. Ptám se, zda si jetí níkdo přeje vystoupit? Nikoho takového nevidím, rozpravu tedy uzavírám. Prosím nyní, pane premiére, o vai reakci a závírečné slovo k tomuto bodu.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, paní senátorky, páni senátoři. Pan senátor Dryml tady probral mnoho témat, take nevím, zda máme čas k dlouhým vysvítlováním. Pokusím se alespoň o stručné poznámky.  
Pokud jde o tematiku společné bezpečnostní a obranné politiky na úrovni EU. My se prostí domníváme, a v tom je myslím český názor konzistentní, e EU má i tento rozmír, má být tento rozmír součástí její práce, je to, pokud vím, v EU zcela vítinový názor, a nevidím v tom ádnou zmínu z hlediska naeho postoje v kontinuití minulých českých vlád, a nemyslím si ani, e by nastala níjaká zmína s příchodem pravdípodobné nové vládní koalice.  
Pokud jde o financování armády, o financování tíchto záleitostí, to je samozřejmí opít víc politická. Bude jistí záleet na tom, jak se nová vládní koalice k této víci postaví. Nicméní máme jisté závazky vůči svým partnerům, a u v Severoatlantické alianci, kde jsme se dokonce zavázali řekl bych explicitní k určité míře financování tíchto výdajů. A máme samozřejmí také závazky, které pro nás vyplývají z naeho členství v EU, pokud se EU na společných záleitostech a jejich způsobu financování dohodne.  
Pokud jde o financování Battlegroup, tam probíhají přípravy. My u v roce 2016 máme mít první jednotku společní se státy Visegrádu k dispozici. A pokud jsem správní informován - ale případní myslím, e na detaily by bylo dobře do přísluného výboru pozvat odpovídné funkcionáře, to znamená ministra obrany a náčelníka generálního tábu  jednotky Battlegroup budou financovány z národních zdrojů jednotlivých zúčastníných zemí, čili v rámci standardních rozpočtů tíchto resortů, čili v naem případí resortu obrany.  
Je třeba si uvídomit, e postupní snííme na minimum anebo úplní svoji účast v operacích typu Afghánistán, případní níkterých dalích, take rozpočty, alespoň ve výhledu, který existuje, počítají i s financováním tíchto záleitostí a nemílo by to vytvářet pro resort obrany ádný zásadní problém.  
Podle mého názoru by bylo dobře, aby v resortu obrany, stejní jako v jiných, platila skuteční určitá kontinuita, to znamená, tak jako my jsme navázali na nae předchůdce s tím, e se postupní realizují ony reformní kroky popsané v Bílé knize v podstatí velmi zjednoduení, dotvoření malé akceschopné profesionální armády orientované na klíčové aktivity práví typu společných zahraničních misí, podpory integrovaného záchranného systému a dalí nezbytné funkce, tak myslím, e v tomto smíru ádné překvapení nenastane ani po vzniku nové vládní koalice.  
Pokud jde o záleitosti České národní banky, její nezávislost je jednoznační dána Ústavou ČR, příslunými zákony, které upravují fungování této instituce. A nemíním v tuto chvíli toto nijak dále komentovat, není to ani předmítem dneního jednání. Myslím, e úprava, kterou v ČR máme, je standardní, odpovídá v podstatí tomu, co je bíné v členských zemích EU a neshledávám tam ádné zásadní problémy.  
Bankovní unie nás samozřejmí bude ovlivňovat níjakým způsobem, a proto této záleitosti vínujeme při přípravách vládních pozic velmi hlubokou a výraznou pozornost, koordinujeme svá stanoviska a přípravu pozic na úrovni vlády, ministerstva financí a práví České národní banky. Tady bych chtíl jenom upozornit, e v tomto smíru je Evropa samozřejmí rozdílena do různých uskupení, která postupují ne úplní synchronní, ne úplní harmonizovaní z hlediska času. Máme tady evropskou mínovou unii, čili eurozónu, její členy primární bude ovlivňovat vznikající tzv. bankovní unie, protoe v podstatí, v čem, prosím, ona bankovní unie spočívá? Spočívá v tom, e v členských zemích budou bankovní domy postupní dohlíeny centrální, to znamená příslunou institucí, která bude součástí Evropské centrální banky, nebudou to tedy roztřítíné národní dohledy, v níkterých zemích dokonce jetí tyto národní dohledy se dále típí podle jednotlivých odvítví finančního trhu, take je tam, na rozdíl od nás, třeba zvlá dohled nad bankami, zvlá nad pojiovnami, zvlá nad kapitálovými institucemi typu investiční a dalí fondy. Dochází tedy postupní ke sjednocení dohledového mechanismu, to probíhá. Bude-li tady jednotný dohled, je také potřeba, aby existoval jednotný mechanismus řeení tích případů, které budou vyadovat zásah dohledové autority, proto se tedy jedná velmi sloití o Single resolution mechanism, tzn. o jednotném rezolučním mechanismu, který bude řeit vechny velmi sloité procedurální otázky, co se bude dít, jestlie jednotný dohled konstatuje, e níjaká banka nutní potřebuje zásah do svého hospodaření, protoe ohrouje ostatní části finančního trhu.  
O tom se jedná, dílčí procesy probíhají. A tady je třeba zdůraznit, e Česká republika není členem eurozóny, není v tuto chvíli dokonce ani členem fiskálního paktu, který je ovem poníkud platonický z hlediska svých účinků, a nepředpokládá se ani, e v první fázi bude členem bankovní unie. Čili my jsme v tomto smíru tzv. nezúčastníný, nezapojený stát. A hlavní, co nás zajímá, je to, abychom vekeré tyto zmíny míli tak říkajíc pod kontrolou z hlediska dohledu naeho vlastního bankovního a finančního sektoru, tak abychom nikdy neztratili kontrolu nad moností ovlivňovat jeho zdraví, ovlivňovat také potenciální zapojení českých daňových poplatníků do řeení situace bankovního sektoru. Proto jsou tato jednání velmi náročná. Proto velice oceňuji zatím velmi koordinovaný postoj jak vlády, tak České národní banky. A mohu vás ubezpečit, e zatím v podstatí nevidím ádné nebezpečí, které by mílo z tohoto pro stabilitu a také perspektivu a hlavní monost českých autorit dohlíet zdraví českého finančního sektoru níjak negativní ovlivnit.  
Asi jsem neuspokojil vechny vae dotazy. Nicméní doporučuji k níkterým jednotlivým detailům případní vyvolat přísluná jednání výborů, resp. tam probrat tyto víci. Nevím, jestli zrovna plénum Senátu k tomuto bodu je schopno, rozhodní ne já ze své strany, se vyjádřit úplní detailní ke kadé jednotlivé záleitosti, kterých ve vech zmíníných tématech je mnoho. Díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane předsedo vlády. Mám v této chvíli přihláeného pana senátora Vladimíra Drymla, který s přednostním právem jako předseda klubu má samozřejmí právo vystoupit, ale upozorňuji, e rozprava byla ukončena, take prosím o stručnost, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane premiére, paní předsedající, kolegyní, kolegové, vím, e to není zvykem, ale na druhé straní si dovolím jednu technickou poznámku. My neplníme finanční závazky vůči NATO a objevují se nové finanční závazky vůči Visegrádu. To znamená, plňme nejdřív to, čemu jsme se zavázali a pak tvořme níco jiného, nového!  
A pro vai informaci, pane premiére: V minulém roce byla bezpečnostní konference v Bratislaví, kde bylo mimo Polské republiky v podstatí odmítnuto z hlediska práví ekonomiky tvoření Battlegroups.  
Abych se vyjádřil přesní: nebylo to doporučeno.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore i za stručnost. Pan premiér má samozřejmí právo vystoupit. Prosím, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Díkuji vám, paní předsedající. Dámy a pánové, já na to musím reagovat. Tak za prvé, závazek vůči NATO neplní 90 % členských zemí NATO, pokud vím. To je prostí situace taková, jaká je v Evropí, dlouhodobí komunita Severoatlantické aliance se samozřejmí potýká s tímto problémem.  
Za druhé, vechny členské zemí Visegrádu jsou současní členy NATO. Čili, my nedíláme ádné akce, které by byly proti naim závazkům v NATO, to je součást naich závazků a politiky Severoatlantické aliance, stejní jako součást evropských ujednání a dohod. Tyto víci nejdou v ádném případí proti sobí. A my jsme v tomto smíru nijak nezmínili a nijak neodmítli ji platné závazky, které na sebe Česká republika v tomto smíru přijala. A proto také podporujeme, aby budeme v tom pokračovat vznik schopnosti sestavit společné bojové jednotky. Díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane premiére. A nyní udíluji slovo panu zpravodaji pro záleitosti Evropské unie Miroslavu Krejčovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví, prosím.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji za slovo. V rozpraví vystoupil jeden senátor opakovaní dvakrát, poloil dotazy, pan premiér je zodpovídíl.  
Máme tady jeden jediný návrh na usnesení, a to usnesení, které připravil a postoupil do pléna Senátu výbor pro záleitosti EU. Je to senátní tisk č. 201, vichni jste jej obdreli v předstihu v elektronické podobí, take budeme hlasovat pouze o tomto jednom návrhu usnesení. A já vás tímto opakovaní ádám o jeho podporu. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, svoláme se tedy k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak nám byl předloen výborem pro záleitosti EU a jak ho odůvodnil pan senátor Krejča.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 6  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji vám, díkuji, pane premiére, díkuji, pane zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem podle upraveného pořadu je  
Návrh usnesení Senátu k výsledkům třetího summitu Východního partnerství, který probíhl ve dnech 28.-29.11.2013 ve Vilniusu, a k aktuální situaci na Ukrajiní  
Návrh usnesení Senátu vám byl rozdán na lavice. S jeho obsahem nás seznámí pan senátor Jaromír títina. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Váený pane premiére, váené dámy, váení pánové. Minulý týden ná senátní výbor pro záleitosti EU přijal usnesení, které se týká výsledků jednání ve Vilniusu koncem listopadu letoního roku. Dovolil jsem si přesto, e vývoj na Ukrajiní, kterého se summit ve Vilniusu také týkal, se ubírá velice překotní, chci upozornit na to, e proces asociace dosud neskončil a stále probíhá, není jetí uzavřen. Proto si myslím, e by bylo dobré, kdybychom tento proces podpořili jako Senát Parlamentu České republiky.  
Chtíl bych zdůraznit, e jsem se chopil předloení tohoto návrhu v plénu Senátu proto, e jsem míl tu čest jako drobný konzultant s výborem spolupracovat při přípraví tohoto materiálu a vím bezpeční, e je v plném souladu s usnesením Evropského parlamentu, v souladu s politikou naí vlády a s politikou naeho ministerstva zahraničních vící, které se podílelo na přípraví dokumentu, který přijal ná výbor pro záleitosti EU minulý týden.  
Text jsem vlastní adoptoval, nebudu ho celý číst, ponívad ho máte před sebou, ale přesto bych si dovolil dva nejdůleitíjí body zdůraznit, abyste vídíli, jak velice důleité je, abychom se k tomu vyjádřili. Je to bod první a bod poslední tohoto navreného usnesení.  
Bod I. zní:  
Senát oceňuje, e na summitu dolo k  
a)parafování Asociační dohody a dohody o zóní volného obchodu s Moldavskem a Gruzií a zahájení sjednávání Asociačních agend vedoucích k přibliování obou zemí smírem k EU;  
b)přijetí Deklarace EU a Arménie, která má za cíl stimulovat domácí reformní agendu v oblasti ekonomických svobod, boje proti korupci, transparentnosti v rozhodování, svobody slova, nezávislého soudnictví a občanské společnosti;  
c)podpisu dohody o vízové facilitaci mezi EU a Ázerbájdánem a příslibu pokračování v dalích reformách ze strany Ázerbájdánu;  
d) oznámení Bíloruska o tom, e zahájí jednání s EU o vízové facilitaci.  
A důleitý bod, který se týká přímo Ukrajiny, je poslední:  
Senát VII. vyjadřuje nadíji, e se vyhrocená situace na Ukrajiní co nejrychleji uklidní, ukrajinská vláda bude s opozičními stranami a hnutími řeit vzniklou krizi jednáním a vrátí se k proevropskému kursu své zahraniční politiky.  
Dovoluji si vás poádat, dámy a pánové, abyste se kladní vyjádřili k mé prosbí o schválení tohoto mého návrhu.  
Jetí bych si dovolil avizovat, paní předsedající, e bych jetí rád krátce vystoupil v obecné rozpraví.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Na to máte samozřejmí právo. V této chvíli vás ale poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Musíme nyní určit zpravodaje k tomuto bodu. Navrhuji, aby se jím stal pan senátor Miroslav Krejča, kterého se zároveň ptám, zda s touto rolí souhlasí. Ale nejprve musíme o tomto návrhu dát hlasovat. Svolám tedy vechny k hlasování.  
Budeme tedy hlasovat o návrhu, aby zpravodajem k tomuto bodu byl pan senátor Miroslav Krejča.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 7  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Prosím, pane senátore, máte v této chvíli slovo jako zpravodaj.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený paní předsedající, váený pane premiére, milé kolegyní, váení kolegové. Nevím, jestli tak mohu učinit, ale nabídl bych přednost panu premiérovi, protoe vím, e spíchá na jednání vlády, paklie nechce vystoupit dřív ne já coby zpravodaj.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Prosím, pane premiére.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Díkuji vám, pane senátore. Váená paní místopředsedkyní, paní senátorky, páni senátoři, chtíl bych podíkovat Senátu za aktivitu a zájem o toto téma a vůbec o témata Evropské unie. Jsou to dnes témata velmi podstatná pro ná samotný vnitřní vývoj a myslím, e stále jsou trochu v české politice podceňována.  
Summit ve Vilniusu byl opravdu velmi náročný a chvílemi i dramatický. Vývoj sledujete a myslím, e hlas národních parlamentů v této víci je skuteční významný, take já toto usnesení velice vítám a jsem rád, e ho kolegové navrhli.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane premiére. A nyní tedy pan zpravodaj. Prosím, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. Nejprve popíi genezi vzniku tohoto návrhu. Na jednání výboru dne 11. prosince jsme se zabývali jedním z bodů, kterým byla informace vlády ČR o výsledcích summitu Východního partnerství ve Vilniusu a přijali jsme k tomu výborové usnesení. Bylo to pouze výborové usnesení, ale jeliko na začátku dneního jednání pan kolega Petr ilar navrhl zařazení tohoto bodu, tak jsem si ho dovolil velice rychle překlopit a upravit do formátu, který by byl v podstatí obsahoví totoný s usnesením naeho výboru, ale formát by odpovídal tomu formátu, který mají usnesení Senátu.  
Kadý z vás návrh usnesení obdrel v průbíhu předchozích minut naeho jednání na lavici, take je asi zbytečné jej níjak analyzovat. Dovolil bych si jenom ocitovat zlomek z usnesení Evropského parlamentu, které bylo přijato dne 12. prosince pod č. 2013/2983. Je to usnesení Evropského parlamentu o výsledcích summitu ve Vilniusu a k budoucnosti Východního partnerství zejména s ohledem na Ukrajinu. A je na vás, zda si to níjakým způsobem promítnete a budete konfrontovat s tím usnesením, které přijal ná výbor a s připravenou modifikací na základí zmíny pořadu nyní na tento bod naeho jednání.  
Znovu opakuji, e vyberu z toho jenom to, co se bezprostřední týká toho, co je obsaeno té v naem návrhu:  
Evropský parlament vyjadřuje politování nad tím, e bíhem vilniuského summitu Východního partnerství odstoupily ukrajinské orgány od podpisu dohody o přidruení s EU navzdory jasnému odhodlání EU pokračovat v procesu přidruení, budou-li splníny podmínky. Domnívá se, e tímto rozhodnutím byla promarnína velká příleitost k posílení vztahů mezi EU a Ukrajinou.  
Evropský parlament opítovní vyjadřuje svou důraznou podporu tomu, aby byla dohoda o přidruení podepsána co nejdříve za předpokladu, e budou splníny vechny přísluné poadavky, které stanovila Rada pro zahraniční víci dne 10. prosince 2013 a které podporuje parlament ve svém usnesení ze dne 13. prosince 2012. Vyzývá proto Evropskou radu, aby na svém zasedání v prosinci 2013 vyslala jasný politický signál, e EU je i nadále připravena s Ukrajinou spolupracovat.  
Toto souvisí bezprostřední s bodem, který jsme projednávali, a to je pozice vlády ČR na zítřejím a pozítřejím jednání Evropské rady. Jak u zmínil pan premiér, lze předpokládat, e toto téma tam bude otevřeno a bude velice diskutováno.  
Dalí z bodů zní:  
Evropský parlament vyjadřuje svou plnou podporu solidarity s demonstranty poadujícími evropskou budoucnost. Vyzývá ukrajinské orgány, aby plní respektovaly občanská práva a základní svobody. Pokud jde o svobodu shromaïování a nenásilné protesty ostře odsuzuje pouití brutálnímu násilí proti pokojným demonstracím a zdůrazňuje, e musí rychle probíhnout účinné a nezávislé vyetřování a viníci musejí být stíháni.  
Dalí z bodů:  
Naléhaví ádá ukrajinské orgány, aby zahájili dialog s demonstranty a zabránily tak stupňování násilí a destabilizaci zemí a dále naléhaví ádá vechny politické strany, aby zajistily, e bude moci být vedena řádná pokojná a reflektivní parlamentní diskuse o hospodářské a politické situaci zemí a o monostech budoucí integrace s EU.  
To je jenom výtah z níkolika málo bodů z velice rozsáhlého čtyřstránkového usnesení Evropského parlamentu. Kdy to porovnáte s naím návrhem, tak ná návrh je velice umírníný a velice upozorňující, není tak jasný a výrazný, jako je usnesení Evropského parlamentu.  
To je z mé strany vechno a u vás mohu jenom poádat o to, abyste podpořili tento návrh usnesení Senátu. Myslím si, e to bude i určitý mandát pro nai delegaci na jednání Evropské rady, které probíhne zítra a pozítří. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Jako první byl přihláen pan senátor Jaromír títina, ale s přednostním právem vystoupí pan senátor Vladimír Dryml, prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane premiére, váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, máme před sebou návrh usnesení Senátu. A kdy bych se pod to míl podepsat, tak bych chtíl vídít níkteré víci, a to hlavní z bodu II., to znamená, kdo to je Fórum občanské společnosti Východního partnerství, kdy vzniklo, kde vzniklo, jak je financováno a kdo mu dal mandát k tomu, e můe zastupovat celou občanskou společnost, jak se praví v bodí II.?  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dále je přihláen do rozpravy pan senátor Jaromír títina. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaromír títina:  
Jetí jednou díkuji za slovo, paní předsedající. Váený pane premiére, dámy a pánové, chtíl jsem jenom krátce informovat, e jsem byl jako senátor za volební obvod č. 22, co je Praha 10, před týdnem a deseti dny zhruba čtyři dny v Kyjeví. Byl jsem přímo ve tábu opozice, pracoval jsem a setkával jsem se na Námístí nezávislosti, které, jak víme vichni, se nazývá Majdan. Vedl jsem tam jednání s celou řadou poslanců nejrůzníjích parlamentů Evropy. Byli to předevím zástupci parlamentů Litvy, Estonska, Lotyska i Polska. Vedl jsem jednání s bývalým prezidentem Gruzie panem Saakavili, který tam přijel jako soukromá osoba podpořit Majdan a celou demonstraci a opozici. Míl jsem tu čest setkat se přímo ve tábu opozice v Domí odborů na námístí s naím bývalým panem ministrem zahraničí. Velmi si cením, e námístí i táb opozice navtívil, aby se sám na vlastní ui dozvídíl, o co tam kráčí. Míl jsem také tu čest vystoupit na pódiu, které na námístí stojí, trochu se mi třásla kolena, ponívad tam bylo sto tisíc lidí, ale zakoktal jsem se jenom minimální.  
Já jsem celou dobu, co jsem tam byl, přemýlel, proč tam vlastní ti lidé jsou. Kadou noc jich tam je níkolik tisíc, přes den pak to vzrůstá na desítky tisíc, níkdy, kdy je hezky, tak a na sto tisíc, a jednou tam byl milion lidí. Důvody jsou samozřejmí velmi komplexní. Ale jeden jsem si uvídomil, kdy byla minulou nedíli svrena socha Vladimíra Iljiče Lenina, asi 700 metrů od toho námístí, Besarabské námístí se jmenuje to místo. Níkteří řečníci vystupovali a říkali zvlátní vítu: My jsme dnes svrhli sochu Vladimíra Iljiče Lenina, a dnekem jsme teprve přestali být v područí Sovítského svazu. To je jeden z tích důvodů, proč vlastní ti lidé tam jsou. Řekl bych, e ta snaha, být připojen k EU, není tak výrazná, jako snaha nebýt spojován s Ruskou federací. Protoe ta hrozba vytvoření jakéhosi nového Sovítského svazu, o který usiluje Vladimír Putin, je skuteční veliká. Mní říkal pan Saakavili zajímavou frázi. Říkal  pokud Putin získá Ukrajinu a nezíská ji EU, tak zvítízí. Pokud tomu bude naopak, je to začátek konce prezidenta Putina. Myslím si, e ti opoziční politici si to uvídomují.  
Dále bych chtíl zdůraznit jednu důleitou víc. To je, e na tom Majdanu nebyla ádná etnická zá. S Ukrajinci demonstrovali a dosud demonstrují občané Ukrajinské republiky ruské národnosti, i s ruskou trikolorou, s ruskými vlajkami. Na tom Majdanu jsem také oceňoval výrazný pořádek, a to, co mí velmi překvapilo, e se tam vůbec nepilo. Kdy tam přiel níjaký ochmelka, tak ho odtamtud vyprovodili ven.  
Já si myslím, e i to, e včera pan prezident Janukovyč podepsal s panem prezidentem Putinem dohodu o sníení ceny plynu a o 15 miliardové půjčce jetí neznamená ukončení asociačního procesu. Proto si myslím, e schválení naí navrené rezoluce je namístí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dále vystoupí v rozpraví pan senátor Zdeník Besta. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Besta:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váené senátorky, váení senátoři. Máme před sebou návrh usnesení Senátu k výsledkům summitu Východního partnerství. Chci připomenout senátní usnesení č. 374 z 27. 11., při ním jsme výrazní podpořili moný podpis Dohody o přidruení, včetní Komplexní dohody o volném obchodu mezi EU a Ukrajinou, a vyjádřili znepokojení z násilného potlačení pokojných protestů a poruování shromaïovacího práva na Ukrajiní. Připomenu bod 6 dneního usnesení. Ano, to jsou víci, se kterými nemůeme souhlasit a budeme je kritizovat.  
Samotné nepodepsání dohody spustilo lavinu protestů a situace je pomírní nepřehledná. Ale vrátím se na nae domácí kolbití.  
Zaráí mí jedna víc. Nepodepsání dohody, a vlastní zastavení procesu integrace do unijních struktur se chopili i nai euroskeptici, které zde nebudu jmenovat. Ale jsou to politici, komentátoři či níkteří novináři, kteří dlouhodobí kritizují EU jako takovou a nejradíji by navrhli pro ČR vystoupení z evropských struktur a redukování Evropské unie pouze na zónu volného obchodu. Ano, ti euroskeptici najednou hlásají, e si Ukrajina nemůe dovolit nepodepsat dohodu o přidruení, která skuteční znamená přínos a rozíření společného prostoru pro vídu, výzkum, vzdílávání a zintenzívníní obchodních či průmyslových oboustranných aktivit. Take i kdy jsou mezi námi euroskeptici, kteří teï hlásají, abychom podpořili Ukrajinu, i já souhlasím s tím, e podpoříme naím usnesením k summitu proces integrace. Ale zároveň sledujme tak trochu schizofrenní postoje níkterých naich lidí k vývoji v EU včetní řeení ukrajinské krize. To by bylo jenom krátce. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji vám také, pane senátore. Nikoho dalího nemám přihláeného. Ptám se, zda jetí níkdo chce k tomuto bodu vystoupit. Nikoho nevidím, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana premiéra  pan premiér nemá potřebu vystoupit. Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit k navrhované rozpraví? Pan navrhovatel u se nechce vyjádřit. Take pan zpravodaj. Prosím.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji za slovo. Jenom struční. V rozpraví vystoupili tři senátoři. Pan kolega Dryml poloil dotaz na to, co to je fórum občanské společnosti Východního partnerství. Já to zmíním velice struční. A jemu si to dovolím dát potom písemní. Fórum občanské společnosti Východního partnerství je tak zvaná jedna z vlajkových iniciativ Východního partnerství. Bylo ustaveno v podstatí v roce 2009, kdy za naeho předsednictví vznikal projekt Východního partnerství. Toto fórum umoňuje zapojení té nevládním organizacím, nadacím, odborům, organizacím zamístnavatelů a dalím aktérům občanské společnosti. Tohoto fóra se účastní vech 6 zemí Východního partnerství. To znamená Bílorusko, Ukrajina, Moldávie, Ázerbájdán, Gruzie a Arménie. Schází se jednou roční na tak zvaném výročním fóru, kde se diskutují konkrétní otázky Východního partnerství v píti pracovních skupinách. Padl tam dotaz i na financování. V podstatí je to bez rozpočtu, který by byl z evropských zdrojů. Financují si to tyto zemí  tích 6 zemí Východního partnerství samy. Take jestli stačí tato odpovíï, samozřejmí panu kolegovi to dám podrobní písemní. Teï jde o to, jestli to stačí vám ostatním. Paklie ano, tak díkuji za pozornost a opakovaní vás ádám o podporu předloeného návrhu usnesení. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Můeme přistoupit k hlasování o předloeném návrhu. Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak nám byl předloen panem senátorem títinou.  
Já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 8  
ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 se pro vyslovilo 45, proti byli 2. Návrh byl přijat.  
Díkuji navrhovateli. Díkuji zpravodaji. Díkuji také panu premiérovi. Popřeji mu krásné Vánoce a hodní tístí a úspíchů v přítím roce.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Já vám chci, váená paní místopředsedkyní, podíkovat za spolupráci v tomto roce. Moná se vidíme naposledy. Přeji vám vem klidné, ale i veselé svátky a pokud mono trvale udritelný a úspíný nový rok 2014. Díkuji vám. Na shledanou!  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkujeme také. Na shledanou! (Potlesk.)  
My budeme pokračovat dalím bodem programu, kterým je  
Rozvoj celoevropského trhu elektronických plateb  
Tisk EU č.  
N 087/09  
Tisk EU č.  
N 088/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky N 87/09, N 87/09/01 a N 88/08, N 88/09/01. Jetí s technickou.  
Senátor Jaromír títina:  
Já se omlouvám, objevilo se tam znovu moje jméno, při hlasování jsem zmáčkl patné  zelené tlačítko.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
V této chvíli prosím pana ministra financí Jana Fischera, aby nás seznámil s projednávaným materiálem. My se zde vymíníme.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Jan Fischer:  
Váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl návrh evropského nařízení o mezibankovních poplatcích u karetních transakcí a návrh na revizi smírnice o platebních slubách na vnitřním trhu, rozumí se na evropském trhu. Letos v červenci publikovala Evropská komise v rámci tak zvaného platebního balíčku návrh nařízení o mezibankovních poplatcích u karetních transakcí společní s návrhem revize smírnice o platebních slubách na vnitřním trhu. Struční k jednotlivým pilířům toho dokumentu:  
K regulaci mezibankovních poplatků. Návrh reguluje mezibankovní poplatky za karetní transakce a stanovuje níkterá dalí pravidla pro provádíní karetních transakcí zejména ve vztahu mezi obchodníky přijímajícími karty a jejich bankami. Velmi struční. Mezibankovní poplatek je součástí celkového poplatku, který platí obchodník své bance při karetní transakci zákazníka. Přičem je odvádín bance, která kartu vydala. Výe mezibankovních poplatků jsou stanoveny zpravidla karetními asociacemi, jsou různé pro vnitrostátní a přeshraniční transakce, a rovní pro transakce provedené debetní nebo kreditní kartou.  
Návrh nařízení noví omezuje mezibankovní poplatek za kadou transakci na maximální 0,2 % z objemu transakce u karet debetních, a 0,3 % u karet kreditních.  
Návrh se týká pouze spotřebitelských karet, nikoli karet komerčních.  
Česká vláda se k tomuto omezení staví velmi rezervovaní, nebo dopady jsou obtíní odhadnutelné a existuje zde riziko nepřimířené regulace. Mezibankovní poplatky povaujeme za pomírní legitimní nástroj po vyrovnání rozdílných rizik a přínosů, které vznikají bankám při provádíní karetních transakcí.  
Sníení mezibankovních poplatků nemusí toti vést ke sníení poplatku placených obchodníky a k následnému sníení cen pro konečné spotřebitele. Naopak přitom vydavatelské banky mohou výpadek příjmů kompenzovat zvýením poplatku majitelům karet a lze se s úspíchem domnívat, e by řada bank k tomu opravdu sáhla.  
Cílem vyjednávání bude dosaení rozumného kompromisu, který bude minimalizovat případné negativní dopady na český karetní trh.  
Návrh dále obsahuje níkterá dalí ustanovení, která mají obecní za cíl zlepit postavení obchodníků přijímajících karty. Jedním z nich je omezení pravidla, podle ního jsou obchodníci přijímající karty určité karetní asociace povinni přijímat vechny karty dané asociace, i kdy jsou s jednotlivými druhy karet spojeny rozdílné náklady. Noví budou obchodníci povinni přijímat pouze karty stejného regulovaného mezibankovního poplatku. Například v případí přijímání spotřebitelských debetních karet nebudou ji karetní asociací nuceni přijímat spotřebitelské kreditní karty nebo karty komerční.  
Česká vláda s tímto opatřením souhlasí. Povauje za spravedlivé, aby obchodník mohl odmítnou přijímat platební karty, které pro ního představují vítí náklady. Tímto způsobem budou karetní asociace motivovány vyvíjet takové platební prostředky, které jsou z hlediska nákladů efektivní.  
K návrhu revize smírnice o platebních slubách na vnitřním trhu. To je ten druhý blok. Vláda souhlasí s potřebou revidovat stávající smírnici a řadu navrených zmín podporuje. Zároveň vak níkteré povauje za problematické a v rámci vyjednávání bude usilovat o vyloučení případných negativních dopadů na český trh platebních slueb. Vítina navrhovaných zmín má spíe technický charakter. Zamířím se na ty nejvýznamníjí.  
U nebankovních poskytovatelů platebních slueb se sniuje limit objemu bankovních transakcí, do ního můou členské státy umonit zjednoduený reim pro poskytování platebních slueb. Se sníením tohoto limitu česká vláda zásadní nesouhlasí. Řada registrovaných nebankovních poskytovatelů platebních slueb malého rozsahu by v důsledku tohoto sníení byla nucena získat licenci k činnosti platební instituce, přičem pro takové zpřísníní regulace není znám přesvídčivý důvod a výsledkem by byla pouze vyí administrativní zátí jak pro orgán dohledu, tak pro samotné účastníky trhu.  
Dále: Dohledovým orgánům se zakazuje poskytovat platební sluby. S tímto česká vláda rovní nesouhlasí, jeliko v případí České republiky je orgánem dohledu ČNB, je spravuje účty státu a poskytuje platební sluby. A česká vláda na téhle praxi, která bíí naprosto zdraví, je v pořádku, spojití, nemá důvod nic mínit.  
Navrhovaná opatření by míla závané důsledky pro státní rozpočet a správu veřejných financí obecní. Z návrhu vak není jasné, zda se skuteční jedná o zámír Evropské komise, nebo zda si Komise pouze neuvídomila vechny případné důsledky takového zákazu. O tom bude potřeba dále vyjednávat, protoe podobný problém bude mít zřejmí řada, ne-li vítina dalích členských států.  
Závírem bych chtíl konstatovat, e jsem míl monost se seznámit s návrhem usnesení Senátu, který byl předloen výborem pro záleitosti EU. Navrené usnesení se v mnoha bodech shoduje s pozicí vlády, i kdy v níkterých oblastech je pozice vlády k návrhu Evropské komise o níco kritičtíjí. Zejména to platí pro zámír regulovat mezibankovní poplatky, ale myslím  nebo jsem přesvídčen - e celkové ádné zásadní rozpory mezi pozicí vlády a navreným usnesením Senátu nejsou. Mimochodem tvrdí pozicí si vláda zpevňuje vyjednávací pozici, to je taktická víc, aby snad bylo potom lépe případní ustupovat a docházet ke kompromisům. To vyplývá z logiky kadého vyjednávání, i toho mezinárodního, i toho v Evropské unii.  
Váené paní senátorky, páni senátoři, díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisky N 87/09/02 a N 88/09/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Dagmar Zvířinová, kterou nyní ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní senátorky, senátoři. Dovolte, abych vás seznámila se zpravodajskou zprávou k tomuto nařízení Evropského parlamentu a Rady a zároveň podíkovala svému předřečníku panu ministru financí, protoe pomírní obsáhle pojmenoval problémy, které jsou v tomto nařízení Evropského parlamentu řeeny. Samotné nařízení Evropského parlamentu a Rady o mezibankovních poplatcích na kartách si klade za cíl zavedení maximální výe mezibankovních poplatků pro transakce pomocí debetních a kreditních karet a zároveň zakazuje u tíchto karet zavádít určité příplatky. Samotné stropy jsou navrhovány v hodnotách při platbách 0,3 % kreditní kartou a 0,2 % platby při platbí debetní kartou. Já bych chtíla tady upozornit, e v současné dobí tyto poplatky dosahují výe 3, 5 a 8 %.  
Take tady můeme moná v budoucnu i při samotném projednávání čekat velký tlak od níkterých společností, protoe je to pomírní výrazné sníení tíchto poplatků.  
Já bych dále chtíla říci jednu záleitost, e toto nařízení má jednu obrovskou výhodu, e bude sjednocovat celý evropský trh. Cílem je nejenom odstranit vysoké poplatky dopadající na ceny pro spotřebitele, ale odstranit fragmentaci trhu v oblasti kreditních transakcí, co má umonit uivatelům platebních karet je plní vyuívat. Nejenom výhody, ale celkoví i platbu, a zároveň rozířit moderní způsoby placení na tomto trhu.  
Rovní se uvauje s rozířením nákupu přes internet a to včetní nákupů přeshraničních. Tíchto cílů se návrh snaí docílit regulací mezibankovních poplatků za provádíní kreditních transakcí, a to předevím ve vztahu mezi obchodníky přijímajícími kreditní karty a jejich poskytovateli platebních slueb. V současné dobí tento trh je velice roztřítíný, protoe je nutno přiznat, e tyto záleitosti jsou velmi nestabilní a není přes ní velký přehled. Poplatky se lií nejen v jednotlivých státech Evropské unie, ale je to i na úrovni domácí. To je podle typu obchodníka, karty či banky. Je nutno přiznat, e toto je velmi netransparentní. Při provádíní tíchto karetních transakcí hrají zásadní roli pravidla karetních schemat, která mají mít určitou povahu závazného právního předpisu. Pan ministr financí ji mnohé ozřejmil. Já bych se chtíla vrátit jetí k níkterým záleitostem, a to k usnesení, které jste obdreli. Tam je rovní zmínín nesouhlas, který projevil výbor pro záleitosti EU. To je v bodí 2. Opravdu tento výbor vyslovil nesouhlas se zákazem poskytovat platební sluby pro instituce vykonávající dohled nad touto záleitostí, co se přímo týká ČNB. A to, jak by se musela ČNB, která by zde nemohla působit jako dozorový orgán, přetvořit, stálo by ji to níkolik set milionů Kč. Musíme říci, e v současné dobí ČNB roli, která je jí svířena, výrazní plní a není důvod toto tímto nařízením České národní bance odebírat. Podotýkám, e níkolik evropských států v tomto smíru má podobný problém a tento ná návrh v bodí 2 je plní opodstatníný.  
A zároveň bych chtíla říci, e toto nařízení musí být implementováno po schválení do dvou mísíců a má to postupný nábíh. Jednotlivým obchodníkům se pravdípodobní zjednoduí situace, protoe toto nařízení zároveň určuje, jakým stylem budou dostávat výpisy a oznámení od jednotlivých poskytovatelů tíchto karet, kolik za jednotlivé zboí, za jednotlivé nákupy jim účtují poplatky a případní oni se mohou rozhodovat.  
Bylo zde zmíníno i níjaké vítané rozhodnutí, e obchodníci mohou níkteré karty odmítnout. Vítinou tyto karty, které budou procentní upraveny, rozhodní obchodníci odmítat nebudou. Ale jsou zde určité typy karet, na které se práví nevztahuje toto omezení. Toto omezení má být troku rozířeno tím, e nařízení umoňuje obchodníkům aby se vyhnuli tímto kartám tím, e je mohou odmítnout. Je to jakési uvolníní moností, aby se obchodník mohl rozhodnout. Ale předevím je to takové předjímání moností, e práví poskytovatelé tíchto karet, které budou výrazní omezeny na poplatcích, přenesou tyto poplatky na jiné typy karet, kterým dají třeba marketingovou podporu, a ti obchodníci by je museli konkrétní přijímat. Je to otázka do budoucna, nevím, jak se k tomu vysloví ostatní státy. Máme zde na svých stolech určitý pozmíňovací návrh, já poprosím, abyste si ho přečetli, protoe je součástí určitého naeho usnesení. Týká se to bodu 6.  
Usnesení výboru pro záleitosti EU včetní určitého doporučení, jste obdreli jako materiál. Já bych chtíla přečíst jenom samotné usnesení: 190. usnesení z 19. schůze konané 23. října 2013 k dané problematice. Po úvodním sloví, informaci Radka Urbana, námístka ministra financí, zpravodajské zpráví senátorky Dagmar Zvířinové a po rozpraví výbor přijímá usnesení k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o platebních slubách a vnitřním trhu, kterou se míní smírnice 2002/65/ES, 2013/36 EU a 2009/110/ES, kterou se zruuje smírnice 2007/64/ES k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o mezibankovních poplatcích za platební transakce zaloené na kartách doporučení, které je přílohou tohoto usnesení. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu smírnice Evropského parlamentu, kterou jsem u citovala, k nařízení, které jsem ji citovala, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem a určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátorku Dagmar Zvířinovou.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní zpravodajko. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A já otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí pan senátor Tomá Grulich. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Tady je taková zajímavá situace. Výbor pro Evropskou unii má takové mírní znepokojení nad touto harmonizací. Vláda má o níco vyí znepokojení a já mám úplní nejvyí znepokojení a doporučuji tento materiál odmítnout a vládí odmítnout harmonizaci elektronických karet jako celek, protoe to povauji za velký zásah do podnikatelských svobod a do svobodného trhu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra jako předkladatele, zda si přeje vystoupit jetí. Nepřeje. Paní zpravodajko? Take budeme hlasovat o návrhu usnesení, který byl přednesen paní zpravodajkou. Já vás volám k hlasování.  
Take nyní budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesla paní senátorka Dagmar Zvířinová a tak, jak je uvedeno v tisku č. N 87/09/02. V sále je v tuto chvíli přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 31. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 9  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 27, proti byli 4, návrh nebyl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Já díkuji panu ministrovi i paní zpravodajce.  
A přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Návrh nařízení EP a Rady, kterým se stanoví jednotná pravidla a postup pro řeení problémů úvír. institucí a níkterých invest. podniků v rámci jednotného mechanismu pro ře. problémů a fondu pro řeení problémů bank a míní nař. EP a Rady (EU) č. 1093/2010  
Tisk EU č.  
N 084/09  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky N 084/09 a N 084/09/01. Poádal bych pana ministra financí Jana Fischera, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Jan Fischer:  
Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. To, o čem je ten návrh nařízení, je vlastní o jednom z pilířů rodící se bankovní unie a je to nařízení o jednotném regulačním mechanismu. Já jenom bych chtíl podotknout, e ten první pilíř, tzn. jednotný dohledový mechanismus byl ji schválen a pod gescí Evropské centrální banky začne působit od přítího roku. O jednotném rezolučním mechanismu, tzn. o mechanismu, který bude umít v případí krizí vyvést ty nezdravé instituce z této krize, pokud mono s minimálním tlakem na veřejné prostředky členských států, ale bude to umít udílat rychle, efektivní a bez průtahů a bez tlaků na zaprvé veřejné rozpočty, na ekonomiku a s cílem i zamezit íření nákazy z tích nezdravých institucí smírem ven. Chtíl bych jenom konstatovat, e ten jednotný rezoluční mechanismus, jeho pravidla, principy, čili to vlastní nařízení, debata o ním, o této části, nebyla ukončena. Dokonce dnes bíí jetí mimořádná rada ministrů financí EKOFIN, která doufejme do zítřejího rána přinese rozřeení, výsledek a poskytne patřičné výstupy Evropské radí na úrovni premiérů. Ten evropský summit, o tom jste tady hovořili, a uvádíl ho pan premiér a skuteční je v bytostném zájmu Evropské unie a politickým imperativem, aby tato závírečná část rodící se bankovní unie byla právní připravena k právnímu ukotvení. Ta politická debata je nesmírní obtíná, nesmírní kontroverzní, střetávají se tam zájmy zemí, to je toho, čemu říkáme sever tích jiních zemí. Jsou tam zemí, které zpochybňují dokonce právní základ vytváření takového jednotného rezolučního mechanismu. Velmi citlivou otázkou je vytváření tzv. záchranných sítí a kdo je bude platit. Česká republika spolu s dalími zemími zaprvé nevyjádřila ochotu dosud stát se součástí bankovní unie z mnoha dobrých důvodů, nicméní do vyjednávání o bankovní unii vstupuje velmi aktivní, mohu konstatovat v dobré souhře ministerstva financí a České národní banky a Úřadu vlády. Na tomto trianglu se nám daří vytvářet si dobré a pevné mandáty, které jsou slyet.  
My dbáme hlavní na to, aby při tích vyjednáváních nikdy nebyly pokozovány hostitelské zemí a zemí stojící mimo eurozónu. To je imperativ do toho vyjednávání  s tím souvisí velmi intenzivní způsob hlasování, kde se v orgánech, kde se bude rozhodovat o aktivaci případných rezolučních anebo záchranných mechanismů. A zatím myslím, e ta pozice České republiky je slyet, ale samozřejmí bude záleet na tom výsledném projednávání dnes a potom na summitu. Velmi významnou součástí rezolučního mechanismu je vytvoření tzv. jednotného rezolučního fondu. Čili z čeho se to vlastní bude platit? Co to bude za zdroj a odkud bude tvořen a kým bude tvořen. My jsme vdycky zastávali stanovisko, e zásadní podporujeme existenci sítí národních rezolučních fondů, případní postupné vytváření toho jednotného celoevropského rezolučního fondu. Ta konstrukce po namáhavém a zdlouhavém vyjednávání je taková, e jednotný rezoluční fond pro záchranu nebo pro sanaci nezdravých bank bude vytvořen v průbíhu 10 let, postupní z níj budou vzlínat peníze ze sítí národních rezolučních fondů, a je tento fond, počínaje rokem 2026, plní nahradí. Plní nahradí. Já myslím, e ve vyjednávání je to umíní moného. Samozřejmí státy geograficky spíe knihu EU trvaly na rychlém vytvoření takového jednotného rezolučního fondu, k tomu státy severské  nebo severské, pardon  státy na sever, kam patříme i my, byly pomírní zdrenlivé.  
Velmi citlivá je otázka rozhodovacích mechanismů. Pro pouití rezolučního fondu bude vytvořen tzv. výbor, který bude muset rozhodovat velmi operativní, velmi rychle  pokud k nímu nedojde ke shodí, bude rozhodovat Evropská komise. Pokud ani tam  pokud i tam by dolo ke kolizi mezi komisí a tím výborem, dojde na řadu Evropská rada a tam zase bude záleet na způsobu hlasování. My bychom nejvíce podporovali hlasování jedna zemí  jeden hlas, ale myslím si, e toto se prosadit v Radí o tíchto vícech nepodaří.  
Dámy a pánové, já myslím, e stojíme před jedním z nejváníjích rozhodnutí, nebo jsme svídky jednoho z nejváníjích rozhodnutí EU dotvoření bankovní unie. Dbáme  zásadní pozice je vdy, aby vekerá sankce případných bank v krizi se díla na margo jejich vlastníků, jejich vířitelů. To je ta metoda, které se níkdy říká bail-in, aby byly minimalizovány tlaky na národní rozpočty anebo i na společné evropské veřejné peníze, aby opatření byla efektivní, rychlá, nediskriminační ve smyslu, e by pokozovala zemí, které jsou mimo eurozónu a aby nepokozovala zemí, které jsou zemími hostitelskými, kde jsou umístíny dceřiné společnosti velkých bank.  
To je myslím nejen k tomu nařízení jako takovému, ale jak vypadá současný stav vící v pevné víře, e se podaří do konce roku základní víci, které povedou k výslednému návrhu tohoto nařízení, e se podaří politicky a odborní  politicky a odborní vyjednat. Jsou tam závané víci, např. Nímecko podle posledních indikací zastává tvrdé stanovisko, e jednotný rezoluční fond vůbec nesmí být součástí nařízení a e musí být vytvořen na základí mezivládní dohody, čili je vidít, e se vracíme k níkterým velmi kořenným vícem v debatí. Myslím si, e dnení EKOFIN, ani potom případní summit premiérský nebude patřit k jednoduchým. To jenom přiblíení stavu, jaký je v evropské debatí nesmírní zásadní a nesmírní závané.  
Paní senátorky, páni senátoři, díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tento tisk, je výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk N 084/09/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Dagmar Zvířinová, kterou nyní opít ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Jetí jednou, dobrý den, pane ministře. Já velice díkuji za osvítlení velké závanosti tohoto dokumentu a bych řekla i historického okamiku z toho důvodu, e opravdu co se týče bankovnictví a zdravého finančního prostoru EU, je to dokument velmi zásadní. Je velmi ambiciózní a popravdí řečeno, otázkou je, jak úplní se ho podaří v kadém případí naplňovat v jednotlivých obdobích. Samotné nařízení vytváří druhý pilíř bankovní unie, která spočívá ve zřízení jednotného mechanismu pro řeení problémů bank v eurozóní a zemí účastnících se jednotného mechanismu dohledu. Vychází z původního návrhu smírnice o ozdravných postupech a řeení problémů úvírových institucí a která stanoví jednotný soubor pravidel pro řeení problémů bank.  
Protoe vloni v září byla předloena varianta, určitá varianta bankovní unie, která míla tři bloky, a to přesun dohledu nad bankami na evropskou úroveň, vytvoření jednotného rámce pro řeení problémů bank, co v podstatí je toto součástí, ale pak by mílo být jetí, co nás v budoucnu, zřejmí přítí rok, čeká, e se bude vyjednávat níjaké nařízení  vytvoření společného rámce pro pojitíní vkladů.  
Toto nám přechází v etapách  ji dříve jsme to kritizovali, take to práví přichází v jednotlivých ucelených více či méní blocích. Neznáme navazující mechanismus, je to velmi tíké se k tomuto vyjadřovat takto postupní, ale pravdípodobní jiný systém zde asi nebudeme mít.  
Komise dále zdůrazňuje, e bankovní unie rovní stojí na souboru jednotných pravidel, která upravují fungování finančních institucí na vnitřních trhu EU. Předpisy v současnosti procházejí revizí a Komise to vnímá jako nultý krok k bankovní unii. Prvním krokem se jeví vytvoření jednotného mechanismu do dohledu v eurozóní, který by míla vykonávat Evropská centrální banka spolu s národními orgány dohledu. Jedná se o dohled nad zhruba 130 bankami v eurozóní. Ostatní instituce v eurozóní bude hlídat národní orgán dohledu. Centralizovaníjí řeení bankovních krizí by míl řeit jednotný mechanismus dohledu.  
Samotné nařízení si klade za cíl vytvoření jednotného mechanismu pro řeení problémů bank, jak u bylo vysvítleno, je to záleitost nebo krok velmi významný. Přesto, e Česká republika není součástí eurozóny, má s eurozónou ovem velké ekonomické vztahy, tak jednotlivé záleitosti se nám sem budou promítat, zvlátí kdy vítina naich bank je toho pohledu, kdy matky vítinou jsou v zemích eurozóny. Základním východiskem nového mechanismu je zásada, e náklady související s případným řeením budoucích bankovních krizí nesmí nést daňoví poplatníci, nýbr by míly dopadnout na samotné vlastníky, banky a jejich vířitele. Stanoví také přesné pořadí, v jakém budou moné jednotlivé pohledávky vířitelů odepisovány. Vklady do 100 000 eur nebudou bíhem úpadku banky ohroeny. Klíčovým hráčem má být Evropská komise, která při řeení problémů bank má rozhodující slovo. Jednotný mechanismus by umonil rozhodování o úpadku bank na evropské úrovni ve shodí s pravidly a ve shodí se smírnicí o řeení problémů bank.  
Samotný způsob fungování mechanismu zahrnuje určité otázky prevence, včasné intervence a poté počítá s řeením problémů. Cílem má být zajistit kontroly, ale předevím má zajistit kontinuitu, pokud bude banka v problémech  zajistit kontinuitu zásadních funkcí banky ve vech problémech, zabránit významným nepříznivým dopadům na finanční stabilitu, včetní zabráníní íření problému. Pak by míla zajistit ochranu veřejných finančních prostředků tím, e minimalizuje vyuití veřejné finanční podpory a zároveň musí zajistit ochranu vkladů.  
Jak u jsem říkala, míla by platit zásada, e tíi ztrát nesou hlavní akcionáři, vířitelé, a to v souladu s pořadím priority jejich pohledávek. Zároveň je i zde, jak ji bylo řečeno  je v tomto nařízení řeena samotná instituce, která by míla ke kontinuální podobí zasedat a pokud vyvstanou níjaké problémy, míla by mít jednak výkonnou sloku, ale potom i takovou preventivní, kdy míla určitou formou rozhodnout, jak který mechanismus bude fungovat. A pokud nepřijdou problémy, tak u potom ve velmi krátkých razantních krocích by míla řeit konkrétní problémy konkrétní banky.  
U tady bylo zmíníno panem ministrem, jak se budou jednotlivé státy eventuální na tom podílet, co není tak úplní jednoduché. Nicméní, aby se tyto problémy mohly řeit, je potřeba zřídit jednotný fond pro řeení problémů bank. Naplňování tohoto fondu by míly platit banky usazené v eurozóní, případní v zemích účastnících se jednotného mechanismu dohledu. Platí se poplatky nezbytné pro pokrytí správních výdajů výborů, roční příspívky ex-ante nezbytné pro dosaení cíle výe prostředků a mimořádné příspívky, pokud bude potřeba, v případí nedostatku zdrojů ve fondu. Fond by míl postupní disponovat jedním procentem hodnoty vkladů ve vech úvírových institucí, spadajících pod jednotný mechanismus. Očekává se cca 55 mld. eur, ale tato úroveň by míla být dosaena zhruba za 10 let. Výe platby do fondu určí Komise dle rizikového profilu instituce. Kromí toho můe fond ádat úvíry z národních mechanismů k řeení problémů v nezúčastníných státech nebo od finančních institucí.  
Česká republika se vak v současné dobí nepřipojuje k jednotlivým mechanismům, není členem eurozóny ani bankovní unie. Bankovní sektor je vak velmi převání tvořen, jak u jsem říkala, dceřinými společnostmi bank se sídlem v eurozóní, a proto se nás tato problematika částeční dotýká.  
V případí vstupu České republiky do eurozóna by se stala Česká republika členem bankovní unie, včetní dalích záleitostí. Vzhledem k závazku přijmout v budoucnu euro, je nutné se zabývat velmi podrobní nastavení tíchto mechanismů. Je nutné zajistit vyváené postavení vech členských států, ale také je potřeba usilovat o co nejvýhodníjí nastaveníjí postavení z hlediska zájmů České republiky.  
Jak u bylo řečeno, tak tímto materiálem se zabýval výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu Parlamentu ČR přijmout usnesení tak, jak vám bylo předloeno včetní doporučení, které je obsáhlé a já bych doporučila tak, jak jste ho obdreli, v tomto zníní přijmout, protoe je pomírní velmi důrazné a má hájit zájmy i pohledy i z pozice České republiky.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Tento tisk projednal také výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Bis. Ptám se ho, zda si přeje vystoupit? (Senátor Bis z místa sdíluje, e ve bylo řečeno.)  
Díkuji, nepřeje si vystoupit, protoe ve u bylo řečeno. Take v tuto chvíli otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Přeje. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Jan Fischer:  
Díkuji mnohokrát, pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Nevystupuji proto, abych zdroval, jenom proto, e  dví poznámky. První  já to usnesení Senátu vítám, naprosto mu rozumím. Asi odpovídá pozici České republiky a čím ta doporučení budou v exekutiví tvrdí, tak já, kdybych v exekutiví byl, tak já bych s tím rozhodní problém nemíl  tak asi. To je v usnesení. A druhá víc je  k jedné části vystoupení paní senátorky Zvířinové. Víte, on je to příbíh o tom, e  a tam to vede i k moným níkterým pastem ve vyjednávání a komplikuje to pozici nejen České republiky. Ono to jde kus po kuse, krok za krokem. A níkdy jakoby se ztrácí vize toho konce, celková architektura, co vyaduje  prostí metodologie toho je straní zvlátní.  
Velmi neobvyklá v naprosto zásadní víci a vyaduje nesmírnou obezřetnost ve vyjednávacím procesu a dobrou koordinaci mezi orgány, které za mandát pro vyjednávání v České republice odpovídají. Já jsem velice uvítal, e ve vaem sdílení, e ve sdílení paní senátorky Zvířinové tento postřeh se objevil. Je moná zásadníjí ne si myslíme. A to i pro zemi, která součástí bankovní unie není, nedeklarovala zatím zájem, pokud bychom byli v eurozóní, velmi správní, stává se to automatickou záleitostí. A jenom upozorňuji, to je velké politikum pro dalí garnituru. Jsou zemí, které nejsou členy eurozóny, nicméní u projevují níjak skrytí, více otevření zájem stát se členy bankovní unie. Není to zatím případ České republiky. To je krok, který by byl potřeba případní velmi citliví politicky zváit. To je ve, díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zeptám se paní zpravodajky, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Take nyní můeme přistoupit k hlasování.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu tak, jak ho přednesla a zdůvodnila paní senátorka Dagmar Zvířinová a jak je uvedeno v tisku N 984/09/02. V sále je v tuto chvíli přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 31. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomu návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 10  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, díkuji i paní zpravodajce.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Jan Fischer:  
Jenom vteřinu. Hezké svátky, vechno nejlepí do nového roku. Asi v této roli se u tady neuvidíme, to je velmi pravdípodobné, tak bych vám chtíl podíkovat za velmi profesionální, velmi zasvícené posouzení návrhů z tvůrčí hutí ministerstva financí, často i za posouzení velmi kritické, ale tak u to bývá, a to je třeba. Hodní úspíchů, na shledanou. (Potlesk.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Také díkujeme, pane ministře a vířím, e ve Snímovní prosadíte nadílku pro vechny občany této republiky v rámci rozpočtu, který schválíte.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 634/1992 Sb., o ochraní spotřebitele, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
200  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 200. Návrh uvede pan ministr průmyslu a obchodu pan Jiří Cieňcia³a, kterého nyní ádám  on u je tady  take prosím, aby nás s tímto návrhem seznámil. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Cieňcia³a:  
Díkuji, dobrý den, vám vem. Mám radost, e jsem opít mezi vámi. Já jsem tu radost u vyjádřil před tím, při posledním předkládání zákonů, takových dílných orgánů více v České republice. Jde to i do rýmu, ne?  
Váený pane předsedající, předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych na vaem dnením jednání uvedl návrh novely zákona o ochraní spotřebitele, jeho cílem je zamezit zneuívání důvíry spotřebitelů ze strany neseriózních podnikatelů při tzv. předvádících akcích, s cílem prodat zboí pouívají nevybíravé a nepřípustné metody od psychického nátlaku a po fyzické násilí, přičem přítomným často vnutí mnohonásobní předraené nekvalitní výrobky.  
Jedná se o naléhavý společenský problém, který je nutné řeit. Je předevím potřeba zefektivnit výkon dozoru a zlepit informovat spotřebitelů, kterými jsou vítinou starí spoluobčané. Pro zajitíní účinné kontroly ze strany České obchodní inspekce se ukládá podnikatelům povinnost informovat dozorový orgán deset dnů předem o konání akce a stanovuje se minimální rozsah informací, které musí podnikatel uvést v kadém pozvání na předvádící akci.  
Předkládaný návrh byl projednán v Poslanecké snímovní Parlamentu dne 10. prosince 2013. V jediném čtení byl s návrhem vysloven souhlas plným počtem hlasů přítomných poslanců.  
Návrh byl projednán v senátním výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovoluji si vás poádat o podporu předloeného návrhu. Zároveň díkuji vám vem za pečlivost, kterou jste vínovali projednání tohoto zákona.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře za předloení zákona tzv. proti mejdům a zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů, a organizačním výborem byl určen garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 200/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého nyní tedy ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené a milé kolegyní, váení kolegové. Hospodářský výbor projednal na včerejím zasedání uvedenou novelu zákona o ochraní spotřebitele. Já bych chtíl, ponívad pan ministr to uvedl, říct jenom tři víty. Zákon za nekalé obchodní praktiky povauje jednání podnikatele vůči spotřebiteli, které je v rozporu s poadavky odborné péče a které je způsobilé podstatní ovlivnit rozhodování spotřebitele tak, e můe učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil. Současní umoňuje sankcionovat poruení zákazu pouíváním nekalých praktik, tj. a do výe 5 milionů Kč. Jsou tam dví zásadní víci, zaprvé, e kadý ten pořadatel musí deset dnů před tím nahlásit akci České obchodní inspekci a za dalí je jasní deklarováno, co vechno obchodní inspekci musí nahlásit, jaké zboí tam bude, termín apod., kde se to bude konat. Myslím si, e tak jak to schválila Poslanecká snímovna, která 10. prosince na své 4. schůzi tento návrh zákona schválila, s tím, e ze 184 přítomných poslanců bylo pro 184, ná výbor projednal a přijal 163. usnesení s tím, e po úvodním sloví zástupce předkladatele Tomáe Hajduka, námístka ministra průmyslu a obchodu, a po mé zpravodajské zpráví návrh zákona schválil a doporučuje vám, kolegové a kolegyní, na dnením zasedání tuto novelu rovní přijmout a schválit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore za zpravodajskou zprávu, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů, a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby se Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím a otevírám tudí obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní 1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Jenom velmi struční. Zaprvé chci podíkovat za tento návrh zákona, který řeí problém, který je skuteční velkým společenským problémem, ale je také lidskými tragédiemi. Asi kadý z nás jednak vidíl televizní reklamy, jednak má zkuenosti ze svého okolí.  
Mohla bych o tom vykládat ze svého okolí i z rodiny konec konců také.  
Jsem přesvídčena o tom, e společnost prostí má povinnost chránit ty nejslabí, a senioři k této skupiní samozřejmí patří. Pane ministře, díky, je to vlastní jeden z prvních zákonů, který k nám přiel do Senátu z noví ustavené Poslanecké snímovny.  
Přihlásila jsem se ale o slovo také proto, e bych ráda upozornila v souvislosti s projednávaným zákonem nebo novelou zákona o ochraní spotřebitele na to, e v oblasti ochrany spotřebitele máme velké dluhy jako společnost obecní. Myslím si, e je velká koda a velká chyba, e nevnímáme evropský rámec, který práví v oblasti ochrany spotřebitele máme.  
Ochrana spotřebitele je jedním z velkých témat Evropské unie a je koda, e ne úplní vechno vyuíváme tak, jak bychom mohli, a u je to v oblasti přeshraniční spolupráce anebo je to skuteční v kontrole zákonných řeení, ale také v sankcionování a hlavní důsledným vymáháním kvality chování vůči spotřebiteli, atd. Já absolutní nechápu, jak je moné, e dostáváme na ná trh - vítinou je to v oblasti potravin  potraviny, které mají úplní jinou kvalitu, ne potraviny stejné značky, výrobky stejné značky na jejich domácích trzích.  
Myslím si, e je to skuteční asi nedůsledná kontrola. Asi by bylo potřebné v rámci celé Evropy přitvrdit v této oblasti. Ale domnívám se, e je to problém i nás, kontroly naich obchodníků, protoe oni jsou to, kteří musí prodávat tyto výrobky, které jsou méní kvalitní, ne mnohdy výrobky stejné značky níkde za hranicemi. Nae republika je malá, vichni máme monost jet do Rakouska, do Nímecka, nakonec i do Polska a tyto problémy vidíme.  
Jsem přesvídčená o tom, e je potřeba se na tuto oblast zamířit jetí daleko, daleko více.  
A hovořím-li o kontrole, sankcionování a důsledném vymáhání, tak k tomu musím přidat jetí také výchovu, vzdílávání. Pořád si myslím, e jsme se nenaučili býti spotřebiteli. My jsme, aspoň moje generace troku mladí, troku starí, byla vrena do trního hospodářství a my neumíme si pohlídat kvalitu, my neumíme být dostateční asertivní vůči nekalým obchodním praktikám, tak jak to máme v tomto případí, ale i v mnoha jiných, kdy je s námi velmi manipulováno, a u je to prostřednictvím reklamy, nebo nejrůzníjích obchodních triků přímo v supermarketech či níkde jinde.  
Toto vechno jsou námíty k přemýlení, toto vechno jsou víci, které bychom míli moná řeit i legislativní, a v nové koaliční smlouví a v novém vládním prohláení určití tyto víci budou a určití nová vládní koalice se tím zabývat bude, ale jsou to i víci, kde nepotřebujeme nové zákony, kde je potřeba jenom vyuívat to, co máme a skuteční důslední, ale důslední spotřebitele chránit. Myslím si, e zvlátí teï před Vánocemi je to více ne aktuální.  
Jetí jednou díkuji, pane ministře, za tento návrh zákona a vířím, e se posuneme i v této oblasti v následující dobí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví. Přeje, prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Cieňcia³a:  
Mockrát díkuji za slovo. Nechtíl bych se opakovat z předchozího kola. Kontrola je opravdu významným faktorem, ale kontrola je vdycky post factum. Nejlepí kontrola je prevence, prevence a v kvalití, to znamená vyrábít kvalitní výrobky, zejména v oblasti potravinářství a zejména Czech made. Myslím si, e na to nae Česká republika má, e má na to i zemídílství, e má na to i zpracovatelský průmysl. A zejména nai lidé, kteří tam jsou a kteří to vyrábíjí od začátku a do konce, si musí uvídomit, e dílají potraviny pro nás, pro nae díti, pro nae vnuky, pro nae zdraví.  
A za to bych se chtíl přimluvit a chtíl bych popřát hodní tístí a zdraví o Vánocích a hlavní bych chtíl popřát, aby Senát plnil stabilizační úlohu a roli při pouívání nejenom odborných znalostí profesorů, docentů a jiných graduálních lidí, ale zejména zdravého selského rozumu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zeptám se pana zpravodaje, jestli si přeje vystoupit? Nepřeje, dobře.  
Zazníl jediný návrh, který je obsaen v usnesení garančního výboru, a to je návrh schválit. O tomto návrhu budeme v tuto chvíli hlasovat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 56 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 29. Dám anci jetí opozdilcům, aby míli monost hlasovat o tomto důleitém zákoní proti mejdům.  
Zahajuji hlasování. Kdo jej pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové č. 11  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, díkuji i panu zpravodaji, a vířím, e tento zákon pomůe naim seniorům a dalím. Díky!  
Tím jsme projednali poslední bod naeho dopoledního jednání. Přeruuji v tuto chvíli jednání do 14.00 hodin a vyhlauji polední přestávku.  
(Jednání přerueno ve 12.17 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 14.00 hodin.)  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Váené kolegyní, váení kolegové, pokračujeme dalím bodem a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Vnitřní dohoda mezi zástupci vlád členských států Evropské unie zasedajícími v Radí o financování pomoci Evropské unie v rámci víceletého finančního rámce na období 2014-2020 podle dohody o partnerství AKT-EU a o přidílení finanční pomoci zámořským zemím a územím, na které se vztahuje čtvrtá část Smlouvy o fungování Evropské unie  
Tisk č.  
198  
Máme to jako tisk č. 198 a uvede nám ho ministr zahraničí pan Jan Kohout. Pane ministře, slovo u máte 30 vteřin.  
Ministr zahraničních vící ČR Jan Kohout:  
Dobrý den. Váené paní senátorky, váení pánové senátoři, váený pane předsedo, váené pane předsedající, díkuji za slovo. Myslel jsem, e mezitím bude jetí níjaká drobná ceremonie, ale tak se hned ujmu slova a začnu.  
Dovolte mi, abych vám dnes představil krátce Vnitřní dohodu o financování 11. Evropského rozvojového fondu  plný titul máte na obrazovkách a máte ho i ve svém senátním tisku č. 198.  
Kadý Evropský rozvojový fond je uzavírán na víceleté období na základí tzv. vnitřní dohody mezi členskými státy. V současnosti se realizuje 10. Evropský rozvojový fond s platností pro období 2008 a 2013.  
Předkládaná dohoda o financování 11. Evropského rozvojového fondu byla dne 24. června 2013 podepsána zástupci členských států EU na úrovni ministrů zahraničních vící. Evropský rozvojový fond je mezivládní fond, který stojí mimo rozpočet EU. To v praxi znamená, e je financován přímo prostřednictvím příspívků jednotlivých členských států a řídí se vlastními pravidly. Fond je určen k financování rozvojové spolupráce EU se zemími, je jsou signatáři tzv. dohody z Cotonou, čili zemí Afriky, Karibiku a Tichomoří.  
Vnitřní dohoda o financování zakotvuje cíle a principy rozvojové spolupráce s tímito zemími. Hlavním cílem, který vláda ČR plní podporuje, je vymýcení chudoby, podpora udritelného rozvoje a zapojení tíchto zemí do svítové ekonomiky. Pomoc se realizuje na základí strategických programů pro jednotlivé zemí i regiony, na jejich přípraví se ČR v rámci EU aktivní podílí. České subjekty se dosud v rámci Evropského rozvojového fondu uplatnily převání jako poskytovatelé konzultačních slueb nebo subdodavatelů velkých nadnárodních firem.  
Ministerstvo zahraničních vící ve spolupráci s Radou pro zahraniční rozvojovou spolupráci systematicky pracuje na zvyování povídomí o příleitostech v rámci Evropského rozvojového fondu mezi potencionálními českými realizátory. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, usnesení má číslo 198/1, zpravodajem je pan senátor Jan Hajda, který má slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Ná výbor uvedený návrh projednával včera na svém zasedání. Chtíl bych jenom říci a doplnit pana ministra, který to zevrubní uvedl, e Evropský rozvojový fond funguje od roku 1959 a je určen pro financování rozvojové spolupráce a pomoci, kterou Evropská unie realizuje vůči skupiní zemí Afriky, Karibiku a Tichomoří jako mezivládní fond, který dosud stojí mimo rozpočet Evropské unie.  
Dne 8. února letoního roku Evropská rada stanovila celkovou výi finančních prostředků, která bude v tomto období v platnosti pro období 2014 a 2020. Jedná se o částku 30 miliard 506 milionů eur. Pokud se týká České republiky, její podíl byl podle dohodnutého distribučního klíče stanoven na 0,8 % z celkového objemu, to je ve výi 240 270 000 eur.  
Výbor k tomuto přijal usnesení s tím, e po úvodním sloví zástupce předkladatele Karla Borůvky, námístka ministra zahraničních vící, a námístkyní ministra financí České republiky Ivy Andrové, po zpravodajské zpráví senátora Jana Hajdy, schválil tento návrh a doporučuje rovní tak, jak u řekl pan ministr  dnenímu zasedání Senátu, rovní dát souhlas k ratifikaci Vnitřní dohody mezi zástupci vlád členských států Evropské unie. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednával tento tisk. Jeho usnesení má č. 198/2, zpravodajem je pan senátor Pavel Trpák. Výbor má stejné usnesení, take já otvírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nepřihlásil, přece jenom přihlásil, ale první byl pan senátor Jiří Dienstbier, padl do výstřelu.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Nemám nic k obsahu předloeného návrhu, mám spíe k proceduře projednávání zde v Senátu, protoe jestli se nepletu, jde o smlouvu, která je předkládána opakovaní, a to kvůli argumentu tzv. diskontinuity legislativního období v důsledku rozputíní Poslanecké snímovny, a jsem si vídom, e nae legislativa má k tomu odliné stanovisko, ale podle mého názoru vzhledem k tomu, e Senát je permanentní komora z hlediska ústavní koncepce a vzhledem k tomu, e obí komory mají při projednávání mezinárodních smluv shodné postavení a dokonce jsou zdokumentovány i případy, kdy vláda nepředkládala smlouvu obíma komorám najednou, ale v níkterých případech i dříve jedné a posléze teprve druhé komoře. Osobní se domnívám, e tady není důvod pro argument diskontinuity, protoe jakmile jednou Senát smlouvu projedná a schválí, tak je to suverénní rozhodnutí Senátu a není potřeba v důsledku rozputíní Poslanecké snímovny smlouvu projednávat znovu.  
Uvídomuji si, e tady nedobíhlo projednávání, tedy nic jiného projednat znovu nám nezbývá. Je to v důsledku ale naeho vlastního postupu, e jsme proces nedokončili po rozputíní Poslanecké snímovny.  
Myslím, e není rozumné ani přijímat tento výklad, protoe zbyteční díláme tuté práci znovu. A já to tady teï v tuto chvíli říkám z toho důvodu, e bych byl nerad, aby do budoucna se tady utvrzoval tento postup jako dejme tomu ústavní zvyklost. Proto se proti tomu ohrazuji a byl bych rád, kdyby níkdy přítí, a bude rozputína Poslanecká snímovna, se tímto způsobem nepostupovalo a Senát jako rovnocenná komora si trval na tom, e jednou projednanou víc nebude projednávat znovu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře, díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Vechno, co se zdá, je sen. Tady se zdá, e je to vechno v pořádku, e se nic nedíje, e tady není ádný problém. Ale on ten problém tady je a my jsme ho řeili i na výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, a divím se, e ho neřeily i výbory, které se zabývají ekonomickou situací této zemí, protoe kdybyste si pečliví přečetli tento materiál, tak zjistíte, e se tady jedná o obrovské navýení této zahraniční pomoci, a to ne ve výi desítek nebo stovek, ale níkolika set stovek, milionů korun. Je to o tom, e dobrovolný příspívek mezi roky 2014 a 2020 se zvýí z 0,5 na 0,8 %, co dílá navýení 1,32 mld. roční. Slyíte dobře  1,3 mld. a více je navýení roční v období 2014 a 2020! Nevím, kde na to tato republika vezme, kdy není na důchody, není na zdravotnictví. A tady bude zahraniční pomoc navýena o takovouto obrovskou částku.  
Mnozí z vás mohou říci, e to bude postupní nabíhat, ale celková částka se nikdy nezmíní a v průmíru to je 1,3 mld. více ne doposud, je to navýení o 200 %, moná o jetí více procent. Kdyby aspoň tyto peníze byly vyuívány ku prospíchu i českých subdodavatelů. Ale bohuel, ty organizace, které zařizují tuto zahraniční pomoc, a zahraniční pomoc je ne dobrý byznys, ale superbyznys pro níkteré státy, jako ku příkladu je to Belgie, tak i nae organizace, přes které se distribuuje zahraniční pomoc, v takto velké míře nevyuívají nae podnikatelské subjekty. A to v dobí, kdy tady vichni mluvíme o tom, e by se česká diplomacie míla zamířit i na ekonomickou diplomacii.  
A poskytování této pomoci ani nebude moná tak v roli českého státu, jako v roli evropské sluby pro vníjí činnost.  
Nevím, kdy bývalý ministr zahraničních vící Schwarzenberg toto podepisoval za prezidenta České republiky, jestli si uvídomil, e v rozpočtech tato částka podle mých informací není. Je to v dobí, kdy ministerstvo zahraničních vící se potýká s obrovskými problémy týkajícími se financování ambasád. Je to v dobí, kdy se ruily ambasády z ekonomických důvodů a tady se navyuje a jsem zvídav, jestli to je z kapitoly ministerstva zahraničních vící, pravdípodobní to asi bude, tak se navyuje tato částka obrovsky, je to časovaná mina pro kadou přítí vládu a pro kadého ministra zahraničních vící.  
Chci se zeptat pana ministra zahraničních vící, jestli to bylo skuteční nutné, aby se to navýilo o tak velkou částku v dobí, kdy Česká republika je v recesi, v dobí, kdy rozpočet prakticky není schválen, v dobí, kdy se počítá s kadou korunou?  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Chtíl bych vystoupit v záleitosti, o které hovořil Jiří Dienstbier. Ano, samozřejmí jsou na to různé názory, jestli máme projednávat dohodu, která u nám jednou byla předloena, e u nás vlastní ten akt byl splnín a nejedná se o zákon, tudí není potřeba celý proces zahajovat znovu. Určití je na tom hodní pravdy, ale já bych chtíl jenom říci, e by bylo potřeba, aby tuto záleitost ujasnila Legislativní rada vlády. Aspoň podle mého názoru, nebo my jsme s panem ministrem vedli níjakou polemiku, stanovisko naí legislativy bylo takové, jak teï tento proces probíhá, stanovisko ministerstva zahraničních vící bylo jiné, ale zásadní obrat nastal, kdy se tady objevily tisky zaslané z Úřadu vlády.  
Přesní nemůeme vídít, jestli obsah je úplní totoný nebo není a já si myslím, e je potřeba toto propřítí  na úrovni vlády upřesnit, zdali vláda se bude na komory Parlamentu v takovémto případí znovu obracet. Pokud se neobrátí, tak asi není-li alobce, není soudce a bylo by dobré, kdyby aspoň bylo toto stanovisko. Já vím, e to není závazné stanovisko, ale bylo by to stanovisko, které by podle mého názoru níjakým způsobem upřesnilo nebo zakotvilo nae dalí počínání. Pokud bychom zkonstatovali, e to není správné, tak se jistí ohradíme. Ale myslím si, e to by byl první krok pro vechny budoucí případy, které by mohly nastat.  
Pokud by se nala jiná forma, která by to upřesnila, já bych byl rád, ale myslím si, e alespoň stanovisko Legislativní rady vlády a podmínka, aby nám to vláda jako komoře, která u to jednou projednala, znovu nepředkládala. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, pane ministře. Pomáhat je samozřejmí potřeba a sám se účastním níkterých projektů, nicméní občas se opravdu stává, e z níkterých projektů se stává výnosný byznys pro níkteré organizátory a pak to vrhá patné svítlo na ostatní projekty. Kdy čtete níkteré projekty, tak se tam bíní vyskytuje mísíční příjem organizátorů třeba kolem 60 tisíc nebo 8 tisíc denní za audit, co jsou podle mého názoru nadstandardní prostředky pro nevládní organizace poskytující tuto pomoc.  
Vyuil bych této příleitosti a, pane ministře, vznesl bych jednu interpelaci, kterou mi nezodpovíte teï, ale mohu-li, pane ministře, jestli bych mohl poádat o zdokumentování účelovosti pouití prostředků na rozvojovou spolupráci, které byly uvolníny vaím úřadem v prosinci 2013. Tak zní otázka. A vím, e to nemůete zodpovídít teï, tak kdy mi to vá úřad dodá písemní, budu rád. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, já bych se přidal tady k naemu kolegovi vaím prostřednictvím, pane předsedající, Tomái Jirsovi, jestli by bylo mono poskytnout audity. Audity organizací, které se zaobírají rozdílováním této zahraniční pomoci, aby byly poskytnuty senátorům podle toho, kteří by si to přáli, protoe moná bychom tam zjistili velmi závané okolnosti, které se týkají toho, jak jsou placeni administrátoři tíchto projektů, protoe logické by bylo, aby dostávali stejné ohodnocení jako je normální ve státní sféře, podle státních tabulek, třeba pro ministerstvo zahraničních vící, a ne aby si tam dávali sto, moná dvístítisícové platy.  
To by se v auditech mohlo objevit, pokud ne, to je otázka, jak audity byly dílány. A jetí bych řekl jednu poznámku. Tato smlouva byla podepsána o financování, o navýení, o tom, e Česká republika bude platit daleko více finančních prostředků z peníz nás vech, byla podepsána 26. června 2013. Není tedy pravda, e nás k tomu níkdo nutil, přijali jsme to dobrovolní, je tedy otázka, kde se na to vechno vezmou zdroje.  
Doufám, pane ministře, vy jste v demisi, take u asi tíko to budete řeit, e je připraven níjaký plán ministerstva zahraničních vící na to, aby v přítích letech na úkor této zahraniční pomoci rozvojovým státům netrpíla česká zahraniční politika tím, e se budou ruit dalí a dalí velvyslanectví, jak se tomu dílo v subsaharské Africe nebo v Jiní Americe. Místo toho, aby se zbytek prostředků vínoval na otvírání ambasády v Lucemburku, moná pro ministra financí v demisi Fischera, a nebylo na sedačku pro velvyslanectví ČR v Iráku, v Bagdádu, jak jsem byl svídkem. Doufám, pane ministře, e ne skončí vae období, aspoň splníte ten slib, který jste nám dal a ta sedačka tam bude!  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Já vím, e jde o závanou víc, ale nepochopil jsem, pane kolego, z vaí řeči, jestli ádáte přeruení tohoto bodu, a vám pan ministr bude schopen, resp. jeho úřad dodat vechny údaje.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Jestli dovolíte, pane předsedo, pane ministře, kolegové, já jsem zvyklý na to, e si ty údaje opatřím sám vlastními cestami, vlastními prostředky, bez toho, e bych sledoval níkoho z účastníků.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře. Nikdo dalí není přihláen, končím rozpravu. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Jan Kohout:  
Váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení pánové senátoři, zaznílo tu níkolik dotazů, námítů a informací, které ne zcela odpovídají realití. První víc  pokud jde o českou rozvojovou spolupráci, českou rozvojovou pomoc, tak tato je provádína na základí politických guidance, které dává rada pro rozvojovou spolupráci Českou rozvojovou agenturou, která samozřejmí podléhá vem kontrolním mechanismům v této zemi. Budu víc ne rád, e vám budu moci poskytnout vechny informace tohoto typu. Není v tom ádný problém. Díkuji, rádi dodáme.  
Pokud jde o audity, které se dílají, rádi poskytneme. Nemáme s tím nejmení problém, protoe si myslíme, e česká bilaterální rozvojová spolupráce je poskytována dobře a efektivní. A nemáme se za co stydít v této oblasti.  
U jsem se bál, e dneska ani neuslyím o sedačce v Bagdádu. Jsem rád, e to zaznílo a e i z této tribuny můu přislíbit panu senátorovi, e nejen v Bagdádu budou mít novou sedačku, ale moná i níkde jinde, kdy nám zbude troku víc peníz. Nechci se bavit při této příleitosti, protoe to není předmítem tohoto jednání, o otázce rozpočtu ministerstva zahraničních vící. Je to víc skuteční sloitá. My o ní neustále komunikujeme. Rozpočet bude schvalován zítra, uvidíme, jaká bude finální situace.  
Ale pokud jde o samotný evropský rozvojový fond, pro upřesníní: Výe příspívku členské zemí do přísluného EDF je stanovena na základí hrubého národního důchodu přísluné zemí. Dále se přihlíí rovní ke specifickým vazbám členských zemí, k jednotlivým zemím AKT. To znamená Afriky, Karibiku a Tichomoří. V tomto případí se jedná předevím o vztahy níkterých členských zemí s jejich bývalými koloniemi, jak vichni víme. Čili příspívek ČR do EDF má mandatorní charakter, který vznikl v okamiku přijetí přístupové smlouvy. Jestli jsme nechtíli platit na rozvojovou spolupráci v rámci Evropy, míli jsme to indikovat v průbíhu přístupových jednání a říct: Milé členské státy, milá Evropská unie, my nechceme být solidární. My jsme sice v té dobí míli docela dost, jak jsme se dozvídíli a dozvídali v té dobí, prostředky jsou, take jsme mohli tehdy říci, e ne. Dneska, ano, situace není zcela růová, to nikdo nezakrývá, ale nemůeme se zbavit ani morální, ani právní svého závazku vůči méní rozvinutým zemím třetího svíta. Já bych to povaoval, a povauji takovou výzvu za amorální ve své podstatí. A přenesení bychom se mohli bavit i o jiných daňových poplatnících, jiných státech EU, které platí ze svých peníz přesuny do strukturálních fondů méní rozvinutých členských zemí, a mohly by zvedat otazníky a prsty nad tím, jak je s tími příspívky, ani by míly kohokoli konkrétního na mysli, zacházeno.  
Čili Česká republika se zavázala přispívat do EDF. Stala se smluvní stranou smlouvy z Cotonou, pro ČR, stejní jako pro ostatní nové členské státy, začala povinnost platit do EDF, do 10. EDF v roce 2011. Vzhledem k tomu, e ji byl dohodnut příspívkový klíč pro 10. rozvojový fond, byla výe členského příspívku České republiky stanovená na přechodné období na 0,51 %. Obdobní se postupovalo i v případí dalích, tehdy nových členských zemí EU.  
Pro číslo 11. EDF, který máte na stole, původní EK navrhovala příspívek České republiky a dalích nových přispívatelů do EDF ve výi odpovídající jejich podílu na rozpočtu EU, co by v případí ČR činilo 1 % na celkovém objemu 11. EDF. Čili následným jednáním se podařilo České republice a dalím státům noví přispívajícím do EDF dosáhnout kompromisního řeení a platba bude tedy nií ne podíl ČR a dalích nových členských zemí do této skupiny na rozpočtu EU. Čili ne e jsme navýili dobrovolní, jak tady zaznílo, a zcela mylní, protoe to není dobrovolný příspívek, ale naopak stamilióny naím vyjednáváním byly českému rozpočtu uetřeny. Podařilo se tedy dále sníit a dohodnout s EK ten koeficient, který dnes máte před sebou, na 0,8 %, přesní je to 0,79745 %. A předkládá se to s tím, e 12. EDF, ne ten, co máte, ale ten přítí, ji bude součástí rozpočtu EU a ČR u do níj bude přispívat v rámci svých celkových příspívků do rozpočtu EU.  
Samozřejmí i do tohoto Evropského rozvojového fondu je mono přispívat dobrovolní. My s tím nepočítáme v následujícím období, stejní jako s tím nepočítá ministerstvo financí.  
Mám pocit, e jsem vyčerpal hlavní momenty. Samozřejmí budu velice rád, kdy se bude Senát soustavní zabývat tím, jak je poskytována předevím bilaterální rozvojová pomoc Česku republikou, protoe znovu říkám, je to víc, o kterou jsem se osobní dlouhodobí zajímal, projel jsem řadu zemí, vidíl jsem, jak ty nae bilaterální rozvojové projekty vypadají, jakých dosahují kvalit, a jsem na to hrdý, vůbec se za to nestydím. Otázka úspínosti naich českých subjektů v rámci tohoto evropského rozvojového programu je otázka trochu jiná a mnohem sloitíjí. A tady ani po letech nejsme úspíní tak, jak bychom sami chtíli, jak bychom si představovali. Co toho dáváme za energie a úsilí dlouhodobí. Kolik seminářů jsme dílali s naimi podniky. Je vidít, e do tích velkých projektů musí nastupovat velké firmy, velké české firmy. Střední firmy se do tíchto projektů evropských v rozvojových zemích můou zapojit pouze jako subdodavatelé. Česká republika v rámci toho, aby pomohla českým subjektům se dostat do tíchto velkých evropských projektů, schvální zapojuje níkteré splňující předpoklady, subjekty do české bilaterální, abychom získali referenci. Čili my díláme jako zemí i mnohé pro to, nejen z hlediska znalosti postupu a procedur, ale i z toho, aby míli dostatečnou referenci pro evropské fondy.  
Je pravda, e i na straní českých subjektů, které se vínují rozvojové pomoci, nebo by míly anci účastnit se tíchto projektů, v níkterých případech existuje jistá řekl bych opatrnost, kdy to řeknu diplomaticky, nebo nechu, kdy to řeknu diplomaticky méní zdvořile. Take díkuji, pane předsedající, tolik zatím na vysvítlenou.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Předseda klubu kolega Dryml s faktickou. Omlouvám se, vím, ale právo přednosti je troku posunuto.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já jenom s faktickou poznámkou. Jedná se o smlouvu ve výlučné pravomoci členských států. Take není pravda, e nás k tomu nutí EU. Je to výlučná pravomoc kadého členského státu, jestli k tomu přistoupí a v jaké výi.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Kolega Hajda jako zpravodaj je zastoupen panem senátorem Strnadem, protoe kolega Hajda nás musel opustit do Snímovny.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych zastoupil kolegu senátora Hajdu a shrnul rozpravu k tomuto bodu jednání. V rozpraví vystoupili 4 senátoři, z toho jeden senátor 3krát. Zazníl zde jediný návrh, a to dát souhlas k ratifikaci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. V daném okamiku máme jediný návrh, to je souhlas s ratifikací. Po znílce o tom budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro ratifikaci, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 12 ukončeno  
, registrováno 59, kvorum 30, pro 47, proti 2. Návrh byl schválen. Díkuji panu ministrovi. Díkuji také zpravodajům. Pan kolega Nenutil se hlásí.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, obracím se na vás se ádostí, abychom jetí jako 13. bod dneního programu zařadili senátní tisk č. 126 Senátní návrh zákona Stálé komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury, kterým se míní zákon č. 107/1999 Sb., o Jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Půjde skuteční jen o pár desítek sekund, kdy na základí jednání dneního ÚPV vás poádat o prodlouení termínu pro projednání pozmíňovacích návrhů k jednacímu řádu naí komory. Díkuji za pochopení.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Kolega Petr Vícha k tomu bodu? U ne. Take je to procedurální návrh. O tom nechám hlasovat, zařadit dalí bod, a to bod č. 13 podle návrhu, jak jste slyeli.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 13  
ukončeno, registrováno 60, kvorum 31, pro 49, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
V daném okamiku jsme u dalího bodu, to je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Petra Víchy, Jiřího Bise a Pavla Eyberta, kterým se míní zákon č. 201/2012 Sb., o ochraní ovzduí  
Tisk č.  
182  
Je to druhé čtení. Senátní návrh nám uvede pan senátor Jiří Bis.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, jedná se o první novelu zákona o ochraní ovzduí. Není pravda, e to je novela zásadní nebo veledůleitá. Je to novela technická jak svým rozsahem, tak svým obsahem. Co je hlavním motivem této novely?  
Za prvé zjednoduit níkteré postupy na základí zkueností, které se získaly aplikací tohoto zákona. Odstranit zbytečné náklady, které sebou nese zákon, a zajistit rovný přístup vech účastníků.  
O co se hlavní jedná? Za prvé je snaha, aby byl rovný přístup k provozovatelům meních stacionárních zdrojů znečitíní. To znamená, aby se jim umonila výmína emisních stropů mezi spalovacími zdroji různých provozovatelů. Zatím to bylo moné pouze u jednoho provozovatele mezi různými zdroji. Tato flexibilita je přípustná zatím jenom u jednoho provozovatele. Dále je snaha rozířit výjimku z povinnosti provést kompenzační opatření na výstavbu pozemních komunikací, u nich plánovaný provoz nepřekročí přípustnou úroveň znečitíní. Zase  je to stejný přistup k pozemním komunikacím, jako ke stacionárním zdrojům. Dalí zmíny, které jsou v zákoní, jsou určitého administrativního charakteru. Je nesmyslné, aby nadbyteční bylo povinností podávat poplatkové přiznání, pokud celková výe poplatku nepřesahuje 50 tisíc Kč, kdy pokuta nebo sankce jsou a od 50 tisíc Kč. A také se zdá, e je nadbytečné a nákladné, aby zdroje mezi 50 a 100 megawatty, pokud to jsou zdroje, které pracují v krátkodobém reimu, míly kontinuální míření, které je nákladné a drahé a bude pracovat velmi krátkou dobu.  
Toto jsou podstatné součásti tohoto návrhu a já vás ádám o jeho schválení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Garančním výborem byl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu, ivotní prostředí, zpravodajem pan senátor Ivo Bárek. Usnesení má číslo 182/1. Pan senátor má slovo.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Milé kolegyní, váení kolegové, pan kolega Bis za předkladatele ji tady pohovořil o cílech tohoto návrhu senátního návrhu zákona. Já bych řekl, e tento návrh reaguje na to, co se v praxi ukázalo jako problémem. Návrh tohoto senátního návrhu zákona byl pro jednání Senátu předloen dne 24. září 2013. Jedná se o první novelu tohoto zákona č. 201/2002 Sb., o ochraní ovzduí. Jeho cílem je zajistit rovný přístup provozovatelů meních stacionárních zdrojů znečitíní ve vztahu k ekonomické zátíi vyvolané nároky na jejich ekologický provoz, a to bez sníení environmentálních poadavků v oblasti ochrany ovzduí.  
Konkrétní jde o zavedení monosti výmíny emisních stropů mezi spalovacími zdroji různých provozovatelů. V současnosti je toti tato flexibilita přípustná jen u více stacionárních zdrojů jednoho provozovatele, co lze vnímat jako diskriminaci tíchto provozovatelů, kteří disponují jen jedním zdrojem.  
Dále se návrhem roziřuje výjimka z povinnosti provést kompenzační opatření i na výstavbu pozemních komunikací, u nich plánovaný provoz ne překročí přípustnou úroveň znečitíní, obdobní jak je tomu u stacionárních zdrojů.  
Tento novelizační bod, týkající se kompenzačních opatření, odstraňuje rozdíl jejich aplikace mezi stacionárními zdroji a pozemními komunikacemi.  
Dalí zmíny zákona jsou cíleny na sníení administrativní náročnosti a zpřesníní textu, a ji jde o zruení nadbytečné povinnosti podávat poplatkové přiznání, pokud celková výe poplatku nepřesahuje 50 tisíc Kč, o přesné stanovení lhůty k ohlaování údajů souhrnné provozní evidence nebo o doplníní přílohy č. 4 upravující podmínky kontinuálního míření emisí.  
My jsme se velmi poctiví na naem výboru zbývali materií, nebo obsahem tohoto návrhu zákona a přijali jsme k tomuto návrhu zákona pozmíňovací návrhy dvojího druhu. Jedny jsou legislativní technické, tak jak o nich hovoří nae legislativní stanovisko a je ná zájem je opravit. A druhá záleitost se týká kogeneračních jednotek, kdy  a teï vysvítlím ten pozmíňovací návrh, kdy ke stávajícímu zmíní přílohy č. 10 zákona o ochraní ovzduí stanovené hodnoty mezních hodnot emisí pro oxid uhličitý a oxidy dusíku se podle § 16 odst. 2 vztahují na spalovací stacionární zdroje o jmenovitém tepelném příkonu 300 kW a niím, které slouí jako zdroj tepla pro teplovodní soustavu ústředního vytápíní. Zařízení, u kterých výrobce či dovozce nedoloí splníní tíchto mezních hodnot emisí, nemohou být od 1. 1. 2014, respektive od 1. 1. 2018 uvádína na trh.  
Ze samotných hodnot a referenčních podmínek, které jsou v zákoní uvedeny, je patrné, e cílem bylo stanovit kritéria předevím pro kotle. Zdrojem tepla pro teplovodní soustavu vytápíní vak mohou být také spalovací motory nebo spalovací turbiny, které jsou zdroji takzvanými kogeneračními, tedy zdroji tepla i mechanické energie, která je nejčastíji vyuívána k výrobí elektřiny. Tyto spalovací stacionární zdroje znečiování ovzduí mohou tedy slouit také jako zdroj tepla pro teplovodní soustavu vytápíní, a tedy se na ní příloha 10 vztahuje.  
Spalovací motory a spalovací turbiny v současnosti dodávané na trh vak nejsou schopny dosahovat stejných hodnot emisí jako kotle. Uzavření trhu pro tyto dví skupiny zařízení nebylo, ani nemohlo být cílem zákona. Obí tyto skupiny kogeneračních zdrojů lze povaovat za ekologické zdroje tepla, nebo v nich dochází k vysoce účinné kombinaci výroby elektřiny a tepla, a tedy i lepímu vyuití energie obsaené v palivu, kterým je nejčastíji zemní plyn nebo bioplyn.  
Zvyování energetické účinnosti patří mezi dlouhodobé cíle státní politiky ivotního prostředí ČR na léta 2012-2020, mezi opatření pro zajitíní plníní tohoto závazku je uvedena podpora nárůstu podílu kombinované výroby tepla a elektřiny. Navrená zmína zákona, to znamená tento předloený pozmíňovací návrh, je plní v souladu s tímto strategickým cílem a souvisejícím opatřením.  
Současní lze konstatovat, e České republice jsou tato zařízení vyrábína a zákazem jejich prodeje na domácím trhu by dolo k pokození tíchto výrobců.  
Z výe uvedeného důvodu jsme navrhli doplnit do tabulky č. 2 v části první přílohy č. 10, a to je součást pozmíňovacího návrhu, zvlátní mezní hodnoty emisí pro pístové spalovací motory a plynové turbiny. Navrhované hodnoty vycházejí z hodnot stanovených pro stejná zařízení vyího výkonu ve vyhláce č. 415/2012 Sb.  
Tolik k pozmíňovacímu návrhu.  
Samozřejmí my jsme v prvním čtení tento zákon tady debatovali a byla tady vyslovena rovní kritika k opatřením, nebo k výjimce z povinnosti provést kompenzační opatření na výstavbu pozemních komunikací. My jsme se tímto také zabývali. Já jsem pozval na jednání naeho výboru zvlátí ředitele odboru ochrany ovzduí ministerstva ivotního prostředí pana Ing. Kuela, aby nám jakoby vysvítlil, abychom se nestali tími, kteří zhorují níkteré kvality ochrany ovzduí. A on potvrdil, e to, co v tom návrhu zákona je napsáno a to, co kolegové navrhují, není v rozporu s politikou ministerstva ivotního prostředí, ba naopak tuto zmínu potvrzují.  
Já případní potom dál vystoupím v rozpraví, protoe jsem si nechal i po jednání a po debatí s paní prof. Sykovou vyádat jetí níkteré materiály od ministerstva ivotního prostředí.  
Dostávám se k naemu usnesení č. 1872/1. Po úvodním sloví senátora Petra Víchy, zpravodajské zpráví senátora Ivo Bárka a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh senátního návrhu zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Ivo Bárka a povířuje předsedu tohoto výboru, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Zatím díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Dalím výborem byl VHZD s usnesením, které má číslo 182/82. Zpravodajem je pan senátor Petr ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, váený pane předsedající, díkuji za slovo. Já budu velice stručný, protoe v podstatí je vidít, e jsme oba dva výbory projednávaly toté. Take po představení tohoto návrhu zákona kolegou Bisem byla přednesena zpravodajská zpráva v mé osobí a navrhli jsme dva pozmíňovací návrhy přesní v tom zníní, co se týče tích legislativních připomínek, které byly schváleny na výboru pro ivotní prostředí, a takté pozmíňovací návrh kolegyní senátorky Vrecionové k tomuto tisku ohlední poadavku na spalovací stacionární zdroje. To znamená, doplnit o ty turbiny, kdy to řeknu laicky.  
Výbor to podrobní projednal a po předloení zprávy a tíchto pozmíňovacích návrhů schválil návrh zákona a přijal usnesení s pozmíňovacími návrhy a povířil mí, abych vám zde sdílil, e výbor ho doporučuje ke schválení v podobí pozmíňovacích návrhů.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu. Písemní se přihlásila paní senátorka Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, já nemám proti vemu, co tady bylo řečeno, námitky, ale mám váné námitky proti tomu, co jsem u vyjádřila při prvním čtení tohoto senátního návrhu, kdy jsem projevila nesouhlas s názorem navrhovatelů, e takzvaná kompenzační opatření je třeba u stacionárních zdrojů i pozemních komunikací uplatňovat obdobným způsobem.  
Kolegové navrhovatelé se ostatní členy Senátu snaili přesvídčit, e se mýlím. V obdobném duchu, jak jsem byla informována, se nesla také debata na schůzích výborů, ostatní jsme to slyeli, jim byl tisk přikázán. Jako ředitelka výzkumné instituce, která se zabývá dopady znečitíní ovzduí na zdraví, cítím povinnost vás informovat o důvodech, proč nemohu přijmout argumenty kolegů navrhovatelů a zástupce MP, na jeho dobrozdání se navrhovatelé odvolávají, a který dle mého názoru nemá relevantní informace. Ty relevantní informace jste tady přednesli, e máte. My jsme je nikdy nevidíli, a takové informace vechny v naem ústavu sbíráme. Domnívám se tedy, e ádné takové relevantní informace tady nejsou. Prosím, já to jetí vysvítlím.  
Dovolte mi tedy struční zrekapitulovat, o co se vlastní jedná, proti čemu protestuji. Navrhovatelé mimo jiné prosazují rozíření výjimky z povinnosti provést kompenzační opatření u pozemních komunikací, jejich příspívek k úrovni znečitíní nepřesáhne úroveň stanovenou provádícím předpisem. Navrhovatelé i zástupce MP nás přesvídčují, e je to pro ochranu ivotního prostředí a zdraví obyvatel naprosto dostačující.  
Voliči budou napříč vemi politickými stranami tento senátní návrh vnímat jako zákon proti ochraní ovzduí. To vám mohu garantovat, protoe denní jsem ve styku práví s tími, kteří protestují proti nedostatečné ochraní ivotního prostředí  v Praze, v Severomoravském kraji a v jiných regionech. Na první pohled se skuteční můe zdát, e jde o pozitivní zmíny. Ráda bych vám vak nabídla k úvaze i druhý pohled. Jsem přesvídčena, e je třeba vínovat vítí pozornost tomu, o jaké pozemní komunikace v zákoní jde a jak se má stanovovat míra znečitíní ovzduí z hlediska účinné prevence onemocníní.  
Pojem pozemní komunikace ve smyslu zákona o ochraní ovzduí je definován v § 11 odst. 1 písm. b) tohoto zákona jako pozemní komunikace v zastavíném území obce o předpokládané intenzití dopravního proudu 15 000 a více vozidel za 24 hodin. Rozhodní se tedy nejedná o pozemní komunikaci okrajového významu. U takovéto komunikace se podle platného zníní zákona vyadovala tzv. kompenzační opatření, tj. opatření zajiující pouze zachování dosavadní úrovní znečitíní pro danou znečiující látku  § 11 odst. 5 zákona o ochraní ovzduí, a to v případí, e by vlivem umístíní komunikace dolo k překročení níkterého z imisních limitů s dobou průmírování jeden kalendářní rok, anebo u tento limit byl překročen. Skutečnost, zda dolo k překročení limitu, se posuzovala na základí průmíru hodnot koncentrací pro čtverec území o velikosti jeden kilometr čtvereční, vdy za předchozích pít kalendářních let  zase zákon o ochraní ovzduí.  
Noví mají být kompenzační opatření vyadována pouze tehdy, pokud umístíním pozemní komunikace dojde k nárůstu úrovní znečitíní o více ne jedno procento imisního limitu pro znečiující látku s dobou průmírování jeden kalendářní rok (o přípustné úrovni znečiování zase máme vyhláku, § 27, odst. 1). Odborníci zkoumající dopady znečitíní ovzduí na lidském zdraví, s nimi jsem tento návrh konzultovala, označili uvedený způsob posuzování míry znečitíní za spíe administrativní nástroj k rozptýlení obav naich spoluobčanů, a rozhodní ne za nástroj účinné prevence onemocníní obyvatelstva.  
Navrhované opatření neochrání lidské zdraví před aktuálním zvýením koncentrací  aktuálním, ne průmírným za jeden rok, ale aktuálním zvýením koncentrací znečitíní v ovzduí denních hodnot. Sledovací období je jednodue příli dlouhé na to, aby byla zjitína dostatečná ochrana i prevence. Odborníci z Ústavu experimentální medicíny Akademie víd opakovaní prokázali, e rovní krátkodobá personální expozice znečiujícím látkám, konkrétní benzo[a]pyrenu můe mít vliv např. na pokození chromozomů, nebo na kvalitu spermií. Tyto studie byly provedeny např. u praských stráníků, kteří chodili s monitorovacími přístroji a byli pouze dví hodiny na praských křiovatkách a kdy dolo skuteční k chromozomálním aberacím.  
Výsledky byly citovány v materiálech Svítové zdravotnické organizace ji před třemi lety. Před níkolika dny sdílovací prostředky přinesly zprávu, e imisní limity pro benzo[a]pyren byly v roce 2012  a teï pozor  překročeny na 27 procentech území Æeské republiky, kde ijí přibliní dví třetiny obyvatelstva, take tady jsou jasní překročeny a níjaké roční průmírování nemůe nic zmínit. Tady nezávisí na ročním průmírování, ale závisí na tom, kolik dní v roce jsou limity překročeny. A jenom níkolik dní stačí k pokození obyvatelstva. Nejde nicméní jenom o benzo[a]pyren samotný, rovní momentální zvýená koncentrace částic PM  
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- momentální, zdůrazňuji, můe vyvolat např. astmatické záchvaty, v souvislosti s tím pak můe být zvýená i úmrtnost.  
To se týká přibliní 9 procent populace. Vystavením částicím PM  
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o koncentraci 25 mikrogramů na metr krychlový můe u malých dítí zvýit riziko onemocníní bronchitidou o více ne polovinu. Dojde-li k vystavení polycyklickým aromatickým uhlovodíkům v dobí před narozením, můe to negativní ovlivnit porodní hmotnost. A jak víte, nízká porodní váha je často spojena s trvalým pokozením zdraví dítí.  
Z výe uvedených důvodů by se proto jevilo bezpečníjí dokonce apriori předpokládat, e u pozemní komunikace s intenzitou dopravního proudu 15 000 a více vozidel za 24 hodin bude dopad na ivotní prostředí a zdraví obyvatel natolik závaný, aby kompenzační opatření byla vyadována bez dalího zkoumání.  
Zástupce MP na schůzi výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí sám připustil, e nelze spoléhat jen na výsledky EIA a e práví proto byla zavedena povinnost provádít kompenzační opatření v zákoní o ochraní ovzduí. Jsem přesvídčena, e bychom nemíli hledat cesty k tomu, jak kompenzační opatření neprovádít, ale naopak k tomu, jak zlepit prevenci pokozování zdraví obyvatelstva s ohledem na aktuální úroveň poznání.  
Navrhuji proto, abychom v tuto chvíli alespoň vypustili 1 a 4 z předloeného senátního návrhu. Současní bych byla ráda, abychom se do budoucna zamysleli nad tím, jak co nejlépe legislativní upravit oblast prevence onemocníní souvisejících se znečitíním ovzduí s důrazem na osobní expozici koncentrací kodlivin v míře, která se v provedených výzkumech ukazuje být riziková.  
Sečteno a podtreno, váení kolegové, kteří jste mí neposlouchali. Kdy vypijete dví deci slivovice kadý den, 360 dní v roce, tak se vám nic nestane. Ale kdy vypijete jeden litr slivovice kadý druhý nebo třetí den, tak vám zaručuji, e tady dlouho nebudete. A tak je to s tím ovzduím. Stačí mu níkolik dní v roce, tři týdny, a to víme, e v zimí, kdy je inverze, nastane a skuteční to významní pokozuje zdraví obyvatel. Vechny okolní zemí, kam se pojedete podívat, kdy překročíte hranice, budují kompenzační opatření a my tady navrhujeme zákon, e je nebudeme budovat. Tak já bych vás poprosila, kdybyste zváili tuto drobnou zmínu v senátním návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji a v daném okamiku pokračuje rozprava, do té se nikdo nehlásí. Hlásí? Je potřeba zmáčknout čudlík. Tak, ale předtím byl pan senátor Pavel Eybert. Pane senátore Bisi, bylo by dobré, kdybyste míl nástroje pro práci důleité, jako je kartička.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové. U z toho, e jsem se podepsal pod navrhovanou novelu zákona, je evidentní, e jej podporuji, a to prosím píkní i včetní pozmíňovacích nástrojů, které byly přijaty na naem výboru, jak u zde přednesl jeho předseda pan senátor Ivo Bárek. Celý text novely zákona povauji za přínosný, ba dokonce, nebude-li přijat, bude velký problém s provozem kogeneračních jednotek, které mají výkon do 300 kW a které nemohou splnit dosud platné limity, které se na ni vztahují a přitom jsou velice ekologickou záleitostí, nebo kromí tepla, na které se dosud vztahují platné předpisy, limity, vyrábíjí také elektrickou energii. Co se týče limitů znečitíní ovzduí z dopravy na komunikacích s více jak 15 000 vozidly za den, je tato situace vdy předmítem posuzování tzv. vlivu na ivotní prostředí, a na základí výsledku této EIA jsou pak realizována v dopraví vekerá opatření, která komplexní kompenzují ochranu ivotního prostředí pro lidi, kteří bydlí v blízkosti tíchto komunikací.  
Limity, které máme nastaveny v České republice, jsou na tak minimální hodnotí, e nií hodnoty jsou dneními technickými prostředky prakticky ji nemířitelné. Zákon o ochraní ovzduí stanovuje, za jakých podmínek je moné poadovat kompenzační opatření a zároveň stanovuje hranici příspívku noví umisovaného zdroje znečitíní. Pokud se tato hranice nedosáhne, nedosáhne-li té minimální hodnoty, nebudou opatření uplatňována. Máme ale v České republice úplní jiný problém, který s tímto souvisí. Ti, kteří mají pod okny silnici doslova pár metrů, ti se moc bránit dopraví nemohou. Ale ti, kteří by vybudování nové silnice míli vzdáleno stovky metrů od svých obydlí, tak ti se mohou výstavbí takovýchto komunikací bránit prakticky neomezení, tzv. donekonečna. A proto máme v dneních aglomeracích dopravu, která by mohla být z míst vyvedena, a tím tam také máme ty vysoké limity znečitíní ze stávající dopravy v dnení zástavbí. Tady vidím hlavní problém, na který bychom se míli my, jako zákonodárci, zamířit, abychom sníili zatíení lidí, kteří ijí v tísné blízkosti komunikací.  
Já jenom uvedu příklad Legerovy ulice, kterou denní sem do Senátu jezdím. A přitom by vybudování D3 a obchvatu kolem Prahy velice pomohlo tomu, aby tyto exhalace byly níkde jinde, tam, kde neijí lidé. Ale bohuel nae soudy, nae orgány, které máme v České republice, neustále v tom sloitém systému, který zde platí, nacházejí níjaké chyby v procesu přípravy výstavby dálnic, výstavby komunikací a tak se ruí zásady územního rozvoje, tak se ruí ji vydaná územní rozhodnutí, tak se ruí vydaná stavební povolení, tak se ruí vydaná nebo řeknu uzavřená výbírová řízení a vlastní nám vekerá příprava tíchto komunikací vázne nebo postupuje velmi a velmi pomalu a my pak máme tích exhalací v zástavbí, kdy komunikace vedou středy míst, jsou to historické komunikace, které vznikaly trasou pro koňské povozy, tak dneska prostí spoustí lidí přináejí tento problém. Nicméní dovolím si na závír poádat vás o podporu tohoto zákona, o podporu i oních pozmíňovacích návrhů, protoe si myslím, e v současné chvíli nelze jinak. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jiří Bis.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane předsedající, váené senátorky a senátoři. Dovolte mi reagovat na níkteré z tíchto připomínek. Chtíl jsem říci, e tento zákon o ovzduí se týká jenom noví budovaných komunikací, tzn. nevztahujme to na komunikace, které jsou staré, které jsou v provozu. Základním prostředkem, jak zamezit při budování nové komunikace dostupnost a soulad s naimi předpisy na ochranu zdraví i na ochranu ovzduí, je EIA. Teprve tento zákon v této oblasti má určitou kontrolní funkci. To, e se stanoví určité rozumné limity, to je prostí technická a technologická záleitost, protoe neumíme pracovat s nulou. Není pravda, nemá smysl dílat velké nápravné opatření pro malé znečitíní, utratit velké peníze a potom nám tyto peníze budou chybít tam, kde bychom mohli dílat skutečná opatření, která by výrazným způsobem vylepila ivotní prostředí. Ty peníze jsou jenom jedny. Nejsou dvoje, tzn. tento zákon říká: Nedílejme víci, které jsou nerozumné a nemají oprávníní. To znamená i v tomto smyslu se řiïme trochu naimi finančními monostmi. Vdycky jsou trochu nekorektní argumenty lékařské v této oblasti. Kolik lidí onemocní, kolik lidí bude, kdy se tam překročí jednodenní atd. Já je nezpochybňuji. Já nemohu na úkor toho říci, e kdy tam nebude vybudována nová komunikace, tak mohu říci, e se tam nedostanou samy ty vozy a níkolik lidí zemře, protoe se tam ten vůz včas nedostane a odvezou ho do nemocnice, kdy má třeba infarkt. To samé jsem slyel z Akademie víd, kolik kody nadílá, kdy se bude pálit severočeské uhlí. Kdy bych se dostal na tu úroveň argumentů tíchto vídců, tak prohlásím, e můe zmrznout půlka kraje, kdy nebudeme mít čím topit v zimí. Ale to nejsou argumenty důstojné Senátu. Doporučuji vám, abychom tento drobný návrh, který má usnadnit a nezhorit ivotní prostředí, ale má usnadnit jeho aplikaci, abyste ho schválili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové. Nejprve zopakuji jednu vítu, kterou jsem říkal i při prvním čtení tohoto zákona. Jsem jedním z tích, kteří podepsali tento návrh a protoe jsem z Moravskoslezského kraje, který je nejvíc postiený z hlediska pranosti a problematiky ovzduí, tak předtím, ne jsem ten podpis připojil, tak jsem si ovířil tu záleitost na krajském úřadí na odboru ivotního prostředí a teprve po jejich dobrozdání, e to je ku prospíchu víci, jsem podpis připojil. Odborníci, za které povauji kolegu Bise, kolegu Eyberta, to vícní zdůvodnili a po projednání ve výboru ivotního prostředí a vyjádření zástupce ministerstva ivotního prostředí jsem jetí o níco víc klidníjí, e ta novela dobrá je. Tolik z vícného hlediska a z procedurálního hlediska poprosím pana předsedajícího o pítiminutovou přestávku před hlasováním pro poradu klubu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Ano, bude provedeno. Senátorka Eva Syková má slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váení přítomní. Samozřejmí, e můeme mít různé názory, ale já bych se tady chtíla ohradit proti tomu, co tady pan kolega Eybert přednesl, a to je, e argumenty vídců z Ústavu Akademie víd České republiky nejsou důstojné Senátu. Já bych se tedy skuteční v tom případí asi nemíla povaovat za osobu, která je dostateční důstojná, zasedat v Senátu? Nebo jak jste to myslel? To je opravdu pro mí urálivá záleitost, kdy řeknete argumenty níjakých vídců. Ti vídci na tom pracují třeba 10 let a mají celou řadu mezinárodních publikací uznávaných v celé Evropí a vy řeknete, e pro vás to nejsou argumenty. A já bych tady chtíla vidít ty argumenty z ministerstva ivotního prostředí. Vy o nich pořád hovoříte, říkáte, e pan Kuel vám je přednesl, ale já ten argument neznám, který ukazuje, e to je v pořádku a e ty emisní limity tady nejsou překračovány v takovéto situaci a e není potřeba dílat tato opatření. Takovou jsem tady ádnou solidní studii nevidíla. Take neříkejme si, e tady jsou protiargumenty, které ukazují, e to je zbytečné atd. Tak jenom tolik, prosím. Já si myslím, e moderní společnost celosvítová je zaloena na vídí, pánové a dámy.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Ivo Bárek má slovo.  
Senátor Ivo Bárek:  
Já určití nejsem vídcem a opravdu se nechci poutít do níjakých vídeckých rozborů. Já jsem byl pouze zpravodajem tohoto návrhu zákona, bohuel, take jsem se tím musel zabývat a nic jiného jsem nedostal k vyjádření ne níjaké stanovisko zástupců ministerstva ivotního prostředí. Znovu říkám, e jsem je poádal, e potřebuji se v tom níjakým způsobem vyznat. Já bych jenom moná tady níjakou argumentaci, kterou mi předloili, zopakoval. To znamená, jedná se o nové pozemní komunikace s 15 000 vozidly za den a tyto jsou vdy předmítem posuzování EIA, a pokud je vydáno kladné stanovisko EIA, pak jsou projednána a navrena k realizaci vekerá opatření naplňující komplexní ochranu ivotního prostředí.  
Cituji z podkladu MP: Ochrana ovzduí a plníní imisních limitů, např. o částice MP  
10  
 to jsou prachové částice, MP  
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nebo benzo[a]pyren jsou součástí posuzování EIA a pokud je to potřebné, tak jsou navrena opatření včetní kompenzačních opatření s cílem imisní limity dodret, nesmí docházet k jejich překračování z důvodu realizace nové komunikace. Apriori nelze uvaovat, e proces posuzování EIA je veden patní a nebo e zde navrhovaná opatření nebudou realizována. Kompetence k vydávání závazného stanoviska k výe uvedeným pozemním komunikacím, ale i povinnost realizovat kompenzační opatření obecní, jsou v zákoní o ochraní ovzduí od roku 2012 stanoveny noví, mimo jiné z důvodů, aby bylo moné v případí potřeby toto opatření u pozemních komunikací konkrétníji doplnit.  
Cílem kompenzačních opatření je exaktní stanovit realizaci takových kroků, které zajistí omezení emisí z daného zdroje nebo sníení emisí z jiných zdrojů znečiování ovzduí, aby byla úroveň znečitíní ovzduí zachována na stejné úrovni anebo dolo k jejímu zlepení. K jasní stanoveným a vymahatelným povinnostem pro provozovatele zdrojů znečitíní, v tomto případí pozemní komunikace, je na druhé straní potřeba stanovit přesnou hranici, od které je nezpochybnitelní kompenzační opatření nutno realizovat s ohledem na nejistoty modelování rozptylů znečiujících látek, tzv. rozptylové studie, která je uvádína cca od 20 procent výe.  
Navrhovaná hodnota překročení i imisního limitu o jedno procento představuje např. pro částice MP  
10  
hodnotu 0,4 mikrogramů na metr krychlový, roční imisní limit pro PM  
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je 40 mikrogramů na metr krychlový, co je hodnota na hranici vypovídající schopnosti rozptylových studií. Hodnoty příspívku překročení imisního limitu pod jedno procento imisního limitu budou obtíní obhajitelné a případní uloená kompenzační opatření mohou být z důvodu nejistot v rozptylových studiích s úspíchem zpochybňována. Konečným důsledkem na stanovení obhajitelné výe hranice překročení imisního limitu můe být pouze formální naplňování kompenzačních opatření, zpochybňování účelnosti kompenzace, zvýení administrativní náročnosti v průbíhu rozhodovacích procesů a v neposlední řadí i oddalování výstavby pozemních komunikací. To stanovisko ministerstva ivotního prostředí.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, níkolik poznámek k probíhající diskusi. Za prvé bych se rád tady zastal, respektive dosvídčil, e pan kolega Bárek i pan kolega Eybert i pan kolega Vícha velmi intenzivní dokazovali ministerstvu ivotního prostředí ohlední limitů a ohlední případného navýení znečitíní, pokud zákon bude upraven tím způsobem, jak je navrhováno a odpovídi skuteční byly negativní. Moná, e je koda, e paní profesorka nenavtívila ná výbor a své argumenty tam nepřednesla, nebo takto na poslední chvíli víci vyhodnocovat pro níkteré z vás nemůe být úplní jednoduché, kdy třeba dostaneme pomírní taková příznačná a zjednoduená přirovnání. To je první víc, kterou jsem chtíl říci.  
Ta druhá, by mám pány kolegy Eyberta i Bise oba dva zhruba stejní rád, tak přesto povauji za korektní, abych řekl, e slova, o kterých jste vy mluvila, byla řečena panem senátorem Bisem, nikoliv panem senátorem Eybertem. To je spíe pro stenozáznam, kdyby náhodou potom Akademie víd chtíla na níkoho zaútočit, tak aby vídíla, na koho. Take tolik ode mne. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má paní senátorka Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedající, váení přítomní. Já vím, e u mí máte asi dost, u vystupuji tady naposled. Ale já jsem řekla ve svém příspívku, e ačkoliv jsem na vaem výboru nebyla, protoe jsme míli zasedání naeho výboru, tak jsem tam poslala svého asistenta, abych vídíla, jak to tam probíhá, abych se k tomu mohla vyjádřit. A tam bylo řečeno  na vaem výboru, e zástupce můe konat schůzi výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, sám připustil, e nelze spoléhat jen na výsledky EIA. Práví proto byla zavedena povinnost provádít kompenzační opatření i v zákoní o ochraní ovzduí. Take není to tak jednoznačné, pánové, e zástupce to můe tak jednoznační podpořit.  
A znovu opakuji, e já mám výhrady proti tomu, jak to má být stanovováno, a to je, e navýení o jedno procento, o kterém tady říkáte, e je malé atd., to je vechno pravda, ale je to jedno procento navýení za celý rok, a to je patní. To je na tom straní patní. Má to být za níjaké období, za to nejhorí období, kdy jsou občané tomu vystaveni, to znamená třeba v lednu nebo únoru, nebo prostí kdy je inverze. Ale udílat to za rok, to samozřejmí nemusí limity překročit a přesto to můe být velmi kodlivé. Přirovnala jsem to pro vae pochopení k tomu pití slivovice. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko. V této chvíli s přednostním právem vystoupí místopředseda Senátu pan Přemysl Sobotka. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní předsedající, kolegyní a kolegové. Jenom pár poznámek. Určití mí nikdo nebude podezírat, e bych nechtíl chránit ovzduí a dokonce i pro sebe. Ale jenom malinko na odlehčení  To je otázka, nevím, jestli jsem dobře paní senátorku Sykovou poslouchal, e kdy dali zkoumání chromozomů ve spermiích, po dvou hodinách expozice pro policajta, e tam dolo k níjakému poruení. Mí by zajímal způsob a metodika, jak to bylo odebíráno, protoe slůvko "můe" je samozřejmí slůvkem, které jetí neznamená, e to tak je. A toté je i u ostatních momentů. Stále se objevuje v té důvodové zpráví "můe vyvolat astmatické záchvaty". Říkám malou poznámku na závír  jedu-li autem, můu být zabit. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A dále je přihláen do rozpravy pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové. Já se také omlouvám, e vystupuji jetí jednou. Ale chci přeci jenom jetí reagovat na to, co tady bylo řečeno. Ta kompenzační opatření, která by byla uplatňována, se v zásadí vdy pouívají pro nové komunikace. Tyto nové komunikace jsou mimo zástavbu, mimo bytovou zástavbu, čili na obyvatele, kteří dneska jsou u tích zatíených komunikací, to ádný vliv, ádný dopad nemá. U nových komunikací se EIA projednává vdy  ona je napřed jetí SEA  strategické posouzení vlivu na ivotní prostředí, pak je jetí EIA, kdy se posuzuje u výstavby nejenom z hlediska dopadu do ovzduí, ale prostí ze vech moných vlivů. A bylo to práví ministerstvo ivotního prostředí, které svými připomínkami, svými rozhodnutími, stanovisky zabraňovalo a jetí nedávno zabraňovalo výstavbí nových komunikací, které by vedly mimo bytové zóny, které by odlehčily obytným zónám v dopraví a bohuel teprve před nedávnem dolo k tomu, e ministerstvo ivotního prostředí se staví k výstavbí nových komunikací nejenom z toho hlediska, e dojde k níjakému zásahu do krajiny, ale také z hlediska toho, e to níčemu pomůe, např. rozředíní dopravy uvnitř míst.  
U stávajících komunikací exhalace můeme sníit práví jenom výstavbou nových komunikací, kdy dojde k určitému naředíní dopravy. Nastavíme-li limity pro výstavbu, a to, co tady bylo řečeno, prostřednictvím pana předsedajícího, paní senátorkou Sykovou ve vztahu ke kompenzačním opatřením, to je práví dalí zpřísníní řekníme podmínek pro monou výstavbu nových komunikací. Jestlie nastavíme nová přísníjí pravidla, v podstatí ádné nové komunikace u nepostavíme.  
Mohu říci, e jsme bohuel zákonem, který jsme nazvali zákonem pro urychlení výstavby dopravní infrastruktury, pro letoní rok zamezili prakticky vem výkupům pozemků a zabrzdili jsme tak přípravu výstavby komunikací, ale i eleznic.  
Jestlie nastavíme tyto hodnoty na znečitíní jetí sloitíjím, náročníjím a přísníjím způsobem, tak nové komunikace prostí vznikat nebudou a hodnoty znečitíní v tích místech, kde komunikace dnes probíhají, neklesnou, protoe tam neklesne intenzita dopravy.  
Proto se znovu přimlouvám za schválení. A vůbec nepochybuji o kodlivosti vech exhalací, které z dopravy do ovzduí unikají. Máme nejen dopravu, máme spoustu míst, kde máme lokální topení, máme problém s exhalacemi z hnídého uhlí nebo ze spalování toho, co se vůbec spalovat nemá. Je to bohuel tak, e se tyto vlivy kumulují, sčítají a pak to dopadá velice negativní práví na zdravotní stav obyvatel.  
Ale prosím, abyste si uvídomili práví to, e nové komunikace vznikají tam, kde zástavba není. A nastavíme-li pro nové komunikace nová kompenzační opatření, nebudou vznikat nebo budou vznikat jetí o níco hůře, o níco pomaleji, ne vznikají dneska.  
Výklad zástupců ministerstva ivotního prostředí na naem výboru nebyl negativní k tomuto návrhu zákona, nebyl negativní ani k pozmíňovacím návrhům, které byly na výboru schváleny. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji a jenom obecnou poznámku. Kdokoliv je u mikrofonu a pouze jmenuje senátora, nemusí tak činiti přes předsedajícího, není dovoleno přímé oslovení. A v této chvíli vystoupí paní senátorka Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Pane místopředsedo, i já bych chtíla reagovat na vai poznámku. Nechtíla jsem to prodluovat ádnou vídeckou přednákou, ani to teïka nebudu dílat, vechno je to publikováno. Za dví hodiny samozřejmí nedochází k ádným chromozomálním aberacím, nebylo to ve spermiích, bylo to v krevních vzorcích. Hlavní důkaz je v tom, e vídci z naeho ústavu, kteří strávili na Ostravsko-karvinsku tři týdny výzkumem, tak si nechali udílat krevní rozbor a míli chromozomální aberace. A jsou to dalí výsledky a jestli máte zájem, tak podrobnosti vám potom mohu sdílit, nebo vám mohu přinést přísluné publikace.  
A vídci se tak vyjadřují, e můe, protoe nic není stoprocentní, take můe ...  
Kdy je to ovem "můe" třeba v 50 procentech, tak to u je hodní.  
A jetí k panu senátorovi Eybertovi. Já bych velmi souhlasila s tím, co tady říká. A já jsem se tomu hodní vínovala. Víte, voliči v Praze 4 mí zvolili proto jako jedinou senátorku za ČSSD v Praze, protoe jsem míla zájem o jejich ivotní prostředí a protoe je to jejich kruciální zájem, aby například v oblasti Spořilova nebyly tak velké imise a aby tam byla práví kompenzační opatření, atd.  
Ale jediná víc, která to vyřeí, a s tím bych souhlasila, je praský okruh. A já jsem se tomu velmi vínovala a vím, kde jsou problémy v praském okruhu. Míli bychom si tady na to asi uspořádat seminář a sdílit si vichni, jak tomu pomoci. Tady je jedna pomoc, jestli chcete, jak se má vyřeit praský okruh. Starosta Bíchovic není proti tomu, aby skrz Bíchovice, jak se vude říká, vedl okruh. Ale je tam potřeba vykoupit deset domků, které jsou sto metrů od dálnice, kde je rozvadíč, kde se opravdu nebude moci dál ít...  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nechci vás ruit, ale tématem není obchvat Prahy,.  
Senátorka Eva Syková:  
Já u končím. Jenome to s tím souvisí, protoe tyto komunikace, které budou noví postaveny, potřebují přinejmením kompenzační zařízení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Milo Malý má slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, dámy a pánové, začínáme se točit v kruhu. Je to zajímavé, ale jako jeden z mála, který tady je, jsem dílal vedoucího stavebního úřadu a znám zákonný postup přípravy staveb. Proces stavby komunikací není toti takový, e by se níkdo rozhodl a komunikaci dal do toho kterého území jenom proto, aby pokodil ivotní prostředí. Územní plánování začíná tím, e se musí vytvořit územní plán, a ten samozřejmí musí projít kontrolou z hlediska ivotního prostředí. Není mono umístit stavbu, abychom pokodili ivotní prostředí.  
Protoe se nám zdálo, e tento proces je příli málo detailní, tak jsme si u pro konkrétní stavbu zavedli, a je to ve vech kultivovaných státech bíné, proces posouzení tzv. vlivu na ivotní prostředí té které konkrétní stavby. Tzv. EIA. Samozřejmí u silnic zase pokud by dolo k níjakým drobným zásahům, tak u v EIA je uvedeno, co musí být provedeno, aby ta stavba vůbec mohla být putína. V případí, e EIA nevyjde, nemůe být stavba povolena. A my vytváříme zákon pro celou republiku, nikoli pro Prahu, take my se můeme dostat do absurdní situace, e tam, kde vůbec ádná kompenzační opatření nepotřebujeme, protoe vliv na ivotní prostředí nebude, tak ze zákona je bude muset provádít. A peníze, které do toho dáme, budou investovány zbyteční a pak znovu budeme řeit, jak to, e u nás se komunikace stavíjí tak draze? Kdo za to můe? No, můeme za to my, e si tam nastavíme sami pravidla a zapomínáme na to, e musíme mít tak zvaný systém trvale udritelného rozvoje. To znamená, e musíme nai přírodu předat naim potomkům ve stavu, který umoní aby oni mohli ji předat dál svým potomkům.  
Ale v okamiku, kdy se dostaneme do situace, e si zablokujeme jakýkoli rozvoj, a to i dobře mínínými omezeními, abychom tu nepokodili ivotní prostředí, tu nepokodili níco dalího, a vichni ve svých obvodech víte o stavbách, které byly zaseknuty proto, e jsou tam nesmiřitelné, jak bych to řekl, střety mezi ochranou přírody, potřebami daného území a vytvořením v podstatí skupin, které mají, jak bych to řekl velmi sluní, které mají za cíl, aby tyto víci se staly obecným politikem. To znamená, máme cestu, která vede z jedné obce do druhé a potřebujeme udílat obchvat. Jedna skupina je pro, druhá je proti a vichni vyuívají práví tady tíchto moných dopadů na ivotní prostředí. Nemůeme stavbu udílat na levém poli, protoe na levém poli bude dopad na, já to vdycky říkám, "kuňku ohnivou", (to není můj oblíbený ivočich). Tam bychom pokodili její moné ivotní prostředí. Dobře, najdeme čtyři dalí varianty. Ale kadá dalí varianta nás stojí o níco víc peníz a dosáhne zase vliv do biotopu jiného druhu, tu brouka, tu ptáků, tu plazů, tu níčeho dalího. Je to samozřejmí moný vliv na ivotní prostředí a musíme vycházet z toho, abychom se mohli dále rozvíjet, tak musíme najít nejmení vliv na ivotní prostředí. A kdy se podíváme, e tady je návrh, aby se tam, kde jde jenom o navýení vlivu na ivotní prostředí o jedno procento, nechci říkat jenom emise, ale i imise, docházíme do situace, e víme sami, e to je skoro nemířitelné. A my tady o tom vedeme debatu hodní dlouho a přitom neumoníme, aby se při konkrétní stavbí udílalo skutečné posouzení vlivu na ivotní prostředí a zjistilo se, zda tam ta kompenzační opatření vůbec musejí být. Ne, my je tam dáme ze zákona a pak se divíme, e na to nemáme peníze. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátorka Milana Emmerová.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky a senátoři. Nechci příli diskusi protahovat, ale musíme si uvídomit, e s existencí ohní, to znamená i spalování různých energetických zdrojů, se prostí kodlivinám nevyhneme. Je proto třeba, aby se odstraňoval kouř, který vdy obsahuje toxiny. V kadém případí obsahuje oxid uhelnatý, a na tom byl také zaloen výzkum, který u byl proveden před mnoha desetiletími a vyuívalo se přitom vyetřování krve na stanovení carbaminohemoglobinu u policajtů, pumpařů a tích, kteří jsou vystaveni inhalaci výfukových plynů. Podobní na tom byli i vojáci v Perském zálivu. V roce 1998 jsem publikovala v odborném časopisu práví osud tíchto lidí, kteří byli samozřejmí nuceni dýchat znečitíný vzduch při hoření ropných vrtů, a pak se nedivme jejich četným obtíím, které byly tak tíko vysvítlitelné.  
Je tam samozřejmí nejen tato akutní otrava, je tam i kancerogenní, a ano, i chromosomální aberace jako určité oddálené účinky. To vechno je pravda. Na druhé straní, jestlie limity jsou tak nízké, a znovu říkám, bohuel při stálé existenci ohní jako pomocníka naemu ití, tak potom je musíme akceptovat. Jen je třeba, jak tady říkal pan senátor Eybert, aby u komunikací nebo u staveb místa, která jsou ohroena výfukovými plyny, určitá kompenzace, i kdy tento název mi nepřipadá moc přiléhavý k tomu, co následuje, nebo sekundární prevence byla provádína co nejrychleji.  
Vezmíme třeba obchvat Plzní. Trvalo více ne 10 let, ne bylo koneční stanoveno zákonem, e má být realizován, a přitom ekologickým aktivistům z Dítí zemí lo hlavní o rostliny a drobné ivočichy. To, e ije v plzeňském dolíku hodní lidí a ti jsou vlastní otravováni dennodenní tímito výfukovými plyny, resp. jejich toxiny, jim tak níjak uniklo. Nechci jim ubliovat, ale aby toto trvalo tehdy 10 let, povauji skoro za výrazný přestupek, ne-li zločin.  
Je tedy potřeba hledat určitou rovnováhu mezi tím nezbytným, to znamená spalováním energetických zdrojů, a velmi přísní sledovat limity, zda nepřekračují mez, a potom velmi rychle činit kompenzační nebo sekundární preventivní opatření. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má paní první místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Za chvíli budou Vánoce a my si vichni budeme přát krásné Vánoce a potom hodní zdraví, zdraví a zdraví. Zdraví je to nejcenníjí, co máme. Paní profesorka Syková nás upozorňuje na to, e vídci ve vídeckých výzkumech, na základí vídeckých metod a vídeckých poznatků upozorňují, e jsou zde záleitosti, které zdraví pokozují a pokozují to, co je důleité nejenom z hlediska individuálního zdravotního stavu a aktuálního zdravotního stavu, ale to, co je reprodukční zdraví, to znamená to, co můe zatíovat celou populaci, tedy obyvatelstvo jako takové.  
A jestlie tady máme upozorníní, e zde můe dojít k takovémuto pokození, tak se na mí nezlobte, ale já, jestli to vím a jestlie je zde návrh, jak tomu zamezit, jak tomu předejít, nemohu se prostí chovat jinak, musím podpořit návrh paní profesorky Sykové.  
Byla tady replika na téma, e máme drahé cesty. Ano, máme, ale máme je drahé, proč? Proto, e tam máme estého subdodavatele, estého subdodavatele, protoe to neumíme zorganizovat, protoe ministerstvo dopravy je tunelováno jako instituce a víci skuteční nejsou tak, jak by být míly. Jestlie dokáeme alespoň troku postupovat při výstavbí silniční sítí, při fungování ministerstva dopravy jinak, pak budeme mít i na to, abychom udílali kompenzační opatření jako preventivní opatření jako v kadém jiném místí, v kadém kilometru, kadé silnice. Uvídomme si, e cestu nestavíme na dva roky, tu stavíme na desítky, moná stovky let. A my bychom míli kadému potenciálnímu nebezpečí předcházet.  
Moc prosím, abychom propustili tento návrh zákona do podrobné rozpravy a podpořili pozmíňovací návrhy paní profesorky Sykové.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Senátor Milo Vystrčil má slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Byl bych hrozní nerad, aby debata pro naslouchající potom vypadala tak, e jsou tady níkteří, kteří nechtíjí čisté ivotní prostředí, a pak jsou tady níkteří, kteří ho chtíjí a budou ho bránit za kadou cenu. A mní, nezlobte se, níkterá vyjádření připadají tak, jako kdyby se snaila tuto atmosféru vytvořit. Přitom, pokud jsem to dobře poslouchal, tak nikdo z vystupujících nevystupoval, nechoval se tak, jako kdyby nechtíl čisté ivotní prostředí, akorát jsme se moná liili v přístupu, jak to řeit. Jedna strana, kdy to velmi zjednoduím, říká: Podívejte se, pokud budeme dílat níco nového a budeme na to mít níjaké nároky, tak si uvídomte, e tyto nároky s sebou přináejí níjaké investice, níjaká omezení, níjaká zhorení ivotního prostředí, s tím, e zároveň ve vítí či mení míře nám umoní, abychom jinde způsobili lepí prostředí, mení náklady a lepí ivot. A akorát se liíme v tom, kde je ta míra, kdy u k níjakému zákazu nebo k níjakému přitvrzení zákona přistoupit a kdy ne, protoe jakmile na níkterém místí my zlepíme ivotní prostředí, resp. zamezíme jeho zhorení, tak v tom okamiku se můe stát, e níkde jinde úplní ztratí u monost, aby tam níkdy lepí prostředí bylo, protoe u nikdy nikdo ádný obchvat nebo třeba za 20 let nevybuduje.  
A to je problém, který podle mého názoru tady řeíme, a nestojí tady skupina lidí, kteří nechtíjí lepí ivotní prostředí, a skupina lidí, kteří ho chtíjí.  
Byl bych proto velmi rád, abychom takto k víci přistupovali a nestavíli se do pozic, kdy níkdo chce být lepí ne ten druhý a níkdo, kdo brání znečiování více ne ten druhý.  
A to souvisí i s tím, zda má nebo nemá  prostřednictvím pana předsedajícího  paní profesorka Syková pravdu. Vídci také mohou říci, je nezdravé, a bude to pravda, jíst míkké salámy. Legislativní řeení potom je zakázat jejich nákup. Ale v tom okamiku dojde k tomu, e níkteří jiní nebudou moci jísti vůbec nebo nebudou mít na jiný druh potravy. To se prostí takhle říci nedá.  
A stejným způsobem se musíme chovat i z úrovní státu. Stát také, kdy navrhuje níjaký zákon, říká: Zákon v níkterých místech nepřipustí zhorení ivotního prostředí, ale zároveň znemoní v jiném místí této zemí ho zlepit. To je jenom pohled od toho, na koho se díváme. A myslím si, e v tomto smíru my jsme povinni se na to dívat celkoví, a v tomto smíru je také třeba posuzovat tento zákon.  
A na závír si dovoluji zopakovat to, co jsem říkal: Je koda, e asistent paní kolegyní jenom poslouchal, co tam bylo řečeno, e také neřekl svůj názor, nevysvítlil ho v okamiku, kdy se jednalo ve výborech. Nepamatuji si, e by níkdo na výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, pokud chtíl promluvit, promluvit nemohl.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nyní pan senátor Hassan Mezian.  
Senátor Hassan Mezian:  
Pane předsedající, díkuji za slovo. Váené kolegyní, váení kolegové, chtíl bych jenom připomenout níkteré skutečnosti. Práví práci paní Doc. Emmerové o válce a kodlivinách v důsledku války v Perském zálivu jsem prostudoval a dávám jí plní za pravdu. Ovířil jsem si to ze vech stran.  
Ale s tím souvisí druhá skutečnost. V roce 1989 začala sametová revoluce u nás v Československé republice, kdy v Teplicích  odtamtud je přítomen pan senátor Kubera  byla ekologická demonstrace a tím začala sametová revoluce.  
Vechny limity před revolucí byly nastaveny podle norem v té dobí. A přitom Československá republika a hlavní pak Česká republika patřila v Evropí k nejhorím státům z hlediska ivotního prostředí.  
V mém volebním obvodu jsou Lovosice, kde je chemička, je tam číkovická cementárna. A řeknu vám skuteční upřímní, e vechny exhalace, které pocházejí z tíchto závodů, splňují limity, ale limity, které stanovili ti, kteří limity sledovali, tak aby vechno bíelo, jak to má být.  
V Lovosicích jsme jako lékaři dílali určitý výzkum jetí před revolucí a ukázalo se, e novorozenci tam trpí chudokrevností práví v důsledku znečitíní ivotního prostředí.  
A co se dílalo potom a co se dílalo nyní, loni a předloni? V cementární v Číkovicích se spalují ostravské kaly, a určití splňují roční limity, které nastavili tak, aby to bíelo.  
Je tedy zapotřebí o této záleitosti vést debatu. Já jsem ochoten zde být, přestoe bych mohl spíchat domů, aby nae jednání skončilo, abychom míli hotovo, ale jsem ochoten zde být dlouho kvůli tomu, abychom vínovali otázce ivotního prostředí vítí zájem, ne to odloit a řeit to níkdy v budoucnosti, kdy u na to bude pozdí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Petr Jícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Kolegyní a kolegové, omlouvám se za dalí vystoupení, ale budu velmi stručný. Nezlobte se, ale mní připadá celá tato debata jako mnoho povyku pro nic. Kolegové, kteří jsou tady z Ostravska vídí, e máme naprosto jasní stanovené limity 50 mikrogramů poletavého prachu a e můe být překročen pouze určitý počet dní v roce. My tento počet dní v roce naplňujeme zhruba v poloviní února a pak celý rok dýcháme nezákonní prach. Nikdo s tím tady nic nedílá. My se bavíme o níjakých 0,04 mikrogramů níčeho v případí nových komunikací, které potřebujeme, ale byly postaveny proto, aby auta nejezdila kolem lidí. Omlouvám se za toto své vystoupení.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nikdo dalí se nehlásí. Ale hlásí, pan senátor Jaroslav Kubera jetí to stihl. Máte tístí, pane kolego!  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, po diskusi jsem nabyl dojmu, e i pobyt v tomto sále je ivotu nebezpečný, protoe mi chcíply poslední tři spermie, které mám, natístí u je příli nepotřebuji, jako mnozí z vás, kteří tady sedíte, kromí kolegy Schwarzenberga, který jetí moná je bude potřebovat.  
Chtíl bych vyzvat ke zdrenlivosti a střízlivosti. To, co se díje v České republice, a nejen v České republice, u přesahuje vechny meze. Skupiny nikým nepovířené, bez jakéhokoliv mandátu tady dokáí blokovat například dálnici D8 dlouhá léta, stojí to miliardy korun a nikomu to nevadí. A jediný trest pro ní by byl je posadit do Buřislavi a nechat si tam kolem nich jezdit kamiony, aby vidíli, jak to kodí nebo nekodí ivotnímu prostředí.  
Jenom bych připomníl, e nová smírnice EU o vysavačích, kdy díky tomu u nemusím vysávat, protoe ná vysavač přesahuje onen výkon, který u je nad hranou, tak jsem odmítl, správní, být citlivý k ivotnímu prostředí a říkal jsem, já u luxovat s tímto krámem nebudu. Akorát, e ono to má jednu vadu, a teï moná mi to potvrdí paní kolegyní Syková. Vysavač s malým výkonem toti nevysaje roztoče. A roztoče, to je píkné svinstvo. Oni nejsou vidít, a co není vidít, to se nám zdá jako prima. Ale kdy vidíme takového chřástala polního, nebo brouka páchníka, který nám znemonil na jistém kopci dílat cokoli, dokonce se tam ani nesmí sbírat lysohlávky, které tam tradiční mladí lidé sbírali a vařili si z nich cosi, čemu já nerozumím, sbírají je tam samozřejmí i nadále, protoe my nemáme tolik policajtů, aby tam pořád stáli a dávali bacha, jestli tam níkdo níjakou lysohlávku si nesebral nebo sebral. Prdli nám to do Natury a jsme vyřízení. A tak je to skoro se vím. Bobři nám erou stromy, protoe jsme říkali  zastřel bobra, zachrání strom, za to jsem málem dostal cenu od Greenpeaces, a pak ji dostal níkdo jiný. A pak se ukázalo, e jsem míl pravdu, protoe bobři se nám přemnoili, kormoráni nám erou ryby, pačkové nám erou vinice. A kdekdo je schopen vzít krabičku. My stejní podezříváme níkoho, e tam toho brouka páchníka donesl v krabičce, pak ho vyfotil, jak je v známém seriálu z oné vesničky, a udílal z toho velkou kauzu.  
Naprosto typický je tzv. jeřáb český, to je naprosto unikátní strom. Má jedinou vadu ....  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, jsme u zákonu.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
To je o zákonu, to je o ovzduí. Má jedinou vadu, e mu říkají jeřáb český. Na svítí je moře jeřábů  kanadský, americký, jenom tento se jmenuje český, protoe roste v Čechách, jinak je to naprosto bezvýznamný strom. A kvůli tomu jsou ochotni a schopni zastavit obrovskou stavbu. Nechceme letití, nechceme rodinné domy, protoe my u bydlíme, prostí my u nechceme nic. Ale vichni chtíjí létat do Turecka, vichni chtíjí jezdit autem do práce. Kdo z vás tady nejezdí autem, podívejte se na parkovití, kdy jste takoví ekologové, proč nejezdíte metrem. Občas níkdo jezdí, e, dokud to míl zadarmo, teï u ne, protoe jezdí autem.  
Co kdybychom třeba přispíli řidičům, místská doprava se dotuje obrovskými sumami a kdo přispíje řidičům na drahý benzin? Nikdo. To nikoho nenapadne, e je to čím dál draí.  
Ale já jenom vyzývám k tomu  proboha, obklíčíme se jako ti Nímci, kteří zakázali jaderné elektrárny a mají jedinou podmínku, v síti chtíjí mít 220 voltů a 50 hertzů, starej se, vládo, jakkoliv. Tito lidé si zaslouí blackout, dlouhý blackout, ti, co nechtíjí spalovnu, si zaslouí, aby si zakrvavené fáče vzali domů a níkam si je dali. To je jediný argument. Ti by čumíli v nemocnici, a by jim dali stříkačky a fáče a řekli: zlikviduj si to, ty přece nechce spalovnu, protoe ta kodí ivotnímu prostředí. Čili kadý by chtíl čisté ivotní prostředí, ale kadý svým způsobem přispívá k tomu, e čisté není. Ale kdy se ho to netýká  no tu dálnici bychom straní rádi chtíli, ale ne kolem nás, dejte ji kousek dál. Ano, dáme ji kousek dál, ale ádné mosty nebudou, pojedete 60 km, zpátky 60 km na pole. No, to ne, to my bychom chtíli ji přejet, take my máme na kadém kilometru most, abychom mohli přejet dálnici. A to jetí nemluvím o tom, e máme také pro medvídy, ti také potřebují občas přebíhnout, kolem dálnice dílají ploty. A podívejte se na Moraví za jistého ministra dopravy, kolik se tam postavilo protihlukových stín tam, kde vůbec nic není. V Praze se jezdí omezenou rychlostí kvůli hluku. Tady na polích nahoře na Teplické, kde vůbec nic není, a auta smrdí přes Holeovice, jedou padesátkou. A to si myslíte, e je lepí, ne kdyby to profrčela? No není, při této pomalé rychlosti je samozřejmí koda na ivotním prostředí mnohem vítí. Ale pokud necháme takovéto skupiny, které si vítinou myslí, e byly nadány, a nemohu pořád zjistit, kdo je nadal, tím, e oni vídí, co máme jíst, kdy mají být otevřené obchody, co máme dílat, co je zdravé a co není nezdravé. Tudy cesta prostí nevede.  
Človík je prostí takový tvor, který vyuívá plody, kdy můe. Ale kdy se to týká níkoho jiného, tak je straní rád  no tam to zakate, tam to udílejte. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
A teï končím rozpravu, protoe se nikdo nepřihlásil. Pan navrhovatel, pan kolega Bis chce se vyjádřit. Nechce, řekl dost. Zpravodaj garanční Ivo Bárek  chce se vyjádřit? Má slovo.  
Senátor Ivo Bárek:  
Já jenom úplní krátce, pane místopředsedo, protoe probíhla obecná rozprava a v této obecné rozpraví nebylo navreno zákon schválit, take platí to, e bychom míli postoupit zákon do podrobné rozpravy.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Kolega ilar za druhý výbor. Nechce se vyjadřovat. Take protoe ta přestávka bude platit a před zasedáním, otevírám podrobnou rozpravu.  
Já jsem il v představí, paní kolegyní, e to je do rozpravy  jednou do rozpravy, jednou do té  samozřejmí máte slovo. Kromí toho jste mohla jetí zmáčknout čudlík a bylo by vyřeeno.  
Senátorka Eva Syková:  
Omlouvám se, pane předsedo, já přítí jetí zmáčknu čudlík. Já jsem vídíla, e budu vystupovat v podrobné rozpraví, take jsem se přihlásila písemní.  
Tady byli napadnuti tak troku vídci. Ale já jsem zase okována i po jednom roku v Senátu tím, e se tady mluví o vícech, které s tím ale vůbec nesouvisí, s tím senátním návrhem, který tady byl přednáen. To, co jsme tady teï slyeli  můj pozmíňovací návrh, který navrhuji, se týká toho, o čem tady diskuse probíhala na začátku. A ne vůbec tích ostatních vící. To je pouze kompenzačních opatření. Čili navrhuji v článku I vypustit bod 1. a 4. a zbývající body přečíslovat. Nic jiného nenavrhuji, ne odstranit formulace o odstraníní kompenzačních opatření. Tak jak jsem to vysvítlila, nebudu to znovu opakovat. To je můj pozmíňovací návrh. Vypustit bod 1. a 4.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře, díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, končím podrobnou rozpravu. Kolega Bis  do podrobné rozpravy, chce se vyjádřit? Není potřeba. Take pan senátor Bárek jako zpravodaj garanční? Jestli kolega ilar se nebude chtít vyjadřovat? Take kolega Bárek má slovo.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji. Máme předloené pozmíňovací návrhy jednak paní senátorky Sykové, jednak jsou pozmíňovací návrhy součástí jednotlivých tisků, jednak výboru pro územní rozvoj, jednak VHZD, které jsou totoné a jsou uvedeny v tiscích. Tolik k pozmíňovacím návrhům, které jsou předloeny.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Perfektní, 5 minut přestávku pro klub sociální demokracie. Budeme pokračovat v 15.58 hodin.  
(Jednání přerueno v 15.53 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.58 hodin.)  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take budeme pokračovat. Kolega Bárek nás provede hlasováním a jenom vás upozorňuji, e tam není ani jeden novinář, jenom abyste při projednávání dalích zákonů na to brali zřetel.  
Senátor Ivo Bárek:  
K tím pozmíňovacím návrhům. Já navrhuji, abychom hlasovali následovní: Napřed o pozmíňovacích návrzích paní senátorky Sykové, to znamená v článku I vypustit body 1 a 4., protoe pokud bychom je vypustili, tak samozřejmí se to dotýká i naeho bodu, jednoho z tích pozmíňovacích návrhů. Take v této chvíli bych doporučoval hlasovat o pozmíňovacích návrzích paní senátorky Evy Sykové.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take jetí jednou znílku, abych dal jednacímu řádu zadost.  
Zahajuji hlasování o návrhu kolegyní Sykové. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 14  
ukončeno, registrováno 67, kvorum 34, pro 11, proti 28. Návrh byl schválen. Ne, zamítnut, omlouvám se.  
Senátor Ivo Bárek:  
Dále bych doporučoval teï hlasovat o pozmíňovacích návrzích en bloc výboru pro územní rozvoj, neboli VHZD, protoe tyto návrhy jsou totoné, pokud s tím níkdo nebudete mít problém, tak opravdu bych nechal hlasovat tak, jak je to navreno, protoe jsem nezaznamenal u debaty obecné i podrobné, e by k tomuto míl níkdo níjaké výhrady.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro ty pozmíňovací návrhy, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 15  
ukončeno, registrováno 67, kvorum 34, pro 62, proti 2. Návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o tom, zda schvalujeme návrh zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 16  
ukončeno, registrováno 67, kvorum 34, pro 61, proti 2. Návrh byl schválen.  
Nyní určíme, kdo bude tento návrh zákona odůvodňovat v Poslanecké snímovní. Navrhuji, aby to byl kolega Bis a kolega Eybert. Ne? Kdo? Kolega Vícha dobrovolní se hlásí. Take budeme hlasovat o dvou jménech, kolega Bis a kolega Vícha.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 17  
ukončeno. Registrováno 65, kvorum 33, pro 58, proti 1. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu. My se tady vystřídáme a budeme pokračovat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dalím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Jaroslava Zemana a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
194  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede zástupce navrhovatelů pan senátor Jaroslav Doubrava, kterého nyní ádám o jeho úvodní slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych vám jménem vech předkladatelů krátce představil návrh na zmínu zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, týkajícího se dodatku na bydlení. Cílem tohoto naeho návrhu je zamezit vyplácení více doplatků na bydlení do jednoho bytu či obytné místnosti v ubytovacích zařízeních. Dnes se takto nepřimíření poskytují státní prostředky a přeplácejí se náklady na bydlení, které mnohonásobní převyují náklady v místí obvyklé pro danou formu bydlení, co je nehospodárné a řekl bych dokonce i nepřijatelné.  
Proto je podle naeho názoru nutné v zákoní o pomoci v hmotné nouzi zakotvit monost vyplácení jednoho doplatku na bydlení do jednoho bytu či obytné místnosti v ubytovacích zařízeních. Tato zmína je realizovaná úpravou okruhu společní posuzovaných osob, kdy se vdy pro doplatek na bydlení budou v konečné fázi hodnocení nároku posuzovat osoby, které společní fakticky, a tady bych to podtrhl, fakticky uívají byt nebo místnost v ubytovacím zařízení.  
Také se navrhuje, aby výe doplatku na bydlení, který se vyplácí do ubytovacích zařízení, byla ve výi v místí obvyklé, maximální je vak ponechána výe normativních nákladů na bydlení podle zákona o státní sociální podpoře.  
Je potřeb zamezit převání vlastníkům ubytoven, aby si určovali ceny podle normativů ze státní sociální podpory a naopak ponechat monost orgánu pomoci v hmotné nouzi uváit, v jaké výi v případí, co vedle základních nákladů na bydlení bude za odůvodníné náklady v této formí povaovat.  
Orgán pomoci v hmotné nouzi tak můe určit výi náhrady, která je v místí obvyklá, a ne kterou majitel ubytovny deklaruje. V konečném důsledku povede tato zmína i ke zjednoduení administrace doplatku na bydlení.  
Váené kolegyní a váení kolegové, tento návrh je způsobilý zamezit dalímu neefektivnímu poskytování doplatku na bydlení, níkolikanásobnému přeplacení majitelů ubytoven a plýtvání státními prostředky.  
Proto si vás dovoluji za vechny předkladatele poádat o postoupení tohoto návrhu do výborů a prosím, pojïme se touto problematikou vání zabývat. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Také vám díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkol zpravodaje, respektive předkladatele, pardon. Organizační výbor určil zpravodajkou pro první čtení senátorku Dagmar Terelmeovou, kterou prosím o její vystoupení.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Váený pane předsedo, váení kolegové, jak u bylo řečeno, obsahem předloeného senátního návrhu jsou 4 zmíny v zákoní o pomoci v hmotné nouzi, jejich podstatou, jak ji bylo řečeno, je zamezit vyplácení více doplatků na bydlení do jednoho bytu či obytné místnosti v ubytovacích zařízeních, co současná právní úprava zákona o pomoci v hmotné nouzi umoňuje.  
Podle předkladatelů se vlastní takto nepřimíření poskytují státní prostředky a přeplácí se náklady na bydlení, s čím lze pouze souhlasit. Je nutné si ale uvídomit legislativní chod záleitostí, nebo vlastní vící, které se díjí v souvislosti se zákonem o hmotné nouzi v současnosti. Dne 25. listopadu 2013 ministerstvo práce a sociálních vící rozeslalo do meziresortního připomínkového řízení návrh zákona, kterým se míní zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. Jde o obsáhlou novelu tohoto zákona o pomoci v hmotné nouzi, cca 24 novelizačních bodů. Jejich součástí je také řeení problematiky týkající se dosavadní úpravy doplatku na bydlení. Přičem u této dávky jsou navrhovány i zmíny týkající se podmínek nároku či doby poskytování. V tomto smyslu se předloený senátní návrh zákona obsahoví kříí s úpravou připravovanou v působnosti MPSV.  
Já bych pro úplnost jetí řekla, e vlastní tento předloený senátní návrh je vlastní shodný s návrhem, který byl předloen v Poslanecké snímovní před koncem volebního období a v současné dobí v Poslanecké snímovní byl 29. listopadu 2013 předloen skupinou poslanců návrh zákona, kterým se míní práví tento zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Mám tady k tomu vyjádření, které vlastní podala ministerstva, jich se to týká. Týká se to vlastní 3 ministerstev. MPSV, MF a MV. Jde o to, e vyčítají tomuto senátnímu návrhu tyto víci: Jednak úzký zábír dané problematiky v předloeném návrhu. Dále nesystémové zpracování v rámci odst. 33 níkolika veličin, e tam jsou zároveň podmínky nároku na dávku obvyklé nájemné, výe dávky, přičem dřív tyto veličiny byly jakoby oddílené v jednotlivých paragrafech. Dále neprovázanost předkládaného ustavení do platné legislativy, co vede k duplicití nebo konkurenci zákonných principů. Dále vágní nastavení podmínky hygienické a stavební poadavky.  
Naprosto rozumím tomu, co tím předkladatelé myslí, ale asi by to mílo být specifikováno a jakoby určeno přesní, co je tím myleno. Dále návrh nerespektuje zmíny zákona o pomoci v hmotné nouzi platící s účinností od 1. 1. 2014 ve vazbí na nový občanský zákoník. Protoe ten termín obvyklé bytové nájemné vůbec nezná.  
Záleitost, která je podstatou předloeného senátního návrhu zákona je v současné dobí vlastní připravována v působnosti ministerstva vnitra a sociálních vící. Samozřejmí e to povede ke zmínám, ale ten zákon je nutný, nebo čím rychleji se tato problematika vyřeí, tím lépe pro nás pro vechny. Take ačkoli ten zábír senátního návrhu by míl být irí vzhledem k tomu, e tuto problematiku připomínkují tři ministerstva, je nutné podotknout, a pochválit předkladatele za tento návrh. Protoe je velmi potřebný.  
Bylo mojí zpravodajskou povinností ale upozornit na celkový legislativní pohled na tuto problematiku. Jinak za sebe chci říct, e budu samozřejmí hlasovat pro přikázání v přísluném výboru.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní zpravodajko. Prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy a také abyste se k nim po skončení rozpravy vyjádřila.  
Nyní otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy je písemní přihláen pan senátor Pavel Lebeda. Připraví se pan předseda Petr Vícha.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Váený pane předsedo, díkuji za slovo. Kolegyní, kolegové, my tady řeíme problém, který v podstatí nastartovala tvořivost poslanců té minulé snímovny, kterým se podařilo při přijímání sociální reformy v roce 2011 dostat do okruhu společní posuzovaných osob také mimo nájemní a vlastnické bydlení to bydlení jiné, to je v tích ubytovnách. A tak se veličina společní posuzovaných osob stala velice elastickou, nedefinovatelnou a monou libovolného roziřování, co samozřejmí nastartovalo to, co můeme nazvat nekalým a neetickým podnikáním, ale můeme to nazvat i pinavým byznysem. Já bych se ani tomuto termínu nebránil.  
Problém je teï pomírní urgentní a níjaké dalí odklady povauji za nemístné. Vox populi vox Dei, prostí na veřejnosti je tato skutečnost vnímána velmi negativní. Prosím, pár čísel. Od roku 2007 dosud náklady na doplatek na bydlení, který je vyplácen z pomoci v hmotné nouzi, stoupl třikrát, ale jen za poslední rok to bylo dvakrát, a dosahuje teï 1,6 miliardy. Strmá spirála růstu tích nákladů je zaráející a pokračuje.  
My jsme s jedním kolegou nejmenovaným tady hodnotili, jestli ti poslanci, kteří to takto nastartovali, jestli to byla jejich hloupost, anebo malá domů do podnikatelských kruhů. A oba jsme se s Jirkou Dienstbierem shodli, e první je správní.  
Já se chci teï zastavit u vyjádření naeho legislativního odboru, kterého si nesmírní váím a myslím si, e to je z tích podobných institucí jedna z nejlepích. Legislativní odbor opakovaní zdůrazňuje, e jde u o probíranou normu, navrhovanou z autorské dílny Řápková-Stanjura, co by snad mílo být pro senátory sociální demokratické polibek smrti. Co my takto neposuzujeme a nepolitikaříme. Dále je zde poznámka, e se u tím zabývá současné MPSV, e norma je připravována, snad níco dokonce odelo do připomínkového řízení. Já nejsem nijak zvlá zkuený zákonodárce. Nicméní znám spoustu zákonů v různé fázi rozpracovanosti, které se níjak níkde zaparkovaly nebo spadly pod stůl, nebo jaksi zcela bezezbytku vysublimovaly do ústavního prostoru zákonodárného, take bych na to nespoléhal. A navíc nae současné MPSV  zkusme predikovat ivotnost této vlády! Odhaduji to řekníme na týdny. A co bude potom? Bude se ustanovovat nová vláda, pak přijde nový ministr, ten si samozřejmí vezme jiné úředníky, současní odejdou, a bude se to znovu a znovu řeit od nuly. Navíc v současné dobí co mísíc, to stovky milionů, prosím, stovky milionů do této problematiky ztrácí.  
Já jsem si, kdy dovolíte, udílal průzkum této problematiky ve svém místí v Kolíní, a doel jsem k tomu, co mí samotného posadilo. Kolín je místo, které má přibliní 35 tisíc lidí, ale v Kolíní je 31 ubytoven, co je neuvířitelná suma. Ani víhlasnému místnímu advokátovi ty peníze nesmrdí, tak provozuje ubytovnu také. Je tam rodina, která vlastní úasnou rozlehlou prvorepublikovou vilu. Ta rodina se přestíhovala do bytu 2+1 níkde v nájmu, a radostní bohatne z ubytovny, kterou v této vile zřídila.  
Před nastartováním této neastné zmíny vyplácel úřad práce pro kolínské ubytovny 4 miliony. Ta suma se více ne zpítinásobila. Nyní je to 22 milionů. Získal jsem čísla i z jedné tamní ubytovny  níjak, nebudu to blíe specifikovat. A tam v jedné místnosti, kde jsou 4 osoby, jenom na doplatku za bydlení činí to 13 za mísíc, a to tam nejsou započítány ty příspívky na bydlení, které jdou ze státní sociální podpory.  
Poslední, co jetí chci říci, e jsem zachytil, ale to je, prosím, neovířená informace, e úřady práce dostaly pokyn, aby ty doplatky na bydlení nely za ubytovatelem, ale za klientem.  
No, to u mám takovou představu, jak ten klient z ubytovny peníze popadne a pobíí za tím ubytovatelem a píkní mu je vysází. To opatření je úsmívné a nesmyslné a bylo by dobré jen proto, e by skuteční podnikatelé nebohatli, protoe by se peníze k nim nedostaly. Take pro skutečnou urgentnost a nejasnou perspektivu vás ádám, abyste tuto normu propustili do výboru. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, nyní vystoupí pan senátor Petr Vícha, připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Písemnou přihlákou mí kolega Lebeda předbíhl, proto nemusím opakovat víci, které sdílil on, ale přesto pár poznámek. Poznámka první. Teï projednáváme novelu zákona o hmotné nouzi. Dalím bodem je zákon, který novelizuje zákon o hmotné nouzi. Je to troku nestandardní proces, kdy budeme mít v tom jednání jeden zákon ve dvou novelách, kdy se to můe navzájem kříit a to můe být určitou komplikací. To jenom poznámka, abychom si toho byli vídomi, protoe jak bylo řečeno, soubíní stejní je níco předloeno ve Snímovní, vzniká nová vláda, která má níjaký program, která také chce tuto problematiku řeit, a povauji za dobré, kdy to i my tady otevřeme, a se to společné řeení najde. Protoe ono vůbec nebude jednoduché to řeení najít. Poznámka druhá. Poté, co úřady práce převzaly od obcí s rozířenou působností tuto problematiku, tak to lo úplní níkam, kde to jít nemílo z pohledu finančních nákladů, které zmínil tady kolega Lebeda, z pohledu práce s tími lidmi dochází jednoznační ke zneuívání sociálních dávek a aby bylo rozumíno, nikoliv tími chudáky, kteří v ubytovnách bydlí, ale tími vlastníky tích ubytoven. Poznámka třetí. Tuím i ten vládní návrh říká, e bude moné vyplácet dávky est mísíců, za níkterých podmínek déle, to samozřejmí problém neřeí, protoe co ti lidé budou dílat po tích esti mísících. Oni níkde bydlet musí, tak si myslím, e komplexním řeením je, aby bydleli, ale aby bydleli za klasické normální nájemné, aby to nebylo předraováno a aby si na to nájemné vydílali prací, to by bylo jetí úplní nejlepí. To je z mého pohledu v tuto chvíli vechno, abych nezdroval, já doporučuji, abychom ten zákon pustili do dalího projednávání, a rovní tak tu novelu, která se týká veřejných prací, veřejné sluby, tedy, abych byl přesný, obojí dvojí je zákon o hmotné nouzi a výbory se s tím potom budou muset níjakým způsobem potýkat. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, prosím o vystoupení pana senátora Jiřího Čunka.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Já mám v zásadí nebo budu mít to jedno jediné vystoupení ke vem třem navrhovaným novelám. Přestoe to, co napsala nae legislativa, povauji za pravdivé a určití vhodné, e nám to do materiálů napsali, tzn., e vlastní tyto zákony budou níjakým způsobem zřejmí kolidovat s budoucím připravovaným zákonem, který ministerstvo práce a sociálních vící dalo teï do obíhu, myslím, e nikdo z nás ho jetí nečetl, take nevíme, jak jsou tam zapracovány tady ty připomínky, tak já vechny tři novely podpořím, a to předevím proto, aby ta diskuse byla zahájena, probíhala a pokud by to bylo, jak tady pan senátor předřečník Lebeda říkal, e je dost dobře moné, e ty zákony sem ani nepřijdou níkteré, take je dobře, e tyto normy my aspoň dáme na stůl. Můe to tak být, můe to naopak být tak, e ty vládní návrhy budou probíhat rychleji a řekníme předbíhnou tyto novely, to je také moné, ale v kadém případí bych tento proces nezastavil, by samozřejmí celou tu problematiku, řekníme sociální vyloučených, kterých se předevím týkají, tak nedokáí řeit. Ony ani samozřejmí tuto ambici nemají. Ony řeí jenom níkteré víci, ale já teï znovu odtud chci připomenout, e vláda Petra Nečase schválila stostránkový materiál, ve kterém jsou i tyto víci obsaeny, které se mají zmínit, a jak se má přistupovat k tomu, aby nedocházelo k poruování zákona krácení státních peníz, tedy peníz nás vech, tími jevy, které jsou tady popisovány, tzn. a u to je přes rot, a u to je přes nájem, a u je to přes zneuívání sociálních dávek, to vechno tam řeeno je, ale bohuel vláda Petra Nečase to jenom schválila, ale nic na tom neudílala, a kdy jsem četl koaliční prohláení, snad té budoucí vlády, ale to také jetí nevíme, tak tam to řeeno také není. Take jsou to víci, kterých se zdá se mi, a na pár jedinců, vichni bojí a obchází je, a pak tímito novelami je musíme napravovat, by víme, e k tomu celkovému zlepení nedojde, jenom k tomu částečnému. Přesto vechno jetí jednou. Podpořím vechny tři novely, abychom udílali aspoň níco. Díky.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a nyní prosím o vystoupení pana místopředsedu Zdeňka kromacha.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři. Samozřejmí je tady snaha o řeení jakéhosi dílčího problému. Ale ten problém je jenom dílčí. Ten problém je zásadní a myslím si, e pan kolega Čunek je odváný mu u jako ministr, ale bohuel práví za jeho ministrování byl zruen fond, který dotoval sociální bydlení pro obce. Protoe bez toho, ani by obce vytvářely systém sociálního bydlení, ubytovny, to je víc, která by míla být přechodná. Na mísíc, na dva, na tři. Ale to řeení by mílo být ve stabilním normálním nájemním bydlení, tak jako to je v celé civilizované Evropí. A obce ze svých vlastních prostředků to samozřejmí nejsou schopny vyřeit. Proto je také potřeba a jsem přesvídčen o tom, e nová vláda a já vířím, e se touto problematikou bude zabývat v irím mířítku, a samozřejmí není v monostech ani technických, aby formou senátního návrhu se řeila takováto iroká problematika, ale bez vyřeení problematiky sociálního bydlení a celého systému, kdy ten človík bude zařazován v té společnosti, to nepůjde.  
A to, e tady dolo k tomuto problému, to je přece důsledek, na který jsme tady poukazovali, důsledek Drábkových reforem, které tady probíhly. Reforem v uvozovkách. Doteï na ní doplácíme. Zruení toho, aby z obcí sebral monosti vyplácení ivotního minima a hmotné nouze, čili tohoto systému, převedení na úřady práce, tady jsme o tom hovořili, e se z úřadu práce stanou pouze výplaty dávek. Jak to probíhlo? Na úřadech práce bylo zrueno níkolik tisíc pracovních míst, bylo předeno níkolik tisíc lidí z místských a obecních úřadů, ale v zásadí to dílá stejný počet jako to dílá na úřadech práce. Ale ti lidé, kteří byli v terénu, ve místech a obcích, tam u dnes nejsou. A místo toho, aby se řeila otázka v první řadí zajitíní sociálního bydlení pro tyto potřebné lidi, tak se začaly vyplácet pouze dávky. Na obci, námístí řeknou: No, obrate se na úřad práce, nás to nezajímá. Úřady práce to mají v kompetenci. A na úřadu práce z hlediska kapacit vyplatí dávku, protoe nemají na to, aby mohli etřit v terénu a řeit ten problém, který je základní, ne vyplácet dávku, ale zajistit bydlení tímto lidem, aby nebydleli pod mostem. Ono to souvisí s bezdomovectvím a dalími vícmi.  
Nebezpečný aspekt je, ale já tu obavu za této situace, e tady bude vláda sociální demokracie, nemám, ale v minulém období bych ji míl, e tento návrh můe být zneuit i pro normální nájemné a vlastnické bydlení. Protoe příspívek a doplatek na bydlení byl přece původní zaveden práví z důvodu, kdy dolo k deregulaci nájemného, kdy se řeklo ano, bude deregulované nájemné, stát nebude regulovat nájem, ale stát ho bude kompenzovat tím, kteří na vysoký nájem za určitých předem stanovených podmínek mít nebudou.  
Ovem, samozřejmí, otázka ubytoven je víc jiná  je nenormální, aby čtyři lidi nebo pít na jednom pokoji dostávali vichni příspívek nebo doplatek na bydlení. To je samozřejmí nesmysl a je to zase ukázka toho, jak byl postavený při tzv. Drábkoví reformí  ODS, TOPky a toho, co zbylo z Vící veřejných  v zásadí to postihlo ty poctivé. Ale tím různým podvodníkům a různým spekulantům to naopak nahrálo. Take z tohoto hlediska ano, je nutné se tímto zabývat, ale bez komplexníjího řeení, to znamená sociálního bydlení ve místech a obcích, obnovení fondu bydlení a dalích, které by byly prostředky pro místa a obce, aby mohly pokračovat v realizaci projektů, které byly započaty za vlád sociální demokracie, které skončily níkdy v roce 2006, 2007 a od té doby se prakticky nepostavil jediný byt za podpory státu, protoe stát osekal vechny národní dotace a vechno bylo postaveno jenom na financích, které jsme dostali z Evropy. A ty na tyto účely v zásadí pouít nely.  
Take já chci jenom upozornit na to, e tato snaha je asi hodna zřetele a je potřeba se jí vínovat, ale bez toho zásadního, tzn. systému sociálního bydlení, který je potřeba řeit, a bez financí, které by míly obce na práví výstavbu a na řeení sociálního bydlení to nepůjde. Nakonec bych povaoval za zcela normální, aby toto nebyl ádný byznys, ale aby to skuteční byl systém sociální a aby byl neziskový, nikoliv to, e na ním budou profitovat různí spekulanti.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane místopředsedo. Vystoupí pan senátor Miroslav Krejča, připraví se jetí jednou pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Mám tu čest být jedním z předkladatelů, tak asi můj postoj k tomuto a dalím návrhům je předem jasný. Já jsem se snail vechny návrhy níjakým způsobem konfrontovat tzv. v terénu a v případí práví tohoto prvního návrhu jsem narazil na níkolik zajímavých skutečností. Jednou z nich je to, e se budeme muset vypořádat i s poníkud novou definicí bytu, kterou přináí nový občanský zákoník, protoe podle ního, pokud tomu dobře rozumím, je to holá místnost bez přísluenství, co nám můe tento problém jetí otevřít a zkomplikovat víc ne v současné dobí je.  
Lidská tvořivost a česká tvořivost je opravdu bezmírná a kdy tady od níkoho z mých předřečníků padlo, e tento institut je určen, vyuíván osobami, které jsou označeny jako sociální vyloučené, tak vás musím zklamat, protoe ho vyuívá i ostatní část společnosti. Stačí velice jednodue  jeden z manelů pracuje mimo místo svého trvalého bydlití, je víc příjmový ne ten, který zůstává v místí trvalého bydlití, take si zmíní trvalé bydlití tam, kde pracuje. Je to velice jednoduché, trvalé bydlití je dneska jen pro evidenci a v tom okamiku přestane on a jeho příjem být započítáván do té kategorie, take manel nebo manelka, který zůstane doma, má nií příjem, můe se ucházet bezproblémoví o doplatek na bydlení přesto, e jejich příjem ve skutečnosti v součtu je tak velký, e by na tuto dávku nebo na tuto podporu nedosáhli. Take i s tím se musíme vyrovnat, protoe u to není záleitost jenom té určité skupiny, kterou označujeme jako sociální vyloučené, ale začíná se to tak, jako kadá choroba, ířit do celé společnosti.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Prosím o vystoupení pana senátora Jiřího Čunka.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, kolegyní, kolegové, jenom velmi vícní. Prostřednictvím pana předsedajícího bych chtíl řekníme poučit pana kolegu kromacha  já jsem nezruil státní fond rozvoje bydlení. Byl zaloen v roce 2000. Pokud mí pamí neklame, byla to sociální demokracie, která ho tehdy zřídila a ten fond existuje v určitém módu dodnes. Samozřejmí, to co tady bylo řečeno, vzhledem k tomu, kdy byla deregulace nájemného, tak já, pokud si dobře vzpomínám, tak jsem navrhl a také se tak stalo, deregulaci odloit o rok, a to předevím kvůli místům jako je Praha, Ústí nad Labem a Brno, to znamená místa, která nebyla absolutní na deregulaci připravena a nevídíla, co s tími starými občany, kteří bydlí v bytech, kde to deregulované nájemné by je přivedlo na ulici, tzn. ze sluných občanů by zřejmí byla spousta tích, kteří by nevídíli, co se svým ivotem v 80 letech. Vířím, e se to nakonec podařilo, ale pravdou je to, e my bychom míli vést a určití i povedeme diskusi o tom, jestli tato forma podpory je správná nebo je správná forma podpory výstavby nájemních bytů, a to v dobí, kdy si myslím, e obce v dobí, kdy nájemní byt 50metrový nemůe stát dneska objektivní méní ne 1,5 mil. Kč, jak uvádíjí prameny, tak obce stavít, to znamená dílat tyto investice, zkrátka na to nemají. Ve státí také moc peníz není, ta cesta moná a té dohody, která je samozřejmí budoucí a na které se pracuje, to znamená stanovení objektivního nájemného, které v dané lokalití můe být a nemůe být překročeno  to si myslím, e je také cesta a je pro stát i pro obce podstatní levníjí.  
Tím samozřejmí nevylučuji, e existují skupiny občanů, které nemohou být umístíny do normálního fondu i s touto podporou a musí pro ní být vybudováno bydlení, které  řekníme  bude méní rozbitelné, podstatní méní komfortní, ale samozřejmí s celkovým reimem, tzn. nejenom s ostrahou, ale také s péčí, s výchovnými poradci, pracovníky atd. Ale to bychom se dostali k celé koncepci o sociální vyloučených.  
Take to jen  nikdo z nás nenechává hanbu rád na sobí, take ono to takto není. Myslím si, e tento návrh zákona můe zmínit skuteční níkteré nejvíce řekníme patné jevy, které nám berou vem peníze.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váení předkladatelé, váené senátorky, váení senátoři. e se Senát zabývá  jsem rád, e se zabývá tady novelou a zmínami v této alarmující situaci, která vede ke zneuívání sociálních dávek, tak jsem rád, e koneční s tím také níco díláme hlavní my, senátoři. O tom, e se zneuívají sociální dávky na bydlení, o tom svídčí ty  pokud se podíváte na materiál  svídčí tabulky a statistiky, kde není moné z roku na rok, aby dolo k témíř dvojnásobnému nárůstu níkterých doplatků.  
Sociální bydlení je, bude vdycky podporováno státem. A bude muset být pro určitou skupinu obyvatel, ale míl by se upravit jasný zákon. Je na ministerstvu zdravotnictví a hygienické slubí, e dopustila, aby do jedné místnosti bylo třeba nastíhováno deset lidí, protoe ve vech státech jsou  v civilizovaných státech Evropy  jsou určité normy a tady to mohlo být jako jedna z překáek, které by se postavily proti různým spekulantům, kteří si na různé ubytovny nastíhují dvacet lidí na jeden pokoj.  
Bohuel tady dolo k selhání ministerstva zdravotnictví, resp. hygienické sluby. Zákon 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi tam říká to, e odůvodníné náklady na bydlení  je otázka, co jsou odůvodníné náklady na bydlení. Jestli skuteční by se míl platit nájem v cení v místí obvyklé, jestli s tím má co dílat regulace nebo nemá. Uvídomme si, e se tam platí i za odebrané energie, dokonce níkteří mohou poádat i o příspívek na kabelovou televizi. Myslím si, e to jsou víci, které by asi do nutných dávek na pomoc na bydlení nemíly patřit. Tady asi níkde soudruzi z NDR nebo odjinud udílali chybu. Je potřeba tedy záleitost zmínit a já bych chtíl podíkovat předkladatelům, e se tím teï začínají zabývat, a to napříč politickými stranami.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Bytová politika tohoto státu se budovala, pokud si dobře pamatuji takových pít a sedm let, ne se stala opravdu provázanou a velmi funkční. A bíhem tří mísíců byla zcela zlikvidována. Jestli já jsem míl na tuto bytovou politiku ze státního rozpočtu zhruba 7 miliard, nechci říkat, co míl kolega Čunek a teï tři miliardy. A teï se baví níkteří, e tam mají níkolik set milionů korun. Prostí chci-li níco dílat a speciální bydlení, tak mi nepomohou níjaké jednorázové akce, ale tento systém musí být promylený a předevím dlouhodobý.  
Pokud se týká tohoto problému, tak kupodivu podle mého názoru to jádro je níkde jinde. Jádro tohoto problému je v tom, e zcela zmizela terénní sociální sluba. O kodách na ministerstvu práce a sociálních vící se bavíme s mladými o problémech a dalích. Ale ta nejvítí koda, která se udála, byla v tom, e oni rozbili celý fungující systém. Obce to míly zavedené, konkrétní úřednice vídíly přesní a adresní, konkrétní, kdo dávky bere, kontrolovaly je a já vás ujiuji, e kdyby to zůstalo tak, jak to je, tak by prostí nemohly tyto případy vůbec nastat, protoe úřednice by hned vídíly, e je níco v nepořádku, a začaly by to řeit. Kdeto teï se ze sociálních pracovníků stali úředníci, úředníci za přepákou, kteří vydávají dokumenty a na základí tíchto dokumentů dávají razítka. Samozřejmí, e tato záleitost je opravdu tristní. Já opravdu nechápu, e se to neřeilo hned v okamiku, jakmile se problém zjistil. Přece není ádný problém, aby dávky byly vázány na jeden konkrétní byt. My se tady bavíme o dávkách, jenome ony se mnohonásobní zvítují tím, e to není na byt, ale je to konkrétního čerpatele.  
Take já jsem samozřejmí rád za tuto novelu, nicméní  a je nutné, aby se to řeilo hned, protoe tady nám utíkají zcela jednoznační peníze a utíkají nám zcela jednoznační peníze, které bychom mohli pouít na níco úplní jiného. A je také otázkou, jestli to není trestný čin, protoe jestli takovýmto způsobem vybírají konkrétní podnikatelé peníze, tak je otázka zváit, jestli to opravdu není zneuití sociálních dávek, et cetera, et cetera. To já nechci posuzovat, ale myslím, e v kadém případí by se v tom míl udílat pořádek, to znamená, teï v této chvíli vyřeit aktuální víc s tím financováním, zmínit to třeba na jeden byt, nikoliv na človíka.  
A v druhé části vybudovat znovu systémovou a systematickou bytovou politiku podle mí bude trvat zase níjakých 4  5  6 roků. To není záleitost, která se řeí z roku na rok. A my bychom si z toho míli odnést alespoň jedno poučení si myslím, e jestlie jsme vybudovali níjaké systémové opatření, tak ho, prosím vás, v průbíhu doby níjakým způsobem přizpůsobujme konkrétní realití, ale nezlikvidujme ho hned a potom se divme, co to udílá.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor Radko Martínek byl původní přihláený, nikdo dalí se nehlásí, take rozpravu končím. Ptám se navrhovatele pana senátora Jaroslava Doubravy, chce-li se vyjádřit k rozpraví. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já bych vám chtíl podíkovat předevím za diskusi, kterou jsme absolvovali. Víte, my jsme si vídomi toho, e nepředkládáme dokonalý návrh zmíny zákona. Jsme si vídomi toho, e budeme muset na ním pracovat a budeme ho muset dopracovávat a upravovat, ale to u pevní vířím, e budeme moci dílat s vámi a s výbory.  
My jsme vídíli, e jde o přípravy, nebo se připravuje obsáhlá novela ministerstvem vnitra, ministerstvem práce a sociálních vící atd., ale řekli jsme si, proč by iniciativa nemíla přijít od nás. A jestlie se bude krýt s obsáhlou novelou, která je připravována, tak to bude jenom dobře, protoe to budeme my, kdo jsme přili s iniciativou a kdo na nutnost řeení tohoto problému poukázal.  
Připomínky jednak ministerstev, ale i naí legislativy se dají v dalím projednávání tohoto návrhu realizovat a dají se odstranit a dají se dát do souladu s ostatní legislativou. Bylo tady řečeno nebo jmenována Řápková, Stanjura apod.  my jsme nikdy neříkali, e jsme nevzali za základ jejich návrh. A proč ne. Jestlie s ním Snímovna u v podstatí vyslovila souhlas, bylo by koda asi toho nevyuít a stavít úplní od začátku znovu.  
Níkterý z diskutujících zmínil to, e lidé, kterých by se novela týkala, by si míli předevím na nájem vydílávat svoji prací. Ano, já s tím naprosto souhlasím. Víte, níkolik dní dozadu jsem v televizi zahlédl pořad, kde se mluvilo o integraci imigrantů. Zajímavé bylo, e a 80 procent z tíchto lidí, kteří sem oficiální přicházejí, práci najdou. Take jak je moné a proč by si nemíli i tyto lidé práci najít, kdyby ji hledat chtíli.  
Nakonec bych připomníl jenom jednu víc. Padlo tady níkolikrát to, e je problémem to, e byty a ubytovny poskytované k ubytování lidem, e nemají daný jasný regule.  
Připomníl bych bohuel  ač tenhle výraz pouívám velmi nerad  zruený bytový zákon. Tento zákon tehdy jednoznační stanovil 8 m  
na osobu, stanovil podmínky vybavení, stanovil, co byt musí obsahovat, aby mohl být obýván k trvalému bydlení. A je velká koda, a u nae hygiena nebo dalí orgány nemají k dispozici, e nemají k dispozici takovýto zákon, nemají k dispozici nic, o co by se mohly opřít při kontrole, při rozhodování o tom, jaká výe náhrady nebo příspívku na bydlení bude poskytnuta.  
Pevní vířím, e dáte monost této novele k projednání ve výborech a monost odstranit drobné nedostatky, na které jsme byli upozorníni a e na tomto návrhu novely budeme moci dále pracovat. A za to vám velmi díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji za vystoupení. A nyní prosím zpravodajku pro první čtení, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Chtíla bych u pouze dodat, e k dané problematice se vyjádřilo sedm senátorů, z toho jeden dvakrát. Vesmís vichni vystupující vyjádřili podporu předloenému návrhu.  
Prosím tedy, pane předsedo, o hlasování o přikázání tohoto návrhu přísluným výborům.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, jej to tak. Nezazníl návrh ani na zamítnutí, ani na vrácení navrhovatelům k dopracování, take budeme hlasovat o přikázání.  
Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Má níkdo jiný či dalí návrh? (Z pléna navren i výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí.)  
Slyeli jste návrhy. Garančním výborem by zůstal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, dále by tento návrh byl projednán výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu a výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 18  
registrováno 60, kvorum pro přijetí 31, pro návrh 55, proti nikdo. Návrh byl schválen a uvedené výbory budou mít tento návrh přikázaný a budou se jím zabývat.  
Hlásí se pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váené kolegyní a kolegové, přiznám se, e jsem předstupoval před vás s tímto návrhem s velkými obavami o to, jestli najdeme u vás pochopení nebo nenajdeme. Chtíl bych vám straní moc podíkovat za to, e jsme pochopení nali a e na návrhu senátního návrhu zákona budeme moci pracovat dál. Díkuji vám  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a projednávání tohoto bodu je ukončeno.  
Nyní budeme pokračovat bodem, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Jaroslava Zemana a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
195  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede zástupce navrhovatelů pan senátor Pavel Lebeda. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo. Kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych vám jménem vech předkladatelů krátce představil návrh na zmínu zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, týkající se veřejné sluby.  
Návrh je předkládán s cílem upravit institut veřejné sluby v souladu s nálezem Ústavního soudu ČR tak, aby mohl být opít vyuíván osobami v hmotné nouzi a osobami vedenými v evidenci uchazečů o zamístnání podle srovnatelných pravidel, která byla nastavena před účinností sociální reformy. Do této účinnosti, tj. do 1. ledna 2012, ná právní řád umoňoval aplikovat institut veřejné sluby tři roky, ani by byla zpochybnína jeho ústavnost. Institut veřejné sluby je v současném právním řádu stále zakotven a jeho organizace Úřadem práce ČR byla hodnocena v roce 2012 velmi pozitivní. Proto není potřeba z pohledu jeho řízení nic upravovat. Ale co je důleité upravit je opítovné posílení motivační sloky osob v hmotné nouzi a zakotvení do systému pomoci v hmotné nouzi hodnocení aktivní snahy osoby nalézt si zamístnání a mezi tuto snahu mj. zařadit i výkon veřejné sluby v rozsahu alespoň 20, ale spíe 30 hodin za mísíc tak, jak tomu bylo dříve.  
Princip hodnocení této aktivity zůstane zachovaný, jako byl v minulosti a jako je i dnes v souvislosti s uplatníním pohledávek a nároků či vyuitím majetku. To znamená, e se bude postupní navyovat částku ivobytí o určitý procentní rozdíl mezi ivotním a existenčním minimem. Jde přímo o návrh, kdy osoby pobírající příspívek na ivobytí déle ne 6 mísíců a nejsou nijak aktivní, to znamená nevykonávají veřejnou slubu, dobrovolnickou slubu, krátkodobé zamístnání apod., budou mít částku ivobytí na úrovni existenčního minima. Toto opatření se vak nevztahuje na osoby, které mají odůvodníné překáky vykonávat pracovní činnost. Jedná se např. o osoby starí 68 let, poivatelé starobního důchodu, osoby invalidní ve druhém a třetím stupni invalidity, osoby s nárokem na podporu v nezamístnanosti, či při rekvalifikaci, osoby pobírající rodičovský příspívek, osoby pečující o osoby závislé na příspívku na péči, atd.  
Pokud osoba bude po 6 mísících pobírání příspívku na ivobytí aktivní, navýí se jí částka ivobytí o 40 % částky rozdílu mezi ivotním a existenčním minimem. Dalí navýení ivobytí o 30 % částky rozdílu mezi ivotním a existenčním minimem osoba získá, pokud nemusí uplatňovat ádné nároky a pohledávky nebo je uplatňuje a ke stejnému navýení dojde i při zhodnocení majetku. V součtu se osobí můe tedy částka jejího ivobytí vyplhat a na její ivotní minimum, co je jedním z principů hmotné nouze od jejího zavedení. V případí, e bude osoba vykonávat veřejnou nebo dobrovolnickou slubu v rozsahu 30 hodin mísíční, můe jí být částka ivobytí jetí navýena o polovinu rozdílu mezi ivotním a existenčním minimem, tedy o 605 Kč. A to znamená, e se můe výí dostat nad své ivotní minimum.  
Dále v této novele zákona o pomoci v hmotné nouzi s přihlédnutím k obtínému zamístnávání osob pobírajících dávku důchodového pojitíní navrhujeme zavést opatření, které je ji zavedeno např. u dávek nemocenského pojitíní, a to započítávat dávky důchodového pojitíní jen zčásti, tzn. z 80 %. Toto opatření se dotkne pozitivní převání osamílých důchodců.  
Váené kolegyní, váení kolegové, závírem lze shrnout, e se návrh zamířuje na dobrou praxi, která byla pozitivní hodnocena před účinností sociální reformy a také reaguje na nález Ústavního soudu ČR a zachovává tak základní pilíře, aby byla aktivita osob v hmotné nouzi určitým způsobem bonifikována a aby současní osobám bylo zachováno hmotné zabezpečení.  
Díkuji vám za pozornost a za vai tendenci i tento návrh propustit do výborů. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajkou pro první čtení senátorku Dagmar Terelmeovou, kterou ádám o její úvodní vystoupení.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váené kolegyní a kolegové. Pan navrhovatel v podstatí shrnul to, co je podstatou tohoto senátního návrhu, a to je to, e se vlastní snaí vrátit stav vící do doby před 1. lednem 2012, tzn. před účinností první sociální reformy, a samozřejmí do stavu, který je navren Ústavním soudem ČR, a to je ustanovení § 30 odst. 2 zákona o zamístnanosti, který slouil k tomu, e Úřad práce z evidence uchazečů o zamístnání vyřadil uchazeče o zamístnání a podle písm. d), se to vztahovalo i na uchazeče o zamístnání, který bez váného důvodu odmítne nabídku vykonávat veřejnou slubu v rozsahu nejvýe 20 hodin týdní v případí, e je veden v evidenci uchazečů o zamístnání nepřetrití déle ne dva mísíce.  
Hovořili jsme tu tehdy v Senátu o konkrétních případech, např. o pedagogovi, který má odstupné a v dobí odstupného by vlastní musel nastoupit veřejnou slubu. Hovořili jsme tady o tom, aby mohl být veden na Úřadu práce se vemi ostatními vícmi, které k tomu přináleí.  
Je v pořádku, a jsem ráda, e předloený návrh, pokud bude přikázán výborům, e se touto problematikou budeme zabývat nejenom k tomu, aby dolo k nápraví ve vztahu k Ústavnímu soudu, ale také z důvodu toho, e človík, který jde na veřejnou slubu, by opravdu za to, e tam jde a e ji vykonává, míl být určitým způsobem bonifikován. Mílo by být vidít, e tento človík na veřejnou slubu chodí a e pracuje.  
V kadém případí opít je tu legislativní dovítek, e i tuto skutečnost, která se netýká přímo veřejné sluby, ale opít se to týká zákona 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, e jí řeí v současné dobí ministerstvo práce a sociálních vící. Bylo to tu u řečeno. Je asi jedno, odkud tato iniciativa jde, hlavní, aby to bylo co nejdříve. Tam je vlastní také řečeno, e se tyto úpravy mohou vzájemní kříit.  
Bylo by moná logičtíjí, aby úprava týkající se jakýchkoliv zmín v téme zákoní, byla řeena v rámci jednoho návrhu zákona. U to tu řekl také předřečník v rámci schváleného bodu, který byl před tímto zákonem, tj. senátního tisku č. 194. A jde o to, aby to vlastní bylo řeeno v souvislosti s navazující legislativou.  
Ale opít, i přes tyto legislativní připomínky, tak jako u předelého tisku vířím, e se je podaří vyřeit ve výborech a v souvislosti s tím, jak je to projednáváno v dotčených ministerstvech, je tento návrh dobře míníný a opít se přimlouvám za to, aby byl přikázán výborům.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní zpravodajko, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a na konci k ní zaujala stanovisko.  
Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Zdeník kromach, připraví se pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, na rozdíl od prvního návrhu, který se týkal bydlení a ubytoven, já osobní mám s tímto návrhem, tak jak je předloen, zásadní problém. Tady se sice hovoří o Drábkoví reformí, ovem tohle byla Nečasova reforma. A problém je a jsem přesvídčen o tom, e za práci náleí mzda, nikoliv podíkování nebo to, e človík bude pracovat jenom za dobré slovo. A pokud chceme  a myslím si, e to je správné - nabídnout lidem práci, protoe práce by míla být zdrojem obivy, tak to neřeí veřejná sluba, ale veřejní prospíné práce. A myslím si, e s nimi máme dobré zkuenosti. A toto opatření o veřejné slubí bylo pouze obejitím toho, kdy v zásadí tenkrát Topolánkova vláda se snaila uetřit na veřejní prospíných pracích a dodnes se s ním vlastní obce potýkají, protoe prostředky na tyto práce nejsou, čili za práci lidé nedostávají zaplaceno, ale řekne se, za práci vám dáme sociální zajitíní.  
A obzvlátí, a paní zpravodajka zde vzpomínala to, co jsme kritizovali v té dobí, kdy to vláda zavádíla  po dvou mísících není človík dlouhodobí nezamístnaný a není to človík, který se práci vyhýbá. To se nezlepilo. To je definice, kterou tady zavedly pravicové vlády a které vlastní ikanují poctivé lidi. Lidi, kteří byli v situaci, kdy skuteční pracovní příleitosti nejsou. Nevím, kde mnozí ijí, ale já iji v regionu, kde je vysoká nezamístnanost a myslím si, e mnozí z nás, a kdy níkdo říká, kadý si níjakou práci seene, tak tomu nevířím a není to tak. Je to takové jednoduché řeení, kadý si práci seene. Moná v Praze, ale i tady u je to dneska problém. A nejde jenom o to sehnat si níjakou práci.  
Druhá víc. I človík, který je dva, tři mísíce bez zamístnání, by si míl hledat práci a ne chodit po brigádách. Ano, rozumíl bych tomu, e by zde míla být určitá monost motivační práce, dobrovolnické práce a hledejme způsob, ale nejdříve po půl roce, po roce, protoe to u začíná být dlouhodobá nezamístnanost, nikoliv po mísíci, po dvou, obzvlá za situace, kdy človík, který dostal odstupné vlastní nedostal ani podporu v nezamístnanosti. A to stále platí, to jsme nezmínili. koda, e to v tomto zákoní není, e by míl človík dostávat podporu u od prvního dne nezamístnanosti, nikoliv e bude si sponzorovat svoji nezamístnanost první dva, či mísíce vlastní z odstupného, které dostal ne proto, e patní pracoval, ale protoe firma nemá pracovní příleitosti, nemá zakázky, tak sniuje počty zamístnanců, a je to vlastní jakési odkodné.  
Musím říct, e s návrhem, tak jak je navren, já osobní mám velký problém a navrhuji jeho zamítnutí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Nyní pan senátor Jaroslav Doubrava, připraví se pan senátor Jaroslav Sykáček.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, moná, e u v mém předchozím vystoupení jsem míl vysvítlit, proč dví novely jednoho zákona. My jsme úmyslní oddílili jednu víc od druhé s tím, e obí sice vidíme jako velmi důleité, ale chtíli jsme úmyslní dát tuto dvoucestnost, kdyby k jednomu návrhu byly výhrady, aby druhý míl anci projít dál.  
Já naopak navrhuji to, aby tento návrh byl postoupen výborům, tak jako návrh předchozí. Víte, jsem přesvídčen o tom, e kdy lidé práci  a tady si musíme uvídomit, e mluvíme předevím o nekvalifikovaných lidech  budou chtít dílat, míli by ji najít.  
Podívejte se, v jakých situacích anebo v jakém stavu jsou chodníky a komunikace v místech a obcích. Proč by nemíli tito lidé, by by to bylo po sto prvé, zametat stokrát zametaný chodník. Já u jsem tento názor tady řekl, aby peníze lidé dostali za práci a nejenom proto, e natáhnou ruku. Je samozřejmí otázka toho, jaká doba by se jim poskytla na hledání práce, resp. na dobu poskytování sociální výpomoci. Ale myslím, e to je moné upravit a je moné shodu najít.  
Znovu říkám, e velmi doufám, e se zachováme tak, jako v předchozím případí a i tento návrh zákona postoupíme k dalímu projednání ve výborech. Díkuji vám za to.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji za vystoupení. S přednostním právem nyní vystoupí pan senátor, předseda klubu ČSSD Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, vystupuji na podporu toho, abychom tento zákon propustili do dalího projednání ve výborech, ač rozumným připomínkám Zdeňka kromacha, protoe v dobí, kdy veřejná sluba byla zavádína do zákona, jsem byl proti tomu. Byl jsem proti tomu proto, protoe kdy fungují veřejní prospíné práce, které provádí pracovník po celou dobu mísíce vlastní v pracovním pomíru a dostane za to minimální mzdu, je to rozhodní lepí, ne kdy níkdo přijde 20 nebo 30 hodin za mísíc, i s organizací práce u veřejné sluby je to mnohem komplikovaníjí, ne u veřejní prospíných prací.  
K mému překvapení se toho obce nakonec chytily, moná i ze zoufalství z toho, e veřejní prospíných pracovníků nebylo dost a nebylo na ní dost peníz a Úřady práce je omezily a třeba podmínily to, e kdo nebude mít veřejnou slubu, tak nedostane ádné veřejní prospíné pracovníky, take obce se nakonec do organizace veřejné sluby pustily a by je to náročníjí, by je to jenom 20 nebo 30 hodin mísíční, tak se to osvídčilo, a i lidé o to míli zájem, protoe kdy odvedli práci, tak 500 a zhruba 1000 korun dostali navíc.  
Ústavní soud zruil tuto záleitost proto, e to bylo bezplatní. A tady naprosto souhlasím s kolegou kromachem, e to byla lumpárna, bezplatní. Ale jestlie to budou vykonávat a dostanou za to níco navíc, tak si myslím, e stojí za to k tomuto institutu se vrátit a stojí minimální za to o podmínkách toho ve výborech uvaovat.  
Budu tedy hlasovat proti zamítnutí a pro postoupení do výborů. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Sykáček, připraví se pan senátor Pavel Lebeda.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové. Tato problematika se samozřejmí týká nás vech, jak senátorů, tak často i starostů, místostarostů, činitelů na krajích, atd. V obecné roviní musím říct, e institut veřejných prací vnímám jako velice přínosnou záleitost, ovem s tím, e nesmí být vymáhán, vynucován, potom to samozřejmí má neblahé dopady.  
Ztotoňuji se rovní s tou mylenkou, e za veřejné práce pro místo by míl být človík odmíňován, níjakým způsobem bonifikován, prostí míl by být zvýhodnín oproti tím, kteří makat nechtíjí. Tímto krokem bychom mohli dopomoci k zamezení toho, e se určitá nepracující skupina lidí vysmívá tím, kteří pracují. A známe to, myslím, vichni ze svých obcí.  
Vyuitím tohoto instrumentu se můeme vyvarovat i neblahých vlivů, které dopadají na lidi, kteří jsou nezamístnaní. Pokud bychom se zamířili na aspekt pracovních návyků, tak tento nástroj je zcela určití vhodný k tomu, aby si pracovní návyky udreli, nebo je případní i získali. Jak jinak človíka zamístnat, jak jinak má človík získat solidní práci, kdy nemá pracovní návyky.  
Zůstaneme-li v normativní, řekníme i jinak v hodnotové roviní zákona, potom je třeba poukázat na problém, který u tady zazníl, který tady v minulosti byl a byl zruen a Ústavním soudem ČR.  
Se samotnou mylenkou se mohu ztotonit, ale ne s podmínkami, za kterých by byl tento institut vymahatelný, jak u jsem říkal.  
Vířím, e určitá skupina lidí nebude chtít pracovat nikdy a bude se snait přeívat nebo se ivit níjakými pochybnými způsoby, na které musíme poukazovat a budeme se zřejmí snait, alespoň doufám, je i vymýtit.  
Jediné, co můeme v této problematice nezamístnaných udílat, je bonifikovat, ohodnocovat, zvýhodňovat lidi, kteří ač nemohou na trhu práce najít uplatníní, a to z mnoha důvodů, které by si zaslouily řekníme samostatnou diskusi, jsou ale ochotni pracovat a ctít práci jako určitou hodnotu.  
Daná problematika je v regionálním kontextu, a to nejenom na Díčínsku, úzce spojena i s tzv. nepřizpůsobivými. A já se s tímto pojmem ztotoňuji, a to, ani bych vidíl za pojmem "nepřizpůsobiví" jenom jednu konkrétní skupinu lidí. I tento instrument nám můe v této roviní pomoci, protoe dává kladné vzory, kladné vzory, které se nebojí práce.  
Mojí ideální představou by bylo samozřejmí to, abychom tu vytvořili velké nůky, řekníme sociální nůky, ve kterých by byli sluní lidé a pracovití lidé tími, kteří mají navrch. V současné dobí se ovem můe zdát, e tomu tak je přesní naopak. A proto z tíchto důvodů daný senátní tisk podpořím. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem vystoupí pan místopředseda Zdeník kromach, připraví se pan senátor Pavel Lebeda.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, jenom reaguji na vystoupení předsedy senátorského klubu kolegy Víchy. Ten mí troku uklidnil, e budeme o tíchto vícech jetí jednat a parametry a podmínky chceme upravit. Chtíl bych umonit tuto diskusi a proto stahuji svůj návrh na zamítnutí, protoe ten mohu podat vdycky do budoucna, pokud by se mé obavy třeba naplnily. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, zaznamenávám. Nyní bude hovořit pan senátor Pavel Lebeda, připraví se zatím jako poslední pan senátor Jaromír títina.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váené kolegyní a kolegové, díkuji i panu místopředsedovi kromachovi za pochopení.  
Chci říci, e u minulé zákonné normy byla urgentnost, proč se tím zabýváme i ve vztahu k tomu, e u, jak nás upozorňuje ná legislativní odbor  ve ví úctí, mám je rád  volačo sa chystá, jak by řekli bratři Slováci. To se chystá a bude se to chystat jetí dlouho a proces bude různý a přijde nový ministr a zase noví úředníci a zase a tak, take urgentnost v tomto případí není dána tokem peníz, který uniká ze státní kasy. Ta je dána úplní jinými momenty.  
Pokusím se z toho níjak vymluvit. Je to troku citlivá a komplikovaná víc. Nicméní vox populi, vox dei, to u tady zaznílo. Myslím si, e tlak na to, aby se tato situace také řeila, tady je.  
Jaké jsou tedy důvody, proč bychom se tomu míli vínovat a pustit do výborů? První je citlivá záleitost sociálního smíru, jeho udrení a zabráníní sociálním nepokojům. Ty tady u odezníly, jak si pamatujeme, v Duchcoví, na severu Čech, v Ostraví, v Českých Budíjovicích. My samozřejmí níjakou dobu vystačíme s tím, e jsou to extrémisté, novináři rádi natočí níjakého holohlavce, jak se pere s tíkoodíncem a máme to odbyté. Ale v tom to není a nespokojenost je u řadových občanů, v Českých Budíjovicích to bylo vidít.  
V čem to tkví, jak tedy do toho? Víte, naprostá vítina občanů tohoto státu si myslí, e je normální pracovat a tou prací si vydílávat na ivobytí své a své rodiny. Ale je tady samozřejmí skupina dalích občanů, kteří ví, e to vlastní ani není nutné, e prostředky se dostaví samy. A je tady i skupina lidí, kteří přijdou o práci a nemohou ji najít a pracovat skuteční nemohou.  
Pro tu skupinu, která nepracuje, a u z důvodů, e se práci vyhýbá nebo nemůe ji toho času sehnat, je tady solidarita pracujících, která je tvořena dávkami pomoci v hmotné nouzi. Tyto dávky generují z naich daní, ale i z daní pokladní v Kauflandu, která tam sedí v noci, odpoledne, v nedíli a na Boí hod a ve svátek a je tam a ze svého platu 9000 Kč ze svých daní generuje solidaritu pracujících s tími, kteří nepracují.  
Musí platit zásada, e ten, kdo pracuje, se musí mít líp, ne ten, kdo nepracuje, ba co dím, práci se vyhýbá a odmítá ji. Jestlie pak zjistíme, e osoby pobírající pomoc v hmotné nouzi odmítnou práci s tím, e pokud to nebude 15 000 čistá ruka, e tedy robi nebudou.  
No, to je samozřejmí důvodem k tomu, aby to vedlo k neklidu mezi tími, kteří pracují a jejich ivotní úroveň často příli nezvyuje.  
Funkce veřejné sluby je v tom, e je to více méní symbolika, a má to znamenat, e ta osoba aspoň má určitý zájem o to, aby se jakoukoliv prací podílela na tvoření níjakých hodnot, aby se osoby pobírající dávky v hmotné nouzi vymanily ze začarovaného kruhu podobných osob, aby svojí aktivitou ukázaly, e mají zájem.  
Potíitelné je číslo, e více ne 5 tisíc osob, které vykonávaly veřejnou slubu v roce 2012, si díky výkonu veřejné sluby nakonec nalo práci. Tyto osoby vstoupí do kontaktu se společností, naváí níjaké sociální, pracovní kontakty a koneckonců zlepí vnímání veřejnosti na ní, protoe pokud jsou zcela pasivní a mají jenom nataenou ruku, tak to je troku červený hadřík pro vítinovou společnost.  
Dalí důvod, proč bychom veřejné sluby míli schválit a znovu je zavést, je integrace tíchto osob. Ony naváí určité pracovní kontakty, udrí si svoje pracovní dovednosti, svoje pracovní návyky. Osoby, které zapadnou jenom do ulity pobírače dávek, tak z ní u se nikdy nedostanou.  
Kolega Sykáček u tady zmínil dobrou zkuenost starostů s veřejnými slubami a jejich nářek nad tím, e kdy se sebral motivační moment veřejných slueb, zájem o veřejnou slubu samozřejmí upadl, a starostové naříkají, e o veřejné sluby, ač jsou dále organizovány Úřadem práce, není zájem.  
A dalí zájem konec konců je růst dalí generace. V komunitách osob pobírajících dávky a hmotné nouzi ijí díti, často hodní dítí. A pokud aspoň níkoho níkdy vidí, e jde níkam pracovat a má níjakou povinnost, má to určití výchovníjí moment, ne kdy nevidí nikdy nikoho mít povinnost a jít do práce.  
Myslím si, e je to první krok, nastartovat zájem lidí o to, aby si řeili svoji situaci a také zlepit na ní náhled a aby se opravdu dařilo sociální smír jaktak udret. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí předseda Senátu pan Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane místopředsedo. Mám jenom níkolik poznámek. Ta první je, e jsem připraven o tomto návrhu seriózní jednat, ovem nesmí to vyznít  a doufám, e se to podaří jetí upravit v rámci druhého čtení  tak, e to bude de facto působit jako konkurence, jako náhrada řádného zamístnávání. Myslím si, e je přední potřeba vrátit se k veřejní prospíné práci, která je dobrým nástrojem, a tam pomoci obcím, aby ji mohli vyuívat. A veřejná sluba, pokud se pro ni rozhodneme, by míla být skuteční jenom účelovým doplňkem.  
Ale mám jednu prosbu organizační technickou, a proto zejména vystupuji. A to je to, e my sami často říkáme, e ná právní řád je příli zatíkáván, e je plno novel, e je to nepřehledné, Sbírky zákonů neustále rostou, chudáci ti, kteří to jetí shromaïují v listinné podobí.  
A prosil bych, aby při projednávání ve výborech, kam předpokládám, e se i tento tisk dostane, dolo k dohodí, e se tisk č. 195 v plném rozsahu zapracuje do tisku č. 194, a pak se navrhne zbytek tisku č. 195 zamítnout, bude-li obsahem tisku 194.  
Toto je víc, která by mohla pomírní prospít tomu, e to bude snáze průchodné, protoe budeme jinak oprávníní kritizováni za to, e sami přispíváme k tomu, aby právní řád formou novelizací byl stále méní přehledný.  
To je moje prosba tím, kteří se o to budou dále starat a budou s tím ve výborech pracovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jaromír títina. Není přítomen, take přichází o pořadí. Jako dalí je přihláen pan senátor Jaroslav Zeman. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, chtíl bych vám úvodem také podíkovat za to, e se vůbec touto problematikou zabýváme. Také si myslím, e to mílo probíhat jinde, ne v Senátu. Ale kdy na to není síla tam, kde by to mílo být, tak i Senát se toho musí chopit.  
Na zákoní o veřejné slubí chceme samozřejmí jetí dále pracovat. Byl bych velmi nerad, kdyby to nepřízniví dopadalo na lidi, kteří přili ne vlastní vinou o práci.  
Samozřejmí na zákoní o veřejné slubí chceme jetí dál pracovat. Byl bych velmi nerad, kdyby to nepřízniví dopadalo na lidi, kteří přili ne vlastní vinou o práci. Ale ti, kteří pracovat nechtíjí, ti by míli být zapojeni do veřejné sluby, která by míla být pro ní náhradní prací a vypístovat v nich návyky k normálnímu zařazení do ivota. Take bych poádal o proputíní do druhého čtení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří esták. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří esták:  
Váený pane předsedající, váené paní kolegyní, páni kolegové, kdy poslouchám tuto debatu, a seznámil jsem se s tímto návrhem, tak mám jisté pochybnosti. Dovolte, abych se s vámi o ní podílil. Ne vichni ti, kteří přijdou o práci, si za to mohou. To u bylo řečeno. Ne vichni mohou nastoupit na náhradní slubu. Jen si vezmíte, e se třeba zruí ve vaem místí orchestr. Neumím si představit, jak hráči na smyčcové nástroje půjdou dílat jakoukoli náhradní slubu a bíhem níkolika týdnů si pokodí třeba svůj aparát, který je činí výjimečnými, a moná, e je pokodí v jejich vlastním povolání. Čert je schován v maličkostech. Toto je jedna z nich.  
Potom mám určitý problém s tím, e v tíchto návrzích, ale i v diskusi jakoby zaznívá v podtextu, e to má vztah k naí romské meniní. Já se tohoto dojmu nemohu zbavit, byla tady jmenována níkterá místa, mezi nimi i České Budíjovice, ze kterých jsem. Samozřejmí tu situaci vnímám daleko ostřeji, a moná i objektivníji. Tam pracují salesiáni v terénu, a nejenom po oních nepokojích se tímito tématy velmi zabývají. Snail jsem se vniknou do této problematiky, a zjistil jsem, e práví po tíchto nepokojích se stalo níco, co je vlastní opakem toho, co bychom chtíli. Řada Romů, kteří pracovali, poctiví pracovali, tak přila o práci. Prostí zamístnavatelé jim tu práci vzali.  
Myslím si, e není víc demotivující pro tyto lidi, ne kdy mají pocit, e přijdou nezaviníní o práci. Byli to Romové. Stalo se to v jakési protiromské náladí. Na to upozorňuji.  
Druhá víc je, e práví salesiáni vyslali do terénu své terénní pracovníky a zjistili, e zatímco situace v romských rodinách je pro ní čitelníjí, tak je obrovský problém u níkterých rodin majority, které jsou uzavřené. V mnohých dochází k domácímu násilí, dochází k vícem, které jsou za hranicí zákonnosti, a tato část obyvatelstva, která také ije v tíchto místech, si vlastní kompenzuje svoje vnitřní napítí i proti Romům.  
Byl bych rád, kdybychom toto brali komplexní. A byl bych velmi rád, aby pod touto snahou řeit tento problém nezazníval určitý vztah nebo zamíření k romské meniní. Já to vnímám jako velký handicap, a budu i tento návrh zákona v případí, e se dostane do dalího čtení, budu opatrní posuzovat. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, já bych prostřednictvím vás chtíl poádat předřečníka, aby mi ukázal v obou tích návrzích jedno jediné místo, které by mohl označit jako místo, které je označené proti romské komunití, kde by byla citovaná romská komunita. Víte, my jsme absolvovali, ná výbor pro záleitosti EU, cestu, výjezdní zasedání, její součástí bylo navtívení výrobny dřevíných hraček naeho kolegy. Vidíli jsme tam pít, nemýlím-li se, pít romských pracovnic, mám pocit, e to byly eny, které pracovaly naprosto normální, bez jakýchkoliv níjakých obav z okolí, naopak svými spolupracovnicemi byly velmi chváleny za to, jak jsou pracovité a jak k práci přistupují. Já znovu říkám, e ani v jednom návrhu nebylo jedno jediné místo, podle kterého byste mohli usuzovat, e je zamířené proti romské komunití.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váení navrhovatelé, kolegyní a kolegové, vaím prostřednictvím, pane předsedající, naemu kolegu estákovi. V návrhu zákona není ani zmínky, ani zmínky! O romské komunití! To znamená, jestli tady níkdo chce odvádít pozornost od komplexního řeení jenom k řeení níjaké romské komunity, tak je to patní. Je to patní z hlediska ústavního i z hlediska zákonodárného. To za prvé.  
Za druhé. Není pravda, e je to v Českých Budíjovicích tak, jak to říkáte vy. Já tam mám dceru, vím, jak se tam ije. Dobře víte, e to v Budíjovicích velmi dobře znám. To s tím přece nemá co společného. Pokud níkdo dobře pracuje, tak nevím, proč by ho ten zamístnavatel propoutíl. Vdy to přece není moné, abychom diskriminovali níkoho podle toho, jestli je nebo není Rom. Promiňte, ale buïto dílá, nebo nedílá! Pokud jsou tyto náznaky, jak vy říkáte, pak je to na určité řeení právní, sociální. Ale já si opravdu nedovedu představit podnikatele, který by vyhazoval níkoho, kdo dobře dílá. To jsou ty otázky. A problém romské komunity je práví v tom, e se vyčleňuje z té celkové české společnosti, e se nechce začlenit, e nechce respektovat níkteré zákony, které jsou platné pro vechny občany, včetní tích Romů. A je to i problém toho, e tam se nedořeily na tom sídliti níkteré hygienické návyky, e v pozdních večerních hodinách se tam díje to, co se tam díje. A to je to, co ty občany drádí, proč z toho vznikají ty bouře. A pak z toho, kdy se níkdo přiklání na jednu nebo na druhou stranu, pak z toho vznikají konflikty! A to je celá problematika řeení tích otázek. A nemyslete si, e nepřizpůsobiví jsou jenom Romové, jsou to i ostatní jedinci, kteří nechtíjí. Nedívejme se na to jenom tímto jediným pohledem, i kdy média se nám níkdy snaí vnutit níco jiného. Já vím, e můj názor je třeba troku odliný od spousty z vás, ale můj romský poradce mi říká jediné  dívejte se na nás jako na ostatní občany České republiky a berte nás takto. A to je jediná cesta k tomu, abychom níjakým způsobem v této republice ve spokojenosti vichni ili bez níjakých rasových bouří.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Jako dalí se hlásí do rozpravy pan senátor Radko Martínek. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, budu jenom krátký. Ono to není tak jednoduché, jak se to jeví. V minulých týdnech v místečku Trnávka byla naráz zavřena fabrika, mlékárna, ve které pracovalo zhruba 190 lidí, a ti lidé jsou tam zamístnaní 20 a více let. A jsou to celé rodiny. Jsou to bezesporu lidi, kteří pracovat chtíjí. Já jsem přesvídčen o tom, e kadý z nás platí kromí zdravotního pojitíní také sociální pojitíní. A musí být pevní stanovena doba, kdy vlastní ten človík, který řádní celou dobu, třeba tích 20 let, platí sociální pojitíní, tak ho můe čerpat. Pro ty, kteří se títí práce, nehledají práci, tak potom se tím můeme zabývat. Ale míli bychom to opravdu řeit tak, aby to nepostihlo ty, kteří chtíjí pracovat, a nemusí to být vůbec hudebníci, můou to být i normální dílníci, ale ty, kteří skuteční pracovat nechtíjí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří esták. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří esták:  
Jetí jednou hezký podvečer, dámy a pánové, vaím prostřednictvím, pane předsedající, bych chtíl odpovídít panu kolegu Drymlovi. Já jsem vůbec neřekl, e v tom textu je níco, co je zamířeno proti Romům. Já jsem pouze reagoval a řekl jsem, e to je jakýsi můj pocit z jakési atmosféry, který vychází u jenom z toho, jak třeba pan kolega Lebeda tady řekl takovou citující vítu  dejte mi tích 15 tisíc, nebo ... atd. Prostí jenom takováto poznámka, která je jako doprovodná, tak ale navozuje tento pocit. Já jsem reagoval a řekl jsem, e to je můj pocit. Jinak to, co jste říkal, já s vámi souhlasím. Ale ten problém je daleko sloitíjí a netýká se jenom Romů, to jsem řekl. Jenom upozorňoval, aby to nebylo vnímáno jednostranní. Já osobní tento pocit z jakéhosi podtextu, znovu opakuji podtextu, nikoli z toho konkrétního textu, mám.Tolik na vysvítlenou. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Já moná bych jenom poádal představitele jednotlivých klubů, aby zváili podání návrhu na jednání a hlasování po 19. hodiní, protoe diskuse se nám výrazní protahuje, take abychom byli schopni dojednat poslední dva tři body jetí dnes, pokud k tomu bude politická vůle. Hlásí se paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Budu stručná. Kolegyní, kolegové, já si myslím, e pracovat se musí, a jsme kdo jsme, pracovat by se mílo. Myslím si, e není dobré, aby níkdo si chodil pro peníze bez toho, ani by přiloil ruku k dílu. Kdy Ústavní soud řekl, e to je protiústavní níkomu nařizovat práci, tak já můu říct, e je protiústavní, abych já platila níkoho, kdo nechce pracovat. Kdo opravdu nechce pracovat. Já si myslím, e tato novela jde za tími lidmi, kteří nechtíjí pracovat, a u to jsou ti nebo oni. Já nikdy nerozliuji. Take si myslím, e by bylo dobré propustit ji do druhého čtení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Do rozpravy se dále hlásí pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane místopředsedo, já bych poprosil, abyste vaím prostřednictvím sdílil panu kolegu Lebedovi, e vzhledem k tomu, e máme odpočet 24 800 na kadého poplatníka daní, tak ten, kdo vydílává méní ne 13 800 Kč mísíční, neplatí ádnou daň de facto. Platí jenom zdravotní a sociální pojitíní. To jenom pro upřesníní.  
Jinak samozřejmí celý ten problém vnímám také, nicméní myslím si, e pokud nebudeme platit za tuto veřejnou slubu to, co je minimální mzdou, tak to bude stále napadáno u Ústavního soudu. Nech ti lidé chodí 20, 30, 40 hodin, nech je jim placena minimální mzda, a pak si myslím, e s tím nebude mít ÚS problém. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váení předkladatelé, dámy a pánové, já jenom dví víci k tomu. První je, e tady v jednom z tích příspívků zaznílo, e ty zákony nejsou jenom o nápraví jakési ekonomiky, ale jsou také o sociálním smíru. A to nerovné postavení mezi pracujícími a nepracujícími, a to oboustranní nerovné, je potřeba níjak napravit. A my vichni víme, e to tími zákony, které tady dneska navrhujeme, nedokáeme. Ale minimální vířím, e si toho aspoň níkdo vimne a přistoupí k tomu komplexní, jak třeba tady o tom mluvil pan místopředseda kromach. A e řekneme, nebo tím, co tady dnes provádíme, upozorníme na to, e to je potřeba. To je moje první poznámka.  
Ta druhá: Protoe my jsme politici, a jak je teï moderní, makáme, tak já navrhuji za klub ODS, abychom, pokud to bude potřeba, jednali i hlasovali po 19. hodiní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Take to je procedurální návrh, o kterém se hlasuje bez rozpravy. Budeme hlasovat o návrhu, abychom hlasovali a jednali i po 19. hodiní, tak jak jej přednesl pan zástupce klubu ODS. Dám anci kolegům a kolegyním, aby se mohli dostavit na místo, aby mohli hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 19  
se z 45 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 35, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Take bude-li to nutné, můeme jednat i po 19. hodiní včetní hlasování.  
Do rozpravy se v tuto chvíli nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám a zeptám se předkladatele, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví. Vidím, e si přeje, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Opravdu jen velmi krátce. I kdy tady v rozpraví znovu zazníly připomínky o komplexním řeení a o tom, e budoucí vláda níkdy níjaká bude níco, nevidím stále důvod, proč by Senát míl sloit svoji zákonodárnou pravomoc a čekat, e níkdo  by se můeme samozřejmí na řeení této problematiky podílet, jsme plnohodnotný zákonodárný sbor a máme k tomu u níco připraveno. Na rozdíl od vlády, která brzo odejde, ta níco snad chystá, a vlády, která přijde, ta zatím to nehodlá ani řeit a u veřejnou slubu u vůbec ne.  
Díkuji za upozorníní kolegy Eyberta. Samozřejmí má pravdu, asi to ví lépe ne já. Ale nic na tom meritu víci to nemíní, to srovnání té prodavačky v tom Kauflandu, která tam je za 9000 Kč, a níkdo, kdo nechce pracovat, dokud mu to nedá 15 nebo 16. Take solidarita není daná tou daní, ale tím, e ta ena ví, e pracovat je normální, a vydílávat si na ivobytí je normální.  
Ke kolegovi estákovi se snad ani níjak výrazní vyjadřovat nebudu. To jsou takové politicky korektní řeči; tu urnalistů, tu níkterých stráců korektnosti, jen vyslovit slovo Rom, a u jsou v pohotovosti, jestli nejde o níjakou xenofobii a rasismus. Tak to není. Ono ostatní kdybychom si v jednom okrese, kdekoli, udílali statistiku, kolik tích příjemců dávek v hmotné nouzi mají jakou národnost, tak asi vichni víme, jak by to dopadlo. Nicméní v celém zákonu a v celém mém projevu nebylo slovo o Romech. Nechytejte se níjakých takovýchto zmínek, kdy jsem řekl, e nechce níkdo robit. Nechce, ano, to jsou víci, které zaváníjí spí populismem ne čímkoli jiným. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Zeptám se paní zpravodajky, zda si přeje vystoupit. Ano, přeje si. Prosím, kdy tak nás proveïte tím, o čem budeme hlasovat.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Na závír této koaté debaty si dovolím jetí dví malinké osobní poznámky, které souvisejí s předřečníky. Jedna se týkala tích pozitivních pracovních vzorů nejenom vůči tím, kteří nepracují, ale i vůči veřejnosti. To je to urovnávání potom tích sociálních konfliktů. Pokud lidé vidí dlouhodobí nezamístnaného, jak pracuje třeba ve veřejných pracích a uklízí odpadky, u je úplní jinak pohlíeno. Kdy budeme teï mluvit o vztahu majority k minorití.  
Druhá poznámka se týká toho, co tady řekl pan místopředseda kromach. Ono níkdy sice nárok na to odstupné lidé mají, ale oni často nedostanou ani posledních 6 platů, nato to odstupné. A to je potom to patné, e vlastní ti lidé nemají vůbec na nic jiného nárok, často ijí u v té dobí z půjček. Take to je ta druhá poznámka.  
Díkuji za to, e jste je vyslechli,  
Teï k té zpravodajské části. Vystoupilo 15 diskutujících, z toho dva dvakrát. Nezazníl návrh na zamítnutí, jediný návrh je na přikázání výboru.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Take ano, budeme hlasovat o návrhu na přikázání. Vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování ani jsme jej nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výboru či výborům k projednání. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Má níkdo jetí jiný či dalí návrh? Není-li tomu tak, budeme hlasovat o tomto návrhu.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 48 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 25. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 20  
se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Já díkuji zástupci navrhovatelů i paní zpravodajce. Tím tento bod končí a můeme přistoupit k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Jaroslava Zemana a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
196  
Tento návrh senátního návrhu zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 196 a uvede jej zástupce navrhovatelů pan Miroslav Krejča, kterého tedy ádám o vystoupení. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. Váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové. Chtíl bych vám vem prostřednictvím pana předsedajícího podíkovat za vstřícnost u tích předchozích dvou tisků a doufám, e ta vstřícnost zazní i v případí tohoto třetího z oních tří tisků, které probíráme a které vzely ze stejné dílny a zabývají se do určité míry provázanou problematikou. Já se domnívám osobní, e kadý senátní návrh, a u zákona nebo novely zákona, je určitým aktem zoufalství. Aktem zoufalství z toho, e vláda nečiní nebo činí dle naeho názoru nedobře, e Poslanecká snímovna nečiní nebo činí dle naeho názoru nedostateční nebo patní. Ideální by bylo samozřejmí, kdybychom jenom dostávali vládní, případní poslanecké návrhy k posouzení, ty řeily ve, co řeit mají a my jsme s nimi byli v maximální míře spokojeni a poutíli jsme je dál ke konečnému podpisu na Hrad.  
Bohuel, tak tomu není, a proto i tento tisk senátní 196 je určitou reakcí na níco, co navrhovatelé, a předpokládám, e nejen oni, povaují za určitý problém. Já se vynasnaím být maximální stručný, ostatní i ten ná návrh je velice stručný, a to nejen proto, e vlastní návrh včetní důvodové zprávy a stanoviska naí legislativy jste vichni obdreli, ale i s ohledem na pokročilý čas a i na to, e nás neustále ubývá a pomalu tady řídneme a prořídneme úplní.  
Smyslem, nebo principem této velice relativní jednoduché úpravy je posílit pravomoci obcí ve víci existence a provozu výkupen sbíren odpadu, předevím kovového odpadu. Protoe jak zajisté níkteří víte z vlastní osobní zkuenosti, případní z informací zprostředkovaných a u od kolegů nebo z médií, tak zkuenosti, a to ji relativní dlouholeté zkuenosti ukazují, e výkup kovových odpadů je docela úzce spojen i do určité míry s trestnou činností níkterých osob, je se na tom výkupu podílejí, a to nejen na straní tích, kteří do tíchto výkupen, do tíchto sbíren onen odpad dováejí, ale i tích, kteří jako pracovníci tíchto zařízení , bohuel leckdy i vídomí, tyto materiály a tento tzv. "odpad" odebírají a vykupují. A osoby, které si tímto způsobem vydílávají na ivobytí. O tích variantách, jak si vydílat na ivobytí, padlo ji níkolik zmínek u tích předchozích materiálů, tak se práví při získávání kovových předmítů dopoutí leckdy řady trestných činů, které mohou mít níkdy i fatální dopady a fatální důsledky nejen ekonomické, ale případní i ohrozí zdraví nebo ivoty dalích osob, které se bohuel v dané chvíli, v daném místí, v daném prostoru nacházejí a pohybují anebo vyuívají tích zařízení, která tím, e přijdou o níkterou svoji nezbytnou ivotní důleitou součást, se stávají buï neovladatelnými nebo nebezpečnými.  
Oficiální statistiky Policie ČR prokazují, e dolo v letech 2010, 2011 témíř k dvojnásobnému nárůstu tíchto trestných činů. Kdy se podíváte do přísluného materiálu, tak v závíru důvodové zprávy máte tyto statistiky doloeny a uvedeny, take je zbytečné tady níkterá konkrétní čísla uvádít. Faktem je, e z toho trčí, nebo výrazní vystupují níkteré oblasti, níkteré regiony, je to Moravskoslezský kraj, je to Ústecký kraj, Středočeský kraj a hlavní místo Praha, kde výskyt tíchto trestných činů spojených s krádeí kovových materiálů, kovových předmítů je nejvyí.  
Tento návrh v podstatí obsahuje, nebo zavádí zmocníní pro obce, stanovit obecní závaznou vyhlákou vydanou v samostatné působnosti, na kterých místech v obci můe být zařízení ke sbíru nebo výkupu odpadu povoleno a dále případní omezí provozní doby takového zařízení, aby tyto provozovny byly otevřeny předevím v denní dobu, a ne třeba jako zastavárny, které fungují v noci, aby se velice snadno kradené zboí dalo předávat do zastaváren. Obdobní to bohuel níkdy můe nastat i u tíchto výkupen kovových materiálů. Protoe za denního svítla se níkteré víci dílají obtíníji ne za tmy. Navrhovaná úprava by míla přinést určité zpřísníní podmínek pro podnikání tohoto druhu a vylepení kontrolovatelnosti ze strany samospráv, která je realizací této činnosti nejvíce dotčena.  
V ádném případí ale nelikviduje tento segment podnikání a samozřejmí je zcela obci, na její samospráví, zda přistoupí k vydání obecné závazné vyhláky a níjakým způsobem se rozhodne tuto činnost na svém území regulovat. Bylo by divné, aby tam, kde problémy nejsou, se obec k tomuto uchylovala, ale určití se uchýlí k tomuto opatření tam, kde problémy jsou. A kdo jiný ne obec a její samospráva by míla vídít, v jakém stavu se tato oblast na jejich území nachází.  
Já moc díkuji za připomínky naí legislativy, která velice podrobní rozebrala tento návrh. Hlavní obecnou připomínkou je, e mohl být tento návrh dán v určitém rozporu s ústavním pořádkem, e neoprávníným způsobem zasahuje do oblasti podnikání. Já bych si tady dovolil jenom připomenout, e obdobným způsobem jsme zasahovali do podnikání v oblasti hazardu, protoe i tam se dílo níco, co jsme vyhodnotili jako kodlivé vůči veřejnosti, vůči společnosti.  
Dovolím si troičku nesouhlasit s tvrzením naí legislativy, e by v daném území vydání obecní závazné vyhláky bylo znemoníno předávání odpadů k dalímu vyuití. Bavíme se tady předevím o odpadech kovové podstaty, kovové povahy. Vechny ostatní odpady tak jak v řadí obcí je postupní zavádíno  papír, plast, sklo  jsou řeeny standardním způsobem. Občané mají k dispozici kontejnery, bezúplatní se naučili, řeí to, donáejí a odevzdávají buï do kontejnerů nebo do sbírných dvorů tento materiál, který pak samozřejmí obec nebo provozovatel toho zařízení dál vyuívá. Můe ho zhodnotit, zpeníit, prodat a vylepit si tak svůj rozpočet. Já si myslím, e obavy z toho, e by dolo ke znemoníní předávání odpadů obecní naprosto touto právní úpravou nehrozí. To, e k této situaci dochází, tak to má předevím tři příčiny. Jedna je samozřejmí  ne vdy zcela dostatečná kontrolní činnost. Tam určití jsou rezervy ze strany vech moných orgánů, ale i ta kontrolní činnost má své limity. Má své limity ekonomické, personální a samozřejmí tíko vykonávat kontrolní činnost, pokud provoz této provozovny není omezen na takovou standardní provozní dobu ostatních provozů, ale vybočuje mimo tento rámec, protoe pak je obtíné skuteční vysílat pracovníky na příslunou kontrolu a samozřejmí je i patřiční za tuto činnost honorovat.  
Druhým problémem je to, e skuteční se sbír, sbírání, krádee tíchto materiálů staly pro níkteré nae spoluobčany zdrojem obivy nebo zdrojem určitého přivýdílku. A třetím problémem je, e ne vdy ti, kdo od nich tyto materiály přebírají, postupují v souladu s platnou legislativou.  
Já si dovolím tady ocitovat nepatrnou část z provádící vyhláky k zákonu o odpadech, je to č. 383/2001 Sb., o podrobném nakládání s odpady, to znamená ta současní platná provádící vyhláka, cituji: Odpady, je provozovatel zařízení ke sbíru nebo výkupu odpadů nesmí vykupovat od fyzických osob a odpady, za jejich výkup nebo odbír nesmí poskytovat úplatu v hotovosti, se vymezují jako odpady mají povahu a) umíleckého díla nebo jeho části, b) pietního nebo bohosluebného předmítu nebo jeho části, c) průmyslového strojního zařízení nebo jeho části, d) obecní prospíného zařízení nebo jeho části, zejména zařízení pro hromadnou dopravu, dopravní označení, součásti nebo přísluenství veřejného prostranství a pozemních komunikací a energetické, vodárenské nebo kanalizační zařízení.  
Z toho jednoznační vyplývá, e i rozbitý poklop je tím odpadem, který nesmí tato sbírna převzít. Pokud ho převezme, převezme ho od fyzické osoby a vyplatí mu za to níjakou odmínu, tak poruila tuto vyhláku. Přesto se tak díje a v níkterých oblastech se díje velmi masivní a samozřejmí způsobuje to, jak u jsem říkal na začátku, nejen ekonomické kody nebo ne ekonomické ztráty, ale samozřejmí to můe vést i k velice závaným případům, a u pokození zdraví nebo ztráty ivota a bavíme-li se o ústavnosti nebo neústavnosti tohoto naeho návrhu, tak v okamiku, kdy my sami nebo níkdo z naich blízkých se stane účastníkem dopravní nehody z toho důvodu, e tam přes noc zmizí patřičné dopravní značení, paklie níkdo z naich blízkých spadne do výkopu, kolem kterého zmizí oplocení, pokud budeme účastníky níjaké havárie, třeba na trati, protoe signalizační zařízení sele, protoe budou rozkradeny kabely a pokud níkdo z nás nebo níkdo z naich blízkých propadne do kanalizace nebo do níčeho jiného, tím, e tam nebude poklop a způsobí si úraz nebo nedej boe níco horího, tak samozřejmí v tom okamiku vekeré vnímání ústavnosti nebo neústavnosti jde stranou.  
Take já si myslím, e je to problém, kterým bychom se míli zabývat, vířím, e dokáeme, pokud budete natolik shovívaví a pustíte tento ná návrh do výborů se vypořádat s tími připomínkami, které zpracoval ná legislativní odbor tak, abychom toto dali plní do souladu s naím právním pořádkem. Samozřejmí vnímáme i připomínky, které přily zvenku  obdreli jsme vichni právní rozbor, právní výklad, které si nechalo zpracovat sdruení výkupců a zpracovatelů druhotných surovin. Já k tomu mohu konstatovat jenom níco o té potrefené huse nebo e zlodíj volá chyte zlodíje, protoe samozřejmí kdyby tito provozovatelé postupovali plní v souladu s platnou legislativou, respektovali provádící vyhláku zákona o odpadech, tak toto nemusíme vůbec řeit. Protoe samozřejmí proč bych níco kradl, proč bych níco níkam odnáel, kdy z toho nic nemám. Já vás prosím, abyste obdobní jako v případí tích dvou tisků projevili velkorysost a shovívavost, propustili tento ná návrh do dalího čtení ve výborech. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji pane senátore. Zaujmíte prosím, místo u stolku zpravodajů a Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení pana senátora Ivo Bárka. Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ivo Bárek:  
Ano, pane místopředsedo, díkuji za slovo. Já se přiznám, e pan kolega Krejča jako předkladatel, zástupce předkladatelů tady níjakým způsobem komplexní pojal tento zákon a myslím si, e ani není dobré se poutít do níjaké velké debaty, protoe myslím si, e ta odborná debata by míla probíhnout na výborech, tzn. na výboru ústavní-právním, výboru pro územní rozvoj, ivotní prostředí, případní hospodářském, protoe tam si myslím, e je nutno se zabývat tou tematikou podrobníji, případní pozvat ty zainteresované strany, abychom se o tom seriozní pobavili jak v této víci dál, protoe je to velký problém a je potřeba se s ním zabývat a určití je nutno to níjakým způsobem řeit.  
Já samozřejmí předpokládám, e v průbíhu toho legislativního procesu se moná potkáme s níjakým návrhem od vlády, protoe určití vláda se tímto problémem také musí zabývat a je nutní pozvat k tomu projednávání u nás na výborech přísluná ministerstva a ministerstvo ivotního prostředí, případní ministerstvo průmyslu. To znamená, já v této chvíli nebudu níjakým způsobem pokračovat v debatí a o hloubce té materie. Pan senátor Krejča tady konstatoval jistý zdviený ukazováček naeho legislativního odboru ohlední ústavnosti, tím se určití musíme zabývat. Je tam také definice a ti provozovatelé zařízení mají obavu, aby se to potom nezačalo vztahovat i třeba na zařízení typu kompostárny, třídičky odpadu apod., protoe ta definice vůbec nemluví o kovovém odpadu ze zákona o odpadech, ale o zařízení ke sbíru a výkupu odpadů. To znamená, do toho spadají i tyto víci, třeba sbírné dvory a níkomu se znelíbí níco a můe to zastavit. To znamená já ze své pozice zpravodaje navrhuji, abychom propustili do dalího čtení tento návrh zákona a přikázali ho výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a výboru ústavní-právnímu. To v této chvíli z mé strany ve.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A já otevírám v tuto chvíli obecnou rozpravu, do které se přihlásil jako první písemní pan senátor Pavel Lebeda. Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, zbylé kolegyní, zbylí kolegové. Nevím, zda je vůbec mono vyčíslit, penízi vyčíslit kody, které denní vzniknou anebo napáchají tzv. zlodíji kovů, a u občanům ve formí jejich plechových střech, okapů, elezných plotů, vrat, podnikům a podnikatelům tím pádem, obcím na veřejných prostranstvích, kde zmizí zábradlí, poklopy kanálů, dopravní značení. Zeptejte se na Českých drahách na obrovské kody, které jim vznikají. Ředitelství silnic a dálnic, vekeří správci komunikací  to jsou víci neuvířitelné. Celá společnost je připravována o obrovské hodnoty tímto způsobem. Nemohu nezmínit, zase ve ví úctí, ná legislativní odbor. Tam je úvaha o ústavnosti  úplný zákaz ze strany obce  nevím, to bude jistí předmítem výkladu. Kdy jsme řeili hazard, tak jsme neruili jejich podnikání, ale jenom jsme vymezili, kde podnikat mohou a kde nemohou a kdy mohou. Take kdy nařídíme, e tady v tom centru sbírna kovového odpadu nebude a nebude otevřena přes noc, aby ti zlodíji se nemuseli strachovat do rána, tak to samozřejmí je myslím si ústavní konformní.  
Ve vyjádření legislativního odboru jsou taková silná slova jako o Listiní základních práv a svobod, o svobodném podnikání, o řádném výkonu legální povolené činnosti. Ano, zní to opravdu silní. Udílám malý výčet, co vechno se tedy dokáe ztratit. Poslední, co jsem zaznamenal, je 600  slovy 600 uren ze hřbitova, kde se vysype popel nebotíků  kdyby ho alespoň pietní rozpráili na loučce  ne. Vysypali to na hromadu a urny samozřejmí znehodnotili a odevzdali je. Odevzdávají se kolejnice, celé kolejnice, dálniční svodidla. Já jsem zkouel jednou to svodidlo zvednout  to teda ti příjemci  nebudu říkat příjemci sociálních dávek  ale budu říkat zlodíji kovů, to musí být pomírní zdatní mladí mui, kteří unesou takový předmít jako je kolejnice a dálniční svodidlo. Dokázali pilní, skuteční pracovití zlodíji kovů pilkou na elezo rozřezat celý most a odevzdat ho do výkupny kovového odpadu. Jsou samozřejmí ale i také smutné víci, jako je, e se z Národního hřbitova v Terezíní ztratí bronzové destičky se jmény obítí. Nebo se ztratí plastika dítíte z Památníku v Lidicích. To jsou víci, které zavání hyenismem.  
A teï, já se ptám  je skuteční řádný výkon legálního podnikání výkup takovéto víci? Budou snad ti podnikatelé tvrdit, e nepoznají kanálový poklop, e nepoznají dálniční svodidlo, e nepoznají kolejnici? To zavání ne řádným výkonem podnikatelské činnosti legální, ale spolupachatelstvím, překupnictvím kradených vící a bla bla bla, trestní právník by mi poradil, na co se to dá narazit. Oni to dobře vídí. Oni nerespektují ani pravidla, která jim zakazují níkteré druhy vykupovat od fyzických osob. Přikazují jim ztotonit tyto osoby, zakazují jim vyplácet v hotovosti. To vechno se nepochybní díje, protoe ti zlodíji by tam přece nechodili. A oni nepochybní  ádný z tích podnikatelů - nevím o tom, e by kdy oznámil, e mu bylo do výkupu dodáno níco, co pochází zjevní z trestné činnosti. No, byznys by zkrachoval samozřejmí.  
Budeme samozřejmí jako navrhovatelé této normy atakováni asociací  oni mají asociaci tito pracovníci a majitelé sbíren kovového odpadu. Původní ta socha také nebyla odpad a urny také, ale odpad z toho udílali ti zlodíji. Jestlie tedy existuje asociace, moná e by míla dbát na dodrení pravidel a zákonů, které jim to přikazují. Míla by si udílat pořádek, kdy tvrdí, e jsou poctiví a sluní podnikatelé, tak a eliminují ty, kteří poctiví nejsou. Já bych byl velmi tvrdí. Namátková kontrola, která by níco zjistila  řeil bych to likvidačními pokutami, ztrátou licence. A tady prostí pořád je to z toho i cítit  ochrana tích podnikatelů. Hlavní  podnikání je svobodné, neruit, nekontrolovat. Pak to vypadá tak, e podnikatelé nám vozí odpad z Nímecka za peníze, napájejí nás metylalkoholem a prodávají nám ve svých privátních kolách vysokokolské diplomy. Já jsem četl nedávno, e titul MBA u je za 80 000 jenom, no, nekupte, e ano.  
Jetí jednou  moná, e uslyíme námitky, ale já ádám, aby se tato norma  samozřejmí ádám, abyste posoudili postoupení této normy do výboru a díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jan Horník. Nechce uplatňovat přednostní právo, dobrá. Také první v pořadí je pan senátor Jaroslav Sykáček. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Díkuji, pane předsedající. Pane předsedající, dámy a pánové. Já jsem slíbil, e budu velice, velice stručný, take se do toho rychle pustím. Samozřejmí problém tady byl řečený. Problémy  scházejí poklopy  nebezpečí úrazu, moná i smrti. Přesto tady musím říct, e k té předloené novele zákona budu velice zdrenlivý a skeptický, protoe nejen podle názoru mého, ale i podle názoru starostů, a to zdůrazňuji, nejen starostů luknovského výbíku, ale i dalích, ten problém, který tady je, prostí neřeí.  
Starostové jednoznační argumentují tím, e pokud je zlodíj sbírač  magnet, jedno, jak ho nazveme, neodveze rot do místa X nebo do místa X, tak ho prodá v místí Y. Toto své stanovisko  o tom starostové jasní deklarovali i na svém 13. snímu Svazu míst a obcí, kde k tomu přijali usnesení, kde řekli, e svaz bude prosazovat, aby byl zakázán výkup odpadů od fyzických nepodnikajících osob. Vechno. Jinými slovy se máme přiblíit k legislativní praxi naich nímeckých sousedů, kteří nám jsou nejblí. Máme to tam přes čáru pár metrů, kteří v tom mají jasno, kteří mají tuto legislativu vyzkouenou. A kdyby tam nejezdili nai magneti, tak fungují v pohodí i dál. Je tedy na nás, abychom tomu udílali přítr, abychom přijali rozumnou legislativu i u nás.  
Myslím si tedy, e není potřeba vymýlet vymylené víci, e toto u vymylené je. V tomto smyslu se také chystám připravit a předloit příslunou novelu zákona. Pokud bude zájem i mezi vámi, budu rád s vámi na tom spolupracovat. Vechno.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se hlásí paní senátorka Marta Bayerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váený pane předsedající. Prosím vás, chci upozornit své kolegy, a mí nepřemlouvají, a to stáhnu, protoe a si to také poslechnou. Já jsem také poslouchala.  
Take váené kolegyní, kolegové, jak jste si asi vimli, připojila jsem se pod návrhy tisků 194 a 196 s vídomím, e řeí problémy znační kontroverzní. Jsou to vak také problémy, ale dlouhodobé, stále neřeené, či řeené jenom částeční a moná dokonce kontraproduktivní. To se týká i tohoto návrhu zákona, týkajícího se výkupu surovin. I u nás na Znojemsku máme případy krádeí různých předmítů drahých kovů, které pak končí ve výkupnách. I u nás takové krádee přímo ohroují zdraví i ivot občanů. Níco se s tím prostí zkrátka udílat musí.  
Dostali jsme k dispozici stanovisko advokáta  objednané sdruením výkupců a zpracovatelů druhotných surovin. Obsahuje i názor, e je tento návrh zákona protiústavní. Nechme tedy na naich legislativcích, a se k tomu vyjádří. Snaila jsem se získat podklady České obchodní inspekce ke kontrolám ve výkupnách surovin a jejich výsledkům.  
Take jen namátkou  v první poloviní roku 2012 provedla ČOI kontroly ve zhruba 200 výkupnách a poruení zákona zjistila u třetiny z nich. Ve druhém čtvrtletí letoního roku bylo provedeno 85 kontrol a závady byly zjitíny ve 43 provozovnách, tedy v poloviní. Nejčastíjí závadou jsou sice nevhodná mířidla, ale druhou nejčastíjí je poruování povinné evidence osob, které suroviny do výkupu přivezly.  
Průmírná výe pokut za poruení povinnosti výkupen byla udílena ve výi zhruba 8 000 Kč, co je smíné. Jsem si vídoma, e je tento problém znační komplikovaný. Níco by si k nímu míla říct i Policie ČR, samotní zástupci výkupen, nai kolegové  starostky, starostové, zástupci České obchodní inspekce a jetí dalí. Je velmi pravdípodobné, e návrh tohoto zákona dozná určitých zmín. Přesto nebo práví proto budu hlasovat pro proputíní zákona do výboru. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se hlásí do rozpravy pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Dobrý podvečer, dámy a pánové, váený pane místopředsedo. Budu velmi stručný. Jenom jsem chtíl říct, e jsem velmi rád, e se nali kolegové, kteří zvedli tuto problematiku a e se jí hodlají a vířím, e my vichni, zabývat.  
Abych to troku odlehčil  víte, ono i v té České republice bude jednoduché udílat si ivnost na sbír odpadů a v ten okamik bych vlastní mohl chodit do tích výkupen. Český človík vdycky níco najde, krok před námi legislativci, jakoto dopředu, níjakým způsobem ohne. My jsme míli takového slavného  říkali jsme mu cyklista, sbírač kovů. Tento cyklista pojmenování dostal proto, protoe jezdil na kole a vichni si mysleli, e je turista, protoe na zádech míl batoh. Ale on kradl. A on kradl zejména plechy, které potom umní sroloval do malinkých ruliček, které míly váhu níkolika kil. A to míl v tom batohu a nikdo si nikdy neviml, e on vlastní zbavuje nemovitosti střeních krytin, parapetů apod. Kdy potom byl chycen, poníkolikáté u následní, tak se koneční dostal do Vykmanova a výsledek byl, e dostal amnestii. My jsme obdreli dobrou zprávu minulý týden, e u tam zase sedí znova, opít za krádee ruliček plechu.  
Take tato problematika je tady od té doby, co já tady minimální jsem. Bohuel se nám ji nikam nepodařilo posunout. Já bych navrhoval kovové prvky vůbec nevykupovat. Také jsou takovéto modely. A pokud  a to u jsem navrhoval v minulosti  je to hrozní jednoduché  skuteční dneska je to vybavení moná za 5000 Kč, kvalitní fotoaparát, jeden program a kadý, pro přiveze jistou hromádku rotu údajného, nafotit, k nímu občanku a to je vechno. A bylo by to vyřeeno. Kdyby toto bylo prolo před dvíma, třemi lety, kdy jsem to tady navrhoval, tak jsme tady dneska nemuseli být a nemuseli jsme tím trávit dalí čas.  
Já se budu snait v rámci této novely zkusit níco vymyslet a níco takového předloit s kolegy. Pokud se zadaří, bude dobře, kdy ne, tak ne a budeme tady sedít moná za dva roky znova.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Dagmar Zvířinová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Krásný podvečer. Já bych chtíla připomenout jednu víc, e v podstatí tady řeíme trestnou činnost vlastní krádee určitého druhu kovů, barevných kovů, které způsobují nejen materiální hodnoty, ale také třeba ztrátu umíleckých díl anebo také pokozují třeba práví na tích pietních místech, tam jsou i morální ztráty. Ale řeíme to v technické normí, prosím vás, odpady. To, co by mílo být v níjakém trestním zákoní nebo prostí v níjakém takovémhle a my to řeíme v technické normí o odpadech. Nicméní určití to také půjde. Říkám, e s tím bude o to více práce, protoe se to musí níjakou formou dopracovat.  
Ano, je bezpodmíneční nutné s touto problematikou dílat. Vichni to takto cítíme. Já bych chtíla poádat ty výbory, kde to bude projednáváno, aby bedliví zvaovaly i sankce, protoe pokud tam nebude velká a tvrdá sankce, a se na mí ta sdruení výkupců nezlobí, ale oni jsou součástí řetízů trestné činnosti. Kdy jednou je níkdo nachytá, e to vykupují a nedodrují normu, tak podruhé by míli ztratit třeba na rok právo cokoliv provozovat. Pokud my takto velmi tvrdí nezasáhneme, tak prostí tuto záleitost, která je společensky velmi kritizována a způsobuje neskutečné kody, jak říkal i materiální a moná i vytváří nebezpečná místa, ale i ty morální, zasáhne to i citlivá místa třeba rodin, tak to nezastavíme. Oni vdycky vymyslí níco, jak to budou vykupovat přes níkoho apod. Najdou níčí občanku, budou to prodávat přes cizí občanku apod. Je potřeba utnout řetízce, protoe to níkdo musí ukrást, níkdo to musí dopravit, níkdo to musí vykoupit. To znamená, e v celém tom řetízci se musí zasáhnout ta kála. To je tíké jako namodifikovat tady v této normí, ale myslím, e v níjaké podobí snad se to aspoň přitvrdí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Zdeňka Berka. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Berka:  
Pane předsedající, dámy a pánové. Já musím reagovat na vystoupení kolegy Sykáčka. Míl jsem monost u v dubnu tohoto roku se zúčastnit takového semináře na téma odpady, kde bylo přítomno asi 20 starostů, byli tam zástupci ivnostenského úřadu, policie, místských policií. Z tohoto setkání nebo z toho semináře jsem si odnesl dojem, e skuteční tato činnost je tíce prokazatelná, a proto máme taková čísla z růstu krádee tíchto odpadů.  
Pak jsem byl seznámen s návrhem tehdejí poslankyní Řápkovou společní s jinými starosty. Nám se tento návrh zalíbil, protoe v podstatí kopíruje princip regulace hazardu. S hazardem jsme se ve místech vypořádali. Myslím si, e není moné, aby existoval starosta dlouhodobí, který by toleroval jak níjaké patné herny, tak případní i výkupny odpadu, které vykupují kradený materiál. Navíc lze, pokud takováto novela bude přijata, udílat i doporučení dalích opatření. Já si myslím, e výkupny nebo sbírny budou pod určitým tlakem a rádi budou spolupracovat tak, aby se nic takového nedílo. Čili já jsem proto, abychom pustili tento návrh do dalího čtení a bavili se dále, abychom případní korigovali chyby nebo nejasnosti, které tam jsou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, tady vlastní chceme řeit trestní právní počínání. Trestní právní počínání tích, co kradou, tích, co vykupují kradené předmíty. Je to bohuel selhání státu, to znamená justice, policie, e neřeí tuto "drobnou" kriminalitu, která na druhé straní způsobuje velké materiální, ale i morální kody. Vezmíme si, e se krade na hřbitovech, e tito lidé nemají úctu ani před mrtvými! Kradou se urny, kradou se kříe, kradou se různé ozdoby! To není elezo, to jsou vítinou barevné kovy. A tady policie prostí selhává nebo říká, my se tím nebudeme zaobírat. Přitom vidíte, e statistiky tíchto drobných krádeí, protoe to je limitováno níjakou částkou, stoupají, jak stoupají ceny výkupu barevných kovů.  
A je to záleitost obcí a míst, aby si také udílaly pořádek. A tady se jim snaíme dát alespoň níjaký nástroj. To znamená prevence selhala a klíčovým prvkem, který můe níco znamenat v tíchto krádeích, je to, e tam, kde se peníze za to dávají, to znamená, e ve sbírnách se ztíí výdej peníz pro občany, kteří páchají tyto krádee, doslova a do písmene krádee.  
Znamená to, kdy není mono, aby se níjakým způsobem dosáhlo určitou výchovou nebo tím, e si uvídomí, e to pro ní není příli ekonomicky výhodné pro sbírny, a to neplatí, je potřeba, aby nastoupila represe, tvrdá represe. A myslím si, e to je záleitost spíe trestní právní ne záleitostí novely zákona o odpadech.  
Na druhou stranu kadá cesta k tomu, aby se napravil současný stav, je do určité míry velmi prospíná pro celou společnost. A proto se domnívám, e bychom míli dát anci této novele zákona o odpadech. Ale, jak říkám, předkladatelé této novely by míli uvaovat i o zpřísníní trestní právních sankcí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Miroslav Krejča. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. Dovolil bych si jenom ve stručnosti zareagovat na to, co tady řekl pan kolega Sykáček  bohuel tady není  který hovořil o tom, e je snaha prosadit zákaz výkupu tíchto materiálů.  
Zmiňoval jsem to u ve svém úvodním vystoupení. Tento zákaz je zakotven v provádící vyhláce, kde jsou taxativní vyjmenovány kovové odpady, které nesmíjí být odebrány od fyzických osob a za které nesmí být vyplacena platba v hotovosti. A řada provozoven v podstatí dvakrát v jednom okamiku poruuje ustanovení této vyhláky, protoe to přebere od fyzických osob a jetí jim to vyplatí v hotovosti.  
Stačilo by tedy jenom dodrovat a respektovat vyhláku, ale bohuel, tato vyhláka je poruována předevím a práví provozovateli tíchto zařízení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, krátkou poznámku. Jsem přesvídčen, e je dobré propustit tento návrh, ale e stejní bude hodní problémů nejenom ho prosadit, ale vůbec pak to vymáhat. Myslím si, e bychom míli jít cestou mnoha jiných států, zakázat v České republice výkup jakéhokoliv kovu, barevného, nebarevného, to je jedno. Tento výkup by realizovaly pouze firmy, které pracují na tomto poli, které samozřejmí mají razítko, osvídčení atd., odváet tento sbír. Podívejte se toti na to, kolik to dílá peníz, které my získáme za to, e normální elezo z domácnosti, které dáme, odevzdáme. Řekl bych, e vítina z vás sbírnu ani nenavtíví a odevzdá elezo naprosto zadarmo do kontejnerů, které odváejí do sbírných dvorů nebo je tam odveze přímo.  
Drtivá vítina občanů tento problém nemusí řeit, protoe ekonomicky vůbec ani zajímavý není z normálních zbytků z domácnosti, řeknu-li to takto. A vechno ostatní se týká podnikání a tam se to dá zařídit jinak.  
V zemích, které tento zákaz mají, takové víci, jako je kráde kolejí atd., neřeí. Při projednávání bych se spíe orientoval na tuto cestu, provířit její zákonnost a vířím, e by tím Česká republika nedosáhla ádné ztráty, naopak hodní bychom na tom vichni vydílali.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se hlásí do rozpravy pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, nechci zdrovat, ale vaím prostřednictvím, pane předsedající, ke kolegovi Čunkovi: Tudy asi cesta nepovede, protoe specializované firmy si najmou ty magnety, budou pro ní dílat a bude se to dále obcházet.  
Domnívám se, e jediným řeením je, tak jako je to u heren, vzít licenci té výkupní, kde se prokáe, e byl poruen zákon. A jestli níkdo říká, e to je omezování podnikání  podnikání má své určité mantinely. Zákon je od toho, aby je nastavil, ony nastaveny jsou a tady přece vykupování kradených vící nemůe býti tolerováno. To je jednoznačné. A sbírny si to rozmyslí, a řeknu vám, proč. Proto, e se tam točí obrovské peníze. Uvídomte si, e lidé, kteří kradou tyto materiály, jsou k tomu donuceni i z hlediska sociálního, tam je určitý rozmír sociální. Ale níkteří z nich si přicházejí na velmi, velmi sluné peníze a majitelé výkupen prodeje a výkupu rotu mají obrovské peníze.  
Jedinou cestou v této dobí bohuel je účinný trest, účinné tvrdé potrestání, a tím je ztráta monosti podnikat v tomto oboru, samozřejmí i se zákazem podnikání v této činnosti nejméní na dobu třeba jednoho nebo dvou let, aby si to tito lidé rozmysleli a neotevřeli výkupnu rotu níkde jinde.  
Na druhé straní my potřebujeme, aby se tento rot, obzvlátí elezný, vykupoval, nae elezárny to potřebují, bez toho elezo by asi moc dobře vyrobit nelo. A dováet tento rot by asi prodrailo cenu oceli, kterou vyrábíjí ocelárny, hlavní moravské ocelárny.  
Uvídomme si tedy, kde jsou problémy. A dalí víc je, co budou dílat lidé, kteří si na krádeích vlastní zaloili svoji ivnost, je potřeba jim nabídnout níjaké sociální programy.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana předkladatele, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Pan zpravodaj si vystoupit přeje. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Ivo Bárek:  
V rozpraví vystoupilo 9 senátorů a senátorek, níkteří dvakrát. K debatí bych se u asi nevracel, jenom bych konstatoval, e je tady návrh, abychom přikázali tento zákon do výborů, a ty tři jsem na konci svého úvodního vystoupení jmenoval.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování, ani jsme jej nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výborům k projednání.  
Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. A pan zpravodaj jetí navrhl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a ústavní-právní výbor.  
Pokud není dalí návrh nebo námitka, budeme hlasovat o tomto návrhu jako o celku.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 40 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 21.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 21  
se ze 41 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 21 pro vyslovilo 35, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji zástupci navrhovatelů, díkuji panu zpravodaji.  
A máme před sebou poslední dva body. Dalím bodem je  
Pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2014  
Tisk č.  
199  
Tato pravidla jste obdreli jako senátní tisk č. 199. S Pravidly hospodaření nás seznámí pan senátor Jiří Lajtoch, který zastoupí pana senátora Jana Hajdu. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Díkuji, dobrý večer. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych vás informoval o 161. usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Výbor se na svém zasedání dne 27. listopadu 2013 zabýval mísíčním příspívkem senátorským klubům na rok 2014. Bylo schváleno a takté doporučeno, aby mísíční příspívek byl ve stejné výi jako v roce 2013, bude tedy stanoven pro senátorský klub pevnou částkou ve výi 31.850 Kč a příspívek na kadého člena bude stanoven ve výi 4.615 Kč.  
Nyní k usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu:  
Výbor na své 21. schůzi dne 27. listopadu 2013 k Pravidlům hospodaření senátorských klubů pro rok 2014 po úvodním sloví předkladatele Jiřího Ukleina, vedoucího Kanceláře Senátu, a po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit Pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2014 v částkách, jak jsem je uvedl.  
To je ve.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan senátor Jiří Lajtoch se nebude chtít vyjádřit k neprobíhlé rozpraví.  
Návrh usnesení byl přednesen a o tomto návrhu budeme v tuto chvíli hlasovat.  
V sále je nyní přítomno 41 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 21.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 22  
se ze 41 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 21 pro vyslovilo 38, proti nebyl nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji, pane senátore a navrhovateli.  
A nyní máme před sebou poslední bod naeho jednání, tedy jetí před závírečným vystoupením pana předsedy Senátu, který jetí vystoupí po tomto bodu, tak jak jsme se domluvili. Prosím, abyste s tím počítali a neodcházeli hned poté, co ukončíme tento bod.  
Posledním bodem je  
Návrh na prodlouení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, kterým se míní zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů /senátní tisk č. 126/  
Udíluji slovo zpravodaji ústavní-právního výboru panu senátorovi Miroslavu Nenutilovi. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Předpokládám, e z úvodního slova pana místopředsedy jste slyeli, o co vlastní jde.  
Jenom velmi struční. Vzhledem k tomu, e v současné dobí jsou avizovány jetí níkteré pozmíňovací návrhy k jednacímu řádu a nebyly ústavní-právnímu výboru doručeny, ústavní-právní výbor na svém dnením zasedání přeruil projednávání tohoto bodu a aby to mohlo být dotaeno do konce, ádám vás, abyste prodlouili lhůtu pro projednávání tohoto senátního tisku do 28. února 2014. Díkuji vám za porozumíní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám.  
Předpokládám, pane senátore, e se nechcete dále vyjadřovat, a můeme tedy o tomto vaem návrhu hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu na prodlouení lhůty k projednání pro ústavní-právní výbor jak bylo uvedeno, tj. do 28. února 2014.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 23  
se ze 41 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 21 pro vyslovilo 33, proti byli 3. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali poslední bod pořadu naí 17. schůze.  
O slovo poádal předseda Senátu pan Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, protoe je velmi pravdípodobné, e se do konce letoního roku u nepotkáme na plenární schůzi, dovolte mi, abych vám přední podíkoval za odvedenou práci zde na půdí Senátu v uplynulém roce 2013, abych vám popřál příjemné, klidné a spokojené proití vánočních svátků a do nového roku 2014, abyste míli hodní síly, pevné zdraví a abychom také společní níkdy zaívali radost z vykonané práce.  
A se vám daří a tíím se na dalí spolupráci. Na shledanou! (Potlesk.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkujeme, pane předsedo, kolegyní a kolegové. Přeji vám také hezké vánoční svátky a jejich klidné proití a mnoho úspíchů v roce 2014.  
Končím 17. schůzi Senátu, na shledanou!  
(Jednání ukončeno v 18.49 hodin.)