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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 18. schůze Senátu  
(1. den schůze  29.01.2014)  
(Jednání zahájeno v 9.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 18. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru  podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 22. ledna tohoto roku.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Pavel Lebeda, Milue Horská, Jaroslav Zeman, Eva Richtrová, Miroslav Krejča, Radek Suil. Radko Martínek, Václav Homolka a Přemysl Sobotka.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak neučinili, a připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
Nyní  podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 18. schůze Senátu byli senátoři Ludík Jenita a Jan Látka.  
Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak. Přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 18. schůze Senátu byli senátoři Ludík Jenita a Jan Látka. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 1  
. Registrováno 57 senátorek a senátorů, kvorum 29. Pro návrh se vyjádřilo kladní 53, proti nikdo. Návrh byl schválen. Ovířovateli této schůze byli určeni senátoři Ludík Jenita a Jan Látka.  
Nyní přistoupíme k schválení pořadu 18. schůze Senátu.  
Návrh pořadu schůze vám byl rozdán na lavice. Mám tu v tuto chvíli omluvu z neúčasti ministra ivotního prostředí Tomáe Jana Podivínského. Zároveň ádost o vyřazení jeho bodu z pořadu této schůze. Jedná se o senátní tisk č. N 095/09  návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o prevenci a regulaci zavlékání či vysazování a íření invazních nepůvodních druhů.  
Má níkdo z vás dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Pan předseda klubu senátor Jaroslav Kubera. Prosím.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, mám návrh, který se týká volby resp. nominace kandidátů na ombudsmana. Navrhuji, aby tento bod byl přeřazen za bod 1. Důvod je prostý. Níkteří nai kolegové jsou aktéry i jiných akcí, které se dnes konají. My bychom jim takto znemonili, aby se zúčastnili volby.  
To je první návrh.  
Druhý návrh je na vyřazení. Tak jak byl vyřazen bod 6  tak na vyřazení bodů 2, 3, 4, 5, 7, 8 a 9. Protoe ty u by míla předkládat nová vláda. Je reálný předpoklad, e na níkteré víci bude mít jiný názor, ne vláda odcházející. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, jetí vydrte. Vy chcete, abychom volbu přeřadili jako bod 2. A body č. 3, 4, 5, 7, 8, 9  vypustit. Ano, díkuji.  
Ne budeme hlasovat, tak musím z důvodu organizačních sdílit, e kandidáti na nominace pro Poslaneckou snímovnu na funkci ombudsmana jsou pozváni na pozdíjí čas. Ale nic nebrání tomu, abychom hlasovali tak, jak bylo panem senátorem Kuberou navreno.  
Má jetí níkdo níjaké návrhy k pořadu schůze? Není tomu tak. Přistoupíme k hlasování. Pustíme znílku. Budeme hlasovat. Seznámím vás, v jakém pořadí budeme hlasovat o návrzích na zmínu.  
Jako první návrh, o kterém dám hlasovat, bude poadavek pana ministra Podivínského na vyputíní bodu 6.  
Druhé hlasování pak bude o návrzích pana senátora Kubery na vyputíní bodů 2, 3, 4, 5, 7, 8. 9.  
Třetí hlasování bude, aby bod 11 byl zařazen jako bod 2 této schůze.  
Jsou připomínky? Nejsou, take zahajuji hlasování. První hlasování bude o vyputíní bodu č. 6, tak jak navrhl pan ministr Tomá Jan Podivínský.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 2  
registrováno 62, kvorum 32, pro návrh 60, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu pana senátora Jaroslava Kubery, abychom z pořadu této schůze vypustili body, které máme v předloeném písemném návrhu pod č. 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 3  
registrováno 62, kvorum 32, pro návrh 17, proti 38. Návrh byl zamítnut.  
Nyní budeme hlasovat o třetím návrhu, aby bod č. 11  Volba kandidátů na funkci veřejného ochránce práv  byl zařazen jako bod č. 2 pořadu dnení schůze.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 4  
registrováno 62, kvorum 32, pro návrh 16, proti 35. Návrh byl zamítnut.  
A nyní budeme hlasovat o pořadu 18. schůze Senátu, ve zníní přijatých předchozích návrhů, to znamená tak, jak nám byl návrh rozdán písemní. S tím, e je vyputín bod č. 6 z předchozího hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 5  
registrováno 63, kvorum 32, pro návrh 54, proti 3. Návrh byl schválen, take se budeme tímto pořadem řídit.  
Z dnení schůze se jetí omlouvá pan senátor Josef Řihák.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Informace o výsledcích jednání Evropské rady konané ve dnech 19. - 20. prosince 2013  
Tisk č.  
210  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 210. S informací vystoupí předseda vlády Jiří Rusnok, kterého mezi námi vítám. Pane premiére, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Úvodem se omlouvám, ale neodpustím si jednu velmi nepodstatnou poznámku. Musím tedy skuteční smeknout před dramaturgií Senátu, e na tento den, kdy ve 14.00 hodin bude jmenována nová vláda, jsou zařazeny body, které jsou zařazeny; a stávající vláda tady o nich bude referovat. Je to myslím nakonec pokračování dobré české tradice absurdního divadla... Ale to nevadí. (Bouchání do stolů.)  
Rád tady zdůvodním tento bod, to znamená, budu vás informovat o výsledcích jednání Evropské rady a samozřejmí i o dalích bodech, kde u dokonce jde o body do budoucna.  
Pokud jde o zasedání Evropské rady, které se uskutečnilo v Bruselu ve dnech 19. a 20. prosince 2013. Tento summit míl na pořadu zejména následující témata: společná bezpečnostní a obranná politika, hospodářská a sociální politika, hospodářská a mínová unie, migrační toky, vníjí vztahy a níkteré body v různém.  
Pokud jde o nai perspektivu, tak se domníváme, e to byl summit úspíný, nijak se nevymykal řekl bych ze standardních setkání Evropské rady.  
Pokud jde o společnou bezpečnostní a obrannou politiku, tam se nám podařilo pomocí koordinace s ostatními státy V4 prosadit naprostou vítinu námi poadovaných doplníní textů závírů. Konkrétní byla vláda úspíná při posílení závírů ve smyslu vítího důrazu na nediskriminaci meních podniků v oblasti obranného průmyslu při vstupu na evropský trh a stejní tak zajitíní férových a nediskriminačních podmínek pro fungování obranného průmyslu jako celku.  
Z textů se podařilo odstranit původní problematické pasáe, které se týkaly ruení ofsetů nebo ofsetových programů obecní. Za úspích rovní povaujeme nalezení vyváené podoby zníní závírů ohlední civilní dimenze obranné politiky.  
Závíry také podtrhují prioritu zviditelníní společné bezpečnostní a obranné politiky, efektivní fungování společných jednotek, tzv. "EU Battlegroups" a komplementaritu se Severoatlantickou aliancí.  
V oblasti hospodářské a sociální politiky Rada vzala na vídomí roční analýzu růstu pro rok 2014 a zhodnotila provádíní paktu pro růst a zamístnanost.  
Závíry dále oceňují přijetí Víceletého finančního rámce na roky 2014 a 2020 a s nimi související finanční programy, které podporují a míly by zajistit dosaení strategie Evropa 2020.  
V souvislosti s tématem hospodářské a mínové unie a také bankovní unie vláda České republiky společní s dalími státy bíhem vyjednávání o tzv. jednotném mechanismu dohledu prosadila princip, podle ního budou prostředky na záchranu bank poskytovat vdy nejprve banky samy a jako ultima ratio, tedy řeení tzv. poslední instance, budou vyuity prostředky veřejné.  
Česká republika se ji nyní účastní jednání členských států k textu mezivládní dohody, která by míla upravit konkrétní podobu fungování tohoto tzv. společného rezolučního fondu, tedy fondu pro záchranu bank; a jednání, která smířují ke sloučení národních rezolučních fondů.  
O případné účasti České republiky v bankovní unii ale bude moné rozhodnout a teprve poté, co bude dohodnuta její kompletní podoba.  
Nikoli nevýznamné je ovem ujitíní, e za situace, kdy by bylo z unijních prostředků nutno hradit náhradu kody za nesprávné rozhodnutí při tzv. bankovní rezoluci, nela by vzniklá koda v konečném důsledku k tíi států neparticipujících v bankovní unii. Na tom jsme také trvali.  
Pokud se týká tzv. smluvních ujednání a mechanismu solidarity  Česká republika společní ale s řadou dalích států unie tento návrh nepokládá za příli dobře promylený a připravený. Také jsme to na jednání dali najevo. V konečném důsledku by toti tento navrhovaný systém mohl vést k tomu, e státy budou nutné reformy odkládat, dokud neobdrí příslib jakési finanční motivace. Společní s Finskem, Nizozemskem a Slovenskem jsme předloili písemný návrh na odloení rozhodnutí o tomto nástroji. Zastáváme názor, e nejprve je třeba záleitost projednat na pracovní úrovni, vyřeit níkteré zásadní otázky praktického fungování tohoto nástroje, a pak teprve lze vést diskusi na vrcholné politické úrovni.  
Tento postoj v debatí podpořily nejen státy evropského severu, tak zvaného severu, tedy státy, které  řekníme  jsou na tom ekonomicky podstatní lépe ne jiní křídlo unie, ale pro mí překvapiví i dalí zemí, včetní např. panílska. Nakonec tedy Evropská rada akceptovala tento návrh a předsedové vlád se k tomuto tématu vrátí na svém zasedání v říjnu 2014.  
Ve víci migračních toků  v této diskusi jsme podpořili snahu o rozumné posílení Evropské agentury pro řízení operativní spolupráce na vníjích hranicích členských států, tzv. FRONTEX, současní vak závíry zdůrazňují, a to jsme podporovali, hlavní odpovídnost členských států za výkon pravomocí v dané sféře.  
Pokud jde o případné budoucí rozdílování migračních toků v rámci unie domníváme se, e uskutečňování přísluných kroků by mílo nadále zůstat na dobrovolné bázi.  
V otázce rozíření unie vláda uplatnila dlouhodobou pozici. Podle této pozice naí se domníváme, e roziřovací proces přináí převání přínosy, a to pro zemí aspirující na členství, tak pro celou EU. Ocenili jsme výrazný pokrok v normalizaci vzájemných vztahů mezi Srbskem a Kosovem a Rada také kvitovala vstup Dohody o stabilizaci a přidruení mezi EU a Srbskem v platnost. Podpořila doporučení k zahájení přístupových rozhovorů s Makedonií a zapojení Kosova do procesu evropské integrace. Tyto kroky by míly přispít ke stabilizaci a prosperití balkánského regionu.  
V případí Albánie je vláda ČR přesvídčena, e podmínkou udílení kandidátského statusu i pro budoucí přistoupení k EU je nezbytné zlepení fungování právního státu a demokratických institucí a zároveň zajitíní dodrování právního rámce v hospodářské oblasti včetní zlepení investičního prostředí. Podpořili jsme proto posun jednání o udílení kandidátského statusu této zemi na červen 2014.  
Pokud se týká Ukrajiny, vláda ocenila skutečnost, e Evropská rada potvrdila svou připravenost k podpisu asociační dohody včetní Dohody o prohloubené a komplexní zóní volného obchodu při současném dodrení nezbytných podmínek ze strany Ukrajiny.  
V případí tak zvaného Východního partnerství vláda ČR spolu s ostatními státy V4 podpořila pokračování tohoto projektu v návaznosti na výsledky summitu ve Vilniusu.  
Pokud jde o dalí témata, kterými se Evropská rada zabývala: Rada vyzvala komisi, aby ve spolupráci se členskými státy vypracovala strategii EU pro Alpský region do června 2015. Tady bych povaoval za důleité zmínit skutečnost, e z rozhodnutí, respektive  pardon, k dalím bodům  povauji za důleité zmínit skutečnost, e z rozhodnutí stálého předsedy Evropské rady bylo zrueno konání únorové Evropské rady, take první Rada bude a v březnu. Problematikou energetiky a cen energií, která míla být hlavním práví tématem té únorové Rady, se bude zabývat a březnová Rada. Bude to určití velmi zajímavé. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane premiére. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.  
Chtíl bych k úvodním vítám pana předsedy vlády o termínu naí schůze uvést následující.  
Za prvé. Tisky jsme tisky obdreli od současné vlády, take v logice víci je, e by je také tady míla asi předloit a obhájit...  
Za druhé. Kdy jsem na návrh Organizačního výboru svolal tuto schůzi, tak to bylo v termínu, kdy se o jmenování nové vlády vůbec nevídílo, take musím říci, jestli níkdo tvořil dramaturgii tohoto zasedání, tak to nebyl nikdo ze zde přítomných, ale bylo to níkde jinde.  
Samozřejmí, e také je třeba vzít v úvahu, e my máme termín pro předloení návrhů na ochránce lidských práv Poslanecké snímovny; a ten termín by probíhl a museli bychom stejní tuto schůzi v kadém případí zhruba v tomto termínu udílat. Tak to jenom na objasnínou, e pohledy mohou být různé, a já se domnívám, e ná postup je naprosto v souladu s Ústavou - a ani jiný postup být nemůe. Díkuji.  
Informaci projednal výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 210/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Táborský, kterého nyní prosím, aby se ujal slova.  
Senátor Josef Táborský:  
Váený pane předsedo, váený pane předsedo vlády, milé kolegyní, kolegové. Já bych navázal ve své zpravodajské zpráví na hodnocení pana předsedy vlády, který výstiní a myslím dost podrobní rozebral celou problematiku. Chtíl bych se pokusit jenom shrnout níkteré závíry z Evropské rady 19.  20. prosince loňského roku.  
Evropská rada přijala rozsáhlé závíry ke společné bezpečnostní a obranné politice. Tyto závíry konstatují, e výdaje členských států na obranu jsou omezovány a vyzývají k vítí spolupráci v této oblasti mezi členskými státy, ale té OSN, NATO, OBSE a EU. Obsaena je výzva ke spolupráci členských států v oblasti vojenského výzkumu a při nákupech vojenské techniky, co ve svém usnesení před Evropskou radou podpořil i Senát.  
Závíry také uvádíjí, e je třeba zachovat v Evropí průmyslové a odborné kapacity pro vojenské technologie.  
Tím druhým velkým tématem byla hospodářská a sociální politika. Zde závíry uvádíjí, e členské státy by se míly zamířit na posílení daňových a jiných pobídek pro tvorbu pracovních míst včetní přesunu daňové zátíe smírem od zdaníní práce, prodlouení pracovního ivota, zvýení účasti na trhu práce, posílení aktivních opatření na trhu práce a pokračování v modernizaci systémů vzdílávání a odborné přípravy.  
Dále zajitíní toho, aby vývoj nákladů práce odpovídal růstu produktivity. Řeení nesouladu mezi nabízenými a poadovanými dovednostmi. Opít jsme to opakovaní zdůrazňovali i v Senátu. A zvýení mobility pracovní síly.  
Třetí velké téma v oblasti hospodářské a mínové unie se závíry obsáhle vyjadřují k Partnerství pro růst, zamístnanost a konkurenceschopnost, co je dalí nový název pro nástroj pro konvergenci a konkurenceschopnost, který se ji objevil a v navazujícím sdílení komise, které Senát na jaře tohoto roku té projednával.  
Jedná se o tzv. smluvní ujednání, jimi by se členské státy zavazovali provést konkrétní reformy, zejména v návaznosti na doporučení Evropského semestru výmínou za finanční podporu z tzv. mechanismu solidarity.  
Z postojů členských států na Evropské radí je zřejmé, e zavedení tíchto smluvních ujednání není otázkou nejbliích mísíců. Evropská rada povauje dalí projednání tohoto nástroje na pracovní úrovni v průbíhu roku 2014. Potom k otázkám migrace a dalímu roziřování tak, jak panem předsedou vlády tyto otázky byly rozebrány.  
VEU na své schůzi 15. ledna tohoto roku přijal návrh usnesení Senátu, který máte vichni k dispozici. Chci akorát konstatovat, e tento návrh usnesení koresponduje i s návrhem, který jsme projednávali jetí v dobí přípravy na jednání Evropské rady v mísíci prosinci loňského roku. Zároveň bych chtíl vyjádřit podíkování, e Senát míl monost včas před jednáním této Evropské rady se s jednotlivými; nebo s vítinou materiálů seznámit.  
Tudí návrh usnesení, který máte k dispozici, nebudu načítat.  
ádám vás o podporu tohoto návrhu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane kolego. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Vladimír Dryml má slovo. Prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váený pane předsedo vlády bez důvíry v demisi, kolegyní, kolegové.  
Za prvé bych se chtíl zastat Senátu jako takového, protoe senátoři; určití vítina z nás jsou velmi zvídaví na to, co vláda  a vy osobní  jste projednávali v Bruselu a jaké závazky nám z toho plynou. Jaké finanční pasti? Anebo co vechno Brusel připravil resp. Rada Evropy pro ČR a zejména pro přítí vládu, která bude jmenována dnes?  
Hlavní by mí zajímala níkterá hlavní nezvratná rozhodnutí. Jestli si na ní pamatujete, nebo jestli si myslíte, e bude ČR s nimi mít problémy. Zajímal by mí i vá osobní názor na to. Pak jsem, a o tom jsme tady spolu minule diskutovali, jak je to vlastní s obranou a bezpečností? Protoe z toho, co jste řekl, vlastní vyplývá, e Evropská unie se snaí suplovat NATO. Protoe i ve smlouví států, které jsou členy NATO, se mluví o výzkumu. Mluví se o společných programech. Mluví se o tom, e by členské státy NATO míly zvýit náklady na obranu.  
Zajímal by mí vá názor, jestli to skuteční jde. Je-li to níjaké dublování toho, co u dílá NATO, nebo si EU myslí, e bude lepí neli spojenectví a svazky v NATO a e si povede svou vlastní obrannou politiku nezávazní na NATO. Protoe si myslím, e tam dochází k třítíní a zbytečnému roztřítíní alokace zdrojů a prostředků.  
V hospodářské a sociální politice by mí zajímalo, jak se Rada Evropy dívá na neustále se zvyující nezamístnanost v EU a sniování hospodářského růstu?  
Pak jsem troku nerozumíl tomu, co jste tady řekl, pane předsedo vlády, co se rozumí tím, e se budou zachraňovat banky? Jestli byste nám to tady mohl ozřejmit. Jak si Evropská rada představuje záchranu bank? Jestli jenom níkterých vybraných, nebo vech?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, take rozpravu uzavírám.  
Ptám se pana předsedy vlády, zdali se k probíhlé rozpraví vyjádří. Ano, prosím, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Díkuji za rozpravu a monost se k ní vyjádřit.  
Pokud jde o dotazy, které vznesl pan senátor Dryml, pokusím se na ní v rámci moností, kterých jsem schopen, v tuto chvíli odpovídít.  
Evropská rada, o které jsem informoval, pomírní podrobní  podle mého soudu  nepřipravila ani pro ČR ani pro jiné členské státy ádné finanční pasti ani nezvratné fatální kroky. Rada se zabývala skuteční záleitostmi, které by míly posilovat integraci Evropské unie, a to tedy jak v oblasti zejména hospodářské a sociální politiky, tak také hospodářské a mínové unie. Do jisté míry se to samozřejmí týká otázky bezpečnostní a obranné.  
Pokud jde o bezpečnostní a obrannou politiku, chtíl bych zdůraznit  moná, e to nebylo z mého vystoupení úplní zřejmé  u jsem o tom informoval před summitem, kdy jsem vystupoval s pozicí ČR, s kterou na summit budeme odjídít  my jsme spolu s dalími členskými státy NATO velmi důslední dbali, aby závíry Rady v této víci nebyly v ádném konfliktu s naím členstvím v Severoatlantické alianci. Jsem přesvídčen o tom, e to tak je. e tomu výsledek odpovídá. Nebyli jsme to jenom my. Velmi citliví na to byli Britové. Ale také Poláci, Maïaři a dalí státy, které svoje členství v Severoatlantické alianci povaují za základ své bezpečnostní a obranné politiky. Take závíry, které summit v této víci přinesl, nijak nejsou v konfliktu s naimi závazky. Nejsou s nimi ani v níjaké kontradikci.  
Je to komplementární, já jsem to zdůraznil, je to doplňující aktivita k naemu členství v NATO. My nemáme důvod blokovat zájem Evropské unie, naprosté vítiny Evropské unie o to, aby Evropská unie v této oblasti byla, řekníme, mnohem více akceschopná ne doposud. Přece jenom existují dnes, de facto máme jakousi koordinovanou zahraniční politiku EU, a tato zahraniční politika bez určité schopnosti, podpory této politiky obrannými kapacitami by, popravdí řečeno, nedávala smysl. Existují mise, které jsou dneska v podstatí vedeny a schváleny Evropskou unií jako celkem, nejsou to mise NATO, zejména mise, které se týkají afrického kontinentu, a není pochyb o tom, e k takovým situacím bude docházet i do budoucna.  
Ta část, která se týká, můete si bez problémů prostudovat, obranné a bezpečnostní politiky, hovoří také o jiných vícech. Ona hovoří o obranném průmyslu a o prohlubování integrace v této oblasti. Protoe evidentní vnitřní trh v této oblasti dodnes v Evropské unii nefunguje dobře, nefunguje standardní. On samozřejmí má jisté výjimky atd., ale jde o to, aby ty výjimky nebyly naduívány, aby i v této oblasti obecní prospíná vítí konkurence a spolupráce přinesla určité úspory. To jsou vechno víci, které prosazuje i NATO. To není v ádném konfliktu se závíry Severoatlantické aliance.  
Pokud jde o otázky, spojené s bankovní unií, moná jste mí inspiroval k určité obecné poznámce. Podívejte, já si nemyslím, e by evropská integrace v nadcházejícím období nám a komukoli dalího míla vytvořit níjaké pasti nebo fatální problémy. Bude také na nás, jak bude integrace postupovat, a my jsme její nedílnou součástí a je na nás, abychom dokázali své specifické zájmy lépe prosazovat, ne doposud.  
Nicméní existuje níkolik sloitých tématických okruhů, na kterých bude veliká debata. Já vidím dva takové okruhy. Jeden je práví otázka bankovní unie jako dalího kroku k prohlubování hospodářské a mínové unie, na to by zřejmí míly navázat potom jetí dalí kroky, vedoucí a moná k níjaké fiskální unii nebo koordinaci.  
Druhá oblast je podle mí oblast klimaticko-energetická. Ta se teï rozbíhá, kolem toho bude veliká mela, o tom není pochyb. A zase je na nás, abychom ty pozice míli dobře promylené předem a vyargumentované, abychom se mohli v debatí stát součástí níjakého rozumného řeení.  
POkud jde o bankovní unii, zdůraznil jsem, e my nejsme v tuto chvíli a dlouho jetí asi nebudeme členy Eurozóny. Bankovní unie samozřejmí primární smířuje k zemím Eurozóny, to je nezbytný doplník mínové integrace, jak se ukázalo. Samozřejmí e se tam nastavují pravidla pro řeení vech moných situací, včetní situací jistí nepříjemných, které si nikdo nepřejeme, ale musíme s nimi počítat, aspoň v pravidlech, tzn., včetní situací, kdy by se musely řeit de facto krachy bankovních domů.  
A o tom je práví onen single resolution mechanism, ono to zní honosní, ale řekníme, je to o záchraní banky a o celém přístupu, jak se to má dílat. A jak jsem zdůraznil, my v tuto chvíli jsme v pozici, kdy my nemůeme tento proces zastavit, ani ho nechceme zastavit, on je logický pro Eurozónu. On je skuteční nezbytným doplňkem toho, aby Eurozóna dobře fungovala, ale my jsme v té zvlátní skupiní zemí, která není členem Eurozóny, ale je členem Evropské unie, a samozřejmí snaíme se v této situaci manévrovat nejenom my, ale védové, do jisté míry POláci, Dánové, níkteré dalí zemí, tak abychom ochránili samozřejmí nae zájmy, níkterá citlivá místa budoucích ujednání tak, aby to ty případné náklady, spojené s rezolucí tzv., čili řeením bankovních problémů, nedopadaly pokud mono vůbec na nás, protoe nejsme součástí Eurozóny, tudí ani toho jednotného jakéhosi bankovního svíta, který se má tímto vytvořit.  
A pokud jde o vai obavu, e bychom míli platit níjaké krachy bank, tak vás chci ubezpečit, a já jsem to řekl ve svém vystoupení, e i členské státy Eurozóny nebo naprostá vítina z nich, tam je třeba říct, e ta situace samozřejmí není homogenní, mají zájem, řekl bych, v čele s Nímeckem, na tom, aby to řeení platili předevím ti, kteří se do jisté míry, řekníme, podíleli na zaviníní toho problému. Tzn. v prvé řadí banky samotné, jejich akcionáři, řekníme investoři, kteří tam vystupují v níjaké aktivní roli, atd., a teprve níkde v konečném ultima ratio by to byly veřejné fondy, které se práví mají a připravují a budou se postupní vytvářet na úrovni společné bankovní unie.  
V tuto chvíli nejsme zapojeni do toho, e bychom se tíchto fondů zúčastnili, my v tuto chvíli nejsme v ádném riziku, i kdyby níjaké rezoluce bank v nejbliích letech musely případní ve sféře Eurozóny nastat. V tomto si myslím, e česká pozice je vyjednaná dobře, ale samozřejmí proces není ukončen. Víci se budou jetí dále dolaïovat, připravuje se ona mezivládní dohoda, o které jsem mluvil. Nechci tady říkat níjaké víci, které by byly nemínné. Je třeba tu víc dále velmi podrobní sledovat a pracovat s ní.  
Snad jsem se vyjádřil ke vem otázkám, které pan senátor poloil. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní udíluji slovo zpravodaji panu senátorovi Táborskému, aby se vyjádřil k rozpraví.  
Senátor Josef Táborský:  
Váený pane předsedající, v diskusi vystoupil jeden senátor. Nebyl předloen jiný návrh usnesení, a proto doporučuji hlasovat o návrhu usnesení, přijatém VEU.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Budeme nyní hlasovat. Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan zpravodaj, senátor Josef Táborský. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování má číslo 6,  
registrováno 64, kvórum 33, pro návrh 52, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Díkuji jak předkladateli, tak zpravodaji.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí Posílení sociálního rozmíru hospodářské a mínové unie  
Tisk EU č.  
K 096/09  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk K 096/09 a K 096/09/01. Opít ádám pana předsedu vlády, aby nás seznámil s předloeným návrhem. Prosím.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, moje dramaturgická poznámka se rozhodní netýkala bodu číslo 1. Týkala se následujících bodů, počínaje tímto. Protoe zde budu hovořit o názorech na budoucí víci, o tom, co si o tom myslí současná vláda, nicméní moná nastupující vláda si o níkterých vícech bude myslet níco jiného. Ale velmi rád se s vámi o nae názory podílím.  
Dovolte mi tedy, abych představil Sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí Posílení sociálního rozmíru hospodářské a mínové unie. Toto sdílení bylo vydáno 2. října 2013 a bylo vydáno v rámci aktuálních diskusí o posílení ekonomické správy hospodářské a mínové unie a podrobníji rozpracovává ji dříve naznačené zámíry Evropské komise v sociální oblasti.  
Komise navrhuje prohloubit sociální integraci v následujících třech oblastech: Za prvé důsledníjí monitorování v oblasti zamístnanosti a sociální politiky a posílení koordinace v rámci evropského semestru.  
Za druhé posílení solidarity a pracovní mobility.  
A za třetí posílení sociálního dialogu.  
Pokud jde o monitoring, bod č. 1, komise navrhuje, vytvořit novou sledovací tabulku, tzv. sociální scoreboard, čili jakousi tabulku výsledků, a začlenit ji do kadoroční společné zprávy o zamístnanosti.  
Zatím poslední vydání této zprávy bylo společní s dalími dokumenty zveřejníno v poloviní listopadu minulého roku. Tím byl zahájen pravidelný cyklus koordinace hospodářských politik na evropské úrovni pro rok 2014, tzv. Evropský semestr.  
Zpráva ji obsahuje novou kapitolu, srovnávací tabulku píti indikátorů zamístnanosti a sociální situace v členských státech EU. Cílem má být předevím zviditelníní sociálních problémů v rámci hospodářské a mínové unie a jejich lepí zohledníní při následné tvorbí tzv. specifických doporučení Rady.  
Komise dále navrhuje rozířit tzv. pomocné či doplňkové ukazatele, např. pomír osob. ohroených chudobou a sociální vyloučených, pro sestavování ukazatele, tedy pro sestavování zprávy mechanismu varování v rámci postupu při makroekonomické nerovnováze. Zahrnutí tíchto ukazatelů do zprávy, která byla rovní publikována v poloviní listopadu 2013, vak vítina, nebo moná ne vítina, ale mnoho členských států povauje za poníkud nedostateční prodiskutované, a tudí předčasné.  
Podle nich postrádá rozíření sociálních indikátorů při sledování makroekonomických nerovnováh dostateční ekonomické a analytické zdůvodníní. Domnívají se toti, a já s nimi, e chudoba nebo sociální vyloučení zpravidla nejsou příčinou makroekonomické nerovnováhy. Jsou spíe jejich důsledkem, anebo důsledkem náhlé korekce této nerovnováhy.  
Jejich přidaná hodnota tak není zcela zřejmá, tích ukazatelů myslím, nebo se jedná o ukazatele, které se ji bíní pouívají, a jejich zahrnutí do postupu při makroekonomické nerovnováze, tudí podle naeho názoru nepřináí ádné nové závíry.  
Co se týče posílení koordinace v rámci evropského semestru, odkazuje komise jednak na existující nástroje a potřebu jejich efektivníjího vyuití, dále pak zdůrazňuje přínos výmíny osvídčené praxe. V této souvislosti navrhuje posílenou koordinaci např. v oblastech zlepení aktivní politiky zamístnanosti. Odzkouení tzv. ex ante koordinace práví probíhá v rámci pilotních projektů.  
Pokud jde o posílení solidarity a pracovní mobility, to je ta druhá oblast, komise uvádí stávající i nové nástroje. Např. mezi tími novými iniciativu pro zamístnanost mládee. A apeluje na lepí alokaci prostředků ze strukturálních fondů. Zmiňuje rovní ustavení dvoustranných smluv, podpořených z mechanismu solidarity, které by míly být v letoním roce podrobníji diskutovány na pracovní úrovni s cílem, projednat tuto otázku na Evropské radí v říjnu tohoto roku.  
Rovní je zde zdůraznína nutnost, zabývat se intenzivníji problematikou mobility pracovní síly a odbouráváním národních bariér v rámci Evropského pracovního trhu.  
Koneční poslední část sdílení je vínována monostem posílení sociálního dialogu. Jak na národní, tak na unijní úrovni. Komise navrhuje jednak lepí vyuití stávajících platforem spolupráce, např. jako je tripartitní sociální summit, a jednak představuje nové monosti spolupráce se sociálními partnery v rámci výborů sociálního dialogu. Rovní vyzývá členské státy k lepímu zapojení sociálních partnerů na národní úrovni.  
Česká vláda plní uznává význam sociální dimenze a nutnost řádného zohledníní sociální problematiky při provádíní hospodářské a fiskální politiky. Naím cílem musí být vyváená politika, která slaïuje reformy pro zvýení konkurenceschopnosti s investicemi, podporujícími hospodářský růst, a která také zajistí udritelnou míru sociálních jistot, ani by to znamenalo níjaké nadmírné zvyování veřejného zadluení.  
Předpokládáme tedy, e na toto sdílení komise naváí dalí, ji podrobníjí dokumenty, nimi bude monost vést konkrétníjí diskusi. V tuto chvíli lze uvést, e podoba tzv. sociálního scoreboardu a jeho cíle jsou pro nás přijatelné a budeme je akceptovat. Podobní jako dalí členské státy se domníváme, e rozíření sociálních ukazatelů a ukazatelů zamístnanosti v rámci postupu při makroekonomické nerovnováze je potřeba ovem dále diskutovat.  
Koordinace reforem sociálních politik a politik zamístnanosti by podle naeho názoru míla být provádína s cílem, podpořit nutné strukturální zmíny pro dosaení udritelného hospodářského růstu a růstu zamístnanosti.  
Vláda přitom podporuje zamíření pozornosti na zlepení flexibility pracovního trhu a mobility pracovní síly. Probíhajícím pilotním projektům, týkajícím se tzv. ex ante koordinace, se stavíme rovní pozitivní.  
Klíčová je pro nás monost dobrovolného zapojení států mimo Eurozónu, a také respektování principu subsidiarity a národních rozhodovacích procesů.  
Pokud jde o pozici k dvoustranným smlouvám, propojeným s podporou z mechanismu solidarity, byla doposud obezřetná. Domníváme se, e je třeba nejprve na technické úrovni vyjasnit případnou hodnotu tohoto nástroje a zásadní principy jeho praktického fungování. Pak teprve bude mono vést diskusi na vrcholné politické úrovni.  
Ohlední posílení sociálního dialogu Vláda ČR souhlasí s názorem komise, e stávající platformy konzultací sociálních partnerů na evropské úrovni se osvídčily. Současní podporujeme jejich aktivníjí vyuití.  
Za nejpřínosníjí formu dialogu se sociálními partnery nadále povaujeme efektivní tripartitní jednání na národní úrovni. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je VEU, ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk K 096/09/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Dagmar Zvířinová, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Dobrý den, pane premiére, pane předsedo Senátu, váené senátorky, senátoři. Přísluný dokument, který zde dnes projednáváme, je v podstatí sdílením, co je vlastní komunikační dokument Komise, který slouí předevím jako informační podklad pro evropské i dalí instituce a na jeho základí probíhá diskuse o dalích krocích EU v určité oblasti. To znamená, e nepodléhá legislativnímu procesu. Je to vlastní určitá míra informací, na kterých se bude stavít a dále se bude v určité oblasti jednat, případní z toho budou dalí výstupy, moná potom i legislativní.  
Pan premiér mi usnadnil hodní práce, protoe dokument není zas a tak obsáhlý, ale on ho velmi podrobní představil. Já bych jetí chtíla zopakovat, e se jedná o dokument, který je součástí probíhajícího procesu zvyování úrovní správy ekonomických záleitostí EU a rozvíjí mylenky obsaené v plánu Komise na vytvoření prohloubené společné hospodářské a mínové unie.  
V červnu 2013 Evropská rada připomníla nutnost posílení sociálního rozmíru a zdůraznila význam lepího sledování situace v sociální oblasti a na trhu práce, zejména vyuití vhodných ukazatelů zamístnanosti a sociálních ukazatelů v rámci evropského semestru.  
Ji bylo sdíleno, e tento dokument má tři části, nebo zamířuje se na tři části. V první řadí je posílení dohledu nad zamístnaneckou a sociální problematikou a posílení koordinace politiky v rámci evropského semestru, posílení solidarity, pracovní mobility a posílení sociálního dialogu.  
Jako klíčové tento dokument povauje vytvoření srovnávacích přehledů v rámci zemí EU ke sledování klíčových trendů v oblasti zamístnanosti a sociální problematiky za účelem lepí analýzy a včasné identifikace vznikajících problémů a jejich zohledníní při následné tvorbí specifických doporučení ohlední provádíní hospodářské politiky a případné nápraví makroekonomických nerovnováh.  
Tam s tím máme troičku problém a celkem souhlasím s panem premiérem, e to je oblast, o které bude asi Evropa hodní diskutovat.  
Tyto analýzy míly rovní být součástí kadoroční zprávy o zamístnanosti, o tak zvané roční analýze růstu.  
Základní ukazatelé, které ji zde byly zmiňované, je míra nezamístnanosti, podíl mladých lidí, kteří nepracují, ani se nezúčastňují vzdílání nebo odborné přípravy. Míru nezamístnanosti mladých bere EU velmi vání a já musím připomenout, e i my zde v Senátu neustále problematiku nezamístnanosti mladých zmiňujeme. Reálný hrubý disponibilní příjem domácnosti, pomír produktivní populace ohroené chudobou a ukazatelé srovnávání nerovnosti příjmů.  
Byly zde zmiňovány i oblasti, o které mají být srovnávací přehledy rozířeny, které mohou být diskutabilní, protoe s nimi není úplný souhlas, jako je třeba míra dlouhodobé nezamístnanosti, pomír osob ohroených chudobou, sociální vyloučených apod.  
Dalím bodem je posílení solidarity a pracovní mobility. Ji to bylo zmiňováno. Chtíla bych říci, e na období 2014 a 2020 Komise navrhuje, aby členské státy vynakládaly nejméní 20 % svých prostředků z evropského sociálního fondu na podporu sociálního začleňování al boj proti chudobí.  
Důleitým nástrojem se jeví nový program EU pro zamístnanost a inovace, evropský fond pro přizpůsobování se globalizaci al fond evropské pomoci nejchudím osobám.  
Dále je zdůrazňována potřeba mobility pracovní síly, odbourávání národních bariér v rámci pracovního trhu. Je potřeba nadále prosazovat zřízení nástroje pro konvergenci a konkurenceschopnost.  
V třetím bodí posílení sociálního dialogu se i ná výbor ztotoňuje s názorem vlády, e je potřeba neustále vyuívat současných platforem spolupráce, případní je roziřovat a poté zahájit určité diskuse i se sociálními partnery Evropské unie i vnitrostátními partnery. Budou organizovány přípravné schůze a sdílení rovní vyzývá samotné členské státy k lepímu zapojení sociálních partnerů na národní úrovni, zvlátí při tvorbí národních programů reforem.  
Výbor pro záleitosti EU na své 22. schůzi přijal usnesení, které jste obdreli, ve kterém přijímáte sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí posílení sociálního rozmíru hospodářské a mínové unie doporučení, které je součástí tohoto usnesení, a já bych z ního chtíla vypíchnout jetí jeden bod, kdy výbor podporuje opatření vedoucí ke zvýení mobility pracovních sil a odbourávání bariér v rámci evropského pracovního trhu, ale zároveň posílení prevence zneuívání migrace za sociálními dávkami atd. Máte to ve svém materiálu pod bodem 2 a já vás prosím o kladné vyjádření svým hlasováním. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní zpravodajko, a prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů. Nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Paní senátorka Marta Bayerová. Připraví se pan senátor Miroslav kaloud.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váený pane předsedající, pane premiére, kolegyní a kolegové. Hned úvodem chci ubezpečit, e nehodlám prosazovat ádné zmíny v předloeném návrhu usnesení, v hlasování ho podpořím. Dovolím si k tomu ale níkolik poznámek. Zdá se mi toti, e se stále motáme v kruhu, e východisko z narůstající chudoby, sociálního vyloučení a nezamístnanosti je třeba hledat daleko odváníji a mimo stávající postupy.  
Chtíla bych v této souvislosti upozornit i na takové návrhy řeení, jako je například zavedení základního příjmu. Mnozí z vás asi zaregistrovali, e i v České republice skončila začátkem tohoto roku kampaň za podporu Evropské občanské iniciativy za nepodmíníný základní příjem. Skončila bohuel neúspíní. Z poadovaných 16 500 podpisů v České republice jich byla získána asi čtvrtina a z potřebného milionu podpisů v celé EU se podařilo získat zhruba polovinu. Nic to vak nemíní na tom, e zavedení základního příjmu by mohlo zajistit pro nejchudí obyvatele EU alespoň elementární podmínky pro jejich lidskou důstojnost.  
Příčiny neúspíchu této Evropské občanské iniciativy si snad její organizátoři správní vyhodnotí. Podle mého názoru to mohlo být i tím, e poadavek na zavedení veobecného nepodmíníného individuálního a dostateční vysokého základního příjmu byl maximalistický. Ji to mohlo mnohé okovat a odrazovat. Jinak má ovem poadavek zavedení základního příjmu své stoupence nejen mezi občanskou společností, ale i mezi mnohými renomovanými ekonomy. Stoupencem základního příjmu v Nímecku je například i éf hamburského Institutu pro svítovou ekonomiku Thomas Straubhaar. Zavedení základního příjmu povauje za svého druhu daňovou reformu, která sloučí různé kanály přerozdílování daní do jednoho. Výi základního příjmu pro kadého při stávajících daních odhaduje na 600 a 700 euro mísíční. Pokud by míl být základní příjem vyí, musely by se daní přimíření zvedat nebo omezovat kruh osob, které by ho dostávaly.  
Téma základního příjmu podle níj inspiruje k novému přemýlení o sociálním státí. To je mi také na mylence základního příjmu to nejsympatičtíjí. Proto jsem se do kampaní na podporu uvedené evropské iniciativy rovní zapojila. Je to nový pohled, nový způsob přemýlení nad narůstající chudobou a nezamístnaností nejen u nás, ale i v celé Evropí.  
Je přece evidentní, e na trhu práce ubývá nabídek práce placené. Přibývá vak práce dosud neplacené, jako jsou mnohé aktivity v oblasti sociální péče, vzdílávání, ochrany ivotního prostředí apod. Základní příjem by mohl umonit, aby se lidé zabývali tímito pracemi. Nepodceňuji význam opatření navrhovaných v projednávaném dokumentu, ale zdálo se mi to málo. Musíme hledat jiná řeení, jakkoliv se nám mohou zpočátku zdát nesmyslná. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko. Prosím, aby se slova ujal pan senátor Miroslav kaloud.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, dovolte mi jenom pár poznámek k tomuto materiálu. Já samozřejmí budu hlasovat pro usnesení výboru, zdá se mi, e je relativní dobré. Nicméní pokud jde o materiál jako takový, já nevím, jestli jste ho četli, je to prostí jakási snůka proklamací. Není zde nic, co u by nebylo řečeno dřív. Není tam vůbec nic nového.  
Je otázka, proč takovéto materiály tady projednávat. Stane se, e pokud jsou takto obecné, jsou předlohou pro to, abychom tady mohli ventilovat vechny moné názory na cokoliv. Například viz paní Bayerová a základní příjem, nebo jak to říkala. Myslím, ale e to není účelem. Vybírejme si jen podstatné záleitosti, kde jsou níjaké konkrétní víci. Vimníte si jen tích formulací. Posílení, lepí zapojení, stále níco zlepujeme, posilujeme, není tam ádný konkrétní návrh.  
Pokud jde například o sledování ukazatelů, tady u to bylo řečeno, třeba sledování míry nezamístnanosti, nebo reálný hrubý disponibilní příjem atd., to jsou údaje, které najdete v Eurostatu, najdete je v databázích, ve statistikách, které se stále vytvářejí. Nepřinese to vůbec nic nového. Je to efekt třetího řádu, sledování tíchto vící. Nejdůleitíjí je, e pokud chceme zlepit stav nezamístnanosti, respektive sníit ji, teï mluvím o Evropí, tak se podívejme na podstatné víci. Mluvme o tom, e jsou důleité reformy, například reformy pracovního trhu. Pokud je nebudou státy dílat, je to na nich, ne na Evropské komisi nebo na Radí, tak pak se víci nezlepí. A to je to podstatné. Ne níjaké scoreboardy. Porovnejme Francii a Nímecko, z posledních údajů, kdy jsem se včera díval, jsou z konce minulého roku, vyplývá, e Nímecko má poloviční nezamístnanost, ne jaká je ve Francii. Přičem Nímecko dílalo reformy  Hartz I a IV, samozřejmí neuskutečnily se v plné míře, Ústavní soud jim níco zablokoval, ale reformy dílali, reformy provádíli tak, e lidé si byli nuceni hledat intenzivníji práci. Take to je to podstatné, ne níjaké scoreboardy a hodnocení statistik. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Kdo se hlásí jetí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, take rozpravu končím. Ptám se, jestli pan předkladatel, pan předseda vlády si přeje vystoupit. Nepřeje. Paní zpravodajka? Prosím, abych se vyjádřila k probíhlé rozpraví.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
V rozpraví vystoupila jedna senátorka a jeden senátor s tím, e sdílili své názory k této projednávané problematice. Návrh usnesení, který vám byl předloen, nikdo nenavrhl zmínit, proto prosím o jeho schválení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Nyní budeme hlasovat. Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak byl přednesen paní zpravodajkou senátorkou Dagmar Zvířinovou. Přítomno 64 senátorek a senátorů, kvorum 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 7,  
registrováno 64, kvorum 33, pro návrh se kladní vyjádřilo 50, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji předkladateli i zpravodajce, a tento bod jsme uzavřeli.  
Dalím bodem je  
Návrh smírnice Rady, kterou se míní smírnice 2009/71/EURATOM, kterou se stanoví rámec Společenství pro jadernou bezpečnost jaderných zařízení  
Tisk EU č.  
N 098/09  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. N 098/09 a N 098/09/01. Prosím pana předsedu vlády Jiřího Rusnoka, aby nás seznámil s tímto materiálem.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři. Dovolte mi tedy, abych vás krátce seznámil se stanoviskem vlády k návrhu smírnice Rady 2009/71 EURATOM, kterou se stanoví rámec Společenství pro jadernou bezpečnost v jaderných zařízeních.  
Bezprostřední po havárii japonské jaderné elektrárny Fukuima Daiči, ke které dolo jak známo, v březnu 2011, rozhodla Evropská rada o provedení komplexního vyhodnocení rizika a bezpečnosti jaderných elektráren provozovaných na území členských států EU prostřednictvím takzvaných zátíových testů. Zároveň uloila Komisi přehodnotit právní a dozorový rámec nad jadernou bezpečností a navrhnout do konce roku 2011 vekerá zlepení, která se budou jevit jako nezbytná, s cílem dosáhnout co nejvyí úrovní standardů jaderné bezpečnosti, včetní jejich prosazování na mezinárodní úrovni.  
Po ukončení tíchto zátíových testů, vyhodnocení jejich výsledků a dodatečných na ní navazujících aktivitách vypracovala a v říjnu 2012 zveřejnila Komise dokument, který se jmenuje Sdílení Radí a Evropskému parlamentu o komplexních vyhodnoceních rizika a bezpečnosti jaderných elektráren v Evropské unii a činnostech souvisejících.  
V tomto sdílení Komise mimo jiné deklaruje nezbytnost provést revizi stávající smírnice o jaderné bezpečnosti, to je onen dokument 2009/71 EURATOM.  
Cílem této novelizace má být posílení harmonizace bezpečnostního rámce a postupů, dále pak posílení nezávislosti národních dozorů, otevřenost a transparentnost a úroveň vzájemného posuzování jaderné bezpečnosti jaderných zařízení provozovaných ve státech EU. V červnu loňského roku potom předloila Komise Radí předbíný návrh této nové smírnice. Senát tento návrh projednal na své 15. schůzi dne 30. října 2013 a přijal k nímu usnesení č. 362.  
V říjnu 2013 Komise předloila Radí EU a v rámci konzultační procedury také Evropskému parlamentu finální návrh této nové smírnice. Ten ji zohlednil stanovisko Evropského hospodářského a sociálního výboru. Mohu konstatovat, e text finálního návrhu smírnice se proti neoficiální předbíné verzi nemíní a dosavadní pozice vlády k navrhovanému předpisu se také tedy nemá důvod zmínit.  
Vláda České republiky povauje od začátku zámír komise prosadit novelu této smírnice o jaderné bezpečnosti za předčasný a nedostateční odůvodníný.  
Stávající smírnice míla být členskými státy toti implementována do července 2011, tj. pomírní nedávno. A zprávy o jejím provádíní mají členské státy předloit komisi do července tohoto roku. Teprve v červenci tohoto roku se má vyhodnotit fungování a působení stávající platné smírnice.  
Komise tedy dosud nemá z provádíní smírnice relevantní zpítnou vazbu ze strany členských států. Ani dalí argumenty komise, kterými zdůvodňuje potřebu novely, a to jsou poadavky veřejnosti, poadavky níkterých profesních a zájmových skupin, Evropského parlamentu, nebo zkuenosti ze zátíových testů a prvních analýz havárie jaderné elektrárny Fukuima; nebo také první poznatky z implementace stávající smírnice  nepovaujeme jako česká vláda za dostatečné pro tento krok.  
Nejene je předloení návrhu novely smírnice o jaderné bezpečnosti předčasné, ale obsahuje pro nás i řadu kontroverzních ustanovení. Dovolím si zopakovat alespoň jeden příklad. Jedním z veobecní uznávaných principů zajitíní vysoké úrovní jaderné bezpečnosti je i nezávislost dozoru nad jadernou bezpečností a její striktní oddílení od veřejných i soukromých institucí, které jsou spojeny s prosazováním jaderné energie.  
Komise vak na jedné straní navrhuje ustanovení, které členským státům tuto povinnost ukládá  zajistit nezávislý dozor. Na druhé straní ale prosazuje zavedení takových pravomocí komise v rámci vzájemného hodnocení jaderné bezpečnosti, které jako prosazovatel, promotor jaderné energie nemůe vykonávat, ani by se sama dostala do rozporu s poadavkem na nezávislost.  
Nejen tedy z výe uvedených důvodů vláda ČR přijetí nové smírnice v současné dobí a v navrené podobí nepodporuje. Nicméní lze realisticky předpokládat, e pro odmítnutí návrhu smírnice nezíská ČR dostatečnou podporu členských států.  
Povaujeme proto za nezbytné usilovat v průbíhu projednávání předloeného návrhu alespoň o odstraníní nejkřiklavíjích nedostatků tohoto textu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane předsedo vlády. Ne předám slovo zpravodaji, tak bych chtíl mezi námi přivítat noví zvoleného senátora Patrika Kunčara, který sedí na galerii pro členy vlády. Chci mu  jistí jménem nás vech  blahopřát k získání mandátu senátora ve svém volebním obvodu a popřát mu, aby se mu práce v Senátu dařila a aby ho také uspokojovala a míl pocit z dobře vykonané práce.  
Pane senátore, vítáme vás mezi námi.  
Nyní prosím, aby za výbor, který se tímto tiskem zabýval, a to je VEU  a také přijal usnesení  vystoupil pan senátor Josef Táborský, který zastoupí pana předsedu Miroslava Krejču. Obdreli jsme k tomu tisk, který je pod číslem N 098/09/02. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Josef Táborský:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane premiére, váené kolegyní, kolegové, vzhledem k tomu, e se tímto dokumentem zabýval podvýbor pro energetiku, VHZD a ná VEU ji ve fázi předlohy návrhu této smírnice, co byl senátní tisk N 077/09, je jak zpravodajská zpráva tak navrhované doporučení prakticky identické.  
Navrhujeme noví vloit jetí konstatování, e rozhodnutí členského státu vyuívat nebo nevyuívat níkterý zdroj energie je plní v jeho kompetenci. Evropská unie nemá ádnou pravomoc toto rozhodnutí ovlivňovat či rozporovat. Je tak plní v souladu s platným zníním smlouvy o fungování EU. Jedná se o reakci na níkteré náznaky ovlivňování této výlučné kompetence členských zemí ze strany níkterých orgánů EU, tak jak u tady pan premiér o tíchto otázkách hovořil.  
Navrené doporučení VEU se kriticky vymezuje k níkterým návrhům komise a otázce údajné nedostatečné bezpečnosti jaderných zařízení v EU. Zdůrazňuje význam jaderné energetiky pro české hospodářství. Suverenitu členských států ve víci jejich národního energetického mixu. Kritizuje to, e smírnice je předkládána, ani by dolo k vyhodnocení současných právních předpisů pro jadernou bezpečnost, kde byl stanoven termín pro jejich zhodnocení do července tohoto roku. Nepřijatelné je té zavedení tzv. vzájemného hodnocení, kdy "nejaderný stát" by zasahoval do práv "jaderného státu".  
Doporučení vychází z usnesení pléna Senátu č. 362 ze dne 30. října 2013, které bylo přijato na základí stanoviska jak podvýboru tak výborů, které jsem ji uvedl.  
Navrhované doporučení je současní plní konzistentní s ji dříve přijatými usneseními Senátu.  
Vzhledem k tomu, e návrh doporučení je přílohou a máte k dispozici, nebudu toto doporučení zvlá načítat. Díkuji, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Nyní otevírám rozpravu.  
Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Jiří Bis. Připraví se pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane předsedo, váení kolegové a kolegyní. Chtíl bych se trochu vyjádřit k tomuto materiálu. Materiál jsme projednávali v naem "energetickém podvýboru" a z celého materiálu je cítit snaha  ne zcela vdy korektní omezit monosti jaderné energetiky v Evropí Evropskou unií. Překáky, které se kladou do cíle, jsou mnohdy umílé. Kdo míl monost seznámit se s průbíhem stress testů a výsledků i tím, co bylo aplikováno na českých jaderných elektrárnách, pochopí, e jaderné bezpečnosti byla, je  a v českých podmínkách speciální  vínována velká pozornost.  
Na druhé straní v denním tisku  dneska jsem to četl v "E15", v rezolucích atd. se neustále zdůrazňuje, e zmíní klimatu je to nejvíc, co nás v dané situaci ohrouje.  
Zmína klimatu  přečtu jednu vítu z návrhu rezoluce  patří k nejvítím hrozbám, jim nae společnost čelí. Ohrouje lidská sídla i přirozené prostředí, ekonomickou stabilitu, dostupnost zdrojů nutných k rozvoji a ve výsledku i lidské ivoty.  
Jak dokládají zjitíní mezivládního panelu pro zmínu klimatu, existují pádné důkazy, e se klima promíňuje, a to do značné míry působením človíka. Tento nebezpečný proces by se mohl stát nezastavitelným a nevratným, nevytvoří-li se společný koherentní a odhodlaný postup, jak sníit emise skleníkových plynů."  
Pokud mám brát tato slova zcela vání, mám jim vířit, tak nechápu postup EU, protoe v takové situaci bych se snail vyuít vech moných technologických zdrojů, abych omezil v Evropí emise skleníkových plynů. Jaderná energetika patří mezi bezemisní zdroje, a pokud by to nemílo být natrvalo, tak aspoň pro jisté období boje proti klimatickým zmínám to můe být velmi účinný a smysluplný prostředek.  
Je obtíné z tohoto pohledu pochopit uzavření jaderných elektráren u naeho souseda v Nímecku a nahrazení výroby uhelnými, tedy emisními elektrárnami. Z toho důvodu také i přes masívní výstavbu vítrníků a solárních panelů nepoklesly emise skleníkových plynů v Nímecku.  
Povauji tedy tento postup EU, který má tento zdroj, to znamená jadernou energetiku, výrazným způsobem omezit v EU nebo dokonce znemonit, za postup, který je proti základní mylence boje se zmínou klimatu, a potom to působí i tak, e upřímnost tohoto boje můe být zpochybňována. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo vlády, váený pane předsedající, dámy a pánové, jenom velmi struční k tomuto materiálu dví poznámky.  
První. Z mých zkueností bývalého hejtmana Vysočiny, a tím pádem i človíka, kdy na území Vysočiny je Jaderná elektrárna Dukovany, mám pocit, e tato smírnice se minimální v níkterých částech vlamuje do otevřených dveří a víci, které u dávno fungují a jsou moná i lépe propracovány, potom navrhuje a přidává k nim dalí, které naopak, jak o tom mluvil například pan premiér, realizaci a hlídání bezpečnosti jaderných elektráren paradoxní zatíují.  
To je moje první poznámka.  
A druhá. Protoe jsem návrh smírnice konzultoval s předsedou sdruení Energetické Třebíčsko, s vaím bývalým kolegou Vítízslavem Jonáem, dovoluji si zde říci, e s názorem vlády a návrhem usnesení Energetické Třebíčsko souhlasí, co jsou obce Dukovany, Rouchovany a Třebíč, to znamená přesní ty, jich se práví bezpečnost jaderné elektrárny nejvíce týká. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a ptám se, zda si přeje jetí níkdo vystoupit v rozpraví? Není tomu tak, take rozpravu uzavírám. A ptám se pana předsedy vlády, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Ano, prosím, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Díkuji, pane předsedo. Jen velmi struční. Chtíl bych podíkovat za rozpravu i za návrh usnesení. Postoj Senátu mi připadá velmi moudrý a odpovídný z pohledu českých zájmů. Díkuji za to.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní se vyjádří pan zpravodaj. Prosím, máte slovo.  
Senátor Josef Táborský:  
V rozpraví vystoupili dva senátoři. V obou tíchto vystoupeních byly jednotlivé otázky ve své podstatí jetí podrobníji rozebrány, konkretizovány a obí tato vystoupení vlastní podporují doporučení, které bylo navreno výborem pro záleitosti EU.  
Vhledem k tomu, e jiný návrh nebyl přednesen, ádal bych o hlasování o návrhu usnesení, který předloil výbor pro záleitosti EU. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a budeme hlasovat. Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan zpravodaj senátor Josef Táborský. Přítomno je 62 senátorek a senátorů, kvorum 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 8  
registrováno 62, kvorum 32, pro návrh 53, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji předsedovi vlády i zpravodaji a projednání tohoto bodu končím.  
Pan premiér jetí prosí o slovo, máte ho, pane předsedo vlády.  
Předseda vlády ČR Jiří Rusnok:  
Díkuji vám velice, pane předsedo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, chci vám podíkovat za velice dobrou spolupráci v posledních sedmi mísících. Myslím, e díky vaemu pochopení a porozumíní jsme převedli Českou republiku přes toto trochu sloité politické období velmi uspokojiví a v klidu. Díkuji vám, a se vám daří. Na shledanou! (Potlesk.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane premiére, i my vám díkujeme za spolupráci a pro dalí vae počínání vám přejeme jen ve dobré.  
Vystřídáme se v řízení schůze.  
(Řízení schůze se ujímá místopředseda Senátu Zdeník kromach.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Kolegyní a kolegové, budeme pokračovat dalím bodem naeho programu, kterým je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Evropské vysokokolské vzdílávání v globálních souvislostech  
Tisk EU č.  
K 085/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. K 085/09 a č. K 085/09/01. Poádal bych pana ministra kolství, mládee a tílovýchovy Dalibora tyse, aby nás s tímito materiály seznámil. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Dalibor tys:  
Dobrý den. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych struční uvedl evropský senátní tisk č. K 085/09  Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Evropské vysokokolské vzdílávání v globálních souvislostech.  
Evropská komise ve sdílení oceňuje, e byl sice vytvořen evropský prostor vysokokolského vzdílávání, ale zároveň upozorňuje, e k posílení evropských systémů vysokokolského vzdílávání je třeba učinit níkteré dalí kroky.  
Internacionalizace je Evropskou komisí vnímána předevím jako faktor, který můe výrazní pomoci evropským vysokým kolám zvýit kvalitu poskytovaného vzdílání a jejich konkurenceschopnost v globálním kontextu. Zejména proto vyzývá členské státy, aby vypracovaly vlastní strategie internacionalizace vysokokolského vzdílávání a aby vedly vysoké koly k implementaci jejich principů.  
Politiky v této oblasti by se přitom míly soustředit předevím na následující tři priority  mezinárodní mobilita studentů a akademických pracovníků, internacionalizace curricul a digitální učení, strategická spolupráce a posilování kapacit.  
Evropská komise ji tradiční podporuje níkteré z tíchto aktivit prostřednictvím svých programů a iniciativ, jako jsou například program celoivotního učení, programy Marie Curie-Sklodowské, Evropský inovační a technologický institut, EIT, programy vídomostních aliancí, Knowledge Alliances, podpora spolupráce firem a univerzit atd. S jejich podporou se samozřejmí počítá i v novém programu Erasmus plus.  
Jenom technickou poznámku navíc. Program Erasmus ve své sekci Erasmus Mundus doposud podporoval jak doktorské, tak magisterské studium. V současné dobí se doktorské studium dále bude podporovat pomocí sítí v rámci programu Marie Curie-Sklodowské, v programu Erasmus plus zůstanou sítí magisterských studií.  
Česká republika sdílení komise přivítala a podpořila také na níj navazující závíry přijaté Radou pro vzdílávání, mláde, kulturu a sport v roce 2013. Souhlasí se závíry komise zejména v tom, e internacionalizace vysokých kol se nesmí omezovat pouze na zvyování objemu studentů a akademických pracovníků jakoto jednotlivců. Skutečné internacionalizace vysokého kolství lze dosáhnout jen za předpokladu, e princip mezinárodní otevřenosti bude ve vysokokolském prostředí systémoví zakotven a na institucionální úrovni aktivní rozvíjen.  
Tady bych zase chtíl poznamenat, e to ve vysokokolském prostředí bývala samozřejmost a práví teprve teï, kdy se stále více zdůrazňuje národní rozmír vysokokolského vzdílávání, se tato souvislost dost výrazní ztrácí.  
Na vysokých kolách v ČR jsou ji aktivity v oblasti internacionalizace do určité míry etablovány, do budoucna je vak třeba je předevím lépe provazovat. Doporučení vypracovat vlastní národní strategie internacionalizace vysokých kol je v plném souladu s dlouhodobými prioritami ČR v oblasti rozvoje vysokých kol a ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy ji práce na přípraví internacionalizace zahájilo.  
Výbor pro záleitosti EU poádal dne 26. září 2013 výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice o stanovisko k tomuto tisku. Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice přijal k tomuto tisku usnesení dne 29. října 2013 a následní výbor pro záleitosti EU projednal toto usnesení dne 11. prosince 2013 s tím, e se doporučuje projednání na schůzi Senátu.  
Ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy získalo prostřednictvím jednání obou výborů cennou zpítnou vazbu od senátorů, kterou vyuilo při formulování pozice ČR k závírům Rady pro vzdílávání, mláde, kulturu a sport ke globálnímu rozmíru evropského vzdílávání.  
Na závír bych chtíl jetí říci, e řada českých vysokých kol je pomírní dost internacionalizovaná, zejména jsou to koly, kde se vyučují medicínské disciplíny, tam studuje řada zahraničních studentů.  
Internacionalizace vysokokolského vzdílávání v ČR je výrazní omezena tím, e jsme omezeni na české jazykové prostředí. U nás financujeme v zásadí pouze vzdílávací programy akreditované v četiní. Tam se studuje bez jakéhokoliv poplatku, zatímco vzdílávací programy akreditované v angličtiní jsou plní placeny. A to velmi silní omezuje vůbec snad funkčnost vysokých kol. To je záleitost, které byste se míli vínovat jako zákonodárci v rámci nových zákonných podpor, a u je to zmína vysokokolského zákona nebo různé podzákonné smírnice.  
Tam, kde je ČR zapojena do níjakých mezinárodních sítí  vyzvedl bych např. programy Space Masters, to byl snad vůbec ná nejúspíníjí program, magisterské studium ve vzdílávání technologií pro kosmický výzkum, nebo třeba program Ochrana kulturního dídictví, takové sítí v rámci programu Erasmus Mundus byly velmi úspíné a vechny vysoké koly, které se jich zúčastnily, toho velmi vyuily a rozvíjejí se na základí toho práví v rámci internacionalizace.  
Také v rámci tíchto sítí velmi často vyučují kolegové z Akademie víd, co není úplní bíné v programech vyučovaných v četiní.  
Na závír bych vás poádal, abyste schválili usnesení k tomuto tisku a podporovali i nadále vechny tisky, které se týkají internacionalizace vysokých kol, protoe co jiného u nám zbývá. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímito tisky, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 085/09/02. Zpravodajem výboru byl povířen pan senátor Miroslav Krejča, který ovem je omluven, a tentokrát ho zastoupí pan senátor Jaroslav Doubrava, jeho poádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní, váení, kolegové, pane ministře, kolega Krejča svádí lítý boj ve trasburku za nae zájmy, poádal mí, abych vám předloil jeho zpravodajskou zprávu, take přistupuji k ní:  
Sdílení informuje o významu propojení evropských vysokých kol se svítem, vyzdvihuje pokrok v rámci budování evropského prostoru vysokokolského vzdílávání a upozorňuje na oblasti, kam by se míla zamířit pozornost členských států při řízení jejich vzdílávacích systémů. Politika internacionalizace vzdílávání má podle komise významné přínosy. V celém svítí narůstá počet studentů vysokých kol, přičem zásadní podíl na tomto nárůstu má Čína a Indie. Současný počet, cca sto milionů vysokokolských studentů, se proto do roku 2030 patrní zdvojnásobí. Vzdílávání a jeho inkluzivní aspekty jsou přitom také jednou z priorit Strategie Evropa 2020 a zároveň jádrem úsilí vytvořit z Evropy inteligentní udritelnou ekonomiku podporující začleníní.  
Přestoe doádaný výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice přijal usnesení, kterým tento dokument bere na vídomí, povauje zpravodaj za uitečné přijmout doporučení na úrovni výboru pro záleitosti EU. Toto doporučení by jednak integrovalo předchozí usnesení Senátu v této a příbuzné problematice. Mílo by dále zdůraznit význam spolupráce mezi evropskými vysokými kolami, přičem samotná internacionalizace nemůe být pouhým cílem, ale musí být nástrojem, jak docílit lepích výsledků ve vzdílání a výzkumu.  
Zároveň by bylo vhodné k tomuto doporučení připomenout princip subsidiarity, protoe Komise má neustálou tendenci zasahovat svými návrhy do výlučných kompetencí členských států EU.  
Nelze té opomenout, e ná národní vysokokolský vzdílávací systém trpí chronicky celou řadou neduhů, ačkoliv se diskuse o problematice vysokého kolství v ČR reguluje často na pouhé polemiky o tzv. kolném. Musíme si přiznat, e tu máme například znační přebujelou soustavu vysokých kol, kde se k 26 veřejným a dvíma státním vysokým kolám řadí jetí níkolik desítek kol soukromých, co do určité míry devalvuje tento segment vzdílávání.  
Platný vysokokolský zákon na začátku 90. let v řadí ustanovení nereflektuje na zmínu společenských podmínek a potřeb. Dále se potýkáme s nedostatkem technických oborů a s přebytkem oborů humanitních, ekonomických, právních a pod. Ne zcela systémové akreditační řízení je důsledkem toho, e tu máme diametrální odlinou náročnost níkterých studijních oborů a oborů na tée úrovni vysokokolského vzdílávání, co odrazuje níkteré uchazeče od náročníjích oborů, práví třeba technických. I činnost akreditační komise vlády ČR by tedy stála za přehodnocení vedoucí k objektivizaci její činnosti. To ve je ale nezbytné řeit na národní úrovni, s projednávaným dokumentem to souvisí pouze nepřímo.  
Navrené doporučení je plní kompatibilní s dříve přijatými usneseními Senátu k této problematice.  
Tolik zpravodajská zpráva.  
A nyní mi dovolte, abych vám předloil návrh usnesení výboru pro záleitosti EU. Je to 203. usnesení z 22. schůze konané 11. prosince 2013 ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Evropské vysokokolské vzdílávání v globálních souvislostech, senátní tisk č. K 085/09:  
Po úvodní informaci Michaely Ledňové, vrchní ředitelky sekce koordinace politik a mezinárodních záleitostí ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy s přihlédnutím k usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, zpravodajské zpráví senátora Miroslava Krejči a po rozpraví výbor za prvé - přijímá sdílení usnesení Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a výboru regionů Evropské vysokokolské vzdílávání v globálních souvislostech doporučení, které je přílohou tohoto usnesení. Za druhé - doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému shromádíní a sociálnímu výboru a výboru regionů Evropské vysokokolské vzdílávání v globálních souvislostech vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem. Za třetí - zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR určuje senátora Miroslava Krejču a za čtvrté - povířuje předsedu výboru Senátu Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Dovolíte-li, pak jenom upozorním na to, e ono doporučení je součástí usnesení, které máte na svých pracovních stolech a já bych ho tedy nepředčítal. Tolik moje zpravodajská zpráva.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Tento tisk projednal také výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Zpravodajem výboru je pan senátor Marcel Chládek. Ptám se, zda si přeje vyjádřit, ale předpokládám, e u míří na hrad. Take se nechce vyjádřit. Díkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu programu, do které se hlásí pan senátor Milo Janeček. Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Janeček:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Jenom pár poznámek. Samozřejmí v globále diskuse o naem kolství a vysokém kolství zvlá je tak, jak zde zaznílo, přijatelná. Já mám pouze níkolik bodů. Dům se staví od základů. V naí zemi není zatím jetí  aspoň podle mého názoru a nakonec i podle toho, co zde prohlauje po níkolik hodin ministr kolství nový  vyřeena jetí ani problematika vzdílání a pobytu dítí ve kolkách. Na to navazuje základní kolství, které nemá aspoň rozumné jednotné osnovy, take dítí, které bude chtít přestoupit z Chebu do Brna ve třetí třídí, bude mít velké problémy s tím se do toho kolektivu odborní zařadit.  
Vysoké kolství samo o sobí je také velmi roztřítíné. Také zde zazníly soukromé koly  ryze soukromé koly a jsou zde koly státní nebo veřejné. Soukromé koly ve vyspílých svítových zemích jsou vítinou koly na vysoké úrovni, jsou to koly prestiní, zatímco u nás se bohuel často z tíchto kol stávají sbírné tábory pro lidi, kteří si to umí, nebo mohou si to zaplatit a prostí projdou a získají titul bakaláře, magistra nebo inenýra nebo níčeho podobného, ale jejich uplatníní na trhu práce je velmi malé, a to je ta skupina  podle mého názoru  vysokokoláků, kteří vylezou z vysoké koly a nemají zamístnání. A potom jsou zde prestiní koly u nás jako Karlova univerzita, Masarykova univerzita a dalí, abych se níkoho nedotkl nebo neopomenul a z nich zase vycházejí různí absolventi různých smírů. Já mohu posuzovat pouze lékařskou fakultu. A kdy vezmu úroveň absolventů lékařských fakult, pak je nepochybní velmi vysoká, co svídčí o stále se zvyujícím se počtu odchodu lékařů do zahraničí. Kdyby na tích kolách byla jetí vítí vzdílanost jazyková a ti studenti by vyuívali moností tích, které moje generace nemíla, a to e mohou mnohem víc jezdit do zahraničí a jazyk se učit aktivní, tak si myslím, e počet odchodů tích lékařů z naí zemí by byl a bude dále se zvyovat, pokud jim neupravíme podmínky tak, aby pro ní mílo smysl tady zůstávat. Toto jsou víci, které je potřeba s Evropou integrovat.  
Jestlie se ná student rozhodne, e třeba po třetím ročníku pojede na rok studovat na Nový Zéland, do Anglie  nebo zůstaňme v Evropí, to jsem neuvedl správní  půjde třeba do Rakouska do Vídní, tak není schopen tam studovat, protoe jejich systém je diametrální odliný od naeho a kdy se vrátí, tak buï udílá zkouku zase u nás nebo si bude muset prostí ročník zopakovat. Já jsem to zail na vlastním reparátu jetí za minulého reimu, kdy jsem rok studoval v bývalé NDR a z nímčiny, kterou jsem se tam naučil za rok, jsem il celý svůj odborný a řekníme i osobní ivot. Nebo-li chtíl jsem tím říci to, e úkolů jej mnohem více a jsou konkrétní. Takové globální řeči o tom, co by jak by a jak se budeme integrovat, to je sice hezké.  
A poslední poznámka ke studiu zahraničních studentů. Je tady bývalý díkan lékařské fakulty profesor aloudík, který zná dokonale čísla na rozdíl ode mne, ale vichni víme, e počet studentů je omezen kapacitou, kterou ta která fakulta můe přijmout a bohuel i tím, k čemu se vracím, určitým nezájmem a neochotou učitelů učit v angličtiní studenty, protoe jsou za to mizerní honorováni a nejsou tím pádem motivováni, proč by míli učit cizí studenty v angličtiní, kdy mohou učit domácí v četiní. A i tích je moc a učitelů je málo. A samozřejmí potom to je celkový výstup. Přínos pro fakulty je to obrovský, finance, které studenti platí jsou velké a jsou pochopitelní pro fakultu  mluvím stále o lékařské fakultí  přínosem. Jak je to na ostatních  na technice, já nevím, na muzikologii a podobní  nevím, to se neodvauji ani níjakým způsobem posuzovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Miroslav kaloud. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené paní senátorky, senátoři. Tento materiál je jetí lepí v tom smyslu obecnosti a neurčitosti, jako ten, o kterém jsem hovořil. Podstata tohoto materiálu je prostí jakási fascinace slova, internacionalizace ve vzdílání, co je prakticky propojení vysokých kol. Apeluje se na to, aby se zvýila frekvence například hostování profesorů nebo výmína studentů, popřípadí uznávání kompetencí získaných v zahraničí, ale není tam nic konkrétního! Samé fráze, prakticky co víta, to fráze  vyuít mezinárodních zkueností, zdůrazňuje se to či ono, vechno, co u tady bylo řečeno v tomto materiálu, v tomto sdílení, u bylo řečeno mnohokrát v předchozích. Nejsou tam ádné nové námíty!  
Já se domnívám, e zapojení do mezinárodní sítí kol České republiky nebo v České republice provádíme do té míry, do jaké na to máme, a u finanční nebo jazykoví. Vechny výhody si uvídomujeme; a nedomnívám se, e by níjaký apel nebo proklamace ze strany komise tuto situaci mohla zmínit.  
Usnesení je dobré, to podporuji samozřejmí, protoe na jakýkoliv takto obecný materiál se dá improvizovat na řadu dalích podobných témat donekonečna. Toto je jedna z moných improvizací na usnesení.  
Take znovu  toto usnesení je dobré, ale materiál je příli obecný a prakticky není k ničemu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Eva Syková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, mní to nedá, musím se k tomu také vyjádřit. Myslím si, e to, co tady dnes máme schválit, je integrace v Evropí. Je to samozřejmí velice důleité, u tady bylo řečeno  jazykové bariéry, přecházení na vysoké koly v rámci Evropy  to je ve nesmírní důleité, naučení se jazyka atd. Čili já si myslím, e to je určití nic proti ničemu, ale chtíla bych upozornit jetí, e s tím souvisí integrace vysokých kol s integrací vídy. Integrace vídy je níco, na čem nám velmi záleí, protoe potřebujeme získat co nejvíce podpory z EU pro projekty, zapojit se do nich, a to, e bude zapojeno vysokokolské vzdílání do EU, nám pomůe i potom zapojit nae týmy do evropských vídeckých projektů.  
Dalí víc je, e nejsme schopni, a to si myslím, e je úkol přítí vlády, abychom upravili postgraduální vzdílávání. Postgraduální vzdílávání je níco nesmírní důleitého, a u co se týče atestací v medicíní, ale hlavní také ve vídí, kdy my nejsme schopni ani na úrovni České republiky mít stejné poadavky na vechny studenty. Na jedné univerzití nemusí mít ádné publikace, na jiné musí mít tři atd. To jsou víci, které by se u dávno míly řeit. Navíc je tady jakási dohoda, samozřejmí evropská u dávno platná, která navrhuje, aby tyto principy byly stejné v celé Evropí. Take já si myslím, e to, e na to EU tlačí a e si tady chce níjakou integraci udílat, je v naem zájmu, protoe se zvýí jak úroveň naeho vysokého kolství, tak úroveň i naí vídy.  
Take to chce komplexní řeení, jak u tady bylo řečeno, to samozřejmí tady v dokumentu není. Chce to, abychom se vínovali zákonu o vysokých kolách a zákonu č. 130/2002 Sb., který je potřeba upravit, abychom se podívali na soukromé vysoké koly, které nám tady produkují absolventy, kteří nejsou dostateční vzdílaní, abychom odstranili korupci na vysokých kolách, jak jsme vidíli na plzeňských právech a níco podobného. To jsou vechno důleité víci. My musíme mít pořádné akreditační komise, které se nebudou bát, a vysoké koly skuteční podstoupí akreditace. O tom by se tady dalo jetí mluvit dlouho, ale myslím si, e to není podstatou tohoto dokumentu. Podstatou je integrace a ta nám v tom jistí pomůe. Já si myslím, e tady jetí níkolikrát budeme řeit vysoké koly. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do rozpravy se hlásí pan senátor Hassan Mezian. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Hassan Mezian:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, paní kolegyní, páni kolegové. Já moc dlouho mluvit nebudu. Samozřejmí s integrací souhlasím, já s tím souhlasit budu. Chtíl bych jenom sdílit, e je to různé, my mícháme vechno dohromady. Dáváme vechno do jedné koncepce, do níčeho, co si zaslouí skuteční irokou diskusi. Navíc  my nevíříme budoucí generaci. Prosím vás, budoucí generace, ti nai mladí umíjí řeči mnohem lépe ne my. Umíjí komunikovat se svítem mnohem lépe ne my. Samozřejmí, e vídecké publikace, které jsou publikovány v různých řečech, jsou rozhodní mnohem více ne vídecké práce, které jsou práví vydávány v četiní, take ani normální student, který chodí na fakultu, se neobejde bez toho, aby si přečetl níjakou publikaci třeba v angličtiní nebo v jiných řečech. Sám mám osobní zkuenosti  já jsem se učil četinu ve svých dvaceti letech a za určitý čas jsem vyhrál konkurz na primariát. Moje dcera studovala v angličtiní a dostala hned po studiu plat 100 tisíc korun. Čili já bych vířil mladým a vířil budoucí generaci, která bude skuteční v řečech mnohem lepí ne my a bude se skuteční spoléhat ve svém vzdílání i na jiné řeči, ne jenom na četinu. Vzpomeňte si  ti nejlepí z nás  nejlepí vídci, nejlepí profesoři nečtou vechny publikace jen v četiní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Ptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Přeje si vystoupit, take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Dalibor tys:  
Dobrý den. Já nevystupuji proto, e bych si chtíl na poslední chvíli zvládnout, ale abych zareagoval na níkteré podníty, které tady zazníly v diskusi. Já bych k tomu, co říká paní senátorka Syková chtíl říci, e předevím se musíme zabývat vysokokolským zákonem. Zákon 130 přeijeme. Koneckonců - Evropská smírnice nová po výzkumu a vývoji nás sama donutí, abychom do toho zákona sáhli. Ale zákon 119/1996, to je bolavá  řekníme snad ani ne noha  to je celé tílo naeho vysokokolského vzdílávání. Tam u od samého počátku, teï samozřejmí probíhla celá velká diskuse o profesorech. My jsme úplní mimo u jenom ve struktuře vysokokolských profesorských titulů. Prosím vás, komu my říkáme docent, je normální ve svítí essouchii profesora. Docent je kadý človík, který má právo přednáet na vysoké kole.  
Vysokokolské prostředí obhajuje zákon, který vznikl mezi lety 1950 a 1956 za panování ministrů Nejedlého, tolla a Kahudy. Já doufám, e se to podaří zmínit. Pevní v to doufám. Abychom vůbec byli kompatibilní, já nevím, ale zaznamenali jste moná aféru teï v Nímecku, kde kdo si pouívá doktorský titul z Univerzity Karlovy, který nemá vůbec obdoby, protoe my máme pořád vechny "rendry", já jsem také "rendr", "phdry" a podobní. Prosím vás, zrute to, jestli budete moci.  
Dalí víc, ke které bych chtíl níco říct, je výuka zahraničních studentů. Nemůu úplní říct, e by se tomu kdekdo vyhýbal, naopak na lékařských fakultách, lékaři, předevím mladí asistenti to obrovsky vyuívají práví k tomu, aby získali jazykovou zbíhlost a v tom se medicínské fakulty, musím říct, odliují témíř od vech ostatních fakult, protoe na fakultách naich nejvýznamníjích technik pořád najdeme profesory, kteří nejsou schopni dát svoje kurzy v angličtiní. Nejsou schopni, nemají jazykové znalosti. A tam bych chtíl říci k vám, bohuel musím konstatovat, e nemáte pravdu. Jazykové znalosti na naich základních středních kolách jsou údísné, zejména se to týká toho, e učitelé nejsou schopni svůj předmít nejen vyučovat v jazycích, ale ani ho vnímat. A tím jsou odříznuti od celé svítové vídecké komunity.  
Dnes máme na internetu obrovské mnoství různých studijních materiálů, různých podpůrných prostředků. Ale ti učitelé nejsou schopni je vyuívat, protoe jim vůbec nerozumíjí. Take prosím vás, nekojme se jakousi blahou nadíjí, e nae mláde umí dobře jazyky. Testy a ostatní vechny mezinárodní zkouky to jasní ukazují. My máme nejvítí rozpítí. Máme sice průmír moná relativní dobrý, ale máme nejvítí rozpítí mezi tími, kteří jsou vynikající a tími, kteří jsou úplní jaksi neschopní jak jazykoví, tak i v jiných oborech. Bohuel je to tak. My máme obrovské rozpítí přes vechnu snahu a přesto, e si stále hrajeme na sociální stát, my máme obrovské a moná v Evropí nejvítí rozpítí mezi pičkami a tími, kteří vůbec nestíhají. A bohuel to vede k degeneraci celého prostředí odzdola a nahoru od základních kol a po koly vysoké.  
Musíme s tím níco udílat. Bohuel jsem nemíl příleitost, protoe nebyl parlament, nemíl jsem příleitost do toho níjakým způsobem zasáhnout. Vysokokolský zákon je připraven, musíme hledat podstatné svorníky, které propojují nekvalitu, které ji jakoby stimulují. Já, abych tak řekl, na základním, středním kolství vidím jako základní svorník přímý vztah mezi zřizovatelem, a u je to kraj nebo obec a ředitelem koly, čím dochází k tomu, e ředitel se stává přímým podřízeným starosty, by mnohdy ani vzdíláním to neodpovídá. Potom samozřejmí starosta je předevím odpovídný svým voličům a existuje celá řada výzkumů, které ukazují, e rodiče jsou nejvíce spokojeni se kolou, která je mírní podprůmírná. Protoe pak mají doma klid.  
A pokud pan starosta hodlá uspokojit své voliče, nic jinému mu nezbývá, neli podporovat mírní podprůmírnou kolu.  
Aby jí míl mírní podprůmírnou. Samozřejmí, jak se koly stávají vechny mírní podprůmírné, tak průmír klesá a výsledek je ten, e skuteční v níkterých kolách se neučí. Mám s tím osobní zkuenost.  
Pokud se týče vysokých kol, povauji za svorník problému, a jednal jsem o tom, jak s lidmi z akreditační komise, tak s lidmi z vysokých kol. Svorník toho problému je sloení, struktura a tvorba akademických senátů a samosprávy vysokokolské. Není myslitelné a nikde na svítí to tak není, aby v níkterých senátech nezasedal ádný profesor. Protoe prostí způsob volby do senátů tyto systémy vyvolává. Pokud profesoři nemají v senátu ádnou kurii, nemohou nikdy  jejich hlas nemůe být nikde slyen, protoe jich vdycky zákonití, protoe jsou nejlepí, musí být menina. Tudí to jel to, co jsem navrhl, poslal jsem to České konferenci lektorů jako návrh na řeení toho úplní nejfundamentálníjího, co se domnívám, e je problémem současného vysokého kolství. Dokud ti, kteří ve kolách mají primární zajiovat jejich kvalitu, nebudou mít také právo primární rozhodovat o jejich chodu, nikdy ničeho nedosáhneme, by budeme mít sebelepí vysokokolský zákon, který bude mluvit o problémech různého typu, různé struktury, apod., pokud budeme mít tři akreditační komise, nebo čtyři  v současné dobí navrhujeme dví  je to úplní jedno. Dokud vysoké koly nebudou schopny tak jako vude ve svítí samy sobí kontrolovat kvalitu, nikdo ji neukontroluje. Pokud máme 6 700 studijních programů akreditovaných, nikdo mí nepřesvídčí, e 21 členů akreditační komise ze zákona je schopno toto vyřídit. To je vechno, díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit. Take prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Jen krátké shrnutí, pokud se trefím  krátké shrnutí diskuse. V diskusi vystoupili čtyři senátoři nebo senátoři a senátorka paní Syková. Nebudu rozebírat jednotlivá vystoupení. Myslím, e jako červená ni tími vystoupeními se táhne názor na nutnost integrace vzdílávání systému s EU. Kolega kaloud pouze poukazoval na to, e předloený materiál je nekonkrétní a příli obecný, ale ádné námíty nepředloil. Kolega Mezzian hovořil o nutnosti zajitíní studií v cizím jazyce, e bez znalosti cizího jazyka se nai studenti neobejdou. Já s ním souhlasím. Moná moje poznámka jenom k tomu, e nejlépe se cizímu jazyku naučí človík, pokud v tom prostředí ije a má monost níjaký čas komunikovat a vstřebávat ten jazyk, moná by stálo za to i před studiem umonit takovou stá, ale to u je o níčem jiném.  
Shrnu-li, pak byl předloen jenom jeden návrh, a to je schválit návrh usnesení tak, jak byl předloen výborem pro záleitosti EU. A vás ádám o podporu tohoto usnesení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře, pane senátore. Díkuji. Můeme přistoupit k hlasování. Nyní budeme hlasovat o návrhu tak, jak ho přednesl pan senátor Jaroslav Doubrava. V sále je v tuto chvíli přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 31. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 9  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji. Díkuji i panu ministrovi, panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu. Přistoupíme k dalímu bodu programu. Dalím bodem programu je  
Návrh rozhodnutí Rady, kterým se míní rozhodnutí 2007/198/Euratom o zaloení společného evropského podniku pro ITER a rozvoj energie z jaderné syntézy a o udílení výhod tomuto podniku  
Tisk EU č.  
N 092/09  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. N 092/09 a N 092/09/01. Take poádal bych pana ministra kolství, mládee a tílovýchovy Dalibora tyse, aby nás seznámil s tímto materiálem. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Dalibor tys:  
Jetí jednou dobré dopoledne dámy a pánové. Dovolte mi, abych vás krátce seznámil s projektem International Thermonuclear Experimental Reactor - ITER. Projekt ITER spočívá ve vybudování a provozování experimentálního termonukleárního reaktoru pro jadernou syntézu včetní na níj napojeného výzkumného střediska s cílem přispít k zabezpečení dlouhodobého dostatku energetických zdrojů při současném uplatňování etrných postupů a technologií.  
V roce 2007 vstoupila v platnost Dohoda o zaloení mezinárodní organizace energie z jaderné syntézy ITER pro společnou realizaci projektu ITER mezi Evropským společenstvím pro atomovou energii EURATOM USA, Čínskou lidovou republikou, Korejskou republikou, Indií, Japonskem a Ruskem. Na výstavbu projektu ITER poskytuje EURATOM příspívek ve výi 45 % nákladů, a to prostřednictvím společného podniku pro ITER a rozvoj energie z jaderné syntézy. Joint Undertaking for ITER and Development of Fusion Energy F4E. Zbylých 55 % nákladů hradí členské státy projektu ITER. Prostředky nezbytné pro realizaci projektu ITER byly stanoveny Evropskou unií v březnu roku 2010 na 7,2 miliardy euro a v červenci 2010 na 6,6 miliardy euro. Pro stávající víceletý rámec 2014 a 2020 poté na 2,707 miliardy euro v cenách roku 2011.  
V období 7. rámcového programu, co je do konce loňského roku, pro výzkum technický rozvoj a demonstrace byl příspívek EU na realizaci projektu ITER poskytován v programu pro výzkum a odbornou přípravu Společenství přijatého podle článku 7 Smlouvy o EURATOM. Vzhledem k pravomocím společného podniku F4E byly vak shledány důvody ke zmíní způsobu financování a noví bylo navreno úhrady příspívků opírat o článek 47 Smlouvy o EURATOM, který umoní zajistit převod prostředků EU do společného podniku F4E v rámci evropského příspívku na projekt ITER bez nutnosti splnit nároky na výzkumné programy. Přijetím navrhované zmíny bude financování odpovídat víceletému finančnímu rámci EU na přítích 7 let.  
Česká republika povauje synchronizaci financování příspívků EU do společného podniku F4E v souladu s víceletým finančním rámcem za přínos a vyslovuje s návrhem souhlas. Realizace projektu ITER a kvalitní zapojení České republiky do programu fúzního výzkumu v rámcovém programu HORIZON 2020 bude mít pozitivní dopady jak na rozvoj znalostí ve výzkumné komunití České republiky, tak na zapojení výzkumných organizací a podniků České republiky do veřejných zakázek vyhlaovaný společným podnikem F4E. V konečném důsledku pak povede k posílení konkurenceschopnosti České republiky v energetickém výzkumu a energetice obecní. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tento senátní tisk, je VEU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 92/09/02. Zpravodajem výboru byl povířen pan senátor Miroslav Krejča, který je omluven, a opít ho zastoupí pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váené kolegyní a kolegové, teï budu mluvit o níčem, v tom se vyznám asi jako valná vítina z nás. Zpravodajskou zprávu, připravenou kolegou Krejčou, vám přednesu, tak jak mi byla poskytnuta.  
Jak u tady řekl pan ministr, rozhodnutí zřizuje výzkumný program, v jeho rámci se ji dříve zkoumalo vyuití energie z jaderné syntézy v rámci programu ITER. Od roku 2007 vzniká ve Francii nejvítí svítový tokamak, to je fúzní reaktor. Na projektu vedle EU spolupracují i dalí partneři, podíl EU na financování je 45 %. Návrh rozhodnutí omezuje rozpočet programu na 2,7 miliard EUR pro období 2014-2020 (z původní očekávaných 6,6 miliard EUR). Analogicky s programem Copernicus/GMES se také zakotvuje vyvedení programu ITER mimo rámcové programy pro vídu a výzkum a zřízení samostatného výzkumného podniku Fusion for Energy. Návrh je v souladu se strategií Evropa 2020 a vychází také z aktuálního zníní balíčku Horizont 2020, který bude řídit vídu a výzkum v EU v přítím víceletém finančním rámci.  
Termojaderná fúze je proces, při ním se slučují jádra lehkých prvků s atomovým číslem niím ne 26, tj. lehčí ne elezo, za vzniku alfa částic, neutronů a uvolníní energie. Čistý energetický zisk termojaderné fúze je níkolikanásobní vyí v případí reakce típené, tj. tradiční jaderní elektrárna, chemické, to jsou fosilní elektrárny, nebo mechanicko-energetické, to jsou vítrné a vodní elektrárny.  
Tokamak, tj. zkratka z rutiny, toroidní komora v magnetických cívkách, je zatím nejslibníjí konfigurace zařízení pro ovládání jaderné fúze. Tokamak je zjednoduení velká cívka, která pomocí toroidálního a kolodiálního magnetického pole oddíluje plazma o teplotí zhruba 150 milionů kelvinů od povrchu komory.  
Plazma v tokamacích je ohříváno velmi základními způsoby, tedy proudovým ohřevem, mikrovlnami a svazky neutrálních částic. Supravodivé materiály, ze kterých je vnitřek nádoby vyroben, také brání prudkému ozařování neutrony, které vznikají při výe uvedené reakci. Zatím nejpokročilejím svítovým tokamakem je ITER.  
Jednou ze společností technologických iniciativ EU, tj. např. tisk K 086/09 v rámci Evropského společenství pro atomovou energii, tj. fúze pro energetiku, odpovídá za evropský podíl financování a realizace projektu ITER.  
Projekt ITER byl formální zahájen v roce 2007 a jedná se o druhý nejvítí mezinárodní výzkumný projekt historie po mezinárodní vesmírné stanici ISS. Na projektu ITER spolupracuje Evropská unie prostřednictvím Euratom s USA, Indií, Japonskem, Čínou, Jiní Koreou a Ruskem.  
Vláda s navrhovanými zmínami financování programu ITER souhlasí. Roční příspívek ČR do projektu činil pro rok 2013 cca 750 tisíc Kč, a tato výe se po přijetí návrhu nemíní. Koordinaci výstupu do ITER zajiuje Asociace Euratom IPCR, jejími členy jsou nejvýznamníjí české veřejné i soukromé společnosti v oblasti výzkumu jaderných procesů. Účast českých subjektů na ITER probíhá i formou účasti na veřejných zakázkách, vyhlaovaných F4E. Tyto zakázky mají vítinou charakter zakázek pro vývoj technologií s ohledem na náročníjí realizace projektu ITER. O zakázkách informuje pravidelní ministerstvo kolství, vekeré aktivity jsou přitom koordinovány se zástupci ministra kolství, ministra průmyslu a obchodu a agenturou CzechTrade.  
Navrené doporučení podporuje pokračování tohoto programu, oceňuje jeho význam pro dalí vývoj vídy a lidského poznání. Pozitivní hodnotí to, e bylo financování programu začleníno do rozpočtu EU, i kdy výe tíchto prostředků se nejeví jako dostatečná. Zdůrazňuje, e se jedná o bezuhlíkovou technologii a odklon od současných típných reakcí a típných technologií učiní svít bezpečníjí.  
Doporučení je současní plní koexistentní s ji dříve přijatými usneseními Senátu, je v souladu se strategií Evropa 2020, a výzkumným rámcem Horizont 2020. Vyjadřuje plnou podporu zapojení českých výzkumníků a firem do tohoto projektu. Východiskem pro doporučení VEU je stanovisko neboli usnesení podvýboru pro energetiku a usnesení VHZD.  
Tolik zpravodajská zpráva,a nyní mi dovolte, abych vám předloil návrh usnesení VEU a poádal vás o vyslovení souhlasu s ním.  
Je to 216 usnesení z 23. schůze, konané dne 15. ledna 2014  
k návrhu rozhodnutí Rady, kterým se míní rozhodnutí 2007/198/Euratom o zaloení společného evropského podniku pro ITER a rozvoj energie z jaderné syntézy a o udílení výhod tomuto podniku, senátní tisk č. N 092/09.  
Po úvodní informaci Tomáe Hrudy, námístka ministra kolství, mládee a tílovýchovy, s přihlédnutím ke stanovisku Výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, zpravodajské zpráví senátora Miroslava Krejči a po rozpraví  
výbor I. přijímá k návrhu rozhodnutí Rady, kterým se míní rozhodnutí 2007/198/Euratom o zaloení společného evropského podniku pro ITER a rozvoj energie z jaderné syntézy a o udílení výhod tomuto podniku doporučení, které je přílohou tohoto usnesení;  
II. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu rozhodnutí Rady, kterým se míní rozhodnutí 2007/198/Euratom o zaloení společného evropského podniku pro ITER a rozvoj energie z jaderné syntézy a o udílení výhod tomuto podniku, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem;  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Miroslava Krejču;  
IV. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Ono doporučení je opít součástí návrhu usnesení. Nebudu ho číst, určití jste se s ním seznámili, a já vás v tuto chvíli jenom ádám o podporu tohoto návrhu usnesení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Tento tisk také projednal VHZD. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Bis. Ptám se ho, zda si přeje vystoupit. Ano, přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, jenom přečtu 166. usnesení VHZD z 22. schůze, konané 18. prosince 2013, k návrhu rozhodnutí Rady, kterým se míní rozhodnutí 2007/198/Euratom o zaloení společného evropského podniku pro ITER a rozvoj energie z jaderné syntézy a o udílení výhod tomuto podniku.  
Na základí informace předsedy Podvýboru pro energetiku senátora Jiřího Bise a po rozpraví výbor  
I. vyjadřuje souhlas s 21. usnesením Podvýboru pro energetiku ze dne 17. prosince 2013 k návrhu rozhodnutí Rady, kterým se míní rozhodnutí 2007/198/Euratom o zaloení společného evropského podniku pro ITER a rozvoj energie z jaderné syntézy a o udílení výhod tomuto podniku;  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Bise;  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Výboru pro záleitosti Evropské unie Senátu.  
Nae stanovisko je stejné, jako je stanovisko evropského výboru, a vytvářeli jsme ho společní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, mám na pana ministra jedinou otázku, při vech tíchto programech, která vláda doporučuje a schvaluje, kde jde o dost velké prostředky, které z ČR poplynou, tak vdy vláda zároveň jedná či ví o tom, kolik lidí z ČR se bude tímto programem nebo na tomto programu podílet, aby prostředky, které vynaloíme, zároveň nám se vrátily minimální ve znalostní dovednosti naich lidí, která je zároveň tam vyuitelná, take to je jediná otázka, zda jste o tom jednali a zda víte odpovíï. díky.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám a pan ministr samozřejmí bude chtíti vystoupit, má k tomu právo. Prosím, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Dalibor tys:  
Nevím, jestli samozřejmí budu chtít vystoupit, protoe jsem původní vystupovat nechtíl. Ale kdy se pan senátor Čunek ptá, tak musím odpovídít. Členský příspívek České republiky je 28 900 euro, ale kromí toho ČR jetí v návaznosti na ten projekt, a teï nemám čísla u sebe, to se omlouvám, má tzv. velkou infrastrukturu, financovanou z rozpočtu ČR, z tzv. horké komory, co je přídavné zařízení, které řeí níkteré jednotlivé fyzikální problémy, které navazují na to, e ten reaktor je tam postaven a e funguje.  
Ono je třeba k celé termojaderné fúzi říct, e to je jedna z technologií, od které si lidstvo mnohé slibuje od doby, co vybuchla vodíková bomba. Ale od té doby se to nikdo nenaučil pořádní řídit. Investovalo se do toho obrovské mnoství prostředků. Na základí toho vznikla celá řada technologií, byly tady zmíníny vysokoteplotní supravodiče a podobné víci. To vechno je motivováno snahou, udret plazmu v cívce, aby se vytvořilo dostateční silné magnetické pole. Ale málokdy ten reaktor naskočí tak, aby produkoval energii a spíe ji nespotřebovával. Je to spíe zařízení základního výzkumu, by se to tváří jako zařízení energetické, a v tom není třeba nic hledat. To je tak v celém svítí, snaí se o to v irém svítí, protoe vichni si slibují, e to bude termojaderná fúze, čistá energie. Funguje to, fyzikální to existuje, ale jako vodíková bomba.  
Česká republika se účastní prostřednictvím asociace Euratom IPPCR, jejím cílem je integrovat Českou republiku do evropského výzkumu. Koordinátorem je ústav fyzikální chemie Jaroslava Heyrovského, dále jsou tam Ústav jaderné fyziky, Ústav fyziky a materiálu Akademie víd, Matematicko-fyzikální fakulta, předevím Fakulta jaderná fyzikální-inenýrská ČVUT, Centrum výzkumu Ře, Ústav aplikované mechaniky s.r.o.  
Co je velmi důleité a myslím si, e to předevím odpovídá na vai otázku. Za účelem účasti ČR na veřejných zakázkách, které ITER vypisuje, bylo ustaveno zařízení Czech Industry for ITER, které dneska má 60 členů. Musím říct, e kdykoli jsem se vyskytl v tíchto jaderných zařízeních, byl jsem např. v Dubní v Rusku, a tam vude české firmy působí, mnohdy a exkluzivní, protoe ty firmy vůbec nepůsobí na českém trhu a dodávají jenom tam, take to jsou obrovská mnoství zejména třeba vakuová technika, detekční zařízení, mikroskopy, to vechno umíme a tam vude se ty české firmy účastní.  
Není to jenom přínos, konkrétní třeba v Dubní jsme v plusu, tzn., více ne ČR posílá jako příspívek do společného zařízení, tak tam české firmy čerpají. Statistiku, pokud se týká ITER, nemám.Je třeba si říct, e otevřenost francouzského trhu vůči českým firmám je výrazní nií, ne otevřenost trhu ruského, take nejsem si vídom toho, e bychom tam níjak úplní vítízili, ale kadopádní nejsme diskriminováni, a to zajiuje práví sdruení Czech Industry for ITER.  
Tolik asi pro to. Co bych jetí k tomu chtíl říct, e, e my máme v tíchto typech zařízení velmi velkou tradici, koneckonců jedna z velkých infrastruktur a jediná z velkých infrastruktur aplikovaného výzkumu, stavíných z minulého období strukturálních fondů, je infrastruktura Sustainable Energy, SUSEN v Řei, která je také jedna z mála, která nemá ádné realizační potíe. Staví se dokonce s náskokem proti plánu, a v tom je vidít zase, e je schopna na výzvy v této oblasti, to se týká jaderného výzkumu, jaderné fúze apod., velmi dobře reagovat, lépe ne v mnoha jiných případech.  
Obecní se domnívám, e ITER je dobrá víc, protoe na to jsme schopni zareagovat, zatímco v mnoha jiných případech bych o tích vícech míl pochybnosti.  
Úplní na závír, Ministerstvo kolství pod mým vedením připravilo novou formu mezinárodního hodnocení tíchto velkých infrastrukturních projektů a účasti ČR v nich, která má být sputína podle zákona, protoe nám začíná nové období financování tíchto infrastruktur od roku 2015, čili hodnocení bude probíhat v letoním roce, pokud bůh dá a následující pan ministr po mní tento úkol převezme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, a poádal bych pana zpravodaje, aby nás seznámil, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
V diskusi vystoupil jeden ná kolega, předpokládám, e s odpovídí pana ministra je spokojen. Díkuji. Pak bych jenom připomníl, e jsou dví usnesení, jednak VHZD, které přednesl kolega Bis, a hlavní usnesení VEU. Oba tyto návrhy doporučují schválit předloené usnesení, a já vám za to díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore a zpravodaji, a můeme tudí přistoupit k hlasování. Nyní budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 10 se z  
63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, panu zpravodaji. Vidím, e pan ministr chce vystoupit. Prosím, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Dalibor tys:  
Já bych se s vámi chtíl rozloučit. Moc mí tíilo, e jsem do Senátu mohl zavítat. Kdybyste potřebovali jakoukoli expertní radu ode mí, jsem vám k dispozici, a pokud se nepotkáme níkde jinde, tak vám přeji mnoho tístí. (Potlesk, klepání do lavic.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkujeme, pane ministře. A nyní přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, a tím je bod  
Senátní tisky č. N 093/09 a J 094/09 - Jednotný trh elektronických komunikací  
Tisk EU č.  
N 093/09  
Tisk EU č.  
J 094/09  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. N 093/09, N 093/09/01 a J 094/09 a J 094/09/01. Poádal bych pana ministra průmyslu a obchodu Jiřího Cieňcia³u, je tady přítomen, aby nás seznámil s tímto materiálem.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Cieňcia³a:  
Dobrý den, jetí myslím dopoledne, čas nás dneska vechny tlačí, ne kvůli tomu, e jsme níco neodpracovali, ale i kvůli slavnostním aktům, na které čeká celá nae ČR. Vířím, e se to vechno dobře vydaří a e nai nástupci naí přechodné vlády budou mít obrovsky astnou ruku jak ve své vlastní práci, tak v komunikaci s podstatným okolím, a Senát mezi to podstatné okolí patří na prvním místí.  
Váení přátelé, váený pane předsedající, váené senátorky, senátoři, dovolte, abych vám představil dva evropské dokumenty, týkající se elektronických komunikací, a to za prvé návrh nařízení Evropské komise, kterým se stanoví opatření, týkající se jednotného evropského trhu, elektronických komunikací a vytvoření propojeného kontinentu, a za druhé, doporučení komise ze dne 11. září o konzistentních povinnostech nediskriminace a metodikách výpočtu nákladů, s cílem podpořit hospodářskou soutí a zlepit podmínky pro investice do irokopásmových připojení.  
Za prvé, cílem návrhu nařízení je posun k jednotnému trhu elektronických komunikací, na kterém občané i podniky budou mít přístup ke slubám elektronických komunikací bez ohledu na to, kde v Evropské unii jsou sluby poskytovány.  
Předloený návrh upravuje tíchto est oblastí.  
Za prvé zavedení jednotného evropského oprávníní, za druhé úpravu v oblasti radiového spektra, za třetí úpravu virtuálního přístupu k pevným sítím, za čtvrté harmonizaci práv koncových uivatelů, za páté zjednoduení zmíny poskytovatele slueb elektronických komunikací a za esté novou regulaci roamingu.  
ČR sdílí s Evropskou komisí cíle, vedoucí k dosaení jednotného telekomunikačního trhu. Finální podoba přijatého textu vak dle naeho názoru zároveň nesmí naruit stabilní a předvidatelné regulatorní prostředí, které má být příznivé pro investice.  
Cíle návrhu tedy obecní podporujeme, a to konkrétní v částech, týkajících se síové neutrality, koordinované správy rádiového spektra, virtuálních přístupových produktů a mezinárodního roamingu.  
K částem, týkajícím se jednotného evropského oprávníní a ochrany spotřebitele, má Česká republika výhrady, by chápe zamýlené cíle. Česká republika také povauje za problematické, e tento legislativní návrh neproel úplnou veřejnou konzultací a nebyl ani podpořen komplexní analýzou účinnosti stávajícího evropského regulačního rámce, který byl významní zmínín v roce 2009. Je proto třeba dohlédnout na to, aby nebyl naruen princip předvidatelnosti regulace, která je významným indikátorem pro investiční rozhodování.  
Pro kvalitu nařízení je podstatný časový rámec projednávání návrhu. Pokud má nařízení platit ji od 1. července roku 1914, jak navrhuje komise, na projednání a přijetí zbývá jen níkolik málo mísíců. U návrhu, který má přinést zásadní zmíny regulačního rámce, Česká republika odmítá jakýkoli tlak na rychlost projednávání na úkor kvality výsledného textu.  
Pouhá novelizace smírnic z roku 2009 trvala přibliní dva roky, a to nelo o návrh nařízení takového rozsahu a dopadu. Musím tedy konstatovat, e Česká republika povauje navrený termín skoro za nereálný.  
Návrh nařízení nebyl zatím předmítem podrobného projednávání na pracovních skupinách Rady. V obecné úvodní diskusi vak vyjadřují členské státy pochopení účelu návrhu, ale zároveň vyjadřují obavu z moného poruení principu předvidatelnosti regulace.  
Zástupci ministerstva průmyslu a obchodu společní s Českým telekomunikačním úřadem budou projednávání návrhu nařízení nadále sledovat a aktivní se ho účastnit s cílem, aby byly zohledníny vechny připomínky zainteresovaných subjektů, aby předpis skuteční mohl přispít k zlepení trní situace v oblasti elektronických komunikací. Tolik k tomu prvnímu bodu.  
K tomu druhému. Dále mi dovolte, abych vám krátce představil ji schválené doporučení komise, jeho cílem je zlepit regulační podmínky pro podporu účinné hospodářské soutíe. Posílit jednotný trh sítí a slueb elektronických komunikací a podpořit investice do přístupových sítí nové generace. Doporučuje se taková úprava. Povinnost nediskriminace ve vztahu propojení a přístupu k sítím elektronických komunikací, kdy operátor s významnou trní sílou by vůči třetím subjektům, ádajícím o přístup, míl uplatňovat stejné podmínky, jako ke svému navazujícímu podniku, např. maloobchodnímu útvaru.  
Za druhé, metodiku výpočtu nákladů pro účely stanovení velkoobchodních cen za přístup ke kovovým sítím a přístupovým sítím nové generace stanoví doporučenou metodiku pro výpočet nákladů, která by míla být v členských státech zavedená koncem roku 2016.  
A nakonec regulaci velkoobchodních cen za přístup v případí přístupových sítí nové generace stanoví podmínky, při jejich splníní by národní regulační orgán nemíl uloit či zachovávat ji uloené regulované velkoobchodní ceny za přístup k tímto sítím, i kdy jinak by tuto regulaci uplatnil.  
Česká republika vítá toto doporučení komise a souhlasí s navrenými opatřeními. Povauji za významné zmínit, e zníní doporučení nepřináí významné zníní dosavadních procesů, uplatňovaných v regulační praxi Českého telekomunikačního úřadu, a to zejména v rámci následných přezkoumávání plníní povinností. To ve, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednával tento senátní tisk, je VEU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 093/09/02 a J 094/09/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Dagmar Zvířinová, kterou nyní ádám, aby nás s tímto závírem seznámila. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váený pane ministře, váené senátorky, senátoři, předkládaný návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady i pro dalí doporučení komise ze dne 11. 9. 2013 jsou ji technické normy, nejsou to dokumenty v obecné poloze a pomírní výrazní se dotýkají určitého segmentu hospodářství EU, a to je telekomunikace. Je to segment, který zajiuje potřeby pro 510 milionů zákazníků v celé EU, a tyto sluby poskytuje 200 subjektů, tzn., e tyto normy se jich dotýkají pomírní výrazní.  
Oba dokumenty byly předloeny pomírní překvapiví, protoe neproly níjakou předbínou diskusí, tak jak ji zde bylo řečeno, mají pomírní výrazný dopad a samotný legislativní akt a související doporučení Evropské komise reformuje v podstatí evropský trh elektronických komunikací.  
V podstatí si bere za cíl zjednoduení pravidel EU pro poskytovatele telekomunikačních slueb, zákaz příplatku za roaming, konec vyích cen za mezinárodní volání po Evropí, právní ochranu otevřeného internetu, nová práva pro spotřebitele a úplná harmonizace tíchto práv v celé EU, koordinované přidílování spektra a vítí jistota pro investory.  
Výsledek by míl být takový, e by pravdípodobní  je to odhad  úspora soukromému sektoru činila cca 110 miliard euro roční. Faktem je jedna víc, e se jedná o normy pomírní technické a regulativní v oblasti obchodu. Z velké části se norma zabývá oblastí práva spotřebitelů a koncových uivatelů.  
Protoe pan ministr probral pomírní podrobní vechny technické a ekonomické parametry, zmínila bych předevím zákaz diskriminace mezi komunikačními slubami domácími a mezinárodními uvnitř EU, povinnost zpřístupnit povinné informace a zprůhlednit vyúčtování.  
Komise to projednávala na své 23. schůzi 15. ledna, ale ji před tím si doádala také usnesení a postoj VHZD Senátu a shodli jsme se na určitém usnesení, které jste obdreli. Z tohoto usnesení bych chtíla předevím upozornit na určité body, kdy se shodujeme s pozicí vlády k této problematice, a to, e nedolo k níjaké výrazníjí diskusi ohlední potřebnosti a smířování tíchto dokumentů. Určití se shodujeme v oblastech, kde dochází k regulaci roamingu, zvyování práv spotřebitelů, ale upozorňujeme zároveň, e tyto poadavky jsou ji v níkterých normách postieny. Nesouhlasíme zároveň s tím, e by míla být jednotná oprávníní pro celou EU k provozování.  
Velmi důraznou připomínkou je i jedna víc, a to ambiciózní časový rámec, pravdípodobní daný tím, e se blíí evropské volby. Protoe má-li toto nařízení platit ji od 1. července 2014 a samotný návrh jetí není schválen v Bruselu, musím říct, protoe se jedná o formu nařízení, to znamená, e se vemi důsledky by míl být od 1. července 2014 implementován, tak tento termín se jeví velmi nepravdípodobní realizovatelný.  
Protoe jste vechno dostali v písemné podobí, já vás prosím, abyste návrh usnesení výboru pro záleitosti EU v tomto duchu podpořili.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Tento tisk projednal také VHZD. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Korytář. Přeje si vystoupit, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane předsedající, pane ministře, senátorky a senátoři. VHZD se trhem elektronických komunikací zabývá kontinuální, nejen při novelách, nebo při tíchto evropských tiscích, vzhledem k tomu, e trh elektronických komunikací se dotýká kadého z nás a zejména v ČR problémů bylo dost a dost. Projednali jsme i tyto evropské předlohy velmi důkladní za účasti vech odborných institucí, které mohly posoudit tyto tisky. Tady bych chtíl navázat na paní senátorku Zvířinovou, která upozornila na rizika, která tyto tisky mají, zejména na časový rámec realizace, který má být do 1. 7. 2014, tedy tohoto roku. A také na to, e v úvodu - ústy pana premiéra - zaznílo, e snad předkládáme víci, které snesou odkladu. Ten odklad není moný z jednoho prostého důvodu, a to, e jsme jako Senát jedním z dalích, kteří mohou upozornit Evropský parlament na krátký časový rámec, a také na to, e by se míly spíe posoudit dopady předchozích opatření, ne přijímat opatření nová. Take my zcela dobře a správní dneska projednáváme a budeme schvalovat nae stanovisko, které můe upozornit jetí přísluný výbor Evropského parlamentu i Evropský parlament, aby radíji přikročil k hodnocení stávajících, ne ke schvalování nových opatření.  
Nyní k usnesení č. 167 naeho výboru z 22. schůze konané dne 17. prosince 2013 v návaznosti na usnesení č. 179 z 18. schůze výboru pro záleitosti EU ze dne 8. října 2013. Po úvodním sloví zástupce gestora Tomáe Hajduka, námístka MPO ČR, po zpravodajské zpráví senátora Karla Korytáře a po rozpraví výbor  
I. projednal na ádost výboru pro záleitosti EU dokumenty týkající se úprava jednotného evropského trhu elektronických komunikaci,  
II. zaujímá stanovisko k tomuto dokumentu, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Karla Korytáře.  
Tady bych chtíl zdůraznit, e nae stanovisko je totoné s výborem pro evropské záleitosti, a doporučuji, abyste je takto odsouhlasili. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Paní zpravodajka? Také ne. Pan zpravodaj? Také ne. Take můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesla paní senátorka Dagmar Zvířinová a tak, jak je obsaeno v přísluném senátním tisku. V sále je v tuto chvíli přítomno 58 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 11  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, paní zpravodajce, panu zpravodaji.  
Máme tady dalí bod, který bude předkládat také pan ministr. Tím je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů - Dlouhodobá vize infrastruktury v Evropí a za jejími hranicemi  
Tisk EU č.  
K 099/09  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky č. K99/09 a K88/09/01. Poádal bych pana ministra průmyslu a obchodu Jiřího Cieňcia³u, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Cieňcia³a:  
Díkuji mockrát. Váený pane předsedající, dámy senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych vám představil Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálními výboru a Výboru regionů  Dlouhodobá vize infrastruktury v Evropí a za jejími hranicemi a rámcovou pozici České republiky v tomto návrhu.  
Toto sdílení vytyčuje dlouhodobou vizi celoevropské energetické infrastruktury. Evropská komise zdůrazňuje, e dostatečné integrované a spolehlivé energetické sítí jsou rozhodujícím předpokladem nejen pro cíle energetické politiky Unie, ale také pro ekonomickou strategii Unie. Dále Komise zdůrazňuje, e řeení problémů, které souvisejí se stále více kolísající výrobou elektřiny nízkouhlíkovými způsoby, při současném zachování vysoké úrovní bezpečnosti dodávek je v porovnání s celkovými náklady v případí roztřítíných vnitrostátních politik mnohem levníjí, pokud se provádí na evropské úrovni prostřednictvím integrovaných trhů, pro ní jsou nezbytným předpokladem adekvátní infrastruktury.  
V oblasti plynárenství je naprosto nezbytné zlepit diverzifikaci dodávek plynu tak, aby ádný členský stát nebyl závislý na jediném zdroji dodávek.  
Komise přijala postupem pro akty v přenesené pravomoci unijní seznam obsahující přibliní 250 projektů společného zájmu týkající se přenosu elektřiny a přepravy plynu, skladování LNG, jako i inteligentních sítí a ropy. Na tyto projekty se budou vztahovat urychlené postupy udílování licenci a lepí regulační podmínky a bude moné vyuít i přístup k finanční podpoře z nástroje pro propojení Evropy, v ním je na období 2014 a 2020 na transevropské energetické infrastruktury přidílen rozpočet ve výi 5,85 mld. eur. Musím tady podotknout, e náklady na realizaci vech tíchto sítí budou násobní vyí. Myslím si, e za tuto částku jsme schopni v Evropí zpracovat relevantní studie a projekty.  
Co se týče naeho stanoviska k jednotlivým hlavním částem sdílení, je dle schválené rámcové pozice následující: Česká republika souhlasí s nutností posilování evropské energetické infrastruktury, která je jedním ze základních podmínek pro dobré fungování vnitřního trhu s energií, zvýení bezpečnosti dodávek apod. Pro Českou republiku je klíčovou také problematika integrace stále rostoucího podílu elektřiny z kolísavých obnovitelných zdrojů s ohledem na nutnost zajitíní bezpečnosti dodávek elektřiny. Stávající problém neplánovaných toků elektřiny je způsoben práví nesouladem mezi výstavbou obnovitelných zdrojů a výstavbou přenosových kapacit. Z tohoto důvodu je důleité posilování jak přeshraniční, tak vnitrostátní přenosové soustavy a její kapacity.  
Česká republika zdůrazňuje nutnost dokončení vnitřního trhu s energií a vítá přijetí seznamu projektů společného zájmu, PCI  Project of Common Interes.  
V oblasti energetiky Česká republika získala statut PCI u koridoru 400 kilovolt nadzemního vedení mezi rozvodnami Vernéřov a Čebín, do tohoto koridoru náleí mj. řada vedení a rozvoden.  
V oblasti plynárenství získaly statut PCI vechny tři navrhované projekty, a to jmenovití obousmírný česko-rakouský propoj s názvem BACI, rozíření propojení mezi Českou republikou a Polskem LibhoHaKedzierzyn a propojení české plynárenské soustavy s bodem na nímecko-rakouské hranici.  
V oblasti ropy byly na seznam PCI zařazeny dva projekty s dopadem na Českou republiku; propojení Litvínov s Leuna a zkapacitníní ropovodu TAL v úseku TerstIngolstadt. Oba projekty jsou důleité pro diverzifikaci zdrojů ropy a pro posílení energetické bezpečnosti naeho regionu.  
Schválené projekty, které se týkají České republiky, budou mít zásadní vliv na posílení propojení s ostatními státy a také na zajitíní bezpečnosti dodávek. Česká republika povauje za zásadní zavedení přísných poadavků na proces udílování povolení u tíchto projektů, na zkrácení povolovací procedury, na projekty společného zájmu, na tři a půl roku max. s ohledem na bínou délku povolovacích procesů při výstavbí energetické infrastruktury.  
Česká republika vítá toto sdílení Komise. Povauji za významné zmínit, e sdílení jako takové nemá ádný dopad na právní řád ČR, ani ádný konkrétní dopad na státní rozpočet. Zástupci MPO se budou jednání zamířená na rozvoj energetické infrastruktury i nadále účastnit s cílem, aby byly zohledníny relevantní připomínky zainteresovaných subjektů a aby dolo k posílení energetické bezpečnosti ČR a Unie jako celku a vytvoření jednotného evropského trhu s energiemi. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímito tisky je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisku č. K 099/09/02. Zpravodajem výboru byl povířen pan senátor Miroslav Krejča, který je ovem omluven, u tohoto senátního tisku ho zastoupí pan senátor Antonín Matalíř, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo Senátu, váený pane ministře, váené dámy a pánové senátorky a senátoři. Protoe jsem pozorní pana ministra poslouchal, já se nechci v níkterých bodech opakovat, tak bych pouze ve své zpráví udílal takový kratičký souhrn.  
Daný senátní tisk K 099/09 je vlastní sdílení, co je komunikační dokument Komise. Sdílení shrnuje dosavadní úkoly a vývoj v oblasti energetické infrastruktury, popisuje současnou situaci a nastiňuje dalí moný postup. Dokument uvádí, e za účelem lepí infrastruktury a jednotného trhu s energií je třeba včas provést projekty společného zájmu z oblasti energetické infrastruktury, to je transevropské sítí na přenos elektřiny, objekty pro přepravu a skladování plynu LNG a ropy a inteligentní sítí. V říjnu roku 2013 byl publikován seznam 250 projektů společného zájmu, mezi které se zařadily i níkteré české, jak nás o tom informoval ji pan ministr.  
Přes to, e se výbor EU i Senát v minulosti opakovaní vyjadřoval k řadí témat souvisejících s budováním jednotného energetického trhu, je ádoucí v případném doporučení výboru EU zdůraznit níkolik důleitých aspektů. Prvním z nich je to, e budování evropské, případní i vyí energetické infrastruktury můe logicky vyvolat u řady investorů vyí zájem o realizaci investic do energetiky, předevím zdrojů, i mimo zemi svého sídla. V tom případí je zapotřebí vytvořit transparentní podmínky pro tento segment podnikání, garantovat stabilitu podmínek pro tyto činnosti a vytvořit mechanismy ochrany tíchto investic proti případné svévoli místních orgánů. Přestoe je otázka energetického mixu a energetické koncepce na národní úrovni zcela v kompetenci národních orgánů, propojením Evropy energetickou infrastrukturou a sítími roste míra ovlivnitelnosti sousedních zemí. To je zapotřebí mít na zřeteli, paklie níkterý členský stát zvauje radikální zmíny svého energetického mixu. O tíchto zámírech je zapotřebí včas a objektivní informovat své bezprostřední sousedy a realizovat je postupní.  
Národní energetické koncepce by míly být integrální součástí evropské energetické koncepce, aby dolo rychle a efektivní k naplníní cílů jednotného evropského energetického trhu.  
V doporučení, které je přílohou naeho usnesení, je moné té zdůraznit zájem ČR o zařazení dalích národních produktů do projektů společného zájmu. Takté by bylo moné zmínit si roli Mezinárodní energetické agentury OECD a jejího kadoročního energetického výhledu, co ostatní plní vyznílo při prezentaci svítového energetického výhledu 2013 dne 7. ledna 2014 v Senátu. Finální doporučení výboru EU by pak mílo zmínit té předchozí relevantní usnesení Senátu.  
Tolik k mé zpravodajské zpráví.  
Nyní mi dovolte, abych vás seznámil s návrhem usnesení naeho výboru pro záleitosti EU.  
Sdílení komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů je Dlouhodobá vize v Evropí a za jejími hranicemi, jedná se o senátní tisk K 099/09. Po úvodní informaci Pavla Gebauera, ředitele sekce energetiky MPO a zpravodajské zpráví senátora Miroslava Krejči a po rozpraví výbor:  
I. Přijímá ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  Dlouhodobá vize infrastruktury v Evropí a za jejími hranicemi doporučení, které je přílohou tohoto usnesení.  
II. Doporučuje Senátu Parlamentu České republiky, aby se ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  Dlouhodobá vize infrastruktury v Evropí a za jejími hranicemi vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem.  
III. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu České republiky senátora Miroslava Krejču, kterého tady nyní zastupuji já.  
IV. Povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Tolik k mé zpravodajské zpráví.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Otevírám rozpravu k tomuto bodu programu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda chce vystoupit. (Ne.) Pan zpravodaj? (Také ne.) Budeme hlasovat o tomto návrhu.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Antonín Matalíř a jak jste ho dostali v přísluném senátním tisku. V sále je v tuto chvíli přítomno 58 senátorek a senátorů, kvorum je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 12  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi. Díkuji panu zpravodaji. Pan ministr bude mít sdílení...  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Cieňcia³a:  
Váení přátelé, myslím, e jo, u si tak můeme vykládat, i kdy za krátkou dobu; ale s níkterými se znám celý ivot; od koly střední, vysoké... Od spolupráce na úrovni regionů... Státu, vlasti...  
U jsem vám jednou "vysek" kompliment, kdy jsem předkládal níjaký materiál, nebo opravdu v tomto klimatu, v tomto sloení a v této komunití a v "této partí" se opravdu dobře pracuje! Je tady atmosféra, kdy nejsou navozeny a navozovány zbytečné stresy. Jsou to lidé, kteří u níco "mají za sebou", kteří u proli vemi různými ivotními situacemi. Dovedou pak pochopit i ty druhé.  
Přál bych vám, abyste to vae tvůrčí, konstruktivní, dílné prostředí a klima si chránili "jako oko v hlaví".  
A na druhé straní chci trochu poprosit, abyste vy, jako "starí bratr  Senát" Poslanecké snímovní v jejich přechodném období, ne najedou po "nábíhové křivce" do níjakého stabilního reimu, abyste jim trochu pomáhali... Ponívad vy jste profíci! Oni  níkteří z nich  se teprve budou učit... Čili to je moje osobní přání.  
Je to straní důleité, aby republika byla prezentována jako jedna komunita. Jako skupina, která táhne za jeden provaz. A hlavní jedním smírem - a stejným smírem. Díkuji vám mockrát. Přeji vám hodní úspíchů! Na shledanou! (Potlesk.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkujeme, pane ministře.  
Dalím bodem naeho programu je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí Strategie rozíření a hlavní výzvy v letech 2013-2014  
Tisk EU č.  
K 100/09  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky č. K 100/09 a K 100/09/01. Poádal bych pana ministra zahraničních vící Jana Kohouta, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Jan Kohout:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení pánové senátoři, dovolte mi, abych vám představil stanovisko pro Parlament ČR ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí Strategie rozíření a hlavní výzvy v letech 2013  2014.  
Jedná se o kadoroční materiál týkající se oblasti, která je jednou z prioritních oblastí české zahraniční politiky. ČR povauje politiku rozíření EU za úspínou a fungující. Je důleité zachovat politiku otevřených dveří EU, protoe proces rozíření přináí nesporné výhody v oblasti politické, ekonomické i bezpečnostní, a to jak aspirantským zemím, tak i EU samotné.  
Úspínost politiky rozíření ukazuje i podstatné události minulého roku. K 1. červenci se členskou zemí EU stalo Chorvatsko. Dolo k dílčímu pokroku v přístupových jednáních s Tureckem. Negociace s Černou Horou postupovaly dobrým tempem. Minulý týden pak byly zahájeny přístupové rozhovory se Srbskem.  
Aktuální strategie ze dne 16. října loňského roku, s ní se ČR v obecné roviní ztotoňuje, má dví části. Obsahuje sdílení ke strategii rozíření pro období 2013  2014 a zprávy o pokroku jednotlivým aspirantským zemím. Strategický dokument, který má jako svoje ústřední motto "základ je na prvním místí" se zamířuje na základní aspekty roziřovacího procesu. V tzv. roziřovacím balíčku je potvrzeno, e přístupový proces je nyní přísníjí a sloitíjí, co vyplývá nejen z vývoje politiky EU, ale také z poučení předchozích negociací. Přístupové rozhovory tak stojí na přísné kondicionalití. Pokrok jednotlivých zemí závisí na principu vlastních zásluh.  
Jako základní neboli fundamentalní aspekty, na které je třeba se v rámci roziřovacího procesu zamířit, uvádí komise předevím vládu práva. Proto je nyní v negociacích uplatňován tzv. nový přístup, tedy otevření kapitoly XXIII  soudnictví a základní práva; a XXIV  spravedlnost, svoboda a bezpečnost na začátku přístupových rozhovorů a jejich uzavření a na konci, aby mohl být pokrok v tíchto oblastech dostatečnou dobu monitorován.  
Dalím základním aspektem roziřovacího procesu je důraz na dobré ekonomické vládnutí. Ekonomická krize jasní ukázala potřebu jeho zásadního posílení.  
Dále je třeba se soustředit na zlepení respektu k základním právům a posílení demokratických institucí a na zajitíní dobrých sousedských vztahů a funkční regionální spolupráci.  
Nyní mi dovolte, abych vás krátce seznámil s doporučeními komise pro jednotlivé zemí.  
Zemí vyjednávajícího členství v EU jsou čtyři: Turecko, Island, Černá Hora; a od ledna 2014 také Srbsko.  
Evropská komise k Turecku uvádí, e v loňském roce dolo k pokroku např. v reformí soudnictví. Plný potenciál stavu mezi EU a Tureckem je nejlépe naplňován v rámci aktivního a důvíryhodného přístupového procesu, kde EU představuje práví hybnou sílu tureckých hospodářských a politických reforem. Proto je třeba otevřít co nejdříve klíčové kapitoly, o kterých jsem u mluvil  XXIII a XXIV.  
I přes loňské pozastavení přístupových rozhovorů s Islandem, a to z rozhodnutí tamní vlády, je tato zemí pro EU důleitým partnerem. V Černé Hoře Evropská komise ve své hodnotící zpráví konstatuje, e práví na implementaci akčních plánů v kapitolách XXIII a XXIV bude záleet tempo přístupových rozhovorů.  
Za zásadní povauje také reformu veřejné správy, která povede k zajitíní nezbytné administrativní kapacity Černé Hory.  
V obecné roviní musí Černá Hora zajistit systematické vyetřování a trestání případů korupce a organizovaného zločinu, včetní toho na nejvyí úrovni.  
Rok 2013 byl historický na cestí Srbska do Evropské unie, která minulý týden vyústila v zahájení přístupových rozhovorů. Srbsko aktivní konstruktivní pracuje na viditelném a udritelném zlepení vztahů s Kosovem. Evropskou unií zprostředkovaný srbsko-kosovský dialog vyústil v dubnu loňského roku v uzavření první dohody o principech normalizace vztahů s Kosovem. Klíčovými oblastmi srbských negociací budou kromí normalizace vztahů s Kosovem předevím oblasti týkající se vlády práva, soudnictví a bezpečnosti.  
Pokrok dalích západobalkánských zemí aspirujících na členství hodnotí Komise následovní:  
Evropská komise ji v pátek doporučila Radí zahájit přístupové rozhovory s Makedonií. Toto rozhodnutí by přispílo ke zlepení dobrých sousedských vztahů, zejména k nalezení přijatelného řeení názvu zemí.  
Důleitým bodem na cestí Albánie do EU byl dobrý průbíh červnových parlamentních voleb. Vzhledem k tomu, e si Albánie v loňském roce vedla dobře, Evropská komise Radí doporučila udílit zemi kandidátský statut, za předpokladu, e bude pokračovat v přijímání opatření proti korupci a organizovanému zločinu.  
Bosna a Hercegovina naopak ve svém přibliování se EU nijak významní nepokročila. Pro dalí posun zemí smírem k EU je nezbytné, aby byl implementován rozsudek Evropského soudu pro lidská práva a byly zavedeny základní reformy v oblasti práva. Dalí pokrok záleí předevím na schopnosti a ochotí bosenských politických představitelů hledat potřebná řeení. Zpráva o pokroku vyzdvihuje důleitost roku 2013 i pro Kosovo. V červnu loňského roku rozhodla Rada o zahájení jednání o dohodí o stabilizaci a přidruení, která by míla být podepsána letos. Předcházel tomu pokrok Kosova v klíčových reformách, předevím v normalizaci vztahů se Srbskem.  
Stejní jako pro ostatní západobalkánské zemí je prioritou pro pokrok Kosova zajitíní reforem v oblasti práva.  
Na závír bych rád dodal pár slov k aktuálnímu vývoji politiky rozíření EU.  
V listopadu 2013 byl učinín dílčí pokrok v negociacích s Tureckem, kdy byla po více ne třech letech otevřena nová kapitola přístupových rozhovorů.  
Rada pro veobecné záleitosti, jako kadý rok v prosinci, přijala i loni závíry potvrzující politickou vůli pokračovat v procesu rozíření EU. Rada vak v prosinci nerozhodla o udílení kandidátského statusu Albánii, k tomuto rozhodnutí se nejspíe vrátí na svém zasedání v červnu letoního roku, kdy znovu posoudí reformní úsilí zemí.  
Vzhledem ke sporu o název zemí nebyly zahájeny přístupové rozhovory s Makedonií. O zahájení přístupových rozhovorů se Srbskem jsem se ji zmínil a proto jen doplním, e doufám v otevření první z negociačních kapitol ji bíhem současného řeckého předsednictví. Díkuji, pane předsedající.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímito tisky, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 100/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Besta, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Besta:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váené kolegyní a kolegové, váený pane ministře, jste asi poslední ministr této vlády, který předkládá zprávu naemu Senátu.  
Strategie rozíření a hlavní výzvy v letech 2013 a 2014 bychom nali pod senátním tiskem č. K 100/09. Je to sdílení, co je komunikační dokument Komise, který slouí jako informační podklad, na jeho základí probíhá diskuse o dalích krocích EU v určité oblasti. Sdílení vlastní nepodléhá legislativnímu procesu.  
V této souvislosti bych se jenom krátce zmínil o tom, e jsme projednávali asi čtyři tisky, co byla sdílení, take zahajujeme vlastní svými usneseními diskusi k daným tématům. Proto kritika, e níkterá nae usnesení podléhají obecným proklamacím a frázím, není asi namístí, protoe sdílení je skuteční komunikační dokument a informační podklad.  
Toto sdílení Komise se stalo ji tradičním dokumentem, který kadoroční v říjnu hodnotí pokrok současných uchazečů nebo potenciálních kandidátů na členství v EU. Komise se zabývala esticí zemí západního Balkánu  Černá Hora, Srbsko, bývalá jugoslávská republika Makedonie, Albánie, Bosna a Hercegovina a Kosovo  a dále je to Turecko a Island, který, jak u bylo řečeno, nedávno zastavil přístupová jednání. V dokumentu je vidít u vech hodnocených zemí rozdílný potenciál vstupu do EU, který je dán jednak historickým vývojem nebo vítí či mení snahou jednotlivých států v plníní ekonomických a politických kritérií poadovaných pro členství v EU.  
Rozíření tady bylo zmíníno i v informaci o výsledcích jednání Evropské rady ve dnech 19. a 20. prosince 2013, kterou nám podal pan premiér Jiří Rusnok s tím, e zmiňoval i Ukrajinu, kdeto tento dokument se Ukrajinou vůbec nezabývá.  
Z hlediska evropských hodnot, tak jak jsou vítinou vnímány, hraje roli rozhodnutí Evropské rady z Kodaní z roku 1993, které stanovilo, e kandidátské státy musí mít stabilní politické instituce a garantovat demokracii, právní stát, lidská práva a ochranu menin. Hlavní pozornost v letoním dokumentu je vínována otázce vlády práva, tedy konkrétní přístupovým kapitolám č. 23  soudnictví a základní práva, a č. 24  spravedlnost, svoboda a bezpečnost. Dále se Komise v dokumentu zamířuje na ekonomickou dimenzi roziřovacího procesu, jeliko ani jedna ze zemí západního Balkánu není zcela funkční trní ekonomikou a u vech kandidátských zemí či potenciálních kandidátů by míl být kladen zřetel na jejich konkurenceschopnost.  
Roziřování není zdarma. Co se týče finančního pokrytí politiky rozíření v období let 2007 a 2013 bylo uvolníno 11,6 mld eur, a to v rámci nástroje předvstupní pomoci. Mezi kandidátské zemí či potenciální kandidáty pro nový finanční rámec 2014 a 2020 je počítána částka 14,1 mld eur.  
Pan ministr popsal obsah sdílení, jednotlivé zemí, já se jenom krátce o nich zmíním.  
Turecko je sice vnímáno ze strany EU jako důleitý strategický partner. Zpráva oceňuje částečný pokrok, ke kterému dolo v oblasti vlády práva a demokracie, ale na druhé straní připomíná, e Turecko má uzavřenu pouze jednu z 35 přístupových kapitol, přičem 17 z nich je blokováno ze strany EU či Kypru, kde víme, e nemají vyjasníny vzájemné otázky.  
Island je vnímán jako důleitý partner, ale EU je si vídoma vývoje situace v zemi a respektuje rozhodnutí islandské vlády pozastavit přístupové rozhovory a bude čekat na výsledky referenda, zdali mají dalí rozhovory pokračovat. Jsou tam i problémy týkající se rybolovu atd.  
Černá Hora má udílen kandidátský status. Hlavním tématem přístupových jednání jsou kapitoly 23 a 24, o kterých jsem hovořil, je to soudnictví a spravedlnost, svoboda a bezpečnost. A práví na plníní tíchto kapitol spolu s plníním akčních plánů bude závislé tempo integračního procesu Černé Hory.  
Sdílení dále poukazuje na dokončení reformy státní správy a zlepení hospodářského prostředí, předevím sníení vysoké nezamístnanosti.  
U Srbska dolo k výraznému posunu předevím v oblasti normalizace vztahů s Kosovem, které jsou zatíeny minulým obdobím a rozdílením Jugoslávie. O dohodí o stabilizaci mezi EU a Srbskem, která vstoupila v září 2013 v platnost, u zde hovořil pan ministr.  
U Makedonie dokument připomíná, e zemí získala kandidátský status ji v roce 2005 a od té doby plní přístupová kritéria, zejména v rámci přístupového dialogu na vysoké úrovni, ale zemí se musí zamířit na boj proti korupci a předevím na budování dobrých sousedských vztahů s Řeckem s ohledem na dlouhotrvající spor o název zemí Makedonie.  
Komise je přesvídčena, e tento problém by se mohl vyřeit po zahájení přístupových rozhovorů a bíhem tíchto rozhovorů by se název mohl vyjasnit.  
Albánie zřejmí dosáhla nejmeního pokroku. Kandidátský status jí bude udílen pouze za předpokladu, e bude i nadále přijímat opatření v oblasti boje proti korupci a organizovanému zločinu.  
Zpráva připomíná i letoní parlamentní volby, které podle pozorovatelů OBSE ji probíhly demokraticky dle regulí.  
U Bosny a Hercegoviny také témíř nedolo k ádnému pokroku při smířování zemí smírem k EU, ale Komise se snaí udret dialog s Bosnou a Hercegovinou týkající se klíčových reforem v oblasti soudnictví.  
Pokud jde o Kosovo, v červnu rozhodla Rada o zahájení jednání o dohodí a stabilizaci a přidruení, co bylo podmínkou dosaení výrazného pokroku v konkrétních reformách. A navíc tam dolo jetí ke zlepení vztahů se Srbskem, kdy byla podepsána první dohoda o principech normalizace vztahů.  
Pozice vlády ČR je nám známa. Musím říct, e toto sdílení nemá vůbec ádný dopad na nai legislativu ani na rozpočet ČR.  
Senát se problematice roziřování vínuje dlouhodobí, ji od roku 2006. Výbor pro záleitosti EU se kadoroční podzimní roziřovací zprávou zabývá pravidelní a a na výjimku z roku 2010, kdy nebyl dokument vybrán k projednání.  
Senát ve svém usnesení z 8. prosince 2011 povaoval členství zemí západního Balkánu v EU za důleitou záruku nejen celého regionu, ale i celé Evropy a podporoval podpis přístupové smlouvy s Chorvatskem. A jak víme, Chorvatsko od loňského roku je ji členem EU.  
Samotná politika roziřování EU byla označována za jeden z nejvítích úspíchů, které EU v relativní opakujících se cyklech zaznamenává. Pro připomenutí lze uvést, e po roce 2000 zaila EU tři vlny rozíření, od historicky nejvítího z roku 2004 o deset nových členů, a po zmíníné Chorvatsko v loňském roce.  
A zabýváme-li se regionem západního Balkánu, je o ním nutno uvaovat v irích souvislostech, a to předevím s ohledem na probíhnuví válečný konflikt z 90. let minulého století, který výrazní ovlivnil vzájemné vztahy jednotlivých zemí v regionu.  
Perspektivu členství lze proto optikou kandidátských zemí či potenciálních kandidátů vnímat jako motivační faktor či nástroj, který můe z dlouhodobého hlediska přispít ke stabilizaci celého regionu a přinést potřebné reformy v oblasti státní správy, soudnictví a vnitra v kadé této zemi.  
V závíru lze konstatovat, e integrační proces je velice náročný, je náročníjí ne v minulém období, take přinejmením v roce 2014 nedojde k rozíření EU o dalí členský stát. Rok 2014 se toti ponese v duchu řady institucionálních zmín, uskuteční se volby do Evropského parlamentu, dojde k obmíní Evropské komise. A s určitou mírou nadsázky lze rovní tvrdit, e vstupem Chorvatska do EU byla vyčerpána absorpční kapacita EU na níkolik dalích let a dalí rozíření se tudí v nejblií dobí neočekává.  
Vzhledem k tomu, e se jedná o důleitou problematiku dalího roziřování a navíc Senát svým usnesením z roku 2011 a dokonce i z roku 2012 se zabýval touto problematikou, výbor pro záleitosti EU na své schůzi dne 15. ledna 2014 svým usnesením č. 214 určil zpravodajem mne, ádá Senát o přijetí usnesení ve smyslu doporučení přijatého Senátem. Toto doporučení máte vichni k dispozici.  
Tolik moje zpravodajská zpráva, díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se do ní pan senátor Jaromír títina. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váený pane ministře, dámy a pánové, dnes jsme zde diváky derniéry níkolika ministrů naí vlády. A jedním z derniérů je i pan ministr zahraničních vící. A proto, a také proto, e tento bod pojednává o roziřování EU, bych si vás dovolil seznámit s prohláením pana ministra, které se týká událostí na Ukrajiní. A pak vysvítlím proč. Ne vichni toto prohláení znáte. A myslím, e posuzovat události roziřování EU a události na Ukrajiní je potřeba i tímto prismatem.  
Prohláení pana ministra není dlouhé, dovolte mi, pane ministře, abych vás ocitoval. Je to prohláení z 23. ledna 2014, tj. z doby před esti dny, bylo to tísní poté, co dolo k prvním masakrům a k prvním zabitým v Kyjeví. Pan ministr ve svém prohláení říká:  
"Události posledních tří dnů v centru Kyjeva, při kterých dolo i k prvním ztrátám na ivotech, se mne hluboce dotýkají. Lituji ztráty tíchto mladých ivotů a vyjadřuji soustrast pozůstalým.  
Jsem okován rozmírem násilí v ulicích Kyjeva. Vyzývám ukrajinskou vládu, aby se vyvarovala pouití násilí, propustila vechny zadrené aktivisty a činnost orgánů činných v trestním řízení smířovala na násilné provokatéry.  
Obracím se na prezidenta Ukrajiny, aby byly zrueny zákony drasticky omezující svobodu slova a shromaïování, jejich schválení minulý týden se stalo příčinou intenzifikace demonstrací. Zároveň apeluji na čelné představitele demokratické opozice, z nich s níkterými jsem míl monost se osobní setkat bíhem mé poslední návtívy zemí, aby vyuili v maximální moné míře monosti dialogu k uklidníní situace a k deeskalaci násilností.  
Česká republika byla jedním z iniciátorů pondílních závírů Rady pro zahraniční víci EU, dlouhodobí podporuje transformační proces na Ukrajiní a tamní demokratické aktivisty a bude tak činit i nadále."  
Rád bych upozornil na poslední vítu  o podpoře tamních demokratických aktivistů, a to proto, e se z různých stran, a u je to ze strany tajných slueb Ruské federace nebo ze strany tajných slueb samotné Ukrajiny i ze strany opozice u nás, činí pokusy zdiskreditovat hnutí, které na Ukrajiní nyní probíhá. Nedopustit, aby si lidé u nás mysleli, e to je skutečné vzepítí velké části ukrajinského lidu, e to není řádíní faistů nebo řádíní banderovců, jak se níkdo snaí tuto záleitost interpretovat.  
Chtíl bych vám říci, e kdy se tam pojedete podívat, tak tam občas rudo-černý prapor banderovců uvidíte. Ale je jich tak málo, e se v moři tisíců luto-modrých vlajek ztratí. Je to revoluce a v revoluci se prostí takové víci díjí. Revoluce toti není přesnídávka v dívčí kole.  
Ocenil bych, e pan ministr vystoupil tímto způsobem, také proto, e u nás se prakticky ádné ústavní tíleso, ádný ústavní činitel, a na Senát, k tomu pořádní nevyjádřil. Mám na mysli předevím pana prezidenta České republiky Zemana.  
Myslím si, e to, co se díje na Ukrajiní, je záleitost, která se nás bytostní dotýká, můe představovat i veliká bezpečnostní rizika a e by bylo přímo povinností pana prezidenta, aby k tomu řekl svůj názor.  
V poslední dobí se íří výzvy panu prezidentu Zemanovi, aby nezval pana prezidenta Janukovyče do České republiky. Já celkem chápu, proč se tyto výzvy íří, ale nemohu s tím souhlasit. Prezident Janukovyč je pozván do České republiky na jednání Východního partnerství a my si nemůeme dovolit nepozvat jednoho z významných představitelů této diplomatické aktivity. Myslím si, e je potřeba pana prezidenta Zemana kritizovat za to, e se nevyjádřil, neodsoudil diktátorské počiny prezidenta Janukovyče, ale nikoli za to, e ho zve do České republiky.  
Proč tomu tak je? Dovolím si takový přímír. Ruská armáda v Čečensku prakticky povradila vechny Čečence, kteří byli jetí níkdy vůbec schopni s Moskvou jednat, včetní dvou prezidentů, prezidenta Dudajeva i prezidenta Maschadova. Dneska u tam Rusko nikoho nemá. Dneska má fanatiky, kteří bíhají se zeleným hadrem přes čelo, fanatické "nevyjednavače", se kterými se jednat nedá.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane senátore, v této chvíli bych vás upozornil, e u jste mimo rámec projednávaného bodu.  
Senátor Jaromír títina:  
Pane místopředsedo, kdy dovolíte, vysvítlím vám, proč to říkám. Říkám to proto, e je potřeba i pana prezidenta Janukovyče pozvat na jednání, abychom neztratili vyjednavačské elízko, tak jako ho například ztratila Moskva v Čečensku. Proto to uvádím jako přímír.  
Pane ministře, jetí jednou díkuji za to, co jste udílal. A díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, rád bych se vyjádřil jenom k jedné víci v této oblasti, rád bych se vyjádřil k Turecku, a to z jednoho prostého důvodu, e jsem zastupoval ČR ve Výboru regionů a v roce 2008 jsme tam přijali níjaké usnesení, ke kterému se pak přidala vlastní celá Evropská unie a řídila se jím a míla stejné poadavky na Turecko, které byly tehdy formulovány ve Výboru regionů. Ty byly formulovány jednak regionální, ale jednak také ve vztahu ke Kurdům a také ve vztahu ke genocidí, ke které dolo v roce 1915 vůči Arménům.  
A troufnu si říct, e od roku 2008 se nejenom tato situace nezmínila, ale jetí zhorila. A to se obracím teï více méní k nám. Chci říct, e mluvit o níjaké opítovné dynamice v tomto procesu a vztahu povauji za patné. A říkám to tady jenom proto, abychom vídíli, e situace co se týká Turecka je mnohem sloitíjí a mnohem horí co se týká přistoupení, ne říkáme nahlas. Rozumím diplomatickým vítám, které říká ministerstvo, a tam nemusím mít ádné výhrady. Ale chci říct, e nemohu hlasovat pro bod II/3, ve kterém se mluví o tom, e se nastartovala dynamika přístupového procesu, protoe k ádnému takovému nastartování nedolo.  
Proto poaduji a mám jenom tu prosbu, aby se o bodu II/3 hlasovalo samostatní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví? Přeje, take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Jan Kohout:  
Díkuji, pane předsedající. Rozumíl jsem odst. II/3 v tom smyslu, e povauje pro futuro nastartování, e konstatuje, e je nastartováno, by tato kapitola byla otevřena, ale e do budoucna nastartování dynamiky přístupového procesu je velmi důleité. Říkal jsem, e kapitoly 23 a 24 jsou velice důleité ve vztahu k Turecku, ale respektuji samozřejmí názor pana senátora.  
Rozumíme tomu, co tady zaznívalo ohlední Ukrajiny. Víte, e celá řada občanských nepokojů začala poté, co nebyla ve Vilniusu podepsána vlastní ji dojednaná asociační dohoda mezi Evropskou unií a Ukrajinou.  
Česká republika ve své politice, a u otevřených dveří ve smyslu kandidátských zemí, roziřování EU, je zemí, která podporuje i evropské smířování dalích zemí, popř., pokud tam je ambice, Východní partnerství bude slavit letos pít let, v podstatí je to český projekt, který byl bíhem českého předsednictví odstartován v Praze, na to by míla navazovat konference, o které mluvil i pan senátor títina, a na kterou by míl být pozván a být přítomen i prezident Ukrajiny pan Janukovyč. Souhlasím s tím, co řekl pan senátor, to znamená, e je potřeba udrovat dialog se vemi, kteří jsou aktéry této politické krize, politickou krizi je potřeba řeit politickými prostředky, nikoliv mocenskými, o tom jsme přesvídčeni. A myslím si, e dynamika, která dneska na Ukrajiní je, ukazuje, e níjaká politická řeení by se dala nalézt a rozhodní budou mít podporu České republiky.  
A příleitost při minisummitu Východního partnerství je opít o tom, abychom opít potvrdili, e Východní partnerství není mrtvý projekt, e to není geopolitický projekt, jak ho níkdo vnímá, EU nemá zájem penetrovat ho do toho prostoru, ale je to pouze o hodnotách, standardech a ekonomicky výhodné spolupráci tíchto zemí s EU.  
Jestli mohu, pane předsedající. Jak u tady bylo řečeno, je to dnes určitá derniéra této vlády. Teï u skuteční odpočítáváme pouze minuty do konce naeho mandátu.  
Chtíl bych vyuít této příleitosti, e jsem tu poslední, který reprezentuje vládu na schůzi Senátu, podíkovat za spolupráci, které se mi dostávalo, a u na úrovni vedení Senátu nebo na úrovni vedení výboru pro záleitosti EU a výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost Senátu. Byla to spolupráce dobrá, přitom doba nebyla vnitropoliticky ani zahraničnípoliticky jednoduchá. Ale chtíl bych podíkovat za to, e i Senát v této dobí pomáhal svojí parlamentní diplomacií ířit dobré jméno České republiky i při pomírech, které byly, řekníme, politicky turbulentní, e Česká republika za posledního půl roku neztrácela ádné kytičky, ale ukázala se ve vztahu k Evropské unii, k Severoatlantické alianci i k sousedům jako prediktabilní, spolehlivý partner. A za to patří i zásluha vám. Díkuji vám a přeji ve dobré. Podepisuji to, co řekl můj předřečník pan Jura Cieňcia³a v tom, co přál v Senátu, a budu se tíit, e při různých příleitostech se i v budoucnu budeme setkávat. Jetí jednou díkuji. (Potlesk.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit. Je tomu tak. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Zdeník Besta:  
Díkuji za slovo. Pouze bych shrnul diskusi. Vyjádřili se dva nai senátoři, jeden referoval o situaci na Ukrajiní a o postoji naeho pana ministra zahraničí, který kvitoval, e byl postoj správný.  
A druhý senátor, prostřednictvím předsedajícího, pan senátor Juránek zpochybnil bod II/3 a poaduje o ním hlasovat zvlá.  
Pokud budeme nyní hlasovat, navrhoval bych hlasovat o bodu II/3 zvlá a potom o usnesení jako o celku.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano. Je to tak, ano, pane senátore? (Pan senátor kývá, e to tak je.) Take budeme v tuto chvíli hlasovat o návrhu tak jak ho přednesl pan senátor Zdeník Besta, to znamená nejdříve o té části zvlá a potom, a u bude schválen anebo nebude, tak o celku buï s tím bodem nebo ne. Já vás volám k hlasování.  
V tuto chvíli hlasujeme o bodu 2 zvlá, tak jak byl navren z celého materiálu.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 13  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 28, proti nebyl nikdo. Návrh nebyl přijat. Hlasování bylo o tom článku  pokud by byly níjaké dotazy  to znamená tím, e nebyl schválen u nebude obsahem dalího hlasování, to znamená budeme hlasovat o zbylém textu, který zůstává v dalím hlasování.  
Nyní přistoupíme k hlasování o celém tomto návrhu tak, jak je, mimo tedy neschválený článek, který jsme neodsouhlasili. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 14  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 50, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji a my se vystřídáme u řídícího pultíku.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené kolegyní a kolegové. Budeme pokračovat v dnení schůzi bodem, kterým je  
Informace komisí Senátu o činnosti za rok 2013  
Tisk č.  
220  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 220. Senát v 9. funkčním období zřídil pít stálých komisí a stanovil jim úkoly. Zároveň uloil svým usnesením č. 11 ze dne 21. listopadu 2012, aby jedenkrát roční informovaly Senát o plníní stanovených úkolů. Prosím nyní pana senátora Tomáe Grulicha, aby nás seznámil se zprávou Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní, kolegové. Zprávu komise jste obdreli v elektronické podobí i v písemné podobí. Jestlie máte níkdo níjaké dotazy, já je rád zodpovím a myslím, e nemá cenu, abych ji tady četl. Dotazy necítím, díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Prosím nyní pana senátora Korytáře, aby nás informoval o činnosti Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Karel Korytář:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové. Já samozřejmí nebudu číst celou zprávu, omezil bych se pouze na stručný komentář práce komise, která má iroké spektrum své činnosti. V roce 2013 se komise zabývala na svých osmi zasedáních tématy, která máte uvedena ve zpráví. Budu komentovat jenom níkteré z nich. Jednak se to týkalo obmíny výpočetní techniky, plánu nákupu, výbírového řízení apod., zejména ve smíru, e jsme se snaili získat pro Senát levníjí, kvalitníjí výpočetní techniku, a samozřejmí rychlejí. Výsledek je takový jaký byl moný a daný rozpočtem a ve shodí s hospodářským výborem  lo jednak o samotný rozpočet, ale i snahy ministerstva financí sníit jakkoliv současný roční, ale i budoucí rozpočet. Take jsme se museli zabývat řadou moných opatření v reakci na zmíny, ale i tyto snahy. Dále jsme sledovali analýzu počtu akcí a nákladů na ní spojené v areálu Senátu. Jednalo se o smír, který vedl k úsporám. Dalím z témat byl výsledek personálního auditu, který zpracoval útvar interního auditu, který má tentý smír, a dále oblast určitých personálních optimalizací či úspor.  
Důleitým bylo schválení návrhu na úpravy a zmíny dle grafického manuálu. S tím souvisí i nový informační materiál Senát Parlamentu ČR i jeho anglická verze, zmína grafické úpravy časopisu Senát a systém jeho distribuce. Dalím z opatření, kterým jsme zabývali je instalace systémů pro lepí orientaci osob se zrakovým handicapem a samozřejmí jsme se zabývali i povodními v roce 2013 a reimovými opatřeními Senátu, která byla preventivní, ale natístí voda Senát nezasáhla. Ironií osudu bylo, e voda se do Senátu dostala, ale smírem z Hradu při jedné velké průtri, take kody přily z druhé strany.  
Co se týká dalí činnosti, samozřejmí ve svých zprávách se dotýkám i problematiky kouření. My jsme v roce 2013 formou reimových opatření o krůček postoupili v problematice kouření ve veřejných prostorách Senátu. Bohuel zákonům a nekuřákům zůstáváme stále dluni s konstatováním, e senátorská jídelna slouí více kuřákům ne nekuřákům, co platí pro senátory i jejich hosty.  
Co říci závírem. Dovoluji si konstatovat, e činnost komise jako orgánu Senátu je nezastupitelná zejména v roce 2013, kdy sloení komise bylo velmi důsledné a přísné při posuzování materiálu i opatření Kanceláře Senátu. Proto díkuji vem členům komise na obítavou a svídomitou práci v uplynulém roce. Vířím, e i v tom následujícím bude komise pracovat stejní kvalitní a e bude bez zaváhání plnit vechny jí svířené úkoly, který vyplývají z jejího postavení a z náplní její činnosti. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Nyní prosím paní senátorku Dagmar Zvířinovou, aby nás informovala o činnosti Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova má 16 členů. V minulém období zasedala na devíti schůzích, z toho tři byly výjezdy do regionů České republiky. Bylo přijalo 29 usnesení a základními body, kterým jsme se vínovali, byly vítinou záleitosti spojené s venkovem, se zemídílstvím, s rozvojem venkova, s problémy starostů na tíchto venkovských sídlech. Dále tato komise má aktivity navenek i se Spolkem pro obnovu venkova České republiky, kde velmi intenzívní spolupracujeme. Rovní máme zátitu nad soutíí Vesnice roku 2013 a v historických prostorách Valdtejnského paláce probíhlo v září 2013 slavnostní vyhláení soutíe o oranovou a zelenou stuhu Vesnice roku 2013. Zapojili jsme se do celonárodní výzvy Petice za záchranu českého léčebného lázeňství. Výjezdní zasedání bylo do Brna na Regiontour, kde se jednalo se zástupci jednotlivých míst a krajů České republiky a zástupci regionů.  
Dalí výjezdní zasedání bylo na Orlickoústecko, Svitavsko a jiní Moravu. Dále jsme pořádali seminář Regionální značení domácích produktů, kde jsme se snaili upozornit na to, e jednotlivé regiony mají velmi vynikající výrobky, kterým je zapotřebí dát určitou ochranu a presti. Dále jsme zatiovali slavnosti setkání krajů na Vyehradí Má vlast 2013, seminář Budoucnost odpadového hospodářství v roce 2013. Seminář uspořádala komise ve spolupráci se Svazem míst a obcí České republiky a tíil se velikému zájmu ze strany obcí, zpracovatelských firem i zákonodárců.  
Dále byly pořádány zahraniční cesty jako do Itálie  severní části Itálie, kde bylo jednáno se zástupci místních samospráv a návtívu zemídílských podniků v dané oblasti. Dále bych chtíla upozornit na jednu víc, e zahraniční pracovní cesta komise do védska zahrnovala jednání s partnerským výborem Parlamentu védska, rovní se jednalo o podpoře regionálních produktů a dále jsme navtívili region Upsala, kde jsme se seznámili s fungováním místních samospráv a předevím výbírem daní. Zahraniční cesta byla rovní na Ukrajinu, a to do oblasti Zakarpatí, kde jsme jednali se zástupci místních samospráv a státní správy, s čelnými představiteli krajů. V návaznosti komise pořádala zde setkání se zástupci oblastní rady Zakarpatské oblasti Ukrajiny, kteří navtívili Českou republiku u příleitosti Dne ukrajinské kultury a v Senátu probíhlo setkání členů komise, zástupci výborů pro záleitosti EU a Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí. Rovní jsme dali zátitu, a to ji sedmým rokem jsme pořádali soutí o titul Nejkrásníjí nádraí, jeho vyhláení bylo zde v Senátu. Dále na konci roku byl pořádán kulatý stůl na velmi oehavé téma, a to Veřejné prostory versus stavební zákon. Toto bylo pořádáno s Asociací pro urbanismus a územní plánování České republiky za účasti senátorů, poslanců Parlamentu ČR a daných architektů.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní dám slovo paní senátorce Daniele Filipiové, aby nás seznámila se zprávou Stálé komise pro sdílovací prostředky. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. (Problémy s hlasitostí.) Já budu křičet, nebudu mluvit dlouho. Paní místopředsedkyní, nebudu číst celou zprávu. Já si myslím, e o práci komise se obecní ví, e skuteční pracuje velmi intenzívní. Má mnoho aktivit, take myslím si, e jsme velmi dobře navázali na předchozí období, kdy činnost této komise byla opravdu velmi pozitivní.  
Jenom vyuiji jetí mého vystoupení k tomu, abych poádala členy komise, respektive upozornila, e po jednání dneního pléna je prosím na 10 -15minutovou schůzku na jednání komise. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní předsedkyní. Nyní prosím paní senátorku Eliku Wagnerovou, aby nás seznámila s informací o činnosti Stálé komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, paní předsedající. Dámy a pánové. Já skuteční nebudu opakovat to, co je obsaeno ve zpráví komise pro Ústavu a parlamentní procedury v Senátu Parlamentu ČR, kterou máte na stole a která je k dispozici i elektronicky. Jenom chci dodat, e za prvé díkuji vem komisařkám a komisařům, kteří se aktivní zúčastňovali práce komise a budu jim vdíčná, pokud v tomto přístupu zůstanou a budou dále takto pracovat.  
Potom dále bych chtíla pogratulovat zejména senátoru Dienstbierovi, který byl členem, aktivním členem naí komise, k tomu, e se dnes stává ministrem vlády České republiky, ovem jaksi přestává být zároveň členem komise. Take vlastní teï přichází to nejdůleitíjí  výzva na vás na vechny, zda by se tu nael níkdo, kdo by míl zájem nahradit pana senátora Dienstbiera na uprázdníném místí v komisi. Díkuji zal zváení této prosby, a to je ve. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní předsedkyní a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se přihlásil pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové. Omlouvám se, e zdruji, ale mám tady jednu víc, kterou bych tady rád řekl takto veřejní. Moná, e celá řada z vás, ale nakonec jsme na to byli níkteří upozorníni, dneska je na tom tak, e má ve svém pracovním týmu stáisty, kteří pro ní pracují zadarmo a zároveň tito stáisté  a my jsme o tom, předpokládám, nevídíli  museli zaplatit 10 tisíc korun za to, e mohou u nás být na stái. Peníze platili občanským sdruením, která se vydávají jako organizátoři stáí, parlamentních stáí v Senátu. Ti lidé potom k nám přicházejí a my je bereme na stá a o tom, e oni zaplatili peníze, nevíme. Tak to je a já bych z tohoto místa chtíl poprosit Stálou komisi pro práci Senátu  Kanceláře Senátu, aby se tímto zabývala, aby umonila vznik nejlépe dle mého názoru přímo na webu Senátu monost tím lidem se hlásit přímo jednotlivým senátorům s tím, e mají zájem o stá, aby tito lidé  jsou to mladí lidé  nemuseli níjakým sdruením platit 10 tisíc korun za to, e následní stejní přijdou za námi a my následní stejní posuzujeme, zda si je na stá vezmeme anebo nikoliv. Čili ode mne takto tento apel na komisi a na Kancelář a kancléře Senátu, aby jednoduchým způsobem, řekníme, pomocí sekce na webu Senátu umonili vem, kteří mají zájem pro senátory pracovat, aby se přímo nám mohli hlásit. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také panu senátorovi. Snad si mohu dovolit teï do toho vstoupit a říci, e tato informace se objevila nedávno. Řeili jsme ji společní s vedením Senátu i vedením Poslanecké snímovny a určití mechanismy nastaveny budou, aby se zamezilo tímto vícem, které jsou naprosto nepřijatelné pro kadého z nás.  
Dále v rozpraví vystoupí pan senátor Miroslav Nenutil, prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váení paní první místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové. Omlouvám se, není to vystoupení k projednávanému bodu, ale to, co tady pan kolega Vystrčil naznačil, mohu jenom potvrdit a zároveň mu sdílit, e u bíhem tohoto týdne probíhlo jednání společní s panem ředitelem Kanceláře Senátu o tom, aby se zamezilo tímto nehorázným praktikám. Sám jsem osobní míl dva stáisty a na nich jsem se přesvídčil, e skuteční tuto částku zaplatili jakési společnosti. Take připravuje se to nastavit tak, aby byly moná uzavřeny níjaké dohody nebo smlouvy přímo s vedením a u je to fakulta právnická nebo fakulta společenských víd, tak aby zájemci se mohli hlásit prostřednictvím Kanceláře Senátu přímo nám a vypadne z toho pochybný prostředník. Tolik jenom reakce na vystoupení pana senátora Vystrčila. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, dále vystoupí senátor Jiří esták... Prosím? Ne? (Tak to byl omyl.) Dobře.  
Dále je přihláen pan senátor Karel Korytář, předseda Stálé komise pro práci Kanceláře Senátu, prosím.  
Senátor Karel Korytář:  
Paní předsedající, kolegyní a kolegové. Zprávou k opatření, kterou tlumočila paní místopředsedkyní Gajdůková ve smíru ke stáistům, bylo ve vysvítleno, dostal jsem jí i e-mailem. Samozřejmí rádi podpoříme, aby cesta uplatníní stáistů v Senátu byla bez tíchto peníz, i kdy si uvídomuji, e tyto peníze mohou jít ve prospích fakult. I fakulty peníze potřebují, ale ne od studentů, a ne touto formou. Já jsem sám míl stáistu, a říkám vem  i kdy to nesouvisí přímo s touto částkou, která je vybírána - e stáista, je mladý človík, který při níkterých opatřeních a rozhodnutích mní dobrým rádcem. Jako mladý človík vidíl víci troku jinak. Take vřele doporučuji, kdo se jetí rozhodujete, abyste monosti stáistů  studentů vysokých kol a zájemců, kteří chtíjí pracovat pro níkterého z nás, abyste je vyuili. Já s tím mám velice dobrou zkuenost a nebýt toho, e jdu do obhajoby mandátu, bych ji vyuil i letos. Take to je z mé strany jenom potvrzení toho, e samozřejmí komise ráda podpoří jakékoliv opatření, aby studenti mohli nastoupit na stáe bez této částky 10 000 korun. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Jetí se přihlásil znovu pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Omlouvám se, u jenom krátce. Z úst předřečníka zazníla víta, e fakulty peníze potřebují. Chci tady upozornit, e alespoň s tími představiteli fakult nebo jak mám informace, ti vůbec nevídíli, e si toto sdruení níjaké prostředky vybírá, take prostřednictvím řídící schůze  k panu senátoru Korytářovi  vysoké koly podle mých informací z této částky nedostanou nic. Nebo o tom vůbec nevídí. Tolik jenom upozorníní, aby potom nedolo při jednání s představiteli fakult k níjakým nepříjemnostem.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za upřesníní. Vyřízeno. Jetí o slovo poádal pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové. Jetí jednou, snad krátce. Jednak potvrzení slova mého kolegy pana senátora Nenutila. Vítina stáí dle mého názoru a peníz, které níkdo inkasuje, nemá nic společného s vysokými kolami, ale jsou to níjaké rádoby podnikatelské zámíry  aspoň takový je můj pocit z toho. Míl jsem stáisty, kteří dávali peníze a míl jsem stáisty, kteří je nedávali, protoe přili přímo. A moje prosba  já ji tady opakuji  velmi se přimlouvám, aby řeení bylo co moná nejjednoduí. Já například na svých webových stránkách to, e přijímám stáisty mám, ale z jakýchsi důvodů, řekníme moná z důvodu autority Senátu studenty ani nenapadne, e je moné dostat se senátorovi na stá, ani by museli cokoli dalího absolvovat. Pořád si myslím, e tady je níjaká hráz, která brání tomu, aby se níkdo ze studentů se senátorem normální bavil. Je to dobře dle mého názoru tuto hráz lze jednodue odstranit například tím, e vznikne na webu Senátu, na webových stránkách Senátu oddílení nebo sekce "Stáe", kde senátor, který chce přijímat stáisty, se nahlásí a tím pádem o ním studenti, kdy se podívají na webové stránky Senátu, uvidí, e on je nahláen, e přijímá stáisty a přímo se na níj napojí. Já bych to příli nekomplikoval jakýmkoliv dalím způsobem, abychom nezatíovali zbyteční Kancelář Senátu, atd. To je přece nae rozhodnutí, jestli si stáisty vezmeme nebo ne. Pojïme jenom říci, e ti, kteří (z nás) je berou a rádi s nimi spolupracují, budou mít monost i na stránkách Senátu a v případí i v níjaké propagaci nebo PR Senátu být níkde uvedeni a vechno ostatní si zařídíme sami, protoe normální se stáisty spolupracujeme dlouhodobí a máme i ty, co za to platili i co neplatili. Take tolik, omlouvám se, jetí moje dovysvítlení, jak já bych si to třeba představoval.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, ptám se, protoe nikoho dalího nemám přihláeného do rozpravy, ptám se předsedkyň a předsedů komisí, zda se chtíjí jetí vyjádřit k probíhlé rozpraví. Nikoho takového nevidím. Ne dám hlasovat, dovolím si z tohoto místa podíkovat za vedení Senátu vem předsedkyním a předsedům komisí za jejich práci. Dovoluji si podíkovat a velmi ráda chci podíkovat vem členům tíchto komisí, protoe zde je odveden skuteční kus práce. Je to vlastní odborné zázemí Senátu. Čerpáme z ního při naich rozhodováních, ale také při řeení problémů nejenom v rámci zákonodárného procesu. Take jetí jednou vem velmi a velmi díkuji a přeji hodní sil a úspíchů do dalí práce.  
Mohu tedy dát hlasovat? Budeme hlasovat o návrh usnesení vzít na vídomí informace komisí Senátu za rok 2013. Svolám ke hlasování.  
Budeme hlasovat o usnesení vzít na vídomí informace komisí Senátu o činnosti za rok 2013. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 15  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji vám jetí jednou.  
Nyní projednáváme bod, kterým je  
Volba kandidátů na funkci Veřejného ochránce práv  
Tisk č.  
215  
Návrhy vám byly rozdány jako senátní tisk č. 215. Navrhuji v souladu s paragrafem 50, odstavce 2 jednacího řádu Senátu, abychom vyslovili souhlas s účastí kandidátů na funkci veřejného ochránce práv při projednávání senátního tisku č. 215. Jsou jimi Stanislav Křeček a Anna abatová. Navrhuji, abychom hlasovali o obou jménech zároveň. Protoe jsme hlasovali před chviličkou, nebudu dávat znílku. Zahájím hlasování neprodlení.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 16  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Vzhledem k úkolům volební komise, která přebírala návrhy a ovířovala předpoklady, e kandidáti splňují podmínky volitelnosti a neslučitelnosti funkcí, udíluji nejprve slovo předsedovi volební komise Tomái Kladívkovi. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo. Paní místopředsedkyní, váené kolegyní, váení kolegové. Dovoluji si konstatovat, e Organizační výbor svým usnesením č. 137 ze dne 3. ledna 2014 stanovil lhůtu pro podávání návrhů na kandidáty na funkci veřejného ochránce práv do 17. ledna 2014. Návrhy na funkci ochránce se předkládají podle článku 6a volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu volební komise Senátu.  
Připomínám, e podle § 2 odstavec 1 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, je ochránce volen Poslaneckou snímovnou na funkční období esti let z kandidátů, z nich po dvou navrhuje prezident republiky a Senát.  
Nyní si vás dovolím informovat, e volební komise obdrela ve stanovené lhůtí následující návrhy na kandidáty na funkci ochránce:  
1. pan Stanislav Křeček  navrhovatel senátor Zdeník kromach  
2. paní Anna abatová  navrhovatel senátor Miroslav Nenutil.  
Jak jsem vás informoval svým dopisem ze dne 20. ledna, obdrela volební komise i návrh od paní Marty Chovancové, která na kandidáta na funkci ochránce navrhla sama sebe. Vzhledem k tomu, e oprávnínými navrhovateli jsou dle volebního řádu Senátu senátoři Parlamentu ČR, nebylo k tomuto návrhu dále přihlíeno.  
Konstatuji, e součástí návrhu byly i dalí dokumenty, které byly nutné k ovíření, zda jsou spojeny podmínky volitelnosti osob, navrených na kandidáty na funkci ochránce. Tímito dokumenty byly: ivotopis kandidáta, osvídčení o státním občanství, podepsaná kopie občanského průkazu, písemné prohláení navreného, e je seznámen s ustanovením § 3 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, a dále písemné prohláení navreného, e souhlasí se svou kandidaturou na funkci ochránce.  
Konstatuji, e návrhy obsahovaly potřebné dokumenty, a proto volební komise mohla, a také uvířila, e oba řádní navrení splňují podmínky, stanovené v § 2 a 3 zákona o veřejném ochránci práv.  
Nyní si vás dovoluji seznámit s usnesením č. 13, které v této souvislosti přijala komise na své 10. schůzi dne 21. ledna 2014.  
K volbí kandidátů na funkci veřejného ochránce práv komise  
I. Konstatuje, e ve lhůtí, stanovené usnesením Organizačního výboru č. 137 ze dne 3. ledna 2014, tj. do 17. ledna 2014 obdrela tyto návrhy na kandidáty na funkci veřejného ochránce práv včetní dokladů, ovířujících splníní podmínek, stanovených zákonem č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve zníní pozdíjích předpisů, dále jen zákon o veřejném ochránci práv pro výkon uvedené funkce, a to: Stanislav Křeček, navrhovatel senátor Zdeník kromach, a Anna abatová, navrhovatel senátor Miroslav Nenutil.  
II. Komise konstatuje, e k dalímu návrhu na kandidáta na funkci veřejného ochránce práv, který předloila Marta Chovancová, nebude dále přihlíeno, nebo podle zákona o veřejném ochránci práv kandidáty na funkci veřejného ochránce práv navrhují Poslanecké snímovní prezident republiky a Senát. Zároveň nebyly splníny podmínky, stanovené zákonem č. 107/1999 Sb., o Jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
III. Komise konstatuje, e vichni řádní navrení splňují podmínky volitelnosti, stanovené výe citovaným zákonem.  
IV. Povířuje předsedu komise senátora Tomáe Kladívka, aby s tímto usnesením seznámil Senát. Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane předsedo. Senátním tiskem se také zabýval VVVK a přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 215/1, a určil zpravodajem pana senátora Jaromíra Jermáře, kterému tímto udíluji slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové, usnesení, které přijal ná výbor, máte před sebou, a my jsme se tedy seznámili s podkladovými materiály i s usnesením, kde oba splňují podmínky toho, abychom je mohli navrhovat, a vyslechli jsme oba kandidáty. Výbor určil zpravodajem mne na dnení jednání.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. My jsem odsouhlasili přítomnost obou kandidátů, já je zde velmi srdeční vítám, a jako první v abecedním pořadí udíluji slovo panu Stanislavu Křečkovi.  
Stanislav Křeček:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, nechceme dlouho zdrovat, domluvili jsme se. Chtíl bych říct, e je na svítí témíř stovka veřejných ochránců práv, ombudsmanů. Kadý má jinou pravomoc. Jestlie např. veřejný ochránce práv v Polsku nebo Obamův ochránce práv ve Spojených státech mají přímo uvedeno v zákoní, e jsou povoláni k ochraní lidských práv, tak v ČR tomu tak není. V ČR je pouze uvedeno, e veřejný ochránce práv chrání občany před nezákonnou činností úředníků, státní správy a organizací v zákoní uvedených.  
Já bych prosil, aby bylo pochopeno, e jen proto, e v zákoní není uvedeno výslovní, e ochránce práv je ochráncem lidských práv, e to neznamená, e by tomu mílo být jinak. e ta práva nebo ty problémy, se kterými se na nás občané obracejí, jako na veřejné ochránce práv, jsou níjakého niího řádu. e by to byla níjaká nedostatečnost zákona, e výslovní neuvádí, e ombudsman je ochránce lidských práv.  
Prosím, aby bylo pochopeno, e kancelář veřejného ochránce práv má troku jiné pravomoci nebo jiný rozsah působnosti, ne bude mít ministerstvo pro lidská práva, Helsinský výbor, který je povolán jmenovití k ochraní lidských práv, nevládní organizace, které jsou k tomu zřizovány apod.  
Nejsou malá a velká práva, ale jsou práva naich občanů a na určité úrovni je kancelář veřejného ochránce práv musí chránit.  
Chtíl bych také zdůraznit, e veřejný ochránce práv patří k organizacím nebo institucím, která nerozhoduje a nenahrazuje činnost jiných orgánů. My se samozřejmí vyjadřujeme k celé řadí vící, vydáváme stanoviska, ale to neznamená, e bychom míli nahrazovat činnost níkterého orgánu. Patříme do tohoto systému orgánů, jako je Ústavní soud, který také nesoudí, nerozhoduje, nechává pravomoc tomu, kdo má rozhodovat, čili také my necháváme pravomoc veřejné správí, státním orgánům, které jsou povolány. Jenom upozorňujeme na to, e podle naeho názoru se jedná o nezákonný postup. A záleí na odpovídných orgánech, na zákonodárcích, na veřejné správí, jak s tím naloí.  
Níkdy slyíme, e ombudsman má malé pravomoci. Není tomu tak. Ombudsman má pravomoci značné, a také je náleití vyuívá. Jestlie dostáváme roční asi 8000 stíností nebo podnítů, tak jenom v 16 případech v loňském roce nám nebylo vyhovíno. Státní správa neuznala nae námitky, neuznala nae stanoviska, rozhodla se, e nevyhoví ochránci. V 16 případech. Poslední příklad z víznic, případ osobní prohlídky ve víznicích. My jsme namítali, e nejsou nutné u vech odsouzených, vízeňská správa to neuznala, ministerstvo spravedlnosti zachovalo svůj vlastní názor, je to jejich právo, jejich odpovídnost. Není vící ochránce, aby nahrazoval rozhodnutí, ale jde o to, abychom upozorňovali na to, co se díje a co podle naeho názoru je v rozporu se zákonem.  
Dovolte, abych konstatoval, e podle mého názoru máme společnou odpovídnost. Máme společnou odpovídnost v tom, e musíme lidi přesvídčit, e jejich práva jsou etřena. V tom odcizení společnosti, kterého jsme vichni svídkem, a nemusím vám jistí povídat, jaká situace je, je třeba, aby občané nabyli tohoto dojmu. Aby míli dojem, e se o jejich drobná práva níkdo zajímá. e nejsou jen níjaká veliká lidská práva, o kterých se vzneení hovoří. Ale také ta drobná, denní práva, kdy starosta, úřad, stavební úřad nevyhovíl, e to má také veliký význam v situaci, která se ve společnosti nachází. Je to společný úkol veřejného ochránce práv a zákonodárců, tak jak ho chápu já. Máme stejný úkol, ale odlinou odpovídnost. Vae odpovídnost je zákonodárná, nae odpovídnost je upozorňovat na to, kde podle naeho názoru dochází k nezákonnostem, a je na vás, na odpovídných orgánech, jak o víci rozhodnete. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A nyní udíluji slovo paní Anní abatové. Prosím.  
Anna abatová:  
Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, ucházím se o funkci veřejného ochránce práv. Ucházím se o ni po JUDr. Otakaru Motejlovi a JUDr. Varvařovském, kteří nasadili hodní vysokou laku výkonu této funkce.  
Myslím si, e instituce veřejného ochránce práv, která má ke své pomoci kancelář, byla velmi dobře zaloena. Pracuje v ní celá řada vynikajících právníků. Myslím si, e je třeba o tuto instituci pečovat. Dále ji rozvíjet. Způsobit, aby tato síla, kapacita, tento um, nadení a snaha přispít k lepí veřejné správí, byla dobře vyuita.  
Poslední léta není v naí zemi dobrá nálada. Je to mnohokrát tématizováno. Lidé nemají důvíru k státu. Lidé moc nevíří, e ve veřejném ivotí se postupuje správní.  
A instituce veřejného ochránce práv je jedna z tích, které mohou posílit důvíru ve veřejné konání, kterou nae zemí tolik potřebuje.  
Myslím, e přestoe byla instituce dobře postavena, to neznamená, e stačí jenom převzít výkon; a nic nedílat. Kadá stavba se musí udrovat. Musí se opravovat. Musí se i níjakým způsobem rozvíjet.  
Dovolím si pouze jednu poznámku debatní k svému předřečníkovi. Zcela s ním souhlasím, e instituce veřejného ochránce práv je primární historicky postavena jako k ochraní vlastní tích "malých práv", tedy níjakých problémů, které mohou nastat na úřadech. Nicméní koncept lidských práv se v posledních desetiletích rozvíjí. Velmi často dochází k tomu, e se aplikují i lidská práva interpretační ve vícech, kde bychom to dříve nedílali.  
Dalí vící je, e nikoliv ochránce, ale zákonodárci rozhodli níkolika novelami tak, e svířili veřejnému ochránci práv velmi důleité agendy, které jsou klasické lidskoprávní agendy. Jde o ochranu lidí, kteří jsou v jakýchkoliv institucích, kde je níjak omezena lidská svoboda. Je to stará lidská zkuenost, e tam je třeba hlídat lépe. A to buï de jure  to jsou třeba víznice; anebo de facto  to je třeba v závislosti na péči. To je typická lidskoprávní agenda, a nic s tím nenadíláme.  
Dalí úkol, který svířili zákonodárci veřejnému ochránci práv, je ochrana před diskriminací a podpora rovného zacházení. To je typická lidskoprávní agenda, take tato instituce se jaksi posouvá a získává nové významy. Ale není to řeč o slovech. Prostí tak to je.  
V mezidobí, kdy jsem nevykonávala funkci zástupkyní  a teï, kdy se ucházím znovu - jsem tomuto tématu posunu, a to jak v českém, tak i v evropském kontextu vínovala svou doktorskou práci. Je to nesmírní zajímavé téma, jak se situace vyvíjí. Tím vás ale nebudu unavovat.  
Chci jen říct, e tato témata a tyto agendy jsou mi blízké. Nemám s nimi ádný problém. Stejní tak jako nemám problém s klasickou stínostní agendou veřejného ochránce práv, kterou jsem est let dílala.  
Skončím tedy. Myslím, e instituci je třeba dobře rozvíjet tak, aby přispívala k důvíře občanů a k důvíře veřejné správy a k prospíchu České republiky!  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Ptám se, zda se hlásí jetí níkdo do rozpravy. Nikoho takového nevidím. Rozpravu končím. Udíluji nyní slovo předsedovi volební komise panu Tomái Kladívkovi, aby nám sdílil dalí postup. Prosím.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Kolegyní, kolegové, dovoluji si vás informovat, e osoby navrhované Senátem do funkce podle zvlátních předpisů se volí vítinovým způsobem tajným hlasováním. Pro volbu se pouije v tomto případí přimíření ustanovení čl. II volebního řádu týkající se voleb místopředsedů Senátu.  
A nyní, jaký bude průbíh samotné volby. Na hlasovacím lístku jsou uvedena dví jména osob navrených na kandidáty v abecedním pořadí. Před jménem kadého z nich je uvedeno jeho pořadové číslo. Jetí jednou připomínám, e volíme dva kandidáty na funkci ochránce.  
Souhlas s obíma kandidáty vyjádříte zakroukováním pořadových čísel před jejich jmény. Nesouhlas s navrenými kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jejich jmény kříkem či písmenem X. Připomínám, e vechna pořadová čísla musí být označena, pokud by se tak nestalo, jednalo by se o neplatný hlasovací lístek.  
V 1. kole jsou zvoleni ti, kteří získali nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Nezíská-li nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů tolik kandidátů, aby byl obsazen stanovený počet míst, koná se na neobsazená místa 2. kolo volby.  
Do 2. kola postupují nezvolení kandidáti z kola prvého. Ve 2. kole jsou zvoleni kandidáti, kteří získali nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů.  
Nebyla-li by ani po 2. kole obsazena stanovená místa, koná se na neobsazená místa nová volba podle volebního řádu.  
Upozornil bych tady, e volba můe být dvoukolová, take vás prosím, vrate se do sálu na vyhláení výsledků 1. kola. Protoe teoreticky bychom "mohli proít" jetí kolo druhé.  
Pokud tedy ani v 2. kole by nebyl nikdo zvolen, pak volba končí. My se musíme rozhodnout, kdy zařadíme tuto volbu na naí přítí schůzi.  
Volební místnost je v této chvíli připravena. ádám členy volební komise, aby se ihned dostavili do volební místnosti. Vydání lístků a hlasování potrvá 15 minut. Vyhodnocení pak dalích maximální 15 minut.  
Proto bych si dovolil navrhnout přestávku na dobu volby a vyhodnocení v délce 30 minut.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane předsedo.  
Přeruuji jednání pro konání 1. kola první volby do 14.10 hodin. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 13.37 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.10 hodin.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, zahajuji přeruené jednání a dávám slovo předsedovi volební komise, aby nás informoval o výsledku prvního kola první volby. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se zápisem z první volby prvního kola o volbí kandidátů na funkci veřejného ochránce práv, konané dne 29. ledna 2014.  
Počet vydaných hlasovacích lístků 64, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 64, z toho neplatných 3. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0. Pro Stanislava Křečka bylo odevzdáno 36 hlasů, pro Annu abatovou bylo odevzdáno 37 hlasů. V prvním kole volby byli zvoleni Stanislav Křeček a Anna abatová. Konstatuji, e Stanislav Křeček a Anna abatová byli nominováni za Senát pro volbu veřejného ochránce práv, konanou Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost. (Potlesk.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji panu předsedovi volební komise za podanou informaci, za podanou zprávu, blahopřeji obíma nominovaným, budeme vám přát úspích v Poslanecké snímovní, víříme, e úřad veřejného ochránce práv bude poté v dobrých rukou a bude plnit úlohu na 100 %, tak jak vichni potřebujeme. Jetí jednou hodní úspíchů, díkujeme vám.  
Váené kolegyní a kolegové, díkuji vám za odvedenou práci a jednání této schůze končím. Přeji vám úspíný den!  
(Jednání ukončeno v 14.12 hodin.)