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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 19. schůze Senátu  
(1. den schůze  19.03.2014)  
(Jednání zahájeno v 9.06 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, přeji vám hezký dobrý den. Vítám vás na 19. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru  podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 26. února tohoto roku. Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Tomá Kladívko, Alena Dernerová, Jan Veleba, Jan Hajda a Daniela Filipiová. Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak neučinili. Připomínám, e náhradní karty jsou v předsálí naeho Jednacího sálu.  
Nyní  podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 19. schůze Senátu byli senátoři Radko Martínek a Libor Michálek. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak.  
Přistoupíme k hlasování. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 1  
bylo registrováno 60 senátorek a senátorů; kvorum 31. Pro návrh 56. Proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Radko Martínek a Libor Michálek.  
Nyní přistoupíme k schválení pořadu 19. schůze Senátu. Organizační výbor upravil návrh pořadu v souladu s ádostmi jednotlivých navrhovatelů o pevné zařazení svým usnesením č. 156 ze dne 18. března 2014. Návrh, tzn. aktuální návrh, vám byl rozdán na vae lavice. Upozorňuji, e posledním bodem před dnení polední přestávkou, tzn. posledním bodem dopoledního jednání je navrhován bod, který se týká volby člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Není tomu tak. Díkuji.  
Vzhledem k tomu, e nebyl ádný návrh na zmínu či doplníní, můeme hlasovat o návrhu pořadu schůze jako o celku, tak jak vám byl rozdán na vae lavice. Přizvu vás k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu pořadu schůze. Přítomno je 64 senátorek a senátorů, kvorum 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 2  
registrováno 64, kvorum 33, pro návrh 60, proti nikdo. Návrh byl schválen a budeme se pořadem schůze řídit.  
Nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Zpráva mandátového a imunitního výboru o výsledku zkoumání, zda byli jednotliví senátoři platní zvoleni  
Chci připomenout zníní § 41 odst. 1 písm. a) jednacího řádu. Podle tohoto zníní mandátový a imunitní výbor zkoumá, zda jednotliví senátoři byli platní zvoleni a svá zjitíní předkládá Senátu.  
A nyní ji udíluji slovo předsedovi mandátového a imunitního výboru panu senátorovi Jiřímu Oberfalzerovi, a ádám ho, aby nás informoval o závírech jednání výboru. Prosím, pane senátore, ujmíte se slova.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedo, díkuji. Milé kolegyní, kolegové, dovolte, abych vás seznámil s tím, e mandátový a imunitní výbor přijal na své 9. schůzi konané dne 12. února 2014 usnesení č. 17, s jeho obsahem vás nyní seznámím:  
Výbor ovířil platnost volby senátora ve volebním obvodu 80 se sídlem ve Zlíní, zvoleného ve druhém kole doplňovacích voleb do Senátu Parlamentu ČR ve dnech 17. a 18. ledna 2014. Ovíření probíhlo v souladu s ustanovením § 41 odst. 1 písm. a) zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR přijmout zjitíní mandátového a imunitního výboru, kterým se potvrzuje, e není překáek, aby noví zvolený senátor Patrik Kunčar sloil Ústavou předepsaný slib.  
Výbor povířuje předsedu výboru Jiřího Oberfalzera seznámit s tímto usnesením Senát Parlamentu ČR.  
Pro úplnost mi dovolte dodat, e mandátový a imunitní výbor míl pro svá zkoumání o platnosti volby nového senátora k dispozici tyto podklady: doklad o ovíření totonosti noví zvoleného senátora, potvrzení o převzetí osvídčení o zvolení senátorem, usnesení Státní volební komise ze dne 13. ledna 2014 č. 151 k souhrnným výsledkům prvního kola doplňovacích voleb do Senátu Parlamentu ČR ve volebním obvodu č. 80 se sídlem ve Zlíní konaných ve dnech 10. a 11. ledna 2014, dále usnesení Státní volební komise ze dne 20. ledna 2014 č. 154 k vyhláení a uveřejníní celkových výsledků doplňovacích voleb do Senátu Parlamentu ČR ve volebním obvodu č. 80 se sídlem ve Zlíní konaných ve dnech 10. a 11. ledna 2014 a ve dnech 17. a 18. ledna 2014, dále čestné prohláení senátora o neslučitelnosti funkcí.  
Tolik z mé strany, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.  
A nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se do rozpravy nehlásí, take rozpravu uzavírám. Pro pořádek se ptám, zda předseda mandátového a imunitního výboru chce vystoupit. Jetí nám přečte návrh usnesení... Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Návrh usnesení je v tomto zníní:  
Senát bere na vídomí usnesení mandátového a imunitního výboru č. 17 ze dne 12. února 2014 k ovíření platnosti volby senátora zvoleného ve volbách do Senátu Parlamentu ČR v lednu 2014.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Přistoupíme tedy k hlasování, vzít na vídomí zprávu mandátového a imunitního výboru.  
V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 34.  
Zahajuji hlasování. Kdo s návrhem souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 3  
registrováno 67, kvorum 34, pro 63, proti jeden. Návrh byl schválen.  
Díkuji a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem bude  
Slib senátora  
A my se na tento bod s paní 1. místopředsedkyní vystřídáme v řízení schůze.  
(Řízení schůze se ujímá 1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková).  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobré dopoledne, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Můeme přistoupit k dalímu bodu, kterým je "Slib senátora".  
Podle článku 23 Ústavy ČR skládá senátor slib na první schůzi Senátu, které se zúčastní. V souladu s jednacím řádem tak učiní pronesením slova "Slibuji" a podáním ruky tomu, do jeho rukou slib skládá. Sloení slibu poté senátor stvrdí svým podpisem.  
V této souvislosti připomínám jetí článek 25 Ústavy ČR, který upravuje zánik mandátu. Stanoví, e mandát zaniká mimo jiné odepřením slibu nebo sloením slibu s výhradou.  
Vlastní akt slibu probíhne takto: Paní senátorka Dagmar Terelmeová přednese Ústavou předepsaný slib a senátor Patrik Kunčar jej sloí do rukou předsedy Senátu. Poté svůj slib stvrdí podpisem.  
A nyní vás prosím, abyste vichni povstali, a zároveň prosím paní senátorku Dagmar Terelmeovou, aby předstoupila před řečnický pult a přečetla slib daný Ústavou. (Přítomní povstávají.)  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
"Slibuji vírnost České republice. Slibuji, e budu zachovávat její Ústavu a zákony. Slibuji na svou čest, e svůj mandát budu vykonávat v zájmu veho lidu a podle svého nejlepího vídomí a svídomí."  
(Noví zvolený senátor Patrik Kunčar přistupuje k předsedovi Senátu Parlamentu ČR Milanu tíchovi a do jeho rukou skládá slib pronesením slova "Slibuji". Poté svůj slib stvrdil i písemní.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji vám, pane senátore. Mohu konstatovat, e senátorský slib sloil senátor Patrik Kunčar bez výhrad.  
Dovolte, abych panu senátorovi poblahopřála a konstatovala, e od tohoto okamiku je právoplatným členem Senátu. Vítejte, pane kolego.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dalím bodem je  
Potvrzení volby předsedy výboru  
Senátor Marcel Chládek se stal ministrem a přestal být předsedou VVVK. Výbor si na své 19. schůzi zvolil nového předsedu. Usnesení výboru vám bylo rozdáno na lavice. Prosím paní místopředsedkyni VVVK Evu Sykovou, aby nás s výsledkem volby seznámila.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váení přítomní, volba předsedy výboru se uskutečnila na 19. schůzi výboru dne 26. února na výjezdním zasedání. Volba předsedy výboru byla zařazena jako první bod schůze.  
Senátorka Eva Syková navrhla, aby se novým předsedou výboru stal senátor Jaromír Jermář. Vichni přítomní senátoři tuto nominaci podpořili. Volba předsedy výboru probíhla tajní, bylo vydáno 7 volebních lístků, odevzdáno 7 lístků; a z toho platných bylo 7, pro senátora Jaromíra Jermáře hlasovalo 7 senátorů.  
K volbí předsedy výboru bylo přijato ve zníní:  
Výbor zvolil pro 9. funkční období Senátu v tajné volbí předsedu výboru senátora Jaromíra Jermáře, povířil jej toto usnesení předloit předsedovi Senátu a doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby tuto volbu potvrdil. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, paní senátorko. Dále tady máme usnesení VZVOB. I toto usnesení máte na lavicích. Prosím pana senátora Jozefa Regece, aby nás s ním seznámil.  
Senátor Jozef Regec:  
Dobrý den, pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, včera probíhla 20. schůze VZVOB k volbí předsedy VZVOB. Na této schůzi byl zvolen novým předsedou VZVOB pan senátor Frantiek Bublan. S dovolením vám přečtu usnesení.  
Výbor zvolil předsedou VZVOB senátora Frantika Bublana a povířuje předsedajícího senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Chtíl bych tímto samozřejmí vem mým kolegům podíkovat za dobrou práci v zahraničním výboru a tíím se na dalí spolupráci. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, a otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, slovutný Senáte, já bych se chtíl vyjádřit ke zmíní předsedy zahraničního výboru; VZVOB. Je to velmi neobvyklé, e 7 mísíců před volbami nových senátorů se míní taková důleitá pozice. Svídčí to o tom, e tady dochází k určitým tlakům, střetům; které, myslím si, neprospívají Senátu a jeho činnosti jako takové. U samotné zvolení bývalého předsedy, naeho kolegy vaím prostřednictvím Regece, bylo zvlátní. Sociální demokracie si ho prosadila určitým způsobem. A nyní proto, e tento človík, a myslím si, e nedílal zase tu svoji práci tak patní, je odvoláván, protoe odchází nebo odeel ze sociální demokracie. Moná jeho důvody jsou asi zřejmé, já jsem o níkterých vícech slyel. Nekalou úlohu v této záleitosti hrál Hrad, nejblií poradce pana prezidenta pan Nejedlý, a jsou to víci, které pokozují práci Senátu, protoe vybudování komunikace mezi zahraničním výborem a zahraničními ambasádami, různé mezinárodní styky se nedají vybudovat bíhem týdne nebo bíhem níkolika mísíců.  
Chtíl bych říci, e i volba nového předsedy nebyla zase tak jednoznačná, a to vechno naráí na to, e se tady udílala níjaká dohoda mezi níkterými politickými kluby. S tím, e tato dohoda nechtíla být bíhem celého roku zmínína. A pak dolo k tomu, k čemu dolo. Dnes u nemůeme nic mínit, ale domnívám se, e je to poučení do budoucnosti, aby nejen strany, které nominují své kandidáty na tak významné posty, uvaovaly lépe o svých kandidátech, ale zejména je to o tom, jestli skuteční, kdy jsou níjaké dohody, a víme, e níkteré dohody dokonce jsou i stíhány Policií ČR, tak jestli dohody při zmíní situace by se nemíly řádní a včas určitým způsobem modifikovat a zmínit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Kdo dalí se hlásí? Pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, já bych naopak podíkoval panu Jozefovi Regecovi za práci, kterou jako místopředseda výboru vykonal. Respektujeme dohody, ke kterým dolo, a zmínu, ke které dochází. Díkujeme panu předsedovi za práci pro výbor. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o potvrzení předsedy VVVK pana Jaromíra Jermáře a předsedy VZVOB pana senátora Frantika Bublana. Pro pořádek a jasnost se zeptám, zda níkdo navrhuje oddílené hlasování. Hlásí se pan senátor... (Pan senátor títina navrhl oddílené hlasování.) Dobře, díkuji vám, budeme tedy tak postupovat.  
Budeme v tuto chvíli hlasovat o potvrzení předsedy VVVK pana Jaromíra Jermáře. Je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum 34.  
Budeme hlasovat o usnesení: Senát potvrzuje ve funkci předsedy VVVK senátora Jaromíra Jermáře.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování číslo 4  
, registrováno 67, kvórum 34, pro návrh 65, proti nikdo, návrh byl schválen.  
A nyní budeme hlasovat o usnesení:  
Senát potvrzuje ve funkci předsedy VZVOB senátora Frantika Bublana.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování číslo 5,  
registrováno 67, kvorum 34, pro návrh 59, proti 1.  
Návrh byl schválen.  
Blahopřeji obíma naim kolegům a přeji jim hodní úspíchů při výkonu ve funkcích, do kterých byli teï zvoleni. Končím projednávání tohoto bodu.  
Nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Zmína v orgánech Senátu  
Senátoři Jiří Dienstbier a Marcel Chládek se stali ministry a v souladu s Ústavou i s naím jednacím řádem zaniklo jejich členství ve výborech a komisi. K jejich novému působení, nové jejich důleité funkci jim gratuluji a přeji jim samozřejmí mnoho úspíchů.  
Dále tu máme rezignaci senátora Josefa Táborského na členství ve VEU. Nyní vezmeme rezignaci na vídomí. Týká se to rezignace pana senátora Josefa Táborského, protoe předchozím dvíma jmenovaným výkon funkce zanikl v souladu se zákonem.  
Budeme hlasovat o tom, e bereme na vídomí rezignaci senátora Josefa Táborského. V sále je přítomno 66 senátorů a senátorek, kvórum 34. Budeme hlasovat o vzetí na vídomí rezignaci senátora.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování číslo 6  
, registrováno 66, kvorum 34, pro návrh 59, proti nikdo, návrh byl schválen.  
A nyní dávám slovo místopředsedkyni volební komise, aby nás seznámila s návrhy, které vzely z jednání senátorských klubů.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, dovoluji si vás informovat, e volební komise Senátu ve lhůtí Stanovené volebním řádem obdrela od senátního klubu ČSSD návrh na zařazení senátora Miroslava Nenutila na uvolníné místo do Organizačního výboru, návrh senátorského Klubu pro obnovu demokracie, KDU-ČSL a nezávislí na zařazení senátora Patrika Kunčara na uvolníné místo do ústavní-právního výboru.  
Volební komise rovní obdrela kopii rezignace senátora Josefa Táborského na člena VEU a návrh senátního klubu ČSSD na zařazení senátora Josefa Táborského do VZVOB a člena VZVOB Jozefa Regece do VEU.  
V souvislosti s výe navrhovanými zmínami přijala volební komise Senátu na své 11. schůzi dne 5. března 2014 níkolik usnesení, se kterými vás nyní seznámím.  
Za prvé usnesení číslo 15, ve kterém volební komise navrhuje zmínit počet členů v orgánech Senátu. S obsahem tohoto usnesení vás nyní seznámím.  
15. usnesení  
z 11. schůze konané dne 5. března 2014  
k návrhům na zmíny ve sloení orgánů Senátu  
komise:  
I. navrhuje v souladu s čl. 4 bod 7 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu zmínit počet členů v orgánech Senátu takto:  
- Ústavní-právní výbor - 9 členů  
- Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice - 10 členů  
- Stálá komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury - 7 členů  
- Volební komise  7 členů;  
II. povířuje předsedu komise, aby s tímto usnesením seznámil Senát. Podepsán předseda komise Tomá Kladívko a ovířovatel komise Ludík Jenita.  
Za druhé usnesení číslo 16., ve kterém komise navrhuje zvolit senátora Miroslava Nenutila a senátora Patrika Kunčara členy výborů dle předloených návrhů senátorských klubů.  
16. usnesení  
z 11. schůze konané dne 5. března 2014  
k návrhům na zmíny ve sloení orgánů Senátu  
komise  
I. navrhuje v souladu s čl. 4 bod 23 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas zvolit senátora Miroslava Nenutila členem Organizačního výboru;  
II. navrhuje podle výe uvedeného článku volebního řádu zvolit senátora Patrika Kunčara členem ústavní-právního výboru;  
III. povířuje předsedu komise, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem.  
Podepsán předseda komise Tomá Kladívko a ovířovatel komise Ludík Jenita.  
Za třetí usnesení číslo 17, s jeho obsahem vás také seznámím.  
17. usnesení  
z 11. schůze konané dne 5. března 2014  
k návrhům na zmíny ve sloení orgánů Senátu  
komise  
I. bere na vídomí předloené návrhy předsedy SK ČSSD senátora Petra Víchy, týkající se zmín ve Výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost;  
II. bere na vídomí rezignaci senátora Josefa Táborského na člena výboru pro záleitosti Evropské unie ke dni 28. února 2014;  
III. konstatuje, e ke dni 5. března 2014 nejsou návrhy zmín v orgánech Senátu předloené předsedou SK ČSSD realizovatelné, a proto je nelze navrhnout Senátu;  
IV. povířuje předsedu komise, aby s tímto usnesením seznámil Senát.  
Podepsán předseda komise Tomá Kladívko a ovířovatel komise Ludík Jenita.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám paní senátorko, a posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Hlásí se níkdo do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím.  
Přikročíme k hlasování. Je přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum 34, a budeme hlasovat o usnesení Senát míní počet členů: ústavní-právního výboru na 9 členů, výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice - 10 členů, Stálé komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury na 7 členů a volební komise na 7 členů.  
Zahajuji hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování číslo 7,  
registrováno 66, kvorum pro přijetí 34, pro návrh 57, proti nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Nyní dávám slovo opít místopředsedkyni volební komise, aby nás seznámila s návrhem dalího usnesení.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Návrh usnesení Senátu z 19. schůze konané dne 19. března 2014 ke zmíní v orgánech Senátu. Senát volí a) senátora Miroslava Nenutila členem Organizačního výboru, b) senátora Patrika Kunčara členem ústavní-právního výboru.  
Dovoluji si vás informovat, e volební komise obdrela nové oznámení senátního klubu ČSSD, e klub stahuje svůj původní návrh na zařazení senátora Jozefa Regece do výboru pro záleitosti Evropské unie a zároveň obdrela i návrh tého klubu na navýení počtu výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost o jednoho člena.  
V této souvislosti ádám, pane předsedo, o přeruení projednávání tohoto bodu a jeho dokončení jako posledního bodu dnení schůze Senátu, aby se volební komise mohla sejít a učinit vechny potřebné kroky, vyplývající z volebního řádu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko, ale o prvních dvou jménech budeme hlasovat teï? Teï. Pro pořádek, aby nebyly zmatky, prosím, přečtíte jenom návrhy, o kterých budeme hlasovat, bez dalích dovítků a komentářů.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Budeme hlasovat o volbí senátora Miroslava Nenutila členem Organizačního výboru a volbí senátora Patrika Kunčara členem ústavní-právního výboru.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji vám. Vzhledem k tomu, e pokračujeme v tomto bodí, tak nebudu spoutít fanfáru. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak byl předloen paní místopředsedkyní volební komise. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
hlasování č. 8  
registrováno 66, kvorum 34, pro návrh 59, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní přeruuji projednávání tohoto bodu na základí návrhu volební komise. Budeme pokračovat v tomto bodu po polední přestávce podle dohody.  
Následujícím bodem naeho dneního jednání je  
Zmína zasedacího pořádku  
Paragraf 51 stanoví, e kadému senátorovi je v jednacím sále Senátu vyhrazeno stálé senátorské křeslo. Senátorský klub KOD, KDU a nezávislí navrhuje, aby senátor Patrik Kunčar zaujal místo vedle senátora Libora Michálka. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o tomto návrhu.  
Budeme hlasovat v souladu s § 51, odstavec 1 jednacího řádu o návrhu zasedacího pořádku Senátu tak, jak byl přednesen. Zahajuji hlasování.  
Kdo s návrhem souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 9  
bylo registrováno 66, kvorum 34. Pro návrh se vyslovilo kladní 57, proti nikdo. Návrh byl schválen. Já vám díkuji.  
Dalím bodem je  
Návrh na schválení nominace ovířovatelů Senátu  
Udíluji slovo místopředsedkyni volební komise, aby přednesla návrh usnesení.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Chtíla bych vás informovat, e senátorský Klub pro obnovu demokracie, KDU-ČSL a nezávislí nominoval na uvolníné místo ovířovatele Senátu senátora Patrika Kunčara a já v souladu s článkem 3, bod 2 volebního řádu navrhuji Senátu schválit tuto nominaci ovířovatele a zároveň doporučuji, aby se o tomto návrhu hlasovalo vítinovým způsobem aklamací. Návrh usnesení vám přečtu a po rozpraví, která by nyní míla následovat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Přikročíme k hlasování a nejdřív prosím návrh usnesení.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Návrh usnesení Senátu z 19. schůze konané 19. března k návrhu na schválení nominace ovířovatele Senátu zní: Senát schvaluje nominaci ovířovatele Senátu Patrika Kunčara.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám. Pustíme jetí fanfáru. V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, kvorum 34. Návrh usnesení byl přednesen paní místopředsedkyní volební komise. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 10  
registrováno 66, kvorum 34. Pro návrh 60, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Díkuji vám. Projednávání tohoto bodu končím.  
S ohledem na to, e pan předseda vlády je na cestí, ale jetí nedorazil, očekává se kolem 10. hodiny, tak přeruuji jednání do 10.00 hodin.  
(Jednání přerueno v 9.48 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 10.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Budeme pokračovat v jednání. Budeme projednávat bod, kterým je  
Informace vlády České republiky o pozicích vlády na jednání Evropské rady, která se koná ve dnech 20. - 21. března 2014  
Tisk č.  
250  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 250. S informací vystoupí předseda vlády Bohuslav Sobotka, kterého mezi námi vítám a přeji mu při výkonu náročné funkce hodní sil a hodní úspíchů a pane premiére, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych vyjádřil přesvídčení, e nová vláda České republiky bude se Senátem Parlamentu ČR velmi dobře a vícní spolupracovat v zájmu občanů naeho státu.  
Já dnes přicházím do Senátu proto, abych vás informoval o pozicích vlády na jednání Evropské rady, která se koná ve dnech 20. a 21. března, to znamená ve čtvrtek a v pátek tohoto týdne. Dovolte mi tedy, abych vás nejprve seznámil s tím, co je nám nyní známo o obsahu jednání této Rady a pak přirození sem připraven reagovat na vae případné dotazy nebo připomínky v rámci rozpravy.  
Nyní tedy pokud jde o program Rady. Návrh závíru Evropské rady se zamířuje na dví základní oblasti. První oblastí je růst, konkurenceschopnost a pracovní místa a druhou oblastí jsou vníjí vztahy. V rámci prvního okruhu by míla být projednávána následující témata: Evropský semestr, konkurenceschopnost průmyslu, klimatický a energetický balíček, otázka zdaníní a moným bodem je i jednotný rezoluční mechanismus, co je jedna ze součástí připravované bankovní unie.  
V rámci druhého okruhu témat bude Evropská rada diskutovat o přípraví summitu Evropská unie  Afrika a přirození bude se zabývat aktuální politickou, bezpečnostní a ekonomickou situací na Ukrajiní včetní podpisu politické části Asociační dohody Evropská unie  Ukrajina, ke které by mílo dojít bíhem pátečního dopoledne.  
Pokud jde o první tématický okruh, Evropská rada uzavře úvodní fázi Evropského semestru 2014. V návrhu závírů je důraz kladen zejména na politiky podporující konkurenceschopnost, tvorbu pracovních míst, boj s nezamístnaností, zejména mladých lidí a také na vyhodnocení a dalí postup reforem podporujících fungování trhu práce. Vláda v tíchto dnech finalizuje první konsolidovanou verzi národního programu reforem a bude ji konzultovat s obíma parlamentními komorami. V souvislosti s provádíním Evropského semestru nebyly v případí České republiky shledány ádné makroekonomické nerovnováhy. Téma je tak pro nás v kontextu diskuse na Evropské Radí vnímáno jako bezproblémové.  
Druhé téma, které je rovní důleité. Otázka klimaticko-energetického rámce Evropské unie do roku 2030 a konkurenceschopnosti průmyslu. Česká vláda ho projednala nejen v rámci diskuse k mandátu, s ním pojedu do Bruselu, ale předcházející týden k nim schválila i přísluné rámcové pozice po náleité diskusi s hospodářskými a sociálními partnery. Témata vláda vnímá jako vzájemní propojená. Domníváme se, e je naprosto nezbytné, aby se klimaticko-energetická politika Evropské unie diskutovala práví v kontextu udrení konkurenceschopnosti evropského průmyslu. Z hlediska procesního je v souvislosti s klimaticko-energetickou politikou Evropské unie pro vládu důleité, aby nadcházející Evropská rada stanovila předevím jasný harmonogram dalích prací. Ty budou smířovat ke stanovení konkrétních cílů energeticko-klimatického rámce tak, aby Evropská unie disponovala jasnou pozicí pro globální jednání o ochraní klimatu v roce 2015 v Paříi. Tady chci zdůraznit, e česká vláda podporuje takový postup interní debaty, abychom se byli schopni do konce letoního roku sjednotit v rámci Evropské unie a Evropa na konferenci, která bude v roce 2015 v Paříi k otázkám zmín klimatu na globální úrovni mluvila jedním hlasem a přicházela se společnými návrhy.  
Z pohledu vlády je zásadní, aby evropské cíle v oblasti sniování emisí CO  
byly přijímány na základí průkazného zhodnocení dopadů a vycházely ze specifik a potřeb jednotlivých členských států. Analýzu tíchto klíčových aspektů musí provést Evropská komise a k její realizaci je zapotřebí poskytnout jetí určitý čas. Také vláda provádí detailní analýzu dopadů na českou ekonomiku. Z toho vyplývá, e ačkoliv usilujeme o to, aby debata o balíčku byla dokončená do konce letoního roku, máme teï mísíc březen a existuje jetí dostatek času k tomu, aby diskuse na toto téma na evropské úrovni pokračovala.  
Pokud jde o debatu ke klimatickému balíčku, chci zdůraznit, e ve svém vystoupení poloím důraz na téma konkurenceschopnosti průmyslu. Pro českou vládu je v rámci diskuse o konkurenceschopnosti naprosto zásadní její provázanost s cíli, které budou definovány v klimaticko-energetickém rámci Evropské unie, resp. s tématem energetiky. O co jde. Jde o ceny energií, které jsou dnes v Evropské unii dvojnásobné ne ve Spojených státech nebo Rusku. Sem dopady cen energií na energeticky náročný průmysl, stejní jako na domácnosti jsou zásadní. Budu tady usilovat o to, aby evropský klimaticko-energetický rámec náleití zohlednil význam průmyslu včetní jeho tradičních odvítví v Evropí pro evropskou zamístnanost a ekonomickou prosperitu. Evropská rada by se na základí výstupu jednání Rady pro hospodářské a finanční záleitosti ECOFIN míla zabývat také otázkami zdaníní a míla by také posoudit to, jakým způsobem pokračují diskuse o vzniku bankovní unie.  
Nyní mi dovolte jetí, abych se velmi krátce zmínil o tom hlavním zahraniční-politickém tématu, které bude na programu jednání Evropské rady, a to je situace na Ukrajiní. V nedíli probíhlo referendum o připojení Krymu k Ruské federaci. V pondílí ministři zahraničí Evropské unie jednali o dalím postupu v Bruselu na Radí pro zahraniční víci a včera probíhla také diskuse na Radí pro obecné záleitosti. Jak bylo dohodnuto na jednání hlav států a vlád v Bruselu 6. března letoního roku, dojde na okraji jednání Evropské rady k podpisu politické části Asociační dohody s Ukrajinou. Tento krok Česká republika podporuje, stejní tak jako i nadále Česká republika bude podporovat kroky naznačené v prohláení přijatém 6. března včetní zavedení cílených opatření Evropské unie. Vzhledem k tomu, e se téma vyvíjí, situace na Ukrajiní se vyvíjí také, vláda poskytla pro jednání na Evropské radí předsedovi vlády iroký mandát. O tématu dalího postupu v rámci Evropské unie jsem také jednal při příleitosti svých zahraničních návtív jak s polským premiérem, tak s nímeckou kancléřkou. Chci vás ujistit, e pozice, kterou hodlám za Českou republiku zastávat, bude vyváená, bude vycházet z dlouhodobých postojů České republiky a bude vycházet z národních zájmů České republiky.  
Posledním tématem Evropské rady bude příprava summitu Evropská unie - Afrika, který probíhne na začátku mísíce dubna letoního roku v Bruselu. Politická diskuse na Evropské radí by míla stanovit priority posílení vztahů Evropské unie s africkými státy. Česká vláda vítá debatu k přípraví summitu Evropská unie - Afrika a podporuje snahu o definování rámce vzájemné konkrétní spolupráce se zemími na africkém kontinentu pro období do roku 2017. Na okraji tohoto tématu jen připomínám, e v rámci misí Evropské unie v Africe se Česká republika účastní prostřednictvím svých zástupců vojenské mise v Mali.  
Váené senátorky, váení senátoři. Díkuji za vai pozornost a jsem připraven zodpovídít případné dotazy. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane předsedo vlády a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Informaci projednal výbor pro záleitosti Evropské unie. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 250.  
Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Krejča, kterého nyní ádám o jeho vystoupení.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére, milé kolegyní, váení kolegové, pan premiér nás zde seznámil s programem nadcházející Evropské rady, která se sejde ji zítra a bude rokovat zítra a pozítří; a s pozicemi vlády.  
Nezbývá mi nic jiného, ne okomentovat návrh usnesení, který byl projednán a schválen naím výborem na jeho dnením ranním sezení za přítomnosti pana státního tajemníka pro evropské záleitosti pana Tomáe Prouzy. Kadý jej máte před sebou k dispozici jako senátní tisk (lutý) 250/1  a já si vás dovolím tímto návrhem provést...  
První bod je technický. Dalí body č. 2 a 6 se týkají, panem premiérem zmíníném, klimaticko-energetického rámce.  
Jenom pro doplníní. V současné dobí probíhá projednávání klimaticko-energetického rámce 2030. Námi doádané výbory  VUZP a VHZD se tím ji zabývaly. Přijaly přísluná stanoviska.  
Tato stanoviska nyní zpracováváme, analyzujeme a případní doplníme jetí o níkteré dalí body a uzavřeme projednávání tíchto dokumentů ve výborech. Jedná se o dva klíčové dokumenty v rámci klimaticko-energetického rámce 2030  uzavřeme je 2. dubna; a postoupíme pak plénu Senátu.  
Sedmý bod se dotýká Strategie Evropa 2020.  
Osmý bod se týká konkurenceschopnosti evropského průmyslu.  
Poslední tři body  9, 10 a 11  se vztahují k aktuální situaci na východ od nás, na Ukrajiní.  
Pan premiér tady zmínil, e v pátek by mílo dojít k parafování podpisu politické části asociační dohody, která původní míla být podepsána a uzavřena na listopadovém summitu ve Vilniusu.  
Tolik k návrhu usnesení, které si vám  jménem VEU  dovoluji takto předloit. ádám o jeho podporu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Paní místopředsedkyní Alena Gajdůková. Připraví se pan senátor Vladimír Dryml.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére, paní senátorky, páni senátoři, vnímám a díkuji velmi panu premiérovi za vystoupení a za informaci o mandátu, s kterým jde na jednání Evropské rady. Vnímám toti velmi zmínu kurzu vlády ve vztahu k EU. Od kverulantství a upozorňování - a hnidopiské - na nejrůzníjí slovní vyjádření či dalí víci, které nemíly valného smyslu  a které České republice vůbec nic nepřineslo.  
Současná vláda nastoupila kurz konstruktivní spolupráce. Hledání synergií a společných výhod ve prospích ČR. Vířím tomu, e to poznají i občané ČR velmi rychle.  
Je potřeba být si vídomi toho, o čem mluví státníci z mnohem vítích zemí a silníjích ekonomik, ne je ČR, e vůči globálnímu svítu platí, e v Evropí úspích jednoho je úspíchem vech. A úspích celé Evropy je úspích kadé jednotlivé zemí, kadého jednoho občana.  
V této chvíli máme ji předloeno usnesení VEU, které smířuje předevím k podpoře hospodářské konkurenceschopnosti, kterou se bude zabývat nadcházející Evropská rada. Pan premiér o tom hovořil velmi silní.  
Dovolím si upozornit a podpořit to, co jsme dostali v písemném stanovisku vlády  o pozici vlády, s kterou pan premiér pojede na Evropskou radu. Evropská rada v zamíření na konkurenceschopnost průmyslu a konkurenceschopnost hospodářství hovoří také o tom, e je potřeba vínovat se inteligentním specializacím a klíčovým technologiím. To je pro ČR velmi a velmi důleité. Ale neobjeví se nám to v programu reforem, které ji vláda zpracovává. K tomu musíme mít zpracovanou dlouhodobou strategii konkurenceschopnosti. Vím, e i na tomto materiálu vláda velmi intenzivní pracuje. Je to rámec, který potřebujeme, abychom dokázali v rámci jakési dílby práce, v rámci evropského trhu najít to, co můe podpořit v ČR růst zamístnanosti, hospodářský růst a růst ivotní úrovní.  
Dalí téma, kterým se bude Evropská rada také zabývat  a já zde velmi podporuji opít stanovisko vlády a debatu na toto téma. Tím tématem je smírnice o zdaníní příjmu z úspor a o boji proti daňovým únikům a podvodům a o souvisejících iniciativách na úrovni EU, ale i OECD. Myslím, e je správná pozice, e ČR bude podporovat přijetí této smírnice o zdaníní příjmu z úspor a iniciativy smířující k potírání daňových úniků a podvodů.  
To je téma, které je důleité pro ná rozvoj, pro hospodářský růst v ČR. Víte, e je to problém ČR. Ale je to problém, který nedokáeme řeit jako samostatný stát. Toto je přesní záleitost, jestlie se bavíme o subsidiarití, kterou nemůeme řeit pouze na národní úrovní. Proto budou také důleitá dalí jednání Evropské rady. Proto také budou důleité evropské volby. Protoe jsou víci, které jako jednotlivý stát prostí vyřeit nedokáeme. Tím je i sociální dimenze EU.  
Vracím se znovu ke konkurenceschopnosti. Kritériem konkurenceschopnosti  podle svítového ekonomického fóra  jsou nejenom hospodářské ukazatele a makroekonomická čísla, ale kritériem konkurenceschopnosti státu a společnosti je také dobře fungující veřejná správa, sociální soudrnost, úroveň veřejných slueb; a u je to úroveň veřejného zdraví nebo úroveň vzdílání. Toto jsou dimenze, které je potřeba i na evropské úrovni velmi a velmi zdůrazňovat.  
Materiály, které nám chodí z Evropské rady a z evropských institucí hovoří velmi silní o konkurenceschopnosti. Hovoří velmi silní o podpoře pracovních míst. Ano, to je přesní to, co potřebujeme. Ale myslím si, e z naí zkuenosti, kdy si lidé na své vlastní kůi mohli vyzkouet, e jednostranné zamíření a debaty o konkurenceschopnosti jenom ve smyslu fungování firem nestačí. Pro občany je důleitá sociální dimenze. Srovnání se skandinávskými zemími, se zemími, které mají nejvyí kvalitu ivota na svítí a také nejlepí hospodářské výsledky říkají, e sociální dimenze vech opatření je součástí naí konkurenceschopnosti. ČR tu zkuenost má. Nová vláda, myslím, e můe na úroveň Evropské rady do evropských institucí tuto dimenzi intenzivní vnést. Díkuji, pane premiére, jetí jednou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Vladimír Dryml, připraví se pan senátor Jaromír títina.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére, váené kolegyní, váení kolegové. Já nejsem takový eurooptimista, moná i eurohujer, jako  vaím prostřednictvím, pane předsedající  paní místopředsedkyní.  
Budou nové volby do Evropského parlamentu. Občané České republiky v tíchto volbách ukáí, komu víří nebo jakým systémem si myslí, e by se míla ubírat dále a jakým smírem Evropská unie, aspoň v České republice. Ano, jsme malá zemí, ale i naí povinností je hájit nae národní zájmy, nejen zájmy celé EU. Ostatní je to určité pokrytectví, protoe velké státy v EU v první řadí hájí své zájmy a teprve pak a zájmy EU. Velmi dobře jsem to poznal na svých zahraničních cestách, kdy jsme dojednávali níkteré obchodní vztahy a kde vystupovali zástupci EU ne jako celek EU, ale v první řadí za svoje státy. To jsou holá fakta, to jsou skutečnosti.  
Zdaníní úspor. No, nevím, jak k tomu přistoupí četí občané. A o tom, e občané u poznali níkteré "vymoenosti" EU, se můe přesvídčit kadý z nás. Kadý z nás přece platí kadý mísíc sloenku za elektrický proud, a jiné a jiné víci.  
A tím se dostávám k tomu, čím bych chtíl oslovit zde přítomného pana premiéra. On dobře poznamenal, e růst a konkurenceschopnost průmyslu je spojena zároveň i s energetikou a ochranou klimatu a e se tady bude jednat o níjakém energetickém balíčku. V ČR je 625 000 registrovaných nezamístnaných, co je pomírní dost vysoké procento. Sice nás předstihují takové zemí, jako je Portugalsko nebo Řecko, ale nedej boe, abychom se k nim přiblíili, protoe informace, které jsme projednávali na Podvýboru pro energetiku, jsou velmi, velmi alarmující. A proto bych poádal v Senátu pana premiéra, aby se seznámil i se závíry usnesení Podvýboru pro energetiku, i s námitkami, které jsou napříč politickými stranami. Je to o tom, jakým způsobem můe být ohroen český průmysl, který je ve velké míře odkázán na energie, předevím na elektrickou energii. Je to o tom, co připravuje EU v rámci níjakého obchodu s emisními povolenkami, jak to bude s rozvojem jaderné energetiky, jakým způsobem se budeme nebo nebudeme bránit blackoutu. Pro vai informaci  vrátil jsem se z Jiní Afriky, říkal jsem to včera na podvýboru pro energetiku, kde v jedné oblasti nainstalovali 79 vítrníků a dolo k blackoutu, bíhem níkolika dnů níkolikrát a následky pro průmysl v této oblasti byly velmi, velmi katastrofální. A to nemluvím o občanech. Nejde jen o to, e jim nela klimatizace, ale třeba se jim kazilo jídlo z ledniček a nebo nemohli vykonávat níkteré činnosti, protoe na elektrickou energii jsme odkázáni vichni.  
A je to provázanost, protoe níkteré zemí nejsou tak průmyslové v EU a mohou dostat určité výhody. A Česká republika, která je velmi průmyslovou zemí, která je velmi závislá na energii, i kdy elektrickou energii vyváíme, přesto nebo práví proto bylo třeba této víci vínovat zvlátní pozornost. Dokonce se mluví o jednotné cení elektrické energie a je otázkou, jakým způsobem to bude mít dopad na český průmysl, protoe se můe stát, e se můe zvýit nezamístnanost o velká a velká procenta.  
Proto bych vás chtíl poádat, pane premiére, abyste spolu s odborníky  a myslím si, e ministerstvo průmyslu a obchodu má k tomu rozumný přístup  se nenechal ovlivnit níkterými lidmi, kteří říkají: vechno, co navrhne Evropská komise, je v pořádku. Uvídomme si, kdo to vlastní je Evropská komise. Dneska Evropskou unii v podstatí řídí byrokraté, úředníci, kterým nejde o to, jaké dopady to bude mít pro jednotlivé státy. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jaromír títina, připraví se pan senátor Miroslav kaloud.  
Senátor Jaromír títina:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére, dámy a pánové, já bych se rád vyjádřil k té části projevu pana premiéra, která se týkala Ukrajiny. Rád bych vás seznámil s tím, e ná výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost k Ukrajiní přijal usnesení u 20. února. Toto datum je velmi významné, řeknu za chvíli, proč. A v tomto usnesení ná výbor podporuje kroky vlády ČR, stejní jako kroky celé EU smířující k nastolení klidu nezbytného k řádnému fungování demokratických institucí na Ukrajiní. Tyto kroky by míly být provedeny energicky, s pouitím vech prostředků, včetní sankcí vůči představitelům ukrajinské moci v případí, e by otáleli s pokračováním demokratického dialogu s opozicí.  
Rád bych upozornil na to, e toto usnesení bylo přijato per rollam a já jsem jej nepodepsal; a v tomto zníní bych ho ani neschválil. Tady je toti pouíván onen významný a typický eufemistický slovník, kde se nenazývají víci pravými jmény. Ve vech prohláeních, která vznikají v horní či dolní komoře naeho Parlamentu, i v prohláeních vlády se nepouívají správná slova. Správná slova jsou agrese, válečný zločin, okupace. Místo toho se pouívají úhybné termíny, jako je třeba vstup vojsk apod.  
Proč mluvím o datu 20. února, kdy ná výbor přijal toto usnesení? Já jsem 20. února byl na Majdanu a byl jsem v hotelu Ukrajina, kde se odehrávalo to, co nazývám novými Gliwicemi. Jistí si, dámy a pánové, pamatujete, e Gliwice byla velká provokace, která v podstatí odstartovala 2. svítovou válku. A co se odehrávalo 20. února na Majdanu v Kyjeví mi připomíná práví provokaci, která rozpoutala vechno to, co nyní pokračuje, včetní okupace Krymu.  
Střelba začala v 8.03 hodin, podíval jsem se na hodinky, ponívad jsem bydlel ve 4. patře a vidíl jsem první mrtvé a první zasaené, jak padají, ponívad byli střeleni do hlavy nebo do íje. Bíhem 25 minut postřílelo komando více ne 20 lidí, kteří na Majdanu byli. První zasaený, kterého přinesli, byl jetí ivý, kdy ho k nám přinesli do hotelu, poté zemřel, nebyl účastníkem demonstrace, byl to člen Berkutu, vládní síly. Toto komando, co s nejvítí pravdípodobností bylo komando Alfa, co je protiteroristické komando federální sluby bezpečnosti Ruska, střílelo bez výbíru na tu i na druhou znepřátelenou stranu. Účelem bylo vzbudit chaos a aby tam bylo prostí co nejvíce mrtvých. To je scénář, který pouívá federální sluba u dávno, zail jsem to mnohokrát v Čečensku.  
Střelci byli profesionálové. Bíhem dopoledne jsme v hotelu vlastní míli polní obvazití i márnici, bylo tam 25 krásných mladých kluků, vichni byli střeleni do hlavy. Paní primářka, která tam vedla tuto improvizovanou nemocnici, mi tři z nich ukázala  vichni byli přesní střeleni do hlavy. Provokace se podařila, podařilo se rozpoutat chaos a podařilo se rozpoutat i celou záleitost, která se týká Krymu.  
Chtíl bych říci, e bychom míli mít více odvahy. A obracím se i na vás, pane premiére. Více odvahy. To, co se tam odehrává, je toti velice nebezpečná situace, která se týká i nás. Ruská imperiálnost se nezastaví u Krymu. Rusko potřebuje ovládnout Černé moře, to je jejich stálé pnutí a snaha mít na svém podbříku teplé moře, které potřebují. Zatím ho nemíli, míli jenom dva umorousané přístavy, jako byl Tuapse nebo Novorossijsk. Nyní například získají Krym a budou se snait i o Odísu.  
Nevířte, prosím píkní, tomu, e vecko ustalo. Bude to pokračovat. A k tomu, abychom proti tomu níco udílali, bychom potřebovali dílat níco jiného ne je 58. dalí váné varování nebo 56. znepokojení se vztyčeným palcem, jako to dílá Evropská unie a jako to dílají dví komory naeho Parlamentu.  
Kdo jiný, ne my, pane premiére, Česká republika, která si prodílala dví okupace, nacistickou a sovítskou, by míla přináet skuteční konkrétní a radikální kroky vůči Ruské federaci. A zatím nic takového se nedíje. Proč, pane premiére, nevezmete tuto nai historickou pamí na vídomí a nenavrhnete např. Evropské unii na přítím jednání skuteční radikální krok? Není smíné, kdy EU vezme 21 nebo kolika lidem v Rusku víza, kdy polovina z nich stejní má nímecké pasy - a vůbec jim to nevadí? Proč např. nenavrhnete, pane premiére, e by nemíli dostat víza vichni členové Rady federace, horní komory ruského parlamentu, která 1. března letoního roku schválila Putinovi vojenský vstup na území Ukrajiny, ne na území Krymu, na území Ukrajiny? Odvahu, pane premiére, prosím! Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Miroslav kaloud.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, mám jednu připomínku k usnesení, ale nejprve v krátkosti zareaguji na to, co zde bylo řečeno.  
Paní senátorka Gajdůková zde hovořila hezky o konkurenceschopnosti, o sociální dimenzi. Bylo to natolik obecné, e by se pod to podepsal kadý. To, zda to myslí vání, se ukáe u postoje ke konkrétním záleitostem, např. ke klimaticko-energetické politice. Jistí víte, e je to jeden z důvodů, proč máme třikrát draí plyn ne USA, máme dvakrát draí cenu elektrické energie ne USA. A v současné dobí je jakési dalí úsilí do roku 2030 jetí troku přitvrdit nae vize, nae závazky.  
Je to v celé Evropí pomírní rozporuplné, a proto bych počkal, a to projednáme detailníji. A proto bych chtíl, aby v usnesení, které je jinak, řekl bych, velice dobré, v bodí 4, který se skládá ze dvou částí, byla vyputína druhá část.  
První část tohoto bodu je naprosto správná, praví se v ní, e Senát rozumí potřebí dosáhnout na evropské úrovni v průbíhu roku 2014 dohody na společném evropském přístupu, který bude uplatňován bíhem jednání o nové mezinárodní dohodí o ochraní klimatu. To je naprosto správné, toto stanovisko by mílo být společné.  
Ale v druhé části tohoto bodu se uvádí, e naplňování cílů do roku 2030 je zapotřebí níjak plánovat a níjak se k nim dostat. Druhou vítu tohoto odstavce od slov: "rovní chápe ..." bych vynechal, práví z toho důvodu, e u i níkteří evroptí komisaři přehodnocují klimatickou politiku. Tuím, e nedávno práví komisař pro průmysl řekl, e je to masakr průmyslu.  
Domnívám se, e pokud toto dalí zvýené úsilí o ochranu svítového klimatu bude osamocené, nebude zahrnovat dalí velké emitenty skleníkových plynů, potom toto nae úsilí nebude mít vůbec ádný vliv na klima.  
Evropská energetická agentura spočítala, e i kdybychom za 20 let zastavili vekerou produkci energie, vude zhasli, nebude to mít za 20 let ádný pozorovatelný vliv na klima.  
Proto bych troku přibrzdil; a z tohoto důvodu bych vynechal druhou část bodu 4 návrhu usnesení, která to jaksi podtrhává, jako bychom na tom trvali a jetí to chtíli prohlubovat bez níjakého hlubího odůvodníní.  
To je jedna víc.  
Druhá víc. Pokud jde o Krym, zdá se mi tento návrh usnesení velice vhodný, a pokud bych mohl radit, jako třeba pan senátor títina radil, co by míl pan premiér učinit, tak já bych poradil, aby se vláda přihlásila, e splní své závazky k NATO, tak jak původní slíbila. Myslím, e to je jeden z důleitých prvků, který bychom mohli v současné dobí učinit. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Paní místopředsedkyní Gajdůková nepoaduje přednostní právo, vystoupí tedy nyní pan senátor Radko Martínek, prosím.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji. Pane předsedo, pane premiére, váené kolegyní a kolegové, na rozdíl od pana senátora títiny bych chtíl vyzdvihnout, e si velice váím velmi uválivých reakcí české vlády. Chtíl bych naopak vyzvat pana premiéra, aby v tomto vláda dále pokračovala, aby opravdu velmi pečliví vyhodnocovala vekeré informace. Situace na Ukrajiní určití není jednoduchá, není určití černobílá. Nechci se tady poutít do různých historických a dalích exkurzů. Musím říct, e jsem byl okován tím, co se dílo v Kyjeví, stejní jako jsem okován tím, co pokračuje. Jetí víc jsem okován tím, e přistávají americká letadla v Polsku, ruská v Bílorusku, teï pravdípodobní, jak jsem se včera dozvídíl, budou vojenská plavidla USA cvičit v Baltském moři, nepochybní na to bude následovat jakási jiná reakce z druhé strany.  
A tak, jak jsem si jetí před níkolika lety myslel, e svítu u ádná válka nehrozí, musím říct, e stále více sleduji se znepokojením to, co se díje na severu Afriky, kde máme ty nejortodoxníjí a nejradikálníjí muslimy, kteří ovládají níkteré státy a jsou vlastní na hranici Evropy. A nyní máme dalí problém vlastní na východí a v podstatí nedaleko od nás. Já sám tuto situaci velmi proívám, mám Rusko i Ukrajinu rád, ostatní moje babička se narodila kdysi v Rusku, nyní je to Ukrajina, kde se narodila. A myslím si, e Rusové a Ukrajinci mají k sobí jetí mnohem blí ne máme k sobí my a Slováci. A konflikty mezi tímito dvíma národy nebo vůbec konflikty mezi tímito národy by byly opravdu víc ne politováníhodné. Pevní doufám, e se nestane níco, jako byl Balkán před níkolika lety.  
Pane premiére, jetí jednou díkuji mockrát a prosím, abyste pokračovali v tom, co činíte.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní prosím o vystoupení paní místopředsedkyni Senátu Alenu Gajdůkovou, připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, pane premiére, kolegyní a kolegové, omlouvám se, e vystupuji podruhé, ale padl zde termín "eurohujerství". Musím panu Drymlovi - prostřednictvím pana předsedy - přece jenom sdílit: Ano, podporuji evropskou integraci, a to velmi silní. A budu se k tomu hlásit. Hlásila jsem se k tomu vdycky. Povauji toti evropskou integraci za bytostný národní zájem České republiky. A to i ve svítle současných událostí, a mohla bych navázat na to, o čem zde mluvil můj předřečník pan senátor Martínek.  
Ano, Evropa je nejvítí mírový projekt. Je zárukou, je bytostným národním zájmem České republiky, a u z pohledu hospodářství, je to trh, který má půl miliardy obyvatel proti naim deseti milionům, nebo z pohledu bezpečnosti. A mohli bychom to rozebírat. Ale nebudu.  
A je to také o tom, e pokud bychom nemíli pravidla Evropské unie, pokud bychom se pomířovali s velkými státy, tak jak o tom tady byla řeč, takříkajíc tvrdé na tvrdé, tak si musíme uvídomit, e nímecká ekonomika je estnáctkrát silníjí, ne ta česká. Myslíte, e bychom tam níčeho dosáhli? Ale podle pravidel procesů, jednání, přijímání rozhodnutí v Evropské unii je to ná premiér, je to nae vláda, která má stejnou váhu při jednání Evropské rady ve vítiní případů, jako má nímecká kancléřka. Je to Evropský parlament, kde máme své zástupce. Námi přímo volené europoslance, kteří jsou součástí politických frakcí. A mají tedy váhu tích frakcí, ke kterým patří. A jsme to my jako národní parlament, který se spolupodílí na rozhodování v Evropské unii.  
A já se tady musím pochlubit, a myslím si, e na to můeme být skuteční pyní vichni, jak tu jsme. Senát Parlamentu ČR je druhá nejaktivníjí parlamentní komora v Evropské unii. My připomínkujeme. Rozhodujeme. Podívejte se dneska, kolik tady máme materiálů, ke kterým my dáváme nae usnesení, s kterými bude pracovat ná premiér, tedy představitel Vlády ČR v Evropské radí, a které posíláme přímo Evropské unii. My se spolupodílíme na rozhodování v Evropí.  
Take jestlie říkáme, e Evropa není dokonalá, není dokonalá. Protoe nejsme dokonalí my.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Čunek a připraví se pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane premiére, milé kolegyní, váení kolegové, já bych chtíl poádat pana premiéra ve víci vztahu Ruska a ČR k uválivému postupu, a to ne prosím, řekníme, k oficiálním politickým představitelům, moná, chcete-li, hráčům, kteří rozhodují o aktuálním díní dnes, a u na Ukrajiní, v Rusku či kdekoli jinde, tak tam a vláda, má-li skuteční poctivé informace a správné informace o tom, zda níkdo koná patní, a jim schvaluje zmrazování osobních účtů atd., ale myslím si, e bychom nemíli jako Česká republika pokozovat nae hospodářství tím, e bychom vyhlaovali ploné sankce, např. co se týká víz občanům Ruské federace.  
Jde toti o to, e tím významní pokozujeme nejenom ty občany, kteří se moná nepodílejí na mnohých vícech, které by se nám mohly nelíbit, ale pokozujeme také ná průmysl, tzn., cestovní ruch, nae hospodářské vztahy s touto zemí. Já vyzývám pana premiéra, aby skuteční v tíchto, řekníme, avizovaných sankcích, které jsou toho ploného charakteru, abychom přemýleli, kdo vlastní vinen je a kdo není, a nepokozovali sami sebe. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Vystoupí pan senátor Milo Vystrčil, připraví se pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane premiére, váený pane předsedo, dámy a pánové, já chci podíkovat panu premiérovi za zprávu a názory, které nám tady přednesl, a zároveň si dovolím navázat volní na to, co tady říkal pan senátor títina, ale zpočátku budu mluvit spíe o vícech, které se přímo Ukrajiny netýkají.  
Kdy se podívám na poslední historii Evropské unie, tak si myslím, e u tam je cítit, e nám chybí odvaha a sebevídomí. Vysvítlím, proč si to myslím. Kdy se podíváme na schválenou Lisabonskou strategii, která byla schválena v roce 2000, která mimochodem byla zaloena na znalostech a na prosazování znalostí, inovací, budování konkurenceschopnosti, tak to nakonec dopadlo tak, e jsme do roku 2010 nevybudovali nejkonkurenceschopníjí a nejdynamičtíjí ekonomický celek na svítí, ale ta strategie zkrachovala, musela být reformována a následní nahrazena Strategií 2020, co je strategie, která podporuje udritelný inteligentní růst, podporující začleníní. A kdy se podíváme nyní na to, jak Strategie 2020 je naplňována, tak osud je velmi podobný tomu, co se dílo v případí realizace Lisabonské strategie.  
A já si myslím, e to je proto, e nemáme odvahu si přiznat chybu. Nemáme odvahu si přiznat, e evropská politika hospodářské a sociální soudrnosti zkrátka nefunguje. Kdyby fungovala, tak by nebylo moné, e ve védsku a ve Finsku by vechno bylo bezvadné, jak tady o tom mluvila např. paní místopředsedkyní Gajdůková, a zároveň panílsko, Portugalsko a Řecko by nemohly krachovat.  
Tady prostí níco nefunguje, a dokonce kdy si přečtete sdílení Evropské unie, tak to, co nefunguje, je tam popsáno. Ale to, co chybí, je potom odváné rozhodnutí. Evropská komise, evroptí komisaři, přestoe čtou, e to nefunguje, e tento způsob přidílování dotací, tento způsob snahy, vyrovnávání disparit, vede jetí k vítím disparitám, jetí k vítím rozdílům, tak pokračuje ve stejném stylu dál a dál - "močálem černým kolem bílých skal".  
Myslím si, e není jiná monost, ne e si řekneme pravdu, e takhle to dál nejde, a my jako Česká republika, myslím, e v tomto okamiku k tomu máme co říci, protoe bychom míli mít odvahu, protoe níkteré víci, které chce Evropská unie realizovat, dobře známe, a víme, e nefungují a máme navíc jetí historickou zkuenost, a pokud tady dneska pan premiér mluvil o tom, e je potřeba se zároveň s ochranou klimatu bavit i o konkurenceschopnosti, tak to poslouchám velmi rád a prosím, abychom v tomto případí opravdu maximální zdůrazňovali, e není moné chránit klima, a zároveň se nedívat, co dílají dalí mimoevropské nejvítí ekonomické celky, a e uspoření 10 % emisí evropských skleníkových plynů v rámci Evropské unie zároveň povede k níkolikanásobnému nárůstu emisí např. v čínské aglomeraci nebo aglomeraci Spojených států amerických.  
Pokud se na toto nebudeme dívat a budeme jenom se snait sami etřit, sami se chovat, řekníme, hyperkorektní, tak na to jediní doplatíme. A já bych velmi prosil, aby v tomto tato vláda konzistentní navázala jak na vládu Rusnokovu, tak na vládu Nečasovu, a snaila se maximální hájit konkurenceschopnost způsobem, o kterém jsem mluvil, řekníme, v rámci celosvítového mířítka.  
A druhá víc, která s tím souvisí, e vlastní ta hyperkorektnost a pořád opakování chyb se dle mého názoru dneska přenáí i do vyjádření k Ukrajiní. Protoe pokud zase budeme jen oblapovat kolem toho, co se díje, tak se nám to vrátí stejní, jako se nám to vrací dneska v nulové nebo velmi nízkém ekonomickém růstu Evropské unie, ke zvyování nekonkurenceschopnosti. Ale tohle u nebude o sniování konkurenceschopnosti. Tady u to bude o postupné ztrátí svobody.  
Take já prosím tuto vládu, abychom nali odvahu, abychom nali sílu si přiznat chyby, abychom níkteré víci říkali více nahlas a srozumitelníji, ne je tomu doposud. Já vím, e to je tíké, e to není v evropském prostoru v poslední dobí zvykem, ale pokud chceme si zachovat tu svobodu a hospodářskou úroveň, kterou dneska máme, tak dle mého názoru nám nic jiného nezbývá. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Vystoupí Vladimír Dryml, připraví se pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo Senátu, váený pane premiére, kolegyní, kolegové. EU se musí reformovat, a se to zdá třeba tady vaím prostřednictvím paní místopředsedkyni Gajdůkové, a se jí to zdá nebo nezdá správné, musí to tak být, protoe já u jsem to tady jasní řekl. To je Evropská komise. A ti byrokrati, kteří na rozdíl od politiků nenesou odpovídnost a dávají tady různé návrhy smírnic, které moná ani pořádní nikdo nečte a zatíují nás tady zbytečnými náklady.  
Jaký je výsledek současné Evropské unie? Evropská unie je v krizi, nedostává se z ní. Je tam vysoká nezamístnanost, která nikdy nebyla a sniuje se konkurenceschopnost zemí Evropské unie. Včetní Nímecka. Nímecko je velikánská ekonomika, take to na ni dopadá o níco pozdíji, ale i přesto jsou v Nímecku velké problémy. A to je to, e si soudruzi z Bruselu nechtíjí přiznat, e níkde udílali asi chybu.  
Bohuel, tak to je a chtíjí to přenáet i na mení státy, protoe jdou cestou nejmeního odporu, abychom přenesli níco na nás, viz vítrné elektrárny a dodávky do energetické soustavy v Evropí a hrozba blackoutu. Na polských i českých hranicích se budou muset stavít transformátory! Samozřejmí za nae peníze, na rozdíl od toho, e Nímecko se asi moná na tom tolik nebude podílet. A to je otázka nejen vítrných elektráren. Nastupuje plyn a dalí víci.  
Ale já jsem se chtíl vrátit k jedné víci. Já jsem to tady neotvíral. Je to otázka Ukrajiny. Já musím souhlasit vaím prostřednictvím, pane předsedající, pane předsedo, s kolegy Martínkem a Čunkem, e situace není na Ukrajiní tak jednoduchá. Jsou to nejen nae obchodní vztahy a nae turistika nejen s Ruskou federací, ale i s Ukrajinou, ale je to i to, co tady řekl, vaím prostřednictvím, pane předsedající, pro nepřítomného kolegu títinu, je to i to, kdy on tady mluvil níco o okupaci. Já jsem na Majdanu, alespoň podle toho, co ukazovali v jihoafrické televizi, vidíl i hákové kříe, váení. Ona ta situace není tak jednoduchá. A Kyjev není celá Ukrajina, i kdy se vám to níkomu zdá nebo nezdá. Já tam byl níkolikrát a vím, o čem mluvím, a nerad bych se dočkal toho, aby tady pod samopaly jsme níco podepisovali.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Vystoupí pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobrý den, pane předsedo vlády, předsedající, kolegyní, kolegové, já za sebe musím říct, e jsem s kolegou Zaorálkem často nesouhlasil v různých vícech, které se týkaly zahraniční politiky, ale od okamiku vzniku napítí na Ukrajiní pro mí osobní vystupoval velmi sympaticky, a já vám řeknu, proč.  
Neříkám to úplní vnitřní rád, protoe jsme opravdu s pane ministrem mívali velké spory. Ale on od začátku vystupoval ve vícech, které se týkají základních dvou pilířů mezinárodního práva, a to je územní celistvost a národní sebeurčení. A vdycky je hlavní územní celistvost, ale vimníte si, e to národní sebeuvídomíní anebo sebeurčení se vdycky pouívá ve chvíli, kdy níkde vzniká konflikt, kdy se níco má níkde separovat.  
A to je práví ta nebezpečná víc. My si můeme myslet o situaci na Krymu kadý z nás, co chceme. Jsou zastánci toho, e Krym byl vdycky ruský, e za vech carů patřil k Rusku atd. Jsou zastánci toho, e po 2. svítové válce se níjak rozdílil svít, vítízové určí hranice, určí lidem, kde mají ít, určí státy. Ona Ukrajina není přesní v té Ukrajiní, kde bývala. Ono Polsko také není v tom Polsku, které bývalo. Kdybychom takovým způsobem míli posuzovat situace, tak bychom ili imrvére ve válce.  
Máme níkteré zemí v Evropské unii, které patří k naí evropské rodiní, chcete-li to tak slyet. Je to Rumunsko a máme tam Dolní Podnístří. V Dolním Podnístří je také níjaká menina, která od války, kolik u to máme, teï to nespočtu, skoro 60 let, je to dlouhá doba. Ta menina utíení roste, jako e rostou tyto meniny v níkterých zemích, občanů, kteří ádají, aby míli druhý jazyk jako národní jazyk, úřední, ádají tam svoje koly atd., a to je Litva, Loty, Estonsko. Rumunsko má to Dolní Podnístří. Tam pro jistotu střeí vojska níjaký klid. Co se stane, kdy v dalích zemích, které jsem jmenoval a které jsou členy Evropské unie, také menina vyhlásí níjakou domobranu? Ony i nae Karlovy Vary, které si zaily své Sudety, nímecky mluvící, já jsem tam chodil do učňovské koly, nemíli jsme rutinu, ale míli jsme nímčinu. To mi bylo 15. Dneska mi bude témíř 60. Co kdy si tam dá níjaká menina domobranu? A ona nebude mluvit nímecky. Co pan hejtman na to asi? Budeme se divit.  
Pamatuji si situaci v Praze, kdy jedna místská část, jeden pan starosta, kterého jmenovat nebudu, byl z mojí politické strany, začal zakládat domobranu proti jistému etniku. Vyhrál tehdy volby absolutní. My jsme ho vyloučili z ODS, protoe kdybychom takovým způsobem míli postupovat, tak nejsme demokraté, tak jsme banda ílenců a můeme si opravdu nasadit ty hnídé koile a na ní si dát odznáčky, jaké chceme.  
Chtíl jsem poprosit pana předsedu vlády, a se v Evropí bude projednávat otázka Ukrajiny, která je citlivá, bolavá a titulky dneních novin, kdy si čtete, nebo výpisy na internetu, Rusové vtrhli níkam na námořní základnu v Sevastopolu, a se to bude projednávat, myslete na zemí Evropské unie. Mysleme na ní společní protoe to samé se můe přihodit komukoli z nás z evropské rodiny. A ono se to můe stát i v jiných částech Evropy, kde zase jiná menina se prohlásí za níjakou domobranu. Francie by se moná mohla divit, kdy se spojí níjaké islámské zemí. Co já vím. Nemám nic ani proti islámu, mní je milejí kadý vířící, ne nevířící, ale musíme to vidít i touto optikou mezinárodního práva, práví proto jsem v té chvíli s kolegou Zaorálkem docela sympatizoval a chtíl bych ho v tom podret. Chtíl bych, aby neustal, aby opravdu to nerelativizoval, nemírnil, aby nae vláda vystupovala sebevídomí, by jsme malý stát, jako ten malý pejsek, který spí kousne, zatímco ten velký ví, vídom si své velikosti, e si jenom tíkne a kadý odskočí.  
Nae vláda by míla podret Litvu, Lotysko, Estonsko a Rumunsko a míli bychom podle toho jednat s výhledem do této budoucnosti, protoe meniny v níkterých zemích postupní utíení narůstají, a je to velice pro Evropu nebezpečné. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor ministr Jiří Dienstbier.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, já bych chtíl reagovat na jeden aspekt debaty, která probíhá i tady, ale bohuel probíhá tímto způsobem i veřejní, kdy se smíují dví naprosto nesrovnatelné roviny víci.  
Jedna rovina je vnitropolitická situace na Ukrajiní, a to, e na Majdanu nebyli samí ctihodní demokraté, je jasné, by já si myslím, e vítina takových lidí tam byla, kteří byli znechuceni ze situace na Ukrajiní. e tam byly i nacionalistické síly a lidé, kteří se svobodou, demokracií, ochranou lidských práv to zrovna upřímní nemyslí, si tady nemusíme vykládat.  
Ale úplní jiná rovina je ruská agrese, anexe území cizího státu v rozporu s mezinárodním právem, a to doopravdy důslední musíme oddílovat. Tedy není-li černobílá vnitropolitická situace na Ukrajiní, tak si dovolím tvrdit, e zcela černobílé je a musí být hodnocení ruské agrese vůči cizímu suverénnímu státu, a tyto roviny bychom doopravdy míchat nemíli.  
Souhlasím s tím, e svítové společenství by se k této agresi mílo postavit naprosto jednoznační. Tvrdí samozřejmí odsoudit takovéto poruování mezinárodního práva bez ohledu na to, co se dílo v minulosti. Dokonce i ti, kteří podobné kroky jiných států v minulosti kritizovali, by stejní tvrdí míli kritizovat současný postup Ruska, a je pravda, e bychom se k tomu míli vymezit nejenom slovní, ale i níjakými činy, které budou naprosto jednoznačné.  
Já souhlasím s tím, e vyzývat dnes Ukrajinu, aby si to diplomaticky u stolu vyřeila s Ruskem, není příli reálné, protoe s Ruskem zjevní tato situace diplomatickou cestou, čistí diplomatickou cestou řeitelná není. A je pravda, e ty kroky jsou velmi citlivé, e samozřejmí jakékoli zvyování napítí, sankce, dopadnou na vechny zúčastníné, nejenom na Rusko, ale i na ty, kteří případní sankce budou vyhlaovat, ale vdy je potřeba pomířovat i z hlediska naí historické zkuenosti, jestli nedostatek rasance nakonec v budoucnu nepřinese mnohem vítí kody. Jestli místo ztráty pár pracovních míst nepřijdeme o mnoho lidských ivotů, zdraví a naprostý rozvrat mezinárodního právního řádu, který se po druhé svítové válce vytvořil.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, já plynní naváu. Zazníla tady slova o uválivosti. Já bych chtíl připomenout 30. léta minulého století, kde demokratické zemí Evropy byly tak uválivé, a u nebylo moné Hitlera zastavit. Nevím, jaké konkrétní hospodářské sankce by mohly být uitečné, neuitečné. A nemyslím si, e tady musí být uskutečníny alespoň symbolicky jasné kroky, které ukáou, e to je níco, co se nemůe tolerovat.  
Přesní v duchu toho, co řekl na závír svého vystoupení pan ministr Dienstbier. Jestli toto gesto nepřijde hned, pak u můe být pozdí. Opravdu si vzpomeňme na druhou svítovou válku. Začínala přesní tím úsilím, udret míru uválivosti a platit jenom malé daní za udrení míru, tzv. malé daní.  
Myslím si, e jsme členy NATO, jsme členy OSN a míli bychom přinejmením na půdí tíchto organizací, řekníme, upozorňovat na ten problém a ádat, aby tyto organizace rázným způsobem daly najevo, e je tady níco, co se nemůe tolerovat.  
A pak jedna malá poznámka k obnovitelným zdrojům. Já bych se chtíl pana premiéra zeptat, jestli mu je známo, e v Nímecké spolkové republice jsou velcí výrobci osvobozeni od poplatků na obnovitelné zdroje, a jestli to pokládá za fér, zejména tváří v tvář naim velkým průmyslovým podnikům na severní Moraví, kde pro cenu energie ji volají o pomoc. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan senátor Oberfalzer byl poslední přihláený. Chce jetí níkdo vystoupit? Nechce. Rozpravu uzavírám a prosím o vystoupení pana předsedu vlády, aby reagoval.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji, váený pane předsedo, váení senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych reagoval na tu probíhlou rozpravu. Na úvod bych chtíl podpořit usnesení VEU, se kterým jsem míl monost se seznámit. Čili domnívám se, e usnesení je optimální reakcí na agendu, která bude projednávána na Evropské radí, a pak mi dovolte níkolik poznámek k vystoupením, která zde zazníla, popř. upřesňujících informací o pozici vlády.  
Nejprve k otázkám, které se zde objevily a týkaly se naeho přístupu k Evropí. Já myslím, e je důleité, abych zde na půdí Senátu zdůraznil, e nová vláda má také novou evropskou politiku. My jsme přesvídčeni o tom, e je v českém národním zájmu, abychom Evropu vnímali jako nástroj k tomu, abychom zvýili svůj vliv na rozhodování. My jsme zemí, která je závislá na svém okolí. Povaha naí ekonomiky k tomu vytváří základní předpoklady. Jsme zemí, která je exportní orientovaná. Jako zemí, která je závislá na svém okolí a nepatří mezi velké evropské státy, tak má jedinečnou monost, vyuívat instituce Evropské unie k tomu, aby zvýila svůj vliv na to, co se v Evropí díje.  
Takto pozitivní chceme vnímat nae členství v Evropské unii a přirození ho budeme vyuívat k tomu, abychom nae národní zájmy optimální z pohledu občanů ČR v Evropí prosazovali, a to znamená, být u jednacího stolu, tzn., aktivní se účastnit vekeré diskuse, která se odehrává v Evropské unii, a z ideologických důvodů se nestavít zbyteční sami do kouta v rámci evropské debaty.  
Čili není to o tom, jestli jsme nebo nejsme vstřícní vůči Evropské unii jako celku, vůči tomu projektu. My jsme přece Evropská unie. My jsme součástí Evropské unie, my jsme se rozhodli do ní vstoupit na základí referenda. Chci připomenout, e to vlastní bylo jediné referendum, které v naím zemi probíhlo od roku 1989, a občané se jednoznační rozhodli pro to, abychom se členy Evropské unie stali. Tzn., bylo to vrcholní demokratické rozhodnutí, a my teï máme celou kálu moností, abychom toto členství v Evropské unii aktivní vyuili ve prospích ČR. Čili nová členská vláda chce ke členství v EU přistupovat aktivní.  
Já nesouhlasím s tím, e Evropská unie je v krizi, my jsme tady zaznamenávali v minulých letech celou řadu předpovídí z různých míst o tom, e se Evropská unie rozpadne, o tom, e se eurozóna rozpadne, e tady vlastní vzniknou níjaké následné míny, nebo níjaké následné útvary, nic z toho se nenaplnilo. Instituce Evropské unie fungují, nejsou paralyzovány ádnou krizí, a chci také připomenout fakt, e se daří zlepovat ekonomickou situaci zemí v Evropské unii, včetní států, které byly nejvíce postieny dluhovou krizí, a chci připomenout také fakt, e ono zmiňované Nímecko bude mít přítí rok poprvé vyrovnaný rozpočet, poprvé po dlouhých letech vyrovnaný státní rozpočet, ani by to znamenalo níjaké zásahy do nímeckého hospodářského růstu, který je přirození pro nás klíčový, protoe Nímecko je naí nejsilníjí exportní destinací.  
Evropa není v krizi, Evropa dále funguje a Česká republika má monost v rámci Evropy říci jasní svůj názor a svůj postoj. Chci vyvrátit obavu z toho, e by se snad diskuse na evropské úrovni o zdaníní úspor míla negativní dotknout občanů ČR, tak tomu není. Jde o to, aby se zdaňování úspor sjednotilo v rámci unie, a ten dopad je předevím na Rakousko a Lucembursko, které se v minulosti vyhýbaly tomu, aby standardním způsobem zdanily vklady v bankách. Tady vůči České republice by nemíl nastat ádný problém.  
Pokud jde o klimatický balíček a poznámky, které se objevily vůči tomuto tématu, já souhlasím s tím, e to je kardinální téma, pokud tady ČR udílá při vyjednávání chybu, pokud tady Evropa udílá při stanovování cílů v klimaticko-energetickém balíčku chybu, tak to můe mít fatální dopad na zamístnanost v Evropí a na průmyslový potenciál Evropy. Já jsem rád, e to není otázka posledních mísíců nebo let, ale e u se před níkolika lety v Evropí zvedla vlna na podporu udrení průmyslové výroby v Evropí a na podporu její modernizace. A ČR je součástí tohoto aktivního pohybu, zejména proto, e my patříme mezi nejvíce průmyslové zemí v Evropí a je přece zřejmé, a povedeme o tom debatu i při aktualizaci hospodářské strategie naeho státu, e cesta není v tom, přihlíet tomu, jak průmysl z naí zemí odchází, ale cesta je v tom, tento průmysl modernizovat.  
A kdy mluvím o modernizaci, kdy mluvím o tom, e bychom ho míli smířovat na výrobu s co nejvyí mírou přidané hodnoty, e bychom k té výrobí, která má dnes bohuel jenom velmi často podobu kooperací, míli ale také nabízet sluby s vysokou přidanou mírou hodnoty, tak je zřejmé, e musíme myslet na to, jaké budou podmínky a jaká bude konkurenceschopnost naí zemí ve srovnání s jinými místy, kam by průmysl z naí zemí mohl odcházet. Proto ta nae pozice je v tomto striktní a jasná.  
Budeme zemí, která do diskuse o stanovení cílů sniování CO  
, stanovení cílů podílu obnovitelných zdrojů bude důslední a neustále vnáet téma konkurenceschnopnosti a udrení zamístnanosti v Evropí. Rozhodní nesouhlasíme s tím, abychom v zájmu dosaení podílu obnovitelných zdrojů přicházeli masivní o pracovní místa v naí zemi, a tak to také budeme vyjednávat.  
Chci jenom připomenout, e pokud se bavíme o energetice, tak je tady jetí téma energetické bezpečnosti. Určití budeme na úrovni EU podporovat i nadále, aby bylo moné ze společných prostředků financovat investice do energetické infrastruktury, které budou posilovat energetickou bezpečnost v Evropí včetní sníení závislosti na dovozu ropy a plynu z Ruska. Protoe teï  bíhem této krize  se znovu ukazuje, e to je jetí území nestability a musíme být tady velmi opatrní z hlediska strategického rozhodování Evropy, odkud budou dováeny klíčové suroviny. Čili jednoznační podpora energetické nezávislosti Evropy z pohledu vyuití diverzifikace zdrojů.  
Kdy se bavíme o energetice, musíme se také bavit o tom, e jsou rozdílné přírodní podmínky v jednotlivých státech. Nedává ádný smysl, aby vechny evropské zemí míly stanovený stejný cíl a stejné tempo zvyování podílu obnovitelných zdrojů. Prostí proto, e my nemáme vítr z Baltského moře... My nemáme takové monosti budovat dalí a dalí vodní elektrárny na naich vodních zdrojích. Kadá zemí má úplní jiné monosti a regulace by tady la nejenom proti logice, ale proti zdravému rozumu. Take, ano, podporujeme posilování podílu obnovitelných zdrojů. Ale musí to být s ohledem na ceny elektrické energie. S ohledem na konkurenceschopnost a s ohledem na přírodní podmínky v jednotlivých státech.  
Proto souhlasíme s tím, aby byl jeden cíl na úrovni Evropy pro sniování emisí CO  
. Ale nesouhlasíme s tím, aby byl jeden cíl závazný pro vechny státy na úrovni Evropy z hlediska podílu obnovitelných zdrojů v roce 2030.  
Komise navrhuje 27 %. My se domníváme, e je to pro nás příli vysoký cíl. Budeme usilovat za prvé buï o to, aby cíl byl nií anebo aby nebyl pro jednotlivé zemí závazný, abychom mohli mít vlastní národní harmonogram zvyování podílu obnovitelných zdrojů. Tam si myslíme, e musíme vytvořit prostor. Ale nejenom pro nás, ale i dalí průmyslové státy v Evropí, aby byly schopny se s tímto úkolem  zvýit podíl obnovitelných zdrojů  vypořádat. Myslím, e to je jasná podmínka a na jejím základí ČR toto vyjednávání povede.  
Tolik velmi struční ke klimatickému balíčku.  
Jetí se tady objevily dotazy, které se týkaly jaderné energie. Teï není spor o to, e by míla být níjak naruena autonomie jednotlivých členských zemí, pokud jde o stanovení energetického mixu. O tom diskuse z hlediska klimatického balíčku nebude. Tady není ádné riziko z pohledu toho, e bychom např. v oblasti dalího rozvoje jaderné energie při respektování vech stávajících evropských pravidel nemohli činit rozhodnutí na úrovni národní úrovni. Tady rizika nejsou.  
Jetí  pokud jde o negativní dopady vyuívání obnovitelných zdrojů  to je samozřejmí víc, s kterou se musíme vypořádat. Zdůrazňujeme, e pokud chceme masívní vyuívat obnovitelné zdroje v Evropí v jednotlivých lokalitách, tak je také potřeba investovat do sítí. Je potřeba investovat do opatření, která zabrání tomu, aby např. docházelo k nekontrolovatelným přelivům elektrické energie z jedné zemí do druhé.  
Jako ČR čelíme masívním přelivům, ke kterým dochází z Nímecka. Zejména v důsledku silného vyuití vítrných elektráren na pobřeí Severního moře. V tuto chvíli se budují, nebo budou budovat, technická opatření v podobí transformátorů na české i nímecké straní, abychom tady tomuto riziku mohli čelit a zabránit nebezpečí blackoutu v důsledku nekontrolovatelných přelivů elektrické energie z Nímecka do ČR. Tady bylo dohodnuto technické řeení. Vláda to vidí jako jednu ze svých priorit. Znovu to připomínáme i naim partnerům. Pokud se má zvyovat podíl obnovitelných zdrojů, současní je potřeba investovat do posílení infrastruktury, kterou se elektřina rozvádí.  
Pokud jde o Ukrajinu. Jsem přesvídčen o tom, e ČR  u jsem tady o tom mluvil, jaký máme charakter  nepochybní ČR vzhledem ke své historii, velikosti a ke své zkuenosti musí trvat na tom, aby bylo dodrováno mezinárodní právo. Je v zájmu zemí jako je ČR, aby tady byla vysoká autorita mezinárodních organizací. Je také zřejmé, e musíme mít zájem na tom, abychom plní vyuili potenciál z hlediska zajitíní bezpečnosti zemí, který nám dává členství v NATO a členství v EU.  
Chci připomenout, a ono  koneckonců  s díním na Ukrajiní je, myslím, důleité to konstatovat a potvrdit, e nae rozhodnutí vstoupit do NATO bylo správné strategické rozhodnutí. Stejní jako bylo správným strategickým rozhodnutím vstoupit do EU. Protoe dnes  tváří v tvář ukrajinské krizi  můeme konstatovat, e jetí nikdy nebyla nae zemí z hlediska bezpečnosti v historii zajitína takovým způsobem, jakým je dnes. Práví v důsledku toho, e jsme členy jak NATO tak EU. Určití nae zemí musí patřit mezi státy, které jasní pojmenovávají jakékoliv poruování mezinárodního práva a které trvají na tom, aby byla respektována autorita mezinárodních organizací jako je např. Organizace spojených národů anebo níkteré dalí.  
Současní je v naem zájmu, abychom postupovali společní s ostatním zemími v EU a v NATO. Unie a NATO mohou mít autoritu pouze tehdy, pokud se nerozlomí  tváří v tvář  takovýmto kritickým situacím, k jakým nyní dochází na Ukrajiní, tzn. udrení jednotného postupu. Co by mohlo být nejhorí, kdyby jednotlivé zemí se z jednotného postupu začaly vydílovat a míly svou vlastní diplomacii  teï např. vůči vztahům k Rusku. Udrení jednotného postupu je  podle mí  také v zájmu ČR; a ČR tomu bude napomáhat. Pokud jsme se dohodli v rámci orgánů EU, e půjdeme cestou určitého stupňování sankcí vůči Rusku v závislosti na tom, jak se reální bude situace na Ukrajiní bude vyvíjet, pak ČR tuto cestu bude absolvovat a respektovat spolu s ostatními státy EU. Ale v diskusi, kterou povedeme, budeme uplatňovat vechny argumenty, vechny nae zkuenosti a vechny nae znalosti, které v této souvislosti máme.  
Proto říkám, e nepatříme mezi zemí, které v rámci EU volají po ploných hospodářských sankcích. A ani k nim  teï na jednáních ve čtvrtek a v pátek  patřit nebudeme.  
Nemohu vyloučit, e budou rozířeny sankce, ke kterým se teï rozhodli ministři zahraničí  tzn., e se třeba rozíří i počet osob vůči kterým bude uplatnína vízová restrikce anebo níkteré zásahy vůči jejich majetku. To je samozřejmí víc, která se nedá vyloučit a je určití moná. ČR je připravena se touto cestou vydat. Pokud jde o otázku ploných hospodářských sankcí, domnívám se, e je tady důleité, abychom respektovali i dalí dimenze naeho národního zájmu.  
Kdy jsem mluvil, e v naem národním zájmu je respektování mezinárodního práva, tak stejní tak je v naem národním zájmu udrení hospodářské a sociální stability v naí zemi. My to nemůeme ignorovat. Nemůeme ignorovat fakt, e nae zemí  jako exportní orientovaná  potřebuje, aby v oblastech, kam exportujeme, byla stabilita. Je v naem zájmu, aby se mezinárodní situace uvolňovala. Prostí zemí závislé na exportu potřebují, aby se mezinárodní situace uvolňovala. Jakýkoliv růst napítí v kterémkoliv regionu vdycky znamená ohroení exportních moností a pracovních míst. Proto apelujeme jako ČR na to, aby se jednalo, aby zemí Rusko a Ukrajina si sedly k jednacímu stolu. Tady máme stejný postoj jako ostatní státy EU. A jenom jednání a sníení napítí můe vést k níjakým pozitivním výsledkům.  
Problém je, e nám to pozice Ruska neusnadňuje. Rusko zatím odmítá sednout si k jednacímu stolu s Ukrajinou a řeit váné problémy a konflikty, které teï mezi Ruskem a Ukrajinou vznikají, zejména v důsledku jednostranných kroků Ruska. Zejména v důsledku toho, e Rusko poruuje územní celistvost a integritu sousedního státu.  
Přitom je dobré také připomenout, e Rusko v roce 1994 garantovalo hranice Ukrajiny v souvislosti s tím, e se tehdy Ukrajina vzdala jaderných zbraní, které zůstaly na jejím území po rozpadu Sovítského svazu. Jaderné zbraní pak byly odvezeny do Ruska a byly zlikvidovány. Čili to nebylo jen tak  v roce 1994. Byla to součást irí dohody, která míla zvýit bezpečnost v regionu.  
Rusko garantovalo hranice Ukrajiny včetní Krymu; a Ukrajina na druhé straní se vzdala jaderných zbraní, které byly dislokovány na jejím území. To bylo tehdy významné a důleité rozhodnutí, bohuel Rusko svým postupem dnes tyto své garance z roku 1994 poruilo.  
A poslední poznámka, abych nemluvil příli dlouho. Přijde  a já vířím, doufám, e to bude co nejdříve, e se situace stabilizuje alespoň z vojenského hlediska nebo bezpečnostního hlediska Ukrajina zmizí z headline internetových serverů, ale nezmizí problémy, které dnes na Ukrajiní jsou zaloeny. Já myslím, e je potřeba si uvídomit, e Ukrajina má předevím velké hospodářské a sociální problémy. Je to zemí, která je velmi úzce ekonomicky propojena jak s Ruskem, tak i samozřejmí dnes se státy Evropské unie. Je v zájmu Ukrajiny, aby míla dobrý vztahy i s Ruskem vedle dobrých vztahů s Evropskou unií, protoe jinak to její společnost a ekonomiku láme. To je objektivní fakt, by bychom si třeba přáli, aby to bylo jinak, je to objektivní fakt  Ukrajina je ekonomicky silní s Ruskem integrována, zejména ta méní konkurenceschopná část jejího průmyslu a hospodářství.  
Proč lidé demonstrovali na Ukrajiní, to přece víme. Oni demonstrovali proti zkorumpovaným elitám a bylo jedno, jestli to byly elity za vlády paní Tymoenkové, nebo jestli to byly elity za vlády pana Janukovyče. Obyčejní Ukrajinci v tom u nevidíli ádný rozdíl a demonstrovali proti obrovským sociálním rozdílům, které v této společnosti existují. Jenom připomínám, e v řadí oblastí Ruska je mnohem vyí ivotní úroveň ne na Ukrajiní. A kdy se bavíme o tom, řekníme, vstřícném postupu řady přísluníků ruské meniny na Ukrajiní k integraci s Ruskem, tak je to dáno také sociálními nadíjemi. Nadíjemi na zlepení ivotní úrovní třeba ruskojazyčných důchodců na Ukrajiní, protoe oni mají reální nií důchod, ne mají rutí důchodci. Take jsou tam i váné sociální problémy a pokud si má Ukrajina do budoucna udret integritu, stabilitu, tak musí vyřeit i váné sociální, ekonomické problémy. Evropa to za ni učinit nemůe, stejní jako to za ni nemůe učinit Rusko a Ukrajinci o své budoucnosti musí předevím rozhodnout sami. My můeme pomoci jako Evropská unie, pomoci jim obnovit instituce státu, pomoci vytvořit infrastrukturu. Koneckonců i pro nás je to velmi zajímavý partner  Ukrajina do budoucna  je to obrovský trh. I Evropská unie můe pomáhat Ukrajiní mimo jiné v oblasti vytváření občanské společnosti, ale nemůeme učinit klíčové rozhodnutí za Ukrajinu.  
Proto bych chtíl také odmítnout z pohledu české vlády jakési snahy vnést na mezinárodní úrovni dojednávat níjaký statut Ukrajiny navenek. Prostí není moné, abychom za Ukrajinu rozhodovali o jejím statutu, jestli to bude neutrální zemí nebo nebude neutrální zemí, jestli bude členem unie nebo členem NATO, o tom musí rozhodnout Ukrajinci sami, to je jejich plné demokratické právo, aby o své budoucnosti rozhodli oni, ale oni si také svoji budoucnost budou muset primární odpracovat. Ukrajince čeká celá řada velmi naléhavých a váných reforem. Tady si myslím, e jsou dalí rizika nestability v tomto regionu, která tady budou i v přítích letech. Čili souhlasím se vemi tími, kdo dnes hovořili o tom, e situace není černobílá pokud jde o Ukrajinu a souhlasím s tími, kteří hovořili o tom, e je nutné přesní pojmenovat kroky Ruska, které se dnes odehrávají vůči Ukrajiní a které jsou z pohledu mezinárodního práva nepřijatelné. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane premiére a prosím zpravodaje pana senátora Miroslava Krejču, aby uzavřel tuto část a navrhl, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji, milé kolegyní a váení kolegové. V rozpraví vystoupilo deset senátorů, konkrétní jedna senátorka a devít senátorů, z toho dva opakovaní. Ve svých vystoupeních se soustředili předevím na dví hlavní téma. Tím prvním je klimaticko-energetický rámec 2030 a tím druhým je současná situace na Ukrajiní a na Krymu.  
Já bych si dovolil jenom drobnou poznámku k prvnímu tématu. Před níkolika dny jsme jednali s komisařkou nejenom pro oblast klimatu a ona nebyla  by je velice úporná diskutérka  tak na jednu víc nedokázala reagovat a odpovídít, a to na to, jak se slučuje deklarování ze strany komise to, e otázka energetického mixu je výluční v kompetenci členských států, národních států a jak je to prolnutelné s tím, e komise snaí určovat a předepisovat určitá procenta, která by v energetickém mixu míly zastávat níkteré druhy energií.  
Poznámka k tomu druhému bloku  roku, kdy si připomínáme pít let projektu Východního partnerství, které se zrodilo bíhem českého předsednictví v roce 2009, připomínáme si deset let naeho členství v EU a připomínáme si 15 let naeho členství v NATO. To jsou skutečnosti, ze kterých bychom míli vycházet, to jsou fakta a skutečnosti, na kterých bychom míli stavít.  
V průbíhu rozpravy padl jeden jediný návrh na úpravu předloeného a navrhovaného usnesení. Předloil to pan kolega senátor kaloud. Týká se to bodu 4, kde navrhl vypustit část tohoto bodu s tím, e by byly ponechány první dva řádky a třetí, čtvrtý, pátý řádek by byl vyputín. To bychom mohli oetřit tak, e bychom o bodí 4 hlasovali samostatní v navrhované úpraví, a podle toho, jestli by proel nebo neproel, bychom pak hlasovali o návrhu usnesení jako celku. Buï v ním bude bod 4 zredukovaný nebo v původní podobí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a pozeptám se jetí  budeme hlasovat o bodu 4 v podobí tak, jak je navren vámi, vaím výborem, anebo budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, to znamená o bodu 4 bez části, která začíná: Rovní chápe, e ...  
Senátor Miroslav Krejča:  
Navrhoval bych hlasovat o té podobí, kterou navrhl pan senátor kaloud, to znamená, já to přečtu. 4. rozumí potřebí dosáhnout na evropské úrovni v průbíhu roku 2014 dohody na společném evropském přístupu, který bude uplatňován bíhem jednání o nové mezinárodní dohodí a ochraní klimatu. Pokud tento návrh projde, pak bychom hlasovali o celém usnesení, jeho součástí by byl tento bod 4, pokud jeho návrh neprojde, tak budeme hlasovat o celém usnesení, jeho součástí bude bod 4 v plném rozsahu tak, jak jej předloil ná výbor.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, myslím, e to je jasné, přizveme k hlasování. Tak. Aktuální přítomno 67 senátorek a senátorů, kvorum 34 a nyní budeme hlasovat o bodu 4 z návrhu usnesení předloeným Evropským výborem ve zkrácené podobí tak, jak navrhl pan senátor kaloud.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji, v  
hlasování č. 11  
registrováno 68, kvorum 35, pro návrh 32, proti 3. Návrh nebyl přijat. Take nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak nám bylo předloeno výborem a jak bylo předneseno i panem předsedou Krejčou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám, v  
hlasování č. 12  
, registrováno 68, kvorum pro přijetí 35, pro návrh 50, proti 2, návrh byl přijat. Díkuji předkladateli i zpravodaji, projednávání tohoto bodu končím a my se vystřídáme v řízení schůze.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Kolegyní a kolegové, nyní projednáváme bod, kterým je  
Sdílení Komise Roční analýza růstu 2014  
Tisk EU č.  
K 103/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky K 103/09, K 103/09/01. Prosím opít pana předsedu vlády Bohuslava Sobotku, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane premiére.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych vám ve stručnosti představil Sdílení Komise Roční analýza růstu 2014, které bylo vydáno v poloviní listopadu minulého roku. Dokument stanovuje obecné priority pro nadcházející období, je slouí jako nezávazná politická vodítka pro koordinaci členských států v kontextu společné snahy o obnovu hospodářského růstu v Evropí.  
Pro rok 2014 zůstalo v platnosti vyslovit pít prioritních oblastí, které jsou totoné s tími, které byly v roce 2013. Jsou jimi: 1. provádíní diferencované fiskální konsolidace podporující růst. 2. Obnova bíného úvírování ekonomiky. 3. Podpora růstu i konkurenceschopnosti dnes i do budoucna. 4. Řeení nezamístnanosti a sociálních dopadů krize. 5. Modernizace veřejné správy.  
Jako pozitivní komise vnímá, e dolo ke sníení rozpočtových deficitů zemí EU, zároveň vak upozorňuje, e úroveň zadluení je stále vysoká. Doporučuje členským státům zamířit se předevím na kvalitu fiskální konsolidace a vyvarovat se krtům v oblasti vzdílání, výzkumu, inovací, energií či ochrany klimatu. Dále komise poukazuje na přetrvávající problém nezamístnanosti, zejména pak na stoupající počet mladých lidí bez práce. Členským státům doporučuje implementovat opatření, je povedou k tvorbí pracovních míst, zlepení uplatnitelnosti na trhu práce a podpoře sociální soudrnosti.  
S ohledem na počet uchazečů o práci by členské státy míly posílit aktivní politiku zamístnanosti a podpořit projekty pro ohroené skupiny obyvatel. A na drobné výjimky odpovídá v zásadí vítina doporučení politickému kurzu vlády, jak lze vyčíst i z programového prohláení. Samotné hodnocení vyznívá pro Českou republiku zásadní kladní, ve srovnání s ostatními členy Evropské unie není česká ekonomika dlel hodnocení komise ve patné kondici.  
Jako nejvíce problematické vnímá komise nedostatky v procesu implementace řady potřebných opatření a dlouhodobý pokles konkurenceschopnosti české ekonomiky.  
Pokud jde o proces Evropského semestru, je česká vláda zastáncem aktivního dialogu se sociálními hospodářskými partnery, přirození Parlamentem České republiky a dalí zainteresovanou veřejností a je v tomto smyslu ze strany komise také pozitivní hodnocena.  
Dovolte mi při této příleitosti jetí připomenout, e nadcházející otevřená diskuse ve formí kulatého stolu je plánována ji počátkem dubna letoního roku. Předmítem setkání bude konsolidovaná verze národního programu reforem 2014, je mimo jiné reaguje na toto sdílení a zároveň představuje plán reforem na podporu konkurenceschopnosti a hospodářského růstu v České republice pro nejblií období. Díkuji za vai pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane premiére a teï vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto záleitosti, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk K 103/09/02. Zpravodajkou je paní senátorka Dagmar Zvířinová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Váená paní předsedající, váený pane premiére, senátorky, senátoři. Dovolte, abych vás seznámila se zpravodajskou zprávou k práví projednávanému bodu tak, jak zazníla tato zpráva i na výboru pro záleitosti EU 5.2. Roční analýza růstu 2014 hodnotí hospodářskou a sociální situaci v Evropí a stanoví pro nadcházející rok obecné priority v oblasti ekonomické politiky pro celou EU. Zahrnuje tak nový Evropský semestr pro koordinaci z hospodářských politik a zajiuje, aby EU a její členské státy koordinovaly svou ekonomickou politiku a své úsilí o podporu růstu a tvorby pracovních míst. Pro rok 2014 jsou důleité určité nové skutečnosti. Jednak se očekává oivení evropské ekonomiky, očekává se nadále růst, a to i při slabé inflaci. Ekonomické oivení je vak velmi křehké. V zemích, je provádíjí ozdravné programy, je nadále přetrvávající vyí míra nezamístnanosti a sloitíjí sociální situace. Jedná se o období, kdy budou aplikována nová pravidla o koordinaci rozpočtových politik v eurozóní a pokračuje diskuse o rozvoji hospodářství mínové unie, dále zřízení bankovní unie, dohledu nad bankami, řízení jejích problémů s návazností na program pro konvergenci a konkurenceschopnost.  
Rok 2014 bude prvním rokem víceletého finančního rámce a komise se členskými státy projednává priority a poskytuje technickou pomoc pro zahájení operačních programů. Kombinace posílení systémů EU pro správu ekonomických záleitostí nového víceletého finančního rámce EU a opatření na úrovni EU jsou základem pro růst v Evropí. Členské státy by míly svál vnitrostátní opatření koncipovat s plným zohledníním tíchto nástrojů na úrovni EU. Evropská unie a jejich členské státy by se míly nadále zamířovat na dosaení pokroku v tíchto píti hlavních oblastech  pokračování v diferencované fiskální konsolidace podporující růst, obnova úvírových podmínek pro hospodářství, podpora růstu a konkurenceschopnosti pro současnost i budoucnost, řízení nezamístnanosti a sociálních dopadů krize a modernizace veřejné správy. Dále je v ní konstatováno, e významného pokroku bylo dosaeno v oblasti fiskální konsolidace, byla provedena opatření, která napomáhají i stabilizaci veřejných financí.  
Dále zvlátní pozornost je vínována opatření zamířením na sníení vysoké míry nezamístnanosti mladých, podporuje se systém kvalitních nabídek dalího vzdílávání, stáí či učňovského vzdílávání, předevím pro mladé lidi do 25 let. Vzhledem k časové prodleví mezi reformami a hospodářským oivením a výkonností trhu práce si zlepení zřejmí jetí vyádá níjaký čas. Obecní proto platí, e pokud jde o prohloubení Evropského semestru jako celku, existuje řada oblastí, kde je potřeba dalího zlepení. K přijetí vítí odpovídnosti na vnitrostátní úrovni v mnoha členských státech je třeba vítího zapojení vnitrostátních parlamentů, sociálních partnerů a občanské společnosti do tohoto procesu.  
Komise předpokládá, e národní programy reforem, programy stability a konvergenční programy budou projednávány jednotlivými partnery a regionálními subjekty. Dále si myslím, e pan premiér sdílil v této oblasti vechno.  
Já bych vás chtíla upozornit na jednu záleitost, e potom budeme hlasovat o návrhu naeho výboru jako doporučení pro plénum Senátu, ale chtíla bych upozornit na bod 3, kde je doporučení k vyjádření Senátu ke sdílení Komise Roční analýza růstu 2014  vyslovujeme výhrady, a to k doporučením komise poadující rychlejí zvyování víku odchodu do důchodu a se zruením předdůchodů, nebo jsme přesvídčeni, e základem dlouhodobé udritelnosti systému veřejných financí s ohledem na stárnutí populace nemůe být jenom neustálé navyování víkové hranice pro odchod do důchodu. Důraz musí být kladen i nadále na stimulaci růstu produktivity práce a vysoké úrovní zamístnanosti a dále také máme výhrady k přesunu daňové zátíe smírem od zdaníní práce ke zdaníní spotřeby nebo neustálé zvyování DPH či spotřebních daní má dopad na stabilitu daňového systému a v důsledku tím pádem i na občany.  
Tolik moje zpravodajská správa.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko, a také vás poádám, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.  
Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Chci se zeptat pana premiéra jako navrhovatele, zda se jetí chce vyjádřit? Nechce. Paní senátorka jako zpravodajka nám řekne, o čem budeme hlasovat.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Obdreli jste usnesení výboru pro záleitosti EU z 24. schůze konané dne 5. února 2014 ke Sdílení Komise Roční analýza růstu 2014. Doporučuji ho schválit ve zníní, tak jak vám bylo předloeno, s tím, e součástí tohoto usnesení je i doporučení k vyjádření Senátu ke Sdílení Komise Roční analýza růstu 2014.  
Výbor doporučuje přijmout ke Sdílení Komise Roční analýza růstu 2014 doporučení, které je přílohou tohoto usnesení. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se ke Sdílení Komise Roční analýza růstu 2014 vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem, určuje zpravodajkou výboru pro jednání na schůzi Senátu senátorku Dagmar Zvířinovou.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko. Svolám vechny senátorky a senátory k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 66 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 34. Budeme hlasovat o návrhu výboru pro záleitosti EU ke Sdílení Komise Roční analýza růstu 2014, tak jak návrh přednesla paní senátorka Dagmar Zvířinová.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 13  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu premiérovi, díkuji paní zpravodajce a vám vem. Panu premiérovi přeji hezký den a hodní úspíchů do dalí práce.  
Budeme pokračovat dalím bodem, který má také vztah k evropské agendí, protoe jím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
235  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 235. Návrh zákona uvede ministr zdravotnictví Svatopluk Nímeček. Pana ministra zde vítám při jeho premiéře v Senátu, a vás vechny prosím, abyste své diskuse přenesli do kuloárů, abychom vytvořili důstojné prostředí pro jednání. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Nímeček:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych uvedl návrh novely zákona o veřejném zdravotním pojitíní a dalích souvisejících zákonů.  
Cílem předloené právní úpravy je implementovat do českého právního řádu unijní smírnici o uplatňování práv pacientů v přeshraniční zdravotní péči, její transpoziční lhůta vyprela ji dne 25. října 2013, tedy před více ne 4 mísíci.  
V tomto ohledu je nutno upozornit, e Evropská komise ji minulému ministrovi zahraničních vící zaslala upozorníní týkající se neprovedení ustanovení této smírnice do naeho právního řádu. Zmíníným dopisem byla vláda ČR vyzvána k vyjádření s tím, e reální hrozí aloba k Soudnímu dvoru EU a uloení peníité sankce.  
Návrh zákona v souladu se zmínínou smírnicí zakládá nárok českých pojitínců na náhradu nákladů, které vynaloili na zdravotní sluby, je se rozhodli čerpat v jiném členském státí EU. Toto samozřejmí není jediný nárok pojitínců vyplývající z evropského práva. Ji níkolik let se uplatňují nařízení EU týkající se tzv. nezbytné péče a plánované péče povolované příslunou zdravotní pojiovnou. Jedná se tedy o jisté doplníní dané oblasti.  
Předloená úprava noví stanoví, e by pojitínci míly být nahrazeny náklady za zdravotní sluby, které čerpal v jiném členském státí a které zároveň nespadají do okruhu zdravotních slueb řeených zmínínými nařízeními. Pojitíncem vynaloené náklady se pak nahrazují do výe nákladů, které by byly zdravotní pojiovnou vynaloeny, pokud by byly dotčené zdravotní sluby čerpány na území ČR, ovem vdy maximální do výe skutečných nákladů. Pro výpočet výe náhrady nákladů musí být stanovena objektivní transparentní kritéria, co předkládaná novela řeí odkazem na právní předpisy upravující výi náhrad ze systému veřejného zdravotního pojitíní, podle kterých je mono výi náhrady nákladů objektivním způsobem vypočítat.  
Transponovaná smírnice zároveň dává členskému státu monost omezit čerpání určitých kategorií zdravotních slueb v uvedeném reimu, a to vyuitím institutu předchozího souhlasu. Tento institut předkládaná novela také upravuje, přičem stanoví, e kategorie zdravotních slueb, jejich náhrada bude předchozím souhlasem podmínína, mohou být vymezeny nařízením vlády. Paklie by tedy bylo při aplikaci novelizovaného zákona shledáno, e můe dojít k ohroení finanční stability systému veřejného zdravotního pojitíní, představuje vydání nařízení vlády pomírní rychlou a efektivní brzdu k odvrácení moného ohroení systému.  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky a páni senátoři, s ohledem na závazky ČR vyplývající z členství v EU se na vás obracím s ádostí o podporu předloené novely. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 235/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Boena Sekaninová, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové. Předkládaná novela zákona zakládá nárok českých pojitínců na náhradu nákladů na zdravotní sluby, které se rozhodli čerpat v jiném členském státí EU. Tyto náklady by míly být pojitínci hrazeny do výe nákladů, které by na zdravotní sluby byly zdravotní pojiovnou vynaloeny, pokud by byly tyto sluby čerpány na území ČR, ovem vdy maximální do výe skutečných nákladů. Transponovaná smírnice zároveň dává členskému státu monost omezit čerpání určitých kategorií zdravotních slueb v uvedeném reimu, a to vyuitím institutu předchozího souhlasu.  
Poslanecká snímovna v prvém čtení předloený návrh přikázala k projednání výboru pro zdravotnictví s tím, e lhůta pro jeho projednání ve výborech byla zkrácena o 30 dnů. Výbor pro zdravotnictví svým usnesením doporučil snímovní schválit vládní návrh zákona ve zníní dvou pozmíňovacích návrhů a jedné legislativní-technické úpravy. Při druhém čtení bylo k návrhu zákona podáno dalích pít pozmíňovacích návrhů a legislativní-technických úprav. Ve třetím čtení Poslanecká snímovna schválila návrh zákona, ve zníní dvou legislativní-technických úprav, a to v zákoní o veřejném zdravotním pojitíní, kdy se upřesňuje formulace vymezení právní úpravy lhůty, ve které mají zdravotní pojiovny povinnost poskytnout pojitínci na jeho ádost náhradu nákladů, podle § 14 odst. 2 a 5 náhradu nákladů budou zdravotní pojiovny povinny poskytnout nejpozdíji do posledního dne mísíce následujícího po dni nabytí právní moci rozhodnutí o přísluných nákladech.  
Dále v textu § 16a a § 16b, je upravují problematiku regulačních poplatků, se formální promítá zruení povinnosti hradit regulační poplatek za poskytnutou lůkovou péči.  
Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se podrobní tímto návrhem zabýval a doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko. A také vás poádám, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.  
Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.  
Nikoho takového nevidím, můeme tedy postoupit dál. Otevírám obecnou rozpravu k návrhu zákona. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Slyeli jsme, e jsme se touto legislativní normou míli zabývat ji v říjnu roku 2013. A proto můj první dotaz na pana ministra je ten, kdy má svého poradce pana MUDr. Holcáta, dříve ministra, jestli si s ním rozříkal, proč pan ministr neudílal to, co mu ukládal zákon a proč nám to nepředloil pan ministr Holcát a předkládáte to vy.  
Druhá víc je, e bych se chtíl zeptat: Pane ministře, jak se budou určovat skutečné náklady? Vdy přece nemocnice nedostávají zaplacené skutečné náklady, ty dostávají zaplacené jen níjaké fixní platby, buï podle bodového ohodnocení, nebo systémem DRG, ale rozhodní v tom nejsou ádné skutečné náklady. Znamená to, jakým způsobem se to tedy bude řeit? Bude níjaká speciální tabulka pro osoby, které se budou léčit v zahraničí, nebo jak to vlastní chcete řeit? A toto je docela zásadní otázka, protoe pak se můe stát, e lékařská péče v zahraničí bude hrazena jiným způsobem ne lékařská péče poskytovaná českými zdravotnickými zařízeními a můe tam dojít k velkým disproporcím. Chtíl bych se tedy zeptat, jak toto chtíjí řeit zdravotní pojiovny a ministerstvo zdravotnictví?  
S odkazem na § 14b písm. c) bych se rád zeptal pana ministra, kdo řekl nebo na základí jakých podkladů tady je napsáno, e existuje důvodná obava, kdo ji tedy vyslovil nebo kdy, e se nebudou dodrovat standardy a pokyny, kdy níkteré standardy platné v ČR ani nejsou právní závazné, níkteré jsou. To znamená, kdo tedy vyslovil obavu, e nebudou níkteré standardy dodrovány?  
V § 14c odst. 1 se mluví o vnitrostátním kontaktním místí. Zajímalo by mí, co je to vlastní za právní subjekt, je to akciovka, je to státní organizace, je to příspívková organizace nebo je to podnikatelský subjekt, nebo kdo to tedy je? Pojí se to toti s níčím jiným, pojí se to s povinností danou zákonem poskytovat informace, samozřejmí zadarmo. A je otázka, jakým způsobem  jsou to zdravotnické informace  budou chráníny?  
A pak jetí odst. 17 o zdravotních pojiovnách, kde se dává zdravotních pojiovnám monost penále a hlavní pravdípodobné výe pojistného  to pravdípodobné podtrhuji  a ve sporných případech řeit platebním výmírem. To je myslím v pořádku, ale odvolání proti platebnímu výboru nemá odkladný účinek. Pochopil bych to ve víci, kdy se jedná o přihláky k pojistnému, pokuty. Ale kdy níkdo vypočítává pravdípodobnou výi pojistného, která můe být rozdílná, tak tam u se mi to moc nelíbí, a ve sporných případech by míl níkdo rozhodnout, kdy na jedné straní je pojiovna a na druhé straní je ten, kdo má dílat tyto platby, tak tam není odkladný účinek. To se můe zdravotním pojiovnám velmi prodrait, protoe se můe stát při rychlosti naich soudů, kdy nae soudy rozhodují tak, jak rozhodují, a po píti letech pak nastoupí níjaké pojistné, o kterém se řekne, e třeba nemílo být v této výi nebo e nemílo být ve sporných případech vůbec zaplaceno, a přijdou sankce ze strany soudní moci, a pak je to na zdravotní pojiovní. Zdravotní pojiovna by pak za to míla nést určité následky.  
Nevím, jestli jste zaznamenal vechny tyto otázky.  
A na konec dodám perličku, jestli slovutné ministerstvo zdravotnictví spočítalo, kolik to tedy zdravotní pojiovny bude stát jako extra platby za jeden rok, protoe ty vyjdou z níjakých pauálů, se kterými zdravotní pojiovny počítají. Rozhodní to nebudou miliony. Myslím si, e to budou vítí čísla.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Pan ministr si přeje reagovat. Pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Nímeček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, zkusím odpovídít na část připomínek pana senátora, protoe se přiznám, e ne vechny jsou detailní zanalyzovány tak, abychom predikovali přesná čísla. Myslím si, e to v tomto okamiku moné není.  
To, co jsem zaznamenal, zodpovím nejjednoduí otázku na úvod. Pana ministra Holcáta jsem se neptal, proč otálel s předloením implementace této smírnice, ale po vaí připomínce se ho na to zeptám.  
Druhá připomínka je myslím si namístí a je dobré ji vysvítlit, jak bude přesní postupováno při výpočtu nákladů, tedy úhrady péče v zahraničí. To řeí odkaz na § 14 odst. 2 a 4. Bude postupováno podle seznamu výkonů, tak jak je vydán v ČR. Ale máte pravdu v tom, e regulace, které jsou uplatňovány vůči českým zdravotnickým zařízením v tomto ohledu, nemohou být plní uplatníny, protoe tento reim bude odliný.  
Nicméní nemyslím si, e implementací této smírnice vzniknou českému zdravotnímu systému níjaké zvlátí vysoké náklady, protoe je třeba si uvídomit, e monost čerpání péče je do značné míry ekonomicky regulována u samotným faktem, e v západních zemích je hodnota poskytované zdravotní péče výrazní vyí ne v ČR. V praxi to bude znamenat, e pojiovna uhradí pojitínci tu výi, kterou by platila v ČR, a pro pojitínce to bude znamenat pomírní výrazný doplatek rozdílu, který účtují česká zdravotnická zařízení a rozdílu, který účtují např. nímecké nebo rakouské nemocnice.  
Nicméní máme dohodu se zdravotními pojiovnami, e budeme velmi bedliví monitorovat situace po jednotlivých mísících a v okamiku, kdy bychom míli signály, e dochází k níjakému zneuívání této monosti, e dochází k níjaké situaci, která výrazní ekonomicky zatíuje český zdravotní systém, tak jsme připraveni zasáhnout a rozířit oblast té péče, o které bude třeba předchozího souhlasu zdravotní pojiovny zmiňovaným nařízením vlády.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si jetí přeje vystoupit? Nepřeje, díkuji. Paní zpravodajka také ne.  
Zazníl tady vlastní jediný návrh, a to je návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 66 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 34.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 14  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji paní zpravodajce a tím jsme ukončili projednávání tohoto bodu.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho pořadu, a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona Stálé komise Senátu pro Ústavu a ČR a parlamentní procedury, kterým se míní zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
126  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 126, jedná se o druhé čtení.  
Projednávání tohoto návrhu jsme na 16. schůzi vrátili k novému projednání. Tento návrh zákona opít uvede paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající. Jak bylo řečeno, tento návrh stihl ten osud, e 27. listopadu 2013 byl vrácen znovu do výborového čtení, které vyústilo ve dví usnesení. Jedním usnesením je usnesení ústavní-právního výboru, který doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh ve zníní pozmíňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze usnesení ústavní-právního výboru, určuje mí zpravodajkou.  
A pak tu máme druhé usnesení, které je usnesením výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, které rovní doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh, ovem ve zníní pozmíňovacích návrhů, které tvoří přílohu usnesení tohoto výboru a které se tedy nekryjí s názory, je zazníly a byly vysloveny a odsouhlaseny v ústavní-právním výboru.  
Nemá asi význam, abych je nyní tady četla, protoe vichni tyto tisky mají.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, paní senátorko, je to součást tisku, take není nutné, aby se to četlo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Je to tedy součástí tisků. Zatím bych se tedy omezila na toto konstatování. A já osobní, pokud se mám vyjádřit, navrhuji, aby byl návrh schválen ve zníní usnesení, které přijal ústavní-právní výbor. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Senát určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona ústavní-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako tisk č. 126/10. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Nenutil. ádám ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, své vystoupení bych začal asi zdůrazníním slůvka "opít", které tady uvedl pan místopředseda při zahájení projednávání tohoto tisku.  
Domnívám se, e není zapotřebí zvlá podrobní se tady zmiňovat o vech záleitostech. Jak u paní navrhovatelka řekla, návrh zákona se projednává poníkolikáté. Snad jenom pro oivení pamíti. Tento tisk byl předloen Senátu v červnu loňského roku, garančním výborem byl ustanoven ústavní-právní výbor Senátu Parlamentu ČR a v prvém čtení ho projednaly vechny výbory.  
V listopadu loňského roku byl návrh vrácen Senátem k novému projednání. Garančním výborem zůstal ústavní-právní výbor a dále se jím zabýval výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí.  
Omezím se u jenom na konstatování, e ústavní-právní výbor přijal usnesení, ve kterém doporučuje přijmout návrh zákona s pozmíňovacím návrhem ústavní-právního výboru, a s konstatováním, e je známo, e práví výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí přijal té usnesení s pozmíňovacími návrhy, s jejich podstatou vás pak zcela určití seznámí pan senátor Tesařík.  
Tím bych povaoval moji zprávu za ukončenou a pak bych vystoupil s návrhem na hlasování, protoe pravdípodobní nebude zas tak úplní jednoduché. Zatím díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Tento senátní tisk byl přikázán také výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který určil jako svého zpravodaje pana senátora Martina Tesaříka. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 126/9. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Martin Tesařík:  
Díkuji za udílení slova. Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, jak u bylo řečeno, k tomuto tisku jsou dví usnesení. Základní usnesení předloil ústavní-právní výbor. Ná výbor pro veřejnou správu, územní rozvoj a ivotní prostředí přijal jiné usnesení, které vycházelo ze základního návrhu, který předloil ústavní-právní výbor.  
Pokusil bych se v krátkosti vysvítlit, v čem je rozdílnost. Hned v úvodu chci říct, e ná výbor v zásadí velkou část návrhu tohoto zákona podpořil svým usnesením, co je také mono vidít z pozmíňovacího návrhu, který předkládá ná výbor.  
Nicméní s čím se neztotonil, a proto ná pozmíňovací návrh takto vypadá, je v následujících částech návrhu senátního zákona. Za prvé je to část sedmá jednacího řádu, která se týká jednání o návrzích zákona, dále se ná nesouhlas týká části třinácté, která se vztahuje k jednání o návrzích zákonných opatřeních Senátu. Dále jsme se neztotonili v části čtrnácté, která se týká návrhů, která podává Senát Poslanecké snímovní, a v tom výčtu naich nesouhlasů s předloeným návrhem to byl vlastní poslední ná nesouhlas.  
V dalích částech předloeného návrhu zákona jsme se ztotonili s předloeným návrhem, a v tom případí je ná návrh pozmíňovacího návrhu hlasovatelný. Myslím si, e tak jak bylo řečeno v úvodu, ta procedura projednávání předloeného návrhu zákona, senátního návrhu, ji byla tolik projednána podrobní, e ádný z vystupujících, tzn., předkladatelka, potom zpravodaj ústavní-právního výboru, a nakonec i já se nebudu poutít do podrobné diskuse naeho předloeného pozmíňovacího návrhu. Pouze jsem v krátkosti chtíl vyuít čas a prostor na tomto místí, abych znovu přednesl, e ná výbor se zásadní ztotoňuje s velkou částí předloeného návrhu zákona, nicméní v určitých bodech, které jsem tady práví přednesl, se navrhuje tuto materii nepodpořit, lépe řečeno vypustit. Tolik asi ve stručnosti má zpravodajská zpráva. Jsem připraven odpovídat na dotazy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A nyní otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. A protoe nepadl návrh na schválení, zamítnutí, ani nic podobného, zahajuji podrobnou rozpravu, ve které lze podávat pozmíňovací návrhy.  
Pardon, pane zpravodaji, hlásí se pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, dobrý den, pozmíňovací návrh se mnoí, take ho nebudu teï číst, jenom vás seznámím s jeho obsahem. V podstatí není o ničem jiném, ne abychom v naem Jednacím řádu míli podobný systém, jako má Poslanecká snímovna, tzn., e ne kadou petici bude projednávat plénum Senátu. Pamítníci si vzpomenou, jak jsme tady zasypávali důl Frentát est hodin, ani jsme ho nakonec zasypali, u jsme byli celí unavení. Pak jsme tady rozhodovali o sloučení dvou kol, pak také o kamzících, jak mí správní kolegyní upozorňuje, jestli je vyhubíme nebo nevyhubíme, nevím, jak to s nimi dopadlo. Já jsem tehdy navrhoval, aby je dali na umavu, aby serali toho lýkorouta.  
Návrh v podstatí spočívá v tom, e petiční výbor bude petice projednávat, Senát má vdycky monost, pokud to bude níjaká opravdu celospolečenská váná záleitost, si tu petici vzít a projednat ji, ale v zásadí by ten systém byl stejný jako v Poslanecké snímovní, e petice, které nemají celospolečenský význam, nebude Senát projednávat, ale přijme vdycky, tak jako dnes, zprávu o vyřizování petic za minulé období nebo minulý rok. Ten pozmíňovací návrh i se zdůvodníním za chviličku dostanete na stůl.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane senátore, musím vás upozornit, e pokud návrh nenačtete na mikrofon, nebude moci být uplatnín.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já o načtu. Dejte mi to. U mi to dávají, u ho mám. Pozmíňovací návrh: V čl. I bodu 23 § 142 odst. 1 vítu třetí vypustit.  
V čl. I bodu 23 § 142 odst. 4 slova "jde li o petici podepsanou méní ne 10 000 osobami," vypustit.  
V čl. I bodu 23 § 142a vypustit. Navrhovaný § 142b označit jako 142a.  
Je tady jetí alternativa, která závisí na tom, jak se bude vyvíjet hlasování, které nás čeká. Odůvodníní přečtu té.  
Na základí navrhovaných zmín se z jednacího řádu vypoutí ustanovení, podle ního petice, podepsaná nejméní 10 000 osobami, musí být povinní zařazena k projednání na schůzi Senátu. Návrh vychází z praktických zkueností, které vedou k závíru, e výe počtu podpisů na petici není vdy přímo úmírná závanosti obsahu petice. Proto navrhuji, aby vechny dolé petice byly vyřizovány standardním způsobem, kdy etření ve víci a odpovíï petentům zařizuje petiční výbor. Na uváení tohoto výboru pak rovní bude, aby v případí, e obsah petice shledá jako závaný, navrhl Senátu uspořádat v dané víci veřejné slyení, co umoňuje § 144 jednacího řádu Senátu. Jednání Senátu o petici se tak nebude mechanicky řídit pouze počtem podepsaných osob, ale závaností problémů, na ne petice upozorňuje.  
Navrhované zmíny jsou systematicky zařazeny do čl. 1 bodu 23 senátního tisku č. 126, který obsahuje noví navrhované zníní části 12. jednacího řádu Senátu o peticích a jiných podáních, viz pozmíňovací návrhy 1, 2 a 3.  
V případí, e bod 23 článku nebude Senátem přijat, pak namísto toho navrhuji, aby speciální úprava jednání v Senátu ve vící petic, podepsaných nejméní 10 000 osobami, byla vyputína ze stávajícího zníní jednacího řádu, a to je ta druhá alternativa pro případ, e bod 23 čl. 1 nebude Senátem přijat, navrhuji namísto pozmíňovacího návrhu 1, 2, 3 přijmout pozmíňovací návrh stejného vícného obsahu, tzn., v čl. 1 za bod 22 vloit nový bod 23, který zní:  
23 § 142a se zruuje a následující body v čl. 1 přečíslovat. Vícní jsou oba návrhy stejné, závisí jenom, jak dopadne předchozí hlasování. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy hlásí paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedající, dámy a pánové, nevím, jestli jste vy stačili zachytit a zcela do důsledků pochopili ten pozmíňovací návrh, který práví předloil pan kolega Kubera. Moná, e je v pořádku. Moná, e na ním není vůbec nic patného. Ale já jsem to tedy nestačila. Zodpovídní říkám, e to je přesní ta ukázka toho, proč se chce a navrhuje, aby byly pozmíňovací návrhy dávány písemní s odůvodníním dopředu, tak abychom si je stačili aspoň v klidu přečíst. To je názorná ilustrace.  
A přesní to chtíjí práví kolegové ale vypustit. Tak já tedy nerozumím, ale teï jste to vidíli, srovnejte si to tedy sami.  
Jinak ale pokud vícní se mám vícní vyjádřit k návrhu, on by nebyl a tak snad patný, pokud jde o to, e by míl petice projednávat jenom výbor, nicméní znovu se vracím a osvíuji mylenku, kterou jsem sem ji před časem vnesla a která není moje, ale tlumočila jsem, tehdy, tuím, to bylo stanovisko pana kolegy Chládka, a sice, e výbor je přetíen, protoe tích peticí je straná spousta, a tudí e by míl být rozdílen na dva výbory, na jeden, který se bude vínovat výhradní peticím, a ten druhý e by se vínoval zbytkové agendí, která je opít rozsáhlá a dá se s ní velmi, a myslím, e i Senátu by sluelo, aby s ní velmi důkladní pracoval.  
Pokud ale by nedolo ke zmíní ve struktuře orgánů Senátu v tomto smyslu, tak bych varovala i z toho vícného hlediska před tím, přijmout takovouto úpravu, protoe ten výbor opravdu zatííme zcela disproporční.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, já spí jenom technicky, by to dílám vůči paní kolegyni Wagnerové velmi nerad. Není to pravda, co nám říkala. Toto, co předvedl pan senátor Kubera, a se nám to líbí nebo nelíbí, nový jednací řád nenapravuje. Nenapravuje! Bylo by to opít moné úplní ve stejném rozsahu a ve stejném stylu, jednací řád o této víci, e se na poslední chvíli s odůvodníním rozdá pozmíňovací návrh, neřeí. ádná lhůta tam není, nebyl to dobrý ilustrativní příklad - a vy jste se snaila, paní senátorko, prostřednictvím pana předsedajícího, uvést senátorky a senátory v omyl.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do podrobné rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Jenom to teï zkusím říct česky, protoe ono skuteční, kdy to je napsané, je tam článek 1, tak chápu, e s tím má paní senátorka Wagnerová problém, ale kdy to vezmeme česky, tak § 142a stávajícího jednacího řádu, který se nemíní, říká: Je-li petice podepsána nejméní 10 000 osobami, zařadí se její projednání na pořad nejblií schůze Senátu poté, co výbor, kterému přísluí vyřizování peticí, oznámil Organizačnímu výboru, e etření ve víci takové petice bylo ukončeno. Součástí oznámení je jméno zpravodaje, jméno toho, kdo zastupuje členy petičního výboru a jména fyzických osob a představitelů právnických osob, správních úřadů nebo orgánů územní samosprávy, je výbor povauje za dotčené peticí. Při zahájení projednání petice oznámí předsedající jméno toho, kdo zastupuje petiční výbor. Taková osoba má právo na přístup do Jednacího sálu a právo vystoupit v rozpraví k projednávané petici, a to nejvýe dvakrát na deset minut, nestanoví-li Senát jinak. Rozhodne-li se tak Senát, mají stejná práva i dalí osoby, jejich jména uvedl výbor, kterému přísluí vyřizování peticí ve svém oznámení podle odst. 1. Projednávání petice podle odst. 1 zahájí zpravodaj výboru, kterému přísluí vyřizování peticí, který seznámí Senát s obsahem petice a s průbíhem a výsledky provedeného etření a způsob jejího vyřízení. Projednávání petice podle odst. 1 je ukončeno hlasováním o usnesení, jím Senát petici vyřizuje, nebo vyřízení vrací výboru. O výsledku jednání Senátu informuje předseda toho, kdo petici podal.  
Nic jiného to není, česky řečeno, projednává petice výbor, a ne vechny petice, by by obsahovaly ten počet podpisů, bude projednávat Senát. To je bez paragrafů úplní normální; a kadý z praxe víme, jak to tady fungovalo. To není nic sloitého, co by vyadovalo níjaké zásadní projednávání.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do podrobné rozpravy hlásí pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, poprosím jen o pítiminutovou přestávku na poradu klubů před hlasováním.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Před hlasováním. Do podrobné rozpravy se u nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu uzavírám. Zeptám se paní předkladatelky nebo zástupkyní předkladatelů paní senátorky Wagnerové, zda si přeje jetí vystoupit k probíhlé rozpraví. Ne. Pan zpravodaj? Přesto vás, pane zpravodaji, asi poádám, protoe vy nás budete muset provést hlasováním a moná, e jetí před přestávkou by bylo dobré, kdybyste přednesl návrh, o čem a jak budeme hlasovat, protoe ta dví usnesení nejsou shodná, take budeme to muset níjak vyřeit.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Dobře, díkuji za slovo. Seznámím vás s návrhem hlasování. Nejprve bychom se zabývali pozmíňovacími návrhy výboru pro územní rozvoj a samosprávu, omlouvám se za zkomolení. Pak návrhy ústavní-právního výbor a potřetí pozmíňovacím návrhem pana senátora Kubery.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Budeme hlasovat o návrzích v tomto pořadí.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
V tomto pořadí, s tím e před jednotlivým hlasováním nebo před jednotlivým souborem pozmíňovacích návrhů z výborů a od pana senátora pak bych to s prominutím jetí troku víc rozpitval.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, pane senátore, to určití bude nutné. V tuto chvíli vyhlauji pítiminutovou přestávku na poradu klubu České strany sociální demokratické. Po píti minutách budeme pokračovat.  
(Jednání přerueno v 12.23 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 12.28 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, budeme pokračovat v projednávání naeho bodu. Já se jenom zeptám pana senátora Jaromíra títiny, zda si tedy, nebo s čím si přeje vystoupit, protoe rozprava u byla uzavřena. (Omyl.) Díkuji. Prosím, odhlaste se, abychom vás nevynechali, kdyby náhodou.  
V tuto chvíli bych poádal pana zpravodaje, aby nás provedl hlasováním, abychom náhodou níco třeba neschválili dvakrát nebo naopak na níco nezapomníli. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Budeme hlasovat v pořadí jednotlivé pozmíňovací návrhy, tak jak jsem avizoval ve svém předcházejícím vystoupení. Nejprve se budeme zabývat pozmíňovacími návrhy VUZP, přičem pozmíňovací návrh číslo 1 vypoutí navrhovanou povinnost, podávat pozmíňovací návrh ve výboru pouze písemní s písemným odůvodníním. Pozmíňovací návrhy 3 a 4 vypoutíjí povinnost, aby pozmíňovací návrhy, přijaté výborem, byly v příloze usnesení výboru vdy písemní odůvodníny, a pozmíňovací návrhy 2, 5, 6 a 7 vypoutíjí navrhovanou zmínu procedury jednání o návrzích zákonů ve výborech i na plénu Senátu, která zavádí nové pořadí hlasování o podaných pozmíňovacích návrzích, a povinné otevírání podrobné rozpravy při jednání pléna Senátu.  
Vzhledem k tomu, e jednotlivé části nebo jednotlivé pozmíňovací návrhy  jednodue řečeno  nejdou proti sobí, navrhuji, aby se hlasovalo o pozmíňovacích návrzích 1 a 7 jako o celku.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře. Rozumíli jsme, o čem budeme v této chvíli hlasovat. Byl jsem poádán o odhláení, vzhledem k tomu, e tady očividní níkteří kolegové a kolegyní nejsou. Prosím tedy, abyste se zaregistrovali svými kartičkami, abyste mohli hlasovat.  
Budeme nyní hlasovat o návrhu, jak jej přednesl pan zpravodaj.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 15  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 52, proti byl 1.  
Návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji, dalí návrh.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji. Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích ÚPV. Vzhledem k tomu, e byl přijat pozmíňovací návrh pod č. 7 VUZP, tak hlasovatelný je u jenom pozmíňovací návrh č. 1 z ÚPV, který stanoví podrobné náleitosti, které musí obsahovat návrh zákonného opatření Senátu předloený vládou.  
Pozmíňovací návrhy č. 2, 3 a 4 jsou u pak nehlasovatelné. Budeme tedy hlasovat o pozmíňovacím návrhu č. 1 z usnesení ÚPV.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Myslím, e vichni víme, o čem hlasujeme.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 16  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. (Jenom jsem vidíl reakci zástupkyní předkladatelů  paní senátorky Wagnerové... Jenom prosím, paní senátorko, kdy potřebujete vystoupit  a máte na to jako předkladatelka právo  zmáčkníte přísluné tlačítko, e se hlásíte. Já jsem vás  tady přes pana místopředsedu  nevidíl.) Přejete si jetí vystoupit? (Ne.)  
Prosím, pane zpravodaji, předneste dalí návrh.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Dostáváme se k poslednímu pozmíňovacímu návrhu, a tím je pozmíňovací návrh pana senátora Kubery. V podstatí vypoutí povinnost zařazovat petice podepsané nejméní 10 tisíci osobami k projednávání na plénu Senátu.  
O celém jeho pozmíňovacím návrhu  1, 2 a 3  budeme hlasovat společní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pokud nejsou námitky nebo připomínky, zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 17  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 15. Proti bylo 23.  
Návrh nebyl přijat.  
Pane zpravodaji, tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy?  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Ano. Tím byly vyčerpány vechny oficiální podané pozmíňovací návrhy.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. (Ty neoficiální pomineme...)  
Můeme přistoupit ke schválení senátního návrhu zákona, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
V sále je přítomno v tuto chvíli 60 senátorek a senátorů. Potřebné kvorum pro schválení je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Mohu v tuto chvíli konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 18  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Návrh byl schválen. Proto  podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili:  
1. Předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání.  
2. Paní senátorku Eliku Wagnerovou  a dovolím si jetí navrhnout pana senátora Miroslava Nenutila. (Pokud nic nenamítá... Paní senátorka Wagnerová namítá...)  
Prosím, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedo, nevím, jestli tedy budu vírohodní odůvodňovat to, co zde vylo, kdy můj názor byl prostí jiný... Bylo to silní modifikováno...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobrá... Paní senátorka - jako zástupce předkladatelů  si nepřeje předkládat návrh ve snímovní? (Senátorka E. Wagnerová: Ne!)  
Dobrá. Zeptám se. Byli dva zpravodajové  pan Miroslav Nenutil a pan Martin Tesařík. Je námitka, abychom je povířili? Není taková. Ani oni sami neprotestují.  
Čili za druhé bude úprava  tam bude  povířuje senátory Miroslava Nenutila a Martina Tesaříka, aby návrhy zákonů odůvodnili v Poslanecké snímovní.  
V tuto chvíli přistoupíme k hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Mohu v této chvíli konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 19  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Zaregistroval jsem, e se jetí hlásil pan zpravodaj  pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, omlouvám se, ale v celé sérii hlasování jsem opomníl nechat hlasovat o alternativním návrhu z ÚPV, protoe pak v případí, e by to zůstalo ve stavu, v jakém je to v současné dobí, pak by vlastní poztrácel smysl.  
Teï jsem troku v rozpacích, protoe cílem tohoto vystoupení je jetí se vrátit k chybíjícímu pozmíňovacímu návrhu a upřímní řečeno nevím, jak to nyní provést, protoe bych chtíl napravit svou chybu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane zpravodaji, pokud tomu rozumím, tak výbor návrhu nebyl hlasovatelný tím, e byl schválen ten předchozí, čili nevidím důvod. Já troku nevidím, proč bychom míli hlasovat, podle mého názoru stačí konstatování, e se stal nehlasovatelným schválením předchozích návrhů.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Částeční je to pravda. Podstata ale spočívá v tom, e kdy proel pozmíňovací návrh č. 7 z výboru pro územní rozvoj, tak část usnesení ústavní-právního výboru byla nehlasovatelná, co jsem řekl. Ale v případí nehlasovatelnosti jsem míl následní nechat hlasovat o alternativí ustanovení, které se týká zákonných opatření, protoe jinak v ústavní-právním výboru jsme přijali pouze vítu, e návrh zákonného opatření Senátu musí obsahovat přesné zníní toho, na čem se má Senát usnést.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane senátore, na základí signalizace ze sálu vyhlauji pítiminutovou přestávku na poradu.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za pochopení.  
(Jednání přerueno v 12.41 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 12.46 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené paní senátorky, páni senátoři. Teï na základí porady bylo upřesníno, e pan zpravodaj tam nenačetl jednu část v rámci usnesení, take já bych dovolil dát návrh, e tento postup byl zmatečný. Tím bychom vlastní revokovali a hlasovali bychom o pozmíňovacích návrzích znovu. Take zeptám se  nechám o tom  pan místopředseda Sobotka se jetí hlásí. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já si myslím, e nemusíme ohýbat zákony úplní. Jednací řád je ná zákon, my to máme odsouhlasené. Vzhledem k tomu, e tady není ádné časové zdrení, tak navrhuji, aby ústavní-právní výbor udílal novelu jednacího řádu a projednáme ho v dalím období. V této chvíli budeme prohlaovat, e níco je zmatečné, co bylo zcela regulérní? Stala se chyba, uznávám, nebudeme kvůli tomu revokovat vechna hlasování.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Jetí pan předseda Milan tích, prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. My jsme tento bod neuzavřeli. Tento bod stále projednáváme a dolo k nedopatření, e zpravodaj jednu část, která se jetí míla dál hlasovat, nenačetl. Zjistili jsme to včas a nebude to poprvé, co se prohlásí určitá část jednání a hlasování za zmatečnou. My budeme o tích vícech znovu hlasovat, znovu se budeme moci svobodní demokraticky rozhodnout, tak si myslím, e postup, který navrhuje i legislativa, je naprosto správný a není důvod, abychom tento zákon v tuto chvíli tady sundali z naeho jednacího stolu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Já myslím, e rozhodneme hlasování. Jde o procedurální návrh, kterým prohlásíme toto hlasování o pozmíňovacích návrzích za zmatečné tak, abychom mohli hlasovat o nových. Zahajuji hlasování o tomto návrhu.  
Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 20  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 40, proti byl jeden. Návrh byl přijat. Take, prosím, pane zpravodaji, nyní u načisto.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Kolegyní a kolegové. Díkuji vám za porozumíní. Budeme hlasovat podobní jako v prvém případí s tím rozdílem, e u hlasování pozmíňovacích návrhů ústavní-právního výboru zcela určití u nezapomenu na alternativní variantu.  
Vrame se tedy k pozmíňovacímu návrhu výboru pro územní rozvoj. Poprvé jsme hlasovali o pozmíňovacích návrzích 1  7. Navrhuji i toto hlasování společné.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jetí stanovisko předkladatele k tomuto návrhu. Paní senátorka souhlasí, nebo ne? Jenom říci, jestli souhlasíte nebo ne.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
(Paní senátorka hovoří z místa, bez mikrofonu, nebylo mono zaznamenat.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já myslím, e jsme zvolili tuto variantu, kterou jsme si odhlasovali a jenom teï jako předkladatelka byste míla vyjádřit stanovisko, zda s tímto návrhem, který předloil pan zpravodaj, souhlasíte nebo ne. Souhlasíte. Dobrá. Pan zpravodaj. (Zpravodaj souhlasí.)  
Take zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 21  
ze 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 se pro vyslovilo 42, proti byl jeden. Návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji, dalí návrh.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji. Nyní se budeme vyjadřovat k pozmíňovacím návrhům ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR. Hlasovat budeme dvakrát, nejprve o pozmíňovacím návrhu č. 1 a poté o pozmíňovacích návrzích uvedených jako alternativa k pozmíňovacím návrhům 2, 3, 4. Nejprve tedy hlasujeme o pozmíňovacím návrhu č. 1.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take prosím, stanovisko paní předkladatelky. (Předkladatelka paní senátorka Wagnerová reaguje z místa.) Paní předkladatelka hledá patřičné ustanovení...  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Pro připomenutí text tohoto pozmíňovacího návrhu zní: Stanoví podrobní náleitosti, které musí obsahovat návrh zákonného opatření Senátu předloený vládou.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Promiňte, já mám faktickou, ale paní předkladatelka by míla sedít tady, aby to bylo vůbec ve stenografickém zápisu, a ne tady debatovat z lavice do lavice! Nezlobte se na mí, ale to tedy moc nesvídčí o vysoké úrovni naeho jednání!  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane senátore. Určití je to vícná správná připomínka, ovem je vící paní senátorky, kde zaujme svoji pozici. Ale míla by být samozřejmí u stolku zpravodajů. Přesto bych poádal paní předkladatelku, kdyby zaujala místo u stolku zpravodajů tak, jak tady byla připomínka - a svá stanoviska sdílovala do mikrofonu, který je na stolku. Díkuji za pochopení. Ale jinak tlumočím stanovisko paní předkladatelky, e souhlasí s tímto pozmíňovacím návrhem, který byl přednesen panem zpravodajem. (V sále je značný ruch.)  
Take víme, o čem hlasujeme. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Ano, prohlauji toto hlasování za zmatečné, protoe paní senátorka Wagnerová se nestačila zaregistrovat a chce hlasovat, take jí umoníme. Zopakujeme toto hlasování pokud není námitky. Take stanovisko předkladatele i zpravodaje je shodné, to znamená ANO.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v hlasování pořadové  
číslo 23  
se 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji, dalí návrh.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji, nyní se dostáváme k té části, která vlastní toto vechno způsobila. Mluvíme, budeme hlasovat o alternativí k pozmíňovacímu návrhu č. 2, 3, 4 ústavní-právního výboru, pro oivení pamíti znamená to, e tam byl včlenín text pokud byly k návrhu zákonného opatření Senátu podány pouze pozmíňovací návrhy k opraví legislativní technických, gramatických a písařských chyb, můe senátor navrhnout, aby bylo přikročeno k hlasování o nich bez přeruení jednání Senátu stanoveného v odstavci 3, vítí druhé. O takovém návrhu rozhodne Senát bez rozpravy. Tolik ta mylenka, podotýkám, e do teï jsme museli čekat 24 hodin třeba i pro tu technickou nebo gramatickou chybu.  
To je tedy alternativa ústavní-právního výboru. Stanovisko mé je doporučující, kladné.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Stanovisko předkladatelky?  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Souhlas.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take můeme o tomto návrhu hlasovat. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 24  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 45, proti byl jeden. Návrh byl přijat. Pane zpravodaji, je tam jetí níjaký dalí návrh?  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Dostáváme se k poslednímu hlasování, co se týká pozmíňovacích návrhů, a to je pozmíňovací návrh pana senátora Kubery, jeho podstata vypoutí povinnost zařazovat petice podepsané nejméní 10 tisíci osobami k projednání na plénu Senátu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take stanovisko paní zpravodajky? (Zpravodajka: Neutrální.) Neutrální. Stanovisko pana zpravodaje? (Zpravodaj: Neutrální a negativní.) Díkuji. Zahajuji hlasování o tomto návrhu.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 25  
se ze 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 17, proti bylo 20. Návrh nebyl přijat.  
Pane zpravodaji, máme jetí níjaký návrh?  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Co se týká pozmíňovacích návrhů, nemáme.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Take jsme projednali vechny pozmíňovací návrhy. Já se jenom pro jistotu zeptám, zda jsou o tom vichni přesvídčeni, jestli jsme níkoho nevynechali. Ne. I pan kolega Kubera. Pane senátore, také je v pořádku vá návrh? Já jsem míl pocit, e jste míl níjaké námitky. Dobře.  
Take nyní můeme přistoupit k hlasování a schválení návrhu senátního návrhu zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 30. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a zdvihne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 26  
při 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 se pro vyslovilo 52, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
A protoe jsme přijali tento návrh, byl schválen, a proto podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání. Za druhé -senátora Miroslava Nenutila a Martina Tesaříka, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní.  
Zeptám se, zda je níjaký návrh nebo návrh na zmínu tohoto usnesení. Není.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo, a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 27  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji paní předkladatelce i panu zpravodaji za jejich nelehkou roli při projednávání tohoto návrhu zákona. Přistoupíme k poslednímu bodu naeho dopoledního jednání a tím je  
Volba člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů  
Tisk č.  
248  
Obdreli jste tento návrh jako senátní tisk č. 248. Dávám nyní slovo místopředsedkyni volební komise, aby nám sdílila dalí návrh na kandidáty  paní senátorka Hana Doupovcová, má slovo, prosím.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, volební komise Senátu obdrela prostřednictvím sekretariátu předsedy Senátu usnesení Poslanecké snímovny č. 140 z 6. schůze konané 13. února 2014, kterým Poslanecká snímovna volí za kandidáta na člena rady Ústavu pro studium totalitních reimů pana Zdeňka Bártu. Předloený návrh míl obsahovat doklady ovířující splníní podmínek volitelnosti stanovených zákonem č. 181/2007 Sb. Tímito doklady byly: výpis z evidence rejstříku trestů ne starích tří mísíců, originál či ovířená kopie lustračního osvídčení, čestná prohláení podle § 7 odstavec 6 a § 19 zákona 181/2007 Sb., kopie občanského průkazu s vlastnoručním podpisem kandidáta, stručný ivotopis kandidáta a z praktických důvodů také kontakt na kandidáta a navrhovatele.  
Volební komise Senátu se sela 5. března 2014 na své 11. schůzi a jednomyslní přijala usnesení č. 14, které vám bylo rozdáno do lavic.  
Usnesení nyní přečtu: Komise konstatuje, e obdrela od oprávníného navrhovatele následující návrh kandidáta na člena rady Ústavu pro studium totalitních reimů Zdeňka Bártu, navrhovatel Poslanecká snímovna Parlamentu ČR. Za druhé konstatuje, e navrený kandidát splňuje podmínky volitelnosti stanovené zákonem č. 181/2007 Sb., o Ústavu pro studium totalitních reimů a archivu bezpečnostních sloek a o zmíní níkterých zákonů pro výkon uvedené funkce. Za třetí - povířuje předsedu komise senátora Tomáe Kladívka, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou. Podepsán předseda komise a ovířovatel komise.  
Pro volbu bude pouito usnesení článku 6 volebního řádu volba podle zvlátních předpisů. Senát rozhodne, zda bude volba provedena tajným způsobem, jinak se volí hlasováním veřejným.  
Za volební komisi doporučuji stejní jako při stejné volbí v minulých letech hlasovat vítinovým způsobem tajným hlasováním. Nyní předávám slovo panu předsedajícímu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko a nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám a nyní hlasováním rozhodneme, zda volba probíhne tajným hlasováním. Take jetí počkáme na signál. Take hlasujeme nyní o tom, zda probíhne volba tajným hlasováním, v sále je přítomno 54 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 28. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 28  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Take nyní udíluji opít slovo místopředsedkyni volební komise paní Haní Doupovcové, která nás seznámí s organizačními pokyny.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Váené kolegyní a kolegové. Prezidentský salonek je připraven pro tajnou volbu člena rady Ústavu pro studium totalitních reimů. U prezence před salonkem obdríte jeden hlasovací lístek s tím, e volíte takto: Pokud souhlasíte s navreným kandidátem, zakroukujete pořadové číslo 1 před jménem kandidáta, pokud s tímto kandidátem nesouhlasíte, překrtnete jeho pořadové číslo kříkem. Neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který byl upraven jiným způsobem, ne jsem nyní uvedla.  
V prvním kole bude zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků. Nezíská-li kandidát nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů, koná se druhé kolo volby. Do druhého kola volby postupuje nezvolený kandidát z prvého kola. Ve druhém kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků. Nebyl-li ve druhém kole volby zvolen člen Rady, koná se na neobsazeném místo nová volba podle volebního řádu. Volební místnost je připravena a ádám členy volební komise, aby se ihned dostavili do volební místnosti. Vydávání lístků a hlasování potrvá 15 minut, take máme 13.08, tak plus 15, take 13.23.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko a nyní tedy přeruuji jednání pro konání tajné volby a zároveň to spojím i s polední přestávkou do 14.30 hodin.  
(Jednání přerueno v 13.08 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.32 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Milé kolegyní, kolegové, zahajujeme ná odpolední program. Zahajuji přeruené jednání. Dávám slovo paní senátorce Haní Doupovcové, aby nás informovala o výsledku hlasování.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, volba člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů - bylo vydáno 57 hlasovacích lístků. Odevzdáno bylo 57 hlasovacích lístků. Neodevzdaných nula. Pro pana Zdeňka Bártu bylo odevzdáno 46 hlasů. To znamená, e v prvním kole první volby byl zvolen pan Zdeník Bárta. Panu Bártovi blahopřeji. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám za zprávu. Tento bod je u konce.  
Nae schůze pokračuje. Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k informaci Doporučení Mezinárodní organizace práce č. 202 o minimálních úrovních sociální ochrany a stanovisko vlády k nímu  
Tisk č.  
135  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 135. Uvede ho ministryní práce a sociálních vící Michaela Marksová. Já vás vítám, paní ministryní. Vítejte ve své nové pozici v Senátu Parlamentu ČR. Tííme se na spolupráci. Pultík je vá.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Dobrý den, váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, díkuji moc za uvítání. Materiál, který zde předkládám, je víceméní symbolické povahy. Byl připraven na základí čl. 19 Ústavy Mezinárodní organizace práce. Vládí stanoví povinnost předloit Parlamentu úplní kadou úmluvu a doporučení Mezinárodní organizace práce do jednoho roku od jejich přijetí, a to včetní svého stanoviska.  
Cílem tohoto závazku je předevím informovat zákonodárce o aktuálním vývoji mezinárodního práva v oblasti práce a sociálních vící. Proto, abychom splnili tuto povinnost, předkládám vám i toto doporučení Mezinárodní práce č. 202 o minimálních úrovních sociální ochrany, které bylo přijato na zasedání Mezinárodní konference práce v červnu 2012. Toto doporučení má vlastní za cíl poskytnout členským státům vodítka pro budování základů sociální ochrany, a to s přihlédnutím k specifickým vnitrostátním podmínkám a k úrovni hospodářského a společenského rozvoje toho kterého státu. Kdy to řeknu mimo oficiální jazyk, tak lze říct, e pro ČR toto není příli relevantní, protoe nae úroveň sociální ochrany a principů je samozřejmí v celosvítovém mířítku velice vysoká. Toto doporučení MOP definuje jakési minimální standardy, zejména pro zemí, které je nemají.  
Je také potřeba říci, e toto doporučení není ádnou mezinárodní smlouvou, nepodléhá ádné ratifikaci a nevyplývají z níj ádné mezinárodníprávní závazky. Jak u jsem řekla, s principy obsaenými v tomto doporučení se můeme ztotonit, by to pro nás není relevantní, protoe nae vnitrostátní systémy jdou daleko nad rámec tíchto doporučení. Pro nás to v praxi není vyuitelné. Schválení je spíe symbolické.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní ministryní. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů  tady napravo z mého pohledu. Garančním výborem je VZSP. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 135/1. Zpravodajem byl senátor Petr Guziana, ale se zpravodajskou zprávou nás seznámí paní senátorka Sekaninová. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, tak jak paní ministryní řekla, vzhledem k tomu, e se nejedná o smlouvu, nepodléhá ratifikaci. Vláda je pouze povinna předloit tento nový instrument kompetentním orgánům svého státu k informaci.  
VZSP doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí doporučení Mezinárodní organizace práce č. 202 o minimálních úrovních sociální ochrany a stanovisko vlády k nímu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím, posaïte se taky ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu a zaznamenávejte dalí návrhy. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí... Asi se nemáme k čemu vyjádřit. Paní ministryní  asi u nechcete slovo, Paní senátorka  taky ne.  
Můeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení:  
Senát bere na vídomí doporučení Mezinárodní organizace práce č. 202 o minimálních úrovních sociální ochrany a stanovisko vlády k nímu.  
V sále je přítomno 42 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 22.  
Zahajuji hlasování. V sále se zmínil stav senátorek a senátorů. Je přítomno 50 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 26. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 29  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Díkuji paní navrhovatelce i zpravodajce. Končím projednávání tohoto bodu.  
Bylo to rychlé, my se loučíme, na shledanou.  
Dalím bodem programu je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 350/2011 Sb., o chemických látkách a chemických smísích a o zmíní níkterých zákonů (chemický zákon), ve zníní zákona č. 279/2013 Sb., a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
234  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 234. Návrh uvede ministr ivotního prostředí Richard Brabec, kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona, a také vás, pane ministře, u nás vítám a tííme se na spolupráci, která bude jistí plodná. Pultík je vá.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Dobré odpoledne. Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych krátce uvedl vládní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 350/2011 Sb., o chemických látkách a chemických smísích a o zmíní níkterých zákonů, tak zvaný chemický zákon, ve zníní zákona č. 279/2013 Sb. Je to senátní tisk č. 234.  
Vláda předkládá návrh zákona, kterým se míní chemický zákon, zákon o prevenci závaných havárií a vodní zákon. Předkládaný návrh zákona je technickou novelou, kterou se do právního řádu České republiky provádí transpozice právních předpisů EU, a to jmenovití: Za prvé nařízení EU 259/2012, kterým se míní nařízení 648/2004, o detergentech, pokud jde o pouívání fosforečnanů a jiných sloučenin fosforu v pracích prostředcích pro spotřebitele a v detergentech určených pro automatické myčky nádobí pro spotřebitele. Za druhé je to smírnice 2012/18/EU, o kontrole nebezpečí závaných havárií s přítomností nebezpečných látek, tzv. smírnice SEVESO.  
Návrh zákona, kterým se míní chemický zákon a níkteré dalí zákony, Poslanecká snímovna schválila jako snímovní tisk č. 67 na své 6. schůzi 5. února letoního roku usnesením v prvním čtení. 12. 3. byl potom, jak víte, návrh projednán senátním výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, a výbor doporučil jeho schválení.  
K vlastnímu obsahu předkládaného návrhu zákona mi dovolte jenom níkolik málo komentářů. Předkládaný návrh zákona stanoví zákaz uvádíní na trh pracích prostředků a detergentů pro automatické myčky nádobí, pokud obsahují vítí ne stanovené mnoství fosforu, a to za účelem sníení eutrofizace vody způsobené fosforem obsaeným v tíchto prostředcích. Novelou chemického zákona dochází pak k doplníní nápravných opatření a sankcí za poruení povinností stanovených v uvedeném nařízení za účelem zajitíní jejich vymahatelnosti na území ČR. Zákaz uvádíní na trh pracích prostředků se stanovenou koncentrací fosforu je ji v rámci právního řádu ČR zakotven, a to v ustanovení § 39 odst. 10 vodního zákona, za účelem odstraníní této duplicity je navrhováno zruení tohoto ustanovení.  
Pokud jde o druhou smírnici, tak předkládaným návrhem dochází k transpozici článku 30 smírnice 2012/18, o kontrole nebezpečí závaných havárií s přítomností nebezpečných látek do zákona o prevenci závaných havárií. Dochází ke zmíní v zařazování tíkých topných olejů - zvyující se kvalifikační mnoství rozhodné pro zařazení objektů s umístínými tíkými topnými oleji do působnosti zákona o prevenci závaných havárií na 2,5 tisíce tun. Pro provedení transpozice článku 30 výe uvedené smírnice je stanoven termín 14. února 2014. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 234/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Stanislav Juránek, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, máme před sebou návrh zákona o chemických látkách, tak jak byl tady představen panem ministrem. Řeíme tam vlastní tři problémy. První problém se týká fosforečnanů a jiných sloučenin v pracích prostředcích. Tento zákon má dopad na znečiovatele, zejména vodních toků. A protoe jsou tam sankce, tak se dá předpokládat, e se situace v této oblasti velmi výrazní zlepí.  
Druhá záleitost, kterou se zabýváme, je zmína zařazení tíkých topných olejů, o které také můj předchůdce zde ji mluvil, je to reakce na mírníjí poadavek EU. Je to ta cesta, kterou bychom míli pouívat, protoe to prakticky znamená, e osm tepláren, které skladují méní ne 2500 tun tíkého ropného oleje, nebude spadat pod zákon o prevenci závaných havárií. To je podle mí dobrá cesta, abychom si tady řekli, e bychom míli umít takovým způsobem reagovat.  
To, co je důleité, je, abychom si řekli, e toto má skuteční kladný dopad i finanční, a to nejenom na státní úřady, ale i na kraje. Fakticky to znamená v současné dobí, e se sníí nárok na rozhodování na úrovni krajů podle velikosti kraje, nebo podle mnoství rozhodování v kraji, od 0,1 do 0,3 pracovního úvazku. Jinak, kdy se na to podíváme, tak celková úspora na různých úrovních dílá roční částku 2 miliony Kč. Neříkám, e je to níjaká horentní suma, bylo by lepí, kdybychom říkali, e jsou to miliardy, ale snail jsem se to co nejpřesníji dopočítat.  
To jsou dví víci. Tu třetí povauji za technickou, protoe tam se musí upřesnit různé záleitosti, které vznikly při transpozici smírnice Evropského parlamentu a má to dopad i na jiné zákony. To znamená, tu třetí část bych označil jako technickou.  
Na základí tíchto vící, na základí toho, co tady zaznílo od pana ministra, i na základí toho, e tady dochází k úspoře, a dokonce zde dochází současní i k vítí ochraní ivotního prostředí, zvlátí vodních toků, si dovoluji jménem naeho výboru pro územní rozvoje, veřejnou správu a ivotní prostředí doporučit Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Současní konstatuji, e jsem byl určen zpravodajem výboru pro jednání na této schůzi, a e předseda výboru Senátu Bárek byl povířen, aby předloil nae kompletní usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Díkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, já bych se chtíl zeptat pana ministra, proč se pokuty, které jsou uloené, výnosy z pokut, které uloila Česká inspekce ivotního prostředí, příjmem Státního fondu ivotního prostředí a ne příjmem státního rozpočtu. Co vás k tomu vedlo, pane ministře?  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Hlásí se níkdo dále do diskuse? Nehlásí, take slovo máte vy, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Pokud se nemýlím, pane senátore, toto je standardní postup. To znamená, pokuty uloené ČIP jsou standardní příjmem Státního fondu ivotního prostředí podle zákona. Je tam potom jetí níjaká dalí distribuce. A proč tomu tak je? Víte určití, e Státní fond ivotního prostředí například financuje národní programy, financuje program Nová zelená úsporám a celou řadu dalích dotací. Příjmy z pokut z ČIP a z dalích orgánů jsou práví příjmem Státního fondu ivotního prostředí. Protoe pokud by tomu tak nebylo, tak by Státní fond ivotního prostředí musel být zpítní financován ze státního rozpočtu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji. Dobře, pane senátore, pojïte reagovat na slova pana ministra.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, z logiky víci vyplývá, čím více pokut, tím více se má Státní fond ivotního prostředí lépe.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take pojïte, pane ministře, reagovat, máte nárok.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Já bych nechtíl, aby se z toho strhla níjaká přestřelka. Není to určití o tom, e Státní fond ivotního prostředí by se míl mít lépe z pokut. Bylo by pro mí osobní, a jsem ve funkci, pokud se nemýlím, 41 dní, co určití víte  take jsem přebral určité úzy a strategie. Chci vás ujistit, e pro mí je strategií České inspekce ivotního prostředí to, aby tam, kde skuteční je moné dojít s poplatníkem, to znamená s tím, kdo znečiuje ivotní prostředí, a u tak, e vypoutí do vody znečiující látky, nebo do ovzduí, a je to buï standardní příspívek do státního fondu, nebo je to opravdu pokuta na základí nehody, tak aby ta strategie ČIP byla taková, e skuteční její akce by míla být předevím preventivní, ty pokuty předevím ukládat tam, kde je to nutné a kde není moné například dohodnout nápravné opatření, kdy se poplatník zaváe k níjaké investiční akci. To znamená, pokuta by rozhodní nemíla mít jednoznační represivní účinek. Nemílo by to být  odpuste mi to srovnání  jako e místská policie dává botičky, protoe je to příjmem místa, její účel míl by být spíe preventivní ne v této chvíli represivní.  
V tomto případí je to opravdu o tom, e Státní fond ivotního prostředí, a to také víte, práví tím, jak byl nastaven, nebo jak je jetí dneska nastaven  v letoním roce, pro přítí rok a pro rok 2016 budeme intenzivní řeit fungování Státního fondu ivotního prostředí a jeho financování tak, aby mohl financovat akce, které půjdou do obcí a do krajů. Tak jak dneska víte, e tam jsou kotlíkové dotace, je tam celá řada národních dotačních programů. Ale chci vás ujistit, e rozhodní ta alokace, která jde z pokut, je pomírní dost minoritní částí. Take určití to není tak, e teï se na vechny poplatníky vyspíme, protoe budeme potřebovat nadotovat Státní fond ivotního prostředí  jestli vám to takhle stačí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře. Vidím, e do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Ptám se pana zpravodaje, jestli se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví. Prosím, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
V rámci probíhlé rozpravy se zapojil jeden senátor, a to dvakrát. Myslím, e pan ministr mu jasní odpovídíl. Take můeme přistoupit k hlasování. Je zde jediný návrh, a to schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Přistoupíme tudí k hlasování.  
Byl podán návrh, schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 30  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 45, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Končíme projednávání tohoto bodu.  
Ale nekončí pan ministr. Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o zmíní níkterých zákonů (zákon o obalech), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
239  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 239. Návrh uvede opít ministr ivotního prostředí pan Richard Brabec, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Jetí jednou, a obávám se, e to nebude dnes naposled, můj obličej, doufám, e se vám o ním nebude zdát... Take jetí jednou.  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych představil návrh zákona, kterým se míní zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o zmíní níkterých zákonů, tzv. zákon o obalech, ve zníní pozdíjích předpisů. Hlavním cílem předloeného vládního návrhu zákona, kterým se míní zákon o obalech, je za a) transpozice smírnice Komise 2013/2 ze dne 7. února 2013, kterou se míní příloha 1 smírnice Evropského parlamentu a Rady o obalech a obalových odpadech, a za b) zakotvení cílů recyklace a celkového vyuití odpadů z obalů pro dalí období let 2013 a 2016. Tyto cíle jsou aktuální zákonem o obalech stanoveny pouze pro období 2006 a 2012.  
Dovolte mi jenom krátký komentář k jednotlivým bodům.  
a) Transpozice smírnice. Cílem transpoziční části navrhované právní úpravy je v souladu s poadavkem vyí právní jistoty a harmonizace výkladu pojmu obal rozířit názorné příklady konkrétních výrobků, uvedených v příloe č. 1 zákona o obalech, které jsou nebo nejsou obalem.  
Jetí k tomuto bodu  původní příloha smírnice a současní stávající příloha č. 1 k zákonu o obalech byla výrazní stručníjí, přičem u níkterých výrobků docházelo napříč jednotlivými členskými státy k jejich odliné klasifikaci. Čím vznikla nerovnost na vnitřním trhu.  
b) A ta druhá část, cíle recyklace a celkového vyuití odpadů z obalů. Předmítem předkládané novely je dále úprava přílohy č. 3 k zákonu. V tabulce, která je hlavní částí uvádíné přílohy, jsou stanoveny cíle recyklace a celkového vyuití odpadů z obalů pro roky 2013 a 2016. Cíle recyklace jsou stanoveny pro papír, plasty, sklo, kovy a dřevo. Pro roky 2013 a 2014 jsou z důvodu právní jistoty povinných subjektů zachovány cíle recyklace ze stávajícího zákona o obalech, a pro roky 2015 a 2016 dochází k navýení recyklačních cílů s výjimkou dřevíných obalů. Navýení, a to bych rád zdůraznil, ovem reflektuje stávající míru recyklace a vyuití odpadů z obalů v České republice. Takté potom, a to vyplynulo z řady diskusí nejenom na úrovni výboru pro ivotní prostředí v Poslanecké snímovní, ale i z pracovních skupin, takté nechává dostatečný prostor i pro případy, ke kterým na trhu s druhotnými surovinami dolo v minulosti, například propady cen.  
Dne 14. 2. 2014 přijala Poslanecká snímovna návrh zákona ve zníní pozmíňovacího návrhu pana poslance Urbana. Pozmíňovací návrh se týkal úprav hodnoty cílů recyklace v příloze č. 3. Pozmíňovací návrh poslance Urbana byl mírní odliný od pozmíňovacího návrhu přijatého výborem pro ivotní prostředí Poslanecké snímovny Parlamentu a rovní od původního vládního návrhu.  
Na závír mi dovolte jenom uvést, e v současnosti je s Českou republikou vedeno řízení o poruení smlouvy, tzv. infringement, za pozdní transpozici smírnice 2013/2. Lhůta uplynula dne 30. 9. 2013. Ten důvod byl  samozřejmí  rozputíní snímovny, vláda v demisi a to, e skuteční potom se to zpátky do vlády a do Poslanecké snímovny dostalo a v souvislosti s novou snímovnou. Chci vás proto poádat o urychlené schválení novely zákona o obalech. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 239/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Martin Tesařík, kterého prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Martin Tesařík:  
Díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní a kolegové. V úvodním sloví k této novele zákona, kterou zde předloil pan ministr, bych konstatoval pouze to, e velmi pregnantní a podrobní zdůvodnil předloený návrh. Hovořil o dvou základních cílech. Za prvé definovat pro přítí období 2013 a 2016 cíle recyklace a celkového vyuití odpadu z obalů. A zejména důraz bych kladl na druhou část jeho vystoupení, a sice, aby předloený návrh reagoval na smírnici Komise č. 2013/2/EU ze 7. února 2013, kterou se zmíní příloha č. 1 Smírnice Evropského parlamentu a Rady 1994/62/ES o obalech a obalových odpadech.  
Chtíl bych říct, e samozřejmí vnímám, e i z důvodu časové naléhavosti, jak tady vyloil pan ministr, nebo transpoziční lhůta ji uplynula 30. září 2013, je potřeba tento návrh přijmout.  
Dovolte mi tedy, abych po tomto svém krátkém úvodním sloví vám také přednesl usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který se touto materií zabýval 12. března 2014:  
Po úvodním sloví zástupkyní předkladatele Ing. Veroniky Petové, Ph.D., námístkyní ministra ivotního prostředí, a zpravodajské zpráví senátora Martina Tesaříka, kterou za zpravodaje přednesl senátor Radko Martínek, a po rozpraví  
1) doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR,  
2) určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Martina Tesaříka,  
3) povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
To ve z mé strany - a budu připraven s vámi diskutovat.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, díkuji. A otevírám obecnou rozpravu. Vidím, e do rozpravy se hlásí pan senátor Stanislav Juránek. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váené kolegyní, váení kolegové, paní předsedající, pane ministře. Chtíl bych jenom srovnat dva zákony, které po sobí následují. V předcházejícím zákonu jsme vyuili toho, e EU má mírníjí poadavky a vlastní jsme osmi firmám pomohli v tom, e budou mít mení finanční nároky na svoji výrobu. Nyní u tohoto zákona jdeme opačným smírem. Tady jsme si stanovili vyí cíle, ne jaké po nás chce EU. Rozumím tomu, e tento zákon spíchá, protoe ho tady máme pozdí, ale takových zákonů, které spíchají, je vdycky mnoho.  
Chci tedy upozornit alespoň smírem do budoucna, e jsme si dali zbyteční velký cíl, zvlátí v poloce, která se týká recyklace plastů. A tady prosím, abyste skuteční nahlédli na tabulku, která existuje, a tam jsme si dali dvojnásobný cíl oproti tomu, co po nás chce EU.  
S ohledem na to, e to máme v tuto chvíli napsáno do roku 2016, bych byl rád, kdyby se ministerstvo při přípraví dalího materiálu, který bude po roce 2016, zamyslelo zejména nad touto polokou a aby tato poloka nebyla nastolena v takové výi. Myslím, e je to nereálné a e záleitost, která je v tuto chvíli takto nastavena, nám zbyteční můe zkomplikovat níkteré kroky uvnitř EU.  
Jinak pozmíňovací návrh nepodávám, protoe jsem ho dal v rámci schůze výboru a tam neproel. A hlavní důvod, proč neproel, byl ten, e velmi spíchá, abychom tuto záleitost schválili. Ale upozorňuji alespoň ministerstvo, abychom přítí nebyli papetíjí ne pape a hledali skuteční nejvýhodníjí cestu pro ČR.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále je do rozpravy přihláen pan senátor Vladimír Dryml. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, slovutný Senáte. Slyeli jsme tady předřečníka, který říká v podstatí to samé, co jsem chtíl říci i já. Jde o to, jestli si ministerstvo ivotního prostředí uvídomuje, e tady vlastní překračuje i to, co se nám snaí naznačit, e bychom míli splnit evropskou normu. A nyní tady vidíme podle přílohy č. 3 k zákonu č. 477/2001 Sb., e tomu je úplní jinak. Nevím, jestli na ministerstvu vídí, co je evropská smírnice, kolik nám přikazuje nebo za jakým účelem se zvýily hodnoty přílohy č. 3. Přílohy k zákonům jsou toti velmi nebezpečné, protoe kolikrát se v nich objevují víci, které jsou ekonomicky závané, anebo které dokonce jdou v mnohých případech i proti textu obecného zákona.  
Mám před sebou i pozmíňovací návrh pana senátora Miloe Vystrčila, není tady, chtíl jsem se ho vaím prostřednictvím zeptat, proč tento pozmíňovací návrh neotevřel, protoe to není otázka politická, to je předevím otázka ekonomická. A v současné komplikované ekonomické situaci pro české podnikatele, pro české podniky mohou mít takovéto níkdy a u úmyslné nebo neúmyslné chyby velké dopady na tyto podnikatele.  
Proto bych vás ádal, pane ministře, abyste se podíval na to, kdo je na ministerstvu zodpovídný za to, a hlavní důvod, proč je nesoulad mezi evropskou smírnicí a tím, co nám předkládá ministerstvo vaím prostřednictvím v příloze č. 3 k tomuto zákonu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále se do rozpravy hlásí paní senátorka Elika Wagnerová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, nebudu se vyjadřovat k obsahu, kdy tuto otázku zde nastolili kolega Juránek a posléze kolega Dryml, ale půjde mi o přílohu č. 1 a tedy o její obsah. Jde toti o to, e bych pana ministra velmi poádala, aby přítí váil, co skuteční chce dát do zákona a co tam opravdu u vůbec, ale vůbec nepatří, co patří do vyhláky jako podzákonného předpisu.  
Podíváte-li se na přílohu č. 1, tam je vdy jako záhlaví kritérium, podle kterého se ten který výrobek povauje za obal. To bych jetí připustila, e by mohlo být v zákoní, tyto definice. Ovem nevím, proč v příloze, proč to není přímo v textu zákona, kde je definováno, co je to obal. A to potom máme vymezeno v obecné poloze, co je obal a příklady, které jsou, s prominutím, a legrační, na to, e mají být obsaeny v zákoní, ty v zákoní co dílat nemají. To je prostí přetíování zákonů nesmysly, které do nich prostí nepatří.  
Velmi bych prosila, aby propřítí vae legislativa to trochu diferencovala. Dnes nic samozřejmí navrhovat nebudu vzhledem k časové naléhavosti, která tak jako tak u je vlastní přepjatá. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. A rozprava pokračuje dál. Slovo má pan senátor Milo Vystrčil, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, jak u tady říkal pan senátor Tesařík, na výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí jsme pomírní dlouho návrh zákona o obalech diskutovali, s tím, e já jsem se nakonec spíe pro ilustraci rozhodl předloit pozmíňovací návrh, a v rámci obecné rozpravy pak nechám na vás, neádám vás o to, abyste můj pozmíňovací návrh propustili do obecné rozpravy, zda tak učiníte či nikoliv.  
Na svém pozmíňovacím návrhu jsem chtíl jenom dokumentovat, jak napříč stranami a napříč vládami Česká republika se často chová tak, e je papetíjí ne pape.  
Kdy se podíváte na můj pozmíňovací návrh, na jeho stranu druhou, kde je velká tabulka  nevím, jestli ji pan ministr má k dispozici, tak z této velké tabulky je zajímavý druhý sloupec a potom poslední sloupec. Ve druhém sloupci je napsáno, co si přeje Evropská unie ve své smírnici, jinými slovy, jak chce, abychom recyklovali a třídili odpad. A například v případí plastů tam vidíte 22,5 % nebo v případí skla tam vidíte 60 %. V posledním sloupci pak vidíte, jak na tom ČR dnes aktuální je. V případí skla my u dnes recyklujeme na 81 %, to znamená, jsme lepí, ne po nás chce EU. A v případí plastů recyklujeme dokonce na 58 %, to znamená, e jsme zase lepí ne EU, která po nás chce 22,5 %.  
Máme tedy nastavenou politiku recyklace tak, e funguje, recyklujeme, docela úspíní se rozvíjíme.  
Následní existují návrhy zákonů ČR, které jsou naprosto nelogické. Nelogické jsou, a je vezmeme z té či oné strany. Míl by tady moná být zákon, který bude motivovat, abychom třídili jetí více. Kdybychom takový zákon chtíli přijmout, pak by to mílo vypadat, e v letech 2014, 2015, 2016 budeme přikazovat jednotlivým subjektům, aby třídily více, ne je aktuální stav, co se nedíje. My stejní po nich chceme, aby třídily méní, ne dneska u třídíme.  
Anebo je druhá monost, e se na to podíváme tak, e si necháme velký manévrovací prostor a budeme plnit jen to, co nám evropská smírnice přikazuje, co je druhý sloupec.  
Přesto tady máme návrh zákona, který se nechová ani tak, ani tak. Ani nemotivuje ke třídíní, ponívad stejní u třídíme více, ne on přikazuje, a ani neponechává České republice manévrovací prostor v té podobí, jak umoňuje evropská smírnice. Čili jsme papetíjí ne pape, a jetí to není k ničemu, protoe u stejní třídíme více.  
Ve svém pozmíňovacím návrhu jsem pak udílal to, e jsem navrhl, abychom přijali v zákoní ty hodnoty, které navrhuje, resp. přikazuje ve své smírnici EU. A to je můj pozmíňovací návrh. Na druhé straní si uvídomuji, e navrhovat tento zákon s tímito hodnotami, kdy u platil zákon s vyími hodnotami  proto říkám, e to není jen vina této vlády nebo předchozí vlády  je takové troku zvlátní, a já to tady opravdu spí říkám pro ilustraci. A je na vás, zda to propustíte nebo nepropustíte do podrobné rozpravy. Kdy se tak nestane, vůbec mi to nebude vadit, protoe hlavní víc je, e jsem tady dnes o tom chtíl mluvit, abychom se do budoucna tíchto vící nedopoutíli. Opravdu se vdycky zamysleme. Kdy díláme níjaký zákon, buï jím motivujeme, aby se třídilo jetí více, co třeba níkteří z nás nebudou vidít rádi, ale bude to mít níjakou logiku, anebo se drme limitů EU a zbyteční si nedávejme níjaké dalí limity, kdy je to úplní k ničemu a nemá to ádnou logiku ani ádnou motivaci to v sobí neskrývat.  
Tolik moje vystoupení k pozmíňovacímu návrhu v obecné rozpraví, s tím, e díkuji za pozornost a zároveň si dovolím pana ministra vyzvat k tomu, aby do budoucna takovéto zákony u sem nepřináel a byl tak lepí, ne byly předchozí vlády.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Rozprava pokračuje dále. Slovo má pan senátor Jiří Čunek, prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní a kolegové, chci za sebe vyjádřit to, co jsem říkal u včera při diskusi o tomto materiálu. Chci podpořit pozmíňovací návrh, který byl avizován mým předřečníkem, který byl avizován u včera pro nás ostatní, s tím, e jsem přesvídčen, e musíme níkdy začít dílat víci správní, to znamená, co po nás chtíjí, to dodrujme, a kdy to bude z podnikatelského hlediska přínosné, tak pevní vířím, e kdy se plasty, sklo atd. budou prodávat na trhu významní lépe nebo-li to pro podnikatelské subjekty, které vykupují plasty, tedy obaly obecní, bude výhodné, budou samozřejmí sbírat víc a víc obalů se dostane do obíhu.  
Já jenom nechci, abychom handicapovali ná průmysl ve jménu níjaké ochrany ivotního prostředí, která je daleko vyí, ne v jiných státech, myslím i v jiných státech Evropy. A proto pléduji za přijetí pozmíňovacího návrhu, který avizoval a snad předloil kolega Vystrčil. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo v rozpraví má nyní pan senátor Ivo Bárek.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Chtíl bych za prvé podíkovat Miloi Vystrčilovi za to, e předloil tabulku, kterou jsme níjakým způsobem i debatovali u nás na výboru a chtíl bych i ocenit jeho přínos, e si je vídom, e tento pozmíňovací návrh asi není zrovna ten ideální, ale spí vysvítlující a e situace je prostí taková, jaká je, a v této tabulce je to znázorníno.  
Za druhé já bych spíe zase naopak místo kolegy Čunka plédoval pro to, abychom tento návrh zákona přijali tak, jak je. Je to jistý kompromis, který proel Poslaneckou snímovnou také po velké diskusi.  
Za třetí bych se chtíl zastavit u ministerstva ivotního prostředí, protoe tady bylo naznačeno, e pracuje níjak patní apod. Ale řekl bych, e návrh, který tady je a tabulky tady platí u asi tři roky. Ministerstvo v původním vládním návrhu jenom okopírovalo ty hodnoty, které byly v minulých letech. Bohuel nebo bohudík, já nevím, spíe bohuel v Poslanecké snímovní ve výboru pro ivotní prostředí dolo ke zmíní a dolo tam k navýení limitů a pak v rámci pozmíňovacího návrhu pana poslance Urbana se návrhy v letech 2015 a 2016 sníily.  
V této chvíli bych to tedy nijak řekl bych neeskaloval. Faktem je, e se třídí víc, ne jsou dány tabulky. Je předpoklad, e se smírnice EU smírem k obalům bude mínit, protoe je u níjaký rok stará, vývoj v EU je daleko jiný a EU má samozřejmí jisté kvóty a má dneska 27 států a v tíchto státech se i rozdílní třídí. Kdybych dnes míl brát Nímecko, tak má určití daleko vyí hodnoty, ne máme my v současné dobí. A i s ohledem na to, e v roce 2024 má být zákaz skládkování a e s odpady budeme mít co dílat, myslím si, e se separací a třídíním odpadu se opravdu musí počítat. A myslím si, e níjaká zásadní zátí pro podnikatele to není, kdy vlastní sami o sobí třídí víc, ne je jim dáno.  
Prosím vás, podpořte zákon tak, jak je předloen. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. V rozpraví dále vystoupí místopředseda Senátu Přemysl Sobotka, prosím.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. S valnou částí slov mého předřečníka souhlasím. Ale v této chvíli opravdu nemohu přistoupit na tu hru, e my dobře třídíme odpady, a to je jedno, jestli to jsou občané nebo podnikatelé. My tady v podstatí znovu ukazujeme, e si lidovou tvořivostí sami nastavujeme limity, které moná ani nebudeme plnit. Proto já osobní jsem pro pozmíňovací návrh, který kolega Vystrčil přednesl.  
Vzpomeňte si, jak jsme si obohatili smírnici o bezdotykových bateriích, o igelitových pytlících na koblihy apod. Přestaňme si tady hrát na to, e nejsme schopni okopírovat níkdy patnou, níkdy dobrou legislativu z EU. Ale určití nezvyujme nároky na vlastní prostředí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane místopředsedo. Tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan ministr se bude chtít vyjádřit k rozpraví. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Váené kolegyní, váení kolegové, musím říct, e jsem to čekal jednoduí. Je to dnes moje první návtíva v Senátu, nevím, jestli jsem přítí jetí přijdu, pokud mí pozvete. Ale dovolte mi jenom krátce se vyjádřit.  
Za prvé díkuji moc za diskusi. Podobná diskuse se vedla samozřejmí i v Poslanecké snímovní, musím říct, e tam níkteré výrazy byly jetí ostřejí a hlasy byly jetí zvučníjí.  
Chtíl bych jenom připomenout, a díkuji kolegům, kteří to zmínili, protoe sdílíme určití stejnou tabulku. Chtíl bych jenom připomenout, e původní vládní návrh, kdy se bavíme o plastech a bereme si, e smírnice předepisuje dnes 22,5 %, původní vládní návrh ministerstva ivotního prostředí v letech 2013, 2014, 2015 míl 27 %. Navýení vzniklo ve výboru pro ivotní prostředí v PS, kde to neprolo v prvním čtení. Chtíli jsme, aby to z hlediska ministerstva ivotního prostředí prolo v prvním čtení.  
Jenom pro informaci, a to tam také máte  aktuální míra recyklace plastových obalů v roce 2012 byla 58 %, tedy více ne dvojnásobná, skoro trojnásobná, ne to, co nám předepisuje smírnice EU. I rozpoutala se samozřejmí zuřivá diskuse podpořená různými lobbisty ve výborech, co je jetí únosné pro ČR a pro konkurenceschopnost.  
A teï mi odpuste ten výraz  "prohnilý" kompromis, který nakonec byl dosaen po celé řadí debat ve výboru pro ivotní prostředí, byl práví ten kompromis, který je potom v návrhu pana poslance Urbana. Pro níkteré z vás to je příli málo, protoe dneska u třídíme víc, a takhle to vechny nevládní organizace braly. A musím říct, e výbor pro ivotní prostředí jim částeční dopřál sluchu, ale myslím si, e v míře, která byla únosná, protoe na výboru pro ivotní prostředí byli i lidé z EKO-KOM a z dalích organizací, které se tímito výkupy, resp. systémem kolektivního sbíru zabývají. A oni říkali, ano, i to je pro nás únosné.  
Nakonec to skončilo tímito cíli  v případí plastů 27 %, 27 %, 40 % a 45 % v roce 2016, i kdy znovu opakuji, aktuální míra recyklace 58 % byla v roce 2012 a podle naich předbíných informací v roce 2013 byla jetí vyí ne 58 %. To znamená, e s rezervou to plníme. Ale práví proto jsme chtíli, a takto jsme to i ve výboru pro ivotní prostředí argumentovali, e musíme volit kompromis, pokud by dolo k propadům na trhu. Ale i tak si myslíme, e to má dostatečnou rezervu. To znamená, jestli dneska trochu obviňujete ministerstvo ivotního prostředí, e na zelené evropské vlní tomu slepí podlehlo a řeklo ne, kdy vy kachličky, tak my o tok navrch, kdy vy 22,5 %, tak my 60 %, vířte, takhle to určití nebylo. Ale objevily se názory, které nakonec v PS zvítízily, e cíle, které dokonce ministerstvo ivotního prostředí podalo, jsou příli níné, příli nízké a musíme je zvýit.  
To jenom k vysvítlení. Byl to opravdu kompromisní návrh po dlouhé diskusi.  
Pak bych si jenom dovolil k příloze č. 1 komentář. Ona to opravdu, paní senátorko, transpozice smírnice, to znamená, e se tam jedná o informaci, co je obal. Vy jste právnička, já nejsem právník, ale takto to prolo Legislativní radou vlády, co není moná úplní omluva, ale vířte, e to nevzniklo tak úplní jenom u nás. A jak mi moji právníci hbití napsali, museli bychom zavést speciální zmocníní pro speciální vyhláku, která by řeila práví tuto víc. Ale tady jsem laik, tady se omlouvám, jenom tlumočím. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a provedl nás hlasováním.  
Senátor Martin Tesařík:  
Mé vystoupení u bude velmi stručné. Jenom konstatuji, e v obecné rozpraví vystoupila jedna senátora a est senátorů, byl avizován pozmíňovací návrh, pokud bude otevřena podrobná rozprava. Jinak zazníl návrh na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tomto návrhu bychom míli hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám a po znílce přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 34.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 31  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 41, proti bylo 12. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu.  
Blok pana ministra ivotního prostředí pokračuje. Dalím bodem je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o prevenci a regulaci zavlékání či vysazování a íření invazních nepůvodních druhů  
Tisk EU č.  
N 095/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 095/09 a č. N 095/09/01. Opít prosím pana ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Evropská komise představila v září loňského roku návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o prevenci a regulaci zavlékání či vysazování a íření invazních nepůvodních druhů. Nepůvodní druhy organizmů představují v celosvítovém mířítku jeden z nejzávaníjích faktorů, které ohroují biologickou rozmanitost a do značné míry je tomu tak i v rámci EU a ČR.  
Invazní druhy, jako např. bolevník velkolepý, křídlatky, plzák panílský, norek americký nebo americké druhy raků ířící u nás račí mor, představují závané ohroení přírody a mohou způsobit i nemalé hospodářské ztráty nebo dokonce ohroovat lidské zdraví. Zároveň je vak nutné mít na mysli, e řada nepůvodních druhů má své hospodářské vyuití a přístup je proto nutné diferencovat, zamířovat se předevím na kodlivé invazní. Rozsah zavlékání a íření nepůvodních druhů je velmi značný a s rozvojem globálního obchodu stále narůstá. Na evropském území se nyní nachází více ne 12 000 nepůvodních druhů a z toho je 10 % a 15 % povaováno za invazní. Podle odhadů Evropské komise, resp. pořízených studií činí roční ztráty a náklady související s nepůvodními druhy v rámci EU přibliní 12 mld. eur. Je tedy zřejmé, e se jedná o oblast, které je potřebné vínovat pozornost.  
Právní úprava v oblasti nepůvodních druhů je dnes na úrovni EU velmi obecná nebo řeí jen níkteré sektory, např. vyuití nepůvodních druhů v akvakultuře. Chybí účinný systém, který by sjednotil roztřítíný postup v jednotlivých členských státech a řeil by otázky spojené s přeshraničními dopady a ířením invazních druhů i jejich zavlékání v rámci mezinárodního obchodu.  
Z tohoto důvodu je v rámci EU tématu nepůvodních druhů vínována v posledních letech zvýená pozornost a výzva k vytvoření jednotného evropského rámce je součástí jak usnesení Evropského parlamentu z roku 2009, tak i závírů Rady přijatých v rámci českého předsednictví. Boj proti nepůvodním invazním druhům je také jedním z hlavních esti cílů strategie EU v oblasti ochrany biodiverzity do roku 2020. Koordinované řeení problematiky nepůvodních druhů na úrovni EU je adekvátní a potřebné.  
K samotnému návrhu nařízení, předloeného na podzim komisí, se ministerstvo ivotního prostředí stavílo rezervovaní s ohledem na jeho administrativní náročnost a omezenou efektivitu.  
Hlavní nedostatky výchozího návrhu identifikuje velice dobře také usnesení a doporučení senátního výboru pro záleitosti Evropské unie z listopadu loňského roku. Aktuální revidovaný kompromisní text návrhu nařízení, který vzeel z jednání mezi Radou, Evropským parlamentem a Evropskou komisí je ji v mnoha ohledech odliný a odstraňuje nejzásadníjí nedostatky z pohledu České republiky. Přetrvává vak určitá administrativní náročnost, která ovem souvisí i s tím, e se jedná o prakticky novou a pomírní rozsáhlou agendu. Případné přijetí nařízení tak vyvolá potřebu vytvoření nových personálních kapacit.  
S tím souvisí také zásadní otázka financování klíčových činností, které z nařízení vyplynou. Zde je od počátku předpoklad, deklarovaný Evropskou komisí, vyuití prostředků finančního rámce pro období 2014  2020 z evropských fondů.  
Vzhledem k tomu, e nastavení pravidel nového finančního rámce jednotlivých programů je nyní ji prakticky finalizováno, je pak otázka samozřejmí, nakolik bude moné zdroje Evropské unie pro efektivní podporu naplňování nového nařízení vyuít, a určití v této chvíli probíhá v této víci i celá řada jednání, např. i na úrovni ministerstva pro místní rozvoj.  
Z posledních informací, které jsem dostal práví dnes, je, e vlastní práví dnes tedy byl ten text, revidovaný kompromisní text zařazen a schválen na COREPER, a v této podobí odeel do Evropského parlamentu.  
Jsem nicméní přesvídčen, přes vechny nae výhrady, e kompromis nyní dosaený, na ním se aktivní podílela svými připomínkami v průbíhu projednávání i Česká republika, je moné povaovat z vícného hlediska za akceptovatelný. Problematika invazních druhů je jednou z agend, u ní má koordinované řeení na úrovni Evropské unie smysl, a vířím, e přínosy nařízení vyváí náklady, které s jeho implementací budou souviset. Doporučuji proto Senátu, vyjádřit k návrhu kladný postoj. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je VEU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 095/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Látka, kterého prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, musím takté podíkovat panu ministrovi za pomírní podrobný popis situace v předloeném návrhu. Omezil bych se na pár dalích informací ze své zpravodajské zprávy.  
Asi nekodí zopakovat, e mezi nejznámíjí druhy u nás z rostlin patří práví bolevník velkolepý, z ivočichů je to norek americký. Od roku 2008 probíhá konzultační proces, iniciovaný Evropskou komisí. V prosinci roku 2008 zveřejnila sdílení, plán strategie EU pro invazivní druhy. V kvítnu 2011 pak Evropská komise vydala sdílení Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2020.  
Návrh nařízení si klade za cíl stanovit pravidla pro prevenci, minimalizaci a zmírníní nepříznivých dopadů, spojených jak se zámírným, tak nezámírným zavlékáním nebo vysazováním a ířením invazivních nepůvodních druhů na biologickou rozmanitost a ekosystémové sluby.  
Základním prvkem tohoto nařízení je vytvoření seznamu 50 nepůvodních druhů s významem pro unii prostřednictvím provádících aktů a na základí daných kritérií a posouzení rizik.  
Shrnutí pozice vlády: Vláda ČR vnímá problematiku nepůvodních druhů včetní jejího dopadu na biodiverzitu za důleité téma. Na území ČR se vyskytuje celá řada nepůvodních druhů, okolo 1400, a více jak 90 druhů je z toho invazivních. Invazivní druhy jsou závaným faktorem, způsobujícím pokles biodiverzity. Dále vláda podotýká, e předloený návrh obsahuje vechny potřebné prvky řeení, které jsou povaovány v rámci přístupu k invazivním druhům za nezbytné. Základní rámec návrhu nařízení je tedy dobrým základem pro dalí jednání.  
Primární zamíření na druhy s významem pro unii s limitací na 50 druhů, tedy necelých půl procenta z celkového počtu nepůvodních druhů v EU.  
Dopad na legislativu ČR, základní předpis v českém právním řádu, který upravuje mj. i problematiku nepůvodních druhů, je zákon č. 114/1992 Sb., o ochraní přírody a krajiny, avak bude nezbytná jeho novelizace. Dané nařízení bude mít konkrétní dopad na jednotlivé oblasti českého právního řádu, zejména v oblasti veterinární, rostlinolékařské, myslivosti, rybářství, včelařství.  
Dopad na rozpočet ČR, finanční náročnost návrhu nebude zanedbatelná. Trvalé náklady ponesou předevím členské státy.  
Senát Parlamentu ČR se v minulosti problematice invazivních druhů ani souvisejícím tématům doposud nevínoval. Rada EU, návrhem nařízení se zabývá pracovní skupina Rady pro ivotní prostředí.  
Bíhem veřejné konzultace se vechny členské státy shodly na potřebí vytvoření jednotného evropského rámce k řeení problematiky nepůvodních invazivních druhů,a to předevím s ohledem na nesoudrnou roztřítínou politiku v oblasti invazivních druhů na úrovni EU a členských států.  
Předkládaný návrh nařízení je pozitivní krok k řeení závané problematiky. V konkrétních oblastech ČR představují nepůvodní invazivní druhy velmi výraznou hrozbu a rozsah rozíření druhů rostlin i ivočichů lze regionální povaovat za závaný, nejznámíjí příklad rozíření bolevníku velkolepého na Karlovarsku.  
Co se týče finanční náročnosti návrhu, je zřejmé, e invazivní druhy a jejich íření představují ji nyní značnou finanční zátí pro členské státy i EU jako celek, přičem prevence a opatření k omezení progrese problému jsou obecní povaovány za efektivní a levníjí přístup, ne zpítná, často opodíná reakce.  
Návrh nařízení má vliv mj. i na oblasti sociální a zdravotní politiky.  
Závírem snad jen, e norma je velmi potřebná, je vak itá příli horkou jehlou.  
VEU se touto předlohou zabýval na své 20. schůzi dne 13. 11. 2013, a já bych si dovolil seznámit vás s jeho doporučením.  
Doporučení k vyjádření Senátu PČR k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o prevenci a regulaci zavlékání či vysazování a íření invazních nepůvodních druhů  
Senát PČR  
I.  
1. vítá snahu Evropské komise zabývat se řeením velmi rozsáhlé problematiky prevence a regulace zavlékání či vysazování a íření invazních nepůvodních druhů;  
2. podporuje vytvoření potřebného celounijního rámce vedoucího k prevenci, minimalizaci a zmírníní nepříznivých dopadů invazních nepůvodních druhů na biologickou rozmanitost a ekosystémy v EU;  
II.  
1. bere na vídomí, e přísluné strategické dokumenty České republiky (Státní politika ivotního prostředí 2012-2020, Státní program ochrany přírody, Strategie ochrany biodiverzity) reflektují skutečnost, e invazní nepůvodní druhy jsou závaným faktorem způsobujícím pokles biodiverzity, a v této souvislosti Senát podporuje jejich řádnou implementaci;  
2. je si vídom potřeby komplexního řeení problematiky invazních nepůvodních druhů, které musí vycházet z koordinace a provádíní opatření ve vech relevantních oblastech (tj. v oblasti zemídílské, lesnické, rybářské, veterinární, rostlinolékařské, ale také i v oblasti územního plánování a dopravy), přičem bude dále nutné zohlednit dopady zmín klimatu na íření invazních nepůvodních druhů;  
3. povauje za důleité udret přirozenou rovnováhu mezi původními rostlinnými a ivočinými druhy a nepůvodními neinvazními druhy, ířícími se samovolní a přirození v důsledku zmín vyuívání území, vytváření či přeruování biokoridorů a globálních zmín klimatu, či zámírní do Evropy zavlečenými, a zároveň zachovat co nejirí genetické spektrum rostlinných a ivočiných druhů umoňující přirozenou evoluci;  
4. upozorňuje na níkteré nedostatky předkládaného návrhu nařízení, jako je jeho primární zamíření na pouhých 50 invazních nepůvodních druhů majících význam pro Unii, přičem dodává, e tíchto 50 druhů představuje pouze 0,5 % z celkového počtu invazních nepůvodních druhů v EU, a dále varuje před moným nárůstem administrativní zátíe pro členské státy vyplývající z provádíní tohoto návrhu;  
5. poukazuje na skutečnost, e v jednotlivých členských státech EU a v jejich regionech je situace týkající se invazních nepůvodních druhů znační rozdílná, a proto povauje za zásadní, aby byla zachována potřebná míra flexibility pro jednotlivé regiony s cílem efektivní zasahovat proti tímto druhům;  
Dále mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením, z této 20. schůze VEU.  
k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o prevenci a regulaci zavlékání či vysazování a íření invazních nepůvodních druhů  
Senátní tisk č. N 095/09  
Po úvodní informaci Tomáe Tesaře, námístka ministra ivotního prostředí, zpravodajské zpráví senátora Jana Látky a po rozpraví  
výbor  
I. přijímá k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o prevenci a regulaci zavlékání či vysazování a íření invazních nepůvodních druhů doporučení, které je přílohou tohoto usnesení;  
II. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o prevenci a regulaci zavlékání či vysazování a íření invazních nepůvodních druhů, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem;  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Jana Látku;  
IV. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Sedníte si ke stolku zpravodajů a prosím, sledujte případnou rozpravu, kterou tímto otevírám. Jako první se do ní hlásí pan senátor Miroslav kaloud. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, nemohu si nedovolit říct pár vít k tomuto zajímavému návrhu nařízení. Já se domnívám, e je to dalí z přehnaných a zbytečných aktivit unie. Protoe vymýcení nepůvodních druhů můe být naprosto neřeitelné. Ne e by bylo vhodné se zbavovat např. bolevníku, ale nařizovat členským státům zajistit eradikaci, tzn., vymýcení invazního druhu, nebo obnovu ekosystému nebo je izolovat, to patří do kategorie "poroučíme vítru, deti".  
Stíhovat se za lepími podmínkami, osidlovat nová prostředí je jedním ze základních přikázání, která dala příroda vem druhům. A tak jak se mínilo od počátku víků ivotní prostředí, vznikaly a zanikaly pevniny, střídaly se druhy klimatu, stíhovaly se různé druhy za lepím, jak rostlinné, tak ivočiné druhy, a níkteré se vlivem prostředí uchytily a jiné ne. A bojovat proti tomu je stejní marné, jako bojovat proti klimatu, mořskému přílivu, nebo počasí, střídání klimatických cyklů.  
Myslím si, e toto nařízení povede k dalímu neúmírnému administrativnímu zatíení, k neúmírnému a dalímu zbytečnému vynakládání prostředků, stejní jako je to u boje s klimatem. Já se domnívám, e tuto oblast lze účinní regulovat na národní úrovni, anebo formou spolupráce mezi členskými státy, tak jako se to díje ji nyní. Já se nedomnívám, e je zapotřebí vytvářet dalí akční plány a tzv. plní funkční struktury, co jsou zřejmí úřady.  
V usnesení VEU je napsané, e vítá snahu komise atd. Já ji nevítám. Já jsem se podíval na evropskou databázi nepůvodních druhů. Je jich tam tích 12 000. Dobře, tak my jsme z nich vybrali 50 kousků, a ty budeme vymycovat. Co udíláme s tími ostatními? Níkoho napadne, e jich budeme vymycovat ne 50, ale třeba 2000. Které vybereme? Já jsem se díval do té databáze a oni tam jsou i bakterie, prosím. Jsou tam prvoci, jsou tam houby, hmyz, hlístic je tam 30 druhů, pavouků 60 druhů v ČR. Můete si vybrat libovolný stát a zjistit, v kterém státí je jaká bakterie, prvok nepůvodní. Já to povauji za úplní absurdní, jít tímto smírem. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Rozprava pokračuje dále. Slovo má pan senátor Pavel Eybert.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, jak u zde bylo řečeno, jsou nepůvodní druhy rostlin, ivočichů, které mají u nás kladný hospodářský význam, a jsou nepůvodní invazivní druhy, které hospodářský význam nemají, a jsou tedy neádoucí.  
Mezi ty s hospodářským přínosem můeme zařadit třeba kukuřici, brambory, ale asi i jahody. Plodiny, které díky lidské činnosti zaujímají velké plochy naí republiky, a v případí kukuřice díky energetické politice, kterou přijímáme z EU k výrobí energie z obnovitelných zdrojů, můeme hovořit přímo o invazi.  
Na druhé straní jsou druhy rostlin, např. jak u zde byl zmiňován bolevník, který je rostlinou, ířící se na neobdílávaných plochách invazivní sám od sebe.  
Mám s tou zde projednávanou diskutovanou normou dva problémy. Tím prvním je otázka jako vdy, kdo ponese náklady s likvidací nepůvodních invazivních druhů, které bude nutno odstranit. Jak to zatím vidím, bude tento náklad padat z valné části na obce, na jejich území se tento invazivní druh vyskytuje. V řadí případů by mohl být a likvidační náklad pro rozpočet obce. Likvidace třeba práví bolevník není vůbec lacinou záleitostí a vůbec ne snadnou. Musí ji dílat odborná firma, prostředky na likvidaci stojí velké finanční náklady. Náklad na likvidaci nestačí uhradit jednou. Vegetace bolevníku je kadoroční obnovována ze semen, a to a desítky let, a úporní se brání vyhubení.  
Jsou i jiné druhy invazivních rostlin, např. křídlatka, které se uchycují na tíko přístupných místech, např. na březích řek, kde vytlačují vekerou původní vegetaci. Souhlasím s tím, e je potřeba proti tímto invazivním druhům zasahovat. Musíme vak postupovat tak, abychom nenaruili rozumný chod obcí, míst, aby náklady, povinní vynaloené na základí nařízení, které zde práví projednáváme, nepodvázaly jejich hospodaření.  
Druhým probléme, který zde vidím, je otázka určení, co je kde invazivním druhem, který má být likvidován. U to tady zmiňoval můj předřečník. Je to třeba v ČR akát, nebo není? A také kdo bude tím arbitrem, který bude rozhodovat, které druhy je třeba potlačovat, a které nikoli? Domnívám se, e není moné z úrovní Evropy jednotní rozhodovat, e je nutné diferencovat podle klimatických podmínek jednotlivých zemí, podle vegetačních pásem.  
Omlouvám se, e jsem k takovému centralismu, který tato smírnice předpokládá, skeptický. Ale mnohokrát se mi osvídčilo nebo jsem byl svídkem toho, e nejúčinníjí je rozhodnutí na místí s detailní znalostí konkrétního problému a jeho specifického řeení. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, myslím si, e tady je názorný příklad toho, kam a se EU, resp. komise, resp. byrokratičtí úředníci, dostali. Kdy si jenom přečteme níkteré víci, jako e do tíchto nepůvodních druhů patří i, a to u tady bylo řečeno, e patří mikroorganismy, gamety, semena, tak jako houby, a teï u tady asi není rozlieno, jestli to jsou houby jako takové ty, co sbíráme v lese, anebo mykózy a různé dalí, zavlečené nebo vysazené. Kdy se dostáváme ad absurdum, tak můeme říci, e prakticky kadý občan, který by přijel mimo zemí EU, by míl být prohlédnut, jestli sem nezavleče níjaký mikroorganismus, nebo níjakou gametu, nebo níjakou houbu.  
Ale, pozor, váení, ona to není legrace. Ono to u začíná. Kdy jsem byl na letiti Heathrow, tam u níkteré tyto předpisy začínají platit. I přesto vechno, co my tady odsouhlasujeme.  
Ale tady jde také o stránku ekonomickou. Pane ministře, kolik nás to bude stát? Protoe my jsme povinni dílat kontroly při vstupu, to se týká i nás, nebo i níkterých přístavů. Týká se to i toho, e se má vypracovat smírnice, e se mají dílat kolení, vypracují se pokyny a kolící programy, aby se usnadnilo odhalení a zjiování invazivních nepůvodních druhů. Tady EU ani jasní neví, co je, nebo co do toho má spadat  s významem pro EU. Ne s významem pro ČR, ale s významem pro Unii.  
A bude to prostřednictvím spolupráce vech orgánů zapojených do ovířování. No, tak to bude stát asi píkné peníze... Mimo to budou kolící programy pro celní orgány, kde se bude vyplňovat jednotný správní doklad, jeho prostřednictvím se činí celní prohláení  take dalí administrativa, dalí byrokracie. Samozřejmí, e se to bude posílat do Bruselu. Samozřejmí, e se to bude kontrolovat. Samozřejmí, e přijedou úředníci, kteří se přesvídčí, e se to vyplňuje správní; moná se to bude kadý rok obnovovat atd.  
Orgány určené k provádíní hraničních kontrol nesou rovní odpovídnost za zabavování a konfiskaci organismů, které nesplňují podmínky, tzn., e právní stránka bude na posouzení, zda to jetí je anebo není  orgány, které k tomu nebudou moná ani vykoleny. Jsou-li organismy zabaveny  jsem zvídav, jak se budou zabavovat mikroorganismy  jsou svířeny příslunému orgánu, který je povířen uplatňováním tohoto nařízení. Členské státy mohou přenést specifické funkce dokonce i na jiné orgány, Které to jsou, pane ministře? To jsou z toho jenom níkteré perličky z toho. Mí by v konečném resumé zajímalo, kolik tedy plánujete, e to bude stát státní pokladnu? Kdy máme etřit? Není na ledasco. Není na zdravotnictví. A tady se zavádí takováto smírnice! Já ji chápu. Ale určití máte plán na to, kolik peníz budete muset uvolňovat z různých fondů práví na toto. Anebo jestli EU v rámci své tídrosti dá anebo pokryje celou tuto problematiku nebo administrativu aspoň na začátek, kdy u pak, a to bude probíhat, tak to samozřejmí bude na úkor celní správy, ministerstva financí, ministerstva vnitra a dalích orgánů...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. Rozprava pokračuje. Dále má slovo pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Paní předsedající, pane ministře, já se deset let účastním na umaví  pro mí úplní absurdní debaty, jestli kůrovec je chránín anebo nechráníný tvor. Debatujeme tam s aktivisty a "aktivistickými vídci". Názory jsou opravdu ode zdi ke zdi.  
Proto bych se prostí obával, a bude níkdy taková norma přijata, bude rozhodovat o tom, co je a co není původní a jak daleko v historii půjdeme. Protoe je kamzík v Jeseníkách původní? Nebo budeme střílet? Je kormorán chráníný? Je původní anebo není? Jak zabrání EU psíku mývalovitému, aby nemigroval přes Bílorusko z východu do Evropy... Kdy se na to podíváme z pohledu času, jak dlouho je človík na evropském kontinentu původní druh? Dřív jsme tu taky nebyli...  
Nicméní, pane ministře, v dobrém to myslím. Je jeden důvod, kdy bych hlasoval pro tuto normu, kdyby mi EU slíbila, e vyhubí slimáka panílského na mé zahradí. Trápí mí tam kadý rok, a je to zavlečený druh. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem vystoupí pan místopředseda Přemysl Sobotka.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já v obecné poloze souhlasím s tím, abychom kodlivé invazivní rostliny apod. hubili. Myslím, e bolevník je známou rostlinou, kterou je potřeba vyhubit (i v tom přeneseném slova smyslu).  
Poloím panu ministrovi otázku, jestli Evropská unie zvaovala, kdy to zavedeme ve 28 zemích EU, jak se bude chovat výcarsko, jak se bude chovat dalí okolí? A jestli ná boj nebude troku marný. A teï se bavím spí o východních zemích smírem k Ukrajiní, Moldávii atd.  
e to bude stát peníze, to pan ministr přiznal. Také řekl, e to bude navýení personálního obsazení níkterých institucí, to také. Akorát opravdu  a otázka u tady také ve vzduchu byla  kolik to bude stát?  
Pan ministr řekl, e EU to dá z níjakých svých peníz, jejich původ zatím není jasný. Myslím, e jsou to hlavní peníze z jednotlivých členských zemí, take i my bychom míli zvaovat, jak se bude nakládat s naimi penízi. Pokud to nebude stoprocentní hrazeno z EU, tak bude kofinancování. Ptám se, kdo to bude platit. Jestli to bude role státu anebo  jak o tom mluvil kolega Eybert  jestli to opravdu nebudou vechno doplácet obce. Take jsem pro a zvednu pro tuto  pro mí nepřijatelnou  smírnici ruku. Ale jinak si myslím, e boj je marný. Je víčný. A nechci dále pokračovat. Díky.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále dávám slovo panu senátorovi Vladimíru Drymlovi.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, jetí jenom krátce na doplníní. Budeme muset vypracovat také akční plán s cílem řeit problematiku prioritních způsobů íření. Jsem zvídav na akční plán, jestli bude na rok, na pít let anebo na víčné časy...  
Jetí se tady navrhuje, aby nejpozdíji do 18 mísíců zavedly členské státy úřední systém dohledu, který bude shromaïovat a zaznamenávat údaje o výskytu invazivních původních druhů v prostředí, a to prostřednictvím průzkumu, sledování či jiných postupů, které brání rozíření, to znamená, e se bude zavádít byrokratickou bruselskou angličtinou nový úřad! Nový megaúřad pro celou EU! Proč na tohle poukazuji, pane ministře? Protoe zatím to je  a to je důleité, váené paní senátorky, váení páni senátoři  protoe je to jenom "návrh nařízení". Návrh!  
Pan ministr, který tady sedí, tak by míl vídít vechny pro a vechny proti. Nai zástupci v Evropském parlamentu, který jediný můe zabrzdit Evropskou komisi a její úředníky  a tady je dalí úřad pro dalí úředníky a dalí zvyování příspívků do EU, tak by míli slyet, co se tady řeklo na půdí českého parlamentu!  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dávám slovo panu senátoru Jaroslavu Palasovi.  
Senátor Jaroslav Palas:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, skuteční jenom krátce do této obecné diskuse. Přál bych si, aby v rámci této normy, kterou rovní pokládám  jak mí předřečníci  za dost byrokratickou záleitost, ale aby ministerstvo ivotního prostředí sehrálo určitou zodpovídnou roli, aby se jasní vydefinovalo, který druh je tady původní, a který není.  
Kolega Jirsa zde vzpomenul kamzíka ijícího 83 let v Jeseníkách. Byly snahy kamzíka zlikvidovat, vystřílet. A byly to práví "sloky ministerstva ivotního prostředí", a to nepersonifikuji.  
Myslím, e k tímto krokům je potřeba přistupovat velmi zodpovídní. Níkteré druhy, o kterých si myslíme, e jsou zde původní, ani nevíme, e nejsou původní  např. ondatra sem byla přivezena, tuím, ve 20. letech minulého století a bereme ji, jakoe tady je víky víků...  
Kolega Jirsa zde vzpomenul psíka mývalovitého. Tady níkteré tyto ivočiné druhy sem přijdou, a se nám to líbí nebo ne, a máme či nemáme tuto normu. Prostí tyto druhy nemají přirozeného predátora a postupují z Asie, z východu přecházejí nae území, a skočí ve Francii, ve panílsku. Prostí před 5 lety tady psík mývalovitý nebyl, a dnes tady je; nemá tady ádného predátora. Samozřejmí myslivci tlumí tento nepůvodní druh zvíře tady, protoe vytváří kody na dalí zvíři. Je potřeba velmi zodpovídní definovat, co tady původní bylo, a co ne.  
Jsem přesvídčen, kdy tady bude i nutná spolupráce mezi ministerstvem ivotního prostředí a, řekníme, Českomoravskou mysliveckou jednotou, která v tíchto vícech má taky svůj názor na celou víc a můe sehrát velice důleitou roli práví při tlumení invazivních druhů, předevím zvíře. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo dávám panu senátoru Jaroslavu Kuberovi.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den. Kdo by to řekl, e nás budou tyhle invazní a nepůvodní druhy tolik bavit? Co říkal teï kolega, e bychom míli udílat níjaký seznam a pořádní se rozhodnout co je, a co není, to na tom budeme jako s drogami. Jen seznam dokončíme, tak druhý den přijede zásilka banánů, a v té se objeví dalí invazní a nepůvodní druh.  
Je to prostí celé nesmysl. Marní jsem tam hledal jeden, a ten jsem tam fakt nenael!  
Nepůvodní a invazivní druhy. Jeden z takových opravdu známých je Evropská unie! To je neuvířitelní invazní a neuvířitelní nepůvodní druh. A tady je toho důkaz! Jenom bych prosil, a to dopovím, abychom u tady koneční, kdy tady ráno bylo řečeno, e paní senátorka Gajdůková je skoro níco jako Angela Merkelová, tak abychom to opravdu dokázali, a neuvádíli kadé usnesení výboru: výbor "vítá nadení"; a pak vyjmenuje tisíc důvodů, proč je to nesmysl... Ale abychom řekli  ne, toto je nesmysl, a tak jako Spolková rada Rakouska, my to odmítáme a jsme proti přijetí tohoto nařízení  to by byl důkaz toho, e jsme opravdu řádnými členy Evropské unie. A ne, e se tady budeme ukájet tím, e si tady budeme vyjmenovávat... Mohl bych tady hodinu hovořit. Řeknu vám níkolik příhod z dítství. Bolevník je sice invazní a nepůvodní druh, ale výborní se kouří. Tomu nebudete vířit. Je to jedovatá rostlina  a kdy mi bylo asi deset, tak jsme z toho řezali takové kousky, do toho jsme dali pravou slánku (ne umílohmotnou); nacpali jsme to trávou (nikoliv marihuanou, ale obyčejným senem; a hulili jsme to; bylo to výborné  a nikdy nám nic nebylo, co je docela zvlátní...).  
Pokud jde o plzáka  tady pro pana senátora Jirsu  vaím prostřednictvím. Máme doma dví metody likvidace plzáka, pane senátore. Ta první je metoda mojí eny. Funguje tak, e si vezmete ledkovou intenzívní baterku s kuelem a večer, protoe večer vylézají, zejména po deti, jdete, vyhledáváte je. A moje ena  bojím se to úplní říct  ona je stříhá zahradnickými nůkami vejpůl, co je naprosto dokonalé! Já pouívám metodu, nevím, jestli lepí nebo horí, napichuji je na takovou tyč, na které mám hřebík. Je to mnohem pracníjí, ale nemusím se ohýbat. Můu vám říct, e jsme sníili tento invazní druh za poslední dva roky skoro na třetinu. Je to taková trpílivá práce... Ale docela se daří.  
Na druhé straní, třeba takový brouk páchník, kdyby se nám ho povedlo vyhubit, tak jsme dnes nemuseli mít z hory Doubravka Natur 2000, která nám absolutní znemoňuje tam cokoliv dílat, protoe ho tam níkdo přinesl v krabičce od sirek a vyfotil, a to není invazní; ono je to relativní. Pro níkoho to, co je invazní, je pro níkoho úplní níco senzačního. Takový jeřáb český, který brání dálnici D8, kdybychom ho označili za invazního a neádoucího, a pokáceli, tak jsme moná dálnici u dnes mohli mít hotovou.  
Kamzík mí zaujal. Dnes jsme si schválili, e v té petici budeme pokračovat. To bude velmi tíký úkol. Předevčírem jsem se dočetl, e pratí úředníci rozhodnou o odstřelu bobrů. Zřejmí na základí správního řádu vydají správní rozhodnutí, a bobři budou odstřeleni. Kdysi jsem řekl památnou vítu  zastřel bobra, zachrání strom  tehdy jsem málem dostal "Ropáka", a ono se za léta ukázalo, e víta byla naprosto pravdivá. e ochrana jednoho druhu nad rámec normálnosti vyvolá zase obrácený efekt a zase je budeme muset střílet. Protoe jsme si je nejdřív nasadili, pístovali a chovali.  
Myslím, e bychom míli jasní dát najevo, e se nám toto prostí nelíbí, e si takové nařízení nepřejeme. A sdílili to jasní. A moná, e se níkteré státy k nám přidají. Ony jsou na tom stejní jako my. Kdy se s nimi bavíte tady na chodbí, s jakýmkoliv poslancem, tak vám řekne, co říkám já, e co chodí z EU, jsou naprosté omyly, ve velké vítiní blbosti. Ale e není korektní to normální a na rovinu říkat. Kdy se ho zeptám  proč to neřekne na jednání vaeho parlamentu, tak říká, no víte, to není korektní, to by se nehodilo. Je to korektní! Kdy je níco hloupé, je třeba to nazývat hloupým, a neříkat: je to geniální, a na to, e je to hodní hloupé...  
Navrhuji jednoduché usnesení:  
Senát Parlamentu České republiky odmítá návrh tohoto nařízení.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Miroslav Krejča.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, pan kolega zpravodaj Látka odrána trnul, jestli napotřetí nebo napočtvrté nebude tento materiál odloen, protoe se velice tíil na jeho projednávání. Doufám, e ho rozprava uspokojila; a uspokojí, a e si níjak poradí.  
Kdy u jsme se tady vyjádřili ke vemu monému, dovolím si také drobnou poznámku. Jak se postavíme nebo budeme stavít nebo časem budeme stavít ke geneticky modifikovaným organismům? Budou původní, nepůvodní? Nebudou časem invazní? Je to hodní komplikované a hodní sloité. Take jsem přispíl svou trokou do mlýna.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak. Rozpravu uzavírám a předpokládám, e pan ministr se vyjádří k práví probíhlé rozpraví. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, moje pozice tady v tomto případí, na rozdíl od obalů není tak jednoduché, nebo není vůbec jednoduchá. Protoe zatímco obalová norma je nae norma, tak nařízení EU přebíráme, resp. diskutujeme o ním.  
Já jsem teï jetí zkouel narychlo SMS kolegy, kteří mi jetí vechno zjistili... Proč není jednoduchá? Protoe podle mých informací dneska z COREPER do Evropského parlamentu el návrh, který je odliný od návrhu, který máte vy a který skuteční  a myslím, e jsem to nevídíl, omlouvám se za to, protoe v rámci řeckého předsednictví dolo jetí k návrhům, kdy ministerstvo ivotního prostředí namítalo u celé řady záleitostí. Myslím, e tady i níkteré z nich zazníly, tzn. sporná právní norma, např. forma návrhu, vysoké nároky na členské státy z hlediska administrativy reportingu s nízkým praktickým efektem, absence představy o druzích, které budou nařízením řeeny, komise nezveřejnila alespoň rámcový seznam druhů s významem pro unii. Je pak obtíné odhadovat případné efekty a dopady jednotlivých opatření zakotvených v návrhu nařízení, nevhodní řeený vztah k ostatním.  
Tyhle vechny body míly být potom v rámci kompromisního textu u odstraníny, tzn. jestlie dneska se ptáte na to, jestli máme přesný přehled nákladů, tak já rovnou říkám, e ho nemám. V této chvíli nejsem schopen vám ho říct. Je otázka, jestli ho teï má Evropská komise, resp. předkladatel.  
Jetí jsem kolegovi říkal, e by to z hlediska personálního nebo administrativního zatíení bylo níkde kolem 20 a 30 lidí s technickým zázemím. Ale to je určití jenom část toho, protoe dalí část jsou body, které tady padaly.  
Faktem je to, aby se tento návrh nařízení dal zablokovat, je samozřejmí potřeba to případní udílat v Evropském parlamentu. Nechci vůbec shazovat nai pravomoc smírem k naim europoslancům.  
Chci vás jenom ujistit, e ministerstvo ivotního prostředí to určití nepřijímá defétisticky nebo defenzívní. Take  dejte to sem  a my to rádi předloíme.  
V tomto konkrétním návrhu říkáme, e jsme k tomu míli celou řadu připomínek. Podle mých informací připomínky jsou zapracované v posledním návrhu, ale ten poslední návrh je momentální z dneního dne. Níkdy v anglickém originále na cestí z COREPER do Evropské komise. Take já rovnou říkám nemáte v této chvíli návrh nařízení, který je v poslední podobí. A z časových důvodů, které tady jsou a které v tomto konkrétním materiálu tady se obrátily  já se za to omlouvám. Take kdybych to býval vídíl, tak ne, e bych sem byl nechodil, ale rozhodní jsem to předkládal v poslední verzi. Říkám rovnou v této fázi je to o tom. Určití ministerstvo ivotního prostředí bude i prostřednictvím europoslanců  nae stanovisko prostí tam dáme a dáme tam i stanovisko, které bude vycházet z naich připomínek a které výrazní, výrazní protestovalo proti níkterým nejasnostem. Říkám znovu, podle naich informací celá řada nejasností, o kterých tady dneska hovoříte, je tam ji odstranína.  
A jetí podle úplní nových informací, za tím jsou minoritní státy, které s tímto nařízením mají problémy, je to snad Rumunsko, Bulharsko a zatím ostatní nařízení prostí schvalují. Take já se omlouvám za to, teï je mi to trochu trapné, protoe návrh, který máte na stole, není ten poslední a moná e vae připomínky, které ly správným smírem, u jsou tam odstraníny, ale teï vám to nejsem schopen zaručit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, i za upřímnost. Rozprava je ukončena, pane senátore. Tak prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Musím se zeptat právníků, jestli je moné, aby četí senátoři hlasovali o níčem, co není platné.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ne si to právníci rozmyslí, tak poprosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji, paní předsedající. Take já bych jenom shrnul, e v rozpraví vystoupilo celkem 8 senátorů, velice kriticky, z toho jeden dvakrát plus po třetí s technickou připomínkou. Kolega senátor Kubera dokonce podává návrh na odmítnutí návrhu nařízení Evropského parlamentu, nicméní já bych vás poádal o podporu usnesení výboru pro evropské záleitosti.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji a s technickou pan místopředseda Senátu Sobotka.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Kolegyní a kolegové. To, co řekl pan ministr, já mu díkuji za upřímnost, e v této chvíli tady jednáme o níčem, co je úplní jinak předloené. Myslím si, e by nás to mílo přesvídčit o tom, e návrh kolegy Kubery bychom míli podpořit, a toto jako symbol odmítnout.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take s technickou jetí paní místopředsedkyní Gajdůková.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Jenom technicky. Předpokládám, e jednáme k návrhu nařízení Evropského parlamentu, co ten evropský návrh je platný. Ten projednal výbor a výbor dal stanovisko tomuto návrhu nařízení. Jestli se níco zmínilo, tak se moná zmínilo stanovisko vlády, ale to není v meritu víci. Take my můeme hlasovat o návrhu výboru tak jak asi je.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Hlásil se pan ministr. Myslím, e jako navrhovatel by míl mít přednost.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já myslím, e by se tady nemíla mást  samozřejmí to není pravda, pan ministr jasní řekl, e dnes nebo včera byl úplní jiný návrh. Take tento návrh není platný.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, dala jsem hlas panu ministrovi, take se omlouvám.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Já bych opravdu, beru to jako mimořádnou situaci, jetí jednou se za ni omlouvám, já jsem skuteční s tím byl konfrontován a teï, jaké je to fázi, protoe to se opravdu stalo dneska, ta situace, to znám. Nemíní se stanovisko vlády, materiál je asi 4 mísíce v procesu a proel níjakými koly. Vláda ho schválila v té podobí, ve které ho znala a takovéhle bylo stanovisko. Takhle to vlastní lo i do výboru. A já jsem dneska zjistil teprve zjistil, e proel v rámci coreperu, tedy v rámci řeckého předsednictví návrh, který je výrazní pozmíníný smírem asi, já doufám a předpokládám z toho, co o tom vím, výrazní pozitivní smírem k tím připomínkám, které vy jste dávali. To znamená byla tam zpřesnína celá řada vící. Ale já ten návrh momentální teï nemám k dispozici. To znamená, ano, vy byste tady dneska hlasovali o návrhu, který je starí, je v tu chvíli vlastní platný, ale dneska u je jiný. Nech právníci, prosím, řeknou, myslím, e to není zas tak úplní mimořádná situace, e v rámci kolečka nebo v rámci níjakého legislativního procesu pozmíňovacími návrhy se níco míní. Je to evropské nařízení a díje se to v tomto procesu bez ohledu na to, e my dneska tady projednáváme a mohlo se to včera níkde pozmínit v rámci evropského výboru. To je ve, co o tom momentální vím.  
Teï opravdu z hlediska doporučení ministerstva, vlády, i vaeho zpravodaje se jedná o návrh, který byl původní. Pouze upřímní říkám, e to co dneska jde do Evropského parlamentu, je ji jiný návrh, ale já opravdu v této chvíli nejsem schopen přesní říci, v jakých paragrafech. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím pana předsedu Senátu. Slovo má pan senátor Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, nezlobte se, ale to si musíte rozhodnout vy, jestli nám tento návrh vláda předkládá nebo nepředkládá. A jestli nám ho předkládá, tak nám předkládá návrh aktuální a jestli ten návrh není aktuální  abyste to tady řekl  tak potom byste míl říci, e ádáte, abychom to stáhli, zastavili projednávání, e předloíte níco jiného. A pokud to neudíláte, tak jste vytvořil jakési prostředí nebezpečí zmatečného jednání a za to vám nemohu podíkovat. Take si rozmyslete, co tady od nás ádáte. Jinak my se vítinou řídíme doporučeními naeho výboru a pokud nepředloíte jiný návrh, tak budeme hlasovat o tom, co máme, protoe to je oficiální zníní k projednání, které jsme od vlády dostali. A odpovídnost tady musíte vzít vy, protoe to je vae odpovídnost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pan senátor Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já jsem konzultoval s legislativou ta slova a bylo potvrzeno, e ten výraz je správný  Senát Parlamentu ČR odmítá návrh smírnice. Tím se nemůe nic zkazit, protoe i kdyby byl tento patný a přiel níkdy níjaký lepí, tak ho můeme odsouhlasit.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Prosím, pan senátor Krejča.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji za slovo. Já se pokusím vnést moná trochu svítla do té části debaty, kdy tady hovoříme, jestli se dostaneme k níčemu starému nebo novému. My máme jedinou monost se vyjadřovat k návrhu komise. To, jestli se na radí níco upeče nebo neupeče, to jde mimo nás. S tím nic nenadíláme. Take my se vyjadřujeme k oficiálnímu návrhu komise, nic jiného nemáme.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pan místopředseda Sobotka, prosím. Ano, rozprava pokračuje, vystoupil pan ministr, take se hlaste. Ano, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Omlouvám se za ty zmatky. I pro mí je to nestandardní situace. Omlouvám se jetí jednou, uvedu to na pravou míru. Skuteční my se dneska vyjadřujeme k návrhu tak, jak jste dostali na stůl a ten byl poslední platný. Samozřejmí mezitím mohlo dojít k níjakým zmínám, ale ty jdou mimo tento rámec. Prostí vláda dávala tento návrh a prosím, posuzujte tento návrh. By, říkám, dolo ke zmíní a já jenom mohu říci, e podle mých informací dolo k pozitivním zmínám ve smyslu naich připomínek. Nejsem schopen je v této chvíli specifikovat, nejsem schopen k dotazu, který jste tady dali, specifikovat přesní náklady. Říkal jsem jedná se moná o 30 lidí. Já si myslím, e náklady budou minimální v horizontu milionů korun roční. Podle naich informací  myslím, e to je spodní řád  řádoví milionů, podle naich informací bude moné je financovat z evropských fondů, to znamená, e tam bude určití níjaká část kofinancování, ale velká část půjde z evropských fondů. Určití finální návrh tak, jak půjde do Evropského parlamentu, zdůrazňuji návrh, bude vylepen oproti tomu, co tady vidíte. Ale prosím, teï momentální hlasujeme o tom, co je na stole, tedy původní návrh a tak byl schválen i vládou. Díkuji za to a jetí jednou se omlouvám za zmatek.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Slovo má pan místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já si myslím, e jsme svídky toho, e kdy přichází k nám do Senátu nebo do snímovny, to znamená do českého parlamentu různé návrhy na níco z Evropské komise, tak a o tom jednáme krátce nebo vůbec, nebo dramaticky jako dneska, e význam je nulový, e je záporný. Protoe on na to nikdo nebere zřetel. Já si myslím, e v této chvíli máme jedinou anci tento návrh nařízení, který stejní je úplní zmínín, odmítnout. A pan ministr  a jetí jednou díky za upřímnost - se tady k nám zachoval nesmírní féroví. Ale poodhalil zákulisí, které nad tím co za blaho je nám posíláno v daném okamiku na invazivních rostlinách z Bruselu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. S přednostním právem pan předseda tích, nebo paní místopředsedkyní. Tak pan předseda Milan tích má slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Myslím si, e vechno je jinak, vechno je opační, ne bylo před chvilkou řečeno. Kdyby to bylo tak, e to z Bruselu je nadiktované a tak to musí být, tak by se neodehrálo to, co se odehrálo. To znamená, e vývoj od návrhu komise, od toho, ne to bude definitivní přijato, je vývoj, jak pan ministr pouil slůvko pozitivní. My jsme se vyjádřili. V naem vyjádření jsou také určité připomínky a já si myslím, e to ukazuje, e ten proces je demokratický a e se národní parlamenty a národní vlády do procesu tvorby legislativy skuteční zapojují tak, e konečný návrh bude v podobní návrhů členských zemí. Myslím si, e vechno je jinak, ne tady bylo teï prezentováno. Já si myslím, e návrh pana ministra, který byl upřesnín, e máme hlasovat o návrhu komise, to je to, co jsme dostali a vývoj probíhá správní. Samozřejmí, ten kdo chce psa bít, ten si hůl najde.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předsedo. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váené paní předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Vaím prostřednictvím, paní předsedající, tím, kteří říkají níco o komisi, bych chtíl říci jedno. Není to komise. Je to návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, to znamená ne komise. Komise to zpracovává  vaím prostřednictvím  k paní místopředsedkyni Gajdůkové  komise to zpracovává, ale komise jsou byrokrati. Ale odsouhlasení a návrh dává europarlament a schvaluje. To přece nepopřete. Take tady je o tom, co nám navrhuje Evropský parlament, který za moná dva mísíce u bude v jiném sloení. Take to je dalí víc.  
Je to velmi férové od pana ministra a dovolte mi, abych mu podíkoval, u tady jedno podíkování dostal, e nám řekl, jaká je skutečnost. Take vidíte, e se blíí konec jednoho europarlamentu a e nastávají moná i tím, e předsedá Řecko, určité informační umy. A je otázkou, jestli se do tíchto informačních umů má zapojit i Česká republika. My tady máme návrh níjakého nařízení Evropského parlamentu  pan ministr říká, e u je to trochu jinak a e to moná vyhoví tomu vemu, s jediným cílem, abychom tento návrh nařízení přijali. Já si myslím  a to si musí kadý z vás ve svém svídomí, protoe jste senátoři a senátor má hlasovat podle vlastního svídomí a uváení, byste si míli říci, tak mám tady hlasovat o níčem co přináí naí republice velké finanční náklady, vzniknou velké zmatky, zvýí se dalí byrokracie. Anebo si tedy počkat na to, co nám zase, jestli to stihne jetí, ten Evropský parlament poslat dalí návrhy. Nezlobte se, jetí jednu víc. Vaím prostřednictvím, paní místopředsedkyni, jak to vypadá před Evropskou unií  tak jak Evropská unie pracuje, váená paní místopředsedkyní. Kdyby to bylo jasné a řeklo se, e to nařízení se nemíní, tak není ádný problém. Já vás chápu a vae zanícení pro Evropskou unii. Já nejsem proti Evropské unii, ale jsem proti vládí byrokracie a proti nesmyslným předpisům, které zatíují Českou republiku a české občany velkými finančními náklady.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Vystoupí s přednostním právem paní místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, pane ministře. Musím panu senátoru Drymlovi prostřednictvím paní předsedající sdílit, nech si přečte materiál, který k tomuto bodu máme. Je tam jasní konstatováno, e je to návrh Evropské komise a nařízení bude platné v okamiku, kdy se na ním shodní Evropský parlament a Evropská rada s tím, e se k nímu vyjádří vechny komory vech národních parlamentů vech členských států. Pak teprve a to bude zpracováno a dohodnou se, znovu říkám komise, rada a Evropský parlament, bude toto nařízení platné opít ve vech členských státech. A jestli jsem učinila poznámku, by ne veřejní, ale sama pro sebe nebo ke svým kolegům, e se máte  prostřednictvím paní předsedající  podívat na to, jak to funguje, tak prosím, zkuste si nastudovat procesy a pravidla pro fungování EU jako celku. Neplatí nic, co není ve smlouvách, které jsme ratifikovali. Komise nemůe dílat nic, co nemá zadáno v Lisabonské smlouví v této chvíli nebo co jí nezadá Evropská rada, kde jsou zastoupeny vechny členské státy a není projednáno s Evropským parlamentem. Je potřeba znát procesní pravidla, pak se můeme rozhořčovat takovým způsobem jak to pan senátor Dryml tady předvedl. K tomu byla moje poznámka. Nevystupovala bych veřejní, kdybyste na ni veřejní nereagoval.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Slovo má pan senátor Miroslav Krejča. Pardon, s přednostním právem pan Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já naváu  tady vám to ukáu, co máme za materiál. Take nevím, asi máme jiné oči. Návrh nařízení Evropského parlamentu a rady o prevenci a regulaci zavlékání a vysazování a íření invazních nepůvodních druhů N 095/09  prostřednictvím paní místopředsedkyní paní místopředsedkyni. Take si níkdo dílá legraci. Tady to je  (na místí se řečník domlouvá s kolegyní)  aha, ne přečti, aha, jiný materiál, já mám ale tenhle materiál. Tak nám dejte jiný a já si přečtu jiný. Já jsem dostal tento.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. S přednostním právem pan místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, paní předsedající. Víte, e já nejsem ádný řecký obdivovatel Evropské unie, ale myslím si na druhou stranu, e bez unie se neobejdeme. Mám pocit, e teï je to trochu účeloví zkresleno, protoe myslím, e pan kolega Kubera tady jasní četl, o jaký materiál jde. Jde o návrh  návrh. My k nímu dáváme připomínky a konečná verze, pokud by přihlédli i k tím naim  a já vířím e i k tím připomínkám přihlédnou  tak konečná verze, která bude schválená, bude vypadat jinak ne byl návrh, ale my se vyjadřujeme k návrhu dokumentu, nikoliv ke konečné verzi. A ta konečná verze bude i na základí naich připomínek. Já tady nevidím  já si myslím, e to jej troku zástupný problém to, co tu teï bylo otevřeno a mám pocit, e tomu vínujeme u příli mnoho času. Pojïme, odhlasujme to s naimi připomínkami a vířím, e v naem konečném zníní se nae připomínky objeví.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a slovo má pan senátor Miroslav Krejča.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji za slovo. Jenom dví drobné poznámky. Já se pokusím o určitou paralelu. Jako v případí národního legislativního procesu je na začátku vítinou vládní návrh, pak je to níco, co přijmou horní a dolní komora Parlamentu. Toté platí v případí návrhu Komise, který pak je finální schválen Evropským parlamentem. To je první poznámka.  
Druhá poznámka. Paklie se podíváte do návrhu doporučení, zjistíte, e byl vypracován a přeloen 13. listopadu. Třikrát byl tento dokument předloen na jednání Senátu, třikrát byl staen, vdy na ádost předkladatele. To znamená resortu ministerstva ivotního prostředí. Ten Černý Petr neleí na nás. Faktem je, e to projednáváme s určitým zpodíním, a to dosti velkým. To se samozřejmí promítá do toho, e proces se nezastaví, protoe nikdo v EU nebude čekat na to, a se ČR uráčí a níjakým způsobem zareaguje na to, na co by mohla a míla reagovat. Ale říkám Černý Petr není na Senátu, třikrát to bylo staeno na ádost předkladatele, co byl ministr ivotního prostředí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Slovo má pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já si myslím, e jestli v Evropském parlamentu leí ji lepí návrh, tak přece my musíme z logiky víci tento návrh zamítnout. Přece bychom byli za trubky, nebo občany druhé kategorie, kdybychom vídomí hlasovali pro níco horího. V Evropském parlamentu přece leí lepí návrh. Take si myslím, e bychom míli hlasovat pro ten lepí, a tento patný bychom míli zamítnout. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, vaím prostřednictvím, paní předsedající, místopředsedkyni paní Gajdůkové. Já jetí umím česky. Máme projednávat to, co máme napsáno v tiscích. Tady na obrazovkách v materiálu je "návrh nařízení EP". e odesílatelem je Evropská komise, která to odeslala 9. září 2013, to jsem si také přečetl. Ale tady je vidít, jak funguje v praxi v současné dobí Evropská unie, kde úředníci níco vydávají za níco, na co u moná dává návrh níkdo jiný. A přitom to dává Komise. Kdyby tady bylo "návrh nařízení EP a Rady o prevenci předloeného Komisí EU", tak bych to chápal. Ale tady je jasní napsáno, co máme projednávat. Buïto neumíme číst, nebo se níkde soudruzi z Bruselu dopustili chyby. Neznáme procesy, jak mi tady napovídá paní místopředsedkyní. Já si myslím, e ty procesy jsou takové, které dovádíjí EU tam, kde je. Úředníci z Bruselu staví europarlament a staví Radu před hotové víci, a pak z toho pochází to, co tady vidíme, zmatky a dopady, které vidíme. A proto je potřeba, aby občané, a budou volit do europarlamentu, si vybírali takové své zástupce, kteří budou hájit české zájmy a českou suverenitu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jiří Dienstbier.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, tady se podstata víci doopravdy velmi zamlila. Pokusil se to tady vysvítlit pan senátor Krejča, zjevní ne zcela úspíní. Projednáváme návrh Komise na vydání nařízení Evropského parlamentu a Rady. Čili předmítem jednání je návrh Komise. To je platný návrh Komise, na kterém se nic nezmínilo. e tento návrh projednával COREPER a dohodl se na níjakých úpravách  protoe to je asi stejné, jako kdyby se níjaký ná výbor dohodl na níjakých pozmíňovacích návrzích a ostatní výbory to odmítly projednávat, e u je to v jiné podobí. Čili je tady platný návrh Komise na vydání nařízení EP a Rady, a k tomu my zaujímáme stanovisko. To, e o tom paralelní jedná níkde jinde níkdo jiný, na platnosti toho návrhu vůbec nic nemíní. A pokud my se dnes nevyjádříme, tím přijdeme zcela o monost se vyjádřit, protoe znovu nám to sem u nikdo posílat nebude. Pouze na základí názorů členských států v Radí bude moná přijata níjaká zmína dnes projednávaného návrhu Komise. Prosím, abychom takto k tomu přistoupili a vyjádřili se vícní k návrhu Komise, který tady dnes projednáváme.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Slovo má pan senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Já to chci zjednoduit do velmi jednoduché a prosté mylenky. Je zde níjaká materie, vůbec nebudu mluvit o tom, jak sem přila, jak se sem dostala. My jako Senát máme dnes příleitost se k tomu níjakým způsobem vyjádřit. Jestli se nám to líbí, máme monost tuto záleitost schválit, tak jak je to navreno, protoe jsme se na níčem domluvili níkde na výborech, nebo to můeme zamítnout, na tom nesejde. Ale je to jediná monost, jak se můeme v tuto chvíli k této problematice vyjádřit. Fakticky záleí na tom, jakým způsobem bude jednat nae exekutiva, jakým způsobem tento ná názor pouije. To znamená, exekutiva sem přila, o názor nás poádala. Já myslím, e jim můeme říct jakýkoli názor. Můeme jim říct názor, který máme ve svém usnesení, kdy se nám nelíbí, můeme říct ten názor, který na to má  prostřednictvím předsedající - kolega Kubera, obojí dvojí můeme, ale máme jenom teï tuto příleitost a máme tuto monost. Proto doporučuji, abychom ukončili diskusi co nejdříve a prostí se vyjádřili. Kdo se chce vyjádřit, a se vyjádří, kdo se nechce vyjádřit, a se nevyjádří, v tom je ta svoboda.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a hlásí se pan ministr. Nebudete čekat k celé rozpraví, chcete teï vystoupit? Dobře. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
U to bude k tomuto bodu naposled, slibuji, z mé strany. Já bych chtíl podíkovat předřečníkům  vaím prostřednictvím - paní předsedající, tuím panu senátorovi Dienstbierovi, který to i po právní stránce řekl naprosto precizní, lépe bych to určití neřekl. Míl jsem to takto říct na začátku, moná, e by ta diskuse nebyla taková. Na druhou stranu se nestydím za tu upřímnost z hlediska toho, jak níkteré víci plynou. Ale tak jak říká pan senátor Dienstbier, on je to opravdu legislativní proces, a my tady samozřejmí z pohledu toho, e to je čtyři mísíce v té akci, a opít k tomu přispíla vláda v demisi a rozpadlá snímovna, tak se to sem dostávalo komplikovaní. Ale opravdu, prosím, vyjadřujme se k tomuto návrhu tak, jak leí na stole, prosím, dávejte svoje připomínky, vyjadřujte i nelibost, určití, protoe vířte, e bude přenesena tam, kam má být přenesena. To znamená do Evropského parlamentu. A určití i ministerstvo ivotního prostředí v praktické roviní bude dílat toté. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, a slovo dávám panu senátoru Vladimíru Drymlovi.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, prostřednictvím paní předsedající ke kolegovi Dienstbierovi. Ano, máte pravdu. Máte pravdu, pane ministře, je to tak, jak jste řekl. Ale na druhé straní musíte uznat z hlediska právního, e ten název, který tady před sebou máme, není přesný. Není přesný. Protoe to je návrh Komise k vydání nařízení Evropskému parlamentu a Radí o prevenci a tak dále. To za prvé. A za druhé, pane ministře, to odsouhlasoval jenom ten výbor, ty připomínky, anebo to bylo projednáváno na zasedání řeckého předsednictví? (Odpovíï mimo mikrofon.) Pouze na zasedání výboru. Ano, je to pravda, je to pouze vyjádření jednoho výboru. Jsem zvídav, jak se bude tento výbor domlouvat s Komisí a s přísluným komisařem.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. S přednostním právem má slovo pan předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, je mi to líto, ale musím vystoupit, protoe to, co tady podle mého názoru předvádí a o čem hovoří pan senátor Dryml, tak moná dopadne na úrodnou půdu níkterých večerních posluchačů televize, ale je zcela, zcela zavádíjící a je, kdy vezmete ta tři nebo čtyři vystoupení, naprosto protismírné. Kolega Dryml se chytá toho, co je na té tabuli. Já si myslím, e pokud by si přečetl první vítu z materiálu, který jsme dostali, kde se praví dne 11. 9. 2013, představitelé Evropské komise  Evropská komise navrhla nařízení Evropskému parlamentu a Rady atd. Tam je to přesní uvedené. Víte, Lisabonská smlouva má v sobí to, co jsme přece chtíli jako pojistku, aby Komise i Evropský parlament nemohly dílat kroky, které nejsou v souladu s názory národních parlamentů. To je ta subsidiarita národních parlamentů. Ta je tou procedurou naplňována. A mají pravdu vichni ti, a říkal to pan předseda Krejča, ten problém není vůbec, ani v nejmením, v proceduře. V proceduře v Evropské komisi ani v Evropském parlamentu. Můeme polemizovat o obsahu. Od toho tady jsme. A to je i ve stanovisku vlády, to bude ve stanovisku naeho výboru, to bude asi ve stanovisku usnesení, které doufám, e přijmeme. Ale ten proces byl naprosto čitelný, naprosto transparentní. A jak se tady pokusil kolega Dryml to postavit proti Komisi, Evropské unii, váení, takhle si zničíme vechno! Vechno si zničíme, kdy se  s odputíním  níkdo populisticky ujme níčeho, aby na tom dílal politické body. Tady je naprosto správný proces. Jediná chyba, která byla, e to předkladatelé stáhli. Stáhla to vláda moná u končící níkdy na začátku podzimu loňského roku. Pak to nepředloil ani ministr dočasné vlády a dostali jsme to a teï. Mezi tím ten proces v národních parlamentech jiných států bíel. Ale my nemáme zase takové fatální zpodíní, protoe nae připomínky, jak u sdílil pan ministr, se pravdípodobní v konečném zníní objeví. Je vidít, e proces funguje, e není EU tak prohnilá, jak se tady níkteří snaí přesvídčit a dílat na tom laciné politické body.  
My si prostí vechno zničíme. Kde můeme, tam na tom díláme populismu. Trefujme se do toho, co je patné. Ale co není patné, tak si dávejme pozor. Jsme snad inteligentní lidé. Níkteří mají dokonce vysoké vzdílání, ale, promiňte, chovají se tak, jako kdyby ho vůbec nemíli. Take já si myslím, e to odhalilo, jak to vlastní funguje. Funguje to správní, pochybení bylo v ČR, bylo ve vládách, které to tu neprojednaly. My to teï doháníme. Pokud níkdo má návrh k tomu, co navrhuje ná výbor, e tam chce níco zmínit, je to v pořádku. O to se pohádejme. Ale chtít to tady smést a říci, e nepřijmeme nic a e chceme nový návrh, tak vlastní říkáme "my se vyřazujeme z monosti dát oficiální připomínky jako horní komora českého parlamentu". A za to placeni nejsme. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předsedo. Slovo má pan senátor Jan Látka.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Já bych chtíl vaím prostřednictvím podíkovat kolegu Juránkovi za to, e se snail zklidnit situaci. Nicméní ho musím opravit v tom smyslu, e výbor nenavrhuje schválit. Kdy se podíváte na zhruba sedm bodů doporučení, výbor navrhuje schválit doporučení výboru, a my tam neschvalujeme nařízení, my k tomu máme spoustu připomínek, tak jak tady zmínil pan předseda tích. Take bych doporučil  jetí jednou se budu opakovat  ádal bych vás o podporu doporučení výboru pro záleitosti EU. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já vůbec nebudu polemizovat, jestli to je Komise. To je v tuhle chvíli jedno. Abychom nezapomníli o čem to vlastní je. Ta blbost není o tom, jestli to je Komise nebo nařízení Parlamentu. Ta blbost spočívá v obsahu. Je přece naprosto legitimní, a pan senátor nevrhne, e díti do kolky budou chodit od pátého mísíce tíhotenství, to znamená, e tam budou chodit ty maminky, abychom opravdu míli ty díti pod kontrolou u od malička, tak vy vichni rozumní řeknete "to je ale blbost, to mu neodsouhlasíme, i kdy je to kolega". Take opakuji svůj návrh, je zcela legitimní obsahoví tento návrh nařízení odmítnout. Na tom není nic patného, je to normální. Jenom my eurohujeři, níkteří, se bojíme to na rovinu říct. Myslíme si to skoro vichni, ale níkteří budou hlasovat obrácení. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, vaím prostřednictvím ke kolegu Kuberovi i k vám ostatním. Moje nelibost vůči EU nemůe být porovnávána s tím, e bych navrhoval, e by díti od píti mísíců tíhotenství navtívovaly mateřskou kolku, nebo co tu bylo řečeno. Myslím si, e tak hloupí nejsou ani úředníci EU a e se toho nedočkáme ani z mé strany, ani od EU.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Rozprava pokračuje, pan senátor Petr Bratský má slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Mí u fakt nebaví rozprava, tak jsem ji obohatil, e také vystoupím. Prosím vás, ostropestřec mariánský je blahodárný na vae játra, tak a byste náhodou níco vymýtili, na níj nesahejte. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Pan senátor Kubera má slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Človík se občas přeřekne, já jsem samozřejmí myslel senátora Jiřího Dienstbiera. To by mí opravdu nenapadlo, e by to navrhoval senátor Dryml.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Nikdo se nehlásí do rozpravy, rozpravu uzavírám. Prosím, pane ministře, chcete se vyjádřit k probíhlé rozpraví? Nechcete. Poprosím pana zpravodaje, aby nás seznámil s průbíhem druhé rozpravy. Máte slovo.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Průbíh rozpravy č. 2 byl jetí zajímavíjí ne rozpravy jedna. Vystoupilo v ním celkem 12 senátorek a senátorů, z toho jeden dvakrát a dva dokonce čtyřikrát.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrh tak, jak jej přednesl senátor Jan Látka. (Hlasy: Ne. Hlas: Zamítnout. Hlas: Protinávrh.) Prosím pana zpravodaje. Jak budeme hlasovat? Proveïte nás.  
Senátor Jan Látka:  
Ano, byl tu návrh  protinávrh pana Kubery, který tady níkolikrát řekl, e odmítá, ale já bych prosil, aby naformuloval svůj protinávrh.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Ono to musí být formulováno tak, e to je usnesení, to znamená  Senát se usnesl odmítnout návrh blablablabla...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take budeme hlasovat o návrhu senátora Jaroslava Kubery.  
V sále je aktuální přítomno 63 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti návrhu, stiskníte tlačítko NE a zdvihníte ruku. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 32  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 14, proti bylo 32. Návrh nebyl přijat.  
Take budeme teï hlasovat  ano, pane zpravodaji?  
Senátor Jan Látka:  
Ano, teï budeme hlasovat o návrhu, který jsem přednesl z výboru pro evropské záleitosti.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Přistupujeme k hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 33  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 43, proti bylo 10. Návrh byl přijat.  
Tím končím projednávání tohoto bodu.  
Jetí dodateční omlouvám z dnení schůze Senátu pana senátora Jaroslava Doubravu a pana senátora Jana Horníka. My se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dalím bodem je  
Zpráva o ivotním prostředí České republiky v roce 2012  
Tisk č.  
192  
Máme to jako tisk 192. Poprosil bych pana ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, aby nás seznámil s touto zprávou.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji vám. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych vám jetí jednou podíkoval za konstruktivnost při vaem minulém hlasování. Musím říct, e by mí ani ve snu nenapadlo, e invazivní druhy vyvolají tak koatou debatu a za vechny, i na ministerstvu ivotního prostředí, skuteční znovu slibuji, e udíláme vechno pro to, i v tlaku na zmínu podmínek tak, abychom to tomu přizpůsobili a bylo to co nejakceptovaníjí ve smíru vaich připomínek z diskuse. Díkuji.  
A teï mi dovolte jenom krátký úvod ke zpráví o ivotním prostředí v ČR v roce 2012. Je to, jak víte, materiál, který se pravidelní projednává v obou komorách Parlamentu. Moná se zeptáte, proč takhle pozdí, 2012, respektive proč takhle pozdí se projednává zpráva, která u je tak stará. Důvod je opít stejný. Důvodem bylo samozřejmí rozputíní snímovny a nefunkční vláda, to znamená, e i do Poslanecké snímovny se tato zpráva dostala o minimální půl roku pozdíji. To znamená, e ji za níkolik mísíců budeme projednávat v Poslanecké snímovní, a následní i u vás v Senátu, zprávu o ivotním prostředí v roce 2013. Nicméní myslím, e trendy jsou důleité.  
Zpráva obsahuje 36 klíčových indikátorů včetní jejich vyhodnocení. Indikátory uvedené ve zpráví navazují na hlavní témata ivotního prostředí v ČR a slouí k hodnocení plníní stanovených cílů a priorit Státní politiky ivotního prostředí mezi lety 2012 a 2020. Jedná se předevím o stav a vývoj jednotlivých sloek ivotního prostředí v oblastech ovzduí a klima, vodní hospodářství a jakost vody, lesy, půdy, půda a krajina, průmyslová energetika, doprava, odpady, materiálové toky a financování ochrany ivotního prostředí.  
Zpráva byla schválena vládou 23. 10. 2013. Ve výboru pro ivotní prostředí Poslanecké snímovny byla pak projednána 15. ledna letoního roku a byla schválena na 6. schůzi Poslanecké snímovny dne 4. února.  
Dovolte mi opravdu krátký komentář k jednotlivým hlavním údajům, to jsou ty trendy.  
Dlouhodobí klesají emise znečisujících látek do ovzduí. Rovní klesají celkové agregované emise skleníkových plynů. I přes pokračující pokles emisí se vak kvalita ovzduí na území ČR nezlepuje, co se týká zejména oblastí s překročenými imisními limity, mezi které patří předevím Moravskoslezský kraj. Opakovaní dochází k překračování imisního limitu pro částice - prachové mikročástice, které na sebe váí karcinogenní látky, předevím benzopyren. Pokračuje trend sniování odbíru a spotřeby vody a k nejvýrazníjímu sníení dolo z hlediska vody pro účely energetiky. Sníilo se i celkové mnoství vypoutíní odpadních vod. Pokození lesních porostů vyjádřené procentem defoliace, tedy odlistíní, ji nepostupuje tak rychle jako v minulosti, ale stále je vysoké a patří bohuel stále k nejvyím v Evropí. Dochází k pomalé, ale příznivé zmíní druhové skladby lesů smírem k přirozeníjí struktuře lesních porostů, tedy stoupá podíl listnatých stromů na celkové ploe lesů ČR. Celková výmíra zemídílského půdního fondu klesá zejména v důsledku nárůstu rozsahu zastavíných a ostatních ploch, ale tento pokles se zpomaluje. Za období 2000 a 2012 stoupla spotřeba minerálních hnojiv i přípravků na ochranu rostlin, ale v posledním období, tedy v roce 2012 se opít tato spotřeba mírní sníila. Dlouhodobí roste výroba elektrické energie a výrazní se zvýila výroba elektrické energie z obnovitelných zdrojů. Ta se v roce 2012 zvýila o 11 %. Výrazní dominuje nákladní silniční doprava témíř 75 procenty na přepravních výkonech nákladní dopravy, co samozřejmí také negativní ovlivňuje ivotní prostředí. Materiálová náročnost se od roku 1990 setrvale sniuje, je vak nadále v evropském kontextu znační nadprůmírná. Mezi roky 2003 a 2012 rovní poklesla celková produkce odpadů. V roce 2012 se proti roku 2003 zvýilo mnoství vzniklých odpadů, a to o 33 %.  
Dovolte mi na závír jenom zopakovat, e hlavní dlouhodobou prioritou ministerstva ivotního prostředí je zlepení kvality ovzduí a zefektivníní vodního a odpadového hospodářství, sniování materiálové a energetické náročnosti. V roce 2012 a v následujícím období dolo k celé řadí konkrétních kroků, které míly zlepovat, a také musím říct, e podle posledního vývoje zlepily, kvalitu ivotního prostředí. Byl například schválen nový zákon o ochraní ovzduí z roku 2012. Jsou tam tak zvaná kompenzační opatření, jako jsou nízkoemisní zóny atd. Momentální připravujeme střednídobou strategii zlepení kvality ovzduí v ČR. Byl schválen zákon o integrované prevenci. Byla implantována do naí legislativy tzv. nitrátová smírnice, jejím účelem je sníení znečitíní vod způsobené dusičnany ze zemídílských zdrojů. Byl připraven a schválen vládou zákon o ochraní zemídílského půdního fondu, ve zníní pozdíjích předpisů. V roce 2013 vypracovalo MP program předcházení vzniku odpadů a celá odpadová legislativa by míla být novelizována v letoním roce.  
Výrazné prostředky do zlepení ivotního prostředí byly v roce 2012 investovány z Operačního programu ivotní prostředí v jednotlivých prioritních osách, např. prioritní osa č. 1, tedy individuální vodohospodářské projekty  bylo podpořeno celkem 330 projektů ve výi 12 miliard Kč.  
Významný efekt se snaíme momentální  a to bylo v roce 2012, 2013 i v letoním roce, bude to pokračovat i dál  významné aktivity jdou do Moravskoslezského kraje z hlediska kotlíkových dotací, autobusů na stlačený zemní plyn a celá řada dalích opatření včetní odpráení průmyslových aglomerací, včetní spolupráce s Polskem, kde je cílem skuteční zlepit kvalitu ovzduí předevím v Moravskoslezském a Ústeckém kraji. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním a jediným výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu, ivotní prostředí. Usnesení má číslo 192/1. Zpravodajem je pan senátor Petr Gawlas, který má slovo.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, pan ministr nám ji sdílil, proč projednáváme zprávu o ivotním prostředí v roce 2012, take já se pustím do zprávy velice lehce, protoe pan ministr podstatnou část nám tady vysvítlil.  
Zpráva o ivotním prostředí ČR je kadoroční předkládána ke schválení vládí a poté i k projednání obíma komorám Parlamentu. Díje se tak na základí zákona č. 123/1997, o právu na informace o ivotním prostředí, do tří mísíců od jejího projednání a schválení je zveřejnína. Jedná se o komplexní dokument hodnotící stav ivotního prostředí naí zemí na základí 36 indikátorů začleníných do 8 základních skupin.  
Je to ovzduí a klima, vodní hospodářství a jako z vody, lesy, půda a krajina, průmysl a energetika, doprava, odpady a materiálové doky a financování.  
Zprávy o ivotním prostředí zpracovává od roku 2009 CENIA  Česká informační agentura ivotního prostředí.  
Pokud se týká o konkrétní zjitíní prezentované ve zpráví, nevypadá to na první pohled nejhůře. Pokud si navíc uvídomíme, v jakém výchozím bodí jsme se v 90. letech nacházeli, je informace o postupní se zlepujícím stavu ivotního prostředí v ČR mírní radostníjí.  
Dlouhodobí v ČR klesá míra dopadů ekonomiky na ivotní prostředí. To, e jsme i nadále v kontextu zemí EU 27 nad průmírem, je nutno přičítat struktuře naeho průmyslu. Tzv. tíký průmysl má v naich končinách pevné místo a je zdrojem obivy velkého mnoství občanů. Nelze pominout narůstající význam spotřeby domácností, a u se jedná o lokální vytápíní, o celkovou spotřebu energie, vody a předevím enormní nárůst produkce odpadů. Díky nejrůzníjím dotacím, jako jsou Zelená úsporám nebo tzv. Kotlíkové dotace, které úspíní fungují v Moravskoslezském kraji u níkolik let a nyní expandují také do jiných krajů, se postupní daří sniovat emise z lokálních topeni.  
Chtíl bych na tomto místí také pochválit níkteré velké elezářské podniky za to, kolik práce v posledních letech odvedly pokud se jedná o sniování dopadů jejich produkce na ivotní prostředí. Vím, e se nám to bude tíce vysvítlovat obyvatelům Radvanic a Bartovic jakoby nejvíce znečitíných částí Ostravy, kde mají Mittal, nebo občanům Českého Tíína, Bohumína, Třince, kde emise zahajují z Katovické pánve v Hornoslezském vojvodství, ale je to tak.  
Plní si samozřejmí uvídomuji, e evropské poadavky na sniování emisí a cesta k dosaení poadovaných limitů je níkdy velice strastiplná a finanční náročná, ale celoevropský a do budoucna i celosvítový trend sniování dopadu lidské činnosti na ivotní prostředí je jasný a nepochybní správný.  
Narůstá také výroba energie z obnovitelných zdrojů, i kdy víme, jak problematické mohou níkteré okolnosti týkající se obnovitelných zdrojů být, pokud se ve nenastaví správní a dochází umíle k deformaci trhu.  
To, e zároveň prakticky neklesá výroba elektřiny z fosilních paliv, zejména uhlí, je zapříčiníno také tím, jak obrovské mnoství elektrické energie se od nás vyváí. To je jedna z vící, která by si rozhodní zaslouila hlubí diskuse.  
Přes vechna pozitivní i negativní zjitíní je ale nejvíce alarmující to, jak často a o kolik, zejména v Moravskoslezském kraji, jsou překračovány emisní limity. V zimních obdobích jsou to předevím na Ostravsku, Karvinsku a Třinecku překročené limity spí pravidlem ne výjimkou. Emisím z lokálních topeni a průmyslových podniků je nutno přičíst také intenzivní dopravu a emise ze sousedního Polska, jak u jsem zmínil, které se podle níkterých míření podílejí na znečiování ovzduí v Moravskoslezském kraji a z jedné třetiny. Není přitom ádným tajemstvím, e zejména emise suspendovaných částic PM 10 zapříčiňují vznik kardiovaskulárních onemocníní, nemocí dýchacího ústrojí, podle zprávy mají vliv i na úmrtnost kojenců. Zvyují také riziko vzniku nádorových onemocníní. Není tedy divu, e níkteré oblasti v Moravskoslezském kraji lze jen velmi obtíní označit za lukrativní místo pro ivot z hlediska kvality ovzduí a ivotního prostředí.  
Nevyhovující stav ovzduí panuje samozřejmí také v Ústeckém kraji nebo ve vech velkých místech Čech a Moravy. Zamířil jsem se zámírní na Moravskoslezský kraj, protoe práví ten je na tom dlouhodobí jednoznační nejhůře a jeho obyvatelé doplácejí na tragickou kvalitu ovzduí, zejména v zimním období.  
Z ostatních důleitých aspektů Zprávy o ivotním prostředí bych se chtíl jetí pozastavit u dalího negativního trendu úzce souvisejícího s dnení dobou, a tím je enormní tlak na krajinu související s územním rozvojem. V důsledku zvyujícího se rozsahu zastavíných a ostatních ploch, kam spadá i dopravní infrastruktura, dochází k likvidaci zemídílského půdního fondu a k fragmentaci krajiny. Za rapidním nárůstem zastavíných území dochází k ničení přírodního prostředí, dochází také k nevratnému naruování jedné z důleitých funkcí krajiny, kterou je schopnost zadrovat vodu a chránit krajinu před povodními. Jaké ničivé jsou pak důsledky povodní, netřeba dodávat.  
Tolik ke Zpráví o ivotním prostředí ČR v roce 2012.  
A dovolte nyní, abych vás seznámil s usnesením výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Zpráva byla projednávána na 21. schůzi výboru 12. února 2014.  
Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít Zprávu o ivotním prostředí ČR v roce 2012 na vídomí, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Petra Gawlase a povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, rozpravu .... Nedokončil jsem vítu, máte tístí, pane kolego. Hlásí se pan senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Zmáčkl jsem knoflík, co nejrychleji to lo.  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, chtíl bych jenom říct, protoe to tady dlouho nebylo, e před dvíma lety na naem výboru zazníly níkteré připomínky k analytické části. Tady bych chtíl podíkovat, e část tíchto analytických prostředků byla pouita pro tuto zprávu. Nicméní je tam jetí níkolik podnítů, a bylo by dobré, kdyby na ministerstvu byly jetí níjakým způsobem zpracovány.  
Dovolím si tedy za prvé podíkovat, e se analytická část zprávy zlepila, a poádat jetí, aby dolo k rozíření níkterých analytických podnítů. Jsem k tomu připraven, protoe tato záleitost je stará u dva roky, dodat tyto podklady ministerstvu osobní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, končím tedy rozpravu. Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit? Nechce, pan zpravodaj také ne. Máme tedy jediný návrh vzít tuto zprávu na vídomí a o tomto návrhu budeme hlasovat.  
Na ádost pléna vás vechny odhlauji a prosím, abyste se vichni opít přihlásili.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro to vzít Zprávu o ivotním prostředí České republiky v roce 2012 na vídomí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 34  
ukončeno, registrováno 34, kvorum 18, pro 33, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu, díkuji panu zpravodaji, pan ministr zůstává.  
Dalím bodem je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice 94/62/ES o obalech a obalových odpadech za účelem omezení spotřeby lehkých plastových nákupních taek  
Tisk EU č.  
N 102/09  
Materiály máme jako tisky č. N 102/09 a č. N 102/09/01. Poprosím opít pana ministra ivotního prostředí, aby nás seznámil s tímto materiálem.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Evropská komise předloila v listopadu 2013 návrh na zmínu smírnice 94/62/ES o obalech a obalových odpadech, na základí kterého by míly členské státy povinnost přijímat opatření cílené na sniování spotřeby plastových nákupních taek.  
Předmítem regulace je tedy návrh úprav smírnice, nemá být vztaen na vekeré plastové taky, ale pouze na ty, které jsou vyrobeny z materiálu tenčího ne 50 mikrometrů. Zvolená hranice 50 mikrometrů odráí dle důvodové zprávy předloeného návrhu skutečnost, e plastové taky, které mají stíny silníjí, mohou být ve vítiní případů pouívány i opakovaní. Tenké plastové taky se pouívají předevím jednorázoví.  
Zároveň návrh zavádí monost, aby členský stát zcela zakázal pouívání lehkých plastových taek, co v současnosti stávající zníní smírnice o obalech neumoňuje.  
Uvedený návrh Evropské komise nechává tedy členským státům volný prostor pro rozhodnutí, jaká opatření pro redukci mnoství pouívaných lehkých plastových nákupních taek zvolí. Jednotná celoevropská regulace v dané oblasti by mohla pro státy, jako je např. Itálie, Francie nebo Irsko, které ji přijaly níjakou formu omezující opatření, znamenat řadu negativních dopadů.  
Důvodem iniciativy Evropské komise zamířené na sniování spotřeby tenkých plastových taek je omezování jejich negativních vlivů na ivotní prostředí. V tomto ohledu je nejčastíji diskutovaným aspektem dlouhá ivotnost plastových taek v ivotním prostředí, přičem tato vlastnost je neádoucí předevím pro vodní ekosystémy. Do vodního prostředí se lehké plastové taky dostávají zejména působením vítru z nezabezpečených ploch nebo v důsledku různých neádoucích či nelegálních způsobů nakládání s odpady.  
Dalím negativním faktorem spojeným s nadmírným uíváním jednorázových plastových taek je samozřejmí spotřeba neobnovitelných surovin, tedy zejména ropy.  
V současné dobí je návrh projednáván ve výborech Evropského parlamentu, jako je výbor pro ivotní prostředí, výbor pro průmysl a energetiku a zejména ve výboru pro ivotní prostředí byla předloena dalí zpřísňující opatření, např. redukovat mnoství plastových taek a o 80 %.  
Pozice ministerstva ivotního prostředí. Návrh úpravy smírnice o obalech by míl ponechat volný prostor pro členské státy. Vím, jaká opatření budou zvolena pro omezování mnoství tenkých plastových nákupních taek. Ministerstvo ivotního prostředí upřednostňuje realizaci i jiných nástrojů pro sniování mnoství tenkých plastových taek, např. dobrovolné dohody se zástupci obchodní sféry, informační a osvítové kampaní a dalí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Tento tisk projednal výbor pro záleitosti EU. Jeho usnesení má č. N 102/09/02. Zpravodajkou je paní senátorka Dagmar Zvířinová, která má slovo.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené senátorky a senátoři. Senátní tisk č. N 102/09  Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice 94/62/ES o obalech a obalových odpadech za účelem omezení spotřeby lehkých plastových nákupních taek  je důleitým dokumentem v oblasti celoevropské snahy razantníji omezit pouívání plastových taek, předevím tích s velmi nízkou hmotností. Jejich pouívání velmi rychle roste, navíc vítinou nedochází k opítovnému pouívání a mnoho jich skončilo nebo končí mimo odpad, tedy odpad, s kterým je řádní nakládáno a je dle patřičných předpisů likvidován. Plastové taky tohoto typu se vymykají systému odpadového hospodářství, protoe se hromadí a jsou nebezpečné ivotnímu prostředí, protoe se vítinou vyskytují ve velké míře také ve volné přírodí. Velmi nebezpečné jsou jako odpad v mořích, v přírodí, obecní, navíc jejich ivotnost je i stoletá. Velmi vysoká a stále se zvyující spotřeba tíchto plastových taek je alarmující. Předevím tyto velmi tenké plastové taky nejsou dále opítovní pouívány.  
Dále bych vám chtíla říci, e bych navázala na slova pana ministra, e Evropská komise a předevím Rada předevím navrhla Evropskému parlamentu určité omezení na základí nebývale rychle zjitíného tempa spotřeby tíchto taek a nedaří se je jinou formou ve státech EU navíc likvidovat, omezovat či recyklovat zcela. Toto nařízení by mílo vést k určitému omezení, nikoliv vak k úplnému zákazu tíchto taek. A v tomto duchu je i návrh usnesení výboru pro záleitosti EU. Výbor tuto materii projednal, velmi bedliví zváil nae monosti v rámci doporučení. A také návrh usnesení výboru je v duchu doporučení k vyjádření Senátu v této víci, kde v bodí 2 se říká, e doporučujeme usnést se takto i v plénu Senátu. Zastáváme názor, e pouívání lehkých plastových taek by nemílo být zcela zakázáno a regulace by míla spíe vést k tomu, aby byla spotřebitelům ve vítím rozsahu nabízena alternativa lehkých plastových taek, např. taky vyrobené z ekologicky etrníjích materiálů. Poadujeme v souladu s pozicí vlády ČR, aby se smírnice nevztahovala na malé sáčky pouívané v potravinářství pro balení pečiva, ovoce a zeleniny, lahůdkového zboí či masných výrobků při nákupu, nebo tyto sáčky neslouí k odnesení nákupu, mají předevím hygienickou úlohu a nelze je vdy za přimířenou cenu nahradit jinou alternativou plnící stejní dobře její hygienickou funkci.  
Tady se ztotoňuji s názorem pana ministra a doporučuji plénu Senátu přijmout návrh ve zníní, tak jak bylo postoupeno z výboru pro záleitosti EU.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, paní kolegyní. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji končím. Nepředpokládám tudí reakci pana ministra a zpravodajky k níčemu, co neprobíhlo.  
Máme před sebou jediné hlasování, a to je hlasování o návrhu, jak ho máte vichni k dispozici a byl předloen z výboru pro záleitosti EU. Po znílce budeme o tomto návrhu hlasovat.  
Vechny vás opít odhlásím, protoe počty přítomných se různí, a prosím, abyste se znovu vichni přihlásili.  
Zahajuji hlasování o usnesení, které vichni znáte. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 35  
ukončeno, registrováno 38, kvorum 20, pro 35, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji paní zpravodajce.  
Přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Andorrského kníectví o výmíní informací v daňových záleitostech, která byla podepsána v Madridu dne 11. června 2013  
Tisk č.  
193  
Návrh máme jako tisk č. 193. A pan ministr Richard Brabec zastoupí ministra financí Andreje Babie při předkládání tohoto tisku. Pane ministře, mikrofon je zase vá.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, dovolte mi krátce okomentovat návrh, který byl zmínín.  
Je to vládní návrh, kterým se předkládá Senátu Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Andorrského kníectví o výmíní informací v daňových záleitostech, která byla podepsána v Madridu dne 11. června 2013.  
Ministerstvo financí ve spolupráci s Generálním finančním ředitelstvím jedná se státy s preferenčními daňovými reimy, aby finanční správa ČR získala dalí účinný nástroj v boji proti daňovým únikům.  
Výsledkem tíchto jednání je prozatím sjednání 13 konečných návrhů dohod o výmíní informací. Sedm z nich je ji platných a vyhláených ve Sbírce mezinárodních smluv a zbývající se nacházejí v různých fázích legislativního procesu.  
Dohoda s Andorrou byla sjednána na základí usnesení vlády č. 227 ze dne 22. března 2010 a plní vyhovuje standardům OECD pro mezinárodní výmínu informací v daňové oblasti. Dohoda s Andorrou se vztahuje na vechny daní stanovené právními předpisy smluvních stran. Česká republika získá jejím uzavřením monost doádání přísluného orgánu Andorrského kníectví o informace potřebné ke správnému zjitíní, stanovení a zajitíní úhrady daní, včetní vyetřování nebo stíhání daňových trestních činů. Kromí monosti domíření daní orgány finanční správy lze také očekávat zvýení daňového disciplíny tuzemských daňových rezidentů do budoucna. Na základí dohody lze doádat mimo jiné také informace, které jsou v drení bank nebo jiných finančních institucí v Andoře.  
Sjednávání dohody s Andorrou můeme povaovat za úspích ČR při vyjednávání mezinárodních daňových smluv, který bude mít nejen příznivý dopad na daňové výnosy státního rozpočtu, ale současní přispíje i ke zvýení prevence finanční kriminality obecní.  
Dovolím si proto doporučit Senátu vyslovit souhlas s ratifikací této dohody. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Jeho usnesení má č. 193/1. Zpravodajem je pan senátor Josef Řihák, který má slovo.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyní a kolegové, pane ministře. Domnívám se, e pan ministr tady zdůvodnil, proč bychom míli hlasovat pro přijetí této dohody. Přijali jsme ji zhruba 13 tíchto dohod a má to co do zadostiučiníní s tím, abychom mohli kontrolovat české subjekty, zda byly nebo nebyly řádní zdaníny v cizích zemích. Tíchto dohod jsme přijali 13, vechny jsou podle vzorového návrhu smírnice, jak kdysi říkal bývalý pan ministr financí, jako přes kopírák. A je to určití ku prospíchu České republiky a ku prospíchu naí státní kasy.  
I ná výbor se zabýval senátním tiskem č. 193 a doporučil Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s ratifikací této dohody, určil mne zpravodajem pro jednání na této schůzi a povířil předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Dalím výborem, který tento vládní návrh projednal, byl výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Jeho usnesení má č. 193/2. Zpravodajem je pan senátor Vladimír Dryml, který má slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost ve svém 98. usnesení ze dne 17. prosince 2013 doporučuje dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou České republiky a vládou Andorrského kníectví o výmíní informací v daňových záleitostech, která byla podepsána v Madridu dne 11. června 2013, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Vladimíra Drymla a povířuje bývalého předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
V obecné diskusi se k této záleitosti trochu vyjádřím.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otevírám rozpravu, a máte znovu slovo, pane senátore, abyste nemusel chodit se elektronicky přihlásit.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Díkuji, váený pane předsedající. Bylo zde řečeno, e bylo uzavřeno 13 smluv jako přes kopírák, jak říkal bývalý ministr financí pan Ing. Kalousek, jene ona to tak docela pravda není, jsou různé specifikace mezi níkterými smlouvami.  
Abych vás vyvedl z omylu, přečtu vám článek 7 ustanovení 2: Ustanovení této dohody nezavazují smluvní stranu poskytnout informaci, která by odhalila jakékoliv obchodní, hospodářské, průmyslové, komerční nebo profesní tajemství nebo obchodní postup.  
Za to se dá skrýti leccos.  
Monost odmítnout ádost podle článku 7: Státy se řídí svými vnitrostátními zákony. Kdo zná vnitrostátní zákony Andorrského kníectví, já moc ne, ale nejsou takové, jako zákony ČR a níkteré nejsou v souladu s EU.  
A pak jsem dnes trochu jedovatý, a chtíl jsem se zeptat pana ministra, který to jistí přetlumočí panu ministrovi financí, co to je základní třída akcí. Tady je to vysvítleno v článku 4 veobecné definice písm. f). Ale pokud je mi známo, tak základní třída akcí se v českých vnitrostátních zákonech nikde nevyskytuje. Moná, e se mohu mýlit, ale byl bych rád, kdyby nám na toto téma pan ministr financí mohl podat dodatečné vysvítlení.  
Jinak návrh doporučuji ke schválení přesní tak, jak bylo usnesení naeho výboru.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, take končím rozpravu. Pane ministře, chcete se k otázce vyjádřit, nebo ji akceptujete a přenesete?  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Přenesu.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. A máme jediný návrh, a to je návrh, e Senát dává souhlas k ratifikaci předloené dohody. O tomto návrhu budeme po znílce hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 36  
ukončeno, registrováno 47, kvorum 24, pro 42, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu a v této chvíli díkuji zpravodajům, díkuji i panu ministrovi, ale předpokládám, pokud mám správnou informaci, e tu chce jetí zůstat na dalí bod. Kam se posadíte, je v této chvíli vae svobodné právo. A jetí pro vai informaci, pane ministře. Můete kdykoliv přijít a vystoupit, jste ministr, máte na to absolutní právo.  
Dalím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Jaroslava Zemana a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
196  
Senátní tisk máme pod č. 196, jde o druhé čtení. Návrh senátního návrhu uvede navrhovatel pan senátor Miroslav Krejča.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, milí kolegové. Jedná se v podstatí poté, co probíhlo projednání v přísluných výborech, kterým byly ústavní-právní výbor a výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, o relativní jednoduchou záleitost.  
Zazníly tam soubíní dva shodné pozmíňovací návrhy, které do určité míry míní filozofii původního senátního návrhu. Původní filozofie počítala s tím, e bude mít obec prostřednictvím obecní závazné vyhláky monost vítího zapojení a vítího ovlivňování fungování provozoven, které se zabývají výkupem kovového odpadu. Ale oba pozmíňovací návrhy se k tomu postavily poníkud odliní, a to tím, e upřednostnily namísto obecné závazné vyhláky povýení sankčních postihů v případí, e provozovatel tohoto zařízení bude poruovat přísluné právní předpisy, v tomto případí provádící vyhláku zákona o odpadech, která přímo taxativní vyjmenovává, které odpady, jaké kategorie, včetní zlomků tíchto odpadů není mono od fyzických osob vykupovat.  
Předkladatelé akceptovali tyto dva shodné pozmíňovací návrhy a myslím si, e tato záleitost je nyní relativní jednoduchá. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se ke stolku zpravodajů. Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Zpravodajem je pan senátor Bárek. Usnesení výboru máme pod číslem 196/1 a pan senátor Ivo Bárek má slovo.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji, pane místopředsedo, za slovo. Já pojmu svoji zpravodajskou zprávu tak, jak pojal úvodní slovo pan kolega, ctihodný to Mirek Krejča. On tady velmi správní řekl, e dolo ke shodí a pozmíňovacím návrhům, které přijaly vechny tři výbory. Projednal to výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a výbor ústavní-právní. To jenom na doplníní pana senátora Krejči. To znamená, já si myslím, e je tady významná shoda jak předkladatelů, tak vech výborů. Chtíl podíkovat za návrh toho pozmíňovacího návrhu výboru ústavní-právnímu, který tento návrh projednával jako první a vlastní se míl níjakým způsobem postavit k legislativnímu stanovisku naeho legislativního odboru, který tam míl jisté problémy s tímto návrhem. Myslím si, e se ústavní-právní výbor s tímto vypořádal velice dobře a chtíl bych také podíkovat kolegovi senátorovi Miloi Malému, protoe ten zpravodajoval tento návrh zákona v ústavní-právním výboru. Já se dál kolem toho asi zmiňovat nebudu. Tak jak jsem říkal, beru to tak jak to říkal kolega Krejča, zjednoduení.  
My jsme si na ná výbor pozvali také zástupce řekl bych odborné veřejnosti a ta s tímto zníním také souhlasila, to znamená je nutno zpřísnit postihy pro provozovatele, kteří odebírají bych řekl nezákonní ten odpad. Úprava je v pozmíňovacím návrhu. Tato právní úprava umoňuje zruit a zmínit rozhodnutí o udílení souhlasu k provozování zařízení, vyuívání, odstraňování nebo výkup odpadů, poruí-li zákaz výkupu odpadů stanovených provádícím vládním předpisem od fyzických osob.  
Dostávám se k usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, které, po úvodním sloví senátora Miroslava Krejči, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zpráví senátora Ivo Bárka a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh senátního návrhu zákona schválit ve zníní pozmíňovacích návrhů, které jsou uvedené v příloze. Určuje zpravodajem výboru senátora Bárka a povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Tolik zpravodajská zpráva, díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Dalím výborem byl ústavní-právní výbor. Jeho usnesení má číslo 196/2. Zpravodajem je pan senátor Milo Malý, pokud chce vystoupit. U je tady.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, dámy a pánové, ústavní-právní výbor se zabýval tímto návrhem zmíny zákona. Dospíli jsme k názoru, e méní je mnohdy více. Proto jsme provedli maximální zjednoduení tohoto návrhu tak, aby bylo dosaeno cíle. A ten hlavní cíl je, aby bylo znemoníno na maximální míru vykupovat víci, které jsou uvedeny v předpisech jako víci, které se vykupovat ve sbírnách nesmíjí. Nemůeme spoléhat na to, e budou zápisy s falenými občanskými průkazy v níkterých sbírnách zase tak, jak bývaly vdycky a ti, kteří vykupují a kteří v podstatí umoňují lidem nezákonní tyto víci do sbíren odváet, tak nemůeme pracovat s tímto materiálem jiným způsobem, ne vzít razantní závír. Razantní závír je jediní takový, e ti, kteří budou poruovat zákon, budou za to přísluní potrestáni. A pro podnikatele jediný trest, který můe být pro ní mimořádní citlivý, není finanční, ale to, e nebude v daném oboru moci podnikat.  
Take ná výbor přijal usnesení s tím, e doporučujeme Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh senátního návrhu zákona schválit ve zníní pozmíňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze. Ty jsou totoné se vemi zbývajícími dvíma výbory. Mne určil jako zpravodaje a pana senátora Antla určil k tomu, aby toto usnesení přednesl předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posledním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení má č. 196/3 a zpravodajem je pan senátor Petr ilar. Zastupuje ho pan kolega Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Pane předsedající, pan kolega ilar se vem moc omlouvá, z váných důvodů musel na chvíli opustit Senát. Já jenom lakonicky, protoe víte, e to je tisk 196/3, který máte před sebou, tak přečtu jenom návrh usnesení, které na výboru probíhlo. Výbor po úvodním sloví zástupce skupiny navrhovatelů senátora Miroslava Krejči po zpravodajské zpráví senátora Petra ilara a po rozpraví navrhuje Senátu schválit návrh senátního návrhu zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Zpravodajem určil kolegu ilara a předsedu výboru Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. V příloze jsou pozmíňovací návrhy, které máte, budete vídít o čem hlasovat, to je ve k této zpravodajské zpráví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. V této chvíli otevírám rozpravu. Pan senátor Petr Vícha má slovo. Obecnou rozpravu, omlouvám se, jenom pro steno.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové. Nejsem vyčerpán dlouhou diskusí o invazivních druzích, proto jsem připraven krátce diskutovat k tomuto problému. Je to typický zákon, který řeí následek, nikoliv příčinu. Protoe krádee rotu jsou následkem patné sociální situace, příčinou je sociální situace a ti lidé hledají obivu, kde to jde, ale bohuel hledají ji v níkterých částech České republiky tak, e vezmou vechno co je kovové a zpeníí to, čím způsobují pomírní velké kody.  
Původní návrh byl ambiciozníjí. Míl umonit obcím vydat obecní závazné vyhláky k tomu, aby si řekly, e na svých územích nechtíjí sbírny. Samozřejmí efektivní by to bylo tehdy, kdyby to bylo ploné, kdyby to přijímaly i mnohé obce, nejenom samostatní jedna obec, protoe tak se nic nezmíní. Na tích vozíčcích a autech ukradený rot odvezou do sousedního místa. Legislativa shledala takovýto ambiciozní plán na hraní s ústavou nebo moná řeknu protiústavní. Troufám si říci, e to je příli zveličené, protoe takto roky provozovatelé heren říkali, e protiústavní by bylo zruit je a Ústavní soud by shledal, e je to naprosto moné přesto, e před tím míli vydávat povolení a dokonce shledal, e není třeba ani tříleté ochranné lhůty a herny jsou rueny rychleji.  
Zástupci Asociace odpadového hospodářství a tak dále říkají, e se vracíme do 50. let, kdy chceme omezovat podnikání. Musím říci, e naopak jdeme vpřed, by pomalými krůčky, protoe v Belgii, Rakousku a v mnoha dalích zemích nejsou výkupny. Tam je moné rot z domácností odevzdat pouze ve sbírných dvorech zdarma a nikdo neprotestuje. Ale dobře, i toto je posun to řeení, které vechny výbory přijaly a předpokládám, e i přijmeme my a poleme pak do snímovny. Otázka je, co se bude dít dále ve snímovní.  
Dovolte mi pár statistik, protoe si myslím, e my říkáme, budou teï chodit kontroly a ty kdy níco objeví, tak zruí tu sbírnu, nebo provozovatele. A já mám velké obavy, e to příli efektivní nebude. Představte si, e za rok 2012 to jsou statistiky hotového, 2013 jetí úplní ne - dolo v České republice k 11.080 trestným činům spojeným s krádeemi kovů. 11 tisíc trestných činů. koda zjitíná z tíchto trestných činů je, podrte se, 445 milionů korun. Kde jsou přestupky, kterých je mnohem více a kde jsou ty krádee, které vůbec nikdo nehlásí. Take kody jdou do miliard korun roční. A kolik bylo provedeno kontrol. Tak Česká inspekce ivotního prostředí provedla v tom roce celých 383 kontrol a Česká obchodní inspekce 332 kontrol, pokuty uloené byly 6 milionů korun a vesmís lo samozřejmí o kontroly, jestli je v pořádku provozní řád, jestli je označena provozovna, jestli jsou papíry v pořádku.  
My teï říkáme  budou kontroly, kontrola zjistí, e je tam kradený rot a zruí provozovatele. Usmívám se přitom, jestli si toto opravdu myslíme, ale budi, zkusme to. Protoe teï byly zveřejníny případy, kdy  pak provozovatel bude namítat, e nechce být zruen, protoe to pochybil jeho zamístnanec. I dnes existuje seznam vící, které se nesmí brát do sbíren, například jsou tam urny ze hřbitovů, ale výmluva zníla  ten zamístnanec, víte on je z Ukrajiny, oni tam pohřbívají do zemí, on nezná urny. To znamená ten zamístnanec, víte on vzal to svodidlo, protoe on nikdy nejel po dálnici. On nezná kanálová víka, oni u nich nemají kanalizaci. Já si to dovedu představit, e takto to bude a jsem zvídav, a bude první provozovna zruena podle tohoto zákona.  
Zdá se mi, e stát čeká na mrtvé. Čeká na mrtvé tak jako u metylalkoholu. Jsou rozebírány dálniční mosty, čekáme na to, a dojde k níjakému netístí, jsou rozebírány na eleznici kolejnice a dalí víci, zabezpečovací zařízení, čekáme a vykolejí níjaký vlak a potom to moná půjde rychleji. Jen u nás v naem okrsku byl za poslední dva mísíce zapálen celý jeden dům  ano on byl prázdný  nikomu se nic nestalo. Důvod je prostý, říkali mi to hasiči. No oni u jsou tak líní, aby shazovali plechy ze střechy, oni nechají, aby ti hasiči, kdy hasí poár tak to shodí dolů a oni si potom pro to přijdou. U nás ve místí před mísícem semafor přes most ukradli za 130 tisíc vedení, mohlo dojít samozřejmí k netístí. Jsou rozebírány u nás na Ostravsku dálniční mosty, pak se po nich jezdí edesátkou, nebo dokonce třicítkou. Take já jsem rád, e iniciativa tady přila, jsem rád, e dolo alespoň k takovéto shodí, ale jestli mám být prorokem, tak říkám, e se touto problematikou nezabýváme naposledy, e dojde dříve či pozdíji k brutálníjím opatřením a tíím se na ní. Tak jako se nám vysmívali zástupce loterijního průmyslu, tak předpokládám, e smích časem přejde i tyto provozovatele tíchto vící. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak já díkuji, nikdo dalí se nepřihlásil, končím obecnou rozpravu, chce se níkdo ze zpravodajů vyjádřit k obecné rozpraví? Nechce, take nezazníl ádný jiný návrh, ne tak, jak nám bylo avizováno z jednotlivých výborů. Otevírám podrobnou rozpravu, nikdo se nehlásí, take prosím předkladatele, aby se nám vyjádřil, respektive  no vyjádřil. Má na to plné právo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji za slovo. Máme tady v podstatí tři identické návrhy. Domnívám se, e by se mílo hlasovat o tom, který předloil garanční výbor, to znamená VUZP.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře, take pan zpravodaj.  
Senátor Ivo Bárek:  
Pane místopředsedo, ujímám se své role, máte před sebou pozmíňovací návrhy ze třech výborů, které jsou shodné a já doporučuji, abychom o tíchto pozmíňovacích návrzích neboli o pozmíňovacím návrhu výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí hlasovali společní, to znamená tak, jak je navreno pozmíňovací návrhy hlasovat en bloc.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. Po znílce o tom budeme hlasovat. Zároveň vás vechny odhlauji. Zahajuji hlasování o pozmíňovacích návrzích, jak byly předloeny. ´  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 37  
je ukončeno, registrováno 52, kvorum 27, pro 49, proti nikdo Návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Zahajuji  ono mi to nesvítí, jsme rychlejí nebo já ne jsou stroje, tady kulhá technika. A u selhala. Take ne se rozsvítí, můete se nahlas bavit mezi sebou. Tak u to funguje. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 38  
ukončeno, registrováno 52, kvorum 27, pro 52, proti nikdo. Návrh byl schválen a máme poslední hlasování k tomuto bodu jednak standardní, aby předseda Senátu zajistil úpravu, odeslal to do Poslanecké snímovny a nás budou ve snímovní zastupovat, a protoe nemám jména, tak předpokládám, e kolega Krejča a kolega Zeman. Má níkdo jiný návrh? Nemá, take budeme o tom hlasovat. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE.  
Hlasování č. 39  
ukončeno, registrováno 52, kvorum 27, pro 52, proti nikdo. Návrh schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu, díkuji navrhovatelům, zpravodajům a my se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené paní senátorky, senátoři, chtíl bych jenom upozornit, aby se připravili předkladatelé senátních návrhů. Pana senátora Gawlase tady vidím, potom pan senátor Zeman. Počítám, e bychom dneska mohli skončit zprávou o peticích, kterou předkládá pan senátor Jermář. Jsou tady vichni, můeme hned začít.  
Budeme pokračovat bodem  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Petra Gawlase a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
225  
Tento návrh senátního návrhu zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 225 a uvede jej pan senátor Petr Gawlas. Prosím, pane senátore, máte slovo. (Vám se do toho nechce, tuím...) (Pobavení.)  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, senátoři, předstupuji před vás, abych zde obhájil předloený návrh na zmínu zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a objasnil důvody jeho předloení.  
Jedná se v zásadí o krátkou novelu zákona, která reaguje zejména na problematiku zkracování trasy a objídíní mýta, a tím pokozování vozovek; silnic niích tříd níkterými řidiči nákladních vozidel.  
Prvotním impulsem přípravy předloeného návrhu byl extrémní nárůst tíchto případů, zejména v česko-polském pohraničí. Řidiči zde objídíním placených úseků a pouíváním meních hraničních přechodů určených pro osobní dopravu výrazní zkracují trasu a etří tak na palivu a na mýtném.  
Tento problém se samozřejmí netýká pouze příhraničních oblastí. Velmi výrazní se projeví vude tam, kde časová a ekonomická výhodnost kratí trasy převáí nad hrozbou nízkých stávajících sankcí, které hrozí řidičům za poruení zákazové značky  zákaz vjezdu vozidel, jejich okamitá hmotnost přesahuje vyznačenou mez. Moná, e níkteří z vás ji zaregistrovali v deníku Právo i v jiných reakcích na tuto připravovanou novelu ze strany mluvčího sdruení ČESMAD. Podle ČESMAD je poruování zákazu vjezdu selháním kontrolních orgánů a důkazem zanedbání údrby silnic.  
Při ví úctí k tímto argumentům ani jeden nepovauji za astný. S ohledem na velké mnoství a celkovou délku silnic třetích tříd a místních komunikací, není reálné a moné neustále tyto komunikace kontinuální hlídat. Policie ČR nemá na tuto preventivní činnost dostatek přísluníků a prostředků. Kromí toho náplň policie je mnohem irí a nesestává jen z hlídkování u zákazových značek.  
Ze zkuenosti starostů dotčených obcí a přísluníků Policie ČR je navíc zřejmé, e stávající sankce nepůsobí na řidiče dostateční preventivní. Ti toti, pokud u jsou při tomto přestupku přistieni, bez problémů sankci uhradí. Protoe mají spočteno, e se jim to vyplatí.  
Argument o zanedbání údrby silnic také neobstojí, protoe alternativních tras vedoucích po silnicích vyích tříd mají řidiči dostatek. Problém je pouze v tom, e jsou obvykle delí a placené.  
Výsledkem současného stavu tak je, e řidiči nákladních vozidel nadále ničí silnice třetích tříd a místní komunikace. Kromí toho také pohybem po komunikacích, které k pohybu nákladních vozidel nejsou absolutní uzpůsobeny, často se jedná o nezpevníné plochy, bez chodníků a níkdy bez krajnic  ohroují bezpečnost a ruí klid obyvatel dotčených obcí. Přičíst lze také zvýenou pranost a exhalace.  
Současné zníní zákona nezná specifický přestupek pro poruení zákazu vjezdu vozidel, jejich okamitá hmotnost přesahuje vyznačenou mez, tj. zákazu vyplývající z dopravní značky B13.  
Poruení tohoto zákazu lze dle současné úpravy mono kvalifikovat jen jako přestupek  podle § 125c, písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, jeho se dopustí ten, kdo v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, ne které je uvedeno pod písm. a) a j) nesplní nebo poruí povinnost stanovenou v hlaví druhé tohoto zákona. V daném případí je poruena povinnost řídit se dopravními značkami stanovená v § 4 písm. c) zákona o silničním provozu. Za tento přestupek se v blokovém řízení uloí pokuta do 2 tisíc. Sankci ukládá přísluník Policie ČR nebo stráník obecní policie. V nezkráceném správním řízení je pak pokuta od 1500 do 2500. Sankci ukládá přísluný obecní úřad obce s rozířenou působností.  
Předloený návrh proto  pod písm. k)  přímo zavádí nový přestupek. Je to poruení zákazu vjezdu vozidel, jejich okamitá hmotnost přesahuje vyznačenou mez. Za tento přestupek se navrhuje sankce od 2500 do 20 000 Kč. Je moné řeit také blokovou pokutou 2500; a udílují se za níj 2 trestné body.  
Já bych jenom doplnil, jak k tomuto návrhu zákona dolo. V mém senátním obvodu, který hraničí s Polskou republikou a Slovenskem, dochází velice často k vjezdu kamionů z Polska, které vyjídíjí na cyklostezky, místní komunikace, můstky a poruují tuto zákazovou značku, o které jsem říkal. Kdy ho zastaví Policie ČR, s radostí vytáhne 2000 Kč, dá to přísluníkovi Policie ČR  a jede dál. Tím pádem uetří níjakých 70  80 km jízdy a mýtné. Čili je to i níjaký nátlak starostů z tíchto obcí. Jak jsem následní zjistil, problém není jenom v česko-polském pohraničí, nebo v česko-slovenském pohraničí, ale v podstatí i v celé republice.  
Neporuujeme tímto níjakou přimířenost akcí. Je to i v souladu s evropským právem. Pokud propustíme tento návrh do dalího čtení, budu velice rád  a ádám o toto. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení pana senátora Jiřího Lajtocha, kterého bych poádal o jeho zpravodajskou zprávu. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené kolegyní, pánové kolegové, navrhovaná zmína zákona spočívá v nové skutkové podstatí přestupků, a to poruení zákazu vjezdu vozidel, jejich okamitá hmotnost překračuje vyznačenou mez, jak tady bylo u řečeno. Pokud je uveden zákaz vjezdu vozidel např. nad 3,5 tuny, a řidič tento zákaz poruí, bude mu uloena pokuta a připsány 2 body.  
Do současné doby to bylo řeeno tak, e poruení jiných povinností, tzn. pokuta byla v nií relaci, a nebyl to bodový přestupek. Nic jiného se touto novelou nemíní.  
Současní se do přílohy zákona k bodovému hodnocení přidává  jak jsem řekl před chvílí  nebo doplňuje nová poloka postihující poruení zákazu vjezdu vozidel, jejich okamitá hodnota přesahuje vyznačenou mez, ke které se tedy přiřazují 2 body.  
Navrhuji tedy, aby tento návrh senátního návrhu zákona senátora Petra Gawlase a dalích senátorů byl projednán ve VZHD a takté v podvýboru dopravy tohoto výboru.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Ivo Bárek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ivo Bárek:  
Velmi krátce, pane místopředsedo. Velmi podporuji tento návrh zákona. Chtíl bych podíkovat kolegům, protoe to není jen problematika níjaké oblasti příhraniční, ale myslím si, e celé ČR. Na jiní Moraví je to problematika napojení mezi dálnicí D2 a D1, kde si kamiony zkracují velmi významní cestu a naruují komunikace, problematika silnic kolem Hustopeče a podobní. To znamená, podporuji tento návrh zákona, tak aby proel do dalího čtení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já jenom chci před tím, ne to pustíme do dalího čtení, upozornit na to, jak jsme fascinováni, a nejde jen o tento případ, e čím dáme vyí hranici na pokuty, tím lepí to bude. Není tomu tak. Já vám řeknu, jak to chodí v praxi. Ono v té malé obci, kde chytí řidiče, dají mu vysokou pokutu, která se tam navrhuje. On ji samozřejmí na místí nezaplatí, oni předají přestupek příslunému ORP, u ORP to dopadne tak, e dluhy za tyto pokuty jsou milionové, a protoe vymahatelnost práva je u nás taková, jaká je, tak vítinou zůstávají tomu ORP jako pohledávka. Take já bych jenom chtíl, abychom zváili  kromí toho nevím, jak polskému řidiči dáme dva body, to mi není úplní jasné, odpovíï bych chtíl slyet, kdy je to namířeno proti polským řidičům. U skutečnost, e to je proti níkomu namířeno, je zvlátní. Ale určití hlavní motivace je, přinést níjaké peníze do obecních pokladen. Kdyby byl čas, a moná se to jetí podaří, kdy to půjde do výboru, tak opít navrhnu, aby se odebrala místským policiím pravomoc mířit rychlost. Protoe my máme zítra na programu nevinný zákon, který se jmenuje kontrolní řád, v tom zákoní mimo jiné se opít ukládá dalí povinnost obecní policii, aby kontrolovala tachografy u kamionů, co je v hlubokém rozporu s posláním místské policie. Je to zase nápad níkoho, kdo zjistil, e 50 tisíc do rozpočtu je lepí ne míření rychlosti, tak se tam pokusil prolobbovat tuto vítu. Ministerstvo zdůraznilo, e to tak prý není, e v jiném paragrafu se říká, e to tak není. Kdy to tak není, já se pokusím obecní policii z toho vykrtnout a vyhovít tak stanovisku ministerstva a nezaplevelovat legislativu dalími a dalími podobnými nápady. Take nemám nic proti tomu, aby se to propustilo do prvního čtení. Jenom bychom pak míli opravdu racionální uvaovat, jestli je řeením nastavovat nesmyslné výky pokut, kterými je český parlament, snímovna obzvlá úplní nadená a hází tam sumami 5, 10 milionů a vítinou nikdo potom ty pokuty nevymůe. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Pavel Lebeda. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, já naopak návrh plní a dokonce rád podporuji. V roce 1989 se přepravovalo po naich silnicích, resp. po eleznici 75 % nákladů. Minulý rok se po silnicích přepravovalo 75 % nákladů  znovu opakuji  po silnicích. Roční kody způsobené kamionovou dopravou se počítají na 100 miliard. V zákonodárných sborech, najmí ve snímovní, ty nejmocníjí lobby, to jsou myslivci, to je tabáková lobby a zrovna autodopravci. Jestli si vímáte, v minulých letech se nikdy neprosadilo ádné omezení kamionové dopravy. Ta je nekriticky podporována. Take pak můeme naříkat nad tím, jak vypadá ČD Cargo. Arogance této společnosti je taková, e odmítají komunikaci, vymohli si například mnostevní slevy. To je neuvířitelné! Čím víc jezdí a ničí silnice, tím to mají levníjí. Kamiony se samozřejmí vyhýbají zpoplatníným úsekům. Protoe jezdívám po silnici 2. a 3. třídy na chalupu, tak se mnou kamiony vymetou příkop, protoe nemám anci v serpentinách, třeba u Českého ternberka, se jim níjak vyhnout. Naprostá vítina kamionů je přetíených. Jestlie vyuívají silnice 2. a 3. třídy, které na to nejsou stavíny, tak je ničí. Myslím si, e plné zpoplatníní a tvrdí postup vůči dopravním společnostem je namístí. Já si jetí pamatuji na doby, kdy byl v určitých víkendových hodinách zákaz kamionové dopravy. Prosadily si jeho zruení, i kdy týden má 168 hodin a tích níkolik hodin by podle jejich argumentace pravdípodobní zničilo zásobování hypermarketů.  
Jsem samozřejmí pro a vířím, e snad toto ministerstvo dopravy u si dokáe poradit a nebude slepí poslouchat diktát autodopravců. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Vladimír Dryml. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, i ti, co navrhují  kolikátou novelu zákona o pozemních komunikacích? Podle mí to je přes 500. Ano, slyíte dobře. Tolikrát to novátorství a tolikrát se míní zákon o pozemních komunikacích. Jen si vzpomeňme na proslavenou místskou policii, kdy jste se tady vichni zapřísahali, takhle jste se bili v prsa, vy různí starostové, e to nebude ádná ikana, e se to bude mířit jenom u kol, jenom tam, kde jsou nebezpečné úseky. Jdíte se podívat, třeba Lázní Bohdaneč, kde míří přesní na značce "konec obce". A jiné a jiné. Můu jmenovat na Kutnohorsku, můu jmenovat jiné. Stalo se to dobrým příjmem obcí, dobrým příjmem níkterých míst. Vude se montují radary, dokonce se to pronajímá i soukromým společnostem  opít, místský úřad to vymáhá a soukromé společnosti z toho dává 20 % zisku. Ano, i takové problémy jsou s místskou policií.  
Zákon o místské policii mluví jasní, vy jim tady dáváte dalí příleitost k tomu  jsem zvídav, jak budou váit ta auta, jestli se s níkým budou bavit, jestli to váí 3,5 tuny nebo 4 tuny. Nebavíme se o obrovských kamionech, ale o dalích vícech, a o dokazování. V důvodové zpráví se cituje i Ústavní soud. Od toho je Policie ČR, jestli to Policie ČR dílá dobře nebo ne, to je otázka pro ministra vnitra, pro policejního ředitele. Starostové a obce mají monost tlačit na Policii ČR, aby to provádíla. Dokonce míření rychlosti. Není respektován zákon, kdy místská policie to má dílat v součinnosti s Policií ČR. I to se obchází. A teï tady dáváme, e dokonce za to budou jetí dva body.  
Nezlobte se, ale problém Moravy není problém celého Česka. To, e si níkde na Moraví zkracují níkteré kamiony cestu, je otázka místní přísluné Policie ČR ve spolupráci s příslunými starosty. Ale není moné na druhé straní  uvídomte si, e kamionová doprava zásobuje i potravinami obyvatelstvo ČR  aby se objídíly níkteré vesnice nebo níkterá místa nebo části míst s tím, e se rozhodly, pár obyvatel, e tam nechtíjí kamionovou dopravu. Já je chápu, jsem také proti níkterým vícem. Ale bohuel tady by míl zvítízit veřejný zájem, i kdy se to níkomu nezdá. Je to stejné, jako kdy v osadách a v obcích je padesátka a místní si tam dávají 40, dokonce i 30, protoe tím obyvatelům, občanům to vadí. Je to poznenáhlé zprivatizování si tích částí obcí nebo míst.  
Je pak otázkou, jestli se tady mají dílat níkteré obecné zákony, nebo jestli si ty zákony kadá obec a kadé místo budou dílat samy pro sebe, samozřejmí ke svému prospíchu.  
Já chápu obrovské sankce, ale uvídomme si, e se to zpítní stejní promítne do cena a do dopravy zboí. e to je stejné s Evropskou unií? Já jsem si neviml, e v Nímecku je obecní policie. Je to výdobytek ČR a jsou s tím problémy. Podle mého názoru je to jednoznační záleitostí Policie ČR, která má nástroje k tomu, aby mohla tyto řidiče i opakovaní pokutovat. Je to i otázka odebrání řidičského průkazu, která je pro profesionální řidiče daleko vítím trestem ne níjaké dvacetitisícové sankce, které stejní zaplatí dopravce, nebo se dohodnou. A to, co tady řekl kolega, e místtí stráníci budou kontrolovat i tachografy  kam a se to dostáváme s místskou policií!  
Místská policie by se míla hlavní starat o to, aby se neničil majetek jak soukromý, tak obecní, aby se nekradlo, aby na ulicích bylo bezpečno, kdy se to nedokáe zajistit ve spolupráci s Policií ČR. Toto by mílo být spíe okrajovou záleitostí. Ale co my tady díláme? Místská policie se spíe míní na dopravní policii. Ale tím ztrácí vekerý smysl jak zákon o místské policii, tak i činnost místské policie, to, co si občané platí. Protoe to jsou velké částky. Ano, ty velké částky se mají přesunout na řidiče a ti by míli platit. Níkdo řekne  dodrujte zákony a nemusíte nic platit. Já se domnívám, e kdyby Policie ČR začala více váit kamiony, hlavní na hranicích  v Nímecku se toto nestane. Nímecký kamion, kdy ho chytí, je přetíený, nebo kamion v Nímecku, tak se to překládá a časová ztráta i ztráta důvíry i toho, e zboí nedostane zákazník včas, je daleko a daleko citlivíjí, ne níjaká sankční pokuta.  
Já bych nechtíl být v tom, e by níkteré dopravní společnosti dokonce i počítaly a kalkulovaly s tím, e níjakou sankci zaplatí, hlavní aby doručily, nebo přetíily kamion. Protoe kamiony způsobují také velké mnoství automobilových nehod. A vezmíte si, kdo jezdíte po silnici, po D1, kadou chvíli je tam níjaký kamion, a vítinou ty kamiony jsou přetíeny. Myslím si, e toto je daleko palčivíjí záleitost k řeení ne to, aby místská policie zastavovala a kontrolovala, jestli níjaký vůz váí 3,5 tuny nebo přes 3,5 tuny. Také by mí zajímalo, jak se vlastní dílá to  jak se vlastní rozmísují značky, podle jakého systému se rozmísují značky do 3,5 tuny, přes 3,5 tuny. Protoe tady se stalo zvykem, e obec, i kdy s tím policie třeba nesouhlasí, umísuje zákazové a níkteré příkazové značky, a pak jsou z toho takové zmatky. A to je pravá příčina toho veho.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, jenom mí troku zaujal takový výraz "níkde na Moraví". Ale jinak nekomentuji. Teï pan senátor Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Jenom dví faktické poznámky k panu senátorovi Lebedovi  vaím prostřednictvím, stále platí, e nemůou jezdit o víkendech, jen se to zmírnilo, o prázdninách je reim mírníjí. To je pro pořádek. Za druhé  já nevím, kdo má představu  mní přijde, e se nám zdá, e kamiony jezdí, jako jezdí výletníci na chalupy, pro zábavu a je potřeba je skřípnout. Ale ony nejezdí pro zábavu. Ony vozí buřty, abyste si je mohli koupit, kdy jedete na chalupu. Ony vozí jogurty, Jogobely a vechny víci, které se vozí sem a tam. Ony to opravdu vozí pro nás. Ony to fakt nevozí pro svůj plezír nebo legraci. A e by proto, e budou platit tuto pokutu, to dali na eleznici, na to zapomeňte. Ale bylo by to přece jednoduché, zrume zpoplatníní dálnic a nikdo nebude mít důvod objídít. Kdy spočítáte, kolik je výtíek z toho, tak zjistíte, e za rok je to asi pouhých 2 nebo 3 km dálnic, take je to naprostý nesmysl. Stejný nesmysl byl bodový systém, kterým se vichni oháníli. On vůbec nepřispíl, on nenaučil řidiče lépe jezdit, by pro ten trest tady vichni horovali, a pak o papíry přily eny, co občas telefonovaly manelovi. Pak se to stalo pítkrát a byli bez papírů, profesionálové přili o papíry kvůli takovým nesmyslům.  
Jen tak mimochodem, podívejte se kadý ve vaem obvodu, kde jsou značky začátek a konec obce. Ty značky se podivným způsobem stíhují. V noci vdycky níkdo přijde a posune ji, a zase ji posune, přestoe zákon říká, e značka začátku a obce je kde? Je tam, kde začíná souvislá zástavba. Ale ono je příjemné dát to do pole, tam řidič nechápe, proč má jet 50. Jako v Praze řidič nechápe, proč teï v noci pojede po magistrále, která stála miliardy, 50 jako idiot, protoe si to jakýsi úředník vymyslel. On jede cestu z Brna do Nímecka, a přes Prahu, kdy se nechce vystavit nebezpečí, tak jede jako idiot 50 po čtyřproudé komunikaci, kde často bývá úplní sám. Není tam ádný přechod pro chodce. Nikomu to nevadí. A je zajímavé, e pro to nikdo nehoruje, aby se tyto nesmysly zruily. A zase, kdy jedete ráno do Senátu z Holeovic, tak panečku jedete tři čtvrtí hodiny, a jedete pítikilometrovou rychlostí. Já chci na úředníkovi, aby mi zajistil, abych mohl jet tích 50, to by mi bylo milé, ale nemůu, protoe ona je tam fronta.  
Take já k ničemu jinému nevybízím, ne abychom jako senátoři míli vítí rozvahu ne ti, kteří sledují níjaké svoje  já vím, e je to problém, e kamiony to poruují, jezdí níkam, kde nemají. Ale jestli si myslíme, e tímto to vyřeíme, tak moná přispíjeme do rozpočtu níkterých obcí, z míření rychlosti se stal jasný byznys, o tom se kadý můe přesvídčit, e se nemíří tam, kde je to nebezpečné, ale tam, kde to skoro jistí přinese peníze do obecní pokladny. Ale cílem zákona nemá být to, aby obecní pokladna bohatla na pokutách, které dává řidičům. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jetí se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, senátorky, senátoři, mí vyprovokovala poznámka pana předsedajícího o Moraví. Já jsem skuteční nechtíl napadnout Moravu, ale tady ta Morava zazníla z úst  vaím prostřednictvím  kolegy Bárka. Já jsem tím jenom chtíl naznačit, e problémy nejsou jenom na Moraví, ony jsou vude. Ony jsou vude a řeí se různými způsoby. A e to je zrovna tady  já bych také mohl jmenovat, a jmenoval jsem, níkde i víci v Čechách. Take podívejme se na to celkoví, jako na celou republiku. V tom je ten problém, e se kadý z nás, nebo moná i níkteří z navrhovatelů na to dívají pouze takto, jenom svým omezeným pohledem. Ale můj předřečník  vaím prostřednictvím  pan senátor Kubera jasní řekl, e kamiony nejezdí jen samy pro sebe, jenom aby si jezdily a propalovaly benzín nebo naftu, ale e nám vozí potraviny. A to pak řekníme. Kdy říkáme A, tak řekníme také B. Já si myslím, e celá dopravní infrastruktura je postavena patní a je to záleitost předevím ministerstva dopravy. Ale ministerstvo dopravy místo toho, aby situaci řeilo jiným způsobem, aby po dohodí s autodopravci vymezilo určité trasy, aby nebyly moná tak velké dálniční poplatky pro kamiony  na druhé straní ty kamiony, které nám ničí nae dálnice, aby byly z dálnic určitým způsobem eliminovány, tak místo toho ve spolupráci s níkterými zákonodárci vymýlí sankce. A ty sankce  to je toti jednoduí ne řeit problém jako takový. Je lepí dát sankci, bububu, protoe ono se to buïto obejde nebo se ty sankce zmírní. Ale to není definitivní nebo konečné řeení.  
Konečným řeením je to, e jasní řekneme: Chceme kamionovou dopravu, řekníme jasní, jaké k tomu dáme podmínky, jestli je pustíme na silnici druhých a třetích tříd, jak to vyřeí obce, je Svaz míst a obcí, ten si k tomu také řekne svoje. Ale ne aby z toho vzniklo to, e kadé místo nebo kadá obec si bude dávat značky kam chce. A to je dalí chyba ministerstva dopravy, e nechalo příli volnou ruku v umísování značek ve spolupráci s ministerstvem vnitra. Já vím, e třeba konkrétní z Pardubic i Policie ČR je proti níkterému značení. Nedá se nic dílat, níkomu to vyhovuje a místské policii dejme tu hlavní roli  ochránit občany, jejich bezpečnost a pořádek. A hlavní vymáhejme po Policii ČR to, co má v popisu práce. Ne honit  ulov si svého politika, ale práví v tíchto vícech.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Kubera s přednostním právem. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Jenom jetí maličkost. Určití si vzpomenete, s jakou pompou se schvaloval v ČR zákon o tzv. nízko emisních zónách. Bylo kolem toho mediální  jak to bude bezvadné, e teï u tam nebudou jezdit, take ani ty Klimkovice, tuím, e se ta obec tak jmenuje, kde to bylo hodní kritické, takovou blbost nezavedly. Je to naprostý nesmysl, ten zákon, protoe kdy si spočítaly náklady na červené, luté a modré známečky, přičem tích, kteří mají v té části trvalé bydlití, se to netýká, ti můou jezdit s jakoukoli plečkou, tak se ukázalo, e zákon jde úplní mimo realitu. A také kolem toho bylo velké nadení. Já nic jiného nechci, ne radi dvakrát mířit a jednou řezat, ne s takovou jednoduchou lehkostí vdycky níco přijmout, pak se nad tím zamyslet a pak si teprve dodateční říct, e to byla hloupost. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Pavel Lebeda. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo. Myslím, e se mi nestává moc často, e bych se přihlásil dvakrát k jednomu tématu, nicméní přece. Já jsem neřekl pro nic za nic, e týden má 168 hodin. Je to proto, e kamiony, které jezdí libovolní kadou hodinu denní a noční, by nás jistí neobraly o jogurty a buřty, kdyby v tích nejkritičtíjích pičkách prostí zastavily a chviličku počkaly. Nehody kamionů jsou vdycky nejtragičtíjí a jsou tak časté, e to a zaráí. Já jsem projel docela kus Evropy, ale tak ubohou a přitom kamiony zasekanou silniční sí jsem asi po Evropí nevidíl. Nedlouho předtím jsem kontaktoval referenta jednoho krajského úřadu pro dopravu, který mi řekl, jakým způsobem se autodopravci chovají, kdy jim řekli, e budou tehdy a tehdy tam a e budou váit pravidelní kamiony, tak se jim vysmáli a řekli, e stejní nic platit nebudou.  
Jak navrhoval kolega Kubera, vaím prostřednictvím, a vlastní to ani nemusím, abychom zruili zpoplatníní dálnic, já naopak navrhuji, abychom zpoplatnili celou silniční sí pro kamionovou dopravu. Ale zatím se nenalo obsazení ministerstva dopravy, které by přijalo cokoli proti kamionové dopraví. Protoe kdyby se zpoplatnila celá sí, tak se skuteční vrátí kamiony z malých silniček, které ničí, protoe je kadý druhý přetíený, vrátí se z tích vesniček, kde lidi přivádíjí k zoufalství, protoe jim praskají domky, a vrátily by se na dálnice a na silnice prvních tříd, kam patří, a ty silnice jsou také na to stavíny. Tak asi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se nám hlásí paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající. Kolegyní a kolegové, já se spí zamířím na tabulku, kde se hodnotí počtem bodů odebraných různé delikty. Já jsem vyrozumíla, tady se zmínily počty bodů, jimi se penalizuje, nebo se má penalizovat do budoucna jednotlivé jednání, a mní se to velmi nezdá. Vůbec si myslím, e to není Senát, kdo by toto míl stanovovat. Protoe, marná sláva, tady je potřeba opravdu velmi iroký konsensus k tomu, jak dalece trestné  v uvozovkách  by mílo být to které jednání. Tady je to naprosto  alespoň pro mí  nevyváené. Uvedu příklad.  
Dobře, odmítnutí řidiče podrobit se vyetření  podle jiného právního předpisu ke zjitíní, zda není ovlivnín alkoholem nebo jinou návykovou látkou, ačkoli to nebylo spojeno s nebezpečím pro jeho zdraví, je hodnoceno sedmi body. Tam on nikoho neohrouje, jenom neposlechne toho, kdo ho k tomu vyzývá. Navíc je to jetí hodní nepřesné, protoe to nemůe být jenom spojeno s nebezpečím pro jeho zdraví. Ono se po ním předevím nesmí chtít, aby aktivní spolupracoval, aby se aktivní se přičinil. Na to je judikatura.  
Ale dobře, sedm bodů. Teï si vezmíte, e ohroení chodce přecházejícího pozemní komunikaci při odbočování s vozidlem na místo leící mimo pozemní komunikaci, při vjídíní na pozemní komunikaci nebo při otáčení a couvání u je jenom pít bodů. Řízení vozidla  ohroení chodce tedy  na přechodu a neumoníní nerueného a bezpečného přejití vozovky  čtyři body. Dítí bez sedačky  také čtyři body. A tam před tím je to sedm bodů. Vdy to je totální nevyváené. Podle mého názoru proporce mezi jednotlivými body  k tomu se musí opravdu velmi opatrní přistupovat. A mílo by to udílat ministerstvo, případní i po níjakých seminářích, a já nevím  prostí po tíchto vícech, protoe o tom by míl být opravdu velmi, velmi iroký konsensus. A jaké kritérium závanosti si vyberete? Tady nejde střílet od boku. Jaké je kritérium závanosti? Po mém soudu by to mílo být ohroení ivotů a zdraví druhých osob, dalích osob. Ale tady, e níkdo odmítne se podrobit testu na poití alkoholu nebo podobní, tím přece on nikoho, ale opravdu nikoho neohrouje. Take já tomu skuteční nerozumím a myslím si, e u jenom kvůli té tabulce já pro to zvednou ruku nebudu moci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Já bych chtíl jenom upozornit, e jsem sice připustil hodní irokou rozpravu, ale zkusme se vrátit k tématu, to znamená k návrhu, který je, my tady momentální víci, které diskutujeme, neprojednáváme. Rozumím, e to je problém, ale pak by bylo asi dobré navrhnout jinou novelu, ne překládá pan senátor. Myslím, e debata se rozbíhla příli do ířky a míli bychom se soustředit pouze na návrh, který předloil pan senátor. Upozorňuji jenom na to, e pokud bychom pokračovali, tak rozpravu na jiná témata se budu snait trochu korigovat. Je přihláen pan senátor Petr Vícha s přednostním právem. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já jsem se nechtíl hlásit, ba naopak, nabádal jsem níkteré, aby se nehlásili po třetí, po čtvrté, po páté, aby si dobře rozmysleli, co chtíjí říci u najednou. To je asi důsledek toho, e v Senátu jsme nad 40 let a pak u moná zapomínáme, co jsme chtíli říci.  
Ale teï mí vyprovokovala paní kolegyní Wagnerová, protoe ona tady, ač to není předmítem novely, uvedla ten případ, kdy ten, kdo odmítne test na alkohol, přece nikoho neohrouje. Pro boha svatého, to je přece vdycky ten človík, který je totální "oralý" a nechce se dopustit trestného činu, kdy mu to zmíří, paní kolegyní, prostřednictvím pana předsedajícího. Ale to není předmítem této záleitosti a proto u končím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jenom z procesního hlediska zvate, jestli chceme jetí dnes doprojednat zbývající tři návrhy, které tady máme, anebo jestli skončíme tímto návrhem, protoe víc času u asi mít nebudeme.  
Do rozpravy se jetí hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Díkuji, pane předsedající, já nebudu zdrovat. Jenom se krátce zeptám navrhovatelů: Tady je: Za přísluný přestupek se navrhuje sankce  a nyní dobře poslouchejte  od 2 500 do 20 000 Kč. Mohli by mi předkladatelé vysvítlit, protoe jsem u starí človík a zapomínám, vaím prostřednictvím, jak říkal kolega senátor Vícha, a rád bych vídíl, jak bude hodnotit totální "oralý", ale to samé je asi tady. Za přísluný přestupek se navrhuje sankce od 2 500 do 20 000 Kč. Kdo bude rozliovat, e níkdo dostane 20 000 Kč, kdo bude rozliovat, e níkdo dostane jenom 5 000 Kč, níkdo 2 500 Kč, a podle jakých kritérií, jasní daných a dopředu? Jak to tedy bude?  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana předkladatele, zda si přeje vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, mám pocit, e jsem otevřel níjakou hroznou Pandořinu skříňku, a přitom je to tak jednoduché. My prostí navrhujeme zvýit sankci, kdy daný kamion vjede do uvedené zákazové značky a dáváme tam pouze dva body, nemíníme ádné tabulky.  
Nebudu to tady rozebírat, protoe je to naprosto zbytečné. Kolegyní a kolegové, jenom vás poprosím, abychom návrh propustili do dalího čtení a návrhy, které tady jsou stále dokola a řekl bych skoro nesmyslní, řeme ve výborech a v dalím čtení. Prosím, propusme to do dalího čtení a o tomto hlasujme.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Chce se vyjádřit jetí pan zpravodaj. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, pánové senátoři, jenom bych to zrekapituloval. V diskusi vystoupilo 5 senátorů, jedna paní senátorka, níkteří vystoupili čtyřikrát, třikrát, dvakrát, take návrh proel určitou diskusí, by diskuse se chvílemi vedla úplní níkde jinde, o místské policii, k místním poplatkům a podle mne to nebylo k meritu víci.  
Nicméní znovu opakuji a doporučuji, aby tento senátní návrh byl postoupen do prvního čtení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a samozřejmí i do Podvýboru pro dopravu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, pane zpravodaji. Rozhodneme o tom nyní v následujícím hlasování. Je zde tedy návrh na přikázání. Vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování, ani jsme jej nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výboru či výborům k projednání.  
Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Má níkdo jetí návrh na dalí výbor? Zaregistroval jsem podvýbor, ale to je Podvýbor výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, take tam to není problém.  
Pokud není dalí návrh, o návrhu na přikázání budeme hlasovat.  
Přistoupíme k hlasování. Přítomno je 50 senátorů a senátorek, potřebné kvorum je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 40  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 47, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Blahopřeji, pane senátore, postupujete do dalího kola. Díkuji i panu zpravodaji.  
Kolegyní a kolegové, jetí dříve, ne se dnes rozejdeme, musíme odsouhlasit jeden procedurální návrh. Mám zde jeden procedurální návrh. Navrhuji, abychom bod "Zmína v orgánech Senátu" projednali zítra jako poslední bod 19. schůze Senátu. Důvodem je, e se má jetí sejít přísluný výbor, aby tuto záleitost projednal.  
Pokud není námitek, zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 41  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Přeruuji 19. schůzi Senátu, v jednání budeme pokračovat zítra od 9.00 hodin.  
(Jednání ukončeno v 18.37 hodin.)