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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 19. schůze Senátu  
(2. den schůze  20.03.2014)  
(Jednání zahájeno v 9.05 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 19. schůze Senátu Parlamentu České republiky. Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Jan Veleba, Petr ilar, Tomá Kladívko, Radko Martínek, Lubomír Franc, Jaromír títina, Daniela Filipiová, Jaroslav Doubrava, Jaromír Strnad, Milada Emmerová, Stanislav Juránek a Martin Tesařík (od 10.00 hodin.).  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak neučili. Připomínám, e náhradní karty jsou u prezence v předsálí.  
Nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Dohoda o zřízení Evropské molekulární biologické laboratoře, která byla sjednána 10. kvítna 1973  
Tisk č.  
197  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 197 a uvede ho ministr kolství, mládee a tílovýchovy  ná kolega Marcel Chládek, kterému udíluji slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedo. Váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych vám v krátkosti uvedl návrh, který máte před sebou. Je to souhlas s přistoupením ČR do mezinárodní výzkumné organizace EMBL. Tento návrh by ji projednán Poslaneckou snímovnou 13. února.  
Byl ji také projednán v Senátu Parlamentu ČR výborem pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a ctíným výborem pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice.  
EMBL je mezinárodní organizací, která působí na svítí 40 let. Sdruuje 20 evropských států a dokázala vybudovat nejvýznamníjí a technologicky nejpokročilejí evropskou infrastrukturu. Z tohoto důvodu se připojuje i Česká republika. Vzhledem k tomu, e máme celou řadu projektů, které jsou i z evropských peníz  namátkou BIOCEV. Ale zároveň se připojuje např. pro vyuití AV ČR, Masarykova univerzita v Brní, UK v Praze. Takto bych dále mohl pokračovat.  
Jedná se o významný krok pro českou vídu a zapojením ČR vzroste i ance pro mezinárodní spolupráci a významné vyuití tíchto mezinárodních center.  
Tolik asi z mé strany úvodem, pane předsedo. Jsem připraven odpovídat na otázky. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Jetí  pro steno  a informace pro nás vechny. Z jednání se dnes také omlouvá pan senátor Petr Guziana.  
Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 197/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Lebeda. Garančním výborem je VVVK. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 197/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Eva Syková, kterou ádám, aby nás seznámila se svou zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, u jsme projednali toto na výboru 17. prosince. Ale potom z programu byl tento návrh staen. Proto projednáváme nyní znovu.  
Jak ji bylo řečeno panem ministrem, jedná se o přistoupení k Dohodí o zřízení Evropské molekulární biologické laboratoře (tzv. EMBL). Ta u vlastní byla zaloena v roce 1974. My jsme byli 20. členem této mezinárodní organizace. Její sídlo je v Heidelbergu. Je to jedna z nejvýznamníjích vídeckých institucí na svítí.  
My jsme se dosud nestali právoplatným členem, ačkoliv nai vídci tyto laboratoře ji od toho roku vyuívají. Tato dohoda o zřízení této laboratoře patří do kategorie mezinárodních smluv, k jejich ratifikaci podle článku 49 zákona  Ústavy České republiky je potřeba souhlas obou komor Parlamentu.  
Přistoupení České republiky k dohodí umoní naim vídcům, protoe ti u laboratoře dlouhodobí vyuívají, i nadále vyuívat nedostupné technologie, jimi disponuje pít výzkumných ústavů EMBL, a v Heidelbergu, v Cambridge, v Hamburgu, v Grenoblu a u Říma. Například je to v oblasti sekvenace a genetické analýzy nebo zkoumání struktury biomolekul. Dále nai vídci budou moci vyuívat výsledky výzkumu a data, která nejsou volní k dispozici. Prohloubí se, jak u bylo řečeno, mezinárodní spolupráce zapojením do projektů, které vyadují součinnost s ústavy EMBL, posílí kontakty s institucemi a vídci a podpoří rozvoj českých výzkumných infrastruktur, jako je CEITEC, BIOCEV, FNUSA atd.. Bude moné vyuívat hojní stáe pro vídce a studenty v ústavech. Jsou tam četná stipendia, která tato molekulární biologická laboratoř udíluje předevím naim doktorandům.  
Dosavadní částečná spolupráce probíhala, jak jsem ji říkala, díky vstřícnosti EMBL. Vzhledem k tomu, e v budoucnu se budou poskytovat výsledky výzkumu pouze reciproční nebo komerční, je nezbytné, aby Česká republika vztah k EMBL formalizovala. Nebudu zacházet do podrobností, ale chtíla bych říct, e budeme mít určitá práva, tím také se budeme účastnit i hlasování na jednáních rady EMBL a budeme volit generálního ředitele, ten je statutárním zástupcem EMBL.  
Povinností, které z toho pro nás vyplývají, je málo, ale jedna je, e musíme uhradit vstupní poplatek ve výi témíř jednoho milionu eur a potom členské roční příspívky přibliní okolo půl milionu eur. Tyto finanční příspívky u byly zahrnuty do výhledu střednídobých výdajových rámců státního rozpočtu na léta 2013 a 2014 usnesením vlády z roku 2011. Úhradu bude zajiovat Ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy z prostředků určených na institucionální podporu.  
Legislativní odbor Kanceláře Senátu k tomu nemíl ádné podstatné připomínky. Je vyloučeno, e by přistoupení České republiky k EMBL mohlo být zpochybníno. ČR je členským státem Evropské konference pro molekulární biologii od roku 1994. Tím je podmínka přistoupení k dohodí o zřízení EMBL splnína.  
Můj postoj je ten, e souhlasím s vládním návrhem i s jeho odůvodníním a navrhuji doporučit Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s přístupem k Dohodí o zřízení Evropské molekulární laboratoře, sjednané 10. kvítna 1973.  
Výbor, jak jsem ji říkala, se seel na 17. schůzi 17. prosince. Po úvodním slovu předsedy senátora Marcela Chládka a po odůvodníní vládního návrhu Janem Kocourkem, námístkem ministra kolství, mládee a tílovýchovy, po zpravodajské zpráví senátorky Sykové, místopředsedkyní výboru a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k přístupu České republiky k Dohodí o zřízení Evropské molekulární biologické laboratoře. Určuje zpravodajkou výboru senátorku Evu Sykovou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a plnila úkoly zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Pavel Lebeda? Nepřeje si vystoupit. Otvírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové  jenom krátký dotaz. Tady zaznílo, e to jde z rozpočtu Ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy. Já jsem se chtíl zeptat, protoe to je vída a výzkum, proč to nejde z peníz na vídu a výzkum, kde leí níkolik miliard, proč se tím ochuzují peníze, které se mohou pouít pro kolství?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám a tái se pana navrhovatele, zdali se chce vyjádřit  byl dotaz. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Marcel Chládek:  
Díkuji. Vzhledem k tomu  a pravdípodobní to i vyznílo z vystoupení paní zpravodajky, e to je návrh zákona, který jetí byl navrhován, respektive smlouva, která pocházela z minulé vlády, nedolo jetí k oddílení vídy od ministerstva kolství, tak je to rozpočtováno v kapitole ministerstva kolství. Pro vai informaci stále je tam oddílení, které se zabývá vídou a prostředky určené na vídu jsou také v kapitole kolství. Nyní jednáme s panem vicepremiérem Bílobrádkem, jak tam bude spolupráce a styčná plocha.  
Co se týká evropských prostředků, například z "vavky", kde hrozí ztráta 7,5 miliardy nevyčerpání, tak samozřejmí tyto prostředky nelze vyuít na členský poplatek. Členský poplatek stojí jen níco málo přes 700 tisíc eur a přístupový poplatek je rozdílen do tří let, a to je, jak paní senátorka tady zmiňovala, to je níjakých tích 300 tisíc euro a níjaké drobné a míl by se splácet po dobu tří let. Take první tři roky by to mílo být kolem jednoho milionu euro. Poté u by byl pouze členský příspívek 700 tisíc euro.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře a tái se paní zpravodajky, zda si přeje jetí vystoupit.  
Senátorka Eva Syková:  
Ne, já myslím, e bylo vechno řečeno.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, nepřeje si vystoupit, díkuji. A my můeme přistoupit k hlasování.  
Na základí usnesení obou dvou výborů a tak, jak bylo i předneseno paní zpravodajkou, je pouze jeden návrh. Návrh, o kterém budeme hlasovat, zní: Senát dává souhlas k přístupu České republiky k Dohodí o zřízení Evropské molekulární biologické laboratoře, která byla sjednána 10. kvítna 1973. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování číslo 42  
, registrováno 52, kvorum 27, pro návrh 50, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji navrhovateli, zároveň díkuji i paní zpravodajce.  
Následujícím bodem, který budeme projednávat, je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
229  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 229. Návrh uvede opít ministr kolství, mládee a tílovýchovy Marcel Chládek, který zastoupí ministra vnitra Milana Chovance. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Marcel Chládek:  
Díkuji. Pane předsedo, nyní bude následovat série zákonů od pana ministra vnitra, jeho se pokusím zastoupit a musíte se spokojit dopoledne s mou maličkostí.  
První návrh zákona se týká technické novely. Ale tady bych upozornil pány senátory a dámy senátorky, aby se podívali konkrétní na jednotlivé volební obvody, protoe se to týká práví Senátu.  
Tato technická novela, která se provádí vdy, kdy se konají volby do Senátu, novelizuje jednotlivé volební obvody z toho důvodu, e jak dochází k migraci obyvatel, tak níkteré mají mení či vítí počet obyvatel, aby dolo k rovnosti mezi jednotlivými obvody, dochází k této zmíní.  
S ohledem na termín voleb do Senátu je třeba, aby tento navrhovaný zákon nabyl účinnosti ke dni 1. června 2014. A kdo si přečetl návrh, tak ví, e se to týká volebních obvodů č. 16  Beroun, 18  Příbram, 25  Praha 6, 27  Praha 1, 28  Mílník, 29  Litomířice, 31  Ústí nad Labem, 36  Česká Lípa, 40  Kutná Hora, 41  Beneov, 73  Frýdek-Místek, 75  Karviná.  
Podrobní tam máte rozepsány zmíny, které obce se vám dávají navíc, anebo naopak níkde odebírají. A důvod, jak jsem řekl na začátku svého vystoupení, je rovnost mezi jednotlivými obvody, aby počet obyvatel u kadého senátního obvodu byl přimíření stejný, plus či minus rozdílu do 15 %. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste opít zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 229/1. Zpravodajkou je paní senátorka Elika Wagnerová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové. Pan ministr v podstatí řekl, jaký je obsah zákona. Moná bych to jenom doplnila, e je to § 59 odst. 2 zákona o volbách do Parlamentu České republiky, který práví předepisuje povinnost učinit tyto zmíny, pokud se počty obyvatel vychýlí v jednotlivých obvodech o 15 %, resp. o více ne 15 %, a nahoru nebo dolů v jednom kadém obvodu.  
Tyto zmíny se samozřejmí smíjí dílat pouze v roce, který je rokem volebním. Je to tedy skuteční veskrze technická novela a ústavní-právní výbor k ní přijal usnesení, jím doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby odsouhlasil návrh novely, tak jak byl předán Poslaneckou snímovnou, mí určil zpravodajkou a předsedu Antla povířil, aby o tom zpravil předsedu Senátu. To ve, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko, a prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a plnila úkoly zpravodajky.  
A nyní otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Zájem o vystoupení není, take rozpravu uzavírám. Pan navrhovatel nechce vystoupit, předpokládám, e paní zpravodajka také ne. Vyplývá nám z toho nae dalí moná aktivita, a tou je hlasování o návrhu.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přítomno je 51 senátorek a senátorů, kvorum 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 43  
registrováno 52, kvorum 27, pro návrh 44, proti jeden. Návrh byl schválen.  
Díkuji navrhovateli a zároveň díkuji i zpravodajce a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
233  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 223. Návrh uvede opít v zastoupení ministra vnitra Milana Chovance, ministr kolství, mládee a tílovýchovy Marcel Chládek, kterého prosím, aby nás s návrhem seznámil.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedo. Jedná se o neméní zajímavý návrh, týká se voleb do Evropského parlamentu a návrh reaguje předevím na přijetí smírnice EU, která se týká pravidel pro výkon práva být volen ve volbách do Evropského parlamentu.  
První zásadní zmína se dotýká kandidátů, kteří jsou občany EU a rozhodnou se kandidovat v jiném ne domovském členském státí. Odstraňuje se tam povinnost kandidáta, aby v členském státí bydlití společní s kandidátní listinou předloil potvrzení od domovského členského státu, e nebyl zbaven práva být volen a nebo také volební nezpůsobilosti. Stačí mu k tomu čestné prohláení.  
Druhá zmína se týká sčítání hlasů a je upravena tak, e se ukončí volby do Evropského parlamentu na území ČR v sobotu ve 14.00 hodin, zahájí se sčítání okrskovou volební komisí.  
A třetí zmína se týká zmín pojmosloví, které dostává do souladu tento návrh s novým občanským zákoníkem.  
Toliko z mé strany. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane navrhovateli. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto zákona ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 233/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Elika Wagnerová, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, pan ministr opít v podstatí sdílil obsah tohoto návrhu zákona. Já bych jenom dodala, e tento návrh zákona byl podáván u v minulém volebním období Poslanecké snímovní, avak po jejím rozputíní tam také skončil. Je to troičku problém, protoe transpozice tohoto návrhu míla být hotova vlastní mnohem dříve, a z toho plynou určité problémy.  
Nicméní dovolte, abych vás nejprve seznámila s usnesením ústavní-právního výboru, které samozřejmí nemůe znít ani jinak, ne tak, e ústavní-právní výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, mí určuje zpravodajkou a předsedu Antla opít ustanovuje k tomu, aby toto sdílil předsedovi Senátu.  
Ráda bych vás ale jetí seznámila s tím, e jsem předevčírem dostala dopis od pana Martina Smolka, vládního zmocnínce pro zastupování ČR před Soudním dvorem EU, kde mne práví upozorňuje na to, e proti České republice bylo zahájeno řízení Evropskou komisí dne 6. února 2014, a sice pro poruení povinnosti, nebo práví z důvodu neprovedení smírnice Rady č. 2013/1/EU.  
Evropská komise usiluje o to, aby u práví v tíchto volbách byla zajitína aplikace nových pravidel, která jsou zakotvena ve smírnici. A proto Evropská komise v řízení i zkrátila standardní dvoumísíční lhůtu pro odpovíï České republiky na formální upozorníní na pouhý mísíc, a je pravdípodobné, e pokud se nepodaří dokončit transpozici v krátké dobí, bude komise usilovat o podání aloby k Soudnímu dvoru EU jetí před volbami do Evropského parlamentu.  
A vzhledem k tomu, e toto řízení je vedeno z důvodu pozdní transpozice, hrozí v tomto případí riziko, e České republice bude uloena finanční sankce.  
V této souvislosti bych chtíla upozornit na to, e Ústavní soud judikoval, e vlastní povinností vech orgánů ČR chovat se tak, aby předcházely mezinárodní právní odpovídnosti ČR, jinými slovy vlastní předcházet kodám. A je zjevné, e této povinnosti zejména nedostála část Poslanecké snímovny, kdy byl dán opakovaní tento návrh zákona a kdy se toti stalo, e pan poslanec Kalousek vystoupil a k návrhu tehdejího ministra vnitra Peciny, který navrhoval projednat víc ve zkráceném řízení, řekl, e se nenechají kluby TOP 09 a ODS připravit o demokratickou diskusi a e tedy s tím nesouhlasí. A tímto chováním tato monost byla vlastní zmařena.  
Je ovem třeba k tomu dodat, e kdy se podíváte do záznamu o probíhajícím jednání v PS, e tam nebyla vůbec ádná diskuse. Panovalo tam prostí demokratické mlčení, a tím byla zmařena včasná transpozice a teï nám hrozí z toho důvodu sankce.  
Domnívám se, e je namístí se zamyslet nad tím, abychom dostáli práví i tomu, co, jak u jsem řekla, judikuje i Ústavní soud, chovat se tak, aby bylo předcházeno mezinárodní právní odpovídnosti ČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko, a prosím vás opít, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a plnila úkoly zpravodajky.  
A nyní otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, take rozpravu uzavírám. Tái se pana navrhovatele, zdali si přeje vystoupit? Nepřeje, předpokládám, e paní zpravodajka také ne. Vzhledem k tomu, e byl pouze jeden návrh, a to v usnesení výboru, můeme přistoupit k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tomto návrhu budeme hlasovat. Aktuální je přítomno 52 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 44  
registrováno 54, kvorum 28, pro návrh 45, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Dovolte mi poznámku v reakci na zpravodajskou zprávu a vystoupení paní senátorky Wagnerové. Myslím si, e Senát dostál svým povinnostem a e jsme návrh projednali v co moná nejkratí lhůtí. Za to vám díkuji. Díkuji zpravodaji a díkuji také navrhovateli.  
Dále budeme projednávat bod  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím kontrolního řádu  
Tisk č.  
236  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 236. I tento návrh uvede v zastoupení ministra vnitra Milana Chovance ministr kolství, mládee a tílovýchovy Marcel Chládek. Prosím, pane ministře, o vae vystoupení.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedo. Dovolte, abych vyuil této chvilky a podíkoval Senátu za rychlost, kterou přijal předchozí návrh zákona. Budu se snait být neméní tak rychlý při představení zákona následujícího.  
Jak ji tady bylo řečeno, jedná se o zákon, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím kontrolního řádu. Pokud to zjednoduím, tak dochází díky tomuto přijetí k tomu, e řada zákonů, které byly předkládány Poslanecké snímovní samostatní, nyní jsou dříve samostatné návrhy sloučeny do jednoho návrhu, který zahrnuje celek 69 novel zákonů.  
Hlavním smyslem předloeného návrhu je v návaznosti na nový kontrolní řád realizace procesu sjednocení a celkového zjednoduení procesní právního prostředí v oblasti kontroly.  
Při této příleitosti bych si dovolil upozornit na debatu, která byla v PS a týkala se debaty ohlední drání inspekce, kdy drání inspekce předkládala níkolik pozmíňujících návrhů. Tyto pozmíňující návrhy byly podány v PS panem poslancem Humlem. Poslanecká snímovna vyslovila nesouhlas s tímito návrhy a zároveň stanovisko ministerstva vnitra a ministerstva dopravy je vůči tímto pozmíňovacím návrhům negativní.  
Toliko z mé strany úvodem a díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane navrhovateli. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 236/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav kaloud, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, jsem zpravodajem ústavní-právního výboru. Důvod předloení tohoto zákona spočívá v tom, e kontrolní řád, který byl schválen, nabyl účinnosti 1. ledna letoního roku a je zapotřebí sladit ustanovení zvlátních zákonů upravujících kontrolu na úseku veřejné správy k tomuto řádu. A to činí tento zákon.  
Novelizace se týká celkem 69 zvlátních zákonů v oboru působnosti veřejné správy.  
Je tady jenom jeden drobný problém, který spočívá v tom, e po 1. lednu 2014 u nejsou v souladu jak nový kontrolní řád, tak ustanovení zvlátních zákonů upravujících kontrolu, které práví upravuje tento předpis, a lze očekávat, e u kontrol zahájených po 1. lednu letoního roku do doby přijetí tohoto zákona se mohou vyskytnout různé aplikační problémy. To ale můeme jenom konstatovat a zlepit se to dá jediní tím, e přijmeme co nejrychleji tento zákon.  
Ústavní-právní výbor vyslovil souhlas se zníním zákona, tak jak přiel z PS. Chci jenom podotknout, e kolega Kubera odhalil, e pod zmínou § 34 se skrývá regulace části kontrolní činnosti, tj. kontrola tachografů, resp. delegace kontrolní činnosti zpít na obce s moností získávat prostředky stejní, jako třeba u kontroly rychlosti. A předloí pozmíňovací návrh, který místskou policii eliminuje.  
Tam je toti formulace, která zní: Řidič vozidla je povinen umonit orgánům státního odborného dozoru, obecní policii a Policii ČR přístup k záznamovému zařízení.  
Přestoe společné stanovisko ministerstva vnitra i ministerstva dopravy tvrdí, e s ohledem na § 37 zákona o silniční dopraví se kontrola záznamových zařízení obecní policie netýká, přesto je moný tento pozmíňovací návrh přijmout, tím nic nezkazíme.  
Závír je ten, e ústavní-právní výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit předloený návrh tohoto zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem mí a povířuje předsedu výboru senátora Antla předloit toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. To je jeden z takových typických zákonů, který má hodní částí a velmi lehce se do níj dá vpaovat níco, čeho si nikdo nevimne. Ale my, takoví, co to hodní čteme, jsme si toho vimli. V § 34 je napsáno, e řidič vozidla je povinen umonit orgánům státního odborného dozoru, obecní policii a Policii ČR přístup k záznamovému zařízení a taxametru. Přeloím to do četiny. Jestlie za stacionární radary, které tady visí na kadém rohu a po roce vám přijde z praské místské policie, e předloni jste tam míl 55, tak za to jsou níjaké dva tisíce a níjaký bod, ale tady je pokuta 50 tisíc za tuto kontrolu, kdy mu tam zjistí vadu, a to je daleko výhodníjí byznys zejména pro obec, zejména pro hlavní místo Prahu. Take tam je, aspoň podle článků v médiích, původ tohoto odstavce.  
Ministerstvo vnitra přilo s takovým úasným výkladem, e to vlastní nevadí, protoe i kdy to tam je takto explicitní napsáno, tak na základí jiných speciálních paragrafů místská policie pravomoc nemá. Co mi přijde absurdní, a kdy to tak je, tak já přistupuji na toto jejich stanovisko a obecní policii vykrtávám. Tím jenom dávám za pravdu stanovisku ministerstva dopravy a ministerstva vnitra. Bude to jasné a čisté. Ono u to, co mohou teï, to znamená, e stráníci místské policie kontrolují taxislubu, ale nikoli jestli taxikáři jsou poctiví a účtují správní, ale různé administrativní dokumenty, které taxikáři mají mít. Podle mí je to v hlubokém rozporu s důvodem, proč byly zřízeny místské policie. Není to jediné, stejné je to s oním mířením rychlosti, kdy místo veřejného pořádku místské policie se zabývají tím, e rozdávají botičky a odtahují auta, co jim podle mého názoru nepřísluí, je to víc Policie ČR, Dopravní policie ČR, ale ta samozřejmí nestíhá. U násl je to tak, e kdy níkdo nestíhá, tak to oupneme na obce, jak to vidíte bíní při přenesené působnosti, která se valí  mimochodem, pokud to nevíte, od 1. dubna přibírají obce i registr řidičů, co je jednoznačná státní správa. Dokonce jim stát chce prodat počítače, které slouí systému. Vzedmula se vlna odporu, take přiel nový dopis z ministerstva dopravy, který to zmírňuje, ale zřejmí u neunikneme tomu, e od 1. dubna budeme dílat i registr řidičů. Samozřejmí bez peníz, peníze budeme platit z rozpočtu obcí.  
Take ten pozmíňovací návrh je velmi jednoduchý, já ho načtu v podrobné rozpraví, pokud k ní dojde, a jenom vypoutí z § 34 obecní policii. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Kdo dalí se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobré ráno. Já jsem předseda dopravního podvýboru a jenom bych vám chtíl, jetí ne se budete rozhodovat, jak hlasovat k návrhu kolegy Kubery, říct, e vítina odborníků, kdy byla diskuse o tom, zda místská policie má mít monost také hlídat rychlost a mít třeba přenosná zařízení na míření rychlosti, se přiklání k názoru, e by to míla být Policie ČR, dopravní policie, která by míla mít tyto pravomoci. Míli bychom je posílit, míli bychom je vybavit atd., reagovat na názory hejtmanů a starostů a zapojovat Policii ČR  dopravní policii do tíchto činností, na místské policii nechat jiné úkoly, které obce pro ní mají svířeny. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. A tái se pana navrhovatele, zdali se chce vyjádřit. Prosím.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Marcel Chládek:  
Díkuji. Dovolte, abych se vyjádřil k rozpraví. Zopakuji stanovisko ministerstva vnitra, které je k tomuto pozmíňovacímu návrhu, tak jako stanovisko ministerstva dopravy, negativní. Mám tady před sebou stanovisko právníků, které práví popisuje tento bod. Kdo bude mít zájem, mohu ho nechat nahlédnout do celého stanoviska. Ale pokud se pokusím ho jednodue shrnout, tak jednoznační se píe, e úmyslem této novely není jakkoli vícní roziřovat kontrolní působnost obecné policie s tím, e obecní policie nemá zákonem svířenu působnost v oblasti kontroly záznamových zařízení, tudí k této kontrole není oprávnína.  
V podstatí je popsán i odkaz na § 37, a předpokládám, vzhledem k tomu, e to míl i pan zpravodaj, e toto stanovisko bylo projednáváno a seznámeni s ním byli i členové výboru, který míl projednávat tento návrh zákona. Take i můj návrh k tomu, respektive v zastoupení pana ministra k pozmíňovacímu návrhu je negativní a ádám vás o podporu zákona, tak jak byl postoupen, v původním zníní z Poslanecké snímovny.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Tái se zpravodaje, zda si přeje vystoupit. Zpravodaj si přeje vystoupit.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váení senátoři, já toto stanovisko samozřejmí znám. Na druhé straní, jak u jsem předem sdílil v předchozím vystoupení, víta, která je nová, říká, e řidič vozidla je povinen umonit orgánům státního odborného dozoru, obecní policii atd.  take aby nedolo k interpretačním problémům, nemám ádné námitky k tomu, aby byl přijat tento pozmíňovací návrh. Jediný problém je, e se to bude vracet zpátky do snímovny. Ale jinak faktický problém tam nevidím. Díkuji za pozornost. Podpořím pozmíňovací návrh.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Já jenom chci říct, e se nacházíme po ukončení obecné rozpravy, take pozmíňovací návrh byl avizován, ale nebyl jetí podán. Díkuji.  
Nyní přistoupíme k hlasování, protoe v usnesení ÚPV, tak jak ho přednesl zpravodaj, máme návrh, aby byl návrh zákona schválen.  
Byl podán návrh  schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přítomno 55 senátorek a senátorů, kvorum 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 45  
, registrováno 55, kvorum 28, pro návrh 34, proti 3. Návrh byl schválen.  
Díkuji zpravodaji a díkuji i předkladateli.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 191/2012 Sb., o evropské občanské iniciativí  
Tisk č.  
237  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 237. Znovu prosím pana ministra kolství, mládee a tílovýchovy Marcela Chládka, který zastupuje ministra vnitra Milana Chovance, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedo. Váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych vám v krátkosti uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon 191/2012 Sb., o evropské občanské iniciativí. Tak jako v jednom z předchozích návrhů zákonů i tento přizpůsobuje svou terminologii a kontrolní postupy novému kontrolnímu řádu, který nabyl účinnosti 1. ledna 2014. Druhým cílem je dílčí úprava postupu ovířování prohláení o podpoře evropské občanské iniciativy. Konkrétníji se doplňuje oprávníní ministerstva vnitra, vyuívat údaje o datu narození a údaj o státním občanství k ovíření, zda je podporovatel evropské občanské iniciativy způsobilý k její podpoře. Dále se doplňuje oprávníní vyuívat údaje o datu úmrtí, a to z důvodu zamezení zneuívání údajů o zemřelých osobách. A koneční vzhledem k tomu, e organizátoři mají na sbír prohláení o podpoře občanské iniciativy lhůtu 12 mísíců, bíhem ní můe dojít ke zmíní údajů podepsaných osob, tak doplnit z přístupu k historickým údajům. Toliko úvodem k tomuto návrhu zákona. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 237/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Elika Wagnerová, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, opít, pan ministr v podstatí řekl, co je obsahem této novely zákona, čili k tomu asi u není třeba nic dodávat. Já bych jenom dodala k procesu přijímání to, e i tento zákon byl podáván u v předchozím volebním období, proel prvním čtením, ale poté byla snímovna rozputína, take pak byl návrh zopakován. Ústavní-právní výbor nakonec, kdy projednal tento zákon, doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit projednávaný návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, mí určuje jako zpravodajku a povířuje předsedu výboru Miroslava Antla, aby předloil usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Jenom jako perličku dodávám, e na ministerstvu vnitra u je 10 iniciativ, které mají zájem se zaregistrovat, aby sbíraly podpisy a jedna u vlastní bíí, a tady je ta perlička, e iniciátorem té petice evropské je ná kolega pan senátor ilar.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko a prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a plnila úkoly zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není to tak, a otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu uzavírám. Pan navrhovatel  přeje si vystoupit? Nepřeje. Paní zpravodajka - předpokládám, e také ne. A my tedy můeme přistoupit opít k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální je přítomno 55 senátorek a senátorů, kvorum 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 46  
, registrováno 55, kvorum 28, pro návrh 41, proti 4. Návrh byl schválen.  
Díkuji předkladateli a díkuji i zpravodajce.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové slubí a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
238  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 238. Opít prosím ministra kolství, mládee a tílovýchovy Marcela Chládka, který zastupuje ministra vnitra Milana Chovance, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedo. Váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych se pokusil o krátké úvodní slovo. Jedná se opít o velmi zajímavý materiál a opít je přijetí nutné z důvodu přijetí nového kontrolního řádu, který nabyl účinnosti 1. ledna 2014. Je nutné sjednotit postupy v oblasti kontroly, v oblasti archivnictví a spisové sluby. Současní je řeena problematika tak zvaných komerčních spisoven a zajitíní odborné správy dokumentů nacházejících se v tíchto spisovnách. Jedná se předevím o stanovení nezbytného rámce povinností komerčních spisoven v oblasti odborné správy dokumentů, povinnosti veřejnoprávních, soukromoprávních původců, stanovení skutkových podstat správních deliktů pro případy nesplníní stanovených povinností a stanovení působnosti státních oblastních archivů vůči komerčním spisovnám v oblasti kontroly.  
Ministerstvo vnitra podporuje i zmíny, které byly navreny v Poslanecké snímovní. Tímto si dovoluji vás tedy poádat o podporu návrhu tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane navrhovateli. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 238/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Horník, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Horník:  
Dobré dopoledne, dámy a pánové. Budu mít pomírní jednoduchou úlohu, protoe pan ministr nejdůleitíjí body novelizace zákona shrnul a tím pádem bych rovnou přistoupil k naemu usnesení, protoe zákon, nebo novelizace zákona je pomírní velmi nekonfliktní a naopak uvádí současný zákon do mezí, kde by míl správní být. Před sebou máte usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a já vypíchnu to nejdůleitíjí, e ná výbor jednomyslní schválil a doporučil plénu Senátu, aby novelu tohoto zákona schválilo. Moná jenom pro zajímavost: V Poslanecké snímovní ve třetím čtení bylo za přítomnosti 164 poslanců 144 pro a nikdo nebyl proti. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Zájem není o vystoupení, take rozpravu uzavírám a vzhledem k tomu, e výbor navrhl usnesení schválit, budeme o tom hlasovat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální je přítomno 56 senátorek a senátorů, kvorum 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 47  
, registrováno 56, kvorum 29, pro návrh se vyslovilo 45, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji předkladateli i zpravodaji.  
(My se vystřídáme.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, budeme pokračovat dalím bodem naeho programu, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení předchozího souhlasu návrh rozhodnutí Rady Evropské unie, kterým se zruuje rozhodnutí 2007/124/ES, Euratom, kterým se na období 2007 - 2013 zavádí zvlátní program Prevence, připravenost a zvládání následků teroristických útoků a jiných rizik spojených s bezpečností, jakoto součást obecného programu Bezpečnost a ochrana svobod  
Tisk č.  
209  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 209 dne 9. ledna 2014. Bezprostřední po jeho obdrení byl podle § 119 Jednacího řádu Senátu přikázán. Nyní bych poádal pana ministra kolství, mládee a tílovýchovy Marcela Chládka, který zastupuje ministra vnitra Milana Chovance, aby nás seznámil s návrhem. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Marcel Chládek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dovolte mi v krátkosti uvést tento návrh. Pro přijetí tohoto návrhu je nutný předchozí souhlas obou komor, ten je nutnou podmínkou pro to, aby zástupce České republiky mohl vyslovit souhlas při hlasování na Radí. Účelem tohoto návrhu, jak u bylo řečeno v názvu, je zruení rozhodnutí Rady 2007/124 ES, jím byl zřízení zvlátní program Prevence, připravenost a zvládání následků teroristických útoků a jiných rizik spojených s bezpečností. Ten byl koncipován na období od 1. ledna 2007 do 31. prosince 2013. Na léta 2014 a 2020 bude financování projektů v této oblasti upravovat nové nařízení, které zřizuje fond pro vnitřní bezpečnost se dvíma součástmi  pro policejní spolupráci a pro ochranu hranic.  
Česká vláda nemá k tomuto návrhu ádné negativní stanovisko, ani ádné výhrady protoe se jedná o čistí legislativní technickou záleitost. Přijetí tohoto návrhu Radou nebude mít ádný dopad na právní řád ani nebude spjato s ádným přímým důsledkem pro státní rozpočet.  
Co se týká starých projektů, tak ty se dokončují na základí přechodných ustanovení, nové finance ji do tích starých fondů nepůjdou a nové projekty se budou vyhlaovat podle nové úpravy, která se nyní projednává v Evropském parlamentu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro záleitosti EU jako výbor garanční a zároveň jediný. Výbor určil zpravodajem pana senátora Miroslava Krejču a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 209/1. Nyní tedy ádám pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. V podstatí to nejzásadníjí bylo tady u vysloveno jak panem předsedajícím, tak panem ministrem. Nejedná se o ádnou komplikovanou záleitost. Skuteční jde spí o technickou materii, která vyplývá z naeho Jednacího řádu. Já si vás dovolím seznámit pouze s podstatnou částí usnesení naeho výboru, které bylo přijato na jeho 24. schůzi 5. února, kdy výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit předchozí souhlas s návrhem rozhodnutí Rady EU, kterým se zruuje rozhodnutí 2007/124/ES, Euratom, kterým se na období 2007 a 2013 zavádí zvlátní program Prevence, připravenost a zvládání následků teroristických útoků a jiných rizik spojených s bezpečností, jakoto součást obecného programu Bezpečnost a ochrana svobod. Skuteční se jedná o technickou materii, take myslím si, e není ádný problém s vyslovením tohoto předchozího souhlasu, o co vás jménem naeho výboru ádám. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Pana zpravodaje  také si nepřeje. Můeme přistoupit k hlasování, které nám jako jediné zbývá, a to je vyslovit souhlas.  
Přistoupíme k hlasování: Senát vyslovuje předchozí souhlas s návrhem rozhodnutí Rady, kterým se zruuje rozhodnutí 2007/124/ES, Euratom, kterým se na období 2007  2013 zavádí zvlátní program Prevence, připravenost a zvládání následků teroristických útoků a jiných rizik spojených s bezpečností, jakoto součást obecného programu Bezpečnost a ochrana svobod.  
V tuto chvíli je přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 27. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 48  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi v zastoupení a panu zpravodaji. Budeme pokračovat dalím naím bodem, a to je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí Obnovení důvíry v toky dat mezi EU-USA  
Tisk EU č.  
K 105/09  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk číslo K 105/09 a K 105/09/01. Nyní bych poádala pana ministra kolství, mládee a tílovýchovy Marcela Chládka, který zastupuje ministra vnitra Milana Chovance, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Marcel Chládek:  
Díkuji. Pane místopředsedo, tento materiál je velmi zajímavý, protoe se týká reakce Evropské komise na masivní sledování telefonů, které bylo mediální odhaleno jedním pracovníkem bezpečnostní agentury Spojených států amerických v České republice, pracovní nazýván Eda z Ameriky. Vzhledem k tomu, e Evropská unie a Spojené státy jsou strategickými partnery a probíhá mezi nimi samozřejmí výmína informací a výmína osobních údajů je vdy velmi citlivou záleitostí, musí být zaloena na vzájemné důvíře. Tato důvíra ovem byla nyní naruena, a proto Evropská komise vydala uvedené Sdílení, ve kterém shrnuje dosavadní reakce na vzniklou situaci a snaí se najít východisko.  
Sdílení obsahuje zejména popis dopadů odhalení zpravodajských aktivit Spojených států amerických a Komise navrhuje celou řadu opatření. Hlavní řeení vidí v brzkém přijetí balíčku na ochranu osobních údajů. Dále Komise apeluje na spolehlivé fungování uzavřených dohod, zejména Dohody o vyuívání a předávání jmenné evidence cestujících, dohody o zpracování a předávání údajů o finančních transakcích a mnohé dalí. Komise zároveň provedla předbíný přezkum fungování ochrany osobních údajů dle nástroje Safe Harbour  bezpečný přístav.  
V současné dobí se vyjednává mezi Komisí a Spojenými státy o zastřeující dohodí o ochraní údajů v oblasti policejní a soudní spolupráce, o zlepení ochrany občanů EU, nesídlících ve Spojených státech amerických. Jednotlivá opatření, která Komise navrhuje, České republika podporuje. V dílčích ohledech uplatňuje projednání řady kritických, ale konstruktivních připomínek. Česká republika je si vídoma velké náročnosti a sloitosti vyjednávání níkterých nástrojů a o tom svídčí samozřejmí i tato příprava. Toliko z mé strany úvodem a díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo K 105/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji za slovo. Tak teï se dostáváme k poníkud komplikovaníjímu evropskému bodu. Moná se rozvíří obdobná diskuse jako včera při níkterých bodech.  
Komise svým sdílením, které projednáváme, reaguje na nedávné odposlechy a zjitíní, e níkteré zpravodajské sluby shromaïují neadekvátní mnoství níkterých citlivých dat evropských občanů, podniků, ale i politických představitelů. Mezi Evropskou unií a Spojenými státy stále existují  bohuel  rozdíly v ochranných opatřeních vztahujících se na občany, jejich data jsou zpracovávána. Ochranná opatření, vztahující se na občany, mají toti nií úroveň a jednotlivcům tak není poskytnut přístup k údajům, nemají monost opravy či vymazání ani správní či soudní nápravy.  
Dokument obsahuje est klíčových oblastí, v jejich rámci Komise vyzývá k jednání své partnery. V této souvislosti usiluje předevím o zajitíní efektivního rámce smířujícího ke znovuobnovení důvíry a posílení vzájemné spolupráce mezi Evropskou unií a Spojenými státy za účelem zabezpečení vysokých standardů ochrany osobních údajů při současném upevníní irího transatlantického partnerství. Rovní upozorňuje na nutnost unijní reformy v této oblasti, ke které by mílo dojít nejlépe v průbíhu tohoto roku, jara tohoto roku.  
Citlivá data o evropských občanech a subjektech, evropských subjektech, jsou zpravodajskými slubami získávána a shromaïována na základí protiteroristického programu Prism. Informace o tomto programu se na veřejnost dostaly, jak u zde zmínil pan ministr na začátku června 2013 prostřednictvím bývalého zamístnance CIA Edwarda Snowdena. Touto kauzou se zabývala na svém podzimním zasedání evropská Rada, zabýval se jí takté velký COSAC litevský a zabýval se jí na svém lednovém zasedání i parlamentní shromádíní Rady Evropy, které připravuje v této víci veřejné slyení Edwarda Snowdena.  
Důvíra, obnovení důvíry je  samozřejmí  velice citlivá záleitost a týká se to vech oblastí, a u je to důvíra, obnovení důvíry mezi jednotlivci, mezi podnikatelskými subjekty, ale samozřejmí i mezi politickými partnery. Take je to velice citlivá záleitost. My jsme přijali  ná výbor přijal k tomuto sdílení Komise doporučení, které je plní konzistentní s názorem Komise a je plní konzistentní s postojem vlády České republiky. Je konzistentní i s usnesením z 24. kvítna 2012, které přijal Senát, bylo to usnesení č. 614. Týkalo se nového rámce ochrany dat v Evropské unii. Byl to návrh obecného nařízení o ochraní osobních údajů a návrh smírnice o ochraní osobních údajů v souvislosti s trestním řízením. Já si dovolím z toho naeho doporučení vypíchnout jenom pár drobností, nebudu ho číst celé.  
Je zde vyjádřena podpora spolupráce mezi Evropskou unií a Spojenými státy v oblasti ochrany osobních údajů, souhlas s názorem Komise inspektora, evropského inspektora ochrany údajů a Úřadem pro ochranu osobních údajů. Ztotoňujeme se s tím, e jednání o ochraní osobních údajů by nemílo být spojováno s jinými oblastmi spolupráce jako např. transatlantická zóna volného obchodu a podobní.  
To je můj stručný komentář. Díkuji za pozornost a ádám vás tímto o podpoření doporučení naeho výboru pro záleitosti Evropské unie. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů. A já otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se hlásí paní senátorka Dagmar Zvířinová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já bych chtíla říci jednu víc. Tato záleitost, která je v tisku, v evropském tisku, pojata k určitému naemu hlasování, je velice neastná. Nevidím moc astní, e bychom se k tomu nevyjádřili tady zde na plénu, protoe se stalo níco, co je daleko za hranou, kam by to jít mílo. Vichni jsme ili v určitém svítí, kdy jsme přece jenom ili v domníní, e určité víci se nedílají, e jsou víci a určité meze, za které se obecní nemá jít. U i v osobních ivotech víme, co se můe a co se nemůe nebo co by se mílo a nemílo. Tohle je ve velice posunuté roviní. Tou důvírou v určité toky dat o tom, co kdo mohl odposlouchávat, jestli na to míl právo, jak to vyuíval, jak to shromaïoval, to vůbec není schopen dneska nikdo dohlédnout. Ty informace prostí níkde uloené jsou. Nikdo z nás asi úplní nevíří tomu, e vechny ty získané informace - informace, které byly získány nelegální - byly zničeny, vymazány. My doufáme, e tímto usnesením, tímto evropským tiskem, který dává najevo nelibost států Evropské unie, e se níco takového stalo, ale zároveň do budoucna dává anci na dalí spolupráci. Ale ta spolupráce musí být obnovena na důvíře. Na tom, e vechny strany, to, co se dohodne, co se domluví, e se nikdy stát nemůe, se bude dodrovat. A je to velké gesto států Evropské unie i orgánů Evropské unie, pokud přistupují k tomuto prohláení, které tady dnes, de facto, budeme schvalovat. Jestli to bude dodrováno, jestli nepřijde níjaká dalí doba, kdy si budeme my nebo nai následovníci opít říkat, e ta míra byla překročena, e ta důvíra byla opít polapána, pak se obávám, e ta důvíra ji nebude nikdy v tak plné míře navrácena zpít. A já doufám, e tento tisk, který dnes tady budeme schvalovat, a usnesení, které budeme schvalovat, bude výrazem i České republiky. Doufáme, e důvíra ve vztahy na této úrovni se Spojenými státy bude navrácena do původní podoby. Ale je to záleitost, kdy ta druhá strana tuhle záleitost musí brát velmi, velmi vání.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Dále se do rozpravy u nikdo nehlásí, take rozpravu  jetí neuzavírám. Na poslední chvíli pan senátor Frantiek Bublan. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Víte, tato otázka je velmi, velmi sloitá. Kdyby dolo k úniku informací nebo ke zjitíní, e se shromaïují tato data jenom v rámci třeba Evropské unie, kdyby níjaký sousední stát, evropský stát, to konal vůči svému sousedovi, tak to řeení by bylo daleko jednoduí a určití by závíry komise byly razantníjí a vyvodily by se z toho níjaké důsledky. Ale tady jde o spor nebo respektive problém mezi Spojenými státy americkými a Evropskou unií jako takovou. A není to jednoduché. Také závíry Komise jsou velmi opatrné, spí jakoby začínají ten dialog a hledají níjaká řeení.  
Je to otázka techniky. Technika je tak vyspílá; zvlátí americké bezpečnostní sloky mají velmi vyspílou techniku a spoléhají předevím na techniku v rámci boje proti terorismu. Dokáou v podstatí podchytit vekerou komunikaci, vekeré datové spojení po celém svítí. Stačí zadat níjaká klíčová slova  a analytici jenom vyhodnocují, co se jim tam "nasype" do velkých informačních nádrí. Z toho potom dílají níjaké závíry.  
To, e se tam nasype spousta soukromých hovorů nebo spojení, e se tam objeví i obchodní záleitosti mezi podniky, čeho se dá samozřejmí i ekonomicky vyuít anebo zneuít  tak to je pravda.  
To je první víc. Technika, kterou skuteční Spojené státy mají velmi vyspílou a také to dokáou vyuít.  
Druhá víc je celosvítová hrozba terorismu, protoe na tom je to vechno postaveno. Na základí toho se mohou oni takto chovat.  
Potom  a co je asi nejvítí problém  je legislativa. Protoe evropská legislativa, i kdy kadý stát ji má malinko odlinou, tak se přece jenom snaí o přibliní stejnou úroveň. Je velmi odliná od americké legislativy. Tady najít níjakou shodu anebo níjaké přímíří je velmi obtíné.  
Jenom uvedu takový příklad, u jsme to tady řeili mockrát, pokud níjaká bezpečnostní sloka chce pouít proniknutí do soukromí, a u se to týká sledování nebo odposlechů apod., tak o to musí poádat soud. Na základí stanoviska státního zástupce soud rozhodne, omezí to na určitou dobu, potom se to vyhodnotí. Má to určitá pravidla. A je to tak dobře, e pravidla má.  
Kdeto ve Spojených státech mají sloky v podstatí neomezenou monost. Moná to znáte z amerických filmů. U nás, kdy policie nebo níjaká zpravodajská sluba o to poádá, tak to musí dílat v součinnosti s operátorem, tzn. rozhodnutí soudu dostává i operátor. Sice ne podrobné, ale výpis z toho dostává i operátor  na základí toho provede technickou realizaci. Kdeto ve Spojených státech mají sluby on-line, mohou si z toho vybrat cokoliv chtíjí, a u zpítní níjaký výpis hovorů, které probíhly anebo toho, co se v podstatí díje v současnosti. Je to velký rozdíl. Tady asi tíko najdeme níjakou shodu. Pochybuji, e by se Spojené státy chtíly přizpůsobit evropské legislativí.  
Na základí toho jsou závíry komise trochu míkké. Je to dlouhá cesta, abychom skuteční nali níjaký smír a aby se důvíra obnovila.  
Jetí jedna víc, která není zanedbatelná. Proto se k tomu staví také troku opatrní, protoe existuje spolupráce. Spolupráce bezpečnostních sloek, a musím říct, e evropské bezpečnostní sloky hodní vyuívají informací práví od amerických zpravodajských slueb. A kdy by informace nemíly, moná by jejich výkonnost byla daleko slabí a mení. Kdybychom vyvolali níjakou velkou válku tady v tomto smíru, tak by se spolupráce omezila nebo by nebyla tak silná. My bychom to i pocítili na své vlastní bezpečnosti.  
Přihlíejme k tomu  vzhledem k tomu, co jsem zde teï řekl  a vířím, e se najde cesta, aby nebylo zneuíváno techniky, nebylo zneuíváno rozdílného legislativního rámce. Naopak, aby to prospílo k tomu, co vichni chceme, tzn., aby se zvýila bezpečnost. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Pavel Lebeda. Prosím, pane senátore máte slovo.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní, kolegové, najít, vytitrovat rozumnou míru mezi nutností zabezpečit zemi, občany před teroristickými útoky, a přitom je zase nesvlékat donaha, je velice obtíné.  
Podívejte, 11. září. Teroristický masívní útok. Strhla se obrovská kritika na zpravodajské sluby. Co jste dílali? Jak to, e jste to dopustili? To jste nemíli ádné signály? Tak samozřejmí zpravodajské sluby ly trochu do sebe a rozvinuly svou sledovací techniku, elektroniku. Zase povstanou bojovníci za práva soukromí a snowdenové  a zase křičí, jak to, e se takhle sleduje, je to hanebné a fuj, a právo na soukromí atd.  
Tití snowdenové a podobní bojovníci za soukromí  jakmile dojde k teroristickému útoku, jdou ti první, kteří zase řeknou  jak to, e jste, a to jste nevídíli, co jste dílali. Spaly zpravodajské sluby?  
Občané Spojených států a Spojené státy vůbec jsou na muce islámských hrdlořezů. Tito hrdlořezové; al-Káida a tyto struktury  mají techniku zrovna takovou. Mají ji hodní vyspílou, nevím úplní, třeba přesní takovou ne. Ale disponují významnými technickými prostředky taky.  
Zpravodajské sluby musí trend sledovat. Občané Spojených států to pochopili. Rádi se vzdají části svého soukromí a vymíní za bezpečnost. Já to udílám taky. Nemám se tak úplní za co stydít; ne, e bych dílal vechno, jak se třeba má a e bych níkteré víci nechtíl třeba úplní ventilovat, nicméní v ebříčku je pro mí radíji bezpečnost, ne "pomyslné právo" na soukromí.  
Je zcela nepochybné, e sledování, technika tady bude. A znovu říkám  vytitrovat správnou míru bude velice obtíné. Jak u řekl můj předřečník  zpráva není příli razantní. Práví to bude muset být základem pro dalí komunikaci. I nás řada odposlechů, řada sledování vedla k odhalování trestné činnosti; organizované trestné činnosti a e to byl také dobrý podklad k dokazování trestné činnosti.  
Představte si, o co bychom byli ochuzení, kdyby se třeba neodhalila kauza s korupcí ve fotbale: "Ivánku, kapříci, no, krása"  take to by mní bylo líto...  
Díkuji za pozornost. Závírem. Myslím si, e příli velké mávání praporem práva na soukromí v této dobí je troku kontraproduktivní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Tomá Jirsa. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Pane předsedající, pane ministře, velice krátce. Zdá se mi, e tady skoro brečíme, e Američani odposlouchávali evropské politiky, ale nevimnul jsem si, e by Senát projevil níjaké zdíení nad tím, e nai policajti poslouchali premiéra, poslance  a nevím, koho veho. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Tomá Grulich. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Dovolím si prostřednictvím pana předsedajícího panu senátorovi Lebedovi jenom vzkázat, e má pravdípodobní velmi nudný ivot. (Smích.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pan senátor slyel, take to nemusím opakovat.  
Do rozpravy se u nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Pan zpravodaj si přeje vystoupit, take prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. V rozpraví vystoupila jedna senátorka a čtyři senátoři. Nezazníl ádný jiný návrh, ne je návrh výboru pro záleitosti EU, a tímto vás ádám o jeho podpoření. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Můeme tedy nyní přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat v tuto chvíli o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Miroslav Krejča a jak je uvedeno v senátním tisku č. K 105/09/02. V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 49  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Díkuji panu zastupujícímu ministrovi a panu zpravodaji.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho pořadu, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Bosnou a Hercegovinou o spolupráci v boji proti trestné činnosti, zejména terorismu, nelegálnímu obchodu s omamnými a psychotropními látkami a organizované trestné činnosti, podepsaná dne 12. září 2013 v Sarajevu  
Tisk č.  
202  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 202 a uvede ho pan ministr kolství, mládee a tílovýchovy Marcel Chládek, kterému nyní udíluji slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Marcel Chládek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Ano, přesní o tom, jak je uvedeno v názvu, tato smlouva je. Jejím účelem je poskytnutí policejním a celním orgánům obou států potřebný právní rámec pro efektivní spolupráci v boji proti vem formám trestné činnosti.  
V současné dobí není spolupráce českých a bosensko-hercegovských policejních orgánů na bilaterální úrovni upravena. Smlouva standardní upravuje demonstrativní vymezení rozsahu a formu spolupráce, základem je výmína informací.  
V oblasti předávání osobních údajů smlouva reflektuje skutečnost, e ČR je součástí schengenského prostoru a jedná se o smlouvu tzv. prezidentské kategorie, která bude po vyslovení souhlasu s ratifikací ratifikována prezidentem republiky. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 202/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Lebeda.  
Garančním výborem je ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 202/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, jeho nyní ádám, aby nás s touto zprávou seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, budu rovní stručný jako pan ministr. On, by telegraficky, řekl vlastní ve, co je obsaeno v této smlouví. Já bych jenom jako obvykle řekl pár poznámek k legislativnímu procesu. Gestorem za sjednání smlouvy je ministerstvo vnitra. Vláda ČR schválila sjednání smlouvy svým usnesením č. 385 ze dne 22. kvítna 2013 a rozhodla o jejím předloení Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s její ratifikací. Smlouva byla podepsána dne 12. září 2013 v Sarajevu, za ČR ji podepsal tehdejí ministr vnitra Martin Pecina.  
Vláda ČR předloila smlouvu Senátu dne 16. prosince 2013, Poslanecké snímovní 12. prosince 2013. Tam je evidována jako její tisk PS č. 63.  
Pokud jde o obsah, jasní bylo řečeno, co je obsahem této smlouvy. A já navíc nepochybuji o tom, e vichni jste ji pečliví četli, take z ní snad jenom připomenu to, e tato smlouva je zcela nepochybní přínosná zejména pro Českou republiku, protoe málo občanů ČR se dopoutí trestné činnosti tam, a víme, e osoby z oblasti západního Balkánu dlouhodobí páchají trestnou činnost na území ČR. Proto doporučuji to, co je řečeno v naem usnesení.  
Jinak jenom chci říci, e nemáme u Stálou komisi pro ochranu soukromí, take dodávám, e zásady týkající se nakládání s osobními údaji jsou standardního charakteru, to znamená, e tam také ádný problém nevidím. A bylo zde konstatováno, e jde o tzv. policejní či prezidentskou smlouvu, ale na úrovni policejních smluv. Nejde tedy o smlouvu o právní pomoci uzavíranou mezi ministerstvy spravedlnosti, provádínou pak v přípravném řízení Nejvyím státním zastupitelstvím. Ale tyto policejní smlouvy mají velký význam v tom, e mohou přinést poznatky a skutečnosti, případní "předbíné důkazy" o tom, co mají práví orgány činné v trestním řízení na vyí úrovni, to znamená státní zástupci, poadovat v rámci oficiální smlouvy o právní pomoci.  
Připomínám přitom jenom velmi struční 124. usnesení naeho ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR. Které  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Bosnou a Hercegovinou o spolupráci v boji proti trestné činnosti, zejména terorismu, nelegálnímu obchodu s omamnými a psychotropními látkami a organizované trestné činnosti, podepsané dne 12. září 2013 v Sarajevu,  
II. určuje zpravodajem výboru senátora Miroslava Antla,  
III. určuje tého, aby o tomto informoval váeného pana předsedu Senátu Parlamentu ČR, co jsem učinil.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Zeptám se, zda si přeje vystoupit i zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Pavel Lebeda? Nepřeje si vystoupit, díkuji.  
A nyní otevírám obecnou rozpravu, do které si nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tedy uzavírám.  
Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Nepřeje, pan zpravodaj si také nepřeje vystoupit. Můeme tedy přistoupit k hlasování o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci. Dáme jetí anci kolegyním a kolegům, aby se mohli zúčastnit hlasování.  
Budeme v tuto chvíli hlasovat o návrhu:  
Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Bosnou a Hercegovinou o spolupráci v boji proti trestné činnosti, zejména terorismu, nelegálnímu obchodu s omamnými a psychotropními látkami a organizované trestné činnosti, podepsané dne 12. září 2013 v Sarajevu.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 56 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování v tuto chvíli skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 50  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Díkuji panu zastupujícímu ministrovi Marcelu Chládkovi i zpravodajům.  
V jednání budeme pokračovat dalím bodem pořadu, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Jaroslava Zemana a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
194  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 194. Jedná se o druhé čtení. Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatel pan senátor Jaroslav Zeman. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Cílem předkládaného návrhu je zamezit vyplácení více doplatků na bydlení do jednoho bytu či obytné místnosti v ubytovacích zařízeních a zamezit tak přeplácení nákladů na bydlení, které jsou na mnoha místech vyí ne náklady obvyklé v daném místí.  
Tento návrh je způsobilý zamezit dalímu neefektivnímu poskytování doplatků na bydlení, níkolikanásobnému přeplácení majitelů ubytoven a nehospodárnému nakládání s veřejnými prostředky.  
Novela zakotví do zákona o pomoci v hmotné nouzi monost vyplácení jednoho doplatku na bydlení do jednoho bytu či obytné místnosti v ubytovacích zařízeních. Tato zmína je realizována úpravou okruhu společní posuzovaných osob, které společní fakticky uívají byt nebo místnost v ubytovacích zařízeních.  
Dalím důleitým opatřením je, aby výe doplatků na bydlení, které se vyplácejí do ubytovacích zařízení, byla ve výi v místí obvyklá, maximální vak je ponechána výe normativních nákladů na bydlení podle zákona o státní sociální podpoře.  
Je potřeba zamezit převání vlastníkům ubytoven, aby si určovali ceny podle normativů ze státní sociální podpory, a naopak ponechat monost orgánu pomoci v hmotné nouzi uváit, v jaké výi a případní, co vedle základních nákladů na bydlení bude za odůvodníné náklady na bydlení v této formí povaovat. Orgán pomoci v hmotné nouzi tak můe určit výi úhrady, která je v místí obvyklá a ne, kterou majitel ubytovny deklaruje. V konečném důsledku povede tato zmína i ke zjednoduení administrace doplatků na bydlení.  
K tomuto návrhu se před prvním čtením vyjádřila nae senátní legislativa, její připomínky byly vypořádány pozmíňovacím návrhem.  
Jenom pro dokreslení bych uvedl čísla. Tuím, e v roce 2011 stát vyplatil na bydlení 850 mil. Kč, v následujícím roce to bylo 1 mld. 800 mil. Kč a v loňském roce to bylo 2,6 nebo 2,7 mld. Kč. Vidíte tedy raketové zvýení za poslední dva, tři roky, které určití nesouvisejí s nárůstem chudoby.  
Díkuji vám a prosím o podpoření.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů jako předkladatel.  
Senátní tisk projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku jako výbor garanční. Tento výbor přijal usnesení jako senátní tisk č. 194/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Dagmar Terelmeová, kterou bych nyní poádal o přednesení tohoto stanoviska. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji. Váené kolegyní, váení kolegové, v prvním čtení, jestli si vzpomínáte, byla velmi dlouhá diskuse senátorů k předkládané novele, ale vítinou z nich bylo vlastní shrnuto to, e tato novela je potřebná.  
V roli zpravodaje jsem upozorňovala na nedostatky návrhu, které byly shrnuty legislativou Senátu.  
Jednalo se také o dvojkolejnost návrhu, který byl připravován zároveň jako senátní návrh a zároveň je připravován jako novela ministerstvem práce a sociálních vící.  
Na jednání výboru pro zdravotnictví a sociální politiku předloil zástupce předkladatelů pozmíňovací návrhy řeící původní nedostatky, a obsah pozmíňovacích návrhů byl řeen navrhovateli ve spolupráci s ministerstvem práce a sociálních vící.  
Ačkoliv tento návrh můe být povaován za dílčí řeící pouze částeční danou problematiku, rozhodla se vítina členů výboru doporučit Senátu předloenou novelu ke schválení.  
Dovolím si tady přečíst 52. usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku ze 17. schůze k návrhu senátního návrhu zákona senátora Jaroslava Zemana:  
Po odůvodníní zástupce skupiny navrhovatelů senátora Jaroslava Doubravy, zpravodajské zpráví senátorky Dagmar Terelmeové a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednaný návrh zákona schválit ve zníní pozmíňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze tohoto tisku.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní zpravodajko. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Tento návrh projednal také výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Leopold Sulovský. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 194/3. Poádal bych pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji. Váený pane předsedající, dámy a pánové, předkládaný návrh senátního návrhu zákona byl diskutován na 24. schůzi výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu s tímto výsledkem:  
Po úvodním sloví zástupce skupiny navrhovatelů senátora Jaroslava Doubravy, po zpravodajské zpráví senátora Leopolda Sulovského a po rozpraví  
I. výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh senátního návrhu zákona s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Leopolda Sulovského,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dalím výborem, který se touto tematikou zabýval, je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 194/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Radko Martínek, kterého zastoupí pan senátor Ivo Bárek a seznámí nás s touto zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji. Omlouvám svého kolegu Radko Martínka s ohledem na to, e musel řeit níjaké své osobní zdravotní záleitosti.  
Projednali jsme tento tisk dne 12. února 2014 a doli jsme ke stejnému závíru, jako oba předcházející výbory, hlavní výbor garanční.  
Jedna z vítích debat byla o tom, e nyní projednáváme tisk č. 194, ale zmína tohoto zákona je rovní v tisku č. 195. Debata byla o tom, zda vést rozpravu společnou a dát dohromady pozmíňovací návrhy k obíma tímto tiskům. A nakonec v rámci debaty jsme se rozhodli projednávat tisk č. 194 zvlá.  
Dostávám se k naemu usnesení:  
Po odůvodníní zástupkyní navrhovatelů senátorky Marty Bayerové, zpravodajské zpráví senátora Radko Martínka a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Radka Martínka, kterého dnes tady zastupuji,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu. Hlásí se do ní místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková. Prosím, paní 1. místopředsedkyní, máte slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane místopředsedo. Kolegyní a kolegové, chci říci, e podpořím tento návrh prostí proto, e odmítám byznys s chudobou. Civilizovaná společnost, sociální stát prostí nemůe dopustit praxe, které se kolem ubytoven pro ty nejpotřebníjí, pro sociální vyloučené, díjí.  
Ale musím říci, e si nejsem úplní jistá, e tento návrh je komplexním řeením, jaké bychom potřebovali. Problém kolem sociálních ubytoven je skuteční velmi sloitý a je potřeba ho vidít se spoustou souvislostí. Nestačí vyřeit jenom bydlení. U tíchto lidí je potřeba řeit samozřejmí i zamístnanost, vzdílání a spoustu dalích souvislostí, včetní vazby na vítinovou společnost.  
Dalí rozmír celé této víci je onen byznys s chudobou. Je to tunel na prostředky, které jsou vínovány na podporu bydlení, ve kterém sociální potřební jsou v podstatí jen bílými koňmi. Oni z tíchto prostředků nemají vůbec nic. A jsou to prostředky ve výi miliard korun, které se vydávají ze státního rozpočtu.  
Velkým problémem tíchto ubytoven také je, e se tam v podstatí replikuje chudoba a sociální vyloučení tích lidí, kteří v ubytovnách ijí, kteří jsou na ubytovny odkázáni. A mluvím zejména o dítech. Pokud tam nejsou stanoveny hygienické standardy, kdy v jedné místnosti ije níkolik lidí, včetní dítí, a díti vyrůstají v takovémto prostředí, nikdy nemají anci se z ního dostat.  
Podle mého názoru není také cesta převést v této chvíli ubytovny na stát, tak jak to navrhoval zástupce ombudsmana pan Křeček.  
Je cesta stanovit podmínky pro provozovatele ubytoven a striktní je kontrolovat a vyadovat jejich plníní. To je zájem nejenom obyvatel tíchto ubytoven, ale také společnosti jako celku.  
Chtíla bych vás informovat, e ministerstvo práce a sociálních vící v podstatí ve stejné dobí, ve které byl předloen tento senátní návrh zákona sem do Senátu jako horní komory Parlamentu ČR, ministerstvo práce a sociálních vící předloilo do vnitřního připomínkového řízení komplexní návrh, který celou tuto problematiku má řeit. Podle legislativního plánu vlády tento komplexní návrh o pomoci v hmotné nouzi má přijít do PS, tedy do celého legislativního procesu v průbíhu dubna. Vířím, e se ná senátní návrh potká v PS s vládním návrhem a e ná senátní návrh bude inspirací, případní doplníním toho, co předkládá vláda.  
Proto jetí jednou se přimlouvám za to, abychom tento návrh zákona podpořili.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váení předkladatelé, dámy a pánové, já jenom volní navái na paní místopředsedkyni Gajdůkovou třemi poznámkami.  
První je, e navrhovatelé tohoto zákona udílali skuteční veliký kus práce a kromí vech dalích konzultací dolo i k tomu, e celý pozmíňovací návrh, který nyní doporučují k přijetí, byl konzultován práví s ministerstvem práce a sociálních vící a míl by být, pokud nedojde k níjakým zásadním zmínám, co nemůeme vídít, vlastní podmnoinou komplexního pozmíňovacího návrhu, který řeí dalí problémy spojené se sociální vyloučenými a míl by do níj zapadat. Čili z hlediska komplexní novelizace, pokud přijmeme dnení pozmíňovací návrh, problém by nemíl nastat. Otázkou samozřejmí je, jakým způsobem se postaví k připravenému komplexnímu pozmíňovacímu návrhu současná vláda, protoe tento návrh vznikal ji za pana ministra Koníčka, ale vířím, e je si vídoma toho, e tento problém je potřeba řeit a e to nedozná níjaké velké zdrení.  
To je moje první poznámka.  
Druhá poznámka se týká toho, e kromí tích, co jsou v ubytovnách ubytovaní a jsou vlastní vyuíváni jako bílí koní, a kromí ubytovatelů, kteří na tom vydílávají, je tady jetí třetí skupina lidí, a to jsou ti, co bydlí kolem ubytoven a kolem míst, kde jsou ubytováni ti, co pobírají sociální dávky a případní příplatky na bydlení.  
To je dalí víc, kterou zmína zákona aspoň částeční řeí, protoe potom by nemílo docházet k níkterým vícem, které jsou vlastní nedůstojné nejenom vůči ubytovaným, ale i vůči tím, co v okolí tíchto ubytoven ijí.  
To jsou dví moje poznámky.  
Tou třetí je jenom prosba, protoe zákon byl projednáván napříč politickým spektrem a ve velké koordinaci s ministerstvem práce a sociálních vící, abychom tento zákon přijali, nebo i kdyby současná vláda jednala, jak můe nejrychleji, tak níjaké zmíny se dočkáme nejdříve za rok, a to jsou dalí ztráty jak ekonomické, tak sociální pro tento stát. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Moc se omlouvám, protoe teï jsem tady nael písemnou přihláku paní senátorky Dagmar Terelmeové. Paní senátorka jako zpravodajka se můe samozřejmí přihlásit kdykoliv s přednostním právem. Omlouvám se a slovo má paní zpravodajka Dagmar Terelmeová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji za slovo. I po předelých příspívcích se určití můeme vítinoví shodnout, e tato novela v oblasti příspívků je nutná a potřebná. Můeme tady diskutovat o komplexnosti návrhu a také nejen o tom, jestli by nebylo lepí čekat na novelu ministerstva práce a sociálních vící, která by řeila tuto problematiku celkoví. Ale je nutné si uvídomit, jak dlouho na jakoukoliv zmínu v této problematice čekají komunální politici.  
Nebudu se vyjadřovat ke klasickým ubytovnám, protoe pokud jsou soukromé a navíc postavené na soukromém pozemku, jsou témíř nedotknutelné a není v moci zastupitelů daného místa jakkoli legislativní proti této skutečnosti zasáhnout.  
Problémem obcí, moná spíe meních, jsou nyní objekty rodinných domů, které jejich majitelů prodávají soukromým subjektům. Stačí, pokud jsou v takovém objektu dva nebo tři byty, níkdy ani to není podmínkou, a nový majitel pronajme tento objekt nepřizpůsobivým osobám. Účelem samozřejmí jednoznační je zisk majitele, který mu pokryje nejenom náklady spojené s půjčkou na koupi objektu, ale jetí mu častokrát zbývá na osobní náklady jeho i celé jeho rodiny.  
Dám konkrétní příklad ze své osobní praxe. Objekt se třemi bytovými jednotkami, kde ije odhadem 60 osob, ze strany místa není moný ádný zásah, ani ze strany hygieny ohlední velikosti bytu, protoe na to není přísluná legislativa. A jediný orgán, který tam intenzivní pracuje, je orgán sociální-právní ochrany dítí, protoe vítina dítí, které tento objekt obývají, nechodí do koly. Po jednání s majitelem objektu zjistíte, e částka, která mu chodí na účet, nejen stačí na splátky úvíru domu, ale pohodlní z ní ije celá jeho rodina, a je tak významná, e je majiteli naprosto lhostejné, e mu nájemníci dům vybydlí a zdevastují.  
Otázkou stále zůstává sociální bydlení jako takové. V tomto smíru je nutná podpora obcí formou dotačních titulů. Celá tato problematika by míla být řeena na půdí Senátu formou semináře o sociálním bydlení, který je připravován na červen letoního roku. Nejde o to do níjaké obce centralizovat nepřizpůsobivé a problémové občany, ale jde o systém, aby se kadá obec postarala o ty své, a ne tak, e je pole dál.  
To znamená, e v sousední obci koupí objekt a za korunu ho tímto občanům daruje, anebo vyuije statutu zákazu pobytu, pokud dochází z jejich strany k poruování zákonů.  
Ačkoliv vířím vládí, e se bude snait o co nejrychlejí, nejcelistvíjí a nejcitlivíjí řeení celé této problematiky, a to nejen u tohoto tisku, ale i toho následného tisku 195, přesto se domnívám, e bychom předkládanou novelu míli odsouhlasit. Pokud se senátní návrh potká s vládním, určití nebude problém, aby navrhovatelé svůj návrh stáhli. Nedílo by se první, e iniciativa Senátu se můe zdát jako zbytečná, ale můe být iniciativou startovací, která je velice důleitá, moná úplní nejdůleitíjí. Je přece jedno, jaká cesta, zda vládní nebo senátní nás dovede k cíli, ke konečnému a správnému řeení tohoto problému, protoe řeení od nás vichni očekávají.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní zpravodajko. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám a zeptám se pana předkladatele. Pane senátore, chcete vystoupit? Nechcete. Paní zpravodajka? Také ne. Díkuji. Protoe nepadl ádný návrh na schválení  pardon, návrh na schválení samozřejmí je a budeme o tomto návrhu  tedy nebudeme hlasovat o návrhu na schválení, ten nepadl, ani na zamítnutí ani na odročení. Take přistupujeme k podrobné rozpraví, mí troku zmátla paní zpravodajka. Jetí si jenom upřesňuji, paní zpravodajko, nepadl ádný z návrhů, ani na schválení? Protoe pokud jsem se díval, vechny tři výbory doporučily schválení, ale s pozmíňovacími návrhy. Take v tuto chvíli otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu uzavírám. V tuto chvíli bych poádal paní zpravodajku, zda by nás mohla provést návrhy z výborů. Já předpokládám, e jsou vechny tři totoné.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Vekeré pozmíňovací návrhy napříč výbory by míly být totoné, jsou přílohou usnesení. Nevím, jestli je nutné je načítat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ne, není potřeba, protoe to bylo projednáno na výborech.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji. Take bychom hlasovali o projednaném návrhu ve zníní pozmíňovacích návrhů uvedených v přílohách vech tisků.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobrá, take budeme hlasovat o tomto pozmíňovacím návrhu, který je společný pro vechny tři výbory. (Poznámky z pléna.) Já si myslím, e v zásadí bychom míli odsouhlasit usnesení garančního výboru a tím pádem ostatní návrhy jsou nehlasovatelné, protoe jsou stejné, abychom se zase nedostali do níjaké legislativní pasti.  
Budeme hlasovat o návrhu garančního výboru, který je totoný s ostatními, bude-li schválen, ostatní návrhy jsou nehlasovatelné. Souhlasíme? Ano, není námitek. Dobrá.  
Aby to bylo zcela jasné, budeme hlasovat o vech bodech návrhu jako o komplexním návrhu, který předloil garanční výbor. Tích bodů je 8.  
Zahajuji v toto chvíli hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 51  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy. Nevidím ádnou námitku.  
A nyní můeme přistoupit k hlasování o schválení návrhu senátního návrhu zákona, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 52  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Tím, e byl návrh schválen, podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili  
1. předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání,  
2. senátora Jaroslava Zemana a senátorku Dagmar Terelmeovou, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní.  
Zeptám se, zda je níjaká námitka nebo pozmíňovací návrh k tomuto návrhu. Není. Přistoupíme k hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 53  
se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji zástupci předkladatelů, díkuji i paní zpravodajce.  
Přistoupíme k dalímu návrhu zákona, tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Jaroslava Zemana a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
195  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 195 a jedná se o druhé čtení. Předpokládám, e tento návrh předloí také za navrhovatele pan senátor Jaroslav Zeman. (Poznámka pana senátora Lebedy cestou k řečnickému pultu: Nikoliv.) Já jsem tady míl napsánu paní senátorku Alenu Dernerovou, take nakonec to bude pan senátor Lebeda. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Vnutil jsem se, omlouvám se. Váený pane předsedající, milé dámy, kolegyní a kolegové, předloená novela upravuje institut veřejné sluby v souladu s nálezem Ústavního soudu ČR tak, aby mohl být tento institut vyuíván obdobní, tedy 20 nebo 30 hodin mísíční, jako před účinností sociální reformy do konce roku 2011. Tehdy veřejná sluba fungovala tři roky, ani by byla zpochybnína její ústavnost. Institut veřejné sluby je v současném právním řádu stále zakotven. Jako důleitou vidím nutnost posílit motivační sloku osob v hmotné nouzi a zavést do systému pomoci v hmotné nouzi hodnocení aktivní snahy osoby nalézt si zamístnání, a mezi tuto snahu mimo jiné zařadit i výkon veřejné sluby tak, jak tomu bylo dříve.  
V podstatí se dá zjednoduení říci, e veřejná sluba je v zákoní obsaená, ale zájem je nulový, nebo za její nevykonání neexistuje ani postih, ani odmína. Veřejná sluba je také jedním z opatření, kterým se dá bojovat proti sociálnímu vyloučení. Vychází z principu, e je kadá osoba, která pracuje, se musí mít lépe ne ta, která nepracuje, případní se práci vyhýbá. Systém pomoci v hmotné nouzi v současné dobí na aktivitu osob nijak nereaguje, respektive je zcela nedůleité, zda osoba v hmotné nouzi pracuje či nikoliv, nebo dávka je poskytnuta ve stejné výi.  
Dá se předpokládat, e pokud nedojde k realizaci v novele navrených opatření, můe dojít k dalímu prohloubení závislosti osob na dávkách nebo ztrátí schopnosti si obnovit pracovní dovednosti a sociální vazby. Dalím nezanedbatelným rizikem můe být negativní společenský postoj vůči osobám, které jen pasivní pobírají dávky.  
Závírem lze shrnout, e se návrh zamířuje na dobrou praxi, která byla pozitivní hodnocena před účinností sociální reformy a také reaguje na nález Ústavního soudu ČR, zachovává tak základní pilíře, aby byla aktivita v hmotné nouzi určitým způsobem bonifikována a aby bylo osobám zachováno hmotné zabezpečení.  
V následující rozpraví, do které se, jestli to tak bude platit, přihlásím, bych reagoval na níkteré námitky pramenící pravdípodobní z nepochopení, tak jak jsem se s nimi setkal při minulém projednávání, případní při projednávání v senátorském klubu. V tuto chvíli díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku jako výbor garanční. Tento výbor přijal usnesení jako senátní tisk č. 195/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Dagmar Terelmeová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji. Váené kolegyní, váení kolegové, tak jako v předelém tisku, i v tomto tisku 195 dolo formou pozmíňovacích návrhů podaných navrhovateli novely k nápraví vítiny nedostatků, které v původním návrhu byly a na které upozorňovala senátní legislativa. Zůstává zde, tak jako v předchozím případí, otázka komplexnosti, meziresortní provázanosti a celistvosti legislativy například v návaznosti na předchozí tisky. Řeení obou tisků v rámci jednoho návrhu by bylo zajisté legislativní správníjí, ale i přes tuto malou výhradu se výbor pro zdravotnictví a sociální politiku rozhodl doporučit i tento návrh Senátu ke schválení.  
Dovolím si přečíst usnesení: Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku doporučuje Senátu PČR projednaný návrh zákona schválit opít ve zníní pozmíňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze tohoto tisku.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Dalí výbor u se touto problematikou nezabýval, proto otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí. (Námitka.) Ano, hlásí se navrhovatel pan senátor Pavel Lebeda. Prosím, pane senátore, ale stejní tak jste mohl vyjádřit jako navrhovatel, tedy následní.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Třeba by to nebylo úplní vechno legislativní konformní. Díkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, jak jsem slíbil, tak činím. Níkterá zdůvodníní, která jsem avizoval bych si nyní dovolil přednést, respektive níkteré důvody pro tento zákon a pro jeho přijetí, které také vidím jako nutné v co nejkratí dobí.  
První je zachování sociálního smíru. V současné dobí nejsou příjemci dávek v hmotné nouzi nikterak nuceni cokoliv vykonávat a vechno, co musí v tuto chvíli udílat, je pasivní natáhnout ruku z postele. Toto samo o sobí je trochu červeným hadříkem pro řadu osob, které pracují často za minimální mzdu a nedosáhnou ani na prostředky, které často ta rodina, závislá na tíchto dávkách, v sumáři dosáhne. Navíc dochází k situacím, kdy řada příjemců dávek v hmotné nouzi má problémy s občanským souitím, s kriminalitou, s neplatičstvím. Ty osoby se dokáí dokonce vysmívat lidem, kteří chodí do práce. Při statistikách ve kolách u dítí z tíchto rodin ty díti uvaují o tom tak, e ony také budou pobírat dávky a e připoutíjí, e jsou osoby, které pracují, ale to jsou takoví prostí nadenci, pro které je to koníček. Take si myslím, e pro uchování sociálního smíru by bylo třeba, aby osoby, příjemci sociálních dávek, dávek v hmotné nouzi deklarovaly jakousi snahu pracovat aspoň tím, e se účastní na veřejné slubí, aby veřejnost tyto osoby nevnímala tak negativní jako doposud.  
Dalí důvod asi v tom, e kadý občan této zemí pro svůj ivot potřebuje níjaké statky, níjaké hodnoty, a u je to zdravotní péče, kolství, infrastruktura, ale také třeba voda, elektřina, potraviny. Tyto hodnoty musí být vyrobeny. Jestlie je níkdo nevyrobí, a u nemůe nebo odmítá, pak je musí vyrobit níkdo jiný, který je musí vyrobit jednak pro sebe, jednak i pro tohoto človíka, který nepracuje. Vítinová populace si myslí, e normální je pracovat, tou prací si opatřovat hodnoty, prostředky pro sebe a pro svoji rodinu. Take je dobré, kdyby příjemci dávek v hmotné nouzi alespoň minimální pít hodin týdne, prosím, deklarovali svoji snahu si opatřit prostředky také jinak. Není to tak, e by za to nedostávali odmínu, oni si touto aktivitou mohou zvýit svoje prostředky na ivotní minimum z hranice existenčního minima.  
Dalí důvod, proč se o přijetí tohoto zákona snait, jsou pracovní návyky, pracovní dovednosti, které je ádoucí pístovat v tích osobách, které buï dočasní nebo dlouhodobí upadly do skupiny osob, které potřebují pomoc pro svoji hmotnou nouzi. Jestlie ty osoby dlouhodobí a pasivní jen přijímají dávky, ztratí vekeré dovednosti pracovní, ztratí návyky, ztratí sociální kontakty, propadnou se definitivní do ulity pasivních příjemců a budou v podstatí v budoucnosti nezamístnatelní.  
Dalí důvod, proč je nutno, proč je ádoucí řeit veřejnou slubu, je budoucnost, v rodinách pasivních příjemců dávek v hmotné nouzi jsou díti. Díti jsou často jediné, které prostí ráno vstávají a jdou do koly. Samozřejmí se jim to nelíbí, protoe zbytek rodiny spokojení leí a spí. Take díti, které nikdy kolem sebe nevidíly níkoho pracovat, mít níjaké povinnosti  jaká je čeká budoucnost!  
Take pomoc v hmotné nouzi formou veřejné sluby je záleitost, kdy ty osoby si mohou  zdůrazňuji dobrovolní  zvýit svoje prostředky pro pomoc v hmotné nouzi. Na veřejnou slubu čekají starostové, kteří velice elí toho, e nemají prostředky na veřejní prospíné práce a veřejná sluba se stala pro nezamístnané či příjemce dávek prostí neatraktivní. Take v tuto chvíli podávám návrh na schválení tohoto návrhu zákona a díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Je tady návrh na schválení, to znamená bez pozmíňovacích návrhů. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Nyní se zeptám pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit k probíhlé diskusi. Nepřeje. Paní zpravodajka? Poádal bych ji, aby nám shrnula diskusi a návrhy, o kterých budeme hlasovat.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Já jenom upřesním  můj předřečník pravdípodobní ádal o schválení s pozmíňovacími návrhy, abych to upřesnila, tak jak jsou součástí tisku výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Vystoupil jeden senátor  zapomníla jsem jetí říct, teï bychom míli postupovat tak, e bychom míli propustit tisk do podrobné rozpravy.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Bohuel vám, paní zpravodajko, nemůu vyhovít s tímto výkladem, protoe pan senátor jasní uvedl, e navrhuje schválit. Je to procedurální návrh, jednodue se s ním vyrovnáme, e tento návrh prostí neschválíme a můeme potom přistoupit k dalímu. V tuto chvíli budeme hlasovat o tomto návrhu.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit tak, jak jej přednesl pan senátor. V sále je přítomno 59 senátorů a senátorek, potřebné kvorum je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo. A já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 54  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovili tři, proti 21. Návrh nebyl přijat.  
Tím můeme přistoupit k podrobné rozpraví, kterou v tuto chvíli otevírám. Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, take podrobnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana senátora a předkladatele Lebedy, zda si přeje vystoupit. Nepřeje si vystoupit. Díkuji. Poádal bych paní zpravodajku, paní senátorku Terelmeovou, aby nám řekla, o čem budeme v tuto chvíli hlasovat.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Teï bychom hlasovali o návrhu tohoto tisku ve zníní pozmíňovacích návrhů, které byly navrhovateli navreny a jsou součástí  máte to v tisku výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, take například je nemusím, je to bod 1 a 9.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Nemusíte. Take v tuto chvíli budeme hlasovat o pozmíňujících návrzích z garančního výboru, abychom zase jasní vídíli, o čem hlasujeme. V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 55  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy a nyní můeme přistoupit k hlasování o schválení návrhu senátního návrhu zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 56  
ze 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 se pro vyslovilo 53, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Návrh byl schválen, a proto podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili  
1. předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání,  
a za druhé  tady si dovolím navrhnout, kdy tak mí opravte, nebo navrhníte dalí   
2. pana senátora Jaroslava Zemana jako předkladatele  
 a pana senátora Lebedu?, nebo paní senátorku Terelmeovou?, nebo vás dva?, dobrá, tedy   
a pana senátora Lebedu a paní senátorku Terelmeovou, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní.  
Take budeme o tom v tuto chvíli hlasovat.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Tím jsme projednali tento návrh zákona a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 57  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu předkladateli, díkuji paní zpravodajce.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Váení, díkuji vám za schválení a díkuji také panu místopředsedovi, který se osvídčil jako cerberos důsledného legislativního postupu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Váené kolegyní a kolegové, pan místopředseda kromach se hlásí s procedurálním návrhem.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, já bych si dovolil navrhnout procedurální návrh, protoe jsme se posunuli v projednávání pomírní rychle, abychom senátní tisk č. 226, co je Zpráva vlády o přijímání legislativních závazků vyplývajících ze členství ČR v EU za rok 2013, kterou předkládá ministr vlády pan Jiří Dienstbier, přesunuli a abychom ho projednali teï v tuto chvíli, protoe původní byl jako první bod po polední přestávce. Předpokládám, e po polední přestávce u ádné jednání nebude. Take bychom tento návrh projednali teï, v tuto chvíli.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jde o procedurální návrh, já o ním nechám hlasovat.  
Kdo je pro tuto zmínu programu? Zahajuji hlasování. Tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 58  
ukončeno, registrováno 58, kvorum 30, pro 48, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Můeme přistoupit k bodu  
Zpráva vlády o přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii za rok 2013  
Tisk č.  
226  
Máme to jako tisk číslo 226. Jednací řád Senátu ve svém § 119b předpokládá, e vláda předkládá nejméní jednou roční zprávu o přejímání závazků, vyplývajících z členství v Evropské unii do naeho právního řádu.  
Se zprávou, kterou máme rozdanou, vystoupí pan ministr a senátor Jiří Dienstbier. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. (Málem jsem si vás zase spletl, dost nerad...) Zpráva byla zpracována na základí ji zmíníného ustanovení jednacího řádu Senátu. Údaje uvedené ve zpráví zachycují vývoj od 30. listopadu 2012 do 30. listopadu 2013. Zpráva je strukturována do píti částí, které obsahoví vycházejí z výstupů z Informačního systému pro aproximaci práva ISAP.  
První částí je pojem legislativních závazků. Ten přináí v obecné roviní informaci o institucionálním zajitíní procesu přejímání a plníní legislativních závazků, vyplývajících ze členství České republiky v EU.  
Stav transpozice platných smírnic informuje o stavu transpozice smírnic EU, zejména smírnic vnitřního trhu. Jsou zde uvedeny výsledky hodnocení Single Market Scoreboard, prostřednictvím kterého komise zastoupená generálním ředitelstvím pro vnitřní trh dvakrát roční hodnotí a porovnává výsledky transpozičního úsilí členských států v oblasti vnitřního trhu. V této části jsou rovní uvedeny návrhy zákonů, jejich přijetím bude dokončena transpozice smírnic vnitřního trhu s uplynulou lhůtou pro provedení transpozice, resp. smírnic, které budou předmítem následujícího hodnocení s referenčním datem 30. dubna 2014.  
Stav notifikace právních předpisů ČR transponujících smírnice EU  obsahuje informaci o průbíhu procesu notifikace právních předpisů transponujících smírnice EU Evropské komisi. Proces notifikace transpozičních předpisů představuje formální dovrení procesu transpozice.  
Řízení o poruení smlouvy zmiňuje nejzávaníjí řízení o poruení smlouvy, která byla proti České republice vedena v uplynulém roce; tak jinak čtyři aloby projednávané u Soudního dvora EU.  
V hodnoceném období byly vydány proti České republice dva odsuzující rozsudky. Prvním z nich byla České republice uloena sankce za nedodrení rozsudku z roku 2010 ohlední pravidel pro činnost institucí zamístnaneckého penzijního pojitíní. Druhý se týkal konstatování nedostatečné transpozice tzv. prvního elezničního balíčku.  
Ve dvou rozsudcích naopak byla aloba Evropské komise proti České republice zamítnuta  první se týkal skupinové registrace DPH, druhý zvlátního reimu účtování DPH u cestovních kanceláří.  
Poslední část  organizační zajitíní kontroly slučitelnosti návrhů českých právních předpisů s právem EU, ISAP, sledování legislativních dopadů předpisů EU a revize překladů práva Evropské unie.  
Závírečná část pojednává o činnosti odboru kompatibility s cílem podrobníji shrnout kontrolní činnost vlády v oblasti plníní legislativních závazků, které vyplývají Českém republice z členství v Evropské unii.  
Z celkového pohledu za rok 2013 stojí za pozornost zejména hodnocení Single Market Scoreboard. V hodnocení vydaném v červenci byl zachycen stav transpozice smírnic vnitřního trhu s lhůtou pro provedení transpozice do 30. dubna 2013. V tomto hodnocení Česká republika udrela své postavení mezi členskými státy s nejniím transpozičním deficitem, kdy netransponovala pouhých pít smírnic. To odpovídalo transpozičními deficitu ve výi 0,4 %. Ke konci listopadu 2013 klesl počet netransponovaných smírnic vnitřního trhu na čtyři smírnice, co odpovídalo deficitu ve výi 0,3 %. Česká republika se umístila mezi členskými státy na 3. a 5. místí. Tento výsledek byl oficiální zveřejnín a v letoním roce, dne 28. února 2014.  
Pokud jde o přítí hodnocení, které bude hodnotit stav transpozice smírnic s transpoziční lhůtou do 30. dubna 2014, lze očekávat nárůst transpozičního deficitu. K dnenímu dni Česká republika z tíchto smírnic dosud plní netransponovala 14 smírnic.  
Transpozice čtyř smírnic bude dokončena přijetím provádících právních předpisů. Zbylé budou transponování prostřednictvím zákonů.  
Současný nárůst transpozičního deficitu je dán zejména rozputíním Poslanecké snímovny a nedokončením legislativního procesu. Vláda průbíní přijímá opatření k tomu, aby tento deficit byl maximální odstranín.  
Z 12 návrhů transpozičních zákonů uvedených ve zpráví je 7 v současnosti projednáváno v Parlamentu ČR  4 v Senátu, 3 v Poslanecké snímovní, i kdy v tuto chvíli vlastní u zpráva v tomto není aktuální, neb na této schůzi v níkterých zákonech byly projednány. A dva dalí u byly předloeny vládí a zákony k rozpočtové odpovídnosti jsou znovu připravovány na úrovni resortu.  
Zmína nastala i v počtu řízení proti České republice pro poruení povinností vyplývajících z práva EU. Ke dni 30. listopadu 2013 bylo celkem vedeno 28 takových řízení. K dnenímu dni stoupl počet řízení na 40. Z celkového počtu 12 noví zahájených řízení se 10 týkalo neprovedení notifikace transpozičních předpisů ke smírnicím. V mezidobí nicméní nedolo k podání ádné nové aloby ani k vynesení odsuzujícího rozsudku proti České republice.  
To je ve, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se pane ministře ke stolku zpravodajů. Garančním výborem pro tuto zprávu byl výbor pro záleitosti EU. Usnesení má číslo 226/2 a zpravodajem je pan senátor Miroslav Krejča.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Máme tady bod, který má spíe techničtíjí povahu, je tedy relativní bez problémů. Pan ministr velice podrobní interpretoval zprávu vlády o přejímání legislativních závazků, které vyplývají z naeho členství v EU. Zmínil zde, e přestoe je to zpráva za rok 2013, tak nepokrývá kalendářní období roku 2013, je tak tomu vdy, je to prvních jedenáct mísíců přísluného roku a poslední mísíc roku předchozího. Zmínil zde té jeden z hlavních důvodů, proč velice nízký transpoziční deficit se troičku zvýil. Vina není na nás, vina je na rozputíní Poslanecké snímovny a na tom, e jejím rozputíním se přeruil vekerý legislativní proces a co nebylo dotaeno do finální podoby, tak musí být předloeno a projednáno znovu. Tím pádem jsme se tam dostali a dostáváme do určitého časového skluzu, nicméní nae postavení z hlediska transpozice evropského práva je stále myslím na velice dobré úrovni. Výbor standardní projednává tyto zprávy a stejní tak jako v předchozích letech, v případí předchozích zpráva doporučujeme Senátu Parlamentu ČR vzít tuto zprávu na vídomí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se také ke stolku zpravodajů. Dalím výbor byl ústavníprávní výbor, který projednával tuto zprávu. Usnesení má číslo 226/1. Zpravodajem je pan senátor Miroslav Nenutil, který má slovo. (Nechce mít slovo.)  
Závír je totoný jako je u výboru garančního. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu. Nepředpokládám, e by se níkdo chtíl vyjadřovat k níčemu, co neprobíhlo. Máme jediný návrh a to vzít na vídomí tuto zprávu. Po znílce budeme hlasovat.  
Ne budeme hlasovat, tak nás vechny odhlásím. (Mní to nefunguje. Kdepak. Prosím níkoho z organizačního, aby mi provedl to, co já u níkolikrát provedl. U se mi objevilo, e to pracuje.) Kadému by mílo svítit modré svítýlko a já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 59  
ukončeno. Registrováno 42, kvorum 22, pro 41, návrh byl schválen. Končím projednávání bodu. Díkuji, pane ministře, díkuji zpravodajovi.  
Dalím bodem je  
Zpráva o peticích doručených Senátu Parlamentu České republiky, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. do 31. 12. 2013 a Výroční zpráva o činnosti v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, za rok 2013  
Tisk č.  
228  
Zprávu jsme obdreli spolu s usnesením VVVK jako tisk č 228. Přednesením zprávy byl povířen pan senátor Jaromír Jermář, který má slovo.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Protoe pravidelní se tato zpráva projednává, dostali jste ji vichni, take ji máte. Je obdobná jako v minulých letech, i počet peticí je srovnatelný s minulými lety. Ve zpráví je i způsob vyřizování petic, take o tom hovořit nebudu. Co se týká výroční zprávy o podávání informací podle zákona č. 106, tam ty informace máte také vechny. Já bych vás jenom seznámil s usnesením, které přijal ná výbor, zejména s tou částí, které doporučuje plénu Senátu.  
My jsme projednali tuto zprávu, kterou jetí připravil  tu první část připravil jetí pan senátor Chládek 28. ledna a to usnesení z ní, kdy výbor schválil zprávu o peticích doručených Senátu Parlamentu ČR, jeho orgánům a funkcionářům a k jejich obsahu a způsobu vyřízení v období od 1. ledna do 31. prosince 2013. Dále vzal na vídomí výroční zprávu o podávání informací dle zákona č. 106/99 Sb., a přehled podaných peticí a ostatních podání a dotazů pro rok 2013 a také výroční zprávu za rok 2013 pro mediální oblast.  
A nyní to doporučení výboru. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR zprávu o peticích doručených Senátu Parlamentu ČR a orgánům a funkcionářům. O jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. ledna do 31. prosince 2013 a výroční zprávy o činnosti v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/99 Sb., o svobodném přístupu k informacím za rok 2013 vzít na vídomí. Výbor určil zpravodajem mí pro tuto záleitost a povířil jetí bývalého předsedu, pana senátora Chládka, aby toto usnesení předloil Senátu Parlamentu ČR.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, stolek je vá, otvírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, končím rozpravu. Jediný návrh je, abychom hlasovali o vzetí na vídomí. Po znílce tak učiníme.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro vzetí na vídomí, tlačítko ANO. (A u mi to zase nejde. Nemusí bíet, ono to nefunguje. Nikomu to nefunguje. U to jde.) Tlačítko ANO, kdo chce hlasovat pro. A tlačítko Ne a zvednutí ruky, kdo chce hlasovat proti.  
Hlasování č. 60  
ukončeno. Registrováno 45, kvorum 23, pro 43, proti nikdo. Návrh schválen. Končím projednávání tohoto bodu. Jsme u přerueného bodu, který se nazývá  
Zmína v orgánech Senátu  
Dávám slovo místopředsedkyni volební komise, paní senátorce Haní Doupovcové... (Poznámka paní senátorky E. Wagnerové...)  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Jenom pro steno chci říct, e mní nefungovalo hlasovací zařízení. Byla bych hlasovala "pro". Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře, steno bere na vídomí - a paní senátorka Doupovcová má slovo.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Váený pane místopředsedo, dámy a pánové. Dovoluji si vás informovat, e volební komise Senátu obdrela od senátního klubu České strany sociální demokratické nový návrh, a to návrh na zařazení senátora Josefa Táborského do VZVOB.  
Připomínám rezignaci senátora Josefa Táborského na členství ve výboru pro záleitosti Evropské unie. Senátní klub ČSSD vzal rovní zpít svůj původní návrh na zařazení senátora Jozefa Regece do výboru pro záleitosti Evropské unie.  
Dále si vás dovoluji informovat, e dolo omylem ke sníení počtu členů stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, a to je třeba napravit. V souvislosti s výe uvedeným přijala volební komise Senátu na své 12. schůzi konané dne 19. března 2014 dví usnesení, se kterými vás nyní seznámím.  
Usnesení č. 18 k návrhu na zmínu ve sloení orgánů Senátu.  
Komise - za prvé - navrhuje v souladu s čl. 4 bod 7 volebního řádu pro volby konané Senátem pro nominace vyadující souhlas Senátu zmínit počet členů v orgánu Senátu takto:  
 výbor pro záleitosti Evropské unie 9 členů,  
 výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost 13 členů.  
Povířuje místopředsedkyni komise, aby s tímto usnesením seznámila Senát.  
Dalí usnesení k této záleitosti - usnesení č. 19 - k návrhu na zmínu ve sloení orgánu Senátu.  
Komise  za prvé  navrhuje v souladu s čl. 4 bod 7 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu zvolit senátora Josefa Táborského členem výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost.  
A  za druhé  povířuje místopředsedkyni komise, aby s tímto usnesením seznámila Senát před volbou vítinovým způsobem.  
Volební komise se sela jetí jednou, a to dnes. Přijala na své 13. schůzi usnesení č. 20, s jeho obsahem vás nyní seznámím.  
K návrhům na zmíny ve sloení orgánů Senátu  usnesení č. 20. z 13. schůze konané dne 20. března 2014.  
Komise:  
I. Ruí usnesení komise č. 15 z 11. schůze komise konané dne 5. března 2014.  
II. Navrhuje v souladu s čl. 4 bod 7 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu zmínit počet členů v orgánech Senátu takto:  
 ÚPV  9 členů,  
 VVVK  10 členů,  
 Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury  9 členů,  
 volební komise  7 členů.  
Povířuje místopředsedkyni komise, aby s tímto usnesením seznámila Senát.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Se vím souhlasím. Ale teï je potřeba, abyste přednesla návrh usnesení Senátu  ne pouze vaeho.  
Zatím jsem nezaznamenal ve vaem usnesení zahraniční výbor  a 13 členů... Prosím, abyste přednesla usnesení pro Senát, o kterém budeme hlasovat.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Ano. Návrh usnesení Senátu z 19. schůze konané dne 20. března 2014 ke zmíní v orgánech v Senátu:  
Senát:  
I. Ruí část 2 usnesení Senátu č. 419 ze dne 19. března 2014.  
II. Stanoví počet  
a) VVVK na 10 členů;  
b) VZVOB na 13 členů;  
c) VEU na 9 členů;  
d) ÚPV na 9 členů;  
e) Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury na 9 členů;  
f) volební komise na 7 členů.  
III. Volí senátora Josefa Táborského členem VZVOB.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Teï je to správní. Vichni budou vídít, o čem budou hlasovat. Nejprve otevírám rozpravu. Do té se nikdo nehlásí, tak ji končím. Usnesení jste před chvilkou slyeli. O tom budeme hlasovat. (Pro jistotu dám znílku...)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro usnesení, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 61 ukončeno. Registrováno 46, kvorum 24. Pro 46, proti nikdo.  
Návrh je schválen.  
Tím končím tento bod.  
Končím také celou nai schůzi. Míjte se hezky, uívejte si jaro!  
(Jednání ukončeno v 11.53 hodin.)