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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 20. schůze Senátu  
(1. den schůze  23.04.2014)  
(Jednání zahájeno v 9.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 20. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru  podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 9. dubna letoního roku. Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Vladimír Plaček, Stanislav Juránek, Josef Táborský a Jaroslav Palas.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro informaci připomínám, e náhradní karty jsou v předsálí u stolu prezence.  
Nyní  podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 20. schůze Senátu byli senátoři Hassan Mezian a Miroslav kaloud.  
Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Připomínky nejsou. Přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 20. schůze Senátu byli senátoři Hassan Mezian a Miroslav kaloud.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji vám. Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 1  
bylo registrováno 58 senátorek a senátorů, kvorum 30. Pro návrh se kladní vyslovilo 55, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Hassan Mezian a Miroslav kaloud.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 20. schůze Senátu. Návrh pořadu upravený v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice. Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze?  
Pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, prosím vás o shovívavost. U bodu č. 21  senátní tisk č. 449/8  týká se to návrhu zákona o sdruování v politických stranách, vás ádám, zda by se tento bod mohl projednávat dnes nejdříve po 18. hodiní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore Nenutile, vzhledem k tomu, e bod je jako bod je jako bod 21., tzn. 3 místa před koncem schůze, tak je docela logické, e bod bude jeden z posledních. Jestli vám můu poprosit, e bychom v tuto chvíli ho nemuseli pevní zařadit. V případí, e by to vylo před 18.00 hodinou, tak bychom provedli zmínu pořadu. Myslím, e nemá celkem logiku to přehazovat. Je to ale na vás.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Dobře, díkuji za návrh. Svůj původní stahuji zpít.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pardon, vzhledem k tomu, e jsou pevní zařazené body, tak asi bude potřeba o návrhu skuteční hlasovat, protoe to nebezpečí hrozí, e to bude dříve. Dobře, beru zpít. Díkuji.  
Nyní přistoupíme k hlasování o návrzích, které zazníly při diskusi, tzn. návrh pana senátora Nenutila, aby bod č. 21  senátní tisk č. 449/8 byl zařazen pevní po 18. hodiní. (Pustíme znílku.)  
Budeme hlasovat o pořadu schůze, a to o zařazení bodu č. 21  pevní jako o bodu po 18. hodiní k projednání.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 2  
. Registrováno 62, kvorum 32. Pro návrh 59, proti 1.  
Návrh byl schválen. Tím jsme vyčerpali vechny návrhy na zmíny a doplníní. Proto můeme přistoupit k hlasování o návrhu pořadu schůze jako celku, a to ve zníní předchozího přijatého návrhu.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 3  
. Registrováno 62, kvorum 32. Pro návrh 60, proti 1.  
Návrh byl přijat, a budeme se tímto pořadem řídit.  
Nyní projednáme  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 170/2002 Sb., o válečných veteránech, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
263  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 263. Návrh uvede ministr obrany Martin Stropnický, kterého mezi námi vítám, a zároveň ho ádám o jeho úvodní slovo.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych struční nastínil hlavní cíle a zmíny, které přináí návrh novely zákona č. 170/2002 Sb., o válečných veteránech, ve zníní pozdíjích předpisů, který vám byl rozeslán jako senátní tisk č. 263.  
Návrh novely byl schválen a předloen Parlamentu České republiky jetí předchozí vládou. Nicméní chtíl bych úvodem podotknout, e se s tímto návrhem ztotoňuji a povauji jej za principiální i vícní správný.  
Co je cílem této novely? Zajistit spravedlivé a rovné postavení válečných veteránů, odstranit diskriminaci spočívající v odliné délce nezbytného výkonu sluby či účasti v misi a v segregaci civilních státních zamístnanců. Dále sjednotit podmínky pro získání statutu válečného veterána tak, aby byl zachován jeho vysoký morální kredit. Bude sice nastaven přísníjí systém, avak systém spravedlivíjí a jednotný. Odstraníní diskriminace a rozíření okruhu oprávníných osob i o zbývající přísluníky bezpečnostních sborů. O to v novele jde. Dříve lo pouze o přísluníky ozbrojených sil ve smyslu zákona č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky a Policie České republiky. Noví tedy tento statut budou mít i vojáci z povolání, kteří vykonávají slubu a kteří doposud paradoxní nebyli, vichni přísluníci bezpečnostních sborů, tj. např. přísluníci Hasičského záchranného sboru, Celní správy a dalí.  
Cílem je odstraníní diskriminace a rozíření okruhu oprávníných osob i o skupinu civilních zamístnanců státu. Co nás k tomu vede? Civilní osoby jsou vystaveny obdobnému nebezpečí ohroení či ztráty ivota jako přísluníci ozbrojených sil a stávající právní úprava vak tuto skutečnost nereflektuje. Jde například o členy provinčních rekonstrukčních týmů apod. Noví se tedy bude zákon vztahovat i na civilní osoby, tj. státní občany České republiky, kteří budou jako zamístnanci ministerstva, bezpečnostního sboru nebo níkteré jiné organizační sloky státu plnit mimo území České republiky úkoly v níkterých z definovaných misí.  
Dále jde o zpřísníní a sjednocení podmínek pro získání statutu válečného veterána tak, aby byla zachována jeho morální hodnota. Zpřísníní je vedeno snahou o odstraníní stávajícího nerovného stavu, kdy pro druhoválečné veterány, co je zahraniční a domácí odboj, platí podmínka nejméní 90 dnů nepřetrité aktivní odbojové činnosti, pro novodobé veterány stačilo dosud 30 dnů v místí ozbrojeného konfliktu nebo v mírové operaci. Noví dojde i k rozliení misí dle míry jejich nebezpečnosti a noví také výkon sluby nepřetrití alespoň po dobu 90 dnů v zahraniční misi v místí ozbrojeného konfliktu nebo po dobu celkem alespoň 360 kalendářních dnů v jiných zahraničních misích, které se uskutečnily na základí rozhodnutí mezinárodní organizace, jí je Česká republika členem.  
Dojde také k zavedení institutu odstraníní tvrdosti zákona pro výjimečné případy, to je například, kdy mise je předčasní ukončena zraníním vojáka apod.  
Dále jde o zavedení monosti přijmout do domova pro válečné veterány i dalí osobu. Účelem je efektivní vyuití stávajících kapacit. Pobyt v domoví je v takovém případí poskytován ovem za plnou úhradu. Válečný veterán má ale v takovém případí vdy prioritní postavení, take v případí potřeby uvolníní lůka pro veterána je moné jednostranní této dalí osobí ukončit pobyt v domoví.  
Struční jetí k dalím zmínám zákona. Zakotvení ustanovení, dle ního by ministerstvo mohlo v určitých případech poskytovat válečnému veteránovi pomoc při začleňování do občanského ivota. Důslední chceme také zavést osoby, které mohou s válečným veteránem čerpat níkteré benefity. Dosud to byl pouze manel, manelka, noví o druh, druka, případní registrovaní partneři a registrované partnerky.  
Jak jsem tedy uvedl ji v úvodu svého vystoupení, jde předevím o zajitíní spravedlivého postavení válečných veteránů. Chceme odstranit jisté formy diskriminace, které umoňuje stávající právní norma, a navrhované zmíny přinesou spravedlivíjí systém, který nejenom sjednotí podmínky pro získání statutu válečného veterána, ale přispíje i k uchování a prohloubení jeho vysokého morálního kreditu.  
Návrh novely zákona o válečných veteránech byl schválen Poslaneckou snímovnou dne 26. března 2014, a to v předloeném zníní. ádný z pozmíňovacích návrhů nebyl schválen. Následní byl projednán také senátním výborem pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a doporučen ke schválení. A dovolte mi závírem podíkovat členům tohoto výboru za vstřícnost a konstruktivní jednání, předevím práví s ohledem na zmíníné etické aspekty této novely. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 263/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Táborský, který je ovem dnes omluven, a zastoupí ho kolega pan senátor Pavel Trpák, kterého ádám, aby nám přednesl zpravodajskou zprávu.  
Senátor Pavel Trpák:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, přeji vám hezké dopoledne. Pan ministr předlohu zákona popsal vyčerpávajícím způsobem a mní nezbude ne přečíst návrh usnesení k vládnímu návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 170/2002 Sb., o válečných veteránech, ve zníní pozdíjích předpisů:  
Výbor  
1. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
2. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Josefa Táborského,  
3. povířuje předsedu výboru senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátora, a i vás ádám, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, otevírám tedy obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Vladimír Dryml, prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych se pana ministra zeptal, jak se vyrovnalo ministerstvo obrany s připomínkami České obce legionářské, kterým se moc nelíbí tento zákon  abychom si tady nalili čistého vína, jak se říká v jednom filmu. A za druhé, proč byli vyloučeni, kdy tam pojmeme takový velký okruh osob, proč byli vyloučeni zamístnanci veřejnoprávních institucí typu České televize, Českého rozhlasu, České tiskové kanceláře, kteří jsou v tích ohniscích válečného konfliktu a mnohdy tam nasazují ivot s neprůstřelnými vestami, s helmami na rozdíl od níkterých jiných, níkterých lidí pracujících v provinčních rekonstrukčních týmech. A za třetí, protoe se tady zvyují níkteré benefity, jestli si ministerstvo obrany spočítalo, kolik budou roční náklady díky tomuto zákonu. Jsou to tři odpovídi a doufám, e pan ministr mi odpoví.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí  pan místopředseda Přemysl Sobotka.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Nejsem ádný hnidopich, ale jak jsme naloili v zákoní s tím, e také eny slouí v zahraničních misích atd. A pak jsou tam níkteré stylistické víci, které bych rád, aby byly vysvítleny  § 5 válečnému veteránovi  bod 2  válečnému veteránovi a jeho manelovi, druhovi, či partnerovi  take to u jsme potom jenom v enském rodí. To znamená, bavíme se jenom o veteránkách a myslím si, e bude-li výklad právníků dost tvrdý, tak jsem zvídav, jak s tím bude eventuální soudní řízení zacházet. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane místopředsedo. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Nyní má monost se vyjádřit pan předkladatel. Pane ministře, vyuijete? Ano, prosím.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové. Otázka legionářů je samozřejmí jistou červenou nití té novely a byla na pořadu dne bíhem celé práce na této novele, která, jak u jsem řekl, spadá do působnosti vlastní předminulé vlády. Po vech tích diskusích převládl názor, e je nutné zohlednit současný stav. Je nutné zohlednit současnou praxi. Veterán nutní nemusí být starý človík, veterán nutní nemusí být voják nebo aktivní voják. Je to morální nebo společenské gesto a oceníní níkoho, kdo se v nebezpečných podmínkách profesní angaoval ve jménu ČR. Proto se podařilo, ač samozřejmí nikdy neexistuje návrh, který by vyhovoval úplní vem, ale z diskusí, které jsem míl monost vést, velmi převládl názor, e to řada legionářů, převáná část, chápe a nevnímá to jako jistou devalvaci toho svého často velice perní zasloueného titulu nebo hodnocení.  
Co se týče médií nebo pracovníků médií, kteří se ocitají v níjakém ohnisku konfliktu, nepopírám, e to je zajímavý podnít. Pravda ale také je, e oni nejsou samozřejmí přímo účastníkem té které akce na rozdíl od řady tích  řekníme tomu  civilních profesí, předevím bych míl zmínit zdravotníky  lékaře. Jistí můeme říct, e zvlátí u veřejnoprávního média je tady určitá povinnost informovat o níjakém závaném ohnisku, konfliktu. Domnívám se ale, e by se řada případných dalích adeptů mohla jetí roziřovat do neúnosné míry a nepochybní bychom znovu narazili, ale tentokrát jetí intenzívníji, na výhrady např. zmíníných legionářů.  
Co se týče benefitů, moná e jsem to nezdůraznil dost jasní  ono je potřeba to vysvítlovat, patrní, zvlá  myslím  řadový občan si s tím okamití spojí níjaké prebendy. Znovu zdůrazňuji, e jde o čestné označení, o jakési společenské uznání, o to, e společnost je schopna reflektovat níčí lidskou odvahu a tento benefit  řekníme hmotný  se skuteční omezuje jenom na péči, případnou při resocializaci, protoe často se ti lidé vracejí a jejich stav není nepodobný třeba níkomu, kdo opoutí níjaké nápravné zařízení a je s ním často docela dost starostí, čili tato asistence je určití krok správným smírem, stejní tak jako monost poskytnout níjaké pečovatelské prostředí  tentokrát je to rozířeno i o partnera. Protoe by zase bylo diskriminační, kdyby to rozdílovalo vlastní manele, například.  
Co se týče dalích připomínek  není tam enský rod v tom označení, to je pravda, to musím panu senátoru Sobotkovi dát za pravdu, ale není to míníno tak, e by se to na eny nevztahovalo. Dokonce musím říct, e jestli níkde genderový problém níjak výrazní neexistuje, tak je to práví v té oblasti, např. třeba zdravotnictví napojeného na níjakou misi, kde eny vykonávají velký kus zásluné a statečné práce a nepochybní oceníny mohou a mají být.  
Druhý bod, nebo druhá připomínka, to se musím omluvit, to je ministerský otek, pane senátore  prostřednictvím pana předsedajícího  protoe já jsem tam tuto chybu nael také a vymýtil jsem ji asi ze tří pasáí. To, e tam jedna pasá jetí zbyla, a e tam je tato prapodivná kombinace rodů a vztahů, to je skuteční administrativní chyba, za kterou se omlouvám. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a tái se pana zpravodaje  pan zpravodaj nechce vystoupit. Vzhledem k tomu, e v průbíhu rozpravy zazníl pouze jeden návrh, a to návrh, který je usnesení výboru, a to je návrh zákona schválit, přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů, kvorum je 35. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
V okamiku  
hlasování pořadové č. 4  
registrováno 69, kvorum 35. Pro návrh 64, proti nikdo. Návrh byl schválen a my jsme tento bod projednali.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu jmenovitých hodnot státních dluhopisů a níkterých dalích dluhů státu splatných v roce 2014  
Tisk č.  
265  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 265. Ministr financí Andrej Babi, který míl návrh předloit, je omluven a zastoupí ho ministr obrany pan Martin Stropnický, kterému nyní udíluji slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Díkuji. Pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Účelem navreného zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu jmenovitých hodnot státních dluhopisů a níkterých dalích dluhů státu splatných v roce 2014 je umonit ministerstvu financí vydat dluhopisy a z peníních prostředků, získaných z jejich prodeje, uhradit splátky jmenovitých hodnot státních dluhopisů, vydaných v předchozích letech k úhradí schodků státního rozpočtu a k úhradí podobných dluhů státu, a to v rozsahu témíř 210 miliard korun. Státní rozpočet je v posledních letech, jak víme vichni, schodkový, to znamená, e státní dluh roste. Jeho kadoroční splátky je moné uhrazovat jen dalími vypůjčenými peníními prostředky, a to z nejvítí části vypůjčenými prostřednictvím vydávání a prodeje práví státních dluhopisů. Navrený zákon má stejný obsah jako § 2 zákona č. 295/2013 Sb., který umonil vydat státní dluhopisy na úhradu splátek dluhopisů a podobných dluhů státu splatných v loňském roce. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane ministře, díkuji vám. A opít prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk. č. 265/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váení kolegové, váené a milé kolegyní. Dovolte, abych vás seznámil s usnesením hospodářského výboru. Chtíl bych pouze dodat k tomu, ponívad je rozdílný způsob Senátu i Poslanecké snímovny k rozpočtu, e tento zákon nabývá účinnosti dnem jeho vyhláení a Poslanecká snímovna v rámci legislativního procesu ho projednala a schválila na svém zasedání 26. března a z přítomných 179 poslanců bylo 116 pro, nikdo nebyl proti. Pan ministr podrobní popsal účel tohoto zákona, proto mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením hospodářského výboru, který zasedal 15. dubna. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Dr. Martina Prose, námístka ministra financí ČR, po mé zpravodajské zpráví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. I vás prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Předpokládám, e pan senátor, kolega Hassan Mezian omylem zmáčkl tlačítko  ano, u je to v pořádku. Hlásí se pan zpravodaj, senátor Jan Hajda. Prosím.  
Senátor Jan Hajda:  
Váené kolegyní, kolegové, podle uvedeného paragrafu navrhuji nezabývat se tímto zákonem.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano. Vzhledem k tomu, e tento návrh padl, budeme hlasovat.  
Byl podán návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. O tomto návrhu budeme hlasovat. V sále je přítomno v současné dobí 67 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 34. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Já vám díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 5  
bylo registrováno 68, kvorum 35. Pro návrh 50, proti 6. Návrh byl přijat a projednávání tohoto bodu bylo ukončeno.  
Díkuji předkladateli a díkuji zpravodaji, i předchozímu zpravodaji, kterému jsem zapomníl podíkovat.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Lucemburským velkovévodstvím o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku a Protokol k ní, které byly podepsány v Bruselu dne 5. března 2013  
Tisk č.  
213  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 213 a opít v zastoupení ministra financí Andreje Babie ho přednese a uvede pan ministr obrany Martin Stropnický, Prosím, pane ministře.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Díkuji. Pane předsedo, dámy a pánové. K projednání je vám předkládán smluvní dokument, který souvisí s mezinárodním zdaňováním. Jedná se o zcela novou smlouvu o zamezení dvojímu zdaníní s Lucemburským velkovévodstvím. Tato smlouva nahradí ve vzájemných daňových vztazích mezi obíma zemími smlouvu o zamezení dvojího zdaníní, podepsanou v roce 1991, která ji neodráí současné vztahy mezi Českou republikou a Lucemburským velkovévodstvím.  
Pro informaci lze uvést, e tato nová smlouva byla ji v minulém volebním období v Parlamentu České republiky projednávána, avak druhé čtení v Poslanecké snímovní ji neprobíhlo a bylo tedy třeba, aby tato smlouva byla projednána znovu, a to i v Senátu, který ji její ratifikaci v červnu 2013 dokonce odsouhlasil. Bylo to usnesení č. 242. V zásadí jde o standardní komplexní bilaterální smlouvu, která upravuje zdaňování a zároveň i vyloučení mezinárodního dvojího zdaníní různých druhů příjmů a která jistí napomůe rozvoji vzájemných hospodářských aktivit.  
Tato smlouva, která byla na expertní úrovni sjednána na základí vzorových modelů OECD a OSN, standardní upravuje základní formy spolupráce mezi příslunými úřady ČR a Lucemburska. Stanoví zásadu rovného nakládání se subjekty obou smluvních stran, umoňuje neformální řeení sporů vzniklých při výkladu a provádíní daňové smlouvy a rovní umoňuje výmínu informací v kontextu daní veho druhu a pojmenování mezi příslunými úřady smluvních stran.  
Smlouva aplikuje jako metodu vyloučení dvojího zdaníní v případí tuzemských daňových subjektů metodu prostého zápočtu zahraniční daní. Smlouva nestanoví daňovým poplatníkům ádné jiné povinnosti nad rámec daňových zákonů platných ve smluvních zemích. Přímý dopad na státní rozpočet ČR tato mezinárodní daňová smlouva mít nebude. Celkový přínos plynoucí z uzavření smlouvy bude záviset na tempu rozvoje jednotlivých forem hospodářské spolupráce.  
Navrhuji tedy, aby Senát Parlamentu ČR vzal v úvahu zmíníné skutečnosti při projednávání smlouvy o zamezení dvojímu zdaníní mezi Českou republikou a Lucemburským velkovévodstvím a vyslovil souhlas s jejich ratifikací. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane ministře, a opít prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk 213/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček. Garančním výborem je VHZD, tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 213/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, jeho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váený pane ministře, váený pane předsedo, milé kolegyní, milí kolegové, pan ministr nás dost podrobní seznámil s předloeným návrhem, proto se omezím pouze na to, abych vás seznámil s výsledkem jednání VHZD. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu svým 181. usnesením k vládnímu návrhu, který se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi ČR a Lucemburským velkovévodstvím o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku a Protokol k ní, které byly podepsány v Bruselu dne 5. března 2013, po úvodním sloví zástupce navrhovatele Simony Hornochové, námístkyní ministra financí ČR, po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví  
I. doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi ČR a Lucemburským velkovévodstvím o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku a Protokolu k ní, které byly podepsány v Bruselu dne 5. března 2013,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
To ve. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly a povinnosti garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Jaroslav Sykáček. Ano, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost je velice podobné usnesení, které bylo před chvílí citováno naím kolegou.  
Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost po odůvodníní zástupkyní předkladatele paní Mgr. Simony Hornochové a po zpravodajské zpráví senátora Sykáčka  
I. Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi ČR a Lucemburským velkovévodstvím o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku a Protokolu k ní, které byly podepsány v Bruselu dne 5. března 2013,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
To je ve, dámy a pánové, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane kolego, a otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan ministr nechce vystoupit se závírečným slovem. (Ministr souhlasí.) Pan zpravodaj? Také ne. V usnesení výborů zazníl návrh, aby Senát dal souhlas k ratifikaci. O tomto návrhu budeme hlasovat.  
V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 34. Budeme hlasovat o návrhu:  
Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi ČR a Lucemburským velkovévodstvím o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku a Protokolu k ní, které byly podepsány v Bruselu dne 5. března 2013.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 6  
bylo registrováno 67, kvorum 34, pro návrh 62, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji navrhovateli a zároveň díkuji i zpravodajům.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol, který upravuje Smlouvu mezi vládou České republiky a vládou Ukrajiny o zamezení dvojího zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku a který byl podepsán v Kyjeví dne 21. října 2013  
Tisk č.  
223  
Senátní tisk č. 223. Vládní návrh jste obdreli pod tímto číslem a uvede ho v zastoupení ministra financí Andreje Babie opít pan ministr obrany Martin Stropnický.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Díkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, k projednání se předkládá dalí smluvní dokument, který souvisí s mezinárodním zdaňováním. V tomto konkrétním příkladí se jedná o protokol s Ukrajinou k ji existující Smlouví o zamezení dvojího zdaníní, přičem je nutno zdůraznit, e z hlediska ČR současná vnitropolitická a mezinárodní situace Ukrajiny nemá vliv na probíhající legislativní proces a ratifikaci Protokolu k mezinárodní daňové smlouví. Ve vzájemných daňových vztazích mezi ČR a Ukrajinou se nadále uplatňuje Smlouva mezi vládou ČR a vládou Ukrajiny o zamezení dvojího zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, která byla podepsána v Kyjeví dne 30. června 1997. Smlouva vstoupila v platnost dne 20. dubna 1999 a je v ČR publikována ve Sbírce zákonů pod číslem 103/1999.  
Zdůrazňuji, e protokol, který vznikl z iniciativy české strany plní odráí mezinárodní vývoj a trendy v mezinárodní daňové oblasti, a to zejména v rámci práce OECD. Protokol, který bude tvořit nedílnou součást Smlouvy o zamezení dvojího zdaníní, zcela jistí přispíje jak prostřednictvím zajitíní rozířené výmíny daňových informací, tak dalími úpravami textu k vítí právní jistotí a k lepí koordinaci činností daňových úřadů obou států smířující k omezení případných daňových úniků a podvodů. Současní českým daňovým rezidentům zajistí za splníní vech podmínek například bezproblémovou aplikaci metody vynítí v kontextu příjmů pobíraných ze zdrojů na území Ukrajiny z titulu výkonu závislé činnosti.  
Jsem přesvídčen, e uzavřením tohoto protokolu ke smlouví se dále usnadní podnikání českým subjektům na perspektivním ukrajinském trhu a bude významnou příleitostí pro navázání dalích obchodních vztahů s Ukrajinou. Potřeby rozvíjející se ukrajinské ekonomiky mají velký potenciál. Za perspektivní odvítví lze jmenovat například energetiku, infrastrukturu, zemídílsko-potravinářský komplex, ekologii, strojírenství, metalurgii, chemický průmysl, zdravotnickou techniku, výrobu léků apod. Nic na tom nemíní, jak ji jsem řekl, ani současná sloitá situace, která tam panuje.  
Na základí ji uvedeného tedy doporučuji, aby Senát PČR vzal v úvahu zmíníné skutečnosti při projednávání tohoto protokolu a navrhuji, aby vyslovil souhlas s ratifikací tohoto protokolu k mezinárodní smlouví.  
Dámy a pánové, já vám díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane navrhovateli. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jsme obdreli jako senátní tisk č. 223/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, které jsme obdreli jako senátní tisk č. 223/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Lajtoch, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky, pánové senátoři, rozvoj vestranných a vzájemní výhodných hospodářských vztahů je jedním z cílů české zahraniční politiky. Níkteré formy hospodářských, obchodních a například i kulturních styků a z nich plynoucí příjmy mohou obecní zakládat daňovou povinnost českých daňových rezidentů na území Ukrajiny a naopak. Bez existence daňové smlouvy můe docházet k mezinárodnímu dvojímu zdaníní. Vláda ČR vyslovila souhlas se sjednáním Protokolu usnesením č. 95 ze dne 15. února 2012. Dne 21. října 2013 byl v Kyjeví podepsán protokol, který upravuje Smlouvu mezi vládou ČR a vládou Ukrajiny o zamezení dvojího zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku. Dvojí zdaníní je neádoucí, nebo sniuje příjmy, které daňovým subjektům jednoho státu plynou ze státu druhého. Protoe příčinou vzniku mezinárodního dvojího zdaníní je kolize daňových zákonů dvou různých států, můe být toto zdaníní účinní vyloučeno jen takovým opatřením obou států, které je vzájemní koordinováno mezinárodní smlouvou. Ve vzájemných daňových vztazích mezi ČR a Ukrajinou se uplatňuje Smlouva mezi vládou ČR s vládou Ukrajiny o zamezení dvojího zdaníní, která byla podepsána, jak zde bylo řečeno, 30. června 1997 a smlouva vstoupila v platnost 20. dubna 1999. Vzhledem k tomu, e v mezidobí na základí průzkumu provedeného v ČR mezi územními finančními orgány vyplynula potřeba rozířit ustanovení článku 26 smlouvy pojednávajícího o výmíní informací na daní veho druhu, a po jmenování bylo Českou republikou ukrajinské straní oficiální navreno tuto rozířenou výmínu zajistit, a to sjednáním doplňujícího protokolu ke smlouví.  
Návrh zákona je rozsáhlým dokumentem členíným do 16 částí odpovídajících vnitřnímu uspořádání do dílčích systematických celků. Sjednání protokolu ke smlouví o zamezení dvojího zdaníní s Ukrajinou nevyaduje zmíny v českém právním řádu a nedotkne se závazků z jiných mezinárodních smluv, kterými je ČR v současné dobí vázána.  
Protokol rovní není v rozporu se zásadou rovnoprávného postavení muů a en. Uzavření a provádíní tohoto protokolu nebude mít přímý dopad na státní rozpočet.  
Ustanovení protokolu budou mít po splníní vech podmínek podle Ústavy ČR při konkrétní aplikaci přednost před ustanoveními vnitrostátních právních předpisů.  
VHZD Senátu PČR na své 27. schůzi konané dne 15. dubna 2014 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol, který upravuje Smlouvu mezi vládou ČR a vládou Ukrajiny o zamezení dvojího zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, který byl podepsán v Kyjeví dne 21. října 2013, po úvodním sloví zástupce navrhovatele Dr. Martina Prose, námístka ministra financí a zpravodajské zpráví senátora Jiřího Lajtocha a po rozpraví doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Protokolu, který upravuje smlouvu mezi vládou ČR a vládou Ukrajiny o zamezení dvojího zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku a který byl podepsán v Kyjeví dne 21. října 2013.  
Ve.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, aby jste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Jaroslav Sykáček. Ano, prosím, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, v podstatí to, co mílo být řečeno, u řečeno bylo, take já pouze mohu konstatovat, e výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci projednávaného protokolu, za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka a za třetí povířuje předsedu výboru senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
To je v tuto chvíli ve, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan ministr navrhovatel nechce vystoupit. Neprojevuje zájem. Pan zpravodaj garančního výboru? Musím dodret pravidla, pane ministře, nepřejete si vystoupit? (Nepřeje.) Pan zpravodaj také nechce vystoupit. Díkuji. A my můeme přistoupit k hlasování, protoe v usnesení obou dvou výborů byl dán návrh, aby Senát dal souhlas k ratifikaci.  
Stále je přítomno 69 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 35. Budeme hlasovat o návrhu:  
Senát dává souhlas k ratifikaci Protokolu, který upravuje Smlouvu mezi vládou České republiky a vládou Ukrajiny o zamezení dvojího zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku a který byl podepsán v Kyjeví dne 21. října 2013.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 7  
, registrováno 69, kvorum 35, pro návrh 61, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji navrhovateli a zároveň díkuji i zpravodajům.  
Dále budeme projednávat bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol, který upravuje Smlouvu mezi vládou České republiky a vládou Singapurské republiky o zamezení dvojího zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a který byl podepsán v Singapuru dne 26. června 2013  
Tisk č.  
224  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 224 a opít jej uvede pan ministr Stropnický, který zastoupí ministra Babie. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, předkládaný protokol byl Poslanecké snímovní i Senátu PČR předloen ji v srpnu loňského roku, avak k nastalé politické situaci bylo ukončeno jeho projednávání. Dokument se tedy předkládá obíma komorám Parlamentu ČR opakovaní.  
Iniciativa ke sjednání dalího protokolu ke smlouví vzela ze strany Ministerstva financí ČR, a to z důvodu potřeby zajistit v současné dobí uplatňované standardy v oblasti výmíny daňových informací a aktualizovat níkterá ustanovení smlouvy. Na expertní úrovni se podařilo tento protokol dojednat v březnu roku 2012. Protokol, který tedy bude tvořit nedílnou součást smlouvy, přispíje k vítí právní jistotí a dále k lepí koordinaci činností daňových úřadů obou států, smířující k omezení případných daňových úniků a podvodů. V této souvislosti lze zmínit, e tento protokol zajistí získávání bankovních informací ze Singapuru a prolamuje koncept domácího zájmu na informace v Singapuru, co v současné dobí brání efektivní výmíní informací.  
Z posledních oficiálních údajů o vzájemné obchodní bilanci je zřejmé, e dochází mezi obíma zemími k nárůstu bilaterální zahraniční obchodní výmíny. Objem vzájemné obchodní výmíny dosahuje cca 700 mil. dolarů. Nejvítí podíl mezi výrobky vyváenými z České republiky do Singapuru připadá na elektrická zařízení, přístroje a spotřebiče, na elektronické součástky. Nejvýznamníjími dovozními polokami jsou hotové výrobky spotřebního charakteru, dále stroje pro zpracování dat a jejich přísluenství, integrované obvody a dalí elektronické součástky, náhradní díly ke kancelářským strojům a strojům na zpracování dat, přírodní kaučuk a pryskyřice a telekomunikační zařízení.  
Tolik jenom pro základní informaci. Dovoluji si navrhnout, aby Senát Parlamentu České republiky vzal v úvahu zmíníné skutečnosti při projednání tohoto Protokolu ke Smlouví o zamezení dvojího zdaníní mezi Českou republikou a Singapurem a vyslovil souhlas s jeho ratifikací. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane navrhovateli. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 224/2. Zpravodajem výboru byl určen pan zpravodaj Jaroslav Sykáček.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 224/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Řihák, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Kolegyní a kolegové, pane ministře, mluvit zde o tom, e dvojí zdaníní neádoucí, je zbytečné, říkáme to při kadé takové smlouví, případní protokolu. Jak řekl pan ministr, v současné dobí máme smlouvu i protokol, které jsou platné od roku 1997 a za tul dobu bylo potřeba níkteré víci zmínit. Singapur je ná výrazný hospodářský partner, obchodní výmína je kolem 700 mil. dolarů, jak říkal pan ministr. Tyto protokoly bíní sjednáváme, take by to byl druhý protokol, máme je např. s Holandskem, Dánskem, Moldávií, Srbskem, Ruskem, Bíloruskem. O tom, které víci se upřesňují v tomto protokolu, zde hovořil pan ministr.  
Senátní tisk č. 224 jsme projednali na naem hospodářském výboru a přijali jsme usnesení, ve kterém  
1. doporučujeme Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s ratifikací tohoto protokolu,  
2. výbor určil mne zpravodajem při jednání v Senátu,  
3. povířil předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Jaroslav Sykáček? Ano, prosím.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a váení kolegové, ve podstatné a potřebné bylo řečeno jak panem ministrem, tak panem garančním zpravodajem, take mohu přejít rovnou k usnesení, s tím, e výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost i v tomto případí  
1. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci projednávaného Protokolu,  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka,  
3. povířuje předsedu výboru senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
To je ve, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám a otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se do ní nehlásí, rozpravu uzavírám. Jetí se zeptám, zdali pan ministr nechce uplatnit monost závírečného slova. Nechce, pan zpravodaj také ne. Můeme tedy přistoupit k hlasování.  
V současné dobí je přítomno 68 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 35. Návrh usnesení zní: Senát dává souhlas k ratifikaci Protokolu, který upravuje Smlouvu mezi vládou České republiky a vládou Singapurské republiky o zamezení dvojího zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a který byl podepsán v Singapuru dne 26. června 2013.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 8  
registrováno 68 senátorek a senátorů, kvoru 35, pro návrh 62, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji navrhovateli a díkuji i zpravodajům a my se vystřídáme v řízení schůze. (Řízení schůze se ujímá 1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková).  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobré dopoledne, kolegyní a kolegové, pane ministře, budeme pokračovat dalím bodem pořadu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Pritiní dne 26. listopadu 2013  
Tisk č.  
232  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 232 a uvede ho opít ministr obrany Martin Stropnický, který zastupuje ministra financí Andreje Babie. Pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Díkuji, paní předsedající. Váené dámy a pánové, je to poslední ze série srovnatelných nebo jednou tematikou se zabývajících předloh. I ve snaze omezit daňové zatíení daňových poplatníků a vyloučit mezinárodní dvojí zdaníní, k nímu bez existence přísluných smluv dochází v mezinárodních hospodářských, obchodních, ale i kulturních stycích a jeho příčinou je kolize daňových zákonů jednotlivých států, je mezi zemími obvyklé sjednávat přísluné bilaterální smlouvy o zamezení dvojímu zdaníní. Ve vzájemných daňových vztazích mezi Českou republikou a Republikou Kosovo se v současné dobí ádná takováto komplexní daňová smlouva neuplatňuje. Neaplikuje se ani daňová smlouva s bývalou Jugoslávií, ani daňová smlouva se Srbskem a Černou Horou.  
Jde o komplexní daňovou smlouvu, která tak upravuje zdaňování a vyloučení mezinárodního dvojího zdaníní vech moných druhů příjmů. Tato důleitá smlouva rovní přispíje k objektivnímu rozdílení práva na daň z jednotlivých druhů příjmů mezi oba státy, tj. mezi stát zdroje příjmu a stát jeho příjemce.  
Smlouva byla sjednána na základí vzorových modelů OECD a OSN a vychází standardní z daňových zákonů obou států, přičem nestanoví daňovým subjektům ádné dalí povinnosti, ne ty, které ji jsou v tíchto zákonech obsaeny.  
Jako vechny smlouvy tohoto typu i tato upravuje základní formy spolupráce mezi příslunými orgány obou smluvních stran, umoňuje řeení sporů vzniklých při výkladu a provádíní smlouvy, výmínu informací a o koordinaci činností daňových úřadů obou států smířující k omezení případných daňových úniků a podvodů.  
Smlouva současní zajiuje daňovou nediskriminaci českých subjektů v Kosovu a zvýí právní jistotu investorů i ostatních daňových subjektů, a to zejména pokud jde o existenci a výi jejich daňové povinnosti.  
Přísluné výbory Senátu Parlamentu České republiky, jak hospodářský, tak zahraniční, smlouvu ji schválily a doporučily její ratifikaci. Navrhuji proto , aby Senát Parlamentu České republiky vzal v úvahu zmíníné skutečnosti při projednávání této smlouvy, a doporučuji, aby vyslovil souhlas s její ratifikací. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 232/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. č. 232/1. Zpravodajem výboru jel pan senátor Jan Veleba, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Veleba:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři. Zpráva pana ministra byla podle mého názoru za prvé dostateční podrobná, za druhé jedná se o bínou nebo rutinní smlouvu. Přednesl bych zde jenom výsledek jednání výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, resp. bych vás seznámil s jeho 195. usnesením z jeho 27. schůze konané dne 15. dubna 2014 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla, jak u tady pan ministr citoval, podepsána v Pritiní dne 26. listopadu 2013.  
Výbor  
1. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Pritiní dne 26. listopadu 2013,  
2. určuje zpravodajem výboru senátora Jana Velebu,  
3. pokračuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Ptám se nyní, zda si přeje vystoupit pan senátor Jaroslav Sykáček, zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Přeje, prosím, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Nebudu vás zdrovat, protoe ve podstatné bylo vysloveno, take vás pouze ústní seznámím s usnesením výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost:  
Výbor  
1. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci projednávané smlouvy,  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka,  
3. povířuje předsedu výboru senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Myslím, e to bylo stručné, díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám.  
Nepředpokládám, e se chce vyjádřit pan navrhovatel ani pan zpravodaj. Protoe nepadl jiný návrh, můeme tedy hlasovat o návrhu: Senát dává souhlas k ratifikaci. Svolám tedy vechny k hlasování.  
Budeme nyní hlasovat o vyslovení souhlasu k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdaníní.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 9  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 47, proti byli tři. Návrh byl přijat.  
Díkuji vám a následujícím bodem naeho programu je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o právním rámci Unie, který se týká poruení celních předpisů a sankcí  
Tisk EU č.  
N 109/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 109/09 a N 109/09/01. Opít prosím pana ministra obrany Martina Stropnického, který zastupuje ministra financí Andreje Babie, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Díkuji, paní předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, Senátu je předkládán návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o právním rámci Unie, který se týká poruení celních předpisů a sankcí.  
Tento návrh reaguje na nejednotnou právní úpravu prosazování celních předpisů v Unii, kdy za totoné protiprávní jednání jsou v různých členských státech ukládány rozdílné sankce. Nejednotnost při prosazování celních předpisů představuje ohroení účinného řízení Celní unie a vhodného provádíní níkterých unijních politik.  
Návrh smírnice usiluje o řeení výe uvedeného problému prostřednictvím sbliování práva, kdy stanovuje právní rámec pro úpravu v oblasti poruování celních předpisů a souvisejících sankcí. Za tímto účelem zahrnuje předevím společný seznam různých typů poruení zakládajících rozpor s celními předpisy, stanovuje sankci v podobí pokuty a její limity.  
Návrh smírnice je pro Českou republiku v případí níkterých článků problematický a neakceptovatelný. Stávající zníní návrhu nepodporuje například také Spolková republika Nímecko, Nizozemí, Spojené království Velké Británie a Severního Irska. Navrhované zníní smírnice si vyádá zmíny předpisů, které budou mít vliv na celý právní řád jednotlivých členských států.  
V podmínkách České republiky se jedná předevím o celní zákon, zákon o přestupcích a správní řád. Pokud nedojde ke zmíní přísluných článků návrhu tak, aby byly slučitelné s právním řádem ČR, je Česká republika připravena návrh smírnice odmítnout. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 109/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, já si dovolím struční navázat na vystoupení pana ministra. Předkládanou smírnicí komise navrhuje harmonizovat správní odpovídnost skutkové podstaty správních deliktů a sankce za poruení celních předpisů Unie. Celní předpisy Evropské unie v současnosti upravují, jak u pan ministr zmínil, jednotné podmínky a reimy vstupu a výstupu zboí do Evropské unie a níkteré aspekty správního řízení vedeného celními orgány. Neexistuje vak zcela unifikovaná úprava řízení před celními orgány správních deliktů spočívajících v poruení celních předpisů, existuje pouze povinnost členských států stanovit účinné, přimířené a odrazující sankce. Neexistuje ani jednotná soustava celních orgánů. Tyto otázky byly doposud ponechány na členských státech a řídily se tak v podstatí 28 odlinými právními řády.  
Pan ministr tady zmínil výhrady vlády, výhrady České republiky. My jsme se samozřejmí s nimi důkladní seznámili a v podstatí se s nimi ztotoňujeme. Bylo zde zmíníno i to, e navrhovaná opatření vyadují zmínu předpisů, které budou mít vliv na celý právní řád.  
Neshledáváme předloený návrh plní kompatibilní s principem proporcionality, kdy za účelem odstraníní nerovných podmínek na vnitřním trhu v oblasti cel poaduje obecnou zmínu právní konstrukce ve správním právu členských států týkajících se např. konceptu odpovídnosti či definice činů, za které je moné ukládat správní sankce.  
V naem doporučení; v doporučení naeho výboru jednak zmiňujeme tyto svoje výhrady, které jsou totoné s výhradami vlády a vyslovujeme i určité pochybnosti ohlední posouzení právního základu na základí kterého je tento návrh smírnice předkládán.  
Jak u zmínila paní předsedající, usnesení naeho výboru s doporučením pro usnesení pléna Senátu máte v tisku N 109/09/02.  
Já vás tímto ádám o jeho podporu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám k tomuto návrhu obecnou rozpravu. Do rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Jan Hajda, kterému udíluji slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, pokud se týká předloeného návrhu, je asi velice správný, aby se dodrovaly, řekl bych, zásady v rámci obchodování Evropské unie, aby jeden druhého nepodráel dotovanými potravinami apod., a závír, který přednesl pan ministr, se mi velice líbil. S tími výhradami. Já bych za zemídílce a potravináře míl jetí jednu váeníjí výhradu, kterou bych chtíl, aby pan ministr tlumočil potom tím, kteří budou vyjednávat o závírečné formulaci v Bruselu. Zemí EU např. panílsko a dalí se toto naučily velice dobře obcházet, protoe svoje dotované potraviny v posledních dvou letech k nám dostávají např. přes Moldávii, přes Srbsko apod., pro které tyto zásady neplatí. Tyto jimi dotované potraviny z tíchto zemí vání naruují ná trh.  
Po panu ministrovi bych ádal, aby vláda tady tuto připomínku, která je za vechny potravináře a zemídílce, aby tato připomínky byla odcitována.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Nikoho dalího nemám přihláeného do rozpravy. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit k tomuto bodu. Nikoho takového nevidím. Rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana ministra, jestli chce reagovat. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, já a u dopadne hlasování o tomto bodu jakkoliv, bych rád, by pozdní, omluvil nepřítomnost pana ministra Babie, a díkuji za vlídné zacházení s jeho náhradníkem...  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkujeme, pane ministře. Ptám se pana zpravodaje, zda jetí chce vystoupit. Ano, pan zpravodaj shrne, co bylo řečeno a řekne nám, o čem budeme hlasovat. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji, budu velice stručný. V rozpraví vystoupil pouze jeden senátor s určitým apelem na pana ministra.  
Máme tady pouze jeden návrh na usnesení, a to je doporučení VEU. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji pane senátore. Svolám vechny k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu usnesení VEU, tak jak nám ho předloil jeho předseda pan senátor Miroslav Krejča. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 10  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Velmi díkuji panu ministrovi za jeho skvílé zastupování. Díkuji vem zpravodajům.  
Projednávání tohoto bodu končím.  
Kolegyní a kolegové, protoe dalí body, které předkládají jednotliví ministři, jsou pevní zařazeny, budeme pokračovat v programu, jak jsme si ho odsouhlasili. A to ale body, kterými jsou senátní tisky.  
Dalím bodem jednání je tedy  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 201/2012 Sb., o ochraní ovzduí  
Tisk č.  
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Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 267. Návrh uvede senátor Jiří Bis, jeho prosím, aby nás nyní seznámil s návrhem zákona.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky a senátoři, je to návrh zákona, který jsme zde schválili zhruba před 2 mísíci, který proel Poslaneckou snímovnou, kdy byl schválen. Ale byl doplnín o dalí 2 drobné body. Body v podstatí znamenají to, e pohonné hmoty, které jdou do státních rezerv do obíhu, je povinností, aby také do nich byly přimíchávány biosloky.  
Zopakuji pro vás základní parametry, co míl ná původní zákon.  
Za prvé. Umoňoval smínu emisních limitů nejenom mezi vlastníkem jedním, ale i mezi dvíma vlastníky. Umoňoval drobnou úpravu a zacházení s emisními limity pro komunikace jako s limity pro stavby. Poslední zmínou bylo, e stanovoval nové hodnoty pro malé kogenerační jednotky, kde to zvyoval proti standardním hodnotám z plynových kotlů. To byl ná původní návrh. A to, co jsem říkal, bylo noví přijato ve snímovní. Ve snímovní to bylo bez jakýchkoliv problémů schváleno. Doporučuji vám schválit tento návrh  původní ná zákon  s drobným doplníním, které je z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 267/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ivo Bárek, který by nás míl nyní seznámit se zpravodajskou zprávou. Pan senátor má chvilku zdrení, take vás poprosím o strpení  nebudu vyhlaovat přestávku, jenom počkáme... U jde...  
Nyní nás pan senátor Ivo Bárek seznámí se zpravodajskou zprávou VUZP, který je garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto tisku. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ivo Bárek:  
Omlouvám se, paní místopředsedkyní, díkuji za slovo. Přiznám se, e jsem neslyel pana ctíného kolegu Bise, ale předpokládám, e asi zjednoduení vysvítlil podstatu návrhu zákona, který je vlastní senátním návrhem zákona, protoe ho předkládali nai kolegové Bis, Eybert, Vícha. Tak jak tento návrh zákona proel Senátem, tak proel Poslaneckou snímovnou s tím, e na 7. schůzi Poslanecké snímovny dne 26. března byly schváleny k naim vícem 2 pozmíňovací návrhy, kde byla doplnína výjimka z povinného sniování emise skleníkových plynů na jednotku energie obsaených v pohonných hmotách, které jsou součástí státních hmotných rezerv a které jsou při jejich obmíní uvádíny do volného daňového obíhu.  
A dále bylo do návrhu novely zákona doplníno přechodné ustanovení, které prodluuje provozovateli stacionárního zdroje pro tento rok lhůtu pro splníní ohlaovací povinnosti za rok 2013, a to do 30. června 2014. Ná výbor to projednal, opít jsme tento návrh prodiskutovali s Ministerstvem ivotního prostředí, které odsouhlasilo zníní tohoto návrhu zákona a ná výbor přijal usnesení č. 267/1 ze dne 22. dubna 2014; a po úvodním sloví senátora Petra Víchy, zástupce navrhovatelů, zpravodajské zprávy senátora Ivo Bárka a po rozpraví doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu senátora Ivo Bárka a povířuje předsedu výboru, aby předloil toto usnesení předsedovi senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, abyste mohl zaujmout stanovisko posléze. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle paragrafu 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím. Můeme tedy pokračovat v jednání. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto zákonu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Jaroslav Doubrava, kterému udíluji slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, stejní tak asi jako vy jsem dostal, ráno jsem to narychlo počítal, asi 20 výzev, které začínaly: "Váená paní senátorko, váený pane senátore, dovoluji si vás poádat o zamítnutí návrhu zákona o ovzduí." Asi jste to vichni četli, nebudu to dočítat do konce. Já bych chtíl říct tím, kteří nám to posílají, protoe se mi z due protiví, kdy dostanu takovouto invazi absolutní stejných, do posledního písmene, absolutní stejných výzev, take vidím, jak je celá víc připravená napříč a níkým, a nevím, kým. Pro mí je tato výzva důkazem toho, e pro návrh zákona bych míl zvednout ruku, a já to udílám.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, nikoho přihláeného nemám. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit? Nikoho takového nevidím. Rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit jetí k návrhu? Ne. Pan zpravodaj? Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Ivo Bárek:  
Váení kolegové, padl jediný návrh, a to na schválení tohoto návrhu zákona.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, ano, přistoupíme tedy k hlasování.  
Kolegyní a kolegové, byl podán schválit návrh zákona ve zníní tak, jak nám byl postoupen Poslaneckou snímovnou. Aktuální je přítomno 69 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 35. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 11  
ze 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35, pro vyslovilo 54, proti byli 4.  
Návrh byl přijat. Díkuji panu navrhovateli, díkuji panu zpravodaji i vám vem. Projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem podle námi schváleného programu je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Pavla Eyberta a dalích senátorů o Národním parku umava a o zmíní zákona č. 114/1992 Sb., o ochraní přírody a krajiny, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
252  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatel Pavel Eybert, který má nyní slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, předkládaný návrh zákona o Národním parku umava není ádnou lidovou tvořivostí senátorů. Vychází z návrhu zákona, který připravilo minulé vedení Ministerstva ivotního prostředí i s předminulým vedením Ministerstva ivotního prostředí a který byl pod číslem tisku Poslanecké snímovny 900 projednán v prvním čtení a postoupen do čtení druhého. Bohuel pak dolo k pádu vlády, rozputíní Poslanecké snímovny, zákon spadl takzvaní pod stůl. Do tohoto návrhu zákona byly zapracovány návrhy jak Plzeňského, tak Jihočeského kraje, umavských obcí, Rady parku i vedení Národního parku umava. Je mi moc líto, e veřejnoprávní Česká televize informuje jednostranní, e vídci, ekologové i Ministerstvo ivotního prostředí odmítají návrh zákona a vůbec neinformují o tom, e obce, kraje, Rada parku, ale i dalí víci, návrh podporují. Zlobí mí, e předkladatelé jsou označováni níkterými rádoby ekology za kmotry z Hluboké, kteří chtíjí zastavit celou umavu. Jednak nejsem kmotr, jednak nejsem z Hluboké, ani jako celá řada z vás, a hlavní to vůbec není pravda. Vy vichni víte, e podle stavebního zákona lze stavít pouze v rozsahu schválených územních plánů jednotlivých obcí a ty představují méní jak 5 procent celkové výmíry parku. K jejich schválení se vyjadřují vechny kompetentní orgány. Na schválení zákona o Národním parku umava čekáme víc jak 20 let. Za tu dobu bylo představeno níco přes 7  8 návrhů zákona. ádný z nich vak nebyl doprojednán. Níkteré míly příli mnoho odpůrců, jiné nedostávaly dostatek času pro jednání. Tento předkládaný návrh zákona jistí nebude vem vyhovovat ve vech svých částech. Má vak jednu velkou přednost před tími, které byly doposud projednávány.  
Byl s dotčenými obcemi projednán a výrazní vítinoví schválen ve své zónaci parku, cestní síti a dalích bodech, co doposud nikdy nebylo. Rozpory, které zůstávají s níkterými obcemi nevypořádány, nejsou v návrhu zákona zohledňovány a bude třeba se jimi dále zabývat v budoucnosti.  
Pro podstatu návrhu zákona nejsou vak limitující. A nyní k vlastnímu obsahu zákona.  
Národní park umava se zákonem vyhlauje ve stejné výmíře i ve stejných hranicích jako je doposud, jak to vylo z nařízení vlády, které platí. Vyplývá to z přílohy č. 1, která je převzata z tohoto vládního nařízení, kterým byl Národní park umava zřízen. Účel a cíle parku se nemíní. Stávající správa přechází do nového postavení a vykonává na území Národního parku umava, ale i chráníné krajinné oblasti, působnost státní správy dle obecných právních předpisů. Chráníná krajinná oblast umava tvoří ochranné pásmo Národnímu parku umava. Stávající zonace se vak míní do nových parametrů. Z nyníjích zhruba 13 % prvních zón se první zóny roziřují na 26 %, z nich 22 % by bylo zcela bezzásahových a 4 % by byly dočasní zásahové, aby bylo mono tato území připravit pro reim prvních zón a udret je v odpovídající kvalití. Dalích zhruba 8 % druhých zón by bylo té připravováno na budoucí přechod do první zóny, a to v čase, kdy by charakterem prvním zónám odpovídaly. Tato část parku by byla označována jako zóna 2 A a její výmíra je v návrhu zákona navrena na 5 867 ha. Zóna 2 B pak tvoří 60 % parku a zóna 3 pak 4,88 % parku s výmírou 3 329 ha. To je práví ta část, která je zastavíná a zčásti zastavitelná. Take námitky, e celý park chceme dát zastavít, jsou naprosto liché a vichni víme, e stavít lze pouze v zastavitelných územích, která se dříve nazývala intravilány obcí.  
V první zóní se nedá stavít vůbec nic, co není určeno k ochraní přírody. Ve druhé zóní takté. Ve třetí zóní se pak povolují stavby pouze v souladu s územní plánovací dokumentací. Vstup a pohyb do parku v I. zónách je moný pouze po síti vyznačených cest, které jsou v dalí příloze návrhu zákona vymezeny a vyznačeny. Vstup mimo tyto cesty v prvních zónách povoluje správa parku. Vjídíní do parku je omezeno. Výjimky zase opít povoluje správa parku. K omezení kod na porostech podle návrhu zákona je zapotřebí regulovat počty zvíře, aby nedocházelo k velkým a nadlimitním kodám. Zemídílskou činnost lze provozovat na území parku pouze ekologicky. Obce na území Národního parku umava by mohly podle návrhu zákona poádat o nezastavíné pozemky v intravilánech svých obcí v majetku ČR, jejich součástí, k bezúplatnému převodu. Jeliko jsou území obcí zatíeny existencí Národního parku umava a omezeními z toho vyplývajícími, ádají prostřednictvím návrhu zákona kompenzace. A to jednak formou placení daní z nemovitostí, které jsou ve vlastnictví ČR, a také příspívkem, který by vláda posílala kadoroční obcím na úhradu zvýených nákladů obcí dle svého uváení. Zákon řeí i mimořádné události v parku a také doplňuje zákon 114 z roku 1990 Sb., o ochraní přírody a krajiny, kde se doplňuje do níkterých paragrafů povinnost dohodnout návrhy dokumentů i se zástupců krajů, co se při poslední úpraví zákona nepromítlo důslední vude.  
Já jsem si vídom toho, e cesta projednávání tohoto zákona nebude vůbec jednoduchá, e nebude zákon ve finální podobí přesní odpovídat tomu, co jsme s kolegy senátory vám přeloili. Nicméní si myslím, e je zapotřebí, aby u začalo seriózní projednávání zákona o Národním parku umava tak, aby se nám nestalo opít to, e s koncem funkčního období Poslanecké snímovny, a u bude celé nebo částečné, opít spadne zákon pod stůl. Musím říct, e na jedné straní mám velkou podporu nebo máme velkou podporu od celé řady občanů, od celé řady obcí, od obou krajů i Rady parku, na druhé straní jsou různé invektivy, které podávají níkteří "rádo by ekologové" na adresu tohoto zákona, jako na níco, co je velice nepřijatelného. Nicméní znovu opakuji, tento návrh vychází z tisku 900 z minulého volebního období Poslanecké snímovny, který byl v prvním čtení projednán a postoupen do druhého čtení a jenom vlivem okolností dále nebyl projednáván. ádám tímto, abyste postoupili tento zákon do výboru. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Petra Gawlase. Prosím, pane senátore, máte slovo. A kolegyní a kolegové, poádám vás, abyste se troičku zklidnili, abychom opít vytvořili důstojné prostředí pro jednání Senátu.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Návrh zákona o Národním parku umava byl předloen Senátu 19. 3. Předkladatelé uvádíjí dva zásadní důvody pro předloení návrhu zákona. A to je za prvé  Národní park umava existuje u více ne 22 let bez zákona, kterým by byl zřízen. Přestoe správní úřady byly zřízeny pouze zákony, Národní park umava je deklarován jako správní úřad. Pak je tu obava, e noví zvolená Snímovna, ale i noví jmenovaná vláda se po níjakou dobu k projednávání zákonů o Národním parku umava nedostanou. Národní park umava byl zřízen nařízením vlády č. 163/91, kterým se zřizuje Národní park umava a stanoví podmínky jeho ochrany z 20. března 1991. Toto nařízení bylo vydáno jetí na základí zákona 40/1953 Sb., o státní ochraní přírody. Tento zákon byl ale zruen k 1. 6. 1992 novým zákonem č. 114/92 o ochraní přírody a krajiny. Navíc dva účely z ústavy článku 79 odst. 1 ministerstva a jiné správní úřady lze zřídit a jejich působnost stanovit pouze zákonem. To se dle předkladatelů nestalo ani před zruením původního zákona č. 40/1956 Sb., ani po schválení zákona č. 114/1992 Sb.  
Technicky je návrh zákona rozdílen do tří částí. Část první, která je dále rozdílena celkem 15 paragrafy, se zabývá vícnými náleitostmi návrhu. Část druhá se týká zmíny zákona č. 114/1992 a třetí část určuje účinnost zákona.  
Zásadní zmínu představuje nová koncepce rozdílení parku do zón, která by míla zohledňovat vztah chráníného území k jeho obyvatelstvu, územnímu rozvoji obcí a v dlouhodobém horizontu usmírňovat vyuívání území k péči o les, zemídílskou půdu a ostatní pozemky.  
Novým prvkem jsou také finanční a daňové kompenzace, které má stát poskytnout obcím, leícím na území parku za ztíení péče o potřeby jejich občanů a za ulý výnos daní z nemovitostí. Nicméní, přes vechna pozitiva, která zákon jako takový do budoucna můe přinést, samotný návrh zákona jetí v určitých oblastech vyaduje dopracování. Tyto poadavky jsou i na základí připomínek naeho legislativního odboru. Problematická je v tomto ohledu zejména část první, § 4, která popisuje plán péče o národní park, členíní národního parku do celkem tří zón ochrany přírody a také zásady reimu v tíchto zónách.  
Při zmínách ve vymezení nebo v rozsahu zón ochrany národního parku je toti nutné dodret postup uvedený v § 4 odst. 2 a 6, který se týká zejména nutnosti zaslání návrhů zmíny zonace vem dotčeným obcím a krajům a vlastníkům nemovitostí k vyjádření a podání případných námitek a jejich vypořádání, přičem rozhodujícím orgánem je zde ministerstvo ivotního prostředí. Toto dle návrhu zákona a důvodové zprávy nebylo dodreno.  
Dále se výtky k návrhu týkaly závádíní nových prvků, jako je systém zonace, převod pozemků na obce, finanční a daňové kompenzace poskytované obcím ze strany státu, které fakticky zasahují do jiných zákonů  zde do obecného zákona o ochraní přírody a krajiny. Výtky byly smířovány také k nedostatům v oblasti specifikace nároků na státní rozpočet. Jedná se předevím o navrhovanou finanční kompenzaci, kterou má obcím poskytnout stát za ztíení péče o potřeby jejich občanů, uvedenou v části jedna § 12 odst. 5 zákona. Zde je zmiňováno nařízení vlády, které určí výi této finanční náhrady, způsob jejího výpočtu, postup při zjitíní výe daňové kompenzace a způsob provedení plateb. Dle § 86 odst. 4 jednacího řádu Poslanecké snímovny by míl být součástí návrhu i návrh tohoto vládního nařízení.  
Váené senátorky a senátoři, přes určité nedostatky, které návrh zákona o Národním parku umava má a jsou tam deklarovány  i kolega senátor Eybert  přesto vechno já vás budu ádat, abychom daný návrh zákona postoupili do výborů, tam se tyto nedostatky opraví. My jsme se včera na výboru VUZP o tom bavili a není ádný problém, aby se nedostatky odstranily. Čili já bych navrhoval propustit zákon do výboru VUZP a hospodářského výboru. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, pane zpravodaji a poádám vás také, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám v této chvíli obecnou rozpravu. Do rozpravy je přihláena paní senátorka Eva Syková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váená paní místopředsedkyní, váení kolegové, váené kolegyní. Já se domnívám, e taková instituce, jako je Senát, by míla respektovat vídecké názory, které jsme dostali níkteří písemní a byly opakovaní formulovány. Není to asi problém, aby v takovém návrhu zákona tyto vídecké názory byly vzaty v potaz, protoe asi celá řada z nás s níkterými z nich bude souhlasit. Já se domnívám, e se to předevím týká... Předevím to vypadá, kdy bychom nyní postupovali dále, e ignorujeme vechny vídecké přístupy, které jsme dostali, a také e ignorujeme mezinárodní závazky České republiky.  
Take po prostudování informací z naeho legislativního odboru Kanceláře Senátu, stanoviska Stínové vídecké rady Národního parku umava, stanoviska profesora Kindlmanna z Centra výzkumu globální zmíny Akademie víd, který mimochodem  moná, e jste dostali vichni také ten dopis  má asi est dalích funkcí mezinárodních i národních a skuteční sdruuje vechny vídecké odborníky na tuto problematiku. Nemyslím si, e by tam hrály roli níjaké jeho osobní zájmy nebo zájmy níjaké vídecké lobby. e by míli níjaké zájmy, aby tento zákon nebyl schválen ve prospích Národního parku umava. Vichni jsme jej navtívili. Níkteré problémy jsme tam sami vidíli. Vidíli jsme například, e pan Bakala si postavil na Modraví obrovský bunkr v lese. To prostí mu dovolila Modrava, protoe on jí tam platí daní. Můe to být tedy pro Modravu určitým přínosem. A tak to můe pokračovat. Za chvíli se dozvíme, e i v jiných oblastech, kam chodíme, e si níkteří velmi bohatí četí nebo jiní občané vybudují své rezidence. Ale to je podruná záleitost, o které jsem se chtíla zmínit.  
Já si myslím, e nejpodstatníjí důvod pro to, abychom v tomto zníní tento návrh dneska zamítli, je, e návrh upravuje základní podmínky a náleitosti ochrany národního parku v jednom konkrétním případí, co je v rozporu s principem obecnosti právní normy a vnáí to nerovnováhu do systému ochrany v národních parcích. Já si myslím, e to tak nikde není, aby jeden národní park míl svůj vlastní zákon.  
Stínová vídecká rada Národního parku umava, která vznikla v březnu 2011 v souvislosti se zmínami, které v Národním parku umava prosazoval ředitel Dr. Stráský, dále poukázala mimo jiné na to, e podle odborníků se v přirozeném stavu nachází přibliní polovina území parku. Není tedy zřejmé, proč by první zónu míla tvořit pouze čtvrtina území.  
Pokud tedy budu citovat z dopisu, který jsme níkteří z nás dostali, tak to jsou problémy, které jsou váné a které podepsala padesátka vídců. Já nevím, kde jsou ti vídci, o kterých tady bylo řečeno, nebo kdo jsou, jak renomovaní jsou, kteří tedy mají opačný názor. Za prvé je to tedy o té velikosti. Velikost první, nikoli vak zcela bezzásahové, zóny 26,53 procent, s dalím moným zvýením o 8,49 procent, ostře odporuje vídeckým poznatkům. To, e odborné nároky na zařazení do jádrové zóny splňuje přibliní 52 procent území, bylo s náleitými důkazy publikováno ve vídeckých časopisech. Je to obsaeno jako jeden z hlavních bodů dopisu, je obdreli letos v lednu koaliční lídři a ministr ivotního prostředí. Podepsali jej snad vichni vídci v České republice, kteří se zabývají níjakým aspektem biodiverzity, potamo ochrany přírody. 33 univerzitních profesorů, 24 docentů, 9 ředitelů ústavu Akademie víd České republiky nebo univerzit. Dopis jste moná níkteří z vás dostali, já nevím, kolik z vás to dostalo.  
V podobném duchu se nesl dopis 72 ředitelů nejvítích svítových organizací, zabývajících se ochranou přírody, a svítových národních parků ministrovi ivotního prostředí.  
Senátní návrh zákona tedy dle názoru vídců zcela ignoruje vekeré vídecké poznatky o ochraní přírody v Národním parku umava. Chcete vířit výe uvedenému kvantu vídců nebo hrstce starostů či politiků, kteří jsou v ochraní přírody naprostými diletanty?  
Dále, za druhé. Česká republika se vstupem do Evropské unie zavázala mimo jiné k ochraní přirozených stanovi volní ijících druhů. Tak jak je to obsaeno v ustanoveních sítí Natura 2000, předevím ve smírnici Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraní volní ijících ptáků a smírnici 92/43/EHS o ochraní přírodních stanovi volní ijících ivočichů a planí rostoucích rostlin. Vichni víme, e jsme tetřeva vidíli jenom v Národním parku umava. Zase, kdy to zobecním.  
Přijetím senátního návrhu zákona o Národním parku umava by dolo předevím k flagrantnímu poruení článku 6.1. a 6.2. smírnice Rady 92/43/EHS, nebo vymezením bezzásahové zóny o rozloze mení ne je potřebná na základí vídeckých poznatků, viz výe zmíníný a citovaný dopis, by Česká republika nepřijala přimířená opatření a i v oblastech zvlátní ochrany nevyloučila pokozování přírodních stanovi a stanovi druhů a vyruování druhů, pro ní jsou tato území určena. Ani vhodná opatření odpovídající ekologickým poadavkům typu přírodních stanovi uvedeným v příloze atd. o druzích této smírnice by tomu nezabránila.  
Nebudu tady citovat o tetřevu hluci, u jsem se o ním zmiňovala. Je to ivotaschopná populace, činí 470 jedinců. Ale není to jediný ohroený druh vyhubením, u kterého by přijetím senátního návrhu zákona o Národním parku umava dolo k flagrantnímu poruení článku 4.1 evropské smírnice, která spočívá v tom, aby Česká republika zajistila přeití a rozmnoování tíchto druhů a jeho rozíření.  
Konkrétní tím, e pokud se sníí velikost území, kde tento pták třeba můe ít, lidskou přítomností, tak to naplníno nebude.  
Jetí jsou tady dalí připomínky. Já myslím, e níkteří z vás to dostali. Ale není ani moné ignorovat to, e je tam například nepřijatelný § 8, který nepřímo stanovuje, e péče o les se v Národním parku umava díje podle lesního zákona. Neuvádí se, e se zde postupuje podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraní přírody. V národním parku je snad logické, e by se mílo postupovat podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraní přírody a nebo lesním zákoní.  
Dále v § 11 se uvádí, e nezastavíné pozemky a pozemky zastavíné stavbami ve vlastnictví obcí na území národního parku se bezúplatní převedou do vlastnictví obce, na jejím katastrálním území se nacházejí. O tom tady u byla řeč. Ale přesto se tomu dá rozumít i tak, e se státní pozemky převedou na obce a ty je rozprodají, komu uznají za vhodné, protoe u se to tak v minulosti stalo. Například viz pan Bakala.  
Čili jedná se tady vlastní o prodej státního majetku, nebo přeputíní státního majetku ve prospích níjakých developerů  i to je moné si představit.  
Čili návrh bohuel nerespektuje zásady ochrany přírody, o které by mílo jít v národním parku předevím. Mohl by jít i na ruku spekulantům. Z výe uvedených důvodů doporučuji, abychom v tomto zníní zákon při hlasování zamítli.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko. Dále je přihláena do rozpravy paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, paní předsedající. Kolegyní a kolegové, paní senátorka Syková mi vzala vítr z plachet, protoe řekla v podstatí mnohé z toho, co jsem tady chtíla uvést já. Neb i já jsem byla samozřejmí adresátem onoho dopisu od profesora Kindlmanna. Já se chci ztotonit s tím, co uvedla moje předřečnice, a sice, e je to řekníme velká pýcha, pokud nebudeme brát v úvahu názor tolika odborníků. Kdyby to byl jeden, kdyby to byli tři, kdyby jich bylo i pít, ale zde jsou to desítky, desítky předních odborníků, kteří se vyjadřují k té problematice samotné. Já neumím být takový ignorant, abych prostí toto nevzala v úvahu. A tái se i vás, jednoho kadého, prostřednictvím paní předsedající, zda se tedy cítíte být lepími odborníky, ne jsou ony desítky profesorů, docentů, éfů různých úřadů atd. Já tedy ne.  
Dále jistí jste si také přečetli zhodnocení naeho legislativního odboru. Z ního tedy pouze útrkovití, protoe u to tu rovní zaznílo. Návrh působí nesystémoví, vznikl, pokud by byl schválen, v předmítném případí nový, zcela odliný reim od jiných národních parků na území státu, a u vyhláených nařízením vlády, nebo zákonem. Zavedla by se nerovnost ochrany. Dál je tady upozorňováno na to, e práví pokud jde o ona kompenzační opatření na zavedenou ochranu území, ta přesahují vechna řeení, která dosud byla přijímána a e Senát tak zasahuje a příli intenzivní do celé koncepce jednak právního řádu, jednak také do ekonomiky a do toho, o čem nemá v podstatí ani tuení. Navíc to v tom návrhu samozřejmí chybí a potud je tedy také kritizován, e toti nesplňuje ony formální náleitosti kladené na návrh zákonů, kde musí být práví i zhodnocení ekonomické, jak budou víci dopadat na státní rozpočet atd. e tedy je i v rozporu s evropským právem, zde u zaznílo.  
Pokud se tedy dovolával pan předkladatel toho, e vlastní návrh není ničím jiným, ne e navazuje na ji předloený návrh ministra ivotního prostředí pana Chalupy, tak potom je tady potřeba říci, e tento návrh pana Chalupy byl masivní, ale masivní kritizován, mimo jiné také panem profesorem Damohorským, prodíkanem a vedoucím katedry práva ivotního prostředí Právnické fakulty Univerzity Karlovy, kde on označil návrh za zcela nezpůsobilý k dalímu projednání v legislativním procesu. Dopis dokonce ukončil tím, e pokud si chce ministerstvo ivotního prostředí počínat způsobem, který předvedlo práví v tomto návrhu, take potom doporučuje jeho katedra, aby byla staena z dalího řízení, protoe u nejsou ochotni na tak diletantském procesu participovat. Take i potud, pokud to mílo předchůdce, tak předchůdce naprosto vadného a základ, na kterém stavít rozhodní nelze.  
Vechno toto a mnoho dalího mí vede k tomu, e i já se připojuji k návrhu, který zde učinila paní senátorka Syková, a to zamítnutí tohoto návrhu. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko. Dále vystoupí pan senátor Miroslav Krejča. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové, já nebudu tak přísný kritik tohoto návrhu. Budu jenom takový mírný kritik. Chápu pohnutky předkladatelů, proč tento návrh zde máme. Já osobní ho vnímám jako určitou formu apelu na vládu, na ministerstvo ivotního prostředí, aby pohnulo s vící, která se skuteční u vleče roky a je do určité míry nejen ostudou exekutivy, ale i Parlamentu jako takového, e si s tím po tích letech nedokázal poradit.  
Samozřejmí kadý z nás, nebo vítina z nás, nebo předpokládám, e vichni z nás jsme se seznámili s připomínkami legislativy, s níkterými podníty, které přily z venčí. Já bych se ale zastavil jenom u níkterých technických poznámek, protoe se domnívám, e kadý zákon, hlavní zákon, který se rodí na půdí horní komory, by míl být jasný a jednoznačný. Nemíl by umoňovat různý výklad, protoe to je víc, kterou my velice často kritizujeme, kdy nám sem přijde níjaká předloha z Poslanecké snímovny. Ale bohuel bychom toto učinili moná sami.  
Zastavím se jenom u pár bodů, abych to zbyteční neprotahoval, neprodluoval.  
První z nich je v paragrafu 4, bod 4, kdy  cituji: "Pozemky fyzických a právnických osob mohou být do první zóny noví zařazeny pouze s písemným souhlasem jejich vlastníka." Tady je první nejednoznačnost, protoe tímto návrhem míníme zonaci. Je to nová zonace nebo stará zonace? Já bych si to  nebo kdokoli by si to mohl vykládat tak, e u tato navrhovaná zmína podléhá bodu 4, paragrafu 4, to znamená, to, co je v zákonu navreno, by stejní muselo být poehnáno souhlasy vlastníků. To je potřeba vyspecifikovat, protoe takto se to dá vykládat různým způsobem.  
Je tam spousta formulací, které jsou naprosto nekonkrétní. Hrozící koda značného rozsahu  já nevím, co to je značný rozsah. Nebo  jiný veřejný zájem výrazní převaující nad zájmem ochrany přírody. Já nevím, které zájmy převaují nebo nepřevaují. To je víc názoru. A jestlie toto vneseme do zákona, tak to není zákon, je to  s prominutím  paskvil.  
Dalí výhrady: Krátkodobé rozorání pozemku. Já nevím, co je krátkodobé, dlouhodobé, střednídobé. Ví to níkdo? Neví. Návtívní řád národního parku, paragraf 7, bod 1. Je zde zmínín jedenkrát, ale není vůbec definován. Co bude obsahovat, kdo bude oprávnín jej vydat, v jakém reimu? Prostí se tam tato zmínka objeví jenom jednou, jedinkrát, a přitom je to dokument, který je velice diskutován a velice sledován veřejností, protoe samozřejmí upravuje reim vyuívání národního parku pro veřejnost.  
Hned bod 2: Noví vyznačené cesty budou doplňovány do seznamu vyznačených přístupných cest vedeného správou. Já si to vykládám tak, e příslunými přílohami tohoto návrhu zákona definujeme stávající cestní sí, take cesty budou definovány zákonem, ale jakékoli dalí rozíření a doplníní tíchto cest u půjde mimo reim zákona a bude pouze na vůli správy, zda je tam zařadí, a jediné, co bude muset učinit, tak to dá do seznamu tíchto cest, ani by to podléhalo jakémukoli reimu projednání nebo schválení.  
Paragraf 7, bod 4. Vjídít, setrvat motorovými vozidly na území národního parku nad rámec zákonných ochranných podmínek mohou osoby s trvalým pobytem. My vichni jsme osoby s trvalým pobytem. To znamená  my vichni? Vůbec není definováno omezení, jestli se to týká území národního parku nebo území České republiky. I bezdomovci mají trvalý pobyt, jsou hláeni na obecním úřadí. Take my vichni tam budeme vjídít? A stejní tak do ostatních národních parků? Protoe samozřejmí tímto vytvoříme precedent i ve vztahu k ostatním územím, která jsou chránína podle níjakého zvlátního reimu, a jsou to národní parky nebo chráníné krajinné oblasti apod.  
Take tích výhrad je tam celá řada. Jetí bych si dovolil zmínit paragraf 11  převod pozemků na obce. Tady zcela opomíjíme, e toto ji vyřeil zákon 503/2012. My se tady vlámáváme do stávající dikce platného zákona, ani by to bylo kdekoli oetřeno. To je patná práce, kterou bychom odvedli jako horní komora naeho Parlamentu. A hned dalí paragraf. Byla tady zmínína finanční náhrada v daňové kompenzaci. Chápu zájem obcí získat víc prostředků ne získávají, ale to budou chtít vechny obce na území ostatních národních parků. Budou to chtít obce na území chráníných krajinných oblastí atd. Jak si s tím poradíme? To celý státní rozpočet dáme na kompenzace tímto obcím? Opít nedomyleno, nedotaeno, nedoloeno.  
Tích výhrad by bylo mono vznést jetí celou řadu. Nicméní já vzhledem k tomu, e toto skuteční osobní vnímám jako určitý apel vůči exekutiví, vůči ministerstvu, tak bych tento návrh nezatracoval. Pouze bych nebyl svolný k tomu, aby se to hodilo na výbory, které by se s tím musely popasovat, nech se s tími výhradami a s tími připomínkami popasují předkladatelé, paklie jsou předkladatelé. Ani bych jej nezamítal, vrátil bych jej k dopracování. Protoe si myslím, e tích námítů a podnítů pro předkladatele, a u z dílny naí legislativy nebo z podnítů zvenčí, je dostatek a míli by se s tím předkladatelé níjakým způsobem vyrovnat a předloit nám zde návrh, který by byl poníkud propracovaníjí a domyleníjí. Já navrhuji vrátit předkladatelům pro dopracování.  
Jenom takovou poznámku na konec. Já si nejsem jist, jestli níkteří z předkladatelů nenarazí na dikci koaliční smlouvy, která zavazuje koaliční kluby, tím pádem i jeden ze senátorských klubů, k tomu, e jakékoli návrhy budou předkládány teprve poté, kdy se na tom podle koaliční smlouvy dohodnou vichni koaliční partneři. Ale to si musí vyřeit kolegové, kteří jsou tady podepsaní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váení navrhovatelé, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych se zřejmí připojil k předřečníkovi, ke kolegovi Mirkovi, s tím závírem, to předesílám. Do diskuse jsem se přihlásil ne jako odborník, ale jako pozorovatel v té celé záleitosti. Dneska u máme na tom území - strana, kam jsem nedávno vstoupil - velmi slunou organizaci a řekl bych tady asi toto. umava vypadá tak, jak vypadá. Mnoho tích pánů, vysoce vzdílaných vídců, svou, řekl bych, agresivitou, svou svéhlavostí, svou nekomunikativností pomohlo tomuto procesu, kam ta umava dospíla. Dál bych řekl, e na umaví ijí lidé, nejsou to diletanti, a u vůbec nejsou diletanti ti starostové. Já bych ádal, abychom na této půdí o volených zástupcích takhle nemluvili. Mí to popudilo osobní, i kdy se mí to netýká. A to je ten příklad, jak se o té umaví diskutuje, kam se s tími diskusemi dospílo a kde ta umava je. Na druhé straní by se mílo pokročit v té umaví, protoe jestli to tam půjde tak, jak to tam jde, tak ti stínoví vídci, a já nevím, kdo vechno, se můou scházet pítkrát týdní a jde to níkam, kam by to jít nemílo. A opakuji, nejsou to diletanti, oni tam ijí, v té přírodí. Take bych doporučoval v kontextu s Mirkem Krejčou, aby se ten návrh dopracoval, abychom se jím zabývali. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Já při vídomí vech dříve zmíníných vad na tomto návrhu jej podporuji a řeknu jednodue, proč. Vichni máme zkuenosti, kdy u ne s umavou, tak s jinými národními parky, a také máme zkuenosti například s Naturou 2000 apod. To znamená, to jsou rozhodnutí odborníků, kteří milují les, jsou slovutnými odborníky řekníme na přírodu, nebo na ivot v přírodí neruený civilizací nebo zásahem človíka, ale zapomínají na to, e v tom území ijí lidé, mají tam své podniky, své majetky. Tímto rozhodnutím jim zásadním způsobem zkříí cestu a zkomplikují ivot. Z tohoto důvodu já jsem pro to, abychom propustili tento návrh do dalího řízení, nebo pokud si osvojí předkladatelé ten návrh pana kolegy Krejči, to znamená, e by ho stáhli a dopracovali, to je v zásadí mní v tuto chvíli lhostejno, a to proto, aby ta diskuse probíhla. Samozřejmí e to můe být dopracováno a do různých podrobností, které tady byly kritizovány. Tedy tyto kritizované podrobnosti by byly odstraníny, nebo ty zásadní víci pro níkoho, ale ta zásadní víc je, e umava jako taková tady není diskutována ji poprvé, je to mnohokrát  kůrovec apod. Bylo tady mnoho veřejných slyení. Ti starostové a předevím ti občané, kteří tam ijí, tak jim různá řeení a různé koncepce komplikují ivot. Take já z tohoto důvodu tento návrh podporuji. Zda bude staen nebo zda půjde dál s tím, e budou odstraníny závady, které tam jsou, to záleí také na předkladatelích. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Petr Bratský. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezký den vám vem. Já jsem se v Poumaví narodil, v Poumaví iji, do Poumaví vozím své skauty, ne do chráníného území, tam tábory dílat samozřejmí nemůeme, ale máme to kousek před nimi. Snaíme se díti vychovávat tak, aby přírodu ctily, milovaly a umíly s ní a v ní ít. Tolik na začátek. Já se chci vyjádřit k níkolika názorům, které zde zazníly. Napřed jsem myslel, e vystupovat nebudu, jsem také jedním z předkladatelů, ale přece jen mi to nedá. Take první dví vystoupení zazníla ve smyslu akademického svíta, ivota v ním, jména mnohých odborníků nebo bez jmen, výčet mnohých kapacit. Kdy se pohybujeme na akademické půdí názoroví, tak bychom míli připustit ale i názory druhé části akademického svíta, které také existují. Je jich pomírní dost. Nejsou tak agresivní, jsou z mého hlediska moná sluníjí, určití neuívají slova "diletantismus", souhlasím s tím, e to slovo by nemílo v naich diskusích tady zaznívat, protoe to automaticky staví do role tu opačnou stranu názorovou, e je diletant anebo je to níjaký hlupák, který vůbec nezná souvislosti.  
Není to správné, protoe i v akademickém svítí vdy existují určité pochybnosti k níjakému názoru a teprve se tříbí níjakým vídeckým ivotem, a mnoho teorií a tezí se nepotvrdilo, jiné naopak vedly ke skvílým vynálezům. Take já bych byl tady pomírní opatrný a myslím si, e třeba zrovna v lesnických fakultách, a u při České zemídílské univerzití praské nebo v Brní, existuje spousta docentů, profesorů, odborníků, kteří stojí na opačné straní spektra. A oni hovoří například o tom, co je pravda, nepochybná pravda, nesporná, prostí prokazatelná, e umava v současných rozmírech národního parku je jenom v malém kousku původní prales a vude jinde to byl hospodářský les, který byl zaloen před necelými 200 lety. Z toho třeba velká část byla ponechána svému osudu, například u jsem tady zmiňoval na půdí Senátu takzvaný idovský les, kde po 150 let nebyly provádíny ádné hospodářské zásahy, nic, a za 150 let tam nevyrostl ádný les. Prostí houby, plísní, drobní kůdci, brouci atd. napadali ty drobné výhonky semenáčků, které přicházely z okolí, a nikdy tam nic nevyrostlo. Nepotvrdila se hypotéza, e vyroste například prales.  
A teï bych se zmínil moná troku k dalí víci. Akademický svít je svít důleitý pro společnost, jeden z nejdůleitíjích pro její pohyb, ale není jediný. Je také ivot lidí v regionu, a politik by míl umít rozhodnout. Ti lidé, kteří tam ijí, mají své obce, své starosty, svá zastupitelstva. Oni tam ijí po níkolik generací, po mnoho generací, mají tam svoje hřbitovy, kde jsou jejich rody třeba 300, 350 let zpátky. Pamatují i ty Schwarzenbergy a dalí rody, které tam zakládaly a hospodařily v tích lesích. Já si dokonce vzpomínám, e na začátku 90. let níkde přebíral cenu Karel Schwarzenberg za lesy na umaví, za hospodaření v lesích, a on tam podíkoval svému pradídečkovi, který je zaloil, e on za to vlastní nemůe, e si pro tu cenu jenom přichází, ale (imituje hlas Karla Schwarzenberga:) jeho pradídeček tenkrát ty lesy zasadil a sklízí ty úspíchy. Take teï jsem si dovolil jenom krátce parafrázovat, promiňte mi to, nechci tady dílat ádnou komedii.  
A teï k Mirkovi Krejčovi: Koaliční smlouva sice hovoří o tom, e návrh zákona by míli koaliční poslanci, nebo poslanci koaličních stran moná předkládat a po dohodí, ale přece jen koaliční smlouva je níco méní ne slib poslance a senátora. Přece jen si myslím, e ten má vítí váhu a e kadý z nás má tady mandát a oprávníní, aby mohl podat takový zákon, jaký cítí, e je pro tuto zemi dobrý a správný. Čili na koaliční smlouvu bych se tady díval troku s takovým malým nadhledem. Je to na kadém z nás, kam se názoroví přidá a jak se rozhodne, co je dobré pro tuto zem a co bude chtít pro to udílat, a přikloní se k níčemu a třeba níco předloí. To je první víc. Jinak si, Mirku, tvých názorů váím a práví si myslím, e ve druhém čtení můeme spoustu vící a nedokonalostí odstranit. Od toho ta čtení jsou. Já za tvoje názory moc díkuji. Mimochodem níkteré z nich, které jsi jmenují, se objevují i v jiných zákonech, jsou to takové ty drobné nejasnosti, na které často poukazujeme. A zase  níkteří právníci tvrdí, e přesné určení je velmi sloité, abychom níkam dali níjakou přesnou lhůtu, přesné vymezení finanční atd., to by mohlo být zase níkým napadáno, jestli to není příli mílké. Take i soudci by míli mít níkdy v určitých případech níjakou monost, rozhodnout se, co je přimířené, nepřimířené atd. Take tady budeme určití hovořit jetí i s odborníky na právo a budeme se snait na tom zákoní pracovat dál.  
Já netvrdím, e nakonec projde v tom zníní, jak ho máme před sebou v této chvíli, a myslím si, e budu velmi rád, kdy se jetí zmíní a vylepí.  
Kolega Veleba  jenom bych přidal, e nekomunikativnost a zaslepená zá níkterých částí spektra versus druhá slunost vede k tomu, e dostáváme samozřejmí dopisy a názory spí od té části, která je víc tak jako hodní zainteresovaná, a ta druhá, ta se to snaí na různých vídeckých sympoziích, na dvou ministerstvech , ivotního prostředí a zemídílství, spí odborní oddiskutovat, nebo své odborné názory posílat tím, kteří rozhodují v té chvíli, například ředitelství parku umava atd.  
Já osobní, za sebe bych vám chtíl doporučit, abychom zákonu dalí anci projít do druhého čtení a odstraňovali vady a nedodílky a abychom se, milé kolegyní a kolegové, opřeli i o názory vech odborníků, které dostáváme. Nechci vyloučit z té diskuse vůbec ádný názor a nechci hovořit o ádném názoru, e je diletantský nebo naprosto naivní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Stanislav Juránek. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, senátorky, senátoři, já si dovolím tady teï promluvit jako človík, který je rodoví z lesácké rodiny, a to po staletí. Díky tomu, e jsem byl hejtmanem, tak zjistili, e můj předek u v roce 1421 pracoval v lese, tehdy jako lovčí, ale postupem času z celé mojí rodiny jsme v neustálém kontaktu, a já to dokonce mám jak ze strany tatínka, tak ze strany maminky, jsme v neustálém kontaktu s lesem.  
Já sám jsem míl příleitost dívat se na lesy, které sázel můj pradídeček, kdy se sklízely, tedy kdy byly káceny.  
Lesák jako takový není človík, který by vystoupil, vykřikoval a poslal vám vem svůj názor, tak jako to píí ti, kteří krátkodobí se zabývají níkterými problémy. To znamená, chci říct, e bych byl velmi rád, kdybychom se na to podíval teï z dlouhodobého hlediska. Z dlouhodobého hlediska je nutné si říct, jak to bylo. Ale, prosím vás, ta doba, na kterou se míří les, je řádoví ve staletích. Níkteří vídci, kteří se tím zabývají a kteří k tomu píí své komentáře, se zabývají záleitostmi, které jsou řádoví v letech. Tam prosím jenom, abyste to posoudili.  
Ta podstatná víc  má to jednu výhodu. Jednu výhodu, e se můete podívat v rámci celé České republiky na to, jakým způsobem a kam jsou dovedeny jednotlivé oblasti, kdy se o ní starají níkteré druhy vídců, a jak to vypadá tam, kde se o to postarali lesáci, kdy k tomu dostali příleitost. Z hlediska toho je pro mí jenom jeden příklad, který je z pomírní nedávné doby, a já si ho dovolím tady zopakovat, protoe jsem to říkal u jednou, ale prosím skuteční, aby to bylo předmítem vaí pozornosti: Kdy lesáci dostali svířeny Kruné hory, tak se ta situace velmi výrazní zlepila, a prosím, můete si to ovířit. Protoe to je u pro nás v dobí naeho ivota níco, co doznalo zásadní zmíny. A proto teï, v tuto chvíli zvame, kteří vídci, kteří lidé, kteří pracují, by míli dostat do budoucna svířenu umavu. To je jedna víc. Ale bez ohledu na to, jestli stojíme na té straní nebo na té druhé straní, tak chci říct, proč jsem přesvídčen o tom, e je třeba přijmout zákon. Je třeba přijmout zákon proto, e na umaví neplatí ádný řád, ádné pravidlo a e to podléhá rozhodnutí ze dne na den, podle emocí z jedné strany nebo z druhé strany. A já tady řeknu klidní, e oboje dvoje emoce jsou patné. Neříkám, e musí být přesní ty parametry, které jsou předloeny v tomto zákonu. A myslím si, e ani kolega Eybert na tom nebude trvat. Ale, prosím vás, to, o co jde, proč bychom míli pustit tento zákon do dalího čtení a proč bychom tam míli zapracovat řadu připomínek, je, e není důleité, aby to bylo toto zníní, které zde v tuhle chvíli je. Ale aby tam platil níjaký řád. Bez řádu se to toti neposune nikam.  
Já mám jenom jetí jednu prosbu. Byl bych straní rád, abychom nemluvili jenom o lidech, protoe mám vztah k tomu lesu. Chci říct, e bych byl rád, kdyby les na umaví byl ivý.  
A to, k čemu v současné dobí les na umaví spíje, je, e bude mrtvý. A je potom jedno, jestli je veden jako chráníná oblast nebo jestli je veden jako hospodářská oblast.  
Prosím vás, udílejme níco pro to, aby umava ila!  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Tomá Jirsa. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, protoe mám tu čest ji desátý rok být senátorem a ve volebním obvodu také mám jiní část umavy, myslím si, e se mí tato debata velmi týká a jsem jednou za 14 dní na umaví v kontaktu se starosty, s lidmi, kteří tam ijí, a tímto problémem se 10 let musím zabývat.  
Mám níkolik poznámek k dosavadním vystoupením a pak můj krátký komentář.  
Za prvé bych rád poznamenal, e je velmi zajímavé, e v jeden den vyjdou tři tiskové zprávy na téma senátního návrhu zákona, skoro přes kopírák  ministerstvo ivotního prostředí, stínová rada a hnutí Duha vydají zcela identické tiskové zprávy, a skoro mi to připomíná, e jsme se přesunuli do dob, kdy ministerstvo řídil ministr Bursík.  
Tyto tiskové zprávy zcela pomíjejí to, e návrh zákona je podpořen legitimní Radou Národního parku umava, Svazem obcí Národního parku umava a zítra bude na jeho podporu hlasovat krajské jihočeské zastupitelstvo, a protoe jsme míli mít tento zákon a na zítřejím jednání, tak u bychom míli usnesení zastupitelstva, o kterém si troufám tvrdit, e na základí dohod politických klubů podpoří tento návrh zákona.  
Zamysleli jste se níkdo nad tím, co to znamená stínová Vídecká rada? Můete mi kromí stínové vlády, stínových ministrů, tedy politických funkcí jmenovat jetí níjaké jiné stínové vedení? Mají České dráhy stínové vedení? Má níjaká instituce stínové vedení?  
Před námi neprobíhá odborný spor, ale prostí spor ideologický o to, jestli na umaví vytvoříme divočinu, bezzásahovost, nebo jestli bude umava zelenou střechou Evropy, tak jak jsme ji v roce 1991 vyhlásili.  
A protoe na umaví iji, tak k jedné z mých předřečnic bych jenom podotkl: Bakalovi prodal stát pozemek i kasárna, nikoliv obec Modrava. Stavební povolení nevydává obec Modrava, ale stát. Bakala u níkolik let není rezidentem České republiky, neplatí obci Modrava ádné daní a obec Modrava z níj u níkolik let nemá ani korunu. Ale to je jenom poznámka.  
Nevím, jestli moji předřečníci, kteří prosazovali nebo navrhovali odloení, zamítnutí tohoto zákona, jsou si vídomi toho, e za vedení ministra Bursíka, ředitele Krejčího a vídecké rady, ve které sedíli ti, které tu citovali  pan doc. Hruka tam sedíl, pan Dr. Pojer, pan prof. Prach, pan Dr. Rynda, pan doc. Svoboda, paní prof. antrůčková nebo pan prof. Vrba  v letech za ekologického vedení byla autoritativní prosazena bezzásahovost ve smrkových monokulturách, tedy to, co nyní ti samí vídci chtíjí udílat jetí jednou. Tíilo se kadý rok 300.000 kubíků dřeva, v roce 2010 to vyvrcholilo smutným rekordem 350.000 kubíků dřeva. Současné vedení tíí zhruba desetkrát méní kůrovcového dřeva. A to si jenom dovolím poznamenat, e 10 let jsme byli napadáni, e chceme tíit dřevo. V letech 2007 a 2010, kdy tito vídci sedíli ve Vídecké radí, kdy řídil park ekologický ředitel Krejčí, který byl tímito lidmi podporován, tak se prodalo milion pít set tisíc kubíků umavského dřeva. A dneska vychází najevo, e se prodávalo pod cenou. Čili lo o obrovský byznys, který dílali ti, kteří dneska kritizují návrh zákona. Dneska na umaví nekvete byznys, ale kvete ochrana přírody. Za minulého ekologického vedení se do lesa lily tisíce litrů chemie. Dnení vedení Národního parku zcela zakázalo pouití chemie.  
Pokud bude dodrena stávající bezzásahovost na 22 % ploch Národního parku, tak se kůrovcová kalamita nedostaví, kůrovec se nerozvine, ale kadé jedno procento zvýení znamená 690 ha a z 690 ha bezzásahového lesa bude do dvou let ve smrkových monokulturách opít tisíc hektarů holin a vykáceného lesa.  
Musím si samozřejmí klást otázku, kdo dneska vlastní nejvítí dřevařské firmy a kdo chce rozpoutat na umaví opít kůrovcovou kalamitu, abychom se vrátili k tíbám 350 tisíc kubíků roční v Národním parku. Toho jsme byli svídky, 10 let zastupuji tento volební obvod v Senátu.  
Proč tedy zákon? U to tady bylo zmíníno. Na umaví prostí jasná pravidla 23 let chybíjí. V minulosti jsme opakovaní vidíli, jak se z vůle ředitele a zmínou ministra mínila péče o umavskou přírodu z roku na rok. Na jaře  a můeme to dokázat na konkrétních plochách  to bylo území bezzásahové, na podzim bylo zásahové, dalí rok zase bezzásahové. Jednou se udílovala pokuta Národnímu parku za nezpracovávání kůrovcových stromů, podruhé se udílovala pokuta za asanaci kůrovcových strojů na stejných plochách.  
Tento návrh byl vypracován na základí dohody vedení parku z obcemi, s Radou parku a obíma kraji, na jejich území park leí, Plzeňským a Jihočeským. Zákon zvítuje první zóny o 100 %, první zónu ze 135 ostrůvků sjednocuje na 35 ostrovů, z dneních 13 % bezzásahovosti jdeme na 26 % a je se 4 % částečného zasahování  údolí Vydry a Křemelné, a zákon má jasný výhled na 35 % bezzásahovosti.  
To jsou podle mého názoru jasné argumenty pro to, proč bychom míli tento zákon propustit do dalího čtení.  
Připomínám, e Bavorský národní park, který nám byl celých 15 let aktivisty dáván za vzor, má v bezzásahovém reimu 13.000 ha, a tento zákon na umaví, po dohodí s obcemi a s kraji, dává 15.100 ha, čili o 2.000 ha u více ne Bavorský národní park.  
Dámy a pánové, jako senátor z volebního obvodu umava vás také prosím o proputíní tohoto zákona do dalího čtení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Miroslav Krejča. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, omlouvám se, e vystupuji podruhé, ale rád bych doplnil své úvodní vystoupení. To, co řekl kolega Bratský zmínkou o koaliční smlouví, bylo jen takové polechtání a upozorníní na to, e níkteré víci, kdy se dostanou i mimo zdi Poslanecké snímovny, by mohly působit určité komplikace co se týká technických poznámek, připomínek řekníme k technickým nedostatkům, tak jsem tady zmínil jenom níkteré a samozřejmí, budou-li mít, a u předkladatelé, nebo kdokoliv zájem o vechny, tak jim je velice rád postoupím s patřičným komentářem. Protoe se domnívám, paklie má být tento návrh alespoň zčásti ivotaschopný, e by míly být odstraníny. Jakmile jsou tam níkteré dvojsmysly nebo více smysly, nebo níkteré nejednoznačnosti, tak svádíjí k určitému případnému následnému zneuití; a u úmyslnému nebo neúmyslnému.  
Pan kolega Juránek tady hovořil o emocích z obou stran. Byl jsem jedním z účastníků kulatých stolů, které k zákonu o Národním parku umava pořádal bývalý ministr ivotního prostředí pan Chalupa. Zaznívalo to i tam. Přestoe se dospílo k určitému, by křehkému konsensu, tak následné torpédování z jedné i z druhé strany extrémních křídel  tento návrh pohřbilo. A u byl, a to u tady padlo, jakkoliv dobrý nebo jakkoliv patný.  
Pan kolega Juránek tady ale zmínil i fenomén lesa. Samozřejmí, jsme-li mimo území, které je chráníno podle zvlátních předpisů, tak les je les. Ale jsme-li v území, které je chráníno podle zvlátních předpisů, a u je to CHKO, nebo národní park, tak les přestává být lesem, stává se ekosystémem, podstatní sloitíjím systémem ne je pouhý les nebo pouhý hospodářský les. Take pak to redukovat pouze na problematiku lesa a lesního hospodářství je velice omezený pohled na danou problematiku.  
Take se omlouvám, e jsem podruhé vystoupil a doplnil své původní vystoupení. Tak, jako jsem řekl na začátku, domnívám se, e technické nedostatky by nemíly opravovat výbory, ale míli by je opravit předkladatelé.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Josef Řihák. Pan předseda tích se svého přednostního práva vzdal. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Díkuji, pane předsedo, protoe po vás by se mi tíko vystupovalo, vy jste vynikající rétor. Já pouze krátce, já jsem si tady vyslechl diskusi a původní jsem byl připraven tento zákon spí nepodpořit, protoe si myslím, e takovéto zákony by míla předkládat vláda a mílo by to projít normálním kolečkem atd.  
Kdy jsem tady slyel slova o diletantech jako starostů, já jsem bývalý starosta, tak se musím tvrdí ozvat. Víte, já jsem si tady četl, jestli je to vůbec pravda, ale opravdu, jestlie se desítky profesorů a docentů, chytrých lidí, kterých si vichni nesmírní váíme, vyjádří o místních starostech, e jsou diletanti, kteří tomu nerozumí, tak se jich musím zastat. Ono ten akademický svít je troku odliný od toho svíta lokálního, kde my vichni ijeme. Víte, tady níkdo říkal, e záleí, pan kolega Bárek, tuím, kdo se stará o les, jaká je péče a to je víc, o které musíme diskutovat. Já nevím, co udílal pan Bakala, jestli tam postavil, ale stavební úřad nepatří, to vichni víme, to je státní správa, tu nesmíme ovlivňovat. Jako starostové nemůete ovlivňovat rozhodnutí stavebního úřadu, to by nám policie či soudce vyčinili, kdybychom to tak dílali. Já se divím, proč nazvali tito vídci tento celý akademický senát tenkrát, kdy tam pan Bakala stavíl, já ani nevím, kdy stavíl, co stavíl, ale tenkrát se mílo křičet, míl křičet stát. Kdo byl u vlády? Proč se to nezarazilo? Jak to, e Bakalovi to níkdo povolil tam prostí stavít? Jednoznační je to selhání státu, celé je to selhání státu ta umava. Bíte se podívat, jak umava vypadá. Vichni ji ochraňujeme, tam nejsou lesy, tam není nic, akorát jsme tam zbudovali níjaké stezky, cyklostezky. Víte, tam ije spousta lidí. Já si teï troku řeknu, e kolikrát je důleité, kdo v tích lesích dílá a ne ta ochrana. Já jsem ze středních Čech a víte, e přijdeme projednávat problematiku vojenských újezdů, třeba Brd. Brdy  to je 262 km čtverečních pozemků a 92 procent jsou tam krásné lesy, protoe se o to staraly vojenské lesy, ne ochránci. Nám je teï slibováno, e z toho udíláme CHKO a jak to vechno bude? Já si myslím, e za 10 let to bude jako níkde na umaví. Tady se budou hádat níjaké vídecké rady, jedna je stínová vídecká rada Národního parku umava, pak máme klasickou legislativní vídeckou radu Národního parku umava. Ti lidé by si míli sednout a umít se domluvit, a ne říkat o starostech, e jsou to diletanti.  
Jak říkám, já jsem tento zákon původní podpořit nechtíl, ale po tíchto vystoupeních a po tom, co napsali nai profesoři, docenti, kteří níkdy bývají odtreni od reality a od ivota, nevím, jakým způsobem se k tomu zachovám. Já si myslím, e by si vichni míli sednout a jít koneční jednat, a umava vypadá tak, jak třeba vypadají Brdy, kde máme 16 milionů kubíků pitné vody, která je kojenecká, a přes 90 procent lesů, a ty lesy jsou zdravé 80 let, protoe tam moná jetí nejsou vputíni ti ochránci přírody. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Já umavu docela dobře znám, jsem Jihočech, by se pohybuji na Třeboňsku a na západní Vysočiní nejvíce, tak na umavu velmi rád jezdím. Myslím si, e umava je domovem lidí, kteří tam ijí u dneska minimální ve druhé generaci, níkteří jetí podstatní déle. Já jsem na umaví de facto nepotkal človíka, který by tam byl  struční řečeno "domorodec"  který by se k umaví nechoval etrní, moudře. Ti lidé tou svou krajinou ijí více moná ne kdokoli jiný z nás. Proto bych si nikdy nedovolil o tích lidech mluvit, e mají níjaké jednostranné zájmy, jetí smírem jenom k byznysu. Naopak, oni jsou v tomto citlivíjí. Mají vítí rovnováhu přístupu ke svému území, kde ijí a chtíjí tam ít. Ti, kteří tam míli ty přístupy jenom po stránce byznysu, tak ti vítinou utekli. Ono toti to, co se myslelo hned po revoluci, e kdy to bude blízko prosperujícího Nímecka, Rakouska, e to bude zlatý důl. Ono se to vůbec nenaplňovalo. Ona je to tíká práce a není to tak snadno se dostat k penízům jako třeba ve velkých místech, zejména tady v Praze, co je vidít, jak tady přibývá plátců daní, to znamená firem, které tady mají sídlo. Take to na úvod.  
Za druhé, já ten návrh zákona podporuji a podporoval jsem i návrhy, kdy se rodily na úrovni krajů, a to ne proto, e by byly dokonalé, to ani neumím posoudit, ale proto, e jsem pevní přesvídčen, e to bylo díláno lidmi, kteří práví k tím lidem, o kterých jsem hovořil, mají ten nejblií vztah, a myslí to se umavou, podle mého přesvídčení, velmi dobře.  
Za dalí  ten návrh podporuji jetí o to více, e jsem se v posledních dnech dozvídíl, co je pro mí velké zklamání, e nový ministr ivotního prostředí Brabec údajní neuvauje o tom, e by zákon o Národním parku umava zpracoval tento resort a přiel jako vládní návrh, nebo chce to řeit údajní systémoví, to znamená, e by se míl vytvořit níjaký stření zákon, který by řeil obdobné přírodní rezervace, resp. přírodní parky. Já mám rád systémové přístupy, ale v tomto případí v ádný systémový přístup nevířím, protoe podmínky v národních parcích jsou velmi a velmi rozdílné. Spíe se mi zdá, e to je hra o čas a jak hovořil jeden z předřečníků, mám obavy, aby za tím nebyly lobby napojené na velkozpracovatele dřeva, kteří práví toto dřevo v podobí kulatiny exportují za nae hranice, ani se umoní, aby tady v Česku k tomu byla přidaná hodnota. Jakékoli propojení moností s dneními nejvítími tíaři v lesích se mi zdá jakkoli, třeba i nepřímo, velmi nebezpečné.  
Já si myslím, e tento zákon, který tady máme, určití bude jetí dopracováván a také k tomu navrhovatele vyzývám a myslím si, e by byla velká chyba, kdybychom ho tady zamítli z toho důvodu, e níjaké, sice asi váené autority, mají k tomu výhrady, anebo jenom proto, e bychom uvířili tomu, e ministerstvo ivotního prostředí připraví níco úplní nového, systémového a e to vyřeí problém, který na umaví přetrvává, moná dokonce i narůstá. Ono toti, pokud by se na umaví nenala rovnováha mezi ochranou přírody a podmínkami pro ivot lidí, tak by to vedlo k tomu, e by se nám umava mohla dále více vylidňovat, co by nebylo ze vech hledisek správné a byla by to i nae chyba, nebo my jsme byli také u toho, e jsme lhostejní přihlíeli stavu, který tam přetrvává.  
Z řady důvodů, které tady zazníly, nechci je opakovat, já tento návrh podpořím a samozřejmí moc si přeji, aby navrhovatelé spolupracovali s co nejirím mnostvím odborníků, aby ten návrh byl takový, e ho budeme moci tady schválit a poslat do Poslanecké snímovny jako návrh Senátu PČR. Myslím si, e to umava velmi a velmi potřebuje. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Stanislav Juránek. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Díkuji. To, e se vyjadřuji po druhé, je jenom taková profesní výzva od předřečníka, protoe představa o lesnících je mylná. Lesník pro mnoho lidí u teï v tuto chvíli znamená jenom toho, který kácí dřevo a je spí spojen s pojmem dřevaře a není to pravda. Proto chci jenom říci, e četí lesníci jsou nejuznávaníjí práví ve svítí, protoe se dokáí vypořádat s kadým ekosystémem. Abychom tedy mluvili odborní. Já jsem chtíl, aby to bylo předtím srozumitelné. Tady si dovolím říci, e jsou to zase lidé, o kterých není tolik mluveno a není o nich tolik známo, protoe ne níco v lese vybudujete, tak je to desítky let. Vítinou bývají oceníni buï jejich nástupci anebo, kdy u to stihnou, tak níkdy na sklonku ivota řeknou, a to jsou konkrétní případy: "Díkuji vám za to, e jste nám pomohli v Rumunsku zachránit les." Ale to bylo 30 let práce toho jednoho človíka, ale to není nikdy jeden človík, to je vdycky celý tým.  
Ale co se týká ekosystému, vezmíte si, co zůstalo v tích Kruných horách za ekosystém, to u s lesem nemílo nic společného a nebylo tam moné ani sázet ádné hospodářské dřeviny. To znamená, jenom abychom si to uvídomili u nás. A v současné dobí mohu říci, e moji kolegové, kteří se mnou studovali, pracují na ekosystémech v povodí Amazonky, a e jsou jediným úspíným týmem, který tam v minulých desítkách let skuteční úspíní bojuje o záchranu takových tích plící tích pralesů, které jsou podél Amazonky, které jsou povaovány za jedny z plící celého svíta.  
Proto jenom prosím, abychom vídíli, e, a to chci tedy zdůraznit, jenom aby tady nedolo k mýlce, e lesníci jsou připraveni pracovat práví na tom, aby byl co nejlepí stav vech ekosystémů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Pardon, ale s přednostním právem se hlásí pan senátor Jaroslav Kubera. Take, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, já málokdy vystupuji k umaví, ale u jsem unaven z kamzíků a lýkoroutů. Já vám přečtu jeden dopis, který zdánliví nesouvisí nijak se umavou, ale ukazuje to, kam a jsme se dostali. Ono toti to není tak, e to jsou ochránci přírody, to jsou bojovníci za mír, dokud nezůstane kámen na kameni. To je víra, to je sekta, která neuznává jakékoli racionální mylenky, a jsou podobní tím, kteří díky vídeckému výzkumu globálního oteplování nás připravují o miliardy a miliardy, ani bychom vídíli, já u jsem to tady jednou říkal, co mi řekl ten chilský geolog, Algor Magor, podívejte se na ty geologické vrstvy a zjistíte, e vechno u tady bylo a mnohokrát a mnohokrát. Jestli jste si teï vimli, kde jsme nali tu planetku, která by mohla být, a kdy jste si uvídomili, jak je vzdálená, tak človík si uvídomí, jak je maličký a maličký a my se tady pořád níkteří chováme, a není to jenom případ umavy, jsou to případy obecné.  
Já tady nebudu číst jeden dopis z Ústřední komise pro ochranu zvířat, který mluví o tom, e nemáme pořádat akce v kvítnu a v červnu, protoe v tu dobu hnízdí ptáci a krmí mláïata. Vy udíláte ohňostroj a oni se lekají. U nás u je ohňostroj kadý týden, take ptáci krmí v klidu, u si zvykli, i můj pes u si zvykl. U si na to nestíují ani lidé, ani ptáci. To je prostí tzv. magorismus a do devátého kolena, který nemám obdoby a my mu pořád podléháme a nechceme tím lidem říct: "Vykalete se na to." Za chvíli tady budeme řeit invazivní druhy a dnes se dočtu v novinách, e jestli europoslanec má práví firmu na likvidaci bolevníku. Ejhle, to se to bude s milionovými evropskými dotacemi likvidovat bolevník! Po rostlinách ovem přijdou ivočichové, protoe i invazivní druhy  sreň asijský a dalí, a veverka edivá  nás tady ohroují. Třetí etapa  ta bude nejsmutníjí, to začneme omezovat lidské druhy, protoe se nám také různí osazuje planeta lidmi, kteří tady třeba nikdy nebyli a teï tady jsou. Zřejmí Evropská unie, a k tomu dojde, tak přijme níjaké opatření, aby tomu zamezila.  
Prostí struční řečeno, neblázníme! Ten zákon potřebujeme. Ale my tady řeíme umavu, jako kdyby to byl střed svíta. Stačí zařadit lýkorouta na seznam invazivních druhů ivočichů - a je vystaráno. Za dotace z Evropské unie ho pobijeme a budeme mít na umaví krásnou přírodu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Zatím je to poslední přihláený. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, páni předkladatelé, kolegyní, kolegové. Nejdřív bych chtíl ohlásit střet zájmů, protoe mám zvlátní vztahy k umaví jako takové. Za druhé bych chtíl říci jedno. Já uznávám názory lesníků, protoe po generace chrání české lesy. Jsou zákony, které působí u od dob Marie Terezie a jsou platné dodnes, níkteré. Pokud níkdo kritizuje názory lesníků, a u z akademické obce, z níjaké stínové vlády, tak já to neuznávám, protoe ti lidé, ti jsou tam, kde ten les ije. Ti s tím lesem ijí a i s ním umírají. A to je dalí víc.  
Pokud tady níkdo napadá starosty z tích obcí a já mnohé z nich znám, tak musím říci, e to není správné. Oni dílají vechno pro to, aby v tích obcích udreli lidi, lidi, kteří tam ijí. Protoe pokud chceme, aby ta krajina byla bez lidí, aby byla jenom vydaná na pospas, aby to bylo níjaké chráníné území, tak se vlastní vracíme před rok 1989, kdy tam byly dráty. Ano! Pak to bylo nejlepí pro tu přírodu, v určitém smyslu slova. Ale tam jsou lidi. A lidi chtíjí ít! Lidé potřebují také níkteré jasné zákony. Tady se bavíme o tom, abychom tomu dali určitý řád. Nemůeme to negovat. Samozřejmí, e by bylo nejlépe, kdyby se ty dví skupiny znesvářené určitým způsobem domluvily. Ale ta situace se čím dál tím více vyhrocuje.  
Pak je na nás, zákonodárcích, abychom nalajnovali to hřití a dali ta jasná pravidla, kdy se ani jedna z tích stran bez zákonodárců nedokáe domluvit. A od toho tady je ten návrh zákona. A ti lidé, kteří jsou z Českých Budíjovic, z jiních Čech, tak vídí, o čem mluvíme. Řekl to tady prostřednictvím pana předsedajícího pan předseda Senátu. Jsou tady lidi, kteří zastupují obyvatele jiních Čech. Ti vichni říkají, e v tomto smyslu to dále nejde, aby níkteří vídci z Prahy prosazovali níkteré víci, které jdou proti zájmu lidí, kteří tam ijí.  
A jetí poslední víc. Byl bych rád, kdyby níkteré paní senátorky také ohlásily střety zájmů. Ony tady kandidovaly za Zelené. To znamená, e já jim to neubírám, e hájí jejich zájmy. Ale míly by se na to podívat z určitého nadhledu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Eva Syková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váení přítomní. Mní připadá, e tady dolo k úplnému nepochopení. Já jsem tady vůbec nebránila ádné zájmy Zelených nebo níco podobného. Já si velmi váím lesníků a myslím si to, co tady bylo o lesnících řečeno na umaví, e tomu nejlépe rozumí. To je určití pravda. Ani jsem já neříkala, e starostové jsou zaujatí - bylo to řečeno v tích dopisech co jsme dostali - nebo e nejsou odborníky.  
Ale já jsem protestovala proti tomu, jak je ten zákon formulován. Já si myslím, e potřebuje to, e ho máme zamítnout, to znamená, e ho máme vlastní zamítnout proto, abychom mohli podat zákon jiný, který by řeil vechny národní parky dohromady, to je jedna víc.  
A druhá víc  aby se do toho zahrnuly ty připomínky, které jsou legitimní. Není pravda, e je stejná část vídců, která to brání, a proti této skupiní atd. Oni se nakonec dohodnou. Ale myslím si, e níkteré ty názory, které tam byly řečeny, nejsou proti nikomu, a jenom upravují ten zákon, aby ten zákon byl správný, aby neodporoval třeba Evropské unii apod. Potom jsou tam ty drobné formulační nedostatky.  
Já si vůbec nemyslím, e to je proti tomu, aby tady ádný zákon nebyl. Moná jste mí patní pochopili. Ani tedy nebráním ádné vídce z Prahy, protoe celá řada z nich má dokonce své sídlo i na Kvildí atd. To jsou lidé, kteří tam s tím také ijí. Ti tu situaci znají.  
Já proto doporučuji, aby ten zákon reflektoval ty váné výtky, které tady přily, jak z vídecké obce, tak z legislativního odboru Kanceláře Senátu, aby v tom zákoní se odstranily. Pokud jste mí teï pochopili správní, tak vám díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám.  
Zeptám se pana předkladatele, zda si přeje vystoupit. Ano, přeje si, prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Ta diskuse byla pomírní rozsáhlá, na 2 části vyhraníná, by ta strana, která je proti tomuto zákonu v podobí, v jaké je předkládán, zde byla méní zastoupena.  
Nicméní dovolte mi, abych reagoval na pár tích výtek. O Bakalovi u tady bylo řečeno. To nemůete házet na starosty, to nemůete házet na nikoho z umavy. Nakonec pan Bakala postavil v zastavitelném území obce a postavil projekt, který mu schválil státní úřad, stavební úřad, který tam je. Navíc do toho prostředí se ta stavba, pokud jste ji nevidíli, odjeïte se na ni podívat, docela píkní hodí, protoe ono z ní je vidít minimum. Je víceméní celá zakopaná v zemi. Ale je to otázka asi názoru.  
Obecnost právní úpravy. Já si nedovedu představit, e bychom přijali níjaký zákon, který by řeil vechny národní parky najednou. Představte si, jak by to muselo být sloité, aby to vyhovílo vem podmínkám různí, od - řeknu umavy  a po druhý konec České republiky. U jenom s otázkami příloh, které by tam byly doplňovány pro jednotlivé záleitosti jednotlivých parků apod.  
O tom, jakou legitimaci má stínová rada parku, u tady hovořeno bylo. No prostí nemá ádnou. Nemá ádnou legitimizaci. Legitimizaci má rada parku a ta rada parku souhlasí s tímto předloeným návrhem zákona a poslala ho po projednání a vítinovém schválení na ministerstvo ivotního prostředí k vypořádání rozporů tak, jak je ze zákona zapotřebí. Vechny obce s tím byly seznámeny. Vechny obce to v radí parku projednaly a daly k tomu svá vyjádření. Významoví vítinoví kladné vyjádření. To je víc, která tu doposud nikdy nebyla. Musím k tomu říci, e to byla krajní hranice, kam byly ty obce ochotny ustoupit. A jestli si to dobře uvídomujete, tak nelze schválit ádnou zonaci, ádný zákon, bez souhlasu obcí na území národního parku. To prosím máme v zákoní č. 114 z roku 1992. Kadý zákon, kadá verze, se musí opírat o souhlasné stanovisko obcí. Je tam, pravda, jetí tedy občanů.  
Byla tady připomínka, já díkuji za ty připomínky pana kolegy Krejči, které byly velmi konstruktivní a s kterými určití budu pracovat a budeme pracovat dál, abychom ten zákon upravili do podoby, která bude přijatelná jak pro Senát, tak potom pozdíji případní i pro Poslaneckou snímovnu. Tam se myslí skuteční noví zařazované. Ale je to třeba zřejmí do toho zákona více jasníji napsat. Zrovna tak, jako zákon předpokládá, e Národní park umava, a z přílohy č. 1 to vyplývá, se vyhlauje ve stejném rozmíru, ve stejné ploe tak, jak je dosud platný. Dobře, doplníme. Legislativa má představu, e by to tam mílo býti více zdůrazníno. Ano, nech to tam je doplníno. Zrovna tak to, e stávající správa parku bude přecházet do té nové správy a e ji zřizuje ministerstvo a ředitele jmenuje ministr  to tam také vechno je. Dobře, zase jetí můeme více zdůraznit, e skuteční ta stávající rada parku schválením zákona přejde do nové správy.  
Já bych se chtíl jenom vyjádřit jetí k tím vícem, které tady zazníly níkolikrát, a to je otázka toho, jak kdo má názor na umavu. Pro mí, a musím to říci, jakýsi salonní názor vídců je sice názorem, z kterého můu čerpat, s kterým můu pracovat, který mi leccos řekne, ale nezlobte se na mí, já zdaleka víc dám na názor starostů, lidí, kteří ijí v tom kraji, lidí, kteří ijí v umavském národním parku, na názor krajského zastupitelstva, hejtmanů, pod které Národní park umava patří. Proč? Protoe já u jsem tady dost dlouho, na umavu jezdím také dost dlouho, a pokud byla umava spravována vojenskými lesy a státními lesy a podle lesního zákona, tak se tam daleko líp ilo vem zvířátkům, které chráníme. Daleko líp se tam ilo vem, kteří tam v té dobí prostí tu ochranu lesa provádíli. Byli to práví vídci, o kterých tady byla řeč, kteří nám píí ty srdceryvné dopisy, kteří přivedli umavu do toho stavu, ve kterém je. Takové nesmysly, které se z hlediska ochrany přírody na základí experimentů, které si tam dílali jednak vídci, jednak níkteří politici, k tím u by nikdy dojít nemílo.  
Proto jsem velice rád za slova, která tady řekl pan kolega Juránek, e to potřebuje řád. To je ten můj hlavní motiv, proč jsem se toho ujal, aby skuteční u na umaví dolo k přijetí zákona, k přijetí řádu, který jednoznační vymezí, co se kde smí, co se kde nesmí. Jinak si to bude pořád vykládat níkdo, jak se mu to hodí. Bude záleet na tom, kdo zrovna bude ministrem, kdo zrovna bude ředitelem, kdo zrovna bude mít jakou politickou moc, v které komoře Parlamentu, a bude to prostí stále k horímu.  
Já pamatuji umavu zelenou. Říkáme jí "zelená střecha Evropy". Přestala být zelenou střechou Evropy. Jakpak se asi ije tetřevu na zcela uschlých prostorách umavy? Jakpak se tam asi ije jiným druhům zvířat, které tam míly svoje prostředí? Kde tam rostly 300  400leté stromy původní umavské vegetace, původního umavského smrku? Dojdíte se tam podívat, co tam z toho zbylo. Já, kdy tam přijdu, tak je mi takový smutek, e se musím otočit a odcházet pryč. Před 10 lety "zelená umava" v oblasti Březníku, v oblasti pramenů Vltavy, v oblasti Černé hory a v dalích místech. Podívejte se tam, jak to vypadá dneska. Kompletní uschlý les. Byli jsme v loňském roce s výborem na výjezdním zasedání na umaví, vylezli jsme na rozhledu a tam jsme se podívali 10 kilometrů před sebe, 10 kilometrů za sebe, doleva, doprava, vude suchý les. Já vím, znám argumenty, e se ten les zmladí. Ale u to tady říkal kolega Jirsa, za 150 let v tíchto místech, kde byly původní před tími roky velké kalamity, kde se dříví muselo zlikvidovat, bylo zlikvidováno vítrem, tak dodneka normální les nevyrostl. Na umaví se tomu říká "idovský les". V normálním lese je kolem 7  8 tisíc jedinců na hektaru, tady na této ploe bývá maximální tak 100  200 jedinců na hektaru. To není lesem, to není přirozený stav na umaví. A zase tu bylo řečeno: Co je umava? Hospodářsky vysázený les. A na níkolik málo drobných malých oblastí, které nám u kůrovec zničil tak, e jsou v podstatí, dá se říct, bez zásahu lidského nenávratní zničeny.  
Já chápu, e ten zákon není dokonalý. Já taky neznám ádný dokonalý zákon. Nicméní budu se snait, abych ty připomínky, které vznesla nae legislativa, a ti z vás, kteří konstruktivní přistoupili k tomuto návrhu zákona, jsme se pokusili co moná v nejvítí íři do návrhu zákona zapracovat. Dál budu spolupracovat i se starosty, s radou parku, s vedením parku, se sdruením obcí umavy tak, abychom nali kompromis, který je jetí pro ní únosný, jak jsem řekl, bez nich to nejde, a aby byl také únosný pro zbytek naí společnosti. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, nyní bych poádal pana zpravodaje, aby jednak se vyjádřil k probíhlé rozpraví a jednak nám sdílil návrhy, které padly. Mám pocit, e padly vechny moné návrhy, o kterých my vlastní vůbec můeme hlasovat.  
Senátor Petr Gawlas:  
Ano, pane předsedající, padly vechny návrhy. Váené kolegyní, váení kolegové, k diskusi vystoupily dví senátorky, které nám navrhují zákon zamítnout. Vystoupilo 10 senátorů, z toho 2 senátoři navrhují zákon vrátit k dopracování a 8 senátorů navrhuje zákon propustit do výboru. Ono vlastní i ten návrh vrátit k dopracování je skoro toté, bych řekl, jako propustit do výboru, protoe pan předkladatel a kolegové z výboru VUZP vídí, e na tom musí jetí hodní popracovat. Já bych nyní dal hlasovat o návrhu propustit zákon o Národním parku umava do výboru.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já myslím, pane senátore, e to takto nelze. Máme určité pořadí, jak máme hlasovat a budeme nejdříve hlasovat o návrhu vrátit navrhovateli k dopracování, potom o návrhu na zamítnutí a teprve potom o návrhu na přikázání, pokud ty dva předchozí návrhy neprojdou.  
Senátor Petr Gawlas:  
Dobře.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Souhlasíte se mnou?  
Senátor Petr Gawlas:  
Ano, samozřejmí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Take v tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu vrátit navrhovateli k dopracování. Take byl podán návrh vrátit navrhovateli k dopracování. V sále je v tuto chvíli přítomno 71 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 36. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji, hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 12  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36, pro vyslovilo 9, proti bylo 23. Návrh nebyl přijat.  
Nyní, pane zpravodaji, tedy přistoupíme k hlasování o návrhu na zamítnutí. V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 36. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji, hlasování skončilo.  
Já v tuto chvíli mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 13  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36, pro vyslovilo 5, proti bylo 52. Návrh nebyl přijat.  
Proto můeme přistoupit k návrhu na přikázání. Protoe jsme tedy návrh nevrátili k přepracování, ani nicméní nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výboru či výborům k projednání. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Je jiný návrh? Nezaregistroval jsem v rozpraví. Pan zpravodaj?  
Senátor Petr Gawlas:  
Já jsem jetí navrhoval, aby tento zákon byl projednáván v hospodářském výboru.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobrá, take rozíříme o tento návrh. Pokud není námitek, budeme o obou výborech hlasovat zároveň.  
Take přistoupíme k hlasování. V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, potřebné kvorum 36, zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji, hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 14  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36, pro vyslovilo 57, proti byli 4. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto návrhu zákona. Já díkuji navrhovateli a zároveň díkuji i panu zpravodaji.  
Nyní přistoupíme k  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Frantika Bublana, Aleny Gajdůkové, Milana tícha a dalích senátorů o prodejní dobí v maloobchodí a velkoobchodí  
Tisk č.  
253  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 253. S návrhem zákona vás seznámí zástupce navrhovatelů, pan senátor Frantiek Bublan. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane předsedající, dámy a pánové. Stejný osud jako míl ten předchozí zákon o umaví, tak míl tento zákon o omezení prodejní doby ve vybraných svátcích a ve vybraných prodejnách.  
Dovolte mi, abych alespoň struční připomníl obsah tohoto návrhu. Jedná se o omezení prodejní doby ve vymezených prodejnách velkoobchodů a maloobchodů, a to v zákonem určených státních svátcích a svátcích, jak jsou definovány v zákoní 245/2000 Sb. Podle tohoto zákona jsou státní svátky a ostatní svátky dny pracovního klidu a zamístnavatel můe podle zákoníku práce nařídit práci v tuto dobu jen pro výkon vyjmenovaných nutných prací, které nemohou být provedeny v pracovních dnech. Zámírem tohoto zákona je upravit tento vztah a přiblíit se alespoň částeční k normám, které jsou ve vítiní evropských zemí.  
Hlavním cílem tohoto zákona je upravit prodejní dobu, nikoli zakázat, ale upravit v maloobchodí a velkoobchodí tak, aby byl stanoven obecný zákaz prodeje ve vyjmenovaných svátcích a omezen prodej na tídrý den do 12.00 hodin. Jedná se o tyto dny. Je to 1. leden, co je Nový rok a Den obnovy samostatného českého státu, Velikonoční pondílí, 8. kvíten (Den vítízství), potom Den státnosti (28. září), Den vzniku samostatného československého státu (28. říjen) a potom dva svátky vánoční (25. a 26. prosinec). Na tídrý den, jak jsem zmínil, by byl prodej omezen pouze do 12.00 hodin.  
Je tady navreno zakázat prodej pouze v sedmi dnech roku. Nejdeme takovou tou cestou, jak jsme zvyklí u svých sousedů, kdy je zakázáno prodávat o vech svátcích, a samozřejmí i o nedílích. Toto omezení by se netýkalo prodejen, jejich plocha nepřesahuje 200 metrů čtverečních. Netýkalo by se to čerpacích stanic, lékáren, prodejen na letitích, vlakových a autobusových nádraích, prodejen ve zdravotnických zařízeních. Zákaz by neplatil v dobí, kdy by byl vyhláen stav nebezpečí, nouzový stav nebo stav ohroení státu, anebo válečný stav. Omezení by se vztahovalo i na zastavárny, sbírny odpadů a provozovny obchodující s pouitým zboím, a to bez ohledu na velikost prodejní plochy.  
Od té doby, co jsme tento návrh ji jednou schválili, probíhla docela silná veřejná diskuse k tomuto návrhu. Kupodivu i průzkum veřejného míníní hovoří o tom, e vítiní občanů naeho státu by toto omezení nevadilo, dokonce se i značná část přiklání k tomu, e by to omezení mohlo dopadnout na nedíli jako takovou. Nicméní já zůstávám u tohoto výčtu tíchto svátků. Ostatní necháme, pokud tento návrh projde do výborů, na jednání ve výborech.  
Hospodářský dopad je v podstatí nulový. Hovořil jsem s níkterými zástupci z obchodní sféry. Sami přiznávají, e se jim to na trbách níjak neprojeví. Trochu si to vyzkoueli o vánočních svátcích, kdy vítina velkých supermarketů míla zavřeno. Zjistili, e to dopad na mení trby nemá. Tam skuteční dochází k tomu, e se zisk přelije do předchozích nebo následných dnů. Případní se zisk projeví zase u malých obchodů anebo v cestovním ruchu; nebo v jiných oblastech.  
Sociální dopad je velmi příznivý, protoe zákon, pokud ho chceme přijmout, je předevím pro pracovníky obchodu, kteří musí o svátcích; a skuteční musí, to není, e by to bylo níjaké jejich dobrovolné rozhodnutí, musí do práce. Trpí tak jejich rodiny, případní i oni samotní. Protoe tráví dny u pokladen anebo ve skladech.  
Na závír. Navrhované řeení je v souladu s ústavním pořádkem ČR. Neodporuje mezinárodním smlouvám, jimi je ČR vázána. Právo EU nemá společný předpis týkající se prodejní doby, avak klade důraz na sladíní pracovního a rodinného ivota.  
Návrh tohoto zákona hodní vycházel ze zákonných opatření, která mají okolní státy; nebo vítina evropských zemí. Take se tam troku kopíruje např. 200 m  
je převzato z francouzského zákonodárství. Kopíruje se tam zkuenost a moná i také kulturní úroveň níkterých evropských zemí.  
Na závír mi dovolte, abych vás poádal o postoupení návrhu zákona na projednání do výboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Jiřího Bise. Pan zpravodaj je připraven  a přichází. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky a senátoři, vítina z nás si jetí pamatuje, i kdy níkdy u matní, doby před rokem 1989. Samoobsluhy byly otevřeny v sobotu dopoledne. V nedíli a o svátcích zavřeno. A jeliko to byl totalitní reim, tak zavřeno bylo témíř vechno. Při omezení tehdejí prodejní sítí, předzásobení, zvlátí před svátky, byl problém. Přesto vechno jsme hlady neumřeli...  
A protoe si libujeme v extrémech, tak jsme se dopracovali k nonstop otevření prodejen, bez jakéhokoliv omezení. Nae neomezená doba prodeje je i v Evropí ojedinílá. V Nímecku, v Rakousku je v nedíli a o svátcích zavřeno.  
Proto předloený návrh senátního zákona o zákazu prodeje v celkoví pouze 7 svátečních dnech povauji za rozumný, hodní umírníný a skromný.  
Myslím si, e si zaslouí plnou podporu ze dvou následujících důvodů.  
Za prvé. Státní svátky jsou dnem volna pro připomenutí si významných událostí v ivotí naí zemí. Redukce tíchto svátků na volno k nakupování je v rozporu se smyslem svátků.  
Za druhé. Zamístnanci prodejen jsou lidé se stejnými rodinami a právy jako jsme my. Omezovat je víc, ne je nezbytné, není moc morální. Stačí, e v níkterých provozech a slubách to nezbytné je. Pro níkteré váhající členy křesansko-euroamerické civilizace bych rád připomenul třetí přikázání z desatera boích přikázání, které zní  pomni, abys den sváteční svítil.  
Doporučuji návrh zákona přikázat k projednání výborům. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona. Do rozpravy se hlásí paní místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane senátore, paní senátorky, kolegyní, kolegové, chci za prvé velmi podíkovat za iniciativu panu senátoru Bublanovi. Jsem velmi ráda, e jsem míla monost se k ní připojit,  
Chci také podíkovat panu zpravodaji za to, jak formuloval svou zpravodajskou zprávu, protoe nemusím opakovat, co si myslím, e je podstatou také toho návrhu.  
Dovolím si přece jenom doplnit o jednu záleitost, a o to, co moná uslyíme v rozpraví dál. Předejdu tomu.  
Víte, sama jsem míla pochybnost, kdy jsme zákon zde míli poprvé, zda je to dobře. Zda tím, e omezíme prodejní dobu supermarketů o svátcích, zda nepřipravíme jejich zamístnance o monost jakéhosi přivýdílku. A protoe jsem ena a do supermarketů chodím, tak jsem se s prodavačkami bavila. Dozvídíla jsem se, e tato pochybnost není odpovídající. Protoe vítina en, vítina prodavaček sice slouí od nevidím do nevidím a v pátek svátek, ale nikoliv podle zákoníku práce. Co znamená, e nemají tyto svátky zaplaceny navýením, jak by podle zákoníku práce míly mít. Čili to pro ní není přivýdílek. Je to pro ní povinnost, kterou si samy nevybírají. A omezuje to samozřejmí jejich rozhodování a jejich čas, který by míly vínovat rodinám.  
Jsem proto přesvídčena, e tento návrh je  jak ji bylo řečeno  skuteční velmi umírníný, velmi skromný. Ale nicméní pomůe vem zamístnancům, zamístnankyním v supermarketech. A vířte tomu, e jich není málo. Na jednu stranu.  
Na druhou stranu i nám vem moná vytvoří vítí prostor pro to, abychom svátky, kdy bude zavřeno, se více vínovali svým rodinám, li do přírody, zamysleli se nad tím, co ten který svátek znamená. Bez toho, e by nás to lákalo jít nakupovat. A tedy omezíme nesmírnou komercionalizaci naí společnosti.  
Prosím vás tedy proto o podporu tohoto návrhu zákona a o přikázání výborům k projednání, aby mohl být tento zákon posléze přijat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, paní místopředsedkyní se zřejmí baví s jinými prodavačkami, ne já... Já dávám schvální pomalu na pás, aby si odpočinula, protoe jsem tam vítinou práví v té dobí, kterou se pan Bublan chystá znemonit, abych mohl nakupovat. A mám úplní jinou zkuenost.  
Já se  vaím prostřednictvím  zeptám paní místopředsedkyní, jestli nahlásila takové praktiky, pokud se níkde takové provozují, e se nedodruje zákoník práce! Jestli to nahlásila inspekci práce; nebo jak se ten dalí úřad, který na to máme, jmenuje, který kontroluje, jestli níkdo nesedí u počítače déle, ne atd. Take míla nahlásit takové praktiky! Ty by se nemíly trpít!  
Ale já se vrátím k zákonu. Mluví se o tom, jak je velmi kompromisní a e se vlastní jenom soustřeïuje na svátky. U jsme tady takových zákonů míli... Druhá etapa bude samozřejmí nedíle. A třetí etapa bude nevím jaká... Vůbec u jsem nepochopil, proč souvisí se sbírnami a bazary. Ty s tím zákonem nemají nic společného, ale hezky to vypadá a dobře se to poslouchá i starostům. Kradou nám, aspoň nebudou krást kanály, ve svátky bude zavřeno... Ono zavřeno nebude, oni si poradí.  
Ale co je na tom zákoní velmi zajímavé  ta argumentace. Take znovu zopakuji.  
Zavřeno tedy bude 2. ledna, co se oficiální jmenuje Den obnovy samostatného státu, jinak je to prospání se ze silvestrovské opice, ten svátek nemá prakticky vůbec ádný význam, ten se u dávno zřídil, protoe stejní by po Silvestru nebyl schopen pracovat, take je volno. Pak je tam Velikonoční pondílí, mimochodem toto Velikonoční pondílí níkteré velké markety nemíly otevřeno, nebo jenom omezení, nepotřebovaly na to pana Bublana ani Senát, ony na to přily samy, kdy zjistily, e trby nejsou takové, jak by očekávali z jiných svátků, tak uzpůsobí pracovní dobu, nebo zavřou, je to jejich víc a jejich podnikání. Pak je tam 8. kvíten, Den vítízství, 28. září, Den české státnosti, 28. říjen, Den vzniku samostatného Českého státu, 25. prosinec a 26. prosinec. Z mní neznámých důvodů tam například není První máj, svátek práce, kdy by nikdo nemíl pracovat ani nakupovat, ale jít do průvodu s mávátky. A tento svátek tak z mní neznámých důvodů naprosto chybí. A jak tady správní připomníl pan kolega, protoe se vracíme pomalým, ale velmi usilovným krokem před rok 1989, tak se zase dočkáme tích transparentů a tích povinných průvodů, a potom bude zase muset být otevřeno, protoe vítinou lidi z tích průvodů zdrhali a li si nakoupit, protoe vítinou byly banány či pomeranče, míl jsem v tu dobu malé díti, tak si pamatuji, e jsme vdycky li nakoupit. A pak taková pikantnost, my jsme chodili po druhé hodiní a sbírali jsme od tích mávátek ty umílohmotné tyčinky, ony se úasní hodily na windsurfing, na spíry do plachty. A my, četí kutilové, protoe ony se lámaly, jsme si je z tích mávátek brali. Ale pak tam není ani 5. 7.! Vírozvístové Cyril a Metodíj - to bude otevřeno v marketech, pane předkladateli? Nebo proč bude otevřeno na takovýto významný svátek? Nechápu! Take je potřeba ho tam doplnit.  
Pak tady máme jetí horí svátek  6. 7.  upálení Mistra Jana Husa, a my v tu dobu budeme vesele trávit mládí v marketech a nakupovat, místo abychom vzpomníli jeho památky!  
Pak 17. listopad  tak to chápu, proč tam není, protoe ten u brzy svátkem nebude, kdy budeme pokračovat tak, jak pokračujeme...  
Take ty argumenty s prodavačkami jsou zcela liché, protoe je spousta povolání, která vyadují pracovat i o svátcích.  
Vyjmenovat je by byla taková kála  neskutečná, od nemocnic přes rozhlas, televizi, noviny, které připravují vydání den po svátcích. Take já bych navrhoval rozířit naopak ten zákon. ádné televize, ádní televizní mrazíci, protoe i tam mají právo obsluhovatelé tích strojů být s rodinami. Míření rychlosti o svátcích je naprosto nepřípustné, protoe i dopravní policista má rodinu a rád by byl s ní o svátku, a ne níkde stát s radarem a mířit tam nepoctivé řidiče...  
A tak bych mohl pokračovat. Prostí je to typické sociální inenýrství a argumentace Evropou neobstojí!  
Mimochodem v tom Nímecku omezení prodejní doby  já si to velmi dobře pamatuji, bylo proto, e komora obchodníků tehdy vymyslela, e je vlastní nekalá konkurence, kdy jeden obchod má otevřeno do 18 hodin a druhý otevřeno do 19. To znamená, to je nekalá konkurence. To je to uvaování sociálních inenýrů, e on konkuruje tomu, co zavřel brzy. My jsme tyto případy míli s obchodníky, kteří si stíovali, e se neuiví, protoe míli otevřeno do píti hodin. A víte proč? Protoe od 9 do 5 jim stačí jedna prodavačka, a kdyby míli otevřeno delí dobu, tak potřebují dví. A oni nechtíjí platit dví. Ale v 17 hodin, kdy končí úřady a lidi si chtíjí nakoupit, tak to u tam opravdu do jejich krámu nikdo nechodí. A potom se diví, e lidé chodí do marketů. Ale nechme to na tích obchodnících! Já vím, e níkterým vadí, e lidé tráví mládí s celými rodinami, protoe v tom marketu je jídlo, tam je vechno, tam se dá přeít, dokonce i bezdomovci vyhledávají tyto markety, protoe se tam dá také docela dobře přeít. Je tam teplo. Policie je tam odtud vyhání. Ale nechme, a si to obchodníci určí, jak uznají za vhodné a nehrabme se jim my do toho. e si to lidé přejí nebo nepřejí, to bude zase tak  jedna skupina si to přeje, jedna skupina si to nepřeje. Take neodvolávejme se na veřejné míníné. Veřejné míníní často není ani veřejné, ani míníní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Zdeník Besta. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Besta:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já nevím, argumenty o omezování podnikatelských aktivit, či jetí navíc o sniování platů zamístnanců supermarketů přijetím tohoto zákona jsou podle mí dosti liché a moná i zástupné. Mám toti osobní zkuenost s prodejem na vesnici, kde vítinou byla Jednota, a jsou to prodejny vítinou do 200 metrů čtverečních, kterých se tento zákon netýká. Protoe ty malé vesnické prodejny byly otevřeny 7 dní v týdnu po celý rok, a při dvou zamístnancích jedna prodavačka míla za celý mísíc volno pouze dví nedíle, protoe soboty, ty byly povinné pořád. Vím to, protoe prodavačku dílá 40 let moje manelka. Samozřejmí e to bylo proti zákoníku práce. Ale kdy zamístnavatel řekne prodavačce na vesnici "nechce to dílat, tak přijmu jinou pracovní sílu", a tích bylo dost, tak vítinou ta prodavačka to mlčky přijme. A co se týká výdílku prodavaček, tak vítinou byly dopláceny do výe minimální mzdy, která byla tenkrát stanovena, nebo konstrukce mzdy byla taková, e na plánovanou výi treb se při nízké kupní síle nedalo vůbec dosáhnout.  
Vím, e návrh se týká pouze prodejen nad 200 metrů čtverečních, ale je to alespoň první vlatovka pro zklidníní svátků, a toto omezení je bíné na západ od naich hranic. V této dobí mohou navíc rodiče místo bloumání s dítmi po marketech jít do přírody nebo za kulturou. Vdy i kastelán Křivoklátu tvrdí, e jim zdatní konkurují práví nákupní centra, kde se dokonce i ermuje. Proto neakceptuji nářky nad omezením podnikání ani nad sniováním výdílku prodavačů a tento zákon, respektive jeho přikázání do výborů podpořím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já jsem nechtíl vystupovat, ale přimílo mí k tomu jedno z předchozích vystoupení. Budu velmi stručný. Jsem hrozní rád, e první sociální inenýrství u dorazilo do Senátu a e v přilehlých kuloárech se nesmí kouřit. A byl bych rád, kdyby pokračovalo v té cestí a dorazilo do senátní restaurace, která pravdípodobní v Evropí je jediná, v parlamentu, kde se kouřit smí. Já mám kouření vyřeeno, respektive otec to vyřeil, kdy jsem chodil do třetí třídy, a tím to mám prostí hotové.  
Za dalí  souhlasím, nebo takhle: Mohl bych, přímo se to nabízí se tady předvádít a pokračovat v komediálním antivystoupení, neudílám to. Pouze chci doporučit tento návrh. Já sám ho podporuji a moná, e řeknu jednu lidskou vítu  ty komedie, to je moc píkné, média po tom hodní jdou, vdycky vystřihnou vítu, zasadí ji do níjakého kontextu. Ale já vám tady řeknu jenom jednu vítu, moná je podivná, já nevím, ale kdy jsem v pondílí jezdil  u nás se říká po mrskutu, a jel jsem kolem Billy a ta byla otevřená, tak mí tích prodavaček zkrátka bylo líto. Ony vůbec nemají ádnou svobodu, e by si mohly vybrat a e by mohly zůstat doma. Ony buïto tu práci mají nebo ji zkrátka nemají. Take bylo by dobře, kdybychom tady toto podpořili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se hlásí do rozpravy pan senátor Zdeník Bro. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Bro:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, úvodem bych chtíl říci, e nemám problém s omezením prodejní doby v maloobchodí a velkoobchodí po dobu sedmi svátečních dní v roce, co je podstatou tohoto zákona, a u vůbec nemám problém s tím, abych podpořil proívání státem vyhláených svátků českými rodinami jiným způsobem, ne masovými nákupy, co chápu jako hlavní důvod předloení tohoto zákona. To by také mílo být podle mého názoru uvedeno v důvodové zpráví, kde místo toho najdeme jenom procesní popis, kde cíle jsou zamíňovány za prostředky a úplní na konci je odkaz na EU, take to vypadá trochu tak, e my za nic nemůeme, to EU. To mi v tomto případí nepřipadá správné a myslím si, e ten cíl hlavní by míl být v důvodové zpráví jasní vymezen.  
Kadý zákon je v podstatí regulací a má v sobí zabudovány motivátory, případní demotivátory. Ty vedou k chování, které bychom míli umít z tohoto místa předvídat a důsledky pojmenovat. Zákona, který práví projednáváme, jich má navzdory své stručnosti pomírní dost a níkteré z nich by byly pro mne překákou k tomu, abych mohl zvednout ruku pro tento zákon, pokud by míl takto být předloen v definitivní podobí. Překáky k tomu, abych se mohl ztotonit s tímto zákonem a s čistým svídomím pro níj hlasovat, se týkají § 1 odst. 3 bodů a), c) a d). V bodu a) si přečteme, e omezení neplatí pro prodejní plochy mení ne 200 m  
. Tento bod povede k přesunu části svátečního objemu prodejů do edé ekonomické zóny, do obchodních jednotek sice s dlouhou otevírací dobou, ale s problematickým zdaníním, často i s poníkud diskutabilní kulturou prodeje. Jejich okolí také bývá koncentrací konzumentů levného lahvového alkoholu, co přináí tíko řeitelné problémy obcím. Kvůli sedmi dnům v roce nebude nikdo zakládat dalí prodejní jednotky do 200 m  
, ale pokud bychom tímto zákonem smířovali ke stejnému omezení nedílního prodeje, pak motivace k zakládání takových prodejních jednotek bude pomírní vysoká a nastanou dalí problémy.  
V bodí c). Povolení prodeje lékáren v bodí c) je jistí správné, ale podle mé zkuenosti je vítina tích lékáren, které mají skuteční dlouhou prodejní dobu a plní tak v podstatí i hotovostní prodej, navázána práví na otevírací dobu a často i na vnitřní prostor obchodních řetízců, a samy o sobí nebudou moci vůbec otevřít. Zde bych chtíl vznést přímo dotaz, nebo apel na předkladatele, aby se tímto problémem a jeho návaznostmi zabývali.  
V bodí d) se píe, e zákon se netýká prodejen v místech zvýené koncentrace cestujících na letitích, elezničních stanicích a autobusových nádraích. Tomuto bodu není úplní dobře rozumít jazykoví a kdybych míl jeho obsah níkomu vysvítlit, tak bych to jednoznační nedokázal. Nevím, zda se jedná prioritní o vyjmenovaná místa nebo zvýenou koncentraci cestujících obecní, pak by ovem dalí uvedená letití, eleznice, autobus atd. míly být pouze příklady, protoe se tento případ bude jistí týkat také metra, moná dalích dopravních terminálů. Pokud by se odstavec míl vykládat tak, e podstatou tohoto budu je slovo koncentrace, take je skuteční povolen prodej pouze při zvýené koncentraci cestujících na letiti, eleznicích atd., tak bych litoval ten orgán, který bude určovat, zda na konkrétním terminálu a v konkrétní dobí je nebo není zvýená koncentrace cestujících a můe tedy být povolen prodej.  
Tento bod je kontroverzní v kadém případí. Nedovedu si představit, e bude mít povolení k neomezenému prodeji supermarket, který je přímo součástí autobusového nádraí, co je případného místa, a dalí supermarket, který je vzdálen sto metrů, ji bude muset zavřít. Nevím, kde ta hranice povede. Stejní tak si nedovedu představit povolení a otevřený supermarket ve stanici metra, kde jsem včera nakupoval, a ten, ke kterému jsem musel vyjet po schodech, u bude muset zavřít. Myslím si, e to jsou hranice, které je potřeba níjakým způsobem vymezit, abychom se nedobrali toho, e budeme za níkolik mísíců řeit víci neřeitelné.  
Poslední poznámku mám k § 2, který je obecní hoden podpory, jen si nejsem jist, zda se víta o zákazu sbíru odpadu týká také sbírných dvorů bezplatní provozovaných obcemi, co nevím, jestli by bylo úplní správné.  
Díkuji za pozornost. Omlouvám se za delí vystoupení. Mám vůli tento zákon postoupit, nebo pustit do dalího čtení, ale povaoval jsem za nutné upozornit na níkteré aspekty, které by nás mohly přivést do neřeitelných situací, nebo ty orgány, které by ten zákon míly vymáhat. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Miroslav kaloud. Ale jetí ne vystoupí, chtíl bych jenom upozornit, e je tady signalizace, e bude jetí procedurální návrh na zařazení jednoho bodu před polední přestávkou, který by míl ale probíhnout pomírní rychle. Týká se to vyřazení bodu 21, který byl původní zařazen na 18. hodinu. Tak jenom abyste s tím počítali, a poádal bych, aby mi k tomu byly dány podklady u preventivní, protoe s tím budu počítat. Prosím, pane senátore. Pan senátor Miroslav kaloud má slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, my jsme tento zákon ji jednou probírali, diskuse se v podobném duchu, jako se vede nyní, vedla ji dřív. Moná, e se tu objevily nové argumenty, nebo modifikované argumenty. Já se jen krátce vyjádřím. Tady bylo řečeno, e důvod pro předklad tohoto zákona jsou např. stejná pravidla, jako v západní Evropí, nebo v Evropí, nebo ve vyspílé Evropí. Nejsem si jist, jestli je to a tak důleitý materiál, protoe je tady řada důleitíjích vící, kde bychom míli přijmout pravidla, která platí v západní Evropí, například reformy. Reformy typu HARZ 1  4 v západním Nímecku, resp. v Nímecku, omlouvám se, resp. to, co z nich zbylo. Nebo důchodový systém. My jsme naprosto unikátní stát, který má 95 % důchodů z průbíného systému. Tak to zmíňme, a se přiblííme Evropí. Take toto jsou zástupné argumenty, nepřesvídčivé.  
Jediný argument, který by mohl být přesvídčivý, je křesanský. To já respektuji, níkteří lidé mají pocit, e by jaké křesané míli podpořit to, e by nemíli pracovat o svátcích.  
Pokud jde o přivýdílek, o kterém hovořila paní Gajdůková, o přivýdílek v tom duchu, nebo v tom smyslu, e lidé nedostávají odmínu podle zákoníku práce, o tom u hovořil kolega Kubera, e je nesmysl tímto argumentovat, e by se míli obrátit na níjakou inspekci. Ale jetí jiný protiargument k tomuto argumentu je, pokud bychom níkde vidíli, e níkdo neodmíňuje lidi podle zákoníku práce, tak mu prostí zkrátíme dobu, nebo mu zakáeme podnikání. To je absurdní, domyslete to do konce.  
Pokud jde o obhajování omezování činnosti lidí tím, e díky zákazu budou mít více příleitostí pro rodinný ivot, to také asi nebude nejlepí argument. Protoe já se domnívám, e z principu zákon nemá určovat to, jak nakládáme se svým volným časem. A nemá co rozhodovat o tom, jestli nám více tístí přináí trávení času s dítmi a s rodinou na sportoviti anebo v obchodním centru. Já to nepreferuji, ale nechci jim v tom bránit. Domnívám se, e lidé by si o svátcích a víkendech míli dílat co chtíjí. Kdy chtíjí nakupovat, a jdou nakupovat. Pro mnoho lidí např. projíïka po obchodním centru s vozíkem je moná jediná sportovní činnost, kterou za víkend udílá. Jinak by sedíl u televize!  
Obchody jsou otevřeny ve sváteční den proto, e je to zejména kvůli zákazníkům. Pokud obchodníci vycházejí zákazníkům vstříc, jedná se o oboustrannou výhodu, které by zákon nemíl bránit. Samozřejmí kromí případů s potenciální negativním dopadem, jako jsou třeba zastavárny.  
Lidé, kteří pracují v hypermarketech, nemají obvykle vítinou ádnou kvalifikaci a mají mizivou anci sehnat práci. A protoe mají mizivou anci sehnat lepí práci, sebereme jim radi tu stávající. Mnoho lidí chce pracovat i o večerech, aby si mohli více přivydílat...  
Take já si myslím, pokud budeme takto pokračovat, tak se zase budeme navracet do doby, kdy budeme v pátek večer pobíhat níkde po obchodech a shánít chleba na víkend.  
Já navrhuji zamítnout tento zákon nebo tento předklad. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml, zatím poslední přihláený do rozpravy. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane předkladateli, kolegyní a kolegové, myslím si, e jsme na půdí Senátu a e tady se můe kadý vyjadřovat, jak chce. Vaím prostřednictvím, pane předsedající, k panu senátoru Velebovi. Jestli se mu to líbí nebo nelíbí, to je sice pravda, můe se tady vyjádřit, ale myslím si, e vystoupení dalích lidí, moná i mí osobní, ale třeba i jeho, také se níkterým lidem nelíbí, a přesto to takhle nekritizujeme, takovýmhle zvlátním způsobem. Moná je to tím, e se stal předsedou senátorského klubu dneska.  
Ale abych se vrátil k tomu zákonu. Níkteré argumenty, které tady padly, nejsou zase tak přesvídčivé, a tady to níkteří z nás u řekli. Dokonce si myslím, e jsou falené a prázdné, jak by řekl bývalý prezident Václav Klaus. Jednoznační my tady budeme omezovat zákonem určitý způsob podnikání. Pokud níkdo říká, e vechny prodavačky v ČR v hypermarketech souhlasí s tím, aby míly volno, tak já říkám, e ti lidé lou. Samozřejmí e se nikomu nelíbí, aby pracoval v sobotu, v nedíli, o svátcích. Mní se to také nelíbí a byl bych nejradíji  nedíle je od slova nedílat  kdybych nemusel pracovat. Ale bohuel, bohuel nebo bohudík, jsou zamístnání a povolání, která si toto vyadují.  
Já bych chtíl, aby ten zákon  určití projde do výboru, aby bylo jasní řečeno, jaký dopad to bude mít na zamístnanost. Protoe to je důleitá víc, obzvlátí v regionech, kde je vysoká míra nezamístnanosti, a tady bylo řečeno, e lidé, kteří jsou nezamístnaní nebo dlouhodobí bez práce jdou třeba i na přechodnou dobu na místo tích prodavačů nebo prodavaček k tím kasám, a tím si určitým způsobem získávají finanční prostředky. To znamená, e bych chtíl po panu předkladateli, aby ozřejmil, jaký dopad to bude mít na zamístnanost.  
Tady se dále cituje, e dopady na státní rozpočet jsou předem neodhadnutelné, avak minimálního rozsahu. Ale na druhé straní se tam říká, e ubudou trby, e se moná přesunou níkam jinam, já pochybuji, protoe vítina lidí ve vední dny nemá moc času a o tích svátcích vyuívá toho, e si můe v klidu nakoupit. To znamená, e kadý zákon by míl mít tzv. RIA, určitý dopad na státní rozpočet, take to si myslím, e tam také chybí, a pan předkladatel by to míl doplnit. A jsem rád, e se to týká aspoň pár státních svátků. My jsme Čei a dokáeme si obejít níkteré zákony. Já se domnívám, e hypermarkety  a tady u jsem to říkal, protoe tento zákon u jednou tady byl v Senátu - si vyhradí určitý prostor, kde budou říkat: O tíchto svátcích  je tady jednom 180 metrů nebo 200 m  
 jenom tady na této ploe prodáváme. A e to níjakým způsobem obejdou. Ale je tady jetí jeden problém. Tady se říká, e dopad na malé a střední podnikatele bude kladný, ale zákon nepřímo omezí konkurenci od velkých podnikatelů. To znamená, e bych byl rád, kdyby předkladatel jednal s níjakou asociací nebo níjakým sdruením velkopodnikatelů, provozovatelů hypermarketů, taková organizace je, a byl bych rád, aby nám tady řekl jejich názor na celou tuto problematiku.  
Take vidíte, e nejen emoce, ale i konkrétní víci chybí k tomu, aby tento zákon mohl být konzumovatelný a já ho podpořím proto, aby se to dostalo do dalí rozpracovanosti. Ale poádal bych vás, pane předkladateli, abyste se s tímito - alespoň s tímito nejzákladníjími body níjakým způsobem vypořádal. Je to hlavní ta nezamístnanost, je to otázka konkurence, jestli tady budeme preferovat jedny na úkor druhých, a jsou to i níkteré dalí víci, jako dopad na státní rozpočet, co není nevýznamná sloka.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan předseda Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, já jsem pod návrhem senátního návrhu zákona podepsán, take moje stanovisko je zcela zřejmé, a přece jenom bych aspoň částeční zareagoval na níkteré výtky a víty, které tady byly dávány jako argument, proč by tento návrh tady nemíl být schválen, resp. proč by míl být maximální zmínín.  
Za prvé musím říci, e níkteré supermarkety si uvídomují, e je naprosto bíné v zemích s trním hospodářstvím a se stabilním demokratickým prostředím, e se prodejní doby v supermarketech omezují, regulují. U tady padlo v diskusi, e v mnoha západních zemích by si ani nejvítí liberál nedovolil navrhnout to, co u nás se v té porevoluční euforii zavedlo. Myslím si, e obava o supermarkety, abychom jim náhodou nezhorili podmínky pro jejich podnikání, pro jejich byznys, je lichá, protoe takové prostředí, jaké mají supermarkety v ČR pro svoje podnikání, to jim nikde nebylo vytvořeno. Doplácejí na to v řadí případů jejich partneři, zejména zemídílci, ale i dodavatelé, protoe proti nim jsou velmi a velmi slabí. To prostředí není prostředím rovné soutíe, je prostředím monopolu, a kdo to nevidí, tak buï to nechce vidít, nebo je naprosto slepý.  
Tím, e zákon bude platit, provedeme regulaci, vytvoříme stejné podmínky pro vechny supermarkety, nebo jsou níkteré supermarkety, které se tomu ani nebrání, ale oprávníní chtíjí, aby to prostředí bylo stejné, protoe vídí, e níkteré supermarkety prostí určité zvyklosti, tradice, které jsou na západí, jak jsem uvedl, bíné, nehodlají dodrovat, nebo nabyly přesvídčení, e kdy ly pár stovek km na východ, take jdou do zemí, kde si de facto mohou dovolit vechno, a předchozí politické reprezentace, včetní parlamentních, jim to umoňovaly.  
A teï k námitkám, e se ztratí komfort pro občany. Víte, mní přijde, e to není pravdivá námitka, e je a drobet pokrytecká. Zejména kdy jde z toho politického spektra, které v uplynulých sedmi letech tady vytvořilo prostředí propadu kupní síly. Přece dneska v supermarketech není rozhodující, a v dalích obchodech, ani tak délka prodejní doby, a my ji omezíme velmi nepatrní, ale rozhodující je kupní síla občanů. Kupní síla občanů! Řada rodin u si můe dovolit koupit jenom základní ivotní potřeby! A níkdy ani to ne. To je ten rozhodující problém. Jestli chceme prodejcům pomoci, tak jim můeme pomoci tím, e nastartujeme hospodářství, e také budeme adekvátní k tomu zvyovat kupní sílu, to znamená příjmy, mzdy, e nebudeme tak prudce polarizovat příjmy, protoe tích pít procent nejbohatích příjmy marketům nenavýí, ti ty peníze převání vyvezou, ti s tími penízi spekulují. To nejsou peníze do maloobchodního obratu. To jsou vítinou peníze, které se realizují níkde jinde ne v ČR. Take kdo to s nimi myslí dobře a chce, aby obchod vzkvétal, vechny formy obchodu v ČR, tak by míl mít také na mysli rozvoj kupní síly občanů. A to jsem v minulosti naprosto postrádal. Naopak se proti této politice vyloení lo politikou restriktivní a krtů. Take z tohoto důvodu si myslím, e my nikomu neublííme, e tím vytvoříme rovné podmínky, pokud budeme usilovat o to, aby nae hospodářství opít po čtyřech letech začalo mít tendenci, nebo bylo růstové, a tak pomůeme maximální i tím, kteří jsou tady bráni jako obíti a e na to doplatí. Vůbec na to nedoplatí, budou mít vichni stejné podmínky a vracíme se samozřejmí k určitým tradicím, které v západním, křesansky orientovaném svítí jsou naprosto bíné. Já si myslím, e to je kultura, která je ve svítí; kultura vysoké civilizace a e stojí za to o ni pečovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Do rozpravy se jetí hlásí pan senátor Miroslav Krejča.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji za slovo, budu velice stručný. Myslím si, e obavy, co tady zaznívají, nejsou předmítné. Mám tu čest, i díky vaemu rozhodnutí, být jedním z členů delegace do Parlamentního shromádíní Rady Evropy, a nepřejte si vidít, jak to vypadá ve Francii, v nedíli odpoledne je vechno zavřeno, ale i ve vední dny, kdy se chcete najíst v restauračních zařízeních, jste absolutní bez ancí, nikdo z toho nedílá ádný problém a my tady díláme problém ze sedmi dnů v kalendářním roce. Myslím si, e tomu vínujeme moc emocí a víc pozorností, ne jsme moná míli vínovat předchozímu bodu, který jsme projednávali, který je moná mnohem zásadníjí, a to je Národní park umava.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Dále se hlásí pan senátor Miroslav kaloud. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Díkuji vám. Váené senátorky a senátoři, u jsem nechtíl vystupovat, ale musel jsem zareagovat na kolegu předsedu tícha. On se neubránil tomu, aby nenastavil jakousi svoji vizi nebo vizi své politické strany  předchozí vláda omezovala kupní sílu a je zapotřebí nastartovat hospodářství. Řekl jste samozřejmí jenom jednu část víty, ano, nastartovat hospodářství. Ale z jakých peníz? Půjčíme si na dluh, a potom to bude jetí horí.  
Uvídomte si, e i víhlasní ekonomové mají na toto různé názory, to není jednoznačné, jestli nastartovat hospodářství a pak si na to vydílat a vrátit zase zpátky prostředky; e si je půjčíme anebo si půjčit a nastartovat hospodářství - a potom se zadluit a propadnout se jetí hůře.  
Hovořil jste o tom, e níkteří mají jenom na základní potraviny. Moná, e níkteří ano, ale podívejte se do supermarketů, řada z nich má na spoustu dalích potravin. Asi by to chtílo níjaké statistiky. Toto jsou jenom obecné řeči, já zase mohu říci opak. To je druhá víc.  
A třetí poslední. Z řady svých návtív v Bruselu, kdy jsme hovořili s lidmi, kteří pracují na ambasádí, hovořili o tom, e je velice obtíné si vůbec nakoupit přes týden, take to nechávají na pátek, a tam je to naprosto absurdní, protoe je vude přeplníno, a o víkendech u si nakoupit nemohou.  
To je jenom níkolik drobných poznámek. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Pavel Eybert, zatím poslední přihláený. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, chtíl bych se prostřednictvím předsedajícího jenom zeptat předkladatelů na jeden konkrétní případ, jaký bude mít na níj dopad tato novela zákona.  
V republice máme celou řadu velkých obchodních domů, ve kterých jsou různé prodejny, které nedosahují 200 m  
. Kadá z tíchto prodejen má svého vlastníka, má své IČO, má prostí své hospodaření. A teï mí zajímá, jestli se i na takto členíné obchodní domy bude vztahovat novela zákona nebo nikoliv.  
Jestli mi dobře rozumíte, nejedná se o supermarkety, ale jedná se o celou řadu obchodů s různým sortimentem zboí, které jsou soustředíny do níjakého domu, který má sice výrazní vítí výmíru ne 200 m  
, ale je v ním převáný počet malých obchůdků, z nich kadý z nich nemá 200 m  
. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. A nyní bych poádal předkladatele pana senátora Frantika Bublana, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji za probíhlou rozpravu a spoustu dotazů. Pokusím se alespoň na níco reagovat.  
Začnu moná panem senátorem Eybertem. Na toto jsem se také ptal, protoe je častý jev, e je níjaký komplex, kde je jedna velká prodejna, třeba TESCO; nebo prodejna níjakého jiného řetízce. Na tu by se samozřejmí tento zákon vztahoval. A potom je tam spousta drobných prodejen. Je to tak, e pokud nebude mít otevřeno Tesco, to znamená velký obchod, tak malé obchůdky nebudou mít také otevřeno, pro ní u to nebude zajímavé. A záleí na jejich rozhodnutí, jestli otevřou či nikoliv. Ale lidé tam nepůjdou. A pokud budou mít otevřeno, je to zase jejich záleitost, jestli obítují čas, aby tam trávili níjaký svátek.  
Moná jetí poznámku ke dnům. Já se vůbec nebráním tomu, abychom zahýbali s vybranými sedmi svátky, výsledek by byl třeba úplní jiný, můe jich být více nebo mohou být jiné svátky. Já osobní bych třeba také moc nepreferoval velikonoční pondílí, to je spí praktická záleitost, nikoliv, e bych musel svítit velikonoční pondílí, i z církevního hlediska to nemá ádný význam. Ale myslím si, e třeba 1. leden je docela významný den, nejenom, e je to začátek nového roku, ale je to i datum, kdy se rozdílila federace, níkdo to moná nechce slavit. Ale je to třeba i nejvítí mariánský svátek, z křesanského hlediska je to mariánská slavnost nad 1. lednem jako otevření se novému roku. Níkdo moná vyspává, níkdo to slaví jako mariánský svátek, to je víc kadého.  
U 1. máje je to moná zase pocitová záleitost. Ale kdy si vzpomenu, jak na 1. máje musely být zavřeny hospody a obchody, aby lidé li do průvodu, tak spí mám opačný pocit, abychom to neopakovali. Ale zase, je to víc názoru a moná víc níjaké zkuenosti.  
Byla tady jetí zmínka o praxi třeba v Nímecku, e je to vlastní výsledek toho, aby konkurence nebyla nekalá, to znamená, aby vechny obchody míly zavřeno. Nemyslím si, e tomu tak je, e to je důsledek tady toho, ale je to důsledek kultury. V Nímecku nebo i v Rakousku si ve svátek nikdo nedovolí vytáhnout sekačku na trávu a sekat na zahradí. Ne, e by mu to níkdo zakazoval, to nikdo nezakazuje, ale on si to nedovolí, protoe by se projevil jako človík nekulturní, jako ten, který nesvítí svátek. Je to samozřejmí víc názoru a víc pohledu kadého človíka.  
Díkuji panu senátorovi Broovi za připomínky. Je to samozřejmí troku výčtový zákon, u jenom ve svátcích a potom také ve vymezení, koho se to bude nebo nebude týkat. To je vdycky problém. U výčtu je vdycky otázka, jestli se na níkoho nezapomene, nebo naopak se tam dostane níkdo, kdo by tam být nemíl. Ale to bychom mohli nechat na výbory, a se projeví níjaký vítinový názor, jak to zlepit.  
Nesouhlasím s názorem, e lidé by si o svátcích míli dílat, co chtíjí. Níkteří samozřejmí musejí jít do práce  lékaři, policisté, hasiči apod. pracovat musejí. Ale tím, e bychom si chtíli nakoupit, zase je nutíme prodavače, aby u pokladny nebo ve skladu sedíl, aby tam pracoval. Míl by si dílat, co by chtíl, ale nesmíme tím omezovat svobodu toho druhého nebo monost, aby ten druhý si také dílal, co chtíl.  
Troku mám divné pocity z toho, e je to omezování podnikání a e si níjak snííme, abych tak řekl, ekonomikou základnu. Vzpomníl jsem si na jeden citát, ocituji vám ho zde:  
Ekonomická základna je základem společnosti, který determinuje ve ostatní, včetní morálky a kultury. Ve ostatní je jenom nadstavbou ekonomického základu, případní faleným svídomím a celospolečenskou iluzí.  
A to je citát Karla Marxe. Pokud slyím od pravicových politiků takovéto názory, mám asi dojem, e vichni jetí jsme v zajetí marxistické ideologie a stavíme na ekonomické základní a chceme ekonomické základní podřídit nejenom svoji svobodu, ale i svoji morálku a svoji kulturu.  
Jetí k panu senátorovi Drymlovi  dopad na zamístnanost. Ptal jsem se na to, ale skuteční omezení na 7 svátků nebude mít ádný dopad na zamístnanost. Majitelé velkých prodejen nikoho nebudou propoutít, protoe oni jsou si stejní vídomi toho, e kdy budou mít třeba ve středu zavřeno, e v úterý musí smínu posílit o dalí čtyři pokladny, o dalích třeba pít skladníků na doplňování zboí apod. Ti lidé si to bohuel musí odpracovat den předtím, aby potom ve svátek mohlo být zavřeno. Nebude to mít tedy ádný dopad na zamístnanost, nemusíme se toho obávat.  
Zatím díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A poádal bych pana zpravodaje, aby se případní také vyjádřil k rozpraví a hlavní, aby nám řekl, které návrhy v rozpraví zazníly. Já jsem registroval jeden.  
Senátor Jiří Bis:  
Díkuji, pane předsedající. Vystoupilo hodní lidí, pokud jsem správní počítal, tak devít. Vítina podpořila tento návrh. Byly zde níkteré velmi zajímavé připomínky, jsem rád, e si předkladatel návrhu dílal poznámky, které by roziřovaly, doplňovaly zájem.  
Prostřednictvím vás, pane předsedající, trochu mí překvapily připomínky kolegy Kubery na rozíření počtu svátků. Ale to je otázka dalího posouzení ve výborech.  
Nemohu si neodpustit jednu poznámku, a sice, e nejsou ve svítí a v Evropí nejúspíníjí ti, kteří mají neomezené podmínky podnikání. Naopak, úspíní jsou ti, kteří mají jasní vymezené podmínky podnikání. To je trochu rozdíl. A ukazuje se, e za pár let zde určití bude diskuse o tom, e jsme dost zanedbali reprodukci pracovní síly a e budeme muset svátky a pracovní vymezení podstatní lépe organizovat v celé zemi.  
Nicméní byl podán návrh na zamítnutí; a byl podán návrh na postoupení do výborů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. V tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí tohoto návrhu zákona. V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, potřebné kvoru je 35.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 15  
se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 12, proti bylo 45. Návrh nebyl přijat.  
Můeme tudí přistoupit k návrhu na přikázání. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a dále výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Zeptám se, zda je níjaký dalí návrh, ale neregistroval jsem jej. Pokud tomu tak není, budeme o tomto návrhu hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 16  
se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 51, proti bylo 5. Návrh byl přijat.  
V tuto chvíli jenom organizační. Návrh na zařazení nového bodu nebude podán, protoe máme u určitý čas na polední přestávku. Bíhem polední přestávky ve Frýdlantském salonku se koná schůze Organizačního výboru. Zároveň zároveň o polední přestávce se sejde i mandátový a imunitní výbor.  
Mám nutkání vyhlásit polední přestávku do 15.00 hodin, ale neučiním tak. Vyhlauji polední přestávku do 14.30 hodin.  
(Jednání přerueno v 13.17 hodin.)  
(Jednání zahájeno v 14.31 hodin.)  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Váené kolegyní a kolegové, budeme pokračovat v odpoledním jednání.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů (energetický zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
266  
Máme to jako tisk č. 266. Návrh uvede ministr průmyslu a obchodu pan ministr Jan Mládek, kterého tady vítám. Máte mikrofon k dispozici, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi uvést návrh novely energetického zákona a zákona o podporovaných zdrojích energie. Důvodem k předloení je nejasnost, která se objevila při aplikaci zákona o podporovaných zdrojích energie týkajících se postupu účtování a hrazení ceny na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny z podporovaných zdrojů energie mezi jednotlivými účastníky trhu s elektřinou.  
Nejasnost se týká účtování ceny na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny, zejména u zákazníků s tzv. sdruenou dodávkou, kterým vechny platby spojené s dodávkou elektřiny, tj. vlastní komoditu, její dopravu a související sluby účtuje dodavatel elektřiny, tedy obchodník s elektřinou. Tento systém takto dosud fungoval.  
V zákoní vak není explicitní uvedeno, e cenu na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny z podporovaných zdrojů energie má i nadále zákazníkovi účtovat a vybírat dodavatel elektřiny, přestoe to z podstaty víci vyplývá.  
V této souvislosti můe dojít ke spekulativním výkladům tak, e níkteří obchodníci s elektřinou pro získání konkurenční výhody sníením konečné ceny s elektřinou přestanou svým zákazníkům tuto cenu účtovat a vybírat, přestoe povinnost zákazníka jí hradit existuje a je zcela nezpochybnitelná.  
Důsledkem neúčtování a nevybírání této regulované ceny by byl výpadek příjmu a moné ohroení operátora na trhu, a tím i ohroení fungování celého energetického trhu.  
Roční objem zúčtování zajiovaný operátorem trhu přesahuje víc jak stonásobní jeho základní kapitál, take i dočasný výpadek příjmu do doby vyřeení případných soudních sporů by jej mohl ohrozit.  
Vláda ČR zareagovala na výe popsanou situaci práví touto novelou, aby upřesnila postup účtování a hrazení zmíníné ceny a aby odpadly jakékoliv pochybnosti.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, závírem bych vás chtíl poádat o schválení návrhu zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním a jediným výborem je VHZD. Usnesení má č. 266/1. Zpravodajem je pan zpravodaj Jiří Bis, který má slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky a páni senátoři, důvodem předloení návrhu novely energetického zákona a zákona o podporovaných zdrojích energie, je upřesníní postupu a vymezení osob, které účtují a hradí cenu na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny.  
Navrhovaná opatření by míla vyřeit existující právní nejednoznačný stav účtování a hrazení ceny na úhradu nákladů spojených s podporou, které v případí nečinnosti a neodstraníní právní nejednoznačnosti by mohly vést nejenom k finančnímu deficitu operátora trhu, obchodní společnosti OTE, ale i k zhroucení celého trhu s elektřinou a plynem na území státu, protoe nejvítí riziko je spojeno s nevybíráním ceny na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny od zákazníků. I kdy je v rámci energetického zákona zcela jasní řečeno, e zákazník hradí v cení elektřiny náklady na podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, podporu elektřiny z kombinované výroby elektřiny tepla a podporu z elektřiny a druhotných zdrojů svému obchodníkovi s elektřinou nebo výrobci, tak v zákoní nikde nebylo jasní napsáno, exaktní jedna víta, e obchodník je povinen zákazníkovi toto účtovat. To je celý základní problém této novely, e toto v zákoní uvedeno nebylo, tzn. tato novela tuto vítu do zákona dává. A dále i říká, e ti, kteří toto nebudou účtovat, nebudou platit, tak je to závazné poruení pravidel trhu a e mohou přijít o licenci anebo mohou být vyřazeni z odbíru.  
Proto byly provedeny přísluné zmíny v energetickém zákonu, aby tato jedna víta, ten základ, e obchodník je povinen a účtovat a vybírat od zákazníka, byla uplatnína.  
Dále se v zákonu o podporovaných zdrojích doplňovala definice provozovatele lokální distribuční soustavy. Je tam definice regionální distribuční soustavy a lokální distribuční soustavy ne, aby bylo zcela evidentní, e u lokální distribuční soustavy platí obdobná pravidla jako pro regionální distribuční soustavu.  
Dalí problém, který je řeen, je problém, který jsme odsouhlasili zde asi před 2 lety, kdy jsme poadovali, aby ti, kteří dostávají od státu podporu zde za obnovitelné zdroje, aby byly v transparentním vlastnictví a řeili jsme to zaknihovanými akciemi.  
Mohu říci dneska, e co probíhly zmíny v zákoní, a to zvlátí zmína o níkterých opatření o zvýení transparentnosti akciových společností a zmína zákona o obchodních korporacích, e dnes u bychom takové řeení, jaké jsme přijali tenkrát v zákoní, přijímat pro to, abychom míli jasnou akciovou strukturu tích, kdo pobírají podporu, dílat nemuseli.  
Nicméní v zákona to napsáno je. Protoe zaknihování akcií je spojeno s určitými dosti značnými finančními prostředky, tak zákon navrhuje, aby se toto zaknihování akcií netýkalo  povinnost stoprocentního vlastnictví obcí a míst, kdy to zařízení je ve stoprocentním vlastnictví obce nebo místa a aby se to netýkalo akciových společností, které vznikly transformací zemídílských drustev, a to v oblasti bioplynových stanic.  
Proč? Vlastnictví místa, akcie místa jsou vdycky prokazatelné. Na druhé straní akcie zemídílských akciových společností se také prokazují při pobírání dotací od státu.  
Ná VHZD projednal uvedený zákon a doporučuje Senátu schválit návrh zákona, ve zníní zákona č. 450/2000 Sb., o podmínkách z podnikání výkonu státní správy v energetických odvítvích. Povířil předsedu senátora Hajdu, aby o tomto informoval Senát. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Moje otázka zní, zda níkdo navrhuje nezabývat se tímto návrhem zákona. Nikoho nevidím.  
Otevírám obecnou rozpravu. Pan senátor Milo Vystrčil se přihlásil. Má slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, ve svém vystoupení se pokusím doplnit vystoupení pana zpravodaje Bise a případní vysvítlit, e pozmíňovací návrh, který bych rád předloil v podrobné rozpraví, pokud tam zákon propustíte, je vlastní naplníním toho, oč ádal pan ministr. A to je, abychom v podstatí zákon zachovali v podobí, v jaké přiel z Poslanecké snímovny. Pouze s tím rozdílem, e si myslím, e bychom míli odstranit jednu nespravedlnost, která se do zákona - práví přijetím zmíny navrhované jedním z poslanců  dostala.  
Jak tady říkal pan kolega Bis, ten zákon je původní jakousi technickou novelou, která míla vyjasnit, jakým způsobem budou příjemci energie platit za cenu regulované energie a kdo od nich má tu cenu a jakým způsobem vybírat, kdo ji má, účtovat. Zároveň ten zákon přimíl, kromí jiného, také obce, aby si uvídomily, e pokud to má být tak, e mají být obce jako vlastníci akcií, níkterých akciových společností, schopny nadále přijímat dotace elektřiny nebo podporu elektřiny vyrábíné z obnovitelných zdrojů energie, z druhotných zdrojů energie, příp. vysokoúčinným kombinovaným způsobem výroby elektřiny a tepla, tak tam pro ní vzniká jeden problém, který moná je nebo není částeční vyřeen jetí jinými zákony, které byly v souvislosti s odanonymizováním akcií, níkterých akciových společností, přijaty.  
Já se ve stručnosti pokusím nyní, snad srozumitelní, vysvítlit, o co jde a potom vás případní poádat o podporu proputíní tohoto zákona do podrobné rozpravy.  
V pozmíňovacím návrhu, který byl přijat v Poslanecké snímovní, se stalo to, e v bodí 2, 4, 5, 8 a 9 byly vloeny odstavce, které říkají, já přečtu jenom jeden z nich  ustanovení odstavce 6 písm. c) se nepouije pro výrobce elektřiny z obnovitelného zdroje, jeho akcie v souhrnné jmenovité hodnotí stoprocentního základního kapitálu jsou ve vlastnictví obce podle zákona o obcích. Jde o to, e velké mnoství obcí je vlastníkem akcií, buï částeční nebo zcela, které tvoří akciovou společnost, která je například vodárenskou společností nebo vyrábí teplo apod. a tyto společnosti mají například bioplynovou stanici nebo mají níjaký jiný zdroj energie, který má nárok na dotaci elektřiny, např. výroby z obnovitelných zdrojů. Obce samozřejmí, kdy vlastní část té akciové společnosti, tak je to formou obecních akcií, které jsou zcela transparentní a vichni vídí, komu obecní akcie patří, protoe tam není ádných pochyb, nebo to přímo udává zákon o obcích. Přesto je podle zákona nutné, aby i obce tyto akcie tzv. zaknihovaly. Co znamená, e přichází dalí byrokracie do obcí. Obce, které vlastní akcie, například Vodovodů a kanalizací Havlíčkův brod nebo Tepláren Plzeň apod., které jsou transparentní a průhledné, pokud chtíjí mít nárok na to, aby získávaly podporu elektřiny vyrábíné např. z druhotných zdrojů nebo z obnovitelných zdrojů, tak musí transparentní akcie, obecní akcie, znovu zaknihovávat. To, co navrhli v Poslanecké snímovní, to, co jsem vám četl, říká, e pokud ta obec je stoprocentním vlastníkem, e tak činit nemusí. Ale pokud by byla 80procentním vlastníkem nebo 40procentním vlastníkem nebo 20procentním vlastníkem, tak činit musí.  
Vzniká tedy nerovnoprávné postavení obcí, které jsou 100procentním vlastníkem níjaké společnosti; a obcí, které jsou třeba 80procentním nebo 30procentním vlastníkem níjaké společnosti.  
Pozmíňovací návrh, který já předkládám, spočívá jenom v tom, e v podstatí v tích bodech 2, 4, 5, 8 a 9 říká, e pro účel tohoto zákona, nikde jinde, je obecní akcie povaována za zaknihovanou akcii. To by potom znamenalo, pokud bychom tento pozmíňovací návrh přijali, e pro vechny obce v České republice, které jsou akcionáři společností, je mají monost čerpat podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, z druhotných zdrojů energie, kombinované výroby energie a tepla, by tyto obce nemusely akcie zaknihovávat. Pro vechny ostatní akcionáře tíchto akciových společností by povinnost zaknihovat zůstávala, to znamená to, co míl zákonodárce na mysli, by zůstalo v účinnosti a nic by se pro ty ostatní vlastníky akciových společností nemínilo.  
Jediné, co by se stalo, pokud byste přijali ten pozmíňovací návrh, je, e bychom zrovnoprávnili obce z hlediska jejich realizace akcionářského práva a příp. čerpání podpory, zároveň bychom ty obce zbavili byrokracie, která se zaknihováním souvisí, zároveň, to u jsem říkal, bychom je zbavili povinnosti vydávat i statisíce korun na to zaknihování a zároveň bychom také zabezpečili to, e by veřejné prostředky tími náklady na zaknihování netekly do soukromých společností, které ty akcie zaknihovávají. Je to shodou okolností jedna soukromá privátní společnost.  
Dovoluji si vás v této obecné rozpraví poprosit, abyste se na ten můj pozmíňovací návrh podívali, abyste zkusili přijmout, e tady nejde o ádnou zmínu zákona z hlediska principů oproti tomu, co přilo z Poslanecké snímovny. Jediné, co se díje, je to, e obce, pokud přijmeme tento pozmíňovací návrh, si budou navzájem rovny. Jinak jejich podmínky se nezmíní a ta monost čerpat podporu elektřiny pro tu výrobu z obnovitelných zdrojů a dalích zdrojů bude potom pro vechny nastavena rovnoprávní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má senátor Jan Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Podle této novely akciové společnosti a jím podobné subjekty ztrácí nárok na vyplácení podpory na obnovitelné zdroje, a to od 1. července 2014 za předpokladu, e nemají zaknihované akcie. Zemídílské subjekty s akciemi na jméno, které původní nebyly důvodem pro zavedení transparentního vlastnictví, mohou být tímto legislativním poadavkem pokozeny.  
Při projednávání ve Snímovní na zemídílském výboru musím říci, e ministerstvo průmyslu i pan ministr toto respektovali, a umonili ministru zemídílství předloit pozmíňovací návrh. Bohuel pan ministr předloil pozmíňovací návrh týkající se pouze bioplynových stanic, ale zapomníl ho doplnit o to, e spousta zemídílských podniků, akciových společností má fotovoltaiky na vepřínech, na kravínech, na administrativních budovách. Tito by nyní přili o monost dotací.  
Já bych chtíl říct, e u mí na okrese Břeclav se jedná o níkolik akciových společností. Mají v průmíru 600 akcionářů. Jsou to vítinou původní členové drustva, babičky apod. Zaknihované je spočítáno, e bude stát 700 tisíc Kč. Toto se tímto podnikům pochopitelní v ekonomické situaci, ve které jsou, po předloňském suchu na okrese Břeclav, zdá nepřijatelné a chtíjí v podstatí v tomto doplnit ten pozmíňovací návrh ministra zemídílství. Ovem z pohledu časového toto, zdá se, e není moné.  
Proto bych ádal pana ministra, protoe se začíná na ministerstvu průmyslu zpracovávat velká novela energetického zákona, aby toto tam bylo v té nové novele energetického zákona plní respektováno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, nikdo dalí se nehlásí. Hlásí. Pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já bych se chtíl pana ministra zeptat, jestli na ministerstvu také se na to dívali z ekonomického pohledu, kolik stojí zaknihování akcií. Je to soukromá společnost, která to zaknihovává, a kolik by to stálo zemídílská drustva i jiné vlastníky. To by byly asi nemalé částky, take jestli pane ministře víte, kolik zhruba.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já bych tady chtíl podpořit stanovisko nebo vystoupení předsedy VHZD. Chtíl bych tady doplnit, e ten problém, který tady uvádíl z okresu Břeclav, je problém celé České republiky. Vím, o čem mluvím. V zemídílství vládne velký neklid, zaknihování akcií  to by nebyly jenom vysoké finanční prostředky, organizační je to straní náročné pro velké společnosti. Myslím si, e akcie, které jsou na jméno, plní postačují k prokázání identifikace vlastnictví a zdá se mní to, e je to přehřáté, přehnané, ve jménu prostí aby tam byla jakási absolutní čistota, po odborné stránce je to mimo. Jinak informaci, kterou my jsme míli na Agrární komoře, ta transakce by stála 70 milionů Kč. Je to prostí zbytečné. Jinak bych ádal o povimnutí a zabývání se i návrhem pana senátora z Vysočiny, pana Vystrčila, protoe to, co tady popisoval kolem obcí, tak ty případy skuteční v terénu jsou. Já jsem se s nimi také setkal. Mílo by se to zváit. To znamená, kdy to sečtu, tak ten zákon tak, jak je připraven, je připraven tak, e je zbyteční administrativní, zbyteční bude tahat peníze z kapes, znepříjemní to ivot podnikatelům, navíc není úplní do vech detailů dopracovaný. To znamená, e nepostihuje konkrétní třeba tady tyto případy obcí. Přikláníl bych se k tomu, co nám naznačoval jasní předkladatel na naem výboru, zváit odloení, nevím na jakou časovou dobu, dopracování tíchto vící a pak to zkrátka a dobře udílat na hotovo a tak, aby ten zákon byl kvalitní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí. Končím obecnou rozpravu. Pane ministře, jestli se chcete vyjádřit, máte mikrofon.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Díkuji za tuto rozpravu. Beru si z toho, e se samotným zákonem není ádný problém, e existuje veobecná vůle řeit tu technickou novelu, která zajistí, e nebude ádných pochyb o tom, jak jsou financovány obnovitelné zdroje.  
Pan senátor Vystrčil míl naprostou pravdu, e to byla původní technická novela. Bíhem tích debat se tam přidaly níkteré víci, které míly vyřeit onen problém zaknihování, ale podotýkám ten problém zaknihování, ten vznikl jetí v minulém roce s tím, e termín zaknihování je 1. července tohoto roku, čili 1. července 2014. Po velké debatí v Poslanecké snímovní byly tam skuteční vloeny níkteré záleitosti, to jest ony teplárny ve 100% vlastnictví obcí, e by nemusely být zaknihovány, protoe tam je to evidentní. Nejsem si tedy jist, jestli je moné jít dál, to znamená jít i do tích částeční obecních společností, kde u obec není 100% vlastníkem.  
První potí je v tom, e si nejsem jist, jestli chceme tu úlevu poskytovat i entití, která bude mít nadpolovičního, tzv. beneficial owner, který je soukromý a který by nemusel být transparentní.  
Podotýkám jetí jednu víc. To zaknihování neprovádí, prosím, akcionář. Zaknihování provádí firma. V případí, e je to 100% vlastníná firma obcí, tak samozřejmí je to v podstatí jedno a toté, a u obec nebo obecní firma. V případí, e akcionářů je tam víc, musí jednoznační zaknihování poádat a provést obec, a to pro vechny akcionáře.  
Druhá víc  jsou zemídílské akciové společnosti, dřívíjí zemídílská drustva. Je to přesní tak, jak říkal pan senátor Hajda, doli jsme k tomu, e pro tyto entity, kde je velký počet akcionářů, není to jenom otázka nákladů, ale je to i otázka logistiky, aby se tam vichni stačili zaregistrovat, co není úplní jednoduché. I proto bylo sdíleno, e pro tyto entity, pro tyto akciové společnosti, které provozují bioplynové stanice, se to na ní nevztahuje. To v tom zákoní je.  
Dali jsme panu ministrovi zemídílství si to naformulovat. Teï se ukázalo, e jetí trochu pozapomníl, e jsou tam také fotovoltaické elektrárny a e ta mnoina by míla být o níco irí.  
Chtíl bych také odpovídít na ten dotaz ohlední ceny zaknihování pana senátora Drymla. To je samozřejmí velký problém, je to tak. Dílá to dceřiná společnost Praské burzy, která je nad Vídeňskou burzou. Ty ceny jsou v řádu statisíců a jsou samozřejmí problémem předevím pro mení akciové společnosti. Jsou dví monosti, jak to udílat. Moná níjaká regulace ceny, alternativou by ovem také bylo moná to, e by si stát znovu zaloil vlastní registraci, e by to poskytoval za úplní jiné ceny a tím pádem by byl zlikvidován monopol oné soukromé společnosti, která za tu transparentnost vybírá, podle mého názoru, té nehorázné peníze. Ale to vechno vyaduje určitý čas.  
Já v tuto chvíli tady mohu přislíbit, e jsme připraveni se zabývat vemi tímito problémy, protoe budu předkládat tzv. velkou novelu energetického zákona do Snímovny níkdy v červnu tohoto roku. Můj úřad je připraven tam tyto podníty zapracovat a provést k nim důkazy.  
Zároveň platí má ádost nebo spí prosba, abyste tuto novelu, která skuteční původní byla technická, schválili bez pozmíňovacích návrhů, protoe tím by se uzavřelo riziko mnohamiliardových ztrát, které by hrozily v případí, e by dolo k tomu nesprávnému výkladu tohoto zákona. Ono je to toti o tom, e zatím to nikdo nezkusil vyuít, tu mezeru, protoe zatím byla prokazována pomírní dost silná politická vůle tuto víc řeit. Pokud by se ta silná politická vůle zadrhla na níjakých technikáliích, tak se obávám, e by to mohlo být jinak. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky, pan zpravodaj má slovo. S technickou nebo faktickou.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Faktická. Já se velmi omlouvám, moná jsem se nesrozumitelní vyjádřil nebo dolo ke zkreslení toho, co jsem říkal, ale já v ádném případí ve svém pozmíňovacím návrhu nenavrhuji, aby monost nezaknihování akcií míli akcionáři, kteří jsou součástí akciové společnosti, kde má také akcie obec.  
Já pouze navrhuji, aby obecní akcie byly povaovány za zaknihované. Vichni ostatní akcionáři povinnost zaknihovat mají nadále, pane ministře. Na toto velmi upozorňuji, vy jste to řekl podstatní jinak, a tak, jak jste to řekl vy, tak to není! To nenavrhuji. Navrhuji pouze, aby vechny obce byly stejné.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, faktická... Take pan zpravodaj má slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Jetí jednou, váený pane předsedající, váený pane ministře. V rozpraví vystoupili 4 páni senátoři a padl návrh ode mí, padl návrh schválit, padl návrh poslat do podrobné rozpravy od pana senátora Vystrčila.  
Chtíl bych jenom upozornit, e jak na podvýboru pro energetiku, tak na hospodářském výboru byly diskutovány tyto problémy, které zde také vyvstaly, to znamená hlavní otázka tích akcií. Já bych nedoporučil ádný z tích návrhů, který je na stole pro vae hlasování.  
Chci upozornit, e po velmi důkladné analýze jsme se dohodli, e pokud by se níco přijímalo jako pozmíňovací návrh, tak e by to mílo být jenom odloení, nic jiného, aby zde nevznikla podobná tvořivost jako vzniká v Poslanecké snímovní. Vidíte, e vechny návrhy mají svá úskalí, odloení by snad bylo moné a nikoho by nemuselo výrazní pokodit. Na druhé straní ale souhlasím s tím, e miliardy, které jsou v potazu v základním návrhu zákona, to znamená vybírá podpory na obnovitelné zdroje, opravňují pana ministra, aby poadoval co nejrychlejí schválení tohoto zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nejprve budeme po znílce hlasovat o návrhu schválit.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválit, tlačítko ANO, zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 17  
ukončeno. Registrováno 68, kvorum 35, pro 39, proti 15.  
Návrh schválen. Tím končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem máme  
Nový energeticko-klimatický rámec EU do roku 2030  
Tisk EU č.  
K 117/09  
Tisk EU č.  
N 118/09  
Jsou to tisky nae K117/08 a N118/08. Materiály máme jako tisky K117/09, K117/09/01, N118/09 a N118/09/01 a pan ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek má opít slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Materiál o klimaticko-energetickém balíčku, který budete projednávat a kterým se ji dlouho zabývá vláda, je jedno z nejdůleitíjích rozhodnutí, které bude udíláno v letoním a zřejmí i v přítím roce. Je to rozhodnutí důleité nejenom pro Českou republiku, ale pro celou Evropu, protoe bude řeit nejenom otázku boje za zlepování klimatu, ale také konkurenceschopnost evropského průmyslu. Sdílení Evropské komise k rámci klimaticko-energetické politiky EU do roku 2030 bude v následujících letech zásadní utvářet evropskou energetickou politiku. Sdílení obsahuje stanovení nových cílů EU ve sniování emisí skleníkových plynů, podílu obnovitelných zdrojů na výrobním mixu, reformu systému obchodování s povolenkami a nový rámec pro implementaci stanovených cílů do národních akčních plánů členských zemí. Sdílení bylo představeno, mimo jiné, společní s návrhem rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady o vytvoření a uplatňování rezervy trní stability pro systém EU, pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů a o zmíní smírnice 203/87/ES. Tento návrh do vítího detailu představuje návrh moné strukturální reformy evropského systému obchodování s emisními povolenkami tak, aby cena uhlíku motivovala k rozvoji nízkoemisních zdrojů a zároveň, aby celý systém flexibilní reagoval na hospodářský vývoj. Maximální důleitost sdílení podtrhuje fakt, e bylo hlavním tématem nedávné evropské rady. Nový klimaticko-energetický rámec je v jejích závírech označován jako zásadní pro sniování cen energií a výmínu informací o zásadních národních rozhodnutích, která se týkají energetické politiky a mohly by mít přeshraniční dopady. Pro Českou republiku je klíčové potvrzení plného respektu k výbíru národního energetického mixu. Pro ČR je zásadní, aby evropský rámec do roku 2030 respektoval koncept liberalizace energetických trhů v rámci EU. Prioritou je zajistit konkurenceschopnost, energetickou bezpečnost, investice do síové infrastruktury a rozvíjet inovace. Nástroje a mechanismy evropské energetické politiky po roce 2020 musí být plní zaloeny na trních signálech v hospodářské soutíi.  
Co s týká stanovení konkrétních cílů do roku 2030, naí dlouhodobou pozicí je prosazování pouze jednoho závazného cíle pro sniování objemu emisí skleníkových plynů. Nadále prosazujeme, aby hlavním nástrojem pro dekarbonizaci zůstal reformovaný systém obchodování s emisními povolenkami, který respektuje technologickou neutralitu a nákladovou efektivitu procesu přechodu k nízkouhlíkové ekonomice.  
Co se cíle pro obnovitelné zdroje týká, jsme schopni přistoupit pouze na ustanovení indikativního celoevropského cíle, který by byl doprovázen zárukou suverenity členských států nad energetickým mixem. V případí přijetí závazného cíle pro obnovitelné zdroje by dolo k jednoznačnému poruení principu technologické neutrality a nákladové efektivity při postupné dekarbonizaci. Z hlediska potenciálu České republiky je závazný 24procentní nebo 27procentní cíl podílu obnovitelných zdrojů na primárních energetických zdrojích nedosaitelný bez ohroení potravinové bezpečnosti, ochrany ivotního prostředí a významných sociokulturních sídel. Navíc by znamenal výrazné zhorení parametrů provozování sítí bez masivního rozvoje efektivního řízení strany spotřeby a skladovacích kapacit.  
Za účelem kvalitní přípravy pozice ČR na bilaterální mezinárodní jednání včetní argumentu pro její obhajobu vypracovalo ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s ministerstvem ivotního prostředí a dalími dotčenými resorty analýzu moných dopadů sdílení k rámci 2030. Výstupy z této analýzy potenciálních dopadů klimaticko-energetického rámce do roku 2030 se budou dále zpřesňovat s tím, jak se bude vyvíjet diskuse na úrovni EU. Velmi pečliví budeme analyzovat rovní propojené aktivity související s letním vyhodnocením transpozice smírnice o energetické účinnosti a následnou diskusi o případném stanovení dalích cílů, kde je rovní naí prioritou spravedlivé sdílení nákladů mezi jednotlivými členskými státy, aby nedolo k jednostrannému zhorení podmínek pro ná průmysl a vechna opatření byla zároveň činína s důrazem na jejich nákladovou efektivitu a přidanou hodnotu. Váené senátorky, váení senátoři, u nového návrhu rámce klimaticko-energetické politiky do roku 2030 musí EU zajistit vyváenost ekonomického růstu a sniování zátíe naeho ivotního prostředí. Vířím, e k tomu mnou představené hlavní body české pozice povedou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře, tímto materiálem se zabýval výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které máme jako tisk č. K117/09/02 a N118/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Zeman... Tak dolo ke zmíní. Bude to pan kolega Krejča, který nás seznámí se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Omlouvám se, e dolo ke zmíní zpravodaje po vzájemné dohodí s kolegou Zemanem a mnou. Zabýváme se problematikou, které jak Senát, tak ná výbor vínuje dlouhodobí velkou pozornost. Já jsem se podíval jenom tři roky dozadu a ná výbor postoupil do pléna Senátu i s dnekem celkem 20 tisků, které se týkaly problematiky energetiky a klimatu, ne vdy to byla oddílená témata, níkdy jsou hodní provázaná, jako i dneska. Přijali jsme k tomu v plénu Senátu bíhem toho 16 usnesení, já pevní vířím, e dneska přijmeme to sedmnácté. Na přítí schůzi Senátu vám poleme dalí dva tisky s jedním návrhem usnesení. Bude se to týkat problematiky břidličných plynů.  
Téma, které můeme označit jako klimaticko-energetický rámec, je v popředí zájmu celé řady dalích subjektů. Jenom v posledních týdnech a mísících v Praze probíhla celá řada odborných akcí, a u to bylo Praské evropské energetické fórum v únoru tohoto roku, které se uskutečnilo na ministerstvu zahraničních vící. Ná výbor takté v únoru přijal eurokomisařku Connie Hedegaard, se kterou jsme diskutovali otázky týkající se práví klimatu a zmín klimatu. 27. února probíhla konference Klimaticko-energetické cíle Evropské unie pro rok 2030. Pořádal EurActiv, pan ministr u to tady zmínil, takté březnová Evropská rada se tím zabývala. My jsme k tomu přijímali v plénu usnesení před tou poradou a dneska se k ní jetí v rámci tisku 255 vrátíme a je tam navreno usnesení, které v jednom z tích bodů se také dotýká této problematiky.  
Společní s naím výborem se dvojicí tíchto dokumentů  Sdílením Komise, rámec politiky v oblasti klimatu, energetiky v období 2020  2030 a k návrhu Rozhodnutí EP a Rady o vytvoření a uplatňování rezervy trní stability pro systém EU pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů a o zmíní smírnice 2003/87/ES zabývali dalí dva výbory, a to VHZD a VUZP. V rámci VHZD to projednával podvýbor pro energetiku. Z projednání v tíchto dvou výborech a jednom podvýboru vznikla stanoviska, která jsou základem doporučení, které vám dnes předkládá VEU. Ta stanoviska nebyla zcela identická, take dolo k prolnutí té tématiky s cílem maximální zhodnotit a vyuít té velice kvalitní práce, kterou odvedli kolegové v tíchto dvou doádaných výborech a v podvýboru pro energetiku. Dolo tam jetí k doplníní níkterých bodů v rámci vlastního finálního projednávání na naem výboru. To usnesení je dosti rozsáhlé a je plní kompatibilní s tími usneseními, které jsme v tích předchozích obdobích, já jsem tady zmínil jenom to období tích tří let a tích 16 u přijatých usnesení je plní kompatibilní s tími usneseními, které jsme v této oblasti přijímali, a samozřejmí reaguje i na určitý vývoj v této oblasti.  
Je velice obtíné udret určitou rovnováhu mezi otázkami ochrany klimatu a otázkami, které bychom mohli spojovat s energetickou bezpečností a stabilitou dodávek energií, protoe ne vdy to velice spolu komunikuje, níkdy je potřeba dát přednost tomu či onomu. Ostatní současná, poníkud sloitíjí a komplikovaníjí geopolitická situace je toho i jedním z důkazů.  
Já bych zmínil níkteré skutečnosti, které moná nejsou vám vem známy. Týkají se oblasti energetiky jako takové.  
10. dubna tohoto roku napsal ruský prezident Vladimir Putin dopis představitelům 18 států Evropské unie a dalím 3 zemím mimo EU, kde spojoval a spojuje ukrajinský dluh za odebírání zemního plynu z Ruska se stabilitou nebo se zabezpečením dodávek tohoto plynu do zemí Evropské unie. Na to celkem průlomoví reagoval 17. dubna předseda Evropské komise Barroso. Na místo jednotlivých odpovídí, kterými byly osloveny jednotlivé státy, odela souhrnná odpovíï na základí toho, e dostal k tomu mandát od Evropské rady, v tom dopise zmiňuje to, e smlouvy mezi zemími Evropské unie nejsou smlouvy mezi tímito zemími a Ruskou federací, ale mezi Evropskou unií a jejími zemími a Gazpromem, a e je to problém Gazpromu, kde je to jasné, jakým způsobem předá to, co je předmítem smluvních závazků. Take odmítl do toho v té své odpovídi zatahovat otázky díní na Ukrajiní. Kdo byste míl zájem, tak ten dopis a jeho odpovíï je tady k dispozici.  
Shodou okolností ná výbor v minulém týdnu absolvoval poníkud pracovní návtívu Baku, Ázerbajdánu, a práví otázky energetické bezpečnosti byly jením z nosných témat, které byly zmiňovány v podstatí při vech setkáních, a u to byla setkání s partnerskými výbory nebo setkání s předsedou parlamentu, s ministrem zahraničí, s pracovníky jejich ministerstva průmyslu. Dokonce padly i ze strany naich partnerů nabídky, které by míly být v tíchto dnech učiníny oficiální jejich prezidentem, který dneska večer přilítá na dodávky zemního plynu pro Českou republiku v uvedených miliard kubíků, paklie se to podaří technicky a technologicky zabezpečit. Take nejen my, ale i zemí, které netrpí nedostatkem energetických surovin, vínují velkou pozornost energetické bezpečnosti a tomu bychom míli vínovat pozornost i my jak v České republice, tak samozřejmí v rámci celé Evropské unie.  
Já nebudu tady procházet ten návrh usnesení, doporučení naeho výboru, protoe je velice obsáhlé. Kadý z vás jej má k dispozici. Jenom znovu zopakuji, e je plní kompatibilní se vím, co jsme k tomu na půdí naí parlamentní komory v uplynulých mísících a letech přijímali a ádám podporu tohoto stanoviska, které bylo zformováno na základí stanovisek dvou doádaných výborů a jednoho podvýboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Tisk projednal také VHZD a zpravodajem je pan senátor Jiří Bis, který má v této chvíli slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky a senátoři. VHZD na své 27. schůzi konané 15. dubna projednal Sdílení Komise Radí Evropského parlamentu o průzkumu a tíbí uhlovodíků s pouitím vysokoobjemového hydraulického típení a Doporučení Komise k uvedenému problému a vyjádřil souhlas 26. usnesením pod výbor pro energetiku ze dne 14. dubna stanovující rámec Evropské unie pro průzkum a tíbu břidlicového plynu. Určuje zpravodajem pro jednání výboru na schůzi senátu senátora Jiřího Bise.  
Rád bych zdůraznil z toho naeho stanoviska dví víci. Výbor souhlasí s pozicí vlády, která nehodlá v současnosti, a to bych zdůraznil, umonit dalí průzkum a tíbu plynu z břidlic na území České republiky a nedoporučuje zatím, to bych zase zdůraznil, to slovo, implementaci pravidel bezpečné tíby dle doporučení Evropské komise do českého práva.  
Výbor je názoru, e riziko spojené s tíbou břidličných plynů zatím není v souladu s výnosem, který by to mohlo mít pro energetickou situaci České republiky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já jenom malou poznámečku, pane kolego, hovořil jste o jiném tématu, ne které teï projednáváme. Břidlice nejsou teï tématem. My jsme vás rádi vyposlechli, předpokládám, e přítí nám to zopakujete, a budeme ten bod o břidlici projednávat. Ale byl jste zaujat, to vám musím říct, e jste se zaujal tím tématem.  
Dalím výborem byl VUZP. Zpravodajem byl určen pan senátor Petr Gawlas. Zřejmí nechce vystoupit. Take já v této chvíli otvírám rozpravu. Pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, slovutný Senáte. Ony ty dokumenty Evropské unie nejsou takové, jak si mnozí z nás představují, to znamená nezáivné a k smíchu. Tam jsou velmi váné víci.  
Za prvé bych se chtíl vaim prostřednictvím, pane předsedající, zastat pana kolegy Bise, protoe ono i v tomto dokumentu se praví o břidlicovém plynu a o zvýení jeho tíby. Evropská unie nás k tomu do roku 2030 dokonce zavazuje. Take pozor! Bohuel. Ale tady jsou jetí jiné víci, které se týkají hlavní energetické sobístačnosti a konkurenceschopnosti České republiky. Má to souvislost i s tím, jestli se budeme orientovat na jádro nebo jestli půjdeme tou cestou, kterou nám říká Evropská unie. Dobře víte, e 44, níkteří říkají a 46 miliard roční nás stojí obnovitelné zdroje, to znamená jejich dotování, podpora. Tady v tomto dokumentu na nás Evropská unie chce jetí dalí zvýení do roku 2030. Dokonce se tady píe, e: bez citelného zvýení podílu energie z obnovitelných zdrojů nelze přechod uskutečnit. Evropská unie říká, e se tím sniuje obchodní deficit oblasti energetických komodit. Moná pro níkteré státy to platí, ale asi tíko pro Českou republiku. Ostatní celá Evropská unie, která je v určité recesi a potýká se s velkým počtem nezamístnaných, moná v té průmyslové oblasti nemůe konkurovat Spojeným státům i jiným rozvíjejícím se ekonomikám práví z toho hlediska, e máme pomírní dost drahou energii. My jsme průmyslová zemí, která spotřebovává velmi značné mnoství elektrické energie a tato energie je draí, kupříkladu dvakrát a třikrát draí ne ve Spojených státech. tady se píe o tom, e se sníí emise skleníkových plynů ve výi 40 % a to jsem zvídav, jak to udíláme, jestli poručíme vítru, deti, protoe Evropská unie níco říká, ale globální jsou zemí, které produkují daleko více skleníkových plynů, kupříkladu Čína nebo Indie, nebo jiné zemí, a ty se zatím nepřipojily k ádnému Kjótskému protokolu nebo k jiným úmluvám. Tady se praví, e by se míl zvýit podíl energie z obnovitelných zdrojů minimální o 27 %. A e to bude zdrojem trvalých investic do energie z obnovitelných zdrojů a e by v tomto odvítví elektřiny vzrostl z dneních 21 % na nejméní 45 % v roce 2030. To znamená, nejméní o 100 % do roku 2030. Doufám, e vzniknou nové technologie, které nebudou tak náročné v rámci obnovitelných zdrojů, abychom nemuseli dále dotovat ty ne čínské panely a hlavní pak jejich likvidaci.  
Dále se tady říká jedna důleitá víc, moná důleitá i pro současného ministra financí. A to ta, e biopaliva z potravinářských plodin, a to je i pro zemídílce, by po roce 2020 u nemíla dostávat ádnou podporu z veřejných prostředků. Tak aby se zemídílci připravili na to, e asi ty dotace nebudou takové, ne na jaké jsou zvyklí. Chtíl bych se pana ministra zeptat, jestli patříme mezi ty členské zemí, které si stanovily ambiciózní cíle v oblasti obnovitelných zdrojů energie pro rok 2030 a dále, jak se tady cituje v tomto dokumentu.  
Take abych to shrnul, Komise vyzývá Radu, Evropský parlament, aby do konce roku 2014 se schválilo, aby EU míla počátkem roku 2015 závazek sníení emisí skleníkových plynů ve výi 40 % pro jednání, která budou v Paříi. Komise také vyzývá Evropský parlament, aby potvrdil na úrovni EU cíl nejméní 27% podílu energie z obnovitelných zdrojů na energii, je se spotřebuje v EU do roku 2030. To je také hodní ambiciózní cíl a nevím, jestli na to Česká republika je připravena, proto by mí zajímalo stanovisko ministerstva i vlády v této otázce.  
Pak se tam také mluví o vyuívání břidlicového plynu, my z východních Čech velmi dobře víme, o co se jedná. To znamená, jestli se u máme připravit na to, e budou postieni vodní zdroje, podzemní nebo jakým způsobem Česká republika přistoupí tady k této záleitosti. Pak se tam říká níco o citlivosti přenosových soustav, co si myslím, e je velmi váná víc, i kdy jsme slyeli na energetickém podvýboru, e u Italové připravují níjaké transformátory, které by míly energii z tích vítrníků v Severním moři v rámci evropské sítí níjakým způsobem transformovat a ochránit nás. Jak si to představuje ministerstvo průmyslu a jestli má vypracovaný ten akční plán, který na nás také chce Evropská unie v této záleitosti?  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Miroslav kaloud.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři. Tento materiál, v podstatí jsou to dva materiály. Ten první je sdílení Komise, která stanoví představy, jak by míl vypadat rámec politiky v oblasti klimatu do roku 2030 s tím, e jsou samozřejmí zvýené limity na omezování emisí a zvýení podílu obnovitelných zdrojů. Druhý materiál se týká návrhu rozhodnutí o vytvoření a uplatňování tzv. rezervy trní stability pro povolenky na skleníkové plyny. To usnesení, které dal garanční výbor, povauji za pomírní dobré. Za podstatný povauji odstavec 1 v části II, kde se uvádí, e Senát nesouhlasí s nastavením kvantitativních cílů obsaených ve sdílení Komise. Případná dalí dohoda by míla být podmínína dohodou s nejvítími emitenty skleníkových plynů. Evropský výbor se přiklání jetí k tomu, e míra sniování emisí by míla být na nií úrovni, ale kvantifikuje ji.  
Podvýbor pro energetiku, kde jsem já byl zpravodajem tíchto tisků, vydal podobné usnesení, které je stručníjí a striktníjí. Toto usnesení také převzal hospodářský výbor a odsouhlasil. Jenom řeknu jednu první, úvodní vítu z tohoto stanoviska, kterou povauji za důleitou, ale která není takhle přesní obsaena v tom stanovisku evropského výboru. Podvýbor pro energetiku i hospodářský výbor říká, e nepodporuje dalí zvýené, avak osamocené úsilí Evropské unie o ochraní svítového klimatu, protoe bez jasné shody na úrovni vech hlavních svítových producentů emisí skleníkových plynů nebude mít toto úsilí zásadní vliv na klima. Já dodávám, e nebude mít skoro ádný. Teï vám to jetí zdůvodním.  
Tyto nae stanoviska obou výborů v podstatí akcentují skutečnost, e bez shody velkých producentů skleníkových plynů nebude mít úsilí Evropské unie ádný vliv, a to ani kdy se přidá níkolik mimoevropských států v rámci toho obnovovaného Kjótského protokolu.  
Tím se příspívek emisí ze stávajících evropských 12 % maximální zvýí na 15 %, jako podíl celosvítových emisí. A důsledkem tohoto osamoceného úsilí EK ke zvyování závazků bude jen zvyování cen elektrické energie a oslabení evropského a potamo českého průmyslu.  
U v současné dobí, práví díky nastavení kvantitativních cílů na stávající úrovni, které chce nyní Komise zvýit, platíme roční 45 mld. Kč na obnovitelné zdroje, protoe jiným způsobem neli dotacemi nezvýíme jejich podíl.  
Nemám samozřejmí nic proti úsporám nebo zvyování účinnosti zařízení, to je naprosto ádoucí, ale připomeňme si, e kumulativní podpora obnovitelných zdrojů do roku 2020, která nám byla prezentována různými odborníky na Podvýboru, vyjde na víc ne tisíc miliard korun, co je zhruba 3,5násobek ročních výdajů na penze v ČR, to je více ne čtyřnásobek ročních výdajů na zdravotnictví, veřejného i soukromého.  
Domnívám se, e stávající podpora je u na hranici ekonomických moností České republiky. A připomínám také jetí sdílení evropského komisaře pro průmysl a podnikání z minulého roku, který řekl, e dopad takovýchto podpor obnovitelných zdrojů je pro evropský průmysl devastující. Přesní takto to řekl.  
Oba výbory se domnívají, e je zapotřebí Komisi sdílit, e závazky týkající se redukce emisí skleníkových plynů musí být přijaty globální, protoe EU produkuje jenom 12 % vech emisí. A dalí výrazné a jednostranné sniování emisí bude mít omezený účinek, za ní EU a členské státy zaplatí poklesem konkurenceschopnosti a nebudou-li přijaty globální závazky, domníváme se, e by míla EU přibrzdit.  
To se týká sdílení.  
A pokud jde o nařízení, které se týká povolenek, tak ono vytváří nový systém, jakési trní rezervy, která má vyrovnávat cenu povolenek. Pokud tedy samozřejmí trvá Unie na omezování klimatických zmín prostřednictvím povolenek, domnívám se, e je pozitivní učinit tento povolenkový systém efektivníjí a flexibilníjí, aby dokázal reagovat lépe na prudké výkyvy v nabídce a poptávce a tím umonil průmyslu, aby lépe investoval do nových technologií.  
Na druhé straní sílí hlasy, e bychom míli tento systém zavrhnout a míli bychom se přiklonit k uhlíkové dani, protoe by to mílo být jetí precizníjí, lepí, atd.  
Domnívám se, e dalí takovéto experimenty není zapotřebí uspíchat, minimální pokud do systému se nebudou ochotny zapojit státy s velkými emisemi skleníkových plynů. Pokud to samozřejmí neudílají, cesta je vínovat se technologiím novým a dávat tyto peníze spíe na nové technologie.  
To byl spíe argument pro to, proč schválit usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Hlásí se pan senátor Jiří Bis.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, senátorky a senátoři. Je mou povinností provést opravu a říci, e k uvedenému tématu na 26. schůzi výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu přijal usnesení, kde schválil stanovisko Podvýboru, a sice k uvedeným materiálům, to je k senátnímu tisku K 117 ke Sdílení Komise a Evropského parlamentu Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů v oblasti klimatu a energetiky v období 2020 a návrh rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady k vytvoření a uplatňování rezervy trní stability pro systém Evropské unie pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů.  
Výbor schválil stanovisko Podvýboru a povířil předsedu výboru pana senátora Hajdu informovat předsedu Senátu. Podrobníji o tomto stanovisku informoval kolega kaloud. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí, končím rozpravu. Pane ministře, chcete se vyslovit, máte mikrofon.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi krátkou reakci na vystoupení, která jsme tady slyeli.  
Chtíl bych jetí jednou říci, e první cíl, to znamená sniování skleníkových plynů o 40 % v roce 2030 a o 40 % oproti roku 1990 v zásadí nepředstavuje zas tak velký problém pro Českou republiku za předpokladu, e by to byl cíl jediný. A proto nae oficiální stanovisko je, e navrhujeme, aby toto byl jediný cíl a bylo to 35 %. V případí, e by dolo ke globální dohodí v Paříi v roce 2015, je moné akceptovat i podíl 40 %, protoe my bychom neradi vidíli to, e Evropa sama by si tady ukládala omezení a zbytek svíta to nerespektoval a dílal si úplní níco jiného, protoe moná problém je také kulturní civilizační, protoe dosud Evropa byla europocentrická a to, co dílala Evropa, dílal celý svít.  
Teï ovem není úplní zřejmé, jestli svít Evropu bude následovat. Proč se mi o tom tak relativní lehce mluví o tomto prvním bodí. Proto, e odhad mého úřadu je, e pokud bude scénář tak zvaní dílat nic, tak se dopracujeme k níjakému poklesu 37 a 38 % v roce 2030, tak říkajíc samospádem. Čili to určité úsilí, které by bylo kompenzováno níjakými závazky u konkurentů, e by se vyrovnávalo hrací pole, je potom smysluplné.  
To je ta v zásadí dobrá zpráva patná zpráva je cíl druhý, a to jsou obnovitelné zdroje, kde, jak u tady níkolikrát bylo řečeno, to je obrovský problém a Česká republika je moná schopna dopracovat k níjakým 17, 18 % podílu tíchto obnovitelných zdrojů na primárních zdrojích energie, a to jetí bude stát obrovské náklady dodatečné nad to, co jetí na to vydáváme. Čili naí snahou je, aby to byl nezávazný cíl, aby to bylo v rukách České republiky, ale samozřejmí situace je sloitá, protoe i kdy to bude nezávazný cíl, tak dopady na Českou republiku mohou být  jednak hrozí to, e by mohly být níjaké kompenzační platby od zemí, které nedosahují indikativního cíle Evropské unie, k tím zemím, které ho dosahují. A i kdyby i to nebylo, pokud jsme součástí elektrického trhu, ve kterém je i Nímecko, tak prostí tyto masivní dotované obnovitelné zdroje a v Nímecku sniují cenu elektřiny na Lipské burze, která se pouívá i v Praze, a tudí proto máme dnes nízké ceny silové elektřiny, a v zásadí je to i ten důvod, proč zatím nestavíme Temelín.  
Chtíl bych také jasní říci, e z tíchto politik ádným způsobem nevyplývá jakákoliv pobídka pro tíbu břidlicového plynu. To můe být pan senátor klidný, protoe břidlicový plyn by eventuální řeil problém CO  
, a ten my v zásadí jsme schopni vyřeit i bez níj, a neřeí samozřejmí problém obnovitelných zdrojů.  
A co se týče diversifikace zásobování energonositeli, chtíl bych říci na tomto fóru, e česká vláda ji zahájila jednání s polskou vládou a pracujeme na tom, aby bylo rozířeno severo-jiní spojení, aby byla posílena propojení Moravy s Polskem, aby se posílil plynovod, který tam je. Je to projekt Stork 2 a v budoucnu by míl být dostupný v ČR i skrze plynovody terminál na zkapalníný plyn, který buduje Polsko ve Swinoujscie, a tím pádem bychom jetí více diverzifikovali nae případné zdroje energie.  
Jetí bych toho mohl říkat mnoho, ale myslím si, e toto je krátká reakce, která by byla asi adekvátní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Pane zpravodaji, pojïte nám říci svůj názor a také říci, o čem budeme hlasovat, protoe návrh byl zřejmí jenom jediný, a to návrh z vaeho výboru.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. V rozpraví vystoupili tři senátoři, z toho jeden opakovaní, kdy poprvé nás v předstihu seznámil s problematikou břidličného plynu, který sice projednaly oba doádané výbory VHZD i VUZP, včetní podvýboru pro energetiku, ale kterým se bude výbor pro záleitosti EU zabývat a na své schůzi dne 30. dubna 2014, zpravodajem bude pan kolega Jan Látka, take po 30. dubnu bude k dispozici i doporučení naeho výboru pro plénum Senátu.  
Pan kolega Dryml zde poloil níkolik dotazů. Dotazy se týkaly spí vlastní bruselské materie, i kdy odpovídi na níkteré dotazy by nalezl v doporučení, které vám bylo předloeno v dispozici a o kterém budeme hlasovat.  
Připojím se jen k panu ministrovi a zopakuji to, e první z kvantitativních poadavků, to znamená 40 % sníení emisí skleníkových plynů, je i takté v naem doporučení poníen na 35 %. Je to bod II/1. A co se týká druhého kvantitativního poadavku 27procentního podílu obnovitelných zdrojů na spotřebí energie v EU, odmítáme v bodí II/4. Tam jenom připomínám  to tady zaznílo  e poadavek je vak troku komplikovaný, protoe se to týká Evropské unie jako celku, ani by tam bylo rozklíčováno, která zemí by míla nést buï 27 % nebo třeba 35 % či třeba 15 %. Akceptování tohoto kvantitativního poadavku by tedy bylo velice problematické a vneslo by to myslím i hodní zlé krve mezi členské zemí EU, take to zásadní odmítáme.  
A to, co tady zmiňoval pan kolega kaloud, upozorníní na jinou formulaci bodu II/1, tam jsme k tomu přistoupili ze dvou důvodů. Jednak v bodu II/1 byly poníkud odliné informace ze strany VUZP i ze strany VHZD. A upozorníní, e tyto otázky je potřeba řeit globální v součinnosti s ostatními svítovými hráči, je jednoznační zakotveno v bodí II/3, take ve, co tam mílo být, tam myslím je.  
Byl předloen jeden jediný návrh, a to návrh výboru pro záleitosti EU, který máte k dispozici, a já vás tímto ádám o jeho podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, a o tomto návrhu budeme po znílce hlasovat.  
Vzhledem k tomu, e jsme prořídli, s dovolením bych vechny nás odhlásil a prosím, vichni se znovu zaevidujte.  
Zahajuji hlasování o návrhu, tak jak nám byl předloen. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 18  
ukončeno, registrováno 58, kvorum 30, pro 54, proti 3. Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
Jsme u dalího bodu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Úmluva o zaloení Evropského komunikačního úřadu (ECO)  
Tisk č.  
214  
Máme to jako tisk č. 214 a opít pan ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek nás seznámí s textem.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Evropský komunikační úřad ECO napomáhá koordinovanému postupu evropských zemí v globálních záleitostech, zejména v orgánech Svítové potovní unie a Mezinárodní telekomunikační unie a dále při harmonizaci technických a regulačních podmínek elektronických komunikací v Evropí. Na základí mandátu Evropské komise jsou v ECO zpracovány i studie a návrhy harmonizačních dokumentů Evropské unie.  
Přistoupení České republiky k této Úmluví nebude mít dopad na státní rozpočet. Z tíchto důvodů se navrhuje přistoupit k Úmluví o zaloení Evropského komunikačního úřadu ECO. Návrh na vyslovení souhlasu s přístupem České republiky k Úmluví o zaloení Evropského komunikačního úřadu ECO předloený vládou byl projednán ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a ve výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnosti. Oba výbory doporučily Senátu dát souhlas k přístupu České republiky k této Úmluví. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Tímto materiálem se zabýval jako garanční výbor - výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení má číslo 214/1, zpravodajem je pan senátor Karel Korytář, který má slovo.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři. Evropský komunikační úřad byl ustaven jako odborný orgán a zároveň sekretariát pro Evropskou konferenci potovních a telekomunikačních správ. Tato konference byla zaloena v roce 1959 telekomunikačními správami 19 zemí a v současnosti má 48 členů. Česká republika je zastoupena od roku 1993.  
Evropský komunikační úřad byl zaloen v rámci reorganizace Evropské konference potovních a telekomunikačních správ sloučením dvou úřadů, a to Evropského radiokomunikačního úřadu a Evropského telekomunikačního úřadu. Česká republika se významní účastní vybraných aktivit Evropského komunikačního úřadu, ale prozatím nepřistoupila k Úmluví. Jako nečlen nemá tak pravomoci, aby se podílela na řízení aktivit Evropského komunikačního úřadu a nemá ani přístup k specifickým prostředkům.  
Přistoupení pro Českou republiku se tak jeví jako náprava současného nevyhovujícího stavu. Úmluva o zaloení Evropského komunikačního úřadu má uvozovací ustanovení, 21 článků a přílohy A a B, které jsou nedílnou součástí Úmluvy. Senátu byl vládou návrh k vyslovení souhlasu s přístupem k Úmluví o Evropském komunikačním úřadu předloen dne 21. ledna 2014 a o den dříve byl předloen Poslanecké snímovní. Tam byl tého dne rozeslán jako tisk č. 93 poslancům.  
Vláda vyslovila souhlas s přístupem České republiky k Úmluví svým usnesením č. 635 ze dne 14. srpna 2013 a doporučila prezidentu republiky, aby po vyslovení souhlasu Parlamentu České republiky listinu o přístupu k Úmluví o Evropském komunikačním úřadu podepsal. Smlouva je tzv. prezidentské kategorie ve smyslu článku 49 písm. c) Ústavy České republiky a jak vyplývá z předchozího, je potřeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR.  
Jak uvedl pan ministr, nemá placení členského příspívku vliv na státní rozpočet. Tento členský příspívek pokryje ze svého rozpočtu Český telekomunikační úřad jako součást nákladů na zajitíní činnosti v rámci konference potovních a telekomunikačních správ ve výi schváleného rozpočtu.  
Vzhledem k významu této Úmluvy navrhuje výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu plénu Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s přístupem České republiky k Úmluví o zaloení Evropského komunikačního úřadu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Dalím výborem byl výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení má č. 214/2. Zpravodajem je pan senátor Pavel Trpák, který nechce vystoupit, protoe má výbor totoné stanovisko jako předchozí výbor.  
Otevírám v této chvíli obecnou rozpravu. Pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Nechci tady pana ministra kolit, ale on řekl, e to nemá ádný finanční dopad. Ale to není pravda, pane ministře! Článek 12 mluví o finančních příspívcích. A tam je, e náklady se rozdílí na základí příspívkových jednotek. My jsme zatím členský stát, který není řádní přijatý, je tady jenom jedna příspívková jednotka pro Českou republiku. A já se ptám: Kolik činí příspívkové jednotka roční a v jaké skupiní budeme, a budeme plnoprávným členem, protoe tady je to od 25 jednotek a po pít jednotek. A jednu jednotku mají jenom státy, které zatím nepřistoupily k vyslovení souhlasu s přístupem k této Úmluví.  
A aby ze mní tady níkdo nedílal hlupáka, jetí bych se vrátil k břidlicovému plynu a k projednávání z minula. Ocituji vám, e Komise stanovila rámec pro bezpečné a ekologicky únosné vyuívání plynu z břidlic, který je přiloen k tomuto sdílení ...  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, je mi líto, to se nedílá.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Vím, e se to netýká projednávané víci.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo, končím rozpravu. Pane ministře, chcete se vyjádřit k otázce, rozpravu jsem ji před chvilkou ukončil.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Chtíl bych odpovídít na jeden konkrétní dotaz. Ano, bude to stát jednu jednotku, která v současnosti představuje 64.466 dánských korun, která je odsouhlasena pro rok 2013, jedná se tedy o částku cca 220 tis. Kč roční. Členský příspívek pokryje ze svého rozpočtu Český telekomunikační úřad jako součást nákladů na zajitíní činností v rámci konference potovních a telekomunikačních správ ve výi schváleného rozpočtu, tj. bez navýení poadavků na státní rozpočet.  
Čili ano, bude to stát peníze, ale není poadováno navýení státního rozpočtu.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pane zpravodaji, chcete se vyjádřit? Ano, tak pojïte.  
Senátor Karel Korytář:  
Pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, v rozpraví vystoupil jeden senátor. Oba výbory navrhly vyslovit souhlas. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, o tom budeme po znílce hlasovat.  
Zahajuji hlasování o souhlasu. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 19  
ukončeno, registrováno 62, kvorum 32, pro 48, proti nikdo. Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu a my se vymíníme v řízení schůze. (Řízení schůze se ujímá místopředsedkyní Senátu Milue Horská.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré odpoledne. Dalím bodem dneního pořadu je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
261  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 261. Návrh uvede ministr vnitra Milan Chovanec, kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, vítejte v Senátu Parlamentu České republiky!  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Pro představení vládního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, a o zmíní níkterých zákonů ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, lze uvést následující:  
Vládní návrh zákona byl zpracován za účelem transpozice Smírnice 211/98/EU. Podle této smírnice mají členské státy EU umonit státním přísluníkům třetích zemí získat jediné povolení opravňující k pobytu i práci, pokud je zamístnání za účelem pobytu tíchto cizinců na území státu, který je členskou zemí.  
Do českého právního řádu se proto navrhuje implementovat institut tzv. zamístnanecké karty, která má být takovýmto typem povolení. Zamístnaneckou kartu bude vydávat ministerstvo vnitra, a to zásadní na pracovní místa uvedená v evidenci volných pracovních míst obsaditelnými práví driteli tíchto zamístnaneckých karet. Danou evidenci bude spravovat ministerstvo práce a sociálních víci.  
Vládním návrhem zákona se mimo to upřesňuje adaptace českého právního řádu na dalí právní akty EU a reaguje se tím také na rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ve víci Buishvili proti České republice, podle kterého mají mít soudy rozhodující o zákonnosti zajitíní osob bezprostřední monost nezákonné zajitíní ukončit.  
Vzhledem k tomu, e implementační lhůta uvedené Smírnice o jednotném povolení vyprela na konci roku 2013, dovoluji si vás poádat o vstřícnost a podporu při projednání tohoto vládního návrhu zákona.  
To je úvodem ve, díkuji vám za vai pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 261/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Zdeník Schwarz.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 261/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Frantiek Bublan, kterého prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, paní předsedající. Váený pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon o pobytu cizinců a jiné zákony.  
Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost se tímto tiskem zabýval na své 22. schůzi konané dne 16. dubna 2014. Po odůvodníní zástupce předkladatele Jana Sixty, prvního námístka ministra vnitra a zpravodajské zpráví senátora Frantika Bublana a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Frantika Bublana a povířuje předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Tolik usnesení výboru.  
A nyní jetí malinko k samotnému návrhu zákona. Jak říkal pan ministr, je to předevím transpozice Smírnice Evropského parlamentu a Rady a sjednocuje administrativní formu v přijímání a kontrole pracovníků z třetích zemí a současní vymezuje jejich práva. Tento návrh obsahuje novelizaci celkem devíti zákonů. Je to zákon o pobytu cizinců, o státní sociální podpoře, o azylu, o uznání odborné kvalifikace, o správních poplatcích, o sociálních slubách, zákoník práce a zákon o matrikách.  
Zásadníjí jsou zmíny, jak u bylo řečeno v zákoní o pobytu cizinců, předevím zamístnanecká karta, která v podstatí bude i povolením k dlouhodobému pobytu za účelem zamístnání a nahradí známou zelenou kartu.  
Druhá zmína, moná troku kontroverzníjí a více diskutovaná, je novela zákona o státní sociální podpoře, která je ovem předevím čistou transpozicí Smírnice EU.  
Jde o to, aby pracovníci z třetích zemí a jejich rodinní přísluníci míli rovné zacházení v oblasti sociálního zabezpečení. Jde tedy o cizince, kteří mají zamístnaneckou kartu, byli zamístnáni aspoň 6 mísíců a případní jsou vedeni v evidenci uchazečů o zamístnání. Jedná o dávky sociálního zabezpečení, tedy přídavek na dítí, příspívek na bydlení, porodné. To ve je ovem závislé od výe příjmu toho cizince a dále rodičovský příspívek a pohřebné. Netýká se to zdravotního pojitíní, to zdůrazňuji, aby nebyla zbytečná diskuse na toto téma  myslím pro rodinné přísluníky.  
Ostatní novely, jak jsem předtím jmenoval, jsou odvozením od tíchto zásadníjích norem a jsou spíe technického rázu. Zruuje se také vyhláka ministerstva vnitra obsahující 64 zemí, jejich přísluníci mohou ádat o vydání zelené karty typu A, B, C.  
Jetí níkolik málo slov k legislativnímu procesu. Návrh této smírnice Rady EU byl v Senátu projednáván ji v roce 2008, take níkteří si jetí pamatujete tento moment. Senát tehdy vyslovil názor, e dříve, ne bude přijata smírnice, mílo by být zrueno přechodné období, týkající se volného pohybu pracovních sil v EU, protoe pracovníci z třetích zemí by podle této smírnice míli lepí postavení ne občané z tzv. nových zemí EU.  
Dále Senát poadoval vypustit úpravu týkající se dávek v nezamístnanosti a ponechat toto rozhodnutí na přísluné členské zemi. Oba dva tyto poadavky byly ve smírnici zohledníny, take tento zákon, který aplikuje tuto smírnici, tak tyto dva poadavky tam jsou jasní vyřeeny.  
Vláda schválila návrh zákona 20. listopadu 2013, Poslanecká snímovna přijala čtyři pozmíňovací návrhy a schválila toto zníní 26. března 2014. Jak u zmínil pan ministr, lhůta k promítnutí smírnice skončila ovem 25. prosince 2013, take vláda České republiky musela odůvodnit toto zpodíní s odkazem na to, e u nás probíhly volby a byla určitá jaksi politická krize, take tím se projednání této smírnice zdrelo.  
Na závír mi dovolte říci, e EU se vízovou a migrační a také azylovou politikou zabývá permanentní. Dopad migrace národní politiky členských zemí v oblasti zamístnanosti, sociálních záleitostí, kolství a zdravotní péče není nezanedbatelný. A reakcí je tato regulace, která má ovem dví roviny. První rovina obrana proti nelegální migraci, proti nelegálnímu zamístnávání, falování dokladů a s tím spojený organizovaný zločin a jiné podobné víci. Druhá rovina je prosazení lidskoprávního přístupu a poskytnutí právní jistoty pro ty cizince, kteří mají legální pobyt, akceptují hostitelskou zemi a chtíjí se s ní sít. Tolik moje zpráva.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu a zaznamenávejte dalí návrhy. Vidím, e zpravodaj výboru pro zdravotnictví a sociální politiku Zdeník Schwarz si nepřeje vystoupit. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Díkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se pan senátor Vladimír Dryml. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, senátorky a senátoři. Nevím, jestli je pravda to, co tady řekl  vaím prostřednictvím, paní předsedající ke kolegovi Bublanovi  co tady řekl ná kolega Bublan, e cizinci ze třetích zemí tady akceptují nae zákony a chtíjí zde ít. Na vlastní kůi jsem poznal, e kdy jsem níkomu řekl, e má dodrovat české zákony, tak jsem byl označen za rasistu tímto človíkem. Take mám s tím smutné zkuenosti. Druhá víc je, e nás to bude stát více ne 1 mld. Je to pravda, pane ministře, nebo to bude stát jetí víc? Protoe se to týká nejenom tích, co tady budou pracovat, ale vech jejich rodinných přísluníků. Jak dobře víme, tak cizinci ze třetích zemí  v níkterých zemích jsou volní rozvítvené rodiny. To znamená je to ten nejhorí odhad nebo ten nejpříznivíjí odhad té částky? Upozorňuji, e to bude roční!  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji, pane senátore. Dívám se, ano, dále se do rozpravy hlásí pan senátor Tomá Kladívko. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo. Paní místopředsedkyní, pane ministře, pane zpravodaji, kolegyní, kolegové. Dovolte i mní níkolik poznámek tomuto návrhu zákona. Při projednávání na výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost Senátu byly také akcentovány otázky související předevím s novelou zákona o státní sociální podpoře. Kdo si četl záznam debaty v druhém čtení při projednávání v Poslanecké snímovní, se také mohl dočíst, e také zhruba ze 40 vystupujících se jich velká vítina vínovala práví tomuto problému. To znamená, novely zákona o státní sociální podpoře. Jak bylo řečeno, tento zákon je transpozicí evropské smírnice. Jsou tady níkterá zajímavá čísla v podkladech  odhad počtu ádostí o pobyt za účelem zamístnání v Česku se pro 2014 odhaduje na 30 000, kdy dví třetiny z toho má tvořit jen prodlouení stávajícího povolení. To znamená ji zhruba 20 000 tíchto lidí tady pracuje a očekává se přísun dalích 10 000 lidí.  
Novela zákona o pobytu cizinců, jím se zavádí zamístnanecká karta, vlastní zjednodue současný proces, protoe zavádí tzv. duální charakter, kde cizinec se zájmem o práci v Česku nemusí u podávat dví ádosti  jednou povolení k pobytu ministerstvu vnitra a zvlá povolení k zamístnání úřadu práce. Toto je sloučeno do jednoho a znamená to určití sníení administrativní náročnosti nejen tíchto cizinců, ale také vlastní úřadů, které se tímto problémem zabývají.  
Co se týče zákona o zamístnanosti, který ve svých 26. novelizačních bodech se vlastní přizpůsobuje tomuto návrhu a zůstává pro úřad práce povinnost, e bude nadále vydávat povolení k zamístnání pro cizince pouze v omezených případech, jako například, kdy je zamístnavatel zahraniční subjekt, různé stáe, výmíny mezi kolami apod. Znamená to tedy, e zavedením zamístnanecké karty zmizí z naeho právního řádu tzv. zelená karta a zůstává jenom zamístnanecká karta a modrá karta.  
Jak u jsem hovořil o novele zákona o státní sociální podpoře a velké debatí na toto téma, je třeba si uvídomit, e promítnutí této novely, která definovala seznam osob, kterým jsou poskytovány dávky státní sociální podpory, které byly rozířeny na cizince, kterým byla vydána zamístnanecká karta, byly jetí do tohoto seznamu, samozřejmí podle evropských smírnic, začleníni jejich rodinní přísluníci, zejména manelé a díti. Sociální dávky, které připadají v úvahu při výplatách takto zařazených osob do seznamu, jsou přídavky na díti, přídavky na bydlení, porodné, dále rodičovský příspívek a pohřebné. Jak u tady bylo řečeno, hovořilo se také o novele zákona o sociálních slubách části VII., kde z totoných důvodů jako to bylo u zákona o státní sociální podpoře, se i zde shodní roziřuje okruh oprávníných osob pro nárok na příspívek na péči. Opít bych tady chtíl zdůraznit, co je to vlastní příspívek na péči. Příspívek na péči se poskytuje podle zákona o sociálních slubách osobám závislých při zvládání základních ivotních potřeb na pomoci jiné fyzické osoby. To jsou ty čtyři stupní závislosti, kde koresponduje výe příspívku na mísíc od 800 Kč do 12 000 Kč.  
Toto vechno jsme projednali ve výborech, a chtíl bych jetí upozornit na to, e jsme byli povinni přijmout tuto transpozici do naeho právního řádu do konce loňského roku. My jsme to nestihli, take evropská komise u nás vyzvala dopisem a ptá se nás, co s tím udíláme. Pokud to dnes schválíme, tak jak to bylo předloeno a následní to podepíe prezident, vlastní splníme to, co jsme si předsevzali a evropská komise od naeho dalího stíhání v této víci ustoupí. Já doporučuji přijmout tento zákon. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore a dále obecná rozprava pokračuje, je přihláen pan senátor Tomá Grulich. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váené kolegyní, kolegové. Já bych vás chtíl jenom upozornit, e jsem zpravodajoval předcházející materiál, o kterém hovořil i kolega Bublan, kde jsme míli připomínky k tomu, e nepřijmeme ádná opatření, dokud nebudeme mít přístup na trh v ostatních evropských zemích. Stalo se tak a já bych doporučil, abychom tento zákon schválili, protoe byly splníny i podmínky, které jsme si dali zhruba před píti lety.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore a slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, jenom technickou poznámku. Tady se nejedná přece o evropský trh, tady se jedná o třetí zemí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore a tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, chcete-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Prosím, máte slovo, pane ministře.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Já bych se vyjádřil k tomu, co zde říkal pan senátor Dryml. Ta jedna miliarda korun je kvalifikovaný odhad pracovníků ministerstva práce a sociálních vící, protoe k jejich tíi bude provozování evidence a obava o zařazení rodinných přísluníků do tíchto evidencí, dejme tomu do evidence se ádostí o získání práce, můe být zařazen človík a po píti letech trvalého pobytu. To znamená, v prvním roce, bude-li ta smírnice účinná, toto nehrozí. Jedinou výjimku snad tvoří ukrajintí Čei, kteří ten trvalý pobyt získají v jiném reimu. Take to je asi ve své podstatí odpovíï na vai otázku. Ta miliarda je kvalifikovaný odhad, který dali dohromady pracovníci MPSV. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Ptám se, jestli si přeje vystoupit zpravodaj zdravotního a sociálního výboru Zdeník Schwarz? Ne. Take pane zpravodaji garančního výboru prosím, vyjádřete se k probíhlé rozpraví.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, paní předsedající. Rozprava proti mému očekávání byla pomírní klidná, nicméní vystoupili tři senátoři, nezazníl návrh na zamítnutí nebo na níjaký jiný postup. Naopak zazníly dva návrhy na to, abychom schválili tento návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já vám díkuji, pane senátore a přistoupíme k hlasování. Já vás svolám.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí tohoto návrhu zákona je 32.  
Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. A kdo je proti, tlačítko NE a zdvihníte ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e  
hlasování pořadové č. 20  
se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 49, proti byl jeden. Návrh byl přijat. Já končím projednávání tohoto bodu a díkuji panu navrhovateli i pánům zpravodajům.  
A my pokračujeme v programu. Následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 198/2002 Sb., o dobrovolnické slubí a o zmíní níkterých zákonů (zákon o dobrovolnické slubí), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
264  
Návrh uvede ministr vnitra Milan Chovanec, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych na základí povíření vlády uvedl vládní návrh zákona, kterým se míní zákon o dobrovolnické slubí. Vládní návrh zákona byl zpracován za účelem přizpůsobení zákona o dobrovolnické slubí rekodifikovanému soukromému právu. S ohledem na nový občanský zákoník a zákon o obchodních korporacích se zejména noví upraví formy právnických osob, kterým ministerstvo vnitra můe udílit akreditaci. Doplní se nadace, nadační fondy, ústavy a sociální drustva. Návrh zákona také zohledňuje poadavky formulované v usneseních vlády. Jednak, aby se zákon o dobrovolnické slubí vztahoval i na tradiční dobrovolnické práce v nestátních neziskových organizacích pracujících na tzv. členském principu, dále ve kolách a kolských zařízeních, a takté poadavek na zakotvení získávání certifikátů ovířených pracovních zkueností i získaných v průbíhu dobrovolnických činností.  
Dobrovolník tedy bude moci noví vykonávat dobrovolnickou slubu i v organizaci, jí je členem. Podmínkou bude, e tu slubu bude vykonávat mimo své povinnosti vyplývající z jeho členského pomíru k této organizaci a ani k ní nebude mít ádný jiný právní vztah. Vysílající organizace budou mít noví povinnost vydat dobrovolníkovi na jeho ádost osvídčení o vykonané dlouhodobé dobrovolnické slubí, jeho vzor je stanoven v příloze návrhu zmiňovaného a projednávaného zákona.  
Na závír mi jetí dovolte zmínit, e v rámci projednávání návrhu zákona na půdí Poslanecké snímovny při prvém čtení ve výboru pro sociální politiku zazníl poadavek ze strany poslanců, aby ministerstvo vnitra legislativní upravilo oblast dobrovolnictví komplexní. Tedy nejen oblast dobrovolnické sluby, jak je tomu v současné právní úpraví. Ministerstvo vnitra se na jednání výboru pro sociální politiku k předloení takovéto nové právní úpravy zavázalo. To je úvodem ve. Díkuji za vai pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční a sociální politiku. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 264/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Daniela Filipiová, kterou prosím, aby nás seznámila se svojí zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji, paní předsedající. Já budu velmi krátká, protoe tady jde v podstatí o velmi jednoduchou novelu. Pan ministr nás seznámil, o co tam vlastní jde. Moná jenom doplním jetí informaci, e vlastní tuto novelu si také vyádal noví platný občanský zákoník, take níkteré instituce dnes nemohou postupovat podle práva, protoe jsou v rozporu práví s novým občanským zákoníkem. Take já mohu jenom říci, e zdravotní výbor toto projednal a vemi hlasy přijal usnesení, které navrhuje schválit předloenou novelu zákona. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout své stanovisko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím, díkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první se hlásí paní místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já skuteční vítám tuto malou technickou novelu. Je to přesní tak, e reaguje na ji přijatý občanský zákoník. Nemyslím si ale, e to bylo a tak úplní jednoduché. Sama jsem se dost dlouho snaila o to, aby práví to, kdy tato novela jde nad rámec novely nebo v té souvislosti s novým občanským zákoníkem, aby byla dojednána a aby byla ministerstvem vnitra předloena. Jde o to, e byl pro minulé ministry velký problém v tom, aby člen organizace mohl být zařazen, mohl být vnímán při své práci, která nebyla hrazena. Byla tedy v reimu, nebo je v reimu skuteční dobrovolnické práce, aby byla takto také pojímána. Take já velmi díkuji panu ministrovi za to, jak v této chvíli je novela zákona o dobrovolnictví formulována.  
Chci ale jetí také přivítat závazek pana ministra a ministerstva v tom smyslu, e toto je začátek, e ministerstvo předloí komplexní úpravu dobrovolnické činnosti, chcete-li dobrovolnické práce, zákon o dobrovolnictví. Tato novela, kterou v této chvíli projednáváme, se týká jenom relativní úzké části tích, kteří dobrovolnickou činnost vykonávají. Nezahrnuje ty, kteří pracují, a u v dítských a mládenických organizacích, mezi hasiči, i jinde, protoe prostí je to troičku jinak. Přitom tito lidé skuteční vykonávají vpravdí dobrovolnickou práci, dobrovolnickou činnost, tak říkajíc na oltář vlasti. Nemají ani statut, který by jim pomáhal přece jenom i ve vztahu k veřejnosti, ve vztahu třeba ke svým zamístnavatelům atd., nemají oceníní společnosti.  
Já jsem ve spolupráci s Českou radou dítí a mládee ji zpracovala nebo mám zpracován návrh komplexní novely samozřejmí po dohodí s panem ministrem, s ministerstvem vnitra. Vířím, e bude předloen jako vládní návrh, e se tam shodneme, e budou tyto víci projednány skuteční v tom irokém spektru nevládních neziskových organizací, které se dobrovolnické práci vínují a napravíme tedy to, co společnosti a hlavní lidem, kteří skuteční pracují nezitní a s otevřeným srdcem, dluíme. Důleité je to i ve vztahu k případným projektům či čerpání evropských fondů. Protoe tyto organizace  nevládní neziskové organizace  nemají finanční prostředky na to, aby zvládly kofinancování, které je potřeba. Přitom do projektu, do činnosti, kterou provádí, vkládají ten nejvítí vklad, který je jejich vlastní dobrovolnickou prací. To je dalí aspekt toho, proč by míla být zpracována irí novela zákona o dobrovolnictví. A já vířím tomu, e se na tom shodneme a bude to ve spolupráci s ministerstvem vnitra velmi rychle předloeno. Díkuji panu ministrovi předem.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní místopředsedkyní a obecná rozprava pokračuje. Slovo má paní senátorka Daniela Filipiová.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Jetí jednou díkuji za slovo. Já jsem také chtíla podíkovat za ten příslib pana ministra, e se připraví komplexní novela. Naprosto souhlasím s tím, e je potřeba. Ale jenom bych jetí moná v souvislosti s dobrovolnictvím chtíla říct jednu víc, e moná, teï nevím, jestli je to přesní role ministerstva nebo jakých institucí, ale troičku více u nás jaksi propagovat dobrovolnictví, e to je jaksi společensky sluné. A je to jaksi prospíné pro obí strany a teï nemyslím jenom materiální, e níkomu pomůete, ale i mentální. Já si myslím, e to oceníní společnosti, o kterém tady mluvila paní místopředsedkyní, je určití důleité, ale já osobní si myslím, e takovéto vnitřní uspokojení toho človíka je tady podle mého názoru troku na vyí úrovni. Aspoň já si to myslím. To dobrovolnictví ve svítí funguje níkde neuvířitelným způsobem. Já jsem na výboru, kdy jsme toto projednávali, komentovala, resp. jsem informovala ostatní členy výboru, kteří nebyli na zahraniční cestí v Izraeli, kde práví existuje dobrovolnická organizace YAD SARAH, která funguje úplní neuvířitelným způsobem, a dokonce jsou ochotni a dílají to, i poskytovat jakoby své know-how, jak to dílají, jak získávají odborníky a tak, tak si myslím, e bychom se v rámci dejme tomu tvorby nového zákona a nebo propagace dobrovolnictví jako takového mohli práví inspirovat v zemi, kde to skuteční funguje neuvířitelným způsobem, kde třeba i senioři, kteří u vlastní jsou v penzijním víku, tak chodí a pomáhají a dílají třeba jenom tu práci, e si prostí s níkým promluví a je to prima pro obí strany, protoe jednak ten nesedí sám doma a na druhou stranu prostí přijde níkomu jenom prostí si s ním popovídat, zavzpomínat tzv. na staré časy. Take myslím si, e toto je jetí takové velké jakoby reziduum v naí společnosti, e jsme troku uzavření do sebe, je to reziduum minulých 40 let, kdy nás jaksi nezajímalo, to, co bylo jaksi za rohokou naich domovních dveří. Nevím, myslím, e tomu bychom se míli opravdu vínovat. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko. V této chvíli vystoupí paní místopředsedkyní Senátu paní Milue Horská. Prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Já bych chtíla jenom lehce doplnit  moná překvapiví  pár čísel, která o dobrovolnících nejsou zcela známa. Moná bych chtíla jenom podotknout, e dobrovolnictví je u nás velmi neprávem opomíjenou oblastí. Moná vichni jetí v sobí máme to nedobrovolné dobrovolnictví z minulého reimu a teï v tích  uvozovkách  nových časech si s tím níjak nevíme rady. Ono nemusíme jet a do daleké Izraele, můeme se podívat vude po západní Evropí. Zemí, které ly poníkud jinou historií a mají třeba velké daňové odvody a snaí se podporovat dobré víci, tak vídí, e bez toho, ani by se lidé níjakým způsobem spojili a nepracovali pro sebe dobrovolní, tak by nevytvořili mnohé hodnoty, které jsou bohulibé. Take o nezastupitelné roli dobrovolnictví bychom  a asi tady povedeme debatu, já jsem za to vdíčná. Já bych vám jenom chtíla říct, e za rok 2012, protoe nová data bohuel jetí nejsou k dispozici, odvedli dobrovolníci v České republice více ne 44,6 milionů hodin práce. Slyíte dobře. Mediánem hodinového výdílku v nepodnikatelské sféře jsme schopni vyčíslit hodnotu dobrovolnické práce, která přesahuje roční 6 miliard Kč.  
Pro srovnání, v daném roce 2012 nestátní neziskové organizace, které dobrovolnickou práci nejvíce vyuívají, obdrely ze státního rozpočtu dotace v souhrnné výi 6,681 milionu Kč. Znamená to tedy, e na jednu investovanou korunu státem dobrovolník korunu vlastní zhodnotil a vytvořil stejnou. Take jistí to není zanedbatelné i z tohoto úhlu pohledu. Lze tedy tvrdit, e se nám dobrovolnická práce jistí vyplatí. Ve vyspílých evropských zemích i USA je dobrovolnictví započítáno i do hrubého domácího produktu. Pokud by tak činila i ČR, vzrostl by HDP o více ne 10 miliard roční, co také, myslím, e není úplní zanedbatelné. A dobrovolnictví, jak u zmínil i pan ministr a mí předřečníci, si zaslouí přijetí komplexní novely platného zákona, která by definovala dobrovolnictví jako nový segment naí společnosti, nikoli pouze akreditované dobrovolnické sluby, a umonila by např. započítávání dobrovolnické práce jako formu spolufinancování projektů financovaných z fondů EU. Nicméní tato novela teprve čeká na své svítlo vzniku, take já jenom v tuto chvíli podporuji i tuto technickou novelu a prosím o její schválení. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko. V této chvíli nikdo dalí do rozpravy přihláen není. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit. Nikoho takového nevidím, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana ministra, pana předkladatele, jestli se chce vyjádřit. Ne. Díkuji, pane ministře. Paní zpravodajka také ne. Take díkuji a mohu vechny svolat k hlasování.  
Aktuální je přítomno v sále 64 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 33. Hlasovat budeme o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 21  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh tedy byl přijat. Já díkuji panu ministrovi, díkuji paní zpravodajce a projednávání tohoto bodu končím a vrátím řízení schůze opít paní místopředsedkyni.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji a my pokračujeme v programu. Nyní projednáme bod, kterým je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů - Volný pohyb občanů EU a jejich rodin: Pít rozhodujících opatření  
Tisk EU č.  
K 104/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 104/09 a K 104/09/01. Prosím opít ministra vnitra pana Milana Chovance, aby nás seznámil s tímito materiály. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. V dubnu roku 2013 upozornily níkteré členské státy EU ve společném dopise na vzrůstající trend zneuívání práva na volný pohyb ze strany jiných členských států a na patnou vynutitelnost pravidel stanovených smírnicí o právu občanů Unie a jejich rodinných přísluníků svobodní se pohybovat a pobývat na území členských států EU. Rovní upozornily na absenci účinných sankcí v této víci. Evropská komise si v reakci na tento dopis vyádala od vech členských států konkrétní data analýzy, na jejich základí pak slíbila vypracovat studii. Svoji konečnou zprávu Komise vydala dne 25. listopadu 2013 ve formí sdílení, které vám nyní krátce představím.  
Sdílení podrobní popisuje existující pravidla, práva i povinnosti občanů a členských států. Komise dochází k závíru, e stávající unijní legislativa má dostatečné a účinné nástroje, které lze aplikovat při zneuívání systému sociálního zabezpečení, a zároveň nabádá členské státy v potíích k jejich efektivnímu vyuívání. Ve sdílení se rovní konstatuje, e neexistují ádná kvantitativní data, která by zvýenou míru zneuívání dokládala.  
Zneuívání sociálních systémů občanů EU v hostitelských zemích je dle závírů Komise v globálním kontextu naprosto marginální problém. Uznává nicméní, e problém zneuívání principů volného pohybu v EU můe lokální způsobovat problémy. Řada členských států se proti sdílení a způsobu jeho zpracování důrazní ohradila, zejména vzhledem ke skutečnosti, e se opírá o čistí kvantitativní ukazatele, které nemají dobrou vypovídající hodnotu. Například proto, e v rámci volného pohybu osob je registrace občanů pocházejících ze států EU nepovinná. Rovní navrhovaná opatření Evropské komise byla níkterými členskými státy kritizována jako velmi nedostatečná.  
Otevření debaty o zneuívání volného pohybu osob má souvislost s uvolníním přístupu na trh práce států EU pro bulharské a rumunské občany od roku 2014 a souvisí také s rostoucím přílivem osob z členských států, které jsou postieny hospodářskou krizí. Zde mám na mysli např. panílsko nebo Řecko. Tento vývoj dále stupňují obavy níkterých států z tzv. sociální turistiky, tzv. dávkového turismu. To je z účelové migrace osob s vidinou čerpání sociálních dávek ve vítí výi a rozsahu ne v jejich domovském státí.  
Debata o volném pohybu osob dále pokračuje i po vydání tohoto sdílení. Poprvé v lednu 2014 dochází k pomírní výrazné medializaci a radikalizaci postojů k tomuto tématu. Je velmi pravdípodobné, e tendence k omezování volného pohybu osob na území EU bude jedním z velkých témat volební kampaní před nadcházejícími volbami do Evropského parlamentu.  
Závírem mi dovolte poznamenat, e velmi vítám stanovisko, které k tomuto materiálu zaujal senátní výbor pro záleitosti EU, a to na svém zasedání 2. dubna. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 104/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové. Zprávu máte před sebou. Já bych chtíl jenom upozornit na to, e my jsme k tomu přistupovali tak, e v podstatí ten pohyb osob je opravdu svatý. Jestli je níco dobrého na EU, je to předevím volný pohyb obyvatel. Ale samozřejmí kadá mince má dví strany a i tady se objevují níkteré negativní prvky, které opravňují níkteré státy EU, aby pozvedly prst či obočí. Mám na mysli, abych byl úplní konkrétní  my sami, Česká republika, jsme míli potíe s turistikou za sňatky. Europol kdysi ve spolupráci s českou policií a s policií Velké Británie řeil případ, kdy se z ČR vyváely eny za účelem sňatku do Velké Británie, kde si je brali občané z třetích zemí a stávali se tím pádem i občany EU a mohli volní po EU cestovat.  
Nicméní přestoe říkáme, e právo na pohyb je nám svaté, tak musíme přece jenom upozornit na níkteré problémy. Nelíbí se nám, a to jsme zdůraznili i v doporučení, které máte před sebou, e Komise vycházela jen z určitých kvantitativních čísel a tato kvantita často neodpovídá dopadu třeba na společnost toho kterého státu. To znamená, e my tady se snaíme upozornit na to, e kvantifikace nemůe být základním mířítkem celkového hodnocení. To bych řekl, e je nejdůleitíjí bod tohoto usnesení. Jinak nemá cenu, abych vám ho celé předčítal. Díkuji vám za pozornost.  
Doporučuji samozřejmí schválit toho doporučení výboru pro EU.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu, kterou nyní otevírám. A protoe se do ní nikdo nehlásí, veobecnou rozpravu můeme uzavřít. Předpokládám, e se asi není k čemu vyjádřit. Take můeme přistoupit k hlasování. Já vás svolám.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl senátor Tomá Grulich. V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 22  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já díkuji panu předkladateli i zpravodaji. Končíme projednávání tohoto bodu.  
Ná program pokračuje. Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Státem Izrael o spolupráci v boji proti trestné činnosti, podepsaná dne 7. října 2013 v Jeruzalémí  
Tisk č.  
203  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 203 a uvede ho opít ministr vnitra Milan Chovanec, kterému opít udíluji slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, účelem předkládané smlouvy je poskytnout právní rámec potřebný pro efektivní spolupráci policejních a celních orgánů, resp. i dalích orgánů obou států, které jsou odpovídné za boj proti trestné činnosti, jako například  v ČR se bude jednat i o Generální inspekci bezpečnostních sborů.  
Spolupráce podle smlouvy se bude týkat vech forem trestné činnosti. Spolupráce bude zahrnovat výmínu operativních a strategických informací, a ji předávaných na ádost či spontánní, vytváření společných pracovních týmů, vysílání konzultantů a styčných důstojníků, spolupráci při pátrání po osobách a vícech a také při ochraní svídků.  
Smlouva upravuje náleitosti ádostí o spolupráci, monosti odmítnutí spolupráce, hrazení nákladů a postupy týkající se předávání osobních údajů a utajovaných informací. Smlouva reflektuje skutečnost, e ČR je součástí schengenského prostoru, obsahuje tedy důleité ustanovení umoňující české straní sdílet informace, které předá izraelská strana, s dalími členskými státy EU, resp. s dalími státy, které jsou ve společném schengenském prostoru. A to v rámci schengenského informačního systému, resp. dalích databází dle evropského práva, a to bez nutnosti ádat v konkrétním případí souhlas izraelské strany. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 203/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Trpák. Garančním výborem je ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 203/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, já jsem si dílal poznámky, co vechno pan ministr řekne coby předkladatel, a on řekl takřka ve, take mi ulehčil významní mou úlohu zpravodaje tohoto senátního tisku, a já vás seznámím jako obvykle s legislativními poznámkami, tedy s poznámkami k legislativním procesům. Gestorem je pan ministr vnitra, resp. jeho ministerstvo. Vláda schválila sjednání smlouvy svým usnesením č. 507 ze dne 26. června loňského roku a rozhodla o jejím předloení Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu. Smlouva byla podepsána 7. října 2013. Za Českou republiku smlouvu podepsal ministr zahraničních vící Jan Kohout. Vláda předloila smlouvu nám coby horní komoře českého Parlamentu 18. prosince 2013 a o den dříve dolní komoře českého Parlamentu. Tam je evidována jako poslanecký tisk č. 65.  
Pokud jde o obsah, jak u jsem řekl, váený pan ministr řekl ve, já bych si dovolil jenom dví poznámky. První z nich je ta, e Senát u nemá Stálou komisi pro ochranu soukromí, take za ni chci říci, e vechny zásady a podmínky i skutečnosti, které smlouva uvádí, jsou v souladu i s tím, co by Stálá komise pro ochranu soukromí posuzovala, take tam bez připomínek. Jinak smlouva se uzavírá na dobu neurčitou s moností její výpovídi, tam je estimísíční výpovídní lhůta, a vstoupí v platnost první den druhého mísíce následujícího po dni doručení pozdíjího oznámení smluvních stran, e byly splníny podmínky stanovené vnitrostátními právními předpisy pro vstup smlouvy v platnost.  
Závírem mého stručného, a telegrafického vystoupení mi dovolte shrnout 125. usnesení ÚPV Senátu PČR z naí 28. schůze konané 5. února letoního roku, kdy ná výbor vám doporučuje pod  
I. dát souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi ČR a státem Izrael o spolupráci v boji proti trestné činnosti, podepsané 7. října 2013 v Jeruzalémí,  
II. určuje mne, tedy senátora Miroslava Antla, aby se stal zpravodajem,  
III. povířuje mne coby předsedu ÚPV, abych s tímto usnesením seznámil pana předsedu Senátu PČR.  
To ve stručnosti ve a já vám díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Ptám se, jestli si přeje  nepřeje si pan zpravodaj výboru pro zahraniční víci Pavel Trpák vystoupit, take díkuji, a otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Myslím si, e se není k čemu vyjádřit. Take můeme přistoupit k návrhu schválit. Já vás svolám.  
Senát podává návrh na posouzení souladu mezinárodní smlouvy uvedené v senátním tisku č. 203 s ústavním pořádkem. V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 23  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já končím projednávání tohoto bodu a díkuji panu navrhovateli a zpravodaji. (Porada u předsednického stolu.)  
Tak, já toto hlasování musím prohlásit za zmatečné, musíme hlasovat jetí jednou, bez fanfáry, protoe Senát dává souhlas k ratifikaci, nikoli k ústavnímu pořádku. Take přistoupíme k hlasování, přátelé, vrate se, já chviličku počkám. Přistoupíme k hlasování - Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Státem Izrael o spolupráci v boji proti trestné činnosti podepsané dne 7. října 2013 v Jeruzalémí.  
V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 33 a já zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO, díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, zdvihníte ruku a, prosím, tlačítko NE, díkuji.  
A já konstatuji, e v  
hlasování č. 24  
se ze 64 přítomných senátorek a senátorů, při kvoru 33, pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a já díkuji panu navrhovateli i zpravodajům. Končím projednávání tohoto bodu a omlouvám se jetí jednou.  
A ná program pokračuje dál, následujícím bodem je  
Informace vlády České republiky o výsledcích jednání Evropské rady konané ve dnech 20. - 21. března 2014  
Tisk č.  
255  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 255. S informací vystoupí v zastoupení předsedy vlády Bohuslava Sobotky ministr vnitra Milan Chovanec, máte opít slovo, pane ministře.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi zde krátce shrnout výsledky jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 20.  21. března 2014. Delegaci za Českou republiku vedl předseda vlády, pan Bohuslav Sobotka. Vláda České republiky povauje jednání za úspíné a její výsledky hodnotí velmi kladní. Evropská rada se na tomto svém zasedání zabývala dvíma okruhy, nebo tématickými okruhy, chcete-li.  
Prvním okruhem byla hospodářská politika, energetika. Druhým okruhem potom vníjí vztahy, a to předevím k aktuální situaci na Ukrajiní. Jestli dovolíte, okomentuji nejprve tento druhý okruh.  
Co se týká situace na Ukrajiní, pak se Evropská rada shodla na tom, e čelíme váné bezpečnostní krizi. Společným cílem Evropské unie je podpora ukrajinské vlády, stabilizace situace a vyhnutí se ozbrojenému konfliktu. Důleité je ponechat prostor pro dialog, avak současní jasní odsoudit agresivní kroky Ruska. Členové Evropské rady se shodli na konkrétních podpůrných krocích vůči Ukrajiní a vyzvali ukrajinskou stranu k provedení reformních opatření a k zajitíní řádného průbíhu prezidentských voleb. Shoda na zasedání Evropské rady také panovala v otázce pokračovat v dalím jednání o přidruování, a to s Gruzií a Moldavskem. Byla podepsána asociační dohoda s tímito zemími v parafovaném zníní a její text by míl být definitivní podepsán do června tohoto roku. Byla podepsána politická část asociační dohody a členské státy vyjádřily podporu budoucímu podpisu dohody o prohloubení a komplexní spolupráci volného obchodu. Evropská unie posílá v návaznosti na dohodu Ukrajiny s Mezinárodním mínovým fondem svoji finanční pomoc. Odsouhlaseno bylo také jednostranné poskytnutí bezcelního vstupu ukrajinskému zboí na jednotný evropský trh. Ve vztahu ke krokům Ruska Evropská rada jednoznační odmítla ruskou anexi ukrajinského území, způsob, jakým Rusko jedná, stejní jako nezákonné referendum, které probíhlo na Krymu, a shodla se na dalím společném postupu.  
K otázce průmyslové konkurenceschopnosti a v rámci klimaticko-energetického rámce do roku 2030. V případí tématu průmyslové konkurenceschopnosti a klimaticko-energetického rámce pro rok 2030 vláda České republiky oceňuje, e závíry Evropské rady reflektují fakt, e opatření v oblasti ochrany klimatu mají přímý dopad na ceny energií, a tím i na průmyslovou konkurenceschopnost. To je pro Českou republiku, coby zemi se silnou průmyslovou základnou velmi důleité. V oblasti konkurenceschopnosti průmyslu se Evropská rada shodla na klíčových oblastech, které mohou podpořit, jako je zjednoduení regulace a právního prostředí, které by se mílo nadále sjednocovat. Podpora mezinárodního obchodu, podpora získání technických dovedností, podpora inovací, vč. otázky patentů platných na území celé Evropské unie. K tématu se Evropská rada vrátí opít za rok, a to na plánovaném zasedání v březnu 2015. Výsledky Evropské rady v oblasti klimatu a energetiky v zásadí odpovídají prioritám České republiky, s nimi na jednání jel její předseda.  
Evropská rada rozhodovala o jednotlivých cílech, ale shodla se předevím na dalím harmonogramu prací při přijímání nového rámce, a to rámce, který v červnu vyhodnotí Evropská rada, bude definovat, zda dolo k pokroku v jednání. V říjnu by se následní mílo o novém rámci rozhodnout a v prvním čtvrtletí roku 2015 by pak míla Evropská unie předloit svůj příspívek na mezinárodní konferenci v Paříi.  
Mezi klíčové kroky, které je třeba učinit, počítá vláda analýzu dopadu navreného klimatického rámce, přípravu mechanismu sdíleného břemene na sniování emisí a opatření, která by míla zabránit odchodu energeticky náročného průmyslu z České republiky, co by výrazní destabilizovalo i trh práce.  
Na základí iniciativy vlády České republiky se do závíru Evropské rady podařilo prosadit poadavek na férovíjí a jednoduí nastavení pravidel státní podpory. Evropská rada se dále shodla v otázce zdaníní příjmů z úspor a vyzvala Evropskou komisi, aby nadále pokračovala v jednání s třetími zemími. To je v kostce ve k materiálu, který je pomírní obsáhlý a který jste dostali. Díkuji za vai pozornost, dámy a pánové.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal VEU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdrel jako senátní tisk č. 255/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Krejča, který má nyní slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Dostáváme se, dalo by se říct, ke standardnímu bodu naeho jednání, protoe kadým zasedáním Evropské rady se zabýváme dvakrát. Předtím, ne probíhne, ne se uskuteční, a pak následní poté, co jsou jasné a známé závíry. Stejní tak se chováme i stavíme k té březnové Evropské radí, která se uskutečnila ve dnech 20.  21. března.  
My jsme se přípravou této Evropské rady zabývali den předtím na jednání pléna tu - 19. března - a přijali jsme k tomu usnesení č. 422.  
Nyní je vám zde předloen výborem pro záleitosti EU návrh usnesení, který se týká výsledků jednání Evropské rady, která se konala v tíchto dnech. Pan ministr tady zmínila témata, která byla předmítem jednání. Nae doporučení se soustřeïuje v podstatí na dví z témat, která jsme vyhodnotili jako nejpodstatníjí, nejdůleitíjí. To první se týká materiálu, který jsme projednávali před níkolika desítkami minut, je to klimaticko-energetický rámec, a v naem doporučení tomu vínujeme tři body, jsou to body 2, 3 a 4, a v podstatí tam rekapitulujeme a shrnujeme jednak to, co zaznílo na Evropské radí, ale hlavní, co je plní kompatibilní s tím, co jsme promítli i do návrhu doporučení ke klimaticko-energetickému rámci, ke kterému jsme před chvilkou přijali usnesení.  
A zbývající dalí tři body se týkají druhého tématu, podle nás velice důleitého, které souvisejí se současnou geopolitickou situací v naem evropském regionu, to znamená Ukrajina, Krym, jednání s Ukrajinou o pokračování procesu integrace a hlavní i pak jednání s Gruzií a s Moldavskem ve víci asociační dohody a jí doprovázené dohody.  
Máte před sebou návrh doporučení naeho výboru, a jak u paní předsedající zmínila, pod senátním tiskem č. 255/1, a já vás tímto ádám o jeho podporu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego, prosím zaujmíte místo u stolku zpravodajů. A nyní otevírám rozpravu. Hlásí se pan senátor Vladimír Dryml. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Nebudu příli zdrovat, ale chtíl bych se zeptat pana ministra, jak si Evropská unie představuje sjednocování Kypru, a protoe materiál je u troku starí, jakým procentem se budou zdaňovat příjmy z úspor, kde to mílo být vyřeeno na zasedání v březnu 2014? Pak by mí jetí zajímalo, jak právo Evropské unie je v souladu s novým celosvítovým standardem, kdo to bude posuzovat a kde je to uvedeno? Je to smírnice o správní spolupráci.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A dívám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak, rozpravu končím.  
Pane ministře, chcete se vyjádřit k dotazu pana senátora Drymla? Ano. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Omlouvám se, radíme se s panem zpravodajem a nejsme schopni identifikovat tento dotaz, jestli by bylo moné ho přednést jetí jednou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dávám jetí jednou slovo panu senátorovi Drymlovi, aby dotaz pro pana ministra zopakoval, jinak rozprava je ukončena.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní místopředsedkyní, pro pana ministra skorem vechno.  
Dotazy byly tři, ne jenom jeden, pane ministře:  
1) Jak si představuje Evropská unie sjednocování Kypru a v jakém časovém úseku?  
2) V březnu mílo dojít k přijetí smírnice o zdaníní příjmů z úspor. To se týká vech občanů České republiky. To znamená, jakým procentem Evropská unie si představuje zdaníní příjmů z úspor, to u bychom míli vídít.  
3) Přijetím Smírnice o správní spolupráci bude právo Evropské unie zcela v souladu s novým celosvítovým standardem. To znamená, e by mí zajímalo, co je nový celosvítový standard a kde je uveden a kdo to bude posuzovat. To jsou citace ze smírnice o správní spolupráci.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji za rekapitulaci, rozpravu uzavírám a prosím o reakci pana ministra. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Co se týká otázky Kypru, tím se tato Evropská rada nezabývala, to znamená, nejsem schopen v rámci tohoto materiálu odpovídít.  
Celosvítový standard je standard zavedený na úrovni OECD s cílem EU postupovat s tímito standardy.  
A co se týče zdaníní příjmů, tam dolo k dohodí, e se dohodnou a budou o tom nadále jednat v rámci tzv. ECOFIN, kde dojde k definitivnímu stanovení té částky, na kterou se ptáte.  
O Kypru tedy nejsem schopen hovořit, nové celosvítové standardy jsou standardy nastavené v rámci OECD a co se týká zdaníní příjmů, tam jetí nedolo ke konkretizaci částky, a podle informací, které mám, by se nemílo jednat o řadové střadatele. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. A prosím pana zpravodaje, vyjádřete se k probíhlé rozpraví.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. V rozpraví vystoupil pouze jeden senátor, a to dvakrát poloil velice záludné otázky, ale myslím, e pan ministr si s nimi poradil.  
Nic tedy nebrání tomu, abychom přistoupili k hlasování. Je tady jeden jediný návrh, a to návrh, který do pléna Senátu předloil výbor pro záleitosti Evropské unie. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A můeme přistoupit k hlasování. Svolám senátorky a senátory k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 64 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 25  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji předkladateli i panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
Pořad naí schůze pokračuje. Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Rámcová smlouva mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Nímecko o přeshraniční spolupráci v oblasti zdravotnické záchranné sluby podepsaná v Plzni dne 4. dubna 2013  
Tisk č.  
219  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 219 a uvede ho v zastoupení ministra zdravotnictví Svatopluka Nímečka ministr vnitra Milan Chovanec, kterému nyní udíluji slovo, ji nevím pokolikáté, vy to počítáte, tedy poesté. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení pánové senátoři. Dovolte mi, abych vám představil vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Rámcová smlouva mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Nímecko o přeshraniční spolupráci v oblasti zdravotnické záchranné sluby. Tato smlouva byla podepsána dne 4. dubna 2013 v Plzni.  
Tato rámcová smlouva je právní mezinárodní smlouvou umoňující přeshraniční zásahy výjezdových skupin zdravotnické záchranné sluby, kterou Česká republika sjednala. Dosud se přeshraniční spolupráce, která zahrnuje i zdravotnickou záchrannou slubu jako součást integrovaného záchranného systému v České republice upravila pouze pro případ pomoci při katastrofách a jiných mimořádných událostech.  
Základním motivem pro navázání přeshraniční spolupráce v této oblasti je časové hledisko dostupnosti zdravotnické záchranné sluby v příhraničním území. Přeshraniční spolupráce se na české straní bude dotýkat Libereckého, Ústeckého, Karlovarského, Plzeňského a Jihočeského kraje, a na nímecké straní pak spolkových zemí Saska a Bavorska. S ohledem na vnitrostátní rozdílení kompetencí v oblasti záchranné sluby v obou státech v České republice mají tuto zákonnou odpovídnost za její zajitíní organizace kraje v rámci své působnosti, ve Spolkové republice Nímecko jsou odpovídná státní ministerstva vnitra a jednotlivých svobodných států. Je předkládaná mezinárodní smlouva koncipována jako rámcová, která vymezuje základní právní rámec pro přeshraniční spolupráci, umoňuje výjimky ze stávajících vnitrostátních právních úprav a ponechává prostor pro konkretizaci pravidel a podmínek této spolupráce v jednotlivých příhraničních oblastech, a to na domluvu oprávníných subjektů, to znamená, na české straní to budou kraje a na nímecké straní státní ministerstva vnitra přísluných spolkových zemí.  
Vyuití a faktické naplníní přeshraniční spolupráce tak bude na rozhodnutí krajů a předpokládá se uzavření jednotlivých ujednání práví mezi kraji a partnery na nímecké straní. Kraje budou moci vyuít přeshraniční spolupráci pro zajitíní nepřetrité dostupnosti zdravotnické záchranné sluby, zejména v řídce osídlených a z české strany obtíní dostupných příhraničních oblastech. Přeshraniční spolupráce tak představuje určitou alternativu k nezbytnosti vybudovat nová výjezdová stanovití záchranných slueb v jednotlivých dotčených krajích, a to pro dodrení zákonné dojezdové doby.  
Dle sdílení poskytovatelé zdravotnické záchranné sluby lze pro ilustraci uvést, e náklady na vybudování jedné výjezdové základny zdravotnické záchranné sluby se pohybují okolo 5 milionů Kč. Náklady na pořízení jednoho vozidla pak zhruba na 3 miliony, roční provoz výjezdové základny stojí 5 milionů Kč. V porovnání s tím pak průmírný zásah výjezdové skupiny zdravotnické záchranné sluby stojí níkde v rozsahu mezi 6  7 tisíci Kč, pokud se jedná o časoví a technicky náročníjí výjezd, potom se jedná zhruba o částku 15 tisíc Kč.  
V prvé fázi se předpokládá vyuívání přeshraniční spolupráce předevím na tzv. ad-hoc bázi dle aktuální potřeby. V dlouhodobíjí perspektiví by pak kraj mohl tuto spolupráci vyuít i systematičtíji, při sestavování svých plánů pokrytí kraje výjezdovými základnami zdravotnické záchranné sluby.  
Obí smluvní strany předpokládají vzájemnou reciprocitu a vyuívají této formy spolupráce v tích případech, kdy je to z časového hlediska s ohledem na rozmístíní výjezdových základen zdravotnické záchranné sluby vhodné. Dotčené kraje vstupují do jednání se svými nímeckými partnery s návrhem zahájit spolupráci na bezplatné bázi a po určité dobí vyhodnotit její rozsah, efektivitu a i samozřejmí finanční náročnost.  
S ohledem na výe uvedené se proto domníváme, e přeshraniční spolupráce můe vedle svého primárního cíle, tj. záchrany ivota, přinést i druhotný cíl, a to jsou úspory a finanční efekt. Vířím, e dokončení ratifikačního procesu a ke vstupu této mezinárodní smlouvy do její platnosti dojde co moná nejdříve, aby přeshraniční spolupráce v oblasti zdravotnické záchranné sluby mohla být fakticky zahájena. Dotčené kraje ji ve spolupráci se svými nímeckými partnery nad ní diskutují a připravují jednotlivá ujednání o přeshraniční spolupráci a plánují detaily tíchto vzájemných smluvních závazků.  
Váená paní předsedající, váené dámy, váení pánové, to ve k tomuto materiálu v zastoupení kolegy Nímečka, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, opít zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdrel jako senátní tisk č. 219/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Dryml. Garančním výborem je Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 219/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Schwarz, kterého ádám, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Schwarz:  
Dobrý den, paní předsedající, kolegyní, kolegové. Jenom bych připomníl, e zdravotní výbor se tím zabýval ji v červnu loňského roku a byl to senátní tisk č. 92. I tehdy doporučil schválit.  
Co se týká toho, co uvedl pan ministr, já bych to jenom doplnil o ty základní víci, které jetí řečeny nebyly, abych neopakoval, co ji bylo řečeno. Mezi obíma státy je sjednána celá řada mezinárodních smluv o spolupráci v různých oblastech. ádná vak o spolupráci v oblasti zdravotnictví. To bude první smlouva, která se bude zabývat problematikou zdravotnictví. Předkládaná smlouva představuje výsledek dlouholeté snahy o prohloubení přeshraniční spolupráce v oblasti zdravotnické záchranné sluby. Jsem rád, jak pak ministr řekl, e ji obí strany jednají na jednotlivých ujednáních, neboli konkrétních ujednání. Základním motivem pro navázání uí přeshraniční spolupráce v oblasti záchranné sluby je předevím časové hledisko dostupnosti přednemocniční neodkladné péče v příhraničním území. Ze strany dotčených příhraničních regionů je o tuto spolupráci stoupající zájem. Jinými slovy, stoupá tam počet problémů se zajitíním dostupnosti.  
To bylo řečeno.  
Pak bych chtíl jetí upozornit na to, e smlouva jde v níkterých aspektech nad rámec platné právní úpravy dané zákonem č. 374 z roku 2011 o zdravotnické záchranné slubí. Smlouva neřeení níkteré problémy vyplývající z činnosti záchranné sluby, zejména na zamístnance záchranné sluby se v případí poskytnutí péče na území Spolkové republiky Nímecko vztahují zákony této zemí. Text smlouvy je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu.  
Rámcová smlouva zejména umoní bezplatné poskytování přednemocniční neodkladné péče v příhraniční oblasti, umoní přejezd státních hranic zamístnancům a pacientům záchranné sluby bez poadovaných dokladů, umoní převoz léků vč. opiátů přes hranice bez poadovaných dokumentů, určuje zdravotnické operační středisko přísluných regionálních záchranných slueb jako koordinátory spolupráce, stanovuje, e kadá výjezdová skupina zdravotnické záchranné sluby i jednotliví zamístnanci záchranné sluby budou vykonávat svou činnost na cizím území dle svých pravidel, vč. postupů, a umoní pouívání techniky zdravotnické záchranné sluby České republiky, vč. výstraných znamení na území Spolkové republiky Nímecko a naopak. Umoní spolupráci i v oblasti letecké záchranné sluby. Umoní výjezdovým skupinám záchranné sluby transportovat občany Spolkové republiky Nímecko oetřené v České republice do zdravotnických zařízení ve Spolkové republice Nímecko a naopak. Jinými slovy, Nímci můou přivést zraníného Čecha do České republiky. Tím se odstraní to, co probíhá v současné dobí, e se níkteří pacienti překládají ze sanitky do sanitky na hranicích. e umoní nastavit pravidla spolupráce i bezplatní, o tom ji byla řeč.  
To bylo také řečeno.  
Co se týká v tích ujednáních, která ji začala a která bude potřeba jetí uskutečnit, bude potřeba zejména stanovit oblasti, které budou předmítem této smlouvy, stanovit organizaci poskytování záchranné sluby v rámci přeshraniční spolupráce, stanovit postupy bíhem transportu a při předávání pacientů v uvedených zařízeních, stanovit nasazení dopravních prostředků záchranné sluby na území smluvní strany, stanovit zdravotnické zařízení, kam bude pacient přepraven, stanovit pravidla pro vyúčtování a úhradu nákladů této spolupráce, stanovit postupy pro vzájemnou komunikaci mezi operačními středisky a výjezdovými skupinami obou států, stanovit pravidla hodnocení a kontroly kvality, stanovit pravidla vedení dokumentace a stanovit rozsah pojitíní a odpovídnosti za kodu.  
Zcela specifické bude stanovit pravidla pro případ úmrtí takového pacienta. Problémy. Problémy této smlouvy jsou nejasnost dostupnosti z důvodu rozdílných zákonných parametrů České republiky, kde u nás je to 20 minut, v Nímecké spolkové republice je to 15 minut, v řídce osídlených oblastech, jako je to příhraničí. Jinak v Nímecku je 12minutový limit. V Nímecku je do činnosti záchranné sluby zařazena i přeprava nemocných, v České republice nikoliv. Přeshraniční území není definováno. Bude potřeba konkrétní vymezit zásahové území, budou muset být stanoveny konkrétní podmínky a pravidla spolupráce pro danou příhraniční oblast. Problém bude moná i to, e na straní Spolkové republiky Nímecko bude poskytovat přednemocniční neodkladnou péči celkem 6 subjektů, z toho převáná část jsou privátní subjekty. Není vyřeen problém jazykové bariéry, a vůči pacientům nebo vůči personálu. Nejsou vyřeeny problémy zamístnanců pracujících v zahraničí, jinými slovy, jak bude zamístnanec pojitín pro případ dopravní nehody, příp. pracovního úrazu aj. Stejní tak, jaký bude problém pro záchrannou slubu, jak bude muset vybírat zamístnance do tíchto příhraničních oblastí, příp. jak bude monost poadovat jazykovou vybavenost pro tuto spolupráci. Stejní tak není vyřeen problém, e v Nímecku jsou záchranáři úřední osoby, kdeto v České republice nikoliv. Bude to problém v případí níjakého napadení pacientem nebo příbuznými. Přísluné krajské sluby České republiky budou muset doplnit pojitíní zamístnanců i organizace pro činnost na území Spolkové republiky Nímecko pro případ níjaké kody.  
Přes to vechno zdravotní výbor i já doporučuji návrh schválit z tích důvodů, e to je teprve první krok ke smlouví, která vznikne.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Ano, pan zpravodaj VZVOB, pan senátor Dryml si přeje vystoupit. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, slovutný Senáte. VZVOB svým 136. usnesením z 21. schůze konané 9. dubna 2014 vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu k vyslovení souhlasu s ratifikací Rámcová smlouva mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Nímecko o přeshraniční spolupráci v oblasti zdravotnické záchranné sluby podepsané v Plzni 4. dubna 2013 přijal toto usnesení. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu dát souhlas k ratifikaci Rámcové smlouvy mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Nímecko o přeshraniční spolupráci v oblasti zdravotnické záchranné sluby podepsané v Plzni dne 4. dubna 2013. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi senátora Vladimíra Drymla a povířuje předsedu výboru senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. V obecné diskusi se vyjádřím k jiným problémům.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a tái se, jestli se níkdo hlásí do rozpravy? Ano, je to pan senátor Jan Horník. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, pan ministr i kolega Schwarz uvedli dopodrobna, čeho se bude tato rámcová smlouva týkat. Já mám pouze jeden dotaz, zdali se to bude týkat i u nás profesionalizované horské sluby zejména v oblasti umavy a Kruných hor, kde v podstatí horská sluba mnohdy supluje záchrannou slubu, třeba v naem případí Karlovarského kraje, a ten pacient v podstatí se dostane v té zákonné lhůtí tam, kam by se míl dostat, co u tích odlehlejích oblastí bývá problém. Proto můj dotaz  my máme de facto horskou slubu profesionalizovanou přes OPS Horská sluba České republiky při ministerstvu pro místní rozvoj. Ale nímecká strana, třeba saská, ji nemá zprofesionalizovanou a je to na bázi dobrovolnické. Můj dotaz je, jak tyto dví sloky na nímecké straní a obrácení na české budou moci do toho systému zasáhnout a zdali vůbec zasahují. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Jak u jsem avizoval, chtíl bych zmínit níkolik problémů, které se týkají ratifikace této rámcové smlouvy.  
Za prvé je to správné rozhodnutí pro občany dotčených území. Uvídomme si ale, e se to v podstatí můe týkat celého Bavorska a Saska, co je jedna taková zvlátní záleitost. Bavorsko je pomírní dosti velké, ale tady se mluví o celém Bavorsku, o celém Sasku. Na druhé straní se mluví o tích vyjmenovaných krajích. Bylo to podepsáno v Plzni. Já předpokládám, pane ministře, e jako hejtman jste se na tom účastnil, e je to vae dítí. Je to ale znační syrové. Vznikají tady problémy právní, odborné i ekonomické. O tom u tady mluvil pan zpravodaj. Nejsou jasní stanovena pravidla, zatím. Já bych předpokládal, e by se míla stanovit pravidla a pak by se mílo pokračovat v ratifikaci a v jiných procesech. Tady se jde opačnou cestou. Dejme tomu.  
Z hlediska právního tady bylo jasní řečeno, jaké rozdíly jsou mezi Českou republikou a Bundesrepublik Deutschland, obzvlátí Bavorskem a Saskem. Ta smlouva se táhne u od roku 2007, kde se jedná o tomto. Jsem rád, e jsme koneční v roce 2014 dospíli k níjakému konečnému řeení.  
Jsou tady ale i záleitosti, týkající se postavení tak, jak říkal tady pan zpravodaj, pan doktor Schwarz, vaím prostřednictvím, paní předsedající. Jsou to určité výjimky, které jsou ze stávajících právních úprav obou států, které jsou tady obsaeny, to znamená, e asi bude velmi důleité, aby právníci dopilovali níkteré víci, které jsou v této rámcové dohodí. Je tady také otázka, jak to bude systematicky dáno do plánů zdravotnických záchranných slueb. Je tady otázka toho, jak se budou začleňovat ty pozemní letecké a i vodní sloky zdravotnických záchranných slueb, je tam dokonce počítáno i s horskou slubou.  
Hlavní by mí zajímalo, jak to bude s leteckou záchrannou slubou. Letecká záchranná sluba v České republice je provozována soukromými subjekty, natístí v této oblasti, to je vítinou Policie ČR, ale není nikde napsáno, e se toho nezúčastní i letecká soukromá sluba. Hlavní se na to ptám z toho důvodu, e pro vai informaci letecká záchranná sluba je řízena dispečinkem zdravotnické záchranné sluby, to znamená prokolenými lidmi velmi nízkého stupní ve znalostech leteckého provozu, co můe činit velké problémy hlavní nad územím Bavorska a Saska. To znamená, aby s tím počítali ti jednotliví hejtmani, kteří budou dílat ty podsmlouvy pod touto zastřeující smlouvou. Je také otázka toho, jestli v Nímecku platí to, co se svévolní vykládá tady v České republice, e záchranná letecká sluba si můe přistát, kde chce a jak chce, s ohledem na Listinu základních práv a svobod, čl. 11, a s dalími zákony, které praví, e nesmí ohrozit majetek a zdraví ostatních osob. Tam je problém i toho příhraničního území, nevím, jakým způsobem to bude vyčleníno, protoe tady ádná obecní platná definice neexistuje, a to ani v právu Evropské unie.  
Jsem zvídav, jak se bude provádít vzájemná komunikace, zvlátí v tom smyslu, e ne vichni budou asi vykoleni v nímeckém jazyce. To můe činit určité problémy. Hodnocení a kontrola a bezpečí zdravotnických záchranných slueb je rozdílná v Nímecku a v Česku, to znamená, e i tam můe docházet spolu s níkterými stínostmi pacientů k velkým problémům. Já to říkám vechno proto, aby si páni hejtmani uvídomili, co to bude obnáet, e to není jenom o tom, e se zajistí a moná se uetří vybudování jednoho stanovití, ale na druhé straní to můe přinést i velké komplikace. Je to hlavní to, e se budou řídit i výjezdové skupiny vlastními doporučenými postupy při poskytování zdravotní péče, to znamená, e tam bude asi velký důraz na různá kolení, protoe níkteré postupy v Nímecku a v Česku jsou trochu rozdílné.  
O postavení úřední osoby jsem mluvil. Mluvil jsem také o tom, e tady se zdravotnická letecká záchranná sluba řídí v podstatí vyhlákou č. 108/97 Sb. místo zákonem, co asi můe být také velký problém při moné letecké katastrofí. Dalí víc bude pojitíní. Pojitíní nejen té činnosti, ale i pojitíní pro případ ze zanedbání péče nebo pokození na zdraví. A hrazení  to bude také velký oříek, protoe ve spolkových zemích Bavorsko a Sasko prakticky vekerou tuto činnost hradí zdravotní pojiovny, na rozdíl u nás, kde 30 % je hrazeno z veřejného zdravotního pojitíní a témíř 70 procent budou muset hradit kraje. To znamená, e jsem se chtíl zeptat, jestli páni hejtmani si předbíní spočítali, jaké to budou pro ní náklady, aby to nebylo z dopadu na zajiování záchranné sluby, zdravotnické sluby pro české občany na českém území.  
Je tam i otázka toho, jak se toto nařízení bude vztahovat i na občany třetích států. O tom, e budou problémy se kodou způsobenou v souvislosti s poskytováním zdravotnických slueb, o tom u jsem mluvil. Zajímaly by mí plánované výe pojitíní zvlátí, kdy na aloby na úhradu kody mohou být v eurech, co je oproti českým korunám troku jiný finanční stav.  
Bude se jednat také o občansko-právní mimosmluvní závazkové vztahy, to znamená e by zamístnancům záchranných slueb, kteří budou poskytovat tyto sluby na území jiného státu, míla být dána níjaká právní pomoc od zamístnavatelů. Nejdůleitíjí je to, e tato rámcová smlouva nebude mít dopad na úpravu přeshraniční spolupráce smluvních stran při katastrofách a velkých haváriích, která je upravena samostatnou smlouvou.  
I přes tyto vechny výhrady  a já na ní upozorňuji hlavní hejtmany i vás, kteří sedíte v zastupitelstvech dotčených krajů  se domnívám, e to je určitý krok ke zlepení spolupráce, ale přináí to velmi, velmi váné problémy, které zatím nikdo neřeil a které ani nyní zatím řeeny nejsou. Pan doktor Schwarz  vaím prostřednictvím, paní předsedající  to tady vyjmenoval, e je potřeba stanovit předpisy. A tích předpisů, nechci se mýlit, ale bylo více ne deset, to znamená, e před námi stojí jetí velká, velká práce. Při podpisu smluv by si zastupitelstva dotčených krajů míla uvídomit, jakou odpovídnost na sebe berou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Jetí jednou váená paní předsedající, pane ministře. My jsme teï slyeli obrovský výčet toho, jak to v podstatí nepůjde nebo jak to půjde velmi tíce. Já mám dojem, e my smlouvu schvalujeme proto, abychom nali cestu, jak to půjde. Já mám dojem, e si záchranná sluba jednotlivých krajů a samozřejmí i na nímecké části můe vzít dobrý vzor a určití to udílají kraje, protoe jsem také krajský zastupitel. My jsme před lety řeili stejnou problematiku v oblasti poární ochrany. Hasičské záchranné sbory dneska mají na operačním středisku v Karlových Varech, to znamená pro Karlovarský kraj a pro celou obrovskou část Saska ve Cvikoví  ve Cvikoví česky mluvícího vdycky jednoho človíka, který je na operačním středisku. Obrácení  přijdete do Karlových Varů a je tam nímecky mluvící sluba. V Karlových Varech je to specifikum, protoe jsme místo, kde je hodní cizinců veobecní, a to i tích nímeckých, take to tam je skoro taková povinnost. Nikdy tam není nikdo, kdo by neumíl nímčinu. Take já mám dojem, e i přes Hasičský záchranný sbor ve spolupráci se záchrannou slubou jsou i tyto víci schopni komunikovat. Já bych se toho nebál. Já řeknu, e v pohraničí iji a očekávám to, e to bude důrazné a velké zlepení současného stavu. Bydlím 800 metrů od hranice, ale v zimním období se k nám nedostane nikdo třeba hodinu a řeí to Horská sluba. Tam byl můj dotaz, který vím, e se určití také vyřeí, nicméní nebojme se toho. Chtíl bych trochu eliminovat otázky, které tady  prostřednictvím paní předsedající  říkal kolega Dryml. Čili skuteční vás chci poprosit, abyste to pro tyto dva velké regiony pohraničních hor jako jsou Kruné hory, umava a Český les naplnili a schválili. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má senátor Martin Tesařík. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, pane předkladateli, kolegyní a kolegové. Já budu velmi stručný. Chtíl bych podpořit skuteční tento návrh, abychom schválili tuto ratifikaci. Moje vystoupení je logické v tom, e kdy tady bylo odvolávání na hejtmany, tak jsem si uvídomil, e Jihomoravský kraj sousedí se zahraničím, má velmi dobrou a úzkou spolupráci s Polskem. Tak bych chtíl jenom poádat pana ministra, kdyby nám mohl říci, zda podobná smlouva se bude chystat řekníme i ostatních krajů, které sousedí a hraničí se zahraničím. Já bych to osobní velmi doporučil, aby o takovéto záleitosti aspoň začalo být diskutováno mezi ministerstvem vnitra a na druhé straní např. s Asociací krajů. Take to jenom poznámka, zda by takovéto smlouvy mohly být uzavřeny i s jinými státy, se kterými sousedí Česká republika. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, senátorky, senátoři. Vaím prostřednictvím, paní předsedající, ke kolegovi Horníkovi. Za prvé jsem podpořil tento návrh a za druhé jsem řekl, e má četná úskalí a ta nejsou řeena. Já jsem si myslel, asi naivní, e nejdříve to bude vechno připraveno a pak teprve e se bude ratifikovat tato rámcová smlouva. Vidím, e není připraveno nic, e se to bude řeit ad hoc. A tady se jedná o ivoty lidí. Pro vai informaci, vaím prostřednictvím, paní předsedající, k panu kolegovi Horníkovi  nímčina a lékařská nímčina je velký rozdíl.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, jestli se chce k probíhlé rozpraví vyjádřit? Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, vaím prostřednictvím k pánům senátorům Drymlovi a Tesaříkovi. Já tu teï nejsem za vnitro, já jsem tu teï chvilku za zdravotnictví. Take dohoda byla dílána ministerstvem zdravotnictví. Jestli jejím duchovním otcem byl pan Heger nebo jetí níkdo před tím, nevím. Plzeňský kraj udílal jednu jedinou víc, a to bylo to, e tehdy poskytl prostory pro podpis této mezinárodní smlouvy. Take na vai otázku, pane senátore, není to moje dítí, my jsme opravdu ratifikovali pouze jenom níjakými odbornými zkuenostmi v rámci úseku Plzeňského kraje a budovou k podpisu tohoto mezinárodního aktu.  
Já si myslím, e my dnes, nebo vy dnes, pokud schválíte tuto smlouvu, umoníte krajům, aby se dohodly, dohodly si pravidla hry na svém území. Já si pořád myslím, e oni jsou na tom území nejvítími znalci konkrétních podmínek a potřeb. Na druhou stranu se na ní určuje vztahuje právní řád a minimální se na ní vztahuje povinnost být řádným hospodářem. To znamená nepředpokládám, e hejtmani, potamo jejich námístci pro zdravotnictví podepíí potom na základí rámcové smlouvy u na konkrétní území, které by je nutily k níjakým katastrofickým údajům z rozpočtu kraje. Já osobní, tak jak si jetí pamatuji z funkce hejtmana, odhaduji, e by se tato spolupráce v naem Plzeňském kraji mohla týkat níkolika desítek zásahů roční. Já nepředpokládám, e by se jednalo o níjaké masivní nasazení a tak, jak jsem se s tím materiálem seznamoval, tak tam je jasní popsáno, e bude vyuívána ad hoc v rámci potřeb v jednotlivých oblastech. Asi je příjemníjí pro lidi z horských vísek, aby tam dojel alespoň níkdo ne vůbec nikdo nebo dojel tam za 50 minut třeba v zimí, kdy je tam 50 nebo 150 cm sníhu a ta dostupnost je velmi sloitá. Ony podobné dohody existují nejenom na bázi hasičů, na bázi teï moná krajů v rámci Zdravotnické záchranné sluby a existují i na bázi třeba policie. Policie obou zemí, tedy jak Spolkové republiky Nímecko, tak České republiky v rámci pátrání po zločincích a delikventech můe zasahovat okrajoví a s jasným vymezením i na území toho cizího státu, tzn. i tam u je níjaké smluvní ujednání.  
Co se týká letecké záchranné sluby, ta alespoň v tom Plzeňském kraji je jetí stále pod jurisdikcí armády, tzn. to nelze tímto právním aktem vnutit armádí, aby k tomu přistoupila. Lze o tom jednat a pak je to jetí trojdohoda mezi krajem, přísluným ministerstvem na území spolkové republiky a ministerstvem obrany na té české straní. Bavím se o specifikách Plzeňského kraje, ale ono to bude podobné i jinde.  
Vodní záchranná sluba  já skoro nevím, jestli existuje níjaké vodní dílo, které by bylo na hranici mezi obíma státy snad krom Lipna, ale to je mezi Rakouskem a Českou republikou a Rakousko zmiňováno není. Nevím, co by vodní záchranáři tam dílali. Ta profesionální horská záchranná sluba opít je pod jurisdikcí jiného ministerstva. Já si myslím, e pokud ty kraje vyhodnotí do budoucna, e je potřeba je tam zahrnout, e lze zdodatkovat smlouvy, které se na základí rámcové smlouvy uzavřou a potom samozřejmí pokud by vláda schválila zámír ministerstva pro místní rozvoj, zahrnout do systému i horskou záchrannou slubu, tak po zkuenostech z Plzeňského kraje říkám, proč ne. Proč ne. Oni jsou opravdu profesionálové a mnohdy dojezdy ve svých oblastech, kde působí, byly v jednotkách minut. Take určití ano, ale asi ne pro první kolo.  
Pokud my dnes nebo vy, dámy a pánové, schválíte tento zákon, umoníte krajům, aby si vyjednaly své vlastní podmínky a já bych v ty kraje míl vcelku důvíru, e je tam dost odborníků na to, aby smlouvy specifikovali a jednali jako řádní hospodáři, primární pro záchranu ivota občanů ve svém kraji. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře. A tái se pana zpravodaje, jestli se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Take můeme hlasovat. Přistoupíme k hlasování, já vás svolám.  
Senát dává souhlas k ratifikaci rámcové smlouvy mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Nímecko o přeshraniční spolupráci v oblasti zdravotnické záchranné sluby podepsané v Plzni dne 4. dubna 2013.  
V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 30. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. A kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 26  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já díkuji panu navrhovateli i zpravodajům a my se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take přistoupíme k dalímu bodu naeho programu a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o zmíní a doplníní zákona č. 455/1991 Sb., o ivnostenském podnikání (ivnostenský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
262  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 262. Návrh uvede pan ministr dopravy Antonín Prachař, kterého tedy nyní ádám, aby nás s tímto návrhem zákona seznámil. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Antonín Prachař:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi poprvé vystoupit na půdí Senátu, jednak ve svém občanském ivotí, jednak ve své kariéře ministra dopravy a velmi si toho váím. Chtíl bych vás seznámit s návrhem zákona o civilním letectví a zmíní zákona č. 455 o ivnostenském podnikání. Předloený vládní návrh zákona obsahuje předevím adaptační opatření v celé řadí významných předpisů práva EU, a to zejména v oblasti ochrany civilního letectví před protiprávními činy, které jsou aplikovány v předloze v celém rozsahu. Tyto zásady ochrany proti protiprávním činům, které ji vstoupily v účinnost, a musí být dodrovány vnitrostátními orgány České republiky. Tohoto cíle vak nelze dosáhnout bez odpovídající vnitrostátní provádící právní úpravy. Proto předloený návrh je ji delí dobu očekáván, jak jeho adresáty, tak správními orgány, které ji budou aplikovat. Jeho přijetí je rovní v co nejkratí dobí potřeba patřiční vykázat Evropské komisi. Tento zákon byl ji předloen Poslanecké snímovní, ale z důvodu jejího rozputíní nebyl projednáván.  
Poslanecká snímovna postoupila vládní návrh zákona Senátu Parlamentu České republiky dne 7. dubna 2014. Organizační výbor přikázal návrh zákona výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu jakoto garančnímu výboru a dále výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu ji projednal na své schůzi 15. dubna, přičem svým usnesením 197 doporučil Senátu schválit předloený návrh zákona ve zníní, ve kterém byl postoupen Poslaneckou snímovnou. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost na své schůzi dne 16. dubna svým usnesením 145 doporučil Senátu zamítnout předloený návrh zákona, a to pro legislativní nedostatky, na které upozornil legislativní odbor Kanceláře Senátu.  
Předkladatel v ádném případí nepovauje doporučované zamítnutí návrhu zákona za důvodné. Návrh vedle nezbytné a rozsáhlé implementace práva EU rovní reaguje na problémy identifikované při správní a letecké praxi, např. zavádí zjednoduené správní postupy v oblasti mezinárodní letecké dopravy, nastavuje jasné podmínky příhraniční spolupráce při poskytování zejména letových navigačních slueb a usnadňuje zajitíní pohledávek poskytovatelů tíchto slueb nebo odstraňuje nadbytečné administrativní poadavky na letecký personál.  
Je třeba rovní zdůraznit, e při projednávání návrhu v Poslanecké snímovní ani zde v Senátu nebyla na straní předkladatele shledána ádná závaná pochybení. Na základí stanoviska legislativního odboru Kanceláře Senátu a následného projednání s ministerstvem dopravy sice bylo v návrhu identifikováno níkolik drobných chyb, byl jich vak velmi malý omezený počet a nedotýkají se podstatných ustanovení, jsou zásadní technické povahou. Předkladatel přesto povauje za vhodné, aby formou pozmíňovacího návrhu byly tyto vady odstraníny. Přísluný pozmíňovací návrh byl zpracován s vídomím zpravodaje garančního výboru Senátu senátora pana Ing. Petra Bratského ve spolupráci s předkladatelem a legislativního odboru Kanceláře Senátu.  
Tímto bych chtíl podíkovat za vstřícnou a laskavou spolupráci. Ministerstvo dopravy souhlasí s pozmíňovacím návrhem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 262/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 262/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Bratský, kterého nyní ádám, aby nás seznámil s touto zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Jetí jednou hezké odpoledne, váené kolegyní, váení kolegové. Pan ministr uvedl tisk velice dobře. Já bych chtíl jenom jetí říci a vem připomenout, e předloený návrh zákona má předevím implementační, tedy provádící charakter. Jeho cílem je zajitíní slučitelnosti zákona o civilním letectví s právem EU. To tedy předevím. Dále posuzovaná novela reaguje na poadavky aplikační praxe tak, jak si ji ivot vyádal.  
Návrh zákona předloila Poslanecké snímovní vláda 3. prosince 2013. Bylo mu přidíleno číslo snímovního tisku č. 47, který se poníkud táhl po projednávání. První čtení se konalo a 5. února 2014 na 6. schůzi Poslanecké snímovny, současní byla zkrácena lhůta na projednání ve výborech, o 30 dní. Na tée schůzi dolo ke konání třetího čtení a ze 180 hlasů přítomných se vyjádřilo 151 pro, nikdo nebyl proti. Tím schválili poslanci a poslankyní vechny pozmíňovací návrhy a pak druhým hlasováním 153 hlasy schválili návrh zákona i s pozmíňovacími návrhy.  
Senátu byl návrh doručen 7. dubna 2014 a je projednáván pod č. senátního tisku 262. To jsou technické víci. Dovolte mi, abych přečetl návrh usnesení garančního výboru:  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Karla Dobee, námístka ministra dopravy a po zpravodajské zpráví Petra Bratského doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Já bych jenom poznamenal, e před tímto usnesením se výbor zabýval samozřejmí celou legislativou naí, která napsala zpravodajskou zprávu, resp. pomohla mi ve zpravodajské zpráví svoji zprávou legislativní, kde se objevily řady legislativní technických nedostatků. My jsme se dohodli na výboru tak, e ve spolupráci s naí legislativou, legislativou ministerstva dopravy jetí do této schůze připravíme komplexní pozmíňovací návrh, který tímto dopředu hlásím, e podám. Máte ho rozdaný na stole, čili vechny legislativní nedostatky, které se tam objevily, budeme tímto pozmíňovacím návrhem odstraňovat. Předjednal jsem na dopravním podvýboru Poslanecké snímovny průřezoví politickými stranami, které jsou tam zastoupeny, e v případí e na naí schůzi dnes projde pozmíňovací návrh Senátu, tak schválí senátní verzi Poslanecká snímovna. Kdyby k tomu nedolo, buï jsme návrh zamítli anebo  tedy buï jsme zamítli návrh zákona anebo jsme nepřijali pozmíňovací návrh, tak by Poslanecká snímovna byla připravena schválit zákon stejní, bohuel s tími chybami. To jenom říkám dopředu, jak jsem zaslechl od kolegyň a kolegů v Poslanecké snímovní. Mní osobní by to bylo velice líto.  
Chtíl bych na závír své zpravodajské zprávy podíkovat jak legislativí, speciální paní doktorce Kubátové tady v Senátu a celé legislativí pana ministra dopravy, e na tomto zákoní pracovali v předvelikonočním období a zvládli to, vechno se snaili vyčistit. A jsem přesvídčen osobní, e v tom pozmíňovacím návrhu je to pročitíné dobře. Řada z vás určití zastává názor, e Senát nemá tyto víci dílat, e by k chybám nemílo docházet, ale berme v potaz ten kvapík, ve kterém to ministerstvo připravilo. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Jaroslav Sykáček. Přeje si vystoupit, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Co se týče faktického obsahu této novely, tak myslím, e bylo řečeno v podstatí ve. U zde bylo řečeno i to, e předkládaná novela zákona o civilním letectví patří rozhodní k tím horím návrhům, které jsme v Senátu projednávali. Ostatní, stačí se podívat na informaci legislativního odboru Kanceláře Senátu a zjistíme, e jde přibliní o 20 pomírní závaných připomínek, sdílených stručnou právnickou terminologií na 4,5 stranách. Novela např. neakceptovala fakt, e noví jak právnické, tak podnikající fyzické osoby se identifikují pouze sídlem a nikoliv místem podnikání a níkteré dalí. Pan námístek Dobe, které právnické osoby zastupoval, konkrétní při projednávání na výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, jeho členům sdílil, e 60 % připomínek je relevantních, ale e předkládaná novela je ivota schopná.  
Výbor se vak s tímto návrhem neztotonil a přijal usnesení, ve kterém Senátu Parlamentu ČR návrh zákona doporučuje zamítnout. Samozřejmí pro nás je velice důleité to, co říkal u tady pan garanční zpravodaj. Určití jste zaznamenali, e po polední přestávce, přibliní ve 14.40 hodin, jsme obdreli pozmíňovací návrh k danému zákonu. Tento pozmíňovací zákon řeí naprostou vítinu legislativních připomínek a řeí tu legislativní čistotu. Já jsem si to osobní ovířil u paní doktorky Kubátové, která v tomto smyslu při této víci zastupovala legislativní odbor a bylo mi to potvrzeno. Čili za tíchto podmínek myslím, e by nám nemuselo nic bránit tomu, abychom daný návrh novely podpořili. V tuto chvíli ve. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím. Otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, tady u bylo řečeno, e debata na zahraniční branní bezpečnostním výboru byla delí ne obvykle. My jsme míli celou řadu připomínek. Bylo nám slíbeno, e bude přednesen pozmíňovací návrh a já doufám, e pokud se vichni ztotoníme s tímto pozmíňovacím návrhem, zákon by mohl projít dále. Jsou to opravdu chyby legislativní a nebyla by to dobrá vizitka Senátu ČR, abychom to pustili v současném stavu. Jestli to pustila Poslanecká snímovna  vichni jsme doufali, e Poslanecká snímovna se zmíní novým obsazením, vidíme vak, e níkteré víci jim bohuel zase utíkají.  
Já bych se ale chtíl pana ministra zeptat, jestli záchranná zdravotnická letecká sluba patří také pod tento zákon, protoe tu provozují soukromé společnosti, a hlavní § 93k a § 93a odst. 1 písm. e). Byl bych rád, kdyby pan ministr, teï samozřejmí asi ne, mi to poslal písemní na můj senátorský mail. Je to velmi důleité, protoe tam zjiujeme, e pro leteckou záchrannou slubu tento zákon moná platit nebude.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Pavel Lebeda. Ale s přednostním právem se hlásí (pan senátor Vícha, který dává přednost panu senátoru Lebedovi)  dobrá, take pan senátor Pavel Lebeda. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo, jako doyenovi mi zřejmí ná předseda klubu dal přednost.  
Váený pane předsedající, pane ministře, já se zase vrátím, tak jako kolega Dryml, k projednávání v zahraničním výboru a k následnému díní kolem tohoto zákona. Vzpomínám si na upřímné zdíení naeho zpravodaje, který říkal  no, já tady mám ve své zpravodajské zpráví čtyři stránky velijakých legislativních omylů a chyb. Paní dr. Kubátová pečliví a velice solidní pojala legislativní rozbor zákona a nala tam hluboce přes 20 závaných legislativních chyb, které tady pan ministr označil, e "je jich pár, níjaký a nevýznamný". Pan námístek, který to předkládal, byl troku překvapený, dokonce přiznal, e  jak řekl ná kolega zpravodaj  60 % z nich je relevantních a legitimních, oprávníných, tích legislativních námitek, "nicméní vo co vám de, protoe ten zákon i tak, s tíma chybama, můe fungovat, tak co", tak se vyjádřil. Co jsme tedy neakceptovali, toto stanovisko, a zamítli jsme tento zákon, s tím, e Poslanecká snímovna to bez připomínek schválila, tuto normu. Nutno říct, e Poslanecká snímovna je jakiva zvyklá na legislativní paskvily, ke kterému bych tento zákon přirovnal, take tím to nedílá potíe. Take následovalo to, e jsme teï, před níkolika desítkami minut, dostali komplexní pozmíňující návrh, co nás má uspokojit a máme to spolknout.  
Já si myslím, e takovýhle postup  řekl bych, e to je neúcta k zákonodárnému sboru, takhle si asi sotva lze představit předkládání zákona. Take já nevydýchám to, e jsem teï honem na stůl dostal pozmíňovací návrh a navrhuji vrátit tento zákon k přepracování. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se hlásí do rozpravy pan senátor Petr Vícha, předpokládám, e to je procedurální návrh.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, předpokládáte správní. Milé kolegyní, váení kolegové, vzhledem k tomu, e jsou odliná stanoviska výborů a je avizován pozmíňovací návrh, tak jak jsme se před tím dohodli, jestli toto nastane, před hlasováním prosím o pítiminutovou přestávku na poradu klubu. Druhý procedurální návrh  vzhledem k tomu, e je po esté hodiní a kromí tohoto bodu máme jetí tři body, není tedy jisté, jestli bychom to stihli do 19. hodiny, tak dávám návrh, abychom jednali i hlasovali i po 19. hodiní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji. Pokud jde o přestávku, s tím budeme počítat, případní signalizujte, pane předsedo. Procedurální návrh o prodlouení naeho jednání i po 19. hodiní, s tím, e budeme hlasovat, o tom budeme hlasovat teï, v tuto chvíli, protoe se jedná o procedurální návrh, a ten se hlasuje okamití.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 27  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Take budeme jednat i po 19. hodiní, bude-li to nutné. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Karel Korytář. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, já bych chtíl vaím prostřednictvím reagovat na kolegu Lebedu. Není poprvé, e se dostáváme do situace, kdy nemáme dostatek času k tomu, abychom mohli krok za krokem připravit u do jednání výboru pozmíňovací návrhy. Přesto se podařilo vůlí jednak naí legislativy, jednak ministerstva dopravy pozmíňovací návrh připravit a jako člen podvýboru mohu potvrdit, e vechny tyto pozmíňovací návrhy reagují přesní na to, co legislativa objevila. Aby nezveličoval to, e nastaly chyby, to nastává ve více zákonech. Naí rolí je to, abychom tyto chyby objevili a vraceli do snímovny zákon v podobí co nejdokonalejí. Take tady bych chtíl pro vás vechny jenom potvrdit, e pozmíňovací návrhy reagují na chyby, odstraňují je, a proto doporučuji, abyste je podpořili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Tomá Kladívko. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji, pane místopředsedo. Pane ministře, pane zpravodaji, kolegyní a kolegové. Kdy jsem se seznámil s legislativním procesem, který předcházel schválení tohoto zákona, připadal mi velmi hektický a ani se nedivím, e jsme dostali do výboru, potamo sem do Senátu návrh zákona, který obsahoval velikou řadu legislativní technických chyb. Bylo to velice velké mnoství a ná výbor na to zareagoval po velké rozpraví, nakonec přijal usnesení, ve kterém doporučuje tento zákon zamítnout.  
Já jsem se při této příleitosti chtíl zeptat navrhovatele, pana ministra, který ve svém úvodním slovu v Poslanecké snímovní 5. února 2014 poádal o zkrácení doby na projednání ve výborech o 30 dnů, a zdůvodňoval to tím, e Evropská komise indikovala, e v brzké dobí zahájí řízení o poruení smlouvy z důvodu neprovedení implementace ustanovení o sankcích  nařízení stanovujících společná pravidla uspořádání toku leteckého provozu, je to, je to nařízení EK č. 255/2010. To je jasné, snímovna vyhovíla, poté zákon schválila. Ale při hlasování o pozmíňujících návrzích přijala k části čtyři  účinnost, která byla původní navrena na den 1. července 2014, pozmíňovací návrh, který tuto účinnost prodlouil a do 1. února 2015. Já se chci v této souvislosti zeptat, jestli tedy nehrozí skuteční České republice níjaká sankce ze strany Komise, protoe nesplnila to, k čemu se zavázala, e neimplementovala tuto normu do svého právního pořádku v poadované lhůtí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Zdeník Bro. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové. Já chci jenom uvést na pravou míru jednu informaci, která tady padla, říct, jak jsem ji vidíl já jako člen výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, a chtíl bych ujistit pana ministra, e jeho lidé, kteří prezentovali tento materiál, se chovali velmi korektní a e pan námístek, tuím, asi třikrát nebo čtyřikrát díkoval legislativí Senátu za to, e vychytala chyby z tohoto zákona. Take tady to zaznílo, jako kdyby oni nemíli korektní přístup k výboru. Já bych chtíl říct, e naopak, e míli velmi korektní přístup a já to velmi oceňuji. A u dopadne hlasování jakkoli.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegové, kolegyní, tady přece nejde o to, jak se kdo chová, ale o to, e tam je spousta legislativních chyb. A e je naím společným cílem, abychom tyto chyby odstranili. Velmi mí mrzí, e třeba nespolupracuje legislativa poslanecká, Poslanecké snímovny s legislativou Senátu. Tím bychom se vyvarovali mnohých chyb a doli bychom daleko rychleji ke společnému cíli. To je k takovému zníní zákona, který by byl konzumovatelný z hlediska právního i z hlediska EU. Take pokud níkdo říká, e níkdo to můe pochopit tak, níkdo to můe pochopit onak, ale pokud si já dobře pamatuji na zasedání výboru, tam celá víc probíhla v podstatí korektní, pouze bylo řečeno, e tam je velká spousta chyb. A to je neoddiskutovatelný fakt. My jsme tady od toho, abychom chyby buïto napravili nebo zákon vrátili.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana předkladatele, pana ministra, jestli si přeje k probíhlé rozpraví vystoupit. Přeje si vystoupit, Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Antonín Prachař:  
Díkuji, pane předsedající. Váené senátorky, váení páni senátoři. Já si dovolím vystoupit k níkterým okruhům, které tady zazníly. Samozřejmí slibuji, e písemnou odpovíï panu senátoru Drymlovi zaleme. Mám vak zato, e tímto zákonem se vyřídí i letecká záchranná sluba. Nechám to vechno provířit přísluným odborem civilního letectví a naimi legislativci, podrobnou písemnou odpovíï dostanete.  
Co se týká reakcí na spolupráci mezi Poslaneckou snímovnou a Senátem, k tomu se nemohu vyjádřit. Jednak nejsem poslancem, take za práci Poslanecké snímovny bych nechtíl nést odpovídnost. Jenom můu ujistit, e pokud přijde na můj úřad jakýkoli podnít, nebo jakýkoli poadavek na opravu nebo doplníní a bude v souladu s obecnými pravidly  evropských smírnic, tak se jím budeme velmi vání zabývat.  
Tento zákon, jak tady bylo konstatováno, byl navren k projednání v Poslanecké snímovní ve zkrácené lhůtí a to z důvodu toho, e skuteční tady hrozil váný problém s Evropskou komisí, kdy by mohlo být zahájeno řízení proti ČR. Proto jsem poádal Poslaneckou snímovnu, aby tento zákon projednala ve zkrácené lhůtí. Moná i proto dolo k níkterým přehlédnutím nebo k níkterým chybám, za co se samozřejmí ministerstvo dopravy tímto omlouvá.  
Jsem moc rád, e tady zazníla i pochvala mého námístka pana Karla Dobee, který má k letectví, kosmonautice a obecní k tímto aktivitám velmi blízko, protoe dříve dílal vládního zmocnínce, a díky jeho zásluhám se do České republiky dostala agentura GSA a máme tady Galileo, navigační systém, který spravujeme pro celou EU, a máme se tím pádem čím chlubit.  
Jinak mimo jiné od 11. do 13. 6. tady pořádáme v Kongresovém centru velkou konferenci za účasti více ne tisíce lidí práví ke kosmickým aktivitám a GSA. Na co si vás samozřejmí tímto dovolím srdeční pozvat jménem ministerstva dopravy.  
Co se týká připomínky, zda Evropská komise díky tomu, e byla odloena účinnost pozmíňovacím návrhem neuplatní sankce, já jsem přesvídčen, e neuplatní, protoe Evropská komise vdycky sleduje jenom proces do budoucna, to znamená, nevrací se k tomu zpítní, a pokud by tento zákon byl schválen a my vyslali jasný signál do Bruselu Evropské komisi, tak jakékoli sankce ze strany EK vůči ČR za neimplementaci evropských smírnic by nemíly nastat.  
Tolik z mé strany na rychlé poznámky, které jsem si udílal. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Pan zpravodaj si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví? Přeje. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji. Já v podrobné rozpraví za prvé avizuji, e předkládám pozmíňovací návrh souhrnný, který máte na stole před sebou. Ke zdůvodníní jenom krátce uvedu, e obsahuje zhruba ... (Přeruen předsedajícím.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane zpravodaji, podrobná rozprava jetí nebyla ukončena.  
Senátor Petr Bratský:  
Pardon. Jenom konstatuji, e zatím zazníl jeden návrh, vrátit zákon k přepracování. Dále zazníl výborový návrh zamítnout a dalí výborový návrh schválit. To jsou tři návrhy, asi v tomto pořadí bychom o nich pak mohli hlasovat. Já počkám na podrobnou rozpravu, protoe budu chtít podat komplexní pozmíňovací návrh, o kterém bych chtíl, aby se hlasovalo. A vysvítlím v krátkém zdůvodníní, proč. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já bych to jenom upřesnil, protoe návrh na vrácení v této fázi je nehlasovatelný. Hlasovat budeme o dvou návrzích, to jsou návrhy na schválení a zamítnutí, protoe to jsou návrhy z výborů, a ty odhlasovat musíme. Take v tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu schválit. (Pan poslanec Vícha připomíná ádost o přestávku.) Vy jste říkal a po předloení podrobného návrhu. (Pan poslanec Vícha sdíluje, e poadoval přestávku před hlasováním.) Před hlasováním? Tak to se omlouvám, já jsem to vnímal tak, e to má být po předloení pozmíňovacích návrhů. Take vyhlauji pítiminutovou přestávku na poradu klubu sociální demokracie.  
(Jednání přerueno v 18.17 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 18.22 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, zaujmíte, prosím, svá místa, budeme hlasovat.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu  schválit návrh zákona ve zníní postoupené Poslaneckou snímovnou. Zeptám se pana ministra na jeho stanovisko. Předpokládám, e nedoporučuje. Pan zpravodaj také nedoporučuje.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 28  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovili 3, proti bylo 27, návrh nebyl přijat.  
Budeme nyní hlasovat o dalím návrhu, to je návrh na zamítnutí. Poádal bych o stanovisko pana ministra. Předpokládám, e stanovisko je negativní. (Ministr souhlasí.) Pan zpravodaj? Stanovisko je také negativní. Díkuji.  
Take zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 29  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovili 3, proti bylo 33. Návrh nebyl přijat.  
A protoe jsme neodsouhlasili ádný z předchozích návrhů, nyní otevírám podrobnou rozpravu, do které se hlásí pan zpravodaj Petr Bratský. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Teï si dovolím doporučit ctihodnému Senátu komplexní pozmíňovací návrh, který máte na stole. Jenom krátké zdůvodníní, protoe si váím vaí vstřícnosti, která do této chvíle probíhala. Vimli jste si, e pozmíňovací návrh u obsahuje jenom jednu a půl strany. Je to proto, e paní doktorka tehdy v tích čtyřech stranách v řadí případů míla pod čarou, e by potřebovala vysvítlit od předkladatelů, co tím vlastní míní, níkdy tam byla dvojakost, níkdy tam byly víci, kdy při překladu z evropského jazyka, např. Evropský soudní dvůr má níjaký terminus technicus, ale při překladu do níkterých řečí to v řeči jazyka, který třeba pouívají místní soudy, můe vyznít níkdy nejednoznační, trochu jinak atd. Čili to vechno se při tích jednáních vysvítlilo a předkládáme pozmíňovací návrh, který odstraňuje legislativní technické nedostatky a který je předjednán i v Poslanecké snímovní. To je ten, který máte před sebou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane senátore, já vás jenom přátelsky upozorním, e nestačí jenom říct, e návrh mají na stole, ale je potřeba jej také přečíst. Pokud to ale není návrh výboru.  
Senátor Petr Bratský:  
Není to návrh výboru, v tom případí ho budu číst. Já jsem myslel, e vás toho uetřím, ale já se tomu poddám, kdy mi to říká tak ctihodný človík, jako je Zdeník kromach, předsedající této schůze, tak to provedu. Čili:  
Pozmíňovací návrh k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o zmíní a doplníní zákona č. 455/1991 Sb., o ivnostenském podnikání (ivnostenský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, senátní tisk č. 262.  
Bod 1. V čl. I za bod 7 vloit nový bod 8, který zní:  
"8. V § 18 odst. 3 se slovo "bezúhonné," zruuje.".  
Následující body přeznačit.  
2. V čl. I v dosavadním bodu 10 vítu "Dosavadní odstavec 3 se označuje jako odstavec 4." vypustit.  
3. V čl. I dosavadní bod 13 upravit takto:  
"13. V § 22a odst. 3 se za slovo "ádost" vkládá slovo "tuzemského" a za slova "systém kontroly" se vkládá slovo "tuzemského".".  
4. V čl. I v dosavadním bodu 63 v § 72 odst. 3 slova "§ 70e" nahradit slovy "§ 70f".  
5. V čl. I v dosavadním bodu 70 v § 85t odst. 5 písm. b) slova "místa podnikání" nahradit slovem "sídla".  
6. V čl. I dosavadní bod 74 upravit takto:  
"74. V § 88 odst. 1 písm. c) se body 3 a 7 zruují.".  
7. V čl I v dosavadním bodu 76 v § 88 odst. 1 písm. i) slova "nebo o pozastavení jeho účinků," vypustit.  
8. V čl. I dosavadní bod 77 upravit takto:  
"77. V § 88 odst. 1 písmeno j) zní:  
"j) schvaluje provozní a technické předpisy pro provoz sportovních létajících zařízení a výcvikové osnovy,".".  
9. V čl. I dosavadní bod 78 vypustit.  
Následující body přeznačit.  
10. V čl. I za dosavadní bod 86 vloit nový bod X, který zní:  
"X. V § 89 odst. 2 písmeno g) zní:  
"g) vydává opatření obecné povahy, kterým se omezuje nebo zakazuje uívání vzduného prostoru České republiky,".".  
Následující body přeznačit.  
11. V čl. I dosavadní bod 89 upravit takto:  
"89. V § 89 odst. 2 písm. o) bod 1 zní:  
"1. opatření obecné povahy, kterým se zavádí opatření k regulaci odbavovacích slueb z důvodu zajitíní bezpečnosti nebo provozního přetíení letití,".".  
12. V čl. I za dosavadní bod 90 vloit nový bod X, který zní:  
"X. V § 89 odst. 2 písm. o) se bod 8 zruuje.".  
Následující body přeznačit.  
13. V čl. I v dosavadním bodu 111 v § 93a odst. 2 písm. a) bodu 2 slovo "nebo" vypustit.  
14. V čl. I v dosavadním bodu 111 v § 93a odst. 2 písm. i) bodu 2 slova "provádí detekční kontrolu" nahradit slovy "zajistí provádíní detekční kontroly".  
Díkuji.  
Omlouvám se, chtíl jsem vás toho uetřit, ale jednací řád si ádá své. Ale vidíli jsme, e to je opravdu hodní. Díkuji za vstřícnost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, za vae obítavé čtení. Do podrobné rozpravy se u nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu uzavírám.  
Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Pan zpravodaj by nás míl provést hlasováním, prosím.  
Senátor Petr Bratský:  
V této chvíli budeme hlasovat o komplexním pozmíňovacím návrhu, který jsem před chvíli přečetl. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře, hlasujeme o celém návrhu jako celku. Není námitka, budeme tedy o tomto návrhu v této chvíli hlasovat.  
Poádal bych o stanoviska pana ministra i pana zpravodaje, zda doporučují nebo nedoporučují tento pozmíňovací návrh. (Ministr i zpravodaj pozmíňovací návrh doporučují.)  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 30  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 56, proti byli dva. Návrh byl přijat.  
A protoe to byl jediný pozmíňovací návrh, můeme nyní přistoupit k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 31  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Dovoluji si navrhnout, aby jimi byli páni senátoři Petr Bratský a Jaroslav Sykáček, a zároveň se ptám, zda oba souhlasí. Oba souhlasí, take přistoupíme k hlasování o povíření.  
Byl podán návrh povířit senátora Petra Bratského a senátora Jaroslava Sykáčka odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 32  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme ukončili projednávání tohoto návrhu zákona. Díkuji panu ministrovi, díkuji i pánům zpravodajům.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho jednání, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení předchozího souhlasu, podle § 109i písm. f) zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny a § 119k písm. d) zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, návrh rozhodnutí Rady o trojstranné sociální vrcholné schůzce pro růst a zamístnanost  
Tisk č.  
257  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 257 dne 7. dubna 2014. Bezprostřední po jeho obdrení byl podle § 119 jednacího řádu Senátu přikázáno.  
Nyní prosím pana ministra Jiřího Dienstbiera, aby v zastoupení ministryní práce a sociálních vící Michaely Marksové nás seznámil s návrhem.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Trojstranná sociální vrcholná schůzka pro růst a zamístnanost, neboli té tripartitní sociální summit byla ustavena na základí rozhodnutí Rady z března 2003 a jednalo se v podstatí o formalizaci ji dříve bíné konzultace mezi orgány Evropské unie a sociálními partnery na evropské unie. Jde tedy o platformu pro sociální dialog mezi evropskými institucemi a sociálními partnery napříč ekonomickými sektory. Formalizované schůzky se staly součástí rámce Lisabonské strategie a následní Strategie Evropa 2020 a důraz na sociální dialog se nyní klade také v souvislosti s posilováním sociálního rozmíru Hospodářské a mínové unie.  
Tři strany tripartitního sociálního summitu tvoří Komise, Rada zastoupená předsednictvím a dvíma následujícími předsednictvími a evroptí sociální partneři, přičem zástupce zamístnanců určuje Evropské konfederace odborových svazů EKOS a delegaci zamístnavatelů určuje Evropská unie konfederací průmyslu a zamístnavatelů (Business Europe).  
Tripartitní sociální summit se v současnosti koná pravidelní před jarním a podzimním zasedáním Evropské rady, v případí potřeby i častíji.  
Nové rozhodnutí Rady plní respektuje dosavadní osvídčenou praxi a je zpracováno zejména z důvodu vstupu Lisabonské smlouvy v platnost. Lisabonská smlouva jednak institucionalizovala Evropskou radu a vytvořila post předsedy Evropské rady a jednak zruila článek, na jeho základí bylo původní rozhodnutí Rady v roce 2003 přijato. Jedná se tudí více méní o technickou novelu, která nepřináí zásadní zmíny.  
Navrhované rozhodnutí nemá ádné legislativní dopady a dopady státní rozpočet. Právním základem rozhodnutí je článek 352 Smlouvy o fungování Evropské unie a je přijímáno jednomyslným souhlasem Rady, po získání souhlasu Evropského parlamentu. Ten vyjádřil s návrhem rozhodnutí souhlas na svém plenárním zasedání 15. dubna 2014. Schválení Radou lze očekávat v červnu 2014.  
Vláda České republiky se staví k předloenému návrhu rozhodnutí Rady pozitivní a doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit s tímto dokumentem předbíný souhlas. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro záleitosti Evropské unie jako výbor garanční a zároveň jediný. Výbor určil zpravodajem senátora Miroslava Krejču a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 257/1. A nyní tedy ádám pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji, pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. Pan ministr sdílil to nejpodstatníjí, jedná se skuteční o technickou novelu a z naeho hlediska je to spíe pouze procesní záleitost, protoe podle paragrafu 119k písm. d) jednacího řádu Senátu nám přísluí vyjádřit předchozí souhlas, který potřebuje vláda k dalímu postupu v této víci. Já si jenom dovoluji připomenout, e jsme nedávno řeili obdobnou záleitost v souvislosti se zvlátním programem prevence, který se týkal Euratomu, bylo to usnesení č. 442 ze dne 20. března, kde jsme té vyslovili předchozí souhlas. Jedná se procesní o zcela identický případ a já vás tímto ádám, abyste v souladu s usnesením a s doporučením VEU tento předchozí souhlas s návrhem Rozhodnutí Rady o trojstranné sociální vrcholné schůzce pro růst a zamístnanost vyslovili hlasováním. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Já otvírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se, zda si přeje vystoupit pan ministr? Nepřeje. Pan zpravodaj také ne. Máme tady jediný návrh, který tedy doporučuje usnesení výboru, a to je vyslovit souhlas  
Nyní přistoupíme k hlasování. Senát vyslovuje v souladu s paragrafem 119k odst. d) zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů, předchozí souhlas s návrhem Rozhodnutí Rady o trojstranné sociální vrcholné schůzce pro růst a zamístnanost.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Je moné konstatovat, e v  
hlasování č. 33  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27, pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento bod, díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji. Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o Evropské síti slueb zamístnanosti, přístupu pracovníků ke slubám mobility a dalí integraci trhů práce  
Tisk EU č.  
N 115/09  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. N115/09 a N115/09/01. Nyní ádám pana ministra Jiřího Dienstbiera, který zastupuje ministryni práce a sociálních vící Michaelu Marxovou, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Evropská sí slueb zamístnanosti EURES má za cíl usnadňovat a podporovat volný pohyb pracovníků v Evropské unii. V rámci sítí členské státy sdílejí údaje o volných pracovních místech, vymíňují si informace o pracovních podmínkách a podmínkách zamístnávání a jednotlivcům poskytují informace o volných pracovních pozicích. Zvýení mobility na trhu práce Evropské unie a účelný přesun pracovních sil tam, kde existují volná pracovní místa, byla nejvyími orgány Evropské unie uznány jako jedna z cest k prohloubení hospodářské a mínové unie a řeení dopadů ekonomických krizí. Současná sí EURES vak neodpovídá poadavkům a potřebám trhu práce v Evropské unii, například proto, e neobsahuje kompletní nabídku volných pracovních míst a ivotopisů, má omezenou schopnost zprostředkovat zamístnání, neexistuje efektivní výmína informací o trhu práce a platforma IT je nedostačující. Cílem nového nařízení je transformovat sí EURES na efektivní nástroj na podporu pracovní mobility v Evropí. Pilíři reformy sítí EURES jsou nový systém financování slueb EURES, prostřednictvím národních rozpočtů, nebo vyuití Evropského sociálního fondu, otevření tohoto systému soukromému sektoru personálních agentur a podnikům a podstatné rozíření nabídky pracovních sil a volných pracovních míst v celé Evropské unii a jejich následné propojování pomocí nové informační platformy. Portál EURES by míl v budoucnu obsahovat témíř kompletní nabídku volných pracovních míst, a tudí uchazeči o zamístnání z celé Evropy budou mít k tímto volným místům okamitý přístup. Zároveň bude zaregistrovaným zamístnavatelům k dispozici rozsáhlý a průbíní aktualizovaný soubor ivotopisů, z nich budou moci provádít nábor. EURES by míl obsahovat i komplexní informace o nedostatku a přebytku pracovních sil v jednotlivých státech.  
Pokud jde o pozici vlády, lze konstatovat, e vláda v zásadí podporuje cíle tohoto ambiciózního projektu, tedy zřízení komplexní sítí informačních, zprostředkovatelských a poradenských slueb. Vláda souhlasí s tím, aby členské státy na portálu EURES zpřístupňovaly vechna dostupná volná pracovní místa, která zamístnavatelé hlásí národním veřejným slubám zamístnanosti. Vláda podporuje kvalitní a účinnou informační platformu, která dosud byla slabým místem sítí EURES. Současní s tím vak vyslovuje určité pochybnosti ohlední níkterých ustanovení navrhovaného nařízení. To se týká například povinností jednotlivých členských států předávat informace a statistiky. Tyto poadavky by míly odpovídat monostem členských států poskytovat poadovaná data.  
Závírem bych uvedl, e celá řada členských států vyslovuje váné obavy z příli irokého a ambiciózního pojetí návrhu. Mají obavu ze zvýených finančních nároků, potřeby personálního navýení slueb zamístnanosti a příli iroké kály poskytovaných slueb. Obavy se dále týkají zahrnutí soukromého sektoru do sítí EURES a řeily se i otázky rozíření sítí EURES o stáe nebo rozsah vymíňovaných informací.  
To je ve, díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímito tisky, je VEU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N115/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Doubrava, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, pohodlní se usaïte, připravil jsem si krátkou, asi 45minutovou zprávu, aby se vám dobře poslouchala. No ne, nemusíme sedít pořád jenom. Nyní vání.  
Pan ministr a ctíný ná pan kolega tady v podstatí přerecitoval to nejpodstatníjí ze zpravodajské zprávy, kterou jsem vám míl předloit. Moná e bych doplnil jenom to, e nezbytnou podmínkou fungování jednotného trhu je zajitíní vech 4 základních svobod, tj. volného pohybu zboí, slueb, kapitálu i pracovní síly. Zatímco kapitál i zboí můe po Evropské unii proudit ji nyní bez velkých omezení, u volného pohybu slueb a pracovní síly stále naráíme na řadu překáek, ale i o tom pan kolega mluvil. Níkteré překáky jsou právní, zejména u volného pohybu slueb, a z níj omezené svobody usazování. Jiné jsou spíe důsledkem kulturních, administrativních a zejména jazykových bariér. Úkolem Evropské unie, který je ostatní stanoven i v jejím smluvním základí, je proto odstranit vechny bariéry volného pohybu pracovníků, a to zejména ty, které vyplývají z nedostatečné informovanosti o trhu práce a v jiných členských státech. Myslím, e cokoli dalího ze zpravodajské zprávy bych vám předkládal, opakoval bych to, co tady řekl pan ministr.  
Dovolte mi tedy, abych vám předloil usnesení VEU k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Radí o Evropské síti slueb zamístnanosti, přístupu pracovníků ke slubám mobility a dalí integraci trhů práce. Je to tisk N 115/09/02.  
A nyní usnesení. Po úvodní informaci Jana Marka, námístka ministryní práce a sociálních vící, zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Doubravy a po rozpraví výbor  
I. přijímá k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o Evropské síti slueb zamístnanosti, přístupu pracovníků ke slubám mobility a dalí integraci trhů práce doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby se k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o Evropské síti slueb zamístnanosti, přístupu pracovníků ke slubám mobility a dalí integraci trhů práce vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR určuje senátora Jaroslava Doubravu,  
IV. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Doporučení, které přijal ná výbor, je součástí návrhu usnesení. Máte ho, myslím k dispozici. Myslím, e ho nemusím předčítat. Prosím, podívejte se na níj. Tolik má zpravodajská zpráva a já vás ádám o podporu usnesení VEU. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Já otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych se chtíl jenom zeptat pana ministra, jestli víme, co to bude stát celkoví, co to bude stát Českou republiku, a jak se to vypořádává se zákonem na ochranu osobních údajů, popř. jestli je známo, jak bude probíhat výbírové řízení na pořízení tohoto programu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit, přeje si reagovat na rozpravu, take, prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Přeji si, nebo je jistí sluné pokusit se odpovídít, jak nejlépe budu moci. Já vám samozřejmí neřeknu náklady, které s tímto systémem budou spojeny. Předpokládám, tak jak mám informaci, e vítina nákladů půjde zejména z rozpočtů Evropské unie a nikoliv v případí tíchto povinností, které by se týkaly České republiky z rozpočtů České republiky. Ale samozřejmí e to, jak jsem tady říkal, e projekt je velmi ambiciózní z pohledu vlády České republiky, tak to souvisí také s tím, e Česká republika bude mít problém tento systém naplňovat vůbec základními daty. My budeme muset odvést spoustu práce na národní úrovni. V tuto chvíli úřady práce tady nezprostředkovávají ádnou práci a dokonce zamístnavatelé vůbec nemají povinnost hlásit volná pracovní místa. To bude vyadovat velké zmíny na národní úrovni, které nepochybní budou stát spoustu peníz, poté, v jak bídném stavu jsme převzali tyto systémy po minulých 2 volebních obdobích. Take pokud se budeme bavit o níjakých výdajích, tak je to samozřejmí na národní úrovni a to, jestli poté budeme schopni naplňovat tento systém i daty z České republiky, to si myslím, e i z hlediska finančních nákladů, z hlediska nároků na národní rozpočet, bude naprostá drobnost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Pan zpravodaj, prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Jak jsme vidíli, v diskusi vystoupil jeden ná kolega. Je velmi pro mí příznivé, e pan ministr předpokládá, e to nebude z naeho rozpočtu, ale z peníz Evropské unie. Já bych jenom doplnil, e doufám, e tomu tak bude. Nicméní myslím, e by bylo dobře, kdyby jste míl monost tuto informaci níjakým způsobem upřesnit a poslat nám ji, byli bychom vám asi velmi vdíční. Nicméní přesto připomínám tu svoji ádost vám, abyste hlasováním podpořili přijetí návrhu usnesení VEU. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. V tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Jaroslav Doubrava a tak, jak je uvedeno v senátním tisku.  
V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 29. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 34  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29, pro vyslovilo 44, proti byl 1. Návrh byl přijat. Díkuji. Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Já díkuji panu ministrovi, díkuji i panu zpravodaji.  
A přistoupíme k poslednímu bodu dneního jednání. Ten by míl být pomírní krátký, i kdy název je dlouhý  
Senátní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 424/1991 Sb., o sdruování v politických stranách a v politických hnutích, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní zákona č. 320/2009 Sb., a zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, vrácený Senátu Poslaneckou snímovnou k dopracování  
Tisk č.  
449  
Senátní tisk jste obdreli pod číslem 449. Tento návrh zákona uvede pan senátor Jiří Dienstbier. Ne, take ho uvede pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Říká se, konec dobrý, vechno dobré. Kdy budete poslouchat, za 2 minuty u tu nemusím být. Nebudu vůbec mluvit o celém tom zákonu, protoe z toho dlouhého názvu pan místopředseda vlastní i nás seznámil s tou historií.  
Vzhledem k tomu, e vláda připravuje komplexní novelu celého tohoto zákona a vzhledem k tomu, e tento vznikal u před 2 roky a mezitím se zmínila řada zákonů, na ní se práví tento odvolává, navrhuji vám, jako jeden z předkladatelů, tento návrh zákona zamítnout. Tím skončíme jeho projednávání a počkáme na to, co nám předloí vláda. Tam potom se můe rozplynout debata, která předcházela projednávání tohoto zákona.  
Díkuji za pozornost, návrh je jednoduchý, zamítnout.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Přesto musíme jetí absolvovat krátký proces.  
Senátní tisk projednával ÚPV jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je práví pan senátor Miroslav Nenutil. Předpokládám, e jeho vystoupení bylo společné. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 449/1.  
Nyní otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám.  
V této chvíli budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí, jak bylo předneseno panem předkladatelem i zpravodajem. Přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu  posuzovaný návrh senátního návrhu zákona  zamítnout.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 35  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali poslední bod dnení schůze, který uzavírám.  
Díkuji vám za účast. Tímto dnení schůzi končím. Hezký večer!  
(Jednání ukončeno v 19.02 hodin.)