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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 21. schůze Senátu  
(1. den schůze  29.05.2014)  
(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám na 21. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru  podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na schůzi vám byla zaslána ve středu 14. kvítna tohoto roku.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Alena Gajdůková, Jaromír Strnad, Karel Korytář, Jan Veleba, Ivo Bárek, Petr Gawlas, Stanislav Juránek, Milo Vystrčil, Jan aloudík, Milo Janeček, Boena Sekaninová, Zdeník Schwarz, Jiří Lajtoch, Dagmar Zvířinová, Jaromír títina, Daniela Filipiová, Petr ilar a Zdeník Bro.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak neučinili, a připomínám, e náhradní karty jsou v předsálí u stolku prezence.  
Nyní  podle § 56 odst. 4 určíme 2 ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 21. schůze Senátu byli senátoři Vladimír Plaček a Tomá Grulich.  
Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak. Přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 21. schůze Senátu byli senátoři Vladimír Plaček a Tomá Grulich.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 1  
. Registrováno 50 senátorek a senátorů, kvorum 26. Pro návrh se kladní vyslovilo 49, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl schválen. Ovířovateli schůze byli tedy určeni senátoři Vladimír Plaček a Tomá Grulich.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 21. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice.  
Svým dopisem mne ministryní práce a sociálních vící poádala, zda by ji mohl při jednání Senátu zastoupit ministr Jiří Dienstbier.  
Navrhuji této ádosti vyhovít a zařadit tento bod  senátní tisk č. 245 do bloku ministra Jiřího Dienstbiera jako pátý bod dneního dopoledního jednání.  
Hlásí se k tomuto bodu pan senátor Jan Horník. Nyní je pořad schůze...  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, dobré dopoledne. Dovoluji si vám dát návrh, aby bod č. 29, co je senátní tisk č. 272 byl přeřazen na přítí, tedy dalí 22. schůzi, a to z toho důvodu, e dne 3. 6. se bude zde v Senátu konat veřejné slyení  situace v ÚSTR, které pořádá VVVK. Díkuji za případnou podporu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take pro tento okamik  vyřadit z programu tisk č. 272. Ano.  
Prosím o vystoupení pana senátora Vladimíra Drymla.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, navrhuji, aby bod č. 32 byl přeřazen úplní na konec  za bod č. 33, tzn. druhý bod dopoledního jednání v pátek 30. kvítna, aby byl vítí prostor na diskusi kolem tohoto bodu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take přeřadit bod č. 32 jako první bod pátečního jednání? (Druhý.) Jako druhý bod pátečního jednání, za pana ministra Hermana...  
Dále pan senátor Miroslav Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové, já si dovoluji tlumočit prosbu supliku pana ředitele, resp. předsedu Úřadu na ochranu osobních údajů, doktora Igora Nímce, který mí poprosil a já se k tomu jako garanční zpravodaj přidávám, zda by jeho bod mohl být vyřazen z pořadu dnení schůze s tím, e by se dostavil na přítí schůzi. To by byl můj návrh.  
Předseda Senátu Milan tích:  
To je bod 30?  
Senátor Miroslav Antl:  
To je bod, pardon, bod 30, ano. Bod 30, senátní tisk 273.  
Pokud bych se mohl jako zpravodaj vyjádřit i k návrhu pana senátora Drymla. My zítra jako výbor odlétáme na zahraniční pracovní cestu a já bych prosil, abychom projednali tento bod dneska. To znamená, jestli bychom mohli jeho návrh, resp. ádost zamítnout. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí k tomuto bodu? Nikdo se nehlásí. Take rozpravu uzavírám. Přistoupíme k hlasování.  
A moment jetí, já bych prosil pana Knotka, aby ke mní přiel. Mám tady níjakou nejasnost.  
U je to ujasníné, díkuji.  
Budeme hlasovat o první zmíní, a to je ádost paní ministryní Marksové, aby se její bod č. 245 zařadil jako pátý bod dneního odpoledního jednání v bloku pana ministra Dienstbiera. Take zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko "ano" a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko "ne" a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 2  
, registrováno 54, kvórum 28. Pro návrh 53, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Dalí návrh byl vyřadit z pořadu dnení schůze bod č. 29. Jedná se o senátní tisk č. 272, co je výroční zpráva Ústavu pro studium totalitních reimů. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 3  
, registrováno 54, kvórum 28. Pro návrh 54, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Dalí návrh na vyřazení byl vyřadit bod č. 30, senátní tisk č. 273, co je výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2013.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 4  
, registrováno 54, kvórum. Pro návrh 52, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
V posledním hlasování o zmíní pořadu byl návrh pana senátora Drymla, aby bod č. 32, odvolání senátora Vladimíra Drymla proti rozhodnutí mandátového a imunitního výboru byl přeřazen jako poslední, pardon, jako druhý bod zítřejího ranního jednání. To znamená druhý bod v jednání Senátu zítra ráno. Je to přesní tak. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 5  
, registrováno 54, kvórum 28. Pro návrh 4 osoby, proti 26. Návrh byl zamítnut.  
Vyčerpali jsme vechny návrhy na zmínu pořadu, je to tak? Nikdo nemáte námitku?  
Take budeme hlasovat o pořadu této 21. schůze tak, jak bylo navreno, ve zníní přijatých zmín předchozími hlasováními. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 6  
, registrováno 55, kvórum 28. Pro návrh 50, proti 1. Návrh byl schválen.  
Budeme se schváleným pořadem v průbíhu naí schůze řídit.  
Nyní projednáme  
Návrh na prodlouení působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v operaci Evropské unie v Malijské republice v roce 2014  
Tisk č.  
276  
Tento senátní tisk uvede ministr obrany Martin Stropnický. Ano, pan ministr je přítomen. Take pane ministře, prosím, máte slovo. Vítám vás.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Dobrý den, díkuji pane předsedo. Váené senátorky, váení senátoři. Stávající mandát pro působení České republiky ve výcvikové misi Evropské unie v Malijské republice vyprí dnem 30. června tohoto roku. Z tohoto důvodu jsem předloil s ministrem zahraničních vící vládí návrh na prodlouení mandátu pro nae vojáky v Mali do konce tohoto roku. Vláda tento návrh 28. dubna schválila.  
Pro pokračování naeho vojenského působení v Mali hovoří následující skutečnosti.  
Aktivní přispíváme ke stabilizaci bezpečnostní situace v oblasti Sahelu a tím přispíváme k udrení bezpečnosti Evropy, tedy i České republiky. Výsledkem prvního mandátu výcvikové mise Evropské unie jsou 4 vycvičené malijské prapory, kadý o počtu 700 osob, 120 kvalifikovaných malijských vojenských instruktorů a kolem 50 velitelů rot. Jsou tak vytvořeny reálné předpoklady pro malijskou stranu, aby postupní přebírala výcvik vlastních jednotek. Na tíchto výsledcích mají samozřejmí svůj podíl i nai vojáci. Nae působení v Mali přináí výsledky a je velmi kladní hodnoceno nejen v Evropské unii, ale rovní malijskou vládou. Současní je impulsem pro posilování spolupráce nejen s Francií, ale i s dalími členskými zemími EU, působícími v této misi. Česká republika prokazuje svým vojenským angamá v Mali, mimochodem prvním v takto viditelné podobí na africkém kontinentu po roce 1989, e je schopna přispít svým dílem k posilování role EU jako globálního bezpečnostního aktéra. Návrh na prodlouení naeho vojenského působení v Mali v roce 2014 je předkládán z časových důvodů samostatní. Otázka vojenského působení v Mali po roce 2014 bude řeena v rámci návrhu celkového mandátu pro působení ČR v zahraničních operacích v letech 2015 a 2016. Ten bude vládí předloen v průbíhu tohoto roku.  
Chceme početní udret přítomnost v této misi v počtu do 50 osob. Aktuální v misi působí 38 českých vojáků, kteří zajiují ochranu sil a podílejí se na výcviku malijské armády. Objem finančních prostředků souvisejících s naím působením v Mali bude do konce roku 2014 činit zhruba 72 milionů korun. Tyto náklady budou hrazeny z rozpočtu Ministerstva obrany.  
Nae vojenské působení v Mali činí z České republiky plnohodnotného a respektovaného partnera v oblasti zajiování bezpečnosti evropského prostoru. Přestoe se jedná o misi, která patří k tím náročníjím, bez vojenského zapojení mimo nae hranice není moné zajistit odpovídající bezpečnost naí zemí.  
Závírem si dovolím uvést, e návrh na prodlouení působení České republiky ve výcvikové misi EU v Mali v roce 2014 byl projednán dne 28. kvítna tohoto roku ve VZVOB, který doporučil Senátu jej schválit.  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. ádám o vyslovení souhlasu s předkládaným materiálem a díkuji za vai pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Garančním a jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 276/1 k dispozici. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Kladívko. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Vláda předkládá Senátu tisk 276, návrh na prodlouení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany v operaci Evropské unie v Malijské republice v roce 2014.  
Od 1. dubna loňského roku působí na základí rozhodnutí Parlamentu České republiky ve výcvikové misi Evropské unie v Mali úkolové uskupení armády České republiky, které plní úkoly ochrany velitelství operace a částeční se podílí na výcviku přísluníků ozbrojených sil v Mali. Aktuální působí v této operaci k dnenímu dni 38 přísluníků armády České republiky, z čeho 34 plní úkoly ochrany velitelství operace a 4 osoby se podílejí na výcviku přísluníků ozbrojených sil v Mali.  
Působení českých vojáků je vysoce ceníno předevím ze strany Francie a Velké Británie. Velmi dobré hodnocení vyplývá i z přípravy naich vojáků před vysláním do operace a také z mnohaletých zkueností získaných bíhem plníní úkolů naich vojáků v mezinárodních operacích na Balkání, v Iráku a v Afghánistánu.  
Vláda České republiky nám předkládá návrh pokračovat v této misi v období od 1. července do 31. prosince 2014, a to v celkovém počtu do 50 osob v dosavadním rozsahu. V praxi to bude znamenat poskytování ochrany velitelské mise v hlavním místí Mali, v Bamaku, a účast na výcviku praporu pozemních jednotek ozbrojených sil v Mali. Ministerstvo obrany a Ministerstvo zahraničních vící předpokládají působení českých sil ve výcvikové misi Evropské unie v Mali i za hranicí roku 2014. Toto nasazení bude řeeno v komplexním materiálu působení sil a prostředků Ministerstva obrany v letech 2015 a 2016, které nám určití bude předloeno v druhé poloviní tohoto roku.  
Je moná dobré si zopakovat, co to je mise, výcviková mise Evropské unie v Mali. Co má za hlavní úkoly. Cílem této mise je zlepit operační schopnosti ozbrojených sil v Mali pod civilní kontrolou malijské vlády. Mise se skládá ze 2 hlavních částí. První část reaguje na krátkodobé operační potřeby, druhá část se zamířuje na střední- a dlouhodobé strukturální potřeby. Hlavními úkoly této mise jsou. Ten první úkol spočívá ve výcviku vevojskových bojových uskupení včetní specifického taktického logického kolení, zejména v oblasti speciálních sil mechanizovaného vojska, dílostřelectva, enijního vojska a předsunuté letecké podpory. Druhý hlavní úkol je pomoc při zlepení fungování velitelské struktury a dále následuje poradenství v oblasti kolení a výcviku personálu. Integrální součástí výcvikové mise v Mali jsou jednotky poskytující ochranu silám přispívajících v zemích.  
Z evropských zemí jsou v současné misi kromí České republiky zapojeny Francie, panílsko, Nímecko, Belgie, Velká Británie, Polsko. Tady bych chtíl podotknout, e Polsko ukončuje své působení v Mali, ale soustřeïuje se na misi ve Středoafrické republice. Dále je to Itálie, védsko, Finsko, Maïarsko, Irsko, Rakousko, Bulharsko, Řecko, Slovinsko, Litva, Lotysko, Estonsko, Lucembursko, Rumunsko, Portugalsko a Nizozemsko. Take iroká paleta evropských zemí.  
Mise Evropské unie je nástroj při pomoci řeení krizové situace, jak u jsem říkal, resp. při budování dlouhodobé stabilizace a rekonstrukce zemí s regionálním přesahem a mezinárodním dopadem. Vzhledem k tomu, e situace v Mali jetí stále vyaduje mezinárodní angamá, bez ního na území tohoto státu vznikají hrozby, které ohroují strategické zájmy České republiky, je v jejím zájmu působit v Mali v rámci výcvikové mise Evropské unie i nadále.  
S vysláním sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany do zahraničních misí souvisí právní aspekty ve 2 rovinách, a to mezinárodní a vnitrostátní. Vyslání sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany do výcvikové mise v Mali je v souladu s mezinárodním právem.  
Mise byla zřízena v souladu s rezolucí Rady bezpečnosti OSN č. 2071 v roce 2012 a na základí ádosti malijské vlády. Z vnitrostranického hlediska podléhá vyslání sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany do Mali souhlasu obou komor Parlamentu České republiky.  
Financování navrhovaného působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obranu v Mali v roce 2014 bude zabezpečeno z rozpočtové kapitoly Ministerstva obrany. Celkové náklady na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v Mali, jak u bylo řečeno, jsou odhadovány zhruba na částku 72 milionů.  
Nyní bych vás na závír seznámil s usnesením VZVOB, z jeho 23. schůze konané dne 28. kvítna 2014, k návrhu na prodlouení působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v operaci Evropské unie v Malijské republice v roce 2014. Po odůvodníní zástupce předkladatele Martina Stropnického, ministra obrany, a zpravodajské zprávy senátora Tomáe Kladívka po rozpraví výbor:  
1) doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s prodlouením působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v rámci Evropské unie v Malijské republice v období od 1. července 2014 do 31. prosince 2014 v celkovém počtu do 50 osob;  
2) doporučuje Senátu Parlamentu České republiky poádat vládu, aby informovala Senát Parlamentu České republiky o působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v operaci Evropské unie v Malijské republice v roce 2014, a to nejpozdíji do 30. června 2015;  
3) určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Kladívka;  
4) povířuje předsedu výboru senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Jako zpravodaje vás ádám, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje.  
Nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem vystoupit. Rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan ministr jako navrhovatel nechce vystoupit. Pan zpravodaj také ne. Take můeme přistoupit k hlasování.  
Pardon, pardon, musím dát nejdřív znílku, omlouvám se. Necháme to dobíhnout, dám znílku.  
Prohlauji, e  
hlasování č. 7  
bylo zmatečné. Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej přednesl zpravodaj, pan senátor Tomá Kladívko. Registrováno je 57, potřebný počet pro přijetí, na co upozorňuji, je 41, nebo k vyslání ozbrojených sil České republiky mimo území České republiky je třeba souhlasu nadpoloviční vítiny vech senátorů. Take jetí jednou. V sále je přítomno 57, potřebné kvórum je 41.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 8  
, registrováno 57 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí 41, pro návrh 56, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji vám, díkuji panu ministrovi i zpravodaji.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
278  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 278. Návrh uvede ministr zdravotnictví Svatopluk Nímeček, kterého mezi námi vítám a nyní mu samozřejmí udíluji slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Nímeček:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych uvedl návrh zákona, jeho cílem je kompenzace výpadku příjmů z hospitalizačních regulačních poplatků pro poskytovatele lůkových zdravotních slueb, přičem potřebné finanční prostředky na tuto kompenzaci budou zajitíny prostřednictvím současní navrhovaného zvýení platby za státní pojitínce.  
Cílem předloené návrhu je zabránit tomu, aby finanční problémy ve zdravotnictví pocítili pacienti zhorením kvality či dostupností poskytovaných zdravotních slueb. Je toti vyloučeno, aby výpadek příjmů z hospitalizačních poplatků pokryli poskytovatelé zdravotních slueb ze svých výnosů nebo zdravotní pojiovny ze svých rezerv, nebo tyto rezervy jsou vzhledem k dlouhodobému podfinancování systému veřejného zdravotního pojitíní ji vyčerpány.  
Navrhovaná právní úprava spočívá ve zvýení mísíční platby za státní pojitínce o 58 Kč, ze 787 Kč na 845 Kč za mísíc. Toto zvýení by mílo do systému veřejného zdravotního pojitíní bíhem roku 2014 přinést zhruba 2,1 miliardy korun. Kadý dalí rok poté zhruba 4,2 miliardy korun.  
Z uvedeného navýení příjmů budou zdravotní pojiovny kompenzovat výpadek příjmů svým smluvním poskytovatelům formou zálohových plateb s tím, e celková výe skutečné kompenzace bude vypočtena v roce 2015, a to z údajů vykázaných poskytovateli za období od 1. ledna 2014 do 31. prosince 2014. Zálohy pak budou vyplaceny postupní v 6 mísíčních splátkách s tím, e záloha vyplacená v červenci bude kompenzovat nejen výpadek příjmů za mísíc červenec, ale také výpadek za celou první polovinu roku 2014.  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Aby mohla být kompenzace uskutečnína podle návrhu a splnila tak zamýlený účel, je nezbytné, aby zákon nabyl účinnosti k 1. červenci 2014. To byl také jeden z důvodů, proč Poslanecká snímovna vyslovila s tímto návrhem zákona souhlas ji v prvém čtení, nebo pouze tímto způsobem je moné docílit realizace navýení plateb poskytovatelům lůkové péče a zlepení ekonomické situace tíchto poskytovatelů ji v letoním roce.  
Pro informací zbývá jetí doplnit, e návrh projednali a svým usnesením podpořili také senátní VZSP a ÚPV. Z tohoto důvodu se na vás obracím s ádostí o podporu předloeného návrhu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV, usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 278/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Plaček. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 278/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Radek Suil, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Radek Suil:  
Dobrý den. Dobrý den, pane předsedo. Díkuji za slovo, pane ministře. Váené kolegyní, váení kolegové, jsem zpravodajem z VZSP, ne pro dopravu. Omlouvám se, e jsem se připomníl. Pan ministr v podstatí řekl takřka úplní vechno, co se týká této novely tohoto zákona. Já si dovolím vás seznámit s pár poznámkami, které se vyloení týkají principu a problémů státních pojitínců.  
Státní pojitínci jsou uvedení v zákoní o veřejném zdravotním pojitíní v paragrafu 7 a jsou to tzv. nezaopatřené díti, penzisté, příjemci rodičovského příspívku, eny na mateřské a osoby na rodičovské dovolené; dále jsou to osoby pobírající peníitou pomoc v mateřství, uchazeči o zamístnání; dále jsou to osoby závislé na péči jiné osoby ve stupni 2., 3. a 4. a osoby pečující o tyto osoby; dále jsou to osoby pečující o díti mladí 10 let závislé v 1. stupni. Počet státních pojitínců je od roku 2000 přibliní stejný. Výrazníji se nemíní. Pohybuje se v řádech 6 milionů státních pojitínců. Samozřejmí toto číslo je velmi citlivé na situaci v nezamístnanosti a dalích faktorů.  
Platba na tzv. státní pojitínce je zásadním faktorem ovlivňujícím ekonomickou stabilitu zdravotnictví. Stát platí pojistné za osoby bez vlastních příjmů. Samotný princip tzv. zástupné platby, kdy za osoby bez vlastních příjmů platí pojistné stát, je pro zdravotnictví a systém veřejného zdravotního pojitíní velmi výhodný, nebo při minimálních administrativních nákladech zajiuje 100% výbír pojistného.  
V historii vývoje výe platby za státní pojitínce se od roku 1993 výe platby za státní pojitínce pravidelní zvyuje. Ovem nejedná se o pravidelnou valorizaci. Tato valorizace probíhala v roce 2007 a 2008. Zvyování plateb se týká vdy níjaké krize ve zdravotnictví, samozřejmí fiskálního zamíření vlády. V roce 1993 byla tato hodnota 229 Kč za mísíc. Postupní se zvyovaly a takřka kadý rok a do roku 2010, kdy dolo k zmrazení plateb za státní pojitínce na úrovni 723 Kč a naím senátním zákonným opatřením dolo k navýení o 64 Kč na 787 Kč. Podíl plateb pojistného za státní pojitínce na celkovém výbíru pojistného je od roku 2000 takté konstantní a pohybuje se mezi 22  23 procenty. Lze tedy říct, e s určitou mírou nepřesnosti lze konstatovat, e zdravotní pojiovny od státu získávají zhruba čtvrtinu celkových úhrad pojistného. Výdaje na zdravotní péči pro tzv. státní pojitínce přitom tvoří a tři čtvrtiny tíchto nákladů. Jinými slovy lze říct, e ekonomicky aktivní občané odvádí ze svých příjmů na pojistném v průbíhu v podstatí více ne spotřebují.  
Dále bych se jenom pozastavil u legislativního procesu, který tady nezazníl. Návrh zákona byl vládou předloen v Poslanecké snímovní dne 15. dubna letoního roku včetní návrhu, aby Snímovna s navrhovaným zákonem vyslovila souhlas ji v prvém čtení, nebo jak úvodní zpráva, důvodem pro zvolený postup je nutnost kompenzovat poskytovatelům lůkových zdravotnických slueb výpadek regulačních poplatků nejpozdíji do 31. 7., to jsme také slyeli.  
Dne 6. kvítna 2014 Poslanecká snímovna na své 8. schůzi v 7. volebním období vyslovila s návrhem zákona souhlas ji v prvém čtení, a to v hlasování č. 70, ve kterém ze 167 přítomných poslanců pro návrh se vyslovilo 132 poslanců.  
Zákon byl podstoupen 9. kvítna. Lhůta pro projednání končí 8. 6. Garančním výborem byl VZSP, který na své 20. schůzi projednal tento tisk a přijal usnesení, s kterým vás seznámím na závír.  
Dovolte, abych jetí řekl doporučení. Předloený návrh nemá ambici a není ani systémovým řeením problému ve zdravotnictví. Vzhledem k dlouhodobému podfinancování systému veřejného zdravotního pojitíní a poskytovatelů zdravotnických slueb, na kterém v minulosti dopadly vníjí vlivy v podobí velmi restriktivní úhradové vyhláky, zvýení DPH a nekompenzování nárůstu platů za zdravotnický personál apod., je vyloučeno, jak jsme slyeli, aby tento výpadek příjmů z regulačních poplatků pokryli poskytovatelé zdravotnických slueb ze svých výnosů nebo zdravotní pojiovny. Myslím si, e ten návrh je v pořádku, je potřebný a opravdu řeí kritickou situaci podfinancování českého zdravotnictví.  
Závírem mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením VZSP, je to 67. usnesení z 20. schůze konané 21. kvítna roku 2014. K návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, senátní tisk č. 278. Po odůvodníní zástupce předkladatele, námístka ministra zdravotnictví, pana Ing. Petra Saláka a zpravodajské zpráví senátora Radka Suila, výbor  
1) doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona, ve zníní podstoupeného Poslaneckou snímovnou;  
2) určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi senátora Radka Suila.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. Já potvrzuji, e jste přednesl zprávu jako garanční zpravodaj VZSP. Prosím vás, abyste jako zpravodaj sledoval rozpravu a pokud bude potřeba, tak vystoupil se závírečným zhodnocením.  
Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátore Vladimír Plaček? Ano, prosím, máte slovo.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Píkné dopoledne, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Prakticky témíř ve bylo řečeno. Nicméní jenom ve zkratce. Tzv. regulační poplatky, v tomto případí za hospitalizaci, byly zrueny a tento výpadek v příjmech ve zdravotnických zařízeních lůkového typu je pochopitelné nutné určitým způsobem kompenzovat. Ta kompenzace je na místí a navýení plateb za státem hrazené pojitínce byla jedna z cest, která můe tuto kritickou situaci ve financování zdravotnictví alespoň trochu zachránit.  
Co se týká vlastního návrhu ÚPV projednal návrh tohoto zákona a s usnesením vás seznámím na konci svého projevu. Dovolte mi tedy jetí 2 krátké poznámky, a to z legislativní-právního pohledu.  
Můe nastat jeden drobný problém, a to ve chvíli, kdyby v tomto roce, v roce 2014, vzniklo nové lůkové zdravotnické zařízení, které bohuel nebude mít historii, které nebude mít referenční období pro zálohové platby tak, jak to přednesl pan ministr. Je polovina roku, vzhledem k tomu, e do této chvíle podle mých informací ádné takové zdravotnické zařízení nevzniklo a je velmi malá pravdípodobnost, e by vzniklo, nicméní přes to přese vechno je třeba s touto eventualitou počítat a předpokládám, e Ministerstvo zdravotnictví má v záloze mechanismus úhrady i pro takto případní vzniklé lůkové zdravotnické zařízení bez historie. To je jeden pohled.  
Druhý pohled, návrh novely tohoto zákona nebo návrh tohoto zákona novelizuje i zákon o zmíní zákonů související se zřízením jednotného inkasního místa. Tady vzniká docela zajímavá situace. Tento zákon novelizuje novelu tohoto zákona s tím, e základ pojistného u státem hrazených pojitínců se stanoví původní z 5355 Kč na kalendářní mísíc tou novelou tohoto zákona o zmíní zákona s jednotným inkasním místem s platností od 1. ledna 2015, tak míní tuto novelu na jinou částku, na částku 6259 Kč za mísíc jako základ pro výpočet pojistného za státem hrazené pojitínce. Je to troku chaotické, nicméní je mi jasné, e jiná cesta není. Ale v souvislosti s naimi informacemi, e zřejmí k 1. lednu 2015 jednotné inkasní místo nevznikne, tak tato poznámka je pak akademická.  
A teï, prosím, s dovolením vás seznámím se 159. usnesením ÚPV z 34. schůze konané 28. kvítna 2014 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony jako senátní tisk č. 278. Po úvodním sloví JUDr. Lenky Teska Arnotové, Ph.D., námístkyní ministra zdravotnictví, která vystoupila jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zpráví senátora Vladimíra Plačka a po rozpraví výbor  
1) doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou;  
2) určuje zpravodajem pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Vladimíra Plačka;  
3) povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a ptám se, zda níkdo navrhuje podle paragrafu 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Take otevírám obecnou rozpravu, do které se dovolím přihlásit a poprosím kolegu kromacha, aby mí vystřídal.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take do rozpravy se hlásí pan předseda Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové, kolegyní, kolegové. Já tento návrh podpořím. Je to návrh, který je potřeba přijmout, nebo na základí rozhodnutí Ústavního soudu, které je nám známo ohlední přímých plateb, je potřeba výpadek vyrovnat.  
Já ale vystupuji z jiného důvodu. Obracím se na pana ministra. Dostala se mi informace, která nevím, jestli je stoprocentní, nebudu proto říkat ani zdroj, ale nemůu si dovolit ji pominout, e z určitého rozboru nejvítí zdravotní pojiovny vyplynuly informace, e výbír pojitíní, který je proveden za uplynulý rok, byl pojitínci, zamístnanci spotřebován; objem prostředků, který zamístnanci a jejich zamístnavatelé za ní zaplatili na zdravotním pojitíní, take tyto osoby vyčerpaly ze zdravotního pojitíní zhruba 30 % toho, co zaplatili. Ostatní, tích 70 %, e dávají na to konto solidarity, to znamená, na ty nevýdílečné osoby, na díti, eny na mateřské, na důchodce zejména, co je fungující solidarita. Tak je také ten zákon a ta společenská dohoda nastavena.  
Zaráející moment je ovem, e tu máme stále se zvítující skupinu plátců OSVČ, kterých přibývá. Jsou jich statisíce. Ti to, co zaplatí, tak zhruba ve 100 % vyčerpají a spotřebují. To znamená, e obrazní řečeno, na díti, na státní pojitínce, na důchodce, na své rodiče, aby to bylo pochopitelné, kteří u nejsou plátci zdravotního pojitíní, obrazní nedají ani korunu.  
Za minulého reimu se říkalo, e byly níkteré přeitky a po revoluci se zruily, odstranily, jako byly třeba důchodové kategorie a dalí víci, které ty firmy ve vítí míře za lidi platily. e to byl socialismus, e to byl komunismus, tak e není moný v trním hospodářství a vůbec ve fungující demokratické společnosti fungovat.  
Já si stavím otázku a doufám, e mi ji níkdo zodpoví níkdy, co je to za systém, který tady máme my ve zdravotním pojitíní ve smíru, e si můou níkteří platit tak, e ty ostatní to vlastní financují za ní.  
Přátelé, leví  praví, praví  leví, pojïme s tím níco udílat, to přece není moný! To není moný. Jsem pro postupné řeení, ale skuteční to napravit, protoe ve stejném pomíru nebo podobní to je i v dalím solidárním pojitíní, v důchodovém pojitíní a pojitíní na sociální zabezpečení a ty systémy to ničí. Ničí to jak zdravotní systém, jeho financování, tak i ten důchodový. Tato čísla, která mám, se domnívám, e jsou pravdivá. Prosím, pane ministře, zda by bylo moné, abyste je ovířil a sdílil mi, a já vířím, e i ostatní kolegyní a kolegové senátoři budou zvídaví, jestli opravdu ta čísla jsou důvíryhodná a samozřejmí by mí zajímalo, co se s tím bude dílat. Jak to chce vláda řeit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. A jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo. A my se vystřídáme.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Zaprvé tady chci ohlásit střet zájmů, i kdy to na půdí tohoto Senátu i v níkterých výborech není zvykem, jak jsme se přesvídčili v poslední dobí, protoe jsem ředitel nemocnice. Myslím si, e jako ředitel nemocnice velmi dobře vím, jak je financováno české zdravotnictví a s jakými problémy se potýká a do budoucnosti bude potýkat.  
Zadruhé bych chtíl říci, e toto zvýení je nesystémové. Mílo přijít u dávno a uvedlo stav českého zdravotnictví na okraj propasti. Kdo za to můe? Zcela jednoznační bývalý ministr zdravotnictví, pan docent Heger, kterého tam nominovala TOP a Starostové. I kdy byl varován, a jak tady říkal vaím prostřednictvím, pane předsedo, pan předseda, zprava i zleva, aby se s tím níco udílalo, tak nereagoval, a dopadlo to tak, jak to dopadlo. Úhradové vyhláky byla ostuda a byla to vlastní likvidace lůkových zdravotnických zařízení. On se sice trochu postaral o ty přímo řízené nemocnice, ty fakultní nemocnice, i včetní toho, e se tam dalo celých 7 miliard z evropských fondů a nyní vidíme, jakým způsobem se to vysoutíilo, ty různé nákupy zdravotnických prostředků a zařízení a jak to slouí. Ale i přesto tam dochází i v tíchto zařízeních k obrovskému propadu. Není pravda, e se regulační poplatky zruily vaím prostřednictvím, pane předsedající, k naemu kolegovi, který tady byl zpravodajem ze ÚPV a míl by to vídít. Zruily se pouze regulační poplatky v lůkových zdravotnických zařízeních! Zůstaly v ambulantní sféře a zůstaly u obvodních lékařů! Je otázka, jakým způsobem se ty regulace projevují u praktických lékařů, kdy jsou placeny kapitační. Protoe původní zámír regulačních poplatků bylo omezit plýtvání ve zdravotnictví, omezit přístup ke zdravotní péči. Jsme jediná zemí v Evropí, kde regulační poplatky platí i díti do 18 let. S tím se, bohuel, to je výtka vám, váený pane ministře zdravotnictví, se zatím nic neudílalo! Doufám, e se to brzy napraví.  
Jsou to jenom zálohy, které budou zdravotní pojiovny vyplácet. Je tu otázka, jak dopadne hospodaření nemocnic, protoe tady dochází k obrovským deformitám, protoe vy víte, jak nemocniční lůková zařízení dopadnou a, nejlépe v červnu  v červenci, následujícího roku. Protoe vechno, co je placeno, to jsou zálohy! Níkde jsou velké doplatky, níkde se zase musí vracet velké peníze. Je to dalí nesystémová chyba českého zdravotnictví, vaím prostřednictvím, pane předsedající, pane předsedo, jak jste volal po tom, aby se zmínily ty systémové zmíny zdravotnictví.  
4 miliardy nebudou stačit, váený pane ministře. Jestli si pan ministr financí Babi myslí, e se to najde ve vnitřních úsporách, moná se níco najde ve fakultních nemocnicích, ale tíko u v tích krajských nemocnicích i v tích soukromých nemocnicích. Krajské nemocnice jsou sice jetí stále bohatí dotovány z krajských rozpočtů, níkde i částkami přes 200 milionů českých korun roční, ale myslím, e dlouho u to dál ty kraje neutáhnou. Jako příklad lze uvést Královéhradecký kraj.  
Je to dopad zvýeného DPH, tedy nejen zvýení z 10 na 15 %, ale předevím dalí finta pana bývalého ministra financí Kalouska způsobila, e mnohé zdravotnické prostředky, přístroje a jiné víci byly přeřazeny z 10% do 21% sazby DPH. To bylo daleko horí ne zvýení sazby z 10 na 15 % a bohuel s tím mnozí ekonomové v českém zdravotnictví nepočítají.  
Je to i výrazná devalvace eura. To znamená, e zvýení o 10 % znamenalo dalí dopady, účtování léků, účtování přístrojů, účtování předevím zdravotnického materiálu. To ve, i kdy jsme nepřijmuli euro, tak jsme a musíme účtovat podle eura a to vechno se obrací proti poskytování zdravotnických slueb. To znamená, e dostupnost a kvalita se stále sniuje, nenalhávejme si níco takového. Poslední zpráva, kde níkteré zdravotní pojiovny říkají, já je tady nebudu jmenovat, i kdy bych mohl, e deficit skončí 2  3 miliardy na konci roku, i přes to přese vechno znamená, e stále budou ve zdravotnictví chybít určité prostředky.  
Vaím prostřednictvím, pane předsedající, přímo k vám. Já znám tu rétoriku odborářů o OSVČ, o tom, e jsou to kůdci této zemí, e nejméní platí, ale váený pane předsedo, oni také nejméní čerpají. Nejvíce, a tady to bylo jasní slyet a bylo to jasní a zřetelní řečeno, e nejvíce zdravotní péče čerpají ti lidé, za které plátcem je stát. Je to správné. Je to správné, e tady je určitá solidarita, ale, prosím, na druhé straní oni nevytváří ty hodnoty. Ty hodnoty musí vytvářet zamístnanci, ty hodnoty musí vytvářet OSVČ. Doufám, e není názor odborů ten, e by i důchodci míli odvádít platby na sociální a zdravotní pojitíní. V níkterých státech to tak je, ale doufám, e zatím k tomu nedojde.  
Závírem bych chtíl říci jedno, e podporuji to, co tady jste řekl, pane předsedo, aby levice i pravice se spojily a společní, ano společní, řeily ty problémy českého zdravotnictví. Ony nejsou vyřeeny nikde, nikde v Evropí, vude jsou problémy. Zdravotnictví vdycky spotřebuje nebo dokáe spotřebovat víc, ne kolik se mu dává. Dneska je situace velmi oidná v tom, e se u nevíří tomu, e přijde víc peníz, e se zastabilizují níkteré víci. Na druhé straní, váený pane ministře, tady vás ádám u tohoto řečnického pultíku: "Zamířte se na to, jak hospodaří letecká záchranná sluba."  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a musím podotknout, pane senátore Drymle, abyste podle mého názoru váil slova. To slovo, které jste vyslovil, nikdo nikdy neřekl, a nikomu ho, prosím, nepodsouvejte. Díkuji.  
Vystoupí pan senátor Vladimír Plaček.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Samozřejmí, e jsem ve svém vystoupení hovořil o tzv. regulačním poplatku za hospitalizaci. O dalích jsem se nezmiňoval, ale pochopitelní se můj projev tích dalích regulačních poplatků vůbec netýkal. To jenom pro upřesníní, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a prosím pana místopředsedu Sobotku k vystoupení.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, myslím si, e toto téma, které se nazývá "zdravotnictví" a dalí peníze ze státního rozpočtu by mílo být podrobeno velké diskusi na naí půdí. Tady se v této chvíli bavíme o jediném.  
Rozhodnutím Ústavního soudu dolo k výpadku spoluúčasti pacientů na tzv. hospitalizaci. Teï látáme díru. Díru, která je bezedná. Vichni víme, e zdravotnictví je opravdu problém, který v ádné zemi na svítí se neumí optimální vyřeit, a také se nikdy optimální nevyřeí. Nevířím, e i v České republice se v brzké dobí dočkáme systémové zmíny.  
Samozřejmí mi vadí to, e byly, a plánují se zruit vechny poplatky, které jsou. Myslím, e solidarita, která tímto poplatkem byla zavedena, a u je to hospitalizační poplatek anebo při vstupu do ordinací, take to byla solidarita, která udílala určitou příjmovou část pro lékaře a zároveň umonila, aby pacienti, kteří jsou ve své léčbí nejdraí, tak aby míli přístup k této péči, protoe tak to je z Ústavy ČR dáno.  
Nevím, jestli tato vláda bude uvaovat o níjakých poplatcích. Pevní vířím, e ne, protoe je tak zaloena ve svém programovém prohláení. Vidím to jako obrovskou chybu, protoe na poplatky, a můe se na mí níkdo hodní zlobit, si občané této zemí zvykli. A stalo se to příjmem nemocnic a příjmem lékařů.  
Přesto mám jednu otázku. Vzhledem k tomu, e první pololetí bude vyplaceno a v srpnu nebo v červenci, teï nepůjdu do detailů, a vzhledem k tomu, e jsme nedávno přijali i zákon o tom, e vekeré faktury musí být do 30 dnů proplaceny, tak jak se bude řeit problém, e nemocnice se dostanou do insolvence, protoe nebudou mít na platbu faktur a nebudou dodrovat zákon, který byl tady námi  horní komorou  také přijat?  
Znovu opakuji. Látání dír není systémové opatření. Chápu, e je to krok, ke kterému ministr přistoupil po dohodí s ministrem financí, ale vířte, e systémové řeení, aspoň pokus o to, by byl určití lepím řeením. Za sebe v této chvíli  zvednu pro to ruku, ale budu mít velké svrbíní v zádech. Díky.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, vystoupí pan místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, musím reagovat. Chápu, e kolegové z ODS, TOP 09, dalí koaliční partneři minulých vlád, Zelení apod., kteří tady zavedli daň z nemoci  to jsou poplatky u lékaře, to jsou poplatky v nemocnici. Problém by nebyl, pokud by tady fungovala normální solidarita zdravých s nemocnými. Ale minulé vlády Nečase, Topolánka tady zavedli zdaníní nemocných. A nejenom to! Pan ministr Drábek a dalí jeho předchůdce Nečas omezili nemocenskou! Take lidé, kteří onemocní, nejenom přili o velkou část nemocenské, oni také hned museli platit u lékaře, platit v nemocnici, platit doplatky za léky, které jsou pomírní vysoké. Tady níkdo hovoří o tom, e je tady výpadek přes 4 mld. Kč, poplatky v nemocnicích, fajn  ale to jsou peníze, které byly vytaeny z kapes nemocných! Lidí, kteří u sami o sobí jsou v naprosté vítiní ve sloité situaci. A my tady říkáme, e je to níjaká solidarita? To je solidarita úplní obrácení  nemocných se zdravými!  
Kdyby nebyly zavedeny poplatky, nebylo potřeba je ruit a nebylo potřeba, aby ná ministr tady řeil, jak budou tyto prostředky nahrazeny. Určité prostředky by tam byly. A e je potřeba, aby stát platil za nevýdílečné činné občany, kterých je vítin. Je nutné, aby byly odvádíny stejné podobné platby, jako platí výdíleční činní. Tady opít vlády Nečase, Topolánka opít opakuji, ODS, TOP 09. lidovci tam byli, Zelení... Nezvyovali tyto poplatky. A dneska chceme vyčítat této vládí, e to chce řeit? e chce zruit daň z nemoci? e chce zruit níco naprosto nesolidárního, co tady bylo zavedeno a co nikdy nefungovalo? Lidi si na to zvykli, ano, co jim zbývalo. Pokud chtíli pečovat o své zdraví, tak museli platit. Ale platili z nízké nemocenské a platili mnohdy sloití, protoe na to nemíli. A zvaovali, jestli se vůbec budou léčit. Ale poplatky v tuto chvíli neřeíme. Myslím, e vláda přijde se zruením poplatků vech, kromí myslím za pohotovost.  
Ale v tuto chvíli řeíme otázku nedostatečného financování zdravotnictví, které tady svými opatřeními způsobily minulé vlády. Já jsem přesvídčen o tom, e je potřeba tento návrh jednoznační podpořit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan místopředseda Přemysl Sobotka s přednostním právem.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedo, pane ministře, já jsem tuil, e se z toho stane pravolevý střet. Myslím, e to není tak úplní patné. Ale pan místopředseda kromach zapomníl, e kromí Topolánkovy a Nečasovy vlády tady 14 mísíců vládla Fischerova vláda a více ne 9 mísíců Rusnokova vláda! Tyto dví vlády také nic nedílaly! Take pojïme také být v mediálním obrazu ve vyjadřování troku objektivníjí!  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan senátor Radko Martínek vystoupí.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji. Pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, já bych si prostřednictvím pana předsedy dovolil jenom lehce upravit předcházející projev pana místopředsedy Senátu. My jsme nesmyslný zákon v podstatí o fakturaci sice přijali, ale přijali jsme ho s velmi důleitými pozmíňovacími návrhy, které bohuel Poslanecká snímovna zamítla a přehlasovala nae stanovisko.  
Dovoluji si jenom upozornit, e jsme práví navrhli, aby z této nesmyslné novely odporurující realití, aby bylo aspoň částeční vyčleníno zdravotnictví. Jinak pro tento zákon budu určití hlasovat, protoe peníze reální v pokladnách jednotlivých nemocnic chybíjí. Byl bych také rád, aby sem přiel nový zákon, protoe nesmyslné poplatky paradoxní zůstaly. A ty, které níjakým způsobem dle mého názoru jsou odůvodnitelné, pokud by byly odůvodníné jinak, tzn. tím, e je to příspívek na stravování nebo chcete-li "hotelové sluby", které určití nemůeme počítat mezi peníze na zdravotnictví, tak paradoxní nejsou.  
Byl bych rád, aby zmizely alespoň poplatky, které jsou nesmyslné od samého začátku. Doufám, e pan ministr se postará, aby se tak stalo co nejrychleji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Vystoupí pan senátor Milo Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, kolegové, jak jsem byl vyzván, tak také ohlauji střet zájmu, protoe jsem členem dozorčí rady kromíříské nemocnice. Ale z přijetí tohoto zákona nebudu mít ádný osobní prospích.  
Chtíl jsem jenom reagovat na jednu drobnost, která tady níjakým způsobem zanikla v debatí o tom, jakým způsobem je nastaven systém zdravotnictví. Mluví se o černé díře, mluví se o tom, e budeme nalévat stamilióny, miliardy... Nikdo si neuvídomuje, e systém je nataven tak, e máme veřejné zdravotnictví, kde vycházíme z platby za pojitínce. Nemáme nikde ohraničenou horní hranici poskytované péče, spodní hranici.  
Ale udílali jsme jeden základní systémový omyl. Zaloili jsme vítinu nemocnic jako akciové společnosti. Akciová společnost je zaloena za cílem vytváření zisku. Pak jsme zdravotnictví přetvořili pomalu na sektor, kde máme dosahovat zisku.  
Jak bylo řečeno, systém úhrad je postaven tak, e tento systém nemůe fungovat. Protoe nemocnice, která by míla na konci roku mít uzavřené financování, se dozví výsledky níkdy s půlročním, níkdy s tři čtvrtí ročním zpodíním. Kromí toho jsou vedeny spory o zálohy a jejich vyúčtování, kdy nemocnice tahají vdy za kratí konec provazu. Protoe ony se mohou odvolávat, mohou jít do soudního sporu, ale nevím, e by níkterá nemocnice la do soudního sporu o platbu za vykonanou péči. Notabene, jetí je tam jedno nebezpečí, e by zdravotní pojiovna s ohledem na dostateční zajitínou lékařskou péči v dané lokalití také nemusela s nemocnicí uzavřít smlouvu. A pro nemocnici by to bylo likvidační.  
Dlouhou dobu se mluvilo o tom, e bychom se míli vrátit zpátky k systému, kdy nemocnice budou vedeny tak, jak by míly z hlediska zákona, to jest, e poskytují veřejnou péči, a to na základí Ústavy. e bychom se míli vrátit k tomu, buï aby to byly "příspívkovky", pak by nebyl ádný problém s dofinancováním této péče, protoe nevířím tomu, e by občané míst, obcí a krajů byli proti tomu, aby se v rámci "příspívkovky" dorovnaly potřebné prostředky. Nebo, jak byl navren zákon o veřejném neziskovém sektoru zdravotnictví jako speciální zákon, a potom bychom tady nemuseli dílat slovní cvičení a přetahovat se o to, jestli levice anebo pravice má pravdu. Protoe naím cílem  jak na levici, tak na pravici  je spokojený a zdravý občan, který dosáhne v čase a ve vztahu k vídí, k té nejlepí péči ve zdravotnictví. A to je bezpochyby cíl nás vech.  
Toto bych chtíl říci, e opravdu tento systém, pokud bude zaloen na principu ziskovosti, nikdy s tím nemůeme být spokojeni, nikdy nedosáhne toho, na co míl být nastaven, Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Vystoupí pan senátor Josef Řihák.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, pan předsedo. Pouze krátce. Nevím, jestli mám střet zájmu. Jsem hejtmanem Středočeského kraje. Nejsem v ádných dozorčích radách.  
Tady zaznílo, e zdravotnictví je bezedná a černá díra. Já bych se trochu zdravotnictví chtíl zastat. Podívejte se, jakou slubu poskytujeme v nemocnicích. A jsou to fakultní nebo krajské. Podívejte se, kolik se tam udílalo, jak se sluby pro občany, pro pacienta zlepila, to nám z diskuse vypadává. Jaké máte moderní zařízení.  
Míl jsem monost otevírat níkolik lůkových oddílení ve Středních Čechách; celé monobloky. Dneska je bíné, e máte pokoj pro dva pacienty, máte tam sociální zařízení. Take tu slubu, a fakultní nemocnice nebo kraje, poskytují kvalitníjí a kvalitníjí. To není ádná bezedná díra.  
Samozřejmí, spousta vící se musí řeit na místí. Ale tento malý krok, který tady udíláme, jsem rád, e se shodneme na tom, e témíř vichni o tom budeme hlasovat. Na slubu musí níkdo také přispívat a zaplatit.  
Tady se nebavíme o poplatcích, protoe se bavíme o příspívku za státního pojitínce.  
Ale kdy se tady mluvilo o příspívcích, e si na ní lidé zvykli  no, oni si zvykli témíř na vechno za předchozích vlád... Ale nechci to tady rozebírat. Já jsem vdycky byl proti poplatkům, i Středočeský kraj. Pacientům je hradíme. Jenom se pojïme domluvit, e je to malý krůček, který aspoň pomůe tomu, aby nae zdravotnictví mílo na dobré sluby, které tady, troufnu si říct, nadevropské, tady poskytujeme pro nae lidi. Podívejte se, jak se celé prostředí zmínilo. Trochu se chci zdravotnictví zastat, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Vystoupí pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, historie by nás míla poučit. V roce 2006 byla v zákoní daná pravidelná valorizace platby za státního pojitínce. Tak docházelo k tomu, e se zákon nerespektoval  a je to vem jedno! To je vidít stav české justice!  
Za druhé. Byl tady zákon o neziskových nemocnicích. O čem tady mluvili moji předřečníci? Bohuel, kde je dobrý úmysl?  
Za třetí. Do zákonů se dostala "ekonomicky odůvodníná péče", take mnohé zdravotní pojiovny zneuívají toho, e říkají, e péče ekonomicky nemíla být poskytována, e bylo zbyteční udíláno mnoho vyetření. A úředník z hlediska ekonomiky a svého zájmu řeí, jak se poskytuje zdravotní péče v České republice!  
Akciové společnosti si udílaly kraje, váení! Kraje si to udílaly, protoe zase z ekonomických důvodů chtíly uetřit. Byla tam otázka odmíňování zdravotnických pracovníků.  
Vaím prostřednictvím, pane předsedo, ke kolegovi Malému. Není pravda, e se neřeí soudní spory za poskytnutou zdravotní péči! Jenom nae nemocnice řeí spory s veobecnou zdravotní pojiovnou, váení, od roku 2003!!! Zdravotní péče byla poskytnuta, nebyla zaplacena. Pak se dozvíte, e jsme se míli ptát soudních znalců, jestli zdravotní péče má anebo nemá být poskytnuta. I kdy dalí zákon mluví o tom, e zodpovídný za poskytnutí zdravotní péče trestníprávní je přísluný lékař. e by se respektovala usnesení ČLK a jiných odborných společností, to nikoho u soudu nezajímá!  
Na závír bych chtíl říci jedno. Váení, uvídomte si, e máme jedno z nejlepích zdravotnictví na svítí! Ano, na svítí! Mnozí z nás si toho nedokáou váit! Ale bohuel kadá péče níco stojí. A proto je potřeba, abychom podpořili nejenom tento zákon, ale i dalí zákony, které přijdou a přidají dalí peníze. Ale i pořádek do českého zdravotnictví!  
Jetí, vaím prostřednictvím, pane předsedající  k panu kolegovi Martínkovi  ano, byli jsme to my dva, kteří jsme tady varovali před tím, e faktury a placení faktur do 30 dnů  to můe skončit pro české zdravotnictví katastrofální! Bohuel, opít se tady objevují různé společnosti, které vám nabízejí, e skoupí tyto pohledávky za sto procent, a pak je budou vymáhat na státu. Bude to velmi dobrý obchod se státem!  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Vystoupí pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, kolegové svým vystoupením na jednu pozvánku, která tady zazníla od jednoho z předřečníků, e kraje díky tomu, e by míly příspívkové společnosti, by lépe mohly financovat zdravotnictví. Je to pravda. Ale já dnení návrh, který tady odůvodnil pan ministr, podpořím z jiného důvodu. Podpořím ho přesní proto, aby to kraje nemusely dílat. My toti máme  a to bychom si míli uvídomit  konstruované zdravotnictví tak, aby nemuseli ti, kteří vlastní nemocnice; a je jedno, jestli je to stát, soukromá osoba anebo kraje, abychom dopláceli. To je přece úplný nesmysl!  
Proto jsem pro, abychom podpořili tento zákon. Samozřejmí ale zároveň vyzývám pana ministra k tomu, aby to, co se teï díje ad hoc, a to si musíme přiznat, aby řeení bylo koneční systémové! Po tom, myslím, voláme vichni.  
Ke kolegům, kteří nás  podle mí  zcela správní varovali jako lidé, kteří se evidentní setkávají kadý den s problémy ve zdravotnictví, e tích 30 dní je patní... Je to ale patný smír? Myslím, e smír je správný. Vy jste, kolegové, varovali před tím, co můe nastat v situaci, v které jsme. Ale představme si toho normálního OSVČ, tedy lékaře, kterému faktury nejsou placeny půl roku a on vlastní neustále dotuje stát z rezerv, které vytvořil moná úplní jinde a níjakým jiným způsobem. Myslím, e trend je správný, aby se platilo. Ale nejenom tady. Ale např. také v supermarketech apod., aby dodavatelé dostávali pravidelní svoje peníze, nebyli odkládáni na půl roku, na rok. Stejní tak, aby tomu nebylo u nemocnic.  
Jetí jednou. Prosím pana ministra, aby opatření vlády bylo systémové k tomu, aby zdravotnictví nikdo nemohl zneuívat. Ale zároveň, aby nebylo zbyteční dopláceno tími, kterými dopláceno být nemá. Díky.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Vystoupí paní senátorka Milada Emmerová.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váení přítomní. Ani jsem dneska u nechtíla vystupovat, abych nezdrovala bíh této schůze. Ovem musím reagovat na to, co tu řekl pan místopředseda Sobotka. On tu bohuel není přítomen, ale jistí si zkontroluje moje argumenty. Ten pravolevý střet, ano, má pravdu, pravolevý střet to je. Ono toti záleí na tom, jak pojímají zdravotníci, příp. ministři a přísluní námístci a úředníci a vůbec celá společnost, jak pojímají zdravotnictví jako veřejnou slubu. Jestlie tedy je to veřejná sluba, pak má být jasní definováno, jak toto zdravotnictví má být realizováno, jak se má provádít. Poté se zabývat tím, jak má být placeno. To je práví ta podstata toho střetu.  
My vlevo říkáme, e zaprvé by míla být vyjádřena podstata, mimo jiné i standardy k realizaci zdravotní péče, které dosud neexistují. Teprve poté se starat o financování. I to je povinností státu zajistit financování, protoe je gestorem úrovní zdravotní péče. Co se týká kolegů zprava, a takovým příkladem je pan exministr Julínek, tak ten to práví vzal z opačného konce. Ten místo toho, aby se pomocí zdravotních pojioven a zadruhé státu realizovalo řádné financování zdravotní péče, tak jako prvé opatření zaúkoloval občana tzv. regulačními poplatky. e nic neregulovaly, o tom tedy dobře víme. A jetí ke vemu si občané mysleli, a moná nadále myslí, e poplatky v ambulantní péči se vracejí zpít do zdravotního pojitíní. To není pravda, ten poplatek zůstává tam, kam ho občan poloí. A dokonce není ani přehled o tom, kdo to eviduje, jak je to administrativní spravováno, protoe níkdy se doklad o tom vydá a níkdy se také nevydá, kdy si o to pacient neřekne. Je to paradoxní a u to tady níkdo konstatoval, e tyto nesmyslné poplatky v ambulantní péči byly ponechány, zatímco ty, co by mohly skuteční vytrhnout lůkovou zdravotní péči, tak ty bohuel tedy zmizely. To je jistí vící nápravy.  
Já, abych dlouho nezdrovala, bych chtíla říct, e tady vypadla jedna poloka, a sice důsledná kontrola hospodaření nemocnic. Nelze přece ponechat bez povimnutí, e jedna třetina je v mírném zisku, jedna třetina má jak tak vyrovnané hospodaření a jedna třetina je v tíkém propadu. Například nemocnice, které jsou v soukromém drení, ale nejsou soukromé, jsou smluvní, mají smlouvy s pojiovnami, ale je tam prostí soukromník, který dbá na jejich hospodaření, tak ty v propadu tedy zásadní nejsou. Zatímco například obchodní společnosti, jak tu byly také jmenované, tak níkteré z nich mají veliké ztráty a kontrolu provádí kdo? Tzv. dozorčí rady. Já říkám takzvané, protoe vím, e ta kontrola je velmi nedostatečná, nedůsledná, neodborná, můeme říci, e ádná. Pokud se nepřijme rozíření kompetencí NKÚ, co u jsme tady míli na stole, tak prostí na tyto nemocnice nikdo nedosáhne. Leda zřizovatel. Ovem tomu moná ani o řádnou kontrolu nejde. To bych povaovala za důleitou záleitost, kterou bychom míli sledovat. Viz. dnení sdílení pana předsedy tícha, jak se rozklíčovalo rozdílování nebo čerpání financí nejvítí zdravotní pojiovny. To jsme, myslím, slyeli níkteří z nás poprvé, já aspoň ano. Myslím si, e je třeba takhle rozklíčovávat i jiné víci a znova opakuji: "hospodaření vech nemocnic".  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Vystoupí pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Nezbývá mi, ne doplnit níkolik vící.  
Zaprvé onen zmiňovaný zákon o fakturaci se týká bohuel jenom veřejného sektoru, to znamená oních zmíníných supermarketů se vůbec netýká.  
Druhá víc je, bylo tady hovořeno o akciových společnostech. Uvedu konkrétní příklad. Za mých předchůdců byly vechny pardubické nemocnice převedeny na akciové společnosti. Kromí nákladů, které převod znamenal, to nepřineslo Pardubickému kraji a jeho nemocnicím ani halíř. To znamená od začátku to byla naprosto nesmyslná akce.  
My jsme se samozřejmí zamýleli, jestli má cenu převést nemocnice na tzv. neziskové organizace. Vzhledem k tomu, jak v současné dobí vypadá zákon o neziskových organizacích, by převedení kromí nákladů nepřineslo zdravotnickým zařízením ani korunu. Pokud mají být, a já jsem zastánce toho, aby byly nemocnice neziskovými organizacemi veřejnými, pak ten první a základní činitel musí být takový, e jim to přinese ekonomický prospích. To znamená, e budou například osvobozeni od níkterých daňových povinností atd. Jestlie poskytují veřejnou slubu, která v mnoha případech opravdu není výdílečná, pak ten, který po nich slubu poaduje, a to je stát, musí umonit, aby ta nemocnice pracovala minimální vyrovnaní. Ona nemusí mít zisk, ale musí pracovat vyrovnaní.  
Chtíl bych také říct, e onen převod zpít na příspívkové organizace má jeden paradoxní, ale bohuel si myslím, e svým způsobem specifický problém. Podívejte se do zákona a zjistíte, e paradoxní příspívkové organizace státu mají úplní jiné monosti ne příspívkové organizace zřizované veřejným sektorem, jako například nemonost nevyhláení konkurzu a dalí úlevy, které mají státní příspívkové organizace, ale nemají krajské a dalí obecní příspívkové organizace. Myslím, e toto je také zásadní námít na zmínu. Já nechápu, jak je moné, e stát pro své příspívkové organizace má jiné podmínky, jako ostatní veřejný sektor. Jaký je rozdíl mezi krajskou nemocnicí a, dejme tomu, státní nemocnicí, kterých je tady v Praze například hned níkolik? Myslím si, e tento problém je sloitíjí.  
V této chvíli je potřeba udílat to zásadní, vrátit peníze tam, kam patří. Na druhé straní je zcela zřejmé, e systémová řeení musí být, a pokud mono co nejrychleji, připravena, protoe aby zdravotnictví fungovalo tak, e poskytuje slubu a mnohdy z 2  3letým zpodíním ví, kolik za tu slubu zaplatilo, je podle mého názoru naprosto nesmyslné.  
Já u dlouho hájím takový revoluční názor, kdy si myslím, e by se mílo v nemocnicích normální fakturovat. Mílo by se fakturoval ve vztahu k pacientovi a zároveň jeho prostřednictvím ve vztahu k zdravotním pojiovnám. Jsem přesvídčen, e kdyby pacient dostal fakturu za to, co mu bylo udíláno, jednak by si mohl zkontrolovat, jestli to, co bylo udíláno, mu také bylo poskytnuto. Zadruhé s tou fakturou by el na zdravotní pojiovnu a zdravotní pojiovna a si potom říká, jestli níco bylo, nebo nebylo poskytnuto správní, ale nicméní zdravotní sluba to proplatí. Ten problém regulačních poplatků byl v tom, e celá řada obyvatel tohoto státu se začala domnívat, e níkteré sluby ve zdravotnictví stojí 30 nebo 60 Kč. Myslím si, e pro celou populaci by bylo pomírní zajímavé, kdyby zjistili, kolik úkon, který jim byl poskytnut zdravotnickými zařízeními ve skutečnosti stojí. Ten princip fakturace by také znamenal, e jestlie poskytuji slubu, tak za ni dostávám od pojiovny jednoznačné finanční prostředky.  
Poté by se také, kdy u máme nesmyslní tolik zdravotnických pojioven, tak bychom se také koneční mohli dostat k tomu, e by se, kdy u je máme, já si také myslím, e by stačila úplní jedna, ale kdy u je máme, tak by se ty zdravotnické pojiovny potom mohly předhánít v tom, co kdo tím svým pacientům skuteční proplatí a ne v tom, jestli jeden poskytne bazén, druhý níkde léčení, bůhví kde, nebo rekreační pobyt, bůhví kde, a také bychom se dostali do reálné situace. Fakturace by také znamenala to, e by se zdravotnictví dostalo do reálné podoby a ne toho, e my na jedné straní v podstatí poadujeme sluby, ale na druhé straní za ní neplatíme.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a prosím o vystoupení paní kolegyni Alenu Dernerovou.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré dopoledne, pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já za sebe můu říci, e souhlasím s navýením platby za státního pojitínce. Povauji to za systémové řeení. Řada let tady probíhala bez navýení. Jeden aspekt. Ale musíme si říct, e zdravotnictví doopravdy má řadu jetí nedostatků a jejich odstraníní bude asi na dlouhou dobu.  
Já iji, jak říkám, na Klondiku, u nás v Ústeckém kraji vznikala krajská zdravotní, je to akciová společnost. V ní se doopravdy moc dobře nehospodařilo, o tom asi víte vichni, pak u i z tisku. Pravdou také je, e kraj do této nemocnice, i kdy fungovala dobře v určité fázi, příli peníz nedával, v současné dobí nedává vůbec nic. Moná, e letos níjaké peníze do krajské zdravotní přispíjí. Take docela závidím tím, které dávají nemocnicím finanční prostředky.  
Naprosto souhlasím s kolegou, panem Martínkem, s tím, e pojioven je mnoho a nenabízí v podstatí nic nového. Take by k níjaké fúzi mohlo dojít s tím, e ale tady bude také velký problém, protoe musí souhlasit vítí část tích lidí, kteří sedí v radí, a to zřejmí asi nepůjde. Take to by se mílo moná říci, aby ministerstvo rozkázalo, udílilo ministerský výnos, protoe níkteré víci se prostí musí direktivní nařídit.  
Co se týká financování zdravotnictví, já si myslím, e pokud bude financováno pouze a jenom z toho, co vybereme, je to zdravotní daň, nejsou to jiné peníze, je to zdravotní daň, tak to nikdy nemůeme ufinancovat. Z tích málo peníz, které máme, poskytujeme obrovské mnoství péče a musím říci, e výborné péče. Ale já bych vidíla vícezdrojové financování, o kterém jsem u níkolikrát hovořila, e by se mílo podílet jednak i třeba místa na financování, kraj a stát. A ta zdravotní daň by míla být vínována třeba jenom na ty platby pro zdravotníky.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a prosím jetí o vystoupení pana senátora Vladimíra Drymla.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já vím, e tady vystupuji u asi potřetí nebo počtvrté, ale je to prostí o tom, jaké problémy jsou v českém zdravotnictví a znovu se otvírají tím, co tady máme před sebou. Chtíl bych říci, e ten tzv. pokladenský systém, vaím prostřednictvím, pane předsedající, k panu kolegu Martínkovi, to nechtíjí hlavní pojiovny. Ony toti nemají cash. To je problém. Celé české zdravotnictví prakticky pracuje se skrytým dluhem a je to otázka Ministerstva financí, jak si s tím poradí. Jinak v nemocnicích se fakturuje střediskoví, kde se toto přísní hlídá a dokonce i pro zdravotní pojiovny je také fakturace na kadého pacienta.  
Moná, e by stálo i za to, kde se říká, abychom nali jiné zdroje, a to vícezdrojové financování prakticky velmi dobře funguje v Nímecku i v Rakousku, tak abychom se podívali i na DPH.  
Váený pane ministře, nemocnice DPH odvádí, ale nemůou si ho odečítat. A to je obrovský problém. Vy to znáte jako bývalý ředitel nemocnice. Říká se, e je to přínos pro státní rozpočet 7 a moná i více miliard roční. To je to, e tady na jedné straní vichni volají, jak je to patné v tom zdravotnictví, jak se patní hospodaří, kde jsou skryté rezervy, ale na druhé straní se Ministerstvo financí vesele usmívá, kdy si kasíruje tady to DPH. Moná, e byste při vaich přátelských dýcháncích s ministrem financí Babiem se ho míl zeptat, jestli by se nedalo s tím níco dílat a kolik tedy to ministerstvo, jestli to bude dál pokračovat, to vytahování z kapes zdravotníků a zdravotnictví, ty miliardy za to DPH.  
Jetí k tomu vyúčtovávání mezi nemocnicemi. Vaím prostřednictvím, pane předsedající, ke kolegovi Martínkovi, víte, je to paradox, ale ty státní nemocnice, ty, které jsou přímo řízené ministrem zdravotnictví, které jsou na tom v podstatí dobře, protoe kdy peníze nemají, pan ministr jim ty peníze přihraje. Je to níco podobného, jako v níkterých krajích. Kdy jsem se ptal, proč nehospodaří tak, jak mají, tak říkají: "Vdy on to níkdo zaplatí!" To je filozofie níkterých akciových společností v níkterých krajích, neříkám a nechci paualizovat, e to tak je. Ale kupříkladu Fakultní nemocnice Hradec Králové poaduje, aby nai lékaři posílali rentgenové snímky a e oni teprve potom rozhodnou, jestli ten pacient se vezme nebo nevezme, je to na jejich poadavek, kdy jim to tam polete, tak vám pak naúčtují ten popis rentgenového snímku, protoe i to málo jim stačí k tomu, aby mezi sebe postavili různé typy zdravotnických zařízení. Take si myslím, e ta chyba, e troku má pravdu ministr financí Babi, e ty vnitřní rezervy ve zdravotnictví také jsou a e by se míly hledat, hlavní při výbírových řízeních na různé typy zařízení. A to, proč neslouí níkterá iktová centra, to je také otázka pro pana ministra. I kdy se tam vloily stovky, moná i miliardy, korun.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a jetí pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, jetí malá replika. Já jsem samozřejmí myslel, e to bude fakturace, která půjde přes pacienty, to znamená veřejná fakturace, nikoli ta vnitřní, která je ostatní placena zálohoví, nikoliv skutečným vyúčtováním.  
Druhá víc je v podstatí finanční stav zdravotnictví. My jsme po 4 letech tíkých bojů ze zdravotnických zařízení dostali 3 z 5 nemocnic v Pardubickém kraji do tzv. míkké nuly, tedy bez investic, aby aspoň provozní byly v nule. Pak přila vyhláka Ministerstva zdravotnictví a paradoxní nemocnice, která celou dobu byla pořád ve ztrátí, co je pardubická nemocnice, se stala vysoce ziskovou a ti, kteří byli doposud na nule, se stali ztrátovými nemocnicemi.  
Dokud tímto způsobem bude řízeno zdravotnictví, nemůete ádná systémová řeení dílat, protoe kdykoli udíláte jakékoli řeení a přijde níjaký takovýhle zásah z venku, tak výsledek je zcela tragický.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, nikdo dalí se nehlásí. Take rozpravu uzavírám. Pan ministr dostane slovo. Uzavírám obecnou rozpravu, i kdy ve své podstatí byla skoro podrobná, protoe jsme se dostali a k rentgenovým snímkům.  
Nyní se tái pana ministra, zda si přeje vystoupit, ano, prosím, máte slovo pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Nímeček:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Ne v níkolika vítách se vrátím k tomu tisku, který zde dnes projednáváte, dovolím si reagovat na níkteré mylenky, které zazníly v předchozí rozpraví.  
Zaznílo zde, e navrený návrh je nesystémový, e neřeí systémoví financování českého zdravotnictví, resp. platby za státní pojitínce. Já s tím samozřejmí souhlasím, to je pravda. My v tomto okamiku jsme nemíli ambici vyřeit tento problém dlouhodobí a trvale. Přili jsme do situace, kdy k 1. lednu přestaly být vybírány v nemocnicích regulační poplatky a nemocnice kadý mísíc v tomto důsledku kumulují ztráty, kdy jim ty prostředky prostí chybí. Chtíli jsme co nejrychleji pomoci, protoe si myslíme, e v této situaci je ta rychlost pomírní důleitá. Zaznílo zde spoustu argumentů o tom, jak na tom české nemocnice ekonomicky nejsou dobře, jak byly historicky podfinancovány. To ve bych mohl podepsat. To byl i ten důvod, proč jsme se snaili co nejrychleji ty finance do nemocnic dostat.  
Od pana předsedy tícha tady zazníla iniciativa, resp. dotaz na OSVČ a jejich platby. Já teï z hlavy, se přiznám, neřeknu úplní přesná čísla. Myslím si ale, e ze znalosti víci, e ty pomíry a ty přímíry, které tady zazníly, e odpovídají. A také si nemyslím, e je to fér, protoe např. v rámci sociálního systému přece jenom OSVČ mají níjaké omezení. V případí čerpání zdravotní péče tam ádný rozdíl není. Kadý dostane stejnou péči, jakou potřebuje, bez jakéhokoli omezení, take si myslím, e toto je téma na zamylení a jsem přesvídčen, e vláda se tím zabývat bude.  
e 4,2 miliardy korun v přítím roce, v tom letoním pololetí to budou 2,1 miliardy, pokud tento zákon bude schválen, nevyřeí deficit financování zdravotnictví, to je také pravda, ale já myslím, e jste mnozí sledovali, e i prosazení této sumy nebylo úplní jednoduché a já budu velmi rád, pokud se toto podaří, protoe nemocnice na to čekají.  
Co se týká systémového opaření vůbec k platbí státu za své pojitínce, v programovém prohláení, resp. v koaliční dohodí stávající vládní koalice, je závazek, e připravíme systém automatické valorizace tak, jak tady zaznílo, kdy vlastní tento systém byl nastaven v předchozích obdobích a a za nástupu pana ministra Julínka práví se zavedením poplatků toto bylo zrueno a myslím si, e by bylo férové, se k tomuto vrátit a vést debatu, jak to co nejlépe udílat.  
Kontrola hospodaření nemocnic  vířte, e Ministerstvo zdravotnictví jako zřizovatel pomírní velké části zařízení a pomírní významných povauji toto za velmi důleitou a velkou prioritu v tom, aby státní nemocnice, za které ministerstvo zodpovídá, nese přímou zodpovídnost, hospodařily ekonomicky, aby nekončily ve ztrátách, nehromadily dluhy. Říkám to z pozice človíka, který 9 let řídil fakultní nemocnici a vdy jsme byli buï v mírném nebo ve vítím zisku. Myslím si, e hodní záleí na tom, jak je nemocnice vedena, a e vníjí podmínky jsou leckdy lepí, jindy horí, ale vdycky se v rámci moností s tím dá níco dílat. I v rámci pohledu na krajské zdravotnictví, a tady si netroufám a toliko detailní posuzovat, je vidít, e i v rámci různých krajů jsou rozdílů a e hodní záleí na tom, jak se k tomu kdo staví. Na straní druhé buïme féroví, zaznílo tady, a já se s tím ztotoňuji, e zdravotnictví je primární veřejná sluba a ne vdycky ta nemocnice můe za to, jak ekonomicky dopadá, protoe struktura péče do značné míry předurčuje, jak ekonomicky dopadne a jsou sluby zdravotnické v rámci nemocnic, které jsou nastaveny historicky patní, které jsou ztrátové, ale z pohledu veřejného zájmu je nutné, aby tyto nemocnice toto poskytovaly. Take ne vdycky je to o tom, kdy nemocnice skončí ve ztrátí, e je patní vedená. To by nebylo fér. A myslím si, e je na nás jako Ministerstvu zdravotnictví, abychom ty disproporce napravovali tak, aby se nestávalo, e jedna sluba bude vysoce zisková a stáhne na sebe pozornost tích privátních provozovatelů, kteří pak mají zájem ji provozovat, a druhá bude ztrátová. Mílo by to odpovídat níjakým reálným nákladům, plus řekníme drobnému přimířenému zisku, aby se to zdravotnické zařízení mohlo dále rozvíjet.  
Mí velmi zaujala ta debata o otevření tohoto tématu, e v předchozím období se tady schválil zákon o povinné fakturaci u veřejných nemocnic, nejenom tedy nemocnic, ale i nemocnic se to dotklo v jistých termínech. Musím vám říct, e tehdy jsem to pozoroval jako jeden z tích dotčených, jako ředitel fakultní nemocnice, a mí velmi překvapil postoj tehdejího Ministerstva zdravotnictví, minimální jako zřizovatele, protoe podle tích propočtů ta situace, kdy ministerstvo proti tomu nemílo výhrady, tak to znamenalo jenom u tích přímo řízených, kde jsem to vyčísloval, 2,5 miliardy navíc, aby se toto reální mohlo dodret. Protoe kdy se řekne: "a) budeme v jistém termínu platit," tak musíme říct i b), neříct jenom to a) a říct, e nás to úplní nezajímá. Ale tak se níkdy postupuje a myslím si, e by tento postup nemíl být pravidlem a nemíl by být často.  
V rámci rozpravy tady zazníl ten standardní pravolevý rozpor v pohledu na poplatky, na financování zdravotnictví. Já si nedílám ambice přesvídčit senátory z pravicové části spektra, e ruení poplatků je v pořádku. Já jsem o tom přesvídčen. Jsem přesvídčen, e krok, který udílal Ústavní soud, to znamená, e ruil ten 100korunový poplatek za pobyt v nemocnici, byl v pořádku, protoe opravdu pro značnou část pacientů, zvlátí důchodců a sociální ne úplní lidí, kteří jsou na tom dobře, to byl problém. Kdy je mísíc v léčební dlouhodobí nemocných a platí 3000 Kč a musí platit nájem doma i slueb, tak to prostí je problém. Nemyslím si, e je to bagatelní záleitost.  
Nicméní chci, aby tady na půdí Senátu zaznílo, e Ministerstvo zdravotnictví v souladu s programovým prohláením ji připravilo zruení ambulantních poplatků, to znamená jak u praktického lékaře, tak u ambulantních specialistů, i zruení 30korunového poplatku za recept. Návrh tohoto zákona ji byl odeslán do meziresortního připomínkového řízení. Předpokládám, e se k vám do Senátu brzy dostane a e tady tuto disproporci napravíme.  
Nicméní tady chci jenom připomenout, e v rámci tohoto zákona neruíme ádné poplatky, tady prostí napravujeme důsledky, které vznikly rozhodnutím Ústavního soudu a které tvrdí dopadly na u tak tíce hospodařící české nemocnice, a já bych chtíl proto poádat, váené paní senátorky, váené pány senátory, o podporu tohoto návrhu, protoe české nemocnice toto potřebují. Budu vám velmi vdíčný za podporu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, aby zpravodaj VZSP garančního výboru se ujal slova.  
Senátor Radek Suil:  
Díkuji, pane předsedo, dovolte mi, abych krátce glosoval probíhlou diskusi. Musím opravdu reagovat. Zaprvé souhlasím s panem předsedou, panem tíchem s tím, e řekl podstatnou záleitost týkající se podílu plateb z OSVČ, kde opravdu ta platba je 1400 Kč, resp. 1700 Kč. Napadla mí jedna víc, kdy se tady probírají daňové balíčky nebo daňové pauály, kdy v podstatí byla níjaká statistika, e 1 milion OSVČ se podílí na daňových příjmech asi 1,4 miliardy korun. Kdeto 4 miliony zamístnanců se podílí na daňových příjmech 84 miliardami korun. Ta disproporce tady určití je.  
e 2 miliony korun neřeí české zdravotnictví, to je jasná pravda, protoe kdy se řekne DPH, tak DPH znamenalo v českém zdravotnictví ztrátu asi 10 miliard korun. Restriktivní úhradová vyhláka, která probíhla v loňském roce, tak se točila kolem 10  15 miliard korun. Samotné zmíny devizových kurzů znamenají pro české zdravotnictví v tomto roce asi 5 miliard korun výpadku nebo zvýení nákladů pro zdravotnictví. Musím říct, e ty regulační poplatky nic neřeily. A můu to doloit tím, z vlastní zkuenosti, e co se zruily hospitalizační poplatky, nezvýil se počet pacientů v akutní lůkové péči. Zvýila se jenom délka hospitalizace, zvýila se oblonost jednotlivých zdravotnických zařízení, ale problém je u oddílení s následnou péčí, u dlouhodobí nemocných, kde opravdu se ta kapacita vyuívá teï na 100 % a stává se nedostupná lůková kapacita pro dlouhodobí nemocné.  
Zazníl tady problém valorizace. Jsou statistiky, kdyby opravdu probíhla valorizace, která byla uzákonína v roce 2006 do současné doby, tak by to znamenalo pro české zdravotnictví asi 16  18 miliard korun.  
Souhlasím s kolegou Drymlem, kdy úroveň českého zdravotnictví je na opravdu pičkové svítové úrovni. Ale je to díky tomu, e tady máme lékaře a díky tomu, e lékaři jsou zde níjakým způsobem placeni a e úroveň plateb za platy zdravotníků jsou mizerné.  
Závírem mi dovolte, vystoupilo 11 kolegů, z toho 2 kolegové třikrát, 1 kolega dvakrát. Nezazníl ádný jiný návrh ne návrh přijatý zdravotním výborem a ÚPV. Pane předsedo, dovoluji si doporučit hlasovat o tíchto návrzích. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Ano, je to tak, a my můeme přejít k hlasování.  
Ne začneme hlasovat, byl podán návrh, abychom se odhlásili. Take já vás ádám, jetí chvilku počkejte. Tak a přihlaste se znovu. Tak se přihlaste a budeme hlasovat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 9  
, bylo registrováno 48 senátorek a senátorů, kvórum 25, pro návrh 48, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji vám vem, díkuji panu ministrovi a díkuji i zpravodajům.  
My se vystřídáme v řízení schůze.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dalím návrhem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na odvolání níkterých výhrad České republiky k mnohostranným mezinárodním smlouvám v souvislosti se zákonem o mezinárodní justiční spolupráci ve vícech trestních  
Tisk č.  
204  
Máme to jako tisk 204 a uvede nám ho paní ministryní spravedlnosti Helena Válková.  
Ministryní spravedlnosti ČR Helena Válková:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych vám krátce představila vládní návrh, který se Parlamentu předkládá k vyslovení souhlasu na odvolání níkterých výhrad České republiky k mnohostranným mezinárodním smlouvám.  
Je to v souvislosti s novou právní úpravou, kterou přinesl přijatý zákon o mezinárodní justiční spolupráci ve vícech trestních, který nabyl účinnosti 1. ledna 2014. Tento návrh byl v Senátu projednán ÚPV 5. února 2014, VZVOB 5. března 2014. Oba výbory Senátu doporučily, aby s návrhem vyslovil souhlas.  
Proč chceme tyto výhrady odvolat? Jak jsem ji řekla, byl přijat nový zákon o mezinárodní justiční spolupráci, který má tyto regulace, tato ustanovení, zakomponována. Pochopitelní oproti předchozí právní úpraví, která byla obsaena v hlaví 25. trestního řádu, ji není třeba, abychom míli výhrady, které by speciální upravovaly níkteré případy, které jinak by byly upraveny buï nedostateční, nebo v určitém rozporu s trestníprávním systémem. My si za této situace můeme dovolit odvolat výhradu k článku 21 evropské úmluvy o vydávání, k částem 3. a 4. evropské úmluvy o dohledu nad podmíníní odsouzenými a podmíníní proputínými pachateli a do třetice k meziamerické úmluví o výkonu trestních rozsudků v ciziní.  
Pokud jde o odvolání první výhrady k evropské úmluví o vydávání, jde o to, e v rámci povolávání průvozu, resp. průvozu pro účely extradice je nezbytné posuzovat vechny podmínky pro přípustnost vydání tak, jak byly stanoveny v hlaví 25. trestního řádu. Nicméní zákon o mezinárodní justiční spolupráci ve vícech trestních oproti té předchozí právní úpraví tyto podmínky pro povolávání průvozu velmi zjednoduuje, take této výhrady není zapotřebí. Proto doporučujeme její odvolání.  
Pokud jde o druhou výhradu, jde o výhradu k částem 3. a 4. evropské úmluvy o dohledu nad podmíníní odsouzenými a podmíníní proputínými a můu to spojit i s výhradou k meziamerické úmluví o výkonu trestních rozsudků. Zde jde o omezení předávání a přebírání výkonu rozhodnutí o podmíníném odsouzení nebo podmíníném proputíní. Odvolání tíchto výhrad umoňuje skutečnost, e práví ten nový zákon o mezinárodní justiční spolupráci u noví upravuje postup při předávání a přebírání výkonu, dohledu kontroly, dohledu a kontroly nad podmíníní odsouzenou nebo proputínou osobou, a nejen to. Ale i závazek rozhodnutí o tom, zda se podmíníní odsouzený nebo podmíníní proputíný ve zkuební dobí osvídčil. S tím souvisí i ten závazek následného výkonu trestu v případí, e se taková osoba neosvídčí. Co je obsaeno v zákoní nyní o mezinárodní justiční spolupráci ve vícech trestních. V předchozích úpravách to nebylo, proto jsme potřebovali tyto výhrady.  
Navrhovaná odvolání výhrad jsou tak naprosto v souladu se zahraniční-politickými zájmy České republiky s ústavním pořádkem a nyní ji i s ostatními součástmi právního řádu České republiky, se závazky vyplývajícími pro Českou republiku z mezinárodního práva i z členství v Evropské unie, a samozřejmí nebudou spojena se zvýenými nároky na státní rozpočet.  
Díkuji vám za pozornost, kterou jste vínovali představení tohoto návrhu na odvolání 3 výhrad k mezinárodním úmluvám, a prosím o jejich příznivé posouzení, to znamená o vá souhlas k odvolání citovaných výhrad. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, paní ministryní, posaïte se ke stolku. Garančním výborem je ÚPV, jeho usnesení máme jako tisk č. 204/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Miroslav Antl, kterého nahradí kolega Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, milé kolegyní, váení kolegové. Zpravodajská zpráva, kterou jsem dostal od pana předsedy Antla k vládnímu prohláení, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na odvolání níkterých výhrad České republiky a dále, jak u zde bylo paní ministryní vysvítleno, konstatuje, e materiál byl připraven gescí Ministerstva spravedlnosti.  
Vláda schválila odvolání tíchto 3 výhrad usnesením z 30. října loňského roku a rozhodla o jeho předloení Parlamentu k vyslovení souhlasu. Do Senátu byl předloen 30. prosince, do Poslanecké snímovny 19. prosince loňského roku.  
Paní ministryní tady vechny 3 výhrady skvíle okomentovala. Mní tedy nezbývá nic jiného ne říct, e vechna uvedená odvolání výhrad jsou v souladu jak s právním řádem České republiky, tak se zásadami mezinárodního práva i z dalích smluvních vztahů České republiky vůči ostatním zemím i v Evropské unii.  
Předmítné mezinárodní úmluvy, k nim se navrhuje odvolat výhrady, jsou smluvními dokumenty kategorie prezidentské vyadujícími souhlas Parlamentu, tedy odvolání výhrad vyaduje souhlas Parlamentu.  
Vzhledem k tomu, e se předloený návrh dotýká 3 smluvních dokumentů, doporučuji, aby bylo hlasováno o zruení výhrad ke kadé smlouví samostatní, by půjde o vícní podobnou problematiku.  
A proto si vás dovoluji seznámit usnesením garančního ÚPV, kde výbor:  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k odvolání výhrad ČR k čl. 21 Evropské úmluvy o vydávání.  
II. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k odvolání výhrad ČR k částem 3 a 4 Evropské úmluvy o dohledu nad podmíníní odsouzenými a podmíníní proputínými pachateli.  
III. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k odvolání výhrady ČR k úmluví o výkonu trestních rozsudků v ciziní.  
Určuje zpravodajem výboru pana senátora Antla. A jeho takté povířuje předloit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Tolik tedy zpravodajská zpráva. Zatím díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Dalím výborem byl VZVOB. Jejich usnesení máme jako tisk č. 204/2. Zpravodajem pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, ná výbor projednal tisk 5. března. Dal to samé usnesení jako ÚPV. Ve u bylo řečeno.  
Take doporučuje schválit  jednotliví  vechna tři odstoupení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Tak ji končím. Nepředpokládám, e by se paní ministryní nebo zpravodajové chtíli vyjádřit.  
Máme jediný návrh, a to je dát souhlasné stanovisko k odvoláním tíchto naich výhrad. Já vás vechny odhlásím. Opít se přihlaste, dám jetí znílku, aby byla ance dobíhnout...  
Zahajuji hlasování. Kdo chce dát souhlasné stanovisko, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 10  
bylo ukončeno. Registrováno 32, kvorum 17. Pro 31.  
Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji zpravodajům i paní ministryni, ale ta s námi jetí chvilku pobude...  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kazachstán o vzájemné právní pomoci v trestních vícech (Astana, 6. 6. 2013)  
Tisk č.  
205  
Máme to jako tisk č. 205. Paní ministryní u je připravena. Máte slovo.  
Ministryní spravedlnosti ČR Helena Válková:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já vám pouze v krátkosti představím vládní návrh, kterým se Parlamentu předkládá k vyslovení souhlasu ratifikace Smlouvy mezi Českou republikou a Republikou Kazachstán o vzájemné právní pomoci, opít ve vícech trestních.  
Doposud s Kazachstánem nemáme takovou smlouvu uzavřenou a právní styk v trestních vícech probíhá na základí bezesmluvního styku. To znamená ad hoc.  
Smlouvou bude podrobníji definován právní rámec pro vyadování a poskytování vzájemné právní pomoci v trestních vícech a výslovní budou upraveny podmínky pro vyadování a poskytování níkterých zvlátních typů právní pomoci, tzn. třeba pomoc při zjiování, identifikaci, konfiskaci výnosů ze zločinu.  
Z působnosti smlouvy naproti tomu je výslovní vyloučená oblast vydávání extradice, předávání trestního řízení a samozřejmí i předávání odsouzených osob, transfer. Z toho důvodu, e nemáme zcela zajitíny korespondující podmínky a standardní průbíh řízení, jaký by míly mít takové zajitíné osoby podle trestního řádu v ČR resp. trestníprávních norem.  
Provádíní smlouvy bude v působnosti ministerstva spravedlnosti a samozřejmí i ministerstva vnitra. Komunikace by probíhala prostřednictvím národní ústředny Interpol (tj. odboru mezinárodní policejní spolupráce Policejního prezídia). Provádíní smlouvy nebude spojeno se zvýenými dopady na státní rozpočet. Práví s ohledem na to, e spolupráce ad hoc probíhá a je s ní v rozpočtu počítáno, take níjaké navýení není nutné.  
Myslíme si, e ani nedojde k významnému zvýení počtu případů, i kdy to předem nelze nikdy vyloučit, vzájemné právní pomoci v trestních vícech mezi obíma státy poté co by byla tato smlouva  v případí vaeho souhlasu  ratifikována, resp. nyní přízniví kladní návrh posouzen, o co vás tímto také prosím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, paní ministryní. Garančním výborem je ÚPV. Usnesení má č. 205/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Antl. Ale nahradí ho pan senátor Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, gestorem této smlouvy je Ministerstvo spravedlnosti ČR. Vláda schválila sjednání smlouvy 15. kvítna loňského roku. Rozhodla o jeho předloení Parlamentu k vyslovení souhlasu s ratifikací. Smlouva byla podepsána 6. června loňského roku práví v Kazachstánu (Astana) a podepsal ji tehdejí ministr spravedlnosti Dr. Blaek.  
Vláda předloila smlouvu Senátu 30. prosince a Poslanecké snímovní pak 19. prosince loňského roku.  
Po skvílém objasníní celého základu předloené smlouvy mi nezbývá jiného, ne vás seznámit s usnesením ÚPV z 5. února 2014, kdy ÚPV Senátu Parlamentu ČR doporučuje Senátu dát souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Republikou Kazachstán o vzájemné právní pomoci v trestních vícech.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Dále tento návrh projednal VZVOB. Usnesení má č. 205/2. Zpravodajem je pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, dámy a pánové, ná výbor projednal tuto smlouvu 5. března na své řádné 19. schůzi. Doporučil vemi hlasy dát souhlas k ratifikaci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Do té se přihlásil pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové, chtíl bych se paní ministryní zeptat, jak to bude s občany Kazachstánu, kteří u nás budou odsouzeni, dáni do výkonu trestu? Budou moci býti vydáni do Kazachstánu? Nebo bude ČR na nae náklady tyto občany v nápravných zařízeních dále financovat?  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí. Končím rozpravu. Ptám se, jestli se paní ministryní chce vyjádřit k otázce. Chce. Máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní spravedlnosti ČR Helena Válková:  
Díkuji za poloenou otázku, pane senátore. V takovýchto případech se bude vdycky postupovat jako dosud  na bezesmluvním základí, tzn. kadý případ se bude zvlá v rámci extradičního řízení hodnotit. Samozřejmí, v případí, kdy zde by byly zajitíny záruky ze strany Kazachstánu, tak bude taková osoba vydána. Můe být vydána. Pokud nikoliv, tak bude výkon trestu odnítí svobody probíhat tady.  
Tato oblast byla vyloučena zámírní z působnosti smlouvy, kterou práví projednáváme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Zpravodaj garanční  chce se vyjádřit? Nechce. Druhý zpravodaj  také ne. Máme tedy jediný návrh. Dát souhlas s ratifikací. Po znílce o tom budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování o souhlasném stanovisku. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 11  
ukončeno. Registrováno 38, kvorum 20. Pro 32, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dodatkový protokol k Úmluví o počítačové kriminalití o kriminalizaci činů rasistické a xenofobní povahy spáchaných prostřednictvím počítačových systémů (trasburk, 28. ledna 2003)  
Tisk č.  
207  
Máme to jako tisk č. 207. Opít paní ministryní spravedlnosti Helena Válková má slovo.  
Ministryní spravedlnosti ČR Helena Válková:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, budu tedy velice stručná, protoe to podstatné, nejpodstatníjí  Úmluva o počítačové kriminalití, o kriminalizaci činů rasistické a xenofobní povahy, ta u byla schválena pod názvem Úmluva o počítačové kriminalití, a to, co je nyní předmítem naí debaty a co vám předkládám k posouzení, je Dodatkový protokol k Úmluví o počítačové kriminalití, o kriminalizaci činů rasistické a xenofobní povahy spáchaných prostřednictvím počítačových systémů.  
Pro osvíení pamíti. Úmluvu o počítačové kriminalití ji schválil ratifikací Parlament ČR v roce 2013. Vstoupila pro nás v účinnost, nebo je pro ČR platná počínaje 1. prosincem 2013. Protokol byl sjednán na půdí Rady Evropy a otevřen k podpisu ve trasburku v lednu 2003. V platnost vstoupil 1. března 2006.  
Do dneního dne tento protokol podepsalo 38 států, přičem ratifikační listinu uloilo 20 z nich.  
Proč je protokol tak významný? Protoe se týká předevím zamezení a postihu íření výe citovaných kriminálních způsobů jednání; íření rasistických a xenofobních materiálů, vyhroování, uráení s rasistickou nebo xenofobní motivací a postihu hrubého zlehčování nebo popírání genocidy anebo zločinů proti lidskosti pomocí počítačových systémů, co v současné dobí začíná být mnohem frekventovaníjím druhem kriminality, ne klasické formy íření tiskovin.  
Zatímco úmluvou jsme vytvořili mezinárodní právní rámec pro účinné potírání počítačové kriminality, prostřednictvím harmonizace jednotlivých skutkových podstat v členských zemích v oblasti počítačové kriminality, abychom mohli skuteční zajistit adekvátní postih a stanovit nezbytná pravidla vnitrostátního kontaktu, zejména vyetřovacích týmů pro zajiování důkazů v elektronické formí a vyetřování počítačové kriminality, tedy abychom mohli uvést v ivot, co vlastní a základní úmluva o počítačové kriminalití obsahuje, je třeba přijmout i dodatkový protokol.  
Důsledkem by míla být samozřejmí i výmína společných zkueností v praktickém řeení konkrétních případů tíchto forem kriminálního chování. Protoe vechny legislativní překáky, které by mohly bránit ČR k přistoupení k protokolu, byly odstraníny, dovoluji si vám bez rozporu předloit návrh k projednání a posléze k ratifikaci.  
Ráda bych jetí doplnila, e návrh na ratifikaci Dodatkového protokolu projednala PS 13. kvítna tohoto roku a vyslovila s návrhem souhlas. Vechny přísluné výbory Senátu návrh takté projednaly a doporučily Senátu Parlamentu ČR dát s ratifikací souhlas.  
Díkuji vám tedy za pozornost. Jsem k dispozici pro jetí případná vysvítlení a konkretizaci toho, co Dodatkový protokol k ji ratifikované Úmluví o počítačové kriminalití pro ČR představuje. Současní si dovoluji vás poádat o příznivé posouzení tohoto vládního návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, paní ministryní. Garančním výborem je ÚPV. Usnesení má č. 207/1. Zpravodaj je pan senátor Miroslav Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, budu velmi stručný, protoe paní ministryní vás seznámila úplní přesní a zcela s tím, co je obsahem protokolu.  
Dovolím si legislativní poznámky jako obvykle. Říkám, e vláda schválila podpis a ratifikaci protokolu svým usnesením č. 752 ze dne 10. října 2012 a rozhodla o jeho předloení Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu.  
Protokol byl podepsán 17. kvítna 2013. Vláda pak znovu předloila materiál Senátu 7. ledna. Poslanecké snímovní pak 6. ledna letoního roku. Jinak odůvodníním návrhu byla povířena zde přítomná paní ministryní spravedlnosti ČR.  
Pokud jde o obsah, pouze bych zmínil, kdy se podíváme do trestního zákoníku, tak pokud jde o kapitolu druhou, vlastní najdeme 7 skutkových podstat rasoví motivovaných trestných činů, take jsem přesvídčen o tom, e máme splníno. Nebudu vám je tady jmenovat. Nechci skuteční zdrovat.  
Pokud jde o kapitulu třetí, je potřeba zmínit, e jsme přijali zákon o trestní odpovídnosti právnických osob. Máme ho se svém právním řádu. Samozřejmí, máme k nímu určité výhrady, ale v legislativním plánu vlády upraví i tento zákon. Ale máme ho, míli jsme vdycky. Jsme vyzýváni k tomu, abychom se vyjádřili, zda takovýto zákon u nás je.  
Rychle k usnesení. Váený pan předsedající tady označil nae 128. usnesení; s tím, e výbor:  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Dodatkového protokolu k Úmluví o počítačové kriminalití, o kriminalizaci činů rasistické a xenofobní povahy spáchané pomocí počítačových systémů (trasburk, 28. ledna 2003).  
II. Určuje zpravodajem pro projednání této víci na schůzi Senátu Miroslava Antla.  
III. Povířuje senátora Miroslava Antla, aby s tímto naím usnesením seznámil předsedu Senátu Parlamentu ČR. To ve stručnosti ve, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Druhým výborem je VZVOB. Usnesení má číslo 207/2. Zpravodajem je pan senátor Zdeník Bro, který má slovo.  
Senátor Zdeník Bro:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, VZVOB projednal dne 5. 3. tisk č. 207. Výsledkem je doporučení Senátu vyslovit souhlas s ratifikací Dodatkového protokolu k Úmluví o počítačové kriminalití o kriminalití činů rasistické a xenofobní povahy spáchaných prostřednictvím počítačových systémů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Do té se hlásí pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové, já bych se chtíl paní ministryní zeptat, jak to bude prakticky, paní ministryní, protoe tady vlastní se bude muset dílat cenzura Internetu! To znamená, e se tady bude zřizovat níjaký úřad, který to bude kontrolovat, nebo na základí čeho bude posuzováno, jestli kyberneticky ířené motivované uráky a xenofobie, jestli to jsou nebo nejsou, nebo jestli to bude jenom, kdy o to níkdo poádá? A potom, jak bude řeena ta úzká hranice mezi svobodným názorem jedince a tím, e se to níkoho dotkne, e se ho to dotýká v rámci třeba útoku proti jeho náboenství? Jak dobře vidíme to, co se díje v Evropské unii a i níkteré politické strany se dostaly do Evropského parlamentu práví s tím, e by chtíly zabránit islamizaci Evropy. Tak jestli i to bude bráno jako xenofobie podle této úmluvy ze trasburku?  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí? Končím obecnou rozpravu. Paní ministryní, chcete se vyjádřit? Chcete? Tak pojïte.  
Ministryní spravedlnosti ČR Helena Válková:  
Pane předsedající, já nevím, jestli moc chci, ale povauji to za svoji povinnost.  
Nevím, jestli budu tak úplní přesná, protoe jsem se nepřipravila na tento typ dotazu, nicméní samozřejmí u teï v rámci probíhajících trestních řízení jsou technické prostředky, které má k dispozici policejní prezidium. Jestli se bude zřizovat nový systém, o tom mi není nic známo, ale je mi známo o tom, e kadý rok se zdokonalují počítačové systémy a pomírní dost se investuje práví do tích moderních telekomunikačních technik, bez jejich existence bychom vůbec nemohli být u teï spolehlivými partnery, kteří by byli činní např. v rámci evropských zatýkacích řízení o evropské zatýkacím rozkazu. Můu skoro s vysokou pravdípodobností pana senátora ujistit o tom, e ten systém, který by odpovídal zajitíní uplatňování dodatkového protokolu k úmluví o počítačové kriminalití, bude připraven a instalován, pokud stávající technika to v plném rozsahu neumoňuje. S tím se samozřejmí počítá.  
Pokud jde o ten druhý dotaz, tak ten je výrazní snazí, v takovém případí jde o posouzení a analýzu skutkové podstaty přísluného trestného činu. Je k tomu relativní obsahová judikatura a to, čeho jsme spíe svídky v současné dobí, je, myslím, snaha médií ukázat na ty citlivé hranice v okamiku, kdy jetí orgány činné v trestním řízení ten trestný případ neuzavřely. Často jsou v ne zrovna závidíníhodné roli, protoe shromaïují a vyhodnocují důkazy a přitom u veřejnost prostřednictvím médií na ní tlačí a ptá se, jestli je to trestný čin nebo není trestný čin. Myslím si, e v tomto kontextu je to ve, co na danou otázku můu nyní odpovídít.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, paní ministryní. Garanční zpravodaj se nechce vyjádřit. Druhý zpravodaj také ne, take máme jediné, a to je návrh na souhlas s ratifikací. Já zahajuji hlasování. Pardon, znílku, beru zpít, níkteří by mi to vyčítali, e nebyli svoláni. Berte to jako zmatečné hlasování z mé viny. Přesto pustím znílku.  
Jen pro steno,  
hlasování č. 12  
bylo zmatečné a teï opravdu budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování, kdo je pro souhlasné stanovisko, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 13  
ukončeno. Registrováno 45, kvórum 23, pro 40, proti nikdo. Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Zvlátní administrativní oblastí Čínské lidové republiky Hongkong o předávání osob hledaných pro trestní řízení (Hongkong, 4. 3. 2013)  
Tisk č.  
216  
Máme to jako tisk 216 a slovo má opít paní ministryní spravedlnosti Helena Válková.  
Ministryní spravedlnosti ČR Helena Válková:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Já se pokusím svými slovy, kdy jsem studovala ty návrhy, které vám tady předkládám, tak jsem si uvídomila, e svými slovy bude asi pro vás lepí na začátku hned vystihnout společné charakteristiky předkládaných návrhů, které jdou po sobí a samozřejmí se musí projednávat a hlasovat zvlá. Jsou to toti 3 dohody, které dříve jsme nemíli. Vechny 3 dohody se týkají České republiky a Zvlátní administrativní oblasti Čínské lidové republiky Hongkong, já dále u pracovní budu říkat jenom Hongkong. Jde vdy o dvoustrannou mezinárodní smlouvu. Je platná pouze na území té zvlátní oblasti, tedy v Hongkongu. Ta odlinost u vech tích bodů nebo u vech tích návrhů dohod se týká pouze předmítu, co je samozřejmí velmi podstatné, nikoli formálních náleitostí.  
V tom prvním, nyní projednávaném návrhu jde o dohodu o předávání osob hledaných pro trestní řízení. Pak bude jetí následovat dohoda o vzájemné právní pomoci v trestních vícech a dohoda o předávání odsouzených osob.  
Jak říkám, vechny 3 dohody mají společnou charakteristiku, e jde o Hongkong a e dosud nebyla v tíchto oblastech mezi Hongkongem a Českou republikou ádná taková dvoustranná smlouva uzavřena.  
Pokud jde o tu prvou z nich, dohoda o předávání osob hledaných pro trestní řízení.  
Dohoda o předávání osob hledaných pro trestní řízení umoňuje odmítnutí vydání vlastních státních přísluníků, tedy není třeba se znepokojovat nad tím, e by mílo dojít k vydání třeba státních přísluníků České republiky, českých občanů do Hongkongu.  
S ohledem na lidská práva tato dohoda obsahuje i klausuli o trestu smrti. Pokud by Hongkong neposkytl dostatečné ujitíní o tom, e v případí vydání osoby do Hongkongu nebude uloen trest smrti nebo nebude vykonán, bude-li uloen, můe Česká republika odmítnout vydání této osoby do Hongkongu. Uvedená dohoda navíc umoňuje s vydávanou osobou předat víci, které mohou slouit jako důkaz v trestním řízení nebo byly získány vydávanou osobou v důsledku trestné činnosti.  
Jinak sjednání a provádíní této dohody o předávání osob hledaných pro trestní řízení nevyaduje ádnou zmínu naí vnitrostátní úpravy, protoe jak u dříve bylo citováno, máme teï nový zákon 104 z roku 2013 o mezinárodní justiční spolupráci ve vícech trestních.  
V souladu s čl. 3 odst. 2 předmítné dohody bude učiníno oznámení, v ním bude uveden seznam trestných činů, pro které můe být předání povoleno podle práva České republiky. A jedná se, a to je to podstatné, o trestné činy, za které lze uloit trest odnítí svobody nebo jinou formu zbavení osobní svobody nejméní na 1 rok, a pokud to právo obou zemí připoutí. Čili princip vzájemnosti.  
Dohoda o předávání osob hledaných pro trestní řízení je moderní mezinárodní smlouva, která kromí výe uvedených ustanovení obsahuje dalí standardní ujednání ohlední poadavků na ádost o vydání a dalí podklady. Je vedena zásadou speciality, předbínou vazbou, vyádání dodatkových informací a vechny dalí náleitosti formální-technického charakteru obsahuje jako ostatní standardní smlouvy.  
Provádíní dohody bude opít v působnosti dvou ministerstev, Ministerstva spravedlnosti a Ministerstva vnitra. Eskorty osob dodávaných do České republiky provádí podle § 10 odst. 1 zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve vícech trestních Policie ČR.  
A to nejlepí na závír, provádíní dohody bude spojeno s finančními nároky. V tomto případí nás to bude níco stát. Doprava osob předávaných z Hongkongu do České republiky a takovéto náklady budou hrazeny z kapitol Ministerstva spravedlnosti ČR a Ministerstva vnitra ČR.  
Přesto pro státní rozpočet to nebude představovat zvýení, protoe ji teï máme v přísluných kapitolách pro tyto účely prostředky k dispozici.  
Prosím vás tedy o kladné posouzení tohoto vládního návrhu prvé ze tří dohod mezi Hongkongem a Českou republikou. Budeme teï jednat tedy o dohodí o předávání osob hledaných pro trestní řízení.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já díkuji, paní ministryní. Díkuji i za to, e jste vechny 3 tisky uvedla. Tím se zjednoduí projednávání. Garančním výborem byl ÚPV, usnesení má číslo 216/1. Zpravodajem je pan senátor Miroslav Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, slyeli jsme zde vysvítlení, co je obsahem této dohody, resp. i tích dalích 2 navazujících dohod mezi Českou republikou a Zvlátní administrativní oblastí Čínské lidové republiky Hongkong.  
Já k tomu mohu dodat pouze to, e tyto tisky nám byly předloeny opakovaní, a to v roce 2013 a poté i na začátku 2014 ná ÚPV také dvakrát projednal a dvakrát přijal prakticky stejné usnesení, protoe oba ty návrhy jsou obsahoví totoné. Pokud jde o právní souvislosti, lze poznamenat pouze to, e u nás se tato úprava řídí trestným řádem a poté novým zákonem o mezinárodní justiční spolupráci.  
Já bych přečetl usnesení, které zde ji bylo označeno, a to tak, e ÚPV doporučuje:  
I. Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci dohody mezi Českou republikou a Zvlátní administrativní oblastí Čínské lidové republiky Hongkong o předávání osob hledaných pro trestní řízní (Hongkong, 4. 3. 2013);  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla;  
III. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení panu předsedovi horní komory českého Parlamentu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já také díkuji. Dalím výborem byl VZVOB, usnesení má číslo 216/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Jaromír títina a nahradí ho pan senátor Bublan.  
Senátor Frantiek Bublan:  
VZVOB projednal tento tisk na své 21. schůzi a doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci dohody mezi Českou republikou a Zvlátní administrativní oblastí Čínské lidové republiky Hongkong o předávání osob hledaných pro trestní řízení. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra títinu a povířuje předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu senátu.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otvírám obecnou rozpravu. Do té se nikdo nehlásí. Končím ji. Nepředpokládám vyjádření ministryní ani zpravodajů. Máme jediný návrh, a to souhlasné stanovisko. Take znílka a pak hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 14  
ukončeno. Registrováno 50, kvórum 26, pro 46, proti nikdo. Návrh schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Zvlátní administrativní oblastí Čínské lidové republiky Hongkong o vzájemné právní pomoci v trestních vícech (Hongkong, 4. 3. 2013)  
Tisk č.  
217  
Máme to jako tisk 217. Paní ministryní u nám to troku uvedla. Chce zřejmí doplnit, take máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní spravedlnosti ČR Helena Válková:  
Díkuji. Váený pane místopředsedové, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já odkazuji na své úvodní slovo a jediné, v čem bude odliné logicky oproti té dohodí o předávání osob hledaných pro trestní řízení, teï hovoříme o dohodí o vzájemné právní pomoci v trestních vícech.  
V čem spočívá ta vzájemná právní pomoc? Dohoda podrobní upravuje jednotlivé typy právní pomoci, jako je získávání důkazů a písemností, vyjádření osob či zjiování jejich pohybu nebo totonosti, doručování písemností, dočasné předání osob omezených na svobodí, prohlídka, zajitíní a předání jakéhokoliv materiálu, výmína spontánních informací a dalí druhy spolupráce zde vypočtené.  
Zejména významné z pohledu toho naeho bezprostředního vyuití v České republice je ustanovení o výnosech ze zločinu, které umoňuje jejich zajiování a konfiskaci. Kdy si uvídomíme, e Hongkong patří mezi velmi významná finanční svítová centra, tak si myslím, e u jenom kvůli tomu by stálo za to takovou dohodu podepsat.  
Obdobní jako ta předchozí dohoda zde je rozsáhlý výčet moností odmítnout vyřízení ádosti o poskytnutí právní pomoci. Samozřejmí ani tedy nechybí ten odstavec, který by eliminoval riziko hrozby uloení nebo výkonu trestu smrti. V tomto ohledu jsou naprosto reflektovány závazky České republiky v oblasti dodrování základních lidských práv.  
V gesci budou opít Ministerstvo spravedlnosti a Ministerstvo vnitra. Nebude to znamenat zvýené nároky finanční pro státní rozpočet, protoe s tím kapitoly obou ministerstev počítají.  
Díkuji za vai pozornost vínovanou i tomuto návrhu dohody mezi Českou republikou a Hongkongem a prosím vás o její kladné posouzení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Garančním výborem je ÚPV, usnesení má číslo 217/1. Zpravodajem je pan senátor Miroslav Antl, který má slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Opít nemám, co bych dodal, protoe navíc i legislativní proces se shoduje, opakovaní předloeno, noví 22. ledna 2014 českou vládou naí komoře Parlamentu České republiky.  
My jsme projednali opakovaní a já vám přečtu to novíjí usnesení, které je 134. a výbor v ním doporučuje:  
I. Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci dohody mezi Českou republikou a Zvlátní administrativní oblastí Čínské lidové republiky Hongkong o vzájemné právní pomoci v trestních vícech (Hongkong, 4. 3. 2013);  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla;  
III. určuje tého coby předsedu výboru, aby o tomto spravil pana předsedu Senátu Parlamentu České republiky, co jsem učinil.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. Text projednal také VZVOB, usnesení má číslo 217/2. Zpravodajem byl určen senátor Jaromír títina, kterého nahradí předseda, pan senátor Frantiek Bublan.  
Senátor Frantiek Bublan:  
VZVOB projednal tento tisk na své 21. schůzi. Přijal usnesení, které doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci dohody mezi Českou republikou a Zvlátní administrativní oblastí Čínské lidové republiky Hongkong o vzájemné právní pomoci v trestných vícech. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra títinu a povířuje předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. Otvírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí, končím ji. Nepředpokládám tudí jakékoli vyjadřování. Máme jediný návrh, a to je souhlasné stanovisko. Po znílce budeme hlasovat  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 15  
ukončeno. Registrováno 52, kvórum 27, pro 48, proti nikdo.  
Návrh schválen. Končím projednávání bodu.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Zvlátní administrativní oblastí Čínské lidové republiky Hongkong o předávání odsouzených osob (Hongkong, 4. 3. 2013)  
Tisk č.  
218  
Tisk číslo 218 nám uvede opít paní ministryní spravedlnosti.  
Ministryní spravedlnosti ČR Helena Válková:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Odkazuji na to, co jsem ji řekla u tích předcházejících 2 dohod a rovnou tedy jdu k té podstatí smlouvy, resp. dohody o předávání odsouzených osob.  
Tato dohoda předvídá monost, hlavní předání osoby, která je nejen ve výkonu trestu odnítí svobody, tedy ve vízeňském zařízení, ale rovní osoby, která vykonává např. ochranné léčení v ústavním typu zařízení nebo zabezpečovací detenci, co je významné. Spočívá tedy ve zbavení osobní svobody, by z jiného titulu ne z hlediska odsouzení a uloení trestu v trestním řízení. To můe být významné v níkterých případech, a proto je dobře, e na to dohoda pamatuje, e není ryze formální.  
Důleité je, e jde o osobu, která vykonává v níjakém uzavřeném zařízení trestní sankci nebo opatření, které jí bylo uloeno v souvislosti s vyvozením trestní odpovídnosti za spáchaný trestný čin nebo čin jinak trestný. Podmínkou pro předání takové osoby je hranice 1 roku, který v okamiku podání ádosti jetí musí zbývat vykonat. V minulosti to bylo 6 mísíců. Pro srovnání, např. úmluva o předávání odsouzených osob z roku 1983 míla práví ten limit 6 mísíců. Ale praxe ukazuje, e je ho třeba zvýit na 1 rok.  
Jetí bych tady chtíla upozornit na jednu zajímavost, e tato dohoda obsahuje i ustanovení o mladistvém, take můeme na osobu jako na mladistvého, čili zmírníná trestná odpovídnost a specifika trestního řízení, pohlíet v té přijímající zemi bez ohledu na to, zda v té zemi, odkud je předáván jako mladistvý označen je podle tamního trestní-právního systému.  
Provádíní dohody opít v působnosti Ministerstva spravedlnosti a Ministerstva vnitra. Komunikace prostřednictvím národní ústředny Interpolu. Bude to, jako u předchozích dohod, ale zde výrazní spojeno v případí vyuití této dohody v praxi, s finančními nároky na dopravu osob předávaných z Hongkongu do České republiky, které bude zajiovat v tomto případí ji Vízeňská sluba České republiky. Jde o odsouzené osoby, čili nikoli jako v předcházejících případech policie.  
Nicméní, protoe takové případy u v praxi máme, by jich není mnoho, tak neznamená to zvýení finanční nárok na státní rozpočet. Bude to hrazeno jako dosud z kapitol, které s tím počítají, uvedených ministerstev. Nepředpokládáme, e by tato dohoda vedla k nárůstu tích případů, kterých by se to mohlo týkat.  
V souladu s ustanovením 132, paragrafu 132, odst. 2 zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve vícech trestních bude Česká republika v případí odsouzených poadovat náhradu nákladů vzniklých v souvislosti s jejich převzetím k výkonu trestu do vlasti. V tomto případí, kdy půjde o odsouzené, které budeme přebírat k výkonu trestu do vlasti, tak je monost zde poádat o úhradu nákladů, tedy tím opačným smírem, z České republiky do Hongkongu.  
Díkuji za pozornost a prosím i v tomto posledním případí dohody uzavírané mezi Českou republikou a Hongkongem o její kladné posouzení.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Garančním výborem je ÚPV, usnesení má číslo 218/1. Zpravodajem je pan senátor Miroslav Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. U si ani nepřipadám jako garanční zpravodaj, protoe paní ministryní řekla ve a já bych míl jenom dodat, e i tento tisk nám byl předloen 22. ledna, a přečíst pouze usnesení ÚPV, které:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci dohody mezi Českou republikou a Zvlátní administrativní oblastí Čínské lidové republiky Hongkong o předávání odsouzených osob (Hongkong, 4. 3. 2013);  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla;  
III. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby o tomto usnesení informoval předsedu Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Dalím byl VZVOB, usnesení má číslo 218/2. Zpravodajem byl pan senátor Jaromír títina, kterého nahradí pan senátor Frantiek Bublan.  
Senátor Frantiek Bublan:  
VZVOB přijal na své 21. schůzi k tomuto tisku usnesení, v ním doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci dohody mezi Českou republikou a Zvlátní administrativní oblastí Čínské lidové republiky Hongkong o předávání odsouzených osob. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra títinu a povířuje předsedu výboru senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otvírám obecnou rozpravu. Do té se nikdo nehlásí, tak ji končím. Tudí nepředpokládám jakékoli vyjadřování. A máme jediný návrh, a to po znílce hlasovat o souhlasném stanovisku.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku. Pan senátor Radko Martínek se zřejmí nehlásí k ničemu? Ani k tomu, ani k tomu, jenom do diskuse.  
Hlasování č. 16  
ukončeno. Registrováno 53, kvórum 27, pro 49, proti nikdo, návrh byl schválen. Končím tento bod.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o zmíní a doplníní Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o právní pomoci poskytované justičními orgány a o úpraví níkterých právních vztahů v občanských a trestních vícech z 29. října 1992 a jejího Závírečného protokolu, podepsaný v Uherském Hraditi dne 29. října 2012  
Tisk č.  
221  
Máme to jako tisk 221 a slovo má opít paní ministryní spravedlnosti.  
Ministryní spravedlnosti ČR Helena Válková:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, tady v tomto případí, ani by mi bylo samozřejmí dovoleno níjak hodnotit význam mezinárodních dohod, tak si myslím, e toto je tisk, který by míl upoutat vai pozornost. Plníme si tím určitý dluh, který tady vznikl i v důsledku politických událostí, které neumonily předcházející plynulé projednání tohoto protokolu. Poslanecká snímovna jej poprvé projednala ji 28. března 2013 a doporučila jeho ratifikaci. Senát Parlamentu ČR dostal tento protokol předloený 29. března 2013 a také zde dolo ke kladnému posouzení. Přesto pak byla ratifikační procedurální jednání přeruena, nikoliv z důvodu, e by se jedna nebo druhá strana zdráhala protokol ratifikovat, ale z důvodů veskrze politických na straní České republiky. Dolo ke zmíní vlády, take tyto procesy se zadrhly.  
A v úvodu chci upozornit na to, e slovenská strana velice netrpíliví čeká na to, a vyslovíme souhlas s ratifikací protokolu o zmíní a doplníní Smlouvy mezi ČR a SR o právní pomoci poskytované justičními orgány a o úpraví níkterých právních vztahů v občanských a trestních vícech.  
Přejdu opravdu k tomu podstatnému, e vzájemná pomoc při uplatňování tíchto institutů spolupráce v trestních vícech a občanských vícech probíhala v nadstandardním rozsahu i kvalití, take je mono legitimní poloit dotaz, proč je třeba tohoto protokolu. Je ho třeba proto, e v praxi dochází k níkterým případům, které bylo třeba upravit přesníji, lépe, nikoliv proto, e bychom níkteré instituty povaovali za zcela zbytečné nebo nepotřebné.  
Protokol stanoví obecný princip přímého styku justičních orgánů při poskytování právní pomoci. Výjimkou jsou případy předávání trestních řízení týkajících se trestných činů, za které můe být podle právního řádu doadující smluvní strany uloen trest odnítí svobody na dobu převyující pít let.  
Protokol dále stanoví výjimku z obecné zásady speciality při vydávání, předávání osob. Tento princip není ale prolomen vůči vlastním občanům a ve specifických konkrétních případech vdy rozhoduje nezávislý soud.  
U předávání odsouzených osob protokol oproti stávající úpraví roziřuje okruh osob, je mohou být předány k výkonu trestu odnítí svobody na území druhého smluvního státu o odsouzené osoby, které nejsou státními občany druhé smluvní strany, ale mají na jejím území trvalý pobyt. To můe být práví velice praktické. A tady je třeba počítat s tím, e můe dojít i k nárůstu osob, které budou tímto způsobem předávány.  
Protokol dále upravuje situace, kdy se přeshraniční sledování vykonává výhradní za vyuití technických prostředků sledování pohybu bez potřeby pomoci druhé smluvní strany. Stanoví postup a podmínky pro sledování zásilky, získávání důkazů v trestní víci za pouití agenta nebo prostřednictvím předstíraného převodu, spolupráce formou vyetřovacích týmů či předávání sledovaných skutečností. Aby vás to nezmátlo, e jde o níjaké velmi nové instituty, které se budou pouívat nyní pouze v rámci spolupráce se Slovenskou republikou. Máte identicky obsahoví uzavřené práví pokud jde o tyto instituty právní pomoci smlouvy se Spolkovou republikou Nímecko, a to u v roce 2000, take tady opravdu jen doháníme to, co jsme vůči Slovenské republice dluni, protoe SR je v tomto smíru aktivníjí a více akcentuje význam urychlené ratifikace tohoto protokolu. Je to tedy v souladu s naí zahraniční politickým zájmem, napomůe to a rozvine to jetí i tak ji velmi kvalitní mezinárodní justiční spolupráci, a je to samozřejmí i v souladu se závazky, které má ČR vůči Evropské unii jako její členská zemí a je to i konformní z hlediska mezinárodního práva.  
My sice nepředpokládáme, e by dolo ke zvýeným nákladům na státní rozpočet, je to v gesci ministerstva spravedlnosti a ministerstva vnitra. Objem poskytované právní pomoci českými justičními orgány a objem právní pomoci poskytované slovenskou stranou byl vyhodnocen, bylo zjitíno, e je zhruba srovnatelný. Vířím, e kvalita dvoustranné justiční spolupráce z pohledu České republiky, která je dlouhodobí velmi vysoká, tím bude jetí zvýena, a doufám, e nedojde k níjakému mimořádnému vývoji v tom smyslu, e by jedna nebo druhá strana chtíla maximální vyuívat předávání osob, které mají trvalý pobyt na území jedné strany k výkonu trestu odnítí svobody. Máme i v tomto smíru nastavené dobré neformální kontakty, a tato smlouva nám sice umoňuje ji rozířit, ale rozhodní nikterak neomezuje dosavadní spolupráci, naopak.  
Poprosila bych vás, kdybyste vínovali pozornost projednání tohoto návrhu a vyslovili pak svůj kladný postoj k hlasování o ratifikaci Protokolu, o zmíní a doplníní Smlouvy, která je ji z roku 1992 a opravdu potřebuje velmi nutní revizi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Garančním výborem je ústavní-právní výbor. Jeho usnesení má č. 221/1. Zpravodajem je pan senátor Miroslav Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené dámy senátorky, váení páni senátoři. Souhlasím naprosto s tím, e takovýto vládní návrh můeme jen uvítat, protoe je nesmírní prospíný i v rámci dalí spolupráce justiční, resp. i trestní-právní. My jsme opít i tento protokol, resp. vládní návrh projednávali opakovaní v ústavní-právním výboru.  
Pokud jde o obsah, váená paní ministryní vás tady seznámila se vemi instituty, jich se tento návrh týká. Já k tomu nemám, co bych dodal. Dovolte mi tedy, abych vás seznámil s naím návrhem, to znamená s usnesením ústavní-právního výboru:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Protokolu o zmíní a doplníní Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o právní pomoci poskytované justičními orgány a o úpraví níkterých právních vztahů v občanských a trestních vícech z 29. října 1992 a jejího Závírečného protokolu, podepsaného v Uherském Hraditi dne 29. října 2012,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla,  
III. tého coby předsedu ústavní-právního výboru, aby s tímto usnesením seznámil pana předsedu Senátu Parlamentu ČR a dnes i vás.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Tímto textem se zabýval také výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, jeho usnesení má č. 221/2. Zpravodajem je pan senátor Jozef Regec, který má slovo.  
Senátor Jozef Regec:  
Díkuji za slovo. Pane místopředsedo, paní ministryní, kolegyní a kolegové, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal tento senátní tisk na své 21. schůzi konané dne 9. dubna 2014.  
Po odůvodníní zástupce předkladatele pana Mgr. Petra Jägra, námístka ministra spravedlnosti, po zpravodajské zpráví senátora Jozefa Regece a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Protokolu o zmíní a doplníní Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o právní pomoci poskytované justičními orgány a o úpraví níkterých právních vztahů v občanských a trestních vícech z 29. října 1992 a jejího Závírečného protokolu, podepsaného v Uherském Hraditi dne 29. října 2012,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu senátora Jozefa Regece,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já také díkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Pan senátor Vladimír Dryml jako první má slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, slovutný Senáte. Jsem velmi citlivý na národní suverenitu, a u se jedná o nai republiku nebo o jiné státy v Evropí.  
Chtíl jsem se zeptat, hlavní paní ministryní: Jsou tam dva články, které jsou troku rozporuplné  článek 9 a článek 11. Článek 9 mluví o přeshraničním sledování. A nyní cituji:  
"Podmínkou přeshraničního sledování je získání souhlasu s jeho provádíním.", co by bylo v pořádku, "přičem souhlas by míl být vázán na podmínky. A já se ptám, jaké to jsou podmínky a kdo je bude určovat.  
Ale, tam je jetí dále  "v případí, e není moné z důvodů zvlátní naléhavosti  to chápu  předem poádat přísluné justiční orgány druhé smluvní strany o souhlas s přeshraničním sledováním, mohou policisté vykonávat přeshraniční sledování pouze při splníní stanovených podmínek.  
Jsou to ty samé podmínky nebo to jsou jiné podmínky? Kdo je stanovuje; a hlavní, kdo je kontroluje, e se podle nich postupuje?  
A tady uvedené ustanovení upravuje takté situace, kdy se přeshraniční sledování vykonává výhradní za vyuití technických prostředků sledování pohybu bez potřeby pomoci druhé smluvní strany. To znamená, e v podstatí při pouití technických prostředků nemusí být pomoc druhé strany, a musí být souhlas? Doufám, e ano. A kdy se jedná o technické prostředky, jsou to i odposlechy, kdy se případ uzavře a dotyčný podle českých zákonů by míl být obeznámen s tím, e byl odposloucháván. Jak to bude tady v tomto případí, kdy to neplní Česká republika ani v případí svých občanů?  
Článek 11 upravuje postup a podmínky při získávání důkazů za pouití agenta. Mílo by to být podle právního řádu dosaené smluvní strany. Ustanovení stanovuje postup v případí, e není mono podat ádost o pouití agenta předem. To znamená, e se tady bude pouívat agent, ani by nebyl souhlas druhé strany.  
A jetí dalí. Není u nutné podávat zvlátní ádost o souhlas s provedením  a nyní poslouchejte, váení  předstíraného převodu nebo přeshraničního sledování, které má tento agent vykonat. To znamená, e tady bude agent dílat provokace?  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí. Paní ministryní, vy jste straní rychlá, ne vystoupíte, musím jetí níkteré formální víci splnit.  
Končím rozpravu a teï, paní ministryní, máte slovo. Omlouvám se, e jsem vás zastavil ve vaem pokusu o bíh k mikrofonu.  
Ministryní spravedlnosti ČR Helena Válková:  
Omlouvám se. Ne, e bych se tak řítila k řečnickému pultíku, abych rychle zodpovídíla tyto obtíné otázky, i kdy u na pana senátora jsem připravená a vím, e od níj mohu tento typ otázek očekávat.  
Nejdříve v úvodu mní, prosím, dovolte, abych, pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, doplnila jetí své úvodní slovo jednou vítou, která mi unikla, jak jsem se soustředila na obsah předkládaného protokolu. Rovní Senát projednal ve svém ústavní-právním výboru dne 26. února 2014 a 9. dubna 2014 výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost protokol a oba výbory doporučily Senátu dát souhlas k jeho ratifikaci. To jsem tady, myslím, neřekla v úvodu.  
A teï to obtíníjí, pokud jde o článek 9 a článek 11. Ve vech tíchto případech odpovím jednou obecnou odpovídí. Máte pravdu, pane senátore, prostřednictvím pana místopředsedy, e toto jsou velice citlivé otázky a protokol umoňuje v tíchto případech irí formy spolupráce a vítí vyuívání tíchto moderních způsobů řekníme zajiování důkazních prostředků, resp. vyetřování často závané trestné činnosti. Ale obecný princip se zde nemíní, ve musí probíhat v souladu s přísluným právním řádem, v tomto případí s trestním řádem a zákonem o mezinárodní justiční spolupráci, kterou má Česká republika, a není moné, aby v tíchto případech, kde není přímo explicitní definována např. podmínka si jedna nebo druhá strana ad hoc v konkrétním případí vykládala, co tedy je tou podmínkou a jestli ji přísluný policejní orgán splnil nebo nesplnil. Musí se řídit tímito dvíma normami, které v České republice vymezují základní právní rámec takových úkonů. Je to tedy zejména trestní řád. A toté potom platí i ze strany Slovenska. A v tích případech, které jsou upraveny přímo v protokolu, co je v souladu s národní úpravou, tam nedochází k prolomení níjakých principů národních systémů, a kdy je explicitní úprava v mezinárodní dohodí, v tomto případí v protokolu, tak má přednost protokol.  
Aspoň potud můj výklad, který nemusí být úplní stoprocentní správný, protoe je to i hodní oblast mezinárodního práva a evropského trestního práva, kde u bych se na odpovíï zevrubníjí a logicky i přesníjí musela připravit předem. Díkuji za pochopení.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Garanční zpravodaj nechce vystoupit, ani druhý zpravodaj, take máme jediný návrh, a to je hlasovat po znílce o souhlasu.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 17  
ukončeno. Registrováno 52, kvorum 27, pro 43, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu a my se vystřídáme v řízení schůze.  
(Řízení schůze se ujímá místopředsedkyní Senátu Milue Horská.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré dopoledne i ode mne. Nae schůze pokračuje dalím bodem, kterým je  
Balíček k posílení procesních práv občanů v trestním řízení  
Tisk EU č.  
N 106/09  
Tisk EU č.  
N 107/09  
Tisk EU č.  
N 108/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 106/09, N 107/09, N 108/09, N 106/09/01, N 107/09/01 a N 108/09/01. Prosím opít paní ministryni spravedlnosti Helenu Válkovou, aby nás seznámila s tímito materiály. Paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní spravedlnosti ČR Helena Válková:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, teï půjdeme od mezinárodních dohod do oblasti evropského práva. Jde opít o oblast procesních práv občanů v trestním řízení, čili zůstaneme v oblasti trestního řízení.  
Konkrétní jde o balíček k posílení procesních práv občanů v této oblasti.  
Dne 28. listopadu 2013 ho předloila komise Evropskému parlamentu a Radí. Konkrétní dovolte, abych vám představila tento balíček, který obsahuje tři návrhy smírnic. Cílem smírnice je zajistit jednotný standard procesních práv podezřelých a obviníných v trestních řízeních ve vech členských zemích EU. Jedná se o návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o procesních zárukách pro díti, podezřelé nebo obviníné v trestním řízení, první smírnice. Dále návrh smírnice, kterou se posilují níkteré aspekty presumpce neviny a práva být přítomen při trestním řízení před soudem, druhá smírnice. A koneční návrh smírnice o prozatímní právní pomoci pro podezřelé nebo obviníné osoby zbavené osobní svobody a právní pomoci v rámci řízení týkající se evropského zatýkacího rozkazu.  
Vechny předloené právní nástroje pro futuro mají být součástí komplexního souboru unijních právních předpisů, jejich cílem je vytvořit soubor minimálních procesních práv v trestním řízení  ten bude potom jako společný základ aplikován ve vech členských státech EU. Zajitíní minimálních standardů procesních práv v trestním řízení je dlouhodobou prioritou EU a je i podporováno naprostou vítinou, jako priorita členských zemí. V České republice máme ji nyní vechny tyto tři smírnice v základních rysech, mohu říci nejen v tích základních, ale v nezbytní potřebné míře implementovány. Proto se omezím pouze na konstatování, e práví standard procesních práv podezřelých a obviníných osob je u nás nastaven na tak vysoké úrovni, e můe být i určitou inspirací a můeme proto bez jakýchkoliv obav, e bychom museli výrazní mínit ná trestní právní systém, podpořit mylenku komise, která se týká toho jejího zámíru, ambice, aby se tento balíček stal základem procesních práv občanů EU.  
I přesto v tíchto návrzích lze identifikovat níkteré problematické oblasti, které určití bude Česká republika detailní v rámci pracovních týmů, které budou pro tento účel vytvořeny řeit, protoe trestní právo stále patří do pravomoci národních, to znamená jednotlivé členské zemí a na výjimky třeba v oblasti organizovaného zločinu nebo finanční kriminality, počítačové kriminality se nevzdaly svých suverénních pravomocí. Jde nám tedy o to, aby byla zachována i koherence trestního systému a aby nám nenaruila případné přijetí konkrétních smírnic ná trestní systém, a to e bychom museli výrazní novelizovat jenom kvůli tomu, abychom byli eurokomfortní, kdy přitom současná právní úprava je na vysoké úrovni.  
Pokud jde o jednotlivé návrhy  cílem navrhované smírnice o procesních zárukách pro díti podezřelé nebo obviníné v trestním řízení je stanovit minimální standardy pro práva dítí podezřelých nebo obviníných. Já tady mohu s důvírou odkázat na zákon o trestních soudních vícech mládee z roku 2003, který nám u v České republice tyto rámce zajiuje. Přesto v níkterých ohledech tato smírnice můe vést k prohloubení ji garantovaných práv práví u dítí, které jsou zbaveny svobody, by ne v souvislosti s trestním stíháním jsou mladí 15 let. Projednání návrhu na expertní úrovni bylo v Radí EU zahájeno v lednu 2014. V druhé poloviní letoního roku by míla expertní jednání pokračovat i k dalím dvíma smírnicím . Je to smírnice, kterou se posilují níkteré aspekty presumpce neviny a práva být přítomen při trestním řízení před soudem. Vychází se ze tří základních stavebních kamenů presumpce neviny, tak, jak jsou formulovány judikaturou Evropského soudu pro lidská práva.  
Mezi tyto tři patří vdycky právo nebýt veřejní označován orgány veřejné moci za vinného před vynesením pravomocného rozsudku, co u nás  níkdy v médiích se s tím setkáváme  činí problémy. Dále je to skutečnost, e důkazní břemeno leí na obalobí a koneční, e pochybnosti o viní musí být vykládány ve prospích obviníného, jako i právo být seznámen s obviníním, co pro nás je vechno jaksi samozřejmé.  
A koneční třetí návrh smírnice o prozatímní právní pomoci pro podezřelé nebo obviníné osoby zbavené osobní svobody a právní pomoci v rámci řízení týkajícího se evropského zatýkacího rozkazu mají za cíl stanovit společní minimální normy, pokud jde o právo na prozatímní pomoc podezřelých nebo obviníných osob v trestním řízení máme iroce konstruovaný institut nutné obhajoby, take v tomto ohledu nebudeme potom muset mínit trestní řád. A koneční jde o právní pomoc pro osoby, na ní se vztahuje řízení podle rámcového rozhodnutí o evropském zatýkacím rozkazu. Současný návrh je úzce spojen se smírnicí o právu na přístup k obhájci v trestním řízení a o právu na komunikaci pro zatčené. Snaí se tedy o to, aby byl zajitín přístup k obhájci u v rané fázi trestního řízení, kdy jde i o fáze dokonce podezřelých osob, nemusí jít jetí o obviníné osoby, které jsou zbaveny osobní svobody a zaručit, aby osoby, které jsou vyádané k řízení na základí evropského zatýkacího rozkazu míly přístup k právní pomoci a aby se takový přístup zajistil pochopitelní i ve vydávajícím členském státí.  
Ministerstvo spravedlnosti vypracovalo ke vem tímto návrhům smírnic relativní podrobná stanoviska pro parlament z dané rámcové pozice a ta byla projednána 26. února 2014 ústavní-právním výborem Senátu Parlamentu ČR a 5. března 2014 výborem pro evropské záleitosti Senátu. Dne 6. března potom posledním výborem pro to určeným, garančním výborem pro evropské záleitosti Poslanecké snímovny. Výbory se zcela ztotonily s rámcovými pozicemi či stanovisky pro Parlament ČR, které jsme vypracovali a doporučuji tedy kladné posouzení tohoto procesního balíčku.  
Já bych jetí závírem chtíla upozornit na to, e tady opravdu nejde o ádnou zatím závaznou mezinárodní dohodu, jde spí o deklaraci toho, e v rámci posilování procesních práv občanů v trestních vícech je Česká republika na straní tích, kteří chtíjí zajistit maximální ochranu osob, které jsou podezřelé nebo stíhané pro trestnou činnost, zejména v tích případech, kdy dolo k jejich dočasnému zbavení osobní svobody, jim zajistit přístup k obhajobí. Zdůrazníno je to zejména u tích dítí s ohledem na jejich vík. Proto tak speciální první smírnice, to je její návrh. Návrh první smírnice.  
Díkuji za případné kladné posouzení tohoto balíčku procesních práv občanů v trestním řízení, který se samozřejmí, pokud ho kladní posoudíte a budou takto postupovat ostatní členské státy, stane předmítem jednání v konkrétních podobách návrhu smírnic a jejich implementace při budoucím jednání v Parlamentu České republiky. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní ministryní, a prosím, zaujmíte místo ul stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto materiály je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 106/09/02 a N 108/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, kterého prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váená paní ministryní, váená předsedající kolegyní. Tady ji byla vítina řečena. Jedná se o materiál, který v českém trestním řádu je vítinou obsaen a vůbec nic příli z toho nemíní . Nicméní v tomto materiálu tak, jak bývá u evropských tisků zvykem, jsou níkteré výrazy příli vágní a poadujeme, aby byly upřesníny. Týká se to například pojmu právní pomoc, která je zde příli zobecnína.  
Dále jsme v tomto materiálu zaznamenali dosti silný poadavek na shromaïování statistik, kdy předpokládáme, e vypovídací hodnota tíchto statistik je buï nulová nebo alespoň výrazní marginální.  
Cena sbírání tíchto statistik a shromaïování jejich je administrativní a tedy i finanční náročná, take poadujeme jejich redukci. Tyto dva body, o kterých jsem hovořil, jste ztílesnili do doporučení vyjádření Senátu Parlamentu ČR, které máte před sebou.  
Výbor pro záleitosti EU přijal toto usnesení na své schůzi konané dne 5. března roku 2014 a určil mí zpravodajem, abych vás o doporučení informoval na této schůzi, co jsem učinil.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím posaïte se té ke stolku zpravodajů a plňte úkoly s tím spojené. Dále tento materiál projednal ústavní-právní výbor a já se tái zda pan senátor Antl si přeje vystoupit. Ano, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váená paní předsedající, váení paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, velmi struční. Byli jsme doádáni výborem pro záleitosti Evropské unie, abychom se k tomuto balíčku vyjádřili. Udílali jsme to ve třech usneseních, které nesou číslo 137, 138 a 139 a mají v podstatí stejný charakter.  
Konstatuji, e jsme projednali návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady s tím, e jsme doporučili hlavnímu garančnímu výboru, aby tento dokument, nebo tyto tři dokumenty vzal na vídomí, určili mí zpravodajem a ne coby předsedu ústavní-právního výboru, aby vás informoval a předtím jetí předsedu Senátu Parlamentu České republiky. To je ve stručnosti ve. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Předpokládám, e se není k čemu vyjádřit, take budeme hlasovat a nejprve vás svolám.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Tomá Grulich. V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 26. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a zdvihníte ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 18  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a já díkuji paní ministryni Válkové za její angamá v Senátu a loučím se s vámi. Na shledanou.  
Nae schůze pokračuje. Nyní projednáme bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o letecké dopraví mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy na jedné straní a Kanadou na straní druhé  
Tisk č.  
242  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 242 a uvede ho ministr dopravy Antonín Prachař, kterému dávám slovo. Vítejte v Senátu Parlamentu České republiky, pane ministře. Pultík je vá.  
Ministr dopravy ČR Antonín Prachař:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, senátoři. Dovolte mi, abych předloil k projednání v Senátu Parlamentu České republiky Dohodu letecké dopravy mezi evropským společenstvím, jeho členskými státy na straní jedné a Kanadou na straní druhé.  
Předkládaná Dohoda o letecké dopraví je jedním z konkrétních výsledků naplňování vníjí politiky Evropské unie v oblasti letectví. Dohoda byla podepsána v Bruselu 17. prosince 2009. Cílem Dohody je stanovení jednotných a liberálních pravidel pro provoz leteckých slueb mezi Evropskou unií a Kanadou. Dohoda představuje významný krok smírem k otevření vzájemných trhů a potenciálních investičních moností v letecké dopraví. Kromí toho jsou v dohodí řeeny dalí oblasti jako například bezpečnost letectví, řízení letového provozu či ochrana ivotního prostředí. Lze očekávat, e Dohoda přispíje k významnému rozvoji letecké dopravy mezi obíma stranami a vzhledem k tímto atributům je Dohoda poadována z pohledu České republiky za přínosnou.  
Dohoda se předkládá Parlamentu České republiky ji podruhé, nebo její projednávání bylo v roce 2010 pozastaveno z důvodu tehdejí vízové politiky Kanady vůči České republice. Sjednání dohody nevyaduje zmíny v naem právním řádu a její provádíní nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu. Dovoluji si tímto zdvořile poádat Senátu Parlamentu České republiky o vyslovení souhlasu s ratifikací této dohody. Předem díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 242/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Lebeda. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 242/1, se zpravodajskou zprávou nás seznámí předseda tohoto výboru pan senátor Jan Hajda. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal tento návrh na své 27. schůzi a přijal k nímu 198 usnesení, s kterým vás teï seznámím. Po úvodním sloví zástupce navrhovatele Ing. Karla Dobee, námístka ministra dopravy České republiky, po zpravodajské zpráví senátora Karla Korytáře a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci Dohody o letecké dopraví mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy na jedné straní a Kanadou na straní druhé. Zpravodajem výboru k projednání na schůzi určil senátora Karla Korytáře, kterého zastupuji a jako předseda výboru jsem předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego a otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Take dávám hlasovat. Rychle vás svolám.  
Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody o letecké dopraví mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy na jedné straní a Kanadou na straní druhé. V sále je přítomno 49 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 19  
se ze 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 35, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji navrhovateli a zároveň díkuji i zpravodajům.  
A my pokračujeme bodem  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Evropsko-středomořská letecká dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a vládou Státu Izrael na straní druhé  
Tisk č.  
243  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 243 a uvede ho opít ministr dopravy Antonín Prachař, kterému nyní udíluji slovo.  
Ministr dopravy ČR Antonín Prachař:  
Paní předsedající, dámy a pánové, dovolím si vás jménem vlády ČR seznámit s návrhem Evropsko-středomořské letecké dohody mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a vládou Státu Izrael na straní druhé. Tato letecká dohoda mezi EU a jejími členskými státy a vládou STátu Izrael je po Maroku dalím reálným krokem v procesu vytváření společného evropsko-středomořského leteckého prostoru, který je realizován ji od roku 2005 v souladu s vníjí politikou EU. Základním cílem je snaha o co nejirí zajitíní rovných podmínek pro vechny letecké dopravce EU a partnerských zemí na přepravním trhu. Dohoda upravuje vechny významné oblasti v civilním letectví, jako například stanovení rozsahu přepravních práv, podmínky pro provozování letecké dopravy mezi smluvními stranami, spolupráci v oblasti provozní bezpečnosti a ochrany letectví před protiprávními činy.  
Text dohody je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu ČR. Sjednání dohody nevyaduje zmíny v českém právním řádu a její provádíní nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu. Dovoluji si tímto poádat Senát Parlamentu ČR o vyslovení souhlasu s ratifikací této dohody.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 243/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Trpák. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 243/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Leopold Sulovský, jeho ádám, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu přijal své 199. usnesení z 27. schůze konané dne 15. dubna 2014 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Evropsko-středomořská letecká dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a vládou Státu Izrael na straní druhé jako senátní tisk číslo 243. Po úvodním sloví zástupce navrhovatele Ing. Karla Dobee, námístka ministra dopravy ČR, po zpravodajské zpráví senátora Leopolda Sulovského a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Evropsko-středomořské letecké dohody mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a vládou Státu Izrael na straní druhé. Zpravodajem jsem byl určen já. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Pana senátora Trpáka nahradil pan senátor Bublan, kterého se ptám, jestli si přeje vystoupit za výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Přeje. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost se zabýval tímto tiskem na své 22. schůzi a přijal toto usnesení. Doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Evropsko-středomořské letecké dohody mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a vládou Státu Izrael na straní druhé. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Pavla Trpáka a povířuje předsedu výboru Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Tái se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit. Nepřeje, take přistoupíme k hlasování. (Znílka.)  
Senát dává souhlas k ratifikaci Evropsko-středomořské letecké dohody mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a vládou Státu Izrael na straní druhé. V sále je přítomno 48 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 20  
se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 37, proti nebyl nikdo a návrh byl přijat. Díkuji navrhovateli i zpravodajům.  
A máme před sebou poslední bod dopoledního jednání. Nemáme, vechno je jinak...  
Nae schůze pokračuje. Je tu  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a výcarskou konfederací na straní druhé týkající se evropských programů druicové navigace  
Tisk č.  
244  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 244. Uvede ho ministr dopravy Antonín Prachař, kterému opít udíluji slovo.  
Ministr dopravy ČR Antonín Prachař:  
Paní předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil s návrhem na vyslovení souhlasu s ratifikací Dohody o spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a výcarskou konfederací na straní druhé týkající se evropských programů druicové navigace. Dohody o spolupráci v oblasti druicové navigace jsou sjednávány se zemími, které z celosvítového hlediska se významní podílí na vesmírném programu a disponují velmi kvalitní technologií pro tuto oblast.  
Smyslem předkládané dohody je zajistit úzké zapojení výcarska do fáze budování a provozu evropských programů globálních druicových navigačních systémů Galileo a EGNOS. Zapojení výcarska do evropského programu globálního navigačního druicového systému je povaováno za politicky i ekonomicky velmi výhodné a přínosné. výcarsko je nejbliím partnerem EU při spolupráci v rámci programu Galileo u od jeho počátku. Přispívá politicky, technicky i finanční ke vem fázím programu Galileo prostřednictvím svého členství v Evropské kosmické agentuře a prostřednictvím své neformální účasti v řídících strukturách určených pro program Galileo. Tato dohoda dodá spolupráci formální charakter.  
Dohoda o spolupráci byla podepsána ministrem dopravy dne 5. prosince 2013 v Bruselu. Dohoda je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu ČR se závazky vyplývajícími z členství ČR v EU, dále se závazky převzatými v rámci jiných platných smluv a s obecní uznávanými zásadami mezinárodního práva. Provádíní dohody nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu.  
Dovolil bych si vás touto cestou poádat o vyslovení souhlasu s ratifikací této dohody. Předem díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů a poprosím troku o klid v sále, pánové! Díkuji.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 244/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Lebeda. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 244/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Veronika Vrecionová, kterou ádám, aby nás seznámila se svou zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobrý den, váený pane ministře, paní předsedající, kolegyní, kolegové. Já si myslím, e budu velice stručná, protoe kdy se dívám do své zpravodajské zprávy, tak jsem přesvídčena o tom, e pan ministr řekl ve podstatné a já bych pouze opakovala jeho slova.  
A proto si vám dovolím pouze přečíst usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, které doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Dohody o spolupráci mezi EU a jejími členskými státy na jedné straní a výcarskou konfederací na straní druhé týkající se evropských programů druicové navigace. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám, paní senátorko, díkuji. Nemíla jste to jednoduché. Kolega hovořící do televize nás tady přehluuje, take se omlouvám pánům v sále. Nevimla jsem si toho. Ptám se, jestli si přeje vystoupit pan senátor Lebeda. Nepřeje. Díkuji. A já otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take necháme hlasovat. Přistoupíme k hlasování. (Znílka.)  
Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody o spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a výcarskou konfederací na straní druhé týkající se evropských programů druicové navigace. V sále je přítomno 48 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, zdvihníte ruku a stiskníte prosím tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 21  
se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 39, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Díkuji panu navrhovateli i zpravodajům.  
Váené kolegyní, váení kolegové, vzhledem k tomu, e máme jetí čas, navrhuji, abychom začali projednávat blok bodů pana přítomného ministra Dienstbiera. Body, které nestihneme projednat zhruba do 13.00 hodin, kdy bude vyhláena polední přestávka, bychom doprojednali po prvním pevní zařazeném bodu odpoledního jednání. O tomto návrhu si dovoluji dát hlasovat. (Znílka.)  
Budeme hlasovat. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. A kdo jste proti tomuto návrhu, ruku nahoru a tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 22  
se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 38, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat a ná program dopolední schůze jetí pokračuje.  
Projednáváme bod, kterým je  
Zpráva Komise Radí a Evropskému parlamentu Zpráva o boji proti korupci v EU  
Tisk EU č.  
K 123/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky K123/09 a K123/09/01. Prosím nyní pana ministra Jiřího Dienstbiera, který dnes zastupuje předsedu vlády, aby nás seznámil s tímto materiálem.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové, Evropská komise vydala první zprávu o boji proti korupci v EU, která obsahuje analýzu korupce v členských státech EU a popisuje kroky podnikané k předcházení korupci a boji s ní. Jejím zámírem je zahájit debatu mezi Komisí, členskými státy, Evropským parlamentem a dalími stranami. Zpráva popisuje osvídčené postupy i slabiny a ukazuje kroky pro řeení korupce. Zpráva má rovní za cíl podpořit v celé EU přísné protikorupční normy. Nicméní je nutné podotknout, e zpráva nemá ádný mechanismus vymáhání doporučení, nelze tedy hovořit o ádném systémovém protikorupčním mechanismu. ČR se v obecné roviní ztotoňuje se závíry Evropské komise, korupci rovní povauje za celospolečenský problém, který podrývá demokracii a pokozuje sociální spravedlnost a právní stát.  
Bereme tedy zprávu Komise na vídomí a při prosazování jednotlivých protikorupčních opatření přihlédne jak k jednotlivým zjitíním Komise, tak i k výhradám vůči absenci vybraných institutů. Vechna pro ČR vybraná doporučení jsou vládí zřejmá a zřetelná, přičem na jejich legislativním řeení se ji pracuje. Materiál o ČR byl ale zpracován před ustavením současné vlády a nereflektuje navrené kroky v boji s korupcí. Boj s korupcí patří mezi jednu z priorit současné koaliční vlády. Řada protikorupčních návrhů je obsaena v plánu legislativních prací vlády či v plánu nelegislativních úkolů vlády, ale také v programovém prohláení vlády vydaném v únoru 2014. V programovém prohláení je uveden mj. nesmlouvavý boj proti vem formám korupce, závané hospodářské kriminality, lichvy, zneuívání exekucí či neférovým insolvencím.  
Ke způsobu vytvoření této zprávy ČR ji od samého počátku vyslovovala zásadní připomínky, co činila i vítina členských států. Komise pouila při tomto cvičení velmi nestandardní postupy, nezapojila členské státy do přípravy zprávy, ale pro sestavení národních kapitol vyuila tzv. národních korespondentů, jejich totonost před členskými státy tajila, a při jejím sestavování vyuila mnohdy nekompatibilní zdroje. ČR se také nedomnívám, e je moné pouívat pro zásadní politická stanoviska průzkumy Eurobarometru, které jsou zpravidla výsledkem dotazů v průmíru tisíc osob v kadém členském státu. I přes nedostatky jsou ale závíry zprávy relevantní a ČR, jak jsem ji uvedl, přihlédne k závírům při dalí práci.  
Nyní k tématům, na která byl ve zpráví kladen vzhledem k situaci v ČR důraz. Oblast zadávání veřejných zakázek se zabývá i otázkou neádoucí existence společností s anonymní vlastnickou strukturou. Programové prohláení vlády ČR reflektuje tuto skutečnost v závazku prosadit zákaz pro stát obchodovat s firmami s nejasným vlastníkem. Ministerstvu pro místní rozvoj bylo té uloeno v souvislosti s nutností transponovat smírnici Evropského parlamentu a Rady předloit návrh zákona o veřejných zakázkách a koncesích v termínu leden 2015. Zpráva v této části poukazuje i na společnosti s anonymními akcionáři. Kromí nového zákona o veřejných zakázkách jde o nový zákon o transparentnosti vlastnictví společností a o zmíní dalích zákonů, který má předloit Ministerstvo spravedlnosti v termínu do konce roku 2014.  
Zpráva zmiňuje mj. problém bezúhonnosti ve státní správí, přičem je ádoucí zmínit skutečnost, e současná koaliční vláda ČR aktuální intenzivní pracuje na novelizaci platného sluebního zákona č. 218/2002 Sb., jeho níkteré části jsou ji účinné. Ohlední financování politických stran je třeba odkázat na úkol uloený vládou Ministerstvu vnitra předloit novelu zákona o sdruování v politických stranách a v politických hnutích s termínem září 2014, která bude reagovat na 9. doporučení skupiny států proti korupci, je se shodují s doporučeními Komise. Jedná se zejména o podrobné zveřejňování výdajů politických stran a výdajů na volební kampaní apod. Posílení nezávislosti státních zástupců bude řeeno předloením nového zákona o státním zastupitelství, který je rovní zahrnut v legislativním plánu vlády. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tento tisk, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 123/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pana senátora Grulicha v sále nevidím. Prosím, vydrte chviličku. Pan senátor u se blíí rychlým krokem. Pane senátore, ádáme si vás s vaí zpravodajskou zprávou ke Zpráví Komise Radí a Evropskému parlamentu Zpráva o boj proti korupci v Evropské unii. Stal jste se zpravodajem, take prosím o vai zpravodajskou zprávu. Máte slovo, díkuji.  
Senátor Tomá Grulich:  
Velmi se omlouvám, ale míl to být druhý bod odpoledního pořadu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, my jsme si schválili zmínu pořadu, musíte být ve střehu, omlouvám se.  
Senátor Tomá Grulich:  
Nevídíl jsem to, take se omlouvám jetí jednou.  
Neslyel jsem pana ministra, co přednáel, ale pravdípodobní vás seznámil s obsahem. Jedná se jenom o dokumentační materiál, který nás k ničemu nenutí. Konstatoval bych, e vítina informací o boji proti korupci, která tam je, tak nae zákony jsou daleko tvrdí, ne je vítina zákonů v Evropské unii, níkdy i natolik tvrdé, e nám znemoňují práci na níkterých veřejných místech, jako jsou např. radnice, co vy víte rozhodní lépe ne já.  
My jsme se hlavní pozastavili nad tím, e tato zpráva vychází jen z jednostranných informací, které vycházejí z celkových výzkumů veřejného míníní, a výzkumy veřejného míníní neodráejí tak úplní pravdu, jako spí odráejí náladu ve společnosti, která nemusí být totoná se skutečností. A toto jsme se snaili vtílit do doporučení k vyjádření Senátu, které máte předloeno před sebou.  
Výbor pro záleitosti EU projednal tento materiál na své 29. schůzi konané 30. dubna 2014 a povířil mne, abych tuto zprávu vám předloil, co jsem učinil.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take předpokládám, e není se nadále třeba k čemu vyjádřit, take můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl senátor Tomá Grulich. V sále je přítomno 46 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. A kdo jste proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 23  
se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 39, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji předkladateli i zpravodaji a vyhlauji polední přestávku.  
První bod odpoledního jednání začne ve 14.30 hodin a bude jím volba ústavních soudců.  
(Jednání přerueno ve 12.55 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.29 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, zaujmíte, prosím, svá místa, a můeme důstojní přivítat pana prezidenta České republiky Miloe Zemana při projednání dalího bodu.  
Tímto naím bodem je  
ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudců Ústavního soudu (JUDr. Jiří Nykodým, Doc. JUDr. Vojtích imíček, JUDr. Tomá Lichovník)  
Tisk č.  
268  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. 268. Navrhuji, abychom podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí pana JUDr. Tomáe Lichovníka, JUDr. Jiřího Nykodýma a Doc. JUDr. Vojtícha imíčka na naem jednání.  
O tomto návrhu budeme nyní hlasovat. Prosím, zaregistrujte se svými kartičkami a budu zahajovat hlasování o tomto návrhu.  
Kdy spočítáme přítomné senátorky a senátory v sále, je přítomno 54 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e pro hlasovalo 54 při kvoru 28.  
Návrh byl schválen. Take jetí oficiální konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 24  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Dovolte mi, abych zde tedy přivítal vechny kandidáty.  
Zároveň mezi námi vítám pana prezidenta republiky, pana Miloe Zemana.  
(Prezident ČR Milo Zeman přichází do Jednacího sálu. Senátoři povstávají.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane prezidente, váené paní senátorky, váení páni senátoři, budeme pokračovat. I já jsem velmi rád, e mohu přivítat pana prezidenta.  
Budeme tedy pokračovat v bodu, který se týká volby ústavních soudců.  
Prosím tedy pana prezidenta republiky Miloe Zemana, aby nás seznámil se svým návrhem.  
Prezident ČR Milo Zeman:  
Váený pane předsedo Senátu, váené paní senátorky, váení páni senátoři, jsem rád, e jsem opít mohl přijít jako človík, který uvádí svůj návrh na jmenování ústavních soudců.  
Nečekejte ode mne dlouhý ivotopis tíchto 3 kandidátů. Z toho prostého důvodu, e jste je dostateční "grilovali" ve svých výborech.  
Dovolte mi na toto téma říci jen níkolik slov. Jsem velmi rád, e jediný problémový bod, který existoval mezi Senátem a mnou byl dnes, jak doufám, vyřeen. Protoe jsem zastával názor, e mezi soudci Ústavního soudu by míl být také praktik, který tam dosud chybíl, protoe tam byli převání lidé z akademické sféry. Jednoho praktiky u jsme vám navrhli. Vy jste ho odmítli. Já jsem plní respektoval vae právo. Hledal jsem monost rozumné dohody, kdy by v případí jiné osobnosti, ale se stejnou kvalifikací, budeme moci Senátu tohoto praktika navrhnout.  
Chtíl bych velice podíkovat předsedovi ústavní-právního výboru Miroslavu Antlovi a předsedovi Senátu Milanu tíchovi, e jsme dosáhli rozumné dohody na tomto kandidátovi. Je to rovnou předseda Soudcovské unie, pan kolega Lichovník, o ním jistí nikdo nebude tvrdit, e není zatíen soudcovskou praxí.  
Mimochodem, pokud jde o dalí kandidáty, tak i tam dochází k určité pestrosti. V Ústavním soudu mi chybíl advokát. Pan kolega Nykodým, který ji má zkuenost s ústavním soudcem, byl také v níjakém mezidobí advokátem, take i tato pestrost byla dodrena.  
Pokud jde o pana soudce imíčka, vstoupil do mého srdce vítou, e ne kadý hloupý zákon je nutní protiústavním zákonem. Kromí toho bych chtíl ocenit jeho odvahu, kdy v dobí, kdy jsem ji byl zvolen prezidentem, kritizoval níkteré aspekty mé volební kampaní. Nelze tvrdit, e bych s touto kritikou zcela souhlasil  pane imíčku  on je velký rozdíl mezi úmyslnou nepravdou a neúmyslnou nepravdou. Ale znovu opakuji, e vae odvaha mní imponovala. Vířím, e se stejnou razancí, s jakou jste postupoval vůči prezidentovi republiky, budete soudit i dalí případy. A se týkají ústavních činitelů anebo nikoliv.  
Tolik k představení kandidátů.  
Nyní mi dovolte níkolik poznámek, které s tématem souvisí. Máme tady 15 ústavních soudců. A jejich platy jsou nií, ne platy krajských soudců. Ba co dím, jsou nií, ne platy místopředsedů krajských soudů. Kdybych byl diktátor, jak s oblibou říkám, sníil bych platy krajských předsedů a krajských místopředsedů. Situace by se dostala do rovnováhy. Státní rozpočet by jetí uetřil.  
Bohuel je níco, čemu se v ekonomické teorii říká "efekt záklopky". To znamená, kdy níkomu zvýíte plat, je nesmírní obtíné tento plat opít sníit.  
V Poslanecké snímovní je návrh poslankyní Marie Beneové na zvýení platů ústavních soudců s ročním výdajem 7,5 mil. Kč navíc. Byl bych vám velmi vdíčný, kdybyste jako ti, kdo schvalujete ústavní soudce, tento návrh  a se k vám dostane  podpořili, protoe ústavní soudci jsou elita, jsou vrchol naeho soudního uspořádání. Je poníkud bizarní, jestlie jejich platy jsou nií, ne platy předsedů krajských soudů. Samozřejmí, e kdokoliv navrhuje  a to je poslední část mého vystoupení  zvýení platů, míl by říci, kde na to vezme.  
Dovolte mi, abych se v závíru svého vystoupení zabýval i touto problematikou.  
Existuje úřad, který se jmenuje Úřad na ochranu osobních údajů. Jeho roční rozpočet činí 140 mil. Kč.  
Pro srovnání. V návrhu sluebního zákona, alespoň v jeho poslední verzi, se předpokládá, e náklady na Generální ředitelství státní správy budou 16 mil. Kč. Dobře, je to velký úřad. S velkým rozpočtem.  
Vy jste dnes v bodu 33 míli projednávat vystoupení jeho ředitele, který se nakonec omluvil, ale jednou ho projednávat budete. Já bych vás poádal o zodpovízení níkolika otázek tomuto řediteli.  
Otázka číslo jedna. Váený pane řediteli, Kancelář prezidenta republiky se ji před půlrokem rozhodla zveřejnit platy vech svých pracovníků. Nicméní, byli jsme poučení precedentem, kdy Vrchní státní zastupitelství v Praze vedené paní Bradáčovou učinilo toté. A Úřad na ochranu osobních údajů zveřejníní tíchto platů zakázal...  
Otázka druhá. V rámci transparentnosti naí podnikatelské sféry byl navren registr dluníků, tzv. blacklist. Úřad na ochranu osobních údajů zamítl vznik registru dluníků. Povolil pouze jednu výjimku. A sice, kdy se do registru přihlásí dluník sám. Chtíl bych opravdu vidít dluníka, který by se dobrovolní do tohoto registru zapsal.  
Dovolte mi skončit anekdotickým příkladem, který mní nedávno vyprávíl starosta Písku. Chtíl ve svém vístníku zveřejnit jména tích, kdo neplatí poplatky za psy. Úřad na ochranu osobních údajů mu to zakázal. Starosta Písku se poté rozhodl, e zveřejní seznam tích, kdo poplatky za psy platí. Úřad na ochranu osobních údajů mu to opít zakázal...  
Milí přátelé, já vím, e existuje evropská transpozice. Já ale také vím, e zákon na ochranu osobních údajů byl ji dvacetkrát novelizován. Kdyby ze Senátu  například z ústavní-právního výboru  vzela novela, která by odstranila této excesy; a při té příleitosti, i kdy vím, e o rozpočtu nerozhodujete, z ní logicky vyplývalo mírné sníení výdajů na tuto instituci, tak by to znamenalo, e 7,5 mil. Kč na zvýení platu ústavních činitelů bychom bohatí, ale opravdu bohatí a jetí se ziskem pokryli.  
Chtíl bych vás upozornit, e funkce éfa Úřadu na ochranu osobních údajů končí v roce 2015. e jsem to já, kdo jmenuje nového ředitele. e jste to vy, kdo ho navrhujete. Já pevní doufám, e díky přátelské spolupráci mezi námi se u nikdy nebude opakovat případ Putna. Kdybyste mní navrhli nového človíka, který by oceňoval povodňovou situaci jako výtečnou dví hodiny předtím, ne voda zaplavila praské metro. A byl bych velmi rád, kdybychom u dnes zahájili společné konzultace o novém éfovi na ochranu osobních údajů.  
Díkuji vám za vai pozornost! (Potlesk.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane prezidente. ádostmi na vyslovení souhlasu se zabýval VVVK. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 268/4. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Čunek. Garančním výborem je ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 268/1, 268/2 a 268/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane prezidente České republiky, váený pane předsedo Senátu Parlamentu České republiky, váení kandidáti na soudce Ústavního soudu České republiky, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych jako obvykle konstatoval legislativní proces, který je velmi stručný.  
Návrh pana prezidenta ČR nám byl doručen 7. 4. 2014, take lhůta k jeho projednání nám končí 6. 6. 2014. Opít jako obvykle konstatuji i čl. IV Ústavy ČR, který se týká moci soudní a Ústavního soudu a ve třetím odstavci je konstatováno, e soudcem Ústavního soudu můe být jmenován bezúhonný občan, který je volitelný do Senátu, má vysokokolské právnické vzdílání a byl nejméní 10 let činný v právnickém povolání.  
Jak vyplývá z návrhu váeného pana prezidenta ČR, tak vichni 3 kandidáti tato kritéria splňují. Dovolte mi poznamenat, e vichni vystudovali řádnou právnickou fakultu v ČR, e nejméní 20 let jsou vichni činní v rámci právnických povolání. Řekl bych, e i se závidíníhodnou praxí.  
Jejich podrobné údaje samozřejmí známe, take mi dovolte, abych se vyjádřil velice struční k průbíhu naí schůze, to znamená 33. schůze ÚPV Senátu Parlamentu České republiky.  
Jako obvykle vystoupil na začátku pan vedoucí Kanceláře prezidenta České republiky, Ing. Vratislav Mynář, který přednesl návrh pana prezidenta a já jsem pak představil kandidáty. Ti se představili pak vzápítí osobní a míli monost se vyjádřit k naim otázkám v rámci rozpravy.  
Pak padl návrh zase jako obvykle na tajné hlasování. Tento návrh byl schválen a vichni 3 kandidáti "proli" tajným hlasováním. Kdy výsledek tajných voleb byl jednoznačný, protoe kromí 1 hlasovacího lístku, který byl volební komisí shledán neplatným, vichni se vyslovili pro tyto 3 kandidáty.  
Nakonec jsme schválili usnesení, které vám za okamik přečtu. Jetí jako garanční zpravodaj v tomto roce opít procesní konstatuji, e se postup Senátu bude řídit jako vdy § 140 jednacího řádu Senátu Parlamentu České republiky. K vyslovení souhlasu se jmenováním soudce Ústavního soudu je potřeba nadpoloviční vítiny přítomných senátorů a podle přílohy č. 2 senátního volebního řádu hlasuje Senát vítinovým způsobem v tajném hlasování.  
Upozorňuji na to, e při předchozích volbách kandidátů na soudce Ústavního soudu na plenárních zasedáních Senátu jsme vdy hlasovali o způsobu hlasování podle § 71 odst. 2 jednacího řádu Senátu. Vdy pak dolo k tajnému hlasování, které je ostatní a prosto logické.  
Vzhledem k tomu doporučuji, abychom nejprve hlasovali o způsobu hlasování podle § 71 odst. 2 jednacího řádu Senátu a o tom, zda probíhne tajné hlasování.  
Jinak, jak jsem slíbil, v rychlosti přečtu 3 nae usnesení, jak vdycky konstatuji, kadý kandidát si zasluhuje samostatné rozhodnutí ÚPV horní komory českého Parlamentu.  
Take 153. nae usnesení říká, e výbor:  
I. konstatuje, e předloené doklady a listiny potvrzují, e pan doktor Jiří Nykodým splňuje podmínky stanovené Ústavou České republiky pro kandidáty na funkci soudce Ústavního soudu;  
II. na základí tajného hlasování doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas se jmenováním doktora Jiřího Nykodýma soudcem Ústavního soudu;  
III. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky, aby o vyslovení souhlasu se jmenováním kandidáta soudcem Ústavního soudu hlasoval tajní;  
IV. určuje mne jako zpravodaje na schůzi Senátu Parlamentu České republiky;  
V. opít mí, coby předsedu ÚPV, aby s tímto usnesením seznámil pana předsedu Senátu Parlamentu České republiky.  
Dalí usnesení toté konstatuje ohlední pana kandidáta, docenta doktora Vojtícha imíčka a dalí nae 155. usnesení toté konstatuje ve vztahu k panu doktoru Tomái Lichovníkovi.  
To ve stručnosti můj návrh.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Nyní udíluji slovo zpravodaji VVVK, panu senátoru Jiřímu Čunkovi.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedo, váený pane prezidente, váené senátorky, váení senátoři. VVVK na své 22. schůzi konané dne 14. kvítna 2014 projednával ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky se jmenováním soudců Ústavního soudu. Konkrétní doktora Nykodýma, docenta imíčka a doktora Lichovníka.  
Projednání probíhlo na schůzi, kde jednotliví kandidáti odpovídali samostatní na otázky senátorů. Myslím si, e schůze či jejich odpovídi netrvaly déle ne hodinu a půl. Nicméní otázek bylo dost a schůze, musím konstatovat, byla i pro nás vechny jistí obohacující a zajímavá.  
Musím konstatovat, e výsledkem bylo, e vichni zúčastníní vemi platnými hlasy hlasovali pro tyto 3 kandidáty. Ovem výbor přes to vechno, e si vech nezmírní váí a nechce sníit jejich vánost zracionalizoval své usnesení do jednoho, take vichni 3 jsou zahrnuti do jednoho usnesení. Zároveň chci konstatovat, e na základí výsledku tajného hlasování ve výboru míl zřejmí pan prezident, ale to jetí uvidíme, astnou ruku při výbíru kandidátů.  
Take vám přednesu usnesení výboru.  
VVVK projednal senátní tisk č. 268. Seznámil se s doklady a listinami, které ovířují splníní zákonných podmínek pro účely nominačního procesu v souladu s § 140 zákona č. 109 z roku 1999 Sb. o jednacím řádu Senátu.  
Zadruhé konstatuje, e navrhovaní kandidáti splňují vechny zákonné předpoklady pro výkon soudce Ústavního soudu.  
Doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas se jmenováním doktora Jiřího Nykodýma, docenta doktora Vojtícha imíčka a doktora Tomáe Lichovníka soudci Ústavního soudu.  
Doporučuje Senátu Parlamentu České republiky, aby o vyslovení souhlasu se jmenováním kandidátů na soudce Ústavního soudu v souladu s § 71 odst. 2 zákona č. 109 z roku 1999 Sb. o jednacím řádu Senátu hlasoval tajní.  
Určuje mne zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 268 na schůzi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu. Jestli bychom mohli dodret tradici, souhlasí pan senátor Dryml? Předpokládám, e kandidáti se přihlásí do rozpravy. Teï je ta vhodná chvíle. Take kdo se hlásí? Tak prosím, pan doktor Jiří Nykodým.  
Jiří Nykodým:  
Pane prezidente, váený pane předsedo Senátu, paní senátorky, páni senátoři, dámy a pánové. Není to poprvé, co stojím před Senátem České republiky v souvislosti s kandidaturou na soudce Ústavního soudu. Kdy jsem zde stál před 10,5 roky poprvé, míl jsem za sebou více jak 34letou praxi advokáta, více jak 10letou praxi a působení v představenstvu České advokátní komory a v podstatí 5letou činnost v Legislativní radí vlády, a to zrovna v období přípravy vstupu České republiky do Evropské unie.  
Posláním ústavního soudce je ochrana ústavnosti, co v kontextu výsledku znamená garantovat jednotlivci monost v mezích zákona uplatňovat svá práva před orgány státní moci, ovem vdy se zohledníním účelu zákona a občanských povinností, jak to vyplývá z preambule naí Ústavy, ve které občané vyjadřují vůli budovat svobodný a demokratický stát zaloený na úctí k lidským právům a na zásadách občanské společnosti.  
Vycházím z toho, e rozhodování soudce Ústavního soudu, má-li být uválivé, rozumné a občanskou společností akceptovatelné, musí být výsledkem posouzení tříhodnotových idejí, a to spravedlnosti, účelnosti a právní jistoty. Kadá z tíchto idejí má své racionální jádro, avak dovedeno do extrémních důsledků, vede k popření práva jako rozumného nástroje uspořádání lidské společnosti. Ti, kteří upřednostňují ideu účelnosti, obvykle tvrdí, e blaho státu je nejvyím zákonem, ti kteří upřednostňují ideu spravedlnosti zase tvrdí, e spravedlnost je základem státu a ti, kteří upřednostňují ideu právní jistoty tvrdí, e právo se musí uplatnit, i kdyby míl zahynout svít. Nejobtíníjí je dosáhnout souladu mezi nároky kladenými na spravedlivé rozhodnutí a nároky kladené na právní jistoty. V tom já spatřuji nejobtíníjí úlohu soudce, toti aby mu zůstala schopnost vyváeného posuzování střetu uvedených idejí.  
Nímecký právní filozof Gustav Radbruch ve svých úvahách vyslovených na počátku 20. století na téma střetu spravedlnosti a právní jistoty vyslovil tézi, e pozitivní právo zajiované předpisy a mocí má přednost i tehdy, kdy je obsahoví nespravedlivé a neúčelné. Ovem po zkuenostech s nacizmem korigoval své předchozí názory následující tézí: Konflikt mezi spravedlností a právní jistotou lze patrní řeit jen tak, e pozitivní právo zajiované předpisy a mocí má přednost i tehdy, kdy je obsahoví nespravedlivé a neúčelné, to ale vyjma případů, kdy rozpor mezi pozitivním právem a spravedlností dosáhl tak nesnesitelné míry, e zákon jako nepatřičné právo musí ustoupit spravedlnosti.  
I my máme za sebou zkuenosti s totalitním reimem a socialistickou zákonností, kde vůdčí výkladovou idejí v právu byla idea tak zvaného celospolečenského zájmu. Pro totalitní reimy 20. století bylo příznačné, e svoji legitimitu odvíjely od legalistického přechodu moci; a co se v oblasti práva zpočátku jevilo opatřeními výjimečnými a toliko dočasnými a z dlouhodobého hlediska zdánliví nekodnými, se postupem času stalo kadodenním pořádkem. Je otázkou, do jaké míry se na vývoj od demokracie k totalitním reimům 20. století podílela teorie pozitivismu ve své krajní poloze, reprezentovaná ji zmínínou ideou právní jistoty, spočívající na výkladu, e právo se musí uplatnit, i kdyby míl zhynout svít. Ostatní, není náhodou, e vítina ústavních soudů v Evropí vznikla po 2. svítové válce práví jako reakce na vznik totalitních reimů v první poloviní 20. století.  
Hledat a nacházet, co je slovy uvedené téze nepatřičné právo je zásadním posláním Ústavního soudu. Ústavní soud je k tomu nadán dostatečnou pravomocí a jde jen o to, aby tato pravomoc byla uplatňována rozumní a nikoliv aktivisticky.  
Ústavní soud se mnohokrát vyslovil v tom smyslu, e ústavní konformní výklad má přednost před byrokracií právního předpisu. Často je jako důvod nepatřičného práva uvádín patný zákon, ve skutečnosti jde ale o nesmyslnou interpretaci právního předpisu, který nemusí být nejlépe formulovaný, ale přesto ho lze vyloit rozumní a v souladu s principy právní jistoty, spravedlnosti a v souladu s jeho účelem.  
V kadodenní praxi interpretace právních norem platí, e stejní jako dobře napsaný zákon lze vyloit patní, tak patní napsaný zákon lze vyloit dobře. Soud v tomto kontextu musí hodnotit jen to, zda zákon není v rozporu s ústavním pořádkem, tedy zda nejde slovy uvedené téze o nepatřičné právo. Jedním z hlavních poslání Ústavního soudu v rámci abstraktní a konkrétní kontroly norem je rozhodování o jejich souladu či nesouladu s ústavním pořádkem.  
Při svém rozhodování musí brát zřetel ke vem třem uvedeným hlediskům a při konfrontaci idejí spravedlnosti a právní jistoty vycházet ze zásady, e pro zákon je důleité, aby byl jistý, protoe bez tohoto předpokladu nemůe být ani spravedlivý. Práví o takový přístup k interpretaci práva bych se chtíl jako soudce Ústavního soudu  dostane-li se mi té důvíry, e se jím stanu  usilovat. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane kandidáte, díkuji. Kdo dalí se hlásí? Pan Doc. JUDr. Vojtích imíček.  
Vojtích imíček:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo Senátu, váené senátorky, váení senátoři, dámy a pánové. Já bych chtíl nejprve podíkovat za nominaci na funkci soudce Ústavního soudu. Pan prezident to tady předestřel. Já to skuteční z vaí strany, pane prezidente, vnímám jako znak vaí velkorysosti a díkuji za to.  
Za druhé bych velmi chtíl podíkovat za slyení, setkání, kterých v uplynulých dnech se nám dostalo ze strany přísluných výborů a také ze strany jednotlivých klubů. Za sebe mohu říci, e díkuji za to, e jsem se cítil velice příjemní a tato setkání byla z mého hlediska vedena ve velmi přátelském a velmi korektním duchu. Díkuji za to.  
Kdy jsem byl poprvé osloven s nabídkou na kandidaturu do této funkce, tak jsem tuto záleitost probral doma s manelkou a se svými dítmi; a ptal se jich na jejich názor, protoe samozřejmí se to dotýká i jich. Moje nejmení dcerka spontánní zareagovala, kdy řekla: Tati, určití to vezmi, abych se mohla vychloubat před spoluáky ve třídí. Vířte mi, e proto tady nestojím. Nestojím tady ani proto, abych si vylepil svůj dosavadní profesní ivotopis. Stojím tady, protoe mám za to, e mohu Ústavnímu soudu leccos nabídnout. Nabízím mu pracovitost, férovost, nabízím odbornost a v neposlední řadí povauji se za kolektivního hráče a myslím si, e v justici je velmi důleité, aby soudci byli schopni konsensu, kompromisu a aby dokázali spolu velmi kolegiální spolupracovat.  
Mám za to, e Ústavní soud znám jednak zevnitř, ale také z vníjku. Sedm let jsem na Ústavním soudu pracoval a dodnes povauji za své ohromné ivotní tístí, e jsem mohl pracovat s takovými osobnostmi, jako byli profesoři Čermák, Klokočka, pan doktor Procházka a dalí. Posledních 11 let nicméní pracuji na Nejvyím správním soudu, a to je pohled z vníjku, kde samozřejmí z pozice předsedy Senátu tohoto soudu nezřídka jsem Nejvyí správní soud zastupoval jako účastník řízení a mám díky tomu velmi konkrétní představu o tom, jaká očekávání jsou vůči Ústavnímu soudu kladena, jak se pracuje s judikaturou a jak je Ústavní soud celkoví vnímán.  
Já mám velmi rád, stejní jako nepochybní řada z vás, knihu, moudrou knihu Malý princ. A nejradíji tam mám kapitolu, kde Malý princ se na jedné z planet setká s králem. Ten král se představí a řekne, e je absolutním monarchou, e jsou plníny vekeré jeho příkazy, vekerá jeho přání bezezbytku a Malý princ jako zvídavý provokativní chlapec řekne: Tak dobře králi, přika slunci, a okamití zapadne. Král mu řekne: Malý princi, ty jsi to nepochopil. Moje moc pochází pouze a jediní z toho, e dávám výhradní moudré příkazy, splnitelné příkazy a nikdy například nepřikái lidu, aby skočil do moře, protoe reakce by byla revoluce, kterou já si nepřeji, a proto já to tvoje přání splním a přikái slunci, aby zapadlo, ale přikái to a ve 21.37 hodin a minut tak, aby tento příkaz byl splnitelný.  
Já mám za to, e v této sekvenci v této kapitole je mylenka, kterou bychom si míli osvojit vichni, kteří se podílíme na výkonu veřejné moci, a u v exekutiví, a u coby zákonodárci, tak také coby soudci. Ústavní soud České republiky, jak známo a jak říká řada ústavních odborníků, patří mezi ústavní soudy nejmocníjí, protoe jeho rozsah kompetence je v Evropí témíř nesrovnatelný. S kadou mocí nicméní musí ruku v ruce jít také odpovídnost a toho si samozřejmí Ústavní soud musí být vídom a stejní jako ten, by absolutní monarcha, ale moudrý monarcha, můe vydávat pouze příkazy, které budou rozumné a které budou splnitelné.  
Pan doktor Nykodým u označil základní kompetence Ústavního soudu, já na to navái potud, e ho lze rozdílit na dví oblasti  oblast kontroly norem a tam mám zato, e hlavním úkolem Ústavního soudu je přispívat ke kultivaci legislativního procesu, Ústavní soud tady je proto, aby chránil politickou meninu a Ústavní soud tady je proto, aby činil právní řád předvídatelným, srozumitelným, tedy aby odstraňoval ty jeho části, které poruují princip bezrozpornosti právního řádu.  
V této souvislosti mám velice rád tezi nímeckých konstitucionalistů o tzv. verfassung stroje, tedy o ústavní vírnosti, tedy o tom, e kdy to hodní zjednoduím, vechny ústavní instituce by míly fungovat jako dobře zníjící filharmonie a nemíly by se tam objevovat níjaké ruivé falené tóny, a jakkoliv mezi jednotlivými institucemi musí existovat napítí, musí existovat pluralita, proto také máme dílbu moci, tak v konečném důsledku vechny tyto instituce musí být vedeny společným zájmem a společným cílem.  
A druhou kompetencí, která byla také zmíníná, je oblast ochrany základních práv a svobod a tady mohu snad odkázat na slib soudce Ústavního soudu, který hovoří i o přirozených právech kadého jednotlivce. O tom, e základní práva a svobody máme k dispozici, my nemusíme za ní být státu vdíčni, stát je povinen je pouze deklarovat a pouze chránit, protoe on je nezaloil, on je nekonstituoval. Tam si myslím, e je velmi důleitá parketa pro činnost Ústavního soudu.  
Závírem bych chtíl říci, e mám velmi rád rčení, podle kterého je vdycky lepí zapálit jedinou svíčku, neli víční proklínat tmu. Já jsem připraven tích svíček na Ústavním soudu zapálit hodní. Abych tak mohl nicméní učinit, tak potřebuji vai podporu, a proto si budu váit hlasu kadého z vás, který bude pozitivní v můj prospích, nicméní plní respektuji kadého z vás, kterého jsem nepřesvídčil a který, řekníme, zastává jiné názory a jiné hodnoty. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane kandidáte. Nyní vystoupí pan doktor Tomá Lichovník.  
Tomá Lichovník:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo Senátu, váené senátorky, váení senátoři, váení kolegové. Díkuji za monost vystoupit před vámi i tak, jak ji zmínil kolega, za monost představit se jednak ve výborech, představit se i ve vaich klubech a za to, e tedy jste si nás vyslechli. Je pro mí opravdu poctou, e jsem byl navren na kandidáta Ústavního soudu. Toho si velmi váím a co mohu nabídnout. Mohu nabídnout 28letou praxi právníka, kdy jsem začínal jako podnikový právník, přes 20 let jsem soudcem, nejprve soudcem okresního soudu, nyní soudu odvolacího a za tu dobu jsem se vínoval asi prakticky vem agendám, které na okresním soudu jsou, zejména ale občanskému právu, právu rodinnému.  
Chtíl bych nabídnout tyto své zkuenosti pro práci Ústavního soudu a budu si velmi váit toho, pokud mi dáte důvíru. Jetí k mému pohledu na Ústavní soud. Vdy jsem přistupoval k souzení s odpovídností, e soud je vlastní poslední instance, na kterou se níkdo můe obrátit. Je zde k tomu, aby poskytoval ochranu právům. Nicméní proti rozhodnutí okresního soudu je zpravidla odvolání, čili je zde jetí dalí instance proti rozhodnutí krajského soudu, je zpravidla dovolání, je tedy dalí instance Nejvyího soudu. Ale tím vrcholným orgánem, by ne té obecné soustavy, je opravdu Ústavní soud a za ním vlastní u nikdo nestojí. On musí dostát své povinnosti a práva ochránit. Čili o to vítí odpovídnost je při práci na Ústavním soudu.  
Mohu tedy nabídnout, e budu k práci přistupovat tak, jako jsem přistupoval dosud podle soudcovského slibu, čili se svým nejlepím vídomím a podle svého nejlepího vídomí a svídomí, a tak bych činil i dosud. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane kandidáte a pokračujeme v rozpraví. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo Senátu, kolegyní, kolegové. Velmi si váím pana prezidenta, i kdy jeho níkteré názory v poslední dobí nejsou nejastníjí.  
Nemíli bychom ale nikdo z nás zapomínat na minulost, chytří lidé se z ní poučí, ti hlupáci zapomínají! Nejen na to, kdo jim pomáhal do funkce, nejen na to, co slibovali svým voličům, ale také na to, co činili v poslední dobí anebo i na vlastní přesvídčení o níkteré pravdí. To byl takový filozofický úvod.  
Ústavní soud, váení, se stal skrytou, ale fakticky nejmocníjí silou ve státí, která dokáe v níkterých zásadních aspektech obejít i legislativní proces. A proto je tak důleité, abychom si uvídomili koho zvolíme do Ústavního soudu. 18 senátorů tady z této snímovny podalo stínost a obrátilo se k Ústavnímu soudu pro zruení zákona o majetkovém vypořádání s církvemi, protoe se domnívali, e zákon, u jak byl přijat, nebylo to ve v pořádku; a za druhé, a to nejdůleitíjí, byla poruena rovnost před zákonem a to, e se zvýhodňovaly církve na úkor ostatních restituentů. Byl to jeden z kandidátů. Otevření řekníme, e to byl pan doktor Nykodým, který hlasoval proti tomu, aby dolo ke zruení tohoto zákona! Proto já, jako jeden z 18 lidí, kteří podepsali tuto petici, tuto ádost, nesdílím názor předsedy ústavní-právního výboru - a budu hlasovat proti. Protoe se domnívám, e to, jak se Ústavní soud postavil k církevním restitucím, bylo velmi nestandardní, a podle mého názoru i dle názoru níkterých právníků, na hraní se zákonem!  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Pan senátor Pavel Lebeda.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váený pane prezidente, pane předsedo, kolegyní, kolegové. Na rozdíl od svých zvyklostí budu tentokrát svůj příspívek číst, nebo jednak budu uvádít níkterá konkréta, a jednak vstupuji do vod právnických, co není prostředí mní zcela vlastní.  
Byl jsem jedním z 18 senátorů, kteří podali k Ústavnímu soudu návrh na zruení zákona o majetkovém vypořádání s církvemi. Vystupuji proti opítovnému jmenování jednoho z kandidátů jako důsledek jeho postupu ve víci řízení návrhu na zruení zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi.  
Činím tak při vekeré úctí a respektu k panu prezidentovi. Nečiním to proto, e soud nevyhovíl návrhu nás, senátorů. Ale proto, jak se soud vysmál ústavním činitelům a Senátu jako celku! Vystupuji proti jeho novému jmenování proto, jak se kandidát v tak historickém řízení podílel na zvůli!  
Ústavní soudci při rozhodování o nejdůleitíjím návrhu za celou existenci Ústavního soudu, kdy jejich rozhodnutí ovlivní politický a ekonomický vývoj zemí na řadu desetiletí, nepřispíli k uklidníní situace a vyostřili vztah veřejnosti k církvím. Neznali spis, případní z neznámých důvodů jednali tak, jako by ho neznali. To prokázal nejen přímý televizní přenos.  
Toto lze i nyní jednodue ovířit na internetu v záznamu o jednání Ústavního soudu, zveřejníném ve dvou odkazech na webu České televize.  
V prvním odkaze, kdy se rychle přemístíme ke stopái 15022 a dále, uslyíme, e ná právní zástupce na dotaz předsedy Rychetského čtyřikrát uvedl, e předloil návrhy na dokazování písemní. Dále čtyřikrát slovem ANO potvrdil, e nemá jiné návrhy, ne návrhy písemní předloené!  
Soud tak musel po osmi upozorníních vídít, e předtím obdrel písemní návrhy nás, senátorů, na provedení dokazování, i kdy by si toho předtím nepochopitelní neviml při studiu spisu!  
Pro mne osobní byl okem dalí vývoj na jednání Ústavního soudu. Přes tíchto osm informací, přes opakované upozorníní na písemné návrhy na dokazování, je vidít u druhého odkazu  stopá 540 a dále, e Ústavní soud tvrdí, e písemné návrhy senátorů nebyly jejich právním zástupcem předloeny! A k námitkám naeho právního zástupce, který reagoval na toto nepravdivé tvrzení předsedy Ústavního soudu zvednutím ruky, soudce zpravodaj balík, teprve návrhy na dokazování, hledá. Po upozorníní na jeho monou podjatost ji předtím Ústavní soud rozhodl tak, e soudce podjatý není. Po tomto upozorníní, které bylo uvedeno v označení podání soudu, přitom soud rozhodl, protoe upozorníní na monou podjatost byla řeena ve stejném podání a následní po navrení důkazů.  
Jak mohl rozhodovat o níčem, co v textu následovalo po naich návrzích a nevimnout si jich? Prostudování spisu před rozhodnutím patří k základním povinnostem soudců, má-li být stát demokratický!  
Ná právní zástupce přečetl před televizními kamerami přímo ze soudního spisu překvapeným soudcům Ústavního soudu dva návrhy na doplníní dokazování, o nich Ústavní soud tvrdil, e ve spisu nejsou!  
Ve stopái 1150 a dále v druhém odkazu ná právní zástupce výslovní ádá, aby mohl předloit písemné podání a následní navrhuje výslech svídků. Překvapení soudců, e byli učiníny písemné návrhy na dokazování, je krásní vidít na jejich tvářích. Absurdita vak pokračovala dál!  
Ve stopái 2624 a dále je vidít, e Ústavní soud rozhodl, e návrhu skupiny senátorů na výslech svídků nevyhoví. Přesto je ze zábíru kamery zřejmé, e minimální níkteří navrení svídci byli v soudní síni přítomni. O návrhu na důkaz písemným stanoviskem se soud vůbec nezmínil! Take Ústavní soud nerozhodl o vech učiníných návrzích na provedení dokazování!  
Následní hned ve stopái 2837 soud dokazování ukončil! Ani by se dotázal, zda s ohledem na nevyhovíní návrhu nejsou jetí jiné návrhy na doplníní dokazování.  
Návrh na důkaz písemným vyjádřením nebyl ani připutín a ani zamítnut, dokonce vůbec není v nálezu uveden!  
Ústavní soud se prostí k návrhu na provedení dokazování nevyjádřil!  
Kdy před vyhláením rozhodnutí Ústavního soudu upozornil ná právní zástupce, e dle naeho názoru doktoru Výbornému skončilo funkční období, nikdo u se ani nedivil, e Ústavní soud toto neakceptoval!  
Koneckonců, při postupu Ústavního soudu v předchozí části jednání o zruení návrhu o majetkovém vypořádání s církvemi Ústavní soud dostateční prokázal kvalitu svého přístupu k ochraní zájmů občanů této zemí.  
Po skončení jednání Ústavního soudu ve víci majetkového vypořádání s církvemi a po blamái Ústavního soudu, který před televizními kamerami prokázal, e neví o čem jedná, jsem očekával, e vichni soudci druhý den podají demisi!!! Rozhodovat o tak zásadní víci a nevídít o tom, co je ve spisech, případní tvrdit, e ve spise níco není, kdy se to nehodí, ačkoli to tam je, je poruením základních principů demokratického státu!!!  
Noví navrený soudce Ústavního soudu, JUDr. Nykodým, neupozornil předsedu Ústavního soudu na to, e netvrdí pravdu! Dokonce rozhodl o zamítnutí návrhu, ani by se vypořádal s vekerými skutečnostmi a důkazy, které jsme předloili! Proto nemohu v ádném případí podpořit kandidaturu JUDr. Nykodýma! Stejní tak mí okuje, e Soudcovská unie, která má dbát na spravedlivý proces, neupozornila, e nelze rozhodovat bez znalosti spisu! A to bez ohledu na skutečnost, e takto rozhoduje Ústavní soud!  
Velmi nerad a s velikým sebezapřením dokái pochopit, e nové návrhy nezná ten, kdo ji je o návrhu jako celku na základí dosavadních důkazů přesvídčen, e je návrh oprávníný.  
Proto jsem mohl podpořit kandidaturu JUDr. Rychetského a JUDr. Musila.  
Jak je ale moné, e je nezná ten, kdo nechce návrhu vyhovít a při prokázání neznalosti spisu si dovolí znovu kandidovat na soudce Ústavního soudu!!!  
Z rozhodování Ústavního soudu pro mne vyplývá jetí jeden zásadní závír. Dle Ústavního soudu demokratický stát nevyaduje morálku!  
S tím zásadní nesouhlasím!  
Soudci Ústavního soudu ve víci majetkového vyrovnání s církvemi k výhradám o odebrání slova poslancům a ke znemoníní hlasování proto, e se hlasovalo o přestávce, kdy opoziční poslanci nebyli v jednací síni, prohlásili: Jakkoliv Ústavní soud odsuzuje morální pokleslost pozadí legislativního procesu, a to přičiníním obou znesvářených skupin poslanců, nemůe, nemá-li se z odborného orgánu ochrany ústavnosti stát morálním arbitrem a vychovatelem politických reprezentací, přistoupit k derogaci napadeného zákona pouze z důvodu neúcty jedné části zákonodárců k druhým.  
Prostí dle Ústavního soudu lze v demokratické společnosti přijímat zákony o přestávce a znemoňovat nepohodlným ústavním činitelům plnit jejich ústavní práva a povinnosti a takovouto skutečnost povaovat za pouhou neúctu jedné části zákonodárců k druhým!  
Je tak snad zřejmé, jak mohu a musím hlasovat.  
Předpokládám, e minimální kolegové, kteří jako já podali podnít k Ústavnímu soudu, ale pravdípodobní i mnozí dalí, vyhodnotí jednání Ústavního soudu a příspívek pana doktora Nykodýma k tomu, co bych mohl nazvat opovrhováním zákonodárného sboru!  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo nechce u vystoupit? Mohou i kandidáti jetí. Nikdo, take rozpravu uzavírám a tái se pana navrhovatele, pana prezidenta, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví. Nechce. Ptám se zpravodaje výboru pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva, petice pana senátora Jiřího Čunka, zda si přeje vystoupit. Nepřeje si vystoupit. A ptám se pana senátora Miroslava Antla, garančního zpravodaje, zda si přeje vystoupit. Nepřeje si vystoupit. Take budeme pokračovat.  
Zazníl zde návrh ústavní-právního výboru a výboru petičního, pro lidská práva, vídu, vzdílání a kulturu, aby se o ádosti o vyslovení souhlasu se jmenováním soudců Ústavního soudu hlasovalo tajní podle § 71 odst. 1 jednacího řádu Senátu. O tomto návrhu po znílce zahájíme hlasování. (Znílka.)  
V tuto chvíli je nás přítomno v jednacím sále 58, potřebný počet pro přijetí návrhu je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Vhlasování číslo 25  
registrováno 58, kvorum 30, pro návrh 54, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A proto také udíluji slovo předsedovi volební komise, který nás seznámí s dalím postupem. Bude hovořit pan senátor Tomá Kladívko.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo. Váený pane prezidente, pane předsedo, váení kandidáti na posty soudců Ústavního soudu, dámy a pánové, před níkolika minutami jsme rozhodli, e o ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR se jmenováním soudců Ústavního soudu budeme hlasovat stejní jako v minulosti tajní. Nyní bych si vás dovolil seznámit se způsobem volby.  
Před vstupem do Prezidentského salónku obdríte po podpisu prezenční listiny tři barevní odliné hlasovací lístky. lutý hlasovací lístek s pořadovým číslem 1 a se jménem doktor Jiří Nykodým, modrý hlasovací lístek s pořadovým číslem 1 a se jménem docent doktor Vojtích imíček a zelený hlasovací lístek s pořadovým číslem 1 a se jménem doktor Tomá Lichovník. Souhlas se jmenováním soudcem Ústavního soudu vyjádříte zvlá pro kadého z kandidátů na přísluném hlasovacím lístku, a to zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem. Nesouhlas pak překrtnutím pořadového čísla před jeho jménem přísluného hlasovacího lístku.  
Platným hlasovacím lístkem bude ten, na kterém bude pořadové číslo 1 buï zakroukováno, nebo překrtnuto kříkem. Jiný ne mnou zmíníný způsob úpravy bude znamenat neplatný hlasovací lístek. Vířím, e za rok a půl je to níkolikátá volba, e jsme ji vdycky zvládli, nikdy jsme nemíli neplatný hlasovací lístek, tak e se nám to pořadí i teï.  
Do volební urny vhodíte tedy tři hlasovací lístky. Konstatuji, e volební místnost, Prezidentský salónek, je připraven pro volbu.  
Prosím tedy členy volební komise, aby se dostavili ihned do volební místnosti, a pro informaci předsedovi schůze uvádím, e vydávání hlasovacích lístků potrvá 15 minut a vyhodnocení maximální 10 minut.  
Navrhuji tedy přeruit nai schůzi na dobu 30 minut. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, pane předsedo. Přeruuji projednávání tohoto bodu do navrhované doby, to znamená, budeme pokračovat a sejdeme se zde v 16.10 hodin.  
(Senátor Tomá Kladívko: Take já bych poprosil, e volba začne v 15.38 hodin. Díkuji.)  
(Jednání přerueno v 15.36 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 16.09 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, zaujmíte prosím svá místa ve svých lavicích, abychom mohli pokračovat v naem programu, a to dokončením předchozího bodu, tedy volby členů Ústavního soudu, a poádal bych tedy předsedu volební komise, aby nás seznámil s výsledky tajného hlasování. Pan senátor Tomá Kladívko. Prosím, máte slovo.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se zápisem z hlasování k ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR se jmenováním soudců Ústavního soudu konaného dne 29. kvítna 2014.  
Pro jednotlivé navrené kandidáty byly odevzdány lístky takto: Doktor Jiří Nykodým. Počet vydaných hlasovacích lístků 58. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 58. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0. Pro doktora Jiřího Nykodýma bylo odevzdáno 23 platných hlasů.  
V tajném hlasování nebyl vysloven souhlas se jmenováním doktora Jiřího Nykodýma soudcem Ústavního soudu.  
Docent doktor Vojtích imíček. Počet vydaných hlasovacích lístků 58. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 58. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0. Pro docenta doktora Vojtícha imíčka bylo odevzdáno 56 platných hlasů.  
V tajném hlasování byl vysloven souhlas se jmenováním docenta doktora Vojtícha imíčka soudcem Ústavního soudu.  
Doktor Tomá Lichovník. Počet vydaných hlasovacích lístků 58. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 58. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0. Pro doktora Tomáe Lichovníka bylo odevzdáno 51 platných hlasů.  
V tajném hlasování byl vysloven souhlas se jmenováním doktora Tomáe Lichovníka soudcem Ústavního soudu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a tím jsme tento bod uzavřeli. Blahopřeji zvoleným, gratuluji tím, co i neuspíli, snaili se. (O slovo se hlásí senátor Jiří Čunek.) Pardon? Pane senátore, pouze ale procedurální návrh. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Já se velmi omlouvám. Nevím, jestli je to procedurální návrh, ale jistí je to procedurální připomínka. Je 16.12. V 16.08 mi dola MMS nebo SMS, stejní jako mnohým z vás, o tom, e byli zvoleni dva soudci a doktor Nykodým nebyl. Já si myslím; a ádám tím pana předsedu volební komise, aby upozornil kolegy z volební komise, e by bylo dobře zachovávat kulturu, která byla nastolena v Senátu. Díkuji. (Bouchání do lavic.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Podle telefonního čísla se dá asi zjistit, kdo to byl. Mní nic takového nepřilo. Předpokládám moná, e to byl zástupce senátního klubu KDU-ČSL, ale moná e ne... (Smích. Senátor Čunek sdíluje, e odesílatelem byla Mladá fronta.) Neřeím. Je to spí pro přísluný výbor, aby se tím případní zabýval, nebo aby si to probrali.  
Nyní tedy přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2013  
Tisk č.  
260  
Tento tisk jste obdreli jako číslo 260. Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí veřejné ochránkyní práv Annou abatovou na naem jednání. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat. (Znílka.)  
V sále je v tuto chvíli přítomno 49 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 25. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 26  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Proto mi dovolte, abych zde přivítal paní Annu abatovou, veřejnou ochránkyni práv. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Zatím jetí ke stolku zpravodajů, budete vyzvána hned. Chvíli strpení, omlouvám se.  
Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk číslo 260 a nyní tedy ádám paní Annu abatovou, veřejnou ochránkyni práv, aby nás s výroční zprávou seznámila. Prosím, paní ombudsmanko, máte slovo.  
Anna abatová:  
Váený pane místopředsedající, váené senátorky, váení senátoři, dríte, doufám, v rukou zprávu veřejného ochránce práv, v tomto případí ochránkyní, za rok 2013. Je to zpráva, která souhrnní informuje o tom, co se v kanceláři veřejného ochránce práv událo. Z povahy víci plyne, e informace, které se v té zpráví dočtete, vznikly v dobí, kdy jsem nebyla ochránkyní, a navazuji tedy na dílo svých předchůdců, a to jak na práci doktora Varvařovského, který byl celý rok 2013 ochráncem, tak na práci doktorky Seitlové, která jetí pracovala na začátku roku 2013, ne byl zvolen její nástupce doktor Křeček. Je to tedy dílo kolektivní, ale mohu říci, e přestoe jsem prakticky zasáhla minimální do jeho úpravy v prvních dnech, kdy jsem byla v úřadu, e se mohu plní ztotonit s tím, jak kancelář pracovala a jaká ochránce zaujímal stanoviska.  
Kdy se podíváte do té zprávy, tak ona je klasicky členína na různé oddíly a řekla bych, e to nejdůleitíjí jsou v podstatí stínosti, které podávají občané. Za minulý rok jich bylo 8041, nepatrní tedy klesl počet stíností proti dvíma letům předcházejícím. Je to tak malý pokles, e tíko činit závíry, čím to bylo způsobeno. Také se obrátila spousta lidí na ochránce osobní. Bylo to asi 1198 občanů. Je dobré vídít, e kadý den od 8 do 16 hodin se mohou lidé obracet bez jakéhokoliv předchozího ohláení a jsou přijati právníkem a mohou mu přednést svůj problém a on jim poradí, zda je to v působnosti, nebo není v působnosti a mohou si tak podat přímo podnít, pokud to má smysl.  
Nejčastíjí podníty, a je tomu tak ji úplní od počátku působnosti veřejného ochránce práv, jsou z oblasti sociální, a to jak z oblasti důchodové, tak z oblasti dávkové. Je to opravdu výrazné, e za celou dobu působení ochránce vdycky je to ten nejvítí sloupec v grafu a druhý nejvítí počet je z oblasti stavebních řízení. Je tedy vidít, kde jsou místa, která občany pálí úplní nejvíce. Nicméní z toho nelze samozřejmí nijak odvozovat, e by jiné oblasti nebyly důleité. Jsou vechny stejní.  
Dalí oblasti, jich se práce ochránce týkala, vyplynula z toho, e ochránce je národním preventivním mechanismem a můe navtívovat místa, kde je omezena lidská svoboda. Je to národní preventivní mechanismus před moným patným zacházením, jak to vyplývá z mezinárodní úmluvy proti mučení a jinému nelidskému či krutému zacházení nebo trestání.  
Úkoly v této souvislosti jsou předevím preventivní, take ochránce navtívuje nejrůzníjí místa podle plánu, a to vdy celou řadu zařízení jednoho typu. Kadému zařízení adresuje konkrétní doporučení, jak zlepit jeho praxi a současní vydává jakousi souhrnnou zprávu v této oblasti, která pojmenovává typická pochybení, je se do budoucna mají stávat jakýmsi doporučením pro zařízení z té které oblasti, aby mohla provozovat dobrou praxi.  
Loňský rok byl zasvícen návtívám zařízení pro seniory, a to jak tzv. registrovaným zařízením, tak tzv. neregistrovaným zařízením. V této oblasti ochránce spolupracoval s externími odborníky, a to jak se zdravotními sestrami, třeba na poli výivy, tak i s psychiatry.  
Ráda bych upozornila, e se mnoí jeden jev, který je problematický, a to, e vznikají tzv. neregistrovaná zařízení, tzn., e níkdo poskytuje sociální sluby v různé míře kvality, ale bez zákonného zmocníní, které dává zákon o sociálních slubách. Ochránce u objevil níkolik takových zařízení, vdy adresoval takovému zařízení konkrétní výtky, vyzval zařízení, aby si buï obstaralo zákonnou registraci, odstranilo nedostatky a poskytovalo sluby v souladu se zákonem, nebo aby ukončilo svoji činnost. Současní také informuje různé subjekty, z nich se například přemisují tito lidé do tíchto zařízení. Jsou to např. psychiatrické léčebny. A poskytujeme také informace lékařům, kteří tam poskytují sluby, e to vlastní nejsou registrovaná zařízení, aby si uvídomili, jak sluba potom má vypadat. Tam je samozřejmý jiný rozsah moného sdílení citlivých údajů.  
Je to víc, které bychom se společensky míli více vínovat. V podstatí bude třeba, aby krajské úřady v této oblasti plnily svoji roli i kontrolní a níjakým způsobem zavedly i řízení o správních deliktech, kde se poskytují sluby vlastní bez zákonného zmocníní.  
K této oblasti jsme míli také velkou mezinárodní konferenci, která se zabývala práví lidmi s demencí, kterých je v tíchto zařízeních opravdu hodní, a snaila se hledat dobrou praxi jak s poskytovateli slueb, tak i s jinými odborníky, aby lidé, kteří v tíchto zařízeních stráví konec svého ivota, ho strávili co nejkvalitníji.  
Navtívili jsme také řadu záchytných stanic, z nich je také zpráva a byl i velmi plodný kulatý stůl s poskytovateli tíchto slueb.  
V oblasti rovného zacházení, co je dalí důleitá působnost ochránce, jsme se vínovali diskriminaci na základí víku, přístupu ke vzdílání a jiným oblastem, jak můete ze zprávy vyčíst.  
Jedním z důleitých poznatků ochránce tam je, e nejvíce diskriminované skupiny se vlastní na ochránce neobracejí, protoe to níjak neumíjí, neuvídomují si třeba, e jednání, jemu jsou podrobeni, je diskriminační. A níkdy se na nás také obracejí lidé s níjakým zjevní nevhodným jednáním, které vůči nim bylo pouito, ale není to jednání diskriminační. Tato oblast je sloitá.  
V této souvislosti bych jetí ráda upřela vai pozornost k níkterým doporučením ochránce, která jsou práví z této oblasti  jsou to legislativní doporučení, co je dalí velká oblast nebo důleitá činnost, které se ochránce vínuje  rovného zacházení, tak aby se mohla v budoucnu mohla posílit ochrana lidí před diskriminací.  
Je to jednak jakási úvaha, e by bylo dobré, kdyby ochránce mohl sám podat tzv. veřejnou alobu, tzv. actio popularis, a to vůči níjaké instituci, aby se zdrela níjakého jednání, bez toho, ani by byl konkrétní stíovatel a ádalo by se níjaké zadostiučiníní. Jde v podstatí o typ aloby, který má vyslovit, e níjaký typ jednání je nedovoleným jednáním.  
Máme tu zkuenost, e i kdy se lidé stanou obítí diskriminace, ochránce to ve svém stanovisku a po analýze situace konstatuje, přesto třeba nemají peníze nebo nemají chu nebo mají strach, take často se takovou alobou nebrání. A ochránce v tuto chvíli tuto alobní monost nemá, v 16 evropských zemích mají antidiskriminační zákonnou úpravu.  
Dalí víc, která by moná byla zjednoduením a zpřehledníním situace, je, aby se sjednotila situace pro vechny diskriminační důvody a pro vechny diskriminační oblasti, aby platila stejná pravidla v tom, e by tam platilo tzv. sdílené břemeno, tedy e se předpokládá, e tvrzená diskriminace je diskriminací, dokud se neprokáe opak. To samozřejmí neznamená, e není třeba pečliví dokázat skutkový stav. Proto je to břemeno sdílené, protoe skutkový stav je na tom, kdo aluje, aby ho bezpečným a přesvídčivým způsobem prokázal.  
To jsou zhruba dví víci, které souvisejí s ochranou lidí před diskriminací.  
V tuto chvíli bych si dovolila svoji zprávu ukončit, abych jednání příli neprotahovala a ráda odpovím na jakoukoliv otázku. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Zpráva byla přikázána ústavní-právnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Miroslava Antla a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 260/2.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání této výroční zprávy výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 260/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Čunek, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, váená paní ombudsmanko, milé senátorky, váení senátoři. Na 21. schůzi výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice konané dne 16. dubna 2014 byla projednávána souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2013. Na této zpráví bych rád ocenil to, e na rozdíl od jiných institucí, které přebírají kde odcházející a přicházející éfové tíchto institucí, jsou takřka ve válečném stavu, tady bychom chtíli ocenit, e se nový veřejný ochránce práv v zásadí přihlásil k této zpráví.  
A co se týká této zprávy konkrétní, tak lze ocenit její podrobnost, lze ocenit také to, e např. probíhají opravdu důsledné kontroly jednotlivých zařízení, která ombudsman a jeho úřad kontrolovat má. Jako příklad bych uvedl víznice, vazební víznice, případní policejní cely, která znáte moná z dřívíjího označení cely předbíného zadrení.  
A podle závírů, které ukazují mnohá poruení, a u závaníjí nebo méní závaná, které byly zjitíny a Úřad ombudsmana je kritizuje a vyaduje jejich nápravu, je vidít, e v mnoha ohledech, které se dotýkají lidských práv, tak úřad pracuje velmi dobře.  
Musím konstatovat, e drtivá vítina vystupujících členů výboru tuto zprávu ocenila a vyjádřila tento svůj názor také v usnesení, které bych vám rád přečetl:  
Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice  
I. bere na vídomí Souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2013,  
II. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí Souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2013,  
III. určuje zpravodajem senátora Jiřího Čunka pro projednání senátního tisku č. 260 na schůzi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní vás ádám, aby se posadil ke stolku zpravodajů.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Miroslav Antl?  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Já jsem zpravodajkou tohoto tisku.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Nezlobte se, já mám v podkladech Miroslav Antl, ale paní senátorko Wagnerová, můete samozřejmí pana senátora Antla zastoupit, protoe obvykle vystupuje on. Moná, e je to chyba podkladů. Máte slovo, můete samozřejmí zastoupit pana senátora Miroslava Antla. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, předevím chci říct, e skuteční zpravodajkou jsem já a zpravodajkou jsem byla i na ústavní-právním výboru, take v podstatí jenom zrekapituluji to, co u jsem říkala na schůzi ústavní-právního výboru.  
Předevím začnu usnesením, které ústavní-právní výbor přijal:  
Ústavní-právní výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít Souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2013 na vídomí,  
II. určil mne zpravodajkou,  
III. povířil předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby toto usnesení intimoval předsedovi Senátu.  
Zpráva, jak u jsem uvedla na ústavní-právním výboru, na mne udílala opravdu velký dojem u tím, e předevím vlastní v té části, v ní se hovoří o doporučení, které veřejný ochránce práv dal i v uplynulých letech  tady je toti rekapitulováno od roku 2011, a také je rekapitulováno kolika jeho podnítům bylo vyhovíno a kolika vyhovíno nebylo, co u je poníkud smutníjí výčet. Nebylo mnoha vyhovíno, co mí i zarazilo, protoe opravdu mnohá z podnítů jsou témíř u na úrovni takřka legislativního návrhu, take je opravdu moné je vzít a předloit. Pro mne je to bezpochyby velká inspirace a určití se o níco z toho pokusím.  
Velmi mne tedy zaujalo, jak podrobná a dobrá tato zpráva je. Nelze toti opomenout, e Úřad veřejného ochránce práv disponuje desítkami skutečných odborníků, kteří na tom pracovali a nelze tudí smést ze stolu práví ten smutný fakt, e za rok 2011 bylo vyhovíno dvíma jeho návrhům, zatímco třem vyhovíno nebylo a za rok 2012 nebylo vyslyeno dokonce 10 jeho návrhů, co je skuteční u velké číslo. A pokud dolo k níjakým zmínám, tak to bylo nakonec přičiníním Ústavního soudu a nikoliv zákonodárců samotných, co si myslím, e není práví dobrý průkaz pro nás, abych tak řekl. Práví proto znovu zdůrazňuji, e zpráva je plná námítů k podávání u konkrétních legislativních návrhů.  
Čili jinými slovy, navrhuji tak, jak přijal ústavní-právní výbor a bylo mi potíením zpravodajovat tento tisk. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Ale abych opravdu tady nebyl jaksi za ignoranta, musím přečíst usnesení vaeho výboru, kde pod II určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla. To je 158. usnesení ústavní-právního výboru. Já bych se samozřejmí omluvil, ale v tomto případí zřejmí asi chyba byla níkde jinde. Ale přesto respektuji, paní senátorko, to, e jste pana předsedu zastoupila.  
A nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se paní ombudsmanky, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Pan zpravodaj také ne. Usnesení jsme obdreli a budeme o návrhu v ním uvedeném hlasovat. Svolám kolegyní a kolegy do sálu k hlasování.  
V tuto chvíli můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl pan senátor Jiří Čunek v rámci usnesení garančního výboru.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 49 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. A já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 27  
se ze 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 38, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji paní ombudsmance za její velmi zajímavou zprávu a tíím se na dalí setkání.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Jak pokračuje Evropa 2020: strategie pro inteligentní a udritelný růst podporující začleníní  
Tisk EU č.  
K 124/09  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky č. K 124/09, K 124/09/01 a K 124/09/02. A nyní bych poádal pana ministra Jiřího Dienstbiera, který dnes zastupuje předsedu vlády, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Dovolte mi, abych ve stručnosti představil sdílení Evropské komise, Jak pokračuje Evropa 2020: strategie pro inteligentní a udritelný růst podporující začleníní.  
Toto sdílení zahajuje debatu o hodnocení dosavadního provádíní strategie Evropa 2020 včetní budoucí střednídobé revize této strategie a jejích cílů pro období 2015 a 2020. Od tíchto cílů odvozují jednotlivé členské státy své dílčí národní cíle coby příspívky k plníní evropského rámce hospodářské politiky. Strategie Evropa 2020 představuje hlavní hospodářskou reformní agendu EU s výhledem do roku 2020. Navazuje na tzv. Lisabonskou strategii, její časový horizont vyprel rokem 2010. Klade si za cíl vytvořit podmínky pro inteligentní a udritelný růst, který podporuje sociální začleníní. Provádíní strategie je pravidelní sledováno v rámci tzv. Evropského semestru, který představuje rámec pro dobrovolnou koordinaci hospodářských politik členských států. Letoní evropský semestr se práví blíí do své finální fáze. V pondílí 2. června zveřejní Evropská komise návrh svých doporučení pro Českou republiku pro nadcházející období.  
Pokud jde o obsah sdílení Evropské komise, jsou v ním analyzovány dopady krize a dlouhodobé trendy ovlivňující růst. Zhodnocen je celkový pokrok při naplňování 5 hlavních cílů strategie, přičem sdílení konstatuje, e cíle v oblasti zvyování zamístnanosti a sniování chudoby se pravdípodobní nepodaří do roku 2020 v důsledku probíhlé hospodářské krize naplnit. Naopak cíle v oblasti vzdílávání jsou  dle sdílení  splnitelné.  
Implementaci strategie projednala také Evropská rada v březnu 2014. Zkonstatovala, e krize zpomalila pokrok v plníní klíčových cílů; dlouhodobé výzvy ovlivňující růst v EU jsou vak stále aktuální. Vyzvala proto k intenzívníjímu úsilí k dosaení vytyčených cílů.  
K tématu byla počátkem kvítna také sputína veřejná konzultace. Na základí jejich výsledků a dalích konzultací navrhne Evropská komise střednídobou revizi strategie pro období let 2015-2020 včetní monosti revize konkrétních cílů či celkového fungování Evropského semestru.  
Pokud jde o pozici vlády ČR, ta se staví k návrhu komise a otevření této komise kladní. V diskusi o budoucí revizi Strategie Evropa 2020 chce vést aktivní a inkluzívní, tzn. zahrnout Parlament, partnery hospodářského a sociálního dialogu a dalí zainteresovanou veřejnost.  
Obecní chce vláda zachovat konzistenci dlouhodobých cílů, a to i navzdory tomu, e se jejich plníní z dneního pohledu jeví jako velmi obtíné či dokonce nereálné. Jedná se toti o dobrovolné politické závazky, které reflektují společný zájem členských států na obnovení dlouhodobí udritelného a inkluzívního růstu v EU. Zásadní zásady v této oblasti by mohly vyvolat nutnost přeformulování řady evropských i národních politik, co by mohlo vést k znehodnocení pokroku, kterého bylo v dílčích oblastech dosaeno.  
To ve  díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane ministře. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tento tisk je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 124/09/03. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. Váený pane předsedající, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, dovolte, abych jenom v krátkosti doplnil, co zde zaznílo z úst pana ministra.  
EU ve Strategii 2020 splnila 5 hlavních cílů. Jeden z nich se týká zamístnanosti, dalí pak inovací, výzkumu a vývoje, pak vzdílávání, sniování chudoby. Pak je to téma, které se týká zmín klimatu a dalího rozvoje energetiky. V rámci tíchto 5 hlavních cílů byly přijaty tzv. stíejní vlajkové iniciativy, z nich vítinu z nich jsme projednávali a přijímali k nim usnesení. Dovolím si připomenout níkteré z nich  digitální agenda pro Evropu, unie inovací, mláde v pohybu, udritelný růst, Evropa méní náročná na zdroje, průmyslová politika pro euroglobalizace, růst podporující začleníní, program pro nové dovednosti a pracovní místa a evropská platforma pro boj proti chudobí.  
I kdy je v podstatí tento dokument dílčí zprávou o tom, jak se daří naplňovat cíle Strategie Evropa 2020 a mohli bychom se s ním teoreticky vypořádat pouze tím, e bychom ho vzali na vídomí, tak přesto jsme jej vybrali a předloili.  
Předkládáme dnes doporučení pro usnesení. Hlavní z toho důvodu, který u tady naznačil pan ministr. Paklie si stanovíme níjakou strategii, níjaké cíle k časovému horizontu, tak je velmi patné, kdy v průbíhu toho období se cíle níjakým způsobem rozhodneme zmínit. A u proto, e je zmíkčíme, protoe máme pocit, e vize a cíle k níjakému vzdáleníjímu časovému horizontu jsme přepískli a nastavili moc vysoké. Nebo naopak, e máme pocit, e v níkteré oblasti bychom mohli být rychlejí, účinníjí, odhodlaníjí. Teï mám na mysli třeba níkteré diskuse nad tím, e bychom míli přitvrdit své závazky v oblasti ochrany klimatu a energetiky. Povauji to  a stejní tak i celý VEU  za velice nebezpečné, za velice nekoncepční.  
Proto se to promítlo i do návrhu doporučení, které máte vichni k dispozici, a to konkrétní do bodu 3, 4 a 5.  
Dovolím si je okomentovat. V bodu 3 varujeme před případnými zásadními a dalekosáhlými zmínami v nastavení cílů Strategie Evropa 2020, nebo doposud slouily jako určující faktor pro přijímání národních cílů v kontextu strategie a jejich náhlá zmína v poloviní období by členským státům výrazní komplikovala uskutečňování dlouhodobí plánovaných reformních opatření provádíných v rámci Evropského semestru.  
V bodu 4 vyjadřujeme přesvídčení, e kromí sledování čistí kvantitativních cílů strategie je nutné vínovat náleitou pozornost i kvalitativním ukazatelům, např. u cíle navyování počtu vysokokolsky vzdílaných osob je nutné zajistit, aby tento vyí podíl nebyl dosaen za cenu sníení kvality terciárního vzdílávání nebo rozíření kapacit oborů s nízkou uplatnitelností absolventů na trhu práce, co je problém, s kterým se opravdu potýkáme kadodenní.  
V bodu 5 zase zdůrazňujeme, e nepodporujeme případné dalí navyování numerických environmentálních cílů Strategie 2020, tj. zvyování podílu obnovitelných zdrojů energie na celkové spotřebí energie nad ji odsouhlasenou úroveň, dalí sniování emisí skleníkových plynů nad rámec stanoveného cíle či dalí závazné cíle v oblasti energetické účinnosti, zejména v souvislosti s návrhem komise týkajícím se nových cílů do roku 2030, který Senát povauje za příli ambiciózní a který by nemíl zpítní ovlivňovat cíle probíhajícího období, z nich členské státy vycházely při koncipování svých vnitrostátních politik.  
To je na úvod z mé strany ve stručnosti ve. Předpokládám, e probíhne níjaká rozpravy. Paklie ne, tak vás tímto jménem svým i naeho výboru ádám o podporu tohoto naeho doporučení.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte také místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí pan senátor Jiří Bis. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane předsedající, váené senátorky a senátoři, je potřeba říci pár slov k tomu, co zde bylo řečeno. Je sice pravda, e EU představuje unikátní projekt. Je to velká bezcelní zóna. Já se domnívám, e na základí výsledků naeho hospodářského vývoje celé této zóny výsledky neodpovídají teoretickým monostem, které toto společenství má. Proč? Vytyčujeme různé strategie, a kdy se nám strategie nedaří, neprovedeme ádnou analýzu, ádnou zpítnou vazbu, abychom se dokázali poučit z naich nedostatků.  
Chci říct, e Lisabonská strategie byla hodní potichu oputína, ani se řeklo, co jsme splnili, co jsme nesplnili, a proč se to neudílalo.  
Domnívám se, e abychom dosáhli lepích pokroků, abychom dosáhli lepích výsledků, tak je potřeba neúspíchy analyzovat a říkat. Konkrétní mluvíme o energetice, kde existuje úplní odliný způsob EU od celého svíta. Ale svít postupuje rychleji. Spojené státy a okolní svít se rozvíjejí rychleji. Vzniká otázka. Je ná přístup k politice klimatu, k politice energetiky správný? Je odlinost oprávníná? A je to hybná páka Evropy kupředu, jak se tvrdilo kdysi v Lisabonské strategii? Nebo naopak zvýené náklady jsou brzdou, která sniuje výkonnost evropské ekonomiky?  
Doporučoval bych, aby nejenom politika jednotlivých semestrů  to je, prosím vás, momentální managerské vedení, ale zvlátí strategické cíle nejene budou vytyčeny, ale budou analyzovány, jak jsou plníny a bylo analyzováno, jestli strategické cíle jsou správné a jestli jsou v zájmu společenství, které se nazývá Evropská unie. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, není ve krásné, nad čím svítí slunce v Bruselu. Tady to vidíte. (Vítinou tam prí, ano, pane ministře, máte pravdu, já tam byl; a vy asi taky...) Cíle mají být realistické, dosaitelné i udritelné. Mířitelné a kontrolovatelné. Ale bohuel tady vidíme níco jiného. Kde je ta sebereflexe, jak  vaím prostřednictvím  mluvil pan kolega Bis?  
Mylenka sjednocené Evropy je dobrá, ale bohuel byrokratičtí úředníci, a zejména Evropská komise, z toho udílala tíko říditelnou loï, která míří na skaliska...  
Tady to vidíme. Dokonce i v materiálech se píe, e se nedaří dosáhnout cíle v oblasti zamístnanosti. Dobře to víme, jak je to u nás. Jsou tady státy, které mají obrovskou nezamístnanost jako panílsko, Portugalsko, Itálie a jiné. Dále se nedaří navýit celkové výdaje na investice do vídy a výzkumu. Tam by míly být investice ve výi 3 % HDP EU, pozor na to! Nedaří se vyloení naplňovat sniování chudoby.  
Víte dobře, e v ČR je více ne 1,5 mil. lidí, kteří se povaují, e jsou pod hranicí chudoby. Dochází k nárůstu v celé EU, co je nejhorí, e dochází k nárůstu!  
Dalím obsahem sdílení je, e je to první předbíné hodnocení této strategie. Je to první předbíné. Ale mílo by být i varovné! Nová Evropská komise by si míla vzít poučení z předelých chyb komise a stanovit cíle, jak u jsem říkal, realisticky. Pokud máme neustále zvyovat podíl energií z obnovitelných zdrojů a jenom v letoním roce nás to bude stát přes 44 mld. a toto se má dále zvýit, je jasné, e tím se asi hospodářský růst moc nenastartuje.  
Dokonce komise tady konstatuje, e EU čeká období relativní pomalého zotavování z krize, take takové optimistické řeči, jak Nímecko jde dopředu, jak i my půjdeme dopředu, jak se na to plánuje nový rozpočet, jak jsem poslouchal v Poslanecké snímovní, tak se domnívám, e by pan ministr financí Babi míl jednat trochu opatrníji v prognózách příjmů na nastartování hospodářského růstu. Byl bych rád, kdybych se mýlil, ale bohuel to tak vítinou nebývá. Teprve letos by EU míla dosáhnout stejné výe HDP jako v roce 2009.  
Co je vak velmi a velmi znepokojující, je výrazný nárůst zadluení. Víte dobře, e i v ČR se mluví o tom, jestli by míla být míra zadluení 55 %, 65 %, moná 70 %, říkají níkteří. Ale je to také o tom, e se tím omezuje financování malých a středních podniků ze strany bank, co velmi negativní dopadá na jejich schopnosti investovat a předevím vytvářet nová pracovní místa, a tím se začarovaný kruh, počet nezamístnaných, hlavní mladých lidí, tím se neustále uzavírá.  
Chtíl bych podpořit stanovisko výboru, které v podstatí jetí příli optimisticky a velmi opatrní vyjádřil níkteré kritické připomínky k tomuto materiálu. Je vidít, e jsou to rození diplomati...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Pan zpravodaj? Prosím, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. Jenom velmi struční. V rozpraví vystoupili 2 senátoři, kteří zmínili nebo upozorňovali na níkterá rizika, která jsou spojená s plníním cílů Strategie 2020.  
Byl podán jeden jediný návrh, a to na usnesení  návrh VEU  a já vás tímto prosím o jeho podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Budeme hlasovat o tomto návrhu, který přednesl pan senátor Miroslav Krejča.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 49 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 28  
se z 49 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 35, proti byl 1.  
Návrh byl přijat. Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi i panu zpravodajovi. Oba dva ale zůstávají ve svých funkcích i při dalím bodu.  
Dalím bodem bude  
Sdílení Komise o evropské občanské iniciativí "Voda a hygiena jsou lidská práva! Voda je veřejné dobro, ne komodita!"  
Tisk EU č.  
K 130/09  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. K 130/09 a K 130/09/01. Nyní bych poádal pana ministr Jiřího Dienstbiera, který dnes zastupuje předsedu vlády, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, evropská občanská iniciativa je inovativní součástí právního řádu EU, která dává občanům vůbec poprvé monost se nepřímo podílet na zahájení legislativního procesu na unijní úrovni. Od zavedení iniciativy v dubnu 2012 připojilo svůj podpis pod 20 různých iniciativ více ne 5 milionů občanů EU. Iniciativa "Voda a hygiena jsou lidská práva! Voda je veřejné dobro, ne komodita!  je historicky první úspíní dokončenou iniciativou občanů EU od zavedení tohoto instrumentu v Lisabonské smlouví z roku 2009 a následné úpraví v podobí nařízení z roku 2011.  
Iniciativa vyzývá komisi k vypracování návrhu legislativy, která zavede lidské právo na vodu a hygienu, tak jak je uznáváno Organizací spojených národů a která bude podporovat zajiování vody a hygieny jako základní veřejné sluby pro vechny.  
Organizátorům se podařilo shromádit celkem jeden milion est set osmdesát tisíc podpisů, a překročit tak minimální poadovaný práh ve 13 členských státech. Jedná s proto o značný úspích a zároveň první zkouku uplatňování tohoto noví zavedeného nástroje participativní demokracie na úrovni EU v praxi.  
Dne 19. března letoního roku vydala komise oficiální sdílení, které představuje právní a politické závíry týkající se výe uvedené iniciativy.  
Komise cíle iniciativy uvítala a zavázala se podniknout řadu konkrétních kroků smířujících k zajitíní vyí kvality a dostupnosti vody v EU.  
Tyto kroky jsou charakterizovány spíe pokračováním v ji dnes uplatňovaném přístupu unie k problematice vodohospodářství a zintenzívníní jeho dílčích aspektů. Zároveň sdílení komise konstatuje, e poskytování vodohospodářských slueb je pevní v kompetencích členských států a vůči jejich rozhodnutí musí EU zůstat neutrální. Vláda ČR podporuje soubor opatření navrhovaných Komisí, které hodlá k naplníní daných poadavků do budoucna učinit. Na druhou stranu je třeba zdůraznit, e nebyl dostateční reflektován hlavní zámír iniciativy, jen spočíval v navrení konkrétního právního předpisu. V tomto ohledu vláda ČR sdílí stanovisko vyjádřené v usnesení výboru pro záleitosti EU Senátu z 30. dubna. Zůstává tudí otázkou, nakolik úsilí vloené organizátory a témíř dvíma miliony aktivními podporovateli napříč členskými státy unie bude v následujícím období skuteční zohledníno.  
Česká republika dále podporuje předevím opatření vedoucí ke zlepení kvality vody, vyplývající ze závazků představených v 7. akčním programu pro ivotní prostředí a v plánu na ochranu vodních zdrojů. V tuto chvíli se vláda rovní zabývá otázkou koncepčního řeení regulace cen v oblasti vodárenství, které vychází z jejího programového prohláení a poadavků Komise k čerpání finančních prostředků z evropských fondů pro přítí programovací období v rámci operačního programu ivotní prostředí 2014  2020. Vzhledem k významu evropské občanské iniciativy jakoto nástroje sniujícího demokratický deficit v EU a posilujícího důvíru občanů v evropský integrační projekt je ádoucí vyvíjet potřebné úsilí k realizaci akceptovaných poadavků iniciativy rovní na vnitrostátní úrovni. A to zejména v případí tích iniciativ, je získaly podporu stanoveného počtu občanů také v ČR.  
Přestoe iniciativa "Voda je lidské právo" reprezentuje pouze jednu z řady iniciativ svého druhu, průbíh jejího projednávání a praktické implikace budou mít nepochybní značný vliv na vnímání institutu evropské občanské iniciativy jako takového. Následující vývoj stejní tak jako postoj Komise k dalím iniciativám budou jasným signálem o efektivití tohoto nástroje.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. A nyní za výbor, který projednal tento tisk, co byl výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 130/09/03. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča, kterého nyní ádám, aby nás seznámil s zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji za slovo. Jak u zmínil pan předsedající, máte vichni k dispozici návrh usnesení, které připravil ná výbor, take jej nebudu tady předčítat ani citovat, pouze se zastavím u níkterých částí, u níkterých bodů toho usnesení a zdůvodním je.  
Já bych si dovolil začít tím, čím skončil nebo co tady zmínil pan ministr témíř na závír, a to demokratickým deficitem. Panovalo nebo byli jsme přesvídčeni, e demokratický deficit odstraní lisabonská novela primárního práva, tzv. Lisabonská smlouva, která vnesla nebo přinesla jak evropskou občanskou iniciativu, monost vystavení luté karty, oranové karty. Bohuel praktické naplňování tíchto institutů, kterými se mohou a ji občané přímo prostřednictvím evropské občanské iniciativy anebo národními parlamenty prostřednictvím kolektivní námitky pro poruení principu subsidiarity, které pak vede ve svých důsledcích, kdy se sejde dosti námitek k vystavení luté nebo oranové karty, tak výsledky uplatníní tíchto institutů jsou troku rozpačité. Tato evropská občanská iniciativa je jedním z tích příkladů a v podstatí níkteré kauzy, kde byla lutá karta vystavena jako případ Monti II nebo otázka evropského prokurátora, kdy Evropská komise se k tomu nedokázala postavit vyloení čelem a troičku to chtíla odklonit, tak tomu nenasvídčují.  
Ale zpít k této evropské občanské iniciativí. V současné dobí je podobným způsobem, jako byla rozjeta, rozpracována tato evropská občanská iniciativa o vodí, circa dví desítky dalích evropských občanských iniciativ. Jeden z naich kolegů, bohuel dnes nepřítomný Petr ilar, připravuje a pracuje na evropské občanské iniciativí, která by se týkala zruení letního času, take se moná brzo dočkáme, nebo níkteří z vás, kteří tady budou jetí za pár let, se dočkají, e se tady bude probírat evropská občanská iniciativa o letním času. Pro mí je poníkud zklamáním, e přestoe byl sesbírán dostatečný počet hlasů, podpisů pod tuto iniciativu, témíř milion sedm set tisíc, tak bohuel hlasy, které byly připojeny, nebo podpisy, které byly připojeny k této iniciativí za ČR, nedosáhly potřebného kvora, protoe samozřejmí vedle podmínky, aby bylo minimální milion hlasů, aby to bylo v minimální sedmi členských zemích EU, je tam jetí i podmínka určitého podílu nebo určitého počtu hlasů za kadou zemi, která se procentuální odvozuje od počtu obyvatel. My jsme vyuili nebo nai občané vyuili této monosti cca z 50 % potřebného minimálního počtu započítatelných hlasů. Já se obávám, e byla tato monost, jak aktivní vstoupit do politiky EU hlavní u nás podcenína jak orgány státní správy, tak i médii. Já osobní jsem nezaregistroval nikde ádnou podstatníjí zmínku a nebýt toho, e se k tímto dokumentům a informacím dostáváme po té linii práce naeho výboru, tak nikde jsem nezaregistroval, e by kdosi na to upozornil nebo níjakým způsobem obyvatele nebo občany naí zemí informoval, e níco takového probíhá, e se mohou do toho zapojit. Moná v případí tích dalích nebo jiných iniciativ aktivníjí přístup zaijeme.  
V podstatí to nejzásadníjí v naem doporučení je to, co tady zmínil pan ministr, a to je to, e přestoe byla tato iniciativa řádní zaregistrována a tudí ti, kteří jí vínovali spoustu energie, spoustu času ale i spoustu finančních prostředků, se právem mohli domnívat, e v případí úspínosti této iniciativy Evropská komise na to zareaguje návrhem níjakého legislativního opatření, tak se obávám, e se cítí nebo mohou cítit právem zklamáni a e to můe velmi ovlivnit i ostatní evropské občanské iniciativy. Evropská komise nepřistoupila a nehodlá přistoupit k ádnému návrhu legislativních opatření a chce to řeit spí na úrovni komunikačních dokumentů. Já si dovolím tady ocitovat část naeho doporučení usnesení, ve kterém toto zmiňujeme. Je to bod 2 III. Konstatuje s ohledem na článek 4 odstavec 2 písmeno b) výe zmíníného nařízení v tích předchozích paragrafech, e úspínou registrací evropské občanské iniciativy Evropská komise uznává, e navrhovaná občanská iniciativa nespadá zjevní mimo rámec pravomocí Komise na předloení návrhu právního aktu EU pro účely provedení smluv a hned navazuje bod 4. Nepovauje proto za vhodný postup Evropské komise, která - ač registrací této evropské občanské iniciativy uznala, e její poadavky mohou být naplníny v rámci kompetencí EU - nyní nehodlá reagovat na iniciativu předloením návrhu právního aktu zachycujícího v mezích pravomocích EU, v mezích smluv a s přihlédnutím k odborným poznatkům a provázanosti jednotlivých politik EU poadavky iniciativy. V podstatí to výborem pro záleitosti EU předloené a mnou tady prezentované doporučení usnesení je mírnou výtkou Evropské komisi, jak se zachovala k první úspíní dokončené evropské občanské iniciativí. Já vás tímto ádám o podporu tohoto naeho doporučení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A já nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu, do kterého se hlásí jako první pan senátor Petr Bratský. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobré odpoledne vem, díkuji za udílené slovo. Vyslechli jsme si zprávu naeho zpravodaje a myslím, e řada z nás se musí cítit poníkud znepokojena, protoe pokud první v díjinách se podle nové evropské legislativy povede velmi sloitý proces takového evropské iniciativy a by ČR nepatřila do tích zemí, které by byly úspíné a byli jsme zařazeni mezi tích povinných sedm, alespoň. Bylo jich devít. A milion sedm set tisíc podpisů posbírat po námístích a ulicích - to je pořádná dávka, pořádná porce, najít evropské téma, které zaujme vechny Evropany, je velmi sloité a dokonce i ten povzdech naeho zpravodaje, e moná jsme ne vichni zaznamenali, e tady níjaké občanské skupiny níco podobného organizovaly. Ne vichni občané, dobře, nebyli tak ikovní, ne vichni občané se o tom dozvídíli. Proto třeba ČR nemohla přidat silníjí hlas k té iniciativí. Přesto ho můeme přidat teï, protoe reakce Evropské komise je opravdu nemístná, je to úřednická zpupnost, takhle bych to přímo nazval. A je to varující, je to velice varující, kdy koneční dojde k níčemu, co občany mnoha zemí zajímá, tak Komise, která má navrhovat legislativu, se vlastní rozhodla, e reagovat nebude. To je pro mí horí signál ne ten, který jsme zaznamenali teï v evropských volbách a znepokojení novináři píí o růstu hlasů pro různé extrémistické strany v rámci celé volby do Evropského parlamentu a podobní. Toto, co se teï odehrává, k tomuto bodu je podle mí je jetí víc varující a víc znepokojivé. A nemíli bychom to projít jenom mírnou  řekníme  mírným doprovodným usnesením, já bych skoro navrhoval, e bychom mohli i trochu přitvrdit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Tomá Jirsa. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Víte, e se snaím vás příli nezdrovat svými řečmi tady za pultíkem, nicméní toto téma povauji za pomírní důleité proto, e bych na tom chtíl ukázat, jak jde jedna iniciativa proti druhé iniciativí a jak se navzájem maří. V té záplaví slov newspeaku Evropské komise  a za to pana ministra nekritizuji  jsme slyeli, e máme rozvíjet tu iniciativu v členských zemích a zajiovat vodu pro vechny. Tak mi dovolte kratičký exkurz do posledních dvaceti let, jak ČR se snaí čelit suchu, které přichází, a lokálním záplavám, které zaíváme.  
Ministerstvo zemídílství vytipovalo 180 míst, kde by mohly vzniknout přehrady nebo poldry. Ministerstvo ivotního prostředí jich 120 zlikvidovalo, take zbylo níjakých 65, které ale díky ministerstvu ivotního prostředí se nikdy nedostaly do usnesení vlády, take jsou pouze v dohodí tíchto ministerstev. Rozpracované jsou pouze tři ze 165, resp. 180. Poldr Teplice na Bečví, Mílčany  to je v povodí Labe, na říčce Dídina, a Nové Heřminovy. Ty Nové Heřminovy jsou, myslím, hezká ukázka. Za 15 let příprav se ta práce nepohla ani o píï dopředu. Protoe přece vichni rozumíme tomu, e při stavbí přehrady nebo při naplňování přehrady zahyne níjaké přírodní společenstvo nebo níjaký brouček, tak nás v budoucích desetiletích čekají nedostatky vody a lokální záplavy, protoe přírodní společenství a broučci jsou pro občanské iniciativy vdycky důleitíjí. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Josef Řihák. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Já osobní vítám tyto občanské iniciativy a tak, jako si povzdechl zpravodaj, moná je koda, e se to více nemedializovalo, protoe sedm a půl tisíce podpisů v ČR určití je málo proti tím 1,7 v EU. Ale já spí mám dotaz, protoe Senát ji dříve vyslovil  tady čtu  podporu této evropské občanské iniciativí ve svém usnesení č. 210 z 16. kvítna 2013 ke komplexnímu balíčku zamířenému na ochranu vodních zdrojů. V tomto usnesení také Senát vyzval vládu ji před rokem, aby posílila informovanost o kvalití vody ířené vodovodní sítí, co podle níj můe vést k posílení tlaku na sníení spotřeby balené vody, k revizi sazeb poplatků za odbíry vody a k dalím opatřením. Protoe to ji je rok, chtíl bych se zeptat, zdali vláda v tomto níco učinila. Jinak podporuji usnesení, které nám tady předkládá výbor. Opravdu mít zdravotní nezávadnou pitnou vodu v dostatečném mnoství to je problém, který nás do budoucna jistí čeká řeit nejenom v ČR, dneska to řeí i jiné svítadíly, jinde o vodu, o pitnou vodu u vedou války, a my jsme přece jenom střecha Evropy a míli bychom se o tuto problematiku míli moná více zajímat. Já bych se spí chtíl zeptat, zdali vláda nebo spí předchozí vláda udílala za rok níco pro to, co tenkrát Senát přijal. Jinak mám takový pocit, abychom tady níco nepřijímali a vláda nic neplní. Take prosil bych o odpovíï. I kdy to není smírem k této vládí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A do rozpravy se ji nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Přeje si vystoupit, take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Ne snad, e bych si přál, ale byl jsem tady ádán o odpovíï, by zároveň bylo uvedeno, e to vlastní není dotaz na tuto vládu, já doopravdy nevím, jakým způsobem bych skládal účty z činnosti předchozích vlád a mohu pouze vyjádřit přesvídčení, e ta situace se zmíní. A kdy tedy u tady bylo zmíníno sucho, které je uznáváno jako problém z dlouhodobého hlediska, protoe situace se průbíní zhoruje, tak vláda průbíní projednává zprávy o tomto problému včetní přijatých nebo zvaovaných opatření. Take problém sucha je doopravdy v pravidelném středu pozornosti jednání vlády a mimo jiné i v programovém prohláení jsou víty, které se této oblasti vínují a je tady určitý zájem, který zmiňoval i pan senátor Jirsa, který v minulosti nefungoval, ale doopravdy podporovat opatření, která umoní zadrovat dlouhodobí vodu v naí krajiní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. A prosím pana zpravodaje. Prosím, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. Já si dovolím struční okomentovat vystoupení tří senátorů, kteří vystoupili v rozpraví. Pan kolega Bratský tady zmínil to, e by moná nae reakce míla být poníkud razantníjí. Pak jsme probírali, jakým způsobem bychom to mohli upravit, ale shodli jsme se, e to ponecháme v této podobí. Pan kolega Jirsa tady zmínil opravdu dlouholetý problém, nejsou to roky, jsou to desetiletí, kdy níkteré resorty nejsou schopny se dohodnout na tom, zda a kde a v jaké podobí vybudujeme údolní nádre, resp. poldry, ve kterých by mohla se shromaïovat povrchová voda a být k dispozici v dobí, kdy je jí nedostatek a naopak by mohly fungovat částeční jako protipovodňová opatření, paklie by byly vyprázdníné nebo povyprázdníné před příchodem níjakých kulminačních průtoků.  
Pan kolega senátor Řehák tady zmínil to, do jaké míry tady je či není reflektováno na níkterá nae usnesení. Já si dovolím pro vai pozornost a nedílám to poprvé, u jsem to tady z tohoto místa vyslovil níkolikrát. Závír kadého naeho usnesení má dva body. Já to vezmu odzadu. Ten úplní poslední, e Senát povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi. Bavíme se o evropských tiscích. My zhruba po třech mísících dostáváme ke kadému tomuto naemu usnesení reakci Komise, má to na starosti, je to v gesci komisaře Maroe efčoviče, naeho slovenského kolegy. To předposlední, ten předposlední bod kadého naeho usnesení k evropským tiskům zní: Senát ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko a o navazujících iniciativách. Já, a pátrám v pamíti jak pátrám, tak nikdy jsem nezaregistroval, e by tato informace v níjaké komplexní podobí na nae usnesení přila.  
Samozřejmí při projednávání níkterých dalích evropských tisků, které mají vazbu na ji dříve projednané tisky, jsou z jedné oblasti. To samozřejmí provazujeme s dříve přijatým usnesením, ale obdobní jako chodí z komise, přila reakce z vlády, tak nechodí. Říkám, z komise chodí po třech mísících a vítinou neobsahuje moc konkrétní reakce, je to spíe taková vágníjí reakce. Ale zapla pán bůh aspoň za ni, postupní se to lepí, ne tak rychle, jak bychom byli rádi, ale ten trend tam je. Sice pomalý, ale bude nová komise od poloviny tohoto roku nebo od přelomu tohoto roku. Uvidíme, jak se k tomu bude stavít, jestli se k tomu bude stavít, líp nebo hůře, ale to, co ádáme vdycky v předposledním bodu a co je smířováno k vládí, tak hrozba je celkem zanedbatelná, neviditelná.  
Teï abych se vrátil úplní k závíru svého vystoupení, ádám vás tímto o podporu návrhu usnesení naeho výboru, protoe jiný návrh zde předloen nebyl. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Je tomu tak, v tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu tak, jak ho přednesl pan senátor Miroslav Krejča.  
V tuto chvíli je v sále přítomno 49 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 25. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování v tuto chvíli skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 29  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 36, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu a budeme pokračovat dalím bodem, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Doplňková smlouva pozmíňující Smlouvu o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými, podepsaná v Praze 23. září 2013  
Tisk č.  
245  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 245 a uvede ho ministryní práce a sociálních vící Michaela Marksová, kterou ale tady nevidím, take předpokládám, e ji zastoupí pan ministr Jiří Dienstbier. Take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Dovolte mi struční uvést předloený návrh na ratifikaci dvoustranné Doplňkové smlouvy o sociálním zabezpečení se Spojenými státy americkými.  
Jejím obsahem je doplníní vícného rozsahu ji existující smlouvy o zákon o veřejném zdravotním pojitíní tak, aby byla při odvodu pojistného zajitína americkým občanům vysílaným do České republiky obdobná práva a povinnosti jako mají četí občané vysílaní do Spojených států. Zatímco toti četí pracovníci vyslaní do USA zůstávají pojitíní v České republice a jsou souhrnní vyňati z povinnosti platit v USA jak příspívky na sociální pojitíní, tak odvody na zdravotní pojitíní.  
Jde zejména o odvody na federální systém zdravotního pojitíní starobních a invalidních důchodů, tzv. Medicare. V opačném případí tomu tak není. Občané USA vyslaní do České republiky jsou nuceni zde odvádít příspívky na veřejné zdravotní pojitíní i tehdy, kdy zůstávají kryti americkým systémem zahrnujícím i pojitíní na zdravotní péči.  
Tato jistá disproporce je důsledkem kolize dvou různých systémů, kdy na jedné straní existuje samostatné zdravotní pojitíní v České republice a na straní druhé společný reim amerických odvodů na zdravotní pojitíní s tamními sociálními odvody. Kromí zajitíní stejných práv na obou stranách je smyslem předloeného návrhu a naplníní jednoho z hlavních cílů tohoto druhu smluv, aby ze stejné výdílečné činnosti nebylo povinní placeno dvojí pojitíní. Celkový počet osob, kterých se úprava smlouvy dotkne není velký.  
V uplynulém roce by se jednalo o zhruba 250 osob sociální a zdravotní pojitíných v USA, které by byly vyňaty z účasti na veřejném zdravotním pojitíní v České republice.  
Blií informace ke smlouví jsou obsaeny v předkládací zpráví návrhu a v souladu s doporučením garančního výboru pro zdravotnictví a sociální politiku i výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost si vás dovoluji poádat o souhlas s ratifikací smlouvy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře; a nyní tedy - návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 245/2, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Bro. Garančním výborem je výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 245/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Dagmar Terelmeová, ale zastoupí ji paní senátorka Milada Emmerová, kterou nyní ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váení přítomní. Skuteční garančním výborem se stal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který problematiku projednal 22. dubna 2014. Zdůvodníní tohoto celého spisu tady sdílil pan ministr, take to asi nemusím opakovat.  
Výbor přijal jasné doporučení, aby tato dodatková Doplňková smlouva ke smlouví o sociálním zabezpečení se Spojenými státy americkými byla ratifikována. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů; a ptám se, zda si přeje vystoupit pan zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Zdeník Bro. Vidím, e ano, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Bro:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Velmi struční. VZVOB projednal dne 16. 4. tisk č. 245 a výsledkem je doporučení Senátu schválit Doplňkovou smlouvu pozmíňující smlouvou o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore a nyní tedy otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu, do které se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám, a tudí můeme přistoupit  pardon  zeptám se jetí pana ministra, asi si nepřeje vystoupit, paní zpravodajka řekla co bylo potřeba; a můeme přistoupit k hlasování o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci.  
Take budeme hlasovat o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci doplňkové smlouvy pozmíňující smlouvu o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými podepsané v Praze 23. září 2013. V sále je v tuto chvíli přítomno 50 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 26. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 30  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů, při kvoru 26 pro vyslovilo 37, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi Dienstbierovi, který tady úspíní zastoupil pana premiéra i paní ministryni.  
Nyní přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Arménské republiky o spolupráci v boji proti trestné činnosti, podepsaná dne 30. ledna 2014 v Praze  
Tisk č.  
246  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 246. Uvede ho ministr vnitra Milan Chovanec, kterého tím vítám a zároveň mu udíluji slovo. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Materiál, který je vám předloen, obsahuje návrh na ratifikaci tak zvané smlouvy o policejní spolupráci s Arménií. Účelem této dohody je poskytnou potřebný právní rámec pro efektivní spolupráci policejních orgánů obou států. Dohoda umoňuje například výmínu operativní a strategických informací, a ji předávaných na ádost či spontánní, vytváření pracovních týmů, vysílání konzultantů a styčných důstojníků, dále pak spolupráci při pátrání po osobách a vícech či spolupráci v oblasti ozbrojených bezpečnostních doprovodů letadel. Dohoda dále upravuje náleitosti ádosti o spolupráci, monosti odmítnutí této spolupráce, úhradu nákladů, ochranu osobních údajů či utajovaných informací. Jde o standardní text, který vychází z českého návrhu smlouvy a obsahuje ustanovení, které usnadňuje sdílení informací, předaných arménskými orgány s dalími zemími Evropské unie, respektive s dalími subjekty zapojenými v schengenském bezpečnostním prostoru pro účely ochrany hranic a vízové politiky. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu, bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, vy jste ho obdreli jako senátní tisk č. 246/2, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaromír títina, ale vzhledem k jeho přípraví na europoslance, zastoupí ho pan senátor Frantiek Bublan. Garančním výborem je ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 246/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, jeho nyní ádám, aby nás s touto zprávou seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Pan ministr řekl o obsahu této dohody ve a já bych dodal pouze to, e vláda schválila sjednání Dohody svým usnesením č. 38 ze dne 8. ledna letoního roku. Dohoda byla podepsána zde přítomným panem ministrem vnitra 30. ledna letoního roku a nám byla předloena 13. března 2014. Pan ministr zde řekl vechny obsahové poznámky i právní poznámky a dovolte mi tedy, abych vás upozornil na nae usnesení, respektive navázal na upozorníní pana předsedajícího. Je to 148. usnesení ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR, které tímto I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou České republiky a vládou Arménské republiky o spolupráci v boji proti trestné činnosti, podepsané dne 30. ledna 2014 v Praze, II. určuje senátora Miroslava Antla zpravodajem na plénu Senátu a III. tého jako předsedu ústavní-právního výboru, aby o tomto informoval pana předsedu horní komory Parlamentu České republiky. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, tedy v zastoupení pan senátor Frantiek Bublan. Přeje si, take, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane místopředsedo, jenom umocním doporučení, které vzniklo na 22. schůzi výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Toto usnesení doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s ratifikací Dohody mezi vládou České republiky a vládou Arménské republiky o spolupráci v boji proti trestné činnosti podepsané dne 30. ledna 2014 v Praze. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra títinu a povířuje předsedu výboru senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nyní otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Pan zpravodaj myslím, e řekl také vechno co bylo potřeba. Nyní tedy přistoupíme k souhlasu s ratifikací této smlouvy.  
Budeme hlasovat o tom, e Senát dává souhlas s ratifikací Dohody mezi vládou České republiky a vládou Arménské republiky o spolupráci v boji proti trestné činnosti, podepsané dne 30. ledna 2014 v Praze.  
V sále je přítomno v tuto chvíli 51 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 26. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 31  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji a přistoupíme k dalímu bodu pana ministra a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o spolupráci na úseku evidence obyvatel a rodných čísel, podepsaná dne 20. ledna 2014 v Praze  
Tisk č.  
247  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 247 a uvede ho opít pan ministr vnitra Milan Chovanec, kterému udíluji slovo. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Účelem předkládané smlouvy je zejména odstraníní nepřesnosti údajů o státním občanství vedených v informačních systémech evidence obyvatel obou států, které vznikly v důsledku rozdílení Československé federativní republiky, a to k 1.1.1993. Za tímto účelem probíhne jednorázové porovnání údajů o osobách, o nich je veden údaj o občanství tehdejí Československé federativní republiky s evidencí obyvatel druhého státu.  
Smlouva má dále odstranit chybné údaje v registrech rodných čísel a zajistit reciproční uznávání rodných čísel, která byla přidílena před 1.1.1993 na území České republiky a Slovenské republiky. Česká republika rodná čísla přidílená před tímto datem ve Slovensku uznává ji nyní. Smlouva také umoňuje výmínu informací z evidencí obyvatel a registrů rodných čísel s cílem zajistit aktuálnost a správnost údajů uvedených v tíchto registrech. Smlouva také umoní poskytování údajů z evidencí obyvatel pro potřeby vyhledávání vlastníků nemovitostí orgánů státní správy a samosprávy. Smlouva obsahuje úpravu ochrany osobních údajů. Podrobnosti spolupráce podle smlouvy stanoví provádící protokol, který je přiloen pro vai informaci. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 247/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jozef Regec. Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 247/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ivo Bárek, jeho tady zastoupí pan senátor Martin Tesařík.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, pečliví jsem poslouchal vystoupení pana ministra, který přednesl zásadní podstatu předkládané Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou a je mi tedy potíením, e vás mohu seznámit s usnesením, který přijal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí na své 24. schůzi, která byla konána dne 22. dubna 2014.  
Výbor po úvodním sloví zástupkyní předkladatele paní Andrey Krnáčové, námístkyní ministra vnitra pro veřejnou správu a legislativu, a zpravodajské zpráví senátora Ivo Bárka a po rozpraví:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o spolupráci na úseku evidence obyvatel a rodných čísel, podepsané dne 20. ledna 2014 v Praze,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Ivo Bárka,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji vám zatím za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Jozef Regec? Vidím, e si přeje vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo, dokonce máte povinnost vystoupit, protoe jste byl k tomu povířen výborem.  
Senátor Jozef Regec:  
Díkuji, pane místopředsedo, za slovo. Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal tento senátní tisk na své 22. schůzi konané dne 16. dubna 2014. Po odůvodníní zástupce předkladatele námístka ministra vnitra pro ekonomiku a provoz Mgr. Lubomíra Metnara, zpravodajské zpráví senátora Jozefa Regece a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o spolupráci na úseku evidence obyvatel a rodných čísel podepsané dne 20. ledna 2014 v Praze,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu pana senátora Jozefa Regece,  
III. povířuje předsedu výboru pana senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Pan ministr si ji vystoupit nepřeje, pan zpravodaj u řekl také vechno, take nyní přistoupíme k vyslovení souhlasu s ratifikací.  
V tuto chvíli budeme hlasovat o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o spolupráci na úseku evidence obyvatel a rodných číslech, podepsané dne 20. ledna 2014 v Praze. V sále je v tuto chvíli přítomno 50 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 32  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A nyní budeme pokračovat dalím bodem pana ministra Chovance, a je to  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o předcházení, potlačování a trestání obchodování s lidmi, zejména se enami a dítmi, doplňující Úmluvu Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu ze dne 15. listopadu 2000, podepsaný za Českou republiku dne 10. prosince 2002  
Tisk č.  
249  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 249 a uvede ho opít pan ministr vnitra Milan Chovanec. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Cílem předkládaného protokolu je boj proti obchodování s lidmi jakoto závané formí trestné činnosti a poruování lidských práv, která je navíc zpravidla realizována na mezinárodní úrovni. Protokol je právní závazným mezinárodním dokumentem, který obsahuje jak jasnou definici obchodování s lidmi, tak i výčet konkrétních opatření, je mají smluvní stranu přijmout za účelem boje proti této závané trestné činnosti.  
Zároveň protokol obsahuje opatření k zajitíní pomoci obítem této trestné činnosti.  
Česká republika podepsala tento protokol v roce 2002, nemohla jej vak ratifikovat dříve ne vstoupila v platnost vnitrostátní právní úprava odpovídnosti právnických osob za jednání, které protokol stanoví jako trestnou činnost. Protokol byl v kvítnu 2013 předloen Parlamentu ČR, Senát jej projednával jako senátní tisk č. 109. Zároveň tehdy byla Parlamentu ČR předloena novela trestního zákoníku, která má odstranit poslední nedostatek v monosti zajitíní plníní provádíní tohoto protokolu.  
Ve vnitrostátním právním řádu chybí jednoznačná kriminalizace jednání spočívajícího v přijetí obíti obchodování s lidmi za účelem vykořisování.  
Poslanecká snímovna vak nestačila před svým rozputíním projednat návrh na ratifikaci protokolu, ani návrh novely trestního zákoníku. Z tohoto důvodu bylo nezbytné obojí předloit Parlamentu ČR opítovní. Potřebná novela trestního zákoníku je nyní projednávána jako součást balíčku novel trestní-právních předpisů.  
Ratifikace samotné úmluvy proti nadnárodnímu organizovanému zločinu a dalích dvou doplňujících protokolů byla v loňském roce dokončena. Ratifikační listiny byly uloeny v depozitáři generálního tajemníka OSN a vechny tři smluvní dokumenty vstoupily pro Českou republiku v platnost dne 24. října 2013. Díkuji vám za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 249/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Dryml.  
Garančním výborem je ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 249/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl. ádám ho, aby nás seznámil s touto zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Opít mohu konstatovat, e pan ministr vám před chvílí řekl úplní ve, co obsahuje tento senátní tisk. Zmíním se tedy o legislativním procesu stručnými poznámkami s tím, e vláda schválila podpis protokolu svým usnesením č. 1119 ze dne 13. listopadu 2002. Protokol byl podepsán 10. prosince 2002. Jak u pan ministr řekl, vláda nám znovu předloila tento návrh 13. března 2014. My jsme vlastní ji předtím projednávali tento návrh a po druhém projednání jsme přijali totoné usnesení jako předtím, take obsahoví stejní nemám, co bych dodal, krom označeného usnesení č. 149 ústavní-právního výboru z naí 32. schůze konané dne 16. dubna 2014, kde doporučujeme  
I. Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Protokolu o předcházení, potlačování a trestání obchodování s lidmi, zejména se enami a dítmi, doplňujícímu Úmluvu OSN proti nadnárodnímu organizovanému zločinu ze dne 15. listopadu 2000, podepsaného za ČR dne 10. prosince 2002,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla,  
III. povířuje tého, aby o tomto usnesení zpravil pana předsedu horní komory Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Vladimír Dryml? Nepřeje si, díkuji.  
Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tudí uzavírám. Pan ministr řekl ve, pan zpravodaj také a budeme hlasovat o tom, e dáváme souhlas k ratifikaci.  
Přistoupíme nyní k hlasování o usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci Protokolu o předcházení, potlačování a trestání obchodování s lidmi, zejména se enami a dítmi, doplňujícího Úmluvu OSN proti nadnárodnímu organizovanému zločinu ze dne 15. listopadu 2000, podepsaného za ČR dne 10. prosince 2002.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 49 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 33  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní přistoupíme k dalímu bodu pana ministra Chovance, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmína Kjótského protokolu k Rámcové úmluví Organizace spojených národů o zmíní klimatu, Rámcová úmluva Organizace spojených národů o zmíní klimatu a Kjótský protokol k Rámcové úmluví Organizace spojených národů o zmíní klimatu  
Tisk č.  
208  
Návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 208 a v zastoupení ministra ivotního prostředí Richarda Brabce ho uvede pan ministr vnitra Milan Chovanec. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi představit vládní návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny Kjótského protokolu k Rámcové úmluví OSN o zmíní klimatu, Rámcové úmluví OSN o zmíní klimatu a Kjótského protokolu k Rámcové úmluví OSN o zmíní klimatu.  
Česká republika je smluvní stranou Úmluvy od 21. března 1994 a smluvní stranou Protokolu od 16. února 2005. Zmína Protokolu byla přijata na 8. zasedání jeho smluvních stran, které se konalo od 26. listopadu do 7. prosince 2012 v Kataru.  
Zmína Kjótského protokolu spočívá předevím ve vymezení nových závazků ke sníení emisí skleníkových plynů pro ekonomicky vyspílé státy, které mají být splníny do roku 2020. Smyslem opatření je přispít ke stabilizaci koncentrace skleníkových plynů v atmosféře na úrovni, která by umonila předejít výrazní negativním dopadům na ivotní prostředí, na hospodářství a obyvatele a sníila tak očekávané výdaje veřejného i soukromého sektoru vyvolané uvedenými neádoucími vlivy a dopady. Evropská unie a jejích tehdy 27 členských států se zavázaly tehdy společní s Chorvatskem a Islandem sníit do roku 2020 emise skleníkových plynů o 20 procent v porovnání se stavem v roce 1990. Přijatý redukční závazek plní odpovídá cíli, který je dán předpisy EU v tzv. klimaticko-energetickém balíčku z roku 2009.  
Zmína Kjótského protokolu nebude vyadovat zmínu platné právní úpravy ČR v uvedené oblasti a rovní nebude mít dopad na státní rozpočet, veřejnou správu ani podnikovou sféru.  
Součástí vládního návrhu na přijetí zmíny Protokolu je také návrh na dodatečnou ratifikaci Rámcové úmluvy OSN o zmíní klimatu a Kjótského protokolu přijatého k této úmluví, původní schváleného jako smlouvy vládní. Důvodem tohoto kroku je pouze formální právní sladíní procesu sjednání tíchto smluv s platnými ustanoveními Ústavy ČR, která u takových smluv vyaduje souhlas Parlamentu ČR a následnou ratifikaci prezidentem republiky. Díkuji za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 208/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Lebeda.  
Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 208/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Gawlas, kterého ale zastoupí pan senátor Martin Tesařík. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, dovolte, abych vás seznámil s usnesením výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, které na 23. schůzi konané dne 12. března 2014 přijal k senátnímu tisku č. 208:  
Po úvodním sloví zástupkyní předkladatele Ing. Bereniky Petové, Ph.D., námístkyní ministra ivotního prostředí ČR, zpravodajské zpráví senátora Petra Gawlase a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací zmíny Kjótského protokolu k Rámcové úmluví OSN o zmíní klimatu, Rámcové úmluvy OSN o zmíní klimatu a Kjótského protokolu k Rámcové úmluví OSN o zmíní klimatu,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Petra Gawlase,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Pavel Lebeda? Nepřeje si vystoupit, díkuji.  
Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu uzavírám. A budeme nyní hlasovat o souhlasu s ratifikací.  
Budeme hlasovat o návrhu, e Senát dává souhlas k ratifikaci zmíny Kjótského protokolu k Rámcové úmluví OSN o zmíní klimatu, Rámcové úmluvy OSN o zmíní klimatu a Kjótského protokolu k Rámcové úmluví OSN o zmíní klimatu. V sále je v tuto chvíli přítomno 52 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 34  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 36, proti byli tři. Návrh byl přijat.  
Tím skončilo projednávání tohoto bodu.  
Zahajuji projednávání dalího bodu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmína přílohy A Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech  
Tisk č.  
222  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 222. A ministra ivotního prostředí Richarda Brabce opít zastoupí ministr vnitra Milan Chovanec. Prosím, pane ministře, nyní tedy jako ministr ivotního prostředí, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi představit vládní návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny přílohy A Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech.  
Česká republika je smluvní stranou úmluvy od 17. kvítna 2004. esté zasedání konference smluvních stran Stockholmské úmluvy, konané ve dnech 28. dubna a 10. kvítna 2013 v eneví přijalo rozhodnutí o zařazení nové látky HBCDD a jeho izomerů do přílohy A Stockholmské úmluvy. Rozhodnutí zároveň obsahuje monost registrace zvlátní výjimky pro výrobu a pouití této látky v expandovaném extrudovaném polystyrenu v budovách. Příloha A Stockholmské úmluvy zahrnuje látky určené k celkovému vyloučení či odstraníní z výroby, pouití dovozu a vývozu. Po vstupu zmíny přílohy A v platnost bude úmluva upravovat nakládání s celkem 23 chemickými látkami.  
Látka HBCDD se pouívá jako aditivní zpomalovač hoření, který se vak velmi snadno uvolňuje do ivotního prostředí. Do lidského organizmu se HBCDD dostává předevím prachem a potravou. Testy na laboratorních zvířatech prokázaly negativní účinek této látky na správný vývoj a hormonální rozvahu v exponovaném organizmu. V ČR se výskyt HBCDD monitoruje ve vzorcích ryb, v mateřském mléce, v podkoním tuku a také v odpadních kalech, dále pak v říčních sedimentech a prachu.  
Zařazení HBCDD do přílohy A Stockholmské úmluvy přispívá k ochraní lidského zdraví a ivotního prostředí. Přijetím zmíny přílohy A ČR jako smluvní strana Stockholmské úmluvy podpoří účinníjí mezinárodní ochranu ivotního prostředí před neádoucími dopady uvedené látky.  
V roce 2011 byla látka HBCDD zařazena do přílohy 14 Evropského nařízení Reach v seznamu podléhajícímu autorizaci a od srpna 2012 bude její pouívání, výroba a uvádíní na trh podléhat tzv. autorizaci podle tohoto postupu.  
Podle Stockholmské úmluvy bude pro EU a její členské státy moné do tohoto data registrovat výjimku z přijaté zmíny přílohy A týkající se látky HBCDD, aby nedolo k rozporu mezi povinnostmi vyplývajícími z této zmíny a z legislativy EU. V ČR se HBCDD vyrábí a pouívá jako aditivní zpomalovač hoření v izolačních materiálech ve stavebnictví. Česká republika bude tedy registrovat zvlátní výjimku v souladu s rozhodnutím konference a v souladu s legislativou EU. Úkol zajistit registraci výjimky v ČR v přijaté příloze A je stanoven v usnesení vlády přijatém 8. ledna 2014.  
S ohledem na výe řečené nebude přijetí zmíny přílohy A Stockholmské úmluvy vyadovat zmínu platné právní úpravy v ČR v uvedené oblasti a rovní nebude mít dopad na státní rozpočet, veřejnou správu ani podnikatelskou sféru. Stockholmská úmluva má z hlediska vnitrostátního práva charakter prezidentské smlouvy. Přijetí zmín úmluvy zmín včetní příloh, které jsou její nedílnou součástí, podléhá ratifikaci prezidentem republiky, ke které je podle článku 49 písm. e) ústavního zákona č. 1/1993 Sb., vyadován souhlas Parlamentu ČR.  
Díkuji za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 222/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Lebeda.  
Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 222/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Gawlas, kterého zastoupí paní senátorka Eva Richtrová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Richtrová:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se tímto tématem velice intenzivní zabýval a z tohoto projednávání vzniklo 83. usnesení z 23. schůze konané dne 12. března 2014. Přečtu vám nyní usnesení naeho výboru.  
Je to usnesení k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací zmína přílohy A Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech.  
Po úvodním sloví zástupkyní předkladatele Ing. Bereniky Petové, Ph.D., námístkyní ministra ivotního prostředí ČR, zpravodajské zpráví senátora Petra Gawlase a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací zmíny přílohy A Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Petra Gawlase,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Pavel Lebeda? Nepřeje si vystoupit, díkuji.  
Otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Víc není tak jednoduchá, jak se zdá na první pohled, protoe pan ministr to tady u naznačil. Jedná se o látku, která je obsaena prakticky ve vech elektrovodných vedeních, upozorňuji, bylo to na příkaz EU, a je obsaena i ve vech látkách, které se pouívají k zateplování, to znamená mimo skelné vaty prakticky ve vech tíchto látkách.  
Je otázkou, zda za pít nebo deset let nebudeme ve stejné situaci, jako kdy se pouívala azbestová vata a nebudou se vechny budovy, které jsou nyní zatepleny materiály, které obsahují tuto látku, vymíňovat.  
Chtíl jsem se zeptat, jestli je známo panu ministrovi, e zatím ádná zemí podle mých informací neratifikovala tuto zmínu přílohy A.  
A za druhé, jestli ví, e po píti letech by tato výjimka nemíla platit. Tady se píe o autorizaci podle Reach, ale i za tu se platí. To znamená, e kdy tam níkdo napíe, e to nebude mít ádný dopad na státní rozpočet, e to nebude mít dopad na firmy, nedokái si to vysvítlit, ale asi ten človík neví, o čem se mluví.  
Proto bych se rád zeptal, kdy bude registrace výjimky, dokdy tato výjimka bude platit a co bude po tom, a výjimka přestane platit a proč jsme tak velmi prozíraví, e budeme první, kteří to ratifikují?  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. A zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Ale předpokládám, e spíe by míl odpovídít jeho kolega z vlády na tuto otázku. Předpokládám, e sleduje pozorní nae jednání nebo jeho lidé a pole písemnou odpovíï panu senátorovi Drymlovi.  
Paní zpravodajka zřejmí řekla také vechno, take můeme přistoupit k hlasování.  
Přistoupíme k hlasování o návrhu usnesení:  
Senát dává souhlas k ratifikaci zmíny přílohy A Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 52 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 35  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 35, proti byli dva. Návrh byl přijat.  
Díkuji, tím jsme projednali vechny body zařazené do 18.00 hodin. Díkuji panu ministrovi za předloení jeho návrhů i návrhů jeho kolegů z vlády.  
V tuto chvíli budeme projednávat bod, který je zařazen jako první bod po 18.00 hodiní. Předávám v tuto chvíli řízení předsedovi Senátu Milanu tíchovi.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Budeme pokračovat pevní zařazeným bodem, kterým je  
Odvolání senátora Vladimíra Drymla proti rozhodnutí mandátového a imunitního výboru ze dne 26. března 2014  
Mandátový a imunitní výbor dne 26. března 2014 dokončil projednání disciplinárního řízení proti senátorovi Vladimíru Drymlovi a svým rozhodnutím z tohoto dne mu uloil peníní sankci ve výi 20 000 Kč.  
Senátor Vladimír Dryml se vak s tímto rozhodnutím neztotonil a vyuil monosti dané jednacím řádem Senátu, § 17 odst. 1, a odvolal se proti rozhodnutí mandátového a imunitního výboru. Současní s odvoláním podal senátor Vladimír Dryml i námitku podjatosti, kterou v souladu s § 15 odst. 4 projednal Organizační výbor. Ten tuto námitku projednal dne 23. dubna a zamítl ji.  
Rozhodnutí mandátového a imunitního výboru, odvolání senátora Vladimíra Drymla, usnesení mandátového a imunitního výboru o námitce podjatosti vám byly rozdány do lavic před níkolika minutami.  
Po obdrení odvolání senátora Vladimíra Drymla postoupil jsem toto odvolání mandátovému a imunitnímu výboru, aby doporučil Senátu, jak v dané víci dále pokračovat. Rovní toto usnesení mandátového a imunitního výboru vám bylo rozdáno.  
Nyní udíluji slovo senátorovi Vladimíru Drymlovi.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, slovutný Senáte. Za prvé bych chtíl předeslat, e znám vítinové rozhodnutí klubu ČSSD, který rozhodl dopředu a který v současnosti ovládá český Senát a vyuívá toho i ve svém politickém boji proti vem, kteří mají jiný názor. Je to jeho volba, a doufám, e po volbách dojde k určité zmíní a e se voliči vzpamatují.  
Bohuel tady projednáváme i takové absurdity, jako je ta dnení. Chtíl bych říci, e by se míli vrátit zpátky tam, odkud přili, vichni ti, kteří si vykládají zákony tak, jak jsme byli svídky u výkladu mandátového a imunitního výboru.  
Znám a vím, kdo tady rozehrává tyto svoje hry a míl by u koneční jmenovaný senátor splnit to, co říká, e est let slibuje, e vstoupí do ČSSD a zatím tam nevstoupil.  
Vyuil jsem svého oprávníní a ve smyslu § 17 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, v platném zníní, jsem se odvolal dopisem ze dne 11. 4. 2014 k plénu z 10. schůze konané dne 26. 3. 2014. Dopisem ze stejného dne jsem podal jednak námitky k postupu mandátového a imunitního výboru adresované předsedovi tohoto výboru, jednak i námitku podjatosti k Organizačnímu výboru. Následní jsem dopisem ze dne 18. 4. 2014 poádal předsedu Senátu, aby bylo posouzeno, zda nedolo postupem členů mandátového a imunitního výboru ke spáchání disciplinárního deliktu  ano, slyíte dobře  postupem členů mandátového a imunitního výboru. Proto je tady ta velká nevole moná.  
K jednání výboru povauji za potřebné ve zkratce uvést, e jsem se k nímu obrátil v ochranu jako občan, jako senátor, nebo původní řízení o přestupku, který míl vést přestupkový orgán, tj. Místský úřad Vrchlabí, by v přímém odvolacím řízení vyřizoval jako odvolací orgán Krajský úřad Královéhradeckého kraje. Takovému postupu jsem chtíl zamezit, nebo práví Královéhradecký kraj je nejen zřizovatelem zdravotnické záchranné sluby, její přísluník v této víci figuruje, ale je také zřizovatelem níkolika krajských nemocnic. Práví jako zřizovatel je Královéhradecký kraj určitým způsobem vymezen vůči mé osobí, a to jednak proto, e jsem jako zastupitel upozorňoval na nehospodárnost hospodaření krajem zřizovaných nemocnic, jednak jako ředitel soukromé nemocnice svojí činností prokazuji, e zdravotnické zařízení při dobrém hospodaření nemusí nutní přes obecní známou situaci ve zdravotnictví být ve vysoké ztrátí.  
Předpokládal jsem, e orgán Senátu, který bude víc projednávat, zohlední vekeré skutečnosti, které případ provázejí, bohuel se to vak nestalo. Kdo to zavinil, o tom můeme jenom diskutovat.  
Vzhledem ke skutečnosti, e zmíníné usnesení, jako i řízení vydání usnesení předcházející trpí zásadními vadami, podal jsem zejména v následujících bodech zpracované námitky.  
Na Organizační výbor jsem pak vznesl poadavek, aby moji námitku podjatosti vyřídil například tím, e po zhojení naznačených vad budou určití senátoři z projednávání vyloučeni, zpravodajská zpráva bude vypracována jiným senátorem, který není v podezření z konfliktu zájmů a mandátovým a imunitním výborem bude víc znovu projednána a rozhodnuta. Myslím si, e to bylo čisté a i logické. Bohuel k tomu nedolo.  
Střet zájmů. Při jednání jsem zjistil, e mandátový a imunitní výbor jedná i se svými členy senátory Pavlem Trpákem a JUDr. Miroslavem Antlem. Tito senátoři jsou vak zároveň i zastupiteli Královéhradeckého kraje, tedy toho subjektu, který je i zřizovatelem níkolika zdravotnických zařízení, včetní zdravotnické záchranné sluby Královéhradeckého kraje.  
Proč to zdůrazňuji? Proto, e si myslím, e spor, který vznikl, byl spor pracovníprávní. Tím, e zmíníní senátoři byli účastni jednání výboru, dolo bez pochyby ke střetu zájmů, na který ovem při svém jednání oni sami neupozornili.  
Je to paradox, vaím prostřednictvím, pane předsedající, senátor JUDr. Antl má právnické vzdílání. Paradoxem je, e senátor JUDr. Miroslav Antl byl i zpravodajem výboru k předmítnému disciplinárnímu řízení, moná, e o to i sám poádal.  
Pokud jde o usnáeníschopnost k této námitce, lze uvést, e výbor, který má třináct členů, by míl být usnáeníschopný, můe-li hlasovat o návrhu nadpoloviční vítina, tedy 7 senátorů. Ovem kdyby byli vyloučeni tito dva senátoři, byl by to velký problém a výbor by nebyl usnáeníschopný. O tom, proč nebyli dalí senátoři přítomni při projednávání, mi nepřísluí hodnotit.  
Spravedlivý proces. S předcházející námitkou úzce souvisí právo na spravedlivý proces, který by míl dodrovat i orgán Senátu. Mezi zásady spravedlivého procesu patří i monost vyuít právní podpory.  
O monosti dané ustanovením § 15 odst. 3 zákona č. 107/1999 Sb., jsem ovem nebyl poučen. Rovní jsem nebyl poučen ve smyslu ustanovení § 15 odst. 4 zákona č. 107/1999 Sb., o monosti podání námitky podjatosti, námitka ke střetu zájmů. Upozorňuji na to předem pro ty, kteří se octnou před mandátovým a imunitním výborem, aby si dali pozor na tyto víci.  
Vypracování textu usnesení. 18. usnesení mandátového a imunitního výboru z 10. schůze, konané dne 26. března 2014, je nepřezkoumatelné. Kadé usnesení, resp. rozhodnutí hodné toho jména musí obsahovat jednak výrok a jednak odůvodníní. Pokud je v usnesení moné pod bodem II spatřovat určitý výrok, pak v usnesení zcela absentuje odůvodníní.  
Z textu usnesení není dost dobře patrný rozpor mezi zjitíním Policie ČR, Krajského ředitelství Hradeckého kraje číslo jednací KRPH-64064-13, číslo jednací 2013051071 ze dne 27. srpna 2013, kde policejní orgán při zaloení víci  slyíte dobře  zaloení víci na str. 25 spisu doslova uvádí: Nebylo z výpovídi zjitíno, e by MUDr. Dryml při incidentu jednal jiným ne slovním projevem. A dovodil, e za zjitíných a prokázaných skutečností nelze ani výrok MUDr. Drymla povaovat za přestupek, nelze povaovat ani za přestupek  opakuji to  to je výrok policie, tedy ani za korespondující přestupek proti občanskému souití podle § 49 zákona 200/99 Sb. o přestupcích. Nebo přestupkem je zaviníné jednání, které poruuje nebo ohrouje zájem společnosti, a je za přestupek výslovní označeno v tomto nebo jiném zákoní. Absenci odůvodníní v usnesení mandátového a imunitního výboru - tento výbor v podstatí říká, e senátor, tedy jeden z nejvyích ústavních činitelů, není oprávnín k tomu, aby v usnesení v jeho víci zjistil, čím byl disciplinární orgán při svém rozhodnutí veden, na základí jakých podkladů své rozhodnutí vydal a jaké právní úpravy zpracoval, aby ke svému rozhodnutí dospíl. Značí to, e kadý pachatel nebo moný pachatel přestupků řízení před obecným přestupkovým orgánem má více práv  bohuel  ne člen Senátu ČR. Tuto pasá mohu rozvinout citací náleitostí řádného rozhodnutí. Témíř kadé rozhodnutí by toti mílo obsahovat tyto základní záleitosti - to je pro mandátový a imunitní výbor  záhlaví, označení rozhodujícího orgánu, označení víci, výrok, rozhodnutí v uím slova smyslu, odůvodníní obsahuje popis skutkového stavu vyjádření účastníků řízení, rekapitulaci, popř. dokazování a zdůvodníní posouzení právního stavu víci, poučení o monosti podat opravný prostředek - váení - datum a místo vydání rozhodnutí. Rozhodnutí je pak externí individuální právní akt, kterým se zakládají, míní nebo ruí určitá konkrétní práva a povinnosti adresáta tohoto aktu. Případní se závazní stanoví, zda ji taková práva a povinnosti existují či nikoli. Rozhodnutí je vdy výsledkem aplikace práva, a to buï v oblasti hmotní právní nebo procesní.  
Přes moji ádost mi nebyla předána v písemné podobí zpráva zpravodaje výboru JUDr. Miroslava Antla, který s touto ádostí ji vypracovanou přiel na zasedání výboru, ji přiel s vypracovanou zprávou, ani písemné vyhotovení zápisu ze dne 26. 3. 2014 o jednání mandátového a imunitního výboru ve víci, která se mí dotýkala. K této námitce opakuji, e ani do 23. 4. 2014, tedy ani po uplynutí jednoho mísíce po jednání výboru, mi nebyla předloena ani zpráva zpravodaje, ani zápis o průbíhu jednání výboru, jeho jsem se osobní zúčastnil. Shora uvedený demonstrativní výčet  váený pane předsedo, kdybyste poučil tady pana předsedu  myslím si, e slyeli  kterým utrpílo rozhodnutí  já chápu, e úsmív a hovory, kdy u předem je níco rozhodnuto, e je potřeba tady vyjádřit i určité pohrdání vůči mé osobí. (Prosím k víci, pane senátore.) Dobře. (Díkuji.) Je mono shrnout, e v případí přestupků zakotvuje článek 27 odst. 3 Ústavy zásadu vícné příslunosti přísluné komory, která vak můe být modifikována či vyloučena zákonem. Toho času platí práví ona modifikace, to je příslunost obecní přestupkových orgánů, pokud poslanec nebo senátor nenabude dojmu, e jde o ikanózní postup, před ním se můe dovolat ochrany u mandátového a imunitního výboru přísluné komory. To byl tento případ, který následní o přestupku rozhodne sám. Já jsem se dovolal ochrany, které se mi nedostalo, a to ani po tom provedeném řízení, které je standardem v bíném přestupkovém řízení. A o víci rozhodovaly osoby, u nich je mono zvaovat i případnou podjatost. Rozhodnutí Senátu o odvolání prostým usnesením mandátového a imunitního výboru, uloení sankce za disciplinární proviníní na to není rozhodnutím správního orgánu ve smyslu § 65 odst. 1 a je vyloučeno z přezkumu ve správním soudnictví, analogicky viz § 70 písm. 1 správního řádu, § 13 odst. 2 a § 16 zákona 90/1995 Sb., o jednacím řádu Senátu. Blíe judikát 3 As11/2012.  
Zdánliví před koncem odbočím. Připadá mi to, jako kdybychom se octli v dobách, kdy inkviziční metody dosáhly takového stupní, e obhajoba byla součástí obaloby a zdárnému potrestání vyhlédnutého. O jedné z tíchto dob vypovídá i následující tabulka. Jedná se o politické procesy v ČR v 50. letech, proces s vedením protistátního spikleneckého centra v čele s Rudolfem Slánským. Termín a místo konání: 27. listopadu 1952, státní soud Praha Pankrác, prokurátoři JUDr. Václav Ale, Miroslav Kolaja, Frantiek Antl. V tabulce ...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, nezlobte se, vy nemluvíte k víci, protoe vy nejste nikým obalován, nestojíte před soudem, ani prokuratura vás neobviňuje, resp. státní zástupce.  
Prosím, mluvte k víci!  
Senátor Vladimír Dryml:  
Ne, e bych chtíl srovnávat práci Miroslava a Frantika Antla, ale navozuje se otázka, prostřednictvím pana předsedajícího, zda jsou si vzdálené obdobné metody. Já tady nemluvím o osobách, já tady mluvím o metodách. Ale je nutno připomenout i starí případ, kdy, vaím prostřednictvím, pane předsedající, pan JUDr. Antl nebyl a tak kategorický ve svém taení proti nepravostem. Myslím si, e je chybou, e pan senátor Antl, vaím prostřednictvím, pane předsedající, je vůbec členem mandátového a imunitního výboru! A vzhledem k tomu, e míl níkterá proviníní, která řeil jiným způsobem, neli já, mi připadá velmi zvlátní, e se angaoval v tomto mém případí.  
Víte dobře, e míl nehodu, kdy řídil pod vlivem alkoholu, následné přestupkové řízení bylo promlčeno, protoe nedolo k převzetí přísluných obsílek JUDr. Antlem.  
Já jsem se nerozhodl jít touto cestou a chtíl jsem, aby se celý tento incident zveřejnil a určitým způsobem bych chtíl, abyste vichni vidíli, jak se k nímu staví společnost.  
Ale mohu z diskusí nad projednávaným případem na webových stranách vyjmout bez komentáře, zdůrazňuji bez komentáře, níkolik příspívků. Snad jen to, co mí mrzí, e povísti Senátu obdobné diskuse nesvídčí a dalo by se jim zabránit např. bezvadným postupem mandátového a imunitního výboru, co ovem se nedá o aktuální projednávaném případu říci.  
Cituji: To se nám sela píkná sebranka, bývalý státní zástupce Antl...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Prosím, pane senátore, nezlobte se, ale aby se tady citovaly citáty, víty z internetových médií, to tady jetí nebylo! A nezlobte se, volám vás k pořádku, mluvte k víci!  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, ono tady nebylo více vící, ale já se omlouvám  přeskočím...  
Vzhledem ke skutečnosti, e jsem se obrátil k Senátu v ochranu navrhuji plénu, tedy vám vem, smírné řeení, aby předmítné usnesení mandátového a imunitního výboru bylo zrueno a vrátila se víc tomuto výboru k novému projednání a rozhodnutí, ale s poadavkem na zachování obecní platných zásad spravedlivého procesu! A předevím, abychom znovu zváili to, jestli je níkdo nebo není předpojatý.  
Jetí bych chtíl doplnit dále  výbor nezjistil řádní, podle mého názoru, skutkový stav a nezkoumal, zda vůbec mohlo dojít ke vzniku jakékoliv újmy i za situace, e by byla pravda to, co je potvrzeno, e se stalo. Tíití skutkového stavu toti spočívá v tom, e jsem míl přijít k sanitnímu vozu  a teï, váení, poslouchejte  který bez vídomí orgánů a zamístnanců nemocnice přijel do areálu nemocnice, kterou jsem řídil; a přivezl pacienta, který nebyl  a to zdůrazňuji  nebyl pacientem nemocnice, mohl být oetřen v naí nemocnici, přitom zůstal v sanití. A tento sanitní vůz zablokoval cestu a čekal na přílet vrtulníku, jak jsem se pozdíji dozvídíl.  
Já jsem byl vyzván, abych zakročil, protoe přistál vrtulník, který ohrozil zamístnance nemocnice, který provádíl údrbu blízko přistávací plochy. Kdy jsem vytkl človíku, který se představil jako lékař, protoe jsem pátral po tom, kdo to tam vede, tak kdy jsem vytkl tomu človíku, e by mohl aspoň dodrovat zásady toho, aby informoval nemocnici, e tam přistává vrtulník, tak mi bylo řečeno, e si mohou dílat co chtíjí! A e nás informovat nebudou a kdy tam nemohou přistávat pro pacienty odjinud, tak tam nebudou přistávat  slyíte dobře  ani pro pacienty z naí nemocnice!  
To znamená, e letecká záchranná sluba si udílala bez svolení nemocnice u nás malé letití, to bych jetí akceptoval, ale u nehodlá akceptovat ádná vnitřní nařízení a předpisy nemocnice i zároveň bezpečnostní. A jetí tento doktor řekl, e kdy si tam nebudou dílat, co budou chtít, tak e nebudou transportovat ani nae pacienty! Proto jsem mu řekl, e pokud má takový názor, a se vrátí, odkud přiel. Tím jsem ho míl údajní urazit. To znamená, já kdy chci, aby níkdo dodroval české zákony, tak níkoho uráím, protoe ten lékař je z arabského svíta! Fakticky jsem míl toti urazit toho lékaře proto, e jsem ho poslal do arabského svíta, co samo o sobí je stejné, jako kdyby níkdo v zahraničí poslal Čecha do České republiky. Zřejmí by odeslání Čecha do České republiky bylo moné v ciziní hodnotit za hrubou uráku, a to bez ohledu na skutečnost, proč byl český občan do České republiky poslán.  
Tento závír je sám o sobí přirození absurdní! Já vůbec nevím, odkud ten údajný doktor  teï u to vím, ale vůbec jsem to nevídíl, odkud ten doktor pocházel a zda je to Arab anebo zda je to níkdo jiný. Nejsem vítec, přestoe si to výbor myslí... A i kdyby údajní ten pokozený pocházel z arabského svíta, tak závír, který lze dovodit z rozhodnutí výboru, e arabský svít je ménícenný je přímo uráející. Vyvolává otázku, zda nedochází rozhodnutím výboru k propagaci rasismu a zda tyto osoby takto hlásící by nemíly být brány Senátem k zodpovídnosti. Vůbec výbor nezohlednil, e údajní pokozený a jeho zamístnavatel  společnost řízená krajem, jeho zastupitelé vystupovali proti mní na jednání výboru, poruil právo společnosti, jejím jsem částeční statutárním představitelem, na majetek chráníný ústavou a Listinou základních lidských práv a svobod, jak jsem argumentoval před výborem. Zejména, a to zdůrazňuji, e v důsledku jednání tohoto lékaře mohlo dojít k ohroení ivota a zdraví dalích osob, například tím, pokud by dolo k nasátí sena do motoru. Nelze vyloučit, e tím moná dolo i k trestnému činu.  
Závír výboru vyvolal nutnost podrobníjího zohledníní celé situace a nutí mí k tomu, abych podával i já určité trestní oznámení. Ostatní, tvrzení  vaím prostřednictvím, pane předsedající  k panu senátorovi Antlovi, jeho nemístné poznámky, kolik vlastní jsem podával trestních oznámení a na koho, vůbec nesouvisely s meritem víci, který byl projednáván. Tady je vidít dalí vztah pana doktora vůči mé osobí. Já mu to nezazlívám, já ho také ho nemám v sympatiích.  
Jetí bych chtíl říci, e mí senátní a imunitní výbor v podstatí veřejní nazval rasistou, i kdy lo  a udílil mi jetí pokutu, nejvyí pokutu, vůbec neodůvodnil, proč je tak vysoká pokuta. Asi  se senátor, se bohatej, tak ti dáme flastr, abys nás neotravoval, abychom si tady mohli uívat  jak vaím prostřednictvím, pane předsedající k panu nepřítomného senátorovi Trpákovi  proč nás tím vůbec zatíují? Ony toti zahraniční cesty jsou asi předníjí ne ochrana práv senátora.  
Já jsem byl předevím veden zájmem lékaře jako takového. Přistávací plocha  a práví, já jsem zase rád, e dolo k této záleitosti, protoe se ozřejmily níkteré nepravosti, které přetrvávaly roky mezi ministerstvem zdravotnictví a záchrannou leteckou slubou. Tato přistávací plocha, protoe heliport to není, protoe kdy jsem si dával dotazy, jak je to moné, e se uvádí heliport, tak Ústav civilního letectví mi dával velmi, velmi zvlátní odpovídi a kličkoval jako lasička, abych to tak vyjádřil... Heliport je připraven slouit vem, a to i tím, kteří nejsou pacienty naí nemocnice. Já proti tomu absolutní, absolutní nic nemám a nikdy jsem nemíl, ani jako lékař mít nemohu, ale aby byl provozován bezpeční a v souladu se zákony a předpisy, i vnitřními předpisy nemocnice. U nás existuje smírnice, jak se má postupovat při přistávání na této ploe při transportu pacientů.  
Co se stalo? Chceme, aby byla zajitína bezpečnost pacientů, posádky, zamístnanců i návtívníků nemocnice? Uvídomme si, e ve velmi nebezpečné blízkosti této přistávací plochy je vnitřní cesta, která je pouívána k zásobování nemocnice, k návtívám pacientů a pro vechny návtívníky. Byl jsem přivolán. Není to jenom o zamístnancích, o návtívnících, je to i o pacientech. Přece není moné, aby níkdo přistával níkde, kde se seká tráva, aby zamístnanec, za kterého nesu odpovídnost, tak aby ten zamístnanec sotva stačil utéct před přistávajícím vrtulníkem. Kam jsme to, váení, dostali? Byl jsem přivolán, abych vyřeil problém! V dobí, kdy vrtulník přistával, probíhala údrba a dolo k ohroení tohoto zamístnance. Upozornil jsem důrazní, e není moné, aby se nezabezpečilo přistávání alespoň 15 minut předem, řádní a včas. A záchranná letecká sluba na to míla čas, protoe jenom to vozidlo tam stálo nejméní 15 minut, jak je mono zjistit z dokumentace.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, nezlobte se, vy tady provádíte detailní popisy níjakých vící. My nejsme vyetřovací komise. Mluvte k víci. Naposled vás upozorňuji a pak pouiji § 64 odstavec 4.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Pane předsedající, ale já chci objasnit celou příčinu toho sporu. A vy mi to tady zakazujete.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já vám nic nezakazuji, máte prostor neomezený. Mluvte k víci. Odvoláváte se k rozhodnutí pléna Senátu oproti imunitnímu výboru. Mluvte k víci a ne detaily níjaké technické, které my nemůeme stejní posoudit. A je to tvrzení  vy tady postavíte otázku a na tu si dáte odpovíï.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, nezlobte se, ale nesouhlasím s tím, co jste práví tady řekl, protoe ...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Mluvte k víci, nebo vám odejmu slovo a nechám o tom hlasovat.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Jak mohou senátoři a senátorky rozhodnout, kdy neznají anebo jenom zbíní, kdy znají podstatu celého sporu, celé té víci, o které tady imunitní a mandátový výbor prohlásil, e jsem se dopustil rasistického přestupku.  
Policie České republiky řekla, e jsem se ničeho nedopustil. Státní zastupitelství řeklo, e jsem se ničeho nedopustil, a teprve na urgenci níkoho řeklo, e jsem se moná mohl dopustit  moná mohl dopustit! To jsou výroky, to míl mandátový a imunitní výbor k dispozici. Nechal jsem si udílat znalecký posudek, a to snad ocitovat mohu, váený pane předsedo. Závír posudku: po prostudování policejního spisu a dalích materiálů na základí vlastních zkueností, které jsem k vypracování posudku pouil, jsem dospíl k následujícím závírům: problémová situace vznikla nesprávným rozhodnutím velitele letu vrtulníku Letecké záchranné sluby pana MUDr., a nebudu ho citovat, který se rozhodl přistát na pozemku nemocnice v situaci, kdy se nejednalo o zákrok k záchraní bezprostřední ohroeného ivota, ale k převzetí pacienta k přepraví do jiného místa kardiocentra v Hradci Králové. MUDr. Dryml míl oprávníný důvod k námitkám proti tomuto postupu. Já jsem tedy řekl, e námitky byly takové, e jsem chtíl, aby se dodrovaly určité vnitřní předpisy, nic jiného jsem tady neřekl. Slovní půtku mezi MUDr. Drymlem a MUDr.  nebudu říkat  panem doktorem, který je připraven v jídelní, aby tady, jak vy říkáte, e nebude soudní proces, ale ten je připraven vypovídat  hodnotíme z hlediska znalce z oboru sociální vídy, odvítví politologie, specializace extrémismus, jako bagatelní záleitost. Dle mého soudu výrok MUDr. Drymla nemá znaky posmíchu či zneváení jazyka, původu nebo rasové, náboenské nebo jiné nenávisti vůči doktoru  nebudu říkat jeho jméno.  
Tento závír plní koresponduje se závírem policejního komisaře v dokumentu zaloení víci. Take tady jdete, váení, tady el imunitní a mandátový výbor  já bych předpokládal, kdy u byl takový objektivní, e by si nechal zpracovat posudek, který si nechal zpracovat doktor Dryml a ono se to tak nestalo. A tady se jde proti kulatému razítku znalce z oboru extrémismu a říká se, e tady imunitní a mandátový výbor má pravdu. Jak je srozumitelné, kdy níkoho upozorníte, e je třeba, aby dodroval české zákony nebo aby se vrátil, odkud přiel  a je otázkou, proč si to pan doktor vztáhl na sebe, kdy tam nebylo ani slovíčko o barví pleti. Tam nebylo ani slovíčko o původu, odkud ten pan doktor je. Tak jako mí to velmi, velmi překvapilo.  
Výsledkem je podání trestního oznámení na ústavního činitele, moná e míl i poradu z Hradce Králové a postih ze strany českého Senátu, protoe  váení  jsem míl předpokládat, e tato osoba je arabské národnosti a e ji mohu jako Araba urazit. Vaím prostřednictvím, pane předsedající, je tady pan senátor, který má tento původ  byl jsem níkdy rasoví proti vám, pane senátore? Nikdy. Protoe já neuznávám tento postup. Kdokoliv se přistíhuje do cizí zemí, musí dodrovat zákony této zemí, která mu poskytne druhý domov anebo se vrátit, odkud přiel. A to platí nejen v České republice, ale na celém svítí.  
Udílám vechno pro to, aby v České republice nebo v Evropí nebyl takový  s prominutím, předsedající mi promine  bordel. Ano, bordel jak je to ve vítiní zemí, v níkterých zemích. Jemen je názorným příkladem. Kadý si tam dílá co chce, jak chce, a to se chce zavádít i u nás? To přece nejde. My hájíme západní hodnoty civilizace, jasný řád a pravidla a pořádek. A tady o to lo. Já jsem chtíl jasná pravidla a místo toho se to proti mní obrátilo, e jsem rasista. Opít se trestá za názor. Vracíme padesátá léta? Kulaté razítko znalce nic neznamená v této zemi patných zákonů a nekonečných zmín. Bohuel, zal to můeme i my níkteří. Proto vás vyzývám, abyste si uvídomili, e spor, kde já jsem zastával názor nemocnice, byl vyhrocen tak  ne mnou  byl vyhrocen tak, e jsem byl napaden jako senátor. Já jsem se obrátil na imunitní a mandátový výbor. Myslel jsem  bohuel patní  e mí ochrání. Místo toho to byl důvod k tomu, aby proti mní bylo zaútočeno ze strany níkterých mých nepřátel. Dobře víte, e se blíí volby. Je patné rozdmychávat rasovou nesnáenlivost i na půdí českého Senátu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Musím ze zdvořilosti podíkovat. Nyní vystoupí pan senátor Vícha, který je přihláen s procedurální záleitostí.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, ač si to moná po svém vystoupení pan kolega senátor Dryml nemyslí, tak vystupuji v jeho prospích. Za sebe bych se chtíl omluvit za to, e jsem vyruoval jeho vystoupení tady diskusí o tom, ...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Jenom procedurální, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
... o procedurálních záleitostech. Za druhé my jsme v jeho prospích přeruili projednávání bodů pana ministra Chovance, abychom dodreli program a za třetí se zde musím ohradit, protoe řekl, e klub ČSSD má v té víci jasno  ano, klub ČSSD má jasno. Kadý senátor za ČSSD bude hlasovat podle svého vídomí a svídomí. Já si cením předchozího vyjádření kolegy Drymla, který svého času ...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, musíte jenom procedurální otázku, protoe jetí před vámi je zpravodaj. Není otevřená obecná rozprava.  
Senátor Petr Vícha:  
Ano, tou anabází u Zemanovců sdílil, e v ČSSD je alespoň náznak demokracie, zatímco jinde ne. A teï procedurální záleitost v jeho prospích.  
Dávám návrh, abychom i po 19.00 hodiní jetí mohli projednat a hlasovat ve víci tohoto bodu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, slyeli jste návrh. Znílkou přizvu senátorky a senátory k hlasování.  
Slyeli jste návrh, abychom jednali a hlasovali po 19.00 hodiní. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 36,  
, registrováno 52, kvorum 27. Pro návrh 41, proti jeden. Návrh byl schválen.  
Já nyní prosím, aby nás s průbíhem jednání a výsledkem usnesení mandátového a imunitního výboru seznámil zpravodaj senátor Miroslav Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedo, váené dámy senátorky, váení pánové senátoři. Hned na začátku svého zpravodajského sdílení chci říci, e se nenechám vtáhnout do ádné hry, kdy jsem zpravodajem a nebudu reagovat na nehorázné invektivy a křivá obviníní, která zde zazníla. Pokud jde o to, jak jsem se stal zpravodajem  byl jsem poádán panem předsedou mandátového a imunitního výboru. Tím jsem se stal zpravodajem. Pokud jde o mou zpravodajskou zprávu písemnou, tu nemám, protoe spis znám velmi dobře a ostatní materiály máte před sebou.  
Pokud jde o spis vlastní  tady opakovaní zaznílo, e policejní orgán neshledal v této záleitosti ádné poruení zákona, ani přestupkového. Z tohoto spisu vyplývá níco jiného. Policejní orgán poprvé neshledal, státní zástupce, okresní státní zástupce v Trutnoví shledal a uloil policejnímu orgánu, aby doplnil vyetřování, aby doplnil spis, co tedy policejní orgán učinil a na základí dalích podkladů vyvodil právní názor, e jde o přestupek proti občanskému souití podle § 49 odstavec 1 písmeno e) zákona o přestupcích.  
Z tohoto důvodu postoupil svůj spis Místskému úřadu ve Vrchlabí. Ten vyzval pana senátora MUDr. Drymla, aby se k víci vyjádřil, on vyuil svého práva, e chce být projednán Senátem a tak se dostala víc k mandátovému a imunitnímu výboru naí horní komory českého parlamentu. Pokud jde o zníní skutku, tam jenom připomínám, e jde o skutek ze dne 7.6.2013. Popis skutku najdete v materiálech, které máte před sebou a není třeba to čísti. Jde skuteční o obviníní, resp. o podezření z výroku, který byl rasoví motivován. To je vymezení výroku, nic dalího ohlední zákroku, ohlední Letecké záchranné sluby v tomto výroku nenajdeme.  
Mandátový a imunitní výbor si na své jednání kromí pana senátora Drymla pozval i pokozeného. Pokozený se dostavil a zcela vírohodní vylíčil to, k čemu tehdy dolo. Dodal, e se cítil být velice uraen a e proto trval i na tom, aby víc byla dokonce trestní stíhána.  
Za sebe mohu prohlásit  a vlastní tak i rozhodl mandátový a imunitní výbor, e pan doktor, pan pokozený působil velmi vírohodní a naproti tomu pan senátor Dryml uvedl vítu, kterou ho míl urazit  údajní  pokozený ve spojitosti s jeho výkonem funkce v Senátu a s vulgárním označením senátora, čím zřejmí se chtíl dovolávat ochrany Senátu. V tomto spisu najdete svídecké výpovídi, resp. výpovídi tích, kteří byli na místí. Nikdo nepotvrzuje ádný takovýto výrok, naopak vichni se shodují na tom, e zazníl výrok, který oni povaují rovní za velice urálivý a rasoví motivovaný.  
Ná mandátový a imunitní výbor tedy rozhodl tak jak je popsáno ve výroku naeho usnesení ze dne 26. března 2014. Je to usnesení č. 18, které máte před sebou a rozhodl vlastní o viní a uloení disciplinárního opatření  pokuty 20.000 Kč za přestupek, který jsem u prve označil. Tady chci říci, e usnesení Senátu se neodůvodňují, jinak ústní byl odůvodnín a myslím, e jsme se vichni shodli na tom, e rozhodnutí je správné.  
Dál u tady váený pan senátor konstatoval, k čemu dolo dál, to znamená odvolání senátora Drymla, které on tady svým způsobem podal a rozvedl. O tom zase musel jednat mandátový a imunitní výbor, který svým 19. usnesením z 11. schůze konané 23. dubna 2014  máte opít v materiálech před sebou  konstatuje a mimo jiné se vyjadřuje k námitce podjatosti, to znamená říká, e neuplatňuje námitku podjatosti. Nikdo se necítí z členů mandátového a imunitního výboru podjatým a konstatuje, e pan senátor Dryml řádní vyuil svého práva podat odvolání. Jinak mimo jiné mí určil pod bodem 5 zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu a tímto jsem zpravodajem i nyní.  
Pan předseda Senátu nám tady konstatoval i usnesení Organizačního výboru, to je usnesení č. 169 z jejich 32. schůze ze stejného dne, to znamená 23. kvítna 2014.  
Pokud bych se míl vyjádřit ke zde citovanému znaleckému posudku  vidíl jsem stovky znaleckých posudků. Nikdy jsem vak nevidíl, e by znalec, politolog se vyjadřoval k chování pilota, k oprávníní zasahovat, aby se vyjadřoval k veliteli vrtulníku a zdali lo o zákrok, který vedl k záchraní ivota. Naproti tomu znalec politolog se vyjadřuje k výroku, zdali je rasoví motivovaný či není. To znalci nepřísluí, to přísluí orgánu, který rozhoduje, take tady znalec opít vybočil ze svých oprávníní a myslím si, e by předseda krajského soudu v Ústí nad Labem míl zváit, zdali takové znalce potřebuje mít v seznamu znalců severočeského soudu.  
Jinak v tuto chvíli nechci se skuteční vyjadřovat dál. Myslím si, e to stačí, e materiály máte před sebou, take bych si dovolil navrhnout usnesení Senátu  to koresponduje i s doporučením naeho mandátového a imunitního výboru, které máte před sebou, a to e odvolání senátora Vladimíra Drymla proti rozhodnutí mandátového a imunitního výboru ze dne 26. března 2014 Senát potvrzuje disciplinární opatření, které senátoru Vladimíru Drymlovi uloil mandátový a imunitní výbor svým usnesením č. 18 ze dne 26. března 2014.  
Tolik struční telegraficky, ostatní máte ve svých materiálech před sebou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore a prosím, abyste se jako zpravodaj posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly. Nyní, jako první je přihláen pan senátor Lubomír Franc.  
Senátor Lubomír Franc:  
Pane předsedo Senátu, váené kolegyní, váení kolegové. Já jsem hejtmanem Královéhradeckého kraje, to znamená jsme zřizovatelem Záchranné sluby Královéhradeckého kraje. Já se zde nebudu vyjadřovat k tomu, co se stalo, abych nebyl prohláen za podjatého, ale chtíl bych vám velmi struční říci moná níkteré záleitosti, které vám osvítlí více z toho, jak ta situace vznikla a proč situace takto je.  
Nae středisko Záchranné sluby ve Vrchlabí má místo ve vrchlabské nemocnici, kde je ředitelem pan senátor Dryml. My tam tento prostor máme pronajatý dlouhodobí a vyuívá ho Záchranná sluba ji mnoho roků. Proto říkám, e jde o standardní místo, kde přistávají pro pacienty, pokud je potřeba, vrtulníky a jak pro pacienty ve vrchlabské nemocnici, tak samozřejmí pro pacienty z okolí tak, aby tímto pacientům byla poskytnuta náleitá péče.  
Já se nedomnívám, e vrtulník letí pro níkoho, kdo nepotřebuje akutní péči a podle mého názoru se takto stalo i v tomto případí, kdy to byl pacient z místa, letíl pro níj vrtulník tak, aby ho převezl do fakultní nemocnice v Hradci Králové. Myslím si, e tento zásah byl potřeba, pokud by nebyl potřeba, nevím, proč by vrtulník míl takto letít.  
Jetí jsem teï volal i řediteli Záchranné sluby, který mi potvrdil to, co jsem vídíl ji z minula, e nemocnice ve Vrchlabí byla informována pít minut před tím, ne přiletíl vrtulník s dispečinkem o tom, e zde tento vrtulník bude přistávat.  
Jetí si dovolím jednu poznámku o podjatosti, o které se tady mluví. Já si myslím, e je koda, e tuto víc neprojednává posudkový výbor ve Vrchlabí. Pan senátor Dryml zde řekl to, e by odvolání bylo na krajském úřadí  a to chci zdůraznit. Krajský úřad a Královéhradecký kraj není jedno a toté. Krajský úřad je samozřejmí výkon státní správy a Královéhradecký kraj  jeho zastupitelé, hejtman, radní jsou zase součástí samosprávy. Já si neumím představit, jak bych já, jako hejtman, jakýkoliv radní, jakýkoliv zastupitel mohl ovlivnit rozhodnutí státní správy v případí odvolání. Vy, kteří sedíte na radnicích nebo krajích, tak víte, e mnohdy se nám rozhodnutí samosprávy, které je činíno v tíchto orgánech, nelíbí, ale jako samospráva s tím nic dílat nebudeme. Take to jsou moje poznámky k tomu, co zde projednáváme, moná pro níjaké to vysvítlení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, a prosím pana senátora Oberfalzera, aby se ujal slova.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedo, díkuji. Dámy a pánové, budu mluvit jenom na základí poznámek, take to moná bude trochu neuspořádané vystoupení, ale myslím si, e pár vící tady musí zaznít.  
Tedy za prvé. Chci potvrdit, co řekl pan zpravodaj. Zpravodajováním u této kauzy jsem ho povířil já  z pozice předsedy MIV.  
Chtíl bych říct, a předpokládám, e budu vyjadřovat pocity nás vech, e nám je tato záleitost velice nepříjemná. Nikdo z nás jistí netouí po tom, aby se zde stal soudcem níkterého z kolegů. Víte, e v zásadí řeíme jenom otázku, zda níkoho postoupíme či nepostoupíme k níjakému řízení. Tady jsme, bohuel, v úloze rozhodčího orgánu, nikoliv ovem vlastní vinou. To je třeba říct.  
Předevím chci říci, e bylo vlastní rozhodnutí pana senátora Drymla  nechat řeit tuto kauzu v Senátu, a nikoliv na místském úřadu ve Vrchlabí, kam by místní přísluela.  
My jsme k víci přistoupili svídomití. Spis je celkem rozsáhlý. Vyslechli jsme pana senátora. Vyslechli jsme také pana doktora Al Mawiriho. Také jsme dlouze o kauze hovořili, ne jsme dospíli k naemu závíru.  
Jetí mi dovolte malou odbočku. Pro případ, e by o to byl zájem, poádal jsem pana doktora Al Mawiriho, aby dnes přiel. Je tady v předsálí. Ale zatím se mi nezdá, e by bylo nutné ho sem zvát a vystavovat ho určitému stresu. Pokud vak zde bude zájem slyet jeho vystoupení anebo mu poloit níjaký dotaz, chci říct, e je k dispozici. Pokud si odhlasujeme jeho vystoupení, tak je to prostí moné, jsme na to připraveni.  
Myslím, e ve chvíli, kdy senátor vyuije svého práva, aby jeho spor byl řeen před Senátem, a nikoliv u bíného správního orgánu, míl by pro to mít váné důvody. Jeden z důvodů zde pan senátor zmínil. Je to odkaz na odvolací instanci. My jsme se ho na důvody také ptali.  
Musím říct, e nám tehdy odpovídíl troku jinak. Zdůvodnil to tím, e byl napaden Senát, a e má dokonce podezření, e je zde níjaká činnost  teï to řeknu velmi nadnesení, "tajné buňky", a e se v té kauze také obrátí na BIS.  
Musím tady odcitovat výrok, který před MIV jako odůvodníní, proč pan senátor chce hájit Senát tím, e kauzu přenáí sem. Ten výrok, promiňte, musím ho nalistovat... Odcituji ho volní, doufám, e mí nebude nikdo chytat za slovo, zníl  "my vás, zasraní senátoři, sledujeme...".  
Pan senátor uvedl při jednání MIV, e za prvé je to uráka Senátu. Za druhé  to mnoné číslo naznačuje, e jde o níjaké nakalé skupiny. Kdy jsme se ptali, kde ten výrok zazníl, protoe v celém spisu ádný takový výrok není uveden, řekl, e zazníl mezi čtyřma očima, kdy s panem doktorem Al Mawirim mluvili opodál.  
Z toho důvodu jsem učinil jednu víc. Vechny svídky, kteří jsou uvedení v protokolu, jsem oslovil dopisem a poloil jsem jim níkolik otázek. První byla, zda byli účastni celému tomu incidentu, to znamená, zda nebylo moné, e by se jeho dva aktéři ocitli na chvíli osamotí, a nemohli mezi čtyřma očima spolu mluvit a mohl tam tento výrok zaznít. Vichni  a je jich pít, tích svídků  potvrdili, e incident se odehrál za jejich přítomnosti. ádné tétatét se neuskutečnilo.  
Výrok, který jsem před chvílí citoval  podle jejich svídectví  nezazníl.  
Druhá víc, na kterou jsem se ptal, byla, zda oni vnímají výrok pana senátora, který si pamatují v různých modifikacích, ale vesmís ve stejném smyslu, zda ho oni vnímají jako urálivý xenofobní národnostní nesnáenlivý. Vichni se shodli, e ano.  
My se o nic jiného opírat nemůeme. My jsme tam nebyli.  
Chci říci, e pan senátor v zásadí neodkazoval na to, e výrok by mohl mít jiný význam. Ale byl dotázán jedním členem MIV, zda to chápal tak, e posílá pana doktora do Jemenu anebo do Hradce Králové. Přiznám se, e kdy jsem poprvé četl spis, tak jsem očekával, e by toto mohla být obrana. Protoe  odkud jsi přiel  by se dalo jistí vykládat i tak.  
Pan senátor toto ovem nikdy nepouil. Ale a na přímou otázku řekl  samozřejmí, do Hradce Králové...  
A skutečnost, e před výborem uvedl dví, troufnu si říct, zjevní livé víty nebo dva zjevní livé argumenty, přesvídčila i ty, kteří váhali.  
Chci říci, e pan senátor si svým vystoupením před výborem velmi ukodil. To samozřejmí nemílo vliv na nae rozhodnutí, zda byl či nebyl spáchán tento přestupek, ale mílo to vliv na rozhodnutí o sankci. Ta je na horní mezi vymezené zákonem.  
Chci tedy říci, e MIV neuvířil panu senátorovi v jeho obhajobí. Proto také i své rozhodnutí potvrdil poté co dolo k odvolání a také k řízení o případné podjatosti.  
Myslím, e u tady zaznílo, ale chci to jenom zopakovat, e podjatost nespatřujeme v tom, e jde o záchrannou zdravotní slubu, protoe kauza, znovu si to připomínejme, není o provozu, není o bezpečnostní-právních předpisech. Je čistí o uráce. Nic jiného jsme neřeili. Proto tyto víci dejme stranou.  
Jetí bych rád připomníl jednu čistí lidskou víc. Obvodní lékařka diagnostikovala pacientce infarkt myokardu. To jistí vichni víme, e je váná víc. Povolala záchrannou zdravotní slubu ve Vrchlabí. Lékařka záchranné sluby; moná, e u i obvodní lékařka, ten detail teï nevím, rozhodly, e je nezbytné dopravit ji na specializované pracovití v Hradci Králové a povolaly helikoptéru.  
Já nevím. Z čistí lidského hlediska se mi zdá, e v takové situaci človík má za prvé brát ohled na pacienta; čili nemá rozpoutávat hádku vedle té sanitky. Za druhé by se míl snait zejména o to, aby přispíl k rychlé pomoci. Je moná pravda, e pacientka v té chvíli byla stabilizována v mezích toho, co dovoluje zdravotní záchranná sluba, to je moné. Ale asi se vichni shodneme, e péče ve specializované klinice v Hradci Králové pro ni mohla mít moná i zásadní význam, a to pokračování léčby. Rychlost pomoci zcela jistí můe přispít k tomu, aby dalí léčení bylo prospíné.  
Chci říci a vyjádřit nesouhlas se stanoviskem pana senátora k jednání výboru  my jsme se o víci bavili opravdu velmi vání. Velmi jsme to zkoumali. Dospíli jsme k závíru, ke kterému jsme dospíli. To, e k tomu jednal MIV v podstatí rozhodl pan senátor sám. Myslím si, e pro to nemíl ádné váné důvody. Myslím, e bychom se ve vícech, kdy důvody nejsou váné, se nemíli na Senát obracet. Ne proto, e by MIV rád nic nedílal. Ale prostí proto, e bychom v tíchto vícech míli uznávat rovnost před ostatním občanskosprávním řízením a nestavít se nad roveň občanů.  
To, e se pan senátor jetí odvolal proti naemu rozhodnutí, toho důsledkem je, e jsme zde na veřejném jednání. MIV jedná neveřejní, to jistí víte.  
My zde veřejní projednáváme tuto kauzu, a musíme se zabývat vící, která je nepříjemná. A já si myslím, e ani pro toto své rozhodnutí pan senátor nemá váné důvody, a e je to v podstatí  a teï mi promiňte takový vulgární výraz  docela obyčejný prajc.  
Snad jsem vyčerpal to podstatné, co jsem chtíl říci. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Pavel Lebeda.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Váený pane předsedo, díkuji za slovo. Kolegyní, kolegové, stejní jako vy vichni jsem upřímní zdíen, kam jsme se to dostali s touto kauzou, kdy si tady vyjádření stíhá vyjádření, obviníní, osobní útoky, paranoidní výroky, znalecké posudky, svídectví a proti svídectví, jeímarjá! Já bych se od toho abstrahoval, oprostil se od toho nánosu balastu a vrátil se k tomu prachobyčejnému původu, k tomu meritu víci. Přistává vrtulník, řediteli nemocnice se zdá, e poruil určité zásady dohodnuté kooperace, dojde k emotivnímu projevu a kolega Dryml pole lékaře tam, odkud přiel. Já jsem 25 roků byl primářem ARO a mnoho a mnoho roků také éfem okresního střediska záchranné sluby. Kontakty mezi nemocnicí a posádkou záchranné sluby, a pozemní nebo leteckou, byly témíř denní chleba. Ne vdycky jsme se dohodli v klidu, často ty výmíny názorů byly emotivní a musím zde říct, e jsme se posílali do daleko nehostinníjích míst, ne je tam, odkud jsme přili, by to níkdy můe být pomírní blízko. Takto tedy řeeno, samozřejmí, to skončilo tím, e jsme si poplácali po zádech a dali si spolu panáka. V případí toho lékaře z Jemenu by to byl pravdípodobní ibikový čaj. Haraení pojmem rasismus - to by nás asi nikdy nikoho nenapadlo, by třeba níkteří kolegové byli ze Slovenska, a e by vytáhli tuto kartu, je nemyslitelné. To se v naich středoevropských krajinách níjak nenosí. Pojmu rasismus se u nás pomírní iví uívá, známe spoustu spoluobčanů, kteří na jakoukoli výtku, ádost o dodrování zákonů, projednávání přestupků či trestních činů okamití reagují, e jde o rasismus. Take já v tom vyjádření kolegy Drymla nespatřuji rasismus, tam o ádném rasismu není řeč, proboha, uvídomme si to. Jestlie se to ovem nabalilo do tohoto obludného monstrózního případu, tak u nevím, jak z toho ven, to se asi bude muset níjaké usnesení odhlasovat. Ale já tedy jetí na vysvítlení - přece jenom při tom emotivním projevu  ten lékař záchranné sluby kontra kolega Dryml - je tady ta situace, e on z té nemocnice byl sám a vichni ti svídci, kteří svídčí, byli ze záchranné sluby, co je jedno hnízdo. Ale to nechci obhajovat, zase do té míry kolegu Drymla  ten se v tom patlal, jak to říkala moje babička a nebudu to rozvádít. Díkuji za pozornost. Je mi líto, e tato situace dospíla do této obludné formy, a jestlie jsem promluvil, jak jsem promluvil, ze stavovské cti lékařské a senátorské. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, přiznám se, e jsem k tomu nechtíl vystupovat. Nicméní vystoupení pana kolegy Lebedy, který nás vyzval, abychom se vrátili k meritu víci, mí k tomu vyprovokovalo.  
Myslím, e tady jsou dva aspekty. Jednak je taková  přiznejme si  mení oblíbenost kolegy Drymla mezi námi, kdy k nímu máme celou řadu výhrad, a to by s tím ale nemílo souviset, a druhá je taková troku alergie na pojem rasismus, sice spojovaný s troku s jinými občany, ale přesto tohle mezi námi je a víme, e tímto výrazem jsou označovány i případy, které k rasismu mají hodní daleko. Já jsem za tu dobu, kdy tady jednáme, míl monost seznámit se troku blí s tím znaleckým posudkem, o kterém tady kolega Dryml mluvil. Já nemohu souhlasit s kolegou Antlem v tom, e se tady zabývá znalec pouíváním letecké sluby a na tom, ano, cituje tady zákon o civilním letectví, ale to je citace zákona. Nemyslím si, e to je posudek o tom, jestli ano nebo ne. Já nebudu své povídání moc natahovat, pro mí je ten znalecký posudek natolik pádným argumentem, e podle níj budu i hlasovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní se přihlásil pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, slovutný Senáte. Já jsem tady byl níkterými naimi kolegy označen za lháře. Já si takové víci vítinou vyřizuji mezi čtyřma očima a velmi rázní. Nebudu říkat, jak bych to řeil, ale mnozí, kteří mí z vás znají, vídí, co by následovalo. Nemám ve zvyku lhát. Pokud  a tady to jasní zaznílo  na mandátový a imunitní výbor je neveřejný, tak bylo jasné a týkalo se to Senátu, tak bylo jasné, e by se to mílo projednávat práví tady na tomto výboru. Pokud se to níkomu nelíbí, je to jeho vina. Dokonce i policie a v tích policejních spisech je napsáno, e pilot vrtulníku vystoupil z vrtulníku a začal vykřikovat: Podívejte se, jakého senátora jste si zvolili. Mimochodem, nebyl jsem zvolen na Trutnovsku. To tam je. A kdyby pan zpravodaj  vaím prostřednictvím  četl pozorníji, tak by zjistil, e to je údaj policejního orgánu. Tady ze zpochybňuje činnost znalce. Tady  vaím prostřednictvím, pane předsedající  pan senátor a zpravodaj Antl zpochybňuje činnost znalce, dokonce u tady i jako prokurátorsky navrhuje trest. No to je prostí neslýchané! Neslýchané! Ten znalec nese odpovídnost. A kadý z vás, kdo si přečte ten znalecký posudek, tak zjistí, e je napsán velice a velice objektivní i s odvoláváním se na skutečnosti, které zjistil přesní z tích materiálů, co míl k dispozici mandátový a imunitní výbor.  
Dolo k ohroení zamístnanců nemocnice. Vy  jako zákonodárci  byste míli vídít; a  vaím prostřednictvím  i k vám, pane předsedo, jako k bývalému éfovi odborů, e v souladu s § 101 odst. 1 zákoníku práce je zamístnavatel povinen zajistit bezpečnost a ochranu zdraví zamístnanců při práci s ohledem na rizika moného ohroení jejich ivota a zdraví, které se týká výkonu práce. Tam se jednoznační jednalo o to, e se jsem se zastával zamístnanců, kteří provádíli údrbu, to znamená, řádní jsem plnil svoje povinnosti.  
K tomu, jak se vyjadřují níkteří zamístnanci záchranné sluby. Vítinou jde o lékaře, kteří byli proputíni z nemocnice. Na druhé straní je tam jasní napsáno, e celý incident, váení, netrval více ne jednu minutu. Take vidíte, jak z jedné minuty, co se vechno dílá, kdo vechno se tím musí zabývat.  
A viníkem jsem já? Já jsem podával trestní oznámení? Trestní oznámení přece podal ten lékař. Lékař, který se rozhodl, e ukáe senátorovi České republiky, zač je toho loket! A aby toho nebylo málo, tak to vechno převedl do rasistické podoby. Tady se bavíme o pozitivní diskriminaci!  
Byl to Dryml, který podával trestní oznámení?  
Teï vám cituji, co se vám tady snail říci  vaím prostřednictvím, pane předsedající  pan senátor Antl.  
Byla víc se souhlasem okresního zástupce? Policie to řeila jednoznační. Ale vstoupilo do toho státní zastupitelství. My se tady míníme v prokurátorskou republiku! Byla víc okresního státního zástupce právní posouzena, a teï cituji, a to vám tady pan senátor Antl  vaím prostřednictvím, pane předsedající  nikoliv jako trestný čin, ale jen jako moný, opakuji, jako moný přestupek vaí osoby. A policejním orgánem podle paragrafu odevzdána k projednání. Take jen jako moný přestupek. Ani nadřízené Krajské státní zastupitelství v Hradci Králové, kde má pan senátor  vaím prostřednictvím, pane senátore, velmi dobré kontakty, tak ani toto nadřízené Krajské státní zastupitelství nebylo přesvídčeno o tom, e jsem spáchal nikoliv trestný čin, jak mí křiví obvinil lékař, o kterém jsem se dozvídíl, e je z Jemenu, ale jen jako moný přestupek. Ano, takto se manipuluje s níkterými fakty!  
A pokud je uráka to, e níkomu řeknete  a se vrátí, odkud přiel, tak já u nevím, kam jsme se to v ČR dostali.  
Tady se mluví níco o lidském hledisku. Ale já jsem vám, váení, řekl, e jsem jenom chtíl, aby byla dodrována jistá pravidla. Nemůe zachraňovat ivot níkoho na úkor toho, e ohrozíte ivot níkoho druhého. To je přece jasný zákon a jasné přikázání. Tady se z toho dílá demagogie. Vdy to přece není moné, abyste zachránil jeden ivot, a tích ivotů bylo zmařeno níkolik.  
´ Dovedete si představit  vaím prostřednictvím, pane předsedající  k panu předsedovi MIV, e by vrtulník nasál seno a spadnul i s celou posádkou na přistávací plochu, která byla asi jenom 7 metrů od příjezdové komunikace, kde chodili lidi? Kolik lidí by to bylo? Navíc, nae nemocnice poskytuje akutní zdravotní péči i v případí infarktů, a ti lidé jsou tam léčeni. Je otázka pro leteckou záchrannou slubu nebo pro záchrannou slubu, proč postupovali zrovna tímto způsobem, kdy podle zdravotnických zákonů mají dovézt človíka do nejbliího zdravotnického zařízení, které můe poskytnout tuto zdravotní péči. V tomto případí se to nestalo. Níkolikrát a opakovaní jsme vyzývali leteckou záchrannou slubu. Jsou na to dokumenty, a vy to dobře víte, aby se ujasnila pravidla. Ne, oni si budou dílat, co budou chtít, a kdy se to níkomu nebude líbit, tak na níj dají hnedle trestní oznámení pro rasismus!  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, take rozpravu uzavírám. Tái se pana senátora Drymla, jestli jetí chce závírečné slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, jako u soudu jsem dostal závírečné slovo, tak toho vyuiji.  
Chtíl bych říci, e i mí osobní mrzí, co se stalo. Protoe se zneuívá trestního oznámení k boji proti jistému senátorovi. A k tomu se jako sníhová koule nabalují níkteré animozity mezi námi níkterými.  
Český Senát by míl rozhodnout o tom, jestli stanovisko, e kdo nedodruje české zákony, a se vrátí, odkud přiel  je anebo není trestný čin; nebo není přestupek. Bohuel níkteří z vás si myslí, e pokud níkoho polete tam, odkud přiel, je rasistický výrok. Za chvíli bude rasistickým výrokem ne to, e pokud níkdo nechce dodrovat české zákony, tak a se vrátí, odkud přiel, ale za chvíli budeme chodit po českých ulicích a silnicích, a ptát se  nejse ty náhodou odtud anebo odtamtud, abych tí náhodou neurazil... Nejse ty náhodou Arab? Nejse přecitlivý k níkterým vícem? To vechno jsou otázky, které stojí nejenom před Českou republikou, ale i před celou Evropou.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, uvídomte si, e s mým výrokem buï uvolníte lavinu trestních oznámení na kadý výrok; moná i tady na tomto plénu. Anebo e řeknete  tak takhle ne! Takhle by se to nemílo dílat... A jsou víci, které prostí nejsou rasistické. A se to níkomu líbí anebo nelíbí.  
Vím, e jste se  vítina z vás  ji dohodli, jak se mnou takzvaní zametete.  
Je to ale na vaem rozhodnutí. A jak se rozhodnete, tak se na vás budou občané dívat. Je koda, e jste nechtíli slyet níkteré víci a názory občanů k této víci, která, moná si to mnozí z vás ani neuvídomujete, hýbá a jetí bude hýbat Českou republikou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pane garanční zpravodaji, přejete si vystoupit? (Ne.) Díkuji.  
Ne přistoupíme k hlasování a budeme hlasovat o usnesení, které zní: "Senát potvrzuje uloené disciplinární opatření navrené MIV", protoe to je podle pořadu, toto usnesení bylo v odvolacím řízení MIV potvrzeno  tak chci jetí tady uvést, e vás vechny tady odhlásím, aby to bylo objektivní hlasování. Vyndejte si karty a znovu se přihlaste. Můete teï.  
Připomínám, e jsem vás odhlásil, tak abyste se znovu přihlásili.  
Nyní budeme hlasovat o navreném usnesení MIV, které zní:  
"Senát potvrzuje uloené disciplinární opatření navrené MIV."  
Paní Bayerová se hlásí? (Ne.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 37  
. Registrováno 48, kvorum pro přijetí 25. Pro návrh se vyslovilo 30, proti 2. Návrh byl schválen. Díkuji vám.  
Projednávání tohoto bodu končím.  
Budeme pokračovat v jednání této schůze zítra od 9.00 hodin.  
Chci upozornit, e se objevili dalí omluvení! Dámy a pánové, váené paní senátorky, váení páni senátoři, apeluji na účast zde! Dovolte mi, ale musím říci, e povauji  a doufám, e i vy taky, e je nae povinnost, aby tady účast byla, abychom se vichni jednání účastnili! Opravdu k tomu vyzývám, abyste to přehodnotili, kteří se chcete omluvit, jaksi svou pozici, a abyste se zítra jednání pléna Senátu zúčastnili. Díkuji vám.  
(Jednání ukončeno v 19.31 hodin.)