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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 21. schůze Senátu  
(2. den schůze  30.05.2014)  
(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 21. schůze Senátu.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Daniela Filipiová, Vladimír Plaček, Miroslav Nenutil, Eva Syková, Eva Richtrová, Tomá Jirsa, Alena Gajdůková, Jaromír Strnad, Karel Korytář, Jan Veleba, Ivo Bárek, Petr Gawlas, Stanislav Juránek, Milo Vystrčil, Jan aloudík, Milo Janeček, Boena Sekaninová, Zdeník Schwarz, Miroslav Antl, Patrik Kunčar, Pavel Trpák, Jaroslav Sykáček, Karel Kapoun, Jaroslav Zeman, Pavel Eybert, Jiří Čunek, Jaromír títina, Jozef Regec, Jaroslav Kubera, Jiří Dienstbier, Marcel Chládek, Alena Dernerová, Jiří esták, Miroslav kaloud, Václav Homolka, Jiří Lajtoch a Frantiek Bublan.  
Pro vás upozorňuji, kteří jste se jetí nezaregistrovali, abyste tak učinili; v případí, e byste kartu opomníli, vyzvedníte si náhradní v předsálí u prezence.  
Ráno jsem obdrel omluvu neúčasti ministra ivotního prostředí Richarda Brabce a jeho ádost o vyřazení senátních tisků č. 230 a 231.  
Dále jsem obdrel ádost prezidenta NKÚ Miloslava Kaly o vyřazení jeho bodu z pořadu 21. schůze Senátu. Jedná o se senátní tisk č. 269.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování o tíchto návrzích. To znamená, návrh pořadu ve formí vyputíní tisku č. 230, 231 a 269.  
Přizvu vás k hlasování. Přítomno 34, kvorum pro přijetí 18.  
Zahajuji hlasování o návrhu  vypustit uvedené tisky z pořadu schůze, jak jsem přečetl. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování č. 38  
. Registrováno 34, kvorum 18. Pro návrh 31, proti 2.  
Návrh byl přijat.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Pekingská smlouva o ochraní umíleckých výkonů v audiovizi, podepsaná v eneví dne 29. dubna 2013  
Tisk č.  
206  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 206 a uvede ho ministr kultury Daniel Herman, kterého mezi námi vítám a udíluji mu slovo.  
Ministr kultury ČR Daniel Herman:  
Dobrý den. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovoluji si uvést návrh, který vláda předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Pekingskou smlouvu o ochraní umíleckých výkonů v audiovizi.  
Tato mezinárodní smlouva svítové organizace duevního vlastnictví byla přijata v červnu roku 2012 na diplomatické konferenci v Pekingu. Její přijetí představuje důleitý milník k překlenutí mezery v mezinárodním systému práv duevního vlastnictví. Pekingská smlouva umoní hercům a dalím výkonným umílcům podílet se i v mezinárodním mířítku s výrobci zvukoví obrazových záznamů, tedy zejména s filmovými producenty na příjmech generovaných z uití filmů, v nich účinkují. Kromí majetkových práv jim rovní zaručí i ochranu jejich práv osobnostních.  
Smlouva je plní v souladu s naím právním řádem, tzn. předevím s platným autorským zákonem i s mezinárodními smlouvami, jimi je Česká republika vázána. Závazky převzaté smlouvou v případí její ratifikace nevyadují ádné zmíny ani doplníní naí právní úpravy.  
Usnesením ze dne 24. října 2012 č. 785 česká vláda vyslovila souhlas se sjednáním této prezidentské smlouvy a doporučila prezidentu republiky, aby smlouvu po jejím podpisu a vyslovení souhlasu Parlamentem ČR ratifikoval.  
Současní povířila předsedu vlády předloit smlouvu po jejím podpisu předsedům Poslanecké snímovny a Senátu k vyslovení souhlasu Parlamentem ČR s její ratifikací.  
Smlouva byla za ČR podepsána. Samozřejmí s výhradou ratifikace v dubnu loňského roku.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, jako gestor předmítné mezinárodní smlouvy si dovoluji  jménem vlády  navrhnout, aby Senát s ratifikací Pekingské smlouvy vyslovil souhlas. Díkuji za vai pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Máte k dispozici míso u stolku zpravodajů  tady po mé pravici...  
Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 206/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Lebeda. Garančním výborem je VVVK. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 206/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří esták, kterého zastoupí pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím tedy o přednesení zpravodajské zprávy.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedo, pane ministře, v úvodním vystoupení jste slyeli, co je podstatou tohoto vlastní doplníní dřívíjích mezinárodních úmluv. V otázce autorských práv byla zacelena mezera týkající se výkonných umílců, kteří  mimochodem  zejména třeba v České republice byli dlouho zanedbáváni v otázkách dalí distribuce a podílu na jejich výnosech, jako i reprízovném.  
Já bych snad jen připomníl, e tento návrh ji jednou v Senátu byl představen na výboru, ale z důvodu rozputíní Poslanecké snímovny jsme museli z procedurálních důvodů jeho projednávání odmítnout. Nicméní, prodleva byla vyuita k tomu, e byly vyčitíny níkteré legislativní-technické nedostatky.  
Nic nyní nebrání tomu, abychom nyní vyslovili souhlas s ratifikací, k čemu vás také usnesení naeho výboru vyzývá. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB pan senátor Pavel Lebeda. (Nepřeje si vystoupit.) To znamená, e usnesení je asi shodné, díkuji.  
Kolegyní, kolegové, otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, český Senát má být tou poslední kontrolou a pojistkou určité zákonnosti a právní jistoty. Ne vdy se mu to daří.  
Já jsem si přečetl přílohu k informaci  k senátnímu tisku č. 206, kterou vypracovali nai legislativci. Tam jsou legislativní-právní zásadní a velmi významné připomínky. Vidím, e ani pan zpravodaj  vaím prostřednictvím, pane předsedající  kolega Oberfalzer se o tom ani nezmínil, co mí velmi udivuje.  
Za prvé bych chtíl poádat pana ministra, a tam je to jasní řečeno, e vtahování komory Parlamentu ČR do připomínkového řízení v případí mezinárodních smluv je velmi problematické. Protoe tady jsou jiné mechanismy, jiné postupy. My nejsme ádné připomínkové místo, abychom se tím řídili! I kdy chápu, e moná tady byla ze strany ministerstva snaha o to, aby la níjaká informace. Ale mílo by to být troku jiným způsobem.  
Je to naruení systémové práce českého státu! Po stránce formální je s podivem  a to cituji  obsah senátního tisku a paralelního tisku Poslanecké snímovny není totoný. U jsme se tady s tím jednou potkali. Byla z toho moná i níjaká mediální aféra. A tady se píe níco velmi závaného!  
Take bych byl rád, jestli se s tímito legislativními připomínkami, a jakým způsobem, vypořádával garanční výbor  a co mi k tomu řekne pan ministr. Protoe níkdy je dobré komunikovat i s naimi legislativci! Ku prospíchu nás vech, pane ministře!  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Prosím, v rámci rozpravy se hlásí pan zpravodaj Jiří Oberfalzer. Prosím.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Chci jenom reagovat na vystoupení pana kolegy Drymla. Mám ovířeno s legislativou, e v mezidobí dolo k odstraníní vytýkaných vad. Týkaly se překladu a níjakého terminologického nesouladu.  
Take je pravda, co jsem říkal, e nám je předkládán tisk v opravené podobí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Hlásí se opít pan senátor Vladimír Dryml, prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové  vaím prostřednictvím, pane předsedo  k panu kolegovi Oberfalzerovi. Je koda, e nám to neřekl dříve, protoe bychom si mohli uetřit čas i moje vystoupení. Je koda, e tak závanou víc tady říká a po mém vystoupení  a kdy jsem ho k tomu vyzval.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře? Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy, Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám.  
Pane ministře, chcete se vyjádřit? Prosím, máte slovo.  
Ministr kultury ČR Daniel Herman:  
Váený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, díkuji za připomínky, které zde byly.  
Procedura, kterou probíhl tento materiál, je standardní  a jak u zde bylo řečeno, překladové vady byly odstraníny. Díkuji ale za připomínky, které zde zazníly a díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Vzhledem k tomu, e nepadl jiný návrh, ne který je v usnesení výboru, tzn. dát souhlas s ratifikací, přistoupíme k hlasování.  
V sále je přítomno 36 senátorek a senátorů, kvorum 19.  
Budeme hlasovat o usnesení:  
Senát dává souhlas k ratifikaci Pekingské smlouvy o ochraní umíleckých výkonů v audiovizi, podepsané v eneví dne 29. dubna 2013.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomu návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedna ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 39  
. Registrováno 36, kvorum 19. Pro návrh 34, proti nikdo.  
Tento návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi a díkuji zpravodaji.  
Dalím bodem je  
Výroční zpráva Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových za rok 2013  
Tisk č.  
240  
Navrhuji, abychom nejprve  podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí pana Zdeňka Prokopce, který je námístkem pro hospodaření s majetkem a právní sluby Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových na naem jednání.  
O tomto návrhu budeme hlasovat. V sále je aktuální přítomno 36 senátorek a senátorů, kvorum je 19. Pro jistotu zvu k hlasování.  
Budeme hlasovat o účasti pana námístka Zdeňka Prokopce.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Pan senátor Guziana asi omylem stiskl přihlaovací knoflík. Dobře, díkuji.  
Díkuji za  
hlasování č. 40  
. Registrováno 36, kvorum pro přijetí 19, pro návrh 31, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Dovolte mi tedy, abych zde přivítal pana námístka Zdeňka Prokopce. Projednávanou zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 240 a prosím pana námístka, aby nás s výroční zprávou seznámil. Dobrý den!  
Zdeník Prokopec:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám prezentoval Výroční zprávu Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových za rok 2013.  
Jak říká ji název, hlavním úkolem tohoto úřadu je spravovat majetek a zastupovat stát v právních sporech. Dovolte níkolik čísel.  
Ministerstvo financí schválilo rozpočet na rok 2013  příjmy ve výi 700 mil. Kč, výdaje 1,496 mld. Kč, skutečnost v příjmech byla 1,1 mld. Kč, to znamená, e v příjmech jsme překročili závazný ukazatel o 57 %. To jsou samozřejmí ovem realizace pouze úplatné. Ná úřad provádí také bezúplatné převody. Za rok 2013 jsme provedli bezúplatné převody u 31 tisíc poloek, co činilo přibliní 3 mld. Kč. Naím partnerem při bezúplatných převodech jsou místa, obce, kraje, pak organizační sloky státu, Státní pozemkový úřad atd. U kulturních památek, z nich níkteré patří také pod nai gesci, jsme realizovali od začátku existence úřadu 236 poloek.  
Dalím velmi významným úkolem je zjitíné bezesmluvní uívání, to znamená, e se staráme o zajitíní majetku, který nebyl oetřen smlouvou, vítinou jsou to majetky, které dostáváme odúmrtí. Za rok 2013 jsme řeili 30 122 poloek.  
Jak u jsem říkal v úvodu, dalím významným úkolem jsou soudní spory, kde Úřad pro zastupování státu ve vícech majetkových zastupuje nejenom sám sebe. V soudních sporech máme 473 řízení, kde jde o 124 mld. Kč, ale na ná úřad se obracejí i jiné organizační sloky státu, ministerstva, take ministerstvo financí nám přidalo 82 řízení, kde jde asi o 30 mld. Kč, ministerstvo spravedlnosti 300 řízení, Státní pozemkový úřad 300 řízení.  
Dále zastupujeme ministerstvo ivotního prostředí a ministerstvo kultury.  
Důleitým úkolem u i v minulosti je komunikace s příjemci individuální bytové výstavby. Pro vai informaci, bylo rozdáno 125 mld. Kč, které byly oetřeny smlouvami s individuálními stavebníky, 84 % jsme vyřeili, 15 % je ve stadiu sledovanosti a jenom u jednoho procenta jsou pohledávky, které se dále řeí.  
Úlohou naeho úřadu není jenom realizovat majetek, ale ho i nabývat. Nabýváme ho ze tří titulů. Je to i mnou zmiňovaná odúmr, pak je to majetek propadlý z trestné činnosti a po likvidovaných státních podnicích.  
Od 1. června 2009 jsme převzali také pozůstatek Fondu dítí a mládee, lo o 49 budov a 138 pozemků a jsou tam závazky a pohledávky ve výi asi 60 mil. Kč.  
Současný majetek, kterým úřad nakládá, je 154 523 poloek v celkové cení 1,06 mld. Kč. U movitého majetku je 137 poloek v cení asi 139 mil. Kč.  
Současní pracujeme na historickém majetku církví. Máme 1 086 výzev, tyto výzvy jetí v roce 2014 přibývají, tak jak nám je přeposílají organizační sloky státu.  
Důleitý úkol máme v zajitíném majetku. Podle zákona č. 279 hospodaříme se 4 758 polokami v celkové cení asi 4 mld. Kč.  
Celkový počet zamístnanců Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových k 31. prosinci 2013 byl 1 854 osob. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane námístku. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této výroční zprávy výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 240/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Řihák a toho nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váené kolegyní a kolegové, myslím si, e ve podstatné z této Výroční zprávy Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových za rok 2013 tady řekl ji pan námístek Prokopec, který je námístkem tohoto úřadu. Na jednání naeho výboru se zúčastnil a předkládal tuto zprávu námístek ministra financí pan Ondřej Závodský, který, jak nás informoval, byl zároveň jmenován ministrem do čela tohoto úřadu, protoe navrhovatel, který je tady jetí uveden, pan Miloslav Vaník, byl "odejit" z tohoto úřadu.  
Myslím, e vechny víci tady řekl ji pan námístek, já bych se pouze opakoval v tom, jak se starají o majetek, jak nás zastupují v různých soudních sporech a jaká je úspínost tohoto úřadu.  
Seznámil bych vás pouze s usnesením, které jsme přijali na naem výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu:  
I. doporučujeme Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí Výroční zprávu Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových za rok 2013,  
II. výbor mí určil zpravodajem pro jednání na plénu Senátu,  
III. povířili jsme předsedu výboru pana kolegu Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Vladimír Dryml, připraví se pan senátor Jan Hajda.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váený pane námístku, váené kolegyní, váení kolegové. Majetek, se kterým se hospodaří, je skuteční obrovský. Ale chtíl jsem se zeptat, jaké závazky eviduje vá úřad v oblasti ekologických kod? Tam se toti mluví o velkém mnoství miliard, to by mí zajímalo.  
Pak by mí zajímalo, kolik finančních prostředků stojí likvidace desetitisíců poloek při likvidaci majetku v oblasti ochrany autorských práv, tzn. likvidace cédéček, textilních výrobků a dalích vící a kdo to tedy platí, jestli skuteční stát, nebo jestli to pak vá úřad vymáhá od lidí, u kterých to bylo zabaveno.  
A pak by mí zajímalo, jak postupují níkterá soudní řízení, jako třeba Ochranná organizace autorská, Sdruení autorů díl výtvarného umíní, které aluje český stát, ministerstvo kultury o zaplacení 77 mil. Kč, fotovoltaiky více ne 162 mil. Kč.  
Ale jsou tam daleko vítí sumy, jako je Casino Kartáč nebo se jedná o částku vyí ne 4 miliardy.  
Zajímala by mí také otázka týkající se náhrady kody podle zákona č. 82/1998 Sb., z titulu nesprávného úředního postupu spočívajícího v nezajitíní splavnosti Labe.  
Moná, e mi nebudete moci odpovídít na vechny moje otázky, ale byl bych velmi rád, kdybych je dostal písemní.  
Zcela určití byste mi mohl říci níco k ekologickým kodám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jan Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váený pane námístku, váené kolegyní, kolegové. Mám jednu připomínku a přání na pana námístka, kterou jsem mu u tlumočil na výboru. V současném období, pokud dochází k vypořádání majetků, které jsou ve správí jeho úřadu, tak je pomírní sloitá situace, pokud se týká sportovních areálů na malých vesnicích. Ponívad pokud úřad účtuje při předávání nájemného za poslední tři roky vechny hodnoty tohoto areálu, nebo hodnoty té výmíry půdy, tak dochází k tomu, e řada klubů, hlavní na malých vesnicích, protoe mají sotva na fotbalový balón a nemají níjaké 100  150 tisícové částky, tak se domnívám, e pokud se jedná o víc, která slouí předevím k výchoví dítí a podobní, e by nemíly být pouitá jiná tabulková čísla pro vyplacení ne ta, která jsou v současném období. Myslím si, e pan námístek by toto míl tlumočit, a já sám na výboru budu iniciovat také připomínku vedení ministerstva financí, aby tady u tíchto sportovních areálů přehodnotil situaci.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím pana senátora Miloe Malého o vystoupení.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedo, pane námístku, dámy a pánové. Já bych se také jenom obrátil k detailům této zprávy, a to práví k hospodaření s drobnými pozemky a vícmi, které slouí pro veřejnou činnost. Stát vkládá na obce stále nové a nové povinnosti. Samozřejmí pak se proto musí zajistit budovy a musí zajistit pro tuto činnost úředníky. Jsem ve místí, kde stát vlastní pod budovou, kterou místo zřídilo a ve které má státní správu, pozemky. Tyto pozemky se nám snaí stát prodat za cenu, za kterou v místí by nikdo takovýto pozemek nekoupil. Prostí tady mi chybí trochu logiky, tak jak bylo řečeno, i s tími sportovními areály. Pokud níco slouí pro veřejnou správu, není to určití trní víc, která by míla být oceňována trní. Je pravda, e pak se musí zdůvodňovat, proč tato cena je troku jiná, ale tyto víci jsou lehce odůvodnitelné. Prostí je třeba, aby se pouíval selský rozum a víci se nehrotily. Řeknu to asi takto  v současné dobí platíme nájem za tyto pozemky. Máme to přeúčtovávat státu? To se mi zdá jako nesmyslné. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Kdo se jetí hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám a ptám se pana navrhovatele, zda bude reagovat na níkteré dotazy? Prosím, pane námístku, máte slovo.  
Zdeník Prokopec:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové. Já, i kdy se to nemá, ale začnu od toho posledního dotazu. Stát samozřejmí  a jak u jsem se zmiňoval  skoro jednu třetinu svých pozemků realizuje bezúplatným převodem. Potom máme úplatný převod, ale nic mezi tím neznáme. To znamená, e my nemůeme převádít pozemky za 50 %, 10 %. Buï si zdůvodní adatel důvod - veřejný zájem, bezúplatnost, anebo musíme odůvodnit a prodáváme pozemky za cenu, kterou určí soudní znalec. ádná cesta mezi tím není.  
Na předchozí dotaz o převodu pozemků na sportovití  samozřejmí při zdůvodníní - a není to ojedinílý přístup, e bychom bezúplatní převádíli pozemky pod sportoviti, tam je problém, e zákonem, který byl 290  se převádíly sportovním organizacím bezúplatní pozemky sportovi. Níkde mezi tím tílovýchovné jednoty skončily a provozovatelem je obec a vypadla z tohoto reimu sportovití. Potom se musí zdůvodnit bezúplatný převod na obec, ale myslím si, e to díláme a záleí jenom na argumentaci.  
Pokud jde o první dotaz o soudních sporech  ve výroční zpráví jsou jednotlivé soudní spory popsány s tím, e odpovíï na ten dotaz je tak sloitá, e bychom si dovolili poádat, abychom odpovíï konkrétní dali písemní s tím, e my přejímáme aloby od jednotlivých ministerstev, jak ministerstva vyhodnotila způsobenou kodu. My potom pouze zastupujeme stát při alobách  jak byla zdůvodnína, jestli byla vyčíslena celá koda. To u je otázka ministerstva, jak definuje ádost o právní pomoc. Ale znovu opakuji, otázka byla tak sloitá, e bych, pane předsedo, poádal, abychom míli monost se písemní vyjádřit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Samozřejmí, díkuji. Pane zpravodaji, chcete se vyjádřit? Ano. Prosím, máte slovo.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo. Pane předsedo, já se domnívám, e kdy jsou předkládány tyto zprávy, míli by je tedy přednáet ředitelé, případní ti, kteří jsou povířeni. Je třeba si uvídomit, e přiel do Senátu  říkám  pouze pan námístek a mí mrzí, e námístek ministra financí, který byl povířen řízením, nepřiel tyto víci obhajovat.  
V diskusi vystoupili tři senátoři. Já s tím mám zkuenosti. Vím, e se také prodává za znalecké posudky, ne za trní cenu, ale za znalecké posudky. A jak říkal pan námístek, buïto se obhájí veřejný zájem nebo se neobhájí. Jinak se musí prodávat vechno za znalecké posudky. Take ná výbor doporučuje vzít na vídomí tuto zprávu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Můeme přistoupit k hlasování. Moment, níco se mi stalo na počítači.  
Pouze jediný návrh, který byl předloen, je v usnesení výboru a ten zní: Senát Parlamentu ČR bere na vídomí výroční zprávu Úřadu pro hospodaření státu ve vícech majetkových za rok 2013. O tomto usnesení budeme po znílce hlasovat.  
Aktuální přítomno je 38 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 20. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování č. 41  
registrováno 38, kvorum 20. Pro návrh 36, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji panu námístkovi a díkuji i zpravodaji.  
Posledním bodem naeho jednání je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Petra Gawlase a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
225  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede zástupce navrhovatelů pan senátor  já tu mám pana senátora Bratského... Tak pan senátor Antonín Matalíř. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, budu to mít dneska troku komplikovaníjí, protoe mí povířil pan Gawlas; já jsem jinak uvedený jako spoluautor návrhu zmíny senátního zákona, včetní pana Petra Bratského... Hledám ho, jestli tu je, stejní ho nevidím...  
Kromí toho mí jetí poádala paní senátorka Syková, e by ráda chtíla dát pozmíňovací návrh. Mám ho tu. Já pak s ním vystoupím. Vystoupím i v obecné rozpraví s jejím návrhem. Kdy se nad tím zamyslíte, tak její návrh má logiku.  
Já bych nejdříve začal novelou zákona č. 3621/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích. Je to materiál 225.  
Jedná se o krátkou novelu zákona, která reaguje zejména na problematiku zkracování trasy a objídíní mýta, a tím pokozování vozovek silnic niích tříd níkterými řidiči nákladních vozidel.  
Prvotním impulzem k přípraví předloeného návrhu byl extrémní nárůst tíchto případů, zejména v česko-polském příhraničí. Řidiči se zde objídíním placených úseků a pouíváním meních hraničních přechodů určených pro osobní dopravu výrazní zkracují cestu a etří tak na palivu i mýtném.  
Tento problém se vak zdaleka netýká pouze příhraničních oblastí. Velmi výrazní se projeví vude tam, kde je časová a ekonomická  jedná se o palivo a mýtné  výhodnost kratí trasy převáí nad hrozbou relativní nízkých stávajících sankcí, které hrozí řidičům za poruení zákazové značky "zákaz vjezdu vozidel", jejich okamitá hmotnost přesahuje vyznačenou mez. Řidiči nákladních vozidel jízdou po silnicích třetí třídy a po místních komunikacích tyto výrazní pokozují. Ohroují také bezpečnost a ruí klid obyvatel dotčených obcí, protoe velká část tíchto komunikací má nezpevníné vozovky bez chodníku a níkdy i bez krajnic. Přičíst je dále třeba také zvýená pranost a exhalace.  
Současné zníní zákona nezná specifický přestupek pro poruení zákazu vjezdu vozidel, jejich okamitá hmotnost přesahuje vyznačenou mez, tj. zákazu vyplývajícího z dopravní značky číslo B 13. Poruení tohoto zákazu je dle současné úpravy moné kvalifikovat jen jako přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona a zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, jeho se dopustí ten, kdo v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, ne které je uvedeno pod písm. a) a j) nesplní nebo poruí povinnost stanovenou v hlaví II tohoto zákona.  
V daném případí je poruena povinnost řídit se dopravními značkami stanovená v § 4 písm. c) zákona o silničním provozu. Za tento přestupek se v blokovém řízení uloí pokuta do 2 tis. Kč. Sankci ukládá přísluník Policie ČR nebo stráník obecní policie; v nezkráceném správním řízení pak pokuta od 1500 do 2500 Kč. Sankci ukládá přísluný obecní úřad obce s rozířenou působností.  
Předloený návrh proto pod písm. k) přímo zavádí nový přestupek, který se jmenuje "poruení zákazu vjezdu vozidel, jejich okamitá hmotnost přesahuje vyznačenou mez". Za tento přestupek se navrhuje sankce od 2500 do 20 000 Kč. Je moné jej řeit také blokovou pokutou 2500 Kč a udílují se za níj dva body. To je návrh od pana Gawlase a ostatních senátorů, jak si můete přečíst v materiálu 225.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Vechno, pane senátore? Díkuji. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal VHZD jako výbor garanční. Tento výbor přijal usnesení, která vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 225/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Lajtoch, kterého zastoupí pan senátor Jiří Bis. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váené paní senátorky a senátoři, zastupuji kolegu Lajtocha.  
Byl mi předán následující text.  
Skupina senátorů předloila k projednání Senátu rozsahem nevelký návrh novely zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu).  
Předloený návrh zákona je svou podstatou zamířen na problematiku objídíný zpoplatníných úseků pozemních komunikací, kdy jsou určitými kategoriemi vozidel vyuívány pozemní komunikace niích tříd, a to i přesto, e jsou na nich umístíny zákazové značky omezující vjezd vozidel určité tonáe. Tento zákaz je hojní poruován vude tam, kde časová a finanční úspora uití zakázané pozemní komunikace převáí nad rizikem uloení relativní nízké pokuty.  
Zmína zákona spočívá v nové skutkové podstatí přestupku, a to poruení zákazu vjezdu vozidel, jejich okamitá hmotnost překračuje vyznačenou mez, tzn. pokud je uveden zákaz vjezdu vozidel např. 3,5 tuny a řidič tento zákon poruí, bude mu uloena pokuta a připsány 2 body. Do současné doby bylo toto řeeno jako poruení jiných povinností, tzn. pokuta byla v nií relaci a nebyl to bodový přestupek. Nic jiného není novelou řeeno.  
Účinnost zákona je navrhována prvním dnem druhého kalendářního mísíce jeho vyhláením ve Sbírce zákonů.  
VHZD svým 210. usnesením z 29. schůze konané dne 15. kvítna 2014 k návrhu senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů výbor:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh senátního návrhu zákona s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení;  
II. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Lajtocha;  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje.  
Otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobrý den, pane předsedo, milé kolegyní, milí kolegové, za prvé se chci omluvit, e kdy jsem objevil návrh paní kolegyní senátorky Sykové, tak jsem si honem rychle bíel jetí pro notebook, abych si ovířil, co jsem si myslel.  
Ne jsem se stačil vrátit, tak jednání probíhlo tak rychle, take chci podíkovat i kolegovi Matalířovi, e mí zastoupil.  
Jenom k tomu, co paní kolegyní Syková navrhuje, bych vám chtíl říci, e bychom museli oddílit hlasování. Hlasovat za prvé o jejím prvním bodu, protoe ten jsme tam  jako navrhovatelé  nedávali. Míní to původní text zákona. Pak by se muselo hlasovat o tom druhém, kde se míní v posledním bodu sloupce; ale ne v jednotlivých sloupcích, ale v posledním sloupci by se nahradil (ne doplnil) text, který jsme my uvedli a který by se musel nahradit tím jejím. Tolik k víci.  
Osobní za sebe její návrh nepodporuji. Původní návrh je mnohem jednoduí, snáze vymahatelný. To byl zámír předkladatelů. To jsem vám chtíl říct za sebe, abych to řekl jako zpravodaj  za předkladatele  kdybych byl tady předtím včas. Tak se omlouvám jetí jednou. Berte to, prosím, jako mé obrovské pokání. Já jsem si to opravdu chtíl jetí provířit na "compu".  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan senátor Matalíř se hlásil jako "první náhradník"... Uvedl, e on je ta povířená osoba, take se nemusíte, pane senátore Bratský, omlouvat.  
Prosím, nyní vystoupí pan senátor Antonín Matalíř.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Já u v podstatí nemám nic, co bych řekl. Protoe pan Bratský to teï vechno řekl... On nás oslovil pan senátor Gawlas více lidí; momentální tu nikdo nebyl a jetí tu byl zároveň pan senátor Plaček, který mohl vystoupit...  
Nicméní, vzhledem k tomu, e pozmíňovací návrh od paní prof. Sykové jste dostali na stůl a pan senátor Bratský to tady celé vysvítlil, přesto vechno jsem slíbil paní senátorce, e za ni vystoupím, take tak činím. Ale u nemám, co bych více řekl. Prostí dávám prostor, pokud se chce jetí níkdo přihlásit do diskuse.  
Pak vystoupím, a budeme hlasovat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pak je návrh potřeba přečíst v podrobné rozpraví, pokud ho podpoříte.  
Nyní vystoupí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore... (Ne.)  
Tak paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, já jsem pozmíňovací návrh dostala a teï. Tak jsem si vechno rychle přečetla. Ale obávám se, e pan senátor Bratský  vaím prostřednictvím, pan předsedo  nemá pravdu, kdy říká, e je to jenom jednoduí text, co je navreno  na rozdíl od toho pozmíňovacího návrhu.  
Toti pozmíňovací návrh je vlastní roziřující. To nejsou totoné texty. Protoe zatímco to, co je navreno skupinou senátorů, postihuje jenom okamitou hmotnost celého auta, tak pozmíňovací návrh paní senátorky Sykové postihuje jak celkovou hmotnost, tak přesah na jedné nápraví. Já si teï nevzpomínám, kde, ale rozhodní jsem níkde slyela níjaké dopravní vysílání v televizi, e policisté práví hovoří o tom, e v zásadí je toto problém, e celková hmotnost překročena není, nicméní je práví překročena jenom na té jedné nápraví. Jetí jsem tam, myslím, slyela, e je pomírní obtíné to mířit, co můe být jaksi technický problém, ale to u je víc jiná.  
Jestli ne účelem návrhu zákona ochrana komunikací, tak je nepochybné, e to, co navrhuje paní senátorky Syková, ochranu poskytuje komplexníjí, ne to činí samotný návrh. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím pana místopředsedu Zdeňka kromacha, aby se ujal slova.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, určití vnímám pozitivní snahu svých kolegů o to  řeit určitou konkrétní situaci v oblasti dopravy. Jsem přesvídčen o tom, e toto opatření je sice dobře myleno, nicméní nic nepřinese. Protoe jednak nejsem přesvídčen o tom, e máme neustále buzerovat občany a neustále vymýlet dalí a dalí, čím dál tím vítí tresty, ale spí víci řeit systémoví. Trest nevyřeí nic, pokud není viník přistien, pokud u toho jaksi není patřičný orgán. Orgánů je pomírní málo. Chápu snahu ministra vnitra o posílení sloek a početních stavů policie. Stejní tak zlepit i jejich finanční situaci.  
Ovem dnení doba je taková, e v zásadí se vítinou sleduje provoz přes kamery. Pak to vede k tomu, e jsme tady v minulosti v prolomily níkteré zásadní principy, např. princip osoby blízké, kdy jsme v podstatí zavedli udávání dokonce vlastních rodinných přísluníků pod hrozbou pokuty, co bylo naposledy za minulého reimu faistického, kdy to byla jedna z podmínek zvlátního reimu, který tady přiel společní s Hitlerem.  
Bohuel, podobné situace stejní nic nevyřeily. Protoe do té doby, dokud nebude policista stát na místí na ulici, tak můu jet klidní v masce prasete nebo čehokoliv, ale pokud mí zastaví, tak se musím legitimovat, a ví, kdo jede. Jestlie ale vechno sledují jenom přes kamery, tak se velmi tíko prokazuje, e človík tam byl. A je logické, e by kdokoliv nemíl být postihován jenom za to, e si myslíme, e tam byl, a nutit ho udávat své blízké. Jenom proto, e jsme přesvídčení, e je to lepí způsob.  
Pokud jde o otázku objídíní silnic, které jsou s poplatkem  řeení je přece jednoduchá. Je potřeba najít způsob, a u jsme o tom v minulosti hovořili, mít monost zpoplatnit i tyto objízdné trasy, jak to mají např. na Slovensku. Satelitní systém, který dneska funguje, je moné třeba na tento účel pouít. Je to systémové. Nemusí stát na kadé ulici, na kadém remízku nemusí stát policajt. Ale jestlie níkdo sjede z dálnice s kamionem a ene to níkde boční cestou, tak zaplatí stejní. Čili se mu nevyplatí to objídít v takové situaci!  
Tady bych moná upozornil jenom na takový paradox, kdy v naem stíhání a buzeraci občanů, kam to a můe níkdy vést. Myslím, e tady s níkterými kolegy pocházíme z oblasti jiní Moravy, z vinařských oblastí, kde dneska za miliony Evropské unie budujeme vinařské cyklistické stezky  v podstatí jsme zavedli, e cyklista, který poije dva-tři pohárky dobrého vína a vydá se na cyklistickou stezku, je na veřejné komunikaci. A bohuel se díjí situace, kdy policisté hnáni tím, e musí vydílávat a ukládat pokuty, se postaví na takovouto komunikaci a nejene dávají pokuty, ale dokonce tím chudákům cyklistům, kteří na vinařské cyklistické stezce si dali pohárek ve vinném sklípku, tak seberou řidičák...  
Váené kolegyní a kolegové, myslím, e je třeba se nad tímito vícmi zamyslet a např. kdy řeknu u cyklistů, tak přece by byl normální výklad, tak by človík jako zákonodárce uvaoval, a tak jsme to asi i mysleli, kdy jsme to schvalovali, e tedy k alkoholu u cyklisty, ale i u chodce, protoe chodec je podobná záleitost, se bude přihlíet k situaci, kdy bude účastníkem dopravní nehody. Nechci vzpomínat, e nai stařečkové a dídové na kolech normální jezdili, dali si po pár pohárků, a kdy náhodou nedojeli a spadli do karpy, tak prostí holt dojeli ráno...  
Chápu, e provoz je vítí, kola jsou rychlejí apod., ale na druhé straní si myslím, e níkdy je zapotřebí pouívat normální selský rozum a hledat takové způsoby, aby to co nejméní omezovalo občana. Aby to nekončilo paradoxem, e kdy sednu na kolo, vypil jsem jedno pivo nebo jsem si dal tři pohárky vína, nebo dokonce kdy vyjdu píky na veřejnou komunikaci, jsem účastník veřejného provozu a de facto bych za to mohl být i pokutován, protoe jsem účastníkem veřejného provozu i jako chodec.  
Myslím, e pokud budeme vycházet z tíchto absurdit, míli bychom se nad tím, jestli soudy vdycky fungují tak, e vykládají zákony ve prospích občana, a nikoliv ad absurdum v neprospích občanů této zemí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Taky díkuji, pane místopředsedo. Vystoupí pan senátor Pavel Lebeda.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, já budu vdycky podporovat kadý zákon, kadou normu, která níjakým způsobem omezí a umravní arogantní a hypertrofickou kamionovou dopravu u nás. My tady bídujeme nad neutíenými výsledky ČD Cargo a naprosto nekriticky podporujeme kamionovou dopravu, která v Evropí nemá obdoby. V roce 1989 se 75 % nákladů dopravovalo po eleznici, teï je to přesní naopak.  
Kamionová doprava se chová způsobem, který odpovídá síle lobby, kterou tito autodopravci mají ve snímovní, take se obávám, e kadá norma, by vyjde od nás, bude touto lobby ve snímovní smetena.  
Je nutno si uvídomit, e kamionová doprava působí roční kody ve výi 100 mld. Kč. Sto miliard! Je zjevné, e kamiony, které jsou v jedné třetiní přetíeny, ničí silnice niích tříd, po kterých si tyto kamiony vyhledávají stezky tak, aby se vyhnuly placeným úsekům, take není s podivem, jak u jsem tady jednou říkal, v serpentinách pod hradem Český ternberk mí zatlačí do příkopu rumunský kamion, který si tam nael cestu, tak aby se vyhnul placeným úsekům.  
Je nabíledni, e to, e udíláme takového zpřísníní normy, a zákaz skuteční není systémové řeení, a pokud nezpoplatníme silniční sí u nás satelitním způsobem, tak se to bude dít dál, kamiony to stejní budou riskovat, občas níkterý bude chycen, zaplatí, přijde o body.  
Jestlie chceme, aby se kamiony vrátily na vozovky, kam patří, musíme to zpoplatnit celé. A ony u si pohodlníjí cesty najdou. Nehody, které působí, dokonce katastrofy, které působí kamiony na silnicích niích tříd, kody na nemovitostech, které působí v místečkách a vesnicích, které jsou neastné z proudu kamionů, není v Evropí obdoby, aby tak ubohá silniční sí byla zatíena takovým kvantem tíkých nákladních vozidel. Navíc autodopravci se chovají arogantní, odmítají váení, odmítají komunikovat s odbory dopravy na krajích, chovají se prostí neuvířitelným způsobem. A proto podpořím kadou normu, ale jsem, tak jak tady naznačil kolega kromach, pro systémové řeení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedo. Váené kolegyní a kolegové, Pardubický kraj patří nebo je snad vůbec nejzatíeníjí kraj v ČR pokud se týká tohoto problému. U před drahným časem vznikla studie, která byla placena krajským úřadem a zároveň ministerstvem dopravy, která se zabývala práví otázkou Pardubického kraje a objídíní kamionové dopravy. Mohu vás ujistit, e silnice, které jsou zatíeny kamionovou dopravou mimo hlavní stezky, a to přesto, e 1/35 v této chvíli není zpoplatnína, jdou do stovek kilometrů.  
Já na rozdíl od svých kolegů práví na tíchto zkuenostech se domnívám, e tento problém je řeitelný předevím jednou vící. Pokud ČR nebude mít vybudovánu základní dálniční sí, tak nejsme schopni relevantní kamionovou dopravu dostat tam, kam patří. Jestlie jsme nebyli za 20 let schopni vybudovat ani silnici R 35, tedy druhou spojnici východ  západ, tak se potom nemůeme divit, e situace je taková. li jsme dokonce tak daleko, e kromí této studie jsme zakoupili Policii ČR speciální vozidlo na tzv. mobilní váení. Nedílali jsme to úplní nezitní, protoe, jak známo, poplatky za poruení pravidel jdou do pokladny Pardubického kraje. A nicméní si vám dovoluji říct, e doposud mobilní váení nepřineslo ty výsledky, které jsme si mysleli. Za prvé proto, e kontrola vozidla trvá pomírní dlouho, za druhé proto, e musíte mít přesní pozemek, na kterém to můete váit, tak aby splňoval přísluná kritéria, tak aby váení bylo správné, a za třetí proto, e v okamiku, kdy mobilní vozidlo tam umístíte, tak vichni kamionisté si svými vysílačkami řeknou, kde to vozidlo je a v tom okamiku ho začnou objídít práví zase níkde jinde.  
Kadý příspívek k této víci je bezesporu důleitý, ale jak jsem říkal, je potřeba, aby v přítím období vláda jednoznační prosadila výstavbu základní dálniční sítí, tak jak je ostatní u níkolik let navrena. A míl by to být zcela prioritní a základní úkol státu.  
Pokud se týká elezniční dopravy, elezniční doprava prostí nemůe konkurovat kamionové dopraví z toho důvodu, e je pomalá a nemobilní. Dokud eleznice se nestane konkurenceschopnou v tom, e bude v konkrétním čase schopna poskytnout slubu, kterou poskytuje kamion, tak samozřejmí nemůe být konkurenceschopná.  
Dalí paradoxní víc je, e zatímco zpoplatníní elezniční sítí nebo resp. elezniční dopravní cesty je výrazní vyí ne zpoplatníní např. silniční sítí. To znamená, e v tom okamiku kamiony jsou bohuel jetí zvýhodníny tím, e v zásadí zboí, které se dopravuje touto cestou, je levníjí.  
V ciziní, jak tady bylo řečeno, je to úplní jednoduché. Francouzi, Nímci, Italové mají vybudovánu dálniční sí a kadý kamion má povoleno sjet z této sítí jenom do místa určení, kde skládá náklad a nikam jinam. Jakmile se odchýlí od této trasy, tak je okamití zastavován a pokutován. Souvisí to samozřejmí i se způsobem, jakým my vybíráme dálniční poplatky. Myslím, e v této chvíli, kdy kadý z nás má mobilní telefon s GPS a kadý z nás je vlastní sledován, kde jezdí, tak by nemíl být ádný problém, aby byl takto sledován kadý kamion. Bohuel jsme investovali do jiného způsobu poplatků, tzv. stacionárního a o mobilním systému se vede pořád debata. A myslím si, e je to ta druhá cesta, ale musí navázat na rozvoj dálniční sítí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váené kolegyní a kolegové, byl jsem napomínán, abych byl velmi stručný, slíbil jsem, e budu.  
Předevím bych se chtíl podepsat pod to, co tady řekl pan kolega Martínek, protoe vybudování stacionární sítí pro inkaso poplatků za nákladní kamionovou dopravu bylo, myslím, obrovskou chybou a zbyteční prodraená.  
Ale to, proč tady před vámi stojím, je reakce na vystoupení kolegy kromacha. Víte, zpoplatníní objízdných tras je sice píkná představa, ale ono by to nevyřeilo.  
Řeknu vám příklad z Ústeckého kraje, protoe to není jenom záleitost česko-polského příhraničí, kdy mám ve svém rajónu komunikaci, kdy tam vjede kamion, tak u se tam nevejde nic jiného, a přesto tam kamiony jezdí. A nemohu se dohodnout s krajským úřadem, aby to řeil alespoň zákazem vjezdu pro takováto vozidla.  
Myslím si, e zvednu ruku pro to, aby se pokračovalo v projednávání tohoto návrhu, a velmi se mi líbí, přiznám se, i pozmíňovací návrh, take i pro tento pozmíňovací návrh ruku zvedám. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane navrhovateli, kolegyní a kolegové. Opít zde máme ten samý evergreen, opít nesystémové řeení. Tento Senát si asi nael oblibu ve dvacetitisícových pokutách za přestupky, jak jsem poznal na vlastní kůi, a hodlá v tom i nadále pokračovat.  
Váení, to není řeení. Tady jsme jasní, vaím prostřednictvím, pane předsedající, od kolegy Martínka slyeli cestu. Cesta je jednoznačná  do budoucna dobudovat dálniční sí a udílat takové finanční podmínky, aby se vyplatilo část zboí, které snese odkladu, la po eleznici nebo dokonce po vodí. Divím se, e ekologické aktivity tomuto brání.  
Máme-li tady před sebou pozmíňovací návrh paní senátorky Evy Sykové  je nepřítomna, proto ji neoslovuji vaím prostřednictvím, pane předsedající  tak se domnívám, e je koda, e se tento pozmíňovací návrh bagatelizuje a e je zbytečný. Naopak  vaím prostřednictvím k paní senátorce Wagnerové  tento návrh je zpřesňující. Je to přesní tak, jak řekla. Tady to není o celkové hmotnosti, ale práví o váze na jednu nápravu. Vy, kteří tomu nevíříte, tak si přečtíte přísluné technické předpisy a normy.  
A proto podpořím tento pozmíňovací návrh a byl bych rád, pokud se máme zabývat dále touto zmínou zákona, aby to bylo i s tímto pozmíňovacím návrhem.  
Jinak cesta v Nímecku je taková  jak, vaím prostřednictvím, pane předsedající, řekl kolega Martínek  to znamená, e kamiony mají přesní určeno, kde mohou a kde nemohou sjet, a je tam dálniční policie a ta to velmi tvrdí kontroluje.  
A váení, víte, co je nejvítí trest pro dopravce? Kdy ho zastaví dálniční policie nebo jiná policie, zváí auto a řekne: Dál u nepojede a tady si náklad přelo! A to je to nejhorí, to je daleko lepí, ne dvacetitisícové pokuty Senátu ČR, protoe přeloení stojí dopravce daleko více peníz, musí přijet náhradní auto, musí se neprodlení zajistit dalí přepravce, dochází k časovému zpodíní, dochází tam k penalizaci, přítí u dopravce kontrakt nedostane. To je cesta, a bohuel, touto cestou se nechceme vydat. Nevím proč. Nevím, proč česká policie stíhá v rychlých pasátech, z nich mnohé jsou u odepsány, osobní řidiče, tak jak je stíhá, a přitom nestíhá nebo bagatelizuje to, co se díje na českých silnicích, to znamená přeloené kamiony. A vy, kdo jezdíte po D 1, tak dobře víte, o čem je řeč. Vdy je zbytečné opravovat D 1, pokud nepřistoupíme k tomu, e po ní nebudou jezdit přetíené kamiony, které ji opít za dva, za tři roky uvedou do toho stavu, ve kterém v současnosti je. To se bohuel nedíje. A to je můj apel i na veřejnost a hlavní na ministra vnitra, aby se o to zasadil, aby policie investovala do tíchto kontrol práví nákladních vozidel, protoe to jsou nejtíí havárie, je tam kadou chvíli zastavován provoz, dochází tam ke zbytečné ztrátí lidských ivotů a jsou ničeny vozovky.  
Jetí k Moraví. I Morava se tady prosazuje kadou chvíli. Já Moravu mám rád na rozdíl od jiných, kteří si myslí, e ne, hlavní severní Moravu. Byl jsem před 14 dny i na jiní Moraví a tam podnikatelé, vinaři si skuteční stíují na to, e policie je ikanuje níjakým způsobem. Váení, i chodec, který jde po chodníku, je účastníkem silničního provozu. A kdy níkteří z vás jsou moná i v permanentním alkoholovém opojení  nechci jmenovat jistého senátora  i tam vám mohou dát dýchnout a můete mít velké problémy s řidičským průkazem.  
A je tady jetí dalí problém. Je tady problém toho, e nejenom to, ale i kdy níkdo tlačí havarované vozidlo, můe se nepřizpůsobit technickému stavu vozovky. Znamená to, e nae zákony jsou velmi zvlátní.  
Ale chtíl bych, aby se navrhovatelé soustředili i na druhou víc této novely, to znamená na umísování značek, na systém, jakým se zákazové i jiné značky umísují. Ono to není jenom o zákazech vjezdu vozidel s vyí hmotností, ono je to i o tom, jakým způsobem se umísují zákazové a příkazové značky omezující rychlost. A pak z toho pramení nedodrování vech zákazových a příkazových značek.  
A potom je tady jetí jedna otázka, otázka ekonomická. Váení předkladatelé, vechny kamiony platí níjakou silniční daň. A je otázka, jak se zachovají k tomu, kdy nemohou pouívat níkteré silnice. Není toti nikde napsáno, e nemohou pouívat níkteré silnice.  
A troku jetí i na okraj otázka mírní lokální, aby nedocházelo k tomu, e jedna vesnice nebo místečko vytísní kamiony do jiné vesnice nebo místečka druhého. I to se můe stát, pokud se bude postupovat nesystematicky.  
Ale abych to shrnul  jednoznační podporuji pozmíňovací návrh paní senátorky Evy Sykové, protoe upřesňuje z hlediska právního i z hlediska technického to, co tady navrhovatelé navrhují. Myslím, e i bez toho bude mít návrh zákona velké slabiny v Poslanecké snímovní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Petr Bratský. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za udílené slovo. Z debaty, která zazníla na plénu Senátu jsem pochopil, e níkteří moná nepochopili, e si pletete níkteré víci a nepochopili jste zcela, co jsme chtíli tímto návrhem učiniti.  
Napřed k prvnímu mýtu. Ná návrh se v zásadí netýká hlavní tích kamionů, které jsou přetíené. Ná návrh se týká normální naloených kamionů, které jedou jinými trasami, ne mají jet. Ná návrh se týká ne hlavní kamionů z ČR, českých přepravců, ale jak jste u v úvodu slyeli v příhraničních oblastech, čili kamionů, které sem přijídíjí vítinou ze zahraniční, anebo opoutíjí nai zemi do zahraničí a nejedou určenou trasou po dálnici, by třeba platí za určité ujeté kilometry na dálnici zčásti a potom si to níkudy krátí. Nepochopení je v tom, e si to nekrátí po vech moných cestách čtvrtých, třetích tříd apod., obvykle na cestách prvních tříd, protoe se jim to jinak nevyplatí a místy by dlouhé kamiony ani neprojely v níkterých vesničkách, co bychom si vyprávíli...  
Dalí nepochopení je v tom, e kdy u jsou kamiony třeba přetíené, tak přepravce by byl blázen, aby přetíoval kamion tak, e by míl zatíenou jednu nápravu víc ne ty ostatní. To by se muselo jednat o úplní zvlátní druhy nákladů. Kadý normální přepravce si přece nebude ničit svůj vozový park. Čili případů, které zmiňuje paní kolegyní Syková, je straní málo, i míst, kde se dá zjiovat přetíení jednotlivých náprav, je straní málo. Ano, máme tady u navrenou jednu váhu, kde se dá váit celý kamion za provozu, za jízdy, dokonce vám to zváí na nápravu.  
To jsou nesmírní drahá zařízení, která v ČR zatím příli zavedená nemáme. A pravdu má i pan kolega Martínek. No, samozřejmí, vechny vlády, které zde byly v poslední dobí, dílaly vechno pro to, abychom dobře smířovali peníze i z EU i státní peníze do rozíření sítí dálnic a eleznic. Pro vai informaci, pro rozpočtové období 2014 a 2020. Např. eleznice  bude upravovat elezniční stanici Pardubice, Radko, Česká Třebová, take mezi Přerovem a Prahou v tu ránu vlaky budou mít mnohem vyí provozní rychlosti, protoe práví stanice nám přece zmenují rychlosti. Například kolega Bis bude rád, e tam je zahrnuta i Plzeň, take i vlaky, které budou projídít přes Prahu asi smírem přes Domalice dál na západ, i stanice se připravuje, take eleznice výrazní zrychlí v estiletém období, které máme.  
Velice se blííme v názorech u i na ministerstvu ivotního prostředí na výstavbu jezů na Labi, take i tam v estiletém období moná níjaká vodní doprava bude moci zaznamenat níjaký nárůst přepravních kapacit. Mimochodem, Hamburk investuje do České Třebové, do kontejnerového překladití, take asi víří tomu, e česká strana Labe zprovozní. A i Zelení, kteří vládnou v Sasku, u nás přijedou v tomto mísíci informovat o tom, e ádají Českou republiku, jakým způsobem chceme českou část Labe zprovoznit.  
To jenom pro vai informaci. Vím, e to není přímo k víci, ale chtíl jsem níkteré mýty tady vysvítlit.  
A teï jetí k víci. Proč my si myslíme, e názor paní kolegyní Sykové je v tomto případí nadbytečný. My jsme skuteční chtíli pouze postihnout drtivou vítinu kamionů, které přijídíjí na nae území, odbočí z dálnice, svezou si to rychle níkudy po silnicích první třídy, níkde moná kousek druhé třídy, a zase si najedou, níkde moná u Brna, na dálnici a pokračují smírem na Rakousko nebo Nímecko.  
Mnohé obce jsou zatíené, starostové nespokojeni, ano. Pan kolega Dryml tady zmínil také jednu víc, sice moná smírem k Moraví  policie níkde koná třeba vůči lidem na kolech, ale práví vůči kamionové dopraví nekoná. Práví tam, kde jsou značky, které jim zakazují vjezd. To je přece smysl tohoto zákona. Značky tam jsou a kamiony jedou a jsou normální naloené, ale jsou naloené víc, ne jim dovoluje značka pro tu kterou obec. A policie tam nestojí. A my si myslíme, e kdy zpřísníme troku zákon, e i starostové tíchto obcí budou mít vítí pádný argument, budou psát stínosti a ředitelé přísluných policií u tam níkoho vylou.  
A zase druhou vící je opatření, které tento zákon přinese  bude varovat přepravce, aby tam nepoutíli kamiony, aby to nenařizovali svým řidičům. Řidič to nedílá kvůli tomu, e by si chtíl přivydílat nebo e by byl zpupný. On to má nařízeno.  
Aby tedy bylo jasné před tím, jak budeme hlasovat, o co se tady jedná? Nám z toho nebude ani zima, ani teplo, kdy projde návrh kolegyní Sykové, protoe on to samozřejmí o níco rozíří, o níco zpřísní, ale v praxi to je nevymahatelné. A zákon, který je nevymahatelný, já nerad podporuji, to říkám za sebe. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A do rozpravy se jetí hlásí pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, slovutný Senáte. Po včerejku se asi stanu odborníkem na diskriminaci a rasovou nesnáenlivost, ale nemůeme přece odliovat, váení, to, kdy níkdo přijede kamionem ze zahraničí nebo kdy tím kamionem jezdí český dopravce. To prostí asi nejde. Tady je zcela určití v asi neastném prohláení pana senátora určitý druh diskriminace. Takhle prostí nemůeme postupovat.  
Za druhé, trest musí být úmírný přestupku a následkům. To říká i evropské právo, tak si to uvídomte. Dvacetitisícové pokuty a jiné víci, nevím...  
A třetí víc. Český systém umísování dopravních značek, to je ten paskvil, to je to, e kadý si myslí, e si můe umístit dopravní značku tam, kam chce, mnohdy i proti zájmům, které hájí Policie ČR. A myslím si, e to je vítí odborník, ne níkteří starostové.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A vidím, e se rozprava zase rozproudila. Hlásí se paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající. Kolegyní a kolegové, musím reagovat na slova pana senátora Bratského, a je to vaím prostřednictvím, pane předsedající.  
Víte, pane senátore, dobře, vy jste nám nyní vysvítlil účel zákona, který ale bohuel z níj rozhodní nelze vyčíst. A ten, kdo ho bude interpretovat a aplikovat, tak ten účel, který vy jste teï vysvítlil, z ního nevyčte, ten tam prostí není. Nehledí na to chybí odůvodníní tohoto návrhu, take tady nebude u vůbec ádný dokument o tom, jaký je účel. I kdyby bylo pravdou odůvodníní, e soudy na níj nehledí a e koukají vlastní na to, jak si samy zjistí účel.  
Ale pravda je, e prostí to, jak je to dnes napsáno, a koneckonců i to, kdy by se přijal pozmíňovací návrh paní senátorky Sykové, bude smířovat na vechny přetíené kamiony, a u jedou po silnicích obyčejných anebo po dálnicích. A marná sláva, kdo jezdí po dálnici D 1, jako já občas, tak zjistí, e tato dálnice je od kamionů tak zničená, ale tak zničená, ale od jakých, a policie to opít říká, práví od přetíených kamionů. Kolik stojí vybudování kilometru dálnice nebo její opravy? Vdy to jsou obrovské peníze. Jinými slovy, to nemůe být mířeno jenom na komunikace nedálničního typu. To musí být zamířeno i na dálnice, protoe i ty se ničí přetíenými kamiony. A e přepravci nemají zájem přetíovat své vozy, no tak poznatky policie jsou úplní jiné.  
Jinými slovy, znovu opakuji  podporuji to, aby i pozmíňovací návrh paní senátorky Sykové byl projednán. A jenom jak říkám, tam jsou vlastní dví skutkové podstaty, jednak celková hmotnost a jednak přetíení jedné nápravy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, já se vám fakt omlouvám, ale nemohu nechat níkterá prohláení kolegy Bratského jenom tak, take vaim prostřednictvím, pane předsedající, budu reagovat na níkteré víci.  
Za prvé. Překladití v České Třebové se vůbec nestaví kvůli níjaké vodní cestí. Já sám jsem mnohokrát prosil České dráhy, aby vyuily eleznice nebo nádraí v České Třebové pro to, aby tam vybudovaly překladití. Je to strategické překladití. České dráhy to nikdy neudílaly, tak to nyní dílá soukromník. A důvod je z toho, e je to velmi důleitá elezniční křiovatka, která, pokud se dobuduje dálniční sí, bude zcela strategická.  
Ad 2. Jestli si níkdo razí jakousi vizi, e kanál Dunaj  Labe bude níjakým způsobem dopravovat zboí, tak je to úplný nesmysl od samého začátku. Pokud se splavní Labe do Pardubic, tak bude slouit pouze a jenom k dopraví osobní, nikoliv nákladní. Stačí, kdy se půjdete zeptat do Chvaletic, co je nejvítí přepravce, který tam kdy přepravoval. Ti se vám jenom vysmíjí, kdy se jich zeptáte, jestli budou dopravovat níco po vodí.  
Dál za Pardubice je tento kanál u úplní nesmyslný, totální nesmyslný, protoe náklady budou tak zoufalé, e to nemá ádný smysl. A kdyby tam autoři tohoto vybudovali jetí dalí kolejnice nebo jedny dalí kolejnice jenom na nákladní dopravu, aby tam tedy byly tři, tak v tom okamiku to určití bude levníjí a zcela jistí to bude lépe slouit svému účelu.  
Omlouvám se, já jsem to tady nezavedl nikam jinam, ale tyto víci fakt není moné tady nechávat jenom tak. Platí to, co jsem říkal při svém prvním projevu  není moné, aby se bez dálniční sítí se tato situace řeila, a panu kolegovi Bratskému dodám nai studii a pak moná zjistí, e to je troku jinak.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se hlásí pan senátor Petr Bratský. Prosím, pane senátore, máte opít slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Já u se jdu jenom plénu omluvit za to, e jsem chtíl níkteré víci vysvítlit. Podstatné projekty, o kterých se hovořilo "mimo mísu" jak se říká se samozřejmí nedají vysvítlit ve dvou vítách, take se vám omlouvám, přítí nebudu nic vysvítlovat. To je trest za to, e jsem se snail mimo rámec toho, co projednáváme, vám níco sdílit. U to dílat nebudu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, ale myslím si, e jsme tady od toho, abychom si názory sdílovali, a mohou být pozitivní i negativní, to tak prostí chodí. Do rozpravy se dále přihlásil pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, nechci zdrovat, ale myslím si, e ne ve vem  vaím prostřednictvím, pane předsedající, k panu senátorovi Martínkovi  míl pravdu o vodní cestí do Pardubic, o dopraví nákladů. Ony toti neexistují, váený pane senátore, jenom Chvaletice, existují i jiné podniky, i jiné perspektivníjí projekty, které uvaují o splavnosti Labe. A není to také jenom o dopraví, ale i o tom, aby se vytvořila pracovní místa, aby se daly ance firmám, aby mohly zamístnávat zamístnance. Víte, ono je to o troku jiných vícech, ne o kterých uvaujete níkdy vy. A pokud jde o Českou Třebovou, bylo tam moná kus pravdy v tom, co řekl pan senátor Bratský. A studie, které jste si dávali vypracovávat vy, já si také nechávám vypracovávat, nebo existují i jiné studie, které říkají úplní níco jiného.  
Omlouvám se, váené kolegyní a kolegové, e to sklouzlo a do tíchto vící, které nemají s tím, co projednáváme, co společného. Velmi dobře si to uvídomuji, ale nebyl jsem to já, kdo tady otevřel tuto záleitost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se zástupce předkladatelů, pana senátora Matalíře, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Pan zpravodaj si přeje vystoupit. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Jiří Bis:  
Váené senátorky a senátoři, byla to velmi zajímavá a iroká diskuse o úplní níčem jiném, ne je návrh, který byl předloen. Tento návrh je velmi jednoduchý a triviální a říká, e tresty, které jsou za poruení vjezdu o nadmírné hmotnosti, jsou nedostatečné. Starostové sepsali jednoduché paragrafy, které říkají, e by se za to mílo víc trestat, dávat vyí pokuty a odebírat dva body. Tím by to mílo být zajímavíjí i pro policii, protoe pokuty budou vyí a vyplatí se jí tam vyjídít.  
To, co navrhuje paní senátorka Syková, je rozíření, ale naprosto zbytečné. O tom tento návrh není, ten není o ádných dálnicích, ten říká, kdo poruí tuto značku, míl by dostat dva body a patřičnou pokutu. Starostové jsou přesvídčeni, e by jim to trochu pomohlo. Doufám, e mají pravdu.  
Proto vám doporučuji, aby jste odhlasovali tento zákon podle návrhu, který přeloil hospodářský výbor. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Vzhledem k tomu, e nezazníl ádný návrh, otevírám podrobnou rozpravu.  
Senátor Jiří Bis:  
Zazníl návrh.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Jaký návrh?  
Senátor Jiří Bis:  
Odhlasovat to podle návrhu, který předloil hospodářský výbor.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ale, pane senátore, myslím, e byste si míl přečíst jednací řád. Nechci se s vámi dohadovat. V tuto chvíli po obecné rozpraví můeme návrh buï vrátit k novému projednání, schválit, zamítnout, odročit. ádný takový návrh nebyl předloen, proto je potřeba otevřít podrobnou rozpravu, ve které, pane zpravodaji, přednesete i návrh hospodářského výboru, nemusíte ho číst, jenom sdílíte, e ho výbor podal. Stejní tak i paní senátorka Syková, pokud bude chtít předloit svůj návrh, bude ho muset v podrobné rozpraví přečíst. Nezazníl ádný návrh na schválení ani dalí. Pane zpravodaji, v podstatí vyhovuji vaemu návrhu tím, e otevírám podrobnou rozpravu.  
Pan zpravodaj Jiří Bis, prosím.  
Senátor Jiří Bis:  
Jak jsem ji zmiňoval, hospodářský výbor dal návrh schválit tento zákon ve zníní pozmíňovacích návrhů, které předloil výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Hlásí se pan senátor Antonín Matalíř. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Díkuji za slovo. Vzhledem k tomu, e jsem paní profesorce Sykové slíbil, stejní pozmíňovací návrh, který ona předkládá, musím přečíst, abychom dodreli proceduru:  
Senátní tisk 225.  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Petra Gawlase a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů, 2. čtení. Pozmíňovací návrh senátorky Evy Sykové.  
1. V čl. I bodu 1 písmeno k) upravit takto:  
"k) poruí zákaz vjezdu vozidel, jejich celková okamitá hmotnost nebo okamitá hmotnost připadající na nápravu přesahuje vyznačenou mez,".  
2. V čl. I bod 5 upravit takto:  
"5. V příloze k zákonu se na konci v jednotlivých sloupcích doplňuje tento text: poruení zákazu vjezdu nákladních vozidel, jejich celková okamitá hmotnost nebo okamitá hmotnost připadající na nápravu přesahuje vyznačenou mez  je to v rámečku a jsou za to 2 body.  
Pozn.: V případí schválení pozmíňovacího návrhu VHZD (viz příloha k usnesení VHZD č. 210/2014) se bod 5 označuje jako bod 7.  
Toto je pozmíňovací návrh paní senátorky Evy Sykové. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A protoe u se do podrobné rozpravy nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu uzavírám. A nyní se ptám zástupce předkladatelů, zda se chce vyjádřit k probíhlé podrobné rozpraví? Nepřeje.  
Pana zpravodaje bych poádal, aby nás provedl hlasováním, hlavní ve vztahu pozmíňovacích návrhů, zda se navzájem nevylučují.  
O slovo poádal předseda senátu pan Milan tích, ten má právo vystoupit kdykoliv a k čemukoliv. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové, aby nedolo k níjakému zmatečnému postupu. Na základí konzultací s legislativou chci upozornit, e bychom nejdříve míli hlasovat o návrhu výboru. Pokud tento návrh projde, zjistil jsem, e pozmíňovací návrh paní senátorky Sykové je nehlasovatelný, podle názoru legislativy, a myslím, e jí můeme vířit. Chci na tohle upozornit, aby zde nedolo ke zmatečnému jednání. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Nyní prosím pana zpravodaje.  
Senátor Jiří Bis:  
Návrh výboru je schválit návrh, ve zníní pozmíňovacích návrhů, tak jak je schválil výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ve je předloeno písemní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Nemusíte to číst, je to podle usnesení výboru.  
Při této příleitosti znovu zdůrazňuji, e bude-li schválen návrh výboru, je nehlasovatelný pozmíňovací návrh paní senátorky Sykové, osvojený panem senátorem Matalířem.  
Pokud by byla námitka, tak ji, prosím, uplatníte, nechal bych o ní hlasovat, ale neregistruji ádnou námitku s tímto postupem.  
V tuto chvíli přistoupíme k hlasování o pozmíňovacím návrhu, jak jej předloil VHZD. Dovolím si vás jetí odhlásit, protoe stav na monitoru, zdá se, e příli neodpovídá realití v Jednacím sále. Abychom se nedostali do problémů při schvalování. Přihlaste se svými kartičkami, abychom mohli o návrhu hlasovat. Jsme usnáeníschopní.  
Budeme hlasovat o tomto pozmíňovacím návrhu, jak jej přednesl pan zpravodaj. Aktuální je přítomno 35 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 18.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 42  
se z 35 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 18 vyslovilo 30 pro a proti byl 1.  
Návrh byl přijat. Tím konstatuji, e návrh paní senátorky Sykové, který si osvojil pan senátor Matalíř, je nehlasovatelný, Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy. Je tomu tak, pane zpravodaji? (Ano.)  
Nyní můeme přistoupit k hlasování o schválení návrhu senátního návrhu zákona, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. V sále je přítomno 32 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 18.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 43  
se z 35 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 18 pro vyslovilo 32, proti byl 1.  
Návrh byl přijat.  
Návrh byl tedy schválen, a proto  podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu  navrhuji, abychom povířili: za prvé, předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání; za druhé, a tady bych prosil o pozornost  senátora Antonína Matalíře a Petra Bratského... (reakce z pléna...); take dva Petry  Petra Bratského a Petra Gawlase, dobrá...  
Tedy pokud není námitek; nebo dalí níjaký návrh, tak můeme přistoupit k hlasování o tomto návrhu usnesení, tedy aby tito dva senátoři návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní, aby to tedy zaznílo kompletní.  
Nyní budeme hlasovat o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 44  
se z 34 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 18 pro vyslovilo 32, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Díkuji zástupci předkladatelů, pánům zpravodajům.  
Tím jsme skončili projednávání posledního bodu programu naí dnení schůze. Díkuji vám za účast. Přeji vám astnou cestu do svých volebních regionů!  
Tuto schůzi končím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Jenom malé sdílení. Prosím vás, po konzultacích bylo dojednáno, e schůze Organizačního výboru nebude 17. 6. od 17.00 hodin, ale svolám ji na 18. 6.  před začátkem pléna  od 8.00 hodin. Díkuji.  
(Jednání ukončeno v 10.44 hodin.)