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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 22. schůze Senátu  
(1. den schůze  18.06.2014)  
(Jednání zahájeno v 9.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení hosté, vítám vás na 22. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru  podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánku na dnení schůzi jste obdreli. Byla vám zaslána ve středu 28. kvítna tohoto roku.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Veronika Vrecionová, Petr ilar, Přemysl Sobotka, Dagmar Terelmeová, Leopold Sulovský, Elika Wagnerová a Jiří Čunek.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak neučili. Připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí naeho Jednacího sálu.  
Nyní  podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze.  
Navrhuji, aby ovířovateli 22. schůze Senátu byli senátoři Milan Peák a Zdeník Berka. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? ádné nejsou, take svoláme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 22. schůze byli senátoři Milan Peák a Zdeník Berka.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování číslo 1  
bylo registrováno 51, pro návrh bylo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl schválen. Ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Milan Peák a Zdeník Berka.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 22. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán, a to tísní před zahájením této schůze. Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Návrh na zmínu a doplníní pořadu schůze není, take můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu pořadu, jak vám byl rozdán na vae lavice tísní před zahájením schůze.  
V sále je přítomno 54 senátorek a senátorů, kvorum je 28. (Budeme bez znílky, protoe to navazuje na předchozí hlasování...)  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 2  
. Registrováno 56, kvorum 29. Pro návrh 55, proti nikdo.  
Návrh pořadu schůze byl schválen. Budeme se jím řídit. Díkuji vám.  
V úvodu jetí udíluji slovo panu senátoru títinovi. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji, pane předsedo. Váený pane předsedo, váené dámy, váení kolegové, přátelé, koncem kvítna jsem byl zvolen poslancem do Evropského parlamentu. Ode dne 1. července tohoto roku budu tuto funkci zastávat.  
Dovolte mi, váení členové horní komory Parlamentu, abych vám, stejní jako vem pracovníkům Senátu podíkoval za spolupráci a za oních 10 let, které jsem míl čest v tíchto krásných senátních prostorách strávit...  
Pochopil jsem, e český Senát je důleitou a pevnou součástí naeho ústavního systému a bude mi ctí s ním v přítích letech spolupracovat.  
Díkuji vám, váení kolegové, jetí jednou. Přeji českému Senátu, aby byl skutečnou pojistkou demokracie v naí zemi. Díkuji za pozornost. Na shledanou!(Potlesk.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane senátore títino, také vám díkuji za práci odvedenou v Senátu Parlamentu České republiky. Přeji vám ve vaí dalí práci v Evropském parlamentu a v osobním ivotí hodní úspíchů a samozřejmí pevné zdraví!  
Nyní, váené kolegyní a kolegové, projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
289  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 289. Návrh uvede ministryní práce a sociálních vící Michaela Marksová. Paní ministryni mezi námi vítám. Paní ministryní, jste uvedena, můete se ujmout slova.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych uvedla návrh zákona, kterým se míní zákon č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Zásadní zmínou této novely je zavedení kategorie osob zdravotní znevýhodníných jako podkategorie fyzických osob se zdravotním postiením. A potom s tím související pravomoc okresních správ sociálního zabezpečení, které budou posuzovat zdravotní stav tíchto fyzických osob a rozhodnou o jejich zařazení do této kategorie osob zdravotní znevýhodníných. A s tím souvisí zavedení příspívku na zamístnávání osob zdravotní znevýhodníných na chráníném pracovním místí. Zde bych ráda podotkla, e vládní návrh v průbíhu legislativního procesu v Poslanecké snímovní doznal zmíny, a to na základí doporučení VZSP a kde Ministerstvo práce s tímto pozmíňovacím návrhem vyslovilo souhlas. Tento návrh tedy předevím zvyuje, oproti tomu vládnímu návrhu, maximální výi příspívků na zamístnávání osob zdravotní znevýhodníných na chráníném pracovním místí na 5 000 Kč s moností zvýení tohoto příspívku v případí osoby zdravotní znevýhodníné nejvýe o 1 000 Kč. Je to tzv. varianta 5+1 a dále řeí kolizi se zákonem o pobytu cizinců a níkterých dalích zákonů. Protoe ten zákon zruuje institut zelené karty a noví zavádí zamístnanou kartu jako nový typ pobytového oprávníní, take to je taková legislativní-administrativní zmína v podstatí.  
A jetí jedna víc, kterou bych ráda zdůraznila, je sníení minimální výe pokuty za správní delikt umoníní výkonu nelegální práce z 250 000 Kč na 50 000 Kč. Není to proto, e bychom chtíli ulehčit tím zamístnavatelům, kteří jsou nachytáni, e níjakým způsobem níkoho zamístnají nelegální, ale jedná se o to, e níkdy do tíchto případů padnou drobní ivnostníci, drobní podnikatelé, ten přestupek je v podstatí velice malý a pokuta v minimální výi 250 000 Kč je pro ní likvidační. Jinak horní hranice je stále zachována a ta činí 10 mil. Kč. Take tam ten rozptyl je velký.  
Váený pane předsedo, váené senátorky, senátoři, já si vás dovoluji poádat o vyslovení souhlasu s tímto návrhem zákona, a to ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR a díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní navrhovatelko, prosím vás, abyste se posadila u stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 289/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Plaček. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 289/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Libor Michálek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Vláda návrh zákona schválila dne 18. prosince 2013 usnesením č. 953 a předloila jej Poslanecké snímovní 16. ledna 2014. Poslanecká snímovna na své 19. schůzi konané 14. února 2014 v prvém čtení po rozpraví vládní návrh zákona přikázala k projednání VZSP. Uvedený výbor návrh zákona projednal na své 6. schůzi dne 10. dubna 2014 a přijal k nímu usnesení č. 33, v ním doporučil Poslanecké snímovní, aby vládní návrh zákona schválila s pozmíňovacími návrhy. Poslanecká snímovna návrh zákona projednala ve druhém čtení na své 8. schůzi dne 30. dubna 2014. Schválila vládní návrh s 8 pozmíňovacími návrhy 14. kvítna 2014 pod pořadovým číslem 166.  
Cíle novely, jak u tady zaznílo, znovu zavedení kategorie osob zdravotní znevýhodníných, to se potom promítá i do tích souvisejících předpisů a úpravy v oblasti správních deliktů, a u z hlediska skutkové podstaty nebo i z hlediska výe minimálních a maximálních sazeb.  
VZSP tento tisk projednal a doporučuje ho ke schválení.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane zpravodaji, vy u u stolku zpravodajů jste zaujal místo. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, senátor Vladimír Plaček. Ano, prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Návrh zmíny zákona o zamístnanosti, jak bylo řečeno, projednal takté ÚPV. Naprostá vítina informací zde ji byla řečena. Moná jetí jedna důleitá míla zaznít, návrhem zmíny tohoto zákona se takté má ulehčit administrativí, a to tím způsobem, e úřady na základí souhlasu zamístnavatelů si mohou získat informace o případných nedoplatcích na daních nebo pojistném na veřejné zdravotní pojitíní či sociální pojitíní samy, ani by byli nuceni toto předkládat samotní zamístnavatelé.  
Ovem při projednávání tohoto návrhu na ÚPV jsem upozorňoval na 2 důleité víci. Jedna z nich se týkala odliného přístupu návrhu tohoto zákona k osobám zdravotní znevýhodníným, a to v souvislosti s tím, zda tato osoba zdravotní znevýhodníná je zamístnancem u zamístnavatele či jako OSVČ. A to v souvislosti s příspívkem na částečnou úhradu provozních nákladů.  
V čem je problém? Zamístnavatel, pokud zamístnává osoby zdravotní znevýhodníné a bude čerpat příspívek na částečnou úhradu na mzdy nebo platy do maximální výe 5 000 Kč plus navýení po 12 mísících, o které můe poádat zase do výe maximální 1 000 Kč, tak tento zamístnavatel osob zdravotní znevýhodníných na příspívek na částečnou úhradu provozních nákladů nedosáhne.  
Ovem pokud se jedná o osobu zdravotní znevýhodnínou, jako OSVČ, která uzavře smlouvu s úřadem práce na vytvoření chráníného pracovního místa, tak podle dikce tohoto návrhu na částečnou úhradu provozních nákladů dosáhne.  
Dotazoval jsem se předkladatele při jednání ÚPV, zda je tato záleitost opomenutí či zámír.  
Informace zní, e je to zámír, e je to výzva pro osoby zdravotní znevýhodníné, nech se co moná nejvíce starají o monost zamístnání sebe sama. Nicméní já toto podkládám jako dvojí přístup. Myslím si, e při nejblií novele zákona o zamístnanosti, kterou by míla vláda projednávat ji v červenci letoního roku, by se nad tímto míla zamyslet, zda tento přístup je vhodný.  
Vidím v tom obrovský problém, i kdy zase řekníme, osob zdravotní znevýhodníných jako OSVČ za normálních okolností by nebylo příli mnoho, ale čert je skryt v tom, e si otevíráme dalí monost varcsystému.  
Druhá záleitost, na kterou jsme upozornili na jednání ÚPV, se týká záleitosti práví moného navýení příspívku na částečnou úhradu zvýených nákladů na mzdy nebo platy. Vzhledem k tomu, e osoby zdravotní znevýhodníné v § 67 odstavec 2 jsou zařazeny práví pod tento odstavec, který je s nadpisem Osoby zdravotní postiené, a dalí osoby zdravotní postiené jsou v dalích písmenech tohoto odstavce, tak přece jenom k jednomu zmatku zde dolo, a to díky zmínám, které práví nastaly PS.  
Je tady nebezpečí, e různé úřady práce budou rozhodovat práví v případech osob zdravotní znevýhodníných zamístnaných u zamístnavatelů o navýení  tu v jednom případí o 1000 Kč mísíční na jednu osobu zdravotní znevýhodnínou, tu o 2000, a to práví proto, e v navrhovaném zníní není přesný odkaz, e zdravotní znevýhodníných osob se týká pouze záleitost navýení maximální 1000 Kč.  
Předkladatel na jednání ÚPV deklaroval, e tuto zmínu, tento návrh zapracují práví do mnou ji zmiňovaného návrhu, který bude vláda projednávat ji v červenci letoního roku.  
Jako třetí bod bych vás chtíl seznámit s mým zámírem, který jsem prezentoval na jednání ÚPV a který jsem původní chtíl navrhnout jako pozmíňovací návrh. Tento návrh se týkal práví tíchto příspívků u zamístnávání, ale osob se zdravotním postiením. Osoby se zdravotním postiením máme ve třech stupních invalidity  prvního, druhého a třetího stupní. Tyto osoby jsou uvedeny v § 67, odst. 2 pod písmeny a) a b). Bohuel je třeba říci, e podpora jejich zamístnávání ve výi tak zvaní 8 plus 2, to je maximální 8000 Kč jako částečná náhrada nákladů na platy nebo mzdy, tedy do maximální výe 75 % tíchto nákladů, maximální 8000, a zase po 12 mísících maximální navýení o 2000 Kč mísíční na jednu osobu zdravotní postienou  zamístnanou, příli neodráí potřebnost tohoto příspívku a nerozliuje pracovní výkon, který je schopen podat zamístnanec invalidní při prvním a druhém stupni na jedné straní, a osoba zdravotní postiená ve třetím stupni invalidity na straní druhé. Je pochopitelné, e méní postiené osoby jsou pochopitelní schopny podat pracovní výkon vyí.  
Můj návrh se týkal práví tohoto problému, rozliit na jedné straní osoby invalidní v prvním a druhém stupni zamístnané u zamístnavatelů, příspívek ponechat v původní výi 8 plus 2, a umonit jednak lidem tíce zdravotní postieným zamístnání, ponívad i tito lidé pochopitelní chtíjí pracovat, chtíjí ít, umonit jim tady tu monost, a takté motivovat zamístnavatele tíchto osob, a to návrhem 8 plus 4. To znamená po 12 mísících na základí doloitelných dokladů příspívek navýit maximální o 4000 Kč. Předkladatel pan Dr. imerka, první námístek paní ministryní, s tímto návrhem vyjádřil souhlas, povauje ho za legitimní, povauje ho za vhodný k dalímu projednání. Na základí tohoto ujitíní jsem se rozhodl původní pozmíňovací návrh zatím stáhnout a počkat opravdu na projednání tohoto návrhu v pracovní komisi ministerstva práce a sociálních vící a případní navrhnout a při dalí novele zákona o zamístnanosti, která by tedy míla být záhy. Tolik faktické informace k tomuto návrhu zákona a teï mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením ústavní-právního výboru.  
Jedná se o 172. usnesení z 35. schůze, konané 11. června 2014, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádíní sociálního zabezpečen,í ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve zníní pozdíjích předpisů, je to senátní tisk č. 289, kdy po úvodním sloví Dr. Petra imerky, prvního námístka ministryní práce a sociální vící, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zpráví senátora Vladimíra Plačka a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, za druhé určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Vladimíra Plačka a za třetí povířuje předsedu senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Paní první místopředsedkyní Alena Gajdůková. Připraví se pan senátor Jaroslav Doubrava.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, paní ministryní, kolegyní a kolegové, jenom velice krátce chci vystoupit na podporu tohoto návrhu zákona. Přes vechny výhrady, které jsme slyeli od pana kolegy Plačka, se domnívám, e novela je nezbytní nutná, je důleitá. Důleité je, e vytváří prostor k uplatníní osob se zdravotním postiením daleko více, ne tomu bylo doposud, respektive v posledních letech. A to, co je jetí moná v této chvíli důleitíjí, je, e znovu zavádí kategorii osob zdravotní znevýhodníných, jako jedné z podkategorií osob se zdravotním postiením.  
Kdy se bavíme o osobách se zdravotním postiením, míla jsem monost být na jejich konferenci, kde byly vechny organizace, které se níjakým způsobem zabývají osobami se zdravotním postiením, respektive jejich zamístnáváním. Musím říci, e mí docela překvapila čísla, která uvádíly. Míly spočítáno, e podpora, kterou stát vkládá do podpory zamístnanosti osob se zdravotním postiením, je třetinová proti tomu, co osoby se zdravotním postiením státu, tedy společnosti odevzdají, pokud mají monost být zamístnány. Myslím si, e je to důleité, pokud se bavíme jenom o číslech. To, co je ale důleitíjí, je, e tito lidé nezůstávají na okraji společnosti. Jsou to mnohdy velmi fundovaní, velmi talentovaní lidé v níkterých oblastech a přes svůj zdravotní handicap jsou velmi a velmi zajímaví a uiteční. A kadá společnost, respektive kulturní úroveň společnosti se pozná podle toho, jak se chová ke svým nejslabím, tedy i osobám se zdravotním postiením.  
Kdy se dotknu jetí kategorie osob zdravotní znevýhodníných, tam si musíme uvídomit, e to je kategorie, která nás můe čekat kadého. My musíme mít nad 40, ale můe se dříve nebo pozdíji dotknout kadého, i toho, kdo si myslí, e musí být na víky mladý a zdravý. Prostí do tíchto pozic, do této situace se v podstatí s víkem dostává témíř kadý. A není to jenom o tom, jestli můete zastavit pár metrů před nákupním střediskem, nebo jestli musíte jít půl kilometru přes parkovití. Je to spousta dalích drobných záleitostí, které pro zdravého človíka jsou naprostou samozřejmostí a ani se nad nimi nezamýlí. Pro človíka, který má níjaký handicap, který má zdravotní znevýhodníní, to mohou být víci, které mu velmi ztrpčují ivot, respektive mu bíný ivot znemoňují.  
Já proto velmi díkuji paní ministryni za tento návrh zákona. Přimlouvám se za to, abychom ho podpořili. Samozřejmí jsem připravena s panem kolegou Plačkem pracovat jetí na zlepení této situace. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, prosím pana senátora Jaroslava Doubravu, aby se ujal slova, a připraví se paní senátorka Marta Bayerová.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové, cokoliv udíláme pro zlepení ivota zdravotní postiených, je dobře udílané, to samozřejmí ano. Já to cítím, i kdy myslím, e ty kroky by míly být podstatní delí a razantníjí.  
Ale to, proč tady vystupuji, je jiná víc. Jestli jsem dobře poslouchal a rozumíl, pak tento návrh povauje nelegální zamístnávání lidí za malý přestupek.  
Není to tak? Dobře, pak se omlouvám za svoji nepozornost. Proti tomu bych toti samozřejmí musel protestovat, protoe nelegální zamístnávání lidí, myslím, e je velkým problémem a e bychom k nímu míli přistoupit podstatní razantníji. Není to jenom otázka problému se zamístnaností, s počtem nezamístnaných lidí, ale jsou to daňové úniky atd. Pak jsem rád tedy, e jsem tomu rozumíl patní a omlouvám se za své vystoupení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan místopředseda Zdeník kromach. Ne, nechce přednostní právo. Paní senátorka Bayerová má slovo. Paní senátorka Bayerová. Pan místopředseda kromach neuplatňuje přednostní právo.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váený pane předsedo, paní ministryní, kolegové, kolegyní, jsem velmi ráda, e dnes projednáváme tento návrh zákona, který znovu vrací do naeho právního řádu institut osoby zdravotní znevýhodníné. Ten byl v rámci dramatické Drábkovy asociální reformy bez náhrady zruen a budi tu ke cti zákonodárcům z ODS, e si to nakonec uvídomili a návrat tohoto institutu jetí před posledními parlamentními volbami sami iniciovali.  
Projednáváme tedy návrh zákona, který v jednom segmentu vrací nai zemi do společenství států, alespoň relativní sociální spravedlivých. Takových segmentů je vak v naí společnosti více.  
Podle údajů Úřadu práce ČR jsme míli v dubnu letoního roku celkem 559 045 nezamístnaných, ale pouze 44 236 volných pracovních míst.  
Nai zdravotní postiení spoluobčané si zaslouí lidské zacházení a podporu. My ji zde řeíme tím, e podporujeme zamístnavatele, kteří vytvoří pro zdravotní znevýhodníné pracovní místo, tedy zajistí jim práci a přísluný příjem. Přitom podpora zamístnávání určité skupiny nezamístnaných sama o sobí nová pracovní místa nevytváří. Pouze níkterou skupinu zvýhodňuje na úkor skupin ostatních. Máme zde ale i nezamístnané z řad absolventů kol, maminek s malými dítmi, seniorů před důchodem apod.  
Jak jsem ji řekla, tento návrh zákona vítám. Nezávidím vak paní ministryni práce a sociálních vící její situaci.  
Problém nezamístnanosti bude nutné řeit komplexní, a to má tedy své přesahy i do dalích resortů. Hodlám i v budoucnu podporovat vekeré aktivity, které pomohou sniovat nezamístnanost v naí zemi. U nás na Znojemsku je to toti stále velmi váný problém.  
Tento návrh zákona ráda podpořím.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a nyní vystoupí pan místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, paní senátorky, páni senátoři, jako vítinou v případech, kdy se novelizuje více vící v jednom zákoní, tak samozřejmí jsou víci dobré a jsou víci méní dobré. Pak otázkou je, nakolik jsou vyváeny. Z tohoto pohledu já osobní musím říci, e upřednostňuji spíe jednotlivé dílčí novely ke konkrétní víci ne rozsáhlé novely, které obsahují spoustu vící, na kterých se potom hledá velmi níkdy sloití kompromis k jejich celkové podpoře.  
Samozřejmí pokud jde o otázku nelegálního zamístnání, to je víc, která má vdycky níkolik stran. To není jenom jedna strana mince. Jsou u nás oblasti, kde prostí lidé tíko sháníjí práci, kde samozřejmí je potřeba toto postihovat. Na druhé straní já nejsem přesvídčen o tom, e za to mají být trestáni lidé, kteří jsou mnohdy ekonomicky postaveni do situace, e vůbec musí hledat níjakou monost zdrojů. Na druhé straní samozřejmí je potřeba přimíření postihovat takové zamístnavatele, a já říkám v uvozovkách zamístnavatele, protoe firmy a ivnostníci, kteří najímají lidi načerno, nejsou ádní zamístnavatelé. Jsou to prostí obyčejní zločinci, kteří zneuívají sociální situace lidí v regionech, kde je vysoká nezamístnanost, a to je potřeba tvrdí potírat. Na druhé straní je k tomu potřeba přistupovat diferencovaní. A tento návrh to obsahuje. Protoe níco jiného je drobný ivnostník, pro kterého je velký problém zaplatit 50  100 tis., a naopak jsou velké firmy, pro které zaplatit třeba 1  2 mil. není ádný problém. Proto je potřeba diferencovat.  
To bohuel pan Drábek v minulosti nedílal. Navíc minulé vlády, kde je pan Drábek, Nečas, Schwarzenberg a dalí, zavádíli tato opatření, naháníli přímo lidi opatřeními, kdy jim sebrali existenční monosti, monost zajitíní existenčního, tak je naháníli do rukou tíchto podvodníků, by museli si načerno vydílat, protoe legální práci jim nezajistili.  
Take si myslím, e tato úprava je správná.  
Stejní tak je otázkou institut zdravotní znevýhodníných osob, to je víc, která si myslím, e v minulosti panem Drábkem byla opít vyhozena. Tak, jak je ta úprava, myslím si, e je potřebná, ale je potřeba hledat jetí dalí monosti, jak zlepit zamístnávání lidí se zdravotním postiením.  
Naopak musím říct, e jeden problém tady vidím pomírní zásadní, to jest tzv. sdílení zprostředkování zamístnávání. To je institut, který byl zaveden jetí za Nečasovy vlády, za ministrování pana Drábka, pan Schwarzenberg a dalí bych vzpomníl, kteří se na tom podíleli. To je institut, který já osobní povauji za patný, protoe v zásadí přenáí registraci a zprostředkování zamístnání na pracovní agentury. Jsem přesvídčen o tom, e to by míl dílat úřad práce, protoe v zásadí dneska, pokud z toho vycházíme, tak úřad práce pouze registruje uchazeče o zamístnání, ale zprostředkování dílají soukromé firmy, kterým za to stát jetí platí.  
Nakonec máme tady instituty dneska velmi známých vymahačů dluhů, kteří pod hlavičkou úřadu podnikají, a to velmi intenzivní. Tady je zajímavé, e nikoli úřad práce, ale tyto agentury budou organizovat a organizují rekvalifikace. Za státní peníze. Nikoliv úřad práce, ale tyto agentury. Navíc, ano, je hezké, e je podmínka toho, e musí ten človík být alespoň 6 mísíců zamístnaný, aby dostala agentura 6 000 Kč, ale 500 Kč dostane hned.  
Otázkou je, jestli tenhle Drábkův apendix, který jetí v zákoní je, jestli naopak nepovede k tomu, e bude snaha zkracovat pracovní pomíry na 6  7 mísíců a točit. A budeme na tom vydílávat vichni, firmy, agentury. Budeme kolit, vzdílávat, po půl roce dostanou dalích 6 000 Kč, pak zase 6 000 Kč.  
Pan Drábek a jeho dalí lidé to míli velmi dobře promylené. Zajistili si zřejmí své lidi v tíchto agenturách, aby mohli profitovat i poté, co oni z ministerstva odejdou nebo níkteré třeba i zavřou. A to vechno za státní peníze. A tady jim mnozí tleskali.  
Já samozřejmí s tím mám problém, s tímto opatřením. A byl bych rád, kdyby paní ministryní, a já vířím, e nad tím tak uvauje, protoe toto je součást určitých dílčích zmín, ale kdyby v připravované novele tohoto zákona příp. jsme zváili vyputíní tohoto institutu zcela, protoe jsem přesvídčen o tom, e to je institut, který je slepou uličkou, který vede k neoprávnínému vyvádíní veřejných peníz do privátní sféry bez níjaké velké kontroly a kdy v zásadí činnosti, které mají vykonávat úřady práce a naopak tady bych podpořil paní ministryni a její snahu o personální posílení úřadů práce, aby se mohly vínovat jak kontrolním činnostem v oblasti sociální, tak i v oblasti pracovního trhu.  
Ale tyhle apendixy a tyto vývody peníz ze státního rozpočtu do privátní sféry, se kterými je moné spekulovat, a které tady zůstaly po Schwarzenbergovi, Drábkovi a dalích, je potřeba rychle utnout a pak budou peníze i na aktivní politiku zamístnanosti, na zamístnávání lidí, i lidí se zdravotním postiením.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane místopředsedo. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám, a tái se paní navrhovatelky, zda si přeje se vyjádřit k obecné rozpraví? Ano, prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Váený pane předsedající, senátoři a senátorky, já jenom velice struční. Já díkuji za ty vechny poznámky. Jak u tady bylo řečeno, tak ten zákon o zamístnanosti bude opít otevřen a tyto vechny víci jsou diskutovány.  
To, co tady řekl pan místopředseda kromach, také s tím já u jsem se setkala opakovaní. Je to také problém, kdy chtíjí rekvalifikovat firmy, chtíjí vzdílávat si své vlastní zamístnance, mluvíme třeba o technických oborech, a v tuhle chvíli nemohou, protoe jsou odkazovány na soukromé agentury. Take diskuse i o lepích podmínkách zamístnávání zdravotní postiených, ty také probíhají v pracovních týmech Rady hospodářské a sociální dohody. Otázka agentur a tíchto vící, tíchto vech nevarů také. A vířím, e se nám to podaří napravit.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní ministryní. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Vladimír Plaček? Nepřeje si vystoupit. Pane zpravodaji garančního výboru, přejete si vystoupit? Ano, prosím, máte slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, v rozpraví vystoupili celkem 4 senátorky a senátoři. Přes vídomí dílčích nedostatků navrhuji tento návrh zákona schválit.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. To byl také jediný návrh, který zazníl z obou dvou výborů. My tedy přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny. V tuto chvíli je v sále přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 32. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 3  
, registrováno 62, kvorum pro přijetí 32, pro návrh 59, proti nikdo, návrh byl schválen. Díkuji paní ministryni, díkuji zpravodajům a projednávání tohoto bodu je ukončeno.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o vzájemném uznávání rovnocennosti dokladů o vzdílání vydávaných v České republice a ve Slovenské republice, podepsaná v Praze dne 28. listopadu 2013  
Tisk č.  
241  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 241 a uvede ho ministr kolství, mládee a tílovýchovy, Marcel Chládek, kterému udíluji slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Marcel Chládek:  
Díkuji, váený pane předsedo za slovo. Váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych vás v krátkosti seznámil s materiálem, který ji byl projednán na přísluných výborech Senátu PČR.  
Jedná se, jak ji bylo řečeno panem předsedou, o smlouvu mezi Českou a Slovenskou republikou o vzájemném uznávání rovnocennosti dokladů o vzdílávání vydaných v České a Slovenské republice. Tato smlouva byla projednávána ji mými předchůdci. Byla projednána ji od roku 2010. To tehdy jetí za působení exministra Dobee. Posléze pokračovalo toto jednání za pana exministra Fialy a pana exministra Dalibora tyse.  
16. října 2012 byl tento materiál schválen na poradí vedení a odsouhlasen tehdejím ministrem, panem profesorem Petrem Fialou. A vláda ČR vyslovila souhlas 16. října 2013. Poté, 28. listopadu 2013, byla tato smlouva podepsána tehdejími premiéry České republiky, panem premiérem Jiřím Rusnokem, a Slovenské republiky, pane premiérem Robertem Ficem.  
Národní rada Slovenské republiky ji ratifikovala, resp. vyslovila souhlas s ratifikací, a to 31. ledna 2014. Nová smlouva má upravovat vzájemné závazky mezi Českou a Slovenskou republikou, které se týkají výluční oblasti akademického uznávání dokladů o vzdílávání, nikoli tedy profesního tak, jak se v níkterých mailech píe.  
Dále tato smlouva neupravuje tituly docenta a profesora, nebo tyto doklady o získání tíchto titulů nelze v ČR povaovat za doklad absolvování vzdílání a odborné přípraví.  
Práva osob jmenovaných na Slovenskem docentem a profesorem, které byly na základí dohod od roku 1992 a 2001, nebudou touto smlouvou dotčeny. Důvod pro sjednání nové smlouvy mimo jiné je i zmína českých a slovenských kolských předpisů, které vznikly do roku 2011. Dále je to skutečnost, e Česká a Slovenská republika se stala členským státem EU, a tedy musí respektovat závazky vyplývající z tohoto členství.  
Předkládaná smlouva je tedy v souladu s mezinárodním právem. Neporuuje práva a závazky ostatních smluvních stran.  
Tolik asi k popisu smlouvy jako takové.  
Vzhledem k tomu, e jsou tam minimální dva právní názory na tuto danou problematiku, kdy se diskutuje o tom, jestli to uznávání docentů a profesorů, jestli je dotčeno či nedotčeno, budoucnost níkterých vysokých kol tak, jak jsem si přečetl od zástupce Rady vysokých kol, tak k tomu bych chtíl konstatovat tolik, e není pravdou, e by na stole ministra bylo níjaké oficiální stanovisko Rady vysokých kol anebo oficiální stanovisko České konference rektorů s níjakým stanoviskem k této smlouví. Pravdou ovem je, tak, jak se uvádí v níkterých dokumentech, které jsem míl monost číst, e mí předchůdci neprojednali tuto smlouvu, resp. přípravu této smlouvy, k ratifikaci s reprezentací vysokých kol. Z tohoto důvodu jsem také přeruil projednávání, poádal jsem Poslaneckou snímovnu o přeruení projednávání tohoto bodu v Poslanecké snímovní a vyádal jsem si stanovisko právníků. A to stanovisko právníků rozpravuje stanovisko pana Hodulíka, ale vzhledem k tomu, e jsou to 2 různé právní názory, tak bych jetí chtíl mít vytvořený čas pro jednání s vysokokolskou reprezentací, protoe se jedná o záleitost vysokých kol. Take to je ten první moment.  
A druhý moment, který je neméní závaný vzhledem k tomu, e to je mezinárodní smlouva a Slovenská republika tu ratifikaci ji schválila. Včera jsem o tom jednal se slovenským ministrem kolství. Mám tady právní stanovisko ze Slovenské republiky, které ve stručnosti popisuje, e ta smlouva není v rozporu s ničím, slovenská strana nevidí důvod, proč ji neratifikovat i na české straní. Tam upozorňuji, e by mohlo dojít i k níjakému mezinárodnímu problému.  
Z tohoto důvodu tady stojíme před rozhodnutím, můeme udílat 2 kroky. První krok, vzhledem k tomu, e výbory vyslovily souhlas, tak můeme také jako Senát vyslovit souhlas s ratifikací a počkat tím, jak je pozastavena ta ratifikace v Poslanecké snímovní, kde budu mít vytvořený časový prostor jednak s akademickou veřejností o této smlouví a tam dořeit ty nejasnosti, které jsou v tích 2 různých právních stanoviscích. Anebo druhá alternativa, také přeruit toto projednávání, kdy můeme počkat, jak se dořeí ten problém, který je popisován určitou skupinou zástupců vysokých kol. Vítinou je to obava, já jsem dnes to konzultoval s níkterými rektory, kdy to zjednoduím, vítinou je to obava o níkteré obory, které nejsou v ČR pokryty udílováním profesur a udílují se pouze ve Slovenské republice. K tomu mám to právní stanovisko druhé, které hovoří o tom, e můou vyuít přísluné ustanovení zákona, e můe garantovat tento obor profesor, který je z příbuzného oboru.  
To, e se to nevztahuje zpítní, tak, jak se uvádí v níkterém tom mailu, tak o tom jsem ji hovořil, e retrospektiva tady v tomto návrhu není. Zároveň v tom právním stanovisku právníků, kteří připravovali tuto smlouvu, je konstatováno, e ani realizace státních zkouek nebude touto smlouvou nijak ohroena, protoe i ti, kteří získají novou profesuru na Slovensku, tak budou moci podle vysokokolského zákona se účastnit zkuebních komisí a zkouek.  
Zároveň jetí mi dovolte, abych se vyjádřil k vícem, které také se zmínily ve stanovisku, kdy podobná dohoda s Polskem a Nímeckem sice upravuje uznávání titulu docent, ale nejedná se o uznání odborné kvalifikace pro účely výkonu regulovaného povolání ve smyslu práva EU tak, jak to řeí smlouva se Slovenskem.  
A argument dalí, který odkazuje na úpravu s Polskem a Nímeckem tedy není na místí, protoe jsou to 2 rozdílné smlouvy.  
Take tolik asi úvodem a já díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pardon, pane ministře, díkuji vám za vai zprávu a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.  
Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 241/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jozef Regec. Garančním výborem je VVVK. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 241/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milan Peák, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Milan Peák:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, projednávání tohoto materiálu na výboru se neslo v atmosféře souhlasu. Připomínky, které zmínil pan ministr ze strany Rady vysokých kol zazníly o níco pozdíji, ne bylo projednávání této mezistátní dohody v naem výboru. Nicméní jsem velmi rád, e pan ministr explicitní vyjádřil, e obavy z jakési retroaktivity této dohody, e by tedy nebyly uznávány dříve uznané akademické hodnosti jsou liché, a tudí myslím, e níjaké zásadní ohroení stávajících vysokokolských oborů, nato zkouek v jejich rámci realizovaných, nehrozí.  
Já tedy nebudu opakovat vechny ty vícné záleitosti, které pan ministr, myslím, zdůvodnil a vysvítlil dostateční podrobní. Seznám vás pouze s usnesením č. 189 naeho výboru, z jeho 21. schůze, která se konala dne 16. 4. 2014.  
Po úvodním sloví předsedu výboru senátora Jaromíra Jermáře, po odůvodníní vládního návrhu prof. Ing. Jaromírem Weberem, CSc., námístkem ministra kolství, mládee a tílovýchovy, a po zpravodajské zpráví senátora Milana Peáka a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o vzájemném uznávání rovnocennosti dokladů o vzdílání vydávaných v České republice a Slovenské republice, podepsané v Praze dne 28. listopadu 2013.  
Výbor určil zpravodajem mí a osvídčil toto usnesení svými podpisy předseda i ovířovatel výboru.  
Díkuji za vai pozornost a v případí potřeby zodpovím dotazy.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Na závír se k ní můete samozřejmí vyjádřit.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Jozef Regec? Ano, prosím, pane senátore, ujmíte se slova.  
Senátor Jozef Regec:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, dobrý den, váené kolegyní, kolegové, pane ministře, VZVOB přijal 153. usnesení z 22. chůze konané dne 16. dubna 2014. Po odůvodníní zástupce předkladatele prof. Ing. Jaromíra Webera, námístka ministra kolství, mládee a tílovýchovy, pro vysoké kolství a výzkum, a po zpravodajské zpráví senátora Jozefa Regece a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o vzájemném uznávání rovnocennosti dokladů o vzdílání vydávaných v České republice a Slovenské republice, podepsané v Praze dne 28. listopadu 2013.  
Zadruhé, určuje zpravodajem výboru na schůzi Senátu mne.  
Zatřetí povířuje předsedu výboru senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu. Přihláena je paní senátorka Eva Syková, prosím.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váení kolegové, já jsem velmi ráda, e tady pan ministr připustil i tu monost, e bychom pozdreli vyjádření souhlasu, a doporučila bych, abychom to skuteční pozdreli, protoe si myslím, e Rada vysokých kol k tomu má podstatné připomínky. Z níkterých tích připomínek bych chtíla předevím upozornit na to, e práví udílování titulu v níkterých oblastech, ve kterých my ty tituly neudílujeme, nebo je naopak neudíluje druhá strana, je troku zneuíváno na obou stranách, protoe je to potom taková turistika naich vídeckých pracovníků, kteří pokud nemohou nebo je nechce dokonce nae vídecká společnost doporučit k získání níjakého titulu, tak obejdou tuto situaci tím, e ten titul získají na Slovensku nebo e obhájí např. doktoráty víd na Slovensku a opační.  
Čili já si myslím, e bychom se Slovenskou republikou míli jednat stejní jako jednáme s jinými okolními zemími. A e bychom míli přece jenom počkat na vyjasníní názoru Rady vysokých kol, jak k této smlouví přistoupit.  
Rozhodní si myslím, e uznávání bíných titulů nebo titulů vysokokolského vzdílání apod., nebude nic bránit. Ale asi by tam mohla být oetřena tato záleitost, která se pomírní v minulých letech, z mé zkuenosti, velice mnoila. Pokud jsme nechtíli níkomu dát profesuru v České republice, tak si ji udílal na Slovensku.  
Take bych doporučovala přece jenom počkat na názor vysokých kol a pozdret souhlas.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko. Ve vaem vystoupení ádný konkrétní návrh v souladu s jednacím řádem nebyl podán.  
Senátorka Eva Syková:  
Pan ministr tady míl dví monosti. Buï schválit anebo pozdret souhlas s vyjádřením...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ne, takový institut neznáme. Známe institut pouze odročení anebo vrácení výborům. Take zatím...  
Senátorka Eva Syková:  
Take odročení a vrácení výboru... Ne, omlouvám se...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Prosím vás, paní kolegyní, podívejte se na to. Kdy tak vystupte znovu, abychom se tady nedohadovali takto od řečnití a od řídícího stolu.  
Jenom jsem konstatoval, e ve vystoupení nebyl podán návrh, aby nebyly níjaké zmatky, a bude probíhat hlasování. Díkuji.  
Nyní vystoupí paní 1. místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Začnu poslední vítou, kterou řekla paní předřečnice, paní prof. Syková. Smlouva, jak je v této chvíli, by míla zabránit práví tomu, o čem paní profesorka mluvila v poslední vítí, e níkdo, kdo nedosáhla na udílení titulu docent zde v České republice, jel níkam za nae hranice (nebudu jmenovat ádné místo, místečko...) a tam docenturu získal.  
To není dobrá praxe. Ani pro kvalitu vzdílávání. Ani v České republice. Ani na Slovensku.  
Chtíla bych podpořit návrh, abychom vydali souhlas s ratifikací této mezinárodní smlouvy. Při ví úctí samozřejmí ke konferenci rektorů či Radí vysokých kol. Dovolím si svůj návrh podpořit stanoviskem akreditační komise, které mi poskytla předsedkyní akreditační komise paní prof. Dvořáková.  
Ve stanovisku se píe: Z hlediska zabezpečování kvality ve vysokém kolství a činnosti akreditační komise vám sdíluji, e akreditační komise její ratifikaci podporuje. Smlouva se ve zníní, v jakém byla uzavřena, můe stát východiskem pro zlepení kvality vysokokolského prostředí v České republice, zvýí transparentnost při získávání akademických titulů a hodností, zabrání k níkterým excesům, k nim při aplikaci dosavadní smlouvy v určitých případech docházelo.  
Podtrhnu jetí dalí víc. Vím, e argumenty byly o tom, e níkteré vysoké koly by mohlo pokodit, kdyby nebyly uznány tituly, které byly získány ve Slovenské republice. Tady je potřeba podtrhnout a mít na vídomí to, e smlouva nemá retroaktivní účinky. Čili jestlie dnení vysoké koly mnohé  a zlínská vysoká kola, která je na hranicích se Slovenskou republikou má samozřejmí personální zajitíní práví lidmi, kteří jsou profesory či docenty současní i slovenských vysokých kol, tak to na současném stavu nic nemíní. Smlouva bude samozřejmí platit a od okamiku, kdy vstoupí v účinnost.  
Přimlouvám se za to, abychom jako horní komora Parlamentu České republiky souhlas s ratifikací vydali. Vířím tomu, e pan ministr si dokáe vyjasnit stanoviska s Radou vysokých kol, e je přesvídčí spolu s akreditační komisí, e smlouva je správní a také poté dolní komora Parlamentu České republiky souhlas s ratifikací vydá. Teprve v tomto okamiku bude smlouva platná. Musí tam být společný souhlas obou komor Parlamentu ČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, snail jsem se prokousat vemi materiály, které máme k dispozici. Jednak z oficiálních jednání Poslanecké snímovny, z vyjádření pana ministra. I z toho, co jsme potom dostali např. od Rady vysokých kol nebo České konference rektorů. Situace mi připadá znační nepřehledná.  
Jsou tam minimální tři víci, ve kterých se úplní neorientuji. První spočívá v tom, e mi po vyjádřeních a jejich prostudování není jasné, zda profesoři a docenti slovenských vysokých kol budou moci na úrovni profesorů a docentů, to je důleité; na úrovni profesorů a docentů českých vysokých kol vykonávat vlastní stejnou práci, zastávat stejné pozice a pokračovat v projektech, které byly započaty; a zejména v budoucnu, jak to bude z hlediska realizace dalích projektů, které se opírají o níkteré profesory a docenty ze slovenských vysokých kol, protoe my je tady vůbec v tíchto oborech nemáme.  
Tady mi situace není jasná, protoe vyjádření jsou rozporuplná.  
Druhá víc, která mi není jasná, zda dolo nebo nedolo k poruení zákona díky tomu, e nebyla projednána s reprezentací vysokých kol smlouva. V zákonu je napsáno, e by se tak mílo stát. Je jedno, čí je to vina. Ale opít i pan ministr připustil, e k tomu neprojednání dojít mohlo.  
Třetí víc, která mi není jasná, zda je nebo není postavení docentů a profesorů Slovenské republiky stejné jako postavení docentů, myslím v České republice, např. z Nímecka nebo z Polska. Tam to také jasné není. Myslím, e by se to mílo vyjasnit.  
Na základí tíchto vící si dovoluji podat návrh na odročení projednávání tohoto bodu do doby, ne dojde k jednání pana ministra s Radou vysokých kol a s konferencí rektorů a do doby, ne my dostaneme závíry z tohoto jednání a budeme je mít jako podklad pro nae rozhodování. Čili navrhuji odročení s lhůtou, kterou jsem určil  s termínem projednání a doručení výsledků tohoto projednání senátorům Parlamentu ČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, přece jenom bych vás poprosil, vzhledem k praxi, kterou jsme tady respektovali, aby byl vámi navren termín  dokdy. Protoe to bychom tady mohli být léta...  
Senátor Milo Vystrčil:  
No, jestli tady budeme léta anebo ne, záleí na panu ministrovi kolství. Říkáte správní, e mí ádáte, abych plnil níjakou praxi. Na druhé straní v jednacím řádu Senátu není napsáno, e já musím říci termín, musím určit lhůtu. Zeptám se pana ministra, jestli mi třeba napoví, dokdy si to troufá splnit, a já to tady potom rád na mikrofon řeknu... Pan ministr kývá, a ádný termín nenavrhuje...  
Take trvám na svém návrhu, aby to bylo do doby, dokud to ke stanovisku nedostaneme. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Jetí jednou tedy  do doby... Jetí mi to, prosím, zopakujte.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Navrhuji, aby bylo jednání tohoto bodu odročeno do doby, ne probíhne jednání pana ministra s Radou vysokých kol a Českou konferencí rektorů. A ne my dostaneme výstup z tohoto jednání, který budeme moci pouít jako podklad pro nae rozhodnutí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Vířím, e pan zpravodaj si to znamená minimální tak pečliví, a jetí lépe ne já, abychom hlasovali přesní.  
Pokračuje rozprava. Prosím o vystoupení pana senátora Radko Martínka.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji. Pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, pan kolega Vystrčil mí teï trochu zmátl. Míl jsem dojem, e práví ratifikací této smlouvy se nadále zachovává výjimečný vztah mezi Českem a Slovenskem, pokud se týká vzdílávání. Protoe je veobecní jasno, e samozřejmí sloventí studenti mají zde jiný přístup ne ostatní z jiných států. Podle mého názoru se to musí týkat i vech funkcionářů.  
Já se smlouvou souhlasím. Jsem připraven pro ni hlasovat.  
Pokud se tady dostaneme do níjaké debaty o tom, jestli níjaká slovenská kola je na úrovni, troufám si říci, e stejným způsobem se Slováci mohou zabývat otázkou, která vysoká kola v českých zemích je na přísluné úrovni.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Prosím o vystoupení pana senátora Petra Bratského.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezký den vem! Pane předsedající, kolegyní, kolegové, akreditační komise působila v České republice tak, e vzniklo příli mnoho vysokých kol, univerzit; řady soukromých. V té dobí, kdy se schvalovaly, tak míla působit tak trochu jakýsi personalista, kdy bych si to tak přirovnal třeba ke sféře podnikové, který kdy vlastní rozhoduje o tom, jestli bude vysoká kola akreditována, tak musí mít určitý počet profesorů, docentů a míla provířit, jaké mají profesury, jako docentury a odkud. Jsme členem EU. ádná smlouva s jednotlivou zemí nás neochrání předtím, aby kdokoliv z vysokokolských kádrů si udílal profesuru v Irsku, Franici, v Polsku anebo na Slovensku. Tyto personalisté, tedy akreditační komise, která tyto víci míla řeit, míla zjistit odkud a z jakých míst ty profesury byly zajitíny. Míli jsme tady také problém "létajících profesorů", kteří působili na níkolika univerzitách...  
Spí myslím, e paní Dvořáková, která vystupuje ve dvojroli, za prvé za akreditační komisi a za druhé jako politolog; a pak je jetí na svojí mateřské kole  tak to je moná zajímavá osoba. Ale osobní se domnívám, e vzájemné uznávání rovnocennosti dokladů o vzdílání  to je vlastní to, co projednáváme.  
Uznání dokladů o vzdílání! Tady je mezi jedním ze států EU nám velice blízkým, protoe asi se nám to ve sloventiní nebo v četiní vzájemné lépe daří. Ale vítina docentů a profesorů  tam je podmínka, e umí níkolik jazyků. Take jestli si níkdo myslí, e pokud to neschválíme, si tu profesuru s klidem neudílá v níkteré z dalích zemí; a také jsou tam koly různých kategorií a úrovní. A personalisté v Evropí to velice dobře znají. Nemysleme si tady, e to známo není.  
Osobní za sebe podpořím návrh kolegy Vystrčila, aby jetí pan ministr míl monost jednat s vysokými kolami. Ctím, aby to byl ten, kterého se to týká nejvíc. Ale pokud nás pan ministr poádá, abychom hlasovali dnes, tak jsem připraven hlasovat také dnes. Také mám ke Slovensku hezký vztah. A myslím, e nás neochrání vůbec nic před tím, pokud níkdo bude chtít podvádít.  
Ochránit nás má ten, kdo působí v orgánech, které to mají sledovat. Nikoliv to, e si níkdo níkde udílá doklad.  
Dnes mnozí studenti a mnozí lidé u si tituly "před a za" vůbec neuvádí, pokud nepůsobí v akademickém svítí, kde to samozřejmí profesní nutné je. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Milo Janeček.  
Senátor Milo Janeček:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, myslím, e diskuse je troku neobvyklá z toho pohledu, e jsme vichni, nebo tedy vichni tady ti, o kterých se mluví, v EU. A v EU nemůeme přece rozliovat titul, jak se hovoří o docentech nebo profesorech, jestli je z Prahy, z Brna, z Londýna, z Vídní apod., a zkoumat, jestli dotyčná přírodovídecká fakulta nebo filozofická anebo lékařská je lepí anebo horí ne jedna nebo druhá.  
O základním vzdílání nepochybujeme. Nepochybujeme o středním vzdílání. Nepochybujeme o titulech Ph.D., které u samy o sobí naopak mají - podle mých oponentských zkueností  velmi velké rozdíly mezi jednotlivými kolami a fakultami. Diskutujeme tady o docentech nebo profesorech. Prakticky tyto tituly udílují vysoké koly. Neumím si představit, e by vysoká kola v Bratislaví dala titul docenta níkomu, kdo nesplňuje podmínky. Na druhé straní vichni, co se v tomto akademickém svítí pohybujeme, tak víme, e nejsme schopni ani v ČR sjednotit podmínky pro tituly docentury a profesury. Jiné podmínky platí v Brní na lékařské fakultí, abych mluvil za to, co znám konkrétní; jiné podmínky platí v jiných oblastech, tzn. třeba v Plzni nebo na fakultách v Praze, kde jsou tři a kde se dokonce hovoří, kam je lepí jít, kde je to lehčí a kde je to tíí... A my tady budeme zkoumat, jestli ze Slovenska ano nebo ne. To mní přijde dost paradoxní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí. Rozpravu končím. Pan ministr vystoupí jako předkladatel. Nebo chcete jetí v rámci rozpravy? Jetí to nabíhlo, ne jsem se vyjádřil... Jetí rozprava pokračuje. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Marcel Chládek:  
Díkuji. Pane předsedo, zámírní chci vystoupit v rozpraví, aby mohl níkdo z kolegů event. na to reagovat. Protoe poté by mi přilo neseriózní to shrnout v závíru a poádat o hlasování.  
Zásadní problém, který tady je, máte pravdu vy, kteří hovoříte po mé pravé ruce obzvlátí o tom velkém pochybení, e nedolo k projednání tohoto návrhu, této smlouvy s vysokými kolami. Tam ten problém vznikl, protoe řada vysokých kol má dnes problém s uznáváním akreditací nebo se získáváním akreditací práví z toho důvodu, e mají málo profesorů.  
Jsme u zásadního problému, o čem smlouva v podstatí je. Protoe smlouva, kdy se na ní podíváte, tak je pomírní jednoduchá, protoe navazuje na evropské právo a týká se jenom úpravy automatického uznávání rovnocennosti dokladů získaných v obou dvou zemích. Proto se dostáváme do problémů s tituly docent a profesor, protoe tituly, které byly uznávány před platností touto smlouvou, tak u nás platí. A po platnosti tato nová smlouva práví neupravuje titul docent a profesor, protoe ji povauje ne za doklad o získání absolvování vzdílání, ale povauje to za profesní titul. Mimochodem, doklad o získání docenta a profesora vydaný po 1. lednu 1993 do nabytí této smlouvy, tak v podstatí tyto doklady budou nedotčeny a jsou zmiňovány v ústaví; ve Vídeňské úmluví smluvní úpravy. Problém  jak máte výčet v mailu  se týká níkolika kol.  
Můeme udílat dva kroky. Buï souhlas s ratifikací. S tím, e v Poslanecké snímovní je to odročeno do září. Tím odpovídám na termín pro pana senátora Vystrčila. Anebo souhlasit s odročením  a tam bych doporučoval termín září.  
Já vám tady za sebe mohu slíbit, by jsou to pozůstatky mých předchůdců, a znovu opakuji, nedokáu pochopit, proč toto nebylo projednáno, protoe se dalo předpokládat, e zásadní problém bude práví situace kolem profesorů a docentů a bude to problematika, jak se budou akreditovat obory, kde musíte mít profesora. Bude to problém, který se týká státních zkouek.  
Musím tady číst právní stanovisko, e se to netýká státní zkouky, a e tam samozřejmí můe působit  a to je zase odpovíï na pana senátora Vystrčila, e tam můe působit profesor a docent, který získal tento titul ve Slovenské republice.  
Ale povauji za zdravé, abychom opravdu projednali s reprezentací vysokých kol, předevím s Českou konferencí rektorů a s Radou vysokých kol tuto smlouvu. Já ji s nimi projednám do září.  
Teï je samozřejmí otázkou, jestli udíláme krok, e Senát u to schválí. S tím, e kdy toto nebude ratifikováno v dolní komoře, protoe bez ratifikace v dolní komoře to v podstatí nebude platné. Nebudeme to moci ratifikovat, protoe to musí obí dví komory. A u se tím potom nebudeme zabývat. Kdy to schválí dolní komora, tak se tím u také nebudeme muset zabývat. Anebo jestli počkáte na vyjednání a projednání  a budete to chtít znovu jetí jednou projednávat. To samozřejmí nechám na svobodném rozhodnutí kadého z vás. Protoe dopad na smlouvu to bude mít v podstatí stejný. A u to schválí Senát, a pak to neschválí Poslanecká snímovna. Anebo jestli to odročíme a budeme to schvalovat a po Poslanecké snímovní.  
Dopad na smlouvu to bude mít naprosto stejný.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Rozprava pokračuje a nyní prosím o vystoupení pana senátora Miloe Vystrčila.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Díkuji panu ministrovi za to, e  prostřednictvím pane předsedajícího  vystoupil jetí v rozpraví a tím mi umonil reagovat. Já tady chci říct jenom jednu víc. Řekl jsem v úvodu, e situace je nepřehledná a e v podstatí nevím, jestli sám jsem tady takový, ale e mi úplní není jasné, kdo má pravdu a na kterou stranu se má človík víc postavit. Já neříkám dneska, e sloventí profesoři a docenti nebudou moci níkteré funkce vykonávat a jiné ano, protoe v tom nemám úplní jasno. Ale co povauji za neastné je, abychom tady ratifikovali smlouvu v okamiku, kdy nedolo k jednáním, o kterých tady pan ministr mluvil. Pokud řekl, e je připraven k tímto jednáním, tak si myslím, e návrh na odročení je správné řeení. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám a tái se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit. Pan ministr si přeje vystoupit. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedající, za slovo. Já shrnu vae připomínky do krátkého vystoupení. Nebudu se vracet k diskusi, protoe tady je opravdu problém, e máme jedno právní stanovisko, které říká ano, druhé právní stanovisko říká ne. Jsou to právníci na obou dvou stranách z vysokokolského prostředí. Oni si to musí vykomunikovat a vyříkat mezi sebou. Proto se přikláním k tomu, abychom dali návrh na odročení projednání tohoto bodu do konce září. Protoe mezitím probíhne jednání s ČKR, s Radou vysokých kol a probíhne jednání v Poslanecké snímovní. Pak bude moci slovutný Senát svobodní rozhodnout o návrhu na ratifikaci této smlouvy.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Tái se pana zpravodaje Milana Peáka, zda si přeje vystoupit se závírečným slovem. Ano. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Milan Peák:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, dovolím si shrnout diskusi. Vystoupilo v ní sedm senátorů, přičem jeden dvakrát, mezi tích sedm senátorů zahrnuji samozřejmí i pana ministra, neb je senátorem i nadále.  
V rozpraví kromí podpory výborového návrhu, který jsem prezentoval ve své úvodní zpráví, zazníl také návrh na odročení. Zazníl ve dvou variantách. Za prvé ve slovní variantí vymezené jednáním pana ministra s reprezentací vysokých kol a konferencí rektorů a naím obdrením zprávy z tohoto jednání jako podkladu pro nae rozhodování. A za druhé lhůta na odročení byla navrena na 30. září. Osobní jako zpravodaj, mohu-li si dovolit doporučení, doporučil bych hlasovat o lhůtí 30. září, která je jasní, nezpochybnitelní vyjádřena, a takto bychom míli hlasovat. To by bylo první hlasování. V případí, e takovýto návrh nebude schválen, hlasovalo by se o výborovém návrhu na vyjádření souhlasu s ratifikací smlouvy. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane zpravodaji, myslím, e jste to formuloval naprosto přesní. A my nyní přistoupíme k hlasování, tak jak pan zpravodaj uvedl. Budeme postupovat podle jednacího řádu. V usneseních výboru byl návrh - dát souhlas k ratifikaci, a tady na plénu při dnením jednání byl podán návrh panem senátorem Vystrčilem, e Senát odročuje mezinárodní smlouvu. Ztotoňujete se s tím, co teï řekl zpravodaj, abychom projednali a hlasovali o návrhu do 30. 9. letoního roku?  
Senátor Milo Vystrčil:  
Protoe to doporučuje jak zpravodaj, tak pan ministr, tak já svůj návrh na odročení stahuji a připojuji se k návrhu, abychom to odročili do 30. září.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, take teï budeme hlasovat o návrhu  Senát odročuje mezinárodní smlouvu do 30 .9.  
V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, kvorum je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 4  
, registrováno 33, kvorum pro přijetí 43, proti 7. Návrh byl schválen.  
Senát odročuje projednávání této mezinárodní smlouvy do termínu 30. září 2014.  
Díkuji panu ministrovi a díkuji zpravodaji.  
Nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmína Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu  
Tisk č.  
251  
Nyní budeme projednávat bod, kterým je Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací zmína Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti drogám ve sportu. Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 251 a uvede ho ministr kolství, mládee a tílovýchovy Marcel Chládek, kterého ádám, aby se ujal slova.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedající. Tento návrh bude jednoduího charakteru, protoe se jedná o technickou novelu, technickou zmínu přílohy I Mezinárodní úmluvy pro doping ve sportu, respektive proti dopingu ve sportu. S tím, e 11. června 2014 to bylo schváleno Poslaneckou snímovnou ve druhém čtení a 16. dubna 2014 to schválily výbory Senátu PČR.  
Tato mezinárodní úmluva je mnohostranná. Vstoupila v platnost 1. února 200, pro Českou republiku 1. června 2007 a patří do té kategorie, kde pro její přijetí je nutný souhlas celého Parlamentu ČR a ratifikace prezidentek ČR.  
Pokud mohu v krátkosti vypíchnout zásadní body zmíny této přílohy, tak se předevím jedná o jednomyslné přijetí smluvní strany na základí písemných konzultací, aktualizuje a doplňuje tuto přílohu o noví zařazené látky a metody boje s dopingem, zmíny návaznosti níkterých látek s mezinárodní nechránínými názvy, rozdílení do podskupin, týká se to skupiny S6, zmína, která popisuje hranici alkoholu v krvi. Tady bych chtíl upozornit, e se to týká jenom oblasti sportu, a poté popisuje i zmínu skupiny S5.  
Toliko v krátkosti mé vystoupení. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 251/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jozef Regec. Garančním výborem je výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 351/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Kapoun, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Karel Kapoun:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, tato materie, s ní se tu setkáváme kadoroční při projednávání její novelizace podle toho, jak se vyvíjí ta situace ve sportu.  
Mezinárodní úmluva proti dopingu, jak u tady pan ministr zmínil, vstoupila dne 1. června 2007 pro ČR v platnost a byla vyhláena.  
Kadoroční, jak u jsem řekl, se pak ty jednotlivé zmíny tady projednávají. Nedílnou součástí této smlouvy jsou toti 2 přílohy, jejich obsah je pro celou sportovní obec klíčový. Jimi jsou příloha č. I, ta je dneska hlavní projednávána, je seznam zakázaných látek a metod dopingu. A příloha č. II, kde jsou uvedeny standardy pro udílování výjimek.  
Pan ministr zde zmínil, co v té příloze č. I je zmíníno. Ta sama úmluva v čl. 34 počítá s tím, e obí přílohy budou neustále konfrontovány s nejmoderníjími vídeckými poznatky a v návaznosti na to modifikovány. V praxi je tedy od roku 2007 pro kadý kalendářní rok vydávána nová příloha č. I.  
Chtíl bych se zmínit o poznámce, kterou jsem přednesl na výboru. Ta je z hlediska legislativních souvislostí. Tak, jak kadoroční to tady schválíme, nejen v Senátu, ale i ve snímovní, tak výsledek tohoto schvalovacího procesu by míl být zaznamenán ve sbírce mezinárodních smluv. Tam, bohuel, na základí upozorníní legislativního odboru, nebyla zmínka o ratifikaci prezidentem republiky.  
Nabízí se tedy otázka pro předkladatele, zda tyto zmíny byly či nebyly prezidentem republiky ratifikovány a jak v tomto smyslu hodlá naloit s letoním zníním. Je to problém, s kterým se zde potkáváme ji níkolik let a tento výstup tady nezazníl.  
Tady bych pak poprosil pana ministra, aby toto ovířil.  
Jinak si dovolím přečíst usnesení z 21. schůzce konané dne 16. dubna 2014 k vládnímu návrhu, který se předkládá PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací, zmína přílohy č. I mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu.  
Po úvodním slovu předsedy výboru senátora Jaromíra Jermáře, po odůvodníní vládního návrhu doktorem Jindřichem Fryčem, námístkem ministra kolství, mládee a tílovýchovy ČR, po zpravodajské zpráví senátora Karla Kapouna a předsedy podvýboru pro sport a po rozpraví výbor:  
I. doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci zmíny přílohy I. mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 251 na schůzi Senátu PČR senátora Karla Kapouna.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Nyní se ptám, ano, pan senátor Jozef Regec, zpravodaj VZVOB vystoupí.  
Senátor Jozef Regec:  
Díkuji, pane předsedo, za slovo. Pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem hrozní moc rád, e tady se projednává vládní návrh o souhlasu s ratifikací zmíny přílohy I. mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu, protoe vichni dobře víme, e problém doping, to není droga, jak to zmínil tady s prominutím, pane předsedo, doping je úplní o níčem jiném.  
Drogu bohuel známe tady pod pojmem ne moci valnou, kterou dnení mláde, která tady sedí, a já jsem straní moc rád, e dneska tady jsou i mezi námi mladí hosté, kteří bohuel s drogou mají, doufám, e v meniní, co do činíní. Nicméní sport jako takový se s dopingem velice často setkává, co mí hrozní mrzí, protoe jsem jeden z tích, který v 80. letech dílal vrcholový sport a vím přesní, o čem to je.  
Take to je můj pohled na víc a já přečtu usnesení VZVOB z 22. schůze konané dne 16. dubna 2014 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací zmína přílohy I. mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu, po odůvodníní zástupce předkladatele Jindřicha Fryče, námístka ministra kolství, mládee a tílovýchovy pro vzdílávání, zpravodajské zprávy senátora Jozefa Regece a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas s ratifikací zmíny přílohy I. mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu, určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Jozefa Regece a povířuje předsedu, senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Zájem vystoupit není, rozpravu uzavírám. Ptám se jetí pana navrhovatele, zda-li si přeje vystoupit? Pan ministr si nepřeje vystoupit. Co se týká vystoupení závírečného zpravodajů, je zájem? Není zájem.  
Take můeme přistoupit k hlasování, protoe usnesení je shodné obou dvou výborů dát souhlas k ratifikaci.  
Budeme hlasovat o usnesení. Senát dává souhlas k ratifikaci zmíny přílohy I. mezinárodní úmluvy proti drogám ve sportu. Přítomno 59 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 30, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 5  
, registrováno 59, kvórum 30, pro návrh 48, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Díkuji zpravodajů a díkuji předkladateli, panu ministrovi. Jetí ne se vystřídáme, tak oznámím, e pan senátor Jaroslav Palas je omluven z jednání dneního pléna, je mimo ČR.  
Já nyní se s paní 1. místopředsedkyní vystřídám v řízení schůze, prosím.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Kolegyní a kolegové, následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 455/1991 Sb., o ivnostenském podnikání (ivnostenský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
290  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 290. Návrh uvede ministr kolství, mládee a tílovýchovy, Marcel Chládek, který zastupuje ministra průmyslu a obchodu, Jana Mládka. Prosím, máte slovo, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Marcel Chládek:  
Díkuji, pane, omlouvám se, paní předsedající. Váené senátorky, váení senátoři, já zastoupím kolegu Mládka, protoe jsme se domnívali, e vzhledem k podobnosti jmen si toho z vás nikdo nevimne a odprezentuji jeho 2 body, které dnes má na projednání pléna Senátu PČR.  
První z tíchto bodů se týká novely ivnostenského zákona. Tato novela odstraňuje povinnost podnikatele opakovaní dokládat obecnímu ivnostenskému úřadu doklady, které ji byly níkterému ivnostenskému úřadu doloeny a skutečnosti, které tyto doklady osvídčují, se nezmínily. Po nabytí této účinnosti, této novely, úřad z tíchto dokladů, které budou předkládány podnikateli, vytvoří elektronické kopie a odbourá se tím výrazní administrativa. Rovní tato novela si klade za cíl zlepit ochranu soukromí a osobních údajů fyzických osob vedených v ivnostenském rejstříku tím, e převádí níkteré údaje do údajů neveřejných. Neveřejným údajem by se tak míla stát např. adresa bydlití, místo pobytu podnikatele a dalích fyzických osob, které se zapisují do ivnostenského rejstříku. Mezi neveřejné údaje dále byly zařazeny i ostatní údaje uvedené o podnikateli v ivnostenském rejstříku, poté, co uplynou 4 roky ode dne zániku jeho posledního ivnostenského oprávníní. Vzhledem k tomu, e tento návrh projednaly výbory ÚPV a VHZD a doporučují schválit, tak bych tímto své krátké vystoupení ukončil.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal ÚPV, usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 290/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Lubomír Franc. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VHZD. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 290/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Lajtoch, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Píkné odpoledne, váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení pánové senátoři, předkládaná novela ivnostenského zákona byla zpracovaná s cílem pokračovat ve zlepování podnikatelského prostředí v ČR dalím sniováním administrativní zátíe podnikatelů. Navrhuje se proto zruit povinnost podnikatelů opakovaní dokládat obecnému ivnostenskému úřadu doklady, které ji byly poskytnuty níkterému z existujících obecních ivnostenských úřadů za předpokladu, e skutečnosti, které tyto doklady osvídčují, zůstaly beze zmíny. Z dokumentů předkládaných podnikateli při vstupu do ivnostenského podnikání i v jeho průbíhu budou tyto úřady vytvářet elektronické kopie, které budou ukládat do datového úloití ivnostenského rejstříku.  
Dále v návaznosti na poadavky Úřadu na ochranu osobních údajů, jako i poadavky podnikatelské veřejnosti se míní úprava ivnostenského rejstříku ve vztahu k ochraní soukromí a osobních údajů zapisovaných osob. Jako neveřejný údaj budou nadále vedeny v ivnostenském rejstříku údaje týkající se bydlití a místa pobytu zapisovaných osob a po uplynutí 4 let ode dne, kdy bylo zrueno poslední ivnostenské oprávníní podnikatele i vechny dosud zveřejníné údaje, budou převedeny do neveřejné části ivnostenského rejstříku.  
V návrhu zákona se zejména precizuje trvalý pobyt, zpřesňuje v případí zahraniční fyzické osoby vznik ivnostenského oprávníní, zruuje povinnost podnikatele oznamovat při zahájení nebo ukončení provozování ivnosti v provozovní své sídlo, zpřesňuje v souladu se zákonem o základních registrech pojem identifikační čísla, upravuje v souladu se zákonem o obchodních korporacích povinnosti právnické osoby v ohláené ivnosti a povinnosti spojené s ohláením ivnosti, stanovuje, které doklady ohlaovatel ivnosti nemusí při dalím ohláení ivnosti dokládat obecnému ivnostenskému úřadu, stanovuje postup ivnostenského úřadu při ukládání dokladu do datového úloití, modifikuje údaje, podmínky a způsob poskytování údajů ivnostenským úřadem ze ivnostenského rejstříku a stanoví subjekty, jim ivnostenský úřad údaje poskytne.  
V přechodných ustanoveních se s ohledem na skutečnost, e povinnost ivnostenských úřadů ukládat do datového úloití ivnostenského rejstříku získané dokumenty, nastane a po účinnosti zákona, to je 1. 1. 2015, stanoví, e povinnosti podnikatelů předkládat ivnostenskému úřadu dokumentu nastane rovní a od účinnosti zákona.  
Stanoví se, e řízení zahájená do účinnosti této novely ivnostenského zákona se dokončí podle nové právní úpravy.  
Deklaruje, e ivnostenská oprávníní nabytá před účinností novely zákona zůstanou zachována. Účinnost zákona tak, jak jsem před chvílí řekl, je stanovena na den 1. ledna 2015.  
Návrh zákona byl vládou Poslanecké snímovní předloen dne 16. ledna 2014. V prvém čtení, které probíhlo dne 11. února 2014 na 6. schůzi, byl návrh zákona přikázán k projednání hospodářskému výboru, který tento doporučil Poslanecké snímovní ke schválení včetní 4 pozmíňovacích návrhů. Tyto návrhy odstraňují drobné nepřesnosti ivnostenského zákona a míly by předejít aplikačním problémům a nejasnostem spojeným s dvojím výkladem níkterých ustanovení a dále zpřesňují nová ustanovení neveřejné části ivnostenského rejstříku.  
Návrh zákona dne 29. dubna 2014 proel na 8. schůzi druhým čtením a ve třetím čtení, které probíhlo 14. kvítna 2014 na tée schůzi, Poslanecká snímovna v hlasování tohoto zákona schválila 135 hlasy z přítomných 141 poslanců, nikdo nebyl proti tomuto zákonu.  
VHZD na své 30. schůzi konané dne 11. června 2014 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 455/1991 Sb. o ivnostenském podnikání, ivnostenský zákon, ve zníní pozdíjích předpisů, doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou  
Ve.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane zpravodaji a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Tái se, zda chce nyní vystoupit pan zpravodaj ÚPV, pan senátor Franc? Chce, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Lubomír Franc:  
Paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já budu velmi stručný. Tuto novelu ivnostenského zákona projednal ÚPV na své 35. schůzi dne 11. června 2014. Na této schůzi předloil tuto novelu zástupce navrhovatele, námístek ministra průmyslu a obchodu, Karel Novotný. A já vás teï seznámím pouze s usnesením výboru, který:  
I. doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Lubomíra France,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Paní předsedající, to je z mé strany ve, díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo nyní navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Mohu tedy otevřít obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda chce jetí níco podotknout? Ne. Pan garanční zpravodaj také ne. Předpokládám, e zpravodaj ÚPV také ne, dobře. Díkuji vám.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování. Z výboru máme návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Svolám tedy k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 58 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 30, hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v hlasování č. 6 se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Díkuji tedy panu ministrovi, zpravodajům i vám vem, a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem naeho programu je návrh zákona...  
Průzkum a tíba uhlovodíků (jako je plyn z břidlic) s pouitím vysokoobjemového hydraulického típení v EU  
Tisk EU č.  
J 119/09  
Tisk EU č.  
K 120/09  
Omlouvám se, není to návrh zákona, je to evropský tisk. Materiály jste obdreli jako senátní tisky J 119/09 a J 119/09/01 a K 120/09 a K 120/09/01. Prosím nyní pana ministra kolství, mládee a tílovýchovy, pana Marcela Chládka, který opít zastoupí ministra průmyslu a obchodu, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Marcel Chládek:  
Díkuji, paní předsedající. Váené senátorky, váení senátoři, dnes naposledy budu uvádít ne návrh zákona, ale doporučení Komise. Oba tyto dokumenty se týkají, jak ji bylo řečeno, loisek hořlavého plynu vázaného na struktury břidlic. EU se touto problematikou zabývá předevím z důvodu zájmu na posílení svojí surovinové a energetické nezávislosti. Konečná loiska zemního plynu v současné dobí docházejí, z tohoto důvodu je samozřejmí i snaha níkterých států vyuívat i loiska nekonvenční. Ta jsou často lokalizována mimo území EU, např. ve Spojených státech amerických.  
Na území států EU nejsou s průzkumem a s tíbou a s touto metodou zatím příli velké zkuenosti. To je nutné zmínit. Zároveň je zapotřebí také upozornit na fakt, e při tíchto činnostech můe dojít (a hrozí) ke kontaminaci podzemních vod, hrozí úniky plynu a chemikálií, a proto je zapotřebí přistupovat k tomuto nanejvý obezřetní.  
Cílem obou dokumentů je vysvítlit zmínínou problematiku a nastolit rovné podmínky pro bezpečné vyuívání netradičních zdrojů hořlavého plynu. Zároveň tyto dokumenty vycházejí z toho, e členské státy mají právo stanovit si podmínky pro vyuívání svých zdrojů energie, pokud respektují nutnost zachování, chránit a zlepovat kvalitu ivotního prostředí.  
Je tedy plní v kompetenci členských států, jak si zvolí, jaký reim, jak budou vyuívat své energetické zdroje a členské státy nejsou povinny je zapracovat do národních právních řádů.  
EK uznala za potřebné pro případ, e níkterý z členských států EU rozhodne se pro tíbu a vyuití břidlicového plynu, stanovit základní rámec kritérií obsaených v doporučení. Jedná se zejména o opatření k pečlivému posuzování vlivů na ivotní prostředí, zásady pro povolání průzkumu a tíby, poadavky na pečlivý výbír lokality pro průzkum a tíbu apod.  
Komise si dále dala za cíl sledovat aplikace, doporučení v zemích, jakým způsobem se aplikuje toto doporučení, kdy se rozhodnete pro průzkum a tíbu uhlovodíků metodou vysokoobjemového típení a poaduje po tíchto členských státech, aby ji vdy ke konci kalendářního roku sdílily své zkuenosti a poznatky.  
Pro ČR je klíčové, e ČR v současné dobí neprovádí ádný průzkum uhlovodíků touto metodou a rovní není povolena ádná tíba touto metodou.  
Vhodná loiska břidlicového plynu nejsou ovířovaná a vzhledem na tuto skutečnost se nepočítá s touto surovinou v surovinové bilanci ČR, a ani se s ní v budoucnu s velmi vysokou pravdípodobností počítat nebude.  
K přihlédnutím k tímto skutečnostem byla vypracována a přijata rámcová pozice k projednávaným dokumentům, která ve zkratce říká, e ČR ve víci průzkumu a tíby plynu se soustředí předevím na sledování zahraničních zkueností a na reeri vech dostupných dat.  
Vláda ČR ve svém stanovisku k průzkumu a tíbí břidlicových plynů vyjádřila své stanovisko v programovém prohláení, které bylo schváleno usnesením vlády č. 96 12. 2. 2014 a kdy v jedné z podkapitol vláda uvádí, e vláda neumoní dalí průzkum a následnou tíbou zlata ani pokračování průzkumů a následnou tíbu břidlicových plynů na území ČR.  
S ohledem na výe uvedenou skutečnost bylo také navreno minimalizovat zásady stanovené v doporučení do právního řádu ČR a v současné dobí v ádném případí je nezavádít i s ohledem na fakt, e zavedení poadavků doporučení do právního řádu ČR by mohlo vyvolat u veřejnosti mylný dojem, e se průzkum a tíba břidlicového plynu touto metodou připravuje.  
Váené senátorky, váení senátoři, díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře a opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tento tisk, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk J 119/09/02 a K 120/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Látka, kterého zastoupí pan senátor Zdeník Besta. Toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Besta:  
Dobré jetí dopoledne, váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, projednáváme 2 body, jeden je doporučení Komise a druhý bod je sdílení Komise, které se týkají tíby uhlovodíků s pouitím vysokoobjemového hydraulického típení.  
Musíme říct, e tento plyn se zdruje ve velikých hloubkách a nejde ho tíit klasickým způsobem. Take v podstatí se do vrtů, které jsou a 6 000 metrů pod povrchem, poutí voda s pískem a různé chemikálie, které naruí břidlicovou vrstvu a plyn je pak tíen.  
Doporučení EK by se mílo vem členským státům, které hodlají tento postup pouívat, by míl pomoci řeit rizika pro zdraví a ivotní prostředí a zlepit transparentnost pro občany. Zároveň je základem pro nastolení rovných podmínek, pro průmysl a stanoví jasníjí rámec pro investory. A s doporučením velmi úzce souvisí to sdílení, které popisuje příleitosti a problémy spojené s pouíváním tohoto frakování neboli vysokoobjemového hydraulického típení.  
Obsahem, jak u tady bylo řečeno, tohoto doporučení, obsahem je ta skutečnost, aby státy plánovaly do budoucna a nezaostávaly za vývojem a před udílením licencí na tíbu frakováním vyhodnotily vechny moné kumulativní dopady. Víme, e v USA produkce tohoto plynu zahrnuje ji 60 % celkové domácí produkce. Následkem je veliké sníení ceny plynu.  
Dále by státy míly pečliví posuzovat dopady a rizika, pokud jde o ivotní prostředí, a zajistily integritu vrtů podle osvídčených postupů a norem a před zahájením činnosti zkontrolovaly kvalitu místních vod, půdy a ovzduí, aby bylo moné sledovat případné zmíny a řeit vzniklá rizika.  
Sdílení, které doprovází toto doporučení, se vínuje rizikům pro ivotní prostředí a obavám veřejnosti z pouití frakování. Obavy panují zejména z moné kontaminace vod a půdy a zvýené spotřeby vody, nadmírného rozíření infrastruktury související s tíbou a emisí skleníkových plynů.  
Jak ji tady pan ministr řekl, vláda ve své pozici nehodlá umonit průzkum a tíbu tíchto břidlicových plynů. Nae usnesení nebo doporučení pro usnesení Senátu je plní v souladu s tímto vládním prohláením.  
Senát v minulosti nepřijal ádné usnesení k problematice tíby plynu z břidlic či vysokoobjemovému hydraulickému típení, nicméní toto téma není v Senátu neznámé.  
VVVK svolal u v kvítnu 2012 veřejné slyení na téma tíba břidlicových plynů. Toto veřejné slyení bylo svoláno na základí petice, kterou podepsalo okolo 35 tis. občanů. Následní 14. června byl napříč politickým spektrem podpořen zákaz tíby břidlicových plynů metodou hydraulického típení.  
Poslanecká snímovna, její VEU, vyslovil takté souhlas s rámcovou pozicí vlády k tomuto dokumentu.  
Závírem vám sdílím doporučení VEU, které na své schůzi ze dne 30. dubna 2014 po úvodní informaci Martina temberky, námístka předsedy Českého báňského úřadu, a Vladimíra Dolejského, námístka ministra ivotního prostředí, s přihlédnutím ke stanovisku Výboru pro územní rozvoj a veřejnou správu a ivotní prostředí a VHZD a zpravodajské zpráví senátora Látky a po rozpraví přijímá doporučení, které je přílohou tohoto usnesení. Doporučuje Senátu, aby se vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem, který podporuje skuteční pozici vlády formulovanou ve vládním prohláení, které v současné dobí nehodlal umonit dalí průzkum a tíbu plynů z břidlic na území ČR.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. A také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Dále tyto senátní tisky projednal VHZD a já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Jiří Bis? Přeje, prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené senátorky a senátoři, VHZD jako své 201. usnesení ze své 27. schůze ke sdílení Komise, Radí a EP, o průzkumu a tíbí uhlovodíků s pouitím vysokoobjemového hydraulického típení a doporučení Komise ze dne 22. 1., týkající se minimálních zásad pro průzkum a tíbu uhlovodíků s pouitím vysokoobjemového hydraulického típení, přijal následující usnesení.  
Vyjadřuje souhlas s 26. usnesením podvýboru pro energetiku ze dne 14. dubna k balíčku dokumentů stanovující rámec EU pro průzkum a tíbu břidlicového plynu, určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Bise a povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hejdu, aby předloil toto usnesení předsedovi VEU.  
Já bych k tomu rád dodal níkolik informací. Kdy jsme byli na sluební cestí v USA a byl jsem tam společní s předsedou Senátu, panem tíchem, tak jsme se zajímali o tuto problematiku a získali jsme, myslím, cenné informace. I na základí tíchto informací a i na základí zkueností a na základí stanoviska vlády bylo sestaveno usnesení, kde bych chtíl zdůraznit, e v tomto usnesení vnímáme, e tento druh tíby zemního plynu je jednou z alternativ získávání energetických surovin a prostředek ke zvýení surovinové sobístačnosti členských států, zajitíní energetické bezpečnosti a diverzifikací zdrojů, na druhé straní chceme říci, e souhlasíme s pozicí vlády, která nehodlá v současnosti umonit dalí průzkum a tíbu plynů z břidlic na území ČR.  
Hlavním důvodem pro takové rozhodnutí je to, e rizika tíby i průzkumu v ČR neodpovídají zisku, který by z takovéto tíby mohl ČR vzniknout, to znamená tíená mnoství by byla malá a rizika velká. To je hlavní důvod, proč plní souhlasíme s rozhodnutím vlády zatím nedílat průzkum a netíit plyn z břidlic.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Tyto materiály také projednal Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. A já se ptám, zda si přeje vystoupit paní zpravodajka Marta Bayerová, nepřeje, díkuji vám. Otevírám rozpravu k tomuto návrhu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se jetí pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit, doplnit? Pan zpravodaj? Také ne. Díkuji. Mohu tedy svolat vechny k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení VEU tak, jak nám jej představil jeho zpravodaj. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. Konstatuji, e v  
hlasování č. 7  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 43, proti byl 1, návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím.  
Následujícím bodem je  
Informace vlády České republiky o pozicích vlády na jednání Evropské rady, která se koná ve dnech 26. - 27. června 2014  
Tisk č.  
291  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 291. S informací vystoupí v zastoupení předsedy vlády Bohuslava Sobotky ministr Jiří Dienstbier. Máte slovo, pane ministře, prosím. Já se omlouvám, ano, mám zde přihláeného s přednostním právem.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, já bych jenom míl připomenout, e to jsou tak závané dokumenty, e vůbec nechápeme jako klub ODS, proč tady není premiér. Je v republice, není na ádném jednání v Bruselu, take by bylo sluné, při ví úctí k Senátu, kdyby se sem dostavil. Já nevím, jestli mám navrhnout, abychom odročili a počkali. Tam je níkolik bodů, já si vzpomínám, jak jsme byli kritizováni a musel dobíhnout premiér, aby tady byl, tak já bych si přál, aby tomu tak bylo i dnes. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, dále s přednostním právem pan předseda Senátu, Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Kolegyní a kolegové, váená paní místopředsedkyní, pan kolega Kubera není nejmladí. I mladí lidi ztrácí pamí. Já si myslím, e kdy se podívá do stenozáznamů zhruba tak 2 roky zpátky, tak tíko bude hledat, a tích případů bude straní málo, kdy tady tehdejí předseda vlády Nečas byl. A i v dobí, kdy byl v ČR a nezasedala Poslanecká snímovna. Pan kolega Kubera jistí ví, e zasedá Poslanecká snímovna a pan předseda vlády tady na posledním jednání, pokud se nepletu, byl. Take míli bychom víci posuzovat objektivní a samozřejmí kadý můe navrhovat, co chce, ale jenom pro upřesníní jsem povaoval za vhodné, toto tady teï říci. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane předsedo. Nemám přihláeného nikoho, pane senátore?  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já jenom poznámku, já jsem moná na vteřinu, to je pravda, e vzhledem k víku prý dokonce blbí slyím, protoe kouřím, jsem se včera dočetl, e to objevili angličtí vídci. Ale to není podstatné. Ale já jsem práví myslel, e bude líp teï, e to, co se teï dílo negativního, teï u se dít nebude. Ale vidím, e je to pořád stejné. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také a doufám, pane senátore, e oceníte moji benevolenci, e jsem vám dala slovo, by jste nebyl přihláen. (Hlas: Já jsem se hlásil rukou.) Slovo má pan ministr Jiří Dienstbier, který uvede informace vlády ČR o pozicích vlády na jednání Evropské rady. Prosím, pane ministře.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové, dovolte, abych u tohoto bodu zastoupil předsedu vlády ČR, který momentální je na jednání Poslanecké snímovny PČR. Jistí by zde rád byl osobní, ale jeden človík bohuel stále podle současných poznatků vídy nemůe být na 2 místech, a proto tedy tento zástup.  
Dovolte mi, abych vás rovní seznámil s hlavními body agendy Evropské rady, která se uskuteční ve dnech 26.  27. června 2014. Jde o tradiční formální zasedání Evropské rady, mimořádná bude ovem čtvrteční večerní část tím, e se odehraje v Iprách, u připomínky první svítové války. Páteční program se odehraje ji klasicky v Bruselu. Hlavním výstupem ze summitu budou jako obvykle závíry Evropské rady. Dnes jetí nemáme k dispozici definitivní verzi textu závírů, nicméní ji jejich aktuální návrh umoňuje hlavní body agendy summitu a pozici vlády přiblíit.  
Aktuální návrh závírů obsahuje 3 hlavní tematické okruhy. Jsou to:  
1) svoboda, bezpečnost a spravedlnost,  
2) růst, konkurenceschopnost a pracovní místa, v co jsou zahrnuta témata - Evropský semestr a Klimaticko-energetický rámec, potamo energetika,  
3) balík ostatních témat, situace na Ukrajiní, Albánie, přijetí eura v Litví a strategická agenda pro EU v nadcházejících letech.  
K prvnímu tématu  svoboda, bezpečnost a spravedlnost. Pro toto téma je určující tzv. post-stockholmský program. Nejde o nic meního, ne o diskusi o strategických smírech pro legislativní a operativní plánování v prostoru spravedlnosti a vnitřních vící EU na období po roce 2014. Vláda ČR v tomto kontextu klade důraz na konsolidaci, implementaci a praktickou spolupráci, co by hlavní principy budoucího víceletého unijního programu. Očekáváme, e budoucí program bude obsahovat základní přehled strategických priorit, nikoli detailní katalog nových legislativních iniciativ. Vláda také podporuje vítí sladíní politického plánování s víceletým finančním rámcem EU. Aby toto sladíní bylo efektivní, je současní potřeba, abychom disponovali efektivními nástroji pro sledování plníní plánu a moností plán případní v průbíhu celého programového cyklu revidovat. Pokud jde o politicky citlivíjí aspekty problematiky, domnívá se vláda, e nástroje solidarity, jakými jsou přesídlování či sdílení kapacit pro přijímání adatelů o azyl, by míly být zaloeny jen na dobrovolné bázi a relokační projekty by nemíly jít nad rámec kategorie poivatelů mezinárodní ochrany. Nesouhlasíme tedy se zavádíním povinných systémů sdílení a přerozdílování břemene. Vláda zdůrazňuje, e Schengen a volný pohyb osob patří mezi klíčové a pro občany nejčitelníjí přínosy a základní hodnoty evropské integrace. EU proto musí nadále usilovat o hladkou správu a fungování Schengenského prostoru bez restrikcí a kontrol na vnitřních hranicích. Budeme usilovat, aby toto téma bylo v budoucím programu více akcentováno.  
K druhému tématu  růst, konkurenceschopnost a pracovní místa.  
K Evropskému semestru  v souvislosti s druhým tématickým blokem, kterým je růst, konkurenceschopnost a zamístnanost, summit uzavře Evropský semestr 2014. Mílo by dojít k potvrzení specifických doporučení Rady jednotlivým zemím. Zemí by míly poté tato doporučení zohlednit ve svých národních politikách. Vláda s vítinou návrhů doporučení Rady pro ČR souhlasí. Shodují se toti s reformním kurzem vlády. Ztotonit se vláda nicméní nemůe s doporučením k udritelnosti důchodového systému, podle ního by míla ČR dále zvýit víkovou hranici pro odchod do důchodu. Toto konkrétní doporučení je mimo ekonomickou i sociální realitou ČR, co vláda jasní deklarovala. Proto bude prosazovat co nejvolníjí formulaci závírů Evropské rady v této víci. Diskuse na summitu probíhne také ke sníení celkové regulační zátíe a posílení konkurenceschopnosti vyplývající z probíhajících etření komise v programu Refit. Ten je zaloen na přezkumu stávající legislativy podle sektorových odvítví. Jde o prioritní téma ČR, a vláda proto vítá, e se červnová Evropská rada bude touto problematikou zabývat.  
K tématu Klima a energetika. Evropská rada se vrátí rovní k tématu klimaticko-energetické politiky EU do roku 2030. Zhodnotí pokrok v klíčových oblastech vyjednávání klimaticko-energetického rámce dosaený od březnové Evropské rady. Bude se vínovat výhledu na přijetí dohody klimaticko-energetickém rámci na říjnovém summitu. Vláda vítá, e na červnové Evropské radí nebudou přijímána ádná konkrétní rozhodnutí. Hodnocení pokroku v jednáních můe být uitečné, ovem musí vést k dořeení otevřených technických otázek. To povauje vláda za zásadní, protoe v mnoha ohledech jednání nepřinesla očekávaný výsledek a v mnoha ohledech nedolo k naplníní závírů březnové Evropské rady.  
K dalím tématům, na prvním místí situace na Ukrajiní. Evropská rada se bude vínovat bloku dalích témat. Zhodnotí vývoj situace na Ukrajiní, od neformálního setkání hlav států a vlád členských zemí EU dne 27. kvítna 2014. Vláda ČR podporuje inaugurovaného prezidenta Petra Poroenka a víří, e se mu brzy podaří obnovit pořádek a bezpečnost v zemi a realizovat tolik potřebné politické a hospodářské reformy včetní posílení samosprávy a role občanské společnosti.  
K Albánii, řeit se bude také udílení kandidátského statusu v Albánii. Podkladem k jednání je červnová zvlátní zpráva Komise o pokroku Albánie v boji proti korupci a organizovanému zločinu a v provádíní justiční reformy. Zpráva konstatuje pokrok Albánie ve vech sledovaných oblastech a doporučuje kandidátský status udílit. Vláda ČR v tuto chvíli zkoumá obsah zprávy vypracované EK a je v procesu formulování své pozice. Pozice vlády bude brát v úvahu celkový stav vlády práva v Albánii s důrazem na oblast ochrany investic, která je pro ČR aktuální. Na nedostatky Albánie v této oblasti upozorňovala ČR dlouhodobí.  
Evropská rada se bude zabývat také vstupem Litvy do eurozóny. Tady je pozice vlády ČR jednoznačná. Přistoupení Litvy podporuje.  
Ke strategické agendí pro EU je to jedno z avizovaných témat na čtvrteční večer pro část jednání v Iprách. Jsou tam zařazeny priority budoucího fungování EU. Vláda ČR je toho názoru, e EU by se míla zamířit předevím na stabilizaci ekonomiky, udritelný rozvoj a zamístnanost, zlepení fungování vnitřního trhu a příznivé podmínky pro rozvoj průmyslu, energetickou bezpečnost, efektivní fungování unijních institucí prostřednictvím zvýení legitimity efektivního řízení a přiblíení občanům.  
To je ve, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal VEU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 291/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Grulich, kterého nyní ádám o zpravodajskou zprávu. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já omlouvám předsedu VEU, který se teï vrací ze sluební cesty, který zpravidla komentuje tento bod a poádal mí o to, jestli bych nepředloil nebo nepohovořil o tomto bodu s vámi já.  
Z oficiálních podkladů Evropké rady pro její červnové jednání jsou v této chvíli k dispozici pouze velmi obecná vodítka, vodítka závírů, a to jenom v anglickém jazyce, co by zase tedy takový problém být nemíl, ale první návrhy závírů jsou k dispozici, nebo byly k dispozici, a 16. června ve večerních hodinách, a ani to jetí neprojednaly orgány v Evropské unii, take jsme v takové té oblasti, kdy víme jenom, jaké okruhy se projednávat budou.  
Ten první okruh, o kterém tady hovořil i pan ministr, prostor svobody, bezpečnosti a práva, tak ten byl ji probrán v rámci VEU a bude projednán pravdípodobní dneska jako bod 29 a 32.  
Jsou to materiály K 126/09 a 127/09. My jsme se potom snaili i do návrhu usnesení k tomuto bodu včlenit níkteré závíry, které jsme ve výboru projednali, i s tím vídomím, e tyto body nebyly projednány jetí na této schůzi, ale já vířím, e budou pozitivní projednány.  
V rámci evropského semestru soubíní výbor pro Evropskou unii projednává návrh na doporučení k Národnímu programu reforem a Konvergenčnímu programu. Je to pod číslo 16, který bude projednán také doufám dneního dne. Je to materiál J 138/09. Z tíchto materiálů jsme vybrali i návrh na usnesení, protoe se domníváme, e by se vláda míla dret závírů, které dlouhodobí Senát udruje.  
Nyní vás seznámím s návrhem na usnesení:  
Senát Parlamentu ČR bere na vídomí informaci vlády o pozicích vlády na jednání Evropské rady konané ve dnech 26.  27. června 2014,  
II. vyzývá vládu, aby v jednáních o novém Programu pro prostor svobody, bezpečnosti a práva zohlednila postoje Senátu ke Sdílení komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, Otevřená a bezpečná Evropa, Cesta k realizaci, senátní tisk K 126/09, a ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Agenda EU v oblasti spravedlnosti do roku 2020  posílit důvíru, mobilitu a růst v Unii, senátní tisk 127/09,  
III.  toto u jsme také odsouhlasili  nesouhlasí s tím, aby závíry Evropské rady poadovaly zřízení Úřadu evropského veřejného alobce, nebo dle informací o postupu jednání o tomto návrhu dosud přes chvalitebnou snahu řeckého předsednictví nebyly odstraníny jeho zásadní právní nedostatky a jeho rozpor se zásadou subsidiarity. Nadále tak platí výtky vyjádřené senátem 345. usnesením v 9. funkčním období ze dne 9. října 2013, k návrhu nařízení Rady o zřízení Úřadu evropského veřejného alobce, senátní tisk N 82/09,  
IV. vyzývá vládu, aby v rámci evropského semestru zohlednila postoj Senátu pro doporučení Rady k Národnímu programu reforem České republiky na rok 2014 a stanovisko Rady ke Konvergenčnímu programu České republiky z roku 2014, senátní tisk J 138/09,  
V. vyzývá vládu, aby v jednáních o novém rámci politiky v oblasti energetiky a klimatu nadále zohledňovala dlouhodobé pozice Senátu k tímto otázkám vyjádřené naposledy při projednávání Sdílení Komise Rámec politiky v oblasti klimatu a energetiky v období 2020-2030, senátní tisk K 117/09.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Já v tuto chvíli otevírám rozpravu, do které se hlásí paní 1. místopředsedkyní Alena Gajdůková. Prosím, paní místopředsedkyní, máte slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, musím říct, e i mní mrzí, e v této chvíli s námi není pan premiér, při ví úctí k panu kolegovi a ministrovi Dienstbierovi. Ale neúčast pana premiéra byla vysvítlena a já k tomu mohu jenom říci, e moná bude důleitíjí, aby pan premiér zde byl, a se vrátí z jednání Evropské rady, aby nás seznámil s tím, jak Evropská rada skuteční probíhla.  
Nicméní my máme i písemní k dispozici pozici vlády pro jednání Evropské rady. Já bych z této pozice chtíla podtrhnout tři víci, které povauji za zásadní. A vířím tomu, e k nim takto bude přistupovat i vláda ČR a bude také v tomto duchu na Evropské radí jednat, protoe v pozici tyto víci práví vláda ČR má.  
Za prvé je to záleitost schengenského prostoru a volného pohybu osob. Vláda povauje schengenský prostor za klíčové přínosy a základní hodnoty evropské integrace. V pozicích vlády se hovoří o tom, e vláda ČR bude usilovat o hladkou správu schengenského prostoru bez kontrol na vnitřních hranicích. A také o to, aby toto bylo více akcentováno.  
Já to říkám proto, e si uvídomuji a vzpomínám na boj, který jsme vedli o to, aby ČR vstoupila do schengenského prostoru v čase, který byl dojednán v rámci přístupové smlouvy. Aby četí občané nebyli povaováni za občany druhé kategorie. Schengenský prostor je pro nás, zejména pro mladé lidi v ČR, povaován za jeden řekníme z klíčových benefitů, které nám členství v EU dává.  
Druhá víc, kterou vláda ve svém stanovisku akcentuje, je z opačné strany víkového spektra. Jedná se o pozici k důchodovému systému. Já oceňuji, e vláda ČR se zde ohrazuje proti doporučením Evropské komise, která vydala doporučení k udritelnosti důchodového systému, podle kterého by vláda ČR míla dále zvýit víkovou hranici pro odchod do důchodu. Vláda upozorňuje na to, e takového doporučení je mimo ekonomickou i sociální realitu v ČR a pokud bude Evropská komise na tomto doporučení trvat, tak bude vláda prosazovat co nejvolníjí formulaci závírů Evropské rady v této víci.  
Myslím si, e není potřeba nijak zvlá komentovat. Víme, e vík odchodu do důchodu se i v ČR zvyuje. Také víme, e je problém s touto zvyující se hranicí odchodu do důchodu. Ne kadý je v 70 letech fyzicky zdatný, ne kadý je v takové kondici, abychom tuto hranici mohli posouvat.  
Třetí víc, kterou bych chtíla velmi podpořit, a mrzí mí, e výbor pro záleitosti EU ji nezapracoval do svého usnesení, nicméní nebudu navrhovat doplníní usnesení, ale povauji za nutné zde vystoupit, upozornit a vyslovit tak podporu této pozice. Vláda ČR je toho názoru, e EU by se míla zamířit předevím na stabilizaci ekonomiky, udritelný rozvoj a zamístnanost. Dále na zlepení fungování vnitřního trhu a příznivé podmínky pro rozvoj průmyslu. Za dalí  energetickou bezpečnost, efektivní fungování unijních institucí prostřednictvím zvýení legitimity efektivního řízení a přiblíení k občanům.  
Jsem přesvídčena o tom, e takto formulovaná pozice vlády skuteční odpovídá tomu, co občané od EU očekávají, e odpovídá tomu, co v rámci společné Evropy můeme dosáhnout. Bylo by tedy přínosem samozřejmí i pro ČR, pro hospodářský a sociální rozvoj v naí zemi. Vířím tomu, e tato pozice vlády se také v závírech Evropské rady objeví i díky naemu zastoupení, zastoupení premiéra ČR v Evropské radí.  
Závírem chci jenom říct, e podporuji samozřejmí usnesení výboru pro záleitosti EU. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Do rozpravy se hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, v části II. zasedání Rady, která se nazývá Růst, konkurenceschopnost, v části b) této části II., které se nazývá Klima a energetika, je napsáno, e jako podklad pro to jednání vláda obdrela komplexní plán politiky v oblasti energetiky a klimatu, který je předkládaný Evropskou komisí a potom také hloubkovou studií energetické bezpečnosti. Já bych se dovolil se zeptat pana ministra, jaké bude stanovisko vlády, které se týká energetické závislosti EU, zejména ve vztahu k dalímu rozvoji jaderné energetiky, a to jak v EU, tak v ČR. Moje otázka, předpokládám, e je jasná.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje reagovat? Přeje si reagovat, prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Jenom doopravdy velmi struční. Vláda ČR si chce nechat vlastní prostor pro úvahu, jak zajistí svoji energetickou sobístačnost a do toho zatím zahrnuje i oblast jaderné energetiky.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit? Přeje si vystoupit. Take prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Já bych jenom struční jetí tedy tam k tomu usnesení, protoe tady byla dána taková drobná výtka paní místopředsedkyni, e tam nejsou níkteré víci uvedeny. Já si myslím, e ty, o kterých hovoří vláda v tom materiálu, tak ty jsou přesní včleníny do bodu 1, bere na vídomí informaci vlády o pozicích. A teprve tam, kde se snaíme zdůraznit materiály, ke kterým přijal Senát usnesení nebo ke kterým se chystá přijmout usnesení, tak tyto jsme včlenili do návrhu usnesení. Proto si myslím, e nemá cenu, abychom opakovali vechno, co vláda nám předloila ve své informaci.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Take nyní můeme přistoupit k hlasování.  
Take budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jste jej obdreli v rámci usnesení VEU. V sále je v tuto chvíli přítomno 58 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 30. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 8  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji panu předkladateli, díkuji panu zpravodaji a přistupujeme k dalímu bodu naeho programu jednání. Tím je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí Nový rámec EU pro posílení právního státu  
Tisk EU č.  
K 125/09  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky K 125/09 a K 125/09/01. Poádal bych tedy nyní opít pana ministra Jiřího Dienstbiera, který dnes zastupuje předsedu vlády, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, na sdílení Komise Nový rámec EU pro posílení právního státu je třeba nahlíet v irí souvislosti a ve svítle impulsů, které k jeho předloení vedly. Paří k nim mimo jiné ústavní zmíny v průbíhu let 2011  2013 v Maïarsku a ústavní krize v Rumunsku v létí 2012 a do jisté míry i dlouhodobí nedostatečný pokrok Bulharska a Rumunska při plníní podmínek v rámci mechanismu spolupráce a ovířování.  
Dne 6. března 2013 zaslali ministři zahraničních vící Spolkové republiky Nímecka, Dánska, Finska a Nizozemska dopis, ve kterém navrhli, aby Komise získala významníjí úlohu v posuzování fungování právního státu v členských státech.  
Komise následní dne 11. března 2014 předloila sdílení s názvem Nový rámec EU pro posílení právního státu. Tento nový rámec by míl představovat doplníní stávajícího mechanismu podle čl. 7 smlouvy o Evropské unii tak, aby bylo moné reagovat na ohroení právního státu v členských státech v dřívíjím stádiu ne by byly naplníny podmínky pro aktivaci mechanismu podle čl. 7 smlouvy. Jako prostředku ultima racio.  
Nový rámec dle kterého by Komise na základí zhodnocení dostupných informací zaslala dotčenému členskému státu stanovisko, příp. v dalí fázi doporučení, by byl sputín v případí ohroení právního státu, které by mílo systémový charakter, např. při přijetí nové normy nebo při rozířeném jednání veřejných orgánů bez monosti nápravy. Teprve pokud by se nepodařilo nalézt řeení pomocí opatření přijatých v mezích tohoto rámce a vývoj v daném členském státí by nebyl uspokojivý, by Komise zváila monost aktivace mechanismu dle čl. 7 smlouvy o Evropské unii.  
Komise ve sdílení nepočítá se zapojením Rady do navrhovaného mechanismu. Její role je zúena tak, e by byla stejní jako Evropský parlament pouze pravidelní a podrobní informována o pokroku dosaeném v kadé fázi.  
V závíru sdílení Komise uvádí, e navrený rámec je zaloen na jejích pravomocích svířených jí současným zníním smluv a k jeho zavedení tedy není zmíny smluv třeba, ani ovem odkazuje na konkrétní ustanovení primárního práva. Otázky, kterými se sdílení zabývá, představují z pohledu vlády důleitou problematiku. Vláda proto vítá otevření diskuse na toto téma a je připravena se dalích debat aktivní zúčastnit. Návrhy obsaené ve sdílení představují dle názoru vlády dobrý základ pro takovou diskusi, řadu otázek je ale třeba jetí vyjasnit.  
Ve sdílení předevím nejsou jasní stanovena kritéria, na základí kterých by bylo ohroení právního státu vyhodnoceno jako systémové, co by mílo za následek sputíní celého mechanismu. Taková kritéria musí být objektivní a celý mechanismus musí respektovat princip rovného zacházení.  
Komise by míla v zájmu právní jistoty také upřesnit, které ustanovení primárního práva povauje za právní základ popisovaného mechanismu. Diskusi by míla být podrobena také úloha Rady, příp. Evropského parlamentu v uvaovaném mechanismu, kterou sdílení nepředpokládá.  
Dle názoru ČR by Rada v daném mechanismu míla hrát určitou roli i s ohledem na její úlohu v mechanismu dle čl. 7 smlouvy o EU. Vláda ČR ve své rámcové pozici k tomuto sdílení Komise zároveň upozorňuje, e v rámci EU v současné dobí fungují paralelní 3 úplné systémy ochrany lidských práv a základních svobod, včetní garantované soudní ochrany tvořící základní kameny právního státu. Jde jednak o dodrování listiny základních práv EU, které je v jurisdikci Soudního dvora EU, dále dodrování úmluvy o ochraní lidských práv a základních svobod, jejími signatáři jsou vechny členské státy EU, které je v jurisdikci Evropského soudu pro lidská práva, a nakonec dodrování ústavních katalogů lidských práv a svobod, které je v jurisdikci ústavních soudů členských států.  
Se snahou o zavádíní nových mechanismů vyvstává riziko duplicit v systému lidsko-právní ochrany, jak smírem k Radí Evropy, tak smírem k samotným členským státům Unie.  
Dle názoru ČR by se EU v současné dobí míla předevím zamířit na dokončení procesu svého přístupu k úmluví o ochraní lidských práv a základních svobod a její řádnou implementaci, a dále na řádné vyuívání a případnou důsledníjí implementaci současného systému ochrany základních hodnot zakotvených v unijním právu.  
Následní po důsledném vyhodnocení fungování tíchto mechanismů je moné zamířit se na případné mezery v systému ochrany a jejich překlenutí nových mechanismem.  
Závírem bych konstatoval, e i VEU Senátu a VEU Poslanecké snímovny PČR, které předmítné sdílení Komise projednaly, zaujaly k tomuto sdílení obdobný postoj, jako vláda ČR.  
Vláda je připravena o této problematice vést diskusi s odbornou veřejností i na národní úrovni ve spolupráci s obíma komorami Parlamentu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tento tisk, je VEU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk K 125/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, já se omezím u jenom na to, aby jste se podívali na doporučení, které schválil VEU. Nebudu ho znovu číst. Tento materiál byl projednán na 30. schůzi konané 21. kvítna 2014. Jedná se o sdílení Komise, které je, dovolím si pouít toho slova, poníkud vágní a velmi obecné. Proto jsme se snaili upozornit na níkteré tyto nedostatky v tomto usnesení, které máte před sebou a které také ji okomentoval pan ministr. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Opít zaujmíte místo u stolku zpravodajů a já otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí paní 1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, jenom velice krátce poznámku nebo moná spí otázku na pana ministra, který je u tohoto bodu více ne kompetentní.  
Tak, jak jsem četla sdílení EK, ale i pozici ČR k tomuto sdílení, tak jsem míla troičku pocit, e jsme níjak jinde. e ta nae pozice je zúená k tomu, o čem hovoří sdílení EK. To se týká víceméní kompetencí či zavedení nástroje níjaké předbíné opatrnosti či mechanismu upozorníní na systémové nedostatky týkající se právního státu.  
Stanovisko ČR, ale i stanovisko výboru hovoří v podstatí jenom na téma ochrany či mechanismu, které se týkají ochrany lidských práv. To sdílení ale má samo o sobí název Nový rámec EU pro posílení právního státu. Já se tedy ptám pana ministra, jak chápeme právní stát. Dovolím si, protoe s ním nechci polemizovat poté, tak si dovolím v této chvíli říci svoji pozici, resp. svůj náhled na tu problematiku. Přece právní stát samozřejmí je postaven na ochraní lidských práv, ale existence právního státu také znamená, e není třeba přípustná retroaktivita tak, jak jsme to zaívali třeba u níkterých návrhů minulé vlády. Nebo e stát zajiuje pro své občany vymahatelnost práva, a to v níjakém časoví sluném horizontu. Dále samozřejmí právní stát předpokládá, e funguje justice, e fungují orgány činné v trestním řízení, vč. toho, e fungují vechny státní a veřejné instituce vč. samosprávných orgánů. Tak, jak jsem četla sdílení, tak si myslím, e to chápe i Evropa. V naich stanoviscích to ale vnímám jako zúení jenom na ochranu lidských práv.  
Moje otázka na pana ministra je potom upřesníní té pozice.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Dále se do rozpravy u nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje reagovat? Přeje si reagovat, prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, jenom stručná reakce na vystoupení či dotaz paní místopředsedkyní Gajdůkové. Je samozřejmí pravda, e pojem právní stát je irí pojem ne samotná ochrana lidských práv, do značné míry se samozřejmí tyto pojmy překrývají, protoe v zásadí témíř vechny příklady, které tady paní místopředsedkyní uvádíla, tak mají souvislost s ochranou lidských práv.  
Jak jsem v tom svém úvodním vystoupení ovem zmiňoval, tak zatím nemáme zcela jasno ani o právním základu v primárním právu, pro přijetí toho nového navrhovaného mechanismu, a to je potřeba jetí podrobit diskusi, do jaké míry a jak daleko vůbec můe EU v tomto smíru jít.  
Podle stanovisek, které mám k dispozici, tak zřejmí pouze v rozsahu, v jakém se jednání členských států vztahuje k oblasti, která je přenesena na úroveň EU. Proto je příli brzy mluvit o definitivních parametrech systému, který by míl ochraňovat právní stát v jednotlivých členských zemích do doby, ne tuto diskusi dotáhneme do níjakého jasného konce.  
A proto moná opatrníjí stanovisko vlády vůbec k celému navrhovanému mechanismu. Ani by to ovem znamenalo jakoukoli zmínu v zásadním postoji vlády, e právní stát je zcela zásadní hodnota, kterou je potřeba chránit, a to samozřejmí jak u nás, tak i v rámci EU. Ochrana lidských práv i v tom smyslu, jak jsem to zmiňoval, přistoupení k úmluví EU jako celku, protoe na ochraní lidských práv jsou vekeré principy fungování EU zaloeny, tak je samozřejmí zcela zásadní, a tam ádný spor není.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se pana zpravodaje, zda chce vystoupit jetí? Pane senátore Grulichu? Ne? Díkuji. Můeme tedy opít přistoupit k hlasování. Já si dovolím svolat vechny do sálu.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak ho máme předloen z VEU a jak jej přednesl pan senátor Tomá Grulich.  
V sále je aktuální přítomno 59 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 30. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 9  
ze 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 se pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem naeho programu je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Zpráva o uplatňování rámce EU pro vnitrostátní strategie integrace Romů  
Tisk EU č.  
K 135/09  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky K 135/09 a K 135/09/01.  
Prosím pana ministra Jiřího Dienstbiera, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych ve stručnosti představil sdílení Komise  Zpráva o uplatňování rámce EU pro vnitrostátní strategie integrace Romů.  
Toto sdílení zahajuje debatu o hodnocení provádíní vnitrostátních strategií integrace Romů státy EU od roku 2011. Jedná se o společné úsilí vech států EU o odstraníní rozdílů mezi Romy a vítinovou společností. Zpráva je prvním konzistentním dokumentem, který hodnotí dosaený pokrok ve 4 hlavních oblastech, tedy v oblasti vzdílání, zamístnanosti, zdravotní péče a bydlení, jako i v oblastech boje proti diskriminaci a financování integračních opatření.  
Sdílení vychází v souvislosti s přijetím rámce EU pro vnitrostátní strategii integrace Romů do roku 2020, je byl v červnu 2011 schválen Evropskou radou. Rámec EU přinesl zmínu přístupu k začleňování Romů a vzhledem k tomu, e mnoho Romů se potýká s chudobou a sociálním vyloučením, propojila Komise integraci Romů se svou irí agendou pro růst  strategií Evropa 2020.  
V Evropském semestru pak vydala Komise doporučení pro jednotlivé zemí, týkající se integrace Romů v členských státech s početnou romskou populací, mezi nimi byla také ČR. Komise tak zavedla mechanismus ročního podávání zpráv Evropskému parlamentu a Radí s cílem posuzovat dosahovaný pokrok do roku 2020.  
Komise dále zamířila pozornost členských států na řadu opatření, která jsou klíčová pro účinníjí provádíní jejich strategií v doporučení Rady o účinných opatřeních v oblasti integrace Romů v členských státech. Konkrétní se jednalo předevím o specifické a cílené činnosti k posílení integrace Romů, je vycházejí z osvídčených postupů. Horizontálními tématy, je jsou zásadní pro uvedení politik integrace Romů do praxe a zajitíní jejich udritelnosti a veobecnými zásadami zajitíní transparentního a vhodného přidílování finančních prostředků na začleňování Romů.  
Pokud jde o obsah projednávaného sdílení, tak je v ním analyzován pokrok dosaený členskými státy od přijetí rámce, tak jinak od roku 2011. Komise konstatuje, e ve vítiní členských států začíná být zjevný určitý, ačkoliv zatím pomalý pokrok.  
Zpráva zkoumá zejména to, jaká opatření byla zavedena, zda byly dodreny pokyny uvedené v předelých zprávách a zda existuje skutečný dopad v praxi. Konkrétní tak posouzení provedené Komisí poukazuje, e v oblasti vzdílávání členské státy přijaly sérii konkrétních opatření, které v praxi přinesly výsledky, ale upozorňuje také na to, e by bíné systémy vzdílávání míly být inkluzivníjí.  
Pokud jde o odstraníní rozdílů v zamístnanosti, byly členské státy vybídnuty, aby vedle cíleného a individuální zamířeného poradenství zajistily i efektivní rovný přístup Romů k veřejným slubám zamístnanosti.  
Zpráva dále konstatuje, e intervence v oblasti bydlení je často nejslabím článkem vnitrostátních strategií.  
S nedostatkem informací se zpráva potýká v oblasti zdraví. V oblasti přesvídčivého boje proti diskriminaci zpráva uvádí, e problémy, které se specificky týkají Romů, nejsou v obecné roviní způsobeny mezerami v právních předpisech, ale spíe nedostatky v jejich provádíní.  
U financování integračních opatření sdílení konstatuje, e je potřeba komplexních přístupů.  
Sdílení je doprovázeno přílohou, která obsahuje informace k jednotlivým členským státům, a to jak ke krokům, které byly od roku 2011 učiníny, tak i jejich vyhodnocení ze strany Komise.  
Pokud jde o pozici vlády ČR, tak ta zprávu o uplatňování rámce EU pro vnitrostátní strategii integrace Romů vítá jako první dokument, který souhrnní hodnotí pokrok dosaený ve vech členských státech, i na úrovni EU při uplatňování rámce EU pro vnitrostátní strategii integrace Romů.  
Zpráva je vyváená. Soustřeïuje se jak na problémy, tak i dílčí úspíchy a příklady dobré praxe. Je uitečným dokumentem, který souhrnní poskytuje členským státům jak dodatečné informace, tak i zpítnou vazbu, je můe napomoci při vytváření strategických dokumentů a opatření na národní úrovni.  
Na závír mi dovolte zmínit, e VEU Senátu PČR předmítné sdílení Komise projednal dne 21. kvítna 2014 a svým usnesením přijal.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. Opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tento tisk, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk K 135/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji, váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, nejprve bych se rád omluvil, e jsem se dostavil troku se zpodíním. Prostřednictvím paní předsedající bych rád podíkoval kolegovi Tomái Grulichovi, e za mí vzal ten bod týkající se Evropské rady. Kdyby nemílo letadlo zpodíní, tak bych to stíhal.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Vyřizuji, panu senátorovi u jsem podíkovala.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. Teï k té materii, která tady je. My jsme zvaovali v naem výboru, jestli tento materiál vybrat k projednání, protoe v podstatí se jedná pouze o zprávu, která jenom rekapituluje stávající situaci, nepřináí v podstatí nic nového. Pak jsme usoudili, e by bylo vhodné se tímto materiálem zabývat jednak proto, abychom níjakým způsobem zrekapitulovali a připomenuli předchozí pozice Senátu k této problematice. A hlavní po volbách dolo i ke vzniku níkterých orgánů vč. ministerstva, které by mílo mít k této problematice třeba kompetenční nejblí a chtíli jsme touto formou i níjakým způsobem navázat uí spolupráci s tímito novými institucemi, s tímito novými orgány.  
My jsme se zabývali touto problematikou v podstatí ji ve 2 bodech, a to v srpnu 2011, kdy jsme projednávali senátní tisk K 048/09, k tomu jsme přijali usnesení č. 305 zde v plénu Senátu, a pak v listopadu loňského roku, kdy jsme projednávali tisk M 81/09 a přijali jsme k tomu usnesení č. 373.  
To nae doporučení k vyjádření Senátu v podstatí zohledňuje tyto předchozí pozice Senátu, integruje je do doporučení, které vichni máte k dispozici. Nedílá si ambice vnáet do toho cokoli jiného, ne co ji bylo na půdí pléna Senátu vyřčeno.  
A já vás tedy tímto ádám o podporu tohoto naeho doporučení. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se jako první přihlásil pan místopředseda Senátu Zdeník kromach. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři, já musím říct, e podobné materiály a musím říct, e přístup EU k tímto problémům povauji za naprosto chybné a dlouhodobí pochybné.  
Jsem přesvídčen o tom, e problémy se nemají řeit na základí etnika, národnosti nebo náboenského vyznání, ale problémy se mají řeit jako konkrétní problémy určité sociální skupiny bez ohledu na to, k jakému etniku, národnosti či podobní občan přísluí.  
Zásadní by se mílo tyto víci řeit na občanském principu stejného přístupu ke kadému občanu. Jsem přesvídčen, e podobné materiály a podobné závíry kodí jednoznační, vyvolávají nesnáenlivost ve společnosti a dovolím si říct, e podporují rasismus. A to je potřeba vnímat. Jsem přesvídčen o tom, e i vláda by se míla v tíchto vícech jasní postavit za principy, které tady dlouhodobí zastáváme, a to je, e lidé mají mít stejné příleitosti na základí občanského principu. Pokud se človík dostane do určité sociální situaci, je potřeba ji řeit. Ale je úplní je jedno, jestli ten človík je níjaké národnosti, etnika nebo podobní. Je potřeba řeit jeho konkrétní situaci.  
Myslím si, e i ve svítí, vude, kde se pokoueli zvýhodňovat určité skupiny na základí etnika nebo národnosti, tak to vdycky dopadlo patní. Nikdy to nedosáhlo toho, čeho se původní zamýlelo.  
Problém je a já musím říct, e mnohdy i z tích stanovisek a různých poučování ze strany níkterých evropských zemí, mi připadá takové docela zajímavé, e samy si doma tyhle problémy nevyřeily, ale v Česku by je rády řeily.  
Já myslím, e my si tady umíme tyto víci vyřeit taky. A nepotřebujeme příli, aby nám tady z Bruselu chodili různí rádci, obzvlátí ze zemí, kde sami jetí do teï nebyli schopni ani dořeit.  
Take z tohoto pohledu bych povaoval a myslím si, e i ty závíry, které jsou, jsou velmi mírné, ale já spí bych řekl, e bychom míli odmítnout podobné studie zaloené na bázi etnika, národnosti a podobní, ale zásadní a principiální bychom míli vycházet ze statutu rovnosti na principu občanského práva.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane místopředsedo, dále vystoupí pan senátor Jaroslav Doubrava, prosím, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, řekl bych, e z níjakých 80 % souhlasím s tím, co tady řekl kolega kromach. Ale jestlie projednáváme materii, která je zamířena vyslovení na otázku romské komunity, pak se vám přiznám, e u v projednávání ve výboru mi praskala luč a dneska to pokračuje.  
Ovem nejvítí dardu, kterou u jsem dostal, bylo, e jsem si přečetl o návrhu naeho ctíného pana kolegy o pozitivní diskriminaci. To bylo troku moc. Ale to je pod čarou. Prosím vás píkní. Já bych byl velmi rád, a řekl jsem to i při projednávání ve výboru, aby pokud se zpracovává taková materie, li lidi, kteří to projednávají, do terénu, aby znali problém z terénu. Neznají ho. Řekníte mi, kdo brání této komunití v přístupu ke vzdílání kromí jich samých. Kdo brání v přístupu ke zdravotní péči. Řekníte mi, jakým způsobem a proč se nepodíváme třeba do výcarska, kde řeí bydlení. Podívejte se, tahle komunita tady zlikviduje byty a my jim dáme nové, protoe oni na ní mají nárok, a ty vybydlené platíme z obecních rozpočtů. Proč! Proč je nedokáeme dotlačit k tomu, aby jestlie zlikvidují byt, zničí byt, to byli oni, kdo zaplatí kody. Kdy je nezaplatí, aby odstranili závady, kdy je neodstraní, a to udílají tak jako ve výcarsku  prostí do kriminálů, dokud ty práce neudílají a kody nenahradí.  
Pokud jde o vzdílání, zase kladu otázku, kdo jim brání v přístupu ke vzdílání kromí nich samých. Já mám příklady ze koly, kdy kluk zamekal 300 hodin a na otázku, čím se bude ivit, kdy nebude umít číst, psát, počítat, okamití odpovídíl "ze sociálních dávek", protoe otec by ho sám potrestal, kdyby chtíl pracovat.  
Já bych mohl takovým způsobem pokračovat, ale vy to určití znáte také, kdo ví, jak dlouho. Podstata mého poadavku je, aby pokud se zpracovává taková níjaká studie, taková níjaká víc, abychom zajistili jednak vymoitelnost, aby přesní, jak řekl kolega kromach, platila pro vechny stejní, aby vymoitelnost zákonů byla pro vechny stejní, aby zákony platily pro vechny stejní. Aby ti, kteří takovou víc zpracovávají, li do terénu a aby vycházeli z poznatků, které v terénu získají. To je můj poadavek.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Nikoho dalího přihláeného do rozpravy nemám. Ptám se, zda si jetí níkdo přeje vystoupit. Nikoho takového nevidím, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda chce reagovat. Ano. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, přece jen bych zareagoval na příspívky, které tady zazníly. Já souhlasím s tím, e občanský princip je důleitý princip a e v zásadí vichni občané ČR by míli mít stejná práva. Tedy nikdo by jich nemíl mít ani více, ale ani méní. Nicméní efektivní nástroje na překonání chudoby a sociálního vyloučení v této republice zatím nemáme na dostatečné úrovni, a netýká se to jenom romské komunity, ale v zásadí i dalích skupin osob, které jsou v podobném postavení.  
V případí romské meniny samozřejmí i etnicita hraje svoji roli a troku ztíuje integraci, nebo překonání problémů i tam, kde jsou vedle sebe dví osoby se stejnými předpoklady, se stejnou výchozí situací, tak ta osoba, u které přichází v úvahu etnicita, samozřejmí má nií ance v současném prostředí, dostat se i v případí, e tam je vůle, v obou dvou srovnatelných případech ze současné situace.  
K mezinárodnímu kontextu  materiál, který tady projednáváme, není ádný diktát, ani Bruselu, ani jiných zemí. Je to snaha koordinovat strategie, naopak mezi členskými zemími EU poučit se z příkladů dobré praxe tak, abychom zbyteční nevyhazovali prostředky na neefektivní přístupy, abychom práví i na základí zkueností od jinud byli schopni sami co nejlépe nastavit nai vládní, nebo nai národní strategii pro řeení problému vyloučení a u z jakýchkoli důvodů.  
Pan senátor Doubrava tady zmínil strategii romské integrace. Já bych chtíl pana senátora i ostatní ujistit, e to je materiál, který zatím vzniká na pracovní úrovni, nebyl předloen vládí a byl otevřen pouze k diskusi. Kadý k ní můe uplatnit své připomínky. Já sám jich řadu mám a níkteré ukázky pozitivní diskriminace, které byly diskutovány, tak si myslím, e doopravdy by nebyly astné, kdyby v materiálu byly zakomponovány. Ale předmítem dneního jednání není strategie romské integrace.  
Nicméní přesto bych tady zmínil přístup ke vzdílání. Bohuel níkteré nedávné projekty ukázaly, e romské díti často za srovnatelných podmínek mají tíí přístup ke vzdílání a e tam opít etnicita hraje svoji roli. Bíel projekt v Ostraví, jeho součástí byla práví předkolní příprava na zařazení do bíného, hlavního proudu vzdílávání, a výsledky přijetí na základní koly nebyly srovnatelné. ČIli tady je vidít, e určité problémy jsou, lze je dovodit i ze statistik, protoe není ádný důvod, aby v tak vysoké míře byly romské díti zařazovány do podstandardních forem vzdílávání.  
Nicméní opít je tady i irí problém. Dnes vlastní i díti obecní z chudých rodin, a chudobou je i romská menina postiena mnohem více ne vítinová společnost, ale jak jsem říkal, netýká se to jenom romské meniny, tak tam vznikají ekonomické bariéry přístupu ke vzdílání, a to u ke vzdílání základnímu. Chtíl bych tady zmínit například skutečnost, e podle naí ústavy je základní vzdílání bezplatné. To znamená, mílo by být kadému dítíti poskytnuto, ani by to dítí za to cokoliv platilo. Praxe u je dneska ovem velmi odliná, protoe samozřejmí rodiče musí dítem nakoupit témíř vekeré vybavení do koly, od seitů a vekerých dalích potřeb, dneska prakticky i učebnic. Ono u se z klasických učebnic moc neučí, spí z různých pracovních seitů, a to vechno pořizují rodiče na svůj náklad. A pro ty nejchudí rodiny toto u začíná skuteční vytvářet bariéru přístupu ke vzdílání. Take samozřejmí je pravda, e ten přístup musí být obecný ke vem rodinám, ke vem dítem, v tomto případí, bavíme-li se o vzdílání, vem bychom míli pomoci, aby tuto bariéru překonali. Nicméní ten etnický prvek doopravdy svoji roli hraje a lze to doloit tvrdými daty.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Kolegyní, kolegové, ne dám slovo panu zpravodaji, tak mi dovolte, abych za nás za vechny zde přivítala na galerii sedícího předsedu stálého výboru pro zahraniční vztahy Národního shromádíní Arménské republiky, pana Artaka Zakariana s delegací. Vítejte. (Potlesk.) Přeji vám hodní úspíchů a hezký pobyt v České republice.  
V této chvíli my budeme pokračovat dál. Slovo má pan zpravodaj výboru pro záleitosti EU. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji za slovo, začnu tím, e v rozpraví vystoupili dva zpravodajové, já se pokusím drobní na to zareagovat a okomentovat.  
My se ve vech naich usneseních a doporučeních, které přijímáme ve výboru, snaíme v případí této problematiky o maximální zobecníní, aby to, co postupujeme do Senátu, hovořilo o sociální vyloučených osobách, o sociální vyloučených oblastech, o sociálním vyloučení jako takovém, bez ohledu na to, koho konkrétní se to týká, zda se to týká níjakého etnika, níjaké meniny apod.  
Nicméní tady projednáváme zprávu Komise, která není ničím víc ne zprávou, která nám nic neukládá, nic po nás nepoaduje. Samozřejmí v okamiku, kdy budeme projednávat níjaký dokument týkající se této problematiky na té národní úrovni, tak určití debata k tomu bude na místí a bude velmi pestrá.  
Já bych si dovolil jenom vypíchnout pár drobných citací z toho naeho doporučení. Opakujeme, e opatření zamířená na inkluzi romského obyvatelstva by míla být přijímána v souladu s principem subsidiarity na národní úrovni. Odmítáme, aby zde byl jakýkoli diktát od jakéhokoliv evropského orgánu. To jsou víci, které si musíme vyřeit my sami doma a řeit sami doma.  
Stejní tak opakovaní zdůrazňujeme, e inkluze této meniny bude úspíná pouze v případí, e se podaří do hledání a realizace zapojit i představitele tíchto komunit. Bez spolupráce s tímito představiteli to bude sisyfovská činnost, která nepřinese ádný efekt nebo efekt minimální.  
Stejní tak doporučujeme opít opakovaní, aby na evropské úrovni se rozvíjel dialog, který by smířoval ke sdílení nejlepí praxe v otázce integrace romské populace, ale nezavádíl konkrétní opatření. Toto jsme zdůrazňovali ji v tích předchozích usneseních, jak v listopadu loňského roku, tak v srpnu roku 2011 a nyní na to pouze upozorňujeme a rekapitulujeme, v podstatí to nae doporučení je plní konzistentní s ji dříve přijatými usneseními tady na plénu Senátu.  
A já vás opakovaní ádám o jeho podpoření, díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore, a mohu tedy svolat vechny k hlasování.  
Mohu tedy zahájit hlasování o návrhu usnesení tak, jak nám byl představen panem senátorem Krajčou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 10  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji vám, díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím.  
Nicméní pan ministr nám jetí zůstane, protoe tentokrát zastoupí pana ministra Lubomíra Zaorálka.  
My budeme projednávat bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmína čl. 8 Římského statutu Mezinárodního trestního soudu přijatá dne 10. června 2010 na Revizní konferenci Římského statutu v Kampale  
Tisk č.  
258  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 258 a uvede ho ministr Jiří Dienstbier, který zastoupí ministra zahraničních vící Lubomíra Zaorálka. Prosím, pane ministře.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, dovolte mi jetí poznámku k tím předchozím bodům. Na začátku tady vystoupil předseda klubu ODS Kubera se zdůrazníním zásadnosti tích projednávaných bodů. Tíí mí, e takovýmto způsobem to zástupce jeho klubu zajímalo.  
Nyní tedy u k předkladu bodu, který uvedla paní místopředsedkyní. Dovolte tedy, abych tento návrh uvedl jménem vlády. Návrhem se předkládá zmína čl. 8 Římského statutu Mezinárodního trestního soudu. Římský statut je zakládající smlouva Mezinárodního trestního soudu. Mezinárodní trestní soud sídlí v Haagu a je oprávnín soudit jednotlivce za genocidu, válečné zločiny a zločiny proti lidskosti v případí, e stát není schopen nebo ochoten tyto zločiny stíhat sám. K dnenímu dni je smluvní stranou Římského statutu 122 států. ČR je smluvní stranou od roku 2009. Soud řeí případy z 8, a to jen afrických, států, týkající se zhruba 30 obviníných.  
ČR mylenku vzniku Mezinárodního trestního soudu vdy plní podporovala a patřila ke státům, které se aktivní podílely na formulaci Římského statutu i na podobí této zmíny. Od roku 2012 navíc působí u Mezinárodního trestního soudu český soudce Robert Fremr.  
V roce 2010 byla na diplomatické konferenci v ugandské Kampale přijata zmína Římského statutu, která zakazuje pouívání níkterých druhů munice a chemických zbraní, které způsobují nadmírné zraníní nebo zbytečné utrpení. Toto jednání bylo před Mezinárodním trestním soudem doposud trestné jen v konfliktu mezinárodní povahy.  
ČR vychází z toho, e jednání, které je trestné v mezinárodním ozbrojeném konfliktu, by mílo být trestné i v tom vnitrostátním. Ostatní v dnením svítí je vítina ozbrojených konfliktů práví vnitrostátní povahy.  
Tuto zmínu doposud ratifikovalo 17 států, řada spojenců z NATO a řada dalích. Níkteré státy jsou v pokročilém stádiu ratifikačního procesu. Tento návrh je návrhem na ratifikaci prezidentské mezinárodní smlouvy podle čl. 10a) ústavy, k jeho projednání je třeba ústavní vítiny v obou komorách Parlamentu, nebo Římský statut byl schvalován touto kvalifikovanou vítinou.  
S ohledem na povahu tíchto druhů munice a chemických látek a utrpení, které způsobují civilistům, povauji za důleité, aby ČR tuto zmínu Římského statutu ratifikovala co nejdříve.  
ČR při uloení ratifikační listiny učiní prohláení, které vak nemíní rozsah závazků pro ČR. Smyslem prohláení je deklarovat, e se daná zmína nedotýká pouívání nábojů, které se jednodue v lidském tíle rozpínají nebo zploují, stejní jako nábojů s tvrdým plátím, který ne zcela zakrývá jádro nebo je poruen zářezy v rámci činností policejního charakteru při zvládání vnitřních nepokojů a napítí, jako jsou vzpoury, izolované a sporadické násilné činy a ostatní činy podobné povahy, které se nepovaují za ozbrojené konflikty. Toto pravidlo platí pro vechny státy, nikoli pouze pro ČR. Vítina států při policejních operacích tyto střely pouívá.  
Jetí jednou bych chtíl zdůraznit, e podstatou této zmíny Římského statutu je mezinárodní zákaz tíchto střel bíhem ozbrojeného konfliktu. V dobí míru je tato pravomoc plní ponechána na regulaci vnitrostátního práva. ČR si tedy nevyjednala ádnou výjimku, pouze popisuje stav práva, jaký je. A s tímto stavem souhlasí i ostatní státy. Jde v zásadí o upřesníní interpretace smlouvy, na kterém ČR trvala u při jejím vyjednávání.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. A opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 258/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa, kterého ale na dnením jednání zastoupí pan senátor Frantiek Bublan. Garančním výborem je ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 258/1. Se zpravodajskou slubou nás nyní seznámí předseda tohoto výboru, pan Miroslav Antl. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji, váená paní předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, pečliví jsem naslouchal panu ministrovi a on řekl ve, co já mám uvedeno ve svých poznámkách. Take by skuteční mi připadalo poníkud otrocké tady číst vechno znovu. Take já se jako obvykle zmíním k legislativnímu procesu, který je rovní jednoduchý, protoe vláda schválila předmítný návrh svým usnesením č. 106 ze dne 19. února 2014 a rozhodla o předloení Parlamentu k vyslovení souhlasu s ratifikací. Poslanecké snímovní předloeno 1. dubna, dalího dne, tj. 2. dubna 2014 předloeno Senátu PČR. O obsahu zde precizní a podrobní hovořil pan ministr, take skuteční není potřeba říci z mé strany nic. Pouze bych jetí jednou upozornil na to, e tak, jak bylo konstatováno, tak je potřeba nebo je nutno mít souhlas 3/5 vítiny vech poslanců a 3/5 vítiny přítomných senátorů a vyslovovat souhlas se bude pouze se zmínou čl. 8 Římského statutu.  
Take k naemu usnesení, které má č. 156, tedy usnesení ÚPV Senátu PČR z 33. naí schůze konané 14. kvítna 2014, kdy nám výbor:  
I. doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci zmíny čl. 8 Římského statutu Mezinárodního trestního soudu přijaté dne 10. června 2010 na revizní konferenci Římského statutu v Kampale,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla,  
III. povířuje předsedu ÚPV Senátu PČR Miroslava Antla, aby s tímto usnesením pana předseda Senátu horní komory českého parlamentu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Pan zpravodaj VZVOB avizoval, e si nepřeje vystoupit. Mohu tedy otevřít rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana ministra, zda jetí chce níco dodat? Pane ministře? Ne. Pan zpravodaj také ne. Můeme tedy přistoupit k hlasování.  
Jediný návrh, který jsme zaznamenali, byl vyslovit souhlas.  
Budeme hlasovat o usnesení  Senát dává souhlas k ratifikaci zmíny čl. 8 Římského statutu Mezinárodního trestního soudu přijaté dne 10. června 2010 na revizní konferenci Římského statutu v Kampale. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 11  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím naím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny Římského statutu Mezinárodního trestního soudu týkající se zločinu agrese přijaté dne 11. června 2010 na Revizní konferenci Římského statutu v Kampale  
Tisk č.  
259  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 259 a uvede ho opít pan ministr Jiří Dienstbier, který zastoupí ministra zahraničních vící Lubomíra Zaorálka. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Pan senátor Vystrčil? Samozřejmí. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji, váená paní předsedající, váený pane ministře, já si neodpustím jednu poznámku, by jsem o tom přemýlel na začátku projednávání předchozího tisku. Pan ministr Dienstbier tady poznamenal ironicky k níkterým senátorům, e i kdy říkali, e se velmi zajímavý o tisky, které mají být projednávány, nakonec nebyli přítomni. Já k tomu mám 3 poznámky.  
Ta první je, a to je i pro veřejnost, kdy níkdo není přítomen v sále, to neznamená, e neposlouchá. To je velmi důleitá víc. Můe poslouchat níkde jinde.  
Druhá poznámka k tomu je, e jsme očekávali, e k tím vícem bude mluvit premiér a nikoliv jeho zástupce.  
A třetí, a ta je nejdůleitíjí. Moná si toho níkdo z vás viml, ale já jsem panu ministrovi Dienstbierovi v rámci jeho prezentace  pozice vlády k jednání Evropské rady  poloil jednu otázku, která se týká jaderné energetiky. Nedozvídíl jsem se vůbec nic. To je potom otázka, jestli takto připravené ministry má smysl poslouchat.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, v této chvíli má tedy slovo pan ministr Dienstbier, který je navrhovatelem úpravy projednávaného tisku. Prosím.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové, dovolte, abych jménem vlády uvedl návrh, kterým se předkládají zmíny Římského statutu Mezinárodního trestního soudu týkající se zločinu agrese.  
V roce 2010 byly na diplomatické konferenci v Kampale kromí zmíny čl. 8 Římského statutu přijaty i definice zločinu agrese. Jejím cílem je umonit pravomoc Mezinárodního trestního soudu nad tímto zločinem. Agrese je nejzávaníjí a nejnebezpečníjí formou protiprávního pouití síly, kterého se stát v mezinárodních vztazích můe dopustit. Zákaz agrese je zakotven v čl. 2 odst. 4 Charty OSN a ádný stát se nemůe za ádných okolností od tohoto zákazu odchýlit.  
Otázka individuální trestní právní odpovídnosti za zločin agrese je jedno ze stíejních témat mezinárodního práva ji více ne 60 let. Trestnost agrese jako zločinu podle mezinárodního práva byla poprvé obsaena ve statutu Norimberského tribunálu, přirovnanému k tzv. Londýnské dohodí, jí bylo Československo smluvní stranou. Zločin agrese byl ve výčtu zločinů, za které je Mezinárodní trestní soud oprávnín soudit jednotlivce, nikoliv tedy stát, ji od okamiku přijetí Římského statutu v roce 1998. Protoe státy se nemohly dohodnout na definici tohoto zločinu, bylo její přijetí ponecháno na pozdíjí dobu.  
Podle přijaté definice zločin agrese znamená plánování, přípravu, zahájení nebo provedení útočného činu, který svým charakterem, závaností a rozsahem zakládá zjevné poruení Charty OSN, a to osobou v postavení, které jí umoňuje efektivní vykonávat kontrolu nad státem nebo řídit jeho politické nebo vojenské akce.  
V souvislosti s touto kampalskou zmínou byla přijata novela trestního zákoníku, která s účinností od 1. ledna 2014 noví v § 405a) upravuje skutkovou podstatu zločinu agrese. ČR tak bude schopna vdy zajistit stíhání tohoto zločinu sama.  
V souladu s principem komplementarity by proto vlastní jurisdikce Mezinárodního trestního soudu ve vztahu k občanům ČR nastoupila pouze tehdy, dolo-li by k rozvratu státního zřízení nebo se ČR dobrovolní rozhodla předat konkrétní osobu k trestnímu stíhání před Mezinárodní trestní tribunál.  
Zločin agrese doposud ratifikovalo 14 států. Níkteré státy jsou v pokročilém stádiu ratifikačního procesu.  
Tento návrh je návrhem na ratifikaci prezidentské mezinárodní smlouvy podle čl. 10a) ústavy, k jeho projednání je třeba ústavní vítiny v obou komorách parlamentu. Jak jsem u uvádíl u předchozího bodu Římský statut, takto byl vdy schvalován, touto kvalifikovanou vítinou.  
Vzhledem k historickým zkuenostem ČR a jejímu důrazu na prosazování vlády práva jako základní hodnoty mezinárodních vztahů by ČR míla ratifikovat tuto zmínu Římského statutu co nejdříve.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 259/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa, kterého asi opít zastoupí pan senátor Frantiek Bublan. Garančním výborem je ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 259/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí opít pan senátor, předseda výboru, Miroslav Antl, prosím.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji, váená paní předsedající, váený pane ministře, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, teï mám jetí jednoduí pozici jako zpravodaj, protoe nejen, e pan ministr vechno řekl, ale i jsem se předtím dozvídíl, e vichni, i ti nepřítomní tady, poslouchají, take z legislativního procesu pouze řeknu, e ve stejný den jako minule vláda přijala usnesení, které má o číslo méní ne jsem řekl před chvílí. Jinak ve stejný den nám bylo předloen tento materiál, take lhůta je rovní zřejmá, obsahoví pan ministr zmínil, řekl i, jak bychom míli hlasovat, to znamená 3/5. A poznámka závírečná, z předloeného tisku budeme vyslovovat souhlas pouze se zmínami Římského statutu týkajícího se zločinů agrese.  
Jinak pokud jde o nae inkriminované 157. usnesení  tedy ÚPV  ten nám vem pod I. doporučuje dát souhlas k ratifikaci zmín Římského statutu Mezinárodního trestního soudu týkajících se zločinů agrese přijatých dne 11. června 2010 na Revizní konferenci Římského statutu v Kampale; II. senátora Antla určuje jako zpravodaje; III. tého coby předsedu výboru, aby o tomto spravil pana předsedu Senátu Parlamentu ČR.  
To ve v tuto chvíli. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také za přednesenou zprávu. Opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Protoe zpravodajská zpráva byla v podstatí identická se zprávou VZVOB, pan zpravodaj Bublan nebude vystupovat.  
Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí.  
Rozpravu uzavírám.  
Zeptám se jetí  pro pořádek  pana ministra, jestli nechce vystoupit.,. Ani pan zpravodaj? Dobře, díkuji. Svolám tedy k hlasování.  
Budeme hlasovat o usnesení:  
Senát dává souhlas s ratifikací zmín Římského statutu Mezinárodního trestního soudu týkajících se zločinů agrese přijatých dne 11. června 2010 na Revizní konferenci Římského statutu v Kampale.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 12  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi za dnení maratón. Díkuji panu zpravodajovi.  
Projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím, a posledním, bodem naeho dopoledního jednání je  
Návrh kandidáta na člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů  
Tisk č.  
304  
Návrh kandidáta na člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů vám byl rozdán jako senátní tisk č. 304.  
Dávám nyní slovo předsedovi volební komise, aby nám sdílil návrh na kandidáta. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo. Paní místopředsedkyní, váené kolegyní, váení kolegové, volební komise Senátu obdrela prostřednictvím sekretariátu předsedy Senátu usnesení Poslanecké snímovny č. 244 z 8. schůze konané dne 7. kvítna 2014. kterým Poslanecká snímovna volí za kandidáta na člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů pana Eduarda Stehlíka.  
Předloený návrh míl obsahovat doklady ovířující splníní podmínek volitelnosti stanovené zákonem č. 181/2007 Sb.  
Tímito doklady byly: výpis z evidence Rejstříku trestů ne starí ne 3 mísíce, originál či ovířená kopie lustračního osvídčení, čestná prohláení podle § 7 odst. 6, § 19 zákona č. 181/2007 Sb., kopie občanského průkazu s vlastnoručním podpisem kandidáta a stručný ivotopis kandidáta. A také z praktických důvodů kontakt na kandidáta.  
Volební komise Senátu se sela dne 11. června 2014 na své 15. schůzi. Jednomyslní přijala usnesení č. 21, se kterým vás nyní seznámím.  
Usnesení k předloenému návrhu kandidáta na člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů.  
Komise:  
I. Konstatuje, e obdrela od oprávníného navrhovatele následující návrh kandidáta na člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. Eduard Stehlík. Navrhovatel Poslanecká snímovna Parlamentu České republiky.  
II. Komise konstatuje, e navrený kandidát splňuje podmínky volitelnosti stanovené zákonem č. 181/2007 Sb., o Ústavu pro studium totalitních reimů a o archivu bezpečnostních sloek a o zmíní níkterých zákonů pro výkon uvedené funkce.  
III. Povířuje předsedu komise senátora Tomáe Kladívka, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou.  
Pro volbu bude pouito ustanovení čl. VI. volebního řádu  volba podle zvlátních předpisů. Senát rozhodne, zda volba bude provedena tajným způsobem. Jinak se volí hlasováním veřejným.  
Za volební komisi doporučuji  stejní jako při volbí v minulých letech  hlasovat vítinovým způsobem  tajným hlasováním.  
Nyní bych si dovolil vám, paní místopředsedkyní, zase předat slovo. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane předsedo. Otevírám rozpravu k přednesenému návrhu. Do rozpravy se nikdo nahlásí. Musíme tedy rozhodnout o způsobu volby. Dovolím si vechny opít svolat k hlasování.  
Budeme hlasovat o způsobu volby. Návrh je, abychom volili tajní.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 13  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Udíluji nyní opít slovo panu předsedovi volební komise, panu Tomái Kladívkovi, aby nás seznámil s organizačními pokyny.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, Prezidentský salonek je připraven pro tajnou volbu člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. Tak jako vdy u prezence před salonkem obdríte jeden hlasovací lístek. S tím, e volíte takto: pokud souhlasíte s navreným kandidátem, zakroukujte pořadové číslo 1 před jménem kandidáta. Pokud s tímto kandidátem nesouhlasíte, překrtníte jeho pořadové číslo kříkem. Neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopisu a ten, který byl upraven jiným způsobem, ne jsem nyní uvedl.  
V prvém kole bude zvolen kandidát, který získá nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků. Nezíská-li kandidát nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů, koná se druhé kolo volby.  
Do druhého kola volby postupuje nezvolený kandidát z prvého kola. Ve druhém kole je zvolen kandidát, který získá nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků.  
Nebyl-li ve druhém kole volby zvolen člen Rady, koná se na neobsazené místo volba podle volebního řádu.  
Volební místnost je připravena. ádám členy volební komise, aby se ihned dostavili do volební místnosti. Vydávání lístků a hlasování potrvá 15 minut a vyhodnocení 10 minut. (Volba začne ve 12.40 hodin.)  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane místopředsedo. Vyhlauji tedy přestávku na konání tajných voleb a zároveň polední přestávku, která bude ukončena ve 14.00 hodin. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 12.38 hodin.)  
(Jednání zahájeno v 14.01 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, začínáme odpolední část dnení schůze. Prosím, zaujmíte svoje místa. Dozvíme se, jak dopadla nae volba. Udíluji slovo panu předsedovi volební komise, panu Tomái Kladívkovi, který nás seznámí s výsledky naí tajné volby.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váené kolegyní, váení kolegové, dovolím si vás seznámit s výsledkem tajného hlasování o volbí člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů konané dne 18. června 2014.  
Počet vydaných hlasovacích lístků 62. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 62. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků nula.  
Pro Eduarda Stehlíka bylo odevzdáno 37 hlasů. V prvním kole první volby byl zvolen za člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů pan Eduard Stehlík.  
Tím volba končí, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám, pane senátore, díkuji. Panu Stehlíkovi gratuluji.  
Nae schůze pokračuje.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti se stanovením přístupu k činnosti bank, spořitelních a úvírních drustev a obchodníků s cennými papíry a dohledu nad nimi  
Tisk č.  
286  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 286. Návrh uvede ministr financí Andrej Babi, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, vítejte v Senátu Parlamentu České republiky, můete nás seznámit s vaím návrhem zákona.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Dobrý den. Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, Poslaneckou snímovnou byl Senátu postoupen návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti se stanovením přístupu k činnosti bank, spořitelních a úvírních drustev a obchodníků s cennými papíry a dohledu nad nimi.  
Důvodem předloení návrhu zákona je implementace evropské smírnice o přístupu k činnosti úvírových institucí a o obezřetnostním dohledu nad úvírovými institucemi a investičními podniky označovaná jako smírnice CRD IV a nařízení o obezřetnostních poadavcích na úvírové instituce a investiční podniky označované jako nařízení CRR.  
Cílem úpravy obsaené v této smírnici a nařízení je posílení regulativního rámce a vytvoření podmínek pro zajitíní stability, bezpečnosti a dostatečné odolnosti bankovního sektoru a celého finančního systému.  
Zámírem je rovní posílení ochrany zájmu spotřebitelů, modernizace obezřetnostních pravidel a posílení spolupráce orgánů dohledu.  
Dovolte mi nyní struční shrnout níkteré zmíny, které návrh zákona přináí.  
K tím nejdůleitíjím patří zavedení kapitálových rezerv, jejich drení můe ČNB vyadovat za účelem posílení kapitálové vybavenosti bank, drustevních záloen a obchodníků s cennými papíry. Posiluje se i kompetence při aplikaci opatření k nápraví a sankcí a vytvářejí se rovní předpoklady pro hlubí spolupráci orgánů dohledu.  
Návrhem zákona se zavádí poadavky, které musí splňovat členové statutárního orgánu a dozorčího orgánu resp. správní rady instituce. Dochází také k omezení slučitelnosti určitého počtu výkonných a nevýkonných funkcí v orgánech jiných právnických osob a zavádí se nové poadavky na řídící a kontrolní systémy instituce.  
Dále bych zmínil také zakotvení monosti oznamovat neetické nebo nezákonné praktiky tzv. whistleblowing. Pracovníkům instituce je tak umoníno interní hlásit poruení zákona prostřednictvím zvlátního komunikačního kanálu, který má instituce povinnost zavést.  
V neposlední řadí dochází k vyputíní tích částí novelizovaných zákonů, které obsahují poadavky, e jsou noví upraveny nařízením, které je přímo pouitelným právním předpisem. Proto nelze tyto poadavky nadále ponechat národní právní úpraví.  
Na závír mi dovolte zdůraznit, e datum, od kterého míla být účinná národní legislativa implementující předmítnou smírnici a nařízení, bylo stanoveno na 1. ledna 2014. Evropská komise ji zahájila s ČR první fázi řízení o poruení Smlouvy o fungování EU pro nesplníní povinností plynoucích z členství v EU. Kromí tohoto má zákon také velký význam z hlediska praktické aplikace. Proto je potřeba, aby nabyl účinnosti co nejdříve.  
Take já se omlouvám, e přicházíme tak pozdí. Víceméní, minulý ministr moc zákonů nepředkládal, kromí rozpočtu, take bych vás poprosil o vyslovení souhlasu, protoe ČNB u se musí de facto řídit podle tohoto zákona, i kdy českou smírnici nemáme.  
Zákon také upravuje pozitivní mj. platy bankéřů a omezuje vlastní to, aby nemíli nehorázné příjmy.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, tady napravo.  
Tiskem se zabýval ÚPV. Výbor nepřijal ádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 286/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Elika Wagnerová. Ale dnes ji zastoupí pan senátor Milo Malý.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Výbor nepřijal usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 286/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Vyjádřil bych se krátce k podstatí návrhu.  
V tomto návrhu zákona se uvádí, e zmínami se vytvoří předpoklady k tomu, aby kapitálová a likviditní pozice regulovaných subjektů byla posílena, čím by míla být zvýena ochrana vkladatelů a dalích klientů a posílena finanční stabilita a konkurenceschopnost v rámci celé EU.  
Dále by míla přinést zlepení v oblasti řízení rizik bankami, drustevními zálonami a obchodníky s cennými papíry a jejich pokrytí kapitálem.  
Dále tento návrh vytváří předpoklady pro hlubí spolupráci ČNB s ochrany dohledu jiných států při provádíní dohledu nad institucemi, a to předevím na konsolidovaném základí.  
Předpoklady pro získání vítí důvíry finančních trhů v samotné subjekty by mílo zajistit zavedení nových pravidel týkajících se řízení a správy společnosti, které za podpory nového sankčního rámce by míly zefektivnit řízení institucí.  
Zákon obsahuje sedm částí, z nich první a está část novelizují tyto zákony: zákon o bankách, zákon o ČNB, zákon o stavebním spoření, zákon o spořitelních a úvírních drustvech, zákon o podnikání na kapitálovém trhu a zákon o finančních konglomerátech.  
Část sedmá se vínuje účinnosti.  
Nutno je ale ovem říci, e v tomto návrhu zákona se objevilo mnoho legislativní technických, ale i vícných chyb. Za zásadní chyby povauji např. dvojí výskyt sankce za poruení stejné povinnosti.  
Z uvedených důvodů jsem jako zpravodaj předloil pozmíňovací návrh, který jsme zpracovali ve spolupráci s legislativním odborem Senátu a který aspoň zčásti řeí chyby v navrhovaném zákonu.  
Tyto pozmíňovací návrhy vak nenaly podporu jak v naem VHZD. Nenaly podporu ani v ÚPV. Vzhledem k tomu, e tento návrh je potřeba z uvedených důvodů, jak o tom tady pan ministr hovořil, v co nejkratí dobí schválit a vzhledem k tomu, e se předkladatelé zavázali k tomu, uznali chyby, a zavázali se k tomu, e odstaní vekeré chyby, dovolím si v obecné rozpraví navrhnout schválit tento návrh zákona.  
Nyní mi tedy dovolte, abych vás seznámil se záznamem jednání z 30. schůze konané 11. června 2014 k návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti se stanovením přístupu činnosti bank, spořitelních a úvírních drustev a obchodníků s cennými papíry a dohledu nad nimi.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Radka Urbana, zástupce námístka ministra financí ČR Martina Prosse, po mé zpravodajské zpráví výbor:  
I. nepřijal ádné usnesení, kdy pro předloené pozmíňovací návrhy z 9 přítomných senátorů hlasovali 4 senátoři pro, nikdo nebyl proti a 5 senátorů se zdrelo;  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada;  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
To je ve, zatím vám díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů s sledujte případnou rozpravu a zaznamenávejte dalí návrhy.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV pan Milo Malý. Je tomu tak. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Malý:  
Paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, ÚPV se zabýval tímto senátním tiskem. Zpravodajkou byla paní senátorka Wagnerová, která se omluvila. Poádala mí, abych její zpravodajskou zprávu za ni přečetl.  
Byla k tomuto návrhu senátního tisku velmi kritická. Připravila pozmíňovací návrhy, kterých bylo celkem 29 bodů, tzn., e podrobila tento materiál velmi podrobnému průzkumu a zjistila spoustu závad. Níkteré jsou opravdu formální. Níkteré jsou závané. Ale jak u bylo řečeno, předkladatel pan Ing. Urban, který zastupoval ministerstvo financí si je opravdu vídom tíchto vící a mají ji připravenou opravu, aby při dalím zásahu do tohoto zákona byly víci napraveny. Je také pravda v tom, e jedna z tíchto transponovaných smírnic u míla platit, jak řekl pan ministr, take jsme ve skluzu.  
Jenom na závír bych přednesl záznam z jednání výboru. Je to z 35. schůze, která se konala 11. června 2014. Výbor míl přítomnost 6 senátorů.  
Pro pozmíňovací návrhy hlasovali 2, proti nehlasoval nikdo, 4 senátoři se zdreli hlasování, take pozmíňovací návrhy nebyly schváleny. Jiné návrhy k tomuto tisku nebyly podány.  
Byla určena zpravodajkou pro projednání této víci na schůzi paní senátorka Elika Wagnerová, kterou tímto zastupuji. Samozřejmí jsme povířili předsedu výboru pana senátora Antla, aby předloil tento záznam předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje  podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak.  
Otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí jako první pan senátor Jan Hajda. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, pan ministr zde zdůraznil nutnost přijetí tohoto zákona, přestoe vykazuje určité nedostatky. Přesto navrhuji přijmout a schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám. Dalí se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo?  
Obecnou rozpravu uzavírám. Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit. (Nechce.) Pan zpravodaj?  
Senátor Jaromír Strnad:  
V rozpraví vystoupil jeden senátor. Padl zde jediný návrh, a to schválit předloený návrh zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, přistoupíme k hlasování. Svolám vás.  
Byl podán návrh  schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 58 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskníte, prosím, tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti, tlačítko NE a zdvihníte ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 14  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Gratuluji navrhovateli. Tento bod jsme ukončili.  
Přistoupíme k dalímu pořadu naí schůze, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
288  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 288. Návrh uvede opít ministr financí Andrej Babi, kterého nyní prosím, aby nás nyní seznámil s návrhem zákona.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji. Chtíl bych podíkovat za schválení předcházejícího zákona a znovu potvrdit slib ministerstva financí, protoe skuteční zákon obsahoval nepřesnosti, e je zapracujeme při přítí novele. Teï vám přednesu návrh na zmínu zákona o dluhopisech. Zákon o dluhopisech byl naposledy zásadníji novelizován v roce 2012, kdy tato zmína výrazní přiblíila svít dluhopisů soukromému právu a míla jednoznační pozitivní účinky.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já se omlouvám, ale je přihláen Ludík Jenita, to je asi omyl. (Souhlas.) Můete pokračovat, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Také díky této novelizaci dolo k výraznému nárůstu počtu primárních emisí dluhopisů. Dluhopisy tak začínají být důleitým a vítaným zdrojem financí pro obchodní společnosti, zároveň představují dalí příleitosti pro investory. Návrh obsahuje ve své podstatí technické zmíny. Řeí zejména právní status tak zvaných hybridních dluhových papírů, upřesňuje náleitosti dluhopisů a umoňuje vítí flexibilitu zpřístupňování emisních podmínek dluhopisů. Při jeho přípraví byla pravidelní konzultována Česká národní banka, Česká bankovní asociace i Asociace pro kapitálový trh České republiky. Návrh je tedy nekonfliktní a jeho charakteristika je prorůstová. Závírem bych si dovolil zmínit, e návrh zákona byl v Poslanecké snímovní podpořen takřka jednohlasní, kdy ve třetím čtení pro návrh hlasovalo 129 ze 137 přítomných zákonodárců a proti návrhu ádný. Dovoluji si vás poádat o podporu navreného zákona a o jeho hladké schválení. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, opít zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 288/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Patrik Kunčar. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 288/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, milé senátorky, páni senátoři. Pokud se týká uvedeného zákona, chtíl bych říci jenom tolik, ponívad pan ministr to uvedl. Současná právní úprava dluhopisů je obsaena v zákoní č. 190, o dluhopisech, ve zníní pozdíjích předpisů, ačkoliv byl tento zákon v minulosti ji dvakrát novelizován, jednalo se převání pouze o úzce zamířené vícné novely. Aplikační praxe vak ukazuje, e je ádoucí dalí legislativní zpřesníní. Hlavním cílem návrhu zákona je pomocí dílčí novelizace zpřesnit dosavadní text a přispít k vítí právní jistotí pro emitenty i vlastníky dluhopisů a jetí dále podpořit získávání kapitálu prostřednictvím emise dluhopisů. Zmínami, které tento návrh zákona přináí, je vyřeení nejasného právního statusu, tak zvaných hybridních dluhopisů, papírů, nové vymezení dluhů, dluhopisů, upřesníní právního statusu dluhopisu neobsahujícího vechny náleitosti a odbřemeníní dluhopisu od náleitostí, které vyplývají z emisních podmínek nebo je vyaduje jiný zákon.  
Pokud se týká legislativního procesu v Poslanecké snímovní, z přítomných 137 poslankyň a poslanců bylo pro 129, ádný proti. A pokud se týká výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, ten projednal uvedený zákon na 30. schůzi. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Radka Urbana, po mé zpravodajské zpráví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, tady se posaïte ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru senátu Patrik Kunčar. Máte slovo, pane senátore.  
Patrik Kunčar:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Ústavní-právní výbor projednal tento návrh zákona na své 35. schůzi dne 11. června a po bezproblémové diskusi a úvodním sloví ing. Radka Urbana doporučil jednomyslní schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Díkuji. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy, jak vidím, se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu tedy končím a můeme hlasovat. Není se k čemu vyjadřovat, take schválit, padl návrh schválit.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zdvihníte ruku a stiskníte, prosím, tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ruku nahoru a tlačítko NE. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 15  
z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 se pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A my končíme projednávání tohoto bodu.  
Schůze pokračuje. Dalím bodem je  
Konvergenční program České republiky aktualizace duben 2014  
Tisk č.  
274  
Je to senátní tisk č. 274. Konvergenční program jste obdreli jako senátní tisk č. 274 a uvede jej ministr financí Andrej Babi. Pane ministře, máte opít slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váené dámy, váení pánové. Dovolte mi, abych vám podal informace a aktualizaci Konvergenčního programu ČR.  
Konvergenční program byl letos ji po čtvrté připraven v rámci evropského semestru. Zámírem evropského semestru je, aby Evropská komise navrhla a Rada ECOFIN přijala doporučení ke konvergenčním programům, programům stability a národním programům reforem členských zemí do začátku července. Členské státy tak budou mít monost na doporučení reagovat ji ve fázi návrhů svých národních rozpočtů. Návrhy Evropské komisi na doporučení k Národnímu programu reforem ČR a návrh Evropské komise na stanovisko Rady EU ke Konvergenčnímu programu ČR budou rovní předmítem vaeho jednání. Konvergenční program byl po schválení vládou v pondílí 28. dubna zaslán Radí EU a Evropské komisi, následní poté v angličtiní dne 30. dubna. Zároveň byl zaslán obíma komorám Parlamentu ČR pro informaci. Nicméní relevantním výborům Parlamentu ČR byl jetí před schválením vládou rozeslán v rámci vníjího připomínkového řízení a té jako informace byl ve výborech projednán.  
V konvergenčním programu prezentuje vláda svoji střednídobou fiskální strategii spolu s dalími hospodářskými politikami, a to nejen EU, ale hlavní také české veřejnosti. Letoní aktualizace konvergenčního programu je výjimečná hned v níkolika aspektech: Kromí toho, e je to první koncepční materiál ilustrující makroekonomickou hospodářskou politiku vlády, je rok 2014 také finální etapou pro řádné ukončení postupu při nadmírném schodku. Postup při nadmírném schodku je veden s Českou republikou od 2. prosince 2009. Jeho cílem je nejen důvíryhodní sníit celkové saldo sektoru vládních institucí pod 3 % HDP, ale i udritelní v dalích letech.  
Dle doporučení Evropské komise ze dne 2. června avizovaného Radí EU bylo navrhnuto v tomto roce ukončit s Českou republikou vedení postupu při nadmírném schodku. Konvergenční program odráí dubnový návrh aktualizace částek střednídobého výdajového rámce a předpoklady o vývoji ostatních poloek vládního sektoru. Výsledkem potom je predikovaný deficit ve výi 2,3 % HDP v roce 2015, v roce 2016 deficit 2 % HDP, a 1,7 % HDP v roce 2017. Vyí deficit v roce 2015 je nutné vnímat zejména optikou ukončení níkterých přechodných nesystémových, asociálních opatření, jakými byly například znační potlačená valorizace důchodů či zruení stimulu pro osoby setrvávající na trhu práce i v důchodovém víku ve formí slevy na dani. Strukturální sloka deficitu, to je schodek očitíný o vliv hospodářského cyklu a jednorázových a dalích přechodných opatření, je v letech 2015  2017 naopak stejná v úrovni kolem 1,7 % HDP. To naznačuje neutrální působení fiskální politiky. Tuto cestu fiskální politiky dlouhodobí doporučují přední mezinárodní ekonomické autority, jako je MMF nebo Organizace pro hospodářský rozvoj a spolupráci.  
Deficity vládního sektoru se samozřejmí kumulují do vládního dluhu, který pravdípodobní vzroste na hodnotu 47,1 % HDP v roce 2017. Je třeba ovem podotknout, e mezi minulým rokem a rokem 2017 se pomír dluhu k HDP zvýí jen mírní, pouze o 1,1 procentního bodu. V mnohem příznivíjím vývoji dluhové kvóty se promítne aktivní řízení likvidity a efektivníjí správa dluhového portfolia.  
V konvergenčním programu jsou také shrnuty institucionální zmíny, které vláda chystá, a to efektivní a transparentní státní správa, rozpočtová odpovídnost, boj s daňovými úniky, účinná daňová správa apod. Strukturální reformy jsou ale hlavní obsahem Národního programu reforem ČR schváleného vládou ji 16. dubna.  
Dámy a pánové, přestoe vláda je tu pouze pár mísíců, stihla ji připravit řadu konkrétních zámírů, které slíbila ve volbách svým občanům a o kterých se domnívá, e prospíjí naí zemi. Vířím, e budeme realizovat kroky, které pomohou podnikatelskému prostředí, sociálnímu smíru a zlepují kvantitativní a kvalitativní ukazatele veřejných financí. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů. Program projednal výbor pro záleitosti EU, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 274/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Krejča. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 274/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého ádám, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal zpravodajskou zprávu a konvergenční program 11. června a přijal za přítomnosti zástupce ministerstva financí ing. Radka Urbana usnesení s tím, e doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se ke Konvergenčnímu programu ČR - aktualizace duben 2014 - vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem. Vládní zámír a koncepci zde přednesl pan ministr. Pokud se týká doporučení hospodářského výboru, které máte před sebou, já bych zdůraznil pouze čtyři body.  
V bodí č. 4  vnímáme se znepokojením, e ekonomický výkon ČR prozatím nedosáhl úrovní před začátkem recese, HDP v roce 2013 dosáhl necelých 98 % úrovní roku 2008, přičem dodáváme, e jednou z hlavních příčin tohoto stavu byla nevhodní zvolená strategie fiskální restrikce, která se podepsala na tom, e ekonomika nerostla tak, jak by to odpovídalo jejímu potenciálu.  
Za dalí  výbor povauje za zásadní napomoci uválivou fiskální politikou zotavení české ekonomiky z nejdelí novodobé hospodářské recese a přispít k hospodářskému růstu a sníení nezamístnanosti.  
Dále  domnívá se, e plánované hospodaření vlády ČR v letech 2015  2017, kdy se deficit vládního sektoru má postupní sniovat z 2,3 % HDP v roce 2015 na 1,7 % HDP v roce 2017, vytváří vhodný prostor pro realizaci potřebných prorůstových opatření při zohledníní závazků vyplývajících z Paktu stability a růstu.  
A za poslední  povauje otázku dlouhodobé udritelnosti veřejných financí za zásadní, a proto vítá ustavení nové komise pro důchodovou reformu, která má za úkol připravit návrh zmín důchodového systému.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a nyní udíluji slovo zpravodaji výboru pro záleitosti EU. Slovo má pan senátor Miroslav Krejča.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, ná výbor se Konvergenčním programem České republiky zabýval na své 30. schůzi 21. kvítna 2014 za účasti námístka ministra financí Martina Prose a přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít Konvergenční program ČR  aktualizace duben 2014  na vídomí. Nicméní mní osobní, a předpokládám, ani ostatním členům výboru nic nebrání v tom, abychom podpořili doporučení, které zde předloil pan Hajda, předseda výboru VHZD. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. Otevírám rozpravu, do které se hlásí s přednostním právem pan předseda Senátu pan Milan tích a je první. Máte slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane místopředsedo vlády, my jsme tady v posledních třech letech při projednávání konvergenčních programů, jejich kadoroční aktualizace vzhledem ke sloení Senátu, které tady v posledních čtyřech letech je, vítinou kritizovali to, e vláda zvolila jakýsi konsolidační program v podobí krtů, krtů, krtů, a varovali jsme před tím, e to nepřinese kýený výsledek na straní dosaení fiskální stabilizace a fiskální stability, fiskálního obratu. Ale také jsme tady hovořili o tom, e to povede k tomu, e ČR z té pozice, kde byla zhruba před sedmi lety, kdy patřila k tahounům ekonomického růstu, HDP u nás pravidelní rostl celkem sluní, nejvíce ze zemí střední Evropy, tak bohuel nae slova se potvrdila a myslím si, e to, co jsme ztratili, bude trvat dlouho, ne doeneme.  
Proto jsem rád, e současná vláda v tomto je realistická, e ví, e k prosperití se není mono prokrtat, e je potřeba lepí efektivita, hospodaření s veřejnými zdroji a zrovna tak určitá odvaha zejména v oblasti investic a nastartování hospodářského růstu a také obratu ve vybudování atmosféry důvíry, zejména investorů, ale také například tím, e budeme daleko zodpovídníji a seriózníji čerpat evropské zdroje, zejména u tích tvrdých projektů, které nám mohou pomoci nastartovat hospodářský růst.  
Toto se v konvergenčním programu samozřejmí odráí. Já si musím akorát postesknout, e je koda, e ho dostáváme poté, kdy u vlastní ČR s tím musela vyjít. To znamená, e jsme to neprojednali dřív, ale to nevadí z toho pohledu, e já osobní bych nenavrhoval níjaké podstatné, zásadní zmíny. Samozřejmí míl jsem monost z jiných pozic se k tomu vyjádřit. Myslím, e to je velké ponaučení pro přítí parlamenty, nebo parlament u nás, ale i vlády, e je potřeba volit politiku, která je prorůstová, protoe skuteční krtat je dobře tam, kde je jasné, e to nezpůsobí mnoho sekundárních dopadů, zejména v oblasti růstu. Take z tohoto pohledu já nemám ádné připomínky, ale myslím si, e je potřeba, abychom to, co jsme si v konvergenčním programu zapsali, splnili. To znamená zejména obrat v zastavení celkového zadluení naí zemí a předevím v ročním sniování schodku, co doufám, e zejména od roku 2016  2017 bude pokračovat. Ale k tomu je potřeba provést níkterá opatření, která nebudou dopadat  moná u vech - na úrodnou půdu. A tím myslím to, e musí skončit ná způsob kapitalisticko-socialistického hospodaření v podobí, e níkteré subjekty si v ČR ijí, e ani za bývalého reimu nemíly takové ideální prostředí a takovou volnou ruku pro sebe, jako mají dneska. To znamená, e níkteré skupiny lidí se nepodílejí na veřejných zdrojích, odtékají z ČR velké zdroje, daňové ráje a dalí víci, a proto bych si moc přál, aby tato současná vláda, samozřejmí s podporou obou dvou komor Parlamentu, patřila v rámci EU k tím, které budou bojovat proti daňovým rájům, které se budou snait napravit níkteré anomálie v odvodové politice. Já jetí o tom budu hovořit v dalím materiálu, který se týká práví sociálního pojitíní, a to si myslím, e je cesta z toho, e musíme vysvítlit níkterým skupinám lidí, kterým tady byl vytvořen jakýsi prostor, který je oproti jiným skupinám a skupinám podnikatelů neoprávníný, není seriózní a způsobuje práví ty nerovnováhy například v sociálním a zdravotním pojitíní, take o toto se musíme poprat, protoe pokud to nevyřeíme a sami budeme přihlíet  řeknu to lidoví  levární, která se v této oblasti dílá, tak nemůeme potom přesvídčit dalí, e je potřeba v naí zemi nastolit pořádek ve vech oblastech.  
Ke konvergenčnímu programu se vyjadřuji vcelku pozitivní. Je znát zmína filosofie, prostí hledání růstových východisek. Také si myslím, e bychom nemíli zapomínat na rozvoj slueb, protoe do budoucna si myslím, e nai zemi nemůe udret ten velikánský a zaplapánbůh tak dobrý podíl průmyslu a zpracovatelského průmyslu, ale e musíme i to, co například se ukázalo v dobí hospodářské a finanční krize ve svítí, zejména v okolních zemích, e můe stabilizovat ekonomiku, a to je podíl sluby na tvorbí HDP, kde my jsme na tom pomírní patní.  
To je i oblast, kterou si myslím, e musíme rozvíjet, samozřejmí rozvoj slueb potřebuje stabilní kupní sílu občanů, a proto i podporuji a povauji za správné, e vláda, abych řekl zodpovídní, e jde do toho, e chce i dát impuls k nárůstu mezd, samozřejmí krytých produktivitou práce. Bez nárůstu mezd si myslím, e není moné vytvořit společnost, kde bude růst ivotní úrovní stabilní, co si jistí vichni přejeme.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předsedo. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Bis. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené senátorky a senátoři, ČR se nachází ve více ne 5letém období recese, které snad ji končí a očekává se mírné oivení. Makroekonomický scénář, z ního vychází letoní aktualizace konvergenčního programu, povauje EK za realistický. Scénář očekává tempo růstu HDP 1,7 % v letoním roce a 2 % v roce následujícím, co je méní ne pro dané období očekává EK dle své jarní prognózy. Ta očekává 2,4 % pro rok 2015.  
Povauji ale za nezbytné upozornit, e scénáře konvergenčního programu pro roky 2012 a 2013 i prognózy EK předpokládaly pro uvedené roky kladný růst HDP, a ve skutečnosti dolo k propadu HDP do záporných čísel.  
Rozdíl odhadu a skutečnosti představoval kadý rok zhruba 1,5 %, tedy v absolutních částkách za 2 roky přes 100 miliard korun.  
Úroveň HDP v roce 2013 byla níco méní ne 98 % roku 2008, to znamená, e se ČR za posledních pít let propadla o více ne 2 %. Pro ilustraci, za stejné období Čína, její HDP vzrostlo o 55 %, a podle níkterých údajů se stala nejvítí ekonomikou svíta. Abyste neříkali, e srovnávám nesrovnatelné, Korejská republika má zhruba stejné HDP na obyvatele jako my, vzrostla o 22 %. Sousední Polsko za uvedené období si připsalo 14 %, Slovensko 5,5 %. Vůbec Slovensko ji delí dobu roste rychleji ne my, snad také vlivem přijetí eura. I průmír EU za 5 let přes problémy jiních zemí je na tom o níco lépe ne ČR. Absolutní nerosteme a relativní se propadáme k chudím zemím.  
Slib daný politiky po roce 1989 o dohnání nejbohatích zemí Evropy se radi u ani nezmiňuje.  
Po vech opatřeních mnohdy i dosti tvrdých a asociálních je státní rozpočet v deficitu mením ne 3 % a celkové zadluení mírní, ale roste, a dosahuje zhruba 45 % HDP, níco v absolutní částce 1 700 miliard korun. Hledání úspor v takovéto situaci je asi standardním postupem v dané situaci, ale zásadní zmínu je moné dosáhnout pouze obnovením podstatného růstu ekonomiky. Tím vůbec nesniuji opatření pro zlepení výbíru daní a omezení daňových úniků, která jsou schopna posílit příjem rozpočtu o více ne 30 miliard a sníit tak deficit rozpočtu a o 1 %. Obdobní sníení diskrepance v oblasti zdaníní mezi zamístnanci a OSVČ představuje potenciál příjmů 10  20 miliard korun.  
Kladení důrazu vlády na uvedené zdroje, které je v souladu s doporučením EK a Rady, je zcela oprávníné. Vyuití uvedeného potenciálu v daňové oblasti, bez podstatného zvýení daňové zátíe je reálné i časoví.  
Nastartování růstu ekonomiky vyaduje nové finanční zdroje a nové investice. Atraktivita ČR pro zahraniční investory je dána mnoha faktory, jako levná a kvalifikovaná pracovní síla, podnikatelské prostředí, investiční podmínky a také třeba společná mína euro. Je to otázka konkurence mezi státy a řeení není ani rychlé, ani jednoduché. Ale dostupné a rychlé je vyuití z vnitřních zdrojů, myslím tím předevím tích zdrojů, které jsou patnými zákony časoví umrtveny.  
V čem je problém?  
Nový tzv. protikorupční zákon, zákon o zadávání veřejných zakázek, způsobil výpad zakázek v rozsahu 100 miliard korun za rok, protoe svou sloitostí a komplikovaností níkteré zadavatele, malé obce, odradil, jiné námitkami pozastavil nebo jim soutí zruil nebo pro nedostatek zájemců byla také soutí zruena.  
Zákon umoňuje ikanózní odvolávání a námitky a zahltil tak ÚOHS. Není ani výjimečné, e neúspíní uchazeči po vítízi tendru chtíjí peníze za to, e zakázku nezablokují u soudu. To je monost prokorupční, ne protikorupční, abychom si rozumíli. Nesmyslní nízké cenové nabídky vyvolávají vícepráce, kadý investor chce dílo dokončit a ne se 10 let soudit a kriminalizace tíchto nelehkých řeení podporuje obavy ze zadávání veřejných zakázek. Zkuste nevybrat cenoví nejnií nabídku při mnoství trestních oznámení na povinnost správy svířeného majetku. Potenciál takto zablokovaných zdrojů je vyí ne 100 miliard roční.  
Podobné problémy ikanózního postupu se objevují i při evaluaci řízení, tj. při projednávání a schvalování EIA, územního řízení a stavebního povolení. Je moné nejenom výstavbí přes podání u soudu zabránit, ale také výstavbu zastavovat a přeruovat. Viz například výstavba dálnic. Náklady jdou na účet investora, tedy vítinou nás vech. A profesionální i adhoc stíovatelé, vítinou ekologičtí aktivisté a zájmová sdruení, ale také konkurenti, kteří prohráli v soutíi, nenesou ádnou finanční nebo trestní odpovídnost. Takový stav nemůe být dlouhodobí udritelný, má-li tato zemí vzkvétat.  
Řeení současné situace je jednoduché. Za chování je kadý jednotlivec zodpovídný a to musí platit pro kadého, pro jednotlivce, firmu i organizace a sdruení. Finanční a trestní postih musí být úmírný způsobené kodí a tím by míla být určena výe finanční kauze při odvolacím řízení. To by se vůbec nemílo týkat vyjadřování se při řádném projednávání, take o poruení práva demokracie nemůe být vůbec řeč.  
Uvolníní tíchto zdrojů představuje minimální 100 miliard korun roční, neboli témíř 3 % HDP, a to je také příjem 30 miliard na daních. Navíc odstraníním tíchto překáek v práci by se zvýila aktivita podnikatelů a manaerů a vrátila by se jim chu do práce, která je danou situací níkdy témíř frustrující.  
Je dobré si také uvídomit, e při přípraví a schvalování zákona, to se týká nás, e kadé rozíření prostoru činnosti umoňuje nejen kladné, ale také záporné aktivity.  
Jetí snad poslední poznámka. Pro přípravu nových zákonů v této oblasti by míla vláda a Parlament více vyuívat praktických zkueností z české kotliny a méní se spoléhat na aktivity různých mezinárodních organizací, které ádné praktické zkuenosti nemají, nebo takovou činnost nikdy nevykonávaly. Viz protikorupční zákon o zadávání veřejných zakázek.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a dále se do rozpravy hlásí paní senátorka Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, ráda bych z tohoto místa ocenila, e se současná vláda staví k řeení fiskálního deficitu zodpovídní, to znamená, e konvergenční program ji nestaví pouze na fiskální restrikci, ale jsou v ním zohledníny reálné potřeby hospodářského rozvoje. Jestlie pacient trpí metabolickou poruchou, nelze ho vyléčit podvýivou. Nae ekonomika není snad přímo nemocná, ale je velmi nerovnomírní rozvinutá. Zejména postrádá silníjí kvarterní sektor, to je tu oblast národního hospodářství, která je zaloena na znalostech a zahrnuje zejména vídu a výzkum.  
Růst hospodářského významu znalostního sektoru je jedním z rysů nejvyspílejích ekonomik. Bez investic do vzdílání, vídy a výzkumu nedosáhneme dlouhodobí kladného růstu, nikdy nepřekonáme průmír a nepřiblííme se úrovni nejvyspílejích ekonomik. Pro mení státy bez výrazného přírodního bohatství je to jedna z mála příleitostí, na nich mohou postavit svou strategii konkurenceschopnosti.  
Vítám proto, e konvergenční program v souladu s programovým prohláením vlády uplatňuje diferencovanou konsolidaci veřejných financí a e mezi 6 nejdůleitíjích priorit strukturálních politik řadí jak vzdílávání, tak výzkum, vývoj a inovace.  
Za zcela správné pokládám, e konvergenční program v oblasti výzkumu, vývoje a inovací výslovní zmiňuje problém administrativní náročnosti. Já si myslím, e to je jedna z vící, která se opravdu musí zmínit. Neomezovala bych to ale pouze na připravovanou novelu zákona o podpoře výzkumu, vývoje a inovací, o ní konvergenční program hovoří.  
To, e dnes vídci tráví přibliní polovinu svého času administrativními činnostmi, je podle mí nejen kontraproduktivní, ale významní to sniuje jejich vídecký výkon. Produktivití jejich práce neprospívá ani roztřítínost řízení výzkumu a vývoje v ČR. Jednou z příčin tohoto stavu je dosud nevyjasníné rozdílení pravomocí mezi Ministerstvem kolství, mládee a tílovýchovy, Radou vlády pro výzkum, vývoj a inovace, a místopředsedou vlády pro vídu, výzkum a inovace.  
Je třeba také provést personální a programové zmíny v grantových agenturách ČR.  
Souhlasím také s tím, e je třeba dále nejen zlepovat kvalitu výsledků výzkumu a vývoje, ale současní motivovat soukromý sektor, aby tyto výsledky vyuíval. Nedostateční vyuitý prostor vidím předevím v oblasti zapojení podniků do podpory výzkumu a inovací.  
Ochota soukromého sektoru investovat do výzkumu a vývoje je v ČR obecní nií ne v zahraničí. Podíl výdajů ze soukromých zdrojů na celkových výdajích na vídu a výzkum navíc bohuel vykazuje stále negativní trend.  
Míli bychom hledat cesty, jak jetí více posílit existující motivační nástroje, jako je monost odečíst od základu daní odpočet na podporu výzkumu a vývoje, podle § 34 odst. 4 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmu. Je moné, e to, co bylo zamýleno jako pobídka, je ve skutečnosti vnímáno spíe jako administrativní zátí. Výzkumní pracovníci ve firmách obvykle nejsou motivováni k tomu, aby do svých plánů zahrnovali monost daňových úlev, a vnitřní firemní systémy jsou zpravidla nastaveny tak, e příprava dokladů nezbytných k uplatníní odpočtu na podporu výzkumu a vývoje vytváří dalí administrativní zátí pro výzkumné pracovníky.  
Jedná se tedy o oblast, kde stát musí úzce spolupracovat se soukromým sektorem a společní s ním vytvořit motivační nástroje, které budou skuteční účinné.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko. A do rozpravy se dále hlásí pan senátor Milo Vystrčil, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane místopředsedo vlády, co se týká konvergenčního programu, já bych tam si dovolil pouze jeden dotaz.  
V rámci studia konvergenčního programu jsem narazil i na kapitolu  udritelnost veřejných financí, která má podkapitolu  penzijní reforma, kde je jednak sumarizovaný současný stav, kdy se počítá se zruením 2. pilíře, ale to, co jsem tam nenael, je, jakým způsobem a zda vůbec vláda počítá s níjakou jinou penzijní reformou, nebo jediná víc, která mi vyla z četby konvergenčního programu, e se počítá s tím, e si lidé budou spořit na důchod sami. Vzhledem k tomu, e populace stárne a vzhledem k tomu, e ten průbíný první pilíř postupní nestačí financovat současné důchody, tak se mi zdá tento přístup k řeení osudů důchodců takový nepříli odpovídný, take to je můj první dotaz. Jakým způsobem počítá konvergenční program s řeením vyplácení důchodů a zda se počítá s níjakou penzijní reformou v níjaké jiné podobí.  
Druhý můj dotaz smířuje potom k tomu, co vláda u ohlásila, a to je ke zruení 2. pilíře. My jsme tady i ze stran vládní koalice níkteří míli dokonce významné debaty, a ne úplní vdycky shodné, s panem bývalým ministrem financí Miroslavem Kalouskem o tom, zda je v rámci zavedení 2. pilíře nutné zvyovat DPH. Byli jsme ujiováni, e práví to zvyování DPH je nutné pro to, e v rámci 2. pilíře jsou 3% body vytahováni u tích, kteří se k nímu přihlásí z 1. průbíného pilíře a aby nedolo k výpadku ve vyplácení důchodů, tak proto je potřeba tento výpadek nahradit zvýením DPH. Pan ministr Kalousek, pokud si dobře vzpomínám, tenkrát mluvil asi o necelých 10 miliardách korun, které tímto způsobem bude potřeba do 1. pilíře díky zavedení 2. pilíře dosypat. Pokud tato vláda nyní počítá s tím, e 2. pilíř bude zruen, tak jsem se chtíl zeptat, zda také zároveň počítá s tím, e bude sníeno DPH, protoe to zvyování DPH u mnohých z nás, a můj případ to například byl, bylo práví způsobeno tím, e jsme povaovali za nutné, aby výplaty důchodů byly zabezpečeny. Take pokud dneska to riziko výpadku 1. pilíře z důvodu zavedení 2. pilíře padá, tak jsem se chtíl zeptat, zda počítá tato vláda s tím, e by případní DPH sníila.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A dále se do rozpravy hlásí pan místopředseda Zdeník kromach. Máte slovo, pane senátore.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, já jenom krátká replika na předchozí vystoupení. Myslím, e tady ten apendix Drábka, Schwarzenberga, Nečase a dalích v důchodovém systému je potřeba uříznout. Uříznout z jednoduchého důvodu, z důvodu, na který jsme upozorňovali. Tohle nebyla ádná důchodová reforma, to byl elitní důchodový systém pro ty nejbohatí, pro lidi, kteří mají 30 let do důchodu a berou nadprůmírné příjmy. Tak jste si to zajiovali pro své voliče, pro ty, kteří vás podporují. A to, e jste zvýili DPH, zaplapánbůh za to, e to je. Není důvod nic sniovat v tuto chvíli, naopak. Je potřeba ty nejbohatí zdanit jetí víc. V této zemi jste zruili a naruili naprosto solidární systém, který tady aspoň níjak fungoval. Nakonec přidání důchodcům 45 korun je výsledkem té vaí důchodové reformy ODS, TOP 09 a spol. V minulosti i Zelení se vám tam podepsali. Vy přece jste ty důchodce obrali o peníze, které do toho důchodového systému dávají. Vy jste je obrali i o ty peníze, které platí na DPH. A dali jste je tím nejbohatím. Tak nám tady neříkejte, e je potřeba níco mínit. Prostí vy jste ten systém rozhodili, vy jste brali tím nejchudím, vy jste zavedli tady daní nemocným, jenom proto, aby se ti nejbohatí míli o níco lépe. My to vidíme, váení přátelé a dámy a pánové, z pravice troku jinak. A tady bych podpořil pana ministra, pokud nebude chtít sniovat tuto daň, protoe co jednou čertu dáte, to u potom z toho pekla nedostanete. Já myslím, e pokud se jednou daní zvýily, tak by tady po této stránce míly zůstat. Kdo vás nutil jako pravici zvyovat a sjednocovat DPH? Vdy jste zdraili základní potřeby pro lidi, zdraili jste potraviny, bydlení, a tak bych mohl pokračovat. V jednom vtipu bylo od písmene F  "fecko".  
To by bylo k tomu důchodu. Já myslím, e tady je daleko výhodníjí znova opráit penzijní systém se státním příspívkem, který práví díky tomu státnímu příspívku a monosti spoluúčasti zamístnavatelů dává anci na to, aby do toho systému se dostali i lidé, kteří mají střední a nií příjmy, co jsem přesvídčen o tom, e je naprosto správníjí, ne dílat elitní důchodový systém pro ty nejbohatí, co tady ODS, TOP 09 a dalí pravicové strany zavedly v minulém systému.  
Take jednoznační, tento apendix v důchodovém systému odříznout a znova se vrátit k solidarití v důchodovém systému.  
A tady bych míl dotaz jetí na pana ministra, protoe jsou regiony, kde máme vysokou nezamístnanost, kde tím, jak probíhala v minulosti restrukturalizace různých výrobních odvítví, tak dolo ke zruení tisíců pracovních příleitostí a bohuel se nedaří dlouhodobí v tíchto oblastech zajistit dostatečnou zamístnanost. Je to samozřejmí spojeno s otázkou výstavby dopravní a informační infrastruktury, protoe tam, kam nevede pořádná cesta, tam, kam nejezdí vlak, tam, kde není dálnice, tak prostí ádná firma nepřijde. Můeme tady říct, e lidé mají dojídít, vítí flexibilita. O tom, jak často tady hovořil pan Drábek, Nečas a dalí. Ale maximální, co pro to udílali, tak zdraili dopravu. Pokud do tíchto regionů nepovedou dostatečné infrastrukturní stavby, nepoveduo tam pořádné cesty, tak ádná investice nepřijde.  
Dalí otázka je, nakolik vláda chce, zaznamenal jsem teï u tedy první kroky koneční po letech pravicových vlád, e se tady začínají podporovat investoři a samozřejmí bude dobře, kdy to budou četí investoři, ale kdy nebudou, tak dobrý kadý investor, který přinese zamístnanost do této zemí. Tady bych se zeptal práví, aby nakonec to neskončilo tak, e tito investoři vytvoří pracovní místa v oblastech, kde u, nechci říct, e není nezamístnanost, ale kde to není a takový problém kolem významných velkých center, kolem dálnic, kde u dneska dálnice stojí apod. Ale aby se také vzpomnílo např. na moravsko-slovenské pomezí, aby se vzpomnílo na luknovský výbíek a dalí okrajové části této zemí, které dlouhodobí byly z infrastrukturálního hlediska zanedbávány.  
Já jsem přesvídčen o tom, e bez aktivní politiky zamístnanosti, kterou opít minulé vlády Nečase, Schwarzenberga, Kalouska a dalích, dlouhodobí vybydlovalo a takovými tími nesmyslnými a hloupými úsporami v podstatí nelo o úspory, ale lo o to, e z toho systému odebíraly peníze, tak vířím tomu, e tato vláda tak, jak deklaruje svůj postoj, k tomuto bude přistupovat jinak a já myslím, e i podnikatelské aktivity níkterých ministrů z minulosti jsou zárukou toho, e ministři budou mít zájem na tom, aby se ČR a její hospodářství rozvíjelo.  
Pane ministře, jak to udíláte s tou zamístnaností, jak pomůete naim regionům, kde máme dlouhodobí vysokou nezamístnanost, aby se to výrazní zmínilo?  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, já se omlouvám, váené kolegyní, kolegové, e vystupuji podruhé, ale vzhledem k tomu, co tady říkal pan kolega kromach, tak si dovolím říct k tomu níkolik vící.  
První, já jsem se tady podle mého názoru docela zdvořile otázal na 2 víci. První, jestli konvergenční program níjak počítá s tím, jak se vypořádáme s tím, e první pilíř, průbíný pilíř, ze kterého jsou financovány důchody, nebude nadále v deficitu, a jakým způsobem, kdy přibývá tích, co mají na důchod nárok, ho budeme příp. níjak doplňovat.  
Druhá víc, kterou jsem řekl a sám jsem ji trochu naznačil, e jsem nikdy nebyl ádný velký příznivec 2. pilíře a moná, e níkteré kolegyní a kolegové si na to vzpomenou, e pokud nyní se počítá s tím, e se bude ruit, tak se tady přímo nabízí otázka, jestli zároveň by nemohla být sníena DPH, protoe jeden z důvodů, proč si myslím, e aspoň níkteří z nás pro zvýení DPH hlasovali, bylo práví to, aby nebyl 1. pilíř důchodový, ten průbíný, jetí ve vítím propadu.  
To je zopakování tích otázek. Nevím, jestli to bylo nezdvořilé nebo jestli jsem níkoho k níčemu vyzýval, já jsem se pouze zdvořile tázal.  
Nyní k tomu, co tady říkal pan kolega kromach. Předpokládám, e není ekonomickým expertem této vlády a já jsem definitivní snad pochopil, proč si ho pan premiér do vlády nevybral. Protoe tady začít rozhlaovat, e zároveň zvýením DPH ti nejchudí byli okradeni a přitom říkat, e DPH není potřeba sniovat, je bezvadný protimluv, který nemá ádnou logiku a skoro si myslím, e kdyby to tady nezaznílo, tak to nemá ani smysl komentovat. Já jsem si vdycky myslel, e pokud tedy je potřeba zdanit bohaté více ne chudé, tak se to dílá formou níjakého progresivního zdaníní, např. v případí přímých daní, pokud samozřejmí je to myleno tak, e se nejvíce bohatí okradou tím způsobem, e se zvýí sníená sazba DPH, tak to je pro mí novinka, které vířím, e se nikdo ve vládí dret nebude.  
To je můj komentář k tomu řevu, který tady zazníl. Já doufám, e ho bude ubývat.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, rozprava pokračuje. Slovo má paní senátorka Daniela Filipiová.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Paní místopředsedkyní, díkuji za slovo. I já nemohu nereagovat na níkteré víci, které tady řekl pan kolega kromach. Jenom velmi krátce.  
Já bych chtíla říct, e zavedení 2. pilíře nikomu ze stávajících důchodců peníze nevzal. Zadruhé, e 2. pilíř byl určen zejména tím, kteří jsou skuteční zodpovídní a jsou si vídomi toho, e populace stárne, kdy se podíváte na sociologické výzkumy, kolik bude seniorů za 20  30 let v této společnosti, a nakolik seniorů bude platit jeden výdíleční činný človík, tak je kadému jasné, e státní důchody, jestli to takto mohu nazvat, budou nesmírní nízké. 2. pilíř byl určen tím, kteří skuteční byli zodpovídní, nechtíli na stáří mít minimální příjmy a 2. pilíř jim umonil dalím způsobem etřit si na stáří, ale paradoxní tím zanechat v tom průbíném systému více peníz práví pro ty, kteří z níjakého důvodu se 2. pilíře nechtíli zúčastnit nebo nemohli zúčastnit.  
A také se často mluví o tom, e o 2. pilíř ani tak nebyl zájem, e to je pár desítek tisíc, ono na jednu stranu není se co divit, protoe v podstatí od okamiku zavedení 2. pilíře ČSSD jasní dávala najevo, e v okamiku, kdy nastoupí do vlády, tak 2. pilíř zruí. Tak pochopitelní lidé se báli investovat do níčeho, co nevídíli, jak dopadne. Velké obavy, jestli ty peníze, a jak je dostanou zpátky. Myslím si, e jim to přijde hodní nefér, mnoho lidí tímto velmi znepokojeno.  
Take jenom tolik krátká reakce, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko a slovo má pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové, my se tady bavíme o konvergenčním programu, ono to samozřejmí spolu souvisí, ale kdy u tady se bavíme o zvyování daní, konkrétní DPH, tak myslím, e by bylo dobré si připomenout ten tragikomický výsledek celé této akce.  
Protoe zvýení DPH v zásadí bylo provázeno jetí dalí vící, a to pomírní velmi důleitou, a sice, e se prolomil systém, kdy míl být vyrovnaný vztah mezi příjmy státu, kraje a obcemi. Bylo to nastavené tak, e jestlie se státu bude dařit, budou mít vítí příjmy kraje i obce, jestli se státu nebude dařit, tak ty kraje a obce na tom budou také hůř a nebudou mít ty příjmy, které jsou. To znamená, míl být celkový zájem na tom, aby se ekonomika českého státu rozvíjela.  
Pan Kalousek tehdy, jak si jistí vzpomenete, razil heslo, e tyto peníze, to zvýení DPH, jde na důchodovou reformu, a tudí obce a kraje na to nemají nárok, a proto zmínil pomíry procent mezi státem, kraji a obcemi.  
Tragikomické na tom je, a je to svým způsobem tíké, my jsme na výboru, jak si moji drazí kolegové určití vzpomenou, jsme míli tehdejího námístka ministra financí, pana Minčiče, a já jsem mu poloil úplní jednoduchou otázku. Kolik peníz z toho zvýení daní lo na důchodovou reformu? Odpovíï byla pro mnohé okující, pro mí u tak ani ne. Ani koruna. To znamená, ten výsledek el jenom na zaplátání státního rozpočtu, a nikoliv na důchodovou reformu.  
Já pevní doufám, e takovýmto způsobem tato vláda postupovat nebude.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a slovo má paní 1. místopředsedkyní Senátu, Alena Gajdůková.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, pane vicepremiére, kolegyní a kolegové, jenom pár poznámek, protoe zde padla slova, která se nezakládají na pravdí, jsou to demagogická tvrzení, která s realitou nemají nic společného.  
Samozřejmí byla zvýena DPH, zatíilo to velmi rozpočty vítiny lidí v této zemi, rodin v této zemi. Jestlie ale bychom tyto sazby v této chvíli sníili, tak nedosáhneme v podstatí vůbec ničeho. Nevířím tomu, e by ceny v obchodech klesly. Praxe je vdycky stejná. Jakmile se jenom avizuje navýení, obchodníci ceny zvednou. A to o více ne ta procenta, která jsou DPH. Ale jakmile se sniuje, u to na ceny vliv nemá témíř ádný nebo málokdy vůbec jaký.  
Smysl sníení DPH má u ceny léků. A k tomu se vláda zavázala, a to pokud vím, tak se připravuje, protoe tam se jedná o regulovanou cenu. Sníení DPH u léků pozná pacient, pozná ten, kdo si lék doplácí, a poznají to také rozpočty zdravotnických zařízení. Protoe mimochodem třeba v takové krajské nemocnici, jako je ve Zlíní, DPH na lécích dílá desítky milionů korun.  
Take to je odpovíï na návrh, e bychom tedy míli pracovat s DPH a proč tedy, jestlie to nejde do důchodového systému.  
Zavedla, navýila cenu pravice. Nevím, proč v této chvíli chce po vládí ČSSD a koaliční vládí, abychom napravovali jejich zámíry a jejich kroky.  
Dalí víc je tvrzení, e zavedením 2. pilíře současní senioři o nic nepřili. Jak to, e nepřili? Přili. Jestlie se vyvedly nebo byl návrh vyvést z toho současného 1. průbíného pilíře peníze u tích lidí, kteří se přihlásili do 2. pilíře, tak samozřejmí ten důchodový účet se nenaplnil. Dopadlo to i na současné seniory. A nemluvíme samozřejmí o budoucnosti. Tady je potřeba také ale vídít, e ty debaty o tom, e současní mladí budou bez důchodu, nejsou pravdivé. Kdy se zase podíváme na srovnání a na čísla, tak analýzy ukazují, e v roce 2050, pokud bychom skuteční neudílali vůbec nic, a z demografie, která je známá, rok 2050, víme, kolik lidí bude, ti jsou u narození, tak nárok na procento HDP na důchodový systém v ČR bude 12 %. 12 % do důchodového systému dává Polsko. Polsko na rozdíl od ČR hospodářsky roste. Nevím, kde se berou ty debaty a pořád to straení lidí, e nebudou mít důchody, pokud se nestane, já nevím co.  
My ale projednáváme konvergenční program. Já jsem ráda, e současná vláda ČR udílala docela významné korekce v konvergenčním programu ve smíru investic, ve smíru podpory vzdílávání, vídy, výzkumu a vývoje tak, jak o tom mluvila u paní kolegyní.  
Zase mezinárodní srovnání, fakta, o kterých mluvil pan senátor Bis, nám jasní ukazují, e je důleité, jakou hospodářskou politiku vláda má. Hospodářské politiky pravicových vlád bohuel ČR dovedly do mnohem hlubí recese, ne jsme museli mít, pokud bychom jenom kopírovali mezinárodní vývoj.  
Já jsem přesvídčena o tom, e konvergenční program, který máme předloen, a e celá hospodářská politika vlády a strategie sociálního a hospodářského rozvoje, na které vláda v této chvíli pracuje, ekonomiku oiví, nastartuje, tak, aby kadý 1 občan míl z rozvoje v ČR prospích.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, a rozprava dále pokračuje. Slovo má pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane místopředsedo vlády, jenom velmi struční k vystoupení mé kolegyní, paní místopředsedkyní Gajdůkové. Já tomu nerozumím. Já jsem si myslel, e nová vláda, která přila po té Nečasoví vládí, je tady proto, aby chyby té minulé vlády napravila. A teï se najednou dozvídám, e se nic napravovat nebude. Zavedení 2. pilíře bylo patní, dobře, ten se zruí. Zvýení DPH bylo patní, bylo to patní, ale nechá se to. Tak buï je tady ta nová vláda proto, aby ty víci napravovala, nebo je tady proto, aby ty víci napravovala jen ty, které se jí hodí, anebo je tady proto, e to chce napravit vechno. Takový ten farizejský přístup, e si budu jenom vybírat, k ničemu dobrému nevede.  
Druhá víc, pokud se bavíme o důchodech, tak já nevycházím z úasu. V současné dobí plus minus to vypadá tak, e jednoho seniora, jednoho pobíratele důchodu, na toho připadají zhruba 2 ekonomicky aktivní lidé. V roce 2050 to bude, e na jednoho seniora bude připadat 1 ekonomicky aktivní. Tam jsou jen 2 monosti. Buï ten ekonomicky aktivní bude 2x tak produktivní a vyrobí toho tolik, e ta nadhodnota bude tak velká, e uiví toho jednoho seniora, nebo s tím prostí níco jiného budeme dílat.  
A moje otázka zníla, zda v tomto konvergenčním programu se níco takového plánuje? Pokud řekneme, e zatím ne, e jetí je dost času, tak je to také odpovíï, a já si dovedu představit, e ta odpovíï zazní. Ty víci, které tady zaznívají jako odpovídi, mi připadají jako neférové a neseriózní zejména pokud to porovnávám s tími sliby, se kterými tato vláda, zejména ČSSD, do této vlády vstupovala.  
Proto musím zareagovat potřetí.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore, slovo má pan předseda Senátu, pan Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane místopředsedo vlády, kolegyní, kolegové, já si myslím, e nai političtí kolegové, ale také protivníci z ODS, téma, e by se mohlo DPH na potraviny sníit, nezvedli kvůli tomu, e by vířili, e se to učiní. Vdy oni to dílali s velkým přesvídčením, e to této zemi prospíje. Ale oni to dílají  navrhují proto, e kdy se tím umazali oni, tak a se tím umae také níkdo jiný. To znamená současná vládní koalice.  
Ale prostřednictvím řídící naim kolegům z pravého spektra, zejména z ODS, vy jste asi neposlouchali to, co tady říkal kolega Bis. Tam je toti výsledek vaí práce. Vy jste tu zemi přivedli do toho stupní nejhůře prosperující zemí ekonomicky obdobní srovnatelné s jiním křídlem Evropy. A to je důsledek vaí práce. Vy jste za to zaplatili politicky, teï chcete, aby zaplatil jetí níkdo jiný. Ale my jsme tady burcovali, aby se to nečinilo, my jsme vás přesvídčovali, abyste to nedílali, abyste hledali řeení tam, kde je dneska prakticky hledá vláda. Je pravda, kdy jsme tady mluvili o konvergenčním programu, e vám dokonce páni z Bruselu podobní radili, kteří si vítinou ty zprávy nechají psát od expertů tady v Česku, pamatuji si, e jsem jednou dopátral, e expert z Ministerstva financí pana Kalouska míl stá v Bruselu a psal ty zprávy pro OECD tady de facto na základí frází, které se tady pouívaly, tak přesní to opisoval pro zprávu, kterou tam tehdy dával dohromady pan Dyba, jako zástupce ČR v OECD.  
To je výsledek vaí práce. Samozřejmí, e my ten recept vidíme u dneska jinak. To, co tady bylo řečeno, kdyby se DPH sníilo, tak bohuel se to na cení potravin příli neprojeví. My to řeení hledáme v tom nastartovat hospodářský růst, zajistit to, o čem jsem tady hovořil, vítí příjmy občanů. Jsem rád, e vláda po letech propadu a zmrazování mezd nastartovává mírný růst mezd, doufám, e se to přenese i do podnikatelského sektoru. A to je východisko.  
Co se týká důchodové reformy, jestli to s důchodovou reformou myslíte vání, tak pojïme řeit to, co je do nebe volající, a to je to, e na financování důchodového systému pro lidi, kteří u nepracují, se solidární podílí prakticky jenom zamístnavatelé a zamístnanci. Ta skupina, která dneska neustále roste, OSVČ, a u je jich 1 milion; a při pondílním rozhovoru s významnými podnikateli severní Moravy jsem se dokonce dozvídíl, e je nová finta. e firmy zamístnávají stále více lidí formou agenturních zamístnanců a e ty agenturní zamístnanci nejsou zamístnanci, ale jsou OSVČ, protoe se za ní zase nemusí platit v plném rozsahu sociální a zdravotní pojitíní. Minule jsem vám tady říkal a ádal jsem pana ministra Nímečka, aby ovířil informaci, kterou mám, e např. ve zdravotním pojitíní, kde je to samé, částky, kterou zaplatí na zdravotní pojitíní 100 % zamístnavatelé a zamístnanci, to znamená za zamístnance, take z toho zamístnanci spotřebují na zdravotní péči 30 % a 70 % dávají na solidaritu, to znamená na ty nevýdílečné, na tzv. státní pojitínce, to znamená na důchodce, na eny na mateřské dovolené, na díti. Zatímco OSVČ, kteří mají, vymířovací základ jiný, odvádí na zdravotní pojitíní takovou částku, kterou ale také v plném rozsahu spotřebují, to znamená, e obrazní řečeno, na ty skupiny důchodci a dalí nedávají ani korunu. A jetí horí to je v důchodovém zabezpečení. Výpadek a 45 miliard korun na důchodovém účtu z velké části způsobuje práví tato nerovnost, která je v odvodech a která byla nastavena, já jsem tady mluvil o tom kapitalistickém komunismu, protoe to je skuteční tak, protoe platí minimum a brát budou podle stejných pravidel jako budou dostávat důchody ti zamístnanci, kteří platí tak velké části a platí to samozřejmí z velké části za ní i jejich zamístnavatelé.  
To je ten nepořádek. Jestli to chceme s důchodovou reformou mínit vání, pojïte nám pomoci dát toto do pořádku. Bez tíchto korekcí a zmín se nemůe ádná reforma udílat.  
Přece vichni víme, e problém je v tom, e Čei, a to je 2. nebo 3. pilíř, si nedávají na soukromý spoření peníze a ne proto, e by byli a tak nezodpovídní, oni je prostí, váení přátelé, oni je nemají. A kdy je tam dají, tak o to sníí spotřebu a o to se sníí zase ekonomická výkonnost. Lidé nebudou nakupovat. My musíme vymyslet, abychom to nezpůsobili. Aby si lidé mohli dávat na to spoření a jetí nesníili spotřebu. Vdy to přece víte a nehrejte tady pro veřejnost to divadlo. Pojïme problémy řeit a přestaňme dílat politické pózy. Ty se nám toti zásadní nevyplatí. To je bumerang, který nás stejní vdycky pratí.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předsedo a rozprava pokračuje, slovo má paní senátorka Dagmar Zvířinová.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, probíráme konvergenční program roku 2014. Je to návrh, kterým vláda nám předkládá, co vechno má v programu a co chce vechno udílat, jaké zmíny, aby se nastartovala ekonomika, aby důsledky ekonomické krize a vládnutí minulé garnitury byly postupní odstartovány.  
Já bych tady chtíla připomenout jedno takové rčení, nevstoupí 2x do jedné řeky. Ani kolegové z ODS po nás nemohou chtít, abychom vstupovali do stejné řeky, protoe ta řeka dávno uplynula. Je jiná doba, jsou jiné právní předpisy, Evropa se posunula, rok udílá hodní. V podstatí vláda má právo navrhnout určitá opatření, kterými se posune v řeení hospodářské situace ČR a nemůe to po ní nikdo chtít, aby se vrátil v kadém vaem bodí o krok zpátky a začínala v bodí 0. Prostí níkdy to ani nejde, jsme vázáni mezinárodními smlouvami.  
Ekonomická situace je troku jiná a já si myslím, e ty body, které zde pan ministr nastínil, jsou velmi propracované. Kdyby se jich podařilo 90 % splnit, a já si myslím, e k tomu musíme dát vichni síly, protoe nám přece jde o lidi v této zemi, o hospodářský růst této zemí, protoe je to základem prosperity do budoucna, tak to si myslím, e je úkolem nás vech, a jsme ve snímovní, a jsme v Senátu, a jsme z kterékoli politické strany. Já si myslím, e to je předevím to, co posune ČR, nikoli to, jestli se tady budeme dohadovat, jestli momentální udíláme takové DPH a kdy je vrátíme nebo nevrátíme nebo co udíláme konkrétní a jestli půjdeme zpátky. Já si myslím, e zpátky jít nemůeme v ádném případí.  
Je třeba se dívat dopředu, podívat se na to, kam se posunuje Evropa, protoe jsme určitou součástí níjakého společenství a vířte tomu, e to nebude mít vláda lehké. Bude muset řeit i hodní zákonných záleitostí, které tady budeme projednávat. Ale myslím si, e v tomto smíru bychom v současné dobí míli mít vichni troku v sobí nadhled a zatnout se a říci si  Ano, udílejme to pro ČR.  Zkusme to jednou udílat společní, protoe vířte tomu, e hádat se nad tím, jak budeme řeit ekonomickou situaci v nejbliím období je zbytečné. Je potřeba pro to níco udílat.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko a rozprava pokračuje. Slovo má paní senátorka Daniela Filipiová.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Já se omlouvám, opravdu není mým zvykem, kolegové to vídí, e bych často a navíc opakovaní vystupovala, ale mí to prostí nedá. Tady padlo u takové to otřepané téma, jak OSVČ dokonce parazitují na celém tom systému, e neodvádí na sociální a zdravotní atd. Ale uvídomte si, e OSVČ nemají třeba benefity jako mají zamístnanci, třeba já nevím, mnohdy proplácené mobilní telefony, 5  6týdenní dovolené dokonce v níkterých firmách, nemají 13. a 14. platy, tyto benefity nemají. Oni si mnohdy nemohou dovolit ani pořádní marodit, protoe by museli zavřít krám a tím by přili o klienty. Oni si mnohdy nemohou vzít ani dovolenou, protoe to by také způsobilo, e by přili o klienty. Já si myslím, e lidé, kteří tady podnikají, toto velmi dobře znají.  
Mí docela jetí zaujala jedna víc, musím opravit svého kolegu Vystrčila. V roce 2050 ta situace, co se týká skladby, bude jetí horí. Jeden výdíleční činný bude ivit 2,5 seniora. Ta situace bude jetí horí a pozor, to není o situaci v naí republice. To je problém celé Evropy kromí jiních států, panílska, myslím, a Itálie, kde ta porodnost je troičku vyí vzhledem k tomu, e to jsou katolické zemí a tam to má určité zázemí.  
Já souhlasím naprosto s paní kolegyní, která mluvila přede mnou, e hádat se je zbytečné. Skuteční hádání se, pokud to není konstruktivní hádka, tak to nemá smysl. Ale stejní tak mi přijde zbytečné, a hlavní naprosto nekonstruktivní, aby se uvádíl v chaos celý systém tím, e jedna vláda zavede cosi, druhá vláda to zruí a zavede cosi jiného. Pokud si dobře vzpomínám, před volbami se vichni zapřísahali třeba tím, e nebudou sahat na daňový systém, protoe by to rozkolísalo podnikatele a rozhodní tedy to pro ty podnikatele a vůbec pro podniky jako takové je to naprosto nejistá doba. Oni nevídí, co bude za daňové zákony a jiné zákony přítí rok. Oni nevídí, jestli si peníze mají nechat jako rezervu, protoe se přítí rok zase zvednou daní. Nebo jestli ty peníze mohou investovat do rozvoje firmy, tudí do nabírání dalích zamístnanců.  
Mí o to víc udivuje, e teï se tady hovoří o tom, e ty daní by se eventuální mohly zvedat atd.  
A jetí tady k tomu zvýení toho DPH minulou vládou. Já sama za sebe musím říct, e jsem vystupovala proti tomu, protoe jsem přesvídčena o tom, e zvyování daní k ničemu nevede.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Slovo má pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Vichni byli proti a daní se zvýily. Já bych se chtíl vrátit k tomu, e tady probíráme konvergenční program. Já jsem míl bohuel tu čest, nebo bohudík tu čest, e jsem míl připomínkovat tento program. Harcoval jsem se z Moravské Třebové do Prahy, na Kampu, bylo nás tam asi 60 a tam jsem se víceméní dozvídíl, e je vechno hotovo a nae připomínky se víceméní nezapracovaly.  
Já mám jenom jednu připomínku, já chápu to, e vláda připravovala tento program na rok 2014 v dobí, kdy byla pár chvil ve vládí, ale já mám k panu ministru financí prosbu, kterou jsem míl i k premiérovi, bude se připravovat konvergenční program na rok 2015. Já bych míl úplní jednoduchou prosbu, aby tam bylo méní frází a mnohem víc konkrétních vící, které jsou uchopitelné a o kterých i bíný čitatel bude vídít, co to ČR přinese.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váené kolegyní, váení kolegové, omlouvám se za tolik výstupů, my jsme si to dnes s paní kolegyní Filipiovou tam rozdílili. Já jenom znovu zdůrazním, prosím vás, já jsem poloil pouze 2 otázky. První se týkala, jestli níco vláda plánuje v rámci konvergenčního programu s důchodovou reformou. Druhá byla, jestli náhodou chce zohlednit to, e se řeí 2. pilíř třeba tím, e by sníila DPH. To je otázka, zatím pan ministr financí neodpovídíl. Odpovídíla mi u spousta sociálních demokratů, co jsem zač a co vechno vyaduji a neoprávníní atd. Já jsem se jenom zeptal, já jsem nikomu neříkal, co má dílat.  
A teï k tím vícem, které tady zazníly, a já na ní musím reagovat. Agenturní zamístnanci, tady si myslím, e jsme na jedné lodi a dokonce jsme se na tom v Senátu shodli a schválili jsme zmínu zákoníku práce. Dokonce jsem byl předkladatelem toho senátního návrhu, který zjednoduil řetízení smluv v případí souhlasu odborových organizací a tím pádem troku sníil libozvučnost nebo atraktivitu objednávání agenturních zamístnanců.  
Co se týká  Čei nespoří. Málokterý národ spoří tolik, jako Čei. Já jsem si mezi tím, co tady ostatní níco říkali, nael jenom takové základní údaje. Prosím vás, 3 domácnosti uiví ze svých úspor v Lucembursku 65 % rodin, v Rakousku a Turecku 64 % rodin, v Nizozemí, Velké Británii, České republice a panílsku 61 % rodin. Jsme vlastní ve třetí skupiní zemí, to znamená, u nás se spoří a lidé mají naspořeno 1,8 bilionu korun v tuto chvíli. Neříkejte, e to je jinak, kdy to není ádná pravda. Za námi je Nímecko, Polsko, Belgie, za námi je průmír EU. Já neříkám, e se vichni mají dobře, ale neříkejme, e jsme horí, ne to ve skutečnosti je. Nikomu a ničemu to nepomůe.  
A poslední víc, samozřejmí, jestli roste HDP nebo neroste HDP, je důleité. Ale není to jediné kritérium, ani to tak v rodiní nefunguje, které by říkalo, jak na tom ta zemí je. Míra chudoby, nezamístnanost a dalí, jsou kritéria minimální stejní důleitá. To, e se při posuzování toho, jak se máme, soustřeïujeme zejména na spotřebu, je, bych řekl, spíe chybou Evropy, ne její předností a já si myslím, e v okamiku, kdy v ČR opravdu máme jednu z nejniích mír chudoby, my máme jednu z nejniích nezamístnaností, bychom tady nemíli říkat, jak je to vechno patné.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore a do rozpravy se dále hlásí pan předseda, Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Jenom malou poznámku k míře úspory. Já myslím, e pokud to veřejnost slyí, e si o tom udílá úsudek, ale vezmu to na jinou zemi. Myslí si níkdo, e tích 25 % nezamístnaných ve panílsku, z toho zhruba 20 % dlouhodobí, mají míru úspory takovou nebo aspoň přibliující se tomu, o čem tady předřečník hovořil? To je práví o tom kuřeti. Jeden má tu holou peroutku a druhý má ta stehýnka a ta prsíčka. A to je bohuel problém současného svíta. Ta polarizace příjmů, ta je enormní velká. A jestli to se nezvládne, tak to přinese bohuel asi nové problémy celému svítu, včetní naí zemí. Ty průmíry, ty jsou straní zavádíjící. Já nechci hovořit o ČR, kde to je obdobné, ale to panílsko je, myslím si, úplní do očí bijící.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane předsedo, slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Nebojte se, opravdu nevyvolám dalích 15, protoe vůbec nebudu polemický. Musím jen potvrdit, e brittí vídci pracovali správní, slyím opravdu patní, nevím, čím to je.  
Ten problém je daleko hlubí, ne my se tady malicherní hádáme. Ten problém je v tom, e u nikdy nebude práce pro vechny, ale ne proto, jaké jsou kde vlády, ale proto, e ty technologie pokročily natolik, e ta práce u prostí není. Já jsem v pátek navtívil nejmoderníjí sklárnu, kde je zařízení, které je jediné na svítí, musel jsem odevzdat, to bylo pikantní, mobil a podepsat, e 10 let nikomu z vás o tom nic neřeknu. Já jsem se musel smát, protoe mobil mi zavřeli do trezoru, ale já mám hodinky, kde je HD kamera a fotoaparát. Take jsem si to vechno mohl vyfotit a poslat to Číňanům. To jsem samozřejmí neudílal ze serióznosti. Ale proč to říkám? Tyto továrny mají miliardové obraty, ale skoro ádní lidé v nich nepracují. Tam je jenom níkolik inenýrů ve velíní, kteří jenom sledují obrazovky, kdyby níkde níco náhodou, tak níco stisknou, aby se to zastavilo, opravilo a udílalo. Ta práce u nebude nikdy.  
Na druhou stranu se musím vdycky pobavit, kdy níkdo říká, e jak je nás málo, tak u neuivíme ti mladí ty dospílé. Jestli je neuiví, tak moná proto, e pokud budeme podporu porodnosti smírovat tam, kde ji zatím smírujeme, tak to bude jenom dalí skupina lidí, které bude muset níkdo ivit. Jestli to budou ti, kteří budou nezamístnaní u 5. generaci, tak nevím, koho by ivili.  
Ale kdy se na to podíváte z druhé strany, kdy je taková technologie, jaká je, není moné, aby jeden človík neuivil 5 důchodců. Není to moné.  
Chyba musí být níkde jinde. Peníze se níkde musí ztrácet, protoe produktivita je oproti minulosti taková, e chyba musí být níkde jinde.  
Zkusím vám velmi struční říct, kde chyba je. Chyba je v podobných tiscích, které tady budeme projednávat, e supermarkety budou muset mít vyvíeno buï 5 vlajek anebo na tabuli napsáno, odkud berou zboí; a podobné nesmysly, kterých tu máme celou haldu a které nás zatíují. U jsme se tak obklíčili legislativou, e se v tom sami motáme. U nikdo neví, nikdo se nemůe podle zákonů chovat, protoe jim nerozumíjí ani právníci. A jak já říkám  zkuste vypnout ASPI  a tato republika do týdne nefunguje! Protoe kdybyste byli odkázáni na Sbírku zákonů, toho, co tady přijímáme, tak se podle toho vůbec ít nedá. Potom je velmi tíké dodrovat níjaký předpis, a to jsou problémy dotací a vracení dotací. Protoe předpisy jsou udílány tak, e se v podstatí dodrovat nedají a kadý si je můe vyloit podle toho, jak chce. Tam je skryta jedna velká část peníz.  
Zamysleme se u kadého zákona, jestli ho vůbec potřebujeme. Jestli i zítra budeme iví, kdy takový zákon nepřijmeme.  
Jenom mí zaujalo, proč jsem vlastní vystoupil. Tady níkdo řekl, e 1,8 bilionu je naspořeno. A to mí vydísilo, aby níkoho nenapadlo, e kdyby úspory lidem vzal, tak bychom míli skoro zaplacený, pane ministře, státní dluh... Doufám, e pana ministra to určití nenapadne, protoe on nemá to mylení, které tady od níkterých slyím, by je s vámi v koaliční vládí. Brzy se ukáe, e to bude velký problém, protoe já bych si s ním určití rozumíl lépe ne vy.  
Díkuji za pozornost. (Pobavení v sále.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. To by byla jistí zajímavá otázka... Ale teï vystoupí s přednostním právem pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní předsedající, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, s vyuitím přednostního práva vyzývám své kolegy zleva, abychom ji dále nepolemizovali s vládou, která u tady není. Polemizovat s mrtvolou je pomírní zbytečné... (Pobavení v sále. Smích.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jiří Dienstbier.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Já mohu pana senátora Víchu ujistit, e nebudu polemizovat s bývalou vládou. Jenom mí zaujal posun Jaroslava Kubery do krajní levicových pozic, protoe pan senátor Kubera má samozřejmí pravdu, e se zvyováním produktivity teoreticky mnohem míň lidí můe uivit mnohem víc dalích lidí, třeba důchodců. Vyaduje to pouze jedinou víc. Mnohem radikálníjí míru přerozdílování. Take  vítejte na levici, pane kolego!  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Miroslav kaloud. Prosím.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, také se omlouvám za svoje vystoupení. U to trvá příli dlouho. Ale vzpomeňte si, konvergenční program je vdycky příleitostí navzájem se naváet zleva doprava a zprava doleva. A to zejména metodou, e se vytrhne z kontextu níco, vezme se jenom jednostranný pohled a hned je s čím bojovat...  
Jenom kraoulince pár jiných pohledů. Například prokrtání se k prosperití apod. Uvídomme si, e tyto krty bránily katastrofí v budoucnu. Zejména při hospodářské situaci v Evropí nebylo moné mít vyrovnané rozpočty, nebo níjak stabilizované; stabilní nebo stabilizované rozpočty přispívají k financování veřejných slueb a suverenity státu atd. Zemí, které nely cestou stabilizace rozpočtu, které si půjčovaly a kterým rostl HDP např. to bylo Irsko nebo Chorvatsko; Chorvatsko bylo premiantem, pokud jde o HDP. To byly ohromné hodnoty, nejvyí v Evropí. Minulý rok anebo na konci minulého roku začalo ádat o mezinárodní pomoc. V Irsku to bylo podobné. Neberte jenom jednostranný údaj, e máme nízké HDP. My jsme to zase vyrovnali tím, e máme dobrý start do budoucna. Prosperita se ukáe.  
Nečasova vláda zajistila, by finanční restrikcí, dobrý start do budoucna.  
Tady byla řečena řada mýtů, které se opakují. Bylo řečeno níco o tom, e neinvestujeme do vídy a výzkumu. Udílal jsem si nedávno ze statistik průzkum  z ČSÚ. Je to tak, e ČR, je snad jako na druhém místí ze vech evropských států, dává nejvíc do vídy a výzkumu ze státního rozpočtu. Ale hodnota HDP se týká vech výdajů, např. výdajů soukromého sektoru. Ale soukromý sektor nemůete donutit, aby dával peníze na vídu a výzkum. Přemýlejme spí, jak ho motivovat. Řada vící je poníkud jinak.  
Kolega kromach tady hovořil, e jsme naruili solidární systém. Mám pocit, e máme stále jeden z nejlepích solidárních systémů v Evropí. Jak u řekl kolega Vystrčil, máme nejvítí rovnost příjmů snad na celém svítí, kromí Severní Koreje.  
Mohl bych jetí mluvit dále ohlední vládních výdajů. Zajímalo by mí jetí, kdy u jsme u konvergenčního programu, tak pokud se nemýlím, bylo řečeno, e 1,8 HDP budou výdaje, vládní dluh pak bude o níco vyí dalí rok; předpokládám, e jsou to výdaje, kde jsou i výdaje veřejných rozpočtů. Paklie tomu tak je, tak je to v pořádku.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále se do rozpravy hlásí paní senátorka Daniela Filipiová. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Velmi ráda bych, vaím prostřednictvím, chtíla poádat pana předsedu klubu sociální demokracie, aby jaksi nepřekračoval, myslím, určité hranice slunosti. Já si myslím, e tady v Senátu  na rozdíl od Poslanecké snímovny  jsme se k sobí chovali vdycky velmi sluní. Pokud si dobře pamatuji, tak jsme se  jako ODS  nikdy nenaváeli do vaich bývalých předsedů vlád. Třeba pana Grosse a podobných. Ujiuji vás, e to ani v budoucnu dílat nebudeme. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Slovo má paní senátorka Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Váení přítomní, váený pane ministře, chtíla bych uvést na pravou míru, nevím, kde to pan senátor vzal, e ČR dává nejvíc na vídu a výzkum. Takový nesmysl, myslím, e bychom tady nemíli poslouchat. A ani ze státního rozpočtu nedává nejvíc na vídu a výzkum. Neříkám, e nedává dost. To je jiná otázka. O tom se tady dneska nebavíme, kolik má dávat. Ale abychom říkali, e dává nejvíc, tak to bych si myslela, e bychom nemíli říkat.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Slovo má pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Kolega senátor myslel, paní kolegyní, e bude dávat nejvíc za této vlády, protoe bude líp. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak  teï nevím  pan předseda klubu sociální demokracie. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Na výzvu jsem ochoten dokonce i připustit, e bývalá vláda tady jetí je. Pokud bude dán ten slib, e u nikdy tady nebude řečeno o chybách Paroubka, Grosse, pidly a dalích. Díkuji za tento příslib.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám. Rozhlíím se, zda se u opravdu nikdo do rozpravy nehlásí. (Nehlásí.)  
Rozpravu uzavírám a prosím pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji, paní předsedající. Já jsem si myslel, e jenom "v Parlamentu" to máme "takový ivý"... (Předsedající M. Horská: "My jsme také Parlament, pane místopředsedo. I my jsme Parlament  jsme horní komora"...)  
Pardon, bral jsem to, e "jsme v Senátu"...  
Já vlastní po rozpraví ani nevím, jestli jsem "levý" nebo "pravý". Ale asi patřím do středu. Nebo moná "ten občan je tady omylem", dokonce bohatej, ale moná se sociálním cítíním...  
Moná bych jenom struční řekl moje pocity ze stavu naí zemí nebo státu, veřejné správy.  
Já jsem to předtím vnímal přes různé informace přes média. Teï to vidím zevnitř. Bohuel je to podstatní horí, ne jsem si myslel, i kdy samozřejmí nae zemí na tom není patní ve srovnání s jinými.  
Bohuel instituce, které by vlastní míly zabezpečit výbír daní, jako finanční úřad, kde pracují lidé s nízkým příjmem, zavaleni papíry, s nefunkčním IT systémem, v podstatí neplní ani svoji funkci. Nikdo to neřídil, jsou klientsky vstřícní. Finanční úřad nemá celorepublikovou působnost, proto Praha je povaována za daňový ráj. A to, co by míl v podstatí dílat, kontrolovat základ daní z příjmu předtím, ne odejde z naí zemí 200 miliard dividend, míl by se dívat na 15 tisíc offshore, na transfer ceny, bohuel to tak není.  
V naí zemi se daní moc neplatí, málokdo tady platí daní. Nedávno jsem dával medaili za placení daní a tam byly vlastní samé nadnárodní společnosti.  
Tato instituce de facto nebyla řízena, nikdo ji neřídil, nemíla ádnou strategii. Kdy jsem se zeptal na daňové pohledávky 140 miliard, tak se dívali, co to je... Moc se tím nezabývají.  
My to nyní řeíme. Byl sníený stav u zamístnanců finančních úřadů o níkolik set, take ti lidé jsou přehlceni, je tam byrokracie a ti lidé nestačí ani vymířovat základ. Byl vytvořen specializovaný útvar, který kontroluje práví ty firmy, které daní platí, místo toho, aby kontroloval ty, které neplatí. A níkteré neplatí léta. Celkoví tato filozofie je tedy divná, nikdo to neřídí.  
Včera byla velká debata v Poslanecké snímovní o FAÚ, o tom se také povídají různé nesmysly. A jenom bych zopakoval. FAÚ je orgán, který má pomáhat v boji proti daňovým únikům a korupci. A včera pan Kalousek navrhoval, aby na FAÚ byl zřízen níjaký podvýbor. Já s tím nemám problém, dokonce jsem přestal éfa FAÚ zvát na porady ministra, nechodí na porady ministra.  
Nicméní FAÚ od ledna podalo 300 trestních oznámení za 1,8 miliardy podivných transferů. A kdy se ptali, jak to vypadá s policií, tak samozřejmí policie nestíhá.  
Potom máme Celní správu, která by míla zabránit kradení naí spotřební daní. Potenciál 2,7 % HDP, 100 miliard. Tzv. karuselové obchody.  
A Celní správa má samozřejmí také své problémy. Také jsme míli lihové záleitosti, pohonné hmoty. Tam usilujeme o vítí kompetence. Zavedli jsme například mobilní laboratoř, protoe tam jde skuteční o čas. Ale co nám přináí nový občanský zákoník? Říká nám, e smlouvy se dokonce mohou uzavírat ústní. Neuvířitelné! My honíme zločince a kdy ho dobíhneme, tak on pak řekne, ale já jsem to prodal. Papír nepotřebuje, protoe je to sjednáno ústní.  
Potom máme úřady práce, které by míly vlastní kontrolovat přerozdílování příjmů, rozpočtů a daní. Kolik se tady zneuívá sociálních dávek? Máme dávky pro zdravotní postiené 3,8 miliardy, jsou na to specializované firmy, které na tom vydílávají desítky milionů a ti chudáci, kteří by to míli dostat, tak to nedostanou. Podpora v nezamístnanosti, kolik je tady lidí, kteří pracují načerno, sociální bydlení, nechápu, proč dáváme 8 miliard do sociálního bydlení a vlastní nestavíme, kdy to končí nakonec u níkterých mejdů. Potom máme samozřejmí policii, pamatujeme si na níjakou justiční mafii a problémy v justici, take je tu níjaký systém, který se tady vybudoval za 24 let a my samozřejmí jsme to převzali v níjakém stavu, určití pokud přili státní zamístnanci o výplaty a sníili jsme jim příjmy o 10 %, tak logicky to musíme napravovat. V tomhle smíru jsem na straní ČSSD, na druhé straní bych chtíl ubezpečit paní senátorku Filipiovou, e základním programem hnutí ANO je nezvyovat daní. A ádné daní se zvyovat nebudou.  
My jsme li do toho a řekli jsme, chceme přestat plýtvat a chceme přestat krást. A kdy to zkusíme, a já si myslím, e to je obrovský potenciál, protoe kdy bude fungovat podstatní lépe Celní správa, finanční úřad a úřad práce, který to má vechno zkontrolovat, který je také poddimenzovaný. Samozřejmí jsou to různí podnikatelé a ohlední ivnostníků samozřejmí to chceme řeit, protoe jednáme s asociacemi, s panem Havlíčkem, tedy to jsou vechna témata, která chceme řeit, ale já jsem zásadní proti tomu, abychom navyovali daní. Pokud navýíme daní, tak samozřejmí asi tíko sem investory dostaneme.  
Já bych podepsal vechno, co řekl senátor Bis, ano. Zákon o veřejných zakázkách je totální katastrofa, totální paralýza, absolutní to podepíi. My díláme na novém zákoní, ale my máme problém, nebo samozřejmí níkdy výhodu níkdy nevýhodu, e pokud si vezmeme teï tu novelu, tak Brusel nám říká 50 % víceprací, co je neuvířitelné. My máme dneska 20 %, nechápu proč, já jsem vlastní nadával úředníkům na ministerstvu financí, proč to tam mají. Protoe v privátu, kdy vysoutíím níjakou stavbu, tak mám fixní cenu a je to problém dodavatele. Pokud tam on najde níjaké vícepráce, je to jeho problém a jeho riziko podnikání.  
Zákon o veřejných zakázkách, ta ílenost, ta ikana tích, kteří to prohráli, ten ÚOHS, ano tak to je velký problém a teï jak my máme zabezpečit zamístnanost. Teï si vezmíme zákony, ty zákony nás zabijí. Já jsem se umístil na druhém místí za panem prezidentem v soutíi o ropáka, jsem na to pyný, protoe já říkám, e Díti zemí jsou teroristé, kteří nám blokují dálnici z Lovosic do Ústí od roku 1997. Bohuel u pan ministr Prachař odeel, protoe jak jsme nastoupili, tak jsme řekli, e rok 2014, 2015 vlastní jsou přechodné roky. Je to příprava na investice. Tato zemí nestaví dálnice od roku 2010, nevykupují se pozemky. Teï jsme přili s návrhem zákona, abychom vlastníky motivovali, protoe pokud nabízíme nízkou cenu za pozemek, tak samozřejmí to skončilo zase níjakým čtyřletým soudem a s odhadcem. Nae zemí není připravena na investice. Níkdo zapomníl tady stavít mateřské kolky, koly, dálnice. Kadé ráno vstáváme s D1, kterou otevíral kdysi trougal, take připravujeme investice a my teï vlastní jsme na výdajích, navyujeme, ale co je podstatné s rozpočtem, e také jsme začali na ministerstvu financí řídit likviditu.  
To znamená, e i kdy deficit roku 2014 bude 100 miliard a v roce 2015 asi také 100 miliard, take 200 miliard, ale absolutní dluh koncem roku 2013 a 2015 bude stejný, protoe jsme zapojili lépe likviditu, a to máme stále státní pokladnu, která nefunguje, do které jsme narvali 4,6 miliardy, nemáme řízené finance on line, take takový je samozřejmí start.  
Kadý mluví o nezamístnanosti, problém. A já se ptám proč v kadé stavební firmí pracuje Ukrajinec? Proč v kadé restauraci, hotelu, maloobchodu, často pracují Slováci a Poláci? Jak je to kontrolované, ty dávky? Tady se mluví, stále je debata o penzijní reformí. Já tam skuteční nevidím spojitost mezi DPH a penzijní reformou. Pokud tady pan Kalousek vám říkal, e zvyuje DPH kvůli penzijní reformí, tak je to nesmysl, protoe peníze na důchody jsou z dividend ČEZu. Take já tam nevidím vůbec ádný souvis. Penzijní reforma, kadý rok máme deficit -50 miliard na důchody. A ten 2. pilíř, který my jsme vyjednávali a my jsme v té koalici, kde jsem asi ten středový nebo středopravý nebo jaký, nebo dokonce jsem se jednou vyjádřil, e jsme skoroopoziční smlouva s jedním cílem, koneční tady níco začít mínit v prospích občanů této zemí. Jak to chceme řeit? Já nevím, jak to vyřeit. My potřebujeme vydílat tolik peníz, abychom zaplatili důchody, to je celá reforma. A moná, ten 2. pilíř, ano, je pravda tam i tam, ale byla to motivace, aby si lidi uvídomili, e by míli etřit na stáří.  
Nevím, jak to vymyslí komise, ale zásadní opatření, které chceme na Ministerstvu financí udílat, a na to potřebujeme zase díky legislativí straní dlouhý čas, jsou dví. To je elektronický výkaz DPH, kde koneční budeme párovat DPH. Slováci to mají od ledna a tam koneční vybereme ty daní. To je první krok.  
Druhý krok je chorvatský model elektronického výkazu treb. Chorvati to udílali tak, e to zavedli, samozřejmí byl obrovský řev, a zároveň sníili DPH.  
Ano, je pravda, e je patní, e máme 3 sazby DPH. Já pevní doufám, e skuteční to sníení DPH se projeví do ceny léků. A to, e máme sníenou sazbu DPH ve výi 15 %, je taky blbí, protoe je jedna z nejvyích v Evropí, na potraviny například. Take to chceme řeit. A toto jsou 2 zásadní záleitosti.  
A my jsme přili, pan ministr Fischer nedával ádné zákony. My máme vechno pozdí. Tabák, obrovskou minu, kterou nám připravil pan ministr financí Kalousek, jednotné inkasní místo, co je absolutní neskutečná záleitost, která by potopila rozpočet o 40 miliard.  
Ohlední nezamístnanosti, co my můeme udílat? Proč nemáme tady postavenou páteřní dálniční sí? Proč to nemáme? Proč nemáme dálnici na Linz, na Vídeň? Kdy se podíváte na tu mapu, jak to dílali, to je neuvířitelné. A to je nae priorita. Proč nemáme rychlovlaky, míli bychom mobilitu nezamístnaných. Teï nevím, myslím, e pan tích o tom mluvil, ne pan kromach, proč neinvestují investoři na Ostravsku a Ústecku. My jsme chtíli ten Nexen, který jde do Loun, my jsme jim říkali, a jdou na Ostravsko, tam to potřebujeme. Ale oni tam nepůjdou, protoe oni půjdou tam, kde je dopravní infrastruktura. A pokud my to neudíláme, a to je základ celého státu, e jsme míli mít dálnici na Dráïany, na Linz, na Vídeň. Paní Havránkovou řeili jsme 18 let, nai předchůdci.  
Koneční jsme teï vyřeili, rodina zase tam byla, take začneme zase dílat ten Hradec  Olomouc, to je nae priorita. To je o vem, to je o zahraničních investicích, českých investicích, o nastartování ekonomiky. V tom je vechno a to je nae priorita. Jednodue ty rychlovlaky u nestihneme, moná proto, e níjaký podnikatel tady vyrábíl rychlovlaky, které jezdily jen 150. Proto jezdíme z Prahy do Brna 2 hodiny 41 minut přes Českou Třebovou. Kdy skončil pan pidla premiéra, tak nás pozval do Kramářovy vily a vykládal nám o TGV, jak jel z Prahy do Lille 310, tak jsem se ho tehdy ptal, proč to neudílá vedle D1, z Masaryčky do Brna, tísní vedle. Tehdy Duek, éf odboru Českých drah, říkal, e to stojí 60 miliard. Úplní stejní jako tehdy ty Pandury. A mohli jsme jezdit z Masaryčky do Brna za 37 minut a moná mávat na tu D1 prokletou.  
V takovém je to stavu dneska. My chceme skuteční se na to připravit.  
Taky jsme řekli, e usilujeme o čerpání evropských fondů, e bychom se míli zamyslet, proč níkteré ty míkké programy, paní senátorka tady vystupovala o vídí a výzkumu, tak já jsem se ptal minule na vládí, e moná bychom se mohli dozvídít, kam teče tích 26 miliard na vídu a výzkum? Kam přesní? Jak to je? Proč tady tento stát stavíl vídeckotechnická centra? Jeden to stavíl na kolství, druhý na průmyslu. Údajní je jich 40. Teï údajní přemýlíme, co tam budeme zkoumat a potom údajní máme dováet ty vídce a kdy to neudíláme, udritelnost, riskujeme, e vrátíme 35 miliard. Skuteční mám pocit, e tu ijeme jak v blázinci. Řeili jsme svatou Annu, to je také skuteční skvílá investice zdravotnictví. To bych musel mluvit také o Protonovém centru atd. Nechci to tu níjak moc rozebírat.  
Jakou my máme anci rychle níco udílat?  
Máme anci sem přivést investory, Nexen a dalí, a garantovat jim stabilitu i daňového systému, protoe dopravní infrastruktura, i kdy udíláme maximum a budeme chtít přijít s níjakým zákonem o liniových stavbách, jak to mají v Nímecku, tak my to budeme připravovat pro tu přítí vládu, protoe jednodue výstavba dálnic u nás trvá v průmíru 15  16 let. Taková je jako situace, snaíme se to řeit vechno najednou.  
Já se tady jetí dívám, co tady odznílo.  
Konvergenční program, samozřejmí, určití, pokud by se nám povedlo to řeit a my skuteční, rok 2014 a 2015 chceme zkvalitnit, dát níjakou strategii tím institucím, o kterých se tu mluvilo. A potom, pokud se nám to povede, ty zásadní opatření, jetí jedno jsem zapomníl, a to je samozřejmí to prokazování původu majetku. To taky jako v médiích tady bylo straní moc debat, není to ádné majetkové přiznání, je to prokazování původu majetku, aby níkdo, kdy má níjaký majetek, tak se ho mohl finanční úřad zeptat, e odkud na to vzal.  
Take asi tak. Na závír jenom, ano, nae zemí má níco za sebou. Já říkám, e se povedlo plno vící. Mohlo se toho povést podstatní víc a jak říkal pan senátor Jirsa, e bude líp, bude líp, otázka je, kolik let to bude a kdo tady bude vládnout a jestli náhodou taky netřeba přemýlet o zmíní naeho systému, protoe kdyby byl vítinový systém nebo jednobarevné vlády, tak by to lo podstatní rychleji.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane místopředsedo. Ptám se pana senátora Krejči, jestli si přeje vystoupit? Ne. A tái se pana senátora Hajdy, a ten nám řekne závír. Máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, kolegové, v rozpraví vystoupilo 13 senátorů a senátorek, z toho 3 dvakrát, 1 čtyřikrát, 2 třikrát a po odsouhlasení s VEU bychom míli hlasovat o doporučení hospodářského výboru ke konvergenčnímu programu, jeho prvním bodem je, e bere na vídomí konvergenční program ČR, který byl vládou zaslán EK.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take já díkuji, můeme přistoupit k hlasování. Já vás svolám.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení, jak jej přednesl zpravodaj garančního výboru. V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, aktuální kvórum pro přijetí je 32. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskníte, prosím, tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, zdvihníte ruku a stiskníte, prosím, tlačítko NE.  
A já konstatuji, e v  
hlasování č. 16  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Já ukončuji tento bod a my se vystřídáme v řízení schůze.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené dámy a pánové, budeme pokračovat dalím bodem naeho programu. Tím je  
Strukturální reforma bank v EU  
Tisk EU č.  
N 121/09  
Tisk EU č.  
N 122/09  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky č. N 121/09, N 121/09/01 a N 122/09, N 122/09/01.  
Poádal bych pana ministra financí, Andreje Babie, aby nás s tímito tisky seznámil. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji, pane předsedo. Já to zkrátím, nejedná se o zákony, jedná se o smírnice Evropského parlamentu.  
První je návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o strukturálních opatřeních zvyujících odolnost úvírových institucí. V podstatí je to z dílny francouzského komisaře Barniera, který se domnívá, e banky by se míly rozdílit na banky, které budou přijímat klady a půjčovat a druhé by míly dílat operace na finančních trzích. ČR k tomu zaujímá stanovisko, e si myslíme, e ten stávající model univerzální bankovní je dobrý a v podstatí nevidíme důvod to mínit. Tolik k té jedné smírnici.  
Druhá smírnice je v podstatí o nařízení Parlamentu a Rady o podávání zpráv a transparentnosti u obchodů zajiujících financování. V podstatí se jedná hlavní o obchody s cennými papíry, tzv. repo-operace, je to de facto níjaký první pokus o regulaci tzv. stínového bankovnictví, protoe tyto operace nejsou regulované stejní jako banky. Jedná se o podílové fondy. V podstatí toto je ta podstata to ho návrhu.  
EK se po problému a krizi Lehman Brothers zabývá bankami intenzivní. ČR si myslím, e má jedny z nejzdravíjích bank v Evropí, které jsou likvidní a nemají ádné problémy. ČNB funguje dobře.  
Take asi tolik z mé strany. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tento materiál, je VEU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisky N 121/09/02 a N 122/09/02. Zpravodajskou výboru je paní senátorka Dagmar Zvířinová, kterou bych nyní poádal, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Díkuji, pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Pan ministr mi troičku ulehčil práci, protoe uvedl tento materiál, já bych chtíla jetí doplnit níkolik skutečností. Jedná se o návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o strukturálních opatřeních zvyujících odolnost úvírových institucí EU a návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o podávání zpráv a transparentnosti u obchodů zajiujících financování. VEU se touto záleitostí zaobíral. Dostavili se i zástupci Ministerstva financí a musím říci, e postoje členů naeho výboru, tak zároveň zástupců Ministerstva financí je ve shodí, v podstatí se nae stanoviska shodují v jedné záleitosti.  
Pokud se jedná o první návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, to znamená zakázat obchodování bankám na vlastní účet s finančními nástroji a komoditami, tedy obchodování na vlastní účet výhradní za účelem dosaení zisku pro banky, je to jeden z regulativů a podotýkám, e by se nemíl ani v budoucnu týkat vech bank, ale výhradní asi 30 nejvítích bank v EU. A to z toho důvodu, e jejich obrat a transakce jsou tak veliké, e v případí, e by docházelo k níkterým nekalým záleitostem nebo riskantním obchodům, by nejenom pomohlo rozkývat tu banku, ale zároveň by mohlo dojít i k určitému rozkývání celého bankovního sektoru. Celá tato série různých nařízení, které dnes jsou tady předkládány, ale ji v minulosti jsme zde projednávali, je v podstatí v důsledku bankovní krize a neadekvátního chování níkterých bank, které způsobily bankovní krizi, a Evropská rada i Evropský parlament mají snahu níkterými regulativními opatřeními práví se snait předcházet případnému opakování této situace. Pravomoc v níkterých případech a povinnost dohledových orgánů, ty orgány mohou poadovat i svých vysoce rizikových obchodních činností na samostatné právní subjekty u tíchto bank, uvnitř skupiny. Smyslem je zabránit riziku, e by banky obcházely zákaz obchodování níkterých činností tajným obchodováním na vlastní účet, je by mohlo nabýt případní velkého významu nebo nadmírného pákového efektu a potenciální by mohlo ohrozit celou banku, a tak celý irí finanční systém.  
V kadém případí stanovení pravidel týkajících se propojení oddíleného subjektu a zbytku bankovní skupiny z hlediska ekonomického, právního, správního a provozního, toto je zohledníno z toho důvodu, e pokud by docházelo k určitým transakcím, které mohou být rizikové, tak aby byly vyvedeny na určitou dceřinou společnost, aby neohrozily celý systém dané banky.  
Zároveň druhé nařízení navrhuje zlepení transparentnosti stínové bankovnictví tak, aby bylo moné zabránit pokusům o obcházení pravidel prvního návrhu a přesouvání částí činností bank do méní regulovaného sektoru stínové bankovnictví. Hlavním cílem je zlepit vhled regulačních orgánů a investorů do určitých finančních transakcí a míl by být o nich přehled.  
V kadém případí negativem tohoto návrhu je níkolik výjimek. A to i u toho prvního nařízení, kdy komise v návrhu uvádí řadu výjimek, protoe se to nemá týkat obchodování se státními dluhopisy či nástroji vydanými mezinárodními organizacemi. Dále je zákaz, nemá platit pro uívání vlastního kapitálu v rámci svých procesů, řízených peníních prostředků a na výlučnou trbu, nákup, prodej nebo jiný způsob nabývání či zcizování aktiv, je jsou v hotovosti nebo návrhem nařízení specifikovaným peníním ekvivalentem.  
Musím říci, e výjimky jsou vdycky velkým problémem. Tento návrh obou nařízení je poníkud rozpačitou reakcí na danou situaci, protoe v níkterých záleitostech jsou ji daná evropská nařízení a i regulativy, pokud by byly náleití uplatňovány tyto návrhy, nařízení by byly zcela bezpředmítné.  
Z níkterých působností jsou také vyňaty určité subjekty, tvořící součást evropského systému centrálních bank, dalí orgány členských států plnící podobné funkce.  
Pochopitelní to má vliv i na níkteré dalí záleitosti, podotýkám, e to má návaznost také na určité regulativní prvky, protoe níkdo to musí kontrolovat, take zároveň toto nařízení ukládám členským státům, aby stanovily oprávníní přísluných správních orgánů ukládat správní sankce a jiná správní opatření za poruení oznamovacích povinností, vztahujících se k určitým transakcím, a za poruení omezení týkajících se hypotekace.  
Je zde jetí jeden takový zásadní problém, a to, e v níkterých záleitostech bude muset i vláda přistoupit, pokud tato nařízení budou schválena a budou uvedena v platnost, vláda bude muset vytvořit určité přísluné právní předpisy, které budou pochopitelní muset být schvalovány v obou komorách Parlamentu, protoe toto nařízení si je určití na naem právním řádu vyvolá.  
A dalím problémem je jetí jedna záleitost, a to, e nařízení mají dopad i do rozpočtu, pokud by toto bylo předmítem určitého zvýeného dozoru, tak pochopitelní tento dozor si vyádá určité finanční prostředky, minimální v tom smíru, e členský příspívek ČNB by se zvýil, co by mílo dopad i na rozpočet.  
A dále je zde jetí uvaováno o eventuálním zřízení mechanismu, a to, pokud by byly finanční odmíňovány osoby oznamující poruení ustanovení nařízení. To by se projevilo ve výdajové stránce veřejných rozpočtů.  
Doufám, e k ničemu takovému nedojde, nebo nebudeme se uchylovat.  
Já bych chtíla také upozornit na jednu víc, e doádaný VHZD, nae usnesení jsou v mnoha bodech stejná, nicméní usnesení VEU je rozířené, a to v bodí 3., kdy kritizujeme jetí jeden atribut, a to, e níkteré ty podstatné prvky legislativního aktu nejsou přímo zakotveny v tomto nařízení, které má být eventuální schváleno, ale mohou být ponechány na úpraví Komisí formou provádících aktů nebo aktů v přenesené působnosti, co je patní, protoe Komise můe postupovat vůči níkterým státům odliní a míl by zde být, pokud to bude schváleno, jednotný systém.  
Dále je tam jetí potom kritizováno v druhé odráce bodu 4., e mechanismus povolování výjimek z poadavků na oddílení níkterých obchodních činností pro úvírové instituce v členských státech byly ji zavedeny k 29. lednu 2014. A v podstatí u se jich to témíř netýká. Je to pro ty dané státy, co povaujeme za velmi rozporuplné, ba neslučitelné s formou nařízení, protoe pokud se jedná o formu, takovou tu tvrdí, nařízení Evropského parlamentu a Rady, tak by ta jednotná forma míla být uplatňována ve vech státech EU a pokud ne, tak míl Parlament a Rada přistoupit k mírníjí formí, a to formou smírnice.  
Tolik v tomto smíru, je navrhováno i doprovodné usnesení nebo prostí doporučení k vyjádření Senátu PČR, které je součástí naeho usnesení a bude takto, pokud bude schváleno, i doručeno EU.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Dále tyto materiály projednal VHZD. A já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Jaromír Strnad? Nepřeje. Díkuji.  
Nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Nepřeje si vystoupit. Paní zpravodajka? Jenom bych prosil o upřesníní postupu hlasování, protoe jste uvedla, e ta 2 usnesení nejsou shodná, take co doporučíte k hlasování?  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Já bych doporučila, vzhledem k tomu, e usnesení VEU je rozířeno o níkteré komentáře a body, tak v tom doprovodném materiálu, v tom doporučení, doporučuji hlasovat o usnesení VEU.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji. Take o tomto budeme hlasovat. V případí, e by toto neprolo, budeme hlasovat o tom dalím usnesení.  
Take nyní budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesla paní senátorka Dagmar Zvířinová. V sále je v tuto chvíli přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 31. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 17  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Díkuji.  
Tím jsme uzavřeli tento bod a můeme přistoupit k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Doporučení pro doporučení Rady k národnímu programu reforem České republiky na rok 2014 a stanovisko Rady ke konvergenčnímu programu České republiky z roku 2014  
Tisk EU č.  
J 138/09  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. J 138/09 a J 138/09/01. Opít bych poádal pana ministra financí, pana Andreje Babie, aby nás s tímito materiály seznámil. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji, pane předsedo, váené dámy, váení pánové, mým dnením úkolem je představit vám za vládu ČR stanovisko Rady ke konvergenčnímu programu z roku 2014 a doporučení Rady k národnímu programu reforem na rok 2014. Návrh doporučení, který zveřejnila EK 2. června, je klíčovým momentem tzv. Evropského semestru, který představuje rámec pro koordinaci hospodářských politik členských států EU. Komise jím reagovala na chystaná opatření vlády v uvedených dokumentech. Smyslem doporučení je poskytnout vládí zpítnou vazbu a vodítka pro reformy a opatření.  
Stejní jako loni navrhuje Komise ČR celkem 7 oblastí doporučení. Rozpočtová strategie, daňová politika, dlouhodobá udritelnost veřejných financí, sluby zamístnanosti a péče o díti, vzdílávání, energetická náročnost a regulované profese, zkvalitníní státní správy a boj s korupcí.  
Rámce o pozici k návrhu doporučení vláda schválila 4. června. I přes velmi napjatý harmonogram letoního Evropského semestru se podařilo prodiskutovat i s hospodářskými a sociálními partnery, tj. s odbory i zamístnavateli. Smír řady vládních reforem doporučení Komise odpovídá.  
Mezi priority patří přijetí sluebního zákona. Souhlas s doporučením chce vláda modernizovat systém veřejných slueb zamístnanosti a posilovat jejich kapacitu a efektivitu. S vyuitím evropských fondů a noví vzniklého národního fondu podpoří vytváření dodatečných kapacit mateřských kol. Připravuje se novela zákona o V, která bude zamířena na zajiování kvality vysokokolského vzdílávání. Pokračujeme ve zlepování energetické účinnosti a ve sniování počtu regulovaných profesí.  
Bíhem přípravných jednání v Radí Evropy státní správa jednala o úpraví níkterých doporučení, aby lépe odpovídala zámírům vlády. Trvá nae výhrada k části týkající se zajitíní dlouhodobé udritelnosti veřejného důchodového systému prostřednictvím zrychlení víku odchodu do důchodu, jak se o tom jetí dále zmíním. Na úrovni hlav států a vlád by míla výslednou podobu doporučení potvrdit Evropská rada ve dnech 26. a 27. června a formální schválit Rada pro hospodářské a finanční víci ECOFIN dne 8. července.  
Komise bude pokrok členských států v plníní doporučení pravidelní sledovat a vyhodnocovat.  
Dovolte mi, abych nyní představil části navrhovaného doporučení a stanoviska Rady, které tématicky zcela nebo z významné části spadají do působnosti Ministerstva financí.  
Jde o doporučení k rozpočtové strategii, k daňové politice a dlouhodobé udritelnosti veřejných financí.  
Pokud jde o rozpočtovou strategii, Komise svůj návrh doporučení uvozuje konstatováním, e ČR v loňském roce odstranila nadmírný schodek. Takové hodnocení vláda samozřejmí vítá, Ministerstvo financí je ve svítle platných pravidel EU očekávalo. Pro ukončení postupu při nadmírném schodku bude jetí třeba samostatné rozhodnutí Rady, přijaté kvalifikovanou vítinou. Přípravná jednání ukázala, e členské státy s takovým rozhodnutím souhlasí. Je tedy prakticky jisté, e Rada ve sloení ministr financí a hospodářství tento pátek postup při nadmírném schodku vedení s ČR ukončí. Komise rovní navrhla vyzvat ČR ke specifikaci opatření, která zajistí udrení zhruba vyrovnaného hospodaření vlády v roce 2015 a v letech následujících. ČR toto doporučení akceptovala, nebo ve svítle pravidel EU je opodstatníné a ke zhruba vyrovnanému hospodaření mají dle tíchto pravidel smířovat a následní je udrovat vechny členské státy. Pro ČR je toto doporučení relevantní, nebo vládou schválené zámíry ve fiskální oblasti se o zhruba vyrovnané hospodaření v roce 2015 a dalích letech zatím odchylují.  
Pokud jde o oblast daňové politiky, Komise navrhuje zlepit dodrování daňových předpisů se zvlátním zamířením na DPH, sníit náklady na výbír a placení daní zjednoduením daňového systému a sjednocením základu daní z příjmu fyzických osob a vymířovacích základů pro příspívky na sociální a zdravotní pojitíní, sníit vysoké daňové zatíení práce předevím u osob s nízkými příjmy, přesunout daňovou zátí do oblastí, kde bude méní omezovat růst (např. na periodické daní z bydlení a ekologické daní), dále omezit rozdíly v daňovém zacházení se zamístnanci a OSVČ.  
Vláda souhlasí s doporučením ke zlepení dodrování daňových předpisů a ke zjednoduení daňového systému. Ostatní doporučení bere na vídomí.  
V oblasti dlouhodobé udritelnosti veřejných financí Komise doporučuje zajistit udritelnost veřejného důchodového systému. S tím vláda obecní souhlasí, odmítáme vak, aby tento nástroj k dosaení tohoto cíle bylo zvyování zákonného víku odchodu do důchodu. Vláda hodlá tento cíl podpořit stabilizací průmírné doby strávené v důchodu. Předevím vak nechceme předjímat výsledky práce odborné komise pro důchodovou reformu pod vedením pana profesora Potůčka, která moné varianty úprav českého důchodového systému ve prospích zajitíní jeho dlouhodobé udritelnosti a současní přimířenosti penzí teprve analyzuje.  
Na jednáních se nám zatím zmínku o urychlení zvyování zákonného důchodového víku nepodařilo odstranit. Komise zastává názor, e toto urychlení je pro zajitíní udritelnosti důchodového systému nezbytné. ČR se bude nadále zasazovat o zohledníní svých výhrad při jednání Rady pro sociální víci Exco, Rady Ecofin a na Evropské radí.  
Doporučení k dlouhodobé udritelnosti veřejných financí dále zmiňuje podporu zamístnatelnosti starích pracovníků, co akceptujeme. Jakákoli zamístnanost osob ve víku 55  64 let v ČR je nad průmírem EU a pomír se rychle zvyuje.  
Souhlasíme s doporučeními k přezkumu valorizace důchodů a k posílení nákladové efektivnosti ve zdravotnictví.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane ministře. Výborem, který projednal tento tisk, je VEU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. J 138/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, materiál, který projednáváme do určité míry souvisí s tím materiálem, který jsme probírali bod předem, to znamená s konvergenčním programem, tak doufám, e se nám rozprava nerozbíhne obdobní jako v tom případí.  
Doporučení pro doporučení, takový zvlátní název, obsahuje hospodářská, politická doporučení, vč. doporučení v oblasti sociálních vící a vzdílávání, které vypracovala EK po vyhodnocení českého národního programu reforem a konvergenčního programu v rámci tzv. Evropského semestru v kontextu plníní národních cílů strategie Evropa 2020.  
Komise stejní jako loni vypracovala celkem 7 doporučení, která se týkají veřejných financí, penzijního systému, předkolního vzdílávání, veřejných slueb, zamístnanosti, sluebního zákona a hodnocení kvality vysokého kolství.  
My jsme se s ádostí o stanovisko obrátili na VHZD. To k tomu přijalo komplexní doporučení, které my jsme převzali, upravili do standardního formátu tak, jak je zvykem předkládat nae doporučení naeho výboru zde do pléna Senátu a doplnili o jeden bod. Já si jej tady dovolím odcitovat. Senát PČR připomíná své usnesení č. 278 z 21. srpna 2013 k loňským doporučením pro doporučení Rady, ve kterém Senát mimo jiné podpořil nutnost koordinace hospodářských politik členských zemí EU s ohledem na vzájemnou propojenost jejich ekonomik a zdůraznil význam zapojení národních parlamentů do Evropského semestru pro posílení jeho demokratické legitimity a ke zvýení jeho efektivity, nebo to jsou práví národní parlamenty, které ve výsledku prostřednictvím vnitrostátního legislativního procesu přijímají a provádíjí jednotlivá hospodářsko-politická doporučení. Zbytek naeho doporučení je v podstatí převzaté stanovisko VHZD, které ale vychází ze zmíníného usnesení i toho loňského, nebo ve svých postojích je zvykem, e Senát je konzistentní.  
Já bych nerad níjakým způsobem rozebíral ty části doporučení, které jsme převzali od VHZD, protoe předpokládám, e k nim vystoupí zpravodaj tohoto výboru, pan kolega, senátor Jiří Bis. Jenom bych rád podíkoval za to, e byl vyslyen ná návrh na to, aby byl tento bod zařazen na dnení jednání pléna Senátu, protoe si myslím, e by mohl být velice důleitým podkladovým materiálem pro jednání červnové Evropské rady.  
Tolik pro tento okamik, ode mí vechno, díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A také u jste upozornil, tento materiál projednával také VHZD a já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Jiří Bis? Vidím, e si přeje vystoupit. Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky a senátoři, VHZD svým 223. usnesením doporučení pro doporučení Rady k národnímu programu reforem ČR na rok 2014 a stanovisko Rady ke konvergenčnímu programu ČR z roku 2014 projednal na ádost VEU doporučení. Zaujal stanovisko k tomuto dokumentu, které tvoří přílohu a které je obsaeno ve stanovisku evropského výboru. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Bise a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi výboru.  
Z toho stanoviska, z tích naich postojů, bych rád zmínil alespoň jednu víc. Zásadní není moné souhlasit s doporučením EK v oblasti zdaníní práce, a to i u nízkopříjmových osob. Zdaníní práce v ČR není nejvyí v EU, a to ani pomíroví, a u vůbec ne v absolutních částkách. Cena práce je ve vyspílých ekonomikách EU a 3x vyí ne v ČR a samozřejmí zdaníní je pomíroví obdobné, take ty výnosy jsou nesrovnatelní vyí.  
Daní, a tím se myslí hlavní odvody na sociální a zdravotní pojitíní, jsou také příjmem zamístnance, a to bych také zdůraznil, příjmem zamístnance. Jejich nahrazení majetkovými a ekologickými daními by evidentní sníilo prostředky pro spotřebu a sníilo ivotní úroveň. Navíc by to také ohrozilo stabilitu důchodového systému, o kterém v následujících doporučení EK projevuje významnou obavu.  
Zvýení konkurenceschopnosti ČR by se mílo dít zvýením produktivity práce a zlepením řízení, nemůe být v ádném případí řeeno sníením ji tak v EU pomírní nízkých mezd.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a otevírám rozpravu, do které se hlásí pan předseda Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane místopředsedo vlády, kolegyní, kolegové, já navái na vystoupení pana kolegy Jiřího Bise. Skuteční v té zpráví se objevuje určitá kritika doporučení, e odvody na sociální pojitíní jsou v ČR vysoké. Já se domnívám, e by EK, Evropská rada, Rada EU nemíla takovýto detailní postoj zaujímat, protoe sociální pojitíní a odvody za zamístnance je podmnoinou jednotkových nákladů práce. Jednotkové náklady práce jsou v ČR pomírní nízké, v této oblasti jsme konkurenceschopní a myslím si, e je to vící národní legislativy, jestli ten důchodový systém financuje vícezdrojoví, e tam dává peníze třeba z ekologických daní nebo z jiných oblastí, jak to vyřeili Nímci, nebo jestli to dílá výbírem, řekl bych, transparentním výbírem pojitíní, akorát nesmí v tom být takový stav jako je v ČR, e jedni platí pomírní velké částky a druzí neplatí skoro vůbec nic. Take já se domnívám, e proti tomu se musíme ohradit. A také se domnívám, e to je takové klié, které se pořád tady objevuje v tích zprávách Evropské rady, protoe to zase píí podle mého přesvídčení lidé spí z ČR a dávají to do podkladů úředníkům Bruselu. Protoe si nepamatuji, e oni by takové etření v minulosti dílali. Já vím, e kolikrát v minulosti chodili i na odbory, tam jsme jim ty víci říkali, míli to černé na bílém a stejní to napsali znovu a znovu a potom tedy i hodnota tíchto zpráv sniovaná. Take to je jedna víc.  
Druhá víc, přijde mi, e Evropská rada, resp. Rada EU, by nemíla tak krátké termíny dávat, protoe aby česká vláda míla, tím pádem Parlament, prakticky nulovou monost a česká vláda jenom níkolik hodin, resp. max. asi 2  3 dny, na to, aby zaujaly stanovisko, je velmi formální a nesvídčí to o dobrém přístupu.  
Take já k tomu návrhu usnesení nemám ádné připomínky. Myslím si, e je v pořádku, akorát tyto dva postřehy jsem tady chtíl uvést.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. A dále se do rozpravy ji nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Přeje, prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji, já jenom jednu vítu, já jsem zapomníl odpovídít na tu otázku, proč jsme dali tak pozdí ten konvergenční program, já se za to omlouvám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane ministře, já se omlouvám, já jsem zmáčkl patné tlačítko, tak jsem vám zahrál k vystoupení, take prosím, teï u.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Take tam, protoe to bylo předloeno skuteční neastní, my jsme to předkládali po termínu, za to se omlouvám, ale určití přítí rok udíláme opatření. Tam se čeká na níjaké makroukazatele ke konci dubna nebo března, take zkusíme to níjak zrychlit, take za to se dodateční omlouvám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Pan zpravodaj, prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji, já budu velice stručný. V rozpraví vystoupil jeden senátor. Byl podán jeden jediný návrh na přijetí usnesení, je to doporučení VEU, které vychází ze stanoviska VHZD a je plní konzistentní s postojem Senátu, který Senát vyslovil před rokem k obdobnému materiálu, ale pro jiné období. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. A můeme přistoupit k hlasování.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Miroslav Krejča. V sále je v tuto chvíli přítomno 59 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 30. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování v tuto chvíli skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 18  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu a přistoupíme k dalímu bodu programu. A já bych podíkoval panu ministrovi financí, jeho blok zákonů skončil, a připraví se jeho kolega.  
Take pokračujeme bodem  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
284  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 284. Návrh nám uvede pan ministr zemídílství Marian Jurečka. Je přítomen? Ano. Take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích, a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony.  
Účelem navrhované právní úpravy je přizpůsobení českého potravinového práva předpisům EU, předevím novému nařízení na označování potravin. Současní se provádí zmíny s cílem zlepení informovanosti spotřebitele, zvýení bezpečnosti potravin a efektivního výkonu dozoru na trhu s potravinami.  
Předpokládaný návrh obsahuje zejména: adaptaci na přímo pouitelné předpisy EU, předevím adaptaci na nařízení Evropského parlamentu a Rady EU č. 1169/2001, o poskytování informací o potravinách spotřebitelům. Dále úpravu terminologie podle předpisů EU, zlepení informovanosti spotřebitele, stanovuje se rozsah a způsob uvádíní údajů u nebalených potravin, např. údaj o adrese výrobce nebo údaj o mnoství hlavní sloky u druhu potravin, které budou stanoveny provádícím právním předpisem. Zavádí se nová povinnost pro provozovatele potravinářských podniků, kteří přijímají stanovené potraviny na území ČR z jiného členského státu EU nebo třetích zemí, informovat orgán dozoru o jejich příchodu. Druhy potravin budou stanoveny na základí analýzy rizika provádícím právním předpisem. Dále navýení maximální sazby sankce u uvádíní na trh potravin, které nesplňují poadavky na správné označení nebo kvalitativní parametry z 3 mil. Kč na 10 mil. Kč.  
V rámci projednávání návrhu v zemídílském výboru Poslanecké snímovny byly přijaty pozmíňovací návrhy, které se týkají předevím rozdílení gescí rezortu zemídílství a zdravotnictví a kompetenci dozorových orgánů. Ministerstvu zdravotnictví zůstává gesce k potravinám pro počáteční kojeneckou výivu a dietním potravinám pro zvlá lékařské účely. Gesce týkající se potravin, tj. problematika doplňků stravy, přidaných látek, aromat, enzymů, zdravotních tvrzení, obohacených potravin a potravinového typu, přechází z Ministerstva zdravotnictví na Ministerstvo zemídílství.  
Pokud jde o kompetence, je cílem návrhu zákona v oblasti výkonu dozoru kontrola plníní poadavků potravinového práva tak, aby byla primární zajitína ochrana zdraví konečného spotřebitele. Orgány dozory budou v souladu s poadavky kontrolního řádu vzájemní spolupracovat a koordinovat své kontroly tak, aby bylo předcházeno vzniku nové administrativní zátíe.  
Kompetence dozorových orgánů budou v oblasti výkonu dozoru při poskytování stravovacích slueb rozdíleny takto. Orgány ochrany veřejného zdraví budou kontrolovat poadavky potravinového práva a zákona o ochraní veřejného zdraví ve vech stravovacích slubách a budou nadále ve vech provozech stravovacích slueb zjiovat příčiny pokození zdraví a zamezení íření infekčních onemocníní. Navíc bude tento dozor posílen o dozor ze strany dozorových orgánů Ministerstva zemídílství, zejména pokud jde o bezpečnost, kvalitu a původ surovin a pokrmů.  
Státní veterinární správa bude kontrolovat vstupní suroviny ivočiného původu ve vech provozech stravovacích slueb. Státní zemídílská a potravinářská inspekce bude kontrolovat ve vech provozech stravovacích slueb dodrení poadavku potravinového práva.  
Navrhované řeení bylo projednáno a odsouhlaseno ministrem zemídílství a ministrem zdravotnictví, také ve spolupráci s hlavním hygienikem ČR.  
Návrh zákona byl projednán dne 11. června 2014 na 30. schůzi VHZD, který jako výbor garanční doporučil Senátu PČR jeho schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Také ÚPV po projednání na 35. schůzi dne 11. června 2014 doporučil schválení návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. VZSP projednal návrh zákona na 21. schůzi dne 11. června a doporučil Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, kterým by se jeho navrhované části nabytí účinnosti posunulo na 13. prosince 2014.  
Navrhované nabytí účinnosti dnem 1. ledna 2015 bylo zvoleno z toho důvodu, e návrh obsahuje pomírní rozsáhlé zmíny gescí rezortu zemídílství a zdravotnictví a kompetencí dozorových orgánů, u kterých je vysoce ádoucí načasování na začátek roku. Naopak, stanovení účinnosti novely zákona o potravinách dnem 13. prosince 2014 by mohlo vyvolat negativní důsledky. Nařízení Evropského parlamentu a Rady EU č. 1169/2011, o poskytování informací o potravinách spotřebitelům, bude od 13. prosince 2014 přímo pouitelné ve vech členských státech EU bez ohledu na datum nabytí navrhované novely zákona o potravinách.  
Dovoluji si vás proto poádat o podporu tohoto zákona.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A návrh zákon projednal ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 284/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav kaloud. Tiskem se zabýval i VZSP, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako usnesení, tisk č. 284/2. Zpravodajkou výboru byla určena senátorka Milada Emmerová. A organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 284/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Řihák, kterého nyní ádám, aby nás s touto zprávou seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já si myslím, e pan ministr nám vem ulehčil situaci, přečetl tady vechna usnesení vech výborů i naeho garančního. Já pouze krátký komentář.  
Zákon o potravinách a tabákových výrobcích, zákon 110 z roku 1997 doposud zaznamenal 17 novel. Nyní se jedná o nejvítí zmínu potravinového práva od vstupu ČR do EU. Práví začleníní předpisů EU do vnitrostátního práva EU je hlavním cílem novelizace. Novela má 3 základní aspekty. Úpravu a sjednocení názvosloví, zavedení opatření na zvýení kvality potravin a informování spotřebitele a úpravu kompetencí v oblasti potravin mezi Ministerstvem zdravotnictví a Ministerstvem zemídílství.  
Návrh zákona má 3 části. První část se týká zákona o potravinách, druhá část se týká novely z řad veterinárního zákona a třetí část se týká účinnosti, která je stanovena na 1. 1. 2015 a já jsem rád, e pan ministr tady osvítlil tu záleitost, protoe jsme míli i připomínky legislativy, zda-li účinnost by nemíla být 23. prosince anebo 1. 1., jsem rád, e nám to tady vysvítlil, tak jak nám to vysvítlil pan námístek na naem hospodářském výboru. A proto my jsme přijali usnesení, e podpoříme tento zákon tak, jak přiel z Poslanecké snímovny.  
Ale teï krátce k legislativnímu procesu. Zákon o potravinách je zákonem nesmírní důleitým, protoe se dotýká kadodenní nás vech. Hlavní 10 milionů naich spotřebitelů.  
V Poslanecké snímovní z přítomných 157 poslanců v třetím čtení tento zákon podpořilo 129 poslanců. Tento zákon byl pomírní dlouhodobí diskutován jak v politických kruzích, v odborných kruzích, byla spousta seminářů. I my jako senátoři jsme se zúčastňovali jednání zemídílského výboru např. na Ministerstvu zemídílství. Mluvit tady, to bych akorát opakoval pana ministra, kolika oblastí se to týká.  
Já pouze bych k tomu jetí spí řekl, e pokud povedeme diskusi, pokud bychom třeba dávali pozmíňovací návrhy, abychom nejednali tak dlouze, jako se jednalo v Poslanecké snímovní, kde hlavním tématem mezi zemídílským výborem a zdravotnickým výborem bylo rozdílení kompetencí. Já si myslím, e nae občany to nezajímá. Nae občany zajímá, jak se dohodneme na tom, jakým způsobem budou potraviny označovány, z čeho jsou potraviny sloeny, aby sami se mohli rozhodnout, co si za svoje peníze koupit, aby ty potraviny byly kvalitní, aby byly jakostní, aby tam, jak se říká mezi lidmi, bylo také v tích pekáčcích trochu masa, aby ty potraviny byly správní označeny a aby byly zdravotní nezávadné. Teï se říká bezpečné.  
To je úkolem orgánů dozorových a já jsem rád, e dozorové orgány se dohodly po určitých diskusích na rozdílení kompetencí a já si myslím, e je to správné, e jak Ministerstvo zdravotnictví, tak Ministerstvo zemídílství zvolily podle mého názoru dobrou variantu. Dopředu říkám, e mám troku střet zájmů, protoe původní jsem veterinární lékař a tímto zákonem 110 z roku 1997 jsem se ivil jako hygienik u Státní veterinární správy. Take si myslím, e nakonec ty kompetence jsou dobře rozdíleny.  
Vířím tomu, e jetí k tomu vznikne diskuse. Jen bych vás chtíl poádat, protoe vichni jsme byli určití níkým oslovováni, zdali výrobce, prodejce, nebo ten, kdo převáí potraviny, jakýmkoli způsobem manipuluje s potravinami, balí je, zdali je to pro ní hodní nákladné či není nákladné. Já si myslím, e určití budeme myslet na výrobce i prodejce, aby je to co nejméní zatíovalo. Ale hlavní mysleme na spotřebitele. Vzpomeňme si například na nedávnou metanolovou kauzu, vzpomeňme si na to, kolik to stálo lidských ivotů. Já tady nechci připomínat předchozí vlády, e tady níco omezovaly. Ale jeden z důvodů, proč k tomu dolo, bylo samozřejmí i to, e se omezily kontroly, omezili se celníci, omezily se kontroly jako takové. Pak vichni bíhali, máme tady přes 50 mrtvých, obrovské kody a kadý lidský ivot je důleitý. A jestli si níkdo myslí, e nám nehrozí alimentární nákazy, nákazy z potravin, tak je na omylu. Proto mám nesmírnou radost, e kompetenční se domluvilo Ministerstvo zdravotnictví i zemídílství, je tomu dobře. Nechceme nakládat výrobcům a prodejcům hodní povinností, chceme jim etřit peníze i jejich čas, ale na druhou stranu mysleme na spotřebitele.  
Hospodářský výbor tento návrh zákona 110 z roku 1997 projednal na svém zasedání a přijal usnesení, e doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zadruhé určuje mí zpravodajem pro jednání na této schůzi a povířil předsedu, pana senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Miroslav kaloud? Přeje si vystoupit. Take, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Díkuji, váené senátorky a senátoři, ÚPV doporučil schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já jsem byl zpravodajem, já jsem to doporučil. Ale ji tam jsem avizoval, e mám níjaké pochybnosti, take budu hlasovat pro jeden pozmíňovací návrh, který zde bude. Dalí pochybnosti vám sdílím ve vystoupení následujícím.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a zeptám se také zpravodajky VZSP, zda si přeje vystoupit? Take paní senátorka Emmerová. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Já díkuji, pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, zdravotní a sociální výbor Senátu PČR projednal tuto problematiku a přijal tento zákon nebo novelu zákona s jediným pozmíňovacím návrhem, který se práví týká toho rozdílu mezi platností zákona v EU a platností zákona v naem řádu. Byli jsme na to upozorníni legislativním odborem, a proto, e předtím se tato problematika nijak nediskutovala, alespoň já jsem ji nenalezla v materiálech z Poslanecké snímovny, tak spíe jde o určité nedopatření nebo nepozornost.  
Pokud by to snad mílo bránit přijetí této novely, tak pak bude úkolem hlasování, zda na to budeme reflektovat nebo ne. Ovem rozdíly číselné, např. dat, jsou takřka absolutní pravdy, které bychom míli respektovat. Pokud se nebudou přijímat, a tím myslím obecní v jakýchkoli zákonech, tak to potom zpochybňuje i dalí schválení či neschválení tohoto zákona. Ale netrvala bych na tom, leda tedy s tím, e vznikly níkteré výhrady také ve smyslu, e jde o etapu kolem vánočních svátků a e by se mohly uplatnit i níkteré lobbistické zájmy.  
Pan ministr nám tady vysvítlil, e nikoli, ale přesto to dávám k úvaze a k závírečnému hlasování. Co se týká ostatních záleitostí, tam byla celá řada připomínek, např. ze Státního zdravotního ústavu, co jsem konzultovala s hlavním hygienikem Ministerstva zdravotnictví ČR, který to označil za kompromis, velmi důslední projednávaný na nejvyí úrovni. A e by tento zákon tedy ponechal tak, jak je. I kdy předávání nebo přesun kompetenci z Ministerstva zemídílství na Ministerstvo zdravotnictví bylo tak níjak překotné.  
Ale domnívám se, e vechny nedostatky, které tady byly nalezeny, by míly být spíe východiskem pro dalí novelu tohoto zákona, která jistí bude, nebo u jich bylo 18 od roku 1997.  
Take i to je mono potom napravit.  
Já bych jenom přečetla pozmíňovací návrh z naeho výboru. Pozmíňovací návrh k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Paní senátorko, jenom upozorňuji, e není potřeba to číst.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Není nutno, byl rozdaný.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Máme málo času.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Ano, díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není-li tomu tak, tak otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Petr Bratský. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za udílení slova. Já bych chtíl říct, e v podrobné rozpraví načtu pozmíňovací návrh Veroniky Vrecionové, která zde dneska není, omlouvá se, protoe je na sluební cestí. A protoe se to bude týkat vyputíní níjakých odstavců, tak jenom jsem jí slíbil, e vás krátce seznámím, čeho se ten její pozmíňovací návrh týká. Z novely zákona 110/90 Sb., v části první, v čl. I, v bodu 34, v § 3d) vypustit odstavec 4), neboli Informační povinnost provozovatele potravinářského podniku, následujícího zníní: "Provozovatel potravinářského podniku, který odebírá potraviny za účelem jejich dalího prodeje konečnému spotřebiteli, jeho trby z prodeje potravin za poslední ukončené účetní období na území ČR přesahují 5 miliard korun, je povinen viditelní a čitelní zpřístupnit při vstupu do prodejny určeném pro konečného spotřebitele a oznámit Ministerstvu zemídílství seznam 5 zemí obsahující procentuální vyjádření podílu vech potravin, které z tíchto zemí odebírá a které v ČR uvádí na trh, přičem se tyto zemí uvedou vdy k 1. lednu za období posledních 12 mísíců sestupní, počínaje zemí s nejvyím podílem na jeho trbách při prodeji takto odebraných potravin. Provádící právní předpis stanoví způsob poskytování tíchto údajů."  
To je to, co bude chtít Veronika zřejmí vypustit ve svém návrhu, který tam je a který pak načtu. Odůvodníní je toto: "Jde o opatření ukládající povinnost subjektům působícím na naem trhu nad rámec povinnosti ukládaných EU. V ádné zemi EU takové nařízení neexistuje s výjimkou Slovenska. To zavedlo obdobné stanovení povinnosti velkých maloobchodních sítí zákonem č. 42 5. února 2013, který zmínil zákon Národnej Rady Slovenské republiky č. 152 Sbierky o potravinách. Tento legislativní krok vak Slovensko před účinností zákona nenonifikovalo v EU, co výrazní sniuje relevantnost takového kroku. Lze se také důvodní domnívat, e přijaté zníní bude slovenská strana na základí ji probíhajících konzultací s EU minimální upravovat. Z ji známých zkueností slovenské strany vyplývá, e uvedené opatření nemílo po více ne roce účinnosti ádný vliv na chování slovenských spotřebitelů. Praktickým důsledkem informační povinnosti je tak předevím nárůst byrokracie, jak na straní dotčených maloobchodních sítí, tak na straní státních orgánů, které zpracovávají tímto způsobem vyadovaná data."  
Tolik tedy zdůvodníní toho, co pak budu předkládat v podrobné rozpraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a dále se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Miroslav kaloud. Jenom chci upozornit, e podrobná rozprava samozřejmí bude, pokud nebude schválen návrh na schválení. Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Díkuji, váené senátorky a senátoři, já jsem si dost dlouho četl ten zákon, protoe jsem byl zpravodajem, a zjistil jsem, e je tam řada poloek, které jdou nad rámec povinnosti implementovat nařízení 1169/2011, o poskytování informací o potravinách. To je to evropské nařízení. Samozřejmí jde to nad rámec proto, e zřejmí ministerstvo i zemídílský výbor ve snímovní mají za to, e to zlepí kvalitu potravin, e to zlepí informovanost, e náklady nebudou tak velké, myslím tím i náklady třeba administrativní a podobné.  
Já jenom připomínám, e v tomto nařízení, čl. 44, který uvádí, e u nebalených potravin kromí údajů o alergenech, to zkracuji, není poskytování dalích údajů, to jsou ty, co jsou v čl. 9 a 10 zejména, tak nejsou povinné. To, co jde nad rámec této povinnosti, je zejména to, o čem hovořil kolega Bratský, to je § 3d), odst. 4, to znamená ten provozovatel potravinářského podniku musí viditelní zpřístupnit údaje o 5 zemích, které mají nejvítí podíl na trbách. Já jenom chci upřesnit, e vím, e se to bude týkat zemí, u kterých provozovatel nakupuje zboí, e to není původ zboí, tím se to relativní zjednoduuje.  
Na druhé straní je to ale jistá zátí pro kontrolory, protoe Státní zemídílská potravinářská inspekce má, tuím, asi 215 inspektorů na celou republiku. Teï budou muset dalí kontrolovat účetnictví, odkud kdo bere jaké zboí a jestli ty podíly jsou správné. Ty seznamy tích zemí budou velice podobné, protoe není uvedeno pořadí, take tam bude třeba 5 vlaječek a ty vlaječky budou vude stejné. Bude to Polsko, Nímecko a já nevím, co jetí třeba.  
Dále zákazníci kupují samozřejmí tam, kde je zboí levníjí a prodejny nakupují tam, kde je to pro ní nejvýhodníjí. Take ten efekt bude asi zcela mizivý.  
Jenom jetí doplním jednu víc. Teï mi blesklo hlavou, kdy tady hovořil přede mnou zpravodaj výboru, hospodářského tuím, nebo zemídílského, to jste vy?  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já myslím, e to není podstatné.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Není podstatné. O tom, kolik stála metanolová aféra. Já myslím, e tento zákon určití nepomůe odstranit dalí metanolovou aféru. Tomu pomůe následující zákon, to je tisk 285, o státní zemídílské a potravinářské inspekci, který zvyuje pravomoci této inspekce. Ten tomu pomůe. Tento zákon určití ne, protoe jestli máte povinnost uvádít níjaké údaje, tak určití ti podvodníci to nebudou uvádít, láhev obsahuje tolik a tolik procent metanolu. Take takto jsou obecné formulace.  
Dále tu bylo řečeno, aby byly potraviny kvalitní.  
Efekt bude asi zcela mizivý.  
Doplním jetí jednu víc. Bleskla mi hlavou jedna víc, kdy tady hovořil přede mnou zpravodaj, tuím hospodářského výboru, nebo zemídílského ...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Myslím, e to není podstatné.  
Senátor Miroslav kaloud:  
... o tom, kolik stála metanolová aféra. Myslím, e tento zákon určití nepomůe odstranit dalí metanolovou aféru. Tomu pomůe následující zákon, co je tisk č. 285 o Státní zemídílské a potravinářské inspekci, který zvyuje pravomoci této inspekce. Ten tomu pomůe, tento zákon určití ne, protoe máte-li povinnost uvádít níkteré údaje, tak určití ti podvodníci to nebudou uvádít  lahev obsahuje tolik a tolik procent metanolu. To jsou obecné formulace.  
Dále zde bylo řečeno, aby byly potraviny kvalitní. Lidé se dozvídí, co v nich bude navíc, ale nebudou kvalitní. Ty méní kvalitní prostí budou levníjí, ty více kvalitní budou draí, ale budou podle mne zdravotní nezávadné, jako jsou zřejmí nyní, a na výjimky, které zřejmí má pod kontrolou inspekce.  
Dalí poloka, která nemá implementaci, je tzv. hlavní sloka. Pojem "hlavní sloka" v mnohastránkovém nařízení nikde nenajdete. V návrhu je stanovena pro potraviny zabalené a nebalené. Připomínám, e jsou jetí potraviny balené. To jsou tři hlavní kategorie, §§ 6, 7 a 8 zákona, který je předkládán.  
To, co je hlavní slokou, bude předmítem vyhláky. Bude to asi komplikované, protoe pro lahůdkářské výrobky to asi platit nebude, protoe určovat hlavní sloku u tíchto výrobků by bylo dost komplikované, např. u chlebíčků nebo u různých salátů apod.  
Otázka také je, zda to mením obchodníkům s masnými výrobky nebude komplikovat ivot, e budou muset níkde certifikovat, co je hlavní sloka u jejích výrobků.  
Dále mimo rozsah tohoto nařízení jde také povinnost uvádít zemi původu nebo místo původu, § 7 a § 8 tohoto zákona, který tu je předkládán. Je to pro balené, zabalené a nebalené potraviny. Podle evropského nařízení platí dosud pro hovízí maso jenom a pro výrobky a potraviny, kde mohl být zákazník uveden v omyl. Jinde to neplatí. Čili u nás je to jaksi navíc. To, co EU plánuje do budoucna, pokud se nemýlím, je rozířit platnost této povinnosti zemí původu nebo místo původu od dubna 2015 i na maso skopové, drůbeí a jetí níkolik dalích druhů, take zase je velice rozířené to, co je nám předkládáno.  
Dále u nebalených potravin musí být v blízkosti prodeje uvádíno jméno nebo obchodní název a adresa místa podnikání nebo sídla provozovatele potravinářského podniku, který potravinu vyrobil. Povinnost uvádít provozovatele, který potravinu vyrobil, jde opít nad rámec povinností stanovených nařízením pro nebalené potraviny. V případí, kdy dodavatel není výrobcem, by musel obchodník jít více neli o jeden krok zpít v dodavatelsko-potravinářském řetízci, co je víc ne stanoví článek 18 o vysledovatelnosti z nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 178/2002, kde je povinnost krok vpřed, krok vzad. Opít tím troku zkomplikujeme ivot a navíc mnoství údajů u pultového prodeje se zvýí, budou tam desítky salámů a desítky různých jiných výrobků a bude tam vude muset být níjaká broura, kde to bude uvedeno. Neříkám, e to není nemoné, ale bude to lehká komplikace. (Hluk v sále.)  
U asi není zřejmí zajímavé toto vyjádření.  
Chci jetí říci níco k hláení o příchodu potravin z jiných členských států. V současné dobí platí, e pro potraviny ivočiného původu je zapotřebí hlásit příchod této potraviny a nyní to bude pro vechny, jestli se nemýlím a bude to dané vyhlákou, co je v pořádku, e to bude upřesníno. Na druhé straní je otázka, zda to nebude nadbytečné, protoe pokud se uvede v EU zboí v jedné zemi legální, pak je, domnívám se, povaováno za legální i jinde. Pokud se mýlím, tak mí kdy tak opraví ministr. Čili je to moná zbytečné, moná, e to je zde strach ohlední toho, e inspekční orgány v jiných zemích nepracují dobře. To je moné. Snad jsem řekl to, co jsem chtíl, to nejpodstatníjí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Teï je přihláen pan senátor Jan Hajda. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Pokud se týká projednávaného zákona, myslím, e v úvodním sloví pan ministr i pan zpravodaj řekli zásadní víci a proto mi dovolte pouze níkolik poznámek.  
Chtíl bych vyjádřit za hospodářský výbor jednu vysokou spokojenost, a to, e projednávání tohoto zákona probíhlo na platformí tak, jak si představujeme, to znamená, e k projednávání a do Poslanecké snímovny nebo na ministerstvo zemídílství byli přizváni vichni zainteresovaní  poslanci, senátoři naeho výboru, producenti potravin, zástupci obchodu, zástupci zemídílců a kadý si mohl říci své připomínky tak, aby zákon byl přijatelný pro vechny. Myslím si, e se to z velké části podařilo a je pochopitelné, e kdo je částeční nespokojen, jsou níkteří obchodníci a obchodní řetízce, ponívad pro ní to vytváří nové podmínky pro administrativu apod. Ale myslím si, e tady bychom svým způsobem míli být nekompromisní, nebo pokud díláme zákon, který má ovlivnit spotřebitele, aby kupoval kvalitní zboí, tak musíme tomuto spotřebiteli dopřát informovanost o tom, co to kvalitní zboí je a podobní.  
Z tohoto pohledu si myslím, e je to velice správné. Dneska kdy jsme míli tiskovou konferenci, pochopitelní, e novináři kladli otázky, které by v podstatí kladl obchodní řetízec a podobní. To je tato víc. A práví v tomto smíru se domnívám, e je to i ance pro nae potravináře, aby se uplatnili na trhu, aby přesvídčili svým kvalitním zboím nae spotřebitele.  
To je tedy pokud se týká této poznámky. Dalí moje poznámka se bude týkat kontrol. Já bych apeloval na pana ministra, který v podstatí je také pod tlakem ministra financí pokud se týká etření níkterých nákladů, ponívad se domnívám, e za minulých vlád dolo k omezení funkčnosti kontrol, které míly dopad velmi negativní, například jak u dnes bylo řečeno, v otázce tvrdého alkoholu a 50 mrtvých a podobní, ponívad se domnívám, e v kontrolách pracovníci na sebe vydílají, vydílají na DPH, vydílají na spotřební daň a zajistí ochranu spotřebitelů.  
Domnívám se, pokud se týká například počtu celníků, e v Jihomoravském kraji pokud pár celníků má hlídat pohonné hmoty a tvrdý alkohol, cigarety a podobní, e je to nemoné. Nevím, proč jsme propustili tolik celníků, finanční policii rozpustili a máme 30 % edé ekonomiky včetní tích mrtvých. Slováci li obráceným smírem, nepropustili celníky, povířili je tvrdou kontrolou a prakticky srazili edou ekonomiku na 3 %.  
Pokud se týká dalích komponentů, o kterých si myslím, e jsem v nich zainteresován, je to víno, situace je obdobná a myslím si, e tady vůbec potravinářská inspekce nestačí provádít kontroly a pokud jste například sledovali Mladou frontu v minulém týdnu, jak je moné, e přes noc nám tady jak houby rostou vinařství bez vinic, dováí se denní na jiní Moravu kamiony patného vína z třetích zemí a podobní, ale tích pár pracovníků potravinářské inspekce, pokud mají hlídat kvalitní zboí v potravinových řetízcích a podobní, nejsou schopni důslednou kontrolu plní zajiovat.  
Proto se domnívám, e bychom míli vichni společní chtít, aby tyto útvary byly posíleny ku prospíchu předevím spotřebitelů a kvalitních potravin. To je pokud se týká této záleitosti otázky kontrol.  
A jetí jedna poznámka. Trochu vzruení vyvolalo vyputíní přílepku týkajícího se zákona o významné trní síle ve snímovní při projednávání tohoto zákona. Já bych chtíl ujistit, e toto hlasování ze strany naich poslanců bylo zámírné, ponívad jsme slíbili voličům, e půjdeme cestou řádné legislativy. A chtíl bych ujistit vechny potravináře i Agrární komoru, e v tomto období ji zákon a komplexní pozmíňovací návrh je v legislativním procesu, je ve vníjím připomínkovém řízení tak, aby do podzimu byl přijat a opít byl ve prospích naich potravinářů.  
Tolik pokud se týká zákona. Pochopitelní doporučuji Senátu Parlamentu schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak jak to říkal zpravodaj hospodářského výboru.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já se nestačím divit. My na jedné straní hrozní horujeme pro to, aby nae zákonné prostředí bylo velmi čisté, abychom nadmírní nezatíovali nejenom občany, spotřebitele, ale i výrobce, dodavatele nesmyslnými zákonnými paragrafy. A teï nedíláme vlastní nic jiného, ne zase předáváme. Já bych vás chtíl upozornit, abyste si vzpomníli na problematiku pákových baterií. To také lo nad rámec smírnic EU. Hygienické stanice toto vyadovaly u vech staveb a nejenom u tích, u kterých bylo veřejné stravování, ale i u tích, které byly starího data, ne jenom u tích noví schvalovaných. A vlastní obchodníkům, hoteliérům a dalím to vytáhlo obrovské finanční prostředky z jejich kapes. Nakonec bylo vechno zbytečné, protoe ta potřeba tady vůbec nebyla, a ti, kteří to udílali, tak se divím, e nealovali český stát nebo hygienickou slubu, e k tomu takto tehdy dolo.  
My si vichni stíujeme na EU, ale tady to u bylo řečeno. Vdy jdeme nad rámec. Proč jsou v novele zákona víci, které jsou nad rámec. Já se domnívám, e je to hrozní jednoduché. e jsou to vdycky jisté úřednické lobbistické skupiny, které potřebují, aby míly dostatečnou podporu v legislativí své opodstatnínosti. Já myslím, e i bez této opodstatnínosti na poli veteriny, hygieny a já nevím čeho veho moného, mají takové velké pole působnosti, e by dostateční stačily zákony tak, jak v současné dobí jsou, s minimální úpravou případných evropských smírnic. Ale tady je zářný příklad toho, e jdeme zase nad rámec toho, co po nás Evropa poaduje.  
Nevím, jestli jste míli monost si přečíst dopis, který poslala prezidentka Svazu obchodu a cestovního ruchu paní Marta Nováková, která se na nás obrátila a která jisté víci v novelizaci zákona připomínkovala. Já si myslím, e bychom na to míli vzít zřetel. Bohuel to přilo včera večer, dá se říci tísní před jednáním naeho dneního Senátu. A v podstatí se v té víci a tolik nedá dílat. To je i důvod toho, e já pro zákon nemůu hlasovat, protoe nemůu podpořit níco, co moná je dobré, ale kde je hodní vící navíc. Jednou vichni  zejména občané, ale tady v tomto případí obchodníci i výrobci se budou ptát, proč jste toto schvalovali. Já u nechci schvalovat  by dobrou víc, ale opepřenou mnohými - a teï to nejsou přílepky, ale víci, které jdou nad rámec toho, co kdo poaduje a co poaduje zejména Evropa. Nezaklínejme se Evropou a to prostředí zákonné vyčistíme a ne naopak, abychom ho jetí podporovali. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A s přednostním právem vystoupení se hlásí pan senátor Jaroslav Kubera, ale paní místopředsedkyní má přednost, protoe je před ním a má také přednostní právo. (Reakce na poznámku:)Take, ano, prosím. Paní senátorko, máte slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane ministře. Chci říci, e vítám tento návrh zákona. A musím ale začít tím, e musím reagovat na svého předřečníka, pana senátora Horníka, kterého si jinak velmi váím. Ale musím uvést na pravou míru to tvrzení o pákových bateriích.  
Kdy se řeily pákové baterie, byla jsem vedoucí odboru kolství a míla jsem na starosti mimochodem i stravovací zařízení ve kolách. Bezdotykové baterie, na které si vichni tak stíovali a o kterých tvrdili, e to bude stát majlant, tak majlant nestály. My jsme neli v naí legislativí nad rámec toho, co poadovala EU. Akorát níkteří nai lidé neumíli číst, protoe si vyloili poadavek na to, e mají být bezdotykové baterie tak, e to musí být baterie elektronické, které stály  jedna  pít a est tisíc. Ale ono stačilo koupit baterie za pítistovku, kde se človík jenom nedotkl rukou té baterie. Take to je ten opravník obecní uznávaných omylů. Nicméní ano, tento návrh zákona samozřejmí implementuje právo EU, ale řeí také problémy, které se objevily zde v ČR. Metanolová aféra a mrtví, kteří poté zůstali, u zde byli vzpomenuti. A není to důsledek ničeho jiného, ne toho tak zvaného malého státu, kdy neoliberální ideologie hlásá, e čím méní státu, tím lépe. Jenome stát si platíme z naich daní proto, aby chránil kadého jednoho občana, aby dohlíel na to, e budou dodrována pravidla, e nebude pokozováno zdraví občanů, e bude občan chránín jako spotřebitel. A o tomto tento návrh zákona také je.  
Já jsem sledovala přípravu zákona  o projednávání tohoto zákona v Poslanecké snímovní a musím říct, e oceňuji, e se dokázala domluvit ministerstva, e se dokázalo domluvit ministerstvo zemídílství a ministerstvo zdravotnictví na tom, jaké kompetence v rámci tohoto zákona který resort bude mít, a na tom, e budou dozorové orgány spolupracovat a pracovat v součinnosti tak, aby skuteční nedocházelo k nadmírnému zatíování obchodníků i provozovatelů stravovacích zařízení.  
Dovolím si ale přece jenom se zeptat vzhledem ke kompetencím, tak jak zákon nám je předkládá a tak jak se tedy resorty domluvily. Otázka tedy na pana ministra je - § 13 odst. 7, kde je vymezeno to, co přechází z ministerstva zdravotnictví na ministerstvo zemídílství. Mí by zajímalo, jak to bude vypadat v praxi, protoe je tady troku zvlátní, e ministerstvo zemídílství má přijmout ádosti, kde má  podle toho, jak já to čtu  poté schválit, a teï budu citovat ty paragrafy - aktualizaci seznamu výivových tvrzení. Tam se domnívám, e by moná k tomu mílo co říci ministerstvo zdravotnictví, resp. hygienická sluba, nevím. Ale určití ministerstvo zdravotnictví co říkat k tomu bodu e) a já ho budu citovat, kde zase ministerstvo zemídílství přijímá ádost o schválení druhových popisů, názvů, které se tradiční pouívají k označení určité zvlátnosti skupiny potravin nebo nápojů, z ní by mohl  a teï je to důleité  vyplývat níjaký účinek na lidské zdraví. A poslední bod  zase přijímá ádosti o schválení zdravotního tvrzení. Take mí jenom zajímá, jak to v praxi bude probíhat, protoe se domnívám, e toto jsou víci, které ministerstvo zemídílství asi neumí, čili bude muset si doádat níjakou spoluprací, jestli by pan ministr byl tak hodný a sdílil nám, jak to bude vypadat v praxi.  
Jinak návrh tohoto zákona podporuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Dále se do rozpravy hlásí s přednostním právem  neuplatňuje. Dobře. Take nyní se hlásí do obecné rozpravy paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré odpoledne, pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já bych jenom chtíla podotknout, e jsem ráda, e zvítízil zdravý rozum, e hygiena nevypadla z dozorových činností. Protoe si myslím, e hygienická sluba má dozorovat nad čistotou potravin a různých úkonů s tím souvisejících. Jsem ráda, e nakonec se zadařilo.  
Pak bych míla jeden dotaz na pana ministra. Ten se týká Státního zdravotního ústavu. Státní zdravotní ústav poskytuje na ádost ministerstva nebo orgánů dozoru podle § 16 odst. 1 písm. b) a c) hodnocení zdravotního rizika z potravin podle článku 3 nařízení EP a Rady č. 178/2002. Já jsem se chtíla zeptat, zdali to posuzování, ta činnost bude Státnímu zdravotnímu ústavu hrazena, jestli to Státní zdravotní ústav nebude muset dílat zadarmo. Protoe je to sice příspívková organizace, ale nikdo ji neplatí. Take zdali opravdu je na toto myleno.  
A pak jenom poznámka, u jsem o tom hovořila ve výboru. Řetízce obchodů levných potravin, které se v podstatí vyskytují v celé naí republice, je to řetízec, který má zřejmí provozovny v celé republice a mnoí se  já jsem jednu provozovnu navtívila, protoe jsem byla upozornína, e tam jsou výrobky, které mají dávno po expiraci. Vím, e existuje, jak jsem byla poučena  spotřebujte do, a potom doba minimální trvanlivosti. Ale v podstatí kdy tam najdete koření, které je prolé pít a sedm let, kdy tam najdete čokolády, které jsou u dávno prolé, dva roky, kde podle mí mohou být jediní moli nebo červi, kdy tam najdete rozpadající se kompoty, tak to mi přijde dost divné. Take bych apelovala na státní potravinovou inspekci, aby se zamířila i na tyto potravinové obchody. Protoe kdy se podíváte na internet, tam je o nich jenom chvála. Já vím, e řada lidí nemá finanční prostředky, ale myslím si, e nejsme na tom tak patní, abychom tyto provozovny tady chránili a nechávali je bez jakéhokoli dozoru. Chtíla jsem  a doufám, e ten výstup dostanu, kolik takových provozoven bylo zkontrolováno a s jakým výsledkem. Slíbil mi to pan Klanica, zatím jsem ádné výsledky nedostala, ale je pravda, e je to zhruba týden, co jsme výbor míli. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, mí tam zaujal, nebudu komentovat celý zákon. Ale české kutilství mí doopravdy zaujalo. Jsou tam dví víci, které jdou naprosto nad rámec evropské smírnice. První je to, e níkde bude muset být uveřejníno 5 nejvýznamníjích dodavatelů, prý údajní ne podle pořadí, ale jenom tak. Nevím, já jsem pana ministra vidíl v pořadu, o kterém se bude mluvit celý přítí týden, vidíl jsem, jak se tam docela neblaze kroutil, kdy dostával konkrétní otázky, jak e to bude, jaká bude provádící vyhláka, co vící se tam jetí musí dořeit, kolik výjimek se jetí musí dát. Ale co je to nejpodstatníjí, kdy jsem tady sledoval tu vzruenou debatu, kdo za co můe. Víte, kdo to vechno zaplatí? Ten poslední - spotřebitel. Jestlie nařídíme  a představte si v tom marketu, kde je nebalené zboí, třeba uzeniny nebo sýry, e oni budou muset níjakým způsobem tyhle blbosti tam napsat, co samozřejmí nepůjde. Take budou mít nejspí brourku nebo plakát, a ta stojí peníze. Samozřejmí oni si promítnou tyto peníze do ceny, protoe neexistuje nic, co by nezaplatil ten poslední  kupující. Neumím si představit, jak to bude, kdy tam budou mít tích pít  a údajní odkud se to doveze. To znamená, kdy půjde jogurt z Polska do Nímecka, bude reexportován do Česka, tak bude vlastní jako z Nímecka. To je ale blbost, co?  
Take já jenom apeluji na to, zamysleme se po prvé, po druhé a po třetí. A kdy se zamyslíme po třetí, tak zjistíme, e je to u stejná hloupost, kterých jsme u odhlasovali spousty. Bez toho se úplní klidní obejdeme. Takové ty povídky, e to je ochrana níkoho, to je, jako kdybychom chtíli, aby prodavači alkoholu upozornili kupujícího, e v té flace je metanol. Prostí poctivost se neudílá tím, e udíláme předpis. Poctivost buï je, a to u kadého výrobce a u kadého prodejce, nebo není. Vzpomeňte si na aféru s rajčaty z Maroka. Moje ena jich vyhodila celý balíček a pak se ukázalo, e to byl zřejmí pouhý konkurenční boj. Vůbec to tak nebylo. Vůbec nic v nich nebylo.  
Pokud jde o lhůty, nedávno vyla statistika, kolik se v Evropí vyhodí potravin. To je neuvířitelné číslo. Na druhé straní zemíkoule by byli lidé vdíčni, kdyby takové potraviny, by prolé, míli. Protoe jetí dnes konzervy z URNA jsou k pouití. Lhůty, které se dávají práví tímito předpisy stále se zpřísňujícími, ale ty víci jsou v pořádku. Nemluvím o níjaké čokoládí dva roky staré, ale bíní ty víci vydrí mnohem déle, ne je na nich napsáno. A vyhazují se tuny a tuny potravin. Dokonce existuje celosvítová organizace, která se iví práví tím, e vybírá od samoobsluh to, co ony vyhodí. Mimochodem u nás je to trestný čin, teï je takový jeden případ u soudu, kdy si bezdomovci vzali banány, které ly stejní do zoologické zahrady, a budou podrobeni procesu. Právníci vedou boj o to, jestli to je nebo není morální.  
Mimochodem bezdotykové baterie, ty mí svého času zaujaly. Jeden kamarád si je udílal tak, e si vyrobil takové sloité páky a hygienici byli úplní hotoví, on vdycky lápl a voda tekla, pustil a voda netekla. Udílal si to sám podle časopisu Kutil. Ale zkuste se zamyslet, jak jsme hloupí. Kdy tady jdete na záchod, tak a tam je baterie jaká chce, vy se tam úasní bezdotykoví umyjete a pak jdete ze záchodu a sáhnete na kliku, která je plná bakterií, protoe tam jsou bakterie od tích, kteří přicházeli. Kdybyste vidíli, co je na kadém vozíku v samoobsluze. Jak to, e tady jetí není smírnice EU. Víte, co je na vozíku, kdy si chytnete ten vozík, do kterého dáte známku, to je semenití daleko horí, ne čokoláda dva roky stará. A já, protoe mám takovou úchylku, e kdy jsou teplé rohlíky, tak je jím jetí nezaplacené a vdycky kousek nechám v pytlíku. Samozřejmí pořád sahám na rohlík a pak na drátko, a ena nadává, co vechno sním.  
Take já jenom prosím o podporu návrhu, který vykrtne nejvítí zrůdnosti z tohoto zákona. Díkuji za podporu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do obecné rozpravy hlásí paní senátorka Hana Doupovcová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Pane ministře, kolegyní, kolegové, já ten zákon vnímám jako velmi dobrou zprávu pro spotřebitele. Také to vnímám jako ukončení sporu mezi zdravotníky a zemídílci. Jsem ráda, e tam hygienici zůstali se svými monostmi kontrol.  
Já bych tady zareagovala na záleitost, která se týká pákových baterií a která se tady opakuje neustále dokola. Já si myslím, e to nebyla ádná svévole a e to byla záleitost, která přispíla ke zlepení úrovní v potravinářských provozech, ve kolách. Můu říct ze své praxe, jsem hygienička a dílala jsem mikrobiologii, e jsme etřili epidemie, e na tom kohoutku opravdu ty bakterie patogenní  salmonely byly. Já jsem důkazem toho, e páková baterie je záleitost, která dokáe omezit íření nákazy. Musíme si uvídomit, e kdy človík, který je v potravinářském provozu a roznese třeba salmonelu, tak dosah je obrovský.  
Otázka kontrol, jestli je jich moc nebo málo. Já si myslím, e by jich mílo být přimíření. Jenome kdy neviditelná ruka trhu si s tím nedokáe poradit, tak je potřeba ji níjak zhmotnit a musí dostat občas přes prsty. koda, e stát, třeba ministerstvo zemídílství investovalo nedávno docela velkou částku na to, aby propagovalo zdravou výivu, dalo 170 milionů na to, aby podpořilo konzumaci ryb. Je to dobře, ale proč se tak zlikvidovaly laboratorní kapacity v hygienické slubí. Já si myslím, e laboratorní kapacity bude muset ministerstvo zemídílství a Státní inspekce jakosti navýit, aby mohlo dílat kontroly. A to kontroly tích sloitých záleitostí. Potraviny, které si dokáeme zkontrolovat, e jsou plesnivé, zkaené, to je jednoduché. Ale potraviny, které obsahují karcinogenní látky, to je mnohem sloitíjí. Myslím si, e v tom je úkol Státní inspekce jakosti. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do obecné rozpravy se jetí hlásí paní senátorka Boena Sekaninová. Prosím, máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Pane předsedající, já si dovolím jenom poádat o krátkou schůzku, pítiminutovou pro poradu klubu. Samozřejmí před hlasováním díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Před hlasováním o návrhu na schválení, nebo a po pozmíňujících návrzích? (Reakce mimo mikrofon.) Při prvním hlasování, dobrá. Do obecné rozpravy se hlásí dalí senátoři. Nejdříve pan senátor Miroslav kaloud. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Díkuji. Váené senátorky a senátoři, nemohl jsem odolat, abych nezareagoval na pár drobných vící. První víc je  to, e se ministerstva zemídílství a zdravotnictví dohodla, to je samozřejmí pozitivní. Také se o tom dlouho jednalo. Mám pocit, e zemídílský výbor dokonce dvakrát revokoval své usnesení. Take to není problém. Problém je nadbytečné mnoství vící, které nesouvisejí s implementací. Já osobní se cítím komfortní, kdy uvidím spoustu vící, které si můu přečíst, ale jde také o jiné víci, jestli se budou cítit komfortní i ti, kteří vyrábíjí potraviny, kteří je prodávají. Jestli to nebude mít níjaké nezamýlené důsledky. Jeden z nich bude asi, e budou potraviny asi draí.  
Dalí víc  paní Dernerová se zmínila o prolých zárukách atd. Já tvrdím, e tento zákon tomu nepomůe. Ten naopak rozmílní kapacity inspektorů stávajících. Samozřejmí pomůe tomu ten následující zákon, kde budou vítí pravomoci inspektorů, jak u jsem o tom hovořil. Jinak je správní, pokud stát na to má, aby posílil kapacity inspekcí.  
Opít  paní Gajdůková, tuím, hovořila o tom, e se jedná o metanolovou aféru, e tomu tento zákon pomůe. Znovu  u jsem řekl, e tomu nemůe pomoci, e ty podvodníky nedonutí. Ale pokud paní Gajdůková ví, jak tento zákon metanolovou aféru omezí, tak si to rád poslechnu.  
Jinak neviditelná ruka trhu by míla dostat přes prsty, to je hezké. Dalí takový extrém je ten trh úplní zruit, ale víme, kam by to dospílo. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Petr Bratský. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji. Já u opravdu nechci zdrovat, ale protoe rozprava byla tak dlouhá, e zaniklo to, co jsem původní říkal, tak bych chtíl jenom zdůraznit, e v návrhu, který budu předkládat prostřednictvím svým  je to návrh Veroniky Vrecionové, já si ho budu muset v podrobné rozpraví osvojit, se týká tích potravinářských podniků, jejich trby překročí 5 miliard Kč. Nebude se jednat o ádné drobné potravinové prodejničky. Čili 5 miliard Kč překročí a chtíjí vyjádřit dejme tomu v níjakém seznamu 5 zemí, od kterých odebírají nejvíce potravin do svých řetízců. Za sebe říkám, e v rámci globalizace jsou obchodní řetízce v naí republice, které jsou dcery níjakých matek odníkud jinud, vítina z nás vnímá, e v tíchto řetízcích jsou potraviny poníkud niích kvalit, ne v mateřských zemích. I kdy se jedná o stejný řetízec. A není to zdaleka tím, e se nakupují potraviny do nich v zemi, kde ten řetízec zrovna působí. Tedy ochrana spotřebitele na naem trhu je víc pro nás vechny, řekl bych, témíř posvátná, míli bychom vichni pro takové víci hlasovat.  
Já jenom za sebe bych chtíl poznamenat, e návrh Veroniky Vrecionové znamená, e nejvítí řetízce budou muset udávat níjakých 5 zemí, mezi nimi bude zřejmí i Česká republika, pokud se vůbec mezi 5 propracuje a budeme mít tu čest, e v tíchto řetízcích budou nae potraviny zastoupeny tak, aby patřily mezi prvních 5 ze zemí, odkud potraviny pocházejí v tomto řetízci, vdycky za uplynulý rok. Bylo by moná píkné sledovat na trhu, jak se Česká republika pohybuje. Ale Veronika naopak bude navrhovat mým prostřednictvím, aby tuto víc nedílaly, aby si spotřebitel vybral podle kvality, a to je přece o níčem jiném. To je jiná písnička, to je jiná i politická, ale hlavní jakostní práce, kterou v naí zemi jetí musíme odehrát, aby nai spotřebitelé  a my sami  nakupovali stejní kvalitní potraviny, jako v okolních zemích smírem na západ a na jih, radíji řekníme.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do obecné rozpravy se ji v tuto chvíli nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví? Ano. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, pane předsedající. Milé senátorky, váení senátoři, já jsem si dílal poznámky a pokusím se, tak jak jste vystupovali, na jednotlivé víci odpovídít. Myslím si, e moná by bylo klíčové si níkdy poloit principiální otázku, jak u tady zaznílo níkolikrát, e díláme níjakou legislativní úpravu nad rámec toho, co nám ukládá Evropská unie, proč bychom míli do nařízení Evropské unie vstupovat, mohli bychom je přijímat automaticky a mohli bychom navrhnout takovou zmínu ústavy. Myslím si, e naopak je níkdy ádoucí, abychom do tích vící vstoupili a s ohledem na níkteré odlinosti a zkuenosti  je třeba jiné chování českých občanů  občas níkteré víci udílali i nad tento rámec. Rozhodní si nemyslím, e novela je níjakým způsobem papetíjí ne pape nebo e vytváří níjaké výrazné komplikace pro nai obchodní sí nebo pro nae výrobce. O tom budu hovořit dále.  
Prosím vás píkní, zemí původu budou opravdu uvádíny sestupní. Dezinformace, které jsem tady slyel, e nevíme, jaké bude pořadí atd., odmítám. Bude to uvedeno procenticky.  
U informací, které se týkají nebalených potravin  samozřejmí budeme to specifikovat potom konkrétní vyhlákou, na jejím zníní budeme komunikovat se zástupci výrobců i se zástupci maloobchodníků. Tady bych chtíl upozornit na jeden fakt. Uvídomte si skutečnost, e jako spotřebitel jste v obchodí a vezmete si balený výrobek. Můete si detailní přečíst celé sloení výrobku. V okamiku, kdy stojíte u nebaleného výrobku, kupujete pečivo nebo salám a podobní, kde se dozvíte přesnou informaci o sloení výrobku? Navíc v situaci, kdy argumentujete, e to budou informace navíc, které budeme vyadovat, tak si uvídomme, e spousta výrobků dojde k maloobchodníkovi ve stavu, kdy je to zabaleno a na výrobku je etiketa. Není nic jednoduího, ne část informací, které o tom výrobku víme a výrobce je tam uvádí, jenom zprostředkovat spotřebiteli, a o tom bude ta konkretizace v rámci vyhláky.  
Pokud jde o hlavní sloku, i toto bude u nebalených výrobků konkretizováno vyhlákou. Jsem si vídom, e u níkterých výrobků to můe řekníme působit níjaké vítí sloitosti. Ale my se budeme chtít dohodnout s výrobci i s maloobchodem, aby to bylo v rámci níjakého kompromisu zdravého rozumu.  
Pokud jde o dotaz paní senátorky Dernerové na níjaké zatíení Státního zdravotního ústavu, tak ji dnes podle mých informací tuto činnost zdravotní ústav vykonává a není to činnost, která by byla výrazní nad rámec jeho dneních povinností. Tudí si nemyslím, e by z toho vyplývaly níjaké nároky na zvýený rozpočet této organizace.  
Chtíl bych říci, také to tady bylo zmiňováno, e otázka kompetencí, kdy tato debata byla vyvolána poslaneckým návrhem v Poslanecké snímovní, tak pro mí, jako pro ministra pro ná resort bylo podstatné, e jsme do té debaty vstoupili, e jsme legislativní návrhy opravdu zpracovali kvalitní legislativním odborem naeho ministerstva, aby to nebyla lidová tvořivost. A na konec v té debatí jsem tehdy vyzval zástupce ministerstva zdravotnictví, včetní hlavního hygienika, abychom si sedli k jednomu stolu a domluvili se. Myslím si, e ta domluva je opravdu přijatelný kompromis pro obí dví strany.  
Pokud jde o posílení dozorových orgánů, určití i bez ohledu na tuto novelu bych já osobní usiloval o posílení dozorových orgánů, a u co se týče personálu, nebo a u jde o jejich laboratorní a technické vybavení, a to z hlavního principiálního důvodu  jednak e chráníme zdraví spotřebitele a zákazníků v ČR, a pak také proto, e se snaíme nastavit transparentní, férové obchodní podmínky a zamezit nekalé soutíi. Protoe výrobce, který uvádí řekníme falovaný výrobek, nekvalitní výrobek, a ten výrobek se tváří svým obalem a svojí vizualizací jako výrobek kvalitní od jiného výrobce, je to nekalá soutí a pro nás jako pro ministerstvo je důleité nastavit parametry, abychom toto dokázali odstranit.  
Take ano, dojde k posílení role dozorových orgánů. U v letoním roce navyujeme počet lidí Státní zemídílské a potravinářské inspekce.  
Pokud jde o dotaz paní senátorky Gajdůkové, výivová a zdravotní tvrzení. Jde čistí o administrativní zpracování ádostí, které jsou předkládány dokonce i Evropské komisi. Není to nic specifického, co bychom vyadovali jenom v České republice.  
Zaznílo tady velice důleité téma, a tady souhlasím, myslím, e pan senátor Kubera tady o tom hovořil, a to je otázka plýtvání potravinami. Rozhodní to není víc, která by byla marginální, mnoství tíchto potravin se odhaduje, e je to moná a jedna třetina, která se v EU proplýtvá. Je to záleitost, kterou chceme řeit, my jako ministerstvo zemídílství jsme zahájili diskusi, ke které potřebujeme nutní zástupce ministerstva financí, protoe bez toho, ani bychom vyřeili jednak dalí řetízec potravin, které je mono vyuít řekníme třeba i k sociálním monostem, neudíláme bez toho, ani bychom se dohodli, jakým způsobem zamezíme zneuívání vyuití tíchto potravin a jakým způsobem vyřeíme práví dnení povinnost platby DPH. Ale pracujeme na tom, protoe vidíme za prvé monosti potravin jetí vyuít a logicky tím sníit i náklady sociálního systému v ČR. Na tom se tedy pracuje.  
Mní se vdycky líbí, kdy pan senátor Kubera dává níkdy, řekníme i vtipné příbíhy. Ale kdy jsem si představoval, kdy jsem na záchodí, e si umývám ruku, tak já se přiznám, e nikdy nechytám za vníjí kliku, která je pinavá kdy odcházím z toalety, ale chytám za vnitřní kliku, kdy otevírám. A tam nemohou ruku strčit ti, kteří přicházejí zvenku, aby chytli za vnitřní kliku, take tam úplní logiku  teïka se přiznám, pane senátore  nevidím. Ale to je jenom moje replika na to.  
V závíru bych chtíl říci, e se opravdu snaíme touto novelou zákona, která je z posledních 10 let pomírní významná, jít předevím cestou, abychom umonili zákazníkům dostat se k informacím, aby se mohli lépe a zodpovídníji rozhodovat a abychom chránili nae spotřebitele v ČR. Tím, e níkteré víci budeme řeit konkrétní vyhlákou, u které budeme chtít diskusi s výrobci a s maloobchodníky, myslím si, e jsme schopni dosáhnout rozumného kompromisu tak, aby to nebylo, jak tady níkteří z vás říkali, e tím budeme výrazní postihovat privátní sektor, vytvářet dalí překáky konkurenceschopnosti atd. Proto si myslím, e bych tyto obavy s vámi, váené kolegyní a váení kolegové, nesdílel.  
Tolik pokud jde o připomínky, které zde zazníly. Byl bych opravdu rád, kdyby návrh novely tohoto zákona byl schválen v původním zníní, tak jak jej schválila Poslanecká snímovna. Pokud to Senát takto schválí, budu velice rád. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Přeje si vystoupit pan zpravodaj? Ano, přeje si vystoupit k probíhlé rozpraví. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Chci informovat, e vystoupilo 10 senátorů a senátorek, z toho tři vystoupili dvakrát. Budu se snait také krátce okomentovat níkteré připomínky.  
Pan kolega Bratský tady dal pozmíňovací návrh, e je zatíující pro firmy, které mají obrat z trby potravin přes 5 mld. Kč, aby tyto firmy daly na títek a viditelní umístily pít nejvítích dodavatelů, z kterých jsou zemí, jak říkal pan ministr, podle procenta, to znamená za 100 %, take pořadí tam bude.  
Nevím, do jaké míry je to pro tyto firmy, které mají trby přes 5 mld. Kč, zatíující. Myslím si, e zase tak zatíující to není. A potřeba toho, aby občané, práví v tíchto velkých prodejních podnicích vidíli, odkud jsou potraviny, odkud pocházejí a jak se řetízce, nebo prostí potravinářské podniky, které je prodávají, které mají trby nad 5 mld. Kč, v ČR chovají.  
On to tady u níkdo zmínil. Jinak se chovají u nás, jinak se chovají ve Francii, jinak se chovají vude moní.  
Nemohu tedy tento návrh podpořit, protoe si nemyslím, e by to pro podnik, který má trby více ne 5 mld. Kč, dát pít čísel, bylo níjakým způsobem zatíující.  
Pan senátor kaloud řekl  jinak my jsme výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a já se jmenuji Řihák  e jdeme nad rámec EU. No, my máme vlastní zkuenosti. A je tady zase ta metanolová kauza. A kdy jste ji tady u dvakrát připomínal, já neříkám, e tento zákon řeí metanolovou kauzu. Já jsem tady mluvil o tom, e kdy se omezí kontrola  nechtíl jsem jmenovat bývalé vlády  můe prostí docházet k tomu, k čemu docházelo, a toto byl zářný případ.  
A co se týká různých nebalených potravin, no jaký je rozdíl jako spotřebitel, jestli si koupím balenou potravinu, mám tam vekeré údaje, a nebalenou. Pokud mi jako přijdou zabalené pekáčky ve vakuovém balení nebo prostí v inertním plynu, tak musejí být zabaleny, bude to pítikilový balíček, vy ho rozbalíte, dáte ho tam a u tam nedáte ádnou cedulku a nic. To je přece nespravedlivé. Jak potom dozorové orgány, které mají chránit obyvatele jak pro bezpečnost, tak pro kvalitu, aby rodiny, lidé, kteří dávají dneska velké výdaje na potraviny, a tyto výdaje jsou enormní, protoe se zdraovalo za předcházejících vlád DPH, je velké, tak mají přece právo si kupovat kvalitní potraviny. A to potom není nikdo schopen rozpoznat. Jaký je tedy rozdíl v tom, jestli je to balené v inertním plynu, je to označeno, vyndám to, mohu to tam mít tři, čtyři dny a nemám hlavní sloení, nemám k tomu nic. To je přece nespravedlivé.  
A pokud chtíjí obchody prodávat nebalené potraviny, myslím si, e by tuto informaci přece míly dávat, ta je pro nás pro vechny stejná.  
Dále zde byly dotazy na bezdotykové baterie. Dokonce bylo řečeno, e ti, kteří to schválili nebo udílali, by míli být potrestáni. Zeptal bych se, proč byly potrestáni v metanolové kauze jenom ti, co to prodávali a co to způsobili? Proč nebyli trestáni i níkteří, kteří omezovali kontroly?  
Nechtíl jsem tady vystupovat k tomu, co bylo dřív. Pro mne je důleité to, co schválíme dnes, to, co prostí bude.  
K panu kolegovi Kuberovi, e máme vykrtnout nejvítí zrůdnosti a e nejvítí zrůdnost tady je, e podniky s trbou nad 5 mld. Kč musejí uvést pár čísel ... Tak já to za zrůdnost nepokládám, zrovna tohle zrůdnost není. Myslím si, e vítí zrůdnost by byla, kdybychom nepřijali nic, protoe je potřeba pracovat na provádících předpisech, jak říkal pan ministr, které budou samozřejmí diskutovány jetí i s odbornou veřejností. Jak jsem říkal, my nechceme zatíovat kontrolní orgány, a zemídílství či zdravotnictví, výrobce, prodejce. Ale na druhou stranu je třeba vidít spotřebitele, protoe spotřebitele bychom míli ochránit jak pokud jde o zdravotní nezávadnost potravin, jak to bylo řečeno, tak předevím podle kvality, protoe proč by si míl občan kupovat nejakostní potraviny, kde není maso a nebýt to označeno ... Já jsem opravdu nepochopil diskusi s nebalenými potravinami. A myslím si, e to nezatíí nikoho, vítina naich výrobců je u na to zvyknutá.  
Já to doporučuji také. Jinak jsou tři usnesení. Je usnesení ústavní-právního výboru, který také doporučuje schválit návrh ve zníní Poslanecké snímovny. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu návrh také doporučuje a zdravotní výbor doporučuje návrh vrátit s pozmíňovacím návrhem, který se týká časové lhůty, od kdy má zákon platit, ale myslím si, e pan ministr to tady vechno vysvítlil.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jetí se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Miroslav kaloud? Nepřeje si vystoupit, zpravodajka výboru pro zdravotnictví a sociální politiku paní senátorka Milada Emmerová také ne.  
A nyní bychom tedy přistoupili k hlasování o návrhu na schválení. Ale je tady ádost senátního klubu ČSSD o pítiminutovou přestávku, kterou v tuto chvíli vyhlauji. V jednání budeme pokračovat v 18.05 hodin.  
(Jednání přerueno v 17.59 hodin.)  
(Jednání zahájeno v 18.04 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové, jak bylo avizováno panem kolegou kromachem, budeme teï hlasovat o návrhu  schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Znílku nebudu opakovat, protoe před chvilkou zazníla.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 19  
. Registrováno 66, kvorum pro přijetí 34, pro návrh 47, proti 8.  
Návrh byl schválen. Díkuji zpravodajům, díkuji předkladateli, panu ministrovi. Ten s námi bude pokračovat dalím bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 146/2002 Sb., o Státní zemídílské a potravinářské inspekci a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
285  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 285. Návrh uvede opít pan ministr zemídílství Marian Jurečka, kterého prosím o úvodní slovo.  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, pane předsedo, jetí jednou. Váené senátorky, senátoři, dovolte mi, abych uvedl ji zmíníný návrh zákona.  
Účelem navrhované právní úpravy je reakce na zkuenosti s aplikací zákona č. 146/2002 Sb., a na níkteré problémy trhu s potravinami. Navrhované zmíny mají zvýit efektivitu kontroly a ochrany spotřebitelů, zejména zavedením nových typů opatření. Současní se provádíjí zmíny v souvislosti s přijetím nového zákona č. 225/2012 Sb., o kontrole, který nabyl účinnosti dne 1. ledna 2014.  
Předkládaný návrh obsahuje zejména nový systém opatření ukládaných SZPI v případí zjitíných nedostatků.  
Jedná se o tato opatření.  
Klasické opatření oznámené při kontrole a účinné vůči kontrolované osobí v rámci územní působnosti inspektorátu, jeho inspektor opatření vydal. Opatření s účinky přesahujícími územní působnost daného inspektorátu v případí, e je zde důvodné podezření, e k poruení právního předpisu kontrolovanou osobou dolo i mimo územní působnost kontrolujícího inspektorátu např. v případí nebezpečných potravin uvádíných na trh v rámci jednoho obchodního řetízce. Opatření obecné povahy podle správního řádu s účinky přesahujícími územní působnost daného inspektorátu, které zavazuje nikoliv jenom kontrolovanou osobu, ale i blíe neurčený okruh dalích osob, např. v případí nebezpečných potravin uvádíných na trh vítím počtem subjektů. Zvýení efektivity výkonu kontroly a přizpůsobení právní úpravy novému kontrolnímu řádu. Zavádí se nové opatření spočívající v uloení zákazu uívání prostor. Pokud kontrolovaná osoba neumoní inspektorovi vstoupit na pozemky do staveb nebo do jiných prostor. Stanovuje se oprávníní SZPI získávat v nezbytném rozsahu údaje ze základních registrů.  
V rámci projednávání návrhů v Poslanecké snímovní byly provedeny pouze drobné zmíny, a to předevím v souvislosti s adaptací na řízení EU č. 1308/2013, kterým se stanoví společná organizace trhu se zemídílskými produkty.  
Zavedeno také bylo nové opatření, kterým bude SZPI nařizovat zničení výrobků z révy vinné, které nelze uvést na trh, protoe byly podrobeny nedovoleným enologickým postupům.  
Návrh zákona byl projednán dne 11. června 2014 na 30. schůzi VHZD a na 35. schůzi ÚPV. Oba senátní výbory doporučily schválení návrhu zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
S ohledem na uvedené si vás dovoluji poádat o podporu tohoto zákona a díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Vae místo je nyní vyhrazeno u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal ÚPV. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 285/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav kaloud. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 285/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Veleba, kterého zastoupí předseda výboru Jan Hajda, a toho ádám o vystoupení.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, hlavním zámírem návrhu předmítné novely je vytvořit legislativní předpoklady pro zefektivníní kontrolní činnosti SZPI. Pan ministr ve svém úvodním sloví podrobní tuto situaci popsal, proto u nebudu opakovat, co říkal.  
Dovolte mi proto, abych vás seznámil s návrhem usnesení VHZD, který zasedal 11. června 2014.  
Po úvodním sloví předkladatele doktora Jiřího Jirsy, prvního námístka ministra zemídílství ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jana Veleby a po rozpraví výbor: doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane kolego. Nyní ádám, a ptám se, zda chce vystoupit zpravodaj ÚPV Miroslav kaloud. Ano, chce vystoupit. Prosím, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, jenom v krátkosti. ÚPV doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit tento návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Já s tím také souhlasím. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane zpravodaji. Tái se, zda níkdo navrhuje  podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh není předloen.  
Proto otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se do rozpravy nehlásí. Uzavírám ji. Pane ministře, chcete jetí vyuít slova? (Nechcete.) Zpravodaj také ne.  
Z návrhů, které předloily výbory, je shodný návrh na - schválit. Byl tedy podán návrh  schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přítomno 60, kvorum 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 20  
. Registrováno 62, kvorum 32. Pro návrh 47, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Díkuji předkladateli, díkuji i zpravodajům.  
Dalí bod, který budeme projednávat, je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Bosnou a Hercegovinou o mezinárodní silniční dopraví  
Tisk č.  
254  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 254 a v zastoupení ministra Prachaře jej uvede přítomný pan ministr Jurečka. Prosím, pane ministře, můete nám návrh předloit.  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, pane předsedo. Tak snad ji dneska naposledy. Váené senátorky, senátoři, smlouva mezi ČR a Bosnou a Hercegovinou o mezinárodní silniční dopraví  předkládaná mezinárodní smlouva upravující silniční dopravu, nahrazuje původní dohodu mezi vládou Československé socialistické republiky a vládou Socialistické federativní republiky Jugoslávie o mezinárodní silniční dopraví uzavřenou v roce 1963.  
Jeliko tato původní dohoda ji nevyhovuje současným podmínkám, bylo nezbytné sjednat novou dvoustrannou smlouvu o mezinárodní silniční dopraví. Po vyjednávání byla smlouva podepsána dne 22. kvítna 2013 v Lipsku.  
Cílem navrhované úpravy je vytvoření komplexního rámce pro provozování nákladní a osobní silniční dopravy mezi obíma státy. Text smlouvy je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu ČR včetní závazků vyplývajících z členství ČR v EU.  
Sjednání smlouvy nevyaduje zmíny v českém právním řádu a nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu.  
Dovoluji si tímto  v zastoupení ministra dopravy Antonína Prachaře  poádat Senát Parlamentu ČR o vyslovení souhlasu s ratifikací tohoto smluvního dokumentu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 254/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Kladívko. Mám informaci, e ho zastupuje Jozef Regec. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk 254/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí pan senátor Petr Bratský. Pokud není, tak poté bych ádal níkoho z hospodářského výboru... (Pokud vím, tak pan senátor Bratský tady před chvilkou byl.)  
Paní senátorka Filipiová se hlásí.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Jenom jsem chtíla říct, e pan senátor si je vídom, e je zpravodajem u tohoto zákona. el se jenom podívat na ten koncert, a netuil, e předchozí bod bude tak rychle vyřízen... Já mu zkusím zavolat...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já bych teï navrhoval, aby nám zpravodajskou zprávu v zastoupení pana senátora Kladívka přednesl pan senátor Jozef Regec, a pak teprve bude hovořit zpravodaj garančního výboru.  
Senátor Jozef Regec:  
Díkuji, pane předsedo, za slovo. Budu velice stručný.  
VZVOB na své 23. schůzi konané dne 28. kvítna 2014 přijal 167. usnesení k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Bosnou a Hercegovinou o mezinárodní silniční dopraví.  
Po odůvodníní zástupce předkladatele Karla Dobee, námístka ministra dopravy, zpravodajské zpráví pana senátora Tomáe Kladívka a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Bosnou a Hercegovinou o mezinárodní silniční dopraví. Určuje zpravodajem výboru k projednání pana senátora Tomáe Kladívka a povířuje předsedu výboru senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní tedy ádám zpravodaje garančního výboru, tj. VHZD  pana senátora Petra Bratského, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji. Vem se omlouvám. Já jsem el aspoň pozdravit čtyři mladé lidi, kteří zde hrají "Koncert za čtyři kontinenty", a protoe jsem přes kulturu troku indisponován, protoe to mám straní rád, tak se vám vem omlouvám, e jsem je aspoň pozdravil. Přesto jsem přiel o chvíli pozdí.  
Smlouva mezi ČR a Bosnou a Hercegovinou o mezinárodní silniční dopraví je vlastní mezinárodní smlouvou prezidentského typu. Proto vyaduje souhlas obou dvou komor.  
Vládní návrh k vyslovení souhlasu je obsahoví totoný se stejnojmenným návrhem, který byl Senátu předloen ji 2. srpna 2013 pod číslem senátního tisku 155. Předmítný návrh je pouze shodou okolností, protoe  jak známo  byla rozputína Poslanecká snímovna, tehdy nebylo moné projít.  
Čili vláda ho předkládá znovu. Předloila ho Senátu 20. března 2014.  
Smlouva upravuje vztahy týkající se osobní a nákladní mezinárodní silniční dopravy mezi obíma smluvními státy. Na úseku osobní dopravy smlouva předevím upravuje podmínky provozování pravidelné, tedy linkové a kyvadlové dopravy a příleitostné dopravy. V oblasti nákladní dopravy smlouva upravuje povolovací systém a stanovuje typy přeprav, které nevyadují povolení.  
Ve smlouví jsou takté upraveny povinnosti dopravců a sankce, které je moné uloit dopravcům v případí poruení smlouvy.  
Smluvní strany na základí dosavadní pozitivní spolupráce nepovaovaly za nutné, aby do smlouvy bylo zahrnuto ustanovení ohlední řeení sporů. Ostatní tyto spory jsou vítinou mezi státem a dopravcem, nikoliv mezi státy navzájem.  
Smlouva nebude mít dopad na státní rozpočet. O případných dopadech na veřejnou správu a podnikatelský sektor se předkládací zpráva vlády vůbec nezmiňuje.  
To je za mí ve.  
Na základí usnesení naeho garančního výboru, které je totoné s tím, které jste slyeli před chvílí od druhého výboru, bych si dovolil doporučit Senátu  dát souhlas k ratifikaci. Díkuji. A jetí jednou se omlouvám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste plnil úkoly zpravodaje garančního výboru.  
Otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí. Rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan navrhovatel ani pan zpravodaj u nechtíjí vystoupit.  
Byl podán shodný návrh z obou dvou výborů, a to je, aby Senát dal souhlas s ratifikaci.  
Budeme hlasovat o návrhu:  
Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Bosnou a Hercegovinou o mezinárodní silniční dopraví. V sále je přítomno 58, kvorum je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 21  
. Registrováno 58, kvorum 30. Pro návrh 45, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodajům. Tento bod jsme projednali.  
Dalím bodem naeho pořadu je  
Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2013  
Tisk č.  
279  
Navrhuji, abychom nejprve  podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu Jaromíra Nováka na dnením jednání. O tomto návrhu budeme hlasovat. V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 22  
. Registrováno 58, kvorum 30. Pro návrh 44.  
Tento návrh byl přijat. Proto mi dovolte, abych zde přivítal pana Jaromíra Nováka, předsedu Rady Českého telekomunikačního úřadu. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Jaromír Novák:  
Díkuji, pane předsedo. Váené dámy, váení pánové, dovolte mi, abych vám struční přestavil výroční zprávu ČTÚ za rok 2013, který byl rokem v českých i svítových telekomunikacích pomírní přelomový.  
Jedním ze stíejních momentů loňského roku bylo bezpochyby dokončení aukce na volné kmitočty v pásmu 800, 1800 a 2600 MHz. Rozvojová kritéria, která stát vloil současní s právem vyuívat tyto kmitočty zaručí, e ČR bude včetní venkovských oblastí pokryta rychlým internetem a zároveň podmínky předprodeje nebo velké nabídky zaručí, e se nebude opakovat situace, kdy mobilní operátoři odmítali tzv. virtuální hráče do své sítí.  
Neprozradím také nic tajného, kdy vám řeknu, e i letos plánujeme vyhlásit výbírové řízení, aukci na kmitočty, které nebyly prodány v této aukci. Včera jsme zveřejnili návrh podmínek, u kterých v současné dobí probíhá veřejná konzultace k tomuto návrhu.  
Také jste si jistí vimli, e díky tlaku regulátora se zde práví koneční otevřely sítí stávajících mobilních operátorů pro virtuální hráče. Spolu se zavedením tzv. flatových tarifů Česká republika co se týče mezinárodního cenového srovnání, tak poskočila smírem k průmíru EU.  
Jedním z hlavních cílů ČTÚ v minulém roce byla i ochrana spotřebitele. Úřad zkontroloval smluvní podmínky operátorů, které poskytují sluby na českém telekomunikačním trhu. Na základí této kontroly nejenom zahájil s níkterými správní řízení, ale v rámci edukace spotřebitele vydal brourku, jaké smluvní klauzule povauje ČTÚ ve smlouvách operátorů za férové a neférové. Říkám schvální férové a neférové, protoe níkteré klauzule jsou na hranici zákona. Ale tímto dáváme jasný signál, jak budeme rozhodovat v individuálních správních řízeních s operátory v případí stíností ze strany spotřebitelů.  
Zároveň začala na podzim minulého roku platit nová pravidla pro přenesení čísla. I tím byla zvýena konkurence. Podle čísel, která máme k dispozici, tak počet přenesených čísel se v minulém roce v meziročním srovnání zvýil o 50 %.  
Český telekomunikační úřad je také regulátorem potovního trhu. Od 1. 1. 2013 získal dalí kompetence nad dohledem pro noví liberalizovaný potovní trh. V podstatí i zde máme stejné cíle jako na trhu elektronických komunikací, tzn. zvýení konkurence a dohled nad ochranou spotřebitele. Noví spotřebitel i v potovních slubách můe reklamovat slubu u dritele potovní licence a ČTÚ následní rozhoduje o námitkách proti vyřízení této reklamace.  
Zámírem ČTÚ do budoucna také je, aby byl více otevřeníjím státním úřadem. Proto jsme se přihlásili k iniciativí open data a ji minulý rok jsme zveřejnili první sady dat, které je moné vyuít v rámci soukromého sektoru pro aplikace, které by míly zpříjemnit poskytování informací.  
Váené dámy a váení pánové, co se týče hospodaření ČTÚ, nebudu vás unavovat čísly. Snad jenom dví. Loňská kapitola příjmů skončila s přebytkem 126 %. Byla naplnína s přebytkem 126 %. Výdaje byly čerpány na úrovni 86 %.  
Vířím tomu, e i rok 2014 bude pomírní velmi významný, co se týče rozvoje Českých telekomunikací. Tíím se na monost prezentování výroční zprávy i přítí rok.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane předsedo. Prosím, abyste se posadil u stolku zpravodajů. Zprávu jste, kolegyní a kolegové, obdreli jako senátní tisk č. 279.  
Zprávu projednala Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky, která nepřijala usnesení. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Jiří Oberfalzer. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy VHZD. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 279/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Korytář, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zprávou.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane předsedo, pane předsedo úřadu, váené paní senátorky, páni senátoři. Jak ji uvedl pan předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu, v roce 2013 se na českém trhu elektronických komunikací stalo moná více přelomových událostí, ne v minulých píti letech dohromady. Část z nich vzela ze situace na telekomunikačních trzích v EU, velkou část ale ovlivnil i regulátor  Český telekomunikační úřad.  
Jednalo se předevím o vstup níkolika desítek mobilních virtuálních operátorů na mobilní trh. Uvedení nových nabídek tzv. neomezených tarifních plánů mobilními operátory, co přispílo k dalímu sníení cen mobilních slueb. Dále o aukci kmitočtů pro nové mobilní sítí 4. generace, posílení infrastrukturní soutíe na trhu slueb irokopásmového přístupu k síti internet, se zvyujícím se podílem datových slueb v optických sítích Wi-Fi. Dále o dalí rozvoj vysílacích sítí pro íření zemského digitálního televizního vysílání.  
Zřejmí nejvýznamníjí zmíny, jak ji zde uvedl pan předseda, zaznamenal ve srovnání s předcházejícími lety mobilní trh. V průbíhu roku 2013 na níj vstoupilo témíř 50 nových alternativních poskytovatelů slueb, virtuálních mobilních operátorů. Vstup virtuálních mobilních operátorů na mobilní trh i nabídky nových "neomezených tarifů"  i předplacených slueb  míly pozitivní vliv i na meziroční zvýení počtu přenesených mobilních čísel. Jak uvedl pan předseda, o 50 % meziroční.  
Pro dalí podporu rozvoje nových mobilních sítí 4. generace ČTÚ v průbíhu roku 2013 provedl opakované výbírové řízení  aukci  radiových kmitočtů v pásmu 800, 1800 a 2600 MHz. Úspíné ukončení aukce a následné přidílení kmitočtů vítízným uchazečům umoní rychlé rozvinutí nových mobilních sítí a přispíje ke zvýení dostupnosti vysokorychlostního internetu.  
V průbíhu roku 2013 dolo k výraznému rozvoji digitálního zemského televizního vysílání. Vedle ji existujících celoploných multiplexů 1 a 3  s pokrytím 97,6 a 99,9 % obyvatel  nejvítího rozvoje dosáhl multiplex 4, jen míl na počátku roku pokrytí 86 % obyvatel a v průbíhu roku jej navýil na současných 95 %.  
Rok 2013 byl také rokem pokračující konsolidace trhu a významných akvizic. Tou nejvýznamníjí je odprodej vítinového podílu ve společnosti Telefónica z vlastnictví panílské společnosti Telefónica investiční skupiní PPF.  
Jednou z nejvýznamníjích činností, na kterou se ČTÚ zamířil, byly aktivity smířující k ochraní spotřebitele. O tom ale hovořil pan předseda velmi podrobní.  
Ani v roce 2013 se výrazní nezmínil trend v oblasti agendy účastnických sporů. Český telekomunikační úřad, jak ji jsem uvedl i při minulé zpráví, byl z rozhodnutí vlády dne 3. července 2013 číslo 528 v této oblasti personální sice posílen, nicméní stále se jedná o agendu, která nepatří do kompetencí sektorového regulátora. Jedná se o rozíření o 150 zamístnanců.  
V roce 2013 rozhodoval úřad přes 460 tisíc účastnických sporů, z toho z roku 2012 bylo převedeno 356 tisíc probíhajících správních řízení a noví zahájeno bylo 104 tisíc správních řízení.  
Rok 2013 byl prvním rokem plní liberalizovaného potovního trhu. Tady jenom doplním, e dosud neexistoval přehled o počtu podnikatelů na potovním trhu. V průbíhu roku 2013 oznámilo u ČTÚ podnikání na trhu potovních slueb 16 podnikatelů, z nich dva svou činnost následní ukončili.  
ČTÚ v roce 2013 rovní zabezpečoval oblast mezinárodních vztahů, kdy koordinoval a zajioval přímou účast na pracovních jednáních v poradních výborech a skupinách Evropské komise, orgánech či pracovních skupinách mezinárodních organizací.  
O hospodaření pan předseda ji hovořil.  
Průmírný přepočtený počet zamístnanců v roce 2013 byl 503 zamístnanců.  
V roce 2014 pak ČTÚ plánuje dokončit třetí kolo analýz trhu a vydat přísluná regulační rozhodnutí. Na činnost úřadu bude mít rovní výrazný vliv, pokud a v jaké podobí Evropský parlament a Rada schválí navrhované nařízení o jednotném evropském telekomunikačním trhu.  
Rok 2013 potvrdil, e digitální svít a elektronické komunikace jsou dynamicky se rozvíjejícím odvítvím.  
V souladu s výe uvedeným hodnocením, vzhledem k významu této zprávy a po probíhlé diskusi navrhuje výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu plénu Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí výroční zprávu Českého telekomunikačního úřadu za rok 2013. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a plňte úkoly zpravodaje garančního. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky pan senátor Jiří Oberfalzer. Nepřeje si vystoupit. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zdali chce jetí vystoupit, jestli chce níco dodat. Nechce. Předpokládám, e zpravodaj také nebude vystupovat, take budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jej navrhl pan senátor garančního výboru Karel Korytář  vzít na vídomí.  
V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 27. Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jej navrhl garanční zpravodaj: Senát Parlamentu ČR bere na vídomí výroční zprávu ČTÚ za rok 2013.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 23  
, registrováno 54, kvorum 28, pro návrh se vyslovilo 40, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím. Díkuji i předsedovi. Přeji mu ve dobré. Na shledanou!  
Dalím bodem je  
Výroční zpráva Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2013  
Tisk č.  
272  
Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedkyní Rady Ústavu pro studium totalitních reimů paní Emílie Beneové i s účastí pana Zdeňka Bárty, člena rady. O tomto návrhu budeme hlasovat. Nebudu dávat znílku, protoe to navazuje na předchozí hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 24  
, registrováno 53, kvorum pro přijetí 27, pro návrh se vyslovilo 38, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Dovolte mi, abych zde přivítal paní Emílii Beneovou, předsedkyni Rady Ústavu pro studium totalitních reimů a člena rady Zdeňka Bártu. Sdíluji vám také, e jsme obdreli senátní tisk k tomuto bodu č. 272. Prosím nyní paní předsedkyni, aby nás s výroční zprávou seznámila.  
Emílie Beneová:  
Pane předsedo, váené paní senátorky, váení pánové senátoři. Je mou zákonnou povinností předloit vám k projednání výroční zprávu o činnosti Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2013. Zpráva je členína do 8 základních kapitol, v nich jsou shrnuty pracovní výsledky jednotlivých agend i nejdůleitíjí události uplynulého roku. Dodatečné a podrobníjí informace jsou pak uvedeny v 10 přílohách, na které je v textu odkazováno. Dovolte mi, abych se pokusila zrekapitulovat to nejdůleitíjí.  
Předevím je třeba zdůraznit, e ústav začal fungovat jako úřad státní správy. Byly vytvořeny interní normy, smírnice a na jejich základí úřad, nebo ústav koneční mohl začít pracovat.  
Podařilo se zapsat ústav i archív bezpečnostních sloek na seznam výzkumných organizací, co by v budoucnu mohlo obíma institucím přinést dodatečné finanční zdroje a usnadnit přístup k získávání grantových projektů.  
Jednou z nejdůleitíjích úředních agend obou organizačních sloek je naplňování zákona č. 262/2011 Sb. Tato agenda je pod přísnou kontrolou nejen vedení a rady, ale také veřejnosti. Proto je vyřizování této agendy prioritou obou úřadů.  
V oblasti výzkumné, dokumentační a vzdílávací činnosti byla v roce 2013 provedena historicky první evaluace této činnosti, jejím gestorem se stala noví ustavená vídecká rada. Na základí výsledků této evaluace byly výzkumné dokumentační i vzdílávací aktivity modifikovány, byly precizovány jejich konkrétní výstupy, upraven jejich časový plán atp. Nové projekty, které byly zařazeny do plánu na rok 2014, pak byly koncipovány na základí doporučení evaluační zprávy a na rozdíl od minulé praxe proly oponenturou jak ze strany členů vídecké rady, tak i oponenturou externí. Podrobné informace o jednotlivých projektech nalezne zájemce v příloze č. 2, kde jsou uvedeny i konkrétní výsledky, jich bylo v roce 2013 dosaeno.  
V průbíhu uplynulého roku zorganizoval ústav 5 odborných konferencí, z toho 3 mezinárodní, 2 odborná sympozia, 43 veřejných historických seminářů a přednáek, na nich se podíleli předevím odborní zamístnanci ústavu. Podrobný přehled je opít uveden v příloze, tentokrát č. 3. Ústav se prezentoval také celou řadou výstav a u domácích nebo zahraničních. Publikační činnost ústavu představují dva periodické tituly Pamí a díjiny a Securitas Imperii. Ten druhý jmenovaný se podařilo zapsat na seznam recenzovaných neimpaktovaných publikací, co jistí v budoucnosti zvýí jeho presti v odborných kruzích. Celkem bylo vydáno více publikací ne bylo původní plánováno. Podrobné informace máte ve výroční zpráví.  
Já si uvídomuji, kdy míla být nae výroční zpráva projednávána na minulém jednání Senátu, tak vám tady byly předávány knihy, nebo kniha autora Pavla áčka Vypovídat pravdu a nic nezamlčet, druhý díl této edice, s tím, e ústav tento druhý díl odmítl vydat. Já bych chtíla říct, e k tomu nás vedly celkem zákonné důvody a dovolíme si vám nechat v předsálí dokumenty, které to stvrzují.  
Spolupráce s partnerskými domácími i zahraničními institucemi byla i přes vystoupení ústavu z platformy Evropské pamíti a svídomí realizována k plné spokojenosti partnerů a dále rozvíjena dohodami o společných projektech, účastí na konferencích, seminářích a přednákách konaných jak na půdí ústavu, tak i v zahraničí. Obí instituce samozřejmí přijímaly průbíní exkurze studentů středních i vysokých kol i zahraniční návtívy.  
Digitalizace rovní pokračovala, i kdy na úkor digitalizace archívních souborů byla dávána přednost předevím digitalizaci archiválií nutných pro vyřizování agendy podle zákona č. 262/2011 Sb. I kdy se počet pořízených digitálních reprodukcí archiválií oproti minulým letům sníil, není to známka utlumení digitalizace, jak by se mohlo nezasvícenému laikovi zdát. Je to dáno předevím tím, e se zmínil charakter digitalizovaných archiválií. Na počátku roku 2013 toti byla dokončena automatická digitalizace mikrofií, a proto dolo k poklesu počtu digitálních reprodukcí. V roce 2012 tato automatická digitalizace tvořila více ne 60 % celkového objemu skenů, take je pochopitelné, e pokud se začaly skenovat pouze tzv. papírové archiválie, s nimi je manipulace mnohem obtíníjí, jde tato činnost samozřejmí pomaleji.  
I přes vekeré dosaené výsledky jsou radí i vedení ústavu níkteré činy vytýkány. Jde předevím o tvrzení, e se rada snaí nezákonným způsobem převést odbor digitalizace z ústavu pod archiv. Tři z píti odborových organizací se velmi ostře vymezují proti tomuto zamýlenému kroku, operují právními stanovisky, podle nich by tato organizační zmína odporovala zákonu č. 181/2007 Sb., operují jakýmsi stanoviskem bývalého ministra financí, o ním není vedení ani radí ústavu nic známo  kromí toho, e zřejmí existuje, a operují stanoviskem premiéra Sobotky, který údajní s touto organizační zmínou rovní nesouhlasí.  
Ráda bych vás, dámy a pánové, ujistila, e rada ani vedení ústavu nepodnikne nic v tomto smíru, co by odporovalo platným legislativním normám, a to ani v případí, kdy se ve stanovisku pana premiéra konstatuje, e zákon není vnitřní příli konzistentní, e ne vechna ustanovení zákona byla přizpůsobena jeho koncepční zmíní a e přísluná ustanovení zákona ve stávající podobí neumoňují přijmout jednoznačný závír. K zákonu neexistuje právní výklad, není jasné, kdo vykonává funkci zřizovatele a dokonce není určen ani gestor zákona. To jsou jen níkteré problémy, s nimi se při své činnosti potýkáme.  
Ujiují vás vak, e existují i právní stanoviska, která zastávají opačný názor. Dokonce povauji současný stav za odporující zákonu č. 181/2007 Sb. Ujiuji vás, e pokud skuteční není jiná cesta k tomu, aby kadá z organizačních sloek státu plnila úkoly uloené jí zákonem a ručila za jejich správnost, ne je zmína tohoto zákona, jsme připraveni tuto zmínu iniciovat. Ostatní navrhovatelem zákona byl Senát. Jen to bude trvat déle. Není ale moné nadále přihlíet k tomu, jak neefektivní a nehospodární jsou vynakládány značné finanční prostředky daňových poplatníků, a to na digitalizaci, která vykazuje značné chyby, nepřesnosti a dokonce se vyznačuje zkreslováním informací, jak dokládá práví připravovaná zpráva o kontrole uloití na digitalizaci, její výsledky jsou určeny veřejnosti z velké části utajeny.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, pokusila jsem se jen velmi struční shrnout výsledky naeho společného snaení. Mnohem podrobníji o nich hovoří předkládaná výroční zpráva za rok 2013. Doufám, e s naimi výsledky, jim jsme vínovali nemalé úsilí, budete spokojeni. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Paní předsedkyní, i já díkuji. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Zprávu projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 272/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Oberfalzer. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy ÚPV. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 272/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil. Ne mu předám slovo, vidím, e se hlásí pan senátor Jermář. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, já bych jménem klubu sociální demokracie vás poádal, abychom odhlasovali, e tento bod doprojednáme. To znamená, e můeme jednat i hlasovat po 19. hodiní, kdyby se to protáhlo. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře. Slyeli jste názor úplní srozumitelní, jasní, take přizvu k hlasování. Pan senátor Jermář chce svůj návrh jetí upřesnit.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Jetí bych vás poádal, protoe u je zde i pan předseda Nímec z Úřadu na ochranu osobních údajů, ten bod nebude dlouhý, tak e bychom doprojednali jetí tento po 19. hodiní a hlasovali.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take návrh zní, abychom projednali tento bod a dalí bod v pořadí, kterým je Výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2013 a mohli hlasovat i po 19. hodiní.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 25  
. Registrováno 55, kvorum 28. Pro návrh 31, proti 2. Návrh byl přijat.  
Budeme tedy jednat i po 19.00 hodiní, včetní hlasování.  
A nyní ádám pana garančního zpravodaje Miroslava Nenutila, aby nám přednesl svoji zpravodajskou zprávu.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo. Milé kolegyní, váení kolegové, paní předsedkyní, předkládám vám zpravodajskou zprávu k Výroční zpráví Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2013, její navrhovatelkou je Dr. Beneová coby předsedkyní Rady Ústavu. Tento tisk byl Senátu předloen 15. dubna letoního roku. Jak u zde zaznílo, garančním výborem je ústavní-právní výbor a dalím výborem, který zprávu projednával, pak byl výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice.  
Hned na začátku bych chtíl říct, e se pokusím zdret jakýchkoliv svých subjektivních názorů a poznámek a budu se snait plnit funkci zpravodaje co nejobjektivníji.  
Jenom struční vás provedu jednotlivými kapitolami a zmíním se o tom, co paní předsedkyní nezmínila. Ve svém úvodním sloví nás paní předsedkyní ubezpečuje, e celá zpráva bude strukturovaníjí a přehledníjí, ne tomu bylo v předcházejících, ujiuje nás ve svém zájmu na zkvalitňování Ústavu i Archivu, stejní tak jako o jejím zájmu na zvýení kvality zpřístupňovat archiválie např. formou systematické digitalizace.  
Pak následuje úvodní slovo tehdejí ředitelky Ústavu Mgr. Pavly Foglové, která se zabývá hlavní personálními otázkami v tom roce, kdy dolo k výmíní ředitele i dvou námístků, tří ředitelů odborů a ředitele Kanceláře Ústavu. Podotýká, e z toho čtyři zamístnanci byli odvoláni nebo podali rezignaci sami.  
Říká, e cílem této výmíny bylo zprůhlednit a zefektivnit činnost Ústavu a čerpání prostředků ze státního rozpočtu. Zmiňuje se také o zmíní organizačního řádu Ústavu, jeho cílem je převedení odboru digitalizace informatiky Ústavu do Archivu bezpečnostních sloek.  
Dalí část Výroční zprávy je vínována samotné Radí Ústavu. Konstatuje se, e má sedm členů, e na konci roku 2012 dolo k zásadní obmíní členů Rady, kdy jsme zvolili čtyři nové členy a v březnu 2013 byl dovolen dalí člen. V listopadu 2013 skončilo funkční období paní Petruce ustrové a Rada pracovala pouze v částečné sestaví, dnes, jak jsme byli svídky, jsme dovolili dalího člena Rady.  
V roce 2013 se konalo celkem 14 jednání Rady, přičem komentář je k 6. jednání, kdy dolo práví k odvolání tehdejího ředitele Ústavu pana Daniela Hermana. A končí tím, e přes vekeré problémy způsobené minulým neodborným vedením Ústavu se začíná dařit systematicky pracovat, zodpovídní připravovat publikace, ediční plán i výukové programy.  
Dalí část je vínována Vídecké radí coby poradním orgánu ředitele. Tady je nutno konstatovat, e se zmínou vedení Ústavu rezignovali vichni tehdejí členové Vídecké rady, a to k 15. dubnu loňského roku, a do mísíce bylo jmenováno na návrh ředitelky Ústavu 12 nových členů a zbývající tři pak zhruba tři týdny pozdíji.  
Dalí část je vínována vedení a činnosti Kanceláře Ústavu, co je v podstatí kritický ekonomický rozbor Ústavu s tími čísly. Jak u tu bylo paní předsedkyní naznačeno, zájemci se s tím mohou podrobní seznámit v plném zníní Zprávy.  
Dalí část je vínována výzkumné, badatelské a dokumentační  vzdílávací činnosti, výstavní i publikační. Níkterá čísla jste slyeli u od paní předsedkyní.  
V části o spolupráci se mluví o spolupráci s Českou televizí, Českým svazem bojovníků za svobodu, Knihovnou Václava Havla, Národním archivem, Národním filmovým archivem, idovským muzeem, s univerzitami a s dalími muzei. Konstatuje se, e pokračovala v loňském roce smluvní spolupráce s obdobní zamířenými instituty pamíti v Maïarsku, Nímecku, Polsku, Rumunsku, Slovensku, Slovinsku a Ukrajiní.  
V části vínované Archivu bezpečnostních sloek je konstatováno  dovolím si citovat pouze jednu vítu: Díky rovnocenné spolupráci s novým vedením Ústavu pro studium totalitních reimů mohl se cítit  rozumíjme jako Archiv  jako skutečná plnoprávná instituce a nikoliv jako pouhá servisní organizace.  
Závírečné části se pak vínují hospodaření. Tady se konstatuje, e stejní jako v předcházejících letech Ústav i Archiv hospodařily tak, e výdaje Ústav čerpal na necelých 96 % a Archiv na 93 %.  
Jak u zde bylo paní předsedkyní zmíníno, je Zpráva doplnína 10 podrobnými přílohami, kde najdete odkazy jak na jednotlivé kapitoly čerpání rozpočtu, tak na obsah jednotlivých seminářů, publikací apod.  
Z hlediska zpravodaje bych navrhoval, kdy paní předsedkyní tady na začátku říkala, e Zpráva bude strukturovaníjí a aby byla i přehledníjí, aby při výčtu, a u je to publikační, výstavní nebo jakákoli dalí činnost, byly pro srovnání uvádíny stavy v předcházejícím nebo v minimální předcházejícím roce, podobní, jako je tomu v přiloených tabulkách a grafech, při ekonomických ukazatelích.  
A jedna spí formální víc. Je-li to Výroční zpráva, míla by být oprotína od vech emotivních vyjádření, je se níkterá ve zpráví také objevují.  
Tolik má zpravodajská zpráva. A mní nezbývá nic jiného, ne vás seznámit s tím, e ústavní-právní výboru Senátu Parlamentu ČR zprávu projednal a schůzi Senátu doporučuje ji vzít na vídomí.  
Zatím díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane garanční zpravodaji a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Jiří Oberfalzer? Ano, přeje. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Kolegyní a kolegové, výbor projednal tuto zprávu. Já jsem k ní vypracoval rozsáhlé zpravodajské stanovisko, které bylo velmi kritické jak k obsahu zprávy, potamo k počínání současné, předloni noví zvolené Rady.  
Nicméní výbor se přiklonil k usnesení, vzít zprávu na vídomí bez výhrad, a vyzval paní předsedkyni, aby odpovídíla na mé otázky.  
Čili a potud vystoupení zpravodajské. Přihlásím se do diskuse jako senátor.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, pane senátore. A otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Tomá Grulich jako první.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedo, váená paní předsedkyní, kolegyní a kolegové. Při hodnocení předkládané Výroční zprávy jsem vycházel z porovnání zpráv za rok 2012 a 2013, dále ze zákona č. 181/2007 Sb., z veřejní dostupných informací na webových stránkách Ústavu a z otevřených dopisů odborových sloek Ústavu pro studium totalitních reimů.  
První připomínka se týká u samotného názvu Výroční zprávy. Ze zmiňovaného zákona je povinností Rady předkládat Výroční zprávu Ústavu pro studium totalitních reimů. Tato Výroční zpráv nese název "Výroční zpráva Ústavu pro studium totalitních reimů a Archivu bezpečnostních sloek". Implikuje nám představu, e se jedná o dví samostatné organizace. Tomu tak ze zákona není. Námitka zní sice formální, ale jak ukái pozdíji, má i svůj důleitý význam.  
Výroční zpráva nás často informuje o tom, co se bude dít, nikoliv, jak by bylo logické, co se dílo. Jde například o převod digitalizace z Ústavu do Archivu, muselo by samozřejmí dojít ke zmíní zákona, o informace, jaké budou výstupy z jednotlivých projektů, co se připravuje za organizační či vídecké manuály.  
Výroční zpráva za rok 2013 míla být předloena do konce února 2014, jak slibovala na loňském projednávání v Senátu tehdejí předsedkyní Rady Petruka ustrová, kdy omlouvala poníkud opodíné projednávání Výroční zprávy za rok 2012 v kvítnu loňského roku. Pokud se nemýlím, je druhá polovina června ...  
Značná část Výroční zprávy obhajuje odvolání bývalého ředitele Daniela Hermana. Zde jsou mu vyčítána pomalá digitalizace archiválií, jejich patná přístupnost, nedostatečná vídecká publikační práce, patná personální politika.  
Porovnáním obou výročních zpráv za léta 2012 a 2013 a zjitíných skutečností mohu konstatovat:  
1. Personální politika se nezlepila, naopak zhorila. Byli nezákonní proputíni lidé, kteří se odvolali k soudu a soud vyhráli. To bude mít pravdípodobní za následek finanční vyrovnání, co povede k zatíení rozpočtu Ústavu pro studium totalitních reimů.  
Na pracovní nestabilitu upozorňují i odborové organizace Ústavu. Loňské zpráví bylo vyčítáno  cituji  značné nedostatky výzkumné, badatelské a dokumentační činnosti, u projektů nejsou uvedena jména řeitelů a není zřejmé, jaké jsou výsledky.  
Letoní Výroční zpráva Ústavu pro studium totalitních reimů uvádí, e z 13. badatelských projektů byly dva ukončeny  Zánik Agrární strany a pád československé demokracie a Sociální politika mezi represí a inkorporací, zjevní bez jakýchkoliv odborných závírů či výstupů, anebo byly ukončeny z jiných důvodů.  
Nulové výsledky byly podle Výroční zprávy i u projektů Představitelé nacistického represivního aparátu v Protektorátu Čechy a Morava, dále Vývoj organizační struktury a představitelé komunistické strany a protikomunistický odboj. Výsledky tak důleitého projektu, jako je dokumentace usmrcení osob na hranicích 1948 a 1989, po vynaloení jistí nemalých finančních prostředků, byly velkoryse přenechány jiné instituci k prezentaci, a to Sociologickému ústavu Akademie víd.  
2. Účelovost Výroční zprávy potvrzuje nejenom vítina informací v ní obsaených, ale také to, co v ní není úplné, např. evaluace vídecké činnosti Ústavu pro studium totalitních reimů. Po odstoupení původní Vídecké rady zadalo vedení paní Foglové a pana Hazdry své nové Radí úkoly provést evaluaci dosavadního pítiletého odborného úsilí Ústavu. Přestoe jiní byli kritici a konkurenti Ústavu, byl na 2. zasedání Rady 9. 9. 2013 jeden z členů nucen prohlásit  byl to pan Vlček  e vítina projektů byla hodnocena velmi pozitivní. Na to reagoval Vilém Prečan, aby nakonec nevznikl dojem, e je v Ústavu vechno v pořádku a jakékoliv personální zmíny tu byly zbytečné.  
I přes tuto zjevnou účelovost závírečná zpráva z evaluace relativní objektivní zhodnotila vídeckou činnost Ústavu a přes upozorníní na níkteré nedostatky a níkteré problémy, které řeí kadá vznikající instituce, konstatovalo obrovský potenciál do budoucna. Tento závír ve Výroční zpráví úplní uveden není, nebo by to diskreditovalo jeden z důvodů odvolání Hermanova vedení.  
3. Při projednávání zprávy za rok 2012 byl kritizován Ústav za digitalizaci jak ze strany Archivu bezpečnostních sloek, tak i Rady ÚSTR za nedostatečná metadata. To vak míl od počátku společného projektu budování elektronického Archivu vytvářet Archiv.  
Často zmiňovaná metodika a manuály zatím Archiv nepřipravil nebo se o nich ve Výroční zpráví nic neobjevuje.  
Co se týká kritizované pomalé privatizace, tak ji zmínila paní předsedkyní, e se jedná zhruba o 50 % úrovní roku 2012.  
4. Zahraniční spolupráce. S nástupem nového vedení v podstatí skončila spolupráce s níkterými zahraničními partnery. Skandální je vystoupení z evropské Platformy pamíti a svídomí. Absurdní situace, kdy před pár lety Ústav pro studium totalitních reimů prosadil její vznik za asistence tří premiérů středoevropských zemí, odhlasovala ji česká vláda a nyní si Rada Ústavu osobuje právo tzv. vystoupit z této Platformy. To je výraz pohrdání vemi institucemi historické pamíti z celé Evropy, které jsou jejími členy. Toto pochybení pak musí v jednání s představiteli Platformy napravovat i premiér současné vlády.  
5. Zastavme se také u počtu vydaných neperiodických publikací. V pořadu 20 minut Radiournálu prohlásil: úřadující ředitel Ústavu pan Zdeník Hazdra v kontextu bilance výsledků práce vedení Ústavu v roce 2013. Minulý rok bylo naplánováno 17 neperiodických publikací, vylo jich 20. O počtu plánovaných neperiodických publikací existují v zásadí tři dokumenty:  
1. Plán činnosti Ústavu na rok 2013, který byl publikovaný koncem roku 2012 vedením ředitele pana Mgr. Daniela Hermana.  
2. Je to revize edičního plánu pro rok 2013.  
3. Je to revidovaný ediční plán Ústavu pro rok 2013 z října 2013.  
Počet skuteční vydaných publikací lze zjistit z tíchto zdrojů. Podle původního plánu mílo být v roce 2013 vydáno 26 publikací. Samozřejmí tento plán se zmínil na 17 a byl splnín na 20. Chybí tedy 46 %, to je 12 publikací podle původního plánu. Ti starí si jistí vzpomenou na to, jak se plnil pítiletý plán, kdy se v poloviní plánu upravil.  
Z 20 skuteční v roce 2013 vydaných neperiodických publikací jich bylo vydáno jetí v předchozím vedení. Z 15 zbývajících neperiodických publikací vydaných novým vedením od kvítna do prosince 2013 je níkolik původní neplánovaných publikací meního rozsahu. Jedná se o výstavní katalogy, které také často připravily partnerské organizace, cizojazyčné verze ji předchozím vydaných výstavních katalogů a podobní.  
Co říci závírem. Výroční zpráva Ústavu je neúplná, je plná nepravd, polopravd a nebo zavádíjících informací. Můeme konstatovat, e výmína ředitele Ústavu pro studium totalitních reimů nepřinesla kýený výsledek a výkon Ústavu se zhoril. Dnes mohu bohuel navrhnout jen nepřijetí zprávy, co také činím a poádat Radu Ústavu k jeho přepracování. Radíji bych vak navrhl odvolání současného ředitele a předsedkyni Rady Ústavu, co bohuel z tohoto místa dnes udílat nemohu. To by bylo podle mého názoru jediné moné řeení ke zlepení výsledku, je dosahoval Ústav za ředitelování Daniela Hermana. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji za vystoupení a nyní vystoupí pan senátor Jiří Oberfalzer a poté udílím slovo panu Zdeňkovi Bártovi.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Jetí jednou díkuji za slovo. Dovolte mi nejdřív jednu krátkou poznámku. Usnesení naeho výboru vyzvalo paní předsedkyni Rady, aby mi poslala odpovídi či stanoviska k mým výtkám ve zpravodajské zpráví. To se stalo jenom částeční, protoe jsem dostal odpovídi mluvčího Ústavu, jestli se nepletu, pana Ryjáčka. Díky své velkorysosti opominu zcela dikci této odpovídi, která byla dílem jízlivá, dílem ironická, a zajímalo by mí, zda paní předsedkyní tento text vidíla a zda se tedy s jeho tónem ztotonila.  
Nicméní, jak říkám, jsem velkorysost sama a nehodlám se zde ohrazovat proti způsobům protistrany.  
Myslím si, e nejváníjí důvod pro nesouhlas s Výroční zprávou spočívá v protiprávních personálních rozhodnutích. A k tomu bych si dovolil ocitovat dopis předsedkyní jedné z píti odborových organizací, které pracují na Ústavu, paní Hany Kmetíkové. Jde o nezávislou odborovou organizaci Ústavu.  
Cituji jenom pasáe, které se týkají tohoto problému:  
Po odvolání ředitele Daniela Hermana začala Rada Ústavu de facto prostřednictvím nového vedení Ústav i za pomoci vedení ABS celou instituci contra lege řídit. Poruovala tak nejen smysl zákona, ale ohroovala i sociální právo zamístnanců, přestupovala obecný princip, e kontrolním orgánům, jako je dozorčí rada, obecní nepřísluí, aby sama přímo či nepřímo řídila společnost nebo instituci a zasahovala do jejího řízení.  
Ve Výroční zpráví ÚSTR a ABS za rok 2013 je na straní 6 liví uvedeno, e členové Rady jetí v dobí kolem 23. března neuvaovali o odvolání Mgr. Daniela Hermana, ve skutečnosti ovem, jak vyplynulo nejen ze soudního jednání, ale i z přiznání samotných aktérů připravovaného personálního puče, minimální od ledna 2013 členové Rady ÚSTR plánovali převzetí Ústavu, které vyvrcholilo v dubnu 2013 odvoláním ředitele Daniela Hermana. Radní Jan Bure jako svídek vypovídíl, e k odvolání mílo dojít u v březnu a pouze s ohledem na zahraniční cestu ředitele bylo odloeno na duben 2013. Navíc bývalá předsedkyní Rady Petra ustrová u soudu potvrdila, e noví členové Rady nastupovali v prosinci 2012 do Rady Ústavu u s tím, e je třeba ředitele Mgr. Daniela Hermana odvolat. Ani se noví členové Rady seznámili s tím, jak ÚSTR funguje, bylo rozhodnuto o odvolání tehdejího ředitele.  
Informaci o dlouhodobí připravovaném odvolání poskytla v médiích sama ředitelka Pavla Foglová, která v prvních dnech po svém zvolení přiznala, e byla tehdejí předsedkyní Rady Petrukou ustrovou kontaktována ji v lednu 2013, tedy čtyři mísíce před odvoláním Daniela Hermana, a témíř tři mísíce před domnílým datem, kdy jetí o odvolání neuvaovali. Byla tajní zasvícena do plánu, e členové připravují odvolání ředitele, a poádána, aby připravila prezentaci nové koncepce ÚSTR, nebo bude jmenována ředitelkou bez výbírového řízení. Tuto skutečnost po svém zvolení potvrdila Pavla Foglová, nejdříve ve studiu ČT 24 10. dubna 2013 a následní i na své tiskové konferenci 18. dubna tého roku.  
Rada ÚSTR v roce 2013 zavedla klientelismus, konexe a omezování otevřené konkurence, které se staly bínou praxí v této instituci. Původ je v korupčním jednání, které vylo najevo při veřejném doznání ředitelky Pavly Foglové, která přiznala, e byla svou kamarádkou, radní Petrou ustrovou oslovena nabídkou, aby se stala ředitelkou Ústavu bez výbírového řízení.  
Rada zámírní obchází pravidla a zneuívá pravomoci vyplývající z kontrolní činnosti a svým jednáním vytváří příslovečnou kratí cestu pro řízení celé instituce. Členové Rady jsou ale volenými funkcionáři. Proto, pokud se dopoutíjí např. klientelismu, podkopávají důvíru ve veřejnou instituci, protoe vytvářejí institucionální korupční prostředí.  
Podle zjitíní Oblastní inspektorát práce pro hlavní místo Prahu koncem minulého roku zjistil, e zamístnanci Mgr. Danielu Hermanovi byla dána výpovíï z pracovního pomíru dne 10. dubna 2013 dle § 52 písm. c) zákona č. 262/2006 Sb., tedy zákoník práce, ani by mu ředitelka Pavla Foglová nabídla vhodné pracovní zařazení a tím zamístnavatel nesplnil povinnost zakotvenou v ustanovení v § 73a odst. 2 zákoníku práce.  
My dnes ji víme, e prvoinstanční soud alobí pana Mgr. Hermana vyhovíl.  
Je zde ale jetí jeden případ. Je to případ tehdejího námístka Eduarda Stehlíka, kde jeho námitka či soudní podání vůči tomuto rozhodnutí o odvolání bylo dokonce přízniví vyřízeno ji i v druhé odvolací instanci a je tedy pravomocné.  
Z toho vyvozuji, přinejmením u pana Stehlíka, závír, e Rada a vedení Ústavu v roce 2013 poruovaly zákony a činily nekompetentní personální rozhodnutí. Ostatní důsledky a okolnosti zde popsal můj předřečník.  
Chtíl bych říci, e je spousta důvodů, které vedou človíka i k takové spekulaci, jaké skutečné skryté poslání mají noví zvolení členové Rady a co mají vlastní ve svém zadání s Ústavem provést. Jsou to spekulace, proto je nebudu vyslovovat, ale napadají mí docela chmurné mylenky. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. A v této chvíli poádal o slovo pan Zdeník Bárta, prosím.  
Zdeník Bárta:  
Váení páni senátoři, váené paní senátorky, díkuji vám za to, e jste mní laskaví umonili postavit se po osmi letech  kdysi jsem byl vá kolega  na toto místo. Zejména vak vám díkuji za pomírní silný mandát, se kterým jste mne nedávno vyslali do Rady Ústavu pro studium totalitních reimů.  
Říkám to se ví pokorou, nebo nejsem archivář ani historik, a tak chápu svoji kvalifikaci pro funkci člena Rady Ústavu tak, e je jí spí moje osobní dlouholetá zkuenost aktivního zápasu proti minulému reimu.  
Dostali jste Výroční zprávu Ústavu, máte k ní před sebou dví zpravodajské zprávy, jednu, pana senátora Nenutila, jste slyeli s návrhem vzít zprávu na vídomí, a druhou ostře zamítavou pana senátora Oberfalzera, který jetí doplnil teï načtením dalích tiskovin, které jsou od pracovníků ÚSTR.  
Je mi velmi líto  budu se vínovat zpráví, kterou jste dostali písemní  e pan zpravodaj výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice vnáí tak ostré výhrady. Přiznám se vám, pane senátore, e mní vadí zejména dikce, kde se kriminalizují zcela obyčejná práva, kterými je Rada nadána. Je to nazýváno témíř jako kriminální činy.  
Je mi to ale líto také proto, e pan senátor Oberfalzer zřejmí zprávu moc nestudoval a nechal si text zpravodajské zprávy vypracovat níkterého z tích pracovníků Ústavu, kteří jsou v odboji proti jeho současnému vedení.  
Svídčí o tom fakt, e zpravodajská zpráva pana senátora Oberfalzera není tak říkajíc z jeho pera, tedy z jeho počítače, ale je z pera, tedy z počítače paní Dr. Kmetíkové, předsedkyní jedné z píti odborových organizací. Stačí se podívat na vlastnosti toho dokumentu. Paní doktorka je jedna z tích, kteří permanentní a po mém soudu nezodpovídní bojují se současným vedením ústavu, vyvolávají mediální válku a vyzývají současnou Radu ÚSTR k odstoupení, v podstatí stejní, jako to učinili senátoři ODS.  
Pan senátor Oberfalzer bez jakékoli konzultace s kýmkoli z Rady ÚSTR, rady, která byla vámi řádní zvolena, bez jakékoli konzultace s ředitelem, rovní řádní zvoleným radou ústavu, bez jediného pokusu ovířit si pravdivost tvrzení napsaných v počítači paní Dr. Kmetíkové, bez toho veho vám prostí tento elaborát předal k víření jako dogma. Bohuel naprosto stejnou praxi vidíme u řady médií, která si navykla bez ovíření si skutečných faktů opakovat stále tuté mantru o levicovém převratu v ústavu. Mantru, kterou, pokud se nemýlím, první vyslovil bývalý premiér Nečas. Mantru, která bezdíční dokazuje, e si doposud na ústav činila nárok pravice, jako by vůbec níjaká politická strana si smíla dílat nárok na jediné a pravé zkoumání historie. A co je mi jetí víc líto, e podobné zjevné mantry, mýty a nepravdy o díní v ústavu sdílí celá řada osobností naeho veřejného ivota, lidí, kterých si jinak po dlouhá léta váím a kteří si nechali vnutit falenou představu, e v ústavu jde o níjaký politický převrat, který by snad chtíl rehabilitovat minulý reim. A to říkám jako chartista, e to není pravda. Nejde o ádný převrat. Snad bychom mohli mluvit o pokusu o obrat, který jak jsem přesvídčen, s novou radou ústavu a novým vedením snad skuteční má anci nastat. Je to obrat k profesionalití, k řádu ve vech oblastech činnosti, které jsou ústavu předepsány zákonem. A navíc, a o to mní jde nejvíc jako členu rady, je to obrat ke skutečnému odpolitizování ústavu. Odpolitizování ústavu, na který si, jak je víc ne patrné, jakoby stále dílala výlučné právo ODS, která vyuívá sporů uvnitř ústavu ke svému zviditelňování.  
Je mi ctí, e u toho odpolitizování ústavu smím u níkolik týdnů také být. Vířím tomu, e se situace v ÚSTR zklidní a také vířím tomu, e vichni, kdo neseme za ústav odpovídnost, přestaneme vést poníkud abomyí a komické války - kriminalizujeme se, a budeme skuteční nestranní a nezaujatí plnit poslání tohoto ústavu. Kdybych dnes sedíl mezi vámi jako vá kolega senátor, zcela jistí bych vzal výroční zprávu ústavu na vídomí bez výhrad. Předpokládám, e to učiníte i vy. Díkuji vám za udílené slovo i za laskavou pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také za vystoupení. V této chvíli mám přihláeného pana senátora Jiřího Oberfalzera. Pane senátore, prosím.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní předsedající. Já nejdříve jenom technicky, drobní upravím výrok pana kolegy Bárty. Já jsem vystoupil u jenom jako senátor, protoe jako zpravodaj jsem korektní oddílil svůj názor od výsledku jednání výboru. Poctiví jsem zde informoval, e výbor se vyslovil pro vzetí na vídomí této zprávy. (Reakce na poznámku ze sálu:) Ne, to je v pořádku, já jenom, aby to pro steno bylo odlieno.  
Já rozhodní nekriminalizuji vedení ani radu. Já jsem si jenom dovolil citovat z dopisu od paní Kmetíkové konstatování níkterých faktů, a pokud není pravda, co bylo řečeno u soudu, tak si to nechám rád vyvrátit. Ale já jsem uvedl zdroj a nepovauji za správné, abych za to byl napadán.  
Dále jsem byl napaden, e jsem nečetl zprávu. To není pravda. Mé vystoupení se opíralo o zdroje zevnitř ústavu, ale nebyla to paní Kmetíková. Take to bych také rád rozptýlil. To, co jsem četl dnes, je dopis od paní Kmetíkové, který mi přiel dnes do mailu. Já jsem vyuil té pasáe, kde byly konkrétní údaje kolem soudních sporů a kolem skutečnosti, jak byla výmína ústavu koncipována.  
Mantry tady zníjí velijaké, ale jedna z nich je, e ODS chce vlastnit ústav a e tam chce realizovat níjaké svoje politické cíle. To je také jedna z manter. Je to naprostý nesmysl. Míli jsme zde veřejné slyení, na kterém vystupoval mimo jiné pan profesor Prečan, který nemůe být podezírán ani z blízkosti k ODS či níjakého zadání, e by ho přijal od ODS, který nemůe být podezírán, e by byl např. spojen s bývalým ředitelem áčkem, protoe naopak na protest vůči tomu, e byl bývalým ředitelem Hermanem přizván ke spolupráci, on opustil tehdy vídeckou radu, vrátil se do ní vlastní na výzvu současné rady a byl připraven s ní spolupracovat. Kdy na to bude jetí chvíli času, ocituji aspoň jeden odstavec z jeho vystoupení, které tady bylo a mimo jiné mílo zhruba ten smysl, e pokračování ústavu by bylo lepí bez této rady. Cituji a myslím si, e nebude nikdo z nás se domnívat, e pan prof. Prečan je níjakým exponentem ODS. To rozhodní ne.  
Jedna víc, která do této zprávy nepatří a já bych se o ní nezmiňoval, protoe se netýká roku 2013, ale bude zcela jistí tématem pro výroční zprávu za rok 2014, to je průbíh volby ředitele, kde se vítízem stal stávající ředitel pan Hazdra. Tam se také odehrávala spousta podivností, zejména zmín pravidel v průbíhu hry a dalích vící. Ale to já nechci otvírat, protoe to je skuteční rok 2014 a ne 2013. Člen rady, pan kolega Bárta zde slibuje, e dojde k obratu, e ústav se zklidní a zkvalitní svou práci atd. Já se samozřejmí na to tíím a určití to budeme schopni posoudit zhruba za rok, níkdy v prvním pololetí roku 2015.  
Já jenom zdůrazňuji, e skuteční hlavním posláním ústavu bylo zpřístupnit informace o podstatí totalitního reimu a o úloze níkterých osobností či níkterých exponentů tohoto reimu a jejich pomahačů. Proto si myslím, e je dost důleité se soustředit na digitalizaci a co nejlépe a nejrychleji tyto informace poskytovat veřejnosti. I v tom se zde slibuje, nastane výrazné zkvalitníní a zrychlení a já se na to tíím, e v přítím roce se o tom dočteme.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji a dále vystoupí místopředsedkyní Senátu paní Milue Horská. Prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobrý podvečer, paní předsedající, milé kolegyní, kolegové, váení hosté. Dovolte i mní se vyjádřit k této nelehké situaci a jenom podotýkám, e nejsem nikde stranicky přísluná. Účastnila jsem se tady toho slyení, které bylo, mluvila jsem s níkolika řediteli a účastnila jsem se a spoluorganizovala vlastní konferenci o dídictví totality s dopady dnes. Take bych do toho vloila spí takové filozofické začleníní a konstatování, co bych ráda, aby bylo.  
Zákon o Ústavu pro studium totalitních reimů a archívu bezpečnostních sloek patří mezi nejlepí ve srovnání s obdobnými institucemi, například nejliberálníjí přístup k archiváliím StB, ale i ostatní činnosti, ve střední a východní Evropí.  
Předlohou tohoto zákona se stal slovenský zákon o Ústavu pameti národa, je byl schválen ve Slovenské republice v roce 2002. Ústav zahájil činnost v roce 2003. Zákon sice vznikl a 12 let po pádu komunistického reimu Československa, ale jeho autor Ján Lango při tvorbí tohoto zákona vyuil i znalosti, zkuenosti a problémy obdobných institucí, které ji ve střední Evropí působily, čím eliminoval řadu potíí, se kterými se podobné instituce při vyrovnávání se s totalitními reimy potýkaly. Navíc Ján Lango po rozdílení Československa míl zájem, aby stejné nebo obdobné instituce působily v Praze i Bratislaví, co je nevyhnutelné pro efektivní se vyrovnání s komunistickým reimem v Československu.  
Zníní českého zákona v dnení dobí je samozřejmí výsledkem kompromisů, co bylo nevyhnutelné, aby byl schválen Parlamentem ČR. Například původní navrhovaný název Ústav pamíti národa, Ústav a archív míly tvořit jediný celek. ÚPN má povinnost ze zákona dávat podníty Generální prokuratuře Slovenské republiky ke stíhání nepromlčitelných zločinů, jako válečné zločiny, zločiny proti lidskosti atp.  
Od roku 1994 v souvislosti s přijetím zákona o protiprávnosti komunistického reimu v ČR působí v Praze Úřad pro dokumentaci a vyetřování zločinů komunismu ÚDV. Jeho nevýhodou bylo, e nespravoval archívy StB a ostatních represívních sloek komunistického reimu. Ministerstvo vnitra, obrany i zpravodajské sluby často pracovníkům ÚDV tyto archiválie zapíraly nebo odmítaly vydat, navíc tyto archiválie byly vedeny v utajovaném reimu.  
Proto i současné úsilí níkterých politiků, a nejen politiků, o opítné rozdílení ÚSTR a ABS není náhodné a vedlo by ke sníení efektivnosti práce ÚSTR.  
Na otázku, proč potřebujeme ústavy pamíti národa existuje stále stejná odpovíï. Protoe to je pro morálku národa nezbytné. Protoe je důleité popsat vechny souvislosti vzniku a existence totalitních reimů, včetní instrumentů, které pouívaly k potlačování občanských a lidských práv a ke svému udrování. A koneční také proto, e kadá obí totalitních reimů si zaslouí nai úctu a veřejnost má právo znát její jméno a rovní tak jména pachatelů spáchaných zločinů. Bývá zvykem, e ústavy národní pamíti jsou přirození oporami osob, postiených totalitním reimem. V ČR například Konfederace politických vízňů, Svaz PTP atd. Je pro nás důleité zachytit jejich svídectví pro budoucnost.  
Mylenka vzniku Ústavu pamíti národa naráela v českém prostředí na nečekané, zejména politické potíe. Snad to souviselo s existencí silné komunistické strany, s problémy s trestní právním postihem pachatelů komunistických zločinů z let 1948 a 1989, s debatami o otevřenosti či naopak uzavřenosti níkterých archívních fondů, o strachu ze skandalizace níkterých osob na základí materiálů z produkce StB. Podrobníjí analýzu tíchto problémů nabízí Pavel áček například v knize Boj o minulost, ve svých studiích a příspívcích.  
Z hlediska badatelského, dokumentačního a vzdílávacího ÚSTR zkoumá a hodnotí dobu nesvobody v období 1938 a 1945 a komunistické moci v období let 1948 a 1989, s důleitými tématickými přesahy do období tzv. třetí republiky. Zkoumá antidemokratickou a zločinnou činnost orgánů státu, zejména jeho bezpečnostních sloek, zkoumá zločinnost Komunistické strany Československa a organizací zaloených na její ideologii. Analyzuje příčiny a způsoby likvidace demokratického reimu, dokumentuje nacistické a komunistické zločiny. Dokumentuje účast osob na podpoře a odporu protikomunistickému reimu doma i v zahraničí.  
Za důleité povauji, aby ÚSTR vytvářel platformy pro prezentaci výsledků svého bádání i důleitých celospolečenských témat souvisejících s problematickou vyrovnávání se s totalitní minulostí. Jaká je bilance tohoto snaení? ÚSTR vydal v letech 2008 a 2012, tedy za 5 let své existence, celkem 113 publikací, uspořádal 35 mezinárodních konferencí a sympózií, 124 odborných seminářů, přednáek, diskusí, 43 výstav, 49 prezentačních celodenních seminářů pro učitele, 5 letních kol pro učitele, vydal 3 vzdílávací DVD. Vzdílávacími kurzy ústavu prolo přes 1200 učitelů. Vzdílávací potenciál instituce je přitom odbornou veřejností respektován a uznáván. Podobní je tomu i s projektem orální historie, který pracuje na základí zavedené vídecké metodologie.  
Nerada bych teï opakovala to, co u tady řekl pan senátor Grulich, co se nevydalo za minulý rok. Já se spíe ptám, proč. Radou ÚSTR do dalího plánu bylo převedeno na rok 2014 z nevydaných skoro 50 % aktivit pouhých 9. S ohledem na nevyuití finančních prostředků ÚSTR za loňský rok je, e být vydány mohly, snad míly. A teï u vlastní jsem naznačila problémy ÚSTR a ABS. Samozřejmí, e ústav je i archív od počátku svého působení míly problémy se svým působením  naplňovat zákon a míly i své odpůrce, co je do jisté míry logické v délce trvání komunistického reimu v Československu. Já se tady nechci zaobírat turbulencí jednotlivých ředitelů. Myslím si, e u to tady zaznílo. Já jsem si tento úkol nedala. Chci mluvit o jiných problémech, nebo problémech z toho vyplývajících.  
Zdá se mi, e po nové volbí rady převáná vítina současné rady ÚSTR jsou zastánci marxistického pojetí díjin, tedy i komunismu, popírající zločiny komunismu, kromí doby stalinismu. (Oivení v sále.) Nelze nikomu upírat zastávat jeho názor na cokoli, ale rada má plnit své povinnosti ze zákona. Nevím, jestli pro tohle byl ÚSTR vytvořen. Destabilizace vedení ÚSTR a archívu působila nejistotu a napítí uvnitř ústavu a archívu a ztrátu prestie v zahraničí. Bylo velmi tíké vysvítlovat díní v Praze partnerům v Nímecku, Polsku, a nejen jim. Rozhodnutí nové rady ÚSTR v roce 2014 o vystoupení z platformy je nejenom ostudou ÚSTR, ale také ostudou ČR, protoe  jak bylo řečeno  byli jsme my práví iniciátory zaloení platformy.  
Orgány ústavu, rada ústavu a ředitel ústavu zodpovídají za důsledné naplňování zákona č. 181, o ÚSTR a ABS, za plníní vech úloh, činností ústavu, tak jak to stanoví tento zákon. Rada ústavu ve stávajícím sloení tuto povinnost neplní, nebo pouze částeční. Navíc rada překračuje své kompetence dané zákonem a snaí se zasahovat do kompetencí ředitele a do kompetencí, které jí nenáleí, jak u bylo řečeno, do zmíny zamístnanců ústavu.  
Snaha níkterých členů rady je redukovat práci ústavu na vídeckou činnost. Úmyslem zákonodárce nebylo vytvořit v rámci historického bádání pouze dalí vídeckou instituci. Takové tu ji máme  Akademie víd, Ústav soudobých díjin apod. Bylo by to duplikování institucí a rozhazování peníz daňových poplatníků. Navíc ústav nebrání pracovníkům jiných vídeckých institucí, aby s ním spolupracovali. Jak víme, mají přístup opravdu v neobvyklé míře i cizinci.  
Jak dlouho bude instituce národní pamíti České republiky potřeba? Na to dnes není kompetentní odpovíï. Ze zákona vyplývá, e archiv bezpečnostních sloek přejde v roce 2030 do národního archivu. Z výčtu aktivit ústavu je zřejmé, e jde o instituci nikoli čistí badatelskou, ale specifickou, s řadou úkolů odborných i správních. Ústav existuje 6 let a prochází vleklou a vánou krizí, která vychází z nejvyího orgánu ústavu  rady ústavu. Bíhem 6 let míl ÚSTR 6 ředitelů a 8 námístků pro oblast výzkumu. Takovou dynamiku nezaívají jiné instituce ani v řádu 30 let. Svídčí to mimo jiné o rozpolcenosti politické scény, která do rady ústavu deleguje prostřednictvím Parlamentu ČR jednotlivé členy. Pozice ředitele je slabá, snad a nedůstojná. V posledním roce v situaci po odvolání ředitele Daniele Hermanna pak ÚSTR stagnuje, nemíl ucelenou vizi. Mimořádnou energii vynaloilo vedení ústavu na zamýlený převod zamístnanců digitalizace, aby vzápítí zjistilo, e je to nezákonné. O vystoupení z evropských struktur u jsme hovořili.  
Na zmíníné konferenci minulý týden jsem poslouchala historika Jana Kalouse a půjčím si od níj jeden přímý citát ke stavu ústavu dnes. Jan Kalous: Kdy bych míl dnení pozici ústavu srovnat s jinou oblastí, pak se nabízí srovnání s nemocným pacientem. Lékařský tým je znám. Nastupuje fáze léčení. Můe být úspíná, ale také ne. Záleí toti i na citlivosti zvolených léčebných postupů. Bojím se toho, aby pacient nezemřel. Kdo by se toti cítil za jeho smrt odpovídný? Myslím, e nikdo. Mohlo by to dojít a tak daleko, e by nyní ji neijící pacient, který byl vítinou času v bezvídomí, byl obvinín z toho, e princip své léčby nepochopil, a také proto s lékaři nespolupracoval. Pacient ÚSTR je politickým projektem. Vnímám ho jako politický projekt a znamená to o ním hodní vídít, o ním hodní mluvit a odhodit lhostejnost k současným i k minulým díjinám.  
Byla bych velmi vdíčná, kdyby se nenaplnil článek v Lidových novinách, který napsal Jaroslav Vais, který do titulku napsal, e český občan se své díjiny radíji dozvídá ze seriálu Major Zeman. Já bych byla velmi ráda, aby ÚSTR oslovoval veřejnost, své občany České republiky, historiky, a to nejen vídeckými, ale hluboce a lidsky integrovanými a morální kredibilními názory tíchto historiků, které povedou k přijetí by nepříjemných, ale naich českých díjin. Abychom nemuseli zase třeba při přítí volbí prezidenta poslouchat díjiny, které můe níkdo překroutit. Abychom u míli k nim níjaké stanovisko. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. O slovo se jetí přihlásil pan senátor Frantiek Bublan. Prosím, pane senátore.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Paní místopředsedkyní Horská moná vyslovila základní problém, nebo základní rozdíl, jestli Ústav pamíti národa, nebo Ústav pro studium totalitních reimů. On je v tom skuteční velký rozdíl, nejenom v názvu, ale i v pojetí. Protoe já se nedomnívám, e svazky Státní bezpečnosti jsou pamíti národa. A se na mí nikdo nezlobí, ale já jsem míl monost mnoho tích svazků pročíst, prostudovat. To není pamí národa, to je úplní o níčem jiném. Samozřejmí je to určitý výčet sledování níjaké části občanů nebo níjakých činů. Ale pamí národa to není.  
Pamí národa  to bychom museli do toho zahrnout úplní vechno. Nejenom vzpomínky jednotlivých lidí, ale předevím třeba archív KSČ, archívy místních národních výborů, zápisy třeba ze kol. Co třeba nadílali kody učitelé, kdy psali posudky na své áky, kteří chtíli studovat na středních nebo vysoké kole. To se nikde nenajde. Nebo rozhodnutí místních národních výborů o tom, e soukromí zemídílci byli internováni do pracovních táborů. To nenajdete v archívu ABS. To jsou víci, které jsou úplní níkde jinde a pamí národa je daleko irí a nemůeme ji soustředit pouze na svazky bezpečnostních sloek.  
Vechno se vztahuje pouze k tomu, e za totality tady byla Státní bezpečnost, která níco dílala. Ta byla patná a my vichni jsme byli dobří, nás se to netýkalo. To, e jsme na níkoho napsali patný posudek a ten dotyčný se nedostal do koly, to nikde zapsáno není a nás se to nijak nedotýká. To, e jsme byli v ROH nebo v níjakém Svazu přátel československo-sovítského přátelství a chodili jsme do průvodu, to se nás netýká, protoe to nikde v tom svazku na nikoho nenajdete. Já se skuteční přimlouvám za to, aby zůstal název "studium totalitních reimů". To se musí studovat, to se musí poznávat. Protoe kdy si vezmete jednotlivou sloku na níjakou osobu, tam jsou pouze zápisy estébáka, který ho sledoval, který si to dokonce níkdy i vymýlel, protoe za to byl odmíňován. Já jsem četl osobní sloky jednotlivých přísluníků Státní bezpečnosti. Kdy tam čtete to, e kadý rok míli tzv. osobní hodnocení  komplexní sluební hodnocení se to jmenovalo, on tam dostal úkoly, na přítí rok získat 2 agenty, 3 důvírníky. Kdy to neudíl, tak byl bez prémií, nebo mu dokonce sníili hodnost, nebo ho níjak potrestali. Take on se snail, získal 2 agenty. Důvírníky si vítinou vymyslel. Ten dotyčný o tom nemusel ani vídít, on si ho tam napsal, jenom aby míl hodnocení pozitivní. I zprávy se mnohdy vymýlely. Četl jsem dokonce i to, jak se přilo na to, e to níkdo zfaloval. Nadřízený na to přiel, tak byl potom potrestán nebo dokonce ho vyhodili apod. Take to se bíní dílo.  
Já nechci, aby tyto zápisy přísluníků Státní bezpečnosti byly pamíti národa. To v ádném případí určití ne! Nechme ÚSTR, a studuje, a komplexní zhodnocuje nae díjiny, ale současní bych se přimlouval za to, abychom, pokud chceme vytvořit níjakou pamí národa, do toho zahrnuli úplní vechno. Moná i nae osobní vzpomínky, nae osobní pamíti, ale vechny víci, které se v té dobí díly, aby byly součástí této pamíti. Ale to se nám asi nepodaří, take díjiny zůstanou zase jenom pro studium. Ale nemůeme z toho vytrhovat jednotlivé díly, jednotlivé části a říkat, e estébáci nám vytvořili pamí národa. To v ádném případí ne.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Dále bude pokračovat pan senátor Pavel Trpák. Prosím.  
Senátor Pavel Trpák:  
Váená paní předsedající, váená paní předsedkyní, budu velmi stručný, dovolte mi níkolik drobných poznámek. Z textu výroční zprávy pro studium totalitních reimů vyplývá určitá nesrovnalost. Mám pocit, e nelo ani o prezentaci činnosti této instituce za uplynulý rok, jako spíe o osobní vyrovnání se s odvoleným ředitelem Danielem Hermanem a jeho vedením.  
Jedním z deklarovaných důvodů pro odvolání byl odpor proti převedení digitalizace z ústavu do Archívu bezpečnostních sloek. Rok Radí ÚSTR trvalo, ne vzala na vídomí identická stanoviska ministerstva financí a nakonec i předsedy vlády, je rovní konstatovala nezákonnost tohoto postupu. Dovolím si jetí připomenout kauzu navýení finančních prostředků níkterým zamístnancům nebo údajní předčasní vyplacené odmíny, které prý finanční vyčerpaly ÚSTR. Ne rok 2013 skončil, rozdalo si vedení dnes ji bývalé paní ředitelky odmíny, a jak upozorňují odboráři z ÚSTR, z prostředků uvolníných ministerstvem financí za účelem dvouprocentního navýení platu zamístnanců.  
Z kapitoly výroční zprávy o spolupráci se zahraničními institucemi je vidít určitý propad mezinárodní spolupráce.  
Dalí drobná poznámka. Situace vyvrcholila vystoupením z Platformy evropské pamíti a svídomí, kterou ÚSTR zaloil.  
Určitá nesrovnalost je vidít např. v hodnocení sluební cesty do Spojených států amerických. Na jedné straní je deklarována jako úplní zbytečná, konkrétní na straní 8, aby byl na straní 90 zhodnocen její přínos, kterým míla být prezentace činnosti Ústavu pro studium totalitních reimů v prohlubování a navazování nových kontaktů se zahraničními partnery.  
Dalí zajímavostí je konstatování, e níkteré publikace nebyly ÚSTR vydány z důvodů nedostatku finančních prostředků, abychom v ekonomické části výroční zprávy nali, e kapitola 355 vracela do státního rozpočtu níkolik milionů korun. Jak je to ve skutečnosti, tíko říct.  
Zajímavé je konstatování z výroční zprávy Archivů bezpečnostních sloek, které označuje uplynulý rok za první, kdy se Archiv bezpečnostních sloek mohl cítit jako skuteční plnoprávná instituce, přestoe zákon jednoznační konstatuje, e Archiv je přímo ústavem řízený.  
Jsou tam prostí z mého pohledu námitky, které je, řekl bych, potřeba vyjasnit. Nemyslím si, e se zpráva dá nevzít na vídomí, take bych spíe doporučoval jejich přepracování, zbavení se emocí a předloení suché zprávy o činnosti ÚSTR. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A zatím posledního přihláeného do rozpravy mám pana senátora Radka Martínka. Prosím, pane senátore.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Váené kolegyní a kolegové. Ústav pro studium totalitních reimů je takový, jaký vznikl. Ti, kteří si pamatují, jakým způsobem vznikl, tak vídí, e vznikl proti odporu celé odborné veřejnosti, a to jak historické, tak archivářské. Archiváři si v naivní víře v nový reim mysleli, e po konci minulého reimu budou mít koneční monost svobodní a bez ideologie pracovat. Pracovali a pracují v mnoha smírech jetí v pomírní dost příerných podmínkách, i kdy i v archivech jde ledacos kupředu. A teï najednou vznikl Ústav, který míl neomezené finanční prostředky, ale na druhé straní dílal přesní to, co se dílalo v minulé dobí. A takhle to je doposud, takhle to prostí funguje a takhle, takovýmto způsobem se vede debata o ÚSTR jako takovém.  
Já v zásadí, i kdy nesouhlasím se svými kolegy z ODS, proti jejich názoru nemám vůbec nic, protoe oni jsou jedni z otců tohoto projektu. A v zásadí tím, co nám tady říkají, jenom vyjadřují to, proč, jak a jakým způsobem tento velký ústav vznikl.  
Ústav má mnoho paradoxů, ale kdy si vimnete, ten nejvítí paradox, který v zásadí ale potvrzuje to, co tady říkám, je to, e je to instituce, která má nejvítí počet odborářů na počet celkových pracovníků. V celé České republice se nenajde taková instituce, která má tolik odborářů. Je to paradoxní, protoe nevím, jestli poučení z díjin je takové, e skoro bych si chtíl říct, e tento Ústav vlastní říká, e odbory jsou ty nejdůleitíjí, které jsou a v zásadí potvrzují mylenku, e by míly hájit zájmy pracovníků. Jenome v případí tohoto Ústavu to nejsou odbory, které by hájily to, co hájit mají, ale hájí ideologické představy jednotlivých skupin, které v tomto Ústavu pracují.  
Já vaím prostřednictvím, paní místopředsedkyní, bych chtíl říct paní místopředsedkyni Horské. Já si jí velmi váím, a ona to dobře ví, a váím si jí předevím proto, co dílá pro postiené lidi, a díti předevím. Na druhé straní to, co jsem dnes zde slyel, je nejhorí ideologický projev, jaký jsem neslyel u níkolik let. Historie je prostí matka poznání nebo matka moudrosti. Ale o historii se také říká, e je to dívka poplatná, která slouí kadému vládci. A k historii já prostí nemohu přistupovat tak, e si z toho vyberu jenom níco, co se mi hodí a prostřednictvím toho budu líčit minulost.  
On to tady kolega Bublan řekl správní: Ti, kteří bojují proti minulosti a chtíjí jasnou budoucnost, tak jejich základní oporou jsou svazky StB. To nejhorí, co bylo v minulém reimu, je prostí základem pravdy o minulosti. Ale to přece tak vůbec není.  
Já osobní bych si přál, a kladu na zde přítomné členy Rady, aby skuteční provedli to, co provést mají, a to znamená oddílení archiválií od Ústavu, protoe to je základ. Jestli nebude v tomto Ústavu platit archivní zákon, jako platí vude jinde, pak se tady můeme bavit o čem chceme, ale bude masovým způsobem probíhat zneuití tíchto institucí, resp. tíchto údajů tak, jak se komu konkrétní hodí. Ale to přece není moné. Není moné, abych já přiel do archivu, vybral si co práví potřebuji a na základí toho vykládal o té dobí, ale mnohdy také o konkrétních osobách víci, které mnohdy jsou zcela zavádíjící. A takto to v tomto Ústavu doposud vypadá. Tam si jednotliví pracovníci dílají své osobní archivy a celou řadu dalích vící, vybírají si části z toho. A do dneka, kdy se podíváte na vechny ostatní archivy České republiky, tak v celé řadí z nich u máte monost vstupovat do archivů, v zásadí jsou přístupny, jsou tam manuály, jakým způsobem máte přistupovat, ale v tomto Ústavu to není. A proč to není? No, to je přece úplní jasné, a kadému historikovi je to úplní jasné, protoe v okamiku, kdy nejsou tady příručky, tak se v tom vyzná a hledá jenom ten, který to konkrétní zná.  
A tento Ústav je stále zaloen na systému práce StB. A byl bych velmi rád, aby tento Ústav a jeho archiválie byly zaloeny na archivním zákoní České republiky. A to je také můj nejvítí poadavek vůči této instituci, kterou mám.  
Chtílo by se mi také zvolat, jako kolega tady, e bych chtíl níco navrhnout, ale nemohu navrhnout. Já bych také chtíl navrhnout níco, ale nemohu, take to ani nenavrhuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji panu senátorovi. V této chvíli u nemám nikoho dalího přihláeného do diskuse. Paní předsedkyní bude mít určití závírečné slovo. Ptám se, zda chce jetí vystoupit pan radní, nechce, dobře.  
Rozpravu tedy uzavírám, a prosím paní navrhovatelku o závírečné slovo.  
Emilie Beneová:  
Dámy a pánové, nehodlám vás u dlouho zdrovat. Ale zazníla tady celá řada polopravd, nepravd a lí. Já si samozřejmí vechny nepamatuji, tady tento způsob není veden formou diskusí, take se tíko reaguje. Ale nebyl předloen jediný argument, jediný pádný argument, hmatatelný, který by dokázal ta tvrzení.  
Zaznílo tady z úst pana senátora Grulicha, e Ústav a ABS vydáváme za dví samostatné organizace, ale ono tomu tak není. Ale ono tomu tak je! Jsou to dví organizační sloky státu, zcela samostatné, i kdy ředitel Archivu je jmenován ředitelem Ústavu a Archiv podle zákona má být Ústavem řízen. To je ten paradox. Archiv je správní úřad, Ústav nikoli. Archiv vykonává vekeré dozorové činnosti od Ústavu a přitom je mu podřízen. A proto byl vdycky v područí tohoto Ústavu.  
Váené dámy a pánové, to je norma, kterou předloil Senát.  
Převod digitalizace. Neustále se zaklínáme digitalizací. Zamístnanci digitalizace, předevím nai odboráři tvrdí, e to je 90 % činnosti Ústavu. A co má tedy Ústav dílat? Digitalizovat anebo nestranní zkoumat a hodnotit? A já si myslím, e má nestranní zkoumat a hodnotit, protoe digitalizace archiválií patří do archivů, archiválie chceme digitalizovat, a tyto digitalizované archiválie chceme studovat, chceme je mít přístupné a ne je mít uloené v níjakých sejfech, tak aby se otevíraly jenom níkterým vyvoleným.  
Elektronický archiv, poprvé zpřístupníný s velkou slávou tiskovou konferencí v roce 2009, podruhé v roce 2011, začal jak tak fungovat v listopadu 2012. Kolikpak je tam z tích 30 milionů pořízených digitalizátů uloeno tích, na které se můete podívat? Zkuste si vyhledat v digitalizovaných archiváliích záleitosti týkající se undergroundu na Liberecku. Kdy nebudete znát konkrétní jméno, datum narození, nedostanete nic. A to je práce archivářů, aby archiválie dokázali popsat, abyste vy je mohli dostat.  
Chyby v digitalizaci zatím zmiňovat nebudu, ale budete-li mít zájem, dostanete zprávu z kontroly, která zatím vypadá velmi a velmi zle. A to nejde za současným vedením. Za rok, kdy pracuje Rada, nelze napravit vechny ty nepravosti, které se tam díly.  
Mluvilo se tady o tom, e Ústav má mnoho odborářů. Ale kdepak, dámy a pánové, Ústav má mnoho odborových organizací, celkem pít. Kolik to reprezentuje odborářů? Tíké říct, ale jistí ne mnoho.  
To jsou počty vydaných publikací, to je přece báchorka, kdy máte autory, na které není spoleh a kdy vám neodevzdají rukopis, a to nemusí být jenom proto, e na ní není spoleh, z níjakých objektivních a zcela zdůvodnitelných důvodů nestihli dopsat rukopis, tak ho prostí nevydáte a zařadíte do plánů níco náhodou. Plány se upravují v kadém vydavatelství a nakladatelství, co jistí víte, to není potřeba zdůrazňovat.  
Zatíení rozpočtu Ústavu v rámci propoutíní zamístnanců. Dámy a pánové, já vás ujiuji, e od začátku vzniku Ústavu to nebylo jinak. V kadé dobí a za kadého ředitele se vyplácela velmi vysoké odstupné za chyby, které se udílaly při výpovídích.  
Kdy jsme projednávali nai Výroční zprávu ve výboru pro vzdílávání,vídu, kulturu,lidská práva a petice, zazníly tam připomínky k ní pana senátora Oberfalzera, které nám tam předčítal pan senátor Čunek. A kdy jsme tedy dostali, nebo já jsem dostala za úkol odpovídít písemní, tak pan senátor Čunek nám sdílil, e by chtíl níjaký konkrétní termín, do kterého odpovídi dostane, protoe za minulé Rady je za půl roku poté jetí nedostal. Dostali jsme tedy termín necelý týden na zpracování odpovídí a já si myslím, e jsme to udílali velmi poctiví a vůbec tam nebyla ádná ironie a jízlivosti a zcela to odpovídalo dikci tích otázek, které nám byly předloeny.  
To, e vznikly na počítači paní Kmetíkové, pane senátore, to je přece úplní jednoduchá záleitost, ony ty počítače přece jenom a počítačoví vzniklé dokumenty dokáí leccos prozradit, a to nemusíte být ádný velký machr na výpočetní techniku. Zase nebyly předloeny ádné konkrétní důkazy o tíchto tvrzeních. Pane senátore, já bych vás velmi ráda poprosila, buïte, prosím, tak laskav, mluvte s obíma stranami. Jak s odboráři, vyslechníte je, nechte si to ukázat, ale mluvte, prosím, také s vedením a s Radou. A pak si teprve udílejte názor. Já myslím, e jste velmi rozumným človíkem, abyste si názor podle toho dokázal udílat a paklie setrváte na svém názoru, nic proti tomu, ale nebudeme se moci ohrazovat proti tomu, e mluvíte pouze jednostranní. Moná tady překračuji své kompetence, omlouvám se.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Promiňte, paní předsedkyní, ale v Senátu je úzus, e se neoslovuje přímo, kdy tak prostřednictvím předsedajícího.  
Emilie Beneová:  
Já se za to velmi omlouvám, jsem zde poprvé, budu se snait toho vyvarovat. Zaznílo tady, e Rada překračuje své povinnosti a e Rada je pouze správním nebo jakýmsi kontrolním orgánem, ale dámy a pánové, to přece není pravda. Podívejte se na zákon, jak iroké kompetence a pravomoci Rada má podle zákona, který jste schválili. A Rada není kontrolním orgánem, ona de facto je řídícím orgánem, protoe kompetence, které jí jsou dány, jsou opravdu velmi iroké a Rada skuteční se povinností ujala a snaí se je plnit se ví zodpovídností a snaí se dát víci alespoň částeční do pořádku.  
To, e výpovíï Danielu Hemanovi byla dána nezákonní, to se předjímá rozhodnutí soudu, protoe to jetí nenabylo právní moci, nedostali jsme právní rozhodnutí, take tíko o tom hovořit. A pokud se týká pana Stehlíka, víte, to je také taková divná víc. Pan Stehlík poádal paní ředitelku o rozhovor mezi čtyřma očima. Mezi čtyřma očima jí podepsal vechny papíry s tím, e se nebude o nic soudit a pak to nakonec dopadlo, tak jak to dopadlo. To je tak, kdy se spolehnete na to, e níkteří lidé jsou čestní a podle toho také postupují.  
Pokud se týká vystoupení Ústavu z Platformy. A vy byste, dámy a pánové, dovolili, abychom poruovali zákony této zemí? Pokud jste četli dopisy, které nám Platforma psala, tak byste zjistili, e nás nutili poruovat celou řadu legislativních předpisů, včetní Ústavy, Listiny základních práv a svobod a podobní. A to jsme nemohli připustit.  
Pokud se týká vystoupení pana profesora Prečana, který na veřejném slyení velmi kritizoval činnost Rady, ale on také velmi kritizoval činnost Platformy a kdy paní Winkelmannová hovořila o tom, e doufá, e nové vedení se do Platformy vrátí, pan profesor Prečan zdůraznil, e to by opravdu nerad do takové organizace, která není zaloena na demokratických principech.  
Nebudu vás dále zdrovat a velmi se omlouvám za pochybení, které jsem učinila. Promiňte, díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, není potřeba se omlouvat. Ptám se v této chvíli, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Oberfalzer? Nepřeje, díkuji. Prosím tedy zpravodaje garančního výboru, aby zhodnotil průbíh rozpravy a přednesl návrh usnesení, abychom mohli přistoupit k hlasování.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Kolegyní a kolegové, slyeli jsme osm příspívků, přičem jeden pan kolega vystoupil dvakrát.  
Před návrhem na hlasování musím konstatovat, e naprostá vítina příspívků se nevztahovala přímo k Výroční zpráví a byla určena, řekníme, pro veřejné slyení nebo pro seminář.  
Nicméní od garančního výboru zazníl návrh vzít na vídomí. V rámci rozpravy zazníl návrh, vrátit k přepracování. Ale tento institut u Výroční zprávy není podle jednacího řádu. A z návrhu mohu vytuit nevůli přijmout tuto Výroční zprávu. Můeme to, vaím prostřednictvím, paní místopředsedkyní, pane senátore řeit tím, e vyjádříme svůj postoj při hlasování vzít na vídomí, anebo specifikovat prostým návrhem zamítnout.  
Pro specifikaci prosím, zdali byste, paní místopředsedkyní, poádala o vyjádření pana senátora Grulicha.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Od pana senátora Grulicha jsem v rozpraví ale nezaznamenala návrh zamítnout, take nemůeme tento návrh podávat v této chvíli, protoe rozprava ji byla ukončena.  
Byl podán návrh vzít zprávu na vídomí, případní jsem zachytila návrh vrátit k přepracování, ale nevím, zda to je legislativní moné.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Kdy dovolíte, práví proto, e z rozpravy nevzelo nic z toho, co umoňuje ná jednací řád, snail jsem se získat od pana kolegy konkrétní vyjádření.  
Institut  nepřijmout  jednací řád nezná. Institut  vrátit k přepracování  u výroční zprávy také není znám.  
Zbývá nám hlasovat pouze o usnesení výboru  vzít na vídomí. Kadý svůj postoj můe vyjádřit hlasováním. Tolik můj návrh.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane garanční zpravodaji. Je to zřejmé. Padl jediný návrh k hlasování, a to je  vzít na vídomí. Vyjádření nebo doporučení pana senátora Grulicha je  nehlasovat pro návrh. Je to rozhodnutí kadého senátora a senátorky. Svolám vás jetí k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu výboru  vzít na vídomí výroční zprávu Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2013.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 26  
se z 59 senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 38, proti bylo 8.  
Návrh byl přijat. Díkuji naemu bývalému panu kolegovi, panu radnímu. Díkuji zpravodajům i vám vem za diskusi. Projednávání tohoto bodu končím.  
Nemohu ale jetí ukončit dnení jednací den, protoe jsme si odhlasovali, e jetí projednáme jeden bod, a tím je  
Výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2013  
Tisk č.  
273  
Navrhuji, abychom nejprve  podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů Igora Nímce na naem jednání. O tomto návrhu budeme hlasovat. (Nebudu dávat znílku, hlasovali jsme před chvilečkou...)  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s účastí pana předsedy, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 27  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Vítám pana Igora Nímce, předsedu Úřadu pro ochranu osobních údajů.  
Zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 273. Prosím nyní pana předsedu Úřadu pro ochranu osobních údajů Igora Nímce, aby nás s výroční zprávou seznámil. Prosím, pane předsedo, vítejte u nás. Máte slovo.  
Igor Nímec:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, jako předseda nezávislého dozorového orgánu nad dodrováním zákonů, které se týkají jak ochrany osobních údajů tak i soukromí, vám předkládám výroční zprávu za rok 2013.  
Zpráva  jako i v minulých letech  přináí předevím podrobný přehled o kontrolní činnosti úřadu. Opít jsme se ji snaili napsat tak, aby nebyla jenom bilancí, ale namnoze také detailním poučením o rozhodování úřadu a jeho výkladu zákona o ochraní osobních údajů.  
Jako i v minulém roce je snaha předloit níco jako judikaturu, která by mohla slouit vem. Jak odborné, tak i laické veřejnosti. Tím, co přicházejí do styku se zpracováním osobních údajů. Podle toho jsou také uspořádány jednotlivé kapitoly.  
Myslím, e v řadí případů můe být dnes předkládaná výroční zpráva poučná. Zejména pro obce a jejich starosty. Ti se toti často ve snaze zpřístupnit informace o činnosti obce iroké veřejnosti dostávají do rozporu nejenom se zákonem na ochranu osobních údajů jako např., e osobní údaje třetích osob lze zveřejnit jen na základí zákona nebo se souhlasem tíchto osob, ale i se základními principy právními.  
Starosta, na rozdíl od občana, můe konat jenom to, co mu zákon ukládá. Tedy, co mu není dovoleno, je mu zakázáno. Třeba vytváření a zveřejňování tzv. černých listin s dluníky. Nebo musí respektovat, e o viní kadého človíka rozhoduje a soud. e by nikdo nemíl být trestán za patný skutek dvakrát apod.  
Ve zpráví také informujeme starosty o rozsudku Nejvyího správního soudu, který přezkoumával nae rozhodnutí a potvrdil, e při zpracování kamerového systému obec nemá právo nakládat se záznamy, tedy zástupci obce nemohou mít přístup k osobním údajům z kamerového systému. To můe pouít policie.  
Myslím, e zpráva je poučná vlastní pro kadého z nás. Najdete zde např. recept, jak efektivní postupovat v případí, kdy na internetu o vás níkdo níco sdílí v rozporu se zákonem. Tím zákonem se myslí i zákon na ochranu osobních údajů.  
O řadí dalích detailů bych mohl hovořit mnohem déle. Ale to není úplní účelem tohoto vystoupení.  
Váený Senáte, vířím, e z předkládané výroční zprávy je patrno, e s finančními prostředky nakládáme hospodární a e má úřadu řadu mezinárodních aktivit. V Evropí jsme uznávanou institucí.  
Najdete zde také, jak se úřad snaí zvyovat povídomí o ochraní soukromí, zejména na internetu  pořádáním dnes ji mezinárodní soutíe pro koly.  
Rozvoj technologií dospíl tak daleko, e osobní údaje se stávají stále více obchodním artiklem. Kráde identity u nehrozí jenom jednotlivcům, ale stále více v souvislosti s termínem "big data" se hovoří o osobních údajích jako o zlatu či o ropí budoucnosti.  
Co se týče současnosti, úřad se pochopitelní setkává také s kritikou níkterých jeho postupů. Ta témíř vdy začíná vítou "úřad zakazuje", "úřad nedovoluje", "úřad brání veřejnosti volnému přístupu k informacím", nebo níkdy dokonce "úřad si myslí"...  
Ale, váené senátorka a váení senátoři, my jsme dozorovým orgánem. My předevím kontrolujeme plníní zákonů, které jste vy schválili a podepsal je pan prezident. My jsme povinni zasáhnout v případí, kdy noviny otisknou intimní odposlechy. Kdy starost zveřejňuje osobní údaje občanů, a nemá k tomu oporu v ádném zákoní. Kdy níkdo zaloí registr dluníků bez opory v zákoní a bez souhlasu tích, kterých se to týká a které to často v rozporu se zákonem citelní pokozuje. A to přesto, e velká skupina občanů si myslí, e na této informace má právo. Nemá. Samozřejmí, e to na popularití úřadu ani jeho předsedovi nepřidá. Ale zvolili jste mí proto, abych bych populární? Jsem přesvídčen, e ne. Ale i o tom je ta zpráva.  
Dámy a pánové, jsem si jist, e postoj Senátu má, a v budoucnu bude mít, v tomto ohledu obrovský význam i dopad na ochranu soukromí občanů České republiky.  
Váený Senáte, výroční zprávu o činnosti úřadu předkládám ji podeváté. Přítí rok tedy jako předseda úřadu končím. Zákon mi ani nedovoluje kandidovat potřetí.  
Proto mi dovolte, abych vám popřál astnou ruku při hledání mého nástupce. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane předsedo. Poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal VHZD. Výbor přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 273/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Leopold Sulovský. Zprávu projednal i VVVK. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 273/2. Zpravodajkou výboru je senátorka Hana Doupovcová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy ÚPV. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 273/1. Zpravodajem výboru by určen pan senátor Miroslav Antl, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové, konstatuji úvodem, e navrhovatelem je pan předseda Úřadu na ochranu osobních údajů. Tento tisk nám byl předloen coby horní komoře českého Parlamentu 18. 4. 2014. Pan předseda nás tady seznámil s obsahem výroční zprávy. Osobní  na rozdíl od předchozích zpravodajů  vás nechci podceňovat. Vířím, e vichni kdo chtíli, tak se s touto výroční zprávou seznámili. Nebudu vám tady číst její obsah.  
Souhlasím s panem předsedou, e zpráva je obohacující. Jsem si vídom toho, e níkteří občané utíkají pod ochranu úřadu. Jiní zase hrají na to, e spíe je úřad sleduje a naruuje jejich osobní svobodu. To můe být vící rozpravy devadesátiminutové, kterou předpokládám u tohoto senátního tisku. Jsem na ni připraven.  
Dovolte, abych vás předtím seznámil s naím usnesením, tzn 163. usnesení ÚPV Senátu Parlamentu ČR, které nám tímto pod I. doporučuje vzít výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2013 na vídomí; pod II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci, a to tady bylo konstatováno, senátora Miroslava Antla a tého coby předsedu ÚPV, aby s tímto usnesením seznámil pana předsedu Senátu Parlamentu ČR, co jsem učinil.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda se chce vyjádřit paní zpravodajka Doupovcová  nechce. Pan Sulovský  nechce. Díkuji.  
Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane předsedo, kolegyní, kolegové, tady bylo jasní řečeno, e je to nezávislý úřad. Je nezávislý ze zákona. Jsem rád, e je nezávislý, protoe níkdy tvrdí, a moná i nevybíraví, hájí svoje zájmy. A nejen svoje zájmy. Ale ty zájmy, které mu byly svířeny zákonem, který jsem navrhovali a schvalovali i my, váení.  
On je úřad ne vdy příjemný pro níkteré lidi. Práví proto, e se snaí tak úzkostliví a níkdy i proti zdravému selskému rozumu dodrovat zákonné normy, které vycházejí z Parlamentu ČR.  
Tady pan předseda mluvil níco o českých soudech. Ale dobře víme, jak české soudy a česká justice v poslední dobí pracují. Pomalu a ne vdy tak, aby se hájily správní lidé. Bohuel, spí níkdy lumpové a lháři mají níkdy vítí práva.  
S úřadem se často potkáváme hlavní ve zdravotnictví. Tam jsou s tím problémy. Práví pro nedokonalost níkterých zákonných norem, kde dokonce moná i brání v tom, aby se předávaly informace o pacientech v takové potřebné míře, v jaké by níkteří zdravotničtí pracovníci potřebovali. Ale to jsou bohuel dopady nových zdravotnických zákonů, které tady prosazoval bývalý pan ministr Heger.  
Při vystoupení pana prezidenta jsem tady slyeli docela zvlátní útok na tento nezávislý úřad. Mí osobní to velmi překvapilo. On rozpočet úřadu není zase tak moc velký. Je to níco kolem sto milionů; nevím, jestli se mýlím, pane předsedo. Hlavní mí překvapil útok i na samotného pana předsedu, i kdy pan prezident by asi míl vídít, e u kandidovat opít nemůe. Ostatní on nám to tady potvrdil.  
I přes výhrady, které jsem tady řekl, tak mi dovolte, abych podíkoval panu předsedovi za práci. Za to, co úřad dílá, jak nám níkdy ztrpčuje ivot... Ale je to záleitost nás, kteří jsme ty nedokonalé zákony pustili k podpisu prezidentovi republiky.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Zatím poslední je přihláena paní senátorka Dagmar Zvířinová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Díkuji, paní předsedající. Váený pane řediteli, paní senátorky, senátoři, chtíla bych vyuít této příleitosti a podíkovat panu řediteli. On tak níjak naznačil, e u ho tady mockrát neuvidíme.  
Pečliví jsem si přečetla zprávu a z tohoto místa bych chtíla panu řediteli a celému jeho týmu podíkovat. Moná za vechny starosty. On je na nás velice přísný. Níkdy ve svých vystoupeních a pojednáních nám říká, co můeme a nemůeme... Níkdy nás kontroluje na radnicích bedliví a velmi přísní. Ale zároveň je pro nás mnohé oporou. Můeme se tam domoci určitého právního náhledu.  
Jak víte, v současné dobí máte u níkterých skupin a iniciativ být pod absolutní a nepřimířeným tlakem, abyste zveřejňovali kdeco. A ono to opravdu v níkterých vícech naráí silní, zvlátí u vící, které třeba nejsou ani rozhodnuté, tak na to, abyste mohl níkterou osobu i pokodit v podstatí níkteré iniciativy pod dojmem, e vechno má být přístupné, vechno se má vídít, vechno má být úplní přesní oznámeno, ke vemu mají vichni lidé přístup, ta velmi tíko se vysvítluje, e ne úplní vechno to takhle moné je. Zvlátí pokud se jedná o osobní data. O konkrétní adresy, o rodná čísla apod. V případí, e se jedná třeba o níjaké majetkoprávní úkony, které třeba ani nedobíhly apod., přístup k níkterým materiálům je velmi problematický. Ale vířte tomu, e v současné dobí je tlak od níkterých skupin obrovský.  
V případí, e řeknete, e tomu tak není, e to nemůete učinit, a velmi tíko to vysvítlujete, tak musím říci, e jste nepřítel demokracie a na radnici nemáte vůbec chodit, protoe přece od toho jsme míli revoluci.  
Úkolem nás vech je nejenom dávat patřičné informace otevření, ale dle zákona. Z tohoto důvodu bych chtíla hlavní podíkovat této instituci, v jejím čele pan ředitel stojí. Protoe v případí nejasností a vítích tlaků, kdy si nejsme jisti, tak jsme tam nali radu a oporu a mohli jsme se jejich názorem zatítit. Vím, e pro ní to taky není úplní jednoduché. Ale myslím, e vichni chceme zákonu dostát. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také paní senátorce. Myslím, e i za nás vechny.  
V tuto chvíli nemám nikoho dalího přihláeného. Ptám se, zda chce jetí níkdo vystoupit. Nevidím nikoho. Rozpravu uzavírám. Ptám se pana předsedy, zda chce reagovat na diskusi. (Nechce.) Díkuji, pane předsedo. Pan garanční zpravodaj nám ale musí říci, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Miroslav Antl:  
Po dvou vystoupeních, která jsme zde slyeli, tak si myslím, e budeme hlasovat o návrhu ÚPV a ostatních dvou výborů, tzn. vzít zprávu na vídomí. Jiné procesní návrhy tady nepadly. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Vechny jetí upozorním na hlasování.  
Zahajuji hlasování. Budeme hlasovat o návrhu  vzít výroční zprávu na vídomí. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 28  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Díkuji panu předsedovi a jeho úřadu za odvedenou práci, samozřejmí za přednesenou výroční zprávu. Díkuji panu zpravodajovi a vám vem za dnení celodenní maratón, za celodenní práci.  
Přeruuji nae jednání do zítřka  do 9.00 hodin. Přeji vám vem píkný večer.  
(Jednání ukončeno v 20.32 hodin.)