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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 22. schůze Senátu  
(2. den schůze  19.06.2014)  
(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobrý den, váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítala na pokračování 22. schůze Senátu Parlamentu České republiky.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Lubomír Franc, Veronika Vrecionová, Petr ilar, Přemysl Sobotka, Dagmar Terelmeová, Leopold Sulovský, Elika Wagnerová, Jiří Čunek, Patrik Kunčar, Stanislav Juránek, Jozef Regec, Zdeník Besta, Jaroslav Palas a Václav Homolka.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vaí informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence Jednacího sálu. Poprosím vás v této chvíli o klid, abychom mohli zahájit ná dnení program.  
Prvním bodem naeho dneního jednání je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny přílohy III Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu, přijaté v eneví dne 10. kvítna 2013  
Tisk č.  
230  
Váené kolegyní, kolegové, poprosím vás, abyste vytvořili důstojné prostředí pro nae jednání...  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 230 a uvede ho ministr ivotního prostředí Richard Brabec, kterému udíluji nyní slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Dobrý ráno, dobrý den, váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, je mi ctí vám představit vládní návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací zmín přílohy III Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky v mezinárodním obchodu. Česká republika je smluvní stranou této úmluvy od února 2004.  
Na 6. zasedání konference smluvních stran Rotterdamské úmluvy v kvítnu 2013 v eneví bylo přijato rozhodnutí o rozíření přílohy III této úmluvy o čtyři skupiny nebezpečných chemických látek, a to o pesticid azinfos-methyl a tři průmyslové chemické látky: komerční pentabromdifenylether, komerční oktabromdifenylether a perfluoroktansulfonovou kyselinu a její deriváty. (Jsem rád, e se mi to podařilo vyslovit skoro tak úspíní jako na půdí Poslanecké snímovny.)  
Zařazením tíchto látek do přílohy III se na ní bude vztahovat postup předchozího souhlasu, co v praxi znamená, e povířený orgán dováejícího státu udíluje souhlas s dovozem nebezpečné látky jetí před jeho uskutečníním. Nakládání s látkami noví zařazenými do přílohy III je ji řeeno v nařízení Evropského parlamentu, take zmína této přílohy nebude mít dopad ani na právo ČR; ani na státní rozpočet, státní správu ani na podnikatelský sektor.  
Zařazení nových látek do přílohy III přispíje k vyí ochraní ivotního prostředí a lidského zdraví.  
Rotterdamská úmluva je smlouvou prezidentské kategorie. Aby zmína její přílohy byla platná také pro ČR, je k tomu zapotřebí souhlasu Parlamentu ČR a následné ratifikace prezidentem. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. Poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 230/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Lebeda. Garančním výborem je VUZP. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 230/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ivo Bárek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ivo Bárek:  
Dobré dopoledne, milé kolegyní, váení kolegové, váená paní místopředsedkyní, pane ministře, ná výbor projednal tento tisk na svém zasedání dne 12. března 2014 na své 23. schůzi.  
Myslím si, e pan ministr tady vysvítlil obsah. Doplníní tady této přílohy III Rotterdamské úmluvy o čtyři chemické látky  do přílohy III úmluvy. Myslím, e je to vcelku vem jasné.  
Dostávám se k naemu 80. usnesení VUZP. Ná výbor přijal následující usnesení:  
Po úvodním sloví zástupkyní předkladatele paní Ing. Bereniky Petové, námístkyní ministra ivotního prostředí a zpravodajské zpráví senátora Ivo Bárka a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací zmíny přílohy III Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu přijaté v eneví dne 10. kvítna 2013. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Ivo Bárka a povířuje předsedu tohoto výboru, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB pan senátor Lebeda. (Nepřeje.) Díkuji.  
Otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana ministra, zda chce jetí níco dodat. (Ne.) Díkuji.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování. Byl dán jediný návrh, a to je vyslovit souhlas s ratifikací.  
Budeme hlasovat o návrhu:  
Senát dává souhlas k ratifikaci zmíny přílohy III Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu přijaté v eneví dne 10. kvítna 2013.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 29  
se z 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Díkuji vám.  
Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodajovi i vám za hlasování. Projednávání tohoto bodu končím.  
Následujícím bodem je opít úmluva.  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Basilejská úmluva o kontrole pohybu nebezpečných odpadů přes hranice států a jejich znekodňování, sjednaná v Basileji dne 22. března 1989, a zmíny přílohy IX této úmluvy, přijaté v eneví dne 10. kvítna 2013  
Tisk č.  
231  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 231. Slovo má opít ministr ivotního prostředí pan Richard Brabec. Prosím.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Opít díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, dovoluji si vám představit vládní návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací Basilejské úmluvy o kontrole pohybu nebezpečných odpadů přes hranice států a jejich znekodňování a zmín přílohy IX této úmluvy.  
Česká republika převzala závazky smluvní strany Basilejské úmluvy jako nástupnický stát České a Slovenské Federativní Republiky s účinností od 1. ledna 1993. Na 11. zasedání konference smluvních stran Basilejské úmluvy v kvítnu loňského roku bylo přijato rozhodnutí o zařazení dvou nových poloek do přílohy IX této úmluvy, a to frakcí po zpracovávání nápojových obalů a odpadů vznikajících při výrobí títků. Nové poloky jsou ji součástí platné legislativy EU, a to konkrétní přílohy III b) zařízení o přepraví odpadů, které úmluvu na úrovni EU ji provádí.  
Vzhledem k tomu, e toto nařízení je v ČR přímo pouitelné, nebudou mít zmíny přílohy IX Basilejské úmluvy dopady na právo ČR. Ani na státní rozpočet, veřejnou správu. Ani na podnikatelský sektor.  
Přijetím zmín přílohy bude tato úmluva uvedena do souladu se zmiňovaným evropským nařízením.  
Proto se navrhuje, aby Parlament ČR vyslovil souhlas se zmínami přílohy IX.  
Součástí vládního návrhu na přijetí zmín přílohy IX Basilejské úmluvy je také návrh na dodatečnou ratifikaci Basilejské úmluvy původní schválené jako smlouvy vládní. Důvodem tohoto kroku je pouze formální právní sladíní procesu sjednání této úmluvy s platnými ustanoveními ČR, která v současné dobí u takovéto mezinárodní smlouvy vyaduje souhlas Parlamentu ČR a následnou ratifikaci prezidentem republiky.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. Opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 231/2. Zpravodajem výboru byl pan senátor Pavel Lebeda. Garančním výborem je VUZP. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 231/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Radko Martínek, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore  Basilejská úmluva...  
Senátor Radko Martínek:  
Omlouvám se, ale níjak jsem pozapomníl... Take se vem omlouvám. VUZP projednal tuto záleitost na své 23. schůzi 12. března 2014.  
Přijal následující usnesení:  
Po úvodním sloví zástupkyní předkladatele paní námístkyní ministra ivotního prostředí, zpravodajské zpráví mé a po rozpraví doporučuje Senátu vyslovit souhlas s ratifikací Basilejské úmluvy o kontrole nebezpečných odpadů přes hranice, jejich znekodňování, sjednané v Basileji 22. března 1989 a o zmíní přílohy IX k této úmluví přijaté v eneví dne 10. kvítna 2013.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda si přeje vystoupit pan zpravodaj VZVOB. (Nepřeje.) Díkuji.  
Otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Ptám se pana ministra, zda chce níco dodat. (Ne.) Pan garanční zpravodaj. (Také ne.) Díkuji.  
Můeme přistoupit k hlasování. Byl dán jediný návrh. Dát souhlas k ratifikaci.  
Budeme hlasovat o návrhu:  
Senát dává souhlas k ratifikaci Basilejské úmluvy o kontrole pohybu nebezpečných odpadů přes hranice států a jejich znekodňování, sjednané v Basileji dne 22. března 1989 a zmíní přílohy IX této úmluvy přijaté v eneví dne 10. kvítna 2013.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 30  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji. Projednávání tohoto bodu končím. Pane ministře, hezký den.  
Dalím naím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o zmíní níkterých zákonů (autorský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o zmíní níkterých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
283  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 283. Návrh uvede ministr kultury pan Daniel Herman, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr kultury ČR Daniel Herman:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dobrý den! Účelem předloeného návrhu je zajistit splníní povinnosti České republiky transponovat do právního řádu dví autorskoprávní smírnice EU. Jde o smírnici novelizující ji existující smírnici o dobí ochrany autorského práva a určitých práv s ním souvisejících a o smírnici o níkterých povolených způsobech uití osiřelých díl.  
Naléhavost projednání a schválení této výluční transpoziční novely je dána tím, e EK ji zahájila tzv. formálním upozorníním ze dne 27. ledna letoního roku řízení proti ČR pro nesplníní lhůty stanovené pro transpozici jedné z tíchto smírnic. K nedodrení lhůty dolo proto, e v důsledku rozputíní Poslanecké snímovny nemohl být legislativní proces v loňském roce dokončen.  
Nyní alespoň struční k vlastnímu obsahu novely.  
První z transponovaných smírnic prodluuje dobu ochrany práv k hudebním nahrávkám. Aby hudebníci a zpíváci mohli mít uitek ze svých raných nahrávek i v pozdním víku, prodluují se jejich práva k nahrávkám, na nich účinkují, z 50 na 70 let. Stejní se prodluují práva nahrávacím společnostem, které ovem budou muset tímto umílcům poskytovat dodatečné odmíny získané z uití tíchto nahrávek bíhem prodlouené doby ochrany. Zmíní se také počítání doby ochrany práv u hudebních díl s textem, jsou-li vytvořeny za účelem společného uití, jak je to typické u skladeb populární hudby nebo u oper či muzikálů.  
Doby ochrany neskončí v tíchto případech dříve ne za 70 let od smrti posledního z autorů takto spojených díl.  
Druhá smírnice se týká tzv. osiřelých díl a osiřelých zvukových záznamů. To je dosud chráníných díl nebo záznamů, jejich autor či jiný nositel práv není znám nebo je nedohledatelný.  
Kromí definice osiřelého díla se zavádí výjimka z výlučných autorských práv ve prospích kulturních a vzdílávacích institucí a veřejnoprávních vysílatelů. Tyto instituce s posláním ve veřejném zájmu tak budou moci  při splníní daných podmínek  osiřelá díla a zvukové záznamy digitalizovat a zpřístupňovat na internetu.  
Nová úprava by míla napomoci zejména projektům digitalizace celoevropského kulturního bohatství tím, e se umoní uití dosud blokovaných díl.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, jak jsem ji zmínil z důvodů promekání transpozičního termínu, hrozí ČR citelné sankce. Proto má vláda zájem na co nejrychlejím přijetí předloené transpoziční novely. Garanční výbor Senátu doporučil projednávaný návrh zákona vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy. Tyto pozmíňovací návrhy jsou a na jednu výjimku návrhy legislativní technického rázu. Já bych rád zdůraznil, e by se můe jednat o určité vylepení textu, rozhodní se nejedná o úpravy, bez nich by zákon trpíl vadami zásadní povahy nebo by nemohl být aplikován.  
Pokud jde o bod 22 návrhu, chci zde opít zopakovat námitku proti jeho zařazení. Jedná se o doplníní kritéria obsazenosti ubytovacích prostor, tedy zjednoduení hotelových pokojů. S doplníním takového kritéria ministerstvo samozřejmí počítá v dalí připravované novele, ovem s tím, e toto ustanovení bude provázáno tak, jak to bylo při přípraví novely akceptováno i Asociací hotelů a restaurací se současným zruením diskutabilního zastropování odmín z provozování televizí a rádií v tíchto prostorách. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 283/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Malý. Následní návrh také projednala stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 283/3. Zpravodajem výboru byl určen senátor Petr Bratský. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 283/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří esták, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří esták:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váený Senáte. Pan ministr kultury Hermann podrobní uvedl obsah návrhu zákona. Vláda předkládá návrh zákona, který transponuje do národní právní úpravy 2 smírnice Evropského parlamentu a Rady, a to v chronologickém pořadí Smírnici 2011/77 EU ze dne 27. září 2011, kterou se míní Smírnice 2006/116 ES o dobí ochrany autorského práva a určitých práv s tím souvisejících a Smírnici 2012/2008 EU ze dne 25. října 2012 o níkterých povolených způsobech uití osiřelých díl.  
V případí první smírnice uplynula transpoziční lhůta dne 1. listopadu 2013, v případí druhém uplyne 29. 10. 2014. Vláda schválila návrh zákona 11. prosince 2013 a byl totoný s návrhem pod číslem tisku 1002 v předchozím volebním období Snímovny, který pod vlivem rozputíní Snímovny dne 28. 8. 2013 nestihl být projednán. Návrh zákona byl rozeslán poslancům jako tisk 70 dne 20. prosince 2013. Vzhledem k uplynutí transpoziční lhůty byla snaha v Poslanecké snímovní o opítovné projednání a vyslovení souhlasu ji v prvém čtení. Návrh byl projednán v obecné rozpraví 5. února 2014 na 6. schůzi.  
Snímovna nesouhlasila s projednáváním tak, aby mohla s návrhem zákona vyslovit souhlas ji v prvém čtení. Prvé čtení probíhlo 5. února 2014. Návrh zákona byl přikázán k projednání výboru. Druhé čtení návrhu zákona prolo obecnou rozpravou 29. 4. Podané pozmíňovací návrhy, zpracované jako tisk 70/2, který byl rozeslán 29. dubna 2014. S návrhem zákona byl v hlasování č. 145 pomírem 135 hlasů z přítomných 154 vysloven souhlas. Postoupen Senátu byl 26. kvítna tohoto roku.  
Ve výboru pro vzdílání, vídu a kulturu byl zástupci ministerstva kultury komentován tento návrh zákona i vysvítleno opodíné celé procedury projednávání a schvalování. Ve své zpravodajské zpráví jsem konstatoval, e mimo určité formální úpravy, které zpřesňují zníní smírnice 2011/77 jde předevím o prodlouení práv výkonného umílce z 50 na 70 let od pořízení záznamu díla, stejní tak jako majetkových práv pořizovatele záznamu. Dalím výrazným rysem úpravy je jednotné počítání ochrany k hudebním dílům s textem za účelem uití ve spojení, kdy jdeme cestou jednotné doby ochrany, která se počítá od smrti posledního přeivího autora.  
Smírnice č. 2012/28 obsahuje společnou definici osiřelého díla zvukového záznamu, jeho uití, podmínky pro ukončení statutu osiřelého díla, ale také podmínky důsledného vyhledávání autora díla. Cílem úpravy byla bezúplatná podzákonná licence pro uití osiřelého díla.  
Ve své zpráví jsem upozornil na výhrady naeho legislativního odboru, který vznesl řadu připomínek smířujících ke zkvalitníní zejména jazykové úrovní obou projednávaných smírnic v jejich národní úpraví, a to s ohledem na pojmosloví, jakého uívá autorský zákon. Protoe finální podoba připomínek vzela z jednání se zástupci gestora úpravy, tedy ministerstva kultury, osvojil jsem si názor legislativního odboru do pozmíňovacího návrhu a předloil ho na jednání výboru, kde byl jednomyslní schválen. Máte jednotlivé body uvedeny v pozmíňovacím návrhu pod body 1 a 21 a 23 a 28.  
Druhý pozmíňující návrh, který byl předloen výboru, se týká § 100, který upravuje vztahy kolektivního správce k zastupovaným nositelům práv a k uivatelům předmítů ochrany a máte ho v pozmíňovacím návrhu uveden jako bod č 22  o tom mluvil také pan ministr kultury. Tento návrh se snaí odstranit jeden z praktických dopadů příli obecného vymezení vztahů mezi kolektivními správci a uivateli předmítů ochrany. Jedná se předevím o ubytovací zařízení v ČR, jejich provozovatelé jsou povinni platit autorské poplatky z počtu kapacity lůek, a to i neobsazených.  
Při projednávání tohoto pozmíňovacího návrhu vystoupil zástupce Asociace hotelů a restaurací, který objasnil problematiku tohoto tématu. Upozornil jsem vak na provázanost tohoto bodu jednání na tzv. zastropování poplatků v § 23 autorského zákona, která vybalancovává hrazení poplatků z celé kapacity zařízení a ji sama o sobí znamená jednostrannou výhodu ve prospích jedné kategorie uivatelů, protoe pro vechny ostatní uivatele sazby, odmíny zastropovány nejsou. V tomto aspektu vidím jisté nebezpečí přijetí bodu 22 bez dalích úprav onoho zastropování, při čem se opírám o sjednocený názor legislativního odboru Senátu a ministerstva kultury.  
Garančním výborem je výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, který přijal k tomuto tisku dne 5. června 2014 usnesení č. 210, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 283/1.  
Dovolte mi, abych přečetl usnesení tohoto výboru. Po úvodním slovu předsedy výboru senátora Jaromíra Jermáře, odůvodníní návrhu zákona Mgr. Miroslavem Rovenským, námístkem ministra kultury ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jiřího estáka a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu ČR s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze. Určuje zpravodajem výboru pro projednávání senátního tisku č. 283 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jiřího estáka. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si nyní přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Milo Malý. Ano. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Ústavní-právní výbor se zabýval tímto senátním tiskem na své 35. schůzi konané dne 11. června 2014. Po úvodním sloví paní doktorky Kateřiny Kalistové, zástupkyní ministerstva kultury, výbor za prvé doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze a jsou totoné - úplní stejné jako míl garanční výbor. Určil zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miloe Malého a za třetí povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu ČR. V případí hlasování jsou oba dva návrhy totoné a mohou být hlasovány. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky pan senátor Bratský. Ano. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobré ráno, paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky projednávala tento materiál včera 18. 6. v dobí přestávky na obíd, protoe jsme se dřív nebyli schopni sejít v usnáeníschopném stavu. Přijali jsme identické usnesení, jenome jsme se zabývali napřed tím, zda vypustit onen bod 22 a jak ji zaznílo, stálá komise nakonec rozhodla, e schválí vech 29 bodů tak, jak byly připraveny naí legislativou s tím, e jsem s legislativou Senátu i ministerstva jetí pracoval před tím na tom, které z tíchto 29 bodů by ministerstvo akceptovalo. Akceptovalo body 7, 11, 13 a 14. Nicméní máme-li vracet do Poslanecké snímovny tisk s opravami čtyř anebo 29 legislativní technickými připomínkami, rozhodla se komise témíř jednoznační pro podpoření původního návrhu, který vzeel z legislativy Senátu. Tudí vech 1 a 29 bodů navreného usnesení, které máte před sebou. To je myslím ve a stačí to, nebudu zdrovat. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, za vae vystoupení. Poslední otázka z mojí strany  ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, mohu tedy otevřít obecnou rozpravu. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Máme před sebou dalí velmi významný lobbistický zákon, prolobbovaný v komisi EU a samozřejmí i na české půdí. Autorská práva a tak jak si je představuje ministerstvo kultury a hlavní OSA a dalí tzv. nezávislé organizace  bylo by dobře, váený pane ministře, kdyby se udílal audit na to, jak jsou vybírány poplatky za autorská práva a jak jsou rozdílována a kdo z TOP 09 a starostů se stará o tento majetek, tak bychom asi doli k velmi zajímavým vícem. Vy jste sám řekl, e je to prodlouení z 50 na 70 let  to moná v rozporu s jinými pravidly, která platí v jiných sférách podnikání  ale dobře. Výjimka, o které jste říkal, není ve smírnici EU, take to je zase dalí vylepení ČR. 29 legislativních chyb, které vy tady přehlííte jako rodné iré lány, to vám prostí asi Senát nepustí. Je to chyba vaich legislativců, e jste nedokázali tyto chyby najít včas, jetí dříve, ne ly do schvalovacího procesu Parlamentem ČR.  
Myslím si, e je to i určité pohrdání ze strany ministerstva kultury tím, e tady moná se domníváte, e vám vechno projde. Asi neprojde. Ale já bych se chtíl zeptat na níco jiného, váený pane ministře. § 76 a) kde je napsáno, e jsou povinni vyčleňovat 20 %  povinnosti výrobce zvukového záznamu v souvislosti s tzv. tou doplňkovou  zdůrazňuji doplňkovou  roční odmínou! Jsem zvídav, jak budete dílat, jak se budou právní posuzovat smlouvy, které u byly uzavřeny a nepočítaly s touto roční doplňkovou odmínou mezi výrobci a autory. Tady je napsáno 20 % příjmů  a rozumí se příjem výrobce zvukových záznamů před odečtením nákladů? Co budete dílat, kdy náklady budou vítí ne příjmy? To se tady asi neříká. Je to velmi zvlátní, e nebudou moci výrobci odečítat náklady, ale e to bude prostí to, co dostanou, tak z toho 20 % automaticky se odvede.  
Take to jsou moje připomínky. Já nepodpořím tento zákon v této podobí, protoe by to skuteční bylo pohrdání českým Senátem. Z legislativního hlediska.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Dále vystoupí pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já bych chtíl upozornit při projednávání tohoto návrhu na jeden typický, řekl bych, nai novodobou demokracii provázející efekt, a to je neúcta k duchovnímu vlastnictví. Já mám pocit, e níkde pořád hluboce v sobí máme zakódováno, e jediný produkt je kliková hřídel nebo nasbírané brambory, zkrátka e co není udíláno rukama, jako by si nezasluhovalo úctu a ochranu.  
Tento zákon je o nárocích a právech autorů. A my tradiční při projednávání takovýchto předloh řeíme problém chování jejich kolektivních správců a dokonce bych řekl jetí spíe chování jejich výbírčích. Ano, já souhlasím s tím, e je tam mnoho excesů, e by míli v tomto ohledu mít daleko vítí kontrolu, e by si kolektivní správci míli hledít toho, jakým způsobem ve veřejnosti vystupují jimi najatí zástupci v regionech. S tím vím souhlasím, ale jak to souvisí s tím, e autorovi náleí přece úplní stejná odmína, má stejná práva jako třeba majitel patentu. Ten přece s tím také obchoduje, prodává licenci k nímu oboustranným obchodním jednáním a zúročuje svoji duchovní invenci úplní bíným způsobem. Tam nám to nevadí. Proč nám to vadí u spisovatele, u instrumentálního interpreta, proč nám to vadí u skladatele, tomu já nerozumím.  
Myslím si, e by bylo dobré, abychom se na tuto předlohu dívali práví z tohoto pohledu a neřeili výbírčí v regionech. e zazníla v diskusi ve výboru nebo v komisi také poznámka, e kolektivní správci autory idí, kdy to přeloím jinými slovy  kdoví kolik oni vlastní tím autorům dají. No, je to spravedlivé, ale pak bychom se míli zastávat autorů vůči kolektivním správcům a neupírat autorům nárok na odmínu. e jsou vybírány kolektivními správci, to je prostí systém, který je bíný v demokratickém svítí a já si tíko umím představit jiný. Neumím si představit, jak Zdeník Svírák obíhá hotely a restaurace a ádá si od nich 50 haléřů, nebo kolik za to, e níkde zaznílo v rádiu nebo v televizi jeho dílo. Prostí to nejde. Jiným způsobem se to dílat nedá.  
Jedna část té předlohy je evropská direktiva, druhá část jsou legislativní technické opravy. A pak je tam jedna část, a to je mezi tími pozmíňovacími návrhy uvedeno pod č. 22, kde se řeí otázka dalí úlevy pro hotely a restaurace. Já chápu, e to je níco, čemu rozumíme vichni lépe ne intelektuálnímu vlastnictví, a e zkrátka hoteliéři jsou chudáci, kteří jinak zbankrotují. Já bych zde rád zmínil jednu skutečnost, kterou jsem zjistil, a to, e Asociace hotelů a restaurací vede s níkterými kolektivními správci autorských práv jednání dva roky, s jinými dva a půl roku, s jinými rok. A po celou dobu tedy vlastní prodluují níjaký závír o vzájemném obchodním vztahu.  
Dále bych chtíl říci, e není zákon napsán tak, e by museli provozovatelé hotelům platit za kadé lůko, i kdy tam nikdo nebydlí, i kdy na ním nikdo neleí.  
V § 100 odst. 6 je zohledníno, e při vyjednávání o odmíní se bere v úvahu účel i způsob podnikání. Také jeho rozsah a okolnosti. Na základí tohoto paragrafu mohou, a také u jednají, správci s provozovateli hotelů či obrácení; provozovatelé hotelů s nimi o moných úlevách.  
Stejní tak existuje v zákonu § 99, který dovoluje, aby se povinný subjekt, v naem případí hoteliér nebo jejich asociace obrátili na ministerstvo kultury k zahájení správního řízení o nepřimířenosti výe odmín. Moností, jak se mohou tito provozovatelé bránit, je celá řada.  
Chci jenom říci, e budu navrhovat, pokud postoupí tento tisk do podrobné rozpravy, abychom zamítli bod 22 z naich pozmíňovacích návrhů  to jsou ta lůka. Jinými slovy, podám protinávrh  vypustit bod 22.  
Pokud nebude bod vyputín, pak předloím pozmíňovací návrh, který jste dostali do lavic. Čili je to podmíníný pozmíňovací návrh. V tom případí navrhnu, ab úleva v § 23  vysvítlím pozdíji  byla odejmuta. Protoe není mono vrit a zdvojovat ochranu tíchto specifických podnikatelských subjektů.  
Vimníme si, e na jiné se zde nehledí. A řeíme výhradní hotely a restaurace.  
Chtíl bych říci jetí jednu víc. Samozřejmí nai legislativci nalezli v předloze řadu, zdá se, spíe drobných legislativní technických nedostatků nebo nedokonalostí. Nicméní je praxe, e při editace Sbírky zákonů se tyto drobnosti odstraňují korekturou.  
Není tam ádná víc, která by bránila tomu, aby mohl být zákon v praxi pouíván. Proto chci předloit v tuto chvíli návrh, abychom schválili návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V podrobné rozpraví se potom vyjádřím ke svým návrhům. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Nyní má slovo pan Petr Bratský, protoe pan senátor Horník neuplatňuje své přednostní právo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Bratský:  
Jetí jednou, dobré dopoledne! Projednáváme takovou technickou novelu, která má v podstatí odčinit, co u míla ČR dávno udílat. Je to transpozice, která jde z EU. Ono je velice lákavé teï zavést diskusi na téma autorského zákona, která by se spí hodila na seminář nebo níjaké veřejné slyení. Problémů je tam hodní. Skoro bych před tím varoval.  
Chtíl bych vás upozornit, e jsme se na komisi bavili o tom, e uspořádáme seminář. Protoe přítí jaro se má uskutečnit velká novela autorského zákona, kterou ministerstvo připravuje. Samozřejmí my víme, e Nímecko má jenom jednoho správce, který za vechny profesní skupiny chodí zajiovat autory. V ČR jich máme est. O níjaké centralizaci zatím nebyla níjak řeč, myslím. Moná by to také bylo zdravé. Určití by vítinu z nás zajímalo, nakolik je transparentní činnost tíchto organizací vůči autorům. Nakolik lze kontrolovat atd. To vechno jsou otázky, které nás jistí vechny zajímají. Moná níkteré i bolí... Moná je tam velké pokuení u teï v této technické novele níco odstraňovat. Já bych ale předtím skuteční v této chvíli varoval. Je to zbytečné.  
Máme před sebou níjakou technickou novelu. K ní je 29 připomínek naí legislativy. Můeme si o nich myslet, co chceme. Můeme to vyjádřit hlasováním. Ale moc bych prosil, abychom nerozvíjeli dlouhou debatu nad vící, která dnes nemůe být vyřeena. Ano, přítí jaro určití. Tam bych prosil vechny, kteří o tuto problematiku mají zájem, aby se semináře, který budeme pořádat spolu s ministerstvem kultury, zúčastnili a vechny námíty tam řekli, případní ádali o odstraníní v novele, která má přijít; velká novela autorského zákona přítí jaro.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za pozornost. Díkuji také, pane senátore. Nyní tedy vystoupí pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Dobré ráno, paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, mám dojem, e tato novela je samozřejmí správní připravená a napsaná. Předřečníci to ji řekli. Protoe 50  70 let autorská práva, mám dojem, e se tady asi vítinou nenajde ádný odpůrce. Nikdo ani autorům nechce bránit, aby získali finanční prostředky za to, e níco vymyslí. A u v ádném případí si nemyslím, e to není o panu Svírákovi... Víte, o čem to je? O tích, kteří vybírají. Kdy se řekne hoteliér, moná kadý vidí hotel Kempinski v Praze. Já jsem léta hoteliérem malinkého hotýlku  45 lůek, a tích jsou v republice vítina. Nejsou to jenom hotýlky. Jsou to penziony, jsou to ubytovny. Jsou jich tisíce. Jsou mnohdy na sezónu zimní nebo letní. Ale vybírají se autorské poplatky pořád. Ano, za tích 21 let, co to dílám, tady bylo řečeno  počkejme na přítí rok  panem kolegou Bratským. Na co mám čekat? Jednadvacet let čekám na to, e přijde vdycky níkdo z tích, kteří zastupují kolektivní systém. Doslova a do písmene mí svléknou donaha, a pokud jim nezaplatím, tak samozřejmí přichází sankce. Vechno můu doloit, mám to za sebou. Ale to nejsou sankce v řádu tisíců.  
Platby, jenom abyste vídíli, v tom malém hotýlku, jsou desetitisícové. Ano, byly 30 nebo 27 tisíc. Dnes platíme 13 nebo 14 tisíc. Záleí na tom, který výbírčí se vám zrovna v tom regionu dostane do hotelu a který přijde a jak stanoví. Nikde jsem nezjistil, e by v tom míl být níjaký systém. Není v tom systém! A není přece moné, aby autoři, kdy níco vymyslí, a je to písnička nebo jiná část produkce, tak aby dostali zaplaceno jednou, třeba od České televize. Pak dostali zaplaceno podruhé, protoe Česká televize přenáí systém např. kabelové televize v naem případí, kdy musí platit kabelová peníze tomu systému. A pak zaplatí jetí hoteliér. U tomu nerozumím...  
Váím si pana Svíráka, ale nevím, proč by míl dostat zaplaceno třikrát. Protoe kadý ten, kdo přijde do hotelu; a jetí upozorňuji, protoe jsme na hranicích, tak v naem hotelu jsou polovina cizinci  ta česká polovina, domnívám se, e má vesmís taky doma televizi, tzn. za televizi platí u doma. e se náhodou zrovna ocitne níkde jinde  myslíte si, e jede na hotel, aby se tam dívali na televizi? K nám jezdí, aby si např. v zimí zalyovali. To, e si večer pustí zprávy a moné shlédnou níjaký film od Zdeňka Svíráka, tak to je docela moné. Ale kdyby byli doma, tak by to udílali stejní. Čili to je to, o čem tady mluvíme.  
Chci tady bránit autory. Mám dojem, e je to nedotknutelné. A myslím, e vichni by míli za svou práci dostat zaplaceno. Ale, prosím vás, míli by za ni dostat zaplaceno jednou. Pokud v tom my v Parlamentu neudíláme pořádek, tak nevířím tomu, e ministerstva (v tomto případí kultury) přijdou s tím, e celou záleitost napraví. Kdy se to neudílalo za celých 24 let. Čtyřiadvacet let je v tom takový brajgl, e bych vám přál, abyste byli na té druhé straní... (Hlas z pléna: Lobista...) Nejsem lobista, jak tady zjiuji... Ale víte, ono se to týká např. i nemocničních zařízení. Chudák pacient, který se ocitne v nemocnici, nikdo mu to nepřeje, doma by se díval na televizi, a aby se mu zlepil pobyt, tak televizi má na pokojích. A to je řada dalích zařízení, kterých se to týká. Není to jenom o hoteliérech. Hlavní bych chtíl říct, e je to o ubytovatelích. Protoe slovo - hoteliér - vdycky navozuje jakési vyí moné výdílky. Prosím vás, není tomu tak.  
Kdy se podíváte, co dnení ubytovatel musí vechno splnit smírem ke státu a komu vemu musí platit, tak se nedivme, e tahle brane není tam, kde by mohla být, protoe holt vichni na mířitelném místí, a to místo je mířitelné tími lůky, si vynucují platby, o kterých si myslím, e jim nepřináleí.  
Proto chci poprosit, abyste podpořili pozmíňovací návrh, jak je předloený výborem a abychom ho schválili. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Vystoupí místopředseda Senátu pan Zdeník kromach. Prosím, pane senátore.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, pane ministře, rád bych se vyjádřil k této problematice, protoe to je víc, jak říkal kolegy, kterou v této chvíli moc nezmíníme.  
Na druhé straní je to problém, který je tady dlouhodobí a íří se jako mor. Platíme za víci, které nekonzumujeme. To není o provozovatelích zařízení, o lázních, o nemocnicích... My platíme za to, e je tam televize. A kdo to zaplatí? Jak často říkáme, daňový poplatník, zaplatíme to my, občané! Z naich peníz to půjde nakonec, protoe my budeme platit za sluby. Platíme za rekreační zařízení, platíme nájmy v nemocnici. Nemocnice  ta má taky televizi. Proč já, proboha, jako občan, mám platit níkomu za níco, na co se ani nedívám? Proč mám platit za níjaký přiblblý klip, který si ani nezapnu? Notabene, kdy si nakonec pustím Pay-TV čili placenou televizi. Já si zaplatím za to, e se dívám na film, a jetí mám platit níkomu autorské poplatky? Copak je to normální? Jestli toto vymýlejí v Bruselu, tak je potřeba je zruit! Protoe to je nejvítí lobby, která tady je! Nemyslím Brusel, ale tu komisi... (Pobavení v sále.)  
Vezmíte to do důsledků. Veřejná produkce je, kdy sedím v lázních na pokoji sám, nebo moná se spolubydlícím, a díváme se na TV, díval bych se i doma s rodinou, kdy tam bude rodina, bude nás tam pít, tak je to u společné sledování; vezmíme a priori, jdu po ulici s MP3, se sluchátky  je to veřejná produkce? No, moná, e ano... Moná, e to takto budou časem v Bruselu posuzovat. Protoe se pohybuji na veřejnosti a poslouchám MP3...  
Ano, dneska přece existují programy, které jsou schopny identifikovat, co poslouchám, co se hraje v místnosti apod. Fajn, plame za konkrétní produkci, myslím, e je to v pořádku. Autoři, a dostanou svoji odmínu za svoje dílo.  
Proč ale máme platit různé parazity, které se na tom přiivují? Kolik tím autorům skuteční přiteče? Kdy se tento poplatek zaplatí, tak komu vlastní jde? Kdo určí, co jsem vlastní na té televizi sledoval? Třeba jsem nesledoval vůbec nic. Ale dostane to i ten, komu já bych v ivotí nedal ani korunu, protoe takové umílce třeba neuznávám, nebo se mi prostí tyhle písničky nelíbí... Proč já mu mám platit?  
Chci platit za to, co se mi líbí, co poslouchám, na co se dívám. Dnení technické monosti umoňují, aby to takhle bylo. Tyhle pauální poplatky na hlavu, ne televizi apod. jsou naprosto nesmyslné! Je potřeba proti tomu se jasní postavit včas  a teï!!!  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, s tímto asi v tuto chvíli moc neudíláme. Je to technická norma. Ale je potřeba tuto diskusi jasní otevřít a jasní vyslat silný hlas do Bruselu k přísluným komisím, e tady nestrpíme tyto lobbistické zájmy a e chceme platit za skutečná díla a za to, co skuteční posloucháme a na co se díváme.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dále bude pokračovat pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Chválím pana místopředsedu za vyslání "silného hlasu do Bruselu"! Myslím, e by bylo třeba začít přemýlet o tom, jestli náhodou se byrokracie Evropy nevymkla z rukou a jestli komise si nespletla budování prosperující Evropy s budováním "ideálního státu Utopie"...  
Nicméní stále jetí hovoříme o tomto návrhu zákona.  
Naprosto souhlasím s panem Zdeňkem kromachem, e existují monosti, jak rozliit, zda se níkdo dívá nebo nedívá na pokoji na televizi. Dobře znáte, bývá to v meních hotýlcích, e vám za níjaký poplatek  třeba padesátikorunu  půjčí také ovladač k televiznímu přístroji, který je na pokoji. Je to v moci hoteliéra. Můe to tak udílat.  
Polome si otázku, proč tu televizi na pokoje dává. Dává je tam proto, e je to dekorativní víc? Nebo proto, e to bude vypadat svítovíji? Anebo proto, e to patří k určitému standardu vybavení pokoje a je to tedy ryze ekonomická záleitost?  
Chtíl bych upozornit, e se tady nebavíme o výbírčích. Nebavíme se tady o fungování kolektivní správy. To v návrhu zákona není.  
My se tady bavíme o nároku autorů na zhodnocování jejich duchovního vlastnictví. Padl tady přímír, proč by míl být honorován autor třikrát. Připomenu vám, e třeba spisovatel, který vydá své dílo, protoe je úspíné, níkolikrát, za kadé vydání samozřejmí pobírá honorář. Ten si vyjedná s vydavatelem, pochopitelní. Ale vydavatel to nevydává proto, e to napsal ten autor, ale proto, e to čtou čtenáři... Je to prostí součást určitého byznysu, a u je to oubyznys nebo oblast váné hudby, literatury krásné či seriózního divadla. To vechno je jedno.  
Myslím, e tady pleteme víci dohromady. Správní tady zaznílo, e je předloena novela, která má implementovat evropskou direktivu a e u jsme ve značném zpodíní  a míla by se proto schválit.  
Proč tedy jsme souhlasili s tím, e do novely nastrčíme níco, co je vícné podstaty, nikoliv technické, legislativní; ani není poadováno Evropskou unií.  
Stejní tak bych byl nerad, kdybychom znovu otevírali spor o to, zda pokoj na hotelu je či není veřejný prostor. Já také samozřejmí o tom mám pochybnosti, ale můu si je tak "strčit do knihovny", protoe Evropský soudní dvůr v tomto ji vynesl svoje rozhodnutí a je pro nás závazné. Buï budeme respektovat, e v Evropí musíme dodrovat pravidla anebo ne.  
Bojujme za rozumné víci, přeme se, protestujme a sname se zamezit nesmyslům. Ale ve chvíli, kdy jsou schválené a kdy jsou platné, tak je prostí musíme respektovat, nedá se nic dílat.  
Chtíl bych říci, e problém obsazenosti pokojů je řeitelný v mezích zákona. Je vsunut do návrhu a mezi ostatní legislativní technické připomínky či úpravy a e bychom ho tam nemíli ponechat.  
Proto opakuji svůj návrh  schválit, ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou. Protoe mi přijde, e se vyhneme tady této disputaci.  
Nebo pozdíji budu navrhovat, abychom tento bod z pozmíňovacích návrhů vypustili. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dále bude pokračovat pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, sice jsme se tady dotkli jiného tématu, které úzce souvisí s tímto zákonem. Ale stejní by mí zajímalo, váený pane ministře, jak chcete odstranit tích 29 legislativních chyb? Jak to chcete udílat? Vy skuteční chcete říci  to s tím nemá nic společného, je to tady, EU, a 29 legislativních chyb, to nás nezajímá... Ono to nezajímá ani EU...  
Ale nás to zajímá! Nás, senátory, to zajímá! A moná i níkteré právníky to bude zajímat.  
Hlavní by mí zajímalo, kdo tam dal, váený pane ministře, to bylo vae ministerstvo, které tam dalo v § 71 odst. 4? Kdo to byl z ministerstva, kdo to tam dal? A § 76a odst. 1? Kdo určil tích 20 %? Kdo určil, e to bude příjem bez odečtení nákladů? Kdo to byl z toho ministerstva, e to tam takhle dal? To přece není záleitost Evropské unie! To není záleitost Evropské komise! Tak se vrame k tomu, co tady máme před sebou! Protoe to je moná daleko horí.  
Tady dochází k tomu, e se polapávají níkteré smlouvy, které u byly uzavřeny! Ale vám je to asi na ministerstvu kultury jedno!!!  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, dále vystoupí pan senátor Jaroslav Kubera, prosím.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, ohlaujeme slavnému publiku, e se tu dnes jakoto při slavné pouti provozovati bude nikdy předtím nevídaná komedie na provaze na koni, na zemi. Já si chci taky níco vydílat, tak si trénuji. Ráno jsem zpíval v rádiu Impuls Mackie Messera, taky bych níco za to chtíl shrábnout.  
A kde jsou politici? Kdo včera sledoval Poslaneckou snímovnu, tak by si také zaslouili za ty své výkony celodenní o Ministerstvu spravedlnosti, aby shrábli níjaké peníze. I tady v Senátu jsou rozdílné příjmy. Třeba paní senátorka Gajdůková by byla v balíku, protoe vystupuje často, zejména k evropským tiskům. Pan senátor kromach tady hezky nám dává nadíji, e bychom níco s Bruselem mohli udílat, ale včera, kdy jsme hlasovali o doslova ptákovinách v zákoní o potravinách, tak ta síla tady vidít nebyla, ačkoliv tam nám Brusel nic nenařizoval. To byly nae nesmysly. Celou noc na to myslím, kdo vymyslel, e to bude 5 miliard a co se stane, kdy ten market dosáhne jenom 4, tak ty vlajky nebo ty nápisy bude zase sundávat a přítí zase nandávat, ale o tom jsem mluvit nechtíl.  
Mí z toho veho trápí jiná víc. Já u jsem tady dlouho a zail jsem takovou blondýnu, která u nevím, jak se jmenovala. Pan ministr by si moná vzpomníl. Ona pracovala na Ministerstvu kultury a připravovala autorský zákon. A kdy se píkní prohlasoval, tak se stala jakousi významnou činitelkou Cosa nostry, čili osy, která ty peníze vybírá. Moc dobře si to pamatuji, bylo to velmi pikantní a velmi zajímavé. Proto já mám a priori nedůvíru, tady vůbec nejde o to, e autoři by míli mít nárok na autorská práva, ale jde o ten systém. My jsme začali s jednou organizací, kdy vám teï řeknu, abyste vyjmenovali tích 6, tak je nevyjmenujete. Ale zdaleka nejsme na konci. U i ti umílci, co tahají za ty potenciometry, zvukaři, to je evidentní umílecké dílo. Dokonce i kurátoři, kteří víí obrazy, tak to je také umílecké dílo. Vrcholem je skupina skořápkářů, ale ne tích, co dílají ty skořápky, ale ti, co klepou, kdy jedou koníčkové. Nebo dílají hrom s plechem. To není ádná legrace, to je velké umíní. A oni ty televize nejsou jenom v hotelech, kde tady pan senátor Horník neoznámil střet zájmů, ač míl. Ale oni jsou třeba v lázních, v nemocnicích.  
A jenom kromí toho vám řeknu, co vám moná uniklo, e integrovaný záchranný systém má také své zákony. Podle integrovaného záchranného systému v případí války a jiných událostí se to vyhlauje rozhlasem a televizí. ČIli je témíř povinné, aby vude byl rozhlas a televize, aby se host na hotelovém pokoji dozvídíl, e má jít do krytu, e práví začala 3. svítová válka. Kdy tam ta televize nebude, on si ji nepůjčil, tak se to nedozví. Proboha, televize u je níco jako kartáček na zuby. To není u nic.. Pamatujete si, kdy jsme tady mluvili o mobilních telefonech, kdy níkdo chtíl zavést také rozhlasové a televizní poplatky? A vymontování rádia z mobilního telefonu, které je dneska v kadém telefonu, bylo tak drahé, e to vůbec nelo a my jsme tady pracní hledali víty, jak to udílat, aby u toto nebylo moné.  
Já se prostí nemůu smířit s tím, e teï je mistrovství svíta, já vtrhnu do teplických lázní, zaklepu u pokoje č. 820, tam bude arabský pacient, kterých je tam nejvíc, se dívat na Al-Dazíru, a já mu ji přepnu na Eurosport a budu čumít na Brazílii a Mexiko, nebo kdo to zrovna dneska hraje. Ten bude na mí koukat jako jojo, jestli jsem se nezbláznil.  
Tam je to naprosto jednoznačné, ani soudní dvůr mí nepřesvídčí o tom, e to je jinak. Jestli si vzpomínáte, my jsme schválili ten zákon, e není to veřejný prostor ten pokoj, ale pak jsme museli kapitulovat před EK, která nás donutila, abychom to zmínili. Take já s tím příli problém nemám. A kdy půjdeme stále dál, tak nakonec i dílat kruhy v obilí, co teï nás čeká v následujících mísících, je také skoro umílecké dílo.  
Já bych se přimlouval, pane ministře, aby aspoň politici byli, protoe níkteré výroky politiků určití se opakují, normální je vysílá televize, opakuje je 200x, Střepiny, a nikde nic, ádné peníze za to nemáme.  
Já tedy budu samozřejmí hlasovat proti zákonu, protoe budu hlasovat podle svého vídomí a svídomí. A neoslní mí ani, e nám Brusel níco nařizuje.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dále vystoupí pan senátor Jan Horník, prosím.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, nemíl jsem v úmyslu vystupovat podruhé, ale byl jsem vyzván, abych oznámil střet zájmů, ale v tom nejsem, protoe já u jsem toho míl plné zuby, tak jsem po tích 21 letech podnikání předal na moji manelku, která teï v tom hotelu podniká. Já tam chodím opravovat hlavní toalety a dalí záleitosti jako chlap.  
Jinak kolegovi Oberfalzerovi, prostřednictvím paní předsedající, já bych mu chtíl říct, e 5. vydání knihy, za které dostane autor zaplacené a pokadé zvlá, to beru, a to je asi správné. Ale já jsem mluvil o níčem jiném. Já jsem mluvil, kdy ten Karel Gott zazpívá v té televizi 1x, dostane od České televize, pak dostane podruhé od naeho správce a provozovatele kabelové televize, kterou se to koneční dostane na ten pokoj. A tam já zaplatím potřetí. A Karel Gott, kdy přijde za týden, zazpívá znova, tak za to dostane znova zaplaceno. Je to úplní stejné jako autor té knihy.  
Veobecní si myslím, e ani nejde tady o EU, o EK, prosím vás, to vechno, co v tom zákoní máme, co ani není dneska úplní předmítem jednání, to jsou víci a nesmysly, které jsme si my vymysleli v této republice. Bohuel jsme nebyli schopní za celá ta léta to dát do pořádku tak, aby to vyhovovalo vem skupinám obyvatel, to znamená tím, kteří v podstatí ta autorská práva by míli vlastnit, mají je a míli by za ní dostat zaplaceno, ale i ta skupina obyvatel, která uívá, já ve finále moná ádné autory bych nepotřeboval, byl bych asi ochuzen, ale ty autoři by pak nemíli ani finance. Tady je třeba hledat rozumný kompromis, který bohuel zákon tak, jak v současné dobí funguje, tak to prostředí dává do pokřiveného stavu a znova se musím zopakovat, byl bych rád, kdybyste níkdy níkdo mohl zaít situaci ubytovatele, kdy tam přijde ten výbírčí a je to jedno, jestli je to Dilia nebo je to OSA, nebo jak oni se vichni jmenují, nebo jak oni potom přijdou s tím, e zastupují vechny 3 nebo 4 najednou. A vy tam sedíte a teï víte, e se s nimi musíte domluvit. Já nevím, jak to dílají. Já jsem toti zjistil, e dokonce o barák, ubytovací zařízení, dá ten dotyčný, který má sice jenom o 5 lůek méní, tak ty podmínky má naprosto jiné. Je to na tom konkrétním človíku, který tam přijde, a který potom řekne, já jsem to prosadil u své vrchnosti.  
Takhle to prostředí nemůe fungovat. Přikláním se k tomu, e s tím musíme níco udílat, ale ne tím, e dneska odejdeme, tím to pro nás skončí a dalích 10 let se na to nikdo nepodívá. Tak pojïme s tím níco udílat. Poprosil bych prostřednictvím paní předsedající kolegu Oberfalzera, zdali by se toho mohl chopit. Já mu určití budu velmi rád k ruce tak, jak jsme sedíli vedle sebe v lavici na gymnáziu, Jirko.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, panu kolegovi Oberfalzerovi vyřízeno. S přednostním právem ale nyní vystoupí místopředseda Senátu, pan Zdeník kromach. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedkyní, váené paní senátorky, páni senátoři, tak, jak kolega Kubera upozorňoval na rozpor zájmů, taky bych tedy chtíl, abych se nevystavil níjakému problému, oznámit rozpor zájmů v této víci, kdy jsem k tomu vystupoval. Protoe jsem byl v ivotí níkolikrát ubytován v různých zařízeních, kde byla televize, vlastním tablet i mobil, na kterém lze sledovat televizi, dokonce i v tíchto ubytovacích zařízeních. Take v podstatí, kdybychom li do důsledku, tak máme rozpor tady vichni, protoe máme podobné podmínky, stejní jako moná kadý občan v této zemi.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. A zatím posledním přihláeným do rozpravy je pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Nemohu se s vámi nepodílit o poznámku od Milana Peáka, e má pokuení přihlásit se do debaty, e se na televizi nedívá. (Pan poslanec Peák je nevidomý.  Veselost.) Chci tí upozornit, Milane, ale e i televize má zvuk a jde tam jiný zvuk ne v rozhlase. Ale to jsem tedy jenom zneuil zaslechnutou poznámku.  
Pokud jde o Jaroslava Kuberu. Honorář by se míl dostat od toho rozhlasu, tedy prostřednictvím paní předsedající jsem tí nedbale oslovil přímo. Honorář by panu senátorovi náleel od rozhlasu, nicméní radiová stanice by míla uhradit autorské poplatky jak autorovi hudby, tak i autorovi textu. Přiznám se, e nevím, kdo napsal českou verzi textu, ale hudbu napsal myslím Kurt Weill pro 1. uvedení ebrácké opery. Nicméní Jaroslav by mohl získat pravidelnou odmínu, kdyby se přihlásil ke kolektivnímu ochránci práv, a sice k Intergramu, který sdruuje interprety.  
Ale dost legrací. To, v čem vízí to nepochopení, je, e televize pouitá v hotelovém pokoji je tzv. jiné uití autorova díla. Není to toté, jako kdy mám televizi doma. Tam za to platím televizní poplatek. Kdy má barman televizi ve své hospodí a samozřejmí, e leckde bíí pořád, to jsem zail mnohokrát, ale vítinou to přiláká hosty na níjaké významné sportovní utkání, tak on tím zvyuje svůj zisk, tak je přece logické, aby tam odvádíl poplatek za televizi. Teï to nechci plést dohromady.  
Take znovu opakuji, jde o jiné uití, ne jaké je zahrnuto v poplatcích, o kterých se pan kolega Horník zmiňoval, to jest, kde vude ten autor dostane zaplaceno, a který iřitel vysílání musí se podílet na úhradí poplatků.  
Je to vdycky otázka dalího uití díla. Nicméní výzvu přijímám, ujmeme se toho buï na komisi, nebo na výboru. A budeme se tématu vínovat u proto, e opakovaní tady sleduji, e je tady veliká míra ne pochopení pro jednotlivé principy a vdy nás to svádí k tomu, abychom se bavili o tom nehodném výbírčím, jakého známe z pohádky Pyná princezna, který nás oebračuje, a já to vůbec nezpochybňuji nebo nezlehčuji, protoe jsou jiné zkuenosti z radnic, kde ta praxe chování je mimořádní neetická. S tím je třeba níco udílat a je třeba také tím kolektivním správcům dát jasní na vídomí, e mají vínovat péči tomu, kdo je zastupuje a kdo pro ní realizuje jejich výbír.  
A jetí chci udílat jednu poznámku na podporu mého návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já bych vás chtíl, váení kolegové, zavést k tomu, abyste se podívali na zníní pozmíňovacích návrhů, které tam máme. Ani troku nechci zpochybňovat jejich oprávnínost, ale přece jenom, kdy se na ní podíváte, co navrhují zmínit, tak si myslím, e dospíjete spolu se mnou k závíru, e nedojde k ádnému vánému důsledku, pokud se tyto úpravy provedou v přítí novele. Protoe neznemoňují uplatnit zákon v té podobí, v jaké je.  
Přečtu pár ukázek.  
Třeba bod č. 2: Slova "díla, jejich" nahradit slovy "dílo, je". Tam se na mnoha místech nahrazuje mnoné číslo jednotným číslem. Nemyslím si, e by se níco váného stalo, kdyby tato zmína počkala.  
"Za osiřelé dílo se povauje dílo," nahradíme slovy "za osiřelé se povauje dílo", ten předmít tam není zdvojen, je to gramaticky hezčí, zcela souhlasím, ale zase se mi nezdá, e by toto níjak bránilo pouití zákona.  
Např. "za osiřelá nejsou povaována" nahradíme slovem "povaují".  
Nebo "uvedených v" nahradíme slovy "podle".  
Nebo naopak slovo "podle" nahradíme "způsobem uvedeným v".  
Jsou to z mého pohledu víci, které vůbec nezpochybňují, e mají právo být v intencích níjaké legislativní syntaxe, ale poctiví řečeno, nemám pocit, e by mohlo dojít k níčemu závanému.  
Např. 15. bod, poslední řádek, slova "je povaováno" nahradíme slovy "se povauje".  
"Práva", 24. bod, nahradíme slovo "právo".  
Zkrátka znovu opakuji, nechci vůbec zpochybňovat kvalitu naí legislativy a vířím, e je to takhle správní, ale nezdá se mi, e by tyto úpravy nemohly počkat a e by se tím níjakým způsobem ochromila účinnost návrhu tak, jak byl odeslán ze snímovny.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A to byl poslední vystupující v rozpraví. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit? Nikoho takového nevidím. Rozpravu končím.  
Ptám se nyní, zda chce se vyjádřit pan navrhovatel? Prosím, pane ministře.  
Ministr kultury ČR Daniel Herman:  
Váená paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři, já díkuji za to, e se skuteční pečliví zabýváte tímto důleitým návrhem, protoe si myslím, e je opravdu velmi důleité, aby odcházely víci, které jsou v pořádku.  
Chtíl bych se dotknout níkterých poznámek, které zde zazníly a které jsem si zaznamenal. Asi se nedotknu úplní vech, ale alespoň tích nejzásadníjích.  
Co se týká poznámky pana senátora Drymla ohlední § 76a), na to pamatují přechodná ustanovení, pokud by náklady byly vítí, tak se nic rozdílovat pochopitelní nebude.  
Co se týká té druhé poznámky, na tu odpovídíl pan senátor Oberfalzer, tady se jedná předevím o jazyková vylepení. Je to aplikace smírnice a myslím si, e to zaznílo zcela jednoznační.  
Co se týká poznámky pana senátora Horníka, tak ten systém autorského práva je na celém svítí nastaven tak, e se platí za kadý druh uití.  
Co se týká pana senátora Kubery, tak myslím, e je to velmi podnítný návrh, teï to jenom troku chci odlehčit, e bychom se míli zamyslet nad honorářovým oceníním opakovaných vystoupení politiků, ale nechci to jakkoliv zlehčovat.  
K tím pozmíňovacím návrhům vyslovuji negativní stanovisko, ale kadopádní vám díkuji za to, e zde řada podnítných návrhů zazníla. Jak u jsem řekl ve svém vystoupení, připravujeme celkovou novelu, v které samozřejmí vící budou zohledníné a myslím si, e je třeba se snait o to, je to naím společným zájmem, aby vechny dokumenty, které od nás vycházejí, byly kvalitní. Díkuji vám za to, e k tomu takto přistupujete.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, za vystoupení k rozpraví. Ptám se nyní zpravodaje ÚPV, pana senátora Malého, zda chce vystoupit? Nechce, díkuji. Prosím tedy pana garančního zpravodaje, aby nám shrnul rozpravu a řekl, jak budeme hlasovat.  
Senátor Jiří esták:  
Hezký den, dámy a pánové, v obecné rozpraví vystoupilo 6 senátorů, z toho 3 dvakrát a 1 třikrát. Pan senátor Jiří Oberfalzer mimo jiné, kdy upozornil, e je zde tenze mezi kolektivními správci a autory, vybírání poplatků autorské tvorby, upozornil, e ji stávající autorský zákon, předevím v § 100, umoňuje jednání mezi provozovateli a kolektivními správci tak, aby se domohli zlepení poplatků za uívání autorské tvorby.  
Upozornil, e se jedná o technickou novelu, co si myslím, e je důleité si uvídomit, e se jedná o implementaci evropských smírnic. Vyzval zároveň i k respektování uznaných pravidel, které, kdy vejdou v platnost, tak bychom se jimi míli řídit.  
Nicméní dal 2 návrhy. Jeden návrh, aby bylo hlasováno o návrhu, který byl postoupen Poslaneckou snímovnou. A v případí, e nebude tento návrh odsouhlasen, tak dává návrh na vyputíní bodu 22) při nesouhlasu s tímto bodem, resp. při negativním hlasování, tak by podal pozmíňovací návrh, který máme vichni na stole. Týká se § 23. To se jedná o problém zastropování odmín, které, kdyby proel § 22, tak ten je vybalancováván práví § 23, zastropováním odmín, protoe vichni ostatní uivatelé sazby odmín zastropováni nejsou. Jenom pro vai informaci, toto zastropování odmín nevychází z ádné ekonomické analýzy.  
Ono to bylo prosazeno poslanci, kdy se projednávala vládní novela na základí závazného judikátu EU a navrhovalo se tehdy kompletní vyputíní výjimky z § 23 pro její rozpor nejen s Unií, ale i mezinárodními autorsko-právní úpravou.  
Dalí kolegové  senátoři se vínovali obecníji pojatému výkladu nebo vnímání autorského zákona. Já si myslím, e to bude práví otázkou přípravy té velké novelizace autorského zákona, který by míl toto vechno zohlednit. Nicméní se to a tak netýká tíchto dvou smírnic.  
To znamená, e my bychom nyní míli hlasovat o návrhu kolegy Oberfalzera, jestli odsouhlasíme návrh zákona postoupený Poslaneckou snímovnou. V případí, e to tak neprojde, tak myslím, e by míl být postoupen do podrobné rozpravy.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji, pane garanční zpravodaji. Přesní takto musíme postupovat. Já tedy vechny v této chvíli svolám k hlasování.  
Pro Kancelář Senátu - my budeme hlasovat o návrhu schválit.  
Take byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 32. Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 31  
ze 62 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 32, pro vyslovilo 5, proti bylo 23, návrh nebyl přijat.  
Díkuji vám za hlasování.  
Otevírám tedy podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Já dávám jako první návrh, abychom z pozmíňovacích návrhů schválených výbory ÚPV a VVVK, abychom z tohoto seznamu vypustili bod č. 22, který není legislativní-technickým opatřením, byl tam vlobbován, a o tom jsme tady vedli v obecné rozpraví sáhodlouhou diskusi.  
První víc je tedy vypustit bod č. 22. Pokud tento bod nebude vyputín, pak dávám podmíníný pozmíňovací návrh, který jste dostali na stoly v písemné podobí. Jde o to, v článku I, za bod 4. současného zníní zákona, vloit nový bod 5., který zní: 5. V § 23 se víta druhá vč. poznámky pod čarou č. 1b) zruuje. Dosavadní bod 5.  24. se označí jako 6.  25. Pod tímto pozmíňovacím návrhem vidíte aktuální zníní tohoto paragrafu a podrena je ta víta, která by se míla vypustit. Je to zastropování do max. výe 50 % poplatků pro provozovatele hotelů. Oni prostí si ji v minulosti prolobbovali toto opatření, které má sníit jejich náklady a nyní pokračují, a bylo to samozřejmí motivováno práví tou vytíitelností hotelů. Nyní chtíjí zopakovat neboli kumulovat takovouto výhodu.  
Znovu opakuji, e to není pozmíňovací návrh, ten pod bodem č. 22, který by byl legislativní-technickou úpravou. A opakuji jetí jednou, e ten titíný, co máte na stole, je podmínín tím, e nebude schváleno vyputíní bodu č. 22.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda jetí níkdo dalí chce vystoupit v rozpraví? Nikoho takového nevidím. Předpokládala jsem, e níkdo jetí okomentuje pozmíňovací návrhy výboru, ale není to potřeba, máme to v písemné podobí.  
Take uzavírám podrobnou rozpravu a ptám se pana navrhovatele, pana ministra, zda chce jetí vystoupit? Prosím, pane ministře.  
Ministr kultury ČR Daniel Herman:  
Váená paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři, s tími návrhy, jak je pan senátor Oberfalzer načetl, vyslovuji souhlas, díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se jetí pana zpravodaje ÚPV, pana senátora Malého, zda chce vystoupit do rozpravy? Není tomu tak, díkuji. Prosím tedy garančního zpravodaje, aby shrnul jetí podrobnou rozpravu a provedl nás hlasováním.  
Senátor Jiří esták:  
Díkuji, paní předsedající, dámy a pánové, v podrobné rozpraví vystoupil 1 senátor, pan Jiří Oberfalzer, jak ji avizoval v obecné rozpraví, tak podal návrh na zruení bodu č. 22, o kterém navrhuji, abychom hlasovali jako o prvním bodu. Pokud neprojde, předkládá pan senátor pozmíňující návrh, který podmiňuje práví setrváním bodu č. 22 v celkovém sumáři tích pozmíňovacích bodů. Chci jenom upozornit na to, co jsem říkal předtím, e vybalancovává práví ten bod č. 22, tento pozmíňující návrh, a já mám k tomu stanovisko pozitivní. Projde-li návrh pana senátora Jiřího Oberfalzera na zruení bodu č. 22, tak budeme následní hlasovat o ostatních bodech pozmíňovacího návrhu, to znamená bod 1.  21. a bod 23.  29., jako celku, to navrhuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Já tedy opít vechny svolám k hlasování a budu vás ádat, abyste nás hlasováním provedl.  
Budeme hlasovat o jednotlivých pozmíňujících návrzích a já poprosím pana garančního zpravodaje, aby nás provedl jednotlivými hlasováními. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří esták:  
Váení kolegové, nyní budeme hlasovat o návrhu pana senátora Jiřího Oberfalzera na zruení bodu č. 22.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 32  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 32, pro vyslovilo 8, proti bylo 28, návrh nebyl přijat.  
Prosím dál.  
Senátor Jiří esták:  
Nyní bychom hlasovali o pozmíňujícím návrhu podmiňujícím pana senátora Jiřího Oberfalzera, který máte vichni rozdaný na stolech.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 33  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 32, pro vyslovilo 11, proti bylo 25, návrh nebyl přijat.  
Prosím dál.  
Senátor Jiří esták:  
A nyní budeme hlasovat o vech ostatních bodech, to znamená od bodu 1.  21. a od bodu 23.  29., jako celku. Je to hlasování o vrácení návrhu zákona Poslanecké snímovní s pozmíňujícími návrhy bodů, které jsem jmenoval. O vech. Ano, pardon, o vech tím pádem.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Take zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 34  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 32, pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji, pane garanční zpravodaji, my jsme tím vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy.  
Přistoupíme tedy k hlasování o tom, e návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 35  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 32, pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 musíme povířit senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jim byl pan senátor Jiří esták a senátor Milo Malý a ptám se, zda s touto rolí souhlasí? Ano.  Ano. Díkuji, můeme tedy hlasovat o tomto návrhu.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh povířit oba senátora, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 36  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 32, pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo.  
Díkuji tedy panu navrhovateli, díkuji zpravodajům i vám za kvalifikovanou rozpravu a projednávání tohoto bodu končím.  
Budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Otevřená a bezpečná Evropa: cesta k realizaci  
Tisk EU č.  
K 126/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky K 126/09 a K 126/09/01. Prosím nyní pana ministra vnitra, Milana Chovance, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, díkuji vám za udílení slova. Dovolte mi uvést dokument EK, který je základem probíhající debaty o dalím smířování politik EU v oblasti vnitřních vící po roce 2014, kdy skončí platnost tzv. Stockholmského programu.  
Výsledek debaty se stane strategickým vodítkem pro legislativní a operativní plánování v oblasti spravedlnosti a vnitřních vící EU, které schválí evropská rada v přítím týdnu, a to i za účasti českého premiéra.  
Nyní ve stručnosti představím předmítné sdílení Komisi a pozici, kterou ČR v této strategické debatí zastává.  
V dokumentu Komise vytyčilo níkolik hlavních priorit a oblastí, na které je potřeba se v následujícím období zamířit.  
První oblastí je účinná migrační politika. Důraz je kladen na nutnost rozvoje migrační politiky, která napomáhá zvyování konkurenceschopnosti a růstu Unie a která zároveň počítá s posilováním prevence, omezováním či potíráním nelegální migrace a aktivní návratovou politikou.  
V oblasti azylu Komise akcentuje implementaci společného evropského azylového systému. Zároveň připomíná princip solidarity, který vak musí jít ruku v ruce s odpovídností členských států za plníní stanovených pravidel.  
Dalí z hlavních priorit oblastí je Schengenský prostor. Jakoto zóna volného cestování bez kontrol. V této souvislosti Komise vyzdvihuje rozvoj integrované správy vníjích hranic EU, hladký provoz Schengenského informační systému druhé generace či dokončení rozíření vlastního Schengenského prostoru. Budoucí víceletý program by míl být toti v souladu se strategií vnitřní bezpečností a jejím akčním plánem, které nadále zůstávají v platnosti.  
Vláda ČR vítá předmítné sdílení, nebo Komise pomírní přesní vystihla základní periodity, které by míla Unie a členské státy řeit. V uplynulých letech byla přijata řada legislativních předpisů, reagujících na aktuální výzvy. Podporujeme proto názor Komise, e je nutné, abychom se v přítích letech soustředili spíe na řádnou implementaci a ne na koherentní uplatňování této ji existující legislativy. Souhlasíme s vyjmenovanými prioritami, přičem klademe důraz zejména na Schengen, účinnou migrační politiku a potírání nelegální migrace, a to včetní trendů a trestné činnosti, např. spojené s obchodováním s lidmi.  
Pro úplnost dodávám, e v kvítnu a v červnu schválili nai rámcovou pozici ve VEU Poslanecké snímovny a VEU.  
5. června probíhla závírečná debata ministrů vnitra a spravedlnosti na zasedání Rady Evropy a v současnosti se ji projednávají předmítné návrhy na podobu strategických vodítek, které v přítím týdnu definitivní potvrdí Evropská rada.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. A poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tento tisk, je VEU, přijal usnesení, které máte jako senátní tisk K 126/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové, máte před sebou návrh na doporučení k vyjádření Senátu PČR, který přijal VEU na svém zasedání dne 12. června 2014. Já jsem ji včera avizoval, kdy jsme probírali budoucí jednání Rady o tom, e toto usnesení vám zde bude předloeno a není to ádné velké překvapení, snaili jsme se do tohoto usnesení včlenit to, co jsme ji v dílčích názorech řekli v minulých letech.  
Já bych zde zdůraznil jenom níkteré víci z doporučení, protoe jinak to doporučení máte před sebou a to je níco i podobného, co řekl pan ministr.  
My jsme pro legální migraci, která můe být migrací řízenou, ale jsme proti nelegální migraci. Jsme pro účinnou návratovou politiku tak, jak ji máme podepsanou my jednak v bilaterálních dohodách, nebo společní mezi EU a jednotlivými státy. Myslíme si, e je to velmi účinná zbraň proti nelegální migraci. Jsme pro to, aby migrační politika byla otázkou členských států, kdeto azylová politika, tam samozřejmí jsou vhodné společné kroky v rámci celé EU. Nepovaujeme za vhodné, aby se agentura Frontex stala postupní pohraniční stráí, myslíme si, e Frontex by míl plnit přesní tu funkci, kvůli které byl zaloen, to znamená, aby to bylo koordinační středisko, aby to bylo středisko výuky a pomoci při náhlých nepředvídatelných nebo i předvídatelných situací.  
To asi to základní, co jsem vám chtíl říct.  
Prosím, abyste podpořili toto doporučení VEU.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto návrhu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Zeptám se jetí pana ministra, zda chce níco doplnit? Ne, díkuji. Pan garanční zpravodaj asi také ne? Díkuji.  
Mohu tedy dát hlasovat. Svolám vechny k hlasování do sálu.  
Kolegyní a kolegové, máme před sebou hlasování, ale mní se nezdá, e by tu byl počet lidí, který mi ukazuje displej. Take já vás odhlauji. Prosím, přihlaste se znova svými kartami.  
Díkuji.  
Vidím, e ten krok byl velmi správný. Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak nám byl předloen VEU a navren panem garančním zpravodajem. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 37  
se z 36 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 19, pro vyslovilo 35, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, přeji píkný den, díkuji panu zpravodaji, i vám za rychlost.  
A budeme pokračovat dalím bodem programu.  
Já jsem byla poádána o návrh zmíny programu, kterou navrhne předseda Senátu pan Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, váení kolegové, navrhuji zmínu pořadu, a to tak, abychom bod č. 30, co je návrh Senátu na propůjčení nebo udílení státních vyznamenání, zařadili jako nový bod č. 27 a bod č. 27 a následující body přečíslovali tím, e se posunou o jeden bod.  
Toto odůvodňuji tím, e tento bod č. 30 navrhuji já, mám ho předloit já, a já mám dalí povinnosti. Musím do Poslanecké snímovny a k panu prezidentovi a prosil bych tedy, abych to mohl projednat předtím, ne začneme projednávat bod umava, který předpokládám, e přece jenom bude trvat déle ne projednání návrhu na státní vyznamenání, take díkuji.  
Vířím, e mi vyhovíte.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane předsedo. Byl to procedurální návrh, o kterém hlasujeme bez rozpravy.  
Já tedy svolám opít vechny k hlasování.  
Budeme hlasovat o zmíní pořadu schůze tak, abychom do následujícího bodu zařadili jednání o státních vyznamenáních. Já upozorňuji ty, kteří přili, e u minulého hlasování jsem vechny odhlásila.  
Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro navrenou zmínu pořadu schůze, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 38  
se z 41 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 21, pro vyslovilo 37, proti nebyl nikdo.  
Budeme tedy projednávat  
Návrh Senátu na propůjčení nebo udílení státních vyznamenání  
Tisk č.  
307  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 307. Odůvodníním tohoto návrhu byl povířen předseda Senátu Milan tích. Prosím, máte slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, kolegové, tak, jako kadoroční i v tuto dobu předkládáme návrhy na udílení a propůjčení státních vyznamenání prezidentem republiky při příleitosti řádového dne 28. října.  
Počátkem roku podvýbor pro státní vyznamenání vyzval vás, senátorky a senátory, abyste předkládali v určitém daném termínu návrhy. Návrhů se selo pomírní hodní. Návrhy byly soustředíny. Podvýbor je posoudil, rozdílil si ovíření, ovíření návrhů bylo provedeno a výsledkem byl návrh celkem 38 návrhů, které máte k dispozici v senátním tisku, které byly postoupeny organizačnímu výboru. Organizační výbor včera ráno se s tími návrhy ztotonil a postoupil je k projednání dnenímu plénu.  
Nechci rozebírat jednotlivé kandidáty, myslím si, e mi to ani nepřísluí, jsou to názory a návrhy vae. Nebylo shledáno níjakých závaných výhrad nebo námitek, a proto ten tisk je v té podobí, v jaké je.  
Je tam celkem 38 návrhů. Jsou tam návrhy na Řád Bílého lva, Řád TGM, Medaile za hrdinství a medaile za zásluhy. Vechny podklady k tomu potřebné máte v přiloeném tisku. Snaili jsme se, aby ty návrhy byly zhruba ve stejném rozsahu odůvodníny. Pokud dneska rozhodneme kladní, chci jenom připomenout, e je to ná iniciativní návrh. Subjektů, které panu prezidentovi předkládají návrhy, je samozřejmí více. Je na panu prezidentovi, pro jaká jména se rozhodne.  
Chci jenom připomenout, e loni jsme byli mimořádní úspíní, asi to bylo historicky nejvíc, pan prezident vyhovíl z tehdy, myslím, e to bylo také zhruba 38 návrhů, tak vyhovíl 7 návrhům a 7 naim nominantům propůjčil státní vyznamenání.  
Přiloené usnesení, které je přílohou, které je k dispozici, 182. usnesení, doporučuje Senátu PČR schválit a předloit prezidentu republiky podle § 8 zákona 157/1994 Sb., o státním vyznamenání, návrh na udílení státních vyznamenání pro řádový den 28. října 2014, a je to uvedeno v příloze tohoto usnesení.  
Tolik návrh doporučení Organizačního výboru pro dnení jednání pléna Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. V tuto chvíli otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana předsedy, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Take můeme o tomto hlasovat, o tomto návrhu, tak, jak byl přednesen předsedou Senátu.  
Take budeme nyní hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl pan předseda Senátu Milan tích. V sále je přítomno v tuto chvíli 43 senátorek a senátorů, potřebné kvórum pro schválení je 23. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo. Díkuji.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 39  
se z 49 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 25, pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Díkuji.  
Tím jsme ukončili projednávání tohoto bodu a můeme přistoupit k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Pavla Eyberta a dalích senátorů o Národním parku umava a o zmíní zákona č. 114/1992 Sb., o ochraní přírody a krajiny, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
252  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhoval, pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovolím si okomentovat předkládaný návrh o Národním parku umava, který teï přiel na řadu.  
Dle naeho názoru, názoru předkladatelů, Národní park umava zákon potřebuje. Potřebuje stabilitu, jasná pravidla a hlavní konsensus zúčastníných stran včetní obyvatel na umaví ijících a pracujících. Lesní i ostatní ekosystémy v Národním parku umava potřebují dlouhodobá řeení bez politických zvratů.  
A teï k samotnému obsahu zákona.  
Navrhovaný zákon je dosud nejirím konsensem, který byl kdy dosaen. Není vůbec pravdou, jak ve svém prohláení uvádí pan námístek Ministerstva ivotního prostředí Vladimír Dolejský, e nebyl řádní projednán s obcemi. Práví obce to byly, které nás oslovily a jejich návrhy jsou základem návrhu zákona, se kterým souhlasí a ádají vás o jeho podporu, a to mohu doloit zápisem z Rady parku, který mám k dispozici, kdyby se chtíl níkdo podívat. Na rozdíl od návrhu Ministerstva ivotního prostředí, který bez projednání s obcemi hodlá v Národním parku umava zařadit do 1. zón, do bezzásahového reimu, více jak 50 % ploch, za co hodlají obce podat na Ministerstvo ivotního prostředí aloby.  
Zrovna tak návrh zákona podporují oba kraje svými usneseními, na jejich území park leí. Nebo to byly práví kraje, které obcím text zákona připravovaly.  
A nyní k samotnému obsahu zákona.  
Národní park umava je vyhlaován ve stejných hranicích, ve stejných plochách, ve kterých byl vyhláen vládním nařízením č. 163 z roku 1991 Sb. Stávající Správa parku se schválením návrhu zákona překlopí ve Správu novou, a to se vemi svými povinnostmi, které má dnes uzavřeny.  
První zóny se přijetím zákona rozíří na dvojnásobek, tedy ze 13 na 26 %. Z nich 22 % bude zcela bezzásahových hned a 4 % poté, co budou stabilizovány, aby je bylo moné udret v současném stavu.  
Druhé zóny se dílí na zónu 2A, zhruba 8 %, která v budoucnu přejde do 1. zóny, po vyhodnocení stavu z hlediska biologické rozmanitosti, struktury a trvale udritelné schopnosti přirozeného vývoje bez zásahu človíka. Do 2. zóny, do zóny 2B, je zařazeno 60 % Národního parku umava. Jedná se o území, významní pozmíníná lidskou rukou, mající vak stále významné přírodní hodnoty.  
Do 3. zóny jsou pak zařazena území zhruba o 5 % rozlohy území Národního parku umava, zastavíná nebo zastavitelná dle schválených územních plánů, a také ta místa, která jsou nevratní zasaena lidskou činností.  
V 1. zónách a v zóní 2a) je zákonem zakázáno povolovat stavby, mínit jejich vyuití s výjimkou staveb slouících ochraní přírody.  
V zóní 2b) lze umisovat pouze stavby slouící k ochraní přírody, zemídílství, myslivosti, turistice, obraní státu, ale pouze v případí, e jejich umístíní není v rozporu s posláním parku, a vdy pouze s předchozím souhlasem správy parku a v souladu se schválenými územními plány obcí, ke kterým se té správa parku, stejní jako celá řada jiných státních orgánů, vyjadřuje.  
Námitky, které k zákonu jsou ve smyslu, e se celý park otevírá developerům, jsou zcela mimo. I ve 3. zóní, tedy v intravilánech obcí, je kadá stavba posuzována, zda je v souladu s platnou územní plánovací dokumentací. Jeliko jsou tyto intravilány z vítí části v současnosti ji zastavíny, nehrozí, e by mohlo přibývat staveb nad únosnou míru.  
Zákon řeí ochranné podmínky parku, vstup a pohyb v parku. Důleitou součástí je pak cestní sí, která umoňuje pohyb v parku po vyznačených cestách, předevím v 1. zónách, nebo v 1. zónách je pobyt mimo cesty zakázán.  
Přejdou-li níkteré části parku ze 2. zón do 1. zón, bude nutno v nich doznačit cesty, po kterých je moné se pohybovat, jinak by toti zůstala tato území zcela nedostupná.  
V péči o les má s výjimkou 1. zóny přednost zákon č. 289 z roku 1999 Sb., tzv. lesní zákon, stejní tak, jako dosud. A to prosím v reimu stanoveném pro lesy zvlátního určení. V 1. zónách má pak přednost před lesním zákonem zákon č. 114 z roku 1992 Sb., § 22, odst. 1, tzv. zákon o ochraní přírody a krajiny.  
Zemídílské pozemky v Národním parku umava se pouívají jako louky a pastviny. Není dovoleno rozorávat pozemky, a to ani krátkodobí. Stupeň přípustného zatíení území zemídílskou činností pak stanovuje plán péče Národního parku umava.  
Ostatní pozemky v Národním parku umava, které nejsou lesem nebo zemídílskými pozemky, lze vyuívat dle zařazení do zón Národního parku umava tak, aby jejich vyuívání nebylo v rozporu s posláním parku, a bylo v souladu se schváleným územním plánem.  
Novinkou je v zákoní ustanovení § 11, které říká, e nezastavíné nelesní pozemky v intravilánech obcí, v majetku ČR, jejich součástí, mají být převedeny do majetku obcí, pokud o ní obce poádají v určeném termínu. V minulosti toti dolo na tomto území umavy k odsunu nejprve českého, pozdíji nímeckého obyvatelstva, a tak se stalo, e řada pozemků v zastavíných a zastavitelných územích, tedy v bývalých intravilánech obcí, patří do majetku ČR, jeho součástí. Níkteré tyto součásti, které se mají o tyto plochy starat, se o ní prakticky nestarají. Obce se o ní starat nemohou, nesmí, nebo nesmíjí vynakládat prostředky na cizí majetek. Jde předevím o veřejná prostranství, části místních komunikací a ostatní plochy. Tlak veřejnosti je, aby i tyto plochy byly udrovány a nehyzdily okolí.  
Obdobní je novinkou i § 12, který přiznává obcím příspívek na výkon samosprávy, která je zatíena tím, e na samosprávu dopadají omezení vyplývající z toho, e v Národním parku umava jako v jediném naem národním parku jsou intravilány obcí součástí národního parku.  
Dále je tu pak důvodem, e při minulé novelizaci rozpočtového určení daní byl významní sníen koeficient rozlohy obcí ve vztahu k příjmu obcí. umavské obce mají velká správní území, protoe vznikly v podstatí vdy z níkolika, níkdy i desítek obcí, které jsou dnes zaniklé, a jejich správa, zejména v zimí, je finanční znační náročná.  
V současnosti je tato ztráta obcím kompenzována nesystémovými dotacemi, příspívky ad hoc. Zákon navrhuje přiznat obcím 500 Kč za kadý i načatý hektar území v jejich správí, který je zahrnut do Národního parku umava. Jeliko má park 68 tisíc hektarů, jednalo by se zhruba o 34 milionů Kč, které by byly kadoroční nákladem státního rozpočtu. Rozdílení by bylo jasné, trvalé, přehledné. Nezávidím umavákům takový příspívek jako níkteří. Zkuste ít na umaví s minimálním platem, dlouhou zimou, řadou omezení, minimem pracovních příleitostí.  
Pro potřebu řeení mimořádných událostí v prostoru Národního parku umava se zákon zabývá hlídkovou činností, cestní sítí, vodními zdroji k haení poárů tak, aby mohl záchranný integrovaný systém účinní zasahovat při úrazech, ztrátí osob, haváriích i poárech.  
V přechodných ustanoveních se stanovuje, e řízení započatá před účinností zákona se dokončí podle dosavadních předpisů a také, kdo a kdy provede doznačení cest do noví vzniklých 1. zón. Má to tedy být správa parku.  
Ve druhé části se pak doplňuje povinnost dohodnout vymezení jednotlivých zón a jejich zmíny, nejen s obcemi, ale také s kraji. Toto se úplní nepromítlo při minulé novelizaci zákona č. 114/1992 Sb., o ochraní přírody a krajiny, do vech ustanovení.  
Tímto napravujeme chybu, která tenkrát vznikla.  
Jeliko legislativní odbor Senátu míl původní k předloenému návrhu zákona připomínky vícného i technického charakteru, zareagovali jsme jako předkladatelé na tyto připomínky a pokusili jsme se je vypořádat. Proto máte před sebou de facto komplexní pozmíňovací návrh, který je reakcí na tyto připomínky. Za tyto připomínky legislativnímu odboru velice díkuji, a to zejména doktoru tanderovi.  
Díky tímto připomínkám byly přijaty na hospodářském výboru a poté i na VUZP pozmíňovací návrhy, které máte zapracovány do konečného dnes projednávaného zníní návrhu zákona v podobí usnesení obou výborů, která byla přijata vemi hlasy členů výborů.  
Na závír pár perliček.  
Pominu stovky emailů nám zasílaných, často vulgárních a urálivých, uvádíjících nesmysly, údajní v zákoní obsaené. Jako např. e zákonem umoňujeme zastavít 2/3 území parku, přicházející vítinou z níkolika málo adres. Dnes napsala dalí perlu paní Lída Rakuanová. Prý se budou po schválení zákona konat v Národním parku umava hony. Krásná demagogie, která má na vás a veřejnost zapůsobit. Jene jaksi paní redaktorka zapomníla, e právo myslivosti v Národním parku umava má jen Správa parku a e stavy zvíře v Národním parku umava je třeba udrovat v rovnováze práví pro ochranu parku, protoe níkterá zvíř nemá přirozeného nepřítele.  
Ve 2. zónách nepostaví po přijetí zákona nikdo nic, s čím by správa parku nesouhlasila, a co by nebylo v souladu s plánem péče o park, a co by současní nebylo ve schválených územních plánech.  
Text zákona bude pořád napadán, nedáme-li do zákona, e v umavském národním parku bude víc jak 50 % území v bezzásahových zónách. Bez ohledu na to, co ten zákon říká.  
Dáme-li vak do 1. zón, tedy do bezzásahového reimu, 50 a více % Národního parku umava, dočkáme se devastace zbylých ploch ve stejném rozmíru hned při dalí katastrofí typu Kyrill, Emma a následném rozíření kůrovce po nezasáhnutí v tak velkém prostoru jako tvoří 34 tisíc hektarů parku.  
Práví proto si dovolím poádat vás o schválení tohoto návrhu zákona v předloeném zníní.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A senátní tisk projednal VUZP jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Gawlas. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 252/1. Poádal bych pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Gawlas:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, chtíl bych vás seznámit se základními body návrhu zákona o Národním parku umava se zamířením na iroce diskutovanou problematiku, a to je nová zonace parku, povolování staveb v jednotlivých zónách a otázka finančních náhrad obcím, leícím na území parku.  
Jetí předtím bych chtíl uvést, e jsem človík, který ije v Beskydech, take mám vztah k přírodí, bydlím 2 kilometry od CHKO Beskydy, 5 kilometrů od Mioní, co je nejvítí prales v ČR. Na druhou stranu nemám ádný vztah, protoe jsem z druhého konce republiky, se starosty z dané lokality, take tímto mluvím o tom, e jsem mimo střet zájmů v této problematice.  
Návrh zákona o Národním parku umava je komplexním tiskem, k jeho předloení autory vedly dva zásadní důvody, a to je, e Národní park umava existuje ji 22 let bez zákona, kterým by byl zřízen, přestoe správní úřady lze zřizovat pouze zákonem a Národní park umava je deklarován jako správní úřad.  
Dále je zde obava, e snímovna se pod tlakem jiných úkolů jetí dlouhou dobu k projednávání zákona o Národním parku umava nedostane.  
Návrh zákona o Národním parku umava se mimo jiné zřizuje správu národního parku se sídlem ve Vimperku, v její čele bude stát ředitel, kterého jmenuje a odvolává ministr ivotního prostředí.  
Dále návrh zavádí plán péče o národní park, členíní národního parku do zón ochrany přírody a zásady reimů v jednotlivých zónách ochrany přírody. Samotný plán péče se vyhotovuje na 15 let na základí přírodních hodnot, cílů ochrany a převaujících metod péče.  
Území národního parku je rozdíleno celkoví do 3 zón.  
První zóna, nejpřísníjí stupeň, do této zóny budou náleet celistvá ploní rozsáhlá území s nejvýznamníjími přírodními hodnotami, předevím přirozené nebo málo pozmíníné ekologicky stabilní ekosystémy, s přirozenou druhovou rozmanitostí a strukturou. V této zóní by míl být zachován trvale udritelný přirozený vývoj území bez přímých zásahů človíka. Budou sem zařazeny rovní izolované lokality, které jsou mimořádní hodnotné z důvodu výskytu cenných biotypů a podobných druhů. Pozemky fyzických a právnických osob, které ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona nebyly zařazeny do 1. zóny národního parku podle nařízení vlády č. 163/1991, lze do 1. zóny zařadit pouze s písemným souhlasem vlastníka.  
Druhá zóna  do této zóny budou zařazena území s významnými přírodními hodnotami i pozmínínými ekosystémy vhodnými pro obnovu ekologické stability nebo pro uplatňování etrných způsobů péče. Dle cílů ochrany území a jejich dochovaného stavu se 2. zóna dílí dále jetí na část a) a b). Do části a) se zařazují území, u kterých lze cílem jejich postupného zařazení do 1. zóny, do části b) náleí ostatní území 2. zóny nezařazené do části a).  
Třetí zóna  sem budou zařazena zastavíná území a zastavitelné plochy obcí vymezené platnou územní-plánovací dokumentací a dále území intenzivní dotčená lidskou činností. Cílem je umonit rozvoj obcí v souladu s posláním národního parku.  
Z dalích důleitých a obsáhle diskutovaných bodů stojí za zmínku specifikace ochranných podmínek národního parku a řízení území a stavební činnost v jednotlivých zónách parku.  
Dle návrhu lze v 1. zóní a v zóní 2, v části a), je zakázáno umisovat a povolovat nové stavby, nebo způsoby vyuití území kromí tích, které slouí účelům ochrany přírody.  
Ve 2. zóní, v části b), bude mono umisovat a povolovat pouze stavby nebo způsoby vyuití území slouící k ochraní přírody, rybářství, myslivosti, péči o les, zemídílství, turistice, sportu, obraní státu a ochraní státních hranic, pokud jejich umístíní není v rozporu s posláním národního parku, a to pouze se souhlasem správy, dle schválené územní-plánovací dokumentace.  
Ve 3. zóní se nová výstavba, zmíny staveb a vyuití staveb povolují v souladu s platnou územní-plánovací dokumentací.  
Důleitým bodem je také § 11 zákona, který se zabývá převodem pozemků na obce. Dle tohoto paragrafu se bezúplatní převedou do vlastnictví obce, na jejím katastrálním území se nacházejí vechny pozemky, které se nachází na území Národního parku umava, jsou ke dni účinnosti tohoto zákona ve vlastnictví ČR, neleí v nezastavíném území podle vydané územní-plánovací dokumentace, nejsou pozemky určenými k plníní funkcí lesa a nejsou z převodu vyloučeny dle § 11, odst. 4.  
Dalím zásadním bodem je otázka finanční náhrady ze státního rozpočtu obcím na území Národního parku umava za ztíený výkon správy svého území v důsledku omezení vyplývajících z tohoto zákona a ze zákona č. 114/1992 Sb. Výe příspívku roční bude činit roční 500 Kč za kadý i započatý hektar katastrálního území, nacházejícího se na území národního parku. S ohledem na to, e Národní park umava má 68 tisíc hektarů, předpokládá se, dle § 12 tohoto návrhu zákona, nárok na státní rozpočet ve výi 34 milionů Kč.  
Jetí dodám, e předpokládaný text zákona byl projednán se starosty umavských obcí a je jimi podporován stejní tak, jako minulým vedením parku a radou parku.  
Nyní dovolte, abych vám přečetl 100. usnesení VUZP k senátnímu návrhu zákona o Národním parku umava a zmíní zákona č. 114/1992, o ochraní přírody a krajiny, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Po úvodním sloví zástupce skupiny předkladatelů Pavla Eyberta, senátora PČR, a zpravodajské zpráví senátora Petra Gawlase a po rozpraví výbor:  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh senátního návrhu zákona ve zníní komplexního pozmíňovacího návrh, který tvoří nedílnou přílohu tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu PČR vzít za základ projednávání návrhu senátního návrhu zákona komplexní pozmíňovací návrh podle bodu I.,  
III. zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu určuje senátora Petra Gawlase,  
IV. povířuje předsedu výboru senátora Ivo Barka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal takté VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 252/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr ilar, který je ovem omluven. Zastoupí ho pan senátor Jan Veleba, jeho nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, na úvod řeknu, e zpravodajská zpráva předřečníka byla naprosto podrobná, dokonalá. Zpravodajská zpráva, kterou psal Petr ilar, je stručná. Já tady nic nového v podstatí neřeknu, jenom to, e hlavním zámírem pro zpracování této zákonné předlohy je podle předkladatelů dlouhodobá absence nové právní úpravy Národního parku umava, která by odpovídala obecnému zákonu o ochraní přírody a krajiny. Navrhuje se proto vyhlásit Národní park umava zákonem a přitom noví vymezit cíle jeho ochrany, ochranné podmínky a vstup a pohyb osob na jeho území.  
Významnou zmínu představuje i nová koncepce, zonace parku, která tady byla popsaná, která by míla zohledňovat vztah chráníného území k jeho obyvatelstvu, územnímu rozvoji obcí a v dlouhodobém horizontu usmírňovat vyuívání území v péči o les, zemídílskou půdu a ostatní pozemky.  
Zcela nový prvek v předloeném návrhu, a také tady byl podrobní popsán, tvoří finanční a daňová kompenzace, která má poskytnout stát obcím na území parku, za ztíení péče o potřeby jejich občanů a za ulý výnos daní z nemovitostí.  
Součástí návrhu je i drobná novelizace zákona o ochraní přírody a krajiny, kterou se členství v radí národního parku doplňuje o zástupce dotčených krajů, podle nich bude řeení případného rozporu mezi Ministerstvem ivotního prostředí a zástupci obcí a krajů delegovanými do rady národního parku ohlední zonace, návtívního řádu, plánu péče o národní park, podléhat správnímu řízení, jeho účastníky budou dotčené obce a kraje.  
Nabytí účinnosti zákona je navrhováno k 1. dni druhého kalendářního mísíce následujícího po jeho vyhláení ve Sbírce zákonů.  
VHZD se tímto návrhem zákona zabýval na 29. schůzi, která se konala 15. kvítna tohoto roku. Po úvodním sloví zástupce skupiny navrhovatelů, to jest, senátora Petra Eyberta, po zpravodajské zpráví senátora Petra ilara a po rozpraví, výbor:  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh senátního návrhu zákona ve zníní komplexního pozmíňovacího návrhu, který tvoří přílohu tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Petra ilara s tím, e ho dneska zastupuji,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
To ve.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore a nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí paní senátorka Eva Syková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, nechci kritizovat předloený senátní návrh zákona, připomínky jsem ji přednesla v prvním čtení. Níkteré tady byly i objasníny.  
Povauji ale za velkou chybu, e jsme zařadili senátní návrh zákona o Národním parku umava na pořad dnení schůze, ani bychom se jetí předtím zabývali peticí "Za dobrý zákon o Národním parku umava", která byla doručena Senátu počátkem tohoto mísíce a kterou podepsalo více ne 25 tisíc občanů.  
Nepovauji za vhodné, e při projednávání návrhu zákona VUZP minulý týden se jeho členové otočili k tisícům signatářů petice za dobrý zákon o Národním parku umava zády, kdy ignorovali ádost přítomného zástupce petičního výboru a bez ohledu na petici doporučili Senátu schválení návrhu zákona.  
Zástupci petičního výboru na to reagují pobouření, jak u tady bylo řečeno, a mluví o tom, e se signatářům petice členové výboru vysmáli.  
Chtíla bych vás poádat, abychom se jako plénum zachovali vstřícníji.  
Občanům bychom nemíli dávat najevo, e nás nezajímají. Nejedná se o ádnou okrajovou záleitost, ale o budoucnost jednoho z naich nejvýznamníjích národních parků, která zajímá vítinu veřejnosti.  
Ráda bych se členů VUZP a předkladatelů senátního návrhu zeptala, v čem spatřují tak závaný důvod pro překotné schválení zákona, e bychom ani nemohli vyslechnout názory občanů a hlasy odborníků. Mnohé jejich argumenty mohou být oprávníné. Já si myslím, e by v Senátu míly zaznít.  
Naprosto souhlasím s názorem, e není moné řeit spor o takto závané víci tím, e jedna skupina prosadí zákon, který jí vyhovuje. Jsem přesvídčená, e je moné nalézt kompromis, který nebude nikoho pokozovat.  
Předevím ale povauji za nai povinnost, abychom zabránili pokození unikátní umavské přírody. Byla by opravdu koda, kdybychom ze umavy udílali druhé Krkonoe.  
Nejen splníní naich mezinárodních závazků, ale i umaví a jejím obyvatelům, by ve skutečnosti mohlo prospít výrazníjí rozíření 1. zóny. Podpořilo by toti rozvoj tích forem turistického ruchu, které by stavíly na tom, co umavu činí výjimečnou. Tedy na nedotčené přírodí.  
Zájem o neporuené přírodní lokality vzrůstá např. i v sousedních zemích, předevím v Nímecku. Nemíli bychom se tedy přinejmením zamyslet, co skuteční zaručí umaví budoucnost? Zda roziřování dřevařského průmyslu, dalí velkokapacitní hotely, sjezdové dráhy a lanovky, nebo respektování přírody a zájmu turistů o její nedotčenou podobu.  
Souhlasím s tím, e bychom nemíli podporovat ekoterorismus, ale míli bychom podporovat ekoturismus.  
Ráda bych se zeptala vech přítomných kolegyň a kolegů, zda se domnívají, e dílá dobré jméno Senátu, pokud je profesorovi Univerzity Karlovy a vídci z Akademii víd, ádnému aktivistovi hnutí Duha, ale specialistovi na problematiku stability ekologických společenstev a biodiverzity, odmítnuto slovo na jednání senátního výboru, co se stalo.  
Nedivím se, e občané ztrácí v naí instituci důvíru, kdy projevujeme tak málo respektu k názorům, s nimi níkteří nesouhlasíme.  
Pozmíňovací návrh přijatý obíma výbory sice vyřeil níkteré dílčí nedostatky, ale nezmínil podstatu předloeného návrhu.  
Navrhuji proto, abychom předloený návrh zákona vrátili výborům, tj. VUZP a VHZD, k novému projednání tak, aby se mezitím mohlo konat veřejné slyení, které je ji stanoveno na 22. července, a na jeho základí bude moné návrh zákona eventuální upravit.  
Znovu apeluji na to, e v tak významné víci je nutné dosáhnout konsensu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A dále se do rozpravy s přednostním právem hlásí pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Já musím reagovat, váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, v tuto chvíli, protoe je moné, e se tady podobné námitky týkající se té procesní stránky budou objevovat, abych dal zadostiučiníní této námitce. Zaprvé chci říci, e jsme minule přikázali tento návrh výborům. Výbory ve stanovené lhůtí se tím zabývaly a přijaly usnesení. Myslím si, e pro projednávání je výhodou, e usnesení jsou shodná.  
Ano, je tady petice, která čeká na projednávání, je avizovaná dalí petice, zase jiných názorových skupin, která také bude čekat na projednávání, ale nikde není psáno, e legislativní proces má být zastaven. To bychom museli najít níjakou metodu, protoe ty legislativní procesy by si míly být rovny, to je legislativní proces, který zahájí Senát nebo ho zahájí vláda předloeným návrhem. Potom bychom tedy museli, a přijdou petice a budou tady vládní návrhy taky ádat zmínu zákonů, abychom mohli také nejdříve projednat petice a pak projednávat návrh zákona, který třeba je nám postoupen z Poslanecké snímovny, je to vládní návrh. Já si myslím, e to nikde není a tyto účelové výklady, které přichází, vítinou kdy chybí odborné argumenty, tak přichází takové ty náznaky obstrukcí, bychom míli dát pozor, jestli se k nim budeme uchylovat, kdy chceme tvrdit, jak profesionální pracujeme.  
Já si myslím, e je potřeba předevím chápat to, e my projednáváme návrh a návrh bude postoupen Poslanecké snímovní, kde začne faktický legislativní proces. Jestli tedy v té dobí podle konzultací s předsedou výboru je předpoklad, e se petice bude projednávat 20. července a my ten návrh postoupíme do Poslanecké snímovny a nevíme vůbec, kdy ho Poslanecká snímovna začne projednávat, tak Poslanecká snímovna ho buï schválí, pozmíní, nebo zamítne, ale pokud nám ho vrátí, tak my samozřejmí ty poznatky, které budeme vídít z tích slyení, můeme vyuít při tom, kdy budeme legislativní proces tady dokončovat. My jsme tou druhou komorou, jsme součástí Parlamentu, a budeme se k tomu návrhu stejní vracet poté, co ho projedná Poslanecká snímovna, pokud sem bude postoupen. Take to neznamená, e pohrdáme názory tích lidí, kteří chtíjí petici projednat a chtíjí v tom slyení vyjádřit své názory. V ádném případí.  
Doporučuji, abychom se neoháníli tím, jak to pokozuje dobré jméno Senátu. Ne. My dríme pravidla, která jsou stanovena. Pokud bychom chtíli zavést zásadu, e začneme projednávat svoje vlastní návrhy tehdy, a probíhnou jednání týkající se petic, tak potom kladu otázku, budeme takto postupovat a ádat zmíny v ústaví, abychom se chovali ke vem zákonům rovní a stejní? Já myslím, e ne.  
Take prosím, vame slova. Níkdy pouíváme zbyteční tvrdá slova a moná, e to ani není na místí.  
Z tohoto důvodu jsem chtíl tuto problematiku objasnit. Já vířím, e pokud návrh tady bude schválen a přijde do Poslanecké snímovny, e bude podroben podrobnému projednávání, e my mezitím vyslechneme petenty a e máme dostatek času se rozhodnout a já bych vyzýval k tomu, aby vechny ty názorové skupiny se spojily a připravily konečné zníní, které sem potom doputuje ze snímovny, které bude pro drtivou vítinu účastníků přijatelné, protoe ta situace se táhne dlouhou dobu a spí se ta situace vyostřuje, co určití není ku prospíchu.  
Já jinak jsem připraven osobní ten návrh podpořit s tím, e budu dál sledovat podrobní diskusi v Poslanecké snímovní, a nebráním se určitým korekcím i svých názorů, pokud budou odůvodníné a budou mít logiku, ale prosím, nespoléhejme, e to budou níjaké obstrukce nebo technické víci, které se týkají toho, jak zastavit proces projednávání. To naopak musím říci, e mí drobet posouvá do situace, e jetí více ten návrh podporuji a jetí také musím říci, e takové ty argumenty, které se objevují, demagogické, nepravdivé, ty také si myslím, e zbyteční kodí odborné polemice, to také povauji za velkou chybu, která se kolem toho vyskytuje.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. A dále se s přednostním právem hlásí pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Jsou zákony, které budí velké emoce, jsou zákony, díky kterým dostáváme desítky, v tomto případí stovky mailů. Asi jste si vichni vimli, e jsou z jedné adresy. Ale protoe mnozí z nás mohou podlehnout této demagogii a protoe mnozí z nás dostali dnes tento obrázek do svých schránek  nevím, kdo je jeho autorem, protoe jsou-li to ti, kteří jsou proti tomu zákonu, tak není lepí důkaz, e ten zákon máme přijmout, ne obrázek tíchto suchých stromů.  
My jsme na výboru pro veřejnou správu na umaví opakovaní níkolikrát byli v rozmezí mnoha let a vidíme, kam umava v tuto chvíli spíje. Proto jsme podepsali nebo připodepsali tento návrh zákona Pavlu Eybertovi, a proto také ná výbor, myslím si, jednomyslní návrh podpořil. Já jsem zde vystoupil hlavní kvůli tomu, e jsme dostali tyto maily. A protoe mnozí z nás nemají v tom jasno, nebyli na umaví tolikrát jako my a nemají podrobné informace, tak prosím, abychom před hlasováním dostali desetiminutový prostor pro jednání klubu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Registruji. A nyní opít s přednostním právem se hlásí pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Chtíl bych se tady k tomu také vyjádřit z pozice senátora. Chci říct níkolik poznámek a potom tady přečtu jeden otevřený dopis jednoho odborníka. Já si myslím, e tady absolutní chybí seriózní odborná diskuse obou stran, e ti, kteří dílají takové obrázky a kteří nám posílají tyto maily  mní u ho neposílají, protoe jsem je o to důrazní poádal  tak si myslím, e tomu dílají medvídí slubu a e tato činnost je naprosto kontraproduktivní.  
Já osobní jsem nastartoval v dobí, kdy jsme to tady poprvé projednávali a kdy v této dobí pan ministr ivotního prostředí přesní v ten den odvolal pana ředitele Mánka. To já osobní povauji za určitou aroganci moci. Na tento proces jsem se soustředil, informace jsem si sháníl, začínám se tomu vínovat a budu se tomu vínovat a nejenom tady v Senátu. Myslím si, e umava je zralá pro to, aby se tam zkontrolovaly níkteré víci z minulosti, ekonomické víci a dalí víci. O tom se tady nebudu zmiňovat. Pouívají se různé metody. Tyto metody začínají maily a po zastraování. Dostal jsem dopis od poradce pana ministra ivotního prostředí  nebudu jmenovat, je to jeden z profesorů, který tam má zájem na grantech, kde tento dopis byl předalobní výzva k omluví. Nikde jsem ho nejmenoval a právní kancelář praská na mne poslala pohrůku, e mí polou k soudu. Take takovými metodami se pracuje.  
Já osobní bych zvedl telefon, zavolal bych mí a poádal bych o níjakou schůzku a podobní. Take si myslím, e tito lidé se tímito způsoby u předem diskvalifikují. A protoe nejsem odborník na umavu, i kdy mám informací mnoho a mám na to svůj názor a jsem človík, který pochází z osady, která má pít čísel a znám přírodu a jsem zemídílec, tak bych si vám tady dovolil přečíst  není dlouhý  dopis bývalého ředitele Botanické zahrady Univerzity Karlovy. Dílal to od roku 1992 a po rok 2007 a člen rozkladové komise ministra ivotního prostředí doktora Václava Vítvičky, osobnosti roku 2013.  
Je to otevřený dopis panu ministru Brabcovi: Váený pane ministře. S překvapením a musím napsat i s velkou dávkou nevole jsem přijal vae odvolání ing. Mánka z pozice ředitele Národního parku umava. Byl jsem členem výbírové komise MP, která míla vaím předchůdcům doporučit vhodnou osobu na toto místo. Vířte, prosím, e jsme zasedali mnohokrát a za sebe mohu prohlásit, e velmi odpovídní. Uchazeče jsme skuteční poctiví zkoueli z rozmanitých hledisek a tak mohu s klidným svídomím prohlásit, e jsme nakonec panu ministrovi doporučili tři jména ke konečnému rozhodnutí. Svým způsobem jsem vidíl jako pozitivní uklidňující krok jeho dalí rozhodnutí překlenout jisté interregnum povířením řízením Národního parku umava členem výbírové komise Janem Stráským. Mým favoritem byl a můj hlas získal tehdy práví ing. Mánek. Zaujal mí nejen svou odborností a praxí a vzhledem k umaví  je rodák ze umavy  ale i dalími aspekty, včetní společenských a ekonomických. O to vítí je moje překvapení, e podle vaeho rozhodnutí nemůe započatou práci dokončit. Začínám souhlasit s řadou umavských obyvatel, ale i odborníků, lesníků a biologů, kteří shledávají, e nejvítím netístím umavy bylo vyhláení Národního parku umava. Vichni od tohoto kroku očekávali výrazné zlepení po vech stránkách. Bohuel se vývoj zvrtl. Je tragické, e se mi umavský lesník přiznal, e chodí v civilu a v noci oetřovat semenáčky smrků a chránit je před invazí dnes nejchráníníjího ivočicha v ČR a moná ve střední Evropí vůbec  kůrovce, který má kvůli bezzásahovosti k dispozici tisíce hektarů. Kdyby tak činil v uniformí a ve dne, vudypřítomní ekologisté  v závorce nezamístnanost nezamíňovat s ekology  to jsou skuteční vídci, by ho napadli. Je třeba si přiznat, e a na nepatrné výjimky původního umavského smrku v karech jezer nebo při pramenech Vltavy, které jsme také nechali kůrovcem serat, byly smrkové porosty na umaví hospodářskými lesy, dnes u místy ve třetí generaci. Původní smíené lesy pod hranicí klimaxových smrčin spálily zdejí hutí, zbytek vyletíl komínem Vídeňanům. Aby tam dřevo bylo co nejrychleji, zřídili Schwarzenbergové technický unikát  plavební kanál. Jako technická památka je skvostný a obdivuhodný, jako urychlovač přepravy palivového dřeva je zatracení hodný. Pak u se otevřela cesta pro výsadbu rychle rostoucích smrčin. Kdy kolem roku 1870 část tíchto smrčin padla, majitelé lesů, tedy opít převání Schwarzenbergové, nenechali ádný kmen zetlít, ale hospodární ho vyuili a ihned začali s obnovou lesa. Bohuel, opít smrkem a navíc komerčním smísným osivem, tedy smrky, které nebyly po tisíciletí adaptovány umavským klimatickým podmínkám. Jak mi potvrdil univerzitní profesor Jan Jeník, pičková osobnost naí i svítové ekologie, na umaví u dávno nelze hovořit o nedotčené divoké přírodí, jako je třeba na Sibiři nebo na Aljace. Ani ona vychvalovaná a přísní chráníná raelinití ji dnes nejsou bez ovlivníní človíkem a mnohá se vyvíjejí na místí níkdejí tíby borku. Maní mí napadá, zda ona úsilí o bezzásahovost v jetí vítí míře jsou v podstatí prosazována jako velkoploný pokus, v ním lze dlouhodobí pozorovat a popisovat jakousi sukcesi  polopřirozený návrat lesa. Finanční by takový pokus byl sotva ekonomicky zdůvodnitelný a zaloitelný. Je mi umavy líto, e doplácí na rozmanité střety zájmů. Od roku 1961 jsem byl spolumajitelem domu čp. 129 v Horské Kvildí, katastrální ji na území Kvildy. Po řadu let jako pracovník Botanického ústavu České akademie víd v Průhonicích jsem byl správcem terénního pracovití ústavu v Kvildí. Troufám si tedy tvrdit, e umavu, alespoň částeční za ta léta znám. O to více, váený pane ministře, lituji vaeho rozhodnutí odvolat ing. Mánka z pozice ředitele Národního parku umava. Rád bych vířil, e jetí cestu k nápraví najdete. V Praze 8. kvítna 2014 Václav Vítvička.  
Dodám jetí  dál u nechci diskutovat, nechci to prodluovat  dodám jetí, e je moné dlouho hovořit o obrovských grantech, které tam byly. Je mono hovořit o partikulárních skupinových zájmech. Prostí jsou to stovky a stovky miliónů korun. Já bych byl rád, tak jak se kontroluje vechno, tak aby se i toto zkontrolovalo. Já vím, e kontrolovat vídce je velmi obtíné. Já nejsem také ádný prosáček, mám  nic, nebudu o sobí mluvit. Take já osobní bych vás rovní velice píkní ádal, abychom dnes tento komplexní návrh schválili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Miroslav Krejča. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane předkladateli, váený pane ministře na galerii, mluvit po tích 3 vykřičnících není jednoduché, ale slibuji, e nebudu citovat ádné dopisy a nepřipustím níjaké emoce.  
Máme tady v podstatí v té novodobé historii 3. návrh o Národním parku umava. Byl to ten návrh Plzeňského kraje, pak návrh, který vzeel z dílny tehdejího ministra ivotního prostředí Tomáe Chalupy, kde jsem míl monost se účastnit jednání jím pořádaných tzv. kulatých stolů k tomuto návrhu zákona, a teï tento senátní návrh.  
Já jsem při posledním projednávání tohoto návrhu před tím, ne byl přikázán výborům, tady vznesl k nímu níkolik připomínek. V podstatí vechny ty připomínky, cca 20, jsem zaslal vem předkladatelům, zaslal jsem je VUZP i VHZD, jak si s tím poradily, tak si s tím poradily, to nehodlám nyní jakkoli komentovat.  
Chtíl bych se ale zmínit o jedné víci. V případí předchozích návrhů, to znamená návrhů Plzeňského kraje a toho tzv. Chalupova návrhu, zahájila EK zjiování pro poruení práva EU. To zjiování není zastaveno a zastaveno nebude. V případí tích dvou předchozích předloh se to týkalo předevím 3 oblastí. Ta první oblast, to je zonace ve vztahu k Natuře 2000, druhou oblastí byly níkteré projekty v oblasti klápí hraničníků a tou třetí oblastí byla cestní sí v jádrovém území, kde bylo konstatováno poruení čl. 6.3 smírnice o stanovitích.  
Bohuel tento návrh, který tady projednáváme, bez ohledu na jeho mírnou kosmetickou úpravu pozmíňovacími návrhy dvou výborů, v tomto návrhu setrvávají ty dví oblasti, které byly předmítem etření a zjiování ze strany EK, to znamená zonace ve vztahu k Natuře 2000 a cestní sí v jádrovém území, tudí lze předpokládat, e EK bude v tomto činit nadále.  
Chtíl jsem pouze na toto upozornit, to, co jsem chtíl říct k té záleitosti ohlední petice, tak to ji řekla paní profesorka Syková a já se s ní v tom plní ztotoňuji.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Josef Řihák. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, kolegyní, kolegové, projednáváme návrh zákona, který určití vzbuzuje emoce. Já jsem si minule dovolil vystoupit, říct tady svůj názor a taky jsem dostal níkolik stovek mailů, z nich vítina byla za hranicí slunosti. Já si myslím, e práví tito lidé, kteří si říkají, e jsou ekologové, tak nesmírní kodí projednávání tíchto bodů.  
Víte, nedávno jsme přece projednávali, teï na plénu, např. tíbu a výzkum břidličného plynu a jednoznační jsme dali najevo jako Senát, e nesouhlasíme s tím, aby tyto akce se rozjídíly v ČR, protoe třeba na Berounsku nebo na Trutnovsku by příroda určití utrpíla. A vemte si, také jsme dostávali maily, ale sluné maily na podporu.  
Za chvilku budeme projednávat petici proti tíbí zlata v ČR Kerodovou metodou. A také jsme dostávali sluné maily. Oni vdycky, kdy tito ekologové se do níčeho přimíchají, tak spí opravdu tomu kodí.  
Zaznílo tady spoustu kritiky na pana ministra ivotního prostředí, který tady sedí. Já ho naopak musím pochválit, protoe ve Středočeském kraji se zvauje, zdali z CHKO Křivoklátsko vznikne národní park a obce nemají nejednotný názor, kadý má jiný názor. A pan ministr přislíbil, e tento zákon nebude předkládat, e jetí s obcemi, krajem a občany projedná, zdali chceme nebo nechceme Národní park Křivoklátsko.  
Já jsem si dovolil veřejní vystoupit a říct tady svůj názor. Samozřejmí jsem hejtmanem Středočeského kraje, ale to jste vdycky dočasní. Třeba u odpoledne hejtmanem nebudu. Ale sdílil jsem si svůj názor, e si myslím, e CHKO Křivoklátsko dostateční chrání tyto prostory. A představte si, kdo vás nejdřív napadne, napadne vás ředitel CHKO, který se určití tíí, e bude přítím ředitelem národního parku a v novinách o vás napíe, e jste ve vleku myslivecké lobby. Já nejsem ve vleku myslivecké lobby, nejsem myslivec. Na druhou stranu musím říct, e práce myslivců si nesmírní váím. Oni na rozdíl od tíchto ekologů pro zvíř a pro lesy moná dílají daleko více ve svém osobním volnu, bezplatní, a starají se o ty lesy po celá desetiletí. Take to jim fandím určití, ale nejsem jejich ádné lobby, prostí takový je můj názor, a jsem hejtman, nebo nejsem hejtman.  
Zaznílo tady, e Senát nedbá názorů občanů, to přece není pravda. A o tích příkladech, vy byste si z tích příkladů určití řekli, a je to tíba zlata, postavili jsme se za obce a za občany, a je to břidličný plyn, postavili jsme se za občany, ale jak říkám, tito lidé, kteří nás uráejí svými maily, tak já nevím, a tíko se mi k tomu vyjadřuje, ale to, co nám psali, tak vítinou byl normální hnus a myslím si, e tito lidé kodí demokratické diskusi na půdí Senátu. Naopak si myslím, e na rozdíl od Poslanecké snímovny tím, e máme senátní obory a jsme voleni přímou volbou, tak k tím lidem máme prostí blí a známe jejich poadavky.  
Já jsem na výboru hospodářském podpořil ten komplexní návrh i ten zákon a jsem opítovní připraven podpořit tento zákon a ty maily, které mi, prosím vás, posíláte, to je vzkaz pro ty, co je posílají, tak já je nečtu vzhledem ke svému duevnímu zdraví.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dále se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane místopředsedo, díkuji za slovo, pane ministře, pane navrhovateli, milé kolegyní, váení kolegové, nebojte se, nebudu mluvit dlouho, budu vystupovat jako človík, který na umaví vyrůstal, jako človík, který na umavu dodnes jezdí. Bohuel za tích posledních 40 let, co u tam nebydlím, se umava hodní zmínila a ne k lepímu.  
Nebudu vystupovat ani jako odborník, protoe nejsem schopen říct, jestli v určitém místí se má kácet, nekácet, sázet, nesázet, vcházet, nevcházet, stavít, nebo nestavít. Budu vycházet z toho, e pravdípodobní návrh tohoto zákona půjde do dalího legislativního procesu a budu spoléhat na to, e bude dost ancí při jednání v Poslanecké snímovní a v případí vrácení zpátky sem k nám do Senátu tam jetí mnohé zmínit.  
Na rozdíl od pana senátora Krejči vám neslíbím, e nebudu citovat, ale ten citát je krátký a je práví tady z toho navrhovaného zákona a hned první paragraf, první odstavec.  
Vimníte si, prosím, 3 míst, kdy mírní zvýím hlas, pak se k tomu vrátím. Nebojte se, je to 5,5 řádky.  
K zachování mimořádných přírodních hodnot umavy a ochrany její přírody a krajiny se vyhlauje Národní park umava, dále jen "národní park". Posláním národního parku je vedle (důraz) naplníní cílů ochrany a zachování typického vzhledu krajiny rovní (důraz) umonit jeho vyuívání k veřejnému poznání, vzdílání, rekreace a turistice, jako i (důraz) k podpoře udritelného rozvoje samosprávných celků, na jejich správním území se národní park rozkládá.  
Vechny tyto cíle jsou tady řazeny, jako četinář bych řekl, souřadní. Kadý z nich má stejnou váhu. Domnívám se, a to by míl být impuls pro dalí zpracování, e hned v tom prvním odstavci by míly být stanoveny níjaké priority. Osobní se domnívám, e to první naplníní cílů ochrany a zachování typického vzoru krajiny by mílo být na prvním místí, a potom ty dví dalí oblasti, to u je jedno, v jakém pořadí.  
Inspiroval mí k tomu podobný zákon, je řídí bavorský národní park. To je to, na co chci upozornit.  
Závírem to, co jsem asi první dva dny odepisoval na ty dnes u stovky mailů, e bych moc rád, aby lidé, kteří na té umaví bydlí, ijí, pracují, milují se tam, aby byli rádi a hrdi na to, e jsou v národním parku. A zase na druhou stranu, aby tím netrpíli.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do obecné rozpravy hlásí pan senátor a ministr Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, já bych chtíl sdílit svůj postoj k navrenému návrhu zákona. Já tento návrh nepodpořím. Mám k tomu níkolik důvodů.  
Prvním důvodem je, e si nemyslím, e by se míla jakkoliv omezovat ochrana přírody v této lokalití, co samozřejmí můe být hodní subjektivní pohled, do jaké míry a zdali k tomu tímto zákonem dochází. Mnohem objektivníjí podle mého názoru je jiné hledisko, a to je hledisko, které souvisí s legislativní úpravou. Já si nemyslím, e by tady míl být jeden konkrétní národní park, který by míl specifickou úpravu. Myslím si, e bychom míli ke vem národním parkům v ČR přistupovat z hlediska legislativní úpravy shodní, protoe přijmeme-li tento, pak bychom asi míli přijmout zákon pro kadý jeden národní park v ČR. Myslím si, e pan ministr Brabec, který je zde také přítomen, by mohl mnohem podrobníji mluvit o svých zámírech z hlediska obecné úpravy zákonů o ochraní přírody a krajiny.  
Dalí legislativní problém při projednávání tohoto zákona tady zmínil pan kolega Krejča, který upozornil na moný rozpor s naimi závazky, které jsme převzali v rámci svého členství v EU a jistí by nebylo dobré, aby ČR své závazky vyplývající z členství v EU poruovala.  
To jsou tedy struční mé důvody, proč já budu hlasovat proti tomuto zákonu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Ano, a jetí se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Ivo Bárek.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, já jenom krátké níjaké reakce.  
Zaprvé, my jsme v Senátu, co já si pamatuji, míli pravdípodobní asi 3  4 slyení o Národním parku umava. De facto ve vech závírech veřejných slyení vdycky zaznílo, Senát to tady naprostou vítinou vdycky takto odhlasoval, e chce zákon o Národním parku umava. To znamená, tady na této půdí, to, e tady je senátní návrh zákona o Národním parku umava, není nic nového, a vdy tento závír zazníl za jakéhokoliv předsedy Senátu. Já to jenom tady zdůrazňuji, protoe se jich tady u vystřídalo také dost, řeknu 3, kdy to zjednoduím.  
To není nic nového a myslím si, e s tím jsme asi níjakým způsobem srozumíni. My jsme ten zákon projednávali na výboru, samozřejmí na to můou být různé názory, ale přiznám se, e ná výbor je významní demokratický. My jsme tento návrh zákona projednávali více jak 2,5 hodiny. Samozřejmí tam byla vystoupení a dal jsem prostor jak té či oné straní a to projednávání u vrcholilo v tom, e by se hlásili dalí a dalí a hrozilo to, protoe kolegové, senátoři, míli ji od druhé hodiny, protoe jsme ten návrh zákona projednávali od půl dvanácté, tak u míli vichni níjaké jiné úkony a jiné víci ne zasedání, a mohlo by se stát, e ná výbor by byl neusnáeníschopný. To znamená, my jsme se museli dostat k níjakému termínu a k níjakému závíru, co jsme se potom dostali a dokonce mí i níkteří kolegové upozorňovali, e u jsem moc demokratický v tomto smíru, protoe jsem nechával mluvit níkteré více ne jsem dovolil.  
Take to jenom na malinkou obranu, ale vířím, e tak, jak to vítinou je v tích mailech, e tomu je stejní nic platno.  
A my jsme míli na projednávání i pana námístka Dolejského. Myslím si, e debata byla na odborné úrovni. Pan námístek nám tam sdíloval, e samozřejmí Ministerstvo ivotního prostředí připravuje a v té chvíli i informoval veřejnost o rozíření zákona o ochraní přírody a krajiny, který by se práví týkal úprav smírem k chráníným oblastem.  
To znamená, dneska tady pravdípodobní projde ten návrh zákona, který teprve teï prochází do níjakého legislativního smíru, do legislativního projednávání. Současní ministerstvo s tím bude řeit pravdípodobní zmínu zákona o ochraní krajiny a přírody. To znamená, ta debata se níjakým způsobem povede a uvidíme, v jakém sloení potom nebo v jakém zníní ten návrh zákona o umaví sem následní dojde.  
Myslím si, e prostor pro debatu nad Národním parkem umava nebo nad tím zákonem je spoustu. Chápu níkteré ekologické aktivisty, podle mého názoru oni ádný Národní park umava nechtíjí. To je jednoznačné. My jsme tam debatovali. Byl tam i kolega Petr Smutný, můj předseda předcházející před kolegou Brýdlem, předseda výboru pro ivotní prostředí, který mapoval níjak historii vzniku zákona o umaví, vysvítloval tam níkteré víci. Byl tam i pan předseda Bláha hnutí Duha, který zase míl svoje představy. Ta debata byla otevřená, odborná a musím říct, e i ty argumenty, které tam zaznívaly z jedné a z druhé strany, byly vcelku i pochopitelné. To znamená, ádná níjaká vzruená debata na výboru nezaznívala, a myslím si, e výbor probíhl velmi elegantní, velmi erudované, velmi odborní.  
Nechtíjme se poutít do černobílých pohledů. Myslím si, e svít černobílý není. A u jsme tady svít černobílý jednou míli a nechtíjme se do toho vrátit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se hlásí pan ministr, předpokládám, ivotního prostředí. Na tu dálku nevidím (smích). Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Jetí jednou dobrý den ode mí, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, předevím vám chci podíkovat za monost tady vystoupit a díkuji i za velmi odbornou a já si myslím, e velmi korektní debatu.  
Já jsem v uplynulých týdnech a mísících slyel mnohé o tom, do jakého trika je oblečeno Ministerstvo ivotního prostředí, pod jakým jsme tlakem nebo tlaky. Já bych vám chtíl říct, e my jsme pouze v oldu ivotního prostředí.  
Zároveň jsem slyel mnohé o tom, proč Ministerstvo ivotního prostředí zatím nepředloilo vlastní návrh zákona o Národním parku umava nebo proč si neosvojilo níkterý z tích ji připravených, kterých, jak mnozí z vás víte, bylo mnoho za uplynulých let. Tích let bylo více ne 20, celá řada.  
Já jsem přiel na Ministerstvo ivotního prostředí na konci ledna nebo na začátku února letoního roku. Skuteční jsem na tom začátku, ne jsem se seznámil s tou problematikou, tak jsem míl představu, e bude mono pouít jako jeden z nosičů určité návrhy, byl Plzeňský návrh nebo návrh Plzeňského kraje a celá řada dalích návrhů.  
Já bych vás chtíl ujistit, e rozumím tomu, proč je dlouhodobí zájem na přijetí takové právní normy, která bude dlouhodobí stabilizovat situaci na umaví. A vířte mi, e bych byl první z tích, nebo mezi prvními z tích, kteří by si tím straní ulevili, protoe dneska musím významnou část kapacity svého času vínovat problematice umavy. A já vás chci ujistit, e umava ani mezi TOP 10 problémy ivotního prostředí v ČR. Vichni znáte situaci na Ostravsku a mnohé jinde. To jsou reálné problémy ivotního prostředí.  
Bohuel stejní dobře chápu, proč se takovou normu zatím nepodařilo, za tích 20 let, přijmout. I kdy tích snah napříč politickým spektrem byla celá řada. Prostí proto, e zájem vech dotčených stran bylo velmi obtíné skloubit. Proto se také Ministerstvo ivotního prostředí rozhodlo zkusit nabídnout určitou alternativu, kterou v níkolika přítích týdnech chceme nabídnout zaprvé umavským obcím a krajům v předbíné debatí a rádi bychom ji v průbíhu podzimu, pravdípodobní v září, dali do meziresortního připomínkového řízení, tedy komplexní novelu zákona o ochraní přírody a krajiny, zákona 114/1992 Sb., která by míla řeit úpravu národních parků zaprvé obecní, ale také specificky.  
Jsem přesvídčen, e tato právní úprava bude pokrývat celou řadu potřeb, které tady dnes naprosto právem zazníly a dokonce k překvapení, já vířím, e k překvapení obce, se kterými jsem, na tom začátku jsem to trochu podcenil, to uznávám, míl jsem jiné priority. Priority etřit peníze daňovým poplatníkům, které z resortu ivotního prostředí unikaly po miliardách. Předevím ze Státního fondu ivotního prostředí. Musím říct, e jsem se snail ucpat ty nejvítí díry a tomuhle jsem se pravdípodobní nevínoval tak, jak jsem se na začátku vínovat míl.  
Dneska jsem ve velmi úzkém kontaktu se vemi umavskými obcemi, shodou okolností přítí týden tam zrovna pojedu na 2  3 dny. S panem starostou ubrtem se chystáme na Roklan společní, on má tedy lepí fyzičku ne já, take budu muset začít trénovat.  
Je to tedy v situaci, kdy si myslím, e budeme schopni předloit do legislativního procesu normu, která bude pokrývat vechny národní parky obecní, ale bude pokrývat i ta specifika, která bezpochyby má umavský národní park.  
Já bych vás chtíl ujistit, e jsem velmi rezistentní vůči jakýmkoli tlakům vč. tlaku nevládních organizací. Já myslím, e by vám o tom mohly mnohé povídat. Také jsem řekl níkolikrát a potvrzuji i tady, byl jsem dneska troku nařčen, e pro mí osobní není přijatelné navýení bezzásahové zóny na 50 %, jak se o tom dneska hovoří. Jasní jsem to řekl. Já si myslím, e stávající kompromis, který byl dosaen po mnoha letech, 23 nebo 26 % 1. zóny bezzásahovosti, je velmi unikátním kompromisem, ke kterému se podařilo za ta léta dospít a moná poprvé dospít. Vame si toho a určití Ministerstvo ivotního prostředí bude tím subjektem, který na tomto bude stavít.  
To, co se stalo v plánu péče, který je provizorní a je pouze na 3 roky, a moná, nechci jít do zbytečného detailu, ale ve stávajícím plánu péče přijatým v roce 2000 skuteční bylo, e v roce 2030 smířuje národní park k bezzásahovosti 50%.  
My jsme dneska v tom novém plánu péče, znovu zdůrazňuji provizorním, řekli v dlouhodobém časovém horizontu. Pro mí, kdy se mí kolegové ptali, tak jsem říkal, e pro mí je ten dlouhodobý časový horizont 50, moná 70 a moná i víc let. Já sám jsem říkal, e pro mí není umava laboratoří, ve které se dá experimentovat na desítkách tisíc hektarů. Máme tam dneska bezzásahovou zónu, níco se tam díje. A já jsem říkal, pozorujme to dlouhodobí, pozorujme, co se v národním parku díje a podle toho potom rozhodujme.  
Já si myslím, e je potřeba být velmi pokorní, protoe díní v Národním parku umava a díní v přírodí vysoce překračuje nejenom funkční období ministra, jakéhokoliv ministra, ale velmi pravdípodobní i období lidského ivota.  
Já bych chtíl jenom říct, proč jsme se bránili a bráníme určitým precedentům v rámci této právní normy. Je to třeba proto, e stávající zákon má určitá problematická ustanovení, která jsou podle naeho názoru v rozporu se zákonem, např. v § 4  Vymezení zonace. Zóny jsou stanoveny zákonem, co je rozpor třeba s ustanovením § 40 zákona o ochraní přírody a krajiny. Dále podle § 7  Stanovení sítí vyznačených cest zákonem je v rozporu s poadavky na obsah zákona, protoe znamená rozpor s poadavky čl. 6 smírnice o stanovitích, noví zakreslené cesty nejsou v terénu vyznačeny a nebyl hodnocen jejich dopad na zřízení předmíty ochrany soustavy Natura 2000. Jedná se o problematický vstup osob s trvalým pobytem na území národního parku do 1. zóny bez omezení, kdy se zakládá neodůvodníná nerovnost mezi adresáty právní normy a není třeba zřejmé, v jakém procesu bude hodnoceno, e tyto osoby nepokodí dochovaný stav přírodního prostředí. Máme problém i s přednostní aplikací lesního zákona, předevím ve 2. zóní, v níkterých částech 2. zóny. Je tady nesystémové převedení pozemků nezastavíných do majetku obcí bez ohledu na to, jestli ty majetky můou mít, můe na nich váznout zájem na ochraní přírody a krajiny. Je tady i nesystémový příspívek obcí na území národní parku, by tím pozmíňovacím návrhem byl výrazní zmínín.  
Já si myslím, váené senátorky, váení senátoři, e stávající návrh neřeí, resp. nepřinese klid, i kdy chápu, proč tady vzniká a proč je na ním takový zájem. My určití jako Ministerstvo ivotního prostředí nebudeme fanaticky lpít, ani náhodou, na naí právní úpraví, tedy na novele zákona č. 114. Myslíme si vak, e tato novela bude aplikovatelná, e bude řeit velkou část toho, co tady vichni společní řeit chceme a přitom nebude v rozporu se zákonem.  
Z tohoto důvodu jsme chtíli poádat, aby, by po té dnení diskusi tak, jak ji tady vnímám, to asi nebude moné, aby bylo jetí posečkáno s definitivním rozhodnutím, ne se seznámíte s alternativní moností. Beru vak to, e samozřejmí předpokládám, e do Poslanecké snímovny by se tento návrh dostal a na podzim a zároveň tedy bude pravdípodobní na podzim projednáván, doufejme, i návrh novely 114.  
To znamená, já bych na závír vám chtíl znovu podíkovat. Mí také mrzelo, e se to dostalo do osobní roviny. Já si neodpustím jednu poznámku. Pan senátor Veleba tady hovořil o určitém dopise, já mám jednoho poradce, ten se jmenuje Jan Petr Kala, já pochybuji, e je to dopis od níj. Jiného poradce nemám, pane senátore. Vy jste tady mluvil o níjakém dopise nebo o mailu mého poradce, to jsou přesní víci, kde se vysílají níjaké vlny, já jsem také dostal celou řadu mailů, desítky mailů, o tom, jak jsem zelený, moná stovky mailů, a po to, jak jsem červený nebo modrý. Já myslím, e tak, jako vy vichni.  
Já bych si straní přál, abychom tu víc udreli v roviní bez emocí a jsem rád za tu debatu dneska tady. Je velmi vícná a prosím, vířte mi, e Ministerstvo ivotního prostředí bude v této chvíli k dispozici k jakékoli pragmatické debatí, která bude slouit k tomu, aby se po tích letech situace na umaví koneční uklidnila a dokázali jsme průnik vech zájmových skupin.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Do rozpravy se jetí hlásí pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane předkladateli, kolegové a kolegyní, nebojte se, nebudu mluvit o chřástalovi. Nebudu mluvit ani o jiných vzácných druzích, které máme na naem správním území místa Boí Dar. A já chci jenom říct, protoe jsem jeden z předkladatelů a nemohu v tom nechat jenom kolegy, jsem z jiné části ČR, kdy teï mluvil pan ministr, tak jsem poslouchal, e je připravený vést komunikaci s místními samosprávami na umaví. A já ho chci poprosit, aby se tuto komunikaci pokusil vést také s námi v jiné, teï řeknu moná bezproblémové části ČR, a to je v Kruných horách, resp. v centrální části.  
Proč to říkám v souvislosti se umavou. Víte, to, co tady vechno u řekli předřečníci a Ivo Bárek, jak to vechno probíhalo, pod to se mohu podepsat a je mi z toho hrozní smutno, e za deset let jsme nikam nepostoupili. Teï si vezmíte příklad Kruných hor. Zatracované pohoří, minulý týden jsme tam míli velký závod Rock Point - Horská výzva. Účastníci byli z celé republiky, selo se jich 630, a z toho polovina říkala, e byli poprvé v Kruných horách. Hrozní se divili, protoe ten závod je v terénu, jaká tam je příroda. Oni míli představu, e to je vechno zdevastované. Ano, to platilo do níjakého roku 1990.  
Je mi smutno z toho, e samosprávy a občané na umaví zaívají to, co v současné dobí zaívají, a jsem rád tomu, e Kruné hory to mají, myslím si, z vítí části za sebou. Přál bych si, aby toté tístí potkalo umavu, aby zase les byl lesem a ne naprosto kůrovcem zdecimovanými porosty.  
Chtíl bych jetí také říct, jak se dává krunohorský les do kupy, tak také postupní přichází ochranářské iniciativy. To je zajímavé. Víte, na začátku nám nikdo nepomohl, dokonce pomáhali a byli tími hlavními strůjci zejména lesáci, z nejvítí části lesy krunohorských samospráv anebo Státní lesy. A čím se jakoby víc daří a příroda se dává do kupy, tím přichází víc ochranářských opatření. Říkám to jako člen Zastupitelstva místa Boí Dar, protoe 99,5 % správního území katastru Boí Dar a Rýovna spadá, nebo je níjakým způsobem chráníno. Je tam národní přírodní rezervace  Boídarské raelinití. Já jenom abyste vídíli, tuto rezervaci v 50. letech nezakládali ádní ochránci. Byli to práví lesáci. Protoe potřebovali oetřit lesní porosty před nastupující tíbou raeliny. Paradoxní. Dneska tito lesáci mají problém s ochránci. Tak se ptám, jestli nebylo lépe před tím, ne jsme tyto ochranářské záleitosti zavedli, to znamená, abychom li do poloviny minulého století, tam ili lidé, obyčejní sedláci, kteří se museli níjakým způsobem v tom prostoru uivit, a tak se chovali k přírodí. Já mám dojem, e umava je krásný příklad toho, jak se bohuel místní občané nemůou k přírodí chovat tak, jak by si přáli, jako ti obyčejní sedláci. A mluví jim do toho mnozí, kteří sice vystudovali Karlovu Univerzitu, jsou to určití velmi chytří lidé, ale na umaví vítinou neijí. Oni neijí ani v tích Kruných horách.  
Vechny ochranářské víci, které k nám docházejí, a je to v rámci Natura 2000 Krunohorské plato, a je to do národní přírodní rezervace Boídarské raelinití a dalí, se rozhodují níkde jinde. Rozhoduje se na ministerstvu pro ivotní prostředí, rozhoduje se paradoxní v Díčíní, na CHKO Labské pískovce, by máme vedle CHKO Slavkovský les. Nechápu, proč jezdíme 150 km níkam, kdy by nám stačilo 40 km. V podstatí se nala skupina lidí, a já si myslím, e je tíce prolobbovaná, která si vzala ochranu přírody jako svůj nástroj k tomu, aby mohla také troku vydírat. Říkám to s plnou zodpovídností toho, co činím. Víte, do národní přírodní rezervace Boídarské raelinití nesmíte vstoupit mimo vyznačené cesty. Zajímavé je, e tam najednou objevíte mraky lidí, kteří níco v té přírodí dílají, a kdy zjiujete, kdo to vlastní je, tak zjistíte, e to jsou ochránci. Oni tam bádají. Oni mají to právo, můou tam jít. Ale já jako občan Boího Daru tam de facto jít nemůu. Mám dojem, e je nerovnostářský přístup, který by takto nemíl fungovat. Já bych si hrozní přál, aby umava jako taková ten přístup míla pro vechny stejný.  
Obávám se v rámci předkládaného zákona snad jediné víci, co si myslím, e můe strhnout lavinu, to jsou jakési kompenzace místním samosprávám. Dovedu si představit, e v okamiku schválení takovéhoto zákona se obrátí samosprávy z jiných částí, z jiných národních parků nebo národních přírodních rezervací a budou tyto kompenzace vyadovat také. Ono je to svým způsobem logické. Oni tam nesmí hospodařit, jejich občané tam nesmí chodit, můou tam chodit jako turisté jenom na vyznačených cestách. To znamená, e to území nemůe slouit tak, jako slouilo v dobí, ne byly tyto národní přírodní parky vyhláeny.  
Přesto si myslím, e je dobré tento zákon schválit. Uvidíme, jak se s ním popasuje Poslanecká snímovna. Uvidíme, jak se s tím popasuje veřejnost. A tím nemyslím ty, kteří nám píou ony e-maily. Já jsem na 200 odpovídíl ne jsem zjistil, e je to naprosto zbytečné, protoe z tích 200 jsem dostal jenom jednu odpovíï a nikdo jiný na mé názory nereagoval. Tohle je jakýsi elektronický terorismus, který s námi jisté skupiny lidí svádíjí, to u jsme tady poznali v elektronické komunikaci. Je třeba se nad tím zamyslet a nenechat se mnohdy a sprostými e-maily svým způsobem vydírat.  
To je z mé strany vechno. Já tento zákon podpořím a doufám, e se to dostane do Poslanecké snímovny, kde se určití jisté víci dají jetí níjakým způsobem upravit, ale e nakonec vstoupí v platnost. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do obecné rozpravy se u nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Předpokládám, e zástupce předkladatelů pan senátor Eybert se bude chtít vyjádřit. Prosím, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Jetí jednou dobrý den. Kromí zpravodajů vystoupilo celkem 10 senátorů v diskusi a také pan ministr. Já bych chtíl paní Sykové, která tu bohuel není, take ji ani prostřednictvím předsedajícího nemůu oslovit, sdílit, e zde nedávno byla projednávána petice Ne 35 procentům prvních zón na umaví. Kromí toho zde byly tři, čtyři semináře, kde jsme se zabývali touto problematikou a velice podrobní jsme ji rozebírali.  
Obce na umaví ly na kompromis. Na kompromis, který je a k 35 procentům prvních zón, bezzásahových území. Ekologisté nejsou ochotni slevit ze svého poadavku, e bude na umaví více ne 50 % prvních zón v bezzásahovém území. Vidíli jsme, co udílalo se umavou, kdy bylo 13 % v bezzásahovém území, tak jetí jednou tak velké území kůrovec zdevastoval totální. Jak to dopadne při tom, e bude víc ne 50 % prvních zón a bezzásahového území na umaví! Prostí kůrovec se buï musí tlumit, jako se to dílá v normálních hospodářských lesích nebo i v lesích zvlátního určení anebo postupuje tak dlouho, dokud má co rát. A ono se to nezastaví ani na hranici Národního parku umava, ale bude to pokračovat i do dalích lesů mimo park.  
Proč petice, kterou máme zde podanou, není projednávána dřív, ne jsme se dostali ke schvalování tohoto zákona. Řekl to tady pregnantní pan předseda tích. Ano, ten proces je na samém začátku, my se k té petici jistí dostaneme, vyslechneme si názor z druhé strany. Ale ta petice, prosím, nepřináí vůbec nic nového. Pod petici Za dobrý zákon pro umavu se rád podepíu. Ale nepodepíu se pod to, e to bude mít víc ne 50 % v 1. zónách, a nic jiného v podstatí petice v tomto smyslu neobsahuje.  
Prostí ti, co nám píí stovky mailů, nedají pokoj, dokud nebudou mít 50 % a více v 1. zónách v Národním parku. Já vím proč, protoe oni mají představu, e si tam budou dílat dál svoje experimenty, e si tam zřídí takovou experimentální laboratoř, kterou jim Evropa ráda podpoří. My jsme se nezavázali k tomu, e tam vybudujeme divočinu, akorát pokoutní s rakouskou stranou bylo dojednáváno, e se vybagrují na umaví ty asfaltové cesty, které tam třeba vedou, jenom práví proto, aby tam byla divočina. No, tak potom vyeňme vechny lidi, jako to udílali napřed Nímci, jako to udílali komunisté po roce 1948 a zavřeme umavu, a tam nikdo nemůe.  
Základní rozpor je v tom, e ekologisté nechtíjí slevit nic. Občané, obce slevili u na 35 %. Já si také dovedu představit zákon, ve kterém bude daleko míň, a vítal jsem slova pana ministra, e se shoduje na 24 % a okolo 26 % v čase. Ale pak nerozumím jeho vyjádření, kdy se podepsal pod plán péče, ve kterém se předurčuje 55 tisíc ha časem do bezzásahových zón. Vdy je to 75 % vekerých lesů na umaví. Tím tak pobouřil situaci na umaví, e obce chtíjí ministerstvo ivotního prostředí alovat za tento neprojednaný postup, na rozdíl od objemu, který máme projednaný s obcemi my a který pouíváme a chtíli jsme jít vyloení na tento projednaný objem a ne na níco jiného.  
Kolega Veleba zde poukázal na situaci, e vlastní dolo odvoláním pana ředitele Mánka k tomu, e shoda, kterou tam nastavil, se vlastní zbořila. Paradoxní pan Mánek jako tehdejí ředitel uvedl hospodaření Národního parku umava do výrazní lepího stavu, ne bylo předtím, v dobách, kdy byly obrovské tíby. Také tam bylo 300 tisíc, 350 tisíc kubíků dřeva tíby níkolik let, čtyři, pít let za sebou, a dnes při tíbách níjakých 40 tisíc, 60 tisíc kubíků, poloviční dotace ze státního rozpočtu, níkolikanásobní vítí zůstatky na účtu, níkolikanásobní vítí investice do celého parku. Čili na umaví je vnímáno odvolání pana ředitele Mánka velice negativní a padla s tím vekerá shoda.  
Pan Krejča se mýlil v počtu návrhů zákonů, já u jich pamatuji osm, a určití byly jetí níkteré dalí, které já jsem nepamatoval.  
Zjiování. Natura 2000  máme v jiních Čechách 35 % území pod Naturou 2000. Dílá to obrovské problémy. Říkal tady Honza Horník, jaké problémy a jaká procenta území má on na Boím Daru pod Naturou.  
Klápa Hraničník. Ano, je tady v návrhu zákona zonace, která tam první zónu pro 12 ha míní na zónu třetí nebo druhou, jestli si to dobře pamatuji. A míla by tam podle zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, které jsou platné, jednou být lanovka na horu na Hraničník a odjezdová sjezdovka dolů. Obrovský řev, e kvůli tomu bude postiena populace tetřeva a kdoví, co jetí dalího. Ale jak byla postiena populace tetřeva a vech ostatních ivočichů tím, e nám na umaví uschlo 22 tisíc ha, na kterých tetřev mohl ít. Jak bude ít na suchém lese, to si fakt nedovedu představit.  
A cestní sí, o té u jsem mluvil. Potichoučku udíláme ze umavy divočinu na níjakých patnácti, dvaceti tisících hektarech a budeme tam bagrovat, tisíce a tisíce tater asfaltových cest  to, prosím, tetřevovi nijak nekodí  a udíláme tam divočinu. Já tedy v tomto smyslu tomu vůbec nerozumím.  
Závazky, které si dáváme, nejsou poadavky Evropské unie, to jsou nae závazky, které my si tady níjakým způsobem stanovujeme.  
Pan kolega Řihák je rád, e nemá na Křivoklátsku národní park, ale e má jenom chránínou krajinnou oblast. Myslím si, e i pro umavu je svým způsobem troku netístí, jak to tam dopadlo, protoe jediná zachovalá lokalita, která je tam toho původního, řeknu umavského genofondu smrku, tak je "prosím píkní", na Boubíní, který není v umavském národním parku. Vechny lokality, kde byly 300, 400 let staré smrkové kultury, původní umavský genofond, který nezařval ani v dobách, kdy byly ostatní předchozí obrovské kalamity, jako třeba v roce 1870, nepřeily. Na Boubíní přeily díky tomu, e v jejich okolí bylo zasahováno proti kůrovci a mohly přeít. My jsme nechali serat kůrovcem stromy, ze kterých se sbíraly iky původního umavského genofondu. Nevím, kde je budeme sbírat dál.  
Chápu i názory pana senátora Dienstbiera , e nechce podpořit tento návrh zákona. Zdá se mu, e je zbytečná specifikace pro jednotlivé parky. No, my u pro jeden park zákon máme, byl jsem u toho, kdy jsme ho schvalovali. Pravda, je to park výrazní mení a má svůj zákon, by jednoduchý.  
Nicméní umava je tak unikátním, tak rozsáhlým komplexem s takovými obrovskými problémy, e si nedovedu představit, e to zůstane jenom na jakési specifikaci v zákonu č. 114 o ochraní přírody a krajiny. Ostatní, já u jsem tu 18 let, já u jsem slibů, e bude níjaký zákon předloen, e bude do tehdy a do tehdy schválen, e bude tehdy a tehdy platit a bude takový a takový, slyel straní moc. A byl to vlastní jeden z důvodů, proč jsme to začali předkládat, protoe kdy to neudíláme, zůstane zase jenom u slibů, nebo můeme předpokládat, e zůstane zase jenom u slibů. Není to poprvé, co máme takovouto situaci před sebou, a vířte, e to klidní můe skončit stejným způsobem, e se nikdo nedohodne na zmínách, které tady avizoval pan ministr Brabec a nebudeme mít zase nic. Proto jsme chtíli nastartovat tento proces, proto jsme chtíli, aby to lo dál, a vířím, e se to dokáe upravit do podoby, která bude kompromisem i pro ministerstvo ivotního prostředí.  
A teï jetí k pár připomínkám, které tady řekl pan ministr. Zóny zákonem. Proč chceme zóny zákonem? Aby byla jistota, e kadý dalí ministr, který přijde, si to neudílá zase níjak jinak, na rozdíl od toho stavu, který by se tentokrát schválil. To u jsme také zaili, a dokonce to nebylo ani dobře v souladu s platnou legislativou.  
Cesty, cestní sí. Kdy nebude, nebude dostupnost.  
Osoby s trvalým pobytem. Jak to udílat s človíkem, který bydlí v první zóní? Ten musí mít povolený přístup.  
Lesní zákon se pouívá pro hospodaření v lesích na umaví, v druhých zónách dnes také. Jsou to lesy zvlátního určení a lesní zákon na to pamatuje.  
Pozemky v intravilánu. Obce je mají monost získat i dnes, podle níkolika různých zákonů, v různém horizontu, v různých nákladech, které s tím jsou, ale mohou je získat.  
Příspívek. Ano, je to unikátní situace, jiný park nemá intravilány obcí v parku, take tady je odůvodníní. Navíc byly zkráceny příjmy obcí při minulé novele rozpočtového určení daní.  
A Kruné hory, co tady mluvil Honza Horník, mají asi také tístí, e nejsou v národním parku, protoe by mohly dopadnout znovu, jako umava. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Chce se vyjádřit pan zpravodaj? Chce, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, před shrnutím rozpravy mi dovolte jenom dví, tři víty.  
Soukromý názor, nechtíl jsem zdrovat rozpravu. Mám pocit, e na umaví chybí níjaký zdravý selský rozum pro níjaký kompromis nebo dohodu. Kadopádní umaví přeji, aby se tam vrátily zdravé krásné lesy, jaké máme v Beskydech, ty jsou také tíce zkouené ostravskou průmyslovou aglomerací a Katovickou pánví, ale umíme se tam dohodnout. umaví tedy přeji návrat krásných zdravých lesů!  
V rozpraví vystoupilo devít senátorů, jedna paní senátorka, vystoupil také pan ministr. Zazníla sedmkrát podpora pro návrh zákona. Paní kolegyní Syková navrhuje vrátit návrh zákona do výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí k projednání, aby se mohli vyjádřit jetí petenti. Pravdípodobní bych nyní nechal hlasovat o tomto návrhu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Ale v tuto chvíli hlasovat nebudeme, protoe je tady poadavek klubu sociální demokracie o desetiminutovou přestávku.  
Vyhlauji v tuto chvíli přestávku do 12.40 hodin.  
(Jednání přerueno v 12.31 hodin.)  
(Jednání zahájeno v 12.39 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené paní senátorky a páni senátoři, budeme pokračovat v jednání. V tuto chvíli bych poádal pana zpravodaje, aby nám řekl, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Petr Gawlas:  
Zopakoval bych to, co jsem řekl před přestávkou. Budeme hlasovat o návrhu paní senátorky Sykové, vrátit návrh zákona do výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí k projednání.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře, pane senátore. V tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu vrátit návrh zákona k novému projednání. Podle § 130 odst. 3 v návrhu musí být určeno, kterému výboru. To tady bylo řečeno panem zpravodajem.  
Přistoupíme k hlasování a budeme hlasovat o návrhu vrátit návrh zákona výboru k novému projednání.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 40  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovili čtyři, proti bylo 37. Návrh nebyl přijat.  
Tím můeme přistoupit k otevření podrobné rozpravy, kterou v tuto chvíli otevírám. Do podrobné rozprav se nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu uzavírám.  
Zeptám se pana předkladatele, zda chce jetí vystoupit. Nechce. Poádám pana zpravodaje, aby nám řekl, o čem budeme v tuto chvíli hlasovat.  
Senátor Petr Gawlas:  
Budeme hlasovat o doporučení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení zní:  
Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh senátního návrhu zákona ve zníní komplexního pozmíňovacího návrhu, který tvoří přílohu tohoto usnesení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji. Návrh jsme obdreli písemní. Jenom abychom upřesnili, je tady i návrh výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, a jak tady bylo řečeno, míly by být, jak předpokládám, shodné oba tyto návrhy. Budeme tudí hlasovat o tomto návrhu. Jetí se hlásí pan senátor Eybert, prosím.  
Senátor Pavel Eybert:  
Tyto návrhy nejsou shodné. To, co bylo odhlasováno na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, bylo vzato za základ pro jednání výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, a bylo to doplníno jetí o dalí pozmíňovací návrhy. Bylo by zřejmí nutné hlasovat jak o usnesení hospodářského výboru zvlá a pak usnesení výboru, o kterém se zmínil pan zpravodaj Gawlas.  
Doporučuji hlasovat o usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, jak zde bylo řečeno zpravodajem.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane senátore, myslím, e to vyřeíme celkem jednodue. Budeme v tuto chvíli hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan zpravodaj, tj. o usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. A dovolím si konstatovat, e v případí schválení tohoto návrhu je u návrh výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu nehlasovatelný.  
Pokud má níkdo námitku, tak ji, prosím, uplatníte, pokud ji neuplatníte, budeme takto postupovat. Souhlas? (Souhlas.) Je souhlas.  
V tuto chvíli můeme přistoupit k hlasování o návrhu, tak jak jej přednesl pan zpravodaj.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 41  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 50, proti byli dva. Návrh byl přijat.  
A protoe jsme schválili pozmíňovací návrhy, můeme přistoupit k hlasování o schválení návrhu senátního návrhu zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Předpokládám, e stanovisko navrhovatele i zpravodaje je kladné v této víci.  
Budeme o tom hlasovat. V sále je přítomno 54 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 42  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 49, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Prosím, jetí neodcházejte, bude jetí jedno hlasování. Tím, e návrh byl schválen, proto podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili za prvé předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání.  
A za druhé senátora Pavla Eyberta a senátora Petra Gawlase, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní. Je níjaký jiný návrh nebo doplníní? Není tomu tak, proto přistoupíme k hlasování.  
Budeme nyní hlasovat o návrhu, který byl práví přednesen. V sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 43  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme ukončili projednávání tohoto bodu. Díkuji předkladatelům a díkuji i zpravodajům.  
V tuto chvíli si dovolím vyhlásit polední přestávku, a to do 13.45 hodin. Do té doby přeruuji jednání naí schůze.  
(Jednání přerueno v12.48 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v13.49 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré odpoledne, nae schůze pokračuje. Dalím bodem programu je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovídnosti právnických osob a řízení proti nim, ve zníní zákona č. 105/2013 Sb.  
Tisk č.  
282  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 282. Návrh uvede ministryní spravedlnosti Helena Válková. Vítám paní ministryni a předávám jí slovo.  
Prosím vechny přítomné senátorky a senátory, já vás odhlásím a znovu se přihlaste svými identifikačními kartami. Paní ministryní, omlouvám se, máte slovo.  
Ministryní spravedlnosti ČR Helena Válková:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mní, abych vám představila významnou novelu níkolika zákonů, zejména jde o trestní zákon, trestní řád, ale dokonce i o zákon o trestní odpovídnosti právnických osob.  
V úvodu chci hned předeslat, e jde o problematiku, která původní míla sledovat pouze implementaci evropských smírnic, které jsou zamířeny na prevenci obchodování s lidmi, boji proti nímu, ochraní obítí proti pohlavnímu zneuívání a pohlavnímu vykořisování dítí a proti dítské pornografii. Posléze k tomu přistoupila smírnice o právu na informace v trestním řízení a posléze o boji proti níkterým formám rasismu a xenofobie prostřednictvím trestního práva. Natístí vítina poadavků vyplývajících z tíchto smírnic je ji v naem trestníprávním systému, konkrétní v trestním zákoníku a v trestním řádu zakotvena.  
Znamená to, abychom dosáhli plné implementace bylo třeba zmínit pouze trestní předpisy dílčím způsobem. Česká právní úprava zatím neposkytovala dostatečnou ochranu, zejména pokud jde o dví následující nové skutkové podstaty, kterými jsme rozířili trestní odpovídnost o účast na pornografickém představení. Je to nový § 193a trestního zákoníku, kde se navrhuje postihnout účast na pornografickém představení, ve kterém účinkuje dítí. Dítí ve smyslu trestního zákoníku, výkladových ustanovení, kde se stanoví rozhodným víkem dosaení 18 let.  
Dále se doplňuje trestný čin navazování nedovolených kontaktů s dítítem, nový § 193b, který zakotvuje trestnost úmyslného trestného jednání, kdy dospílá osoba, znamená to od dovrení 18 let výe navrhne setkání dítíti, které nedosáhlo víku pohlavní dospílosti, s cílem spáchat na ním trestný čin pohlavního zneuití nebo obdobné trestné činy. Zdůrazňuji hned, a tím moná předcházím níkterým vaim dotazům, e je třeba zde prokázat úmysl. Nejde jenom o nedbalost. Musí to být jednání, kde kontakt je navazován s úmyslem získat to dítí pro sexuální delikty.  
Takté se roziřuje stávající skutková podstata trestného činu výroby a jiného nakládání s dítskou pornografií, nebo zde nad rámec platné právní úpravy doplňujeme postih opít úmyslného získávání přístupu k dítské pornografii prostřednictvím informačních nebo technologických anebo komunikačních technologií.  
Proč pořád zdůrazňuji subjektivní stránku trestného činu  úmysl. Protoe tam smířují zejména dotazy vznáené a uplatňované poslanci, a předpokládám, moná i vámi, jestli nejde o nepřimířené roziřování trestní odpovídnosti, hranic trestní odpovídnosti a jestli u zde příli nekriminalizujeme určité formy ne tak společensky kodlivého chování.  
Pokud jde o tuto formu úmyslnou, která se potom v praxi velmi tíce prokazuje a mají s ní problémy i v rámci dokazování před soudem orgány činné v trestním řízení, jako státní zástupci, tak to je práví pojistka před neúmírnou kriminalizací. Musím prokázat, e zde jde o úmyslné jednání a e jde o úmyslné jednání vedoucí k dítské pornografii a formám nakládání s ní.  
Dále je pro splníní poadavku práva EU nezbytné doplnit do zákona o trestní odpovídnosti právnických osob a řízení proti nim dalí trestné činy, za které mohou být právnické osoby stíhány. Trestný čin znásilníní, co se vám zdá moná také podivné, ale bohuel můe být účastník třeba ve formí organizátora takového jednání i právnická osoba práví v souvislosti třeba s natočením znásilníní a potom jeho ířením. Účast na pornografickém představení a navazování nedovolených kontaktů s dítítem.  
Čili o tyto trestné činy se roziřuje současný zákon o trestní odpovídnosti právnických osob.  
Pokut zmíny, které se týkají novely trestního zákoníku.  
Kdy bychom je chtíli shrnout, tak je to rozíření trestnosti za úmyslná jednání související s formami, které bychom mohli zahrnout pod název dítská pornografie a její íření a určité formy přípravného jednání, které se v praxi ukazují jako velice nebezpečné. Současní to zahrnuje i pouívání moderních technologií, které umoňují, a jsou nebezpečné v oblasti dítí, zejména nedovolené kontakty, které mohou být zneuity, pokud jde o dítí do 18 let práví v této oblasti sexuální delikvence.  
Dalí balíček představuje novela trestního řádu, kde se noví stanoví povinnost neprodlení předat osobí, která byla zadrena či zatčena, jednoduché a srozumitelné písemné poučení o jejích právech a umonit jí, aby si toto poučení přečetla a ponechala si jej u sebe po celou dobu, kdy je zbavena svobody. Vám to připadá jistí jako automatické. Ale takto explicitní jsme to v trestním řádu nemíli. Je to poadavek evropských smírnic. Myslím, e je to jenom prohloubení práva toho, kdo jetí nebyl pravomocní odsouzení, a řekníme, podtrení zásady presumpce neviny, kdy má lepí monost, ne má nyní, být seznámen se vemi svými právy. Dokonce je tam výslovní stanoveno, e má právo si poučení ponechat po celou dobu zbavení svobody u sebe.  
Také se doplňují ve smyslu poadavků smírnic níkterá práva, o kterých není zadrená či zatčená osoba výslovní poučována, ačkoliv jsou českým právním řadem garantována, např. právo na naléhavou lékařskou pomoc, právo být informováná o maximálním počtu hodin, co je v trestním řádu upraveno, ale teï to tam budou mít výslovní v ruce písemní, po ní můe být osoba zbavena soudy předtím, ne je postavena před justiční orgán, to jsou ty tři dny...  
Při projednávání v Poslanecké snímovní se o tisku podrobní debatovalo, zejména v ÚPV. Poslanecká snímovna návrh schválila, ale ve zníní pozmíňovacího návrhu. Pozmíňovací návrh se týkal trestních sazeb. Protoe původní tam míla být sazba za trestné činy, které jsem uvádíla a které souvisejí s dítskou pornografií, do jednoho roku, co je vlastní nejnií moná sazba, take jsme to nakonec upravili a dali tam sazbu do dvou let.  
Zase chci upozornit na ustanovení v trestním zákoníku, které ukládá, e u trestných činů, kde se ukládá trest odnítí svobody do 5 let, se vdycky musí zdůvodnit, kdy se ukládá v nepodmíníné formí. Čili do 5 let je to stejní vesmís jenom podmínky. Take dva roky bohatí postačují, aby dolo k zdvienému ukazováčku, nikoliv k tomu, e bychom níkoho zavírali do výkonu trestu odnítí svobody. Pak se tam samozřejmí vypustila trestnost u pokusu získávání přístupu k dítské pornografii, protoe v českém právu, to bylo níjaké nedorozumíní, resp. chyba, je kadý pokus trestného činu u trestný sám o sobí. Čili jsme nemuseli mít speciální skutkovou podstatu.  
Potud trestní řád. A koneční, taková maličká úprava, která je nesystémová, musím říci, nicméní právní politický tlak na současné monosti zpřísnit postih lichvy vedl k tomu, e PS udílala krok v tom smyslu, e noví zavedla monost  ona zatím nezavedla, ale navrhla ji zavést v případí, e tady získáme i souhlas vá, trestní postih trestného činu lichvy, který spáchá právnická osoba. Zatím nebyl ve výčtu trestných činů, za které lze přičíst trestní odpovídnost právnických osob o trestní odpovídnosti právnických osob výslovní uvedený. Tam je taxativní výčet, tzn., v případí, e tam trestný čin není uvedený, nelze za níj právnickou osobu stíhat. Nyní tam je. I kdy víme, e trestných činů by tam mohlo být hodní, a navíc v připomínkovém řízení máme návrh, který určití vyvolá vaí pozornost, protoe po příkladu jiných západoevropských zejména právních úprav, jdeme do modelu, e to obracíme  jinak bychom neustále novelizovali tento zákon čili bude napřítí, pokud schválíme návrh, trestná kadá právnická osoba za vechny trestné činy. S výjimkou tích, které tam budou vypočítávány taxativní, nikoliv jako teï.  
Ale to u předbíhám do budoucnosti. Zatím jsme u toho, e roziřujeme kálu trestních činů. V této novele je to konkrétní trestný čin lichvy.  
Návrh byl také projednán 11. června ústavní-právním výborem. Zde vaeho Senátu. Ten  po diskusi, která probíhla a kde se vyjadřovali senátoři k mnoha aspektům, moná i tady vystoupí k navrhované úpraví, tak nakonec po diskusi doporučili návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Senátu Poslaneckou snímovnou.  
Závírem bych chtíla zdůraznit. My u jsme také, a to řeknu zcela otevření, ve zpodíní. Pád vlády, zmíny, ke kterým dolo, zmíny, volby a posléze i projednávání v naich výborech Poslanecké snímovny vedly k tomu, e u jsme teï ve zpodíní s transpozičními lhůtami, které jsme míli k dispozici.  
Pro dosaení souladu s poadavky práva EU tyto novely potřebujeme schválit. Samozřejmí, e bude záleet na vaem posouzení, zda k tomu dojde nyní.  
Prosím o to, abyste i v tomto smyslu přistupovali k projednávání navrhovaných 3 trestníprávních norem. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní navrhovatelko. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 282/1. Zpravodajem výboru je pan senátore Miroslav Antl, kterého prosím, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou. Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, váené dámy kolegyní, váení páni senátoři, tedy kolegové, úvodem bych řekl, e paní ministryní potvrdila, proč je profesorkou trestního práva, protoe nám tady vlastní řekla vechno, co je obsahem navrhované novely. Vysvítlila i důvody a okolnosti, jak se do novely dostala i dalí ustanovení. Ona se zde mimo jiné a nad rámec předkladatelů vyjádřila k legislativnímu procesu, čím mi velmi usnadnila práci.  
Pouze k tomu mohu dodat, e skuteční ÚPV Poslanecké snímovny vlastní přičinil k návrhu níkolik pozmíňovacích návrhů, které byly pak akceptovány. Naproti tomu u v této chvíli říkám, a říkám to proto, e se objevuje stejný pozmíňovací návrh, který u byl jednou předloen a zamítnut dolní komorou českého Parlamentu, a to je nesouvisející pozmíňovací návrh na zavedení účinné lítosti, který jsem zase nael na svém stole, tzv. týkající se dotačního podvodu a pokození finančních zájmů EU.  
Pokud jde o postoupení návrhu Senátu Parlamentu ČR, tedy naí horní komoře českého Parlamentu, tak nám tento návrh dorazil 26. 5. 2014. Lhůta nám tedy končí 25. 6. 2014.  
Jak u bylo konstatováno, ÚPV projednal tuto víc a odmítl pak v závírečném hlasování pozmíňovací návrh, který tam byl. pokud jsem informován, podrobní diskutován.  
Nechci rozebírat jednotlivé skutkové podstaty, protoe je to transpozice. Vícní jsme se jí zhostili tak, e dokonce ji roziřujeme, to co po nás ani EU nechce, tzn. skuteční u nás navrhovaná trestnost je rozhodní přísníjí, pokud jde o internetové kontakty kodlivé, tedy trestní a deliktní.  
Jinak bych se jetí zmínil k trestnímu zákoníku. Nemám ádnou připomínku k trestnímu řádu. Souhlasím naprosto s tím, e je to ve prospích obviníného a je to pro jistotu průbíhu trestního řízení a zachování práv obviníného, take je naprosto v pořádku.  
Pouze bych zmínil, co u předtím řekla váená paní ministryní, tzn. zákon o trestní odpovídnosti právnických osob a řízení proti nim. Moná si vzpomínáte, e kdy jsme ho tady přijímali, tak jsem ho kritizoval. Říkal jsem, e je nedokonalý, ale současní jsem vás prosil, abychom ho schválili. Protoe jsme vídíli, e pokud ho zamítneme nebo vrátíme s četnými pozmíňovacími návrhy, tak v dolní komoře neprojde, a ČR jako jediná nebude mít ádný zákon, který by stanovil trestní odpovídnost právnických osob. V takovém stavu, v jakém je, jsem rád, e nás paní ministryní ubezpečila o tom, e je v dohlednu a e bude realizována dalí komplexní novela zákona o trestní odpovídnosti právnických osob. Tu samozřejmí vítám, ale chtíl bych se zmínit a paní ministryní to i řekla, nechci říct sebekriticky, ale řekla, e poníkud nesystémoví jsou v trestní odpovídnosti vloeny právnické osoby v taxativním výčtu odpovídnosti dva trestné činy, tzn. znásilníní. Jinak účast na pornografickém představení a navazování nedovolených kontaktů s dítítem, ale i lichva.  
Samozřejmí mí vdycky napadne  jako praktika, 35 let trestního právníka  co v praxi to znamená, jak často jsou páchány tyto trestné činy právnickou osobou. Napadají mí úplní jiné skutkové podstaty. Samozřejmí, pokud budeme mluvit o části týkající se pornografie, tak íření pornografie. Myslím, e právnické osoby se spíe dopoutíjí takovýchto deliktů.  
Pokud jde o drogové delikty, které nejsou uvedeny v § 7 v tom taxativním výčtu, tak mí napadá íření toxikománie; v § 287 zase vydavatelství, nakladatelství, kdokoliv dalí se můe spíe dopustit tíchto trestných činů, ale trestný v současné dobí není.  
Jinak bych jetí zmínil samozřejmí precizní stanovisko legislativního odboru, které máme k dispozici, a tam je připomínky k tomu, e se nám vlastní do trestního zákoníku dostává nový termín  informační nebo telekomunikační technologie. Kdy se podíváme do trestního zákoníku, najdeme tam termín "veřejní přístupná počítačová sí". Přimlouvám se za to, aby byly ujednoceny v jeden název. Asi znamenají toté, ale je zbytečné, aby trestní zákoník uvádíl jednu terminologii v různých právních souslovích. Tady bych se velmi přimlouval za sjednocení.  
Jinak nevynechám ani poznámku k aktivitám pání Kunteka, který vám rovní, tak jako mní, u před níkolika týdny předloil pozmíňovací návrh, který údajní smířuje od svazu obchodu na řeení dotačního problému účinnou lítostí.  
Byl projednávám i v rámci ÚPV Senátu Parlamentu ČR. Napsal jsem k tomu naprosto trvrdé odmítavé stanovisko, protoe skuteční za prvé vůbec právní nesouvisí s touto novelou. Vůbec tam nepatří. Je to níco, co je zcela mimo. My jsme senátoři, take opravujeme, doplňujeme zákony, ale nebuïme, prosím, právními pyrotechniky.  
Pokud jde o dotační podvod a ten dalí, to znamená pokození finančních zájmů EU, zdůrazňuji, e je nesprávná argumentace, kterou jsem zaslechl v předsálí, to znamená, e jde o jakékoliv zaviníní. Vůbec to není pravda. Orgány činné v trestním řízení musí prokázat úmyslné zaviníní. Úmysl přímý anebo eventuální, prostí úmysl. Zajímala by mí četnost pravomocných odsouzení za tyto dva delikty. Myslím si, e pokud, tak ojediníle. Navíc pochybuji o účinné lítosti. Co je za účinnou lítost, kdy na zneuití dotačního podvodu přijde a finanční úřad. Já vím, e v návrhu je napsáno policejní orgán. Ale stejní tak nebo podobní je formulovaná skutková podstata pojistného podvodu, úvírového podvodu. Take řekneme-li, e kdy níkdo se dopustí pojistného podvodu a přijde na to pojiovna, tak v tu chvíli pachatelé vrátí peníze a nebude trestní stíhán? Kdy se pachatel dopustí jakéhokoliv podvodu, vrátí peníze a nebude trestní stíhán? Podle mého názoru je to nesmysl a níkteří z vás jste byli zneuiti argumentací velmi lacinou, e budou stíháni tedy vichni starostové a hejtmani a bývalí hejtmani. Vdy to vůbec není pravda. Tam je potřeba prokázat úmysl, nedbalost nestačí. To znamená i kdy finanční úřad přijde na to, e s dotací bylo naloeno úplní jinak, tak musí orgány činné v trestním řízení prokázat úmysl. Sám  a jsem, myslím si, velmi zkuený bývalý státní zástupce, nedovedu si představit, jak, krom doznání pachatele. Velmi patní se dokazuje i nedbalost a nedbalost tady v tomto případí vůbec nestačí.  
Navíc tady připomínám jetí jednu víc. My jsme pozadu, ale to není víc Senátu, protoe k nám se to dostává vdy na poslední chvíli, ale lhůta je tam 30. 6. a její nedodrení bude sankcionováno. Tím jenom chci říct, e mí samotného by napadly pozmíňovací návrhy, které souvisejí s touto novelou, ale nepodám je práví proto, e to můeme řeit pozdíji, samostatní a v tuto chvíli se velmi přimlouvám za to, abychom schválili návrh zákona postoupený nám Poslaneckou snímovnou tak, jak je daný. A velmi se přimlouvám za to, abychom upustili od případných pozmíňovacích návrhů, by jsem na ní připraven, vzal jsem si s sebou i trestní kodex, take můeme čile diskutovat.  
Seznámím vás s obsahem 167. usnesení naeho ústavní-právního výboru, tedy senátního, který  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu mí, tedy senátora Miroslava Antla  
III. povířuje tého, tedy opít mí, coby předsedu ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR, abych s tímto usnesením seznámil pana předsedu horní komory českého Parlamentu, co jsem učinil. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se takté ke stolku zpravodajů, sledujte případnou rozpravu a eventuální dalí návrhy. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím, díkuji. Take otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí paní první místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková. Máte slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Váená paní předsedající, paní ministryní, paní senátorky, páni senátoři. Na úvod chci říct, e se také přimlouvám za to, abychom tento návrh zákona schválili tak, jak je nám předloen ve zníní Poslanecké snímovny. Nicméní myslím si, e je potřeba dodat jetí pár slov k tomu, o čem se tady v této chvíli bavíme. Je to víru neveselé téma. Jeho závanost narůstá s rozvojem sociálních sítí. Je tedy velmi nutné, aby společnost míla přijatou normu, která bude chránit ty nejslabí ve společnosti, to je díti. Zdravý vývoj dítí, protoe tak jak ukazují psychologické i medicínské studie, nakonec sociologické studie, tak to, o čem se bavíme  dítská pornografie, dítská prostituce, sociální zneuívání dítí  pokozuje kadého jedince, a to nejenom v tom daném okamiku jako důsledek ataku na níj, ale dlouhodobí vlastní po celý jeho následující ivot.  
O tom, co návrh zákona, který projednáváme, pojednává, mluvila jak paní ministryní, tak pan garanční zpravodaj. Ale informaci, kterou máme, tak přečtu jenom úplný začátek jednoho hlavního bodu s tím, e trestný má být noví na straní uivatelů pornografie vedle dosavadního přechovávání dítské pornografie i úmyslné získání přístupu k dítské pornografii prostřednictvím informační nebo komunikační technologie. Hrozí se trestem odnítí svobody a na dva roky. Takto je to i u vech dalích skutkových podstat, které v této chvíli návrh obsahuje. A paní ministryní k tomu ale říkala, e pokud je tam trestní sazba do dvou let, tak vítinou se dává podmínka. Jetí, ne jsem slyela tu vítu o podmínce, tak jsem míla ve svých materiálech poznámku, jestli dva roky nejsou málo. Proč? Protoe je skuteční zřejmé, e jsou to velmi a velmi závané trestné činy, kterým můeme zabránit, kde můeme díti ochránit skuteční jenom tím, e je udíláme společensky netolerované, kde je budeme velmi tvrdí sankcionovat.  
Statistika  Ročenka v oblasti práce a sociálních vící  ministerstvo práce a sociálních vící v roce 2012 uvádí, e se jedná o stovky dítí, které jsou zachycené jako objekty tíchto trestných činů, o kterých mluvíme. Bohuel, ten trend je narůstající. Jestlie v roce 2001 uvádí 522 dítí, v roce 2009 to bylo 834 dítí, v roce 2010 824 dítí. Moná se nám to zdá málo, ale to je jen vrchol ledovce, to je jenom to  to jsou jenom ty případy, které řeí sociálky na obcích a oddílení ochrany dítí, sociální ochrany dítí.  
Problém je jetí jeden v této souvislosti  nejenom, e se to týká zřejmí mnohem vítího počtu dítí, ale tak, jak jsem to zaslechla na konferenci Dítí v krizi, která byla u po 15. v rámci Mezinárodního filmového festivalu pro díti a mláde v rodiní, která se zabývá práví problémy dítí, které jsou obími trestných činů, nebo níkdy i pachateli trestných činů, nebo jsou z dysfunkčních rodin, tak tam kolegové, kteří se zabývali internetovou kriminalitou, tak upozorňovali na to, e díti, mladí lidé nemají sami prostí sami pocit nebezpečí v této víci. e jim nepřipadá nijak zvlátní, e po zvuku přes skype, e se níjaký fotí, v podstatí v tích situacích, které my nazýváme pornografie. JIm to tak prostí nepřipadá. Mnohé díti jsou schopné si tím způsobem i přivydílávat. A to nemusí být díti jenom, které skuteční jsou ze sociální statusoví niího prostředí, které by potřebovaly finanční prostředky. To je prostí obecný jev a nezáleí na sociálním statusu rodiny. Problém je v tom, e za prvé samozřejmí u toto konání samo pokozuje zdravý psychický vývoj dítíte, pokozuje ho na celý ivot, ale problém je také v tom, e ti, kteří díti takto vyuívají a zneuívají, tak jim nestačí jenom obrázky.  
Obrázky, to e se dítí níkde vyfotí a přepole, to samozřejmí vede dále k tomu, e pachatel se snaí kontaktovat dítí fyzicky a nebo tyto díti, zejména dívky poté třeba v následujících letech vydírá. Na internetu tato elektronická stopa je dlouhodobá a je potom problém, a to jsme slyeli zcela konkrétní případy, kdy dítí z neznalosti, z hlouposti, z toho, e mezi spoluáky v tom není ádný problém, nevidí v tom ádný problém, je to legrace, tak se klidní nechá v takové níjaké podobné situaci nafotit. Problém je, e kdy např. ádá o seriózní zamístnání, není problém, aby si to přísluné personální oddílení nahledalo a pak to můe být problém, a to se vracím zpátky k tomu vydírání.  
Čili je potřeba skuteční, aby se společnost tímto problémem zabývala. Je potřeba, aby tady byla jasní vymezena pravidla, je potřeba, aby tam byly sankce. Já jsem velmi ráda, e tento návrh ministerstvo spravedlnosti, resp. vláda, současná vláda ČR předloila.  
Vrátím se jetí k jedné víci, a to byla 4. Konference o lidských právech, kterou jsem míla tu čest organizovat zde v Senátu v kvítnu minulého roku. Z této konference vzeel poadavek na to, aby díti míly nejenom legislativní ochranu, ale aby také míly svého zastánce, svého zástupce tak jak je to bíné v civilizovaných zemích, vítinou na západ od nás  níco jako dítského ombudsmana. Prostí, človíka, instituci, na kterou by se mohly obrátit a která by skuteční stála za jejich právy.  
Z této tehdejí Konference o lidských právech vzeel dalí poadavek na to, aby Česká republika koneční podepsala Lanzarotskou úmluvu. Je to úmluva Rady Evropy o ochraní dítí proti sexuálnímu vykořisování a pohlavnímu zneuívání. Tato Lanzarotská úmluva byla přijata Radou Evropy v roce 2007 a řeí ve svých ustanoveních na mezinárodní úrovni i dítskou prostituci a pornografii. Navrhuje státům, které se k ní připojily, preventivní opatření, národní opatření v této oblasti  instituci, jak jsem třeba mluvila o dítském ombudsmanovi a navrhuje účinná ochranná opatření na ochranu dítí proti sexuálnímu zneuívání.  
Musím zase opít vyzvednout konání této vlády, která se po x letech, kdy jsme poadovali, aby se ČR k této úmluví připojila, letos v kvítnu současná vláda schválila podpis této dohody. Já vířím a v této chvíli apeluji na paní ministryni, aby, jakmile to bude moné, abychom Lanzarotskou úmluvu dostali také do obou komor Parlamentu.  
Já závírem vířím, e zákon, který zde dnes máme a doufám, e ho také schválíme, e bude také v praxi vymáhán. Jde o ochranu dítí, jde o ochranu budoucího vývoje české společnosti. Myslím si, e oblast, o které tento návrh zákona mluví, je velmi nebezpečná. Nesmíme ji podceňovat. Take díkuji paní ministryni za předloení nebo vládí ČR za předloení tohoto návrhu. A stejní jak o tom mluvil pan garanční zpravodaj, jsem připravena se také podílet na dalí části tohoto návrhu zákona, a to je na nastavení dobrých a fungujících a vymahatelných pravidel v oblasti trestní odpovídnosti právnických osob. Ale to by byla dalí dlouhá kapitola a tu budeme řeit potom. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, paní senátorko, vám. Dále se do rozpravy hlásí paní senátorka Dagmar Zvířinová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, váená paní ministryní. Já jsem se rozhodla vystoupit jenom velice krátce, ale přece jenom s takovým níjakým důrazem. Já si myslím, e tato norma by míla dnes projít, protoe víme, e to má určité návaznosti na dalí právní záleitosti a jenom kvůli záleitosti třeba dotačních peníz z EU by to bylo asi koda. Já jsem tento pozmíňovací návrh podepsala z jednoho prostého důvodu  on se o tom vůbec bavil. Protoe takto by tato norma prola a vlastní by si toho ani nikdo neviml, kadý by si myslel, e se jedná úplní o banální víc, protoe to tam je níkde na okraji. V podstatí se jedná o velmi, velmi důleitý segment naeho hospodářství. Jsou do toho zainteresovány různé podniky, sdruení, společenské organizace a myslím si, e tyto dva pojmy jako podvod  o tom se nemusíme vůbec bavit. Podvod je podvod, je to trestný čin a nemusíme se o tom bavit. Tam se moná musí dokázat úmysl  pan kolega Antl, který je v tomto zbíhlý, ví určití přesní, o čem mluvíme a jak se to dílá v praxi, protoe toto není můj obor. Ale já zase umím dotační tituly. Dílám je 15 let a ujiuji vás, e na to mohu napsat sebrané spisy, s čím vím se setkáte, co vechno musíte dokazovat a jak se názor jednotlivých úředníků v průbíhu dotace, kdy to schvalují, jestli vám je dají. Potom ne je dostanete, ne uvolní peníze, ne je vyúčtováváte a pak přijdou následné kontroly. V průbíhu času přicházejí různí úředníci, protoe dotace úředníků na jednotlivých ministerstvech je tak obrovská, e v podstatí není myslitelné, abyste na jedné kontrole míli stejné úředníky. To je témíř nemyslitelné, přicházejí různá ministerstva.  
A co mí zaráí, e pokození finančních zájmů EU. To je tak veobecní objímající pojem. Já se divím, e to jetí není uráka EU, protoe to u jako jenom tam chybí. Mohu vám říct, e se nejedná o to, jestli pokodíte finanční zájmy EU, jestli třeba níco patní přečtete. To je moná nedbalost, ale v podstatí se vám to nestane. To jde tolika kontrolami, e to absolutní nepadá dnes témíř v úvahu. Co u můete pokodit EU, pokud máte velký projev a dostáváte peníze přímo z Bruselu v euro. U to spočítat, v jakém kurzu to dostáváte, zaúčtováváte a jak zaokrouhlujete, tak mohu vám říct, e neznám podnik, který v tom neudílal napoprvé chybu. Mohu vám říct, e je to standard, na který se můete stokrát připravit a vdycky prostí níkdo má na to jiný pohled.  
Dalí moment  a jsme rádi, prosím vás, tady s námi Česká národní banka opravdu spolupracuje, prostí se snaí v tomto vyjít obrovsky informační vstříc a spolupracuje, nakonec to za nás vítinou spočítá. Ale za pokození finančních zájmů Unie se bude brát i to, e třeba přijde úředník a nikoliv v číslech, jestli jste vyúčtoval, jestli jste prostavíl, jestli jste to sečetl, to znamená není to v exaktním vyslovení jasném čísle, jestli ano nebo ne a kolik. Ale tam jsou subjektivní kritéria, která se mohou vykládat různí v průbíhu kritérií, která se kontrolují a po píti letech přijde úředník, vyloí si jedno souvítí jinak a nařídí pítiprocentní korekci z celkové dotace a vy vracíte dotaci. Je to pokození finančních zájmů EU? Protoe vy vracíte dotaci. Vracíte ji i třeba s pokutou. Je to velmi problematické.  
Protoe pokud řekneme  není soudce, prostí to dobře dojde, ale jestlie vám se níkdo do toho zapíchne a začne to velice rozebírat, tak není úplní jasné, co vechno je pokození finančních zájmů Unie. Protoe v podstatí tu Unii pokodili. Vy jste blokovali její finanční prostředky třeba dva, tři roky, ne je vrátíte. Kdy vám dají pokutu, tak zase jste pokozen vy, protoe EU si na vás troičku i vydílala. Ale nejasnost výkladů  a vířte tomu, e já v tom mám hodní velké zkuenosti, protoe já u tady interpeluji asi pátého ministra financí, pan Čunek mí zná také, kdy byl na MMR, také jsme se o tom bavili, ty různé výklady v čase jsou velmi sloité. Níkdo to můe vzít i tak, e vy jste v níkterém procesu de facto udílali níco, co je hodnoceno vratkou, ale v podstatí jste to dílat nemíli. A kdy vás níkdo  kdy to tak řeknu  udá, tak je to pokození finančních zájmů Unie, či není? Já si myslím, e bohuel pod tohle se můe schovat. A toto by mílo být úplní jasné. Já vím, e v celé materii je to úplní minimální segment a také chápu jednu víc, e jsou tam daleko důleitíjí víci. Ale jsem velice ráda, e tady paní ministryní spravedlnosti, e to tady zazní, e v podstatí to není tak úplní jednoduchá záleitost, a minimální v otázkách zákona o veřejných zakázkách atd. by to mílo být jasníji specifikováno.  
Doufám, e se na mí mí kolegové nebudou zlobit, e jsem tady takhle dlouho řečnila a snaila se vysvítlit, proč jsem připodepsala tento pozmíňovací návrh. Ale vířte tomu, e diskuse práví o tomto je zahájením určitého procesu. Mohu vám říci, e je hodní starostů, minimální rok, dva, kdy nechtíjí stavít, nechtíjí dotace z EU, protoe se bojí. Bojí se výkladů, bojí se toho, jak to bude za rok, za dva, za tři posuzováno. Tito starostové říkají: Tohle nám za to nestojí. A pak se tenhle stát ptá, proč finanční prostředky nejsou vyčerpány. Ano, je tu hodní podvodníků, kteří nám způsobili velké problémy. Tam má nastoupit opravdu trestní řád. Tam se má vyslovení stíhat. Ale tak veobjímající dikce pokození finančních zájmů EU, vířte tomu, e se pod to schová hodní. A kdy níkdo řekne, jestli je tam úmysl, tak já nevím. On v podstatí musí tu dotaci, ádost níkdo podepsat, jeden, druhý, třetí. Ale prostí je tam ten úmysl, kdy vy poádáte a podepíete? A pak jednají s vámi a ptají se, proč tamhle je to a to. Vířte tomu, e já jsem na jednom projektu zaznamenala u estinásobný obrat ve výkladu, jak se co má posuzovat od tří různých ministerstev. Ono se potom pod pokození finančních zájmů EU schová vechno.  
Níkdy se ptám, jestli tam nemá být také dopsáno pokození zdraví a dobrého jména adatele. Protoe adatel - pokud úředník potom na konci se mýlí a vláčí vás po různých orgánech, ten by míl být také trestní odpovídný v tom případí. Protoe starosty to kolikrát stojí nejenom kariéru, ale nervy, níkdy rodinu, dobré jméno  a po píti letech nic. Protoe níkterý segment schvalovacího procesu divní vyloil a pak se to napraví, ale zpít tomu starostovi to jméno u nikdo nevrátí. Vířte tomu, e to není dobrá situace.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Tomá Jirsa. Mikrofon je vá.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váená paní předsedající, paní ministryní, dámy a pánové. Já bych nejprve podíkoval paní kolegyni Zvířinové za její proslov, protoe jsem se trochu lekl, e po útočném nástupu kolegy Antla řekne, e odvolává svůj podpis pod pozmíňovákem. Paní kolegyní, díkuji, vechno bych podepsal, co jste řekla.  
Já se také necítím být zneuit jak tady pan kolega Antl řekl, tím, e jsem mezi tími, kdo podepsali pozmíňovací návrh. Samozřejmí nemohu s kolegou Antlem soupeřit v právních znalostech, ale asi bych ho mohl porazit v čerpání dotací. Má tu čest dílat starostu dvacet let al po celých dvacet let čerpáme dotaci. Na začátku řeči potřebuji říci, e nejsem v konfliktu zájmů, protoe vechny dotace mám zkontrolované a proplacené. Take zapla Pán Bůh. Nicméní médii probíhl poslední případ. Já jsem volal starostovi do Kdyní, kdy stavíl níjaký akvapark, zmenili v průbíhu výstavby jeden bazén, protoe se ukázalo, e to je lepí. Uetřili 20 milionů. Tím ale poruili podmínky dotace a vrací 100 milionů dotace a 100 milionů penále. Asi jste ten příbíh také vichni četli.  
Take mám na kolegu Antla dva dotazy. Za prvé  jestli je pravda, e níkteré státy EU, například Rakousko, které je nám nejblií, mají tuto právní úpravu. Já jsem se dočetl ve zpráví Parlamentního institutu, e ano. A pak jestli má níjaký názor na to, e v současné dobí, a to byl také jeden z důvodu k pozmíňováku, bylo konstatováno, e  cituji  z průzkumu provedeného Soudcovskou unií vyplývá, e nyní jsou v stadiu správní aloby nebo odvolání spory mezi státem a příjemci dotací o nesprávnost čerpání nebo vyúčtování v objemu přes 14 miliard a 35 miliard leí v odvolání Ústředního finančního daňového ředitelství. Take i to jsou důvody, proč zůstává můj podpis u pozmíňovacího návrhu a avizuji, e ho předloím. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Rozprava pokračuje, slovo má pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové. Nakonec se ukazuje, e debata bude spíe o pozmíňovacím návrhu ne o vlastní materii, která je tady navrhována, ke které já ádné zásadní připomínky nemám. Já si jenom dovolím jetí doplnit vyjádření mých kolegů, paní senátorky Zvířinové a pana senátora Jirsy, nebo také patřím mezi ty, co nakonec připodepsali pozmíňovací návrh. Důvody, které mí k tomu vedly, jsou v podstatí tři. O tom prvním u tady mluvil Tomá Jirsa. Poté, co jsem si docela prostudoval analýzu Parlamentního institutu, tak jsem zjistil, e minimální tři zemí  Polsko, Maïarsko, Rakousko  mají účinnou lítost zřejmí v jiné podobí, ne s názvem účinná lítost, ve svém právním řádu, a víceméní umoňují to, aby v případí spáchání dotačního podvodu byla účinná lítost moci být projevena.  
Druhá víc, která mí vedla k tomu, e nakonec jsem připodepsal pozmíňovací návrh, spočívá v tom, e u dneska v naem právním řádu, v trestním zákoníku je § 240, který říká, e účinnou lítostí se lze vlastní bránit proti trestnímu stíhání v případí zkrácení daní, poplatků a podobné povinné platby. Jinými slovy  kdy níkdo v naí společnosti krátí daň, poplatek a podobní povinnou platbu, tak můe projevit účinnou lítost. Mimochodem já upozorňuji, e to neznamená jenom, e vrací to, co řekníme v níjakém případí nepřiznal, ale e také k tomu platí penále. Stejní tak by to bylo v případí dotačního podvodu. Tak to můe udílat. Čili daňový poplatník, kdy přiznává daň a následní se přijde  nebo on přijde na to, e to neudílal správní a e stát o níco oidil, tak můe projevit účinnou lítost, vrátí peníze a zaplatí níjaké penále. A v případí, kdy níkdo udílá dotační podvod, jinými slovy přijímá níjakou dotaci, následní se ukáe, e přijal příli mnoho peníz, protoe například si  já o tom jetí budu mluvit  nesprávní vyloil pojem uznatelné náklady, tak musí část dotace vrátit, a v tom okamiku najednou nemůe projevit účinnou lítost a je tam riziko, e bude trestní stíhán. Moc nechápu, proč by ten, kdo přijímá dotaci, nebo finanční prostředky EU, míl být v jiné pozici ne ten, kdo přiznává daň. Tomu nerozumím a jestli to takhle je, jestli to chápu dobře, tak se potom ptám, proč také toto nevykrtneme z trestního zákoníku, krácení daní, poplatku a podobní povinné platby, kdy nechceme, aby tam byl dotační podvod a případní finanční prostředky EU. Take to je má druhá víc.  
A ta třetí, kterou jsem k tomu chtíl říci, je konkrétní příklad, který si docela dobře dovedu představit, nebo nyní u ne, ale dříve jsem z čerpání dotací míl hodní společného. Níkdy je to tak, e podáváte ádost o dotaci a zároveň není úplní jasné, zda níco je nebo není uznatelným nákladem. To znamená nákladem, který můe být hrazen z prostředků dotace. Tak se dotáete a dozvíte se  máte tři stanoviska, kde není jasné, co je správné. A vy ádost musíte podat a musíte rozhodnout, zda se budete pohybovat na hraní a kdy vám to níkteré stanovisko umoňuje, tak zaádáte o dotaci i na ty víci, kde to není úplní jisté, zda to je nebo není uznatelným nákladem, anebo zda půjdete tou cestou, e vlastní vechno radi vykrtnete. Ale leckdy to není tak, e o tom rozhodujete vy, ale rozhoduje o tom třeba i celé zastupitelstvo. A standardní postup je takový, e se zaádá o maximální monou dotaci, co umoňuje. A v tom okamiku, kdy se teprve při níjaké následné kontrole, protoe dopředu to nejste schopni zjistit, ukáe, e níjaká část toho, co jste poadovali, nebyla uznatelným nákladem, tak v tom okamiku, protoe není jasné, e vy jste přesní vídíli nebo nevídíli, by mí velmi zajímalo, zda to bylo s úmyslem nebo bez úmyslu. Dovedu si představit níkoho, e řekne "ale vy jste u tenkrát míli předvídat, protoe jeden z tích právních posudků říkal, e to není uznatelný náklad", a v tom okamiku můe být prokázán úmysl, a v tom okamiku u se vezete.  
Take já mám trochu obavu, e jenom samotné prokázání úmyslu nás nechrání zdaleka tolik, jak nám tady bylo níkterými předřečníky předestřeno. Přesto přiznávám, e také si nejsem zcela jistý, e postup, který jsme zvolili  předloení pozmíňovacího návrhu je stoprocentní ten nejlepí. Na druhé straní upozornit na víc a ukázat na to, e zejména představitelé samosprávy jsou dneska ve velmi tíké situaci, kdy ádají dotační peníze, správné rozhodní je a já vířím, e se třeba i k projednávání pozmíňovacího návrhu dostaneme.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Rozprava pokračuje dál, slovo má pan senátor Miroslav Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váené dámy, váení pánové, já budu velmi stručný. Chci zareagovat zejména na vystoupení paní senátorky Zvířinové, která tady mluvila o dotacích. Ale já bych nás vrátil do trestního práva a k trestnímu zákoníku, který zde práví projednáváme.  
Já si tedy dovolím vám vyloit skutkovou podstatu dotačního podvodu, protoe vidím, e v ní nemáte jasno, rovní i pokození finančních zájmů Evropské unie. Stačí se podívat do trestního zákoníku § 212 a 260. Já nevím, jestli jste se do nich podívali. Ale já vám přečtu, jak to zákonodárce myslí  to je dotační podvod: Kdo v ádostí o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční pomoci nebo příspívku úmyslní uvede nepravdivé nebo hrubí zkreslené údaje nebo podstatné údaje úmyslní zamlčí  nevím, tady se nemluvilo o úmyslu, to, co já jsem slyel, to vechno bylo maximální nedbalostní jednání nebo nedopatření. To není ovem úmysl. A ta skutková podstata je takto formulována. Zrovna tak dví stí edesátka: Pokození finančních zájmů EU. Kdo úmyslní vyhotoví, pouije nebo předloí nepravdivé, nesprávné nebo neúplné doklady, nebo v takových dokladech úmyslní uvede nepravdivé nebo hrubí zkreslující údaje atd. Celá skutková podstata se vztahuje, respektive k ní se vztahuje úmyslná forma zaviníní. Tady o nedbalosti nikdo nemluví. Já bych se nedivil, kdybychom mluvili o nedbalosti, e o tom budeme diskutovat. Ale hlavní co zdůrazňuji  je to mimo úpravu, kterou my tady projednáváme. Ten pozmíňovací návrh jde úplní mimo. My zde přilepujeme  nebo nepřilepujeme a doufám, e ani nepřilepíme  níco, co s tou úpravou vůbec nesouvisí. Pokud jste chtíli upoutat pozornost na dotační podvody, a já si myslím, e jste nechtíli upoutat pozornost na dotační podvody, ale na to, e právní úprava čerpání dotací není dostatečná, e jsou tam chyby, e jsou tam závady. To není víc trestního práva. Skuteční to není víc trestního práva. Prosím, vrame se k tématu.  
Pokud jsem byl dotazován na to, jaká je právní úprava v ciziní, já to nevím, a není moje povinnost, abych to vídíl. Nejsem předkladatel. Já jsem zpravodaj, ale přesto odpovím. Pokud jste řekli, e Parlamentní institut říká, e je to v Rakousku, Polsku a Maïarsku, já nemám důvod to vůbec zpochybňovat. Asi ano. Ale jinde v Evropí nebo v rámci EU to prostí není.  
Pokud jde o správní soudnictví, tak k tomu nejsem kompetentní se vůbec vyjadřovat. K tomu nech se vyjádří pan předseda Nejvyího správního soudu Dr. Baxa. Na tu otázku odpovídít neumím a myslím si, e také ani nemusím umít.  
Take moje vystoupení se skuteční týká pouze trestního práva a projednáváme tady trestní právní předpisy, nikoli právní úpravu čerpání dotací. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Bavíme se tady samozřejmí o trestním zákoníku, ale vzhledem k tomu, e se v poslední dobí díjí opravdu neuvířitelné víci, tak si myslím, e je třeba záleitost pečliví zváit.  
Já se připojím k tomuto návrhu, a nepřipojím se k tomu proto, e v této chvíli nemám dostatek informací. V ádném případí nechci, aby byly kryty dotační podvody a pokození finančních zájmů EU. Na druhé straní ale v poslední dobí auditní orgány napadají z nejrůzníjích důvodů, často zcela malicherných, dotační tituly. Dotační tituly se staly v poslední dobí trestem a černou můrou témíř kadého, kdo dotační titul získá. Já u se upřímní řečeno bojím vůbec kohokoliv zeptat, kdo dostal dotaci, jak na tom, protoe odpovíï  dnes u přes 50 %  je, e má potíe. A ty potíe jsou v tom, e musí vracet finanční prostředky.  
Tak jak to tady vysvítloval onen človík, o kterém tady kolega mluvil, tak říkal, e zná případ, kdy jistý podnikatel vrátil peníze a údajní policie vzala ten krok, e vrátil peníze, jako krok přiznání k tomu, e se dopustil dotačního podvodu. Já jsem se nikdy s takovým případem osobní nesetkal, ani jsem se doposud nesetkal nikdy s tím, e by ti lidé, kteří mají problémy s dotačními tituly, byli trestní stíháni. Ale na druhé straní přiznám se, e nevylučuji témíř nic, take jestlie dneska říkám, e se k tomu nepřipojím, tak na druhé straní budu zcela jistí chtít, a doufám, e  vaím prostřednictvím, paní předsedající  paní ministryní nám pomůe vyjasnit zcela pregnantní tuto záleitost.  
Je určití s podivem, e auditní orgán České republiky, a to vím zcela jistí a pozitivní, chtíl zanést do zákona, e výsledek auditu je nepřezkoumatelný nikým, a to dokonce ani ne soudní. Dokonce existuje určitý vnitřní předpis na ministerstvu financí, který ho v tomto smíru nařizuje přezkumným orgánům, aby v zásadí dotační tituly Evropské komise nepřezkoumávaly. To znamená, aby nepřezkoumávaly ani nijakým způsobem neodpoutíly atd. peníze, které pocházejí z EU. Podle mého názoru je to zcela protiústavní. Zcela určití. Já nedokái říci, kolik se vede sporů mezi Českou republikou a jednotlivými příjemci dotací. Kadopádní to bude co nevidít ve stovkách nebo moná i v tisících, protoe ádný veřejný subjekt nemůe přejít to, e mu byla odebrána část dotace. Pokud nechce veřejní přiznat, e spáchal trestný čin, tak to nemůe přejít bez toho, ani by podal alobu k soudu. Pokud by to náhodou přeel a míl v ruce od advokáta nebo od kohokoli hodnovírného zprávu, e auditní orgán postupoval patní a on to přeel, tak v tom se jistí s panem kolegou Antlem shodneme, e v tom okamiku okamití páchá trestný čin, a to poruení povinnosti ve správí cizího majetku.  
Take této republice opravdu hrozí masové soudy mezi veřejnou správou na jedné straní, státem na druhé straní, a také samozřejmí soukromými podnikateli na jedné straní a na druhé straní státem. Take já si myslím, vzhledem k tomu, e to bude opravdu váná víc, e je třeba, aby se i touto záleitostí ministerstvo spravedlnosti zabývalo, protoe to můe nabýt opravdu nebývalých rozmírů.  
Já bych v této chvíli vyzval k opatrnosti, protoe bych se nerad doil toho, abychom tady přijali teï, v tomhle okamiku níco, o čem jsem přesvídčen, e nemáme plné informace. Na druhé straní pokud se potvrdí tahle víc, e níco takového hrozí, tak budu první, který připodepíe takový návrh zákona, který by mínil tohle opatření.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
I vám díkuji, pane senátore. Pokračujeme dál. Slovo má pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, kolegyní,v kolegové, já bych se chtíl vyrovnat jenom s námitkou, která tady byla a která tady padla s tím, e my musíme níco udílat do 30. 6. Bylo to tady řečeno dvakrát. Nenechme se zmást, pokud je přísluný zákon v procesu schvalování, není znám ani jeden případ, kdy by Evropská komise přísluný stát postihla. Tady jde o to, kdy ten stát odmítá do toho procesu vůbec vstoupit atd. To znamená, to, kdybychom dneska přijali tento či jakýkoli jiný pozmíňovací návrh, tak zcela jistí nezakládá jakékoli ohroení toho, e by Česká republika byla jakkoli penalizována. To za prvé.  
Za druhé chci říct, a nabídnu vám jetí obrácený pohled, vám, hlavní starostům, on se toti netýká tolik podnikatelských subjektů, o které tady také jde, ale představte si, e vy jako zastupitelé, a zvlátí vy starostové se rozhodnete pro níjakou investici, kterou díláte jenom proto, e dostanete řekníme tích přísluných 75 %. Kdybyste nedostali ty peníze, tak byste do ní neli, protoe byste si to nemohli dovolit. A teï se stane chyba. Já přeskočím vechno to, co znáte, a ono je to naopak. Vy sice nepokodíte zájmy EU, anebo vůbec níjaké finanční záleitosti EU, protoe ona vám za prvé pak ty peníze nevyplatí a jetí vás penalizuje, take tam vlastní jde jenom o zdrení tích prostředků, které penalizace bohatí vyrovná. Ale on se můe zvednout kdokoli z vaí opozice a dá na vás trestní oznámení, protoe vy jste pokodili zájmy toho místa. Protoe vyplácíte prostředky, které jste vyplácet nemíli. A skuteční znáte tích míst nebo spíe vesnic hodní, kde mají velké finanční problémy práví proto, e jim nevyla dotace. A to u bych řekl, e je závaná záleitost, protoe přísluná obec  tedy slovy zákona  můe mít velké finanční problémy, a pak je to na zváení.  
A pak bych chtíl připomenout jetí jednu víc. Kdybychom vířili, e máme osvícené státní zástupce v ČR, minimální kdybychom mohli vířit tomu, e mají naprosto jednotné vedení a řekníme společný právní názor aspoň na níkteré výseky, to znamená, tady na tyto víci, pak ano. Ale on ten státní zástupce to můe posuzovat zcela jinak, ne jak tady nabízí pan kolega, který tu zkuenost má. Ale on má třeba i tu zkuenost senátní. Take u vidí třeba obí strany. Ale je mnoho státních zástupců a policistů, kteří víc vidí jinak, a pak ji rok, dva etří. Moná níkdy je to takhle před volbami, e? A víte, jak to dopadá. A co nabízí toto řeení? Toto řeení nabízí, e by de facto účinná lítost, v tomto smyslu oprava ádosti, s tím, e já samozřejmí chápu, e tam nemohou být naprosto jasné podvody, které alovatelné být mají, pochopitelní, ale ta účinná lítost by moná mohla způsobit to, e by odradila určité orgány, které by to chtíly dále takto posuzovat, od toho, aby v tom pokračovaly. A to je důvod, pro který já se přikláním k tomu, nebo pro který jsem rád, e jsme tento bod nastolili a vůbec o ním mluvíme. Protoe pokození můe být skuteční i z té druhé strany.  
Kdy u tady paní kolegyní bylo vzpomenuto mé jméno, kdy jsem ty ádosti vyřizoval, on je vyřizoval toti také kolega Martínek coby ministr, tak kdyby tady náhodou sedíla paní  nae bývalá kolegyní z ministerstva a dneska nae nástupkyní na ministerstvu, tak tu práví kvůli dotacím zavřeli. Ten příklad není příli voňavý s ohledem na postiení jejího dítíte, na to, e jí vykradli byt, sebrali jí karty, kdy byla ve vízení, tak níkdo  zkrátka z policie níkde unikly ty víci, PINy a podobní, ale bylo to přesní spojeno s dotacemi. Pokud vím, tak starosta Péa to nevydrel, protoe dostal rakovinu. On toti proces toho etření není vůbec jednoduchý. A kdo to proil, tak ví, a můete být stokrát nevinní, ale je to zkrátka nepříjemné. Je to velmi náročné. Take pokud bychom dokázali nastavit, pomoci tomu procesu tak, abychom nechránili darebáky, kteří skutečný podvod chtíjí spáchat, ale ti, kteří chtíjí níco udílat pro svou obec nebo pro svůj podnik atd., a v dobré víře se dopustí chyby, kterou mohou potom napravit, by je to řekníme neastní zařazeno pod účinnou lítost, kde spíe my vichni vidíme s ohledem na trestní řád to, e ten človík níco spáchá, pak toho lituje, tady udílal chybu a chce ji napravit, cítíme vichni, jak je posunutý ten skutek u tím, jak to dokáeme vyjádřit, tak pak by to bylo asi jenom dobře.  
Take to je důvod, proč já spíe tento návrh podporuji, ne naopak. Díky.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Do rozpravy je přihláen pan senátor Jan Horník. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váený paní ministryní, kolegové a kolegyní, co se týče hlavního merita projednávaného, tak s tím nemám ádný problém. Ale musím se samozřejmí zastavit u toho, co tady zmínili moji předřečníci. Chci hodní podíkovat  vaím prostřednictvím  kolegyni Zvířinové, e tohle téma vzala na sebe. Je to i na základí toho, e při mnoha diskusích tyto víci probíráme a zjiujeme, e my vichni jsme se dostali na jakousi sice společnou loï, ale níkdo je v podpalubí a nemá anci utéct, a níkdo je na palubí, tedy jetí se na níj moná dostane záchranný člun.  
Mní se zdá, e kolega Antl samozřejmí má praxi. A má samozřejmí v té trestní právní zodpovídnosti velkou praxi na rozdíl ode mí. Nicméní já si uvídomuji kadý den, kdy vstupuji na radnici, e vlastní jednou nohou jsem v kriminále, protoe tích dotací skuteční nae místo dílá pomírní hodní. Já se ptám, kde je trestní právní zodpovídnost tích osob, které rozhodují o nás. Kde je trestní právní zodpovídnost tích, kteří jsou na ministerstvu financí, to znamená tích auditorů. Je to jenom na jejich úsudku, na nikom jiném. Zjistíte, e to je poslední verdikt a vy nemůete nic dílat. Vy z toho nespíte. Mní jeden projekt vzal 5 let mého ivota minulý rok.  
Já se chci zeptat, jak se bude posuzovat konkrétní případ, kdy vytendrujete zakázku, tu zakázku s vídomím toho, e ji musíte v dostatečné kvalití, rozsahu a v tom, k čemu má slouit, dokončit, ale bíhem toho zjistíte, e tam jsou nesmyslní vynakládané náklady, které jdou z kapsy nejenom poskytovatele dotace, v tomto případí třeba EU, ale rozpočtu českého státu, co bývá 5 %, ale zejména toho adatele. To je odpovíï panu kolegovi Čunkovi, prostřednictvím paní předsedkyní. Já mám dojem, e i tích 5 nebo 10 nebo 15  to je jedno kolik  procent , které do toho vkládají například samosprávy, jsou přesto velké peníze. To znamená, není nám lhostejné, nebo myslím, e vítina se chová tak, e se chová hospodární, take kdy na projektu  dám příklad  stomilionovém se podaří uetřit ve spolupráci s projektanty, s poskytovatelem dotací, protoe ti to musí schválit, 30 milionů, a pak na vás přijde auditní orgán ministerstva financí, a ten vám prokáe, e v podstatí tích 30 milionů jste nevyuili, jak jste je míli vyuít, protoe původní na to bylo výbírové řízení, poaduje dneska na vás  ti, kteří se zúčastnili na druhém a třetím místí, aby doloili, kolik by to bylo přepočítáno na ty jejich ceny. Tak zjistíte s hrůzou, protoe kadá firma to má postaveno troku jinak, ten cenový koláč, tak vám najednou oznámí  "nojo, ale oni by to byli bývali postavili levníjí, kdyby byli bývali vídíli, e vy se budete snait ten projekt zlevnit". Ale víte, proč jsem ho třeba já zlevnil? Protoe jsme nali ve vozovce 1,5 km dlouhé hluboko zakopané, vlastní přebalené níkolika vrstvami následnými, ivce apod., ulové obrubníky. My jsme nepotřebovali ty ílené betonové nové. My jsme tyhle vybrali a znovu jsem je pouili. Samozřejmí díky tomu to bylo levníjí, co jsme nemohli vídít my, ale ani ten, který nám nejlevníjí nabídku v té dobí zrovna dal.  
Já se teï zeptám kolegů, kteří sedí na jiné straní, na té trestní právní, kteří to posuzují. Na naí straní to byl úmysl, já jsem ten úmysl dokonce podepsal do stavebního deníku a do dalích dokumentů, úmysl v tom, e jsem chtíl uetřit nám, Evropské unii, ale i českému státu. Přesto se z tíchto vící tíko momentální zrovna vysekávám. Audit ministerstva financí, letos u druhý auditní orgán, nastupuje v pondílí, bude do pátku.  
Víte, co je jetí nejhorí? Vy si určití vzpomínáte, kdy jsem tady kritizoval postupy, které byly nastoleny v ROP Severozápad. Hodní vící se prokázalo, ale bohuel ti, kteří dílali víci poctiví, tak jsou na tom dneska úplní stejní jako ti, kteří to dílali nepoctiví. Po tích se jde. Pracovníci, to znamená kontroloři tíchto orgánů nemají ádnou právní zodpovídnost smírem k adatelům a příjemcům dotací a je to na jejich rozhodnutí. V podstatí nemáte anci se z tohoto vysekat. A teï nemluvím o sektoru samosprávném, ale mluvím i o sektoru podnikatelském, a e jich není málo. Dneska jsem dostal zrovna jeden telefon. Pro mí to jsou ílené víci, které se vymykají zdravému rozumu. Vichni se začali hrozní vát. To znamená, bojíme se úplní vichni. A já se ptám, a teï budu muset pomaličku dát zapravdu níkterým kolegům v minulosti tady za ODS, a říkal to kolega Kubera, e dotace je slovo sprosté. On u to říká i kolega Vícha. Take se teï ptám, jestli takhle budeme dál postupovat, jestli máme jako stát vůbec od evropského společenství vůbec cokoli brát, kdy tam sami do toho hrnce přispíváme, anebo jestli si to nedíláme náhodou také sami. A tady si myslím, e bychom potřebovali odpovíï od jednotlivých ministrů. Bohuel minulá vláda nám na to neodpovídá, ale minimální od tích, kteří teï jsou ve vládí. Nelze přece úplní vechny příjemce dotací kriminalizovat. A bohuel ta doba momentální takováto je.  
Nejhorí na tom je, e například ministerstvo financí jako nejvyí auditní orgán, jako jediný, kterého uznává Evropská komise, nemá dostatek svých vlastních pracovníků. Najímá si k tomu vesmís dalí organizace, jako tomu bylo v případí Severozápadu, kdy to byl Deloitte. Víte, já jsem byl rád, e se tehdy začal Severozápad provířovat. Bohuel auditní orgán nepoznal, e jím vybraný kontrolor, nebo auditor, co byl Deloitte, také pochybil, a pomírní v závaných vícech. Take bohuel teï jsou vichni házeni do jednoho koe, přestoe prokazatelní tento auditní orgán nemíl pravdu. Mám dojem, e to mílo i níjaké personální následky u této společnosti.  
Take se obávám, e jednou, co se můe klidní stát velmi brzo, můu stát níkde u soudu, budu obalován, a obávám se toho, e i kdy bych si tady vzal steno z dneního jednání a z toho, jaké garance tady dostáváme od níkterých kolegů  e mí toto steno vyseká z tíchto problémů, do kterých se dostanu, ani bych chtíl. Protoe mní chybí trestníprávní zodpovídnost tích lidí, kteří jsou kontrolory a kteří jsou auditory. A co je jetí dalí problém, to jsou orgány, které konají, které zjiují schodky, a je tristní, kdy zjistíte, e členové protikorupční policie a dalích orgánů vlastní té tématice nerozumíjí. To je to úplní nejhorí. Vy jim musíte vechno vysvítlovat. Není specializovaný oddíl, nebo níjaká na to specializovaná část  teï moná u ministerstva financí níco vzniklo, ale mám dojem, e je to nad 150 milionů - lidí, kteří by se v té problematice umíli orientovat. Je to ROP od ROP úplní jiné. To znamená, ani univerzální na celou Českou republiku se to nedá pouít. Take se obávám toho, e pokud bychom neprohlasovali pozmíňovací návrh, který tu máme, tak se dostaneme mnozí z nás, i ti, kteří tady dneska nejsou, do velkých problémů v budoucnosti, a nikdo z nás z toho nedostane. Vířte tomu. A kdy pak jste u toho Nejvyího soudu a čekáte na rozhodnutí tam, kde čekala Milada Horáková a dalí, můu vám říct, e se vám rozklepou kolena. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak, rozpravu uzavírám. Tái se paní ministryní, jestli se chce k rozpraví vyjádřit. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní spravedlnosti ČR Helena Válková:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. V rozpraví, kterou jsme práví slyeli, byly uplatníny připomínky, námíty a návrhy, které se vlastní ani netýkaly předmítu vlastních projednávaných novel tří zákonů  trestního zákoníku, trestního řádu a zákona o trestní odpovídnosti právnických osob tak, jak jsem vám je přednesla. Take k této části se vyjadřovat nebudu. Jenom chci potvrdit to, o čem tady hovořil pan senátor, pokud zmiňoval transpoziční lhůty. My jsme sice ji za nimi, dokonce u jedné je to zhruba 4 nebo 5 mísíců, ale také si nedovedu představit, e bychom byli za to postieni.  
Čili tím, e jsem vám řekla, e lhůty ji nemohou být dodreny, jsem nemíla na mysli, e bychom se vystavovali riziku sankcí ze strany EU. Jenom pro pořádek. Pokud jde o diskusi, která zde probíhla, od začátku jsem samozřejmí byla aktivním účastníkem jetí na půdí Poslanecké snímovny, resp. v naem poslaneckém klubu, kde se to tak dílilo na ty, kteří upozorňovali, stejní jako vy, na rizika trestního postihu pro jednání související s evropskými dotacemi, obavy, které mají občané, firmy a samozřejmí zejména představitelé určitých jak obchodních společností, tak samospráv, kteří jsou zapojeni do procesu získávání evropských dotací a kteří si ani bez níj nedovedou představit, e by níkteré velmi smysluplné projekty mohli ufinancovat. Přesto riziko, Damoklův meč nad nimi visí, přinejmením v jejich povídomí.  
Je otázka, jestli zavedení, resp. rozíření účinné lítosti o tyto trestné činy bude mít skuteční ten dopad, se kterým je to spojováno, a v diskusi to níkolikrát zaznílo. To znamená, zda skuteční dojde k tomu, e se nám naplní státní pokladna, to za prvé. A za druhé, zda trestní postih tích, kteří tímto způsobem jednají, odvrátí.  
V praxi to vypadá tak, e pro tyto trestné činy je postihováno velice málo obviníných, a to práví proto, zejména pokud jde o trestný čin pokozování finančních zájmů EU podle § 260, e orgány činné v trestním řízení musí prokázat skuteční úmysl, který vedl jednání, které je zde pomírní přesní stanovené, údajného pachatele k pokození finančních zájmů. Čili státní zástupce musí prokázat, e vechna jednání, kterých se dopustil dotyčný a která jsou zde popsána, kdo vyhotoví, pouije nebo předloí nepravdivé, nesprávné nebo neúplné doklady nebo v takových dokladech uvede nepravdivé nebo hrubí zakreslující údaje, vztahující se, atd. které jsou pokryty jeho zaviníním v úmyslné podobí, je vede k cíli pokodit finanční zájmy EU. To se v praxi podaří jenom mizivému zlomku případů. Pokud jsem vidíla statistiky, nebylo to ani deset případů odsouzených. Nechci teï říkat, e to byl jenom jeden, ale myslím si, e by se to na prstech jedné ruky dalo spočítat.  
U dotačního podvodu je to myslím celkem jasné, e je to jenom úmysl a jde o podvod. To je spí argument, který pouívám k posílení argumentace proti rozíření účinné lítosti o tento typ trestných činů, pokud by sledoval zejména tento cíl, čili sníit monost trestního postihu. Ona je v praxi u stejní velice mizivá, díky zníní, které je v trestním zákoníku.  
Na druhé straní to, co vyloučit nemůeme a to, co zase je třeba přiznat  a také to zde bylo řečeno  platné zníní trestních norem nám jetí nezaručí, e policejní orgány nebo státní zástupci se aktivní nebudou snait takové trestné činy zahájit a vyetřovat je, s tím, e je potom zastaví. A to, o čem vy jste hovořili, mní spí připomíná nebezpečí a rizika, která souvisejí s hrozbou trestního postihu, spíe ne s hrozbou odsouzení a uloení trestu za takové jednání. Chápu, kdy se dívám na případy, kterými jsme konfrontováni, konec konců i já sama na vlastní kůi jsem ve velice nedávné dobí pocítila to, co vy jste tady popisovali, e kadý z nás můe čelit níjakému trestnímu oznámení za jednání, které nepovauje za hranou ani řekníme správního deliktu, nato pak trestního práva.  
Chápu, e pokud níkdo má obavy v souvislosti se získáváním prostředků z evropských grantů proto, e se domnívá nebo dokonce má zkuenosti s tím, e se v tomto procesu snadno můe dopustit chyby, kterou potom níkdo jiný  hovořili jste o ministerstvu financí, a můe to být i policie, státní zástupci  vyhodnotí jako chybu, která je zámírná, úmyslná a rozbíhne trestní stíhání, take to přinejmením sníí kvalitu ivota takového človíka, nemluvím ani o jiných pracovních důsledcích, atd.  
ČIli nebagatelizovala bych vai debatu, v ádném případí. Také jsme o tom hovořili i v poslaneckém klubu ANO, smím-li to tady prozradit, a rozhodní na tuto problematiku nebyl jednoznačný názor. Kdy se podíváte na § 33  účinná lítost  jaké trestné činy zahrnuje, tak tam máte třeba i vámi zmiňované a v praxi u mnohem frekventovaníjí trestné činy poruení povinnosti při správí cizího majetku, a to jak v úmyslné formí, tak v nedbalostní, a dalí. Čili proč to nerozířit o dotační podvod a pokození finančních zájmů EU.  
To, proč jsme nakonec zvedli ruku proti, bylo dáno zejména tím, e si myslíme, e zatím v praxi není tento okruh případů frekventovaný z hlediska trestního postihu, jde spíe o postup finančních orgánů, ale zejména, e jde o klasický přílepek, proti kterému jsme vdycky byli a řekli jsme si, e níco takového nebudeme dobrovolní připoutít, jediní ve výjimečných případech. Čili je to nesystémový pozmíňující návrh.  
A já svůj proslov k této problematice bych ráda uzavřela tím, e rozhodní si nemyslím, e by byl tento pozmíňovací návrh nesmyslný. Vím, e podobné úpravy existují v jiných zemích. Nezpochybňuji i obavy tích z vás, kteří zde hovořili o rizicích trestního postihu nebo trestního stíhání, které se potom ukáe jako nedůvodné a tímto nástrojem účinné lítosti mu chtíli předcházet. Na druhé straní si myslím, e nejsme připraveni tuto normu v předloené podobí schválit práví proto, e o tom neprobíhla dostateční důkladná debata. A myslím, e jetí jednou podtrhnu, e jde o nesystémový přílepkový pozmíňovací návrh.  
To je vechno za ministerstvo spravedlnosti, které v tomto ohledu zůstává neutrální zdrenlivé.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní ministryní. A nyní ádám garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Miroslav Antl:  
Ano, díkuji, udílám to a telegraficky. Já u jsem se vlastní uprostřed rozpravy zmínil o předchozích příspívcích.  
Chtíl bych skuteční jenom níkolika slovy zareagovat i na to, co zde bylo řečeno dál. A otevření říkám, e pan senátor Jiří Čunek má pravdu. Ano, přiel jsem sem jako státní zástupce, u je ze mní i senátor a dívám se na níkteré víci troku jinak. Mohu jmenovat zde přítomnou paní senátorku Richtrovou a její kauzu, kde jsem poprvé nehlasoval pro vydání, protoe jsem četl sdílení obviníní. Zrovna tak reaguji i na příspívek senátora Tomáe Jirsy i pana senátora Horníka a říkám vstřícní, e pokud chtíjí se mnou konzultovat, rád se podívám na konkrétní víci. Nejsem schopen diskutovat o případu, ke kterému nemám spis, skuteční. Akademická debata o případech, o kterých se tady zmiňujeme, je k ničemu. Pokud budete mít pro mí jakékoliv materiály, vstřícní říkám, jsem připraven vám pomoci.  
Jinak v rozpraví i se mnou nás vystoupilo osm a byl signalizován pozmíňovací návrh. Ovem teï jsme v rozpraví obecné a platí stále návrh ústavní-právního výboru na schválení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a tak budeme také hlasovat. Nejdříve svolám senátorky a senátory do sálu.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 43 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 22.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, zdvihníte ruku a stiskníte, prosím, tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 44  
se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 30, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Končíme projednávání tohoto bodu, díkuji navrhovatelce i zpravodaji.  
A nae schůze pokračuje. Následujícím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Agenda EU v oblasti spravedlnosti do roku 2020 - posílit důvíru, mobilitu a růst v Unii  
Tisk EU č.  
K 127/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 127/09 a K 127/09/01. Nyní prosím opít ministryni spravedlnosti paní Helenu Válkovou, aby nás seznámila s tímito materiály. Paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní spravedlnosti ČR Helena Válková:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Nebudu vám číst obsáhlý materiál. Jednak jste níco dostali jako podklad, jednak já mám tady připravené své úvodní slovo. Spíe bych z níj vyjmula podstatné víci a řekníme novinky, kterými se odliuje politika, která bude nebo která má být prosazována do roku 2020 a která je předmítem Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionu. Jde o Agendu EU v oblasti spravedlnosti. A je tam níkolik důleitých vící, pokud jde o zbytek si dovolím odkázat na odůvodníní.  
Za prvé, klíčové pojmy a klíčové postuláty, které by míly prostupovat celou politiku v této oblasti, je důvíra, mobilita a růst v Unii. Jak se to projeví konkrétní v oblasti spravedlnosti? Politika EU se zatím zamířovala na posilování vzájemné důvíry, zjednoduování soudních řízení, víte, e dolo k výraznému roziřování řízení s přeshraničním prvkem a ochrana základních práv.  
To stále nestačí, ani to, co se udílalo v oblasti posilování práv obítí. Přijali jsme loni zákon o obítech trestních činů, Česká republika v tomto smíru je velmi reformním státem, ale v současné dobí se spíe akcentují i určité dalí monosti harmonizace v soudnictví a provázání národních systémů s evropským právem, více ne kdykoli v minulosti. Konkrétní v oblasti trestní justice se s tím setkáváme nyní u trochu, dovolím si říci kriticky, kontroverzního institutu. Jde o snahu vytvořit Úřad evropského veřejného alobce, takového prokurátora, který by lépe ne současné národní systémy a lépe ne Europol a Eurojust zajistil účinné vyetřování a stíhání trestných činů pokozujících rozpočet EU. A k tomu, aby taková instituce vznikla, by bylo třeba část legislativy a hlavní část procesních institutů převést nebo přinejmením zharmonizovat z národních trestních zákonodárství na evropskou úroveň. A tomu se logicky ji nyní v přípravné fázi národní státy brání.  
Pokud Evropská komise jako hlavní úkoly definuje, dalí posílení důvíry, mobility a růstu v Unii, a přitom vzájemná důvíra je povaována za absolutní základ, tak na konkrétních institutech, které budou navrhovány, se teprve ovíří, jestli to zůstane postulátem (frází), anebo jestli to bude skuteční naplníné tím, e státy se dobrovolní budou vzdávat níkterých svých pravomocí a kompetencí ve prospích EU. A na poli trestního práva je to zvlá citlivá problematika, jak jsme konec konců slyeli tady v rozpraví k minulému bodu.  
Tolik pokud jde o vzájemnou důvíru, která potom by míla být naplňována konkrétními novými institucemi.  
Dalí taková oblast je představována snahou o omezení byrokracie, co zejména v souvislosti s EU vám můe troku znít ironicky. V tomto smíru se zde zdůrazňuje hlavní občanské a obchodní právo, právní předpisy o právech spotřebitele, ale částeční i trestní právo, kde by se mílo urychlit řeení sporů a kde by míl být občan zatíován co nejméní byrokracií, administrativou.  
Dále je zde zdůrazňován rozvoj spolupráce na mezinárodní úrovni, rozvoj mezi EU a třetími zemími a apelace na národní členské státy EU, aby pomáhaly třetím zemím, aby se dostaly jejich standardy na úroveň evropského práva.  
A jak tedy k tomu přistupuje vláda České republiky? Vítáme samozřejmí zahájení horizontální debaty. Souhlasíme s postuláty, která jsem se snaila tady nastínit a máte je v podkladech.  
Obecní souhlasíme i s tím, e je třeba zlepovat fungování ji implementovaných nástrojů a navrhované zmíny v oblasti institucionální pečliví zkoumat a snait se je řeit, s důvírou v to, e evropská unifikace povede k vítímu blahobytu, k lepímu zajiování základních práv a svobod a k vyí úrovni ivota jednotlivých občanů, to znamená v ČR občanů České republiky.  
Na druhé straní Komise také nechává samozřejmí prostor pro národní právo, které můe uplatnit v procesu kodifikací své námitky a připomínky, a neznamená to, e automaticky bychom míli být nuceni akceptovat vechny nové legislativní návrhy. A zde je moné vyuít i principy subsidiarity, proporcionality a speciality, které by míly chránit národní systémy před příli velkými zásahy ze strany EU ve smyslu zavádíní třeba institucí, se kterými by členské státy nesouhlasily. V naí oblasti trestní justice, o které jsem tady nejvíc hovořila, je to třeba práví Úřad veřejného alobce.  
Co nás ovem nemine, a myslím k naemu prospíchu, nikoliv k naí kodí, bude roziřování podmínek při trestním stíhání, ale vůbec i vyetřování tích nejzávaníjích trestních činů, čili podmínky pro povolování přeshraničního sledování, odposlechy, propojování národních rejstříků stíhaných osob za účelem zjitíní souvisejících případů, zabráníní stíhání osoby pro tentý skutek. V civilním právu, v civilní justici bude velká pozornost také vínována implementaci nařízení v oblasti rodinného práva. I zde jde o uznávání, o příslunost a výkon rozhodnutí ve vícech manelství a ve vícech rodičovské zodpovídnosti.  
Myslím si, e to je to podstatné. Moná, e vám to připadalo hodní obecné, jako mní, kdy jsem se s tímto materiálem poprvé seznamovala. Záleí na tom, jak se podaří obecné postuláty, posílit důvíru, mobilitu a růst v Unii, naplnit konkrétními instituty, se kterými členské státy nakonec po tích mnohdy velice časoví náročných, ale i jinak, jednáních vyslovují souhlas.  
Díkuji za pozornost a pokud budu schopna v rámci evropského práva, obávám se, e do velkých detailů jít nebudu moci, tak ráda zodpovím doplňující otázky.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní ministryní, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 127/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váená paní místopředsedkyní, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové, budu velmi stručný, protoe myslím, e výklad paní ministryní byl velmi vyčerpávající, a soustředím se jenom na návrh na doporučení, který schválil výbor pro záleitosti EU na svém zasedání 12. června 2014.  
Kdybych chtíl návrh shrnout do jedné víty a zobecnit to, tak bych řekl, e to, co máme schváleno, bychom míli rozvíjet, to, co by mílo být nového, toho by mílo být jako afránu a být k tomu velmi opatrní.  
Co bych chtíl podtrhnout, je ná nesouhlas, který u jsme jednou vyjádřili se alobcem, s Úřadem evropského veřejného alobce. Nejsme v tom sami, je to dost značná část států, tuím, e asi devít států, kterým se tento institut ne příli zamlouvá, alespoň v té podobí, tak jak byl předloen.  
Doporučení jste si mohli přečíst a ádám vás, abyste ho přijali.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, i vy se posaïte ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám, take můeme přistoupit k hlasování. Svolám senátorky a senátory do sálu.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Tomá Grulich.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 45  
se z 38 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 20 pro vyslovilo 27, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji paní navrhovatelce i zpravodaji. Končí mise paní ministryní, loučíme se s vámi, díkujeme, na shledanou.  
Schůze pokračuje. Dalím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Libora Michálka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
296  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatel Libor Michálek. Pane kolego, dávám vám slovo. Jetí technická poznámka pana senátora Grulicha.  
Senátor Tomá Grulich:  
Chtíl bych vás jenom poprosit, protoe je čtvrtek a dnes jsou koncerty ve Valdtejnské zahradí. Mám tam jeden z tíchto koncertů. Kdybyste uslyeli níco líbivé dezové hudby, tak je to ode mní, a buïte, prosím, shovívaví, jestlie budeme jetí jednat. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkujeme. A nyní pan senátor Libor Michálek, máte slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, předkládaný návrh novely zákona o svobodném přístupu k informacím reaguje na časté problémy, které se v této oblasti vyskytují, a to jak na straní adatelů o informace, tak na straní povinných subjektů.  
Důvodová zpráva ilustruje, jaký administrativní ping pong můe nastávat mezi povinným subjektem, nadřízeným orgánem, adatelem. Příklad Dopravního podniku hlavního místa Prahy, kdy adatel obdrel poadovanou informaci po 866 dnech a po dvanáctinásobném zruení rozhodnutí nadřízeným orgánem, není bohuel výjimkou.  
Osobní jsem se přesvídčil, kdy jsem ádal o informace týkající se společnosti ČEZ, e tento subjekt se nepovauje za veřejnou instituci, přestoe Nejvyí správní soud judikoval, e povinným subjektem je. Kdy v roce 2012 vyplatila Skupina ČEZ na darech přes 400 mil. Kč, ani ministerstvo financí nemílo údaje o tom, komu byly dary poskytnuty, a to s odkazem, e je v postavení bíného akcionáře, který tímito údaji nedisponuje. Výjimkou nejsou ani případy, kdy se zdravotní pojiovny rovní necítí být povinny informace poskytovat.  
Na straní druhé byla registrována řada případů, kdy adatelé o informace postupují vůči povinným subjektům a ikanózním přístupem, zahlcují povinné subjekty, níkdy s vysokou mírou četnosti, sloití strukturovanými dotazy, jejich vyřízení představuje nepřimířenou administrativní zátí.  
Evropské právo ji dnes pracuje s pojmem zjevní nerozumné ádosti, a takovou lze odmítnout. Platná česká právní úprava bohuel nedává zmocníní k takovému postupu.  
Účinnou obranou proti sloití strukturovaným poadavkům na informace jsou tzv. publikační schémata. Jde o určitý způsob "databáze" údajů, podobných svou strukturou tomu, jak známe např. jednotlivé poloky rozvahy nebo výkazu zisku a ztráty, poskytování informací ve vítí míře podrobnosti pak můe být významní zpoplatníno nebo odmítnuto. V níkterých případech toti můe být administrativní náročná ji samotná kalkulace nákladů na vyhledání informací dle poadovaného filtru.  
Návrh novely tedy v prvé řadí zavádí institut tzv. publikačních schémat a také níkteré dalí pojmy ze smírnice č. 213/937/EU o opakovaném pouití informací.  
Účinnou obranou proti neposkytování standardních informací, které jsou povinným subjektům jednodue známé a nemají níjaký nepřimířený rozsah, můe být riziko sankcionování za neposkytnutí informace. A na tomto místí je třeba upozornit, e stávající zníní zákona o svobodném přístupu k informacím neumoňuje uloení ádné pokuty, např. za obstrukční chování, nerespektování ji platné judikatury apod. Proto dalím bodem návrhu této novely je zavedení institutu správního deliktu.  
V neposlední řadí přichází návrh novely s institutem tzv. informačního komisaře, resp. úřadu, který by zejména sporné případy řeil a ulehčil částeční soudní soustaví. Ve svítí je bíné, e institut tohoto typu existuje, a domnívám se, e je vhodné se touto praxí inspirovat, nebo jak také lze vyčíst z důvodové zprávy na stranách 6 a 8, Česká republika je zatím na 68 místí z 94 zemí, kde mezinárodní instituce hodnotí, jaká je míra informační otevřenosti. Z níkterých případů se pak zdá, e v ČR má občan spí právo se o informace soudit ne právo v níjakém přimířeném čase získat. A práví institut informačního komisaře můe přispít, aby sporné případy nebyly řeeny primární soudní cestou.  
Návrh zákona nepočítá s tím, e by informační komisař míl nahradit vechny nadřízené orgány povinných subjektů. Tak, jak máte v návrhu uvedeno, jeho kompetence by se aktivovala pouze tehdy, pokud adateli opakovaní v tée víci je odepřeno právo na poskytnutí informace, anebo naopak v případí, kdy by se na informačního komisaře obrátil povinný subjekt s tím, e ádosti, které jsou mu předkládány, práví naplňují charakteristiku zjevné nerozumnosti nebo nepřimířenosti.  
K diskusi ve výborech potom můe samozřejmí být otázka, zda informačního komisaře zřizovat v podobí samostatného úřadu, nebo jej podřadit např. do Úřadu pro ochranu osobních údajů či do uvaovaného Ředitelství pro státní slubu.  
Zásadní zmínou, s ní návrh novely přichází, je zakotven apelační kompetence, to znamená kompetence vydat informační příkaz specifikující, zda určitá informace má být poskytnuta či nikoli. A s tím souvisí i kompetence určit, e níkterá ádost je práví zjevní nerozumná. I rozhodnutí informačního komisaře musí být samozřejmí soudní přezkoumatelná, lze nicméní předpokládat, e při kompetenci sankcionovat subjekt pouze za předpokladu, e nebude povinný subjekt respektovat příslunou judikaturu, počet právních alob bude nií ne v současné dobí.  
Ve stručnosti lze shrnout, e návrh novely zákona o svobodném přístupu k informacím oetřuje tíchto sedm bodů  specifikace okruhu povinných subjektů, zavedení nové terminologie ze smírnice o opakovaném pouití informací, zavedení tím pádem i publikační schéma, monost odmítnout tzv. kverulační nebo obstrukční ádosti o informace, posiluje institut informačního příkazu a brání nebo předchází riziku administrativního ping pongu.  
K návrh předmítné novely jste obdreli připomínky legislativní-právního odboru. Já tady k nim řeknu v úvodu jenom velmi stručný komentář. Pokud k tomu potom bude potřeba se jetí níjak vyjádřit, je moné tak učinit podrobníji.  
První připomínka právního odboru se týká samotného úřadu a platu jeho předsedy, vzniku pracovního pomíru informačního komisaře apod. Tuto otázku nepovauji za zcela zásadní, jsem otevřený řeit to a u podobní, jako je tomu u Nejvyího kontrolního úřadu nebo u Úřadu pro ochranu osobních údajů.  
Druhá připomínka se týká správního řízení vedeného před úřadem, resp. informačním komisařem. A zde se ztotoňuji s námitkou, e ne vdy z hlediska potřeby rychlosti řízení je účelné vydávat rozhodnutí v prvním stupni jako první úkon ve správním řízení, na straní druhé mám za to, e je vhodné alespoň tuto monost v návrhu ponechat.  
Podobní i třetí připomínka se týká tée problematiky.  
Z dalích připomínek u pouze telegraficky. Jedna z nich se týká publikačních schémat a toho, zda má být v kompetenci povinného subjektu tato publikační schémata vydávat a úřad by tato pouze schvaloval, nebo zda úřad má přímo vyhlákou tato vlastní pauální schválit pro různé okruhy podle mých subjektů. Tento návrh dnes předpokládá, e po přechodnou dobu to můe být u povinných subjektů, potom je tam termín 31. 12. 2015 do vydání přísluné vyhláky.  
Dalí připomínky u jsou spíe legislativní  technické.  
Váené kolegyní, váení kolegové, na základí výe uvedeného vás prosím, abyste předloený návrh novely zákona o svobodném přístupu k informacím přikázali příslunému výboru. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Poádám vás, nebo u sedíte u stolku zpravodajů? Organizační výbor určil zpravodajkou pro první čtení senátorku Martu Bayerovou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych vás seznámila s důvody předloení návrhu senátního návrhu zákona senátora Libora Michálka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Důvody k předloení jsou takovéto: Právo na informace je na ústavní úrovni v českém právním řádu zakotveno v článku 17 Listiny základních práv a svobod. Článek 17 odst. 5 Listin pak stanoví, e podmínky pro realizaci práva na informace stanoví provádící zákon, kterým je práví zákon, který jsem uvedla, č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Za více ne desetiletou dobu ve své účinnosti byl tento zákon níkolikrát novelizován, ne vdy se tam ovem dílo systémoví a s ohledem na překotný vývoj informačních technologií. Současné zníní tohoto zákona podle názoru předkladatele jednak nereflektuje na rozvoj informačních technologií, jinak obsahuje dalí nedostatky a legislativní mezery, jejich odstraníní je ádoucí pro dosaení efektivníjí realizace svobodného přístupu k informacím.  
Předloený návrh má tedy za cíl předevím zjednoduit přístup k informacím, efektivníjí vymahatelnost práva na informace a přizpůsobení rozvoji informačních technologií v podmínkách české aplikační praxe.  
Proto se shoduji s navrhovatelem tento zákon přikázat k projednání do výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko, a také vás poádám, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.  
Otevírám k tomuto návrhu obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený paní předsedající, kolegyní a kolegové, nebudu příli zdrovat vícným obsahem, který, jak si můete přečíst ve stanovisku legislativy, obsahuje tolik vad, e je v podstatí nehlasovatelný. Ale to, co je podstatné, pokud existuje níjaká smírnice, kterou má Česká republika implementovat, tak to nemůe udílat nikdo jiný ne vláda.  
Z tohoto návrhu čií jak sláma z bot slovo "Úřad" s velkým Ú, kdy je zcela zjevné, e se tady připravuje pro níkoho  a já si nedovolím, přestoe vím, pro koho, to jmenovat, a i nepochybní autorsky se na tom podíleli jetí jiní autoři, ne ti, kteří zákon předkládají.  
Navrhuji, abychom počkali na to, a vláda přijde se zákonem. A nebudu tady rozebírat z hlediska dotčených organizací, co to pro ní znamená  paralyzace úřadů na celé mísíce. To jsou neskutečné víci, které nemají s právem na informace nic společného, tento zákon se zneuívá k politickému boji úplní neskutečným způsobem. A jediné, od koho nedostanete ádné informace, jsou práví neziskové organizace, které berou státní dotace na to, aby se mohly ptát podle stoestky.  
Kdy se jich zeptáte, na co peníze utrácejí, odkud je berou, tak vám řeknou, e oni nejsou ten povinný subjekt, který vám je musí sdílovat. Take minimální, a budeme projednávat vládní návrh, tak by bylo dobré doplnit povinné subjekty o vechny organizace, které pracují s veřejnými prostředky, abychom se také my obrácení mohli níco zajímavého o jejich činnosti dozvídít. Take já navrhuji zamítnutí a počkáme si na to, s čím přijde vláda, a bude implementovat evropskou smírnici. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Dále vystoupí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Paní předsedající, pane navrhovateli, kolegyní, kolegové, já chápu tu iniciativu a vím, s jakými problémy se setkáváme i my při své práci, kdy potřebujeme níkteré informace, které jsou nutné pro nai práci nebo pro to, co od nás chtíjí nai voliči. Ale myslím si, e níkdy méní znamená více. Ono u v níkterých naich zákonech se to řeí, tady je to spíe o nevymahatelnosti práva, o pomalém postupu soudních orgánů, které nedokáí řeit níkteré víci, které jsou spjaté práví s podáváním informací. Na druhé straní si uvídomme, e také kadý občan má právo, i společnost, i podnikatel, právo na ochranu níkterých informací, které mohou být velmi zneuitelné. S informacemi se obchoduje, dnes je to nejvítí byznys v České republice. Ale já bych se nechtíl nad tím dále rozčilovat, ale vadí mní § 16 odst. 2, kde se píe, e nadřízeným orgánem zdravotních pojioven je pro účely tohoto zákona ministerstvo zdravotnictví.  
Váený pane navrhovateli, to je předílání zákona o zdravotních pojiovnách, zákona o VZP. To jsou víci, které prostí jsou velmi, velmi nesystémové a pokud toto psal navrhovatel, tak asi nevídíl, o čem mluví ve zdravotnictví.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore a dále vystoupí v rozpraví pan senátor Jaroslav Sykáček. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové. Já budu opravdu velice, velice stručný. Protoe povinnost poskytovat údaje je velice zajímavou otázkou, ale také oehavým problémem. Já samozřejmí souhlasím s tím, co říkal tady  prostřednictvím paní předsedající  kolega Kubera nebo kolega Dryml. Ovem bohuel já se s tím setkávám i z druhého pohledu. Setkával jsem se s tím nejen jako starosta, ale i jako zastupitel s občany, ádající o informaci. Vzhledem k tomu, e jsem musel zaít takový případ, kdy jsem odpovíï na ádost o informaci nedostal ani po jednom roce, a to přesto, e jsme dostali kladné vyjádření z krajského úřadu, dostali jsme vyjádření z odboru dozoru a kontroly ministerstva vnitra. A dokonce i prvoinstanční rozhodnutí soudu, e informace máme dostat, tak jsme je prostí nedostali a není boha to právní vynutit. Nakonec budeme postupovat asi stejní jako tady v Praze, kdy dolo k exekuci nebo k návrhu na exekuci majetku. Já si myslím, e stávající stav je nenormální. Souhlasím s tím, e se dá tento nástroj zneuít jako příklad politického nátlaku, ale je třeba, aby byl níjaký instrument, abychom se mohli řádní k informacím dostat. Vechno. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Nikoho dalího nemám přihláeného do rozpravy. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit? NIkdo. Díkuji. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana navrhovatele, zda chce reagovat. Samozřejmí, prosím, máte slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Nechci zdrovat, take jen v krátkosti k bodům, které tady zazníly. Co se týče implementace přísluné evropské smírnice. Tam souhlasím s tím, e primární určití by iniciativa míla být na vládí. Nicméní skuteční novela smírnice o opakovaném pouití dat je velmi technického charakteru, ona tam zavádí pouze níkolik pojmů, které máte v tomto návrhu uvedeny hned v úvodu. A samozřejmí neřeí palčivý problém, který tady popsán byl a kterým je práví obtíná vymahatelnost práva. Návrh není ovem koncipován tak, aby níjak posiloval práva adatelů na informace. Jak jsem zmínil, práví ten pojem zjevní nerozumné ádosti, který u je v evropské legislativí, můe umonit, a u to budeme nazývat úřad, informační komisař, prostí tu autoritu, která by ve správním řízení mohla na návrh povinného subjektu tyto zjevní nerozumné ikanózní ádosti odmítat. Tady vnímám naopak, e by to jako mohlo povinným subjektům pomoci.  
Jsem otevřený pro jakoukoliv diskusi nad mnoinou, a u povinných subjektů nebo nadřízených orgánů. Je v tom značná nejednotnost, take osobní rád podpořím jakékoliv návrhy, které do povinných subjektů zahrnou a u neziskové organizace nebo politické strany nebo podobní. Toté u nadřízených orgánů  také modifikace při projednání v přísluném výboru určití budou moné. Take tolik jenom ve skutečnosti. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Nyní poádám paní zpravodajku, aby shrnula rozpravu a řekla nám, jak budeme hlasovat a o čem budeme hlasovat.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové. Já bych jenom shrnula  v rozpraví vystoupili tři senátoři, v podstatí jeden proti návrhu, dva tak níjak na podporu. Take myslím si, e bychom mohli hlasovat o přikázání zákona. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Já jsem zaregistrovala jetí návrh zamítnout. Take budeme muset jetí v prvé řadí  pan senátor Kubera navrhl ...  
Senátorka Marta Bayerová:  
Já se omlouvám, ano, máte pravdu. Já jsem si to patní poznamenala. Ano.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Take je nám jasno. Padl návrh zamítnout a padl návrh přikázat výborům. Take svolám vechny k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu zamítnout návrh zákona.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 46  
se z 37 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 19 pro vyslovilo 23, proti bylo 5. Návrh byl přijat.  
Tím jsme končili hlasování o tomto bodu. Díkuji panu navrhovateli, díkuji panu zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím.  
Budeme pokračovat dál bodem  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Radka Martínka, Martina Tesaříka, Stanislava Juránka, Miloe Malého a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
303  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatel Radko Martínek, který má nyní slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Váené kolegyní, kolegové. Vzhledem k času se budu snait být poníkud stručný nebo stručníjí. Tento návrh v zásadí navazuje na senátní tisk č. 139, který byl Senátem jako celek zamítnut. Jestli si pamatujete na debatu, tak u tenkrát jsme se zabývali otázkou, která se týká nezletilých dítí. A práví tuto otázku společní se svými kolegy spolunavrhovateli řeíme v této části v tomto návrhu.  
Tento návrh se týká v zásadí v části první předevím moností týkajících se odpadů. V dalí části, v druhé, potom je to zamířeno předevím  a to je ta část, která byla v části původního návrhu zákona  druhá část, která je k tomu přiloena, je návrh, který zbavuje povinnosti platit poplatky nezletilého a pokud ho za ní neplatí jeho zákonní zástupci a přesní se tam specifikuje, kdo má tento poplatek platit.  
Dalí víc, která myslím je pomírní důleitá, je takté to, e je poplatník povinen, co je i teï, obecnímu úřadu hlásit víci, které mají a zakládají nárok na osvobození a zároveň potom v bodí 4 za nesplníní ohlaovací povinnosti, můe, ale nemusí obec předepsat pokutu.  
Myslím, e je také důleité, e se obcím vrací zpátky monost odpustit poplatek, co zejména ve mimořádných záleitostech je velmi prospíné. Chtíl bych vás také upozornit, e dne 28. kvítna 2014 skupina poslanců ANO nebo tedy pod vedením paní poslankyní Zelinkové podala v Poslanecké snímovní obdobný návrh, který se týká ale jenom pouze té první části, to znamená té, která byla zruena tím naím rozhodnutím zde. Osobní se domnívám, e proces by mohl být takový, e pokud PS schválí návrh, tak potom kdy přijde sem do Senátu, tak by se mohlo spojit projednávání tíchto dvou návrhů a myslím, e je docela jednoduché vytvořit návrh, který by obsahoval to, co je obsahem obou tíchto návrhů. Myslím, e to bylo dostatečné představení tohoto návrhu a díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. A poádám vás, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Petra Víchu. Prosím, aby se ujal své role.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní, váené kolegové. Vzhledem k podání kolegy Martínka a vysvítlení té novely a vzhledem k tomu, e se jedná skuteční jen o velmi jednoduchou novelu a není třeba ji více roziřovat tady, tak dávám návrh, aby byl tento návrh zákona přikázán výboru pro veřejnou správu, územní rozvoj a ivotní prostředí.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji, pane senátore, také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Kubera  ruční.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já budu velmi stručný. Nemám ádný problém s návrhem, jen si myslím, kdy vichni tady tolik mluví o podpoře rodin s dítmi, co by se vechno pro ní mílo udílat, mi připadá vůbec nelogické, aby díti platily. Díti nebývají daňovými poplatníky, take daleko jednoduí i legislativní by bylo, kdyby obecní platili dospílí za odpady, pokud se níkde platí. U nás se neplatí u od roku 1994. Je to systém výborný, protoe nemáme ani úředníky, nemáme ani dluhy. Mimochodem dluhy za odpady v České republice činí v tuto chvíli asi 120 mil. Kč. Lidé neplatí. A se poplatky teï budou zvyovat, tak nebudou platit jetí víc, ale nebudou také třídit, protoe se zachovají  jak mi říkají: kdy chtíjí tolik peníz, tak a si to třídí sami. Mimochodem původcem odpadu je obec, nikoli občan, tak to stojí v zákoní. Take je logické, e obec  je to jedna z vící kromí veřejného osvítlení a komunikací, o které by se obec míla starat, nemíla by za ní inkasovat daní. Naopak je spousta vící, o které by se obec starat vůbec nemusela a přesto se o ní stará. Take já nenamítám, nic nenavrhuji. Nevadí to, není to nic proti ničemu, ale do budoucna bychom se míli zabývat diskusí o tom, zda by nebylo opravdu jednoduí, výpadek by nebyl nijak dramatický  a pokud si vzpomenete, v dobách Jitky Seitlové, která se k nám zase na podzim chystá  kdy se tady schvalovaly poplatky jednou na hlavu, jednou tak, tak jsme tady upozorňovali na vechny tyto skutečnosti. Pak vznikly faktury, kdy bylo dítíti 18, tak najednou vyfasovalo fakturu od radnice, protoe jeho rodiče neplatili, e poplatek ke třídíní, je naprostý nesmysl. To nejde nijak oetřit. V sídliti na Jiním Místí je úplní jedno, jestli níkdo třídí nebo netřídí, na poplatek to nemůe mít vliv, leda e by lidé odevzdávali odpad na kila. A kromí toho vlastní lidé platí za níco, na čem níkdo jiný vydílává, protoe kdy třídíte a dáváte vechny víci tam, kam patří, tak níkdo ty víci prodá  vítinou jsou to suroviny, za které níkdo inkasuje. Take lidé, kteří třídí, by míli dostávat peníze a nikoliv jim zvyovat daní. Mimochodem pan ministr tady včera říkal, e daní se zvyovat nebudou, ale u zákon o odpadech nám ukazuje, e daní se zvyovat budou. A já jsem přesvídčen, e to přes Senát naí společnou vůlí neprojde  myslím to, co teï leí ve Snímovní. Já jsem o tom skoro přesvídčený bez ohledu na politickou příslunost. Take nic nenavrhuji, jenom dávám k diskusi, e do budoucna bychom míli uvaovat o tom to zjednoduit, protoe díti z toho vyřadit a nebudeme mít ádné komplikace. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Tentokrát pan senátor nevyprovokoval dlouhou dalí diskusi, take  nedořekla jsem, dále přihláen do rozpravy je pan senátor Jiří Lajtoch.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Jenom jednu vítu, jestli by bylo moné, aby tento senátní tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji. V této chvíli skuteční nikdo dalí přihláený není, tedy rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit. Ne. Pan zpravodaj  ano, řekne nám, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Petr Vícha:  
V rozpraví vystoupil jeden senátor, který nám řekl, e v Teplicích se neplatí. Také nechápu obce, které mají poplatek, ale to je vedlejí v tuto chvíli. Padl návrh, aby byl tento tisk přikázán výboru pro veřejnou správu, územní rozvoj a ivotní prostředí a také hospodářskému výboru. O tom budeme hlasovat.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Svolám vechny k hlasování.  
Budeme hlasovat o tom, aby návrh senátního návrhu zákona projednal výbor pro veřejnou správu a ivotní prostředí a výbor hospodářský. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 47  
se z 38 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 20 pro vyslovilo 36, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji navrhovateli a blahopřeji. Díkuji zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.  
Posledním bodem naí schůze je  
Petice ádající zastavení aktivit vedoucích k povolení průzkumu a tíby zlata v ČR  
Tisk č.  
227  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 227. Petici projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaromíra Jermáře, kterého ale pro dnení jednání zastoupí senátor Zdeník Berka. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 227/1. Následní také petici projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Pavla Eyberta. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 227/2.  
Podle naich pravidel Senát při zahájení projednávání petice vezme na vídomí, které osoby, zastupující petenty, mají uívat práv podle § 142a odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu. V tomto případí je to pan Jindřich Ener a pan Oldřich Slováček, kteří jsou uvedeni v usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice.  
O jejich přítomnosti musím rozhodnout. Já si dovolím opít vechny svolat ke hlasování.  
Budeme v této chvíli hlasovat o přítomnosti představitelů petentů, tedy panu Jindřichu Enerovi a panu Oldřichu Slováčkovi. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 48  
se z 33 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 17 pro vyslovilo 28, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Dovolte mi tedy, abych zástupce petentů zde u nás přivítala.  
Dále Senát hlasováním rozhodne, který z představitelů orgánů územní samosprávy, správních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené, projednávanou petici, jedná se dále o námístka ministra ivotního prostředí Vladimíra Dolejského a námístka ministra průmyslu a obchodu Jiřího Kolibu, o kterých budeme nyní také hlasovat. Dávám hlasovat bez fanfáry. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 49  
se z 33 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 17 pro vyslovilo 28, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Dovolte mi tedy, abych přivítala také zástupce dotčených orgánů zde v Senátu Parlamentu ČR.  
Podle článku III naich podrobníjích pravidel platí, e můe kadá z tíchto osob vystoupit v rozpraví nejvýe dvakrát, a to vdy nejvýe na 10 minut. Nyní udíluji zpravodaji výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice panu senátorovi Zdeňku Berkovi. Prosím, máte slovo.  
Senátor Zdeník Berka:  
Váená paní předsedající, váení kolegové. Dovolte mi, abych vám přednesl zpravodajskou zprávu k této petici. Pokud se týká petice samé, tak petenti ádali, a to je potřeba zopakovat, zachování zákazu tíby zlata kyanizací, nakládat se zlatem a wolframem v souladu s deklarací strategických zásob a deklaraci o zachování zlata pro dalí generace a dále dohled nad jednotným postupem dotčených ministerstev v rámci přípravy tíby zlata a wolframu. Z toho je zřejmé, e tedy ač petice se nazývá Zastavení aktivit vedoucích k povolení průzkumu a tíby zlata, tak týká se nejenom zlata, ale wolframu a zřejmí i dalích kovů, které zlato doprovázejí ve výskytu a je tam přesní formulováno zachování zákazu tíby zlata kyanizací. Já si myslím, e zlato se tíí jako hornina, která obsahuje zlato, obsah zlata v té horniní, aby to bylo efektivní a více ne jeden gram na tunu a poté se získává procesem kyanizace. Ten proces kyanizace by se dalo malinko osvítlit, protoe je klíčem k pochopení celého stanoviska k této petici. Jak jsem řekl, jedná se o gram a více zlata v jedné tuní horniny, ta hornina se musí rozemlít, potom louí zředíným roztokem kyanidu sodného nebo draselného, tím se převede zlato do rozpustné sloučeniny, co je dikyan zlatitan sodný a po separaci tohoto roztoku se musí následní zlato redukovat a obvykle to bývá zinkem a zlato se vysráí, odfiltruje, rafinuje a roztok - je otázkou tedy, co se s ním díje. Já jsem nenael odpovíï na otázku, jak se dále zpracovává nebo vyuívá. To je jedno riziko výroby zlata. Dalí riziko je vylouhovaná hornina, která je kontaminovaná tím roztokem kyanidu, take ta se musí níkam deponovat. Dalí je devastace přírody a poslední riziko je riziko úniku roztoků do vodních toků, co se stalo třeba v Rumunsku a nateklo to do Dunaje a otrávilo to tam v níjakém úseku ryby. Čili je to znační rizikový proces, který si myslím, e do naí republiky nepatří a k tomuto stanovisko dospíl i výbor při svém jednání, myslím, e vcelku jednomyslní.  
My jsme přijali usnesení, které bych si vám dovolil přednést.  
Usnesení výboru, čili doporučení pro Senát Parlamentu ČR: Senát bere na vídomí petici, konstatuje, e petice 1/14 ádající zastavení aktivit vedoucích k povolení průzkumu tíby zlata v ČR je důvodná, dále vyzývá vládu ČR, aby neprodlení předloila v souladu se svým programovým prohláením návrhy novel geologického zákona a horního zákona, které naplňují její závazek odmítat průzkum pro případnou tíbu zlata v ČR. Dále doporučuje vládí ČR při přípraví novel zmíníných zákonů zahrnout i dalí nerosty, z nich je mono průmysloví vyrábít kovy provázející významné mnoství zlata, jako jsou wolfram či barevné kovy. Dále podporuje uchování zákazu kyanizace v právních předpisech ČR. Jako poslední bod doporučuje vládí ČR při aktualizaci surovinové politiky pojmout horninové prostředí jako integrální součást ivotního prostředí předevím s ohledem na hydrogeologické pomíry s případnou tíbou nerostů v dotčených územích.  
Take to je návrh výboru pro vzdílávání, vídu a kulturu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Já díkuji také a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Dále má vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Pavel Eybert, ale zastoupí ho paní senátorka Eva Richtrová.  
Senátorka Eva Richtrová:  
Váená paní předsedající, kolegové, kolegyní. Dovolte mi, abych zastoupila kolegu Pavla Eyberta a seznámila vás s usnesením výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, kdy na 23. schůzi konané 12. března 2014 jsme se peticí zabývali. Mohu vám přečíst její text. V návaznosti na 162. usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice Senátu Parlamentu ČR, po úvodním sloví, odůvodníní a informaci zpravodaje výboru senátora Pavla Eyberta o průbíhu a výsledcích etření k uvedené petici v souladu s § 142a zákona 107/1997 Sb., o jednacím řádu Senátu a podrobníjími pravidly projednávání peticí a po rozpraví výbor 1) zaujímá na ádost výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice stanovisko k výe uvedené petici, které tvoří přílohu tohoto usnesení  to jste dostali, za 2) konstatuje, e výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a jeho zpravodaj Pavel Eybert provedl přísluné etření ve víci uvedené petice, a tím povauje etření na výboru za ukončené. A dále povířuje předsedu výboru Senátu Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice a předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní otvírám rozpravu. Předpokládám, e bude chtít vystoupit pan Jindřich Ener. Prosím, máte slovo.  
Díkuji, paní senátorko. Nyní otevírám rozpravu. Předpokládám, e bude chtít vystoupit pan Jindřich Ener. Prosím, máte slovo.  
Jindřich Ener:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi opravdu jenom níkolik slov, protoe čas pokročil. Abyste byli v obraze, proč jsme tuhle petici vymysleli, proč jsme ji napsali. Jsme rádi, e jsme se dopracovali a sem.  
Problém tíby zlata na umaví u se vytvořil na konci minulého století. Pro vai informaci, odhady zlatonosné rudy na Kaperskohorsku, co je vlastní umava, o které jste tu mluvili ráno, tak se odhadují mezi 7 a 9 gramy na tunu čili velice zajímavý způsob dolování. Bohuel, nejhorí je kyanizace. protoe tam u byly koncem minulého století snahy o tíbu zlata. Tenkrát vzniklo hnutí "umava nad zlato". To bylo níkdy v roce 1995, kdy bylo první občanské sdruení zaregistrováno. Tehdejí zástupci tíebních společností vítinou Angličané; nebo kombinace americké, anglické a australské či kanadské, tak se nebral zřetel na zájem občanů Kaperských Hor nebo okolí. Samozřejmí bych lhal, kdyby u předtím dávno nebyly lokality prozkoumány tehdejím státním podnikem, take se vlastní dopracovali hotových výsledků. Jenom abyste vídíli, tak nae občanské sdruení je součást sdruení obcí právnických osob; jmenuje se to oficiální Čechy nad zlato. Hlavní člen je místo Příbram, protoe se vlastní jedná o vechny obce, případní občanská sdruení, kde hrozí níjaká tíba zlata kyanizací, o které jste tady slyeli. Kyanizace je to nejhorí, co můe být. Pro Kaperské Hory poslední plány, které známe a které nás "zvedli", tak pro vai informaci  odkalití 95 hektarů veliké. Hranice po naplníní odkalití 100 metrů od posledních obytných budov na Kaperských Horách. Výka hrany odkalití 45 metrů na Opoleneckém potoce, a to je 1,5 km v Otaví. Ptal jsem se vodohospodářů, kdyby dolo, nedejboe, k níjakému maléru, tak ve Strakonicích a v Písku je to v rozmezí 8 a 12 hodin... Protoe je monost tích tzv. bleskových povodní, tak ani vodohospodáři nedovedou přesní odhadnout, co vechno by se mohlo stát.  
Druhá víc, která souvisí s tíbou zlata, jsou arzenopyrity, protoe doprovází zlatorudnou horninu. Vtip je v tom, e arzén je, kdy se rozemele a dostane do vzduchu, tak je to vlastní jed, který působí na nervovou soustavu a který by se tíbou dostal do ovzduí. Je naprosto negativní. umava je v současné dobí iva z turistického ruchu, take tíko by níkdo přiel na umavu, aby tam nedýchal čerstvý vzduch. Znovu opakuji, Kaperské Hory, brána umavy, Národní park umava, chráníná oblast  to jsou vechno Kaperské Hory...  
Níjaký vznik pracovních míst, která tíaři slibují, prosím vás, moná bych jich 100 vzniklo, ale 200 by jich zaniklo za současného stavu, který, jak jste se tady ráno bavili, zamístnanost na umaví moc veliká není. Samozřejmí k tomu se potom jetí, jak bych to řekl, kyanid, kdy dojde k níjakému nebezpečí, tak  tady to čtu  arzén, král jedů, nervový kumulativní plyn, akumulace stejní jako rtu; vodní organismy by to napadlo, prostí by to znamenalo, budu upřímný, nebezpečí pro celé Čechy. Byla tady zmínka o Baja Mar, prosím vás, u nich 150 tisíc tun arzénu do řeky Baja Mar znamenalo tisíc kilometrů mrtvého Dunaje. Dodneka se tam nemohou s tím srovnat. Stalo se to v roce 2000. Devátého ledna  pro vai informaci  na území u nás v Kolíní; Draslovka, únik kyanidu znamenal 80 kilometrů mrtvé řeky Labe.  
Celková délka Otavy, Vltavy a Labe ke hranicím je 530 kilometrů, to znamená, e v případí níjakých havárií by to byly dalí mezinárodní arbitráe a takovéto víci. Nedovedeme si to nikdo představit.  
Vzal jsem to opravdu krátce, nechtíl jsem vás zdrovat. Ale tady mi dovolte, přečtu aspoň poslední odstavec, co jsem si pro vás připravil:  
Váené senátorky, váení senátoři, závírem mi jetí dovolte poslední čísla. Částka, která by mohla být podle současné právní úpravy naemu státu zaplacena za vytíené zlato je cca 10 miliard. Je to velice smíná částka v porovnání se státním rozpočtem 1 bilion 211 miliard a zhruba osm desetin procenta ročního rozpočtu. Z této částky by se po skončení tíby musely zaplatit vechny asanace, rekultivace, nevratné kody na území nikdo nevrátí. Nechme proto, prosím, zlato v zemi klidní leet do doby, ne přijde níkdo na bezbolestný způsob jeho tíby. Do této doby se radíji zabývejme otázkou jeho zpítného získávání a recyklace z výrobků, kde ji bylo pouito. Zamysleme se nad tím, proč to nedovedeme v naí republice. Protoe zlato z naí zemí vytííme jen jednou, podruhé u to nebude...  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Také díkuji, pane Enere. Dále vystoupí pan Vladimír Dolejský, námístek ministra ivotního prostředí. Prosím, pane námístku.  
Vladimír Dolejský:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, díkuji za monost vystoupení zde při projednávání a monost představit stanovisko ministerstva ivotního prostředí ČR z povíření pana ministra Richarda Brabce.  
Území ČR bylo po minulá tři tisíciletí významným evropským zdrojem zlata. Zlato u nás není dobýváno od roku 1994, kdy bylo uzavřeno poslední tíené loisko Zlaté Hory-západ. V posledních asi 15 letech nebyl povolen, ani neprobíhl, ádný průzkum.  
V současnosti je u nás evidováno 15 loisek zlata s celkovými schválenými a evidovanými zásobami asi 240 tun kovu, vítinou ovem v kategorii nebilančních; dle zníní zákona zásoby v současnosti nevyuitelné, ale vyuitelné v budoucnosti.  
Z výe uvedených 240 tun zlata je více ne 90 % zásob soustředíno ve 3 oblastech. Je to Mokrsko, jsou to Kaperské Hory, je to Vacíkov.  
Průzkum na níkterých loiskách, zejména v Kaperských horách, vak nebyl zcela dokončen, take odhadované zásoby jsou zřejmí jetí vyí. To společní se stoupající cenou zlata vede k zájmu zejména zahraničních firem o získání průzkumných licencí a tím i přednostního práva k případné tíbí.  
Hlavní velká česká loiska zlata, zvlátí Mokrsko, Vacíkov, částeční i Kaperské hory, jsou bohuel charakteristická nízkým obsahem zlata, velkou kubaturou matečných hornin a velmi jemnou a mikroskopickou velikostí částic zlata. Proto je pro jejich úpravu vítinou nezbytné velmi jemné mletí a níjaká forma alkalického kyanidového louení, vítinou v kombinaci s jinými metodami úpravy.  
Nyní dovolte níkolik poznámek, hlavní střety případné tíby zlata se zájmy ochrany přírody a krajiny, tedy konkrétní dopady na ivotní prostředí ČR.  
Je to nepochybní konkrétní koincidence s územní ochranou přírody, jak ji bylo zmíníno, chráníné krajinné oblasti, hranice národního parku, evropsky významné lokality. Jsou to nepochybní zásadní zmíny krajinného rázu, předevím při povrchové tíbí. lo by o velké povrchové lomy, haldy, odvaly hluiny, odkalití, příp. i oddolování.  
Dalím střetem je nepochybní vysoký obsah arsenu, např. v oblasti Mokrska, tíba a úprava by znamenala remobilizaci do ivotního prostředí, půd i vod.  
Dalí střet vidíme v onom alkalickém kyanidovém louení, co znamená vytvoření velkých odkali s kyanidovými roztoky, armutem, co by přineslo ohroení vodních zdrojů, v případí Mokrska i Vltavy, při havárii hráze odkalití. Nutno podotknout, e doposud je kyanidové louení v ČR zákonem zakázáno, zapovízeno.  
Dalí střety vidíme v ohroení a negativním ovlivníní vodních zdrojů, kvantity i kvality vod, výrazné pranosti z tíby, drcení, mletí, hlučnost, devastace rekreačních a turisticky vyuívaných oblastí.  
Nyní k petici a jejím poadavkům.  
Petice poaduje zachování zákazu tíby zlata kyanizací, alkalické kyanidové louení znamená vytvoření velkých odkali s kyanidovým roztokem, armutem a ohroení vodních zdrojů. Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraní a vyuití nerostného bohatství, ve své současné podobí dobývání a úpravu naich loisek a rud zlata prakticky vylučuje. Ministerstvo ivotního prostředí v ádném případí neuvauje o zmíní horního zákona, která by upravovala odst. 2 § 30 a umonila by opít úpravu zlatých rud kyanidovým louením i s ohledem na text programového prohláení vlády.  
Druhý poadavek petice: nakládání se zlatem a wolframem v souladu s deklarací strategických zásob a deklarací o zachování zlata pro přítí generace. Platná surovinová politika v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů zpracovaná společní Ministerstvem průmyslu a obchodu a Ministerstvem ivotního prostředí povauje loiska zlata za rezervu pro eventuální vyuití v budoucnosti. Toto budoucí vyuití by mílo záviset na splníní zákonných, zejména ekologických, poadavků v míře srovnatelné s ostatními zemími EU. Přitom je nutné přihlíet k tomu, e níkterá loiska zlata se vyskytují v environmentální exponovaných oblastech. Surovinová politika proto stanovila za cíl "zabezpečit ochranu zásob loisek zlata a ponechat je jako rezervu pro případné ekologicky příznivé vyuití budoucími generacemi". Tuto dikci surovinové politiky, tedy zachovat loiska zlata pro eventuální příznivíjí vyuití budoucími generacemi, poaduje Ministerstvo ivotního prostředí zachovat i dále.  
A třetí podmínka  dohled nad jednotným postupem dotčených ministerstev v rámci přípravy tíby zlata a wolframu. Nutno říci, e z naeho pohledu petice neobjasňuje, jaký a čí dohled nad jednotným postupem ministerstev si její autoři představují. Navíc pokud bude splnín bod 2. petice, pak příprava tíby wolframu a zlata nehrozí. O stanovení průzkumného území pro průzkum loisek můe poádat kadý podnikatelský subjekt s patřičným oprávníním. Správní řízení v této víci vede přísluný odbor výkonu státní správy Ministerstva ivotního prostředí a je v reimu zákona o geologických pracích.  
Je patrné, e zníní platné surovinové politiky je pro rozhodování naprosto klíčové a je oním poadovaným jednotným postupem.  
Závír  základní východiska Ministerstva ivotního prostředí. Zachovat zmíníný kyanidový paragraf v horním zákonu, zachovat současnou dikci surovinové politiky, tedy zachovat loiska zlata pro eventuální příznivíjí vyuití budoucími generacemi, zvýit úhrady s vydobytých nerostů na výhradních loiskách, prezentovat a akcentovat text programového prohláení vlády ČR. Cituji: Vláda neumoní dalí průzkum a následnou tíbu zlata, ani pokračování průzkumu a následnou tíbu břidlicových plynů na území ČR. Konec citace. Tohoto prohláení se Ministerstvo ivotního prostředí drí.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane námístku, ptám se pana námístka Koliby, zda chce vystoupit? Ano, prosím, máte slovo. Ptám se proto, e hrozí, e nás tu nebude dostatek. A míla jsem informaci, e ne vichni chtíjí vystoupit, kteří jsou účastníky petice. To jen na vysvítlenou do sálu. Prosím, pane námístku, máte slovo, máte 10 minut.  
Jiří Koliba:  
Díkuji. Váená paní předsedající, dámy senátorky, páni senátoři, stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu je velmi podobné, takřka shodné, s předneseným stanoviskem Ministerstva ivotního prostředí. Proto vás nebudu zdrovat jeho čtením. Dovolím si jenom okomentovat patrní 3 stručné poznámky.  
My vycházíme z koaliční smlouvy a programového prohláení vlády, které v sobí přímo obsahuje citaci: Nedopustit takovou tíbu zlata, která by nevratní a zásadním způsobem naruila ivotní prostředí. Z toho vychází vechny zásady, které my do své práce promítáme a které jsou totoné s tím, co jste zde slyeli.  
Dovolím si jenom okomentovat krátce jetí jednu víc. Horní zákon, současná platná legislativa, zákon 44/1988 Sb., přímo zakazuje a vylučuje pouití kyanidové technologie při tíbí zlata. Víci, které jste slyeli, jsou vící historie dobývání zlata, v současné dobí nejsou moné a nebudou moné ani do budoucna, protoe na míníní tíchto zásad nevidíme nejmení důvod, nemáme na tom zájem, je to pro nás zkrátka nepřijatelné.  
Jediný rozdíl, který máme, máme ve vnímání jediného nerostu, a to je prosím wolfram. Wolfram je toti nerost, který není vázán pouze na zlato, objevuje se i v jiných lokalitách, kde tíba zlata není ani perspektivní ani moná, není k ní zkrátka důvod. Wolfram je jednou z tzv. superstrategických surovin, které EU vnímá jako suroviny, které při zachování vech ekologických a ekonomických podmínek je radno tíit a nedováet, protoe ono v podstatí není ani moc odkud.  
Je politicky prozíravé, abychom se řídili surovinovou strategií tak, jak je zpracována a která vechny ty víci, před kterými jste byli varováni, v sobí zahrnuje a vířím, e tomu bude tak i do budoucna.  
To ve, díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane námístku, a díkuji také velmi za stručnost. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit, a u ze senátorů či dotčených či petentů? Jetí paní senátorka Doupovcová, prosím, paní senátorko, ale skuteční prosím o stručnost.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Já jenom bych chtíla podíkovat tím, kteří tu petici uspořádali, a chtíla bych připomenout, e jsem ji podepisovala ji před 20 lety, kdy jsem dojela do Kaperských hor. Tak ty snahy tíit v Kaperských horách nebo v ČR jsou dlouhodobé a neustávají. Já bych byla ráda, kdyby ta petice u byla poslední a bylo konečné rozhodnutí, e na umaví tíit zlato nebudeme, za současných podmínek. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko. A jetí se přihlásil pan senátor Josef Řihák. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, já budu také pouze krátký, já jsem rád, e Senát se vínuje této petici, protoe ti petenti a starostové, starostky a ti občané tomu dali tisíce hodin, tisíce hodin, aby upozornili na tento problém, který je tady opakovaní. Já si pamatuji před lety na Mokrsku a Vacíkovsku jsme tomu říkali Dybovo zlatonosné dobrodruství. Tenkrát se to podařilo zakázat, zarazit a vichni odborníci nás přesvídčovali, e kyanid ničemu nevadí, jak je vechno dobré. A pak dolo k tomu, co tady říkal jeden z mých předřečníků. Dolo k obrovské ekologické katastrofí v rumunském Baja Mare. A dodnes se nemůou dopočítat kod. Do této krásné přírody jako jsou Kaperské hory, jako je Vacíkovsko, Mokrsko, kde je Vltava, kde je pitná voda, kde je krásné prostředí, tak tato víc tam nemůe přijít. Já jsem rád, e se shodneme na usnesení, které je tady předloeno, je to dobré usnesení. A proč to ti lidé chtíjí dát do horní komory Parlamentu, do Senátu?  
Já u jsem dopoledne mluvil o tom, e lidé se přece na nás obrací, a je to tíba břidličného plynu, a je to zlato, protoe lidé kolikrát politice nedůvířují.  
Prosím? Já vím, nepatřím k tím, kteří by dlouho diskutovali, ale je potřeba se podívat, e ty lidi to opravdu zajímá, pane kolego, prostřednictvím paní předsedající.  
Já to zkrátím. Kolikrát nedůvířují politice. A jsem rád, e důvířují Senátu. Řekníme společní jasné NE tím developerům, tím tíařům, protoe nic bychom z toho nemíli, ani ČR, ani kraje, ani obce, hlavní ne občané, protoe ty peníze by se určití vyvezly a zničila by se tady celá příroda.  
Já díkuji, protoe jsem byl na přednáce na veřejném slyení, za to, jak mi osvítlili, co vechno můe kyanid způsobit ve vodí. Ty zdravotní problémy by tady byly obrovské, vířím tomu, e to podpoříme, díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Zatím poslední přihláený je pan senátor Jan Látka, prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové. Kaperské hory jsou v mém senátním obvodu, já jsem si připravil pomírní dlouhé vystoupení, ale v zájmu toho, e chci, abychom projednali tuto petici a vechna dosavadní vystoupení k tomu smířují, nebudu číst. Jenom vás seznámím s tím, e roční spotřeba zlata je odhadována na 2400 tun. Na umaví se odhaduje, e je 150 tun zlata. Znamená to, e devastace umavy, kterou bychom případní schválili, řeí spotřebu na 23 dní. Stojí kvůli tomu zničit kus umavy? Já říkám NE a vířím, e vy máte stejný názor. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Nikdo dalí není přihláen do diskuse. Ptám se jetí, zda níkdo z dotčených chce reagovat? Není tomu tak, díkuji. Rozpravu končím, prosím pana garančního zpravodaje, aby rozpravu shrnul a řekl nám, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Zdeník Berka:  
Já jsem nezaznamenal ádný návrh, který by to nepodpořil, ten návrh usnesení, take můeme hlasovat o usnesení, které jsem přednesl. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji, pane senátore, já tedy vechny svolám k hlasování, abychom mohli ukončit potom.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro usnesení tak, jak nám bylo předloeno výborem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 50  
se z 34 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 18, pro vyslovilo 30, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Já vám velmi díkuji za toto, z mého pohledu, moudré hlasování. Díkuji zástupcům petentů, díkuji zástupcům dotčených orgánů a přeji jim hodní úspíchů v dalím jednání.  
Díkuji vám za práci při této schůzi, kterou v této chvíli končím, přeji vám hezký zbytek dne a hodní úspíchů pro dalí práci.  
Jetí podíkuji samozřejmí pracovníkům Kanceláře Senátu za podporu, kterou nám poskytli, díkuji.  
(Jednání ukončeno v 16.44 hodin.)