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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 23. schůze Senátu  
(1. den schůze  23.07.2014)  
(Jednání zahájeno v 9.07 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 23. schůzi Senátu. Vechny nás jistí zasáhla zpráva, která před níkolika dny přila z Afghánistánu. Proto bych chtíl na začátku, abychom minutou ticha uctili památku vojáků, kteří zemřeli při plníní svých povinností v Afghánistánu.  
Jedná se o četaře Ivo Klusáka, desátníka Jana enkýře, desátníka Libora Ligače, rotmistra Jaroslava Lieskovana a rotmistra Davida Benee.  
Nyní uctíme památku minutou ticha.  
Tato 23. schůze Senátu byla svolána na návrh Organizačního výboru  podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla rozdána ve středu 2. července letoního roku.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Pavel Lebeda. Dagmar Zvířinová, Miroslav Krejča, Jaromír Strnad, Jiří Lajtoch, Zdeník Schwarz, Petr Bratský, Jiří esták. A jetí přilo doplníní o kolegu Pavla Trpáka.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak neučinili. Připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
Nyní  podle § 56 odst. 4 určíme 2 ovířovatele této schůze.  
Navrhuji, aby ovířovateli 23. schůze Senátu byli senátoři Patrik Kunčar a Miroslav kaloud. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? ádné nejsou, přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 23. schůze Senátu byli senátoři Patrik Kunčar a Miroslav kaloud. Zahajuji hlasování, kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 1  
bylo registrováno 55 senátorek a senátorů, kvórum 28, pro návrh 53, proti nikdo, návrh byl schválen. Ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Patrik Kunčar a Miroslav kaloud.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 23. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice. Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Není tomu tak. Je?  
Pan kolega senátor Tomá Grulich, prosím. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, kolegové. Senátní klub ODS navrhuje zařadit na dnení schůzi Senátu odvolání 4 členů rady Ústavu pro studium totalitních reimů, konkrétní PhDr. Emilii Beneovou, PhDr. Jana Buree, Mgr. Lukáe Jelínka a Michala Uhla, z důvodu jejich nespolehlivosti, na základí § 7, odst. 5, zákona č. 181/2007 Sb. Vichni 4 jmenovaní členové rady se projevili nespolehlivými dle prvoinstančního rozsudku, kterým Obvodní soud pro Prahu 3 vyhovíl ádosti Daniela Hermana, ze dne 2. kvítna 2014, a označil jeho loňské odvolání z funkce ředitele ÚSTRu a následné proputíní ze zamístnání za neplatné, z důvodu zneuití práva. Rada Ústavu pro studium totalitních reimů dlouhodobí vyuívala pravomoci, které jí zákon nesvířuje, a navíc poruila právo Nadídy Kavalírové na řádný výkon funkce členky rady Ústavu pro studium totalitních reimů. My jsme na to ji níkolikrát upozornili, ale nyní to potvrdil soud.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Navrhujete jako který bod pořadu? Pane kolego, kam to navrhujete zařadit?  
Senátor Tomá Grulich:  
Jako poslední bod.  
Předseda Senátu Milan tích:  
To znamená jako bod 25?  
Senátor Tomá Grulich:  
Dneska poslední bod, dnení poslední bod. Já nevím, jak dlouho to potrvá.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak prosím, aby byl jasní řečený návrh.  
Senátor Tomá Grulich:  
Je to za bod 22.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já nechci to tady zneuívat, ale upozorňuji, kdy to bude 22, resp. 23, tak se klidní můe stát, e to bude zítra odpoledne. To není pevné zařazení. To bude jenom v pořadí 23. bod.  
Senátor Tomá Grulich:  
Poprosil bych tedy o pevní zařazený bod, jako poslední bod v dnením jednacím dnu, po 18. hodiní, na 18. hodinu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Poslední bod dneního jednání, 18. hodin. Dobře, budeme se řídit tou 18. hodinou. Take slyeli jste tento návrh. Kdo dalí chce doplnit či zmínit pořad schůze? Není tomu tak. Můeme tedy přistoupit k hlasování o jednotlivých návrzích na zmínu a doplníní pořadu 23. schůze.  
Budeme hlasovat o návrhu pana senátora Grulicha, který přednesl jménem klubu ODS, a to, aby na pořadu schůze byl zařazen jako poslední bod dneního jednání, cca v 18 hodin, nový bod, který má název Odvolání 4 členů rady Ústavu pro studium totalitních reimů. Souhlasí to tak? Nejsou námitky?  
Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 2  
, registrováno 63, kvorum pro přijetí 32, pro návrh 26, proti 23, návrh byl zamítnut.  
Nyní tedy budeme hlasovat o pořadu schůze tak, jak byl navren Organizačním výborem.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V  
hlasování č. 3  
registrováno 64, kvorum 33, pro návrh 51, proti nikdo, návrh byl schválen. Schváleným pořadem se samozřejmí budeme řídit.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v letech 2013 a 2014 s výhledem na rok 2015  
Tisk č.  
302  
Tento senátní tisk uvede ministr obrany Martin Stropnický, kterého mezi námi vítám. Pane ministře, můete se ujmout slova.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Dobrý den. Váený pane předsedo Senátu, váené paní senátorky, váení páni senátoři, půjdu rovnou k jádru víci.  
V souvislosti s ruskou anexí Krymu a vývojem událostí na Ukrajiní NATO přijímá níkterá opatření pro ujitíní geograficky exponovaných spojenců o spolehlivosti alianční kolektivní obrany. V rámci svého příspívku k tímto okamitým opatřením Česká republika navrhla buï vyslat čtyři letouny Gripen s pozemním a létajícím personálem do pobaltských zemí, nebo prodlouit plánovanou ochranu vzduného prostoru Islandu.  
Aliance zvolila druhou nabídku, co v praxi znamená prodlouení naí přítomnosti na Islandu z původní plánovaných píti na devít týdnů a navýení počtu létajícího a pozemního personálu z původních 50 na 75 osob. Zapojeny budou čtyři letouny JASGripen, co je stejný počet, jaký byl plánován v případí původní pítitýdenní mise.  
Mise se uskuteční v období říjen a prosinec tohoto roku. I kdy Island neleí bezprostřední na hranici s Ruskou federací, v blízkosti jeho vzduného prostoru, dochází k významnému nárůstu aktivit ruských vzduných sil. Nae mise nad Islandem proto nebude o nic jednoduí, ani méní významná, ne je ochrana vzduného prostoru pobaltských zemí.  
Nae působení při ochraní vzduného prostoru Islandu nás bude celkoví stát zhruba 33 mil. Kč. Tyto prostředky čerpány z rozpočtu ministerstva obrany a níjak záporní neovlivní původní plánované aktivity na tento rok.  
Kromí okamitých opatření připravuje aliance řadu střednídobých a dlouhodobých opatření k posílení bezpečnosti členských států na své východní hranici. Vítina přijatých opatření bude vyadovat dodatečné síly a schopnosti, na jejich realizaci se budou podílet přimíření i ozbrojené síly České republiky. Rozsah a hloubka tíchto opatření budou záviset na dalím vývoji v Rusku a okolí. Česká republika má zájem na tom, aby Rusko bylo čitelným a zodpovídným aktérem respektujícím mezinárodní právní normy. Nepřejeme si konfrontaci, ani konflikt. Rusko nechceme povaovat za nepřítele, ale vzhledem k jeho současnému chování jej nemůeme povaovat ani za důvíryhodného partnera. Pokud se tedy NATO rozhodne přijmout ze svého pohledu adekvátní opatření, Česká republika nesmí zůstat stranou.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkujeme, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 302/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček. Pane senátore, prosím, předlote nám zpravodajskou zprávu.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. O co kráčí, u tady pan ministr řekl. Jedná se, zjednoduení řečeno, o navýení počtu vojáků z 50 na 75 vojáků a prodlouení z píti týdnů na dobu devíti týdnů.  
Danou záleitostí, resp. vysláním sil a prostředků ministerstva obrany v zahraničních operacích 2013 a 2014 jsme se zabývali ji v roce 2012, resp. práví v roce 2012 poádala vláda podle Ústavy obí komory Parlamentu ČR o vyslovení souhlasu s vysláním odborných sil mimo území České republiky do dlouhodobí plánovaných operací NATO, EU a dalích na roky 2013 a 2015. Parlament ČR s tímito misemi vyslovil souhlas. V Senátu se pak tak konkrétní stalo usnesením č. 630, a to 13. června 2012.  
Nyní předkládá vláda obíma komorám Parlamentu ČR ádost, aby zmínily svá usnesení z roku 2012 ohlední jedné z devíti plánovaných misí, je to ji zmíníná účast na ochraní vzduného prostoru Islandské republiky, a to v tom počtu a v té dobí, jak ji řekl i pan ministr.  
Vláda v předmítném senátním tisku č. 302 nabízí formulaci, která má podobu novelizace ji zmíníného usnesení č. 630 z 13. června 2012. Jde tedy o jakousi obdobu novelizace zákona.  
Dikce Ústavy České republiky vak jasní koncipuje vyslovení souhlasu s vysíláním ozbrojených sil. A zákon o jednacím řádu Senátu stanoví k hlasování Senátu o tom, zda vyslovuje souhlas s vysláním ozbrojených sil České republiky. Právní úprava nezná formu novelizace usnesení komor Parlamentu ČR, ale pouze a jen vyslovení souhlasu.  
V souladu s vyjádřením senátního legislativního odboru se proto doporučuje ve prospích právní jednoznačnosti a správnosti postupu a rozhodování Senátu nevyuít vládou nabízený návrh na novelizaci usnesení Senátu, ale přímo a pozitivní formulovat dikci vyslovení souhlasu v souladu s Ústavou a jednacím řádem.  
Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost proto doporučuje Senátu Parlamentu ČR přijmout následující usnesení:  
I. Vyslovit souhlas s vysláním sil a prostředků resortu Ministerstva obrany v celkovém počtu do 75 osob k ochraní vzduného prostoru Islandské republiky v rámci operace Organizace Severoatlantické smlouvy (NATO) v roce 2014 na dobu devíti týdnů;  
II. zruit svůj souhlas s vysláním ozbrojených sil mimo území České republiky obsaený v čl. I. bodu 8 usnesení Senátu č. 630 z 23. schůze, konané dne 13. června 2012;  
III. poádat vládu, aby informovala Senát o působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany k ochraní vzduného prostoru Islandské republiky v roce 2014, a to nejpozdíji do 30. června 2015;  
IV. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka;  
V. povířuje předsedu výboru senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Dámy a pánové, to je v tuto chvíli ve a díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane zpravodaji, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje.  
A nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Jako první se přihlásil pan senátor Tomá Jirsa, připraví se pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, dovolil bych si níkolik citací a vzal jsem si tady k tomu internet.  
Vládní návrh misí nepodpoříme v ádném případí, řekl bývalý premiér a předseda ČSSD k otázce vládních misí.  
Je českým zájmem stráit nejvítí drogový kartel na svítí, zeptal se na dnením tiskovém brífinku řečnicky Zaorálek, kterému nejvíce vadí zámír posílit kontingent v Afghánistánu.  
Připomníl bych prosinec roku 2008, řada z nás tady sedíla, kdy tehdejí opozice naprosto znejistila nae alianční závazky neustálým zpochybňováním českých zahraničních misí, poukázal bych v této víci na chování současné opozice. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Pane senátore Drymle, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Účastnil jsem se níkolika pohřbů v poslední dobí. Byl jsem i dvakrát v Afghánistánu. Domnívám se, e nae armáda dílá dobrou práci v zahraničí a přispívá k dobrému jménu České republiky po celém svítí. Na druhé straní je potřeba říct, e jsou v tom i určitá rizika, která v sobí nesou. Tady jednáme o splníní závazků vůči NATO. Vesmís jsme do NATO vstoupili, jasní, je to poadavek NATO, a domnívám se, e nebude tady v této zasedací síni nikdo, kdo by nechtíl splnit závazky České republiky vůči NATO. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Pane ministře obrany, chcete se vyjádřit práví k ukončené rozpraví? Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Díkuji, pane předsedo, dámy a pánové, jenom velice struční.  
Já jsem velice pozorní poslouchal by krátké příspívky. Já si váím názorového vývoje uvnitř sociální demokracie a jsem rád, e ty citáty pocházejí z minulosti relativní dávné. A zároveň bych rád ocenil pozici současné opozice, nebo postoje současné opozice. To nemyslím jako níjakou bůhví jakou strategii, ale mohu to doloit řadou konkrét, předevím v přísluném výboru v Poslanecké snímovní, ale myslím si, e i tady na půdí Senátu.  
Je to známka toho, e snad převáná vítina zákonodárců vnímá tuto oblast jako oblast konsensuální, jako oblast, která by míla jít napříč ideologiemi nebo politickými stranami. A to by bylo určití dobré znamení. Také si cením toho, e se stále častíji ozývají hlasy, které vyzdvihují nejenom profesionalitu, ale opravdovou statečnost naich vojáků.  
Byl jsem tam relativní nedávno, nebo velice nedávno, a mohu vám říct, e nic ty vojáky tak neponíí nebo nic pro ní není tak negativní zpráva, jako kdy níkdo zpochybňuje jejich práci, jejich mandát. Nebo kdy dokonce níkdo  třeba i v dobré víře  by rád je vystavil níjakému jinému reimu, třeba dokonce by je odvolal. To by pro ní byla veliká potupa.  
To jen moná pro zajímavost níkterým, protoe oni to skuteční berou se vím vudy. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Můeme tedy přistoupit k hlasování. Ptám se jetí zpravodaje, jestli se chce vyjádřit. Nechce, protoe v jeho vystoupení návrh usnesení byl citován, take můeme přistoupit k hlasování.  
Tak, budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl zpravodaj pan senátor Sykáček a jak je také usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů, kvorum je 41. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 4  
, v okamiku hlasování registrováno 69, kvorum 41, pro návrh 61, proti 3. Návrh byl přijat.  
Díkuji vám, díkuji i panu ministrovi a zpravodaji.  
Následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 252/1997 Sb., o zemídílství, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
322  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 322. Návrh uvede ministr zemídílství Marian Jurečka, kterého mezi námi vítám a ádám jej, aby nás s návrhem seznámil.  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedo, milé senátorky, milí senátoři. Dovolte mní, abych blíe představil návrh zákona, kterým se míní zákon č. 252/1997 Sb. o zemídílství, ve zníní pozdíjích předpisů a dalí související zákony, tedy senátní tisk č. 322.  
Návrh zákona je předkládán s cílem zajitíní adaptace naich právních předpisů na nová nařízení rady a Parlamentu EU, která se týkají zmíny společné zemídílské a rybářské politiky EU pro období do konce roku 2020. Hlavními důvody předloení navrhované právní úpravy, pokud jde o zákon č. 252/1997 Sb. o zemídílství jsou zejména:  
 Doplníní role ministerstva zemídílství ve vztahu k společné zemídílské politice EU a obsahu řídících a kontrolních systémů ministerstva zemídílství.  
 Dále zpřesníní obecných ustanovení o společných organizacích trhu a přímých platbách.  
 Dále doplníní rámcového zamíření programu rozvoje venkova ČR do konce roku 2020.  
 Rozíření forem podpor poskytovaných podpůrným garančním rolnickým a lesnickým fondem.  
 Zjednoduení evidence zemídílského podnikatele s ohledem na zjednoduení ivnostenského práva a se zmínami vyvolanými zákonem o základních registrech.  
 Doplníní ustanovení o poskytování dotací a monost elektronických podání.  
 Doplníní odborné pomoci adatelům při podávání ádostí o dotace.  
 Úpravy kompetencí a působnosti v oblasti evidence vyuití podle uivatelských vztahů, tzv. LPIS systému mezi ministerstvem zemídílství a Státním zemídílským intervenčním fondem.  
 Zpřesníní ustanovení o evidenci půdy, evidenci ekologicky významných prvků a evidenci objektů a jejich procesních způsobů aktualizace.  
 Prodlouení lhůty pro uivatele k hláení zmín evidence vyuití půdy podle uivatelských vztahů LPIS.  
Předmítem hlavních zmín zákona č. 256/2000 Sb. o státním zemídílském intervenčním fondu jsou zejména:  
 Zdůrazníní role Státního zemídílského intervenčního fondu jako správního úřadu.  
 Doplníní ustanovení o poskytování národních dotací na základí povíření ministerstva podle § 2d, podle zákona o zemídílství prostřednictvím dohody o poskytnutí dotace.  
 Doplníní ustanovení o poskytování dotací o monost elektronických podání.  
 Doplníní monosti Státního zemídílského intervenčního fondu získávat údaje z vlastních hospodářských plánů, zejména pro účely kontrol, dotací, programu rozvoje venkova ČR do konce roku 2020.  
Současní jsou z legislativní technického hlediska navreny i dví drobné zmíny zákona č. 147/2002 Sb. o Ústředním kontrolním a zkuebním ústavu zemídílském, které souvisejí se zmínami v evidenci vyuití půdy podle uivatelských vztahů LPIS podle zákona o zemídílství.  
Za pozitivní dopad návrhu zákona na podnikatelské prostředí ČR lze povaovat zejména zjednoduení evidence zemídílského podnikatele, zruením institutu místní příslunosti a zruením evidence zavedení zemídílské výroby.  
Zákon zákona byl dne 17. července 2014 projednán výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu Senátu ČR, který doporučil Senátu schválit předloený návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. S ohledem na výe uvedené si vás dovoluji poádat o schválení tohoto předloeného návrhu zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 322/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Veleba, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře.  
Pan ministr zemídílství zde velice precizní a struční popsal tento zákon. Moje role je celkem jednoduchá. Já bych k tomu řekl jenom tolik  tento senátní tisk, tento návrh zákona představuje soubor tří zákonů, novelu zákona o zemídílství, zákona o Státním zemídílském intervenčním fondu a zákona o Ústředním kontrolním a zkuebním ústavu zemídílském.  
Hlavní cíl novelizace v prvních dvou případech je zajistit adaptaci právního řádu ČR na nová nařízení EU, které se týkají zmín společné zemídílské politiky EU. Tento rok je první, kde nová reforma společné zemídílské politiky vstoupila v platnost. Tedy pro období 2014  2020.  
V Poslanecké snímovní byl vládní návrh doplnín o novelu zákona o Ústředním kontrolním a zkuebním ústavu zemídílském. Pokud se týká legislativního procesu, tak návrh zákona byl Rusnokovou vládou předloen Poslanecké snímovní 21. ledna 2014. Zemídílský výbor 22. kvítna letoního roku přijal usnesení č. 42, kterým doporučil Poslanecké snímovní návrh zákona schválit, ve zníní celkem 46 pozmíňovacích návrhů.  
Ve 3. čtení 20. června letoního roku byl snímovnou návrh zákona schválen, ve zníní vech pozmíňovacích návrhů. A to v hlasování č. 194, kdy ze 130 poslanců pro návrh zákona se vyslovilo 129, nikdo nebyl proti.  
Jak nás tady u seznámil pan ministr, výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se tímto návrhem zákona zabýval 17. července. A usnesením č. 234 ze své 31. schůze k tomuto návrhu zákona po úvodním sloví zástupce předkladatele, pana námístka Jindřicha nejdrly, námístka ministra zemídílství, a po mojí zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor se usnesl:  
1. Doporučil Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne.  
3. Povířuje předsedy výboru Senátu Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Take ve shodí s panem ministrem vás ádám, abychom tento návrh zákona schválili. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Prosím, pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Pan ministr tady říkal, nebo řekl, e se jedná o zjednoduení. Přitom do novely jednoho zákona se vkládají dalí dva. To znamená, e se novelizují v podstatí tři zákony jednou novelou. Nevím, jestli je to zjednoduení? Je tam 46 zmín. Take zjednoduení 46 zmín, to je otázka do diskuze. A ten nový vítr asi z ministerstva zemídílství znamená, e se budou dále zvyovat náklady a úředníci, protoe se zavádí nový správní úřad.  
Já jsem se chtíl zeptat pana ministra, jestli tady je problém, pokud níkdo neprovozuje zemídílskou výrobu po dobu přesahující 24 mísíců, a neoznámí přeruení zemídílské výroby, tak jestli bude vyňat z evidence. A já jsem se chtíl zeptat, jestli se to bude týkat i tích podnikatelů, kteří nechávají půdu leet ladem, dostávají na to dotace a neobdílávají ji.  
A co vedla pana ministra nebo ministerstvo zemídílství k tomu, e druhy zemídílské kultury v evidenci půdy se budou stanovovat, pokud projde tento zákon, nařízením, a ne tak, jak to bylo dříve, zákonem. Jestli to bylo patní, e to bylo zákonem? Nebo co vedlo ministerstvo zemídílství k tomu, e to chce nyní dílat nařízením?  
A jetí se tady mluví o tom, e ministerstvo zemídílství zřídí zemídílský poradenský systém a přísluné řídící a kontrolní mechanismy. Zajímalo by mí, jestli to bude prostřednictvím IT, nebo jestli to bude prostřednictvím nových úředníků, nového odboru na ministerstvu zemídílství. A hlavní, kolik to bude stát, kdy v zemídílském podpůrném fondu, jak jsme se dočetli, chybí 600 milionů? Zjistil to NKÚ!  
A jetí bych se chtíl zeptat na jednu víc. Roziřují se formy podpor. Tích podpor je pro zemídílce velká spousta. Je to často velmi nepřehledné. A jak tedy se bude zajiovat dluh, jak se budou zajiovat dluhy, pane ministře? A kdo bude rozhodovat o tom, jak se zajistí dluh? Z jakých finančních prostředků? Pro soukromníky pravdípodobní stát bude zajiovat dluh? A jestli to nebude v rozporu s EU a s nedovolenou státní podporou.  
Je to dost otázek, pane ministře, a jsou to otázky práví proto, e se ty tři zákony daly do toho jednoho zákona. Vznikají tam níkteré právní nejasnosti, které mohou Českou republiku stát velké peníze a můe dojít k rozporu s EU, která má zemídílskou výrobu a zemídílství, hlavní zemídílské dotace jako hlavní pilíř své činnosti.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Pane ministře, vyjádříte se k probíhlé rozpraví? Ano, prosím, máte slovo.  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, pane předsedo. Já s dovolením zareaguji na níkteré otázky, které tady vyslovil pan senátor Dryml. ádný nový správní úřad nezavádíme. Pouze přesníji definujeme níkteré kompetence, které vyplývají ze zmín společné zemídílské politiky na to přítí období od roku 2015.  
Pokud jde o tu otázku, která samozřejmí nás, musím říct, velice pálí, a které jsme se velice intenzivní vínovali, a je na místí, zdali vekeré dotační prostředky, které jsou vypláceny, zdali nejsou níkdy vypláceny tím, kteří se nestarají o zemídílské pozemky řádní, neobdílávají tu půdu. Tak samozřejmí my od 1. ledna přítího roku výrazní zvyujeme poadavky na to, za jakých situací budou finanční prostředky vypláceny. Poadujeme vyí zatíení dobytčí jednotkou trvalých travních porostů, chceme opravdu vyeliminovat ty případy, kdy jsou zemídílci, kteří reálnou, opravdu skutečnou zemídílskou prvovýrobu prakticky neprovozovali a jenom vyuili, řekníme, níjakých hluchých míst nastavení končící společné zemídílské politiky v období 2007  2013.  
Definujeme, e např. ty monosti, které byly, e stačilo jednou za rok louku posekat a jednou zmulčovat, tak to ji moné nebude, pane senátore. Take myslím si, e opravdu my jsme si toho vídomi, upravujeme to, zpřísňujeme, budeme opravdu i výrazní chtít se zamířit  protoe my u máme vytipované oblasti, kde dochází k tomu nejvítímu potenciálu zneuívání dotací, kde budeme chtít posílit kontrolní systém SZIFu, protoe to jde opravdu o desítky, moná i stovky milionů korun, které jsou vyplaceny neoprávníní.  
Take a to se chystáme opravdu velice intenzivní zamířit. Budeme zpřísňovat i poadavky pro zakreslení níkterých půdních bloků do LPISu. Take ta série opatření pro eliminaci tady tíchto rizik, o kterých vy jste správní hovořil, tak ta je tedy připravována nebo prakticky skoro připravena.  
Pokud jde o tu záleitost, proč budeme ministerskou vyhláku definovat, otázku jednotlivých kultur a není to v zákoní, já to vidím jako záleitost, kterou není nezbytní nutné mít v zákoní. Spíe řekníme určité zjednoduení a vítí flexibilitu pro to, aby to mohlo být řeeno vyhlákou ministra.  
Vy jste správní tady hovořil o otázce poradenství. Já musím vysvítlit, proč tady k této záleitosti dochází, proč tato záleitost je teï řeena v této novele. Protoe my jsme v situaci, kdy tady léta fungoval systém tzv. agentur pro zemídílství a venkov. Ta sí byla po celé republice, nebo prakticky po celé republice, na vech okresech, bohuel za mých předchůdců se nastartoval proces zruení tíchto agentur. Já jsem přiel do stadia níjakého závírečného finále, kdy cesta zpátky by byla opravdu otázkou nákladů, desítek, více ne sta milionů korun dát níjaký ten stav do původního.  
Take my jsme se po dlouhé debatí rozhodli dokončit opravdu tu optimalizaci systému, ale tak, abychom vyli vstříc poadavku zemídílců, kteří tady míli nejvítí obavy práví z toho, e to, co jim dříve garantovaly agentury pro zemídílství a venkov, tzn. ta konzultační a předevím poradenská činnost, tak aby to bylo i nadále zajitíno. A aby o tom nebylo pochyb, tak práví tu definici uvádíme přímo do zníní novely tohoto zákona.  
Jak to bude zajiováno, tak víceméní v principu dost podobní, jako to fungovalo zhruba níjakých skoro 20 let doteï. To základní poradenství dílají přímo lidé, kteří přijdou do kontaktu se zemídílci, kteří se přicházejí informovat, případní ádat o dotaci. Je to oddíleno, e poradenství logicky nemohou dílat ti pracovníci Státního zemídílského intervenčního fondu, kteří dílají kontrolní činnost. A na to bude striktní takto nahlíeno. My neočekáváme ádné zvýené nároky, pokud jde o tuto agentu, na rozpočet Státního zemídílského intervenčního fondu.  
Pokud jde jetí o tu formu tích způsobů, jakým budeme to poradenství poskytovat a jakým dnes komunikujeme, tak samozřejmí my máme určitou úroveň, která se týká standardní informovanosti v odborném zemídílském tisku, která probíhá teï práví ve společné zemídílské politice velice intenzivní. Potom jsou to přímo nai zamístnanci, a u ministerstva nebo SZIFu, kteří jsou prokoleni, a potom je to samozřejmí úroveň v rámci elektronické komunikace  emaily a komunikace na sociálních sítích.  
Otázka ve vztahu k PGRLF  tady bych chtíl říci, e nám v PGRLF v letoním roce nechybí peníze. My jsme naopak  vláda schválila minulý týden navýení rozpočtu PGRLF o 180 milionů korun, které nebyly v loňském roce vyčerpány na řeení protipovodňových kod v oblasti zemídílské prvovýroby. Take pro letoní rok máme ten rozpočet zabezpečen. A s ohledem na to rozíření tích moností PGRLF na poskytování nejenom dotací, úroků, ale případní i úvírů  a říkám případní , tak tam situace je taková, e my chceme nabídnout zemídílcům, protoe PGRLF je hodnocen jako velice efektivní nástroj, dalí portfólio, jakým způsobem by míli investovat do rozvoje zemídílské prvovýroby a potravinářského sektoru.  
Tady chci říct, e vechna případná opatření, které by PGRLF mohlo nabízet, tak máme notifikovány s Evropskou komisí. Take tady se nedostaneme do ádného rozporu, nepůjde o ádnou nedovolenou podporu, tak jak jste se vyjádřil s níjakou obavou. Teï je jenom otázka, jaká výe rozpočtu se podaří najít pro PGRLF v přítím roce. A to je předmítem samozřejmí jetí jednání vlády a potom Poslanecké snímovny. Ale já jsem optimista, vířím, e tady bude ta alokace zabezpečena sluní.  
Take myslím si, e ty obavy nejsou úplní na místí, ale chápu, e je máte. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Jenom připomínám, rozprava byla uzavřena. Nyní prosím, pan senátor Dryml? ádná faktická neexistuje. Ta existuje v rámci rozpravy, s přednostním právem. Prosím pana zpravodaje, také se nemusí hlásit, protoe já ho automaticky vyzvu, i garanční zpravodaj se můe vyjádřit v průbíhu rozpravy. Máte zájem? Prosím.  
Senátor Jan Veleba:  
Tak já bych se nemusel po objasníní a vyjádření pana ministr u fakticky vyjadřovat, ale přesto to chci udílat, protoe chci potvrdit beze zbytku, k čemu se tady pan ministr vyjádřil. Protoe nemám k tomu absolutní nic co dodat. Jenom bych tady chtíl říct jetí pár svých slov k tomu.  
Zaprvé  já osobní pokládám tu novelu zákona, který slučuje tři záleitosti, já to osobní pokládám za zjednoduení, protoe ty víci k sobí zkrátka patří. Ten Státní zemídílský intervenční fond, to je instituce, přes které jdou vechny dotační záleitosti, take je z logiky víci, e se to dalo do jednoho zákona. Kdyby se to udílalo jinak, tak by to naopak bylo sloitíjí.  
Potom bych chtíl říct, e pokud se třeba týká jenom tak letmo druhů kultur, pokud je v čele ministerstva zemídílství kvalifikovaný ministr zemídílství, není to učitel matematiky nebo hasič apod., při ví úctí, tak absolutní není třeba druhy kultur stanovovat zákonem. Toto je zesloiování, toto je zkrátka proces, který není nutný.  
Závírem bych chtíl říct  čili souhlasím s tím. A to, e to přijala drtivá vítina poslanců, a na jednoho, přestoe tam bylo tolik pozmíňovacích návrhů  ty tam ale byly proto, e je to velice důleitý zákon. Opakuji, vstoupili jsme do nového období reformy společné zemídílské politiky, kde to zkrátka musíme zesouladit s normami Evropské unie. Ale byly to čisté technikálie, proto s nimi byl v té dolní snímovní v podstatí absolutní souhlas.  
Závírem bych chtíl říct, e české zemídílství má po velmi dlouhých letech seupu sniování svého rozmíru, sniování produkce potravin, sniování zamístnanosti, sniování chovaných stavů hospodářských zvířat, obrovskou anci, aby níjakým způsobem tu trajektorii svého vývoje dalo na vzestupnou úlohu. A vířte mní, e podmínky, které se vyjednaly, které jsme vylobbovali společní v Evropském unii, e jsou velmi dobré. A je tady obrovská ance a tato novela tomu jenom pomůe. V ádném případí tomu neukodí.  
Take to je vechno jako doplník. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A vzhledem k tomu, e nebyl podán jiný návrh, ne návrh usnesení garančního výboru schválit, budeme o tomto návrhu hlasovat.  
Aktuální je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 34. Byl podán návrh, schválit návrh, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 5  
, registrováno 67, kvorum 34. Pro návrh 58, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Díkuji předkladateli a díkuji i zpravodaji. A projednávání tohoto bodu je ukončeno.  
Dalím bodem, který budeme projednávat, je bod s názvem  
Ekologická produkce v Evropské unii  
Tisk EU č.  
N 128/09  
Tisk EU č.  
K 129/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 128/09, N 128/09/01 a K 129/09 a K 129/09/01.  
Prosím pana ministra zemídílství, Mariana Jurečku, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Váený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři. Evropská komise předloila dne 25. března 2014 návrh na řízení Evropského parlamentu a Rady o ekologické produkci a označování ekologických produktů. V současné dobí probíhají čtení prvních článků na pracovních skupinách Evropské rady. Tímto návrhem se ruí dosavadní evropská legislativa ekologického zemídílství a dochází k revizi pravidel produkce, stejní jako k definici aktu v přenesené pravomoci.  
Návrh na řízení přináí zásadní zmíny v systému kontroly a certifikace ekologické produkce, ale také v oblasti obchodu se třetími zemími a v neposlední řadí zpřísníní nadstandardních podmínek welfare zvířat.  
Obecní iniciativu vylepit současná nařízení vítáme, nicméní jsme identifikovali níkteré problematické oblasti v tomto návrhu. Návrh zakazuje soubínou ekologickou a konvenční produkci, co vnímáme jako jeden z pozitivních kroků, vzhledem ke zvyování důvíry spotřebitele. Návrh podřizuje systém kontroly ekologického zemídílství výhradí nařízení o úředních kontrolách, co v důsledku povede k rozvolníní, rozmílníní a sníení transparentnosti kontrolního systému u tohoto komplexního systémového opatření.  
Návrh zcela zakazuje nebo výrazní omezuje monost udílování výjimek, zpravidla ekologické produkce, zejména zakazuje výjimky na pouití konvenčního osiva a omezuje zásahy na zvířatech, co ve specifických případech můe pokodit kontinuitu produkce.  
Jako znační problematické vidíme převedení vech výkonných článků rostlinné, ivočiné, potravinářské, akvakulturní a krmivářské produkce, jako aktu v přenesené pravomoci Komise a budeme se zasazovat o minimalizaci jejich rozsahu tak, aby členské státy neztratily na tyto citlivé oblasti legislativy přímý vliv.  
Pokud jde o akční plán pro budoucnost ekologické produkce v EU, tedy evropský senátní tisk č. K 129/09, tak Evropská komise jej předloila dne 25. března.  
Akční plán se zabývá předevím následujícími oblastmi: vyuití nové společné zemídílské politiky pro podporu ekologického zemídílství, zvýení informovanosti spotřebitelů o ekologickém zemídílství a logu ekologického zemídílství, řeí podporu výzkumu a inovací, zajitíní statistických dat o vývoji a aktuálním stavu ekologického zemídílství, zajitíní důvíry spotřebitelů v bioprodukty a řeí problematiku třetích zemí.  
Návrh obsahuje konkrétní opatření a doporučení na realizaci cílů akčního plánu ekologických produktů. Mezi nejdůleitíjí patří zejména:  
Evropská komise doporučuje členským státům vyuívat monosti a nástrojů Programu rozvoje venkova na podporu ekologického zemídílství. Evropská komise zveřejní v roce 2014 dokument, v ním představí pravidla platná pro ekologickou produkci, zpracování a obchod, včetní pravidel přechodu na ekologické zemídílství a podpůrná opatření v rámci společné zemídílské politiky. Evropská komise zahrne ekologické zemídílství mezi zvlátní témata v rámci připravované výzvy k předkládání návrhu v oblasti podpory informačních opatření vztahujících se k společné zemídílské politice. Evropská komise bude nadále upozorňovat na monosti plynoucí z nařízení a informačních a propagačních činnostech na podporu zemídílských produktů na vnitřním trhu EU. Evropská komise dále zajistí pravidelné průzkumy povídomí spotřebitelů o ekologickém zemídílství a o logu ekologického zemídílství. Evropská komise doporučuje, aby členské státy vytvořily evropskou databázi dostupných ekologických osiv.  
Dále v roce 2015 uspořádá konferenci vínovanou periodikám v oblasti výzkumu a inovací, podpoří výzkum ekologického zemídílství, bude pravidelní zveřejňovat statistické údaje ekologického zemídílství v rámci EU, provede analýzu překáek, které brání vstupu do odvítví ekologického zemídílství.  
Tento akční plán EU je základním strategickým dokumentem, na základí kterého zpracovávají členské státy své národní akční plány.  
Česká republika zpracovala první národní akční plán v roce 2004, který platil do roku 2010. V současné dobí platí 2. národní akční plán na roky 2011  2015 a v současné dobí se připravuje akční plán s platností do roku 2020.  
Tolik informace k tímto dvíma materiálům. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře, a prosím opít, abyste vyuil místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je VEU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 128/09/02 a K 129/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Látka, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Pan ministr tady v celku obírní shrnul danou problematiku, já bych se pokusil to moná obírníji doplnit.  
Trh s ekologickými zemídílskými výrobky, díky neutuchající poptávce, stále roste. Vzhledem k rostoucí popularití ekologické produkce a k tomu, e současné právní normy v této oblasti jsou poníkud zastaralé, připravila Komise nový akční plán na podporu ekologické produkce do roku 2020.  
Plán se zamíří na 3 prioritní oblasti: zvýení konkurenceschopnosti ekologických producentů, pocházejících z EU, upevníní a posílení důvíry spotřebitelů v domácí i dovezené ekologické výrobky a posílení vníjího rozmíru EU pro ekologickou produkci.  
Konkrétním krokem k naplníní tohoto akčního plánu je předpokládaný návrh nařízení. Hlavním smyslem tohoto nařízení je zefektivnit fungování reimu ekologického zemídílství, předevím pomocí zjednoduení a harmonizace stávajících právních norem. Nařízení odstraňuje řadu výjimek, které byly na místí předevím z důvodu nastartování tohoto odvítví, co by mílo vést k dalímu rozvoji ekologické produkce. Zjednoduuje se reim kontrol ekologického hospodářství a zavádíjí se také nové mechanismy, které umoní snazí zapojení malých podniků.  
Ekologické zemídílství v EU a níkolik údajů z roku 2011.  
Sektor ekologického zemídílství EU se velmi rychle vyvíjí. V EU je zhruba 9,6 milionů hektarů ekologicky zemídílské půdy.  
V průbíhu posledních 10 let se rozloha zemídílské půdy obdílané v souladu se zásadami ekologického zemídílství kadý rok zvyovala o 500 tisíc hektarů. Podíl ekologicky obdílávané půdy na celkové zemídílsky vyuívané půdí v EU je zhruba 5,4 %. V EU funguje okolo 225 tisíc ekologických zemídílských výrobců. Mezi 5 členských států s nejvyím podílem ekologicky obdílané půdy patří Rakousko (19 %), védsko (15,7 %), Estonsko (14 %), Česká republika (12 %) a Lotysko (10 %). V absolutním vyjádření pak mezi 5 členských států s nejvítí rozlohou ekologicky obdílané půdy patří panílsko, Itálie, Nímecko, Francie a Velká Británie.  
Ekologické zemídílství v České republice. Rozvoj ekologického zemídílství patří mezi jednu z priorit Ministerstva zemídílství. Tomu odpovídá i finanční podpora 1,1 miliardy korun za rok, kterou je tento segment zemídílství podpořen.  
Na počátku roku 2012 bylo v České republice registrováno 450 výrobců biopotravin a 3920 ekologických zemídílců, kteří hospodaří na celkové výmíře 470 tisíc hektarů, co představuje práví oních zmíníných 12 % z celkové výmíry zemídílského půdního fondu.  
Akční plán pro budoucnost ekologické produkce v EU je zamířen na následující prioritní oblasti: zvýení konkurenceschopnosti ekologických producentů, posílení důvíry spotřebitelů, systém ekologického zemídílství a jeho pravidla, vč. zvýení důvíry v dováené bioprodukty, zvýení povídomí o nástrojích EU zamířených na podporu ekologické produkce, řeení technických nedostatků, vyuití výzkumu a inovací a íření dosaených výsledků, zlepení informovanosti o odvítví ekologické produkce a posílení vníjího rozmíru reimu EU pro ekologickou produkci.  
Návrh Evropské komise zmocňuje k přijímání aktu přenesené pravomoci v celé řadí oblastí, např. v oblasti zvlátních pravidel pístované produkce, zvlátních pravidel produkce zpracovaných potravin krmiv, zvlátních pravidel produkce vína, stanovení kritérií pro určení katastrofických situací, zvlátní pravidla pro sbír, balení, dopravu a skladování ekologických produktů, povolení produktů a látek pouívaných v ekologickém zemídílství.  
Shrnutí pozice vlády v akčním plánu pro budoucnost ekologické produkce v EU.  
Vláda vítá evropský akční plán a povauje jej za důleitý strategický dokument dalího rozvoje ekologického zemídílství v rámci EU. Vláda podporuje, aby se Evropská komise tématu ekologického zemídílství dále vínovala a zde navrená doporučení nastiňuje kroky dále rozpracovat a navrhla jejich konkrétní podobu.  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o ekologické produkci a označování ekologických produktů.  
Vláda nesouhlasí příli s irokým rozsahem přenesené pravomoci na Komisí přijímané legislativní akty s obecnou působností, zvlátí pak v klíčových oblastech jako jsou pravidla produkce vína, která je regionální specifická a velmi citlivá na specifické technologie a postupy, v souvislosti s tím ji vláda vedla s Evropskou komisí četné spory. Souhlasí se zpřísňováním podmínek a pravidel produkce EZ a obecní je vítá, domnívá se vak, e je třeba i nadále respektovat regionální specifika členských států. Vláda bude v průbíhu projednávání aktivní prosazovat, aby nebyla ohroena transparentnost a spolehlivost kontrolního systému. Oblast kontroly by míla být dle tohoto návrhu zcela podřízena nařízení o úředních kontrolách. Vláda bude prosazovat, aby vechny subjekty podnikající v ekologickém zemídílství byly podrobeny kontroly minimální jedenkrát roční.  
Dopad na legislativu. Rámcová pozice vlády nepředpokládá ádný dopad na národní legislativu, nepředpokládá se ani ádný dopad na rozpočet České republiky.  
Zhodnocení. Předloení tíchto dokumentů lze vnímat jako reakci na zvyující se bioprodukci, kdy se trh s ekologickými produkty v EU za posledních 10 let zčtyřnásobil. A také na rostoucí poptávku po biopotravinách. Dosud byl podíl ekologické produkce spíe meninový, ovem v posledních letech se rychle zvyuje a právní rámec tomu dosud nebyl dostateční přizpůsobený  
Z pohledu České republiky lze harmonizující legislativní iniciativu v této oblasti v obecné roviní přivítat. Nová pravidla by mohla přispít ke splníní vytyčených cílů akčního plánu České republiky pro rozvoj ekologického zemídílství v letech 2011  2015. To jest např. zvýení podílu biopotravin či zvýení důvíry spotřebitelů. Ji v současnosti je Česká republika v rámci EU na předních příčkách v ekozemídílství. V rámci EU od roku 2010 je povinné pouívání loga EU pro ekologickou produkci. Nicméní návrh na ádosti nových členských států vč. České republiky i nadále ponechává monost pouívání národního loga. Zřejmí nejproblematičtíjí částí návrhu nařízení je příli iroké oprávníní pro Komisi, vydávání aktu v přenesené působnosti.  
Doporučení. Vzhledem k tomu, e problematika ekologického zemídílství a návazná produkce potravin v EU je velmi aktuálním a sledovaným tématem s dopadem na velkou část občanů, doporučuje VEU následující usnesení, s kterým bych vás také rád seznámil.  
Take 291. usnesení z 31. schůze konané dne 12. června 2014, k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o ekologické produkci a označování ekologických produktů, o zmínách nařízení Evropského parlamentu a Rady EU, nařízení o úředních kontrolách a zruení nařízení Rady č. 834, senátní tisk N 128/09, ke sdílení Komise z Evropského parlamentu Radí v evropském, hospodářském a sociálním výboru, a výboru regionů, akční plán pro budoucnost ekologické produkce v EU, senátní tisk č. 129/09.  
Po úvodní informaci Jiřího Jirsy, 1. námístka ministra zemídílství, s přihlédnutím ke stanovisku VZHD, zpravodajské zpráví senátora Jana Látky a po rozpraví, výbor:  
1. přijímá k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o ekologické produkci a označování ekologických produktů, o zmíní nařízení Evropského parlamentu a Rady, nařízení o kontrolách a zruení nařízení Rady č. 834, ke sdílení Komise v Evropském parlamentu, Radí v evropském, hospodářském, sociálním výboru a výboru regionů akční plán pro budoucnost ekologické produkce v EU doporučení, který je přílohou tohoto usnesení;  
2. doporučuje Senátu PČR, aby se k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o ekologické produkci a označování ekologických produktů, o zmíní nařízení Evropského parlamentu a Rady EU o úředních kontrolách a zruení nařízení Rady č. 834, ke sdílení Komise Evropského parlamentu, Radí v evropském, hospodářském, sociálním výboru a výboru regionů akční plán pro budoucnost ekologické produkce vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem;  
3. určuje zpravodajem výboru pro jednání a schůzi Senátu PČR senátora Jana Látku;  
4. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Závírem jetí doporučení k vyjádření Senátu PČR k projednávaným bodům.  
Senát PČR:  
1. vnímá pozitivní vznik akčního plánu a snahy Evropské komise o vytvoření efektivního účinníjího právního rámce pro ekologickou produkci a v obecné roviní i pro ekologické zemídílství;  
2.1. podporuje zjednoduení a předevím harmonizaci stávajících právních norem v oblasti ekologického zemídílství, stejní jako zpřísníní podmínek a pravidel pro vechny subjekt;  
2.2. upozorňuje vak na souvislosti, e je nutné i nadále respektovat regionální specifika členských států;  
2.3. není přesvídčen o vhodnosti nastavení nového systému kontrol na základí analýzy rizik, resp. s tím, aby u nerizikových podniků probíhaly kontroly méní často, u vech podniků by kontroly míly probíhat minimální jedenkrát roční tak, aby byla zachována transparentnost a spolehlivost kontrolního systému;  
2.4. nesouhlasí s irokým zmocníním pro Komisi k vydávání aktů přenesené pravomoci, předevím pak v citlivých oblastech regionálního charakteru, jako je např. produkce vína;  
3.1. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko a o dalím vývoji projednávání;  
3.2. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Jan Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Pokud se týká ekologického zemídílství tak, jak bylo předneseno, chtíl bych k tomu říci asi tolik.  
Prvních 5 mísíců Ministerstvo zemídílství ve spolupráci s koaličními partnery vínovalo maximální pozornost zásadám společné zemídílské politiky, která bude na naem území aplikovaná a do roku 2020. V tíchto dnech ten materiál je kompletní a je na ministerstvu připraven k odeslání a odsouhlasení do Bruselu.  
Jedním z hlavních cílů bylo zvýení zamístnanosti na venkoví, zvýení produkce a zvýení sobístačnosti v jednotlivých zemídílských komoditách, které jsme za posledních 7 roků ztratili.  
Pokud se týká ekologického zemídílství, v rámci společné zemídílské politiky byly vyčleníny adekvátní částky pro zemídílce, kteří budou dílat ekologickou produkci.  
Provádící předpisy Ministerstvo zemídílství bude provádít. Myslím si, e je přáním celé zemídílské, a nejen zemídílské veřejnosti, abychom se u do budoucna nesetkávali s tím, e tady budou brát velké dotace ekologičtí, např. sadaři, kteří nesklidí kilo ovoce, obdobní níjaké ekologické seno jenom za sečení apod. Myslím si, e to bude takový správný a poctivý přístup ke vem daňovým poplatníkům tohoto státu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane předsedo. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám a tái se navrhovatele  pana ministra, jestli se chce vyjádřit. Nechce. Pan zpravodaj? Také ne. Take můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan zpravodaj, senátor Jan Látka. Připomínám, e to je oranový tisk  doporučení k vyjádření Senátu PČR. Přítomno 64 senátorek a senátorů, kvorum je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 6  
, registrováno 64, kvorum 33, pro návrh se vyjádřilo 47, proti 1. Návrh byl schválen.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodaji. Projednávání tohoto bodu je uzavřeno. My se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o zmínách níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
312  
Máme to jako tisk č. 312 a návrh uvede ministr dopravy pan Antonín Prachař. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Antonín Prachař:  
Dobré ráno, váený pane místopředsedo, pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Z povíření vlády si vám dovolím předloit novelu zákona 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti.  
Poslanecká snímovna schválila a postoupila Senátu k projednání vládní návrh zákona, kterým se míní zákon 361, o provozu na pozemních komunikacích, a zákon č. 247, o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti řízení motorových vozidel. Tento návrh zákona zajiuje zejména řádnou implementaci právních předpisů EU do českého právního řádu, a to dokončení transpozice níkolika smírnic EU. Návrh zapracovává smírnici 2011/82, o usnadníní příhraniční výmíny informací o dopravních deliktech v oblasti bezpečnosti silničního provozu, a dále smírnici 2006, o řidičských průkazech a její pozdíjí novely.  
Z vícného hlediska návrh upravuje poskytování základních informací o dopravním přestupku v úředním jazyce jiného členského státu EU, není-li přestupcem občan ČR.  
Tady bych chtíl podotknout, e občané jiných zemí mohou páchat dopravní přestupky a obce s rozířenou působností, které tyto přestupky řeí, mají připravené formuláře, aby obeslaly dotčeného přestupce v místí jeho trvalého bydlití a upozornily ho, e bylo zahájeno správní řízení v ČR za poruení zákona. Povaujeme to za velmi důleitý nástroj pro to, abychom mohli takovéto přestupky na území ČR ostatních občanů cizích zemí řeit.  
Dále řeí výmínu informací o udílených řidičských oprávníních a řidičských průkazech mezi členskými státy. Tady  jenom na doplníní  jsme častým terčem kritiky zejména spolkových úřadů z bavorského ministerstva dopravy, kdy takovéto informace o vydaných řidičských průkazech nejsou dostateční poskytovány.  
Dále zákon, respektive novela řeí dílčí úpravy vymezení skupin vozidel, pro která se udílují řidičská oprávníní, a dílčí úpravy vymezení výcvikových a zkuebních vozidel.  
Co se týká řidičských oprávníní, předloený návrh řeí řidičské oprávníní skupiny D1, to znamená řidičů mikrobusů. Co se týká dílčí úpravy vymezení výcvikových a zkuebních vozidel, tak tady zákon řeí jednoznačné pouívání vozidel, která mají poloautomatické nebo automatické řadicí systémy a jsou zejména vyuívána pro získávání řidičského průkazu u osob se zdravotním a tílesným postiením.  
Poslanecká snímovna vládní návrh schválila ve zníní pozmíňovacího návrhu na doplníní ustanovení § 27 odst. 5, § 118a zákona 361, body 2, 10 a 13, článku jedna návrhu. Na základí pozmíňovacího návrhu na doplníní § 27 odst. 5 bylo moné rozhodnout o odstraníní vozidla neoprávníní stojícího na pozemních komunikacích pouze v případí, e na vozidle byl předtím pouit technický prostředek k zabráníní odjezdu vozidla a do 24 hodin nebylo poádáno o jeho sejmutí. V souvislosti s tímto pozmíňovacím návrhem se přísluným způsobem upravuje rovní § 118a tého zákona.  
Ministerstvo dopravy se k uvedeným pozmíňovacím návrhům staví velmi rezervovaní a bezprostřední vnímá jejich problematický charakter zejména ve vztahu k činnosti orgánů místské policie. Sám jsem na jednání Poslanecké snímovny navrhoval za předkladatele zamítnutí tohoto pozmíňovacího návrhu. Jednoznační vak podporujeme urychlené přijetí vládního návrhu před jakoukoli prodlevou procesu schvalování projednávané novely jako celku. Důvodem pro tento postoj je skutečnost, e vůči ČR ji od ledna tohoto roku probíhají u dvou zmíníných smírnic řízení pro poruení smlouvy o fungování EU, která se nacházejí ve fázi formálního upozorníní. Rizika spojená s přijetím předmítných pozmíňovacích návrhů jsou podle naeho názoru nesrovnatelní mení ne ta, která vyvolává neplníní unijních závazků Českou republikou. Ministerstvo dopravy rovní dle plánu legislativních prací připravuje na podzim tohoto roku rozsahem vítí neimplementační novelu zákona o provozu na pozemních komunikacích, ve které se budeme problematice odtahu v návaznosti na předmítný pozmíňovací návrh vínovat. Mimo jiné v navrhované novele chceme řeit bezpečnou vzdálenost za sebou jedoucích vozidel, včetní vodorovného a svislého dopravního značení, kdy nám vznikají dopravní nehody se značnými následky.  
VHZD návrh projednal 17. 7., nicméní nepřijal k tomuto návrhu ádné usnesení.  
S ohledem na výe uvedené argumenty si dovoluji navrhnout, aby Senát přijal usnesení, v ním senátní tisk č. 312 schválí ve zníní předloené Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je VHZD, záznam jednání máme jako tisk 312/1. Zpravodajem je pan senátor Jiří Bis, který má slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Jak bylo řečeno, uvedený návrh zákona se předevím zabývá implementací tří smírnic EP do naeho právního řádu. Já bych jenom  protoe vítinu z tích vící pan ministr řekl  zdůraznil, e vládou navrhovaná právní úprava přináí tyto zmíny:  
Zavádí se postup pro usnadníní přeshraničního vymáhání přestupků, v rámci kterého se obecnímu úřadu obce s rozířenou působností stanovuje povinnost, zaslat přestupci či podezřelému z jiného členského státu společní s oznámením o zahájení řízení informační formulář v úředním jazyce členského státu, kde má své bydlití. Taxativní se vymezují přestupky, na které tato nová právní úprava dopadá. Jedná se o nejzávaníjí přestupky, tedy vítinou na případy řízení vozidla pod vlivem alkoholu či jiných omamných látek, překročení nejvyí dovolené rychlosti, uití telefonního přístroje za jízdy v rozporu se zákonem nebo nerespektování signálu, který přikazuje zastavení vozidla. Dále v řidičském oprávníní nebudou uvádína ádná omezení na vozidla s automatickou převodovkou, pokud je adatel ji dritelem řidičského průkazu získaného na vozidle s manuální převodovkou. Vymezuje se právní rámec pro poskytnutí informací o řidiči, řidičských průkazech a řidičských oprávníní v rámci členských států EU.  
Za dalí  dochází ke zmínám v úpraví řidičských průkazů a v poadovaných technických parametrech zkuebních vozidel autokol, zejména motocyklů, motorových vozidel do hmotnosti vyí ne 3 a půl tisíce kilogramů a jízdních souprav s připojeným vozidlem do hmotnosti 750 kg.  
V zákoní byly provedeny zmíny oproti původnímu vládnímu návrhu v Poslanecké snímovní. Je to ta zmína, o které zde ji bylo mluveno. Je to vládní zákonná předloha doplníná o problematiku odtahování vozidel v případí, e neoprávníní stojí v zónách placeného stání. Podle doplníných ustanovení bude mono odstranit nebo odtáhnout vozidlo neoprávníní stojící na místí placeného stání jen za podmínek, e na vozidlo byl předtím pouit technický prostředek k zabráníní odjezdu vozidla, tzv. botička a do 24 hodin od jeho instalování nebylo poádáno o jeho sejmutí.  
V naem výboru bylo původní navrhováno, abychom schválili návrh zákona s pozmíňovacím návrhem. Pozmíňovací návrh byl ten samý, který vám leí na stole a je od předsedy Senátu kolegy tícha.  
Dále v diskusi pan ministr poádal výbor, aby upřednostnil jiné důleitíjí víci v této novele, to znamená aby předevím proly zmíny podle tří smírnic.  
Na základí uvedeného ná výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na své 31. schůzi k návrhu uvedeného zákona a po úvodním sloví předkladatele Antonína Prachaře, ministra dopravy České republiky, a po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví nepřijal ádné usnesení, kdy pro návrh schválit předloený návrh zákona z 8 přítomných senátorů hlasovali tři senátoři pro, nikdo nebyl proti a pít senátorů se hlasování zdrelo. Pro pozmíňovací návrh senátora Jiřího Bise z 8 přítomných senátorů hlasovali čtyři pro, nikdo nebyl proti a čtyři se hlasování zdreli. Výbor určil za zpravodaje projednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Bise a povířil předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. A moje otázka pro plénum: Podle § 107 jednacího řádu je monost navrhnout, abychom se nezabývali tímto zákonem. Nikoho nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu. Přihláen je předseda Senátu Milan tích a má slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Jak u uvedl zpravodaj, chci vás poádat, abyste tento tisk propustili do podrobné rozpravy, kde jsem připravil velmi jednoduchý pozmíňovací návrh, který v případí, e podrobná rozprava bude otevřena, odůvodním.  
Ale chci říci, e chápu pana ministra v jeho snaze, abychom novelu co nejrychleji schválili. Nemám k implementační části, to znamená zapracování smírnic, vůbec ádné připomínky a on samozřejmí nemůe za to, co se v Poslanecké snímovní přihodilo. Víme, jakým způsobem se to přihodilo, e to bylo na poslední chvíli, bylo to míníno a na pozmíňovací návrh, který byl v Poslanecké snímovní schválen a týká se problematiky botiček a odtahování vozidel, kdy stojí v zónách placeného stání, byla pomírní nepříznivá reakce nejenom z občanské veřejnosti, ale zejména od tích, kteří za místa zodpovídají, od naich kolegů, kteří mají důvíru občanů, jsou jimi zvoleni, garantuji zpítní občanům, e budou fungovat víci tak, jak mají, a nyní se tam provede zásah, který je neadekvátní.  
Myslím si, e by bylo potřeba to napravit, a proto jsem se rozhodl, e tento pozmíňovací návrh předloím a omlouvám se panu ministrovi, e mu to poníkud komplikujeme. Ale, pane ministře, my máme mandát od občanů a v Ústaví je napsáno, e budeme záleitosti posuzovat podle naeho nejlepího vídomí a svídomí, a Senát nemůe, pokud to nejsou mimořádní důleité záleitosti, níjakým způsobem hledít na to, e se níco o níjaký den zpozdí. My prostí musíme dostát své povinnosti, a vířím, e i drtivá vítina mých kolegyň a kolegů ze Senátu podpoří tento pozmíňovací návrh, protoe zpítná vazba z míst a obcí, ale zejména z velkých míst, je naprosto jednoznačná. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do diskuse? Paní kolegyní Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, připojuji se k tomu, co řekl předseda Senátu senátor tích. Nicméní on odůvodnil i svůj druhý návrh, ke kterému se já rovní připojuji a povauji úpravu uvedenou v článku I. bod 9, jde sice o § 90 odst. 2, jde o řidičské oprávníní s tzv. automatickou převodovkou nebo s manuální převodovkou, kde se teï má liit mezi tím, jestli byla absolvována autokola na automatické nebo na manuální převodovce. Povauji to za naprostý nesmysl.  
A potom, jak by chtíl pan ministr zaručit to, e ti řidiči, co sem přijídíní ze zahraničí, a podívejte se dnes po Praze, kolik je tady turistů, podívejte se na celou republiku, kolik je tu turistů, kde takováto úprava rozhodní neexistuje, kolik jich sem tedy přijídí a budou tady s půjčenými automobily případní křiovat republiku. A kde je potom rovnost mezi naimi občany a mezi turisty, kteří sem přijídíjí?  
Souhlasím a navrhuji, aby se propustil tento tisk do podrobné rozpravy, tak aby mohl být pozmíňovací návrh panem předsedou Senátu načten, protoe je racionální a odůvodníný. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Hlásí se jetí předseda Senátu Milan tích, má slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Chci upozornit, e zde dolo k nedorozumíní. Váené kolegyní, váení kolegové, pane místopředsedo, pane ministře. Platí můj pozmíňovací návrh, pokud bude podán, e se to bude týkat přečíslování bodů 10 a 13. V tomto článku je to napsáno tak, jak je to napsáno, take stávajícího bodu 9 se to prakticky netýká. Paní senátorka Wagnerová by musela takový pozmíňovací návrh podat.  
To jenom na upřesňuji, ale to pak vechno objasním v podrobné rozpraví, nyní jsem chtíl jenom zareagovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Vaím prostřednictvím, pane předsedající, k panu senátorovi tíchovi. Je pravda, e tady vichni máme zájem o blaho naich občanů. Ale chtíl bych se vrátit od sporných botiček a od odtahů k níčemu, co tady pro obce s rozířenou působností bude asi daleko vítí problém. To je § 125j. Tady se píe, e zale obecní úřad obce s rozířenou působností této osobí spolu s oznámením o zahájení řízení informační formulář v úředním jazyce členského státu EU, ve kterém má podezřelý bydlití. To znamená, kdy si řekneme, kolik je států EU, kolika jazyky se mluví ve státech EU, tak to bude asi veselé pro obce s rozířenou působností.  
A mne by zajímalo, pane ministře, jestli to bylo projednáno s tímito obcemi. Je to úřední formulář, překlad by míl být úřední ovířen! A tento formulář musí obsahovat i identifikační údaje o tomto prostředku, co je radar, případní kamera, ta není v ČR standardizovaná. Jakým způsobem si myslíte, e se to bude řeit, jestli si obce budou najímat překladatele na informační formuláře, nebo vydáte jeden jediný informační formulář a obce si pak dodateční budou hledat překladatele na odlinosti, které jsou v daných obcích, nebo jak to vlastní bude, protoe přestupků je tam pomírní docela dost. A bude to velký oříek. A zajímalo by mí, je-li to poadavek EU, anebo jestli to tam dali nai slovutní zákonodárci v Poslanecké snímovní.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Protoe u byl avizován ten pozmíňovací návrh, který vypoutí tu "humlovinu", já nevím, jestli ji pan poslanec Huml studoval VUML, ale vypadá to tak, protoe takové nápady opravdu normální človík mít nemůe. Kdy si přečtete, co to obnáí a co to znamená, on jenom primitivní si obhajuje, protoe neumí říct narovinu, e by se nemíla odtahovat vozidla zákonodárcům z důvodů politických, aby nemohlo být níkomu znemoníno eventuální níkde hlasovat, jak jsme byli v minulosti svídky. A protoe poslanci se bojí, teï u jste je moná mohli vidít, jak se pitvořili, e 1 % navýení platů je straní hodní a e určití tích 600 Kč dají na humanitární účely, jak je v kraji zvykem, protoe se bojí říct na rovinu cokoli. Tak to je dobře, e tady takový pozmíňovák zazníl.  
To, co tady říkal kolega o tích přestupcích, on samozřejmí ten problém je jetí horí. My tady mluvíme jenom o státech EU, ale my například ve místí máme 10 % cizinců, kteří ale nejsou z EU, jsou to Rusové a jsou to Arabové, kteří páchají přestupky naprosto neuvířitelným způsobem. A tady nám ádný formulář nepomůe. Ale řeení je velmi jednoduché, a to souvisí s mým druhým pozmíňovacím návrhem.  
Pokud bude policie stíhat přestupky na místí, jak je tomu třeba v Rakousku, tam neujedete prostí, tam vám vezmou rádio, kdy nemáte peníze, a zaplatíte na místí, ne v přestupkovém řízení, kde jsou desítky milionů korun na pohledávkách, zejména obcí s rozířenou působností, protoe kdejaká vesnice si dá stacionární radar a míří a míří a posílá to na obec s rozířenou působností a té narůstají dluhy. Vymahatelnost peníz za přestupky je témíř nulová. To je daleko horí ne za nájemné a za jiné poplatky. Tady je nulová. Nejde to ani prodat, protoe to je ve správním řízení, take se ta pohledávka nedá níkomu prodat jako např. pokuta u dopravního podniku. Take to tam leí, nevím teï aktuální stav, ale bývalo to 26 milionů korun, byly dluhy tíchto řidičů. Take tady ádný formulář nepomůe. Ale pomůe to, kdy sundáme z tích kandelábrů ty mířice, které míří a míří, kdy posuneme značky obcí zase zpít na správné místí, to znamená na souvislou zástavbu, jak říká zákon, nikoli 5 kilometrů do pole, jako je tomu např. v Praze nahoře, kdy se přijídí po dálnici D8. Vůbec nechápu, proč se po magistrále 4proudé, kde stojí kilometr témíř miliardu, jezdí padesátkou, kde není ádný přechod pro chodce, ádná křiovatka, níjaká nebezpečná, a jezdí se tam v půl jedné padesátkou, naprosto nesmyslní. Ono se tam tedy vítinou jezdí pítkou, protoe se tam udílá fronta a nejede to.  
To jsou ty nesmysly, kterými se tady zabýváme. A proto já opakovaní a budu to dílat do té doby, dokud nezvítízím, místská policie byla zřízena, přečtíte si v zákoní k čemu. Rozhodní vůbec ne k tomu, aby řídila dopravu a aby mířila rychlost. Na to máme Policii ČR. A výmluva, e dopravka, e bílou čepičku vidíte pouze náhodou, to není výmluva, o to se musí starat stát, aby posílil dopravku, která má samozřejmí spoustu starostí s dopravními nehodami, aby dopravka konala, jak konat má. Ne aby stráníci mířili rychlost místo toho, aby dbali na veřejný pořádek. Proto opakovaní dávám tento návrh, u to tady jednou bylo, ale pak si zase níkdo vyloboval, jak jsou obce zadluené a nemají peníze, tak to, co se díje, nemá s bezpečnostní silničního provozu pranic společného. Radary se úmyslní dávají na místa, kde je témíř jisté, e tam níkdo pojede 52 nebo 53, a u ho máme. A jetí horí je, e kdy vás míří v Praze, tak vám za rok přijde pozvánka, vy byste mohl přísahat u soudu, e jste vůbec v tom místí nejel, protoe jste to dávno zapomníl, a za rok vám přijde pozvánka, e se máte dostavit do Modřan, protoe tam vás níkdo níkdy zmířil, a teï vám vymíří správní úřad pokutu. Kde je tedy výchovný účinek trestu? ádný není. Ten je jediní na místí kdy vás zmíří radarem, zastaví, tak nepotřebujete formulář, kdy zastaví řidiče z EU, tak od níj vyinkasují tisíc Kč a on odjede tak, jako to dílají v ciziní. Ale my si pořád vymýlíme, také v zákoní je napsáno, e doprava má být mimo jiné plynulá. Na druhém místí je bezpečná. Ona u nás není ani plynulá, ani bezpečná.  
Díkuji za podporu.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, senátorky, senátoři. Aby tích otázek nebylo málo vůči panu ministrovi, tak si dovolím, pane ministře, pokud vaím prostřednictvím, pane předsedající, pan předseda Senátu dovolí... (Předseda Senátu M. tích se baví s ministrem.)  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já dovolím vechno, take není problém, ale předpokládám, e pan ministr umí dví víci, to znamená, poslouchá pana předsedu a poslouchá i vás...  
Senátor Vladimír Dryml:  
No, dví víci umí pouze eny, my mui dokáeme dílat jenom jednu víc pořádní. (A níkteré i více ne dví...)  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take po dobu, co pan senátor Dryml bude chtít zvýenou pozornost pana ministra, tak si myslím, e můete stát, pane kolego, u mikrofonu a mlčet a pan ministr pak skončí a můete ho přímo oslovovat.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Stojím tady jako tvrdé "Y". Já jsem si myslel, e vichni senátoři jsou si rovni, níkteří jsou si asi rovníjí... Vidím, e musím své představy poníkud korigovat.  
Vaím prostřednictvím, pane předsedající, díkuji panu senátorovi tíchovi.  
Váený pane ministře, aby tích otázek nebylo málo ke kontroverzní novele zákona, který se novelizuje u více ne 600krát, tak jsem se chtíl zeptat, jak daleko je výmína údajů o řidičských oprávníních, jestli vůbec jste na to připraveni, jestli u bylo výbírové řízení na IT v této záleitosti a kolik to bude stát. Jsou to víci, které určití zajímají nae poplatníky více, ne to, jestli nám níkdo odtáhne nebo neodtáhne auto, i kdy níkteří novináři si z toho dílají docela v současné hluché sezóní, si z toho dílají posmíky, níkteří moná vrchol informovanosti pro nae občany.  
A jetí by mí zajímalo, váený pane ministře, protoe tady také míří soukromé firmy, co není zvykem vude v ciziní. A dokonce se tady míří i tzv. úsekové míření rychlosti, které ani český zákon v podstatí nedovoluje, a přesto se to tady provozuje! S poehnáním Ministerstva vnitra, moná i níkterých lidí z Ministerstva dopravy a předevím níkterých míst. Zajímalo by mí, jak to tedy bude s tím překročením rychlosti? Bude se do toho počítat také úsekové míření rychlosti? Které, pro vai informaci, třeba v Rakousku neexistuje, bylo zakázáno zákonem.  
Take tích nesrovnalostí je tady více v tom zákoní. Ten zákon je docela dost syrový, ostatní jako kadé zmíny tohoto silničního zákona. A bylo by dobře, kdybyste nám to tady ozřejmil. Níkteří z nás jsme ouralové, níkteří jsme méní chápaví, ale není to jenom pro nás, je to i pro nae občany, je to i pro nae zahraniční hosty, kteří se vydají do České republiky a mnohdy pochybují o právním stavu této zemí.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, s právem přednosti pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Já jenom poádám o 5minutovou přestávku před hlasováním pro poradu klubu, vzhledem k podaným pozmíňovacím návrhům.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
A slovo má paní senátorka Daniela Filipiová.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji, pane předsedající.  
Já se přiznám, e kdy jsem zaregistrovala problematiku nebo respektive problém, který vznesl pan poslanec Huml, který se týká problému zaparkování a eventuální odtahování aut poslanců, tak musím říct, e mí to troku nadzvedlo, protoe bych přála panu poslanci, aby si zail, co to je, kdy jako handicapovaný hledáte vhodné místo na zaparkování a nemáte monost jet MHD, co bezesporu pan poslanec má, a pokud bude vyuívat tramvají, metro, autobusu, tak mu odpadne problém s tím, e bude auto odtaeno nebo mu nebude dána botička.  
Já se přiznám, e já jsem vozíčkářem 28 let. Moná to pro vás bude znít neuvířitelní, ale níkolikrát mi bylo auto odtaeno. Protoe zákon paradoxní říká, e vozu označenému znakem ZTP/P se nesmí dát botička. Já se vám přiznám, e by mní byla milejí botička, ne to, e přijdete na místo a teï zjiujete, jakým způsobem se dostanete na odtahové parkovití pro svůj vůz. Musím říct, e dobře, já to zvládnu do níjakého taxíku atd., nebo pro mí níkdo můe přijet, ale vířte mi, e to je mnohem vítí komplikace, ne si vůbec dovedete představit. Take samozřejmí pro toto absolutní hlasovat nebudu, protoe mi to přijde jako zhůvířilost.  
A pak bych jetí moná pro pana ministra, ono to patří také do silničního zákona, míla takový podnít, je to víc, o kterou se snaím u roky, ale bohuel vdycky níjakým způsobem Poslanecká snímovna usoudila, e ten problém zná lépe, a to je přidílování znaků ZTP/P. Já jsem si zjiovala přes parlamentní institut u před lety, jak je to udíláno v zemích EU, a vude je to udíláno tak, e znaky jsou přidílovány osobám s postiením pohybového aparátu, v níkterých zemích to mají i osoby s mentálním postiením, ve Francii, pokud vím, tak to mají i váleční veteráni. Já vdycky kdy vidím ten počet aut, a to se nebavím samozřejmí o zneuívání tích znaků, e níkdo si prostí ten znak, který patří babičce, dá na svoje auto a jede níkam zaparkovat, ale obecní. Já kdy vidím ten počet přidílených znaků a kdy projídím ulicemi Prahy a vidím ta vyhrazená místa na konkrétní SPZ, tak si říkám, e cizinec, který sem přijede, tak si musí myslet, e ná národ je stien níjakou zvlátní chorobou, moná jetí z dob totality, protoe takové mnoství, co já vím, tak poslední informace z Ministerstva dopravy před lety byla, e asi tích znaků je vydáno přes 400 tisíc, co mí tedy opravdu přijde úplní ílené. Moná by bylo dobré, kdyby se Ministerstvo dopravy zabývalo také tímto, a dalo na názory lidí, kteří opravdu denní tím autem po místí jezdí. Vířte mi, e jet níkam, minimální s půlhodinovým předstihem, protoe nevíte kde a jak zaparkujete, jestli tam bude nájezd na chodník, do toho vám prí nebo sníí, opravdu to není nic příjemného. Do toho se jetí díjí takové víci, e se sniuje počet vyhrazených míst pro vozíčkáře, konkrétní třeba v Praze na Václavském námístí, co já vím, tak jsou dví z původních osmi.  
Take jenom takové podníty a jak říkám, pan poslanec Huml není tady, můu ho oslavit v podstatí přímo, a tedy vyuívá MHD, která je pro níj přístupná. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí. Končím obecnou rozpravu. Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Ano, máte slovo i mikrofon.  
Ministr dopravy ČR Antonín Prachař:  
Díkuji, pane předsedající. Já bych chtíl reagovat jenom na níco málo, co jsem si poznamenal bíhem vystoupení senátorek a senátorů. Chtíl bych říci, e tato novela, která byla předloena, míla za úkol pouze řeit implementaci evropských 2 smírnic, vůči kterým je zahájeno proti České republice řízení pro poruení smlouvy o EU.  
Samozřejmí vnímám, e existuje spousta doporučení, která tento zákon v minulosti neřeil, a určití by míl nový zákon se tímto zabývat.  
Já i vnímám to, e senátoři byli zvoleni občany a mají vůči občanům morální závazek prosazovat zájmy, za které byli zvoleni. Stejný tento mandát mají i poslanci. Jak je vidít, ne vichni se s tím ztotonili, a mnozí, jako konkrétní pan Huml, pravdípodobní upřednostnili populismus nad realitou.  
Co se týká připomínky pana senátora Drymla, § 125 je informační formulář. Já bych chtíl zdůraznit, e ádné obce nebudou potřebovat soudní tlumočníky, nebudou s tím mít ádné výlohy. Ale tyto formuláře o přestupcích cizích osob na území České republiky jsou připraveny a obce budou pouze a jenom dopisovat ustanovení zákona, které bylo porueno. Myslíme si, e je důleité, aby cizí občan vídíl, e na území České republiky poruil zákon a můe být za to postien. Není to tedy ádná lidová tvořivost, jako bývalo v minulosti úředníka Ministerstva dopravy nebo kohokoli jiného, ale chtíl bych zdůraznit, e se jedná o implementaci smírnice EU, které tento názor, pokud je správní řízení a není přestupek vyřeen na místí, se bíní pouívá.  
Tím bych se dostal k řeení pokut na místí a nikoli převodu do správního řízení. Máte pravdu, e vude jinde vás postihnou za přestupky, které je moné řeit na místí, jako je překročení rychlost, nedovolené parkování a podobné víci. Česká republika patrní při tomto zákonu chtíla, aby policie nemohla vyuívat tíchto nástrojů na místí, aby nebylo moné případné zneuití ze strany policie vůči občanům, proto přijala úpravu, která takovéto přestupky posunuje ve správním řízení k jinému ne k tomu konkrétnímu policistovi, který na místí tento přestupek řeí. Sám o sobí se přikláním k tomu, aby policie dostala vítí kompetence a mohla tyto přestupky řeit na místí. Určití to zváíme při přípraví novely zákona, kterou plánujeme v září. Nicméní pokuty a policie a kontrola není vící Ministerstva dopravy, ani Ministerstva vnitra.  
Co se týká rychlostí na okruzích, tam se nejedná jenom o plynulost a zrychlení dopravy. Je potřeba si uvídomit, e doprava v provozu je i hluk. Hluk stoupá s rychlostí vozidla. Pokud máme omezení rychlosti na okruzích ve místí, tak důvodem tohoto omezení můe být sníení hladiny hluku, a ta se íří daleko více v noci ne přes den. I v Rakousku je toto bíným nástrojem kolem Innsbrucku, kde máte 4proudovou dálnici, a máte povolenou rychlost 110 kilometrů v hodiní. Práví z důvodu omezení hluku. Otázka je, zda není moné pouívat přenosné, resp. značky se zamínitelnou rychlostí nastavitelné tak, abychom lépe dokázali řídit dopravní proudy. Ale to je spí o technologii, v zákoní by určití takováto monost míla být.  
To je jenom to nejdůleitíjí, co jsem si poznamenal. Já bych chtíl říct, e Ministerstvo dopravy toto, co dnes řeíme, tak jsme to zdídili. Zdídili jsme to 28. ledna, v dobí, kdy u bylo zahájeno řízení proti České republice, jsme si vídomi, e je potřeba udílat velkou novelu zákona č. 361 a neřeit jenom implementaci evropské smírnice, ale i dalí víci, které s tímto bezprostřední souvisí.  
Co se týká dotazu, jakým způsobem jsou připraveny IT systémy, abychom mohli tyto informace sdílovat ostatním členům EU, naím cílem není vypisovat veřejná výbírová řízení, máme dostatek negativních zkueností s centrálním registrem vozidel, který jste před 2 roky zaznamenali. My se chceme poučit v zemích, kde tyto systémy u mají, spravuje je státní správa, a chceme jednat o převzetí tíchto systémů s minimálními úpravami jazykových mutací a případných doplníní legislativních. Máme ambiciózní cíl, abychom tyto registry spravovali na Ministerstvu dopravy, aby stát míl přístup k tímto datům a byl schopen si tato data ohlídat a nebyly předmítem provozování soukromých společností.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, vzhledem k tomu, e nezazníl ádný návrh na schválit/zamítnout, tak otvírám podrobnou rozpravu. Pan předseda Milan tích se hlásí jako první.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, jak jsem avizoval v obecné rozpraví, podávám pozmíňovací návrh k tomuto tisku. A to tak, e zaprvé  v čl. I, bod 2  by dolo k vyputíní, vypustit, a následující body odpovídajícím způsobem přečíslovat. To opakuji, přečíslovat.  
Za druhé  v článku I, body 9  12, tzn. v dosavadním tisku body 10  13 vypustit. Následující body odpovídajícím způsobem přečíslovat. Jedná se o problematiku práví stání v zónách, které jsou předplaceny, a týká se pozmíňovacího návrhu kolegy Humla, o kterém tu bylo diskutováno. Netýká se to té problematiky, o které hovořila paní kolegyní, senátorka Wagnerová. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S právem přednosti senátor Jaroslav Kubera. Nechce, take paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedající, vaím prostřednictvím díkuji panu senátoru Kuberovi, a já budu velmi stručná.  
Já vznáím tedy pozmíňovací návrh, který jsem tady vlastní u avizovala v obecné rozpraví, který je velmi jednoduchý.  
A tedy zní: v článku I, bod 9 vypustit.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji a nyní pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Jenom načtu pozmíňovací návrh návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb. provozu na pozemních komunikacích, o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů. A zákon č. 247/2000 Sb. o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o zmínách níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Za bod 2 se vkládá bod 3, který zní: "v paragrafu 79a" se ve vítí první slova "a obecní policie" a víta druhá vypoutí, následující body se přečíslují.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, nikdo dalí se nehlásí. Končím podrobnou rozpravu. Ptám se pana ministra, jestli chce vyjádřit k podrobné rozpraví? Stanoviska budu po vás chtít k tím jednotlivým návrhům. Nechce. A pan senátor Bis jako zpravodaj má slovo, protoe kromí jeho závírečného slova nás také provede pozmíňovacími návrhy.  
Senátor Jiří Bis:  
Take celkoví vystoupilo v obecné rozpraví 6 senátorů. Pan senátor Dryml dvakrát. Na základí uvedených připomínek byly podány tři pozmíňovací návrhy a je otázkou, abyste se k nim vyjádřili hlasováním. To je vechno, co bych k tomu dodal.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak, zůstaňte mi u stolku, dejte si tam kartu, jestli vás mohu poprosit. A pít minut má klub sociální demokracie přestávku.  
(Jednání přerueno v 11.02 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 11.08 hodin.)  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Po přestávce pokračujeme. Prosím pana zpravodaje Bise, aby nás provedl hlasováním o pozmíňovacích návrzích. Zdá se, e pít minut nám nestačilo. Pan senátor Bis má slovo!  
Senátor Jiří Bis:  
Take dovolte, abych vám navrhl postup hlasování. Máme tři pozmíňovací návrhy. První pozmíňovací návrh, který neovlivňuje ádný z tích dalích dvou, je pozmíňovací návrh předsedy tícha. Doporučuji o ním hlasovat. To je ten, který vyjímá to, co bylo přijato na návrh poslance Humla. V podstatí botičky 24 hodin a odtahování teprve potom. To je ten dodatek z Poslanecké snímovny. To ruí pozmíňovací návrh předsedy snímovny tícha.  
Já osobní doporučuji pro to hlasovat; a míl by se k tomu vyjádřit asi pan ministr.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan ministr, stanovisko prosím. Puste si ten knoflík jetí jednou. My vás stejní neslyíme...  
Ministr dopravy ČR Antonín Prachař:  
Nedoporučuji. Stanovisko navrhovatele je zamítavé, s ohledem na nutnost schválení zákona jako celku, a nedoporučuji, aby tento pozmíňovací návrh byl přijat.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře, zpravodaj...  
Senátor Jiří Bis:  
Já jsem řekl, e...  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
...nedoporučujete. A já dám znílku, abychom zachovali pravidla.  
Take zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 7  
ukončeno, registrováno 70, kvorum 36. Pro 58, proti 1.  
Návrh byl schválen. A jsme u dalího pozmíňovacího návrhu.  
Senátor Jiří Bis:  
Druhý pozmíňovací návrh je pozmíňovací návrh paní doktorky Wagnerové, která chce vypustit bod 9. V podstatí je to o tom, e by nemíla být vyznačena v řidičském průkazu automatická převodovka. Protoe řízení auta s automatickou převodovkou je výrazní jednoduí ne normální řízení, tak nedoporučuji tento návrh schválit. Prosím pana ministra o stanovisko...  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take  pan ministr?  
Ministr dopravy ČR Antonín Prachař:  
Souhlasím se zpravodajem a rovní se přikláním k zamítavému stanovisku.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take zamítavé stanovisko obou.  
A já zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 8  
ukončeno. Registrováno 70, kvorum 36. Pro 23, proti 26. Návrh zamítnut. A dalí návrh.  
Senátor Jiří Bis:  
A poslední návrh je návrh pana kolegy Kubery. Tady bych chtíl říct jedno  e tento návrh se týká vící, o kterých tato novela nejednala. Tyhle dva návrhy předtím byly o tom, o čem novela zákona jednala. To, co navrhuje kolega Kubera, je to, o čem novela nejednala. Působí to sympaticky, e by nás místská policie nesmíla mířit, nicméní doporučuji to zamítnout.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan ministr.  
Ministr dopravy ČR Antonín Prachař:  
Rovní souhlasím se zpravodajem a doporučuji, aby to bylo zamítnuto.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take i o tomto návrhu zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 9  
ukončeno. Registrováno 70, kvorum 36. Pro 20, proti 32. Návrh byl zamítnut.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu, ve zníní pozmíňovacích návrhů, které byly přijaty.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE.  
Hlasování č. 10  
ukončeno. Registrováno 70, kvorum 36. Pro 62, proti 1. Návrh schválen.  
Nyní musíme povířit dva senátory, z nich jednoho bych navrhl pana senátora Jiřího Bise, a prosím o návrh na druhého, kteří přednesou ve snímovní ná návrh. Pan senátor Korytář se tváří, e ano, take to je druhé jméno. A o tíchto dvou jménech nechám hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 11  
ukončeno. Registrováno 70, kvorum 36. Pro 66, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu. Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbí, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o zmíní níkterých zákonů (vodní zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
313  
Máme to jako tisk č. 313, a slovo má opít pan ministr dopravy Antonín Prachař.  
Ministr dopravy ČR Antonín Prachař:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, páni senátoři.  
K návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 114/1995 Sb. o vnitrozemské plavbí, ve zníní pozdíjích předpisů, zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 634/2004 Sb. o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů, bych vám chtíl z povíření vlády přednést informaci k navrené novele.  
Poslanecká snímovna schválila a postoupila Senátu k projednávání vládní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 114 o vnitrozemské plavbí a níkteré související zákony. Jedná se o pomírní rozsáhlou novelu zákona o vnitrozemské plavbí, která zejména reaguje na problémy spojené s aplikací stávajícího zníní zákona. A dále implementuje níkteré unijní předpisy a mezinárodní dokumenty.  
Dovolte mi, abych poznamenal, e tento návrh je ji projednáván velmi dlouho a jeho přijetí oddálilo ukončení 6. volebního období Poslanecké snímovny. Z hlediska vícného přináí předkládaná novela zákona o vnitrozemské plavbí řadu zmín dílčího i koncepčního charakteru. Jedná se o zmíny v oblasti správy vodních cest, zmíny v úpraví provozování přístavů a jiných míst pro stání plavidel.  
Noví se stanoví podmínky pro vydání a zruení povolení k provozování pozemní části přístavu a obecní pro provozovaní přístavů. Zcela noví se pak do zákona zakotvuje monost provozování dalích důleitých míst na vodní cestí. Tími jsou přístavití, překladití, vývazití a kotvití. Noví se upravují i pravidla plavebního provozu tak, aby byl zohlednín vývoj v mezinárodních dokumentech týkající se této oblasti, byly zapracovány poznatky z praxe, aby byla úprava lépe rozvrena mezi zákon a provádící vyhláku. Zejména aby zákon obsahoval vechny potřebné oblasti úpravy včetní pravomocí úřadů a sankcí.  
S ohledem na rozvoj vyuívání plavidel ke sportovním účelům, např. vodní lyování, skoky či slalom, poadavky praxe, ohlasy veřejnosti a potřebu zajistit bezpečnost osob, které chtíjí tyto činnosti provozovat, ostatních účastníků plavebního provozu přináí návrh zákona koncepční zmínu úpravy v této oblasti.  
Do vyhrazených vodních ploch nebude nadále odkázáno uívání určitých druhů plavidel, v případí současné právní úpravy zejména vodních skútrů, nýbr uívání plavidel určitým specifickým způsobem. To jest ke sportovním účelům. Přičem na tíchto plochách nebude nutné dodat vechny povinnosti vůdce a člena posádky plavidla.  
Dalím cílem navrhované právní úpravy je implementace práva EU v oblasti přepravy nebezpečných vící a práv cestujících ve vnitrozemské plavbí. Evropská komise přitom zahájila pro neimplementaci v oblasti práv cestujících řízení o poruení smlouvy o fungování EU vůči ČR.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na svém jednání ze dne 17. 7. doporučil tento návrh zamítnout. A to s ohledem na skutečnosti, e odbor senátní legislativy uplatnil k návrhu legislativní připomínky. Dovolte mi, abych se vyjádřil i k této skutečnosti.  
Ministerstvo dopravy si zajisté velmi cení péče, kterou Senát vínuje projednávání vícného obsahu i legislativní úrovni návrhu zákonů, které jsou mu postoupeny. Je-li to důvodné, jsme připraveni spolupracovat na odstraníní pochybení v naich návrzích. A to jsme ji prokázali u nedávno projednávané novely zákona o civilním letectví.  
Část připomínek, která byla blíe diskutována na výboru, se dotýká skutečnosti, e projednávaná novela do zákona o vnitrozemní plavbí nezavádí terminologii nového občanského zákoníku. To je pravda. Ovem musíme poznamenat, e to nebylo ani jejím cílem. Novela zákona o vnitrozemské plavbí byla připravena ji před delí dobou a s ohledem na její obsah a rozsah bylo na úrovni vlády rozhodnuto a schváleno, e zmíny v návaznosti na nový občanský zákoník do ní zahrnovány nebudou.  
Tato skutečnost ovem neznamená zásadní problém. Přechodná ustanovení občanského zákoníku na tuto situaci pamatují a určují, e stará terminologie se vkládá jako terminologie nová.  
Znovu bych chtíl podotknout v této souvislosti, e ádný problém při aplikaci zákona o vnitrozemské plavbí z tohoto titulu vzniknout nemůe. V níkolika ustanoveních návrhu byla nalezena namítnutí nadbytečnost určitého ustanovení, nebo naopak mezera v úpraví. Vechny tyto námitky jsme pečliví provířili a musím konstatovat, e ani v jednom případí se nejedná o chybu v návrhu. Návrh je pomírní obsáhlý a sloitý, je tedy zřejmé, e ne vechny vazby jsou na první pohled patrné.  
I ta ustanovení, která by se mohla jevit nadbytečná, jsou nezbytná např. s ohledem na odstraníní nejistoty při správní praxi nebo s ohledem na systematiku provádících předpisů k zákonu. K návrhu byly uplatníny připomínky spíe formální povahy, upozorňující např. na moné jiné formulace níkterých ustanovení, níkterých terminologických odchylek, nebo překlepy.  
Jsem si samozřejmí vídom toho, e je témíř vdy moné diskutovat a hledat jiné či lepí formulace textů. Nicméní i zde musím konstatovat, e u tíchto připomínek se buï o chyby nejedná, nebo jde o pochybení natolik marginální, e nemohou ztíit či dokonce znemonit porozumíní nebo aplikaci právní úpravy.  
Závírem bych se chtíl omluvit za poníkud obírníjí vyjádření k projednávanému návrhu ve výboru. Jednak shrnout výe uvedené v tomto smyslu, e návrh zákona, ve zníní schváleného Poslaneckou snímovnou, povaujeme z hlediska vícného i formálního za dostatečný pro řádnou aplikaci. Uplatníné připomínky jsme interní provířili, projednali, nebo si uvídomujeme, e případná závaná pochybení v návrhu by dopadla primární na ministerstvu jemu podřízené úřady, jako jsou plavební správy.  
ádná pochybení, která by ohroovala či naruovala aplikaci zákonů po jeho přijetí jsme ovem neshledali, ani připomínky Státní plavební správy. Vzhledem k tomu nepovauji za důvodné ani účelné vrátit předlohu s pozmíňovacími návrhy Poslanecké snímovní, nebo dokonce návrh zákona zamítnout. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním a jediným výborem byl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máme jako tisk č. 313/1, zpravodajem je pan senátor Petr ilar, který má slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Dobrý den, dámy a pánové, kolegové a kolegyní. Pane předsedající, díkuji za slovo. Pane ministře, chtíl bych zde ve zkrácené verzi přednést zpravodajskou zprávu, kterou jsem míl i na výboru.  
Návrh zákona je předkládán v souladu s plánem legislativních prací vlády. A chtíl jsem říci, e vlastní ten zákon se připravuje u od roku 2011. S tím, e předtím ten zákon nebyl novelizován a vlastní 17 let trval stav, který je velice dlouhý k tomu, aby byla oprávníní práví přijata tato novela.  
Předkládaná novela zákona, jejím cílem je předevím v navrhované právní úpraví provést přesné transpozice uvedené smírnice a implementaci zmíny nařízení, čím dojde ke splníní závazku ČR, které plynou z členství v EU. Účinnost novely zákona se navrhuje na 1. den 4. kalendářního mísíce následující po jeho vyhláení.  
Dovolte mi, abych zde řekl níco k legislativním připomínkám. Ministerstvo dopravy se mílo monost seznámit s připomínkami naeho legislativního odboru, díkuje za ní a potom v této fázi legislativního procesu nesouhlasí s jakýmkoli zásahem do návrhu zákona prostřednictvím pozmíňovacího návrhu.  
Já jsem jednal s pracovníky ministerstva dopravy práví nad tímito zmínami. Jetí jsme míli k tomu konzultaci před jednáním naeho výboru a bylo navreno, e tyto návrhy by mohly být přijaty pozmíňovacím návrhem. Pracovníci to odmítli.  
A je zde skuteční řada legislativních připomínek. Já jsem je dal do přílohy té zpravodajské zprávy, které zástupci ministerstva dopravy vechny odmítají, přes určití jejich právnickou oprávnínost. Teï přiznal pan ministr v dobrém, e si váí tích připomínek, ale já si myslím, e připomínky míly být zahrnuty práví ji při tvorbí zákona a e na to byl dostatek času. A neopravňuje k tomu ani to, e to prolo Poslaneckou snímovnou, ani legislativní formou vlády. Já bych chtíl uvést zvlátí připomínku č. 2, která není v návrhu zákona respektována, ani zníní nového občanského zákoníku, ani jeho terminologie.  
A vzhledem k tomu, e předkladatel nebere v úvahu uvedené připomínky, tak jsem navrhl výboru tento návrh zákona zamítnout a usnesení výboru je v tomto zníní. Výbor k zákonu č. 114/1995 o vnitrozemské plavbí, ve zníní pozdíjích předpisů, je to senátní tisk č. 313  výbor doporučuje Senátu PČR návrh zákona zamítnout, určuje zpravodajem mí a ostatní víci ukládá předsedovi výboru, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Tolik k tomu. Chci jetí říci, e tento návrh zamítnut není z vícných důvodů, ten zákon je ale potřeba skuteční kvůli mnoství chyb, které v tom zákoní jsou. Připomenu troku historii, zvlátí tím starím, co si to pamatujete, e jsme postaveni vdycky do role předlohy zákonů, které jsou s níkterými chybami, které se u potom nikdy neodstraní. Případní potom níkteré návrhy se ukázaly, e to byly opravdu oprávníné připomínky. Take to je můj soukromý názor k tomuto návrhu zákona o vodních cestách.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Ptám se, zda níkdo navrhuje, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona? Nikdo, take otevírám obecnou rozpravu. Pan senátor Karel Korytář se přihlásil.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři.  
Jak ji jsem uvedl na zasedání výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, jsem na rozpacích, jak se při hlasování zachovat. Na jedné straní chválím dobrou práci naí legislativy, která naplňuje poslání Senátu, a to odstraňovat nejasnosti a chyby v zákonech. Na druhé straní, kdy pominu implementaci evropského práva, existuje jednání naeho podvýboru pro dopravu s nímeckými poslanci, ministerstvy dopravy ČR a Spolkové republiky Nímecka a Společnosti pro Labe o splavnosti Labe a nepřijetí této novely silní komplikuje jak cestu ke dvoustranné česko-nímecké smlouví o Labi, tak i proces výstavby plavebních stupňů.  
Připomínky toti nejsou vícného charakteru. Jsou charakteru legislativní technického, jak tady zaznílo z úst i pana ministra, i pana zpravodaje. Novela je malou částí základního zákona, který pouívá původní terminologii. S platností nového občanského zákoníku vak přicházejí nové pojmy, nové definice, které jsme povinni respektovat. A zde je kámen úrazu.  
Na kompletní novelu zákona není čas, u ani prostor, a vloení novely s novými pojmy do níj způsobí určitý chaos ve výkladu. Bez určitého převodníku moná by to nebylo moné spolehliví realizovat.  
Jinak za této situace nelze transpozici evropského práva provést. Jediní s prominutím úpravy legislativy. Ale takový pozmíňovací návrh není. Celková novela není připravena. A jediná monost, která zbývá, je, aby tato implementace evropského práva byla naplnína. A bylo tady upozorníno i u na blíící sankce, je, e nás snímovna opít přehlasuje.  
Take nelze, nebo si nemůu odpustit, ne pokárat ministerstvo dopravy za pouhá negativní stanoviska k připomínkám naí legislativy bez snahy hledat nápravu v pozmíňovacích návrzích, alespoň u níkterých z nich, jak tady bylo řečeno, a chápu tak i postoj členů naeho výboru.  
Přesto vás chci poádat o podporu schválení této novely zákona, pro které hovoří i následující argumenty.  
Novelu zákona potřebujeme. Zákon o vnitrozemské plavbí nebyl v potřebném rozsahu z pohledu praxe mínín skoro 15 let. Novela zavádí celistvou úpravu přístavů a přístavní infrastruktury, která ve stávajícím zákoní chybí. Nová definice přístavů umoní čerpání finančních prostředků z evropských peníz  je to tzv. Operační program doprava II.  
Zavádí nové definice: přístavití, překladití, vývazití a kotvití, které stávající zákon nezná. A bude moné tyto typy infrastruktury realizovat a financovat ze strany Ředitelství vodních cest České republiky.  
Dále se roziřuje definice, co vechno je součástí vodní cesty. Noví jsou zařazeny přístavní bazény a zejména servisní zařízení pro zásobování plavidel pohonnými hmotami a odčerpávání odpadních vod z plavidel. Bude monost financování z Ředitelství vodních cest ČR, co teï není moné. Počítá se s roziřováním rekreační plavby. Tady bych chtíl upozornit, e nae jednání probíhalo i v Hamburku v naem přístavu, který dneska zeje prázdnotou, a rekreační plavba je určitým řeením vyuití tohoto naeho přístavu.  
Ve spojení se zmínami vyhláek, které novela zákona vyvolá, toto vechno se určitým způsobem zpomalí nebo zastaví.  
Dne 17. července 2014 se uskutečnilo setkání vedení ministerstva dopravy, zástupců sekce vodní doprava, Svazu dopravy a zástupců rekreační plavby  Asociace lodního průmyslu, na kterém byly představovány zámíry a samotná realizace dopravní infrastruktury, jako např. přístavi na dolním a středním Labi a samozřejmí plavební stupeň Díčín. Vichni přítomní na tomto jednání vyjádřili obavy, e neschválení novely zákona můe vyvolat zpomalení investic do dopravní infrastruktury, případní zpomalit nastavenou liberalizaci a rozvoj rekreační plavby.  
Dále bych chtíl připomenout, e novela zákona transponuje nařízení EP a Rady č. 1177/2010 ze dne 24. listopadu 2010, o právech cestujících při cestování po moři a na vnitrozemských vodních cestách a o zmíní nařízení č. 2006/2004. Evropská komise ji zahájila pro neimplementaci uvedeného nařízení řízení o poruení smlouvy o fungování EU. Při zpomalení procesu schvalování novely zákona o vnitrozemské plavbí hrozí České republice sankce ze strany Evropské komise. Ji jedno zpomalení, neřku-li zastavení legislativního procesu bylo způsobeno tím, e novela zákona, kterou schválila vláda dne 16. kvítna 2013 nebyla projednána Poslaneckou snímovnou PČR, protoe ta byla dne 28. srpna 2013 rozhodnutím prezidenta republiky rozputína.  
Apeluji proto na vás, kolegyní a kolegové, abyste i přes legislativní odlinosti novelu zákona podpořili ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Vířím, e si z předchozí i z této novely ministerstvo dopravy odnese zkuenost, na základí které připraví co nejdříve kompletní novelu zákona o vnitrozemské plavbí. Nímecká strana toti pečliví sleduje nae kroky a jsme to my, kdo je na tahu s obnovením plavby po Labi. Přece nechceme, aby nedávné prohláení ministra dopravy o podpoře plavebních stupňů na Labi bylo opít plácnutím do vítru.  
Za pozitivní podporu vám díkuji, tak jako senátor Petr Bratský, se kterým zastupujeme Senát při jednání s nímeckou stranou, dále poslanci Bundestagu Jürgen Klimke za Hamburk a Klaus Brähmig za Pirnu a Dráïany.  
Shrnutí  navrhuji schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, pane ministře, váené kolegyní, kolegové, protoe ctíný kolega Korytář tady zmínil jednání s nímeckou stranou, tak já vás musím informovat o tom, čeho jsem byl účasten, protoe  jak víte  v nedávné minulosti zde byla oficiální delegace Bundestagu a na přímém jednání, které se týkalo dopravy a spolupráce ve vech formách dopravy, tak mimo jiné jsme se výslovní ptali na stanovisko Nímecka pokud se týká vodní dopravy, respektive zmíníného kanálu a splavníní Labe etc., etc. Stanovisko nímecké strany bylo zcela zřejmé, zcela jasné. Nímecká strana v ádném případí nebude poskytovat finanční prostředky, ani se jakýmkoli způsobem podílet na téhle záleitosti, nemá to v jakémkoli svém programu ani vizi v nejblií budoucnosti.  
Myslím si, e je potřeba, abyste tyto víci znali.  
Pokud se týká říční dopravy, která se týká nás, já jsem beze sporu pro to, aby byla stanovena pravidla, zejména proto, e v oblasti cestovního ruchu je dneska takovým jedním z boomů práví cesta po jednotlivých řekách. Nicméní na druhé straní, jestlie je nám tady řečeno, jaký v podstatí legislativní zmetek ten zákon je, tak upřímní řečeno si myslím, e se nic nestane, pokud se víci, které jsou legislativou připomínány, opraví. My je prostí pustit dál nemůeme. Jestli je pustí dál Snímovna, tak je to samozřejmí na jejím rozhodnutí, ale nemyslím si, e pokud nejsou  víte o mní, e já jsem nebyl pro to, aby občanský zákoník byl putín do provozu. Myslím si, e se ty obavy jenom naplňují, ale kdy u jednou je, tak nemůeme novelu schvalovat, kdy se terminologicky lií od platného občanského zákoníku.  
Take já určití, i kdy bych byl jinak pro, v tomto případí budu zcela jistí proti tomu, abychom tento zákon přijali.  
Pokud se týká ministerstva, kdy u mám slovo, tak bych prosil, aby se opravdu soustředilo na reálné monosti, jestlie splavníní dejme tomu do Pardubic, moná do Hradce Králové má jakýstakýs smysl, ale zcela jednoznační v podstatí pro rekreační účely, resp. pro cestovní ruch. Sám jsem si osobní ovířil  zájem investorů na splavníní z hlediska dopravy výrobků je témíř nulový, nebo úplní nulový, hlavní ti hlavní, kteří by to mohli vyuívat, tak to rozhodní vyuívat, pokud se týká Labe, nebudou. Take pokud budeme níco stavít, proč ne, pro cestovní ruch zcela určití, ale pro dopravu zboí si myslím, e v současné dobí je tady tato doprava více méní pasé.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Pane předsedající, dámy a pánové, nejprve ohlauji mírný střet zájmů, protoe na Hluboké stavíme přístav. Ale opít nás vládní koalice staví do situace, kdy na jedné straní máme chyby v zákoní, na druhé straní máme dobro, které ten zákon přináí, a zamítneme-li ho pro legislativní chyby, ztratíme tu úpravu, kterou připravujeme 4 nebo 5 let. Vichni víme, e legislativní proces je tak dlouhý, e ne dojde k opraví, e to bude zas níjaký rok trvat. Take já se také kloním k velké výtce úředníkům ministerstva, ale v tomto případí spíe budu volit dobro v zákoní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Vladimír Dryml má slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Tady u bylo jasní řečeno, e zatím v ČR platí 15 let starý zákon, který samozřejmí u nevyhovuje dnení dobí, nejen tím právním předpisům, ale i technickým a celé dobí, která za 15 let pokročila. Vidíte, e tady na rozdíl od předchozího zákona, který je novelizován prakticky kadý druhý mísíc, teï mluvím o silničním zákonu, tak tady tento zákon nebyl 15 let níjakým způsoben novelizován.  
Bohuel se na to váe i čerpání dotací z EU. Samozřejmí je to i o legislativí EU, kde se tady vichni zaklínáme tím, jak musíme splnit to, co nám Brusel nařizuje, a tady se tomu prakticky bráníme tím, e tam jsou níkteré nesrovnalosti. Je to i o zlepení bezpečnosti. Bezpečnosti vodní dopravy a i o bezpečnosti mnohých z vás, kteří se koupete nebo provozujete vodní sporty. Nebo i o rybaření.  
Já také nesouhlasím s níkterými paragrafy, které tam jsou, které jsou velmi nepřesné, jako třeba § 38 odst. 2, kde je pít ředitelství a není napsáno, který ten ředitel bude éfem. Ale to jsou jen takové podruné víci.  
Jednáme ale v určité časové tísni a tady v této návaznosti zaznílo i splavníní Labe. Tady jsou dví lobby. Jedno lobby, které říká  za ádných podmínek. Druhé říká  prospíje to České republice.  
Není pravda to, co tady  vaím prostřednictvím, pane předsedající, k panu senátorovi  bylo řečeno, e o to nemají zájem níkteří podnikatelé. Naopak. Zejména na Ostravsku mají velký zájem na tom, aby dolo ke splavníní Labe - alespoň od Pardubic by mohli částí průmyslových celků transportovat po eleznici nebo po silnici a naloit to v Pardubicích, dál u pokračovat vodní cestou. Je to i otázka toho, e Nímecká republika spolková se moc nemá k tomu, k čemu se zavázala, to znamená ke splavníní Labe od naich hranic a po Hamburk. Je to samozřejmí jejich víc, ale míla by dodrovat určité smlouvy.  
Je ovem otázkou, kdy v roce 2013 se napíe dopis s 23 hrubkami nímeckému ministrovi dopravy, a tam se píe, e ČR nemá zájem. Já se ptám, čí to byl tedy zájem a jak byl potrestán úředník, nebo spíe úřednice, i kdy pod tím je podepsán bývalý ministr dopravy Zbyník Stanjura?  
Tady jsme řekli plusy i mínusy. Je tady mnoho zákonů, které se nám nelíbí z hlediska toho, e Senát by míl být takovou pojistkou toho, aby to bylo legislativní čisté. Ale v tomto případí  jetí opakuji jednou  15 let starý zákon, čerpání dotací EU, zajitíní pracovních míst pro spoustu lidí, to je v dnení dobí, kdy je vysoká nezamístnanost, nezanedbatelná otázka, i to, e snad ministerstvo dopravy poučeno z tíchto řečí moná vypracuje v nejblií dobí rychlou novelu, jak se stává v případí silničního zákona, a odstraní níkteré nedostatky, které vznikly zavedením nového občanského zákoníku, moná i nesprávnou četinou. Pan ministr by nám to mohl tady slíbit, take bychom mohli propustit ten zákon. Já osobní budu hlasovat pro.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji a slovo má senátor Karel Korytář.  
Senátor Karel Korytář:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, pane ministře. Já chci reagovat na svého kolegu senátora Martínka. Nechci, aby to vyznílo jako polemika dvou členů podvýboru pro dopravu, nicméní musím potvrdit, e nímecké zemí, konkrétní nímecké zemí dotčené Labem, opravdu nechtíjí splavňovat Labe. Existuje vak Versailleská smlouva, která Labe definuje jako dopravní cestu. Existuje také memorandum nímeckých poslanců jetí před volbami, kdy více ne 20 poslanců podpořilo Labe jako řeku hospodářskou, turistickou a ekologickou. Do té doby nímecké zemí hovořily a chtíly prosadit řeku jako turistickou a ekologickou. Prostí nepustit tam tíkou nákladní dopravu, a jezdí kanálem. Upozorňuji, e Labe takto máme zdarma. Máme zdarma jetí přístav hamburský. A tady ta potřeba skuteční pořád trvá. Nás čeká také investice čtyři a půl miliardy, pokud budeme plavit, tak zisk můe dosáhnout a 70 miliard. Hovoříme sice o určité budoucnosti, ale není také zanedbatelná. A pokud jsem hovořil o dvoustranné smlouví o Labi, ta by míla řeit také i financování. Nímci se nevyhnou určité prohrábce koryta Labe, a byla tady řada konferencí a slyení, které předcházely návtíví nímecké delegace, kde bylo potvrzeno, e zajistí určitou plavební hloubku na svém území. Take to jsou vechno argumenty, které v podstatí existují a já, i kdy se hodní stydím, e chci přesvídčovat, hlasujte i přes to, e je tady řada legislativních připomínek, přesto vás chci znovu poádat, podpořte tuto transpozici evropského práva, a můeme jednu z dalích oblastí splavňování Labe posunout dál. I včetní pojmů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dalí má slovo pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, já jsem z jiních Čech a přesní nevím, jak to na tom Labi je, ale pokud jsem dobře informován, tak je tam řada lobbistických skupin, samozřejmí včetní zelených, kteří jsou proti. Ale hlavní na tom vydílává Deutsche Bahn, e se vechno, co se veze při nízkém stavu vody, musí přeloit na dráhu, převézt do Nímecka a tam zase poloit na loï, a to je velmi silná lobby. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
S právem přednosti pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Já se moc omlouvám, pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, ale opít poádám před hlasováním o pítiminutovou přestávku na poradu klubů.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Správní. Slovo má paní senátorka Veronika Vrecionová.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobré dopoledne. Já bych tady, jetí ne se kolegové budou radit, chtíla upozornit, a u to tady mnohokráte padlo, vícní, ten zákon  já s ním nemám vůbec ádný problém. Ale abychom vídíli, já vám jenom tady chci ukázat  tích připomínek, skuteční, nebudu je číst, jsou legislativní technické, vícní ádný problém není, ale je toho 8 stránek. Je toho skuteční straní moc. A já si opravdu nemyslím  mnohokráte se tady bavíme o tom, e jsme níjaká pojistka, která dbá na legislativní čistotu, já si opravdu neumím představit, e budu hlasovat dnes pro tento s prominutím legislativní paskvil. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, přečtíte si opravdu pozorní níkteré výhrady naeho legislativního odboru. Ono to zase tak hrozné není. Za druhé uvídomme si, e tady jednáme i o tom, e zákon navazuje na dalí víci, splavníní Labe, pracovní místa. A nebude to jenom v Polabí, bude to i na Ostravsku.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nikdo dalí, končím obecnou rozpravu. Pane ministře, máte anci se vyjádřit.  
Ministr dopravy ČR Antonín Prachař:  
Díkuji, pane předsedající. Váené senátorky, senátoři, já bych opravdu nerad vedl diskusi ve vztahu k tomuto zákonu o vyjednávání o splavnosti Labe. Zákon neřeí splavnost Labe, ale řeí základní podmínky, jak je definovaná vodní plavba, jaké máme parametry, jaká máme kotvití, vývazití, jaké máme oprávníní. Nicméní  prostřednictvím vás, pane předsedající  bych chtíl odpovídít pánům senátorům na diskusi. Skuteční není pravda, e není zájem o přepravu zboí v Polabí. Jenom není vyuívána. A pokud není vyuívána, tak komerční subjekty hledají monost, jak v kadém okamiku mít zajitínu přepravu do Spolkové republiky Nímecko, nebo do přístavu, do Hamburku, v oblasti kontejnerů, a proto vyuívají elezniční dopravu, protoe my nejsme schopni zabezpečit splavnost po dobu 360 dnů na hloubku 140 cm.  
V systému Spolkové republiky Nímecko je garantem vodních cest spolková vláda. Já sám jsem se setkal s panem ministrem Svenem Morlokem, tuto diskusi jsme otevřeli při projednávání elezničního spojení. On sám mi řekl, e saská vláda nemá problém. Problém je na ministerstvu ivotního prostředí saské vlády, a proto jsme řeili i tuto záleitost. Proto jsme se obrátili i v souladu s podepsaným memorandem na spolkovou vládu, aby tento problém řeila.  
Podařilo se nám vyjednat v rámci Operačního programu OPD 2 monosti zařazení financování vodních cest a vyuití peníz evropských daňových poplatníků pro rozíření vodní infrastruktury České republiky. Podařilo se nám zahájit znovu diskuse o vydání stanoviska pro posouzení vlivu na ivotního prostředí plavebního stupní Díčín. Můeme dokonce v případí vydání stavebních povolení - a odstraníní níkterých vad  stavebního úřadu v místí Pardubice zahájit vekerý proces přípravy stavebního plavebního stupní Přelouč, kde můeme pouít i prostředky z evropského fondu CEF.  
Skuteční si myslím, e splavnost Labe a vytvoření právního rámce je velmi důleité. Je třeba si uvídomit, e máme podle Versailleské smlouvy část přístavu Hamburk, který nám náleí do roku 2028 a můeme ji prodlouit o dalích 50 let. Není vyuíván, kdysi byl Československou plavbou labsko-oderskou, nyní vyuíván není. Tento majetek, pokud ho budeme vracet spolkové republice, musíme vrátit ve stavu přimířenému opotřebení. Tady hrozí opravdu velké kody a je třeba vytvořit vechny monosti a způsoby, jak se dostat k naemu majetku, který máme právo provozovat.  
Témata vodní dopravy jsou pravidelní diskutována i na tripartití. Samozřejmí já bych chtíl opravdu s plnou váností slíbit, e nad rámec legislativního procesu v letoním roce připravíme dílčí novelu, která odstraní terminologické chyby a odstraní vekeré připomínky, které byly  technické povahy  zjitíny legislativním odborem Senátu. Samozřejmí splavnost Labe nemá jenom funkci komerční, ale má i funkci ochrany proti povodním. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. A pan zpravodaj, pan kolega Petr ilar, má slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Já bych chtíl sdílit, e v diskusi, v rozpraví, vystoupilo 5 senátorů a 1 senátorka, z toho dva dvakrát. Zazníl zde mimo návrh usnesení naeho výboru návrh zamítnout, tak zde zazníl návrh schválit. Chtíl bych podíkovat za tu rozpravu i to, co řekl pan ministr teï na závír, e se tími připomínkami budou zabývat. Já si myslím, e to spí platilo pro jeho kolegy, kteří mu tento návrh připravovali, vechny ty výtky, které smířovaly nejen na níj, ale jemu díkuji za to, e to vzal takto velmi vání a doufám, e se tady zde setkáme v případí, kdy návrh bude schválen znovu, novelou, která to dá do pořádku. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji a po znílce budeme hlasovat o návrzích, jak zazníly.  
(Take znílka, neznílka, 5 minut přestávka.)  
(Jednání přerueno v 11.51 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 11.57 hodin.)  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Míli jsme přerueno do 11.57 hodin, co je zrovna čas, který uplynul. Pojïme hlasovat. Já přesto dám jetí jednou znílku, ono vás to moná i troku zklidní v tích emocích.  
Budeme hlasovat o návrhu souhlasu s daným návrhem zákona, zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 12  
ukončeno. Registrováno 70, kvórum 36, pro 13, proti 21, návrh zamítnut.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu zamítnout. Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 13  
ukončeno. Registrováno 70, kvórum 36, pro 28, proti 6, návrh byl zamítnut.  
Obecnou rozpravu nikdo neavizoval, ádný návrh, take v této chvíle se dostáváme do fáze, e končíme projednávání tohoto bodu a uplyne marná lhůta, a my se vystřídáme.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené kolegyní, kolegové, my budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
314  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 314. Návrh uvede ministr dopravy Antonín Prachař, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Antonín Prachař:  
Váená paní předsedající, váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, senátoři. Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 416/2009, o urychlení výstavby dopravní infrastruktury, ve zníní pozdíjích předpisů, řeí jeden z bodů, jakým způsobem můeme zejména urychlit majetkoprávní vypořádání nezbytní nutné pro dalí pokračování projektové dokumentace a získání přísluných stavebních povolení, územních rozhodnutí.  
Vládní návrh zákona schválený Poslaneckou snímovnou představuje dílčí a rozsahem velmi omezenou úpravu zákona 416 o urychlení výstavby dopravní, vodní infrastruktury, která se dotýká stanovení výkupní ceny jiných ne stavebních pozemků, to znamená zemídílské a lesní půdy, za účelem jejího smluvního získání pro potřeby výstavby dopravní infrastruktury ze strany státu.  
Stávající zníní zákona obsahuje v § 3b) monost navýení znalecky stanovené ceny pozemku o 100 %, přičem účelem je motivace vlastníků pozemků pro jejich smluvní prodej oproti úřednímu vyvlastníní, a dále pro rychlý postup při akceptaci nabídky, vyí cena při rychlém akceptování nabídky.  
Tato úprava v zákoní o urychlení výstavby dopravní infrastruktury je účinná od roku 2013.  
Praktické zkuenosti při aplikaci § zákona 3b) nicméní ukázaly, e z různých důvodů je výe bonusů zemídílské a lesní půdy ne zcela dostatečná s ohledem na předpokládané motivační účinky. Při majetkové přípraví staveb dochází k problémům při smluvním výkupu pozemků a v níkterých případech se smluvní výkupy dokonce zastavily. Zejména u alternativy dálničního spojení D1 a rychlostní silnice R35 mezi Olomoucí a Hradcem Králové.  
Předpokládaný návrh proto obsahuje zvýení bonusů zemídílské a lesní půdy tak, aby dolo k výraznému posílení motivace pro dobrovolný prodej potřebných pozemků, a nedocházelo k průtahům při majetkoprávní přípraví.  
Vedle výe uvedené obsahové zmíny se v předloeném materiálu navrhuje i formální zmína způsobu určení bonusů, a to z procentuálního navyování znalecky stanovené ceny na její násobení zákonem stanoveným koeficientem. Tato formální zmína se týká i bonusů stavebních pozemků a staveb, ovem zde nedochází ke zmíní výe uvedeného bonusu, pouze k jeho zmíny vyjádřením.  
U zemídílské a lesní půdy se tedy navrhuje moné zvýení ceny a o patnáctinásobek, tj. násobení koeficientem 16 oproti stávajícímu navýení o 100 %, koeficient 2. Vzhledem k tomu, e výe bonusu je stanovena maximální hranicí, bude konkrétní vyuití navýené hranice bonusů zemídílské a lesní půdy pro rezortní investory ŘSD, SDC a ŘVC, stanoveno interním aktem řízení stanoveným Ministerstvem dopravy, které vykonává funkci zakladatele vůči uvedeným státním organizacím.  
Obsahem řídícího pokynu bude nastavení jasných pravidel pro stanovení konkrétní výe bonusů u jednotlivých druhů pozemků, stavebních, příp. i jiných ne stavebních, v jednotlivých případech. Cílem je sjednocení postupů při výkupu a zabráníní moného vzniku diskriminace. S vlastníky stejného pozemku, ve stejné situaci, bude jednáno stejní.  
Základní principy tohoto pokyny jsou následující. Zákonným maximálním bonusu lesní půdy bude standardní uit z jedné poloviny, to znamená osminásobek, přičem ani po navýení nesmí nabízená výkupní cena přesáhnout tři čtvrtiny odhadní ceny stavebního pozemku v dané lokalití.  
Výe bonusu bude klesat v čase. Maximální výe bonusu se uplatní při rychlé akceptaci nabídky na odkup pozemků, při pozdíjí akceptaci bude cena klesat. Zákonná lhůta pro akceptaci nabídky bude rozdílena na tři časové úseky a k nim je přiřazená výe konkrétního bonusu.  
Výjimky z tohoto postupu můe v odůvodníných případech stanovit ministr dopravy, zejména z důvodů zjevné nespravedlnosti, to jest nevyčerpaná část bonusu, tak můe v mimořádných případech korigovat nespravedlivý dopad standardní nabízené výkupní ceny.  
Já bych rád uvedl případ. Před účinností tohoto zákona se prodávala zemídílská půda v daném katastru oceníná částkou 200 Kč. Současná cena zapsaná v katastru nemovitostí pro dané území představuje cenu zemídílské půdy ve výi 20 Kč. V okamiku uplatníní osminásobku v kompetenci ředitele investorské organizace se dostáváme na částku 160 Kč. Proto chceme mít monost, aby v tíchto odůvodníných případech pro odstraníní zjevné nespravedlnosti, bylo na základí ředitele investorské organizace doloené souhlasem odboru územního plánu, který vykonává funkci generálního stavebního úřadu pro liniové stavby na Ministerstvu dopravy, bylo umoníno odstraníní zjevné nespravedlnosti a narovnání tíchto cen před účinností zákona 416, to jest před 1. 2. 2013.  
Nechceme vytvářet dalí skupinu lidí, kteří budou prodávat své pozemky za jiné ceny ne tomu bylo před účinností zákona.  
Současná právní úprava, která umoňuje pouze 100% navýení, resp. koeficient 2, v podstatí demotivuje jakékoli vlastníky.  
Já bych chtíl jenom říct, e cena zemídílské půdy se v České republice pohybuje v cenách od 5 do 35 korun, při násobku 2 je cena nií ne poplatek za bíní veřejné dostupné sluby. Toto je naprosto neférové vůči občanům České republiky. My se snaíme jenom narovnat ceny, které byly předtím.  
Dílali jsme si posouzení dopadu do cen výstavby dopravní infrastruktury a jedná se o dopad ve výi 2 % v průmíru. Přitom je třeba říct, e v dneních výbírových řízeních dosahujeme úspory oproti projektovým cenám řádoví 30 %. To znamená, případné navýení cen u tíchto pozemků nemá ádný zásadní dopad na zvýení ceny výstavby dopravních staveb.  
VHZD na svém zasedání 17. 7. návrh podpořil a vířím, e Senát schválí návrh jako celek. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a prosím vás opít, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 314/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Korytář, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Karel Korytář:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři. Vládou navrhovaná právní úprava se omezuje na rozsahem nevelkou, avak významem podstatnou zmínu platného zákona spočívající ve výrazném zvýení maximální hodnoty bonusu, o níj je mono v návrhu smlouvy o získání práv k pozemku (kromí stavebního) určeného pro výstavbu dopravní infrastruktury navýit cenu stanovenou znaleckým posudkem.  
Jak ji uvedl pan ministr, přetrvávající problémy s výkupem pozemků od soukromých vlastníků potřebných k výstavbí liniových staveb vyvolal před píti lety potřebu přijmout speciální zákon, který by umonil výstavbu tíchto veřejní prospíných staveb urychlit.  
Obecné předpisy představované zákonem o majetku státu a zákonem o oceňování majetku se toti ukázaly pro dané účely jako málo účinné, nebo postupem podle nich nebylo v mnoha případech mono dospít k uzavření kupní smlouvy a bylo nutno v krajním případí přistoupit ke zdlouhavému vyvlastňovacímu řízení. Tím pak docházelo k neúmírnému prodluování realizace tíchto typů staveb, a tím i k jejich enormnímu zdraování. Proto byl v roce 2009 přijat zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní infrastruktury, který byl pak v roce 2011 rozířen i o infrastrukturu vodní a energetickou a dále zásadní novelizován zákonem č. 405/2012 Sb. Tady bych chtíl připomenout, e Senát na tom má velký podíl, protoe ten návrh vznikl tady.  
Stávající způsob určování maximální výe ceny pro smluvní jednání o nabytí práva k pozemku a způsob oceňování pozemku pro potřeby výstavby dopravní infrastruktury je zaloen na následujících zásadách.  
Základem je znalecky stanovená cena ve výi ceny obvyklé podle zákona o oceňování majetku, přičem při oceňování nemovité víci se vychází z jejich skutečného stavu a účelu uití ke dni odeslání návrhu kupní smlouvy. Nepřihlíí se tedy k jejímu zhodnocení nebo znehodnocení v souvislosti s realizací stavebního zámíru (tj. zejména se nepřihlíí ke zmíní druhu pozemku v souvislosti s územním rozhodnutím pro stavbu dopravní infrastruktury, zemídílská půda se vdy oceňuje jako zemídílská, nikoli stavební).  
Ten princip vám pan ministr v podstatí podrobní vysvítlil. Já bych chtíl jenom připomenout, e oproti stávajícímu rozmezí bonusů ve výi 8  35 Kč za metr čtvereční se tak vytvoří rozmezí 120  560 Kč za metr čtvereční, co by podle navrhovatele mílo umonit efektivní odstupňování nabízené ceny v závislosti na čase. Tato zmína by míla výrazní urychlit a výslední i zlevnit přípravu a výstavbu předevím liniové dopravní infrastruktury.  
U stavebních pozemků a staveb zůstalo zachováno moné navýení znalecky stanovené ceny a o 15 %, avak je noví vyjádřeno koeficientem 1,15.  
Vzhledem k naléhavosti problému se navrhuje, aby zákon nabyl své účinnosti 15. dnem po jeho vyhláení ve Sbírce zákonů.  
Na 10. schůzi Poslanecké snímovny dne 20. června 2014 byl vládní návrh zákona schválen v předloeném zníní, z přítomných 155 poslanců vyslovilo 88 pro a 37 bylo proti.  
Váené kolegyní, kolegové, po diskusi, týkající se zejména konformity s ústavním pořádkem, stanovení výe náhrady, konkrétníjího zdůvodníní nezbytnosti navrhované zmíny, či moného korupčního potenciálu, VHZD doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, kterým se míní zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy.  
Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Mám tu přihláené 2 lidi, pan senátor Martínek a pan Tesařík. Tak ne, tak prosím, přítí a o chvilku pozdíji se přihlaste.  
Nikoho takového tedy nevidím, mohu otevřít obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy mám jako první přihláenou písemní paní senátorku Veroniku Vrecionovou. Take má samozřejmí přednost. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobrý den, jetí jednou odpoledne, kolegyní, kolegové, paní předsedající, pane ministře. Já si myslím, e drtivá vítina z nás se tady shodne na tom, e je velice dobře, e zde jednáme o monosti zvýení ceny pro vykupované pozemky pro tyto veřejní prospíné stavby. Je třeba udílat ve proto, aby se celý ten proces urychlil a toto bych povaovala za správnou cestu.  
Nicméní bohuel v tomto zákoní, v tomto návrhu, které nám předkládá ministerstvo, vidím jediný veliký zádrhel, a to je ta monost, kterou ten návrh dává panu ministrovi, se v extrémních případech uchýlit k monosti toho koeficientu 16. To znamená vynásobit tu cenu určenou znalcem a 16x.  
Jde o to, e já nevím, ukate mi vlastníka, který zcela dobrovolní nebude se pokouet udílat maximum pro to, aby dostal tuto nejvyí cenu. Já bych to asi udílala a myslím si, e kadý, kdo sedí v této místnosti. Proto se ptám, protoe v případí, e bude docházet k tím postupným jednáním a samozřejmí tady na to navazuje potom ta monost, úplní v tích nejkrajníjích případech, vyvlastnit, nicméní k tomu vyvlastníní musí být podmínka, e stát vyčerpá úplní vechny vekeré monosti, které mohl, k tomu, aby se nejdříve s vlastníkem dohodl. Tak co to bude znamenat? Je to, pokud nenabídne ministerstvo ten koeficient 16, je to vyčerpání tích vech moností? Není to vyčerpání? Myslím, e se tady zadílává na budoucí velký chaos v této problematice. Myslím si, e bychom míli udílat ve pro to, aby ten zákon zcela jasní popsal, za jakých podmínek a kdy který vlastník kolik dostane, u i proto, aby dopředu, kdy do tích jednání bude vstupovat, míl jasno. Navíc jsem přesvídčena o tom, a to nechci níjak předjímat, ale můe toto vytvářet zcela zbyteční korupční prostředí, protoe v momentí, kdy toto rozhodnutí je v ruce buï pana ministra nebo níjaké expertní skupiny, jsem pevní přesvídčena o tom, e kadý, kdo nedosáhne tohoto koeficientu, bude zpochybňovat kadého jiného, který ten koeficient 16 dosáhne.  
Proto si dovoluji avizovat, e předkládám, a máte ji, myslím, u na stole, velice jednoduchý pozmíňovací návrh, u i na výboru jsem níkteré předkládala, proto se pokouím jetí jednou na vás apelovat, abychom tuto víc v zákoní zpřesnili.  
Ten návrh, který máte teï před sebou velice zjednoduení říká, e v případí, e vlastník pozemku bude jednat rychle, to znamená zareaguje do 30 dnů od doby, co dostane od ministerstva nabídku výkupu, tak můe dosáhnout tohoto koeficientu 16, co znamená, e můe dostat ve skutečnosti 128  560 Kč na metr čtvereční. V případí, e zareaguje do 2 mísíců, tedy do 60 dnů, zůstává u koeficientu 8, co je ve skutečnosti 64  280 Kč, v případí, e zareaguje do 90 mísíců, dostane koeficient 4, co je 32  140 Kč. Myslím, e by to velice vyjasnilo tu situaci a předkládám to tady proto, e jsem přesvídčena, e pokud my to v zákoní nezpřesníme, bude skuteční docházet v budoucnu k nejasnostem, bude docházet ke přím a vůbec nedosáhneme toho, co si vichni přejeme, aby se urychlila tato jednání.  
Já vám díkuji a pevní vířím, e můj návrh zváíte.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko. Dále vystoupí v rozpraví pan senátor Radko Martínek, prosím, pane senátore.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Váené kolegyní, kolegové, pane ministře, jednak sdíluji, e mám v této víci střet zájmů, protoe speciální silnice R35 se bytostní dotýká celého Pardubického kraje a navíc jetí místa, v kterém iji.  
Já samozřejmí díkuji vládí za to, e připravila návrh a e má evidentní snahu, aby se zrychlil celý ten systém přípravy rychlostní komunikace a vůbec vech staveb ve veřejném zájmu.  
Nicméní bohuel musím při této příleitosti vzpomenout, co se tady dílo. Já toti bohuel jsem přesvídčen o tom, e tento zákon by nebyl vůbec potřeba, nebýt naprosté zlovůle právního oddílení Ministerstva financí, protoe u více jak před rokem, protoe u více jak před rokem vydalo Ministerstvo dopravy vyhláku, podle které byla základní cena stanovena 100 Kč, a to pro vechny.  
Mám konkrétní zkuenost s R35, pokud tady tato záleitost takto byla, tak neexistoval soukromý vlastník, který by s touto výkupní cenou nesouhlasil. To znamená, vechna ta jednání se vedla velmi dobře, protoe si kadý z tích vlastníků v podstatí uvídomil, e ne zahajovat soudní řízení, notabene s pochybným koncem, tak je rozumníjí kývnout na tuto seriózní nabídku.  
Bylo to bohuel Ministerstvo financí, které označilo tento postup Ministerstva dopravy za nezákonný a dokonce za postup, který od značné míry hazarduje s řádným hospodařením s veřejným majetkem.  
Před rokem, to znamená minulý rok v lednu, jsem zde míli na zmíníném podvýboru pro dopravu zástupce obou stran, před rokem, to znamená, ne tento leden, ale před rokem ten leden, tak nám obí dví strany, zejména Ministerstvo financí slíbilo, e udílají tzv. meziresortní řízení a e najdou řeení. Nenaly nic a výsledek toho byl, e rok a půl, od doby, kdy s tím Ministerstvo financí přilo, tak doteï se nevykoupil na R35 ani metr ničeho, resp. aby ŘSD mohlo vůbec níco dílat, tak níkteré víci posílá k soudům s tím, e ádá o vyvlastníní, jak si dopadne toto vyvlastňovací řízení si zcela jistí dovedete představit.  
Mní se zdá, e v tomto státí níkteří lidé, kteří jsou v platu, resp. v triku státu, míli by hájit zájmy tohoto státu, tak dílají vechno pro to, aby víci, které jsou potřebné, které se mají dílat, tak aby se komplikovaly, a to na nejvyí monou míru. Je mi opravdu líto, e toto takto musím říct, protoe to, co Ministerstvo financí způsobilo, je naprosto nehorázná záleitost, kdy ti lidé naráz míli nabízené ceny od 15 do 30 Kč, a za takovouto cenu prostí neprodá ten pozemek ani jeden. Nikdo.  
Já osobní dlouhodobí povauji za naprosto nehorázné, e se s jednotlivými vlastníky vyjednává, a ti vlastníci, kteří jsou sluní vůči státu, dostanou odhadní cenu, ti vlastníci, kteří nejsou sluní vůči státu, dosáhnout níkolikanásobku a v mnoha případech stonásobku ceny, kterou dostal soused. Pokud takovýmto způsobem budeme u veřejných staveb pracovat, tak jsem přesvídčen, e tato praxe budí naprosto nehorázný přístup státu, kde sluný človík je vlastní za hlupáka, a ten, který se k státu a jeho potřebám chová nesluní, je nakonec ta chytrá horákyní, která vítízí.  
Já pro tento návrh jistí budu a budu pro níj hlasovat, protoe je potřeba, aby se zde situace zlepila. Nicméní mám bohuel obavu, která je dost podobná mé předřečnici. Obávám se, e práví tím, e nebyla stanovena jednotná cena pro vechny, ale e se bude cena určovat, e mnozí vlastníci budou licitovat, a e nakonec  doufám, e to nenastane  moná zjistíme, e takovou rychlost, kterou zákon míl přinést, nakonec nepřinesl.  
Nicméní vířím tomu, e ministerstvo dopravy a vláda tuto víc pečliví zváila a e si je vídoma i tohoto rizika. Kadopádní osobní si myslím, e mnohem rozumníjí by bylo, kdyby byla stanovena jednotná cena pro výkup ve veřejném zájmu, týkalo by se to samozřejmí jen pozemků, nikoliv budov a dalích zařízení. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. A dále vystoupí pan senátor Hassan Mezian. Prosím, pane kolego. (K řečniti přistupuje senátor Vladimír Dryml).  
Omlouvám se, vystoupí pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, já se opravdu nejmenuji senátor Mezian, přijímám omluvu paní předsedající.  
Chtíl bych oznámit střet zájmů. Střet zájmů proto, e jsem senátorem za obvod č. 45 Hradec Králové a okolí, a celý tento zákon je s nejvítí pravdípodobností vyvolán kauzou paní Havránkové. Asi dobře víte, o co jde. 17 let se tady blokuje dálnice D11. Jak je to moné se snaím dopátrat od roku 2008, co jsem se stal senátorem. A mohu vám říci, e človík přichází na podivné víci. Zaprvé se nedostavíním dálnice zvýí a zvyuje počet nehod. Zadruhé vznikají náklady na přepravu přepravců, zatřetí prodluováním staveb se prodraují celé tyto víci a není dodneka patrné, jak dál se bude postupovat. A to vechno má dopady na státní rozpočet i na to, jak reagovat finančním krytím tíchto staveb.  
Od roku 2008 se na tom vem také poznamenalo časté střídání ministrů dopravy. Dovolte mi, abych podíkoval současnému ministrovi dopravy, který je pomírní krátce ve funkci a u tak radikální řeí situaci, zejména na D11, ale týká se to, jak tady řekl, vaím prostřednictvím, paní předsedající, i pan senátor Martínek. Oba dobře víme, e problém výkupu pozemků na R35 je velmi sloitá záleitost a e to vechno, co se říká, e se to bude stavít bez výkupu pozemků, je jenom nafouklá bublina pro média.  
A proto se domnívám, e tento zákon je potřebný, i v této jednoduché formí, i kdy  a to bych chtíl prostřednictvím paní předsedající k paní senátorce Vrecionové  legislativních souvislostí jsou v tomto případí mnohem závaníjí ne v předcházejícím zákoní o lodní plavbí. Má to asi čtyři body, mnozí z vás to víte. Je tam i otázka korupce. Ono vykupování za tu cenu bude asi troku sloitíjí. Na druhé straní si uvídomme, e to není jenom od soukromníků, ale i od obcí, od míst, a ty mají určité povinnosti, kdy prodávají pozemek, je potřeba vyvísit 30 dní nabídku prodeje určitých pozemků.  
Problémy sluných vůči tím méní sluníjím. Je to otázka. Je to otázka práví toho, co se tady řeklo, otázka ceny. Kadý se samozřejmí bude snait získat nejvyí cenu, a patrní asi k tomu dojde, ale uvídomme si, e na druhé straní stát tím získá velké prostředky, protoe uetří práví na tích vícech, o kterých jsem se před chvílí zmínil.  
Je pro mí zaráející, e 17 let trvá spor státu vůči jedné osobí, dneska moná i vůči dvíma, a zatím řeení, i kdy víme, e najely bagry, e se budou budovat mosty, jetí doposavaï není. Místo Hradec Králové se snaí určitým způsobem obejít zákon nebo na hraní zákona se snaí samo pro sebe získat sporné pozemky, níco udílal i Královéhradecký kraj. Ale bohuel konečný výsledek stále jetí nemáme. A teï bych chtíl apelovat na vás, pane ministře dopravy, abyste se ví svojí rozhodností, i na základí, domnívám se, schválení tohoto zákona, udílal vechno pro to, abychom u koneční po 17 letech my vichni společní dosáhli vítízství a D11 se u Hradce koneční dostavíla, aspoň v té podobí, jak bylo 17 let plánováno, a aby se začalo s R35, protoe situace na D1 je po nepovedených opravách, váený pane ministře, včera jsem tam jel a pracovalo tam 5 a půl pracovníka, na rozdíl od Nímecka, je více ne zoufalá.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Nyní s přednostním právem vystoupí pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, zákon podpořím a nepovedu k tomu ádnou diskusi. Ale proč vystupuji? U níkolik z vás, minimální dva jste ohlásili střet zájmů. To není ádný střet zájmů. Střet zájmů je, kdybyste tam vlastnili níkde níjaký pozemek. Nemame veřejnost. Kadý jsme odníkud a kdy budeme projednávat zákon o zdravotním pojitíní nebo důchodovém pojitíní, tak nebudeme oznamovat střet zájmů, protoe jsme potenciální pacienti a potenciální a níkteří u důchodci. Střet zájmů je, kdy tam mám níjaký hmotný majetkový prospích, konkrétní kdy zastupuji níjaký region. Není to níjaký střet zájmů, to je nae poslání. Proto nemame veřejnost. Díkuji vám za to.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane předsedo. A nyní vystoupí pan senátor Martin Tesařík. Prosím, pane senátore.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní a kolegové, budu velmi stručný. Jenom se obracím k názvu tohoto senátního tisku, který hovoří nejenom o urychlení výstavby dopravní infrastruktury, ale chci také říct a připomenout, e se to týká i výstavby vodní infrastruktury. A při této příleitosti bych tady chtíl připomenout ji témíř čtyři roky starou výzvu moravských hejtmanů, kteří v návaznosti na povodní, které postihly Moravu, avizovali, e by rádi poádali vládu, aby existoval takový materiál, který by umonil majetkoprávní vypořádání práví tíchto důleitých staveb.  
Chci říct, e vítám tento návrh zákona, který umoní nejenom rychlejí výstavbu dopravní infrastruktury, ale vířím, ale i tyto infrastrukturní vodní stavby. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. A nyní má tedy slovo pan senátor Hassan Mezian. Prosím, pane senátore.  
Senátor Hassan Mezian:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Chtíl bych podíkovat panu předsedovi Senátu, e kdy človík zastupuje svůj region, není to střet zájmů. Jinak bych byl v silném střetu zájmů, protoe chci tady předloit problém naeho regionu, kvůli kterému budu silní podporovat tento zákon s vídomím tích negativních vící, které mohou podle mých předřečníků být oprávníné.  
Nadmírná tranzitní doprava kromí jiného hodní komplikuje ivot obcí v tom smyslu, e např. v mém senátním regionu silnice v úseku Slaný  Velvary práví stojí u výkupu pozemků. Take skuteční ten problém zkomplikuje ivot obcím, kromí jiného i nadmírná tranzitní doprava. Proto silní budu podporovat tento zákon v původním zníní. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a zatím poslední přihláený je pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane ministře, paní předsedající, kolegyní, kolegové. Já lituji jenom toho, e ten pozmíňovací návrh kolegyní Vrecionové jsme dostali tak pozdí, e jsme ho nemohli do detailů rozdiskutovat. Na první přečtení se mi zdá velmi motivační a velmi logický. A to předevím proto, e vechny ty případy, které tady byly jmenovány  ta farmářka Havránková (jak se označovala) atd. a ti ostatní, skuteční je to ohromná motivace tích vech hlupáků, kteří vyli místům předevím a mnohdy krajům vstříc na základí níjakých osobních jednání. A ti potom řekli, tak, váený starosto, váený hejtmane, vy jste nás tady osobní přijeli navtívit mnohokrát, teï výsledkem je, e jsme dostali o mnoho milionů méní. U tích velkých pozemků, samozřejmí.  
Tady jsem přesvídčen, e je výborné, e ministerstvo tento návrh předloilo. Je také výborné, e vlastní jde o dohodu, tzn. to vyvlastníní bude za ceny, tak, jak je tedy uvedeno v předmluví k odůvodníní k tomuto zákonu, to vyvlastníní bude za nií ceny. Jestli si to uvídomujeme, protoe tam se předpokládá, e bude oceňována ta půda znaleckým posudkem. Samozřejmí vlastníci se budou u soudu bránit tím, e půda u nebude zemídílská, bude přítí stavební atd.  
Nicméní mní se líbí ten návrh paní kolegyní Vrecionové, a to proto, e ta motivace je tam dána hned. A já si velmi dovedu představit obtíe, které nastanou s tímto zákonem nebo s touto zmínou, kterou máme předloenou před sebou. Protoe skuteční vířím, e témíř kadý bude chtít ten estnáctinásobek. Já si říkám, a ho má tedy. A ty ceny nejsou pro státní rozpočet dramatické a závratné, kdy si spočítáme, do jakých výí jde. Kdy se podíváme na to, co ti lidé jsou schopni vysoudit za současného stavu, kdy docházelo k tím ohromným stovkám milionů tích velkých celků.  
Take já zřejmí  říkám, e mí to mrzí, ale zřejmí podpořím tento zákon, tedy novelu, tedy pozmíňovací návrh, který dala paní kolegyní Vrecionová. A to proto, e mní přijde, e je naprosto logické, kdo chce vyjednávat hned, kdo chce reagovat hned, dostane nejvíc. A tak to půjde ní. Je to cena motivační. A vichni ti, kteří mají níjaký problém a chtíjí to táhnout k soudu, ke znaleckým posudkům, tak vlastní odkáe k tomu, e dostanou méní.  
Já samozřejmí nedokái předjímat to, jak se k tomu budou stavít případné soudy tedy, jestli tu motivaci nezahrnou do toho, e pak vlastní ta náhrada bude stejná přiznávána tím, kteří budou dílat problémy. To si myslím, e je jedna z vící, která by stála asi za diskuzi. Zároveň bych hodní stál o to, aby se k tomuto návrhu vyjádřil pan ministr, pokud míl tedy monost o ním uvaovat dříve, abychom vídíli, jaké problémy nás případní z tohoto titulu můou očekávat.  
Ale jetí jednou tedy díkuji panu ministrovi a jeho spolupracovníkům za to, e jsme se posunuli skuteční hodní daleko, tedy k tomu, abychom tyto problémy u dál nemíli.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore, pan místopředseda kromach se vzdává přednostního slova, take vystoupí paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, předevím díkuji vaím prostřednictvím paní předsedající i panu místopředsedovi, e se vzdal svého práva, e mní umonil hned vystoupit.  
No, já nechci zdrovat, a proto velmi rychle, telegraficky.  
Právní stát je definován tím, mj., e se chová ke vem subjektům, na které aplikuje právo, stejní a rovní. Dál je definován tím, e vylučuje libovůli. Jinými slovy, z toho plyne poadavek, e exekutiva musí být sevřena pravidly. Pravidly. Tady mní ta pravidla absolutní chybí. I kdy z jedné strany vítám ten zákon, protoe skuteční ceny, za které jsou pozemky vykupovány, jsou smíné. To u ani nehovořím o tích případech, kdy je na pozemky uvalováno vícné břemeno. Za odmínu naprosto ale úplní smínou. Ale to není dnes předmítem jednání. Ale přesto to s tím souvisí.  
Tak ale v tomto případí ano, z jedné strany vítám tento pokus, ale z druhé strany tady vidím, e je tu úplní otevřen prostor pro libovůli exekutivy, kdy bude ona sama rozhodovat. Níkomu dám estinásobek, druhému dám, já nevím, osminásobek a čtvrtému nedám nic. Je to jak myička vařila kaičku. Tak to nejde. Takhle to v právním státu opravdu chodit nesmí!  
Zákony, kdy se rozdílují peníze, které nejsou zanedbatelné přece jenom, tak by míly stanovit pravidla, podle kterých se ty peníze budou rozdílovat, respektive přidílovat, respektive v tomto případí dobře vykupovat, za jakou cenu. To prostí není únosné.  
Čili ten pozmíňovací návrh, který podala paní kolegyní Vrecionová, jistí míří velmi správným smírem, určití míří. Ale z druhé strany tady u zaznílo, u nevím, od koho, ale e tedy obce mají skuteční tích 30 dnů na vyvíení té nabídky. A tak dál. Čili to se musí také vzít v úvahu. A ty obce, marná sláva, to je také subjekt. To je také subjekt, ke kterému se stát musí chovat stejným způsobem, jako se chová k tím ostatním.  
Take já nevím, jak se postavit k tomu pozmíňovacímu návrhu paní kolegyní, protoe zatím to skuteční není asi úplní dotaené do konce. Ale z druhé strany tento návrh, tak, jak byl předloen, e se tam otevírá ale naprosté, naprosté pole pro libovůli, tak to mi přijde jako dost nemoné. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko, a v této chvíli s přednostním právem vystoupí pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Já jen, abychom nemátli veřejnost. Ve skutečnosti se zámíry na prodej nemovitého majetku míst a obcí vyvíují na 15 dní, a ne na 30. Chtíl bych, aby to takto zaznílo, protoe níkdo by si z toho mohl vyvodit potom níjaké právní důsledky, e my jako radnice nepostupujeme správní. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za upřesníní. Jetí mám přihláeného ale pana senátora Vystrčila. Chcete uplatnit přednostní právo, pane místopředsedo? Ne. Take prosím, slovo má v této chvíli pan senátor Milo Vystrčil. Prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, na úvod chci podíkovat prostřednictvím paní předsedající, panu kromachovi za to, e neuplatnil přednostní právo, váím si toho.  
Já troku naváu na paní kolegyni Wagnerovou, by to asi budu říkat troku jinými slovy a přiznám se, e moná v níkterých okamicích budu i pichlavý. První víc u tady vysvítlil pan předseda tích. Týká se střetu zájmů. Pokud by níkdo vdycky při kadém vystoupení  a bylo by to zejména ve snímovní  míl oznamovat střet zájmů, tak to nejste vy tady, páni kolegové, v tích případech, které jste říkali, ale je to pan ministr financí.  
Druhá víc, kterou tady mám, je potom, e si myslím, e tenhle stát by míl předevím dbát o to, aby se dobře vedlo sluným lidem. A zase je to tak, e ten způsob, jakým dneska bude zřejmí vedeno to vyjednávání, kolik se zaplatí za pozemek, není veden vstřícní ke sluným lidem. Mluvil tady o tom Radko Martínek. Prostí v okamiku, kdy je dáno na níjakém interním aktu - řízení, které jsme nikdo z nás nevidíli, jak se bude vyjednávat a kdo kolik dostane za pozemek, tak je evidentní, e ten, kdo má ostřejí lokty a lépe v tom umí chodit, tak se bude blíit více k tomu koeficientu 16, ne ten, kdo je sluný a standardní je zvyklý s tím státem komunikovat a vycházet mu vstříc.  
To je druhá poznámka.  
Třetí  nevím, zda si to uvídomujeme, ale zejména níkteré strany, a zejména potom ty nové strany nebo politická hnutí mají v obecných frázích plnou pusu toho, jak se musí bojovat proti korupci, jak má být vechno průhledné a transparentní, jak se máme ke vemu přiznávat, vechno psát, vichni mají být vemi kontrolováni, případní se mají vechny smlouvy vyvíovat... A potom zjistíte konkrétní víc, naprosto konkrétní víc, kdy se vytváří konkrétní prostor pro korupci, tak najednou je to vechno jinak. Najednou je tam prostor pro korupci, píkní připravený, já neříkám, e se stane nebo ne, a svíte, div se, z jaké dílny?  
To znamená, buï níkdo mluví, a nebo níkdo činí. V tomhle případí se mi spí zdá, e tady máme obecné fráze a snahu buzerovat tím, e vichni vechno budou vyvíovat a zveřejňovat, a kdy potom přijde konkrétní víc, tak najednou je to jinak. Najednou zase úředníci a dalí budou s níkým domlouvat, kolikanásobek za pozemky dostane. Tímhle tím smírem se nikam neposuneme. Nehledí na to, e nadále tímto způsobem také tu politiku  tentokrát je to vládní politika  znedůvíryhodňujeme.  
Take pokud chceme postupovat takto, můeme, ale není to dobře a je to jenom, řekníme, prodluování té nedůvíry a atmosféry, která v této zemi panuje. Omlouvám se za toto emotivní vyjádření, takhle to cítím.  
Jinak obecní, abych na to taky nezapomníl, ten zákon z hlediska toho, jak to dneska s výkupy pozemků je, je potřebný. To vichni víme, ale myslím si, e to, jak bylo uchopeno to vykupování pozemků, je velmi neastné.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore, a nyní je na řadí pan místopředseda Senátu Zdeník kromach. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři.  
Tady spousta vící zazníla. A u to je otázka pozůstalostních řízení, která mohou trvat pomírní dlouho. Já sám to v rodiní zaívám, kdy nám paní notářka říká, e má takový skluz, e témíř řeí víci rok zpátky. Take tady můou vznikat určité problémy. A vidím tady troku takový dost problém v jedné víci. Tady se říká sluný, nesluný... Co je nesluného na tom chtít za svoje pozemky nejvyí cenu? To přece není nesluné. To je normální.  
A teï je otázka, kdy ty ceny jsou různé, tak samozřejmí kadý bude chtít tu cenu co nejvyí. Rozumíl bych tomu, kdyby tady bylo určité pravidlo o tom, buï můete prodat za určitou cenu, která je pro vás výhodná, nebo budou pozemky vyvlastníny za níjakou úřední cenu. Dví ceny, dobře. A pak by musela být i dána níjaká lhůta, dokdy a za jakých podmínek je moné vyvlastnit a proč, kdy tedy bude bránit tomuto veřejnému zájmu.  
Ale poznámka  a to bych rád slyel od pana ministra , jak vlastní očekávají, e se budou chovat obce? Protoe, kdy sleduji dneska, jak se odehrávají níkteré víci, ta snaha zahrnout kontrolu obcí i do kontroly NKÚ apod., nebude povaováno za nehospodárný postoj obce, pokud by obec prodala pozemky pod tu nejvyí cenu, kterou zákon umoňuje. Myslím, e to je estinásobek. Take vlastní obce se budou bát vůbec jít na níjakou dohodu, která bude nií ne ta nejvyí moná cena, kterou umoňuje zákon. Pokud tam nebudou jasní stanovená pravidla.  
A tady moná níkdy dobrá snaha nakonec můe vést k výraznému prodraení tích staveb. Dobře, ale na druhé straní můe vést také k výraznému prodluování té doby v určitých situacích. Take ten dobrý zámír, který je tím mylen, e tedy se domluvíme, tak můe být mazán tím, e tady mohou mít např. zastupitelé v obci, protoe to musí schvalovat zastupitelstvo, nikoli rada nebo obce, to je důleité si taky říct, e to není víc jen tak jednoduchá... A druhá víc, kdy dneska jsou mnohé takováto rozhodnutí představitelů obcí kriminalizována, a máme to vude kolem sebe, tak samozřejmí tady můe docházet k tomu, e obce nebudou chtít jít pod nií cenu, ne je ta nejvyí, kterou ten zákon umoňuje.  
A tady mní tam troku v tom zákoní chybí práví ta pravidla, kdy nastoupí přesní vyvlastníní za odhadní cenu a kdy je to moné, aby tady byla nabídnuta cena. Protoe, váené paní senátorky, páni senátoři, já myslím, e kadý se bude povaovat za blbce, pokud on prodá za níjakou slunou cenu a níkdo jiný si tedy vyvzdoruje, e prodá za níkolikanásobek. Přitom jsou to pozemky třeba vedle sebe.  
Je tady potřeba myslet taky na takový níjaký obecný zámír i obecné spravedlnosti, která by v tom míla vůči občanům existovat.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji, pane místopředsedo, a pokračovat bude paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, paní předsedající, jetí jednou. Dámy a pánové, souhlasím vřele s tím, co řekl pan místopředseda kromach. Ano, jde tedy o ne ádné, s odputíním, "vyčůránkovství", kdy níkdo tedy usiluje o tu cenu, která je nejvyí moná, ale jde o přirozenou lidskou snahu. A s tím musí i zákonodárce počítat. A není moné takové lidi označovat tedy za méní mravné nebo méní se eticky chovající. To zaprvé.  
Zadruhé  já jsem chtíla pro kolegy, zejména zleva, vzpomenout na Mlynářovu knihu. Zdeník Mlynář: Mráz přichází z Kremlu, kde Zdeník Mlynář pro pravidla, která jsou upravována v interních smírnicích a podobných vícech, razil označení "cyklostylované právo". Cyklostylované právo. A to cyklostylované právo charakterizovalo práví ten předchozí reim, na rozdíl tedy od vlády práva, která platí v právním státu.  
Jinými slovy, lze-li níco napsat do toho cyklostylovaného práva, tak to bylo nepochybní moné napsat jako pravidlo i do zákona, o kterém práví potom ovem rokuje parlament a zvauje, zda tedy ty podmínky, ty formulace, jsou patřičné, a nebo nejsou patřičné. Čili dalí argument proti tomu, e tomuto návrhu jetí níco chybí. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko, a vystoupí dále pan senátor Jiří Čunek. Prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Já se omlouvám vem, e vystupuji jetí jednou, ale přece jenom po tích vystoupeních předřečníků bych rád, a omlouvám se tím, kteří to vídí, ten proces znají, vysvítlil, jak v zásadí to je.  
Obec nebude handicapovaná práví proto, e obec je vdy účastníkem územního řízení. My níkdy zapomínáme na to, e se soustředíme na konkrétní normu zákona, který teï projednáváme. Tento zákon zásadním způsobem souvisí se stavebním řádem atd., s územním řízením, kde obec v zásadí nikdy nemůe, protoe ona sama to schvaluje, nikdy nemůe být obejita v té vídomosti, co se díje. Zda se povede koridor, zda se povede dálnice přes její území atd.  
To znamená, e tích 30 dní, které  a teï tady paní kolegyní senátorka Vrecionová není , já v zásadí stále uvauji v intencích toho návrhu, taky v intencích toho, co říká paní senátorka Wagnerová, abychom ta pravidla míli naprosto jednoduchá, pro vechny stejná.  
Tak je to tak, e kdy se připravuje řízení o zmíní územního plánu, obec dopředu ví, o co se jedná. A můe samozřejmí právem potom očekávat, e bude oslovena státem, aby prodala své pozemky. U fyzických osob je to trochu horí, protoe zmínu územního plánu samozřejmí se občané nedozví, pokud nepřijdou na zastupitelstvo nebo nečtou pravidelní úřední desku.  
Polome si ruku na srdce, kdo z nás, pokud nemíl osobní zájem, pravidelní chodí číst úřední desku své obce nebo místa, to by asi nic jiného nedílal. Take ano, pak se stane, e tento občan je naráz překvapen, protoe se jako první třeba, nebo poprvé se dozví tím, e dostane nabídku: "My, ministerstvo dopravy, ŘSD," atd., já jsem to zkrátil tedy, "od vás chceme vykoupit". A tady skuteční jsem přesvídčen, opravdu bych si nedovolil konkrétní tohoto pana ministra, případní níkteré jiné, nařknout z toho, e to myslí prokorupční. Ale skuteční, vířte mi, dáváte hlavu do oprátky, protoe jakmile ministr můe rozhodnout tak či onak, dá ten palec na estinásobek, osminásobek, atd., práví poctivý človík s tím musí potom mít nutní velké problémy, protoe skuteční jsem přesvídčen, podle toho tedy, jak čtu zdůvodníní tohoto návrhu, k tomu bude chtít dojít kadý.  
Proto podporuji ten návrh. A rád bych vám vem přečetl jenom jednu vítu, kterou máme ve svých materiálech. A to se týká té dobrovolnosti, to znamená, e "tato úprava určování maximální výe ceny se týká dobrovolného výkupu pozemku nebo stavby potřebné pro stavbu dopravní infrastruktury ve vlastnictví státu a nedopadá tak nucené vyvlastníní ve vyvlastňovacím řízení." Dál to nebudu číst.  
To znamená, já myslím, e to je úplní jasné. A pak jetí jedna víc, a to je, od čeho se odvíjí ta cena. Take kdy jsme se vypořádali s tím, e to je dlouhý proces zmíny územního plánu, kde se kadý můe dozvídít, kde je ten jeho pozemek zařazen, tak zároveň v cenové mapí se kadý dozví, jaká je ta jeho cena, ze které se odvíjí tedy ten vícenásobek.  
A tady opravdu zase bych podpořil, u pozemků samozřejmí, ten návrh paní kolegyní, protoe je to úplní jasné. Obec je připravena, take 30 dní ji nepřekvapí, občan do 30 dní od doručení návrhu, myslím si, e zareagovat můe taky, s tím, e dostane ten estinásobek. Pak zareaguje jinak. Moná níkdo z vás namítne, 30 je málo, nebo moc, to je moné, ale je to standardní pro vechny moné.  
A pak jsem přesvídčen, e kdy mezi obyvatelstvem bude dáno ve známost, e bude-li reagovat na základí, pozor, zmíny územního plánu v tích extrémních případech, tak bude-li ten občan reagovat rychle a získá takovouto cenu, pak si myslím, e tady skuteční budeme mít mení problémy. Níkterý z kolegů řekl, e stejní nevymizí. Já si naopak myslím, e vymizí. Protoe budu-li vídít, e potom se budu soudit, budu vynakládat prostředky a dostanu odhadní cenu, která vychází z té ceny, kterou ji mám zjitínou, tzn. z cenové mapy, tak si myslím, e na tom občan, kdy zjistí, e na tom nevydílám, tak si myslím, e na tom vydíláme my vichni. Tedy občané České republiky. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a dále vystoupí pan senátor Radko Martínek. Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, paní předsedající. Váení páni kolegové, pane ministře, já vyuiji této příleitosti a omluvím se předsedovi, protoe jsem nemíl pouívat to, co jsem pouil. Na druhé straní jsem přemýlel, e se omluvím i na základí připomínky mé drahé kolegyní Wagnerové, která tady upozorňovala, e se nemají lidi dílit na sluné a nesluné, vdy chtíjí majetek.  
Ale nakonec jsem usoudil, e to neudílám, protoe, pokud se týká tích veřejných pozemků, existují lidi, kteří naopak kolega Čunek tady říkal, kteří naopak čtou ty územní plány velmi dobře. A ti lidé si zakupují pozemky v cestách tích budoucích veřejných prostředků a pak vyjednávají tak dlouho, a jsou poslední a dostanou, co chtíjí. A ty, omlouvám se, ale jako sluné nemohu označit.  
Ale nicméní, já bych to chtíl přivést troku na reálnou pozici. My bychom si zaprvé míli uvídomit, e ádný človík v této společnosti není nucen k tomu, aby ten pozemek prodal za cenu, kterou mu diktuje stát. Já bych práví navázal na kolegu Čunka, který tady říkal jednu část víci. Ale ta druhá část víci je, e o konečné cení, v okamiku, kdy ten občan nesouhlasí, rozhoduje jenom a pouze soud.  
Nevím tedy teï přesní, jsem troku zmaten, ale já mám pocit, e podle toho nového zákona u jsme ve stadiu zhruba, jak jsou Nímci, protoe Nímci mají ten samý problém. Tam se to prostí řeí tak, e stát níco nabídne, nicméní to neznamená prodlevu ve stavíní. To znamená, on ten človík si poádá o předání svého majetku, ale v okamiku, kdy o níj poádá, nebo probíhá ten proces vyvlastňování, tak on je vyvlastnín, tzn., můe se stavít, ale o cení se rozhoduje a potom.  
A já mám pocit, e tady to, o čem diskutujeme, je klíčové v tom smyslu, aby soudy, které rozhodujícím způsobem budou rozhodovat o vyvlastníní, nebo nevyvlastníní a pak následní o cení, tak aby opatření státu povaovali, tzn. to vyjednávání s tím občanem, aby povaovali za dostatečné. A v tom si myslím, e je ten hlavní problém.  
Já samozřejmí nemám vůbec ádný problém s paní kolegyní "Vraciasovou", která tady nám nabídla... Nebo zase jsem spletl asi jméno, omlouvám se. "Vrecionovou". Pardon, paní kolegyní, omlouvám se. Ale jednak je tam problém určití dídický, ten tam je. Není problém v obcích, ale je problém v dídictví, protoe tam to nemůou do 30 dnů zvládnout v ádném případí, a na druhé straní je to tak rychle, e nedovedu říct, jestli tam není jetí níco jiného. Pokud pan ministr vysloví souhlas, tak já nemám problém tady o tomhle hlasovat a podpořit tady tenhle návrh. Omlouvám se, jestli jsem jetí níkomu dalímu zkomolil jméno.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore, a zatím poslední přihláený do rozpravy je pan senátor Milo Malý. Prosím, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Díkuji, paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové.  
Zatím debatujeme o tom, jestli je to hodní málo, jestli je to výhodné pro občana, výhodné pro stát, ale níjak jsme zapomníli na to, e se to týká základních inenýrských díl. Jsou to silnice vyího druhu, jsou to jedničky a vyí, a po dálnice. My se bavíme o 560 Kč maximum za metr čtvereční, kolik stojí metr čtvereční dálnice, jako dílo? Pomířujme víci pomířovatelné tím, co vlastní chceme získat. Jestli chceme získat dálnici, která nám umoní propojení, které vyuijí statisíce, ne-li miliony lidí, převezeme tam spoustu materiálu, spoustu lidí, tak ji zastavíme jenom proto, e se budeme bavit, jestli je 560 korun hodní nebo málo. Ministerstvo nám jednoznační doloilo, e stávající stav nám zablokoval výstavbu.  
To znamená, lidé za cenu, za kterou mohou vykupovat, neprodají a půjdou radíji do soudního sporu. Kdo zail níkdy investiční přípravu silnic nebo níjaké liniové stavby, tak si samozřejmí spočítá, e má-li absolvovat pokus o dohodu, potom řízení správní, protoe teï to dílá správní úřad, vítinou to dílají správní orgány na povířených obcích, a následní soudní přezkum, tak to můe trvat řádoví do esti let. Za est let nám ta komunikace vydílá miliony, ne-li miliardy. A my se tady bavíme o tíchto vícech, jestli ministr můe ze své pozice říct "ano, tato víc je důleitá". Máme přece zásady rozvoje silniční sítí, tam je přesní řečeno, jak je která komunikace důleitá, jestli je mezinárodního charakteru, jestli je to jenom jednička  ta je republiková. Můou být samozřejmí i mezinárodní jedničky, ale vycházím z toho, e se to netýká místních komunikací. Take vycházím tady opravdu z předpokladu  umoňujeme ministrovi, který je odpovídný za rozvoj silniční a dálniční sítí v ČR, aby také nesl svoji kůi na trh a mohl rozhodnout o tom, jestli opravdu peníze přidá, a pomířujme výsledek. Hlavní si uvídomme, e pokud umoníme lidem, aby za slunou cenu prodali, tak tím snííme délku přípravy investičních akcí, zrychlíme výstavbu a venkoncem budeme na tom vichni dobře, vichni budou spokojeni. Nebudeme řeit, jestli tady stojí jeden pozemek a co teï s ním udílat  dlouhý most, který bude stát 200  300  500 milionů, abychom mohli obejít pozemek. Anebo budeme čekat dalích pít a osm roků, ne se stát vypořádá s jedním vlastníkem pozemku.  
A teï si zase polome otázku z jiné strany. Co je pro společnost důleitíjí? Celospolečenský zájem, nebo zájem jednoho človíka, který má sice nedotknutelné vlastnictví, ano, ale ije v této společnosti. A tato společnost se s ním snaí dohodnout, a tento človík si klade podmínky: "Já bych jetí toto. Kdy jste mi to dali, tak bych jetí kousek si vzal níčeho." Ale tento človík taky vyuívá to, co mu stát nabízí. Také jezdí po té komunikaci, a bude po ní potom jezdit bezplatní. Take nesname se vymyslet níco nového, protoe na západí bíní se pouívalo, e se prodává, nebo vykupovaly se za cenu, která byla v dané lokalití jakoby nejvyí, aby nikdo nepřiel k úhoní. Ale zkusme to udílat tady u nás. Bylo správní řečeno, v okamiku, kdy se zjistí podle územních plánů, které jsou veřejné, veřejní se projednávají, e tudy povede cesta, tak v ten okamik  "já s kamarádem si přeprodáme mezi sebou pozemek", a ta cena bude ne skutečná. To je to, co my tady nemůeme aplikovat, řekl bych ty bíné normy, které se pouívají na západ od naich hranic. Protoe my vdycky dokáeme najít skulinku, jak ze státu dostat tích peníz maximum, být spokojeni a mít radost z toho, e "oni vichni tady končí, na té dálnici, tady dojedou a dál nepůjdou, protoe já je nepustím, dokud mi nezaplatí". Pak jsme vichni rukojmí toho, co jsme si sami vytvořili. Na jedné straní jsme si vytvořili nedotknutelnost, na druhé straní jsme státu řekli, e má povinnost zajistit rozvoj sítí. Tyto dví víci se musí dostat do níjakého náleitého souladu. To je vechno.  
Já tedy tento zákon podpořím.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Jetí vystoupí pan senátor Jiří Čunek. Prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Opravdu straní se omlouvám, ale protoe o tomto problému vím a řeil jsem ho na různých úrovních, skuteční pléduji za to, aby cena nebyla práví ovlivnitelná rozhodnutím ne libovolným, ale níjakého orgánu. Protoe ministr není fyzická osoba, v tomto případí je to správní orgán. Take já velmi pléduji za to, aby ta norma byla stanovena, aby ten, kdo zareaguje hned, dostal nejvyí cenu.  
Zároveň kdy si dva kamarádi přeprodají pozemek, ano, oni si tíko budou přeprodávat pozemky, které jsou mimo koridor. Já jsem přesvídčen, e soud, tedy správný soud a správný soudce, který rozumí své víci a řekníme hledá spravedlnost, právo, tedy nejenom právo, ale i spravedlnost, tak přece pochopí, e v tomto území dolo k přeprodejům jenom proto, aby se zvýila cena, a v jiném území, o 5 metrů k ní nedochází. A ta cenová mapa tam je stanovena v níjakém období. Asi úplní vechny víci nemůeme podchytit, ale myslím si, e můeme dneska podchytit tu zásadní.  
Za prvé zákon, tak jak je, u je velkým přínosem. Myslím si, e pozmíňovací návrh ho zásadním způsobem vylepuje, protoe vem stanovuje stejný koridor. Prodá-li rychle, dostane to maximum. Dostane to maximum, které vlastní je ten nejvyí moný násobek. Vichni ostatní, kteří půjdou do soudního řízení, tak jsem přesvídčen, e díky tomu 16násobku v té první fázi musí dostat nutní méní. Tím se situace tady zásadním způsobem zmíní. To, e zase níkdo bude chtít hledat v tom skuliny, tak ty mi dneska určití vechny nenajdeme. Tích skulin tam bude v pozdíjí dobu  moná tam níjaké budou, ale bude to podle mí za prvé dochytatelné, protoe se budou lidé níjak chovat. Můeme na to reagovat dalí novelou zákona, případní zmínou. Já jsem přesvídčen, e dneska se ten koridor můe výrazní sníit. Tedy koridor pro  řekníme  nepoctivé chování.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. V této chvíli nikoho dalího přihláeného do rozpravy nemám, obecnou rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, pana ministra, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Antonín Prachař:  
Díkuji, paní předsedající. Váené senátorky, váení senátoři, já tady mám napsány dví stránky připomínek, budu se snait vám na níkteré odpovídít, nebo vae pochybnosti rozptýlit. Začnu od pana senátora Čunka, kdy se navrhuje přijetí pozmíňovacího návrhu a vytvořit tak jednu naprosto jasní stanovenou cenu, čili jeden násobek. Já bych chtíl říct, e se snaíme skuteční odstranit zjevnou nespravedlnost, která tady práví účinností tohoto zákona od 1. 2. 2013 byla. Pokud bychom se ztotonili s tím, e máme jednu cenu, tak vytváříme třetí skupinu občanů. Vytváříme skupinu občanů, kteří prodávali své pozemky před 1. 2. 2013, pak ty, jak tady zaznílo, poctivé, kteří by prodávali opravdu za halíře za účinnosti tohoto zákona, a pak, kdy tam dáme 16násobek, vytváříme třetí skupinu lidí, bez monosti sjednotit práví ceny, které byly před účinností tohoto zákona. Je to na vaem zváení. Já nejsem pro to, abychom vytvářeli dalí kasty lidí jenom tím, e stanovíme jeden násobek.  
Je třeba říct, e kadý úředník, ministr i kadý starosta má své kompetence, míl by je vyuívat a ádná právní norma nepostihne trestní právní úmysly. Protoe pokud by tomu tak bylo, tak nepotřebujeme tak rozsáhlý trestní zákoník. My se snaíme navrhnout opravdu  a tady bych chtíl zase rozptýlit obavy pana senátora Čunka, my skuteční v tom návrhu říkáme naprosto jasní, e je tam závislost na čase. Čili kdy rychle prodá, dostane vícenásobek, a ten klesá v čase potom dolů.  
Chtíl bych rovní říct, e jakékoli záleitosti kolem získání informací o územním plánu tento zákon u řeí. Tento zákon řeí, a to je jeho dobrá část, e pořád se bavíme o zemídílské půdí bez ohledu, jakým způsobem bude zhodnocena v rámci územního plánu. A my do toho nezasahujeme. My jenom říkáme, e narovnáváme ceny, za které dneska nikdo neprodá.  
Jenom k připomínkám pana senátora Martínka. Já mám tady statistiku obchvatu Kolína, silnice 1/38. Jednalo se tam o 102 elvéček, 102 vlastníků, z nich 74 bylo vyvlastňováno, a ten proces trval 4 roky. Čtyři roky jste nemohli pokračovat v dokumentaci pro územní řízení a následní v dalím procesu.  
Samozřejmí co se týká tích záleitostí kolem 30 dní a 15 dní. Proto byla i připomínka hospodářského výboru, abychom ty lhůty protáhli dál, aby obce míly monost svolat obecní zastupitelstvo, aby míly monost se o tom poradit, abychom jim dopřáli ten luxus zváit, zda ty pozemky prodají, a byla tam vyjádřena monost, nebo resp. dána monost se vem vyjádřit. To znamená, my jsme prodlouili lhůtu z původního návrhu 30 dní na daleko vítí, aby se práví ty obce k tomu mohly vyjádřit.  
Co se týká vyhláky, která tady byla vzpomínaná Ministerstvem financí, vyhláka je podzákonná norma. To znamená, e v okamiku, kdy se budeme řídit vyhlákami, nepotřebujeme zákony. V okamiku, kdy ministr financí, a tenkrát to byl pan ministr financí Kalousek, vydal jakoukoli vyhláku, tak ta je napadnutelná, protoe řídíme se zákonem. My jsme uvaovali i o tom, e zrychlíme proces výstavby dopravní infrastruktury, a vysvítlíme Ministerstvu financí, aby vydalo vyhláku. Byli jsme od toho zrazeni, protoe můe být napadnutelná. Není to zákon.  
Máte pravdu, e stavby nejsou ve veřejném zájmu. Ano, dneska to tak je. Liniové stavby nejsou ve veřejném zájmu. Proto jsme připravili a v meziresortním připomínkovém řízení je technická novela zákona č. 13, kde říkáme, e zájmy dopravní infrastruktury jsou stavbami ve veřejném zájmu, a jetí letos chceme tento zákon předloit jak do vlády, tak do Poslanecké snímovny. Stanovujeme tam i naprosto jasný poplatek za tzv. zřízení vícného břemene, aby i toto bylo pro občany naprosto jasné. Stanovujeme tam lhůty, tam, kde nebyly zavedeny lhůty, se je snaíme stanovit.  
Já nemohu souhlasit s pozmíňovacím návrhem paní senátorky. Sdílil jsem to i při projednávání ve výboru Senátu, protoe jednak nebyl projednán s Ministerstvem dopravy, a jednak skuteční zavádí třetí skupinu lidí.  
Chtíl bych se jetí dotknout paní Ludmily Havránkové, která je precedentní případ 17 let. Padlo tady, e by stát míl vyuít vechny monosti k tomu, aby získal pozemky. V tomto případí, já jsem se s ní dvakrát setkal, já bych chtíl říct, e stát nevyuil vechny monosti, stanovil pouze dví. Buïto to prodáte, nebo vás vyvlastníme. Ale nenabídl monosti smíny, která se realizovala a v roce 2010. A u človíka, který má statek a který na ním hospodaří, je právo a monosti získání pozemku, to určití důleité. Tady stát nevyuil za celou dobu v celém rozsahu vekerých svých moností.  
Já chci jenom říct, e zákon, který je v současné dobí platný, říká, e můeme navýit bonus a o 100 %. A my nezasahujeme do zákona. Proces vyvlastňování pořád zůstává. My jenom říkáme, e je moné ho zvýit a estnáctkrát, a to je celé téma naí novely zákona. Skuteční máme informace, jak od obcí, tak od občanů, e pokud přijdeme s normálními cenami, s normálním návrhem, a máme připravené návrhy smluv, které budeme rozesílat, tak ti občané i obce jsou připraveni nám tyto pozemky prodat, a my můeme v přípraví projektové dokumentace dál.  
Nechci se u dotýkat tady otázky, kdo to navrhuje, z které politické strany, jak vypadá důvíra v politiku. Já si myslím, e to je potřeba se podívat do statistických údajů, jak vypadala důvír v politiku před vznikem nové koaliční vlády.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a v této chvíli poádám pana garančního zpravodaje, aby shrnul rozpravu. Prosím.  
Senátor Karel Korytář:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. V diskusi vystoupilo tucet senátorek a senátorů, z toho níkteří dvakrát, pan senátor Martínek a senátorka Wagnerová a pan Čunek třikrát.  
Zazníl jednak ve zpravodajské zpráví návrh schválit, v rozpraví nezazníl návrh zamítnout, byl předloen pozmíňovací návrh, take budeme hlasovat nejprve - schválit, pokud by neproel, otevřeme podrobnou rozpravu a budeme pokračovat dál. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji, pane zpravodaji. Svolám tedy vechny k hlasování.  
Ano, budeme hlasovat o návrhu schválit, ale na poadavek vás vechny odhlásím. Take prosím, přihlaste se znova.  
Upozorňuji přicházející, e jsem vechny odhlásila, take se, prosím, přihlaste znovu.  
Mohu tedy zahájit hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. Konstatuji, e v  
hlasování č. 14  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30, pro vyslovilo 46, proti bylo 6. Návrh byl přijat.  
Díkuji tedy panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji i vám vem. Protoe u jednáme od 9.00 hodin, níkteří u od 8.00 hodin, vyhlauji hodinovou přestávku, to znamená do 14.15 hodin, bez minuty.  
(Jednání přerueno v 13.16 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.45 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré odpoledne, váené kolegyní, kolegové, nae schůze pokračuje. Omlouváme se za delí pauzu, doufám, e jste ji vyuili ke svému osvíení a e o to budeme lépe a rychleji pracovat teï.  
Dalím bodem je návrh zákona, kterým se míní zákon  ano, prosím, pan senátor Kladívko má procedurální návrh.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Dámy a pánové, dovolte mi, abych navrhl procedurální návrh, který spočívá v tom, abychom na úplný závír této schůze, to znamená za současný bod 25 zařadili nový bod, který by se jmenoval Návrh na zmínu ve sloení orgánů Senátu. Je to vyvolané tím, e pan kolega títina přestal být senátorem a uvolnily se níkteré pozice ve výborech a komisích, které zastával. Take klub nezávislých a Ostravak podle jednacího řádu podal návrhy na umístíní svých členů do pozic, které opustil kolega títina. Take bych vás poprosil o podporu zařazení tohoto bodu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take to bude úplní poslední bod naí dnení schůze, to znamená, e to bude a zítra. Je to číslo 25. Dám o tom hlasovat. Svolám si vás.  
Zařazujeme na program schůze procedurální návrh tak, jak ho přednesl senátor Tomá Kladívko.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Díkuji. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 15  
se 46 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 33, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Bod byl zařazen na program této schůze.  
Ná program pokračuje. Je jím  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 114/1992 Sb., o ochraní přírody a krajiny, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
319  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 319. Návrh uvede ministr ivotního prostředí Richard Brabec. Pane ministře, vítám vás, u jsem vás tady vidíla v kuloárech. Pan ministr přichází. I vám se, pane ministře, omlouváme za zdrení. Prosím, hovořící pultík je vá, vítám vás v Senátu PČR.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Hezké, dobré odpoledne. Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte, abych vám předloil  ten první bod bude, vířím, stručný, krátký, rozjezdový  k projednání návrh zákona, kterým se míní zákon č. 114/1992 Sb., o ochraní přírody a krajiny, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Cílem předkládaného návrhu zákona je opravdu legislativní technická úprava přílohy zákona o ochraní přírody a krajiny. Je to úprava názvu nové správy chráníné krajinné oblasti Kokořínsko  Máchův kraj, a to soubíní s nabytím účinnosti nařízení vlády o vyhláení CHKO Kokořínsko  Máchův kraj, to je k 1. září 2014. Účelem je tedy zajitíní právní ochrany doposud nechráníného území na Dokesku a stávajícího území na Kokořínsku. Nyní existující CHKO Kokořínsko bude tak rozířeno o dokeskou část.  
Vzhledem ke skutečnosti, e stávající zníní přílohy zákona o ochraní přírody a krajiny uvádí původní název správy CHKO Kokořínsko a správního obvodu a odkazuje na původní zřizovací výnos ministerstva kultury, který bude po nabytí účinnosti nařízení vlády zruen, je třeba tuto část přílohy znovelizovat a upravit název správy nové CHKO správní obvod a zřizovací právní předpis.  
Předkládaný návrh zákona schválila vláda v dubnu 2014 současní s návrhem nařízení vlády, kterým se CHKO Kokořínsko  Máchův kraj vyhlauje a které má nabýt účinnosti k 1. září.  
Poslanecká snímovna následní tento návrh schválila 18. června a postoupila ho k vám do Senátu. Nejsou tady ádné dopady na státní rozpočet a jak jsem říkal, jedná se opravdu o legislativní-technickou úpravu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pardon (zakalání), díkuji vám, pane ministře, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výborem určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VUZP. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 319/. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Eybert, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Předkládaná novela zákona č. 114/1992 Sb. je pomírní jednoduchou novelou, jejím hlavním účelem, jak u řekl pan ministr, je odstranit rozpor mezi zníním usnesení vlády č. 225 z 9. dubna letoního roku, a zákona č. 114/1992 Sb., jeho přílohy, v aktuálním zníní.  
Vláda se svým usnesením rozhodla rozířit CHKO Kokořínsko o bývalý výcvikový prostor Ralsko, který armáda opustila. Toto promítla i do názvu CHKO, a tak jej rozířila na Kokořínsko  Máchův kraj. Je tedy zapotřebí takto upravit název i v zákoní č. 114/1992 Sb., tedy v jeho příloze.  
Rozíření CHKO je motivováno ochranou chráníných ivočichů i rostlin ijících v tomto prostoru. Dotazem u MP jsem zjistil, e více jak 90 % noví zahrnutých ploch do CHKO je v majetku České republiky. Také e obce, které jsou dotčeny touto zmínou s rozířením CHKO souhlasí.  
Novela zákona byla v Poslanecké snímovní bezproblémoví schválena bez úprav.  
Závírem si dovolím konstatovat, e návrh novely zákona ná výbor projednal na své 26. schůzi dne 16. 7. 2014. Doporučil plénu Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR. Mí určil zpravodajem a povířil předsedu výboru, pana senátora Iva Bárka, seznámit s usnesením výboru předsedu Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, i vy se posaïte ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Díkuji.  
Otevírám tedy obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan senátor Karel Kapoun. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel Kapoun:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váený pane ministře, váení kolegové, kolegyní. Dovolte mi, abych vyjádřil osobní uspokojení a uspokojení za místo Doksy, které jsou centrem Máchova kraje, s návrhem zákona, v ním se roziřuje CHKO Kokořínsko o oblast Máchova kraje.  
Dlouholetý proces projednávání nebyl úplní jednoduchý. Ale nakonec se nael konsensus, se kterým souhlasí vechny dotčené obce Máchova kraje. Jsme proto plni očekávání, e se tato zmína pozitivní projeví na kvalití ivota lidí v tomto regionu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Do obecné rozpravy se dále nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Jestli se chcete, pánové, vyjádřit? Pane ministře? Není k čemu. Díkuji.  
Take dáme hlasovat o schválení tak, jak bylo navreno. Take vás svolám nejdříve.  
V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, aktuální kvórum pro přijetí je 27, zahajuji hlasování. Kdo jste pro, stiskníte, prosím, tlačítko ANO a ruku nahoru. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 16  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Já končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 169/2013 Sb., kterým se míní zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečiování ivotního prostředí a integrovaném systému plníní ohlaovacích povinností v oblasti ivotního prostředí a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
320  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 320. I tento návrh zákona uvede ministr ivotního prostředí, pan Richard Brabec. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Dovoluji si vám předloit vládní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Tento návrh zákona má za cíl zajistit předevím transpozici smírnice Evropského parlamentu a Rady 2012/19-EU ze 4. července 2012 o odpadních, elektrických a elektronických zařízeních, dále jenom "OEEZ". Lhůta pro transpozici této smírnice uplynula ji 14. února. Vzhledem k tomu zahájila Evropská komise dne 31. března 2014 proti České republice řízení o poruení smlouvy ve víci včasného neprovedení této smírnice. Česká republika je tak vystavena reálnému nebezpečí, e v horizontu zhruba 6 mísíců od zahájení řízení proti ní Evropská komise podá nebo můe podat alobu k Soudnímu dvoru se vemi z toho vyplývajícími důsledky.  
Ten návrh zákona byl poprvé připraven pro meziresort v srpnu 2013 a následní, vzhledem k zásadnímu nesouhlasu Svazu průmyslu a dopravy a dalímu poadavku toto meziresortní řízení pokračovalo jetí řadu mísíců. Teprve v této chvíli, po celé řadí velmi sloitých jednání se vemi zúčastnínými, je tedy na stole.  
Vládou schválený návrh se zamířuje předevím, a to bych chtíl zdůraznit, na tu transpozici smírnice s tím, e dalí potřebné zmíny právní úpravy nakládání s elektrozařízení a elektroodpady, které jsou komplexní a systémové povahy, budou řeeny a v rámci připravované nové právní úpravy zpítného odbíru výrobků s ukončenou ivotností.  
Teï mi dovolte jenom krátce zmínit níkteré zmíny, níkteré ty zásadní víci, ke kterým tam dochází. Dochází tedy k rozíření rozsahu vícné působnosti právní úpravy nakládání s elektrozařízeními a s tím související nové vymezení skupin elektrozařízení. Dochází k nové úpraví níkterých definic, zejména stíejní definice výrobce elektrozařízení, dochází k zavedení nového institutu povířeného zástupce výrobce, který bude plnit povinnosti namísto zahraničního výrobce. Dochází k rozíření evidenčních povinností výrobců elektrozařízení, kteří budou noví povinni vést evidenci toku zpítní odebraných elektrozařízení. Dochází ke zjednoduení administrativní podoby seznamu výrobců, dochází k navýení minimální úrovní vyuití elektroodpadu od 15. srpna 2015, dochází k zřízení centrálního registru míst zpítného odbíru, který usnadní konečným uivatelům přístup k informacím o jim dostupných místech zpítného odbíru elektrozařízení.  
To jenom výbírem, tích zmín je více. Jak jsem řekl, klíčoví se týkají transpozice této elektrosmírnice OEEZ.  
Navíc dolo v Poslanecké snímovní k přijetí pozmíňovacích návrhů, které byly následní do návrhu zákona doplníny. Jedná se o konkrétní poadavky na hustotu míst zpítného odbíru pro elektrozařízení pocházející z domácností, dále podrobníjí pravidla pro refundace příspívků ze strany kolektivních systémů v případí vývozu elektrozařízení, a dolo i k technické novelu nebo k návrhu technické novely zákona č. 169/2013, tzv. eko-auditové novely zákona o odpadech, s cílem odloit účinnost zmín v oblasti elektronizace přepravy nebezpečných odpadů a v hodnocení nebezpečných vlastností odpadů.  
Se schválenými pozmíňovacími návrhy Poslanecké snímovny vyslovilo Ministerstvo ivotního prostředí za předkladatele vládního návrhu zákona souhlas. Zdůrazňuji tedy, e jsme nebyli předkladatelem tích pozmíňovacích návrhů.  
Vzhledem k tomu, e Ministerstvo ivotního prostředí si uvídomuje potřebu zásadníjích zmín v platné právní úpraví nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, zejména ve vztahu k ochraní hospodářské soutíe, tak tyto koncepční zmíny budou součástí kompletní novely zákona o odpadech, které budou samozřejmí řeit i tuto záleitost. My jsme dneska ve stádiu, kdy po níkolika letech odkládání tohoto zákona kompletní novely, opravdu já bych si troufl dokonce říct, naprosto nového zákona o odpadech, chceme do podzimu tohoto roku dát na stůl vícný zámír tohoto zákona a na začátku přítího roku paragrafové zníní tak, aby probíhlo legislativním procesem nejpozdíji do poloviny přítího roku. Povaujeme to za jeden z naich základních úkolů v rámci Ministerstva ivotního prostředí, ke kterému jsme se zavázali, a uvídomujeme si, e zákon o odpadech je nezbytní nutno zásadním způsobem novelizovat, co se bohuel nestalo v tích minulých letech, a bylo to mnohokrát odloeno.  
Důvodem tích odkladů, a budu zcela upřímný, je samozřejmí to, a to dneska vidíme i na jiné novele zákona o odpadech, která shodou okolností dneska byla projednávána, byl to vá senátní návrh v Poslanecké snímovní, e vdycky, kdy se otevře zákon o odpadech, tak se probudí spící draci. A spící draci jsou mocní a vítinou táhnou kadý úplní na jinou stranu, take pak se spolehliví podaří, e se nic nepodaří.  
Take já bych chtíl zdůraznit, e ty koncepční zmíny nemohly být bohuel začleníny do této projednávané transpoziční novely zákona o odpadech, protoe tu potřebujeme v zájmu předejití hrozbí sankcí ze strany EU urychlení přijmout.  
Chtíl bych vak zdůraznit, e navrhovaná novela na druhou stranu tyto problémy neprohlubuje, přičem Ministerstvo ivotního prostředí opravdu v této chvíli nebo ji nejméní poslední 2  3 mísíce velmi intenzivní pracuje na tom vícném zámíru nového zákona.  
Váené senátorky, váení senátoři, i s vídomím toho si vás dovoluji poádat o vyslovení souhlasu s předkládaným návrhem zákona.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, prosím, zaujmíte svoje místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Tento výbor nepřijal usnesení. Záznam z jednání máte jako senátní tisk č. 320/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ivo Bárek, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji, pane místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové. Jak tady pan ministr u v úvodu řekl, opít se tady probudili asi spící draci, tady u této novely. Ale já bych neřekl, e oni spali, já myslím, e upozorňovali průbíní na problém, který tady existuje, a při práví projednávané novele se asi ozvali tak, jak asi míli, protoe ti draci, protoe asi taky cítí níjaké nebezpečí.  
Ale já se dostanu k té zpravodajské zpráví.  
Tak, jak pan ministr říkal, cílem vládního návrhu zákona je transpozice smírnice z Evropského parlamentu a Rady 2012/19-EU ze dne 4. prosince 2012, o odpadních, elektrických a elektronických zařízeních, přičem transpoziční lhůta uplynula, u o tom pan ministr hovořil, 14. února 2014.  
Předkládaným návrhem zákona se míní ustanovení části IV., hlavy II., dílu VIII., zákona o odpadech, týkající se elektrických a elektronických zařízení.  
Vládní návrh zákona se v zásadí omezoval pouze na transpozici smírnice s tím, e dalí potřebné zmíny v právní úpraví nakládání s elektrickými a elektronickými zařízeními, které jsou komplexní a systémové povahy, mají být řeeny a v rámci připravené nové právní úpravy zpítného odbíru výrobků s ukončenou ivotností.  
Při projednávání v Poslanecké snímovní byl vládní návrh doplnín o povinnosti výrobce elektrozařízení, určených k pouití v domácnostech, zřídit za stanovených podmínek místa zpítného odbíru a uzavřít smlouvu s obcí o vyuití systému sbíru a třídíní komunálního odpadu, co se na naem výboru debatovalo de facto dvakrát.  
Dále byl návrh rozířen o novelu zákona č. 169/2013 Sb., kterou se míní zákon o odpadech, která posouvá datum nabytí účinnosti platných ustanovení o vedení evidence odpadů a plníní ohlaovacích povinností z 1. října 2014 na 1. ledna 2016.  
Návrh tohoto zákona předloila vláda Poslanecké snímovní 14. dubna 2014. V rámci 1. čtení byl návrh zákona přikázán k projednání VUZP a současní byla zkrácena lhůta k projednání na 30 dnů. VUZP přijal poslaneckým návrhem k návrhu 13 pozmíňovacích návrhů, jejich podstatou bylo zvýení poplatku za skládkování s konečným cílem zakázat od 1. ledna 2023 definitivní skládkování smísného komunálního odpadu, jako formu jeho likvidace a rozíření stávajícího systému třídíní odpadu produkovaného občany o bioodpad a kovový odpad. Následní tyto pozmíňovací návrhy nebyly Poslaneckou snímovnou schváleny, ale byly vloeny tak, jak u pan ministr tady naznačoval, do té naí senátní novely zákona o odpadech.  
Při 2. čtení bylo uplatníno jednotlivými poslanci dalích 21 pozmíňovacích návrhů, ve 3. čtení konaném na 10. schůzi Poslanecké snímovny dne 20. června 2014 byl vládní návrh zákona schválen ve zníní 10 pozmíňovacích návrhů, najednou říkám 10, jenom 10, asi si Poslanecká snímovna uvídomila, e je nutno schválit tuto elektronovelu a níkteré ty pozmíňovací návrhy by tomu asi zabránily.  
Take Poslanecká snímovna tento návrh zákona schválila v hlasování č. 205, ve kterém se z přítomných 128 poslanců vyslovilo 112 pro a 8 bylo proti.  
O zmínách oproti platné právní úpraví ji tady hovořil pan ministr. Rovní hovořil o zmínách oproti původnímu vládnímu návrhu v Poslanecké snímovní. Já se jenom k nim znovu vypíchnu. Jedná se hlavní o to, e byla ta novela rozířena předevím ve smíru výrobcům elektrozařízení, určených k pouití v domácnostech, se ukládá zřídit místa zpítného odbíru v kadé obci s počtem obyvatel vítí ne 2000, kde se nachází prodejna elektrozařízení. Tato povinnost můe být splnína i formou napojení na systém sbíru a třídíní komunálního odpadu, a to i v rámci mobilního svozu nebezpečného odpadu. Výrobcům elektrozařízení se ukládá kontraktační povinnost spočívající v uzavření smlouvy s obcí, ve které jsou elektrozařízení určená k pouití v domácnostech prodávána, o vyuití systému sbíru a třídíní komunálního odpadu, pokud o to vůbec projeví zájem.  
Před projednáváním této materie na naem výboru jsme byli upozorníni na problém, zda tato elektronovela nevykazuje známky působení lobby dominantních provozovatelů kolektivních systémů na úkor tích účastníků recyklačního řetízce, kteří investovali do svých provozoven a zpracovatelských technologií nemalé finanční prostředky a kterým tímto zákonem hrozí dle jejich názoru dalí omezení jejich podnikatelské činnosti a zda tato novela tedy nediskriminuje tyto podnikatelské subjekty v rámci hospodářské soutíe.  
Tento problém u tady pan ministr ve svém úvodním sloví naznačoval.  
Tyto podníty jsme obdreli od místopředsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, Sdruení zpracovatelů odpadních elektrických a elektronických zařízení, Sdruení výkupců a zpracovatelů druhotných surovin, kteří také mj. předloili stanovisko k posouzení ústavnosti této novely od jedné z advokátních kanceláří. Obdreli jsme rovní stanovisko Nadačního fondu proti korupci.  
S ohledem na výe uvedená stanoviska výbor na svém jednání dne 16. července novelu zákona v obecné rozpraví pečliví projednal, nechal vyjádřit k dané problematice přítomné hosty a zástupce ministerstva ivotního prostředí s tím, e výbor jednání v obecné rozpraví přeruil a poádal o písemné stanovisko k tímto podnítům ministerstvo ivotního prostředí, co dokladuje nae výborové usnesení č. 106.  
Výbor pokračoval v projednávání tohoto bodu na následné schůzi dne 22. července 2014. Výbor obdrel poadované stanovisko ministerstva ivotního prostředí, ve kterém MP odmítlo mnohé výtky na tuto tzv. elektronovelu. Ministerstvo ivotního prostředí konstatovalo, e tato novela je koncipována v souladu se smírnicí 2012/19/EU o odpadních elektrických a elektronických zařízení a byla připravena tak, aby Česká republika nebyla vystavena následnému infringementu za nesprávnou transpozici této smírnice ze strany Evropské komise.  
Evropská komise ji bohuel s Českou republikou v této souvislosti infringement zahájila, a to z důvodu netranspozice předmítné smírnice v poadovaném termínu.  
Je třeba konstatovat, e samotný díl 8. zákona o odpadech, který upravuje oblast nakládání s odpadními elektrozařízeními a elektroodpady, vznikl ji v roce 2005 v důsledku transpozice původní evropské smírnice 2002/96/ES a touto novelou se na koncepci principu odpovídnosti výrobců elektrozařízení přijatého v roce 2005 nic nemíní.  
Ministerstvo ivotního prostředí připustilo, e nedostatečná transpoziční právní úprava této problematiky v roce 2005 umonila vznik mnoha kolektivních systémů s moností minimální kontroly ze strany státu. Bohuel tato úprava nezabezpečila monost řádného rozdílení sebraného elektroodpadu mezi jednotlivé zpracovatele elektroodpadu, kteří zajistí následné zpracování v souladu s platnou legislativou. Vzhledem k tomu mezi kolektivními systémy a jednotlivými zpracovateli nebo sdrueními vznikly spory, které ovlivňují i pohled na tuto novelu zákona.  
Na druhou stranu je vak třeba uvést, e díky činnosti tíchto systémů Česká republika splnila přísluné poadavky pro sbír a materiálové vyuití elektroodpadů poadované evropskou legislativou. Je také třeba konstatovat, e pokud bychom v této chvíli neodborní zasáhli do přijaté koncepce, mohl by tento zásah výrazní ovlivnit funkčnost současného systému.  
Ministerstvo ivotního prostředí konstatovalo, e se tomuto problému  a pan ministr u to tady avizoval  bude vínovat v rámci přípravy dalí novely zákona, s tím, e do pracovní skupiny při projednávání této novely pozve vechny zainteresované strany, včetní Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe.  
Na jednání výboru opít vystoupili hosté, kteří opítovní upozornili na monou diskriminaci v rámci hospodářské soutíe, s poukázáním zvlátí na bod 17 novely zákona, která ukládá povinnost výrobcům elektrozařízení zřídit místo zpítného odbíru a také uzavřít s obcí smlouvu o vyuití systému sbíru a třídíní komunálního odpadu.  
Jenom konstatuji, e tento pozmíňovací návrh byl načten a v Poslanecké snímovní, to znamená, e není z dílny ministerstva ivotního prostředí, a byl načten panem poslancem Zahradníkem a následní byl přijat plénem Poslanecké snímovny.  
Na jednání výboru  a dostávám se k závíru  byl vznesen návrh na schválení a také na zamítnutí zákona. Oba tyto návrhy nebyly postupní schváleny, nebyly přijaty a nebylo tedy přijato usnesení výboru, ale jen záznam z hlasování.  
Musím jetí doplnit, e při druhém projednávání, tak jak jsme při prvním dostali negativní reakce na tuto novelu, jsme zase obdreli řadu pozitivních reakcí na tuto novelu, jak u to tady bývá zvykem u tíchto zákonů. Dostali jsme vyjádření pro schválení této novely zákona např. ze Svazu míst a obcí, Svazu obchodu a cestovního ruchu ČR a také Asociace spotřební elektroniky, jak u jsem říkal, hlavní na podporu tohoto zákona.  
Dostávám se ke 4. záznamu výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí z 27. schůze konané dne 22. července 2014, tj. k tomu, e jsme projednávali senátní tisk č. 320:  
Po úvodním sloví paní Ing. Bereniky Petové, Ph.D., námístkyní ministra ivotního prostředí ČR, zpravodajské zpráví senátora Ivo Bárka, v návaznosti na výborové usnesení č. 106 ze dne 16. července 2014 a po rozpraví výbor  
I. nepřijal ádné usnesení k projednávanému tisku.  
Hlasování bylo přítomno 10 senátorů; při hlasování o schválení návrhu zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou z 10 senátorů hlasovalo: 4 pro, 1 proti, a 5 senátorů se zdrelo;  
Při hlasování o zamítnutí návrhu zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou z 10 senátorů hlasovalo: 1 pro zamítnutí, 3 proti a 6 senátorů se zdrelo;  
II. určuje zpravodajem výboru projednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Ivo Bárka;  
III. povířuje předsedu výboru Ivo Bárka, aby předloil tento záznam předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Zatím díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, za velmi vyčerpávající zpravodajskou zprávu. Prosím, i vy se posaïte ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné dalí návrhy.  
Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Otevírám tedy obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan senátor Milo Vystrčil. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, přestoe můj kolega, předseda naeho výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Ivo Bárek tady podal, řekl bych, velmi vírnou a zevrubnou zprávu o tom, jakým způsobem ná výbor tento zákon projednává, dovolím si přidat jetí osobní pohled, protoe moná troku i ozřejmí výsledek hlasování, který je nakonec takový, e výbor se na ádném usnesení, které by bylo platné, neusnesl.  
Pan ministr u tady řekl, e novela zákona problémy neprohlubuje, z čeho vyplývá, e skuteční je to novela, která se snaí, řekl bych, níjakým rozumným způsobem transponovat evropskou smírnici do naeho právního řádu, ale zároveň z ní také vyplývá, e tam problémy existují, a by podle mého názoru novela tyto problémy neprohlubuje, tak to neznamená, e nejsou hluboké. Jsou hluboké.  
Druhá zpráva, kterou nám pan ministr řekl, je, e ministerstvo ivotního prostředí intenzivní pracuje. Co já jsem v Senátu, a dokonce i v dobí, kdy jsem byl hejtmanem kraje Vysočina, tak vdycky ministerstvo ivotního prostředí intenzivní pracuje. Doufám, e to bude mít také níjaké výsledky, protoe problém, který v sobí skrývá tento zákon, je starý devít let.  
A já se vám nyní pokusím zkrácení podat mé vnímání toho, v čem tento problém spočívá a jak vlastní byl v rámci projednávání této novely obnaen.  
Jak tady bylo řečeno panem senátorem Bárkem, my při projednávání této novely jsme dostali jak stanoviska pro to, aby tento zákon byl přijat a aby se nemínil, protoe je bezvadný. Ta stanoviska, aby byl přijat a aby se nemínil, protoe je bezvadný např. zastávala Asociace spotřební elektroniky, co jsou takové firmy, jako je Panasonic, Sony, Philips, Mascom, Samsung apod., čili velcí výrobci elektrozařízení, buï místní anebo ze zahraničí.  
Svaz míst a obcí to udílal kvůli tomu, e tam má zákon, e vdycky vude potom bude níjaké místo, kde občané mohou své elektrozařízení, domácí elektrozařízení, které u je pro ní odpadem, odevzdat. A potom Svaz obchodu a cestovního ruchu České republiky, který zřejmí chce, aby tady nevznikaly černé skládky nebo jich bylo co moná nejméní.  
Na druhé straní jsme dostali zase vyjádření Nadačního fondu proti korupci, Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, sdruení výkupců a zpracovatelů druhotných surovin, sdruení zpracovatelů odpadních, elektrických a elektronických zařízení, e ten zákon není dobrý, e takhle to dál nejde, protoe je v podstatí diskriminační.  
A teï se dostávám k tomu problému, a kdy ho popíi, tak bude moná i zřejmé, proč se níkteří vyjadřovali tak a jiní onak. Ten problém spočívá v tom, e ten, kdo můe odebírat elektrická či elektronická zařízení a zpracovávat je potom jako odpad, se nazývá zpracovatel elektroodpadu. Zpracování elektroodpadu vzniká tak, e to, e je níkdo zpracovatelem elektroodpadu, nyní to velmi zjednoduuji, a omlouvám se níkterým z vás, kteří máte, řekníme, vyí právní erudici, tak o tom rozhoduje krajský úřad. Jestli se můete nebo nemůete stát zpracovatelem elektroodpadu. Do této chvíle je to dobré. Ale v § 37 l) toho zákona je napsána jetí víta, e výrobce elektrozařízení vytvoří systém pro zpracování elektroodpadu za pouití nejlepích dostupných technik, jeho zpracování, vyuívání a materiálové vyuívání. To znamená, pokud vy se stanete na základí rozhodnutí krajského úřadu zpracovatelem elektroodpadu, tak tento odstavec 1 § 37 l) říká, e abyste to skuteční reální mohli dílat, tak byste míli být součástí systému, který vytvoří výrobce elektrozařízení. To znamená, vy můete mít od krajského úřadu povolení, ale pokud nejste součástí systému, který ten, kdo má to povolení ke zpracování odpadů, nevytváří, ale vytváří ho výrobce elektrozařízení, tak to nemůete dílat. Čili vy jako máte povolení a nemůete to dílat. A teï níkterým to vyhovuje, to jsou ty velké firmy, které vyrábí elektrozařízení, a níkterým to nevyhovuje, to jsou ty, co by chtíly jen to elektrozařízení zpracovávat, ale zase mají problém se dostat do níjakého toho systému, které stanovuje ten výrobce, nikoli ten zpracovatel.  
Problém celý je v interpretaci, nebo Ministerstvo ivotního prostředí říká, e ono si myslí, e k tomu, abyste mohli být zpracovatelem elektroodpadu a elektroodpad případní, pokud je vám odevzdán, zpracovávat, u nemusíte být členem níjakého systému, který vytváří výrobce elektrozařízení, a zase níkdo říká, e musíte být. Teï je to různé v různých místech. A tady je ten základní problém, který tato novela neřeí, resp. tento problém není prohlubován, ale existuje a je naprosto zásadní. A my jsme potom ve výboru se dostali do situace, e pro níkoho bylo přijatelné hlasovat pro ty zmíny, přestoe ví, e zároveň hlasuje i pro ten zásadní problém, který v tom zákoní je obsaen, a pro níkoho to přijatelné nebylo. A proto nebylo přijato ádné usnesení.  
Závírem mého projevu je to, e vás chci upozornit, e i na úrovni pléna Senátu máme stejnou monost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále rozprava pokračuje, slovo má pan senátor Pavel Eybert.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Novela zákona o odpadech 185/2001 Sb. a souvisejících zákonů sama o sobí poaduje řadu detailních povinností pro spotřebitele, ale hlavní pro výrobce a konečné prodejce elektrozařízení. K nejproblematičtíjím ustanovením patří velmi krátká 2mísíční lhůta ke zřízení odbírných míst, přičem plníní níkterých ustanovení závisí na vůli obcí nebo posledních prodejců a není tedy vdy v silách výrobců splnit podmínky zákonem ukládané.  
Celá novela je tak velmi podrobná, a se stává nepřehlednou, ba dokonce v níkterých ustanoveních rozporná a matoucí. Jenom § 37 má rozsah od písmene a) a k písmenu s), a při jeho čtení je velmi tíké vechna ustanovení promítnout do praxe bez toho, e by docházelo k nejasnostem výkladu jednotlivých ustanovení.  
Také kvalifikace jednotlivých odpadů, jako i jeho dílení, není jednoznačná. Můe tak docházet ke sporům při kontrolách s nakládáním s odpady, zda to či ono zařízení podléhá reimu nakládání podle zákona zde ukládaného nebo nikoliv.  
Kadá skupina, jak u tady bylo řečeno, které se návrh zákona níjak dotýká, má na řadu ustanovení rozdílné názory a poukazuje na různé problémy. Pro mí je nejzávaníjí otázkou poruování nebo neporuování hospodářské soutíe tak, jak u zde bylo řečeno kolegou Vystrčilem. Vytváření příli monopolního postavení níkterých skupin. Při hodnocení dopadu zákona na ty podnikatele, kteří sice mají od krajských úřadů souhlas s nakládáním s elektroodpady, ale nejsou členy kolektivních systémů, jsme doli tak, jak to tady i kolega Vystrčil říkal, k výstinému zjednoduujícímu závíru, který nám z projednávané novely vyplynul. Zákon jim to umoňuje, ale prakticky to dílat nejde.  
Nezpůsobuje to primární novela zákona, ale její zasazení do zákona, zákona, který dosud platí. Nebylo v naich silách v krátké dobí, kterou máme na projednávání, upravit zákon, novelu tak, abychom problémy odstranili.  
Chápu, e je potřeba rychle implementovat smírnici Evropského parlamentu a Rady 2012/19-EU, a to zejména proto, e u 14. 2. letoního roku nám uplynula lhůta.  
Přesto se domnívám, e by Senát nemíl být tím, kdo se pod rozporný návrh zákona podepíe. Z tohoto důvodu si dovolím navrhnout zamítnutí novely zákona s tím, e se domnívám, e by bylo nejvhodníjím řeením nepřijmout ádný návrh a novela zákona by vstoupila v platnost marným uplynutím lhůty bez posvícení Senátem. Ostatní takto jsme to ji dneska udílali u vodního zákona, který té nebyl ani schválen, ani zamítnut, a nabude účinnosti uplynutím marné lhůty.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále pokračuje rozprava, slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Naivní jsme se domnívali, e s novými volbami a zmínou v Poslanecké snímovní dojde ke kultivaci legislativních procesů v České republice. Bohuel se tady u poníkolikáté za dnení den setkáváme s tím, e se asi ve vrací do starých zabíhnutých kolejí. Moná, e to je úmyslné, i kdy níkteré politické strany a hnutí slibovaly českým občanům zmínu. Ten drak, spící drak, jak tady řekl pan ministr, ten se asi probudil v Senátu.  
Uvídomme si, co tento zákon přinese pro občany a pro podnikatele.  
Zaprvé enormní zvýení byrokracie. To u jsme zvyklí od EU, co je byrokratický aparát per excellence, ale přece jenom bychom míli s tímto nevarem trochu bojovat.  
Zadruhé, a to je nejdůleitíjí, omezení hospodářské soutíe. Moji předřečníci tady u jasní řekli, v čem vem to spočívá. Toto je přímo enormní ukázka toho, jak tady jsou polapávány jiné zákony. Jsme ale v České republice.  
Ale váení, zvýí se i náklady pro občany. Jestli si myslíte, e ty nové povinnosti zaplatí ty firmy, ty monopoly, samozřejmí, ale ony to přenesou na nás, na konečného spotřebitele přitom, a si budeme kupovat elektrozařízení, nejen na podnikání, ale i do domácností. To znamená, e se to dotkne nás vech.  
Vidíme, e i Evropská unie v tom asi má nejasno, take je důleité, kdo nás bude zastupovat v Evropské unii i předevím v Evropské komisi. Tady byla níjaká smírnice v roce 2005, ta najednou neplatí, začne platit v roce 2012. Jiná smírnice, uvidíme, čeho se dočkám v přítím roce.  
Je to prostí novela novel, jak tady také zaznílo, ale hlavní je to superbyznys pro níkteré podnikatelské skupiny. Jako příklad je tady nový registr míst zpítného odbíru, který má fungovat od 1. června 2015 anebo se tady má doplňovat nová příloha a upozorňuji vás, e zákon je jedna víc, ale pak je tam jetí příloha č. 14, která bude stanovovat minimální úroveň vyuití, recyklace a přípravy k opít novému pouití elektroodpadu, poslouchejte dobře, v různých časových obdobích. Take u nejen poručíme vítru a deti, ale také novým technologiím. O tom, co se tady mluvilo o povinnosti kontraktační, spočívající v uzavření smlouvy nejen s obcí, vás upozorňuji, ale i místském obvodu nebo dokonce místské části s počtem více ne 2000 obyvatel. A počet obyvatel se bude posuzovat na základí bilance, slyíte dobře, bilance počtu obyvatel České republiky zpracované Českým statistickým úřadem k 1. lednu kalendářního roku. Toto v ádné Evropské smírnici, pane ministře, není obsaeno, aby tam byla bilance počtu obyvatel České republiky. Je to sporný paragraf 37, o kterém tady mluvili moji předřečníci a jetí tady je povinnost uzavřít smlouvu o vyuití systému sbíru a třídíní komunálních odpadů s kadou obcí, která o jejich uzavření projeví zájem. Take u ne s počtem 2000 obyvatel, ale s kadou obcí, která o uzavření projeví zájem. Samozřejmí, e to je výhodné pro svazek míst a obcí. Z toho jsou samozřejmí určité příjmy.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore a slovo v rozpraví má pan senátor Ivo Bárek.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, já jenom krátké doplníní. Díkuji kolegům za to doplníní k projednávání výboru, protoe si myslím, e kolega Milo Vystrčil to tady vysvítlil, kde problém byl. Já musím v této chvíli se aspoň troku zastat ministerstva ivotního prostředí, protoe ony sporné víci tam nepředkládali, níkteré. To znamená, tam je předkládal níkdo jiný s níjakým účelem, asi vylepení toho systému, já teï nechci spekulovat a tíko se v tom človík jakoby vyzná.  
Take to je jedna víc. Druhá víc  já jako zpravodaj jsem se snail a díval jsem na to, zda lze v tomto stádiu zákona návrh zákona níjakým způsobem upravit a přiznám se, e jsem se i po debatí s naí legislativou do toho nepustil, protoe to je natolik odborná záleitost, e pokud bychom svou neodborným zásahem do toho vstoupili, tak se můe stát, e systém, které dnes níjak funguje a odpovídá smírnicím a ten odpad se dostává zpátky, je zpátky sbírán, take by se mohl celý systém naruit. I ná výbor se do toho nepustil, proto tady ádné pozmíňovací návrhy nemáte a jenom debatujeme o tom, e tam jsou níkteré víci, které nás trápí.  
A za poslední. Já jsem s paní námístkyní debatoval problém, vím o tom, e ministerstvo se k tomu chce postavit čelem a nebude to mít jednoduché, protoe tak jak jsme dostávali stanoviska, tak opít budou stanoviska, protoe vechno je v naprostém pořádku a vechno je dobré a nic není potřeba mínit, take já u předem upozorňuji pana ministra, e ho čeká asi urputný boj, ale myslím si, e tady v Senátu najde podporu v tomto smíru, a proto já jsem i navrhl paní námístkyni nebo teï to navrhuji panu ministrovi, e samozřejmí Senát je připraven se o debatí o kolektivních systémech podílet třeba seminářem, protoe myslím si, e i Svaz míst a obcí, který cítí tu problematiku, tak se k tomu staví velmi pozitivní a sám by byl velmi rád přítomen spolupráci mezi Senátem, případní naím výborem ministerstvem ivotního prostředí a Svazem míst a obcí. To jenom říkám tady naprosto veřejní, e Senát si myslím, e se k tomu staví čelem.  
Poslední víc. Tak jak u to probíhlo na naem výboru, Pavel Eybert tady navrhl zamítnutí, já navrhnu schválení tohoto návrhu zákona, protoe je tam ohroení infringementem, opravdu je to váné ohroení a je potřeba se k tomu níjakým způsobem postavit, i kdy mí to nečiní níjaké ádné dobro, e to tady navrhuji, protoe jsem si vídom, e zákon má problematiku, o které se tady bavíme. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore a do obecné rozpravy se dále hlásí pan senátor Vladimír Dryml, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já samozřejmí vím, e to není z Evropské smírnice a ví to i pan ministr, byl to návrh níkterých poslanců, a proto já jsem tady ze začátku to uvedl, jak funguje dnení Poslanecká snímovna, e se dostává do starých kolejí a e se tam opít tvoří níkteré lobbistické zákony, ale vaím prostřednictvím, paní předsedající ke kolegovi Bárkovi, jak dál. To tady pořád budeme schvalovat rozporuplné zákony s tím, e je ohroeno, e s námi Evropská unie zahájí správní řízení a e tady níco hrozí? Moná, e to je práví úmysl, aby se to dohnalo do polohy, kdy u nemůeme z níkterých vící couvnout. A prosazovaly se tam níkteré lobbistické zájmy. Na to bychom si míli dát velký, velký pozor. Není zase vechno straení Evropskou unií tak hrozné.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, táí se jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, obecnou rozpravu končím. Prosím pane ministře, abyste se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji vám, váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Vířte mi, e ani pro mí není příjemné předstupovat před slovutný Senát, stejní tak před slovutnou Poslaneckou snímovnu s níčím, co já povauji upřímní řečeno trochu za záplatu. My jsme ale zdídili po svých předchůdcích a jetí po předpředchůdcích celou řadu zákonů, které se skuteční dlouho odkládaly a my mimo jiné se samozřejmí potkáme v tomto Senátu třeba při projednávání zákona o vlivech zámírů na ivotní prostředí, tedy tak zvaná EIA, to je také zákon, který 10 let byl odkládán a my jsme se dostali do situace jetí daleko horí, ne v případí odpadů.  
To znamená, příjemné to pro mí není a já chápu a rozumím a naprosto souhlasím s níkterými vaimi připomínkami, ale přesto mi dovolte, abych částeční hájil ten systém. Ten systém kolektivní, a vířte mi, e v rámci komplexní novely, a já si straní váím nabídky, díkuji panu senátorovi Bárkovi, vaím prostřednictvím, paní předsedající a e i určití i díkovat se musí vaím prostřednictvím.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Vy můete oslovovat přímo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Mohu přímo, take díkuji, pane senátore, bez prostřednictví.  
Já si toho velice váím, stejní jako si velmi váím diskuse z výboru, která probíhla a byla velmi otevřená. Já mám velmi otevřenou námístkyni paní Petovou, říkám troku jako atomovou bombu v nejlepím slova smyslu. A vířte, e je zájmem ministerstva, prioritním zájmem, abychom komplexní nový zákon o odpadech přijali opravdu kvalitní, po velmi iroké diskusi. A velmi si váím nabídky ze Senátu a budeme první, kteří toho vyuijí, a samozřejmí stejní jako ostatní. Pravda je ta, e na ministerstvu ivotního prostředí v uplynulých letech pracovalo mnoho pracovních skupin a nikdy se na ničem nedohodli, protoe ve chvíli, kdy tam samozřejmí jsou lobbistické skupiny, které jsou ostře zaklesnuté do sebe, tak musí přijít níkdo a říct, tady je sever a tudy půjdeme, a tady to sekneme, protoe se nikdy na ničem nelze dohodnout.  
Z hlediska kolektivních systémů bych jenom chtíl říci, e z evropské osmadvacítky dneska asi ve 20 zemích fungují kolektivní systémy a fungují proto, nebo jsou podporovány, e výrobce má odpovídnost za celý ivotní cyklus toho výrobku. To znamená, nestane se třeba potom to, e by si z toho níkdo vyzobl jenom to dobré, tedy to cenné, které můe zuitkovat, a tu pikslu do pračky nebo prostí z níjakého spotřebiče, která u se nikde nehodí, protoe je třeba plastová, tak ta můe skončit třeba níkde na černé skládce. To je práví ta odpovídnost kolektivního systému. V tomto konkrétním případí elektrozařízení tích kolektivních systémů máme, se nemýlím 16 nebo 17 v České republice a je jich tedy podstatní více ne v jiných oblastech, například v obalech.  
Take já vám chci slíbit, e ministerstvo ivotního prostředí, pokud máte pocit, e, to je k panu senátorovi Vystrčilovi, e nepracovalo, nebo nepracovalo dostateční, tak pracovat bude. A u pracuje a jsem pevní přesvídčen, e vám v níjakém pomírní krátkém horizontu budeme schopni předloit normu, která bude opravdu řeit hluboké problémy. A s tím naprosto souhlasím, co pan senátor Vystrčil říkal, e to je devít let starý problém, který jsme prostí zdídili a teï ho jenom záplatujeme a jetí neřeíme. Ale troufám si říci, e ho nezhorujeme, nezhorujeme ho touto novelou. Take nestydím se za ni úplní, ale má daleko k ideálu, co bychom opravdu chtíli dokázat.  
K panu senátorovi Drymlovi  jetí jsem přesvídčen, e to nebude zatíení občanů, ty systémy to určití stačí zvládnout, nebude to určití zdraení, my tam naopak máme - jeden z pozmíňovacích návrhů se týká práví toho, aby nebyl občan třeba jaksi postien nebo zatíen tím, e od níj konečný prodejce bude chtít poplatek za to, e si od níj vezme staré elektrozařízení. To byla diskuse, jestli to má být bezplatní nebo přinejmením bezplatní. Zvýení byrokracie částeční určití z evropské smírnice vyplývá, ale nechci se na to vymlouvat. Určití se budeme snait tam, kde to bude moné, snaíme se vdycky to omezit na nezbytné minimum. Z hlediska vaí obavy omezení hospodářské soutíe, co je červená ni, která se táhne. Já jsem o tom hovořil i s kolegy z ÚOHS, vířte, e jsme přesvídčeni, prolo to celým legislativním kolečkem. Prolo to Legislativní radou vlády, prolo to Poslaneckou snímovnou, vidíla to řada právníků a my jsme přesvídčeni, e to oproti stávající právní úpraví určití není zhorení hospodářské soutíe, ale jak jsem řekl, budeme intenzivní pokračovat v jednání s ÚOHS, aby tato klíčová otázka byla vyřeena v rámci komplexní novely. Jestli to takto stačí, díkuji vám za pozornost. Díkuji vám za vstřícnost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a tái se pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil.  
Senátor Ivo Bárek:  
Vystoupili v rozpraví čtyři senátoři a padly dva návrhy. Jeden na schválení a jeden na zamítnutí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take díkuji vám, budeme hlasovat o schválení. Já vás svolám. Aktuální je přítomno 42 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 22. Zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Díkuji. Kdo jste proti, ruku nahoru a tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 17  
z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 se pro vyslovilo 25, proti bylo 5, návrh nebyl přijat. Končím projednávání tohoto bodu. (Námitky z pléna.)  
Pardon, pardon. Take zahajuji hlasování. Hlasujeme o - zamítnout.  
Kdo jste pro, ruku nahoru a tlačítko ANO. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 18  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 11, proti bylo 17. Návrh nebyl přijat. Otevírám podrobnou rozpravu.  
Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu uzavírám a uzavírám projednávání tohoto bodu.  
Po uplynutí 30 dnů uplyne marná lhůta a zákon bude přijat.  
Program pokračuje. Následujícím bodem je  
Program Čisté ovzduí pro Evropu  
Tisk EU č.  
N 111/09  
Tisk EU č.  
N 112/09  
Tisk EU č.  
K 113/09  
Tisk EU č.  
N 114/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 111/09, N 112/09, K 113/09 a N 114/09, N 111/09/01,N 112/09/01, K 113/09/01 a N 114/09/01. Prosím opít pana ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych krátce okomentoval návrhy Evropské komise legislativních předpisů, které u tady zazníly a které byly 18. prosince minulého roku zveřejníny v rámci balíčku k problematice ochrany ovzduí v Evropí. Sdílení programu Čisté ovzduí pro Evropu představuje určitou strategii ke zlepení kvality ovzduí na úrovni Evropské unie a navazuje na tématickou strategii o znečiování ovzduí z roku 2005.  
Ve zhodnocení současné situace Evropská komise konstatovala, e ve více ne třetiní zón v řízení kvality ovzduí v Evropské unii jsou překročeny imisní limity pro prachové částice PM 10 a ve čtvrtiní pro NO  
a se 17 členskými státy probíhá momentální řízení o poruení smlouvy o Evropské unii, přičem tyto imisní limity jsou v Evropské unii méní přísné ne hodnoty doporučené svítovou zdravotnickou organizací. Sdílení zmiňuje řadu opatření ke sníení emisí v různých oblastech a hlavní důraz je přitom kladen na legislativní návrhy předloené v tomto balíčku.  
A teï mi jenom dovolte krátce okomentovat z pohledu České republiky návrhy jednotlivých smírnic. Návrh smírnice o omezení emisí níkterých znečisujících látek do ovzduí ze středních spalovacích zařízení stanovuje emisní limity pro hlavní znečiující látky a také tak zvané benchmark hodnoty, tedy parametry, které by míly být plníny v zónách a aglomeracích, ve kterých dochází k překračování imisních limitů. Součástí návrhu je určitá zjednoduená forma povolení tíchto zdrojů. Tady je důleité říci, e v ČR je tato oblast u v současné dobí upravena zákonem č. 201/2012 o ochraní ovzduí a příslunou vyhlákou o přípustné úrovni znečiování a jejím zjiování, přičem jsou stanoveny zpřísníné hodnoty emisních limitů, které mají být plníny počínaje rokem 2018. Návrh smírnice se v ČR týká přibliní 5000 provozoven, co je asi 3000 provozovatelů.  
Česká republika momentální prosazuje co nejvyí soulad finální podoby smírnice, to díláme na úrovni Evropské komise a přísluných pracovních komisí, s ji přijatou národní legislativou pro to, aby nedolo proti stávajícímu legislativnímu řeení na úrovni ČR k dalímu zpřísníní tíchto norem, a tedy k vítímu zatíení provozovatelů, co je samozřejmí velmi iroká kála provozovatelů, od průmyslu přes sluby atd., protoe střední spalovací zařízení jsou u zařízení od 1 megawattu.  
Na druhé straní je v zájmu ČR, aby návrh smírnice začal platit pro spalovací zařízení na pevná paliva co nejdříve, protoe je to velký problém v česko-polském pohraničí. Moná, e tu situaci sledujete, já jsem tam pomírní často, je to pro mí jeden ze zásadních úkolů. My dnes intenzívní jednáme i s polskou stranou o monosti významného sníení emisí, imisí práví ze středních spalovacích zařízení. Polsko si na rozdíl od ČR dokázalo vyjednat spoustu přechodných ustanovení a spoustu přechodných období, take na níj padla ta pravidla, nebo ty poadavky  nebo na ní spadají pozdíji. Je velká otázka, zda to je tím, e Polsko je vítí ne ČR, nebo je to spí tím, e Poláci na rozdíl od Čechů jsou schopni se v Bruselu dohodnout, kdeto my se tam spolehliví rozhádáme. Bohuel na toto jsme níkolikrát doplatili.  
Je to opravdu zásadní proto, protoe pokud tato smírnice, která by míla platit přibliní od roku 2022, a ČR je dneska paradoxní práví ta, která tlačí na to, aby tato smírnice platila dříve, protoe je velmi pravdípodobné, e drtivá vítina naich středních spalovacích zařízení ji bude schopna splnit. Ona toti celá řada u přela na plyn, to znamená, dneska, kdy jsme si dílali přibliná vyhodnocení, která se zpracovávají ve spolupráci s MPO, míla by být hotova v červenci, a shodou okolností přítí týden bude projednání prvních výsledků. Ale přesto se zdá, e zrovna v této oblasti nebude mít ČR významníjí problém s plníním této smírnice, pokud projde. A tedy, říkám, v zájmu zlepení ovzduí předevím v česko-polském příhraničí bychom míli tlačit na to, aby prola co nejdříve, protoe skuteční jsme schopni  v tích velkých spalovacích zařízeních u máme jenom velmi omezený prostor na zlepení stavu. Pak je tady samozřejmí monost tzv. kotlíkových dotací, které dneska intenzívní připravujeme tak, aby je bylo mono financovat z EU, tedy z Operačního programu ivotní prostředí, přibliní za 10 mld Kč. Take máme opravdu připraven program, který by míl zásadním způsobem zlepit ovzduí předevím v Moravskoslezském kraji, ale samozřejmí ne jenom tam.  
To znamená, tato konkrétní smírnice z hlediska středních spalovacích zařízení je pro ČR relativní příznivá, ale přesto, prosím, si buïte jisti, e ČR v rámci svých moností a v rámci určitých účelových spojenectví se velmi intenzívní dneska snaí vyjednávat v rámci EK.  
Druhá smírnice  o sníení národních emisí níkterých látek znečiujících ovzduí, o zmíní smírnice 2003/35, stanovuje emisní stropy, tedy nepřekročitelná mnoství esti znečiujících látek či skupin, které je moné vypustit do ovzduí z antropogenních zdrojů. Tyto emisní stropy u samozřejmí existují. ČR je splnila za rok 2010. Nyní jsou nové návrhy k roku 2020 a předevím k roku 2030. Zatímco v případí roku 2020 se zdá, e opít bychom nemíli mít zásadní problém se splníním tíchto nových národních emisních stropů, tak zatím to, co se chystá na rok 2030 je velmi přísné  dalí zpřísníní, a tam bychom problém určití míli. V této situaci také probíhají dalí intenzívní jednání na úrovni pracovních komisí a samozřejmí i na úrovni třeba setkání ministrů ivotního prostředí EU, a v tomto případí například v rámci Visegrádu. V této konkrétní oblasti by to na ČR padlo předevím v sektoru zemídílství a částeční v sektoru vytápíní domácností, co jsou předevím kotle na pevná paliva, která bychom u ale řeili jiným způsobem. Z hlediska sektoru zemídílství je to předevím o emisích čpavku.  
To třetí rozhodnutí Rady o přijetí zmíny, o protokolu omezení acidifikace a eutrofizace a přízemního ozónu z roku 1999, zplnomocňuje Evropskou komisi k provedení ratifikace zmín tzv. Göteborského protokolu, které byly přijaty v roce 2012. Tyto zmíny protokolu obsahují zpřísníní níkterých emisních limitů, které vycházejí z platné legislativy EU. Tady z hlediska ČR tato opatření v této chvíli by nevyadovala ádné zásadníjí zmíny a dopad na Českou republiku by rozhodní nemíl být materiální. I zde bychom to míli zvládnout bez vítích dopadů, které by ohrozily konkurenceschopnost českého průmyslu nebo českého zemídílství. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výbor, který se zabýval tímito tisky, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N/111/09/02 a N 114/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Látka, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, pan ministr tady velmi obsáhle seznámil nae auditorium s projednávanou problematikou a já se pokusím níkteré víci doplnit.  
Dle výzkumu komise v roce 2010 mílo prokazatelní znečitíné ovzduí vliv na zkrácení ivota 400 tisíc obyvatel Evropy a přes 60 % území se dotýká problém eutrofizace. Celkové externí náklady spojené s dopady na zdraví obyvatel se pohybují v rozmezí 330 a 940 mld eur. ČR bohuel patří v rámci EU mezi zemí s nejvíce znečitíným ovzduím. Podle zprávy Státního zdravotního ústavu mílo znečitíní ovzduí prachem v ČR za rok 2012 na svídomí zhruba 5 500 předčasní zemřelých lidí a okolo 2 tisíc vání nemocných. patná kvalita ovzduí si v celé Unii roční vyádá více obítí ne silniční dopravní nehody. Zvlátí váná situace převládá v místských oblastech, kde je mnohem vyí koncentrace obyvatel ne na venkoví.  
Na základí uvedených argumentů Komise zveřejnila 18. prosince 2013 balíček čtyř dokumentů, jeden komunikační a tři legislativní, jeho cílem je ozdravíní a zlepení kvality ovzduí v Evropí. Zastřeujícím dokumentem celého balíčku je sdílení Komise Program pro čisté ovzduí, senátní tisk K 113/09, dále jak zde zmínil pan ministr je tam jedno rozhodnutí a dví smírnice.  
Nebudu rozebírat jednotlivé tisky, protoe myslím, e pan ministr to řekl velice brilantní a není k tomu třeba cosi dodávat. Dopad na legislativu ČR - sdílení jako takové nebude mít dopad na českou legislativu, transpozice v obou smírech vyvolá zmíny v zákonech č. 201/2012, o ochraní ovzduí a v jeho provádících předpisech. Dopad na rozpočet ČR  u smírnice o národních emisích se předpokládá dopad na státní rozpočet podle nákladů na zkvalitňování emisního reportingu a emisních projekcí. U ostatních tří dokumentů se nepředpokládá, e budou mít přímý dopad na rozpočet ČR.  
Hodnocení. Sdílení obecní nepředstavuje pro členské státy ádný zásadní problém a navrhovaná opatření jsou členskými státy přijímána relativní pozitivní.  
Rozhodnutí týkající se ratifikace zmín Göteborského protokolu lze označit za nekontroverzní návrh pro vítinu členských států, včetní ČR.  
Jak vyplývá z rámcové pozice vlády ČR, podporuje omezování emisí uvedených 6 látek, avak nyní provádí vlastní detailní analýzu dopadů v časovém horizontu do roku 2025, resp. 2030, a následní dle toho bude stanovena česká národní pozice.  
V balíčku je smírnice o středních spalovacích zařízeních. Vláda bude usilovat o to, aby výsledná podoba smírnice korespondovala se současnou platnou legislativou ČR, co by pro investory zajistilo kontinuitu a stabilitu právního rámce a neohrozilo investice realizované.  
Dovolte mi, abych vás seznámil zároveň s usnesením č. 290 výboru pro záleitosti EU.  
Po úvodní informaci Bereniky Petové, námístkyní ministra ivotního prostředí, s přihlédnutím ke stanovisku výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, zpravodajské zpráví senátora Jana Látky a po rozpraví výbor  
I. přijímá k návrhu smírnice EP a Rady o sníení národních emisí níkterých látek znečiujících ovzduí a o zmíní smírnice 2003/35/ES, k návrhu smírnice EP a Rady o omezení emisí níkterých znečiujících látek do ovzduí ze středních spalovacích zařízení, dále ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  Program čisté ovzduí pro Evropu, dále k návrhu rozhodnutí Rady o přijetí zmíny protokolu o omezování acidifikace, eutrofizace a přízemního ozónu z roku 1999, k Úmluví o dálkovém znečiování ovzduí přecházejícím hranice států z roku 1979, doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby se k návrhu smírnice EP a Rady, o sníení národních emisí níkterých látek znečiujících ovzduí a o zmíní smírnice 2003/35/ES, k návrhu smírnice EP a Rady o omezení emisí níkterých znečiujících látek do ovzduí ze středních spalovacích zařízení, dále ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  Program čisté ovzduí pro Evropu, dále k návrhu rozhodnutí Rady o přijetí zmíny protokolu o omezování acidifikace, eutrofizace a přízemního ozónu z roku 1999, k Úmluví o dálkovém znečiování ovzduí přecházejícím hranice států z roku 1979, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Jana Látku,  
IV. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Dovoluji si vás zároveň seznámit s doporučením k vyjádření Senátu.  
Senát PČR  
I. vítá dlouhodobou snahu Komise sniovat emise kodlivých látek na území EU s ohledem na negativní dopady znečitíného ovzduí na lidské zdraví v podobí váných zdravotních problémů a zkracování délky ivota, co způsobuje značné přímé i nepřímé náklady, o jejich vyčíslení se Komise pokusila v předloených dokumentech,  
II. dodává, e vechny členské státy by míly vyvinou co nejvyí úsilí k zajitíní čistého ovzduí pro své občany a v této souvislosti by míly rovní klást důraz na ochranu půdy a vody, jeliko se obí tyto významné sloky ivotního prostředí výrazní podílejí na odstraňování polutantů z ovzduí, rovní povauje za vhodné účelní provázat politiku v oblasti sniování emisí skleníkových plynů s politikou sniování emisí kodlivých látek,  
II. 1. podporuje pozici vlády, která v obecné roviní přistupuje k návrhům kladní, nechává si vak otevřený prostor pro případné poadavky na zmínu emisních cílů stanovených pro ČR v návaznosti na zpracování své vlastní dopadové analýzy,  
2. povauje za vhodný zámír vlády zpracovat vlastní hodnocení dopadů navrhovaných emisních stropů na českou ekonomiku a reální nastavit cíle pro ČR,  
3. oceňuje snahu vlády o zachování kontinuity a stability právního rámce a pro střední spalovací zařízení, u nich je v ČR omezování emisí na rozdíl od EU u upraveno vnitrostátní legislativou,  
4. upozorňuje vzhledem k významnému vlivu přeshraničního přenosu emisí kodlivých látek na nutnost podpory a rozvoje mezinárodní spolupráce při sniování emisí s důrazem na spolupráci příhraničních regionů jednotlivých členských států EU a také na nutnost sbliovat národní emisní limity v EU,  
5. je si vídom kritiky návrhů předevím ze strany zástupců průmyslových asociací, které upozorňují na přílinou přísnost vytčených cílů, jejich realizace si vyádá u mnoha podniků dodatečné náklady s výrazným dopadem na konkurenceschopnost evropského průmyslu,  
6. pokládá proto za zásadní, aby bíhem jednání o výsledné podobí návrhu byla vínována náleitá pozornost dopadům nové regulace na konkurenceschopnost evropské ekonomiky a aby se Unie zároveň zasadila o zapojení nejvítích svítových znečiovatelů včetní zemí BRICS do globálního úsilí o sníení kodlivých emisí,  
III. 1. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko a o dalím vývoji projednávání,  
2. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, za vai zpravodajskou zprávu. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu a případné dalí návrhy. Tento soubor tisků projednal také výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Zpravodajkou je paní senátorka Eva Richtrová, které předávám slovo.  
Senátorka Eva Richtrová:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Myslím si, e k tímto čtyřem tiskům ji tady toho bylo řečeno hodní a docela podrobní. Já tedy jenom doplním to, e jsme se zabývali i na naem výboru tímito čtyřmi tisky, a to v návaznosti na 112. usnesení výboru pro záleitosti EU Senátu Parlamentu ČR.  
Po úvodní informaci inenýrky Bereniky Petové, námístkyní ministra ivotního prostředí ČR, mé zpravodajské zpráví, kterou za mí v nepřítomnosti přednesl kolega Tesařík, a po rozpraví, výbor zaujímá na ádost výboru pro evropské záleitosti stanovisko k výe uvedeným tiskům, to znamená N 111/9, 112/9, K 113/9 a N 114/9, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Nae usnesení nebudu tady číst, protoe je shodné s usnesením výboru pro evropské záleitosti. Z naeho závíru jetí určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR mne a povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi výboru pro záleitosti EU a předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko, a otevírám rozpravu, do které u se dlouho hlásí paní senátorka Eva Syková. Máte slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váená paní předsedající, váení kolegové. Já se nemohu nevyjádřit k přijetí této smírnice, protoe ji povauji za velice důleitou a v podstatí minimalistickou, a myslím, e její přijetí je důleité z mnoha důvodů. Předevím z důvodů zdravotního stavu naich obyvatel, zejména v Moravskoslezském kraji, kde dlouhodobí ná ústav Akademie víd provádí výzkum a prokazuje obrovský vliv znečitíní ovzduí na zdraví dítí i dospílé populace. Není to ovem jenom Moravskoslezský kraj, je to celá řada dalích krajů. A to jsou vlivy na zdraví populace, které se skuteční geneticky zakotví, jsou to vlivy na reprodukci, jsou to vlivy na nemocnost, ale jsou to i vlivy na nádorová onemocníní, která postihnou obyvatele třeba za 20, 30, 40 let. A to samozřejmí bude mít pak ekonomický dopad na nae zdravotnictví a na péči. U nyní, třeba u dítské populace, to vliv má. Ale jsou to i jiné oblasti a nebudu to tady dále roziřovat, míli jsme na to veřejná slyení, míli jsme tady o tom celou řadu diskusí. Jenom si skuteční myslím, e ti provozovatelé, ti nejvítí znečiovatelé jsou průmyslové podniky, samozřejmí v Moravskoslezském kraji. Je třeba na ní mít práví tuto smírnici a být na ní mnohem přísníjí, ne jsme na ní dnes, protoe v té smírnici ani nejsou níkteré částice a níkteré faktory, které ovzduí znečiují, a které u jsou dneska známé, ani nejsou zahrnuty, tak předpokládám, e ta smírnice se bude časem roziřovat nebo zpřísňovat. A proto jsem chtíla vystoupit a myslím si, e její co nejdřívíjí schválení je ve prospích naich obyvatel a voličů. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Petr Gawlas.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé senátorky, senátoři, já tady také vystoupím s podporou celého tohoto programu Čisté ovzduí pro Evropu. Dodám čisté ovzduí pro ČR a hlavní pro Moravskoslezský kraj. Kolegyní Syková mluvila hlavní o Severočeském kraji. Já musím říct, e jako senátor z Moravskoslezského kraje a človík bydlící na Třinecku, to ovzduí je určití nejhorí v Moravskoslezském kraji, doíváme se tam nejkratího víku práví i díky tomu, jsou na to studie.  
Můu k tomu jetí říct  pan ministr tady mluvil o Polsku. Samozřejmí to znečitíní tuhých znečiujících látek z Polska je určití nejváníjí. Je to znečitíní z Katovické pánve a shodou okolností vdycky, kdy se v Moravskoslezském kraji objeví smogová situace, tak to proudíní vzduchu je z Katovické pánve. Ale my tam také posíláme z naich fabrik v Moravskoslezském kraji znečitíní. Take je určití třeba níjakou dohodu. Já vdycky apeluji na ministry ivotního prostředí. Sám jsem v pracovní skupiní pro ovzduí Moravskoslezského kraje a shodou okolností v minulém týdnu jsme vymysleli takový zajímavý program, kdy díti ze základních kol míří znečitíné ovzduí. Jsou to díti z českých kol i z polských kol. Pak to budeme vyhodnocovat a budeme mít níjaký nástroj, jaké je znečitíní v Polsku a jaké je u nás. Pan ministr tady jetí zmínil vyjednavače. Bohuel vyjednavači v Bruselu  ti poltí byli lepí ne ti nai. Tolik k tomu.  
Můe tedy říci, e v Moravskoslezském kraji se rodí u novorozenci s postiením z tohoto znečitíní tuhých znečiujících látek. Take díkuji za podporu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, poručíme vítru deti asi, EU si myslí, e ohraničí hranice EU, e budou zároveň i hranicemi počasí celosvítového. Ono toti to moc význam mít nebude, pokud ostatní státy nepřistoupí k tomu, co tady prosazuje EU. Já se domnívám, e je to správné. Ale bohuel ti nejvítí znečiovatelé  ty tady nikde nevidím, to je Čína, Austrálie, jsou to i jiné státy, státy asijské. Počasí je celosvítové a dříve nebo pozdíji se to objeví i na zdravotním stavu obyvatelstva i na naem území.  
Ostatní výjimky toho Polska, jak nám tady řekl pan ministr, jsou názorným příkladem toho, jak níkdy velmi podivuhodní funguje EU.  
Ale já jsem se chtíl zmínit i o zvlátní oblasti, to je zavedení emisních stropů pro metan. Nejvyí emise metanu je, jak jistí níkteří z vás, hlavní zemídílci vídí  jsou to hospodářská zvířata. Tyto emise bude asi tíké regulovat pomocí zvlátních opatření nad rámec toho, co existuje pro amoniak, ani BREF pro chov hospodářských zvířat neobsahuje BATy pro sníení emisí metanu, ale zabývá se BATy pro sníení emisí amoniaku. Je tedy záhadou, jak to v zemídílství bude fungovat. Obzvlátí kdy referenčním obdobím pro chov hospodářských zvířat je rok 2005, váení zemídílci, kdy byl nízký stav hospodářských zvířat. Take pokud chceme udret rozvoj sektoru zemídílství a vyuití krajiny  ekologické  v důsledku poklesu plochy pístovaných pícnin a sníení produkce statkových hnojiv a dosaení strategických cílů, tak to asi bude trochu obtíné.  
Dále klasicky se tady opít objevuje zvýení byrokracie, a to v oblasti reportingu, bylo nám řečeno, e to mohou dílat i kolní díti, já se obávám, e ne, ale reporting emisních inventur v rámci programu MEP, a to ze čtyř roku, jak je to doposud, na dva roky. Doufám, e nai zástupci na toto zvýení byrokracie a samozřejmí i nákladů nepřistoupí. Dokonce je tady perlička ve sdílení Komise, to je ta Komise, která to produkuje, myslím, e to ani není dokonce jetí schváleno Europarlamentem  je konstatováno, e v současné dobí není vhodné provádít revizi smírnice o kvalití ovzduí. A to minimální do té doby, pokud se nesníí pozaïové koncentrace znečiujících látek v celé Evropí. A to je to, čím naráím na Polsko. Dlouhodobým cílem by mílo být, abych uklidnil paní senátorku Sykovou, vaím prostřednictvím, paní předsedající, sníení znečitíní ovzduí pod úroveň definovanou WHO pro lidské zdraví, a pod úroveň kritických zátíí, které vymezují hranice tolerance pro ekosystémy. Je samozřejmé, e celé to bude níco stát a e to znamená i určité ekonomické oslabení pro český průmysl, pokud nedojde k tomu, e dostane bohaté dotace a subvence, nejlépe z EU.  
Doufám, pane ministře, e tyto připomínky si vezmete k srdci, a budete jednat v Bruselu, kde bude velký tlak na to, aby ČR byla průkopníkem pro níkteré tyto zmíny.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Slovo má pan místopředseda Přemysl Sobotka.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, já vůbec nebudu polemizovat o vlivu ovzduí na zdraví, to mní samozřejmí je jasné. Ale chtíl bych slyet od pana ministra a od pana zpravodaje, aby mi vysvítlili určitou diskrepanci v tích svých zprávách. Protoe pan ministr hovořil o tom, e přece jenom dopad na rozpočet to mít bude, předpokládám, e to je nám vem jasné, kdeto pan zpravodaj řekl, e to nebude mít dopad na rozpočet a troku nám to nalakoval narůovo. Myslím si, e zdraví není zadarmo a zmínit nae ovzduí také není zadarmo.  
Také tady zaznílo od pana ministra, e v roce 2020 nemáme problémy s limity. Ale jestlie se půjde do roku 2030, tak u nás ty limity dostávají do situace, kterou v této chvíli asi jetí nevíme, jak budeme řeit. Moná, e víme, a pak se ptám, kolik to bude stát. A protoe u kolega Dryml a vichni jsme hovořili, nebo mí předřečníci  to přece není problém ČR. My nejsme ve skleníku. Pojïme se bavit, jak budeme jako ČR, resp. vláda řeit nae sousedy, to znamená Polsko, Slovensko a ostatní zemí, a jak EU bude prosazovat tyto limity a toto omezení na celosvítové úrovni. Protoe  u to tady bylo řečeno  ovzduí fakt není omezené na toto nae hraniční pásmo. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak, rozpravu uzavírám a prosím pana navrhovatele  ministra, jestli se vyjádří k probíhlé rozpraví.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Já vás u dlouho nebudu zdrovat. Dovolte mi jenom krátké komentáře k debatí nebo k diskusi.  
Začnu od konce, od pana místopředsedy Sobotky. Tam ta diskrepance, myslím, není, pane místopředsedo, protoe pan kolega hovořil o dopadech na rozpočet, v tomto případí na státní rozpočet. Já jsem hovořil o dopadech na provozovatele zařízení a tam ty dopady budou. Ty dopady budou, řekníme, moná, zatím jak to vidíme předbíní ze studie, kdybychom vzali dohromady ty dví smírnice, tedy omezení znečiujících látek do ovzduí ze středních spalovacích zařízení a tu smírnici o sníení národních emisí, tak ty dopady zatím podle předpokladů se můou pohybovat níkde kolem asi 100 milionů eur, a tedy. Ale roční. Nicméní je to zatím velmi předbíný odhad, bavíme se o tom, e jsou to dopady, které se týkají níkolika tisíc provozovatelů, tích středních spalovacích zařízení, nebo zdrojů, a samozřejmí u tích emisních stropů je to jasné. Ty jsou národní a tam ty tlaky budou přeneseny také na ty provozovatele. Ale, a to chci říct, zaprvé určití k tomu dál budeme vyuívat efektivní evropské fondy, to znamená předevím z operačního programu ivotní prostředí, které nám nepochybní pomohou výrazní tyto víci zafinancovat, v novém operačním programu, resp. v novém období 2014  2020.  
Určití bych chtíl pana senátora Drymla ujistit, e si velmi vezmu k srdci ty připomínky, my si je bereme k srdci. Já si myslím, e pozice České republiky u při vyjednávání o tzv. klimaticko-energetickém balíčku jasní ukázala, e umíme hájit zájmy České republiky. Na jedné straní jsem přesvídčen, e lze opravdu zkombinovat, protoe ty externí náklady, jak o nich hovořila paní senátorka Syková, to znamená ty externality, které doteï nikdo moc nepočítal, ale ten stát také stojí miliardy korun, samozřejmí na zvýení nemocnosti a úmrtnosti lidí, take se ve finále České republice bohatí vrátí, ani by to znamenalo ohroení konkurenceschopnosti.  
A jenom k tomu metanu. Stejní jako obecní k tím smírnicím, stále jsou v jednání. To znamená zrovna metan a pozice českého zemídílství a ivočiné výroby je ta víc, kterou momentální stále namítáme jetí a budeme hájit pozici České republiky tak, aby to pro nás nebylo nevýhodné.  
A jenom poslední poznámka k panu senátoru Drymlovi, ty nejvítí znečiovatelé svíta, ono se to týká, pane senátore, spí emisí CO  
, toto jsou jiné emise. CO  
nekodí, otepluje atmosféru, resp. způsobuje samozřejmí oteplení nebo ten klimatický efekt, ale není to to znečitíní, to jsou znečitíní, která nemají tak rozptyl po zemíkouli, a tam si myslím, e si tady můeme pomoci hodní sami, nebo v tom příhraničí.  
Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Já nejprve zopakuji vaím prostřednictvím pro pana kolegu Sobotku. Nevím, co slyel on, já to přečtu.  
Dopad na rozpočet České republiky. U smírnice o národních emisích, tedy tisk N 111/09 se předpokládá dopad na státní rozpočet v období nákladu na zkvalitňování emisního reportingu a emisních projekcí. U ostatních 3 dokumentu se nepředpokládá, e budou mít přímý dopad na rozpočet České republiky.  
Tolik tedy k té připomínce. Jinak bych chtíl, vaím prostřednictvím, paní místopředsedkyní, podíkovat kolegyni Sykové, kolegu Gawlasovi, za podporu předkládaného návrhu.  
Jinak v rozpraví vystoupila jedna kolegyní zpravodajka z doadovaného výboru a dále 4 dalí senátoři.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji a můeme přistoupit k hlasování. Já vás svolám.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Jan Látka. V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 30, zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zdvihníte ruku a stiskníte, prosím, tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 19  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 49, proti byl 1.  
Návrh byl přijat.  
Já díkuji předkladateli i zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.  
A já díkuji, e mí kolega vystřídá... (Domluva předsedajících.) Tak já to jetí vydrím, ano, v pohodí...  
Tak pokračujeme, nyní projednáváme bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Bahamským společenstvím o výmíní informací v daňových záleitostech, která byla podepsána v Nassau dne 6. března 2014  
Tisk č.  
281  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 281 a uvede ho ministr ivotního prostředí Richard Brabec, který zastoupí ministra financí Andreje Babie. Pane ministře, máte opít slovo u nás v Senátu.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji vám. Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Chápu, e ta náhrada za pana Babie není úplní plnocenná, e jste se asi tíili na níj, ale bohuel. Budu se snait, abych ho nahradil aspoň částeční.  
Dovolte mi, abych odůvodnil vládní návrh, kterým se předkládá Senátu PČR vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Bahamským společenstvím o výmíní informací v daňových záleitostech. Tak, jak u zmínila paní předsedající, dohoda byla podepsána 6. března letoního roku v Nassau.  
Za Českou republiku ji podepsal velvyslanec České republiky, pan Zajíc a za vládu Bahamského společenství státní tajemník pro finance, pan Halkitis.  
Je vhodné si v této souvislosti připomenout, e Ministerstvo financí ve spolupráci s Generálním finančním ředitelstvím vede řadu jednání s jurisdikcemi, s preferenčním daňovým reimem, která prozatím vyústila ve sjednání 13 konečných návrhů dohod o výmíní daňových informací včetní této, z nich 8 je ji platných a vyhláených ve Sbírce mezinárodních smluv. Zbývající dohody jsou v současné dobí v různých fázích legislativního procesu. Ve toto je s cílem posílit systém mezinárodní výmíny informací tak, aby pokrýval také jurisdikce, které svým daňovým reimem ne zcela vyhovují principům spravedlivé daňové soutíe a umoňují tak sniování daňových příjmů v ostatních státech mezinárodního společenství, tedy i v České republice.  
Předloená dohoda byla sjednána podle vzorového textu schváleného usnesením vlády ze dne 22. března 2010 a plní vyhovuje standardům OECD pro mezinárodní výmínu informací v daňové oblasti.  
Předmítem dohody jsou vechny platné daní zavedené právními předpisy smluvních stran a informace poskytnuté na základí této dohody podléhají daňové mlčenlivosti.  
Uzavřením této dohody získá Česká republika monost doádání přísluného orgánu smluvního státu o informace, které jsou předvídatelní významné pro zjitíní, stanovení a zajitíní úhrady daní, včetní vyetřování nebo stíhání daňových trestných činů. Smluvní strany se zavazují na ádost poskytnout také informace, které jsou v drení bank, nebo jiných finančních institucí. Kromí monosti domíření daní tak lze od tíchto opatření očekávat zvýení daňové disciplíny tuzemských daňových "rezistentů", pardon, rezidentů, v budoucnu.  
Sjednání této dohody by mílo být nejen příznivý fiskální dopad na příjmy České republiky, ale mílo by také současní přispít ke zvýení prevence finanční kriminality obecní.  
Dovoluji si proto doporučit jménem pana ministra financí Senátu vyslovit souhlas s ratifikací této dohody.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane ministře. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 281/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Lebeda. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 281/1. Se zpravodajskou zprávou nás nyní seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Jan Hajda. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Pan ministr standardní smlouvy, které schvalujeme, podle mí velice podrobní popsal a mní nezbývá, ne vás seznámit s usnesením hospodářského výboru, který projednal vládní návrh PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohody mezi Českou republikou a Bahamským společenstvím, o výmíní informací v daňových záleitostech, která byla podepsaná v Nassau dne 6. března 2014.  
Projednali ji na své 31. schůzi 17. července, po úvodním slovu zástupce předkladatele Simony Hornochové, námístkyní ministra financí České republiky, po zpravodajské zpráví senátora Jaromíra Strnada a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Bahamským společenstvím, o výmíní informací v daňových záleitostech, která byla podepsaná v Nassau dne 6. března 2014, a povířil předsedu výboru, mne, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Pavel Lebeda? Nepřeje si vystoupit, díkuji. a otevírám rozpravu k tomuto bodu.  
Do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Pan zpravodaj takté ne. Tudí můeme přistoupit k souhlasu s ratifikací.  
Přistoupíme nyní k hlasování. Senát dává souhlas s ratifikací Dohody mezi Českou republikou a Bahamským společenstvím, o výmíní informací v daňových záleitostech, která byla podepsaná v Nassau dne 6. března 2014. V sále je v tuto chvíli přítomno 59 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 30. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 20  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Já díkuji panu ministrovi, díkuji pánům zpravodajům a tento bod končím  
A můeme přistoupit k dalímu bodu naeho jednání, a tím je  
Závíry z jednání Evropské rady konané ve dnech 26. - 27. června 2014  
Tisk č.  
310  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 310. S informací vystoupí v zastoupení předsedy vlády Bohuslava Sobotky, který se omlouvá, ministr Jiří Dienstbier. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Dovolte mi, abych zastoupil předsedu vlády, který, jak bylo uvedeno, se omlouvá, z jiných pracovních důvodů.  
V jeho zastoupení bych vás seznámil s výsledky jednání Evropské rady konané ve dnech 26.  27. června a výsledky mimořádného zasedání Evropské rady ze dne 16. července tohoto roku. Hlavními body programu červnové Evropské rady byly dle očekávání Ukrajina, diskuse o obsazení postu předsedy Evropské komise a diskuse o strategické agendí EU.  
V průbíhu zasedání Evropské rady byly podepsány asociační dohody s Ukrajinou, Moldavskem a Gruzií, včetní dohod o volném obchodu. Dalími tématy byly svoboda, bezpečnost a právo, schválení strategických vodítek, růst, konkurenceschopnost a zamístnanost, Evropský semestr, včetní schválení doporučení Rady pro jednotlivé státy, a klima a energetika. Dále přítí institucionální cyklus a vstup Litvy do eurozóny a Albánie.  
Nejprve mi dovolte krátký komentář ke zmíníným specifickým bodům agendy červnového jednání. Téma Ukrajiny a institucionálních otázek bych představil následní a propojil je s informací o výsledcích mimořádné Evropské rady z července, která na červnové jednání obsahoví navázala.  
Evropská rada vymezila strategické smíry pro legislativní a operativní plánování pro nadcházející roky v rámci prostoru svobody, bezpečnosti a práva, a zabývala se rovní níkterými souvisejícími horizontálními otázkami. Předseda vlády, který vedl českou delegaci, na jednání podpořil obecné principy a hlavní priority stanovené pro budoucí období a ocenil, e byl vyslyel apel, aby se Evropská unie v budoucím období zamířila předevím na důsledné uplatňování ji existující legislativy a nástrojů. Do textu závírů se i z naí iniciativy podařilo prosadit vítí důraz na boj proti organizátorům nelegální migrace do EU, který je z pohledu vlády České republiky jedním z hlavních nástrojů pro řeení tohoto problému. Na unijní úrovni samozřejmí i nadále rezonuje otázka hledání rovnováhy mezi principy odpovídnosti a solidarity.  
K Evropskému semestru. Evropská rada potvrdila specifická doporučení pro jednotlivé zemí, a tím uzavřela Evropský semestr 2014. Vláda České republiky s vítinou doporučení v zásadí souhlasí, výjimkou je obdobní, jako v minulých letech, doporučení č. 3, které se týká zrychlování tempa zvyování víku odchodu do důchodu. Toto doporučení nezohledňuje střední délku ivota v České republice, která je nií ne evropský průmír. Na tento problém vláda upozorňovala na vech grémiích včetní Rady ministrů sociálních vící, Rady ministrů financí a Rady pro obecné záleitosti. Výsledkem je opakování formulace závírů z loňska, text byl zmíkčen a doporučení byla přijata pouze v obecné roviní.  
České republice se také podařilo splnit podmínky pro vystoupení z procedury o nadmírném schodku.  
K tématu klima a energetika. Evropská rada vyhodnotila dosaený pokrok s cílem dovést jednání k dohodí o konečné podobí klimatického rámce EU do roku 2030. A to na říjnové Evropské radí.  
V oblasti energetické bezpečnosti je z naeho pohledu důleité, e Evropská rada podpořila okamité podpoření souboru nejnaléhavíjích opatření, která mají posílit odolnost Evropy a zvýit její energetickou bezpečnost. Vláda České republiky vnímá téma energetické bezpečnosti jako vysoce prioritní a je připravena se aktivní podílet na řeení případného krizového scénáře při výpadku dodávek plynu z Ruska.  
Vláda podporuje úsilí EU o urychlení prací na výstavbí potřebné infrastruktury, předevím nejdůleitíjích projektů společného evropského zájmu, včetní monosti financování tíchto projektů z rozpočtu EU.  
Dobrým příkladem takového projektu je plánovaný plynovod Stork 2, mezi Českou republikou a Polskem, který je rovní nepostradatelnou součástí severojiního propojení a umoní případné dovozy plynu z různých smírů, včetní LNG terminálů v Polsku.  
Co se týká vstupu Litvy do eurozóny a udílení kandidátského statusu Albánii, tak Evropská rada na svém červnovém zasedání podpořila závíry Rady k Albánii, včetní udílení kandidátského statusu, a rovní potvrdila návrh Evropské komise, aby Litva přijala euro k 1. lednu 2015. V návaznosti na toto rozhodnutí Rada pro obecné záleitosti schválí příslunou legislativu.  
Jak jsem ji avizoval na začátku, propojil bych zprávu z červnového summitu s informací z mimořádné Evropské rady dne 16. 7., nebo o tématu Ukrajiny a institucionálních otázek lo o navazující debatu.  
Evropská rada na červnovém zasedání vyjádřila podporu mírovému plánu ukrajinského prezidenta Poroenka a shodla se na 4 poadavcích, pro jejich splníní stanovila termín 30. června 2014.  
Jednalo se konkrétní zaprvé o dohodu na mechanismu ovířování pro účely přímíří a účinné správy hranic, který bude monitorován OBSE, zadruhé předání příhraničních přechodů zpít pod správu ukrajinských orgánů, zatřetí proputíní rukojmích včetní vech pozorovatelů OBSE a začtvrté zahájení vícných jednání o provádíní mírového plánu prezidenta Poroenka.  
Mimořádná Evropská rada minulý týden pak vyjádřila politování nad tím, e tyto poadavky nebyly odpovídajícím způsobem naplníny. Z tohoto důvodu souhlasily členské státy včetní České republiky s rozířením sankcí s cílem zamířit se na subjekty včetní subjektů z Ruské federace, které materiální nebo finanční podporují činnosti naruující či ohroující svrchovanost, územní celistvost a nezávislost Ukrajiny.  
V rámci diskuse přímo na Evropské radí pak dolo k dalímu rozíření rozsahu zamýlených sankcí o monost jejich zacílení na osoby a entity, které aktivní poskytují materiální a finanční pomoc ruským činitelům s rozhodovací pravomocí zodpovídným za anexi Krymu a za destabilizaci východní Ukrajiny.  
Evropská rada dále poádala Evropskou investiční banku, aby pozastavila podpis nových finančních operací v Ruské federaci.  
Členské státy dále přijaly závazek, e budou koordinovat své pozice, mj. za účelem suspenze financování nových operací banky v Rusku.  
Vláda České republiky ji dříve uvedla, e z moných variant dalích opatření vůči Ruské federaci povauje za smysluplné ty, které cílí do oblasti finanční a investiční. Zmíny a omezení činnosti Evropské investiční banky pokud jde o aktivity v Ruské federaci tedy přesní konvenují s pozicí vlády, kterou prosazovala.  
K přítímu institucionálnímu cyklu Evropské unie. Z tohoto hlediska Evropská rada přijala na svém červnovém zasedání rozhodnutí, jím Evropskému parlamentu navrhla jako kandidáta na funkci předsedy Evropské komise Jeana Clauda Junckera. V návaznosti na toto rozhodnutí byl pan Juncker zvolen Evropským parlamentem předsedou Evropské komise pro začínající období.  
S ohledem na tyto kroky členové Evropské rady na jednání v minulém týdnu diskutovali o dalích otevřených personálních otázkách, obsazení pozice předsedy Evropské rady a pozice vysokého představitele pro zahraniční a bezpečnostní politiku EU. Prozatím vak ke konsenzu nedospíli.  
Proto bylo na 30. srpna 2014 naplánováno dalí jednání Evropské rady, kde se hlavy států a vlád členských zemí EU k balíčku personálních otázek znovu vrátí.  
Dalím tématem byla diskuse o pásmu Gazy. Ve svítle eskalace konfliktu v rámci blízkovýchodního mírového procesu se mimořádná Evropská rada vínovala také vývoji situace v pásmu Gazy. Evropská rada vyzvala obí strany ke zklidníní situace, k ukončení násilí a utrpení civilního obyvatelstva, zejména umoníní přístupu k humanitární pomoci a k obnovení klidu.  
To ve z jednání dvou Evropských rad, kterých se tato zpráva týkala. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 310/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Grulich, kterého nyní ádám o zpravodajskou zprávu. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, máte před sebou návrh usnesení, který byl projednán na 32. schůzi výboru konané dne 15. července 2014. Nebudu usnesení znovu číst, povaoval bych to za nadbytečné. Jen bych z toho vypíchl, e jsme se snaili zkoordinovat to, co výbor pro záleitosti EU schválil, doporučil Radí, abychom sledovali, zda vláda postupovala v tíchto intencích. A mohu konstatovat, e ano.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se do ní paní místopředsedkyní Alena Gajdůková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Váený pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Zaprvé musím říci, e mí velmi mrzí, e zde v této chvíli není s námi pan premiér, který ale, jak jistí vichni víte, sedí v Poslanecké snímovní a rozdvojit se bohuel neumí. Nicméní máme plnohodnotnou náhradu, váeného pana kolegu senátora a ministra, take myslím, e debata k jednání Evropské rady, resp. v této chvíli dvou Evropských rad, můe probíhnout v plném rámci.  
Chtíla bych v prvé řadí ocenit jednání premiéra s mandátem vlády ČR na jednání Evropské rady, a u té červnové či mimořádné. Česká republika, jak nám bylo řečeno, prosadila záleitosti, a u se týkaly upozorníní na důchodový systém, kde jsme opakovaní jako Česká republika upozorňovali, e víci jsou troku jinak, ne je nám předkládáno, ale také níkteré dalí záleitosti kolem migrace.  
Chtíla bych ale vai pozornost upřít na přílohu zprávy nesoucí závíry červnové Evropské rady konané ve dnech 26. a 27. června 2014. Tato příloha má název Strategická agenda pro Unii v čase zmíny. Je to dokument, který hovoří o píti prioritách pro následujících pít let.  
V tomto dokumentu se říká, e prvním a nejzávaníjím problémem Evropy je nezamístnanost, zejména mladých lidí, e toto je problém číslo 1, který si uvídomuje celá Evropa.  
V tomto dokumentu se také upozorňuje na to, e velkou výzvou jsou sniující se zásoby přírodních zdrojů a tedy vývoj cen energií a dopad na zmíny klimatu, samozřejmí se stávající energetickou závislostí Evropy.  
Výzvu pro Evropu také představuje demografický vývoj, kde stárnutí populace, co se týká i České republiky, a to velmi masivní, vystavuje silnému tlaku a samozřejmí úprav v systémech sociálního zabezpečení.  
Tato strategická agenda pro Unii v čase zmíny, tak jak zní její název, obsahuje pít priorit. První je Unie zamístnanosti, růstu a konkurenceschopnosti, kde se klade důraz na posílení investic a podporu vzniku pracovních míst.  
Druhou prioritou je prostor, který Unie dává vem občanům a chrání je. Opít je pozornost zamířena a jako priorita je formulována podpora mladých lidí, ale také celoivotního vzdílávání a investic do lidí.  
Třetím významným bodem a třetí prioritou je budování energetické Unie. Nae vláda se k tomu ji přihlásila, ale myslím si, e tomu musíme vínovat jetí silníjí pozornost. V tomto bodu materiál hovoří o tom, e zásadní pro přítích pít let je energetická účinnost, ale také stimulace výzkumu a vývoje a evropské průmyslové základny v energetickém odvítví. K tomuto se jetí vrátím.  
Čtvrtá priorita je Unie svobody, bezpečnosti a práva, která samozřejmí souvisí i s řeením migrace.  
A pátá priorita je Evropská unie jako silný hráč na globálním hřiti.  
Já jsem to takto vyjmenovala proto, e se domnívám, e zvlátí dva body jsou pro nás docela zásadní, jestlie uvaujeme o dlouhodobé strategii hospodářského a sociálního rozvoje ČR. Toto je jakési smířování, prostí tímto smírem Evropa půjde. A bude záleet na nás, na ČR, na naí vládí a dalích institucích, ale také na naem průmyslu, na akademické sféře, zda dokáe ve smíru tíchto priorit, do kterých půjdou samozřejmí i finanční prostředky v rámci evropských fondů, zda tedy dokáeme ve smíru tíchto priorit najít to svoje místo, a u pro ná průmysl, či pro nai vídu a výzkum, nebo pro nai zahraniční politiku. Pokud to dokáeme, pokud dokáeme spojit síly a přihlásit se k tímto prioritám a nabídnout Evropí nae kapacity a u materiální, hospodářské, průmyslové či lidské, pak si myslím, e to můe být i silný impuls pro sociální a hospodářský rozvoj ČR.  
Dovoluji si tedy proto navrhnout doplníní usnesení výboru pro záleitosti EU, které tedy velmi podporuji, ale dovoluji si k tomu navrhnout jetí v podstatí doplníní jednoho bodu o čtyřech odrákách. Vy ho máte písemní před sebou, nicméní já ho musím podle jednacího řádu přečíst. Take dovoluji si navrhnout vloit nový bod tři do návrhu usnesení výboru pro záleitosti EU, který by zníl tedy s hlavičkou Senát PČR navrhuje:  
 realizovat společné jednání parlamentu a vlády o realizaci "Strategické agendy pro Unii v čase zmín" v ČR  
 otevření politické debaty v tomto formátu o míře integrace ČR v EU  
 vyuití zmín energetické politiky EU pro vítí zapojení českého výzkumu a průmyslu v této oblasti  
 maximální zapojení ČR do aktivit smířujících k zemím v bezprostředním sousedství EU s vyuitím tradičních vazeb, které ČR v tíchto oblastech má (Evropa, Středomoří, Afrika, Blízký východ). Pak samozřejmí ostatní body usnesení pro záleitosti EU by se musely přečíslovat. Dalo by se to udílat jako přiloení k celému tomu návrhu usnesení, nicméní vztahuje se to práví k tomu bodu strategická agenda pro Unii v čase zmín, o kterém se hovoří v bodí dví, čili nový bod tři by logicky následoval.  
Domnívám se, e je důleité, aby i Senát PČR, tedy horní komora parlamentu, podpořila vládu v jejím úsilí, je důleité, abychom deklarovali, e touto cestou chceme jít, a také takto se vyjádřili vůči veřejnosti ČR. Je to skuteční prostor pro nás, je to výzva, je to ance, kterou bychom míli vyuít a nemíli bychom se o tuto příleitost připravit. Proto vás prosím o schválení i tohoto doplňujícího návrhu usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní místopředsedkyní a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Bis. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Díkuji, pane předsedající. Váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, mám pár takových připomínek k tomu.  
Za prvé. Není mi moc jasné, proč nedostáváme navrhované usnesení evropského výboru na stůl. Obávám se, e hlasujeme o rezoluci a moc z nás neví, o čem hlasujeme. Vidím to jako krok zpátky. Týká se to tohoto usnesení a týká se to i usnesení minulého k evropským tiskům.  
Druhá víc. Chtíl bych se trochu zmínit o energetické bezpečnosti. Pan ministr to trochu načal, tak chci říci, e kdysi projekt severojiního propojení plynu vznikl zhruba níkde kolem roku 2006 na Ministerstvu průmyslu a dnes jetí do jeho realizace chybí hodní času. Je to dost zásadní projekt, protoe by jeho napojení na terminál zkapalníného plynu mohlo zajistit skuteční nezávislý zdroj pro ČR. Prosím vás, to vybudování nezačalo. Upozorňuji, e podle odhadů to bude stát minimální kolem 20 mld. korun. To znamená, propojení severojiní s terminály na zkapalníný plyn v Polsku a v Chorvatsku by pro nai část Evropy bylo zásadní, protoe pořád, co dostáváme plyn, tak je z jednoho zdroje.  
Situace pro letoek vypadá velmi patní pro Evropu, protoe Ukrajina spotřebovává zhruba 50 mld. kubíků plyn roční, které dostává z Ruska systémem plynovodů, který jde i k nám. Prosím vás, padesát, to je zhruba 6krát víc ne ČR. U teï jsou zprávy, e neplatí, take se dá očekávat, e přes Ukrajinu plyn nepůjde. Do Evropy se to toto mnoství, to znamená i k nám, do Slovenska, Maïarska, se tak velké mnoství jinými plynovody nedá dostat. To znamená, tam bych se silní přimlouval za velmi aktivní jednání. Já jsem na jednání naeho podvýboru, byl jsem za to odsouzen, navrhoval celkem triviální řeení, protoe nevidím nic jiného, aby bohatí evropské státy vytvořily fond, který by uhradil Ukrajiní plyn a ta neblokovala to, aby to lo dál do Evropy, protoe jinak si nedovedu představit, jakým způsobem můeme plyn dostat třeba do Bulharska. A je pravda, e jsou tam níkterá opatření, ale Evropská unie, a to dílají úředníci standardní, si plete krátkodobá a dlouhodobá opatření. Energetická účinnost je otázka investic, to znamená, je to otázka 10 let, ne níjakého roku, kdy se dosáhne významného pokroku, take tam vdycky je to potřeba udílat teï. A letoní zima z tohoto pohledu  plyn by přes Ukrajinu míl proudit aspoň tak dlouho, a budou naplníny zásobníky nás, Polska, Maïarska atd. a zima by se potom v níjakém patném reimu dala přeít. Z tohoto pohledu asi nebylo příli dobrým rozhodnutím, e byla zastavena výstavba Temelína, protoe by to byl nezávislý zdroj, a pokud nebude plyn, tak u by zůstala jediní, co by nám, mohlo pomoct rychle, elektřina, aby aspoň níjakým způsobem se zima dala přeít. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A do rozpravy se u nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví. Přeje si. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Jenom velmi struční k vystoupení pana kolegy Bise. Já jsem ve své zpráví uvádíl, e vláda toto povauje za jednu priorit, myleno investice do diverzifikace energetických zdrojů. Je pravda, e zcela jistí nebude v tomto roce postaven plynovod STORK, nicméní není dokončen ani terminál v Polsku a zcela jistí je pravda i to, e to je strategická investice, která v zásadí se můe vyplatit pouze z bezpečnostního hlediska v dlouhodobém horizontu, e bezprostřední není nezbytná k zajitíní dodávek plynu, samozřejmí pokud nedojde k níjakému vyostření situace, ale to, co je z pohledu vlády ČR velmi důleité, je, aby takovéto strategické investice se odehrávaly i s přispíním evropských prostředků.  
A mimo jiné proto, e to je také otázka, do jaké míry se tyto investice promítnou do nákladů jak firem, tak i občanů a z tohoto hlediska je to financování velmi klíčovou otázkou. Nicméní opít tedy bych zdůraznil, e investice do energetické bezpečnosti jsou jak pro vládu ČR, tak i na celoevropské úrovni povaovány za zásadní ve svítle toho, co se díje v poslední dobí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zeptám se pana zpravodaje, jestli si přeje vystoupit. Ano, prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Tomá Grulich:  
Já nevím, jestli mám právo se vyjadřovat k návrhu, který míla paní místopředsedkyní...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane senátore, jste zpravodaj, máte naopak dokonce povinnost se k tomu vyjádřit.  
Senátor Tomá Grulich:  
Dobře, díkuji. Take já si myslím, e panu kolegovi Bisovi odpovídíl pan ministr, a co se týká návrhu paní místopředsedkyní, já se osobní domnívám, e tam to má tuím čtyři body a ten poslední bod se týká migrace a spolupráce s ostatními státy. My jsme tady v bodí sedm naeho usnesení, usnesení výborového se tady soustřeïujeme na zemí východního partnerství a na integrační proces na západním Balkání a dialogu s Tureckem. Zámírní jsme vynechali státy, které se dotýkají středoevropských zemí, protoe na to určitá skupina středoevropských zemí, a my jsme tady vypíchli vlastní tu východní hranici proto, aby se hlavní na ní nezapomnílo, protoe samozřejmí ten tlak celoevropsky je vítí na Středomoří a severní Afriku, neb je podle mého soudu novinářsky zajímavíjí ne ta část východní vníjí hranice EU, nicméní se ukázalo, e ná návrh na východní partnerství se ukázal býti velmi předvídavým podle toho, co se díje na Ukrajiní, a proto bych navrhl, aby tam zůstal u nás bod sedm a byl od vás odkrojen ten vá poslední bod. (Nesrozumitelná poznámka místopředsedkyní A. Gajdůkové mimo mikrofon.) Já s tím nemám zase takhle  ale my jsme chtíli zdůraznit hlavní, jak říkám, tady to východní partnerství, proto jsme tam nezahrnovali ostatní státy.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Hlásí se paní místopředsedkyní Senátu s přednostním právem vystoupení. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Omlouvám se, je to nestandardní, by podle jednacího řádu je moné, abych jetí reagovala na zpravodajskou zprávu nebo zpravodajské vystoupení. Nicméní tady se jedná troičku o nedorozumíní. Ten bod nesmířuje jenom k řeení migrace, ten bod reaguje na strategii Unie v čase zmín, bod 5, která má název, ten titul je Unie jako silný hráč na globálním hřiti a smířuje ani ne tak k řeení migrace, jako k řeení hospodářských vazeb, k posílení Evropy jako takové spí v obchodí, a říkám, posílení hospodářských vazeb. A ty zemí shodou okolností, nebo ty části, které jsou zde vyjmenovány, jako je ta irí Evropa, Středomoří, Afrika a Blízký východ, to jsou vechno zemí, kde ČR míla historicky velmi dobré obchodní a hospodářské vztahy. K tomu ten návrhu smířuje, take já si myslím, e se nevylučuje s tím bodem 7 usnesení výboru pro záleitosti EU a můe být doplnín. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Pane zpravodaji, já bych vás poádal tedy, abyste nám řekl, o čem budeme v tuto chvíli hlasovat.  
Senátor Tomá Grulich:  
Já bych tedy navrhoval, abychom hlasovali o usnesení, které předloil výbor, a o doplňku paní místopředsedkyní Gajdůkové, a to v pořadí: doplník paní místopředsedkyní Gajdůkové a posléze návrh na usnesení, které vám předkládá výbor pro EU.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře, take budeme mít dví hlasování v této víci. (Znílka.) Budeme nyní hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Tomá Grulich, čili budeme hlasovat o návrhu paní místopředsedkyní Aleny Gajdůkové.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 21 ze  
60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 38, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
A nyní tedy budeme hlasovat o dalím návrhu, tj. návrh výborový. Pan zpravodaj to jetí upřesní.  
Senátor Tomá Grulich:  
V případí, e by přijat návrh paní místopředsedkyní Gajdůkové, míli bychom hlasovat o návrhu usnesení evropského výboru plus dohromady samozřejmí tady tento přijatý návrh. Mílo by to být jako bod číslo osm.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Samozřejmí, e ano. Takto to bylo myleno. Vycházíme z toho, jak jste to, pane zpravodaji, navrhl. Take budeme hlasovat o tomto návrhu.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 22  
se ze 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji.  
A přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Návrh zákona o kybernetické bezpečnosti a o zmíní souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti)  
Tisk č.  
311  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 311. Návrh uvede pan ministr Jiří Dienstbier, který zastupuje předsedu vlády. Máte slovo, prosím, pane ministře.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, základním cílem vládního návrhu zákona o kybernetické bezpečnosti je zajitíní bezpečnosti informací v informačních systémech a bezpečnosti a integrity slueb a sítí elektronických komunikací, které jsou nezbytné pro fungování veřejné správy a zajitíní základních potřeb společnosti. Za tímto účelem návrh zákona o kybernetické bezpečnosti zavádí mechanismus aktivní spolupráce mezi veřejnou správou a soukromým sektorem. Vládní návrh zákona o kybernetické bezpečnosti stanoví pít typů subjektů, na ní dopadne jeho regulace. V závislosti na významu a důleitosti jimi spravovaných informačních nebo komunikačních systémů pro řádné fungování státu tímto subjektům stanoví konkrétní povinnosti smířující k zajitíní bezpečnosti tíchto systémů. Tyto povinnosti jsou přitom v zásadí minimalistické, avak přesto dostačující pro dosaení efektivní ochrany kybernetického prostoru. Jeho regulace dopadne pouze na tu část infrastruktury, která je pro fungování státu kritická nebo významná a její naruení by vedlo k pokození nebo ohroení zájmů ČR. Povinnosti stanovené zákonem nedopadnou na tzv. bíné uivatele, pro které budou vydávána pouze nezávazná doporučení a bude přistoupeno k formulování závírů nejlepí praxe. Účinnost zákona o kybernetické bezpečnosti je pak předpokládána dnem 1. ledna 2015.  
Váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych vás tímto poádal o schválení předloeného vládního návrhu zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 311/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav kaloud. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 311/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Frantiek Bublan, kterého nyní tedy ádám, aby nás s tímto seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, dostali jsme se od energetické bezpečnosti ke kybernetické bezpečnosti. Tady si myslím, e situace je troku sloitíjí, e jsme schopni si zajistit plynovody a jiné potřebné zdroje, u kybernetické bezpečnosti je to troku otázka budoucnosti. A já bych si dovolil polemizovat s tou úvodní vítou od pana ministra, e tento zákon má zajistit kybernetickou bezpečnost. Spí bych to nazval, e je to výzva k tomu, abychom se bezpečností zabývali, protoe dynamika vývoje kybernetických hrozeb má rychle rostoucí tendenci, útoky jsou stále sofistikovaníjí a komplexníjí. Kromí takového toho podvodného jednání v ekonomický prospích útočníků se hrozba přesouvá do oblasti kybernetické průmyslové pionáe, do kritické infrastruktury, do energetických systémů, nebo dokonce i do zdravotnických informačních systémů.  
Já bych jenom níkolik málo slov řekl k obsahu tohoto zákona. Pan ministr u vítinou tu podstatu vyjádřil. Jenom bych připomníl, e zákon se nevztahuje na informační a komunikační systémy nakládající s utajovanými informacemi. To jsou systémy zpravodajských slueb, případní Policie ČR. Tyto systémy podléhají certifikaci pro utajované informace a mají tedy vyí formu ochrany. Zákon definuje nebo vymezuje dví skupiny orgánů a osob, na které se má vztahovat, a k nim stanovuje dví instituce, kterým budou tyto skupiny podléhat ve smyslu zajitíní kybernetické bezpečnosti. První institucí je tzv. vládní CERT, kterému budou podléhat orgány veřejné moci, a druhou institucí je národní CERT, kterému budou podléhat soukromé subjekty. Jenom pro vysvítlení, zkratka CERT je mezinárodní zkratkou, v angličtiní je to Computer Emergency Response Team a je vude uznávána a vlastní jsme součástí tohoto týmu.  
První skupina, která bude podléhat tomu vládnímu CERTu, tak do té patří správci informačních a komunikačních systémů kritické informační infrastruktury a správci významných informačních systémů, a ti mají za povinnost oznámit kontaktní údaje vládnímu CERT, zavést bezpečnostní opatření, detekovat bezpečností události, hlásit bezpečnostní incidenty a provádít přísluná opatření. A druhá skupina bude podle mého soudu troku rozmanitíjí a početníjí, ta podléhá národnímu CERT a patří tam poskytovatelé slueb elektronických komunikací a subjekty zajiující sítí elektronických komunikací, a ti budou ohlaovat kontaktní údaje národnímu CERT a jemu také budou hlásit vechny bezpečnostní incidenty.  
Tento stav rozdílení na dví skupiny a to podléhání vládnímu a národnímu CERT, to nebude platit v dobí, kdy ředitel Národního bezpečnostního úřadu vyhlásí stav kybernetického nebezpečí, tj. situace masivního ohroení kybernetické bezpečnosti a pokození základních zájmů státu, a obí skupiny a provozovatelé elektronických komunikací mají za povinnost hlásit incidenty vládnímu CERT, nikoliv jenom tomu národnímu.  
Zákon byl v Poslanecké snímovní schválen vítinou asi 160 poslanců, bylo přijato níkolik málo pozmíňovacích návrhů. Za podstatníjí bych povaoval dva návrhy, a to skutečnost, e u provozovatele národního CERT je stanoveno, e provozovatel musí vykonávat vítinu činností bezúplatní a nesmí být zahraniční osobou.  
A nakonec mi jetí dovolte takovou malou připomínku nebo troku otázku k zamylení, protoe to vymezení na dví skupiny  na tu, která podléhá vládnímu CERT a tomu národnímu CERT  není dáno níjak výčtoví, ale je to vymezeno v § 2 pod písmenem d). Tam je významný informační systém, který bude spadat pod ten vládní CERT, definován jako ten, u kterého můe naruení bezpečnosti omezit nebo ohrozit výkon působnosti orgánů veřejné moci. Tady je spí otázka pro nás, pro naeho správce naeho senátního systému, moná i naich e-mailů, zda budeme podléhat tomu vládnímu CERTu, nebo pouze tomu národnímu. Otázka je, jestli naruení naich systémů můe současní být naruení výkonu působnosti orgánů veřejné moci. To skuteční bude záleet na kadém správci nebo orgánu, který to provozuje, jak sám sebe posoudí a kam se zařadí. Moná to působí jako nedokonalost zákona, ale samozřejmí výčtoví to vymezit nelze, take to musíme ponechat v této poloze.  
Návrhem zákona se zabýval výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost na své 25. schůzi. Přijal usnesení č. 180 a po odůvodníní zástupce předkladatele Ing. Duana Navrátila, ředitele NBÚ, a zpravodajské zpráví senátora Frantika Bublana a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Frantika Bublana a povířuje předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. A tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Miroslav kaloud. Přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Díkuji, váené senátorky a senátoři, jenom ve stručnosti. Ústavní-právní výbor doporučuje PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já jsem byl zpravodajem a já souhlasím plní s tímto předkladem. Jinak chci říci, e ten zákon samozřejmí neřeí bezprostřední bezpečnost, jak u tady bylo řečeno, tu kybernetickou bezpečnost. Ten vytváří právní rámec pro institucionální a technické zajitíní budoucího zlepování bezpečnosti. Myslím, e je to velice ádoucí.  
Jinak chci jetí k tomu zákonu podotknout, e vymezení subjektů kritické informační infrastruktury, na ní zákon dopadne, a vymezení správců významných informačních systémů budou provedeny a samostatnou vyhlákou. Je to troku minus, ale na druhé straní chápu, e to musí být troku flexibilní.  
Jinak ten zákon také přináí zmíny zákonů o ochraní utajovaných informací, o elektronických komunikacích, o svobodném přístupu k informacím a o provozování rozhlasového a televizního vysílání. Cílené útoky proti informačním technologiím jsou celosvítovým fenoménem a jejich dopad způsobuje rozsáhlé ekonomické kody, jak ve veřejném, tak v soukromém sektoru, tak si myslím, e cokoliv pro to můeme udílat, udílejme. Dokonce bych byl proto, aby i vláda na to dala víc prostředků, protoe je to záleitost infrastruktury, na které závisí spousta lidí, a teprve a dojde k níjakému zhroucení sítí nebo neschopnosti energetických provozů, sítí, elektráren plnit své úkoly, tak jak mají bíní, pak si uvídomíme, jak je to důleité. To je jako u povodní.  
Osobní bych vítal, kdyby bylo aktivníjí to centrum pro CERT a podobní nejen pro zjiování incidentů a hláení a dávání rad a podobní, ale aby aktivní vyhledávali nakaené servery nebo dokonce nae tuzemské kyberzločince nebo kyberpiráty. Samozřejmí to by byla jen malinkatá kapka do řeení, protoe asi má jednu zvlátní vlastnost, která umoňuje velice dobře se skrývat tím pachatelům zločinů. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh neregistruji, a proto můeme přistoupit k otevření obecné rozpravy, kterou tímto otevírám. Do obecné rozpravy se hlásí jako první pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, díkuji, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Kadý zákon, který tady projednáváme, by míl mít i ekonomické dopady na státní rozpočet. Tady to nevidíme. Přitom dobře víme, jak náročné ekonomicky jsou IT programy. Dokonce NKÚ zjistil i váná pochybení ve státní správí. A tady v zákoní se mluví o jistých technických opatřeních, a to je fyzická bezpečnost, ta níco bude stát, to nemohou současnými prostředky asi i orgány, které to budou na starost, zabezpečit. Znamená to nová pracovní místa, ale dále tady je nástroj pro ochranu integrity komunikační sítí.  
Mí by zajímalo, pane ministře, co to má být za nástroj, nástroj pro ovířování identity uivatelů, nástroj pro řízení přístupových oprávníní, atd. Mají to být kontrolní programy nebo jaké nástroje se tím rozumí, kryptografické prostředky ty asi také stojí hodní peníz, nástroj pro zajiování úrovní dostupnosti informací, co si mám pod tím pojmem představit? Nástroj na zajiování úrovní informací, a hlavní kterých. A bezpečnost průmyslových a řídících systémů. Jsou takové veobecné fráze, které mohou ovem mít dalekosáhlý dopad do soukromí, podnikání i bezpečnosti. Pak by mí zajímala jetí otázka dalí. Pokud bude objekt, subjekt zajiovat tak zvanou významnou sí, tak zvanou významnou sí, bude navíc povinen detekovat kybernetické bezpečnostní události. A hlásit kybernetické bezpečnostní incidenty. Je otázka, jestli to bude také automaticky nebo jestli to bude na subjektu toho správce, ale musí se také zavádít i opatření k tomu, aby se tomu předcházelo.  
A tady bylo řečeno, e CERT je zkratkou anglického názvu Computer Emergency Response Team, ale přechodné ustanovení § 32 říká, e do doby uzavření veřejnoprávní smlouvy bude činnost národního CERT vykonávat subjekt, který obdobnou činnost vykonává ji nyní. A to je, váení, zájmové sdruení právnických osob - CZ.NIC.  
Já bych se chtíl zeptat, jestli tyto právnické osoby mají bezpečnostní provírky.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Tomá Kladívko. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, váený pane ministře, váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Je určití dobře, e máme na stole návrh zákona kybernetické bezpečnosti. Tento zákon vlastní dlouho byl na stole jak ve vládí, tak v Poslanecké snímovní a teprve v níkolika posledních mísících se v rámci projednávání Poslanecké snímovny situace zrychlila, zákon byl projednán, máme ho před sebou v Senátu.  
My jsme ho projednávali na výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost celkem bez problému a na vekeré dotazy ze strany ředitele Národního bezpečnostního úřadu nám bylo odpovízeno.  
Já bych jenom dodal pár maličkostí. Ochrana kybernetického prostoru je v českém právním řádu nyní řeena jen částeční. V říjnu 2011 vláda rozhodla o zřízení národního centra kybernetické bezpečnosti při Národním bezpečnostním úřadu. Součástí centra by míl být do konce roku 2015 vládní CERT, úlohou tohoto Národního kybernetického centra bezpečnosti a koordinace spolupráce na národní i mezinárodní úrovni při předcházení kybernetickým útokům a při návrhu a přijímání opatření při řeení incidentů proti probíhajícím úkolům.  
Budeme si muset zvyknout na dva nové názvy, jsou to zkratky, které u tady byly zmíníny. Jedna zkratka CERT, druhá zkratka CSIRT. To jsou organizace, které řeí bezpečnostní incidenty vzniklé v počítačových sítích koordinuje jejich řeení a snaí se jim předcházet. Podávají bezpečnostní rady a zprávy o incidentech, podporu technické rady tím, kteří se dostali problémů souvisejících se zabezpečením jejich systému a spolupracuje s mezinárodními CERT a CSIRT týmy. Připravují bezpečnostní standarty pro jednotlivé kategorie organizací v České republice. Provádíjí osvítu a podporu a vzdílávání v oblasti kybernetické bezpečnosti, provádí výzkum a vývoj v oblasti kybernetické bezpečnosti.  
CERT je od 1. ledna 2011 provozován a financován, jak u tady bylo řečeno sdrueními CS.NIC  zájmové sdruení právnických osob, které bylo zaloeno předními poskytovateli  hlavní jde o registr doménových jmen. A práví z financí tíchto doménových jmen je zajiováno finanční zázemí tohoto zájmového sdruení právnických osob.  
Cílené útoky proti informačním technologiím začínají být celosvítovým fenoménem. Jejich dopad způsobuje rozsáhlé ekonomické kody ve veřejném i soukromém sektoru a současní jsou schopny vyvolat negativní politické důsledky. A to jak v národním mířítku, tak i v mířítku globálním.  
V minulosti jsme zaznamenali jeden útok na stát, byl to členský stát Evropské unie, bylo to před třemi lety, kdy bylo velice tíce zasaeno Estonsko a míli tam velké problémy, ne státní správu zase zprovoznili tak, jak má fungovat. Take určití je to dobře, e ten zákon tady je a já se přimlouvám pro to, abychom zvedli ruku za jeho schválení, ve zníní usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, do rozpravy se dále hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Omlouvám se, já jsem tady vystoupil, ne proto, abych tento zákon haníl, ale naopak, abych ho podpořil. Protoe kybernetická bezpečnost se ukazuje, e bude čím dál tím vítí problém pro vítinu státních orgánů.  
Není pravda, e jenom státní orgány mimo Českou republiku byly napadeny, ty případy se objevují i v naí republice, dokonce pro vai informaci se stáváme terčem útoků i my, i níkteré nae nejen webové stránky, ale i nae počítače. Take já jsem zcela jednoznační proto, aby tento zákon byl uveden do praxe. Akorát by mí zajímalo, jestli je zajitín dostatek finančních prostředků, protoe práví z níkterých mezinárodních kongresů a setkání, které se týkaly kybernetické bezpečnosti, tam se ukazuje, e práví zajitíní dostatečných finančních prostředků pro tuto činnost a prostředky jsou ve skutečnosti velké, tak jsou základem k tomu, aby kybernetická bezpečnost a hlavní obrana proti útokům byla efektivní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy u nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit a reagovat. Přeje si vystoupit. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Jenom struční bych zareagoval na vystoupení pana senátora Drymla. Ostatní, leccos u tady vysvítlil pan senátor Kladívko, take opravdu jenom struční. Co se týče vyčíslení finančních dopadů, tak toto, pokud vím, je v důvodové zpráví k zákonu obsaeno. Já bych tady jenom velmi struční řekl, e vytvoření toho tak zvaného vládního CERTu si vyádá v roce 2014, tedy jetí v letoním roce deset funkčních míst na Národním bezpečnostním úřadu, dalích pít funkčních míst v přítím roce. Ve finančním vyjádření u letos 61 milionů korun a v přítím roce 65 milionů korun.  
Co se týče nákladů na národní CERT, tam, jak jsem byl informován, náklady by míly být hrazeny z poplatků, které uivatelé systému mají odvádít do systému. K dotazu, zda provozovatel národního CERTu má či bude mít bezpečnostní provírku  poadavky na provozovatele stanoví navrhovaný zákon  bezpečnostní provírka mezi nimi není a také zjevní není ádný důvod, aby stanovena byla, protoe bezpečnostní provírka je namístí tam, kde má mít níkdo přístup k utajovaným skutečnostem, co není tento případ.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Jenom moná na doplníní k tomu, zda k otázce provírky v § 1 je uvedeno, e tento zákon se nevztahuje  já jsem to zde říkal  na informační systémy zpravodajských slueb a Policie České republiky, nevztahuje se na subjekty, které zacházejí s utajenými informacemi. Take to, co bude patřit do druhé skupiny pod národní CERT, to jsou skuteční jakoby otevřené informace, otevřené zdroje, tam provírka není zapotřebí. U toho vládního CERTu, ti lidé, kteří tam budou pracovat, budou také součástí NBÚ. Nakonec by jsme s naím výborem navtívili centrálu v Brní a mohli jsme se seznámit s prací tohoto útvaru, který se tak zvaní doplňuje. Samozřejmí je to spojeno s určitými finančními náklady. To jenom na vysvítlenou.  
Co se týče návrhu zákona, vystoupili dva senátoři. Nezazníl jiný návrh, ne návrh na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, jak jsem ho přednesl v úvodním sloví.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Tái se také pana zpravodaje ústavní-právního výboru pana senátora Miroslava kalouda, jestli chce vystoupit. Nepřeje si vystoupit. Díkuji. Také bylo řečeno, máme tady jediný návrh, a to je návrh schválit. Přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno v tuto chvíli 59 senátorek a senátorů, potřebné kvorum k přijetí je 30. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 23  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi i pánům zpravodajům a končím tento bod.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Zpráva o vývoji Evropské unie v roce 2013  
Tisk č.  
306  
Zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 306 a uvede ji pan ministr Dienstbier. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, dovolte mi struční říci zprávu o vývoji Evropské unie za rok 2013, která shrnuje důleité události legislativní akty a opatření přijatá na unijní úrovni bíhem uplynulého kalendářního roku. V návaznosti na usnesení Senátu Parlamentu České republiky z minulého roku zpráva výslovní informuje o zohledníní usnesení, která k vybraným aktům přijal Senát a Poslanecká snímovna Parlamentu České republiky, popřípadí její výbor pro evropské záleitosti.  
Obdobní jako v předchozích letech byl i rok 2013 na úrovni EU poznamenán snahou o překonávání hospodářské krize a obnovení růstu. Unijní instituce se zamířily předevím na nastavení mechanismů, které by zabránily jejímu okupování v budoucnosti. V druhé poloviní roku 2013 byla zahájena příprava na konec funkčního období Evropského parlamentu a volby do této instituce, které probíhly v kvítnu 2014.  
Klíčovou událostí pro celou Evropskou unii byl vstup Chorvatska, jakoto 28 členského státu v červenci 2013. V oblasti finančního sektoru byla pozornost vínována předevím návrhům na vytvoření tak zvané bankovní unie. Konkrétní lo o návrh na vytvoření jednotného mechanismu dohledu a dále návrh na řízení na vytvoření jednotného mechanismu pro řeení krize bank. I v roce 2013 pokračovalo uvolňování jednotlivých částí dříve schválené finanční pomoci pro destabilizované státy. V kvítnu 2013 schválila eurozóna finanční pomoc Kypru, koncem roku 2013 Irsko úspíní dokončilo hospodářský program, vázaný na finanční pomoc Evropské unie a eurozóny.  
Podobní panílsko koncem roku 2013 stanovilo program na ozdravení tamního bankovního sektoru. Na konci roku 2013 byl plénem Evropského parlamentu schválen víceletý finanční rámec pro období 2014 a 2020. Ke zvýení ivotních podmínek občanů a posílení růstového potenciálu ekonomiky by znační míla přispít legislativa přijatá v roce 2013 v oblasti kohezní politiky, která upravuje čerpání prostředků z fondu Evropské unie v období 2014 a 2020.  
Vláda České republiky bude usilovat o efektivní vyuívání tíchto prostředků, a to nejen pro účely infrastruktury a také pro financování projektů, které znamenají vznik nových pracovních míst, a to hlavní v regionech nejvíce poznamenaných nezamístnaností.  
V oblasti vnitřního trhu, která patří k dlouhodobým prioritám České republiky bylo zcela zásadní, e se v roce 2013 komisi podařilo představit vechny návrhy opatření vyplývající z tak zvaného aktu o jednotném trhu II.. Jedná se o opatření mj. k dalímu rozvoji dopravní energetické a telekomunikační infrastruktury, digitálního vnitřního trhu a přeshraničního elektronického obchodu, pracovní mobility občanů a posílení důvíry spotřebitelů.  
Jedním z významných návrhů, které komise předloila v minulém roce a jeho projednávání bude pokračovat i v novém legislativním období, je návrh na zřízení Úřadu evropského veřejného alobce. Tento návrh má zásadní dopad na systémy trestní justice v členských státech. V oblasti vníjích vztahů pak bylo dosaeno významného pokroku v rámci ekonomických a obchodních vztahů USA a Kanadou. S končícím volebním obdobím Evropského parlamentu souvisí i snaha uplatnit legislativní proces maximálního počtu legislativních aktů a nárůst objemu schvalované legislativy na přelomu roku 2013 a 2014.  
Vzhledem k probíhlým volbám do Evropského parlamentu před Českou republikou nyní stojí zásadní úkol podílet se na nastavení meziinstitucionálních vztahů a posílení unijních institucí, které zajistí dlouhodobou stabilitu a efektivní fungování EU. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem pro tento tisk je výbor pro záleitosti Evropské unie. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 306/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Antonín Matalíř, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váený pane ministře, paní senátorky a páni senátoři. Se zprávou o vývoji EU nás, dá se říci, detailní seznámil pan ministr Dienstbier v zastoupení pana premiéra. Zpráva o vývoji Evropské unie je vládou předkládána kadoroční v souladu s jednacím řádem Senátu, jmenovití v § 120a odstavce 1 písmeno a, podle kterého vláda nejméní jednou roční předkládá Senátu zprávu o vývoji EU a jejím dalím rozvoji. Zpráva je tedy vypracována výhradní pro Senát. Dosavadní vývoj  zpráva o vývoji EU v roce 2013 je v pořadí ji 8. textem, který Senát na základí jednacího řádu obdrel. Zprávy za rok 2005, 2006, 2008, 2010 a 2011 Senát po projednání na plenární schůzi vzal na vídomí. Za rok 2007 nebyla zpráva Senátu vládou předloena.  
V rámci projednávání zprávy za rok 2012 přijal Senát dne 30. října 2013 usnesení č. 363, ve kterém s uspokojením konstatoval, e vláda Senátu zprávu postoupila z vlastní iniciativy, pozitivní také zhodnotil podrobnost a rozsah, ve kterém vláda zprávu předloila. Senát dále poádal vládu, aby ve spolupráci s ministerstvy propřítí zprávu více konkretizovala pro potřeby Senátu ve vazbí na jeho usnesení a aby zpráva obsahovala hodnocení toho, jak byla tato usnesení promítnuta do pozice České republiky.  
Zprávu za rok 2013 zpracovala sekce pro Evropské záleitosti Úřadu vlády České republiky ve spolupráci s resorty. Zpráva byla schválena vládním výborem pro Evropskou unii dne 27. kvítna 2013. Do Senátu byla doručena 12. června 2014. S hodnocením předkládaná zpráva detailní seznamuje s vývojem v oblastech jednotlivých evropských politik a přehlednou formou umoňuje seznámit se s relevantním vývojem v EU v posledním roce. V návaznosti na loňské usnesení Senátu se Úřad vlády snail o to, aby zpráva byla více zacílena na agendu projednávanou Senátem, co se obecní podařilo. V řadí kapitol je tak moné se dočíst, jakým způsobem byla pozice Senátu zohlednína. V níkterých kapitolách vak tyto informace chybí, nejvíce asi překvapí, e v kapitole justice a vnitřní víci není u Úřadu evropského veřejného alobce ádná zmínka o odůvodníném stanovisku Senátu, a to i přesto, e u tohoto návrhu legislativního aktu bylo dosaeno potřebné kvorum pro lutou kartu.  
Dále jel moné zmínit, e proti loňské zpráví je do letoní noví zakomponována úvodní kapitola shrnující klíčové události roku 2013 z pohledu vlády ČR. Zařazení této úvodní kapitoly jednoznační přispívá k přehlednosti celého dokumentu.  
Doporučení: Předkládaný materiál lze po projednání na výboru EU doporučit plénu  vzít ho na vídomí. O tom se zmíním v usnesení, které přijal ná výbor pro záleitosti EU:  
Senátní výbor pro záleitosti EU přijal senátní tisk č. 306 po úvodní informaci Tomáe Prouzy, státního tajemníka pro evropské záleitosti, a zpravodajské zpráví senátora Miroslava Krejči a po rozpraví, a přijal k nímu usnesení, kdy výbor  
I. přijímá ke zpráví o vývoji EU v roce 2013 doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby se ke zpráví o vývoji EU v roce 2013 vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Antonína Matalíře,  
IV. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Tolik mé zpravodajské zpráví.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se hlásí paní senátorka Marta Bayerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váený pane předsedající, díkuji za slovo. Váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, v zásadí souhlasím s návrhem usnesení Senátu k tomuto tisku. Mám vak k nímu pozmíňovací návrh, týkající se probíhajících jednání mezi Evropskou unií a Spojenými státy o dohodí o Transatlantickém obchodním a institučním partnerství, tak zvaná dohoda, já to řeknu česky, TTIP. V podkladovém materiálu je jí vínována pouze jedna stručná víta, konstatující, e jednání o dohodí probíhá. Jde vak o dohodu zásadní, která můe znační ovlivnit kadodenní ivot občanů této zemí. Evropská komise k ní vyhlásila veřejné konzultace a minulý týden se uskutečnilo v Bruselu ji esté kolo jednání o této dohodí.  
Jednání probíhají dosud za zavřenými dveřmi. Informace o jejich obsahu a moných dopadech prosakují jen útrkovití. Tak například z ji zmíníného vyhláení veřejné konzultace je ale zřejmé, e se jedná i o následujících zásadních otázkách: Za prvé  zda dohoda ohrozí evropské standardy v oblasti práva pracovního, sociálního, zdravotního, ochrany spotřebitele apod. Za druhé  zda dohoda umoní investorům alovat státy v rámci stávajících pravidel arbitráního řízení, zda budou tato pravidla upravena ve prospích investorů či států, případní zda budou tato pravidla formulována zcela noví.  
Vzhledem k významu tíchto témat si dovoluji navrhnout následující doplníní usnesení Senátu k tomuto tisku, a to tak, e do části čtvrté  ádá vládu, doufám, e jste dostali pozmíňovací návrh na stůl  za odstavec a) se bude vkládat nový odstavec b) - na přítí jednání schůze Senátu předloila informace o průbíhu jednání o dohodí TTIP a o stanovisku vlády ke sporným otázkám obsaeným ve výzví Evropské komise k veřejné konzultaci k této dohodí.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, mát slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, zpráva o vývoji EU v roce 2013 míla být přednáena panem premiérem, stejní jako níkteré dalí body, které jsme tady u projednávali. S tím, e jsem si na pana premiéra připravil níjaké dotazy, které se zprávy týkají.  
Bohuel je budu muset klásti zastupujícímu panu ministrovi. Nech mi to promine, skuteční byly určeny panu premiérovi...  
Zprávu zpracovala sekce pro evropské záleitosti Úřadu vlády ČR. S tím, e mapuje takové významné události, které se z hlediska EU v roce 2013 udály. Snad by se míly týkat i usnesení, které jsme přijali. S tím, e v níkterých případech zpráva přímo navozuje určité otázky, které bych tady rád poloil.  
Zpráva má celkem 10 částí.  
První část se nazývá "obecné záleitosti". Kromí jiného se dozvídáme, e vznikla smírnice o zadávání veřejných zakázek na úrovni Evropy čili evropská smírnice, která má být určena pro subjekty v oblasti odvítví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a potovních slueb. Smírnice má být zapracována do naeho právního řádu do 17. dubna 2016. Tak jsem se chtíl zeptat pana premiéra jednak na to, co smírnice říká, jaké bude mít dopady pro tyto nae resorty. Případní, jakým způsobem zapracování vypadá, abychom předeli níkterým situacím, které dnes řeíme např. v oblasti odpadového hospodářství a infringementu. To je moje první otázka ohlední toho, jak vypadá zapracování smírnice o zadávání veřejných zakázek pro obory vodního hospodářství, energetiku, dopravu a potovní sluby.  
Druhá víc se týká oblasti "finanční a ekonomické záleitosti". Zde jsme se dozvídíli, e v roce 2013 probíhla reforma a modernizace pravidel veřejné podpory. Veřejná podpora nás vechny zajímá. Evropská smírnice nebo evropský parlament přijal rezoluci o modernizaci veřejné podpory. Chtíl jsem se zeptat, do jaké míry a jakým způsobem práví tato modernizace veřejné podpory, v čem spočívá, jak se projeví u nás. Protoe spousta obcí a krajů má s veřejnou podporou velké problémy. Pokud dolo k níjaké modernizaci, tak v jakém to bylo smíru a co si od toho můeme pro ČR, pro nae obce, místa a případní i podnikatele slibovat.  
Třetí otázka se týká oblasti konkurenceschopnosti, kde dolo v roce 2013 ke shodí na nařízeních, které zřizuje program pro konkurenceschopnost podniků, zejména pro malé a střední podniky.  
Program byl v roce 2013, jak jsem pochopil, na úrovni Evropy vytvořen. Nyní zbývá otázka, jakým způsobem program na podporu konkurenceschopnosti malých a středních podniků bude aplikován současnou vládou, popř. zda u níjaké kroky v této víci učinila.  
Čtvrtá oblast zprávy se týká dopravy, telekomunikací a energetiky. Tam jsem opít objevil návrh EK. Je to návrh smírnice, která se týká povinnosti vytvořit infrastrukturu pro alternativní paliva. Vláda zřejmí, nebo stát, nebo nevím, kdo by míl podpořit rozmísování např. stanic pro naplníní plynem nebo nabíjení elektromobilů. Tak se chci zeptat, jakým způsobem to bude v ČR aplikováno, jak budou tyto víci podpořeny.  
Bod č. 5 se týká ivotního prostředí, kde bylo na úrovni Evropy dojednáno nařízení o přeshraniční přepraví odpadů, které opít budeme pravdípodobní transponovat do českého práva. Tak jsem se chtíl zeptat, zda toto nařízení u umoní např. e odpad z níkterých okolních zemí nebude dováen do ČR. Případy známe, velmi bych to uvítal. Ale nic bliího ve zpráví o té víci není. Tak jsem se na to chtíl pana premiéra zeptat.  
está část se týká zamístnanosti, sociální politiky a zdraví. Zde rada přijala velmi zajímavé doporučení, které se týká zavedení záruk pro mladé lidi. Záruky spočívají v tom, e by mílo být zajitíno tímto lidem zamístnání nebo dalí vzdílávání, případní stáe, a to do 4 mísíců od začátku jejich nezamístnanosti. Pokud takovéto doporučení bylo přijato na úrovni EU, tak nepochybuji, e tato vláda se jím zabývá a určití se bude snait to splnit. To znamená, moje otázka zní, kdy začneme my tady aplikovat nařízení, nebo řekníme níjaké kroky, které zajistí vem mladým nezamístnaným, aby do 4 mísíců získali zamístnání resp. dolo k jejich dalímu vzdílávání či níjaké stái.  
Sedmá část se týká vzdílávání mládee a sportu. Zde byl schválen program "kreativní Evropa a Evropa pro občany", který se týká vech zemí EU. Tak jsem se chtíl jetí zeptat, jaké konkrétní dopady má program "kreativní Evropa a Evropa pro občany" pro ČR. Jaké akce můeme očekávat v letech 2014-2020 a jakým způsobem se ČR v tomto programu bude účastnit.  
V oblasti "zemídílství a rybolov" dolo k dohodí o vyuití evropského námořního a rybářského fondu. Otázka je jasná, jakým způsobem a jaké dopady budou pro ČR z hlediska investic, zejména do jihočeského a popř. dalího rybníkářství.  
Oblast devátá se týká "justice a vnitřních vící". Tady byla přijata smírnice o sezónních pracovnících. Opít by mí zajímalo, jakým způsobem lze tento projekt očekávat v ČR. Rovní tam byl projednán jakýsi balíček o ochraní osobních údajů, který má být také aplikován jednotní v rámci celé EU. Docela mí zaujalo, jakým způsobem budou v EU osobní údaje chráníny, popř. jak se staví vláda ČR k balíčku o ochraní evropských údajů.  
Poslední víc se týkala vníjích vztahů. Tady je jedna zajímavá víc, e se EU společní s dalími členskými státy NATO shodla na tom, e je potřeba podpořit v oblasti obranné politiky nae malé a střední podniky, zejména v oblasti obranné politiky, tzn. výroby zbraní apod. Tak jsem se chtíl zeptat, jakým způsobem budou v tomto smíru podpořeny v oblasti obranné politiky nae české malé a střední podniky. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se u nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si jako předkladatel přeje vystoupit. Přeje si. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, co se týče pozmíňovacího návrhu senátorky Marty Bayerové, to je otázka uváení, jaký rozsah informací má vláda Senátu předkládat. To nechávám na této ctihodné komoře, aby si sama posoudila při hlasování o pozmíňovacím návrhu.  
Co se týče vystoupení nebo dotazu pana kolegy Vystrčila, tak oceňuji, s jakou pečlivostí si zprávu přečetl, e si vytipoval z kadé oblasti jeden detail a poloil k nímu dotaz. Jistí pan senátor Vystrčil uzná, e zpráva má spíe obecný charakter. Dotazy, které pokládal k detailní implementací jednotlivých bodů, které jsou tam zmíníny, jsou spí dotazy na jednotlivé resortní ministry. Není ani úkolem této zprávy do tohoto detailu informaci poskytnout.  
Protoe je samozřejmí moné vznést dotazy na jednotlivé resorty, ani kdyby tady byl přímo premiér, tak v tomto detailu by tady namístí odpovíï nedal.  
Já oceňuji, jakým způsobem byly pečliví vybrány jednotlivé dotazy pro témíř kadý resort. I to, s jakou pečlivostí byla zpráva panem kolegou nastudována.  
Pokud bude mít zájem, je samozřejmí moné ve spolupráci s jednotlivými resortními éfy takovou informaci dodateční poskytnout.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Poádal bych pana zpravodaje, zda by nám mohl uzavřít rozpravu a říct, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Díkuji za slovo. Já bych jenom konstatoval, e bych v podstatí souhlasil s panem ministrem. Já jsem ráda, e pan senátor Vystrčil zprávu opravdu detailní prostudoval. Koneckonců, můete si ji vichni stáhnout, má přes 30 stran... My, kteří jsme členové VEU, tak ji samozřejmí máme vytitínou.  
Nicméní, chtíl bych konstatovat, e v diskusi vystoupili 2 senátoři. Paní senátorka Marta Bayerová podala v podstatí pozmíňovací návrh. Tak jak řekl pan ministr, nemáme problém její pozmíňovací návrh zakomponovat do naeho usnesení, kdy, pokud jste si ho převzali vytitíné tam ze skříník, tak v bodu 4 bychom z bodu, který tam je jenom jeden udílali a), a bod b) byl doplňující pozmíňovací návrh, který nám u tady přečetla.  
Já bych nejdříve nechal hlasovat o jejím pozmíňovacím návrhu, e bychom doplnili v naem usnesení v bodu 4 za b) to, co navrhla. Můu to tady klidní přečíst jetí jednou...  
Bylo by to: Na přítí jednání schůze Senátu předloila informaci  pardon, musím říci, e ádá vládu, aby na přítí jednání schůze Senátu předloila informaci o průbíhu jednání o dohodí TTIP, tj. Transatlantická dohoda, a o stanovisku vlády ke sporným otázkám obsaeným ve výzví Evropské komise k veřejné konzultaci k této dohodí.  
Pokud tento bod odsouhlasíme, pak jako o celku bychom mohli hlasovat o naem usnesení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, pane zpravodaji. Take je jasné, o čem budeme hlasovat. V tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu paní senátorky Bayerové s tím, e pokud bude schválen, bude součástí závírečného usnesení, pokud nebude, pak samozřejmí bude usnesení v původním zníní.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 24  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 44, proti byli 2. Návrh byl přijat.  
A nyní budeme hlasovat o návrhu doplníném o toho usnesení, které jsme schválili.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 25  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, který zastoupil úspíní pana premiéra. Díkuji i panu zpravodaji.  
V tuto chvíli se vystřídáme v řízení schůze.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Kolegyní a kolegové, dalím bodem dneního naeho programu je  
Výroční zpráva Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2013  
Tisk č.  
269  
Dovolte mi, abych zde přivítala paní Zdeňku Horníkovou, viceprezidentku Nejvyího kontrolního úřadu. Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 269. Prosím nyní paní viceprezidentku NKÚ Zdeňku Horníkovou, aby nás seznámila se zprávou. Díkuji.  
Zdeňka Horníková:  
Hezké pozdní odpoledne, váené dámy a pánové, váená paní místopředsedkyní. Přicházím k vám, abych vám předloila výroční zprávu NKÚ za rok 2013. Rok 2013 byl rokem, kdy NKÚ oslavil 20. výročí svého vzniku a shodou okolností se oslava konala práví tady na půdí Senátu, take jetí jednou díkuji, e jste nám umonili zde tích 20 let si připomenout.  
Vy jste projednávali nai výroční zprávu ve výborech, take mi dovolte, abych se skuteční omezila ve svém vystoupení na nejdůleitíjí víci.  
Zpráva má celkem 4 kapitoly. První kapitola se týká postavení a působnosti NKÚ, existence NKÚ vychází přímo z ústavy. Podrobníjí úprava, která pak upravuje postavení NKÚ, působnost, organizační strukturu, činnost atd., upravuje zákon o NKÚ, zákon 166/1993 Sb.  
Moná bych tady aktuální připomníla, e po dlouhé dobí vlastní NKÚ má plné obsazení ve vedení, to znamená prezident, viceprezident a 15 členů kolegia.  
Druhá a třetí kapitola se potom týká kontrolní činnosti, a to hodnocení kontrolní činnosti, finanční hodnocení kontrolní činnosti. Čtvrtá kapitola se zabývá ostatními činnostmi NKÚ.  
Za hlavní a klíčové  a to, o čem bych teï chtíla mluvit ve svém vystoupení je, seznámit vás s výsledky kontrolních akcí, s kontrolními závíry. Bylo jich v roce 2013 celkem 41. Máte je v příloze č. 1 naprosto přehlední v naí zpráví.  
Jetí dříve, ne tak učiním, mi, prosím, dovolte krátkou informaci k hospodaření NKÚ. Snaíme se jít příkladem a sniovat své výdaje. Take z rozpočtu plánovaného na rok 2013 se nám podařilo uetřit témíř 44 miliónů Kč. Hlavní poloka v tom uetření se týkala nákladů na nájem, a to proto, e se nám podařilo uzavřít novou nájemní smlouvu, která je uzavřena na dva roky. Následní pak máme čtyřikrát za sebou opční smlouvu po dvou letech a dostali jsme se na nájemné témíř o polovinu, nebo o více ne polovinu nií, take dneska jsme v nájmu za 16,7 milionu Kč na rok. Dalí uetřené výdaje potom byly z bíných výdajů  telekomunikační sluby, pohonné hmoty atd.  
Já jsem říkala, e bych se zde skuteční ráda zmínila o kontrolních závírech z kontrolních akcí, protoe je povauji skuteční za velmi seriózní materiál, s kterým jsem se míla monost seznamovat tři roky jako místopředsedkyní kontrolního výboru v Poslanecké snímovní. Teï si dovolím trochu s odstupem času říci, e určití si zaslouí kontrolní závíry z kontrolních akcí daleko vítí pozornost Parlamentu, tedy Poslanecké snímovny i vás, protoe v kontrolních závírech opravdu najdeme spoustu odpovídí na problematiku, která se tady táhne níkolik let.  
Já jsem si tady připravila takové shrnutí sedmi klíčových oblastí, kterými se v kontrolních závírech zabýváme.  
Výbír příjmů ze státního rozpočtu a správa pohledávek státu. Orientace na oblast efektivity výbíru příjmů státního rozpočtu a správy pohledávek státu. Oblast vymáhání a odpisů daňových nedoplatků. Oblast správy odvodů za poruení rozpočtové kázní. Novou oblastí v plánu pak byla oblast správy příjmů z loterií a jiných podobných her.  
Druhou klíčovou oblastí bylo hospodaření vybraných organizací s majetkem a peníními prostředky státu. Konkrétní jsme se například zamířili na státní podnik Řízení letového provozu na ministerstvu dopravy a dalí organizační sloky.  
Třetí klíčovou kapitolou bylo vynakládání finančních prostředků na finanční a komunikační technologie. Tady bych řekla, e se jednalo o kontrolní činnosti, které byly provádíny i v předchozích letech, a to jak z důvodu výrazného nárůstu objemu prostředků vynaloených na tyto technologie, tak i s ohledem na rizikové aspekty spojené s účelností a hospodárností jejich pořízení.  
Čtvrtá oblast  u té bych se skuteční chtíla zastavit, protoe je to oblast v této dobí velmi aktuální. Je to čerpání finančních prostředků z fondů EU. Čerpání prostředků EU bylo opakovaní vyhodnoceno jako riziková oblast pro ná úřad. Jak vyplynulo i z níkterých doposud provedených kontrol programů a projektů spolufinancovaných z prostředků EU, do plánu 2013 byly tedy mimochodem a mimo jiné zařazeny kontroly operačních programů Podnikání a inovace, ivotní prostředí, Rybářství a Přeshraniční spolupráce česko-polská.  
Já bych skuteční chtíla vyuít toho, e teï před vámi stojím a upozornit, e to, co zjiujeme v kontrolách v průbíhu níkolika let se stále a stále opakuje. Nejčastíjí zjitíní NKÚ se týkala poruování zákona o veřejných zakázkách. Trochu mi to u přijde jako evergreen, protoe o veřejných zakázkách mluvíme stále. On to není evergreen, ona je to krutá skutečnost. Poruování podmínek podpory  druhá klíčová víc, která se stále opakuje. Vykazování nezpůsobilých výdajů. Neúčelnost, nehospodárnost a nedostatečná funkční kontrola.  
Tady připomínám opít víc, která se táhne léta a léta, setkáváte se s ní vy, setkává se s ní Poslanecká snímovna. Teï nehovořím o kontrole NKÚ, ale hovořím o zákoní 320, o zákoní o finanční kontrole, který asi pravdípodobní v nejblií dobí shledá zmíny. Tak jak mám informace, ministerstvo financí připravuje novelu tohoto zákona. A nedostatečná a funkční kontrola, bych řekla, e je skuteční jeden z kamenů úrazu.  
Pátá oblast  vybrané významné investiční programy státu a dotační tituly.  
está oblast  zadávání veřejných zakázek.  
Sedmá oblast  významné zmíny v účetnictví a výkaznictví. Tady opít chci upozornit na klíčovou víc, která se táhne bohuel jak červená nit problematikou řady kontrolních závírů, nekonsolidované účetnictví, účetní závírky. Jestlie máme 10 systémů na účtování a na jednom resortu zjistíme tři různé systémy, které spolu nekomunikují atd.  velice patný stav. Moná, e jsme v dobí, kdy se připravuje vyhláka 410 a její novela moná e částeční tento stav napraví. Ale já upozorňuji, e je to jeden z klíčových nedostatků, na který naráíme vlastní témíř při kadé druhé kontrole.  
Já teï mám jetí před sebou shrnutí takových nejzávaníjích nedostatků, které byly zjitíny nejen za poslední rok, ale opakují se. Opakují se stále. Já si dovolím skuteční vybrat jenom níkteré, protoe vás nechci zdrovat, vy jste vichni výroční zprávu četli. Take si dovolím jenom níkteré z tích deseti, které tady mám připraveny.  
Nehospodárnost a neefektivita při výbíru níkterých příjmů státu, nízká efektivita při vymáhání daňových nedoplatků. Klíčová víc. U čeho bych se ale opravdu chtíla zastavit  vláda připravuje a schvaluje nových devít operačních programů, má u jich schváleno  nevím, jestli 7, nebo jestli postoupili dál, omlouvám se. Ale my teï schválíme nové operační programy a před námi bude období 2014 a 2020. Na co chci opravdu výrazní upozornit  na patné a nekvalitní projekty. Jestlie na začátku nastavíme patné podmínky, patná kritéria kontrolovatelnosti, nemůeme se patnými projekty nic dílat, a pak se díje to, co se díje, to, co zjiujeme my při kontrolách, co se zjiuje i při dalích kontrolách. Dostáváme se do situací, které známe  nečerpáme, sankce atd.  
Já bych u smířovala své vystoupení ke konci. My jsme minulý týden na NKÚ míli tiskovou konferenci, kde jsme představovali jeden z naich klíčových materiálů. Jeden z nich je výroční zpráva, kterou zde dnes přednáím. Druhý je EU Report. Já jsem nedávno míla jednání s jedním panem námístkem z jednoho ministerstva, který mi říkal: Já mám bezva nápad, nemohli byste nám níjak shrnout vae kontroly a výsledky do níjakého materiálu uceleného, který by nám říkal, co evropské peníze, co čerpání evropských prostředků. Já jsem na té tiskovce říkala: To je přece EU Report, mám ho tady. Ten EU report vychází letos, vycházel pít, est let zpátky. V EU Reportu je vechno podstatné podchyceno. Je potřeba s tími výsledky skuteční pracovat.  
Kdy jsem byla tady u vás v Senátu loni, míla jsem zde vystoupení jako úplní nová představitelka NKÚ, mé vystoupení mílo téma "kontrola je součástí řízení". Já to mohu zopakovat dnes a myslím si, e to budu moci zopakovat i za dva, tři roky, pokud budu iva a budu mít k tomu prostor. Já jsem teï chtíla trochu vyuít této chvíle a maličko apelovat na Parlament, a to proto, e jsem z tíchto řad vzela. Jestlie chci řídit, musím mít perfektní kontrolu. A jestlie máme níkoho, kdo řídí tento stát, tak pak máme také toho, kdo stát a jeho řídící pozice kontroluje. A to je Parlament.  
Já jsem vám tady skuteční chtíla nabídnout to, co NKÚ produkuje, ve formí svých kontrolních závírů. Je tam obrovské mnoství informací, na základí kterých vy, páni senátoři, můete opravdu kontrolovat vládu. Můete kontrolovat opatření, která vláda navrhuje, zda je plní, zda je přijímá. A nejsou to zjitíní, která by vdycky míla vést k tomu, e ukáeme prstem, e níkdo za níco můe, ale jsou to opatření, která vedou k systémovým zmínám. A to je to klíčové. NKÚ je zjiovací orgán. Zjiuje a zpracovává svá zjitíní. Ale vy jste ti, kteří můete vládu kontrolovat, zda pracuje se svými návrhy na opatření, zda je přijímá a zda míní víci k lepímu.  
Já se moc omlouvám, trochu jsem moná zavzpomínala na svou pozici poslance a uvídomila jsem si, v čem také má Parlament své rezervy. Pokud je vyuijete, budu velice ráda a přeji vám k tomu hodní sil. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní viceprezidentko. Poádám vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy VHZD. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 269/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Leopold Sulovský, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já si myslím, e tento bod byl docela dostateční a vyčerpávajícím způsobem popsán a e moje zpravodajská zpráva by zbyteční natahovala program. Proto bych vám chtíl říct, e VHZD svým 218. usnesením z 29. schůze dne 15. kvítna 2014 k výroční zpráví NKÚ za rok 2013, senátní tisk č. 269, udílal toto rozhodnutí:  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Miloslava Kaly, prezidenta NKÚ, po zpravodajské zpráví senátora Jana Veleby a po rozpraví, výbor doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí výroční zprávu NKÚ za rok 2013, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátora Leopolda Sulovského a povířuje předsedu výboru Senátu Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Výroční zprávu dále projednal ústavní-právní výbor. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 269/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Lubomír Franc, který má nyní slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lubomír Franc:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, budu také velmi stručný. Ústavní-právní výbor projednal Výroční zprávu Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2013 na své 34. schůzi dne 28. kvítna 2014. Po úvodním sloví pana prezidenta NKÚ Miloslava Kaly a po zpravodajské zpráví senátora Lubomíra France a po rozpraví výbor přijal toto usnesení:  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít Výroční zprávu Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2013 na vídomí;  
II. určil zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Lubomíra France;  
III. povířil předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Z mé strany ve, díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váená paní viceprezidentko, váené senátorky, váení senátoři. Bylo tady řečeno níco o nutnosti kontroly. Ale kontrola by také míla odstraňovat zjitíné nedostatky, míla by to být pomoc kontrolovaným lidem a subjektům. Bohuel k tomu nedochází, a tady u to také zaznílo. A je to varovný signál pro Českou republiku. Je otázka, jestli si níkdo přeje systémové zmíny, které ve spolupráci s NKÚ by míl navrhovat Parlament ČR. Obávám se, e tomu tak není.  
Chtíl bych se zeptat, jaké je řeení závírů NKÚ? Je píkné, e si tady přečteme výroční zprávu, je píkné, e si tam přečteme jednotlivé kontrolní zprávy, ale jaké jsou postihy? Podle mých informací skorem ádné. Kolik trestních oznámení NKÚ podal a jestli z toho byl níjaký efekt? Kolik odvolaných ministrů nebo jejich námístků bylo postieno za nedostatky jednotlivých resortů? A jsou to nedostatky pomírní veliké a velké ztráty způsobují pro vechny české občany. Je to úmysl, hloupost úředníků nebo neschopnost, nebo se to vechno zakonzervuje novým sluebním zákonem? Jak to vlastní bude?  
90 % vymířených odvodů a penále od roku 2011 do 1. čtvrtletí roku 2013 bylo odputíno nebo nebylo vymáháno. Generální ředitelství prominulo 9,8 mld. Kč, tj. 73 procent. To jsou jenom nástřely, jenom náznaky ministerstva financí, toho ministerstva, které by mílo hlídat, a doufám, e pan Babi to bude dílat jinak, jak slíbil voličům. Je to i o nevymahatelnosti, nedobytnosti pohledávek ve výi 124 mld. Kč, jak jsem se ve zpráví dočetl. Dokončení dálnic a rychlostních silnic, půjde o trvalý stav, konstatuje NKÚ pro pana ministra, který tady sedí. A aby se docílilo minimálního stavu, bude trvat jetí 32 let! 32 let, a nikdo si s tím neláme ádnou hlavu.  
Dočetl jsem se tam také neveselé zprávy o hospodaření českého zdravotnictví, dokonce i o jedné fakultní nemocnici, dovolím si to říci, v Ostraví. A vidíte, přitom ministr je bývalý ředitel této nemocnice. Jak to tedy bude dál v českém státí?  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dále je do rozpravy přihláen pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váená paní viceprezidentko, kolegyní a kolegové, já jenom velmi struční níkolik vící v návaznosti na zprávu paní viceprezidentky.  
První je, e jste si asi vimli toho, e Nejvyí kontrolní úřad uskutečnil celkem 41 kontrolních akcí. Vím, e kontrolní akce je níco jiného ne samotná kontrola jednoho subjektu, ale pokud by se stalo to, o co usiluje řekníme část naich kolegů a Nejvyí kontrolní úřad by začal kontrolovat např. i municipality, tak by to potom znamenalo, e by se na jedno místo nebo obec dostalo jednou za 152 roků!  
To je první víc, kterou vám chci sdílit.  
Druhá je, e pokud jste dobře poslouchali paní viceprezidentku, a kdy ona říkala, kde vlastní dolo k nejvítím pochybením, a mluvila zejména o evropských penízích, případní o dalích kontrolách, tak to byly vdy případy, ve kterých se vyskytovaly státní dotace. Jinými slovy, pokud by se takový případ investování nebo vyuití evropských peníz týkal obce, tak NKÚ u v tomto okamiku tam klidní mohl jít a klidní mohl kontrolovat a nic by mu v tom nebránilo.  
Dovolím si v tomto okamiku jenom na tyto víci upozornit.  
A na konec si dovolím dotázat paní viceprezidentky, zda by tady dokázala ze své pozice odhadnout, co by znamenalo pro NKÚ z hlediska jeho organizačního zajitíní, případní personálního zabezpečení, pokud by se řekníme objem práce níkolikanásobní zvítil.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. A zatím jako poslední je přihláena do rozpravy paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobrý podvečer, paní předsedající, kolegyní a kolegové, paní viceprezidentko. Musím říci, e jsem ráda, e NKÚ existuje, ale nejsem ráda, e jeho zprávy jsou tajné, protoe kdy se podíváme na internet, tak ke kadému z nás, fyzické osobí dopluje informace  ano, tady je kontrolní akce, jsou z toho vytaené níjaké podstatné body a víci, ale chci-li kontrolní akci mít celou, musím si zaádat v rámci celého výboru a ne jako fyzická osoba Alena Dernerová nebo kdokoliv jiný. Je tedy obtíné se pak k materiálu dostat. A pak s informacemi vlastní nemohu příli nakládat, protoe jsou informace tajné, co si myslím, e není dobře, mílo by to prostí být veřejné, protoe pak je to k níčemu.  
Osobní musím říci, e jsem podala trestní oznámení na Exportní banku a vycházela jsem práví z podkladů NKÚ. Zaráející ovem bylo, e tyto materiály leely na kontrolním výboru Parlamentu, a to jenom v té krátké zpráví. Kdy jsem chtíla celou, musela jsem si zaádat prostřednictvím naeho hospodářského výboru a na základí toho jsem se pak jaksi dozvídíla dalí skutečnosti, o kterých ale nemohu hovořit.  
Je pravdou, e Exportní banka je díky tomuto trestnímu oznámení nyní vyetřována a doufejme, e se na níco přijde, protoe tam vae závíry byly jednoznačné.  
Pak si ná zdravotní výbor vyádal kontrolní materiál z kontroly hospodaření fakultních nemocnic a nyní si ádáme noví o kontrolní závíry z kontroly Průmyslové pojiovny. Musím tedy říci, e ná zdravotní výbor je v tomto smíru velmi aktivní, a uvidíme, k jakým závírům dospíjeme.  
Na jedné straní kontrolujeme, ale na druhé straní, kdy níco zkontrolujeme, je pak velký problém řeení co s tím, kdy na níco přijdeme, protoe pak je problém odsoudit, vechno se vleče a nakonec se to rozplyne a nikdo potrestán není. A pokud nikdo nebude nikdy potrestán, tak se tady bude krást dál. To je jednoduchá rovnice.  
Co se týče evropských peníz. Ano, co je tu nové plánovací období, dozvídíla jsem se, e existuje tzv. IROP, to je Integrovaný regionální operační program. A u teï mám z toho troku hrůzu, protoe v rámci IROPu vznikají najednou pakty zamístnanosti, o kterých vlastní nikdo nic pořádní neví. A tento pakt zamístnanosti vlastní byl kritizován, byl jednou z 88 výtek, které nám dala Evropská komise práví při domluví o partnerství.  
Myslím si tedy, e budete mít dalí práci, protoe jestli se toto níjakým způsobem nenarovná, a hlavní se jedná o lidi, kteří potom v paktech zamístnanosti a v maskách, v místních akčních skupinách, budou, budete tedy pracovat dál.  
Přeji hodní činorodosti, hodní úspíchů a chtíla bych, abychom se i my občané, nejenom ústavní činitelé, dostali k vaim závírům jednodueji a aby byly veřejné, protoe ti vichni, kteří jsou tam kontrolováni, jsou vlastní ti, kteří manipulují s naimi penízi. To jsou peníze veřejné, peníze nás vech. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko. A v této chvíli je přihláen pan senátor Petr Vícha, předseda klubu sociální demokracie. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Milé kolegyní, váení kolegové, na základí ádosti pana předsedy Senátu a po dohodí s kolegy předsedy klubů dávám procedurální návrh, abychom i po 19.00 hodiní jednali a hlasovali, ale pouze o dvou bodech, které jsme neprojednali v dopoledním programu, a to jsou senátní tisky č. 315 a č. 270, které předkládá pan ministr dopravy Antonín Prachař, který je zde přítomen. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane předsedo, za návrh. Je to procedurální návrh a o ním se hlasuje bez rozpravy. Svolám senátorky a senátory k hlasování.  
Budeme hlasovat o procedurálním návrhu, abychom dnes jednali i hlasovali po 19.00 hodiní, tak abychom projednali jetí dva body pana ministra dopravy Antonína Prachaře.  
V sále je aktuální přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 26  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji vám, můeme tedy pokračovat v naem jednání. A mám v této chvíli přihláeného do rozpravy pana senátora Vladimíra Drymla. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové. Prostřednictvím paní předsedající k paní senátorce Dernerové. Ono je to moná v níkterých případech i troku dobře, e níkteré víci se nezveřejňují. I kdy na druhé straní by lidé koneční pochopili, kdo je řídí a kam se dávají jejich peníze.  
Ale chtíl bych vám tady přečíst jenom jeden názorný příklad z oblasti zdravotnictví, který oba dobře známe a o kterém se zmiňuje Nejvyí kontrolní úřad ve Výroční zpráví za rok 2013. Myslím si, e to je velmi alarmující záleitost, e ministerstvo zdravotnictví, zastoupené tehdy jedním z nejlepích ministrů zdravotnictví, nejdéle slouícím, panem ministrem Hegrem, nemílo přehled o pořízené technice, nezajitíní podmínek účelného hospodárného systému nakládání s veřejnými prostředky. To je veobecní známo.  
Ale tady je citován i příklad z Fakultní nemocnice Ostrava, kde počítačový tomograf modernizovaný z dotací ve výi 15 mil. Kč byl vyuíván pouze 21 mísíců, to znamená, ani ne dva roky, poté byl uloen do skladu, nebo tato fakultní nemocnice místo níj pořídila úplní nový přístroj z prostředků EU.  
Kontrolou NKÚ u fakultních nemocnic byly zjiovány nedostatky předevím v zadávání veřejných zakázek. To je to, co neustále kritizujeme a za co nejsou postihy pro ředitele. Přitom byla zjitína absence konkurenčního prostředí, kdy fakultní nemocnice posuzovaly zadávací řízení, ve vítiní případů, v 73 procentech, co je skoro ve tří čtvrtiní případů, pouze jedinou nabídku. Slyíte dobře  pouze jedinou nabídku! Jsou to státní nemocnice.  
Vláda vak neakceptovala výsledky kontroly NKÚ, bohuel, a nepřijala opatření, aby ministerstvo zdravotnictví zpracovalo návrh koncepce rozvoje fakultních nemocnic a pořídilo přehled o přístrojovém vybavení nemocnic a registr referenčních cen přístrojů, který by vyuívalo pro jejich pořizování z veřejných prostředků. Stále tak hrozí riziko nehospodárného a neefektivního vynakládání finančních prostředků.  
To jsou asi ty zdroje, o kterých mluví i současný ministr financí pan Babi.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Nikoho dalího do rozpravy přihláeného nemám. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit. Nikoho takového nevidím, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se paní viceprezidentky, zda chce jetí zareagovat. Je tomu tak, prosím, paní viceprezidentko, máte slovo.  
Zdeňka Horníková:  
Váené dámy a pánové, váená paní místopředsedkyní, zareaguji skuteční velmi struční, tolik, kolik mi dovoluje zákon, protoe mohu skuteční reagovat pouze na níco.  
Pan senátor Dryml  kontrola pomoci, odstraňovat nedostatky. Znovu říkám, e NKÚ je zjiovací orgán. Jedinou sankci, kterou můeme udílit, je 50 000 Kč kontrolované osobí, která odmítne předloit doklady. Dokonce si myslím, e je to správní. Máme jasné rozdílení postavení ve společnosti, a tak, jako máme moc zákonodárnou, výkonnou a soudní, tak máme nejvyí nezávislý kontrolní úřad.  
Pokud se týká trestního oznámení, nae předpisy jasní praví, e pokud kontroloři najdou pochybení při rozpočtových pravidlech, rozpočtové kázni, samozřejmí podáváme trestní oznámení.  
Byl zde dotaz, kolik tíchto trestních oznámení je. Řekla bych, e to je v řádu do dvaceti.  
Moná bych tady zmínila, e NKÚ uzavřel s Nejvyím státním zastupitelstvím dohodu o kooperaci a spolupráci, abychom to, co podáváme, podávali vdycky velmi fundovaní.  
Bylo tady zmíníno, e ten, kdo je výkonným orgánem, je ministerstvo financí předevím, dále jsou to jednotlivé resorty. A jak jsem se tady zmínila, finanční kontrola a vůbec kontrola je podle mého názoru nefungující systém v ČR. Upozorňovala jsem na to u jako poslankyní, teï to bohuel musím znovu potvrdit. Kontrol máme hodní, ale kontroly se často míjejí, nebo naopak se umocňují, take kdy jsme projednávali novelu zákona č. 320 o finančních kontrolách, nala jsem případ, e také na jedné kontrolované osobí na jedné akci se potkalo devít kontrol. Myslím, e to je pomírní alarmující.  
K panu senátorovi Vystrčilovi  municipality. I já teï budu asi trochu kacíř, ale naváu na to, co jsem teï řekla. Kdyby řádní fungoval kontrolní systém tak, jak je teï postaven, vyřeili bychom řadu problémů a nemuseli bychom přemýlet o rozíření kompetencí NKÚ.  
Já proti rozíření kompetencí NKÚ vůbec nic nemám. Pokud kompetence budou rozířeny, je to vyloení politické rozhodnutí Parlamentu ČR. Za sebe mohu říci, e NKÚ je připraven se vypořádat se vemi kompetencemi, které mu budou přidíleny. Bude se na to samozřejmí muset připravit personální i finanční.  
Co se týče paní senátorky Dernerové, tajnost zpráv. Nerozumím tajnosti zpráv, protoe kontrolní akce je ukončena kontrolním závírem, který je schvalován kolegiem a kontrolní závíry jsou zveřejňovány.  
Jsou zveřejňovány ve Vístníku, jsou zveřejňovány v písemné i v elektronické podobí a kontrolním závírům předcházejí kontrolní protokoly, které jsou řádní projednávány v systému kontroly i jako úřadu. Pokud dojde ke zpochybníní níkterých závírů v kontrolních protokolech, jsou projednávány v níkolika stupních, poslední stupeň je zase kolegium.  
Kontrolní protokoly máte vy jako poslanci a senátoři k dispozici, ale správní paní senátorka zmínila, není to na poádání jednoho senátora jako fyzické osoby, ale je to na poádání orgánu.  
Jestli je to dobře nebo patní, jestli to nevyhovuje, můeme se o tom bavit. Je to zmína zákona. Ale pokud poádáte i o protokoly, máte cestu, jak je dostat.  
Tak to byl Vístník, o trestních oznámeních u jsem hovořila. Podáváme je orgánům v trestním řízení, dalí postup je vám znám.  
Pokud se týče plánu kontrolní činnosti, ten je schvalován celým kolegiem. Moná pro zajímavost bych uvedla, e jsme v loňském roce odpovídali na 19 dotazů občanů podle "stoestky" a dostali jsme necelých 500 podnítů od občanů v písemné formí, asi 28 procent z toho byly podníty, které jsme mohli při práci pouít.  
Prosím píkní, jetí k podnítům ke kontrolní činnosti, které dostáváme. Zase uvedu jeden příklad. Dostali jsme podnít z Poslanecké snímovny, týkal se mimochodem zdravotnictví. Ne my připravíme kontrolní akci, která mimochodem je v řádu milionů, která zamístná řadu lidí, tak také, pokud se my máme chovat efektivní, účelní, hospodární, musí kontrolní závír mít skuteční níjakou hodnotu. Pokud dostáváme podníty, které je mono zařadit ji do probíhajících akcí, činíme tak. Pokud dostaneme podnít, a ten jsme dostali z Poslanecké snímovny, ovířili jsme si, které kontroly u vykonalo ministerstvo zemídílství, které kontroly vykonalo ministerstvo financí, které kontroly jsme udílali u sami na NKÚ, kdy jsme si to dali dohromady, tak jsme zjistili, e de facto na dotaz, který jsme míli, u vechny kontroly probíhly. Nebylo u co kontrolovat, protoe kdyby bylo co kontrolovat, trochu odpovídám paní senátorce Dernerové, a byl to případ Ostravy a Homolky, u celou víc míla v rukou policie, etřila to policie, take tam u jsme my jednat nemohli.  
Nové operační programy nejsou v kompetenci NKÚ.  
Nevím, jestli jsem odpovídíla na vechno, ale snad to stačí. Pokud ne, jsem připravena kdykoli, kdekoli, i osobní vás přijmout u nás na úřadu a ráda si s vámi pohovořím. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní viceprezidentko. A nyní prosím pana garančního zpravodaje, aby shrnul průbíh přípravy a podal návrh na hlasování.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, v rozpraví vystoupili čtyři senátoři, z toho jeden dvakrát. Myslím, e dotazy byly zodpovízeny, pokud ne, tak bylo řečeno, e kdykoliv, kdekoliv je mono se k odpovídím dostat. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Mohu tedy svolat vechny senátorky a senátory k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu vzít na vídomí Výroční zprávu Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2013.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 27  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 59 senátorek a senátorů, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji paní viceprezidentce a přeji jí i jejímu Nejvyímu kontrolnímu úřadu hodní úspíchů. A nech nálezů je co nejméní, jestli to mohu vyslovit takto. To by znamenalo, e státní správa a veřejná správa funguje dobře. Jetí jednou díkuji. Díkuji i panu zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím.  
My ale budeme pokračovat jetí následujícím bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
315  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 315. Návrh uvede ministr dopravy Antonín Prachař, kterému udíluji slovo. Pane ministře, prosím.  
Ministr dopravy ČR Antonín Prachař:  
Jetí jednou dnes hezký podvečer, váená paní předsedající, váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, páni senátoři.  
K návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 315. Poslanecká snímovna schválila a postoupila Senátu k projednání vládní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve zníní pozdíjích předpisů. Jedná se o stručnou dílčí novelu zákona o dráhách zamířenou výluční na implementaci práva EU.  
Předloený návrh zákona představuje poslední nápravné opatření reagující na rozsudek Soudního dvora EU ve víci C545/10. V tomto rozhodnutí Soudní dvůr mimo jiné konstatoval, e rozhodování dráního úřadu coby regulačního subjektu podle smírnice 2000/14, tedy zejména v oblasti přidílování kapacity dopravní cesty, její uívání a sjednávání ceny za její uití, můe být přezkoumatelné pouze soudem a tomuto přezkumu nesmí předcházet správní přezkum, tj. podle zákona o dráhách odvolání k ministerstvu dopravy.  
Předloený návrh novely zákona o dráhách na tento poadavek reaguje a u vybraných řízení vedených dráním úřadem vylučuje správní přezkum provádíný ministerstvem dopravy. Rozhodnutí dráního úřadu v tíchto vícech budou tedy napadnutelná pouze soudní alobou.  
Z hlediska vícného co do výe popsaného mechanismu jsou zahrnuta řízení týkající se obsahu prohláení o dráze, přidílování kapacity dopravní cesty, sporů při uzavírání smluv mezi provozovatelem dráhy a dopravcem, o provozování drání dopravy a dále řízení o dočasném omezení a zastavení drání dopravy. Dále jsou zahrnuty i vybrané delikty v naprosté vítiní vlastníka nebo provozovatele dráhy, které souvisejí s poruením povinností při přidílování kapacity, omezování nebo zastavování drání dopravy.  
Návrh rovní obsahuje přechodné ustanovení, podle kterého se ji zahájená řízení dokončí podle stávající právní úpravy, a to z důvodu právní jistoty účastníků.  
Při zohledníní statistik rozhodování dráního úřadu a ministerstva dopravy v uplynulých letech je zřejmé, e navrený model dopadne na relativní malý počet rozhodnutí dráního úřadu. Za poslední období soudy přezkoumávaly pouze osm takovýchto podání.  
Vyputíní správního přezkumu prvoinstančního rozhodnutí dráního úřadu prostřednictvím odvolání by tedy nemílo mít za následek významný nárůst alob a moné přetíení soudů.  
Je třeba rovní říci, e navrené řeení představuje předevím pokud mono rychlou reakci na rozhodnutí Soudního dvora EU a zohledňuje stávající organizaci státní správy v oblasti drání dopravy a materiální monosti jednotlivých úřadů. Jedná se ovem pouze o řeení dočasné, a to do doby provedení transpozice smírnice 2012/34 v přítím roce. Tato transpozice bude provedena rozsáhlou novelou zákona o dráhách, ve které bude mj. i koncepční zcela noví vymezeno postavení, činnost a pravomoci regulačního subjektu v návaznosti na novou úpravu této smírnice 2012/34.  
Návrh byl vedle mezirezortního připomínkového řízení rovní projednán pracovní a odsouhlasen zástupcem Evropské komise.  
Při projednání v Poslanecké snímovní bylo do návrhu doplníno prodlouení vnitrostátní výjimky z uplatňování vybraných poadavků nařízení EU o právech cestujících v elezniční dopraví, a to v souladu s uvedeným nařízením, do prosince 2019. S ohledem na monosti elezničních dopravců, a nejedná se pouze o České dráhy, a provozovatelů infrastruktury v ČR je tento krok účelný tak, aby se náklady na zavedení vech poadavků nařízení rozloily v čase. Zároveň se nejedná o sniování práv cestujících v drání dopraví, nebo ji teï na základí nařízení a přepravních podmínek jimi České dráhy disponují. Ministerstvo dopravy tedy tuto právní úpravu podporuje.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu Senátu PČR na svém jednání dne 17. 7. návrh podpořil a vířím, e Senát schválí návrh zákona jako celek. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk číslo 315/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Malý. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 315/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Korytář, kterého nyní prosím o zpravodajskou zprávu. Prosím, pane senátore.  
Senátor Karel Korytář:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, jak ji uvedl pan ministr, jediným zámírem postoupeného návrhu zákona původní bylo uvedení českého práva do souladu se závazky vyplývajícími pro ČR z členství v EU a jako reakce na rozsudek Soudního dvora z 11. července 2013. Pokud by tento závadný stav nebyl odstranín, je Komise oprávnína zahájit nové řízení pro poruení povinnosti, tentokrát ovem ji podle článku 260 s cílem uloit členskému státu zaplacení pauální částky nebo penále.  
Posléze byl Poslaneckou snímovnou návrh doplnín o zmínu § 36a, která je také úzce provázána s evropským právem, nebo navazuje na aplikaci nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1371/2007 ze den 23. října 2007, o právech a povinnostech cestujících v elezniční přepraví, kdy můe stát udílit výjimku z uplatňování níkterých jeho ustanovení na dobu nejvýe píti let, a kterou lze obnovit pouze jednou na dobu nejvýe píti let.  
Co se týká právní části novely, Komise v alobí namítala rozpor s článkem 30 smírnice, kdy zákon o drahách umoňuje napadnout rozhodnutí Dráního úřadu, který je regulačním subjektem v ČR, odvoláním k Ministerstvu dopravy.  
Soudní dvůr označil alobu za opodstatnínou ve čtyřech bodech. Vyhovíl pouze první části předmítného alobního důvodu. Naopak opodstatnínost tvrzení, e Drání úřad nemá pravomoc jednat z vlastního podnítu, ani tvrzení ohlední pravomocí regulačního subjektu v souvislosti s úrovní či systémem poplatků za pouití infrastruktury, se Komisi nepodařilo podle Soudního dvora prokázat. Konkrétní naplníní, co můe Drání úřad, ve kterých situacích, co rozhoduje, o čem rozhoduje, o přechodných opatřeních a případní dalích pravomocích Dráního úřadu pan ministr ji hovořil a nebudu je tedy opakovat.  
Cílem smírnice je dle Komise umonit regulačnímu subjektu, to znamená Dránímu úřadu, samostatní rozhodovat a přijímat rychle a efektivní opatření k nápraví situace na trhu. Z uvedeného vyplývá, e proti vypočteným rozhodnutím bude nadále, na rozdíl od stávající úpravy, existovat jediný opravný prostředek, a to soudní přezkum.  
Jak ji jsem uvedl, Snímovna učinila do osnovy zásah vloením nového bodu 1 do čl. I, kdy můe členský stát udílit výjimku z uplatňování níkterých jeho ustanovení na dobu nejvýe píti let, kterou lze obnovit pouze jednou na dobu nejvýe píti let. Práví k takovému obnovení má nyní dojít. O datu pan ministr hovořil, datum 3. prosince 2014 se tak posouvá o pít let na 3. prosince 2019.  
Jak řekl pan ministr, vlastní prakticky se to týká Českých drah a postupní se zavádíjí jednotlivé atributy budoucího dokončení transformace. Můu říct, e v situaci, kdy se jedná o odkodníní z ceny přepravního dokladu a pomoci cestujícím v případí zpodíní o více ne 60 minut spočívající v poskytnutí jídla a občerstvení, ubytování, náhradních dopravních spojů atd., jsem míl monost zaít prakticky. Byla to, jak říkám, karedá středa, kdy před 14 dny dolo k nehodí na eleznici, k tragické události a byly také bouře, které naruily techniku. Vím, e průvodčí nabízeli kadému cestujícímu doklad a ji pro omluvu v práci, nebo pro odkodníní. Myslím si, e toto opatření funguje.  
V přítím roce nás čeká velká novela o drahách, která předpokládá vstup regulátora, liberalizaci, ivou dopravní cestu a dalí, které naplní poadavky evropského práva i moderní veřejné elezniční přepravy. Poslanecká snímovna nepouila k projednávání předlohy zkrácený reim dle § 90, jak bylo navrhováno, nicméní po diskusi byla doba projednávání ve výborech zkrácena na 5 dní a lhůta mezi 2. a 3. čtením na 48 hodin, co umonilo předlohu projednat bíhem jedné schůze Poslanecké snímovny.  
V závírečném hlasování, kdy byl akceptován jediný pozmíňovací návrh týkající se práv a povinností cestujících v elezniční přepraví, bylo z přítomných 105 poslanců pro přijetí novely zákona 87 poslanců, proti nebyl ádný.  
Váené kolegyní, kolegové, vzhledem k potřebí rychlé nápravy poruení unijního práva a uplatníní výjimky z pouití níkterých článků nařízení na provozování vnitrostátní veřejné drání osobní dopravy navrhuje výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu plénu Senátu PČR vyslovit souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve zníní pozdíjích předpisů. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Milo Malý. Ano, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, ústavní-právní výbor se zabýval tímto materiálem speciální proto, e se tedy vlastní ná správní systém, který je dvoustupňový, to znamená základní rozhodnutí a potom odvolací systém, se tady míní v podstatí jenom na jednostupňový, to znamená, e je rozhodnutí a toto rozhodnutí je napřímo přezkoumatelné správním soudem. A vycházíme z toho, e jsme se podívali, o jaké víci vlastní se tam rozhoduje. Jsou to víci, které nesnesou odkladu. Je to například o úpraví provozu na dráze při výluce. Tam nemůeme čekat, e by bylo moné absolvovat celý tento dvoustupňový proces a následní jetí dejme tomu soudní přezkum. A z hlediska praktičnosti a rychlosti rozhodování v tíchto vícech opravdu nedochází k újmí občanům, e nebudou ukráceni na svých právech, a tento přístup je moný a samozřejmí dokonce bude i efektivníjí a rychlejí. Take ústavní-právní výbor doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, za druhé určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miloe Malého a povířuje předsedu výboru pana senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásila paní senátorka Veronika Vrecionová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobrý den, hezký podvečer. Kolegyní, kolegové, váený pane ministře, paní předsedající, já mám velice stručnou připomínku. Ten návrh v podobí, který předloila vláda, je zcela v pořádku, nicméní mám problém s pozmíňovacím návrhem z Poslanecké snímovny, který předloil pan poslanec Kolovratník, a to je ta pítiletá výjimka, o které mluvil i pan ministr, i pan zpravodaj, take myslím, e není třeba, abych se tomu více podrobní vínovala. Mní jde o to, e oni oba říkají, e se nejedná o omezení práv cestujících. Já jsem přesvídčena, e jedná. Pan kolega Korytář zmiňuje, e u dnes i ty dráhy stejní se v případí níjakého zpodíní o cestující postarají, tak potom nevidím ádný důvod, proč výjimku opít prodluovat.  
Myslím, e tady na misce vah je zájem dopravce a zájem cestujícího. A já vás velice ádám a apeluji na vás, abyste upřednostnili cestujícího a podpořili můj pozmíňovací návrh, který máte před sebou a který bych případní v podrobné rozpraví načetla. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji, paní senátorko. Nikoho dalího nemám přihláeného. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit. Nikoho takového nevidím, obecnou rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana ministra, zda se chce jetí vyjádřit k obecné rozpraví. Ne? Ani k pozmíňovacímu návrhu? Záleí na vás. Ano, prosím, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Antonín Prachař:  
Váená paní předsedající, já jsem se chtíl k návrhu paní senátorky vyjádřit a v závírečném slovu, ale vyuiji tuto nabídku. Jako předkladatel nesouhlasím s takovýmto pozmíňovacím návrhem. Myslím si, e práva cestujících jsou dostateční oetřena, a chtíl bych říct, e vekerých výjimek, které umoňují evropské předpisy, vyuívají vekeré elezniční společnosti. Je to skuteční o nákladech a musíme si uvídomit, e České dráhy skuteční za poslední období nevzkvétají jako státní podnik a bývalé vedení nám tam přivodilo spousty a spousty problémů. Take je zatíovat teï a moná i znepříjemňovat v konečné fázi cestujícím skutečnost  a nejedná se jen o České dráhy, jedná se o dalí dopravce  by znamenalo moná i níjaké dalí soudní přezkumy a odvolání. Připravujeme rozsáhlou rekonstrukci a modernizaci tranzitních koridorů a budou tam výluky. Můeme se dostat do situace, kdy by cestující poadovaly náhrady od státu. Take zásadní nesouhlasím s jakýmkoliv takovýmto pozmíňovacím návrhem. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Upozorňuji, e to bylo v podstatí závírečné slovo, protoe u jsme uzavřeli obecnou rozpravu. Nyní prosím pana garančního zpravodaje, aby rozpravu shrnul a řekl, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Karel Korytář:  
Paní předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře, v rozpraví vystoupila jedna senátorka. Z usnesení výboru vyplývá v obou případech souhlasné stanovisko, to znamená přijetí. Byl podán jeden pozmíňovací návrh. To ve. Take budeme hlasovat o usnesení výboru hospodářského i ústavní-právního  schválit.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji. Čili byl dán z výborů zatím jediný návrh, a to je schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já tedy vechny svolám k hlasování. (Znílka.)  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální je přítomno 48 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 25. Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 28  
se z 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji tedy panu ministrovi, díkuji pánům zpravodajům a vám vem a projednávání tohoto bodu končím.  
My ale budeme pokračovat, a to posledním bodem dneního jednání, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem Protokol z roku 1997 k Mezinárodní úmluví o zamezení znečitíní moří z lodí a k vyslovení souhlasu s ratifikací Mezinárodní úmluva o zamezení znečitíní moří z lodí, přijatá Mezinárodní námořní organizací dne 2. listopadu 1973  
Tisk č.  
270  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 270 a uvede ho opít ministr dopravy Antonín Prachař. Prosím, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Antonín Prachař:  
Díkuji. Paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, mezinárodní úmluva o zamezení znečitíní moří z lodí, úmluva s označením MARPOL, je nejvýznamníjí mezinárodní smlouva, která se zabývá problematikou ochrany mořského prostředí před znečitíním z lodí. Byla přijata na mezinárodní konferenci 2. listopadu 1973. Její odborné přílohy stanovují technické poadavky na konstrukci námořních lodí a jejich vybavení tak, aby v maximální míře minimalizovaly riziko úniku kodlivin do prostředí.  
Z důvodu celosvítoví stoupající péče o ochranu ovzduí přijaly smluvní strany úmluvy dne 26. září 1997 pozmíňující protokol. Protokolem byla k původním přílohám 1-5 připojena příloha 6 stanovující pravidla pro omezování plynných exhalací z lodí. Z hlediska ochrany mořského prostředí a globálního významu úmluvy MARPOL je ádoucí, aby ČR vyjádřila souhlas být vázána vemi jejími částmi. Přístup k protokolu z roku 1997 je nezbytný i z důvodu naplníní závazků ČR, které jí plynou z členství v EU. Materie obsaená v úmluví je úzce spjata s unijní právní úpravou zamířenou na oblast technické způsobilosti plavidel a sankcionování za znečitíní mořského prostředí. Praktický dopad úmluvy MARPOL je zjevný u námořních jachet, které plují pod vlajkou ČR, nebo také spadají do působnosti úmluvy. Jejich počty nejsou v ČR bezvýznamné, dosahují řádoví stovek kusů.  
Cílem protokolu 1997 i celé úmluvy je mj. upravovat práva a povinnosti osob regulace vící, jejich úprava je vyhrazena zákonu. Z tého důvodu bude mít protokol z roku 1997 charakter mezinárodní smlouvy prezidentské kategorie. V zájmu formální právního sladíní procesů sjednávání úmluvy MARPOL se současnými ústavní právními poadavky přikládáme k materiálu k ratifikaci rovní původní text úmluvy. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře, a jetí opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 270/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Dryml. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 270/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Veronika Vrecionová, kterou nyní ádám o to, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Jetí jednou, dnes asi naposledy vás zdravím vechny. Mám před sebou zpravodajskou zprávu. Poslouchala jsem pana ministra a myslím, e nemám nic, co bych zásadního dodala. Pouze nae legislativa míla připomínky k formulacím toho, co bychom míli schvalovat, s čím se nám podařilo na hospodářském výboru vypořádat, a proto si dovolím vám pouze přečíst doporučení hospodářského výboru, který Senátu PČR doporučuje dát souhlas a) s přístupem k protokolu z roku 1997 k mezinárodní úmluví o zamezení znečitíní moří z lodí a b) k ratifikaci mezinárodní úmluvy o zamezení znečitíní moří z lodí, ve zníní protokolu z roku 1978 k mezinárodní úmluví o zamezení znečitíní moří z lodí. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko, a poádám vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Dryml. Ano, přeje. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost ve svém 173. usnesení konstatuje, e výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas, ve zníní shodném s legislativou:  
1. S přístupem k Protokolu z roku 1997 k Mezinárodní úmluví o zamezení znečitíní moří z lodí.  
2. S ratifikací Mezinárodní úmluvy o zamezení znečitíní moří z lodí, ve zníní Protokolu z roku 1978 k Mezinárodní úmluví o zamezení znečitíní moří z lodí.  
3. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Vladimíra Drymla.  
4. Povířuje předsedu výboru senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
K doporučením legislativy, přesní tak jak doporučila nae legislativa, tak jsem přečetl doporučení VZVOB Senátu. Jetí je tam jedna taková malá víc, e se můou tyto úmluvy, dohody a protokol mínit níkterými nařízeními, která u nemusí podléhat schválení Parlamentu ČR. Ale myslím, e to by nemílo být na závadu, i kdy tam byly níjaké legislativní výhrady.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana ministra, zda chce jetí níco dodat. (Nechce, díkuji.) Garanční zpravodajka? (Také ne.)  
Mohu svolat vechny k hlasování.  
Budeme tedy hlasovat o vydání souhlasu k ratifikaci, resp. vydání souhlasu s přístupem k protokolu a k ratifikaci mezinárodní úmluvy.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 29  
se z 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi. Omlouvám se, e to bylo dneska nadlouho... Díkuji mu za trpílivost. Díkuji zpravodajům a vám vem za celodenní práci.  
Přeruuji nae jednání do zítřka  do 9.00 hodin.  
Přeji vám hezký večer! Díkuji také pracovníkům Kanceláře Senátu za podporu naeho jednání!  
(Jednání ukončeno v19.13 hodin.)