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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 23. schůze Senátu  
(2. den schůze  24.07.2014)  
(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, pane ministře, hezký dobrý den! Jsem rád, e vás mohu přivítat na pokračování 23. schůze Senátu.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Martin Tesařík, Pavel Lebeda, Dagmar Zvířinová, Miroslav Krejča, Jiří Lajtoch, Zdeník Schwarz, Petr Bratský, Jiří esták, Pavel Trpák, Lubomír Franc, Jaroslav Zeman, Alena Dernerová a Pavel Eybert. Prosím vás, abyste se identifikovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak neučinili. Připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí.  
Budeme pokračovat bodem, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o obchodu se zbraními, podepsaná v New Yorku dne 3. června 2013  
Tisk č.  
280  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 280 a uvede ho ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek. Pane ministře, jetí jednou vítejte. Ujmíte se, prosím, slova.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, hlavním cílem předkládané smlouvy o obchodu se zbraními, podepsané v New Yorku dne 3. června 2013 je regulace vývozu zbraní. Smluvní státy na sebe přebírají závazek zamezit vývozu zbraní v situaci znamenající ohroení mezinárodních lidských práv nebo práva humanitárního, naruení míru a bezpečnosti. Nebo v případí, kdy by vedl k páchání dalích celosvítoví neádoucích činností.  
Současní s tímto závazkem budou smluvní státy povinny zhodnotit rizika ve vztahu k mezinárodní bezpečnosti a míru, ale také ve vztahu k terorismu nebo organizovanému zločinu. Pouze v případí, kdy dojde k vyhodnocení absence vech stanovených rizik, bude moné povolit vývoz zbraní do deklarované zemí konečného uití. Mimo to budou smluvní státy  na základí smlouvy  povinny činit náleitá opatření smírem k zamezení neádoucích dodávek zbraní a kontrolovanému materiálu jinému, ne deklarovanému konečnému uivateli.  
ČR patří spolu s ostatními členskými státy EU díky svému vyspílému systému kontroly mezinárodního obchodu s tímto citlivým zboím v globálním pohledu k nevelké skupiní zemí, v nich transakce podléhají licenčnímu resp. povolovacímu řízení, práví v zájmu prevence uvedených rizik spojených s mezinárodním pohybem tohoto zboí.  
Smlouva je tak plní v souladu s relevantními normami českého právního řádu, zejména se zákonem o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, s obecní uznávanými zásadami mezinárodního práva, jako i se závazky převzatými ČR v rámci jiných mezinárodních smluv, jimi je vázána a rovní v souladu s právem EU. Je tedy nutné zdůraznit, e ádné z ustanovení českého právního řádu po ratifikaci smlouvy tak není třeba mínit. Jsem přesvídčen, e vzhledem k citlivosti oblasti, kterou smlouva upravuje, se jedná o celosvítoví vítaný nástroj a ČR by míla být jeho aktivní součástí, nikoliv pouze pasivní, a to i s ohledem na nae zahraniční politické priority.  
Aktivní součástí noví vytvářeného systému regulace obchodu se zbraními se ČR stane práví tím, e smlouvu ratifikuje a napomůeme tak k tomu, aby se stala klíčovým nástrojem. Klíčový je i fakt, e smlouva po svém vstupu v platnost nebude mít negativní dopad na podnikatelské prostředí, nebo vechna její ustanovení a povinnosti z ní vyplývající ji jsou v ČR implementovány.  
Naopak  sjednání smlouvy bude pro české podnikatelské prostředí příznivé, nebo pro dalí státy stanoví podmínky obchodu se zbraními, které budou muset dodrovat a soutí mezi podnikateli v mezinárodním prostředí se tím vyrovná.  
Jedním z důvodů, proč na přípraví smlouvy participovalo MPO byla práví snaha o eliminaci nerovných podmínek pro české podnikatele. Jakoto ministr průmyslu a obchodu tedy velice přivítám, kdy ČR bude moci jít příkladem ostatním státům OSN, a to nejen proto, e tím napomůe k omezení celosvítoví neádoucích jevů, jako je potlačování lidských práv nebo terorismus. Ale také proto, e tím pomůe i českým podnikatelům, kterým vytvoří rovníjí podmínky pro soutí.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře, pane navrhovateli. Prosím, abyste vyuil místa u stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 280/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl. Garančním výborem je VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 280/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí pan senátor Tomá Kladívko.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váený pane ministře, dámy a pánové, VZVOB projednal vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva obchodu se zbraními, podepsaná v New Yorku dne 3. června 2013.  
Smlouva o obchodu se zbraními, která má anglický název Arms Trade Treaty a označuje se celosvítoví ATT je mezinárodní dokument, jeho cílem je ustanovit odpovídnou celosvítovou kontrolu nad mezinárodním obchodem se zbraními. Rezoluce Valného shromádíní OSN č. 61/89 ze dne 6. prosince 2006 nazvaná Smírem ke Smlouví obchodu se zbraními stanovením společných mezinárodních norem pro dovoz, vývoz a převody konvenčních zbraní, znamenala začátek procesu smířujícího ke smlouví o obchodu se zbraními.  
Na základí rezoluce Valného shromádíní OSN č. 64/48 ze dne 2. prosince 2009 o smlouví, kterou podpořilo 153 členských států OSN bylo rozhodnuto svolat konferenci OSN o Smlouví o obchodu se zbraními s cílem vypracovat právní závazný nástroj o nejvyích moných společných mezinárodních normách pro převody konvenčních zbraní. Vem členským státům OSN se otevřela k podpisu mezinárodní smlouva upravující obchod s konvenčními zbraními.  
Celý proces vyvrcholil konferencí ke Smlouví o obchodu se zbraními, která se konala v březnu 2013 na půdí OSN i za účasti delegace ČR. Výsledkem dlouhých a obtíných vyjednávání bylo předloení finálního textu smlouvy, na kterém se vak na konferenci nepodařilo najít potřebný konsensus, kdy přijetí zablokovaly 3 zemí. Byla to Severní Korea, Írán a Sýrie. Pro přijetí rezoluce hlasovalo 154 zemí a zbylých 36 zemí se buï hlasování zdrelo anebo nehlasovalo vůbec.  
Generální tajemník OSN otevřel smlouvu k podpisu členským státům a následní začal proces ratifikace. První den otevření dokumentu jej podepsalo 67 států, včetní 25 členských států EU.  
Cíl smlouvy spočívá v zavedení nejvyích moných společenských standardů pro regulaci nebo zlepení mezinárodního obchodu s konvenčními zbraními, zabráníní a likvidaci nelegálního obchodu s konvenčními zbraními, zabrání odklonu konvenčních zbraní.  
Rozsah, který stanovuje tato smlouva, se vztahuje na vekeré konvenční zbraní, které náleí do kategorie konvenčních zbraní podle registru OSN.  
Je asi dobré si zopakovat, které zbraní to jsou. Mimo jiné jsou to bojové tanky, obrníná bojová vozidla, velkorání dílostřelecké systémy, bojové letouny, bojové vrtulníky, válečné lodí a řízené střely. Dále odpalovací zařízení a ruční a lehké zbraní a samozřejmí také díly, součásti a munice, které se pouívají v konvenčních zbraních.  
Smlouva náleí do kategorie tzv. prezidentských smluv, které ke své platnosti vyadují vyslovení souhlasu Parlamentem ČR a ratifikaci prezidentem republiky.  
Současný stav kolem této smlouvy je následující. Jak u jsem hovořil, smlouva byla otevřena k podpisu v sídle OSN v New Yorku 3. června loňského roku. Podmínka této smlouvy je, e smlouva vstoupí v platnost do 90 dnů od ratifikace 50. státem. Do 3. 6. 2014 podepsalo tuto smlouvu 118 států, vč. tích velkých svítových, to znamená Spojené státy, Brazílie, Argentina, Mexiko, Jihoafrická republika, a vech 28 států EU, z nich ji ratifikovalo 40 států. Na urychlení vstupu v platnost je vyvoláván celosvítový tlak, jak ze strany OSN, tak i mezinárodních nevládních organizací. Ukládání ratifikačních listin probíhá zpravidla hromadní na významných událostech v sídle OSN. Přítí hromadné ukládání lze očekávat v rámci valného shromádíní OSN v září 2014 s tím, e bude pravdípodobní naplnína poadovaná hranice 50 ratifikujících států pro vstup smlouvy v platnost.  
EU nemůe být smluvní stranou, nebo je smlouva otevřena k podpisu pouze státům, nikoliv regionálním organizacím. Vzhledem k tomu, e smlouva upravuje částeční oblast společné zahraniční bezpečnostní politiky EU, musela dát EU souhlas členským státům k ratifikaci. Toto rozhodnutí bylo učiníno dne 3. března 2014, Evropská rada zmocnila členské státy, aby v zájmu EU ratifikovaly smlouvu o obchodu se zbraními. Doposud ratifikovalo 20 států EU, mimo jiné Nímecko, Francie, Velká Británie.  
Jak u zde bylo řečeno, brzký vstup smlouvy v platnost je ádoucí i pro české exportéry. ČR toti poadavky této smlouvy ji splňuje, a proto se narovnají podmínky pro vývozce v konkrétních dováejících státech.  
Nyní si dovoluji vás seznámit s usnesením VZVOB, které na své 24. schůzi konané dne 17. června 2014 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR vyslovení souhlasu s ratifikací smlouva o obchodu se zbraními, podepsaná v New Yorku dne 3. června 2013.  
Po odůvodníní zástupce předkladatele Ing. Koliby, námístka ministra průmyslu a obchodu, zpravodajské zpráví senátora Tomáe Kladívka a po rozpraví výbor:  
1. doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci smlouvy o obchodu se zbraními podepsané v New Yorku dne 3. června 2013;  
2. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Kladívka;  
3. povířuje předsedu výboru senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. A ptám se, ano, tak pan zpravodaj, předseda ÚPV Miroslav Antl, bude nyní hovořit. Prosím.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Já vás nezdrím, chci konstatovat nae usnesení po projednání na schůzi ÚPV, která probíhla dne 11. června 2014. Ná výbor přijal 165. usnesení, které vám:  
I. doporučuje dát souhlas k ratifikaci smlouvy o obchodu se zbraními podepsané v New Yorku dne 3. června 2013;  
II. určuje mne, tedy senátora Miroslava Antla, zpravodajem;  
III. povířuje mne, coby předsedu ÚPV, aby s tímto usnesením seznámil váeného pana předsedu horní komory českého Parlamentu.  
To ve, díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Paní místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Nejenom mým velkým snem, ale také velkým snem členů sdruení parlamentářů proti jadernému zbrojení a za odzbrojení, kteří se rekrutují ze vech parlamentů nebo z velké části parlamentů kolem celého svíta, je, abychom se dokázali jako lidstvo domluvit na tom, e nepotřebujeme jaderné zbraní, e jsou nebezpečné, ale také o tom, e zbraní by míly slouit jenom ke sportovní střelbí či lovu, myslivosti.  
Bohuel ten svít takový zatím není. Nicméní politická situace ve svítí ukazuje, e tento sen, tento cíl bychom se míli snait naplnit, a to s co nejvítím úsilím, protoe v dnením globalizovaném svítí se válečný konflikt nedotýká jenom té které části svíta, ale jak jsme vidíli a vidíme dnes na Ukrajiní, tak se můe dotknout kadého z nás, by bydlíme, ijeme na jiném konci zemíkoule.  
A proto si dovolím vás poádat, abychom tuto smlouvu o obchodu se zbraními podpořili. Moná to zní paradoxní, ale kadý krok, který svítové společenství udílá v tom, aby se domluvilo o tom, jak zacházet se zbraními, o tom, jaké nastavovat podmínky, je dobrý. A je to ten malinký krůček k tomu, aby se jednou lidstvo domluvilo o tom, e jaderné zbraní, ani ádné jiné zbraní, na to, aby bojovalo mezi sebou, nepotřebuje.  
Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, dalí se hlásí pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Tato smlouva je malým krůčkem k tomu, aby se omezil obchod se zbraními a dostal se aspoň do určitých hranic.  
ČR, jak tady řekl pan ministr, u v současné dobí podle mého názoru více ne splňuje níkteré víci, které jsou v této smlouví obsaeny, ale bohuel na druhé straní ji to vystavuje obrovským konkurenčním tlakům na trhu se zbraními. Je velkou kodou, tady musím vaím prostřednictvím, pane předsedající, uchladit malinko to nadení paní senátorky Gajdůkové, e jedna z nejvítích velmocí, co je Čína, nepodepsala, ani nechce ratifikovat tuto smlouvu o obchodu se zbraními. Celá Afrika i část Jiní Ameriky je zamořena čínskými zbraními, které se dávají za velmi výhodné ceny.  
O tom, jak EU přistupuje k obchodu se zbraními, se můeme přesvídčit na příkladu Francie, která dodává nebo dodá 2 lodí třídy Mistral Rusku a dalí víci, které se díjí v souvislosti s ukrajinským konfliktem.  
Chtíl bych říci, e jsem velmi rád, e ratifikujeme tuto smlouvu, ale pro budoucnost odzbrojení, to, co tady zaznílo, to příli valný význam mít nebude, pokud ty nejvítí státy se neztotoní s touto smlouvou, která je pod zátitou OSN.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, kdo dalí se hlásí do rozpravy? Není zájem vystoupit, rozpravu uzavírám. Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit? Pane ministře, nechcete se vyjádřit? Pan zpravodaj Kladívko, chce se vyjádřit? Také ne. Předpokládám, e pan zpravodaj Antl se také nechce vyjádřit. Take můeme přistoupit k hlasování.  
Na základí doporučení obou dvou výborů, které se tiskem zabývaly, budeme hlasovat o usnesení  Senát dává souhlas k ratifikaci smlouvy o obchodu se zbraními, podepsané v New Yorku dne 3. června 2013.  
Přítomno 59, kvorum 30, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 30  
, registrováno 60, kvorum 31, pro návrh 56, proti nikdo, návrh byl schválen. Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodajům.  
A budeme projednávat dalí bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správí soudů a o zmíní níkterých dalích zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
321  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 321. Návrh uvede ministryní spravedlnosti Helena Válková, kterou mezi námi vítám. Paní ministryní, můete se ujmout slova.  
Ministryní spravedlnosti ČR Helena Válková:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych vám představila pomírní stručnou novelku zákona, kterým se míní zákon o soudech a soudcích č. 6/2002 Sb.  
Jde v podstatí o to, e má být noví stanovena délka funkčního období předsedů kolegií Nejvyího soudu a Nejvyího správního soudu, a to na období 5 let. Vichni asi víte, e funkční období jiných soudních funkcionářů u máme dávno v zákoní zakotvené a činí u předsedů a místopředsedy Nejvyího soudu a Nejvyího správního soudu 10 roků, pokud jde o vechny ostatní, to znamená předsedy a místopředsedy okresních, krajských, ale i vrchních soudů, činí to funkční období 7 let.  
Práví tím, e i zde bude stanoveno v případí vaeho kladného stanoviska schválení návrhu novely funkční období předsedů kolegií, tak funkční období, které by se mílo vztahovat na předsedy kolegií, tak si od toho slibujeme, od té úpravy, e dojde k personální obmíní a e v podstatí ti, kteří rozhodují z toho hlediska odborného zamíření i judikatury, metodického usmírňování v dané oblasti, budou přirozeným způsobem obmíňováni a dá to takovou tu dynamiku do personální práce, která je i na Nejvyím soudí velice zapotřebí.  
K tomuto návrhu byl uplatnín pozmíňovací návrh ÚPV naí Poslanecké snímovny. Zcela otevření zde říkám, protoe předpokládám i kritiku, která zazníla i na vaem ÚPV, e jde o klasický přílepek. My jsme si toho byli dobře vídomi, nicméní ten pozmíňovací návrh se stal součástí poslaneckého návrhu novely předmítného zákona práví proto, e ji delí dobu po takové zmíní se volalo a vyuilo se teï toho nejbliího moného termínu a příleitosti, co byla tato novela.  
O co jde? Jsou to 2 body. Ten první se týká určení výe náleitosti soudců Ústavního soudu, čili plat a náhrady výdajů, které jsou v současné dobí navázány na platovou základnu ostatních ústavních činitelů. A ten návrh, který byl schválen, ji navazuje na platovou základnu pro soudce, čili jinými slovy jde samozřejmí o nárůst smírem nahoru, vyrovnání jejich platového ohodnocení. Bude to jistí i předmítem medializace, tak na to upozorňuji. Ale myslím si, e je to naprosto krok správným smírem, protoe jde o ničím nezdůvodníné znevýhodníní soudců Ústavního soudu oproti soudcům obecních soudů.  
A druhý bod, který je také přílepek, protoe nesouvisí s tím funkčním obdobím novým předsedů kolegií, je funkční období předsedy Nejvyího soudu, který byl jmenován do funkce před 1. říjnem 2008, kdy nabyl účinnosti zákon č. 314/2008, jím byla stanovena délka funkčního období předsedů soudu. Take nyní se navrhuje ukončit dnem jeho funkční období předsedovi Nejvyího správního soudu za 10 let ode dne účinnosti zákona č. 314/2008. Původní bylo v části první, čl. 2, bodu 11, zákona č. 314/2008 Sb., stanoveno, e předsedovi Nejvyího soudu končí funkční období za 5 let ode dne účinnosti toho zákona. Toto ustanovení bylo zrueno nálezem Ústavního soudu vyhláeným pod č. 294/2010 práví proto, e Ústavní soud tenkrát shledal závaný nepomír mezi přechodným obdobím jednotlivých soudních funkcionářů. A to i v pomíru k místopředsedovi Nejvyího soudu a předsedovi Nejvyího správního soudu.  
Take potud tyto dva dalí návrhy, ve smyslu kterých byl pozmínín ten původní návrh. A já vás teï prosím, abyste to posoudili i s přihlédnutím k aktuálnosti a závanosti problematiky, by víme, e ve svítle nálezů Ústavního soudu přílepky nejsou optimálním způsobem, jak řeit akutní potřebu, třeba i v oblasti justice. V tomto případí si myslím, e to na místí je, udílat tu výjimku, a schválit zákon tak, aby mohl nabýt účinnosti v tom komplexním navrhovaném zníní. Čili nejenom zavést nové funkční období pro předsedy kolegií Nejvyího soudu a Nejvyího správního soudu, ale i zmínit tu platovou základnu soudců Ústavního soudu a funkční období předsedy Nejvyího soudu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní navrhovatelko, a prosím, abyste vyuila místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 321/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji, váený pane předsedo Senátu, váená paní ministryní, váené dámy senátorky, váení páni senátoři. Paní ministryní opít jako obvykle řekla ve, pokud jde o obsah, ale řekla i ve, pokud jde o názor na to, jak se ten zákon, resp. ten návrh vládní vyvíjel, a co k nímu přibylo.  
Take já si dovolím jenom zopakovat legislativní proces s tím, e 1. čtení v Poslanecké snímovní, kam byl návrh předán, probíhlo 26. března 2014. Pak probíhla v ÚPV dolní komory českého Parlamentu schůze, kde byly přijaty práví ty dalí pozmíňovací návrhy, ovem pozmíňovací návrhy přílepkové, které, jak paní ministryní řekla, novelku původní zmínily v trojnovelu.  
Jinak pokud jde o 3. čtení, tam bez problémů bylo schváleno v závírečném hlasování, z přítomných 101 poslanců, 97 se vyslovilo pro návrh, nikdo nebyl proti. Nám lhůta končí 30. 7. 2014, take předpokládám, e stihneme.  
Pokud jde o obsah, bylo řečeno ve. Bylo řečeno ve i o tom, e jde jasní o klasický přílepek ve smyslu rozhodnutí Ústavního soudu č. 77/6, kdy k jednomu zákonu přibyly zmíny dvou dalích zákonů.  
Pokud jde o ten hlavní zákon, resp. on se asi hlavním stal i z hlediska medializace ten druhý, v pořadí první přílepek, ale zmína toho druhého zákona, to znamená polepení si platů soudců. Já jenom připomínám, e my jsme se tady takovým návrhem, který zazníl v ÚPV Senátu PČR, zabývali u v prosinci roku 2012.  
Kdy my jsme navrhli v rámci pozmíňovacích návrhů naemu plénu, tedy Senátu PČR, aby skuteční upravil soudcům Ústavního soudu jejich platy, protoe je nemyslitelné a do budoucna vůbec nepředstavitelné, e oni by míli mít mení platy ne níkteří soudci soudců obecných.  
Tehdy my jsme se nezabývali tím hlavním zákonem, tedy ani naím pozmíňovacím návrhem, take já jsem přesvídčen, přestoe jde o přílepek, doporučení ÚPV je takové, abychom zavřeli oči výjimeční, protoe bychom odloili zlepení postavení soudců Ústavního soudu jako nejvyí autority v ČR a odloili to moná o dalích níkolik let, a abychom akceptovali nae usnesení, tedy usnesení ÚPV Senátu PČR, které nese č. 174 a bylo schváleno na 36. schůzi konané 16. července 2014 s tím, e my vám:  
I. doporučujeme, tedy nám, Senátu PČR, schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou;  
II. určuje senátora Miroslava Antla zpravodajem na schůzi Senátu;  
III. tého, coby předsedu ÚPV, aby s tímto seznámil pana předsedu horní komory českého Parlamentu.  
Já bych jenom dodal, e máme vichni k dispozici precizní stanovisko váeného pane ředitele legislativního odboru, kde on se zabývá skuteční i tím, e jde o přílepky, jaký byl legislativní proces, ale myslím si, e i on, by je přítomen, dovede zavřít obí oči a odpustí nám, kdy schválíme tento zákon.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkole zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak.  
Take přistoupíme k obecné rozpraví, kterou tímto otevírám. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Vladimír Dryml. Pardon, s přednostním právem, omlouvám se, pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váené dámy, váení pánové, váený pane ministře, váený pane předsedo. Já budu velmi stručný a krátký. Mní vadí jedna víc, ony přílepky.  
Budeme přimhuřovat oči nad níčím, co jsme léta kritizovali, dokonce Ústavní soud se k tomu jasní vyjádřil, dokonce v případí platů ústavních soudců udíláme výjimku a budeme přimhuřovat oči. A zazní to z úst ministryní spravedlnosti. Sorry, pro to já nemůu hlasovat, já se zdrím, a mám dojem, e doopravdy i nová vláda by touto cestou nemíla jít, protoe to je první případ, pak přijdou dalí případy. Vdycky bude níco výjimečného. Vdycky Senát je níkam tlačen. Já tuto hru u hrát nechci. Nemám nic proti předloeným jednotlivým částem třem, ale v této víci se na mí nezlobte, tady nelze hlasovat.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Vystoupí paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Váený pane předsedo, paní ministryní, dámy a pánové. Já začnu tedy snad od konce, jde o ten přílepek. Samozřejmí, pokud jde o ty platy soudců, je to tedy přílepek, samozřejmí klasický přílepek. Ale tady je potřeba říct, a to by mílo zaznít, e tady zaspala exekutiva a spí a pořád spí. Protoe teï zase míní se platy regulérní, tedy v Poslanecké snímovní, a je tam snad níco ohlední platu ústavních soudců v tom smyslu, ve kterém se teï tady předkládá tato novela? Není tam vůbec nic! Take tedy to je vina exekutivy, e ty platy ústavních soudců jsou míníny tím přílepkem, nikoho jiného. To prosím, aby tady zaznílo, protoe to je korektní.  
Ovem pokud jde o tu část třetí, tedy ten čl. IV, ona je to zmína zákona č. 314/2008 Sb. Ovem tento zákon vlastní novelizoval zákon o soudech a soudcích, je to tedy novelizační zákon, který byl implementován potom do toho zákona o soudech a soudcích jako takového, čili do toho zákona č. 6/2002. Já mám tedy vůbec pochybnosti o tom, e je to správná technika novelizovat tento novelizující zákon, míl by být, aspoň tak to říká Ústavní soud, e zásadní se má novelizovat ten novelizovaný zákon. Myslím si, e toto není správná technika, a to je také pochybení.  
A teï tedy k té materii samotné. Já u jsem to říkala na ÚPV. Podívejte se, tento zákon se ve skutečnosti týká stanovení funkčního období pro předsedy kolegií, ve skutečnosti týká dvou osob. Dvou osob. Slovy  dvou osob. Nejvyí správní soud toti kolegia zruil, tam ádná kolegia u neexistují, na Nejvyím soudu poté, co bylo zrueno obchodní kolegium, jsou dnes 2 kolegia, tedy trestní a tzv. civilní kolegium, tedy občansko-právní a obchodní, spojené dohromady.  
Já si nejsem jistá, jestli bylo nutné v tomto případí stanovit v přechodných ustanoveních konce toho funkčního období tak, jak se stalo. Já nemám problém s tím, e bylo stanoveno funkční období pro předsedy kolegií jako takové, to nemám, jistí, mohli bychom polemizovat o tom, zda tích 5 let je málo nebo moc, a tak já se osobní domnívám, e je to vlastní málo, e se tam otevírá prostor pro předsedu soudu, podotýkám, předsedu soudu, protoe předsedy kolegií jmenuje předseda soudu, nikoli ministr, ty jmenuje předseda soudu. Přece jenom otevírá prostor pro předsedu soudu, který tam můe tu chytře a tu méní, řekníme, ikovní mínit osoby a můe to vyvolávat bouři uvnitř instituce. A víme, e ta instituce zrovna konsolidovaná momentální příli není.  
To je jedna víc. Ale ta přechodná ustanovení, která jsou pomírní přísná, protoe de facto ono tích stávajících se týká to první ustanovení, jestli se nepletu, to znamená, e budou slouit jetí rok.  
Co vím jistí, to je, e je to retroaktivní úprava ve vztahu k nim. Protoe jestlie zákon říká, od teï budete slouit funkční období 5 let, tak by to mílo platit do budoucna. A teï, kdy se řekne, na vás to neplatí, vy budete slouit jenom 1 rok, tak je to ve vztahu k tímto osobám retroaktivní. Ale říkám, zpochybňovat to nebudu, protoe jsem koneckonců i mluvila s tími lidmi a ono je jim to dost jedno. Ale není to prostí dobrá úprava, není to dobrá úprava.  
Jinými slovy, já nepředkládám ádný pozmíňovací návrh, protoe se nabourávat do tohoto zákona nikterak nebudu. Ale myslím si, e v tíchto ohledech, jak u jsem naznačila, exekutiva zaspala, a mílo být řeeno, zejména ta otázka platů ústavních soudců, u dávno.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, s přednostním právem pan místopředseda Přemysl Sobotka vystoupí.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobré dopoledne, pane předsedo, paní ministryní, kolegové, kolegyní, nebo obrácení, genderoví. Kdy jsem poslouchal paní ministryni a následní pana senátora Antla se zpravodajskou zprávou o přílepcích, tak mí zamrazilo, protoe rozhodnutí Ústavního soudu je celkem jasné. A není o čem diskutovat.  
A najednou nejvyí stráce spravedlnosti - paní ministryní  řekne, e to tak úplní nevadí, e rozhodnutí Ústavního soudu je jakoby v této chvíli z vyích principů nezajímavé. Toté v podstatí konstatoval pan předseda výboru ústavní-právního.  
Já nemám problém navýit platy ústavním činitelům. Vůbec ne, protoe tady dolo k pochybení, ale to je jiný moment. Musím podíkovat kolegyni Wagnerové za to, jak před chvílí provedla ten exkurz a jasní řekla, e tento zákon je, jak to mám říct sluní, troku, troku divný.  
A protoe Senát, jako horní komora českého Parlamentu, se vdycky holedbala tím, e ctí právo, ctí ústavu, a v této chvíli po včerejí zkuenosti, kde jsme v klidu řekli, e vlastní ty legislativní zmíny a nesoulad s občanským zákoníkem atd., e nám to nevadí. Protoe je tady opít vyí princip, protoe to slouí této vládí. A teï to nemyslím vůbec politicky, ale tato vláda potřebovala tento návrh zákonů.  
A protoe já s tím osobní nesouhlasím, tak navrhuji zamítnout celý tento návrh a a se v podstatí nae exekutiva, ministerstvo spravedlnosti ohlední tích platů ústavních činitelů spokojí s rychlou krátkou novelou, která probíhne podle mého názoru ve snímovní ve zkráceném řízení. My jsme velmi flexibilní, ale já osobní nemůu hlasovat pro níco, co je v nesouladu se závírem Ústavního soudu.  
Take navrhuji zamítnout, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, poznamenáno. Vystoupí pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené senátorky, váení senátoři.  
Nejdříve mi dovolte podíkovat a vyjádřit i trochu obdivu pro paní ministryni, která obhajuje neobhajitelné! Ano, neobhajitelné!  
Ukazuje se, jaký je současný stav české justice! Retroaktivita, jak tady bylo řečeno kolegyní, senátorkou Wagnerovou; dříve, vaím prostřednictvím, pane předsedající, dříve soudkyní Ústavního soudu? Dva přílepky! Ne jeden, dva přílepky!!!  
To vechno jsou víci, které jsou zaráející!!! Vichni, kdo byste pochybovali s mým názorem, podívejte se na legislativu Senátu, která o tom píe.  
Individuální právní akt! Kam a jsme se to dostali, e tady máme odsouhlasovat níjaký individuální právní akt? Kde je to etření? Kde je to vedení firmy, vedení státu jako firmy, která tady prohlasovávala a slibovala občanům nová vláda? Zákon o platu a o soudcích se má řeit jinou formou, a ne tímto postupem!  
Dobře si vzpomeňme, jak to vechno bylo. Bylo to vechno v jednom balíčku, který byl v rámci toho, e byla v Česku ekonomická krize  i kdy se říkalo, e nám ádná nehrozí  a pak se postupní salámovou metodou z toho okleovaly níkteré víci. Soudcům přiznali vyí platy práví soudci Ústavního soudu. S tím, e samozřejmí i oni počítali s tím, e se zvýí platy i pro ní. Bohuel se to tak nestalo.  
Já se domnívám, e nelze jít touto cestou!  
Nemůeme zavřít oči! Já jsem si myslel, e mí snad álí sluch! Jak můeme zavírat oči před tím, co je zjevní protizákonné? Zjevní protiústavní! To, co řekl i Ústavní soud. Jenom proto, abychom si tady neudílali zle s níkterými soudci Ústavního soudu? To přece není moné!!!  
Pokud projde v této formí tento zákon, tak pak to bude svídčit jenom o jednom  e Senát se nestal ústavní pojistkou té právní čistoty a e si bohuel, bohuel bude říkat o svoje zruení...  
Říkám to velmi nerad, protoe zastávám vude to, e Senát má svoji funkci v České republice. Ale toto je velká výzva pro nás pro vechny senátory!  
A jinak, váení, ony se platy tích ústavních soudců u řeí. Ministryní práce a sociálních vící splnila úkol nové vlády a návrh zákona o platu předloila 30. června 2014. Dopis č. j. 2014/39189-522.  
Take o čem se tady bavíme? Ono by se to vyřeilo daleko lépe, konformníji, kdyby níkdo chvíli počkal... Ale tady se jedná o co? O dva, o tři mísíce? Víme, e novela půjde do snímovny. Ale bohuel snímovna tady opít ukázala, e se nepoučila z chyb minulé snímovny; a dále pokračuje v tích krocích, které jsem tady kritizoval včera a kritizuji nyní!  
Já nebudu hlasovat pro tento zákon, protoe bych se musel stydít před svými voliči! Před důchodci, kterým zvedáme 200  250 korun, a tady budeme dávat desetitisíce!  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Milo Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Váený pane předsedo, paní ministryní, kolegové.  
Podrobný rozbor řekl, e tento návrh zákona je z hlediska právního patní. Chtíl jsem vystoupit hned na začátku, kdy jsme byli vyzváni, zda navrhnout nezabývat se tímto zákonem. Bylo by to poprvé snad za hodní dlouhou dobu, kdo by to níkdo navrhl, proto říkám  tudy cesta nevede. Ale navrhuji jednu víc, a si trochu zachováme tvář. Nechme marní uplynout lhůtu, a nedáváme signál k tomu, e udílá-li níkdo chybu, e Senát ji jetí potvrdí.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Opít pan místopředseda Přemysl Sobotka.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové.  
Mní nezbývá, ne zareagovat na kolegu, který přede mnou hovořil na téma "uplynout marnou lhůtu". Jaký je rozdíl mezi schválením tohoto paskvilu a mezi uplynutím marné lhůty, co je schválení? Uvídomujeme si, co tady vlastní hrajeme? To, co jsme tady hráli včera. Zkuste také přemýlet a hlasovat skuteční podle svého svídomí, a já také doufám, e občas i vídomí  viz včerejí Poslanecká snímovna.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak, díkuji. A nyní prosím, paní senátorka Boena Sekaninová.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váený pane předsedající, já bych poprosila o desetiminutovou přestávku pro klub sociální demokracie. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Teï tedy zazníl jeden návrh. Je to bez časového omezení, to znamená, teï v tuto chvíli vyhlauji desetiminutovou přestávku, to znamená do 10.00. V 10.00 budeme pokračovat. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 9.48 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 10.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové, budeme pokračovat. Jsme v obecné rozpraví.  
Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, váená paní ministryní.  
Bude celkem zajímavé, kdy tento zákon propustíme. Já jsem tedy pro to z tích logických důvodů, abychom ho propustili, ale bude zajímavé, kdy vystavíme Ústavní soud zvlátnímu testu, protoe se najde 18 senátorů, kteří se na níj obrátí, aby ustanovení, předevím I, zruil. To bude zajímavé. Tak uvidíme.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí... Jetí paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedo, paní ministryní, kolegyní a kolegové! Já, protoe jsem byla přes přestávku jaksi osočena z toho, e jsem chtíla docílit zamítnutí návrhu, tak chci říct, e to jsem nenavrhovala, jak jste vichni zaznamenali...  
Myslím si, e obsahoví je samozřejmí ten návrh naprosto v pořádku. Naprosto v pořádku. To jsme dluni tuto úpravu u níkolik let. Vy si asi vzpomenete, kdy jsme tady v prosinci před rokem a půl sedíli nad platy soudců, kdy tedy pan ministr Pospíil vyhrooval, e pokud neprojednáme rychle, rychle, take soudci budou bez platů.  
Já jsem tehdy míla k tomu připraven pozmíňovací návrh, který bohuel zase z ministerstva spravedlnosti nebyl tehdy předloen s tím návrhem, který jsme tehdy předkládali. No ale bohuel byl úradek vítiny takový, e se návrhem zákona vůbec nebudeme zabývat a prostí jsme ho pustili dál. Jinými slovy, já to cítím jako osobní dluh u nejméní ten rok a půl. A říkám teï, ano, přílepky je jedna víc a podotýkám, e jenom je to otázka tích platů, ne tedy to dalí, ale druhá víc je ta vícná stránka toho návrhu. Kde já práví v souladu se svým svídomím to cítím jako dluh. Povauji situaci, která je dnes, za naprosto nemravnou, nekulturní a nemonou, aby soudci vrcholového soudu byli honorováni ní, ne jsou honorováni soudci odvolacích soudů.  
To je prostí pro mí skuteční naprosto nemoné. To jsme níkde jinde, a ne tedy v kulturní Evropí. Čili z tíchto důvodů já rozhodní budu hlasovat pro ten zákon.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pan senátor Vladimír Dryml, připraví se pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové.  
Já chápu, vaím prostřednictvím, pane předsedající, paní senátorku Wagnerovou...  
Předseda Senátu Milan tích:  
To nemusí být mým prostřednictvím, toto. Prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
... e chce přilepit svým kolegům. Kdo by nechtíl? Ale uvídomme si..., je to pravda, ale uvídomme si, o čem se tady bavíme? My se tady bavíme o níčem, e tady přílepky se stanou normou a e tady Senát vlastní poruuje níkteré svoje funkce!!! A to by mílo přece býti níco více ne přátelství k níkterým ústavním soudcům, případní níjaká kolegialita!!!  
Bohuel to vechno vyznívá tak, e tady to vechno, jak tady řekl pan..., ehm, vaím prostřednictvím, pane předsedající, předseda ústavní-právního výboru Senátu, e bychom míli zavřít oči! Zavřít oči před svými voliči? Co nám budou říkat ti voliči? K čemu tam jste? Proč takhle zvedáte hlasy, proč dáváte hlasy pro takové víci, pro takové zákony? Vichni tady si stíují na to, jak funguje česká justice! A vy jim jetí k tomu pomáháte, místo abyste se starali o to, aby se ten stav zlepil!  
Tak kam jsme se to dostali?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové.  
Já musím říct  a v podstatí je to reakce na paní kolegyni Wagnerovou  já samozřejmí jsem jeden z tích, kteří respektují... Protoe pokud má tenhle stát existovat, tak se musí respektovat jeho struktury, co bohuel se v současné dobí zcela nedíje. Nicméní musím říct, e osobní jsem se nikdy nesmířil a neztotonil s výrokem Ústavního soudu, který se týkal soudců. A sice tích jejich platů. Protoe já jsem bytostní přesvídčený, e soudci nejsou nic víc ne ústavní činitelé!  
Nicméní Ústavní soud takto rozhodl, a tudí to musím respektovat, ale na druhé straní nechápu, proč my bychom míli  a samozřejmí, e souhlasím s paní kolegyní v tom, e situace je naprosto nemravná v tom, e ten vyí má mení plat ne nií. Ale to není v této společnosti vůbec nic divného!!! Takovýchhle případů bych vám, paní kolegyní, mohl říct řádoví minimální desítky. Mimochodem, ani hejtman nemá nejvyí plat na kraji!  
Ale to podstatné je to, e myslím, e nemáme proč spíchat. Protoe v současné dobí, jak u tady bylo ostatní řečeno, je zákon o platech v Poslanecké snímovní. To, e tam do té novely, jak správní tady paní kolegyní také zmínila, nebyli přidáni ústavní soudci, to myslím bez problémů potom můeme udílat tady. Pokud to neudílá níkdo v Poslanecké snímovní.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí vstoupí? Pan senátor Jan Horník a pak se připraví pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegové, kolegyní.  
Já bych chtíl říct a připomenout tím, kteří jste tady u déle, kdo si pamatujete Soňu Paukrtovou, která byla velkou bojovnicí za přílepky. Bohuel byla... (Předseda Senátu Milan tích: "Proti, proti.") Teda proti přílepkům, omlouvám se. Bohuel mnohdy nebyla vyslyena. A vdycky v zájmu níjaké vyí moci se hlasovalo pro přílepky!  
Teï se obrátím na pravé spektrum. Vzpomeňte, pánové a dámy, e i vy jste byli tími strůjci, kteří jste říkali vdycky, musí se to udílat, nae vláda předkládá, musíme takhle hlasovat. A vzpomeňte si taky na tu Soňu, která tady za to bojovala, abychom tak nečinili! Nakonec Ústavní soud de facto jí dal zapravdu.  
A já chci vyzvat zase to spektrum tady vlevo ode mí, aby se nad tím zamyslelo. Aby se pokusili nedílat stejné chyby, jako dílala předtím nae pravicová vláda. Ono se to vymstí.  
Jednoduchá řeení, která předkládá ministr financí, ta jsme vidíli včera, jak to funguje v Poslanecké snímovní. A my bychom asi míli doopravdy troku více to nae svídomí i vídomí tady, e jsme tady přítomni, e víme, o čem hlasujeme a proč tady vlastní jsme a proč je tady horní komora, tak bychom se tímhle tím míli víc zabývat a míli bychom doopravdy tyto exkurzy  vlastní de facto proti ústaví  níjakým způsobem radikální ukončit. A pokud skuteční nejde o ivot, tak zase o tolik nejde. A novela, kterou by paní ministryní, nebo její ministerstvo, nebo níkterý z poslanců mohl velmi rychle uchopit, tak za tři mísíce ji tady máme a bude schválena.  
Take to je ten důvod, proč se nakonec přikláním, nebudu se zdrovat, protoe tím bych mohl umonit marnou lhůtu, ale budu se pokouet přesvídčit kolegy v klubu, abychom vlastní hlasovali proti tomuto zákonu. Protoe to je jediná ance, jak tu záleitost zastavit. Pokud nezastavíme, tak je třeba si uvídomit, e se moná najde ne 18, ale 17 senátorů a senátorek, kteří podají ústavní stínost. A bude hodní pikantní, jak se potom s touto záleitostí Ústavní soud vypořádá. Mám dojem, e anci budou mít jedinou, e nám bude muset dát zapravdu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji a nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váení kolegové.  
Já nebudu úplní rozebírat tento detail, on má toti irí souvislosti. Mimochodem, bývalá kolegyní Paukrtová potom taky sama sebe obklíčila. Byl to podobný případ jako tento.  
Kdy se přílepek týká níčeho, co nás nezajímá, kdyby to byl jiný přílepek, tak by tady paní senátorka Wagnerová emotivní vykřikovala o tom, e přílepky jsou nemorální, e se nemají. Protoe je to zrovna přílepek, který se jí hodí, tak ho tady prosazuje. A tak je to pořád a vdycky. Ale proč tomu tak je?  
Vzpomeňte si, říkám to tady pokadé, rozmýlejme se tehdy, kdy níkdo přijde s níjakou bláznivinou, jako e kdy byly povodní, tak se musí zmrazit platy, a dodnes se s tím patláme!!! Vyvolává to ve společnosti emoce, dochází k tomu, e níkdo na "drzovku" řekne, e dá jedno procento, co je naprosto dehonestující pro ústavní činitele, ale u jsem slyel zase znovu ty kvákaly ve snímovní, jak říkají: Já to jedno procento dám na charitu a podobné nesmysly!!! (Poznámka: Emotivní pronáená část projevu...)  
Prostí je to tak, jak říkal kolega Martínek, úředníci obecních úřadů mají často témíř dvojnásobný plat ne starostové. Jestli o tom náhodou nevíte  úředníci na ministerstvech mají často dvojnásobný plat, ne mají ministři, jestli o tom nevíte!!! Take to samo o sobí není nic zvlátního!  
Já si velmi dobře vzpomínám na kritickou situaci praského Dopravního podniku, a to jetí o Opencard nikdo nic netuil, kdy chtíli stávkovat řidiči autobusů, protoe tvrdili, e řidiči tramvají, kteří jenom drí tu páku a ta tramvaj si jede a jede, mají vyí platy ne řidiči autobusů, kteří musí čekat na semaforech, dávat pozor na přechodech pro chodce... A já jsem tehdy navrhoval praskému primátorovi, e jednoduché řeení je vyrovnat ty platy tak, e snííme platy řidičům autobusů na úroveň řidičů tramvají a vichni budou spokojeni...  
Kdybychom to tady udílali analogicky, tak bychom sníili platy ostatních soudců na úroveň ústavních soudců a bylo by to vechno v pořádku... Ne, to je opravdu vtip.  
Já na jedné straní mám s tím velký rozpor, ale zase netrpím takovým naprostým ílenstvím, e přílepek je níco skoro jako trestný čin. Ano, přílepek typu zákon o veřejných zakázkách versus zákon o surových diamantech, to je tedy velmi na pováenou!  
Ale vzpomeňte si včera  přílepek omezení místské policii mířit rychlost! A ejhle, najednou to nebylo! To je přílepek, to vám tady neodsouhlasíme, to je přílepek!  
Take já udílám jediné, co v takové chvíli můe senátor udílat, aby se zhostil svého slibu, zdrím se hlasování.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, Nyní vystoupí pan senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Já řeknu jenom takovou maličkost. Myslím si, e není důleité, jestli je to přílepek, nebo není to přílepek. Ale je mnohem důleitíjí jiná víc, kterou bychom míli dodrovat, a to je řád.  
My si můeme nastavit ten řád, e můou být přílepky úplní ke vemu a můeme potom podle téhle víci jednat. Já tady nechci říct, abychom hlasovali tak nebo tak, ale chci říct, jestlie si myslím, e to je v řádu, tak mohu hlasovat i pro přílepek. Jestlie ne, tak pak musím udílat vechno pro to, aby to neprolo ani tou lhůtou. Senát  a jenom znovu opakuji tu vítu  Senát je tady proto, aby tady v téhle zemi platil řád! Jestlie ten řád budeme dret, tak budeme jako senátoři dobří. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan senátor Milo Vystrčil vystoupí.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové.  
Já si myslím, e je zbytečné, abychom tady navzájem říkali, kdo jak se v jakých chvílích chová. Spíe mí při té debatí napadá jedna víc. Kadý z nás by si přál, aby ten svít níjak fungoval. A určití vítina z vás by si tady asi přála, aby ústavní soudci míli vyí plat, ne mají, vzhledem k tomu, jak jsou platoví odmíňováni ti ostatní... Ale to, aby tomu tak bylo, tak se díje tak, e tady schvalujeme níjaké zákony, a potom chceme, aby ty zákony vichni dodrovali. A jednou velkou nemocí, která dneska v České republice je, e zákony se nedodrují, e na zákony se kale a e vymahatelnost práva je velmi nízká!  
A řekníme, takovým negativním příkladem, který se rozhodní tak chová, jsou politici. A pokud mi dneska dokonce při přiznání toho, e tak činíme, poruíme zákon a schválíme přílepek, by víme dopředu, e je to přílepek, by jsme si to tady řekli, přiznali jsme se k tomu, tak se chováme nezákonní! A to je příklad pro vechny ostatní. Take já si myslím, e i s tímhle bychom míli níjak počítat. e kromí toho, e Senát sám o sobí níjak rozhoduje a níjak ovlivňuje fungování České republiky, tak se také příkladem pro ty ostatní. A to nae chování potom bude v různých okamicích a na různých místech kopírováno. A pokud my ho budeme kritizovat, tak nám bude připomínáno, e my v níjakém okamiku jsme se také nechovali podle zákona.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám a prosím paní navrhovatelku, aby se k průbíhu rozpravy vyjádřila.  
Ministryní spravedlnosti ČR Helena Válková:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Moje úloha je skuteční nezávidíníhodná. Já se podívám na předkládaný návrh spíe ve svítle tích vícných připomínek, protoe nechci se vyjadřovat a rozhodní mní nepřísluí role níkoho, kdo bude kritizovat své předchůdce, e exekutiva nesplnila včas a ten zákon u dávno nepředloila, a proč ho nepředloila.  
A pokud jde o ministerstvo spravedlnosti, za dobu tích 5,5 mísíců, co mám tu čest a současní závazek ho vést, tak vízte, e i tato novela tam byla plánovaná. Je tady určité usnesení. Poslanecká snímovna, ústavní-právní výbor pozmínil tento návrh, ten předloený návrh zákona o soudech a soudcích práví tími přílepky, take takový závazek je třeba respektovat, takové rozhodnutí. Proto tady také stojím.  
Ale chtíla jsem říci dví poznámky. Zaprvé, vícní si myslím, e nejde ani tak moc o přílepek. Po vícné stránce. To opravdu není, jako kdy se přilepí k zákonu, jak pan, tuím, senátor Kubera říkal, k zákonu o surových diamantech přílepek k zákonu o veřejných zakázkách. Berte to jako s určitou nadsázkou příklad, který samozřejmí není úplní výstiný. Ale pokud jde o tyto dva přílepky, ty vícní spolu souvisí. Alespoň částeční. Týká se to justice. Justice a jejího chodu a funkce.  
A druhá moje stručná poznámka, která vám moná bude připadat, e nesouvisí s předloeným zákonem. Myslím si, e je dobře, e máme Ústavní soud. Je dobře, aby tam pracovali soudci, kteří budou korigovat judikaturu i nejvyích soudů a budou ji korigovat v souladu s principy, které jsou u níkdy i v té oblasti, kterou bych řekla vyí mravní princip. To znamená, plynou z ústavy, z evropských standardů, a nelze je vdycky odvodit z pozitivního práva. A je to dobře, e máme tedy takovýto jeden soud.  
Take i z tohoto důvodu bych tady tu zelenou dala, by jinak jako právník formalita bych výhrady také míla. A druhá poznámka se týká Senátu. Já jsem velmi ráda, e máme Senát. A i kdybyste nehlasovali pro tento zákon, tak si myslím, e jste v té oblasti parlamentní demokracie níco podobného jako Ústavní soud v systému justice. Take vechny vae připomínky samozřejmí si beru k srdci a určití budu respektovat v Poslanecké snímovní při svých vystoupeních, pokud tam budou v budoucnu podobné návrhy, protoe si na vás vzpomenu, i na tu pro mí nepříjemnou diskusi, kterou jsem tady musela sledovat. A myslím si, e vae korektivní role je naprosto na místí.  
V tomto případí si nicméní myslím, e po vícné stránce o klasické, odsouzeníhodné přílepky nejde. Po formální stránce samozřejmí jde. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní ministryní. Nyní prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k rozpraví.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váení přítomní, jenom struční. V obecné rozpraví vystoupila jedna paní senátorka, a to dvakrát, jeden místopředseda, který vznesl návrh na zamítnutí návrhu zákona, který nám byl předloen Poslaneckou snímovnou PČR, dále vystoupilo osm senátorů, z toho dva dvakrát. Stručné hodnocení  jako předseda ÚPV chci říci, e na ÚPV na schůzi, kde byli vichni, takováto rozprava neprobíhla a prolo to tam bez problémů.  
Take tady máme dva návrhy, jeden je z ÚPV, to je návrh na schválení. Dovolím si doporučit, abychom o ním hlasovali jako o prvním návrhu. V případí, e neprojde, tak je tady návrh na zamítnutí. ádný pozmíňovací návrh nebyl signalizován. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane zpravodaji. Můeme přistoupit k hlasování.  
Aby bylo vechno korektní, tak já nás odhlásím. Můete se znovu přihlásit. Budeme hlasovat o návrhu  schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 62 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 31  
, registrováno 63, kvorum pro přijetí 32, pro návrh 23, proti 12. Návrh nebyl přijat.  
Dalí podaný návrh v rozpraví byl návrh  zamítnout. (Problémy s obrazovkou.) Vydrte. Jde to níjak pomalu, 60 vteřin. Můeme začít.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 32  
, registrováno 62, kvorum pro přijetí 32, pro návrh 24, proti 16, návrh byl zamítnut.  
(Paní senátorka E. Wagnerová ádá o technickou.) Pojïte, prosím, k řečniti.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Já se omlouvám, já nevím  nepřečtu z toho, e jsem tu jediná, druhý, kdo hlasoval  je tam jeden z tích nezávislých, e hlasoval pro. Já jsem tam troku manipulovala, a nevím, abych tam nebyla. Teï zaznamenávám, jako e jsem hlasovala pro, pro jsem rozhodní nehlasovala.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Zpochybňujete hlasování?  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Já nemůu říct, e ho zpochybňuji, protoe bych chtíla vídít, a to mi níkdo snad řekne   
Předseda Senátu Milan tích:  
Prosím, zůstaňte na místech, udíláme krátkou přestávku bez časového omezení. Prosím slubu, aby přinesla hlasování.  
Máte právo si to ovířit, pokud budete cítit, e to je jinak, ne jste hlasovala, tak musíte zpochybnit - a budeme hlasovat znovu, pokud budou souhlasit. (Krátká prodleva.)  
Paní senátorko, je to v pořádku, OK? (Poznámka paní senátorky E. Wagnerové: Jsem absolutní spokojená.)  
Výborní, take nikdo nezpochybnil hlasování a projednávání tohoto bodu je ukončeno. Díkuji paní ministryni, díkuji zpravodaji. My se vystřídáme.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené kolegyní a kolegové, já vás poádám o klid v sále, abychom mohli pokračovat dalím bodem naeho programu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Organizace spojených národů o jurisdikčních imunitách států a jejich majetku ze dne 2. prosince 2004  
Tisk č.  
277  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 277 a uvede ho ministr Jiří Dienstbier, který zastoupí ministra zahraničních vící Lubomíra Zaorálka. Prosím, máte slovo pane ministře, ale já před tím jetí znovu poádám o klid v sále. Díkuji vám za vytvoření důstojného prostředí. Prosím, pane ministře.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové, dovolte, abych struční uvedl návrh, kterým vláda předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluvu organizace Spojených národů o jurisdikčních imunitách států a jejich majetku ze dne 2. prosince 2004. Úmluva upravuje imunity států a jejich majetků či soudní pravomoci cizích států. Česká republika podepsala Úmluvu ji v roce 2006 s výhradou ratifikace, která byla podmínína přijetím nového zákona o mezinárodním právu soukromém. Tento zákon se stal účinným dne 1. ledna 2014 a tudí České republice ji nic nebrání v dokončení ratifikace. Úmluva obsahuje pro ČR velmi významné ustanovení, které přiznává kulturnímu či vídeckému majetku státu nebo jeho archivům zapůjčený dočasní do zahraničí imunitu před zabavením. Ve vztahu k případům hrozby exekuce vůči kulturnímu, vídeckému a podobnému majetku státu zapůjčenému do zahraničí vláda povauje za důleité, aby se ČR stala smluvní stranou Úmluvy. Z tíchto důvodu si vás dovoluji poádat o podporu k návrhu na vyslovení souhlasu s ratifikací. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 277/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Hassan Mezian. Garančním výborem je ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 277/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí předseda tohoto výboru pan senátor Miroslav Antl. Prosím, pane předsedo ÚPV, o vai zpravodajskou zprávu. Díkuji. Máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Také díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, dámy a pánové, pan ministr řekl ve a v tuto chvíli doplním jeho vystoupení o nae usnesení, tedy usnesení ÚPV, které nese č. 160, probíhlo na naí 34 schůzi konané dne 28. kvítna 2014 a doporučuje:  
I. Senátu PČR dát souhlas s ratifikací Úmluvy OSN o jurisdikčních imunitách států a jejich majetku ze dne 2. prosince 2004,  
II. určuje senátora Miroslava Antla zpravodajem na této schůzi,  
III. povířuje senátora Miroslava Antla jako předsedu výboru, aby o tomto usnesení zpravil pana předsedu Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Hassan Mezian. Pan senátor si evidentní přeje, prosím, máte slovo, pane senátora.  
Senátor Hassan Mezian:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Moje úloha je také jednoduchá. Já budu velmi stručný, ponívad tato Úmluva je prezidentského typu, která vyaduje ratifikaci komor. Jedná se o Úmluvu, která je letitá, u nás se zdrovala, aby právní rámec této Úmluvy byl shodný s právním řádem ČR. Jejím podpisem se zabraňuje třeba tomu, aby nae kulturní výstavy, které posíláme do zahraničí, nebyly zabrány jiným státem v důsledku níjakých právních sporů.  
Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost na své 24. schůzi konané dne 17. 6. 2014 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva organizace Spojených národů o jurisdikčních imunitách států a jejich majetku ze dne 2. prosince 2004, doporučuje Senátu Parlamentu PČR dát souhlas k ratifikaci Úmluvy Organizace spojených národů o jurisdikčních imunitách států a jejich majetku ze dne 2. prosince 2004.  
To je v podstatí ve, díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana ministra, zda chce jetí níco dodat. Ne. Pan garanční zpravodaj? Také ne. Díkuji vám. Můeme tedy přistoupit k hlasování tak, jak nám bylo předloeno panem garančním zpravodajem.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení  Senát dává souhlas k ratifikaci Úmluvy OSN o jurisdikčních imunitách států a jejich majetku ze dne 2. prosince 2004. Aktuální přítomno je 60 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 33  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji panu garančnímu zpravodaji i panu zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem naeho dneního programu je  
Návrh zákona o poskytování sluby péče o dítí v dítské skupiní a o zmíní souvisejících zákonů  
Tisk č.  
316  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 316. Návrh uvede ministryní práce a sociálních vící paní Michaela Marksová Tominová. Prosím, máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Dobrý den, váené senátorky, váení senátoři. Já vám předkládám vládní návrh zákona o poskytování sluby péče o dítí v dítské skupiní a o zmíní souvisejících zákonů. Moná bych na začátek chtíla připomenout, e cílem tohoto návrhu je vytvořit předpoklady pro lze říci dalí rozvoj rodinné politiky a dát pravidla k jiné, doplňkové formí péče o díti v předkolním víku, kde hlavní účel je, napomoci lepímu slaïování rodinného a profesního ivota v naí zemi.  
Tento návrh byl koncipován tak, e by poskytovatelé  je to předevím pro zamístnavatele, a u se jedná o instituci veřejnou či soukromou  tuto slubu míli provozovat předevím pro díti svých zamístnanců. Nicméní tími zřizovateli mohou být také obce, kraje, nestátní neziskové organizace a účelem tohoto zákona je, jak jsem řekla, dát pravidla formám péče o dítí v předkolním víku, z nich řada u existuje. V současné dobí je dítská skupina třeba i na ministerstvu práce a sociálních vící, je na ministerstvu zahraničních vící, je třeba při Kanceláři veřejné ochránkyní práv, objevuje se samozřejmí i u vysokých kol a u soukromých zamístnavatelů. Výhoda registrace spočívá také v tom, e ten kdo tuto slubu zřídí, si můe náklady na zřízení a provoz odepsat z daní a je zde také daňová sleva pro rodiče, který dává do dítské skupiny, ale také do mateřské kolky.  
V Poslanecké snímovní byly doplníny dva pozmíňovací návrhy. Jeden doplňoval na poadavek práví nestátních neziskových organizací to, e zřizovateli mohou být i spolky, a dalím bylo prodlouení přechodného období z půl roku na rok, aby poskytovatelé, kteří u tuto slubu provozují, míli dost času na to, podmínky podle zákona upravit.  
Jetí bych ráda řekla, e potřeba tohoto zákona byla vyvolána zamístnavateli, jeho příprava diskutována ji asi pít, est let, to znamená, e lze říci, e je to návrh, který je napříč politickým spektrem. Začala ho připravovat níjaká úplní jiná vláda, ne ho vlastní dnes předkládá, a jinak se zde objevují takové dva úplní protichůdné názory. Jeden je z oblasti lidí, kteří podporují mateřské kolky předevím a chtíli by, aby dítské skupiny byly regulovány jetí mnohem více, ne to v návrhu zákona je, a na druhém konci spektra jsou ti, kteří si myslí, e tam regulaci v podstatí dávat nemusíme a máme péči o předkolní díti v tomto reimu nechat být tak, jak je.  
Já se osobní domnívám, e péče o předkolní díti, protoe ty dítské skupiny jsou od jednoho roku a do doby, ne dítí nastoupí do koly, by míla být níjakým způsobem upravena, e bychom ji nemíli nechat úplní ve vzduchu a zcela neupravenou.  
Jinak dítská skupina v ádném případí nemá za cíl, níjakým způsobem suplovat kolky nebo je nahradit, jak u jsem řekla, je to jakýsi doplník, který v okolních zemích také funguje. Určití já podporuji předevím sí mateřských kolek, ale víme, e tato sí je zatím nedostatečná za prvé kapacitní a za druhé se domnívám, e dítská skupina, která můe být i velmi malá, do 12 dítí, můe být formou vhodnou jak pro řadu zamístnavatelů, tak třeba i pro níjakou malou obec, která v jednom období můe najednou mít čtyři  pít dítí v předkolkovém víku, ale kolku kvůli nim zřizovat nebude.  
Já se potom ke konkrétním připomínkám v zákonu vyjádřím v podrobné rozpraví. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní ministryní. Poádám vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 316/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Jan Horník. Návrh také projednal ÚPV. Záznam z jednání jste obdreli jako senátní tisk č. 316/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil. Návrh následní projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 316/4. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Hana Doupovcová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 316/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Daniela Filipiová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Paní ministryní, kolegyní a kolegové, tento zákon, by to zkraje vypadalo, kdy se připravoval, jak tady říkala paní ministryní, ji před mnoha lety předchozími vládami, e bude pomírní jednoduchý a v podstatí bezproblémový, protoe skuteční řeí alternativu pro lidi, kteří třeba nesehnali místo pro díti ve kolách, atd.. Nicméní jste jistí vichni tady zaregistrovali obrovskou debatu, která probíhla poté, co zákon proel Poslaneckou snímovnou, a to byla práví jakoby alternativní péče o díti, lo o tak zvaní lesní kolky předevím. Myslím, e na vechny z vás se strhla velká e-mailová komunikace a ádosti o to, aby Senát tento návrh zákona kvůli tomu, e v podstatí jeho aktuální zníní likviduje lesní kolky, zamítl. Já si myslím, e zamítnutí zákona je v podstatí patní, protoe tím se problém neřeí a eventuální by se oddálil.  
Na zdravotním výboru při projednávání  já se přiznám, e jsem tam nebyla, zastoupil mí, myslím, přítomný kolega aloudík, nebo nevím, kdo to byl přesní, ale nicméní byly tam přijaty pozmíňovací návrhy, které, jak ji říkala paní předsedkyní, máte v příloze tisku č. 316/1. Nicméní by jsem zpravodajem garančním, tak bych doporučila plénu Senátu, aby se vínoval při hlasování, pokud návrh projde do podrobné rozpravy, závírům výboru pro kolství, který je komplexníjí a řeí tam práví i problematiku dalí alternativy péče o díti v dítských skupinách co se týká lesních kolek. Take jsem v takové situaci, e by jsem zpravodajem zdravotního výboru, tak bych poádala kolegy, aby podpořili spíe závíry výboru pro kolství, vzdílávání, petice a lidská práva. To ve.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní zpravodajko. Tái se nyní, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV. Ano, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váená paní první místopředsedkyní, váená paní ministryní, milé kolegyní, váení kolegové, ÚPV Senátu PČR se zabýval tímto tiskem práví z hlediska ústavy a Listiny základních práv a svobod, kde v článku 33 se tvrdí  kadý má právo na vzdílání, a pokračuje se  kolní docházka je povinná po dobu, kterou stanoví zákon. Pokud tedy docházka do mateřské koly rok před nástupem dítíte do základní koly je zaručena nárokem, nikoli povinností, pak tedy ústavní právo občana ohroeno nebo narueno není. Úkolem tohoto výboru bylo, posoudit soulad navrhovaného zákona s ústavou a dalími zákony ČR, nikoli úroveň výchovní vzdílávací, respektive poskytované sluby a v tomto smíru nebyl shledán nesoulad navrhovaného zákona s ji existujícími právními předpisy. Proto jsem doporučil schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V obecné rozpraví a pozdíji potom v podrobné rozpraví se senátorky a senátoři zamířili pak u na obsahovou, vícnou podobu zákona a při hlasování ani jeden návrh nezískal vítinovou podporu. Proto tedy ÚPV nepřijal ádné usnesení. Tolik tedy má zpravodajská zpráva. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Nyní předpokládám, e bude chtít vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Jan Horník. Ano, je tomu tak. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové. Já mám dojem, e ná výbor, který míl tu smůlu, kdy to řeknu takhle, byl prvním ze čtyř výborů, který probíral tuto materii. Minimální přijal usnesení, ve kterém doporučil plénu Senátu přijmout est pozmíňovacích návrhů. Nicméní následné výbory, tak jak tady bylo řečeno, například ÚPV v té dobí jetí asi také nemíl dostatek informací, take nakonec se domnívám, e po tom vem, co probíhlo a na čem jsme se spolu domlouvali jako jednotliví zpravodajové, tak přečtu ná návrh, který zde máme, nicméní doporučím, stejní jako garanční zpravodajka, aby byl přijat nakonec pozmíňovací návrh, kde je asi 17 bodů, výborů pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice.  
Co se týče naeho výboru, ten doporučil Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní pozmíňovacích návrhů, které tvoří jeho nedílnou přílohu, to je ta část, která řeí, aby ostatní kolky nebyly  jak se teï říká  vylity i s tou vodou, protoe nejedná se jenom o lesní kolky, jsou ekologické kolky, jsou jiné  přírodovídné kolky, které by postihl tentý osud, protoe by byla jediná monost, řídit se podle zákona tak, jak přiel z Poslanecké snímovny, a tím pádem by musely buïto přijmout tento zákon vechny ostatní skupiny, kde se pracuje s dítmi a pracuje se pravidelní, nebo by musely přejít do jakési ilegality.  
II. určuje zpravodajem výboru na schůzi Senátu PČR mí;  
III. povířuje předsedu výboru Senátu Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Jenom bych chtíl jetí zdůraznit, e při hlasování vech 10 přítomných senátorů a senátorek hlasovalo pro tyto pozmíňovací návrhy.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane zpravodaji, nyní, předpokládám, vystoupí zpravodajka VVVK, paní senátorka Hana Doupovcová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Ano, díkuji, paní místopředsedkyní, paní ministryní, kolegyní, kolegové. To jednání na kolském výboru k tomuto zákonu bylo velice emotivní, monost vyjádřit se míli zástupci organizací, kterých se tato zmína bude dotýkat. Vystoupily tam i paní poslankyní, které se tímto tématem zabývaly v dolní snímovní.  
Témíř vichni tu ideu zákona podpořili, ale byla vyslovena obava, aby tou regulací, kterou tu zákon nastavuje, nedolo k omezení nebo zruení u fungujících forem, které jsou i podporované, to jsou ty lesní kolky a ekologické kolky.  
Diskuse se vedla i o tom, e zákon zmíkčuje hygienické normy, negarantuje vzdílávací proces a např. nezajiuje stravování, čím dochází ke sniování standardů předkolního zařízení. Vichni jsme se ale shodli na tom, e se jedná o alternativu potřebnou, která pomůe řeit problém současného nedostatku v mateřských kolkách, a tu situaci dokáe řeit rychle a pruní.  
kolský výbor k tomu přijal usnesení a reagoval na předchozí jednání výborů ústavníprávního, zdravotního i výboru pro územní rozvoj a osvojil si pozmíňovací návrh výboru zdravotního, celý, který kde v tom pozmíňovacím návrhu jsou stanoveny body, které umoňují dobrovolnou registraci subjektů.  
Pak jsou tam v naem pozmíňovacím návrhu dalí body, které se týkají legislativní-technických úprav, které vycházejí z úprav právního odboru. Dalím bodem je bod č. 7, podle číslování kolského výboru, kterým je otázka odborné způsobilosti pro pečující osoby. Zde se zobecňuje poadavek na kvalifikaci pečujícího poskytovatele. To, čím se liíme od výboru zdravotního, je to, e jsou tam přidány 2 body, bod 1 a 3 podle číslování kolského výboru.  
V tomto bodu se precizuje pravidelnost, která je uvedena v § 2 tohoto zákona. Pravidelnost stanoví, e péče podle zákona má být poskytována zpravidla kadý pracovní den, a to v rozsahu odpovídajícím alespoň délce stanovené týdenní pracovní doby podle zákoníku práce týdní.  
Posledním bodem pozmíňovacího návrhu je účinnost, která se upravuje, protoe pokud přijmeme pozmíňovací návrhy, tak nemůeme vyhovít tomu, aby ta platnost byla od září, a je platnost zákona posunuta.  
Take zníní usnesení ze kolského výboru je.  
Výbor doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze. Určuje zpravodajkou výboru pro jednání schůze Senátu senátorku Doupovcovou.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko, díkuji vem zpravodajům. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Mohu tedy otevřít obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy mám v této chvíli ji dví písemné přihláky, které mají přednost samozřejmí. Teï nevím, jestli mají přednost i před přednostním právem? Asi nemají. Take pane místopředsedo, chcete vystoupit jako první? Prosím. Take vystoupí s přednostním právem pan místopředseda Senátu, Zdeník kromach, prosím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní předsedající, váená paní ministryní, paní senátorky, páni senátoři. Myslím, e tady zazníla u v úvodních zpravodajských zprávách spousta informací o určité rozporuplnosti předkládaného návrhu zákona.  
Já osobní jsem přesvídčen o tom, e tento návrh, který u začal připravovat pan ministr Drábek a troku chápu podporu, kterou tento zákon má ze strany třeba poslanců za TOP 09, příp. poslankyň za ODS, příp. senátorů a senátorek z pravice.  
Na druhé straní chápu také úsilí paní ministryní o to tento návrh upravit tak, aby odpovídal také představám sociální demokracie o tom, jak by tento systém míl vypadat, protoe původní ten návrh byl připravován podobní jako kdysi ideoví zruení jesliček jenom proto, e to bylo povaováno za komunistický výmysl, tak stejní tak, tento návrh zákona míl podle filozofie pana ministra Drábka a lidí jeho blízkému v zásadí vymýtit nebo velmi omezit kolky v té podobí tak, jak jsme na to zvyklí. To je realita.  
Ovem tady zapomínáme na to, e kolky, jesle, hlídací skupiny, nejsou výmysl komunistů, ale vznikaly tady u dávno a dávno před tím. Dokonce dřív ne jetí za Rakousko-Uherska. Take to jsou víci, ve kterých ČR má své tradice, a to dlouhodobé.  
Chápu, a myslím si, e je celkem oprávníné, aby tyto hlídací skupinky v zásadí řeily problém, obzvlátí pokud jde o díti od 1 do 3 let víku, to znamená náhrada za zaniklé jesličky a podobní. To je celkem pochopitelné.  
Druhá víc ovem je u pozice tíchto hlídacích skupinek ve vztahu ke kolkám. Tady jsem přesvídčen o tom, e realita o tom, e původní vytlačování kolek a nahrazování tíchto forem hlídání existuje. Jsem přesvídčen, e to můe ohroovat i systém předkolního vzdílávání, protoe vude hovoříme o předkolním vzdílávání, nikoli o předkolním hlídání. To je zásadní víc a myslím si, e bohuel tento zákon, ani ty připravené pozmíňovací návrhy toto nesplňují.  
Nemůeme předvídat a říkat, e vechna místa a obce se budou chovat zodpovídní. Co to je zodpovídní? Zodpovídní je to, aby řeily situace tak, která bude pro ní nejlevníjí. Proč by míly budovat drahé a nákladné kolky s drahými sociálními zařízeními, kvalifikovanými pracovník, kdy můou pronajmout nebytové místnosti nebo bytové místnosti, které budou splňovat podmínky hlídací skupinky, najat k tomu pár lidí. Jsem přesvídčen, e za poloviční, moná i třetinovou cenu, budou schopni zajistit hlídání, zdůrazňuji hlídání, nikoli výchovu, dítí. To je realita.  
Tady jsem přesvídčen o tom, e je potřeba ten zákon znovu jetí prodiskutovat, je potřeba vyuít té přechodné doby. A je potřeba hledat řeení, které by jasní stanovilo, e kolky jsou prioritou a základním řeením, a nikoli hlídací skupinky. To by míl být doplňující prvek, který můe být, ale v ádném případí by nemíl nahrazovat kolky. Nebo příp. argument, který já povauji za nevhodní zvolený, práví v této souvislosti, e tyto hlídací skupinky řeí nedostatek kapacit kolek. Ale, váené paní senátorky, páni senátoři, pak se tedy zříkáme zodpovídnosti za to, abychom řeili dostatečnou kapacitu kolek. Proč bychom řeili níjakou dalí kapacitu kolek, kdy tady budeme mít hlídací skupinky? Proč by to níkdo řeil? Za drahé peníze?  
Z tohoto pohledu já povauji tento návrh zákona za velmi rizikový. Přesto si myslím, e si zaslouí projít, a nebudu navrhovat jeho zamítnutí, naopak si myslím, e rizikem bude neschválit tento zákon v té podobí tak, jak ho schválila snímovna, a přijímat jakékoli pozmíňovací návrhy, e to riziko je v tom, kdy se podíváme ve snímovní, tak ten zákon proel tísnou vítinou z přítomných poslanců a tíko se bude hledat vítina ze vech. Take je tady velké riziko, e schválením pozmíňovacích návrhů a vrácením snímovní ten zákon nemusí vůbec být schválen.  
Zvame proto otázku, zda v této chvíli schvalovat zmíny, které jsou ale vícné a já osobní jsem přesvídčen, a pokud se týká tích pozmíňovacích návrhů, tak níkteré víci částeční řeí, ale dalí problémy navozují. Zákony by mílo tvořit ministerstvo, míla tvořit vláda, a parlament by jej míl schvalovat, ale nikoli tvořit. A myslím, e Senát, a si to vezmeme jakkoli, má příli krátkou dobu na to projednání tíchto zákonů, aby tak rozsáhlé zmíny mohl připravit dostateční kvalifikovaní a schválit. Take já jenom upozorňuji na rizika, která tady vznikají, a dalí rizika, která vzniknou i schválením tích pozmíňovacích návrhů.  
Pokud jde o ten zákon jako takový, ukazuje se, e by míl jasníji specifikovat a míl by mít přímo specifikaci takových alternativ, a tady si myslím, e to své opodstatníní má, to jsou formy, které vznikly, řekníme, přirozeným způsobem, lesní kolky. Já jsem přesvídčen, e by si zaslouily vlastní § v tomto zákoní, který by specifikoval tento způsob výchovy dítí ke vztahu k přírodí a dalím. Tam nevidím ádné riziko, ani konkurenci stávajícím kolkám, protoe je to prostí jiná forma, alternativa ke kolkám, na rozdíl od hlídacích skupinek tak, jak jsou pojaty.  
A druhá víc, práví, e by míly být specifikovány i kolky firemní, podnikové, zase vlastním §.  
Ta obecnost, která je tam pojata, která bohuel přetrvala z toho Drábkova návrhu, je to riziko, které v tom zákoní je skryté, a je to to čertovo kopýtko, které se můe projevit v budoucnu.  
Já myslím, e příklad, jak dehonestoval ministr Drábek úřady práce a vůbec celý systém, který naopak se stal daleko nákladníjím, který zdrail sociální sluby, který zdrail výplatu sociálních dávek, které prakticky nikdo nekontroluje, protoe na to nejsou lidi, které z úřadu práce ministr Drábek tímto vymetl. A tohle čertovo kopýtko, které připravoval, mílo stejný účel ve vztahu ke kolkám.  
Jedna víc, ke které bych se chtíl jetí vyjádřit, je otázka daňového zvýhodníní pro tyto hlídací skupinky.  
Myslím, e má svoje opodstatníní, na druhé straní jsem přesvídčen o tom, e bychom míli zváit, aby daňové zvýhodníní bylo pro vechny rodiče, kteří umístí své díti v předkolských zařízeních, a to jak kolka, tak lesní kolka, tak i tato hlídací skupina. Nevidím důvod, proč bychom to míli rozliovat.  
Dalí víc, která s tím souvisí, je, aby to daňové zvýhodníní bylo stejné, jako je u daňového zvýhodníní u základních daní, to znamená, aby tady byl daňový bonus, čili aby bylo moné, nejenom u lidí, kteří mají dostateční vysoké daní, aby si to odpočítali z daní, ale aby i u lidí, kteří mají nízké nebo střední příjmy, to nejsou ádní sociální potřební, ale to jsou pracující lidé, kteří dostávají normální mzdu, ale po odečtu daňových odpisů nebo tích daňových úlev u jim nezbudou peníze na odečet na dítí ve kolce. Take aby tady byl stejný reim, jako je u daňového odpočtu na dítí ze základního příjmu, to znamená, aby tam byl ten daňový bonus, to znamená, e lidé se středními a niími příjmy by v případí, e by nemíli tak vysoký zdaňovací základ, aby z toho mohli odečíst tuto daň, tak aby si mohli odečíst, aby dostávali tu daňovou vratku, ten daňový bonus tak, jak je to v tomto případí. Myslím si, e by to bylo sociální spravedlivé práví k tím lidem, kteří mají střední a nií příjmy. Myslím, e paní ministryní to takto vidí, ale nejsem si jist, jestli jsme schopni to udílat teï. Určití to budou námíty, to, o čem hovořím, na iniciativu, kterou bychom mohli i v rámci Senátu připravit, vylepení tích zmín, které tady bude potřeba udílat v rámci tích připomínek, které v rámci tohoto zákona jsou.  
Take, váené paní senátorky, páni senátoři, já osobní jsem přesvídčen, e bychom míli, pokud je ta vůle na tuto zmínu, ten zákon schválit tak, jak jej předloila Poslanecká snímovna, a neriskovat to, e Poslanecká snímovna, víme, jak dopadlo hlasování třeba včera kolem daní, kdy to dopadlo tak, jak dopadlo. Já osobní nejsem přesvídčen, e by poslanci nevídíli, o čem hlasují, ale na druhé straní ta situace není vůbec asi jednoduchá, a to riziko neschválení zákona tady je. A druhá víc samozřejmí je to vylepení, které v tích pozmíňovacích návrzích je, vylepuje ten zákon, ale přináí nová rizika, na které stejní praxe ukáe, e bude potřeba reagovat. Jsem přesvídčen o tom, e jednak, pokud jde o to daňové zvýhodníní, e bude potřeba ho jetí upravit, stejní tak, jako jsem přesvídčen o tom, e bude potřeba v tom zákoní do budoucna zavést samostatnou kapitolu, která se bude týkat lesních kolek, a stejní tak, která se bude týkat podnikových či firemních kolek.  
Take asi jsem vám svým vystoupení, paní senátorky a páni senátoři, příli tu situaci neulehčil, ale myslím, e nejjednoduí bude hlasovat podle vlastního přesvídčení a podle vlastního názoru na to, jak by takováto předkolní zařízení míla vypadat.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane místopředsedo a jetí opít s přednostním právem se přihlásila paní místopředsedkyní Senátu, Milue Horská. Prosím, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váená paní ministryní, váená paní předsedající, milé kolegyní, kolegové. Já si myslím, e pokud dolo a dochází a bude docházet k této diskusi, tak je to hodní dobře, protoe jak u řekl pan místopředseda kromach, tak tento zákon u vymýlela pravicová vláda, trvalo to níjakou dobu, a tím, e ho teï zvedla vláda levicová, tak si myslím, e ta potřebnost je tím dána.  
Já, kdy jsem se s panem ministrem Drábkem o tom kdysi bavila, tak o níjakých daňových úlevách pro rodiče a pro firmy kdy nemohlo být ani vidu ani slechu. Take já si myslím, e pokud opravdu myslíme vání slaïování rodinného a pracovního ivota pro rodiny s malými dítmi, tak je to nesmírní v pořádku, e se reaguje zákonní takovým způsobem, který umoní, a tak to bylo původní zamýleno, různým zřizovatelům, zamístnavatelům, kolky nebo tyto malé skupinky, minikolky, abychom to nezamíňovali, zřizovat na svých pracovitích. A to třeba např. i studentům na V. Je to dnes jeden z nových trendů, jedná se v podstatí o společenskou odpovídnost firem, tzv. CSR, kdy na firmy je nahlíeno tak, jak ony jdou naproti svým zamístnancům. Kdy u bych to vzala z toho hlubího pohledu, tak si myslím, e ne jednou se dostáváme do debat o výi platů en a muů. A ten argument, e eny jsou doma s dítmi dlouho na mateřské, a tím ztrácí monost kvalifikace, tak se to z toho dlouhodobého pohledu odráí.  
Já si myslím, e je dobře si tady připomenout, e doba byla různá, e eny byly nuceny od půl roku chodit do práce na plných 8 hodin, a moná v důsledku toho, jako velký výdobytek, vznikla nae jedna z nejdelích mateřských dovolených, a to byla ta 3letá. To u si vichni pamatujeme na vlastní kůi, kdy jsme skoro zadarmo byli doma, ale bylo to pro ty díti dobře. A dneska my si tímto zákonem budeme moci vybírat dál. Já myslím, e nikdo tady, jak jsme, nechce zpochybňovat kvalitní péči mateřských kol. Jenome v tuto chvíli jich je málo práví proto, e jsou i tak nákladné. Ale taky se tam nedostanou díti mladí 3 let, moná s výjimkou 2leté. Take si to trh tak trochu ádá.  
Já za klíčové povauji, aby míli rodiče dítí co nejvíce moností pro svobodnou volbu předkolní péče. Protoe jsem přesvídčena, e je to práví rodič, kdo je schopen nejlépe se rozhodnout, kam své dítí umístí. Bohuel zákon, jak byl schválen v Poslanecké snímovní, jde opačným smírem. Vechny organizace, o tom u byla i zpravodajská zpráva, které dnes pravidelní pečují o dítí od jednoho roku do víku zahájení povinné kolní docházky, nutí zaregistrovat se jako dítská skupina, a splňovat přísné hygienické podmínky.  
Já chci vířit tomu a vířím tomu, e Ministerstvo práce a sociálních vící tvořilo zákon s dobrou vůlí umonit rodičům sladíní rodinného a pracovního ivota, a zámírem jistí nebylo ruit stávající sluby. Úmysl je nutné pochválit, ale předloený zákon v tuto chvíli hovoří jasní. Poskytovat slubu péče o dítí v dítské skupiní lze jen na základí oprávníní, a v hlaví VI. zákon vyjmenovává sankce pro fyzické a právnické osoby, které by poskytovaly slubu péče o dítí v dítské skupiní bez oprávníní.  
Schválení zákona, ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou, tak bude mít velmi negativní dopad, by nezamýlený, na tisíce dítí, které navtívují kluby pro předkolní díti, např. ve vyloučených lokalitách, a paradoxní tam, kde stát do toho dává třeba ze sociálních grantů peníze, protoe se snaí ty díti níjakým způsobem dostat do kolektivu, kteří nikdy do jiného nebo do mateřských kol by nebyli ochotni jít, nebo jejich rodiče by je tam nedávali. Ale zároveň znevýhodní vechny mládenické spolky, které se pravidelní, by 2 hodiny týdní, starají o níjakou skupinu dítí. Jsou to u i na výborech zmiňované přípravné oddíly hasičů, v neposlední řadí malá mateřská centra, junáci, skauti, pionýři.  
Prostí vichni, kdo mají pravidelnou činnost, protoe ta je v zákoní vágní definovaná. A v neposlední řadí i u zmiňované lesní mateřské kolky, kterých je 120, a ty tam činí ty 3000 dítí, které by přily tímto přijetím v takové podobí, jak je, o svoji činnost.  
Práví lesní mateřské kolky, kdy zjistily, e se budou muset do roka řídit daným zákonem, nejhlasitíji, asi logicky, bijí na poplach. A já jim opravdu rozumím, protoe iniciativa, která vznikla zdola, z vůle rodičů, denní navtívují opravdu témíř 3000 dítí.  
Moná, jestli taky ten odpor, který vzniká z mnoha důvodů, jestli není podmínín tím, e mateřské lesní kolky tak voní, troku nám zavání ekologickými aktivisty, kteří přináí do naí společnosti spoustu neplechy, jestli náhodou, a to nechám, prosím, na kadém z vás, to taky není tak troku důvod, proč se ta vlna zase i toho druhého odporu vzedmula, tak veliká.  
Zákon dává vem, kteří dnes pečují o předkolní díti, roční lhůtu na zaregistrování, tedy i roční lhůtu na případnou jinou regulaci lesních mateřských kolek, klubů a spolků. Já si myslím, e tu debatu, kterou nabízí pan místopředseda kromach, e je na místí, protoe hledáme legitimní podporu pro rodiny, hledáme níjaký systém, který by byl spravedlivý k tím rodinám. Ale v tuto chvíli je to tak, e pokud nedojde k dohodí, a to je podle mí naprosto v tuto chvíli nefér vůči poskytovatelům, protoe kdo v tuto chvíli bude schopen zaručit, e do 12 mísíců, to je ten roční odklad, vznikne účinný zákon, na kterém se bude muset shodnout minimální Ministerstvo kolství, Ministerstvo zdravotnictví, a které navíc dlouhodobí, a také tomu rozumím, e se brání rozvolňování hygienických předpisů. Take v případí lesních kolek asi tady vzniká dalí velký problém, který i kdyby se ministerstva chtíla dohodnout, tak to prostí nepůjde a tak to, myslím, i avizovala. Nebo minimální Ministerstvo zdravotnictví ohlední hygieny.  
Na závír bych chtíla zopakovat, e podporuji vznik dítských skupin, zákon povauji za velmi potřebný, a to nejen např. v otázce daňových benefitů, povauji ho za velmi prorodinný, ale nech nelikviduje, by neúmyslní stávající a fungující a funkční sluby, protoe si myslím, e jinak by tam rodiče ty díti prostí nedávali, kdyby s tou slubou nebyli spokojeni. Vrame, prosím, tento zákon do Poslanecké snímovny s pozmíňujícím zákonem tích 6 let, které u má za sebou, tak si myslím, e tích pár mísíců u mu nebude ke kodí, a ukame, e jsme skuteční zodpovídný parlament, který se spolu umí dohodnout. Já jsem si zjiovala i to, proč ty pozmíňující zákony v Poslanecké snímovní neproly. Je to o té dobrovolnosti té registrace. Já si myslím, e ná pozmíňující zákon, a asi bych chtíla podíkovat i kolegům ve výborech, jak zodpovídní k tomu přistupovali, přinesl to, e je v tuto chvíli ten návrh legislativní čistý, e definuje tu skupinu, tu péči témíř celodenní, témíř celotýdenní, aby ty přísluné benefity čerpali opravdu ti, kdo tu slubu poskytují, a ti se budou registrovat. Ti ostatní, ti mládeníci, kteří se starají, nenahrazují tu celodenní, celotýdenní slubu, tak nech zůstanou ve svých reimech.  
Díkuji za pozornost a tíím se, e to bude ku prospíchu hlavní rodin s malými dítmi.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Písemní je do rozpravy přihláena paní senátorka Boena Sekaninová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Dítské skupiny představují doplníní systému, rozíření kály slueb péče o dítí předkolního víku, alternativu pro rodiče umoňující jim opítovné zapojení do pracovního procesu. Očekává se i vyřeení problémů s nedostatečnou kapacitou mateřských kol. Bohuel schválená podoba tohoto zákona Poslaneckou snímovnou s sebou přináí i plonou regulaci vech zařízení pro díti předkolního víku. To s sebou přináí značná rizika, která ohrozí předevím alternativní typy předkolních zařízení.  
Jedním z nich jsou tzv. lesní kolky. Jsou zaloeny na mylence s dítmi venku za kadého počasí, bez zdí a plotů. Primární inspirací vekeré výchovné práce je tu matka příroda, a tak se v lesních kolkách díti učí, jak ít v souladu s přírodou, utvářejí si základní ivotní postoje a názory, na kterých budou moci stavít po celý ivot. Rodiče, pedagogové a dobrovolní pracovníci, zakladatelé lesních kolek, vínovali jejich vybudování mnoho energie a často i nemalých prostředků.  
Lesní mateřské kolky v systému předkolní výchovy zaplnily mezeru, kterou nedokázal vyplnit stát. Nabízejí nejen určitou alternativu postavenou na pravidelném pobytu dítí v přírodí, ale enám, jejích díti se z kapacitních důvodů nedostaly do státní mateřské koly, umoňují vrátit se na pracovní trh.  
V souvislosti se schváleným zníním zákona o dítských skupinách, který ukládá povinnost registrace tíchto zařízení jako dítské skupiny, mají lesní kolky oprávnínou obavu o svou existenci.  
70 % aktivit je realizováno v přírodí, mimo stabilní objekt. Proto se obávají, e nebudou moci naplňovat hygienicko-technické poadavky kladené zákonem na dítské skupiny. Nová norma by tak mohla způsobit zruení celkem 2500 míst pro díti v lesních kolkách bíhem 1 roku.  
A práví proto je tady pozmíňovací návrh, který spočívá v dobrovolnosti registrace jako dítské skupiny. Pozmíňovací návrh současní řeí odbornou způsobilost pečující osoby. V 8 bodech jsou zde perfektní zapracovány legislativní-technické připomínky a v neposlední řadí řeí účinnost, kdy zákon nabývá účinnost 15. dnem po jeho vyhláení.  
Váené kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych vás poádala o schválení pozmíňovacích návrhů přijatých na VVVK. Tento výbor navíc schválil úpravu § 2 týkající se sluby péče o dítí v dítské skupiní. Cituji: "Slubou péče o dítí v dítské skupiní se pro účely tohoto zákona rozumí činnost spočívající v pravidelné péči." A my navrhujeme  pravidelné, zpravidla kadý pracovní den poskytované, který ji zajiuje v rozsahu odpovídající alespoň délce stanovené týdenní pracovní doby, podle zákoníku práce. Přece není moné, aby se zaregistroval níkdo, kdo pravidelní tady podle tohoto zákona kadé pondílí se setkává, zaregistruje se a bude vyuívat výhody tohoto zákona. Proto doporučuji, abychom schválili pozmíňovací návrhy tady tohoto výboru.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jako dalí písemní přihláená je paní senátorka Eva Syková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Řada vící tady ji byla řečena. Kdy se podívám na ten seznam vech, kteří tady jetí budou hovořit, tak asi vem bude jasné, o co tady dnes jde. V prvé řadí bych chtíla zdůraznit, e jsem vdíčná paní ministryni a Ministerstvu práce a sociálních vící za přípravu a předloení tohoto návrhu zákona.  
Jsem přesvídčena, e tento zákon zlepí situaci en, které chtíjí pracovat, a potýkají se přitom s nedostatkem míst v jeslích a kolkách. Benefit pro tyto eny a pro jejich zamístnavatele je zřejmý. eny neztratí vztah ke svému zamístnavateli, budou na tom lépe ekonomicky, v pozdíjím víku, kdy se budou vypočítávat jejich penze atd. Mohla bych o tom mluvit velmi dlouho. Benefit tedy proto, e tyto eny mají monost, ne povinnost samozřejmí, ale monost dávat díti do různých zařízení, je zřejmý.  
Pracovní monosti en s dítmi jsou v naí zemi omezené, zejména proto, e chybí dostupná péče o díti od 1 roku. Nemáme mnoho tíchto zařízení, ale chybí i místa pro díti starí ne 3 roky. Nedostatek míst v jeslích a mateřských kolách vedl ke vzniku různých alternativních forem péče o díti v předkolním víku.  
Předností vládního návrhu zákona o dítské skupiní je to, e pro tyto alternativní formy péče určuje rámec a pravidla, a to například stanovení maximálního počtu dítí v jedné skupiní, minimálního počtu pečujících osob a poadavků na jejich odbornou způsobilost nebo povinnosti poskytovatele předloit plán výchovy a péče. To ve je velmi důleité a nemyslím si, e by to byla velká konkurence pro ji existující mateřské kolky a myslím si, e se to bude vhodní doplňovat.  
Schválení návrhu zákona v současném zníní nicméní skuteční můe vést také k zániku níkterých alternativ, jak ji tady bylo řečeno, jako jsou např. dítské skupiny s pravidelnou, ale ne celodenní péčí, nebo jmenované lesní mateřské koly.  
Zákon toti zahrnuje pod pojem péče o dítí v dítské skupiní vechny druhy slueb, které spočívají v pravidelné péči o dítí od 1 roku víku do zahájení povinné kolní docházky, která je poskytována mimo domácnost dítíte v kolektivu dítí, a je zamířena na zajitíní potřeb dítíte a na výchovu, rozvoj schopností, kulturních a hygienických návyků dítíte. Tedy, jak ji tady bylo řečeno, je nesmírní důleité, aby pod to nespadaly skautské spolky a jiné hlídací skupiny, ale skuteční ta zařízení s pravidelnou péčí celodenní, celotýdenní.  
Zákonem definovaní poskytovatelé slueb zahrnutých pod pojem péče o dítí v dítské skupiní budou své sluby po datu účinnosti zákona moci poskytovat pouze na základí oprávníní, které vznikne zápisem do evidence poskytovatelů vedené Ministerstvem práce a sociálních vící.  
Já se domnívám, e by zápis do evidence míl být dobrovolný, u to tady zaznílo, protoe jeho podmínkou je splníní poadavků, z nich níkteré, zejména technické poadavky na stavby a hygienické poadavky na prostory a provoz jsou natolik přísné, e je mnozí poskytovatelé nebudou moci splnit, i kdy jim na splníní poadavku dává zákon nyní 12 mísíců.  
Jedná se tedy, jak ji bylo zmiňováno mými předřečníky, jedná se předevím o zmiňované různé zájmové dítské skupiny, lesní mateřské koly a podobní.  
V ČR je např. zhruba 120 lesních mateřských kol. Fungují jako neziskové organizace. Vznikly vítinou v posledních 5 letech. Nejsou to organizace na hlídání dítí, nesmíujme toto, ale jsou to výrazné výchovné instituce, které jistí působí vhodní i v oblasti předkolního vzdílávání. Ve vech mají díti k dispozici prostor pro ohřátí, toalety a pitnou vodu dostupnou alespoň z nádre s vypoutícím ventilem. Čili níkdy tam mají i v tíchto alternativních zařízení lepí hygienické podmínky ne v leckterých domácnostech.  
Po schválení tohoto návrhu zákona to vak nebude stačit. Nebude to stačit a skupiny s více ne 12 dítmi musí splnit stejná kritéria, která platí pro klasické mateřské koly. Pravidla pro skupiny s 12 a méní dítmi se sice mají řídit provádícím předpisem, ale z jeho navreného zníní je zřejmé, e lesní mateřské koly mu nebudou moci vyhovít.  
Jakkoli jako lékařka rozumím tomu, e Ministerstvo práce a sociálních vící poskytuje určité technické a hygienické standardy, nemyslím si, e u takto malých skupin jsou vechny nezbytné. Rozhodní ne za cenu ruení fungujících zařízení, které si rodiče dítí svobodní zvolili a s nimi jsou oni i jejich potomci dlouhodobí spokojeni.  
Z uvedených důvodů jsem se nakonec rozhodla přiklonit k názoru Asociace lesních mateřských kol, e situaci nemalé skupiny existujících poskytovatelů slueb, které návrh zákona zahrnuje pod pojem o dítí v dítské skupiní, nelze řeit pouhým stanovením ročního přechodného období.  
Podporuji tedy usnesení a pozmíňovací návrhy naeho VVVK a souhlasím s pozmíňovacím návrhem, který tady u avizovala paní senátorka Sekaninová. Jeho účelem je předevím umonit, aby se osoby, které v současnosti poskytují slubu naplňující znaky sluby péče o dítí podle předloeného návrhu zákona, mohly rozhodnout, zda tuto slubu po nabytí účinností zákona o dítské skupiní budou poskytovat v jeho reimu nebo jako dosud, na základí obecných předpisů, nikoli bez jakýchkoli předpisů, ale na základí obecných předpisů, které jsou pravdípodobní dostačující. Musíme si uvídomit, e tyto organizace budou mít zájem se registrovat, protoe rodiče se budou rozhodovat podle toho, jestli dávají dítí do registrovaného zařízení nebo neregistrovaného zařízení, ale přesto tady musí být monost, aby i ta neregistrovaná zařízení mohla dále fungovat, do té doby ne budeme moci zajistit vechna ta místa pro vechny díti, které potřebují péči předkolního vzdílávání.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené senátorky, váení senátoři. Vidíme, e ta diskuse bude jetí velmi obsáhlá podle počtu přihláených. Nechci se v níkterých vícech opakovat, moji předřečníci řekli leccos.  
Zaprvé bych chtíl dát návrh na zamítnutí tohoto zákona v této podobí, v jaké nám přiel z Poslanecké snímovny. To abychom nezapomníli. Protoe podle mého názoru je ten zákon nepovedený. O tom, e není vechno v pořádku s tímto zákonem, svídčí to, co jsme tady slyeli z různých výborů, to znamená 17 pozmíňovacích vící, 8 pozmíňovacích vící, a dalí a dalí.  
Je o velmi kontroverzní zákon. A je to vidít i z toho, jak proel v Poslanecké snímovní. Vichni jsme se domnívali, e bude nová vláda, budou nové zvyky, ale bohuel, ve se vrací k starým osvídčeným metodám.  
Bohuel nemůeme regulovat ve, jak si níkteří z nás představují. Zaprvé, ne stát, ale rodič, protoe ten nese tu hlavní odpovídnost, by míl rozhodnout, jestli dát dítí tam nebo níkam jinam. Zadruhé, velmi mí mrzí ta aktivita, a na druhé straní pasivita kolem lesních mateřských kolek. Protoe my tady chceme mínit níco, co funguje. Ono to opravdu funguje! A my to tady chceme mínit. Je to určitá necitlivost, e nechceme slyet názory občanů, a hlavní tích rodičů. U ministerstvech jak kolství, tak práce a sociálních vící, ministerstva zdravotnictví mí to moc nepřekvapuje, protoe znám, jak pracují úředníci na tích ministerstvech, ale vadí mi to u poslanců i u nás u senátorů. Protoe my bychom míli naslouchat tím hlasům zespodu, tím prostým občanům, kteří nás ádají o pomoc.  
Tady jasní bylo řečeno, e k červenci navtívovalo lesní mateřské kolky kolem dvou a půl tisíc dítí. Váení, vítinou to jsou díti, které byly odmítnuty tími kolkami. U jenom proto, e třeba pro ní nebylo místo. Je mi překvapující, e ty kontroverzní víci, které se táhnou kolem tohoto zákona, e paní ministryní se neodhodlala ke kroku, který by byl nejčistí. Stáhnutí toho nového zákona, přepracování s tím, e by do toho byly zapracovány vechny připomínky.  
Tady jasní zaznílo, prostřednictvím pana předsedajícího k panu předsedajícímu, k panu senátorovi kromachovi, e my tady nejsme od toho, abychom dílali zákony v té podobí, v které je mohou dílat ministerstva. Ale i ty pozmíňovací návrhy ne vechny odstraní níkteré kontroverzní víci v tomto zákoní. Bohuel se to tak nestalo, tak budeme tady záplatovat jeden zákon, který je z části nepovedený.  
K té petici. Existuje petice proti schválení zákona v předloené podobí. A ten podepsalo bíhem necelých tří týdnů, jetí k tomu o dovolených, přes 12 tisíc lidí. To znamená, e to je docela velká síla. A je koda, e nechceme slyet, jaký na tento zákon má názor český občan. Je to řeení i toho, e kolky nejdřív byly rueny, jesle, pak najednou se jich nedostává. Najednou je chceme financovat, podporovat, pak zase ten boom přejde. Pak zase je budeme prodávat a nebo nevídít, co s tími zařízeními dílat. A nechceme znát, ani se přizpůsobit níkterým alternativním řeením.  
Ekonomický tlak na to, aby se neztratilo zamístnání, aby si ti rodiče uchovali vzdílání i zamístnání, bude určití stoupat. Ta necitlivost, jak by se tento zákon choval k firemním kolkám, nebo k lesním kolkám, je velmi zaráející. Velmi by mí zajímalo  doufám, e paní ministryní mi to pole písemní, kteří úředníci a které odbory na ministerstvu se tímto zákonem zabývaly. Tady u bylo řečeno, e níco bylo za pana ministra Drábka. Bylo by zajímavé zjistit, jestli tito úředníci tam zůstali znovu.  
K lesním kolkám. Stát to nic nestojí. Naopak. Pokud zamezíme existenci lesních kolek  oni se toho velmi bojí a já cítím s nimi, e bohuel mají pravdu  bude vítina rodičů déle s dítítem, nebudou vydílávat, nezvedne se domácí produkt, neuiví se ekonomika... A to se vítinou jedná o vysokokoláky. A je velkou chybou, kdy se lesní kolky prohlásí témíř za protizákonné a pak se diskutuje, jak se to má vyřeit. Je to velmi nestandardní postup. A ta nejistota, ta je podle mého názoru zbytečná a dalo se jí předejít citlivíji a ji dříve.  
A zadruhé, je tady jetí jedno velké nebezpečí. Ono to není jenom o tích lesních kolkách, on ten zákon zakazuje vechny formy skupinové výchovy, zakazuje určitou spolkovou činnost. Vezmíme si, jakou práci dílají dobrovolní hasiči s dítmi na vesnicích, v tích malých místečkách, je to otázka týkající se skautů. Je to určitá rodičovská výpomoc. U se tady mluvilo o mateřských centrech a dalích formách výchovy a vzdílávání předkolních dítí, které stát nemusí dotovat.  
A to jsou ty důvody, které mí vedou k tomu, aby tento zákon, v této podobí, který k nám přiel z Poslanecké snímovny, se dal návrh na jeho zamítnutí. A domnívám se, e moná ani ty pozmíňovací návrhy, kterých je velmi, velmi mnoho, nezlepí podstatu tohoto zákona.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Jaroslav Doubrava. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, váená odcházející paní ministryní.  
Dovolte mi, abych i já se k této víci vyjádřil. Víte, já se vám přiznám, e zpočátku jsem byl zastáncem předloeného návrhu zákona, a nemohl jsem se stále rozhodnout, protoe níjaké lesní kolky mohou být také pro díti. Bylo níkolik maminek, já jsem je vyslechl a nakonec jsem se nechal přesvídčit, abych se podíval do takové kolky. Mám takový divný zvyk, kdy mám rozhodovat, tak se snaím s tím seznámit co nejvíc.  
V tom okamiku, kdy jsem přiel do toho prostředí té  já nerad pouívám výraz lesní kolky, spí přírodní kolky, jsem byl rázem ve svém dítství. Vzpomníl jsem si na to, jak jsme jedli nemyté ovoce, jak jsme si nemyli ruce, kdy jsme se níkde byli vyčurat, nehledali jsme ádné místo, kde bychom si ruce umyli. Kdy jsem si rozřízl ruku, první otázka babičky byla, jestli jsem si to počural, abych nedostal sepsi. Pili jsme z potoka, pili jsme z hadic... Proboha, jak jsme mohli přeít bez hygienických předpisů doteï! A já toti od té doby podezřívám hygieniky, e to mnoství tích alergiků, které ze svého dítství neznám, já neznám jeden jediný případ alergika ze svého dítství, e vypístovali práví oni tími hygienickými předpisy. Já vím, e se to asi leckterému nebude líbit, ale jsem přesvídčen o tom, e to tak je. A dokonce jsem níkdy před níjakou krátkou dobou na tohle téma s nimi vedl i docela vánivou diskusi.  
Já jsem při návtíví té lesní kolky najednou zjistil, e je mi docela líto tích dítí v tích klasických kolkách. Najednou jsem je vidíl, jak sedí u televizí a takhle koukají na jakési pohádky atd. Já neříkám, e to tak vude je, ale to je to, co jsem si odnesl. A porovnal jsem to s tou činností tích dítí v té přírodí. Ony tam míly zvířátka, ony tam pístovaly kytičky, ony se tam zajímaly o rostlinky. Ony za jakéhokoli počasí jsou venku od rána.  
A představte si, e ony ani, kdy skončil ten den pro ní, ani nechtíly jít domů, ony prostí chtíly pokračovat v té kolce dál. Take to byl okamik, který mí přesvídčil o tom, e je to vynikající záleitost. A byla by obrovská chyba téhle výsady pro celou řadu dítí se zbavit.  
Já vím, e kolegyní Doupovcová tady zmínila zmíkčení hygienických norem, ale já jsem vemi deseti pro to, aby se skuteční zmíkčily. Aby tam nebyly uplatňovány takové ílenosti, jako jsou bezdotykové a já nevím, co vechno kolem toho. Protoe jsem přesvídčen o tom, e práví pobytem v přírodí si ty díti vytvoří protilátky proti vem tím prevítům, kteří na ní číhají, a kterým se říká alergeny.  
Paní kolegyní Horská tady mluvila o pravicové a levicové vládí. Já myslím, e v tuhle chvíli bychom tohle míli nechat úplní stranou, e to jediné rozhodující, co by pro nás mílo být, je prospích tích dítí, o která se vechna ta zařízení starají. Kolega kromach tady upozornil na rizika přijmutí pozmíňovacích návrhů, rizika, která by mohla číhat v Poslanecké snímovní. Já sázím na zdravý rozum poslanců a vířím tomu, e pokud přijmeme, a já bych vás o to moc prosil, přijmout pozmíňovací návrhy výboru pro vzdílání, vídu a kulturu, lidská práva a petice. Tak, abychom umonili činnost vech zařízení, vech skupin, vech kolek, které se chtíjí o díti starat a starají.  
Take to je to, o co  stejní tak jako u jsem slyel níkolikrát  prosím, přijmeme tyto pozmíňovací návrhy a nebojme se toho, co tomu řekne Poslanecká snímovna. A vsaïme na to, e i v Poslanecké snímovní zavládne zdravý rozum a pozmíňovací návrhy, které přijmeme, přijme také a schválí. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Sykáček. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené dámy a pánové.  
O zákonu o dítských skupinách jsme toho slyeli opravdu dost, a jetí toho hodní uslyíme. Určití se budeme vzájemní i opakovat, take já se pokusím být trochu stručný.  
V zásadí jsem pro to, abychom schválili zákon o dítských skupinách, nicméní se nemohu ztotonit s tím, aby byl likvidační pro níkterá alternativní zařízení, jakými jsou u tolikrát zmíníné lesní mateřské kolky. Jak asi vichni víme, v současné dobí tyto lesní kolky sdruuje Asociace lesních mateřských kolek, která se nevymezuje proti dítským skupinám jako takovým, ale proti zákonu, respektive proti jeho části, která by mohla činnost tích lesních kolek nucení ukončit.  
Od samotného zákona si slibujeme  nebo alespoň já si slibuji, e vyřeí problematickou situaci a tu revizi provozní hygienických předpisů pro mateřské koly. Ty lesní kolky by se tak určití mohly stát součástí vzdílávacího systému rejstříku ministerstva kolství. A já přiznávám, e mí docela i překvapilo, e lesní mateřské kolky my řeíme s paní ministryní práce a sociálních vící.  
V kadém případí dostat se do rejstříku ministerstva kolství je dlouhodobým cílem ji zmíníné asociace. Revize tích problematických předpisů je ale v rukou ministerstva zdravotnictví, předevím hygieniků. V podstatí vichni lidé, se kterými jsem míl monost hovořit, tak říkají, e prorazit u hygieniků, e to je vlastní nemoné. Místo toho ministerstvo navrhuje, aby lesní kolky fungovaly mimo státem regulované formy péče. Zákon o dítských skupinách takovou existenci pozmíňovacího návrhu, o kterém u tady byla řeč, neumoňuje.  
Víte, já si neumím představit, e by lesní mateřská kolka byla zruena třeba jen kvůli tomu, e by nemíla umyvadla ve výce 50 centimetrů. Vzpomínám si, v jakých podmínkách jsme kolikrát fungovali my. Myli jsme se v plechovém labu, chodili jsme na dřevíné latríny, a nemíl jsem pocit, e by to bylo patné a byli jsme v tích zařízeních spokojeni.  
Samozřejmí nemyslím si, e by v tíchto podmínkách musely být nutní i nae díti, ale je to na rozhodnutí nás rodičů. V dobí, kdy je nedostatek míst v tích klasických mateřských kolách, by mílo být asi samozřejmostí zachovat to, co funguje. A funguje zjevní dobře, protoe jinak by do tích lesních mateřských kolek rodičové své díti nedávali, nato aby za to jetí platili. Protoe si myslím, e jestli jsme na níco citliví a moná níkdy i hákliví, tak je to předevím přístup k naim dítem a podmínky, jak nae díti ijí. A to, co jsme často ochotni tolerovat sobí, to u svých dítí ochotni tolerovat nejsme.  
Je tedy evidentní, e lesní mateřské koly se staly za roky svého působení osvídčenými zařízeními fungujícími pod kritickým rodičovským dohledem. Potom je toto zázemí, které si vybudovali. Je třeba zmínit, e si brali níjaký vzor, dost často v zahraničí. Myslím si, e je dobré zmínit i to, e na to vybudování zázemí často pouili i získané dotace. A tam dost často, jak vichni víte, bývá institut udritelnosti.  
A nyní by tedy ty kolky míli zavřít, nebo investovat nové peníze a sehnat nové peníze, to samozřejmí dost často nejde. Řeení, které se nabízí  a to u tady níkolikrát od vás zaznílo  je monost volby, zda se organizace stane dítskou skupinou s garancí a podporou státu, nebo bude fungovat na vlastní odpovídnost s podporou rodičů.  
Proto jednoznační podpořím pozmíňovací návrh, který umoní dobrovolnost registrace a tím pádem i fungování nejen lesních kolek. Na závír doporučuji vem svým kolegům, kteří to jetí nestihli, aby si navtívili níjakou tu lesní mateřskou kolu, a u ve svém region, nebo níkde jinde, a seznámili se s jejím chodem. Já podobní, jako kolega Jarda Doubrava, jsem se tam taky el podívat a byl jsem překvapený. Cítil jsem se tam velice dobře. A samozřejmí ten přístup a monost být i se zvířátky, a u jsou to ovečky, kozičky, oslíci, ovocný sad a vudypřítomná krásná příroda, to si myslím, e je nenahraditelné.  
V kadém případí vířím, e vichni, kteří mají níjaké dotazy, tak tam ty odpovídi na své dotazy dostanou. A myslím, e i zjistí, e je v naem zájmu, a předevím v zájmu naich dítí tato zařízení zachovat. To je asi vechno, díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Marta Bayerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové.  
Jako ena, matka, pedagoka mám k návrhům zákonů týkajících se dítí vztah nejenom racionální. Snad práví proto mívám s tímito návrhy níkdy problém. Je tomu tak i s tímto návrhem. Opravdu jsem na rozpacích. Uznávám samozřejmí, e pro mnohé mladé rodiče je dnes tíké zamístnání, kdy nenajdou volné místo pro své dítí v mateřské kolce.  
A pro mnohé z nich to znamená i existenční ohroení a nízkou míru kvality ivota, jejich rodiny včetní dítí. A v tomto smyslu zákon vítám. Vadí mi ale níkteré víci na tomto zákoní.  
Vadí mi, e tady budou dví skupiny dítí, které navtívovaly předkolní zařízení. Ty astníjí z mateřských kolek projdou kvalitní předkolní výchovou a vzdíláním. Ty méní astné o to budou v dítských skupinách ochuzeny. To se s nimi ale můe táhnout celý ivot.  
V této souvislosti si vás dovoluji upozornit na vystoupení Jiřího Zlatuky v diskusi k tomuto návrhu zákona v Poslanecké snímovní, který z uvedených důvodů navrhl jeho zamítnutí. Kdy jsem o tomto aspektu s mnohými diskutovala, tak namítali, e rodiče přece poznají, jak kvalitní je personál v dítské skupiní a své díti svíří jen tím kvalifikovaným. Ale chci vás ubezpečit  a vy to víte asi také , e tomu tak bohuel u vech rodičů není. Nebo to tak i být můe, ale jejich ivotní situace jim neumoní si kvalitní dítskou skupinu vybrat.  
Jako kantorka jsem sice pracovala se starími dítmi na gymnáziu, ale vání si nedovedu představit, e např. o dvacet dítí ve víku od jednoho roku do zhruba esti let se starají pouze tři pečovatelé. Stejní tak mám problém s tím, e v dítských skupinách nemusí být poskytovány stravovací sluby.  
Teï řeknu jenom perličku. Kdy jsem učila na gymnáziu, tak jsem si se svým jedním studentem na prázdninových brigádách vymíňovala řízky. On míl kuřecí a já jsem míla vepřové, tak jsme si to takhle mínili. Teï je to opravdu legrace, teï to beru tak vání. Je moné, e i ty svačiny a jídla mohou dílat sociální problémy. Můe se to rozliovat. Ne kadá maminka je schopná nebo ochotná, mohou tam být lecjaké rozdíly.  
Opít na námitku, e do takových skupin nemusí rodiče své díti dát, zdůrazňuji, e mnozí rodiče nebudou mít na vybranou. V důvodové zpráví se mj. uvádí, e díky tomuto návrhu zákona by se do pracovního procesu mohlo zapojit níkolik desítek tisíc rodičů. Chtíla bych se ale paní ministryní zeptat, zda při stávající míře nezamístnanosti a stávajícím počtu volných pracovních míst vůbec mají tihle rodiče anci tu práci získat?  
Závírem chci obecní poznamenat, e v projednávaném návrhu zákona cítím více zájem o práci rodičů, ne o kvalitní výchovu a vzdílávání jejich dítí. Jistíe je to propojené, souvisí to spolu, ale zdá se mi, e se nám v tomto návrhu zákona ztrácí to, o co by nám mílo jít, a to jsou ty díti. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí do rozpravy je přihláená paní senátorka Emmerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Já díkuji. Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, váení kolegové, kolegyní.  
Samozřejmí, kdybych tady četla ve, co jsem si připravila, tak bych se pochopitelní opakovala díky mým předřečníkům. Ale chtíla bych zdůraznit níkteré víci, které před nás doba postavila. A chci předem říct, e zákon o dítské skupiní chci podpořit, protoe jde o akutní potřebu pro matky na mateřské dovolené. Říkám matky, protoe to je tak vítinou, které se chtíjí nebo potřebují vrátit zpít do místa, které zastávaly, nebo do úplní nového místa, které se nabízí v současné dobí hospodářského, snad počínajícího, rozmachu. A je proto důleité, aby ena převání z ekonomických důvodů, ale i pro určitou seberealizaci, pro uplatníní svého dosavadního vzdílání, prostí mohla odejít z mateřské dovolené do té práce hned.  
Take důvody ekonomické, kariérní, psychologické, níkdy i existenční tu nepochybní jsou. Je pochopitelné, e dítí je předevím nutné svířit do níjakého bezpečí. Take ta hlídací povinnost je tady moná v této chvíli na prvním místí. Ovem musíme si uvídomit, jaké dítí, v jaké ivotní etapí ho níkam a níkomu chceme svířit. A marní se nejmenují ta zařízení mateřské koly, kde bych chtíla zdůraznit  a níjak jsem to tady jetí pregnantní neslyela, e povinnost tíchto zařízení je předevím dítí vzdílávat. To nahrazuje tu matku, která se mu jistí vínovala velkou mírou. Nahrazuje to babičku, co dneska, bohuel, u tak v módí není. Jen pouze v 50 procentech je takové dítí hlídáno prarodičem  jak bylo včera uvedeno v deníku Právo.  
Tyhle výukové snahy v péči matky nebo babičky, dídečka, jsou jistí velice cenné. Já sama to mohu potvrdit v mojí rodiní, ale přesto je dobré, kdy se mohlo dítí dát do mateřské koly, kde, jak říkám, se dočkalo určitého vzdílávání. Nebo v té kole působí vzdílaná učitelka, jde o specifické vzdílání, které se domnívám dítská skupina bude postrádat. A jde také o to, e učitelky mateřské koly jsou vzdílávané i hudební, dokáí hrát na níjaký nástroj, nebo jsou výtvarní nadané, prostí je to specifické povolání, které by dítská skupina do jisté míry dehonestovala.  
Take chtíla bych říct, e přes vechny uvádíné výhody dítské skupiny bych takovéto zařízení osobní chtíla preferovat pouze na přechodnou dobu. A na základí určitých prospektivních výzkumů se dobrat počtu dítí, které by míly mít a být v období mezi pátým a estým rokem v mateřské kole, tak, jak to zamýlí dát do zákona pan ministr Chládek.  
Myslím si, e by se to takto mílo pojmout a e by se mateřské koly, pokud tedy chybí, a určití chybí, by se míly budovat. A osobní přicházím s takovým návrhem, aby to byla polyfunkční zařízení, kam by se třeba i dokázali stahovat senioři a mohly by začít existovat tzv. mezigenerační domovy, tak, jak to zavedli počínaje Bavorskem a konče vlastní celým územím Spolkové republiky. Tato snaha u nich trvá 9 roků a mají tích domovů u 400. U nás samozřejmí není jetí ani jeden.  
Ale myslím si, e polyfunkční budovy, které by pruní reagovaly na počet dítí, které by tam míly být umístíné a náleití vzdílávané v mateřské kole. Byl by jistí zájem i seniorů, protoe střední délka ivota se prodluuje a zdravotní na tom senioři nejsou také tak patní, aby tam nemohli uplatňovat svoje zájmy. A dokonce i určité výukové schopnosti a předávání moudrosti a zkueností práví třeba tím dítem v mateřské kole.  
Take já jsem o tom psala takový podrobníjí článek. Je uveřejníný v posledním časopisu Senát, č. 2 z letoního roku, strana 20  22, přesná citace.  
Chci tedy závírem říci, e tento zákon chci podpořit. A na druhé straní bych byla ráda, aby tato tendence byla pouze přechodná a vrátili jsme se k osvídčenému systému mateřských kol se vemi jejich kvalitami. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se hlásí do rozpravy pan senátor Václav Homolka. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji, pane předsedající. Váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, v posledních desetiletích minulého století ve vyspílých zemích si začali odborníci uvídomovat potřebu srovnatelné úrovní přípravy dítí na kolu a z toho plynoucí vytvoření systému předkolního vzdílávání. Tou dobou u u nás existoval model mateřských kol, kolek, dostupných pro nejirí vrstvy. A a se nám to líbí nebo ne, Československo v té dobí bylo absolutní pičkou jak kvalitou svých mateřských kolek, tak i procentem dítí, které je absolvovaly. Mnoho států, i vyspílých států, se námi inspirovalo. Myslím si, e navrhovaný zákon, chvátající i s nabytím účinností, není zcela dobrým krokem, i kdy samozřejmí osobní tu iniciativu, ač zpodínou, v této oblasti vítám.  
Vysvítlení, které podává důvodová zpráva zákona, zavádíjící dítský skupiny, je jasné. Není dostatek mateřských kol, 55 tisíc přihláených dítí u je nad rámec jejich stávající kapacity. Tato argumentace je logická a pravdivá. Ale neříká nic o tom, proč to tak je. Máme více dítí ne před 20 lety? Ne, je jich méní. Jene, a to je práví jádro problému, máme daleko méní mateřských kol. Proč? Jde o přímé i nepřímé důsledky toho, co způsobily pravicové vlády v 90. letech za silné podpory médií a celkové náklady odbourávání starých přeitků ze socialismu. O tom ostatní mluvil i kolega kromach.  
První rána dopadla jako vedlejí důsledek velké a pochybné privatizace. Chaoticky a bez domýlení návazností privatizované podniky se urychlení zbavovaly veho nevýdílečného. Na prvním místí mateřských kol. Dále například odborných učili, nebo výuka byla v konkrétním čase studia draí v porovnání třeba s gymnázii, navíc produkovala budoucí dílníky a nám lo spíe o výchovu elit. Dnes nám chybí kvalitní, kvalifikovaní řemeslníci, a to jen proto, e jsme nebyli schopni navázat na to dobré z minulosti.  
Jen připomenu, moná pro odlehčení, e Jeí byl jen tesařem, jen v uvozovkách, přitom ho zná celý svít.  
Dalím krokem bylo alibistické rozhodnutí státu, přesunout tento horký brambor na obce. Ty u ovem provozovaly vlastní mateřské kolky a díky celé laviní obdobných horkých brambor v podobí řeení problémů bez peníz situaci nezvládaly. Take docela přivítaly klesající populační křivku i obecné dobové výkřiky, e kolky jsou typickým projevem určité nesvobody. kolky prodaly a tím zabily, jak se říká, dví mouchy jednou ranou. Zbavily se problémů s jejich financováním a jetí získaly peníze na řeení jiných vící.  
Připomeňme si, abychom pochopili souvislosti, kdo tehdy proti kolkám vystupoval. Omlouvám se za zjednoduení, ale jednak tu byli představitelé křesanských stran, ti hlásali, e eny mají být s dítmi doma, co znílo dobře v dobí, kdy mnozí vířili v rychlé veobecné zbohatnutí a tím nepotřebnost druhého výdílku v rodiní. Co má dnes hořkou příchu práví vítinou pro eny.  
Mimochodem já osobní tento názor v podstatí sdílím stále. Myslím si, pokud je to jen trochu moné, e by díti do tří let míly být v péči rodičů, jestli více matky nebo otce, to je podle mní lhostejno, podle domluvy, jak se domluví. Ale samozřejmí nejsem proti, aby byly níjaké výjimky, nebo v případí potřeby, tak jak se tento zákon připravuje, proti nejsem.  
Druhou a silníjí skupinu tvořily občanské pravicové strany, které prohlaovaly, e hlídání dítí je ze své podstaty typicky komerční soukromé podnikání a stát je vlastní nekalou konkurencí. Co se nepodařilo v bourání sociálního státu přímým útokem, toho se postupní dosahuje salámovou metodou. Kdy se nepovedlo v 90. letech dostat mateřské kolky ze kolského zákona, udílat z nich volnou ivnost, zkouí se to nyní oklikou, kousek po kousku, začne se nenápadní bohulibým provizorním řeením momentální nouzové situace jako krok číslo jedna. Na který, tak to já vidím, naváe nutnost úspor ve veřejných rozpočtech. e nebudou peníze na kolky, u nebude tak naléhavý problém. Jsou zde přece dítské skupiny. Stačí jen jetí trochu zjednoduit byrokratické předpisy a iroká nabídka nenáročných komerčních slueb na hlídání dítí bohatí pokryje poptávku. Pokud chcete víc, připlate si! Jde přece o vae díti. Trochu to zaznílo u z úst jednoho z předřečníků.  
Moná to vidím příli černí, ale mám své zkuenosti se zmiňovaným řeením učili, kdy jsem vystupoval jako učitel strojírenského učilití proti a byl jsem označován za starou strukturu. Moná si to níkdo myslí i dneska podle mého výstupu. Nakonec jsem si vyzkouel roli nezamístnaného, a to práví v dobí, kdy manelka byla na mateřské dovolené. Take rodina byla bez příjmu. I kdy jsme to ve zdraví přeili a zabezpečili jsme vlastní naemu dítíti vlastní péči do tří let víku, tak doufám, e nic podobného mní nečeká s dítmi mít díti.  
Rovní se omlouvám, pokud můj výstup vyznívá ideologicky, nemílo by to být v případí dítí zvlá, o tom mluvil i kolega Doubrava, ale řeíme problémy vzniklé práví z ideologicky motivovaných rozhodnutí. Bohuel, tak to je.  
Vichni jsme zaznamenali poadavek z Asociace lesních mateřských kol na zmínu návrhu zákona o dítské skupiní tak, aby dolo k nahrazení povinné registrace moností zvolit si, zda být dítskou skupinou zastřeenou státem, či dále fungovat na vlastní odpovídnost. Od Senátu očekávají kdy ne zamítnutí, tak alespoň jeho zmínu, aby byly dítské skupiny opravdu jen  jen v uvozovkách  novou alternativou doplňující současnou nabídku.  
Současné předkolní vzdílávání má systém. Má svůj vzdílávací program. Ptám se proto, jak je zajitína kvalitní vzdílávací struktura v dítské skupiní. Je pamatováno na to, e absolventi péče v dítské skupiní budou pak vzdíláváni v bíné základní kole? V návrhu zákona mi chybí vliv ministerstva kolství, ten, který zajiuje návaznost. Proto se ptám například na § 7 odstavec 2, kde se píe  cituji: Poskytovatel je povinen vík a zdravotní stav dítí zohlednit. Zní to samozřejmí hezky, ale nic to neřeí, pokud nebude jasní dán nejen nejvyí počet vech dítí ve skupiní, ale i nejvyí počet tích nejmladích dítí v jedné skupiní. Dále počet dítí zdravotní oslabených, a z toho pak vyplývající počet pečujících osob pro jednu dítskou skupinu. Nebo je rozdíl pečovat o 24 dítí jednoletých, nebo 24 estiletých dítí.  
Dokonce, kdy si to přečtete, vydedukujete, tak lze vysledovat, e lze mít na 12 jednoletých dítí a dalích 12 dítí od dvou do esti let jen dví pečující osoby. Nevířím, e máme na tuto náročnou a zodpovídnou práci připravené odborníky, nebo e jsou poskytovatelé, kteří mají tyto odborníky.  
Moná by bylo dobré, kdyby  pokud se to dostane a schválí  ta dítská skupina míla níjakého, nevím, jak bych to nazval dozorového úředníka, asi lépe bude znít nezávislého odborníka, který posoudí alespoň na začátku průbíh péče o tyto díti ve víku od 1 do 6 let, případní do 7 let, kdy budou mít odloenou povinnou kolní docházku. Aspoň já to tak chápu, e to bude fungovat i do tích 7 let.  
Nevím, jak ministerstvo práce a sociálních vící pojme tuto péči, zda se na dítské skupiny budou vztahovat standardy sociální péče, ale hygiena, prostorové podmínky a vybavení jsou podmínky důleité. Pochybuji, e Státní úřad inspekce práví má dostatek kompetencí k posouzení klimatu a plníní vech oblastí v oblasti o péči o díti od 1 roku do 6, popřípadí 7 let.  
Dalí nejasný a nepříli propracovaný je i § 8 týkající se stravování, ale o tom tady u řeč byla.  
Paragraf 10 ukládá povinnost zajistit a dodrovat plán výchovy a péče o dítí. Ptám se, podle jakého základního dokumentu nebo návodu, jestli to je jen tak, co koho napadne, kdo to tedy posoudí, nebo jak se to bude řeit. Jak je například oetřena logopedie, protoe řečová výchova je významným prvkem a v počátečním vzdílávání to platí obzvlá. V kolektivu se sejdou díti z různých sociálních prostředí, řečoví rozdílní vybavené. Určití by vám o tom mohly vyprávít učitelky z prvních tříd základní koly. Já mám jednu takovou doma, take ta mí informuje dost podrobní.  
V návrhu dítských skupin není vůbec zakomponována péče o díti s různými handicapy, a to je také velký nedostatek. Na to ovem navazuje dalí vzdílávací povinnost i zdravotnická péče. Moná se spoléhá na mateřské kolky, koly, pokud se nepočítá s jejich ruením, tak jak já to vnímám z návrhu zákona.  
Netuím, proč je dost opomíjena práví výchova a vzdílávání, kdy pro díti má v tomto období formující význam. O tom hovořila i předřečnice. Zamířit se hlavní na hlídání, nebo jen na hlídání dítí je podle mní málo. Myslím, e by bylo efektivníjí opráit kapacitu mateřských kol z devadesátých let, povolit navíc i péči o mladí díti, a tak vytvořit konkurenční prostředí, aby si rodiče mohli vybrat, kam umístí své díti.  
Místa pro předkoláky by brzy nemíla být tak nedostatková, protoe základní koly se velmi snaí o zřízení nultých ročníků před první třídou.  
Já vnímám navrhovaný zákon jako níco, co sice můe být nouzovým řeením pro současnost, ale výhledoví se můe stát takovým trojským koním. Je namístí obava ze salámové metody, jak jsem o ní mluvil, jak kousku prosadit přemínu uceleného systému vzdílávání na segmenty vhodné k privatizaci, na ryze komerční slubu. Dlouhodobý vývoj v oblasti středního nebo vysokého kolství dává k této obaví více ne dostatečné opodstatníní. Předkolní i základní vzdílávání povauji za klíčový prvek vzdílávání jedince. Proto prosazuji, aby předkolní výchova a vzdílávání byly veobecní dostupné a pokud moné bezplatné. Navrhovaný zákon je objektivní krokem opačným smírem. Nejen e nevytváří dalí konkurenční nabídku v případí tích nejmeních dítí od jednoho do tří let, ale dokonce výhledoví likviduje jiné formy předkolního vzdílávání, jako to je v případí, to jsme tady slyeli lesních kolek.  
Proto navrhuji, aby byl vrácen Poslanecké snímovní k dopracování. Také díkuji vem, kdo si dali práci se zpracováním pozmíňovacích návrhů, které mohou a míly by být pro Poslaneckou snímovnu dobrým vodítkem. Osobní také díkuji panu kolegovi Horníkovi za konzultaci, které se mi nečekaní dostalo.  
Díkuji za pozornost a omlouvám se za délku výstupu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Plaček. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené paní senátorky, váení páni senátoři. V prvé řadí chci říci, e návrh zákona o péči o díti v dítských skupinách jednoznační vítám. Vnímám tento návrh jako doplník stávajícího systému péče o díti v předkolním víku. Zaznílo to tady, nicméní znovu to zopakuji. V loňském roce 60 tisíc dítí nenalo své místo ve stávajících mateřských kolách. Jsem přesvídčen o tom, e tento návrh řeí práví ten akutní problém, ztotoňuji se s výkladem paní kolegyní Emmerové, e by tato záleitost mohla být opravdu na dobu přechodnou, a vnímám i sdílená rizika od pana místopředsedy kromacha, která přednesl v úvodním projevu.  
Čili dítské skupiny určití mají z mé strany plnou podporu. Co se týká lesních mateřských kolek, vnímám umístíní dítíte do takovéto lesní mateřské kolky jako jednoznačné, svobodné rozhodnutí rodičů, je to moná i výraz jejich ivotního stylu. Absolutní proti tomuto nic nemám, dokonce to vnímám jako velice ádoucí, aby díti se pohybovaly v přírodí, nesedíly u počítače, nehrály počítačové hry, nesedíly u televize. Ovem jedna záleitost mí svým způsobem dísí. Dísí mí práví ty hygienické podmínky a jsem přesvídčen, e pokud tedy budou tato zařízení dále činná bez jakýchkoli pravidel, tak je to do prvního velkého průvihu, například zdravotního. Pak se začneme ptát, kdo za to můe, kdo tady tuto činnost umonil, kdo bude jakým způsobem potrestán.  
S tím souvisí systém registrace. S dobrovolností registrace se absolutní nemohu ztotonit, aby níkteré zařízení registrováno bylo, jiné zařízení registrováno nebylo, to které registrováno není, pro níj neplatí naprosto ádná pravidla, neplatí pravidla, není kontrola, a pokud tedy nejsou ádná pravidla, není co kontrolovat a v tu chvíli není ani naprosto ádná sankce za poruení neexistujících pravidel. Prosím teï, to co řeknu, berte jako absolutní extrém, znovu říkám absolutní extrém. Povinná registrace se týká i jiných zařízení. Například zařízení sociálních slueb nebo zařízení nestátních zdravotnických zařízení. Je to opravdu extrém. V tomto případí povinná registrace platí, v jiných případech povinná registrace neplatí, vidím to jako jednoznačný dvojí přístup, i kdy řekníme k jiné činnosti.  
Závírem, prosím, chci jetí jednou deklarovat svoji podporu zákonu, tak jak byl předloen ve zníní z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Dagmar Terelmeová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji, váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Já jsem původní chtíla vystoupit a v podrobné debatí, ale vidím, e u se o pozmíňovacích návrzích diskutuje teï, take jsem vyuila i obecné rozpravy.  
Zaznílo to tu u přede mnou od mojí předřečnice, paní prof. Sykové, nejprve je potřeba Ministerstvu práce a sociálních vící podíkovat za to, e ten zákon tady vůbec máme. Protoe tímto zákonem, a to si musíme předevím uvídomit, se ministerstvo snaí řeit legislativní vakuum, protoe dítské skupiny, firemní kolky, to vechno u existuje, to funguje. Ministerstvo se tomu snaí dát níjaký řád. Ano, vznikly alternativy mateřských kol, bylo to z důvodu nedostatku míst, ale vechny tyto alternativy u níjakým způsobem fungují.  
Na jedné straní je dobře, e tyto alternativy existují. Jednak v tích vypjatých letech a v tích letech, které jetí nastanou, řeí nedostatek míst, ale jednak také třeba lépe vyhovují ivotnímu stylu rodičů a i vůbec dítí, k čemu jsou rodinou vedeni, a prioritám rodiny.  
Problém vzniká, pokud se v návrhu tohoto zákona objeví podmínka registrace a z ní na jedné straní výhody, to jsou finanční prostředky ze státu, daňové úlevy, odpočtu, a nevýhody, a to jsou jasní stanovené kontrolní a hygienické podmínky. Musíme si uvídomit, e uvolníní v rámci registrace, co je součástí práví navrených pozmíňovacích návrhů, a to je ta část, s kterou já se nemohu ztotonit, nepomáhá jen stávajícím subjektům, které níjakým způsobem fungují, a jsou to lesní kolky, nebo ekologické kolky, nebo současní fungující obdobná zařízení, zřizované spolky, neziskovkami a podobní, ale otevírá se monost začít zřizovat dítské skupiny třeba i tím, kteří budou méní odpovídní. A budou třeba zneuívat tísní rodičů, e momentální nemají kam dítí dát. Hovořím hlavní o víkové skupiní 1  3 roky.  
Nemám naprosto nic proti alternativám, a jsou to lesní koly, ekologické koly, ostatní zařízení. Ne. Opravdu vechny se snaily vyřeit aktuální situaci, která je velice tíká, předevím ve velkých místech. Pokud ale budou mít dnes poskytovatelé, mluvím o tích nových, kteří budou chtít vyuít tohoto zákona, a budou mít monost se registrovat nebo monost se neregistrovat, tak pravdípodobní zvolí tu monost neregistrace. Proč by si přidílávali starosti, vdy ono to jde i mnohem snáz a mnohem levníji.  
V pozmíňovacích návrzích jsou ale i body, které reagují na zařízení, která se starají o díti v předkolním víku nárazoví, a jsou to mateřská centra nebo jiná zařízení, v řádech hodin nebo níkolik dnů v týdnu, to jsou pozmíňovací návrhy, se kterými je jednoznační nutné se ztotonit, zrovna tak jako návrhy řeící nedostatky legislativní a nebo co se týká vzdílávání osob, se kterými se také ztotoňuji, jde o osoby, které se starají o díti ve skupiní, a tam to vzdílání u tíchto osob nutné je a mílo by být určitého smíru a určitého zamíření.  
Souhlasila bych i pokud by se tam objevila výjimka z hygienických podmínek práví u ekologických a lesních kol. Já chápu, e třeba ten rok nemusí být dostateční dlouhá doba na to, aby se hygienická zařízení v tích podmínkách, ve kterých fungují, zřídila. Souhlasila bych samozřejmí s tím, kdyby se to prodlouilo jetí o jeden rok. Ale jde o to si uvídomit, e třeba tady není ani zájem ta hygienická zařízení řeit. Je to určitý styl té koly, tak fungují a asi moná s tím nemají problém ani rodiče, ani ti zřizovatelé. Nemohu vak absolutní souhlasit s výjimkou z registrace, kdy jako nejsilníjí kontrolní faktor je zájem nebo nezájem rodičů to dítí do tohoto zařízení umístit.  
Uvídomme si, e návrh zákona řeí víkovou skupinu od 1 roku dítíte.  
Neznám jednoleté dítí, které je schopné říct, e o níj bylo patní postaráno, nebo e mu ten den byla zima. Pokud nebude řízení registrováno, nebude podléhat kontrolnímu systému z registrace pramenící, povauji víkovou skupinu 1  3 roky v tíchto zařízeních a jejich pobyt v tíchto zařízeních za určité riziko pro samotné dítí. Já chápu, e to rodič asi musí být schopen posoudit, ale existují i případy, práví u tíchto malých dítí, kdy to dítí nedovede ani komunikační níjakým způsobem interpretovat.  
Musíme si říct, e stávající zařízení nemají s touto víkovou skupinou naprosto ádné zkuenosti. Ztotoňuji se tedy s částí pozmíňovacích návrhů, jsem ráda, e vznikly, díkuji vem, kteří si s nimi dali velkou práci. Podpořím tento zákon s tímito pozmíňovacími návrhy, ovem nemohu souhlasit s dobrovolnou registrací.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se hlásí do rozpravy paní senátorka Hana Doupovcová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Díkuji, pane místopředsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Ta diskuse, která se tady vede, je velmi iroká a obsáhlá. My v tom zákoní chceme vyřeit úplní vechno, ale řekníme si, proč ten zákon vznikl.  
Vznikl na poadavek zamístnavatelů. Já to takto vnímám. Zamístnavatelé chtíjí, aby se jim eny, předevím eny, brzy vrátily do pracovního procesu. My chceme tomu dát níjaké regule. To je to, co je gró toho zákona. Kdy se vrátíme krátce do minulosti, v 90. letech níkteré obce prodaly kolky, ty budovy slouí níčemu úplní jinému. Já jsem tady jetí neslyela, abychom apelovali i na samosprávy, aby samosprávy ten úkol řeily společní se státem. Pořád mluvíme jenom o tom, e stát musí zajistit předkolní výchovu, ale kdy ijeme v tích komunitách, tak si myslím, e i obce jsou povinny tyto víci řeit, samozřejmí, e odpovídné obce je řeí.  
Ztotonila bych se s tím, co tady řekl pan místopředseda kromach. Prioritou je, aby předevím jsme zajistili místo ve veřejné předkolní výchoví s kvalitními pedagogy, s kvalitním zázemím, ale dnes to tak není moné učinit, tak nechme ten zákon, dejme ho do ivota, aby se vyřeily níkteré víci u teï, a neodkládali to na pozdíjí dobu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Dále se do rozpravy hlásí paní místopředsedkyní Alena Gajdůková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, paní senátorky, páni senátoři. Na začátek chci říci, e si velmi váím práce paní ministryní, která skuteční se snaí krok po kroku napravovat to ne vdycky blahé, ne vdycky dobré dídictví minulých neoliberálních vlád. A vím, e to není jednoduché.  
Chci ale její vystoupení doplnit o pozici sociální demokracie. Sociální demokracie vdycky preferovala a podporovala předkolní vzdílávání a zdůrazňuji slovo vzdílávání. My jako ČR jsme na pici, pokud se týká skuteční úrovní předkolního vzdílávání a u vůbec to, e hovoříme nejenom o předkolní výchoví či hlídání dítí, ale o předkolním vzdílávání, a máme předkolní výchovu, předkolní zařízení zařazenu v síti kol, je skuteční aspekt, který nás řadí na pici, pokud se týká péče o díti a výchovy dítí.  
Sociální demokracie ale také podporuje rovnost ancí.  
My jsme si vídomi toho, e zásadní je to, o čem paní ministryní mluvila, slaïování profesního a rodinného ivota. Jestlie chceme být úspínou společností. Účast en ve společnosti, a u je to na vedoucích pozicích, kdekoli ve firmách, v pracovním procesu, je důleitá pro ekonomickou úroveň, pro hospodářskou a ivotní úroveň celé společnosti. A bohuel v tomto jsme se dostali i s tím zruením jeslí níkdy v 90. letech níkam, kde jsme nikdy být nechtíli a kde jsme být nemíli. Nám se toti stalo to, e sice máme mezi vysokokoláky dnes 60 % en, to znamená, e eny mají vyí vzdílání ne mají mui, v průmíru samozřejmí, ale přitom jakmile ena má alespoň jedno nebo více dítí, tak zůstává doma. Zůstává nám tam vysoce kvalifikovaná ena, protoe nemá zajitínu péči o dítí, zůstává doma. Zůstává mimo pracovní proces, ztrácí postupní svoji kvalifikaci, co znamená také samozřejmí monost určité výe příjmu následní atd.  
A je to zase problém samozřejmí pro rodinu, problém pro enu samotnou, a o tom bychom mohli dlouze mluvit, ale je to také problém pro společnost. My jako společnost investujeme do vzdílání en, ale potom je necháme být doma.  
Tady jenom pro srovnání čísla. V ČR jsou eny absolventky zamístnány ve více ne 90 %, co je rarita v Evropí, to je skuteční jedno z nejvyích čísel, a na to můeme být pyní. Ale potom u nemůeme být pyní na to, e stejné eny, jakmile mají jedno či více dítí, tak zůstávají doma, a tam máme zamístnanost en v této skupiní kolem 35 %. Průmír EU je níkde kolem 65 %.  
Zákon o péči, o slubí péče o díti v dítských skupinách, řeí zásadní tento rozpor, tento problém. A je potřeba tady z tohoto pohledu ho nahlíet jako doplníní péče o díti v předkolním víku, abych to zkrátila.  
Mí ale velmi zamrzelo, skuteční velmi zamrzelo, kdy jsem včera v Českém rozhlase slyela jenom vítu, e Senát se bude zabývat zákonem o dítských skupinách, co je alternativa mateřských kolek. Prostí já to jako pedagog musím odmítnout z tích důvodů, o kterých jsem mluvila, o úrovni předkolního vzdílávání. Dítské skupiny ano, jsou řeením toho problému, o kterém jsem mluvila, ale nemohou být povaovány za alternativu předkolního vzdílávání, jsou jejím doplníním. Já být rodičem, pokud bych míla ten problém a potřebovala dítí umístit, tak ano, tak ho umístím do dítské skupiny, ale velmi rychle se budu snait, abych to dítí převedla do plnohodnotné mateřské koly se vím, co patří, a tady musím říct, e včetní třeba, pokud budu tímto způsobem zamířena, do lesní kolky, která poskytuje opít vzdílávání.  
Doufejme, e takto to bude nahlíeno.  
Já si dovolím troku předbíhnout tu debatu, protoe se budeme rozhodovat, jak postupovat dál, a upozornit na záleitosti pozmíňovacích návrhů, které jsme předkládali spolu s paní Sekaninovou, dnes jsou to pozmíňovací návrhy, které si osvojily výbory pro zdravotnictví a kolský výbor.  
Zaznílo tady toti to, e jsou zde jakási rizika, která by tyto pozmíňovací návrhy mohly přinést, ale nebyla ta rizika specifikována. Já tam ádné riziko vyplývající z přijetí pozmíňovacích návrhů nevidím. Vidím tam jedno jediné riziko, e pokud ty pozmíňovací návrhy nepřijmeme, zablokujeme to, co v této chvíli ji existuje, počínaje lesními kolkami, ale také činnost spolků, které dnes ji pracují s malými dítmi v předkolním víku, ale e bychom také zablokovali třeba činnost mateřských center, které jsou velmi uitečné jak pro díti, tak také pro maminky samotné, které tím způsobem pracují s dítmi, společní dostávají se do společnosti, netrpí tou jakousi deprivací, tím, e jsou vytreny úplní ze společenského ivota, co mateřská centra zajiují.  
Pokud tedy přijmeme navrené pozmíňovací návrhy, odstraníme jednak legislativní-technické chyby, které v tom zákoní legislativní odbor Senátu PČR objevil a na které upozornil, a my jsme tady od toho jako horní komora Parlamentu, abychom odstranili případné chybky, které se níjak vloudily do předlohy zákona. Vyeliminujeme tam, vyloučíme to nebezpečí, e by se zákon vztáhl na spolky, které dílají tu činnost s malými dítmi, a jsou to malí hasiči, malí skauti či jiné. Vytvoříme prostor pro dalí existenci lesních kolek a určití můeme doladit, pokud je tam níjaký problém.  
A také ten celý pozmíňovací návrh obsahuje zobecníní kvalifikačních poadavků. Já tady musím dát příklad, kdy jakmile máme taxativní výčet kvalifikací, tak se nám můe stát, e človík, který má skuteční kvalifikaci zamířenou na tu činnost, kterou poadujeme, tak ji v podstatí nemůe vykonávat, protoe v tom zákoní není ten výčet.  
Dám příklad, sociální management je vysokokolská kvalifikace na úrovni magisterského studia, ale človík s touto kvalifikací nemůe být garantem a není odborným garantem pro vykonávání sociálních slueb, protoe to v tomto zákoní o sociálních slubách prostí v té výčtové, v té taxativní metodí není. Je to absurdní. Kdybychom přijali ten zákon a neopravili taxativní výčet, tak by se nám stalo, e můe o díti býti pečující osobou, tedy ten, kdo můe pracovat v té dítské skupiní s dítmi, bude zdravotnický záchranář, co tam je, ale nemůe to být učitel 2. stupní Z, protoe ten u tu kvalifikaci pro práci s malými dítmi mít nebude. Také by to byla troku absurdní situace.  
Take já díkuji kolskému výboru, který to pochopil, a takto to přijal i zdravotnický výbor.  
Take já vířím tomu, e zákon bude přijat ve zníní pozmíňovacích návrhů kolského výboru. Tady bych vás o to skuteční poádala. Jsem hluboce přesvídčena o tom, e kdy to takto vrátíme Poslanecké snímovní s tím, e eliminujeme rizika, která tam dnes cítíme, Poslanecká snímovna přijme senátní podobu i vzhledem k tomu, jak probíhala diskuse práví proto, e diskuse nad tímto zákonem v Poslanecké snímovní byla velmi otevřená a velmi, jak bych to řekla, emotivní, ale nicméní hlasování bylo velmi tísné. Práví proto, e tam i výbor pro rodinnou politiku, myslím, se jmenuje, stálá komise pro rodinnou politiku, upozorňovala na záleitosti, na rizika, která, pokud by zákon byl přijat v té podobí, v jaké je navrhován, byla, a v podstatí nae pozmíňovací návrhy velmi korespondují s tím, na co upozorňovala stálá komise Poslanecké snímovny u v Poslanecké snímovní. Tak si myslím, e vrátíme-li zákon s naimi pozmíňovacími návrhy, bude přijat, splní úlohu, kterou jsme od ního očekávali, e vytvoří ten dalí prostor doplníní slueb péče o dítí v předkolním víku, pomůe maminkám, pomůe rodinám, pomůe zamístnavatelům, kteří potřebují maminky jako odbornice k tomu, aby plnily zase své úkoly, ale také otevře ten prostor a nebude rizikovým, a u pro spolky či lesní kolky, které jsou také velmi zajímavou variantou předkolního vzdílávání.  
Díkuji a jetí jednou poádám o podporu toho pozmíňovacího návrhu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající, paní ministryní, dámy a pánové. Já musím říct, e paní ministryní vstoupila s tím zákonem do nesnadné situace, kdy u na počátku zde existoval roztřítíný reim. Z jedné strany kolky, z druhé strany monost poskytování péče podle ivnostenského zákona a nyní se ten reim zase jetí dál troku třítí, tedy o vytvoření té péče v dítské skupiní. O problémech, které ovem to s sebou nese, u tady do jisté míry moji předřečníci vichni hovořili.  
Na rozdíl od vítiny svých předřečníků ale nesdílím obavu, e by snad docházelo k jakémusi nerovnému pojednání dítí, kterým je umoníno chodit do kolek a tím, které jsou v péči dítských skupin nebo v péči níjaké té paní od vedle, sousedky. Ale já mám za to, e jde o, a to jde rozhodní v kadém případí, o nerovné zacházení, nerovný přístup k rodičům tíchto dítí. A sice v tom smyslu, e práví určité části rodičů, kteří míli, a to míli, podtrhuji, rodiče, nikoli díti, ale rodiče míli to tístí, e se jejich díti dostaly do kolky, tak je to vyjde mnohem levníji, ne ty rodiče, kteří umístí díti níkam jinam, třeba jenom práví proto, e se do té kolky nedostaly. Jinými slovy tato nerovnost mezi rodiči, to je skuteční závaná záleitost. Tím ovem nechci říct, e já osobní bych vidíla tu mateřskou kolku jako jedinou alternativu.  
Já si nemyslím, e je moné, abychom kolky povaovali za jedinou alternativu. Rodič toti má jistí právo vybrat zařízení takové, které bude odpovídat jeho představám o výchovách dítíte, a ne představám, řekníme, státu, který ty kolky kontroluje, jeho orgány je kontrolují atd. Mluvím o výchoví, nemluvím o hygienických aspektech a o tomhle. Mluvím o výchoví. Take to je nepochybní právo rodičů, aby si rozhodovali o tomto. Jinými slovy u z toho důvodu se domnívám, e je nutné vytvořit předpoklady pro to, aby tady jisté alternativ byly nabízeny, ale zároveň je třeba pro přítí a do budoucna uvaovat o tom, aby i, pokud rodič vyuívá tyto jiné alternativy, tak aby na tom nebyl bit finanční, tak jako je bit v současné dobí. Protoe koneckonců ono to bití toho rodiče finanční se potom promítne práví i do dítského ivota, hold mu nemůe poskytnout tolik, kolik by mu mohl poskytnout, kdyby neplatil tolik za jeho umístíní níkde v níjaké té dítské skupiní nebo já nevím, jak se bude nazývat ta entita.  
Take tam já vidím ten nejvítí problém, a proto budu podporovat ten návrh ve zníní pozmíňovacího návrhu. Já sama jsem se snaila prosadit v ÚPV úplní minimální pozmíňovací návrh, který by otevřel tu monost existence i pro jiné formy ne budou jenom ty dítské skupiny, ale poté ty dalí 2 výbory, které projednávaly ten návrh zákona, doly k závíru, e ty pozmíňovací návrhy by míly být irí, a tam tedy uspíly a jsou tady usnesení, o nich se bude hlasovat. Tak přestoe máte na lavici ten můj pozmíňovací návrh, tak já ho asi ani nebudu předčítat, protoe on je obsaen i v tích ostatních usneseních. Take tedy se k nímu vracet rozhodní nebudu.  
Jenom mí jetí teï upozornila, abych se nechlubila cizím peřím, paní kolegyní, senátorka Syková, předtím ne odela, e má za to, e ty lesní kolky kupříkladu dostaly evropské dotace. Jinými slovy, pokud nebudou moci dále existovat, tak tady bude na místí ty dotace vracet, a máme dalí problém na krku. Take moná, e i toto by se mílo při zvaování schvalování toho zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů zvaovat.  
Take díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy se hlásí pan senátor Josef Řihák.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já bych pouze reagoval krátce na probíhlou rozpravu.  
Zaznílo tady na příklad, e by se mílo apelovat více na samosprávy. Dokái ze své působnosti na Středočeském kraji říct, e co se týká např. krajů, tak ty udílaly pro vznik kolek pomírní dost, vyuívaly regionální operační programy, které ve výzvách dávaly do mateřské kole. I obce jsou připraveny, obce mají spoustu projektů, nejsou na to peníze. Víte, zaznívá tady, e níkterá místa ruila koly, kolky, to vdycky záleelo na politickém vedení místa. Níkde máme i jesle, máme i dostatek kolek. Ale vechno nemůou přece ufinancovat samosprávy. My tady u níkolik hodin diskutujeme o tomto návrhu. Ono omezovat a zpřísňovat můete níco, kdy je toho nadbytek. Ale kdy poptávka je daleko vítí ne nabídka a slyeli jsme tady, e chybí asi 60 tisíc míst v mateřských kolkách, tak je potřeba se ptát, proč hlavní ten stát to v minulosti zanedbal?  
Já znám dobře situaci např. na Praze  východ, Praha  Západ. Vezmíte si, co mají dílat samosprávy nebo kraje, kdy nedávno místo mílo 2 tisíce obyvatel, teï má bíhem 10 let 10 tisíc obyvatel, povolovaly se tam obrovské developerské projekty, kde boháči bohatli jetí víc. A nikdo u jim neříkal, e pro ty maminky s dítmi musí mít sluby, e tam musí být kolky, koly, e tam musí být např. infrastruktura a jiné a jiné víci.  
Vím, e vláda přichází s určitými návrhy a moná poslanci by nám sem nemíli posílat takovéto omezující návrhy, protoe vláda zodpovídá vládí, tak bych chtíl poslance vyzvat, a v rozpočtu podpoří např. iniciativy pana ministra kolství Chládka, který přichází s tím, e by vyuil značné části peníz na výstavbu a podporu kolek a kol, protoe teï nás čeká dalí problém. Kdo jste tady s obcí, tak je to nedostatek kol.  
Tady zaznívá, e by míly být jiné hygienické podmínky, mluvilo se tady i o zdraví jako takovém. Já bych se chtíl zeptat, protoe se říkalo, e tyto alternativy, a u lesní kolky či jiné zařízení, nám u tady fungují delí dobu, jestli je níjaká statistika, e by tam docházelo k níkterým tímto vícem. Já takovou statistiku neznám.  
Jak říkám, omezovat můete níco pouze, pokud toho je nadbytek. Já si myslím, kadý si můeme přece svobodní vybrat, kam dítí chceme dát nebo nedat. Ale v dobí, kdy nám tady chybí 60 tisíc míst, tak nemůeme jít a přijmout takový zákon, který toto omezuje. Proto já podpořím pozmíňovací návrhy, o kterých se tady hovořilo, a chtíl bych apelovat na Poslaneckou snímovnu, aby podpořila ty návrhy, které sociální demokracie předkládá, ve vládí, které se týkají např. kolek a výstavby kolek, výstavby kol, ale neapelujme tady na samosprávu, protoe samospráva po 90. letech míla spoustu povinností.  
Museli jsme například postavit vodovody, postavit kanalizace, čističky odpadních vod, starat se o místní komunikace, o to, co se tady léta zanedbávalo. V tomto to zanedbal v minulosti stál a předcházející vlády. Take vyzývám poslance, aby podpořili návrhy, které se předkládají v rámci vládní koalice.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Stanislav Juránek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Chtíl bych také se k tomu níjakým způsobem vyjádřit. Budu se snait být stručný a krátký.  
Zaprvé chci říct, e ten zákon je naprosto nesystémový a nezapadá do základních vící, chybí mi tady provázanost se kolstvím, a to velmi výrazní. Jedna z důleitých vící, která zde není rozliena, není zde rozlien vík do 3 let a nad 3 roky. Tím se ten zákon stává velmi problematickým a velmi sloitým k řeení.  
Chápu, e je to momentální poadavek doby, ale chci upozornit, e dopad tohoto zákona je důleitý v nejbliích 3  4 letech, to znamená, nedíláme tady víc ádnou systémovou do budoucna, řeíme skuteční jenom krátkodobý problém.  
Abych níco odliil, chci zdůraznit, e existuje název mateřská kola a nikoli mateřská kolka, a tím bych byl velmi rád, abychom si uvídomili, e kdy budeme mluvit o tom vzdílávání, o kterém tady byla řeč, tak skuteční je ta záleitost pouze v té hodnotí té mateřské koly.  
Nicméní bych chtíl zdůraznit, e i mateřské koly by míly mít a snait se vzdílávání zvýit na určitou úroveň. Já si troufnu říct, e úroveň naich mateřských kol byla vyí a e v současné dobí je nií ne byla v minulosti, a je to i otázka toho, e k tomu vzdílání bychom míli přidávat víc tu východu, nemíli bychom se soustředit jenom na to vzdílání. A tady bych chtíl odliit, e existují kolky, a u atletické nebo lesní, jak tady byly zmíníny, a já ádnou dalí k tomu nepřidávám, a od toho je odlieno potom hlídání a hlídací sluba.  
Tyto víci nejsou v tom zákoní v ádném případí zohledníny. Proto bych chtíl zdůraznit jenom tu víc, e pokud bychom míli ten zákon schválit v tom zníní, ve kterém je, tak ten zákon přináí víc kody ne uitku. Pokud ho schválíme s pozmíňovacími návrhy, které přijal ná výbor pro vzdílávání, já mu struční řeknu kolský, omlouvám se, tak se dostaneme na tu úroveň, e se podle toho dá níjakou dobu fungovat. Chci ale říci, e ano, e jsem připraven to podpořit v této formí, ale chci říci, e s ohledem na nesystémovost je třeba okamití začít ve spolupráci s Ministerstvem kolství, ale kvůli hygiení i s Ministerstvem zdravotnictví, okamití začít pracovat na níčem, co tady systémoví zůstane do budoucna.  
Proto k tomu vyzývám a mám jetí jednu poznámku k jednomu předřečníkovi, chci mu říct, e existují, e to, co tam tendenční řekl s ohledem na minulou dobu a proti křesanským politikům, tak je záleitost, kterou bych pouze nazval, jenom bych mu řekl, e existují i církevní mateřské koly a e ten systém ty církevní mateřské koly naplňují určití lépe ne jsou lesní kolky, ale to jenom k tomu kolegovi, abych mu neodpustil to, e se naváel do vící, kterým nerozumím.  
Ta druhá záleitost, která tady je, a je podstatníjí, je tady pro mí otázka, jakou podporu dostanou ty registrované kolky od státu, protoe to mi tak docela není jasné, a prosil bych v této víci odpovíï paní ministryní.  
Jednou jednou, kolegyní a kolegové, jsem připraven podpořit tento zákon s tím, e je skuteční na dobu krátkou a, prosím, s ohledem na to, e teï nám chybí 55 tisíc dítí, tak jenom zdůrazním jetí jednu víc. Ta vina je na obcích. Takto to bylo předáno a ne vechny obce, samozřejmí nechci to říct obecní, chci říct, e předevím se to týká velkých míst v této zemi, které zruily níkteré, nebudu jmenovat, ale mohu říct, e níkteré zruily víc ne polovinu mateřských kol, které míly na svém území. Je tedy třeba si říct, e v rámci té politiky kadý má svou zodpovídnost, kadá ta úroveň, a u je to úroveň obecní, já jsem byl starostou, byl jsem hejtmanem, jsou to víci, kdy si kadá ta svoje úroveň má splnit svoje, ale konkrétní co se týká mateřských kol, bylo přece vdycky 3 roky dopředu jasné, kolik bude zapotřebí míst v tích mateřských kolách. Jestlie k této situaci dolo, e nám chybí 55 tisíc míst v tíchto mateřských kolách, tak to není na prvním místí zodpovídnost státu, i kdy ten se z toho nevyviní, protoe tady existuje Ministerstvo kolství a má se tímto vícem také vínovat, ale na prvním místí je toto pochybení na té nejnií úrovni. A prosím a ádám, aby se tím zabývala, teï budou komunální volby, tak aby se tím zabývala ta nová zastupitelstva, teï u ne s ohledem na mateřské koly, ale s ohledem na základní koly, protoe tato víc se posune smírem nahoru. Je třeba vdycky a poctiví říkat, kdo má tuto vinu na své straní. Nicméní znovu prosím, aby tato záleitost byla brána vání a je pouze krátkodobé řeení, které krátkodobí níčemu pomůe, ale upozorňuji, jediní za předpokladu, e budou přijaty pozmíňovací návrhy. Pokud by míl být přijat zákon v tom stávajícím zníní, je lépe ho zamítnout ne bez pozmíňovacích návrhů ho pustit a vrátit zpátky Poslanecké snímovní.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Chce se mi říct, neberme dítem jejich dítství, a o to by tu mílo předevím jít. Tady jde skuteční jenom zejména o díti.  
Mní dneska i minule na naem výboru níkolikrát hodní zamrazilo. Nebudu se obracet ke konkrétním osobám, které mluvily o tom, e nemáme dneska monost kontroly dítských skupin, e nemáme taky monost je sankcionovat, to zaznílo dokonce z úst ministerstva na projednávání na naem výboru. Prosím vás, díláme zákon pro nae občany proto, abychom je mohli sankcionovat, kontrovat? Abychom na ní posílali hordu úředníků a ta aby dohlíela, jestli dodrují níco, co my si vymyslíme? Nebo nakonec ani ne my, zákonodárci, ve finále jsou to mnohdy ministerstva svými vyhlákami a normami.  
Bojím se toho, a ve mnohých z nás to zřejmí jetí je, e se vracíme níkam nazpátek před rok 89, by ne vechno bylo patní.  
Branná výchova. Já si myslím, e to byla víc ne úplní patná a ta by se dobře dílala, tak do ivota dala pomírní hodní. Základní tílesná výchova. Díti dneska neumí kotrmelec, neumí vůbec nic. Nejsou odolné. Ony přijdou do lesa, zakopnou a skončí na úrazovce. Takhle asi ty díti skuteční nevychováme. Můj předřečník tady mluvil o problému, který je zejména u nových aglomerací, u sídelních útvarů, které se vybudovaly na zelené louce, ale já se ptám, kdo to zavinil? To přece nebyl stát? To zavinily místní radnice. Vdy přece vichni máme níjaký nástroj, a ten se jmenuje územní plánování. To znamená, jestli povolím 100 baráků, tak musím počítat s tím, e tam taky budou níkde níjaké díti, moná snad, a půjde to ve vlnách. Nejdříve jich bude asi více, pak, jak budou stárnout, tak u jich najednou tolik nebude a budou moná jiné satelity vyrůstat, ale přece je to skuteční o tom místí, jak si občané zvolí své zastupitele a jak ti prosadí své územní plány.  
Obávám se toho, co tady bylo také řečeno, e budeme čekat na to, a se stane, e se níco stane. Prosím vás, to se stane kdykoli. Nemůeme přece dopředu dílat zákony jenom proto, protoe by se mohlo níco stát. Tomu nejsme ani schopni zabránit sebelepími zákony.  
První jakákoli ivelná katastrofa ukazuje na to, jak nejsme připraveni. A já vířím tomu, e díti, které budou vzdílávány v dítských skupinách, řekníme jim třeba lesní kolky, a tu alternativu chci, abychom míli, tak moná budou mít vítí anci na přeití jednou, ne ty, které chodí do kolky a mají akorát tu kolní zahradu, neví, jak teče voda, neví x jiných vící, nepoznají pomalu břízu od smrku.  
O to tady přece jde. Take jsem pro to, abychom dali anci, jestli níkdo chce mít daňové zvýhodníní, jestli ministerstvo chce kontrolovat a sankcionovat, kdy se níkdo nechá zaregistrovat, a tu monost má. Jestli rodiče chtíjí dávat díti do dítských kol, kde je povinnost jistých druhů očkování, a ne vichni o tom jsou přesvídčeni, no tak je budou dávat níkam jinam, kde tato povinnost nebude vyadována.  
Vzpomínám na to, kdy jsem byl malý, kdy moná západní Čechy tím byly vyhláeny, protoe jsme byli ta hráz proti tomu oklivému Západu, kdy přili do koly a z nařízení vichni jsme se míli podrobit trhání mandlí. Já jsem byl jediný, za kterým stáli rodiče a přes velké přesvídčování ředitele koly, museli podepsat níjaký regres, tak se tomu tak nestalo. Mandle mám dodneka. Jsou spoluáci, kteří díky tomu, e ty mandle nemají, tak od té doby mají problémy. Přece řeme problémy, kdy nastanou. A ne, e strojoví přijdeme a vem vytrhneme.  
Před asi dvaceti lety jsem míl monost navtívit Dánsko. Bylo to kvůli alternativním zdrojům energie. To jsem nevídíl, e tam uvidím taky alternativní výchovu dítí v předkolním víku. Kdy jsme navtívili jednu radnici v blízkosti místa Vordingborg, tak pan starosta říkal, e jejich objekt je multifunkční a e tam mají v tom objektu taky kolku. My jsme pořád, protoe jsme tam jednali asi 8 hodin, my jsme pořád čekali, e uvidíme níjaké díti. My jsme je pořád nevidíli, a kdy jsme se zeptali, tak on říká, já vám to ukáu v dobí poledne. Vzal nás do toho areálu, kde byl tenhle objekt zasazen, a tam byly mraky dítí. Zrovna se vydával obíd v jakémsi dřevíném přístřeku. A díti si to braly a u různých lavic  níkteré dokonce ly na zem  a z tích kastrůlků to jedli na zemi. A já jsem se na to zeptal, protoe tehdy jsme zřizovali kolku a míli jsme ílené problémy s tím, e díti musí po obídí nucení do postýlky a musí spát. Hyperaktivní díti níkteré nechtíly.  
Take paní ředitelka si stíovala rodičům hyperaktivních dítí, e vyruují. A kdy jsme poádali, aby ty díti dali do vedlejí místnosti a nedávali je spát, tak to nemohli udílat, protoe by museli přijmout navíc dalí dozor. V tom Dánsku jsem najednou vidíl, kdy jsem se zeptal, kde ty díti vlastní po obídí spí, tak mi bylo řečeno, ony to nemají povinné. A já říkám, co kdy níkteré dítí chce, nejsou vichni hyperaktivní, tak říkali, tak se tamhle podívejte pod ten strom. Tam spí zrovna dví.  
Upozorňuji, e v té dobí bylo 5 stupňů, milo, nemocnost tích dítí minimální. Pro níkteré odborníky, kteří tady zde z oblasti zdravotnictví a samozřejmí kolství, je to níco nepředstavitelného. Já znovu říkám, je to dvacet let, ale oni u to tam míli zabíhlé déle. V sousedním Nímecku systém lesních kolek bíí velmi dlouho. Nevím, jaké mají statistiky, bohuel, a asi my jako Česká republika a ministerstvo nemá statistiky na to, jak fungují dítské kolky nebo lesní kolky.  
Nicméní chci podíkovat ministerstvu ivotního prostředí, které vytvořilo jakousi metodiku ve spolupráci s ministerstvem ivotního prostředí spolkovým. A tuto záleitost dalo k dispozici tím, kteří chtíjí dítské kolky, lesní kolky zřizovat.  
Byla tady zmínína udritelnost projektů. Vichni víme, e ta je pít i více let. Tady doopravdy, kdybychom schválili zníní Poslanecké snímovny, tak mnoho projektů najednou se dostane do níjakého vakua. Museli by zřejmí povinní a násilní vstoupit do toho systému, nechat se zaregistrovat, ale asi nedovedeme teï vůbec odhadnout, kam a by to mohlo dospít a e by doopravdy mohli o finanční prostředky přijít. A to je pak tíce likvidační, protoe to by tam pak mohlo jít i o velké statisíce nebo miliony.  
Dovolte mi, abych jetí podíkoval naí legislativí, protoe doopravdy s tími návrhy, které od nás vycházely, tak se velmi dobře popasovali. A výsledkem je to, co předkládá, teï řeknu v uvozovkách, kolský výbor. Proto mi dovolte vás vyzvat, abychom Poslanecké snímovní postoupili tento zákon s tímto velkým 17bodovým pozmíňovacím návrhem, tak, aby bylo vyhovíno vem. A pokud nastanou jetí níjaké problémy, tak chci poádat paní ministryni, ale i pana ministra kolství, který tu zrovna není, aby tu problematiku řeili. A aby ji řeili komplexní a tak, aby vyhovovala zejména naim občanům. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a dále je do rozpravy přihláen pan senátor Hassan Mezian. Pan Vícha neuplatňuje přednostní právo.  
Senátor Hassan Mezian:  
Paní místopředsedkyní, díkuji za slovo, já budu velmi stručný. Vzhledem k tomu, e můj předřečník řekl spoustu vící, které jsem chtíl sám říct. A zkusím mu odpovídít na jednu otázku. Proto budu mluvit spí jako lékař, ne jako politik, a sice v otázkách samozřejmí hygienických norem a dodrování hygienických norem.  
Nechci zpochybňovat hygienické normy České republiky, ani ve kolkách, jsou tam vynikající normy. Chodíval jsem tam jako lékař a samozřejmí podporuji je. A taky jsem vychovával svoje díti, kdy byly malé, v takových hygienických normách jako ve skleníku. A byly hodní nemocné, míly hodní alergie, a kdy mí okolnosti donutily cestovat do svíta, kde moje díti chodily potom domů zablácené od hlavy a k patí, tak se uzdravily. Čili v otázkách hygienických norem nechci vůbec to zpochybnit.  
Nechci zpochybnit práví normy, které jsou ve kolkách, ale zase normální nemůeme nastavit jízdní řád na vůbec ty normy, nejen hygienické pro díti, tak, abychom vychovávali pouze úředníky, kteří budou chodit v kravatách od sedmi hodin ráno do čtyř hodin odpoledne a budou dílat svou práci perfektní, ale na tvořivou činnost potřebujeme ty nevypočitatelné díti, které v budoucnosti budou tvořit normální zákony a budou vytvářet normy, budou ovlivňovat svít.  
Čili, co se týče lesních kolek, podporuji lesní kolky jako ivotní styl. Samozřejmí podporuji i pozmíňovací návrhy paní senátorky Gajdůkové a paní senátorky Sekaninové. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore, a v této chvíli tedy pan Petr Vícha, s přednostním právem samozřejmí.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové.  
Přednostní právo u kolegy Hassana Meziana jsem neuplatnil, ale je-li mi teï předáno, tak samozřejmí je rád vyuiji.  
Tak to vypadá, e vichni mluvíme o lesních kolkách, já se přiznám docela jasní, e před mísícem jsem nevídíl, e níco takového vůbec existuje. Mí dnes vyprovokoval teï k tomu krátkému vystoupení kolega Juránek, který přenesl tu odpovídnost za kolky na místa. Místa a obce. A ač vítinou hájím místa a obce, tak tady musím říct jednoznační, e se s ním naprosto ztotoňuji, e je to vící obcí a míst. Zatím vídí dopředu ty díti v té chvíli, kdy se narodí, e za tři roky jich bude tolik a tolik a budou potřebovat tolik a tolik míst v mateřských kolkách.  
Proč tady o tom hovořím? Snad mi paní místopředsedkyní neodebere slovo, e mluvím troičku od víci. Mám váné obavy, aby tomu tak bylo i nadále, protoe místům a obcím jsou pomalu odebírány přístupy do registrů. A my u nemůeme dílat Vítání občánků, my u nemůeme dílat víci, kdy seniorům edesáti, sedmdesátiletým díláme níjaké oslavy, protoe my zneuíváme registry. Je to tak.  
Je to tak. Já tady plní podporuji prezidenta republiky, který hovořil o návrhu na zruení Úřadu pro ochranu osobních údajů. Protoe jestlie obce nebudou mít monost mít přístup k tímto registrům a vyuívat je pro tyto potřeby, jako třeba, e za tři roky budou potřebovat potřebný počet míst v mateřských kolách, jako třeba, e za 6 roků budou potřebovat takový počet míst v základních kolách, tak kam jsme to, kolegyní a kolegové dospíli?  
Já tady na tuto příleitost chci teï upozornit a budu o tom jednat i s ministrem vnitra, protoe toto je víc, která podle mí nemá obdoby. A ta samospráva pak nebude moci nic dílat. V této chvíli potvrzuji  neosvícené zastupitelstvo, které, kdy má ten přístup a má tu monost a ví, e za tři roky bude potřebovat takový počet míst v mateřských kolkách, kdy to není schopno zajistit, je to jednoznační jeho chyba. A platí to moná v 99 %, jsou v 1 % obce, které to nejsou schopny finanční zvládnout. Zejména ty mení. Nebo kdy níjaká malá obec tam připustí developera, který jim tam postaví 30 rodinných domků a přibude 30 dítí, tak oni to schopni zvládnout nejsou.  
Já je nechci házet do jednoho pytle, ale u obcí střední a vítí velikosti by to problém být nemíl. My tady řeíme tuto víc jako váný problém, e je nedostatek míst v mateřských kolách. Skoro na celé ploe České republiky ten problém neznáme. Je to problém níkolika míst, zejména středních Čech a Prahy. A moná, kdyby Praha netunelovala Blanku a postavila pár mateřských kol, tak ten problém vůbec tady nebyl řeen.  
Nevyznám se v lesních kolkách, přiznám se, nevídíl jsem o tom vůbec nic. Ze zatímní diskuse se mní zdá, e vítinová podpora je tady pro pozmíňovací návrhy minimální tedy kolského výboru, abychom opravili ten zákon. Nevím, co to přinese potom v praxi, ale dlouhodobí bych do budoucna varoval před tím, abychom nepodporovali stávající systém kvalitních mateřských kol s patřičným vzdíláváním dítí, tak, aby do základní koly přily dobře připraveny.  
A očekávám potom do budoucna vai podporu, kdybychom tady potřebovali řeit ty nepřístupy obcí k tím registrům. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. A jetí je teï přihláen pan místopředseda Zdeník kromach. A já upozorňuji, e po jeho vystoupení vyhlásím polední přestávku, protoe u jednáme od devíti hodin a dá se předpokládat jetí posun do podrobné rozpravy, co by u bylo asi na dlouho. Take prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, paní ministryní, paní senátorky, páni senátoři.  
Jenom krátká reakce na kolegu Horníka, ale moná i níkteré předchozí. Víte, a hovořil o tom i kolega Vícha, já myslím, e ná systém předkolní výchovy je jeden z nejlepích v Evropí. Je potřeba se umít taky pochválit. A neberu příklady dobré praxe ze zemí, kde ke kolkám jetí ani nedospíli. A to je systém, který je v anglosaských zemích, kde moná jednou budou rádi, kdy tam ty kolky budou mít. Ale oni k tomu jetí nedoli.  
A problém je, e my tady předkládáme návrhy ze zemí, které naopak hledají inspiraci u nás. Podívejme se do Francie, kde zavádí s velkou slávou kolky. Přitom v zásadí u nás tohle funguje u desetiletí. Celá desetiletí. A my se níkdy stydíme za to se pochválit níčím, čím můeme i té Evropí my sami se prezentovat a z čeho oni si můou vzít příklad.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane místopředsedo, a to bylo tedy poslední vystoupení.  
V této chvíli, jak jsem avizovala, vyhlauji polední přestávku do 14.15 hodin. Přeji vám dobrou chu. Do 14.15 hodin, tedy hodinovou polední přestávku.  
(Jednání přerueno v 13.14 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.15 hodin.)  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobré po obídí, kolegyní, kolegové. Pokračujeme v obecné rozpraví. Do ní se u nikdo nehlásí, tak ji končím. Poádal bych paní ministryni, aby se vyjádřila k obecné rozpraví, tak jak tady probíhala.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Já bych tady chtíla pokud mono co nestručníji reagovat na níkteré faktické připomínky, které tady v obecné rozpraví zazníly. Úplní na začátek bych ráda zdůraznila, e se nebavíme jenom o tom, e by tento zákon byl zaveden pro instituce nebo pro dítské skupiny, které by teprve vznikly, my se tady bavíme o situaci, kdy řada tích dítských skupin ji existuje v jakési edé zóní. Take buï se můeme rozhodnout zavřít oči a nechat to mimo níjaký zákonný rámec a nebo si řekneme, e péče o díti v předkolním víku je níco tak závaného a důleitého, e tomu níjaká pravidla dáme.  
Co se týče kompetencí ministerstva práce a sociálních vící a v návaznosti na kolství, vznik tohoto zákona byl reakcí na poadavek vypracovat konkrétní opatření na slaïování rodinného a profesního ivota. Ministerstvo práce a sociálních vící na to reagovalo takto, zákon je plní v kompetenci naeho ministerstva, tzn. e tam ádné spojení se kolstvím prostí není. Ale jak opakuji, ty dítské skupiny ji existují a je jich celá řada.  
Já bych se předevím chtíla vyjádřit k problematice lesních kolek. Já bych tady chtíla říci, e v ádném, v ádném případí není mým zájmem ruit či jakkoliv pokodit lesní kolky, ale straní mí mrzí situace, která vznikla. Lesní kolky, lesní mateřské kolky, jak se samy nazývají, k nám vlastní vůbec nemají patřit. Ony u jsou na půl či tři čtvrtí cesty, aby byly registrovány jako mateřské kolky na ministerstvu kolství, mládee a tílovýchovy, tzn. pohybovaly se v reimu kolského zákona. Kdy se podíváte na web jak ministerstva kolství, tak asociace lesních kolek, tak tam ty informace jsou. Tady probíhl dvouletý pilotní projekt lesních kolek a ministerstva kolství. Pokud vím, tak výsledkem tohoto projektu je, e vzdílávací program lesních kolek odpovídá kolskému vzdílávacímu programu tak, jak má být v mateřských kolkách. A to, co jetí chybí, je práví se dohodnout na níjakých úpravách vyhláky, které práví řeí samozřejmí hygienu a stavebnítechnické víci. Ale pokud vím, návrh u také existuje a teï pan ministr kolství ne odeel za dalími povinnostmi, tak jsme se dohodli, e tady mám říci, e on bude dále s lesními kolkami jednat, aby registrace, která jak říkám, u je na půl nebo na tři čtvrtí cesty, byla dokončena. To znamená opakuji, tyto by míly být zařazeny do sítí mateřských kolek a jinak v současné dobí také cesta, kterou níkteré z lesních kolek vyuívají, zase je to z jejich vlastního webu, je, e je tzv. lesní třída, která je přiřazena k bíné mateřské kolce. Take tam ten reim funguje.  
Za třetí bych chtíla říci, e v tuto chvíli péče o předkolní díti buï existuje v reimu tedy kolského zákona, nae klasické mateřské kolky, nebo v reimu zákona ivnostenského, a to je také velice důleité říci, to jsou aktivity péče o předkolní díti, které jsou komerční. Je to prostí ivnostenský zákon. A potom níkteré aktivity, o kterých tady také byla zmínka, které se týkají třeba péče o díti ze sociální znevýhodníného prostředí, tak ty často jsou v reimu sociálních slueb a případní jsou financovány evropskými fondy, ale tími, které se týkají sociálního, vlastní inkluzivního vzdílávání, jsou to evropské fondy, které jdou přes ministerstvo kolství.  
Jsou to evropské fondy, které jdou přes ministerstvo kolství. Jakákoli skupina, která je v jednom nebo druhém nebo v třetím  v tomto zákoní  tak to znamená, e se na ní nebude vztahovat zákon o dítské skupiní.  
Co se týče vzdílávání a jeho forem, jak je v zákoní výčet jednotlivých oborů, lze říci, nebo tích vzdílávání, tak to je přesní tak, jak je v ivnostenském zákoní u péče o díti v předkolním víku. Jediní to, e tam není učitel pro druhý stupeň, mí to také zarazilo, to si tam, prosím, dalo ministerstvo kolství, které řeklo, e kompetence učitele pro druhý stupeň jsou jiné, ne kompetence učitele pro stupeň první či pro mateřské kolky, a e tedy nesouhlasí s tím, aby tam učitelé pro starí díti byli zařazení.  
Co se týče "konkurence" obecním mateřským kolkám, tady je také potřeba zdůraznit, e mateřská kolka vzniká od počtu dítí 12. To znamená, e vítina dítských skupin je do 12. Ne vechny. Ale tady vykrýváme jak to, e chybíjí jesle, které v podstatí u rok jsou úplní zrueny jako instituce. Sluby u péče o dítí do tří let jsou oetřeny pouze ivnostenským zákonem. Take metodické ministerstvo nad nimi je ministerstvo průmyslu a obchodu. Ministerstvo zdravotnictví se jeslí úplní zřeklo a zatím nedolo ke kompetenčnímu převodu pod ministerstvo jiné. Ale je opít rozjednáno, e by míly být jesle pozdíji pod ministerstvem kolství, ovem to je jiná kapitola. Nicméní monost zaloit níjakou dítskou skupinu, která bude malá, která bude do 12, je myslím dobrá i pro obce, které jsou malé a nedosáhnou na to, aby si zakládaly novou kolku.  
Co se týče moností, e v současné dobí místa nebo obce by si stávající mateřskou kolku kvůli financím předílávaly na dítskou skupinu, po diskusi s řadou starostů a starostek jsme dostali informace, e tomu tak určití není, protoe mateřské kolky u jsou částeční financovány vlastní státem přes kraj a obce by se připravily o finanční prostředky. Take toto určití takhle nehrozí.  
Co se týče spolků, takové té obavy, e kadý skautský krouek či hasičský krouek či níjaké sportovní krouky by do toho zákona padly, tak pořád názor naí legislativy je, e nikoli, ale to si pak rozhodnete v hlasování. Já chci jenom zdůraznit, e dítské skupiny se budou registrovat u nás na ministerstvu práce a opravdu nepředpokládáme, e by o registraci stály krouky nebo e by je níkdo níjakým způsobem obtíoval s tím, jestli jsou nebo nejsou dítská skupina. A také co je zdůrazníno v důvodové zpráví, kdy zákon bereme jako komplex, tak je to předevím to, e se pečuje o díti rodičů, kteří jdou do práce.  
Jetí tady byl dotaz na zamístnanost, e i kdy je teï nezamístnanost vysoká, jestli rodičům to, e budou mít dítí v dítské skupiní, zajistí práci. To samozřejmí nezajistí, vítina dítských skupin je u zamístnavatelů, kteří si chtíjí udret svoje vlastní zamístnance, respektive ve vítiní zamístnankyní. To znamená, e tyto převání eny u práci mají a kdyby jim zamístnavatel dítskou skupinu nenabídl, tak se mu nevrátí. Take je vlastní v zájmu zamístnavatelů hlídání nabídnout, a případní, to u tady také bylo řečeno, dítské skupiny vyuívá u níkolik vysokých kol pro to, aby mohly studovat studentky, nebo se vyuívá hodní pro doktorandky.  
Co se týče poznámek k vyuití udritelnosti nebo k tomu, e by třeba tento zákon míl být omezen na níjakou určitou dobu, tak bych chtíla říci, e i řada dítských skupin vyuila financování z evropských fondů. Tady je také ta udritelnost. Kdy to vidím, tak si myslím, e dítské skupiny jsou udritelné, i kdy tady bude lehký demografický pokles. Protoe to je skuteční doplník ke kolkám a opravdu budou instituce nebo malé obce, které nedosáhnou na mateřskou kolku a pro které i do budoucna, i kdy tích dítí bude méní, tak stejní, kdy je dítská skupina při níjaké instituci typu naeho ministerstva, tak kdy si vybavím kolegyni, která dojídí z okraje Prahy do centra do práce, tak ta vdycky asi bude radi, kdy to dítí bude moci přivézt do dítské skupiny na ministerstvo, protoe kdy si vezmeme otevírací hodiny kolek, tak si nedovedu představit jak ona by na okraji Prahy byla schopna dodret otevírací hodiny mateřské kolky. To by asi s prací míla potom problém.  
Jetí poslední poznámka  co se týče dobrovolnosti, já se shoduji s názorem, kdy si myslím, e by to troku bylo proti smyslu zákona jako takového, ale zase  je to samozřejmí na vaem rozhodnutí, říkám, buïto bereme tak, e je to vlastní jedno, e necháme péči o díti v předkolním víku čistí na rodičích a nebudeme se o to starat, jaká tam jsou pravidla, anebo si řekneme, e to je níjakým způsobem závaná víc a ta pravidla k tomu dáme. V takovém případí se domnívám, e by ta pravidla míla být v podstatí stejná pro vechny. Opakuji  vůbec se to nemá týkat lesních kolek. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Poloím otázku zpravodajům výborů. Miroslav Nenutil chce vystoupit? Ne. Jan Horník? Také ne. Hana Doupovcová? Také ne. Take má slovo garanční zpravodaj  kolegyní Filipiová.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji, pane předsedající, za slovo. Já jenom v úvodu si dovolím takovou drobnou poznámku, e před projednáváním tohoto bodu, kdy jsem vidíla, jaká je shoda vlastní na pozmíňovacích návrzích kolského výboru, tak jsem netuila, jak koatá bude nae diskuse a v rámci diskuse bude 21 vystoupení. Ale to jenom tak na okraji, musím říci, e jsem to nepochopila, ale samozřejmí nikomu neupírám právo na to, se vyjádřit.  
Já jenom shrnu velmi krátce debatu. Pan kolega kromach by uvítal v zákoní taxativní výčet způsobů péče o dítí, s tím si moná poradí kolegové, respektive paní ministryní. Podstatné je, e pan kolega Dryml podal návrh na zamítnutí předloeného zákona. Paní kolegyní Bayerová vyjádřila obavy, e díti, které nebudou chodit, respektive nebudou mít kvalitní výchovu v mateřských kolkách, ale budou chodit do dítských skupin, tak budou pokozeny na celý ivot. Pan kolega Homolka uvedl, e zde řeíme spíe ideologický problém ne problém dítských skupin, chybí mu vlastní vzdílávání v dítských skupinách. Já si dovolím dodat, e moná asi ideologické, kdy se stávalo, e tří, čtyřleté díti chodily domů a vídíly kdo je Marx a Lenin.  
Pan kolega Plaček podal návrh na schválení zákona ve zníní Poslanecké snímovny. Paní kolegyní Wagnerová vyjádřila obavy, e zde vlastní je určitá nerovnost mezi rodiči, e rodiče, kteří dávají díti do mateřských kolek, tak mají vlastní levníjí péči o díti, ne rodiče, kteří hradí pobyt dítí v dítských skupinách. Musím říci, e jsem velmi přivítala vystoupení kolegy Horníka, který nám říkal by dvacet let starý případ z Dánska a myslím si, e přesní takhle by to mílo fungovat, míli bychom tomu dát troičku volnost a ne se snait výchovu dítí níjakým způsobem sjednotit, dát tomu níjaký úplní pevný řád, by samozřejmí níjaký řád být musí, nejsem anarchista. Rovní jsem velmi přivítala vystoupení kolegy Meziana, který říkal, e práví jemu hodní vadí to lpíní dnes na hygienických normách. Já sama jsem z doktorské rodiny a vím, e se nic nemá přehánít a e naopak vlastní takový ten zdravý kontakt s přírodou je pro človíka jaksi přínosníjí práví i z hlediska jeho zdraví a posílení imunity.  
V podstatí víc nemám co dodat k  rozpraví, take jenom zopakuji, e padly návrhy na schválení, padl návrh na zamítnutí a současní zde vlastní padaly v rozpraví návrhy na to, aby byl, pokud samozřejmí projdeme do podrobné rozpravy, přijat komplexní pozmíňovací návrh výboru pro vídu, vzdílávání, kolství a petice. Asi jsem to patní pojmenovala, omlouvám se.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. O tom budeme po znílce hlasovat.  
Hlasujeme o návrhu schválit.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválit, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 34  
ukončeno, registrováno 45, kvorum 27, pro 7, proti 18. Návrh zamítnut.  
Nyní hlasujeme o návrhu zamítnout.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku. hlasování číslo="35"]. Hlasování 35[/hlasování] ukončeno, registrováno 47, kvorum 24, pro 3, proti 20. Návrh zamítnut.  
A jsme v obecné... (Námitky.) V podrobné rozpraví, obecnou u máme za sebou. Hlásí paní 1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, dámy a pánové, jenom velice rychle. Já jsem samozřejmí u říkala a opakuji znovu, prosím vás o podporu pozmíňovacího návrhu, v podstatí komplexního pozmíňovacího návrhu, který schválil kolský výbor Senátu. Ten řeí čtyři základní oblasti. Za prvé to, e se tento zákon, tak jak je v této chvíli, tak jak nám ho poslala Poslanecká snímovna, nevztáhne na činnost spolků, tedy skautů, hasičů, Červeného kříe a dalích s malými dítmi, a budou tedy moci pokračovat, tak jak jsou zvyklí, bez toho, e by museli plnit náročné administrativní a hygienické předpisy.  
Dále pozmíňovací návrh řeí lesní kolky, kterým by to, kdyby padly v této chvíli pod gesci zákona, přece jenom velmi zkomplikovalo ivot. Otázka je, jak by to pokračovalo dál.  
Dále řeí pozmíňovací návrh rozíření kvalifikace a naposled polovina bodů jsou v podstatí legislativní technické připomínky.  
Já si dovolím a poádám vás o to, abychom podpořili tento návrh jako celek, protoe je tam určitá provázanost. Pokud by se ale tak nestalo, tak pro pořádek načtu jetí pozmíňovací návrh, který bychom museli vloit, pokud bychom to neodhlasovali jako celek. Ten zní, e v části první na konci textu  já to musím načíst takto:  
V části první na konci textu § 2 doplnit slova "a jejich poskytovateli zajiuje v rozsahu odpovídajícím alespoň délce stanovené týdenní pracovní doby podle zákoníku práce týdní". Přátelé, tento pozmíňovací návrh, pokud odhlasujeme celý pozmíňovací návrh kolského výboru, tak toto, co jsem teï načetla bude nehlasovatelné. Take v této chvíli jenom pro pořádek a vzhledem k proceduře, protoe v rámci hlasování u bych to nemohla udílat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Teï se přiznám, e jsem tomu úplní nerozumíl. Take je předloen vá návrh a kdy neprojde jako celek, tak je potřeba, abychom vichni míli jako součást vaeho pozmíňovacího návrhu to, o čem mluvíte, a zpravodaj rozhodne o tom, e je to hlasovatelné nebo nehlasovatelné. (Projevy nesouhlasu.) Ne? Já říkám, e jsem tomu nerozumíl od začátku. (Hlasy: Obrácení.)  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ne. Je předloen výborový návrh  kolského výboru. Pokud bude odhlasován jako celek, není potřeba nic dílat. Protoe se ale můe stát, e jako celek odhlasován nebude, tak proto předkládám nový pozmíňovací návrh, který by potom formulaci upřesnil. Dopředu říkám a mám právo to říct, e pokud projde celý pozmíňovací návrh kolského výboru, tento můj teï načtený pozmíňovací návrh bude nehlasovatelný.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Teï u tomu rozumím. Kolega Horník se přihlásil.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegové, kolegyní, jeliko se tady připoutí monost, e se nepodaří prohlasovat komplexní pozmíňovací návrh, tích 17 bodů, tak já stojím za návrhem VUZP, aby v případí, e by nebyl tento komplexní prohlasován, aby byl prohlasován aspoň ten, který je z naeho výboru. Protoe ten by aspoň řeil alternativní monost připutíní i dalích forem, ne tích pouze vázaných. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Kolegyní Hana Doupovcová.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Díkuji. Já bych jenom zopakovala, e doporučuji, abychom schválili komplexní pozmíňovací návrh kolského výboru, který opravdu zahrnuje dobrovolnost, která řeí i lesní kolky, řeí námitky legislativního odboru, roziřuje záleitost, která se týká kvalifikace, řeí účinnost a bod 1 a 3  zpřesňuje definicí pravidelnosti. Já doporučuji schválit návrh usnesení kolského výboru.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nikdo dalí se nehlásí, končím podrobnou rozpravu. Slovo má paní navrhovatelka  paní ministryní, jestli se chce vyjádřit, stanoviska, potom se budu ptát u kadého pozmíňovacího návrhu. Nechcete se  zdá se  vyjádřit. Nepředpokládám, e by se vyjadřovali i ostatní zpravodajové, take slovo má garanční zpravodajka paní kolegyní Filipiová.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Pane předsedající, já navrhuji, abychom hlasovali jako o celku o pozmíňovacích návrzích výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice en bloc.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře, take o tom budeme hlasovat a pak se vechny ostatní pozmíňovací návrhy stávají nehlasovatelnými, předpokládám. (Souhlas.) Já jenom upozorňuji plénum, jak to bude probíhat.  
Vichni víme, o čem budeme hlasovat. Prosím o stanovisko paní ministryni.  
Máte tam mikrofon, a se nemusíte zvedat a bíhat. Vae stanovisko, buï souhlasíte nebo nesouhlasíte, nebo jste neutrální, nebo mlčíte, na to máte také plné právo. (Paní ministryní: Neutrální.) Neutrální. Take zpravodaj?  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Já doporučuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 36  
ukončeno, registrováno 51, kvorum 26, pro 46, proti 2. Návrh byl schválen.  
Ostatní pozmíňovací návrhy jsou nehlasovatelné. Take nyní budeme hlasovat o návrhu, e Senát souhlasí se zníním tohoto zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 37  
ukončeno, registrováno 51, kvorum 26, pro 47, proti 1. Návrh schválen.  
Nyní určíme dva senátory. Navrhuji, aby to byla senátorka Daniela Filipiová a senátor Miroslav Nenutil a ptám se, zda souhlasí s touto rolí. Kolega Nenutil nesouhlasí, jak se dívám, kolega Jermář souhlasí, protoe jsme v Bulharsku a vrtíní hlavy znamená souhlas. (Pobavení v sále. Návrhy na paní místopředsedkyni Gajdůkovou.) Prosím vás, na mikrofon, steno nás zachytává. Čili druhý návrh?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Navrhuji, aby to byla první místopředsedkyní Alena Gajdůková, protoe ten komplexní pozmíňovací návrh byl dá se říci z jejího pera.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Máme dva návrhy a o tom budeme nyní hlasovat o kolegyni Filipiové a kolegyni Gajdůkové.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tyto dví senátorky, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 38  
ukončeno, registrováno 51, kvorum 26, pro 50, proti nikdo. Návrh schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojitíní zamístnanců, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
317  
Máme to jako tisk č. 317 a opít paní ministryní nám uvede tento návrh zákona. Paní ministryní, máte mikrofon a slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Dobrý den. Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, senátorky a senátoři, já zde předkládám návrh na novelu zákona o úrazovém pojitíní, kde vlastní podstatou návrhu je odloení účinnosti stávající podoby zákona, a to z toho důvodu, e kdyby veel v platnost zákon od 1. ledna 2015, tak by to znamenalo velký nárok na státní rozpočet.  
Jinak co se týče obecní této problematiky úrazového pojitíní, tak lze konstatovat, e se jedná o problematiku, která tady byla mnoho let odsouvána a v podstatí ten systém nebyl řeen tak, jak by míl, ale ministerstvo práce a sociálních vící ji v tuto chvíli připravilo návrh třech hlavních variant, jak by potom úrazové pojitíní skuteční systémoví v budoucnosti mílo být řeeno. Tento návrh bude předloen teï v pondílí na Radu hospodářské a sociální dohody, tedy na tripartitu. To znamená, e tím tato vláda vyjadřuje vůli skuteční vyřeit problém, který tady vechny minulé vlády stále odsouvaly. A v Poslanecké snímovní jetí proel jeden pozmíňovací návrh, který se týká sníení mare pro komerční pojiovnu, která v současné dobí úrazové pojitíní administruje. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Garančním výborem je výbor pro zdravotní a sociální politiku. Usnesení má číslo 317/1, zpravodajem je pan Radek Suil, který má slovo.  
Senátor Radek Suil:  
Pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, paní ministryní, dovolte, abych vás seznámil se svou zpravodajskou zprávou k navrhovanému zákonu. Paní ministryní v podstatí řekla vechno, co je obsahem. Opravdu se jedná o technickou novelu, akorát, e k tomu byl přidán níjaký pozmíňovací návrh v Poslanecké snímovní, u kterého se troku zdrím.  
Obecní mi dovolte, abych vás seznámil v podstatí s tím, co to je zákon 266, který ji po čtvrté odkládáme. Odkládali jsme ho v roce 2007, 2009, 2012 a teï ho odkládáme opít.  
Zákon, jeho platnost ji po čtvrté odkládáme, byl v dobí svého vzniku pokládám za zákon, který má nahradit dosavadní systém zákonného pojitíní odpovídnosti zamístnavatelů za kodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání. V dobí jeho vzniku zákon o úrazovém pojitíní zamístnanců představoval systémovou zmínu, která míla přenést odpovídnost za provádíní úrazového pojitíní na stát a tím mínila zcela charakter tohoto pojitíní. Proti platné právní normí, která je platná od 1. ledna 1993, zmíníný zákon převádí systém zákonného pojitíní z odpovídnosti zamístnavatele za kodu při pracovním úrazu na systém sociálního zabezpečení, na Českou správu sociálního zabezpečení a tím tedy míla odstranit tak zvaní monopolní postavení dvou komerčních pojioven, co nám bylo i vytýkáno Evropskou unií.  
Velmi důleité je, abych vás teï provedl legislativním procesem tohoto zákona, který bude procházet Poslaneckou snímovnou. Je to vládní návrh, který byl předloen 15. ledna 2014 do Poslanecké snímovny a jak jsme slyeli, podstatou vládního návrhu novely zákona o úrazovém pojitíní bylo posunutí termínu nabytí účinnosti tohoto zákona o jeden rok. Posun termínu nabytí účinnosti tohoto zákona o jeden rok, co bylo odůvodníno tím, e existují zásadní rozpory v názorech přísluných subjektů na dalí podobu zabezpečení zamístnanců při pracovním úraze či nemoci z povolání i na to, zda vůbec má být zavádíno úrazové pojitíní podle ji schváleného zákona. Ve stávající podobí je prý tento zákon o úrazovém pojitíní zcela neaplikovatelný.  
Poslanecká snímovna projednala návrh na své 7. schůzi dne 19. března letoního roku v prvém čtení a po rozpraví, v ní byly zmíníny aspekty související s dosavadním vývojem zákonné úpravy o úrazovém pojitíní zamístnanců a poté, co nebyl přijat návrh na vrácení návrhu k dopracování, byl přikázán k projednání do výboru pro sociální politiku. Uvedený výbor projednal vládní návrh zákona na své 6. schůzi 10. ledna letoního roku a přijal k nímu usnesení č. 34, v ním doporučil Poslanecké snímovní schválit návrh zákona s pozmíňujícími návrhy, které výbor přijal. Podstatou pozmíňovacích návrhů je odklad termínu nabytí účinnosti zákona o dva roky. Odůvodnil to tím, e vzhledem k dosavadním poznatkům o problematice dané zákonné úpravy by k naplníní sledovaných cílů stíí mohl postačovat jeden rok.  
Výbor pro sociální politiku zároveň doporučil Poslanecké snímovní, aby k návrhu zákona přijala doprovodné usnesení, v ním by poádala vládu, aby v souvislosti s přípravou vládního návrhu novely zákona o úrazovém pojitíní zachovala koncepci zákona o úrazovém pojitíní jako pojitíní v rámci sociálních systémů, a dalí tři body. Poslanecká snímovna návrh zákona projednala ve druhém čtení na své 10. schůzi 11. června letoního roku a ve druhém čtení poslanec Miroslav Opálka podal pozmíňovací návrh spočívající v tom, aby do návrhu zákona byla začlenína také novela zákoníku práce, v ním by ustanovení § 365, odstavec 2, v úpraví nákladů na správní reii pojioven, provádíjících zákonné pojitíní odpovídnosti zamístnavatele za kodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání, byla ze současných 9 % sníena na 4 %.  
Dovolím si tedy zastavit u toho třetího pozmíňovacího návrhu.  
Předpokládá se v případí, e bychom přijali nebo kdyby proel schválením tento zámír sníení správní reie z 9 % na 4 %, předpokládá se, e by to přineslo asi 329 nebo 325 milionů Kč pro státní rozpočet. Ovem stanovisko Ministerstva financí je velmi negativní s tím, e tam hovořilo o tom, e nevidí důvod, aby se sniovala správní reie v dobí, kdy v roce 2009, pardon, v roce 2012, dolo ke sníení na 13,5 % na 9 %, ani by existovala níjaká analýza. A v podstatí tento pozmíňovací návrh neproel řádnou diskusí v Poslanecké snímovní.  
V rámci projednávání v Poslanecké snímovní paní ministryní ovem vyslovila souhlas s tímto pozmíňovacím návrhem a takté i Poslanecká snímovna ve svém hlasování č. 154 vyjádřila souhlas s tímto pozmíňovacím návrhem, kdy ze 157 přítomných poslanců a poslankyň 123 poslanců souhlasilo s touto novelou.  
Poslanecká snímovna návrh zákona schválila 20. června 2014 hlasováním č. 155, kdy z přítomných 157 poslanců pro návrh zákona hlasovalo 131 poslanců.  
Dovolte, abych vás seznámil na závír s kladným stanoviskem garančního výboru, tedy s usnesením výboru pro zdravotnictví a sociální politiku se svým 172. usnesením, které se konalo na 22. schůzi konané dne 22. 7. 2014. K návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojitíní zamístnanců, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, senátní tisk č. 317, po odůvodníní zástupce předkladatele, pana Mgr. Martina Kučery, námístka ministryní práce a sociálních vící a zpravodajské zpráví senátora Radka Suila a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou;  
II. určuje zpravodajem mí.  
Dovolte mi, abych vás poádal o pozitivní hlasování.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, dalím výborem byl ústavní-právní, usnesení má č. 317/2. Zpravodajem je pan senátor Vladimír Plaček; a já se ptám, nemusím se ptát, kráčí... Take máte slovo, pane kolego.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Píkné odpoledne, váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené paní kolegyní, váení pánové kolegové. Ne vás seznámím se zníním usnesením ÚPV, dovolte mi jetí pár poznámek.  
ÚPV se zabýval samozřejmí tím nejdůleitíjím bodem, tj. návrhem na odloení účinnosti zákona o úrazovém pojitíní, a tady nevidíl naprosto ádný problém.  
Co se týká tzv. správní reie pojioven, které tzv. úrazové pojitíní v tuto chvíli zabezpečují. Je to správní řečeno pojitíní zodpovídnosti zamístnavatele za kodu při vzniku pracovního úrazu při nemoci z povolání. V plnohodnotné úrazové pojitíní by se teprve tato záleitost míla v budoucnu promínit.  
Svým způsobem jde o hru čísel, protoe v Poslanecké snímovní u pana poslance Opálky zvítízilo č. 4, v současné dobí je č. 9 a vy jste dostali od kolegů u návrhy na to, aby tato správní reie ve výi 9 % zůstala, dalí návrh je ve výi 6,5 %. Dovolte mi o tom vem polemizovat, protoe nemáme naprosto ádné přesné, validní, transparentní, objektivní informace, přičem je mi zřejmé, e pojiovny, které zabezpečují to tzv. úrazové pojitíní, to jako své know-how přesní asi nikdy nám na vídomost nedají.  
Vzhledem k tomu, e Poslanecká snímovna se tak velkým počtem hlasujících rozhodla pro sníení na 4 % té správní reie, tak bych se k tomuto s dovolením já jako svůj osobní názor přimlouval.  
Ve svém vystoupení jetí kolega Suil zmínil doprovodná usnesení Poslanecké snímovny. Já bych s dovolením jetí na jedno z nich upozornil, a to s dovolením přečtu, aby to bylo přesné. To doprovodné usnesení zní, aby se zváila monost zahrnout do zákona, myslí se o úrazovém pojitíní, segment dobrovolných hasičů, kterým by bylo úrazové pojitíní hrazeno, dorovnání do výe průmírné mzdy, v případí nemoci či úrazu, při zákroku ve veřejném zájmu. Myslím si, e toto dobrovolné usnesení je znační důleité, protoe dobrovolní hasiči bohuel také mohou přijít při tom zásahu k úrazu, de facto pracovnímu úrazu, a v tuto chvíli takto vůbec nejsou nikde podchyceni.  
A nyní dovolte, abych vás seznámil se 177. usnesením ÚPV z 36. schůze konané 16. července 2014 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojitíní zamístnanců, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony jako senátní tisk č. 317. Po úvodním sloví Ing. Ivy Merhautové, MBA., námístkyní ministryní práce a sociálních vící, která vystoupila jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zpráví, kterou přednesl senátor Vladimír Plaček a po rozpraví výbor:  
I. doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou;  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu, senátora Vladimíra Plačka;  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Ptám se, zda níkdo navrhuje, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona. Nikdo, otvírám obecnou rozpravu, do které se písemní jako první přihlásil pan senátor Miroslav kaloud. Take s právem přednosti pan kolega kromach, ale písemní. Dobře, kolega kaloud má slovo. Pan místopředseda se rozhodl, e nebude zneuívat, vyuívat.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, já vám díkuji, díkuji panu kromachovi, e si nevzal přednostní slovo. Mé vystoupení bude velice krátké.  
Pokud jde o zákon o úrazovém pojitíní zamístnanců, konkrétní o posun termínu nabytí účinnosti zákona o úrazovém pojitíní zamístnanců, tak proti tomu nemám námitky.  
Moje námitka je proti pozmíňovacímu zákonu, který padl ve snímovní od pana poslance Opálky a který sniuje povolenou reii pojioven z 9 % na 4 %. Já nevím, jaká má být ta reie, a nedovolil bych si dát níjaké číslo. Samozřejmí, e mí i vem vám bude vyhovovat, kdy ta reie bude co nejmení a zároveň sluby budou ty nejlepí moné v rámci tíchto prostředků. Ale ji tu bylo řečeno, e tento zákon nebyl projednáván v ádných výborech. Byl předloen ve 2. čtení na plénu a nebyla k nímu přiloena ádná analýza. Take byl vystřelen od boku na plénu a byla tam vystřelena jetí jiná čísla. A my jako správci správných postupů nebo míli bychom dohlíet na správné postupy, tak bychom nemíli toto dopustit. Vdy vláda má jetí čas, tak nech dá níjaký návrh zákona, kde bude analýza. Jakýkoli regulátor nebo vláda, která chce regulovat níjaké odvítví nebo níjakou instituci, tak si přece udílá analýzu, analýzu trhu a analýzu souvislostí. Na základí ní pak dá níjaký relevantní odhad, níjaké číslo.  
Take můj návrh je vyhodit tento pozmíňovací návrh, který nepředkládá vláda, a byl ji dán včera na stůl pozmíňovací návrh, kterým se míní zákon č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojitíní zamístnanců, ve zníní pozdíjích předpisů. Je velice stručný, znamená zaprvé částeční vypustit, dosavadní části a články přečíslovat, a zadruhé v části 7., dosavadní části 8., v čl. 7 (dosavadní čl. 8), slova s výjimkou části č. 3, která nabude účinnosti dne 1. ledna 2015 vypustit.  
Take jetí jednou struční, chci vypustit tu nesystémovou část, nezdůvodnínou část, kterou vloil pan poslanec Opálka. A jsem samozřejmí přesvídčen, e zde padnou dalí návrhy, u jsou avizované, ale upozorňuji, e to bude zase střílení od boku bez jakéhokoli relevantního zdůvodníní.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, místopředseda Zdeník kromach má slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Tento návrh je samozřejmí technický, víceméní odsunutí účinnosti zákona, který byl před léty schválen a byl schválen jetí za vlády sociální demokracie nebo koalice sociální demokracie a lidovců a u dneska neexistující témíř Unie svobody.  
Jsem přesvídčen o tom, e je chybou neustálé odkládání toho zákona, ale chápu paní ministryni, e samozřejmí nemá moc velkou monost to zmínit v tuto chvíli, protoe příprava, zavedení zmíny, si vyádá mísíce, moná rok, a bohuel minulé vlády to absolutní zazdily, nevínovaly se tomu. Realitou je, e po letech pravicových vlád tady místo konkurence převládá v zásadí monopol níkolika pojioven, které mají výsadní právo vybírat pojistné.  
Druhá víc, která si myslím, e je také důleitá. Ta otázka sníení mare, to je vyloený přílepek, kdybychom to brali z pohledu Senátu a rozhodování, protoe návrh zákona, který přiel z vlády a z ministerstva, se týkal jediné víci, a to bylo odloení účinnosti zákona. A samozřejmí můeme si o tom myslet, co chceme, jestli ta mare má být vyí ne mení, ale pokud by se o tom mílo rozhodovat, mílo by se o tom rozhodovat na základí fakt, údajů. ádná taková analýza ani podobní nebylo předloeno ani ve snímovní. A to ve snímovní se nepředloilo ani na projednávání ve výborech. Návrh padl a na snímovní. Přímo na jednání pléna. Je to samozřejmí populistické, etřit musíme vude, ale nejsem si zcela jist, e je to adekvátní. Protoe porovnávat například mari jiných třeba pojioven zdravotních nebo podobní, tak tam je to řádoví v miliardách níkde jinde. Stejní tak Česká správa, kdy vezmeme náklady na provoz důchodového systému, to jsou úplní jiná čísla, ale v objemech jsou daleko vyí, protoe to procento z toho velkého objemu vybraných peníz je samozřejmí potom velké.  
Je otázkou, řekníme, reálného vyhodnocení a já vířím, e ministerstvo v krátké dobí předloí představu toho, jak ten systém řeit, buï vylepit ten stávající zákon, nebo hledat jiné řeení, ale v zásadí tady jsou pouze 2 monosti, buï ten systém zliberalizovat, to znamená, e bude volní putín podobní, jako je povinné ručení u aut na vechny pojiovny. A bude jenom záleet na tom, jaké podmínky k tomu se nastaví. A to já osobní povauji za riskantní, hlavní z hlediska problému otázky prevence a podobní.  
A druhá je, jít cestou veřejné pojiovny a pak ten zákon můeme vylepit, můeme ho upravit, ale v zásadí nejsem přesvídčen o tom, e by ten zákon sám o sobí byl patný. Ale prostí nebyla tady vůle 7 let ho uvést do ivota.  
Proto myslím, e to nemíla jednoduché ani paní ministryní, která dneska musí přijít s tím, e je potřeba to posunut, aby ministerstvo a potamo vláda míly čas to vyřeit. Já vířím, e přítí rok by mohl u takový návrh přijít a e by bylo moné řeení najít.  
V té souvislosti chci jenom připomenout, e daleko efektivníjí a důleitíjí, pokud bych v tom míl níco vyřeit, tak by bylo asi najít způsob, jak vyřeit peníze, které jsou dnes z tohoto systému odvádíny do státního rozpočtu. Témíř 2 miliardy Kč, které se vyberou v rámci pojitíní, se vrací zpátky do státního rozpočtu. Pak cesty jsou dví. Buï o tyto peníze sníit pojistné, a to by mílo logiku, a bylo by to daleko efektivníjí, ne 200  300 milionů nebo kolik přibude do státního rozpočtu v rámci sníení mare. Nebo říct, e tyto peníze bude mít k dispozici Ministerstvo práce a sociálních vící na prevenci v oblasti úrazů, pracovních úrazů apod. A určití ty peníze by byly efektivní vyuity a moná, e by přinesly daleko vítí úspory tím, e by se vrátily do rozpočtu tím, e by omezily úrazy pracovní. Nedílejme si iluzi, e pracovní úrazy dneska nejsou problémem, naopak. Naopak problém je v tom, e mnohé pracovní úrazy se nevykazují, protoe s tím jsou problémy. Úrazovost jako taková neklesá. Moná formální, ale ve skutečnosti to vypadá jinak. Je snaha to řeit spí mimo tíchto úrazových událostí.  
Take z tohoto pohledu doporučuji, aby zákon proel, aby se odloila účinnost, ale na druhé straní jednak zváit, jestli sníit, ale to spíe pojistné, nebo účeloví rozhodnout do budoucna o tom, e ty peníze, které jsou navíc, budou pouity pro prevenci a dostane je vyloení Ministerstvo práce a sociálních vící k dispozici. A druhá víc je, e "po kalouskovsku" a vzpomeňme na to, kdy jsme tady v blahé pamíti sniovali příspívek na péči v I. stupni, kdy Drábek říkal, e jsme uetřili 1,5 miliardy. Ano, uetřili, ale Kalouskovi do rozpočtu. Zdravotní postiení z toho nevidíli ani korunu. Sníil se příspívek na péči, uetřilo se asi 1,5 nebo 2 miliardy. Ale ty peníze nely Ministerstvu práce na činnosti, které souvisí se zdravotní postienými, ale ty skončily Kalouskovi v rozpočtu jako vylepení státního deficitu. Je to taky hezké, na druhé straní to bylo sebráno potřebným lidem se zdravotním postiením. A podobné je to i tady, kdy se vybírají peníze jako na úrazové pojitíní, ale ve skutečnosti vylepují deficit státního rozpočtu místo toho, aby slouily tomu účelu, kterému mají, a to je té prevenci. Samozřejmí bychom mohli hovořit o tom, jestli pojiovny do budoucna by nemíly mít úkol práví za tyto peníze třeba alespoň částeční prevenci výrazní dílat, např. forma bonusu/malusu, to znamená i to pojitíní by mílo být motivační, to znamená firmy, které mají nízkou úrazovost, které dílají prevenci, tak by mílo být toto zohledníno, např. v odvodu pojistného. Naopak od tích, které mají vysokou úrazovost a prakticky se tomu nevínují. Ale to by míl umoňovat ten nový zákon.  
Take určití schválit a určití přihlédnout i k tím návrhům, které jsem zaregistroval, e by mohly být, pokud jde o tu otázku mare, protoe myslím, e určití je potřeba etřit, na druhé straní je otázka, mílo by to být na základí reálných faktů a na základí toho bychom míli rozhodovat.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Snad dneska naposledy. Váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Já se dotknu pouze té záleitosti, která u tady byla diskutována. Skončil s tím místopředseda Senátu.  
Pan poslanec Opálka de facto vystřelil číslo a z 9 udílal 4. Relativní jednoduchý pozmíňovací návrh. Nicméní, a to u zde bylo řečeno, nebylo to nikterak pořádní zdůvodníno, proč tak bylo učiníno, níjaká analýza toho, jestli 4 je hodní nebo málo, a jen se tam objevilo nové číslo. Vzhledem k tomu, kdy se podíváte na tabulku, která byla vydaná Ministerstvem financí, která se jmenuje Výsledky provozu zákona o pojitíní odpovídnosti zamístnavatele za kodu při pracovním úrazu a nemoci z povolání, která byla zpracovaná 15. dubna tohoto roku, tak zjistíte, e přijaté pojistné bylo za rok 2013 za obí dví pojiovny, je třeba říct, e to je Česká pojiovna a.s. a Kooperativa pojiovna a.s., činilo celkem cca 6,42 miliardy. Pojistná plníní, která byla vyplacena, jsou 3 miliardy 570 milionů Kč. Zpráva celého toho reimu stojí cca 578 milionů a celkové náklady tudí činí asi 4 miliardy 150 milionů Kč.  
Dá se říct, e výnos do státní pokladny byl tedy 2 miliardy 280 milionů Kč.  
Ono poníení z 9 % mare na 4 % je velmi tíko zdůvodnitelné i z toho důvodu, e kdy se do tabulky podíváte, tak zjistíte, e dolo v podstatí nedávno ke skokovému sníení, a to bylo mezi roky 2011 a 2012, kde to bylo z 13 % na 9 %. S tím se samozřejmí musely obí pojiovny níjakým způsobem popasovat, a kdy si koneční na zmíníný reim navykly, přicházíme najednou se skokovým poníením o více ne 50 %.  
Jak bylo avizováno, je tady návrh na to v podstatí poslanecký návrh pana poslance Opálky úplní vypustit z přeloeného materiálu. A pokud bychom se dostali do podrobné rozpravy, podal bych pozmíňovací návrh pro jistotu také, který  řeknu na rovinu  střílí také od boku, protoe k tomu nebyla udílána ádná pořádná analýza. Nicméní je tady snaha aspoň neudílat velký skok a dostat se na níjaké přimířené číslo, to znamená na polovinu rozdílu, co by bylo 6,5 %.  
Pokusil jsem se zjiovat, jestli by pojiovny byly schopny slubu, kterou dílají pro stát, za tyto finanční prostředky realizovat. Slyel jsem číslo 7 %, dovolím si říct, e 6,5 % by mohlo vycházet. Ale je to stejní koukání se do křiálové koule.  
Pokud bychom se dostali do podrobné rozpravy, doporučoval bych, abychom zákon v tom zníní, jak nám byl poslán z Poslanecké snímovny, neprohlasovávali, abychom ho nechali projít do podrobné rozpravy, a následní, pokud by neproel pozmíňovací návrh, který avizoval pan kolega kaloud, dovolil bych si předloit pozmíňovací návrh, který máte od včerejka na svých lavicích, kde se míní ono číslo ze 4 % na 6,.5 %. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Hassan Mezian.  
Hassan Mezian:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové. Vystupuji podruhé po panu kolegovi Horníkovi a opít s ním souhlasím. Jedná se o to, e jsme s paní senátorkou Sykovou tuto záleitost probírali a vzhledem k tomu, e se ztotoňujeme v názorech, přečtu vám podnít, který společní podáváme:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, předloený návrh zákona vychází z níkolika mylných tezí. Předevím se zřejmí jedná o zcela mylnou představu, e prakticky vekerá správní reie je jakousi marí pojioven, jim stát tuto agendu zákonem svířil. Ale tak tomu v ádném ohledu není. Ze správní reie hradí pojiovny vlastní náklady na provoz systému, včetní mezd a vícných nákladů na práci. Reálné náklady, resp. samotná skutečná reie bez jakékoliv mare se pohybují ve výi cca 6,5 % z vybraného pojistného.  
Údajný přínos pro státní rozpočet je zcela iluzorní. Systém sice dnes generuje nemalé prostředky vyuívané státním rozpočtem, z titulu své povahy systému průbíného, kdy stát můe vyuívat okamití roční přebytky výe pojistného oproti objemu prostředků vyplácených pokozeným v řádu cca 2 mld Kč roční.  
To ovem nijak nesouvisí s výí správní reie. Naopak, je to moné jen díky hladkému fungování celé agendy. Pokud by dolo ke sníení reie pod nákladoví únosnou úroveň a systém by tak přestal být pojiovnami provozovatelný, nutnost rychlého náhradního řeení by jistí byla pro stát nesrovnatelní draí.  
Je dále třeba připomenout, e ministerstvo práce a sociálních vící ČR předloilo pro projednání ve vládí koncepční materiál, který by míl zahájit proces transformace systému úrazového pojitíní. Diskuse o transformaci je jistí vítána a vechny zúčastníné strany do ní určití vstoupí se svými zkuenostmi a jejímu výsledku se přizpůsobí. Míla by se vak odehrávat na bázi seriózního posouzení analytických podkladů a nikoli bíhem níkolika hodin na plénu Snímovny. Lze jen připomenout, e původní správní reie při vzniku celého systému v 90. letech činila 29,5 %. Posléze byla postupní sniována na 25 % a na 13,5 % a k poslednímu sníení správní reie ze 13,5 % na 9 %. Před nedávnem předcházela analýza a doporučení ministerstva financí ČR a e toto ministerstvo ústy zástupkyní vlády, gesční ministryní práce a sociálních vící zásadní nedoporučovalo na jednání Snímovny sníení reie do doby přijetí nového systému zabezpečení při pracovním úrazu. Do té doby by míla být výe správní reie v zájmu pokozených osob ponechána přinejmením na úrovni, která umoní prostý nákladoví orientovaný provoz.  
Z uvedených skutečností vyplývá, e správní reie ve výi 6,5 % je skuteční absolutním minimem pokrývajícím čisté náklady. Proto případný pozmíňovací návrh v tomto smyslu podpořím. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan senátor Milo Vystrčil má slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové, vzhledem k tomu, co zde říkal pan senátor Horník a pan senátor Mezian, jenom velmi struční.  
Také budu mluvit o podivném výkřiku pana poslance Opálky, který navrhl sníit devítiprocentní správní reii na 4 %, ani by to jakkoli zdůvodnil, a Poslanecká snímovna, nevím, jestli mám teï říkat, k naemu podivení, následní hlasovala pro.  
Historie je taková, e postupní se správní reie pojioven, které zabezpečují za stát úrazové pojitíní a jeho administraci, sniovala z 29 % na 9 %. Dílo se tak vítinou po provedení průzkumu ministerstvem financí a následní návrh na sníení, který schvalovala Poslanecká snímovna a potom Senát, byl tedy podloen níjakým materiálem. Nyní tomu tak není a je to velmi podivné.  
Jetí k číslům. Pokud jsou správná čísla pana senátora Horníka, tak celková částka vyplacená zamístnavateli na úrazové pojitíní je asi 6,5 mld Kč, z toho zhruba 3,5 mld Kč se vyplatí v rámci vypořádání úrazového pojitíní, zhruba 600 mil. Kč zůstane jako správní reie pojiovnám a zhruba 2,5 mld. Kč je potom dalí zdroj státního rozpočtu, s tím, e jak se s ním nakládá, je potom vící státu, resp. tích, kdo o státním rozpočtu rozhodují.  
Kdy si představíme, e níkomu jeho správní reii snííme o více ne polovinu, tak samozřejmí se to projeví na kvalití výkonů té práce.  
Nyní trochu spekulace. Pokud tedy pojiovnám dáme méní na správní reii, a oni vídí, e zhruba 2,5 mld. Kč roční odvádí státu z toho, co zbude, tak proč by se tak snaily důkladní zkoumat, jak ta úrazová pojitíní byla naplnína. A pokud státu potom odvedou 1,5 mld., by mají méní na reii, je klidní reálná představa. Protoe kdy ten stát říká, e má mít na reii 4 %, místo 9 %, tak proč bychom se tak snaili zjiovat, jestli výplata úrazového pojitíní je skuteční v té výi, jak má být. Nebo jestli náhodou to nemusíme tolik zjiovat, protoe stejní tam ty peníze zbývají.  
To jednak ukazuje na to, e otázkou zda ten systém, který takto je zaveden, je správný. A druhá víc je, e ta bezhlavá snaha etřit můe kolikrát mít opačný výsledek. Proto se velmi přimlouvám, abychom propustili tento návrh do podrobné rozpravy. A tam se velmi přimlouvám za návrh pana kolegy kalouda, a to z toho důvodu, e tento návrh má dví vlastnosti. První je, e ponechává 9 %, co je přesní to, co podporuje i Ministerstvo financí ČR, co je provířená částka a dává monost paní ministryni, aby potom případní po níjaké dalí provírce a prozkoumání navrhla částku jinou. Nebo navrhla systém jiný.  
A druhá víc, která také hovoří pro podporu, zejména díky dopolední debatí silnou podporu návrhu pana kolegy kalouda, je, e odstraňuje přílepek. Co mimochodem  a tady si dovolím prostřednictvím pana předsedajícího oslovit Honzu Horníka, který mí neposlouchá, e to, co dílá on, je podpora přílepku. A vzhledem k tomu, jak dopoledne vystupoval, tak se skoro divím, e takto ten přílepek podporuje tím, e navrhuje jinou hodnotu, ne je 9 %. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, paní ministryní.  
Já bych mohl tady rozvíjet diskuse, debaty nad tím, proč máme 10 pojioven. Kdyby jich nebylo tolik, mohli bychom mít na celou řadu léčení atd. Nebudu to dílat. Dozvídíl jsem se tady, e kolega Opálka ve snímovní vystřelil od boku 4 %. Kolega Horník nám tady řekl, e od boku střílí 6,5 %, pak se dozvídáme zase střelených 9 %. Ovem ty byly vlastní ovířené, to se omlouvám. Já, vzhledem k tomu střílení od boku, navrhuji, abychom schválili ta usnesení tak, jak byla předloena jednotlivými naimi výbory.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
S právem přednosti pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Bohuel jsem se jetí toho řečnického pultíku úplní nezbavil, a to z toho důvodu, e bych si přál, aby mohla být poopravena informace, kterou řekl předřečník, kdy říkal, e se jedná o přílepek. Já jsem se byl ptát u naí legislativy, jestli je to klasický přílepek. Nebo jestli je to vůbec přílepek, ale ve vnímání souvislostí tíchto zákonů se nejedná o přílepek.  
Čili to bych chtíl uvést na pravou míru. A ty informace mám od naí legislativy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan senátor Libor Michálek má slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váení kolegové, respektive váené kolegyní, váení kolegové.  
Vzhledem k tomu, e tady dochází k tomu v uvozovkách "střílení čísel od boku", tak já bych si dovolil tady uvést oficiální informace, které jsou zveřejníny na stránkách České národní banky. A to v sekci "Základní ukazatelé o sektoru finančního trhu". A to konkrétní za tuzemské pojiovny a za výsledek technického účtu k ivotnímu pojitíní. Můe tady vzniknout námitka, e samozřejmí úrazové pojitíní je jakýmsi specifikem nebo jakous podmnoinou ivotního pojitíní, nicméní z dat, která jsou dostupná, lze dovozovat, e ty diference v tích relacích nejsou nikterak zásadní.  
Take celkové vybrané hrubé pojistné na ivotní pojitíní v tuzemských pojiovnách v roce 2013  budu zaokrouhlovat na miliardy  66 miliard korun, náklady na pojistná plníní  44 miliard korun. Take tady z tíchto údajů vyplývá, e jakýsi potenciál mare, pojioven v oblasti ivotního pojitíní činí 55 %. 22 miliard je poltář, o kterém se bavíme.  
Z tíchto 20 miliard 4 miliardy činí správní reie. Take velmi přesný odhad pana kolegy Horníka  skuteční je to kolem 6 %, činí správní reie. Ten zbytek  10 miliard náklady na pojistné smlouvy, pak je tam níjaké plníní vůči zajiovnám, čistý zisk na ivotním pojitíní  6 miliard. To znamená, 10 % mají na ivotním pojitíní zisk tuzemské pojiovny. Take to je jetí k tím diskusím o tom, jak rozliovat správní reii, marí atd.  
Take skuteční to číslo 6 % je relevantní. A domnívám se tudí, e ten pozmíňovací návrh, který byl přijat v Poslanecké snímovní, opravdu nevycházel ze skutečného stavu víci. Na straní druhé je pak otázkou, jestli je systémové se pokouet regulovat níjakou jednu nákladovou poloku typu správních reií, kdy z tích dat, které jsem tady uvedl, říkám, by to tedy platí za celý sektor ivotního pojitíní vyplývá, e ty skutečné poltáře jsou poníkud jinde ne v tích správních reiích.  
V tom ivotním pojitíní jsou to předevím náklady na pojistné smlouvy. Samozřejmí toto je specifický sektor, kde díky té povinnosti tyto náklady odpadají, ale přesto lze předpokládat, e tích 6 % je relevantní cifra, protoe pojiovny nemají ádnou motivaci tyto správní reie nafukovat. Ony by míly motivaci sniovat zisk, kdyby třeba bylo sektorové daníní zisku pojiovní. To by ovem pak s vysokou mírou pravdípodobnosti nečinily tak, e by umíle navyovaly správní reie, ale jetí by přidaly pojistným zprostředkovatelům, které si hýčkají dennodenní.  
Take tolik jenom k tím relacím. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak se nám rozjela debata. Pan senátor Josef Řihák. Upozorňuji, e se bavíme o zákonu o úrazovém pojitíní zamístnanců.  
Senátor Josef Řihák:  
Tak, díkuji za slovo, pane předsedající, já k tomuto zákonu vystoupím.  
Já mám  upozornil mí na to pan zpravodaj, pan doktor Plaček z ústavní-právního výboru. On tady mluvil o doprovodném usnesení Poslanecké snímovny. A já bych znovu chtíl obrátit pozornost na to doprovodné usnesení a chtíl bych se zeptat paní ministryní, jakým způsobem se ministerstvo zachová, protoe bude připravovat tento zákon, novelu tohoto zákona. A já vám ho znovu přečtu.  
Tady je, e aby vláda zváila zahrnout do zákona segment dobrovolných hasičů, kterými bylo z úrazového pojitíní hrazeno dorovnání do výe průmírné mzdy v případí nemoci, úrazu při veřejném zákroku, ve veřejném zájmu, případní předloila jiné řeení. Já si myslím, e to je jedna z nejpodstatníjích vící a díkuji panu zpravodajovi, e mí na to upozornit, protoe vichni máte zkuenosti s tím, jak fungují dobrovolní hasiči.  
Dobrovolní hasiči jsou ti, kteří chodí tam, odkud vítinou kadý utíká. To znamená, pomáhají nám v tích chvílích, kdy to potřebujeme. A já si myslím, e toto doprovodné usnesení je jedno z mála dobrých doprovodných usnesení, které nám chodí z Poslanecké snímovny. Tak by mí zajímalo, jakým způsobem se ministerstvo k tomu postaví, protoe si myslím, e by nebyl ádný problém takovéto usnesení, případní takovéto návrhy do zákona podpořit. Protoe si myslím, e dobrovolní hasiči v celé České republice by si koneční toto zaslouili, protoe by si v takovém vzduchoprázdnu, i kdy ve veřejném zájmu, zasahují.  
Take bych chtíl znát názor paní ministryní, jak se při přípraví nového zákona nebo novely k tomu postaví. Myslím si, e to vichni podpoříme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, senátorka Daniela Filipiová má slovo.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já bych jenom chtíla krátce zareagovat vaím prostřednictvím na pana kolegu Michálka a upozornit ho, e srovnávání ivotního pojitíní a úrazového pojitíní nejde.  
ivotní pojitíní, to je vlastní komerční pojitíní, které poskytují jednotlivé pojiovny a je na kadém občanu, zda si ho zvolí, nebo ne. A úrazové pojitíní je dané ze zákona. A je dané práví pro ty dví pojiovny, které tady ji byly zmíníny, a to Českou pojiovnu a Kooperativu. A moná jetí, co se týče sémantiky a názvosloví, já si myslím, e tady často pouíváme slovo mare v souvislosti s tími devíti respektive čtyřmi procenty. Tady nejde o mari, ale to jsou provozní náklady. Tak abychom si ujasnili, e tady nejde o ádnou obchodní činnost, ale činnost, která je zde ze zákona.  
Tak si ujasníme pojmy, protoe mnohdy pojmy se míní v dojmy a mohou velmi mást. A tady se kritizovalo opítovné odloení zákona. No, ono není divu, protoe bohuel stále se nepodařilo najít takovou novelu zákona, nebo připravit takový zákon, který by správu úrazového pojitíní níjakým způsobem dobře oetřil  jak tady padaly ty návrhy, e by to dílala Česká správa sociálního zabezpečení, přiznejme si, nemají na to prostředky, nemají na to lidi. To by vlastní museli nabrat ty stávající lidi z tích pojioven, kteří to umíjí dílat. Čili já se nedivím tomu opítovnému odloení, by samozřejmí je to velmi smutné, e se za ty roky nepodařilo vypracovat takovou podobu zákona, která by úrazové pojitíní řeila níjakým komplexním nebo smysluplným návrhem. Podle mého by bylo úplní nejlepí to dát na úroveň vyloení komerčního připojitíní a pustit to vem pojiovnám. Ale to u je víc samozřejmí do dalí diskuse. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, jenom velmi struční.  
Zaprvé se chci omluvit panu kolegovi Horníkovi, dokonce se mu omlouvám rád, e to, co je podáno, není přílepek, protoe ono by to za chvilku mohlo vést k tomu, e nebudeme moci podávat ádné pozmíňovací návrhy, a to by bylo určití patní.  
A teï krátká reakce na pan kolegu Michálka. Pan kolega Horník mi poskytl úplní přesné údaje, abych je míl před sebou. To znamená, srovnávat ivotní pojitíní a úrazové pojitíní nelze u bych řekl ze svého charakteru, protoe kadé to pojitíní je jiné. Jedno je komerční, druhé je vlastní dáno státem, nebo je povinen zajistit úrazové pojitíní a fungování úrazového pojitíní. A stát výkon této sluby svířil dvíma komerčním pojiovnám, a to České pojiovní a Kooperativí. A tyto dví pojiovny vykonávají za stát tuto funkci. S tím, e v roce 2013 celkem od zamístnavatelů získali 6,4 mld. Kč a vyplatili asi 4,1 mld. Kč. To znamená, zůstalo 2,3 mld. Kč. Z tích 2,3 mld. Kč si část vzal stát a 9 % z 6,4 mld. Kč, co je níjakých 600 mil. Kč, získaly ty dví pojiovny. Co je 9 %, není to 6 %.  
A o částku, o které mluvil pan kolega Horník, e je zhruba ta správní reie bez jakéhokoli zisku, bez jakéhokoli zisku je 6,5 %, je naprosto minimální částka. Já si myslím, e ádný komerční subjekt neočekává, e by slouil státu bez zisku. To tak prostí není a nikdy nefungovalo a ani fungovat nebude. Pokud chce, aby níkterá sluba probíhala bez zisku, tak si ji musí stát dílat sám. Co vítinou potom je sice bez zisku, ale draí.  
A v tomhle okamiku je to tedy takto, e stát na tom, e ty dví pojiovny vlastní za níj administrují úrazové pojitíní, zhruba roční vydílává nebo získává od zamístnavatelů dalí 2 mld. Kč, které by mohly být níjak pouity, a potom má 9 % jako správní reii, ve které je samozřejmí níjaký přimířený, nebo nepřimířený zisk. To, zda ten zisk je přimířený nebo nepřimířený, prosím bychom nemíli dílat v Poslanecké snímovní, posuzovat v Poslanecké snímovní, ani v Senátu bez níjakých tvrdých dat, které nám tam dalo nejlépe ministerstvo financí.  
Tak se, prosím vás, nesname tady říkat, e 6,5 je správní, 7 % je správní... Moná jsou 4 % správní. Já neříkám, e tomu tak není. Ale pojïme se chovat tak, e řekneme, my teï nemáme ádné podklady, my jsme od nikoho nic nedostali, na základí čeho to můeme posuzovat, to, co získal pan senátor Horník nebo já, to jsou víci, které jsme si získávali tak, e jsme níkoho prosili, aby nám níco poslal. Počkejme si na ty podklady, počkejme, a nám níkdo dá ty víci tak, jak bychom je míli dostávat, aby to vechno fungovalo správní, a potom rozhodujme.  
A v tomto okamiku si myslím, e nejkorektníjí je, kdy ponecháme 9 %, to znamená, řekneme, pane Opálko, v uvozovkách, nevymýlejte si, neposílejte nám čísla, ani byste je zdůvodňoval. Take to je tolik k tomu. A poslední víc. Pokud bych přesto připustil, e máme porovnávat ivotní pojitíní a úrazové pojitíní, tak upozorňuji, e objem a správa 60 mld. a 6 mld. to je velký rozdíl.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan senátor Vladimír Plaček.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, dovolte mi prosím jetí jednu poznámku. V rozpraví tady zazníla de facto jedna z uvaovaných moností, jakým způsobem, kdy dojde k té kvalitativní zmíní stávajícího pojitíní odpovídnosti zamístnavatele za kodu při nemoci z povolání či pracovního úrazu na klasické úrazové pojitíní, hovořila o tom paní kolegyní Filipiová, vaím prostřednictvím, pane předsedající, je to záleitost, e by se touto agendou zabývaly komerční pojiovny nikoli dví, ale vechny komerční pojiovny. Nicméní ty varianty jsou čtyři.  
Druhou variantou je, e by se tímto zabývala Česká správa sociálního zabezpečení. Mimochodem, správní reie České správy sociálního zabezpečení je 1,5 %. Nebo by byla vytvořena zcela nová úrazová pojiovna, a nebo by se touto agendou zabývaly zdravotní pojiovny, které mimochodem o tuto agendu projevily obrovský zájem. To jenom prosím pro doplníní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nikdo dalí se nehlásí. Končím obecnou rozpravu a, paní ministryní, máte monost se vyjádřit k dané obecné rozpraví.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Díkuji za slovo, váené pane předsedající, senátorky, senátoři.  
Já se vyjádřím jen velice struční moná k tomu doprovodnému usnesení, jak tady zníl dotaz, kdy konstatuji, e dobrovolní hasiči jsou v současné dobí odkodňováni v systému ministerstva vnitra. Ale tím návrhem, jak je případní zařadit do toho úrazového pojitíní, se určití budeme zabývat. Jenom je tam práví problém s tím, e oni, jak nemají příjem, tak nejsou pojitíní. Take je to trochu komplikované. Ale protoe ta diskuse k tomu a ty práce vlastní na tom návrhu toho nového zákona, ty budou intenzivní probíhat, take očekávám, e toto tam bude také zohledníno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Chce vystoupit pan senátor Vladimír Plaček? Nechce. A slovo má zpravodaj garančního výboru, pan senátor Radek Suil.  
Senátor Radek Suil:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo.  
Vystoupilo 10 senátorů, dva z ního dvakrát. Já bych si dovolil troku glosovat probíhlou diskusi. Pan Horník míl přesná čísla, určití. Pan senátor Michálek ta čísla troku popletl. Česká správa sociálního zabezpečení pracuje s reií 1,45 %. Ale my se bavíme o objemu peníz, prosím vás. Ale popřemýlejte o tom taky, jakou agendu a kolik případů zpracovávají. Česká správa sociálního zabezpečení, to jsou stovky tisíců klientů, kteří tohle realizují, kdeto úrazové se počítá na desítky tisíců klientů, kteří v podstatí projdou tímto pojitíním.  
Ne, e bych se tím nezabýval. Velmi mí to trápilo, spousta lidí mí oslovila, oslovila mí i Kooperativa pojiovna, kdy její návrh byl 6,5 %. Take pod to by u tzv. mohli být podnákladoví. A kdy jsem se tím zabýval, myslím si, e i 4 % jsou průchodná.  
Zazníly, pane místopředsedo, dva návrhy Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a Ústavní-právního výboru. Doporučuji hlasovat o návrzích tíchto dvou výborů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Máme jediné dva návrhy v té obecné rozpraví. A ty jsou totoné o schválení. Take znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. (Přibíhající  jste odhláení, a míli jste se přihlásit...) Kdo je proti, tlačítko NE.  
Hlasování č 39  
ukončeno, registrováno 47, kvorum 24, pro 26, proti 2. Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu. (My se tady s kolegyní Horskou vystřídáme.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ná program pokračuje. Následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
318  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 318. I tento bod uvede ministryní práce a sociálních vící Michaela Marksová. Prosím, paní ministryní, dneska si to s námi uíváte.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Díkuji za slovo. Váení paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři. Já vám předkládám návrh zákona, kterým se míní zákon o důchodovém pojitíní. Tento návrh obsahuje v podstatí zvýení vyplácených důchodů, a to v takových dvou hlavních bodech. Jeden se týká  struční řečeno  návratu automatické valorizace důchodů podle pravidel do roku 2012, to znamená, e od 1. ledna 2015 se má znovu zohledňovat 100procentní růst cen a jedna třetina růstu reálných mezd.  
Druhá část se týká níčeho, co jde jaksi nad rámec této valorizace, protoe kdybychom podle tohoto schématu míli zvýit důchody teï od 1. ledna, tak vzhledem k tomu, e inflace byla velice nízká, tak zvýení by bylo průmírní asi o 40  50 Kč, nebo moná 70, ale kadopádní by bylo velice nízké a vzhledem k tomu, e v předchozích letech důchody prakticky valorizovány nebyly, tzn. e velmi zaostávají za růstem reálných cen, tak bychom naim důchodcům moc nepomohli.  
A protoe se počítalo ji dříve s tím, e průmírný důchod by míl být zvýen asi o částku okolo 200 Kč tak, aby to vylo, protoe říkám, kdybychom sledovali pouze inflaci, tak by to nevylo, tak tam je takové opatření, kterému se dá říkat mimořádné valorizační schéma pro zvýení důchodu v roce 2015, a to zaručí, aby u průmírného samostatní vypláceného starobního důchodu zvýení činilo asi 1,8 %, co podle současných odhadů představuje průmírné mísíční zvýení asi o 207 Kč. Take já díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní ministryní. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 318/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Bis. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 318/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Dagmar Terelmeová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji za slovo. Paní místopředsedkyní, paní ministryní, kolegové, kolegyní. Paní ministryní ve zkratce vlastní řekla, o čem návrh zákona je. Je to zmína zákona č. 155/1995 Sb. a vlastní tímto se míní zákon č. 314/2012 Sb., kde byla nastavena úsporná opatření, přičem se očekávaly úspory ve státním rozpočtu v období let 2013  2015 47,8 mld. Ale díky vlivu tíchto úsporných opatření, která nastavila minulá vláda, tak poklesla reálná výe starobních důchodů. Bylo to omezené na léta 2013  2015 a cílem tohoto návrhu zákona je zkrátit toto úsporné období o jeden kalendářní rok.  
Bylo řečeno, jakým způsobem funguje valorizace, vlastní základní výmíry se zvyují kadý rok s tím, e základní výmíra je zvyována na základí růstu průmírné mzdy, a to vdy o jednu třetinu základní výe výmíry důchodu, která podle zákona činí 9 procent průmírné mzdy a procentní výmíra  o tom je tu vlastní dneska řeč  je zvyována na základí růstu spotřebitelských cen. V současné dobí obráí pouze 30 procent růstu spotřebitelských cen na základí úsporných opatření a cílem této novely je vrátit stav před úsporná opatření, tzn., aby stoprocentní odráel index spotřebitelských cen. A plus samozřejmí toto opatření vlády, o kterém paní ministryní také mluvila, a to je jednorázový nárůst  mimořádné zvýení důchodů práví o 1,8 % průmírné mísíční výe samostatní vypláceného starobního důchodu z důvodu snahy vlády dorovnat ztrátu z předchozích dvou let.  
Jenom finanční dopady  finanční dopady se týkají pouze roku 2015, protoe u v roce 2016 bylo počítáno s tím, e skončí toto úsporné období  2015, e skončí toto úsporné období, take se jedná pouze o kalendářní rok 2015, protoe to bylo nastartováno a do konce roku. Tento návrh navrhuje, aby ta úsporná opatření skončila k 1.1.2015, take nárůst by míl být cca o 5,4 mld. Kč, přičem 3,3 mld. je zohledníní stoprocentního růstu cen a 2,1 mld. činí jednorázové zvýení.  
Legislativní proces zvyování důchodů stanoví provádící předpis, vyhláka ministerstva práce a sociálních vící, který při pravidelném zvyování důchodů musí být vydán do 30. září přísluného kalendářního roku. Z tohoto důvodu je nutné schválit návrh zákona včas, aby mohlo být vyhovíno tomu, aby od 1.1. mohlo ke zmíní dojít. Z tohoto důvodu bylo také poadováno v rámci Poslanecké snímovny zkrácení projednávací lhůty.  
Poslanecká snímovna předloený návrh zákona schválila 20. června; hlasování s pořadovým číslem 151 - z přítomných 154 poslanců pro návrh hlasovalo 126.  
Já jenom na závír takovou maličkou glosu, e přijetí návrhu tohoto zákona má alespoň částeční pomoci řeit obtínou finanční situaci předevím tích důchodců, kteří jsou výhradní závislí práví na důchodu. Při růstu cen vekerých slueb a spotřebního zboí je práví tato skupina ohroena chudobou a sociálními dopady. Vechno.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko, a prosím, abyste se i vy posadila ke stolku zpravodajů a sledovala rozpravu.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Paní místopředsedkyní, omlouvám se, ale neřekla jsem jetí stanovisko výboru... (Místopředsedkyní Senátu M. Horská: Pardon, omlouvám se...)  
Tuto materii projednal na svém jednání výbor pro zdravotnictví a sociální politiku z 22. schůze konané 22. 7. K tomuto návrhu zákona po odůvodníní zástupce předkladatele Mgr. Martina Kučery, námístka ministryní práce a sociálních vící, zpravodajské zprávy senátorky Dagmar Terelmeové a po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a určuje zpravodajem k projednání návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Dagmar Terelmeovou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Teï vám opravdu díkuji a prosím, posaïte se ke zpravodajskému stolku. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu pan Jiří Bis. Je tomu tak, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní místopředsedkyní, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové. Přečtu pouze usnesení naeho výboru, to znamená výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu jako 233. usnesení z 31. schůze konané dne 17. července 2014 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jana Hajdu a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Díkuji.  
A já otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí první místopředsedkyní Senátu paní Alena Gajdůková.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, paní ministryní, paní senátorky, páni senátoři, přihlásila jsem se v této chvíli, abych podpořila návrh zákona tak, jak ho máme předloen Poslaneckou snímovnou. Je potřeba připomenout, e valorizace penzí nebyla bínou záleitostí, e mechanismus valorizace penzí uzákonil Parlament na návrh vlády sociální demokracie v roce 2002. By valorizace penzí byla zakotvena v zákoní, tak pravicové vlády tento zákon obcházely, a tedy se stalo, e reálné příjmy důchodců poklesly o celá procenta.  
Současná vláda sociální demokracie se vrací k mechanismu valorizace tak, jak byl původní nastaven a tak jak zajiuje, e ivotní situace seniorů, důchodců se nebude zhorovat. Částeční tento návrh dorovnává minulost i to, kdy penze valorizovány nebyly. By bychom si přáli, aby to mohlo být masivníjí. Spolu ale s řeením poplatků ve zdravotnictví a sníením DPH na léky jsem přesvídčena o tom, e je to nezanedbatelná podpora seniorům. I kdy  a to znovu říkám  moc bych si přála, abychom mohli nae seniory podpořit mnohem více. A to ze dvou důvodů.  
První důvod je samozřejmí kvůli nim samotným, protoe je třeba říci, e vnímání seniorů, té velké skupiny naich občanů, je v této chvíli pokřivené v mnohém v tom, e jsou vnímání jako důchodci jako níkdo, kdo vlastní z té společnosti čerpá. Ale společnost jim nedává nic navíc. Oni si na ty důchody platili po celý ivot. To nemůeme chápat jako níco navíc. Vítina seniorů si svůj důchod odpracovala a v průbíhu své pracovní kariéry v podstatí ty prostředky na důchody odvádíla. Je jedno v jakém systému, my v této chvíli máme průbíný systém.  
Druhý důvod, proč podporujeme a chceme podpořit do maxima - co skuteční ekonomická situace dovolí - seniory a výi důchodů, je kvůli nastartování ekonomiky, kvůli posílení spotřeby zejména v oblasti slueb. Co znamená nová pracovní místa. A to je to, co poté pomáhá nejenom samozřejmí seniorům, ale celé společnosti, mladým lidem, lidem, lidem, kteří jsou v produktivním víku.  
Jde tedy o jakousi revitalizaci ekonomiky, kterou si sociální demokracie, resp. vláda vedená sociální demokracií dala do svého títu. My chceme podpořit koupíschopnost. Je mylná představa minulých vlád, e ve zachrání export. My export samozřejmí podporujeme a parlamentní diplomacie splňuje z vysoké části práví úlohu podpory českého exportu. Ale není pravda, e jenom export je tahounem růstu ekonomiky. Tak to prostí nefunguje. Pokud podsekneme spotřebu, pokud není vnitřní poptávka, tak hospodářství klesá. Vnitřní poptávka je významným stimulem hospodářského růstu. A senioři z tohoto pohledu jsou významnou skupinou spotřebitelů. Oni toti peníze, které dostanou ve svých důchodech, nevyvedou do daňových rájů, ale nakoupí za ní potraviny, nakoupí za ní sluby, nakoupí za ní výrobky. To je ekonomický pohled na celou víc. Ten lidský pohled je, e si nai rodiče, prarodiče, prostí senioři obecní zaslouí po celoivotní práci důstojný ivot. A spravedlnost v ivotí je, e dřív nebo pozdíji se do situace seniora, důchodce, bude-li mít človík tístí, dostane také. Já proto velmi díkuji paní ministryni za to, e předkládá tento zákon. Díkuji, e ministerstvo práce a sociálních vící tento návrh zpracovalo a předkládá nám. ádám vás vechny o podporu tohoto návrhu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní místopředsedkyní, a slovo má pan místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, paní ministryní. Myslím, e je potřeba si připomenout vývoj minulých let. Je potřeba zdůraznit, e na konci působnosti období vlád, ve kterých míla výrazné zastoupení sociální demokracie, důchodový systém byl v přebytku. Důchodový systém byl v přebytku!Důleité je zdůraznit, e bohuel opatření, které realizovala Nečasova vláda či před tím vláda dalích pravicových vlád, tak vedla k tomu, e systém byl postupní rozebírán. Vedlo to k tomu, e dneska je situace, e systém je v deficitu. A ten deficit se musí samozřejmí doplňovat penízi ze státního rozpočtu, kdy u vybrané peníze na důchody nestačí. Ale státní rozpočet je samozřejmí od toho, aby tyto deficity vyrovnával.  
Nelehkým úkolem této vlády je provést zmíny v důchodovém systému tak, aby znovu byl vyrovnaný. Ta zmína, která je navrhována, je určití pozitivní, nicméní není dostatečná. Protoe neumoňuje v zásadí vládí, aby mohla svým rozhodnutím  co bylo za vlád naich, kdy jsme mohli zohlednit i určité nespravedlnosti, které historicky v důchodovém systému vznikají tak, jak se míní důchodový systém.  
Jako jeden takový velký příklad uvedu tzv. starodůchodce. V dobí, kdy Klausova vláda tady zmínila důchodový systém z roku 1995 na rok 1996, vznikly tady dví kategorie důchodců. "Novo" a kategorie starodůchodců. U tích tzv. starodůchodců, čili lidí, kteří odeli do důchodu před rokem 1996, se méní výhodníji započítávají náhradní doby, ne se započítávají dnes. Vlády sociální demokracie, které tady byly předtím, zohlednily práví tyto rozdíly a snaily se vyrovnat tyto rozdíly. Bohuel následné pravicové vlády, které přily, u toto zohledníní neprovádíly a opít dolo k propadu mezi tzv. "staro" a novodůchodci.  
Stejní tak jsou tady problémy tak zvaní mladých a starých vdov a dalích. V tom systému, prostí tak, jak vznikla historicky, vznikají nespravedlnosti. Jsem přesvídčen o tom, e vláda by míla mít právo a monost, svým rozhodnutím na tyto situace reagovat.  
Tak jak je navrena zmína, ano, je správní, e zohledňuje inflaci, zohledňuje částeční růst mezd ve společnosti, ale neumoňuje vládí práví například vyrovnat nespravedlnosti, které vznikají i politickým rozhodováním minulých vlád, protoe zmína, kterou provedli Kalousek s Drábkem v rámci valorizací k 1. 1. letoního roku, kdy u se nezohledňovala ani inflace pro důchody, v zásadí vedla k tomu, e důchodci - a tím myslím jak starobní, tak invalidní - v podstatí ze svých důchodů platili státní deficit. Protoe jejich ivotní úroveň vlastní z roku na rok klesla. Zatímco do té doby jsme mohli vdycky říkat, e senioři  důchodci, a u starobní nebo invalidní, jsou chránínou skupinou, která bude mít vdycky zajitíno to, e jejich ivotní úroveň neklesne, protoe valorizace důchodů jim to zajiuje. Toto opatření to zajiuje, ale chápu, e nai pravicoví koaliční partneři, Babiovo ANO a lidovci, nemají zájem na tom, aby rostly ty důchody asi víc. Čili takový kompromis, e to poroste o inflaci, poroste o třetinu průmírných výdílků, ale u tady není monost vlády, aby v zásadí rozhodla o tom, e můe určitým způsobem reagovat na určité nespravedlnosti, které v tom systému historicky vznikly. Proto je tam i mimořádné opatření z hlediska valorizace pro přítí rok a já se zeptám: Kdy budeme chtít podobní valorizovat důchody i v dalím roce, budeme kvůli tomu zase muset přijímat nový zákon? Budeme asi muset, paní ministryní, je to tak. A to si myslím, e není dobře, protoe vláda má svoji politickou zodpovídnost, a tak jak rozhoduje například o minimální mzdí nebo o jiných vícech, stejní tak by míla rozhodovat i v rámci určitých intencí a rozpočtu i o valorizaci důchodů.  
Ale v této chvíli doporučuji tento návrh zákona podpořit, tak jak byl dodán z Poslanecké snímovny, ale do budoucna při dalí příleitosti monosti valorizace tohoto zákona jsem přesvídčen o tom, e by bylo dobré zváit, opít vrátit monost, která tady byla za minulých vlád, kde míla sociální demokracie vítinu, aby to byla vláda, která bude mít monost důchody valorizovat a přihlédnout i k tím znevýhodníným skupinám a k nevýhodám, které vznikly historicky, kdy tady kadá zmína důchodového systému vdycky přinese níjakou nespravedlnost. A nelze ji řeit systémovým řeením, je potřeba ji řeit vdycky ad hoc opatřením vlády, a to si myslím, e by bylo dobré do budoucna zmínit.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane místopředsedo. Rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, paní ministryní, kolegyní a kolegové, nebudu mluvit dlouze. Jde bohuel o nesystémové řeení, paní ministryní. Myslím, e zákon podpoří vichni, kdo znají situaci důchodců, hlavní tích starích. I kdy to navýení v průmíru 200 Kč, nebo troku více ne 200 Kč, není moc, je to aspoň níco. koda, e tady po tích plamenných řečech vládní ČSSD neprosadila návrh ve snímovní, aby valorizace byl jetí vítí, aby se odstranily nespravedlnosti z minulých let. Asi jsou peníze bohuel nutné asi na níco jiného. Ale peníze, které v roce 2015 mají dílat asi 5,4 mld. navýení, by se určití naly, kdyby neunikaly desítky miliard při čerpání z fondů EU a kdyby se koneční začaly řeit problémy, které vznikají při nálezech NKÚ na jednotlivých ministerstvech.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak, rozpravu uzavírám. Prosím, paní ministryní, jestli se chcete vyjádřit. Nechcete. Paní zpravodajka, prosím.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Já jenom krátce. V diskusi vystoupili čtyři senátoři, vítinou k této materii byl vztah pozitivní, padl jenom jediný návrh, a to schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a o ním bychom míli hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dávám hlasovat. Svolám si vás. V sále je přítomno 43 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 22.  
Zahajuji hlasování. Jetí dám příleitost panu ministrovi.  
Zahajuji hlasování, kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 40  
se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 43, proti nikdo nebyl. Návrh byl přijat.  
Končíme projednávání tohoto bodu. Díkuji paní navrhovatelce i zpravodajce.  
To je vlastní konec působení paní ministryní dneska v Senátu. Díkujeme za spolupráci a tííme se zase v Poslanecké snímovní. Brzy na shledanou!  
Ná program pokračuje.  
Dalím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Frantika Bublana, Aleny Gajdůkové, Milana tícha a dalích senátorů o prodejní dobí v maloobchodí a velkoobchodí  
Tisk č.  
253  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatel  senátor pan Frantiek Bublan. Prosím, pane senátore, mikrofon je vá.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, paní předsedající. Váené dámy, váení pánové, je to druhé čtení návrhu tohoto zákona a de facto je to čtvrté čtení, protoe u jednou jsme se pokusili o postoupení návrhu na omezení prodejní doby v maloobchodí a velkoobchodí do Poslanecké snímovny, nicméní ten pokus v důsledku toho, e Poslanecká snímovna se rozpustila, nevyel. Take já budu velmi stručný v líčení. Jenom připomenu, e jde skuteční o regulaci prodejní doby v maloobchodí a velkoobchodí. Týká se tích sedmi svátků, připomenu  1. leden, Velikonoční pondílí, 8. kvíten, 28. září Den české státnosti, 28. říjen den vzniku samostatného československého státu, 25. prosinec, 26. prosinec, oba dva dny jsou svátky vánoční.  
V zákoní je vymezeno, kterých subjektů se tento zákon netýká. Navíc je tam přidáno, e se týká zastaváren, provozů určených k obchodování s pouitým zboím a zařízení ke sbíru a výkupu odpadů, a to bez ohledu na velikost prodejní nebo výkupní plochy.  
Já musím jetí bohuel sdílit jednu víc, protoe i kdy je to, jak jsem říkal, "čtvrté čtení", tak se musím velmi omluvit za to, e v zákoní jsou takové lehké gramatické chyby, které eufemisticky nazýváme legislativní technické pochybení, a na lavice jsem vám rozdal návrh na pozmíňovací návrhy, které se týkají tíchto legislativní technických záleitostí. Take si potom dovolím v podrobné rozpraví tento návrh připomenout.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal VHZD jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Bis. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 253/1. Prosím tedy pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní místopředsedkyní, váení předkladatelé, váené senátorky a senátoři. Tento návrh je skuteční pomírní jednoduchý, to znamená, předloený návrh senátního zákona zakazuje prodej v celkoví sedmi svátečních dnech a povauji ho za umírníný, a skromný. Myslím si, e si zaslouí plnou podporu ze dvou následujících důvodů: Za prvé státní svátky jsou dnem volna pro připomenutí si významných událostí v ivotí naí zemí a redukce tíchto svátků na volno k nakupování je v rozporu se smyslem tíchto svátků. Za druhé zamístnanci prodejen jsou lidé se stejnými rodinami a právy jako jsme my a omezovat je víc ne je nezbytné, není moc morální. Stačí, e v níkterých provozech a slubách to nezbytné je.  
Uvedeným zákonem se zabýval VHZD a svým 211. usnesením z 29. schůze konané 15. kvítna 2014 k návrhu senátního zákona o prodejní dobí v maloobchodí doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, zpravodajem výboru pro jednání na schůzi určuje senátora Jiřího Bise a povířuje předsedu výboru Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Návrh projednal té výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 253/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Stanislav Juránek, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Díkuji. Budu velmi stručný. Ná výbor doporučil schválit.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které, jak vidím, se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu tedy uzavírám. Já nevím, jestli pan senátor kaloud? (Jmenovaný se hlásil do diskuse.) Ano, je pozdí. Nechci říkat, co mi vai kolegové naznačují, já myslím, vzhledem k tomu, e to je u čtvrté čtení, diskuse u probíhla níkolikrát, take uzavřeno a dávám hlasovat, tak jak tady bylo navreno, schválit. Pan předkladatel se asi vyjádří. Ano.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji. Já jsem avizoval legislativní technické pozmíňovací návrhy, které jsou v textu. Nevím, jestli je musím vechny číst, máte je na svých lavicích. Jsou to skuteční pouze gramatické chyby, tak se přimlouvám za to, abychom nejdříve hlasovali o návrhu zákona, tak jak byl předloen, pokud nebude přijat, aby byla otevřena podrobná rozprava.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ale vy můete teï říci jako navrhovatel co chcete v tuhle chvíli. Take schválit. I s tími pozmíňujícími návrhy, vy to můete říci u teï.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji. Navrhuji,abychom schválili návrh tohoto zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů, které byly předloeny.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Jetí jednou opakuji, e hlasujeme o návrhu zákona  schválit. (Připomínky.) Take paní místopředsedkyní. (Nehovoří.)  
Senátor Frantiek Bublan:  
Take já si jetí jednou dovolím zopakovat, e teï budeme hlasovat o původním zníní bez legislativní technických zmín. Pokud návrh neprojde, potom budeme znovu hlasovat ve smyslu pozmíňovacích návrhů.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane zpravodaji, chcete nám je jetí doplnit? Je to senátní návrh zákona, take má troku jiná pravidla.  
Senátor Jiří Bis:  
Protoe jsem dal jako zpravodaj návrh schválit, tak já od tohoto návrhu nemohu ustoupit, doporučuji vám neschválit to, hlasovat proti, aby bylo mono udílat legislativní-technické zmíny a potom po podrobné rozpraví hlasovat o tom znovu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Zahajuji hlasování, tak jak bylo navreno. Kdo jste pro, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zdvihníte ruku a tlačítko NE. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 41  
se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovili 2, proti bylo 8. Návrh nebyl přijat.  
Otevírám tedy podrobnou rozpravu a prosím pana navrhovatele, aby nám načetl zmínu.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Já si dovolím v podrobné rozpraví navrhnout, aby v § 1 na konci odstavce 1 byla doplnína tečka. V § 1 odstavci 3 slovo "odstavci" nahradit "odstavcích". V § 1 odstavci 3 písm. a) slovo "jejich" nahradit slovem "jejich". V § 2 odstavci 2 slovo "odst." nahradit slovem "odstavcích" a za slovo "zařízení" vloit slovo "určených". V § 3 odstavci 2 za slova "pokutu do" vloit slovo "výe". Tedy "do výe". Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám. Kdo se dál hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo. Uzavírám ji a prosím vás, páni zpravodajové, jestli se k tomu teï chcete vyjádřit.  
Senátor Jiří Bis:  
Protoe se jedná o technická opatření, doporučuji, abychom schválili návrh zákona s tímito pozmíňovacími návrhy.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
O tom budeme tedy hlasovat.  
Senátor Jiří Bis:  
Doporučuji hlasovat o tíchto doplníní en bloc, to znamená, ne po jednotlivých bodech, ale vech pít bodů najednou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Zahajuji hlasování, tak jak bylo navreno. Kdo jste pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 42  
se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 30, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
My teï musíme hlasovat o zákonu jako o celku. Take o tom nechávám znovu hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 43  
se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 30, proti byli tři.  
Návrh byl přijat.  
Návrh byl schválen, a proto § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu jednání.  
Předpokládám, e by zpravodaji mohli být pan navrhovatel Frantiek Bublan a zpravodaj Jiří Bis. Souhlasíte pánové? (Souhlas.) Díkuji.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 44  
se ze 43 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 22 pro vyslovilo 32, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji navrhovateli i zpravodaji.  
Končíme projednávání tohoto bodu. Ná program ale jetí pokračuje. Následujícím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Eliky Wagnerové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
294  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatelka Elika Wagnerová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Paní předsedající, dámy a pánové, je to hrozné v tuto hodinu a po dvou dnech přijít jetí s tímto návrhem, ale je mi líto, "holt" to tak vylo, dopředu se omlouvám a budu se snait být velmi stručná.  
Návrh máte konec konců před sebou, take jste si přečetli, e vlastní jde o eliminace, resp. sníení omezovacích klauzulí ve volbách evropských, ve volbách obecních a o sníení ve volbách krajských.  
Co je společné u vech tíchto voleb a pro tento návrh? Uvídomme si, e omezovací klauzule je zároveň i omezením volebního práva, a sice ve smyslu rovné váhy hlasů. Jde tedy o rovnou váhu hlasů.  
Víme také, e z hlediska ústavního základní práva lze omezovat toliko proporcionální, co znamená, e pokud působí níjaký protizájem, potom je potřeba to vyrovnávat, ale kdy chceme omezovat, tak smíme omezovat jen tolik, abychom uspokojili cíl, který chceme dosáhnout, ale zároveň co nejméní omezili právo, které omezujeme.  
To je jaksi společné vem tímto třem zákonům.  
Co je specifické u jednoho kadého? Tam se to práví u lií. U eurovoleb je pítiprocentní klauzule, která samozřejmí i z hlediska evropských předpisů je jaksi přípustná, ale je otázka, zda práví u nás a v naich pomírech je pítiprocentní klauzule namístí nebo není. Po mém soudu tedy není namístí, a to sice proto, e u eurovoleb nedohledáme prakticky ádný zájem, protizájem, který bychom museli brát na vídomí při korekci hlasů. Tam není ádná politicky utvářená vláda. To znamená, e vítina v Evropském parlamentu prakticky nemá ádný vliv na utváření pomyslné evropské vlády, prakticky ho nemá.  
To je jeden argument.  
Druhý argument. Řeknu popravdí, e jsem o tomto návrhu přemýlela u dlouhou dobu, ale v zásadí mní bylo jasné, e jen tak s ním sem přijít by asi nebylo úplní dobré. Ale kdy jsem vidíla, e nímecký Ústavní soud zruil i tříprocentní klauzuli, říkala jsem si, no tak to tedy snad budou kolegové brát na vídomí, e evropský trend takovýto je, přičem bych chtíla upozornit na to, e nímecký příklad vzhledem k velkému počtu mandátů pro Nímecko, ve srovnání s námi, vede k tomu, e přirozený práh je u nich mnohem nií, ne je u nás. To znamená, je to kolem jednoho procenta, u nás by při zruení pítiprocentní klauzule to znamenalo, e by se práh pohyboval kolem 3,4 procent, čtyř procent při 21 mandátech. Přirozené prahy se dají dobře spočítat. Je to pomírní přesný vzorec, říká se mu Taageperův kompromis. Je to číslo 75, které je lomeno počtem mandátů, o které je usilováno v tom kterém obvodu, zvýené o 1. A takto si můete vypočíst přirozené prahy pro jakékoliv volby a vychází to opravdu pomírní velmi přesní.  
U nás, jak říkám, je to vlastní 3,4, a kdy se podíváte na reálie, tak prakticky by to v tíchto volbách, které probíhly, znamenalo vlastní přesun dvou mandátů ve prospích dvou stran, o nich po mém soudu nelze tvrdit, e by byly úplní marginální nebo dokonce extremistické, nebo co já vím, co je tvrzeno třeba o níkterých stranách v Nímecku, které se dostaly do europarlamentu zruením tamní tříprocentní hranice. Ale jak říkám, nemůeme srovnávat Nímecko s námi v tomto smíru, protoe Nímecko vlastní kleslo na přirozený práh, který je mnohem nií, ne ho máme my.  
To jsou eurovolby.  
Krajské volby. Kdy si vezmeme racionalitu krajských voleb nebo o co v nich jde, tak je to níco mezi volbami do obcí a u přece jenom celostátní politikou. Není to tedy úplní celostátní politika, ale také to není úplná obecní politika, která je úplní specifická.  
Dobře, střih, přejdu přece jenom k obecním volbám, bude to jednoduí. Zde navrhuji také úplné zruení pítiprocentní klauzule, protoe níkteří politologové píí, e pro obec Nímci mají výraz Gemeinschaft, jako společenství, zatímco vlastní celostátní politika, na celostátní úrovni u jde o politicky strukturované společenství, a tam jde o Gesellschaft. A u společenství, tedy Gemeinschaft se vztahy i rozhodování o místních problémech přece jenom řídí trochu jinými ohledy, ne jsou jenom politické afilace.  
Kdy se konec konců podíváte na koalice vznikající na obecní úrovni, tak jsou to prostí koalice, které jsou nepředstavitelné na úrovni celostátní, a je to jistí dané tím, e tam jsou jakési afilace řekla bych osobní atd., protoe v obcích se lidé znají, zvlátí ti, kteří se pohybují přece jenom ve veřejném ivotí, to je omezený okruh lidí, take se znají a navazují řekla bych lidský kontakt, který není "kontaminován" politickými rozdíly.  
Pokud jde o obce, tak tam opravdu pítiprocentní klauzule nesleduje podle mého soudu ádný vyslovení legitimní účel, protoe, jak jsem řekla, nejde tam vyslovení o vysokou politiku, nejde tam o konkurenci politických ideí a názorů. Jde o řeení místních adekvátních problémů. A tam je bezpochyby namístí, aby se jaksi názoroví zúčastnilo takové debaty a diskuse co nejvíce občanů, kteří v obci bydlí.  
Je mi jasné, e to můe být problém u velikých míst, kde je zastupitelstvo třeba 55 osob, jako je tomu v Brní. To je mi samozřejmí jasné, protoe tam potom vychází přirozený práh necelé 1,6, co je tedy pomírní dosti nízko.  
Ale z druhé strany se ptám: Je to opravdu tak nízko na obecní volby? To je otázka, zda vecky názory, které jsou v obci zastoupeny, a přece jenom zase z druhé strany 1,6 není nula, nula, nic, jestli by i tento názor na řeení místních problémů nemíl být zastoupen.  
Ovem pokud jde o obecní volby, tam navrhuji to, s čím jsem tady jednou u byla, modifikaci zákazu dalího dílení obce do dalích a dalích volebních obvodů.  
A minule jsem tady ten argument nevznesla, dnes ho uplatním. A ten je podle mého názoru velmi relevantní. Podívejte se, Ústavní soud řekl v jednom ze svých judikátů, e vechny volební zákony, to znamená nejenom zákon o volbách do Poslanecké snímovny, ale i zákon o obecních volbách atd. vlastní musejí mít status organických zákonů, tzn., e musejí projít jak Poslaneckou snímovnou, tak Senátem, s tím, e obí komory se samostatní k tomu vyjadřují a musí s nimi souhlasit. Pokud jedna komora nedá souhlas, tak ten zákon nemá platit.  
Pokud toto je názor Ústavního soudu na význam zmíny volebních pravidel formou zákona, tak já tvrdím, e nelze delegovat monost mínit vlastní volební zákon pro danou volbu v určitý čas, v určitém volebním roce, tím, e vytvořím volební obvody podle pravidel, která si sám zvolí. To je samozřejmí v kolizi s poadavkem na rigiditu volebních zákonů.  
To je ten nejzákladníjí argument, který tady k tomu vznáím.  
A nyní ke krajům. Jak u jsem řekla, kraje jsou prostí níco mezi velkou politikou a mezi politikou, veřejnou agendou obecní.  
Díkuji tady kolegovi Martínkovi za to, co mi poskytl e-mailem, dostala jsem to sice a dnes, ale přesto jsem se do toho dívala, který zpracoval to, jak dopadly poslední krajské volby a jak by dopadly, kdyby uzavírací klauzule byla sníena na tři procenta. A jsou to pomírní zajímavé výsledky. Pravda je, e ve dvou krajích, a sice v Jihočeském a ve Zlínském, by se do zastupitelstva nedostal nikdo dalí, a zastupitelstva by byla ve stejném sloení, tak jak to je dnes.  
Nejpočetníjí by to bylo ve Středočeském kraji, tam jsou tři nové subjekty, ve zbytku krajů jsou to vítinou dva nové subjekty, které by vlastní přistoupily do zastupitelstva, ovem nikoliv níjak masivní, opravdu v řádu jednotek.  
Ale je zajímavé, co jsou to za strany, v jejich prospích by se to tam lámalo. Dosti často je to strana SPOZ, která by získala v níkolika krajích mandáty do krajských zastupitelstev, níkde je to Pirátská strana, níkde je to KDU-ČSL, také TOP 09, Starostové jsou tam také níkolikrát, čili to nejsou jenom ty úplní drobné strany, ale jsou to strany, které jsou vyslovení etablované na politickém hřiti, jenom ve volbách neuspíly tak masivní, jak si představovaly.  
Jinými slovy, myslím, e to u asi stačí k odůvodníní, víc to odůvodňovat nebudu, protoe podrobné odůvodníní máte obsaeno v důvodové zpráví.  
Uzavřu své vystoupení návrhem, resp. prosbou, abyste propustili tento návrh do druhého čtení, do výborového čtení, tam se o tom bavme a zkusme o tom přemýlet.  
Ale rozhodní chci zdůraznit jetí jednou, e jde vlastní o pokus o lepí ochranu politického základního volebního práva ve smyslu co nejrovníjí váhy jednotlivých odevzdaných hlasů. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení pana senátora Miroslava Nenutila, kterého teï prosím, aby vystoupil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Paní místopředsedkyní, paní navrhovatelko, milé kolegyní, váení kolegové. Nebudu se poutít do dalích výkladů, protoe podrobní tady paní senátorka Wagnerová svůj návrh přednesla. Já jenom připomenu základní víci. V prvé části se pítiprocentní klauzule při volbách do zastupitelstev krajů sniuje na 3 %, při volbách do zastupitelstev obcí se úplní zruuje, stejní tak se úplní zruuje při volbách do Evropského parlamentu.  
Druhou podstatnou částí návrhu je pak zruení institutu vytváření volebních obvodů pro volby do zastupitelstev obcí.  
Vzhledem k tomu, e jsou to pomírní dva rozdílné zásahy do volebního systému, doporučuji přikázat tento návrh zákona jako garančnímu ústavní-právnímu výboru a potom minimální dvíma dalím výborům, a to výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a výboru pro záleitosti EU.  
Dál jenom snad informaci. Práví po volbách do Evropského parlamentu byla vznesena stínost, kterou se Nejvyí správní soud zabýval. Ten se vyjádřil v tom smíru, e podá podnít k Ústavnímu soudu a podle toho pak bude jednat.  
Tolik tedy můj návrh.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, zaujmíte té místo u stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné dalí návrhy.  
Otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí pan senátor Miroslav kaloud.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři. Tento návrh z jednoho úhlu pohledu vychází vstříc takovým rozpakům, které míl Nejvyí správní soud, jen navrhl Ústavnímu soudu zruení pítiprocentní hranice pro vstup do europarlamentu, a ten jetí dosud nerozhodl, pokud se nemýlím. Pak buïto rozhodne ANO nebo NE a pak to můeme klidní akceptovat a snímovna nebo vláda předloí nový návrh. Nemusíme tedy předbíhat, i kdy samozřejmí můeme.  
Pokud jde o uzavírací klauzuli, to znamená zda splňuje nebo nesplňuje legitimní účel, to je samozřejmí otázka. Vdycky to mílo níjakou logiku, to nevzniklo z ničeho nic. Pokud toti na jedné straní existuje níjaký strop, vede to k tomu, e hlasy tích, kteří hranici nepřekročili, propadají, zatímco hlasy voličů tích, kteří překročili, zůstávají a tím dochází k jakémusi nerovnomírnému postavení jednotlivých voličů. To je pravda, ale je to jedna stránka pravdy.  
Na druhé straní pítiprocentní nebo procentuální strop pro vstup do zastupitelských sborů má svoji logiku, a to z důvodu, aby bylo moné dojednávat níjaké koalice, a to i na niích úrovních, i na úrovni obcí, zejména místských částí nebo míst, aby bylo vůbec moné níjaké koalice dojednat, protoe v pomírném systému se v podstatí jinak ne koaliční jednat nedá. A jestlie máte dví, tři, koaliční strany, tak to lze, ale máte-li jich tam sedm, to u asi se vládnout nedá a bude to předmítem půtek, rozpadu a nefunkčnosti. Čili i to je legitimní účel, aby radnice byla funkční.  
Chápu pochybnosti Nejvyího správního soudu o europarlamentu. Tam vytváření vládních koalic samozřejmí neexistuje, ale nutnost uvedené klauzule můe být potřebná i zde, protoe vytvářet praxe a prosazovat svoje stanovisko v rámci frakcí má také svoji logiku, svůj význam, protoe pokud by tento parlament byl souborem jednotlivců nebo tendoval k souboru jednotlivců, také by se asi propadal do chaosu.  
To, e uzavírací klauzule je a byla vdycky předmítem návrhů ze strany níkterých politiků, je jasné. Vdycky se pod tím ale podepisuje snaha rozířit volební právo smírem, který by pro ní byl výhodníjí. To mají vechny společné. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Rozprava pokračuje, slovo má pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, paní předsedající. Váené kolegyní a kolegové, pro začátek, abych to zkrátil, se budu prostřednictvím paní předsedající obracet ke svým kolegům, co bude kolega kaloud a paní předkladatelka Wagnerová, a u nebudu tuto klauzuli opakovat.  
Musím říct, e jsem jedním z autorů tohoto zákona, a proto jsem se před x  lety tím tak velmi podrobní zabýval.  
Musím říct, e s celou řadou tvrzení, která tady říkala paní kolegyní Wagnerová, nemohu absolutní souhlasit. A myslím si, e je to zcela jednoznační střet teorie s reálnou praxí. Ale protoe je tolik hodin, co je, hodlám tuto debatu vést soukromí s paní kolegyní a nikoliv zde na veřejnosti.  
Upozornil bych vás jenom na to, e vichni byste míli mít u od včerejka ve svých schránkách to, co tady kolega kaloud poadoval myslím v předminulém zákoní. To znamená, jestlie se níčím reální zabýváme, míli bychom vídít reálný stav.  
Spojil jsem se s Českým statistickým úřadem a ten byl tak laskav, e mní udílal fiktivní výpočty nejenom krajských, jak říkala paní kolegyní, ale co povauji za jetí důleitíjí, i obecních voleb, a to ve vech velikostních skupinách. To znamená, e tam jsou jednotlivé obce. Oni to udílali zcela náhodní, protoe já jsem jim neříkal, jaké. Řekl jsem jim, e bych prosil vechny velikostní skupiny, take tam máte vechny velikostní skupiny.  
Jak to vypadá u krajských voleb, u tady řekla kolegyní Wagnerová. Já k tomu mám jenom troku jiný závír. Tento závír je, e zmína čísla u uzavírací klauzule fakticky nic neřeí. Kdy se na to podíváte, tak kromí jednoho skuteční nejvítího kraje, kdy jsou tři, jsou to v zásadí jenom přesuny jednotlivců mezi jednotlivými stranami.  
Pokud se týká obecních voleb, tam si dovoluji připomenout, e u to neřeí vůbec nic, a to přesto, e tam je omezení z 5 procent na nulu. A v zásadí se zmíny zase projevují jenom v nejvítích místech. Myslím si, e to je v pořádku, ale můeme říci bohuel. Ale je třeba si uvídomit, e volební zákon pro obce platí jak pro Prahu, tak pro tu nejmení obec v republice, take nemůeme níjakým způsobem to rozklíčovat.  
Je samozřejmí otázka, jestli Praha má být podrobena tomuto způsobu. My jsme jí tenkrát dokonce nabízeli, aby se zařadila mezi kraje, kterým vlastní také je, a postupovala podle zákona o krajích. Dokonce mám dojem, e teï to níkteří poslanci navrhují, to znamená, e určití se tady k této otázce znovu dostaneme.  
Pokud se týká evropských voleb, s nimi budu hotov hned. Jsem přesvídčen o tom, e evropské volby by míly probíhat na celém území Evropského společenství stejní. A je pro mne opravdu záhadou, jak v jedné zemi můe být pítiprocentní klauzule, v jedné zemi její Ústavní soud rozhodne, e nemá být tato klauzule, v jiné je zase různá. Chci-li tedy volit do jakéhosi orgánu, který se nota bene od tohoto volebního období u pasuje na skutečný parlament, tedy dokonce bude jmenovat vládu nebo aspoň jejího předsedu, tak jak to bylo řečeno, tak podle mého názoru základní problém je v Evropském parlamentu a já ho nehodlám v zásadí řeit.  
Pokud se týká volebních obvodů, tam je zase zajímavé to, e úmysl předkladatele byl úplní jiný, ne se toho ve skutečnosti vyuilo. My jsme velmi přemýleli, paní kolegyní, předevím práví v zásadí z vaí logiky, protoe existuje zde velká nespravedlnost, e v místech, kde existují tzv. satelitní části, to znamená územní obvody, které jsou mimo místo, to jsou např. připojené obce, které jsou součástí místa, kdy se na to podíváte, tak tyto obce a občané v nich se nikdy fakticky nemohou dostat do zastupitelstva, pokud nejsou zastoupeni na čelních místech rozhodujících místských stran. A kdy jsme vytvářeli tento systém, tak nám lo práví o to, aby jednotlivé obce mohly zvolit takový systém voleb, aby místní části mohly mít svoji kandidátku, tedy své zastoupení v místském nebo obecním zastupitelstvu.  
Praxe bohuel ukázala, e nae domnínka byla mylná, protoe z obcí to udílala jenom jedna, pak to pouila Olomouc, toto myslím u teï zruilo, a potom Praha, která to udílala jaksi z úplní jiných důvodů, které, přiznám se, nás vůbec nenapadly, e by to mohl níkdo takto udílat. A tam u to v zásadí také není.  
Nemám praktický problém s tím toto eventuální odstranit, ale říkám znovu, e s tím odstraníme reálnou monost, aby obce si mohly troku proporcionálníji zastoupení zvolit, ale kdy to nevyuívají, tak to asi není potřeba.  
Já bych za normální situace samozřejmí nebyl pro zamítnutí, ale vzhledem k tomu, e vím, e v Poslanecké snímovní je návrh, který sem zcela určití přijde, a který se týká jediného, co má podle mého názoru smysl tady v tomto návrhu, ani bych ho chtíl prosím hanit, je to samozřejmí názor. Já mám názor jiný, ale z mého pohledu tedy, co má opravdu smysl se zabývat tími volebními obvody, a ty zde budeme mít stejní, to znamená, moná se do té diskuse dostaneme tak jako tak, tak proto navrhuji zamítnutí tohoto návrhu v 1. čtení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Rozprava pokračuje, slovo má pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Já asi jenom 27 sekund z té praxe.  
V západočeském Stříbře je 15 zastupitelů, a i při té 5% klauzuli se do zastupitelstva dostalo 7 volebních seskupení. Nedovedete si představit, ne vůbec vznikly orgány místa, za určitého kompromisu, v poloviní volebního období se níjak nedomluvili a Stříbro bylo rok a půl v podstatí jenom o starostovi.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Milo Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Paní předsedající, zbývající páni kolegové.  
Dostali jsme se do situace, kdy řeíme funkční systém. V současné dobí nám zákon o volbách funguje bez jakýchkoli problémů. Uzavírací klauzule má v naem politickém systému dlouholetou tradici. Vdycky fungoval. Můeme chtít systém v uvozovkách "italský", kdy nám tím, e přejdou tři čtyři zastupitelé níkam jinam, nebudou rozhazovat podstatní systém. Nevím, proč to chceme? Já osobní navrhuji se tím vůbec nezabývat, zamítnout, protoe proč bourat funkční víci? Máme spoustu víci, které nefungují, a tím bychom se míli vínovat.  
Díky za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, ptám se, jestli se jetí níkdo chce vyjádřit. Není tomu tak, uzavírám obecnou rozpravu a prosím paní navrhovatelku, aby se vyjádřila.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Paní předsedající, dámy a pánové.  
Já jsem samozřejmí čekala tuhle tu reakci, a nepřekvapili jste mí nikterak, take to beru prostí, jak to je. Ale v kadém případí pokusím se odpovídít na pár otázek, které tady zazníly.  
No, tak vyčkat na Ústavní soud, říká pan senátor kaloud. Hmm, Ústavní soud má zase názor, e on sám vítinou radi čeká na politiku, protoe říká, je to víc předevím politiky. My jsme na řadí, a politika selhává. Čili tedy to racio je úplní opačné. Nebo tedy ten postup Ústavního soudu je opačný. Ale i tak je to míníno v ústaví, ten Ústavní soud skuteční nastupuje a jako poslední v řadí jako pojistka, kdy níco sele.  
No, potom tady vystoupil pan kolega Martínek. Je to názor, to, co tady říká, zda upřednostníte, abych tak řekla, území oproti lidem. A oproti, no jistí, a oproti, oproti té váze toho hlasu. Tak jako nemůu si pomoct, kdy potom níkde bude pár..., pár..., ten obvod bude málo lidnatý, tak se to prostí projeví na zkreslení toho výsledku. A bude to nekomparovatelné s tím zbytkem, který bude ve srovnání s takovým obvodem, mnohem lidnatíjím.  
Take to je otázka pojetí volební spravedlnosti. Já holt mám jiné. To je ale v pořádku, to je jedno. Pan senátor Nenutil. No, tak jestli jejich zastupitelstvo má 15 mandátů, 15 mandátů, tak tam je, prosím píkní, přirozený práh se blíí u práví 5 procentům. Take tam tedy, klauzule neklauzule, tam se prostí prakticky níkdo, kdo získá méní ne 4,7  4,8, nedostane. Take to není argument. Já beru jediný argument, a to je argument tích velkých míst. A přiznám se, e tedy tady jsem sama nevídíla, ale pokud byste propustili ten návrh do dalího čtení, tak o tom můeme přemýlet společní, jakým způsobem to dotvořit. Jak tedy tam..., od kolika obyvatel místa, respektive od kolikačlenného by se případní níjaká klauzule míla objevit pro to, aby tam ten integrační princip mohl přece jenom spoluzapůsobit.  
Take to bych brala, ale říkám, já jsem nevídíla, kde bych míla začít, a proto jsem si říkala, e bych to tu nechala a na rozpravu zde. No a to je asi vechno, co tady zaznílo. Take já u jsem svůj návrh řekla, na ním musím setrvat a tím, kteří by se snad rozhodli mí podpořit, dopředu díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní navrhovatelko, a prosím zpravodaje, aby se vyjádřil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, v debatí vystoupili 3 kolegové. Padl jediný návrh  zamítnout. O tom bych nechal hlasovat, v případí, e nebude přijat, pak by bylo hlasování o přikázání výborům.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. Já si dovolím vás odhlásit vechny, protoe se mi zdá, e počet v sále nesouhlasí. Prosím, vytáhníte si svoje karty.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Já jsem míla za to, e to zaznílo tedy naprosto zřejmí. Já jsem sama navrhovala, aby ten návrh byl schválen a proputín do toho podrobného čtení. Tak já teï, kdy tady slyím...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ono se o tom nehlasuje. Tady se hlasuje buï vrátit návrh k dopracování, nebo zamítnout, nebo přikázat.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
No, tak přikázat. Já jsem řekla "propustit"...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ale protoe padl návrh zamítnout, tak pokud nebude zamítnuto, tak přikáeme. Takhle o tom musíme hlasovat. To je první čtení.  
Take budeme hlasovat, tak, jak nám navrhl pan zpravodaj  zamítnout. Aktuální přítomno 32 senátorek, senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 17. A protoe jsem vás teï odhlásila, přihlásila, tak přece jenom pustím jetí radíji znílku.  
V průbíhu rozpravy byl podán návrh posuzovaný návrh zákona zamítnout. V sále je přítomno 38 senátorek, senátorů, potřebný počet pro přijetí je 20.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, tlačítko ANO a zdvihníte ruku. Díkuji. A kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a zdvihníte ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 45  
se z 39 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 20 pro vyslovilo 27, proti bylo 7. Návrh byl přijat, tedy zamítnut.  
Take končíme projednávání tohoto bodu. Já díkuji paní navrhovatelce a předkladatelům za tu práci a díkuji panu zpravodaji.  
A máme před sebou poslední bod naí schůze. A je to  
Zmína v orgánech Senátu  
Dávám slovo předsedovi volební komise, aby nás seznámil s návrhem na zmíny. Přísluné usnesení volební komise jste obdreli na svoje lavice. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji. Paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, poslední bod dneního jednání byl ohláen a já bych za volební komisi vám sdílil následující:  
Volební komise obdrela od Klubu Starostové Ostravak, dne 27. června 2014, návrh na člena mandátového a imunitního výboru Senátu. Klub Starostové Ostravak navrhuje na nového člena mandátového a imunitního výboru za senátora Jaromíra títinu, kterému zanikl mandát v souvislosti s jeho zvolením europoslancem, senátora Zdeňka Broe.  
Druhý návrh, který přiel volební komisi, je návrh tého klubu, to znamená Klub Starostové Ostravak, navrhují ve svém usnesení ze dne 27. června 2014 nového člena stálé delegace do parlamentního shromádíní obce za senátora Jaromíra títinu, kterému zanikl mandát v souvislosti s jeho zvolením europoslancem senátora Jana Horníka.  
Volební komise tyto návrhy projednala a na své 14. schůzi přijala 21. usnesení. Ta schůze se konala 23. července 2014. Usnesení k návrhu na zmínu ve sloení orgánu Senátu komise:  
1. konstatuje, e v souladu s čl. 4 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu byly splníny podmínky pro volbu Zdeňka Broe za člena mandátového a imunitního výboru.  
2. konstatuje, e v souladu s čl. 4 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu byly splníny podmínky pro volbu Jana Horníka za člena stálé delegace PČR do parlamentního shromádíní Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropí.  
3. Povířila předsedu komise, aby s tímto usnesením seznámil Senát.  
Nyní bych poprosil, paní místopředsedkyní, abychom pokračovali dále.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji a já otevírám rozpravu, do které, jak vidím, se nikdo nehlásí. Rozpravu tedy uzavírám. A my v tuto chvíli, pane senátore, můeme přistoupit k hlasování. Je tomu tak? Ano.  
Zdá se, e ve ji bylo řečeno, take poslední znílku dnení schůze.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl předseda volební komise Tomá Kladívko.  
V sále je aktuální přítomno 37 senátorek, senátorů, aktuální kvorum je 19. Mní to tady ale nesvítí.  
Take spoutím hlasování. Kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO, ruku nahoru. Kdo jste proti, ruku nahoru a tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování číslo 46  
se z 38 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 20 pro vyslovilo 38, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já díkuji, končím tuto schůzi. A my se sejdeme buï na konci srpna anebo pravdípodobní první týden v září. Píkné léto a nezapomeňte dílat dobré skutky.  
(Jednání ukončeno v 17.03 hodin.)