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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 24. schůze Senátu  
(1. den schůze  27.08.2014)  
(Jednání zahájeno v 9.04 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté... Váené kolegyní, váení kolegové, doufal jsem, e kdy vás oslovím, e budete reagovat zklidníním. Ale vidím, e vás musím vyzvat, abyste se posadili, ukončili jste vae rozhovory a vínovali se pořadu této schůze. Díkuji vám za to.  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru  podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla rozdána ve středu 6. srpna tohoto roku.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Boena Sekaninová, Jiří Oberfalzer. Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými kartami, pokud jste tak neučinili. Připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
Zároveň bych vás chtíl informovat, e dnes od 17.00 hodin se koná ve Valdtejnské zahradí kulturní akce pod názvem "Filmová hudba ve Valdtejnské zahradí". Tento koncert byl dlouhodobí připravován. Bude účinkovat Symfonický orchestr hlavního místa Prahy. Proto vás chci poádat o vyí toleranci k moné hladiní hluku.  
Nyní  podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 24. schůze Senátu byli senátoři Ludík Jenita a Jan Látka. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak. Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 24. schůze Senátu byli senátoři Ludík Jenita a Jan Látka.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 1  
se z přítomných 63 senátorek a senátorů pro návrh vyjádřilo kladní 61, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl schválen.  
(Předpokládám, e kolega Tesařík omylem zmáčkl hlasovací přihláku... Je to tak. Díkuji.)  
Ovířovateli této schůze Senátu byli tedy určeni senátoři Ludík Jenita a Jan Látka.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 24. schůze Senátu.  
Návrh pořadu upravený v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice. Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Není tomu tak.  
Můeme přistoupit k hlasování o pořadu schůze, nebo nebyly ádné návrhy na zmínu.  
V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, kvorum 33. Budeme hlasovat o pořadu schůze, tak jak byl navren Organizačním výborem.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 2  
bylo registrováno 66, kvórum 34, pro návrh se vyslovilo kladní 63, proti nikdo. Návrh byl přijat. A budeme se pořadem schůze řídit tak, jak jsme si nyní odhlasovali.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem Smlouva o stabilití, koordinaci a správí v hospodářské a mínové unii  
Tisk č.  
271  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 271 a uvede ho ministr zahraničních vící Lubomír Zaorálek, kterého mezi námi vítám. Pane ministře, dobrý den, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Díkuji, dobrý den, váený pane předsedo, váené paní senátorky a páni senátoři. Přeji vám dobré ráno. Dovolte mi, abych uvedl tento avizovaný text. Já vám řeknu přesní ten pomírní komplikovaný název. Jedná se o návrh na přístup ČR ke Smlouví o stabilití, koordinaci a správí v hospodářské a mínové unii. Můeme tomu tedy zjednoduení říkat "fiskální smlouva". Fiskální smlouva byla podepsána 25 státy EU dne 2. března 2012  25, protoe tehdy pod tu smlouvu se odmítla podepsat Velká Británie a ČR. Pak tam jetí chybílo Chorvatsko do tích 28 v té dobí. Take proto to podepsalo 25 zemí. Chorvatsko chybílo proto, protoe v té dobí jetí nebylo samozřejmí členem. ČR tuto smlouvu nepodepsala.  
My jsme z důvodů, které se zde pokusím sdílit, vyuili monosti dodateční k té fiskální smlouví přistoupit, a proto jsme 24. března 2014 na svém jednání vyslovili souhlas s tím, e převáná vítina ustanovení bude ČR, přihlásili jsme se tedy k té smlouví, ale upozorňuji, e ta ustanovení, protoe nejsme členy eurozóny, tak ta jednotlivá ustanovení by vela v platnost a v okamiku, kdy přijmeme euro. Níco podobného, nebo dokonce stejného, učinili taky védové, Maïaři, Poláci, Litva. Take je to postup, který byl pouit i tími ostatními zemími.  
Snaíme se tady podle nás učinit to, co tehdy ČR se zdráhala učinit. Kdybych míl říci, co nás k tomu vede, co z toho získáme. Úplní jednodue prakticky, ve chvíli, kdy se nám to podaří takto přijmout, tu smlouvu, tak to bude znamenat, e ČR se bude moci účastnit summitů eurozóny, summitů o konkurenceschopnosti. Bude se účastnit jednání, která budou docela zásadním způsobem moná mínit způsob fungování zemí, které spojuje společná mína. A to jetí dříve, ne do té společné míny vstoupíme. Nám to připadá důleité, protoe my jsme s Evropou spojeni mimořádní tísní, a mílo by nás velice zajímat, co se v eurozóní díje, a jakým způsobem se eurozóny vyvíjí. Zvlá kdy, já doufám, e nás je tady jetí pořád hodní tích, kteří berou vání závazek, e ČR by míla ve chvíli, kdy k tomu budou splníné podmínky, do eurozóny také vstoupit. Take zajímá nás to, abychom do eurozóny, abychom mohli ovlivnit pravidla a způsob fungování prostoru společné míny, jetí i v čase, kdy nejsme členy. S tím, e opakuji, na nás ty důsledky a závazky nebudou dopadat dříve, ne se tími členy skuteční nestaneme.  
Jetí, kdybych míl obecní zdůvodnit, proč máme zájem se na tom podílet a proč s tou fiskální smlouvou souhlasíme. Dovolte, abych vám jenom velmi krátce připomníl, co se tady dílo v průbíhu hospodářské a finanční krize i tady v Evropí. Tady docházelo k tomu, e se níkteré státy dramaticky zadluovaly, tzn. nejenom, e se zadluovaly jejich banky, jako například v Irsku, ale e se zadluovaly i státy, jako např. Řecko, to jsou tzv. suverénní dluhy. Potom vznikal problém, jak tyto dluhy platit ve chvíli, kdy státy přestávaly být solventními. Ukázalo se, e u nejsou schopny získat krytí pro financování potřeb státu. V tích situacích se na dluhy tíchto států musely skládat ostatní, tzn. ty bohatí zemí. Platily dluhy tích, které se takto propadaly do nesolventnosti. A nejenom, e to byly jenom ty bohatí zemí, vezmíte si třeba příklad Slovenska. Slovensko potom dávalo peníze na pokrytí dluhu Řecka, dokonce třeba Kypru. Moná si vzpomenete na vystoupení slovenského premiéra Roberta Fica, který řekl, e dokud budou banky na Kypru fungovat, jak fungují, tak on nebude hradit dluh Kypru, protoe mu to připadá naprosto zvrácené.  
To znamená, krize vyvolala situaci, na kterou jsme nebyli připraveni. Dolo k tomu, e níkteré zemí se zadluily a opakuji, byly tam 2 typy zadluení. Např. v Irsku to byly banky a pak ten dluh státu, který vznikal tím, e stát se pokouel pokrývat dluhy zadluených bank, jako byl třeba případ Irska. Nebo to byl např. ten řecký případ, kde se zadluil skuteční stát, protoe vytvořil suverénní dluhy tak velké, e nebyl schopen pokrývat své hospodaření.  
To byla situace, na kterou nebyla EU připravena. Můeme se tady bavit o tom, e to byla chyba. Já sám jsem tady níkolikrát nedaleko v Praze hovořil s Jacquesem Delorsem, v blahé pamíti, který mi říkal, e EU je ve velice nepříjemném stavu, protoe kdy přijde níjaká bouře, říkal, tak jsme stavba bez střechy. Pak si nebudeme vídít s tou situací rady. A to se bohuel přesní stalo. Ukázalo se, e nejsme schopni kontrolovat situaci, kdy níkteré státy se takto propadají do dluhů, a pak se vichni skládáme na tom, abychom ho z toho vytáhli. Chyba je v tom, e se na to skládají daňoví poplatníci samozřejmí. To je ta odpovídnost nás, poslanců a senátorů, e my tady potom necháme bíet proces, ve kterém z naich peníz daňových poplatníků se musí platit dluhy, které byly vytvořeny jinde. A u ty důvody byly různé. Tomu by chtíla EU do budoucna zabránit, a proto vytváří tento mechanismus, který v podstatí a v té eurozóní budeme, bude i pro ČR znamenat, e bude pro nás platit pravidlo vyrovnaných nebo přebytkových rozpočtů. Kdy to zjednoduím, pro stávající situaci by to znamenalo povinnost hospodařit zhruba vyrovnaní a nepřekročit strukturální schodek na úrovni 0,5 % HDP. Teï by vás moná jetí zajímalo, jak přesní ten systém bude fungovat. Já bych vás rád upozornil předevím na to, e a budeme v eurozóní, tak budeme muset mít vytvořený mechanismus, jak se to bude sledovat, jak budou pravidla pro sledování i pro eventuální zakročení platit. Ale já bych vám tady chtíl sdílit, e ta pravidla si budeme dílat my tady sami. To říkám vůči tím, kteří tvrdí, e budeme ztrácet vliv na události. Prostí to pravidlo zhruba vyrovnaných rozpočtů my budeme muset zakotvit do vnitrostátních předpisů. To zakotvení a způsob, jakým se to bude dít, to budeme si muset vytvořit my sami. Nebude nám to dílat nikdo jiný. Samozřejmí na základí určitých mantinelů, které jsou pro to stanovené. A to zakotvení bude potom podléhat přezkumu Soudního dvora EU. Samozřejmí i s rizikem finanční sankce, kdybychom to udílali patní. To znamená, je to víc, která bude stále v zásadní míře v naich rukách. A opakuji, a budeme členy eurozóny, a pak bychom nesli důsledky toho, kdy to, co si takto sami stanovíme, bychom nedodreli.  
Je to určitý způsob, jak ten proces dret pod kontrolou a nedostat se do situace, abychom daňoví poplatníci jedné zemí museli platit suverénní dluhy zemí druhé. Samozřejmí, e tohle není jediná víc, která je potřeba. Já se nechci poutít do dalích témat jako je otázka bankovní unie, ale jenom naznačím, e se jedná v jiných nástrojích, které nesouvisí s touto dohodou, o to, aby se vytvořily určité finanční prostředky na hrazení podobné situace krizové. To znamená, jde o to, aby banky dnes také dávaly dohromady určitý fond, který by potom poslouil k tomu, aby se podobná selhání kryla, pokud k nim přesto dojde, a aby to opít nebyli daňoví poplatníci.  
To je obecní důvod, proč já jsem přesvídčen, e tato opatření jsou nutná, jsou nutná, váené paní senátorky a senátoři, proto, e my bohuel nemůeme vyloučit, e tato krize nebyla poslední. Já bych si to samozřejmí velice přál, aby se u níjaká nevrátila, ale víte, e jsou dokonce níkteré i prognózy zdatných ekonomů, kteří tvrdí, e se moná nevyhneme tomu, pokud nedokáeme vyřeit ty problémy, které zaloily tuto krizi, a pokud na ní nedokáeme odpovídajícím způsobem zareagovat v organizaci finančního svíta, tak se nám bohuel můe stát, nechci být sýček, e třeba do níjakých 5  10 let můeme čelit podobné situaci. Pokud se to stane, tak bychom míli být rozhodní lépe připraveni, ne to bylo dosud. To je tedy důvod toho, proč vám tady předkládám fiskální pakt, a hlavní proč se snaím obhájit, e česká vláda říká, e stojí za to se k tomu přihlásit. To znamená, stojí za to se k tomu přihlásit i přesto, e dnes jetí nejsme členy eurozóny. Zdůrazňuji u poníkolikáté, důsledky paktu na nás dopadnou a poté, co do eurozóny skuteční vstoupíme. Do té doby hlavní smysl toho, e se přihlásíme, bude v tom, e se budeme moci jako ČR účastnit summitů zemí eurozóny, na které dneska bohuel, díky tomu, e jsme to nepodepsali, my a Britové, nemáme přístup. Můj osobní záitek v Evropí je, váení kolegové, to, e je chyba, pokud u níkterých jednání nejsme. Zvlá mi připadá, je chyba, pokud nejsme u jednání, která se týkají budoucnosti eurozóny.  
Dovolte, abych řekl jetí jednu víc. Vývoj Evropy se vyvíjí tak, e eurozóny se stává základním jádrem, ve kterém se rozhoduje o zásadních vícech, jak bude zítra EU fungovat. To není níjaká marginálie. To znamená, nezájem o to, co se v ní díje, nemonost do toho vstoupit nebo to, e jsme si dobrovolní vzali monost přímo se o to zajímat, vstupovat, je podle mí chybou.  
Princip, který já bych hlásal, je vdycky být u toho, vídít, co se tam díje, mít informace a říci si k tomu svoje.  
Samozřejmí jiná víc je, abychom na to byli vdy dobře vybaveni, ale to u je jiný úkol. Proto vám tady tedy, pomírní přesvídčen, předkládám toto rozhodnutí české vlády. Přál bych si, abyste ho podpořili. Díkuji za vai pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, za podrobné seznámení s návrhem. Prosím, vyuijte místo u stolku zpravodajů. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 271/1. Zpravodajskou zprávu nám nyní předloí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Jan Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené a milé kolegyní, váení kolegové. VHZD projednal uvedenou smlouvu fiskálního paktu 15. kvítna. Pan ministr to velmi podrobní uvedl, vč. důvodů. Přesto mi dovolte, abych konstatoval z jednání výboru.  
Smlouva o stabilití, koordinaci a správí v hospodářské a mínové unii, která byla podepsaná 2. března 2012, v platnost vstoupila 1. ledna 2013 a jejími smluvními stranami jsou k dnenímu dni kromí ČR, Chorvatska a Spojeného království vechny státy EU. Příčinou vzniku této smlouvy byly problémy zadluených zemí eurozóny, je vedly a k jejich neschopnosti financovat si samy svůj vládní dluh. Smlouva je, jak bylo konstatováno panem ministrem, určena předevím zemím eurozóny, členský stát mimo eurozónu, který ratifikuje či k ní přistoupí, jí nebude vázán a do okamiku přijetí eura, nerozhodne-li se pro dřívíjí pouitelnost hlav III a IV Smlouvy nebo její části.  
Vláda ČR se rozhodla ke Smlouví přistoupit, ani by učinila oznámení v tomto smyslu. Ustanovení výe zmíníných hlav se tedy na ČR zatím nebude vztahovat.  
Zdůraznil bych, e klíčové pro fiskální pakt jsou hlavy III a V. Hlava III říká: "Rozpočty vládního sektoru smluvních stran mají být podle článku III vyrovnané nebo vykazovat přebytek. Uvedené pravidlo se povauje za dodrené, nepřesáhne-li strukturální deficit vládního sektoru 0,5 % HDP, příp. a do výe 1 % HDP za předpokladu, e pomír veřejného dluhu k HDP v trních cenách je výrazní pod úrovní 60 % a z hlediska dlouhodobé udritelnosti veřejných financí jsou rizika nízká." Hlava V říká, co je pro nás důleité, e hlavy států a předsedové vlád smluvních stran se spolu s předsedou EK scházejí na neformálních vrcholných schůzkách eurozóny a představitelé stran stojících mimo eurozónu, které vak fiskální pakt ratifikovali, se účastní jednání vrcholných schůzek eurozóny. Jak zdůraznil pan ministr, je v zájmu ČR, aby se tíchto důleitých schůzek zúčastňovala.  
Vláda 24. března svým usnesením č. 189 vyslovila souhlas s přístupem ČR k nímu, za výhody dodatečného přístupu ČR ke Smlouví vláda označuje zejména monost účasti při jednáních summitu eurozóny. Přistoupení k fiskálnímu paktu je v souladu s právním řádem ČR s obecní uznávanými zásadami mezinárodního práva, nedotkne se závazků vyplývajících z členství ČR v EU, ani z jiných mezinárodních smluv.  
Výbor na závír svého jednání přijal usnesení, kdy konstatoval, e po úvodním sloví zástupce předkladatele Jana Gregora, námístka ministra financí ČR, po mé zpravodajské zpráví, doporučuje Senátu PČR dát souhlas s přístupem ke Smlouví o stabilití, koordinaci a správní v hospodářské a mínové unii, která byla podepsaná v Bruselu dne 2. března 2012. Určil mí jako zpravodaje pro dnení jednání Senátu a povířil předsedu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Návrh také projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 271/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Bro, kterého se tái, ano, pan senátor Bro bude hovořit. Prosím, máte slovo.  
Senátor Zdeník Bro:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, ve podstatné bylo řečeno. Já si jenom dovolím přečíst závír své zpravodajské zprávy tak, jak jsem ji četl na schůzi výboru.  
Je nanejvý ádoucí, aby ČR přistoupila k fiskálnímu paktu a přihlásila se k rozpočtové zodpovídnosti v plném rozsahu. Rozpočtová zodpovídnost vlády je příkladem dalím institucím v ČR.  
V minulosti jsme mohli slyet ne příli vhodné výroky pičkových politiků v tom smyslu, e stát své dluhy nesplácí a jím podobné. V podstatí byly zřejmí pravdivé, pouze jim chybíl dodatek, e za nezodpovídný stát splatí dluhy jeho občané formou inflace, vyího zdaníní, nií reálné mzdy nebo jiným podobným a jetí horím způsobem.  
Jsem přesvídčen, e je čas na zodpovídné hospodaření, schválení dokumentu doporučuji v navrené podobí. Takové usnesení přijal i VZVOB.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. Návrh také projednal VEU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 271/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Krejča. Ptám se, zda si přeje vystoupit. Ano, prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Budu se snait neopakovat a pouze doplnit to, co zde zaznílo.  
My jsme se problematikou fiskálního paktu nebo lépe fiskální smlouvy, ten pakt není nejastníjí označení, zabývali ji v roce 2012, kdy jsme v únoru zde v plénu přijali usnesení č. 510, kterým jsme vyzvali tehdejí vládu k ratifikaci fiskální smlouvy. Jsem rád, e po více jak 2 letech tak snad nyní tento proces bude úspíní zavren. Nicméní po tu dobu 2 let jsme nestáli mimo, protoe na popud Národního shromádíní Francouzské republiky začala fungovat podle článku 13 fiskální smlouvy, fiskálního paktu, tzv. Konference, která se konala 2x roční, které se zúčastnili i zástupci parlamentu členských zemí EU, které fiskální smlouvu neratifikovali. Za nás se tíchto konferencí účastnil pan senátor Josef Táborský, tehdy jetí jako člen VEU.  
Na začátku tohoto roku se rozhořela určitá debata, určitá diskuse, jakým způsobem by míla být tato smlouva ratifikována.  
Zda podle článku 10 a 49 ústavy, to znamená prostými vítinami v obou parlamentních komorách, a nebo podle článku 10a) ústavy, to znamená se souhlasem třípítinové vítiny vech poslanců a třípítinové vítiny přítomných senátorů na té schůzi, která toto bude ratifikovat.  
Já jsem si tehdy dovolil se do té debaty a diskuse zapojit a oslovil jsem níkteré nae vládní představitele s apelem, aby ta ratifikace probíhla podle článku 10a) ústavy. Je tady celá řada právních důvodů, ale zmínil bych jeden, ten ne takový troku moná lidovíjí, protoe v případí ratifikace podle článku 10 ústavy by mohlo vzniknout reálné riziko, e ta ratifikační procedura by byla zpochybnína před Ústavním soudem.  
A dostávám se k finále. Výbor pro záleitosti Evropské unie se zabýval fiskální smlouvou na své schůzi 21. kvítna 2014. Přijal k tomu usnesení č. 276, kterým doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s přístupem ke Smlouví o stabilití, koordinaci a správí v hospodářské a mínové unii, která byla podepsaná v Bruselu dne 2. března 2012.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a nyní otevírám obecnou rozpravu. Jako první se přihlásil pan senátor Miroslav kaloud.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, ministr zde hovořil o tom, jak fiskální pakt bude dobrý k tomu, e se členské státy u nebudou tolik zadluovat. Já bych řekl, e to nebude a tak jednoznačné.  
Samozřejmí, je správné, e je snaha se nezadluovat a níjak to omezovat, ale k této konkrétní víci  víme, e se členské státy zavázaly ji v roce 2001; nebo v roce 2011 začaly hovořit o tom, jak domluvit fiskální kompakt a jak sníit pomír dluhu k HDP mezi skutečným pomírem dluhu a maastrichtským kritériem, 60% limitem. Ovem výjimky, předpokládané tímto kompaktem nebo následná opatření, třeba portugalský ústavní soud, zruily v níkterých státech tuto snahu, a naopak vedly k daleko vítímu zadluení. Tak jenom, abychom si nedílali iluze.  
Já cituji z Institutu pro ekonomický výzkum z Nímecka z tohoto roku. A chci jenom říct pár konkrétních příkladů. Například Itálie by se musela z dluhu v roce 2011, který míla 121 % HDP, na 112 % 2014 by ho míla sníit. Ale namísto toho ten dluh vystřelil na 134 %. Zrovna tak ve panílsku klesl ze 71 na 69 %, ale zvýil se na 99 %. V Řecku ze 170 na 177 stoupne. I přesto, e byly vymazány dluhy ve výi 58 procentních bodů v roce 2012. V Portugalsku ze 108 % na 127 % se zvýilo, ve Francii z 86 % na 96 %. Tak jaké sniování dluhů?  
Take je to hezká proklamace, ale různé výjimky tomu můou bránit. A u to jsou výjimky, které byly předem dohodnuty, nebo které byly uskutečníny pozdíji. Na příklad tu portugalskou snahu, jak jsem u hovořil o fiskální konfrontaci, zmařil tamní ústavní soud. Proti úsporným opatřením vystupuje i nový francouzský premiér, který nyní způsobil rozpad francouzské vlády. Samozřejmí vichni chtíjí růst, bohuel vichni chtíjí růst tak, e by se jim míla dovolit dalí fiskální expanze. Co není správné, ale je vidít, e tomu asi nezabráníme, a tento fiskální kompakt.  
Jenom připomenutí. Já se domnívám, e toto je naprosto bezprecedentní posun fiskálních pravomocí vlád k úředníkům Evropské komise. A je to jakkoli bohulibí nazýváno, povede to k dalímu prohloubení integrace a centralizace hospodářských politik a omezí se tím svoboda utváření vlastního státního rozpočtu a flexibility. A provádít autonomní hospodářskou politiku.  
Tímto dáváme bianco ek na soubor pravidel, o jejich fungování v praxi budou rozhodovat jiní. Samozřejmí není to jednoznačné, chápu, e jsou tady i důvody pro to, jak níco dílat pro to, aby ta fiskální konsolidace fungovala. Ale pokud se vláda chce chovat fiskální odpovídní, třeba nae vláda, tak nikdo, ani Evropská unie mu nebrání v tom, aby níco pro to udílala. Můe začít hned zítra, a nemusí kvůli tomu omezovat svoji fiskální suverenitu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. A prosím garančního zpravodaje, pardon, prosím nejdříve... Ano, prosím pana ministra, aby se vyjádřil k rozpraví, jestli má potřebu se vyjádřit? Ano.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Ano. Já jenom bych krátce zareagoval, protoe to, co tady bylo řečeno, podle mí to má samozřejmí své jádro. Ty argumenty nejsou liché. Jenom bych moná jetí jednu víc k tomu řekl, e ten důvod toho, proč se přikročilo k tomu kroku, e to bylo ve chvíli, kdy skuteční důvíra v Evropskou unii byla silní otřesena. A ten krok, ten závazek, který byl přijatý, pomohl vlastní konsolidaci eurozóny, konsolidaci Evropské unie. A pomohl také tomu, aby Evropská unie byla vnímána jako prostředí, které je odhodláno ty své dluhy řeit.  
A já to, e se Česká republika hlásí k tomu závazku, chápu jako to, e se Česká republika hlásí k tím odpovídným. Já bych je mohl tady vyjmenovat. A je to Dánsko. Holandsko a podobní. To znamená, my tím dáváme najevo, e si myslíme, e pokud níco v tomto smíru neudíláme, tak to dopadne zítra třeba jetí hůř, ne to dopadlo dosud.  
Já bych byl rád, aby Česká republika do toho klubu patřila, protoe asi si dovedete představit, e to také zvyuje vírohodnost České republiky. My vypadáme jako zemí, která je solidní, do které se vyplatí investovat, protoe my hodláme mít pod kontrolou to, jakým způsobem zacházíme s penízi. A moná tedy nejsem schopen převzít stoprocentní garanci za vechny ty ostatní, ale byl bych rád, kdyby Česká republika byla chápána jako zemí, která si nikdy nedovolí vytvářet dluhy, které pak nebude schopna platit a bude chtít, aby to po ní zaplatili jiní.  
Take já se domnívám, e nebýt bokem tohoto procesu, jakkoli můe být komplikovaný, je níco, co se nám i v tomto smíru vyplatí. Vím, e i v minulosti jsme míli stabilizační pakt. A vím, e i v minulosti dolo k tomu, e kdy se dostalo na lámání chleba, tak ho níkteré zemí nebyly ochotny respektovat. Mní připadá, e situace se zmínila a e to, co se odehrálo tehdy, vířím, e se u v té podobí dnes odehrát nemůe. Samozřejmí to, jak budeme respektovat ta pravidla hry, to do značné míry závisí na nás samých.  
Jak říkám, já bych si přál, aby Česká republika tady byla vnímána jako odpovídná zemí, která tuhle víc bere vání. A bez ohledu na to, e níkdo moná v tomhle selhává nebo nefunguje tak, jak by dnes míl, tak si myslím, e my bychom míli dát najevo, e my chceme patřit k tím, kteří tyhle pravidla chápou jako nutná. A chceme se zúčastnit procesu, který zabrání tomu, aby se zítra z peníz daňových poplatníků platily peníze jiným.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Tái se pana senátora Hajdy, jestli se chce na závír vyjádřit? Prosím.  
Senátor Jan Hajda:  
V obecné rozpraví vystoupil jeden senátor. Já bych chtíl závírem před hlasováním říci, e vláda  chtíl bych ji za to pochválit, e vínuje pozornost dalímu nezadluování zemí. Probírali jsme zde konvergentní program na přítí tři roky, kde je vechno jasní stanoveno. Ale myslím si, e je velice správné, e vláda současní vínuje pozornost tomu rozhodujícímu ekonomickému růstu. Myslím si, e ty předpoklady pro letoní rok hovoří o 2  2,5 % růstu HDP. Take myslím si, e je potřeba nejen dodrovat fiskální pakt, ale současní i ekonomický růst, který je rozhodující pro ivotní úroveň.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Tak, váené kolegyní, váení kolegové, přistoupíme k hlasování po znílce. Chci jenom upozornit, e vechna tři usnesení výboru, která tady byla prezentována, která se zabývala tímto tiskem, jsou shodná. A to je návrh "vyslovit souhlas s přístupem ke smlouví o stabilití", a tak dále. Take já přizvu k hlasování.  
Chci upozornit, e k přijetí usnesení, které jsem avizoval, které jetí přečtu, je potřeba třípítinová vítina přítomných členů horní komory, to znamená Senátu. A na to je také nastolen hlasovací program.  
Take nyní budeme hlasovat: "Senát dává souhlas s přístupem ke Smlouví o stabilití, koordinaci a správí v hospodářské a mínové unii, která byla podepsána v Bruselu dne 2. března 2012."  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 3  
, registrováno 73 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 44. Pro návrh se kladní vyslovilo 58, proti 10, návrh byl schválen.  
Take díkuji předkladateli, panu ministrovi. Díkuji taky zpravodajům. A pan ministr jetí poádal o slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Díkuji, pane předsedo. Váené senátorky, váení senátoři.  
Bylo to hlasování ústavní vítinou, take to je jednoznačné rozhodnutí a hlasování Senátu. Dovolte mi, abych to ocenil. Protoe já se domnívám, e u tím samým hlasováním jste vy v níčem jakoby konsolidovali pozici České republiky. Protoe tím postojem k fiskálnímu paktu, si myslím, se Česká republika představuje jako zemí, která je předvídatelná a která stojí pevní na nohách, která je schopna převzít garanci za své chování do budoucna.  
Take já si myslím, e to je politický čin, tak jednoznačné hlasování. A myslím si, e v tom projevujete značné porozumíní pro situaci a realitu Evropy a svíta kolem nás. Díkuji za to.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, bereme na vídomí. Pane ministře, zůstaňte u nás. Pane ministře, zůstaňte u nás!  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o obavách irského lidu týkajících se Lisabonské smlouvy  
Tisk č.  
297  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 297, a uvede ho ministr zahraničních vící Lubomír Zaorálek. Pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Díkuji, pane předsedo. Uvedu tedy druhý název, tedy druhý materiál, který má také troku kuriózní titul, protoe se jmenuje Protokol o obavách irského lidu týkající se Lisabonské smlouvy.  
Take ale ten kuriózní název ve skutečnosti skrývá pomírní srozumitelný a jednoduchý obsah. Já jenom připomenu, e 12. června 2008 odmítli občané Irska v referendu Lisabonskou smlouvu. Ty důvody, pro které to učinili, byly dány tím, e se občané Irska obávali, e ta Listina základních práv v té podobí, jak jsme se s ní přihlásili, e bude omezovat níkteré tradiční konzervativní hodnoty, které v Irsku jsou velmi ceníné, a které jsou chápany jako nezadatelná taková hluboká součást irského ivota a irského ivotního stylu. Jsou to takové víci, které se týkají ochrany rodiny, práv týkajících se vzdílání apod.  
Take vzhledem k tomu, e se takto Irové obávali o svůj způsob ivota, o určité tradiční hodnoty, tak byl učinín dodatek, kterým se deklarovalo, e tyto tradiční irské hodnoty nebudou přijetím podobného závazku nijak dotčeny. A na tom se dohodly členské státy Evropské unie, e tohoto ujitíní, této deklarace se irskému lidu dostane.  
Česká republika tehdy, ústy svých zástupců, také byl jeden z tích států, který řekl, e tento dodatek té smlouvy podpoří. A na základí toho  jak moná si vzpomenete  se konalo referendum znovu. A Irsko se k celé té Listiní přihlásilo.  
Take to je zhruba obsah toho příbíhu. A samozřejmí vechny členské státy Evropské unie by nyní míly ratifikací potvrdit ten závazek, který byl učiníný hlavami států a představiteli tích zemí. Já se domnívám, e skuteční není důvod, aby Česká republika od tohoto závazku níjak ustoupila. A samozřejmí bych si přál, aby parlamenty potvrdily to, co jsme tehdy my deklarovali ústy svých exekutivních představitelů na tích tehdejích jednání Evropské rady.  
Take já si myslím, e na tom nic komplikovaníjího není. A vířím, e tady toto ujitíní českého Senátu, e mi tento závazek a tento slib daný Irům jsme připraveni splnit, e dnes byste mohli potvrdit. To je celé, není to sloitíjí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 297/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa. Garančním výborem je výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 297/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Tomá Grulich. Pan senátor Tomá Grulich je garančním výborem, take vystoupí první a poté bude mít monost vystoupit pan senátor Jirsa.  
Senátor Tomá Grulich:  
Milé kolegyní, kolegové, já bych vás také poádal o to, abychom ratifikovali tuto smlouvu. A chci vám říct jenom, e u ji ratifikujeme podruhé. A je to dotaz na pana ministra, proč to díláme dvakrát, kdy u to Senát jednou odsouhlasil? Díkuji. Hlasujte pro, tak jako minule.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak, díkuji, pane zpravodaji. A prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. A přeje si vystoupit pan senátor Jirsa? Nepřeje si vystoupit. Take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Tomá Jirsa si přeje vystoupit v obecné rozpraví. Prosím.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegové, kolegyní.  
Já bych jetí jednou upozornil na celý název té materie, kterou projednáváme. Je to "Protokol o obavách irského lidu týkající se Lisabonské smlouvy". Český lid ádné obavy nemíl, a tak poslanci a my senátoři, mávajíce kvítinami a třepetalkami, jsme jménem spokojeného českého lidu tu smlouvu schválili.  
Ten protokol je garancí členských států, coby pánů smluv, e v případí, kdy se rozhoduje např. před Soudním dvorem Evropské unie o níjaké irské kauze, tak musí soud respektovat vojenskou neutralitu, daňovou suverenitu a svébytnost irského rodinného práva. Povauji za kodu, e se Česká republika vzdala obdobné monosti tím, e upustila od sjednání tzv. českého, dnes britsko-polského, protokolu a promarnila tak investovaný politický kapitál.  
Také smyslem tohoto českého protokolu bylo, aby v případí české kauzy, řeené před Soudním dvorem EU, zasvítila v Lucemburku kontrolka signalizující citlivost České republiky na extenzivní judikaturu Soudního dvora. Jde toti o to, e Soudní dvůr vykládá kompetenci Unie často ve prospích Unie a posouvá hranice unijního práva i mimo rámec vykolíkovaných zakládacích smluv členskými státy. Proto je neochota pokračovat ve sjednávání českého protokolu, podle mého názoru, jednoznační minusovým bodem.  
Na druhé straní je irský protokol i pro nás důleitý. Je dokladem flexibility, kterou si povaha EU osmadvacítky zákonití vynucuje. Kdo si jej přečte, pochopí, e snaha vynutit si jednotnou evropskou armádu pro vech 28 zemí, snaha sjednotit daní a zlikvidovat v daňových otázkách soutí mezi státy je chybná a naráí na odpor veřejnosti v členských státech. Doufejme, e interpretace irského protokolu Soudním dvorem EU a dalími institucemi Unie tak přinese své plody i pro ČR.  
Toto hlasování ve vech členských státech je dokončení smutné kapitoly v evropských díjinách. Jde o dokončení manipulace evropskými národy, kterou započal proslulý dopis kancléřky Merkelové, která se tajní zeptala předsedů vlád evropských zemí, jsou-li pro ní přijatelné přejmenování a jen verbální, nikoli faktické zmíny v odmítnuté evropské ústaví.  
Kdy ani tato takto přejmenovaná a znova podsunutá evropská ústava ji pod dnením názvem neprola irským referendem, slíbila Evropská rada Irsku ústupky a toto dnení projednávání je jejich dodatečná realizace po ostudní opakovaném a pro EU vítízném 2. referendu.  
Schvalovaný text navíc usvídčuje ze li vechny ty, kteří tvrdili, e výjimky pro jednotlivé státy se nedají vyjednat a e Lisabonská smlouva má jediné dohodnutelné zníní a e není v moci malé zemí, aby si kladla jakékoli podmínky. A si sáhnou na srdce ti, kteří ji před 5 lety tady prosazovali.  
Nicméní dopřejme Irsku to, co nezískáme sami pro sebe. Nevidím důvod schválit Irsku takovou výjimku, kterou si přeje, ač sami sobí jsme si to znemonili. Budu hlasovat pro.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji za vae vystoupení. Nyní vystoupí paní senátorka Elika Wagnerová, prosím.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já bych se chtíla vyjádřit k tomu dotazu, který zde vznesl pan zpravodaj, a sice k tomu opakovanému hlasování Senátu o jednou předloené mezinárodní smlouví.  
Tuto problematiku projednávala Komise pro ústavu parlamentní procedury na svém zasedání před prázdninami také a usnesla se na tom, e sdílí a poádá předsedu Senátu, aby projednal spolu s předsedou vlády, aby k tomu nedocházelo a aby ovem vláda, která to má ve své moci a ve své dispozici zařídila, aby to sem jednotlivé resorty znovu neposílali k ratifikaci. Ten postup jednotlivých resortů nebyl jednotný. Tam troku má, tu koordinační roli by asi mílo zesílit i Ministerstvo zahraničních vící. Tam byli i zástupci na té naí komisi, z Ministerstva zahraničních vící. Ti jsou o tom velmi dobře zpraveni. Souhlasí s tím, e jsou zde právní, resp. ústavní důvody pro to, aby skuteční nedocházelo k tomu opakovanému projednávání smlouvy v Senátu, e musí stačit jednou a dost, e ta diskontinuita Poslanecké snímovny se Senátu vůbec nedotýká, protoe Senát naopak pracuje na základí kontinuity. Ten diskontinuitu ádnou nezná. Take nás nemůe zajímat to, e Poslanecká snímovna byla rozputína a e tam sedí teï níkdo jiný. Koneckonců tam se i uvádíly různé situace, kdy by to opakované hlasování mohlo vést k docela absurdním výsledkům. Take ano, na tom se pracovalo, pan předseda Senátu byl poádán o to, aby vedl toto jednání s vládou s tím, e k tomu dojde a po volbách do Senátu, e toto volební období, kdy u byl nastoupen tento módus, tak e u bude dokonán do konce 2letého senátní periody, abych tak řekla, a to dojednání by mílo přijít a nastoupit v platnost pro ten u obmíníný Senát po volbách do Senátu.  
Tolik na vysvítlenou.  
Bohuel tedy ODS nemá své zástupce v Komisi pro ústavu, tudí tedy není spravována jimi o tom, co se v tomto orgánu díje.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, prosím o vystoupení pana senátora Vladimíra Drymla.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Tady se dozvídáme závanou víc, e u jsme jednou hlasovali o této materii a teï ji tady máme opít a znova. Dokonce jsme tady slyeli i nebezpečí. Mí vůbec neuspokojuje to, e Komise povíří předsedu Senátu, aby dojednal níco s Poslaneckou snímovnou a v přítím období. Váení, my si tady říkáme, e jsme Senát, e jsme níjaká právní pojistka a tady se dílá takové právní harakiri? Já bych chtíl slyet vaím prostřednictvím, pane předsedo, od pana kolegy Dienstbiera, který má na starosti legislativu, jak je to moné, e vláda neví, co sem posílá?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Já, ne se níkdo dalí přihlásí, tak k tomu případní řeknu, ale vidím, e kolega Dienstbier je přihláen, take má slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené paní kolegyní, páni kolegové. Ta víc, která tady teï byla otevřena, je otázka různých právních výkladů, na tuto víc jsou dva různé právní názory. Já osobní se shodují s paní senátorkou Wagnerovou, e Senát zasedá nepřetrití a nemá na jeho rozhodnutí ve víci udílení souhlasu s ratifikaci mezinárodní smlouvy ádný vliv rozputíní Poslanecké snímovny, tedy e, pokud jsme u jednou dali souhlas k ratifikaci níjaké smlouvy, tak bychom v této víci znovu jednat nemíli.  
Umím si představit asi i zmínu postoje Senátu, pokud by např. Senát schválil níjakou smlouvu a Snímovna po mnoho let nikoli, tak vzhledem ke zmíní obsazení Senátu by asi přicházela v úvahu i revokace předchozího usnesení, i kdy i to je sporná záleitost. Nicméní stanovisko senátní legislativy dlouhodobí bylo spíe na straní, e při rozputíní Poslanecké snímovny se mají smlouvy i v Senátu projednávat znovu, e tím celý proces schvalování skončí a míl by být zahájen znovu.  
Není to otázka postoje vládní legislativy. Já jsem k této víci stanovisko dal za vládní legislativu naprosto jednoznačné. Je to spíe otázka níjakého jednání vedení obou parlamentních komor a vlády a sjednocení tohoto postoje do budoucna. Sám nepovauji za astné, e o tom jednáme znovu. Ale jak jsem říkal, není to nic více, nic méní, ne otázka 2 různých právních názorů na výklad tohoto problému.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, já jenom poznamenám, e my dríme praxi z předchozích let s tím, e právní názor i naí komise se zmínil. Doposud jsme dreli právní názor naí legislativy, je potřeba pro přítí období, aby byla shoda vech 3 institucí, zejména předkladatele, tzn. vlády. Není to tedy nic mimořádného, u se to stalo níkolikrát. Tu zmínu musíme přijmout k níjakému období, musí to být shoda vech 3 subjektů, aby to nikdo nezpochybňoval. Takový je ivot, nebuïme z toho překvapení, kdy jsme si to sami zavedli.  
Já prosím pana senátora Miloe Malého.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. ÚPV se tímto materiálem takté zabýval, myslím otázkou, zda materiály, které u jednou byly projednány v Senátu, mají zde být opakovaní dány. Speciální tohle je mezinárodní smlouva, je to velmi jednoduché a jasné. Pokud jednou Senátem prola, tak ona se ratifikuje v kadé komoře samostatní. Take ná souhlas nemůe být napaden nebo zpochybnín tím, e Poslanecká snímovna zanikla, to nelze. Ale nadbytečné, co říkají učebnice, kdy níco udíláme nadbyteční, 2x, a udíláme to stejní, tak to nadbytečné nevadí. Take kdy to udíláme znova, nic se nestane. Problém by nastal, jak řekla paní profesorka, kdyby dolo k tomu, e tam zmíníme slovo, nebo udíláme k tomu níjakou výhradu, pak by to byla hrůza.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Ale práví tady o tom mluvíme, o tom obrovském nebezpečí. Uvídomte si, e to je mezinárodní smlouva s dopady, tam zmíníme 1  2 slovíčka, a má to obrovský mezinárodní dopad, můe to mít mezinárodní dopad a znevírohodníní ČR v zahraničí. To, co tady říkal pan ministr, o co se snaí, aby ČR byla vírohodná, tak my tady říkáme pravý opak. Nebo moná tomu otevíráme níjaká vrátka. Proto já říkám, proč to díláme? Tady jsme slyeli, e i vláda i Komise tady říkala to samé. To znamená, proč tady najednou díláme níco proti tomuto, proti zdravému lidskému rozumu? Mní u to připadá, e jsme se tady vichni v tom Senátí zbláznili. Nebo na vás působí ty volby tak? Nebo já u nevím proč.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já bych chtíl k tomu říci, e moná na níkoho působí volby, ale jak tady bylo řečeno, Senát ten návrh netvoří, my ho tady nemůeme mínit. My můeme mít různé, e se k tomu vyjádříme záporní, nebo to odročíme, ale teï je návrh jediným ze 3 výborů, e Senát dává souhlas k ratifikaci. Take tady se, pane senátore Drymle, nic netvoří. Tady buï jsme pro nebo proti a odkládáme. Chci říci, e jenom dojídíme pravidlo a způsob, jak jsme si ho v minulosti před x lety nastavili. Chceme zmínu na základí usnesení naí komise, ale tato zmína musí být k níjakému datu, protoe my jsme tady u níkteré smlouvy, které jsme projednali, a díky tomu, e padla vláda na podzim, projednali tedy znovu, a toto je jedna z posledních, ne-li úplní poslední, kdy ten mechanismus zmíníme, tak níkdo to můe zpochybňovat. Já si myslím, e postupujeme logicky a kontinuální, ale je tady velká shoda, e od přítího období u bychom postupovali, co jednou projednáme, to platí, na základí kontinuity Senátu. Take já si nemyslím, e se neposloucháme. Kdybyste míl níkdo konkrétní návrh, tak by vám muselo být tento bod z pořadu vyřadit, to se nestalo, tudí bych prosil, abychom projednávání dokončili i v duchu toho, co je navreno, vemi 3 výbory. To znamená, e byla velmi výrazná shoda, a nevím, kdo tady chce dílat níjaké předvolební upozorníní.  
Prosím pana senátora Kuberu o vystoupení.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Já bych jenom chtíl upozornit, e pokud pan předseda chce vést takto dlouhý monolog v rozpraví, tak by se míl řádní přihlásit, ale to jenom na okraj. Já jsem před chvílí slyel, e kdybychom snad chtíli v té smlouví níco zmínit, tak by to mohl být problém. Ale v mezinárodní smlouví... Já si vzpomínám, kdy jsme v ÚPV projednávali smlouvu s Nímeckem, kde bylo Teplit-Schönau napsáno, a já jsem velmi protestoval, e soudruzi z NSR zřejmí jaksi jetí nepochopili, e u jsme níkde jinde, tak jsem trval na tom, e to tam nebude napsáno. Byl jsem tehdy upozornín, e to v ádném případí nejde, e by to muselo vyvolat nové jednání s nímeckou stranou o mezinárodní smlouví. Byla to tehdy ta smlouva, e nímecká policie můe pronikat do naeho území a do Prahy a my nemůeme pronikat ani do Dráïan. Ale to jen na okraj.  
Já nebudu tady vést právní debatu, jestli můeme nebo nemůeme, ale já tady řeknu níco jiného. Smlouva se jmenuje "o obavách irského lidu". Já jenom připomenu, e stejné obavy jsme míli my o Lisabonskou smlouvu, a dopadlo to, jak to dopadlo. Take dílejte, jak myslíte, ale já také zastávám názor, e kdy jsme jednou projednali, tak není důvod projednávat podruhé.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Pane ministře, chcete se vyjádřit k probíhlé rozpraví?  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Díkuji, váené kolegyní, kolegové. Mní to samozřejmí není příjemné, pokud tady přicházíme s jedním tématem dvakrát, ale pokud je mi známo, vechny ty smlouvy byly u tady podruhé projednány, tak si myslím, e by bylo vhodné to dokončit a zmínu pravidel řádní projednat pro přítí období. Já to teï nechci rozvádít, ty plusy, minusy toho, ale myslím si, e teï by bylo třeba dokončit to, co se u v této podobí začalo.  
Na konec obavy irského lidu tady také byly zmíníny. Já bych jetí k tomu dodal, e pokud se týká té české výjimky, tomu se pracovní říkalo Klausova, protoe to byla výhrada uplatníná Václavem Klausem. To tady v rozpraví také padlo. Já bych k tomu jenom řekl to, e ta tzv. Klausova výjimka, já její netístí jsem vidíl v tom, e to bylo níco, co se odsouhlasilo za ČR, ani by se k tomu vyjádřila Poslanecká snímovna, ani by se k tomu vyjádřil Senát. To mi připadalo docela poválivé, e se v podstatí tady níco za ČR projednalo na úrovni vlády, ani by obí komory Parlamentu do toho vstoupily. To se snad se mnou shodnete, e bylo docela skandální. Přál bych si, aby se níco takového v praxi do jednání jakýchkoli zahraničních smluv u neopakovalo.  
A co se týká rizik, na které reagovala Klausova výjimka, tak mi dovolte jenom jedinou poznámku. My jsme ili více ne 2 roky bez toho, e by ta tzv. výjimka byla součástí dohody, a pozorovali jsme se, e k ádným napadením u Evropského soudu nedolo, to znamená, e obava, kterou ona formulovala, e Lisabonská smlouva povede k tomu, e se povedou stínosti v oblasti sporů poválečných, tak to se nenaplnilo. Take my jsme si prakticky ovířili, e výjimka reagovala na nebezpečí, která, dovolím si říci, nehrozila. Take pokud jde o obavy českého lidu, kdy mluvíme o irském, tak obavy českého lidu, ty bychom museli brát vání, protoe my jsme za ní odpovídní, za to, e na ní reagujeme. Tady si myslím, e se ukázalo, e byly liché a Lisabonská smlouva tato rizika nepředstavovala.  
Tolik na margo zmínky, která se týkala naí vlastní výjimky. Já vířím, e Senát bude v tomto rozumný v tom smyslu, e i kdy je to podruhé, a je to trochu nedůstojné, to já uznávám, tak e dojedeme tento způsob a dohodneme se na jiném, a a budou přítí volby, tak Senát prostí u 2x jednu materii projednávat nebude.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, pane ministře. Ptám se garančního zpravodaje, kolegy Grulicha, zda si přeje vystoupit. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Grulich:  
Já bych, váení přátelé, po té probíhlé debatí vás znovu poprosil, abyste nebyli malicherní a zvedli ruku pro tuto smlouvu, i kdy je to velmi neobvyklé, ale vířte, e proč by mílo být Irsko potrestáno za chybu české vlády, to bych nepochopil.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní přistoupíme k hlasování. Já jenom pro pořádek připomenu, e oba dva výbory mají shodné usnesení, které tu bylo předneseno, nebo ho máme v přiloených tiscích, a to je dát souhlas.  
Budeme hlasovat o usnesení, které zní: "Senát dává souhlas k ratifikaci Protokolu o obavách irského lidu týkajících se Lisabonské smlouvy, který byl podepsán v Bruselu dne 13. června 2012." V sále je aktuální přítomno 73 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 44.  
Je to stejný postup, jako byl při předchozím hlasování. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 4  
, registrováno 75, kvorum 45. Pro návrh se vyslovilo kladní 71, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Tak a my se vystřídáme v řízení schůze.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobrý den, kolegyní a kolegové. My budeme pokračovat dalím bodem dneního programu, kterým je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o společnostech s ručením omezeným s jediným společníkem  
Tisk EU č.  
N 134/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N134/09 a N134/09/01.  
Take, pane ministře, teï jste mí zmátl. Take díkujeme, pane ministře, za vai dnení práci zde v Senátu. A dalí bod programu uvede pan ministr Brabec. A prosím, aby nás seznámil s projednávanými materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Dobrý den. Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři.  
Já se předevím omlouvám, e uvádím tento bod za paní ministryni Válkovou, která mí o to poádala před níkolika minutami. Práví proto, e jetí je na jednání Poslanecké snímovny. Dneska to máme vichni trochu sloitíjí, ale snad vezmete zavdík i mnou. Koneckonců, není to bohuel dnes naposledy, kdy vás oblaím i za jiného ministra.  
Dovolte mi tedy, abych uvedl dalí bod, kterým je tedy Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o společnostech s ručením omezeným s jediným společníkem.  
Navrená smírnice by vyadovala, aby členské státy do svého vnitrostátního práva zavedly právní formu společnosti Societas Unius Personae  budu tedy nadále pouívat zkratku SUP , která by se řídila harmonizovanými pravidly a vnitrostátním právem statutárního sídla. Dolo by tak v podstatí k vytvoření dalí unijní formy obchodní společnosti, vedle Evropské společnosti a Evropské drustevní společnosti, ovem na základí odliné techniky a s vítím prostorem pro vnitrostátní právo.  
Členské státy by mohly tuto úpravu provést jednak tím způsobem, e SUP by byla samostatnou právní formou společnosti, která by existovala soubíní s jinými formami kapitálových společností s jediným společníkem, stanoveným ve vnitrostátním právu.  
Druhou moností by pak bylo, aby členský stát uvedl harmonizovaná pravidla upravující SUP a pouíval je tak pro vechny kapitálové společnosti s jediným společníkem, take by vechny takové společnosti v daném státí fungovaly v této formí, tedy ve formí SUP.  
Návrh této smírnice dále obsahuje harmonizační opatření, je by se míla uplatnit jak na SUP, tak i na kapitálové společnosti s jediným společníkem. Cílem zamýlené úpravy je podle komise usnadnit zakládání společností v zahraničí a přispívat k postupnému odstraňování omezení svobody usazování, pokud jde o podmínky zřizování dceřiných společností na území členských států.  
Vláda České republiky se na jednu stranu ztotoňuje s cíli návrhu, má zájem diskutovat o tom, jakými opatřeními Evropská unie lze v rámci Evropské unie tíchto cílů dosáhnout a nebrání se podpořit dalí harmonizaci vnitrostátního práva v dané oblasti v rozsahu, v ním je to odůvodníné. Ale vláda má závané pochybnosti, zda vytčeným cílům můe prospít vytvoření navrhované formy společnosti.  
Tuzemtí experti v oblasti práva obchodních společností z akademické sféry i z praxe vyjádřili své obavy ohlední přidané hodnoty a smysluplnosti takového kroku. Na rozdíl od dříve diskutovaného projektu Evropské soukromé společnosti, který Česká republika podporovala, se SUP zdá být definována příli úzkoprofiloví na to, aby bylo odůvodníno vytvoření zvlátní formy obchodní společnosti.  
Okolnost, e SUP by ani po svém vzniku nemohla mít více společníků a musela by zmínit svou právní formu. lze povaovat za velkou nevýhodu. Toto omezení by sniovalo vyuitelnost takové formy, s ohledem na to, e zmína právní formy si vdy vyádá dodatečné náklady. Komise ani dostateční neodůvodnila, proč by sledovaných cílů nebylo mono dosáhnout jinými prostředky, které by lépe vyhovovaly zásadí proporcionality.  
Takové řeení bylo vdy přehledníjí a jednoduí. To platí tím spíe, e navrená úprava ponechává pomírní velký prostor pro subsidiární vnitrostátní úpravu. SUP by byla v podstatné míře spoluvytvářena vnitrostátním právem a tudí by zde fakticky existovalo tolik úprav SUP, kolik je členských států. Navíc rozsah vyuití vnitrostátní úpravy na SUP není u níkterých aspektů zcela vyjasnín.  
Vláda tedy bude v rámci vyjednávání prosazovat vyuití pragmatického opatření spočívajícího v zajitíní lepí dostupnosti informací o právních úpravách členských států. V případí, e budou identifikovány překáky ve svobodí obsazování, které bude nezbytné odstranit formou legislativního aktu, bude preferovat zásadní harmonizaci vnitrostátního práva v nezbytném rozsahu.  
Pokud by vak mylenka SUP získala mezi členskými státy vítinovou podporu, nebudeme v dalích fázích projednávání vystupovat vůči projektu zásadní negativní a budeme namísto toho usilovat o odstraníní níkterých problematických prvků návrhu, které jsou rozebrány v předloené rámcové pozici a které se týkají např. navreného postupu zápisu SUP do obchodního rejstříku nebo řídících procesů uvnitř SUP.  
Dámy a pánové, díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímito tisky, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N134/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Doubrava, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych vám přednesl zpravodajskou zprávu výboru pro evropské záleitosti.  
Tato smírnice, jak u uvedl pan ministr, ukládá členským státům povinnost vytvořit v rámci svého práva a obchodních společností právní formu, tedy společnost s ručením omezeným s jediným společníkem. A jestli dovolíte, já budu pro tuto formu pouívat stejnou zkratku jako pan ministr, tedy SUP.  
Upravuje níkteré otázky jejího zaloení a fungování. SUP má být jednoduchou a dostupnou formou, kterou budou moci vyuít podniky pro zakládání dceřiných společností v zahraničí. Jejich hlavní výhodou má být formulářové a plní elektronizované řízení o zápisu do obchodního rejstříku. Jak asi víte, tak Senát v minulosti projednal návrh na řízení Rady o Evropské soukromé společnosti. Byl to senátní tisk N113/06, který vak vzal pouze na vídomí.  
Ve svém 152. usnesení ze 6. schůze v 9. funkčním období, konané dne 21. března 2013, se Senát vyjádřil ke sdílení komise Evropskému parlamentu, Radí, EHSV a Výboru regionů, tedy akční plán evropské právo a obchodních společností a práva a zřízení společností jako moderní rámec pro angaovaníjí akcionáře a udritelníjí společnosti. Byl to senátní tisk K17/09.  
Zde mimo jiného konstatoval, e podporuje iniciativy komise vedoucí k řeení otázky přeshraničního přemístíní sídla společnosti, s čím souvisí i snaha o zjednoduené zakládání společností v zahraničí. Dále připomníl nutnost dodrovat i dalí legislativní činnosti Unie v této oblasti, zásadu proporcionality, tj. mimo jiné upřednostnit volitelné a nezávazné nástroje před závaznou právní regulací.  
Cíl smírnice, tedy usnadníní podnikání v zahraničí, tedy volný pohyb je Senátem obecní podporován. Otázkou je, zda je předloená smírnice vhodným a účinným prostředkem k jeho dosaení a zda neohrouje jiné cíle a jiné hodnoty, které by míly být vzaty v úvahu.  
Ve shodí s vládou lze předpokládat, e SUP by podnikatelskou mobilitu výrazníji neusnadnila. Stále budou existovat neodbouratelné náklady na podnikání v zahraničí, právní úprava SUP je velmi povrchní a zásadní zachovává níkteré rozdíly mezi právními řády členských států. Zjednoduení, která by SUP přinesla, mohou ohroovat níkteré jiné veřejné zájmy, formality společnosti samotné, jejích vířitelů, ale také prevenci a efektivnímu postihu finanční kriminality.  
Silní kritické usnesení Nímecké spolkové rady k návrhu smírnice upozorňuje práví na toto riziko zneuívání této právní formy finanční kriminality. Pozitivní stránkou návrhu nepochybní je, e podnikatelé by nebyli nijak nuceni zakládat SUP, mohli by setrvat u tradičních vnitrostátních právních norem.  
Pokud jde o usnesení, máte na svých stolcích. Říká, e je to 32. usnesení, konané dne 15. července 2014 k návrhu smírnice Evropského parlamentu a rady o společnostech s ručením omezeným s jediným společníkem, tedy senátní tisk N134/09.  
Po úvodní informaci Petra Jägera, námístka ministryní spravedlnosti, zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Doubravy, kterou přednesl senátor Miroslav Krejča, a po rozpraví výbor:  
1. Přijímá k návrhu smírnice Evropského parlamentu a rady o společnostech s ručením omezeným s jediným společníkem doporučení, které je přílohou tohoto usnesení.  
2. Doporučuje Senátu PČR, aby se k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o společnostech s ručením omezeným s jediným společníkem vyjádřil ve smyslu tohoto doporučení, tedy doporučení přijatého výborem.  
3. Určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Jaroslava Doubravu.  
4. Povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Pokud jde o doporučení, vy ho asi máte na svých stolcích, ale přesto ho asi radíji přečtu, protoe myslím, e je to docela důleitá víc.  
Doporučení k vyjádření Senátu PČR k návrhu smírnice Evropského parlamentu a rady o společnostech s ručením omezeným s jediným společníkem. Senát:  
I. 1. Podporuje iniciativy vedoucí k usnadníní svobody usazování jako společností volného pohybu osob, nebo přeshraniční podnikatelské aktivity stimulují hospodářský růst a zamístnanost.  
2. Zastává vak názor, e navrhovaná smírnice v tomto ohledu nepřináí výrazné zlepení, a proto souhlasí s rámcovou pozicí České republiky k návrhu smírnice.  
II. 1. Je přesvídčen, e zjednoduení při zakládání společností s ručením omezeným s jediným společníkem navrhované smírnice budou mít jen nízký přínos z hlediska celkových nákladů spojených se zřízeným provozováním dceřiné společnosti v zahraničí.  
2. Upozorňuje, e toto zjednoduení nesmíjí jít na úkor transparentnosti a spolehlivosti údajů v obchodních rejstřících.  
3. Obává se, e kusá ustanovení smírnice by vyvolávala právní nejistotu při výkladu vnitrostátních pravidel týkajících se společností s ručením omezeným, jím by se USP musela ve valné míře řídit.  
III. ádá vládu  
1. Aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko a o dalím vývoji projednávání.  
2. Povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Tolik usnesení výboru pro záleitosti EU. Já vás, váené kolegyní a kolegové, ádám o schválení tohoto usnesení a díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto návrhu. Do rozpravy se nikdo nepřihlásil, rozpravu tedy... Ne, mám přihláenou v této chvíli paní senátorku Martu Bajerovou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váená paní předsedkyní, předsedající, váené kolegyní a kolegové.  
Já se omlouvám, troku jsem zaspala, já jsem řeila jiné problémy, ale dovolím si k projednávanému tisku jen níkolik poznámek. A potom v podrobné rozpraví i návrh na zmínu usnesení. Protoe jsme příhraniční region, působí mnoho naich podnikatelů v sousedním Rakousku. Vítinou jsou to podnikatelé ze sektoru malého a středního podnikání, často i jen osoby samostatní výdíleční činné, zejména řemeslníci. S níkterými z nich jsem tento návrh smírnice konzultovala a chtíla jsem znát jejich názor na případnou prospínost vzniku tohoto nového evropského podnikatelského subjektu.  
A musím říct, e jsem byla docela překvapená. Vítina z nich toti vznik společnosti s ručením omezeným s jediným společníkem přivítala. Zejména kvůli jednoduchosti jejího zaloení a samozřejmí i proto, e je to velmi levný způsob vzniku podnikatelského subjektu, který chrání osobní majetek podnikatele v případí bankrotu.  
V této souvislosti jsem si vyslechla i níkolik příbíhů o tom, jak znojemský řemeslník nedostal za odvedenou práci v Rakousku zaplaceno, a to ani za materiál, který si musel sám zakoupit. Kdyby míl v Rakousku registrovanou společnost s ručením omezeným s jediným společníkem, byla by jeho pozice při vyhledávání takové pohledávky daleko silníjí. Z hlediska nákladů na provoz takové společnosti v Rakousku, zejména v jeho příhraničí, mohou prý být jen nemnoho vyí ne náklady v naem regionu. A se to týká poplatku za sídlo, účetní sluby apod. Samozřejmí, e třeba ve Vídni by byly náklady daleko vyí.  
V diskusi jsme se dostali k tomu, zda takový subjekt neusnadní nepoctivé podnikání? Zda se nemůe stát nástrojem podvodníků? Byla jsem přesvídčována o tom, e ten, kdo má v podnikání podvodné úmysly, můe vyuívat jakýkoli podnikatelský subjekt, od ivnostňáku a po evropskou akciovou společnost. Ba dokonce je to prý tak, e čím vítí podvodník, tím noblesníjí firma.  
Říkám to zde zejména proto, e mám výhrady k návrhu usnesení Senátu k tomuto tisku.  
Berte je, prosím, jako návrhy na zmínu tohoto usnesení, a to pouze ve dvou slovech. Přední si myslím, e v části dví je za číslovkou první formulace "je přesvídčen", příli kategorická. Já třeba po zmíníných rozhovorech o pravdivosti následujícího textu navrhovaného usnesení jsem přesvídčena o tom, e to takto není. Formulaci "je přesvídčen", doporučuji nahradit slovy "obává se". Ale to bych dala v podrobné rozpraví.  
Dalí návrh souvisí s tím, e společnost s ručením omezeným s jediným společníkem mohou zakládat nejen právnické osoby, v tom případí, jsou to i jejich dceřiné firmy; mohou je zakládat i osoby fyzické, pak se ale o dceřiné firmy ale nejedná. Pak je zde ale slovo "dceřiné" v textu usnesení v bodu 2, paragraf 1 nepatřičné. Doporučuji nahradit ho slovem "takové".  
Navrhovanou zmínu usnesení máte rozdanou, myslím, na stolech. Uvidíme v podrobné rozpraví. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Paní senátorko, musím vás upozornit, e se jedná o evropský tisk, a tady je jenom jedna rozpravy. Pokud chcete podat návrh, tak řekníte, e podáváte tento návrh.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Ano, podávám návrh na zmínu. Máte ho před sebou.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. V této chvíli je to v pořádku. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit k tomuto návrhu. Nikoho takového nevidím, rozpravu tedy uzavírám.  
Ptám se pana navrhovatele, pana ministra, zda se chce vyjádřit k rozpraví. (Ne.) Ale pan zpravodaj bude muset. A bude nám muset říct, jak budeme postupovat při hlasování. Prosím.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Omlouvám se, protoe jsme diskutovali o pozmíňovacím návrhu paní kolegyní Bayerové a doli jsme k názoru, e by pozmíňovací návrh mohl být akceptovatelný. To znamená, e navrhuji, abychom asi napřed hlasovali o pozmíňovacím návrhu paní kolegyní Bayerové. Pokud by nebyl schválen, tak abychom pak hlasovali o návrhu doporučení VEU.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobře, Ano, díkuji. Myslím, e postup odpovídá. Vechny svolám k hlasování.  
Vechny jsem svolala k hlasování. Můeme hlasování započít. Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu k návrhu usnesení, který přednesla paní senátorka Marta Bayerová.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 5  
se z 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 33, proti byli 4.  
Návrh nebyl přijat.  
Prosím tedy o dalí návrh k hlasování.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Vzhledem k tomu, e pozmíňovací návrh kolegyní Bayerové nebyl přijat, předkládám k hlasování usnesení VEU, tedy doporučení, jak jsem vám ho přednesl.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji. Tentokrát budeme  bez znílky  hlasovat o návrhu usnesení, jak byl předloen VEU.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 6  
se z 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo.  
Díkuji tedy panu zpravodaji, díkuji panu navrhovateli. Projednávání tohoto bodu končím.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Já díkuji vám za schválení návrhu VEU. Díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dalím bodem naeho dneního jednání je bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
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Návrh uvede ministr kolství, mládee a tílovýchovy Marcel Chládek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Marcel Chládek:  
Díkuji, paní předsedající. Váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych vám v krátkosti uvedl novelu zákona o pedagogických pracovnících, kterou máte před sebou.  
Po mém nástupu do funkce jsem si nechal ovířit, v jakém stavu je kvalifikace pedagogických pracovníků v českém kolství. A to z toho důvodu, e od 1. 1. 2015 by míla v zákoní 563/2004 Sb. o pedagogických pracovnících nabýt účinnosti norma, která přikazuje jasné, konkrétní a striktní poadavky na kvalifikaci pedagogického pracovníka.  
Bohuel na základí analýzy jsme zjistili, e terén není dostateční připraven na tuto zmínu, protoe a 18 tisíc pedagogů nesplňovalo v dobí etření tuto podmínku. Učinili jsme dva kroky.  
První krok. Dohodli jsme se s pedagogickými fakultami, e rozíří nabídku svých kurzů, a to jak pro středokoláky, tak i pro učitele vysokokolského vzdílání, kteří ale nesplňují podmínku zákona.  
Tady bych chtíl zdůraznit, e nekvalifikovaný učitel neznamená, e je to učitel bez vysokokolského vzdílání. On můe mít vysokou kolu. Ba co víc, on můe mít dokonce vysokou kolu pedagogického zamíření, ale na jiný typ koly, a učí. Má např. zamíření na střední kolu, učí na prvním stupni základní koly, a tam je povaován za nekvalifikovaného.  
Na základí hluboké debaty s odbornou veřejností jsme tedy dospíli k názoru, e musíme více vyjít vstříc pedagogickému terénu. Otevřeli jsme kurzy, aby kadý, kdo má zájem, si mohl doplnit buï pedagogické minimum anebo si dodílat vysokokolskou kvalifikaci. A to z toho důvodu, e drtivá vítina učitelů, kteří nemíli tuto kvalifikaci, tak si stíovala, e nebyla nabídka v místí bydlití, nebyla např. nabídka distanční formy tohoto vzdílávání. Nebylo to moné sloučit s pracovními a rodinnými povinnostmi.  
Díky tomu jsme tento počet výrazní sníili. Druhý krok, kdy jsme se dohodli jak se zástupci pedagogických fakult, tak zároveň se kolskými odbory, tak jsme diskutovali o tom, jestli u vech kategorií je nezbytní nutná podmínka vysokokolské pedagogické kvalifikace.  
Z hluboké debaty jsme dospíli ke čtyřem kategoriím, kde nepovaujeme tuto kvalifikaci za nezbytní nutnou, a tato novela práví leí před vámi.  
První výjimka se týká pedagogických pracovníků, kteří dosáhli víku 55 let a zároveň mají aspoň minimální 20 let praxe přímé pedagogické činnosti. Je to z toho důvodu, e v dobí, kdy by si dodílali např. vysokokolské vzdílání, byli by tísní v předdůchodovém víku; a přijde nám to také ji neekonomické. Zároveň 20letá praxe jednoznační ukazuje, e je to človík, který na dané kole působí kvalitní. Protoe ředitel, který řídí pedagogický proces, by se dávno s pedagogickým pracovníkem rozloučil.  
Druhá kategorie se týká tzv. odborníků z praxe; aktivních umílců a trenérů. O tom také byla dlouhá diskuse a debata. Týká se to tích, kteří pracují na částečný úvazek, např. ředitel významné firmy chce učit na odborné kole ekonomii dví hodiny týdní a zcela logicky odmítne si dodílávat dalí pedagogické vzdílání. Tady si myslíme, e je dobré, abychom terénu vyli vstříc a vytvořili podmínky, aby tento učitel mohl učit.  
To samé se týká i trenérů, kteří budou učit např. dví hodiny tílesné výchovy anebo aktivních umílců. Tady si to dovolím uvést na konkrétním příkladu. Jeden konkrétní příklad, s kterým se setkal, kdy houslista z České filharmonie je absolvent konzervatoře, splňuje kvalifikaci pro základní umíleckou kolu, můe učit tedy na základní umílecké kole. Ale s tou samou kvalifikací nemůe učit dví hodiny hudební výchovy ve vedlejí základní kole.  
Take to nám také přilo nelogické. Proto jsme tady poskytli tu výjimku. Třetí se týká rodilých mluvčích, kde bychom nutili rodilého mluvčího, který se osvídčil a pracuje a působí na kolách, tak e by si musel dodílávat vzdílání, které mimochodem z velké části je v českém jazyce. Opít se obracíme na to, e ředitel zodpovídá za pedagogický proces a zcela logicky si tam nechává rodilého mluvčího na doplníní výuky, vítinou je to na gymnáziích nebo na středních odborných kolách.  
Poslední bod se týká oblastí, které mají výrazný problém, jako je Karlovarský, Ústecký kraj, Praha a Středočeský kraj, kde dolo k velké míře nekvalifikovaných pedagogů, dokonce máme 650 kol, kde je více jak 50 % nekvalifikovaných pedagogů. Tady by se mohlo stát, e od 1. 1. 2015 bychom nemohli vůbec zajistit výuku na tíchto kolách. Proto je tady výjimka pro nezbytní nutnou dobu, pokud nestihne sehnat kvalifikovaného pedagoga ředitel, tak můe po nezbytní nutnou dobu nahradit tohoto pedagoga stávajícím pedagogem nekvalifikovaným. A to jenom po tu dobu, ne přijde človík s odpovídající kvalifikací.  
Toto jsou jednotlivé zmíny, na kterých jsme se dohodli se kolskými odbory. Byla to debata koatá, koatá debata byla i v Poslanecké snímovní. Nakonec jsme dospíli k názoru, e vyváený kompromis, který máte na stole, je ze vech alternativ stále nejlepí variantou. Proto byl drtivou vítinou v Poslanecké snímovní podpořen. Kromí níkolika poslanců a poslankyň, které tvrdí, e by nemíla být výjimka ádná.  
Diskuse tam probíhala např. o monosti doplnit kvalifikaci pedagogického pracovníka o človíka, který překládá, resp. tlumočí do znakového jazyka. Debata sama probíhala včera na výboru a také jsme dospíli, já jsem tomu rád, ke kroku, e nejprve musíme podpořit a vytvořit finanční podmínky pro to, aby to bylo ve kolském zákoní, který mimochodem dnes jde na vládu, a poté to můe být v zákoní o pedagogických pracovnících ta, aby nám tato kategorie nevisela ve vzduchu.  
Pak tam byl dalí návrh v Poslanecké snímovní, pana poslance Zahradníka, který chtíl, aby byla výjimka pro zamístnance dítských domovů. Tam ale legislativa a odborníci na tuto danou problematiku jednoznační řekli, e by to bylo velmi rizikové pro díti z tíchto zařízení, protoe se jedná o rizikovou dítskou skupinu, např. díti s různými traumaty, a je tam nutná kvalifikace pracovníků, kteří s nimi pracují.  
To byly nejčastíjí připomínky, které byly v Poslanecké snímovní.  
V závíru mi dovolte říci, e podrobnou analýzu máte jako součást vaeho materiálu, kde se můete dočíst, jak je na tom konkrétní vá senátní obvod. A moná, e předejdu diskusi, která byla bohatá v Poslanecké snímovní, kdy řeknu, e určitá část poslanců tvrdí, e 10 let byla dostateční dlouhá doba na to, aby si pedagogové kvalifikaci dodílali. Ano, mají pravdu, částeční. Existuje druhá skupina, která tvrdí, e nemíli monost si kvalifikaci udílat z různých důvodů, o kterých jsem hovořil ve svém vystoupení v úvodu, také mají pravdu. Proto předkládám tento vyváený kompromis a nabízíme alternativu tak, abychom mohli od 1. 1. zajistit výuku na vech základních a středních kolách v ČR.  
Váené senátorky, váení senátoři, díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. Poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VVVK. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 328/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Hana Doupovcová, kterou prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Díkuji, dobrý den, váený paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já asi zopakuji to, co pan ministr u řekl. Právní postavení pedagogických pracovníků upravuje zákon 563 z roku 2004. Upravuje předpoklady pro výkon pedagogické práce. Kvalifikační předpoklady jsou v tomto zákoní stanoveny velmi striktní, byly velmi ambiciózní. Tento zákon byl u dvakrát, jeho účinnost, odloena.  
Dnes pedagogičtí pracovníci, kteří nesplňují odbornou kvalifikaci podle zníní tohoto zákona, nebudou moci vykonávat přímou pedagogickou praxi, a to od 1. 1. 2015. To je závaný problém, který níkteré koly by tíko řeily. Po etření, které Ministerstvo kolství provedlo, a 11 000 učitelů tento poadavek nesplňuje.  
Jak u bylo řečeno, paradoxní tím nekvalifikovaným učitelem můe být vysokokolsky vzdílaný pedagog, ale pokud učí na jiném typu koly, tak se stává nekvalifikovaným.  
Cílem této novely je umonit výkon přímé pedagogické činnosti osobám, které nesplňují předpoklad odborné kvalifikace podle tohoto zákona, ale za určitých a předem stanovených podmínek.  
Tento zákon dává výjimky pro výkon přímé pedagogické práce:  
1) pro osoby, které jsou starí 55 let a mají 20letou praxi,  
2) pro rodilé mluvčí,  
3) dává monost zamístnat odborníky z praxe na odborných a technických kolách,  
4) dává monost zamístnat výkonné umílce či sportovce pro hudební výchovy, výtvarné výchovy či tílesné výchovy, a to za podmínky, e jejich pedagogická činnost není na plný úvazek a je v maximální výce poloviny fondu týdenní pracovní doby,  
5) dává monost ředitelům tam, kde je enormní nedostatek učitelů, zamístnat i nekvalifikovaného pedagoga, a to ale na nezbytní nutnou dobu a v nezbytní nutném rozsahu, a to pouze do doby, ne přijde ten, který má plnou kvalifikaci k výkonu této pedagogické činnosti.  
Bíhem včerejího projednávání na kolském výboru byly navreny 2 pozmíňovací návrhy, které se týkaly rozíření výjimek. První pozmíňovací návrh podala paní senátorka Syková, který se týkal rozíření o tlumočníka či překladatele do znakového jazyka. Druhý pozmíňovací návrh pana senátora Peáka se týkal vychovatelů v dítských domovech. Oba dva tyto pozmíňovací návrhy výbor nepodpořil.  
Výbor na svém včerejím jednání doporučil Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a určil zpravodajkou výboru pro jednání tohoto tisku na schůzi Senátu senátorku Doupovcovou.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko, a také vás poádám, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do rozpravy se jako první přihlásila paní senátorka Eva Syková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váená paní předsedkyní, váené kolegyní, váení kolegové. Jak ji bylo řečeno, chtíla jsem vás původní poádat o podporu pozmíňovacího návrhu, který jsem předloila VVVK. Jeho účelem bylo řeení problémů s poadavky na kvalifikaci tlumočníků českého znakového jazyka.  
Po projednání návrhu na schůzi výboru jsem se rozhodla pozmíňovací návrh stáhnout. Pan ministr Chládek zdůvodnil, proč je předloenou novelu zákona nutno schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou tak, aby mohla být účinná od 1. ledna 2015. Dalí odklady by neúmírní prodlouily období nejistoty ohlední poadavků na odbornou kvalifikaci pedagogických pracovníků. Proto tento pozmíňovací návrh by účinnosti od 1. ledna mohl zabránit.  
Dovolte mi ale, abych vám přesto přiblíila podstatu toho, o co mi lo, a vysvítlila, proč je nutné vyřeit situaci tlumočníků českého znakového jazyka. Tuto profesi vítinou vykonávají lidé z důvodu osobního přesvídčení a ne vdy jsou s to dostát poadavkům na odbornou kvalifikaci, které na ní klade platné zníní zákona. Ve kolství působí buï jako pracovníci pedagogičtí, nebo nepedagogičtí. Pro áky se sluchovým postiením je zásadní, aby jejich učitelé předevím dobře ovládali znakový jazyk, který je pro tyto áky fakticky rodným jazykem.  
Zákon v platném zníní omezuje právo výuky áků se sluchovým postiením pouze na absolventy speciální pedagogiky. To ovem celá řada tlumočníků znakového jazyka není ochotna si dodílat, radíji toto povolání vykonávat nebudou. Nebude potom k dispozici dostatečné mnoství tíchto tlumočníků.  
Ředitelé kol potřebují mít monost přijmout pracovníky, kteří sice nejsou absolventy speciální pedagogiky, ale disponují kvalifikací, která je uschopňuje k práci se áky se speciálními potřebami.  
Uznání odborné kvalifikace pro práci s áky, kteří nemohou vnímat řeč sluchem, navíc zákon v platném zníní bohuel nepodmiňuje prokázáním toho, e pedagogický pracovník umí s áky funkční se dorozumít. Zákon tak nepředchází situacím, kdy se áky je komunikováno prostřednictvím nevhodného komunikačního systému a nebo dokonce jim zcela nesrozumitelného komunikačního systému.  
Tímto jsem vám jenom chtíla přiblíit podstatu problému. Fakt, e problém s nevhodní nastavenými poadavky kladenými na osoby pracující se sluchoví postienými je třeba řeit, uznal i pan ministr Chládek při 3. čtení novely zákona o pedagogických pracovnících v Poslanecké snímovní.  
Pan ministr ovem povauje za lepí a efektivníjí způsob řeení situace tlumočníků znakového jazyka novelizací § 16 kolského zákona. Tu přislíbil předloit. Podle mých informací v současnosti ji probíhají jednání se zástupci Asociace organizací neslyících, nedoslýchavých a jejich přátel. Budeme si pamatovat, e na základí tíchto jednání by mílo být dosaeno optimálního řeení v podobí odpovídající úpravy kolského zákona, a nám bude předloen.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milan Peák. Paní místopředsedkyní neuplatňuje svoje přednostní právo vystoupení. Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milan Peák:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedu, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Napravujeme zákon, který byl dobře mylen, ale trochu hůře proveden. Ta dobrá mylenka je nesporní v tom, e studenti, áci, nae díti by míly být vzdílávány kvalitní vzdílanými pedagogy, a nejen vzdílávány, míly by být kvalitní vzdílanými pedagogy také vychovávány. To je určití jednoznační správné, nicméní cíle a pravidla v zákoní byla nastavena tak, e ani po 10 letech nejsou splnitelná. Byla nastavena, dnes se říká ambiciózní, myslím, e přiléhavíjí by bylo říci nerealisticky.  
Ministerstvo kolství na tuto situaci reaguje, navrhuje řeení. My ho máme schvalovat, společní napravujeme to, co se příli nepovedlo. To je určití dobré a správné.  
Na mí se třeba moná proto, e jsem sám speciální pedagog, obrátilo níkolik učitelek, které působí na prvním stupni základní koly s vysokokolským vzdíláním magistra speciální pedagogiky. V poslední dobí jim bylo sdílováno, e nemají dostatečnou kvalifikaci pro to, aby učily bíné díti na bíné kole, tedy ony neučí jenom ty bíné díti, ony velmi často ve svých třídách mají integrovány i díti se speciálními vzdílávacími potřebami, tedy opít laicky řečeno díti s různým stupním a typem postiení.  
Já jsem se obrátil na Ministerstvo kolství s ádostí o stanovisko a o výklad a jsem velmi rád, e z povíření pana ministra jsem od námístka Fryče dostal dopis, který jasní říká, e vzhledem k platnosti předchozí právní úpravy takto vzdílaní speciální pedagogové jsou kvalifikováni také pro výuku na prvním stupni základní koly.  
Zmíním jetí jednu víc v této souvislosti. Zmíníné pedagoky mi popisovaly, jak si hledají noví otevírané kurzy na vysokých kolách. V Praze u níkdy v únoru, v dubnu, nemíly anci se do vzdílávacího programu pořádaného na Karloví univerzití zapojit. V Ústí nad Labem po nich třeba chtíli, aby si rozířily své dovednosti v oblasti gymnastiky, co se mi nezdá, e by u 40  50letých učitelek bylo úplní to, co výkon jejich pedagogické práce takovým zásadním způsobem zkvalitní.  
Zvaoval jsem a velmi jsem se zamýlel také nad tím, e proto, e cíle zákona není mono dosáhnout, v zásadí v rámci úpravy nepřeformulováváme, neupřesňujeme konkrétní formulace, ale dáváme ředitelům kol pravomoc, aby v případí, e je to nutné, e se tak rozhodnou, e si to zdůvodní, uznali svým rozhodnutím dostatečnost kvalifikace.  
Musím říct, e jsem dospíl k tomu, e v zásadí to správné je, protoe si myslím, e opravdu za kolu má mít odpovídnost ředitel a e má-li odpovídnost, má taky mít pravomoc učinit taková rozhodnutí, aby za ní tu odpovídnost mohl nést.  
Nicméní při studiu zákona a také projednávání ve Snímovní jsem se dozvídíl, setkal s tím, e tuto pravomoc uznat kvalifikaci nemají vichni ředitelé vzdílávacích zařízení. Myslím, e je koda, e tuto pravomoc uznat kvalifikaci nemají také ředitelé dítských domovů. Já jsem samozřejmí včera na výboru předloil pozmíňovací návrh a v případí, e propustíte projednávání tohoto návrhu zákona do podrobné rozpravy, předloím jej opít, máte ho koneckonců na svých lavicích. V tomto vystoupení jej tedy avizuji.  
Chci zdůraznit, e zaprvé jmenovití a explicitní říkám v návrhu, který jsem hodní převzal od kolegy Zahradníka z Poslanecké snímovny, říkám tedy, e se jedná pouze o ředitele dítských domovů, tedy zařízení, kde vyrůstají díti, které jsou samozřejmí zatíeny tím, e musí vyrůstat bez rodičů, resp. bez kontaktu s nimi, nebo se o ní nemohou nebo v horím případí také nechtíjí starat.  
Ano, tak, jak zmínil pan ministr ve svém úvodním sloví, řekl to i v Poslanecké snímovní, tyto díti ijí v obtíné a náročné psychické situaci, ale na druhé straní nejsou samy.  
I díti s různým typem postiení, třeba zdravotního, také nemají situaci jednoduchou. Jsou vzdílávány ve kole, kde ten ředitel můe, v případí, e je to nezbytné, rozhodnout o tom, e tam bude učit i učitel s jiným ne tím maximálním předepsaným odborným vzdíláním.  
Navíc práví díti z dítských domovů jsou převání vzdílávány v bíných kolách, kam dochází. Ty koly vítinou nejsou součástí tích dítských domovů. Stejní tak docházejí díti z dítských domovů na různou zájmovou činnost do dalích vzdílávacích zařízení, kde opít ti ředitelé tato rozhodnutí o uznání kvalifikace mohou učinit.  
Take si myslím, e bychom mohli a míli tuto pravomoc dát také ředitelům dítských domovů. Samozřejmí oceňuji snahu pana ministra o to, aby tak důleitá legislativní zmína, jakou přináí tento návrh zákona, vela v platnost s co nejvítím předstihem... Nebo aby byla známá s co nejvítím předstihem před skutečným vejitím v účinnost. Myslím si vak a jsem přesvídčen, e pokud Poslanecká snímovna můe zařadit na svůj program vládní návrh zákonů, které se projednávají na vládí třeba dnes, moná i v pozdíjích dnech, e při troe snahy by mohla zařadit také projednání tohoto zákona v případí, kdy by Senát dospíl k tomu, e jej snímovní vrátí s pozmíňujícím návrhem.  
Já tedy jetí jednou avizuji, e v případí, e bude proputíno projednávání tohoto návrhu zákona do podrobné rozpravy, předloím ten návrh, který máte na stolech, jeho podstatou je udílení pravomocí k uznávání vzdílání také vychovatelům v dítských domovech.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí první místopředsedkyní Senátu paní Alena Gajdůková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové.  
Projednáváme zákon o pedagogických pracovnících. Mým hlubokým přesvídčením je, e součástí působení pedagoga je jeho autorita, jeho celá osobnost, to, e je svým chováním, svým přístupem k ivotu určitým vzorem, a chce, nebo nechce. Proto by míli pedagogové být placeni lépe ne kdokoli jiný. Nakonec to říkal Tomá Gariggue Masaryk: "Je patný stát, který platí lépe své generály, ne učitele."  
A já jsem proto ráda, e bylo úspíné úsilí pana ministra, troku snad i moje a celé sociální demokracie, v tom, e i učitelům budou navýeny platy, tak jako vem pracovníkům ve veřejné správí  přes policisty, hasiče a dalích, kterých se to týká. Kantoři si to určití zaslouí.  
Působení zákona o pedagogických pracovnících zakotvuje kvalifikační nároky na učitele, jejich plníní bylo ale u jednou docela významní odloeno. Tato novela, kterou projednáváme, nároky na pedagogickou kvalifikaci jetí rozvolňuje.  
Co oceňuji na tomto návrhu, je, e celá konstrukce a oblasti, kterých se to rozvolníní týká, je logická. A skuteční odpovídá potřebám současné praxe, chcete-li, současného terénu. Jediný problém, který tam vidím, je, e byly tisíce odpovídných učitelů, učitelek, ředitelů, kteří původní kvalifikační poadavky naplnili, dostudovali. Já znám konkrétní případy učitele, které projídíly přes celou republiku, aby poadavkům zákona vyhovíly. Je to také o určité autorití práva. Myslím si, e musíme velmi a velmi opatrní kdykoli zacházet s tím, jestli trváme či netrváme na tom, co jednou uzákoníme. A moná i více skuteční přemýlet, jestli to, co zákonem poadujeme, je nezbytní nutné.  
Chci  říkám to teï tady proto, e tím lidem, kteří dodreli poadavky toho původního zákona, patří veliký obdiv a respekt. Protoe oni dostáli tomu, co má být součástí osobnosti pedagoga, to je vysoká sebedisciplína. Mluvíme-li ale o rozvolníní kvalifikačních poadavků, předpokládám, e praxe ukáe, se nestačí u odborníků z praxe výjimku dát jenom při necelém pedagogickém úvazku.  
Jsem hluboce přesvídčena  je to i moje zkuenost ze soukromého sektoru i z pedagogické práce i z vlastního učení se, z vlastního studia, e človíka, který proel praxí a chce své zkuenosti předávat dál dítem, studentům, bychom míli skuteční platit zlatem. A je potřeba tam vytvořit podmínky, aby takovíto lidé skuteční se pedagogické činnosti vínovali.  
Pedagogické znalosti samozřejmí ten človík potřebuje. Potřebuje schopnost dovednosti předat, svou znalost, svoji zkuenost. Určití by tedy jakousi úroveň pedagogického vzdílání míl mít, ale určití je zbytečné, aby nám třeba lidé, kteří učí na odborných kolách, na tom, čemu jsme dříve říkali učňovské koly, aby míli celou vysokou kolu. Pro srovnání  po pístounech, kteří vychovávají díti také, chceme, nebo poadujeme pedagogickou kvalifikaci v rozsahu níkolika desítek hodin a povaujeme to za dostatečné.  
Nicméní návrh, který máme na stole, řeí konkrétní situaci, za kterou současný pan ministr samozřejmí nemůe. Přimlouvám se proto za podporu tohoto návrhu zákona. Vířím ale, e připravovaný kolský zákon dotáhne víci do konce. Napraví níkteré dalí záleitosti, o kterých jsem zde mluvila, tak, e vytvoří trvale dobré podmínky pro nae kolství, tedy pro díti, rodiče, učitele, učitelky i nepedagogické pracovníky.  
A dovolte mi, protoe pro pedagogy a koláky obecní, kromí dítí zatím, tedy kolní rok u vlastní nastal, za pár dní nastává ten oficiální kolní rok, abych z tohoto místa také vem kolákům, vem pedagogům i nepedagogickým pracovníkům, dítem i rodičům popřála, aby ten nový kolní rok byl pro ní úspíný. A toté si dovolím popřát i panu ministrovi.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A jako dalí se do rozpravy se hlásí s přednostním právem paní místopředsedkyní senátu Milue Horská. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, já jsem sledovala samozřejmí s velkým napítím tuto dlouhodobou debatu, protoe se mého pracovního okolí velice úzce týká. A sledovala jsem i ty poznámky, a u byly na té straní toho přísného zákona. A musím říct, e já sama rozumím té výjimce. Protoe myslím si, e tích vysokých kol a oborů, co tady nai kolegové pedagogové vystudovali po roce 1989, tak míli neskutečnou kálu moností studovat.  
Já, kdy konkrétní to zamířím na speciální pedagogiku, tak tích oborů bylo tak nesčítaných. Níkteří z nich dví i tři vysoké koly, ale přesto literu zákona nenaplnili. Take myslím si, e to je jedna z tích absurdit, pro které já vítám tu výjimku. Ale myslím si, co je hodní důleité a s čím se tedy v rámci vzdílávání a dalího vzdílávání pedagogů potýkáme, to je to, jakým způsobem jim umoníme dalí vzdílávání.  
Já myslím, e to nebyla zdaleka nechu si dostudovávat a doplňovat vzdílání, ale je to vlastní to, pokud jste se stali zamístnavateli níkdy a víte, co to znamená, kdy níkdo jde studovat, a má-li to být ten student se vemi tími jednak povinnostmi, ale jednak tími privilegii, tak je to velice finanční náročné pro kolu. A ze zákona vlastní vyplývá, e pedagogové se mají dál povinnost vzdílat, ale bohuel se to odvíjí vechno od peníz. Co ředitel, co ten manaer, který má zájem na tom, aby ten tým byl vzdílaný, aby byl konkurenceschopný, aby nalákal ty správné áky, co jim vlastní můe umonit. Protoe to dalí vzdílávání je buï o tom, e ředitel zaplatí, a nebo nutíme pedagogy si ty peníze tahat z kapsy. A vzhledem k finančnímu ohodnocení to není tak jednoduché.  
Take já se velmi přimlouvám, a vím, e na tom ministerstvo pracuje, aby byl co nejdříve přijat kariérní řád, který umoní růst. A je tam vlastní ta motivace nejenom ta suchá, ze zákona, ale pokud nastavíme podmínky, aby se kantorská presti, po které tolik voláme, zdvihla, tak je nutné kariérní růst zajistit tím, e chtíjí-li se pedagogové vzdílávat, chtíjí-li do toho i níjaké své peníze třeba dávat, tak potom je to na té kole vidít. A není to jenom ten suchý zákon, který říká, odkdy dokdy bychom míli to vzdílání naplnit.  
Take budu se zase přimlouvat o to nejzákladníjí, které se celé společnosti vrátí, posílit vzdílávání pedagogů. Nejenom jejich výplaty, samozřejmí, ale hlavní to, aby působili dobře na tu krátkou část, kterou mají monost ovlivnit růst naí generace, tak aby mohli být dobře vzdíláni. A asi by moná stálo i za to jim pomoci v té personální oblasti, protoe oni řeí ve kole dneska nejen vzdílávací proces, ale chodí tam díti se svými starostmi z rodin, chodí tam díti s mnoha vývojovými poruchami. A to vechno ti kantoři ve kole musí zvládat. A moná i v té oblasti, o které se tady teï nemá cenu bavit, by bylo dobré jim pomoci.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní místopředsedkyní. A dále vystoupí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové.  
Já si po tích předchozích slovech dovolím jetí jednou upozornit na to, co tady říkal velmi podrobní můj kolega Milan Peák. Jak jste tady slyeli jak od pana ministra, tak potom od dalích řečníků, tak ten zákon jde jednoznační tím smírem, e nechává tu základní pravomoc o tom, jak bude kvalitní kola na ředitele té koly, případní samospráví, která toho ředitele jmenuje nebo odvolává.  
A tenhle duch toho zákona je tam naprosto jasný. Kdy to ani vlastní nepřeenu, protoe to je vyjádření naeho legislativního odboru, řeknu, jak to je, tak § 22, odst. 7 toho zákona v podstatí umoňuje na nezbytní dlouhou dobu řediteli koly nebo kolského zařízení nechat učit nebo vychovávat v podstatí kohokoliv. Tak to je a tak to přímo v tom zákoní máme.  
A proto povauji za docela nelogické, kdy ten duch zákona je takový, e v případí dítských domovů nenecháme na řediteli, jestli si myslí, e potřebuje deset, patnáct nebo tři vychovatele, pedagogické pracovníky, kteří mají jetí níjaké dalí zvlátní vzdílání, kteří případní mohou potom dohlédnout na to, aby míly díti v dítských domovech odpovídající péči. A říkáme, e tak v tomto případí musí být u vech, bez ohledu na to, jak ten ředitel můe rozhodnout.  
Čili já se velmi přimlouvám za to, abychom se chovali k dítským domovům stejní jako ke vem ostatním kolským zařízením a i tam umonili řediteli, aby zamístnal odpovídající počet středokolsky vzdílaných pedagogických pracovníků, vychovatelů, a k tomu si případní vybral jetí níjaké, kteří mají níjaké speciální vzdílání. Ale abychom nenařizovali, aby tomu tak bylo u vech. A to je vlastní podstatou toho pozmíňovacího návrhu, který podává Milan Peák.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A zatím posledním přihláeným do rozpravy je pan senátor Miroslav Krejča. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Třicet let jsem  zhruba třicet let, tři desítky let jsem působil ve kolství vysokém, středním odborném, učňovském, na vech moných funkcích, na tích základních i na tích řídících. Jsem přesvídčen, e dobrého učitele, dobrého vychovatele, nebo obecní dobrého pedagogického nedílá ádný papír, ádný diplom, ádné osvídčení o kurzu. Ale to, e tu práci chce dílat a dílá ji rád.  
Samozřejmí nezpochybňuji potřebu určitého formálního vzdílávání a dosaení určitých minimálních vzdílanostních hladin. Nicméní ádný papír, ádný kurz to nenapraví. Tím spí  nebudeme si nalhávat, e kvalita níkterých naich vysokých kol, i tích pedagogických a tích strojních programů a tích strojních oborů, co nabízejí, za poslední roky leckdy hodní klesla kvalita kurzů, která je nabízena pedagogickým pracovníkům, níkdy je vnucována pedagogickým pracovníkům, je taky leckdy prabídná. A je to jenom tunel, jak níkam vyvést peníze pro toho, kdo ty kurzy zabezpečuje, nabízí a udíluje přísluné papíry a přísluné certifikáty.  
My tady po dví desítky let ve kolství, moná i v jiných resortech, díláme jednu chybu za druhou. Pak se ty chyby snaíme napravovat, s vítím či mením úspíchem, ale ten výsledek je stále alostný.  
Já jsem včera, dosti s překvapením, zaregistroval moná i v médiích, e jsme ustanovili nebo zřídili kolního ombudsmana. Já osobní to povauji za kudlu do zad ředitelům kol, kteří by míli mít takové kompetence, e vechny víci, vechny problémy jsou v souladu se zákony, s vyhlákami, se kolním řádem, si na svých kolách vyřeí sami.  
Osobní se mi velice líbí pozmíňovací návrh pana kolegy Peáka, protoe nedaleko ode mí je jedno zařízení, které velice často navtívuji, protoe tam mám jednu jmenovkyni, takovou dívčinu, která krásní maluje, tak tam za ní jezdím. Podle toho budu hlasovat. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také a dále vystoupí pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, já nebudu sahat do střev toho zákona, ale řeknu níco obecného, protoe si to neodpustím. Opakuji to tady pořád, a pořád je to jako házení hrachu na zeï.  
Moná si vzpomenete, e svého času bylo uloeno pracovníkům ministerstev, aby se naučili anglicky. Míli na to jistou lhůtu a po té lhůtí by to byla v podstatí ztráta kvalifikace. Jak se pozdíji ukázalo, nikdo se anglicky nenaučil, tak se tato podmínka zruila. Mohl bych jmenovat desítky takových vící. Např. sluební zákon, který se také tak hezky přijal a pak se asi pítkrát odkládal, protoe bylo zjevné, e nemůe fungovat.  
Říkám to proto, abychom vdycky ctili tu zásadu "zamysli se poprvé, podruhé a potřetí", protoe toto je přesní tento případ. My jsme dostali ty pedagogické pracovníky do takové zvlátní situace. Ti, kteří si to udílali a snaili se, tím se dnes zdá, e jsou obími podvodu, protoe byli hloupí, e vínovali čas a energii tomu, aby si to vzdílání dodílali. A ti údajní chytří, ti si počkali a dopadlo to, jak to dopadlo. Teï dílat arbitra toho, jak to udílat, je velice sloité. Jen na okraj poznamenám, e ono je to, můj předchůdce vdy říkal, vzdílání před blbostí nechrání.  
Ono je to velmi sloité. Jestli jste vidíli Formuli 1, jak tam narazil Rosberg do svého kolegy, tak jenom pro vai zajímavost, konstruktéři automobilů Formule 1 jsou převání bývalí automechanici, kteří míli automobilismus jako svého koníčka a vypracovali se tak daleko, e konstruují dnes to, co konstruují, co nám laikům připadá témíř nemoné, e vůbec níkdo níco takového vymyslí. Mohl bych uvést i příklady z IT, kdy jeden kamarád míl syna, který začal s počítači jen tak doma a nakonec se z níj stal takový expert, e dílal inline linku v tovární, kterou oficiální vzdílaní "ajáci" udílat neumíli. Take není to tak jednoduché, e jenom sama kola můe človíku dát jakýsi do budoucna, určití je to dobře, ale je to vidít třeba i na úřadech, kdy přijdou mladé pracovnice, vzdílané v sociální-právní oblasti a se starími dámami, které mají mnohaletou praxi, se nemohou vůbec rovnat. A je to celkem přirozené, ta kombinace praxe a teorie být musí.  
Take já nic jiného nechci, ne abychom pro přítí, a zase tady budeme níco schvalovat, si uvídomili, jestli je to reálné, jestli to tak opravdu bude, jestli tady zase nebudeme muset 200x novelizovat, protoe jsme pod níjakým vlivem čehosi o níčem hlasovali.  
To je ve, co k tomu mohu říci, jinak proti zákonu nic nemám.  
Díky.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Dále vystoupí pan senátor Václav Homolka. Prosím.  
Senátor Václav Homolka:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já oceňuji, e se začíná řeit problémy a napravovat víci nejen na poslední chvíli ité horkou jehlou, i kdy tento případ je níco obdobného, ale e i koncepční s výhledem do budoucnosti. I kdy oba přístupy je níkdy sloité sladit a toho důkazem je, e za posledních 20 let jsme míli asi 16 ministrů kolství.  
Abychom se nemuseli v Parlamentu zabývat problematikou úlev pro kvalifikaci pedagogických pracovníků, protoe podle mí tam ty nároky by míly být vysoké, nemíli bychom nijak slevovat, tak je potřeba motivovat tyto pracovníky vhodnou formou a neslibovat např. zvýení platů a pak slib nedodret, co se u níkolikrát stalo, nebo jen navýit nárokovou sloku platu na úkor nenárokové, kdy potom pedagog dostane paradoxní jetí méní, ne míl.  
Dalím paradoxem přitom je to, e se přidává méní schopným, protoe ti v minulosti nedostávali odmíny, ale najednou se jim zvýí základní plat. Přidání je na úkor schopných.  
Tady bych dal za vzor pro nás Finsko, kde pedagogický pracovník, učitel, je na 1. místí v odmíňování tích, kteří mají vysokokolské vzdílání, kdeto u nás je to naopak. Učitel, pedagogický pracovník, vysokokolsky vzdílaný, má v průmíru v podstatí nejnií plat, oproti ostatním kategoriím.  
Níkteré návrhy, které tady zazníly, tak ty samozřejmí bych taky podporoval, i kdy na výboru jsme to nakonec ne podpořili hlasováním, protoe potřebuje, paní kolegyní Syková to tady řekla, je potřeba ten zákon schválit a pak se zase můe níco dál dílat. Take já osobní bych se přimlouval, samozřejmí vyřeí to částeční nový kolský zákon, ale přimlouval bych se o to, aby se vypracoval metodický pokyn, návod, výklad toho, jak se co rozumí, protoe na konkrétních případech se to kolikrát dobře demonstruje a pomáhá to hlavní ředitelům kol nebo pedagogických zařízení, aby se dobře orientovali a míli se o co opřít. Protoe oni se v praxi bojí níkomu uznat kvalifikaci, kdy je to nejasné, protoe přijde Česká kolní inspekce a řekne, e nehospodární zachází se státními prostředky, e níkomu peníze dává navíc, e si to nezaslouí.  
Take tady posílení sloky ředitele na jednu stranu je dobré, na druhou stranu ne vdycky to můe vést ke zlepení situace, ale v podstatí by se tímto ředitelům míla dát pravomoc, aby míl sílu, aby si byl jistý svým rozhodnutím a nedoplatil na níj. Za to se přimlouvám a myslím si, e i ministerstvo by tady mohlo Českou kolní inspekci instruovat tak, aby níjaký metodický pokyn byl vykládán ze vech stran stejní, aby se nerozcházeli v názorech.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále vystoupí pan senátor Zdeník Bro, prosím, máte slovo.  
Senátor Zdeník Bro:  
Váený paní místopředsedkyní, váený pane ministře, dámy a pánové. To, co chci říct na závír své řeči, by míl říct moná níkdo z déle slouících kolegyň nebo kolegů, nicméní já se k tomu dostanu po velice kratičkém úvodu.  
Já si myslím, e jsme svídky situace, která se v ČR opakuje pomírní často, kdy se zcela správní přijme zákon, který je platný, ale má odloenou účinnost tak, aby se terén na níj mohl připravit. V tuto chvíli to bylo kolství.  
Ti zodpovídní, kteří se na tento zákon připravovali, ředitelé, museli proít mnoho horkých chvilek, protoe museli propustit níkteré nebo připravovali se, take zákon nabude účinnosti v podobí, take propustili níkteré ze svých kolegů, co je moment pro vedoucího pracovníka dost hrozný, a pro toho, kdo je proputín jetí horí. S tím, jak se blíí účinnost zákona, tak se potom začneme bát, e to je příli tvrdá záleitost a zmíkčíme ho.  
Já nemám absolutní nic proti této podobí zákona, protoe jsem ten, kdo dává důvíru ředitelům kol, protoe projdou tvrdým konkurzním řízením, jsou to lidé, které si vybíráme, a míli by dostat nai důvíru a nemíli bychom jim do toho příli mluvit u potom. Sám jsem takovou situaci zail. Mám 33 let pedagogické praxe, z toho skoro třetinu ve vedení koly.  
Nicméní na konci jim řekneme  to jste vlastní dílat nemuseli - a podpoříme ty, kteří se zodpovídní nepřipravovali, a kteří řekli u na začátku  ono to bude stejní jinak, oni to stejní zmíní. Já nemůu udílat nic jiného, ne podpořit tuto formu zákona, protoe je správná a dává vítí pravomoci ředitelům kol, ale musím udílat to, e svým kolegům z tohoto místa vzkáu omluvu, vem ředitelům, kteří učinili tvrdé kroky a propustili lidi, a vzkáu také omluvu tím, kteří byli proputíni z tíchto důvodů.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. To byl zatím poslední přihláený do rozpravy. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit? Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu tedy uzavírám. Pane ministře, teï je prostor vá, prosím.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Marcel Chládek:  
Díkuji, váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Díkuji za podnítnou diskusi, která v podstatí kopíruje zčásti diskusi v Poslanecké snímovní a z velké části i v odborné veřejnosti.  
Já bych moná úvodem začal o zákonu jako takovém, moná by stálo říci, e nejsem tvůrce zákona, ale připravujeme zmínu a novelu podoby, kterou jsme tady valili jak ten brouček před sebou tu kuličku. V podstatí jsme si mysleli, e problém se sám vyřeí, e budeme neustále odkládat účinnost. Kdy jsme si udílali jednotlivá data, analýzu, tak jsme zjistili, e chu po dodílání kvalifikace se přímo úmírní sniovala s kadým odkladem. Nyní opravdu navrhujeme alternativu, která nedává bezmeznou pravomoc jenom ředitelům, zároveň tam dává jasná kritéria ze strany státu, ale co bych chtíl zdůraznit, v ádném případí nedává nikomu generální pardon, e si nemusí dodílávat kvalifikaci.  
Tam u tích výjimek, kde neshledáme ji nutnost např. u víku dodílávat si tuto kvalifikaci, tak my neříkáme, e je to kvalifikovaný pedagog, on dále bude placen méní, jako nekvalifikovaný pedagog. To, jestli se na to ředitelé vykalali, nebo ne, já nedokáu posoudit tak, jako pan senátor Bro, ale řeknu jedno konkrétní číslo. Máme dohromady asi 5 800 základních a středních kol. Z nich více jak 650 má 50% nekvalifikovanost, to je pomírní značné číslo z počtu základních a středních kol. Nemyslím si, e je to problém jedné lokality, protoe podle analýz jednoznační vidíte, e je to rozprostřeno v iroké míře.  
Naprosto musím souhlasit s názorem, e ve je o penízích, proto jsem také rád, e přítí rok se zvýí rozpočet českého kolství o 4,2 miliardy, a tím i odpovídám panu senátoru Homolkovi na jeho příspívek ke zvýení platů. Od přítího roku 2 miliardy půjdou přímo do tarifu učitelů a 0,5 miliardy na platy nepedagogických pracovníků, na které se mnohdy zapomínalo. Zároveň máme zřízenu horkou linku na ministerstvu, kde se kadý můe obrátit, pokud mu není jasný návrh zákona a myslí si, e jeho kvalifikace tam nezapadá, odpovídáme na jednotlivé dotazy. Určití není problém vytvořit i metodický pokyn pro ředitele, jak mají postupovat.  
Určití ale nemůeme říci, e je hloupý ten, který si kvalifikaci dodílal, protoe si myslím, e předevím si dodíláváme kvalifikaci proto, abychom mohli podávat kvalitní výkon. Není to určití podmínka jediná, ale myslíme si, e je to podmínka nezbytná. Proto bych varoval i před pozmíňovacím návrhem, kdy legislativa jasní upozorňuje na nebezpečí tohoto návrhu, kdy bychom povolili jedné skupiní, aby míla pardon pro středokolsky vzdílané pracovníky, a dokonce ve skupiní, která je velmi riziková a je zapotřebí tam speciální pedagogické vzdílání.  
Zákon by se natolik rozvolnil, e by poté ztrácel smysl.  
Tolik moje stanovisko k návrhu pana senátora Peáka a stanovisko i legislativy Ministerstva kolství je k tomuto návrhu negativní, protoe tento návrh byl ji předloen v Poslanecké snímovní a tam byl zamítnut.  
Určití já jsem to slíbil paní Sykové na výboru, řeknu to vem senátorům, nyní jde do vlády návrh kolského zákona, kde v § 16 se upravují podmínky pro pomoc dítem s níjakým znevýhodníním. Je to opravdu o penízích, o financích, kdy výrazným způsobem chceme podpořit kategorii, o které se hovořilo, tzn. o tlumočníky do českého znakového jazyka.  
U paní senátorky Gajdůkové v podstatí znovu jenom musím říci, e je to vyváený návrh, který nedává generální pardon k tomu, e kdo nemá kvalifikaci, tak v podstatí získal touto zmínou níjakou neopodstatnínou výhodu, týká se to určité malé cílové skupiny, která učí částečné úvazky nebo jsou rodilými mluvčími, kde tady netrváme na pedagogické kvalifikaci, a pak se to týká skupiny, která je dále nekvalifikovaná, to je k tomu bodu prvnímu, kdy se to týká víku, tak doby nezbytní nutné, ale stále jsou bráni jako nekvalifikovaní.  
K paní Horské, ano, rozířili jsme nabídku vzdílávání, stát dal 22 milionů korun na rozíření vzdílávání pedagogů v tomto roce a v roce 2015 vyčleňujeme 300 milionů korun, o které navýíme tzv. onivky, kde dojde k navýení prostředků i na dalí vzdílávání pedagogických pracovníků.  
Tolik asi poznámky k jednotlivým vystupujícím.  
V závíru mi dovolte, váené senátorky a váení senátoři, vás poádat, o podporu tohoto návrhu, aby byl podpořen tak, jak byl postoupen z Poslanecké snímovny.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. Nyní prosím paní zpravodajku, aby shrnula rozpravu, prosím.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Ano, díkuji. V rozpraví vystoupilo 9 senátorů a senátorek. Vítina z nich tento kompromisní návrh podpořila. Byl zde pozmíňovací návrh, pokud projde do podrobné rozpravy pana senátora Peáka, který podpořil i pan kolega Vystrčil.  
Já jenom zopakuji, e kolský výbor doporučil schválit tento návrh tak, jak byl postoupen Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní zpravodajko. Můeme tedy přistoupit k hlasování, vechny svolám.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální přítomno je 75 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 38. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. Konstatuji, e v  
hlasování č. 7  
ze 75 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 38, pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji tedy panu ministrovi, díkuji paní zpravodajce, vám vem za vystoupení a projednávání tohoto bodu končím. A my se zde vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
A budeme pokračovat dalím bodem naeho programu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
324  
Senátní tisk č. 324. Návrh uvede pan senátor Jaroslav Zeman. Jste připraven, pane senátore? Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Váený pane předsedo, váené paní kolegyní, váení páni kolegové. Tato senátní novela zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o zmíní níkterých dalích zákonů, v platném zníní, zavádí monost pro přísluný krajský úřad zruit nebo zmínit ji vydaný souhlas s provozováním sbírny v případí, e v tomto zařízení bude poruen zákaz výkupu odpadů stanovených provádícím právním předpisem od fyzických osob.  
K naemu senátnímu návrhu bylo v Poslanecké snímovní připojeno níkolik pozmíňovacích návrhů, které s původním zámírem Senátu omezit krádee kovů vůbec nesouvisí.  
Verze, která se vrátila z Poslanecké snímovny, se pak zabývá i řeením spaloven, skládkováním nebo biologicky rozloitelným odpadem.  
Kdybych přirovnal cestu zákona po Poslanecké snímovní, tak jsem chvíli míl hruky, pak mi tam dali jablka, pak mi dali cibuli, a nakonec jsem odeel úplní s níčím jiným. Doufám, e a přítí přijde dalí senátní iniciativa, bude ná návrh v Poslanecké snímovní důstojní respektován.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Návrh projednal VHZD, usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 324/2. Zpravodajem výboru byl učen pan senátor Petr ilar. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 324/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ivo Bárek, kterého nyní ádám o přednesení zpravodajské zprávy. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane místopředsedo, za udílení slova. Váený milý kolego, váený pane ministře, opít se nám dostává tady dalí novela zákona o odpadech. Tentokrát je samozřejmí nae, senátní, a opít se dostáváme do problematiky, kterou u jsme tady řeili vlastní zpátky asi mísíc, kdy jsme projednávali tzv. elektronovelu.  
Hlavním cílem této senátní novely zákona o odpadech a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů bylo zpřísníní sankce pro provozovatele zařízení ke sbíru nebo výkupu odpadů. V případí poruení zákazu výkupu odpadů, stanovených provádícím právním předpisem od fyzických osob, a to v podobí zruení udíleného souhlasu k výkonu takové činnosti krajským úřadem. Viz schválený ná senátní tisk č. 196 v tomto funkčním období.  
Snahou Senátu je alespoň částeční přispít touto navrhovanou zmínou zákona o odpadech ke sníení výskytu protiprávního jednání spočívajícího v krádeích materiálu, který byl původní mnohdy i součástí obecní prospíného zařízení, a k zamezení jeho následného prodeje ve sbírnách a výkupnách druhotných surovin jako odpad.  
Při projednávání v Poslanecké snímovní byl senátní návrh zákona mimo původní vícný rámec doplnín o novou problematiku  a to o novou problematiku třídíní komunálního odpadu, stanovení procentního podílu odpadů ukládání na skládku, který lze vyuít pro účely technologického zabezpečení skládky, a o zavedení zákazu ukládat na skládky smísný komunální odpad a recyklovatelné a vyuitelné odpady. A to počínaje rokem 2024.  
Tato problematika byla původní navrena řeit jako součást tzv. elektronovely  o té u jsem se tady zmiňoval. Součástí tích navrených pozmíňovacích návrhů bylo mj. také navýení poplatků za ukládání odpadů na skládky, které se ovem nyní ji v této novele, kterou projednáváme, nenavrhuje.  
Návrh tohoto zákona předloil Senát Poslanecké snímovní dne 28. března 2014. V rámci 1. čtení byl návrh zákona přikázán k projednání výboru pro ivotní prostředí a současní byla zkrácena lhůta k projednání na 30 dnů. Vláda ve svém stanovisku vyslovila s návrhem zákona souhlas bez jakýchkoli výhrad.  
Výbor pro ivotní prostředí přijal k návrhu de facto komplexní pozmíňovací návrh, nebo navrhuje nové zníní kadého článku novely. Při 2. čtení bylo uplatníno jednotlivými poslanci dalích 8 pozmíňovacích návrhů. Ve 3. čtení, konaném na 12. schůzi Poslanecké snímovny, dne 23. 7. 2014, byl senátní návrh zákona schválen, ve zníní 7 pozmíňovacích návrhů. A to v hlasování č. 63, ve kterém se z přítomných 173 poslanců vyslovilo 115 pro a 21 bylo proti.  
Jaké zmíny byly provedeny oproti původnímu senátnímu návrhu v Poslanecké snímovní?  
Roziřuje se od 1. ledna 2015 stávající povinnost obce zajistit místa pro třídíní sloek komunálního odpadu, minimální nebezpečného odpadu, papírů, plastů, skla, o povinné třídíní kovů a biologicky rozloitelných odpadů produkovaných fyzickými nepodnikajícími osobami na jejich katastrálním území. Omezuje se ukládání odpadu pro účely technologického zabezpečení skládky do výe 20 % celkové hmotnosti odpadu, uloeného na skládku v daném kalendářním roce. A dále doplňuje zmocníní k vydání provádící vyhláky, která má vymezit druhy odpadu, jeho lze pro takové potřeby vyuít.  
Od roku 2024 se zakazuje ukládat na skládky smísný komunální odpad a recyklovatelné a vyuitelné odpady stanovené provádícím právním předpisem. Původní návrh novely zákona předloený Senátem byl v Poslanecké snímovní rozířen  tak, jak říkal kolega Zeman  o dalí vícnou tématiku. Já u jsem o ní hovořil. Vrací se do hry část tích pozmíňovacích návrhů, které byly připojeny k tehdejí elektronovele. Teï se objevují v tomto senátním návrhu.  
Je potřeba ovem tady konstatovat, e takováto tvorba legislativy není dobrá. Návrh předloený v pozmíníné podobí nebyl řádní odůvodnín a nebyl podroben bíné vícné a legislativní oponentuře. Jak uvádí nae legislativa, chybí rovní předpokládaný dopad na státní rozpočet a dalí veřejné rozpočty, předevím vyích samosprávných celků.  
Tolik krátce k tomuto materiálu, nyní k projednávání této materie na naem výboru. My jsme se zabývali, ne jsme míli jednání výboru, tak s níkterými kolegy jsme míli jednání s níkterými organizacemi, které se zabývají problematikou odpadů. Např. s Českou asociací odpadového hospodářství, Svazem míst a obcí, a samozřejmí jsme velmi podrobní debatovali tuto problematiku s ministerstvem ivotního prostředí, ne jsme tento bod projednávali na naem výboru.  
Česká asociace odpadů a hospodářství souhlasí s úpravou třídíní. Souhlasí také se zákazem skládkování od roku 1924. Navrhuje ovem úpravu § 21, odst. 6 a 7, co je navýení technického zabezpečení skládek, na 35 %. A také navrhuje jinak navrhovat typ odpadu jako neupravený smísný komunální odpad.  
Svaz míst a obcí by nejlépe vrátil tento tisk do původního stavu, tzn. jen na ten výkup kovů, a pokud ne, tak navrhoval pozmíňovací návrhy, které jsme dostali. Souhlasí se zákazem, ale navrhují jinou úpravu definice odpadů v § 21, odst. 7. A hlavní poaduje Svaz míst a obcí dalí zpřísníní výkupu kovů, protoe tato problematika je velmi závaná. Opravdu mnohdy zasahuje i do ekonomiky obcí.  
Ministerstvo ivotního prostředí povauje návrh zákona za kompromis dojednaný v Poslanecké snímovní, podporuje jeho přijetí, v zníní Poslanecké snímovny. Upozorňuje na riziko infringementového řízení, co je oblast kovů a biologicky rozloitelného odpadu. Zákaz ukládání smísného komunálního odpadu od 1. 1. 2014 povauje za signál k hledání dalích alternativ v nakládání s odpady a upozorňuje také, po jednání s Evropskou komisí, na nutnost postupného zvýení separace odpadu a na postupné sniování skládkování odpadu.  
Tak, jak jsem říkal, zabývali jsme se tími problematikami. A na základí debaty, která probíhla ve výboru, jsme dospíli k pozmíňovacím návrhům, které máte v tisku 324/1, a které se týkají toho, e se zpřísňuje třídíní, nebo výkup odpadů. To znamená, e provozovatel zařízení ke sbíru nebo výkupu odpadu nesmí za odpad, s výjimkou autovraků, který mu byl předán fyzickou nepodnikající osobou, poskytnout jakékoli peníité nebo nepeníité plníní, jeho závazný příslib či poukaz. Provozovatel zařízení ke sbíru nebo výkupu odpadu můe za předaný odpad poskytnout peníité plníní pouze právnické osobí nebo fyzické podnikající osobí, a to pouze formou bezhotovostní platby na účet dané právnické osoby nebo fyzické osoby podnikající.  
To znamená, vyhovíli jsme poadavku Svazu míst a obcí. Potom jsme řeili problematiku biologicky rozloitelného komunálního odpadu, kde Svaz míst a obcí namítal, e pokud to takto bude přijato, tak by se musely třídit i ivočiné odpady. A dnes neexistují zařízení v níkterých obcích, které by to umílo likvidovat. Samozřejmí byla snaha, abychom do toho zařadili pouze rostlinný odpad, biologicky rozloitelný rostlinný odpad. Po debatí jsme přijali jistý kompromis, s tím, e navrhujeme prodlouení lhůty zavedení tohoto třídíní biologicky rozloitelného komunálního odpadu od 1. 7. Tak, jak teï zní ten pozmíňovací návrh předloený výborem. S tím, e ministerstvo ivotního prostředí mezitím připraví vyhláku ministerstva ivotního prostředí, která umoní, aby obce mohly započítat třídíní biologicky rozloitelného odpadu jen odpadem rostlinným. Na příklad, protoe mají k tomu nejlepí předpoklady, je to nejjednoduí způsob, jak zahájit třídíní tohoto odpadu.  
My po debatí s panem ministrem  a on pravdípodobní k tomu vystoupí  a s ohledem na to, e hrozí infringement ze strany Evropské komise, podávám s kolegou Horníkem, i po dohodí s níkterými dalími kolegy, pozmíňovací návrh, který z toho 1. 7. sniuje termín na 1. 4.  
Protoe do té doby ministerstvo stihne vydat vyhláku a na základí té vyhláky stihnou i obce vydat případnou vyhláku tak, aby si samy mohly zavést svoje třídíní biologicky rozloitelného odpadu podle toho, jaké prostředky a jaký systém v té dané obci jim bude vyhovovat.  
To znamená, dostávám se k naemu usnesení číslo 324. V původním sloví navrhovatele senátora Jaroslava Zemana, po zpravodajské zpráví senátora Ivo Bárka, v návaznosti na výborové usnesení číslo 109 a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní pozmíňovacích návrhů, které jsou uvedené v příloze. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu senátora Ivo Bárka a povířuje předsedu výboru, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji zatím za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. A tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu pan senátor Petr ilar? Přeje si vystoupit, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Pane předsedající, díkuji za slovo. Váené kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych i já přednes krátkou zpravodajskou zprávu k tomuto senátnímu tisku a pozmíňovacího návrhu, který předloil garanční výbor ivotního prostředí.  
My jsme se tímto tiskem a návrhem zákona podrobní zabývali na výboru pro hospodářství. A vzhledem k tomu, e oba dva výbory zasedaly témíř současní  my jsme zasedali o hodinu dříve, take jsme projednávali v podstatí stejný pozmíňovací návrh, který tady zazníl v podobí usnesení garančního výboru. A chtíl bych říci, e usnesení naeho výboru je, e podporuje tento pozmíňovací návrh, ve zníní, který byl předloen na hospodářském výboru.  
Vzhledem k tomu, e od té doby, jak kolega Bárek informoval, probíhla níkterá jednání, jednak mezi mnou a kolegy z výboru, a potom i se zástupci ministerstva, bych chtíl jako zpravodaj hospodářského výboru říci, e bych doporučil podpořit ten pozmíňovací návrh, který teï vzeel z výboru garančního, protoe si myslím, e lépe vystihuje podstatu víci. A hlavní tam míní ten datum.  
Já si myslím, e v té hektické dobí, kdy jsme tyto víci projednávali, e k tímto zmínám dolo naprosto logicky. A myslím si, e tato podoba je i v té intenci, kterou jsme my schválili v usnesení hospodářského výboru.  
Chtíl bych k té problematice jetí říci níkolik vít. My jsme byli kritizováni, e tam chybí odborné stanovisko ministerstva ivotního prostředí. Domnívám se, e to, co nám ministerstvo ivotního prostředí předloilo jako odborné zdůvodníní, e tento návrh neodpovídá níkterým paragrafům, je velice vágní a myslím si, e hodní laický a málo odborný.  
Já bych chtíl říci, e tady ten návrh vznikl proto, e rozsah kod na majetku jasní ukazuje, e stávající právní úprava je naprosto nedostatečná. A ani zpřísníní sankcí, které navrhovala Poslanecká snímovna na ná návrh, nic nevyřeí. Taková úprava rozhodní není a nemůe být protiústavní. A stanovisko ministerstva jasní říká, e je na hranici ústavnosti, tedy samo ministerstvo neříká, e je protiústavní. Na to samo ministerstvo chce faktický zákaz výkupu kovů zakázat vyhlákou. Take si myslím, e zákon by míl být nad vyhlákou.  
Zákaz níjaké činnosti nebo chování, jednání, musí být řeeno zákonem. A tady bych chtíl říci jednu víc, e z ministerstva jsme dostali zákaz výkupu, protoe je na hranici ústavnosti. Tak bych chtíl připomenout, e samo ministerstvo ivotního prostředí ve svých vyhlákách nám např. zakazuje kácení zelení na vlastním pozemku, i vlastní strom, take taky omezuje vlastnická práva. A bylo to vyřízeno pouze vyhlákou ministerstva ivotního prostředí, a ne zákonem, take si myslím, e tady ta připomínka k té ústavnosti o tom zamezení je velice na vákách.  
A o omezení vlastnického práva se nejedná v případí, e občan např. při výmíní starého kovového vodovodního potrubí si tuto výmínu zadává jako slubu podnikající osobí, která mu odečte finanční výi tohoto kovového odpadu z nákladů za celkovou výmínu vodovodního potrubí o částku, kterou obdrí při odevzdání tohoto kovového odpadu.  
Je nutno vzít v potaz, kolik bíný občan za svůj ivot vyprodukuje kovového odpadu. Jedná se o naprosté minimum. A zákaz výkupu kovů i u fyzických osob, občanů, je bíná ve vyspílých státech Evropské unie. Čili je v tomto ohledu v rámci EU naprostou výjimkou. A v případí bezhotovostního platebního styku je pro vechny nezbytné se vypořádat také s moností, e budou zakládány bankovní účty na tzv. bílé koní. Zatímco u podnikatelských subjektů je navázáno na ivnostenské oprávníní, u fyzických osob nebude vůbec ádný problém zaloit spoustu fiktivních účtů. Take to je problém, který s tím samozřejmí vzniká pro kontroly.  
A chtíl bych tady připomenout, e uvedený pozmíňovací návrh je předkládán také ve vazbí na navrhovanou povinnost oddíleného sbíru kovu pro místa a obce. A je tedy zcela zřejmé  a díje se tak i dnes v případí oddíleného sbíru papíru, e v případí této povinnosti budou místa a obce investovat nemalé finanční prostředky do vytvoření sbírné sítí či nákupu vybavení sbírných kovů. Např. i zabezpečovací zařízení, kamerové systémy apod.  
Avak v mnohých případech s malou návratností finančních prostředků získaných z prodeje takto získaného kovového odpadu. Je na místí také zmínit, e takto získané finanční prostředky by nebyly příjmem obce, ale příjmem kadého obyvatele daného sídla, nebo tyto by musely zohlednit při stanovování výe poplatku za komunální odpad.  
A předpokládaný pozmíňovací návrh proto navrhuje, aby platby za vekerý kovový odpad byly provádíny bezhotovostní. A to jak při výkupu odpadu jak od podnikatelských subjektů, tak následní mezi oprávnínými podnikatelskými subjekty k nakládání s kovovým odpadem. A dále včetní plateb od finálních zpracovatelů, to je hutí, sléváren apod.  
Toto ustanovení bude platné i v případí plateb, kdy dochází k prodeji kovového odpadu přes hranice České republiky. Tento jednoduchý pozmíňovací návrh si klade dva základní cíle, jenom na závír, výrazné sníení počtu krádeí kovového odpadu a neádoucích efektů z nich plynoucí, ohroení majetku a lidských ivotů, a omezení mnoství omezených či nepřiznaných finančních prostředků v oblasti nakládání s kovovým odpadem.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh neregistruji. A otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásili písemní tři senátoři, a to v pořadí Pavel Eybert, Petr Vícha a Milo Vystrčil. Take v tuto chvíli jako první v obecné rozpraví vystoupí pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Není to tak dávno, co jsme projednávali tuto novelu zákona o odpadech, kterou zde předkládal ná kolega Jaroslav Zeman. Senát se choval velmi umíření a schválil zcela minimální úpravu, která zpřísňuje reim pro sbírny odpadů, kterým by podle této novely mohla být odebrána licence při poruení zákazu výkupu níkterých odpadů, a to i při jednorázovém poruení.  
Novela reaguje na neustálé krádee kovů, tak, jak jsme o tom tady hovořili. Bohuel v Poslanecké snímovní vak byla tato novela rozířena o celou řadu ustanovení, které se sice týkají zákona o odpadech, nikoli vak problematiky, kterou řeila novela schválená Senátem.  
Ministerstvo ivotního prostředí prostřednictvím poslaneckého pozmíňovacího návrhu tuto novelu rozířilo o povinnosti obcí, tak jak zde bylo řečeno, shromaïovat a třídit biologicky rozloitelné odpady, zavedení zákazu ukládání neupraveného komunálního odpadu na skládky od roku 2024, stanovení procentního podílu odpadů ukládaných na skládky pro účely technologického zabezpečení skládky na 20 %.  
Lhůta, kterou ministerstvo prostřednictvím pozmíňovacího návrhu dalo do novely zákona pro zavedení třídíní biologického rozloitelného odpadu, byla stanovena jako velice krátká  na 1. 1. 2015. Vzhledem k tomu, e máme 10.  11. října letoního roku komunální volby, a po tíchto komunálních volbách se první zastupitelstva ke zvolení orgánů sejdou níkdy kolem toho 10. listopadu, tak nepředpokládám, e by bylo moné schválit do konce roku vůbec takovéto vyhláky. Ale to není to podstatné.  
Z mého pohledu je podstatné, e takovýto postup, kdy nebyly tyto víci řádní odůvodníny, projednány se zástupci míst a obcí prostřednictvím Svazu míst a obcí, nebyly podrobeny legislativní oponentuře a také nebyly vyčísleny dopady do rozpočtů, je pro mí velmi neastným přístupem, který by nemíl být Senátem podporován.  
Z tohoto důvodu si dovolím  pokud dojdeme do podrobné rozpravy  podat komplexní pozmíňovací návrh, který by vrátil text novely zákona do podoby, která byla Senátem schválena a přijata při minulém projednávání této novely. Pro podporu tohoto postupu jen připomenu, e Senát má být i gestorem čistoty tvorby legislativy a e postup, který zde byl zvolen, je ji za hranou předvídatelného postupu přípravy projednávání a schvalování zákonů. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí písemní přihláený vystoupí pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, odpady jsou komunální téma. Vystupoval jsem k tomu u na jaře, kdy jsme tady původní novelu projednávali. Mám potřebu se k tomu vyjádřit i nyní.  
Rád bych se nejdříve vyjádřil k postupu, jak to probíhalo v Poslanecké snímovní, protoe jste asi zaznamenali, e k elektronovele, kterou jsme tady schvalovali minule, tak byl načten v Poslanecké snímovní tzv. Oklekův pozmíňovací návrh, který tam dal mnoho jiných vící, které s novelou nesouvisely. My jsme tady tehdy udílali v Senátu tiskovou konferenci. Dopředu jsme vyjádřili odpor proti takovému postupu. Proti obcházení řádné legislativní cesty. Seli jsme se dokonce s panem ministrem, který je tady přítomen. Musím ocenit pana ministra, e nám vyel vstříc, kdy řekl, e pozmíňovací návrhy do elektronovely nedají a e vyuijí času a zčásti pozmíňovací návrhy dají do naí novely, která v Senátu byla; a e tam nedají navyování poplatků za ukládaní odpadů, proti čemu jsme nejvíce protestovali. Oceňuji pana ministra, e to takto bylo.  
Na druhé straní mají pravdu ti, kteří tady kritizují postup. Kolega Pavel Eybert tady vlastní popsal, e k jednoduché a stručné novele ze Senátu přidali v Poslanecké snímovní mnoho mnohem důleitíjích vící, ne to, co jsme řeili my. To je prostí pravda.  
Dvacet procent technologického zabezpečení skládky  údajní dochází, dochází určití, potvrzují mní to i provozovatelé skládek, k zneuívání toho, e nebezpečný odpad je pouíván na zabezpečení skládek, bez poplatků. Podle paní námístkyní dochází ke stamilionovým výpadkům z tohoto důvodu.  
Kdy jsem se ovem tázal, proč neobítují pár milionů korun pro posílení kontrolních orgánů a radíji skousnou, e utíkají stovky milionů korun, tak s povzdechnutím bylo řečeno  nejsou lidi... Já tomuto dobře nerozumím, a vířím, e ministerstvo ivotního prostředí do budoucna se chytne za nos a bude tomu zneuívání bránit i jiným způsobem, ne přijímáním tíchto návrhů zákona.  
Rok 2024, 2025; v původním návrhu byl 2023. Dneska máme rok 2014, tak jsme si řekli, no tak pal to čert, a tam je v tuto chvíli cokoliv, dopředu garantuji, e budeme jetí pítkrát datum nakonec mínit, protoe nebudeme mít moná v tom roce ádnou jinou alternativu, tak budeme muset skousnout, e se bude jetí níco na skládky ukládat.  
Nakonec si myslím, e ČR nemá zcela jasno v tom, kterým smírem v odpadovém hospodářství chce jít. Protoe nelze zároveň spalovat a nelze zároveň stoprocentní třídit. Protoe kdy vechno stoprocentní vytřídíte, tak nemáte co spálit. Koncepci zatím ČR ujasnínou nemá. Zatím jenom slepí říkáme, do roku 2024 přestaneme ukládat na skládky. Vichni víme, e to není - a nemůe být  
- zcela pravda, protoe nespalitelný odpad anebo potom i odpad ze spaloven, popel, dále nevyuitelný, bude muset být níkde ukládán. Nemáme to tady specifikováno. Doporučuji, abychom si řekli, e do roku 2024 je jetí daleko. Ministerstvo slibuje komplexní novelu, take problematikou se budeme zabývat.  
Jenom bych varoval, aby ministerstvo ivotního prostředí, protoe tak jsem cítil z úst pana ředitele odboru, který s námi míl jednání, aby si neřeklo, ale toto u je projednáno tím, e tady Poslanecká snímovna i Senát toto schválili, a to u je tedy jasné, a tak to bude. Tady byl obejit legislativní proces, řádné připomínkové řízení. Jestli nad tím dneska mávneme rukou, tak to neznamená, e to bez diskuse do budoucna schvalujeme, a debata by se odvést míla.  
K dalím vícem, které jsou tam noví.  
Povinnost od 1. 1. třídit biologicky rozloitelný komunální odpad. Dneska taková povinnost není. Přesto to mnohé obce u třídí, protoe jsou rozumné, chtíjí si etřit svoje vlastní skládky. Budovaly kompostárny, prostí řeí to i bez vyhláek. Ale jinak řečeno, my to do vyhláky potřebujeme dostat kvůli EU.  
Z tého důvodu potřebujeme do zákona dostat povinnost třídit kovy. Milé kolegyní, váení kolegové, není v ČR jiná komodita, která by se lépe třídila, ne kovy. Skuteční nenajdete v lese ádné černé skládky kovových předmítů. Ani v příkopech ani nikde jinde. Určitá skupina obyvatel nám kovy třídí tak důkladní, e nám je odebírá ze zahrádek, z komunálních míst, z dálnic, svodidla atd. Jestlie si potřebujeme pro EU udílat čárku, e budeme třídit i kovy  no, tak fajn.  
Jestli ale říkáme, a to je zmína oproti té situaci, kdy jsme tady schvalovali předtím pomírní mírnou novelu týkající se toho, e krajský úřad zruí sbírnu, která nedodruje pravidla. Jestlie  na základí pozmíňovacího návrhu v PS říkáme, e je povinnost třídit kovy, no tak proto my tady tím pozmíňovacím návrhem z výborů zpřísňujeme záleitost toho, e se nebude odebírat úplatní od fyzických osob a jen bezhotovostní od podnikajících osob, protoe přece, kolegyní, kolegové, nemá nejmení smysl mít sbírnu, mít povinnost kovy třídit, kdy naproti tomu naemu sbírnému místskému dvoru by stála sbírna, která by to vykupovala... Jestli máme povinnost to třídit, nemůe to být nikde jinde prodáváno.  
Proto pozmíňovací návrh, který hospodářský výbor přijal a potom v modifikované verzi po konzultaci s legislativou, akorát v jiném paragrafu, to přijal také VUZP. Oceňuji kolegu ilara, který tady vlastní potvrdil, e doporučuje schválení naí verze. Nae verze se lií jetí v jedné víci  a o tom mluvil Pavel Eybert  jestlie říkáme, e od 1. 1. má být třídín biologicky rozloitelný odpad, tak jsme se ptali ministerstva, kdy by byla vydána vyhláka, která by to blíe určovala. Na konci listopadu. Jestlie by pak obce míly do konce roku přijmout své vyhláky, kterými by řekly, jak to na svém území budou dílat, tak kdy vezmete jenom ten prostý legislativní proces, kdy potřebujete mít vyhláku nejdřív odsouhlasenou ministerstvem vnitra, tak to prostí do konce roku stihnout nelze. Ministerstvo říká, ale my to potřebujeme od 1. 1., protoe nám hrozí sankce pár milionů, desítek milionů korun. Proustrovaly se desítky miliard korun, ale tady budeme obce dostávat do neřeitelné situace kvůli, promiňte mi, pár korunám, kdy to takhle řeknu, ale je to tak.  
Proč prostí my máme nutit obce poruovat zákon jenom proto, e se uetří moná na níjaké fiktivní sankci z Evropské unie?  
Take proto my jsme dali pozmíňovací návrh, aby v této fázi byla odloena účinnost od 1. 7. Je zde avizován pozmíňovací návrh na 1. 4. Myslím, e i my na výboru jsme byli k tomuto svolní. Jestlie pan ministr tady řekne, e kdy tam dáte 1. 4., tak on bude ve Snímovní podporovat nai novelu, kdy jsme mu nesáhli do důleitých vící, které tam chtíli mít, to je ten rok 2024 a tích 20 % z technologického zabezpečení skládek, tak si myslím, e bychom tento pozmíňovací návrh jetí k tomu pozmíňovacímu návrhu výboru mohli přijmout.  
Proč bych rád varoval před přijetím jiných pozmíňovacích návrhů, by bych pro ní vemi deseti hlasoval rád? Jestlie tady budeme chtít docílit moc, tzn., dostat to do původní verze, a nemít tam nic z toho, co tam ve Snímovní přilepili, tak je vítí hrozba toho, e ve Snímovní nás přehlasují a pak to bude stejní tam vechno platit, to, co tam mají, a nebude tam to nae vylepení. Take z tohoto důvodu se omlouvám kolegům Vystrčilovi a Eybertovi, ale nebudu doporučovat, ani naemu klubu, abychom to přijali, by bychom pro to asi hlasovali vemi deseti.  
K tomu kovu jetí. My jsme na Ostravsku rozjeli takovou akci, kdy mnoho obcí přijímá obecní závazné vyhláky, kterými zakazuje zpoplatníný výkup, resp. říká, e odpad se bude odevzdávat ve sbírném dvoře a zdarma. Bylo řečeno, jestli to není protiústavní. Máme od Ministerstva vnitra souhlas s vydáním této vyhláky, take jsme ji vydali, účinnost jsme odloili, protoe jsme vířili ve zdravý rozum, e i ministerstvo, příp. zákonodárci, udílají zmíny. Moc by nám vem pomohlo, kdyby to bylo dáno přímo zákonem.  
Jinak uplatňujeme takovou soutí  chy si svého magneta, kdy vyzýváme občany, aby kdy vidí níkoho, níkoho podezřelého, to se dá rozeznat celkem jednodue, který veze na vozíku níjaký rot, tak občan zavolá na místskou policii 156, to má zdarma, místská policie přijede do 3 minut. Je-li to poctivý chalupník, který jednou za 30 let potřebuje odvést kus svého plotu do sbírny, tak mu pomohou tlačit, jestli to je obyvatel ubytovny, tak je jen dvojí monost, jak přiel ke kovovému odpadu. Buï, je-li to hlupák a přizná se k tomu, jej ukradl, pak je mu samozřejmí zabaven, vč. vozíku; nebo, je-li to chytrák, a oni vítinou chytráci jsou, pouze řeknou, e jej nali. Pak je to samozřejmí přestupek neohláení nálezu, ten rot mu je stejní zabaven, vč. vozíku, kterým se přestupku dopustil.  
Nevířili byste, jak je to účinné, ale takto nemůeme postupovat v rámci celé ČR. A nemůeme zřizovat místskou policii jenom proto, aby číhali u sbírny na tyto vozíčkáře. Oni mají i tisíce jiných vící, které je třeba řeit.  
Proto doporučuji, abychom zpřísnili zákon a abychom doufali ve zdravý rozum v Poslanecké snímovní, a aby zmíny, které jsou jenom nepatrné, aby potom ve snímovní také proly.  
Poslední víc, kterou bych chtíl v tuto chvíli říct, je, e bych poprosil před hlasováním o 15minutovou přestávku na poradu klubu ČSSD.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře, pane senátore. Jako poslední z písemní přihláených vystoupí v rozpraví pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Přestoe tady u mnoho vící od Petra Víchy zaznílo, já si dovolím představit i můj pohled na situaci, ve které se nacházíme.  
Na začátku byl kolega Jaroslav Zeman společní s níkterými dalími z vás, kteří, kdy to tak zjednoduím, protoe se pořád nic nedílo, tak připravili zákon, který míl být jakýmsi, nadnesení řečeno, kladivem na zlodíje kovů. Nače potom jsme ho začali v Senátu projednávat a z kladiva se stalo kladívečko. Protoe v ÚPV bylo naznáno, e není moné, aby obce zakazovaly na svém území existenci sbíren, a by potom ten návrh zákona Jaroslava Zemana byl upraven tak, e obce míly určovat pouze místo a čas, kdy sbírna bude fungovat, tak se nepodařilo ze Senátu poslat do Poslanecké snímovny nic jiného, ne vykostíný nebo znační zmírníný návrh zákona, který by míl zamezit krádeím kovů, a zejména potom jejich odevzdávání ve sbírnách za úplatu.  
Snímovna poté, co se seznámila s návrhem, tak s ním naloila specifickým způsobem, a to tak, e to kladívečko na zlodíje kovů tam nechala, ale zároveň přidala velké břemeno, které můeme nazývat např. zdraení odpadů, evropské povinnosti, naplníní níjakých pravidel, které k nám dneska přicházejí ve tvaru smírnic EU.  
My jsme nazpátek potom ten zákon obdreli tak, e nám tam zůstalo to kladívečko a potom níjaké dalí povinnosti, o kterých tady mluvil Petr Vícha, se kterými se také tady dneska budeme vypořádávat.  
Já si dovolím to dalí povídání rozdílit na 2 víci, první je, jak postupovat z hlediska naeho cíle, nebo jaké jsou monosti, jak postupovat z hlediska naeho cíle, a potom, jaké jsou monosti, jak se postavit k návrhu ministra Brabce, který sice podal poslanec okletík, také se tomu níkdy říká okletíný okletík, ale v podstatí je to návrh ministra Brabce.  
Co se týká naeho cíle, tak jsou 3 monosti. První tady představil Pavel Eybert, a to je odstranit, očistit zákon ode veho, co tam přidala Snímovna, a vrátit nazpátek zákon v takovém zníní, jak jsme ho jednou u do Snímovny poslali. Pokud to udíláme, tak je velmi pravdípodobné, e Snímovna nebude s tímto naím počínáním souhlasit a zřejmí přijme svoji verzi zákona, tzn., kladívečko tam zůstane a zároveň tam budou povinnosti, které podle mého názoru povedou i ke zdraení odpadů.  
Druhá monost je, e budeme doufat, e Snímovna přece jen má také zájem na tom, a Ministerstvo ivotního prostředí rovní, aby bylo zamezeno nekalému počínání a prodávání kovů, a znovu zvedneme vyhláku a dáme právo obcím, aby vydaly vyhláku, která stanovuje, kde a kdy se vykupují odpady na území obcí. Nezakazuje, ale umoňuje obcím stanovit. Tím se vrátíme nazpátek k původnímu návrhu níkterých z vás a Jaroslava Zemana, který jsme tady v Senátu potom dle mého názoru zbyteční oslabili.  
To je podstatou pozmíňovacího návrhu, který podávám já a který v případí, e půjdeme do podrobné rozpravy, také předloím a příp. dovysvítlím.  
Třetí monost tady popsal Petr Vícha a je moností, kterou schválil VUZP a v obdobné podobí i hospodářský výbor, a to je, e zesílíme kladivo na zlodíje kovů tím, e schválíme, e není moné, aby fyzická osoba, která není podnikající osobou, za úplatu odevzdávala ve sbírnách jakýkoli odpad, a umoníme to pouze osobám podnikajícím, které za úplatu odpad ve sbírnách budou moci odevzdávat, ale budou vypláceny bezhotovostní. To je třetí návrh, který je obsaen jak v usnesení VUZP, tak v hospodářském výboru.  
V tom případí třetím i v tom případí druhém v podstatí se témíř nic nedíje s tím, co přidala Poslanecká snímovna, kromí vící, které tady popsal Petr Vícha, které se týkají biologicky rozloitelného odpadu, kde je evidentní, e povinnosti, které jsou dnes tím, co přilo z Poslanecké snímovny, kladeny na obce, ty obce nejsou schopny naplnit do konce roku 2014 a je potřeba jim tam dát aspoň čtvrtletní lhůtu do začátku dubna 2015 na to, aby se připravily k tomu, aby mohly třídit biologicky rozloitelný odpad, řekníme ivočiného původu.  
To jsou monosti, před kterými stojíme. Já si vás dovoluji jednak poádat, abyste postoupili nebo umonili podrobnou rozpravu a následní potom se sami rozhodli, ke kterému ze tří pozmíňovacích návrhů se přikloníte. Rozhodní, co si na závír dovolím zdůraznit, je fakt, e ani v případí, a byl bych patný, kdybych svůj pozmíňovací návrh nepropagoval, v případí mého pozmíňovacího návrhu to není tak, e v Poslanecké snímovní nebyla vůle ho přijmout. Protoe ve výboru pro ivotní prostředí Poslanecké snímovny pro níj hlasovalo, tuím, 8 z 10 přítomných členů Poslanecké snímovny na výboru a 2 se zdreli. To znamená, zda je průchodníjí verze výboru nebo verze, kterou předkládám já, není dle mého názoru úplní zřejmé, by si uvídomuji, e pokud představitel vládní koalice Petr Vícha dneska říká, e si myslí, e ten návrh výboru je pravdípodobníjí, e bude přijat, tak to určitou sílu má.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane předkladateli, kolegyní, kolegové. Jsem velmi zklamán. Účelem senátního návrhu zákona bylo omezit krádee kovů. To byl jednoznačný účel. Tady vidíte vichni, co před sebou máme. Takhle se to dílat nemá. V Poslanecké snímovní jsou amatéři anebo velmi účeloví řízení níkteří poslanci. Je to bič na obce i na místa. Jak můe níkdo předkládat zákon s tím, e neví, jaké dopady to na obce a místa bude mít? To nechápu. Neznají ani základy legislativních procesů, kdy tímto návrhům zákonů mají být dány jasné ekonomické víci!  
Odpady je, váení, velký business. Je to super business. A taky velký prostor pro různá lobby. Protoe se kolem toho točí miliardy. Abych nezapomníl na to nejdůleitíjí, dávám návrh na zamítnutí tohoto zákona v této podobí, v jaké k nám přiel z Poslanecké snímovny. Důvody jsou ekonomické, právní, a dokonce i zdravotní.  
Tady slyíme od předřečníků, e se obeel řádný legislativní proces. Já u jsem to tady jednou dneska říkal. My jsme ten kontrolní orgán, ten, kde by se to mílo zastavit, tady ty víci, které nám neustále, stále a stále vnucují z Poslanecké snímovny a díky naí malé odvaze, a bohuel tak typické, moná i pro ČSSD, jak tady zaznílo, my se radi spokojíme s takovým polovičatým řeením. Jak dlouho ale chcete dílat polovičatá řeení? Lidé si stíují na to, e tady propoutíme patné zákony, e díláme patné zákony. Jdíte mezi ty lidi, jdíte si to poslechnout, co si o nás myslí! Napříč politickým spektrem, od levice ku pravici. Protoe zákony nejsou pro lidi. Níkteří z nás, bohuel, asi se ji od tích lidí odtrhli.  
My jsme chtíli trestat provozovatele zařízení, které kovy vykupují. Stal se v podstatí pravý opak. Budeme trestat i ty, kteří chtíli níjaké třídíní, kteří chtíli, hlavní obce, aby to mílo níjaký řád a pořádek.  
Tady jasní bylo řečeno, který poslanec to byl. My jsme ho v podstatí vyrazili tady dveřmi a on přiel oklikou oknem. Bylo jasní řečeno, e u jednou tady neuspíl. Stalo se to, co je normální v Poslanecké snímovní, přilepilo se to, byl to komplexní pozmíňovací návrh ke vem vícem, které mohly být zmíníny.  
Je otázkou pro legislativu, jestli to bylo v pořádku. Ale hlavní, návrhy nebyly řádní zdůvodníny a nebyly podrobeny demokratickému procesu, tzn., vícné, legislativní oponentuře.  
Dopad na rozpočty, na veřejné rozpočty, vyích samosprávných celků, krajů, nejen obcí a míst, ale i krajů, ty dopady můou být velmi vysoké.  
Je pro mí jako pro lékaře dosti úsmívné, e obce budou zajiovat místa pro oddílené soustřeïování biologicky rozloitelných odpadů, jako sloky komunálního odpadu. Vimníte si, e tam nejsou rostlinné sloky. A biologicky rozloitelný odpad produkují nejen zvířata, ale i lidé, váení. Take jsem zvídav, jak na to budou působit různé vníjí vlivy, hygienické předpisy, jestli se poruí nebo neporuí, a abychom se tady nedočkali různých nakalivých nemocí.  
Provádící vyhláky  provádícími vyhlákami se budou obcházet nedokonalé zákony. Myslím si, e je to velký nevar českých právních předpisů a můe se to stát i velkým zdrojem pro mnohdy nekonečné soudní spory, protoe česká justice pracuje tak, jak pracuje. Velmi úsmívné je doplníní působnosti Ministerstva zemídílství. Asi tady níkdo v Poslanecké snímovní nezná kompetenční zákon č. 2 z roku 1969 Sb., protoe ministerstva mají spolupracovat. Mají být připomínkovými místy, mají spolupracovat na tvorbí níkterých zákonů. Asi od dob, kdy jsem působil ve státní správí, se mnohé zmínilo.  
Ono to moná troku zavání i určitým střetem zájmů, protoe nakládání s biologicky rozloitelnými odpady má určité souvislosti s bioplynkami.  
Pokud obec, váení, stanoví systém sbíru a dalího nakládání s komunálními odpady, pak ale také, a to je důleité, přebírá odpovídnost a rovní tak úhradu náhradu se systémem souvisejících. A to můou být nemalé částky!  
A dále je tam problém s nedostatečnou specifikací odpadů, které bude moci být pouíváno jako technické zabezpečení skládky a straení EU. Vdy to není pravda, to, co tady bylo řečeno, e EU nás k níčemu nutí. Ano, evropské předpisy jsou, e moná v roce 2024, ale váení, kolikrát se zmínily a kolikrát se míní ty předpisy? Vidíme to na přimíchávání biopaliv, vidíme to na zmínách níkterých norem a rok 2024 je skuteční jetí trochu daleko a kdoví, jak to s EU bude, pokud bude postupovat stejným systémem, jak postupuje EK, nebo spíe jak postupovala.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Doubrava. Pane senátore, neobtíujte paní senátorku, chvátejte k řečiti. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Já neobtíuji paní senátorku, ale její kalíek s hroznem...  
Váené kolegyní a kolegové, já se přiznám, nebo asi víte, e jsem jedním z autorů toho senátního návrhu zákona. Přiznám se vám, e jsem silní zdíen z toho, co z toho nae snímovna dokázala udílat. Původní jsem chtíl mluvit o ukládání bioodpadu, ale já myslím, e na to téma tady u bylo řečeno dost. Docela iví si představuji chůzi okolo takového kontejneru, kde by byly uloeny zbytky zvířat apod. Ale to je o níčem úplní jiném.  
Já bych chtíl navázat na kolegu ilara, který tady poukázal na problém tích fiktivních účtů. Já jsem přesvídčen o tom, e výkupny si opít cestu najdou, protoe mají vítinou českého provozovatele. A jak známo, česká due, ta vymyslí i to, co vymyslet nejde. A z toho důvodu je i to jedno mé zdíení.  
Já se zeptám, je Nímecko stejným členem Evropské unie, jako jsme my? Asi mi odpovíte, e jsem troku na hlavu, jestli se na tuhle otázku ptám. Ale proč tam jde zakázat výkup druhotných surovin od soukromých osob, proč to nejde u nás?  
Já vám můu říct příklad ze výcarska. Tam, kdy chce níkdo odloit kovový odpad, tak ho odloí, ale jetí za to zaplatí. Ne, e on dostane zaplaceno. Proč nemůeme jít touhle cestou? výcarsko ano, asi proto, e není v Evropské unii. A ubezpečuji vás o tom, e ty peníze, které v tom výcarsku zaplatí za uloení odpadu, nejsou malé. My tady přemýlíme o tom, co by se stalo, kdybychom níjakou takovouhle úpravu přijali.  
Já jsem hluboce přesvídčen o tom, e zákaz výkupu druhotných surovin od soukromých osob, nikoli jenom převedení peníz na jeho fiktivní finanční účet, ale zákaz výkupu, by byla cesta k tomu, jak by se zastavilo kradení poklopů z kanálů, kladení kabelů, dokonce z ivých tratí, to nepochopím. Dalí víc, kdy kráde kabelu z ivé tratí, který zabezpečuje bezpečnost té tratí, je povaováno za přestupek, nikoli za trestný čin obecného ohroení. A tak bych mohl pokračovat.  
To by byla jediná cesta, jak bychom tohle dokázali zařídit, protoe, podívejte se, kolik okapů, kolik střech a kolik veho zmizí ve sbírnách, dostanou za to pár korun, ale napáchají desetitisícové kody na druhé straní.  
Kolega Eybert připomníl, e návrh, který přiel ze snímovny, nebyl řádní odůvodnín a projednán; a navrhl odmítnout ho a vzít k projednání ten původní návrh. Ten návrh se mi velmi líbí, a pro takový návrh bych ruku zvedl. Proč? Protoe  a jak tady kolega Vícha řekl  opít pohrůka z toho, e kdy nepřijmeme to či ono, co si přeje snímovna, pak nám to snímovna shodí a nebudeme mít vůbec nic.  
Já u jsem tady z toho místa níkolikrát řekl, e tenhle pohled na schvalování návrhů zákonů odmítám. Prostí snímovna nás má za bandu hlupáků, kteří přistoupí na to, co oni si usmyslí a co nám předali, jenom pod tou pohrůkou, e kdy to udíláte jinak, tak  ty ty ty, nedostane se vůbec k ničemu. A znovu říkám, e to odmítám.  
Kolegy Dryml tady řekl, e v Poslanecké snímovní jsou amatéři. Ne, já si myslím, e jsou to lidé, kteří se od voleb u zase dávno utrhli od toho základního článku, tedy od lidí, kteří je do snímovny poslali, a nepracují a neschvalují návrhy zákonů v souladu se svým slibem, který dali, e v podstatí u o tom neví. Ale myslím si, e to, co předkládají, ty přílepky k tomu naemu návrhu zákona, to jenom dokazují.  
Já se přiznám, e v nejlepím případí dokáu zvednout ruku pro ty pozmíňovací návrhy, které tady byly. Ale znovu říkám, nejradíji bych byl, abychom to vrátili k původnímu zníní. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí s přednostním právem pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, mí mrzí, e pan ministr zmizel z té galerie, protoe já bych ho tady nutní potřeboval, aby mi odpovídíl na níkteré otázky.  
Ale mí u nebaví to plakání. My si tady teï vichni postupní popláčeme, jaká je to hrůza a potom potupní schválíme to, co nám dala Poslanecká snímovna. Není to poprvé, není to ani naposledy, kdy my připravíme níjaký senátní návrh zákona a snímovna ho vykostí biologickým odpadem a pole nám sem legislativní odpad. A my si tady hezky popovídáme, pobrečíme, ale pak, protoe přece ta Unie by nás pokutovala, tak musíme.  
Nemusíme vůbec nic. To je víc snímovny, víc vlády, my si můeme klidní zase vykostit ten zákon zpátky do té původní podoby a vrátit ho snímovní. Sice s rizikem, e nemusí projít, ale to riziko je tady vdycky. Ale já odmítám nést to riziko jenom jednostranní. My ho máme pořád.  
Já vás varuji, e pokud toto tady bude přijato, tak tady budeme sedít velmi brzy nad tím znovu. Protoe já bych chtíl česky, aby mi níkdo vysvítlil, jak to bude opravdu v praxi vypadat a jak ty obce to budou dílat. Ujiuji vás, e to mi nikdo tady nevysvítlí. Jsou to vlky plky, protoe prakticky to obce obejdou... My u máme dávno na dva tisíce čtyři sta nebo kolik nádob na biologický odpad, nepotřebovali jsme k tomu ani Evropskou unii, nepotřebovali jsme k tomu ani zákon, ádnou vyhláku o odpadech nemáme - a funguje. My ji ani teï nevydáme a jsem zvídavý, jak si s námi vláda poradí, kdy ji nevydáme. Tam je sice napsáno - musí, ale kdy ji zastupitelstvo neodsouhlasí, tak nevydá. A co budeme dílat?  
Kdy budeme sbírat kovy, tak to má jeden pozitivní dopad, e ulehčíme "koohrabům" práci, e oni u nebudou muset. A oni to nejspí odvezou i s tím kontejnerem. Nebudou muset u mít ani vozíček. Prostí jsou to nesmysly. A mí by zajímalo, aby ministerstvo nám odpovídílo s detailní analýzou situace, zejména ve starých zemích Evropské unie  kdo z vás byl ve Francii, tak ví, jak je to tam s odpady. Válí se na ulicích do rána v modrých a barevných pytlích a igelitových takách, protoe ty pytle se musí kupovat, take lidé místo, aby je kupovali, tak vezmou jiné pytle. Je tam smícháno vechno dohromady. U nás tento systém neuspíl, vítinou proto, e vechny ty pytle byly rozhrabány a vybráno z toho, co bylo zapotřebí.  
Take tích otázek je tam víc ne odpovídí, ale ta základní je, jestli přistoupíme na hru, e my níco podáme, snímovna pouije ten papír a sem nám dodá níco úplní jiného. Pak je zbytečné, abychom tady v diskusi takhle dlouho plakali. Jestli chceme níco udílat, tak pouijme ten pozmíňovací návrh, vrame to do podoby naeho tisku, který míl úplní jiný cíl, a vrame to Poslanecké snímovní.  
A pokud pan ministr má potřebu uplatnit níjakou smírnici Evropské unie, tak ta to udílá v řádném procesu a polou nám sem řádný, odborní zpracovaný zákon, e toto je vechno jiné ne odborní zpracovaný zákon. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Lajtoch. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní senátorky, pánové senátoři.  
Já teï, po tích diskusních příspívcích, jsem se chtíl zamířit na jeden bod, který mí opravdu zaujal. I kdy ten návrh zákona o odpadech se posunul úplní jiným smírem, ne jsme předpokládali. Vrátil se přepracován, nicméní součástí této novely je důleitá víta: "Na skládky od roku 2024 je zakázáno ukládat smísný komunální odpad a recyklovatelné a vyuitelné odpady stanovené provádícím právním předpisem."  
Koneční se v zákoní poprvé uvádí rok, kdy bude zakázáno ukládat jmenovitý odpad na skládky. Tento krok udílaly zemí na západ od naí hranice u dávno. A nás tento historický "odpadářský" okamik čeká nyní.  
Rok 2024 bude to důleité datum, pokud se dodrí, jak pro obce, které jsou povinny se touto problematikou zabývat, tak i pro společnosti zabývající se svozem odpadu a skládkováním.  
Návrh zákona velmi jednoduchým a jasným srozumitelným způsobem stanovuje rámec pro nakládání s komunálními odpady v přítím období konkrétním smírem a umoňuje zásadním způsobem získávat v nejvítí moné míře vyuitelné a recyklovatelné odpady pro dalí zpracování. O tom tady samozřejmí byla řeč, o BRKu a dalích monostech, jak komunální odpad recyklovat a sniovat ukládání na skládku.  
Moná, e se ten zákon níkterým obcím nebude moc líbit, které vlastní skládku, má určité mouchy. Ten smír se opravdu posunul níkam jinam, ale já vířím, e ten upravený návrh zákona, který připravil výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní správu, takto bude schválen. A e tam aspoň budeme citovat ten rok 2024 týkající se skládkování a vůbec, co dál s komunálním odpadem.  
Myslím si, e pro nás je ivotní prostředí velmi důleité téma. A ten datum nás vlastní smířuje do určitých kroků, tak, jak to začaly u v minulosti státy, jako Nímecko, Rakousko, výcarsko a jiné. Jak budeme vzdílávat své občany ve zvyování třídíní, a zároveň budeme vídít, kam s ním, tedy s tím zbývajícím odpadem i po roce 2024. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Čunek. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, pane předkladateli, kolegyní, kolegové.  
Já myslím, e mám určitou zkuenost s tím, kolik nás to bude stát, tedy kolik obce budou stát ty zmíny a úpravy. Já jsem v roce 2005 a 2006, kdy jsem jetí byl starostou, tak jsme vyuili jeden z evropských projektů a za sto sedmdesát, asi, čtyři milionů korun jsme udílali speciální prostor, kde se tedy vechny ty biologické, kovové, atd., vechny odpady tam mohou vozit.  
Co se týká biologicky rozloitelných odpadů, o kterých tady byla také řeč, tak samozřejmí ty odpady, které vítinou produkujeme, tak na to u témíř vechny obce myslí. Take mají buï kanalizační sí, a nebo občané sami to řeí, ale tady asi předevím zákonodárci, tedy kolegové v Poslanecké snímovní, mysleli trávu a vechny ostatní odpady. Tak ano, my jsme nakoupili fermentory, kde tedy z tohoto odpadu vyrábíme de facto humus. Nicméní to, máte pravdu, níco stojí. A to je z mé strany kritika, protoe kdy tam dáme do tohoto zákona ten termín 1. 4., zmíníný jetí z toho 1. 7., tak já jsem skuteční přesvídčen, e nám nezbude nic jiného, ne velmi brzy tento termín níjakým způsobem zmínit. Tedy posunout ho, protoe mnoho obcí skuteční nebude mít prostředky na to, aby vybudovaly opravdu dobré prostředí a zázemí na to, aby ten biologicky rozloitelný odpad mohly řádným způsobem zpracovávat.  
Moná, kdy budou mít níjaké území, kde ten odpad pouze navezou, to nevím, jestli bude odpovídat duchu zpracování smírnic Evropské unie. Nicméní přes to vechno jsem pro to, abychom tento zákon v podobí doporučené naím výborem přijali, by vnitřní naprosto souzním s tím, co tady bylo řečeno níkterými kolegy z ODS. To znamená, taková ta zmína předlohy, kterou my jsme tady schválili, se mi jeví velmi patná.  
Proto asi v první chvíli budu hlasovat pro to, protoe stejní budeme přijímat níjakou zmínu, to znamená, e tento zákon nebudeme schvalovat. Nebo cítím, e tady není vůle schválit ho tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. Tak bych spíe doporučoval, abychom zkusili jít tou cestou, která tady byla naznačena. To znamená, e bychom vrátili Poslanecké snímovní pouze to, co jsme jí původní poslali.  
Ten důvod mám i osobní. To spíe pro pobavení. Rekonstruuji dům a přili dva občané, jeden takový pravý, skoro bych řekl houmlesák, a jeden občan ze znevýhodníné skupiny a poádali mí, zda by mní mohli přebrat odpad. Tak já jsem  to je skutečnost, která se stala před dvíma mísíci, tak jsem jim to dovolil. A pod mým dohledem, bych řekl, si nabrali tak postupní tunu a půl rotu. To znamená vechny ty trubky a tak dále. Myslím, e na tom vydílali dost peníz, ale z tích výchovných důvodů, z radosti, e vidím tyto lidi koneční pracovat, tak jsem to nechal. Bohuel oni to potom pochopili zřejmí jinak, take se vrátili v noci a vzali si jetí ty kabely, které nebyly zamčené. A uřezali je přesní takhle u zdi, take na té rekonstruované stavbí teï budou níjaké krabice navíc, protoe ty kabely se musí napojit.  
Ano, neohlásil jsem to, protoe ta koda, jak jsem zjistil, byla tak asi 4000 korun, take by se vlastní nic zvlátního s nimi ani nestalo. Byl by to zřejmí přestupek. Myslím si, e udílat vechno pro to, aby u nemíli důvod ty kabely uřezávat, je naím velkým a dobrým počinem, kdy tohle schválíme. By zároveň ale  a to tady moná nebylo jetí řečeno  já jsem při tom, kdy jsme s kolegou Zemanem projednávali návrh tohoto zákona, tak já jsem si dal tu práci a mluvil jsem s níkterými majiteli sbíren. A dokonce i s jejich zastoupením.  
Samozřejmí, je to velmi nefér  a nedovolím si to říct ani jinak  vůči tím, kteří skuteční se sluní chovají. Ono toti vybudovat takovou sbírnu není tak jednoduché, to víme vichni. To není jenom ohrazený prostor, jak ho z dálky vidíme, musí mít lapoly atd. Ta dobrá sbírna vechno tohle má, stálo to statisíce korun, aby ji vybudovali, a teï jim nařídí obec, e to tam nebude a bude to o 20 metrů dál. To není jednoduchá víc. Take i tady máme přístup, který ty dobré můe diskriminovat, zvlá kdy třeba níkteří z nich budou trnem v oku vedení obce, které nebude příli způsobilé a dá na níkteré drby. To znamená, neprovíří si níjakou situaci a můe tyto, řekníme, dobré výkupce, kteří dokonce ohlaovali a nebrali ten sbír od tích, kteří nepředloili občanský průkaz, atd., tak jim můe dílat problémy.  
Přes to vechno si myslím, e ten návrh smířující k tomu, aby  a já po té své čerstvé rekonstrukční zkuenosti můu říct, e myslím si, e za ivot normálního občana více ne deset tisíc korun za kovový odpad dostat nemůe. e proti tím kodám, tím milionům kod na veřejných budovách, kostelích a soukromých budovách v podobí ukradených okapů, elezničních zabezpečovacích zařízení atd., take ten návrh, tak, jak byl podán, tak byl zkrátka dobrý a ten bychom míli posunout co nejrychleji dál, aby tento návrh platil.  
Vechny ostatní návrhy, které tam jsou, tak jsem přesvídčen, e ti, kteří to nedíli tak, jak jsem to dílal já a mnozí z vás, si ani neuvídomují, kolik nákladů na obce tím přivodí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem se hlásí pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji, já se omlouvám za druhé vystoupení, ale chtíl bych reagovat na kolegu Čunka k tím sbírnám. Kdy jsme podávali původní návrh, který kolega Zeman podával, tak ten obsahoval monost vydávat obecní závazné vyhláky, kterými by obce míly monost zakazovat sbírny. To bylo shledáno protiústavní naí legislativou. My jsme od toho ustoupili. Takové návrhy se objevovaly i v Poslanecké snímovní, částeční níco podobného navrhuje kolega Vystrčil. Ale tehdy straní proti tomu brojila sdruení sbírnařů.  
Já si myslím, e naopak oni musí teï ten ná návrh, který z naeho výboru jde, s obrovským jásotem přivítat, protoe my přece říkáme, aby lidé jim tam ten kovový rot nosili do sbíren zdarma. Proč oni nejásají, je, e u ho jim tam asi nebudou nosit tolik, protoe u ho nebudou krást, protoe kdo by kradl jenom za tím účelem, aby to zdarma odevzdával?  
Tolik k sbírnám.  
Mimochodem, původní verze byla, e kraj zruí sbírnu, odebere jí oprávníní, kdy zjistí, e poruuje vyhláku a odebírá rot, který nemá.  
Svaz míst a obcí vypracoval statistiku, bylo to za rok 2012, co stát kontroluje. Česká inspekce ivotního prostředí provedla za rok asi 350 kontrol. To je asi jedna denní v celé ČR. Zamíření tíchto kontrol bylo převání na to, jestli níkde nevytéká olej. Česká obchodní inspekce provedla asi o 30 kontrol více, ale pořád jsme zhruba u toho jedna kontrola denní. A zamíření kontrol bylo, jestli ten syčák sbírnař náhodou nemá cinknutou váhu a neidí lidi, kteří tam odevzdávají rot. Co tím chci říct? Tady vůbec nikdo nekontroloval to, jestli skuteční neodebírají rot, svodidla, kabely a víci, které jsou vyhlákou zakázané. Ale opít jsme u toho, stát nemá peníze na to, aby posílil kontrolu, tak radíji v roce 2012 vznikla půlmiliardová koda z 11 000 trestných činů, ale skutečná koda byla samozřejmí mnohem vyí, protoe kde jsou neohláené trestné činy, kolega Čunek je tady vzor, taky neohlásil přestupek, kolik přestupků nebylo nahláeno, protoe človík nad tím mávne rukou, a také jaká je skutečná koda? Človík ve sbírní za to dostane pár stovek, ale skutečná koda jde do desetitisíců, níkdy stotisíců korun. Já si myslím, e kdy do toho takto zasáhneme, tak e je to správný postup. Slyel jsem argument  to je na hranici s ústavou, proč by ten človík míl odevzdávat rot zdarma? My ale říkáme, e má občan třídit brko od 1. 1., zeleň, myslí si níkdo, e za tu trávu mu bude níkdo platit? Taky to bude odevzdávat zdarma. Dneska sklo dáváte do kontejnerů, nevypadne vám ádná pítikačka za to. Dneska se mnohé komodity zdarma odevzdávají a nikdo neříká, e je to protiústavní. Tak v čem je kov jiný ne ostatní druhy odpadů? Tento argument, prosím, kteří často níkteří pouívají, tak myslím si, e je zcela lichý.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Vzhledem k tomu, e rozprava stále pokračuje, po dohodí v tuto chvíli vyhlásím polední přestávku. Poádal bych klub ČSSD, aby ji vyuil k poradí tak, jak byla poádána v tom. Take vyhlauji přestávku do 14:10 hodin, čili 15 minut na klub a hodina na polední přestávku. Budeme pokračovat ve 14:10 hodin.  
Je tady poadavek, aby se klub ČSSD seel ve Frýdlantském salonku, a to nyní, teï a okamití.  
Jetí opakuji, budeme pokračovat ve 14.10 hodin.  
(Jednání přerueno v 12.54 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.10 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, ná odpolední program pokračuje. Dále projednáváme návrh zákona, kterým se míní zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů. Pokračuje rozprava, do které se hlásí paní senátorka Dagmar Zvířinová. Paní senátorko, mikrofon je vá.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Díkuji, paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Projednáváme tento návrh zákona pomírní velice dlouho a velmi obezřetní se díváme na vechny aspekty ivota, který má vyřeit, a zároveň, jaké bude mít dopady.  
Prvotní návrh, který proel Senátem a byl poslán do Poslanecké snímovny na schválení, tam musíme říct jednu víc, e byl velice prodiskutovaný a shodli jsme se snad vichni na tom, e řeí tak závanou součást naeho ivota, která se stala témíř dennodenním problémem vech moných obcí, míst a různých lokalit i podniků, z jednoho prostého důvodu, e krádee, konkrétní kovových materiálů, zboí, výrobků, jsou dennodenní rozkrádány, a to v takové míře, e to nejenom způsobuje hospodářské kody, ale také to ohrouje bezpečnost, protoe víme, e se rozkrádají různé kabely, které níco zabezpečují, ale zároveň také dennodenní vidíme ukradené mříe na kanalizačních vpustích a kanalizační poklopy, co kdyby tam níkdo padl, tak se můe a smrtelní zranit.  
Musím říci, e tato činnost neblahá neutichá, ani se níjakou výraznou mírou ani po různých vyhlákách v různých obcích a míst a různých opaření nijak výrazní nemíní, a proto je potřeba opravdu velmi tvrdého zákona, který razantní tomu učiní přítr, protoe občané to očekávají. Nejsou ochotni dále tolerovat, aby dennodenní hlídali své ploty a své rýny, okapové roury, a vechny dalí kovové předmíty, které jsou třeba součástí jejich obydlí a domů.  
Pochopitelní tento návrh nemohl mít níjaké odpůrce ve Snímovní, ale zároveň ti vídíli, e tento zákon musí přijít jetí k nám zpátky, se stačil nosičem jetí dalích legislativních úprav, sice souvisí s odpady, ale jiného druhu.  
Bedliví jsem si studovala tuto záleitost, není to rozhodní od kolegů ze Snímovny nejvhodníjí způsob, jak nám sem poslat tyto návrhy, není to rozhodní nejčistí forma, a velmi o tom diskutujeme a jsme moná i pobouřeni. Pravdou ale je, kdy si podrobní přečtete ten návrh, tak v podstatí řeí problém, který dneska je. To není níco, co vznikne nebo co bude. Odpady, biologické, na tích obcích, místech jsou. Musíme je dnes řeit níjakou zákonnou úpravou a formou bychom je míli asi i upravit, jak se s nimi bude nakládat.  
Kadá obec, pokud jenom troičku nespala, má u ve své vyhláce nakročeno v tíchto oblastech pomírní daleko a mnohé obce si svůj problém řeí docela komfortní. To znamená, mají biopopelnice, mají určité kontejnery, mají kompostárny, spolupracují třeba i se spalovnami, níkteré i spalovny vlastní. Teda myslím bioplynky.  
Pochopitelní není to úplní komfortní, jsou tady jetí dalí biologické odpady, které se budou muset postupní řeit.  
Já bych spí řekla, e je potřeba odhlédnout od formy, v jaké podobí nám to přilo sem z Poslanecké snímovny, a zeptat se, jestli opravdu tento návrh neřeí níjakou konkrétní situaci nebo nedává nám jako první vykročení práví v této oblasti. Protoe mnozí z nás, kteří jsme na radnicích, bychom chtíli v rámci odpadového hospodářství, třeba ádat na řeení problému evropské fondy.  
EU se opravdu ptá, jakou formou, jaký rámec tomu dává ČR. Ten výchozí dokument. Na tom se musí pracovat. Jestli toto je první vykročení k tomuto dokumentu, k systému, který by míla ČR nastínit, jak tyto problémy bude řeit, a bude to otevírat v dalím programovacím období určitý segment zájmu, kde se budou moci čerpat evropské fondy, které v této oblasti rozhodní potřebujeme a kadá obec nebo skupina obcí, která se na to připraví, sdruí, by mohla čerpat tyto fondy a řeit daný problém pro dané území, tak ten dokument potřebujeme.  
Já se přimlouvám za to, abychom to schválili tak, jak to prolo naím výborem, garančním výborem, s pozmíňovacím návrhem na úpravu termínu, protoe přece jenom máme před volbami. Ne, e by níkdo nebyl schopen udílat vyhláku, ale on ji taky musí níkdo schválit a ona musí prostí projít taky troku legislativním procesem na obcích a místech a tam ten časový limit je velmi ibeniční. Take ten posun je na místí, ale dostačující tak, jak je v tom dalím návrhu.  
Vířte tomu, e se mi to neříká lehce, jsem také nepřítel různých doplňků a nekomfortních zákonů, ale ne sem přijde třeba vládní návrh v celé komfortní formí, tak můe uplynout půl roku, tři čtvrtí roku, a to je příli dlouhá doba na to, abychom v celé ČR byli vnímáni tak, e pro tuto oblast nemáme vůbec ádné rámcové usnesení a vířte tomu, e vichni říkají, e má být konec skládkování, vichni to tak níjak cítíme, e to jednoho dne skončí, vichni víme, e máme odpadu čím dál více, ale jednu víc máme jistou. Peníze, pokud by se míly řeit tyto záleitosti, třeba ve spalovnách, na spalovny vám nikdo nedá peníze, protoe nemáte rámcový dokument a ČR nedeklaruje, kam se bude v tomto smíru posouvat. Zkusme být troku velkorysejí dnes, ale zkusme odhlédnout do této velmi netradiční formy, jak nám to sem přilo, a moná vidít v tom tu vícnost, ale snad by mohl níkdo i jít do Snímovny říct, jak moc se nám to nelíbilo.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Dále obecná rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Milo Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Paní předsedající, dámy a pánové. Kdy jsme tvořili takovou tu drobnou zmínu zákona, tak jsme počítali s tím, e kdy přijde tato jednoduchá legislativní zmína do Poslanecké snímovny, e bude určití přetvořena. To jsme nemohli nikdo předpokládat, e by se toto nestalo, e by nebylo k níčemu vyuito. Take se nemusíme divit tomu, co se momentální díje.  
Já spí vycházím z jiného předpokladu, z toho, e tady zaznílo níkolik vící, které u jsou v podstatí konečná fáze. Konečná fáze  rok 2024. To znamená, e skončíme se skládkováním. Pak si polome otázku, protoe odpadu produkujeme čím dál víc, kam s ním. My jsme jenom naznačili, e od tohoto okamiku to ji nebude moné.  
Vichni jste si určití přečetli návrh, který přicházel, který byl z Poslanecké snímovny, který mluvil o zmíní poplatků, o zvýení poplatků a také samozřejmí o zmíní, kam ty poplatky půjdou. Hlavní nositel, který se stará o likvidaci komunálního odpadu, je samozřejmí obec. Vimli jste si tam, e by obec dostávala níjaké prostředky, kromí tích, e musí zaplatit likvidaci toho odpadu, a na občany můe přenést jenom část.  
V obci, v které iji, občané platí 498 Kč, obec doplácí dalích 500 Kč, tím pádem samozřejmí ta obec z prostředků, které slouí pro rozvoj obce, dotuje tento systém. A kdy se podíváte, tak na tu obec se hrne dotace. Tu na čitíní odpadních vod. Tu dotace, které musí jít do odpadového hospodářství. Dalí dotace samozřejmí je na vlaky, protoe vlaky musí jezdit, autobusy... A u se dostáváme do situace, e dotujeme kdeco, ale zdroje nejsou.  
A kam byly smířovány noví zdroje, které vzniknou z tohoto systému ukládání odpadů? Kraje, které se, nevím, jakým způsobem, podílejí na tvorbí odpadového hospodářství, protoe kraje nejsou odpovídné za likvidaci odpadu, pouze za krajskou koncepci, a stát, který nám vytváří úkoly pro obce. A tu v níkterém dotačním titulu umoní níco zrealizovat, a ne vdy je to v pořádku.  
Ale já se tady bojím jedné víci, e vniveč přijdou vechny ty činnosti, co u obce udílaly. Obce nečekaly na to, e jim stát uloí níjakou povinnost. Samozřejmí vechny obce se musely níjak zbavit komunálního odpadu ze sečení trávy, pak si udílají kompostárny... Samozřejmí, toto jsou víci, které ten dobrý řídící článek obce vdycky zajistí, ale bojím se jedné víci, e níkde se podařilo najít konsensus s lidmi a tím lidem se např. daly kompostéry, tak, aby odpad, které na vlastní zahradí nebo v domácnosti mají, mohli sami zuitkovat. Aby nedolo náhodou k tomu, e níjaká moudrá hlava řekne, e vekerý odpad se musí odevzdávat a pak budeme zatíovat a zaplavovat buï spalovny a nebo níjaké centrální kompostárny.  
Protoe samozřejmí nejlépe uklizený odpad je ten, který nevznikne. To si řekníme hned a na rovinu. Take tady se můeme dostat do situace, kdy tyto činnosti, které obce zajistily, budou nahrazeny. A tady se na to podíváme, co nám z toho vyplývá, je, e bychom to míli dílat níjak centrální, e by se míly připravit buï spalovny... A znovu si řekníme, kdo z vás u proel níjaké martyrium o tom, povolit spalovnu v níkteré obci. Nevířím tomu, e bychom byli v současné dobí schopni povolit kdekoli spalovnu, protoe okamití se proti ní zvedne obrovská vlna nevole občanů. Protoe proč by míli oni trpít tím, e mají spalovnu. Notabene, kdy z toho nic nebudou mít, protoe elektriku jako takovou vykoupí ČEZ, teplo budou muset stejní zaplatit. Take jim to nepřinese nic, jenom to, e budou muset zvýit své příspívky na likvidaci toho odpadu, nebo tento odpad bude průmysloví zpracován a to níco stojí.  
Musí se prostí postavit spalovna musí se takté ta spalovna v určitém okamiku zaplatit. A vytvořit toto jako komunální podnik je velmi náročné, protoe potřebujete velké mnoství materiálu, aby se dal spálit, tak to u je na úrovni níkolika krajů. Protoe bíná obec velikosti 20  30 tisíc obyvatel nemá anci vymyslet spalovnu ani ji reální provozovat.  
To samé je to s kompostárnami. Kdy dáte dohromady kompostárnu, tak se zeptám, k čemu pouíváme tento kompost? Pouíváme ho pouze na sankce, protoe na pole jít nemůe, protoe my tam nezaručíme stoprocentní kvalitu a nezávadnost. Take vytvoříme systém, kdy jeden odpad moná do budoucna nahradíme druhým odpadem, s kterým nebudeme vídít co dílat a budeme mít problém, jak se ho znovu zbavit.  
A já práví proto tady spí, protoe tady máme pana ministra, apeluji na to, aby se prostředky, které připravují, e by míly být přeorganizovány, aby je přesmírovali tam, kde opravdu se zabývají likvidací tíchto odpadů, a to znamená na obce. Proč obce, které v podstatí zajistí tu likvidaci, zajistí uloení, mají jetí zaplatit státu, e tohle to mohou udílat, případní, e mají níjaký způsob, jak s tím nakládat.  
Moná si pamatujete, e svého času bylo období, kdy obce míly nasbírány plasty nebo papír, a ve svítí nebyl zájem o jeho vykoupení. To znamená, my jsme za likvidaci tohoto papíru za tunu platili. Ale nemohli jsme to zanést do ceny obyvatelům, protoe to u bylo stanoveno. A ta cena byla stanovena, e můe být maximum.  
Je otázka, kdy nastane stejná situace, kdy u toho plastu  protoe my jsme experti na třídíní plastů  kdy nebude momentální zájem o jeho spotřebování. A budeme platit za to, e se bude spotřebovávat. Ale tento dokument nic neříká o tom, kde vezmeme prostředky tady na toto nakládání s odpadem. Protoe, kdy to spočítáte, jsou to milionové částky. Čím vítí obec, tím je to samozřejmí rozumníjí, e je to zkumulováno na malém území. Ale malé obce do píti set obyvatel s tím mají velký problém.  
Take tady apeluji na to, aby, a nám sem zase přijde dalí zmína tohoto zákona, aby nebyla v neprospích obcí a tích, kteří opravdu odpad likvidují a zajiují tu primární práci s tím, na tom nebyly jetí víc bity, ne jsou. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, za vá příspívek a rozprava dále pokračuje. Slovo má pan senátor Miroslav Krejča.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové.  
Doufám, e jsem přes tu polední pauzu nezapomníl, co jsem chtíl říct. Povauji ale za nezbytné, abych jako jeden z té skupiny předkladatelů tehdy tady u nás v Senátu velice jednoduché novely zákona o odpadech taky vystoupil. Jsem rád, e přede mnou vystupoval pan kolega Malý z ústavní-právního výboru, protoe práví na půdí ústavní-právního výboru tady dolo k té zmíní filozofie. Protoe ten prvotní návrh byl zaloen na obecní závazné vyhláce obce a na základí jednání a doporučení ústavní-právního výboru jsme to překlopili na tu sankci odebrání licence ze strany krajského úřadu.  
A takté se mi krajní nelíbí to, co nám sem Poslanecká snímovna poslala a jakým způsobem zneuila tu nai velice jednoduchou, jednoznačnou novelu takovým způsobem, jakým tak udílala. Já jsem byl v devadesátých letech zástupcem státní správy, kdy jsem za státní správu připravoval první vyhláku odpadářskou, byly to podrobnosti o nakládání s odpady. Dílali jsme to tehdy s terplánem.  
Ona ta doba tehdy byla taková, e samozřejmí jsme se soustředili předevím na problematiku skládkování, protoe do té doby ve bylo volní do krajiny sypáno. Kde byla jakákoli úlabina, ïoura a rokle, tak to tam samozřejmí kadý hrnul, nikdo se nestaral, jaké následné kody to způsobí. Je jasné, e doba postoupila a musíme tu filozofii skládkování začít překlápít na troičku jinou filozofii, k jiným technologiím. Musíme to dílat ale samozřejmí postupní, citliví a s ohledem na monosti technologické, ale i ekonomické, které má ná stát, které mají obce, které tu zodpovídnost za likvidaci, nebo znekodňování správní, komunálního odpadu nesou.  
I kdy jsem konstatoval, e se mi krajní nelíbí to, co nám Poslanecká snímovna poslala, tak já za sebe se domnívám, e jediné řeení je přiklonit se k pozmíňovacímu návrhu garančního výboru, vrátit to Poslanecké snímovní aspoň s opravením toho nejhorího, by samozřejmí je tam celá řada dalích vící, které nejsou dobré, které budou předmítem kritiky. Budou předmítem kritiky ze strany obcí a dalích subjektů. Ale myslím si, e jiné řeení není. Take za sebe bych doporučoval vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, který připravil garanční výbor. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a rozprava dále pokračuje. Slovo má pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové.  
Já tady vystupuji podruhé proto, abych moná trochu upřesnil níkterá vyjádření, která tady zazníla. První víc  kdy chceme níkoho kritizovat, tak vdycky je dobře, abychom moná taky níkdy začali u sebe. A před chvílí to tady zaznílo. Je to tak, e ten původní návrh esti senátorek a senátorů toho senátního návrhu zákona byl ústavní-právním výborem a následní námi vemi upraven a odsouhlasen do podoby, která je velmi slabá. A vlastní umoňuje krajskému úřadu odejmout licenci sbírní, pokud vykupuje elezný odpad, který by vykupovat nemíla.  
A tohle velmi slabé opatření jsme poslali do Poslanecké snímovny, která nám zákon nevrací v té podobí, jak jsme ho tam poslali, ale s dalím doplníním pozmíňovacích návrhů, které jsou z dílny ministerstva ivotního prostředí. Nikoli Poslanecké snímovny, ale ministerstva ivotního prostředí, protoe níkteří poslanci tam byli pouiti pouze jako interpreti, ale nikoli jako ti, co to vytvořili. Proto bych byl velmi rád, kdyby pan ministr ivotního prostředí, který tady je přítomen, také vystoupil v té rozpraví a případní se k tomu i vyjádřil. Na to má plné právo jako člen vlády a myslím si, e Senát si moná i tu pozornost, kromí té, kterou mu vínuje pan ministr díky tomu, e sedí tady na místí, které je mu vyhrazeno, by vínoval. Take velmi bych rád slyel jeho názor na to, proč tímhle způsobem se ministerstvo ivotního prostředí zachovalo.  
A dále mám k nímu jetí dalí tři otázky. Rád bych v tom jeho vystoupení slyel, jestli poté, co bude realizován ten návrh ministerstva ivotního prostředí a bude přijat, zda bude skuteční odpad draí? Zda tomu tak bude nebo nebude. Můj názor je, e určití dojde ke zdraení odpadu pro obce a tím pádem pro občany tích obcí, protoe ty náklady, které jsou spojené s níjakým dalím třídíním a dalími vícmi, které jsou v tom zákoní navrhovány, určití nejsou zadarmo.  
A pak tady je pro mí úplní zásadní víc. A to je to, e jestlie my dneska máme tady ten zákon nazpít, tak máme monost, abychom zesílili tlak na to, aby nedocházelo ke zpeníování kovu, který byl ukraden. A k tomu, aby se tak stalo, jsou tady dva pozmíňovací návrhy. Zatím preferovaný pozmíňovací návrh dvou výborů, a ten druhý pozmíňovací návrh, který je vlastní původním návrhem tích esti senátorů, mírní upravený, a který já nyní podávám jako svůj pozmíňovací návrh.  
A ta moje otázka druhá, respektive třetí, k panu ministrovi je, jestli ministr ministerstva ivotního prostředí v rámci projednávání ve snímovní, pokud my tam poleme nazpátek ten zákon s jedním z tíchto dvou pozmíňovacích návrhů, to znamená první monost pozmíňovací návrhy výborů plus to, co navrhuje ministerstvo ivotního prostředí a co přijali poslanci. Druhá monost je můj návrh, čili obecní platná vyhláka plus to, co přijali poslanci v níjaké podobí, jestli je ochoten to v Poslanecké snímovní podpořit? Jestli je ochoten za ministerstvo ivotního prostředí v Poslanecké snímovní podpořit, aby Poslanecká snímovna při svém rozhodování preferovala ten návrh, který tam pole Senát. Který obsahuje zhruba to, co chce ministerstvo ivotního prostředí plus posílení toho kladiva na ty zlodíje kovů, a nebo nikoliv.  
Protoe jednání ve výborech se neúčastnil ádný poslanec, který by navrhoval ten pozmíňovací návrh. Ale vdycky se účastnili zástupci ministerstva ivotního prostředí, a k mému překvapení nevyjadřovali ochotu podpořit jakoukoliv úpravu, kterou Senát udílá ve smyslu zesílení tlaků na to, aby se nevykupovaly kovy, které vykupovány býti nemají.  
Čili to je moje otázka. Rád bych na to slyel odpovíï, protoe pro mí to je zásadní pro hlasování. Nebo já nelpím na svém pozmíňovacím návrhu, já bych rád hlasoval pro to, co umoní co moná nejvítí mírou naplnit úmysl Senátu zamezit zbytečným krádeím kovů. A já doteï nevím, jak se k tím třem monostem, které tady zazníly, a které Senát má, respektive čtyřem, postaví ministerstvo ivotního prostředí.  
Omlouvám se, opakuji jetí jednou. První monost: Vracíme očitíný návrh pana Eyberta. Druhá monost: Ponecháváme s níjakými malými úpravami to, co navrhli poslanci plus k tomu návrh výborů. To znamená, jetí to opakuji jiným způsobem, není moné, aby osoba nepodnikající, to je tady pro pana senátora Doubravu, osoba nepodnikající za úplatku odevzdávala odpad. Je to moné pouze pro osoby podnikající za úplatu, ale bezhotovostní platbou. A třetí monost: Ponechává se s níjakými malými úpravami to, co odhlasovala Poslanecká snímovna plus se dál přidává obecní závazná vyhláka obce.  
Já bych rád slyel jasné slovo ministerstva, který z tíchto návrhů, a zda vůbec níkterých z nich, je ochotno při projednávání v Poslanecké snímovní podpořit.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a obecná rozprava dále pokračuje. Hlásí se do rozpravy pan senátor Pavel Eybert. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové.  
Omlouvám se za druhé vystoupení, ale rád bych reagoval troku na to, co tady řekl pan kolega Lajtoch. A tím naváu na vystoupení kolegy Malého.  
Nic proti termické likvidaci odpadů. Sám jsem jejím zastáncem. Míl jsem monost se seznámit různí ve svítí, jak to funguje, a funguje to tam velice dobře. Zejména ve výcarsku. Ten problém ale vidím úplní jinde. A u to tady kolega Malý troku nakousl. Nae zákony vedoucí k tomu, e získáte povolení na stavbu zařízení na termickou likvidaci odpadů jsou tak náročné na jeho získání, e se velmi obávám toho, e se v podstatí nikomu nepodaří do roku 2024 dalí spalovnu postavit, nebo aspoň zahájit stavbu.  
Chybí zakotvení spaloven v Zásadách územního rozvoje řady krajů. Obrovský problém budou zamítavá stanoviska zastupitelů v místech, kde by se míla spalovna stavít. Dalí problém vidím v mnoha odvolávání různých občanských sdruení, iniciativ, získávání kladného posudku vlivu na ivotní prostředí, výkupy pozemků a odvolávání ke správním soudům proti vydaným rozhodnutím atd.  
Tyto víci budou natolik oddalovat a znemoňovat výstavbu prakticky skoro donekonečna. Sám jsem byl u projednávání zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, a prostí nepodařilo se do níj tenkrát zakotvit lokalitu na výstavbu termické likvidace odpadů. Bude to jako vdycky. Znovu a znovu budeme zákon neustále mínit. Cesty do pekel jsou vdy dládíny dobrými úmysly. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře.  
Za prvé bych chtíl říci, e se připojuji k tomu, co tady řekl kolega, vaím prostřednictvím, pane předsedající, Vystrčil, e bychom míli slyet názor ministerstva ivotního prostředí, respektive pana ministra, abychom se k tomu mohli níjakým způsobem vyjádřit. Za druhé mi je velmi líto, váení, e u se dostáváme na úroveň Poslanecké snímovny. Pozmíňovací návrhy pozmíňovacích návrhů, kdo se v tom vlastní má vyznat? Zavřeme obí dví oči, jak jsme tady slyeli při minulém zasedání Senátu, kdy jsme tady schvalovali dva přílepky a jasní protiústavní záleitost. Zkusme být velkorysí, moná, e bychom se míli i omluvit Senátu, jak jsme tady slyeli dneska, e nám sem poslal právní zmetek. Prostí co dál? Co bude vlastní dál?  
Varuji vás vechny před tím, a tady u to také zaznílo, e se enormní zvýí náklady na odpady, na likvidaci odpadů a e nese odpovídnost kadý z vás, kdo tady bude hlasovat pro tento právní zmetek.  
Je to předevím ČSSD a ta by si to míla uvídomit. A není pravda, e se to týká jenom obcí a míst, bude se to týkat i krajů. Přečtíte si § 78, tam, co je povinností od a) a do x), take i tam budou i kraje muset vynakládat nemalé prostředky. Nikdo neví, jak velké prostředky to budou. Vaím prostřednictvím, paní předsedající, tady zaznílo, kolega Čunek má s tím zkuenosti a tam se to pohybovalo ve výi, tuím, jestli se nemýlím, přes 100 milionů. To znamená, a to je jenom pro jednu obec. A kdy tady říká níkdo níco o evropských fondech, ano, ale to není samospasitelné. Zaprvé tam určití budete muset mít níjaký podíl, který budete muset na to dávat, a zadruhé, vezmíte si, jak sloité jsou podmínky při výbírových řízeních a následné kontroly, a kolik obcí musí vracet níkteré dotace. Nejsou to jednoduché víci. Myslím si, e tento návrh, který k nám přiel, byl to ná návrh, ale přiel pozmínín z Poslanecké snímovny, e je velmi nebezpečná materie a e by nemílo nic bránit tomu, abychom to odeslali zpátky do Poslanecké snímovny ve zníní, v jakém jsme to původní navrhli. Stůjme si za svými návrhy. U se koneční postavme troku hrdinsky k tomu a nepoklonkujme pořád před dolní komorou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Obecná rozprava dále pokračuje. Slovo má pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Dobrý den, váené kolegyní, kolegové. Je to divné, e jsem jetí nevystupoval dneska, ale nebojte se, já vás dlouho nezdrím, protoe ve ji bylo doopravdy řečeno. Nicméní chtíl bych zdůraznit, e na projednávání naeho výboru bylo slíbeno zástupkyni ministerstva, paní námístkyni, příprava vzorové vyhláky, která by míla být v níjakých moná alternativách připravena, nejpozdíji ke konci listopadu, a tato by míla být dána k dispozici obcím a zejména novým zastupitelstvům. To je taková technická víc. Bylo přislíbeno, e takto bude konáno.  
Druhá víc, o ústavnosti u se tady hodní mluvilo. Nicméní tady chci jenom teï troku popíchnout pana ministra, buïme, prosím vás, troku odváníjí, nestrame se dopředu a neříkejme si, jak to nejde. My jsme bohuel na výboru slyeli jenom od vaich pracovníků, a tady říkám, e oni nemají legislativní monost, ani nejsou prodlouenou rukou obyvatel, protoe my to máme jako zvolení senátoři a přímo zvolení, tak se nebojme a a nám neříkají vdycky, jak to nejde, my chceme slyet, jak to jde. O to bych chtíl poprosit pana ministra.  
A pak si moná musíme nasypat trochu popela na hlavu, protoe my tady dneska bojujeme za odpady, to u bojujeme dlouhodobí, celou dobu, co já tady jsem. Nicméní řekníme si na rovinu, teï se snáí kritika na současné ministerstvo, na současnou vládu, ale vezmíte si, co udílaly ty vlády předelé? Přestoe se o tomto problému vídílo. Najednou jsou tady námíty, zejména z bývalé koalice, řeit to jinak, řeit to jenom tak, jak to bylo původní dané a já nevím, co vechno. Nikomu nedochází, e jsme se dostali do prekérní situace nejenom toho, e nová vláda a nový ministr převzal Ministerstvo ivotního prostředí s moností nevyčerpání cca 15 miliard korun, co se jemu a jeho týmu podařilo sníit v současné dobí k níjakým 10 miliardám asi, za co bychom mu míli určití podíkovat. Na druhé straní je třeba si uvídomit, e to byly nae vlády, které nic nedílaly a nekonaly, přestoe jsme potom tady od tohoto pultíku volali. To je třeba si přiznat taky.  
Jetí poslední víc, dneska ráno probíhlo níkolik jednání s panem ministrem, dolo k dohodí, která je moná schválitelná tímto grémiem, aby se rozdílila účinnost tak, aby pro to brko to bylo k 1. 4. 2015. Já bych chtíl poádat pana ministra, protoe bych byl také rád, kdyby nám odpovídíl na tích pár otázek, jestli je jeho ministerstvo a on jako předkladatel v Poslanecké snímovní ochoten na základí této debaty tohoto konstruktivního přístupu, který smírem k ivotnímu prostředí v podstatí jako ná Senát, tak jestli je ochoten tak, jak bychom schválili návrh s pozmíňovacími návrhy do Poslanecké snímovny, jestli je ochoten za níj bojovat.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Obracím se vlevo na pana ministra, jestli si přeje vystoupit, prosím, pane ministře, jste ádán u senátního pultíku. Díkujeme, e se účastníte naeho jednání a má prostor, jsme tu pro vás.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Je mi potíením, váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Vířte, e bych vystoupil, i kdybyste mí nepoádali, a to nejenom proto, e tady čekám jetí na dalí avnaté body, které se budou týkat cigaret a zelené nafty a opít uvidíte můj zesinalý obličej u tíchto bodů, ale dovolte mi, abych teï krátce reagoval, protoe ono tady toho zaznílo straní moc. Zaprvé řadu otázek a řadu vící, které se tady objevily.  
Já bych chtíl předevím říct, e, prosím, nezlobte se na Poslaneckou snímovnu, ani na Ministerstvo ivotního prostředí, by chápu, e forma, která byla zvolena, se vám nemůe líbit. To znamená níco, co bylo přidáno v rámci projednávání. Důvod u tady zazníl a prosím, neberte to jako výmluvu, je to opravdu konstatování. Ten, kdo mí zná delí dobu, ví, e se a na opravdu velmi svítlé výjimky nebo tmavé výjimky nevymlouvám.  
My jsme v úřadí 6 mísíců a my opravdu se plháme na dneska moná předposledním vagónu velmi rychle jedoucího vlaku, který jsme převzali. Jedna z vící, kterou jsme převzali a kde ČR hrozí níjaké ztráty a my se zoufale snaíme ty ztráty, buï jim úplní zamezit nebo je sníit, jsou práví infringementové záleitosti, to znamená tam, kde nám hrozí EK níčím, co třeba nai předchůdci si úplní neuvídomili, e nebude moné zareagovat za mísíc, ale e ta reakce míla přijít u před rokem nebo dvíma lety.  
Tích vící je celá řada. My se s nimi budeme setkávat se slovutným Senátem v dalích novelách, např. novele EIA, která se bude mířit jetí do konce tohoto roku a která bude také velice výivná. Velmi se na to tíím.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane ministře, já s dovolením jenom na chviličku přeruím nai schůzi a dovolím si přivítat předsedkyni Parlamentního shromádíní Rady Evropy, paní Anne Brasseur, vítejte v českém Senátu  "Welcome in the Czech Senate" (Potlesk.)  
Prosím, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji, doufám, e budu moct pokračovat dále v četiní, kdybych si to teï překládal do angličtiny, tak by mí to zarazilo více, ne dnes jsem.  
K tím bodům, které se tam objevily, které níkdo nazval přílepky, by ony to de jure přílepky nejsou. Ale znova říkám, já se omlouvám za formu, která je nekonformní, ale ona slouila k tomu, abychom v klíčových bodech, které jsou v posledních mísících velmi intenzivní diskutovány, jak v odborné veřejnosti, a já u jsem tady o tom hovořil v té záleitosti elektronovel. Na minulém ministerstvu nebo na minulých ministerstvech byly pracovní skupiny ohlední odpadů. Ty pracovní skupiny se sely, kluci a holky si popovídali a řekli  tak zase přítí. A nikdy se skoro na ničem nedohodli, protoe tam byly tak antagonistické zájmy, e se dohodnout nelo. Pak musel přijít níkdo, kdo to sekne, i s rizikem, e, jak u jsem tady jednou řekl, probudí spící draky.  
Ohlední biologicky rozloitelného komunálního odpadu, jak u tady padlo. Tisíce obcí vyuily dotací z OP ivotní prostředí a postavily stovky kompostáren, sbírných dvorů, bioplynek atd. To znamená, jestlie my dneska říkáme, my u dneska víme nebo na 99 % víme, e nesplní ČR svoji povinnost sníit mnoství biologicky rozloitelných odpadů uloených na skládky v roce 2013 na 50 % oproti produkci v roce 1995, tak potřebujeme určitý stimul pro obce, které se nechovají tak, jak pan starosta Kubera hovořil o Teplicích, e oni na to ádnou vyhláku nepotřebovali, a udílali to. Celá řada obcí to neudílala, ale jsou tisíce tích, které to udílaly. To znamená, zaprvé, a to je odpovíï na jednu z otázek, co tady padla.  
My jsme přesvídčeni, e to nebude znamenat zdraení odpadů, protoe mimo jiné to ten biologicky rozloitelný odpad vyjme z černých popelnic, za který občan, resp. původce, platí, a třeba se dostanou do hnídých popelnic nebo do sbírných dvorů nebo do kompostáren, tích moností je celá řada.  
Padl tady dokonce termín do listopadu, já jsem po diskusi se svými kolegy po mírném tlaku na ní v předsálí, jsme se bavili o tom, e bychom tu vyhláku udílali rádi nejpozdíji do konce října tak, abychom ji obcím předloili jako vzorovou vyhláku, jakým způsobem toto řeit. Zdůrazňuji, e bude monost na obcích, aby si stanovily na základí katalogových čísel odpadů, biologicky rozloitelných odpadů, které odpady, např. e tam nutní nemusí být za kadou cenu gastroodpad, budou tam zelené odpady, odpady ze zahrad. A určití nedojde k tomu, e tam budou mrtvoly zvířat nebo níjaké dalí zbytky nebo exkrementy. To samozřejmí se neumoní.  
To znamená, to je z hlediska biologicky rozloitelných odpadů, kde jednoznační vyjdeme vstříc a kompromisní návrh, který tady padl, tedy ne od 1. 1., ale od 1. dubna, e by to vstoupilo v platnost, je pro Ministerstvo ivotního prostředí akceptovatelný.  
Z hlediska zákazu skládkování určených odpadů bych chtíl říct, e ČR je dnes státem, který významní více skládkuje, ne je tomu v západních státech, u naich sousedů, a dokonce i více, ne je tomu u níkterých naich sousedů v rámci Visegrádu. Je to dáno určitým způsobem historicky, my jsme přesvídčeni, e termín, který byl stanoven, tedy 1. 1. 2024, tedy témíř za 10 let, je dostatečný časový prostor, abychom vem, tzn., jak původcům odpadu, tak i podnikatelům v této oblasti jasní deklarovali, jaká je strategie ČR v oblasti nakládání s odpady. Prosím, nezapomínejme, e skládkování je v evropské hierarchii nakládání s odpady na úplní posledním místí. Je jasné, e EK nutí k tomu, aby státy daleko více recyklovaly, předcházely vzniku odpadů, popř. třeba vyuívaly i termického zpracování odpadu, tedy spalování. Koneckonců není tajemstvím, e zatímco ve výcarsku je spaloven asi 40 a v Nímecku 80, a mimo jiné Nímecko zakázalo od roku 2009 u ukládání na skládky vech recyklovatelných nebo vyuitelných odpadů, to, co my chceme udílat teprve od roku 2024. Tady také padla otázka, jak to budeme dílat dál. Samozřejmí, na skládky dál půjdou odpady, půjdou tam zbytky ze spaloven, půjdou tam odpady stavební, půjde tam celá řada odpadů, které nejsou jinak vyuitelné. My chceme vyuít odpad, protoe odpad je surovina. A mimochodem, ve státní energetické koncepci, kterou dneska připravuje pan kolega Mládek, tak třeba i vyuití suroviny odpadu taky je součástí energetické koncepce státu.  
Znova zdůrazňuji, není to zítra, je to za 10 let. Je to stále níco, co dneska je bíný trend, ke kterému určití EU bude smířovat.  
Z hlediska technického zabezpečení skládek, nechci se u toho u příli zdrovat, padlo to tady, máme tady jednoznačné nálezy NKÚ. Opít tady padly níkteré víci, e systém tak, jak je, to znamená objemová procenta z hlediska technického zabezpečení, v zásadí není moné příli kontrolovat. Take systém tak, jak byl navren a přiel ze Snímovny a tady musím říct, e poslanecký názor byl přísníjí ne byl původní návrh Ministerstva ivotního prostředí z hlediska procenta, tedy 20 % hmotnosti, protoe tam se opravdu hovořilo o 30 %, tak je níco, co jsme přesvídčeni, e zase přinese státu, v tomto případí Státnímu fondu ivotního prostředí, stovky milionů korun, které se dneska pohybují v edé zóní, a tyto stovky milionů korun opít budou vyuity v zájmu obcí nebo občanů. Zase budou z toho dotovány programy, jako je dneska třeba nová Zelená úsporám nebo jednotlivé programy, které by míly sniovat energetickou náročnost. Nebo to budou peníze, které by byly vyuitelné práví pro obce na podporu odpadového hospodářství.  
Teï se dostávám jetí k vaim dalím dotazům a k tomu, co by ministerstvo podpořilo. Já bych chtíl zdůraznit, váené dámy, váení pánové, e Ministerstvo ivotního prostředí jednoznační podporuje senátní návrh tak, jak přiel do Snímovny, který míl a má významní zvyovat kompetence krajských úřadů a dalích orgánů z hlediska regulace výkupem sbíren druhotných surovin, protoe si uvídomujeme, e tento problém mnoho let, a teï prosím a díkuji, e jeden z mých předřečníků na to upozornil, a dokonce i do vlastních řad, co je velmi čestné, e byly tady různé vlády, byli tady různí ministři za různé politické strany a míli monost udílat to, co chceme udílat my. To znamená, i kdyby nebyla politická shoda v Poslanecké snímovní nebo v Senátu, tak míli monost vyhlákou např. omezit hotovostní platby, resp. zakázat hotovostní platby. A ono se to nestalo. Mohli to udílat. To jim nenařizoval ani Parlament, resp. Poslanecká snímovna, ani Senát, ani jim to nevymlouvala, a oni to neudílali. Otázka je, proč to neudílali. Já se nikomu nechci přehrabovat v jejich svídomí, ale já bych chtíl zdůraznit, e my jednoznační jako Ministerstvo ivotního prostředí podpoříme kroky, které budou smířovat k vítí regulaci této oblasti, protoe je faktem, e tato oblast se stala pro tisíce lidí zdrojem obivy, bohuel mnohdy zdrojem nelegální obivy. Kdyby to bylo tak, e opravdu atm budou jezdit důchodci s papírem tak, jak tomu tak dnes v určitých případech je, já si myslím, e to dneska nikoho neruí. Víme dobře, o čem hovoříme. Hovoříme o kovech, hovoříme o businessu, který se z toho vyvinul a který bohuel, co zase vypovídá i o naem státí, je níco, co neexistuje podle naich informací u naich sousedů, rozhodní ne v tomto rozsahu.  
My jsme teï jetí v rámci obídové přestávky ovířovali v okolních zemích, a budete překvapeni, ale podle naich zjitíní a kolegové hovořili se svými kolegy experty na odpadové hospodářství v Nímecku, Rakousku, výcarsku, Belgii, Polsku, Maïarsku a Slovensku, a podle naich informací dneska nikde neexistuje zákaz výkupu tíchto surovin od fyzických osob. A dokonce je i zpoplatnín. I v tom výcarsku, i v tom Nímecku, i v tom Rakousku, jsou soukromé firmy, které vykupují od soukromých osob třeba kovové odpady. Je proto otázkou, proč zrovna v ČR se z toho stalo níco, co je socio-ekonomický, resp. co je sociální problém, a co třeba sahá i do kompetencí Ministerstva vnitra a dalích.  
To znamená, na vai otázku, jasná odpovíï. Ministerstvo ivotního prostředí připravilo, dneska je opravdu připravena a já čekám, jak dopadne projednávání v Senátu a následní, pokud se novela vrátí do Poslanecké snímovny, je připravena vyhláka, která zakáe nejpozdíji od 1. 1. 2015 hotovostní platby v případí výkupu kovů. U jsem z tích diskusí s níkterými z vás, které míli moji kolegové na výborech, vyrozumíl to, e je to dneska pro Senát málo. Prosím ale, vezmíte v úvahu, e tak jako vy jste míli v úvahu monost třeba určitou kratí dobu se seznámit s naimi návrhy, by se níkolik mísíců o nich u intenzivní hovoří, o kterých jsem hovořil před chvílí, tak pro nás dnes říct v této chvíli, jak se postavíme k návrhu, kdy mahem a pauální zakáeme výkup vech nejenom kovů, ale papíru a dalích druhotných surovin, od fyzických osob, tak já vám teï neřeknu, jak se k tomu Ministerstvo ivotního prostředí v této chvíli postaví.  
Protoe my v této chvíli, kdy vám řeknu Brabcův názor, 27. 8., kdy tu záleitost vím od včerejka, tak my ji chceme teï posoudit, probrat ji s dalími kolegy z vlády, já ji chci posoudit i s ministrem vnitra. Pobavit se o tom s ministrem průmyslu a obchodu, s dalími, chci slyet třeba i názory tích jednotlivých organizací, tak jako vy jste chtíli slyet názory jednotlivých vlivových organizací třeba, kdy jste posuzovali nae návrhy na BRKO nebo na zákaz skládkování atd. A určití jsme připraveni o tom dále diskutovat.  
Připravujeme dneska velkou novelu zákona o odpadech, kde by vícný zámír míl být do vlády předkládán v září, nejpozdíji v říjnu, do konce září, a míl by být schválen v průbíhu přítího roku. To, co my jsme tam dneska navrhovali, jsou určité ochutnávky a řekníme signály, které chceme vyslat dřív, ale budou plní konformní s tím, co v tom novém zákonu je.  
To znamená, dneska ministerstvo ivotního prostředí jednoznační podporuje vá původní senátní návrh, tedy výrazné omezení, výraznou regulaci, nebo zvýení regulace výkupen, plus k tomu přidáváme nai nabídkou  vyhlákou zastavit monost hotovostních plateb na výkup kovů, nejpozdíji od 1. 1. 2015. A říkáme, a prosím, určití mí pak vezmíte za slovo, e jsme připraveni diskutovat v rámci komplexní novely. A po dohodí, respektive po diskusi i s kolegy z vlády o tom, zda a v jaké míře dále regulovat např. to, co vy říkáte, to znamená zastavit výkup od fyzických osob. Nebo nechat to pouze na právnických osobách.  
A jenom prosím, úplní na ten závír řeknu, a nech to zůstane jako řečnická otázka, jenom se zeptejme, proč to neudílaly ty minulé vlády a proč na tom nikdy ta shoda nebyla. Ale vířte, e toto ministerstvo ivotního prostředí, a já vám to dokáu jetí v mnoha dalích krocích, tu odvahu má, aby lo i do revolučních vící. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, za vá příspívek a jetí se tái, zda se níkdo nehlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, take obecnou rozpravu uzavírám. Tái se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit, a míl by se vyjádřit, k rozbíhlé rozpraví? U je čas.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Mí pan ministr moc neuspokojil, protoe kdy si vezmu, e by tam začlenil jenom bezhotovostní styk, tak si udílám černou sbírnu za barákem od tích nelegálů, pak to oficiální odevzdám do sbíren a počkám si na bezhotovostní styk. Tam to vyplatím hned. Take si myslím, e ta vstřícnost ministerstva ivotního prostředí z mého pohledu nebyla nijak velká vůči Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ptám se, jestli si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství, dopravu Petr ilar? Ne. Take, pane zpravodaji garančního výboru, prosím, vyjádřete se k probíhlé rozpraví.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, samozřejmí, jako vdy, odpady jsou zvlátí oehavé téma. Zvlátí, kdy k nám dojdou zmíny v rámci senátní novely. Ale myslím si, e pan ministr to tady níjakým způsobem vysvítlil. Tak, jak nám to zástupci ministerstva vysvítlovali na jednání výboru.  
Já moná se vyjádřím k níkterým záleitostem, např. k tomu roku 2024. Opravdu si myslím, e je potřeba vydat níjaký signál. Tady je spíe debata o spalovnách, ale je potřeba si uvídomit, e ty odpady se níjakým způsobem dále vyvíjejí. A kadý, kdo se dnes bude rozhodovat o tom, jestli postaví spalovnu komunálního odpadu, nebo jakoukoli jinou, tak určití si musí zvlátí odpovídít, zda to pro ního bude ekonomicky výhodné a nevýhodné. A bude vycházet z případných minusů a nákladů při té ekonomické analýze.  
A pokud nebude dán aspoň níjaký signál, jak on se na to má dívat, a nebude se vidít v tom, jak vypadá systém odpadového hospodářství v České republice, tak málokterý podnikatelský subjekt si bude moci udílat níjaké rozhodnutí, jakou cestou se vydat. Proto si myslím, e je dobré, aby ten signál zazníl. A myslím si, e to není signál o výstavbí spaloven, ale můou být i jiné druhy odpadů nebo zařízení, které budou smířovat k níjakému lepímu zpracování odpadu, ne třeba je skládkování.  
Např.  tak jak u tady padlo  v Nímecku se postavily spalovny, ale Nímecko postavilo spalovny a lo cestou naprosté recyklace. To znamená separace, předcházení odpadům. A míli spalovny napočítány na níjaké mnoství odpadů. To neplatí, protoe vítina obyvatel u je zvyklá přistupovat k ivotnímu prostředí a odpadům racionální, snaí se separovat. To znamená, tam separují odpad a nemají ho do tích spaloven. Dánsko lo třeba cestou spaloven. A to třídí velmi málo, protoe kdyby začalo třídit, tak opít jim ty spalovny budou zůstávat ladem.  
Česko se vydalo takovou cestou napůl. Máme tady tři spalovny komunálního odpadu, máme tady samozřejmí řadu skládek. A je otázkou, e kdybychom dneska postavili dalí spalovny, třeba tak, jak se dřív uvaovalo, e v kadém kraji vznikne níjaká spalovna, tak je otázkou, co by se tam vůbec spalovalo? To znamená, dneska, kdy se níkdo bude muset rozhodovat o tom, jakou cestou se vydá, tak to bude mít velmi sloité. Ale mílo by mu napomoct to, jakou cestou se vydá systém odpadového hospodářství v České republice.  
Nyní se přijímá plán odpadového hospodářství. Taky se nerodí lehce, jsou k tomu různé výklady a různé připomínky. Já vířím, e se to v níjaké krátké dobí přijde a e ta cesta nebo ten systém, který bude smířovat k tomu, e bude co nejméní odpadu, e se v České republice níjakým způsobem v krátké dobí zrodí.  
Co se týče toho vícného zámíru, já u jsem níkolikrát na výboru nabízel ministerstvu, a platí to opít, nebo znovu to opakuji, my jsme samozřejmí tady v Senátu připraveni. Pokud bude potřeba ze strany ministerstva tady mít prostor na odborný seminář k problematice nakládání s odpady, myslím si, e si to ta materie zaslouí, protoe vidíte, kolik různých organizací se k odpadovému hospodářství vyjadřuje.  
K biologickému rozloitelnému odpadu u jsem tady hovořil na začátku. To znamená, my jsme to opravdu debatovali, probírali jsme to, jakou cestou se vydat. To, co navrhujeme  a teï je to i v tom pozmíňovacím návrhu po debatí s panem ministrem, kdy ministerstvo je připraveno opravdu vydat tu vyhláku a na základí této vyhláky potom nachystat vzorovou vyhláku pro obce, tak vlastní umoníme tím 1. 4. Tak, aby ty mohly obce mohly ty svoje vyhláky v řádném termínu přijmout. Vzhledem k tomu, e opravdu jsou volby a nové vedení tích obcí bude mít daleko jiné problémy s tvorbou rozpočtů apod., ne řeit níjakou vyhláku.  
Na druhé straní je potřeba říct, e by se asi pravdípodobní nic nestalo, kdyby to platilo od 1. 1., protoe řada tích obcí funguje, má dneska u třídíní biologického odpadu, a nemá třeba vůbec ádné vyhláky a u dávno třídí. A dneska trend v tích obcích je takových, e obce nebo občané u vlastní nutí ty obce, protoe ti občané jsou níjakým způsobem motivováni k tomu, aby odpad třídili. A chtíjí po obcích, aby mohli ten odpad třídit.  
To znamená, jen krátkých pár poznámek k té debatí.  
Jinak vystoupilo 12 kolegů, senátorek a senátorů, a padl tady návrh na zamítnutí toho návrhu zákona. A bylo by dobré, abychom o ním mohli hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a tak, jak jste řekl, tak budeme hlasovat. Já vás svolám.  
V průbíhu rozpravy byl podán posuzovaný návrh zákona zamítnout. Já zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 8  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 13, proti bylo 39. Návrh nebyl přijat.  
Vzhledem k tomu, e Senát neschválil návrh zákona v navreném zníní, ani ho nezamítl, otevírám obecnou rozpravu. Podrobnou, pardon. Jetí jednou  otevírám podrobnou rozpravu.  
Tak, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Počkáme si. Pavel Eybert. Pan senátor Pavel Eybert má slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váené kolegyní, kolegové, dovolím si tedy přečíst pozmíňovací návrh. Komplexní pozmíňovací návrh, kterým se tento zákon dostává do tée podoby, ve které jsme ho schválili před nedávnem. Ale protoe nebyl přijat na výboru, tak ho zde musím přečíst. Čili:  
Parlament se usnesl na tomto zákoní České republiky. Článek 1: v § 78, odst. 4, písmeno b zákona č. 185/2001 Sbírky o odpadech a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní zákona č. 320/2002 Sbírky, zákona č. 188/2004 Sbírky a zákona č. 169/2013 Sbírky se za slova "v právních předpisech" vkládají slova "nebo poruí zákaz výkupu odpadu, stanoveným provádícím právním předpisem od fyzických osob".  
Článek 2: Přechodné ustanovení. Správní řízení podle § 78, odst. 4 zákona č. 185/2002 Sbírky o odpadech a po zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, která nebyla pravomocní skončena před nabytím účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů.  
Článek 3: Účinnost. Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem druhého kalendářního mísíce následujícího po dni jeho vyhláení.  
Znovu připomínám, je to text, který jsme jednou schválili a já ho tady podávám práví proto, e Senát má být zastáncem čistoty v přípraví legislativního procesu. I kdy vím, e to pravdípodobní nedopadne, ale míl by si to kadý rozebrat ve svém svídomí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a dále je přihláen do podrobné rozpravy pan senátor Milo Vystrčil. Pardon. Pan Ivo Bárek má slovo.  
Senátor Ivo Bárek:  
Ano. Jak jsem avizoval pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 185 z roku 2000 Sbírky o odpadech a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 324, obsaeným v usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Číslo 112 ze dne 27. srpna 2014 v bodí 2, čl. 3 slova "1. července 2015" nahradit slovy "1. dubna 2015".  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, i za toto načtení. A teï má slovo pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, já vám přednesu pozmíňovací návrh, který jste také obdreli písemní. A je to vlastní ten návrh, se kterým původní la ta skupina senátorů do naeho ústavní právního výboru. Zároveň jetí předtím, ne ho přečtu, tak si dovolím poznamenat, e na můj dotaz, jak se k tomu staví ministerstvo ivotního prostředí, jsem bohuel od pana ministra odpovíï nedostal.  
Take zníní pozmíňovacího návrhu, kterým se míní zákon číslo 185/2001 Sbírky o odpadech a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů. První bod: V článku 1 za bod 1 vloit body 2 a 3, které zníjí. Zadruhé: v § 18, odstavec 3, 4 a 5 se slova "odstavce 11" nahrazují slovy "odstavce 13". Trojka: v § 18 za odstavec 10 se vkládají nové odstavce 11 a 12, které včetní poznámky pod čarou, číslo 56, zníjí: (11) Obec můe obecní závaznou vyhlákou stanovit, e zařízení ke sbíru nebo výkupu odpadů mohou být provozována pouze na místech a v čase touto vyhlákou ustanovených, nebo určit, na kterých místech a v jakém čase je v obci provozování zařízení ke sbíru nebo výkupu zakázáno. Tím nejsou dotčeny jiné právní předpisy.  
Odstavec 12: Obec má povinnost informovat krajský úřad a ivnostenský úřad o přijetí vyhláky podle odstavce 11 ve lhůtí 15 dnů ode dne jejího schválení zastupitelstvem. Vyhláka můe nabýt účinnosti a po uplynutí této lhůty. Pod čarou, pod 56, jsou např. zákon č. 247/2006 Sbírky o omezení provozu zastaváren a níkterých jiných provozoven v noční dobí. Dosavadní odstavec 11 se označuje jako odstavec 13. Následující body odpovídajícím způsobem přeznačit.  
Zadruhé, nebo bod 2: V článku I, za bod 7 dosavadní bod 5 vloit nový bod 8, který zní. "Bod 8 v § 78, odst. 4, písm. a" se na konci textu nahrazuje čárka středníkem a doplňují se slova "za zmínu podmínek se povauje rovní vydání obecní závazné vyhláky podle § 18, odst. 11". Následující bod odpovídajícím způsobem přeznačit.  
Bod 3, v článku II dosavadní text označit jako bod 1 a doplnit bod 2, který zní: "provozovatel zařízení ke sbíru nebo výkupu odpadu provozovaného před nabytím účinnosti tohoto zákona na území obce, která"  prosím vás, tady doplňuji i pro stenozáznam  "která vydá"  to tam chybí v tom písemném textu, který jsem vám předloil  "která vydá obecní závaznou vyhláku podle tohoto zákona stanovující podmínky provozu tohoto zařízení. Je povinen přizpůsobit tímto podmínkám provozování zařízení nejpozdíji do 12 mísíců od nabytí účinnosti obecní závazné vyhláky obce".  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Tái se, jestli se jetí níkdo chce přihlásit do podrobné rozpravy? Není tomu tak, proto ji uzavírám.  
A nyní prosím pana navrhovatele, aby vystoupil se svým závírečným slovem.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Pro mí jsou akceptovatelné oba návrhy, jak pana kolegy Víchy, tak pana kolegy Vystrčila, take oba podpořím.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se jetí zpravodaje výboru pro hospodářství, zemídílství, pana senátora Petra ilera, jestli si nepřeje? Díkuji. Take nyní, pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se k probíhlé rozpraví.  
Senátor Ivo Bárek:  
Tak, máme tady pozmíňovací návrhy. Dovolte, abych navrhl hlasování. Nejprve bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu, který jsem předloil já a pan kolega Jan Horník. A týká se toho 1. července na 1. dubna. To znamená, to je pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, co je tisk 324/1.  
Jak to, e to nejde? Já myslím, e to jde. To je jenom názor o tom, kdo má jaký názor. Já jako zpravodaj navrhuji, abychom hlasovali, znovu říkám  o pozmíňovacím návrhu k pozmíňovacímu návrhu výboru v 1. kole. Následní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu výboru. Kdy bude přijat, tak je nehlasovatelný návrh pana senátora Eyberta. To je podle mí úplní jednoduché. Take pokud chce pan senátor Vystrčil níco říct, tak klidní můe.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak, já se zeptám na stanovisko pana navrhovatele. Souhlasíte? Take můeme přistoupit k hlasování.  
Hlasujeme o pozmíňovacích návrzích zákona, tak jak nás s nimi seznámil zpravodaj garančního výboru Ivo Bárek.  
Tak prosím, jetí jednou.  
Senátor Ivo Bárek:  
Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu k pozmíňovacímu návrhu VUZP, to znamená tam, kde je napsáno, e slova 1. července 2015 se nahrazují slovy 1. dubna 2015. Doporučuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 9  
ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 58, proti byli 2, návrh byl přijat. Prosím.  
Senátor Ivo Bárek:  
Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu VUZP tak, jak byl zmínín teï ten datum z 1. července na 1. dubna, to znamená hlasujeme teï o tisku č. 324/1 ve zníní, které jsme teï přijali v rámci tohoto prvního pozmíňovacího návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já zahajuji hlasování. Kdo jste pro, ruku nahoru a tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 10  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 55, proti byl 1, návrh byl přijat.  
Senátor Ivo Bárek:  
Jeímarjá, nehlasoval jsem, ale to nevadí. (Smích.)  
Hlasoval jsem, hlasoval jsem ANO.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Prosím, pokračujeme v hlasování.  
Senátor Ivo Bárek:  
Já jsem hlasoval.  
Nyní tímto hlasováním je nehlasovatelný komplexní pozmíňovací návrh pana senátora Eyberta, take ten odkládám, a pak tady máme dalí pozmíňovací návrhy pana senátora Vystrčila.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já vzhledem k přijetí pozmíňovacího návrhu výboru, tento svůj návrh stahuji.  
Senátor Ivo Bárek:  
Take pan senátor Vystrčil stahuje svůj pozmíňovací návrh. Abychom se řádní vypořádali s pozmíňovacími návrhy, po poradí s legislativou, já doporučuji, abychom hlasovali i o pozmíňovacím návrhu z VHZD, i kdy je podobný, ale bylo by dobré, abychom se s ním vypořádali tím, e ho zamítneme.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take já zahajuji hlasování. Vypořádejte se s tím podle svého. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru.  
Senátor Ivo Bárek:  
Pro zamítnutí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru. A teï, pane senátore.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 11  
ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 8, proti bylo 18, návrh nebyl přijat. Byl zamítnut, a my pokračujeme, pane senátore. Návrh byl zamítnut.  
Senátor Ivo Bárek:  
Návrh byl zamítnut. A nyní budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích tak, abychom po pozmíňovacích návrzích vrátili do Poslanecké snímovny tento tisk pozmíňovacími návrhy, ve zníní pozmíňovacích návrhů.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take nyní hlasujeme o podobí zákona zmíníného o nae pozmíňovací návrhy a budeme ho vracet. O tom hlasujeme, ano?  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, tlačítko ANO a ruku nahoru, kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 12  
ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 59, proti byli 3, návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodníní usnesení Senátu přednesou na schůzi Poslanecké snímovny. Pokud mám informace, dolo ke zmíní. Povířenými senátory by míli být pan senátor Petr Vícha a Petr ilar, jestli souhlasíte?  
Pane senátore Bárku, souhlasíme s povířením? Pánové mí nesledují. Pánové, pane Bárku, vy jste garanční zpravodaj, souhlasíte, aby byli povířeni pan Petr Vícha a Petr ilar? Dobře. Take budeme hlasovat o souhlasu s povířením.  
Přistoupíme k hlasování. Kdo jste pro, tlačítko ANO, ruku nahoru, kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 13  
ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 63, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat, a tím končí toto náročné projednávání tohoto bodu. Vem díkuji a doufám, e přispíje k vylepení podmínek v naí zemi v této oblasti.  
A my se vystřídáme ve vedení.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
325  
Máme to jako tisk 325 a návrh uvede ministr ivotního prostředí Richard Brabec, který zastupuje ministra financí Andreje Babie. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Jak jsem ji varoval, objevuji se za tímto pultíkem znovu, a tak, jak jsem dostal předbíná avíza, tak si myslím, e i u níkterých z bodů, které předkládám v zastoupení pana místopředsedy vlády a ministra financí, pana Babie, se také hezky rozcvičíme. Ale dáme si jeden rozjezdový, já vířím, e tam ta debata bude moná ne tak koatá.  
Dovolte mi tedy, abych struční představil návrh tzv. implementační novely zákony o DPH. Důvodem pro předloení návrhu zákona je povinnost implementace zmín pro oblast DPH schválených v předpisech EU. Jedná se předevím o promítnutí zmín při stanovení místa plníní při poskytnutí sluby, zavedení zvlátního reimu jednoho správního místa a promítnutí zmín v územní působnosti, pokud jde o francouzské nejvzdáleníjí regiony, a zejména oblast Mayot.  
Účinnost zákona se navrhuje k datu 1. ledna 2015 s výjimkou úpravy územní působnosti a registrace ke zvlátnímu reimu jednoho správního místa, u nich se navrhuje účinnost ji od 1. října 2014.  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovoluji si vás poádat o podporu předloeného návrhu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Garančním výborem byl VHZD. Usnesení má č. 325/1. Zpravodaj je pan senátor Petr Bratský, který má slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobré odpoledne, pevní vířím, e po dlouhé materii předchozí, tady tato víc nebude tak příli sloitá. Pan ministr uvedl, o co se jedná. Chtíl bych říci, e vekeré zmíny by míly nabýt účinnosti k 1. lednu 2015 s výjimkou mála tích, které by míly nabýt účinnosti ji k 1. říjnu 2014. Jsou to ty, které se týkají nového vymezení území členského státu EU. Celá unie má v tom shodu.  
Poslanecká snímovna bude zasedat ve druhé poloviní září, tudí se očekává, e v Senátu by míla tato víc projít bez problémů. Pokud bychom vrátili, tak by jetí snímovna mohla samozřejmí níco učinit, ale díky vstřícnosti pana prezidenta by se to nakonec mohlo stihnout.  
Proto bych jenom chtíl přečíst usnesení naeho VHZD, kterým se doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Ptám se, zda níkdo  podle § 107 jednacího řádu navrhuje, abychom se nezabývali tímto zákonem. Nikdo se nehlásí.  
Otevírám obecnou rozpravu. Do té se nikdo nehlásí, tak ji končím.  
V této chvíli máme jediný návrh, a to je návrh  schvátit. Nepředpokládám, e by se pan ministr nebo zpravodaj chtíli vyjadřovat k níčemu, co neprobíhlo, tzn. k obecné rozpraví. Po znílce budeme tedy hlasovat.  
Zahajuji hlasování o  schválit. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 14  
ukončeno. Registrováno 69, kvorum 35, pro 53, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Tím končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
327  
Máme to jako senátní tisk č. 327. Opít bude pan ministr ivotního prostředí Richard Brabec tento návrh uvádít.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji vám za slovo. Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, dovolte mi, abych struční představil novelu zákona o spotřebních daních, která realizuje jednu z priorit vlády obsaenou v programovém prohláení vlády. Její přijetí je důleité pro hospodaření aktivní hospodařících zemídílců. V předloeném materiálu se navrhuje zavést opatření, která v rámci zemídílské prvovýroby opítovní umoní vrácení spotřební daní ve výi odpovídající zvýhodníní v roce 2013, tedy 40 % spotřební daní z klasické motorové nafty a 58 % z tzv. smísné nafty. Navrená úprava je v souladu s předpisy EU v oblasti veřejné podpory... (Hlasy z pléna: To je jiný zákon... Senátor Karel Korytář předstupuje ze senátorské lavice před řečnický pult: Předkládáte jiný zákon!)  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Spotřební daní  ná tisk č. 327 a jde o zákon č. 353/2003 Sb.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Omlouvám se. Míl jsem to v původním programu jetí jinak...  
Take, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl a struční odůvodnil vládní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve zníní pozdíjích předpisů, označený jako tzv. sazbová novela.  
Tento zákon se týká členství ČR v EU. Návrh je předkládán na základí zhoreného vývoje smínného kurzu české koruny vůči euru, protoe tento vývoj výrazní ovlivňuje naplníní poadavku na minimální zdaníní cigaret stanoveného smírnicí Rady 2011/64 EU o struktuře a sazbách spotřební daní z tabákových výrobků.  
ČR je povinna s účinností od 1. ledna 2014 splnit specifický minimální poadavek na výi spotřební daní 90 eur na tisíc kusů vech cigaret a procentní poadavek na výi 60 % váené maloobchodní prodejní ceny. Specifický poadavek pro rok 2014 je nutné splnit v přepočtu podle smínného kurzu koruny vůči euru, který byl platný první pracovní den v říjnu loňského roku, tedy 2013. Sazby daní jsou navreny tak, aby bylo mono pro případnou následnou úpravu sazeb na rok 2015 vyuít ročního odkladu pro úpravu sazeb podle čl. 18 odst. 2 smírnice a předelo se tak dalí úpraví sazeb spotřební daní z tabákových výrobků v krátkém časovém odstupu.  
Chtíl bych zdůraznit, e pokud by návrh zákona nenabyl platnosti do 30. září 2014, musely by být neprodlení navreny nové vyí sazby spotřební daní vycházející ze smínného kurzu platného první pracovní den mísíce října 2014. Tento kurz bude významní poznamenán intervencí ČNB z listopadu loňského roku. V takovém případí by muselo dojít k navýení sazeb spotřební daní u cigaret o dalích 5,5 % oproti předloenému návrhu.  
Nové vyí sazby by míly výrazný dopad na tuzemský trh. Oproti současným cenám cigaret by se cena krabičky zvýila přibliní o 6  7 Kč, co by znamenalo přibliní o 3 Kč více, ne je dopad do cen v předloeném návrhu.  
Skokové navýení cen cigaret je spojeno s vysokým rizikem přechodu spotřebitelů na černý trh, jeho nárůst byl zjitín i v současné dobí. V souvislosti se zmínou sazeb spotřební daní z tabákových výrobků se u cigaret dále navrhuje zavedení přechodného období pro doprodej cigaret zdaníných současní účinnou sazbou spotřební daní v délce 3 mísíců ode dne nabytí účinnosti nové sazby daní z tabákových výrobků.  
Předpokládaný maximální celoroční dopad navreného zvýení sazeb spotřební daní z tabákových výrobků na příjmy státního rozpočtu je odhadován ve výi 2,8 mld. Kč. Účinnost je navrhována k prvnímu dni třetího kalendářního mísíce následujícího po dni vyhláení zákona. Pouze tak mohou být zachovány zákonem stanovené lhůty pro objednání a odbír tabákových nálepek s novou sazbou spotřební daní.  
Závírem bych chtíl, váené dámy, váení pánové, opítovní podtrhnout, e pokud nenabude návrh zákona platnosti do 30. září, budou muset být navreny nové vyí sazby spotřební daní, které vycházejí ji ze smínného kurzu platného první pracovní den mísíce října 2014.  
ČR bude mít odpovídající předpis evropského práva stále transponován chybní. Dopoutí se tak poruení závazků plynoucích z práva EU a důsledkem toho se vystavuje monosti zahájení řízení pro poruení smlouvy podle čl. 258, Smlouvy o fungování EU  a s tím samozřejmí souvisí i monost uloení peníité sankce Soudním dvorem.  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovoluji si vás poádat o podporu předloeného návrhu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je VHZD. Usnesení má číslo 327/1. Zpravodajem je pan senátor Karel Korytář. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři, úvodem chci oznámit, e nejsem ve střetu zájmu. Moje námitky vůči kouření v Senátorské jídelní nemají ádnou souvislost s projednávaným tématem.  
Nyní k předloze. Cílem postoupeného návrhu zákona je reagovat na zhorující se smínný kurz české koruny vůči euru tak, aby sazby spotřební daní pro tabákové výrobky odpovídaly minimální výi sazeb této daní v eurech stanovené předpisy EU. Jak ji řekl pan ministr  z 90 euro na tisíc kusů vech cigaret, zatímco nyní je v ČR hodnota 87,4 eura. Smínný kurz platný pro stanovení výe sazeb spotřební daní z tabákových výrobků na rok 2014 činí 25,647 Kč na euro.  
Proti dosavadnímu stavu se navrhují zmíny v sazbách daní z tabákových výrobků, jak máte uvedeno v senátním tisku.  
Předkladatel novely upozornil na fakt, e se schválením novely nelze otálet, protoe by ČR hrozily sankce EU za nesplníní tabákové smírnice.  
V této souvislosti nezbývá, ne si postesknout, zda EU srovnává i rozdíl výdílků občanů starých a nových zemí.  
Kromí harmonizace spotřebních daní z tabákových výrobků je cílem smírnice rovní zajitíní vysokého stupní ochrany lidského zdraví. V této souvislosti by míla i navrhovaná úprava představovat pozitivní dopad z hlediska zdraví obyvatel ČR, i kdy, jak vyplynulo z diskuse v Poslanecké snímovní, spíe zatíí rozpočty rodin kuřáků.  
Při projednávání v Poslanecké snímovní byly předloeny nebo diskutovány návrhy, které se týkají dalího zhorujícího se vývoje kurzu koruny vůči euru, který by znamenal, pokud bychom chtíli dodret minimální výi spotřební daní, novou úpravu. O tom hovořil i pan ministr.  
Dále, aby se nezvýhodnil dovoz levníjích cigaret upravit daň sníením pevné sloky a zvýením minimální sloky, to znamená, je to obava z přechodu kuřáků drahých na levníjí cigarety.  
Tatá obava vedla k zavedení rovné daní na cigarety. Ve finále v Poslanecké snímovní vak byly přijaty pouze pozmíňovací návrhy, které regulují reim objednávání a odbíru tabákových nálepek.  
Samozřejmí, e vechny tyto predikce budou naplníny pouze v případí, jak uvedl pan ministr, pokud bude ve Sbírce zákonů tato novela zveřejnína do 30. září tohoto roku.  
Ve výboru VHZD byl předloen a následní po rozpraví přijat pozmíňovací návrh s novými sazbami daní z tabákových výrobků, které jak uvedl předkladatel, lépe reagují na zmíny kurzu koruny mimo jiné.  
V dalím pozmíňovacím návrhu, který byl podán, jde o snahu napravit stav, kdy vláda v rozmezí 2 dnů poslala do Poslanecké snímovny 2 novely zákona o spotřebních daních, týkajících se zelené nafty a tabákových výroků a Poslanecká snímovna se tomuto bez dalího přizpůsobila, by kadá z tíchto novel o spotřebních daních řeí vícní různou problematiku a jde o politicky citlivá témata, nelze si představit, e by se tento postup míl stát standardním legislativním postupem, nebo by mimo jiné mohl vést k absurdnímu zmnoení novel jednotlivých zákonů. Pomineme-li procedurální aspekt takovéhoto postupu, pak situace 2 soubíní jdoucích novel tého zákona, navíc předloeného tým navrhovatelem, zakládá stav nepřehlednosti, a to jak ji při projednávání návrhu v Parlamentu, tak předevím následní při aplikaci práva jeho adresáty.  
Pozmíňovací návrh se týká tzv. zelené nafty a jde o plné zníní novely předloené vám v senátním tisku č. 326. Přijetím tohoto návrhu tak předkládá VHZD plénu Senátu jednu novelu zákona o spotřebních daních.  
Váené kolegyní a kolegové, vzhledem k předchozímu a významu této novely, navrhuje VHZD plénu Senátu, vrátit návrh zákona, kterým se míní zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve zníní pozdíjích předpisů, Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů, které tvoří přílohu tohoto usnesení č. 327/1.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take já díkuji. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona? Nikdo, otvírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jan Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené a milé kolegyní a kolegové. Jak jste slyeli ze slov zpravodaje, senátora Korytáře, na naem výboru na včerejím jednání byla tzv. zelená nafta kompletní řazena do zákona o spotřební dani, kde jsme se zabývali cigaretami.  
Chtíl bych k tomu říci následující. Zelená nafta je pouívána ve vech státech EU a její aplikace zabezpečí určitou konkurenceschopnost naich zemídílců. Chtíl bych zdůraznit, e se týká předevím tích, kteří mají náročné plodiny, zelenina, ovoce, vinice, chmel, brambory apod.  
Začleníní zelené nafty do zákona o spotřební dani není přílepkem, do tohoto zákona patří, proto byl aplikován pozmíňovacím návrhem, který jsem předloil v plném zníní.  
Z uvedených důvodů vás ádám, kolegové a kolegyní, abyste tento pozmíňovací návrh podpořili.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo s právem přednostním má pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Zaprvé bych se chtíl přidat k podpoře předřečníka, pana Hajdy, k tomu, jak tady vysvítlil přidání zelené nafty k této záleitosti, ale hlavní chci vystoupit k pozmíňovacímu návrhu, který jsme včera přijali k senátnímu tisku 327, a sice návrhu zákona o zmíní spotřební daní u tabákových výrobků.  
Nechci vtipkovat, na úvod jenom řeknu, e v této víci jsem zcela a absolutní nezávislý, pokud se týká kouření, tak ji můj otec se mnou vyřeil, kdy jsem chodil do 3. třídy, take nekouřím od té doby, vyjma níkolika ní nebo doínek, kdy byla výjimečná úroda a kouřili jsme vítízné doutníky a přítí den nám z toho nebylo dobře.  
Zadruhé nejsem ádný exponent tabákové firmy, cigaretové firmy Philip Morris, která u nás vyrábí jako jediná cigarety, a kde jsou zamístnaní, a je to významná část v té oblasti, na Kutnohorsku, nai lidé.  
Zatřetí nejsem senátor za okres Kutná Hora.  
Začtvrté, chcete-li to vídít, kdy jsem se zabýval tímto zákonem, tak jsem velmi konzultoval níkteré odborné záleitosti s Asociací hotelů a restaurací ČR.  
To jsou ty firmy, které se nezabývají prodejem surového tabáku, ale které se zabývají prodejem normálních cigaret. Take přítí, a budou na iDNESu různé články, tak bych prosil, aby autoři vzali v potaz tuto mou informaci.  
A teï k mému vystoupení, k víci.  
Ačkoli zdaníní cigaret a tabáku vzrostlo letos kvůli EU ji jednou, jak říkal pan ministr, je třeba s tím souhlasit, zvýit sazbu znovu, a to kvůli stále klesajícímu kurzu koruny vůči euru. EU stanovuje pro ČR striktní podmínku pro minimální zdraení. VHZD se tím návrhem, jak tady bylo řečeno, včera zabýval, se závírem doporučit Senátu úpravu navrených sazeb, která přila z dolní snímovny.  
Hlavním důvodem je skutečnost, e kvůli dalímu vývoji smínného kurzu návrh, který nám postoupila Poslanecká snímovna, ji bohuel poadovaného cíle, tedy splníní poadavků EU, nedosáhne. Vysvítlím. Je to vysoce odborná diskuse s mnoha čísly, ale budu stručný. Kdy vezmeme z tohoto zákona cigarety, mimochodem je ta spotřební daň různá u cigaret, doutníků a tabáku ke kouření, co samo o sobí je divné, kdy vezmeme spotřební daň z alkoholu, kde je mnoho druhů alkoholu, tak ta spotřební daň je zkrátka jednotná, tak to u svídčí o tom, e kdy se zákon o spotřební daní u tabákových výrobků tvořil, tak u to svídčí o tom, e tam různé lobby si vylobbovali různé rozvrstvení, co pro mí není dost dobře pochopitelné. Ale abych se vrátil k splníní smírnice EU, tak pouiji příklad u cigaret, v části minimální daní je návrh dolní Snímovny 2,37 Kč/ks za cigaretu, ná včera schválený návrh se zvyuje na 2,40. Chci říct, e to číslo, které je v předloeném zákoní dolní Snímovnou  2,37  rovná se v korunách kurzu 27,650 Kč a včera ten kurz byl 27,830. Tak u včera např. tento zákon nesplňoval v této části tento minimální poadavek EU.  
Jsme konfrontováni se situací, abychom přijali návrh Poslanecké snímovny, jeho deklarovaným cílem je naplníní závazků vůči EU, ale ve skutečnosti u teï závazek naplnit nedokáe.  
Stejní jako vítina mých kolegů z hospodářského výboru proto povauji za nezodpovídné přijímat bez výhrad návrh, o ním můeme s jistotou říci, e svůj účel nenaplní a e ivotnost takovéhoto zákona se bude počítat maximální na mísíce. Evropská unie nám toti zcela jistí neodpustí naplníní kritérií, která dnes mimochodem vechny členské státy plní. Plní je proto, e cigarety a tabákové výrobky jsou tam draí.  
Česká republika se dnes bohuel klasifikuje jako zemí, kde jsou levné cigarety zdaleka nejdostupníjí v rámci celé Evropské unie. A to včetní zemí, kde je kupní síla obyvatel nií ne u nás. Např. v Rumunsku. Dostupníjí cigarety jsou podle oficiálních údajů dostání ji jen v Bulharsku, Litví a Lotysku, co jsou zemí, které jsou ve srovnání v Českou republikou jetí víc ohroeny nelegálním obchodem, nebo přímo sousedí se zemími mimo Evropskou unii.  
Pokud Česká republika řádní nenaplní alespoň minimální úroveň zdaníní Evropské unie ji v rámci této novely, můeme s jistotou navíc říct, e se nejen vyhneme případnému postihu Evropské unie, ale také dalímu razantnímu zvýení cen cigaret. Nesplníní kritérií Unie k 1. lednu 2015 by toti znamenalo, e ke zdraení cigaret o cca 2 Kč z ledna letoního roku o dalí 4 Kč dané touto novelou přibude v přítím roce jetí třetí zdraení o dalí 3 Kč za krabičku. Zhruba za rok by tedy ceny cigaret stouply v průmíru o témíř 15 %.  
Dále bych chtíl upozornit jetí na jednu důleitou záleitost tohoto zákona, která se dlouhodobí a z nepochopitelných důvodů přehlíí. Jedná se o rozdíl ve zdaníní cigaret a ostatních tabákových výrobků. Tabák na ruční balení cigaret je výrazní méní zdanín, surový tabák dokonce zdanín není vůbec. Surový tabák vypadá takto, je v České republice, nebo bylo v České republice zhruba 30 prodejen, kde se dá koupit tabák. Jsou to prostí tabákové listy. A na místí v mnoha tích prodejnách se z toho nařee na místí takovýto tabák. A toto není, prostí nepodléhá vůbec ádné dani.  
Odborníci odhadují, já nedovedu říct, na kolik to číslo je přesné, ale díje se tady zcela evidentní daňový únik. A zcela evidentní o tom vídíli poslanci dolní snímovny, kteří tady toto schvalovali, tento zákon, který přiel do Senátu. Protoe tam byl zamítnut pozmíňovací návrh, který by tady toto zkrátka znemonil. Odhaduje se, e takto uniká státnímu rozpočtu a 500 milionů korun.  
Je pro mí velmi obtíní pochopitelné, kdy se tento zákon novelizuje, proč tady toto se tímto neřeí. Stát se tedy v tomto případí připravuje o významné příjmy na úkor výrobků, nejen tady tímto, ale neoprávníní nebo nezdůvodníní nízkou daní u toho tabáku, z kterého se balí cigarety. O významné příjmy na úkor zdaníní výrobků s vyí daňovou výnosností.  
Z tohoto důvodu jsme se zabývali i problematikou zdaníní tabáku ke kouření. Omezení dalího íření tohoto daňového dumpingu, který zásadním způsobem zvýhodňuje daníní ruční balených cigaret tzv. odlehčovaným tabákem oproti cigaretám a připravuje státní rozpočet neopodstatníní o významné příjmy, se navrhuje alespoň částečné zvýení této daní.  
V této oblasti je přitom podle existujících analýz potenciál vyího výbíru do státního rozpočtu o více ne miliardu korun. Jak vidíte, v rámci práci výboru jsme se návrhem seriózní zabývali a dovolte mi proto na závír shrnout výhody navrených úprav výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Zaprvé: Upravené sazby daní podle stanoviska pozmíňovacího návrhu povedou ke splníní klíčových poadavků smírnice EU. A to jak pro rok 2014, tak i pro rok 2015.  
Zadruhé: Splníním poadavků daných smírnicí se Česká republika vyvaruje nutnosti dalí novely v prvních mísících roku 2015 z důvodů nesplníní minimálních kritérií, ke kterým se zavázala.  
Zatřetí: Navrené zmíny mají potenciál dodatečného výbíru daní do státního rozpočtu a ve výi kolem 1,35 miliard korun.  
Já osobní si myslím, e státní rozpočet tuto částku by docela potřeboval.  
Pokud se týká argumentu, e se to nestihne do 30. 9. a e budou následovat sankce Evropské unie, tak si myslím, nebo ne myslím, jsem přesvídčen, e ten argument je lichý. Proč? Protoe snímovna můe v září ná návrh, pokud bude schválen, který nám předkládá výbor pro hospodářství, zemídílství, dopravu, tak snímovna můe v září tento zákon projednat a do konce září můe vyjít ve Sbírce zákonů.  
Já nerad pouívám slova, jak je včera pouívala paní námístkyní ministra financí, která místo čísel, tím se úplní vyhnula, pouívala slova, e ministerstvo je přesvídčeno, e odborníci doporučují, e jsou určité prognózy vývoje kurzu, a tak dál, atd., take nerad pouívám tato slova. Ale v tomto případí je pouiji. Já jsem přesvídčen, e i pan prezident se bude tímto zákonem velmi pečliví zabývat. Protoe známe jeho slabinu  kouření, která v jeho osobí je na tom stát z jeho osoby za celý ivot velmi dobře. A o tomto rozdílu daňové zátíe mezi cigaretami a mezi tím tabákem velmi dobře ví. A já neoficiální vím, e mu to zkrátka velmi vadí.  
Take si nemyslím, e by míla být v legislativním procesu překáka. Pokud se bude chtít, samozřejmí. Míla by být překáka takového rázu, e ten argument, e se to nestihne, e budou sankce, e by byl zkrátka a dobře alikvótní. Já si myslím, e nikoliv.  
Čili závírem vás ádám, abyste to, co vám předkládáme ze senátního výboru, podpořili. Protoe si myslím, e rozdíly v tích jednotlivých úrovních zdaníní jsou nezdůvodníní vysoké. A hlavní si myslím, e státní rozpočet svoje příjmy potřebuje. Nebudu tady mluvit o mladé generaci, o kouření atd., to moná bude mluvit níkdo jiný, e je potřebuje, take vás ádám, abychom to schválili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má paní senátorka Veronika Vrecionová.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobrý den. Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, přeji hezké odpoledne.  
Já bych nejdřív chtíla promluvit k cigaretám a tabáku. Já naprosto rozumím té potřebí této zmíny, o které tady vlastní pan předkladatel ji mluvil. Rozumím té potřebí navázat na evropské předpisy a také na zmínu kurzu v důsledku intervence České národní banky.  
Chtíla bych říct, e spotřební daň na cigarety a tabákový průmysl je velice sloitá. Skládá se z procentuální sazby, z pevné sazby a jetí k tomu se musí splnit ta minimální sazba, co je 90 euro na 1000 korun. Dnes se spotřební daň na cigarety pohybuje v absolutní částce od 45 Kč po 48,10 Kč, co je od tích levných cigaret po ty drahé.  
Ten problém  pan kolega Veleba to tady ji zmiňoval, tak já nebudu zacházet do podrobností. Nicméní bych chtíla zmínit to, e spotřeba levných cigaret je v České republice okolo 70 % na tom celkovém podílu na trhu a 30 % jsou ty draí cigarety. A to, co jsme na hospodářském výboru opakovaní řeili, je to, e ty levné cigarety jsou práví ty, které jsou spíe dováené. Ty draí cigarety se vyrábíjí tady u nás. Proto jsem i na hospodářském výboru  a stále podporuji ten návrh pana kolegy Veleby, protoe ten se snaí ty nůky alespoň troinku uzavírat.  
Ráda bych jenom řekla, e ten vládní návrh, ač jsme byli předkladateli opakovaní ubezpečováni, e se snail velice to zvýení ceny vyváit mezi jednotlivými cenovými kategoriemi, ale stejní, kdy si udíláte ten přepočet, tak se tam pohybujeme od 47 do 51 Kč. Zhruba, já zaokrouhluji. Ale vůbec nedochází k níjakému uzavření nůek.  
A proto si dovoluji tady podpořit pana kolegu Velebu. Nicméní  protoe samozřejmí jsem také zaregistrovala tady různé řeči o různých lobbistech a četli jsme to také na internetu, dovoluji si vám jetí předloit jeden pozmíňovací návrh, který máte na stolech. A ten pozmíňovací návrh je velice jednoduchý a byl předkládán ji v Poslanecké snímovní. Byl zamítnut.  
Ten pozmíňovací návrh v případí podrobné rozpravy si vám tedy dovolím předloit, ale velice struční bych chtíla říct, e ten zavádí rovnou daň na jeden balíček cigaret. Znamená to, e zavádí stejnou sazbu spotřební daní z tabáku na kadou krabičku. Ten pozmíňovací návrh tak vyhovuje vem tím kritériím, která od nás chce Evropská unie, a zároveň je dopad té sazby přibliní 5 Kč na kadou krabičku cigaret. A jsou to ty drahé cigarety, nebo ty levné. Take si myslím, e je i velice spravedlivý ke vem producentům. A myslím, e potom se dá naprosto jednoznační říct, e nikomu tím nenahráváme.  
Take velice vás prosím, abyste toto jetí zváili, protoe já si myslím, e tento návrh je velice jednoduchý a máte ho na stole. Take v případí podrobné rozpravy bych se jetí dovolila s ním připomenout.  
A potom bych velice ráda jetí tady promluvila k zelené naftí. Já myslela, e to budeme jetí rozebírat, pravdípodobní se nedostaneme u k té diskusi u toho přítího bodu.  
Zelená nafta. Já jsem pevní přesvídčená  a opakujeme to mnohokráte , e tento způsob podpory je velice nespravedlivý. Já rozumím tomu, e podobná podpora je ve vech okolních zemích, a rozhodní bych si nedovolila tady říct, e nechceme podporovat nae zemídílce. Ty odhady, jaké bude mít znovuzavedení zelené nafty na státní rozpočet, dílají asi  níkdo odhaduje 1,2, níkdo a 1,4  1,5 mld. Kč. A já jsem pevní přesvídčena o tom, e pokud bychom byli schopni ze státního rozpočtu dotovat přímo zemídílce touto částkou, tak bychom i byli schopni dosáhnout toho, e bychom podporovali i to, co v zemídílství podporovat potřebujeme.  
Pan ministr zemídílství níkolikrát deklaroval podporu ivočiné výroby, ovocnářství, zelinářství... Ale bohuel, tak jak jsou nastaveny dotace v rámci společné evropské politiky, tak si myslím, e jsme zdaleka nevyuili tu monost převést část finančních prostředků z 1. pilíře, který je na hektar, do toho druhého, kde můeme tu podporu více cílit. Zrovna tak ta zelená nafta více nahrává výrobcům. To, co je na tích polích, si myslím, e by mílo být naím společným zájmem, aby tam nebyly technické plodiny, jako je řepka a kukuřice. A více se snait podporovat tu výrobu, kde je více přidané práce, kde se vytváří více hodnoty, kde se vytvářejí i pracovní místa. A navíc se i udruje daleko lepí kvalita půdy, co je víc, která nás myslím velice trápí.  
Je tady řada dalích důvodů. Zelená nafta je zcela nesystémová daň, která komplikuje daňový systém, ale to je víc ministerstva financí, které nás ubezpečuje, e si s tím dokáe poradit. I to povauji jako vláda, která chce bojovat s daňovými úniky, tak si nemyslím, e tohle je ta správná cesta. A já tedy také avizuji...  
Jetí bych chtíla říct jednu velice důleitou víc, e si myslím, e daleko lepí by bylo podpořit ty zemídílce tak, jak jsem řekla, a naopak jít cestou sníení spotřební daní na pohonné hmoty. Podobní, jak to navrhoval vá pan kolega, ná pan kolega, poslanec Urban v Poslanecké snímovní. A tím bychom ulevili obecní vem. A myslím si, e by to bylo daleko účinníjí, transparentníjí, prospíníjí.  
Proto jsem vám připravila dalí pozmíňovací návrh, který... Takhle, já jsem připravila jetí dva pozmíňovací návrhy...  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní kolegyní, já vás nerad přeruuji, je to moná nespolečenské, ale my projednáváme spotřebku u cigaret.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Já vím, ale tady padl návrh...  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Ano, to je ale a v podrobné rozpraví. Ten návrh zatím máte, vichni jste s ním seznámeni, protoe v této chvíli by níkdo musel navrhnout, e se spojuje diskuse k obou návrhům zákonů. To znamená ten, co následuje. A myslím si, e tím pozmíňovákem se nám tady podařil udílat docela hezký prostor na to, abychom teï diskutovali o zelené naftí.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobře, já díkuji, já jsem jenom chtíla avizovat ten pozmíňovací návrh, o kterém můu v té podrobné rozpraví více hovořit, ale samozřejmí jestli pak dostanu prostor, tak...  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Prostor dostanete určití, kdy bude na to prostor. Slovo má pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové.  
Přední díkuji členům výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu za to, e splnili úlohu Senátu, která mu přísluí. Tedy zabývali se vícní návrhem celého tohoto zákona. A kdy se zjistilo, e zákon není dokonalý, je nepřesný, troufám si říct, e není aktuální, viz vystoupení pana senátora Veleby, zjednali nápravu.  
Hlásím se k této nápraví a hned dopředu říkám, e pozmíňovací návrh tohoto výboru podpořím.  
Na druhou stranu je také seriózní, abych řekl, e i já jsem tedy kuřákem a kouřím cigarety vyrobené v České republice. Nebudu tady opakovat argumenty, kdy u tady zazníly ve vystoupeních předřečníků.  
Chci vás jenom letmo seznámit s níkterými citacemi, které se objevily na iDnes a potom i v Mladé frontí. Mohu říct, e mí tedy hodní nazdvihly. By si paní redaktorka Kateřina Koubová dala tu práci a u ve čtyři ráno zavísila svůj příspívek na iDnes, v sekci Ekonomika, a nazvala to "Senátoři potíili Philip Morris, draí cigarety zdaní méní ne ty levné". A podtitulek: "Senátorský výbor chce, aby draí cigarety zdraily méní a levníji či více. Novelu zákona hodlá vrátit snímovní se zmínami, které se líbí společnosti Philip Morris." Pak je tam fotografie vech výrobků, které se v Kutné Hoře vyrábíjí.  
Podobný článek potom vyel v deníku Mladá fronta Dnes, kde u potom nadpis je, řekníme, mírníjí: Senátoři podpořili draí cigarety, víc zdaní levné kuřivo. A podtitulek je témíř podobný.  
A pak následuje text, který by míl být spíe v inzertní části, ne v níjaké publicistice. Posuïte sami.  
Dramaticky se začíná: "Ve starobylé Valdtejnoví pracovní se včera odehrála důleitá bitva o zdraování cigaret, kvůli které krabička cigaret můe od přítího roku zdrait o est a sedm korun, místo plánovaných tří a čtyř korun. Je to tak důleitá bitva, e předkladatel místo toho, aby tady obhajoval svůj názor, si polévá hlavu ledovou vodou níkde na plái, i kdy na druhé straní je nutno podotknout, e je sympatické, e i on se do této celosvítové akce zapojil."  
Budu citovat dál:  
"Hospodářský a zemídílský senátní výbor včera rozhodl navrhnout horní komoře, aby vrátila novelu zákona o spotřební dani do snímovny, i kdy čas tlačí. Krabička zdraí o tři a čtyři koruny jediní, pokud zákon vstoupí v platnost do konce září. Jinak do hry vstoupí kurz slabí koruny a bude nutné počítat s jetí výrazníjím zdaníním v korunách."  
To je nepřesné, protoe tento kurz do hry u vstoupil. A já bych si troufl jetí více zkrátit účinnost, o které mluvil pan kolega Veleba. Domnívám se, e u v okamiku, kdy bude zákon účinný, u nebude splňovat podmínky evropské smírnice.  
V článku se tady pak píe o zelené naftí. Tady musím říct, e výbor elegantní vyřeil nedostatek dolní komory. Pak je tu citována paní námístkyní, která na výboru odůvodňovala předloený návrh, a pokračuje se, e si od senátorů vyslechla kritiku, e novelou nahrává dovozcům levníjích cigaret, e zákon není připraven dobře.  
Tady v tom nezbývá nic jiného, ne e tato kritika byla oprávníná  viz podrobné vystoupení pana kolegy Veleby anebo potom i paní senátorky Vrecionové.  
Nechci vás tady unavovat dalí citací, můete si to najít na webových stránkách nebo v dnením tisku.  
Mluvilo se tady i o lobbistech. Přiznávám, e tedy lobbistou jsem i já, protoe lobbuji s podporou pozmíňovacího návrhu výboru pro hospodářství, lobbuji za český výrobek, lobbuji za zamístnance zde v Čechách, lobbuji za vyí příjmy do státního rozpočtu a lobbuji i za normální demokracii, kde si ministr neúkoluje zákonodárce přes svoje vlastní noviny.  
Pan Babi vlastní Mladou frontu, ale natístí nevlastní Senát. Spoléhat se potom na taková vyjádření, jakoe víříme při výkladu zákona anebo předpokládáme, podobní, jako se vyjádřil pan ministr o tabákových listech, o kterých u tady pan kolega také mluvil, e o tom ví, ale víří, e si Celní správa s tímto problémem poradí. Můe si poradit, a tady mohu předpokládat, e by si mohla poradit stejní, jako si poradila s lehkými topnými oleji anebo s lihem.  
I z toho důvodu podporuji tento pozmíňovací návrh, protoe dle mého soudu plní úkol Senátu, je nám náleí. Zatím díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, já se krátce vyjádřím k projednávanému tisku a zejména k pozmíňovacímu návrhu hospodářského výboru.  
Otázka by mohla znít: Co se stane, kdy nalijeme zelenou naftu do tabáku? Kdy nalijeme zelenou naftu do tabáku, tak se stane níkolik vící. Tou první je, e tím vládní koalice, aspoň níjakou svojí částí, přizná, e opravdu s velkou pravdípodobností postupovala v případí schvalování zákona o spotřebních daních, která se týkala zelené nafty, neústavní a e by bylo velmi nemilé, pokud by po podání ústavní stínosti se ukázalo, e usnesení Poslanecké snímovny není v souladu s ústavním pořádkem České republiky. Ale stalo se, e Senát, případní dalí, se nad tímto rizikem zamyslely a vymyslely řeení, které musím říct, e povauji za pomírní chytré, moná přesníji řečeno, mazané.  
To mazané řeení spočívá v tom, e vznikl pozmíňovací návrh, který je svým obsahem stejný jako senátní tisk č. 326. Ten byl vtílen do senátního tisku č. 327 pozmíňovacím návrhem výboru hospodářského a tím pádem potom senátní tisk č. 326, který máme projednávat a po tomto tisku, je vlastní nehlasovatelný nebo nemá smysl o ním hlasovat, pokud bude tento schválen, nebo obsahuje to samé, co je součástí pozmíňovacího návrhu hospodářského výboru.  
Řekl jsem, e to je mazané a řekl jsem i chytré proto, e si myslím, e Senát vlastní do jisté míry tím splnil tu roli, abychom se snaili, aby procedury, které díláme, byly čisté, by jsou níkdy komplikované, a aby se nestávalo to, e následní, kdy přijmeme níjaký zákon a pak se shledá, e jsme se přitom chovali neústavní, aby to neohroovalo platnost zákona, nebo mezitím ten zákon ji byl přijat níjakým jiným způsobem, který vlastní s hlasováním v Poslanecké snímovní nemá nic společného.  
To se stane, kdy nalijeme zelenou naftu do tabáku jako první víc. A by nemusíme jako opozice s tímto krokem souhlasit, tak si myslím, e z hlediska níjaké právní jistoty řekníme lidí v tomto státí je to krok, který je v pořádku, a jak jsem u řekl, přestoe je komplikovaný a troku nestandardní, tak je asi pochopitelný.  
Druhá víc, o které budu mluvit, je vlastní spotřební daň na tabák. Tady u to bylo řečeno. Ministerstvo financí nám předloilo návrh zákona, který řeí aktuální problém pro rok 2014, ale s velkou pravdípodobností neřeí problém pro rok 2015, protoe ten, kdo zdrauje cigarety v tomto státí, prosím vás, je Evropská unie. Evropská unie zdrauje cigarety - slyíte  protoe Evropská unie říká, e 90 euro minimální daň na 1000 ks cigaret a pokud koruna oslabuje, tak je to potom více korun. A s tím se prostí níco musí udílat. A moností, co s tím udílat, je více.  
Jedna je, e se bude pokračovat v trendu, který je zvlátní, a dokonce jsem zaslechl od jednoho z politiku nebo námístků, e je vlastní sociální zdraovat méní laciné cigarety, co je tedy absurdní, ale takhle jsem to zaslechl, a více zdraovat drahé cigarety.  
Druhá monost je ta, kterou tady představil pan senátor Veleba, e se tento nepomír bude jakýmsi způsobem troku narovnávat.  
A třetí monost je, e kadou cigaretu zdraíme v absolutní hodnotí stejní. V tomto případí to vychází 2,40 Kč na jeden kus, co bude znamenat zdraení zhruba o tři a čtyři koruny na krabičku, s tím, e potom v návrhu Veroniky Vrecionové, který bude probírán v podrobné rozpraví, přece jen jsou drahé cigarety mírní znevýhodníny a zdraeny mírní více.  
Takto vypadá situace z hlediska spotřební daní na tabák.  
Dalí víc, která je velmi zajímavá a také tady byla zmínína, je, e zároveň ministru financí nevadí, e mu zřejmí s velkou pravdípodobností utíká a půl miliardy korun roční kvůli tomu, e níjaký druh tabáku není zdanín vůbec, a přesto se kouří.  
Já chci podíkovat výboru pro hospodářství, e se tím zabýval a e tuto situaci řeí. Toto je mé vyjádření k tomuto návrhu zákona s tím, e na závír, by je to moná zbytečné, protoe to tak vítinou díláme, bych poprosil, aby o pozmíňovacích návrzích výboru pro hospodářství bylo hlasováno oddílení, abychom se oddílení mohli vyjádřit k zelené naftí a oddílení potom ke spotřební dani na tabák a aby hlasování bylo co nejvíce korektní.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezké odpoledne, díkuji za udílení slova, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já jsem si připravil pro vás malý graf, který ukazuje na křivce modré, jak je progresivní zdaníní dneska, cigarety, které jsou levné, mají procentuální vyí zatíení daňové ne cigarety drahé. A v případí přijetí návrhu pana kolegy Veleby se ta křivka zmíní na křivku červenou, tzn., ty levné budou jetí víc procentuální zatíené a ty drahé budou jetí ní procentuální, ale my vichni víme, co procenta dílají za kouzla, take to jenom pro vai představu, e návrh bude znamenat procentuální jetí vyí zvýení tích levných cigaret oproti drahým.  
Co se týká zelené nafty, já jsem chtíl říkat to samé, co kolega Vystrčil, take to nebudu opakovat. Chtíl jsem navrhnout oddílené hlasování.  
A teï jetí k tabulkám, které máte před sebou, nebo máme před sebou. Bohuel na hospodářském výboru byl jetí jeden návrh, který podával kolega Bis, pak ho vzal zpátky. Ten se liil jetí v tom, e v tabáku na kouření dával jinou částku za kilogram tabáku. Proč o tom hovořím? V podrobné rozpraví, pokud k ní dojde, budeme mít níkolik návrhů, které se budou týkat tabulkové části. Ta tabulková část rozdíluje 3 segmenty, jedno jsou cigarety, pak doutníky a cigarillos a třetí tabák ke kouření.  
Vechny návrhy, jak vládní, tak návrh, který kolega Korytář obhajoval, tak návrh pana Veleby, tak návrh Veroniky Vrecionové, doutníky a cigarillos nechávají stejné. Tam se nemíní u nikoho nic. Zřejmí se jich prodává tak málo, e to za to nestojí. Lií se pouze tabulky u cigaret a u tabáku na kouření. U cigaret se lií tak, e kolega Veleba o 1 setinu koruny nebo o 1 haléř sniuje cenu drahých cigaret a minimální sazba jde, pardon, já se musím podívat, na 2,40 Kč. Kolegyní Vrecionová také má 2,40, to znamená, e se míní pouze pevná část sazby daní. Co se týká tabáku na kouření, tak mimo kolegy Veleby vichni ostatní ponechávají vládní návrh 1896 Kč, pouze zde se zvedá na 2500 Kč za kilogram tabáku. Znamená to, e zatímco EU poaduje minimální sazbu daní 60 euro, v tomto případí, v Nímecku je to např. 62 euro, v Rakousku 65, ČR bude mít 90, to je teda brutální zvýení! I oproti dalím zemím. Co lze očekávat? Lze očekávat, e tento segment na naem trhu témíř jistí zmizí. Témíř jistí se z ního nevybere nic. Kdy nezmizí, tak to bude ten černý prodej v různých trnicích apod., nebude to daníný prodej, ádná miliarda se nebude konat. To prorokuji a můeme si o tom za rok popovídat.  
Já proto navrhnu v tíchto tabulkách hlasovat oddílení, zvlá o cigaretách a zvlá o tabáku na kouření.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Já se pokusím být stručný. Pan předseda Senátu bude muset odjídít, tak abych nekomplikoval z časových důvodů hlasování.  
Číslo 2,40 není číslo Jana Veleby, je to číslo, abychom vyhovíli a s určitou rezervou výhledu kurzu české koruny, abychom vyhovíli smírnici EU, nic míň, nic víc. A stejní je to tak s tou pevnou částí z 1,29 Kč na 1,28 Kč.  
Se statistikou můeme dílat různá čísla. Já vám tady přečtu, jsou to asi 4 řádky, jenom statistiku odvodu daní z různých tíchto segmentů tabákových výrobků.  
Zatímco doma jediný domácí producent, který dosáhne přes 40 % trhu, odvádí více ne polovinu vekeré spotřební daní, hlavní dovozci, kteří společní obsáhnou přes 50 % tuzemského trhu, odvádí na spotřební dani dohromady méní ne polovinu této daní. Dovozové subjekty navíc odvádí mnohem nií daň z příjmu. Při pohledu na výkazy za uplynulé roky je zřejmé, e zatímco domácí producent v roce 2012 odvedl na dani z příjmu přes 600 mil. Kč, ostatní dovozci dohromady neodvedli v součtu asi 300 mil. Kč, atd.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Asi tady vichni slyíte, e ta problematika je velmi sloitá. Obzvlátí v oblasti tabákových výrobků. Proto mi to připadá velmi neastné, ze strany ČSSD i účelové. To u tady zaznílo, e se to vechno spojuje do jednoho projednávání, do 1 zákona. Ostatní byl to pan předseda ČSSD, který podle mých informací navrhoval 2 novely oddílení, zvlá pro tabák, zvlá pro zelenou naftu, minerální oleje a dalí.  
Je to velmi sloitá problematika, jak u jsem řekl, zejména cenová, ale i daňová. I celní v níkterých případech. Já si myslím, e ten návrh, vaím prostřednictvím, pane předsedající, naeho kolegy Veleby, je velmi rozumný. Není to EU, je to EK, která to vymyslela a navrhuje to. Nám nezbývá nic jiného, ne podle toho postupovat. Je to i otázka dopadů, inflace české koruny ČNB, jak prohlaoval v tisku pan Singer, jak to vechno je dobré, jak nám to vem pomůe. Take tady vidí kuřáci, jak pomáhá politika ČNB.  
K daňovým únikům ve výi půl miliardy  je zajímavé, e pan místopředseda vlády a ministr financí Babi na jedné straní etří, kde můe, říkal nám, e to bude řídit jako firmu. Já si nedovedu představit, aby unikaly tak velké částky jako tady zaznílo, to znamená půl miliardy.  
K zelené naftí bych toho moc radíji nechtíl říkat, protoe se domnívám, e tích 17 poslanců bylo při smyslech, kdy hlasovalo, a dodnes nám nebylo dáno, jaké ekonomické dopady, jestli plusové nebo minusové, by mílo sníení spotřební daní. A je to moná velká koda, protoe si dobře pamatuji, e kdy bývalý ministr financí Kalousek tady zvyoval spotřební daň, tak jsme říkali, podívejte se, o kolik přijde ČR, protoe se bude tankovat vude v okolí. Trochu se zmínila doba tím kursem české koruny, ale domnívám se, e solidní je to, aby se dala na stůl čísla a pak se o níkterých vícech diskutovalo.  
Na závír mi dovolte, abych řekl jednu víc, která se mi velmi nelíbí. Já kdy mluvím, tak mluvím sám za sebe, nemluvím za Senát ČR. To, co jsem vidíl v televizi včera, to bylo jasné, e je předem dohodnuto. Ano. Ale poádal bych vaím prostřednictvím, pane předsedo, k panu předsedu Senátu tíchovi, aby si nechal zkontrolovat, co řekl v České televizi k otázkám toho, jak se tady bude projednávat tato novela o tabáku i o spotřební dani. Já ze sebe nerad dílám aka. Jsem tady senátorem zvoleným voliči, nejsem tady senátorem, který byl zvolen jenom ČSSD.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, s právem přednosti se první přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera, ale dává přednost předsedovi Senátu, Milanu tíchovi.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane ministře. Pan kolega Dryml to, co tady teï sdílil, o údajném tvrzení nebo názoru, e jsem hovořil za Senát u samozřejmí ráno rozířil po internetových stránkách, resp. v Parlamentních listech, co já vím, e se níjak musí vést volební kampaň, ale chci říci, e já jsem míl setkání s novináři, kde jsem vyjadřoval svůj názor. Sdíloval jsem, e vím od senátorů, e na hospodářském výboru v tu dobu, kdy jsem se setkal s novináři, se tento návrh projednával, dokonce dřív, ne jsem to moná řekl, u to bylo to samé projednávané v hospodářském výboru. Já jako senátor Dryml mám právo sdílovat své názory, příp. stanoviska, která jsou stanoviska klubu ČSSD. Ani to jsem nedílal. Mluvil jsem sám za sebe, e se domnívám, e Senát přijme takovýto postup jako hospodářský výbor, navrhl.  
Take samozřejmí vím, e panu kolegovi Drymlovi se nelíbí hodní vící, co se tady díje. Stranu, kde níkolik let byl, se snaí pomlouvat, jak můe. Já si myslím, e to předevím svídčí o ním, a ne o nás.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedo, nezlobte se, e vám skáču do řeči, ale jsme při projednávání zákonů o spotřební dani na cigára, a ne v osobních záleitostech. Já netvrdím, e nemá pravdu, ale to si vyřizujte níkde jinde.  
Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, mí zaujalo, jak pan senátor Nenutil tady natřel svého koaličního partnera, to je zřejmí asi ve vech koalicích stejné, ale o tom jsem mluvit nechtíl.  
Já mám situaci proti vám vem znační zjednoduenou. Protoe patřím ke skupiní obviníných z různého lobbingu, tak já nejsem nikým zlobbován a mám to vyřeeno jednoznační, nebudu hlasovat pro ádnou variantu týkající se daní na cigarety, protoe si myslím, e jestli se mluví o tom, e výrobní cena krabičky cigaret je níkde mezi 4  6 Kč a lidé za ni platí 60  90 Kč, tak je tady níco jaksi zvlátního. To zvlátní je na tom to, e nejen ČR, ale vechny zemí přily na to, e takový business se jim s ádnou jinou komoditou nemůe podařit. Take navenek; Evropskou unií počínaje, výkřiky o tom, jak kouření kodí a jak je potřeba ho zakázat v restauracích a vude, a jak je třeba zakázat dalí víci, tak najednou, kdy tečou penízky, tak to u tolik nevadí.  
Take já nebudu z principu hlasovat pro ádné zvýení daní, vítinou nehlasuji nikdy pro ádné zvýení daní, protoe si myslím, e pokud by stát chtíl opravdu zasáhnout a choval se upřímní, tak by nepodporoval pístování tabáku, stejní jako EU, a postavil by kouření na úroveň drogy, za kterou by hrozil nepodmíníný trest od 3 do 10 let. A potom bych uvířil tomu, e to s námi myslí dobře. Ale on to s námi dobře nemyslí, on je stejný jako kadý businessman, protoe tady to má velmi jednoduché získat peníze, a teï nastává ten boj mezi jednotlivými, jestli bude u jenom ta konstrukce daní za cigaretu a procentní je zajímavá, v které se u skoro nikdo nevyzná, u nikdo neví, co se stane, kdy tam za tu cigaretu dáme 1,24 Kč namísto 1,25 Kč, nebo 1,26 Kč, tam u v tom ztrácíme v podstatí přehled. Kdyby ta daň byla jednoduchá, tak by bylo vem jasné, ale ono je práví jistým účelem práví, aby nebyla příli jednoduchá, aby se v ní nikdo nevyznal.  
Take tam já, pokud jde o tabák, mám jasno, a pokud jde o zelenou naftu, já jsem známý tím, e moc zelené nemiluji, proto také nemiluji ani zelenou naftu. Já vám přečtu dnení e-mail od paní Jarmily K.  
"Váený pane senátore, zarazilo mí vae dnení vyjádření na ČT24 k zelené naftí. e ji lidé pouívali a pouívat budou k soukromým účelům, nebo ji dokonce prodávat, to máte pravdu." Přitom já jsem vůbec o prodávání nemluvil, to mí ani nenapadlo, e ji jetí prodávají, to u si tam Jarmila domyslela sama, take teï u vím, jak je to doopravdy. "To, e jste označil místem konání takových praktik Čechy, to si vysvítluji tak, e máte utkvílou představu, e Morava a Slezsko jsou součástí Čech. V tom s vámi nesouhlasím, a prosím o trochu ohledu k lidem, kteří za svou vlast povaují Moravu nebo Slezsko, které jako historické zemí vytvořily spolu s Čechami Českou republiku neboli Česko. Jako senátoru vám předem díkuji za to, e moji připomínku vezmete na vídomí. Přeji vám mnoho úspíchů ve vaí práci. Jarmila K."  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já vás také přeruím, pane kolego.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
A uslyíte odpovíï, tak zjistíte, e souvisí s projednávaným bodem.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Ne, nesouvisí. Pane kolego.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Je velmi stručná. Nezlobte se, já ji musím přečíst, moc se vám omlouvám.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já vás vypnu.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Se zelenou naftou se vindluje i na Moraví. Zdá se vám, e to nesouvisí se zelenou naftou? To byla moje odpovíï.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Ale my zelenou naftu neprobíráme.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Probíráme oba dohromady.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Neprobíráme, nic takového sloučeného nebylo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
To nám jenom namlouváte.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Tomá Jirsa má slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Já si myslím, e daní jsou velmi sloitá materie, které ne vichni rozumíme a ne vichni jsme na tu debatu připraveni.  
Já bych se maličko vrátil na minulou schůzi Poslanecké snímovny, kde po schválení jistého návrhu probíhla tato debata - a já cituji ze záznamu Poslanecké snímovny hlasového, který je na stránkách Poslanecké snímovny. Pan poslanec Votava říká panu ministrovi financí: "To je asi průvih, ne, e je schválen ten Urban?" A pan ministr odpovídá: "A co je předmítem toho Urbana?" A Votava vysvítluje: "To je sníení spotřební daní na naftu a benzín pro vechny." Dodává: "Já jsem pro to nehlasoval, já jsem se zdrel, ale ono to prolo." Pan ministr reaguje: "To se asi zbláznili, ne?" Pak byla přeruena schůze a nastal masakr, který vichni víme...  
Protoe si myslím, e je to opravdu sloité a e se tady mnoí pozmíňovací návrhy, které jsou plny pouze tích procedurálních návrhů, co zruit, co navrhnout, tak bych chtíl poprosit, jestli je to moné, bude-li se hlasovat o pozmíňovacích návrzích, aby nám pan zpravodaj ke kadému pozmíňovacímu návrhu podrobní vysvítlil, co to znamená a co to přináí, aby i my, co nerozumíme daním, jsme tomu rozumíli.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Nebojte se, nebudu tady rozdmýchávat osobní spory. Ale chtíl bych vám jenom jetí k té tabákové dani a k té celé problematice tabáku bych vám chtíl přečíst, e od roku 2010 sníilo své procentní sazby 18 zemí EU. Je tomu tak kvůli posílení výnosu spotřební daní a z části kvůli íření aktivit na černém trhu, souvisejícím s prodejem cigaret a kvůli posílení organizovaného zločinu, který má výnos práví z obchodu s tabákem. Take tady vidíte, e to zvyování daní z prodeje tabákových výrobků má i dalí efekty, které nejsou opominutelné. A bohuel, a občané ČR nemají takovou velkou kupní sílu, jako občané jiných států EU, a proto jsou ty obrovské dopady na níkteré skupiny lidí, které samozřejmí kouří.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, nikdo dalí se nehlásí, končím obecnou rozpravu. Pane ministře, chcete se vyjádřit k obecné rozpraví? Pane ministře, chápu, e telefonujete, ale já jsem vám poloil otázku, můete říct, e nechcete.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji, omlouvám se, já jsem se začetl, ale mílo to souvislost, pane předsedající, kdybyste mí chtíl přeruit, tak to mílo souvislost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já jsem vás nechtíl přeruit, já jsem vás vyzval.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji. Díkuji za slovo. Já bych chtíl tlumočit názor Ministerstva financí na jednotlivé víci, které tady zazníly.  
Dovolte mi na úvod níkolik poznámek. K panu senátoru Velebovi a ke kurzu, co tam také hraje roli, nebudeme asi soutíit, kdo má lépe vytitínou křiálovou kouli, jak bude vypadat kurz přítí mísíc, nebo vyletínou, ale je fakt, e dnes byl ten kurz 27,75 Kč a klesá a podle informací Ministerstvo financí je přesvídčeno, e ten kurz bude ten cílový, to znamená, e ta novela splní svůj účel. To je jedna víc.  
Jenom k upřesníní k tomu, co jste říkal. Odklad po 30. 9., nebo odklad toho schválení účinnosti po 30. 9. nezpůsobí poruení smírnice, protoe ta u je dnes poruena, to u ji nezhojí, ale způsobí vyí zdaníní, o kterém se tady hovořilo.  
Hovořilo se tady o zdaníní surového tabáku, jenom k tomu pár poznámek. Zdanit surovinu neumoňují smírnice EU, jak víte, teprve surovina způsobilá ke kouření je předmítem daní a tam nastávají ty problémy, protoe je to otázka vyhodnocení, kdy nastává situace, kdy je ta surovina způsobilá ke kouření a tam aktivní celní správa ty úniky stíhá.  
Teï k návrhům na zmíny sazeb.  
Ten návrh novely tak, jak ho Ministerstvo financí připravilo, procházel v rámci přípravy a jetí předtím, ne se dostal do Poslanecké snímovny, pomírní intenzivní obsáhlou debatou, odbornou debatou. V této chvíli a vzhledem ke sloité problematice a existenci různých názorových smírů koncipovalo Ministerstvo financí předloenou novelu jako čistí implementační. Protoe bylo v krátkém čase potřeba reagovat na nesplníní závazků ČR vyplývající z ji zmiňované smírnice. Proto zámírem novely bylo pouze splnit kritéria minimálního zdaníní, s co moná nejniím dopadem na strukturu trhu a navýení bylo provedeno způsobem, který v procentním vyjádření zatíí maximální shodní vechny nejbíníjí cenové segmenty.  
Předloený pozmíňovací návrh, který se týká zvýení sazby, o které hovořil pan senátor Veleba, a který je obsaen ve vyjádření komory, je v rozporu s tímto základním zámírem, nebo u zvýení minimální sloky daní je nad rámec poadovaného minimálního zdaníní cigaret, které bylo doposud dreno na co nejnií moné úrovni. A kdy u tady zaznívaly jednotlivé okolností státy a situace v nich, tak mi dovolte jen krátký exkurz.  
Jedním z důvodů je práví hrozba výrazní levníjích cigaret v blízkých členských státech, které mají vyjednaná přechodná období na splníní podmínek smírnice. Jsou jimi předevím Polsko a Maïarsko, ale mimo to mají vyjednaná přechodná období také Bulharsko, Rumunsko, Litva, Lotysko, Estonsko a Řecko. Argumenty obsaené v předloených vyjádřeních upozorňujících na fakt, e v Rakousku, Nímecku, Polsku a Slovensku mají daň vyí, bohuel nejsou v tomto kontextu relevantní, protoe na černý trh míří práví produkty ze zemí s niím zdaníním.  
S ohledem na poslední zmínu sazeb spotřební daní je nutné zmínit, e v současné dobí jsou relativní více zdaňovány levníjí a střední cenové segmenty cigaret vzhledem k jejich konečné cení a sazby daní z cigaret obsaené v pozmíňovacím návrhu tento rozdíl ve zdaníní naopak jetí zvýí. To povauje Ministerstvo financí vzhledem k rostoucím daňovým únikům a černému trhu za neádoucí.  
A teï jenom krátká poznámka, ono u to tady také zaznílo, k tabáku ke kouření. V současné dobí má ČR stanoveny sazby spotřební daní z tabáku ke kouření výrazní nad hranicí minimálního zdaníní poadovaného EU. Minimální sazba pro rok 2014 je stanovena ve výi 47 euro za kilogram, od 1. 1. 2015 pak 54 euro za kilogram, u ostatního tabáku je to 22 euro za kilogram. Pro Ministerstvo financí je naprosto nepřijatelné, aby navýení sazeb o víc jak 30 % od vládního návrhu bylo schváleno na základí pozmíňovacího návrhu bez jakékoli odborné debaty.  
Do roku 2013 byl v ČR tabák ke kouření daníný v pomíru 66 % k minimálnímu zdaníní cigaret, od 1. ledna 2013 se pomír upravil na 80 %, co by splňovala sazba ve výi 1920 Kč za kilogram. Předloený návrh ve výi 2500 Kč za kilogram představuje 104 %. To znamená, při sazbí 2500 Kč za kilogram tabáku ke kouření, která je navrena, bude sazba ve výi 97 euro za kilogram, a to je více ne dvojnásobek poadovaného minima. Ministerstvo financí je přesvídčeno, e přijetím takto navrené sazby dojde k naprosté destrukci trhu s tabákem ke kouření. Návrh témíř se 100% jistotou povede k masivnímu nárůstu černého trhu, co se díje u teï. Návrh je tak jednoznační v rozporu s jednou z hlavních priorit vlády, a to potírání a boj s daňovými úniky. Jenom pro srovnání sazby v okolních státech, Rakousko  70 euro za kilogram, Slovensko  71 euro za kilogram a Maïarsko  42 euro za kilogram.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Pardon, já se omlouvám, take závír je, e Ministerstvo financí odmítá pozmíňovací návrhy a trvá na předloené novele v původním zníní, díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane ministře, vy jste tady jako zástupce za pana ministra financí, take vy teï budete odmítat a vyjadřovat se k pozmíňovacím návrhům, nebo s nimi souhlasit.  
Slovo má pan zpravodaj.  
Senátor Karel Korytář:  
V obecné rozpraví předcházející nepadl návrh schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, vechna vystoupení, kde v diskusi vystoupilo 10 senátorek a senátorů, 2 senátoři vystoupili dvakrát, padl tady návrh od senátora Vystrčila  oddílené hlasování o pozmíňovacích návrzích hospodářského výboru. Tolik jenom k doplníní obecné rozpravy. Jinak pan ministr reagoval vícní.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Protoe nebyl ádný návrh, otvírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásila... U se nehlásí. S právem přednosti je to pan kolega Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Díkuji za slovo. Pokud se týká tabákových výrobků, tak si myslím, e se neposloucháme, e nemá význam, abychom se tady přetahovali, já bych jenom opakoval to, co jsem říkal předtím, a velmi se udivuji, e Ministerstvo financí není ochotno diskutovat o navýení rozpočtu, alespoň trochu o narovnání tabáku a e vůbec si nevímá surového tabáku, tady si hrajeme se slovy, surovina. Já opakuji, e se to díje tak, e v prodejnách, kde to prodávají, mají zrovna řezačky, tam si z toho udílají tabák. V tuto chvíli za minulý rok uniklo kolem 500 milionů korun z titulu nulové daní. Pokud Ministerstvo financí při vídomí tohoto s tím souhlasí a toleruje to, já k tomu nemám co dodat a nemá význam tady přináet dalí argumenty.  
Rád bych tady vysvítlil, mám připraveno tiskové prohláení, které po tomto bodu. (dotaz z pléna) Já vám nerozumím.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já si myslím, e diskuse mezi jednotlivými senátorkami a senátorem, který je u mikrofonu, je sice moná, ale prostřednictvím předsedajícího. Není moné, abyste se vzájemní oslovovali.  
Senátor Jan Veleba:  
Já jsem chtíl vysvítlit jenom pár slov k zelené naftí.  
Chtíl bych tady sdílit kolegyním a kolegům, jak to se zelenou naftou je. Zelená nafta je úleva na dani, na spotřební dani z nafty, její výnos se pouívá k opraví komunikací, k výstavbí dálnic atd. Zemídílci nespotřebovávají vechnu naftu k provozu na pozemních komunikacích. Zemídílci spotřebovávají vítí část nafty k obhospodařování polí, k zásobování ivočiné výroby. To je zelená nafta. To zaprvé.  
Zadruhé zelenou naftu, tuto výhodu, má asi 90 % zemí EU, take pokud je z pohledu níkoho to nesystémové, tak tady sdíluji, e nesystémových je 90 % států zelené Unie a tento argument nelze tady u nás pouít.  
Zatřetí zelená nafta je podrobena velmi přísnému výkaznictví a neumím si představit, e by se s ní níjakým způsobem keftovalo. Kdyby to tak bylo, tak za ta léta u byly níjaké kauzy. ádnou kauzu jsme zkrátka nevidíli.  
Pokud se týká podpory tíchto plodin, jako je ovoce, zelenina, kde se spotřebovává hodní zelené nafty, brambory atd., kde se spotřebovává hodní nafty, tak práví tam má zelená nafta níjakým způsobem svoje opodstatníní. To je tak zhruba vechno k zelené naftí. Mají ji skoro vechny státy EU a mají ji zejména ty státy EU, kde 90 % výmíry obhospodaří soukromí zemídílci. Take neplatí ani argument, e soukromí zemídílci jsou znevýhodníni. Jsou znevýhodníny velké podniky. Tak to bych k tomu jenom dodal.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, s právem přednosti senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Abych se, váení, přiznal, troku se v tom vem ztrácím. Nejsem daňař, nejsem odborník na tuto oblast, chci říct jednu víc, která mi hodní vadí a moná, e to nebude úplní k tím pozmíňovacím návrhům, ale protoe se v nich nevyznávám a dovedu si představit, e s tím můe mít problém i ministr, který má na starost ivotní prostředí a nikoli víci finanční, tak mí mrzí, e dříve bylo hodní kritizováno, e bývalá koalice nemíla svoje ministry tady na tomto místí. Tak já to teï kritizuji obrácení na současnou koalici, e tady by míl stát a nám se zodpovídat ministr financí.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má paní senátorka Veronika Vrecionová.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Jetí jednou, dobré odpoledne. Já teï zase bych vám ráda představila a načetla své 2 pozmíňovací návrhy, kdy jeden je ke spotřební dani na pohonné hmoty a ten jeden je na cigarety. Doufám, e mí pan předsedající zase nevyčiní. Já jsem to nesmotala dohromady.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Ne, ne, ne. Já v této chvíli vám samozřejmí nebudu bránit, protoe pozmíňovací návrh z hospodářského výboru to mixnul, teï se vyjadřujte, k čemu chcete, bude-li to v souvislosti se spotřebkou na cigára a na zelenou naftu.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobře, tak nejdřív ten pozmíňovací návrh, který máte před sebou na stole, to je pozmíňovací návrh k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve zníní pozdíjích předpisů, k senátnímu tisku č. 327, který nyní projednáváme.  
Já bych teï tedy načetla zbytek pozmíňovacího návrhu. V čl. I, bod 1, upravit takto: V § 104, odst. 1, zní: Sazby daní jsou stanoveny takto; pak je tam tabulka, která sazbu daní rozdíluje na %ní část a pevnou část na cigarety, %ní část je 1 %, pevná část 2,40 Kč za 1 ks, doutníky a cigarillos  pevná část 1,42 Kč za kus a tabák ke kouření je 1896 Kč za kilogram.  
Já u asi nebudu podrobníji se tady k tomuto pozmíňovacímu návrhu vyjadřovat, dávám ho alternativní k návrhu pana kolegy Veleby. Myslím si, e je naprosto nejspravedlivíjí a e zdrauje zcela rovnomírní v absolutní částce korun kadou krabičku cigaret.  
Pak mám druhý pozmíňovací návrh, který máte před sebou na stole ve 2 variantách, ale to bylo způsobeno tím, e byl původní k tomu senátnímu tisku č. 326, ale pravdípodobní je teï tedy 327, protoe senátní tisk č. 326, dá se předpokládat, e bude zamítnut. Take ta první varianta je zcela bezpředmítná v tuto chvíli. Druhá varianta, jejím obsahem je úprava, je sníení spotřební daní z nafty o 1,25 Kč na litr a sníení spotřební daní z benzínu s obsahem olova do 0,013 gramů na litr a spotřební daní z benzínu s obsahem olova přesahujícím 0,013 gramů na litr o 0,75 Kč za litr. Cílem tohoto opatření je sníení konečné ceny pohonných hmot pro spotřebitele a podpora celkové spotřeby obyvatel. To jsem přečetla kratičkou důvodovou zprávu. Jenom pro vyjasníní, jde zhruba o polovinové sníení ne navrhoval pan poslanec Urban v Poslanecké snímovní. Je to tedy mírníjí varianta.  
Nyní ten pozmíňovací návrh. V čl. I, za úvodní vítu zákona vloit nové body 1  3, které zníjí: V § 48, odst. 1, 3, 6, 13 a 17 se číslo 12 840 nahrazuje číslem 12 090. V § 48, odst. 1, 4, 7 a 14 se číslo 13 710 nahrazuje číslem 12 960. V § 48, odst. 1, 18 a 19 se číslo 10 950 nahrazuje číslem 9 700. A poté je potřeba přečíslovat následující body dle skutečnosti, protoe se teprve bude pravdípodobní schvalovat zelená nafta, projednávat.  
Na závír, ne skončím, bych velice ráda poádala pana zpravodaje, aby a nás bude provázet hlasováním, jsme mohli i zelenou naftu hlasovat oddílení, čím by mi umonil pro ni nehlasovat. Ale ráda bych zase pro ten zbytek hlasovala.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji. Já bych si jetí práví rád ujasnil tu proceduru, protoe na jedné straní projednáváme, pokud vím, senátní tisk č. 327, návrh zákona, kterým se míní zákon č. 353 Sb., o spotřebních daních. K tomuto zákonu, k tomuto bodu, který projednáváme, hospodářský výbor řekl, e k nímu přiřadí návrh zákona stejného, ale to, co je v senátním tisku č. 326. Neboli, budeme v bodu, který projednáváme, v zákonu, který projednáváme, projednávat taky ten samý zákon, ale jinou víc, která míla být v jiném bodu.  
Proto zřejmí padly návrhy na to oddílené hlasování, nicméní to je v pořádku.  
Nechápu pak, kdy je tady níkolik dalích pozmíňujících návrhů k bodu, který projednáváme, který se míní pouze u cigaret a u tabáku na kouření, u doutníků a cigarillos ne, proč bychom nemíli, kdy tady bude se mínit daň, je to víc, která je straní důleitá u kadého čísla. Proč bychom nemíli zvlá hlasovat podle pozmíňovacích návrhů, co byly podány o cigaretách a zvlá o tabáku ke kouření, protoe tam práví dochází ke zmínám čísel, podstatných vící, které tu daň míní. A to půjde do Poslanecké snímovny.  
Proto já znova prosím, abychom hlasovali i tady zvlá o cigaretách a o tabáku ke kouření, podle pozmíňovacích návrhů, které byly podány.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
A dokonce, u ten návrh tady zazníl, a zpravodaj to bude řeit a navrhne nám. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já mám jenom faktickou poznámku. Já jsem teï zkouel v té místnosti, kde je televize, se dívat jako občan nae jednání. Já vám řeknu, co jsem si o nás pomyslel, to si neumíte ani představit! Proboha, vzpamatujme se! Vdy u se v tom nevyzná nikdo a my jsme tady z toho udílali takovou matlanici, take já proto, abychom udílali níco pozitivního, tak vám řeknu, co se stane, kdy se naleje zelená nafta do tabáku. Je to výborný prostředek na panílské slimáky.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nikdo dalí se nehlásí. Já bych poprosil nebo se zeptal pana ministra, zda se chce k teï ukončené podrobné rozpraví vyjádřit? Nechce. Take slovo má pan garanční zpravodaj, který nás bude provázet hlasováním.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já bych před hlasováním jetí okomentoval vystoupení pana senátora Bratského, on ádá hlasovat i o jednotlivých hodnotách v tabulkách, 2 návrhy, nicméní musel by to podle mého názoru i názoru legislativy být pozmíňovací návrh k tomuto pozmíňovacímu návrhu. Take já budu navrhovat, aby se hlasovalo o pozmíňovacím návrhu pana senátora Veleby jako o prvním. Pokud by tento neproel, můeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu paní senátorky Vrecionové. Vzhledem k tomu, e ona navrhuje i významoví jiný druh zdaníní, znamená tzv. rovnou daň, to znamená, kdyby lo jenom o zmínu v parametrech, v číslech, v desetinných čárkách a dalím, samozřejmí tady by to určitým způsobem moné bylo, ale toto je úplní jiný druh tabulky, jiné hodnoty. Já budu navrhovat, abychom hlasovali nejprve o pozmíňovacím návrhu, který navrhuje pan senátor Veleba, navrhl ho v hospodářském výboru, a který v podstatí míní hodnoty sazeb daní, a máte je ve svém modrém tisku. To znamená na hodnoty, které jste dostali v lutém tisku, včetní zdůvodníní, co to přináí, které přednesl jeho autor. Přednesl mimo jiné, e návrh lépe reaguje na zmínu kurzu a samozřejmí, e snaí se ty rozevřené nůky níjakým způsobem zavřít. Tolik asi k tomuto návrhu pozmíňovacímu.  
Navrhuji samostatné hlasování, i z toho důvodu, e výbor zasedal včera a v kadém případí jetí bíhem včerejka a dneka přicházela řada názorů, stanovisek a diskusí, nejen vůči mní jako zpravodaji, ale navzájem mezi vámi, to znamená, e proto to oddílené hlasování také podporuji.  
Take půjdeme postupní od pozmíňovacím návrhu, který máte v senátním tisku č. 327/1, na předposlední straní, kdy začíná v čl. I, bod 3, dosavadní bod I upraví takto. Zatřetí atd. Následuje tabulka. To znamená, to bude první hlasování. Druhé hlasování by bylo o zbytku pozmíňovacího návrhu, který předloil VHZD, a týká se to zelené nafty, to znamená, to by bylo druhé hlasování. Třetí hlasování by byl pozmíňovací návrh senátorky Vrecionové, sama uvedla, e jde o alternativní návrh vůči návrhu pana senátora Veleby. Toto by bylo třetí hlasování. V čtvrtém hlasování bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu senátorky Vrecionové, který se týká sazby daní minerálních olejů a týká se také zelené nafty.  
Toto je můj návrh jako zpravodaje.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já jenom pro objasníní. To, co máme v lutém tisku, a je nám tady prezentováno jako návrh kolegy Veleby, tak je to součást návrhu hospodářského výboru.  
Senátor Karel Korytář:  
Ano.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jenom aby níkdo nehledal pozmíňováky pana senátora Veleby. Ale hlásila se a u se nehlásí, ale hlásí se s faktickou.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, mní to práví nebylo jasné, já jsem nemohl najít pozmíňovací návrh pana kolegy Veleby. V tom okamiku bych poprosil pana zpravodaje, aby jetí jednou řekl, jak bude vypadat oddílené hlasování u lutého tisku, u pozmíňovacího návrhu výboru, protoe jsem nepochopil, zda to bude oddílení nebo zvlá, já jsem ve vystoupení ádal, aby to bylo oddílení, protoe tam je vtílena zelená nafta a jak jsem zjistil, i panu Kuberovi to není úplní jasné a myslí si, e je to níjaký prostředek na hubení slimáků, tak abychom to vysvítlili.  
Senátor Karel Korytář:  
Já se omlouvám, e to nebylo pochopeno. Já jsem hovořil o oddíleném hlasování pozmíňovacích návrhů, které byly přijaty v hospodářském výboru. To znamená, e budeme hlasovat v první řadí o pozmíňovacím návrhu pana senátora Veleby, který se týká sazeb daní tabáku.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Ne, hospodářského výboru, který je pod číslem II, v čl. I, bod 3, dosavadní bod 1 upraví takto. Přestaňte, prosím vás, tady dále plést hlavy tím, kteří jsou jako já, to znamená méní chápaví.  
Senátor Karel Korytář:  
Já jsem to ale řekl, čl. I, bod 3. Take to by bylo první hlasování. Druhé hlasování bude taky z tohoto tisku, je to hlasování o zelené naftí, začíná to I., čl. I, za úvodní vítu zákona vloit nové body 1 a 2, které zníjí, atd. To bude druhé hlasování.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take teï budeme hlasovat o tom, co je pod tuční vytitínou dvojkou v návrhu hospodářského výboru?  
Senátor Karel Korytář:  
Ano.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak, já vás nejprve odhlásím, abychom tady nemíli níjaké... A zároveň vás svolám.  
Vichni vídí, o čem se bude hlasovat? Nikdo nemá připomínku. Take já zahajuji hlasování. (Hlas z pléna.) Pardon, take zpátky, hlasování ruím, pane ministře, vae stanovisko, na mikrofon se vyjádřete, prosím. Ne, k průbíhu, to je ná problém, ale názor na to, o čem teï hlasujeme, to znamená, to je ten pozmíňovák.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Ano, negativní.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan ministr negativní, pan zpravodaj?  
Senátor Karel Korytář:  
Negativní.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Negativní?  
Senátor Karel Korytář:  
Ano.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Teï jedeme výborový návrh - a vy máte negativní stanovisko? Já proti tomu nic nemám. Take teï zpravodaj, který předkládá závír výborového usnesení, pozmíňovací návrhy, má negativní stanovisko k pasái tučná dvojka?  
Senátor Karel Korytář:  
Ano.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Ano, take já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 16  
ukončeno, registrováno 70, kvórum 36, pro 33, proti 19, návrh byl zamítnut.  
Co dál, pane kolego?  
Senátor Karel Korytář:  
Druhé hlasování  budeme hlasovat o 2. pozmíňovacím návrhu poslaneckého výboru, který se týká tučné římská jedna, týká se zelené nafty.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, já si myslím, e bychom míli dokončit ty sazby, ty tabulky, aspoň toto kdybych mohl poprosit, abyste jako zpravodaj zvládl, a pak můeme hlasovat o zelené naftí.  
Senátor Karel Korytář:  
Ano, tím, e nebyl schválen pozmíňovací návrh pana senátora Veleby, můeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu paní senátorky Vrecionové. Ano, toto bude druhé hlasování.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Jenom faktická, prosím vás, a bude zelená nafta, o té neprobíhla rozprava, jenom, abychom na to nezapomníli a hezky to tak nespláchli.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
S faktickou jetí pan senátor Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Já mám tu samou připomínku, to bylo to, o čem jsem mluvil, my jsme nemíli anci se k tomu vyjádřit, myslím k zelené naftí.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
V podrobné rozpraví se mohlo diskutovat k návrhu pozmíňovacích návrhů, to bohuel, ten prostor tady byl. Take v této chvíli, pane kolego, budeme hlasovat o čem? Vaí povinností jako zpravodaje je nás instruovat.  
Senátor Karel Korytář:  
Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu senátorky Veroniky Vrecionové, který taky upravuje sazby daní.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře, take v této chvíli zahajuji. Pardon, pan ministr stanovisko?  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Negativní.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan zpravodaj?  
Senátor Karel Korytář:  
Negativní.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 17  
ukončeno, registrováno 69, kvórum 35, pro 25, proti 32, návrh je zamítnut.  
A máte dalí návrh na hlasování, pane kolego?  
Senátor Karel Korytář:  
Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu hospodářského výboru, který se týká zelené nafty. Je uveden v tisku 327/1 a začíná tučnou arabskou jedničkou, pokračuje text článkem I., za úvodní vítu zákona vloit nové body 1 a 2, které zníjí, atd.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já se to v této chvíli pokusím pochopit. To znamená, e budeme hlasovat o návrzích hospodářského výboru pod bodem arabská tlustá jednička, arabská tlustá trojka, čtyřka, pítka, estka? Ano, vynecháváme akorát cigáro.  
Senátor Karel Korytář:  
Ne, ne, ne, bude to pouze dvojka, trojka, čtyřka, pítka, se týkala předchozího hlasování.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Ne, pane kolego. My jsme z tohoto návrhu na základí vaeho stanoviska ...  
Senátor Karel Korytář:  
Ano, ano.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
... vynechali vá hospodářský návrh, který jste tady prezentoval jako pozitivní, pak jste zmínil názor, ale to je vá problém.  
Senátor Karel Korytář:  
Máte pravdu, ano, je to tak.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take hlasujeme  a vichni si to prosím uvídomte  hospodářský výbor a je to  znovu opakuji  1 tlustá, 3, 4, 5, 6. Take o tom budeme za chvilku hlasovat. Zahajuji hlasování. Stanovisko pana ministra  toto hlasování je zmatečné. Pan ministr? (Negativní.) Pan zpravodaj? (Doporučuji.) Doporučujete. A dobíhne červený prouek, který se vám tady níjak line, toho si nevímejte, prosím vás. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 19  
ukončeno, registrováno 69, kvorum 35, pro 48, proti 13, návrh byl schválen. A tím jsme vyčerpaní?  
Senátor Karel Korytář:  
Poslední pozmíňovací návrh byl podán paní senátorkou Vrecionovou, který se týká sazby daní minerálních olejů.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh ...  
Senátor Karel Korytář:  
Nedoporučuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Stanovisko? Já teï tady dneska dílám jen samé zmatky, vidíte to. Take, pane ministře? (Negativní.) Negativní. Pan zpravodaj? (Nedoporučuji.) Nedoporučuje. Znovu necháme probíhnout linky. Já u odtud odejdu, nebojte, u se nechám vystřídat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 21  
ukončeno, registrováno 69, kvorum 35, pro 19, proti 40. Návrh byl zamítnut.  
Jetí máme níco, pane zpravodaji?  
Senátor Karel Korytář:  
To je vechno.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Vechno?  
Senátor Karel Korytář:  
Vechno, ano.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Teï budeme hlasovat o celku, ve zníní pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro celek s pozmíňovacími návrhy, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 22  
ukončeno, registrováno 69, kvorum 35, pro 47, proti 5, návrh byl schválen.  
A nyní, kdo bude ve Snímovní obhajovat ten pozmíníný. Pan kolega Korytář, si myslím, e by byl jako zpravodaj dobrý, to je návrh jenom. A teï jetí jednoho.  
Senátor Karel Korytář:  
Poádal bych paní senátorku Veroniku Vrecionovou ... (Senátorka Vrecionová reaguje z místa.)  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Kolegyní Vrecionová po tom netouí, take níkdo jiný.  
Senátor Karel Korytář:  
Pan senátor ilar.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan kolega ilar také vrtí hlavou. Take z tích, co hlasovali pro pozmíňovací návrhy, tak níkdo by se míl přihlásit. Kolegyní Bayerová se hlásí? (Senátorka Bayerová reaguje z místa.) Nejde o to, co chce pan kolega Korytář, ale jde o to, jak my rozhodneme.  
Take máme dví jména. Kolega Korytář a kolegyní Bayerová. Nikdo dalí u nemá zájem. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tyto dva, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 23  
ukončeno, registrováno 69, kvorum 35, pro 64, proti nikdo. Návrh schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji zatím panu ministrovi, který tu zůstává a zpravodaji. My se vystřídáme.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené kolegyní, kolegové, dalím bodem naeho programu je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
326  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 326. Návrh uvede ministr ivotního prostředí Richard Brabec, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. A poádám vás, prosím, o klid a důstojné prostředí.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Váená paní předsedající, váené dámy, váení pánové, dovolte mi, abych struční představil novelu zákona o spotřebních daních, která realizuje jednu z priorit vlády obsaenou v programovém prohláení vlády, její přijetí je důleité pro podporu aktivní hospodařících zemídílců. V předloeném materiálu se navrhuje zavést opatření, která v rámci zemídílské prvovýroby opítovní umoní vracení spotřební daní ve výi odpovídající zvýhodníní v roce 2013, tedy 40 % spotřební daní z klasické motorové nafty a 57 % z tzv. smísné nafty.  
Navrená úprava je v souladu s předpisy EU v oblasti veřejné podpory. Účinnost předloené novely se navrhuje prvním dnem kalendářního mísíce následujícího po dni jejího vyhláení s tím, e dotčené subjekty budou moci ádat o vrácení spotřební daní z minerálních olejů spotřebovaných od 1. července 2014. Navrhovaná opatření budou mít negativní dopady na veřejné rozpočty přibliní ve výi 1,3 mld. Kč roční.  
Vláda tento materiál projednala a schválila na svém jednání dne 28. kvítna 2014. Poslanecká snímovna Parlamentu ČR tento návrh schválila ve třetím čtení bez pozmíňovacích návrhů dne 25. července 2014.  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovoluji si vás poádat o podporu předloeného návrhu. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 326/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Ne pan senátor přijde k řečnickému pultu, poádám vás, abyste debaty přenesli do předsálí. Díkuji za pochopení.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Pokud se týká mé zpravodajské zprávy, bude velice jednoduchá.  
V minulém bodí pan senátor Vystrčil  díkuji mu za to prostřednictvím paní místopředsedkyní  pochválil hospodářský výbor za racionální jednání. A ponívad jsme na hospodářském výboru i dnes kompletní zelenou naftu začlenili v rámci projednávání zákona č. 353. V senátním tisku č. 327. Proto jak na výboru, tak i v této chvíli dávám návrh zákona zamítnout.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore, a také vás prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů; vá vzkaz samozřejmí vyřizuji.  
Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu. Do rozpravy se přihlásil pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající, kolegyní a kolegové. Jednak prostřednictvím paní předsedající díkuji Janu Hajdovi za to, e mi podíkoval, e jsem pochválil práci hospodářského výboru. Myslím, e jsem spíe říkal, e postupoval chytře, resp. mazaní, co není úplní stejné jako veřejná pochvala.  
Jinak bych chtíl jenom zopakovat to, co jsem tady říkal v předchozím bodu, a to je, e já tento postup části senátorů a senátorek, kteří jsou ve vítiní, chápu do určité míry jako přiznání toho, e postup schvalování zákona o spotřebních daních, který se týkal zelené nafty, chápou nebo vnímají jako velmi rizikový, ba neústavní. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Nikoho dalího do rozpravy přihláeného nemám, rozpravu tedy uzavírám.  
Ptám se pana navrhovatele, zda chce jetí vystoupit? Nechce. Ale pan garanční zpravodaj by míl říci, o čem budeme hlasovat. Ale nemusí, není potřeba, dobře.  
Máme zde tedy jediný návrh, kterým je návrh zákona zamítnout. Svolám vechny senátorky a senátory k hlasování.  
Byl podán návrh zamítnout návrh zákona, tak jak nám byl postoupen Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 66 senátorek a senátorů. Odhlásím vás, protoe se mi zdá, e počet přihláených neodpovídá skutečnému stavu. Prosím, zaregistrujte se jetí jednou. Díkuji, můj dojem byl správný.  
Aktuální je přítomno 53 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 27. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh zamítnout návrh zákona, tak jak nám byl postoupen Poslaneckou snímovnou, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 24  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 46, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
To ale není poslední hlasování. Musíme v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povířit senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby tímito senátory byli Jan Hajda a Karel Korytář. Oba souhlasí, díkuji.  
Dám tedy hlasovat o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 25  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji vám, díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmína Dohody o Mezinárodní finanční korporaci vyplývající z usnesení Správní rady IFC č. 256 ze dne 9. března 2012  
Tisk č.  
295  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 295 a uvede ho opít ministr ivotního prostředí Richard Brabec, kterému nyní udíluji slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi opravdu velmi struční odůvodnit tento vládní návrh.  
Ke zmíní Dohody o IFC, tedy Mezinárodní finanční korporaci, dochází v souvislosti se irími reformami ve skupiní Svítové banky, které reagují na rostoucí váhu rozvojových a tranzitivních zemí v globální ekonomice a vyadují si odpovídající revizi mezinárodních smluv. Zmína této Dohody vyplývá z rozhodnutí Správní rady o zmíní stanov a selektivním navýením kapitálu v roce 2010. Schválené rozhodnutí Správní rady navrhuje na základí zasedání společenského ministerského výboru Rady guvernérů banky a fondu pro převod reálných zdrojů k dubnu 2010 navýení podílu základních hlasů na pevní danou úroveň 5,55 % z celkového počtu hlasů. Tato skutečnost zabrání do budoucna sniování podílu základních hlasů a tím ochrání hlasovací sílu zemí s malým počtem hlasů, resp. rozvojových a tranzitivních zemí. A takovou zemí s malým počtem hlasů je i Česká republika. V případí ČR zůstává její hlasovací podíl zachován na úrovni 0,38 % bez jakýchkoliv dopadů na státní rozpočet.  
V rámci IFC zmína Dohody vstoupila v platnost a jedná se tak o aplikaci této zmíny dle českého právního řádu.  
Váené dámy, váení pánové, díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 295/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Bro.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 295/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Veronika Vrecionová, kterou nyní prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Jetí jednou, snad dnes ji naposled, hezké odpoledne. Slibuji, e nebudu mít ádný pozmíňovací návrh.  
Myslím, e pan ministr zmínil ve podstatné. Pouze bych doplnila, e Mezinárodní finanční korporace je součástí skupiny Svítové banky, je nejvítím multilaterálním zdrojem kapitálu a půjček pro financování projektů v soukromém sektoru rozvojových zemí. Cílem této korporace je napomáhat ekonomickému rozvoji podporováním růstu soukromého výrobního podnikání členských zemí, zvlátí pak v méní rozvinutých oblastech a tak doplňovat činnost Mezinárodní banky pro obnovu a rozvoj.  
Tato dohoda o Korporaci je mezinárodní smlouvou prezidentské kategorie a k její ratifikaci je třeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR.  
Na závír vám přečtu usnesení hospodářského výboru z jeho 31. schůze, která se konala dne 17. července 2014. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci zmíny Dohody o Mezinárodní finanční korporaci vyplývající z usnesení Správní rady IFC č. 256 ze dne 9. března 2012. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko, a také vás poádám, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.  
Ptám se nyní, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Zdeník Bro? Nepřeje, díkuji vám, pane kolego.  
Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tedy uzavírám.  
Pro pořádek se ptám pana ministra, zda chce jetí níco doplnit? Nechce, předpokládám, e paní zpravodajka také ne. Dobře, díkuji vám.  
Mohu tedy vechny svolat k hlasování a můeme hlasovat. V sále je aktuální přítomno 55 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 28. Budeme hlasovat o vydání souhlasu k ratifikaci zmíny Dohody o Mezinárodní finanční korporaci. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 26  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji paní zpravodajce a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem, který budeme projednávat, je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Pákistánskou islámskou republikou o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Praze dne 2. kvítna 2014  
Tisk č.  
301  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 301 a uvede ho opít v zastoupení ministra financí Andreje Babie ministr ivotního prostředí Richard Brabec, kterého prosím o přednesení návrhu. Prosím, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji vám za slovo. Váená paní předsedající, váené dámy, váení pánové, slibuji vám určití k vaemu ulehčení, e to je poslední bod, se kterým vás dnes zatíím, a dovolte mi ho tedy struční okomentovat.  
Předkládá se vám tedy k projednání smluvní dokument v oblasti mezinárodních daňových vztahů, a sice Smlouva o zamezení dvojímu zdaníní mezi Českou republikou a Pákistánskou islámskou republikou. Tato smlouva byla podepsána dne 2. kvítna 2014 v Praze.  
Jde o standardní bilaterální komplexní smlouvu, která upravuje zdaňování a zároveň i vyloučení mezinárodního dvojího zdaníní různých druhů příjmů. Tato smlouva jistí napomůe rozvoji vzájemných hospodářských vztahů. Ve vzájemných daňových vztazích mezi Českou republikou a Pákistánem se v současné dobí neaplikuje ádná smlouva a můe tedy vzniknout neádoucí mezinárodní dvojí zdaníní. Tato smlouva, která byla na expertní úrovni sjednána na základí vzorových modelů OECD a OSN, reflektuje samozřejmí daňové zákony obou zemí a standardní upravuje základní formy spolupráce mezi příslunými úřady ČR a Pákistánu. Stanoví zásadu rovného zacházení se subjekty obou smluvních stran, umoňuje neformální řeení sporů vzniklých při výkladu a provádíní daňové smlouvy a rovní umoňuje výmínu informací v kontextu daní veho druhu a pojmenování mezi příslunými úřady obou smluvních stran.  
Smlouva se zabývá zdaňováním vech druhů příjmů a obecní aplikuje jako metodu vyloučení dvojího zdaníní metodu prostého zápočtu zahraniční daní. Přímý dopad na státní rozpočet ČR tato mezinárodní daňová smlouva mít nebude.  
Celkový přínos plynoucí z uzavření smlouvy bude samozřejmí záviset na tempu rozvoje jednotlivých forem hospodářské spolupráce obou zemí. Tato smlouva nenahrazuje vnitrostátní daňové předpisy a nemůe tak zaloit novou daňovou povinnost.  
Navrhuji proto, váené dámy, váení pánové, aby Senát Parlamentu ČR vzal v úvahu zmíníné skutečnosti při projednávání smlouvy a vyslovil souhlas s její ratifikací tak, jak to ji předtím učinily přísluné senátní výbory. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane navrhovateli, a opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 301/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jozef Regec.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 301/1. Se zpravodajskou zprávou nás nyní seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Jaromír Strnad. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Jak ji tady bylo řečeno, důvodem vzniku mezinárodního dvojího zdaníní příjmů je kolize daňových zákonů dvou suverénních států a takovéto zdaníní můe být vyloučeno pouze takovým opatřením, které je vzájemní koordinováno mezinárodní daňovou smlouvou.  
Seznámil bych vás s 236. usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ná výbor se zabýval touto smlouvou. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Simony Hornochové, námístkyní ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jaromíra Strnada a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Pákistánskou islámskou republikou o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Praze dne 2. kvítna 2014,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Jak vidím, chce nyní vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Jozef Regec. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jozef Regec:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, za slovo. Pane ministře, kolegyní a kolegové, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost dne 22. července 2014 projednal vládní návrh, který u byl zmínín. Po odůvodníní zástupkyní předkladatele Mgr. Simony Hornochové, námístkyní ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jozefa Regece a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ÆR dát souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Pákistánskou islámskou republikou o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmů, která byla podepsána v Praze dne 2. kvítna 2014, určuje zpravodajem výboru senátora Jozefa Regece a povířuje předsedu výboru senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Pro pořádek se ptám pana ministra a pana zpravodaje, zda se chtíjí jetí vyjádřit? Není tomu tak. Dovoluji si tedy svolat vechny k hlasování.  
Aktuální je přítomno 54 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 28. Budeme hlasovat o vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouvy mezi Českou republikou a Pákistánskou islámskou republikou o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmů, která byla podepsána v Praze dne 2. kvítna 2014.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 27  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi za maraton, který tu s námi dnes absolvoval, díkuji zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.  
Mám v této chvíli přihláeného pana senátora Jana Horníka. Platí to? Ano. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych dal návrh na vyřazení dvou bodů následujících, tzn. senátní tisk č. 330 a senátní tisk č. 331. Je doopravdy velmi nekomfortní v tom, e včera při průbíhu Organizačního výboru jsme byli seznámeni, e tyto dva tisky byly předány. Tím pádem jsme je museli včera projednat. Nemohli jsme v podstatí přesunout a na případnou dalí schůzi.  
Nemíli jsme k tomu ani "modrásky", které teï máte k dispozici. Organizační výbor začal v 17.30. V 17.29 jsme tisky dostaly e-maily. Ale to jsme sedíli na Organizačním výboru, a nebyli jsme schopní se k tomu vůbec vyjádřit.  
Dále mi dovolte, abych vám přečetl informace legislativního odboru, které přily dneska v 9:24:13: Dobrý den, s ohledem na to, e senátní tisky č. 330 (novela zákona o církvích a náboenských společnostech) a č. 331 (novela exekučního řádu) byly předloeny včera a dále té s přihlédnutím k probíhající schůzi Senátu, poskytne legislativní odbor písemné informace k návrhům zákona obsaeným v tíchto tiscích v průbíhu přítího týdne. Díkuji za pochopení, Eberle.  
To, mám dojem, vypovídá za vechno. V podstatí jsme nemíli anci se s tímito vícmi vůbec seznámit. Je moné, e kolegové, kteří jsou předkladatelé, anci níjakou míli. Ale je nás určití hodní, kteří jsme anci míli, a mám dojem, e bychom nemíli do budoucna zavádít takovéto postupy, protoe ty pak znevýhodňují ty, kteří na to nejsou připravení, by jde v podstatí jenom o přikázání do výborů. Nicméní víme, e u byly případy, kdy jsme chtíli přikazovat do výborů, a nepodařilo se to prohlasovat.  
Nemáme anci se proti tomu buïto postavit, nebo naopak to podpořit. To je vechno, co k tomu mám. Prosím o vyřazení tíchto dvou tisků a o jejich zařazení na přítí schůzi.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, to je procedurální návrh, o kterém se hlasuje bez rozpravy. Take musím zklamat paní senátorku Terelmeovou...  
Svolám vechny k hlasování. Budeme hlasovat o procedurálním návrhu, který znamená, e z dneního programu vyřadíme senátní tisk č. 330 a senátní tisk č. 331.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo 28 se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 50, proti byl jeden. Návrh byl přijat, co znamená, e v této chvíli máme před sebou jediný bod naeho programu.  
Je to  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Radka Martínka, Martina Tesaříka, Stanislava Juránka, Miloe Malého a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
303  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatel, senátor pan Radko Martínek. Prosím, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, paní předsedající. Váené kolegyní, kolegové, doufám, e si připomeneme tu dobu, kdy nebyla v ČR vláda a kdy jsme tady ve zvlátním systému schvalovali nebo neschvalovali návrhy zákonů. Jeden z nich byl také senátní tisk č. 139, který byl nakonec Senátem zamítnut. U tehdy průřezem politickými stranami jsme se dohodli, e je potřeba alespoň část návrhu uplatnit. A to je část, která se týká nezletilých osob.  
Týká se tedy odputíní od poplatků za provozování, shromaïování, sbír, přepravu, třídíní, odstraňování komunálních odpadů. Od toho se osvobozuje fyzická osoba umístíná v zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy, nebo zařízení pro díti vyadující okamitou pomoc a osoba ijící v domoví pro osoby se zdravotním postiením a v domoví se zvlátním reimem a chráníným bydlením.  
Druhá část se potom týká toho, kdo je odpovídný za tuto platbu, e je to zákonný zástupce. Potom v dalí části jsou víceméní procesní záleitosti, procesní povahy, které při projednáváním se Svazem míst a obcí byly přidány k tomuto tisku, a to je např. povinnost poplatníka písemní ohlásit obecnímu úřadu nárok na osvobození od místního poplatku, monost obce, aby za nedodrení ohlaovací povinnosti uloila pořádkovou pokutu. A dále také na upozorníní Svazu míst a obcí se znovu zavádí monost, která ji dříve v zákoní byla a pak z níjakých důvodů, které upřímní řečeno, moc nedovedu pochopit, tak byla vyčlenína. Ale právo obce prominout povinnosti zaplatit místní poplatek při mimořádných, zejména ivelních událostech.  
To je obsah celé záleitosti. Poádal bych vás o podporu tohoto tisku.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal VUZP jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Vícha. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 303/1. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, po dohodí i s kolegou Lajtochem, který byl zpravodajem v hospodářském výboru, tak si dovolím, protoe se jedná pouze o velmi jednoduchou novelu, a kolega Martínek to tady řekl, seznámit vás pouze s usneseními obou výborů.  
Oba dva výbory doporučily tento návrh schválit.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Také vás ádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VHZD. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 303/2.  
Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera, předseda klubu. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Nebojte se, opravdu nezdrím. Jenom připomenu, e je to zase jeden z případů, kdy se nikdo nezamyslel ani poprvé. A dal do zákona, e díti v 18 letech dostanou fakturu. Zase vám to jenom připomínám, abyste při kadém zákonu tyto hlouposti neschvalovali! Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. O slovo se přihlásil pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane kolego.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane předkládající, ale i ostatní  to je v pořádku, smysl návrhu zákona. Myslím, e je to jediní správné a sociální vyváené. Akorát jediné, co se mi na tom nelíbí, je vymíření poplatku za nesplníní ohlaovací povinnosti. Nevím, jestli se tam nedostáváme do rozporu s níkterými vícmi. Pak by mí velmi zajímalo, co na to říkal Úřad na ochranu osobních údajů, který má velmi zvlátní poadavky na níkteré ohlaovací povinnosti. A jestli s ním předkladatelé konzultovali tuto záleitost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Nikoho dalího nemám přihláeného. Ptám se, zda chce jetí níkdo vystoupit. Nikoho takového nevidím. Rozpravu tedy uzavírám.  
Padl dotaz, take, pane navrhovateli, prosím, vyjádřete se.  
Senátor Radko Martínek:  
Paní předsedající  vaím prostřednictvím  odpovím. Nekonzultovali jsme to s úřadem, ale ona to není povinnost, ale jenom monost. Take tam určití nedojde k níjakému poruení čehokoliv.  
Potom jste se ptal jetí na jednu víc, tu jsem teï zapomníl, omlouvám se...  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Ptám se pana garančního zpravodaje, zda chce vystoupit. Prosím, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Nechci vystoupit, ale musím vystoupit, jak jsem byl v minulosti poučen.  
Padl jediný návrh z výboru, a to je doporučení  schválit.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji. Je tomu tak.  
Svolám tedy opít vechny k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu  schválit návrh senátního návrhu zákona senátorů Radka Martínka a dalích.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 29  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Díkuji vám. Díkuji navrhovatelům, blahopřeji. Projednávání tohoto bodu končím.  
Kolegyní, kolegové, vydrte jetí, musíme povířit jetí senátory a předsedu Senátu.  
Podle § 130 odst. 8 jednacího řádu navrhuji, abychom povířili předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu jednání. Senátora Radko Martínka a senátora Stanislava Juránka, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní.  
Tentokrát bez znílky dám hlasovat o tomto návrhu. Kdo je pro návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 30  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo.  
To je skuteční poslední hlasování této schůze, kterou tímto končím.  
Díkuji Kanceláři Senátu za podporu naeho jednání. Díkuji vám vem za konstruktivní přístup.  
Přeji vám píkných pár dní zbytku léta a vechno dobré, hodní úspíchů do nového kolního roku. Díkuji vám.  
(Jednání ukončeno v 17.54 hodin.)