Stenozáznam ze schůze Senátu  
Datum: 2014-10-01  
Zdroj: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/73691/61916  
Staženo: 2025-06-14 17:52:23  
============================================================  
  
Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 25. schůze Senátu  
(1. den schůze  01.10.2014)  
(Jednání zahájeno v 9.06 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, prosím o klid. Vítám vás vechny na 25. schůzi Senátu Parlamentu ČR. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu.  
Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 16. září tohoto roku.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Eva Richtrová, Pavel Lebeda, Daniela Filipiová, Petr Vícha, Jan aloudík, Radko Martínek; z odpoledního jednání se jetí omlouvá pan kolega Antonín Matalíř. Nyní dola jetí omluva pana kolegy senátora Guziany. Prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pokud byste ji zapomníli doma, tak je mono vyuít náhradní kartu, která je v předsálí naeho Jednacího sálu.  
Nyní  podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 25. schůze Senátu byli senátoři Miroslav kaloud a Libor Michálek. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak.  
Přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 25. schůze Senátu byli senátoři Miroslav kaloud a Libor Michálek.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování číslo 1  
bylo registrováno 68 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 35. Pro návrh 68, proti nikdo.  
Návrh byl schválen.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 25. schůze Senátu.  
Návrh pořadu upravený v souladu s usnesením Organizačního výboru, který zasedal jetí dneska ráno, tzn. je to tisk, který jste obdreli teï na lavice, vám byl rozdán. Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze?  
S přednostním právem jako první pan místopředseda kromach, pak Tomá Grulich. (Pan místopředseda nechce přednostní právo...)  
Take pan senátor Tomá Grulich.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, senátní klub ODS navrhuje zařadit na schůzi Senátu odvolání 4 členů Rady Ústavu pro studium totalitních reimů, a to Emilie Beneové, Jana Buree, Lukáe Jelínka a Michala Uhla. Z důvodu jejich nespolehlivosti  na základí § 7 odst. 5 zákona 181/2007 Sb.  
Vichni 4 jmenovaní členové Rady se projevili nespolehlivými, dle prvoinstančního rozsudku, kterým Obvodní soud pro Prahu 3 vyhovíl alobí nyníjího ministra kultury Daniela Hermana ze dne 2. kvítna 2014.  
Proč to dáváme znovu a opakovaní, tak jako to bylo na schůzi, myslím, e předminulé, v červenci; a mezitím probíhl dalí soud s rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 3  spisová značka 20C351/2013, kdy byla označena výpovíï Lubomíru Augustinovi z Ústavu pro studium totalitních reimů za neplatnou; a znovu se zde píe, e Rada překročila své pravomoci a jednala nezákonní. Je to ji třetí prohraný soud. Jeden rozsudek je ji platný. Vzniklá koda dosáhla minimální 1,2 mil. Kč. Ze strany vedení Ústavu pro studium totalitních reimů a Archivu bezpečnostních sloek v souvislosti s rozsáhlými personálními zmínami po odvolání Daniela Hermana z pozice ředitele ÚSTR v dubnu 2013. Jetí bude probíhat dalí soud s paní doktorkou Kukanovou. A vzhledem k tomu, e se jedná u o tři rozsudky, lze předpokládat, e i tento rozsudek bude stejný.  
Jestli vám, kolegové, nevadí, e jsme zvolili do Rady Ústavu pro studium totalitních reimů lidi, kteří jsou nespolehliví...  
(Předsedající: Pane senátore, předlote návrh...)  
Doporučuji, aby tento bod byl projednán před obídem, protoe předpokládám, e kdy byla volba tajná, e její odvolání by mílo být tajné.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take poslední bod před polední přestávkou. Díkuji. Slyeli jste návrh.  
Nyní vystoupí pan místopředseda Senátu Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, navrhuji vypustit z programu bod č. 8. Jsem přesvídčen, e tento bod samozřejmí můeme projednávat, ale míli by se toho zúčastnit i zástupci vlády. Jsem přesvídčen o tom, e vhodné období bude po volbách. Protoe v tuto chvíli to vnímám spíe jako určitou propagandu.  
Vířím, e nai koaliční partneři nás v tomto úsilí podpoří.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Dienstbier, člen vlády.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, domnívám se, e návrh pana kolegy Grulicha je v podstatí nehlasovatelný - s ohledem na judikaturu Ústavního soudu. Rada ÚSTR není tímto způsobem odvolatelná.  
Senát by míl respektovat judikaturu Ústavního soudu, a proto nezařazovat vůbec takovýto bod programu, který odporuje judikatuře.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Já v tuto chvíli bych se přiklonil k tomu, a to rozhodneme demokratickým hlasováním.  
Pan senátor Jan Horník. Je to k pořadu schůze, nevedeme obecnou rozpravu.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, dobré ráno, domnívám se naopak, e bod č. 8 by míl zůstat v programu jednání. A to z toho důvodu, e jsme orgán, který nepotřebuje radit od ministrů, prezidenta, a od nikoho; a e bod č. 8 je o srdci a o svídomí! Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí k pořadu schůze? Prosím vás, nevedeme obecnou rozpravu. Míli byste předloit návrh na nový bod anebo na staeni. Nevedeme obecnou rozpravu.  
Pan senátor Frantiek Bublan.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane předsedo, dávám návrh na staení bodu č. 8, a to z toho důvodu, e situací na Ukrajiní se zabýval VZVOB ji třikrát, a to 20. února, 5. března; a teï nedávno 17. září.  
Usnesení máte vichni k dispozici, take není pravda, e by se Senát touto závanou otázkou nezabýval. Patří to k tomuto výboru; a výbor se toho docela dobře zhostil. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano. Tento návrh u byl předloen panem místopředsedou kromachem.  
Kdo dalí se hlásí k pořadu schůze? Nikdo se nehlásí. Take vám díkuji.  
Budeme nyní hlasovat o návrzích, které zazníly k předloenému pořadu schůze, jak jej předloil dnení ranní Organizační výbor, jak máte písemní před sebou.  
První tady zaznílo, aby byl doplnín nový bod, který budeme mít pod č. 9, ale byl by časoví zařazen jako poslední bod před polední přestávkou.  
Návrh předloil pan senátor Grulich a zní, e se bude projednávat odvolání 4 členů Rady ÚSTR. (Svolám vás znílkou.)  
Nyní budeme hlasovat o novém bodu č. 9, který by se doplnil na pořad schůze, a ten zní  "Odvolání 4 členů Rady ÚSTR".  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 2  
. Registrováno 69, kvorum pro přijetí 35. Pro návrh 25, proti 36.  
Návrh byl zamítnut.  
Dalím bodem je návrh pana místopředsedy kromacha, abychom z pořadu schůze vyřadili bod č. 8, a to je postoj Senátu k situaci na Ukrajiní.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 3  
, registrováno 70, kvorum pro přijetí 36. Pro návrh 44, proti 20.  
Návrh byl schválen. Bod č. 8 je z pořadu vyřazen.  
To jsou vechny návrhy, které tady zazníly.  
Nyní budeme hlasovat o pořadu schůze, jak byl předloen Organizačním výborem. S výjimkou toho, e před chvilkou byl vyřazen hlasováním bod č. 8.  
To znamená, e pořad schůze by byl 1 a 7 předloeného návrhu v písemné formí.  
Pan senátor Palas se hlásí? Pane senátore, máte níjakou technickou?  
Senátor Jaroslav Palas:  
Pane předsedo, pouze pro stenozáznam - chci oznámit, e jsem omylem přemáčkl tlačítko v předelém hlasování.  
Chtíl jsem hlasovat pro vyřazení tohoto bodu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, je zaznamenáno. Nezpochybňujete hlasování? (Ne.) Díkuji vám.  
Nyní tedy můeme hlasovat, zopakuji to, o návrhu pořadu schůze, jak byl předloen Organizačním výborem.  
S tím, e bod č. 8 byl vyřazen, tzn., e pořad schůze se bude skládat z bodů 1 a 7 včetní.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 4  
bylo registrováno 69, kvorum pro přijetí 35. Pro návrh 66, proti nikdo.  
Návrh byl schválen.  
A nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona o státní slubí  
Tisk č.  
336  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 336. Návrh uvede zástupce skupiny poslanců Roman Sklenák, kterého mezi námi vítám. Pane poslanče, jetí jednou vítejte a prosím, ujmíte se slova.  
Poslanec Roman Sklenák:  
Díkuji za slovo, dobrý den, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Poslanecká snímovna projednávala dlouhých 9 mísíců novelu zákona o státní slubí a v závíru dokázala nalézt pomírní irokou politikou shodu a poslala vám sem do Senátu tedy zníní, které bych vám rád struční v tuto chvíli představil.  
Navrhovaná právní úprava, která nahradí platný a dosud neúčinný sluební zákon, bude regulovat právní pomíry státních zamístnanců, kteří vykonávají státní správu ve správních úřadech. Návrh zákona předpokládá formální zruení Generálního ředitelství státní sluby v Úřadu vlády ČR a přenesení jeho kompetencí v podstatní redukované podobí na ministerstvo vnitra.  
Zde by mílo dojít k vytvoření sekce pro státní slubu, v čele s námístkem ministra vnitra pro státní slubu, jmenovaným vládou na estileté funkční období. Sekce bude plnit převání koordinační úlohu v oblasti státní sluby. Nositelem personálních pravomocí vůči státním zamístnancům, ministerstvech a Úřadu vlády bude státní tajemník. U ostatních úřadů bude tato pravomoc náleet vedoucím sluebních, to jest správních úřadů.  
Volná sluební místa budou zásadní obsazována na základí výbírových řízení, s výjimkami stanovenými v zákoní. Úprava okruhu osob, které se budou moci ve výbírových řízeních ucházet o sluební místa představených, vytváří podmínky pro propustnost mezi státní správou, územní samosprávou a soukromým sektorem. Pozice představených se obecní zpřístupňují úředníkům územních samosprávních celků, akademikům, úředníkům Evropské unie či mezinárodních organizací. V případí středního a niího managementu, tj. ředitelů odborů a vedoucích oddílení, jde rozíření jetí dále a výbírových řízení se budou moci účastnit o osoby přicházející ze soukromého sektoru.  
Státní zamístnanec bude povinen vykonat úřednickou zkouku, a to do jednoho roku od vzniku sluebního pomíru. Návrh zákona také zavádí povinné sluební hodnocení státních zamístnanců, které se bude provádít jednou roční. Opakované sluební hodnocení o dosahování nevyhovujících výsledků ve slubí pak můe být důvodem pro skončení sluebního pomíru.  
Státní zamístnanci budou rovní podléhat kárné odpovídnosti. Na rozdíl od zákoníku práce bude moci být představený odvolán pouze z důvodů výslovní stanovených v zákoní o státní slubí.  
Návrh zákona rovní stanoví limit výe odmín vyplacených státnímu zamístnanců za kalendářní rok. Jinak se odmíňování státních zamístnanců bude v zásadí nadále řídit zákoníkem práce.  
Plné účinnosti má nabýt 1. ledna 2015. Níkterá ustanovení týkající se zejména kompetence ministerstva vnitra v oblasti státní sluby, zřízení sluebních míst, námístka pro státní slubu, personálního ředitele, sekce pro státní slubu, státního tajemníka a vedoucího sluebního úřadu nabudou účinnosti ji dnem vyhláení. První systemizace sluebních a pracovních míst bude provedena s účinností od 1. července 2015. Od tého data mohou stávající řadoví zamístnanci, kteří vykonávají činnosti, na ní se vztahuje zákon o státní slubí, poádat o přijetí do sluebního pomíru.  
Zamístnanec, který o přijetí do sluebního pomíru nepoádá, zůstává v pracovním pomíru, který skončí uplynutím 30. června 2017. Dosavadní vedoucí sluebních úřadů se dnem vyhláení zákona a ostatních vedoucí zamístnanci se dnem 1. července 2015 budou povaovat za představené ve smyslu zákona o státní slubí.  
Na vechna místa představených budou postupní vyhlaována výbírová řízení. A to na sluební místo vedoucího sluebního úřadu, námístka pro řízení sekce nebo ředitele sekce do 31. prosince 2015, na sluební místo ředitele odboru nebo vedoucího oddílení do 30. června 2016.  
Tolik tedy stručné představení zákona. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane poslanče, a prosím, abyste se posadil u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 336/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Martin Tesařík.  
Následní návrh projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 336/2, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Libor Michálek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 336/1.  
Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Nenutil, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane předsedo, váený pane předsedo poslaneckého klubu, milé kolegyní, váení kolegové. Jak u z předchozího vyplývá, navrhovatelem je skupina poslanců představovaná zde v Senátu panem poslancem Romanem Sklenákem. Návrh byl předloen 23. prosince loňského roku. První čtení probíhlo 22. ledna letoního roku a Poslanecká snímovna návrh zákona schválila 10. září letoního roku, kdy při přítomnosti 172 poslanců 127 bylo pro, 12 proti. 12. září byl zákon doručen do Senátu a lhůta pro projednání končí 12. října.  
Slyeli jste, kdo byl garančním výborem a které dalí výbory tento návrh zákona projednávají. Nutno dodat, e celý ten návrh se tvořil 12 let, kdy byl přijat zákon č. 218 z roku 2002 Sb., kdy reagoval na zníní ústavy, kde se říká, e právní pomíry státních zamístnanců na ministerstvech a jiných správních úřadech upravuje zákon. Ten míl nabýt účinnosti 1. ledna 2004, a v obdobích následujících po jeho přijetí ovem docházelo mnohokrát k odkladu jeho účinnosti, ale i z hlediska vícného k níkterým jeho novelizacím. Dokonce osmadvacetkrát.  
Předloený návrh zákona má tedy nahradit dosavadní platný, avak neúčinný sluební zákon. A v tomto smyslu mnohým způsobem také upravuje právní pomíry státních zamístnanců vykonávajících ve správních úřadech státní správu, a potom vztahy s tím souvisejícím. Tato úprava je členína do 13 částí a 2 příloh zákonů. Není ádným tajemstvím, e se jedná o právní úpravu, která je potřebná s ohledem na naplníní tzv. Dohody o partnerství pro programové období pro léta 2014  2020, je uzavřela Česká republika s Evropskou komisí a v ní jsou z hlediska čerpání financí z evropských, strukturálních a investičních fondů také závazky České republiky týkající se práví přijetí právní úpravy postavení zamístnanců státní správy.  
Nutno dále dodat, e ve státech v Evropské unii není právní úprava státní sluby ádným předpisem jednotní upravována a je ponechána národním legislativám. Platí vak určitá sjednocující pravidla, je se týkají veřejné správy. A Česká republika, jak je známo, se dostala do potíí v důsledku toho, e při stále opakovaných odkladech účinnosti sluebního zákona nesplňovala níkteré předbíné podmínky zavedené v Evropské unii v souvislosti s čerpáním peníních prostředků z přísluných fondů. A bylo po České republice poadováno, aby dolo v této oblasti ke zmíní.  
Hlavními smysly celého návrhu zákona, jednodue řečeno, je tedy odpolitizování státní správy, přijímání odmíňování státních zamístnanců a jejich dalí vzdílávání.  
Co říci k legislativnímu procesu celého projednávání zákona? Nutno dodat, e míl dost nestandardní proces u vzhledem k svému vývoji od roku 2002. Je té nestandardní, e doprovodný zákon, který tento zákon má navrhovat, se neprojednával současní. Zase na jakési uklidníní musím dodat, e do třetího čtení v Poslanecké snímovní ji proel.  
Dále je nutno konstatovat, e v řadí ustanovení tento návrh zákona počítá s podzákonnou úpravou, a u má jít o nařízení vlády nebo o vyhláku přísluného ministerstva vnitra. Tady lze konstatovat také, e Poslanecká snímovna v podstatí poruila svůj jednací řád, kdy navrhovatel by míl předloit minimální doprovodný zákon vdy, má-li nabýt účinnosti současní se zákonem. Lze potom také na základí toho usuzovat, e práví to vedlo k tomu, e ve smyslu přísluných přechodných ustanovení pak bylo zvoleno datum 1. července 2015.  
Jako problém se troku ukazují níkteré pozmíňovací návrhy vzniklé v průbíhu projednávání zákona, protoe na ní není odkázáno v důvodové zpráví a při jejich výkladu by mohlo dojít k nejasnostem či pochybnostem o jejich smyslu, případní jejich účelu.  
Pokud jde o diskutované dví kategorie námístků, je jsou v tomto předloeném návrhu obsaeny, podle naeho legislativního odboru lze vyslovit názor, e k takto pojatým úpravám mohou být názorové výhrady, ovem tíko můe obstát názoru, e takováto úprava je protiústavní. Můe tam být i diskuse o tom, e obí kategorie námístků jsou odmíňovány jinak, jeden podle zákoníku práce, druhý rozhodnutím ministra.  
Z legislativní technického hlediska se návrhu zákona vytýká nepřesný název, nebo nadpis, je neodpovídá obsahu paragrafu, případní i zmínka a odkaz na generálního ředitele, je pak byl v jiných ustanovených vyputín.  
Jak u jsem říkal, přílohy tohoto zákona  ta první vymezuje charakteristiky platových tříd státních zamístnanců, tak druhá pak stanoví rozpítí příplatku za vedení v přísluných správních úřadech.  
Přes vekeré připomínky lze konstatovat, e zákon jako takový sám o sobí existovat můe. Z pozice ÚPV Senátu PČR musím říci, e ve standardním legislativním procesu bychom pravdípodobní navrhli pozmíňovací návrh, jím by se práví legislativní technické připomínky napravovaly. Ovem vzhledem ke vem nám dobře známým důvodům, ÚPV na svém posledním zasedání jednomyslní doporučil Senátu PČR přijmout návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. S tím, e přísluní zástupci ministerstva vnitra dali veřejný příslib, e při nejblií moné příleitosti napraví minimální legislativní technické chyby novelou tohoto zákona. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a plňte úkoly garančního zpravodaje. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Martin Tesařík. Ano, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane předsedo, váený pane kolego Sklenáku, kolegyní, kolegové, dovolte mi, abych vás v krátkosti seznámil s projednáváním této materie ve výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. V úvodu chci říci, e oba dva předkladatelé podrobní popsali průbíh projednávání jak v ÚPV, tak informace z projednávání v Poslanecké snímovní a já bych si dovolil na ní navázat pouze stručnou informací, e výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se zabýval touto materií dne 30. září 2014 na své 30. schůzi a přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR, určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu PČR moji osobu a povířuje předsedu výboru Senátu Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zdravotnictví a sociální politiku pan senátor Libor Michálek. Ano. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, VZSP svým usnesením č. 79 z 24. schůze konané dne 30. 9. 2014 přijal k senátnímu tisku č. 336 toto usnesení:  
Po odůvodníní námístka ministra vnitra, zpravodajské zpráví, po rozpraví a po návrhu senátora Jana aloudíka výbor doporučuje  
I. návrhem zákona se nezabývat ve výboru pro zdravotní a sociální politiku,  
II. určuje zpravodajem senátora Libora Michálka.  
Důvody, proč se návrhem nezabývá VZSP, byly zejména ty, e nespatřili ti členové, kteří pro toto usnesení hlasovali, skuteční důvody posuzování této normy z hlediska sociální politiky. Protoe ten tisk, jak ho máme před sebou, proti původním verzím se de facto nezabývá níjakými zamístnaneckými benefity státních zamístnanců. Já si dovolím k té normí jenom v krátkosti shrnout níkteré teze, které zaznívaly v souvislosti s jeho přípravou. Ta první se týkala odpolitizace, to u tady zaznílo. Tak jak vlastní byly nadesignovány podmínky pro výbír členů výbírové komise, a u pro určení námístka pro státní slubu, státních tajemníků a dalích představených, je z tohoto výbíru patrné, e vláda hodlá výbír tíchto členů nadále ovlivňovat. Co se týče samotných členů, tam vnímám jako určitý nedostatek zákona tu skutečnost, e vlastní nejsou ádné kvalifikační předpoklady na členy výbírových komisí kladeny. Bohuel tyto kvalifikační předpoklady nejsou kladeny ani u členů jiných komisí  zkuebních, kárné, pouze snad v případí kárné skupiny prvního stupní, tam je poadavek, e jeden z tích členů musí mít magisterské vzdílání v oboru práva. Toto u absentuje u kárné komise stupní druhého.  
Take tolik jenom k tomu, jak bylo nebo nebylo postupováno ohlední snahy odpolitizovat státní správu.  
Z mého pohledu je také problematické ustanovení § 88 odst. 2, kde se explicitní uvádí, e za kárné proviníní námístek pro státní slubu neodpovídá. Tím tuto osobu de facto stavíme do pozice pomalu pana prezidenta, který není z výkonu své funkce odpovídný podle ústavy.  
Bylo deklarováno, e generální ředitelství se ruí a vítina kompetencí přechází na námístka pro státní slubu, tak jak vlastní máte monost vidít v příloze pozmíňovacích návrhů, ze 17 původních kompetencí námístků zůstávají slovy tři, a to jetí v jednom případí se to duplikuje s kompetencemi vlády. Tích legislativních nedostatků je tam celá řada, take tady je spí dotaz na předkladatele. Konkrétní v § 2 odst. 1...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, prosím, máte zpravodajskou zprávu, take popsat, co se dílo na výboru, závír výboru, usnesení výboru. Take bych prosil v tomto duchu.  
Senátor Libor Michálek:  
Take usnesení výboru bylo přečteno, take zatím díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take díkuji vám, omlouvám se, ale musíme dret pravidla, která máme. Vzhledem k tomu, e práví citovaný výbor pro zdravotnictví a sociální politiku přijal usnesení, v kterém navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, tak budeme o tomto návrhu nyní hlasovat. (Projevy nesouhlasu.)  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Nic takového výbor nenavrhuje. On navrhuje nezabývat se ve výboru. Ale já navrhuji nezabývat se, a hned to zdůvodním. To, co čtete v diplomatické zpráví legislativy, e se jednalo o vcelku velmi neobvyklý legislativní proces, je velmi diplomaticky řečeno. Já se obávám, e my tady teï strávíme, a bylo to vidít i na zpravodajských zprávách, níkolik hodin vyprávíním o tom, jak je ten zákon patný, abychom ho potom odsouhlasili. Stalo se to naposledy minule s oním zákonem o zákazu výkupu kovů, kde jsme přijali jakýsi kompromisní návrh, a snímovna nás odkázala do správných mezí.  
Je to jediný způsob, jak se tento Senát na konci svého volebního období můe vypořádat s tím, e nebude odpovídný  nebude odpovídný za to, co je tady navrhováno! Já vám garantuji, e novela přijde tak rychle, e si to ani neumíme představit.  
To není ádný zákon, který by platil bez ohledu na to, kdo bude vládnout. To je takový paskvil, e nebude platit ani níkolik mísíců. Stačí si přečíst jenom stanovisko legislativy, a to je opravdu velmi sluné a opatrné, nikam nenavádí, jenom konstatuje. A jenom to, co konstatuje, by stačilo na zamítnutí tohoto návrhu!  
Ale vzhledem k tomu, e se tak dohodla snímovna dokonce koaliční i opoziční, tak by to nebylo fér a stejní by nám to nepomohlo, ale ten zákon by stejní se jenom zdrel a nakonec by byl přijat. Mimochodem se tam zcela zapomíná na úředníky samosprávných celků, kteří vykonávají státní správu v takzvané přenesené působnosti ve zcela stejném rozsahu jako státní úředníci, ale ádných takových výhod, které jsou v tomto zákoní, nepoívají! A e se valí zejména na obce s rozířenou působností kadý den dalí a dalí úkoly, samozřejmí bez peníz, to je evidentní! Take to je důvod, abychom tady dví hodiny vichni nevyprávíli, co je tam patní, a potom nakonec po dvou hodinách hlasovali pro, protoe se to tak má...  
Kdy schválíme - nezabývat se, to je jediný způsob, jak se s tím čestní jako Senát vypořádáme. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, chci jenom upozornit, e nyní probíhá část, kdy se projednávají zpravodajské zprávy a jetí nebyla dána výzva k tomu, aby byl předloen návrh nezabývat se. Ale to teï učinil pan předseda klubu, take to respektuji a chci jenom říci, e usnesení zdravotního výboru je velmi problematické, protoe přece není logické, e výbor navrhuje sám sobí, výbor buï přijme, nebo nepřijme. A tady je nezabývat se, take já se omlouvám, ale ve zpravodajské zpráví pana senátora Michálka jsem vyrozumíl, e to je usnesení výboru, omlouvám se, ale návrh - nezabývat se - zazníl. Take chci říci, jestli níkdo teï má níjaký poadavek buï na přestávku nebo podobní, tak ano, ale jinak budeme hlasovat.  
Paní místopředsedkyní klubu sociální demokracie Boena Sekaninová. Prosím.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Pane předsedo, já bych poprosila o pítiminutovou přestávku na poradu klubu sociální demokracie.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Take budeme pokračovat v 9.50 hodin. Vyhlauji pítiminutovou přestávku.  
(Jednání přerueno v 9.45 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 9.49 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, prosím, posaïte se, budeme pokračovat po přestávce.  
Vzhledem k tomu, e byl podán návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme o tomto návrhu hlasovat.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu, aby Senát se předloeným návrhem zákona nezabýval.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Registrováno 71, kvorum pro přijetí 36. Pro návrh 28, proti 32.  
Návrh byl zamítnut.  
Pokračujeme obecnou  pardon, počkám chvilku, a se mi vyčistí displej, budeme nyní pokračovat obecnou rozpravou. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Jako první se do obecné rozpravy přihlásil písemní  teï mám dilema, přednostní právo mají řečníci s přednostním právem, take nyní vystoupí pan senátor Jan Veleba. Stahuje? Stahuje. Take nyní vystoupí pan senátor Vladimír Dryml, který se přihlásil písemní.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, slovutný Senáte. Máme tady před sebou zákon, který byl vykeftován v Poslanecké snímovní. Není to ádný příkaz Evropské unie. Tady jsme to slyeli. EU chce pouze níkteré základní kameny, aby zůstaly zachovány v tomto zákoní. Jinak je to v kompetenci kadého státu EU! Níkde to je horí, níkde je to lepí. Níkteří z vás si jistí pamatují, níkteří by se míli podívat na jistý seriál Velké Británie  Ano, pane ministře a Ano, pane premiére. Tam je názorní ukázáno, jak funguje státní správa ve Velké Británii!  
Schválili tento zákon  a my jsme tady slyeli, jaké jsou výhrady a je mi velmi líto, e "legislativní výbor" Senátu nepřijal tvrdí a rozhodné stanovisko k tomuto nepovedenému zákonu, který byl přijal 127 poslanci. Zákon je to chybný! A "veřejný" slib  nevím, na jaké veřejnosti byl učinín, jestli to bylo ve výboru nebo jestli to bylo skuteční na veřejnosti, v médiích - e ministerstvo vnitra moná níkdy níco napraví, mí vůbec neuspokojuje!  
Jde o to, e to je zákon, který se týká více ne 70 tisíc úředníků, váení! A v níkterých případech se dostává i do rozporu, nebo neplatí, pokud bude zákon přijat, neplatí zákoník práce!  
Cílem tohoto zákona by míla být lepí sluba pro občana a lepí práce úředníka. To by míl být hlavní cíl tohoto zákona. Místo toho se tady dozvídáme jiné víci. Uzavírá se určitým způsobem státní správa. Zvyují se tarify, sniují se odmíny. Jsou tady i dalí problémy!  
Abyste si nemysleli, váení, e to je názor senátora Vladimíra Drymla, který je znám u jisté části veřejnosti jako rebelující senátor, tak bych vám přečetl stanovisko k novele sluebního zákona od Rekonstrukce státu:  
Celá řada oblastí je normou řeena nedostateční, patní nebo jejich řeení zůstává zcela opomíjeno. To jsou připomínky od Rekonstrukce státu.  
Zákon neposiluje dostateční stabilitu ve státní správí, ani k ní nevytváří vhodné podmínky. Problém je nízký počet negativního hodnocení úředníků jako důvod pro odvolání a monost svévolné zmíny systematizace. U představených je důvodem pro odvolání dokonce, váení, ji jedno negativní hodnocení. Je to zcela v rozporu s tím, co po nás chce EU, která po nás chce posílit stabilitu, je to jeden z hlavních poadavků EK.  
Jsme svídky i velmi podivných výbírových moností - velmi podivných výbírových řízení - které přináejí monost to výbírové řízení zruit kdykoli, kdy se představenému vítízní uchazeči nebudou zdát vhodní. Jsou tam i dalí problémy.  
Jedním z cílů mílo být odpolitizování. Tady se jako velmi rizikové jeví  monost politiků aktivní ovlivňovat chod celého státního aparátu, nikoli nutnou volbou agendy, ale konkrétními zásahy do autonomního fungování byrokracie. Sluební předpisy budou, váení, realizovány nařízením vlády, tedy politicky. Členové výbírových komisí jsou ve velké míře nominováni také politicky. Vytvoření tak zvaných námístků pro státní slubu na ministerstvu vnitra je určitý nedůstojný zastírací manévr, kde vítina opatření ve vícech sluby bude realizována ministerstvem vnitra, tedy s podpisem ministra, politika. Tady u vidíte tři body. Zůstávají samozřejmí političtí námístci bez odpovídající legislativy, protoe ministra si volí voliči, ten je dán na základí voleb, úředníka výbírovým řízením, ale ti námístci budou mít značné pravomoci.  
Proti předchozímu návrhu se rozmílňuje počet omezení přestupů mezi veřejným a soukromým sektorem, to byl původní paragraf 85, který ukládal zákaz podnikání vrcholovým státním zamístnancům po odchodu z funkce. A zmíny organizační struktury lze provádít libovolní, nejen při zmínách působnosti úřadu či výjimečných zmínách podmínek, jak to bylo v § 18.  
Zákon navíc umoňuje svévolné zmíny systematizace o třídu dolů, či dokonce o dví třídy nahoru. To je také v rozporu se smyslem systematizace jako závazných podmínek.  
To jsou připomínky skupiny rekonstrukce státu, která hodnotí předkládaný návrh jako nedostatečný. Nedostatečný pro vytvoření podmínek pro stabilní a profesionální fungování české státní správy.  
A aby vem dnům nebyl konec, tak jsem si vytáhl pro vás vístník vlády pro orgány krajů, orgány obcí a veřejnou správu, kde bude postup při procesním modelování agend a tvorby standardů agend veřejné správy pro jednotný a finanční mířitelný výkon státní správy  tady se podívejte, jak budou úředníci vyplňovat barevní byrokratické předpisy, které začíná vydávat vláda a samozřejmí i ministerstvo vnitra. (Ukazuje.)  
Já tento zákon zásadní nepodpořím a budu hlasovat proti. Včetní toho, e zastávám i názor nejen rekonstrukce státu, ale i názor pana prezidenta ČR.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Dále bude pokračovat s přednostním právem pan senátor Jan Veleba. Prosím.  
Senátor Jan Veleba:  
Váená paní předsedající, váený pane předkladateli, kolegyní, kolegové.  
Já chci vystoupit z pohledu praxe a moná se vám níkteré moje víty budou zdát přitaené za vlasy, ale ono to tak v praxi skuteční je. Kdy jsem si připravoval vystoupení, tak jsem si říkal, e je mojí povinností tady vystoupit, nicméní, e kostky jsou vreny a e ta víc je jasná. Ale jsem rád, e tomu tak není. Aspoň zatímní průbíh naeho jednání tomu nasvídčuje.  
Dovolte mní fakta a konkrétní příklady z resortu, který znám, tedy ze zemídílství a jeho ministerstva zemídílství, které je na Tínoví. Ne řeknu ty příklady, tak tady řeknu, e české zemídílství za poslední léta hluboce propadlo. Zemídílci nicméní se mají velmi solidní, oni se jenom přizpůsobili, ale solidní se z toho nemá stát. A tento propad se urychlil po vstupu do Evropské unie.  
Nepůjdu do ádných odborností, jenom tady řeknu viditelné znaky tohoto propadu. Jsou následující: hluboký propad stavu hospodářských zvířat  tam je začátek zamístnanosti na venkoví. Je to asi tak 44 % proti tomu, co dřív jsme chovali, i kdy neříkám, e výroba míla na té úrovni zůstat, ale rozhodní ne jít na 44 %.  
Zadruhé to je výrazné sníení plochy pístovaných speciálních plodin na polích, které přináí přidanou hodnotu a zamístnanost. A naproti tomu jdoucí nárůst plochy monokultur obilí, řepky a kukuřice, která se pístuje místo toho.  
Zatřetí je to výrazné sníení pracovních příleitostí nejen na venkoví, ale i ve zpracovatelském průmyslu a vech odvítví navazujících na zemídílství. A celkoví ten propad uzavírá výrazné sníení potravinové sobístačnosti, které se neustále prohlubuje.  
Já jsem tady proti tomu trendu v roli funkce, kterou jsem dlouhá léta dílal, velmi aktivní bojoval. Včetní demonstrací, článků, svolávání Luceren a já nevím, čeho veho. A stokrát, dvístíkrát, třistakrát jsem vdycky říkal, e hlavní důvod tohoto propadu vidím ve velmi nerovných podmínkách při vstupu do Evropské unie. Ten názor jsem si ale opravil. Ano, nerovné podmínky při vstupu do Evropské unie k tomuto procesu, který jsem obecní tady popsal, přispíly, ale tou hlavní podmínkou, nebo tím hlavním důvodem toho propadu je dlouhodobé nekompetentní řízení resortu zemídílství.  
A teï konkrétní příklady, které se týkají odbornosti. A ta začíná u odborných námístků. Na příklad za ministra Petra Gandaloviče  a já to nemyslím, to, co teï řeknu, dehonestační, já to konstatuji  on byl učitel fyziky na gymnáziu, nicméní politická osoba, take to samozřejmí musíme brát, ale jeho tehdejí 1. námístek byl doktor filozofie. Co do okolností míl vystudovanou sociologii, co já mám jako druhý obor taky. Take moná jsme si přes toto mohli rozumít, jinak jsme si nerozumíli absolutní v ničem.  
Před nedávnou dobou ministr Petr Bendl, komunikoval jsem s ním dobře, ten byl inenýr, míl kvalifikaci konstruktér víceúčelových obrábících strojů. A jeho komoditní námístek, co je klíčová funkce na ministerstvu zemídílství, tam byl za Víci veřejné. Čili to byl přesní ten politický námístek. Ten byl doktor přírodních víd se specializací na jakési čeledi brouků. A uvádím ho tady proto, e proslul mezi zemídílci představou, e prasnice v Dánsku rodí na jeden vrh v průmíru třicet čtyři narozených selat. Ona má čtrnáct struků, od toho je to odvozeno. A ministr zemídílství toto sdíloval na pracovních jednáních, např. prezidentu republiky.  
Nebo hvízdná sestava na jednom nejmenovaném silovém ministerstvu, kde ministr  teï u odbočuji z ministerstva zemídílství , kde ministr byl mistr a zásobovač ve Vodních stavbách, předtím taxikář, a jeho námístek za Víci veřejné, zamístnanec bezpečnostní agentury, předtím vekslák.  
Nebudu dál pokračovat, i kdybych mohl, pro ilustraci uvedené příklady postačí.  
Uvedl jsem příklady z resortu zemídílství, které  jak jsem předeslal  důvírní znám. A jsem si jist, e obdobné příklady by se daly uvést takřka ze vech ostatních resortů a e je moné aplikovat můj názor o dlouholetém nekompetentním řízení i na dalí resorty.  
Sečteno a podtreno  sluební zákon, kvalitní sluební zákon je pro nai zemi, pro její ekonomiku a nepřímo i pro společenské klima v naí zemi zákonem zásadní důleitosti. Jsem velmi zklamán, e navrhované řeení tohoto zákona dohodnuté mezi koalicí a vítí částí opozice znamená, e k odpolitizování státní správy ve prospích odborníků nejene nedojde, ale nakonec nastane výrazné posílení její politizace potvrzené zákonem.  
Je vidít, e letitá praxe a letitá politická kultura rozdávat trafiky svým kamarádům a zaslouilým straníkům je natolik vitá a samozřejmá, e monosti jeho uplatníní, a budeme jednou u moci, smazává rozdíly mezi koalicí a opozicí, kdy dojde k této víci. A ti noví, co voličům slíbili odbornost a profesionalitu, tak ti reagují v duchu svého pragmatického hesla "prostí svůj názor zmíníme". A jetí pod to dají moná heslo "jsme profíci".  
V čem vidím hlavní problémy navreného zákona?  
Zruení Generálního ředitelství státní sluby a převedení jeho kompetencí na ministerstvo vnitra není nic jiného ne politizace. Zadruhé  zachování politických námístků, co jsou námístci, nebo byli by tam námístci dvou kategorií, není nic jiného ne politizace. Samozřejmí, e se můe stát, e se potká politický námístek s odborností, ale není to naprosto zaručeno.  
Za dalí  delegování zodpovídnosti za systemizaci a financování resortů na ministerstvo financí  čtíte sníení zodpovídnosti resortů a zvýení moci ministerstva financí, tak to podle mí nemá chybu. To jetí ministrovi financí zcela určití chybí.  
Ale zpít k roli ministerstva vnitra. Námístka pro státní slubu a personálního ředitele má jmenovat vláda na návrh předsedy vlády a na základí výbírového řízení. Ale předkládání systematizace sluebních úřadů vládí nebude přísluet tomuto námístkovi, ale ministrovi vnitra.  
Nedávno jsem slyel obhajovat tento zákon v Radiournálu předsedou jednoho koaličního parlamentního klubu. Pravil pozoruhodnou vítu, e státní správa bude od vrchních ředitelů dolů odpolitizována. Zajímavá logika. Vrchní ředitel nebo ředitelka, ač sám nepolitik, bude rozhodovat v situaci, kdy nad sebou bude mít politického námístka. Jak asi bude rozhodovat? Odborní? Politicky? Nebo níco mezi tím?  
Je otázkou, jakou budou mít političtí námístci náplň. Je zcela jasné, e z jejich strany bude docházet k zneuívání funkce při jejich působení dovnitř úřadu  od toho je politický námístek  a to bez jakékoli zodpovídnosti. Naproti tomu není vůbec jasné, jak budou ve vládí, kde jim zákon umoní daný resort zastupovat, jak budou obhajovat materiály, na kterých se vůbec nepodíleli. A tak bych mohl pokračovat.  
Na závír mní dovolte níkolik poznámek, jak řeí tuto problematiku standardní vítina vyspílých zemí Evropské unie. Vítina jich pouívá k řízení respektive koordinaci veřejné správy speciální útvar Úřadu vlády, kancléřství nebo specializované ministerstvo. Tento útvar organizuje výbírová řízení státních tajemníků, koordinační porady státních tajemníků resortu, na kterých se řeí otázky, kterými nemá být zatíovaná vláda, dále organizuje společné nákupy IT slueb, dopravních prostředků, spotřebního materiálu atd.  
Jistí mnozí z vás uznáte, e takovýto systém má hlavu a patu, zefektivňuje výkonnost a odbornost státní správy a v návaznosti celé ekonomiky. Já chci zůstat v roviní argumentační, nechci nic přehřívat. A kdybych ten zákon míl dát do níkolika slov, tak bych řekl, e hora porodila my. A ten závír  já samozřejmí budu hlasovat proti, ale vyzývám vás vechny ostatní, ale to nestačí. Pokud jsme takto přesvídčeni, tak bychom míli zkrátka a dobře své dalí kroky smířovat k Ústavnímu soudu. Protoe jde, podle mého názoru, o jeden z nejdůleitíjích zákonů tak, aby se nae ekonomika rozpohybovala, tak, aby občané začali vířit tomu, e politici to myslí vání, a tak dále, atd., tak je nezbytní nutné, aby jednotlivé resorty, celá vláda a celá zemí byla řízena na základí hluboké odbornosti, kde samozřejmí v čele jsou demokraticky zvolení politici. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a dále vystoupí pan senátor Petr Bratský. Poprosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezký dobrý den, paní místopředsedkyní, pane předkladateli, kolegyní, kolegové.  
Já jsem se rozhodl vystoupit krátce z hlediska praxe, kterou jsem v ivotí zail. Je to moná zvlátní, nebudu hovořit o praxi politické, ale o té, kterou jsem dílal před rokem 1990, kdy jsem působil na české dráze, resp. dopravním rozvojovém středisku. My jsme dílali studie, ale předtím jsem rok a půl slouil jako výpravčí. Jako výpravčí jsem za tích rok a půl zail čtyři velké nehody, a proto tuto problematiku velice dobře znám. A nedá mi to, abych v zákonu, který projednáváme, kdy jsem objevil jednu opravdu závanou chybu, tak jsem připravil pozmíňovací návrh ve spolupráci s odbornými poradci, která odstraňuje veliký nedostatek, který v ním vznikl.  
A paklie u bychom míli zákon, který je potřebný, schvalovat, tak mní nedá, abych aspoň tu jednu drobnost v ním nenechal opravit. Pokud mono s vaí pomocí, pokud můj pozmíňovací návrh projde. Je velice krátký, ale zato jsem k nímu napsal tři stránky doprovodné důvodové zprávy, kterou prosím, pokud budete chtít a mít čas, si jetí prostudujte, protoe tam přesní vysvítluji, o co se jedná.  
Já to řeknu velice krátce. Ze sluebního zákona byl vyňat Ústav pro odborné zjiování příčin leteckých nehod, ale naopak v ním nadále zůstává drání inspekce. Zatímco letecké nehody budou vyetřovány zcela nezávisle, na dopravcích a dalích tích, kteří by mohli ovlivňovat vyetřování. U drání inspekce tomu tak není. A přece není moné, aby tak důleité víci, jako úřad, který má vyetřovat  obdobní jako v podstatí třeba kriminální sluba , tak aby byl závislý na níkom, jeho se případné vyetřování nehody týká.  
Mimochodem, nejedná se v hlavním případí vdycky o represivní sloku víci a potrestání viníků. V tíchto případech se vdy jedná o tom, aby se zajistily technické, technologické a organizační opatření, aby k podobné nehodí u nedolo. Aby nedolo k zbytečným úmrtím, aby nedocházelo k obrovským materiálním kodám. A proto já budu navrhovat ve svém pozmíňovacím návrhu dva krátké paragrafy, kde se drání inspekce dostane na stejnou úroveň jako vyetřování leteckých nehod.  
Moc vás prosím, abyste si to prostudovali a podpořili. Protoe pokud by tento návrh, který proel  a já jsem docela i rád, e byly připomínky opozice vzaty níjak do úvahy a níjaké připomínky zapracovány, pokud proel v Poslanecké snímovní, tak si nemusíme dílat iluze, e bez jakýchkoli úprav jakékoli nae námíty Poslanecká snímovna můe přehlasovat. Ale já pevní budu vířit, e zrovna tak jako u vás, tak najdu slyení i v Poslanecké snímovní. A tato víc ve prospích nezávislého vyetřování nehod a ve prospích budoucích moných obítí učiníme jak tady, tak v Poslanecké snímovní.  
Prostí mi to nedalo a, vířte mi, e nechci tím pozmíňovacím návrhem zdrovat tento legislativní proces, zdrovat přijetí tak potřebného zákona, ale jedná se mi o odstraníní velké chyby, která tam nastala. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore, a dále vystoupí pan senátor Libor Michálek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Libor Michálek:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já tak jenom krátce. Ze své osobní zkuenosti musím říct, e přestoe ten zákon stanovuje u níjaké podrobníjí podmínky pro to, kdy můe být odvolán námístek pro státní slubu nebo třeba personální ředitel, tak se jeví jako velmi problematické ustanovení § 159, odst. 2, konkrétní písmeno A, kde se zjednoduení uvádí, e na tento reim odvolání se nebude pouívat správní řad.  
Zřejmí tím pádem je tady nemonost přezkoumatelnosti tohoto odvolání ve správním soudnictví. Zřejmí toto ustanovení se tam dostalo z toho důvodu, e práví to má být vláda, která bude ku příkladu námístka pro státní slubu jmenovat. Potom je ovem otázkou, proč v § 159, odst. 1, písm. J, které hovoří o tom, e víci týkající se sluby, kupř. jmenování členů a odvolání výbírových komisí bude probíhat ve správním řízení, tak kdy vláda má kupř. členy výbírové komise jmenovat, tak není zcela zřetelné, proč v tomto případí, řekníme méní důleitém, má být reim jiný ne v tak důleitém případí, jako je odvolání představeného.  
Take to jenom na úvod. Já nechci tady zatíovat konkrétními legislativními nedostatky, ale alespoň telegraficky. Povauji za důleité zmínit níkteré, které skuteční indikují, e zákon byl itý horkou jehlou.  
Začnu v § 2, odst. 1, písm. C, kde  tak, jak u jste míli monost se podívat ve stanovisku legislativního odboru  se vyjímají z působnosti sluebního zákona námístci člena vlády a zamístnanci, kteří vykonávají činnost pro námístka člena vlády. A původní tady byl dovítek, e se toto ustanovení nevztahuje, jde-li o námístka pro řízení sekce a jemu podřízené zamístnance. Take skuteční ten původní zámír byl, by i tak problematický, vyjmout z té působnosti tzv. politické námístky. Dneska máme vyňaty námístky vechny.  
Pomíjím to, co u tady zaznílo ve zpravodajské zpráví, e námístek pro státní slubu nemá v ádném případí nést podle § 88, odst. 2 odpovídnost za kárné proviníní. Take tam nevím, jak byla mínína ta představa posilování odpovídného a profesionálního rozhodování.  
Dalí dle mého názoru závaný nedostatek  a to u tady také zaznílo mým předřečníkem  je vynítí z působnosti tohoto zákona ředitele a inspektorů Ústavu pro zjiování příčin leteckých nehod. Přitom tento ústav má být od 1. ledna 2015 správním úřadem a dle ústavy tento zákon o státní slubí má být práví vztaený na správní úřady.  
To, jak docházelo k očesávání kompetencí námístka pro státní slubu  jak jsem řekl, z tích sedmnácti nám tady zůstali tři, tak nebylo provedeno také zcela důslední. Take kupř. v § 11, odst. 4 se sice říká, e námístek pro státní slubu má vydávat sluební předpisy, nikde dál vak v tom textu ádné explicitní zmocníní k tomu, jaký sluební předpis a v jaké oblasti má námístek pro státní slubu vydat, nenalezneme.  
Dříve jsme to mohli naleznout v § 13, původního tisku 71/8, nicméní ádné takové ustanovení tam není. A kompetence, které v tomto ustanovení byly, tak byly sice § 205 přeneseny na Vládu ČR, ovem nebyly do tohoto zmocňovacího ustanovení promítnuty níkteré dalí kompetence, které jsou vlastní v rámci toho zákona průbíní zmiňovány. Na příklad nařízení ve výi platových tarifů, katalog správních činností, jejich zařazení podle sloitosti, závazná pravidla pro určení konkrétní výe příplatků, zavedení pravidla pro určení konkrétní výe zvlátních příspívků... Nic takového v § 205 nenalézáme.  
A aby tích duplicit nebylo málo, tak se můete podívat do § 99, odst. 4, který dává určité zmocníní správnímu úřadu, zatímco § 205, písm. B dává, nebo chce dávat tuto kompetenci vládí. Take minimální by si předkladatel míl asi lépe rozmyslet, komu jakou kompetenci chce vlastní dát.  
To se ostatní týká i duplicity, kterou můeme nalézt v § 187  tam se zase hovoří o tom, e námístek pro státní slubu má jmenovat státní tajemníky. V § 53 se ale zase tato kompetence dává vládí.  
Take z tohoto pohledu skuteční si ten zákon vyaduje řekníme opravdu legislativní dopracování. To pomíjím takové nedostatky jako např., e původní míl námístek pro státní slubu jmenovat v § 54, odst. 2, nebo navrhovat dva členy výbírové komise. Pak mu tedy, chudákovi, nechali tu jednu, ovem kdy se dál v tom ustanovení podíváte na pravidla toho, jak se bude rozhodovat v případí rovnosti hlasů, tak evidentní se tam dále počítá s mnoným číslem u tích členů výbírových komisí, které mají být nominovány námístkem pro státní slubu.  
Nechci teï do detailů zabíhat do toho, co u tady také bylo nakousnuto  zmínka o stanovisku iniciativy rekonstrukce státu. Ze stanoviska vyplývá, e bylo implementováno 34 % z tích původních bodů, které vláda slibovala, a které jsou rovní uvedeny v koaliční dohodí.  
To, e skuteční nenastává stabilizace, ale naopak v níkolika ustanoveních jde pod úroveň toho, co dneska ji je garantováno v zákoníku práce, lze ilustrovat např. tím, e v tomto sluebním zákonu absentuje jakákoli podoba § 61 zákoníku práce, které dává určité postavení členům odborových organizací.  
Take tolik jenom k tím významníjím nedostatkům. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a dále v rozpraví vystoupí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, já bych chtíl upozornit na jednu záleitost, která se mi jeví jako velmi nespravedlivá k ostatním občanům České republiky.  
Známe sluební pomíry, které  to je u policistů, hasičů, vojáků, kde chápeme, e ta sluba je natolik riziková, e tito lidé musí mít zajímavé odstupné, odchodné. Zkrátka musí mít finanční jistoty, které s rizikem, které podstupují, souvisí. Řekníte mi, jaké riziko podstupuje státní zamístnanec proti pracovníkovi obecních, místských úřadů, magistrátu apod.?  
V současné dobí, myslím, e nejsem sám, ale mnozí z vás jste atakováni dotazy ze svých regionů od mladých lidí, ikovných, schopných, kteří by chtíli pracovat ve státní slubí, ale ji, ani tady v Praze, pro ní není místo. Zkrátka trh pracovních příleitostí je nasycen i tady a do státní sluby za tou jistotou, která je teï v této chvíli, se hlásí mnoho lidí, kteří mají velké schopnosti.  
A přes to vechno, e jich není nedostatek, přes to vechno, e ten trh je nasycen, tak my v tomto zákoní v § 72 říkáme, e proti ostatním zamístnancům, tedy ostatním občanům České republiky tito zamístnanci, pokud odejdou po esti letech z organizačních důvodů, tzn. jejich funkce se bude ruit, tak dostanou devítinásobek platu. A ti, co jsou ve státní slubí více ne devít let, tak dostanou roční odchodné.  
Já vůbec nechápu, proč to je? To je níjaká... My musíme nutit lidi, aby do této sluby li, e jim dáváme takovou stabilizaci? Já myslím, e ta nejvítí stabilizace, která tam je, ta je v zásadí podobná jako u soudců, co doposud nikdo jiný nemíl, kromí soudců, a zřejmí i státních zástupců přenesení apod., e do sedmdesáti let tento zamístnanec nemůe být proputín.  
Vimníte si, je to tam napsáno, v roce, kdy státní zamístnanec dovrí sedmdesáti let, tak 31. 12. mu končí sluební pomír toho přísluného roku. To znamená, kdo se narodil 1. 1., tak do sedmdesáti let, tedy témíř bez dvou dní do sedmdesáti jedna let můe sedít na té idli. My tady diskutujeme o důchodové reformí, dneska se diskutuje o tom, e nikdo nechce, aby lidi pracovali déle ne do edesáti píti let, podívejme se na tesaře, zedníky, pokrývače, jak budou v edesáti píti letech bíhat po střee.  
Nicméní ten úředník to na té idli vydrí, kdy ho níkdo vzbudí v tích sedmdesáti letech. Tak se mi zdá, e naprosto nespravedliví a naprosto neodůvodníní proti policistům, vojákům a hasičům tady preferujeme jednu skupinu. Já jsem vyjádřil kromí tích ostatních vící jen tento pocit nespravedlnosti, proč tento zákon zavádí víci, které vůbec nejsou potřeba. Přičem ano, sluební zákon potřebný je, ale s takovými benefity vůbec potřeba dneska není.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za vystoupení. A dále bude pokračovat paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré dopoledne, paní předsedající, pane poslanče, kolegyní a kolegové, chtíla jsem přední říci, e jsem ráda, e vzniká níco jako sluební zákon, protoe ten tady u míl být dlouhá léta a nebyl tady. O níco jsme se tedy pokusili. Neříkám tedy, e to je dílo, veledílo, na které musíme být pyní. Vdycky si říkám, e se můeme podívat níkam za hranice, kde u to funguje, abychom takový model převzali a nekvařili tady níco, co prostí neumíme. Ale budi. Začali jsme na tom pracovat, take tuto snahu musíme ocenit vichni.  
Pravdou je, e my tady níco vytvoříme, to "níco" půjde do Bruselu a Brusel se rozhodne, zdali je to dobré či patné z jeho pohledu. Pokud se mu to bude zdát podivné, tak dojde asi k zamítnutí a my ho budeme muset novelizovat. Myslím si, e ho budeme muset novelizovat, i kdy Brusel bude souhlasit s tím, co mu tam předloíme.  
Jsem lékařka, musím říci, e nerozumím a tak vem definicím a paragrafům. Proto jsem si nechala zpracovat níjaké kapitoly nebo část sluebního zákona lidmi, kteří tomu rozumíjí a upozornili mí na níkteré záleitosti, a tak je tady přednesu, nebude to dlouhé.  
Jednak se tam jeví jako netransparentní a administrativní náročná výbírová řízení. Z výbírového řízení existují výjimky. Výbírové řízení se nekoná, pokud se obsazuje volné sluební místo zamístnancem, který byl přeloený (§ 47, 61) v zahraničí (§ 67) nebo u kterého pominuly důvody pro zmínu sluebního pomíru (§ 70). Výbírové řízení se neprovádí ani u vedoucího zastupitelského úřadu (§ 51 odst. 5). V ostatních případech se výbírové řízení na volné sluební místo koná (§ 28). Výbírová komise má tři členy. Na ministerstvu nebo na Úřadu vlády její členy jmenuje a odvolává státní tajemník, z toho dva členy na návrh přísluného ředitele odboru. V jiném sluebním úřadu jmenuje a odvolává členy výbírové komise vedoucí sluebního úřadu. Výbírová komise vybere z adatelů, kteří se ve výbírovém řízení jeví jako ti, kteří uspíli, tři nejvhodníjí adatele a sestaví pořadí dalích adatelů, kteří ve výbírovém řízení uspíli, a seznam adatelů, kteří ve výbírovém řízení neuspíli. Sluební orgán vybere v dohodí s bezprostřední nadřízeným představeným jednoho adatele ze tří nejvhodníjích adatelů. Dohoda je písemná. Tento postup se její jako netransparentní, jeliko není reflektováno pořadí výbírové komise. Není jasné, jakou funkci má to, e výbírová komise předvybere; a konečný výbír je na sluebním orgánu a přímo nadřízeným. Transparentní by bylo, pokud by pořadí výbírové komise bylo závazné.  
Dále postrádá jakoukoliv logiku systém a tří kol u výbírových řízení u představení. U kadé funkce jsou poadavky na praxi odliné. (§ 53 a 8). Ale obecní lze říci, e v prvním kole je propustnost ve veřejné správí a v akademické sféře, ve druhém i v mezinárodních institucích a v bezpečnostních sborech a ve třetím i ze soukromé sféry. Toto neodpovídá ani kariérnímu, ani pozičnímu systému. Není zde jasná ádná vize. Pokud by se uplatňoval kariérní systém, ke kterému se koalice hlásila, tak by první kolo muselo být pouze ze zamístnanců státní správy a dalí kola by byla otevřena i mimo státní správu. Zároveň systém tří kol je vysoce administrativní náročný. Není jasné, jaká je přidaná hodnota tří kol a proč nemohou být kola pouze dví.  
Dále ustanovení § 83  zákaz konkurence  je nesystémové ustanovení sluebního zákona, a to z důvodu, e s úředníkem samosprávného územního celku nelze uzavřít konkurenční doloku. Pokud platí, e s úředníkem samosprávného územního celku nelze uzavřít konkurenční doloku, co mimo jiné neumoňuje ádný z tzv. sluebních zákonů, jako zákon o sluebním pomíru přísluníků bezpečnostních sborů apod., pak není dle mého názoru moné uzavírat konkurenční doloku jediní podle navrhovaného ustanovení § 83 sluebního zákona. K uvedenému se váe i sekundární to, e dané ustanovení můe jetí více zvyovat i mzdové náklady zamístnanců.  
V kontextu uvedeného můe být na uvedené ustanovení sluebního zákona nahlíeno ze strany jiných osob jako na ustanovení diskriminační a můe být napadeno soudní cestou.  
Dále nerozumím tomu, proč část zamístnanců se z podřízenosti sluebního zákona vyjímá. Jedná se zase podle mne o nesystémové počínání. A nejmarkantníjí je to u zamístnanců Národního bezpečnostního úřadu. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko. A dále bude pokračovat v rozpraví pan senátor Miroslav Krejča. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váený pane předkladateli, milé kolegyní, váení kolegové. Nejprve bych chtíl prostřednictvím paní předsedající ujistit kolegyni Dernerovou, e Brusel po nás sluební zákon nechce, chce po nás jenom určité systémové zmíny. Otázkou je, jestli je tento sluební zákon přináí či nepřináí, take nestrame Bruselem a tím, co po nás Unie chce či nechce.  
Domnívám se, e problém naí státní správy není ani tak v neexistenci sluebního zákona, ale v tom, e jsme před x-lety přistoupili k velice neastnému spojenému modelu veřejné správy a na jednu úroveň jsme dali státní správu a samosprávu. To je zdroj problémů, se kterými se potýkáme vechna ta léta a se kterými se budeme potýkat i nadále bez ohledu na to, jestli budeme mít tento či jiný sluební zákon.  
Je to hezké čtení, já jsem se na 84 stranách v 207 paragrafech dočetl mnohé, i to, e základním kamenem státní správy jsou tíhotné a kojící úřednice (níkde kolem § 120), ale nicméní nikde jsem se nedočetl o tom a nikde jsem z toho nepochopil, jaký přínos tento sluební zákon bude mít pro občany této zemí, jakým způsobem se zlepí výkon státní správy. To tam nikde není, nikde to tam nenacházím, jestli to tam níkde je, budu rád, kdy mí na to níkdo upozorní a velice rád si to přečtu znovu a podrobníji.  
Mám osobní skuteční velké dilema, zda se při rozhodování, které je před námi, přiklonit k tomu, co zde řekl pan kolega Kubera, a do značné míry s ním souhlasím, e to je do určité míry paskvil, anebo se přiklonit k tomu, e bych nerad kazil radost tím, co mají připravené podnikatelské zámíry na nové penziony, wellnessy, golfové resorty, aquaparky a čekají na sputíní níkterých operačních programů, které do určité míry jsou díky dohodí o partnerství vázány na systémové zmíny, nikoli na sluební zákon.  
Budu tedy i nadále sedít, trpíliví poslouchat a zvaovat, jestli být pro, proti nebo se zdret či se odhlásit při finálním hlasování. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. A dále vystoupí zatím poslední přihláený pan senátor Tomá Jirsa. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové. Bohuel předpokládám, e zákon schválen bude, ale stejní si musím říct svoje.  
Já na rozdíl od vás povauji tento zákon za katastrofu, a skoro se mi zdá, e vládní koalice postupuje způsobem  čím hůře, tím lépe pro tuto republiku. Nicméní nae komora u schválila v minulosti řadu norem, které tu katastrofu připomínají, a u je to zákon o obnovitelných zdrojích energie  tuím 40 miliard roční za fotovoltaiku. Takhle radostní jsme také schválili přímou volbu prezidenta, pak zase velezradu na prezidenta apod.  
Obávám se, tak jak ijeme v České republice a 25 let se pohybuji v samospráví a se státní správou mám denní kontakt, e tímto zákonem prostí zabetonujeme a zakonzervujeme to, co tuto republiku brzdí, to je byrokracie a administrativa.  
Nevím, jestli si to uvídomujete, ale máme sedm stupňů správního řádu, sedm stupňů rozhodování. A proto máme také tolik úředníků. A jestlie úředníka bude mono vyhodit pouze za poruení zákona, tak si buïme jistí, e on prostí u nikdy nerozhodne a vdycky bude důslední dodrovat zákon, aby nemohl být vyhozen. Kdy u mí na úřadí rozhodne úředník, tak se proti tomu občan můe odvolat ke kraji. Kdy rozhodne kraj, tak se můe odvolat, přezkum dát ministerstvu, a ministr dá rozklad. Čtyři stupní. Ale občan se také můe proti rozhodnutí kraje odvolat správní alobou. Rozhodne krajský soud, proti tomu kasační stínost, jetí proti tomu ústavní stínost.  
Jestli se jetí do toho vloí nevládní organizace a spíjeme ke schválení zákonu EIA a připočteme moné problémy s doručováním, tak se byrokratický proces můe úplní zastavit. Take to je moje první velká obava. Druhá velká obava je, e tato vládní koalice vymínila u nejvíc úředníků v historii vech vlád. Mistr v této výmíní je pan ministr financí, který si přivádí do státní správy a na pozice do státních podniků lidi z AGROFERTu; a my přicházíme a AGROFERT tam prostí zabetonujeme. A to nemluvím o tom, e  a mohl bych jmenovat  námístek na ministerstvu pro místní rozvoj si přivedl manelku, která najednou se stala ředitelkou odboru územních rozpočtů na ministerstvu. Druhý pan námístek si přivedl manelku, ta se stala ředitelkou sekretariátu. To jsou místa pod důchodem, která jdeme zabetonovat. Jetí jednou povauji ten zákon za dalí katastrofu pro tuhle republiku. Budu hlasovat proti. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji také a pokračovat bude pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové. Já k tomu zákonu si dovolím snad říct jenom to, e je vlastní obrázkem stavu politiky v této zemi a ukázkou toho, e by to bylo deklarováno, tak se v podstatí nic nezmínilo nebo probíhají zmíny k horímu.  
Samozřejmí ta první otázka, která vás asi napadla, kdy jste ten zákon četli, je, proč ten zákon u dávno nebyl schválen a proč u předchozí vlády neudílaly níco s tím, abychom míli níjakým způsobem státní správu oetřenu zvlátním zákonem. Pokud se to nepodařilo  a má to níjakou historii, kterou si moná připomínáme, souvisí to i s odstupem poslední politické vlády a s tím, jakým způsobem se tak stalo, tak se dostáváme k té současnosti, kde vlastní do prvního čtení byl předloen jakýsi zákon o státní slubí na nátlak pana prezidenta, kterému se tento současný nelíbí, a byl v úplní jiné podobí, ne ho tady máme dneska před sebou, protoe se řeklo, e se to potom v Poslanecké snímovní dodílá. A to, co máme před sebou, to je ten dodílek, který probíhl v Poslanecké snímovní, by se samozřejmí na ním podílela i ministerstva. Tích chyb, které tady byly citovány, je celá řada. My dneska v Senátu jsme v situaci, která - kdyby byla nebo míla být akceptována Poslaneckou snímovnou, tak vzhledem k posledním vystoupením vůči senátním návrhům by tady bylo podstatní runíji a moná bychom se o sobí leccos píkného dozvídíli... Vimníte si, pane poslanče, e tady se tak nedíje.  
Nyní k tomu vlastnímu zákonu. Tích chyb má spoustu. Já osobní jsem zastáncem toho, e jediné rozumné řeení, které jsme bohuel odmítli, bylo se tím zákonem nezabývat. Nyní kadý z nás bude zápasit s tím, zda má přistoupit na níjaký politický kompromis nebo nemá a do jaké míry mu to jeho svídomí dovolí. Přesto si myslím, e by bylo zejména dobré, abychom si z té současné situace vzali níkterá poučení. Jedno je zvlátí pikantní. Týká se zase zejména poslanců, ale i níkterých senátorů. Tento zákon, pokud níco dobrého přináí, tak přináí jasný důkaz toho, e není moné a není logické chtít, aby politik předtím, ne bude o níjakém zákoní hlasovat, dopředu řekl, jakou bude mít podobu a řekl, e pro tu podobu bude hlasovat. Jinými slovy ukazuje se, e model rekonstrukce státu nemůe fungovat, protoe ten ivot je jiný ne by níkteří chtíli a my nikdy nevíme, co nás v tom ivotí potká. Tak bych byl velmi rád, abychom si to uvídomili. Nakonec i stanovisko Rekonstrukce státu k tomuto zákonu, který si  doufám  vichni přečetli, který  doufám  si přečetli i poslanci, kteří podepsali to, pro jaký zákon o odpolitizování státní správy budou hlasovat, nyní máme k dispozici a jasní říká, jaké představy míla Rekonstrukce státu, nenaplňuje.  
Tolik moje krátké povídání k tomuto zákonu. Jinak, pokud by se náhodou stalo a dostal se do podrobné rozpravy, tak přestoe obsahuje mnoho vad a chyb  o níkterých tady mluvil i pan kolega Bratský, případní i pan kolega Michálek, tak já jsem si také dovolil připravit jeden pozmíňovací návrh, který odstraňuje podle mí naprosto nelogickou nerovnoprávnost mezi zamístnanci obcí i s rozířenou působností, mezi úředníky a mezi úředníky jiných obcí, z nich jedni mají nárok se podílet na první systematizaci a získávat řekníme pracovní pomír a za jiných podmínek, ne ti druzí. Můj pozmíňovací návrh to odstraňuje. Pokud se dostaneme do podrobné rozpravy a bude moné o tomto návrhu hlasovat, tak ho samozřejmí jetí podrobníji zdůvodním. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Dále vystoupí v rozpraví pan senátor Libor Michálek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, budu u jen stručný a poloil bych dva dotazy na pana předkladatele.  
Ten první, protoe nám absentuje k tomuto zákonu důvodová zpráva, jak je nyní podle tohoto tisku definována odpolitizace.  
A druhý dotaz se týká toho, zda návrh ve finální podobí byl konzultován s Evropskou komisí, resp. jakou máme nyní míru jistoty, e tímto případným schválením zákona budou naplníny podmínky dohody o partnerství. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. A pokračujeme v diskusi. Vystoupí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane předkladateli, kolegyní a kolegové, váení občané u televizních obrazovek. Asi vás vechny zajímá to, kolik to bude vechno stát, protoe to se platí z naich daní, z daní nás vech.  
První zákon je tady u dvanáct let odkládán, váení. Dvanáct let je odkládán sluební zákon z jednoho prostého důvodu, protoe by to stálo asi est miliard, anebo e by to moná také níkomu nevyhovovalo. To znamená, udílejme nový zákon a já se tedy ptám pana předkladatele, kolik to tedy bude vechno stát daňového poplatníka  informační systémy, sluební průkazy, státní tajemníci, sladíní rodinného ivota s prací úředníka, náklady na provoz. Jsou v tích 70 000 úřednících, kteří byli spočítáni před nedávnem, i úředníci samospráv, nebo jde pouze o státní úředníky? Jak to vlastní je, vdy v tom máte docela velký gulá. Ale vám je to jedno, vechno zaplatí daňový poplatník.  
A potom odpolitizace. Vy se tady neustále oháníte Evropskou unií, Evropskou komisí. Ale tady jasní bylo níkolikrát řečeno, e ony chtíly pouze určité principy, a vůbec není pravda to, co tady říkáte. Ona je to móda poslední doby, e kadý, kdo chce níco prosadit, tak říká, za to můe Evropská unie. Házíte na ni pínu a v podstatí to ani tak není. A je potřeba si přečíst i níkteré tisky v originále, abyste zjistili, e jde o níco jiného. Ano, tady jde jasná politická dohoda za určitým účelem!  
Níkteří vai předchůdci v Poslanecké snímovní za to dokonce byli, a jsou, moná i stíháni! Tak jste se rozhodli, e teï to udíláte jinak, z gruntu. Namočíte do toho vechny! A udíláte tuhle dohodu. My se nebudeme na nic ptát, a budeme vám zvedat ruce! Moná, e to níkteří z vás dílají. Já to neudílám!!!  
Chtíl bych se zeptat. Opravdu to odpolitizování je  a teï budu citovat § 205  zmocňovací ustanovení? Vláda stanoví nařízením! To znamená, e je to jednoznační politický akt!!!  
Pravidla pro organizaci sluebního úřadu. Pravidla pro vytvoření předpokladů sladíní rodinného a osobního ivota s výkonem sluby. Podmínky výkonu sluby z jiného místa a charakteristiku činností vykonávaných v jednotlivých oborech sluby, u kterých výkon sluby z jiného místa nelze sjednat. Pravidla pro ochranu státních zamístnanců, kteří učinili oznámení o podezření ze spáchání protiprávního jednání jiným zamístnancem nebo osobou a stanoví vhodná opatření k ochraní tíchto oznamovatelů. Vymezí podmínky pro poskytnutí práva oznamovatele na utajení totonosti pro organizační zajitíní oznamování protiprávních jednání atd.  
A to by míla vechno stanovovat vláda svým nařízením! To znamená  politicky!  
Take nevím, jak pánové pochodíte u Evropské komise!  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za vystoupení. Dále bude hovořit paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji za slovo. Jenom krátce. Brusel chtíl po nás zákon od roku 2002. Vidíl to jako jediný nástroj k odpolitizování státní správy.  
Jestlie tam budou političtí námístci nebo političtí úředníci, tak nám zákon neschválí. Asi takto. Nepléduji ale v ádném případí za Brusel a neschovávám se za Brusel! A nestraím nikdy Bruselem! Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Nyní je v pořadí pan senátor Jaroslav Kubera, předseda klubu ODS. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Jetí jednou, dobrý den. Varoval jsem vás, neposlouchali jste, tak to máte... Kdy jsem vám to říkal, mohli jste to mít za sebou. Teï se tady budete přesní, jak jsem předpokládal, utápít hodiny o tom, jaký je to paskvil, abyste potom  na příkaz svých nadřízených orgánů  zvedli pro to ruku. To já tedy neudílám!  
Mám tu výhodu, e na rozdíl od mnohých politiků jsem nepodepsal vydíračské ádosti "Rekonstrukce státu", s kterým teï mnozí máte problémy, protoe oni si vás napsali a teï budou před volbami rozesílat do schránek "kdo byl hodný, kdo nebyl hodný", ačkoliv k tomu nemají absolutní ádný mandát. Mají samozřejmí právo vyjádřit svůj názor, ale nemají nárok. Oni si ovem myslí, e mají nárok! Dokonce je tady hodnocení  soudruzi, toto jste splnili, toto jste nesplnili! Jak si to vůbec představujete? V jednom odstavci tohoto mailu je jednou, dvakrát, třikrát, čtyřikrát... pítkrát slovo "politika". A o čem jiném to je, ne o politice? To jenom níkteří se pořád tváří, e ádní politici nejsou, e oni to budou řídit jinak!  
Kadý, kdo cokoliv v ivotí dílá ve společnosti, se v podstatí chová politicky. I ten, kdo podepisuje petici, e chce dítské hřití; jiný podepíe petici, e nechce dítské hřití...  
Kdy mí "Rekonstrukce státu" oslovila, abych jim podepsal úplní vágní sliby o níčem, o čem v té dobí nebylo nic známo, tak jsem napsal, e bohuel nemůu, protoe jsem den předtím podepsal jiné takové organizaci, která se jmenuje "Konstrukce státu"  myslím, e je přijatelníjí stát konstruovat, ne rekonstruovat, nato destruovat.  
Tady nedochází k ádné rekonstrukci státu. Ale k totální destrukci státu!!! Proboha, co jiného, kdo jiný by míl řídit stát, ne politici, kteří k tomu mají mandát? Co je na tom, proboha, patného? U nás politika je sprosté slovo a politik je zločinec... Proto také níkteří se stále i na bilboardech tváří, e ádní politici nejsou, e oni byli bohem nebo kým nadáni, aby nám říkali, co je správní, a co není správní. Tady je to vidít! U jenom to, e tady pořád mluvíme, jestli nám to Brusel uzná, a kdy nám to neuzná, tak nedostaneme peníze... Tak to je práví kopie Bruselu.  
V Bruselu je to tak, e tam politici v podstatí vůbec nic nerozhodují, ale úředníci, kterých jsou tam tisíce, musí trvat na tom, a ono to tak je i na naich úřadech, aby stále byli úředníky, tak musí vymyslet nové a nové vyhláky. Nové a nové smírnice. Jednou vysavač můe mít, pak nemůe mít. Mimochodem, prodejci vysavačů zaznamenali v posledních mísících neuvířitelný boom. Moná je to dobrá finta. Moná to napsal níjaký úředník, jeho manel má firmu na výrobu vysavačů, který si říkal, tohle, kdy tam napíeme, tak si vichni koupí vysavač... To je stejné, a teï řeknou, e obsah automobilu bude nejvýe 600 kubických centimetrů, tak vichni začnou kupovat velká auta, aby si ho jetí koupili, ne to Brusel zakáe.  
Vůbec nechci mluvit o tom, o čem zákon je. Protoe to nemá ádný význam. Vy tady vichni říkáte za mí, e je to hrozný paskvil, abyste potom ten zákon odsouhlasili!  
Chci jenom říct, e pokud si necháme vnutit to, e kdosi bez mandátu si vybuduje takovou sílu, e ministři se mu klaníjí a chodí s ním jednat o tom, co smíjí a co nesmíjí  a já jsem jednou zail takové jednání na Úřadu vlády, kde byli tito lidé; tehdy se to týkalo zákona o obcích a dnes se to týká zákona o státní slubí, zítra se to bude týkat níčeho jiného. A tady u bylo řečeno, e základní chyba je, e pro občana toto nemá vůbec ádný význam. Protoe on to vůbec nechápe. On vůbec neví, e řidičáky sice vydává magistrát, ale e je to přenesená působnost. Jemu je to toti úplní jedno!  
Ale základní rozdíl mezi státní správou a samosprávou je v tom, e matrikářka, kdy dostane od snoubenců jedno, druhé a třetí potvrzení, tak jim prostí dovolí, aby se vzali. Praxe ovem bývá jiná. Kdy matrikářka zjistí, e ona si bere bohatého cizince, tak to jí to trochu znechutíme... Kurňa, já se tady dřu za pár prdlíků, tak nám přineste jetí čtvrté, páté; kdy je z Mexika, nejlépe si dolete pro níj do Mexika...  
V tom je problém. Státní správa musí pracovat podle přesných pravidel. Samospráva má právo volby, protoe můe níco dílat jinak, ne to jde. Ale tím, jak jsme to smíchali, tak se rozdíl úplní setřel. Proto jsem říkal, e tohle je hezké.. A co úředníci samospráv? Magistrát dílá dnes více ne 60 % státní správy! Jsem přednosta okresního úřadu. Dokonce jsem se dozvídíl, e kdy nebudu platit neziskovkám v obcích okolo, které dílají sociální sluby, tak sociální sluby budou zrueny! A co mní je, proboha, do toho? Dozvídíl jsem se, e mám zajiovat byty pro sociální slabé v celém svém správním obvodu! A co mní je do toho? Tam jsou obce, které mají starosty. Řekl jsem, já to hned udílám, a se k nám ty obce připojí a udíláme jedno velké místo... Kdo z vás si dovolí říct, e 6200 obcí v ČR je stav, který je naprosto neúnosný! ádný politik se to neodváí tady ani říct. Problémy, které jsou s tím spojené, jsou nekonečné! V Nímecku, kdy tady byl  jak říkala senátorka Dernerová  já vás varuji, paní senátorko, nedá se nic opsat. Jediní, kdy přijmeme ústavu Spolkové republiky včetní jejího kompletního právního řádu, pak to má smysl.  
Není prostí moné, jak si níkdo myslí, e si vybereme, to u jsme zkoueli v trestním zákoní, e si níco vybereme z anglosaského, níco z rakouského... To nefunguje.  
Ale co můeme, je nedovolit, abychom zaplavovali legislativu dalím a dalím chrotím!!! Dnes jsou tady tři takové body, které nic nepřináejí!!! Jenom zaplavují legislativu. A v téhle zemi u se nedá podle práva ít, protoe právo u tady nezná nikdo!  
U jsem to tady říkal. Vypníte na mísíc ASPI a republika zkolabuje. Mimochodem, bude to jeden z teroristických činů. Ne, e bude níkomu ubliovat. On to jenom vypne... Otázka je, jestli se nám potom nebude ít lépe. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore.  
Ne dám slovo zatím poslední přihláené paní senátorce, tak mi, kolegyní a kolegové, dovolte, abych zde u nás přivítala předsedu Snímovny poradců Snímovny poradců Parlamentu Marockého království J. E. pana Mohameda ejcha Biadilláha. (Potlesk senátorů.) Díkuji. Přejeme hezký pobyt zde u nás v Praze  
V rozpraví bude pokračovat paní senátorka Elika Wagnerová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, paní předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, zaznílo tady toho mnoho v rozpraví. Nemíním se zabývat tími jednotlivostmi, které zde byly zmiňovány, ale spí jakýmsi hodnocením celého zákona a přístupu k nímu.  
Samozřejmí, e proces, ve kterém byl zákon přijímán v Poslanecké snímovní, je zcela nestandardní. Tak by se takto důleité zákony jistí přijímat nemíli! To je samozřejmé.  
Ovem nemohu nevidít, e to byl pan prezident, který vlastní inicioval urychlené přijímání tohoto zákona, a tím v podstatí spustil tuto lavinu! Take dnes je mi poníkud podivné, kdy se vyjadřuje prezident republiky i práví k tomu procesu přijímání, kdy ho vlastní sám svými poadavky spustil!  
Samozřejmí, e zákon má spoustu nedostatků, na které poukazuje "Rekonstrukce státu".  
Nicméní, ne se vemi jejími body se ztotoňuji, musím předeslat, ale s mnoha z nich ano. Určití konstrukce super úředníka, kterou předkládal původní ministr Dienstbier se svým týmem, byla mnohem lepí ne ta, co se tam dostalo dnes, ale dobře. Prostí dostalo se, dostalo, a asi bychom ve svítí nali státy, kde i tato konstrukce, která se objevila u nás, se vyskytuje. Take je třeba ji přijmout a minimální jí dát prostor k tomu, aby se ukázalo, jak bude fungovat.  
Z mnoha stran zaznívá  političtí námístci, e je to čistá hrůza, e Evropa nebude souhlasit, atd. Já ujiuji, e političtí námístci je níco, co je naprosto bíné v západních zemích. Nímci na to mají i odborný termín  političtí úředníci a normální úředníci, to je kategorie, s kterou se v nímecky mluvících zemích pracuje naprosto bíní. Ono to má vechno svou funkci, hlubokou funkci, která spočívá práví v tom ústavním systému, aby tady potom nemusel práví pan senátor Kubera tak horlit, e vládnou úředníci. Samozřejmí e zadání musí dávat politici. Úředník vdycky bude provádít jenom zadání, které dostane od politiků!  
Jiná víc je, e níkdy ta zadání jsou tak patní koncipována, e úředník si neví rady a tudí začne tvořit níco vlastní sám. To je jedna víc.  
Ale v čem je vítí problém a čemu by míl tento zákon zabránit? e toti, kdy úředník dostane zadání a provede ho, abych tak řekla, odborní správní, a níco se na té odborné stránce nebude tomu ministrovi líbit, nebo tomu politickému námístku, tak aby nemohlo docházet k jakési ikaní, ke které nepochybní dochází dnes. Vímejte si, jak se míní zejména legislativci na různých ministerstvech. Já mám troku přehled o tom, jak to chodí na ministerstvu spravedlnosti! Tam vichni legislativci jako třída byli zruení; a dnes tam jsou skuteční velmi mladí lidé, kteří jsou bezpochyby nadaní atd., ale chybí jim zkuenost a jistá vypracovanost v jejich oboru, protoe legislativa je obor. A víte dobře, kolik úředníků sprovodili různí ministři ze svíta, protoe se jim jednodue nelíbili, protoe nebyli ochotni dílat i ty eventuální problematické, ba protizákonné, případní realizovat jejich bláznivé, abych tak řekla, protiústavní nápady. Tomu by míl zákon skuteční zabránit.  
Ale znovu opakuji, z druhé strany bude vdy důleité, aby politik dával zadání, které bude smysluplné a které vdy bude mít politický náboj,a bude záviset na tom, zda ho bude zadávat vláda, která je řekníme středolevicová, ebo vláda, které bude středopravicová. To je nepochybné. To je smysl politiky,a marná sláva, my přece nestojíme o to, abychom z tohoto státu vyhnali politiku jako takovou. To je nonsens, o tom píe báječní teï v poslední dobí třeba Jiří Přibáň, který upozorňuje na ten nonsens, e se tady vlastní vyhání politika s různými nevary, které se nepojmenovávají tími pravými jmény.  
Take já nakonec pro ten zákon, jakkoliv jeho chyby vidím, hlasovat budu. Budu. A jetí ale jednu víc, teï jsem si uvídomila. Senátor Čunek kritizoval, e jsou státní úřednici, nebo e by míli být lépe zaopatřeni atd. Podívejte se, ujiuji vás, e zase - to je standard. Oni jsou toti svým způsobem stát. Oni reprezentují stát. V Nímecku se pokud jde o zajitíní státních úředníků hovoří o alimentační povinnosti státu ve vztahu k státním úředníkům, která musí být taková, e jim zabezpečí  jim a jejich rodinám - sluný ivot. A to nejen po dobu výkonu jejich sluby, ale i v důchodu, a proto jsou tedy jejich penze takové, jaké jsou, protoe oni reprezentují stát. Pokud my budeme zacházet s lidmi, kteří reprezentují stát, způsobem, jakým dodnes zacházíme, tak se nemůeme divit, e občanstvo ádný respekt vlastní k tomu státu mít nebude.  
To jenom dávám na upřesníní i tohoto aspektu. Ale jak jsem řekla, já pro ten zákon hlasovat budu, vídoma si jeho nedostatků. Vídoma si jeho nedostatků jsem. Ale vířím tomu, e ten zákon bude novelizován. Bohuel je to patní přijímaný zákon, to je vechno pravda, ale my ho potřebujeme, a potřebují ho občané, Potřebují ho občané práví proto, aby se stabilizovali ti úředníci, kteří tedy na tích ministerstvech jsou, a znovu říkám, mám před očima legislativce, aby se netrpílo nekvalitní - protoe opravdu neodbornou  prací, kterou nemá kdo dílat, práví proto, e se personál neustále míní díky politickým vyhazovům. Díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko. S technickou pan senátor Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Mí zaujalo, e chceme níkomu zabezpečovat úplní vechno, ale já bych byl pro, abychom vem úplní vechno zabezpečili, protoe dladičkář, který nemá zakázku, tak mu nikdo nic nezabezpečuje... Takový přístup přece vůbec není moný! To opít opakuji, jak zabezpečíme rodinám samosprávných úředníků také úctu a zabezpečení rodin. To je přece nesmysl!  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dále v rozpraví bude pokračovat pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové. Já vím, e vystupuji potřetí, ale vyprovokovalo mí k tomu vystoupení  vaím prostřednictvím, paní předsedající - vystoupení paní senátorky Wagnerové.  
Ano, panu prezidentovi se to nelíbí, pan prezident chce, aby byl ten zákon urychlení přijat, ale vůbec neřekl, aby byl přijat v takové podobí, v jaké nám je nyní předkládán. Pan prezident byl premiérem, ví, jak funguje státní aparát, a asi má k tomu určité své důvody, a moná e má i velmi váné důvody a osobní zkuenosti s tím, jak fungovali níkteří političtí námístci a jak fungují moná i doposud.  
Tady se řeklo, e ten zákon byl patní přijímaný, já si dovolím říci, e určitým způsobem i korupční přijímaný, a dokonce má i velmi závané legislativní chyby! Přesto vítina z vás zvedne pro níj ruku; a neuchýlila se asi ani k tomu, co diplomaticky nám tady předvedl  vaím prostřednictvím, paní předsedající - kolega senátor Kubera. Abychom to tedy nechali, vechny problémy na Poslanecké snímovní, kdy se tedy 127 poslanců dohodlo tak, jak se dohodlo "níco za níco"! Ano, váení, "níco za níco"!  
Vichni říkáte, musí se to urychlení přijmout. 12 let tady ten zákon nebyl, to znamená, e stát fungoval patní? Asi ano, ale on fungoval, a teï já se ptám, bude po přijetí tohoto zákona fungovat lépe? Vítina z vás tady ten dojem nemíla, co tady vystupovali. Já bohuel také ne.  
Zadání budou vdy dávat politici, protoe ijeme v demokratické společnosti, na základí demokratických voleb se dostávají do čela politici a tato zadání vdy musí dát. Ale fungování státního aparátu, to vdy musí zabezpečit úředníci, ti nemohou mít níjaké vlastní názory, e to je tak nebo tak, protoe oni tu zodpovídnost bohuel, pokud neporuují zákon v jasných vícech, nenesou. Tu politickou odpovídnost, odpovídnost před voliči, tu nese ministr.  
Je velkým nevarem vlád předchozích, a moná i současných, e na místa námístků se dávají lidé, kteří odborní na to nemají, kteří skuteční tam jsou daní jenom tím, e v politické hierarchii ve straní by míli dostat za odmínu za ta léta níjaké postavení. My to vidíme, níkdo je odborným garantem v níkteré straní, nebudu je jmenovat, ale dobře víte, kterou tím myslím, je garantem pro dopravu, pak se stane ministrem v níčem jiném, ale pak vechno vypadá, jak to vypadá. Take my chceme co? Aby stát byl - a hlavní občané, ne jenom my politici, ale předevím občané, kteří nás volí, chceme, aby fungoval státní aparát efektivní, aby byl na určité odborné úrovni a aby nás to tolik moc nestálo. Vy se tady vichni ohrazujete Nímeckem, ale uvídomme si, e nímecká ekonomika a ekonomika České republiky je níkde jinde, e tady nejde mířit srovnatelné ekonomiky různých států. Take podívejme se, na co máme, a proto byl i můj dotaz předkladateli, kolik nás to bude stát, jestli to stojí za to, abychom to mínili a nechali fungovat jetí níjakou určitou dobu to, co zatím fungovalo, a nebo e dáme ty peníze na to  které budou navíc, zajímalo by mí, odkud ji vezmeme, jestli se s nimi počítá ve státním rozpočtu, níkteré části zákona vstupují ihned po zveřejníní v platnost, níkteré a od 1. 1. To jsem zvídav, jak to ministr financí vyřeí se svým rozpočtem, pokud ví, kolik to bude stát, nechme se překvapit. Ale to, abychom tady schvalovali, e "zákon je patný a on se hnedle zase bude novelizovat", ano, to je přesní to, proč lidé podceňují úlohu českého Senátu. Je to přesní to, co bychom nemíli dílat. Buï zákony z Poslanecké snímovny půjdou tak, jak se domníváme, e by mohly projít i v Senátu, anebo by je Senát míl zablokovat. Pokud se to Poslanecké snímovní nelíbí, tak a si tu odpovídnost bere na sebe!  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Jetí pokračujeme, vystoupí pan senátor Stanislav Juránek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, mám tři víci, které bychom si k tomu mohli říci, můeme si je říci kadý sám za sebe a můeme si je říci i společní.  
Za prvé co nedokáeme. My nedokáeme přepracovat smysluplní tento zákon, ádný pozmíňovací návrh, který zde bude  nedocílíme toho, aby byl schválen v Poslanecké snímovní a nedokáeme docílit toho, aby platil stávající stav. To jenom chci upřesnit v rámci debat, které zde byly. 1. 1. se víci zmíní.  
Za druhé co můeme, moná musíme, vyjádřit svůj názor na uvedenou problematiku a ádat, aby se pracovalo na dalí novele, a to tady mnoho mých předřečníků a předřečnic udílalo.  
A ta třetí víc  a to bych chtíl, abychom si řekli  o čem doopravdy rozhodujeme. Rozhodujeme o tom, jestli bude 1. 1. 2015 platit zákon schválený před 12 lety za Zemanovy vlády, nebo jestli bude platit zákon, který schválila Poslanecká snímovna. Níkteří se nechtíli k tomu vyjadřovat. Já jsem povaoval také za velmi dobré nechat to na Poslanecké snímovní a zákonem se nezabývat. Ale na druhou stranu, kdy stojím před touto volbou, tak se rozhoduji pro to, e zákon Poslanecké snímovny je lepí ne ten, který byl navren před 12 lety. Na základí toho budu hlasovat pro tento zákon. Přestoe bych se tady také mohl zapojit do řady tích, kteří zde hovořili, a říci, co se mi na ním nelíbí. Ale vířím, e skuteční k novelizaci dojde a e budeme mít jetí dost času se tím zabývat. Já jenom opakuji jetí jednu víc  o čem rozhodujeme. Rozhodujeme o tom, ne jestli bude stávající stav, který teï je. To je le. My budeme rozhodovat o tom, jestli bude platit zákon schválený před 12 lety, nebo jestli bude platit zákon, který schválila teï Poslanecká snímovna. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. S faktickou jetí pan senátor Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Nedá se nic dílat, mní se to fakt jenom zdá. To, co tady říkal pan senátor, za prvé není pravda. Nebude platit zákon z roku 2002. Nevířte tomu. Koaliční vláda to nikdy nedopustí. Pokud by skuteční dolo k tomu, e by tento zákon nevstoupil v platnost, tak tamten zákon bude pozastaven, respektive zruen. Ten platit nemůe, protoe vzhledem k tomu, co u vláda naslibovala, na to by u nemíla. Take to je le, to není prostí pravda. Ale mí zaujala jiná víc, co tady říkal pan senátor: Vak u můeme začít pracovat na novele. To přece snad nemůeme myslet vání! My tady schvalujeme níjaký zámír a u budeme pracovat na novele. (Poznámka: Pane senátore, máte faktickou.) To je faktická poznámka, aby bylo jasno, o čem tady je řeč.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dále vystoupí pan senátor Jan Veleba. Prosím.  
Senátor Jan Veleba:  
Já mám jenom dví krátké poznámky. Víte, ono srovnávat nímecky mluvící zemí a nás bez hlubí znalosti záleitostí, to je velmi oidné. Já můu srovnávat víc, kterou znám, to je to zmiňované zemídílství. A třeba v Rakousku se nemůe stát, e by ministr zemídílství nepocházel ze zemídílských kruhů a e by nemíl zemídílské vzdílání. A u vůbec se nemůe stát, a u vůbec nemůe být řeč o tom, e jeho námístek, by mu třeba říkají politický námístek  e by zkrátka to nebylo také tak. Ale tady u nás je prostí kultura lety vypístovaná, byla tady popisována, já to nebudu znovu sdílovat nebo rozebírat, ale kultura, e ta místa se rozdávají tak, e se tam vůbec nehledí, alespoň rámcoví, na níjakou odbornost. Já jsem to tady četl a vidíl jsem, e to je troku přitaené za vlasy. Ale ona jsou to bohuel fakta. A pro mí je zklamáním, e v novém sluebním zákoní se to zkrátka neodstranilo, to s prezidentem nemá absolutní nic společného. Snímovna nedostala od prezidenta zadání, e to musí být nebo onak. Od prezidenta dostala zadání, e se musí spíchat, protoe to trvá dlouho. A výsledek práví snímovny nemůeme přece dávat do souvislosti a za vinu prezidentu republiky. Od toho ti poslanci tam jsou, aby to udílali dobře. A my jsme tady od toho, aspoň jsem si to do nedávna myslel, já se cítím pořád jetí nový, jsem v první třetiní svého mandátu, a dneska tady fakt slyím, e přijmeme zákon, o kterém víme, e není dobrý. A to je pro mí moc velké překvapení, protoe kdy se setkávám v terénu, a vy také, s názory, na co ten Senát je, moná, e u to není takové, jak to bývalo před lety, ale pořád to vyskakuje, tak moje odpovíï vdycky je taková, nebo byla doteï nevím, co budu vykládat, je taková, e z dolní snímovny sem jdou zákony, které velmi často nejsou kvalitní a e my jsme tady od toho, abychom to opravili. Take to je patní.  
Já svoje stanovisko mínit nebudu, nebo nemíním, já nebudu pro tento zákon hlasovat. Ná klub také ne. Z této debaty, která zase na druhou stranu pro mí uitečná je, vyplývá to, e vím, e se tady sice ten zákon schválí, koda, e se neschválil návrh pana kolegy Kubery na začátku, to by bylo bývalo elegantní řeení za této situace  e se ten zákon schválí, ale vím, e je tady spousta lidí, kteří sice pro to zvednou ruku, ale zvedají ji jen z níjakých důvodů, které tady nebudu rozvádít. A pak je tady moná jetí manévrovací prostor pro níjaký dalí krok, který tady dneska nebudu rozehrávat. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Pokračuje v rozpraví pan senátor Stanislav Juránek, prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Já se chci jenom ozvat na to, co tady zaznílo na moji adresu. Za prvé nelu, a prosím předkladatele, aby to potom doloil. A druhá víc je, e jsem říkal, co můeme. To znamená, jestli tím zákonem chceme zabývat a chceme, aby byl lepí, tak jsem říkal, e můeme. Ne, e níco takového budu iniciovat.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji, pane senátore. To je v této chvíli poslední přihláený do rozpravy. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit. Nikoho takového nevidím, obecnou rozpravu  neřekla jsem to slovo, take, pane senátore, prosím, máte jetí slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Díkuji za shovívavost. Byl jsem upozornín, e jsem se patní vyjádřil. Můj názor je, zamítnout tento zákon. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
To dáváte jako návrh, pane senátore? Pane senátore Velebo? Je jetí rozprava? Já jsem ji neuzavřela. Take to je vá návrh.  
Senátor Jan Veleba:  
Ano, to dávám jako návrh.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, zaregistrováno. V této chvíli se skuteční nikdo dalí do rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Dávám tedy v této chvíli slovo panu navrhovateli, aby se k probíhlé rozpraví vyjádřil. Prosím, pane poslanče, máte slovo.  
Poslanec Roman Sklenák:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já jsem celou debatu velmi pečliví poslouchal, dílal jsem si poznámky a dovolte mi tedy, abych alespoň na níkteré víci, které zazníly, reagoval.  
V níkolika vystoupeních se zde diskutovalo slovo odpolitizace, jestli tedy sluební zákon, nebo zákon o státní slubí přinese či nepřinese odpolitizaci. Já si myslím, e odpovíï je zcela jednoznačná. Samozřejmí e přinese, protoe v tuto chvíli se státní zamístnanci řídí zákoníkem práce. Proti zákoníku práce zákon o státní slubí přináí jasná pravidla obsazování sluebních míst. Jasná pravidla průbíhu výkonu sluby i zániku pracovního pomíru. A co je důleité, vechny vedoucí pracovníky, tak zvané představené, lze odvolat jen z taxativní odvedených důvodů. To znamená, to, o čem se zde hovoří, e mnohdy politici, zejména po volbách přijdou, a jak jim zákoník práce umoňuje, odvolají ředitele odboru, námístky, vedoucí pracovníky, tak v případí přijetí zákona o státní slubí toto nebude moné. Nebude moné bez udání důvodu odvolat ty lidi. To znamená, s tím také souvisí otázka, která se zde také níkolikrát zmínila, otázka politických námístků. Protoe pokud to bude fungovat tak, jak by mílo, jak zákon bude nařizovat, tak na to ministerstvo dejme tomu po volbách přijdou tři noví lidé. Tři noví lidé! Ministr a jeho dva tak zvaní političtí námístci. Ostatní tam budou muset zůstat, protoe budou pod zákonem o státní slubí. Take pokud zde níkdo říkal, e práví ti dva političtí námístci znamenají tu politizaci, nebo neumoňují depolitizaci, tak já si myslím, e to u bychom chtíli moc, aby na ministerstvo přiel jen ministr a nemohl si přivést ádné politiky. Take to obecní k tomu, co zde zaznílo níkolikrát.  
K jednotlivým vystoupením pánům senátorů a paní senátorek. Nevím, co má na mysli pan senátor Dryml, kdy mluví o níjakém vykeftování v Poslanecké snímovní. Já si myslím, e v případí přijímání takovýchto zákonů, jako je zákon o státní slubí, je přímo naí povinností snait se dosáhnout níjaké iroké dohody. Protoe to není zákon, který je mono mínit po kadém volebním období níjakou velkou novelou. Take pokud se nala v Poslanecké snímovní ústavní vítina 127 poslanců a poslankyň, tak si myslím, e to je jen dobře.  
A v této souvislosti, kdy zde zazní slova o paskvilu a takováto vyjádření o zákonu, tak znovu upozorňuji na to, e v Poslanecké snímovní si to 127 členů prostí nemyslí.  
K tomu, co zde zmiňoval pan senátor Michálek, § 2 odstavec 1. nejsem si jist, jestli pan senátor nezamíňuje člena vlády, tedy toho politického námístka a námístka pro řízení sekce, toho se § 2 samozřejmí netýká.  
Co se týče sloení kárných komisí, tam je úprava shodná pro oba stupní, včetní poadavku na právnické vzdílání.  
K § 159  tam musíme jednoznační odliovat řízení a procesní obranu. Ta samozřejmí bude a navíc na ni navazuje soudní ochrana.  
Pan senátor Veleba mimo jiné vyzývá k nepřijetí zákona. U to zde zaznílo, pokud by tento zákon nebyl přijat, tak 1. ledna 2015 nastává účinnost zákona 218, take to je třeba si také uvídomit.  
K panu senátoru Vystrčilovi, e zákon byl předloen na nátlak pana prezidenta, chci říci, e poslanci sociální demokracie ve stejném zníní, jak předloili tento návrh v prosinci, konkrétní 27. prosince loňského roku, tak jej předloili u v minulém předvolebním období. To byla práví reakce na snahu Nečasovy vlády, přijmout sluební zákon v podstatí na půdorysu zákoníku práce. My jsme s tím tehdy velmi nesouhlasili a snaili jsme se novelizovat zákon 218, dali jsme tedy poslaneckou novelu, tu jsme zopakovali po volbách znovu. Take to vazbu na pana prezidenta nemílo.  
Co se týče projednání v Evropské komisi, podle mých informací přeloený text zákona byl zaslán Evropské komisi předbíní před dvíma týdny, ta jednání tam probíhají. Samozřejmí u v minulosti pan ministr, nebo člen vlády pan kolega Dienstbier, ministr, komunikoval s Evropskou komisí tu původní verzi, která se v průbíhu projednávání zmínila.  
Potom se tady diskutovaly parametry, jako byli členové výbírových komisí, počet členů, jejich jmenování. Já bych obecní k tímto otázkám řekl, e je moné se bavit o tom, jestli počet členů výbírových komisí má být čtyři nebo tři a kdo je má jmenovat. To je prostí otázka, kdy jsou moné různé varianty. Ve snímovní byla shoda práví tích parametrech tak, jak jsou uvedeny.  
Co se týče vystoupení pana senátora Čunka, já si myslím, e stabilizace státních zamístnanců je práví jedním z principů toho zákona. Ten by míl umonit vybudovat profesionální státní správu, čili nároky na státní zamístnance budou vyí a bude to kompenzováno jejich určitým postavením na základí zákona o státní slubí.  
Odchod v 70 letech je řeení toho, e jinak by nebylo moné v podstatí nikoho z důvodu víku penzionovat.  
Jetí byl dotaz, kolik nás to bude stát. Asi nejvítí poloka je spojena s vybudováním informačního systému, odhady jsou okolo 50 milionů Kč.  
Take to by bylo asi k tomu, co zde zaznílo.  
Na závír chci říci jen to, e podle mého názoru Česká republika jednoznační potřebuje sluební zákon. Víte, e o jeho přijetí a následní o to, aby se stal účinný se pokouely minulé vlády, 12 let se na účinnost čeká, myslím si, e u skuteční si nemůeme dovolit déle odkládat účinnost, nebudu zde spekulovat o tom, e vlastní ten zákon nepotřebujeme. Take já vás velmi ádám o to, abyste návrh, který vám přiel z Poslanecké snímovny podpořili. Díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane poslanče, a ptám se nyní, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu, ivotní prostředí pan senátor Martin Tesařík? Asi ne, nevidím ho zde. Tái se nyní, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zdravotnictví a sociální politiku pan senátor Michálek? Také ne. Prosím tedy zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váená místopředsedkyní.  
Dámy a pánové, v obecné rozpraví vystoupilo 12 senátorek a senátorů, 3 z nich dvakrát, 3 z nich třikrát. Bíhem obecné rozpravy padl návrh zamítnout. Jetí reakce na pana senátora Drymla  veřejný slib byl dán na jednání ústavní-právního výboru a je součástí záznamu.  
Budeme tedy poprvé hlasovat o návrhu zamítnout. A v případí, e tady to neprojde, budeme hlasovat o doporučení usnesení garančního výboru, tedy ústavní-právního, a potom výboru pro veřejnou správu, územní samosprávu a ivotní prostředí.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji, pane zpravodaji, jenom vás musím troku opravit. První budeme hlasovat o návrhu schválit a poté teprve se hlasuje o návrhu zamítnout. Takto je to přesní podle jednacího řádu. Díkuji.  
Tedy přistoupíme k hlasování. Svolám vechny do sálu.  
Kolegyní a kolegové, já si vás dovolím teï vechny jetí odhlásit a prosím, abyste se přihlásili znovu svými kartami...  
Tak a budeme hlasovat tedy o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 71 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 36.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 6  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 47, proti bylo 15. Návrh byl přijat.  
Díkuji vám tedy, díkuji panu navrhovateli, díkuji zpravodajům, vám vem za rozpravu a projednávání tohoto bodu končím.  
Váené kolegyní, kolegové, protoe v této chvíli nemáme pana ministra, který je předkladatelem, vyhlauji desetiminutovou přestávku, v průbíhu které by se pan ministr míl dostavit. A my si ji, myslím si, zaslouíme po tom maratonu také.  
(Jednání přerueno v 11.34 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 11.45 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, zaujmíte prosím svá místa v jednacím sále. Budeme pokračovat v naem programu v dalím bodu. Vítám tady mezi námi pana ministra Jana Mládka, který předkládá dalí bod naeho jednání. A tím je  
Sdílení Komise Radí a Evropskému parlamentu: Strategie pro sniování spotřeby paliva tíkých nákladních vozidel a jejich emisí CO2  
Tisk EU č.  
K 139/09  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk K139/09 a K139/09/01.  
Nyní ádám pana ministra průmyslu a obchodu Jana Mládka, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Odhaduje se, e přibliní 1/4 emisí CO  
ze silniční dopravy pochází z tíkých nákladních vozidel. Japonsko, Spojené státy americké a Kanada ji právní předpisy pro míření a omezování emisí z CO  
z tíkých nákladních vozidel přijaly. A také Čína chystá v tomto ohledu přísluná opatření.  
V roce 2014 byly schváleny emisní limity CO  
pro osobní a lehká uitková vozidla pro rok 2020 a dále. Evropská komise zároveň v letoním roce předloila tuto strategii pro sniování spotřeby paliva tíkých nákladních vozidel a jejich emisí CO  
. Cílem je omezit tyto emise u tíchto vozidel způsobem, který bude pro zúčastníné strany a společnost nákladoví efektivní a přimířený.  
To znamená, e odvítví dopravy by mílo do roku 2050 sníit své emise CO  
o 60 %, v porovnání s jejich úrovní v roce 1990. Pro dosaení nedávno navreného cíle rámce politiky v oblasti klimatu pro rok 2030 má toto odvítví sníit emise skleníkových plynů do uvedeného roku přibliní o 20 %, v porovnání s jejich úrovní v roce 2008.  
Evropská komise proto navrhuje přijetí dvou legislativních opatření.  
A. Začleníní metodiky tíchto hodnot do právních předpisů, tak, aby je přísluné orgány členských států mohly ovířovat. Míření CO  
u nákladních vozidel není v EU standardizováno, na rozdíl od osobních a lehkých uitkových vozidel.  
B. Přijetí nových právních předpisů ukládajících členským státům vykazovat emise CO  
z tíkých nákladních vozidel, vypočítané nástrojem Vector.  
Dále doporučuje omezit emise CO  
z tíkých nákladních vozidel, spočívajících ve stanovení mezních hodnot emisí, nebo zváit monost zahrnout dopravu zajiovanou tíkými nákladními vozidly spolu s celou silniční dopravou do systému ETS. Obí monosti by si vyádaly dalí hloubkovou analýzu v rámci budoucích posouzení dopadů. Česká republika vítá a podporuje snahu Evropské komise týkající se sniování emisí v dopraví.  
Je toho názoru, e by mílo být realizováno pomocí integrovaného přístupu, který spočívá v opatření na straní výrobců vozidel, řidičů a infrastruktury. Bude dbát na technickou a technologickou neutralitu navrhovaných opatření a na to, aby opatření nesniovala konkurenceschopnost průmyslu EU vůči třetím zemím.  
Dne 13. srpna letoního roku byl projednán tento dokument senátním výborem pro záleitosti EU. Ve svém usnesení hodnotí kladní předloení strategie pro sniování spotřeby paliva tíkých nákladních vozidel. Podporuje zavedení jasného a uceleného rámce pro míření a vykazování emisí CO  
u tíkých nákladních vozidel.  
Doporučuje ponechat rozhodnutí o zavedení případných opatření ve střednídobém horizontu, jako např. výstavba moderní infrastruktury podporující alternativní paliva pro tíká vozidla, inteligentníjí tvorba cen za uívání infrastruktury, efektivní a jednotné zdaníní vozidel na jednotlivých členských státech.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů.  
Výborem, který projednal tento tisk, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní K139/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji, váený pane předsedající. Váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové.  
Já jsem teï troku na rozpacích, co jetí dál říkat, protoe pan ministr okomentoval i to doporučení, které přijal ná výbor a postoupil je na dnení jednání pléna Senátu. Za co mu samozřejmí díkuji, protoe mi práci podstatní zjednoduil a ulehčil.  
Nicméní samozřejmí také níco k tomu vyslovím.  
Strategie pro sniování spotřeby paliva tíkých nákladních vozidel, mezi ní řadíme i autobusy s devíti a více místy pro sezení a jejich emisí, předevím oxidu uhličitého, je logickým pokračováním předchozích opatření, kterými se zabýval té ná výbor a následní Senát a přijal k nim celou řadu usnesení. Já si dovolím níkteré z nich připomenout.  
Bylo to třeba usnesení k návrhu nařízení, kterým se stanoví výkonnostní emisní normy pro nové osobní automobily v rámci integrovaného přístupu ke sniování emisí CO  
z lehkých uitkových vozidel. Bylo to usnesení ke sníení emisí CO  
z nových osobních automobilů a lehkých uitkových vozidel do roku 2020. Tím jsme se zabývali v říjnu roku 2012. V březnu 2013 jsme se zabývali smírnicí o jakosti benzínu a motorové nafty a o podpoře vyuívání energie z obnovitelných zdrojů v dopraví. Takté v červnu 2013 jsme projednávali a přijali usnesení k evropské strategii pro alternativní paliva.  
Je to v podstatí pokračování v trendu zabývat se negativními dopady dopravy na ivotní prostředí, protoe samozřejmí doprava spolu s energetikou jsou výraznými producenty celé řady exhalací a kodlivých látek. A samozřejmí i tích, kterým přisuzujeme určité negativní vlivy ve vztahu ke zmíní klimatu. A u na to máme názor, co je tou hlavní příčinou, takový či onaký.  
Zároveň je tato strategie reakcí na to, co tady v úvodu zmínil pan ministr. A to je to, e v této oblasti troku začal takzvaní ujídít vlak Evropí, Evropské unii, protoe Japonsko, Čína, Spojené státy, Kanada jsou v tomhle mnohem dál. Samozřejmí to se projevuje i určitou konkurenceschopností na svítových trzích, protoe samozřejmí ti, co poptávají tíká nákladní vozidla a autobusy, tak zohledňují i to, jakou spotřebu tato vozidla mají, kolik emisí produkují, jak jsou v uvozovkách více ekologická nebo méní ekologická.Take i to je důvodem předloení této strategie.  
Naím výborem přijaté doporučení pro plénum Senátu vychází z dříve přijatých usnesení Senátem. Níkterá z nich jsem zde zmínil v předchozím vystoupení. Je v souladu s rámcovou pozicí vlády a zároveň reaguje i na níkterá národní tuzemská specifika, jako je třeba výrazní vysoké stáří naeho vozového parku v oblasti tíkých nákladních vozidel a autobusů.  
Take to vechno je v doporučení, které máte před sebou, a já vás tímto ádám o jeho podporu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. A v tuto chvíli otevírám rozpravu, do které se hlásí paní senátorka Eva Syková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a váení kolegové. Jak ji bylo řečeno a jak víme, tíká nákladní vozidla nad 3,5 tun vytvářejí zhruba čtvrtinu objemu emisí CO  
z dopravy v EU, z toho přibliní 85 % připadá na kamiony. Přesto dosud nebylo míření emisí CO  
produkovaných tíkými nákladními vozidly standardizováno a nebyly vytvořeny nástroje pro jejich sniování. Jiné vyspílé státy, jak jsme ji slyeli, jako USA, Kanada, Japonsko, jsou v tomto smíru dále ne EU.  
Začít systematicky mířit a sniovat emise CO  
produkované tímito vozidly je třeba mj. i proto, e objem tohoto druhu dopravy rostl od 90. let 20. století výrazníji ne objem dopravy osobní. Zvyoval se dokonce i v průbíhu hospodářské krize. Emise CO  
z osobní dopravy jsou sledovány a jsou pro ní stanoveny limity, které se postupní zpřísňují.  
Limit pro rok 2015 byl stanoven nad 130 g/km, do roku 2021 má poklesnout a na 95 g/km. Je proto zcela logické, e se k obdobným opatřením nyní přikročí i v případí tíkých nákladních vozidel. Do budoucna ale povauji za zásadní, aby nebyly sledovány pouze emise CO  
, ale byly vytvořeny také standardizované postupy pro míření prachových částic a organických látek, které se na tyto částice váí. Jde zejména o polycyklické aromatické uhlovodíky.  
Podle údajů Evropské agentury pro ivotní prostředí je doprava třetím nejvítím zdrojem tíchto částic PM  
10  
. A druhým nejvítím zdrojem částic PM  
2,5  
 to je jejich velikosti.  
Kromí toho, jak jsem se zde ji níkolikrát zmiňovala, nejnovíjí výzkumy ukazují, e je třeba vínovat zvýenou pozornost částicím jetí mením. Předevím velmi jemným částicím o velikosti v řádu desítek nanometrů, které pronikají hluboko do tkání a představují závané riziko pro lidské zdraví.  
Vzhledem k vysokému podílu silniční dopravy na celkovém objemu nákladní dopravy v České republice  témíř 80 %  je důleité sníení průmírného stáří vozidel, které by mílo pozitivní dopady jistí nejen v oblasti zdravotnictví, ale i pro ekonomiku a konkurenceschopnost. Zároveň je ale nezbytné přidílit slubí dopravní policie dostatečné prostředky na častíjí silniční kontroly technického stavu tíkých nákladních vozidel.  
Proto tuto iniciativu samozřejmí velmi podporuji. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, dále se u do rozpravy nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Pan zpravodaj? Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji, velice stručná rekapitulace. V rozpraví vystoupila jedna senátorka, paní kolegyní Syková. Zdůraznila předevím zdravotní aspekty plynoucí z provozu tíkých nákladních vozidel a autobusů a podpořila v podstatí doporučení, které výbor předloil do pléna Senátu. Já opakovaní pokorní kolegyní a kolegy ádám o jeho podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Take budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Miroslav Krejča.  
Pro jistotu jsem si vás dovolil odhlásit a poprosil bych vás, abyste se opít zaregistrovali svojí hlasovací kartičkou.  
A nyní tedy budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan zpravodaj, ve smyslu návrhu, který přijal výbor. V sále je přítomno v tuto chvíli 37 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 19.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v hlasování pořadové číslo 7 ze 41 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 21 se pro vyslovilo 38, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji. Tím jsme tento bod projednali.  
A přistoupíme k dalímu bodu naeho programu. A tím je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí - Strategie evropské energetické bezpečnosti  
Tisk EU č.  
K 140/09  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky č. K140/09 a K140/09/01. Opít bych poádal pana ministra průmyslu a obchodu Jana Mládka, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Energetická bezpečnost je jedním ze tří základních pilířů evropské energetické politiky. Na projednávané Sdílení Komise ke strategii evropské energetické bezpečnosti je proto nutno nahlíet v souvislosti s dlouhodobými prioritami EU v oblasti energetiky, ale i aktuálním díním na východní hranici EU. V hodnocení současného stavu energetické bezpečnosti Komise předpokládá růst celosvítové poptávky po energii do roku 2030 o 27 %, zároveň ale upozorňuje na pokles domácí výroby energie EU v letech 1995 a 2012 o témíř jednu pítinu.  
Aktuální data ukazují, e 53 % energetické spotřeby EU pokrývají dodavatelé energetických surovin mimo EU. V roce 2012 se do EU dováelo témíř 90 % ropy, 66 % zemního plynu a 42 % pevných paliv. To má samozřejmí nezanedbatelný dopad na státní rozpočty. Náklady na dovoz energií do EU převyují jednu miliardu eur denní. Jen v roce 2013 zaplatila EU za svůj vníjí energetický účet přes 400 miliard eur.  
K řeení střednídobého a dlouhodobého zabezpečení dodávek energie navrhuje Komise realizovat opatření v osmi klíčových oblastech tvořících pilíře celé strategie. Mezi tyto oblasti patří:  
1. Okamitá opatření na zvýení kapacity EU pro překonání závaných přeruení dodávek bíhem zimy 2014/2015. Aby byla zajitína kontinuita dodávek bíhem letoní zimy, navrhuje Komise mj. komplexní posouzení rizik, tzv. zátíové testy. Cíle je ovířit, jak je energetický systém schopen zvládnout riziko přeruení dodávek a poté vypracovat havarijní plány a vytvořit záloní mechanismy.  
2. Posílení nouzových mechanismů a mechanismů solidarity a ochrana kritické infrastruktury. Komise doporučuje lepí koordinaci mezi členskými státy ve vyuívání stávajících skladovacích zařízení, rozvoj reverzních toků či společné posuzování rizik.  
3. Sniování spotřeby energie, zvyování energetické účinnosti a dosaení energetických a klimatických cílů navrených v rámci klimaticko-energetické politiky do roku 2030.  
4. K dokončení funkčního a plní integrovaného vnitřního trhu s energií v souvislosti s vytvářením vnitřního trhu je třeba kontinuálního budování infrastruktury a přijetí patřičného regulatorního rámce.  
5. Pro dosaení energetické bezpečnosti je nezbytné zamířit se na zvýení vyuívání domácích energetických zdrojů. Komise si je vídoma specifických podmínek jednotlivých členských zemí a ponechává jim monost volby energetického mixu.  
6. Dalí rozvoj energetických technologií. Nové technologie mohou přinést nákladoví efektivní řeení pro zlepení účinnosti budov a lokálních systémů vytápíní, poskytnout nová řeení úloi energie a optimalizovat správu energetických sítí.  
7. Palčivým problémem je nedostatečná diverzifikace dodávek a energetické infrastruktury. Unie by míla posílit své vztahy se stávajícími dodavateli, nalézt nové zdroje dodávek energie.  
8. Zlepení koordinace vnitrostátních energetických politik a jednotného vystupování v oblasti vníjí energetické politiky, včetní poadavků Komise, aby byla informována o plánovaných dohodách se třetími zemími, které by mohly mít vliv na bezpečnost dodávek EU.  
K tématu energetické bezpečnosti se vak jasní vyjádřili i nai dlouhodobí partneři na evropské scéní, Polsko a Británie. Jak polský návrh EU pro Evropu, tak britský non-paper vnímám jako důleitý příspívek pro evropské debaty. S obíma partnery se dlouhodobí snaíme nalézt témata, na kterých se shodneme a u kterých se na plenárních jednáních můeme vzájemní podpořit. Ačkoliv v mnohých vícech s Brity i Poláky souhlasíme, je třeba oba dokumenty brát v první řadí jako vyjádření jejich národních pozic, které se ne vdy shodují s českými zájmy.  
Energetická bezpečnost je jedním ze strategických cílů připravované aktualizace státní energetické koncepce. Koncepce důkladní rozpracovává jednotlivé nástroje k zajitíní energetické bezpečnosti ČR. Obecní mohu zmínit zvýení odolnosti, bezpečnosti a robustnosti energetické infrastruktury, dostatečné krizové zásoby energetických zdrojů, zamezení zvyování dovozní závislosti ČR a s tím související vyuívání domácích energetických zdrojů.  
Myslím si proto, e stávající diskusi na úrovni EU k otázce strategického přístupu k zajitíní energetické bezpečnosti je rozdílení potřebných akcí do tří časových pásem  krátkodobého, střednídobého a dlouhodobého, nelze ne přivítat. Zároveň souhlasím s návrhem Komise, e otázka zajitíní energetické bezpečnosti v dynamicky se mínícím svítí potřebuje flexibilitu a systematické budování výrobních a skladovacích kapacit. V dalím jednání s Komisí se vak v této oblasti budeme zasazovat o jasníjí vymezení poadavků a strategických zámírů.  
Dovolte mi v této souvislosti jetí zmínit aktivity mého úřadu, který ve spolupráci s Evropskou komisí udílal stress testy, co by se stalo, kdyby nastalo omezení dodávek plynu z Ruska. Byly rozpracovány čtyři scénáře. První scénář je, e mísíc neprobíhá ádný tranzit plynu přes Ukrajinu, tím mísícem je mísíc únor. Dále, e půl roku neprobíhá ádný tranzit plynu přes Ukrajinu  je to první pololetí přítího roku. Dále, e mísíc neprobíhá ádný export plynu z Ruska jakýmikoliv kanály, to znamená včetní Nord Streamu nebo plynovodu Jamal, který bíí přes Bílorusko a Polsko, v případí, e neprobíhá tento export půl roku.  
Dobrou zprávou je, e v případí prvních dvou scénářů, a u je zastaven tranzit plynu přes Ukrajinu na mísíc nebo na půl roku, Česká republika by nemíla ádná omezení spotřeby plynu, protoe je schopna zajistit toto zásobování z alternativních zdrojů, tj. nejenom z plynovodů Nord Stream a Opal, ale samozřejmí také z plynovodu Jamal, případní skrze terminály na zkapalníný plyn, které jsou v Nímecku a v Holandsku, tj. nákup na spotových trzích. Česká republika by dokonce ustála bez jakýchkoli problémů jednomísíční zastavení celkových dodávek plynu do ČR, a to díky tomu, e máme významný objem zásob plynu v zásobnících. Ale pokud by Rusko neexportovalo půl roku ádný plyn, tak omezení samozřejmí nastanou i v České republice. Toto je problém, který krátkodobí řeitelný není.  
Podobná je situace i u dodávek ropy, protoe k určitému překvapení byla diskutována i monost, e nepůjde ropa ropovodem Druba. V tomto případí jsme schopni dovézt ropu tankery, znamená to ruskou ropu, protoe česká rafinerie Litvínov potřebuje tuto ropu, a terminály jsou buï v Novorossijsku, v Černém moři anebo se to dá dovézt z nového ruského terminálu, který je poblí Petrohradu. I v tomto případí jsme tedy schopni zajistit vekeré dodávky i za té situace, e neprobíhá ádný tranzit skrze Ukrajinu.  
Nicméní pevní doufám, e tyto scénáře nenastanou. Nicméní povaoval jsem za nutné sdílit, e se i jimi vání zabýváme, abychom vídíli, co by se stalo, kdy...  
To je vechno, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tento tisk, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 140/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji za slovo. Já začnu níčím, co tady zmínil v úvodu pan ministr. Jedna miliarda euro denní. To je velká částka a ta stojí Evropu, kdy chce zajistit plynulost a bezpečnost dodávek energetických surovin, které bohuel ve značné míře musí nakupovat v jiných částech svíta, v jiných teritoriích. Take energetická bezpečnost má svůj ekonomický rozmír. Energetická bezpečnost má ale i svůj rozmír týkající se spolehlivosti dodávek, spolehlivosti tranzitních tras a spolehlivosti zdrojů, ze kterých se tímito tranzitními trasami k nám, a ji ropa nebo plyn, dostávají. Take diskuse a debata na téma energetické bezpečnosti má svůj význam tím vítí, kdy do toho promítneme události, ke kterým dolo a dochází na Ukrajiní, která je významnou tranzitní zemí práví pro Evropu i pro Českou republiku.  
Ná výbor a následní Senát, plénum Senátu se problematice energetiky, a u samotné energetiky nebo energetiky třeba ve vztahu k tzv. klimatickým zmínám apod. zabývá dlouhodobí a komplexní a kadé nae doporučení vychází a zohledňuje ta usnesení, která Senát v této oblasti nebo k této problematice ji přijal. Take kadé dalí usnesení, kadý dalí návrh doporučení je pro ní konzistentní s tím předchozím.  
My jsme při formulaci doporučení pro plénum Senátu vycházeli mimo ostatních podkladů i ze stanoviska podvýboru pro energetiku, který se tímto tiskem podrobní zabýval a usnadnil nám tak práci, protoe jsme je v plném rozsahu převzali a pouze formulační upravili do té podoby, jaká je určitým standardem pro předkládání doporučení pro plénum Senátu a doplnili o níkteré dalí body. Já bych si dovolil prostřednictvím pana předsedajícího podíkovat podvýboru pro energetiku, se kterým ta spolupráce opravdu na tíchto tématech byla vdy perfektní. Take za to moc podvýboru pro záleitosti EU díkuji.  
Finálního projednávání tohoto dokumentu v naem výboru se zúčastnil i zvlátní velvyslanec ČR pro otázky energetické bezpečnosti pan Václav Bartuka. Konzultovali jsme s ním doporučení, které nyní máte před sebou, a na jeho doporučení jsme níkteré formulační víci jetí upravili, aby to, co jsme předloili do Senátu a jak doufám a vířím, Senát nyní schválí, bylo i dobrým podkladem, dobrým dokumentem, se kterým nai vyjednavači a nai zástupci na různých jednáních pak mohou operovat a mohou se o ní opřít.  
A ji jenom na závír konstatuji, e doporučení je v souladu s rámcovou pozicí vlády k tomuto tématu, k této materii. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Dále tyto materiály projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj pan senátor Jiří Bis. Nepřeje si vystoupit, dobře.  
V tuto chvíli tedy otevírám rozpravu, do které se hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, vidím, e rozprava bude bohatá, protoe energetická bezpečnost a problémy kolem energetické sobístačnosti ČR zajímají hodní lidí.  
Za prvé tady ji jasní zaznílo to, e se tím zabýval energetický podvýbor Senátu. Myslím si, e dostateční vyjádřil v níkterých svých článcích nutnost trochu jiného pohledu, ne který má nebo míla EU a Evropská komise.  
Za druhé bych se chtíl zeptat pana ministra na níkolik vící. U tady řekl jasní, e to stojí Evropskou unii jednu miliardu eur denní, opakuji denní, 90 % importu ropy je práví ze zemí mimo EU, u zemního plynu to činí 66 % díky nalezitím v Severním moři, ale u jaderného paliva to činí a 40 %, co je zajímavá záleitost pro ČR.  
Chtíl jsem se zeptat, pane ministře, energetická politika EU není jednotná. Níco jiného říká Velká Británie, níkteré severské státy vzhledem ke svým bohatým nalezitím, níco jiného říká Polsko a níco jiného říkají tři Pobaltské státy, které jsou v níkterých svých názorech velmi radikální.  
Chtíl jsem se zeptat, na kterou stranu se přikloní ČR, pokud se bude jednat o přijetí závazné strategie evropské energetické bezpečnosti, protoe toto je pouze doporučení. Moc si nenamlouvejme, kadý si chrání své národní zájmy.  
A chtíl jsem se jetí zeptat na jednu víc, jestli dekarbonizace průmyslu, která by nás stála obrovské náklady, to je ekonomicky reálná záleitost, anebo jestli se níkdo v Bruselu zbláznil, anebo jestli má EU tak nevyčerpatelné finanční zdroje, e je schopna to zafinancovat nejen v ČR, ale i v celé EU, a jestli vláda počítá i s dopadem podílu 27 % obnovitelných zdrojů na výrobu elektrické energie, i kdy my dlouhodobí prosazujeme daleko nií hodnoty vzhledem k tomu, e nás to stojí 42 mld, níkdo říká 44 mld roční.  
A zajímalo by mí, jak to bude s mechanismem solidarity, který by míl být aktivován v případí omezení dodávek ropy nebo plynu. A nezastírejme si, e je to reakce na to, co se díje na Ukrajiní, do níkterého členského státu. V praxi by to mílo znamenat pomoc unijních zemí, pokud dojde k přeruení exportu, např. plynu nebo ropy, do jiného členského státu. Víme dobře, e Slovensko, které se pokouelo o krytí níjakých dodávek Ukrajiní, nebo Polsko, take narazily tvrdí na reakci dodavatelů. Take jakým způsobem a jakým mechanismem by se to mílo dílat a co by to znamenalo pro Českou republiku?  
Jetí bych se chtíl zeptat na jednu víc. Jakým způsobem se dá pohlíet na to, e na jedné straní Nímecko utlumuje jadernou elektřinu, na druhé straní vidíme dobře, e pro Českou republiku je to významný zdroj elektrické energie a ČR chce podpořit jádro coby nízkoemisní zdroj elektřiny, tak jakým způsobem se na tuto nai cestu bude dívat Evropská unie?  
A jetí bych se chtíl zeptat na poslední víc. My máme docela velké energetické zásoby uhlí, které jsou pomírní významné, ale  jde mi o to, jestli v případí náhlého výpadku dodávek jiných energií se počítá s tím, e by se více vyuily energetické zásoby uhlí. O jádře, o tom jsme tady mluvili, jsme výhradní odkázáni na dovoz z Ruska. Bude se toho týkat i embargo, které je jak z EU, tak zase níkteré víci, které se připravují z ruské strany? A jestli se ze střední a dlouhodobíjího hlediska počítá i s vyuitím dalího zdroje energie, a to je voda? A to se ptám i v souvislosti s vybudováním splavnosti a průplavů, o kterých se hovoří, protoe v níkterých zemích se toho pouívá i coby určitých přečerpávacích vodních elektráren.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Miroslav kaloud. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Díkuji. Váené senátorky a senátoři. Bezpochyby je pozitivní rekapitulace projektů pro rozíření monosti dodávek plynu, které samozřejmí vznikají nebo jsou rekapitulovány, protoe je tu jisté riziko v souvislosti s krizí na Ukrajiní. Konkrétní víci je třeba vyřeit do konce letoního roku - tanker pro přepravu zkapalníného plynu, terminál pro zkapalníný plyn v Polsku a zpítný tok Řecko-Bulharsko atd.  
Ale jinak tento materiál jako celek, pokud jde o ty proklamace, ty u jsme tady mnohokrát probírali, mnohokrát jsme se k nim přihlaovali, a u jde o sniování potřeby energie, o dokončení vnitřního trhu s energií, diverzifikace dodávek atd. Ale otázkou je, zda toto konkrétní sdílení k níčemu povede, zda to není jen taková kouřová clona, která má ukonejit ty, kteří jsou znepokojeni evropskou energetickou politikou. Já se domnívám, e vítina vící zůstane při starém. Důvod je ten, e namísto aby Unie redukovala svoji nesmyslnou klimatickou politiku, přichází dále s navyováním cílů, viz nedávné zvýení redukčních cílů. Komise navrhla asi na 27 % a Evropský parlament to zvedl na 30 %. Asi víte, o čem mluvím.  
Tento materiál je takové, řekl bych, slohové cvičení, které má troku rozptýlit obavy o energetickou bezpečnost. Samozřejmí kromí tích konkrétních projektů, které ji jsou níjakou dobou v plánu. Ale to, o čem tento materiál je, dokumentuje např. část 5  zvyování produkce energie. Abych nemluvil o vech, vybral jsem si jednu.  
V této kapitole je například napsáno nebo se připoutí, e výroba energie z fosilních paliv je moná, ale na druhé straní se současní uvádí, e musí být udritelná. Co to znamená? Cituji: Vzhledem k tomu, e černé a hnídé uhlí produkuje emise CO  
, jeho dlouhodobá budoucnost závisí na pouívání metod zachycování a skladování uhlíku.  
Podle mého jsou vytvořeny nereálné podmínky pro provoz tíchto elektráren. Tím se zbavujeme potenciálního zdroje, co nám znesnadňuje reagovat na krizové situace prostřednictvím zvýení produkce energie z klasických elektráren v případí nouze, v případí, e zde budou třeba půl roku omezeny dodávky ropy a plynu.  
V materiálu se dále uvádí. Cituji: Pokles produkce zemního plynu z konvenčních zdrojů by mohla částeční vyrovnat produkce ropy a zemního plynu z evropských nekonvenčních zdrojů, zejména z břidlicového plynu. Ovem dodávají  za předpokladu, e se podaří odpovídajícím způsobem vyřeit problémy spojené s postojem veřejnosti a dopadů na veřejné prostředí. Podle mého je to víta k uchlácholení čtenářů. Fakticky se břidlicový plyn potlačí, protoe veřejnost byla za podpory vlád excitována k odporu k moderním technologiím, a nyní jsou vidít důsledky. V krizových situacích pak přetrvávající hysterie kolem ivotního prostředí nám neumoňuje reagovat opít na výpadky dovozů a na krizi, budeme to mít velmi ztíené.  
Dále se uvádí  cituji: Je zapotřebí zjednoduit vnitrostátní správní postupy vztahující se na projekty v oblasti vyuívání uhlovodíku. To je podle mého samozřejmí ádoucí, ale je to vdy bohuel uvozeno formulkou  je nutné dodrování nejvyích norem ochrany ivotního prostředí, a tím se tato snaha samozřejmí eliminuje.  
Podobní se v materiálu uvádí: Je zapotřebí zjednoduování postupů hodnocení vlivu energetických projektů na ivotní prostředí. To je samozřejmí zapotřebí, ale podle mého je to dost pozdí. Mezitím ji povinnost tíchto hodnocení způsobila velké kody, pokud jde o energetickou sobístačnost a monosti vytváření nových energetických zdrojů. Deregulace v této oblasti je naprosto nezbytná. Praxe bohuel ukazuje, e vekeré proklamace, které ji ádají, nefungují.  
Pokud jde o usnesení, mám pocit, e je tam vítina velice pozitivních formulací, např. omezení závislosti na mimoevropských energetických zdrojích by mílo probíhat nákladoví efektivním způsobem, nebo doposud se nepodařilo realizovat projekt jiního koridoru, či podporujeme jadernou energii a je zapotřebí budování přeshraničních propojení energetických sítí. K tomu je moné se přiklonit, to povauji za pozitivní.  
Pokud jde o sniování energetické náročnosti, usnesení říká, e je to jedna z moností, jak dosáhnout zvýení energetické bezpečnosti, co je pravda, s tím lze souhlasit. Jenom bych podotkl, e s výhradou ne tak, e Evropská komise nám nařídí níjaké závazné konkrétní kvantitativní limity. To vede ke katastrofí  viz fotovoltaika a 45 miliard Kč roční na obnovitelné zdroje. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, mám jenom dotaz na pana ministra. On tím, e rozířil diskusi nejenom nad tímto tiskem, ale nad aktuální situací, kterou proíváme, tak bych se ho rád zeptal na víc, která zajímá asi nás vechny práví s energetickou bezpečností. Víme ze sdílovacích prostředků, e v Dolní Roínce níjaký soukromý investor zřejmí buduje plynové zásobníky, tedy ve vytíených dolech. Chci se zeptat, jak to pokračuje a zda s tím stát počítá ve své energetické politice. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Jiří Bis. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Jsem rád, e můj poslední projev v tomto Senátu bude moci být k energetické bezpečnosti. To je problém, kterým jsme se v naem energetickém podvýboru dost často zabývali.  
Na začátek bych řekl dví krátké připomínky. Vdycky se zdůrazňuje, za jak velké miliardy se dováejí energetické produkty do Evropy. Vdycky se to zdůrazňuje tehdy, kdy se ekonomice nedaří. Korea dováí úplní vecko, a protoe se jí daří, tak o tom nemluví. Jenom takhle.  
Druhá víc. Kolegové mi neschválili jeden z návrhů, který u jsem navrhoval jako krátkodobé opatření na řeení případné krize, to znamená vytvořit fond, který by zaplatil dodávky ruského plynu na Ukrajinu, potom by pravdípodobnost přeruení dodávek k nám byla minimální.  
Dovolte mi pár poznámek k energetické bezpečnosti.  
Trh s elektřinou v EU  a je to i u nás  je prezentován jako jednotný evropský trh. Energetické hranice mezi jednotlivými zemími by míly být smazány ji v roce 2014, optimisté mluví o roce 2015, skutečnost je poníkud jiná. Existuje vnitřní neboli vnitrostátní trh s elektřinou. To funguje prakticky ve vech evropských zemích.  
Mezinárodní obchod představuje problém, protoe na mnoha místech je nedostatečná přeshraniční kapacita, neboli málo elektrického vedení. Česko je připojeno do evropského synchronního systému Encore, tento vak není na evropskou liberalizaci energetiky a boom nestálých obnovitelných zdrojů připraven. Objevuje se řada tzv. úzkých míst, je způsobují nestabilitu systému a riziko blackoutu, a to i vlivem přetoku elektřiny. Zatím se přenosové soustavy jednotlivých zemí sdruují do logických celků podle kapacity vzájemného propojení. Česko je součástí jednotného trhu se Slovenskem a Maïarskem. Existují propojení ve Skandinávii, podobné skupiny a také Nímecko, Belgie, Francie a Nizozemsko tvoří jednu skupinu, kde platí pravidla vnitřního trhu. Mluví se o vzniku nadřazené sítí super grid, ale to je hudba budoucnosti. Je otázkou, zda propojení má slouit předevím pro obchod anebo jestli toto propojení je kriticky důleité pro stabilitu celé sítí.  
Druhým problémem trhu je cena produktu, to znamená dodávky elektřiny, která se skládá z části neregulované a regulované. Distribuce a přenos za poplatky z OZE představuje přes 50 % ceny domácností.  
To znamená, s čím se obchoduje, je pouze necelých 50 % z celkové ceny dodávky pro spotřebitele. Navíc cenoví výrazná dotovaná elektřina z OZE je povinní přednostní vykupována, tedy vlastní jaký trh, kdy je přednostní vykupována. Pokles ceny silové elektřiny je kompenzován nárůstem dotací, take spotřebitel nic nezíská, ale trh je tím výrazným způsobem pokřiven. Dokonce pokud v Česku dolo k poklesu ceny elektřiny i pro spotřebitele, tak bychom si míli uvídomit, e to bylo zaplaceno více ne 15 miliardami dotací ze státního rozpočtu.  
Trh s emisemi uhlíku úplní zkolaboval, a tím i investiční prostředí je nečitelné a investice se přinejmením odkládají. Při nedávné návtíví v závodech na výrobu turbin jsme se přesvídčili, e objednávky do budoucna klesají proti současnému stavu. Staré, málo účinné uhelné elektrárny v Nímecku proívají boom ve výrobí a dodávkách, co tedy je tak trochu divné, kdy chceme sniovat emise, protoe emise ze starých uhelných elektráren jsou nejvítí. Hlavní pro celou politiku Evropské unie se zdá podpora obnovitelných zdrojů, pro zvýení bezpečnosti propojování, vytváření nových sítí se toho moc nedílá. Výsledek celé energetické politiky ve výrobí elektrické energie v EU se mní jeví jako hodní problematický.  
Otázka ropy. Do EU se dováí 90 % spotřeby ropy, a to z Ruska asi 35 %, z Norska 14 %, z Libye, Irák, atd. Přičem je zajímavé, e třeba politicky problémů bojů v Libyi, Iráku a Nigérie si EU moc nevímá, i kdy je ohroeno 15 % dovozu do Evropské unie. Do České republiky je ropa dopravována ropovodem Druba, to je přes Ukrajinu, to je zhruba pro vai představu potrubí 500 mm v průmíru, kapacita je 10 milionů tun, existuje druhý ropovod, to je IKL, tedy OPAL, ten má průbíh 700 mm, kapacita je 12 milionů tun. Máme dví velké rafinerie, jedna je litvínovská, je na ruskou ropu, rafinerie Kralupy je na arabskou ropu.  
Chtíl bych podotknout, často se o tom nemluví, e přestavba rafinerie na jiný typ ropy není vůbec triviální, je nákladná, nejedná se o desítky milionů, ale o miliardy. Take není zase tak triviální, přejít z jedné ropy na druhou, ani by to neznamenalo ztrátu. Česko potřebuje zhruba 7 milionů tun, to dováí. Dopravní cesty kromí tích, o kterých jsem mluvil, je otázka poplatková, to znamená, níkdo si usmyslí, e bude za transport přes jeho území chtít velké částky, potom se to můe řeit technicky, ne zrovna optimální, ale obchodní je to výhodníjí. Zásoby ropy, které jsou v Nelahozevsi, to je včetní zásob ropných produktů ve skladech, jsou na 120 dní, Česko v tom není ohroeno, protoe je moný i dovoz ropných produktů ze sousedních zemí. Dá se říci, e z hlediska bezpečnosti v dovozu ropy, monostech získávání ropy, to co je na svítovém trhu, je na tom Česká republika pomírní dobře, a dá se říci, e jejich trh je diverzifikovaný a bezpečnost zajitína na sluné úrovni.  
Plyn - 66 % spotřeby zemního plynu Evropské unie se dováí, spotřeba je zhruba 460 miliard metrů kubických, z Ruské federace se dováí 120 a 160 miliard. To by nebylo tak tragické z hlediska Evropy, kdyby ta východní část prakticky nebyla zásobována jenom ruským plynem. 24 % je dováeno do Evropské unie zkapalníného plynu, 76 % je dopravováno potrubím. Podíl dovozu z Ruska je 35 %, z Norska jde 27 %, z Alíru 14, Katar 8 %. Česká republika nakupuje 25 % potřeby z Norska, zhruba 75 % z Ruska. Dodávky jsou prakticky ruského plynu, protoe ten norský se smíňuje, ale obchodní je to tímto způsobem.  
Česká tranzitní plynová soustava představuje 2400 km potrubí o průmíru 1200 mm, 1000 mm, 900 mm a kompresorové stanice o příkonu témíř 300 megawattů. Soustava umoňuje přes Českou republiku tranzit a 50 miliard kubických metrů plynu, přičem vlastní spotřeba České republiky je mení ne 9 miliard.  
Tranzitní plynovod z toho hlediska, e je práví tranzitní, představuje vyí bezpečnost dodávky pro Česko a také tranzitní poplatky jsou ekonomicky pro Českou republiku zajímavé. Bohuel vybudováním plynovou Nord Stream o délce 1200 km za zhruba 7,5 mld. eur pod Baltským mořem  ten obchází sice Ukrajinu, ale také nai tranzitní soustavu, sniuje tak ekonomiku a význam naí tranzitní soustavy. Poláci, protoe to obcházelo také JAMAL, politicky při té stavbí protestovali, nesouhlasili s výstavbou. Reakci české diplomacie v tomto oboru, e by hájila nae zájmy, jsem nezaznamenal. Moná to není důleité.  
Obavy z nejistoty ruských dodávek plynu  mluví se o ni více ne 20 let. Je zajímavé, e tato obava je řeena výstavbou plynovodu mimo území Ukrajiny, tedy novými dopravními cestami, jakoby nebyl problém zdroj, ale dopravní cesta. Tím dopravní cesty mimo nás význam naí tranzitní soustavy, to, co tedy bylo i z hlediska bezpečnosti pro nás zajímavé, sniují.  
Výstavba plynovodu Gazela, která byla nedávno dokončena a která navazuje na systém OPAL a Nord Stream, umoňuje nae zásobování reverzním zdrojem, ale zdroj je pořád Rusko. Nabucco projekt, který byl dost propagovaný míl přivést do Evropy plyn z nezávislého zdroje, původní z Iranu, ten pravdípodobní u zkrachoval. Ale pro nás to z hlediska bezpečnosti moc neznamenalo, protoe být na konci plynovodu, v dobí, kdy je krize, tak tam u také nemusí nic téct.  
Plánované propojení sever  jih s terminály na zkapalníný plyn v Polsku, to je témíř hotové, a Chorvatsku, představuje skuteční nezávislý zdroj pro nás. Myslím, e to je významná monost nezávislého zdroje, ale musí se postavit jetí propojovací potrubí. Ten sever  jih, muselo by to být aspoň níjakých 800 a 9000 mm potrubí, z Polska je to k nám zhruba 400 km, tedy zhruba níjakých 20  30 miliard by bylo potřeba na takovou drobnost.  
To bylo vechno tak trochu historicky. Teï se zdá, e situace se výrazní zmíní, protoe Evropa se rozhodla, e naím úhlavním nepřítelem se stává Rusko. To znamená, e obchodní podmínky a způsob obchodování, pokud to je nepřítel, se asi výrazní časem zmíní. Je tedy skuteční potřeba intenzivní hledat dalí zdroj plynu a ostatních energetických surovin. Nakonec souboje tích velkých o vliv ve svítí vítinou odnáejí malí, to jsme my, a to jak cenoví, tak bezpečnostní.  
Co dál? Myslím si, e je nezbytné předevím diverzifikovat zdroje plynu, protoe my pro mnohé domácnosti náhradu na topení za plyn nemáme. Take diverzifikovat zdroje plynu, a to hlavní postavením plynovodu, propojení sever  jih. Ropa je asi diverzifikovaná dostateční. Za třetí  pokud bude energetická nouze, tak je potřeba vyuít vechny zdroje hnídého a černého uhlí, které má Česká republika k dispozici, níjaké administrativní limity se v tomto okamiku jeví jako naprostý nesmysl. Posílit jadernou energetiku, a to výstavbou minimální tří bloků 1000 megawattů, zachovat vlastní tíbu uranu a provířit monost výroby paliva včetní obohacování v ČR. Kdy to zvládl Iran, domnívám se, e u by to nemusel být ani pro nás tak velký problém. Samozřejmí vyuití vech obnovitelných zdrojů, to je voda, dřevo, slunce, vítry, v rámci ekonomicky rozumných podmínek, a druhotných surovin.  
Pokud jde o energetickou účinnost a úspory, ty povauji za samozřejmost a ne za objev století. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Jetí informace, z jednání se omlouvá pan senátor Lebeda. Zeptám se pana ministra, zda si přeje v rozpraví vystoupit. Ano. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já musím reagovat, a je toho bohuel docela hodní, co tady bylo nadhozeno, pokusím se alespoň ve zkratce reagovat na to, co povauji za nejdůleitíjí.  
Pan senátor Dryml hovořil o naí a obecní celoevropské závislosti na dovozech různých druhů energií. Zmínil té jaderné palivo  40 %. Já bych si dovolil tvrdit, e pokud máme níjaký problém závislosti dovozu energií, tak je to předevím u ropy a plynu, jak u tady zaznílo. Ale v případí jaderných elektráren a jaderného paliva je to přece úplní jinak. Jaderná elektrárna má jednu obrovskou výhodu, e můe dret zásobu palivových článků na dlouhá léta. Navíc není závislá na jednom dodavateli, co předvedla jaderná elektrárna Temelín, která v níkterých letech fungovala na palivo firmy Westinghouse, teï zase funguje na palivo ruské firmy TVEL. Je to moné předílat. Není to samozřejmí úplní bez nákladů, vyaduje to níjaký čas, ale je moné se zajistit práví zásobou paliva na delí období, které můe být tři roky i déle. A to nejvítí aktivum je, e zemí, která má jaderné elektrárny, potřebuje jaderné inenýry, obsluhu, nae zemí ty lidi má, teï je zapotřebí, aby je udrela, aby byli funkční, aby to fungovalo. A to dává pomírní velkou nezávislost na nejrůzníjích otřesech na jakýchkoliv trasách.  
Rovní tady bylo zmíníno, jaké zájmy zastávala česká vláda, jestli polské nebo britské. Ona samozřejmí zastávala české a snaí se hledat spojence. Není to úplní jednoduché, protoe v níkterých vícech se nae zájmy překrývají, v jiných nikoli. Například Poláci velmi silní protestovali proti klimaticko-energetickému balíčku, ale nejsem si úplní jist, jestli ze stejných důvodů jako my. Protoe Poláci stále vyrábíjí vítinu své elektřiny z uhlí, a to je pro ní nejvítí bolest. Je pro nejvítí bolest ona dekarbonizace, sníení objemu skleníkových plynů. A tady bych chtíl sdílit, e pro Českou republiku ani ten závazný cíl nepředstavuje zase tak velký problém, protoe to bude znamenat určité úsilí, ale není to katastrofa. Prostí my máme jednodue kliku. Ten první rok, 1990, jsme míli obrovské emise, take máme velkou základnu, ze které se to sniuje. To, co je problém pro nai zemi, jsou samozřejmí ony zmíníné obnovitelné zdroje, kde díláme vechno pro to, pokud u níjaké cíle budou, aby byly nezávazné. Protoe poučení z černých panelů fotovoltaiky je pomírní bolestné, platíme ho my vichni jako domácnosti i jako firmy, a budeme ho platit jetí hodní dlouho. Já bych byl velmi nerad u toho, e bychom pokračovali v této politice, která rozhodní neprospíla naí zemi.  
Byla zmínína i otázka solidarity. Já bych chtíl říci, e dobré je srovnání se Slovenskem. Moji sloventí kolegové a u bývalý ministr Malatinský nebo ministr Pavlis, mají daleko vítí bolehlav ne my, protoe oni řeí níkolik problémů. Jednak řeí zásobování plynem. Tady jsme samozřejmí připraveni pomoci a česká soustava je schopná reverzním tokem zásobovat dnes ji celé Slovensko, a nikoli jako v roce 2009 pouze západní Slovensko, ale samozřejmí je to za jednoho předpokladu, e funguje Nord Stream, e funguje JAMAL, e funguje OPAL a GAZELA. Já si nejsem jist, jestli sdílím hodnocení  myslím, e to byl pan senátor Bis, e pro české zájmy je nevýhodné, e je v provozu Nord Stream. Já si naopak myslím, e to velmi zlepuje nai pozici a uvedu konkrétní příklad. Já jsem jednal s ukrajinským velvyslancem v té dobí, kdy se objevily spekulace o tom  nebo ne spekulace, články v novinách, e ukrajinský prezident si nechal schválit ukrajinským parlamentem právo vyhlásit sankce a zastavit export plynu a ropy do Evropy. Chtíl jsem si ovířit, zdali je to pravda. Bohuel ukázalo se, e to je pravda oficiální, e kdy bezpečnostní rada státu Ukrajina, které předsedá pan prezident, přijme rozhodnutí, tak to můe zastavit podle platných ukrajinských zákonů. Dokonce vymysleli, e by se plyn evropským odbíratelům prodával nikoli na slovensko-ukrajinské hranici nebo polsko-ukrajinské hranici, ale na hranici ukrajinsko-ruské. To jsem tedy sdílil názor, e pokud by toto mílo nastat, a navíc je tam jetí pikantní ta víc, e by evropským odbíratelům hrozilo, e budou znovu platit poplatky za rok 2015, které u byly předplaceny za tranzit skrze Ukrajinu, v takovém případí by samozřejmí české subjekty nakupovaly plyn nikoliv na rusko-ukrajinské hranici, ale na Hoře svaté Kateřiny, co je předávací místo v Kruných horách mezi plynovody OPAL a GAZELA. Je to prostí moné zajistit úplní z jiného zdroje, zlepuje to nai pozici. Samozřejmí jsou tam určité ztráty na tranzitu, ale je to v zásadí o tom, e buï je tranzit z východu na západ, anebo ze severu na jih, z Nímecka do Nímecka, kde ta trasa je samozřejmí kratí, ale stále existuje a stále jsou tam níjaké tranzitní poplatky.  
Zároveň bych v této souvislosti chtíl zmínit i severojiní smír. Česká vláda se hlásí k severojinímu propojování, co má v tuto chvíli předevím podobu diskuse o budování plynovodu STORK 2, co je propojení mezi Moravou a Polskem, s tím, e bychom míli v budoucnosti napojení na terminál do winoujcie, kde, jak u bylo řečeno, s pomocí Kataru je budován terminál, míl být hotový letos, bude pravdípodobní v přítím roce. V tuto chvíli ta víc naráí na minimální dva problémy. Jednak můj úřad tlačí firmu NET4GAS, aby získala maximální evropských peníz, protoe Evropská komise slíbila, e bude podporovat tyto projekty a my bychom byli rádi, aby STORK 2 byl aspoň z 10  15 % financován z evropských fondů. Jednak pokud jde o zbytek, probíhá sloité jednání mezi investorem a Energetickým regulačním úřadem, protoe jde o to, se to povolí té firmí promítnout do cen plynu a do jaké míry to bude spláceno z tranzitu. Rozhodování není úplní jednoduché, protoe je zajitíní vítí bezpečností také níco stojí a pokud bychom dali vítí procento na spotřebitele, tak samozřejmí to podraí plyn.  
Diskutuje se i propojení na jih, protoe v budoucnu by míl být dalí plynový terminál na chorvatském ostroví Krk, a propojeno přes rakouský Baumgarten, kde je plynový had i do České republiky. My v tuto chvíli diskutujeme, jestli je opravdu třeba stavít plynovod BACI, co by byla analogie STORKu, pouze by vedla z jiní Moravy do Baumgartenu. Alternativou je, e plyn se dá dopravovat eventuální přes Slovensko, kde ten systém existuje. Ale budeme muset o tom jednat, protoe v zájmu České republiky je, aby to fungovalo.  
Co se týče jiných zemí, máme vyhodnoceno, e v tuto chvíli je nejvíce ohroena na zimu samotná Ukrajina. Protoe Ukrajina u 19. června nekupuje ádný ruský plyn. ádný ruský plyn není importován pro ukrajinskou spotřebu. Spotřeba je v tíchto mísících zajiována domácí tíbou, případní reverzními chody z Polska, Slovenska a Maïarska. Ukrajiní velmi reální hrozí, e tam bude humanitární katastrofa minimální v tom smyslu, e lidé budou mrznout v panelácích a pokud by se opakoval scénář roku 2009, kdy poté, co Ukrajina nemá plyn, vezme si ho z tranzitu a je přeruen tranzit úplní, tak stejný scénář hrozí pro mnohé balkánské zemí, e desítky milionů lidí budou mrznout v panelácích. Týká se to zejména zemí, které mají jediný zdroj, jediný plynovod a minimální zásobníky. Ty zemí se jmenují Srbsko, Bulharsko, Moldávie, Bosna, do určité míry i Chorvatsko. Tím velmi reální hrozí, e to v zimí nebude jednoduché.  
Proto se snaíme podporovat komisaře Ettingera, který se velmi snaí, aby dolo k níjaké dohodí. Aby Ukrajina začala nakupovat plyn, protoe ona by míla jetí vyuít posledních týdnů, kdy můe zásobníky plnit, protoe a bude chladníjí počasí, tak u nezbude kapacita na plníní zásobníků. To by míli dílat v tíchto týdnech, jetí jich je pár k dispozici.  
Co se týká dalího vyuití uhlí, v případí černého uhlí to naráí na efektivitu tíby, která je v tuto chvíli patná. Pokud se nic nezmíní, pokud se nezmíní svítové ceny uhlí, respektive nedojde k rozvoji hutního průmyslu na severní Moraví, tak mluvíme o níjakých deseti letech. Co se týče hnídého uhlí, tam ty monosti jsou pomírní obrovské. Záleí to samozřejmí na otázce prolomení tak zvaných limitů. Já jsem níkolikrát řekl, e prolomení limitů s malým "p" by nemílo být zásadním problémem. Problémem je prolomení limitů s velkým "P", to znamená zbourání Horního Jiřetína, a to samozřejmí bude  předpokládám  předmítem velkých diskusí. Osobní si myslím, e by o tom eventuální mílo rozhodnout minimální krajské referendum.  
Co se týče vody, je to píkné, ale obávám se, jak probíhají snahy o výstavbu jakékoliv vodní elektrárny, do roku 1989 nebyla postavená ani jediná, jedna se blíí na severní Moraví, ale to je spíe poldr a pouze z mení části přehrada, tak nevidím moc velký prostor.  
Co se týče břidlicového plynu, nae vláda se dohodla, a já s tím nemám ádný problém, e nebudeme podporovat tíbu břidlicového plynu v České republice jako zemí, která je velmi hustí zalidnína, na rozdíl od oblastí středozápadu Spojených států, kde tam tíba probíhá. Zkuenosti Polska ukazují - kde politická vůle byla a je ohromná  e realita je daleko za očekáváními a náklady jsou pomírní vysoké. Take ani ekonomicky to příli nevychází.  
Co se týče alternativních zdrojů, a týká se to jak ropy, tak plynu, nebyla tady zmínína jetí jedna zemí, která je velmi důleitá. Ta se jmenuje Ázerbájdán. Ázerbájdán je ta zemí, odkud k nám je dopravována ropa. Proto máme z Ázerbájdánem velmi negativní obchodní bilanci. Samozřejmí platí, e my se krátkodobí neobejdeme bez ruské ropy, rafinerie Litvínov by musela být přestavína, je to o obrovských nákladech a minimální o třech letech. Nicméní, pokud by toto bylo nutné, tak je to samozřejmí moné, je to opít jenom otázka nákladů, ceny. Vekerou surovou ropu můeme dopravovat z přístavu Terst ropovody TAL a IKL, v tom není ádný zásadní problém. Z tohoto smíru můeme také dopravovat ruskou ropu, co u bylo prakticky vyzkoueno v minulosti z obchodních důvodů, nikoli z důvodů toho, e by ropa nebyla k dispozici.  
Ázerbájdán je také důleitý pro to, to se netýká úplní nás, ale týká se to Balkánu, byl tady zmínín projekt Nabucco, který u je mrtvý, projekt South Stream naráí na velmi mnoho problémů a také nebude v dohledné dobí dokončen. Co je vak velmi reálné, je plynovod TANAP, který vede z Ázerbájdánu přes Turecko do Řecka a Itálie, který by mohl být významným zdrojem plynu pro jiní Evropu a zmírnit závislost na níkterých jiných zdrojích.  
Já myslím, e jsem snad zodpovídíl vítinu dotazů a pokud jsem na níco zapomníl, tak eventuální v dalím kole. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Poádal bych pana zpravodaje, jestli by nás mohl provést hlasováním o návrzích, případní pokud jetí bude chtít komentovat probíhlou rozpravu.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. Je vidít, e energetika je skuteční téma s velkým T. Probíhla tady velmi zajímavá rozprava o české, ale i evropské, ne-li svítové energetice, ve které vystoupili čtyři senátoři a následní pan ministr, který zodpovídíl dotazy, které byly bíhem této rozpravy poloeny.  
Já bych si jenom dovolil struční doplnit, e my ve vech doporučeních, které ná výbor problematice energetiky, případní navazujících oblastí postupuje do pléna Senátu, stavíme na níkolika řekníme základních axiomech. Jeden z nich je podpora a udritelnost jaderné energetiky v podmínkách ČR. Druhé je poukazování na nesystematičnost a kodlivost níkterých dotací do níkterých segmentů energetiky, mám teï na mysli obnovitelné zdroje energie, nebo níkteré obnovitelné zdroje energie, abych byl spravedlivý. Opakovaní a ve vech dokumentech trváme na tom, e jakékoli kvantitativní ukazatele by míly být nezávazné, nikoli závazné, aby nám stanovovaly, kolik veho musíme, nesmíme nebo do kdy a podobní. Takté se trvale stavíme k otázce energetického mixu, e to je čistí národní záleitost a e kadý členský stát EU si rozhoduje a musí rozhodovat o svém vlastním energetickém mixu a e mu nesmí být odnikud diktováno, jak ten energetický mix bude vypadat, co bude jeho součástí, nebo naopak co jeho součástí nebude a kdybych to jetí troku rozířil, protoe to tady také níkolikrát bylo zmíníno, opakovaní tvrdíme, e systém EU ETS není efektivní systém a e by míl být modifikován nebo nahrazen níčím jiným.  
Jetí jednu poznámku na důkaz toho, jak povaujeme energetiku za klíčové téma. Na včerejím jednání výboru pro záleitosti EU, v podstatí v posledním v tomto 9. funkčním období, byly dva body, které se týkaly energetiky. Jeden z nich bylo aktualizované stanovisko pro Parlament ke sdílení Komise  Rámec politiky v oblasti klimatu a energetiky v období 2020 a 2030, e dolo ke zmíní rámcové pozice vlády, respektive k upřesníní rámcové pozice vlády, take to byl jeden bod, kterým jsme se zabývali. Ten druhý bod bylo sdílení Komise  její příspívek  energetická účinnost, a její příspívek k energetické bezpečnosti, a rámec politiky do roku 2030 v oblasti klimatu a energetiky. K tomu bylo přijato komplexní usnesení, které  předpokládám  bude na jedné z nejbliích schůzí Senátu projednáno i zde plénem.  
Co se týká hlasování a usnesení, je zde předloen pouze jediný návrh. To je návrh výboru pro záleitosti EU. Já vás tímto ádám o podporu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. V tuto chvíli můeme přistoupit k hlasování.  
Take budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Miroslav Krejča. V sále je v tuto chvíli přítomno 54 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 28. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo. A já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 8  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 52, proti byli 3. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento bod. Já díkuji jak panu ministrovi, tak panu zpravodaji.  
Oznamuji, e projednáme poslední bod před polední přestávkou. A tady bude opít pan ministr předkládat materiál svého kolegy. A to je  
Nový rámec EU pro odpadové hospodářství  
Tisk EU č.  
N 143/09  
Tisk EU č.  
K 144/09  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk N143/09, N143/09/01 a K144/09 a K144/09/01.  
Take já bych poádal pana ministra Jana Mládka, aby zastoupil ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, aby nás s tímito materiály seznámil. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Dne 2. července 2014 publikovala Evropská komise dví smírnice týkající se obíhového hospodářství a odpadů. Sdílení i legislativní návrh jsou součástí aktivit Evropské komise k obíhovému hospodářství, které se stává jednou z priorit Evropské komise. Dovolte mi, abych vám představil postoj ministerstva ivotního prostředí k tímto materiálům.  
Ministerstvo ivotního prostředí vnímá pozitivní aktivity Evropské komise smířující k podpoře obíhového hospodářství. Dále je zdůrazníní významu předcházení vzniku odpadů a nutnosti omezování potravinového odpadu. Snahy o sjednocení a zjednoduení právních předpisů na úrovni EU v oblasti odpadků, obalů a výrobků s ukončenou ivotností, snahy o sniování administrativní zátíe členských zemí. A snahy o sjednocení definic důleitých pojmů. Kroky vedoucí k výraznému omezování skládkování odpadů. Opatření, která mohou vést k posílení konkurenceschopnosti a surovinové nezávislosti EU.  
V řadí případů je vak nutné konstatovat, e konkrétní navrené zmíny nepovedou k zavedení obíhového hospodářství a budou mít spíe opačný efekt v podobí negativních ekonomických dopadů na obyvatele a podnikatelské subjekty. Sníení transparentnosti při vykazování výsledků členskými zemími a zvyování administrativní a ekonomické zátíe.  
Ministerstvo nesouhlasí zejména se stanovováním příli ambiciózních a nedostateční odůvodníných cílů, které nezohledňují hospodářskou strukturu jednotlivých členských států a úroveň rozvoje jejich odpadového hospodářství. Problematické jsou zejména následující cíle:  
Cíl pro recyklaci komunálního odpadu v roce 2030.  
Cíl pro redukci potravinového odpadu v roce 2025.  
Cíl pro omezení skládkování v letech 2025 a 2030.  
Cíle pro recyklaci obalových odpadů v letech 2025 a 2030.  
Ministerstvo dále nesouhlasí s nárůstem kompetencí Evropské komise, které mohou zásadním způsobem ovlivnit význam a způsob naplňování přísluných ustanovení jednotlivých smírnic. Se stanovováním kombinovaných cílů pro recyklaci a opítovné pouití u obalů, které umoňuje obcházení plníní tohoto cíle s posunutím mířicího bodu pro recyklaci obalů i za proces recyklace, co dále navyuje ji tak vysoké cíle. A s níkterými navrenými definicemi, které prakticky umoňují obrovské rozdíly mezi jednotlivými státy s ohledem na jejich chápání daných definic.  
Ministerstvo vnímá ve vztahu k navreným materiálům jako vysoko problematické následující aspekty: Nedostatečné vyhodnocení ekonomických dopadů, nárůst administrativní zátíe, nárůst administrativní ekonomické zátíe podnikatelských subjektů, posunutí mířicího bodu pro recyklaci, nejasné vymezení rozířené odpovídnosti výrobců. Dále pak nedostatečné vyhodnocení dopadů do stávajících systémů odpadového a obalového hospodářství jednotlivých členských států, nedostatečné vyhodnocení dopadů do stávajících systémů evidencí členských států, vykazování potravinového odpadu, vykazování komunálního odpadu, obaly.  
Zavádíní definic, které nepřispívají k vytyčenému cíli, sjednocování přístupu členských zemí. Nezavedení skuteční jednotných pravidel, nestanovení povinnosti členských států zavést třídíný sbír obalových odpadů pro koncové uivatele. S ohledem na výe uvedené je třeba zopakovat, e ministerstvo na jedné straní vítá snahu Evropské komise o posun evropského odpadového hospodářství smírem k obíhovému hospodářství, v předloených návrzích ovem identifikuje řadu problematických aspektů.  
Příprava rámcových priorit. MP stanovilo obíma dokumentům rámcové pozice ke sdílení ve spolupráci s MPO. V rámci přípravy rámcových pozic bylo umoníno velkému mnoství dotčených subjektů vyjádřit se k dokumentům EK. Rámcové pozice z pohledu MP odpovídajícím způsobem odráejí obdrená stanoviska.  
Projednání na evropské úrovni. Evropská komise předloila dokumenty na počátku července 2014. V současnosti probíhají jednání na úrovni pracovní skupiny rady. Evropský parlament dokumenty zatím neprojednal. MP v rámci projednávání smírnic na evropské úrovni bude vyvíjet snahu o zmíny v předloených návrzích, tak, aby obsahovaly jednoznačné definice a splnitelné cíle, které budou reflektovat stav rozvoje odpadového hospodářství jednotlivých členských států.  
Dosavadní projednávání v Parlamentu ČR. Dne 30. září 2014 projednaly materiály výbory Senátu. Jednak výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a dále výbor pro záleitosti EU. Oba výbory zastávají k materiálům navreným EK obdobný postoj jako ministerstvo ivotního prostředí.  
V usnesení obou výborů je zdůraznín nesouhlas jak s výí zdůrazníných cílů, tak s časovým rámcem, ve kterém by jich mílo být dosaeno. Výbory také nesouhlasí s realizací takto závané zmíny evropské legislativy bez odpovídající analýzy hospodářství jednotlivých členských států a nových dopadů noví nastavených cílů na jejich systémy nakládání s odpady.  
Výbor pro záleitosti EU dále s ohledem na to, e komise nedoloila reálnou dosaitelnost navrených cílů bez nepřimířených nákladů pro členské státy, schválil doporučení k vyjádření Senátu, ve kterém navrhl přijetí odůvodníného stanoviska v rozporu se zásadou subsidiarity.  
Na závír je třeba říci, e ministerstvo ivotního prostředí s usnesením obou výborů souhlasí.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, a výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. A přijal usnesení, které máte jako senátní tisk N143/09/02 a K144/09/02. Zpravodajem výboru je opít pan senátor Miroslav Krejča, kterého nyní tedy ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. Jedna zpráva patná, e dalí evropský tisk nebo v podstatí balíček dvou tisků. Jedna zpráva dobrá, e u to je dneska naposledy. Take doufám, e to přeijete.  
Pan ministr mi zase hodní ulehčil práci, protoe komentoval i ten způsob, jakým jsme se k tímto dvíma dokumentům, k této dvojici dokumentů ke sdílení komise a k návrhu smírnice, to znamená k jednomu komunikačnímu dokumentu a k jednomu návrhu legislativního aktu, postavili jak ve výboru VUZP, tak v naem výboru evropském. Zmínil zde, e jak stanoviska VUZP, tak doporučení VEU je v souladu s rámcovou pozicí vlády, respektive se stanoviskem přísluného resortního ministerstva, kterým je ministerstvo ivotního prostředí. Nicméní já níjakou rekapitulaci udílám.  
V červenci tohoto roku vydala komise dva klíčové dokumenty týkající se odpadového hospodářství. V jednom sdílení navrhuje zvýit do roku 2030 opítovné pouívání a recyklaci komunálního odpadu na 70 % či zvýit míru recyklace obalového odpadu na 80 %. Mj. by komise chtíla zakázat do roku 2025 skládkování recyklovatelných plastů, kovu, skla, papíru, lepenky a biologicky rozloitelného odpadu, přičem by se členské státy míly snait skládky tohoto odpadu do roku 2030 prakticky odstranit. Oba dokumenty jsou součástí  jak u zde bylo řečeno  balíčku k obíhovému hospodářství, které komise označuje za svoji prioritu.  
Já jenom nemohu nezmínit to, e národní novela zákona o odpadech, to znamená ten ná je velice jednoduchý senátní návrh novely zákona o odpadech, který se týkal pouze výkupu kovových odpadů, byl v Poslanecké snímovní rozířen o dalí ustanovení. V podstatí se takto stal ambiciózníjím, ne je to, co od nás očekává komise. Take a budeme níco zase předhazovat Bruselu, tak nezapomeňme, e v tomto případí my jsme aktivníjí a ambiciózníjí. Kdy to porovnáme, tak z toho časového mířítka rok. Take leckdy si to díláme sami.  
Doporučení naeho výboru se plní opírá o stanoviska výboru VUZP, pouze jsme jej doplnili o jeden technický bod. A pak hlavní o tu část, která se týká tzv. odůvodníného stanoviska.  
My se k tomuto institutu, který byl zaveden lisabonskou novelou primárního práva, tady v Senátu dostáváme prakticky popáté. Nebudu rekapitulovat, kdy a s jakým výsledkem jsme se tím zabývali, jenom konstatování, e popáté jsme dospíli k názoru, e zde skuteční ze strany komise byl naruen a je poruován princip subsidiarity. To znamená, e komise se snaí řeit níco, co je plní v kompetenci národních států, členských států, a co by míla nechat na jednotlivých členských státech, a si to rozhodnou, jak chtíjí, jak umíjí a jak dokáí.  
Já bych si dovolil jenom struční říct, v čem já jako zpravodaj a ná výbor spatřujeme rozpor práví s principem subsidiarity. Jedná se jednak o nastavení navrhovaných cílů pro sniování míry skládkování objemu odpadů a zvyování míry jeho recyklace, obsaených ve sdílení komise. Nebo na základí dokumentů komise nepovaujeme za doloené, e navrhovaných cílů v daném časovém rámci je reálné dosáhnout. Tudí bude dosaeno přínosů utvrzených komisí, zejména ve srovnání s ekonomickou zátíí, která by byla s naplňováním tíchto cílů spojená.  
To je nae první výhrada. Druhá výhrada spočívá v tom, e navrhované zmíny se dotýkají i působnosti obcí a mohou zasahovat do jejich dlouhodobých investic, jako i do fungování systému třídíného sbíru odpadů, který je na obcích zaveden. Domníváme se, e před stanovením jakýchkoli závazných cílů by míla být provedena analýza dopadů na jednotlivé členské státy, reflektující jejich specifické a hospodářské struktury, jako i podrobná analýza plníní či příčin neplníní stávajících cílů. A teprve na základí pečlivého vyhodnocení tíchto analýz by míly být nastaveny konkrétní realistické cíle.  
Vyslovujeme obavu, e provádíním smírnice v té navrhované podobí, jak ji komise předloila, by nadmírní narostla administrativní i ekonomická zátí pro členské státy, obce i podnikatelské subjekty. Take to jsou argumenty, o které opíráme to, e navrhujeme a předkládáme zde do pléna Senátu to, aby bylo přijato odůvodníné stanovisko o rozporu návrhu smírnice se zásadou subsidiarity. A to ve smyslu článku 5, odstavce 3 smlouvy o EU.  
To znamená jak návrh  a jak já doufám  přijetí navreného stanoviska, tak i to ostatní, co je obsaeno v naem doporučení, je spíe kritického charakteru. Tady bych rád vyvrátil tím, co se třeba domnívají, e předkládáme do pléna Senátu víci, ve kterých se hlásíme k tomu, co produkuje předevím Evropská komise, snaíme se předkládat víci předevím spíe ty, kde vidíme níjaký rozpor, níjakou zmínu nebo odliný postoj ČR. A akcentujeme tak ochranu českých národních zájmů.  
Já bych si vás proto dovolil poádat o podporu tohoto naeho návrhu a o vyslovení onoho odůvodníného stanoviska. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, zaujmíte pro...  
Senátor Miroslav Krejča:  
Pardon! Jetí jedna víc, omlouvám se. Musím vyslovit podíkování, e bylo vyhovíno naí ádosti a tento bod byl operativní zařazen na dnení jednání pléna Senátu, přestoe jsme se jím zabývali jak ve VUZP, tak v evropském výboru včera na svých jednáních. Ale bohuel 6. října uplyne osmitýdenní lhůta pro uplatníní námitky pro poruení principu subsidiarity. A pokud to neprojednáme dnes, tak holt se dostaneme za limit a můeme si pak říkat cokoliv, ale komise na to nebude brát zřetel. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, doufám, e to zvládneme. Take v tuto chvíli se ptám zpravodaje výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pana senátora Ivo Bárka, zda si přeje vystoupit jako zpravodaj? Nepřeje si vystoupit, díkuji. A nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Neodpustím si pár poznámek. Vzhledem k tomu, e tady dochází k velmi závané skutečnosti, mnozí z vás si to neuvídomujete, ale tady níjací úředníci z Evropské komise poruují zásadu subsidiarity ve smyslu článku 5, odstavec 3 smlouvy o EU. A dílají, jako kdyby se nic nestalo, jako kdyby jim to prolo. Vy vichni se smíjete, ha ha ha, níkteří z vás zvedají ruce, a pak si neuvídomí, a budete ve svých obcích, místech, a vám budou občané nadávat, kolik se platí za odpad, čí je to vina. Tady o tích odpadech u jsme níkolikrát mluvili.  
Ty ambice, o kterých tu bylo hovořeno  a e jsou jetí české ambice vyí v Poslanecké snímovní, neli jsou ambice EU, to byly ambice jednoho poslance ČSSD, vy pánové z ČSSD, co se tak smíjete. A uvidíte, jaký to bude mít ekonomický dopad v tích obcích, a budete muset dílat zvlátní zóny pro biologický odpad a jiné víci.  
Ale já se chci vrátit k tomu, co mí tady rozčílilo a proč jsem tady vystoupil. Je to to, e se tady nerespektuje ani smlouva o Evropské unii. Já u nevím tedy, kam jsme se to dostali. A nebo moná je to o tom, oni to ti přihlouplí Čei níjak skousnou a vdy se nic nedíje. Já si myslím, e to doporučení je jetí více ne diplomaticky mírné. e by mílo být daleko tvrdí, aby  na rozdíl od ostatních států  Česká republika nestála tam v koutí, ale aby také jasní vyjádřila své názory. A nejen názory nás politiků, ale občanů České republiky.  
Dobře víte, jaké jsou názory občanů ČR na EU. Zaili jsme to při evropských volbách. Je to obrovská ekonomická zátí nejen státu, nejen podnikatelských subjektů, ale nás vech. Je to i obrovská administrativní zátí. Tady o tom také bylo řečeno. Jsem zvídav, jak vám zmrzne úsmív na rtech, a se budou na kadém rohu budovat spalovny, protoe skládkování bude zakázáno.  
Je to i o tom nejednotném systému, e se rozbourávají níkteré zavedené systémy třídíní odpadu, a místo toho se tady dávají níjaké jiné normy z Bruselu. Je to o tom, abychom tu hájili zájmy České republiky a českých občanů.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Nepřeje si vystoupit, díkuji. Pana zpravodaje bych poádal, aby nás seznámil s tím, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. V rozpraví vystoupil jeden senátor. Já bych na jeho vystoupení zareagoval. Zatím přijala odůvodníné stanovisko k tomuto návrhu smírnice rakouská Spolková rada, avizoval toto dánský parlament, příspívek v rámci politického dialogu zaslal polský senát a dalích deset parlamentních komor návrh projednává. K tomu, aby byla komisi vystavena tzv. lutá karta, je potřeba 19 hlasů. Kadý národní parlament disponuje dvíma hlasy. Je-li dvoukomorový, tak kadá komora jedním hlasem, je-li jednokomorový, tak má tyto dva hlasy. Take to jenom k upřesníní toho mechanismu vystavení tzv. luté karty. Kdyby reakce byla masivníjí, tak samozřejmí by se dalo hovořit o kartí oranové. Ale k tomu zatím doposud nedolo.  
Take teï k tomu hlasování. Je předloen jeden jediný návrh. Tím návrhem je návrh výboru pro záleitosti EU a já vás tímto prosím o jeho podporu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, a můeme přistoupit k hlasování.  
Tak, nyní budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor pan Miroslav Krejča jako zpravodaj.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 9  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 52, proti byl 1.  
Návrh byl přijat.  
Já díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji za body před polední přestávkou a v tuto chvíli vyhlauji polední přestávku do 14.30 hodin. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 13.21 hodin.)  
(Jednání zahájeno v 14.31 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, nae schůze pokračuje svým odpoledním programem. Následujícím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Frantika Bublana a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 3/2002 Sb., o svobodí náboenského vyznání a postavení církví a náboenských společností a o zmíní níkterých zákonů (zákon o církvích a náboenských společnostech), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
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Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatel Frantiek Bublan, kterému nyní udíluji slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych struční uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon č. 3/2002 Sb., o svobodí náboenského vyznání a postavení církví a náboenských společností a o zmíní níkterých zákonů.  
Jde o pomírní jednoduchou, avak  dle mého soudu  důleitou novelu zákona, která navazuje na zákon č. 428/2012 Sb. To je ten známý zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi.  
Smyslem navrené právní úpravy je přijetí ustanovení, které by vedlo k zakotvení poadavku transparentnosti hospodaření u registrované církve, které je poskytována na základí zákona finanční náhrada.  
Společní s církvemi bylo nalezeno a předbíní dohodnuté vhodné řeení v podobí výročních zpráv a jejich zveřejňování. K této dohodí dolo na jednání zástupců církví s níkterými vládními činiteli za ČSSD a hnutí ANO dne 7. února 2014. Výroční zprávy včetní účetních závírek by obsahovaly informace o tom, jakým způsobem církve hospodaří se svým majetkem předevím v oblasti charitativní, vzdílávací, zdravotní a kulturní, včetní ochrany kulturních památek.  
Ve stávajícím zákoní  v § 7  je poadavek na zveřejníní výroční zprávy zakotven, ale ten se týká pouze výkonu zvlátních práv jako je třeba vyučování ve kolách, působení v armádí anebo v nápravných zařízeních, církevních sňatků a zřizování kol, nikoliv vak stavu hospodaření. Rozsah výroční zprávy o hospodaření by míl být srovnatelný s výročními zprávami neziskových organizací, nadací a ústavů. Tyto výroční zprávy nebudou mít charakter ani podobu výroční zprávu podle zákona o účetnictví. Jde o specifický institut s názvem Výroční zpráva o hospodaření. Z toho důvodu se domnívám, e by pro církve to nebyla velká administrativní zátí.  
Návrh zákona není v rozporu s ústavním pořádkem ČR ani s mezinárodními smlouvami, jimi je ČR vázána. Navrhovaná právní úprava nebude mít dopad na státní rozpočet a na ostatní veřejné rozpočty. Návrh zákona není v rozporu s právními předpisy EU a nekoliduje se zákazem diskriminace.  
Tento návrh zákona má také přechodné ustanovení. To se týká zveřejníní první výroční zprávy za rok 2014, nebo předpokládám, e zákon nabude platnosti a v první poloviní 2015. Proto se navrhuje, aby estimísíční lhůta plynula od nabytí účinnosti zákona, nikoliv od uplynutí estimísíčního účetního období.  
Tolik moje úvodní slovo. Já vás, váené kolegyní, váení kolegové, ádám o projednání tohoto návrhu, případní postoupení do dalího čtení a přikázání příslunému výboru. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Miroslava Antla. Pane senátore, máte nyní slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váené dámy, váení pánové, budu velmi stručný, kdy mohu navázat na úvodní slovo předkladatele, resp. zástupce předkladatelů  pana senátora Frantika Bublana, k nímu se připojilo dalích 24 senátorů. Bylo tady i teï vámi, váená paní předsedající, e jsem byl určen zpravodajem, a to 200. usnesením Organizačního výboru, take to mohu rovní vynechat. K obsahu se vyjádřil pan předseda Frantiek Bublan.  
K obsahu se vyjádřil pan předseda Frantiek Bublan. Pokud jde o legislativní připomínky, máte je před sebou.  
Nepochybuji o tom, a nepodceňuji nikdy nikoho, e jste je četli, ale z nich si dovoluji připomenout pochybnosti, zda navrené dikce, zejména ve vztahu k velkým církvím, splní svůj účel, tj. jaká bude vypovídací hodnota účetní závírky, jako i ostatních součástí výroční zprávy o hospodaření dané církve a náboenských společností. Pak jsou tam důvody, které precizní znáte. Pak je dalí připomínka. Jednotlivé církve a náboenské společnosti si pro výkon obecní prospíné činnosti zřizují samostatné právnické osoby, jejich hospodaření nebude do výsledku církve či náboenské společnosti zahrnuto. A koneční, poslední připomínka, aspoň já jsem si to tak shrnul z legislativních připomínek, otázkou, zda z tohoto pohledu bude církev nebo náboenská společnost, která je jako právnická osoba registrována v rejstříku, vůbec schopna splnit např. náleitost výroční zprávy o hospodaření uvedenou v § 7 odst. 2 písm. c). V závíru máme doporučení legislativního odboru, k nímu se připojuji, tzn. § 7 odst. 1  tam je doporučení zváit. Pak je tam v poznámce 9a jetí poznámka, e je třeba doplnit Sbírku, tzn. Sb.  
To je ve stručnosti, co jsem chtíl říct já.  
Pokud jde o návrh usnesení, myslím, e přes legislativní připomínky resp. s přihlédnutím k nim bych se v této chvíli drel doporučení Organizačního výboru. Navrhuji, aby bylo rozhodnuto tak, e tento tisk bude přikázán jako garančnímu  ÚPV (jetí v této dobí) a dále pak VVVK. Pokud jde o zpravodaje, tak to záleí na výborech; i s ohledem na výsledek voleb a dalích jednání v rámci Senátu Parlamentu ČR.  
Tolik ve stručnosti můj návrh. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Prosím i vás, zaujmíte místo u stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Nyní obecnou rozpravu otevírám. Jako první se do ní hlísí pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Paní předsedající, díkuji. Váené kolegyní, váení kolegové, musím vyjádřit naprostý nesouhlas s touto předlohou. Je to klasický lex specialis. Zákon pro jeden účel. Evidentní ideologicky reagující na skutečnost, e nakonec přece jenom dolo k uzákoníní vyrovnání státu s církvemi a náboenskými společnostmi.  
Vnímám ho jako určitý trest za to, e se to nepodařilo zastavit, a tudí jako určitou ikanu vůči církvím a náboenským společnostem. On řeí níco, co vlastní zákon o vyrovnání vůbec neřeil. Zákon řeil navrácení majetku, fyzické. A finanční kompenzaci za majetek, který nelze navrátit. V zákonu není nikde řečeno, e prostředky, které budou součástí finanční kompenzace, mají slouit výhradní nebo vítinou k realizaci sociálních slueb církvím. My teï vlastní jakoby dodateční říkáme, tak pozor, pozor, toto bude aspekt, který teï budeme u vás bedliví sledovat. Myslím ale, e církve mohou s majetkem nakládat svobodní, tak jako kadý majitel, a rozhodovat se zcela volní o tom, jaké sluby a jaké činnosti budou z tíchto prostředků financovat.  
Chtíl bych upozornit, e církve dlouhodobí, po celou dobu komunismu a i tíchto 25 let, kdy jsme nedokázali tuto víc vyřeit, jsou hluboce podfinancované a jejich potřeby jsou rozsáhlé. To neznamená, e by nechtíly realizovat sociální sluby. Zcela jistí to patří ke kodexu vech církví. Ale myslím si, e tento zákon je takovou rákoskou na to, e nakonec po 25 letech se tento stát dokázal vypořádat se svým dluhem a s křivdami, které byly na církvích spáchány po roce 1948.  
Chtíl bych říci, e se málo mluví v zákoní, kde toto má býti dovítkem, o tom, e to nebylo jenom vyrovnání s církvemi a kompenzace za majetek, který není mono vrátit. Zákon je také, a pro mí do značné míry předevím, o odluce církve od státu. Je tedy o tom, e stát se přestane jakýmkoliv způsobem angaovat v činnosti církví, zejména pak ekonomicky.  
Tento krok, který je zde navren v této předloze, smířuje přesní opačným smírem. Opít zavádí níjakou ingerenci státu do svobodné činnosti církví; mj. zde vznáí níjaké podezření, e církve nebudou dostateční pečovat o společnost a starat se o víci, které jí přísluejí z podstaty jejich činnosti.  
Tolik ve stručnosti. Dovolte mi reagovat na předlohu, bohuel, musím říci, e zcela odmítaví.  
Dovolím si tedy předloit návrh na zamítnutí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Obecná rozprava pokračuje. Slovo má pan kolega Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, nebudu  pro pana zpravodaje senátora Bublana  říkat nic nového. Protoe zopakuji jenom to, co jsme oba dva včera říkali a slyeli ve večerních Událostech, komentářích. I kdybych vířil tomu  jakoe mám dopis, který jsem dostal od Biskupské konference nebo od jejího sekretáře, e dohoda vypadala jinak, ale do toho se nebudu poutít, nechci to problematizovat. Nebyl jsem u toho. I kdyby tedy byla úplná dohoda církví se zástupci ČSSD o tom, e to bude, tak jsem přesvídčen, e toto je dalí naprosto zbytečný zákon; mj. je zákon paskvilem. Důvody v zásadí naznačil zpravodaj senátor Antl. Toti, zákon, jak je, říká, e registrovaná církev a náboenská společnost, které byla vyplacena splátka pauální finanční náhrady, poskytnuté podle zvlátního zákona, sestaví do konce estého mísíce atd. Ovem např. nejvítí katolická církev u nás, tak té se to týká, ale vechny finanční víci, které jsou tími benefity pro potřebné, charitativní činnosti, tak to jsou jiné právnické osoby, které ona zřizuje. Take s nejvítí pravdípodobností tam bude na vstupu níjaká částka, která je tou finanční náhradou, a pak je tam nula, protoe ona nic nedílá, ona to rozpustí dál. Take nebude nic komentovat. Nevím, jak je to u ostatních, ale můe to být podobné. To znamená, zcela se to míjí tím účinkem, protoe "deriváty", ty ostatní subjekty, které zřizují církve, nejsou dotčeny tímto zákonem, take nemusí nic dílat.  
Dalí víc je, e je to jenom deklarativní záleitost. Ono to sice vypadá dobře, e přidáváme § 7a, ale pokud tam není sankce, tzn. kdokoliv z nás nezaplatí daň, tak dostane sankci, a ne malou od finančního úřadu. Tady sankce není, take nemusí splnit. Pak si myslím, e je dobré nechat to pouze v té roli a v té podobí, e kdy církve deklarují níjakým způsobem, e to chtíjí dílat; myslím, e vichni jsme byli účastníky po níkolik let zpít Tříkrálové sbírky, tak se tady níco vybere  a dostal jsem, stejní jako mnozí ostatní, dopis s podíkováním. Tam bylo napsáno  vybralo se u vás tolik a tolik, v ČR tolik a tolik, bylo to dáno na to a na to  a to je ta výroční zpráva...  
Myslím, e vechny neziskové organizace, které získávají peníze z darů od občanů anebo i od státu; pokud se získávají peníze od státu, musí se chovat troku jinak, ale chtíjí deklarovat, co za peníze odvedly.  
Tady jednotlivé registrované církve a náboenské společnosti, kterým byla vyplacena náhrada, to nejsou u potom peníze státu, řekníme, v chápání níjaké dotace na činnost. To jsou peníze, které dostaly za to, e jim nemohl být vydán níjaký majetek. A pak u je přece jedno, jestli farmářka Havránková dostane peníze za pozemek a jestli je fyzická nebo právnická osoba. Z tohoto pohledu je koncipován původní zákon. Dneska, kdy církve slibují, e budou víci rády uveřejňovat, a samozřejmí zřejmí budou uveřejňovat přísluné charity či ostatní neziskové společnosti, tak můeme určití říct, slibovali jste, e nám dáte níjakou zprávu, a vy ji nedáváte. Jsem přesvídčen, e kadá z neziskových společností takovou zprávu dává.  
Z tohoto pohledu, a je důvodů víc, které říkal předřečník, senátor Oberfalzer, myslím, e hlavní z toho důvodu, e je to naprosto nadbytečná norma, která je nevymahatelná, je pouze deklaratorní; navíc je patná, protoe ti, kteří by výroční zprávy vyplnit mohli, tak ti nejsou adresáty tohoto zákona. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Obecná rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Rotí, rotí, rotí! A jetí k tomu předvolební rotí! Za chvíli se tím rotím u ani nedokáeme propasírovat, je stále hustíjí a hustíjí! Čekám, kdy pan senátor navrhne, e ani me se nemohou konat v nedíli, protoe prodávat se nebude v nedíli, tak proč by míly být me v nedíli. Prostí uregulujeme se k smrti. Ono to není tak nevinné, e jenom bude níkdo níco hlásit. Ono to hlásit se musí udílat kolem toho  nejspí by se zakoupilo za níkolik milionů zase níjaké IT, které by to elektronicky hlásilo, aby níkdo jiný se v tom mohl hrabat!  
Človík má potřebu se pochlubit, a já nepochybuji o tom, e pokud církve budou dílat níjaké takové dobročinné víci, tak se s tím nepochybní pochlubí i samy a nepotřebují na to zákon.  
Je to jenom dalí předvolební trik, který navazuje na to, e paní senátorka Gajdůková se svou komisí neuspíla, take alespoň malá nálepka, je to víc kontroverzní a přece jenom se níkdo na tom dá chytit, protoe řada lidí nemá církve ráda, take je to takové docela hezké, zase jsme jim troku, malinko zavařili... Je to samozřejmí absurdní!  
Je to absurdní, kdy paní Havránková dostala pomírní sluné peníze za pozemek, aby jí níkdo určoval, za co je má utratit.  
Ony by byly i jiné příklady. Kdy níkdo je nezamístnaný, a nemluvím teï o dávkách v hmotné nouzi, ale pokud dostane podporu v nezamístnanosti, tak v podstatí státu není vůbec nic do toho, co on s ní udílá.  
Míl jsem nedávno besedu se studentkami a jedno téma také bylo mimo jiné, a to nejnovíjí hit  zdravé potraviny ve kolách, aby nám díti jedly zdraví a nejedly nám sladké tyčinky a nechtíly Coca-Colu.  
Jenom není úplní jasné, jak se zabrání tomu, e si tyčinku přinesou z domova a Coca-Colu ve flace. To jim budou učitelé zabavovat? Nebo budou chodit níjaké kontroly domů, jestli také doma jedí zdraví - a vlastní, co je zdravé? Jistí si pamatujete, e pepř byl jednou zdravý, pak nebyl zdravý, kuřata byla jednou zdravá, pak tam byly hormony, narostla mi prsa, jetí jsem se jich nezbavil dodnes... Kdo tedy bude určovat, co je zdravé?  
Tento zákon není nejen nezbytný, co vdycky říkám, přeijeme bez níj? Potřebných, tích je, bez tohoto zákona přeijeme úplní v pohodí! A to je hlavní kritérium. My tento zákon k ničemu nikdo nepotřebujeme. Jenom níkdo ho na chvíli potřebuje v předvolební kampani! Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má dále pan senátor Milo Vystrčil. Ale pardon, přednostní právo má pan předseda Senátu, omlouvám se. Pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. No, nemohu nereagovat, váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, na to, co tu zaznívá.  
To, co tu pan senátor Kubera nyní tlumočil, vím, e poslední dobou se soustředil na divadelní představení, ale myslím, e by bylo dobře, kdyby to divadlo hrál jenom v Teplicích. Přitom si myslím, e Senát je k níčemu jinému. A není pravda, e by mnoho senátorů a nyní před volbami mílo níjaké názory týkající se církevních restitucí a zejména finančních náhrad.  
Musíme se vrátit do minulosti. Vláda prosadila církevní restituce vítinou jednoho hlasu v Poslanecké snímovní, a to jetí poté se objevily ty kauzy, e se vlastní níkteří poslanci kupovali, aby vůbec pro takové zákony hlasovali, byla z toho vyetřování policie. Myslím si, e pachu je a do dnení doby. Myslím si, e se to týkalo poslanců, kteří míli jiné názory, ale aby tyto zákony mohly projít, tak ze svých funkcí odstupovali. To se týkalo samozřejmí celé řady zákonů, a domnívám se, e se to týkalo i tohoto zákona, protoe řada poslanců i z jiných politických stran, kteří nakonec hlasovali pro, ovem míla řadu dílčích výhrad k tomuto zákonu.  
Ale tam je níco jiného. Tam je to, e my jsme tady v Senátu počátkem roku 2013 přece přijali usnesení, kde jsme vyzývali předsedu vlády Nečase, aby nepodepisoval smlouvy, které jsou vlastní duplicitou zákona, se 17 církevními institucemi nebo organizacemi. A ádali jsme, aby tuto víc nedílal, protoe de facto touto smlouvou oni ty víci pojistili tak, e ádná dalí vláda v tíchto vícech nemůe rozhodovat a můe mít jenom malý prostor.  
A myslím si, e to bylo tehdy pohrdání názorem Senátu. A proto není vůbec od víci, e se tady dneska takovýto zákon projednává, protoe tehdy stanovisko Senátu bylo velmi výrazné. A toto na to navazuje, protoe jde o to, jak tyto prostředky budou pouity.  
Vím, e to problém nevyřeí ke spokojenosti velké části občanů, kteří by si přáli, aby církevní restituce byly zrueny, a zapomínají na to, e to je oetřeno práví duplicitní smlouvami, které tak narychlo Nečas s Kalouskem uzavřeli, i přes výhradu a výzvu Senátu. A pokud církve tyto prostředky mají, tak nyní níkteří z nás chceme, aby církve tyto prostředky pouívaly tak, jak také slibovaly. A protoe zatím ádná veřejná odezva od církví, e by se k tomu níjak veřejní zavázaly, není, je zde tento návrh.  
Myslím si, e to problém nevyřeí, ale mohl by do určité míry napítí na obou stranách zmírnit. Z tohoto pohledu se domnívám, e to není nic patného, e to je spí krok k níjakému kompromisu obou stran vyhroceného sporu  na jedné straní církve, na druhé straní pomírní silná občanská veřejnost, která na to má negativní názor. Já se jí nedivím, bylo by tady přece jen níco, e bude určitá garance, e občané budou zpítní vidít, e tyto prostředky se pouívají na víci, které nakonec i odpůrci církevních restitucí uznají, e jsou prospíné nejenom pro církev, ale jsou prospíné pro velkou část občanů, zejména tích potřebných.  
Chápal bych to spí tak, e je to určitý krok ke kompromisu. A divím se, e se to takhle vyostřuje. A není to ádná předvolební rétorika, protoe nyní před volbami vůbec astné toto téma otevírat, protoe to neuspokojí zcela stranu sporu.  
V naí společnosti je prostí navyknuté to, e kompromisy dílají jenom slabí a e kdy to není podle nás, tak je to patní. Myslím si, e v politice není nic patného hledat kompromis, kompromis, který zklidňuje společenskou situaci, a také nás třeba od tíchto problémů odvádí k jiným aktuálním problémům, které pak můeme řeit.  
Chápu to tedy jako krok ke kompromisu, a nevím, proč je to tady takhle vyostřováno a jsou nám podsouvány níjaké předvolební úmysly. Na tom se podle mého ádné politické body vůbec nenaenou.  
Znovu opakuji, protoe obí strany pomyslného sporu, který přetrvává ve společnosti  neříkejme si, e ne, e to je vyřeeno  prostí uspokojeny nebudou. Ale ukazuje se, e i moná na půdí Senátu se tíko hledá níjaký přijatelný kompromis, protoe kadý povauje své dosaené kvóty nebo pozice jako nemínné a je potřeba je za kadou cenu bránit. Myslím si, e to je koda.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předsedo. Dále pokračuje rozprava, s přednostním právem pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Nebudu polemizovat. A o tom válcování bychom si tady mohli vyprávít, jak se kompromisy tady přijímají, to nebudu řeit.  
Já se jenom ohrazuji proti osobním útokům pana předsedy, a také nemohu za to, e on by třeba hrát nemohl, protoe jeho četina by se na jeviti neuplatnila.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Myslím, e tohle asi nemusíme, pane senátore. A prosila bych dále s přednostním právem pana místopředsedu Přemysla Sobotku.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní předsedající, kolegyní a kolegové. Já nikomu neberu jeho politický názor, stejní tak ho neberu panu předsedovi tíchovi. Ale jestlie jsem v úvodu řekl, e v Poslanecké snímovní se kupovali poslanci, moje otázka prostřednictvím paní předsedající: On to ví, on na to má důkazy, nebo kde se to pohybujeme? To byla víta pro média.  
Já v této chvíli ostře protestuji, aby takto jednal předseda této komory.  
A restituce. Kdy níco nejde vydat, tak za to jsou samozřejmí předány peníze. To byl konsensus s církvemi. A katolická církev dokonce řekla, protoe cílová víc je jasná  odluka církve od státu. Jestlie na tohle jsme zapomníli, na to e tento stát platí reii doposavad církvím, a ono to nebude od určitého roku, tak si myslím, e přece cíl je rozhodující. A peníze, to byla dohoda.  
A vrátím se k té katolické církvi. Ona z objemu peníz, který dostala nárokoví, tak dala peníze církvím, které v roce 1948 buï neexistovaly, nebo nemíly vůbec ádný majetek. Take chovejme se v této chvíli, jako e tady probíhá proces, který my najednou tímto zákonem chceme natvrdo kontrolovat, jak kdo nakládá se svými penízi.  
Já s tím nesouhlasím. V devadesátých letech probíhaly restituce, pomírní rozsáhlé, nikdo po tích lidech dodneka samozřejmí nechce ádné výkazy, co dílá se svým majetkem. Tady se církvím vrací níco, na co mají nárok a dolo k té dohodí. Take pamatujme na to, e v této chvíli chceme níkoho svázat níjakým zákonem, který podle mého názoru navíc nemá vymahatelnost. Tady o tom byla řeč. Jak to bude, kdy to ty právnické osoby nedají? Co s tím budeme dílat? Take je to deklarativní záleitost. A znovu opakuji vítu, odluka církve je snad cílovou stanicí, nic víc a nic méní.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, dále rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové. Já jsem si vdycky myslel, e kdy máme zmírňovat napítí nebo hledat níjaký kompromis, e to je víc dohody. A nikoli jednostranného tlaku nebo jednostranného aktu, který tady dneska je navrhován jako zmína zákona. Protoe podle informací, které já mám k dispozici  a budu opakovat to, co tady říkal pan kolega Čunek, není tomu tak, e by na této podobí zákona, na této podobí předkládání výročních zpráv dolo k dohodí mezi církvemi a případní politickou reprezentací, která ten zákon nebo tu zmínu zákona předkládá. Take dle mého názoru se nemůe jednat o ádný kompromis, o ádnou snahu na zmírníní napítí, protoe to se můe podařit jediní, kdy existuje níjaká dohoda.  
Druhou víc, kterou k tomu chci říct a omlouvám se a nemohu si pomoci, předloení toho zákona skuteční působí tak, jako kdyby níkdo chtíl získávat body s vyuíváním lidské závisti nebo předjímání nedůvíry vůči níkomu. Já si myslím, e není moné, abychom tímto způsobem budovali nebo se snaili vytvářet nebo pomáhat vytvářet nai společnost. A myslím si, e předkládat zákony a předpokládat..., protoe lidé jsou závistiví, protoe lidé jsou nedůvířiví a tudí nás budou podporovat, kdy mi je níjakým zákonem v tom podpoříme, e to není správná cesta a e bychom to jako senátoři dílat nemíli. A skuteční i vzhledem k tomu, co jsem říkal, na mí předloení tohoto zákona takhle působí. Je mi to líto, ale nemohu si pomoci.  
Třetí víc, která u tady byla částeční vyslovena panem místopředsedou Senátu Sobotkou je to, e pokud tady jsou senátoři, třeba i předseda Senátu, mají pocit, e dolo k níjakým nekalostem nebo k níjakým podvodům při přijímání toho zákona, tak potom to přece nemůeme dílat tak, e se budeme mstít tím, kteří potom jsou obítí nebo důsledkem toho zákona a má vůči nim ten zákon být naplnín. To potom je potřeba podat trestní oznámení na přísluné uplacené poslance, nebo oznámit podezření z podvodu nebo níčeho podobného. Ale mstít se nebo vracet to níjaké třetí osobí, která s tím nemá nic společného, mi připadá docela zvlátní a opít hodní, hodní neférové.  
Obecní toti mi to připadá tak, jako kdyby v tomhle případí stát znárodnil níkomu auto, poté, co se ten stát zmínil díky níjakým společenským událostem, tak by dolo k níjaké dohodí, e to auto skuteční bylo ukradeno a teï by nazpátek níkomu z nás bylo navráceno. S tím, e by se zároveň řeklo - a nyní předpokládáme, kdy máte to auto nazpít, e ho budete vyuívat k tím činnostem, ke kterým jste ho vyuívali předtím. A předpokládáme i to, e postupní my vám u na vá provoz přestaneme přispívat.  
Takto ta dohoda byla učinína a nyní ji níkdo chce poruovat tím, e říká - dobře, my jsme vám vrátili ukradené auto, my počítáme s tím, e se za níjakou dobu o vás přestaneme starat, ale prosím, budete píkní předkládat knihu jízd. A pořádní a my vás budeme kontrolovat, by to není pod sankcemi.  
To mi také připadá absurdní a myslím si, e tímhle způsobem bychom se chovat nemíli. Proto se připojuji k tomu, abychom tento zákon zamítli, abychom ho dál neprojednávali, protoe si nemyslím, e přísluí Senátu jako váené instituci, aby takovýmto způsobem takovéto zákony předkládala.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a rozprava dále pokračuje. Slovo má pan senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Chtíl bych teï za nás vechny říct, e jsme stát. e jsme tenhle stát, který ukradl komusi dům, náhodou se ten níkdo jmenuje církev. Pak mu vzal pole, vzal mu lesy, a ten stát se v jeden okamik rozhodl, e ty víci vrátí. Část vící vrátil, ale protoe níkteré víci u dávno prodal níkomu dalímu, tak u je vrátit nemůe. Tak se rozhodl, e dá za to níjaké náhrady. Na to byly dví strany, ty dví strany se dohodly. A na základí toho mi teï v tuto chvíli připadá velmi nesmyslné, abychom níjakým způsobem chtíli, aby tuto náhradu níjakým způsobem zdůvodňoval, co s ní má udílat. Jakýmkoli způsobem.  
To znamená, nezpochybňuji vůbec, ani v jeden okamik nezpochybňuji, e to, co zaznílo, e to není v rozporu s řadou vící. Není. My můeme vymyslet nový zákon. My můeme dokonce ty víci znovu znárodnit, protoe pro to bude níjakým způsobem vůle, ale na druhou stranu já povauji tento zákon a tento návrh zákona za to, e je v rozporu s dobrými mravy.  
A já za ten stát nechci, abychom se takto chovali, a proto se připojím k tomu zamítnutí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a slovo má nyní pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní, kolegové, omlouvám se kolegovi, kterého jsem málem ukrtil před trestním odborníkem. To jsem nechtíl.  
Já jsem jenom nael teï v mailu stanovisko expertní komise církví a náboenských společností k návrhu senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon o církvích a náboenských společnostech. A částeční bych vám ocitoval jenom začátek.  
"V úterý 26. srpna 2014 zaslala 1. místopředsedkyní Senátu Dr. Gajdůková představitelům expertní komise církví návrh senátního návrhu..." A tak dále. Ten, který máme před sebou. Oni konstatují: "Návrh byl připraven bez projednání se zástupci církví a náboenských společností. Byl předloen 26. srpna kolegy Bublanem a Gajdůkovou a 23 senátory. Lze shrnout, e návrh je v praxi témíř neaplikovatelný, neuskutečnitelný a nereflektuje dohodu učinínou mezi zástupci politických stran a experty církví."  
A teï uvádí podrobnosti, které u jsem tady částeční taky zmínil. A které mj. zmiňuje nae legislativa ve svém stanovisku. To znamená, e není zřejmé, koho se to týká atd. Já bych navázal tedy na ta slova o kompromisu a dohodí. Já jsem skuteční pro to, jestli se církve takto dohodnou, hlasovat pro níjakou normu, na které se dohodne ta přísluná komise nebo kdokoli s církvemi a bude předloena. Ale přece to je dohoda. A hlavní, ten zákon nesmí nést vady, které nám nae legislativa říká.  
Take znovu opakuji, to, e se níkdo z nás dohodne, ale patní to formulujeme, to se stává kadému z nás. My, co jsme tady déle, kadý z nás tady níco napsal, víme, jak je tíké udílat níjaký rozumný, bezchybný a kompetentní návrh zmíny níjakého zákona, ale tady tohle bychom nemíli přijímat, protoe je to skuteční paskvil. Je to k ničemu.  
Take bych navrhoval, protoe u jsme v tomto stavu, nedá se to vzít v zásadí si zpít, navrhuji, abychom zamítli tento návrh zákona. A pokud přísluní senátoři chtíjí, tak a zkusí níjakou vyjednanou dohodou předloit a připravit návrh zákona, které tyto právní vady neponese. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a slovo má nyní pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři.  
U mí nikdo nemůe tvrdit, e jsem příznivcem církevních restitucí. Mnozí z vás si dobře pamatují, jak jsem upozorňoval na to, jak velmi neastné, nevyváené a z právního hlediska velmi problematické je celé vypořádání mezi státem a církvemi. To, e si níjací pánové níco dohodli, samozřejmí ku prospíchu jedních nebo ku prospíchu druhých, je víc druhá. Jsem zásadní odpůrce církevních restitucí v této podobí, protoe to není vyváená dohoda. V ádném případí, i kdy si církve myslí, e to tak je.  
Je to bohuel  a tady to také zaznílo  je to i určitá víjička předvolební, zejména na voliče ČSSD, protoe ČSSD slibovala, e zmíní církevní restituce, a bohuel se jí to nepovedlo. Ale tímto způsobem se to nedá dílat. Je to ode zdi ke zdi. Je to velmi neastné právní neumítelství, váení, předkládání tohoto zákona v této podobí. Ostatní, ona u to legislativa velmi diplomaticky, nae senátní legislativa, napsala. Ten zákon nic neřeí. Absolutní nic neřeí. Je to absolutní bezzubý zákon. Je to plácnutí do vody před volbami, hlavní ze strany jisté strany.  
Míli bychom projednávat úplní jiný zákon. Zákon o tom, jakým způsobem se to třeba daňoví zatíí, nebo jiný zákon, jak bude to vypořádání ve skutečnosti v budoucnosti vypadat. Co přinese návrh tohoto senátního zákona? V podstatí nic. Tady tento zákon mluví pouze o jediném  e se budou vytvářet výroční zprávy. Ale kdo je bude vytvářet? Církve přece nepodnikají. A tady vám to ta legislativa jasní píe, e si k tomu, aby mohli podnikat, zřizují samostatné právnické osoby. A ty samostatné právnické osoby mají povinnosti dané obchodním zákoníkem. A nevím tedy, proč bychom toto míli dávat za povinnost níkomu, kdo v podstatí nepodniká. Nebo snad chceme, aby i nezamístnaní dílali výroční zprávy? Nebo ad absurdum, aby kadý občan České republiky dával výroční zprávu?  
Já se domnívám, e tímto způsobem se celá víc nedá řeit. A e to jenom nahrává tím, kteří určitými politickými, moná i jinými prostředky dotlačili stát k tomu, e el na nevýhodnou smlouvu mezi církvemi a státem a který dopadá na vechny občany českého státu. A sniovat níjaké napítí, váení? Jak chcete sniovat napítí, kdy se jedná o majetek ve výi více ne sto miliard českých korun?  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a rozprava dále pokračuje. Slovo má paní místopředsedkyní Helena Gajdůková.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, paní kolegyní, páni kolegové.  
Jenom tři základní fakta. Ten první fakt je, e jsme v 1. čtení u senátního návrhu zákona, co znamená, e vekeré legislativní výhrady, vekeré připomínky na formulace máme v této chvíli před sebou, pokud posuneme návrh zákona do výborů, kde se samozřejmí dá tento návrh dopracovat.  
Druhý fakt  církve a náboenské společnosti jsou bez ohledu na zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi financovány státem. Jejich činnost, a u je to vzdílávání, zdravotní činnost v sociální oblasti, je do vysoké míry financována také z veřejných peníz. A to je fakt, kterého si církve a náboenské společnosti byly vídomy a jsou vídomy. A proto tedy přistoupily na dohodu, která byla uzavřena a odsouhlasena jak s představiteli sociální demokracie a ANO a představiteli církví a náboenských společností při jednání v průbíhu sestavování koaliční vlády.  
A ta dohoda zní takto  já teï cituji ze zápisu ze 7. 2. 2014, který odsouhlasily obí dví strany: "Církve souhlasí s tím, aby jejich pravidelné účetní závírky a výroční zprávy, které zasílají na ministerstvo kultury, byly veřejní dostupné. Souhlasí se zmínou zákona č. 3/2002 Sb., o církvích a náboenských společnostech. Potvrzují, e byla učinína dohoda, e budou iniciovat a podporovat zmínu tohoto zákona. Dále souhlasí, e výroční zprávy církví budou doplníny z informací o výi prostředků plánovaných pro zajitíní veřejných slueb."  
Toto je ve stručníjí verzi, zopakované jetí v závírech toho zápisu jako mediální výstup z jednání toho 7. února. Naplnit tuto dohodu mílo ministerstvo kultury, a to i na poadavek pana premiéra. Bohuel se tak nestalo. Senát tedy se, pokud tak odsouhlasíme na návrh níkterých senátorů, ujme té role, aby tuto dohodu naplnil. A nejde skuteční o nic jiného ne ohledání kompromisů, ne o naplníní toho, o čem zde byla řeč, dobrých mravů. O naplníní toho, co si ádá iroká veřejnost včetní vířících, ke kterým se počítám také. Aby hospodaření s veřejnými prostředky bylo transparentní. A církve to vnímaly, a proto na tuto dohodu přistoupily. A já jsem přesvídčená o tom, e to bude ku prospíchu celé veřejnosti.  
A jetí repliku, kterou zde slyím, na připomínku o tom srovnávání s restitucemi. Tady je potřeba říci, e v případí zákona číslo 428/2012, o majetkovém vyrovnání s církvemi, se nejedná o restituce tak, jak byly vechny restituce předelé. Jedná se o komplex vzájemní propojených a neoddílitelných institutů. A je potřeba připomenout, e i kdybychom chtíli srovnávat s restitucemi, tak kadá restituční vlna, kadé restituční řeení bylo jiné. Na to není ablona, na to není standard.  
Návrh zákona, který v této chvíli předkládáme, vám odsouhlasím. Moná není dokonalý. Jsme si toho vídomi. Já jsem ten návrh poslala církvím a náboenským společnostem spolu s tím, e jsme samozřejmí jako předkladatelé připraveni se bavit o jeho detailech.  
Nicméní jsem přesvídčena o tom, e zákon by míl být postoupen výboru k projednání a e je potřeba, aby tato norma tady byla. Nelze souhlasit s tím, e budeme nechávat na dobrovolnosti či nedobrovolnosti, co se díje s veřejnými prostředky. A myslím si, e není ani v zájmu církví, aby zamlovaly to, jak s tímito prostředky nakládají. Já jsem přesvídčena o tom, e v oblasti sociální, zdravotní, vzdílávání se mají církve i čím chlubit. A nech tak tedy fungují. A veřejnost má právo o tích vícech vídít. A k tomu smířuje tento zákon.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, a s přednostním právem vystoupí pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové.  
Já jsem do toho ani vstupovat nechtíl, dokonce se přiznám, e si budu muset rozmyslet, jak vůbec budu hlasovat, ale přihlásil jsem se do diskuse proto, e tomu moc nerozumím. Pokud jsem dobře poslouchal paní 1. místopředsedkyni, a byla podepsaná dohoda, kterou ona tady citovala, proč kolem toho tady je takový střet. Ale kdy jsem se přihlásil, tak jsem hlavní chtíl tady říct jednu víc. e tady z toho zákona o církevních restitucích plyne určité poučení. A to je, e kdy se níco hraje na sílu a kdy se níco prosadí silou, tak to nikdy nebude úplní fungovat.  
Tento zákon hrál na sílu, byl protlačen hlasem jednoho poslance, a kdy hlasoval, tak u bylo známo, e ze snímovny odejde do výkonu trestu. Tak to si myslím, e byla víc zásadní. A chci tady říct, i kdy paní místopředsedkyní říkala, e se to nedá srovnávat, e ty vlny restitucí se kadá hrála trochu jinak, tak níco se přece jen srovnávat dá. A dá se srovnávat taková hodnota, jako je půda.  
Kdy se dílaly zemídílské restituce, tak tam samozřejmí taky bylo tisíce případů, e třeba půda nela vydat a muselo to být hrazeno finanční. U zemídílských restitucí byla zemídílská půda ocenína částkou 4 koruny za metr čtvereční. Jestli mám správné informace  a myslím si, e ano , tak stejná půda u církevních restitucí byla 40 korun a níjaké halíře. Kolik? Přes čtyřicet zkrátka. Říkám čtyřicet, to znamená krát deset.  
Take já bych ubral na plynu s tími odsudky tohoto zákona. A zvlá, pokud je to tak, e jsou podepsané jisté dohody smířující k transparentnosti. Ale tím jaksi nikoho nenabádám, protoe nevím, jakým způsobem  jetí si to poslechnu dál  budu hlasovat. Ale ten zákon není dobře udílán a klid nebude nikdy. To budou hrát média případ od případu, ale tato společnost tím bude iva mnoho desítek let. A to je patní.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a rozprava dále pokračuje. Slovo má pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Já mám jenom faktickou poznámku. Finanční kompenzace za nevydatelný majetek nejsou, pokud je církev obdrí, veřejnými prostředky. To jsou prostředky, které dostává jako odkodné za to, co jí nelze vrátit. Můe s nimi tedy nakládat podle své vůle. Samozřejmí, e teï procházíme asi patnáctiletým obdobím, kdy budou církve dostávat tyto kompenzace a soubíní jetí budou brát státní příspívek na svou činnost. Čili tam budou dva odliné zdroje. Státní příspívky se budou utlumovat, take v cíli, jak zde správní řekl pan místopředseda Sobotka, je kompletní odluka od státu. Čili jenom, abychom si nepletli pojmy, tyto kompenzace za nevydatelný majetek u přestávají být veřejnými prostředky ve chvíli, kdy je církev obdrí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a rozprava pokračuje dál. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, nechtíl jsem podruhé vystupovat, ale vaím prostřednictvím, paní předsedající, k paní místopředsedkyni Gajdůkové. Vyprovokovalo mí její prohláení, e vlny restitucí jsou různé atd. Já nevím, jestli ijeme tedy v právním státí, nebo neijeme? Ústava ČR by míla platit pro vechny, pro církve, pro kadého občana. Bohuel se to nestalo. Proto jsou problémy s tím, e se část společnosti  a můu vám, váení, říct, e vítina společnosti  nedokáe vypořádat s restitucemi tak, v jakém to dohodla níjaká komise s níkterými představiteli politických stran.  
To je fakt a vy s tím nic neudíláte. A jestli tady v tomto Senátu ten zákon projde nebo neprojde nebo budou jiné, pořád tam bude pocit hořkosti. Hořkosti z toho, e níkomu bylo ublíeno a níkomu bylo níco nadrováno. A tím to bude. Tady jsme se bavili a tady vaím prostřednictvím bylo řečeno, paní předsedající,¨panu senátorovi Velebovi, e níkdo dostával 4 Kč/m  
, níkdo dostával i korunu sedmdesát, váený pane senátore, za metr čtvereční půdy. A ten nepomír je tak dísivý, e není moné to přejít jen tak lehce, ono se to vechno níjak zamete pod stůl a ono to níjak dopadne.  
Víte, váení, komu to nejvíc ukodilo? Církvím. Tím církvím, vy, pánové, kteří si zakládáte na tom, jak jste vířící a jak to vechno je. Církvím to ukodilo. Protoe najednou se ta víra zmínila v touhu po mamonu. O tom se píe i v bibli. A bylo by dobře, kdyby se níkteří z vás, i níkteří představitelé církví, z toho poučili. A to vyrovnání s církvemi, jak tady bylo řečeno, e za to vechno mohli komunisti, vdy to dostávají i níkteré církve, které neexistovaly ani před rokem 1989. A dostávají vyrovnání. A je otázka, jestli Česká republika má na to, aby platila církve v té podobí, nebo nemá. A jsou státy, kde církve od státu nedostávají ani jednu dříve marku, dneska euro. Ti vířící podporují církve.  
Systém v České republice je takový, jaký je, můe se ale časem mínit. Ale jetí jednou  tady návrh tohoto zákona absolutní, ale absolutní nic neřeí. A to, co se tady citovalo, to je sice píkné, ale k tomu, aby se to dodrelo, musí dojít k níjaké dohodí. A tady najednou slyíme, e ze strany církví k té dohodí není vůle. Tak já nevím. Tak zase dví strany se na níčem domluvily, tentokrát to byla ČSSD a ANO, předtím to byly zase jiné strany koalice, té jiné části spektra, za dva roky to bude zase úplní jinak. A kam jsme se to v této zemi jetí dostali?  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a do diskuse se dále hlásí pan senátor Jiří Oberfalzer. Máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Já se omlouvám, e vystupuji, budu stručný. Jenom bych chtíl pana senátora Drymla upozornit na to, e samozřejmí do toho schématu musely být zahrnuty církve, které ji míly registraci, protoe není moné níkterým níco vracet a jiným, které legální vznikly v čase svobody (za to, e byla přeruena, nikdo nemůe) říct, tak vy teï máte smůlu. My jsme si tedy míli nechat níkteré nové církve a dál je financovat. A tím, kterým vracíme majetek, tak u říct, dobrá, vy se postavíte na své nohy.  
Bylo tady znovu řečeno  a já se omlouvám, e to musím připomenout, to práví bylo vyřeeno tím aranmá 80 % katolická církev, 20 %, které by normální míla dostat, poskytla na kompenzace tímto novým subjektům.  
Jinak to nelo udílat. Nebyla zde kontinuita. Řeíme zde níco, co bylo přerváno. A řeíme to 25 let. Opravdu je to docela trapné.  
Čili nové církve musely být zahrnuty do toho schématu kompenzací, aby se mohly postavit na vlastní nohy. Jinak bychom si počínali v rozporu s Evropskou listinou práv a svobod a se vemi principy demokratické společnosti. Není moné níkomu říct, starej se sám, kdy jsi do té doby tu monost nemíl. Take to bych chtíl jetí opravit.  
A mimochodem, byla tady řeč o smlouvách. Jsem přesvídčen, e ty smlouvy slouily předevím k tomu, aby přistoupily i ty ostatní církve a náboenské společnosti na ten způsob vypořádání. A bylo nutné to zavázat smluvní, protoe musely akceptovat, e budou odmíňovány z níjaké části, která náleí katolické církvi. Doufám, e u nebudu muset vystupovat.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a do diskuse se dále hlásí pan senátor Jiří Čunek. Máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Moc se omlouvám vám vem, ale na to, co tady zaznílo  já jsem přímým účastníkem diskusí, které byly v roce 2007 a 2008 v Poslanecké snímovní, kde byla komise. Té jsem účastníkem nebyl, ale samozřejmí, e jsem dostával její závíry.  
Ta komise se dohodla, e nechá ocenit majetek. To se stalo. Pomíjím níkteré peripetie a detaily, prosím. A závír v tom roce 2008 byl takový, e s tími závíry zástupce komunistické strany a zástupci sociální demokracie nesouhlasili. Take pak dolo k dohodí, e tyto dví strany navrhnou, kdo odhadne ten majetek, který je předmítem té náhrady? Take se dohodly, e to bude údajní nejrenomovaníjí ústav v ČR, a to je Vysoká kola ekonomická v Praze.  
Take kdy se na tom tyto dví strany dohodly, ostatní to přijali a z toho vylo to číslo, které dodnes tady skloňujeme. Take tak to bylo. Ani jeden z nás, nebylo to shromaïování a odhadování majetku, ale tam byl základ v Poslanecké snímovní, jak se dolo k tomuto číslu. A samozřejmí napadat to z jednotlivých, řekníme, pohledů můeme, protoe ani tehdy, jak vidíte, nedolo k níjaké zásadní dohodí. A tedy nakonec, kdy tyto dví strany se seznámily s tím odhadem tích miliard, bylo to 83, tak řekly, e to je moc. No, to můeme říct na vechno.  
Ale já se nechci k tomu vracet, protoe to není předmítem dneka. To říkám jenom margo toho, abychom si uvídomili, jak jsme k tomuto postupu doli. Ani se k nímu nemůeme vracet, protoe ho nabourat nemůeme  a to bylo správní řečeno obíma stranami  je to zasmluvníno. Take český stát by to zaplatil zase z druhé strany, kdybychom dílali níco jiného.  
Já naposledy vířím, apeluji jenom na to, kdy u udíláme normu, tak jak já jsem četl ten čerstvý zápis, církve s tímto nesouhlasí, protoe toho nebyly účastny. Take já jsem přesvídčen, e kdy se přísluní zástupci dají dohromady, tak dokáí vytvořit níjakou normu, která bude obíma stranami níjakým způsobem odsouhlasena. Druhá víc je  a teï jsem se esemeskou o tom přesvídčil  u vítiny církví témíř vechny peníze, které ony vybírají a potom zase reinvestují  ale nemyslím z hlediska investic, ale z hlediska výdajů , tak ony předkládají jejich organizace výroční zprávy. Take kdybychom je dali dohromady, tak nakonec k tomu číslu dojdeme. Nevím, kdo z kolegů řekl, kadý se rád pochlubí tím, co dobrého udílal. Dílají to dneska před volbami vichni starostové, vechny obce, vechna vedení, co jsme udílali za 4 roky. A ty církve to dílají také.  
Jenom to prosím dílejme způsobem, který je hoden horní komory parlamentu. A to není, jak vidíte, přečtete-li si stanovisko naí legislativy, to není zrovna tento zákon.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A do diskuse se dále hlásí pan Vladimír Dryml. Máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, senátoři. Já jenom níkolik faktů.  
Já jsem nikde nečetl v Listiní základních práv a svobod evropských, e je napsáno, e Česká republika je povinna financovat tou a tou částkou české církve. To tam nikde napsané není. Take, vaím prostřednictvím, paní předsedající, k panu senátorovi Oberfalzerovi, nemate nás Listinou práv a svobod. Tam to takhle není napsáno. To zaprvé.  
A zadruhé se domnívám, e Vysoká kola ekonomická není tou nejvhodníjí osobou k tomu, aby oceňovala majetek. To je dalí faux pas, které se stalo při církevních restitucích. Míly se na to najmout renomované firmy a míl to být výčtový zákon. Dobře to víte, přesto jste to neudílali, protoe by to dopadlo vechno jinak.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a rozprava dále pokračuje. Hlásí se pan senátor Jiří Oberfalzer. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Já se omlouvám, ale nemůu to takhle nechat. Výčtový zákon by byl znamenal, e zákonem je stanoveno, které konkrétní víci vydáme, a u by proti tomu nebylo ádné odvolání. Tento systém je nastaven jako vdycky. Ten, kdo je oprávníný, ádá a úřad mu to posuzuje. A pokud si není jistý, e na to má nárok, tak se to řeí soudní cestou. Co bychom dílali, kdybychom v zákoní vyjmenovali vechny pozemky, lesy a objekty. To je jeden z argumentů, který se pořád objevuje, ačkoli to u dávno bylo zodpovízeno.  
Pokud jde o Listinu práv, je tam svoboda vyznání. A stát, ačkoli to není napsáno v Listiní, pro tu svobodu musí vytvářet podmínky. A jestlie jsme tady míli 42 let komunismus, který pronásledoval církve, vechno jim vzal, odhazoval jim drobné na to, aby vůbec mohly existovat, zavíral kníí a mnichy, tak my máme morální povinnost, která souvisí s Listinou práv a svobod. My musíme vytvořit materiální podmínky pro existenci církví, protoe jsme jim je zlikvidovali.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezké odpoledne. Já si to pro sebe chci níjak shrnout. Tak byla níjaká dohoda, na jedné straní byly církve, na jedné stát, ta dohoda se podepsala a je třeba ji níjak plnit, e. Trvalo to dlouho, ale je to podepsané, to je hotová víc. Já chápu, e níkterým se nelíbí, jak to bylo provedeno, níkterým se to nelíbí zase z jiné pozice, e to takhle bylo provedeno, ale berme to tak, e to je první fakt.  
Teï přichází nový námít, který říká, jak v průbíhu toho procesu, kdy se tedy bude postupní sniovat příspívek jak na výplaty kníí, kdy budou církve dostávat níjaké peníze a bude se to umořovat a do toho dne, kdy dojde k odluce církví od státu, tak po tu dobu to má tak níjak probíhat. A mní to připadá, e níkomu se vrátila zahrada, a nový zákon říká  my jsme ti sice vrátili zahradu, která ti právem patří, ale ty nám teï, ne uplyne níjaká doba, bude říkat, kolik jsi sklidil jablek a co jsi dostal za ten mot, který z toho má. A my ti to budeme níjak chtít danit a koukat se na to, co si s tím svým majetkem dílá.  
A teï to zámírní říkám tak, jak bych mluvil s níjakou babičkou, kdybych jí tohle chtíl vysvítlit. Tak proboha, podívejme se na to tímito očima. Je tady podepsané níco, co platí, co ani u Ústavního soudu by nemohlo být napadeno. A kdyby bylo, tak asi by se vyjádřil, jak lze očekávat. A teï přichází nová víc a my se rozhodneme svým hlasováním, jestli to podpoříme, nebo ne. Níkdo bude chtít toho policajta dílat a níkdo třeba asi ne. Tak pojïme radi ukončit debatu a vínovat se procesu hlasování. Tam se to stejní rozhodne, stejní se zdá, e vítina z vás je rozhodnutá, jak se k tomu bude chtít vyjádřit. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a do diskuse se dále hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, senátorky, senátoři.  
Česká republika jako jediná v Evropí udílala restituce církví v takové podobí, v jaké jsou. To jsou fakta. A jestli si myslíte, e katolické Polsko nepomáhá církvím, tak já nevím u, o čem se tady máme bavit. Přesto ten rozsah restitucí nebyl takový, jako je uskutečnín v České republice.  
A pak, vaím prostřednictvím, paní předsedající, pane senátore Oberfalzere, co budeme dílat? To budeme poruovat Listinu práv a svobod, a dojde k té odluce státu od církví? Nebo zase pak přijde níkdo a řekne, ne, je tady Listina práv a svobod, musíme to zmínit a musíme dávat peníze?  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a ptám se, jestli... ano, tak dobře. Pan senátor Jaroslav Kubera. Máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Mí zaujalo to o tom jednom hlasu. To mí zaujalo, to je obecný problém. ČIli ráno jsme hlasovali o nezabývat se zákonem o státní slubí a chybíly pouhé tři hlasy, aby to prolo. To bylo tedy velmi nátlakové. Míli bychom se k tomu jetí moná vrátit a hlasovat znovu, aby to bylo hezky nenátlakové.  
Víte, hlasování je nejméní spravedlivý způsob. Samozřejmí vdycky je lepí konsensus, ale bohuel nikdo nevymyslel nic jiného. Představte si zemi, kde referenda končí vítinou 51:49, take vlastní polovina národa. Teï ve Skotsku to bylo o níco víc, ale stejní skoro polovina Skotů byla neuspokojena. Ona chtíla níco jiného. To prostí tak je.  
Já jsem míl kdysi spolupracovnici a ona sázela. Kupovala si losy Československé státní loterie a vdycky říkala: "Jardo, kurník, vo jedno číslo, čoveče, vo jedno číslo a míla jsem!" Já jsem jí vdycky říkal: "Paní, víte, ono je to úplní jedno, jestli vo jedno číslo nebo o devít, prostí jste nevyhrála." To hlasování tak je. Jestli to je o jeden hlas, nebo není o jeden hlas, to vůbec není podstatné. Bohuel lepí způsob není.  
Ale já jsem si rychle přečetl stanovisko Biskupské konference a zeptám se tedy jednodue. Proč se, kdy je to tak vechno bezvadné, nevezme tento návrh, neprojedná se, kdy to je tak krásní dohodnuto, a pak ho tady jednomyslní určití odhlasujeme. Take, zamítníme to, a si hoi dojdou zpátky do té skupiny a svojí invencí se tam domluví. A kdy bude ve shodí, tak tady tíko bude níkdo protestovat, kdy tady dostaneme jasné stanovisko obou stran, e takto to je, legislativa řekne ano, takto to je bomba, to je bezvadné, tak určití to tady bude jednomyslní odhlasováno.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, tak pro tuto chvíli je to poslední příspívek do rozpravy. Já se ptám, jestli tomu tak opravdu je, zda se opravdu nikdo nehlásí? Nehlásí, obecnou... Tak jetí neuzavírám, neřekla jsem to. Senátor Jiří Čunek. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jiří Čunek:  
Velmi rychle. My se tady přesvídčujeme tím, kdo co komu slíbil, kdo co řekl. Já jsem napsal panu ministru Hermanovi, zda slíbil komukoli, zda předloí návrh zákona o té povinnosti. A on řekl: "Nikdo mí o nic neádal, nikomu jsem v této souvislosti nic nesliboval."  
Tak to jenom, abychom vídíli, e jsou tady nejen názorové tábory, ale i informační bloky. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Znovu se ptám, zda je to poslední příspívek do obecné rozpravy? Ano, obecnou rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana navrhovatele Frantika Bublana, zda se chce vyjádřit? Ano, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, dovolte mi níkolik málo poznámek k probíhlé rozpraví.  
Pan senátor Oberfalzer se ptal, zda je to lex specialis. Ano, je to lex specialis. Já jsem to říkal v té úvodní zpráví, e ta zpráva o hospodaření je zvlátní institut, který nebude podle zákona účetnictví. Take je to skuteční pouze díláno na tuto problematiku.  
Víte, já to nevnímám jako trest. Kdybych to vnímal jako trest nebo níjako ikanu vůči církvím, já bych se pod to nepodepsal, protoe to by mní bylo proti mysli. Ale chtíl bych zde zdůraznit jinou víc. zaznílo to tady níkolikrát. A sice odluka církve od státu. Víte, tento termín se tady na to pouít nedá, protoe odluka církve od státu poprvé byla na území Ameriky níkdy v 18. století, potom ve Francii. A to vlastní znamenalo rozlomení toho spojení trůnu a oltáře. Protoe církev zasahovala do svítských vící, a naopak stát zasahoval do tích církevních.  
My jsme to zaili před rokem 1989, kdy stát zasahoval do církevních vící. Byli církevní úředníci, kteří určovali, kdo kde bude, kdo bude bez státního souhlasu. Já jsem to zail na vlastní kůi, tak vím jak. To bylo to spojení státu a církve, s tím, e ten stát tam byl dominantní. My u tu odluku církve od státu máme. Od toho roku devadesát ji máme. Církve jsou naprosto samostatné, svobodné, a pokud se jedná o majetek, tak já se domnívám, e ten majetek k svobodí příli přispívat nemusí. Církve jsou takové tíleso, které není závislé na majetku. Ale to je moná jenom můj osobní názor.  
Pan senátor Čunek zmínil to, e církve mají svoje právnické osoby na podnikání nebo respektive na investování přísluných peníz. Předevím míl na mysli Českou katolickou charitu. Já z toho místa můu říct, e Česká katolická charita od církve nedostávala ani korunu, vůbec nic. Z čeho by ji ta církev platila? Z čeho by jí dávala níjaké peníze? Charita ije z toho, co dostane od krajů, co dostane od obcí, co dostane od sponzorů, co dostane na základí níjakých sociálních příspívků nebo projektů, dokonce EU, a podobní. Ale církev nemohla tu charitu platit.  
Pokud jí bude teï platit nebo jí přispívat na níjaký projekt, tak se to klidní v té výroční zpráví můe ukázat, e doloí  dali jsme 5 milionů na Českou katolickou charitu. A ta zase doloí ve své zpráví, jakým způsobem ty peníze zuitkovala. Ale nevidím v tom níjaký velký problém.  
Troku mí mrzí takové to srovnání s paní Havránkovou, která dostala níjaké peníze za půdu nebo restituci. Víte, církve je úplní níco jiného. Pan senátor Juránek říkal, my jsme stát. Já bych klidní z tohoto místa mohl říct, my jsme církev. My si pořád představujeme tu církev jako sdruení biskupů v čele s panem kardinálem, kteří o níčem rozhodují, níco chtíjí, ale církev je z níjaké té definice, moná katechismové, která říká, e církev je "lid boí putující díjinami", tak vůbec o níjaké instituci tam není ani řeč. A níkteří církevní otcové dokonce říkají, e jsou mnozí, kteří si myslí, e jsou v církvi, a přitom tam nejsou. A zase naopak jsou mnozí, kteří si myslí, e jsou mimo církev, a přitom v ní jsou.  
Take já bych nechtíl, abychom tímto počínáním a chápáním nebo tou odlukou, jak tady o tom mluvíme, abychom tu církev níjak izolovali. Tak teï jsme níco rozhodli, e v restituci církev dostane, nebo bude dostávat finanční náhradu. Dostane níjaké majetky a u nás vůbec nezajímá. To nikde v ádném evropském státí není. Já jsem si to nastudoval. Třeba v Belgii belgická ústava má ustanovení o tom, e stát se zavazuje duchovním vyplácet mzdu a důchody. A je to v ústaví. A je tam níjaké spojení, je tam níjaké naruení té odluky nebo nesvobody církve tím, e stát jim platí mzdy? Není.  
Daňové asignace, jak jsou v Itálii, ve panílsku, vdy to je také spojení státu a církve, a nikdo neříká, e ta církev je nesvobodná. A to nemluvím o níjakých církevních daních, jaké jsou v Nímecku, Rakousku, to bychom asi nikdo nechtíli. Ani církve by to také nechtíly. I ta Francie, kde dolo skuteční poprvé po francouzské revoluci k odluce církve od státu, tak i ta Francie se zavázala udrovat, opravovat vechny hlavní katedrály. A církev je má bezplatní k uívání. Zase je to spojení státu a církve.  
Ale jde o to, e stát si řekne, tak my tu církev potřebujeme, protoe ona přináí tyto a tyto hodnoty, proto to pro tu společnost dílá, tak jí níjakým způsobem níkde pomůeme. Já nechci, abychom tady dílali velký příkop a níjakou izolaci tím, e níkomu níco jakoby dáme nebo vrátíme a u ádný zájem o tu církev nemáme.  
Po té diskusi si myslím, i po tom dodatečném vyjádření církevních představitelů, e by bylo vhodné třeba i projednávat tento návrh zákona delí dobu, nechat tomu čas ve výborech, na jednáních třeba i s církvemi, aby se k tomu vyjádřily, co jim na tom zákoní vadí a e by to níjakou podobu získat mohlo. Určití by to mohlo jít ku prospíchu vlastní vem, i tím církvím samotným.  
Protoe je pravda, e to bylo přijato silou a e to nebylo přijato za dobrých podmínek. Ono to, co vzniká za níjakých patných podmínek, tak také nemusí mít dobrou podobu. Take pokud to aspoň troku napravíme tímhle zákonem, tak budu rád. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore, a prosím pana zpravodaje, aby nás seznámil se svojí...  
Senátor Miroslav Antl:  
Pokud jde o rozpravu, která probíhla, tak skrutátorsky konstatuji, e vystoupil pan předseda Senátu PČR, paní místopředsedkyní, pan místopředseda horní komory českého parlamentu a 8 senátorů. Přičem, kdytak se na mí nezlobte, kdybych níkomu z vás, co jste vícekrát vystupovali, upřel níkteré vystoupení, třikrát pan senátor Čunek, třikrát předseda klubu ODS pan senátor Kubera, váený pan senátor Jiří Oberfalzer vystoupil čtyřikrát a čtyřikrát i Dryml.  
Pokud jde o můj procesní návrh, já jsem ho přednesl a upozorňuji na to, e vzhledem k tomu, e zde byl opakovaní vyřčen návrh na zamítnutí, které předchází tomu mému předchozímu návrhu, tak navrhuji, aby bylo nejdříve hlasováno o zamítnutí tohoto návrhu. Nositelem tohoto návrhu je pan senátor Jiří Oberfalzer. Pokud by nebyl tento návrh přijat, tak je ten návrh, který já jsem přednesl, to znamená přikázat návrh senátního návrhu zákona k projednání výboru ústavní-právnímu a dále výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Přičem stanovit ústavní-právní výbor výborem garančním.  
Já jsem v rozpraví nezaznamenal, e by se níjaký dalí výbor přihlásil k tomu, e on by to chtíl projednat, take v tuto chvíli si myslím, e ten návrh je kompletní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, je to vlastní v souladu, tak, jak jste přesní řekl a tak budeme i hlasovat. Já vás nejdřív odhlásím. Take si vytáhníte svoje karty a znovu si je zasuňte. A budeme hlasovat tak, jak řekl pan zpravodaj pro 1. čtení, ano, to je zamítnout, ale já vás samozřejmí svolám.  
V průbíhu rozpravy byl podán návrh posuzovaný návrh zákona zamítnout.  
V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO, ruku nahoru. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 10  
se ze 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 22, proti bylo 29. Návrh nebyl přijat.  
Přistoupíme tedy k dalímu hlasování. A to je přikázání. Tak já počkám, a se nám to...  
Vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování, ani jsme jej nezamítli, tak přikáeme návrh senátního návrhu zákona výborům k dalímu projednání. A hlasovat budeme tak, jak nás seznámil pan zpravodaj.  
Zahajuji hlasování, u bez znílky.  
Kdo jste pro, ruku nahoru, tlačítko ANO. Kdo jste proti, ruku nahoru, tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 11  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 33, proti bylo 11. Návrh byl přijat, take zákon postupuje k výborům. Přikázali jsme ho k výborům. Končí projednávání tohoto bodu.  
Nae schůze pokračuje. Je jím  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Zdeňka kromacha a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 120/2001 Sb., zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
331  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatelka Alena Gajdůková, která zastoupí pana místopředsedu Zdeňka kromacha. Paní místopředsedkyní, máte slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři.  
Exekuce jsou problém, do kterého se v podstatí můe dostat kadý. Vy určití ty případy a příbíhy znáte i ze svých senátorských kanceláří. Návrh novely zákona o exekutorech, který v této chvíli jménem předkladatelů dávám vám k posouzení, má jeden cíl. Tím...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Prosím o klid! Prosím o klid.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Já chviličku počkám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji. Opravdu prosím, ztite se, kolegové. Díkuji vám. Pane senátore, prosím. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Kolegyní a kolegové, jetí tedy zopakuji.  
Návrh novely zákona o exekutorech respektive novela exekučního řádu má jeden jediný cíl. A to je ve chvíli, kdy se lidé dostanou do problémů. A ne vdycky je to úplní jejich vinou, ne vdycky jsou to záleitosti, za které si mohou. Tak je důleité, aby byla nastavena pravidla tak, aby s tímito lidmi bylo zacházeno spravedliví. Jde o to, aby exekuce nebyly pouívány v nekorektním boji, a u mezi jednotlivci  a vy vichni určití znáte ty příbíhy ze svých kanceláří  a nebo také v nekorektním boji mezi případní firmami či obchodních nekalých praktikách.  
Je potřeba připomenout, e soudní exekutor je podle zákona úřední osobou. Je tedy orgánem veřejné moci. Stát na v podstatí privátní kanceláře přenesl část své moci, tedy prostředky způsobilé zajistit nesplníné povinnosti. Přičem při výkonu státní moci je obvyklé, e orgány nebo osoby, které tuto moc vykonávají, byly určeny pravidly o místní příslunosti. Takovéto uspořádání vypořádání vychází také z článku 8 Listiny základních práv a svobod, e nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci.  
Příslunost soudu i soudce potom stanoví zákon.  
Toto je základní premisa, ze které vychází návrh senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, tedy exekuční řád, a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, který vám nyní jménem předkladatelů navrhuji.  
V návrhu zákona se reflektuje jak ta skutečnost, e exekutor zabezpečuje přenesený výkon státní moci, ale také to, e postavení exekutorů jako profesní skupiny je koncipováno jako vnitřní si konkurujících podnikatelů.  
Z tohoto důvodu navrhujeme, aby místní přísluným byl ten exekutor, jeho sídlo exekutorského úřadu je v obvodu krajského soudu, ve kterém je exekuční soud povinného.  
Tady je potřeba říci, e celkový počet exekutorů je asi 160. Jestlie stanovíme místní příslunost jako místo obvodu krajského soudu, pak kadý z tích, kteří se na exekutora s ádostí o vymáhání své pohledávky obrací, má tedy monost si vybrat zhruba z 20 exekutorů.  
Ale na druhé straní se zvyuje tímto ustanovením ochrana práv povinných, tedy tích, na které se exekuce vztahuje, tím, e mohou nahlíet do spisů, mohou dojednat splátkové kalendáře, a dalí záleitosti, případní exekuce se dají spojit podle exekučního řádu.  
Dokreslení situace a motivů, které vedou k tomu, e předkládáme Senátu tuto novelu exekučního řádu, ilustrovat na třech krátkých příbízích.  
Do senátorské kanceláře za mnou přila paní, která byla exekuována pro níjaké nesplácení jetí z doby manelství. Nevím, jestli to byla část nájemného či část níjakých úhrad energií apod. A míla s tím velký problém, míla v péči dví díti. To byl skuteční velký problém. Tuto záleitost řeili z Plzní. Ale byla to reakce na to, e její bývalý manel míl exekuci vzhledem k tomu, e byl dluníkem placení výivného. A to byla záleitost v desítkách tisíc korun.  
Vzhledem k tomu, e jednu exekuci řeili ve Zlíní a druhou v Plzni, tak nebylo moné se domluvit, nebylo moné udílat zápočet, a tato ena tedy čelila velkým problémům i se svými dítmi.  
Druhý případ, a takových bylo níkolik, se kterými jsem se osobní potkala. Rodiče, vítinou to byli starí občané, míli na sebe uvalenou exekuci pro to, e dluhy způsobily buï díti nebo níkdo z rodiny, nebo dali záruku. Oni sami neudílali nic, ale poskytli záruku, v dobré víře. Míli nií příjmy, nebo i střední příjmy, ale byla na ní uvalena exekuce, protoe dluh tam vznikl.  
Ale proto, e exekutor, který tento případ řeil, byl na druhé straní republiky, anebo u nás ve Zlíní stačilo, aby to bylo v Přeroví, tak ti lidé nebyli s to se domoci toho, aby s nimi vůbec byl dohodnut splátkový kalendář, i kdy chtíli, i kdy byli ochotni, e to prostí musí zaplatit, ale z nízkých příjmů to nemohli udílat jinak ne tím, e by to oni sami zase spláceli. Ale vzhledem k tomu, jak to v tuto chvíli vypadá, jak tam ta pravidla skuteční nejsou, dostávali se ti lidé do dalích a dalích problémů, které u potom byly skuteční fatální a témíř neřeitelné.  
A případ třetí, se kterým souvisí opít to, jak celá situace kolem exekucí vypadá. Docela sluní postavená rodina, bohuel synáček se nevydařil. Rodina v obaví, e se dostane do problémů, e na ni bude uvalena exekuce kvůli dluhům potomka, se znalostí vící, jak je velmi obtíné skuteční dojednat i případný splátkový kalendář v té chvíli, kdy to vypadá, jak to vypadá, tak syn si nahlásil trvalé bydlití na radnici. To asi také není řeení, to asi také není dobře.  
Kolegyní a kolegové, nechceme obhajovat dluníky, kteří si to zavinili sami. Nechceme vytvářet prostor pro nezodpovídnost, protoe dluhy se prostí platit musí. Ale nechceme a nemůeme připustit, aby exekuce byly nástrojem vyřizování si účtů, likvidací mnohdy celých rodin bez monosti víci odpovídajícím způsobem řeit splátkovými kalendáři, zápočty atd.  
Jedná-li se o exekutorské úřady, jak se dnes privátní exekutorské kanceláře nazývají, je nutné, aby stát pro jejich fungování stanovil jasná pravidla, která budou platit vude stejní a pro vechny.  
Vymezení místní příslunosti je jedním z kroků, kterým Senát jako horní komora Parlamentu ČR můe přispít k řeení tak citlivé víci, jako je exekuční řízení.  
Prosím tedy o proputíní jednání do výboru, kde můeme hledat moná legislativní lepí, moná přesníjí řeení, kde můeme návrh, který v této chvíli předkládáme, případní rozířit o víci, které povaujeme za nutné, o kterých jsme přesvídčeni, e je nutné je řeit zákonem. Díkuji vám předem za podporu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Miroslava Antla. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váené dámy, váení pánové, budu velmi stručný, ač mám také níkolik desítek příbíhů s exekutory ze své senátorské praxe.  
Ale k zpravodajské zpráví velmi struční. Byl jsem určen zpravodajem senátního návrhu pana senátora Zdeňka kromacha a dalích 24 senátorů k exekučnímu řádu. Vy zase máte před sebou anebo v hlaví legislativní stanovisko. Váená paní místopředsedkyní Senátu vám tady řekla obsah návrhu. Pokud jde o faktické poznámky, tak tam je uvedeno, a je to pravda, níkteří z nás si na to velmi dobře pamatují, e jsme vraceli Poslanecké snímovní coby dolní komoře českého Parlamentu vlastní s připomínkami, týkajícími se práví exekučního řádu a místní příslunosti exekutorů, v naem senátním tisku č. 375, ovem byli jsme neúspíní, protoe dolní komora českého Parlamentu nás přehlasovala. A dále i v této komoře byl zatím podán neúspíný návrh týkající se opít místní příslunosti. Ten byl vrácen k dopracování v kvítnu roku 2014.  
Kdy se podíváte, je tady pouze jediná legislativní připomínka naeho ctíného a váeného legislativního odboru, která připomíná to, e v návrhu se pouívá obrat "exekuční soud povinného", ale tento není v exekučním řádu zaveden, kde se krátce pouívá jenom "exekuční soud". Jsem přesvídčen, e toto se dá lehce napravit v rámci výborového projednání, take tímto navrhuji souhlasní s doporučením Organizačního výboru, aby tento tisk byl přikázán jako garančnímu, a v tuto chvíli si myslím jedinému výboru, pokud si níkdo z vás neřekne o dalí projednání, tzn. ústavní-právnímu výboru Senátu Parlamentu ČR.  
To, váená paní předsedající, pro tuto chvíli ve.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu, kterou tímto otevírám.  
Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Vladimír Dryml. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové. Je koda, e zákon o exekutorech, který je tak nepovedený a který dává tak velké pravomoci zejména soukromým exekutorům, se má předílávat a teprve nyní.  
Chtíl bych doplnit - vaím prostřednictvím - pana senátora Antla, e moná také nepostřehl, e 21. února 2014 bylo níco podobného předloeno Poslanecké snímovní...  
Senátor Miroslav Antl:  
Říkal jsem to...  
Senátor Vladimír Dryml:  
Pan senátor to říkal? (Souhlas.). Říkal to, já se mu tímto omlouvám. Ale to nic nemíní na víci, e to asi tíko projde Poslaneckou snímovnou, váená paní předkladatelko Gajdůková, vaím prostřednictvím, paní předsedající.  
A lituji jenom lidi z Přerovska, protoe celorepublikoví známý exekutor Vrána a jeho exekutorská kancelář je proslavena po celé republice svými nevybíravými a neurvalými výroky a je jenom záhadou, jak to, e česká justice, která řeí daleko méní závaníjí případy, neřeí i pochybení této exekutorské kanceláře.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Rozprava dále pokračuje, slovo má pan předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové. Kdy jsem tento návrh před níkolika týdny vidíl a také jsem se pod níj podepsal, poníkud jsem váhal, zda přece jenom nemáme počkat. Vím a vidíl jsem v té dobí, e ministerstvo spravedlnosti provádí určitou analýzu, i kdy jsem příli velkou důvíru v ní nemíl, nebo jsem předtím zaslechl, e níkteré politické skupiny nemají příli zájem problematiku exekutorů řeit, nebo to, samozřejmí jako vechno, níkterým lidem a níkterým skupinám napojeným na podnikatelský byznys, vyhovuje.  
A musím nyní říci, e jsme udílali velmi dobře a díkuji vem, kteří se o přípravu tohoto návrhu zaslouili, e tak učinili a e tento návrh je podán, nebo jsme se mohli dovídít před níkolika dny, e analýza ministerstva spravedlnosti bohuel dopadla tak, jak jsem čekal, e se nic s územní působností a s dalími vícmi v exekučním řádu nemůe dílat, e to je vlastní vcelku v pořádku, jak je to vechno komplikované.  
Myslím si, e to tak úplní není, protoe kdy se podíváme do svíta, tak vítinou exekuční řízení je záleitost státu a stát ho svými nástroji reguluje. Ukazuje se práví na příkladu České republiky, a ukazuje se zejména to, e v této oblasti prostí nemohou fungovat neregulované volné podnikatelské trní vztahy.  
A to je problém jako řada jiných vící v naí zemi, e to níkterým velmi vlivným skupinám vyhovuje. A očekávám, e na nás bude nyní činín útok, co jsme si to dovolili, jak polapáváme svobody, investice do podnikání a dalí a dalí víci, protoe jde o velké peníze.  
Myslím si, e bude-li působnost exekutorů vázána na soudní kraje, je nejrozumníjí a nebo jediné moné řeení, protoe míl by se vyuít systém, který v jiných oborech práva funguje. A v tomto případí si myslím, e soudní kraje je ten vhodný přístup.  
Domnívám se, e to sice nevyřeí vechny problémy, které v oblasti exekučního řádu a řízení jsou, ale můe to do určité míry krotit níkteré, kteří si z toho udílali tak velký byznys, který potom dopadá na občany. Ti se v prvém sledu zadluí velmi nízkými částkami, a pak z toho mají ivotní tragédie. A my bychom míli mít samozřejmí zájem, aby se na jedné straní dluhy platily, to znamená nemůeme se dluníků zastávat tak, e by si své povinnosti nemíli plnit.  
Povauji tento návrh za dobrý. V tuto chvíli jde o vputíní do dalího procesu projednávání, kde to můeme vylepit. A doporučoval bych jetí nám vem, kteří se tím budeme zabývat, abychom si pročetli analýzu ministerstva spravedlnosti, protoe odtud asi budou nejvíce výhrady. A vířím, e se o tom povede diskuse a e v Poslanecké snímovní to nedopadne tak, jako tedy s námi vráceným tiskem v této víci, nebo doba velmi pokročila a myslím si, e kadý, kdo chce, aby skuteční fungoval vztah exekutor a osoba, která dluí, na bázi spravedlivého řeení, e by míl podpořit přístup, který přece jenom omezí prostor pro exekutory tak, aby z toho nebyl byznys neomezených moností.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předsedo. Vidím, e do diskuse se dále nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám.  
Ptám se paní navrhovatelky, zda si přeje závírečné slovo? Nepřeje, take poprosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k rozpraví a k hlasování.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Nemám, co bych mínil, váená paní předsedající, na předchozím návrhu. To znamená i přes vystoupení dvou senátorů konstatuji, e navrhuji postoupit návrh ústavní-právnímu výboru Senátu Parlamentu ÆR k projednání. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Jenom se zeptám, má-li níkdo jetí níjaký jiný návrh, přikázat to jinému výboru? Není tomu tak. Přistoupíme tedy k hlasování. Svolám senátorky a senátorky do sálu.  
V sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e v hlasování  
pořadové č. 12  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl schválen.  
Díkuji vem navrhovatelům a panu zpravodaji a ukončuji projednávání tohoto bodu. A předposledním bodem dnení schůze Senátu se vystřídáme v řízení.  
(Řízení schůze se ujímá předseda Senátu Milan tích.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, posledním bodem pořadu dnení schůze je  
Povíření místopředsedy Senátu výkonem pravomocí předsedy Senátu do doby zvolení nového předsedy Senátu  
Tuto záleitost bychom míli vyřeit a tento krok učinit na poslední schůzi pléna Senátu. V tuto chvíli stoprocentní nevíme, jestli toto je poslední schůze a nebo jestli jetí bude schůze pravdípodobní 22. října 2014, a to z toho důvodu, e jsme závislí na tom, jak nám Poslanecká snímovna doručí tisky, které na práví skončené schůzi minulý týden v pátek byly v Poslanecké snímovní přijaty.  
Pokud nám tedy tisky budou doručeny estého, sedmého, tak by pravdípodobní Organizační výbor rozhodl, e schůze probíhne jetí 22., 23. října tak, aby bylo plénum Senátu co nejpočetníjí. Pokud by tisky doly pozdíji, tak je zřejmé, e by Senát musel zasedat ve sloení jenom dvoutřetinovém, nebo třetiní Senátu 25. října zanikne mandát a samozřejmí nové mandáty budou potvrzeny a níkdy kolem 20. listopadu nejdříve.  
Take tolik jenom na úvod. Jak vichni víte, mandát senátora i mní zaniká jetí před skončením 9. funkčního období, a to datem 25. října.  
V souladu s § 25 jednacího řádu Senátu nyní rozhodneme, který z místopředsedů Senátu bude vykonávat pravomoci předsedy Senátu do doby zvolení nového předsedy Senátu. Touto otázkou se dnes ráno zabýval Organizační výbor a navrhuje, aby se tímto místopředsedou stal pan kolega senátor, místopředseda Senátu Zdeník kromach.  
Tolik návrh Organizačního výboru, a já nyní otevírám k tomuto bodu rozpravu. Chce se níkdo přihlásit do rozpravy? Přihlásit se nikdo nechce, take rozpravu uzavírám a můeme přistoupit k hlasování. (Znílka.)  
Budeme hlasovat o usnesení, které stanoví v souladu s § 25 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, e pravomoci předsedy Senátu v dobí od 26. října 2014 do doby zvolení nového předsedy Senátu v 10. funkčním období bude vykonávat místopředseda Senátu pan Zdeník kromach. V sále je přítomno 47 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám. Registrováno 47, kvorum 24, pro návrh se vyslovilo kladní 45, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Tím jsme projednali poslední bod této schůze.  
Díkuji vám za účast. Znova upozorňuji, e je předpoklad, e by schůze mohla jetí probíhnout v týdnu, kdy je datum 22., 23. a 24., to znamená středa, čtvrtek, pátek, nebo ve snímovní bylo přijato, jestli se nepletu, asi 24 nebo 26 zákonů, které nám budou postoupeny. Samozřejmí bude kratí doba pro výbory, proto bych chtíl poprosit předsedy výborů, aby se připravili a zajistili si včas konání svých výborů a přípravu tisků tak, aby je plénum Senátu mohlo projednat.  
Díkuji vám za účast, přeji vám hezký den a na vidínou, na shledanou!  
(Jednání ukončeno v 16.25 hodin.)