Stenozáznam ze schůze Senátu  
Datum: 2014-10-22  
Zdroj: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/73984/62161  
Staženo: 2025-06-14 17:52:24  
============================================================  
  
Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 26. schůze Senátu  
(1. den schůze  22.10.2014)  
(Jednání zahájeno v 9.04 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 26. schůzi Senátu Parlamentu ČR. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru - podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve čtvrtek 9. října 2014.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Milo Janeček, Miroslav Krejča, Tomá Grulich, Zdeník Besta, Ludík Jenita, Antonín Matalíř, Daniela Filipiová a Milan Peák.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili. A připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní - podle § 56 odst. 4 - určíme dva ovířovatele této schůze.  
Navrhuji, aby ovířovateli 26. schůze Senátu byli senátoři Vladimír Plaček a Patrik Kunčar. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? ádné nejsou, přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 26. schůze Senátu byli senátoři Vladimír Plaček a Patrik Kunčar. V sále je přítomno 46 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 1  
registrováno 47, kvorum pro přijetí 24, pro návrh 44, proti nikdo. Návrh byl přijat a ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Vladimír Plaček a Patrik Kunčar.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 26. schůze Senátu.  
Pořad, který máte na lavicích, obsahuje návrhy na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru. Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Není tomu tak. Přistoupíme tedy k hlasování, a to vzhledem k tomu, e nejsou ádné dalí návrhy, budeme hlasovat o návrhu pořadu této schůze tak, jak bylo předloeno Organizačním výborem a jak to máte na lavicích v podkladovém materiálu.  
Budeme hlasovat o pořadu této schůze. V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 2  
bylo registrováno 53 senátorek a senátorů, potřebné kvorum 27, pro návrh se kladní vyslovilo 53, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl schválen a budeme se pořadem této schůze řídit.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o vzájemném uznávání rovnocennosti dokladů o vzdílání vydávaných v České republice a ve Slovenské republice, podepsaná v Praze dne 28. listopadu 2013  
Tisk č.  
241  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 241. Senát ho na své 22. schůzi dne 18. 6. 2014 odročil do 30. 9. 2014. Nyní prosím ministra kolství, mládee a tílovýchovy, Marcela Chládka, aby nás s tímto návrhem seznámil. Váené kolegyní, váení kolegové, prosím o klid.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Marcel Chládek:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych se vrátil k projednávání tohoto vládního návrhu, který jsme ji jednou tady míli na stole. Já pro jistotu udílám krátkou rekapitulaci, protoe to je smlouva mezi ČR a SR o vzájemném uznávání rovnocennosti dokladů o vzdílání vydávaných v ČR a SR.  
Tato smlouva se začala připravovat ji od roku 2010 za pana ministra Josefa Dobee. Poté pokračovala příprava za pana ministra Petra Fialy a pana ministra Dalibora tyse.  
28. 11. 2013 byla tato smlouva podepsána tehdejími premiéry ČR, Jiřím Rusnokem, a SR, Robertem Ficem.  
Poté, kdy tato smlouva byla projednávána na půdí Poslanecké snímovny a Senátu, bylo to schváleno a doporučeno ke schválení senátním výborem kolským, na plénu byla diskuse, kdy jsme přeruili toto jednání ze 2 důvodů. První důvod byl, e tato smlouva mým předchůdcem nebyla projednána s reprezentacemi V, druhý důvod, e tam byl dvojí výklad o uznávání rovnocennosti docentů a profesorů.  
Co se týká prvního momentu, toto bylo napraveno, bylo to projednáno s radou V i s Českou konferencí rektorů. Zároveň máte na svých stolech prohláení mezi MMT ČR a MMT SR, kde je společné prohláení, kde jednoznační udávají to, e tituly, které byly udíleny do vzniku této smlouvy, nebudou zpochybňovány, to znamená retrospektiva tam nebude. Co se týká uznávání titulů v budoucnu, diskuse byla na půdí jak ČKR, tak Rady vysokých kol. Česká konference rektorů s tím nemá vůbec problém a ádný z rektorů nemá problém s tím, e uznávání titulů získaných v zahraničí nebude automaticky bráno v potaz u nás. To samé, není problém u Rady vysokých kol s tím, e Rada vysokých kol chce, aby při projednávání vysokokolského zákona tam byl paragraf, který by tuto problematiku řeil. Vzhledem k tomu, e vysokokolský zákon jde nyní na vládu, budete mít monost se k nímu vyjádřit. Tímto povauji tuto smlouvu za vyřeenou.  
Chtíl bych vás svým jménem i jménem vlády poádat, abychom potvrdili tuto ratifikaci a tuto smlouvu schválili, protoe kroky, které byly poadovány ze strany Senátu, byly splníny.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 241/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jozef Regec. Garančním výborem je VVVK. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 241/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Peák, kterého zastoupí paní senátorka Eva Syková. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Jak ji bylo řečeno, předmítem předloeného vládního návrhu je nová úprava vzájemných vztahů mezi ČR a SR v oblasti uznávání dokladů o vzdílání. Smlouva umoňuje vyhnout se administrativní i časoví náročníjím nostrifikacím.  
Jedná se o mezinárodní smlouvu prezidentského typu. Podepsána byla v Praze 28. 11. 2013. Slovenská strana ji smlouvu ratifikovala, česká zatím nikoli. V Senátu jsme se tímto návrhem, jak u bylo řečeno, zabývali ji v 1. pololetí tohoto roku, jako senátní tisk č. 241 byl návrh přikázán VVVK a VZVOB. Oba výbory doporučily Senátu dát souhlas s ratifikací, viz senátní tisky 241/1 a 241/2.  
Na červnové schůzi nicméní plénum po rozpraví rozhodlo o odročení projednávání smlouvy do 30. 9. Důvodem byly, jak ji bylo řečeno, zejména pochybnosti ohlední moných negativních dopadů ratifikace smlouvy na straní části reprezentace V a také skutečnost, e návrh smlouvy nebyl s reprezentací V předem projednán.  
Podobný vývoj mílo projednávání smlouvy v Poslanecké snímovní.  
V průbíhu září dolo k jednání jak se zástupci reprezentace V, tak se slovenskou stranou. V zájmu zajitíní jednotného výkladu smlouvy, předevím co se týká platnosti titulů docent a profesor, udílených od rozdílení Československa do skončení platnosti předchozí dohody z roku 2001, podepsali zástupci.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Moment. Váené kolegyní, váení kolegové, přijde mi to nesluné, je to nekolegiální, ruí to, co tady praktikujete. Prosím, zklidníte se a vyslechníte zprávu zpravodajky.  
Senátorka Eva Syková:  
Take podepsali zástupci českého a slovenského ministerstva kolství společné prohláení, v ním se mimo jiné potvrzuje, e smluvní strany nemíly v úmyslu odchýlit se od obecného pravidla vyplývajícího z čl. 70 Vídeňské úmluvy, tedy z principu, e práva, závazky a právní postavení stran vzniknuví při provádíní mezinárodní smlouvy nezanikají jejím skončením.  
Já nebudu opakovat, jak se k tomu vyjadřovalo předsednictvo Rady V, to u řekl pan ministr, jaké k tomu mílo námitky. Dále potom, jak se k tomu vyjadřovala Česká konference rektorů. Nicméní u, i po mém včerejím ovíření, je zřejmé, e Česká konference rektorů souhlasí s podepsáním této smlouvy.  
Jako zpravodajka se domnívám, e předkladatel ji dostateční vysvítlil vechny podstatné nejasnosti, náleití projednal sporné otázky s reprezentací V a ve spolupráci se slovenskou stranou vyloučil zavádíjící výklad smlouvy stran retroaktivity.  
Navrhuji tedy, abychom přijali doporučení VVVK a VZVOB a dali souhlas k ratifikaci.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko a prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a plnila úkoly zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Jozef Regec? Nepřeje si vystoupit.  
Proto otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, take rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan navrhovatel... Chce se pan navrhovatel jetí vyjádřit? Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Marcel Chládek:  
Já díkuji, pane předsedo. Já bych zaprvé chtíl poádat o podporu této smlouvy a chtíl bych vyuít této příleitosti vzhledem k tomu, e dnes končím jako senátor, tak jsem vám chtíl podíkovat za spolupráci. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkujeme, také vám díkujeme za vai práci. Ptám se zpravodajky garančního výboru, paní senátorky Evy Sykové, zda si přeje vystoupit? Nepřeje si vystoupit. Doporučení bylo jednoznačné. Take přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o usnesení  Senát dává souhlas k ratifikaci smlouvy mezi ČR a SR o vzájemném uznávání rovnocennosti dokladů o vzdílávání vydávaných v ČR a v SR podepsané v Praze dne 28. 11. 2013. V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, kvórum 32. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 3  
, registrováno 63, kvórum 32, pro návrh 57, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Díkuji navrhovateli a díkuji i zpravodajům.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 70/2013 Sb., kterým se míní zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
346  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 346. Návrh uvede ministr zdravotnictví Svatopluk Nímeček, kterého mezi námi vítám. Pane ministře, udíluji vám slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Nímeček:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych uvedl vládní návrh zákona, kterým se míní zákon o léčivech.  
Cílem předkládaného návrhu zákona je zachovat i po 1. lednu 2015 stávající monost předepisování léčivých přípravků i na papírový recept, a to a do roku 2018. Tato monost míla být na základí předchozí novely zákona o léčivech k 1. lednu 2015 zruena a napřítí mílo být moné předepisovat léčiva pouze na elektronický předpis.  
Původní předkládaným návrhem zákona bylo navreno ze zákona o léčivech vypustit ustanovení upravující přechod na povinnou plonou elektronickou preskripci k 1. 1. 2015 a umonit tak i nadále bez omezení pouívat obí formy předepisování léčivých přípravků.  
Důvodem pro navrené řeení bylo zjitíní, e na takovou zmínu není systém ani předepisující lékaři zatím dostateční připraveni.  
Na doloení této skutečnosti uvádím, e v uplynulých 12 mísících se prostřednictvím centrálního úloití elektronických receptů vystavilo přibliní 1 milion tíchto receptů, z toho se v lékárnách vydalo prostřednictvím centrálního úloití pouze 650 tisíc receptů. Roční se přitom v ČR vydá zhruba 70 milionů receptů. V současnosti se tedy prostřednictvím centrálního úloití realizuje pouze zlomek vech vystavených receptů. Je tak zřejmé, e v praxi není tento způsob předepisování výrazní preferován a lékaři s ním nejsou prozatím dostateční sití.  
Co se týká nákladů, které by ploné zavedení elektronických receptů jetí vyadovalo, je nezbytné zmínit, e rozíření kapacity centrálního úloití tak, aby dokázalo pojmout výe zmíníných 70 milionů roční, vyaduje investici v řádní min. 120 milionů Kč. Kromí výdajů na straní Státního ústavu pro kontrolu léčiv představuje zavedení ploné elektronické preskripce také dalí náklady na straní poskytovatelů, kteří dosud nekomunikují s centrálním úloitím elektronických receptů.  
V rámci projednávání vládního návrhu ve Výboru pro zdravotnictví Poslanecké snímovny byl k návrhu zákona uplatnín komplexní pozmíňovací návrh, kterým bylo navreno neodsouvat výhradní uívání elektronických receptů na neurčito, ale odloit pouze termín účinnosti této ukládané povinnosti a do 1. ledna 2018, do kdy by míl být systém i předepisující lékaři na povinnost elektronické preskripce připraveni.  
Komplexní pozmíňovací návrh byl Poslaneckou snímovnou v rámci 3. čtení schválen a v tomto zníní je předkládán k dalímu legislativnímu procesu Senátu. S navreným řeením jsem za předkladatele vyslovil souhlas.  
Vládní návrh zákona byl ji v minulém týdnu projednáván v ÚPV Senátu a na včerejím jednání VZSP s tím, e oba uvedené výbory návrh zákona doporučily ke schválení ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou.  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, tolik ve stručnosti na úvod k předkládanému vládnímu návrhu. Vířím, e na základí uvedených skutečností vyslovíte s návrhem souhlas a podpoříte jej tak v dalím legislativním procesu, aby mohl nabýt účinnosti jetí koncem tohoto roku.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 346/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Vladimír Plaček. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 346/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena Dernerová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré dopoledne, pane předsedo, kolegyní, kolegové, pane ministře. Vládní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 70/2013 Sb., kterým byl zmínín zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve zníní pozdíjích předpisů je 10. legislativní úpravou v oblasti zacházení s léčivými přípravky.  
Vládní návrh zákona byl vládou ČR předloen k projednání Poslanecké snímovní Parlamentu 3. 7. 2014. V 1. čtení, které probíhlo 17. 7. 2014 byl zamítnut návrh na zkrácené projednávání návrhu zákona. Návrh byl přikázán k projednání ve Výboru pro zdravotnictví. Výbor pro zdravotnictvím svým usnesením č. 44 ze 4. 9. 2014 doporučil Snímovní schválit vládní návrh ve zníní pozmíňovacího návrhu. Po rozpraví ve 2. čtení konaném 18. 9. 2014 byl návrh zákona 26. září schválen ve 3. čtení ve zníní pozmíňovacího návrhu předloeného výborem vítinou  140 hlasů ze 153 přítomných poslanců. Senátu byl doručen 7. 10. 2014.  
Účelem vládního návrhu ve zníní navreného a schváleného Snímovnou je úprava termínu povinného předepisování léčivých přípravků formou elektronického receptu z 1. ledna 2015 na 1. ledna 2018. Na rozdíl od původního vládního návrhu zákona, kterým míl být institut povinného předepisování léčivých přípravků formou elektronického receptu pro pacienty a lékaře ČR zaloen ad acta, se tak znovu zopakovala situace z přelomu let 2012 a 2013. Pro rozhodování Výboru ve zdravotnictví a sociální politiku, jako i pro rozhodování pléna Senátu, je nezbytné struční připomenout historii institutu povinné e-preskripce pro pacienty a lékaře. Elektronický recept byl v českém právním řádu zakotven v roce 2006 prostřednictvím vyhláky MZ ČR, č. 301/2006 Sb. Tuto právní nekonformitu odstranil a nový zákon o léčivech z roku 2007.  
Zákonem č. 378/2007 Sb. tak byla pro pacienty a lékaře zavedena monost, zatímco pro lékárny a farmaceuty pochopitelná povinnost, vyuívat elektronický recept jako jednu z forem lékařského předpisu. Elektronický recept tímto byl postaven na roveň s dosavadní převaující listinou formou preskripce.  
Je nezbytné zmínit, e vedle základní funkce bezpečného, nezpochybnitelného přenosu, autentizovatelného a autorizovaného receptu, nebyl legislativní umonín ádný nadstavový prvek, kterým by byl pro léčbu pacientů elektronický recept favorizován. Ačkoli by míla elektronická forma receptu přináet pacientům i lékařům bezpečníjí stanovení farmakoterapeutického zámíru, ochranu před rizikovou preskripcí stejných či podobných léčiv, tak v ČR od roku 2007 nebylo umoníno skuteční vyuívat medicínských i ekonomických benefitů elektronického receptu. Namísto toho byl na návrh námístka ministra zdravotnictví, Ing. Noska, prosazen institut povinného předepisování formou e-receptů, a to od 1. 1. 2015. Stalo se to tehdy bez jakékoli předchozí diskuse formou poslaneckého pozmíňovacího návrhu k zákonu č. 70/2013 Sb. Pánové Rusnok, Skalický, astný.  
Návrh známý jako tisk č. 21 byl Senátem 31. ledna 2013 odmítnut, nicméní snímovna při hlasování 19. února 2013 prosadila přetrvání povinnosti.  
Historie se tedy opakuje.  
Přestoe současná vláda ČR zavázala se zruit povinnost elektronické preskripce pro lékaře a pacienta, snímovna opít zasáhla ve prospích povinnosti. Ani by byla elektronická forma receptu jakkoli doplnína o monost vyuívání svých vlastností. Byl ponechán institut povinného předepisování. Stalo se tak s odkazem na skutečnost, e i jiné členské státy EU zavádí povinnost e-preskripce. Ale veobecní je známo, e zemí, které jsou průkopníky pouívání e-preskripce jako Dánsko a védsko nikdy neuvaovaly o zavedení a ani nezavedly povinný institut e-preskripce.  
Vzhledem k tomu jsme se začali na zdravotním výboru bavit o tom, e forma povinné elektronické preskripce se nám jeví dosti málo vhodnou a byl připraven pozmíňovací návrh, který byl ve zníní návrhu, který přiel původní z MZ ČR, tzn. nepovinné preskripce. Ovem po diskusi nám bylo sdíleno zástupkyní MZ ČR, paní doktorkou Teskou Arnotovou, e pokud navrhneme zmínu, můe nastat situace, e k 1. 1. 2015 bude platit recept, protoe oni nestačí ná pozmíňovací návrh projednat. Proto po diskusi jsme se rozhodli na kompromis, podotýkám e na kompromis, protoe já zásadní jsem ten, který odmítá a vítina členů, kromí paní senátorky Filipiové, odmítla elektronickou preskripci jako povinnou. Tzn., jeden z tích důvodů je to, e není benefitem pro pacienta. Znamená to pouze, e se předává informace o receptu od lékaře lékárníkovi a zpít, informovat lékaře o tom, zda byl recept vydán či nikoli. To je vechno.  
Take vidíme v tom troku jiný zámír.  
Přečtu usnesení, které zaujalo ná zdravotní výbor, k tomu načtu doprovodné usnesení.  
82. usnesení z 25. schůze konané dne 21. 10. 2014. K návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 70/2013 Sb., kterým se míní zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 346 po odůvodníní zástupkyní předkladatele, paní doktorky Lenky Tesky Arnotové, Ph.D., a námístkyní ministra zdravotnictví, zpravodajské zpráví Aleny Dernerové a po rozpraví, výbor:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a určuje zpravodajkou mne.  
Návrh doprovodného usnesení Senátu k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 70/2013 Sb., kterým se míní zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve zníní pozdíjích předpisů, VZSP doporučuje přijetí doprovodného stanoviska k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 70/2013 Sb., kterým se míní zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů. Pokud vláda ČR neprojeví v roce 2015 zákonodárnou iniciativu ve víci zruení zákonné povinnosti pro pacienty a lékaře, vyuívat výhradní elektronický recept, doporučuje VZSP, aby senátoři sami iniciovali legislativní úpravu této zákonné normy.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Paní senátorko, posaïte se ke stolku zpravodajů a plňte úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Vladimír Plaček? Ano, prosím.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Píkné dopoledne, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. ÚPV Senátu PČR se zabýval takté návrhem tohoto zákona a jak jsem poslouchal pozorní paní zpravodajku VZSP, diskuse byla prakticky totoná.  
Jednoznační jsme se zabývali práví datem 1. ledna 2018 při povinnosti povinné elektronické preskripce pro lékaře.  
Jednoznační jsme vyhodnotili, e ani za 3 roky tak, jak to prosadila Poslanecká snímovna, systém ani lékaři nebudou připraveni na tuto jednoznačnou povinnost.  
Víme, jaký je průmírný vík lékařů obecní, obzvlátí veobecných praktických lékařů a praktických lékařů pro díti a dorost. Mnozí z nich do dnení doby nemají počítače, nato aby byli připojení na internet. Do 3 let jsem přesvídčen o tom, e se tato situace určití nezmíní. V tu chvíli tito lékaři jednodue skončí své praxe a pak se budeme ptát, kdo je v celé republice nahradí.  
Z tohoto důvodu jsme se ztotonili s vládním návrhem, tím původním, který neobsahoval toto datum. Nicméní z časové tísní jsme nakonec usoudili, e pro tuto chvíli doporučíme plénu Senátu přijmout tento návrh ve zníní z Poslanecké snímovny, ale s tím, e nejpozdíji v roce 2017 budeme určití se touto problematikou opít zabývat.  
Jak jsem slyel paní zpravodajku VZSP, v doprovodném usnesení navrhují, pokud se této záleitosti neujme vláda, tak se této záleitosti ujme Senát, resp. jejich výbor. Rád se k této iniciativí přidám, ponívad se s tím automaticky zcela ztotoňuji.  
Nyní dovolte, abych vám přednesl usnesení ÚPV. Je to 186. usnesení z 38. schůze z 15. října 2014 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 70/2013 Sb., kterým se míní zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, jako senátní tisk č. 346. Po úvodním sloví paní doktorky Lenky Tesky Arnotové, Ph.D., námístkyní ministra zdravotnictví, která vystoupila jako zástupce navrhovatele a po zpravodajské zpráví senátora Vladimíra Plačka a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou;  
II. určuje zpravodajem pro projednání této víci senátora Vladimíra Plačka;  
III. povířuje senátora Miroslava Antla coby předsedu ÚPV, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, za vai zprávu. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Take otevírám obecnou rozpravu. Nyní vystoupí pan senátor Vladimír Dryml, připraví se pan senátor Jan aloudík. Prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, slovutný Senáte. Ukazuje se, e Poslanecká snímovna v novém sloení se příli nepoučila z činnosti té předchozí, e vymýlí zase píkné lumpárny a moná i níkteré hlouposti.  
Povinnost, která byla v roce 2012  2013 daná, je smíná, ukazuje na to, jak se přijímaly níkteré zákony a jaké bylo vedení MZ ČR. U od dávné historie je jasné, e recepty se psaly nejdřív na papyry, potom se psaly na papír a nyní se říká, e vem dnům udílám konec, jsou tady před námi svítlé zítřky elektronické komunikace a my vechno budeme řeit pomocí počítačů. Chtíl bych připomenout, jak dopadl centrální mozek lidstva umístíný na MD ČR, kdy lidé nemohli přihlásit níkolik mísíců svá auta. Níco podobného hrozí i v této situaci. Jsem zvídav, co budou dílat ty tisíce a statisíce lidí, a celý tento systém zkolabuje.  
120 milionů, pane ministře, o kterých vy mluvíte, si myslím, e je moná ten počáteční vstup. Ale celkové náklady se vyvihnou moná kolem 1 miliard a ji se ke mní dostaly informace z níkterých IT firem, jak si brousí ostré tuky ve spolupráci s evropskými fondy, jak potečou peníze na správná místa, moná i do správných politických stran.  
Jaké to bude mít náklady pro lékaře, o tom se taky nikde nemluví. Úřad na ochranu osobních údajů a informací se k tomu také staví skepticky. Ochrana jedné z nejdůleitíjích vící, které kadý občan o sobí má, tzn. o svém zdraví, mi připadá velmi podivná.  
Domnívám se, e původní vládní návrh byl velmi rozumný a je jenom velká koda, e jste, pane ministře, nedokázal v Poslanecké snímovní přesvídčit vechny politické strany o tom  protoe tady to není o pravici nebo o levici, pane ministře  e jste nedokázal přesvídčit o tom, co je prospíné pro občany této zemí!  
Proto bych rád vídíl od vás, abyste se nám tady veřejní zavázal k tomu, kdy předloíte novelu, aby i rok 2018 nebyl a aby byla tak jako po staletí volná volba, jestli můe nebo nemůe lékař napsat recept. Jsou níkteré zemí, kde i na vytrhnutý list papíru ze kolního seitu, kdy napíe lékař recept v případí nouze, tak lékárníci tyto recepty vydávají. Je to práví pro mimořádné okolnosti, pro situace, které vyvstávají při ohroení zdraví a ivota občanů. A tady vidíme, e níkteří novátoři řekli, e nic takového nebude. Dokonce se mi donesla i konkrétní jména - pan poslanec Vyzula nebo pan profesor vihovec, kteří jsou v tom velmi zainteresováni. Nevím, co je na tom pravdy, ale bylo by dobré, kdybyste se i na toto soustředil. 70 milionů na jedné straní ruční psaných receptů, na druhé straní jeden milion. Tady vidíte ten pomír, tady vidíte, e i v dobí, kdy by se to dalo vyuít, se to moc nevyuívá.  
Chtíl bych na konec svého vystoupení, aby i občané míli zaručena práva daná Ústavou, a proto mí překvapilo, e ÚPV se vůbec nevyjádřil k tomu, jestli to je nebo není moné vzhledem k Ústaví ČR, kde občan má i svobodnou vůli si zvolit svého lékaře. A ten nemusí třeba psát elektronický recept, a to jsem pak zvídav, jak se to bude řeit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jan aloudík, prosím.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. V ideálech voličů představuje nejen Poslanecká snímovna, ale i Senát koncentrovaný rozum, take zkusme koncentrovaní se zamyslet, o čem se to vlastní léta tady dohadujeme. Já bych teï - tu povinnost asi vnímáme tak, e neexistuje jenom doktor, který sedí u počítače a má vechno, systém, nahavený, vybavený, ale e existují i doktoři v terénu v různých situacích  a hory, podhradí a hrad, prostí v té republice je vechno. Take ta povinnost stejní nebude fungovat. Ale já bych obrátil vai pozornost smírem jinam  jestli je nám v této fázi jasno, co je to elektronický recept. Já bych upozornil na to, e tak jako v ČR vdycky jsou Sparani, Slávisti, katolíci, protestanti, pro protonoví, proti protonoví, take tady jsme teï pro povinnost, proti povinnosti, ale já bych tady spí chtíl navodit téma povinnost čeho. My jsme si nechali k tomu vyjádřit samozřejmí lidi, kteří tomu rozumíjí a je jich v republice relativní dost a kteří nejsou ani třeba firemní zainteresováni a dílili tyto víci u v letech devadesátých, taky tenkrát pro ministerstvo a skončilo to v uplících. Máme tady předsedu Lékárnické komory, máme tady lidi, kteří pracovali na SÚKLu a vude, abychom si tady jasní řekli, e elektronický recept má mnoho podob. I v současné dobí, ti, kteří ho uívají  není důvod proč ve pitálech nepouívat elektronický recept, je to velmi praktické a nikdo proti tomu neprotestuje  tak i tam jsou různé systémy. A kdo si myslí, e kdy níco napíe do počítače místo toho, kdy to napíe na papír, take automaticky se spoutí níjaký hrozný kontrolní systém, který kontroluje náklady, účelnost, dokonce lékové interakce, tak je na tíkém omylu. To tak není prostí. Toto vůbec není dopracováno.  
Dalí víc je, e i kdyby to lékové interakce kontrolovalo, tak a u ten človík je po smrti, tak to teprve registruje ten systém a dodateční vyhodnotí ve statistice, e je po smrti z důvodů lékové interakce, čili tam musí fungovat jiné mechanismy preventivní. Já bych se velice přimlouval za to, abychom ukončili debatu o povinnosti  nepovinnosti, protoe takový diplomatický názor zazníl včera expertní na výboru, kdy dotyčný na základí velké zkuenosti říkal, e to pokládá za pitomost. Jestli vám to slovo připadá dostateční diplomatické, tak je to tak. Ani do budoucna nikdy to prostí jako povinnost totální nebude fungovat. Ale  ale je velice potřeba se v roce 2015, kdy se ministerstvo zavázalo, e celou tuto víc znovu přeříkáme a kdy ji nepřeříká, tak ji budou přeříkávat senátoři, jak jsme se také zavázali, tak se musíme bavit o tom, co míníme tím elektronickým receptem, jak ploní v nemocnicích, jak v praxi se dá pouívat, co od ního chceme. Jestli chceme jenom to, e místo do kamene nebo na papír to budeme mačkat do té klávesnice, nebo jestli to má mít jetí níjakou dalí přidanou hodnotu. A o té přidané hodnotí by míla být debata. Čili je to vysoce expertní téma, které si skoro ani já netroufám posoudit, ačkoliv v medicíní človík u leccos zail. Myslím si, e je to skuteční víc, kterou bychom potom míli vyslechnout třeba formou edukačního semináře a říci, tak to je ono, a projevit to, co od nás voliči očekávají, to znamená ten koncentrovaný rozum a říci, u je to tady a teï u to můeme hezky schválit, protoe takovýto systém nám bude fungovat deset, dvacet let. Samozřejmí, e bude trendový, bude prevalenční, bude se tak jako vude elektronika prosazovat, ale na druhé straní nikdy, nikdy nebude totální povinný. A nebudeme si vyjmenovávat situace v medicíní, které mohou nastat. Take kdybychom se mohli v tom rozdíleném svítí skuteční na tomto níjak sjednotit a říci, proč ne, proč nezařídit níco rozumného, lepího, tak bych byl rád. Já vás o to prosím. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Jetí se hlásí pan senátor Vladimír Dryml, prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Vaím prostřednictvím ke kolegovi aloudíkovi.  
Kolega aloudík je idealista, protoe neví, co bude následovat. Protoe u jsou připraveny plány zdravotních pojioven, jak elektronicky omezit preskripci, jak nechávat předepisovat jenom níkteré léky, jak kontrolovat ceny, jak kontrolovat náklady, to je toti dopad toho elektronického receptu. Já to chápu. Pro plánování ve zdravotnictví to je určití důleité. Na druhou stranu je tady to, o čem tady, vaím prostřednictvím, pan kolega aloudík hovořil. Zachovat tu volnost určitou. Je to svobodné povolání, lékař. A tady se mu jasní říká "musí udílat tohle, tohle, tohle". A já se obávám, e ty ekonomické vazby převáí nad tími vazbami, moná idealistickými. A proto bych jetí jednou poádal pana ministra, aby nám řekl, jestli je připraven předloit v přítím roce  protoe v roce 2017 můe být cokoliv. Ale v roce 2015, pane ministře, jestli jste připraven předloit novelu, která by tuto povinnost eliminovala.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám a tái se pana navrhovatele. Pane ministře, přejete si vystoupit? Ano, prosím, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Nímeček:  
Váený pane předsedo, váené dámy a pánové, dovolte mi jenom krátce zareagovat na níkteré z impulzů, které tady zazníly v rozpraví. Já musím říct, e se s vítinou z nich ztotoňuji. Myslím si, e to celkem vyplývá i z postoje ministerstva, které původní předkládalo zruení této povinnosti na neurčito. Nicméní politická realita je taková, jaká je, a v rámci projednávání ve zdravotním výboru v Poslanecké snímovní jsem zaznamenal napříč politickým spektrem velkou obavu z toho, e bychom odstranili níco, co by mohlo mít níjaké zásadní přínosy pro systém.  
Já se přiznám, e tak, jak to bylo koncipováno, tak jsem tam ádné přínosy moc nevidíl, e to bylo přesní tak, jak tady zaznílo - v podstatí zavedení povinnosti elektronické preskripce, ale dalí benefity příli v tom vidít nebyly. A přiznám se, e úplní mi není jasné, proč zavádít takto zásadní povinnost, ani z toho níco buï pro pacienta nebo pro celý systém je.  
Nicméní ta dohoda ministerstva se zdravotním výborem PS byla taková - já akceptuji, e je dobře, e se to odsune o tři roky  nám teï tu situaci, toto řeení v podstatí umoní řeit. A domluvili jsme se na tom, e v průbíhu přítího roku budeme v rámci komunikace se zdravotním výborem  a myslím si, e podobní, samozřejmí, je to i se Senátem. Budeme navrhovat řeení, co by vlastní povinná elektronická preskripce míla přinést. A jsou skuteční na to navázána, řekníme, níjaká řeení interakcí, a jsou na to navázány dalí víci. A já tady prohlauji, e pokud nenajdeme, pokud se nebude ukazovat reální, e to skuteční bude mít níjaký dalí přínos kromí té povinnosti, tak za ministerstvo zdravotnictví se přikloníme k tomu, abychom to odsunuli jetí dál, ne-li tedy na neurčito. Nicméní je tady dohoda, e bude pracovat níjaká pracovní skupina tady k tomu, která přijde s tím, co by elektronická preskripce takto postavená mohla tomu systému přinést. V případí, e zjistíme, e nepřinese nic, tak se tady zavazuji, e za vládu předloíme posunutí časové mnohem dále. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, a tái se zpravodajů ÚPV, jestli chce vystoupit pan senátor Radim Plaček. Nepřeje, a proto ádám garanční zpravodajku, paní senátorku Dernerovou, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedo. Take v rozpraví vystoupili tři senátoři, z toho jeden dvakrát. Padl návrh přijmout, schválit návrh postoupený Poslaneckou snímovnou  ano, ale s doprovodným usnesením zdravotního výboru. To znamená, e my, pokud nebude Snímovna, resp. ministerstvo iniciovat ádnou akci ve smyslu povinnosti či nepovinnosti, zasáhneme jako Senát. Take navrhuji schválit s doprovodným usnesením.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano. Budeme hlasovat tak, e nejdříve schválíme, resp. budeme hlasovat o návrhu schválit a poté probíhne dalí hlasování, to znamená hlasování o doprovodném usnesení. Přizveme ke hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 32. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 4  
, registrováno 63, kvorum 32. Pro návrh se kladní vyslovilo 49, proti 3. Návrh byl schválen.  
A nyní tak, jak bylo uvedeno a jak je zapsáno i v usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, budeme hlasovat o doprovodném usnesení. Vzhledem k tomu, e návrh máme v písemné podobí z výboru, můeme hlasovat bez jeho dalího načtení. Take zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 5  
, registrováno 65, kvorum pro přijetí 33. Pro návrh 52, proti nikdo. Návrh byl přijat. Take toto doprovodné usnesení bude součástí naeho usnesení o schválení.  
Díkuji jak panu ministrovi, tak i zpravodajům a projednávání tohoto bodu je ukončeno.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
347  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 347. Návrh uvede opít pan ministr zdravotnictví Svatopluk Nímeček, kterému udíluji slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Nímeček:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych uvedl návrh novely zákona o veřejném zdravotním pojitíní a dalích souvisejících zákonů. Návrh v souladu s programovým prohláením vlády ruí regulační poplatky za recept i za oetření v ambulantní sféře, a to s účinností od 1. ledna 2015. Tyto poplatky byly původní zakotveny do právního řádu se zámírem zabránit plýtvání s finančními prostředky veřejného zdravotního pojitíní na tzv. zbytnou péči. Související administrativní i finanční zátí, dopadající jak na lékaře, tak na pacienty přitom neodpovídá jejich přínosům a nakonec neplní ani cíle, pro které byly zavedeny. Zachován zůstane pouze regulační poplatek za vyuití lékařské pohotovostní sluby, jeho existenci povauji za opodstatnínou. Poplatek za pohotovost má předevím zaručit, e pohotovostní sluby, které jsou ze své podstaty určeny k výjimečnému vyuití, nebudou slouit jako pohodlná náhrada vyuívání slueb praktických lékařů a specialistů mimo bíné ordinační hodiny. V tomto případí je regulační efekt jasný a prokazatelný a zaručí, e pohotovosti nebudou zneuívány a budou mít dostatečné kapacity pro řeení akutních stavů.  
Co se týče způsobu kompenzace výpadku příjmů poskytovatelům zdravotních slueb, povauji za nezbytné zmínit, e v případí ambulantních specialistů i praktických lékařů bude kompenzace řeena prostřednictvím úhradové vyhláky ministerstva zdravotnictví a vyhláky stanovující seznam zdravotních výkonů. Kadému výkonu bude přiřazen signální kód provedeného klinického vyetření, za ní bude poskytovali náleet 30 korun, přičem celková výe takovýchto kompenzací nepřekročí výi vybraných regulačních poplatků v roce 2013.  
Co se týče kompenzace výpadků regulačních poplatků za recept v lékárnách, bude řeeno prostřednictvím zavedení zvlátních výkonů, které budou hradit zdravotní pojiovny. Po doplníní přísluného výkonu do seznamu zdravotních výkonů bude vykázání vydání léčivého přípravku za recept ohodnoceno prostřednictvím úhradové vyhláky na přítí rok. Je třeba vak zmínit, e zejména řetízové a velké lékárny sice regulační poplatky tak zvaní vybíraly a předevím je vykazovaly, nicméní následní zaplacenou částku pojitíncům nahrazovaly slevou a ádný příjem z regulačních poplatků, jeho výpadek by míl být kompenzován, nemíly.  
Nicméní toto opatření má za cíl ochránit zejména malé lékárny, a to v lokalitách, kde je lékárenská péče málo dostupná a má přispít k jejímu zachování. V tuto chvíli předpokládám, e celková částka, která by míla být za regulační poplatek za recept kompenzována, bude činit přibliní 800 milionů korun. Pro vai informaci, celkoví vykázaná částka za jeden rok činí asi jednu miliardu 700 milionů korun.  
V rámci projednávání vládní předlohy v Poslanecké snímovní byl přijat pozmíňovací návrh snímovního výboru pro zdravotnictví, řeící dva okruhy problémů.  
První se týká doplníní farmaceutů do výčtu zdravotnických pracovníků, kteří vykazují zdravotní pojiovní provedené zdravotní výkony podle přísluné vyhláky, a druhá oblast se týká zavedení sankčních opatření proti níkterým marketingovým praktikám lékáren.  
Na půdí Senátu byl návrh projednán výborem pro zdravotnictví a sociální politiku a také ústavní-právním výborem. Oba výbory doporučují Senátu návrh schválit, ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou.  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, předloený návrh odstraňuje právní úpravu, která ve vztahu k pojitíncům vyhledávajícím potřebné zdravotní sluby, představuje nespravedlivou sociální zátí a přitom nevede k významníji efektivníjímu vyuívání zdravotních slueb, a proto se na vás obracím se ádostí o jeho podporu. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Návrh projednal ÚPV, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 347/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Plaček. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 347/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan aloudík, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, jak ji bylo řečeno, cílem návrhu zákona je vlastní zruení regulačních poplatků podle § 16a zákona o veřejném zdravotním pojitíní s výjimkou poplatku za pouití lékařské pohotovostní sluby a pohotovostní sluby v zubním lékařství. Představuje to vlastní soubor zmín ke třem zákonům, tedy k novele zdravotního pojitíní, dále k zákonu o Veobecné zdravotní pojiovní a potom k zákonu o resortních, oborových a podnikových pojiovnách.  
Jak ji bylo poznamenáno, návrhu této legislativní zmíny předcházela níkolikaletá veřejná i politická diskuse s významnými názorovými rozdíly. Poplatky byly kritizovány zejména pro jejich nesystémové dopady, rozdílnou absorpci přínosu, pochybnou regulační roli a znevýhodníní potřebných a sociální oslabených občanů. Obhajovány byly naopak jako významný zdroj dalích příjmů do zdravotnictví, kterým i velká reptající část veřejnosti u byla nucena přivyknout.  
Zruení regulačních poplatků po posledních volbách do Poslanecké snímovny se stalo součástí obsahu koaliční smlouvy a programu koaliční vlády a nakonec ve třetím čtení v září hlasovala snímovna v pomíru 113:31 poslanců pro zruení poplatků. Tedy ruí se regulační poplatky tímto návrhem s výjimkou regulačního poplatku ve výi 90 Kč za vyuití lékařské pohotovostní sluby, logicky se pak ruí ukládání sankcí poskytovatelům, kteří tyto poplatky nevybírají. Do limitu se budou potom u započítávat jenom doplatky na léčiva a potraviny pro zvlátní lékařské účely a nikoli tedy zruené regulační poplatky. V přechodných ustanoveních se ukládá zdravotním pojiovnám vyrovnat, resp. uhradit pojitíncům nadlimitní částky za období přede dnem nabytí účinnosti zákona.  
Při konečném hlasování o návrhu ve snímovní doznala vládní předloha jetí tích doplňků, o kterých také hovořil pan ministr, to je rozíření farmaceutů, resp. zařazení farmaceutů do kategorie nositelů výkonů, čím se umoňuje kompenzace v přimířeném rozsahu za zruené poplatky.  
Účinnost zákona se stanoví dnem 1.1.2015. Pouze z formálního hlediska, spíe jazykového je mono připomenout, e nadpis v § 16 Regulační poplatky by míl znít správní Regulační poplatek, nebo u jich není více, jenom jeden, tak jenom pro jakousi purifikaci textu.  
Závír je jednoznačný z hlediska výboru  to je obsah návrhu této legislativní zmíny proel v obecné roviní ji níkolikaletou veřejnou diskusí, je dobře znám laické i odborné veřejnosti. Byl také opakovaní součástí volebních programů politických stran. Samotný legislativní proces pak standardním postupem a v přimířené dobí v detailech propracoval tento legislativní návrh koaliční vlády opřený o vítinovou vůli voličů a poslanci tento návrh se svými doplníními významnou vítinou schválili.  
Tedy s ohledem na obsah návrhu a při zdůrazníní vech uvedených okolností doporučujeme návrh schválit. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV pan senátor Vladimír Plaček. Ano, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Váený pane předsedo, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, stejní jako v minulosti obdobným návrhem na ruení tzv. regulačních poplatků, které jsme v minulosti podpořili ke zruení co se týkalo regulačních poplatků za hospitalizaci, stejní tak v tuto chvíli, resp. minulý týden se ÚPV zabýval i tímto návrhem  návrhem na zruení zbývajících regulačních poplatků, a na poplatek za lékařskou pohotovostní slubu.  
V rozpraví na ÚPV zazníla podpora tomuto návrhu. Fakta ji tady sdílil jak pan ministr, tak pan zpravodaj z VZSP, take mní nezbývá, ne přečíst doporučení ÚPV.  
Je to 187. usnesení z 38. schůze konané dne 15. října 2014 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, jako senátní tisk č. 347. Po úvodním sloví paní Dr. Lenky Tesky Arnotové, Ph.D., námístkyní ministra zdravotnictví, která vystoupila coby zástupce předkladatele, navrhovatele, po zpravodajské zpráví, kterou přednesl pan senátor Vladimír Plaček a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Vladimíra Plačka,  
III. povířuje pana předsedu ÚPV pana senátora Miroslava Antla, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Take otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do rozpravy písemní přihlásil pan senátor Jan aloudík. Prosím.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já jsem svůj osobní názor nechtíl  resp. nechtíl jsem zpravodajskou zprávu kontaminovat svým osobním názorem, takto bych to řekl. Take se teï hlásím jako senátor do diskuse. Myslím si, e je to významný okamik, aspoň v mém ivotí, nebo pítinu svého produktivního ivota jsem strávil v poplatkové diskusi, dokonce jsem se s níkterými tématy ani při případném zájmu médií o zdravotnictví nemohl prosadit, protoe vdycky se mí zeptala jenom na poplatky. Stejní tak i teï, dneska předpokládám, kdy tady vyjdu po schodech nahoru, e se mí opít zeptají na poplatky. Ale dneska to bude asi přísluné.  
Bylo řečeno, e nám poplatky vzaly můeme říkat pít miliard, můeme říkat jiné číslo, ale kadopádní méní ne 2 procenta obratu toho, co se pohybuje ve zdravotnictví, take jsme se starali víc o ta 2 procenta neli o tích 98 procent. A kdy se bavíme o tích poplatcích, tak zas nemáme čas se bavit o tom, v čem a proč si konkurují nae pojiovny, jak se má ná model vůči nímeckému s mnoha pojiovnami nebo vůči anglickému NHS. Jak si představujeme agregaci plateb, jak si představujeme DRG, proč po letech implementovaného DRG díláme restart DRG, protoe tak jak na Velké pardubické před týdnem se restartovalo, tak se prostí začalo znovu na tom závodí. Čili tak se v tom DRG musí troinku začít znovu.  
Proč se nebavíme o tích velkých rozdílech jak mezi zdravotnickými zařízeními za stejnou práci, nebo proč se nebavíme o tom, e výkon se stejným důsledkem, a tady nechci uvádít konkrétní případy, se můe liit a 10krát v platbí, kdy se necháte léčit tím způsobem nebo oním způsobem. Jestli umíme sledovat efekty, jestli za kvalitu nepokládáme jenom to, e si budeme mýt ruce na chodbách a budeme mít uspořádány popelnice, ale jestli kvalitou náhodou také není úroveň péče z hlediska přeití pacientů různých diagnóz apod.  
Teï na tato témata, která by byla  kadé o sobí  velice nosná jakoby troku nebyl čas, aspoň v mysli veřejnosti. Ono je to níkdy i tím, co se dá na stůl. Je to také edukace významu. Které priority dáme na stůl, takové ty priority mnohdy přijme potom i veřejnosti.  
Take kdy se zamýlím nad tím, tak říkám, e poplatky nám nevzaly níjaké peníze, nebo nepřidaly, ale e nám vlastní vzaly mentální kapacitu  určitou. A to paradoxní i tím, kteří přili před lety s návrhem reformy, a na vechno můe být víc názorů, v mnohém mohla být třeba i pravda, ale oni sami se tehdy přes ty poplatky nedostali. Já bych rád, aby ti, co tady budou po nás, se nemuseli pořád bavit o poplatcích a o 30 Kč, abychom se fakt bavili o tích 98 %, která tam jetí nad ty poplatky cirkulují.  
Take to je taková moje spíe úvaha a dnení den pokládám za slavnostní aspoň ze svého hlediska, nebo 20 % produktivního víku jsem strávil diskusí o poplatcích, a pokud se mi dneska podaří to ukončit, vířte tomu, e u od zítřka budu myslet na vechno jiné, jenom ne na poplatky. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Vladimíra Drymla, aby se ujal slova.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, ano, je to slavnostní okamik. Mnozí z vás si pamatují, jak před esti lety práví to oranové tsunami vyneslo mnohé z vás  moná i mne  sem do Senátu. (Oivení v sále.) Bylo to o tích poplatcích. O tom, kdy tehdejí ministr zdravotnictví  bývalý  dr. Rath a dr. Dryml říkali, e poplatky v této formí a tímto způsobem jsou nesmysl. Jsem rád, e po esti letech koneční i níkteří nai politici dospíli k tomu, e skuteční jsme míli pravdu. Pravda se tíko v České republice prosazuje, ale ona se vdycky prosadí. Pravda ukázala, e poplatky nic neřeily. Nic. Spíe naopak. Co se uetřilo? Prakticky nic. Neustále náklady na zdravotní systém stoupají. Sníila se nemocnost? Nesníila. Plýtvání s prostředky? Ani náhodou! Velká část poplatků moná ani dokonce nela do zdravotnictví, tak jak jsme si to vichni přáli. Pít a sedm miliard  se mluví o tom, kolik se vytáhlo z kapes nemocných občanů. Bylo to na základí tiché dohody mezi tehdejím ministrem zdravotnictví Julínkem a ministrem financí Kalouskem, aby se nemusela zvyovat platba za státního pojitínce a místo toho se to nahradilo takzvanými regulačními zdravotnickými poplatky. Ano, to je syrová pravda. A nyní přichází ten slavnostní okamik, a já doufám, e to projde i tady, zde v Senátu, kdy zbude pouze jeden poplatek za pohotovostní slubu.  
Váený pane ministře, je naivní se domnívat, e pohotovostní sluby nebudou zneuívány, hlavní zdravotnická záchranná sluba, pokud nebude fungovat to, k čemu se zavázali před mnoha lety praktičtí lékaři, to znamená, e budou poskytovat sluby bíhem 24 hodin, a na základí toho dostali kapitaci. Bohuel vymahatelnost práva a níkterých slibů je v České republice velmi pofidérní. Take z vlastní zkuenosti mohu říci, e se s katarem horních cest dýchacích nechávají lidi odvézt záchranou slubou  nevím jestli lékařskou nebo systémem se zdravotníkem nebo se záchranářem  do nemocnice. Kadopádní v tomto s vámi nesouhlasím, e se to nebude zneuívat.  
Recepty a řetízce. Vichni dobře víte, jak lékárenské řetízce reagovaly na zdravotnické poplatky. Ony ukázaly, jaký nesmysl zdravotnické poplatky za recept jsou. Přesto dlouho fungovaly.  
Jaké budou kompenzace tím specialistům a řetízcům a malým lékárnám? Moná, e na to peníze jetí na přítí rok dostanete. Ale jsem zvídav, co bude pak. Zdravotníci chtíjí zvýení o 10 %, jak jsem slyel, to se opotíte, pane ministře. Moná, e ustoupíte na 3,5 %, na to ale peníze moná také nemáte. Tak jak to tedy bude s financováním zdravotní péče a s tímto vím? Já doufám, e ve vládí jste řeili tyto palčivé problémy českého zdravotnictví, které jednoznační ukazují, e financí v této podobí ve zdravotnictví mnoho není.  
Cesta je jiná. Vy jako bývalý ředitel fakultní nemocnice byste míl jít tou nepopulární cestou, to znamená, cestou restrukturalizace fakultních nemocnic. Moná i cestou vítího zapojení praktických lékařů do níkterých výkonů. V ádném případí to ale není cesta, jakou jste nám naznačil v přítím zákoní, kde naopak jetí zvyujete náklady zdravotnických zařízení a zdravotníků.  
Abych ukončil své vystoupení, díkuji vem, kteří podpoří zruení  historické zruení  zdravotnických regulačních poplatků v této formí, v jaké je prosadily předchozí vlády. Ukazuje se, kdo míl před esti lety pravdu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí 1. místopředsedkyní Senátu paní Alena Gajdůková.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, ctíný Senáte. Kdy jsme zde hovořili opakovaní o zdravotnických poplatcích, bojovali s panem exministrem Julínkem a poté Hegerem, a pak dávali stínost k Ústavnímu soudu, tak Ústavní soud hovořil o tom, e zdravotnické poplatky nesmí mít rdousící účinek. Také část zdravotnických poplatků z tohoto důvodu sám Ústavní soud zruil.  
Nyní tedy máme na stole návrh zákona, který ruí zdravotnické poplatky v podstatí témíř vechny, a na poplatek za lékařskou pohotovost. Tím tedy tento dlouholetý boj, tak jak o tom mluvil můj vzácný pan kolega, pan senátor aloudík, končí. Ale já si myslím, e nemůe končit práce kolem zefektivníní zdravotní péče, kolem zvýení kvality zdravotní péče, kolem toho, co musíme poadovat po lékařích jako pacienti, to je odpovídnost za jejich rozhodnutí a to, co musíme chtít jako pacienti, abychom do toho míli jako pacienti troku co mluvit.  
Já se domnívám, e zruení regulačních poplatků není celé řeení, e skuteční musíme vybalancovat práva a povinnosti pacientů a zdravotníků. A vrátit se i ke vem zákonům, které proti naí vůli zde v Senátu, v horní komoře Parlamentu ČR proti vůli sociální demokratické vítiny zde proly panu ministrovi Hegerovi. Protoe tyto zákony jsou nachystány pouze na právní bitvy.  
To je to důleité. Lékaři se bojí rozhodnout. Posílají k milionům vyetření jenom proto, aby byli kryti.  
Pacienti neumí rozhodnout. Protoe nemají kvalifikaci, kterou mají lékaři. Ale mnohdy, a teï mluvím jako pacientský ombudsman, ale mnohdy zamíňují kvalitu lékařské péče, to medicínské rozhodnutí, s tím, co vnímají jako v podstatí práci a péči o pacienta jako o človíka. Je to skuteční nachystáno na právní bitvy.  
To není zájem určití ani ne zdravotníků, lékařů, to není zájem ale ani pacientů. Zájem pacientů je, aby se jim vrátilo zdraví, aby lékaři rozhodovali odpovídní, ale také stateční tak, aby medicína poskytla pacientovi vechno to nejlepí, co poskytnout má a můe.  
Víte, přiznávám se, e mí docela irituje, kdy se skládáme, já vdycky přispíji, ale nicméní vadí mi to, e se musí lidé skládat na to, aby se poskytla odpovídající péče třeba nemocnému dítíti. Jaká je to společnost? Jestlie musíme takto postupovat? Máme velmi dobrý systém zdravotní péče. Tato by míla být poskytnuta, a říká to ústava mimochodem, na té nejvyí moné úrovni, která je v této chvíli dostupná.  
Já tedy své vystoupení uzavírám tím, e jsem velmi ráda, e jetí mohu zvednout ruku práví pro tento zákon, e zdravotnické poplatky, které nepřinesly nic dobrého do systému zdravotní péče, končí. Ale znova říkám, e se musíme vrátit k řeení celého systému a je potřeba přijmout a mrzí mí, e to nebudu moci navrhnout sama, ale vířím tomu, e prostřednictvím mnohých vás, nebo resp. ve spolupráci s ministerstvem, s panem ministrem, s Českou lékařskou komorou, Svaz pacientů ji tento návrh má v podstatí připraven, e je potřeba předloit zákon o právech a povinnostech zdravotníků a pacientů, který by práví ten vztah zdravotník  pacient vybalancoval tak, aby se nastolila co nejvítí důvíra mezi zdravotníky a pacienty, a nevstupovali do toho právníci a jiné vlivy.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan místopředseda Přemysl Sobotka.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já tady nebudu teoretizovat o tom, jak by mílo vypadat zdravotnictví nebo nemílo, protoe téma dneního návrhu je poplatky (regulační poplatky) ve zdravotnictví. Diskutovat o systému, na to si udílejme seminář nebo a přijde níjaký zákon od pana ministra, který nám přijde s návrhem, jak to řeit. Kadý na to budeme mít určití názor, protoe vichni jsme byli níkdy u doktora, níkdy pozitivní, níkdy negativní s výsledkem.  
Já jenom upozorňuji paní kolegyni Gajdůkovou, e Ústavní soud zruil pouze 100korunové poplatky, tu výi. Nic jiného. Proto také ostatní poplatky byly dál a dnes se tady ruí.  
Jestli jsem dobře zachytil, v systému ubude přibliní 5 miliard, které dostávali lékaři, a u praktičtí, nebo to dostávaly nemocnice. Pan ministr řekl, e to bude hrazeno z úhradové vyhláky a tím se samozřejmí navýí výdajová částka pojioven, protoe nikdo jiný ne pojiovny nefinancují nae zdravotnictví. Já se ptám, kolik bude tedy chybít v systému, bavíme-li se o 270 miliard, které objemoví se točí ve zdravotnictví. Je to zdánliví malá částka, ale 5 miliard není tak malá částka. Zatím se to bude níjakým způsobem dotovat ze státního rozpočtu. Jak dlouho se to bude dotovat ze státního rozpočtu a budeme navyovat tím pádem dluh státního rozpočtu.  
Take moje otázka na pana ministra  jsou na to peníze? Odpoví mi jistí, e ano, v roce 2015. Pak nebude vídít, předpokládám, a to nechci mu podsunovat odpovíï. Ptám se, jak dlouho to pojiovny vydrí, ten tlak, který na ní bude úhradovou vyhlákou vytvořen?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, vystoupí pan senátor Radko Martínek. Připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, první řečník v diskusi, kolega aloudík, tady říkal, e poplatky ho pronásledovaly v minulých letech. Já jako bývalý hejtman musím říct, e také jsem proil v zásadí to období s poplatky v tom smyslu, e kdykoli cokoli, jakýkoli problém, se řeil na kraji, tak novináři se vdy zabývali tím, kolik jsme utratili za poplatky a v zásadí je nic jiného nezajímalo.  
Já bych nevidíl to, e dneska se ruí poplatky jako níjakou historickou událost, já bych to spí vidíl jako návrat k rozumu, protoe u jejich zavedení byla hloupost. A to, e to dneska ruíme, tak v zásadí ruíme hloupost a na tom já moc nic historického nevidím. Co ovem ty zdravotní poplatky, v čem jsou zajímavé, v čem je třeba na ní myslet, je to, e to je jedno z takových opatření, kdy máte sloitý problém, tak vymyslíte níjaký zajímavý pseudoproblém, jednoduchý, prostřednictvím jednoduchého pseudoproblému se zapomene na vechno ostatní. To ostatní tady kolega aloudík říkal takté. Tzn., e to je to nebezpečné, co na poplatcích bylo, e prakticky vechno to, co bylo pod tím, se skrylo. Já za ta léta, co se nucení, níkdy jako pacient, níkdy nucení jako ten, který zdravotnictví do jisté míry řídil, tak se musím zabývat zdravotnictvím. Ta léta mí bohuel přivedla k přesvídčení, e vichni nadávají na nepořádky ve zdravotnictví, ale v zásadí jsou s tím skoro vichni spokojeni, e by jako dvakrát chtíli přijímat níjaká radikální řeení, na to ádné velké nadení není.  
Zdravotnické poplatky jsou nebezpečné jetí v jedné víci. Ony toti ve vztahu k veřejnosti níkteré lidi přesvídčily nebo jim navodily mylenku, e jistý výkon stojí 30 Kč, jistý výkon stojí 60 Kč, musím říct, e celá řada lidí se zabývala tímito drobnostmi a vůbec si neuvídomovala, e výkon, který dostala ve skutečnosti, stál řádoví tisíce, dokonce níkdy i miliony. Já jsem přesvídčen o tom, e jestlie máme níco se zdravotnictvím udílat, tak předevím je potřeba reální přesvídčit společnost, kadého jednotlivce, co vlastní to zdravotnictví stojí. Já osobní si myslím a u jsem to tady jednou říkal, e zdravotnictví nikdy nevyřeíme, pokud se nevrátíme k normální bíné ekonomice, tzn. fakturaci. Fakturaci za kadý výkon. A lékař dává faktury za svůj výkon, za skutečnou částku, které to léčení stojí. Pak a si to pacient odnese do své zdravotní pojiovny a zdravotní pojiovna a u si to potom s lékařem nebo zdravotnictvím řeí sama. To podstatné, co by faktura míla mít, tak zaprvé, aby človík vídíl, jaká péče se mu dostala a kolik to ve skutečnosti stojí. To je dalí z hříchů, které tyto zdravotnické poplatky míly.  
Zdravotnické poplatky v podstatí způsobily jetí níkolik dalích vící. Nechci to tady příli rozebírat. Celý problém ve zdravotnictví v zásadí je v tom, tady se níkdo zmiňoval, myslím, e pan kolega, který teï odeel, kde se najdou peníze, tích 5 miliard? Přátelé, ony ty zdravotnické poplatky do zdravotnictví nic nepřinesly ve skutečnosti. Protoe blahovůlí tehdejího ministerstva a vlády ty peníze byly odebrány. Tzn. to, co dostaly nemocnice vybrané na poplatcích, jim bylo odebráno. Jestlie se dnes bavíme o tom, jestli a co nahradíme, ministerstvo nic nenahrazuje, vrací tam to, co předtím odebralo, pouilo úplní na jiné prostředky ne na zdravotnictví.  
Myslím si tedy, e nemá cenu o tom diskutovat. Pro mí osobní je poníkud svérázné to, e se budou dílat níjaké kompenzace i lékárnám, co povauji za poníkud úlet. Je to "jenom" 800 mil. Kč ve zdravotnictví, ale ve skutečnosti je to hodní.  
Velmi bych si přál, abychom se doili v nejblií dobí skuteční reálných reforem ve zdravotnictví, které se budou zabývat jedním zásadním problémem. Ve zdravotnictví se pořád zdrauje. Dokáeme léčit nemoci, které jsme dříve nedokázali léčit. Nakonec to, e já tady stojím, je toho jenom dokladem. Na druhé straní to čím dál víc stojí. A my si nutní musíme odpovídít, kde na to vezmeme. Já osobní se tedy domnívám, e dřív nebo pozdíji se budeme muset vrátit k otázce, jak platit ty tzv. hotelové sluby v nemocnicích, protoe mi nepřipadá úplní správné, abychom plýtvali prostředky, které potřebujeme na drahé léky a na nové přístroje, tím, e platíme stravování, které si vlastní stejní doma platí kadý sám. Jsem tedy přesvídčen o tom, e dřív nebo pozdíji se vrátí doba, kdy pacient se níjakým způsobem na tomto bude muset podílet.  
A poslední víc, se kterou se vám chci svířit, je to, co zde říkal kolega Dryml. Je to o oranové tsunami a o tom, e tehdy vyhrála sociální demokracie proto, e zde dala jednoduchý slib, na který naletíli občané v celé republice a díky tomu zvolili sociální demokracii. Jsem přesvídčen o tom, e volby tehdy vyhrála sociální demokracie z úplní jiných důvodů, ne z tíchto. Nicméní novináři a níkteří lidé nakonec uvířili tomu, e to bylo jenom skrz poplatky, a podle mého názoru na to sociální demokracie u mnohokrát doplatila a bohuel i doplácí. A je to varování i ostatním politickým stranám, protoe myslet si, e občané níkoho budou volit jenom skrz níjaký jednoduchý slib, dejme tomu mediální zajímavý, je podle mého názoru velmi liché zjitíní. A ten, kdo podle toho postupuje, podle toho také dříve nebo pozdíji dopadne.  
A poslední víc, kterou pan kolega aloudík tady vlastní začínal a říkal, e dnes je ta historická chvíle, kdy u koneční skončí a dnes naposledy bude hovořit o poplatcích s novináři. Ani v tomhle bych nebyl tak optimistický. A vezmu jeden příklad, a sice nebohé zpívačky Bartoové, která u je dávno po smrti, nicméní novináři se jejím jménem baví stále, a níkteré časopisy a noviny vycházejí na titulních stránkách s človíkem, kterého u dávno pohřbili. Proto bych nebyl tak optimistický, e jsme se s poplatky vyrovnali. A jsem si jist, e při níjaké dalí krizi ve zdravotnictví níkdo z novinářů či jiných znalců tohoto prostředí zvedne otázku, e kdyby byli zdravotnické poplatky, tak by tato krize nebyla. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Přiznám se, e v dobí, kdy se poplatky zavedly a byly prohlasovány a schváleny vládou, tak to pro mne  moná by bylo nadnesené  v té dobí, e by to bylo trauma, ale určití to pro mne osobní byla dost tíká doba, protoe velmi nerad hlasuji politicky, to znamená, e kdy ničemu příli nevířím, tak nerad pro to hlasuji. A v té dobí ve vládí byla velká diskuse a zmíníné poplatky vládou Mirka Topolánka, ve které jsem byl, míly být zavedeny daleko dříve. Ale já i s níkterými kolegy jsme tomu vzdorovali, a to předevím proto, e jsem byl přesvídčen, tak jako kolega senátor aloudík, o tom, e moná poplatky jsou nutné, je moná důleité dát níjakou mírnou zábranu pro občany ke zneuívání níjakých slueb. Ale skuteční je to dví nebo jedno procento, v té dobí jsme to nevídíli, zatímco v systému bylo třeba v té dobí vyléčit a dodnes je potřeba vyléčit daleko jiné víci. A tak jsme říkali, dílejme nejprve ty jiné víci a toto zaveïme třeba a jako poslední, udílejme ze zdravotnictví dobře fungující organizaci, kde se nebudou ztrácet peníze, léková politika a vechno, co tady bylo řečeno, nebudu to opakovat. A a potom diskutujme o tom, co pacient.  
Nepodařilo se nám to tehdy prosadit, důvodů bylo hodní, ale je to dnes v zásadí ji jedno. Schváleno to bylo. A tady si myslím, e skuteční nejenom novináři, média, ale i občan, který má své starosti, tak slyí na jednoduchá sdílení, a jistí to mílo níjaký politický dopad, oranová tsunami v Senátu, a nejenom v Senátu.  
V tomto se svými předřečníky senátory aloudíkem i Martínkem velmi souhlasím.  
Jenom jedinou víc. Velmi rád slyím od níkoho, proč hlasuje tak či onak, tak já vám sdíluji, proč nebudu hlasovat pro tento zákon. Je to proto, e bychom si míli poloit otázku, jestli zdravotní pojitíní zároveň kryje nejenom léčbu, ale jestli skuteční kryje vechno ostatní, bojím se to nazývat hotelovými slubami, protoe v níkterých nemocnicích to jetí hotelové sluby nejsou, ale je mnoho nemocnic, které jsou na takové úrovni, e to hotelové sluby jsou.  
Já patřím, díky bohu, mezi ty vyvolené, kteří nemocnici, kromí narození, nikdy nevidíli, já ani nevím, kdo je vlastní můj obvodní lékař, to skuteční nevím, protoe tam nepotřebuji chodit. Ale beru to jako dar. Ovem mám samozřejmí mnoho příbuzných a známých, kdy nemocnice nejenom pracovní musím navtívit. A jsem přesvídčen, e bychom se míli rozhodovat podle toho, jak známe přirozenost človíka.  
Teï skočím troku níkam jinam. Nedávno jsem přiel do jednoho obchodu, bylo to tady v Praze, a říkám, dal bych si tenhle zákusek. A paní mi říká, víte, pane Čunek, vy byste si mohl dát i ten vítí. A já jí říkám, proč. Ona říká, je to za stejnou cenu. My máme akci a vítí zákusek je za stejnou cenu. A ptal jsem se jí, bere si níkdo ten mení? Ona říká ne, nebere, vichni si vezmou ten vítí a polovinu nechají. Je to normální? No, to je normální. Neříkejme, e to tak není. Já jsem si také vzal ten vítí, ale já jsem ho snídl.  
Jsem přesvídčen, e normy, které nastavujeme, máme nastavovat s ohledem na přirozenost človíka. A jestli níkdo si můe říct, e ačkoliv si lékař myslí, e by u mohl jít domů z nemocnice, tak jestlie doma musí topit, je doma případní sám nebo má níjaké problémy v rodiní, tak proč by v nemocnici nezůstal o níco déle. A jsem přesvídčen, e tady tento poplatek hrál určitou roli.  
Ano, Ústavní soud  a to bylo správní řečeno panem kolegou senátorem Sobotkou  zruil poplatek 100 Kč. A myslel jsem, e nastane diskuse o tom  a to bychom míli diskutovat jako první víc  jestli ve zdravotním pojitíní vichni, kteří platíme, si platíme i vechny sluby, tedy i to, e níkdo leí v nemocnici, která moc hoteloví nevypadá, a níkdo jiný skuteční leí v zařízení témíř hotelovém. Jestli i na toto v systému máme, jestli to si platíme.  
A myslím si, e tomu tak není, a proto tuhle brzdu, tuhle malou brzdu, která určití není likvidační pro vítinu, systém samozřejmí zase sociální a ne zdravotní, by míl vyselektovat skupinu lidí, a jsem přesvídčen, e to umíme, která by dostala tyto víci zpátky nebo by míli zaplaceno státem ti, kteří na to opravdu nemají. Ale tuhle brzdu bychom míli mít, a mrzí mí, e poplatky takto mahem, vechny, i tyto, které jsou touto brzdou, ruíme.  
A proto, by mám radost z radosti kolegy senátora aloudíka, protoe ho mám osobní rád, si myslím, e poplatky se zase v níjaké formí vrátí. Jenom bych byl velmi rád, kdyby to bylo a po té dobí, kdy se mnoho vící a mnoho peníz, které mizí ze zdravotnictví tak, jak by nemíly, se napraví a potom moná budeme diskutovat o tích "drobných", jak to udílat, aby systém byl pro vechny spravedlivý. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, pan kolega Čunek mi moji roli velmi usnadnil, take já jenom pár slov.  
Zail jsem také rok 2008 a oranovou tsunami se zdravotnickými poplatky, které byly tématem krajských voleb, které níkoho smetly a níkoho vynesly do významných politických pozic, s tím, e já ji tenkrát jsem pochyboval o tom, zda nastavení poplatků v té podobí, jak bylo připravováno ministrem zdravotnictví a ministerstvem zdravotnictví, je v pořádku.  
Na druhé straní pořád si myslím to samé, co tady naznačoval pan kolega Čunek, zda moná zamylení nad tím, zda skuteční pobytové sluby patří mezi ty sluby, které by míly být hrazeny ze zdravotního pojitíní, je víc, kterou by se mílo jetí ministerstvo zabývat. A troku mí mrzí, e nenalo odvahu, aby v rámci návrhu na ruení poplatků zároveň se hloubíji nad tímto nezamyslelo a snailo se níjak řekl bych korektní vypořádat s nálezem Ústavního soudu.  
To je víc, kterou jsem tady chtíl říci, a byl bych docela rád, kdybychom se dokázali ubránit takovýmto náznakům populismu, e vechno zaplatíme, na vechno budou peníze a není potřeba za nic ve zdravotnictví platit, protoe vichni přece víme, e zdravotnická péče by teoreticky mohla být a tak drahá, e na ni stát na celou a v nejvyí úrovni mít nebude, protoe to tak zkrátka není moné. Proto to, prosím, lidem takto neříkejme, e to moné je a e jednou to bude tak, e vichni dostanou zdravotní péči té nejvyí úrovní, protoe to zkrátka není moné, nebo na to prostředky nikdy nebudou.  
Druhá víc, kterou jsem tady chtíl říci. Moji kolegové to moná tak nemysleli, ale troku se mi zdálo, jako kdyby říkali, e důkazem toho, e mají pravdu, nebo e je pravda, e mají být zrueny zdravotnické poplatky, je to, e je tady návrh zákona, který je navrhuje zruit a e my to tady zřejmí vítinou schválíme. Prosím vás, kdyby ivot byl takhle jednoduchý, bylo by to bezvadné, kdyby stačilo, aby to, e níco je pravda, mohlo být potvrzeno tím, e bude zákon, který bude navrhovat, e to je pravda a následní to vítinoví Poslanecká snímovna či Senát schválí, to by bylo úasné.  
Takhle to, prosím vás, v ivotí není. Giordano Bruno byl v 16. století upálen vítinovým rozhodnutím poroty za to, e tvrdil, e Zemí obíhá kolem Slunce a e Zemí není středem vesmíru. A byl upálen a přitom míl pravdu. Buïme tedy troku pokorní v tvrzení, e níco je pravda, protoe zřejmí pro to vítina Senátu bude hlasovat. Tak to opravdu není.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Ale pardon, omlouvám se, svítí tady červení pan senátor Jaroslav Kubera, take má přednostní právo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, pane místopředsedo, dobrý den, pane ministře, dobrý den, kolegyní a kolegové. Já vám přečtu nejprve jeden dopis. Je z ministerstva vnitra - z odboru veobecné správy, Námístí Hrdinů:  
Ministerstvo vnitra zaznamenalo, e v níkterých obcích, stejní jako tomu bylo ve veobecných volbách do zastupitelstev konaných v roce 2010, dochází i nyní před volbami do zastupitelstev k tzv. kupování hlasů. ádáme Vás proto tímto, abyste informovali obce ve své územní působnosti, aby podle místních podmínek bylo zváeno přijetí opatření, a to ve spolupráci s Policií ČR a obecní policií. Poznatky při zajiování veřejného pořádku v průbíhu voleb mohou poslouit následní jako podklad pro případné soudní řízení smířující k neplatnosti hlasování, neplatnosti voleb nebo neplatnosti kandidáta. Ústavní soud ji vyslovil, e zruení voleb nelze brát jako trest za poruení volebních předpisů, nýbr jako prostředek zajitíní legitimity zvoleného orgánu. Rozhodující je pravdípodobnost vlivu volební vady nebo volebního deliktu na volební výsledek v konkrétních volbách s konkrétními voliči. To jistí nevylučuje, aby kandidát, který se dopustil závaného volebního deliktu, např. podvod, podplácení, nebyl diskvalifikován. Rovní, jak uvedl Ústavní soud, smyslem voleb do obecního zastupitelstva není draba funkcí v obecní samospráví, ale vyjádření nezávislé vůle voličů při výbíru kandidátů. Vůle voliče, který je zkorumpován, není nezávislá. Samozřejmí se to dá stíhat pro trestný čin podle § 351 trestního zákona a v reakci na situaci, která nastala u při volbách v roce 2010, ministerstvo novelizovalo trestní zákoník, ust. § 351, a to rozířením o dalí skutkovou podstatu trestného činu, maření přípravy a průbíhu voleb a obecního referenda. Kdo jinému nebo pro jiného v souvislosti s výkonem volebního práva nebo hlasovacího práva v referendu poskytne, nabídne nebo slíbí finanční, majetkový nebo jiný obdobný prospích, aby volil nebo hlasoval v rozporu s nezávislým vyjádřením své vůle. Není proto vyloučen ani podnít orgánům činným v trestním řízení.  
A protoe jsme si tady odsouhlasili zákon o trestní odpovídnosti právnických osob, dávám na zváení, jestli před tímito volbami není moné skrýt pod tuto skutkovou podstatu např. zvýení platů státním zamístnancům o 3,5 %, a to u od listopadu, nikoliv od Nového roku. Pak se to trochu zadrhlo u zdravotníků, e, ti to budou mít a od Nového roku, ale u chtíjí 10 %, u se chystají stávkovat, 5 % jim nestačí. Dále pak den před otevřením volebních místností ministerstvo financí oznámilo, e u má hazard vyřeen, protoe kadý, kdo přijde hrát, tak bude mít kartičku, tu přiloí, ona ukáe, jestli můe hrát nebo ne, jestli náhodou není příjemcem dávek v hmotné nouzi. Patří mezi to i práví to, co tady projednáváme, to znamená zruení poplatků, co je také svým způsobem kupování voličů.  
Nebudu se k tomu více vyjadřovat, jen jsem chtíl veřejní říci, e tady chceme níkoho stíhat za to, e dal níkomu tři stovky na pivo, aby níkoho volil, a miliardové uplácení voličů, a zdůrazňuji, e se to netýká jenom této vlády, je to u dlouho a dílá to kadá vláda ve vítí nebo mení míře. Jenom jsem na to chtíl upozornit, e to není úplní férové jednání a bere to voličům svobodnou vůli hlasovat, protoe jsou ovlivníni tím, co jim kdo dá. e to je vechno na dluh, e to jsou peníze, které neexistují, protoe si je musí stát půjčit, aby mohl tyto kroky udílat, to nechávám na jinou debatu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml, ale opít ne, je přihláen s přednostním právem pan senátor Jan Horník. Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Dobrý den, pane předsedající, dobrý den, pane ministře, dobrý den, kolegyní a kolegové. Já jsem se ze začátku skoro podivoval, e vystupují jenom kolegové z levého spektra, pytel se nakonec roztrhl i s pravým spektrem, a dovolte, abych i já do toho malinko přispíl ze středoprava.  
Víte, ona kadá víc, která na níco reaguje, pak vyvolá protireakci. Tu reakci de facto začal svého času ná kolega Julínek jako ministr zdravotnictví, který u na začátku vídíl od nás mnohých tady v Senátu, e poplatky v tom rozsahu, jak byly tehdy navrhovány, nejsou dobře. On u to tady naznačil ctíný kolega Čunek.  
Nicméní přesto tehdy byl ten válec tak velký a tak krutý, e bohuel ODS nebyla v té dobí ochotna přistoupit na jakýkoliv kompromis. Jim bylo úplní jedno, jestli dítí, které se zrovna narodí zaplatí okamití níkde níjaké poplatky; asi i s níjakým účtem, který u by mílo mít a od kterého by se mílo odvádít za porodnici, v které leí; moná ne za stravu, protoe tu mívají díti vesmís od níkoho jiného. Ale níkde ji musí zabezpečit samozřejmí nemocnice i pro tyto díti, protoe níkteré maminky nemohou kojit.  
Čili systém byl na začátku zrůdný. Řekníme si to na rovinu. A co udílala sociální demokracie? Chytří lidé v ní to okamití uchopili. Pochopili situaci, a pak tady bylo ono oranové tsunami. Víte, ale pořád si myslím, e pro tuto republiku to veobecní nebylo dobře. Zleva jít doprava, ale úplní natvrdo. Tady u se dneska vyzývalo k jakýmsi kompromisům. Ano, tehdy kompromisy míly nastat, a jsem přesvídčen o tom, e by se moná poplatky jako takové nestaly politickým tématem anebo by tady dneska sedíl pan ministr, který by troku upravoval malinko; dílal by kosmetické úpravy, ale to gró, by moná, to důleité, na které se veřejnost... a nebudeme říkat, e se jenom neshodli; je veřejnost, která platila, která s tím nemá problémy a která v rámci celého sociálního spektra ráda na svou zdravotní péči si přispíla.  
Samozřejmí nebylo zvaováno v té dobí u sociální slabích skupin, jak tím ulevit. Nicméní regulaci jako takovou regulační poplatky splnily. Já jsem z Jáchymovska. Kdy bych vám řekl, jak vyjídí "rychlá" k obyčejným rýmám v Jáchymoví, tak kdy vidím, jak se zneuívají tyto sluby, tak mní to ílení vadí. Protoe na jiné straní naeho kraje moná níkdo zrovna umírá, ale protoe holt jsou vichni v terénu anebo jich musí být tolik, aby doopravdy stihli toho opravdu vání zraníného, ale i toho, kdo má "rýmičku", tak myslím, e není dobře.  
Chtíl bych vás poádat na tomto konkrétním případu, na regulačních poplatcích, aby vdycky, kdy přichází poslanci anebo vláda z PS s takovýmito bohulibými nápady, moná i dobrými, tak abychom se snaili poslouchat a abychom zákonnou normu uili tak, aby byla ku prospíchu nás občanů, lidí. U to tady říkal kolega Čunek.  
Jenom plénum, které v současné dobí máme, včetní celého toho programu, tak tam najdete x-bodů, kde opít se začínají jednotlivé zákony válcovat. Neposloucháme se. Mí to hrozní moc mrzí, protoe je to na kodu celé republiky. Takhle se nae republika neposune, a ostatní státy nám budou utíkat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se hlásí do rozpravy pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, jsem rád, e na mí koneční dolo. Spousta byla podruhé. Já to vydrím... Jako rybář si umím vyčkat na kapra, take si vyčkám čas na to, abych tady mohl říci svá moudra.  
Za prvé, váení, je to otázka priorit. Je to otázka toho, jestli pro níkoho zdraví je prioritou, nebo jestli pro níkoho je prioritou níco jiného. ijeme v Evropí. Za prioritu pro sebe, a myslím, e i pro spoustu z nás povauji zdraví. Za české zdravotnictví se nemusíme stydít. Má spoustu svých chyb a much, ale patří k jednomu z nejlepích na svítí. I přesto vechno, co se o ním hovoří.  
Za druhé, regulační poplatky, váení, byla nová zdravotní daň, jestli to nevíte! Na občany jste normální a nerovnomírní uvalili novou zdravotní daň!  
Za třetí, a tady to bylo jasní řečeno, nikde v Evropí se regulační poplatky neplatili za díti, ani se neplatí! Jenom v České republice! Ano, to byla nesmyslnost a zbytečná tvrdost toho, k čemu dolo. Bylo to o válcování, o tom, o čem tady byla řeč.  
Za dalí. Kdy jsem odcházel z ministerstva, tak míla VZP na účtech plus 7 miliard! Podívejte, kde je VZP teï! Co tedy regulační poplatky přinesly z ekonomického hlediska? Ani ne deset procent se zneuívá zdravotnických slueb. Ani ne deset procent. Moná je to jetí pod pít procent.  
A vy tady chcete říct, e regulační poplatky se zavedly proto, aby se nezneuívala zdravotní sluba? O čem to tady mluvíte???  
Za dalí. Vy nevíte, e kdy lidé přijdou pozdí, e se nemoc více rozvine a stojí to více finančních prostředků z dlouhodobého hlediska? A e lidé se musí delí dobu léčit? To byl dlouhodobý efekt negativních regulačních poplatků, kde na jedné straní na misce vah stálo, e se omezí přístup ke zdravotní péči, to je zajímavé z hlediska ústavního, omezit přístup k zdravotní péči! Na druhé straní stály dlouhodobé efekty pro celý zdravotní systém.  
Kdo spočítal, váený pane ministře, e lékárny budou chtít 1,7 miliardy? To si spočítaly samy? Nebo to bude tích 800 milionů, jak říkáte? Nebo to bude miliarda? Nebo jak to vlastní bude?  
A pak jetí  vaím prostřednictvím, pane předsedající  ke kolegovi Martínkovi. Vím, e byl v určitém smyslu odpůrcem regulačních poplatků. Lidé naletíli, váený pane senátore? Ne, ne, nenaletíli!!! My jsme míli pravdu, a lidé to tak cítili. My jsme míli pravdu, e není správné, v jakém smyslu se staví regulační poplatky! A proto nás volili!  
Proto jsem rád, e ČSSD aspoň tento slib, který dala svým voličům, a ona ho dala, a dala ho veřejní, tak ho splnila.  
K lidovcům. Je to i vae chyba, e jste neudílali to, co jsem navrhoval lidovcům, abychom si vzali vzor regulačních poplatků z Nímecka. Z Nímecka, které je vysoce solidární v tom, e etří lidi, kteří ze sociálních důvodů nemůou platit níkteré poplatky. Ani to se nestalo. Tam je toti regulace na hospitalizaci na jeden mísíc, tam jsou regulace podle toho, jaké jsou příjmy dotyčných osob. Ani to se nestalo. Tak pak se nedivte, e se jde ode zdi ke zdi!  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Tomá Jirsa. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, pane ministře. Zákon bude schválen v pomíru sil, take to jsou vechno jenom řeči. Vlády ODS zavádíly zdravotnické poplatky s cílem regulovat zdravotnictví a trochu se ho pokusit finanční stabilizovat. Jedno procento zvýení DPH, pro nás neastné, s cílem se pokusit stabilizovat státní rozpočet.  
Rád bych přiznal členům ČSSD určitou zásadovost, e opravdu jste proti poplatkům vdycky brojili.  
Kolega Dryml tehdy vymyslel opravdu perfektní volební kampaň, a my jsme na ní ztratili opravdu vechny kraje... Ale, bohuel, vám tu zásadovost nemohu přiznat, protoe stejní vehementní jste bojovali proti jednoprocentnímu zvýení DPH, a nevimnul jsem si, e byste navrhovali jeho sníení zpátky. A to proto, e to jedno procento vám zatím sanuje vechny tyto populistické víci. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem se hlásí pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, pane ministře. Nechtíl jsem vystupoval, ale kdy mám slovo, tak v tích slibech, které tady pan kolega Kubera označil za monou korupci voličů, zapomníl uvést ty popelnice. To byl velký hit, akorát e na to občané moc neslyeli. Já myslím, e si rozumíme, co je pokus o korupci a co jsou naprosto legitimní sliby voličům, protoe nakonec se to projeví v odezví u voličů, jestli to podporují nebo nepodporují. Co se týká DPH  je pravda, e o 1 % jsme v tuto chvíli nenavrhli sníit DPH, ale navrhli jsme velmi významný krok DPH, a to je, aby se sníily sazby na víci, které skuteční potřebují lidé k nejdůleitíjím ivotním činnostem, tj. léky, shodli jsme se, e jsme kulturní národ, knihy a dalí víci.  
Myslím si, e ádný dluh k voličům nemáme. Pokud se bude hospodářství vyvíjet tak, jak se za vlád této koalice v čele s ČSSD vyvíjí, tak moná dojde i na to sníení o 1 % DPH.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jan aloudík. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Dobrý den, pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Já se bojím, e je infekční hlásit se do diskuse, protoe já jsem vdycky tichý a plachý a dneska nevím, co mí to popadlo. Jetí jenom k níkterým vícem, které zazníly, moná k faktografii.  
Zneuívání lékařské pohotovosti samozřejmí můe pokračovat, protoe tích 90 Kč zas a není taková brzda pro zneuívání, kdy ji chci zneuít. Fakt je ten, e moná kdyby vichni dílají to, co mají a byl vztah pojiovny k pojitínci, pojiovna zjistí, e kdy oetřila níkoho pohotovost s tím, e pokalával nebo míl rýmu, tak mu to umí potom naúčtovat. To, e to pojiovna neumí, není chyba 90 Kč, ale toho, e pojiovna se neumí chovat k pojitínci, e si trvale 20 let tady vyřizuje víci s lékaři, ale nevyřizuje si to se svým pojitíncem. Leda e by nebyla pojiovnou, e by to byla jenom správa zdravotní daní, jak říkával ná bývalý prezident.  
Dalí  příplatek za hospitalizaci. Nedílejme si iluze, e 60 nebo 100 Kč kryje náklady na hospitalizaci. Je to přesní tak, jak vaím prostřednictvím říkal pan kolega Čunek, e se budeme muset domluvit, co ze zdravotního pojitíní se kryje z hlediska pobytu a stravy a kolik procent, protoe 100 Kč není 100 %, vířte tomu. Kdo dílá ve pitále, ví, jaké náklady jsou.  
Dalí poplaná zpráva o stávkové pohotovosti by tady nemíla zaznít od lékařů, já se pohybuji na úrovni lékařské komory a zatím s nadíjí vichni vzhlíejí k tím 3,5 % nebo 5 %, zatím jsem nezaznamenal od nikoho chu do stávky. U taky proto, e jak vím, tak se v 8 hodin ráno musí na sál. Stávkovat se můe potom a po práci, po pracovní dobí, alespoň tak já to vidím ze pitálu, kde působím.  
Dalí víc je kompenzace. Stát neplatil, nejene stát vzal po poplatcích, ale stát asi 4 roky neplatil nebo nezvyoval, nevalorizoval, ačkoli rohlíky, nafta, vechno lo nahoru, za státní pojitínce. Take jsme byli na té částce 723 Kč vs. 2000 Kč, co si platili zase zamístnanci, a víc. To, e tam dolo teï k určité zmíní, je jistí pozitivní. Ono je to vdycky o přelévání z jedné kapsy do druhé, v tom státí.  
Poslední víc  víte, já jsem ze pitálu, kde nikdo nesimuluje, je to o rakoviní, rakovinu nikdo neumí simulovat nebo na to lidé nemají povahu. Přilo mi trapné vybírat regulační poplatky, a dodnes, kdy jsme říkali  paní, musíte přijít  a ono se jí ani nechce. My s ní níco potřebujeme řeit, tak říkám  musíte přijít přítí týden. A ona souhlasí. Pak vás zregulujeme poplatkem a to nechápe. Kdybychom tomu říkali jinak, je to poplatek za to, e se vidíme. Navíc tam dodnes máme ceduli - regulační poplatky, kde se platí. Míl jsem vyráku vdycky, kdy jsem dostal lékařskou zprávu, která míla 2 strany, 50 000 Kč nákladů na vyetření, diagnózu jsem tam níkdy nemohl rozpoznat, protoe to bylo sloitíjí, ale nakonec vdycky to bylo velkým písmem vytitíno  regulační poplatek 30 Kč zaplacen.  
Vám to můe přijít smíné, ale jsou mezi námi občané, kteří si říkají  co by ti doktoři jetí chtíli. Regulační poplatek 30 Kč jsem jim po tíchto 20 vyetřeních dal. To je dopad, který si myslím, e níkdy ty psychologické dopady jsou důleitíjí ne ty ekonomické. To, jestli níkde ubylo, přibylo, ono se to tak níjak přelévá v tom systému, e si myslím, e činíme dobře.  
To vechno, co říkal jak pan kolega vaím prostřednictvím, Čunek, tak pan kolega Vystrčil, bych si myslel, e by se v budoucnu mohlo jetí probírat v rámci zkvalitňování, zulechování zdravotnictví.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Opít se hlásí do rozpravy pan senátor Vladimír Dryml, který zřejmí bude chtít mít poslední slovo. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. U jsem starí človík, take jsem sklerotický, take jsem zapomníl na jednu důleitou víc.  
Regulační poplatky nic nevyřeí, protoe ceny ve zdravotnictví jsou regulované vaím prostřednictvím, pane předsedající, k panu senátorovi Martínkovi. Nejsou reálné. Kdyby byly reálné, tak by muselo být zdravotní pojitíní nejméní o 50 % vyí, museli by lidé doplácet daleko více ne ty tzv. regulační poplatky, které dnes, doufám, zruíme.  
Není moné, abychom ceny zdravotní péče dali do reálných cen, protoe na to nemáme. Obávám se a byl bych rád, kdyby mi to pan ministr vyvrátil, ale asi tíko, asi nikdy mít nebudeme.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A do rozpravy se hlásí pan senátor Frantiek Bublan, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já se omlouvám, ale mní pořád z toho vyplývá níjaký patný dojem, který začal s tezí oranovou, e tsunami způsobily poplatky. Nebo taková níjaká lidská snaha uetřit za kadou cenu a nechtít platit 30 Kč nebo dalí částky u lékaře.  
Já, kdy jsem tehdy vnímal diskusi s veřejností, tak jsem tady tích hlasů moc neslyel, e by se lidé báli, e je to níjak finanční zruinuje. Samozřejmí e je určitá část společnost sociální slabích, kteří s tím problémy míli. To se musí připustit. Ale vítina to spí vnímala jako níco takového, co je níjak dehonestovalo nebo co naruilo vztah s lékařem, protoe museli hledat po kapsách, jestli mají 30 Kč. Teï se část vyetření časoví zabývala jenom vypisováním účtenky apod. Vnímali to spí z tohoto pohledu negativní. Dokonce bylo slyet hlasy  a nám zvednou zdravotní pojitíní o níjaké procento, nebo o níjakou desetinu procenta, to uneseme, ale ten proces u lékaře povaovali za vyloení neastný. Take to jenom k tomu, e to nebylo jenom o tom, e bychom chtíli korumpovat část veřejnosti s tím, e jim řekneme  nebudete muset platit. lo skuteční o psychologický dojem z tohoto úkonu. Moná mní to kolega aloudík potvrdí, já jsem mluvil s jedním lékařem z onkologického ústavu v Brní na lutém kopci, on říká  nám spousta prvopacientů zapomene zaplatit poplatek, a to proto, e jim oznámil, e mají níjaký karcinom nebo níjaký rakovinotvorný nález. Z toho oku nemají mylenky na to, aby platili níjaký poplatek. Ani ta nemocnice to po nich potom nevymáhala, protoe z etického hlediska nebyli schopni nic takového udílat.  
O tom ty poplatky jsou. Ne o tom, jestli níkdo musí dát nebo nemusí dát. Jde skuteční o ten základní etický problém.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Přeje si vystoupit. Take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Nímeček:  
Váený pane předsedající, váené dámy a pánové. Díkuji za velmi kultivovanou diskusi k tomuto tématu. Dovolte mi na níkolik konkrétních podnítů, které se v ní objevily, reagovat.  
Zaprvé chci říct, e chápu, e na tomto tématu se vede legitimní levopravá diskuse a e zastánci jistých politických názorů s tímto návrhem mají problém a povaují to za legitimní.  
Nicméní objevila se tady otázka, kde na to vezmeme peníze.  
Kdy to vezmu velmi struční, celková výe vykázaných regulačních poplatků vč. pobytu za hospitalizaci, která se tady teï neřeí, tak činila zhruba 5,2 miliardy Kč. Kdy z toho odečteme miliardu Kč navíc, kterou lékárny vykázaly a nevybraly, tak jsme níkde u 4 miliard. Kdy vezmeme, e se podařilo u v tomto roce navýit platby státu za své pojitínce celkem o 4,2 miliardy Kč roční, tak máme zhruba vyrovnanou bilanci. Na straní druhé je třeba říct, e to, co se objevilo, e se to tahá z kapes daňových poplatníků, tak ono vlastní vechno nakonec zaplatí daňoví poplatníci. Teï je to jenom o názoru, jak systém má být solidární, jestli to mají platit vichni občané formou daní nebo formou zdravotního pojitíní, nebo jenom ti nemocní, co byl případ regulačních poplatků. Ale říkám, je to legitimní diskuse.  
Je třeba také říct, e financování zdravotnictví je nekonečný příbíh vude v civilizovaném svítí. Zatím neznám zemi, kde by ho uspokojiví vyřeili trvale, je to dáno tím, e tady máme níkolik trendů, které úplní neumíme řeit a je tady etický problém, kdy je velmi tíké říct, co se jetí platit bude a co se jetí platit nebude. Máme tady nemocné. Stárne nám populace. Medicína umí stále víc a je to stále draí. Je velmi obtíné níkde říct, e toto u je moc a toto u platit nebudeme a dostáváme se do níjakého problému. Já myslím, e diskuse bude pokračovat i u nás. Bude pokračovat i o tom, co má z pojitíní být kryto či nebýt kryto. Myslím si, e v tomto pokračovat určití bude.  
Narazili jsme tady na problém kompenzace lékárnám. Tak, jak jsem zde uvedl, my jsme nakonec zvolili níjaký kompromis. Jak to tak bývá u kompromisu, tak to nakonec schytáte vdycky z obou stran.  
Vycházeli jsme z toho, e lékárny plní nevybíraly a neumíme to ani přesní na korunu říct, kdo vybíral nebo nevybíral, protoe to systém nezjioval. Můeme vycházet z empirie. My jsme skuteční po debatách s lékárenskou komorou, se zástupci lékárníků, práví s ohledem na malé lékárny v územích, kde není velká hustota obyvatel, volili níjaký kompromis. Protoe zákony neumoňují níkomu dát a níkomu nedat, tak to není úplní spravedlivý a já jsem si toho vídom. Ale vedla nás k tomu ta snaha nepokodit a nezlikvidovat malé lékárny. U jsem vyslechl názory, e je to nesmyslné, stejní jsem vyslechl názory, jak je moné, e lékárny pokozujeme, ostatní kompenzujeme plní a je nikoli. Ale říkám, to tak u kompromisů bývá, nakonec to schytáte z obou stran.  
Jeden problém, který i tady v diskusi zazníl a který jsem zaznamenal, to je problém se zneuíváním záchranné sluby. Podle tohoto návrhu tady zůstává 90 Kč, nicméní i podle informací z krajů problém je čím dál vítí, toto vyuívání nebo zneuívání, nazvíme to, jak chceme, záchranné sluby rok od roku se zvítuje a zhoruje a začíná to být předevím pro kraje jako provozovatele záchranných slueb problém.  
Nedávno jsem byl na sjezdu nebo konferenci praktických lékařů, kde i o tom se diskutovalo. Přiznám se, e trochu ve vzruené diskusi přes mnohé názory jsem tam nesouhlasil. Zaznílo, e je to třeba vyregulovat tak, e se nebude platit 90 Kč, ale 500 Kč. Samozřejmí se dostáváme úplní níkde jinde. Já se obávám, e to není úplní řeitelné za situace, kdy chceme zamezit zneuívání a zároveň zamezit tomu, aby níkdo sociální potřebný, kdo s tím bude mít problém, kvůli tomu rychlou záchrannou péči nevyhledal a skončil kvůli tomu fatální. Jsme níkde v problému, který není jednodue řeitelný. Diskuse je nutná a budeme hledat řeení, spíe krok po kroku, protoe zázračný recept, který nám umoní eliminovat zneuívače a zároveň nepostihnout ty, kteří to potřebují, nemáme.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Vladimír Plaček? Nepřeje. Take bych poádal o vystoupení zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jana aloudíka a zároveň o seznámení o tom, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Jan aloudík:  
Zazníla celá řada, já jsem je nepočítal, celá řada příspívků senátorů k tomuto problému. Jak říkal pan ministr, byla to kultivovaná debata, nastínilo se tady mnoho problémů, které určití bude v budoucnu jetí řeit a které ly i za rámec tohoto návrhu.  
Já na základí diskuse, protoe nezazníly jiné návrhy, navrhuji v souladu s usnesením VZSP Senátu, abychom návrh zákona, kterým se míní zákon č. 48 z roku 1997 o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů ve zníní pozdíjích předpisů, který je senátním tiskem 347 a přiel k nám z Poslanecké snímovny pod číslem 260, abychom ho v plném rozsahu schválili.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Či tak učiníme.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 65 senátorek a senátorů, potřebné kvórum pro schválení je 33. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 6  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 44, proti bylo 15.  
Návrh byl přijat.  
Tím končíme projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi i pánům zpravodajům.  
Přistoupíme k dalímu bodu pana ministra, a sice  
Návrh zákona o zdravotnických prostředcích a o zmíní zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
367  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 367. Návrh uvede pan ministr zdravotnictví Svatopluk Nímeček, kterému tímto udíluji slovo. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Nímeček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych vás seznámil s návrhem zákona o zdravotnických prostředcích, které má za sebou projednávání v Poslanecké snímovní, jejím plénem byl dne 26. září 2014 ve 3. čtení schválen, a to včetní pozmíňovacích návrhů a který byl postoupen k projednání a posouzení senátním výborům, ÚPV a VZSP.  
Na tomto místí mi, prosím, dovolte jen struční představit základní aspekty toho, co návrh přináí.  
Stávající právní úprava v oblasti zdravotnických prostředků je dnes velmi nedokonalá a nedostačující. Cílem navrhovaného zákona je komplexní legislativní řeení regulace této oblasti. Problémy dnes působí zejména neexistence uceleného registru, který by obsahoval nejdůleitíjí údaje o tom, jaké zdravotnické prostředky jsou na českém trhu. Zdravotnické prostředky by tak míly být podle předloeného zákona vedeny ve zřizovaném registru, přičem jejich zařazení do tohoto registru bude jednoduchým administrativním procesem, který nepředstavuje problém pro uvedení zdravotnického prostředku na trh.  
Dále můeme mezi problematické oblasti současné úpravy počítat nefunkční dozor nad trhem, podobní jako problémy a nejasnosti v oblasti vigilance a klinického hodnocení. Současní je třeba také lépe upravit a zajistit předávání dat do evropské databáze zdravotnických prostředků EUDAMED.  
Novou úpravu je třeba zajistit v otázce provádíní servisu zdravotnických prostředků. V rámci diskuse před a bíhem projednávání návrhu zákona v Poslanecké snímovní byla nalezena řada nejasností a nepřesností. Na tyto bylo reagováno předloením komplexního pozmíňovacího návrhu, který přijal snímovní výbor pro zdravotnictví.  
Komplexní pozmíňovací návrh znamenal kvalitativní zlepení projednávaného návrhu zákona o zdravotnických prostředcích. Zmíny reflektují vechny hlavní poadavky subjektů, které uplatňují své připomínky v poslední fázi legislativního procesu včetní průmyslu, odborných společností, zdravotních pojioven a Státního ústavu pro kontrolu léčiv. Přestoe obsahuje relativní velké mnoství dílčích úprav, nejedná se o zmíny principiální, které by zásadním způsobem mínily původní vládní návrh. Tento pozmíňovací návrh upřesnil či jinak upravil ustanovení, která byla způsobilá komplikovat aplikační praxi a dopady tohoto zákona. Komplexní pozmíňovací návrh byl vzat plénem Poslanecké snímovny za základ projednávání a práví v jeho zníní byl zákon o zdravotnických prostředcích schválen a postoupen horní komoře parlamentu. Předloený návrh byl ji minulý týden projednán ÚPV Senátu, který doporučil návrh schválit ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Podobní se k návrhu zákona postavil i výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který navrhl podpořit a doporučil ke schválení v předloené podobí.  
Vzhledem k výe uvedeným skutečnostem bych vás rád poádal, abyste návrh v předkládané podobí svým hlasováním podpořili. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal ÚPV, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 367/2, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Plaček. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk. č. 367/1, zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena Dernerová, kterou nyní tedy ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Jetí jednou dobré dopoledne. Účelem vládního návrhu zákona ve zníní navreného a schváleného Snímovnou je konsolidace právní úpravy zacházení se zdravotnickými prostředky.  
Stávající právní úprava, úprava regulace zdravotnických prostředků reflektuje uspíchanost doby vzniku, přístupová jednání s Evropským společenstvím jako i následnou brzkou rekodifikaci v návaznosti na zmíny komunitárního práva v letech 2001 a 2003. Díky tomu se vyznačuje nedostatečnou úpravou definic, roztřítíností regulačních procesů mezi píti různými autoritami a s tím spojenou tíkopádností při dozoru nad dodrováním práva. Pro regulované subjekty je současný právní stav často nesrozumitelný. Stávající regulace tak vdy nevede k efektivní ochraní zdraví a ivotů koncových uivatelů zdravotnických prostředků.  
Struktura zákona. Zákon je členín do tří částí. První část upravuje problematiku zdravotnických prostředků. Druhá část novelizuje zákon o správních poplatcích a třetí část pojednává o účinnosti zákona, která se stanoví dnem 1. dubna 2015 s výjimkou ustanovení § 9 písm. d) a § 77 o národním zdravotním informačním systému, o zdravotnických prostředcích, je nabývají účinnosti dnem 1. dubna 2018.  
Vybrané prvky návrhu zákona. Návrh zákona upravuje zejména  
Za prvé - definice pojmů pro oblast zdravotnických prostředků. Stanoví se, co je a co není zdravotnickým prostředkem.  
Za druhé - stanoví klasifikační třídy zdravotnických prostředků podle míry rizika při pouití prostředků. Dále se poprvé zavádí taxonomický základ pro hodnocení zamínitelnosti zdravotnických prostředků generických skupin.  
Za třetí  noví jsou vymezeny úkoly a kompetence orgánů státní správy.  
Za čtvrté  bezpečnost a jakost zdravotnických prostředků musí být noví v rámci procesů prokázání shody spojena s klinickým zkouením a hodnocením funkční způsobilosti. Noví je obírní formulována agenda etického dohledu nad klinickým zkouením. Jsou stanovena pravidla pro zkouející a hodnocení funkční způsobilosti.  
Za dalí  v souladu s komunitárním právem se stanoví povinnost vyjmenovaných osob, které zacházejí se zdravotnickými prostředky podle § 26 projít registrací na ohlaovacím principu. Registrace je platná pít let od zápisu do registru osob.  
Za esté  upravuje se vstup zdravotnických prostředků na trh v ČR. Notifikace vstupu je stanovena vývozcům i dovozcům stejní. Notifikované zdravotnické prostředky jsou zapsány do registrů zdravotnických prostředků, jen je veřejní přístupným informačním zdrojem.  
Za dalí  zakotvují se pravidla správné distribuční praxe, jako i praxe při předepisování, výdeji, prodeji a poívání zdravotnických prostředků. Předpisovat prostředky mohou lékaři nebo zubní lékaři. Zdravotnický prostředek můe být vydán pouze v lékární, výdejní zdravotnických prostředků, v oční optice nebo u smluvního výdejce. Tím se má rozumít i vlastní smluvní lékař pojiovny. Umoňuje se té výdej zásilkovým způsobem oproti poukazu. Zakázán je zásilkový výdej zdravotnických prostředků uvedených v § 46 odst. 2. Podobní jsou vymezeny povinnosti poskytovatelů zdravotnických slueb při pouívání zdravotnických prostředků, dostupnost návodu, informací, pouívání v českém jazyce a podobní.  
A za poslední  bezpečnost při nakládání se zdravotnickými prostředky řeí návrh jak v oblasti stahování z trhu, tak v oblasti prevence, servis, systém vigilance, systém předávání informací. Komplexní je řeen vznik agendového systému jako součásti konceptu informačních systémů veřejné správy a systému navazujícího na zájmy, na základní registry. Návrh stanoví 1. 1. 2018 jako termín pro činnost Národního informačního systému zdravotnických prostředků.  
Z problematických, takových neurčitých ustanovení návrhu zákona, lze zmínit tyto: terminologie pojistných vztahů a odpovídnosti za krytí kod, vzniklých v rámci klinického zkouení zdravotnických prostředků v § 14 odst. 2 písm. i), § 19 odst. 2 písm. d) a § 21 odst. 1 písm. a). Na místo pojmu "uzavřeno pojitíní" by bylo vhodníjí pouít termín "sjednáno pojitíní". Na místo formulace "pojistné plníní se musí vztahovat na celou dobu provádíní klinické zkouky" by byla vhodníjí formulace "pojitíním musí být kryty vekeré újmy způsobené po celou dobu provádíní klinické zkouky", která lépe odpovídá zámíru navrhovatele.  
Nejasné je také ustanovení odborných kvalifikačních předpokladů pro kontaktní osobu podle § 27 odst. 2. Tyto jakoby problémy se nám jevily jako více méní takové marginální, terminologické, které neovlivňují podstatu toho zákona. Spíe jsme se tam troku více zabývali otázkou kdo a co je tak zvaný smluvní výdejce. Bylo řečeno, e smluvním výdejcem je i lékař, to znamená, e v současné dobí bude moci třeba vydávat diabetické pero pacientovi přímo v ordinaci. Z toho míla jediní strach Lékařská komora, to bylo vysvítleno, take byl přijat návrh přijmout tento návrh zákona ve zníní, která postoupila Poslanecká snímovna.  
Take přečtu usnesení výboru: 83. usnesení z 25. schůze ze dne 21. 10. 2014 k návrhu zákona o zdravotnických prostředcích a o zmíní zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 367. Po odůvodníní zástupkyní předkladatele, paní Dr. Lenky Tesky Arnotové, Ph.D., námístkyní ministra zdravotnictví, zpravodajské zpráví senátorky Aleny Dernerové a po rozpraví výbor  
Za prvé doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a  
Za druhé určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu Alenu Dernerovou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní zpravodajko, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A ptám se, kdo si přeje vystoupit. Zpravodaj ÚPV, pan senátor Vladimír Plaček, přeje si vystoupit. Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych chtíl přední ocenit aktivitu ministerstva zdravotnictví s předloením tohoto návrhu zákona o zdravotnických prostředcích s cílem udílat v této oblasti předevím pořádek. Nejenom regulovat, ale udílat pořádek a správní ve pojmenovat a pak teprve regulovat.  
ÚPV se zabýval tímto návrhem a zabýval se předevím třemi paragrafy. Z části to tady zmínila paní zpravodajka výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a toho se to týká. Já bych to rád  s dovolením  troičku jetí rozířil. Jednalo se o § 49 odst. 2 a to je práví paragraf, který se zabývá výdejem zdravotnických prostředků. Ten stávající text je: Zdravotnický prostředek můe být vydán pouze v lékární, ve výdejní zdravotnických prostředků, v oční optice nebo u smluvního výdejce.  
Tady ta záleitost smluvního výdejce byla mnohokrát diskutována. Zmínila se o tom i paní zpravodajka. Zbývala se tím Česká lékařská komora, která definovala určitý potenciální pozmíňovací návrh, který by rozířil tento text o lékaře nebo zubního lékaře, který zdravotnický prostředek předepsal nebo indikoval, pokud vydání zdravotnického prostředku souvisí s poskytnutou zdravotní péčí. Seznam zdravotnických prostředků vydávaných lékařem nebo zubním lékařem by pak stanovil provádící právní předpis.  
Formulace této víty je velice silná z toho důvodu, e se tady nepředpokládá smluvní vztah se zdravotní pojiovnou. Přemýlel jsem, kterých lékařů, respektive jejich zdravotnických zařízení, se to můe týkat, respektive v kterých odbornostech. Vytipoval jsem oční lékaře, kteří mohou vydávat oční čočky, lékaře ORL  uní, nosní, krční  vydávající sluchadla, diabetology, kteří vydávají diabetická pera nebo glukometry. Vznesl jsem tedy zásadní dotaz na Veobecnou zdravotní pojiovnu, zda lékaři provozující svá nestátní zdravotnická zařízení v tíchto odbornostech, jsou tími smluvními výdejci. Smluvními výdejci, kteří mají smlouvu s danou zdravotní pojiovnou, v tomto případí VZP, a mohou tyto zdravotnické prostředky na základí této smlouvy vydávat. Zjistil jsem zajímavá čísla. Očních lékařů takto smluvní oetřených je v celé republice 788, ortopedů, tady se myslí předevím na ortopedy protetiky  je 1029, ORL lékařů 303 a diabetologů 1543. Take plní souhlasím s vyjádřením paní zpravodajky Dernerové o tom, e tato situace byla jednoznační vyjasnína a tito lékaři nebudou mít problém i nadále tyto zdravotnické prostředky ve svých ambulancích vydávat svým pacientům.  
Druhý okruh problémů se týkal z naeho pohledu nejasné formulace § 4, který je uveden "zacházení se zdravotnickým prostředkem se rozumí", je tam níkolik písmen, ale jedna zásadní víc tam předevím podle lékařů diabetologů chybíla, chybíla tam edukace. Edukace  poučení pacienta, jak má zacházet například s glukometrem nebo inzulínovým perem. I tato situace byla v průbíhu jednání ÚPV vyřeena, deklarováno to, e edukace, to je poučení pacienta, jak pouívat daný zdravotnický prostředek se skrývá pod písmenem f), to je výdej zdravotnického prostředku. Chtíl jsem, aby to tady zaznílo, protoe obavy ze strany diabetologů byly opravdu velké.  
Tolik tedy to, co jsme projednávali na ÚPV a dovolte mi vás seznámit se 188. usnesením ÚPV z 38. schůze ze dne 14. října 2014 k návrhu zákona o zdravotnických prostředcích a o zmíní zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů, jako senátní tisk 367.  
Po úvodním sloví paní dr. Lenky Tesky Arnotové, Ph.D., námístkyní ministra zdravotnictví, která vystoupila jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zpráví, kterou přednesla senátor Vladimír Plaček výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci senátora Vladimíra Plačka,  
III. povířuje předsedu výboru pana senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení panu předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh neregistruji, proto můeme přistoupit k obecné rozpraví, kterou nyní otevírám. Do obecné rozpravy se hlásí jako první pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, vy si asi neuvídomujete, co máte před sebou. Před sebou máte návrh zákona, který obrovským způsobem zatíí celý zdravotní systém. Váený pane ministře, vy asi jdete ve stopách a lépíjích pana ministra Hegera a jeho námístka Plíka, který se snail jednotlivými nařízeními a vyhlákami obcházet zákon. Nevím, jestli si uvídomujete, kolik to bude stát zdravotnická zařízení. Správní byste to míl vídít. Správní byste míl vídít, kolik to bude stát nemocnice, kolik to bude stát specialisty, kolik to bude stát kadého praktického lékaře. Protoe zejména § 68 spojený s § 90 a 66, s § 65 odst. 3, odst. 4, přináí obrovské náklady pro zdravotnická zařízení i pro kadého zdravotníka. Já bych se chtíl zeptat, kolik bude stát vůbec ten registr  dalí registr, dalí administrativa, dalí hláení. Kolik to bude stát? Oni určití ti distributoři si to promítnou do cen pro zdravotnická zařízení. To jste míli nebo máte spočítané na tom ministerstvu, nebo se díváte jenom z okna do křiálové koule a říkáte si "tak dneska to udíláme takhle, protoe jsme u moci a pak, a bude deficit ve zdravotním systému, a nemocnice budou řvát, e nemají peníze na léčbu, no tak jim tam níco nasypeme". Nebo jak vlastní chcete řídit to ministerstvo? Kolik to vlastní bude celkoví stát? Víte vy  a míl byste to vídít jako bývalý ředitel fakultní nemocnice  jak je to s tími revizemi zdravotnických zařízení? Jak se dílají u kadého jinak? U níkterého přístroje se dílají jednou za čtvrt roku, u níkoho za půl roku, u níkoho za rok, u níkoho za dva roky. Jak si to ty firmy dílají podle sebe, jak se neustále zvyují ceny za revizi jednotlivých zdravotnických zařízení! Revize se provádí u zdravotnických prostředků v rozsahu a četnosti stanovené jinými právními předpisy  pane ministře, chtíl bych vídít, co to jsou ty "jiné právní předpisy upravující elektrickou, tlakovou a plynovou revizi, nebo výrobcem". Ono to toti v níkterých nemocnicích a na operačních sálech znamená zásadní rekonstrukce a přestavby, jestli to nevíte. A jestli to nevíte, tak teï u byste to míl vídít.  
Dalí otázka je, e u "zdravotnického prostředku, který je připojen ke zdroji elektrické energie"  to znamená kadý zdravotnický prostředek. To znamená, e se to bude týkat nejen nemocnic, ale prakticky vech, kdo poskytují zdravotní péči.  
A druhá víc  je tady rozpor mezi revizí a odbornou údrbou. Protoe odborná údrba se rozumí realizace pravidelných bezpečnostní technických kontrol. Kdy já budu mít bezpečnostní technickou kontrolu, tak proč jetí musím mít revizi? Asi jsem málo chápavý.  
A § 49, o kterém se tady mluví, to je velmi sporný paragraf  výdej zdravotnického prostředku můe udílat lékař, pane ministře? Kdy diabetolog říká, e bude dílat edukaci, a přitom to vydávat nesmí? Tak jak to vlastní bude s tím vím?  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Zdeník Schwarz. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Schwarz:  
Dobrý den, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já tady nebudu polemizovat o návrhu zákona, jenom bych chtíl apelovat, nebo upozornit na pozmíňovací návrh, který předkládá kolegyní Daniela Filipiová, kterou zastupuji, protoe má zdravotní problémy. Take v podrobné rozpraví potom pozmíňovací návrh, který máte na lavicích.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se hlásí pan senátor Milo Malý. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Na ÚPV jsme práví projednávali tuto novelu a zasekli jsme se zrovna opravdu u víci pojmů edukace a smluvní výdejce. Take pokud smluvní výdejce vydává níjaké zařízení technického charakteru, jako je např. inzulinové pero, tak zároveň provede edukaci, jinak poučení o tom, jak se s tímto perem zachází, aby si pacient nezpůsobil níjakou kodu na zdraví. Toté je u vech zařízení, která tento smluvní lékař vydává, take má právo zároveň provést edukaci. To je ve. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra jako předkladatele, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví. Nepřeje. Paní zpravodajka si přeje vystoupit? Asi by nám míla navrhnout, o čem budeme hlasovat. Prosím, paní zpravodajko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Jetí bude muset být asi podrobná rozprava, protoe pan senátor Schwarz chtíl načíst návrh, který ...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pan senátor Schwarz ho načte v případí, pokud by nebyl schválen zákon jako takový a byla by otevřena podrobná rozprava.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobře. Take zazníl tady jediný návrh, schválit návrh zákona, tak jak přiel z Poslanecké snímovny.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji. Jetí se pro jistotu zeptám pana zpravodaje, jestli si přeje vystoupit. Nepřeje, dobře. Můeme přistoupit k hlasování o tomto návrhu.  
Já si vás dovolím pro jistotu odhlásit, protoe to vypadá, e stav se zmínil. Prosím, abyste se zaregistrovali kartičkou.  
Dáme čas vem, aby stačili dojít k hlasování a mohli se zaregistrovat. Předpokládám, e vichni se u zaregistrovali kartičkou a můeme přistoupit k hlasování.  
Byl podán návrh  schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno v tuto chvíli 44 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 23.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 7  
se z 45 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 35, proti byli čtyři. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji paní zpravodajce i panu zpravodaji a tento bod končím.  
Přistoupíme k dalímu bodu pana ministra zdravotnictví, tím je  
Zelená kniha o mobilním zdravotnictví ("mHealth")  
Tisk EU č.  
K 136/09  
Senátní tisk jste obdreli jako tisky K 136/09 a K 136/09/01. Poádal bych pana ministra zdravotnictví Svatopluka Nímečka, aby nás seznámil s tímto materiálem.  
Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Nímeček:  
Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, výbor pro záleitosti EU Senátu PČR jednal na své 33. schůzi o Zelené knize o mobilním zdravotnictví, tzv. "mHealth" a přijal k Zelené knize o mobilním zdravotnictví usnesení č. 314, na základí kterého bylo vydáno doporučení k vyjádření Senátu o Zelené knize a k projednání na schůzi Senátu. Dovolte mi tedy, abych vás informoval o souvislostech Zelené knihy elektronického zdravotnictví.  
Jsme si vídomi toho, e potenciál elektronického zdravotnictví roste, a to v situaci, kdy zdravotnictví čelí výzvám stárnutí populace a rozpočtovým tlakům. Analýzy Evropské komise odhadují rychlý nárůst svítového obratu mobilního zdravotnického trhu. Evropská unie se proto snaí stát se lídrem v oblasti elektronického zdravotnictví, a proto Komise vydala Zelenou knihu o tomto tématu.  
V současnosti je formát mobilního elektronického zdravotnictví stále v začátcích. Otázky Zelené knihy se zamířují předevím na moné koordinované postupy EU v přísném souladu se zásadou subsidiarity. Hlavní váha správy zdravotnictví leí na členských státech a úkolem Komise by mílo být zajitíní sdílení know-how a podpora mezinárodní spolupráce výzkumu a inovací.  
Zelená kniha také úzce souvisí s ohláeným akčním plánem pro elektronické zdravotnictví na období 2012  2020. Vnímáme, e EU zde působí předevím jako prostředník ve sdílení osvídčených postupů. Zelená kniha prezentuje témata pro nové návrhy řeení v oblasti výzkumu a vývoje "eHealth", snadníjího přístupu elektronických podnikatelů na trh mobilního zdravotnictví a maximalizaci vyuití "eHealth" ve zdravotnických systémech. Mobilní zdravotnictví zahrnuje vyuívání mobilních zařízení pro podporu lékařské péče. Elektronické senzory, mobilní aplikace, poradenství on-line a přes SMS budou nejen shromaïovat údaje a vyuívat je k lepí péči a diagnostice, ale také budou podporovat zájem veřejnosti o své zdraví.  
Hlavní cíl dokumentu smířoval k zahájení konzultací se zúčastnínými stranami o problémech souvisejících se zavedením mobilního zdravotnictví. Proto Komise předloila soubor otázek prostřednictvím on-line dotazníku pro vyjádření zainteresovaných subjektů. Soubor otázek se zamířil na data a informace získané prostřednictvím aplikací "mHealth". Zastáváme a podporujeme názor, e je třeba zajistit řádnou ochranu údajů o zdravotním stavu pacienta, ale i ochranu údajů získaných v souvislosti s poskytováním zdravotních slueb. Musí být nastaveny bezpečnostní záruky, aby nedolo k jejich zneuití.  
Evropská komise očekává nárůst podílu osobních dat z elektronických senzorů a na 90 % vech uloených informací, a proto vidím nutnost zajistit jejich efektivní zpracování a interoperabilitu v rámci mezinárodního zdravotnictví.  
Dalí sektor otázek cílí na oetření legislativního aspektu, diskutuje jeho dostatečnost na evropské úrovni, problematiku právní odpovídnosti poskytovatelů zdravotnických aplikací a sbliování regulací a předpisů na přeshraničním a mezinárodním poli. Je v zájmu ČR se aktivní podílet na připomínkách a návrzích, ke kterým vyzývá předloená Zelená kniha. Ani České republice se nevyhýbají problémy jako stárnutí populace a ekonomická udritelnost zdravotnických systémů. Vnímáme Zelenou knihu jako monost podílet se na sdílení nejlepích zkueností.  
Ministerstvo zdravotnictví se zapojilo do veřejné konzultace k tématu "mHealth" prostřednictvím on-line dotazníku předloeného Komisí a otázkám zde poloeným k vyjádření pozice České republiky jako celku. Očekáváme, e výstup Zelené knihy Komise pouije k podpoře iniciativ k oblasti "mHealth" a v průbíhu roku 2015 oznámí dalí moné kroky. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tento tisk, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 136/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Antonín Matalíř, který je ovem omluven a zastoupí ho pan senátor Jan Látka, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Mám tu čest zastoupit zde kolegu Antonína Matalíře. Myslím si, e pan ministr nás tady velice podrobní seznámil s tímto problémem. Já bych jenom dodal pár drobností.  
Zelená kniha zahajuje veřejnou konzultaci předevím v etických právních a praktických dopadech rozsáhlejího zavedení slueb mobilního zdravotnictví a snaí se zjistit názory zúčastníných stran na případnou legislativní intervenci ze strany EU. Mobilní zdravotnické sluby zahrnují lékařská mobilní zařízení, která přímo u pacientů monitorují zdravotní stav a jsou schopna tyto údaje analyzovat a uchovávat. Jedná se o mobilní telefony a jejich aplikace, dálkové monitory a jiná bezdrátová zařízení.  
Komise připomíná, e nemá jít o náhradu kvalifikovaného zdravotnického personálu, nýbr pouze o podpůrný nástroj.  
Doporučení VEU se k tímto novým metodám ve zdravotnictví staví kladní, nebo mohou sniovat náklady pro pacienty i zdravotnický systém. Dodává ale, e musí jít o dostateční spolehlivé přístroje a technologie, které mimo jiné minimalizují riziko chybné diagnostiky a oddálení účinné léčby. Výbor také upozorňuje, e musí být zabráníno komerčnímu zneuití citlivých zdravotních údajů, získaných prostřednictvím slueb mobilního zdravotnictví a zdůrazňuje přísnou odpovídnost poskytovatelů slueb mobilního zdravotnictví a jejich povinnost podrobní informovat pacienta o správném pouívání přístrojů.  
Já bych si dovolil vás seznámit s usnesením výboru.  
314. usnesení z 33. schůze konané dne 13. srpna 2014 k Zelené knize o mobilním zdravotnictví mHealth, senátní tisk č. K136/09, po úvodní informaci Toma Filipa námístka MZ ČR, zpravodajské zpráví senátora Antonína Matalíře a po rozpraví výbor  
I. přijímá k Zelené knize o mobilním zdravotnictví mHealth doporučení, které je přílohou tohoto usnesení;  
II. doporučuje Senátu PČR, aby k Zelené knize o mobilním zdravotnictví mHealth vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem;  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Antonína Matalíře  tady tedy dolo ke zmíní;  
IV. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Dále bych si dovolil vás seznámit s doporučením vyjádření Senátu k Zelené knize o mobilním zdravotnictví mHealth. Senát PČR  
I. 1. povauje s odkazem na článek 31 Listiny základních lidských práv a svobod právo na ochranu zdraví za důleité lidské právo, přičem úkolem EU v této oblasti je doplňovat politiku členských států a zamířit se na zlepování veřejného zdraví, předcházení lidským nemocem a odstraňování příčin ohroení tílesného a duevního zdraví;  
I. 2. podporuje pro zavádíní moderních technologií z oblasti mobilního zdravotnictví do veřejných zdravotních systémů, nebo tyto přístroje a postupy mohou ve svém důsledku sníit náklady zdravotního systému zejména na léčbu bíných a snadno vyléčitelných chorob;  
I. 3. dodává, e noví se sebediagnostické, elektronické a mobilní zdravotnické technologie lze pouívat pouze v případí, e bude dostateční a průkazní ovířena jejich spolehlivost, prospínost a zdravotní nezávadnost;  
II. 1. domnívá se, e nezbytnou podmínkou dalího rozvoje mobilních elektronických zdravotnických slueb je záruka pro uivatele, e jejich citlivé osobní údaje nebudou poskytovatelem sluby komerční ani jinak zneuity;  
II. 2. zastává proto názor, e by se na údaje z mobilních zdravotnických přístrojů míla v plném rozsahu vztahovat ustanovení o ochraní údajů o zdravotním stavu pacienta a povinnosti mlčenlivosti o údajích získaných v souvislosti s poskytováním zdravotnických slueb, stanovená zejména v zákoní č. 372/2011 Sb., o zdravotních slubách, a v zákoní č. 101/2000 Sb., o ochraní osobních údajů, jako i přísluná ustanovení mezinárodních smluv, jimi je ČR vázána;  
II. 3. připomíná, e vyí míra autonomie pacientů, kterou mobilní zdravotnické sluby umoňují, s sebou přináí i riziko chybné diagnostiky, která můe oddálit nebo znemonit nasazení účinné léčby;  
II. 4. poaduje proto, aby poskytovatelé slueb v oblasti diagnostiky a poradenství v co nejvyí míře informovali pacienty o správném pouívání mobilních zdravotnických přístrojů, přičem poskytovatelé mobilních zdravotnických slueb musí nést za svou činnost náleitou odpovídnost tak, aby bylo minimalizováno riziko potenciálních negativních dopadů na pacienty;  
II. 5. oceňuje také pozornost, kterou dokument vínuje problematice preventivních opatření na straní pacienta a nutnosti osvíty iroké veřejnosti v otázkách sebediagnostiky, co můe občanům pomoci lépe pochopit, jak zlepit svůj zdravotní stav vlastní péčí;  
III. 1. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanoviska a o navazujících iniciativách;  
III. 2. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil EK.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Já nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Pan zpravodaj si také nepřeje vystoupit.  
Usnesení jste obdreli v uvedeném tisku K 136/09/02. Můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme tedy hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Látka, jak byl uveden v tisku K 136/09/02. Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 8  
se z 44 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23, pro vyslovilo 36, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji, projednávání tohoto bodu jsme skončili.  
Přeji mu astnou cestu do Číny s panem prezidentem.  
Nyní přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, tím je  
Informace vlády České republiky o pozicích vlády a o programu jednání Evropské rady, která se koná ve dnech 23. - 24. října 2014  
Tisk č.  
370  
S informací, kterou jste obdreli jako senátní tisk č. 370, vystoupí pan ministr Jiří Dienstbier, který zastoupí předsedu vlády Bohuslava Sobotku. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Dovolte mi, abych vás struční informoval o pozicích, které bude ČR zastávat na jednání Evropské rady v Bruselu ve dnech 23.  24. října 2014.  
Jednání Rady se bude vínovat 3 hlavním tématickým okruhům  klimaticko-energetickému rámci pro rok 2030, hospodářským otázkám a dalím tématům, předevím vníjím vztahům.  
Nejprve ke klimaticko-energetickému rámci, který bude klíčovým bodem summitu. Je zřejmé, e diskuse o rámci bude sloitá. Ne vechny nae priority byly dosud uspokojiví vyřeeny. ČR vak bude usilovat v souladu se schválenou pozicí o jejich maximální zohledníní v konečné podobí dohody. Stíejními prioritami jsou povaha cílů, tedy jejich závaznost či indikativní povaha, výe cílů, rozloení finančního břemene spojeného s plníním cílů, tedy řeení nových kompenzačních nástrojů a také ochrana konkurenceschopnosti evropského průmyslu.  
Co se týká konkrétních cílů  na jednání Evropské rady ČR podpoří stanovení jednoho celoevropského závazného cíle pro sníení emisí skleníkových plynů o 40 % oproti roku 1990.  
Já bych poprosil trochu o klid.  
Diskuse se bude vínovat také dalím 2 cílům. Prvním je cíl pro obnovitelné zdroje energie, ten by míl být pouze indikativní a na evropské úrovni v maximální výi 27 %. Druhým cílem je pro zvýení energetické účinnosti, i tento cíl by míl být indikativní pouze na evropské úrovni. V monostech ČR je akceptování jeho výe 30 % tak, jak je prozatím navren v aktuální verzi závíru Evropské rady. U obou tíchto cílů bude ČR prosazovat spolu se skupinou V4 dohodu na jasných garancích svobody členských států zvolit si vlastní energetický mix. ČR bude také trvat na tom, aby ani v pozdíjí fázi celého procesu nebyly stanovovány specifické cíle jednotlivým členským státům. Spolu se skupinou V4 budeme prosazovat také spravedlivé zohledníní podmínek v průmysloví zamířených členských státech s niím HDP na obyvatele.  
Na zasedání Evropské rady bude diskutována rovní energetická bezpečnost. Tato problematika zasluhuje vyčleníní do samostatné části závíru, nejde o pouhou součást klimatické politiky. Závíry by se míly více zamířit na transport a produkci zemního plynu a na řeení krizových situací v případí výpadku dodávek.  
Nyní dovolte pár slov k tématu hospodářské politiky, která je druhým tématem summitu. Stabilizace evropské ekonomiky, dobré podnikatelské a investiční prostředí jsou naimi stálými prioritami. Zatím k tímto tématům nebyly navreny závíry. Přesto je jasné, e probíhne diskuse o podpoře investic do evropské ekonomiky. Toto téma plní podporujeme. Investiční iniciativy by míly vycházet ze soukromé sféry, musíme je vak doplnit projekty financovanými z veřejných prostředků. Není ale nutné vytvářet nové investiční struktury a instrumenty. Spíe podporujeme účelné a efektivní vyuívání současných nástrojů, ostatní sám evropský rozpočet je koncipován jako investiční nástroj.  
Identifikace zdrojů je pouze jedním aspektem. Stejní důleité je mít dostatek kvalitních projektů a zajistit dobré investiční prostředí. V diskusi se budeme chtít zamířit na maximální vyuití flexibility stávajících pravidel v ekonomické oblasti. Stejní důleité je zjednoduení pravidel u existujících investičních nástrojů, např. v kohezní politice či nástroji pro propojení Evropy, tzv. CEFu. Tyto nástroje musí ve vítí míře reflektovat potřeby a plány rozvoje jednotlivých členských států. Upozorníme také na pravidla omezující vyuití tíchto prostředků v čase, propadnutí nevyuitých prostředků z fondů EU, si EU nemůe dovolit.  
Flexibilníjí přístup by nám umonil např. nevyuité prostředky smířovat na nezamístnanost. I tomuto tématu se budeme na zasedání Evropské rady jako ČR vínovat.  
Na závír zmíním poslední oblast, které se zasedání Rady bude nepochybní vínovat, tradiční půjde o aktuální zahraniční-politická témata.  
Povede se debata o koordinaci opatření proti epidemii viru ebola, o bezpečnostní-politické situaci na Ukrajiní a také o aktuálním vývoji v Sýrii a Iráku. V závislosti na tom, zda dojde ke shodí v Evropském parlamentu, pak Evropská můe schválit novou EK. Jde současní o poslední summit pod vedením Hermana Van Rompuye. Přítí Evropská rada bude ji pod vedením Donalda Tuska.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. My bychom míli v tuto chvíli určit zpravodaje, já bych si dovolil navrhnout, aby se jím stal pan senátor Jaroslav Doubrava, kterého se zároveň ptám, zda se svojí rolí souhlasí. Kývá, e ano. Co mu taky zbývá? Nyní tedy o tomto návrhu budeme hlasovat. V sále je přítomno 44 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 23.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 9  
se z 45 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23, pro vyslovilo 39, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní tedy dávám slovo panu senátoru Jaroslavu Doubravovi, jako zpravodaji. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji, pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. VEU nemíl monost tuto zprávu projednat a tudí nemíl ani stanoveného zpravodaje. A vy jste udílali to nejlepí, co jste mohli udílat, a to je to, e jste zpravodajstvím povířili mí.  
Zpráva, kterou nám přednesl pan kolega Dienstbier, myslím, e byla natolik podrobná a jasná, e myslím, e je zbytečné, abych ji dál rozebíral, doplňoval. Dovolte mi, abych přednesl návrh usnesení. Návrh usnesení Senátu máte na svých pracovních stolcích, je podepsán mnou, a to proto, jak jsem řekl, e zprávu VEU nemohl projednat.  
K návrhu usnesení  návrh usnesení Senátu PČR k informaci vlády ČR o pozicích vlády a o programu jednání Evropské rady, která se koná ve dnech 23.  24. října 2014.  
Senát PČR  
I. bere na vídomí informaci vlády o pozicích vlády a o programu jednání Evropské rady, která se koná ve dnech 23.  24. října 2014;  
II. konstatuje, e se otázkami energetické a klimatické politiky a jejím novým rámcem do roku 2030 podrobní zabývá, přičem připomíná zejména své usnesení č. 463, usnesení v 9. funkčním období ze dne 23. dubna 2014 k novému energeticko-klimatickému rámci EU do roku 2030 a 597. usnesení v 9. funkčním období ze dne 1. října 2014 ke sdílení komise Evropskému parlamentu a Radí strategie evropské energetické bezpečnosti nebo v současnosti Senátem projednávané sdílení komise Evropskému parlamentu a Radí energetická účinnost a její příspívek k energetické bezpečnosti a rámec politiky do roku 2030 v oblasti klimatu a energetiky;  
III. podporuje pouze jediný závaný cíl v politické energetice a klimatu, a to je sniování emisí skleníkových plynů, jeho dosaení vak dosahuje efektivníjí nasazení systému EU, ETS nebo hledání alternativních zdrojů;  
IV. nesouhlasí se stanovením závazného evropského cíle pro zvyování podílu obnovitelných zdrojů na výrobí energie, zejména s následným stanovováním či usmírňováním cílů pro jednotlivé členské státy z evropské úrovní;  
V. podotýká, e takový přístup by poruoval svobodu členských států ve volbí jejich energetického mixu;  
VI. zastává názor, e cíl pro zvyování energetické účinnosti by míl být stanoven nanejvý jako nezávazný, nebo jen tak lze v souladu se zásadou subsidiarity zohlednit rozdílné klimatické a hospodářské podmínky a různé přístupy obyvatel k zajiování bydlení a dodávek energie v jednotlivých členských státech i jejich regionech;  
VII. zdůrazňuje význam energetické bezpečnosti a přeshraničního propojování energetické infrastruktury.  
Tolik tedy návrh usnesení. Já vás ádám o jeho podporu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Já otevírám rozpravu, do které se s přednostním právem vystoupení hlásí pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Já mám jenom krátkou připomínku. Vím, e kdy byla vláda pravicová, na různých grémiích kritizovala opozice, neúčast ministrů, předsedů vlády apod. na takovýchto důleitých grémiích jako je ná Senát. Mní troku vadí, proč pan ministr a de facto ministerský předseda nenavtívil Senát. Já si dovolím říct, e to, co dílaly vlády pravicové sociální demokracii, tak teï to vypadá, e to bude fungovat i obrácení. Proč mi to vadí? Protoe materie, která se nakonec v podstatí zde předkládá a která byla projednávaná na jednání Evropské rady, tak jsou tak důleité, e si myslím, e by zasluhovaly pozornosti nejenom VEU, ale podle toho, co obsahují, tak určití i VUZP. Protoe se jedná o energetiku, tak i VHZD.  
To, e teï jenom to vezmeme zřejmí na vídomí a je předloen návrh na usnesení, tak tím to smázneme a odejdeme od toho, přičem víme, jaké problémy v energetické a u alternativních zdrojů apod. v rámci ČR máme. Já si myslím, e tato záleitost zasluhuje vítí pozornosti a nemílo by se to odbýt jenom níjakým konstatováním a schválením navreného usnesení.  
Proto vás prosím, vedení Senátu, aby do budoucna takovýto důleitý bod byl lépe připraven a mohl být lépe diskutován na jednotlivých výborech Senátu a potom samozřejmí i na plénu Senátu. Za účasti ministerského předsedy.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Stanislav Juránek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře. Já si dovolím přijít jenom s jedním podnítem pro toto jednání, a proto prosím, aby bylo i takto posunuto dál, i s ohledem na to, e se chystá takové velké klimatické setkání, které se chystá v Peru a my se ho aktivní zúčastňujeme a přípravná fáze probíhla i na území ČR.  
Chtíl bych ukázat jenom na jednu malou víc. My jsme míli monost být v Peru a v Peru, konkrétní v prostoru na hranicích mezi Peru a Brazílií, je velmi aktivní i nae skupina lesáků, jsou tam lesníci fakticky z celého lesa, kteří zachraňují Amazonský prales. Já bych jenom vaí pozornosti vínoval víc, e co se týká sniování emisí skleníkových plynů, e toto je mnohem podstatníjí záleitost, ne tedy to, jak se budeme chovat k tomuto Amazonskému pralesu, ne vekeré úspory, ke kterým můe na území Evropy dojít.  
Proto bych byl velmi rád, kdyby i nae vláda aktivní přistoupila k tomu, e za určitých podmínek je mnohem výhodníjí a mnohem správníjí z hlediska celosvítového podpořit např. výsadbu pralesů v Amazonii, co se týká na prvním místí Peru a na druhém Brazílie, ne hledat kompromisy, ke kterým stejní nemůe ani EU dojít sama o sobí, protoe se musí domlouvat s Čínou a s dalími velikány.  
Proto prosím o tento podnít, protoe čistí číselní vychází, e je mnohem jednoduí investovat do výsadby pralesů v Peru, ne investovat do níkterých kroků, které EU chce sjednotit, které chce vnutit EU.  
Díkuji vám vem za pozornost a prosím, aby toto bylo  ne zapracováno  ale přímo aby s tím vyjednavači vlády, kteří tam pojedou, aby v této víci zcela vání jednali.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní a kolegové. Je to dosti neortodoxní přístup, e je určen plénem zpravodaj a pak se tedy přímo projednává jeho zpravodajská zpráva, a proto si dovolím stejným přístupem, dosti neortodoxním, navrhnout úpravu usnesení, protoe se domnívám, e jeho část je výrazem izolacionalismu ČR, by je naprosto zřejmé, e produkce energií je víc, která produkuje externality, které nehledí na hranice. Je tedy naprosto zřejmé, e je zde dán zájem evropský. Já navrhuji vykrtnout body 4, 5 a v bodí 6 vykrtnout slova "nanejvý" a poté v druhé řádce slovo "jen" a jenom tak bych mohla pro to usnesení hlasovat. Pokud tam budou tyto body obsaeny, tak avizuji, e pro níj hlasovat nebudu moci.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, jako dalí se do rozpravy hlásí pan předseda Senátu  Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane místopředsedo, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Já také souhlasím, e by předseda vlády se míl účastnit jednání Senátu, v případí e je zde tisk, který předkládá jako předseda vlády. Na druhou stranu je potřeba dneska uznat a doufám, e to jsme schopni uznat, e se selo to, e zasedá Senát i Poslanecká snímovna a v Poslanecké snímovní, pokud jsem dobře informován, v tuto dobu probíhá nebo probíhalo 1. čtení státního rozpočtu. Take asi pochopíme, e státní rozpočet je nejdůleitíjí zákon roku a bez účasti předsedy vlády by asi nebylo myslitelné, aby se státní rozpočet projednával. Take to je na omluvu.  
Zadruhé není pravda, e by tady ministři nebyli. Dneska u tady máme 3. ministra, který předkládá návrh níjakého tisku. Vidíme z programu schůze, e tady ministři budou skoro vichni, kteří jsou ve vládí, a na pár výjimek, pokud tady tisky nemají. Toto si myslím, e je zásadní rozdíl a pokud by byla tendence, e tady bude předkládat ministr za vechny ostatní ministry tisky, jsem velmi pro, abychom se tomu bránili a sám ty kroky budu podnikat. Ale vířím, e se to dít nebude.  
Tak to je jedna víc.  
Druhá víc  my jsme drobet byli v jiné situaci, pokud tady projednáváme stanovisko k chystané Evropské radí, my jsme k tomu dostali písemné stanovisko a máme monost k stanovisku, k pozici vlády, s kterou tam premiér jede, se vyjádřit. Také tak činíme. Můeme říct, e na to moná není dostatečný prostor, ale pamatuji, e jsme nikdy ten prostor nemíli velký. Za dalí  tato schůze je drobet mimořádná v tom, e jsme od předání tisků nechali pomírní malý prostor pro jednání výborů, nebo jsme usoudili, e je lepí dát přednost tomu, aby Senát projednal postoupené tisky z Poslanecké snímovny v úplném sloení a neprojednával ve 2/3 sloení, to v minulosti vzbuzovalo určité pochybnosti, zda-li je to správné, kdy noví zvolení senátoři u jsou, ale jetí nemají potvrzený mandát a nemají sloený slib. My jsme se tomu vyhnuli, aby tyto polemiky nevznikaly, e to Senát projednává ve starém platném sloení, protoe mandáty senátorů platí do 25. října, včetní.  
To je na vysvítlení toho, e moná na níkteré tisky nebyl dostatek času je projednat tak pečliví ve výborech, jako předtím bývá zvykem. Tzn., e výbory mívají vítinou 3 týdny, tentokrát to byly necelé 2 týdny.  
Poslední víc  u evropských tisků a u zpráv, které se týkají pozice před jednáním Evropské rady, nebo informace o výsledcích Evropské rady, bývá bíné, e zpravodaje určujeme a zde na plénu Senátu. Take si myslím, e to není nic mimořádného, důleité je, abychom tisky míli předtím a mohli zaujmout stanovisko a vzhledem k tomu, e tady zpravodaj, kterého jsme si určili, nám přednesl návrh zprávy, tak můeme k tomu diskutovat. Nakonec je na místí k tomu dávat i pozmíňovací návrhy a rozhodneme hlasováním.  
Tolik na objasníní k tomuto tisku.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. A dále se do rozpravy hlásí pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Jetí jednou, vaím jménem, díkuji panu předsedovi Senátu, za vysvítlení. Samozřejmí důvody, které uvádíl, jsou na místí. Moná jsem byl patní pochopen, co se týká záleitostí jednotlivých ministrů. Já vím, e ministři, a vlád předchozích nebo i současné, se zúčastňují pléna naeho jednání, ale přece jenom, kdy u se ví, e ta situace je taková, e asi nebude moct být přítomen premiér, bylo by dobře, aby ho zastoupil u automaticky rovnou níkdo z ministrů, třeba kolega Dienstbier, bylo by to určití na místí, abychom dopředu vídíli, e tady bude osoba, s kterou bychom to mohli případní komunikovat jetí před plénem.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Přeje si. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, pokusím se struční zareagovat na níkteré připomínky, které tady zazníly.  
Pan předseda tích vysvítlil poníkud vítí rychlost, v jaké se nyní předkládané materiály projednávají. Asi to nebylo mono zařadit na jindy, ne na tuto středu nebo čtvrtek.  
Co se týče mého zastoupení pana premiéra, chtíl bych upozornit, e dnes bohuel zároveň také probíhá jednání Poslanecké snímovny, kde se projednává státní rozpočet, tedy jeden z nejdůleitíjích materiálů, který vláda předkládá a obhajuje v Parlamentu, konkrétní v Poslanecké snímovní, a proto se musel pan premiér omluvit a poádal mí, abych tuto informaci přednesl za níj.  
Pan senátor Horník dále zmiňoval, e témata Evropské rady jsou natolik zásadní, e by se jimi míly zabývat i dalí výbory Senátu. Myslím, e se tak dlouhodobí díje. Ostatní i návrh usnesení v bodu 2 odkazuje na celou řadu předchozích usnesení k této problematice. To znamená, e Senát dlouhodobí zaujímá k oblasti energetiky, klimatické politiky stanoviska, která jsou v zásadí obsahoví konstantní.  
Co se týče vystoupení pana senátora Juránka, to je nepochybní zajímavý podnít. Já o ním budu předsedu vlády informovat, aby k tomu mohl případní přihlédnout při jednáních na Evropské radí.  
K návrhům na úpravy usnesení. To je samozřejmí zcela otázka názoru Senátu, v jaké podobí usnesení podpoří, to nechám na uváení jednotlivých senátorek a senátorů. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. A poádám pana zpravodaje, aby nás provedl hlasováním a abychom se vypořádali i s návrhem paní senátorky Wagnerové. Ale hlásí se jetí s faktickou poznámkou pan senátor Horník, prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Chtíl bych plénu navrhnout, zdali bychom mohli hlasovat o bodech návrhu usnesení jednotliví, nikoliv en bloc dohromady, protoe jsme materiál dostali skuteční na poslední chvíli a s níkterými vícmi se nemusíme zrovna ztotonit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Myslím, e to je vlastní i řeení návrhu paní senátorky Wagnerové, protoe pak si kadý můe rozhodnout, se kterým bodem bude souhlasit nebo ne a není potřeba hlasovat zvlá o jejím návrhu, pokud souhlasíte.  
A nyní prosím pana zpravodaje.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Pan ministr se dokonale zhostil úlohy zpravodaje, protoe perfektní reagoval na vystoupení jednotlivých vás, kteří jste se k materii vyjadřovali. Přiznám se, e nemám problém s hlasováním po jednotlivých bodech.  
Ale jestli mi dovolíte, vyjádřím se k vyputíní čtvrtého a pátého bodu. Osobní bych s tím nesouhlasil, protoe jsem přesvídčen o tom, e pokud takové omezení se bude vztahovat jenom na Evropu  a teï myslím obecní  je to znevýhodníní vůči ostatním hráčům na ekonomickém poli.  
Ale předloený návrh předjímám a můeme hlasovat podle jednotlivých bodů, tak jak jsou v návrhu usnesení uvedeny.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane zpravodaji, bylo by asi dobře, kdybyste vdycky přečetl bod, o kterém budeme hlasovat.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Nejprve tedy budeme hlasovat o bodu 1., který zní:  
1. bere na vídom informaci vlády o pozicích vlády a o programu jednání Evropské rady, která se koná ve dnech 23. a 24. října 2014.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Budeme hlasovat o tomto návrhu.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 10  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Pane zpravodaji, prosím o dalí návrh.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
2. konstatuje, e se otázkami energetické a klimatické politiky a jejím novým rámcem do roku 2030 podrobní zabývá, přičem připomíná zejména své 463. usnesení v 9. funkčním období ze dne 23. dubna 2014 k novému energeticko-klimatickému rámci EU do roku 2030 a 597. usnesení v 9. funkčním období ze dne 1. října 2014 ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí  Strategie evropské energetické bezpečnosti, nebo v současnosti Senátem projednávané Sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí  Energetická účinnost a její příspívek k energetické bezpečnosti a rámec politiky do roku 2030 v oblasti klimatu a energetiky.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Poádal bych o stanovisko pana ministra. (Ministr souhlasí.)  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 11  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Prosím o dalí návrh.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
3. podporuje pouze jediný závazný cíl v politice energetiky a klimatu  sniování emisí skleníkových plynů, jeho dosaení vak dosahuje efektivníjí nastavení systému EU ETS nebo hledání alternativních nástrojů.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Prosím o stanovisko pana ministra. (Ministr souhlasí.)  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 12  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Prosím o dalí návrh.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Čtvrtý bod: nesouhlasí se stanovením závazného evropského cíle pro zvyování podílu obnovitelných zdrojů na výrobí energie a zejména s následným stanovováním či usmírňováním cílů pro jednotlivé členské státy z evropské úrovní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Stanovisko pana ministra? Take neutrální. Díkuji. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 13  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 39, proti byli 2. Návrh byl přijat. Prosím dalí návrh.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Pátý bod: podotýká, e takový postup by poruoval svobodu členských států ve volbí jejich energetického mixu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Stanovisko pana ministra? Neutrální. Take zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 14  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 38, proti byli 3.  
Návrh byl přijat. Prosím dalí návrh.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
estý bod: Senát Parlamentu ČR zastává názor, e cíl pro zvyování energetické účinnosti by míl být stanoven nanejvý jako nezávazný, nebo jen tak lze v souladu se zásadou subsidiarity zohlednit rozdílné klimatické a hospodářské podmínky a různé přístupy obyvatel k zajiování bydlení a dodávek energie v jednotlivých členských státech i jejich regionech.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Stanovisko pana ministra? Opít neutrální, díkuji. Zahajuji hlasování o tomto návrhu.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 15  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 43, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Poslední, sedmý bod: Senát Parlamentu ČR zdůrazňuje, e význam energetické bezpečnosti a přeshraničního propojování energetické infrastruktury.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Stanovisko pana ministra? Neutrální  souhlasné, díkuji. A zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 16  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Pane senátore, to byly vechny návrhy?  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Ano, to byly vechny návrhy. Já vám díkuji za hlasování a blahopřeji k tomu, jak dobře jste zvolili zpravodaje.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Sebevídomí je vdycky potřebné. Díkuji taky panu ministrovi a schválením tohoto usnesení tento bod končí. Tím končí i nae dopolední jednání a sejdeme se tady ve 13.45 hodin. Take v tuto chvíli přeruuji jednání do 13.45 hodin.  
(Jednání přerueno v 12.34 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.48 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Milé kolegyní, kolegové, začíná ná odpolední program. Následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
359  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 359. Návrh uvede ministr ivotního prostředí Richard Brabec, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře. Dobrý den, pultík je vá.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Dobré odpoledne. Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Dovoluji si vám představit návrh zákona, kterým se míní zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, a dalí související zákony.  
Cílem předkládaného návrhu zákona je zejména adaptace na nařízení komise, na základí kterého dochází od roku 2013 ke zmínám pravidel v procesu obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů.  
Nařízení noví ukládá členským státům zajistit, aby provozovatelé, kterým je vydáno vítí mnoství bezplatných povolenek, ne na kolik mají dle alokačních pravidel nárok, vrátili neoprávníní obdrené bezplatné povolenky na alokační účet EU.  
V předkládaném návrhu novely je provozovatelům zařízení pro tyto případy stanovena povinnost vrátit neoprávníní vydané povolenky na alokační účet EU a současní stanovena sankce za poruení této povinnosti.  
Návrh dále ruí povinnost ovířovatelů emisí mít autorizaci k ovířování mnoství emisí skleníkových plynů, ovířovatelé budou nadále muset pro výkon své činnosti mít pouze akreditaci od Českého institutu pro akreditaci.  
Dále se navrhuje zruení správního poplatku ve výi 3000 Kč za zmínu povolení k emisím skleníkových plynů.  
V rámci adaptace na nařízení Komise zmíní zákon č. 253/2008 Sb., o níkterých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu.  
Bíhem projednávání návrhu v Poslanecké snímovní byly přijaty pozmíňovací návrhy. Jejich cílem je zajistit soulad české legislativy s evropským právem. Evropská komise toti ČR upozornila na níkteré transpoziční nedostatky platného zníní zákona. Jedná se předevím o ustanovení smírnice 2003/87/ES, týkající se emisí z letectví a vyuití výnosů z aukce povolenek. Schválené pozmíňovací návrh tyto transpoziční nedostatky odstraňují.  
Dámy a pánové, váené senátorky, váení senátoři, chtíl bych vás ujistit, e tato novela je opravdu pouze transpoziční, tzn., e odstraňuje nedostatky, které jsou nám vytýkány z pohledu Evropské komise, neobsahuje ádné dalí ustanovení kromí tích, kde sniujeme administrativu přísluných podnikatelů v této oblasti, tedy a u se týká povinnosti ovířovatele emisí, nebo práví správního poplatku. Tady si myslím, e jde určití správným smírem.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 359/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Horník, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní místopředsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Touto materií se ná výbor zabýval včera na svém jednání s tím, e tak, jak uvedl pan ministr, v podstatí spí dochází ke zmírňování podmínek obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, dokonce dochází k poníení administrativního zatíení českých podnikatelských subjektů.  
Na naem výboru byly taky dotazy, práví naopak, jestli nedojde k níjakému navýení administrativnímu i finančnímu. Toto je jedna z mála novel, kde k tomu nedochází, je to velmi chvályhodné.  
Já bych jenom jetí upozornil na finanční záleitosti. Z toho, kde se budou vracet povolenky, tak se odhaduje, e čistý příjem bude asi 26 milionů Kč, z toho 70 % bude do státního rozpočtu a 30 % bude do rozpočtu přísluného kraje, kde je onen podnikatelský subjekt. Jak zde ji bylo řečeno, dochází ke zmíní zpoplatníní, jeliko poplatníci platí na začátku 10 tis. Kč a následní při jakékoli zmíní museli platit 3 tis. Kč. Jeliko k zmínám dochází i níkolikrát do roka, můe to dílat pomírní vysokou částku, je to i administrativní velmi náročné. Z tohoto důvodu se tato částka vypoutí a státní rozpočet přijde cca o 120 tis. Kč, co je relativní malá částka, ale obíma dvíma stranám, jak MP ČR, tak podnikatelským subjektům, bude pomírní dost odtíeno.  
Vzhledem k tomu, e při projednávání na naem výboru byly vechny dotazy vznesené na překladatele v podstatí zodpovízeny pozitivní, dolo na naem výboru usnesení, který mne povířil, abychom doporučili Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR. Dále mne určil zpravodajem a dále povířil předsedu výboru, senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
To ve, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, zaznamenávejte, prosím, případné dalí návrhy. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Take já otevírám obecnou rozpravu, do které, jak vidím, se nikdo nehlásí. Take uzavírám obecnou rozpravu.  
Pouhým okem je vidít, e je nás málo, take se, prosím vás, kolegové, odhlaste, přihlaste. Tak uvidíme...  
Hmm, přátelé, je nás pořád málo, musím vyhlásit přestávku na 10 minut, tzn. je 13.56 hodin, sejdeme se v 14.10 hodin, doufám, e ve vítím počtu. Je nás 19, nemůeme hlasovat.  
(Jednání přerueno v 13.56 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.09 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dámy a pánové, pokračujeme. Jsme u bodu návrh zákona o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, a skončili jsme v části, kdy je uzavřena obecná rozprava. Předpokládám, e není k čemu se vyjadřovat ani panem navrhovatelem, ani panem zpravodajem, take budeme hlasovat. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 33 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 18.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro schválení, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 17  
se z 35 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 18 pro vyslovilo 34, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.  
Ná program pokračuje. Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 29/2000 Sb., o potovních slubách a o zmíní níkterých zákonů (zákon o potovních slubách), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
358  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 358. Návrh uvede ministr průmyslu a obchodu pan Jan Mládek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, pultík je vá.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, předkládaný návrh zákona, kterým se míní zákon o elektronických komunikacích a zákon o potovních slubách, má zejména za cíl uvést zmíníné zákony do souladu s novým kontrolním řádem. Dále novela řeí níkteré chybíjící správní delikty vyplývající z neplníní povinností stanovených nařízením Evropského parlamentu a Rady o roamingu ve veřejných mobilních komunikačních sítích v Unii, přísluné sankce a sankce za poruení níkterých povinností vyplývajících ze zákona o elektronických komunikacích a zákona o potovních slubách.  
V průbíhu projednávání tohoto zákona ve výborech Senátu bylo diskutováno níkolik důleitých oblastí. První z nich byl nový podnít na novelizaci paragrafů 38 a 43 zákona o elektronických komunikacích, který usiloval o rozíření termínu veřejní dostupná telefonní sluba na veřejní dostupná sluba elektronických komunikací, tak aby zdravotní postiení občané mohli čerpat zvlátní, nií ceny za připojení k internetu.  
Chtíl bych uvést, e i v současnosti se tato sleva vztahuje i na internetové připojení, pokud je s jeho vyuitím poskytována i telefonní sluba. Tomu odpovídá i rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu, které v červnu tohoto roku uloilo společnosti O  
poskytovat zvlátní ceny se státním příspívkem ve výi 200 Kč. Není tedy důvod, proč bychom § 38 mínili.  
Pro vai informaci  společnosti T-Mobile a Vodafone poskytují zvlátní ceny jako své komerční nabídky bez státního příspívku.  
Návrh, abychom rozířili okruh osob oprávníných ádat zvlátní ceny, například osoby v seniorském vídu či sociální slabé, neomítám, ale vzhledem k přímému dopadu tohoto případného rozíření na státní rozpočet nemohu souhlasit s tím, aby byla tato zmína řeena formou pozmíňovacího návrhu. Musí to být výsledek diskuse na úrovni vlády, s přihlédnutím vech pro a proti a s vyhodnocením dopadů.  
Diskuse byla vedena také o pozmíňovacím návrhu pana poslance Hovorky, který nebyl Poslaneckou snímovnou schválen. Tento návrh se týkal předplacených telefonních karet. Jak víte, při projednávání v Poslanecké snímovní jsem tomuto návrhu vyjádřil své pochopení, ale vzhledem k tomu, e nebyl prodiskutován v hospodářském výboru, nevyjádřil jsem mu přímou podporu.  
Senátní legislativa k návrhu zákona uplatnila jen legislativní technickou připomínku  doplníní zákona č. 181/2014 Sb. do výčtu zákonů v článku I.  
Nyní se dostávám k nejkomplikovaníjímu bodu předloené novely, k novelizačnímu bodu 4 upravujícímu § 63 odst. 6 zákona, který byl do této novely přidán formou pozmíňovacího návrhu pana poslance Pflégera. V této souvislosti vás chci informovat, e prostřednictvím vládního zmocnínce pro zastupování ČR před Soudním dvorem EU obdrelo ministerstvo dne 13. října 2014 dopis Evropské komise, v ním Komise zahajuje vůči ČR takzvané řízení EU Pilot ohlední aktuálního zníní § 63 odst. 6 novely zákona o elektronických komunikacích a dává ČR deset týdnů na odpovíï. S tímto dopisem jsem se seznámil a jak ji zástupci MPO uvedli při projednávání ve výborech Senátu, nedomnívám se, e se tento návrh dostává do rozporu s právem EU. V tuto chvíli bych vás chtíl upozornit, e v případí, e novela zákona o elektronických komunikacích nebude co nejdříve přijata, hrozí ze strany EK zahájení řízení o poruení smlouvy o fungování EU s ohledem na zohledníní sankcí za poruování nařízení o roamingu ve veřejných mobilních komunikačních sítích v Unii, u kterého implementační lhůta uplynula ji dne 1. července 2013. A proto bych vás chtíl poádat o schválení návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám za pozornost a za konstruktivní spolupráci.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 358/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Petr Vícha. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu VHZD. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 358/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Korytář, kterého prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou.  
Senátor Karel Korytář:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři, jak u uvedl pan ministr, důvodem předloení návrhu zmíny zákona o elektronických komunikacích a zákona o potovních slubách je sjednocení postupu kontrolní činnosti v tíchto zákonech s kontrolním řádem a odstraníní vyskytujících se duplicit. Do zákona o elektronických komunikacích se doplňují chybíjící sankce za poruení níkterých povinností vyplývajících z nařízení EP a Rady č. 531/2012 ze dne 13. června 2012, o roamingu ve veřejných mobilních komunikačních sítích v Unii. Dále se do zákona o elektronických komunikacích a do zákona o potovních slubách doplňují sankce za poruení níkterých povinností vyplývajících z přísluných ustanovení. O detailech, které provázely projednávání, hovořil v podstatí pan ministr. Já bych v podstatí shrnul jetí zmíny, které promítla do této novely zákona, nebo do implementace evropského práva Poslanecká snímovna. Proti předloze návrhu zákona přijala pozmíňovací návrhy k části první, to je zmína zákona o elektronických komunikacích. Pozmíňovací návrhy přijaté hospodářským výborem a poté přijaté plénem se týkají zejména nezbytných úkonů a informační povinnosti v případí předčasného ukončení smlouvy o poskytování veřejní dostupné sluby elektronických komunikací nebo připojení k veřejné komunikační síti.  
Účinnost zákona je stanovena patnáctý den po jeho vyhláení.  
V Poslanecké snímovní v prvním čtení byl návrh zákona přikázán k projednání hospodářskému výboru. Ten doporučil Poslanecké snímovní projednat a schválit návrh zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Druhé čtení dalí pozmíňovací návrhy nepřineslo. Ve třetím čtení byl návrh zákona vrácení k opakování druhého čtení, zřejmí kvůli přezkoumání dopadu navrhovaných zmín. Hospodářský výbor pak na své dalí schůzi revokoval své předchozí usnesení a znovu doporučil Poslanecké snímovní projednat a schválit snímovní tisk č. 135 ve zníní schválených pozmíňovacích návrhů. Poslanecká snímovna poté schválila návrh zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů, a to 138 hlasy z přítomných 152 poslanců a nikdo nebyl proti.  
Co se týká legislativních připomínek, v článku I. ve výčtu nového zákona o elektronických komunikacích je třeba provést legislativní technickou úpravu a doplnit zákon č. 181/2014 Sb., co je obvyklý postup doplníní legislativních drobných nepřesností.  
Projednání ve výboru předcházely dopisy zmocnínce pro zastupování České republiky před Soudním dvorem a předsedy Českého telekomunikačního úřadu, které poukazovaly na úskalí § 63 odst. 6, a dále zástupce zdravotní postiených ve víci poskytování telefonních slueb pro postiené, byl to § 38 odst. 3. K obíma tímto paragrafům a obsahu hovořil ji pan ministr. K § 63 odst. 6, který byl nejvíce diskutován, bylo podáno zástupcem MPO panem námístkem Novotným vysvítlení. Toté provedl i pan ministr zde na plénu.  
Bohuel obsah obou dvou dopisů nesmířoval tam, kam patřil, ke gestorovi zákona, ministerstvo průmyslu a obchodu, ale na zpravodaje a předsedu výboru bez dalí aktivity před projednáváním, tudí nelze reagovat, kdy není projednáno s gestorem a není z toho zpracován jiný výstup neli doporučení nebo pozmíňovací návrh, co nenastalo. Proto byla předloena novela zákona, která sjednocuje postupy kontrolní činnosti s kontrolním řádem a odstraňuje vyskytující se duplicity, doplňují se chybíjící sankce vyplývající z evropských nařízení. Proto navrhuje VHZD plénu Senátu PČR vyslovit souhlas s návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákona č. 29/2000 Sb., o potovních slubách a o zmíní níkterých zákonů, tedy zákon o potovních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu, zaznamenávejte případné návrhy. Ptám se, zda si přeje vystoupit, ano, pan zpravodaj VUZP, senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní předsedající, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Dříve ne vás seznámím s usnesením naeho výboru, tak mi dovolte, učinit níkolik poznámek.  
My jsme předpokládali, nebyli jsme výborem garančním, e se bude jednat spí o technickou záleitost, pomírní jednoduchou. Ani legislativa neshledala ádných zásadních připomínek. Návrh zákona byl ve snímovní projednáván pomírní dlouho, jak tady bylo řečeno, vracel se zpátky do 2. čtení. Nicméní se ukázalo, e a tak jednoduché to není. Obdreli jsme v průbíhu projednávání nebo od té doby, co sem zákon přiel a do projednávání ve výboru, v podstatí 3 poznámky. O vech se ve svém úvodním sloví zmínil pan ministr.  
První záleitost, na kterou upozornila paní senátorka Dernerová v Poslanecké snímovní, to byl návrh pana poslance Hovorky, v podstatí se jedná o záleitost, aby podnikatel, který poskytuje veřejní dostupnou slubu elektronických komunikací prostřednictvím předplacených karet, nesmíl účastníka, který je koncovým uivatelem, časoví ani jinak podmiňovat nebo omezovat čerpání ji zaplaceného kreditu. Předpokládám, e i paní senátorka k záleitosti vystoupí. Je to zvlátní situace, koneckonců i pan ministr potvrdil, e ve snímovní k tomu dal víceméní souhlasné stanovisko, ale v procesu projednávání to přijato nebylo. Asi to není v tuto chvíli důvodem, kdyby to byla jediná víc, vracení Poslanecké snímovní, jestlie nám hrozí z důvodu nepřijetí níjaké sankce.  
Druhá poznámka byla z MPSV ČR. Pozastavovali jsme se trochu nad tím, e záleitost nebyla ministerstvem vychytána v průbíhu dlouhého procesu a dostáváme poznámku tady v Senátu, ale pan ministr to také vysvítlil, e záleitost pouhé zmíny formulace telefonní sluba za elektronické komunikace neohrouje čerpání výhod.  
Poslední  nejdůleitíjí  záleitost, kdy jsme byli upozorníni na to, e EK zahajuje řízení, ale otázka je, jestli zahájila řízení nebo spíe vznesla dotaz v tuto chvíli, na to jsme se pozastavovali spíe z procesních důvodů. Jestlie máme níjakého vládního zmocnínce, pro nás je garanční MPO ČR, tak jím pouité formulace, kdy píe, e na základí vlastní právní analýzy dospíl k objektivnímu názoru, e uvedené výtky jsou opodstatníné, se nám zdály poníkud nadnesené.  
Proto jsme na výboru, kdy jsme doporučovali schválit návrh zákona, dali jednu podmínku, a to je podmínka, e pan ministra tady vystoupí a řekne, e ministerstvo jako předkladatel si v této záleitosti víří.  
Po pomírní obírné diskusi i za přítomnosti pana Smolka, vládního zmocnínce a zástupce Českého telekomunikačního úřadu, dospíl výbor k usnesení, kdy doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, přičem výhrady, o nich jsem hovořil, zejména záleitost týkající se kreditů, ty si samozřejmí ponecháváme a myslíme si, e by se do budoucna řeit míly.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, díkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Nevím, jestli mám vířit ministerstvu, nebo jestli mám vířit médií, nebo jestli mám vířit garančnímu výboru. Cituji. Podle EK je tato předloha v rozporu se smírnicí EU, pane ministře. Protoe omezuje práva spotřebitelů. Pokud novela nabude účinnosti, zdůrazňuji, pokud novela nabude účinnosti, tj. dnem vyhláení podle zákona, čekají Česko od EK milionové sankce. Já se ptám, pokud to je pravda, kdo ponese odpovídnost a kdo sankce bude platit? Cílem novely přitom je implementovat do české legislativy smírnici EU. Take bohulibé předsevzetí, ale výsledek je poníkud tristní.  
Při projednávání v Parlamentu, a tady to bylo u řečeno, se do vládní předlohy dostal kontroverzní pozmíňovací návrh hospodářského výboru. Podle níj bude sice muset operátor zákazníkovi sdílit, e míní smluvní podmínky, nechává ale na zákazníkovi, vichni víme, jak to funguje, aby si sám na webu či v prodejní operátora zjistil, o jakou zmínu jde, to je dobrá informovanost, a podle toho se zachová.  
Novela ji také přesní nevymezuje podstatné náleitosti, a to je důleité, smlouvy mezi klientem a operátorem. Já se ptám, co na to ÚPV? Míní rovní slovo "účastník" na slovo "spotřebitel", je ale nezahrnuje např. ivnostníky, váený pane ministře, který se zatiujete tím, e hájíte zájmy ivnostníků.  
Je na čase si tedy poloit otázku, komu a nebo kdo má na takovém zákonu zájem? Na to, e zmíníné úpravy jsou v rozporu se smírnicí EU, upozornil ji v září pan poslanec Ludvík Hovorka, který tady byl citován, za lidovce. Bohuel vyslyen nebyl. Je to divné, kdy vládne trojkoalice.  
éf Českého telekomunikačního úřadu Jaromír Novák teï písemní upozornil předsedu Senátu Milana tícha, vaím prostřednictvím, pane předsedající, bych chtíl poádat pana předsedu Senátu, aby se k tomu vyjádřil, jestli je to pravda, e návrh novely skuteční zhoruje postavení zákazníků mobilních operátorů. Současní Novák oznámil, je to éf Českého telekomunikačního úřadu, e EK ji kvůli tomu etření s ČR předbíní, já říkám předbíní, zahájila. Je to jasné, protoe zákon zatím nevstoupil v platnost.  
A proto bych se chtíl zeptat, pane ministře, jestli je skuteční pravda to, co píí média nebo je pravda to, co nám tady říkáte spolu s členem garančního výboru. A jetí bych se chtíl zeptat na jednu víc. V § 118 se na konci odstavce 12 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena "n" a "o", která včetní poznámky pod čarou č. 66, to je dalí specialita české legislativy, zníjí: V rozporu s přímo pouitelným předpisem EU upravující roaming ve veřejných mobilních telekomunikačních sítích v Unii. Nestanoví ceny za poskytování slueb elektronických komunikací, neposkytuje sluby elektronických komunikací za stanovených podmínek, nezajistí transparentnost maloobchodní ceny roamingu, nezavede oddílený prodej roamingových slueb za stanovených podmínek nebo neprovádí oddílení prodeje roamingových slueb atd.  
Moje otázka pro vás pro vechny zní  je pravda to, co píí média, pokodíme tím, e schválíme tento zákon, ČR a daňového poplatníka? Nebo je pravda to, co říká pan ministr, e se nic nedíje a e se nic nebude platit? Navrhuji, aby se k celé záleitosti vyjádřil vaím prostřednictvím pan předseda Senátu, aby nás seznámil s dopisem od éfa Českého telekomunikačního úřadu, protoe si myslím, e to je velmi zodpovídný človík. Navrhuji zamítnutí tohoto zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Obecná rozprava dále pokračuje. Slovo má paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré odpoledne, paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Nejdřív vám řeknu případ můj osobní, má osobní zkuenost, proto jsem se také začala zajímat o operátory a o jejich sluby. Míli jsme s muem kadý jeden záloní telefon, kde jsme míli určitý kredit. Operátor neustále posílal  nakupte si dalí 100 Kč, 100 Kč, 100 Kč. Take jsme tam potom míli kadý tak 800  1000 Kč. Řekli jsme si, e si nadále kredit kupovat nebudeme, proč? Nenakupovali jsme a asi po půl roce jsme zjistili, e mobily nefungují, take jsem se poptávala, kde skončila SIM karta a mé finanční prostředky, které na tom byly. Prostí jsou u operátora, prostí nám to sebrali a hotovo.  
Dalí víc je ta, e neexistuje převoditelnost kreditu. Mám kamarádku, ta má tatínka, ten je starý, určití to máte z domova také. Má jeden telefon, je na níj zvyklý, telefonuje si s ním. Má na telefonu, na tom kreditu, přes 2000 Kč, nedá se to převést, prostí to nejde, protoe to operátoři nedovolí. Neexistuje to vůbec nikde v civilizované zemi.  
Protoe jsem zjistila, e je otevřený zákon telekomunikační, obrátila jsem se na partnery z dolní snímovny, konkrétní na pana Valentu, ptala jsem se, zda by nenačetl níjaký pozmíňovací návrh, aby se toto nedílo, protoe si myslím, e je to nehorázné.  
Byl rád, e jsem mu to poslala. Posléze jsem mu telefonovala a on říkal  ale my jsme to jetí nekonzultovali s operátory. To mí docela překvapilo, proč bychom míli níco konzultovat s operátory? Protoe operátor je na druhé straní, já jsem spotřebitel, já si myslím, e musím uplatňovat svá práva ne skrze operátora. Pak tedy jsem poádala pana Ing. Hovorku, který načetl pozmíňovací návrh, který nakonec nebyl přijat, protoe neproel hospodářským výborem nebo dalími výbory, které s tím souvisí.  
Já mám takový pocit, e kdy to tam dáme znovu, tak e zase bude níkdo komunikovat s operátory a vůbec nic se nenačte. A u mí začíná totální vytáčet, e se zase odvoláváme na to, e nám hrozí sankce, kdy rok a níco prostí níco nepřijmeme. Zase u níco tlačí k tomu, abychom níco přijali, jako jsme museli přijmout elektronický recept povinný. To je doopravdy patní, jak se zákony tady u nás dílají. A potom se dočtu v tisku bíní, o té smírnici evropské, kde můu odcitovat přesní, protoe tomu nerozumím, tak to odcituji, toto byl můj případ z praxe, to je, myslím, pochopitelné pro nás vechny. Nyní tedy návaznost na to, co nám hrozí ze strany Komise. Jestli tomu tak je, tak by pan ministr nám mohl sdílit, zda ano či ne. Ve skutečnosti Komise ji své námitky vznesla, a to skrze projekt EU Pilot. To je nástroj pro vyjasňování problému kolem transpozice unijního práva, jetí před formálním zahájením. Řízení pro nesplníní povinnosti, podle čl. 258 SF EU jde o jakési předbíné varování ve formí dotazu zaslaného české straní. Ta by míla odpovídít do 10 týdnů od obdrení dotazu. Co konkrétní se ale Komisi nelíbí a na co se ptá? Nelíbí se jí přesní to, co jsem popisoval výe, to píe ten novinář, e monost ukončit smlouvu bez sankcí má noví být vázána na:  
I. podstatné zmíny smlouvy vedoucí ke zhorení postavení účastníka, a  
II. smlouvy, které obsahují ustanovení o úhradí, v případí ukončení smlouvy před uplynutím doby trvání, na kterou je smlouva uzavřená.  
Proti tomu se staví poadavek unijní smírnice na monost ukončit smlouvu při zmíní kadé, kromí vyloených banalit. Přitom explicitní zmiňuje jeden velmi zajímavý aspekt, který jde proti argumentaci naich operátorů, e právo na ukončení zcela bez sankcí, zakotvené v unijní smírnici, nerozliuje mezi zhorením a zlepením, co je logické, si myslím.  
Pak jsem se chtíla zeptat, take to je přesní citace toho, co píí v novinách. Myslím, e to je přesní asi popsané, co EK po nás chce.  
Dalí víc, jsem se chtíla zeptat pana ministra, je to v rozporu s evropskou legislativou, konkrétní smírnicí o univerzální slubí. Ta univerzální sluba je co?  
A pak tady mí zarazila dalí víc, novináři píí jetí jednu pikanterii, předkladatel přílepku Stanislav Flegl, ano, se nijak netají tím, e v tomto případí kope za operátory. Návrh přiel od operátorů a jejich asociace. Dosavadní praxe byla podle jejich analýz patná, a tak jsme ji zmínili. Jestli to tak bylo, tak je to níco straného.  
Take já ádám pana ministr, aby nám tady vechno řekl, a také navrhuji takovýto zákon nepřijímat.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko. V rozpraví dále pokračuje pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Vzhledem k tomu, e se tady jedná o závanou záleitost, poprosil bych, aby obecná rozprava byla uzavřena, a po vyjádření pana ministra a pana předsedy Senátu, protoe tady si uvídomme, e se jedná o sankci, která u teï hrozí ČR, vzhledem k tomu, e ČR přijímá níco úplní, ale úplní jiného, ne co od nás poaduje EU.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Slovo má pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Já k té debatí jetí připojím níkteré dalí otázky na pana ministra a také řeknu, e bych byl velmi rád, pokud by vystoupil v rámci obecné rozpravy a ne a závírečným slovem, protoe pro níkteré z nás je to docela důleité z hlediska rozhodování o způsobu hlasování o tomto zákonu.  
My, kdy jsme na výboru VUZP zákon projednávali, tak tam sedíli kromí dalích lidí 3 zástupci, kadý z nich nám říkal troku níco jiného. První to byl zástupce MPO ČR reprezentovaný panem námístkem, potom to byl zástupce Českého telekomunikačního úřadu a pak to byl vládní zmocnínec, pan Smolka, pardon, Smolek, který u tady také byl citován. Problém byl v tom, e jsme míli velký problém se zorientovat, kdo nám říká údaje, které můeme brát jako relevantní, kdo nám říká informace, na které se můeme spolehnout. Tady se dostávám k první otázce na pana ministra, a to je, e jsem se chtíl zeptat, jakou komunikační roli nebo zprostředkující roli nebo prostí níjakou vůdčí/lídrovskou roli hrálo nebo nehrálo MPO ČR, jak je moné, e předtím, ne na MPO ČR na výbor přijde říkat názor, tak nedojde k níjakému vyjasníní s ostatními orgány státní správy nebo vládním zmocníncem, e my se na jednání výboru dozvídáme 3 odliné názory a zároveň se dozvídáme, e povaují skoro ty subjekty, které tam sedí, za přirozené, e se předtím o tom, jak by to mohlo vypadat, kdyby se dohodli, nebavili. Já to nechápu a povauji to za ostudu, e tímto způsobem dojde k vystupování státních institucí na výboru a myslím si, e do budoucna by se to nemílo stávat. Má první otázka smířuje tedy k tomu, jak je moné, e se to mohlo stát a příp. co udíláte, pane ministře, aby se to do budoucna nestávalo? Zejména v případí vládního zmocnínce jsem jako opoziční senátor v podstatí ani nemíl radost. Take to je ta první víc.  
Druhá má otázka smířuje k tomu, e zákon se týká vící, které se dnes dotýkají kadého, kdo má mobilní telefon a zároveň je napsán tak, e pokud nedostaneme níjaké relevantní údaje a pokud se človík nemůe spolehnout na údaje, které dostává, tak dost tíko smysl níkterých paragrafů a odstavců je schopen rozklíčovat tak, aby si byl jistý, e jim rozumí a aby si byl jistý, e si umí udílat správný názor. Má druhá otázka tedy zní, pane ministře, jestli skuteční je tomu tak, e odstavce nebo paragrafy, které zákon obsahuje, skuteční zuují práva uivatele mobilního telefonu, např. v tom smyslu, e pokud se níjakým způsobem včas neozve nebo chce zmínit smlouvu, tak jen pouhé oznámení o tom, e mu byl níjakým způsobem zmínín tarif třeba k lepímu, znamená, e smlouva se prodluuje o dalí 2 roky a on nemá nárok ji vypovídít. To znamená, to je má druhá otázka, jak se vláda, kterou vede ČSSD, dívá na zákon z pohledu toho, do jaké míry je ohroen uivatel tím, e ho níjaká firma, u které si on objednal níjakou slubu a potom ji uívá, vyuije k tomu, aby tu slubu musel vyuívat i v okamiku, kdy u tak nechce učinit.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má teï předseda Senátu pan Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Byl jsem tázán, jako kdybych míl být klíčová osoba v projednávání odborné materie.  
Co se týká dopisu pana předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu Jaromíra Nováka, dopis byl odeslán k mým rukám 16. října, obdrel jsem ho 17. nebo 18. října. Neprodlení jsem tento dopis zaslal jak hospodářskému výboru, tak výboru pro územní rozvoj, které podle usnesení Organizačního výboru míly tyto tisky přikázané. Podotýkám, e je bíná praxe, e pokud dostanu níjakou odbornou materii, tak ji dávám daným výborům. Pokud dostanu dopis, kde je v úvodu napsáno, e ádá o předání vem senátorům, předávám ho vem senátorkám a senátorům, by se za to v minulosti níkteří na mí hnívali nebo zlobili, e jsem tak činil.  
Takto to bylo učiníno. Je vidít, e dopis se dostal do správných rukou, protoe se o ním hovoří, a není ádný důvod, abych jakýkoliv dopis kdykoliv utajoval. A jak jsem tady před chvilkou řekl, praxi, která kolem toho je, drím.  
Co se týká odborného posouzení, to je na kadém z nás, hlavní na odborných výborech, jak se k tomu postavíme. A vířím, e pan ministr jetí zaujme odborné stanovisko. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předsedo. A chci se zeptat pana ministra, jestli si přeje vystoupit v rámci obecné rozpravy? Ano, díkuji, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych reagoval na probíhlou debatu. A dovolím si začít odzadu od vystoupení pana senátora Vystrčila. Já, stejní jako vy, pane senátore, nejsem astný z tohoto průbíhu. Ale chtíl bych zde sdílit, e jsem udílal maximum pro to, aby se názor státní správy sjednotil, předevím pak názor ČTÚ a ministerstva průmyslu a obchodu.  
Chtíl bych vám ovem říct, e to je jedna víc, která tady úplní jasní nezazníla. Názor, který prezentuje pan Jaromír Novák, je názor minoritní, je to názor předsedy, nikoliv celé Rady. A myslím si, e bychom míli mít eventuální názor celé Rady.  
Situace ovem není úplní jednoduchá v tom smyslu, e tam dolo k výmíní jednoho člena Rady od 1. října, co pravdípodobní vedlo k tomu, e názor, který byl majoritní jetí v září, u není majoritním v tuto chvíli. Ale rozhodní, pokud předseda vystupuje, míl by vystupovat za celou instituci, kvůli tomu tam Radu máme. Tam mílo dojít k prvnímu sjednocení názorů.  
Napíi dopis v tomto smyslu panu předsedovi. Nicméní chtíl bych podotknout, e ČTÚ definiční je nezávislý regulátor, který má pomírní komplikovaný systém jmenování a vláda ho jednodue neřídí, ovlivňuje pouze čas od času jeho sloení.  
Rozumím rozčarování a osobní udílám vechno pro to, aby se to nestávalo, protoe ani mní se tato víc nelíbí, e nejsme schopni dosáhnout konsenzu a e potom znovu a znovu jsou tyto víci otevírány.  
To mí vede k tomu, co tady bylo řečeno paní senátorkou Dernerovou o kreditech. U v úvodním projevu jsem řekl, e mní se tato mylenka líbí, bohuel byla nadnesena a velmi pozdí, pan poslanec Hovorka s tím přiel na poslední chvíli. Vidím to jako zajímavý námít, ale ne v tom smyslu, e by to mílo být bez omezení, ale e doby by míly být významní delí, ne jsou dnes, protoe souhlasím se situací, jak jste o tom mluvila, e kredity propadnou příli brzy, a nic by se samozřejmí nestalo, kdyby byly níkde alespoň tři a pít let. My se tím budeme zabývat při dalí novelizaci tohoto zákona, která probíhá díky dramatickému vývoji v této oblasti pomírní často.  
Chtíl bych říci jetí jednu víc. Pan senátor Dryml tady dramaticky popsal situaci, jako by bylo zapotřebí zamítnout celý zákon. Chtíl bych znovu jenom vysvítlit, o čem se bavím. My tady reagujeme na to, e jsou tam nedostatečné sankce za poskytování roamingu. Nám hrozí sankce za níco, co mílo být hotové 1. 7. 2013, podotýkám. I kdyby byla pravda to, e paragraf, který tam byl přidán panem poslancem Pflégrem a se kterým se ztotonila velkou vítinou Poslanecká snímovna, tak je to níco, o čem teï 10 týdnů bude odpovídat česká státní správa a pak stejnou lhůtu má Evropská komise, teprve pak eventuální začíná formální proces. A my máme mnoho času na eventuální reakci. Proto, kdyby dolo na nejhorí scénář, který tady předkládáte, aby nenastaly ádné pokuty. Pokuty by ovem daleko dříve hrozily, pokud bychom neschválili nic. Proto bych chtíl poádat, pokud shledáte, e tento paragraf je pro vás skuteční nepřijatelný, dovedu si představit, e to schválíte bez tohoto paragrafu a dáte Poslanecké snímovní znovu anci se rozhodnout, jestli bude trvat na zníní Poslanecké snímovny nebo bez tohoto paragrafu. Já z hlediska svého úřadu toti předevím potřebuji schválení tohoto zákona, a ji v jedné nebo v druhé verzi. Ale velmi bych ádal o to, aby rozhodní nebylo hlasováno o odmítnutí tohoto zákona jako celku, protoe tomuto návrhu nerozumím a to by rozhodní ničemu nepomohlo.  
Víc, o které se diskutuje, je moná trochu víc dramatizována, ne si zaslouí, protoe toto je oblast, kde probíhá straní moc zmín, je straní rychlý vývoj. A to, co se pravdípodobní nelíbí ČTÚ, je, e ČTÚ nakonec bude muset rozhodnout, co je významná a co je nevýznamná zmína, co mu moná o níco zvýí práci, ale zase nejsme tuto instituci nezřídili proto, aby byla bez práce. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. A slovo má nyní pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Do 25. října jsem jetí senátorem a tak hájím zájmy občanů a svých voličů.  
Nejsou to média, váený pane ministře, která to náhodou dramatizují? Chcete říct, e média mají falené informace? Z vaeho vystoupení to toti tak zaznílo. Myslím si, e média by míla být hlídacím psem demokracie a míla by upozorňovat na níkteré problémy a nedostatky. Tady jde o zájem milionů naich občanů, protoe mobilní telefony v podstatí dneska pouívá kadý. A problém je, e se zhoruje postavení zákazníků.  
Vaím prostřednictvím, paní předsedající, k paní kolegyni Dernerové. Ona to tady jasní řekla. A moná kadý z nás, který se o to bude zajímat, tak zjistí, e je v nerovnoprávném postavení vůči operátorům a vůči tomu, co si dovolují na českém trhu, třeba na rozdíl od nímeckého trhu. Tam si níco takového nedovolují. A kdo si myslí, e tady plácám, tak a si přečte podmínky drobným písmem, které tam píí operátoři. Tam jste jednoznační v nevýhodném postavení a jednoznační je to protizákonné a protiústavní. Je to jednoznačné zvýhodňování ve smluvních vztazích operátorů. A na to ministerstvo nereagovalo nebo nechce reagovat. A mílo na to anci.  
V civilizovaných zemích, váený pane ministře, se celá víc řeí tím, e buïto vy anebo éf ČTÚ nesou odpovídnost, osobní odpovídnost.  
A pokud Evropská komise s námi zahájí kvůli této záleitosti, a podle informací z médií u předbíní zahájila řízení, tak se ptám, jestli to bude mít za následek, pokud já a Evropská komise bude mít pravdu, jestli vy bude abdikovat anebo jestli bude abdikovat éf Českého telekomunikačního úřadu, protoe jeden z vás by to míl udílat, pokud jsme jetí v civilizované zemi.  
Chápu, e se tady točí miliardy, obzvlátí, kdy se přelévají níkteré kapitály, jako třeba O  
a nákupy od pana Kellnera, který si pak z toho chce půjčovat peníze proto, e si za to nakoupil peníze. Já toto vechno chápu. Ale na druhé straní si musíme uvídomit, e bychom nemíli být v tak zásadním rozporu nejen se zákony EU, ale i s českými zákony, váený pane ministře.  
A proto se ptám, jestli vyvodíte osobní zodpovídnost tím, e pokud tento zákon projde a jestli EU s námi zahájí správní řízení, ostatní tak, jak chce nevládní organizace pro rekonstrukci státu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Radko Martínek, prosím.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Uvedl bych to do troku klidníjího tónu. I kdyby s námi Evropská komise zahájila řízení, tak to jetí neznamená, e budeme za prvé jako Česká republika potrestáni. A za druhé je tam jetí spousta moností, pokud bude probíhat takové řízení, celou záleitost vyřeit.  
Z toho bych tedy ádné drama nedílal, protoe to v zásadí ádné drama není. Prakticky s kadým členským státem EU je vedena řada tíchto řízení a řada z nich skončí absolutní bez jakékoliv sankce.  
Nicméní, pane ministře, my jsme na výboru zaili opravdu povedenou takařici. Upřímní řečeno, mne nejvíc zaujalo, e vládní zmocnínec, tedy zmocnínec, kdy si myslím, e v zásadí vládní zmocnínec zastupuje vládu, tak ten nám tam dramaticky líčil dalí osudy v rozporu se stanoviskem ministerstva. Ovem co mí jetí více zaujalo, by je to pro mí nová informace, e stanovisko ČTÚ vlastní není stanovisko ČTÚ, ale je to stanovisko jenom jeho předsedy nebo resp. minoritní záleitosti. Kdybyste tam byl a slyel, co zase říkal přísluný človík, který nám tam vykládal níco o tom, jak hájí zájmy lidu atd., tak byste se asi divil, jakým způsobem tento nezávislý orgán vystupuje, zvlátí, kdy to nemá projednáno v orgánu, v kterém to projednáno má být.  
Nicméní je tam jedna základní víc, která pro mí a vířím, e pro vecky z nás, resp. zcela určití pro členy naeho výboru, je zcela klíčová. Onen človík tam sdílil, e jestlie my schválíme tento zákon ve zníní, jak je nám předkládán, dojde k zásadnímu zhorení situace spotřebitelů v této zemi a budou v nejhorím postavení, abych to citoval přesní, v celé EU. To znamená, e my jsme u tam chtíli a chceme znovu od vás stanovisko, jestlie budeme hlasovat pro tento zákon, jestli toto nastane či nikoliv.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Obecná rozprava pokračuje. Slovo má paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, paní předsedající. Chtíla jsem se jetí jednou zeptat, co to je smírnice o univerzální slubí, to mi pan ministr neřekl, nevím, co to je.  
A tady práví to, co mám z toho tisku. Píe se, e ïábel se uhlídá v detailech, protoe účastníci jsou vichni, ale spotřebitel je jen níkdo. Navazuji na pana senátora Martínka  ivnostníci a firmy do této kategorie z pohledu operátorů nespadají, a tak vechny ty sluby pro ní v budoucnu nebudou platit, jestli tedy skuteční ivnostníci budou pokozeni, jak to tady píí.  
A pak je tady jetí jedna víta, dost podstatná. Noví by operátorům stačilo oznámit, e provedli zmínu a nové podmínky visí na webu. Tak ti starí občané se určití na ten web nepodívají. Upřímní, já se na ní také nekoukám, kdy si koupím SIM kartu, tak si ji prostí koupím a nekoukám na web do návodu, co mí čeká od operátora. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, slovo má nyní pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za slovo. Já bych se rád přidal v diskusi k názoru pana kolegy Martínka, protoe skuteční bylo pro mí naprosto nepřijatelné, e tři zástupci státu, z toho jeden vládní zmocnínec, potom jeden zástupce ČTÚ a jeden z ministerstva, kadý vystupoval úplní jinak, přitom vláda předkládá pomírní silou velkých počtů hlasů z Poslanecké snímovny zákon, který míl projít bezproblémoví, a níkteří zástupci státu tedy hovoří, e se snaí chránit spotřebitele.  
Řekníme si, jak to chodí v praxi. V praxi to chodí tak, e kadý z nás má smlouvu na dva roky. Po té dobí si ji buï obnoví anebo ji nechá bíet dál, nemusí ji ani obnovovat, protoe automaticky se to převádí, kdy tři mísíce předtím ji nevypovíte. A v tomto případí, o kterém hovoříme, se ve skutečnosti jedná o to, e pokud níkdo z operátorů učiní níjaké opatření, ve kterém ve prospích spotřebitele, říkám ve prospích spotřebitele v tomto případí, sníí např. cenu za níkterou ze slueb, tak vám to nemusí oznamovat  to říká tato dikce, kterou máme před sebou  protoe vy to na výpisu přítí mísíc automaticky zjistíte, e najednou platíte méní za stejnou slubu.  
A kdy jsme bádaví, tak si můeme zjistit, e je to divné, kdy mi to sniuje, to se musím podívat po druhých operátorech, co se díje. To udílá bíný občan, protoe chce vídít, jestli se níco nedíje. Kdy mi jeden to sniuje, to je bezvadné, to je radostné, jestlipak konkurence to nesníí třeba 10krát tolik.  
I kdyby ho toto nenapadlo, tak konkurence ve chvíli, kdy jeden z operátorů to udílá  víme, co se dílo zhruba před tři čtvrtí rokem  tak se předháníjí a dávají informace, dílají kampaň kolem toho, aby ukázali, e jsou v tomto segmentu trhu lepí a snaí se nalákat, aby k nim přeli. To znamená, e spotřebitel je chránín i reklamou, neviditelnou rukou trhu, o které tak neradi mluvíme a slyíme níkteří. Tento souboj se prostí odehrává i takto. A jedná se o to, jestli je operátor povinen nám oznamovat, e v ná prospích v podstatí upravuje podmínky a e nám níkde slevuje, a nebo je to nadbytečné. Pak by to míl říct nejenom po internetu, ale míl by nám to správní poslat dopisem. On to asi udílá, ale já to stoprocentní zaplatím. To není tak, e on to vezme ze svých zisků, on si to od nás píkní znovu vybere jinou formou, take o co se tady vlastní jedná? Jedná se o zjednoduení administrativního postupu. Třeba Velká Británie, Polsko, Slovensko, Maïarsko a dalí státy mají podobní upravený zákon. Z České republiky zaznílo níco, co není aloba, ale jakési oznámení, z tamtích zemí to nezaznílo, proto proti nim nikdo nic nevede.  
A teï, co se díje? Evropská komise s Českou republikou níco, čemu se říká IU Pilot, je to prostí pilotní projekt tzv. předjednávání. Oni vznesou dotaz a vláda má asi deset týdnů na to, aby níjak odpovídíla, mezitím si říkají, jestli je to proti zásadám, jestli to není atd. V tom míl Radko Martínek naprostou pravdu. A v 80 % případů k ničemu nedochází, ve se vysvítlí, zákon platí a nic se nedíje. Ano, ve 20 % případů mohou vést vůči té zemi, která je neuspokojila, níjaké řízení, a ta zemí můe reagovat tak, e začne napravovat legislativní proces, čili se přijme novela zákona, oni jsou tím uspokojeni, anebo to neudílá a dostane pokutu. Čili o čem se tady tak dlouho bavíme? Pan ministr předkládal níjaký zákon, my buï budeme hlasovat pro nebo proti, přikloníme se k jedné ze dvou stran názorů. Spí mí zaráí, e zástupci státu jmenovaný do určitých funkcí jdou proti vlastnímu ministerstvu a proti vládí, která je do funkcí jmenovala. Troku matou zákonodárce, protoe ne vechno je zcela pravdivé tak, jak to napsali. V případí oznámení vedoucím výborů a předsedovi Senátu dokonce mi pan vládní zmocnínec včera vysvítloval, e se z jeho strany jednalo o jakési zjednoduení, aby nás to práví nepomátlo.  
No, a to zjednoduení bylo, e u proti nám je vedeno řízení. To mi spí připadá, e to je takový jemný nátlak na ovlivníní názoru.  
A jestlie éf ČTÚ prohlásí do televize, e ho nezajímá názor poslanců a senátorů, ale názor Komise, tak promiňte, kdo toho človíka jmenoval do jeho funkce?  
Spí se ptám, jestli je tady vechno v pořádku, jestli vládní politická reprezentace jmenovala správné lidi, jestli ti správní lidé vykonávají to, co se očekává. Vdy oni tam nejsou proto, aby poslouchali vládu, to chraň bůh, jsme v demokratické zemi, ale aby se takovýmto způsobem stavíli proti přijetí zákonů, které vláda předkládá, to asi by mílo být v níjakém meziresortním řízení dopředu předjednáno. Nedovedu si představit, jak dlouhodobí by to vypadalo, kdyby jednotlivé orgány jmenované státem vystupovaly neustále proti vlastní vládí, proti Parlamentu. Pak se jetí můe stát, e je zde třetí moc, soudci, e jetí řeknou, vae názory nás nezajímají a my budeme dirigovat a řídit tuto zemi ze soudcovských stolců.  
To mi spí na tom zaráí, e se toto díje, moc mní to mrzí a budu tedy čekat na odpovíï pana ministra, jestli se opravdu očekává, e se spotřebitelům přijetím tohoto zákona níjakým způsobem razantní zhorí situace oproti operátorům. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A s přednostním právem má slovo pan senátor Petr ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Kolegyní a kolegové, dovolím si navrhnout desetiminutovou přestávku, abychom mohli připravit víci, které se týkají tohoto zákona, po ukončení diskuse, před hlasováním. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Bereme to na vídomí, a skončí diskuse, bude desetiminutová přestávka. Ale nyní diskuse pokračuje. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, senátorky a senátoři. Tady vidíte, jak celá problematika, celá materie je velmi sloitá, kdy ani tři zástupci se nedokázali shodnout na konečném výsledku. Proto se domnívám, e bychom míli být v této záleitosti ostraití a velmi, velmi uváliví.  
Velmi mí mrzí, vaím prostřednictvím, paní předsedající, k naemu kolegovi, e zpochybňuje názor nezávislého  slyíte dobře  orgánu! Pokud není nezávislý, tak bude poslouchat vládu. A pokud je nezávislý, tak musí mít svůj názor, ale musí ho řádní odůvodnit. Jestli to udílal nebo neudílal pan předseda, já se domnívám, e udílal, tak je to jeho názor a nemíli bychom ho v demokratické společnosti, pokud uznáváme nezávislost tohoto úřadu, zpochybňovat. Je to jeden z názorů.  
A třetí víc, váení. Vezmíte si to, e kdy vy uzavřete s níkým smlouvu, tak jedna strana vám jednostranní bez vaeho souhlasu zmíní smluvní podmínky. Takhle se na to podívejte, jestli to je nebo není moné ve společnosti, kde snad platí demokratické zákony, a je to výhodné nebo nevýhodné pro druhého účastníka. Ale míly by existovat určité právní postupy.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji a slovo má nyní paní senátorka Elika Wagnerová, prosím.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Paní předsedající, kolegyní a kolegové, ono to tady nyní v zásadí u jakoby zaznílo. Já chci vlastní práví připomenout, e ČTÚ je nezávislý správní orgán. To znamená, e se od níj opravdu očekává názor, který se nebude odvíjet od toho, jaký je názor vlády. On prostí nespadá pod vládu, on je tedy po právu nezávislý. e se nedohodli předem, to je ovem otázka, proč. Nemohu vídít, jestli ta nedohoda spočívala jenom v níjaké neochotí, anebo proto, e na jedné straní  a marná sláva, tady musím spí vycházet z toho, e na politické straní, to znamená na straní ministerstva, případní Poslanecké snímovny  působily určité zájmy. Pokud by v ČTÚ míly působit zájmy, tak to můeme zabalit, to by bylo velmi patné. Tady musíme vycházet z toho, e oni mají postavení takového kvazi co do nezávislosti soudního orgánu, čili tam se opravdu očekává, e tam zájmy stran nebudou hrát roli.  
A pokud jde o vládního zmocnínce, je to sice vládní zmocnínec, ale uvídomme si, e je to osoba, která je nebo míla by být výsostní orientovaná v otázkách evropského práva. A nezlobte se, pane ministře, ale očekávám, e ten človík je lépe orientovaný ne jste vy anebo ne jsou níjací dalí vai lidé na ministerstvu, proto je také vládním zmocníncem. Tím musí být níkdo, kdo je skuteční nejlépe orientován v otázkách evropského práva. Jinými slovy, mne by jeho názor velmi zajímal, ale velmi zajímal. A naopak je velmi prospíné, e ho říká dopředu, protoe potom on bude popotahován za to, e neobhájil Českou republiku a českou vládu před Evropským soudním dvorem. To jsou prostí komplikovaníjí vztahy.  
A pak třetí víc, která mí troku mrzí. Tady se pořád mluví o tom, e stát, stát, stát, bude platit stát atd. Ale já jsem byla zvolena občany a já jsem odpovídná občanům. A tudí mí zajímá, jestli tento zákon jde k jejich duhu, anebo jde proti jejich zájmům. A jestli jde proti jejich zájmům, tak je mní líto, tak to dílá stát patní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Slovo má nyní pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, vystoupilo tady dnes mnoho senátorů, kteří reagují na situaci, případní i na to, co se píe v médiích. U nás při jednání výboru, který se tím podrobní zabýval, jsem je nevidíl, byli moná na garančním hospodářském výboru. Ale asi se sluí, abych tady popsal slova onoho citovaného vládního zmocnínce, který tam přiel a co nám řekl. Řekl, e do systému Pilot přiel podnít anonymizovaný, to znamená anonym, a automaticky, kdy tam přijde podnít, tak jde dopis na přísluné garanční ministerstvo, které má deset týdnů na to, aby se k tomu vyjádřilo. V případí, e by Evropská komise nebyla pak s vyjádřením spokojena, tak zahájí řízení. On tam řekl, e takové řízení trvá zpravidla dva a tři roky a v případí, e Česká republika neuspíje, pak přichází rozhodnutí, které bez sankcí ukládá České republice situaci napravit.  
To jsou jeho slova. Čili on nás na to upozorňoval. A vidíte, jaký je tento proces zdlouhavý. A v tuto chvíli pouze přiel anonym a máme deset týdnů na to, abychom se k tomu vyjádřili. Tolik po té formální stránce. Ale samozřejmí jde o to, jestli skuteční je to pravda, e se zhorují nebo nezhorují podmínky pro spotřebitele, a to jsme chtíli u nás na výboru, aby tady řekl pan ministr, protoe ministerstvo průmyslu a obchodu je za to pro nás garancí. Čili to pro ty, kteří jenom čerpají informace z médií, jak to ve skutečnosti na výborech, které se tím zabývaly, bylo.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Obecná rozprava pokračuje dále. Slovo má pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobrá. Já bych také jetí moná doplnil informace, které jsem získával. Já si velice vládního zmocnínce váím, protoe to je skuteční odborník, který v Evropí je, hlídá a posílá vládí vechny podníty, které přicházejí včas, abychom mohli níjak reagovat. Po výboru jsem se ho pak ptal. On mi říkal ano, přesní to, co teï říkal pan kolega Vícha, e přiel podnít z České republiky na rozdíl od Velké Británie, Polska a Slovenska, které jsem zmiňoval, kde ádný podnít nepřiel, proto tam to funguje a platí a jejich spotřebitelé prostí fungují podle zákona, který bychom míli moná za chvíli schválit nebo neschválit.  
V České republice se stalo, e podnít přiel. Proti nám tedy nehrozí ádné řízení, ale mílo by docházet k vysvítlení, a to byla jeho práce, kterou on v této chvíli udílal. Čili dík za to, dobré. Spí lo o to, jakou formou nám to napsal. My jsme si níkteří mysleli, e to nebylo napsáno úplní ikovní, protoe on to napsal tak, jako e u to řízení vedeno je, neboli e u je po pilotu. Prostí, jako kdy u se bavíme o odbornících, tak řekníme si, e by to mílo být vechno korektní  ty postupy udílané.  
Co se týče ČTÚ  znova  pan ředitel ČTÚ na ná výbor nepřiel, přila tam jeho kolegyní. Dobře, nemusí vude chodit éfové, to bereme, ale vysvítlení, která jsme dostali, nebyla zcela přesvídčivá. Já chápu, e to je nezávislý úřad, a chrání spotřebitele, od toho jsme si ho ustanovili. V pořádku. Ale kdy nejsou přesvídčeni v diskusi, ale jdou proti názoru ministerstva, tak pak se ptám, proč ministerstvo předkládá zákon, kde by míla být zásadní pochybnost, jestli český spotřebitel, ná občan, kterého zastupujeme, je v poníeném stavu níjakém nebo znevýhodníném. Tak snad ministerstvo to s tím vládním zmocníncem a třeba s ČTÚ v rámci připomínkového řízení, legislativní radí vlády a já nevím, co vechno je jetí před tím, ne se vůbec zákon předkládá  ve třech jednáních Snímovny. Snad se míly sbliovat nebo míly by být známé. Mní se jedná spí o formu, jakou ti lidé potom vystupují veřejní, v televizi a tak. Přece ta odborná diskuse se můe vést na níjaké odborné půdí, na ministerstvech, já nevím, ve Snímovní, třeba i tady, ale ve veřejném ivotí to je takové otravování vzduchu  mní to trochu připadá. A teï přece opravdu je zásadní víc, jestli spotřebitel tímto zákonem bude nebo nebude postien. A oproti tomu na druhé misce vah je, jestli skuteční chceme sniovat administrativu anebo ne. No, kdybychom se na to míli dívat tímahle očima, tak tu administrativu v ádném oboru v ČR nesnííme nikdy. Protoe vdycky kadý úředník zdůvodní, proč musí dílat to nebo ono, proč musí tamhle psát dopis, proč se mu musí odpovídat, proč ten mu musí hlásit, proč má udílat tamto a tamto. Jestlie nenajdeme sílu sniovat administrativu v hloupostech, tak jak ji chceme hledat v důleitých vícech. A tady se jedná o to, jestli má přijít oznámení spotřebiteli, kdy smlouva vyznívá v jeho prospích. To je podstata celého problému. Má to oznamovat anebo stačí, e dostanu sníený tarif? Níkteré zemí se přiklonily, e chtíjí sníit administrativu. My to rozhodneme za chvilku. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, senátorky, senátoři. Víte, kdyby bylo pravda to, co říkal předřečník  vaím prostřednictvím, paní předsedající, k panu kolegovi Bratskému, kterého si velmi váím u pro jeho skautskou činnost  o sniování administrativy, tak bychom nemohli třeba dneska schválit zákon o zdravotnických prostředcích. To je názorný příklad o tom, jak se zvyuje administrativa a kolik to bude zdravotnictví stát. Take si myslím, e to je falené a prázdné, jak říkal jistý prezident, předseda vlády.  
Druhá záleitost je, jestli připustíme, e smlouvy se mají jednostranní mínit, a to je pro mí dalí prioritou, a u k lepímu nebo k horímu. A bohuel s tími operátory vítina z nás nebo spousta občanů této zemí má velmi, velmi smutné zkuenosti. To je pro mí dalí zásadní otázka. Třetí zásadní otázkou je to, co u jsem říkal na začátku, jestlie se v průbíhu doby ukáe, e pravdu míl nezávislý, nezávislý úřad, který je tady napadán ze strany níkterých senátorů i ministerstva anebo jestli ministerstvo průmyslu, tak kdo ponese odpovídnost. Protoe ztráty mohou být v desítkách, moná stovkách milionů pro občany ČR. A ono to není, jak se nám tady snaíte podsouvat jenom o tom, e to bude prospíné pro občany. Ono to tak do důsledku není.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Ano, já vás vidím, pane ministře, vypadá to, e u senátorů je u vyčerpáno, take vae slovo bude důleité před tou pauzou. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych reagoval na vítinu vystoupení a upřesnil níkteré víci, protoe nezazníly tady úplní přesní. To, co povauji za velmi důleité, ten nejsporníjí návrh, prosím, neproel klasickou procedurou  ministerstvo, připomínkové řízení, legislativní rada vlády. To, o čem je tady spor, je návrh poslance Pflegera, který přednesl na hospodářském výboru Parlamentu ČR, ten se s ním ztotonil a stejní tak se s ním ztotonila Snímovna. Stanovisko mého úřadu  to bych tady rád zdůraznil, bylo neutrální. Protoe já si myslím, e není pravda, ani e to bude mít dramaticky pozitivní ani dramaticky negativní, v zásadí to bude mít neutrální účinky, a proto je to daleko mení drama, ne to tady v tuto chvíli vypadá. To je to základní stanovisko.  
Chtíl bych se tady také vyjádřit k jednotí a k nezávislosti Českého telekomunikačního úřadu. Já bych se chtíl ohradit proti tím názorům, e bych já osobní nebo můj úřad zpochybňovali nezávislost ČTÚ. Samozřejmí platí, e pokud je ČTÚ nezávislý, tak je občas obtíné dosáhnout souhlasného stanoviska s ministerstvem průmyslu a obchodu u jenom proto, e jeho členové byli najmenováni za nejrůzníjích vlád, protoe tam se míní jeden človík roční.  
Mám ovem důvod se domnívat, e na co máme nárok od tohoto nezávislého úřadu, abychom dostávali stanovisko, které schválí celá rada, a nikoliv minoritní stanovisko předsedy. Proč? U jenom proto, e můj úřad teï předkládá do Snímovny energetický zákon, který se k vám také dostane, kde je navreno zavedení podobné rady, jako je v ČTÚ u regulačního úřadu. (Předsedající: Já jenom poprosím o klid, budeme mít pauzu, pánové, prosím, tieji. Díkuji.) Protoe se zjistilo, e kdy je tam pouze jeden človík, kde ta zodpovídnost je jednoznačná, e to přináí také své problémy. Ale pokud je tam rada, tak myslím si, e vichni máme nárok na vítinové stanovisko té rady, a nikoliv to, aby chodil pouze jeden představitel, by je to předseda. Tolik máme právo očekávat od nezávislého regulátora.  
A k vyjádření pana senátora Drymla ohlední zodpovídnosti v této víci. Já samozřejmí se k zodpovídnosti hlásím a pokud by ČR byla odsouzena, tak samozřejmí za to přijmu osobní zodpovídnost. Jenom bych si dovolil dodat, e já jsem zdídil od svých předchůdců jako ministr asi 15 infringementů neboli správních řízení v nejrůzníjích oblastech, předevím v oblasti energetiky, kde tyto hrozby velmi reální existují. A to, e zemí ve správním řízení, není nic neobvyklého, protoe právní systémy moderních států, tím spíe právní systém EU je velmi komplexní a tyto víci v zásadí jsou o tom, e je to snaha odstranit nekonzistentnosti v systému, co je proces permanentní, byl tady, myslím, docela i píkní popsán a nemíli bychom se zbyteční strait tím, e ČR propadne do tohoto řízení. Problém by byl, kdyby nakonec po vech tích procedurách vyjednávání a výzvách nae zemí skuteční byla odsouzena a to by potom samozřejmí bylo na osobní zodpovídnost za takový vývoj.  
Tohle nám nehrozí a pokud by nám to hrozilo, tak daleko spíe za to, e nebudeme reagovat na ty víci, které míly být vyřeeny, jak u tady bylo řečeno, k 1. červenci minulého roku. Znovu opakuji, o tom je jádro tohoto zákona, o tom je jádro tohoto návrhu.  
Chtíl bych se jetí vyjádřit k té universální slubí, na kterou se ptala paní senátorka Dernerová. Pro jistotu jsem si to tady nael, co je universální sluba. Universální sluba je minimální soubor slueb, který je přístupný za stejných podmínek vem koncovým uivatelům za dostupnou cenu a ve stanovené kvalití. Na evropské úrovni je problematika universální sluby řeena smírnicí o universální slubí, která je v ČR transponovaná do zákona o elektronických komunikacích. Čili tento zákon určuje minimální slubu a mluví se o koncových uivatelích, tudí není moná níjaká diskriminace na základí toho, jestli je níkdo ivnostník anebo nikoli. To je k této víci. Jetí jsem pravdípodobní na níco zapomníl... (Myslím, e ne.) To je v zásadí vechno, co jsem chtíl sdílit.  
Moná jediní k výroku pana senátora Drymla o tom, co se píe v novinách. Samozřejmí, noviny jsou hlídací pes demokracie. Samozřejmí ovem také platí, e proto, aby jím mohly být, aby si vyvolaly pozornost, musí přehánít a dramatizovat. Bez toho to nejde. Tak funguje reálný ivot.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, připomínám, e jsme stále jetí v obecné rozpraví. Slovo má paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, paní předsedající. Díkuji za odpovíï, pane ministře. Já jenom k tomu, e říkáte, e je to stanovisko pouze jednoho človíka, a to předsedy Českého telekomunikačního úřadu. Tady čtu, e radní ČTÚ Ondřej Malý je také na straní telekomunikačního úřadu, take to není minoritní názor.  
Dalí víc, na kterou jsem se chtíla zeptat, protoe dostal dopis od telekomunikačního úřadu pan předseda tích, dostalo jej také MPO ČR, konkrétní vy, ten dopis od telekomunikačního úřadu?  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak já jetí asi poprosím o reakci. Dnes je to výjimečné a důleité.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Já jsem nekontroloval to, zda jsme dostali dopis. Zřejmí to pan předseda nepovaoval za nutné, protoe já jsem s ním na to téma vedl níkolik jednání práví o tomto pozmíňovacím návrhu. Ale on mi to sdílil ústní. V tom nevidím problém, e by mi musel psát dopis. Já jsem s ním komunikoval, a to níkolikrát.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře. Tái se, jestli opravdu u se nikdo nehlásí do obecné rozpravy? Vidím, e nikdo, díkuji vám. Obecnou rozpravu uzavírám a vyhlauji přestávku na poradu na 10 minut. Teï je 15.22 hodin, take jestli 10 minut, tak, přátelé, 15.32 hodin by to mílo být, asi si dovolím přeruit jednání do 15.35 hodin, porada bude jistí vánivá. Take v 15.35 se sejdeme.  
(Jednání přerueno v 15.22 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.35 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dámy a pánové, prosím, zaujmíte svoje pozice. Pokračujeme v projednávání naeho bodu. A já se nyní tái pana ministra, pana navrhovatele, jestli se chce k obecné rozpraví vyjádřit? Vzhledem k debatí, pánové, dámy, prosím o klid. Prosím o klid, posaïte se na svoje místa. Kolegyní, kolegové, pane ministře, prosím, počkáme chviličku. Poprosím zamístnance Senátu, aby nám nerozptylovali senátory a nechali je sednout na svoje místo, díkuji. Ten rozruch si necháme na jindy, díkuji. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Myslím, e diskuse byla dostateční iroká, já u jsem vechno zásadní asi řekl. Teï bych chtíl jenom poprosit, poádat o schválení zákona ve snímovní verzi, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru VUZP, pan senátor Petr Vícha? Nepřeje. Tak poprosím zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Karel Korytář:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. V diskusi, v obecné rozpraví, vystoupilo 9 senátorek a senátorů. Pan senátor Dryml pítkrát, já troku odlehčím, jakoby se inspiroval ve včerejí Lize mistrů, kde padalo 6  7 gólů. Nicméní paní senátorka Dernerová třikrát a pan senátor Bratský dvakrát.  
Já bych si dovolil k tomu kratičkému komentáři připomenout, co bylo důvodem předloení tohoto zákona. Bylo to sjednocení kontrolního systému, odstraníní duplicit a zpřísníní sankcí.  
Já samozřejmí cítím jako paní senátorka Dernerová, e operátoři s námi nehrají vdycky fér hru, máme kadý patnou zkuenost, máme i dobré zkuenosti, ale tích patných je moná více.  
Já bych tady chtíl jetí připomenout, e v Poslanecké snímovní byla ádána analýzy. Zřejmí se nestihla, přestoe bylo odloeno 2. čtení nebo bylo přerueno a bylo znovu zaádáno o 2. čtení, mílo se ovířit, jaký dopad můe mít § 63, který byl jako jediný diskutován z celé plejády implementace. To nebylo moné zvládnout, ale bohuel taková analýza nepřila ani do Senátu. Ten čas, i kdy nebyl dlouhý, tak přece jenom byl. Já jsem dostal jako zpravodaj dopis ve stejný termín, jako dostal pan předseda Senátu, dostal to i předseda výboru. To se mi zdá trochu pozdí.  
Co se týká vůbec operátorů a vůbec elektronických komunikací, neprojednáváme poprvé výroční zprávy, nedílali jsme tady jeden, dílali jsme více seminářů na téma, kde hledáme stejné podmínky, jako mají v zahraničí. Máme u určitý systém spolupráce. Ten bohuel nenastal. Já jsem ve své zpravodajské zpráví o tom hovořil. Já jsem po obdrení dopisu jednal snad 5  6krát s MPO ČR. Hledali jsme určitým způsobem odpovíï na dopisy, které přily, ale byli bohuel v poloze, níco se můe stát, nikdo z nich nebyl schopen kvantifikovat co. To je průbíh, který tady byl.  
K paní senátorce Dernerové jetí  Český telekomunikační úřad řeí 300 tis. sporů od neplatičů a vechny spory, které jsou mezi operátory a uivatelem. Samozřejmí e i já mám svou bolístku, svůj spor. Je tady otázka kreditů  bohuel kredity v naem výboru nebyly předloeny, tak jsme o nich nejednali. Nicméní je to téma, které bude do přítí novely dobré oetřit. Je zcela moné pochopitelné, e ČTÚ má obavy, e níco vzroste, níjaký počet sporů, ale nebude schopno kvantifikoval kolik. To je k této víci.  
Pan senátor Bratský řekl jasní, e tento systém a způsob, který má zachránit níco a přitom mu nejsou schopni říct, co má zachránit a jakým způsobem, to bohuel nemůeme naplnit. Proto nae rozhodnutí ve výboru bylo takové, e jsme nepovaovali, kdy gestor garantuje, e je o vysvítlení třeba toho § 63 nebo vůbec této naí úpravy, jsme nepovaovali za tak závané, abychom nemohli doporučit schválit ve zníní, které je postoupené Poslaneckou snímovnou.  
Teï jetí zkonstatuji, jaké návrhy tady odezníly. Oba výbory navrhly schválit novelu zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a padly tady dvakrát návrhy zamítnout.  
To je vechno.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. O tom budeme hlasovat.  
(Vůbec mi to tady nesvítí...) Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Díkuji. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 18  
se z 58 přítomných senátorek a senátoru při kvoru 30 pro vyslovilo 30, proti bylo 13. Návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu navrhovateli i panu zpravodaji. Takhle tísný výsledek u si tady dávno nepamatuji.  
Ná program pokračuje. Projednáváme bod, kterým je  
Návrh zákona o prekurzorech výbunin a o zmíní zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů (zákon o prekurzorech výbunin)  
Tisk č.  
360  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 360. Návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Já opít poprosím o klid v sále. Díkuji. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, cílem navreného zákona je zajistit národní úpravu k provádíní nařízení Evropského parlamentu a Rady EU č. 98/2013 ze dne 15. ledna 2013 u uvádíní prekurzoru výbunin na trh a jejich pouívání. Toto nařízení, které je přímo pouitelným předpisem EU, má v rámci boje proti hrozbí terorismu regulovat přístup osob z řad iroké veřejnosti k vybraným chemickým látkám, například k níkterým výrobkům v oblasti bazénové chemie, čisticích prostředků, modelářských potřeb apod., povaovaným Evropskou unií za prekurzory výbunin.  
Nařízení č. 98/2013 se týká vztahu mezi výrobci či prodejci prekurzorů výbunin na jedné straní a osob z řad iroké veřejnosti na straní druhé. Netýká se vak zpřístupňování prekurzorů výbunin mezi podnikateli navzájem. Nařízení upravuje podmínky přístupu občanů k prekurzorům výbunin, tedy buï na základí povolení nebo prostřednictvím registrace tohoto prodeje. Dále stanovuje podmínky udílování povolení, podmínky a způsob registrace prodeje, povinnosti prodejců, výrobců a distributorů výbunin a rovní určuje i kontaktní místo, které bude plnit úkoly vůči Evropské komisi a bude přijímat informace o podezřelých transakcích.  
Navrhovaný zákon poaduje, aby výrobky obsahující prekurzory výbunin byly viditelní na svém obalu označeny tak, aby bylo zřejmé, e jejich získání je moné pouze za splníní určitých podmínek.  
Z hlediska regulace přístupu osob z řad obecné veřejnosti k prekurzorům výbunin nařízení 98/2013 dává členským státům monost zvolit buï rigidní reim úplného zákazu prodeje prekurzorů veřejnosti, mírníjí reim povolovací nebo nejvhodníjí reim kombinovaný, spojující princip povolovací s moností prodeje méní rizikových komodit na základí registrace tíchto prodejů.  
Případy uvedené v písmenu b) a c) vyadují zpracovat úpravu, jak je návrh zákona předloen.  
Při nepřijetí zákona bude platit absolutní zákaz prodeje prekurzorů výbunin z řad iroké veřejnosti podle nařízení, co je opatření s neádoucími dopady jak na národní hospodářství, tak na spotřebitelskou veřejnost. ČR zvolila nejvhodníjí reim, to je kombinovaný. Povolení pro nebývání prekurzorů budou vydávána obvodními báňskými úřady. Registrace prodejů vybraných komodit  peroxid vodíku v koncentracích 12 a 35 %, nitromethan v koncentracích 30 a 40 % a kyselina dusičná v koncentraci 3 a 10 %  budou provádít hospodářské subjekty.  
Kompetence orgánů vykonávajících veřejnou správu v oblasti prekurzorů výbunin jsou nastaveny s ohledem na dosavadní úkoly správních orgánů, přičem tyto orgány budou vykonávat svoji činnost v rozsahu přidílených finančních prostředků. Výkonem kontrolních činností budou povířeny orgány státní báňské správy a orgány České obchodní inspekce. Výkon kontrolní činnosti bude spočívat jednak v průbíné kontrole plníní povinností, jednak v následném etření podnítů, nedostatků a kontrolních zjitíní a samozřejmí té ukládání sankcí. Česká obchodní inspekce i dnes kontroluje a dozoruje právnické a fyzické osoby prodávající nebo dodávající výrobky na vnitřní trh, poskytující nebo vyvíjející jinou podobnou činnost na vnitřním trhu.  
Orgány státní báňské správy vykonávají v současné dobí vrchní dozor nad výbuninami pro civilní pouití.  
Návrh zákona projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který doporučil Senátu jeho schválení, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře. S faktickou se hlásí pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobrý den. Já bezprostřední po hlasování jsem zjistil, e mám na sjetiní ANO, a já jsem se v souladu se svým klubem zdroval hlasování.  
Chtíl bych tedy zpochybnit hlasování, podat námitku a prosím, aby se o ní hlasovalo. (Otázka z pléna.) K předelému bodu, panu ministrovi se omlouvám, protoe jsem to zjistil ve chvíli, kdy začal hovořit k dalímu bodu. Pane ministře, moc se omlouvám, já jsem si bíel pro tu sjetinu, kdy jsem byl kolegy upozornín, e klub se níjakým způsobem domluvil a e jsme byli domluveni na zdrení se.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, vy máte samozřejmí právo na tuto námitku a my o této námitce budeme hlasovat okamití, a to bez rozpravy. Take tak jak to teï zaznílo, já vás jenom svolám, aby to bylo jasné, a budeme teï hlasovat o námitce, jestli ji bereme na vídomí, tak jak ji řekl pan senátor Petr Bratský. (Nepřítomní senátoři dobíhají do sálu.) Pan senátor Antl je přihláen? To je omyl? (Omyl.) Díkuji.  
Zahajuji hlasování o námitce Petra Bratského. Kdo ji bere na vídomí, stiskníte tlačítko ano a zdvihníte ruku. (Nehlasuje se. Poznámky, e senátoři nevídí, o čem se hlasuje.) Hlasujeme o námitce Petra Bratského  zpochybnil hlasování, take jestli mu dáváme zapravdu, on chtíl hlasovat proti, chtíl se zdret, a hlasoval pro. On to tady teï řekl. (Poznámky z pléna.) Jetí jednou, pojïte si to uvést, pane senátore. Petr Bratský to řekne znovu, abyste tomu porozumíli, o čem budeme hlasovat. (Poznámky z pléna.) Prosím o pozornost.  
Senátor Petr Bratský:  
Vem se omlouvám, jetí jednou pro kolegyní a kolegy, kteří nebyli v sále, kdy jsem bezprostřední po hlasování el zkontrolovat listinu, zatím dostal slovo pan ministr, míl krátký proslov u k dalímu bodu, já jsem se mu u za to omluvil, a bezprostřední poté, co on domluvil, jsem si vzal slovo a poádal jsem o námitku proti hlasování, protoe jsem chtíl hlasovat "zdrel se" a na sjetiní jsem objevil ANO, tak jsem to zpochybnil a poádal jsem o hlasování, aby se hlasovalo o mojí námitce.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take já minulé hlasování prohlauji za zmatečné a teï budeme hlasovat tak, jak jste slyeli.  
Take znovu  zahajuji hlasování, kdo je pro, tlačítko ANO, ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 20  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 38, proti byli 2. Návrh byl přijat.  
To znamená, e my musíme o předcházejícím zákonu dát hlasovat znovu a tak se stane. Teï u bez rozpravy, take se připravte. (Hlasy: Odhlásit.)  
Take znovu, vytáhníte si své karty, přihlaste se znovu svými kartami a u bez fanfáry  hlasujeme o  byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. (S technickou poznámkou se hlásí paní senátorka Wagnerová.) Prosím, s faktickou, paní senátorko. (Hlasy: Diskuse v sále mimo mikrofon, projevy nesouhlasu. Technická poznámka nepřednesena.)  
Já dám hlasovat tak jak zaznílo. Kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 21  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 30, proti bylo 7. Návrh byl přijat.  
Končím uzavírání tohoto bodu u bez vech pochybností.  
A my nyní pokračujeme, prosím, v bodu  poprosím o klid, máme tady dnes runo, ale nedá se v tom pracovat, přátelé, vyhlásím pauzu, jestli se nezklidníte. Díkuji. Pokračujeme bodem, kterým je návrh zákona o prekurzorech výbunin a o zmíní zákona. Slovo míl pan ministr. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 360/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Leopold Sulovský, kterého prosí, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, navrhovaná právní úprava svířuje kontrolní reim nad prekurzory výbunin stávajícím orgánům kontroly nad prodejem, kterými jsou v České republice obchodní inspekce, částeční i obvodním báňským úřadům. Předkládaná právní úprava nestanoví zákaz zásilkového obchodu s prekurzory výbunin v případí obyčejných zásilek ani internetového prodeje prekurzorů výbunin. Bude tak plní na odpovídnosti prodejce, jakým způsobem si ovíří, e fyzická osoba, která o nabytí prekurzoru výbunin ádá, je dritelem povolení, nebo jaký způsob registrace prodejce provede. Prodejcům za poruení stanovených povinností hrozí pokuta a 100 tisíc Kč, kupujícím maximální pokuta v poloviční výi. V doprovodné novele zákona o správních poplatcích je zařazeno zpoplatníní vydání povolení k nakládání s prekurzory výbunin, podléhajících omezení obvodními báňskými úřady, ve výi 300 Kč.  
VHZD na 33. schůzi konané dne 20. října 2014 k návrhu zákona o prekurzorech výbunin a o zmíní zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 360, po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Martina ternberky, námístka předsedy Českého báňského úřadu, po zpravodajské zpráví senátora Leopolda Sulovského a po rozpraví, výbor doporučuje Senátu PČR schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátora Leopolda Sulovského a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díky za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, zaznamenávejte případné dalí návrhy. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Díkuji a otevírám obecnou rozpravu, do které, jak vidím, se nikdo nehlásí, tuto rozpravu uzavírám. Není se tedy k čemu vyjadřovat, take budeme hlasovat. Já si vás dovolím opít svolat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 46 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum pro přijetí je 24.  
Já zahajuji hlasování. Kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 22  
se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 39, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu navrhovateli i panu zpravodaji.  
My se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Budeme pokračovat dalím bodem naeho jednání, tím je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí - Energetická účinnost a její příspívek k energetické bezpečnosti a rámec politiky do roku 2030 v oblasti klimatu a energetiky  
Tisk EU č.  
K 146/09  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky č. K 146/09 a K 146/09/01. Poádal bych pana ministra průmyslu a obchodu Jana Mládka, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Toto sdílení vydala EK v červenci tohoto roku a navazuje na lednové sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů.  
Rámec politiky v oblasti klimatu a energetiky v období 2020  2030. V lednovém sdílení EK navrhuje po dobu tzv. klimaticko-energetického balíčku pro rok 2030, který obsahuje cíl na sniování emisí skleníkových plynů o 40 %, oproti roku 1990. A cíl v podílu obnovitelných zdrojů v energetickém mixu členských států ve výi 27 %. Třetí cíl energetické účinnosti nebyl v lednu konkrétní definován. Tento cíl dostal konkrétní podobu a po přezkoumání plníní současného právního rámce pro rok 2020, který bíí po smírnici energetické účinnosti.  
Na základí analýzy aktivity členských států a dalích prognóz Komise nyní odhaduje, e v rámci EU bude dosaeno úspor energie ve výi přibliní 18  19 % v roce 2020 oproti 20% cíli.  
I přesto EK nenavrhuje nová opatření pro členské státy do roku 2020, ale apeluje na ní, aby dokončili přijetí současné legislativy. Dalí přezkum je vak plánován v roce 2017.  
Co se týká cíle pro rok 2030, Komise navrhuje 30 % do roku 2030 oproti roku 2007, a to i přesto, e v lednovém sdílení byl identifikován cíl 25 % jako nákladoví nejúčinníjí pro dosaení cíle 40 % na redukci skleníkových plynů. Podle komise zajistí 30% cíl pokračování současné úrovní politiky a přinese více výhod ne 25% cíl jako například posílení energetické bezpečnosti a sníení dovozní závislosti EU.  
ČR plní souhlasí s Komisí v rozhodnutí nestanovovat nová opatření za účelem naplníní cíle pro rok 2020 a výzví členským státům k zintenzivníní stávajícího úsilí. Česká republika dlouhodobí podporuje celoevropský závazný cíl na redukci emisí skleníkových plynů, nicméní je ochotna podpořit o dvojici nezávazných celoevropských cílů pro energetickou účinnost a podíl obnovitelných zdrojů, a to pouze za jasní stanovených podmínek.  
V první řadí je to potvrzení suverenity volby energetického mixu. Zadruhé je to garance, e celoevropské nezávazné cíle nebudou rozpadnuty na závazné národní cíle.  
Zatřetí je to spravedlivé sdílení nákladů a úsilí pro dosahování evropských cílů.  
Povaujeme za nezbytné deklarovat, e v případí existence celoevropsky nezávazného cíle energetické účinnosti musí mít kadý členský stát zaručenou monost si dle vlastního zájmu zvolit adekvátní přístup k tomuto cíli dle vlastního uváení.  
Rozhodnutí členského státu tedy musí být, zda si chce vůbec stanovit národní cíl a případní v jaké výi, stejní jako musí být ponechána flexibilita členskému státu ve volbí a cílení opatření na splníní případného národního cíle.  
Rovní se domníváme, e výe energetické účinnosti by míla spíe odpovídat 25 %, tedy nákladoví efektivní úrovni. 30% cíl je příli ambiciozní, a to vzhledem k výraznému navýení nákladu s ním spojeným, o 22 miliard eur roční navíc.  
ČR musí pečliví váit kadý krok, který by do budoucna mohl znamenat dalí závazky pro ná průmysl nebo státní rozpočet a mohl by ohrozit konkurenceschopnost nebo energetický komfort naich domácností. Domnívám se proto, e tato pozice nejlépe odráí zájmy ČR a zároveň dobře reflektuje současný stav vyjednávání v EU.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tento tisk, je VEU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk K 146/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča, který je ovem omluven, zastoupí ho opít pan senátor Jan Látka, jeho nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Pan ministr nás tady velice podrobní seznámil s danou problematikou, já se bude snait jenom struční doplnit a seznámit vás s níkterými materiály.  
Komise ve sdílení navrhuje doplnit cíle energeticko-klimatického rámce do roku 2030 navrené počátkem tohoto roku o cíl v oblasti energetické účinnosti. Konkrétní navrhuje, aby do roku 2030 EU uetřila 30 % spotřeby primární energie ve srovnání se základním referenčním scénářem. O tomto cíli bude rozhodovat nadcházející Evropská rada.  
Doporučení VEU, e energetická účinnost je prostředkem k posilování energetické bezpečnosti EU, avak v souladu s dlouhodobou pozicí Senátu nepodporuje stanovování závazných cílů pro posilování energetické účinnosti. Důvodem jsou různé klimatické a hospodářské podmínky a různé přístupy obyvatel v zajiování bydlení a dodávek energie v jednotlivých členských státech i jejich regionech.  
V souladu se zásadou subsidiarity by míla být volba vhodných opařeních ke zvyování energetické účinnosti plní na rozhodnutí kadého členského státu. Spíe ne vypisování numerických cílů si výboru jeví vhodné, aby se EU zamířila na podporu vídy a výzkumu v této oblasti. Doporučení rovní konstatuje, e podpora energetické účinnosti má významný prorůstový materiál zejména v oblasti stavebnictví. Tento potenciál vak můe být do značné míry potlačen byrokratickými opatřeními postihujícími vlastníky budov, jako je např. nákladné pořizování průkazů energetické náročnosti budov.  
Dále mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením z 34. schůze VEU ke sdílení Evropskému parlamentu a Radí energetická účinnost a její příspívek k energetické bezpečnosti a rámec politiky do roku 2030 v oblasti klimatu a energetiky, senátní tisk č. K 136/09. Po úvodní informaci pana Scholze, námístka ministra průmyslu a obchodu, zpravodajské zpráví senátora Miroslava Krejči a po rozpraví výbor  
I. přijímá ke sdílení Evropského parlamentu a Radí energetická účinnost a její příspívek k energetické bezpečnosti a rámec politiky do roku 2030 v oblasti klimatu a energetiky doporučení, které je přílohou tohoto usnesení;  
II. doporučuje Senátu PČR, aby se ke sdílení Komise Evropského parlamentu a Radí energetická účinnost a její příspívek k energetické bezpečnosti a rámec politiky do roku 2030 v oblasti klimatu a energetiky vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem;  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Miroslava Krejču;  
IV. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Dále mi dovolte, abych vás seznámil s doporučením. Doporučení k vyjádření Senátu PČR ke sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí energetická účinnost a její příspívek k energetické bezpečnosti a rámec politiky do roku 2030 v oblasti klimatu a energetiky. Senát PČR  
I. 1. je přesvídčen, e zvyování energetické účinnosti je zejména s ohledem na současnou geopolitickou situaci významným prostředkem posilování energetické bezpečnosti EU jako uvedl ji ve svém usnesení č. 463 z 9. funkčního období ze dne 23. dubna 2014 k novému energeticko-klimatickému rámci EU do roku 2030;  
I. 2. nepodporuje v souladu s dlouhodobou pozicí Senátu stanovování závazných cílů v oblasti energetické účinnosti, usnesení 463 z 9. funkčního období ze dne 23. dubna 2014 k novému energeticko-klimatickému rámci EU do roku 2030, usnesení č. 266 z 8. funkčního období ze dne 20. července 2011 ke sdílení Komise, plán energetické účinnosti 2011, usnesení č. 463 z 8. funkčního období ze dne 14. prosince 2011 k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o energetické účinnosti;  
II. 1. souhlasí s vládou a s Komisí, e pro období do roku 2020 by ji nemíly být stanovovány nové cíle týkající se energetické účinnosti;  
II. 2. zastává názor, e případný cíl zvyování energetické účinnosti do roku 2030 o 30 % oproti referenčnímu scénáři by míl být stanoven pouze nezávazný, a to jak pro členské státy, tak i pro EU jako celek;  
II. 3. je přesvídčen, e vzhledem k rozdílným klimatickým a hospodářským podmínkám a různým přístupům obyvatel v zajiování bydlení a dodávek energie v jednotlivých částech i jejich regionech je v souladu se zásadou subsidiarity, aby volba vhodných opatření ke zvyování energetické účinnosti byla plní na rozhodnutí kadého členského státu, podobní jako je tomu v případí stanovování energetického mixu;  
II. 4. nepovauje za přínosné soustředit debatu na energetické účinnosti a o energetické-klimatické politice obecní na numerické cíle, naopak povauje za důleité zabývat se roziřováním osvídčených postupů a metod a zajitíní koherence jednotlivých iniciativ.  
V této souvislosti připomínám obavy níkterých členských států z dopadu sniování spotřeby energie na cenu uhlíku v systému EU ETS, jako i pochybnosti ohlední reálnosti výe úspor předkládaných Komisi v souvislosti se zvyováním energetické účinnosti, které vyjádřil ve svém usnesení č. 463 z 9. funkčního období ze dne 23. dubna 2014 k novému energeticko-klimatickému rámci EU do roku 2030.  
Varuji rovní v obecné roviní před stanovením takových cílů, u nich je zřejmé, do jaké míry bude jejich naplníní záviset na činnosti človíka, jako je např. cíl udret zvyování teploty pod hranicí 2 stupní Celsia oproti předindustriálnímu období, který zazníl na zářijovém klimatickém summitu OSN v New Yorku.  
II. 5. shledává, e podpora energetické účinnosti má také významný prorůstový potenciál, zejména v oblasti stavebnictví. Tento potenciál vak můe být do značné míry potlačen byrokratickým opatřením postihujícím vlastníky budov, jako je např. nákladné pořizování průkazů energetické náročnosti budov;  
II. 6. podporuje zavádíní inovativních návrhů financování investic do energetické účinnosti, jako jsou např. tzv. energetické sluby se zárukou;  
II. 7. zdůrazňuje v souladu s usnesením Senátu č. 266 z 8. funkčního období ze dne 20. června 2011 ke sdílení Komise plán energetické účinnosti 2011 význam podpory vídy a výzkumu pro zvyování energetické účinnosti;  
III. 1. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko a o dalím vývoji projednávání;  
III. 2. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil EK.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Já nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí pan senátor Jiří Bis. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Před 6 lety jsem z tohoto místa prohlásil, e se domnívám, e EU nemůe přeít svou energetickou politiku. Po 6 letech pobytu v Senátu musím říct, e na tomto výroku trvám. To, co se čte, tak je hezké, ale skutečnost je úplní jiná.  
Zaprvé prorůstová opatření  proč zdůrazňujeme prorůstová opatření, kdy víme, e Evropa neroste? Evropa stojí anebo padá. Má na to vliv hodní energetika. Energetika neinvestuje. Vechny elektrárny stárnou a nedá se to udílat za rok. Je v tom ohromné mnoství investic a peníz. Proč neinvestují? Protoe nikdo neví, co dílat. Protoe byrokrati z Bruselu se rozhodli sledovat 10 cílů a kdy jednaly o tom velké společnosti, říkaly, prosím vás, udílejte aspoň jeden cíl. Řekníte, e budeme sledovat emise. Ne, cílů hodní, budeme neustále vykazovat, co plníme. Nic neplníme. Systém s povolenkami zkolaboval, take dneska v Nímecku místo bezemisních jaderných elektráren, místo moderních plynových elektráren s nízkými emisemi pracují staré málo účinné elektrárny na hnídé uhlí, které chrlí emise, protoe ceny povolenek jsou minimální.  
To je výsledek evropské politiky. Pokud mluvíte s tími, kdo dílají investiční celky, zjistíte, e objednávky investic do energetiky jsou minimální, tzn. obnova zařízení neprobíhá. Stav není dobrý, nezlepuje se a pokud nebude rozumná politika evropská, a myslím, e to, co zde bylo řečeno, e sledovat aspoň jenom 1 cíl, tak nelze očekávat pokrok.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví? Nepřeje. Pan zpravodaj? Také nepřeje. Jen bych poádal pana zpravodaje, aby nás seznámil s tím, o čem budeme hlasovat. Předpokládám, e to bude usnesení výboru tak, jak bylo přečteno. Dobrá. Take budeme v tuto chvíli o tomto hlasovat.  
Take budeme nyní hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Jan Látka a tak, jak je uvedeno v tisku č. K 146/09/02. V sále je v tuto chvíli přítomno 47 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 24. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 23  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26, pro vyslovilo 32, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, tím je  
Balíček k pruníjím vízovým pravidlům  
Tisk EU č.  
N 131/09  
Tisk EU č.  
N 132/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky N 131/09, N 131/09/01, N 132/09 a N 132/09/01. Materiál předkládá pan ministr zahraničních vící Lubomír Zaorálek. Já ho poádám, aby nás uvedl do problematiky.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Díkuji, pane místopředsedo, dobré odpoledne, dámy a pánové. Dovolte, abych předloil první materiál. Jedná se o návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o kodexu Unie o vízech.  
Já bych k tomu řekl, e v současné dobí v EU platí vízový kodex. Vzhledem k tomu, e byl diskutován u v minulosti, od dubna Komise navrhla novelizaci tohoto kodexu. Vznikla pracovní skupina. To, co máte tady předloeno, to je výsledek práce oné pracovní skupiny. Já podotýkám, e to není materiál definitivní. Diskuse je témíř uloena a i Senát má monost k tomu uplatnit připomínky. Na základí nich se bude zpracovat definitivní podoba.  
Já jsem velmi rád, e se Senát tomu tématu vízové politiky vínuje a vítám také diskusi k opatřením, které jsou tady předkládány. Jejich podstata je taková, aby se na jedné straní usnadnil vstup a pobyt legální cestujícím osobám a samozřejmí e je tam významné to, e v současné dobí EU stojí o určitou incentiv pro cestovní ruch, tzn., je zájem, aby se zvítilo mnoství turistů, zvýily se příjmy EU, ale zároveň se to musí dít s tím, e se dodrí základní bezpečnostní standardy.  
Take to jsou ta Skylla a Charybda, mezi kterými se při práci na kodexu pohybujeme. Na jedné straní ekonomika dopadu návrhů a zároveň i bezpečnostní limitu Schengenského prostoru nebo standardy, které musíme dodret.  
Co se týká konkrétních opatření, která jsou navrhována, a zmíny, které novelizace kodexu obsahuje. Já si myslím, e to, co pokládáme za přínosné, to je předevím to, e se stanovují přesníjí a jasníjí pravidla procesu udílování víz. Např. je to zruení povinné osobní přítomnosti při podávání ádosti o vízum.  
Kdybyste se mí zeptali, v čem je zmína, tak ta je v tom, e dnes sice bylo povinné, aby se níkdo osobní dostavil, nicméní státy si mohly v tom vytvářet zvlátní úlevy, podle vlastního uváení. Teï se pro to vytvářejí pravidla. To znamená, e kdy vy třeba poskytnete otisky prstů, tak pokud tyto otisky prstů  je tam na to níjaký limit 59 mísíců  nemusíte si pak osobní pro dalí vízum, protoe jsou k dispozici vae otisky, nebo vám bylo u dříve udíleno vízum. Podle toho jsou tady stanovena kritéria, kdy není nutná osobní přítomnost. To znamená zruení povinné osobní přítomnosti je nyní vázáno na splníní podmínek, za kterých není třeba se osobní dostavovat, nebo třeba proto, e to je diplomat, ten se také nemusí osobní dostavovat pro vízum. To jsou osoby, u kterých je jasný účel a popis toho, o co jde. Nebo to mohou být rodinní přísluníci níkoho, kdo je občanem EU. I tady, kdy se to splní, tak se nemusí osobní dostavit.  
Ale poprvé je přesní stanoveno, co můe být podmínkou pro to, aby se adatel nemusel osobní dostavit. To je nové a je to daleko přesníjí.  
Zároveň v návrhu, co nepodporujeme, nepodporujeme zavedení tzv. povinného zastupování členských států. Abych vám to uvedl na konkrétním příkladu. V Togu má zastupitelský úřad Francie a nemáme ho my. A kdyby se povinné zastupování zavedlo, znamenalo by to, e Francouzi by za nás vyřídili, kdyby níkdo chtíl do České republiky přijet. Toto by automaticky platilo. A rovnou vám říkám, e se nám to nelíbí. Nejsme jediní, komu se to nelíbí, ale ztratili bychom prostí kontrolu nad rozhodováním o tom, kdo k nám můe přijet a kdo ne. Proto říkám, e se nám nelíbí princip povinného zastupování členských států jinou členskou zemí EU v zemi, kde my třeba zastoupení nemáme. Na to máme negativní názor.  
Zároveň u dalích návrhů, kde se jedná např. o zkrácení lhůty pro rozhodnutí o ádosti o vízum, prostí o jakési zkomfortníní, zjednoduení procesu. My tady ale doporučujeme, abychom se snaili přes vechno zachovat určitý prostor pro to, abychom mohli poadovat reciproční zacházení pro nae občany v tích zemích, protoe pokud my poskytneme vechny výhody, můeme také jednoho dne zjistit, e my jsme vechny výhody poskytli, ale dotyčná zemí naim občanům je poskytuje minimální. To se bohuel také stává. Proto se přimlouváme za to, aby proces navrhovaných opatření nebyl vlastní u totoný s vízovou facilitací, takovou, kterou poskytujeme třeba zemím Východního partnerství, vlastní vem, kromí Bíloruska, a vechno by se to níjak znivelizovalo.  
Kdy jsme dneska mohli nabídnout tímto zemím vízovou facilitaci, tedy usnadníní vízového provozu, tak jsme zároveň mohli po nich níco chtít, třeba readmisní dohodu apod. A tento mechanismus by se ztratil. Vyprodali bychom ty víci, které můeme nabídnout, a za to bychom vlastní nedostali nic. Proto jsme přesvídčeni, e bychom míli dret určitou míru při usnadňování ádostí o vízum, abychom míli jetí níjaký nástroj, který můeme pouít v případí, e potom také níco poadujeme. Opakuji, e za vízovou facilitaci jsme v minulosti třeba chtíli readmisní dohodu, to znamená vydávání tích občanů, kteří se níčeho dopustili, apod.  
To je dalí postoj, který je součástí pozice České republiky.  
Dalí problém, o kterém se mluví v souvislosti s tímto novým vízovým kodexem, je zavedení cestovních víz. Tento problém je moná sloitíjí v tom, co to vlastní cestovní víza jsou. Dneska máme krátkodobá víza do 90 dnů, máme dlouhodobá víza, která jsou nad 90 dnů. Cestovní víza je níco jakoby mezi, je to níco, co by umonilo níkterým lidem, třeba studentům, vídcům nebo výkonným umílcům, aby pobývali v zemích řetízovití tak, e by v ádné nebyli déle ne 90 dnů, ale v podstatí by tam mohli pobývat třeba celý rok nebo dokonce dva roky. To je cestovní vízum.  
Nae určitá skepse a zdrenlivost k návrhu na udílování cestovních víz je dána tím, e se domníváme, e to vyvolá nekontrolovatelný pohyb po zemích EU a e je to vlastní níco, e nad tím nebudeme schopni mít ádnou kontrolu. A uvauje se, e dnes je takových asi 120 000 zájemců o tento typ víza, ale ve chvíli, kdy by se začalo udílovat, tak by to moná jetí velice vzrostlo a tato víc by byla úplní netransparentní. My toti nemáme moc moností si zjiovat, jak dodrují oni takovýto reim, to znamená, e v kadé zemi nejsou déle ne 90 dní.  
Zjednoduení řečeno, toto je důvod, proč se k tomu stavíme zdrenliví, protoe nám připadá, e to je nekontrolovatelné.  
V České republice se samozřejmí snaíme vytvořit samozřejmí jednotnou pozici v rámci vlády. Proto jsme ustavili meziresortní pracovní skupinu, kde jsou zástupci ministerstva vnitra, ministerstva zahraničí, ředitelství Sluby cizinecké policie, ministerstva průmyslu a obchodu, ministerstva zdravotnictví, ministerstva pro místní rozvoj. Tito vichni se podíleli na vytvoření rámcové pozice České republiky. A z této pozice, ke které jsme se prozatím dopracovali, vychází návrh na usnesení, který si tady dovolím předloit Senátu.  
Zmínil jsem tady základní diskusní body, základní pozice, kterých jsme se dopracovali, a doufám, e budete souhlasit s usnesením nebo e budete hlasovat o usnesení, které navrhuji Senátu přijmout. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Výborem, který projednal tento tisk, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 131/09/02 a N 132/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, který se ovem omluvil a zastoupí ho pan senátor Jaroslav Doubrava, jeho ádám, aby nás s tímto závírem seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, chtíl bych panu ministrovi předevím říct, e ten, kdo předkládá usnesení k projednání a schválení, je zpravodaj výboru, a to jsem v tuto chvíli já.  
Pan ministr tady řekl, e se jedná o malý materiál. Já dodávám, e velkým významem, ale k tomu jetí dodám to, e pokud Evropská unie bude dílat  s prominutím  ty "blbosti", které dílá, pak ji nezachrání ani rozířený cestovní ruch. Ale to je o níčem jiném.  
Pokusil bych se ve zpravodajské zpráví velmi krátce shrnout to, co tady pan ministr tak obírní řekl.  
Tento balíček zahrnuje návrhy, které upravují níkterá nová pravidla vízového kodexu a vymezují podmínky a postupy udílování cestovních víz. První z návrhů přepracovává a doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 810/2009 ze dne 13. 7. 2009 a stanovující vízový kodex Společenství, zohledňuje předevím vítí politickou důleitost, která je přikládána ekonomickým dopadům vízové politiky na irí hospodářství EU, zejména pak na cestovní ruch, a to za účelem zajitíní vítí koherence s růstovými cíli zakotvenými ve Strategii Evropa 20/20. Navrhované zmíny usnadňují cestování pro oprávníné cestující a zjednoduí právní rámec zájmu členských států např. tím, e umoňují pruníjí pravidla pro konzulární spolupráci.  
Cílem druhého z návrhů je pak zaplnit legislativní mezeru mezi schengenským acquis o krátkodobých pobytech a unijní a vnitrostátní právní předpisy o dlouhodobém pobytu v určitém členském státí. Za účelem toho je proto zaveden nový typ cestovního víza.  
Výbor pro záleitosti EU se tímito materiemi zabýval na své 32. schůzi konané dne 15: července 2014 a přijal 301. usnesení z této schůze k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o kodexu Unie o vízech (vízový kodex) přepracované zníní. Je to senátní tisk č. N 131/09 k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o zavedení cestovních víz a o zmíní Úmluvy k provedení Schengenské dohody a nařízení č. 562/2006 a č. 767/2008  senátní tisk č. N 132/09:  
Po úvodní informaci Emila Ruffera, ředitele Odboru komunitárního práva ministerstva zahraničních vící, Martina Hančla, pracovníka Oddílení koordinace schengenské spolupráce a ochrany hranic OAMP Ministerstva vnitra, zpravodajské zpráví senátora Tomáe Grulicha a po rozpraví výbor  
I. přijímá  
 k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o kodexu Unie o vízech (vízový kodex) (přepracované zníní),  
 k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o zavedení cestovních víz a o zmíní Úmluvy k provedení schengenské dohody a nařízení č. 562/2006 a č. 767/2008  
doporučení, které je přílohou tohoto usnesení.  
II. doporučuje  
Senátu Parlamentu ČR, aby se  
 k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o kodexu Unie o vízech (vízový kodex) (přepracované zníní),  
 k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o zavedení cestovních víz a o zmíní Úmluvy k provedení Schengenské dohody a nařízení č. 562/2006 a č. 767/2008,  
vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem;  
III. určuje  
zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Tomáe Grulicha;  
IV. povířuje  
předsedu výboru senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Tolik tedy usnesení výboru.  
A nyní doporučení k návrhu Senátu PČR k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o kodexu Unie o vízech, k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o zavedení cestovních víz a o zmíní Úmluvy k provedení Schengenské dohody a nařízení č. 262/2006 a č. 767/2008.  
Senát Parlamentu ČR  
I. obecní vítá  
diskusi k tématům společenské vízové politiky, zejména k navrhovaným opatřením, je usnadní vstup a pobyt legální cestujícím osobám, povedou k hospodářskému růstu, k zatraktivníní EU v oblasti cestovního ruchu a usnadní pravidelné cestování pro podnikatele,  
II. zdůrazňuje vak, e je nezbytné zajistit rovnováhu mezi ekonomickými a bezpečnostními dopady navrhovaných zmín,  
III. 1. oceňuje  
celkové zpřesníní procesních pravidel, předevím zruení povinného osobního podání ádosti, rozíření kategorie adatelů, kteří jsou povinní osvobozeni od vízového poplatku, udílování víz k více vstupům s delí splatností, sníení počtu podpůrných dokladů při opakovaném podání ádosti či zkrácení lhůty pro odpovíï v rámci předchozích konzultací; zároveň vak povauje za vhodné vyjednat s příslunými zemími stejné podmínky pro občany EU,  
2. domnívá se,  
e by bylo z časového a bezpečnostního hlediska (týká se např. vykonání bezpečnostních provírek) vhodné ponechat lhůtu pro konečné rozhodnutí o ádosti o vízum ve stávající podobí (tj. 15 dnů),  
3. povauje za problematické,  
aby návrhy na zruení povinnosti předkládat cestovní zdravotní pojitíní a na zavedení monosti dočasného vydávání víz na vníjích hranicích, nebo udílování víz na hranici není časový prostor pro provedení bezpečnostní provírky a orgány sluby cizinecké policie nemají dostatečnou kapacitu k vydávání víz po příletu a nebudou schopny ádosti řádní posuzovat,  
4. dále nesouhlasí  
s konceptem povinného zastupování členských států, pokud jde o shromaïování/vyřizování ádosti o víza, nebo není moné provířit doklady jiného přijímacího státu,  
5. upozorňuje,  
e návrh na zavedení nového typu víza (tzv. cestovního víza) není moné akceptovat bez zajitíní mechanismu kontroly skutečné délky pobytu strávené dritelem víza v jednom členském státí, a to s ohledem na neexistenci vnitřních hranic (a tím i vysokou pravdípodobnost zneuívání tohoto typu víza k fakticky dlouhodobým pobytům na území Schengenu),  
IV. 1. ádá vládu,  
aby Senát informoval o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko, a o dalím vývoji projednávání,  
2. povířuje  
předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Váené kolegyní a kolegové, tolik usnesení výboru pro záleitosti EU a já vás ádám o jeho podporu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů, a já otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Zásadním pozitivem je určití, e se koneční rozbíhá debata o novelizaci vízového kodexu. Předloené materiály, které jsme dostali k dispozici a o nich teï jednáme, ukazují, e na úrovni Evropské komise existuje pomírní výrazná vůle ke globálníjím zmínám. Zároveň je ale jasné, e členské státy se k celkové vítí otevřenosti vízové politiky staví opatrní a svým způsobem i nejednoznační. Stejní tak působí stanovisko České republiky, kdy v obecné roviní návrh vítá, ale v jednotlivostech se vymezuje jetí před tím, ne bude vůbec jasné, zda by se níkteré odmítané body nedaly skuteční vyuít.  
K vítiní navrhovaných bodů se ale jako členský stát evidentní stavíme pozitivní, konkrétních návrhů na opatření není málo a práví nad tímito body by se míla potom rozvinout hlubí diskuse.  
Zásadním problémem je vak fakt, e jednání probíhají  ty, o kterých tady mluvil pan ministr  pouze na politické úrovni, chybí jakákoliv platforma projednání návrhů na úrovni odborné veřejnosti. To znamená profesních asociací, svazů apod. Jedinou mní známou skupinou, která se údajní projednáváním této otázky zabývá, je práví meziresortní komise MMR, MZV, MV, CzechTourismu, ACČKA a CK.  
To je sice hezké, ale z pohledu krátkodobých turistických víz velmi povrchní a spí to má proklamativní charakter.  
Pokud mám k dispozici zápis z 5. pracovního jednání meziresortní pracovní skupiny k turistickým vízům ze dne 22. kvítna 2014, tak tam se přímo uvádí: V současné dobí probíhá diskuse k novelizaci vízového kodexu s cílem umonit vítí flexibilitu při krátkodobém vstupu a pobytu na území schengenského prostoru a posílení ekonomických vazeb a cestovního ruchu.  
A pak dále: K výe uvedené problematice byla ustavena pracovní skupina MZV, MV, MMR, MPO, ZSCP, která se jednotlivými návrhy zabývá a která bude společnou pozici prezentovat na dalím jednání v Bruselu. Je to z poloviny června letoního roku.  
Dle dostupných informací z řad profesních asociací přitom ádná konkrétní komunikace s odbornou veřejností neprobíhá, pane ministře, a to i přes fakt, e předloené návrhy Evropského parlamentu, Rady o kodexu Unie o vízech a Rady o zavedení cestovních víz, jsou cca od dubna 2014 projednávány jak na úrovni Poslanecké snímovny, to bylo 22. kvítna 2014, tak na úrovni Senátu 23. dubna 2014, kdy Senát vybral dokumenty k projednání a termín k projednání byl 15. června 2014. Vláda v podstatí u svoji formulaci a pozici také vyslovila.  
Proto se domnívám, e je zapotřebí udílat jistá opatření na základí revize současného sloení a fungování mezirezortní komise skuteční aktivní zapojit odbornou veřejnost, která naprosto vypadla, popřípadí stanovit jinou platformu pro kvalifikované projednávání dané otázky.  
Na dosavadních jednáních úplní chybíli zástupci segmentu ubytovacích zařízení, zejména Asociace hotelů a restaurací a Svaz léčebných lázní ČR, kterých se tato problematika dotýká zásadním způsobem. Moná cca dva nebo více let ji probíhá volná pracovní skupina pod zátitou v současné dobí zrovna předsedajícího pana místopředsedy kromacha na půdí Senátu, které se zúčastňují nejenom ministerstvo vnitra a zástupci ministerstva vnitra a zástupci ministerstva zahraničí, ale i přímo zástupci podnikatelských subjektů, popřípadí např. primátor místa Karlovy Vary. Protoe je to jedna ze stíejních vící, která se týká například Karlovarského kraje a nejenom toho, samozřejmí, protoe příliv cizinců ze zahraničí naprosto zásadní ovlivňuje fungování západních Čech a toho, jak se této části republiky bude nebo nebude dařit. Bylo by proto zapotřebí stanovit transparentní cíle pro jednání o novelizaci vízového kodexu s ohledem na budoucí konkurenceschopnost české ekonomiky v rámci EU.  
Materiál, který nám byl předloen, je srozumitelný a dává do budoucna anci na správné zacházení a monost vyuít navrhovaných opatření k celkovému zlepení vízové politiky ČR. Je pouze otázkou, jak a na jakém fóru by taková debata mohla probíhat. To, co my zatím díláme v rámci této problematiky na půdí Senátu, je spí vykrývání toho, e se setkávají pouze meziresortní ministerstva a jsou naprosto opomenuty profesní a podnikatelské části spektra, na které se ohlííme a tvrdíme, e to díláme pro ní. Ale kdy je do tohoto procesu nevtáhneme, tak nám to nemůe v budoucnosti fungovat. A protoe vidíme, e v okolních státech, jako je například Nímecko, Francie a dalí, si mnohé státy vízovou politiku dílají podle svého. My jsme mnohdy byli papetíjí ne pape a díky tomu se k nám dostávalo lidí o hodní méní ne jsme moná mohli mít anebo je naprosto bíné, e z Karlových Var vyjídíjí autobusy na letití do Mnichova, do Francie na letití Charlese de Gaulla a přiváejí si své hosty ze zahraničí. Toto musí skončit. Je zapotřebí, aby se tímto vláda a zejména ministerstvo zahraničí hluboce zabývalo a abychom to skuteční níkam posunuli ve prospích ČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se u nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví. Přeje si vystoupit, take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já bych moná jenom zareagoval na to  tady zaznílo, e v odborné pracovní skupiní není zastoupena určitá část třeba tích, kteří zastupují ubytovací zařízení nebo infrastrukturu cestovního ruchu. Já se domnívám, e ta víta, která tady zazníla, e vůbec do toho nejsou zahrnuti  dle mého není úplní přesná. Já jsem tady jmenoval, e jeden z účastníků té pracovní skupiny je ministerstvo pro místní rozvoj. Toto ministerstvo, stejní jako třeba nae ministerstvo, má svůj vlastní způsob, jak zpracovávat materiál, a pokud vím, tak má tam zástupce práví tohoto segmentu. A je to práví ten důvod, proč tam toto ministerstvo je  aby tato sloka byla zastoupena, aby její připomínky a její názory zazníly. Take, víte, to, e bychom míli jetí roziřovat tuto skupinu, já si myslím, e to hlavní, co my díláme, je, e se obracíme na Parlament a Senát. Tady je místo veřejné debaty a vy máte také pomírní monosti vlastní, jak do toho zapojíte ty, kterých si myslíte, e se to týká. Ale jinak si nemyslím, e by bylo úplní jednoduché tu pracovní skupinu níjak zase dramaticky roziřovat, protoe my musíme mít níjakou kompetentní limitovanou sestavu, ve které se rozhodujeme v situaci, kdy řeíme na jedné straní to, co jste říkal vy, otevřít prostor cestovnímu ruchu a tomu, co souvisí i s příjmy státu EU. A na druhé straní stejní tak dobře víte, e velká část veřejnosti, která má dnes strach o bezpečnost, která se prostí domnívá, e my máme stejní tak jako úkol zváit rizika, která mohou být obsaena v nekontrolovaném otevření toho prostoru, a to musíme v níjaké skupiní, která se zodpovídá občanům, posoudit a za to rozhodnout. Take já mám dojem, e z nás to břemeno jako kdyby nikdo nesejme. e učiníme rozhodnutí, já jsem to tady říkal mezi tou Skyllou a Charybdou. Na jedné straní chceme být otevřeni, já nevím, studentům, turistům a podobní, a zároveň chceme minimalizovat rizika, které to otevření můe představovat. To není jednoduchý úkol. A je to tedy pomírní víc, která chce kompetenci. Proto zveme ty, kteří mají konkrétní styk s tím, a je to průmysl, obchod, ministerstvo, které má také cestovní ruch a turistiku, ministerstvo zahraničí, které to posuzuje práví z hlediska rizikovosti tích oblastí. A v této sestaví, si myslím, e my musíme najít způsob, jak proplout tady mezi tím. Take já bych se přimlouval za to, e níjaké dalí roziřování, níjaké dalí  mi nepřipadá jako jednoduchá víc práví z hlediska toho, e musíme rozhodnout. A vy jste to tady projednali, já jsem tady ve svém vystoupení trochu neastní řekl, e tady níco navrhuje ministerstvo zahraničí, to není pravda, e ano, já tady nic nenavrhuji ani nemůeme navrhovat. Návrh, který se tady diskutuje, je přeloený VEU Senátu a já tady za sebe jenom mohu říci, e to, jak vy jste to posoudili, jak jste vytipovali ty víci, tak já to mohu pouze podpořit. Mní připadá, e ta vae rozprava z mého hlediska vzala v potaz vechno to, co myslím, pracovala na tom i ta pracovní skupina. Já tady mám dojem, e jsme to dokázali v rámci té struktury a metody, kterou jsme zvolili, e jsme to dokázali projednat. A z mého pohledu to usnesení, které tady bylo předloeno evropským výborem vyjadřuje i to, co cítíme jako nedostatky nebo naopak klady na tom návrhu. Take já to podporuji a doufám, e budeme pokračovat v debatí, protoe tohle je pouze pracovní návrh.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Pan zpravodaj.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Mní připadá zase jenom přetíký úkol shrnout diskusi, take konstatuji jenom to, e jak víte, v diskusi vystoupil jeden senátor, jeho připomínky byly smírovány panu ministrovi, myslím, e byly zodpovízeny a já vás mohu jenom poprosit o hlasování ve prospích usnesení výboru pro záleitosti EU. A za to vám díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Take v tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu tak , jak jste jej přednesl a tak, jak je uveden v tisku č. N 131/09/02.  
V sále je přítomno v tuto chvíli 48 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 25.  
Já si vás dovolím odhlásit, protoe se mi zdá, e je tady výrazní méní lidí. Take prosím, zaregistrujte se svými kartičkami, abychom mohli hlasovat. Tak, teï u můeme hlasovat. A já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
hlasování pořadové č. 24  
se z 36 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 19 pro vyslovilo 35, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi, panu zpravodaji.  
Tím tento bod končím a předávám řízení.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já se omlouvám, ale já tady mám troku nepořádek v papírech, které mi byly předloeny. Kolega kromach zavinil to, e jsem míl malý nepořádek. Take dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol č. 15, kterým se míní Úmluva o ochraní lidských práva základních svobod  
Tisk č.  
293  
Máme to jako tisk č. 293 a opít ho uvede ministr zahraničí, pan ministr Lubomír Zaorálek.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi, abych tady předloil dalí text. Je jím Protokol č. 15, kterým se míní Úmluva o ochraní lidských práv a základních svobod. Dovolte, abych nejdříve řekl, v čem je účel a v čem je smysl toho Protokolu č. 15. Je to pomírní zásadní víc v tom, e účelem je ulevit nebo ulehčit znační přetíenému Evropskému soudu pro lidská práva. Protoe Evropský soud pro lidská práva se potýká s velkým mnostvím nevyřízených případů. A jak tomu čelit? Tomu se dá čelit tím, e se posílí zásada subsidiarity při provádíní a kontrole dodrování Úmluvy a tím, e se učiní pokus zlepit kvalitu judikatury soudu.  
Já musím říci, e je to pro mí docela sympatická a zajímavá víc, která je obsaena v preambuli Úmluvy, kde se mluví o tom, e při posuzování jednotlivých sporů, které se týkají ochrany lidských práv občanů EU nebo evropských států, e se má brát v potaz sociální a kulturní kontext a e by se míly spory primární odehrávat na úrovni národních soudů, tedy soudů jednotlivých států. Předpokládá se, e práví ti soudci jednotlivých států jsou schopni nejlépe posoudit konkrétní danosti, tradice a to, co je předmítem lidsko-právních sporů. Proto se v té Úmluví zdůrazňuje, e by bylo samozřejmí nejlépe, kdyby to byly primární národní soudy, které jsou schopny si s tími spory nebo stínostmi na vyřizování lidských práv poradit samy na základí znalostí konkrétního kulturního historického kontextu tíchto států. To si myslím, e je velmi zajímavé, e tento princip se tady prosazuje. Mohu říci a je mi známo, e v tomto panuje pomírní iroký konsensus mezi členskými státy Rady Evropy. Take to je víc, ke které bych se rád přihlásil i já, protoe si myslím, e má svůj hluboký smysl.  
A kromí toho Úmluva nebo ten Protokol č. 15 představuje celou řadu jakýchsi procedurálních zjednoduení, procedurální  nebo opatření protokolární povahy, ve které na základí dosavadních zkueností je snaha zjednoduit a zefektivnit řízení před soudem. Já nevím, jestli mám jednotlivá konkréta tady opakovat, týká se to takových vící, jako zkracování lhůt pro podávání stíností a zjednoduování podmínek pro přijatelnost stíností. Ale já se domnívám, e ta snaha, která vychází předevím ze zkueností tích, kteří s tímto soudem mají nejvíce co do činíní, je chvályhodná víc, protoe je třeba řeit otázku přetíení Evropského soudu pro lidská práva. Noví tam má být například stanoveno, aby kandidát na funkci soudce, předkládaný parlamentnímu shromádíní Rady Evropy musel být mladí 65 let. Ruí se např. právo veta účastníků řízení vůči zámíru Senátu vzdát se pravomoci k projednání stínosti ve prospích velkého soudu atd. Take jsou to konkrétní procedurální opatření, jak ta opatření zrychlit a zefektivnit. Já si myslím, e je to níco, co bychom si míli přát a já bych podpořil to, abychom Protokol č. 15 za ČR v naem Parlamentu podpořili. Take já si myslím, e by to nemusela být konfliktní debata, e to je níco, na čem bych si docela představil, e se dokáeme shodnout. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je ústavní-právní výbor. Jeho usnesení má číslo 293/1. Zpravodajkou je paní senátorka Elika Wagnerová, která má slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Pan ministr v podstatí představil obsah Protokolu č. 15. Já bych snad jenom vypíchla dva, řekníme, body, které povauji za docela inspirativní pro ČR. Jednak je to práví stanovení víkové hranice jiným způsobem, ne byla dosud stanovena  ale tam u byla stanovena víková hranice. Teï se stanovuje tak, jak pan ministr uvedl. A dalí takový bod, kdy se i u nás hovoří o přetíenosti Ústavního soudu, tak to je ten bod, kdy se tam sniuje sloitost pro odmítnutí určité stínosti. A sice tím způsobem, e se vylučují víci bagatelní, které nebudou prostí přijímány pro rozhodnutí. To znamená, e stíovatel jakoby nesmí utrpít vánou újmu. A to jsou inspirativní dva momenty, o kterých si myslím, e bychom se míli zabývat i my. V kadém případí se vící zabýval ÚPV, který přijal ji neoznačené usnesení, tedy pod neoznačeným číslem a doporučil Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Protokolu č. 15, kterým se míní Úmluva o základních právech, o lidských právech a základních svobodách. Za druhé, mí určil zpravodajem a za třetí povířil předsedu výboru, aby toto sdílil předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, paní senátorko, posaïte se ke stolku zpravodajů. Druhým výborem, který to projednával, byl výbor pro zahraničí, obranu a bezpečnost. Usnesení má číslo 293/2. Zpravodajem byl pan senátor Pavel Lebeda, kterého zastoupí pan senátor Frantiek Bublan.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost se tímto tiskem zabýval na své 25. schůzi a přijal toto usnesení. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Protokolu č. 15, kterým se míní Úmluva o ochraní lidských práv a základních svobod. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Pavla Lebedu a povířuje předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otvírám obecnou rozpravu. Do té se nikdo nehlásí, take nepředpokládám, e by pan ministr nebo zpravodajové se chtíli o níčem vyjadřovat a máme před sebou hlasování, souhlasné hlasování k ratifikaci. Já jenom upozorňuji, e tu musí být 3/5 vítina vech přítomných a z toho důvodu nás vechny odhlásím. Já tady mám problémy, mní to nejde.  
Díkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Do té se nikdo nehlásí, take nepředpokládám, e by pan ministr nebo zpravodajové se chtíli k níčemu vyjadřovat.  
Máme před sebou souhlasné hlasování s ratifikací. Jenom upozorňuji, e musí být třípítinová vítina vech přítomných. Z toho důvodu nás vechny odhlásím. (Mám tady problémy  nejde mi to...) Nejenom, e mi nefungují "stroje", ani mi nefunguje informační tok... Nepotřebujeme třípítinovou vítinu. Tak rozhodla v podstatí nae legislativa. Take pan ředitel organizačního odboru mí uvedl v omyl...  
Teï bych vás chtíl odhlásit. Vichni, prosím, znovu. Vem vám svítí modré svítélko?  
Zahajuji hlasování o souhlasném stanovisku s ratifikací. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 25  
ukončeno. Registrováno 33, kvorum 17. Pro 32, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji paní zpravodajce i druhému zpravodajovi. Pan ministr nám vydrí, protoe dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Rámcová dohoda o partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Filipínskou republikou na straní druhé, která byla podepsána v Phnom Penhu dne 11. července 2012  
Tisk č.  
299  
Máme to jako tisk č. 299. Poprosím pana ministra, aby nám to opít uvedl.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Díkuji. Pane místopředsedo, míl jsem tady postupní uvést tři Rámcové dohody a partnerství a spolupráci, které se vdy uzavírají mezi jednou ze zemí a EU. Ta první Rámcová dohoda je dohoda s Filipínskou republikou. Moná bych vás jetí k tomu, co jste obdreli, jenom informoval, ono to zase není tak úplní bíné; dohoda o partnerství a spolupráci se zemími ASEAN. Filipíny jsou vlastní teprve druhou zemí po Indonésii, s kterou EU uzavírá tuto Rámcovou dohodu o partnerství a spolupráci, take si myslím, e je to velký úspích, e se po Indonésii toto podařilo s dalí zemí  s Filipínami, co si představte, je to taky 90 mil. lidí, to je stejní  jako Indonésie  velká zemí; a je to pomírní velký a významný partner v Asii a mezi zemími ASEAN.  
Smlouva tedy znamená posílení vlivu EU v této oblasti a vlastní i v komunikaci se zemími ASEAN. Rámcová dohoda je tedy skuteční rámcová, tzn. týká se a otevírá cestu k dohodám nejen obecní politických, ale také v oblasti obchodu, investic, finančních institucí. Otevírá prostor pro spolupráci v hospodářské politice, v politice vůči malým a středním podnikům, ve vídí, technologii, energetice, tzn. v celé řadí oblastí. Včetní i takové, jako je třeba paování drog a praní pinavých peníz. Tady vude se otevírá cesta k přesníjím dohodám a úmluvám s Indonésií pro EU.  
Myslím, e je to opravdu významná víc, e se to povedlo s Filipínami dojednat. Za ČR bych řekl, e nae vztahy s Filipínami jsou opravdu bezproblémové a mimořádní přátelské.  
Za ČR tady tuto dohodu bychom rozhodní míli podpořit. Jak u jsem řekl, je to úspích, e se to povedlo. Mohl bych vás jetí ujistit, e v souvislosti s touto dohodou není nutné přijímat ádné vnitrostátní provádící předpisy ani z ní nevyplývají ádné finanční ani konkrétní rozpočtové dopady. Je to pozitivní krok. Myslím, e mohu jen doporučit pro níj hlasovat.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je VZVOB. Usnesení má č. 299/1. Zpravodajem je pan senátor Tomá Kladívko.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane ministře, kolegyní, kolegové, návrh Rámcové dohody o partnerství a spolupráci mezi EU a jejími členskými státy na straní jedné a Filipínskou republikou na straní druhé byl ji Senátu předloen v roce 2013. U 10. července 2013 projednal tento návrh smlouvy VZVOB. Tenkrát doporučil Senátu souhlas s ratifikací tohoto smluvního dokumentu.  
Tento smluvní dokument byl zároveň předloen 20. června 2013 Poslanecké snímovní. Ale tam z důvodu jejího rozputíní resp. skončení 6. volebního období v srpnu 2013 nebyl tento návrh projednán. Take nám je podle dohody vlády předkládán opítovní.  
Pan ministr u tady hovořil o tom, co smlouva obsahuje. Já bych jenom doplnil, e je to smlouva bíná v EU k zemím, které chtíjí spolupracovat hospodářsky a politicky. Obsahuje základní politické poloky, které jsou na úrovni EU u tohoto typu dohody vyadovány, a tími jsou lidská práv, neíření zbraní hromadného ničení, závazky k nepouívání ručních palebných lehkých zbraní, přihláení se k Mezinárodnímu trestnímu soudu a k boji proti terorismu.  
Rámcová dohoda pro Filipíny byla troičku problematická. Proto je pozastavení provádící smlouvy moné a po probíhnutí tzv. zrychleného dialogu s poruující stranou, která poskytne prostor pro vyřeení sporu. To je jediná výjimka se smlouvami jiného typu, jak u tady bylo zmíníno, s Vietnamem a Indonésií.  
Smlouva patří mezi tzv. smíené smlouvy. Z pohledu českého práva představují smlouvy tzv. prezidentskou kategorii  ve smyslu čl. 49 písm. b), d) a e) ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústavy ČR, k její ratifikaci prezidentem je třeba souhlasu obou komor Parlamentu.  
Nyní vás seznámím s usnesením VZVOB č. 184 z 25. schůze konané dne 22. července 2014 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Rámcová dohoda o partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Filipínskou republikou na straní druhé, která byla podepsána v Phnom Penhu dne 11. července 2012.  
Po odůvodníní zástupce předkladatele námístka ministra zahraničních vící pro mimoevropské zemí a ekonomickou diplomacii Ing. Martina Tlapy a po zpravodajské zpráví senátora Tomáe Kladívka a po rozpraví výbor:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s ratifikací Rámcové dohody o partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Filipínskou republikou na straní druhé, která byla podepsána v Phnom Penhu dne 11. července 2012.  
2. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Kladívka.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Do té se nikdo nehlásí, tak ji končím. Tím pádem pan ministr i zpravodaj se nemají k čemu vyjádřit.  
Máme jediný návrh, a to je souhlas s ratifikací. Přesto bych dal znílku, pak budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 26  
ukončeno. Registrováno 40, kvorum 21. Pro 39, proti nikdo.  
Návrh byl odsouhlasen. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu zpravodajovi.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Rámcová dohoda o komplexním partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Vietnamskou socialistickou republikou na straní druhé, která byla podepsána v Bruselu dne 27. června 2012  
Tisk č.  
300  
Máme to jako tisk č. 300. Opít má slovo pan ministr zahraničí Lubomír Zaorálek.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Ano, díkuji. Před chvílí jsem tady řekl, e Filipíny jsou druhou zemí ASEAN, s kterou EU uzavírá partnerskou dohodu. Teï k tomu mohu jetí doplnit, e máme k tomu dnes jetí třetí, a to je práví Vietnam. To je podobní rozsáhlý trh a pomírní velký partner. Kdy si to sečteme, Indonésie, Filipíny, Vietnam, tak je to 300 milionů obyvatel, take pomírní silné partnerství, které se tady vytváří.  
Vietnam je, opakuji, e třetí a této chvíli poslední zemí ze zemí ASEAN, s kterou se tuto dohodu podařilo uzavřít. Pro nás v Česku je to zajímavé také proto, e mezi ČR a Vietnamem, jak dobře víte, existují pomírní tradiční vztahy, pomírní silné. Máme vlastní u teï 65 let diplomatických styků s Vietnamem. Spolupráce je zajímavá také proto, e otevírá tato smlouva nový rámec a nové monosti spolupráce také mezi ČR a Vietnamem.  
Chtíl bych upozornit na to, e v současné dobí EU dojednává s Vietnamem dohodu o zóní volného obchodu. Dohoda o volném obchodu by mohla být v průbíhu přítího roku dokončena. Kdy si vezmeme tady tuto smlouvu o spolupráci a v návaznosti na to onu dohodu o volném obchodu, tak to vytváří docela novou kvalitu vztahů s Vietnamem, tzn., e by se velice zlepil přístup i pro obchod, tzn. v oblasti tarifní liberalizace a odstraníní i tích netarifních překáek, zlepení regulativního prostředí. Take s touto sérií kroků to bude pro ČR pomírní zajímavý podnít k tomu, abychom zvaovali, jak vyuít kontaktů, které dnes ve Vietnamu máme. Protoe Vietnam na sebe bere celou samozřejmí celou řadu závazků, které ho učiní daleko předvídatelníjím a spolehlivíjím partnerem v celé řadí oblastí.  
Myslím, e pro nás je toto krok zajímavý. Mohu to doporučit také z hlediska zájmů ČR jako níco, co u nás bude moné vyuít, pokud budeme chtít. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Garančním výborem je VZVOB. Usnesení má č. 300/1. Zpravodajem je pan senátor Josef Táborský.  
Senátor Josef Táborský:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, pan ministr seznámil vcelku podrobní s oblastí cílů, obsahu a jednotlivých pravidel i z hlediska tradic a významů. Proto nebudu tyto otázky dále roziřovat.  
Chtíl bych připomenout, e tato smlouva je obdobná jako předcházející tisk, který jsme projednávali, tedy jako smlouva s Filipínskou republikou, protoe se řídí stejnými pravidly.  
Připomníl bych, e stávající úprava vztahů dosud stojí na dohodí o spolupráci mezi EHS a regionálním uskupením ASEAN, k ní Vietnam přistoupil ji v roce 1999. Dalím smluvním instrumentem upravujícím vzájemné vztahy je bilaterální dohoda o spolupráci mezi ES a Vietnamskou socialistickou republikou z roku 1995.  
Nyní dovolte, abych vás seznámil s návrhem usnesení:  
VZVOB projednal tento senátní tisk na své 25. schůzi dne 22. července 2014. Po odůvodníní zástupce předkladatele námístka ministra zahraničních vící pro mimoevropské zemí a ekonomickou diplomacii Ing. Tlapy a zpravodajské zpráví senátora Josefa Táborského výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Rámcové dohody o komplexním partnerství a spolupráci mezi EU a jejími členskými státy na jedné straní a Vietnamskou socialistickou republikou na straní druhé, která byla podepsána v Bruselu dne 27. června 2012. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi senátora Josefa Táborského a povířuje předsedu výboru senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otevírám obecnou rozpravu, kterou zároveň končím, protoe se do ní nikdo nepřihlásil. Take pan ministra ani zpravodaj se nemusí vyjadřovat. Po znílce budeme hlasovat o souhlasném stanovisku.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. (Pan senátor Táborský se mi hlásí, nevím, z jakého důvodu...) Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 27  
ukončeno. Registrováno 44, kvorum 23. Pro 42, nikdo proti.  
Návrh byl odsouhlasen. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu zpravodajovi.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Rámcová dohoda o partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Mongolskem na straní druhé, která byla podepsána v Ulánbátaru dne 30. dubna 2013  
Tisk č.  
305  
Máme to jako tisk č. 305. Slovo má opít pan ministr zahraničních vící Lubomír Zaorálek.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Díkuji. Tak toto je poslední rámcová dohoda, kterou vám tady dnes předloím. Poslední Rámcová dohoda o partnerství a spolupráci mezi EU a Mongolskem.  
Jenom připomenu, e Mongolsko oproti Vietnamu se v roce 1990 zařadilo mezi státy, které zahájily přechod od totalitního reimu k demokratické společnosti s trní ekonomikou. V tom se Mongolsko od Vietnamu řeí a zavedlo parlamentní zřízení. To říkám jenom proto, abychom si to zařadili. Jinak asi dobře víte, e ČR má s Mongolskem dlouhodobí velmi dobré vztahy. Nejenom v oblasti politické, ale také kulturní, obchodní.  
Rád bych řekl, e si myslím, e potenciál předevím v ekonomické oblasti zdaleka není dobře vyuit. Proč tomu tak je, to je sloitíjí historie.  
Nám se prostí nepodařilo přetavit tu pomírní rozsáhlou rozvojovou pomoc, kterou jsme dílali, do níjaké zásadníjí ekonomické spolupráce. To je víc, která má asi vlastní historii a teï to nemá cenu rozebírat. Říkám to jenom proto, aby bylo zřejmé, e pro nás to není v této chvíli asi zdaleka vyuitý partner, tahle dohoda by mohla víci pomoci.  
Pro Evropskou unii je Mongolsko také důleitý obchodní partner předevím z důvodu pomírní velmi rozsáhlých zásob nerostných surovin, které jsou v Mongolsku, a které jsou určití nezanedbatelné.  
Smluvní úroveň mezi Evropskou unií a Mongolskem je pomírní velmi zastaralá. U vlastní neodpovídá současné realití, take současná úprava a dohoda o partnerství by mohla zlepit podle mí dost nevyhovující smluvní základnu, která dneska je mezi Evropskou unií a Mongolskem, a dostat vztahy i z hlediska tohoto smluvního rámce na poníkud vyí úroveň. Určití by to v případí Mongolska stálo za to. Take já si myslím, e v českém Parlamentu a v českém Senátu by taková smlouva stoprocentní míla být podpořena, protoe není ádný důvod se jí bránit a můe nám samotným pomoci hledat způsob, jak se v Mongolsku prosadit významníji, ne se nám to podařilo dosud. Vířím, e to pochopíte. Díkuji za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení má číslo 305/1. Zpravodajem je pan senátor Vladimír Dryml. Přebírá to za níj pan senátor Bublan. (Bíhem vystoupení pana senátor Bublana se dostavil do sálu pan senátor Dryml.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Dovolte, abych zastoupil pana kolegu Drymla. Výbor se zabýval tímto tiskem na své 25. schůzi dne 22. července 2014, přijal 186. usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Rámcové dohody o partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Mongolskem na straní druhé, která byla podepsána v Ulánbátaru dne 30. dubna 2013. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Vladimíra Drymla a povířuje předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu, kterou zároveň končím, protoe se nikdo nepřihlásil. Máme jediný návrh, to je souhlasné stanovisko, take po znílce o tom budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku. Pane ministře, jetí čtvrt minuty, jste v blocích, ale musíme počkat.  
Hlasování číslo 28  
ukončeno, registrováno 47, kvorum 24, pro 39, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Take končím bod. Pane ministře, díkuji, zároveň i zpravodajům.  
Jsme u dalího bodu. Tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o zmíní souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
349  
Máme jako tisk 349, uvede nám ho paní ministryní práce a sociálních vící Michaela Marksová. Máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Dobrý den, váené senátorky, váení senátoři, váený předsedající. Tato novela zákona o sociálních slubách upřesňuje pravidla pro poskytování dotací na financování sociálních slueb. Do současné doby systém funguje tak, e dotace kadému jednotlivému poskytovateli v celé zemi jsou rozesílány z ministerstva práce přímo, take jsme rozesílali platby na 5,5 tisíce jednotlivých sociálních slueb a tích zřizovatelů bylo asi 2,5 tisíce. Ji níkolik posledních let se logicky vdy zohledňují ádosti, respektive komentáře, které k ádostem jednotlivých poskytovatelů dávají kraje, protoe samozřejmí z centra, z Prahy nelze dohlédnout na to, který poskytovatel je kvalitní, který ne a jak je sluba v daném kraji potřebná či nikoli.  
Zároveň s tím, jak tato novela zákona převádí od přítího roku financování práví přímo na kraje, nicméní částka na kraje půjde zase z ministerstva práce. Současní se zde noví stanovuje povinnost krajů, určovat ve spolupráci s obcemi sí sociálních slueb na území kraje, tato sí musí být součástí střednídobého plánu rozvoje sociálních slueb a má práví zohledňovat potřebný rozsah.  
Zároveň v Poslanecké snímovní do tohoto návrhu bylo doplníno poskytování dotací krajům a obcím na zajitíní činnosti sociální práce a obdobný dotační titul byl doplnín také do zákona o pomoci v hmotné nouzi na zajitíní činnosti sociální práce v oblasti hmotné nouze, protoe asi vichni víme, e sociální činnost tam velice chybí.  
Návrh této novely dále předpokládá vydání provádících vyhláek, které s účinnosti od 1. ledna 2017 stanoví podmínky pro zpracování a strukturu střednídobého plánu rozvoje sociálních slueb a stanoví obvyklé náklady na jednotlivé sociální sluby s ohledem na regionální specifika.  
Dalí významnou úpravou je převod působnosti k provádíní inspekce poskytování slueb, a to z úřadů práce na ministerstvo sociálních vící.  
Zároveň jetí jako doplník se tímto zákonem obnovuje bezplatné poskytování pečovatelské sluby pozůstalým manelům a manelkám po účastnících odboje, kteří jsou starí 70 let, a které bylo od 1. ledna 2014 zrueno. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, paní ministryní. Garančním výborem je VZSP. Tento výbor návrh zákona neprojednal, zpravodajkou byla určena senátorka Dagmar Terelmeová, která má slovo.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Paní ministryní docela obírní uvedla novelu tohoto zákona, který de facto je technickou novelou zákona o sociálních slubách. Jak u bylo řečeno, jde o přechod financování sociálních slueb do pravomoci krajů a cílem je vlastní nastavení čtyř základních okruhů v oblasti sociálních slueb. To souvisí se zmínami, které jsou s přechodem financování sociálních slueb z ministerstva práce a sociálních vící na kraje, k nímu má dojít k 1. 1. 2015, dále převodu kompetencí k výkonu inspekcí poskytování sociálních slueb z Úřadu práce ČR na MPSV, dále zmína v právní úpraví kvalifikačních předpokladů sociálních pracovníků, tam je ta platnost k 1. 1. 2017, a potom úprava definice střednídobého plánu a sítí sociálních slueb.  
K tomu gró, nebo k tomu nejdůleitíjímu v zákoní, co je vlastní zmína zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách  jde vlastní o úpravy, které mají hodní dlouhou historii. Tento zákon, de facto převod dotačních prostředků, aby spadly do kompetence a pravomoci kraje, se připravuje u od roku 2009.  
Tento zákon u třikrát odloen, my sami jsme v Senátu podávali návrh na odloení a bylo to vechno z toho důvodu, e kraje nebyly připraveny a v té dobí ani z ministerstva nebylo připraveno vechno to, co bylo k tomu přechodu potřebné. Dnes je situace naprosto jiná. Kraje nejenom e jsou připraveny metodicky, kraje mají vlastní připraveny i pracovníky, kteří se jak inspekcím, tak vlastní celému přechodu budou vínovat, samozřejmí probíhají kolení na MPSV. De facto si musíme uvídomit také jednu víc, to je, e tento přechod plynule prochází i v tomto roce, to znamená od 1. 1. 2014. V současné dobí kupříkladu u tři kraje mají podané a uzavřené ne dotační řízení, ale poadavek na dotace vůči MPSV, aby přechod byl pro poskytovatele co nejplynulejí. Mám u sebe i vyjádření sociální komise Asociace krajů ČR, která se velice výrazní podílela na přípraví tohoto zákona a s tím souvisejícího i smírného čísla, co je vlastní procentuální podíl kadého kraje na této dotaci, aktivní na tom pracovala a připravovala to po celou dobu, kdy kraje výrazní ádají, prosí, aby tato novela nabyla opravdu účinnosti k 1. 1. 2015.  
Vzhledem k tomu, jak u bylo řečeno panem předsedajícím, e výbor pro zdravotnictví a sociální politiku nezaujal ádné stanovisko vzhledem k tomu, e nebyl usnáeníschopný, a e přesto probíhla diskuse k tomuto problému, já tedy touto formou navrhuji přijmout tuto novelu ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Dalím výborem byl ÚPV, usnesení má číslo 349/2. Zpravodajem je pan senátor Vladimír Plaček, který má slovo.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, jak bylo řečeno, ÚPV návrh tohoto zákona projednal. Projednal ho na jednání v minulém týdnu ve středu 15. října. Takté diskutoval nad záleitostmi, o kterých tady u byla řeč. Nicméní dovolil bych si jetí rozířit informace o to, co tady nezaznílo, a to práví v souvislosti s přechodem financování sociálních slueb na kraje v tom smyslu, e nejen tento způsob financování byl s Asociací krajů projednán, ale takté procentní podíl pro jednotlivé kraje je stanoven v příloze zákona, co je velice důleité, a byl stanoven v souladu s jednáním s Asociací krajů.  
Takté ji bylo řečeno, e se jedná o technickou novelu a na jednání ÚPV jsme diskutovali nad potřebností i koncepční novely zákona o sociálních slubách s tím, e tato koncepční novela se připravuje na MPSV na přítí rok. Míla by se týkat tích problematických bodů, o kterých jsem tady ji níkolikrát hovořil, to znamená individuálního plánování, standardů kvality a inspekcí kvality v sociálních slubách.  
Dovolte mi teï, abych vás seznámil s usnesením ÚPV. Je to 185. usnesení, je z 38. schůze konané 15. října 2014 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce ČR a o zmíní souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, jako senátní tisk č. 349. Po úvodním sloví pana Dr. Petra imerky, prvního námístka ministryní práce a sociálních vící, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zpráví, kterou přednesl senátor Vladimír Plaček, a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Vladimíra Plačka,  
III. povířuje předsedu výboru pana senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Já se ptám, zda níkdo navrhuje, abychom se nezabývali tímto návrhem. Nikdo, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní mpř. Milue Horská.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, milé kolegyní, kolegové, dovolte mi, abych se vyjádřila k té části zákona, která se týká přechodu financování sociálních slueb z MPSV na kraje. Svůj pohled o víc opírám o 20 let zkueností, které v poskytování sociálních slueb mám, ale upozorňuji vás, e tak dlouhý můj příspívek nebude.  
Financování sociálních slueb bylo vdy předmítem vzruených debat. Témíř 15 let se diskutovalo o podobí nového zákona o sociálních slubách. Byla to dlouhá cesta, vířím, e vichni zúčastníní, to je MPSV, kraje, obce i poskytovatelé, míli zájem na transparentním a dlouhodobíjím financování, na rovném přístupu k dotacím jak pro příspívkové organizace, tak i pro neziskové, nestátní organizace.  
Ji od noví účinného zákona v roce 2006 hovoříme o tom, e je třeba mnoho vící zmínit. A u je to systém financování sociálních slueb, převod dotační politiky z MPSV na kraje, připravit systém víceletého financování nebo zmína posuzování osob se zdravotním postiením, a mnohé dalí. Dovolte mi ale, abych struční připomníla níkteré body, které si tato novela klade za cíl.  
Za prvé je to předevím to, e transparentní financování sociálních slueb v návaznosti na přechod financování sociálních slueb na kraje. Stávající systém tuto transparentnost a ochranu nezajiuje, a to předevím proto, e dochází kadoroční k přepočtu takzvaného smírného čísla, podle kterého krajům ministerstvo dotace rozdílovalo. Noví tedy má být v příloze zákona stanovena výe procentuálního podílu kraje na celkovém ročním objemu finančních prostředků vyčleníných ve státním rozpočtu na přísluný rok. Jak to bude asi v praxi vypadat, myslím si, e nás vechny zajímá. Jednotlivé kraje budou vídít, e pokud tento zákon schválíme, tak budou mít kadý rok stejné procento, ale z jakého objemu státních prostředků, to bude moná v podstatí tak troku lutíní z křiálové koule. Není přece jedno, zda MPSV na dotační politiku sociálních slueb dostane ze státního rozpočtu 5 miliard nebo 10 miliard. Pak například pro můj Pardubický kraj by výe procentuálního podílu z 5 miliard v absolutním vyjádření znamenala 400 milionů dotací, ale při 10 miliardách ze státního rozpočtu by Pardubický kraj u obdrel na dotace do sociálních slueb 573 milionů. Jaká je tedy jistota, e sociální sluby budou financovány s dostatečnou ochranou a transparentností. A co kdy se situace zmíní, ve státním rozpočtu se nenajde ani 10 miliard, ani 7 miliard, ale pouhých 5 miliard, pak Pardubický kraj podle tíchto propočtů dostane pouhých 215 milionů. Bohuel v tomto systému nespatřuji příli mnoho jistoty a ochrany pro poskytovatele sociálních slueb. A jaké mají jistoty příjemci sociálních slueb, tedy klienti? Pochopitelní vnímají atmosféru finanční nejistoty u svých poskytovatelů a zdaleka ne vichni potřební mohou vyuívat pomoc rodinných přísluníků. Ale i zde je třeba připomenout, e v mnoha případech, zejména u příspívků na péči v prvním a ve druhém stupni, nejsou sociální sluby vyuívány či objednávány, tak miliony korun končí třeba u seniorů, ale to by mí asi tak nevadilo, ale mnohdy končí u rádoby pseudopodnikatelů, kteří vlastní ty příspívky vyuívají, a mluví o tom zkoumání ombudsmana.  
To vak tato novela neřeí a zřejmí nás bude čekat jetí dlouhá debata. Jen podotýkám, e příspívek na péči je dávkou vyplácenou ze státního rozpočtu, kadoroční se zvyuje a dnes je tímto způsobem do sociálních slueb uvolňováno více ne 20 mld. Kč roční.  
Návrh, který máme před sebou, v podstatí umoní vznik 14 svébytných krajských systémů financování sociálních slueb. To samo o sobí by nemuselo být patné, pokud by krajské samosprávy na základí střednídobých komunitních plánů umíly definovat poptávku. Bohuel vak komunitní plánování vude neplní svoji roli. Kraje se také dostávají do zásadního střetu zájmů, nebo jsou prostřednictvím svých příspívkových organizací také jedni z poskytovatelů sociálních slueb. Vedle příspívkových organizací, které se specializují na pobytovou péči, poskytují sociální sluby nestátní neziskové organizace. Jejich doménou jsou spíe ambulantní a terénní sluby, které jsou pro klienty lepí, humánníjí a v podstatí levníjí. Od nyníjka bude záviset pouze na osvícenosti krajských radní, ale i celého zastupitelstva, zda upřednostňovat financování svých příspívkových organizací, např. na úkor neziskových organizací.  
O tom, e ji dnes dochází k diskriminaci neziskových organizací jako poskytovatelů slueb, máme důkazy např. ze Zlínského kraje.  
Návrh nové úpravy tedy předpokládá efektivníjí spolupráci MPSV, kraji, krajskými úřady, obcemi i poskytovateli sociálních slueb. Proto také upravuje definici střednídobého plánu a sítí sociálních slueb. Chvályhodným cílem je, aby v plánu rozvoje kraje bylo koncepční vymezeno, jaké sociální sluby jsou obsahem sítí sociálních slueb. To ale znamená mnohem vítí součinnost krajů a obcí. U při projednávání nového zákona o sociálních slubách v roce 2006 dolo ke střetu práví tady v Senátu ohlední povinnosti obcí zpracovávat komunitní plány. Tato předloha novely zákona tedy roziřuje povinnost obcí a krajů při předávání a zapracování informací týkajících se sítí sociálních slueb a také určování krajské sítí sociálních slueb.  
Zde bych vak chtíla podotknout, e podmínky pro zpracování a strukturu výe zmíníného střednídobého plánu stanoví provádící právní předpis. Bohuel se vak v závíru novely zákona dočteme, e tento provádící předpis bude účinný a od 1. ledna 2017. Čekají nás tedy jetí více ne dva roky bez sítí sociálních slueb, která by odráela podloené a potřebné sociální sluby práví z komunitních plánů.  
Návrh, který máme před sebou, jetí prohlubuje finanční nejistotu, kterou nestátní neziskové organizace mají. Zcela zásadní chybí víceleté financování sociálních slueb. Krajské rozpočty jsou schvalovány oproti státnímu rozpočtu s časovým zpodíním a v průbíhu 1. pololetí daného roku. Neziskové organizace tak nebudou do poloviny roku vídít, zda budou mít kryty náklady slueb, které poskytují. Samotné projednávání této novely je jasným důkazem nejistoty, se kterou se neziskovky musejí potýkat.  
Dne 22. října 2014 není jasné, jak budou financovány sociální sluby od 1. ledna přítího roku, tedy za dva mísíce. Obava o úplnou destabilizaci systému financování sociálních slueb je tak jediným důvodem, proč nenavrhuji úplné zamítnutí celé novely nebo části týkající se převodu slueb na kraje. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má paní senátorka Dagmar Terelmeová.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Nechtíla jsem vystupovat, kdy jsem tu u jednou v roli zpravodaje stála, ale přesto bych chtíla jenom podotknout níco k tomu, co tu zaznílo v proslovu mé předřečnice.  
Jistota a stabilita sociálních slueb, to byl přece problém kadého roku, to není problém letoního roku. Já mám naopak dnes pocit, e tady se ke stabilití koneční blííme. Kadý rok se jednalo o tom, jaká bude částka, která se krajům bude rozdílovat. Bojovalo se na kadé asociaci sociálních slueb se zástupci, kteří tam byli, a u to bylo ministerstvo, a u to byla vláda, o kadou korunu. A potom musím říct, co bylo velice nekoncepční, e pak se kraje o tyto peníze praly mezi sebou. Tady koneční smírná čísla vycházejí ze slueb, které teï momentální fungují. Pokud fungují neziskovky, dostávají kadý rok určité peníze z rozpočtu, tak ty jsou tam teï započítané, tam ádná nejistota pro následující rok nehrozí, a vlastní pro dalí tři roky, protoe to je plánováno na tři roky. Tam tedy nehrozí ádná destabilizace poskytovatelům sociálních slueb, nebudou se muset bát o peníze, které míli, a ty peníze jsou určeny smírným číslem. Samozřejmí, kolik v rozpočtu celkoví bude na sociální sluby, to je kadoroční boj. Kadoroční boj. A musím říct, e byl i rok, kdy nám bylo řečeno, e bude nula. Mysleli jsme tenkrát, e to bude troku vtip. Nebyl to vtip, bylo to myleno vání, a my jsme tenkrát bojovali o existenci vech poskytovatelů sociálních slueb.  
A myslím si, e tento návrh u de facto dořeuje celou situaci, která opravdu je níjakým způsobem nastartována, je zájem krajů o to toto převzít, a určití ádný samosprávní zvolený a u radní nebo hejtman kraje si nevezme na svídomí, aby níjakým způsobem likvidoval stávající sluby, které slouí ku prospíchu kraje. A u volené funkce je to více ne jasné. Tam pokud dojde k tomu, e by nebylo třeba kam umístit zdravotní postiené proto, e by nebylo dostatek prostředků na pobytové zařízení, ve kterém ti postiení jsou, no tak samozřejmí se s tím okamití setká. Pamatuji si, e kdy se jenom sníila částka určitému zařízení nebo jakémukoliv poskytovateli, okamití se to muselo řeit. Okamití!  
Říkám, e je dobře, e tato novela vznikla, přiblíí to jednak inspekce, jednak krajské inspekce mají blí k jednotlivým poskytovatelům, mají k nim blí samozřejmí i z hlediska jakoby terénní práce, kontroly, vidí, jak sluba funguje. Já tuto novelu povauji za velice správnou, potřebnou a destabilizace sociálních slueb nebo toho, e poskytovatelé nedostanou peníze od 1. ledna 2015, bych se opravdu nebála.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan senátor Jiří Čunek má slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, paní ministryní, kolegyní a kolegové. Mám dotaz na paní ministryni, jakým způsobem je zajitíno, aby vechny sluby v kraji dostávaly za stejnou slubu rovnomírné finanční prostředky. Vím, e tento dotaz vlastní po účinnosti tohoto zákona ji bude lichý, nicméní o tom se hodní diskutovalo. Mám osobní zkuenost z naeho kraje, e kraj v prvé řadí zabezpečuje ta zařízení, která jsou v jeho gesci, tam zamístnanci dostávají významní více peníz na svou práci, to znamená celá sluba dostává více peníz, zatímco neziskové organizace, které kraj nezřizuje, dostávají méní. To je v zásadí nespravedlivé. Ano, je to na rozhodnutí kraje, ale spí by mí zajímal pohled paní ministryní z hlediska předkladatelky tohoto zákona na tuto víc. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Chtíl bych nejdříve zdůraznit, protoe vaím prostřednictvím budu také reagovat na to, co tady říkala kolegyní Horská. Kolegyní Horská je skvílá pracovnice v sociální sféře, která dosáhla obrovských výsledků. Musím se před ní sklonit za to, čeho dosáhla, zejména ve svém zařízení, a je také v Pardubickém kraji významnou představitelkou neziskových organizací. Proto si jí váí. Myslím si, e nae spolupráce byla vdycky velmi seriózní.  
Nicméní nemohu moc pochopit to, co dnes tady říkala, protoe já při nejlepí vůli nevidím, e to je záleitost, která by reální korespondovala se situací v Pardubickém kraji.  
Nebudu mluvit za ostatní kraje, nebudu ani mluvit za to, kolik peníz nyní má na koho přijít, protoe to je beze sporu záleitost stávajících krajských reprezentací. Nicméní bych si dovolil připomenout pár vící.  
Kdysi, kdy se převádíly činnosti na kraje, tak mimo jiné se míly převést také sociální sluby. Tehdy argumentace byla, e se to nepřevede na kraje, protoe kraje by tyto peníze zaantročily na kdovíco a tudí se to bude přerozdílovávat přes stát a kraje budou dostávat finanční prostředky a budou je přerozdílovávat dál.  
Realita je taková, e kdy si porovnáte tehdejí skutečnost s tím, co bude dneska převádíno na kraje, tak je to zhruba jedna třetina peníz, které míly být převedeny tehdy. Dví třetiny tíchto peníz skončily bůhvíkde. A kdo je zaantročil? To byly bohuel centrální orgány. A to je prostí faktum, které je doloené čísly. Konkrétní na situaci Pardubického kraje v minulých čtyřech letech, kdy jsem dílal hejtmana Pardubického kraje, je zcela doloitelná, jakým způsobem neustále klesal podíl státu na nákladech na sociální péči a jakým způsobem byl vlastní vyrovnáván neustále rostoucím příspívkem z rozpočtu Pardubického kraje. Znovu zdůrazňuji, e Pardubický kraj v původním daňovém přídílu nedostal na sociální sluby v zásadí nic, kromí samozřejmí na zřizovatelské sluby, tam kde zřizoval, to znamená ubytovací zařízení, mám-li to takhle nazvat, různé ústavy atd.  
A to nemluvím vůbec o tom, co se poslední čtyři roky odehrávalo za naprosto nechutné tahanice, které kadý rok byly úplní stejné. Vdycky státní rozpočet vycházel z naprosto nereálných finančních prostředků. Tu chybíly dví miliardy, tu chybíly tři miliardy. Vichni vídíli, e tyto peníze tam chybíjí, vichni by vídíli, e za tíchto prostředků prostí nemohou existovat sociální sluby v konkrétním kraji. Nicméní rozpočet byl schválen, vichni jsme se radovali, protoe jsme rozpočet míli skvílý, byl to rozpočet tzv. etřivý. Vichni ovem vídíli, e v průbíhu roku musí dojít ke zmíní. A k té také po vítích či meních nechutných tahanicích vdycky dolo, kdy nakonec finanční prostředky byly ze strany státu milostiví dodány tak, aby nedolo ke krachu celého sociálního systému.  
To je prostí realita, se kterou jsme se setkávali dnes a denní.  
Je jasné, e sociální sluby nadále nemohou existovat v tom systému, e budou kadý rok čekat, co zase "spadne", jaké finanční prostředky spadnou na financování sociálních slueb. Pardubický kraj  a paní kolegyní to samozřejmí ví  se dlouhodobí snail vytvořit víceleté financování. Ale toto víceleté financování je připraveno v Pardubickém kraji u dlouhodobí. Nicméní jak jsme mohli dílat víceleté financování, kdy jsme nevídíli za ádný rok, co vlastní od státu dostaneme. To v ádném případí nelo.  
A doufám, e teï aspoň kraj bude moci k této záleitosti přistoupit.  
Nevím opravdu vůbec o tom, e by v rámci Pardubického kraje dolo k jakési diskriminaci neziskových organizací nebo jiných organizací, ne které jsou krajské nebo obecní. Dokonce, protoe Moravská Třebová je taková zvlátní moravská část, která je v Pardubickém kraji, to znamená, e církevní my patříme k olomouckému biskupovi, kdeto jinak jsme vlastní český kraj. Tak, mimochodem, od éfa olomoucké charity jsem kadoroční slyel, e kdyby bych přístup k charití takový, jaký je u nás, tak by byli astní. Peníz na sociální sluby je moné vdycky víc, ne je v současné dobí.  
Já vidím hlavní problém níkde úplní jinde. A tento problém vidím v tom, e celá řada sociálních slueb, a zejména nových slueb, a bohuel zejména slueb, které jsou poskytovány neziskovými organizacemi, je placena z evropských zdrojů. Jenome problém evropských zdrojů dneska je v tom, e dneska je a zítra nemusí být. Je tíko dneska říct vůbec, co se ministerstvu podaří vyjednat z přítího období, ale zcela určití nebude tolik peníz, jako to bylo v současné dobí. A je otázka, jestli to nebude poslední období, kdy EU bude ochotna vůbec níco této oblasti dát.  
Co se bude dít potom, z čeho budou tyto beze sporu ve velké vítiní, dokonce bych si troufal říct v drtivé vítiní potřebné víci financovány. S tím si v zásadí nikdo příli hlavu neláme, i kdy doufám, e aspoň paní ministryní si teï nad tím hlavu láme.  
Je také jasné, a v Pardubickém kraji znovu  a opít paní kolegyní to ví  e jsme přistoupili a musíme přistoupit na to a mít komunitní plánování. Ono existovalo a existuje, existuje i v rámci obcí. Je jasné, e kraj musí s tímhle pomáhat. Neslyel jsem tedy ádné stínosti u nás na to, e by krajtí úředníci byli níjakým způsobem napadáni, e neprovádíjí tyto záleitosti s dostatečným, dejme tomu étosem nebo s dostatečnou moností, aby vyhovíli vem, kteří si to zaslouí.  
Na druhé straní je zcela evidentní, e sociální sluby nemohou do nekonečna bobtnat. A proto také Pardubický kraj přistoupil k jistým restrikcím, a je jasné, e sociální sluby musí zůstat v jakési ufinancovatelné podobí. Financování, jako bohuel v řadí jiných případů, je v jednom balíku, je to prostí jeden pytel peníz a tento jeden pytel peníz, který se v zásadí níjakým velkým způsobem nemíní, a ani do budoucna nelze očekávat, e bude bobtnat. Čím víc je tích, kteří z tohoto pytle čerpají, tak tím dostanou sice vichni, ale kadý čím dál méní, a výsledkem toho zase mohou být zásadní krize do budoucna v poskytování sociálních slueb.  
Povauji tento krok za správný, ovem povaoval jsem ho za správný u před lety. Tehdy jsem bohuel v této oblasti neuspíl. Dnes se k tomu tedy přistupuje. Ze zkueností minimální posledních let jsem přesvídčen, e kraje jednoznační prokázaly, a za Pardubický kraj to mohu říct naprosto bezpeční, na základí jednoznačných údajů, e byl bohuel sociálníjí ne stát, e to tak musím říct. To znamená, e míl vítí pochopení pro potřeby sociálních slueb. To ale neznamená, e problémy jsou vleklé. Myslím si, e tato zmína povede k systémovému řeení, a pevní doufám, e dojde také k tomu, e bude víceleté financování. Mimo jiné jedna instituce, kterou jsem já dobrovolní sám ze svých prostředků podporoval, bylo jisté zařízení, které se staralo o mentální postiené díti, kde se nám podařilo vybudovat zařízení pro monost týdenní starostlivosti, a kadý, kdo pečuje o postiené díti, tak ví, e stacionář, kdy rodiče, vítinou tedy matky, mají monost umístit dítí aspoň na přechodnou dobu, třeba na den nebo na dva nebo na týden a troku si odpočinout, je naprosto nezbytné pro to, aby vůbec mohla taková rodina ít. A tento stacionář skončil z úplní jednoduchého důvodu. Byla to dokonce soukromá záleitost a skončilo to tím, e majitelka, nebo ta, která to provozovala, tak u to zabalila, protoe nemíla nervy na to, protoe ona nedokázala po celou dobu existence uzavřít s nikým smlouvu na dobu neurčitou, vdycky a pouze jenom na dobu určitou, protoe nedokázala lidem říct, e bude mít financování na přítí období a nedokázala ze svých peníz zajistit samozřejmí odstupné. A tím, e vdycky vykolila pracovníka a on jí potom odeel, protoe logicky, kdykoli dostal v jakémkoli sociálním zařízení níjakou práci na dobu neurčitou, vdycky odeel. Takovýmto způsobem se pracovat nedá.  
Nedílám si iluze, e toto vyřeí vecko, vzhledem k tomu, e jsem od hejtmanů neslyel, e by se zatím hádali o peníze, tak moná to časem jetí přijde, protoe peníze jsou vdycky to hlavní a první, co se musí řeit. Nicméní je to první krok, myslím si, e správným smírem, jak se bude vyvíjet situace dál, uvidíme, ale nutné je s tím níco dílat, a to je beze sporu krok, který by mohl pomoci.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má s přednostním právem paní místopředsedkyní Milue Horská.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové. Já nejsem ta, která si ráda sama čechrá své peří, take díkuji, prostřednictvím pana předsedajícího, za pochvalu a moná e i za 20 let mám zkueností v níkteré oblasti třeba i víc, take moná pro to mé vystoupení je třeba více emotivní. Ale vířte tomu, prostřednictvím pana předsedajícího, pane kolego, e ty zkuenosti mám.  
Ale ná Pardubický kraj, protoe jsem opravdu i já, i ostatní neziskovky, ale samozřejmí i protihráči na kraji u toho byli, je příkladný, a kdyby se moná dalo opisovat, bylo by to pro jiné kraje třeba příkladem.  
Já jsem neřekla jedinou stínost na Pardubický kraj, ale hovořila jsem o tom, e podmínky jsou v různých krajích různé. A k naemu sluchu, protoe máme celorepublikovou působnost, zvuky docházejí z různých krajů. Mluvila jsem teï o Zlínském kraji, ale vím třeba i o Olomouckém kraji. Byla bych tedy hrozní nerada, e já jsem si stíovala na Pardubický kraj, a to musím říct, protoe jsem spokojená. Níkolikrát jste to, prostřednictvím předsedajícího, zopakoval, a to se mí dotklo, protoe jestli jsem na níco pyná, tak tohle se nám v Pardubickém kraji povedlo.  
Neříkám nic jiného, ne to, co vlastní řekla i paní zpravodajka. Tady bude dvouleté finanční vakuum, financování bude a od roku 2017. S dovolením, jsem v Senátu u také níjaký rok a kadý rok tady vlastní řeíme, e níjaké organizace tohoto typu, o kterých i vy hovoříte, a nakonec jste to i přiznal, prostřednictvím pana předsedajícího, jsou prostí zlikvidovány, jenom proto, e to tam tak dobře nefungovalo a bylo to na libovůli, samy si neziskové organizace prostí neporadily.  
I ta křiálová koule, o které jsem hovořila, myslím si, e jste přiznali, e financování bude problém, e nejsou komunitní plány povinné v obcích, e je netvoří kraj, e vlastní nevíme, jaká poptávka je, e smírná čísla nejsou vůbec zamířena na kvalitu. Popisuji stav vící, které budeme muset řeit. Já nebagatelizuji, neshazuji návrh zákona, ale myslím si, e to bude jetí na hodní velkou debatu práví o kvalití, aby nám peníze skuteční nely do kanálu...  
Na adresu evropských peníz. Myslím si, e je to zase tak troku i na nás zákonodárcích. Pokud EU nazná, nebo i krajské vlády či ministerské, kam se ádá, e níjaký projekt je potřeba podpořit, ale pak není pro níj pokračování, čím třeba myslím zrovna zamístnávání lidí s hendikepem nebo jiných cílových skupin, lidí sociální znevýhodníných, a evropské peníze to podpoří a my pak vlastní nenajdeme návaznost, protoe tyto organizace to samy nezvládnou. To je asi troku patní celkoví. Máme moná druhou výzvu, nepodchytili jsme úspíné evropské projekty v první výzví, proletíly bohuel kanálem, kdy nemají návaznost. A teï se to chystá znovu. Myslím si, e tento pláč je na nai hlavu, e jako zákonodárci bychom si s tím míli lámat hlavu, aby tyto peníze nebyly jen tak promarníny jako níjaká příleitost.  
Znovu říkám, e Pardubický kraj chválím, chválím, chválím... Díkuji za pozornost a omlouvám se, nechtíla jsem vystupovat.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře. Slovo má pan senátor Lubomír Franc.  
Senátor Lubomír Franc:  
Pane místopředsedo, paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Budu velmi stručný, protoe to, co jsem chtíl sdílit moná obírníji, řekl můj kolega, bývalý hejtman Pardubického kraje Radko Martínek. Chtíl bych vás jenom poádat o to, abyste schválili tento návrh zákona tak, jak je předloen paní ministryní.  
Chtíl bych upozornit na to, e kraje se dlouho a podrobní zabývaly tímto zákonem, vyjednávaly o ním, ne se dostal do podoby, v které je dnes. A převod financování na kraje u míl být od začátku roku 2014, teï bude od roku 2015, pokud to zase níjakým způsobem odsuneme nebo naruíme, je otázka, kdy první krok správným smírem, jak se tady říkalo, uskutečníme.  
Kraje se opravdu dohodly o penízích, to znamená, dohodly se i o procentním rozdílení prostředků, které půjdou ze státu na sociální sluby, a to je docela velký úspích.  
Chtíl bych tady k tomu říct i to, e na úrovni krajů, jsem přesvídčen, e ve vech 14 krajích, existují ji střednídobé koncepce, plány, které ji v minulosti u nás v Královéhradeckém kraji minimální od roku 2010 definují sí sociálních slueb a s touto sítí se kadoroční pracuje při jakýchsi aktualizacích.  
A teï bych se chtíl vyjádřit k diskriminaci, o které tady bylo mluveno. Opravdu bych chtíl, aby tady kdy tak zazníly konkrétní příklady, protoe mluvíme jen o tom, e jsme níco slyeli o Zlínském kraji, o Olomouckém kraji. U nás dohody o financování probíhají ji níkolik let tak, e odbor sociálních vící si sezve vechny zástupce z "oerpéček", je jich v Královéhradeckém kraji 15, zavřou se na dva dny, opravdu na dva dny, je to výjezdní jednání a dohodnou se na tom, jak se v kraji budou rozdílovat peníze do sociálních slueb. A tento návrh vdycky, od roku 2010 minimální, el na ministerstvo a nebyla tam nikdy ani jedna zmína oproti návrhu, který el z Královéhradeckého kraje.  
Navíc vás chci jetí ubezpečit, e kraje práví naopak do svých zařízení nebo mimo svá zařízení, která nezřizují, dávají jetí dalí prostředky. U nás stabilní dáváme částku 30 mil. Kč grantovým systémem, o tyto peníze vlastní soutíí ty organizace, ty sociální sluby, které nejsou zřizovány krajem. A je to de facto desetina příjmů, které jdou z ministerstva. Proto nevím, proč se tady mluví o diskriminaci. A zase říkám, musely by být k tomu jasné příklady, jak to kde v kterých místech je.  
Potvrzuji i to, co tady bylo řečeno, e peníz ze strany státu do sociálních slueb lo méní a méní. Mám v hlaví dví čísla. V roce 2008 jsme v Královéhradeckém kraji do naich příspívkových organizací, kterých máme 25, dávali 40 mil. Kč na provoz tíchto organizací. Dnes, kdy připravujeme rozpočet, tak dáváme 130 mil. Kč. To jasní ukazuje, e prostředků do sociálních slueb lo méní a e jsme museli jako zřizovatelé, nejen kraje, ale samozřejmí i ostatní zřizovatelé, peníze tam de facto přidávat.  
Souhlasím s tím, e bychom míli mít do budoucna jakousi jistotu dlouhodobého, střednídobého financování. Já snad tuto jistotu beru z toho, e v programovém prohláení vlády, jestli se nemýlím, je minimální závazek, e prostředky, které jdou do sociálních slueb se minimální po dobu dalích tří let nebudou sniovat.  
Jinak samozřejmí souhlasím s tím, e by tady míl být jakýsi systém, který řekne, kolik prostředků a jak do sociálních slueb v tomto bude.  
Mohu vás ubezpečit, e vítina krajů  budu tedy mluvit za ná kraj  je připravena na převzetí tohoto systému. My u jsme schvalovali jak v Radí kraje, tak v Zastupitelstvu kraje potřebné dokumenty k tomu a budeme jetí nyní na listopadovém Zastupitelstvu přijímat tyto dokumenty tak, aby přechod financování ze státu na kraje byl bezproblémový i pro jednotlivé sluby, které v rámci sociálních slueb v kraji působí.  
Jetí jednou, by jsem říkal, e budu stručný, bych vás chtíl poádat, abychom přijali tuto záleitost, kterou nyní projednáváme, v té podobí, jak bylo navreno ministerstvem. Je to po dohodí s kraji, které ponesou odpovídnost za financování slueb. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dalí slovo má senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váení kolegové a obzvlá kolegové, kteří jste přili ze stejné funkce jako já, to znamená z funkce hejtmana. Já bych se přesto chtíl zastat své kolegyní a chtíl bych vám říci, e si opravdu můete dobře spočítat, e je velký rozdíl mezi tím, jestli slubu vykonává organizace zřízená krajem nebo krajem nezřízená. Tuto víc lze statisticky doloit. Jenom jako konkrétní víc chci říci, e to jde jinak, ale musí se splnit to, co si spousta lidí vytkla předtím, ne la do voleb. Byla to vítina krajů a byli v tom i ti, kteří tam li za ODS i ti, co ta li za sociální demokracii, ale musím říci, e jenom Jihomoravský kraj udílal tu víc, e má dlouhodobé financování neziskových organizací, to znamená, e to má takto propojeno, a to prosím od roku 2005. To znamená, tento model lze v tuto chvíli pouít. Já to říkám teï pro paní ministryni proto, e ve skutečnosti jde dlouhodobí a na základí tohoto příkladu jde dlouhodobí víci řeit víceletým financováním. Já se za ní velmi přimlouvám smírem do budoucna, ale to nic nemíní na tom, e tento zákon podporuji, protoe je to krok správným smírem.  
Jenom bych se chtíl zeptat  teï nevím, jestli prostřednictvím nebo přímo kolegyní, která se snaila ukázat na to, e přece jenom v dalím přemýlení je třeba se do této víci zapojit. Já se přimlouvám, abychom to o tento rozmír jetí rozířili v přítích letech. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. Klidní, kdy neoslovujete, tak můete hovořit, jmenovat, ale pokud přímo, pane kolego, oslovujete, tak jenom prostřednictvím předsedajícího. Slovo má pan senátor Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Jenom bych uvedl na správnou míru, pokud to vyznílo níjak jinak, ale já doufám, e jsem nijak osobní nenapadal paní kolegyni, nicméní jsem argumentoval vůči jejím argumentům, které si myslím, e nejsou úplní správné. Myslím si, e to, co jsem tady říkal, vím já ze své strany jako jinak, ale rozhodní jsem se doufám neuchýlil k níjakým osobním invektivám. Hned na začátku té víci jsem tady jasní říkal, protoe jsem nechtíl mluvit za ty, za které nemám jakýsi kredit mluvit, tak proto jsem říkal, e vycházím jednoznační ze zkuenosti Pardubického kraje, protoe nechci mluvit za ostatní.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nikdo dalí se nehlásí, take končím obecnou  jetí jsem to nedokončil. Take paní místopředsedkyní Milue Horská má slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já se omlouvám. My jsme tady jetí kuloární řeily i s paní ministryní  na vae stoly byl podán pozmíňovací návrh, který nebudu podávat, ale chtíla jsem se zmínit jenom o situaci, o které jednou paní ministryní říkala, e na ministerstvu řeí, protoe ono u to probíhlo v Poslanecké snímovní. Jedná se o problematiku, která vlastní s naím zákonem souvisí, ale z pohledu toho velkého zákona, který dílá tolik zmín, je to maličkost, ale z pohledu lidí, kterých se to týká, je to hodní důleitá víc. Jedná se o pečující osoby, které pečují o své blízké hendikepované. Jde o to, e příspívek na péči třetího  čtvrtého stupní znamená v podstatí pro lidi, kteří pečují, ivobytí a jediný příjem. Technika je  jenom abyste vídíli, jak lidé mohou ít, z kolika peníz  je o tom, e kdy ten človík, který je hendikepován a je hospitalizován v nemocnici, odchází do nemocnice, tak tam vlastní nejde se svojí pečující osobou a ten příspívek je pozastaven. Je to velký problém, protoe ti lidé doma  často staří nebo nemocní sami  nemají jiný zdroj obivy a vlastní se ocitají v situaci velmi nezávidíníhodné. Protoe u paní ministryní i kolega Plaček jsme komunikovali, jak by se to dalo rychle řeit od nového roku, take já z tohoto místa, od tohoto pultíku, tím, kterých se to týká, kteří čekali na ten pozmíňující návrh, tak to nebudeme muset řeit tímto zákonem, nebudeme ho zpomalovat, chceme aby proel samozřejmí i s tími problémy, o kterých jsme se tady bavili. Díkuji za tu debatu, ale díkuji paní ministryni a budeme spolupracovat na tom, aby se tato situace pro tyto lidi co nejrychleji a nejdříve vyřeila. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jestli tomu rozumím, tento pozmíňovací návrh nebude navren. Končím obecnou rozpravu. Paní ministryní, pokud se chcete vyjádřit k obecné rozpraví, máte mikrofon k dispozici.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Váený pane místopředsedo, váené senátorky a senátoři. Díkuji za slovo. Já bych chtíla jenom pár komentářů. Za prvé, e ten systém financování jako takový se vlastní tím převodem nemíní. Co se týče objemu finančních prostředků, tak problém je stejný, a budou dotace rozdávat přímo kraje nebo a je bude vydávat ministerstvo, protoe je určen ve státním rozpočtu a jak tady řekl pan senátor sám, teï alespoň ve vládním prohláení je záruka, e objem bude stejný po čtyři roky.  
Co se týče víceletého financování a vůbec zmíny v principu financování sociálních slueb, tak diskusi nad tímto problémem povedeme v roce 2015, kdy se bude otevírat taková vlastní velká novela zákona o sociálních slubách a tam se očekává, e ta potom bude platná od 1. ledna 2017.  
Co se týče stejných prostředků za stejnou slubu  zase, to se vlastní bezprostřední tím převodem nemíní. Na druhou stranu bych řekla, e to teï bude více hlídané, protoe přílohou rozhodnutí o přidílení dotace kraji je metodika, který výpočtovým vzorcem řeí náklady jednotlivých slueb, by samozřejmí je tam pořád níjaký rozptyl, není to jedna suma. A ne kraje dostanou druhou splátku v poloviní roku, tak bude velice podrobní kontrolováno co komu daly a jestlie metodiku nedodrí, tak jim bude pozdrena druhá splátka a dokonce mohou dostat níjakou finanční sankci. Ta metodika nae, jako MPSV má fungovat na podobném principu jako kdy níkdo čerpá dotace z EU, to znamená, je to závazné.  
A co se týče toho posledního, co tady říkala paní místopředsedkyní, a to je příspívek na péči, i tam probíhá diskuse nejen nad příspívkem na péči, ale i nad jinou oblastí nebo nad jinými oblastmi, které se týkají osob se zdravotním postiením. Je to diskuse, ve které jsou přítomni také zástupci naprosté vítiny zdravotní postiených. A zase  bude to předmítem velké novely, která bude iroce s odbornou veřejností diskutována v přítím roce. A jinak, teï jako první pomoc, jsme tuto situaci řeili metodickým pokynem. Já u jsem sama vidíla kauzy, kdy opravdu jsme, jako ministerstvo, vraceli a upozorňovali jsme, e ti jednotliví posudkáři metodiku nedodreli. Ta metodika byla vydána teï v říjnu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Ptám se zpravodajky garančního výboru, paní senátorky Dagmar Terelmeové  nemusím se ptát, máte mikrofon.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji. Mní u zbývá jen jediné, a to je shrnutí diskuse. V diskusi vystoupilo 6 senátorů, z toho jeden dvakrát. Padl jenom jeden návrh, a to schválit návrh zákona ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dík. Chce se jetí vyjádřit senátor ÚPV? Nechce. Po znílce budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválit, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 29  
ukončeno. Registrováno 50, kvorum 26, pro 36, proti 4. Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu a my se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take budeme pokračovat dalím bodem naeho programu, a to  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
350  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 350. Návrh uvede ministryní práce a sociálních vící Michaela Marksová, kterou nyní ádám, aby nás s tímto návrhem seznámila. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři. Zde se zavádí porodné i na druhé dítí. V současné dobí je porodné určeno rodinám s příjmem do 2,4 násobku ivotního minima a toto porodné činí 13 tisíc korun. Tento návrh zákona zavádí porodné i na druhé dítí, a to ve výi 10 tisíc korun a zároveň roziřuje okruh tích rodin a to a do příjmu 2,7 násobku ivotního minima rodiny. Já myslím, e to je ve, e to stačí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní ministryní. A organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 350/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Boena Sekaninová, kterou nyní tedy ádám, aby nás s touto zprávou seznámila. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Díkuji. Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Podstatou předloeného návrhu zákona je zmína podmínek národu na porodné, co je jednorázoví poskytovaná dávka státní sociální podpory, kterou stát oprávníné osobí přispívá na náklady v souvislosti s narozením dítíte. Podle současné právní úpravy se porodné vyplácí pouze na první iví narozené dítí s tím, e náleí v případí, e rozhodný příjem v rodiní nepřevyuje součin částky ivotního minima rodiny a koeficientu 2,4. Nárok na porodné vzniká také při převzetí dítíte mladího jednoho roku do trvalé péče nahrazující péči rodičů. Porodné činí 13 tisíc na první iví narozené dítí s tím, e pokud se současní narodí více ivých dítí, činí porodné částku 19 500. Účelem předloeného návrhu zákona je zmína úpravy porodného tak, aby z hlediska rozhodného příjmu v rodiní nárok na tuto dávku vznikl irímu okruhu rodin s dítmi a za tím účelem se současný koeficient 2,4 navrhuje zvýit na hodnotu 2,7. Aby porodné bylo poskytováno nejen na první dítí, ale i na druhé iví narozené dítí, a to bez ohledu na to, při kolikátém porodu se toto druhé iví narozené dítí narodí.  
V návaznosti na navrhovanou úpravu se zpřesňují také podmínky, za nich se tato úprava uplatní v souvislosti s převzetím dítíte do jednoho roku víku do trvalé péče nahrazující péči rodičů tak, aby porodné nebylo vyplaceno více ne dvakrát. Ve vztahu k poskytování porodného z důvodu převzetí dítíte do péče nahrazující péči rodičů se nárok na porodné roziřuje i na případy, kdy soud u dítíte do jednoho roku rozhodl o osvojení dítíte nebo o předání dítíte do péče budoucího osvojitele. Výe porodného na první dítí se zachovává v dosavadní částce 13 tisíc, na druhé iví narozené dítí se navrhuje porodné v částce 10 tisíc, to je, pokud se současní narodí více ivých dítí, bude porodné činit 23 tisíc. Z hlediska ekonomických dopadů bylo v důvodové zpráví uvedeno, e navrhovaná úprava porodného by podle odhadu míla znamenat celkové roční náklady ve výi 470 a 480 milionů, co představuje navýení oproti stávajícímu stavu cca 320 milionů. Zákon nabude účinnosti dnem 1. ledna 2015.  
Co se týká legislativního procesu, jedná se o vládní návrh zákona, který byl projednán v Poslanecké snímovní, kde ve druhém čtení byly podány čtyři pozmíňovací návrhy, jejich cílem podle odůvodníní bylo zavést porodné i pro dalí díti s tím, e porodné na třetí a dalí dítí bylo podmíníno trestní bezúhonností a dobou píti let odpracovaných nebo vínovaných vysokokolskému studiu. Tyto pozmíňovací návrhy nebyly ve třetím čtení přijaty. Poslanecká snímovna návrh zákona ve zníní předloeném vládou schválila, kdy z přítomných 159 poslanců hlasovalo pro návrh 133 poslanců a 11 bylo proti.  
Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se tímto návrhem zabýval a doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh neregistruji a tudí otevírám rozpravu obecnou.  
Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Omlouvám se, e zdruji, ale nicméní je to předloha, která je důleitíjí, ne bychom si moná mohli myslet. Český národ vymírá, je to zcela evidentní. Tento krok je beze sporu krok správným smírem. Minulá opatření, která omezila příspívky porodného na jenom jedno dítí, já osobní povauji za zcela asociální a jestli mohu vůbec pouít toho slova, tak proti vlastenecké nebo proti národní, protoe vlastní likvidoval národ jako takový nebo resp. přispívalo to k tomu. Ten návrh je beze sporu krok správným smírem, ale nedostatečný.  
Druhé dítí neznamená nic jiného ne udrení stávajícího stavu. Teprve třetí dítí znamená, e se zvyuje, eventuální zvyuje monost nárůstu počtu obyvatelstva. Jednoduché demografické statistiky. To znamená, pokud bychom chtíli zvrátit, jenom zvrátit stávající vývoj, tak potřebujeme, aby kadá rodina míla pokud mono, minimální, tři díti.  
Druhá víc, která mní na tom vadí, je zcela zásadní, ale znovu říkám, abyste si nemysleli, e zase útočím na paní ministryni. Zcela zvrácený je postoj nebo postup, kdy my pořád povaujeme tyto dávky za sociální dávky. To nejsou ádné sociální dávky. Mít díti je první povinnost a zároveň v zásadí čest pro sluby pro národ. A to, e stát přispívá a mladým rodinám umoňuje alespoň částeční vyrovnat náklady proti dejme tomu bezdítným rodinám, já povauji za naprosto základní povinnost státu vůči rodinám, které mají díti.  
My tady zakládáme nejrůzníjí skupiny, které pátrají po důchodové reformí, ale znovu to tady zdůrazňuji, pokud se nebude rodit víc dítí, tak můeme dílat důchodové reformy do nekonečna, jejich výsledkem bude nakonec, e budeme dílat do sta let, ale dokud nebudeme mít díti, nezmíní se ten základní trend, tak ten vývoj nemá astného konce.  
Moná si níkteří myslíte, e tady blábolím, samozřejmí, e znám různé teorie, které tvrdí, e peníze o ničem nerozhodují, ale kdy jste mladá rodina, rázem s dítítem se vám propadne sociální úroveň o řád, tak budete mluvit beze sporu úplní jinak, ne kdy se o tom pouze teoretizuje.  
Já jsem přesvídčen, e stát musí zcela zásadním způsobem tuto politiku zmínit. Nakonec níkteré státy to u udílají, velmi na tom pracují, jsou to evropské státy, které jsou v podobné situaci, dokonce jetí horí situaci, ne my a ten problém je tam v zásadí delí, ne je u nás. Čím dříve s tím začneme, tím samozřejmí můeme dříve dosáhnout níjakých výsledků. Čím pozdíji s tím začneme, tím se situace stává stále méní a méní řeitelnou.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se paní ministryní, zda si přeje vystoupit. Přeje si vystoupit. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Díkuji za slovo. Budu jenom velice stručná. Souhlasím s panem senátorem Martínkem. Připravujeme dalí prorodinná opatření, protoe jsme si toho vídomi. Jinak důkaz toho, e rodiny s dítmi jsou na tom patní je vidít u z toho, e kdy se zvedne hladina na dví celé násobek ivotního minima, tak se to dotkne asi třetiny narozených prvních dítí, ale u témíř poloviny a 60 % dítí narozených ve druhém pořadí, tzn. rodiny, jakmile mají první dítí, tak nám výrazní chudnou... Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní ministryní. Poádal bych paní zpravodajku o vystoupení a seznámení, o čem budeme hlasovat.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Padl zde jeden návrh, a to schválit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, mám to tady také tak v podkladech.  
V tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu na schválení.  
Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 49 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro přijetí návrhu je 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. (Poádal bych pana senátora Kuberu, aby nevyruoval při hlasování...) Díkuji.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 30  
se z 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Díkuji paní ministryni, díkuji paní zpravodajce. Tím jsem projednali tento návrh zákona.  
Můeme přistoupit, paní ministryní, k dalímu bodu  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
351  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 351. Návrh uvede paní ministryní práce a sociálních vící Michaela Marksová, kterou nyní ádám, aby nás seznámila s návrhem zákona.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Váený pane místopředsedo, paní místopředsedkyní, váené senátorky a senátoři, tento předkládaný návrh zákona byl vypracován na základí aktuální potřeby řeit problematiku výplaty jedné z dávek pomoci v hmotné nouzi, a to doplatku na bydlení. Je předkládán s cílem upravit tento systém tak, aby byly zohledníny poznatky z praxe, která ukázala na potřebu úpravy níkterých ustanovení a jejich zpřesníní přímo v zákoní, aby byl postup při řeení situace hodnocení tohoto nároku sjednocen. Týká se to nejen nároku, ale také výe doplatku na bydlení.  
Tento návrh smířuje předevím k tomu, aby ji nadále bylo zamezeno vyplácení doplatku na bydlení do prostor, které jsou naprosto nevyhovující, jsou v tzv. ubytovacích zařízeních a jsou zároveň financována v nepřimířené výi ve prospích provozovatelů tíchto zařízení, a to ze státního rozpočtu.  
Navrhují se určitá opatření, která toto zpřísňují. Na druhé straní musíme ale také zohledňovat to, e tam řada lidí bydlí, a neudílat podmínky tak naprosto přísné, aby se tito lidé ocitli na ulici. Já také tuto novelu nazývám jakousi první pomocí. Určití tím, e začne platit, nezmizí ubytovny z vaich míst a obcí mávnutím kouzelného proutku. Ale mílo by to nastavit takový systém, e se to nevyplatí jako rychlé získání velkého mnoství peníz.  
Jinak tento návrh zákona níjak definuje byt. Pokud se jedná o ubytovací zařízení, tak navrhuje určité hygienické a technické poadavky, určité standardy. Zároveň v Poslanecké snímovní byly schváleny dva pozmíňovací návrhy.  
Jeden se týká zmírníní stavební-technických poadavků u rekreačních objektů, do kterých také noví lze vyplácet doplatek na bydlení. Zároveň byl schválen pozmíňovací návrh, který se týká souhlasu obce s vyplácením doplatku na bydlení do ubytovacího zařízení, které se nachází na jejím katastru.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní ministryní. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Tento výbor návrh zákona neprojednal. Zpravodajem výboru je pan zpravodaj Libor Michálek, kterého nyní tedy ádám o vystoupení. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovolím si ve stručnosti shrnout legislativní proces k tomuto návrhu zákona, který vláda schválila 2. července 2014 a s usnesením č. 501 předloila PS 3. července 2014. Poslanecká snímovna na své 12. schůzi konané 17. července v prvém čtení přikázala návrh zákona k projednání výboru pro sociální politiku. Tento výbor návrh zákona projednal a doporučil PS schválení s 12 pozmíňovacími návrhy.  
Následní při projednání na 17. schůzi byly jetí podány poslanecké návrhy. Celkem 8, z nich jeden byl přijat v třetím čtení. K tomu se jetí vrátím. Týkal se § 33 odst. 6, kde se v druhé vítí dává zmocníní obce vyslovit souhlas s tím, aby ubytování v ubytovní mohlo být spojeno s nárokem na doplatek na bydlení.  
PS vládní návrh schválila, ve zníní pozmíňovacích návrhů 24. září. Z přítomných 158 poslanců pro návrh hlasovalo 129, proti 13.  
Cíle novely zákona o pomoci v hmotné nouzi a související legislativy lze shrnout do 8 bodů.  
1. Zmína okruhu společní posuzovaných osob.  
2. Stanovení výe odůvodníných nákladů na bydlení.  
3. Započítávání dávek z důchodového pojitíní pro účely dávek pomoci v hmotné nouzi.  
4. Zpřesníní rozhodného období.  
5. Hodnocení vyuití zvýení příjmu vlastním přičiníním pro doplatek na bydlení.  
6. Zpřesníní podmínek nároku na tento doplatek.  
7. Doplníní definice bytu u ubytovacího zařízení a jiného ne obytného prostoru. S tím pak souvisel i bod osmý.  
8. Stanovení standardů kvality bydlení.  
Práví v tomto bodu byla vedena v PS obsáhlejí diskuse. A sice práví na téma, jaké případní mohou vzniknout dalí finanční náklady spojené s vyplácením doplatku na bydlení v jiných ne obytných prostorech. Nicméní, tak jak  by nebylo přijato ve VZSP ádné usnesení, tak z diskuse, která na výboru byla vedena, vyplynulo, e v tomto by nemíl nastat níjaký významníjí problém.  
Kde je ovem vnímán problém právní, tak to je zmiňovaný § 33 odst. 6 předmítného návrhu zákona, ke kterému zaslala stanovisko i veřejná ochránkyní práv. Stanovisko je relativní obsáhlé, dovolím si přečíst jenom níkteré z bodů, které jsou práví na zváení, zda nenavrhnout pozmíňovací návrh, který by se tohoto ustanovení týkal.  
Nová právní úprava souhlasu obce s poskytováním doplatku na bydlení byla patrní zamýlena jako projev realizace práva obce na samosprávu. To je obecní chápáno jako právo samostatní spravovat záleitosti územního společenství a jsou tam potom níjaké definiční znaky, které vak z toho, jak byl pozmíňovací návrh načten, nevyplývá, e by byly naplníny.  
Obec by míla rozhodovat o vlastních záleitostech, nikoliv se stát vlastní nepřímým orgánem, který by rozhodoval o tom, jestli níkdo bude či nebude mít nárok na dávku v oblasti sociální péče.  
Z toho zníní § 33 odst. 6 není patrné, jestli obec má rozhodovat v samostatné nebo v přenesené působnosti. Není z toho patrné, zda má rozhodovat ve správním řízení. To samozřejmí otevírá určitý prostor pro svévolné rozhodování.  
Z tohoto důvodu dávám na zváení přijetí pozmíňovacího návrhu, který by práví v § 33 odst. 6 ve vítí druhé vypustil slova "v případí souhlasu obce, na jejím katastrálním území se ubytovací zařízení nachází".  
Jak tady zaznílo ji úvodem, bohuel tento pozmíňovací návrh nemohl být na VZSP dneska projednán vzhledem k neusnáeníschopnosti, take si dovolím tady tento návrh načíst, pokud bude otevřena podrobná rozprava.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. S přednostním právem se přihlásil pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, protoe se nám blíí 19. hodina a nemuseli bychom tento bod stihnout, a hlavní s ohledem na paní ministryni, která má potom jetí následující 19. bod, aby k nám nemusela zítra do Senátu, tak navrhuji, abychom jednali a hlasovali dneska jetí po 19. hodiní a abychom dodílali průbíh jednání dnes bodem č. 19.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano. Jedná se o procedurální návrh, o kterém se jedná bez rozpravy a okamití. Budeme o tomto návrhu hlasovat.  
Zahajuji hlasování o návrhu pana senátora Horníka. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 31  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 46, proti byl jeden.  
Do rozpravy se přihlásil pan senátor Jaroslav Zeman. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Návrh byl přijat. Budeme jednat a hlasovat i po 19. hodiní.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Dobrý den, pane předsedající, dobrý den, paní ministryní, váení kolegové, kolegyní, vrátil bych se k naemu zákonu o doplatku na bydlení. Jsem rád, e jsme tady nali sílu a poslali jsme to do snímovny. Snímovna začala koneční konat  po níkolika letech nečinnosti.  
Sami víme, jak nám od roku 2011 narostly výdaje ze státního rozpočtu na doplatky. Dílá to témíř 2 miliardy. Kdy jsem byl ve výboru ve snímovní, tak jsme se dohodli se sociální demokracií, e dáme přednost vládnímu zákonu, který bude mít asi daleko rychlejí cestu ne ten ná, take jsem za to rád. Doufám, e projde hladce i u pana prezidenta a e pak budeme moci stáhnout ná původní senátní návrh, který je zaparkován stále ve snímovní. Chtíl bych také popřát dalímu zákonu o veřejné slubí trochu rychlejí cestu ne tu, kterou má, kdy tam visí od dubna.  
Prosím tedy o podporu. Doufám, e zákon bude fungovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí s přednostním právem pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové, je mi ctí předstihnout senátora kolegu Drymla. Ovem jenom tím, e vystoupím před ním, nikoliv v počtu vystoupení... (Pobavení s sále.)  
Chtíl jsem vystoupit po kolegovi Zemanovi, protoe jsme vedli níjakou společnou bitvu za komplex opatření. Uvídomme si, e neřeíme příčinu, řeíme následky. Příčinou je patná sociální situace, vyí nezamístnanost, tíká pozice níkterých rodin. A to se poté, co pan ministr Drábek zlikvidoval sociální práci a umonil toto zneuívání, umonil byznys ubytoven, umonil byznys se sociální chudobou, přes proklamace úspor způsobil miliardové ztráty ve státním rozpočtu, níkteří z toho mají zisky. Ale ti, kteří to zneuívají, nejsou ti chudáci, kteří v ubytovnách bydlí.  
Proč jsem hovořil o komplexu opatření? Ubytovny, to je jedna víc. Sbírny. Svedli jsme tu níjaký boj. Taky to nebyla příčina, to je jen následek. Lidi si potřebují níkde ukrást peníze, aby mohli zaplatit předraenou ubytovnu. Protoe ani dávky hmotné nouze nestačí. Herny. Proč kradou elezo? Protoe potřebují nejenom zaplatit ubytovnu, ale potřebují jetí prohrát peníze v herní.  
Jestli dneska pan ministr Babi říká, jak on teï zatočí s hernami, tak třeba nae místo u se soudí s ministerstvem financí, protoe u to trvá tři roky! Zatímco předtím byly herny povolovány po stovkách za den, tak dneska trvá tři roky proces zruení. Tam est mísíců neznamená ádnou správní lhůtu. Nikdo nejedná! A to vechno spolu souvisí. I s tou veřejnou slubou, kterou tady kolega Zeman zmínil. Jestli lidé budou mít níjaké peníze za práci, budou mít níjakou činnost, tak budou mít na zaplacení nájemného. Ale nesmí to prohrát v hernách. Zatímco předtím na úřadech dílali sociální práci a dávali jim to v poukázkách, tím co je načapali v herní, tak to se nedíje. Teï koneční se s tím začíná níco dít. Ale trvá to vechno straní dlouho a peníze utíkají...  
Proč vystupuji? Abychom si nedílali velké nadíje, e to, co tady dneska schvalujeme, je konec cesty, e je to vyřeení situace. My to jenom o troičku komplikujeme. Ale definitivní vyřeení situace to není. Obvyklá cena nájemného tam pořád podle mého názoru a podle lidí, kterým jsem to nechal studovat, jsou dví víci. Obvyklá cena nájemného v bytech a obvyklá cena nájemného v ubytovnách. Pokud jsou tam dneska ubytovny, tak se bude posuzovat obvyklá cena nájemného v ubytovnách, a neřeí nám to situaci.  
Čili chci říct, abychom si nedílali úplní velkou nadíji, e to vechno dnes vyřeíme.  
Přesto vás prosím o podporu tohoto dílčího kroku.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové, nejdříve mi dovolte  vaím prostřednictvím, pane předsedající  k panu senátoru Víchovi: Pane kolego, musíte se více snait, abyste více vystupoval, neli pan Dr. Dryml. (Pobavení v sále.) Jinak tady ji bylo řečeno, e to je jenom malý kousek k tomu, aby se uskutečnila určitá náprava. Je to o obchodí s bídou, to tady také bylo řečeno. Ale já jsem se chtíl paní ministryní zeptat  určití to je i o níjakých úsporách. Máte představu, jestli se zvýí nebo sníí a o kolik náklady práví na podporu sociálního bydlení? Protoe ty osoby narůstají geometrickou řadou a jde o to, jaký to bude mít dopad na státní rozpočet.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí do rozpravy se hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové, já jen velmi struční. Protoe tady vítinou vystupuji a kritizuji níjaké návrhy vlády či kolegů poslanců, tak tentokrát bych chtíl vem předkladatelům novely zákona, kterou jsme tady v Senátu projednávali, podíkovat, protoe se stal Senát, který je vítinou vnímán jako konzervativní instituce, takovým hybatelem, a rozhýbal Poslaneckou snímovnu a MPSV k níjakým dalím aktivitám. Byl bych velmi rád, kdyby to pokračovalo tím smírem, o kterém tady mluvil pan kolega Vícha. To znamená, doplatek na bydlení není jediným problémem. Týká se to veřejných prací, týká se to sbíren a dalích vící. Protoe je velmi důleité, abychom byli nejen sociální, ale abychom také sociální dávky dávali tím, kteří je skuteční potřebují a kteří si je zaslouí, nebo sami by na důstojný ivot jinak nedosáhli. Čili ode mí podíkování Jardovi Zemanovi a jeho kolegům napříč politickým spektrem za to, e senátní návrh připravili a vířím, e ho dneska společní schválíme v té podobí vládní.  
Teï mí kolega Vícha, jak takhle dobře spolupracujeme, upozornil, e jetí je potřeba dát návrh na schválení. Pane kolego, nebude to tak pořád, ale dneska vás poslechnu a dávám návrh na schválení tohoto zákona.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Registrujeme, díkuji. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, beru to tak, e před chvílí mí kolega Vícha upozornil, abych dal návrh na schválení, u to nemusím dílat, díkuji, tak to je usnadníno. Já podporuji tento návrh zákona z jiného důvodu. Samozřejmí to, co bylo řečeno, určití platí, ale já ho povauji za zajímavý tím, e  dovedete si představit, co se stane, a začne platit? Já vám to jenom mírní nastíním. Nikdo ze starostů, kteří bojují s ubytovnami atd., tedy s tími, s kterými bojují, je nechce. Take já podporuji tento návrh práví proto, e oni teï mají efektivní nástroj pro ten boj, tím ulehčí státu na jedné straní, ovem samozřejmí státu zároveň zadřou lehce třísku, a to ne málo, protoe ti občané níkde bydlet budou muset. Ti občané  níkteří  jsou ji přihláeni v tích obcích, kde ubytovna je, take ta obec se s nimi musí níjak vypořádat. Tam, kde jsou přihláeni jinde, tam se bude muset vypořádat obec, která se domnívala, e ji ádný problém nemá. Dál nebudu rozmotávat klubko problémů, které nastane, ale ta má podpora není destruktivní, protoe si myslím, e my předevím máme schvalovat víci, kdy u jsou dílčí, a nemůeme jinak. Dílčí víci není tak úplní dobře schvalovat. Tak minimální si myslím, e to je ta sníhová koule, která vytvoří prostor pro to, abychom koneční začali řeit předevím sociální nepřizpůsobivé občany v komplexní říi. (Veselost.  Se smíchem:) Moc se omlouvám  v komplexní íři, nic nechci vystíhovávat, opravdu ádnou říi, já vím, e mi nevíříte, ale je to tak. Dokonce mí tíí, e mi nevíříte. Ale situace je taková, e vláda schválila koncepci řeení tíchto problémů, ta koncepce je podle mí velmi dobrá a řeí vechny aspekty, neřeí jenom bydlení. Řeí vechny aspekty, které by se míly pojmout, a toto je jeden z nich. Jeden malý a jeden z nich. Ale myslím si, e to vytvoří celkem zajímavou lavinu, protoe například v mém kraji existuje místo, jmenuje se Bystřice pod Hostýnem, tam si podnikatel koupil hotel, který se jmenoval Podhoran, z níj udílal ubytovnu, a teï jsou velké problémy. Samozřejmí byl jsem na severu Čech, a tak bych mohl jmenovat jednotlivá zařízení, o kterých bezpeční vím, e po nabytí účinnosti zákona budou mít velké problémy. A velké problémy nebudou mít ti ubytovatelé. Tím to přeji v zásadí, ti u vydílali dost. Ale velké problémy budou mít ti ubytovaní, a pak ty obce, co s nimi.  
Take tady bych chtíl jenom vyjádřit nadíji, e vláda, protoe to není jenom víc vae, paní ministryní, ale i jiných ministrů, vytvoří soubor opatření, která by míla obcím v tomto pomoci. Ale za ten zákon díkuji.  
A jetí se omlouvám  jenom na margo toho, e tady bylo řečeno níco o tom, e jsme nesplnili a neprola nae novela ohlední rotu, tak včera jsem o půl dvanácté přijel do svého bytu, který mám v nájmu, stejní jako vy vichni ostatní, a vzhledem k tomu, e chybílo 10 metrů přívodního kabelu, tak jsem se do rána dobře vyspal, nesvítilo se.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, já bych na začátku zdůraznil, e povauji tento zákon rovní za naprosto zásadní. Nikoliv jako cílový stav, ale jako určité přechodné, ale důleité opatření, které můe situaci zlepit přinejmením do doby, ne se podaří nastavit systém a pravidla sociálního bydlení, co by mílo být to řeení, které by mílo být následní dlouhodobé.  
Tento zákon má vnést určitý řád, a to přenesení i doslovní, do ubytovávání lidí na ubytovnách ve vazbí na poskytování doplatku na bydlení. Ve vládní podobí si myslím, e to mohlo plnit svoji roli relativní dobře vzhledem k situaci, jaká je v ČR, a byl jsem rád, e zákon se projednal, schválil v Poslanecké snímovní. Doufám samozřejmí, e ho schválíme i zde v Senátu.  
Troku problém je práví s tím ustanovením, které si tady pochvaloval před chvilkou kolega Čunek, které bylo doplníno v Poslanecké snímovní, a podle ního, a to je to podstatné, je podmínkou pro poskytování doplatku na bydlení lidem, kteří bydlí na ubytovnách, souhlas obce. Souhlas obce vůbec nevede k tomu, e se obec zbaví níjaké ubytovny, tak jak zřejmí si starostové od toho slibovali. To je souhlas obce k tomu, aby ti lidé dostávali dávku pomoci v hmotné nouzi, konkrétní doplatek na bydlení. Já si myslím, e tato zmína je v rozporu s ústavou, a to z níkolika důvodů.  
Ten základní důvod je, e lidé mají podle ústavy, podle Listiny základních práv a svobod, nárok na pomoc v situaci, kdy se dostanou do situace níjaké ivotní hmotné nouze. Tato zmína zavádí dvojí standard sociální ochrany, sociální pomoci lidem ve dvou sousedních obce  potenciální. Protoe jedna obec řekne, e lidé na jejím území mají nárok na doplatek na bydlení v této ivotní situaci, a druhá obec řekne, e na níj nárok nemají. Já si myslím, e to je naprosto nepřijatelná situace.  
Pokud tady pan kolega Čunek mluvil o tom, e obce, které to odmítnou, trochu zadřou třísku vládí, já si myslím, e ty obce a starostové předevím zadřou třísku sami sobí. Protoe pak doopravdy zřejmí tyto lidi dostanou na ulici a vůbec tím neublíí majitelům ubytoven, nebo ne zas tak moc, mnohem více ublíí tím lidem, kteří skončí na té ulici. Je naprosto naivní si myslet, e ten, kdo bude mít tu zadřenou třísku, bude vláda, která by byla schopna v jednotlivých obcích tuto situaci řeit. Zadřenou třísku budou mít starostové a já jsem velmi zvídav na to, jakým způsobem ji budou řeit.  
V zásadí budou mít jediný moný způsob, který asi není astný, to je přenést svůj problém níjakým jiným starostům níkde v okolí, kteří se budou v tomto smyslu chovat mnohem solidníji. Nevím, jestli je naím cílem, nebo dokonce cílem kterýchkoli starostů, si navzájem přehrávat níjaký problém. Ale to je sekundární. To, co je zásadní, je to, co jsem zmiňoval před chvilkou, e je podle mí naprosto nepřípustné, zavádít tady doopravdy dvojí standard sociální ochrany lidí. Není moné, aby obce rozhodovaly o tom, kdo má nebo nemá nárok na doplatek na bydlení ve stejné situaci. Zajímalo by mí také to, protoe rozhodování o poskytování doplatku na bydlení je otázka státní správy, která to rozhoduje, v jaké roli tam vlastní obec bude vystupovat. Jestli to bude v samosprávné působnosti, nebo v přenesené působnosti, kdo bude řeit tento problém, protoe narychlo předloený a schválený pozmíňovací návrh pana poslance Stanjury vůbec nedomýlel souvislosti, které se na to váou. Prostí to byla idea  dáme obcím monost, aby rozhodly o ubytovnách. Ony nerozhodují o ubytovnách, ony rozhodují o osudech jednotlivých lidí. Myslím si, e ústavní je níco takového naprosto nepřijatelné. Testem ústavnosti by takovéto ustanovení podle mí nemohlo projít. Mrzí mí, e tento zákon, který je takto potřebný, byl  a já to tak řeknu  chybou Poslanecké snímovny pozmínín do této podoby. Říkám chybou, protoe si myslím, e nikdo tam v tu chvíli nedomýlel souvislosti. Protoe to vypadalo logicky  dejme obcím monost, a si řeí níjaké problémy na svém území. A doopravdy jim nedolo, e nerozhodují o tom, kde smíjí nebo nesmíjí být ubytovny, co by moná bylo logičtíjí, ale rozhodují o tom, kdo bude mít nebo nebude mít nárok na poskytnutí doplatku na bydlení jako dávky v hmotné nouzi. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Vidím, e se otevřela rozprava doiroka, take hlásí se paní senátorka Dagmar Zvířinová. Pardon, omlouvám se, tady svítí pan senátor Vícha červení, take dalím s přednostním právem  pan senátor Vícha se vzdal, take paní senátorka Dagmar Zvířinová. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Pane předsedající, paní ministryní, váené kolegyní, kolegové, já se nedomnívám, e tak jak to vidí pan senátor Dienstbier, e to opravdu vidí takto obce. Já si myslím, e ádná obec by se nebránila tomu, jestli občan obce bude bydlet na ubytovní, která tam vznikne. Naopak moná i obce budou níjaké ubytovny třeba samy iniciovat. Ale my přece reagujeme tímto nařízením, nebo tímto zákonným opatřením na to, e se z toho stal opravdový byznys, e přijde podnikatel, koupí hotel níkde v rekreační oblasti, nebo níjakou nemovitost, udílá z toho takzvanou ubytovnu a dovede tam lidi, protoe nemají kde jinde bydlet, úplní třeba z jiného kraje, vykořeníné, bez vazby na nové obyvatelstvo, bez vazby na daný region, bez práce, protoe tam ji třeba neseenou, ale mají jenom střechu nad hlavou, a tam prostí ti lidé začnou ít svůj ivot. Ale velmi problematicky, protoe jsou odkázáni jenom na sociální dávky, které třeba ne vdy jim stačí. A já se ptám, proč je takový problém, aby se obec k tomu vyjádřila? ádná obec se nevyjádří negativní pobytu na ubytovní ke svým občanům, občanům z okolí. Nepodceňujte ty obce. Dokáí si dokonce vytvořit i níjakou ubytovnu v rámci mikroregionu, níjakého sdruení obcí, kde třeba udílají tuto monost na bydlení. Ale nepotřebují níkde z druhého konce republiky sestíhovávat občany, kteří jsou v nouzi.  
Pochopitelní to má i jiné vazby. Kdy se zeptám  budou tam ti občané mít trvalý pobyt? Dostane ta obec na ní peníze jako na občana z příspívku do svého rozpočtu? Kdo bude za ní platit odpadky, kdy budou v níjaké hmotné nouzi  vítinou se odpustí. Je tam x poplatků, které se musí platit, ale pro obec je to zátí. Obec samotná, třeba i malinkatá, níkde v krásném podhorském prostředí, tam bude mít hotel, a najednou tam bude polovina obyvatel obce práví v této ubytovní. Pochopitelní e se to nebude občanům líbit! Je to troičku rozhodí, protoe to bude mít jiný charakter té obce, a my bereme obcím monost, aby se k tomu vyjádřily. Pravdou je jedna víc, tito lidé musí také bydlet, musíme jim dát monost níjakého kvalitního bydlení níkde, míli by tam mít zároveň i níjakou práci. Ale je pravdou také jedna víc, e nemůe z toho být tak krvavý byznys, protoe pak jsou tam neskutečné nájmy, které by se míly proplácet přes přísluné dávky, níkdo z toho bohatne, ale ten daný človík stoprocentní nebydlí v té dané lokalití. On zavleče určitý cizí element do té lokality, a byznys je byznys, ale ta obec se s tím musí potýkat. A já nevidím jediný důvod, proč by se obec k tomu nemíla vyjadřovat. Protoe ona se o ty občany bude muset starat. Díti budou muset dojídít do koly, budou tam třeba níjaké problémy. Naopak můou to být velice kvalitní občané. Dejme tenhle systém do pořádku tak, aby v daných lokalitách ti občané, kteří bohuel přijdou třeba o bydlení, mohli bydlet, mohli kvalitní bydlet, ale zároveň aby obce o nich míly přehled a případní jim pomáhaly i jinak. Ale nevytvářejme byznys takový, aby občan  moná podle práv i ústavních  musel cestovat a přestíhovávat se kvůli bydlení, bydlícímu byznysu, do lokality na druhý konec republiky jenom proto, e tam moná budou jeden, dva volné pokoje. A myslím si, e je potřeba, aby se ten systém začal troičku jinak stavít.  
Tento návrh je opravdu jeden ze základních kamenů celého systému, který se musí dotvořit. Já vím, e u se nevrátí pojem domovská obec nebo níco podobného. Ale také by tady míly být určité fragmenty pomoci pro obce, aby samy vytvořily pro níkteré své občany ubytovny. Místské ubytovny, kde budou ti občané bydlet. A třeba to budou dílat mikroregiony, vdy dneska se v rámci MASK jednotlivé obce sdruují do různých společenství. Můe být třeba pro dví, tři obce jedna ubytovna. Ale to neznamená, e z toho bude velmi tvrdý byznys. ádná obec se nezachová necitelní vůči níkterému občanovi, ale aby se k tomu nemohly ani vyjádřit, protoe vím, e z toho budou mít vdycky níjaké problémy, mohou tam být třeba lidé postiení, budou jim dílat třeba opatrovníky, víme, jak to funguje  dohled nad dítmi, ale pak tam mohou být velmi kvalitní lidé, kteří se dostali do tíivé situace, a ta obec ví, kdo tam přichází, a ta obec se k tomu můe postavit, a třeba jim nabídnout i pomoc. To není ádná cenzura níjakého seznamu nebo kádrování. Ale já si myslím, e je to rovnocenné postavení obou stran, a jestlie na obce se valí tolik povinností, tak jim dejte alespoň právo alespoň k vyjádření.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Dále se do rozpravy hlásí s přednostním právem pan senátor Petr Vícha. Prosím, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Jiří Čunek mi jistí odpustí, e jsem předtím dal přednost ji vstávající ení a nedal přednost jemu. Omlouvám se prostřednictvím pana předsedajícího kolegovi Drymlovi, protoe občas človík musí vystoupit víckrát jako reakci na předchozí vystoupení.  
Moná vás překvapím, ale mám podobný názor jako Jiří Dienstbier na záleitost, týkající se návrhu, který tam dodal pan poslanec Stanjura. Myslím si, e v praxi je obtíní vyuitelný. Co povauji za důleité, e je to určitý signál moná do budoucna. Nevím, nejsem si jist, jestli ho níkdo nezneuije a jestli přitom nenarazí, ale uvedu konkrétní příklad od nás.  
Nemíli jsme ádné ubytovny, teï jich máme 10 poté, co to Drábek rozvrátil, ten systém. Předtím jsme míli níkolik ghett, takto to nazvu, a postupní jsme je likvidovali, ovem tím způsobem, e lidé dostávali solidníjí byty napříč, máme 4500 bytů, take máme tu bytovou politiku ve svých rukou, dostávali lepí bydlení. Nebyli koncentrovaní na jednom místí, to se teï zmínilo. Na 10 místech nám vznikly tyto ubytovny. Ubytovny vlastní často i občané z jiné obce a sestíhovávají nám tam lidi z irokého okolí.  
Dochází k dalímu fenoménu, skupují se drustevní byty. Jeden vlastník u má 10 drustevních bytů, nastíhuje tam nepřizpůsobivou rodinu, tím klesne cena bytů v okolí, protoe ti lidé se chtíjí vystíhovat a on je skupuje dál a dál a takto to prostí funguje.  
A teï povate v tích 4500 bytech, které máme, máme asi 100 prázdných bytů. Já bych je rád dal tím lidem, ale to je trychtýř. Ve chvíli, kdy je z ubytoven dám do lepího ubytování, za nií ceny, tak mi majitelé ubytoven odjinud tím trychtýřem nasají lidí odjinud, kde jsou v potíích. A co já potřebuji, je, zastavit ten trychtýř, aby nikdo do budoucna, protoe dalí nemovitosti jsou skupovány, nebytové prostory, s cílem předílat je zase na byty a ubytovny a rychle jetí z toho níco vytíit. Toto je to, co paní ministryní připravila, a co moná pan kolega Stanjura tam jetí troku dodal, je jasný signál, e stát s tímto byznysem chce zatočit a e to, co teï níjak funguje, ty ubytovny, tak s tím budeme mít níjakou potí, ale e nevzniknou dalí desítky dalích ubytoven a ten signál tím je, myslím si, jasný.  
To je důvod, proč vás poprosím o podporu schválení zákona tak, jak je, by si myslím, e níkteré jeho části jsou v praxi obtíní vyuitelné.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí do rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Já se vám vem omlouvám, ale mí velmi potíilo vystoupení pana kolegy Dienstbiera, protoe to je ten zásadní filozofický střet, ne snad mezi ním a mnou, to moná určití taky, ale mezi uvaováním starosty nebo tích, kteří mají odpovídnost za obec, a tích, kteří tu odpovídnost nemají a vidí ji jenom z pohledu moná lidských práv, nebo dokonce Listiny základních práv a svobod.  
Vechny návrhy, které jsme tady projednávali, ale teï nemyslím jenom my v tomto období, ale které se projednávaly jetí dříve, tak ty vdycky narazily na Listinu základních práv a svobod, a kde jsme skončili? Skončili jsme tam, e se vyřeil problém tím, e se ubytovny rozrostly jako houby po deti, jinými slovy problém jenom rostl. Jenom rostl a pořád se nic hmatatelného nedíje. A to je práví ono! Vsetínský příbíh vichni znáte. Já jsem se u dávno smířil s tím, e si mnoho lidí myslí, e jsem rasista, ovem já jsem udílal jenom to, e lidem, tedy 41 rodinám, kde vítina z nich míla soudní příkaz k vystíhování na ulici bez náhrady, tak jsem jim dal níjaké bydlení. My jsme po hříchu ádné volné byty nikde nemíli. Ty, které jsme míli, ty jsme ji naplnili. Museli jsme vytvořit níjaké bydlení nebo ti lidé byli na ulici. Stalo se to v tomto období. Podívejte se, jaké je počasí. Co by na té ulici asi dílali? Take jsme jenom proto, protoe víme, jakou oni mají, a to je bez ironie, daleko vítí soudrnost rodin k sobí, z čeho my bychom se míli učit, oni nikoho nenechají na ulici, i kdy jsou ohroeni, tak ti, kteří se u dostali z níjaké sociální skupiny, která byla úplní na dní a bydleli solidní a platili a nedílali problémy v normálním bytí, tak ti by vzali dalí dví rodiny z takového počasí a tím by propadli zase do sociální sítí.  
Proto jsme museli vytvořit níjaké bydlení, take jsme postavili 36 bytů. 5 rodin  tím byly koupeny domy, které jsou pořád předmítem níjakých diskusí. Ale teï se tíím z toho, e to bude ploní po celé republice. Tady k tomuto názoru, který byl přednesen, e ty obce, e to je asi na hranici ústavnosti nebo za ní, tak teï teprve nastane koneční velká diskuse, protoe kdy zruí ubytovnu a oni půjdou na ulici, tak kam půjdou a co bude s nimi? Jaká je rovnoprávnost před zákonem a předevím před občanem, kdy máme obce, z nich 1/3 se musí starat o vyloučené občany, nemají ádné nové chodníky, ádný bazén, ádné víci, které mají obce, které na to mají peníze, protoe ty sociální slabé nebo sociální vyloučené nemají. Kdo to zohlední v návrhu státního rozpočtu dneska schváleném? A v návaznosti v zákonech? Tzn. v níjakém pomíru a řeknou  ano, kdo se musí starat o tyto občany, dostane od státu, protoe, řekníme si to na rovinu, ta obec trpí. Občané musí snést daleko víc ne ti, kteří s tímito občany neijí. Ale oni nedostanou ani o korunu víc. Tak kde je ta spravedlnost? Tedy před zákonem, před státním rozpočtem? Kdo za to je zodpovídný? Starosta? To ani náhodou! Podle mí je zodpovídný stát, ten vytvořil koncepci, o které jsem ji mluvil. Podle mí je ta koncepce skuteční dobrá, jsou tam níjaké úpravy moná, ale zkrátka je dobrá, jen stát ji nenaplňuje. Kdyby ji naplňoval, tak by ulehčil obcím a nemusel by problém, který teï skuteční nastane, ten bychom nemuseli řeit.  
Já tvrdím, e to je střet filozofického pohledu na ivot, kdy já tvrdím, e občané si mají být rovni, mají si být rovni před zákonem, mají si být rovni odpovídností také, tzn. svými povinnostmi, nejenom tím, co máme dostat. Druhá víc je, e stát se má dívat níjakým rovným pohledem na obce, tzn., kdy jsme diskutovali o tom, jakým způsobem rozdílíme daní obcím, tzn. horské, podhorské oblasti, níkdo má víc sníhu, níkdo méní, tady jsme to diskutovali s kolegou Horníkem. To je marginální problém proti tomu, jestli níkdo má sociální vyloučené občany nebo je nemá. To jsou ty velké problémy a velké peníze.  
Já tady prostřednictvím... pana předsedajícího... já jsem teï nevidíl, kdo tam sedí, pardon, jestli jste se nevymínili  k panu kolegovi Dienstbierovi, ano, je to zásadní jiný úhel pohledu, který mám já a který máte vy tady v Praze, kde ten problém v zásadí necítíte a nemusíte ho řeit. Ale a se vedle Strakovy akademie, to jsem navrhoval, palác, který patří teï státnímu zastupitelství, tak a z toho níkdo udílá ubytovnu, tak uvidíte, do mísíce tady budeme naplňovat koncepci se sociální vyloučenými.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dále do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Zase asi předstihnu kolegu Víchu vaím prostřednictvím, pane předsedající, jak jsem říkal, musí se více snait.  
Tak teï nevím, jsem z toho jelen. Má pravdu ministryní, má pravdu Poslanecká snímovna, má pravdu vláda, nebo má pravdu člen vlády, který říká níco jiného? Je to protiústavní, není to protiústavní? Jak se má zachovat Senát? Pojistka ústavnosti? Je to tíké, protoe níco jiného je teorie a níco jiného je praxe. Řeením toti je výstavba sociálních bytů, váená paní ministryní, a vy to asi dobře víte. Do té doby tady můeme licitovat, jestli to budou ubytovny takové nebo ubytovny makové, ale zatím to řeení moc není.  
Za dalí je to i výe příspívku, protoe to není jenom cena nájmu v místí obvyklém, paní ministryní, jestli dovolí pan ministr, ale také příspívek na energie a dokonce příspívek na kabelovou televizi podle zákona. Na to vechno mají nárok. Níkteří. Tam by bylo potřeba se na to podívat.  
A ke kolegyni Zvířinové vaím prostřednictvím, pane předsedající, vláda  a se nám to líbí, nebo nelíbí  musí řeit problémy celorepublikoví. Ubytovny v současné podobí přecpanými místnostmi, kde selhala i hygiena a hygienický dozor, nedílají dobrou reputaci nejen ČR, ale i jednotlivým obcím.  
Take co, váení? Extenzivní výklad práva, kdy tady říká člen vlády, e to je protiústavní, nebo zavřít obí oči, dovolím si pouít výrazu, který pouil předseda ÚPV, pan doktor Antl, a schválit tento zákon?  
Já se domnívám, e to druhé je lepí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dále se do obecné rozpravy hlásí paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedající, paní ministryní, kolegyní a kolegové. Tento zákon vnímám skuteční jako balíček první pomoci. To prostí nemůe být definitivní podoba a tím máme vyřeené ubytování lidí, kteří potřebují práví ten doplatek na bydlení a kteří jdou nakonec do tích tzv. ubytoven.  
Já si myslím, e cílový stav musí být takový, e ádné ubytovny, ale práví naopak sociální bydlení, kdy obec bude rozhodovat o tom, kde budou sociální byty. Já netvrdím, e je musí sama obec postavit. Ona je samozřejmí si můe pronajmout nebo udílat smlouvu s různými soukromými majiteli bytů. Ale bude to obec, která si bude určovat, kde vybere lokalitu, kterou bude pouívat pro sociální bydlení. Nebude to takhle ivelné, jak je to teï, a ty příklady, které tady jmenoval pan kolega Vícha nebo dalí, to jsou případy, které skuteční likvidují obce a likvidují byznys v nich. Likvidují nakonec i sluný ivot lidí v nich, protoe to je potřeba, aby obec míla ve vlastních rukou rozvoj obce a plánování, kam co umístí.  
Toto řeení, které bylo přijato, samozřejmí není nejikovníjí. Nicméní já se pořád domnívám, e protiústavnost tady nemusí být tak úplní zřejmá, jak naznačuje veřejná ochránkyní práv, jak naznačoval kolega Dienstbier. Já toti tak, jak čtu toto ustanovení, tak já si myslím, e to ustanovení, jeho účelem bylo, aby obec mohla rozhodnout  v této lokalití tomuto otevírateli ubytovny dám souhlas přes jednotlivé osoby. A druhému to nedám, protoe jednodue umístíní do tohoto prostředí je naprosto nevhodné. Já si opravdu dovedu představit případy, kdy to bude naprosto nevhodné.  
Navíc tedy připomínám zásadu, e ústavní rozhodní není chráníný nárok na bydlení, dokonce ani v konkrétním bytí. Kdy má níkdo nájemní smlouvu, a pak mu ji neprodlouí, nemůe se domáhat toho, e on tam přece bydlí 20  30 let a znovu tu smlouvu chce. Tím méní si myslím, e nárok na umístíní v konkrétním domí, by mohl být kryt ústavní.  
A potom tedy, to chci říct, pravda je, e nakonec by tady míl být poslední povinný stát a nikoli obec, protoe jestlie se lidi dostanou na ulici, tak se dostanou jistí do situace, která útočí na jejich lidskou důstojnost. A za ochranu základních práv, a toto by bylo opravdu u základní právo, odpovídá stát. Odpovídá stát.  
Ono to není rozhodní úplní triviální a v kadém případí je potřeba zvaovat zájmy, které zde jdou proti sobí. Musí se hledat co nejrozumníjí interpretace, která by jak uspokojila obce, potamo jejich obyvatele, tak pochopitelní i lidi potřebné, kteří se tam potřebují umístit.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Stanislav Juránek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Zkusím být stručný, protoe noc pokročila. Zákon jde správným smírem, to je číslo jedna. Číslo dví  tady chci říct, já to klidní řeknu na přímo, obec má mít taková práva, jak o nich mluvila kolegyní Zvířinová, kterou tady teï nevidím, ale tak, jak o tom mluvila. Protoe máme vdycky v rámci celého vládnutí, které zde máme, máme vdycky níco, e níkomu níco svířujeme, a kdy mu níco svířujeme, tak mu máme po té stránce také důvířovat.  
To, co tady chybí, u tohoto zákona, a říkám to proto, e to chybí u vítiny zákonů, je záleitost, aby si níkdo sedl a doopravdy spočítal, jak to zatíí jednotlivé rozpočty. V tom je ten háček. Ono to pomůe státnímu rozpočtu, ale zatíí to na 1. místí rozpočty míst a obcí. Krátkodobí nás to přijde drá, ne momentální situace. Bude to znamenat více problémů, bude to znamenat více investic. Budeme do toho muset investovat. Tohle se dalo lépe propočítat a já jenom doporučuji, aby a se budou dílat dalí kroky, abychom si to velmi dobře zváili, tuto situaci, abychom vídíli, e nás to bude níco stát, protoe tam si myslím, e povinnost státu vůči obcím je, pomoci jim ze státního rozpočtu.  
To je ta cesta, kterou nyní vidím. Nyní doporučuji zákon schválit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Na této debatí je čím dál straníjí to, e tento stát u bytovou politiku míl. Mezi léty 1998  2006 se tady postupní vytvořila bytová politika, která byla provázaná po vech stránkách. Od výstavby pro mladé, výstavby pro lidi, kteří míli sociální potíe, atd. Podívejte se po obcích a vesnicích, kolik se tehdy postavilo domů a bytů v tíchto vech programech. Podívejte se, kolik se opravilo panelových domů tak, aby se z nich nestala ghetta.  
Kdy jsem byl ministr, míl jsem na bytovou politiku 7 miliard Kč. Kolega Čunek přiel, tuím, za rok a půl po mní. Ani se ho nechci ptát, kolik míl. Kdy se podívám na rozpočet, kolik má MMR ČR teï, tak je to níjakých ubohých 350  400 milionů Kč. Celá bytová politika bíhem 2 let vzala úplní za své. A to, co tady řeíme a co říkáme, e by bylo dobré, tak to tady jsme témíř vechno míli. Zdaleka ne vechno bylo dokonalé. Teï musíme po tích létech stavít zase od začátku. Musím říct, e mí to chvílemi i docela zmáhá.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se hlásí pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Krásný večer. Dílíme se na 2 skupiny. Jedni, kteří znají problém ze svých kanceláří, a druzí, kteří ho kadý den řeí. To je ten rozdíl. Já nebudu mluvit o detailech, ale o tom, jak jsme se obklíčili tím, co je přenesená působnosti neboli státní správa a co je samospráva. Nebudeme vídít, jak z toho ven.  
Stačí si přečíst odst. 3  Nárok na doplatek na bydlení nevznikne, pokud osoba bez váného důvodu odmítne monost přimířeného bydlení, které je povinné si aktivní hledat. Za tímto účelem je osoba také povinna o pomoc při získání takového bydlení poádat obec, ve které má trvalý pobyt, či ve které se skuteční zdruje. Obec je v tíchto případech povinna příslunému orgánu pomoci v hmotné nouzi, na jeho vyzvání sdílit, zda ji osoba o pomoc při získání přimířeného bydlení poádala, zda osobí nabídka takového bydlení ze strany obce byla učinína a zda tato nabídka byla osobou akceptována.  
Samozřejmí pak dále je tam napsáno, e kdy mu obec nic nedá, tak na doplatek na bydlení má stejní nárok. Ale já se ptám, kde je tam ta přenesená působnost a kde je tam ta samosprávná působnost?  
Tady se dohromady montuje a v důvodové zpráví je to vidít jetí daleko radikálníji, kde se píe, e dále se navrhuje povinnost této osoby, poadavek na uplatníní ádosti při hledání přimířeného bydlení u obce, v ní má osoba trvalý pobyt, nebo obce, ve které se skuteční zdruje. Vimníte si toho  ve které se skuteční zdruje. To je velmi pikantní. Jenom pro ukázku, my jsme dostali dopis z Úřadu práce, e máme zajiovat byty pro tyto osoby na celém území správního obvodu obce s rozířenou působností. Chápete to? Proč bychom to dílali? My nejsme okresní úřad! Kdy jste si zruili okresní úřady a vymysleli jste kraje, tak jsme teï tam, kde jsme. Kdyby byl okresní úřad, tak to umíme a říkala to správní paní senátorka Wagnerová.  
Bezdomovec je státu, bezdomovec není obce. Bezdomovec je státu. On se pohybuje, jednou je v Praze, kdy je dost sbíru v Teplicích, jde do Teplic. A budeme mít úasné kontejnery na elezo, necháme udílat elezné s kolečky, aby to odvezli rovnou, aby se netrápili s kárkami. To jsou přece takové zhovadilosti a my se tady tím úplní vání zabýváme. No bezvadný! Kde budeme stavít ty sociální byty? Vytvoříme přece ghetta! Protoe kdybyste náhodou navrhli, e na parcele ve místí níkde bude stát sociální bydlení, tak vám garantuji, e Okamurovci přijdou s přímou demokracií a dostanete neskutečné petice a lidé budou chtít referendum, e tady ne. To postavte sociální bydlení, ale níkde na kraji.  
Kdysi mi jednou řekl níkdo na níjaké konferenci vtip  z jedné strany koleje, z druhé strany řeka. To je jediné místo, kde se dají postavit takovéto sociální byty. Tak to funguje. My dostáváme petice na dítské hřití. Jedna parta ho chce, druhá ho nechce. Nato, řeknu vám příklad s azylovým domem. Teï přijde zima a opít přijdou dopisy a noviny budou psát, kde máte azylový dům. Nemáte? Stačí zjistit adresu novináře a sdílit mu, e máme vyhlídnutou vilu naproti, kde chceme zbudovat azylový dům. Ujiuji vás, e u nikdy, najednou jeho sociální cítíní zmizí, udílejte azylový dům, ale proboha jenom ne v naí čtvrti! Víte, jak by to tam vypadalo?  
My tam máme jednoho podnikatele s úasným sociálním cítíním. Staví baráky, má svoje baráky a pronajímá je výhradní samoivitelkám a lidem, kteří mají níjaké problémy. Ale pozor, nikoli nepřizpůsobivým. Dokonce odmítl dotaci, vysokou státní dotaci, protoe tam mílo být to, e obec bude určovat majitelům, kde rozhodne, e to bude sociální byt. To si opravdu díláte legraci! Níco takového v praxi vůbec není moné. Myslíte, e na to níkdo přistoupí? To byste museli dát do občanského zákoníku to, co tam kdysi bylo, e kdy má níkdo vítí byt, tak mu tam níkoho oupneme. To u jsme tedy v socialismu obíma nohama. Ale my se tam řítíme. Jsme úplní v jiném systému, kadý má na vechno právo, ale ne kadý má na vechno nárok. To je základní rozdíl, o kterém se tady sporujeme. Práv má kadý milion, povinností, o tích u nechce slyet. Ale není moné do nekonečna lidi, kteří se nesnaí vůbec o nic, aby na úkor jiných lidí, kteří se starají, jsme se o ní do nekonečna a pořád starali.  
Proto mám problém, mní se líbí, e je to malý krůček k níčemu rozumnému, ale opít jsme tady u toho  není to tam úplní dokonalé, to se přítí opraví. Tohle přece nemůeme říct. Jestli je přítí, tak to nemůeme schválit. My tady úplní benevolentní řekneme  jo, to je dobrý začátek. Proč myslíte, e nepokračuje sociální bydlení? Protoe si s ním vláda neví rady. Protoe ho neumí definovat. Proto je to takový problém. Kdyby to bylo tak jasné, tak se to rozjede. Myslíte si, e se obce pohrnou do toho, aby stavíly byty? Ani omylem! Tady to říkal, myslím, Jiří Čunek, kdy zlikvidujete, ty z té ubytovny dáte do toho bydlení, tak se vám tam nasají jak vysavačem dalí lidé z jiných obcí. A jste tam, kde jste začali. A to je pořád dokola. Take takhle to prostí fungovat nebude.  
Bezdomovci jsou problém, který na tomto svítí nikdo nevyřeil. Kdo ho vyřeí, dostane Nobelovu cenu. Ten se vyřeit nedá z toho důvodu, e jsou lidé, kterým paradoxní bezdomovectví docela vyhovuje. Víte, jakou lidi mají svobodu, ti, kteří nemají ani občanský průkaz? Jak jim je dobře? Nejsou senírováni tímito kravinami a ijí si v létí docela krásní, v zimí poníkud hůř, ale jsou moná spokojeníjí ne my. Oni neádají o nic, níkteří z nich nic nechtíjí po nás, jenom a je neotravujeme. Ale rozhodní to nevyřeí obce.  
Vy tady vechno valíte na obce, speciální na obce s rozířenou působností, které jsou takovým otloukánkem, kdy nevíme, up tam s tím! Kdy nevíme, udíláme předvolební trik, zvýíme platy, a vy obce si to níkde najdíte, ty peníze, vám je nedáme. Vy stavte sociální byty, ale peníze vám nedáme. Níkteří na to skočí. Víte, jaká to bude zase korupce, ty obce, které na to skočí, nebo si na to dokonce vezmou evropské peníze? Pamatujete si na tích 40 radnic? Chystá se ten samý podvod z vlády znovu, e obce si mají dílat projekty na evropské peníze na státní správu. Proč ty projekty neudílá stát? Já vám to řeknu! Protoe se bojí policie! Protoe udílat takový projekt a riskovat, e po 5 letech vás níkdo přijde stíhat a můe vás zavřít, do toho se státu nechce. Ale obce  ty na to níkteré skočí. Pak to dají, bohuel, kamarádovi. A jsou z toho problémy, před kterými jsme.  
Já ten zákon podpořím se skřípajícími zuby, protoe to taky povauji aspoň za krok. Ale ujiuji vás, e tady s tím nejsme naposledy.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dále v rozpraví vystoupí pan senátor Milo Malý. Paní místopředsedkyní vám, pane kolego, dává přednost. Genderoví vyrovnané, abychom to míli. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, paní místopředsedkyní, velmi díkuji za to, e jste mi dala přednost. Jak tady bylo řečeno, my se opravdu zase točíme v kruhu. Historicky jsme míli obecní zřízení, kde kadá obec míla tzv. občany s domovským právem. Obec míla povinnost se o občany postarat. Podařilo se nám to za x roků vykořenit, zmínili jsme národní výbory, potom obce s rozířenou působností, ale na občany se níjak zapomnílo.  
Je pravda, e pořád honíme kočku za ocas, protoe víci, které v zákoní jsou obsaeny, jsou jakoby odstraňování důsledků toho, co se nám stává v bíném ivotí, e lidé, kteří, jak bylo správní řečeno, jsou vykořeníni, a kteří jsou jenom díky tomu, e níkde je přebytek volných bytů, přesunuti na jiný konec republiky, kde vytvoří sociální napítí, tak to je prostí taky potřeba, aby obec míla monost toto regulovat.  
Přece není moné, abychom v jedné obci jenom proto, e jsou tam vhodné volné byty, tam přesunuli samé nepřizpůsobivé nebo samé nezamístnané a byli přesvídčeni, e tím je ten problém vyřeen. Problém vyřeen není. Problém se jenom zvítí a přesune se na jiné území a koncentruje se.  
Toto je rozumný nápad v tom, e určití ádná obec neřekne, e by nechtíla mít na svém území níjakou ubytovací kapacitu, ale chce mít jakousi monost to regulovat, aby se obec neskládala jenom z ubytovacích kapacit.  
To je ve. Já ten zákon podpořím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní místopředsedkyní Milue Horská. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Já jsem nechtíla vystupovat po kolegovi Kuberovi, protoe bych zanikla. Ne, ertuji, protoe tu není paní ministryní, a díkuji, e u přichází.  
Já mám jenom níkolik malých dotazů, nebojte se, nebudu tady říkat ani své zkuenosti, ani filozofický názor, ale kolega Kubera mi nahrál. Nám tady zatím chybí to svítlo na konci tunelu, které, přátelé, je na naich bedrech, protoe zákon o sociálním bydlení, chce/nechce, se blíí. Já jsem opravdu byla ta, co za poslední rok docela toto téma zvedala níkolikrát v Senátu. Moná jste u toho níkteří byli. Pozvala jsem jednak zástupce jednotlivých resortů, kterých bylo pomírní dost, ale i organizace, kterých se týkají doprovodné sluby, aby mohlo sociální bydlení fungovat jako celek, jak se o tom bavíme, protoe to není jenom výmíra domečku nebo níjakého prostoru.  
Váená paní ministryní, vyuívám této monosti, a myslím, e to kolegy senátory a senátorky bude zajímat té, protoe padaly níjaké termíny na seminářích; jeden z termínů ohlední výstupů materiálů, jednání na vaem gesčním ministerstvu bylo konec září. Dnes jsem se kuloární dozvídíla, e výstup bude a na konci prosince.  
Prosím vás, řekníte nám, jak je to teï v tuto chvíli, jestli u jsou definovány níjaké skupiny, jak uvaujete o zodpovídnosti, kdo se tím bude zaobírat  to, co tady vlastní naznačovali kolegové. Protoe si myslím, e problém je práví proto, e nemáme tento zákon a e řeíme jenom dílčí víci, za které samozřejmí díkuji. Ale potřebujeme vídít, kde bychom mohli i níjakým způsobem pomoci. Dozvídíla jsem se, e zrovna dneska byla níjaká konference. Já jsem o ní nevídíla, a velmi by mí zajímalo, jak to postoupilo dál. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do rozpravy se u nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se paní ministryní, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví. Přeje si vystoupit. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené senátorky a senátoři, krátce bych jenom zareagovala předevím na dotazy o sociálním bydlení.  
Podle plánu legislativních prací vlády koncepce sociálního bydlení má být předloena na vládu do konce prosince. Tam se termín nijak nemínil. Potom to finální předloení resp. zákon by míl platit od roku 2017, tzn. v roce 2015, v poloviní roku anebo ve druhém čtvrtletí, to si teï nejsem jistá, máme předloit vícný zámír. Potom v roce 2016 paragrafované zníní, aby byl legislativní proces takto dokončen.  
Struční bych chtíl říct, e okruh osob, kterých by se míl týkat, by se míl definovat jako osoby, které jsou v níjaké bytové nouzi, tzn., předpokládáme, e se bude týkat různých skupin obyvatel.  
Druhou důleitou informací je, e určití nepočítáme s tím, e bude sociální neboli dostupné bydlení jenom v níčem. co se níkde postaví za místy na zelené louce. To v ádném případí. Musí se vyuít stávající bytový fond, tzn., počítá se i s vyuitím bytového fondu v soukromém vlastnictví.  
Jinak by míly být k dispozici zdroje z EU, kde u obcí a neziskovek na výstavbu a rekonstrukci počítáme, e budou moci ádat u v roce 2015.  
Jetí poslední odpovíï nebo reakce. Ptali jste se tady na náklady a jejich úsporu. Tady toto je velice tíké odhadnout. My to číslo nemáme, protoe do toho vstupuje řada promínných. Závisí to na vývoji ekonomiky, na vývoji nezamístnanosti, na cenách energií. Velký nárůst u doplatku na bydlení zaznamenáváme práví po roce 2008 práví v souvislosti s hospodářskou krizí a rostoucími náklady na bydlení. Jinak poslední informace je, e v letoním roce to vypadá, e náklady na doplatek se u lehce sníily. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní ministryní. Zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit. Ano, prosím. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pana předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, v diskusi vystoupilo celkem 13 senátorek a senátorů; z toho 3 senátoři dvakrát. Soutí v počtu vystoupení mezi kolegou Drymlem a Víchou dopadla nerozhodní. Vichni vyjádřili názor na podporu přijetí tohoto návrhu. O tomto návrh by se nyní mílo hlasovat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, je to tak, pane zpravodaji. V tuto chvíli nastal čas na hlasování o návrhu  schválit.  
Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh  schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 50 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 32  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Díkuji paní ministryni, díkuji panu zpravodaji. Tím končí tento bod. My se vystřídáme.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové, poslední bod dneního pořadu. Tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
354  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 354. Návrh uvede opít paní ministryní práce a sociálních vící Michaela Marksová, kterou prosím, aby nás s návrhem seznámila. Prosím.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Váený pane předsedo, váené senátorky a senátoři, v tuto chvíli tady předkládám, dá se říci, technickou novelu zákona, jejím účelem jsou dílčí zmíny, které umoní řeit problémy související s úschovou dokumentů, na jejich ukládání je veřejný zájem a které se nacházejí v tzv. soukromých spisovnách.  
Jedná se o dokumenty, které se týkají sociálního zabezpečení. Jmenovití o dokumenty potřebné pro řádné provádíní důchodového pojitíní. Na problém, proč se to řeí, poukázal ve své souhrnné zpráví veřejný ochránce práv v roce 2010.  
V souvislosti s úschovou tíchto dokladů nezbytných pro rozhodování o nárocích pojitínců z důchodového pojitíní se soukromým spisovnám ukládá povinnost poskytovat orgánům sociálního zabezpečení kopie tíchto dokladů a za nesplníní nebo poruení stanovených povinností se zde ukládá sankce.  
Dále se také upravuje postup při zániku soukromé spisovny bez právního nástupce před uplynutím dob uvedených v zákoní o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení. Zároveň se okresním správám sociálního zabezpečení ukládá povinnost součinnosti při určení záznamů a dokladů, jejich dalí uloení bude potřeba zajistit.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Výbor návrh zákona neprojednal. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Boena Sekaninová, kterou prosím, aby nás seznámila se situací. Prosím.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové, tak jak řekla paní ministryní, jde o technickou novelu, její účelem je zajistit v oblasti sociálního zabezpečení odpovídající úschovu dokumentů, na jejich ukládání je veřejný zájem, zejména jde-li o dokumenty, které se nacházejí v soukromých spisovnách a které je třeba vyuívat v oblasti důchodového pojitíní.  
Abych se neopakovala, co tady paní ministryní řekla, to tady zaznílo.  
Co se týká legislativního procesu, jedná se o vládní návrh, který PS schválila 26. září 2014, kdy z přítomných 150 poslanců pro návrh hlasovalo 147 poslanců a nikdo nebyl proti.  
Také tady zaznílo, e jsme neprojednali tento návrh zákona. My jsme nepřijali usnesení, protoe jsme nebyli usnáeníschopní. Ale projednali jsme návrh zákona. Z rozpravy vyplynulo podpořit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Paní senátorko, chci ale upozornit, protoe nemáme tisk, který by obsahoval usnesení, e výbor navrhuje návrh zákona schválit, tak doposud návrh na schválení není předloen. Díkuji.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Ano, jak jsem řekla, přesto z rozpravy vyplynulo podpořit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a ten také dávám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take navrhujete návrh schválit  dobře. Díkuji vám. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje  podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak.  
Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám.  
Ve vystoupení paní zpravodajky zazníl návrh  návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Ptám se paní ministryní, jestli chce jetí vystoupit. (Nechce.)  
Budeme tedy hlasovat. Přizvu k hlasování.  
Byl podán návrh  schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Prosím, kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 33  
. Registrováno 42, kvorum pro přijetí 22. Pro návrh 38, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Díkuji předkladatelce paní ministryni, díkuji zpravodajce. Tento bod je uzavřen.  
Váené kolegyní, váení kolegové, zítra od 9.00 hodin pokračuje 26. schůze Senátu. Tíím se s vámi na vidínou. Hezký večer, dobrou noc!  
(Jednání ukončeno v 19.49 hodin.)