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Parlament České republiky, Senát  
9. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 26. schůze Senátu  
(2. den schůze  23.10.2014)  
(Jednání zahájeno v 9.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 26. schůze Senátu Parlamentu ČR. Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Marcel Chládek, Milo Janeček, Miroslav Krejča, Tomá Grulich, Zdeník Besta, Ludík Jenita, Antonín Matalíř, Milan Peák, Jan Hajda, Daniela Filipiová, Veronika Vrecionová. Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak neučinili. A připomínám, e náhradní karty jsou v předsálí jednacího sálu.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
343  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 343. Návrh uvede ministr financí, místopředseda vlády Andrej Babi, kterého mezi námi vítám a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Dobré ráno, váený pane předsedo, váené dámy a pánové. Dovolte mi, abych struční uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon č. 586/1992 Sb., o dani z příjmu ve zníní pozdíjích předpisů a dalí související zákony, který byl zařazen k projednání na dnení schůzi Senátu. Návrh zákona obsahuje zejména úpravu nevyhovujících ustanovení daňových zákonů zavedených v návaznosti na legislativní proces, uskutečníný v souvislosti s rekodifikací soukromého práva, naplníní níkterých bodů programového prohláení vlády a koaliční smlouvy, a to zvýení slevy na druhé a dalí vyivované dítí a dokončení zastropování výdajových pauálů, uplatníných u příjmů ze samostatné činnosti. Dále nezbytné vypořádání se s dosud neúčinnými částmi zákona o jednom inkasním místí. V působnosti zákona o dani z příjmů se provádíjí vybrané dalí zmíny, které upravují oblasti, ve kterých dochází k plonému zneuívání pro účely neádoucí daňové optimalizace.  
Jednou z tíchto oblastí je zdaníní investičních fondů. Ministerstvo financí se dlouhodobí snaí zamezit zneuívání investičních fondů ve formí kapitálových společností pro standardní podnikatelské aktivity, jako např. developerská činnost. Za účelem dosaení zcela neodůvodníné daňové výhody, která spočívá v konečném zdaníní ve výi 5 % místo standardních 19 %. Tato neádoucí daňová výhoda nebyla zaloena daňovými předpisy, ale vznikla jako důsledek zmíny v zákonech, upravujících kolektivní investování, a je tedy třeba vrátit daňovému reimu investičních fondů jeho původní smysl a cíl, kterým je podpora kolektivního investování. A dále zamezit monému odlévání peníz nezdaníných zisků z bíných podnikatelských aktivit v ČR.  
Dále je navreno opatření proti zneuívání osvobození příspívků na soukromé ivotní pojitíní, které je obzvlá neádoucí v případí, kdy v konečném efektu pokozuje zamístnance a zakládá na jejich úkor výhodu pro zamístnavatele. Je třeba zdůraznit, e navrhovaný reim se díky přechodným ustanovením zákona nedotkne dosud naspořených částek v rámci soukromého ivotního pojitíní. Zároveň jsou do návrhu zahrnuty tématicky související zmíny provedené v zákoní o rezervách. V daňovém řádu byla dále navrena implementace níkterých dalích opatření, navazujících zejména na boj s daňovými úniky, rozíření elektronizace správy daní. Účinnost je navrhována k 1. lednu 2015.  
Z důvodu zachování kontinuity je proti stavu před rekodifikací soukromého práva pro vybrané zníní navrena monost aplikovat je i pro zdaňovací období, započaté v roce 2014.  
Závírem vás prosím o schválení návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů a dalí související zákony. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 343/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Vystrčil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č 343/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Pan ministr nás tady pomírní detailní seznámil, co je obsahem tohoto návrhu zákona. Já bych si dovolil zrekapitulovat, kterých zákonů se tato novela týká. Týká se tedy zákona o daních z příjmů, o rezervách pro zjitíní základu daní z příjmu, daňového řádu, finanční správy, o pojistném na sociálním zabezpečení a příspívku na státní politiku zamístnanosti, o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení, o důchodovém pojitíní, o nemocenském pojitíní, o pojistném na veřejné zdravotní pojitíní, o veřejném zdravotním pojitíní a o ivnostenském podnikání.  
Rád bych se zde nyní zmínil o níkterých připomínkách legislativního odboru Senátu. Dovolte mi, abych citoval  novela zákona by míla být navrhována tak, aby po jejím schválení alespoň základní vícné zmíny byly proveditelné v jediném úplném zníní a seznatelné ihned po vyhláení ve sbírce zákonů. Pouitý postup jistí vyhovuje pro svoji zdánlivou jednoduchost zpracovatelům návrhu zákona, rozhodní je vak hodní nekomfortní pro uivatele zákona, co lze doloit úplným zníním zákonu o jednotném inkasním místu, který vypracoval navrhovatel v části patnácté tohoto zákona. Nebo uivatel z takového úplného zníní, kdy se zruí body novely a celé části či články zákona vítinou nemůe zjistit, jaké vícné zmíny se v samotných zákonech provádíjí.  
Lze se tedy omezit na opakované konstatování, e zákony tímto způsobem zpracovávané jsou nepřehledné a obsah novel je témíř nepřezkoumatelný a můe vyvolat v praxi chaos a právní nejistotu. Bylo by ádoucí, aby pro napravení tohoto stavu vláda přistoupila kdy ne k vypracování nového zákona o daních z příjmů alespoň k jeho celkové revizi.  
I přes tyto připomínky jsem na výboru navrhoval doporučit plénu schválit tento návrh zákona. Tento návrh nebyl přijat. Poté byl přijat návrh zákona  doporučit plénu návrh zákona schválit ve zníní pozmíňovacího návrhu, který vrací do původní polohy zdaníní investičních fondů. Dovolte mi tedy, abych vás  avizuji tedy dopředu, e v rozpraví opít navrhnu tento návrh zákona schválit.  
Dovolte mi, abych vás seznámil s 260. usnesením z 33. schůze výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Simony Hornochové, námístkyní ministra financí, po zpravodajské zpráví Jaromíra Strnada a po rozpraví. Za prvé  výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Za druhé  určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada a za třetí  povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Tak díkuji, zatím ve.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Tái si, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Milo Vystrčil. Ano, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené paní kolegyní a kolegové. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se nezabýval hlavními mylenkami tohoto zákona tak, jak je tady představil pan ministr nebo můj kolega z hospodářského výboru, ale spíe se zabýval vztahem tohoto zákona k fungování vyích územní samosprávných celků a fungování obcí. Debatoval pomírní velmi podrobní s paní námístkyní ministra financí Hornochovou o současném postavení příspívkových organizací v rámci  řekníme naeho daňového systému. Vítina z vás asi ví, e příspívkové organizace meninoví mají jakýsi vlastní majetek, o kterém zpravidla ani nevíme a vítinoví potom spravují tzv. svířený majetek. A práví u tohoto svířeného majetku je tomu tak, e účetní odpisy tohoto svířeného majetku nejsou daňoví uznatelným nákladem, a to potom způsobuje, e organizace typu domovu důchodců či zdravotnických zařízení se dostávají do zisků, by pokud by dolo k odečtení odpisů jako daňoví uznatelné poloky, tak by byly ve ztrátí, stejní jako je tomu u naprosté vítiny organizací, jejich organizační formou není příspívková organizace, ale například nezisková organizace nebo níjaká obchodní společnost.  
My jsme na výboru velmi podrobní tuto situaci diskutovali. Paní námístkyní velmi korektní hájila stanovisko ministerstva financí, které říká, e pokud by příspívkové organizace mohly  řekníme  daňoví odepisovat, e by dolo k naruení jakýchsi daňových principů, na druhé straní ten pohled představitelů samospráv  v naem výboru jsou zejména představitelé samospráv  byl takový, e to, co se dneska díje a ten stav, e příspívkové organizace nemohou daňoví odepisovat, nezpůsobuje nic jiného ne to, e potom státní peníze, které byly převedeny na hospodaření krajů a obcí, zase znovu jako kompenzace za to, co musely příspívkové organizace odvést ve formí daní, protoe ji platí, nebo nemohou odepisovat odpisy, jim zase nazpátek přelévají. Čili je to třeba naprosto zbytečný proces, který by se dal velmi jednodue zastavit tím způsobem, e by i ze svého svířeného majetku příspívkové organizace mohly daňoví odepisovat. Debata byla pomírní dlouhá. My jsme celkem s pochopením námitky paní námístkyní ministra financí vyslechli a nakonec jsme se ale vítinou přiklonili k usnesení, které vám za chvilku přečtu a které vás ádá, abyste propustili tento tisk do podrobné rozpravy, aby mohl být schválen pozmíňovací návrh, který příspívkové organizace zrovnoprávňuje se subjekty, které vykonávají stejnou činnost, to znamená sociální a zdravotnické sluby a umoňuje jim také daňoví odepisovat odpisy z jim svířeného majetku.  
Ve 122. usnesení naeho výboru je to vyjádřeno usnesením, které říká, e po úvodním sloví paní magistry Simony Hornochové, námístkyní ministra financí ČR, zpravodajské zpráví Miloe Vystrčila a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Miloe Vystrčila a povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Vladimír Dryml, připraví se pan senátor Libor Michálek. Prosím, pane senátore Drymle, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, slovutný Senáte. Podle toho, co tady máme před sebou a podle toho, co mi předkládají moji poradci, se musím vyjádřit k tomuto zákonu. Je to, váený pane ministře, zmatek a chaos. Ony ty pozmíňovací návrhy, které tady jsou avizovány, to jen dokreslují. Pokud je heslo "My to dokáeme", tak bych předpokládal, e by to mílo být konzistentní, e by to mílo být v rámci zájmu ČR. Ale  a tady u to také zaznílo  právní odbor Senátu píe: Závírem se lze omezit na opakované konstatování  na opakované konstatování, e zákony tímto způsobem zpracované, jsou nepřehledné a obsah novel je témíř nepřezkoumatelný a můe vyvolávat v praxi chaos a právní nejistotu. Bylo by ádoucí, aby pro napravení tohoto stavu vláda přistoupila kdy ne k vypracování nového zákona o daních z příjmů, alespoň k jeho celkové revizi.  
To je stanovisko právníků Senátu, kteří se příli nelií od toho, jaká stanoviska byla poskytnuta mní. Tady se mluvilo níco o investičních fondech. My tady chceme tímto zákonem zavést nerovné podmínky pro fondy, pro různé typy aktivit, kde novela definuje tzv. dobré investice do cenných papírů, částí pohledávek, derivátů úvírů a patné investice do nemovitostí, technologií, patentů, umíleckých díl českých autorů atd.  
Já se domnívám, e návrh tohoto zákona není v souladu ani s ústavním pořádkem ČR, co je velmi alarmující záleitost. Ústavou je zaručeno právo vlastnit majetek a vybočuje tento návrh z mezi přimířenosti, dopadajících na daňovou legislativu. Je to moná nevídomky, e ministerstvo financí si neuvídomilo, e tady můe dojít k poruování zástavy rovného zacházení a zákazu diskriminace.  
O předvídatelnosti práva a právní jistotí si myslím, e v daňových předpisech ČR má mnoho zahraničních investorů váné pochyby. Není to právní stanovisko doktora Drymla, ale právní stanovisko advokátní kanceláře Glatzová & Co.  
Hrozí tady reálné zruení kolektivního investování. Jsou tam vnitřní rozpory návrhu. Sám návrh daňové úpravy není nic nekonzistentní, nebo v rámci otevřených struktur, to je otevřený podílový fond nebo akciová společnost s promínlivým základním kapitálem, tzv. SICAV, jsou obí právní normy přípustné řeeny ve vztahu k aplikované daňové sazbí DPPO velmi odliní. Fond kvalifikovaných investorů ve formí akciové společnosti bude podléhat 19% sazbí daní a tentý fond kvalifikovaných investorů ve formí otevřeného podílového fondu bude zdanín jenom 5% sazbou. Je to velmi negativní signál a my vichni chceme, aby dolo k oivení české ekonomiky pro domácí a zahraniční investory.  
Navrhovaná právní úprava vyznívá tak, e si ani nepřejeme, aby investiční fondy v ČR nechceme, e bychom je nechtíli, na rozdíl od současné legislativy EU, kdy EU má zcela opačný zámír. A naopak chce přilákat z investičních rájů zpít do zemí EU různé investiční fondy.  
Kapitál, a to vichni víme, oivuje průmysl, stavebnictví, sluby. Fondové struktury jsou určitým způsobem, jak získat kapitál ze zahraničí a zároveň i ponechat český kapitál, aby investoval tady doma. Zvýhodníná sazba, kterou vy teï chcete níjakým způsobem mínit, daň z příjmu investičních fondů byla zavedena v zájmu podporu investic, v zájmu podpory zamístnanosti. Není tedy negativním výsledkem zvýhodníní fondu, ale původním předpokladem. Je také velkou otázkou, jaké dopady to bude mít na státní rozpočet. Jestli dojde k tomu plusovému anebo k minusovému efektu. Domnívám se, e státní rozpočet spíe přijde o tích 5 % současného zdaníní, ne aby získal plus 14 % vyího zdaníní.  
Je otázkou, jak se zachovaní investiční fondy, ale budeme rádi, kdy výsledek pro státní pokladnu bude zero  nula, pane ministře. Moná, e to částeční ovlivní i to, e ČR nebude moci tak dobře a tak jednodue čerpat prostředky EU. To je níco k tím investičním fondům.  
Pak jetí se mi nelíbí jiná víc, a to je daňový řád. Já tady chci odcitovat. Zcela výjimeční, a to je otázka, co to bude to výjimeční, bude moci správce daní stanovit lhůtu pro vedení úkonu i kratí, ne 1 den, na rozdíl od současného stavu, kdy to není moné. To znamená, e se můeme dočkat v rámci moného, já neříkám, e to můe být, ale můe to nastat, ikanózního postupu místo níkterého finančního úřadu toho, e budou chtít, aby byl proveden úkon v dobí kratí ne 1 den. Při podnikání si to nedovedu představit, a jakým způsobem to bude vyuíváno.  
Dalí víc, diskutabilní podle mí, je, je-li pro jednání statutárního orgánu právnické osoby vyadováno společné jednání více osob, a to je podle zákona o podnikání o společnostech, můe jednat jejím jménem kterýkoli člen statutárního orgánu. Take ne jednatel, ale kterýkoli člen statutárního orgánu. To si myslím, e můe způsobit taky velmi zvlátní právní rozpory.  
Pak by mí jetí zajímala poslední víc. My tady pořád dáváme různé pokuty, sankce, ono se to ale míjí troku účinkem. Tady jsem vám říkal, e tady je procesní povinnost provedení úkonu, e to můe být kterýkoliv ze statutárních orgánů, ne e to můe být, e kdy je to vázáno společenskou smlouvou, e to můe být souhlas obou dvou jednatelů, ale maximální hranice pořádkové pokuty, která byla 50 tis., tak se zvyuje ne o 100 %, ale řádoví z 50 tis. na 500 tis. Je to skuteční nutné? Takové enormní zvýení sazby?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A vystoupí pan senátor Libor Michálek, připraví se pan senátor Miroslav kaloud. Připraví se.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Bylo tady deklarováno, e jedním z cílů této novely zákona je, aby nedocházelo k daňovým únikům v oblasti kolektivního investování, resp. přesníji v oblasti investičních fondů, protoe kolektivní investování je dnes pojímáno jako oblast fondů pro retailové investory, ale u tam máme níjakou dobu práví i ty zmiňované fondy pro kvalifikované investory.  
Údaje, jak jsou dnes dostupné za rok 2013, hovoří o tom, e sektor fondů pro kvalifikované investory, kde docházelo nejčastíji k daňovým únikům, míl celkový zisk v uplynulém roce zisk asi 4,5 miliardy Kč a práví při zdaníní se odvedená daň pohybuje v řádu pouhých stovek milionů Kč. A tak, jak jsme se mohli dočíst v té důvodové zpráví, očekává se, e tato novela by mohla přinést dodatečný výbír daní při jinak stejných podmínkách okolo 100 milionů Kč.  
Já si dovolím tuto tezi zpochybnit a krátce říci níjakou zkuenost, kterou z této oblasti mám, z regulace fondů. Působil jsem v oblasti 12 let. Za tu dobu jsem byl svídkem řady pokusů, ne vdy úspíných, implementovat pravidla, která jsou osvídčená v zahraničí, a u je to lucemburská právní úprava, nímecká právní úprava nebo britská právní úprava. Často to vypadalo tak, e orgán dohledu, a u to byla Komise pro cenné papíry nebo ČNB zpracovala velmi podrobné analýzy toho, jak by pravidla míla být nastavena, následní v níkolika případech MF ČR si zvolilo vlastní cestu a v roce 2004 se to jetí podařilo zachytit u nemovitostních fondů, kdy pozmíňovacími návrhy v Poslanecké snímovní se zabránilo opakování takových scénářů, jako jsme byli svídky, v případí litomířických fondů. Bohuel u fondu kvalifikovaných investorů ta situace je taková, nebo byla, e skuteční docházelo k tomu, jeden vlastník nemovitosti si vloil nemovitost do "fondu", ádné kolektivní investování tam nebylo, ádná diverzifikace, jenom čistá daňová optimalizace.  
Konstrukce § 17 b), který je v novelizačním bodu 78. je neskuteční sloitá. Pokud by byl pravdivý odhad, který je v té důvodové zpráví, znamenalo by to, e tato konstrukce bude pokrývat zhruba 1/5 fondů pro kvalifikované investory. To znamená, tím základním investičním fondem, který bude mít daňové zvýhodníní stále 5%, by bylo zhruba 70  80 % stávajících fondů pro kvalifikované investory. Platí-li tedy ty odhady v důvodové zpráví uvedené.  
Já si dovolím vyslovit pochybnost, e nenastanou scénáře, které tady zmiňoval můj předřečník, a nenastanou ani scénáře, které jsou uvádíné v důvodové zpráví MF ČR. Důvod je ten, e trh ve chvíli, kdy vidí takto díravá pravidla, jak můeme spatřovat v § 17 b), tak si vdycky najde cestičku, aby v daňoví zvýhodníném reimu zůstal.  
Uvedu příklad. Jestlie je tady podmínka, e základním investičním fondem je investiční fond podle zákona, upravující kolektivní investování, jeho akcie nebo podílové listy byly přijaty k obchodování na regulovaném trhu, tak si můeme být jisti a dnes u ty signály jsou, e subjekty, které by spadly do toho méní výhodného daňového reimu u dneska klepají jak na dveře ČNB, tak na dveře Burzy cenných papírů, a budou se snait udílat formální krok přijetí k obchodování na Burze cenných papírů. Tady není podmínka, e se tam ty akcie musí aktivní obchodovat. Tady je pouze  přijaty k obchodování. Take prostí mrtvý cenný papír, který bude mít formální tuto podmínku splnínou, ale fakticky o ádné reálné kolektivní investování nepůjde.  
Mohl bych pokračovat v dalích pacičkách, ale je jich tady asi 12, zmíním tedy pouze jednu.  
Stejní tak podmínka  otevřený podílový fond podle zákona se můe jevit jako fond, který je otevřený investorům a tudí tam není moné dílat takové investiční strategie jako e celý majetek bude v níjaké nelikvidní podobí a nebude moné ty odkupy realizovat, ovem realita je taková, e otevřený fond je níjak zákonem definovaný a vůbec není zaručeno, e si správce nemůe nadesignovat pravidla pro zpítný odkup tak, e tam nasadí vysoké přiráky, byli jsme toho svídky v případech fondu AKRO, a fakticky znemoní odkup, stejní ten fond zůstane uzavřený. Přes deklarovaný účel a opravdu bych si přál, aby se MF ČR dařilo s daňovými úniky účinní bojovat, tak si troufám tvrdit, e verze, kterou tady máme na stole, k tomu vůbec nepovede. Proto nebudu hlasovat pro schválení této verze zákona a přimlouvám se za to, aby zákon byl postoupen do podrobné rozpravy, kde potom načtu pozmíňovací návrh.  
Pozmíňovací návrh vychází z 3 hledisek, které se standardní v zahraničí uplatňují. Tzn. diverzifikace typů vkladů, tzn. nejenom níjaký jednorázový vklad v podobí nemovitosti. Zadruhé diverzifikace investic  take zase, nejenom e tam budu dret 1  2 nemovitosti. Zatřetí diverzifikace vlastníků  tzn. ne one man show, ale práví vítí skupina  min. třeba 5 osob.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Vystoupí nyní pan senátor Miroslav kaloud a připraví se pan senátor Jaromír Strnad.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři. Já pouze avizuji pozmíňovací návrh, který navrhovala má kolegyní, senátorka Vrecionová, já to za ni předkládám. Ona je indisponována, take zde není.  
Týká se to jenom omezení limitu částky, které lze uplatnit u pauálů u ivnostníků. Je to stále problém. Nechtíl bych tady rozvíjet velkou diskusi, víme, jaké mají ivnostníci výhody nebo spí nevýhody, na rozdíl od zamístnanci nejsou chráníni zákoníkem práce, nemají placenou dovolenou nebo benefity, take bychom jim míli spíe pomáhat.  
Nebudu teï rozvádít, určití se níkdo chytne a bude to dávat do níjakého pomíru, tak pak se kdytak přihlásím, ale známe to vichni, tyto diskuse u tady byly níkolikrát.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a prosím o vystoupení pana senátora Jaromíra Strnada.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váené dámy, váení pánové. Jak ji jsem avizoval, stejní jako na schůzi naeho hospodářského výboru si dovolím dát návrh, aby plénum schválilo předloený návrh zákona.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pánové, díkuji, a znamenám, pane senátore. Prosím, aby vystoupil pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já avizuji předloený pozmíňovací návrh. Kdyby proel do podrobné rozpravy, pak bych navrhl jetí v ním malé úpravy. Ale dovolím si trochu zdůvodnit důvody, které mí vedly k předloení tohoto pozmíňovacího návrhu.  
Jak víte, v roce 2001 byla uzákonína monost uplatníní daňových úlev na ivotní pojitíní, jak na straní zamístnance, tedy fyzické osoby, tak na straní zamístnavatele. Cílem této úpravy zákona bylo řeení důchodové problematiky v ČR s tím, aby si pracující občan mohl naspořit finanční prostředky na dobu, kdy bude ji v důchodu nebo si překlenout svízelnou finanční situaci a přitom nebyl odkázán na sociální pomoc státu.  
Je zřejmé, e zákonodárci ji tehdy míli jasno, e odpovídný občan s pomocí svého zamístnavatele výrazní ulehčí svým jednáním ji tak finanční zatíenému státnímu rozpočtu, při zabezpečení jeho ivotního standardu v penzijním víku.  
V průbíhu tíchto let vyuívají postupní této monosti statisíce lidí, jak ve státním, tak v soukromém sektoru. Úspínost ve vyuívání příspívku zamístnanců a na ivotní pojitíní a penzijní pojitíní jako produktů se střednídobým nebo dlouhodobým účinkem potvrdil zákonodárce v roce 2013, navýením daní uznaného příspívku na 30 tis. Kč roční. Příspívek zamístnavatele se tak stává nedílnou součástí mimoplatových benefitů pro zamístnance, jak je zvykem ve vyspílých evropských ekonomikách, kam jistí chceme patřit.  
Zamístnavatelé také mohou vytvářet finanční rezervy pro zamístnance, kteří by si jinak nebyli schopni sami ze svého platu na důchod spořit.  
Nenadálý a velmi unáhlený a myslím, e mohu říci, nevhodní komunikovaný, tím myslím neodborníky v médiích a slogany typu  stát přikrtí ivotní pojitíní s příspívkem zamístnavatele, ivotní pojitíní se uzamklo apod.  návrh novely zákona 586/1992 Sb., ve zníní pozdíjích předpisů, pozmíňovací návrh 252 poslance Jana Volného převrátil naruby ji tak rozjitřenou obec občanů v této oblasti.  
Vzpomeňme i na nedávný nenaplníný zámír 2. pilíře důchodového spoření.  
Zmíny ve smyslu zruení částečné likvidity naspořených prostředků v průbíhu trvání smlouvy a monost konverzí slov, rozumíjme tedy přepojiování stávajících pojistných smluv, jsou dalí dýkou do zad důvířivých občanů. K čemu tak dojde? Bude se občan chovat odpovídní? Bude soukromá nebo státní firma, úřad, odmíňovat loajální a kvalitní zamístnance? Obávám se, e nebude, protoe občan nebude ničemu vířit, bude potrestán za to, e spořil a chtíl vyuívat daňových výhod a postarat se o svou budoucnost. Nebude spořit, protoe se zruí likvidita produktu v průbíhu trvání smlouvy. Nebude mít své finanční prostředky na překlenutí svízelné ivotní situace, jako je ztráta zamístnání, starost o nemocné rodiče, dopady povodní atd.  
Statisíce občanů díky zkreslujícím informacím médií zruí smlouvy, nebo uvíří nekorektním praktikám níkterých zprostředkovatelů a udílají tzv. konverzi smluv, tedy zruí dočasnou a uzavřou novou, a přijdou o nemalé finanční prostředky.  
Důsledek toho bude samozřejmí obohacení odborníků a zprostředkovatelů na nové smlouvy. Obrovské mnoství smluv bude přetransformováno do investičních fragmentů bez daňových výhod a bez moností dohledu regulátora. Firmy tak přestanou přispívat svým zamístnancům z důvodu dalích moných daňových sankcí, nejsou teï, nemohou nastat. V podmínkách kladou zmínu zákona o veřejných financích v roce 2008, tj. rozíření monosti benefitů upravených v zákoní o dani z příjmů.  
Navrhuji tedy pro smlouvy stávající retrospektivní nic nemínit, pokračovat dále podle zákona aspoň do 31. 12. 2014, vč. nastavených pojistných podmínek pojioven s tím, e ochráníme občany od nepředloených reakcí ruit nebo vybírat naspořené prostředky, uklidníme zamístnavatele, kteří pouívají tento nástroj jako benefit pro zamístnance s tím, e ho mají oetřen vnitropodnikovým předpisem nebo smírnicí. Tím, e zabráníme nabádání k předčasným výbírům a naspořeným finančním prostředkům, příp. ruení smluv, bude zabráníno panice na pojistném kapitálovém trhu, vč. ohroení solventnosti pojioven.  
Zabráníme spekulantům a zprostředkovatelům mínit smlouvy a obohacovat se na bezbranných občanech a tích nejpotřebníjích, o které stát stejní nebude se moci postarat.  
Tak, jako mí předřečníci, prosím vás o to, abychom propustili do podrobné rozpravy tento návrh zákona.  
Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jsem velmi rád, e jsem to nebyl jenom já, který míl váné výhrady k návrhu novely tohoto zákona. Ostatní tento zákon je dost často novelizován a spíe k horímu ne k lepímu. Vidíte, e dopady mohou býti velmi váné, nejen do ekonomiky ČR, do zamístnanosti v ČR, do právní jistoty investorů a jejich postavení vůči ČR, do problému ČR ve spojení s EU, do vztahů mezi zamístnavateli a zamístnanci, protoe je to určitý benefit, to, co je do vztahu mezi ivnostníky a českým státem. Jenom za tím účelem, e se omezí daňové úniky.  
Já se obávám, e tudy cesta nevede, e cesta vede troku jiným smírem. To tady teï nebudu rozebírat. Profit  100 milionů  si myslím, a to jetí s velkým otazníkem, já jsem jasní řekl, e budeme rádi, kdy to nebude minusový profit, i kdy to nebude minusová ztráta, ale bude to alespoň nula, tak vate dobře, jak budete hlasovat, protoe se domnívám, já osobní, sám za sebe mluvím, e v této podobí tento zákon není konzumovatelný pro celou českou společnost, napříč. Od tích nejbohatích po ty nejchudí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor Dryml byl poslední. Tái se, zda chce jetí níkdo vystoupit v rozpraví? Není tomu tak, rozpravu uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda si přeje, předpokládám, e ano, reagovat na diskusi? Pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji, pane předsedo. Já bych rád reagoval na pana senátora Dryml. Myslím, e se znační mýlí ve svých prohláeních. S EU to nemá nic společného, naopak, EU určití ocení ná přístup k tomu, e bojujeme proti daňovým podvodům. Je to na kadém zasedání Rady ministrů financí EU a skuteční to nemá nic společného s čerpáním.  
Ten zákon původní míl dobrou mylenku. Ona je zde vdycky níjaká dobrá mylenka, např. IZIP byl taky dobrá mylenka. Akorát my to dáme vdycky do polohy, e to zneuijeme. Já nevím, o kterých fondech se tady mluví, my o tom máme přehled, o tích fondech, pokud jsou offshorové firmy, za kterými se skrývají různí četí podnikatelé nebo dokonce politici, tak to pro mí nejsou investiční fondy. Já sám s tím mám osobní zkuenost, protoe dneska vám daňový poradce udílá na klíč takový fond. Já jsem takovou nabídku dostal. Já mám stovky nemovitostí. Přili a řekli  nahrajeme je do toho fondu. A potom z toho nájmu u nebude platit 19 %, ale 5 %. Take to je ten standard a jednoznační ty fondy jsou zneuívány. A teï tady nejde o 100 milionů, tady jde o princip, aby se podnikalo za stejných podmínek pro vechny a my určití kapitálový trh potřebujeme, jen bohuel nae burza je v takovém stavu, v jakém je. Tyto fondy  nemáme o tom povídomí, e by skuteční ze zahraničí tady to byli práví oni, kteří vyuívají tento institut. Pro nás jako pro MF ČR je to institut, který je zneuíván a nevidím důvod, proč by níkdo míl platit 5 %, zdaníno, na rozdíl od ostatních, kteří platí vichni 19 %.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, prosím zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a navrhl hlasování.  
Senátor Jaromír Strnad:  
V rozpraví vystoupilo 5 senátorů, z toho jeden senátor dvakrát, tři senátoři avizovali pozmíňovací návrh v případí, e projednávání návrhu zákona projde do podrobné rozpravy. V obecné rozpraví zazníl jediný návrh, a to schválit návrh zákona.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, a upozorňuji, e jetí bylo usnesení z výboru vrátit s pozmíňovacími návrhy, a jetí, abych neopomníl senátora Miloe Vystrčila, dalího zpravodaje, zda si přeje vystoupit? Přeje, tak prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já první faktickou poznámku jako zástupce předsedy klubu ODS, chtíl bych poprosit pana ministra, aby jmenoval podnikatele nebo osoby, politiky, kteří mají ty fondy a kteří je takto zneuívají, aby tady neříkal obecná prohláení, která vyvolávají pocit v české společnosti, ani by konkretizoval. Očekávám, e se ukáe jako chlap a vystoupí, otevře znovu rozpravu a řekne osoby a jejich jména.  
Nyní jako zpravodaj, protoe pan ministr se k návrhu, který přijal výbor nevyjádřil, tak já vlastní ani nevím, jestli s ním nesouhlasí nebo nesouhlasí. Proto si dovolím poprosit vechny, kteří mají co do činíní s fungováním obcí a krajů, aby propustili do podrobné rozpravy návrh výboru, abychom mohli potom příspívkovým organizacím vytvořit podmínky, které mají ostatní organizace, které vykonávají stejné činnosti.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, chce jetí pan ministr reagovat? Nechce, díkuji.  
Tak a my přistoupíme k hlasování, protoe byl podán návrh zákona schválit tak, jak nám byl postoupen z Poslanecké snímovny. O tomto návrhu budeme hlasovat po znílce.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální je přítomno 52 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 27. Počkáme jetí na kolegy.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 34  
, registrováno 54, kvorum 28, pro návrh 28, proti 9. Návrh byl schválen.  
Take díkuji. Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodajům a projednávání tohoto bodu bylo ukončeno.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvírních drustvech a níkterých opatřeních s tím souvisejících a o doplníní zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
344  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 344. Návrh uvede ministr financí a místopředseda vlády Andrej Babi, kterému tímto udíluji slovo a prosím o klid v sále.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, předloený návrh zákona, kterým se míní zákon o spořitelních a úvírních drustvech a níkterých opatřeních s tím souvisejících, obsahuje 7 opatření, která reagují na aktuální situaci v sektoru drustevních záloen, zejména na nárůst rizik v sektoru samotném a následní i rizik pro fond pojitíní vkladů. Tato rizika ilustruje loňské odejmutí povolení Metropolitnímu spořitelnímu drustvu, které bylo nejvítím subjektem na trhu, i odejmutí povolení záloní WPD Capital v červnu letoního roku.  
Jednotlivá opatření byla připravena ministerstvem financí v úzké spolupráci s Českou národní bankou a níkterá z nich navíc vychází z doporučení hloubkového posouzení českého finančního sektoru Mezinárodním mínovým fondem.  
Návrh zákona limituje velikost drustevní zálony zavedením stropu pro její bilanční sumu ve výi 5 miliard Kč. Účinnost tohoto opatření je navrena a od 1. ledna 2018 z toho důvodu, aby poskytla trhu potřebný čas na přijetí adekvátních opatření. Jedním z nich můe být transformace na univerzální banku. Pokud si drustevní zálona zvolí toto řeení do konce roku 2015, bude moci díky druhému navrenému opatření získat bankovní licenci v reimu niího poadavku na základní kapitál s tím, e bude mít a 5 let čas na jeho navýení na standardních 500 milionů Kč, které jsou poadovány u bank. Třetím navreným opatřením je zavedení dvojnásobné výe příspívku drustevní zálony do fondu pojitíní vkladů, čtvrtým pak zvýení povinného odvodu části zisku po zdaníní do rizikového fondu. Pro tato dví opatření je navrena účinnost od 1. ledna 2015.  
Návrh dále zpřesňuje přehled podnikání drustevní zálony tím, e limituje výi úvíru poskytnutého členu, ekonomicky spjaté skupiní členů či členům rodiny částkou 30 milionů Kč. Toto zpřesníní bude účinné opít a od 1. ledna 2018, co umoní trhu přijmout adekvátní opatření. Návrh zákona dále nepřipoutí poskytování produktů a slueb drustevní zálonou osobám, které nejsou jejími členy, a to s účinností ji od 1. ledna 2015.  
Návrh také zásadním způsobem posiluje zainteresovanost členů drustevních záloen na fungování samotné kampeličky. S účinností od 1. ledna 2018 se stanovuje minimální výe základního členského vkladu, která musí činit aspoň 1000 Kč. Protoe takto nízká částka nepředstavovala dostatečnou zainteresovanost členů drustva, je dále kombinována s pravidlem, kdy úročené depozitum členů nesmí překročit desetinásobek souhrnu jejich členských vkladů. Toto pravidlo bude odliní aplikováno pro stávající a nová depozita. U stávajících depozit počítá návrh s účinností od 1. ledna 2018, navíc v modifikované podobí, co eliminuje riziko rychlého odlivu prostředků ze sektoru. U nových depozit je účinnost stanovena od 1. července 2015.  
Na jednání VHZD byl přijat pozmíňovací návrh paní senátorky Veroniky Vrecionové. Výbor doporučil vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, který spočívá v přísníjím omezení bilanční sumy záloen na 4 miliardy Kč v kombinaci s účinností pro mení a střední velké subjekty ji od 1. ledna 2015 a dále ve zmírníní tzv. pravidla 1 : 10. S načteným návrhem ministerstvo financí zásadní nesouhlasí. Zpřísníní limitu pro bilanční sumu v kombinaci s upravenou účinností nejene absentuje ekonomické zdůvodníní, ale navíc zavádí diskriminaci subjektů dle velikosti, nedává střední velkým drustevním zálonám ádný čas na přizpůsobení svých plánů dalího rozvoje a v neposlední řadí naruuje legitimní očekávaní regionálních subjektů. Například zmírníní pravidla 1:10 zásadním způsobem odsouvá okamik, kdy dojde k naplníní cíle daňového opatření, tedy posílení zainteresovanosti členů drustva na činnost dané kampeličky, a to a na rok 2020. S tím za MF nemohu vyslovit souhlas.  
Závírem mi dovolte jetí uvést, e předkládaný materiál můe mít marginální dopad na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty, nebo členský vklad budou muset noví skládat i stát a jeho organizační sloky, územní samosprávné celky nebo jiné veřejnoprávní subjekty.  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, ádám vás o vyslovení souhlasu s předloeným návrhem zákona. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Tiskem se zabýval ÚPV, který nepřijal ádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako snímovní tisk 344/2. Zpravodajkou výboru byla určena senátorka Elika Wagnerová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 344/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Veronika Vrecionová, tu ale zastoupí pan senátor Petr ilar. Nyní ádám pana kolegu ilara, aby se ujal slova.  
Senátor Petr ilar:  
Dobré dopoledne, dámy a pánové, pane předsedo. Díkuji za slovo. Pokusím se přečíst návrh a zpravodajskou zprávu, aspoň ty podstatné části, které jsem obdrel od kolegyní Vrecionové, která se omlouvá, nemůe se dneska dostavit. Doufám, e se té úlohy zhostím aspoň přimířeným způsobem, protoe se přiznám, e návrh jsem tak dopodrobna nestudoval jako kolegyní Vrecionová. Přesto bych rád plénu předloil návrh naeho výboru, který proel, a usnesení, které prolo, z naeho výboru, a to je, vrátit tento návrh zákona s pozmíňovacím návrhem, který je v příloze tohoto usnesení. Na dva body reagoval pan ministr. Já bych chtíl znovu zdůraznit, e se jedná předevím o nastavení podmínek pro výi členského vkladu v pozmíňovacím návrhu. Protoe na depozita vloená před tímto datem bude pravidlo 1 : 10 aplikováno za splníní určitých podmínek, ale a od 1. ledna 2018, navíc v mírníjí podobí. Tady bych chtíl zdůraznit, aby tento návrh byl podpořen předevím z toho důvodu, aby se to datum posunulo. To je velice struční, vechno ostatní máte písemní a můj návrh je  znovu opakuji, návrh výboru  vrátit tento návrh zákonem s pozmíňovacím návrhem, který je uveden v příloze.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje, by náhradního. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV paní kolegyní Elika Wagnerová. Ano. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedo. Pane ministře, dámy a pánové, ono tady vlastní to usnesení bylo panem předsedou konstatováno, jako zpravodaj nemám k tomu co dodat, avizuji, e vystoupím potom v rozpraví. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji vám. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, take otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedo. Pane ministře, kolegyní a kolegové, obsah návrhu zákona rekapituloval pan ministr, celkem nemá význam, abych ho znovu opakovala. Ale kde je problém. Problém je skuteční, jak u tady bylo zmíníno panem náhradním zpravodajem, v tom určení nového podílu 1 : 10. To znamená, e kadý, a já to budu teï říkat v uvozovkách, vklad je zatíen zároveň 10 procenty z toho vkladu, které vlastní jsou vnímány a budou vnímány jako členský podíl, nebo členský příspívek v drustevní záloní, nebudou se pochopitelní úročit.  
Kdy si to promítnete do reálných čísel, tak z kadých 100 tis. je to 10 tis. Kdy tam dá níkdo milion, bude mít umrtveno 100 tis. To mní přijde jako naprosto iracionální, protoe si neumím představit, e za tíchto podmínek kdokoli přijde do zálony a svoje peníze jí sloí. Svoje peníze jí svíří za tíchto podmínek. Co by z toho míl? Vdy by z toho vlastní vůbec nic nemíl! A teï pátrejme po tom, proč tomu tak je a proč tato úprava byla přijata? Jestli si vzpomenete, e jak guvernér ČNB, tak dalí členové ČNB, chodili a kudy chodili, ve vech rozhovorech vyjadřovali svou nechu k tímto tzv. kampeličkám neboli drustevním zálonám. Kdy u míly existovat, tak guvernér níkolikrát zopakoval, e by výplata pro případ, e zkrachují, z toho fondu záloního, míla být jenom 90%. Jenom 90%.  
Ale je tady evropská legislativa, která vnímá kampeličky na roveň bankám, protoe je povauje za úvírové instituce. Ta nařizuje, e výplata z tíchto fondů musí být 100%. A to je podle mého názoru ale ten bod, proč se přistoupilo k tomuto řeení, protoe tady se jiným způsobem  jakýmsi obchvatem  dostáváme k tomu, e tích 10 %, které budou sloeny jako členský podíl, prostí na ní se nebude vztahovat ono pojitíní vkladu, který tam ten človík bude mít.  
To je po mém soudu zcela nepřijatelné a zcela nemoné. Úprava je po mém soudu skuteční protiústavní, vem proporcím se vymykající úprava. Ale já jsem přesto v ÚPV nenavrhovala, aby toto celé bylo krtnuto a níjakým způsobem bylo jinak upraveno. Protoe je mi jasné, e to je práce a úvaha, která vyaduje vítí rozmysl a e to asi nemůe podléhat níjakému pozmíňovacímu návrhu, který by el potom ze Senátu.  
Navrhovala jsem to, co navrhla potom pozdíji paní kolegyní Vrecionová i ve VHZD a na rozdíl od ÚPV, kde pomír hlasů byl 3:3, tak v 2. garančním výboru pozmíňovací návrh proel. Pozmíňovací návrh neznamená nic jiného, ne e se odsunuje účinnost celé této úpravy. A můj důvod, proč jsem si myslela, e by to bylo racionální, tak ten je ten, e by bylo určití vhodné v mezidobí podat návrh Ústavnímu soudu k posouzení ústavnosti tohoto řeení. A ten návrh k Ústavnímu soudu by el ale v okamiku, kdy tady nevypuknou reální ádné zmíny v kampeličkách, které by byly u nevratným způsobem realizovány.  
koda pro kampeličky, ale hlavní pro lidi, kteří tam své úspory mají, by nenastala. Podléhalo by to tomu posouzení Ústavního soudu a ten a rozhodne, a se vyjádří k ústavnosti tohoto řeení. Jestli jsem níkde přesvídčena o tom, e Ústavní soud nemůe posvítit toto řeení, tak je to přesní v tomto případí.  
Jinak samozřejmí ten návrh zákona přináí mnoho dobrých řeení. Kampeličky byly nejprve konstruovány úplní vadní, tam chybíl dohled, ten ani nebyl realizován ani v míře, která byla předvídaná, ale míl být mnohem vítí. Samozřejmí e vechna omezení, tzn. úvír jenom pro členy kampeličky atd., to je vechno v pořádku, omezení úvíru, ve v pořádku. Se vím souhlasím. Ale toto jediné ustanovení  s tím tedy opravdu souhlasit nemohu.  
A proto vás velmi prosím, abyste propustili návrh zákona do podrobné rozpravy a tam potom hlasovali pro pozmíňovací návrh.  
Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Tady jste slyeli velmi alarmující víty z úst předřečnice a chtíl bych vám připomenout, e Senát by míl být pojistkou ústavnosti. A ne to, co se předvedlo třeba v předchozím hlasování a v předchozím zákoní.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, kadý senátor má právo se svobodní rozhodnout. Nyní vystoupí pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Vechno to, co tady řekla nae kolegyní, paní senátorka Wagnerová, pod to se lze podepsat.  
Vzpomeňte si na to, jak jsme hlasovali u zákona, kde lo o stanovení kauce pro distributory pohonných hmot. Nakonec Ústavní soud na ádost 17 nebo 18 senátorů skuteční rozhodl, a názor, který tady byl tehdy vysloven, byl potvrzen Ústavním soudem. Ale co nastalo? Ti malí byli zlikvidováni a zůstali pouze ti velcí, u kterých nebyl problém mít kauci 20 milionů, třeba i 100 milionů. Ale ti malí z trhu zmizeli.  
To samé se dle mého odehrává teï v případí návrhu tohoto zákona. Nevím, jestli je to udílané úmyslní nebo je tady obrovské lobby, ale představme si, e jsou tady obrovské banky, které vesmís nejsou bankami českými, jsou zahraničními. A určití vichni moc dobře víte, jak to v tom bankovním sektoru funguje, e v podstatí peníze, které tady český střadatel nebo ten, kdo si vezme úvír a splácí úroky, končí vesmís u matek v zahraničí. Je úplní jedno, kterou z tích velkých bank budu jmenovat, vzpomeňme třeba velké problémy Erste, rakouské banky, zejména v Maïarsku, Rumunsku, Bulharsku. Kdo tohle vechno "zalepil"? Zalepila to ČR, český střadatel.  
Teï se obávám a znova nevím, nechci to nikomu podsouvat, e na tahu mohly být velké banky a mohly se domluvit v rámci jakési "spolupráce" s ČNB, aby trh troku udílala tak, aby tam byli pouze ti velcí hráči, aby ti malí hráči tam nebyli. Je jich u málo, je jich 11. Případy, které nastaly v minulosti, ukazují na to, e tady selhal níkdo jiný. Nebylo to MF ČR, ale byl to dohled ČNB. Jestli najednou drustevní zálona bíhem 1 mísíce navýí svůj kapitál o 1 miliardu a dalí mísíc o 5, malá de facto kampelička, tak je to níkde alarmující, je to divný. Já se divím, proč ČNB nezasáhla. Ale ona to řeí jiným způsobem, tak, e vnese do níjaké původní předlohy, která je velmi dobrá, kde si myslím, e 95 % veho toho dobrého, co nakonec i kampeličky nebo drustevní zálony vítají, ale nakonec se tam podaří v Poslanecké snímovní vpaovat níco, co trh zabije. A problém je v tom, e tak, jak to bylo nevratný u mnoha distributorů pohonných hmot, kde jsme se odvolávali na to, e uetříme, tady lítala čísla v miliardách korun, a to byly 4 nebo 8 miliard, pokut toto opatření udíláme, tak v tomto případí tady nevím, co český stát by kde o co mohl přicházet, tady ádná celní správa nefunguje, tady funguje pouze dohled ČNB. Pokud ona ho bude pořádní dílat a pokud si tích zbývajících 11 drustevních záloen dobře pohlídá, co asi skuteční není v dobí dnení elektronizace ádný problém, tak není důvod, abychom zamezili tímto zálonám, aby vstoupily do svazku, který navrhuje tento zákon.  
Proto podporujeme ná klub plní, to, co tady prezentovala paní senátorka Wagnerová, vč. jejích pozmíňovacích návrhů. Mílo by být korektní, e bychom míli dát drustevním zálonám anci, ony samy přily se sníením 5 miliard na 4 miliardy. Kdy prodlouíme termín, tak tím pádem získáme čas. A nech doopravdy o ústavnosti tohoto návrhu zákona rozhodne ústavní soud. Dejme si tuhle anci a nevpoutíjme do svíta níco, co vidíme, e je problémové. Moná nás Poslanecká snímovna přehlasuje, stávalo se to mnohokrát v minulosti. Mnohokrát jsme potom míli bohuel pravdu.  
Jak řekla paní senátorka Wagnerová, my jsme tady práví jako pojistka Ústavy.  
Take bych byl rád, kdyby se nám podařilo dneska toto nae poslání naplnit.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Hlásí se jetí níkdo do rozpravy? Nehlásí. Rozpravu uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit? Ano, prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji, pane předsedo. Já bych jenom zopakoval níjaká historická fakta roku 2006, byly tady velké demonstrace kampeličkářů a stát zaplatil 8 miliard.  
Potom stát rozhodl, e udílá fond, a do toho fondu platí banky. Banky tam nashromádily peníze, z toho fondu jsme zaplatili zkrachovalým kampeličkám 24 miliard.  
Vířte mi, e určití to není ádný lobbying bank, banky to vůbec nezajímá. Je to konkurence, která reprezentuje 1 %. Bankám je to úplní jedno. České banky jsou zdravé, jsou narvané penízi, jsou jedny z nejvítích v Evropí z titulu likvidity. V podstatí to určití není o tom.  
Já samozřejmí rozumím paní senátorce Wagnerové, co říká, ten problém tady níjaký je a my se ho snaíme níjakým způsobem řeit, ale určití to není  jetí bych vzpomníl jednu víc. Fond, které banky vytvářejí, je vytvářen občany, vkladateli, protoe pokud banka musí vytvářet fond, tudí dává nejvýhodníjí podmínky lidem a tudí oni to ve finále taky zaplatí. Take by bylo dobré, kdybychom si tato fakta uvídomili.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. A ptám se zpravodajů ÚPV, paní zpravodajky Wagnerové, zda si přeje vystoupit? Paní zpravodajko Wagnerová, přejete si vystoupit? Ne, ne. Nyní má monost vystoupit garanční zpravodaj, pan Petr ilar, prosím.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo. Dovolte mi, abych zrekapituloval krátkou rozpravu, kde vystoupili 3 senátoři. Chtíl bych podíkovat i za kolegyni Vrecionovou, e paní doktorka Wagnerová vysvítlila bod č. 4 v pozmíňovacím návrhu, který jsme navrhli a schválili v hospodářském výboru.  
Zazníly tady návrhy, avizované pozmíňovací návrhy, v případí, jestlie zákon projde do podrobné rozpravy. Potom tady zazníl návrh z usnesení hospodářského výboru vrátit tento zákon Poslanecké snímovní s navreným pozmíňovacím návrhem, který je přílohou tohoto usnesení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A protoe nezazníl návrh ani schválit, ani zamítnout, take postupujeme rovnou do podrobné rozpravy, kterou tímto otevírám. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Pokud pozmíňovací návrh paní senátorky Wagnerové je totoný s pozmíňovacím návrhem výboru, tak není potřeba ho načítat, budeme hlasovat o tom, co u máme k dispozici. Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí? Tak já vám díkuji a podrobnou rozpravu uzavírám. Má znovu slovo nebo monost vystoupit pan navrhovatel se závírečným slovem, tzn., e se můe vyjádřit k tomu pozmíňovacímu návrhu, jestli má zájem. Pane ministře, chcete se vyjádřit k pozmíňovacímu návrhu, který je přílohou usnesení VHZD?  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji. My jsme se vyjádřili jako MF ČR, e s tím bohuel nemůeme souhlasit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní by míl mít slovo zpravodaj ÚPV, jestli chce jetí vystoupit? Nechce. Garanční zpravodaj se ujme slova a řekne nám, jak budeme hlasovat.  
Senátor Petr ilar:  
Já bych, protoe tady nezazníl jiný návrh ne schválit přes nesouhlasné stanovisko navrhovatele, tak tady předkládám plénu návrh usnesení z hospodářského výboru vrátit tento návrh zákona s pozmíňovacím návrhem z hospodářského výboru.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, moje otázka zní pouze, to je nám zřejmé, jestli můeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu en bloc, jestli ty víci jsou provázané?  
Senátor Petr ilar:  
En bloc, protoe to je propojené, aby tam byly vazby na vechny ostatní paragrafy. En bloc.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take se bude hlasovat en bloc. Je níjaká námitka? Není, take budeme takto postupovat. Přizvu k hlasování.  
Byl podán návrh schválit pozmíňovací návrh, který je součástí usnesení VHZD. Aktuální přítomno 57 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí 29. Na závír podrobné rozpravy pan ministr vyjádřil stanovisko, e s návrhem nesouhlasí.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 35  
, registrováno 57, kvórum 29, pro návrh 53, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy, nyní budeme hlasovat o návrhu vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Kvórum zůstává stejné, počet také, take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 36  
, registrováno 57, kvórum 29, pro návrh 53, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byla senátorka Veronika Vrecionová a senátorka Elika Wagnerová. A zároveň se ptám, zda se svojí rolí s tímto návrhem souhlasí? Ano, paní senátorka Vrecionová jistí projevila také zájem. Take můeme přistoupit k hlasování.  
Byl podán návrh, aby senátorský návrh odůvodnily v Poslanecké snímovní kolegyní Veronika Vrecionová a Elika Wagnerová. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 37  
, registrováno 57, kvórum 29, pro návrh 54, proti nikdo.  
Díkuji navrhovateli a díkuji i zpravodajům. Projednávání tohoto bodu je ukončeno a my se vystřídáme. Pan kolega kromach mí vystřídá.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Budeme pokračovat dalím bodem naeho jednání, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
345  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 345. Návrh nyní uvede ministr financí, pan Andrej Babi, kterého nyní ádám o slovo. Prosím, máte slovo, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji, pane předsedo. Váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové. Dovolte mi, abych struční uvedl tzv. sazbovou novelu zákona o DPH.  
Předmítem této sazbové novely je zavedení tzv. druhé sníené sazby DPH na léky, knihy a nenahraditelnou dítskou výivu. Druhá sníená sazba DPH se navrhuje stanovit ve výi 10 %. V souvislosti se zavedením druhé sníené sazby DPH dochází ke zruení tích ustanovení navazujících zákonů, která míla sjednotit sazby DPH ve výi 17,5 %. V důsledku toho nedojde od 1. ledna 2016 ke sjednocení sazeb DPH. Účinnost této sazbové novely se navrhuje k 1. lednu 2015.  
Závírem vás prosím o schválení této sazbové novely zákona o DPH.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona byl určen VHZD. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 345/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, který je ovem omluven, zastoupí ho pan senátor Karel Korytář, kterého nyní ádám, aby nás seznámil s touto zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Ji pan ministr uvedl, co je cílem návrhu zákona, já bych upřesnil jenom, co se přesní zmínilo, a jaký rozsah to poskytuje. Oproti dosavadnímu právnímu stavu jsou v návrhu zákona v části první v zákoní o DPH obsaeny zejména tyto zmíny.  
Zavádí se "druhá" sníená sazba daní ve výi 10 %, dosavadní sníená sazba ve výi 15 % se označuje jako "první". Do druhé sníené sazby se navrhuje následující zboí.  
Počáteční a pokračovací kojenecká výiva a potraviny pro malé díti, dále radiofarmaka, očkovací látky, léky, kontrastní prostředky pro rentgenová vyetření, diagnostické reagencie určené k podávání pacientům, chemické antikoncepční přípravky na hormonálním základí určené pro zdravotní sluby, prevenci nemocí a léčbu pro humanitní léčebné účely. Dále titíné knihy, obrázkové knihy pro díti, hudebniny (titíné nebo ruční psané, té vázané nebo ilustrované, mimo zboí, ke reklama přesahuje 50 % plochy). V nové příloze č. 3a je zboí označeno kódem nomenklatury celního sazebního a jsou noví definovány pojmy jako počáteční a pokračovací kojenecká výiva, titíná a obrázková kniha, dále je stanoveno, co se rozumí reklamou.  
VHZD přijal na svém 33. zasedání 20. října 2014 usnesení č. 262, kdy po úvodním sloví zástupce předkladatele Mgr. Simony Hornochové, námístkyní ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jana Hajdy a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou;  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jana Hajdu;  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh neregistruji. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní 1. místopředsedkyní Alena Gajdůková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, váený pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Máme před sebou návrh zákona o sníení DPH, který je naplníním koaliční smlouvy a programového prohláení vlády.  
Za sebe říkám, e jsem velmi ráda, e jetí v této chvíli budu moci zvednout ruku pro tento zákon, protoe jsem ráda, e jsem mohla být mezi iniciátory tohoto návrhu v oblasti sníení DPH u léků.  
Troku mí mrzí, e se tím, e jsem spojila tento návrh, který byl návrhem ČSSD, tedy návrh ČSSD na sníení DPH u léků, spojil s tím, co je také bohulibé, jako jsou knihy a dítská výiva, ta nezbytná dítská výiva. Ale tím se stalo to, e nebylo moné sníit DPH u léků tak, jak jsme si to původní představovali, buï na hodnotu 0 nebo na hodnotu 5 %, protoe prostí u by to státní rozpočet, ten výpadek příjmů, neunesl.  
Ale nicméní jsem ráda, e budeme moci schválit nebo schvalujeme v této chvíli sníení DPH na léky a ulevíme tím samozřejmí pacientům, kadému jednomu, který si jde vyzvednout lék předepsaný lékařem, kde mu ale lékárna účtuje DPH, ne z toho doplatku, který doplácí, ale z celé ceny léku. To samozřejmí nejsou malé částky. Sníení DPH na léky uleví kadému jednomu pacientovi.  
Uleví ale také a zachová, a to u jsou nemalé částky, finance ze zdravotního pojitíní zdravotnickým zařízením. Protoe jak to funguje? Zdravotnické zařízení, lékař dostane platby od pojioven, ale jestlie má vysokou platbu DPH na léky, tak samozřejmí na DPH odvede státu nemalé částky, jenom u nás ve zlínské nemocnici to bylo kolem 60  70 milionů Kč roční, co jsou peníze, které samozřejmí potom chybí na konkrétní léčbu.  
Take skuteční, tento krok vlády je velmi a velmi pozitivní z mnoha aspektů.  
Chtíla bych ale říci, e je to jeden z kroků, ale my se musíme také ptát ve vztahu k daním. Ta víta by míla znít  daní a co za ní? Jestlie daní vybíráme, musíme vídít jako občané, co za ní dostáváme. Tam je důleité, abychom za daní, které odvádíme, dostávali kvalitní slubu. Kvalitní slubu ve zdravotnictví, kvalitní slubu ve kolství, ve vídí a ve vech dalích segmentech, kterému říkáme veřejné sluby. Pak si myslím, e ani nebude problém v tom, abychom občanům řekli  máme daní, jaké máme, nechceme je zvyovat, teï mluvím za ČSSD, ale nebudeme je ani výrazní sniovat, třeba u daní z příjmu. Protoe stát prostí má jeden jediný příjem, a tím jsou daní. A za tento příjem poskytuje vechny sluby, které občanům poskytuje.  
K DPH bych jetí chtíla vyuít této příleitosti, abych apelovala zaprvé třeba na organizace spotřebitelů, aby také pohlídaly to, jak se budou vyvíjet ceny v souvislosti s tím, e dojde ke sníení DPH u komodit, které máme dneska předloeny. Protoe to, e stát se víceméní zbavil části svých příjmů tím, e sníil DPH, tak by se mílo projevit u občana, u toho, kdo platí, to, co nakupuje. Nemílo by se to projevit v ziscích tích, kteří prodávají. Proto to stát určití nedílá a ČSSD myslí a myslela vdycky na lidi.  
Dalí víc, kterou chci vznést a chci apelovat na pana ministra financí, to je to, čemu se za první republiky říkalo lichva.  
Mare 14 % za první republiky byla lichva. Já chodím nakupovat. Teï tak zhruba jednou za 14 dní. Nestačím se divit, jak rychle rostou ceny i u mnohdy základních potravin. Já to za tích 14 dní vidím a není k tomu ádný důvod. Vstupy energií se nezvyují, mzdy se nezvyují, tak kam to jde? Kde ty finance, které jsou v navýení cen jsou? Domnívám se, e by bylo skuteční velmi a velmi důleité, zamyslet se i nad tímto aspektem. V ČR máme ceny srovnatelné s Rakouskem, s Nímeckem, v níkterých oblastech moná i vyí. Ale nae mzdy nejsou srovnatelné s tímito zemími. My jsme v průmíru zhruba o 1/3 níe, pardon, o 2/3 níe, tedy na 1/3 mezd v tíchto zemích, o kterých jsem hovořila. To přece není normální. Takto to vypadat nemůe a tak jsme si to určití nikdo nepředstavovali. Ale je potřeba navodit pořádek a je potřeba říkat víci tak, jak jsou. Je potřeby vyadovat férové jednání, jak ze strany producentů, tak ze strany obchodníků. A nedovolit, aby byli odíráni občané jako takoví.  
Závírem, ano, podporuji velmi tento návrh na sníení DPH a kladu otázky, o kterých jsem zde mluvila.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, slovutný Senáte. Dnes naposled, tak tu se mnou chvíli vydrte, jsem tady u řečnického pultu. Je to symbolické, protoe se to týká z velké vítiny i zdravotnictví.  
Je koda, váený pane ministře, e nejdeme cestou, jakou se třeba vydala Velká Británie, kde je nulová DPH sazba. Chtíl bych ochladit přílinou rozjařenost vaím prostřednictvím, pane předsedající, paní místopředsedkyní Gajdůkové. Je to jenom, váená paní místopředsedkyní, malý krůček pro české občany v té zmíti a pletenci cenotvorby léků. Je to i podnít pro pana ministra financí. Dříve to bylo tak, e MF ČR se účastnilo na cenotvorbí léků, pak to přelo jenom na MZ ČR. Ukazuje se, e by bylo dobré, kdyby se níkteré víci koordinovaly, protoe ono to zase pro občany tak velké zlevníní léků nebude. Moná e za půl roku se dočkáme toho, e se to prakticky ani neprojeví.  
Já jsem se chtíl zeptat, pane ministře, byl bych rád, kdybych na to dostal odpovíï, vy jste takový kličkař, takový hokejista v útoku, který neustále kličkuje, ale ne vypálí na bránu, tak to chvíli trvá, níkdy je to ku prospíchu, níkdy ku kodí. Já bych se chtíl zeptat, kolik MF ČR, resp. státní kasa, dostane ze zdravotnictví na DPH jako celku? Kolik české zdravotnictví odvede na DPH do státní pokladny? Já vím, e si nemůete nosit vechna čísla v hlaví, ale budu velmi rád, kdy toto oficiální číslo se níkde objeví na papíře. Protoe okolo toho jsou velké diskuse. Jsou velké diskuse okolo toho, jestli musí být tak velká sazba DPH na zdravotnické přístroje, jestli skuteční to musí být tích 10 % a jestli by bylo obrovským výpadkem to, kdybychom míli po způsobu Velké Británie a Severního Irska, Spojeného království, nulovou sazbu na léky.  
Chtíl bych vám vem podíkovat za to, e jste tady se mnou míli trpílivost a přeji vám, tím, kteří tady zůstávají, lepí práci ne to tady bylo v tích 6 letech, kdy jsme tady schvalovali zákony, které byly zcela jednoznační v rozporu s tím, co má dílat Senát, tzn. hlídat ústavnost a hlídat zákonnost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, za vae poslední vystoupení. Nyní se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Dovolte, abych zastoupil paní senátorku Vrecionovou, a avizoval, e v případí postoupení do podrobné rozpravy předloím její pozmíňovací návrh.  
Je to pozmíňovací návrh, který předkládala na výboru, ale nezískala pro níj podporu. Proto bych i vám ostatním členům Senátu rád dal příleitost tuto bohulibou mylenku podpořit.  
V čem spočívá ve stručnosti? Předchozí vláda, vláda Petra Nečase, upravila daňové sazby ze 14 na 15 a z 20 na 21, a to s tím, e tímto zvýeným výnosem bylo potřeba pokrýt jistý schodek, který by nastal transformací na novou formu důchodového zabezpečení a tedy zřízení 2. pilíře.  
Protoe 2. pilíř se ruí, bylo by moná na místí tuto záchrannou brzdu vypustit a uetřit tak peníze daňových poplatků, protoe ti se teï nyní budou muset starat o zajitíní svých důchodů jiným způsobem. Bylo by tedy správné, aby zátí DPH klesla na původní úrovní. Podstatou návrhu je vrátit horní sazbu zpátky na 20 % a dolní na 14 %, nebo dneska prostředí.  
Tolik z mé strany. Pokud rozprava postoupí do podrobné, přihlásím se znovu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Petr Bratský. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji. Já bych chtíl podpořit také určité zjednoduení, které v daňových zatíeních postihuje nae občany. Přiznejme si mezi sebou, DPH je veliký podvod, který si chytří ekonomové vymysleli na lidi. To prostí je tak, aby si stát vybral peníze a pak se rozhodoval o tom, kam je dá, to je ta velká hra. Před chvílí zaznílo, jedna vláda zavede sociální systém, druhá vláda ho zruí, jednou ulevíme u léků, u níkterých léků, ale moná, e neuvolníme u pomůcek pro invalidy, dáme na knihy, moná nepřidáme na jiné ivé umíní, dáme dítskou výivu, moná nepřidáme jinou dietu pro ty, kteří potřebují, aby mohli přeít. Bavíme se pořád o zdravotnictví, ale nebavíme se o lékařské péči pro lidi, o léčení. Bavíme se o potřebách občanů, na druhou stranu je omezujeme novými opatřeními, administrativními.  
Je to vechno velká hra. Do této hry vláda přistupuje s jedním návrhem. Veronika Vrecionová má návrh jiný, budeme se rozhodovat, kadý jak nejlépe umí, pana ministra financí z toho musí bolet hlava, protoe on by míl správní co nejmení administrativní zatíení s vybíráním daní, které nejsou tak potřebné. Spí by míl vybírat zdravotní a sociální pojitíní, které je adresné, které si človík i připlatí, a pak si z toho bude třeba troku na tom důchodí ít, bylo by to jasné.  
Takhle se vybere od kuřáků za cigarety, to je bezva. Ale kolik dáme na jejich léčení? Nedáme náhodou víc? Kdy jetí odepíi administrativní zátíe, které kadá daň přináí? S tím, aby byla vybrána řádní, aby byla zkontrolována.  
Je to taková otázka do budoucna, abychom začali troku začali mínit své mylení, abychom se zamýleli nad ivotem naí společnosti troku jinak, abychom ji ozdravíli, aby občané sami mohli více rozhodovat o svém zdraví, o svých kulturních potřebách, aby jim doma zůstávalo víc peníz.  
Nejodváníjí mylenka by byla celou DPH zruit, nejenom na léky, jak říkal pan kolega Dryml.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Miroslav kaloud. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Díkuji. Váené senátorky a senátoři. Já mám jenom malou krátkou připomínku k tomu, co zde řekla paní Gajdůková. Já bych nevystupoval, ale níkdy, kdy níkdo řekne níco do veřejného prostoru a nikdo nezareaguje, a je to mylné, tak se to stává časem pravdou.  
To, co ona říkala, to bylo na téma ceny evropské, platy české. Znáte tu písničku asi také? Tady bylo řečeno, máme podobné ceny, ale nae mzdy jsou mení. Tady asi není níco v pořádku. Ale proboha, přece vichni víte, e níkteré zboí nemůete mít levníjí, nií, pokud je trní, neli cena ve státech, kde mají vyí produktivitu práce. To je naprosto jednoznačný. Jestlie nae zboí, řada z nich, má i vstupy jiné, nejen naí práce, ale i hmotné, které jsou ze zahraničí, tak to nemůe záviset, ta cena, jenom na naich platech. To je první víc. Pokud chceme, aby ceny byly lepí, musíme zvýit produktivitu práce a udílejme pro to vechno, co lze.  
Take jenom abych tento omyl níjakým způsobem rozptýlil.  
Např. říkala také, e ceny vstupů se nezmínily, a proto by ceny nemíli zvyovat. Ale oni je třeba zvyují i díky tomu, e cítí rizika. Pokud je zde konkurenční prostředí, tak ta cena trní je nejlepí, jaká můe být pro zákazníka. Tady je vidít, e to nezávisí, ta cena zboí a ná blahobyt na tom, jestli rostou vstupy. Je to i na řadí dalích vící. Na to, jak se komunikuje s úřady, jaká je struktura slueb atd., vymahatelnost práva. Není to tak jednoznačné, černobílé, jak o tom říkala paní Gajdůková, jak o tom hovořila paní Gajdůková, ohlední vstupů.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit a reagovat na probíhlou rozpravu? Ano, přeje si vystoupit, take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Já vám díkuji, pane předsedo. Odzníly tady různé návrhy, dokonce zruit DPH, to nevím, to bychom asi brzy zkrachovali, protoe DPH je hlavní příjem státního rozpočtu. Já tomu rozumím. Vichni platíme daní a míli bychom vichni vídít, kam ty peníze jdou. Mní se to úplní nedaří, jak bych to řekl, jsou jetí sektory, kde máme rezervy. Hlavní zdravotnictví, kde já stále říkám, bylo by dobré vídít přesní úhrady zdravotních pojioven, jaké jednotlivé poskytovatelé péče dostávají peníze, určití vída a výzkum. Včera ve snímovní byl rozpočet. Mantra, vída a výzkum. Čekám, kdy nám koneční řeknou tích 40 center, co jsme tady postavili. Jak to ufinancujeme? U dneska se hlásí, e nás to bude stát 25 miliard, aby to vůbec fungovalo. Take čekám na to.  
K DPH  samozřejmí je dobré, e sniujeme DPH, i kdy 3 sazby nejsou ideální. Já bych si určití přál v budoucnosti, abychom nií sazbu na 10 % míli u veho a závisí to samozřejmí od toho, jak vybereme daní. U nás není moderní platit daní. Proto díláme níjaké zásadní opatření, jednak musíme dát do pořádku finanční správu a celní správu, musí zamístnanci finanční správy být dostateční oceníni nebo mít níjaký příjem, aby kdy bojují proti miliardovým podvodům, míli aspoň níjakou pozici. Take to dáváme do pořádku. Já bojuji teï i v Evropí, zorganizoval jsem schůzku ministrů financí a okolí států za reverse charge, tam jsou nejvítí podvody. Tam nás připravily organizované skupiny od roku 2009 do 2013 o 70 miliard. Jenom lihová mafie nás připravila o 6,7 miliardy, kauza Ecoll Invest, o které vídíly přísluné orgány od roku 2008, 4,5 miliardy atd.  
Díláme vechno proto, abychom zamezili úniku v rámci karuselových obchodů. Víceméní jsem získal pro iniciativu vechny ministry, okolí státu, i paní ministryni z Rumunska. Čekám, kdy pan komisař Moscovici nastoupí do úřadu a budu s ním o tom jednat. Budu s ním jednat o tom, aby jednotlivé členské státy Evropy míly vítí samostatnost. Nechápu, proč by nám Brusel míl stále říkat, kdy můeme reverse charge na co, protoe to je organizovaný zločin a oni stále míní komodity. Jednou je to obilí, potom toaletní papír, dovozy z třetích zemí, elektronika, textil atd.  
Tam je to nejrychleji, kde můeme zamezit únikům. A potom, kdy to dáme do pořádku, ty orgány, které mají výbír daní, tak ten potenciál je a 30 miliard. A proto zavádíme i níjaké systémy, které v okolních státech zavedly, elektronický výkaz DPH  to zavedlo Slovensko tento rok nebo minulý a chorvatský model elektronického výkazu treb. To nejsou registrační pokladny.  
Tady to ministerstvo u dá do připomínkového řízení a tam uvaujeme o tom, Chorvati, kdy to zavedli, sníili DPH, a my uvaujeme o tom, e bychom sníili u restaurací DPH z 21 % na 15 %, e bychom je dali do té druhé sazby.  
Samozřejmí pokud bychom dali do pořádku výbír daní a tyto vechny sloky, které mají hlídat nae peníze, které vybereme od občanů, tak určití by bylo velice fajn, kdybychom se dostali znovu na základní sazbu, ne 10 %, jak jsme míli kdysi, a míli bychom 2 sazby.  
Take ten nápad dneska to dílat na 20 a 14, to mi nepřipadá rozumné, protoe my to chceme řeit, ale samozřejmí primární je, aby naeho zemí sniovala saldo rozpočtu a abychom se nezadluovali, a to se více méní podařilo zatím na přítí rok. A chceme v tom pokračovat.  
Z hlediska cen potravin  nevím, já u jsem tedy nebyl dávno nakupovat, kdy byly volby, tak jsem nemíl čas, ale nevím o tom, e by nae potraviny  podle Eurostatu jetí naposledy nae potraviny byly páté nejlevníjí v Evropí a samozřejmí máme tady orgány, které by míly hlídat. Já si myslím, e v Čechách je obrovská konkurence v řetízcích, my máme nejvítí koncentraci řetízců v Evropí na jednoho obyvatele, take je tam velký konkurenční boj a určití  nevím, jaká je teï situace, ale nemyslím si, e by ty potraviny byly drahé. Samozřejmí v rámci sníení DPH u léků musí pan ministr Nímeček pohlídat, aby SÚKL pohlídal to, aby skuteční to sníení DPH neskončilo v kapsách distributorů a aby to vlastní se projevilo v cenách v lékárnách. A také to souvisí s celkovou transparentností naeho zdravotnictví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Poádal bych pana zpravodaje, prosím, pane senátore.  
Senátor Karel Korytář:  
Váené kolegyní, kolegové, v rozpraví vystoupilo 5 senátorek a senátorů, byl podán výborový návrh na schválení návrhu, zamítnutí nebylo navreno. Byl předloen i pozmíňovací návrh, v případí, e by nebyl schválen návrh v prvním hlasování. To je ve.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, pane zpravodaji. Take budeme hlasovat o návrhu schválit.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální je přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 31. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo. A já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 38  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 43, proti byli 3, návrh byl přijat.  
Díkuji, tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji.  
Budeme pokračovat dalím bodem naeho programu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v oblasti finančního trhu  
Tisk č.  
355  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 355. Návrh opít uvede pan ministr financí Andrej Babi, kterého nyní tedy ádám, aby nás s tímto návrhem zákona seznámil. Máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji, pane předsedo. Váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové. Dovolte mi, abych vám představil vládní návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v oblasti finančního trhu. Předloeným návrhem zákona se provádíjí určité technické zmíny v níkterých zákonech, upravující finanční trh. Konkrétní se jedná o zákon o platebním styku, zákon o omezení plateb v hotovosti a zákon po pojiovacích zprostředkovatelích. Novelou zákona o platebním styku se do českého práva implementuje evropské nařízení, které stanoví, e platby v eurech budou muset být v budoucnu provádíny v jednotných celoevropských standardech.  
Toto nařízení začne být pro ČR jako pro ne euro členský stát závazné v roce 2016, ale ji nyní musíme provést níkteré související zmíny v naem právním řádu. Novela zákona o omezení plateb v hotovosti reaguje na jeden z rozsudků Nejvyího správního soudu z roku 2011. Nejvyí správní soud tehdy poníkud překvapiví rozhodl, e zákon o omezení plateb v hotovosti se vztahuje pouze na příklady, kdy se platbou uhrazuje ji existující závazek. Tím z působnosti tohoto zákona vypadly například půjčky nebo dary. Ministerstvo financí se domnívá, e pro to není ádný vícný důvod, a proto navrhujeme upravit zákon o omezení plateb v hotovosti tak, aby se vztahoval na vechny platby s ohledem na jejich právní titul.  
K rozíření působnosti tohoto zákona dochází rovní v důsledku sníení limitu pro povinné bezhotovostní placení, který se v souladu s programovým prohláením vlády sniuje z 350 tisíc korun na 270 tisíc korun.  
Novela zákona o pojiovacích zprostředkovatelích reaguje na skutečnost, e nový občanský zákoník zruil níkdejí zákon o pojistné smlouví, ani převzal ustanovení o informační povinnosti vůči klientům pojioven. Tato ustanovení se proto nyní doplňují do zákona o pojiovacích zprostředkovatelích.  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, ádám vás o schválení tohoto vládního návrhu zákona. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 355/1. Zpravodajem výborem je pan senátor Jiří Bis, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo. Není to jednoduché se protlačit k řečnickému pultíku.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Pan ministr vyčerpávajícím způsobem popsal vechny tři zákony, které se míní. Kdybych míl číst svou zprávu, tak bych se jenom opakoval. Take přečtu usnesení z naeho výboru. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu  je to jeho 263. usnesení z jeho 33. schůze k návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v oblasti finančního trhu  po úvodním sloví zástupce předkladatele ing. Radka Urbana, zástupce námístka ministra financí ČR Martina Prose, po zpravodajské zpráví senátora Jiřího Bise a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Bise a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím, a proto otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan ministr nebude chtít vystoupit. Pan zpravodaj návrh přednesl, take budeme hlasovat o tomto návrhu, to je návrh schválit.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 27. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 39  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Tím končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi. Díkuji i panu zpravodaji.  
Přistoupíme k dalímu bodu programu. Tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o zmíní níkterých zákonů (zákon o auditorech), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
356  
Senátní tisk č. 356. Návrh opít uvede pan ministr financí Andrej Babi, kterého nyní ádám o vystoupení. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, dovolte, abych struční představil návrh novely zákona a shrnul jeho podstatu.  
Zákon o auditorech, který se tímto návrhem novelizuje, reguluje auditorská profese, výkon auditorské činnosti, činnost profesní samosprávy a veřejný dohled nad tímito činnostmi. Jeho obsahem jsou, obecní řečeno: práva a povinnost auditorů a auditorských společností, práva a povinnosti samosprávy a práva a povinnosti veřejného dohledu.  
Ke klíčovým oblastem úprav novely zákona patří systém kontroly kvality a veřejný dohled nad auditem. Povinnost zavedení systému periodické kontroly a auditorů vychází ze smírnice Evropského parlamentu a Rady č. 26/43 ES o povinném auditu ročních a konsolidovaných účetních závírek.  
Úpravy, které obsahuje předloený návrh, vycházejí z přijaté doplňující unijní legislativy, konkrétní z doporučení komise č. 326/2008 týkajícího se externího zajitíní kvality u auditorů provádíjících povinný audit subjektů veřejného zájmu.  
Návrh zákona se úpravou této oblasti snaí o zlepení systému kontroly kvality auditorské činnosti. Veřejný dohled nad auditem je v zákoní reprezentován radou pro veřejný dohled nad auditem. I zde byla nutná určitá úprava výkonu, její působnosti, a to jak ve vztahu k auditorům a auditorským společnostem, tak i ve vztahu k tuzemské profesní organizaci, tedy Komoře auditorů ČR i k profesním a dohledovým organizacím ostatních členských států a třetích zemí.  
Kromí výe uvedených úprav odstraňuje návrh novely zákona níkteré výkladové nejasnosti a nedostatky identifikované aplikační praxí.  
Současní obsahuje i zmíny vyvolané přijetím níkterých jiných zákonů, na které bylo nutné reagovat např. v souvislosti s rekodifikací soukromého práva. V tomto případí se jedná převání o zmíny legislativní-technického rázu.  
Závírem bych pro úplnost dodal, e návrh novely zákona byl schválen vládou ČR dne 12. kvítna 2014.  
Poslanecká snímovna s návrhem vyslovila souhlas ve třetím čtení dne 24. září 2014.  
Dovolím si vás tedy poádat o schválení navreného zákona. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto zákona VHZD. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 356/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr ilar, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já bych vás chtíl v krátkosti seznámit se zprávou k tomuto návrhu zákona.  
Ve VHZD jsme projednali tento návrh a přijali usnesení, které je práví v uvedené příloze s tím, e návrh zní  přijmout s pozmíňovacím návrhem, který jsem zde na výboru předloil  v čl. II, bod 3 upravit takto: jedná se tam o zmínu technickou, která, kdyby tam zůstala, tak by tam byla velká chyba. Jedná se tam o výmíní slova  seznam auditorů a seznam asistentů auditora vedených Komorou auditorů ČR; ze zníní účinného do dne nabytí účinnosti tohoto zákona se povauje za Rejstřík auditorů podle § 11, ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti zákona.  
Ve vládním návrhu byla víta "přede dnem". Je to zdánlivá maličkost, ale velmi důleitá, která určuje platnost tohoto zákona.  
Na výboru, kde jsem to projednávali, tak tuto zmínu paní námístkyní přijala a podpořila i pozmíňovací návrh při projednání ve VHZD.  
To byla legislativní připomínka. Jako zpravodaj doporučuji tento návrh přijmout, ve zníní pozmíňovacího návrhu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje  podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím.  
Otevírám obecnou rozpravu k tomuto zákonu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám.  
Protoe nepadl návrh na schválení ani na zamítnutí, otevírám podrobnou rozpravu k tomuto návrhu zákona, do které se nikdo nehlásí. Podrobnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit, (Nepřeje.) Pan zpravodaj? (Nepřeje.)  
Budeme tedy v tuto chvíli hlasovat o pozmíňovacím návrhu, který byl předloen výborem, jak jste jej obdreli v senátním tisku č. 356. V sále je v tuto chvíli přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 27.  
Zahajuji hlasování o tomto pozmíňovacím návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 40  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy.  
Přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 41  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Nyní  v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005  povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
Navrhuji, aby jimi byli pan senátor Petr ilar; a prosím o doplníní dalího jména. Pan senátor Hajda?  
Dobrá, take o tomto návrhu nyní budeme hlasovat. Byl podán návrh, povířit pana senátora ilara a pana senátora Hajdu odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 42  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji.  
V tuto chvíli bych předal řízení kolegyni místopředsedkyni.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dalím bodem naeho programu je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, a níkteré dalí zákony v oblasti kapitálového trhu  
Tisk č.  
357  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 357. Návrh uvede ministr financí Andrej Babi, kterému nyní předávám slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji, paní předsedající.  
Jetí na dotaz pana senátora Drymla, české zdravotnictví odvede na DPH roční 13,5 miliardy, přes pojiovny proteče asi 260.  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, Poslaneckou snímovnou vám byl postoupen návrh zákona, kterým se navrhuje novelizace zákona o investičních společnostech a investičních fondech a níkterých dalích zákonů na úseku kapitálového trhu. Hlavním cílem předkládaného návrhu je zpřesníní níkterých ustanovení zákona o investičních společnostech a investičních fondech v reakci na poznatky z aplikační praxe a na nutnou implementaci evropské legislativy. V návaznosti na tyto zmíny vyvstala potřeba upravit té ustanovení zákona o podnikání na kapitálovém trhu.  
Dalím cílem je upravit zákon o finančním arbitrovi co se týče terminologie pouívané tímto zákonem a zákonem o investičních společnostech a investičních fondech.  
Předkládaný návrh zákona dále obsahuje nepatrnou novelu zákona o činnosti institucí zamístnaneckého penzijního pojitíní, jejím účelem je transpozice evropské smírnice pokud jde o zamezení nadmírného spoléhání se na ratingy při investování do dluhových nástrojů.  
Návrh zákona byl konzultován a vytvářen ve spolupráci s odbornou veřejností ze soukromé i akademické sféry, s Českou národní bankou a Asociací pro kapitálový trh České republiky. Je tedy nekonfliktní a podporuje se jím jednoznačný výklad předmítné úpravy a s tím spojená právní jistota adresátů normy.  
Závírem bych si dovolil zmínit, e návrh zákona byl v Poslanecké snímovní podpořen takřka jednohlasní, kdy ve třetím čtení pro návrh hlasovalo 153 ze 168 přítomných zákonodárců a proti návrhu ádný. Dovoluji si vás tedy poádat o podporu navreného zákona a o jeho schválení. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 357/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Lajtoch, který je omluven, a zastoupí ho pan senátor Jaromír Strnad, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři. Já bych si dovolil shrnout pouze, e návrh je strukturován do píti částí, z nich část první a čtvrtá novelizuje jednotlivé zákony, část první se týká zmíny zákona o investičních společnostech, část druhá se týká zmíny zákona o finančním arbitrovi, část třetí zmíny zákona o podnikání na kapitálovém trhu, část čtvrtá zmíny zákona o činnosti institucí zamístnaneckého penzijního pojitíní, část pátá se zabývá účinností.  
Jak tady pan ministr ji řekl, třetí čtení probíhlo na schůzi 24. září 2014 a ze 169 přítomných poslanců vyslovilo souhlas 158 poslanců. Nicméní ná legislativní odbor Senátu zjistil níkterá pochybení nikoli vícného, ale technického charakteru, jako je přečíslování níkterých doplníných odstavců, aby byl dán důraz na druhou část víci. Byl zpracován pozmíňovací návrh, který by tyto níkteré technické chyby odstranil, byl konzultován i s pracovníky ministerstva financí, ti s tímto pozmíňovacím návrhem souhlasí. A s tímto pozmíňovacím návrhem souhlasila i paní předkladatelka na hospodářském výboru, námístkyní ministra financí paní Hornochová.  
Dovoluji si vás tedy seznámit s 265. usnesením k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech a níkteré dalí zákony v oblasti kapitálového trhu. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Radka Urbana, zástupce námístka ministra financí, po zpravodajské zpráví Jiřího Lajtocha a po rozpraví  
I. doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto opatření,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Lajtocha, já ho tedy zastupuji,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Já se jenom omlouvám paní námístkyni, s tímto pozmíňovacím návrhem souhlasil pan námístek.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a plňte svoje povinnosti zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, díkuji. Take otevírám obecnou rozpravu, do které, jak vidím, se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám, není se k čemu vyjádřit, take budeme hlasovat tak, jak bylo řečeno  souhlas. Já vás svolám.  
Protoe nebyl podán návrh ani schválit, ani zamítnout, otevírám podrobnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Teï poprosím jetí jednou zpravodaje, aby nás provedl  o čem budeme hlasovat.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu hospodářského výboru, to znamená  vrátit snímovní ve zníní pozmíňovacího návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Jetí jednou, prosím, já jsem nerozumíla, omlouvám se.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Vrátit snímovní ve zníní pozmíňovacího návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, take o tom budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Díkuji. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 43  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Vyčerpali jsme vechny pozmíňující návrhy, přistoupíme k hlasování, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Poutím hlasování. V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 27. Kdo jste pro, ruku nahoru, tlačítko ANO. Kdo jste proti ... (Hlasy: Hlasování přerueno. Níjak to vypadlo.) Tak jetí jednou, počkáme. Spoutím hlasování jetí jednou.  
Kdo jste pro, tlačítko ANO, ruku nahoru. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 45  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby to byl Jaromír Strnad, jestli souhlasí. (Souhlasí.) A paní senátorka Vrecionová, která tady není, take souhlas. Dobře. (Pobavení v sále.)  
Přistoupíme k hlasování. Kdo jste pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 46  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 42 a proti nebyl nikdo.  
Končíme projednávání tohoto bodu. Já díkuji panu navrhovateli i panu zpravodaji.  
Následujícím bodem je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení (EU, Euratom) č. 883/2013, pokud jde o vytvoření funkce inspektora procesních záruk  
Tisk EU č.  
N 141/09  
Je to návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení pokud jde o vytvoření funkce inspektora procesních záruk. Materiály jste obdreli jako senátní tisky N 141/09 a N 141/09/01. Prosím opít pana ministra financí Andreje Babie, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji, paní předsedající. Váená paní předsedající, váené dámy, váení pánové, dovolte mi, abych vám struční představil návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení o vyetřování provádíném Evropským úřadem pro boj proti podvodům  ve zkratce OLAF pokud jde o vytvoření funkce kontrolora procesních záruk. Cílem revize nařízení OLAF je doplníní dle názoru Evropské komise chybíjícího prvku, kterým je ochrana dodrování procesních záruk osob dotčených vyetřováním. Zřízení této funkce umoní posílit procesní záruky a nadále respektovat efektivní ochranu finančních zájmů Evropské unie, to ve za vynaloení přijatelné míry nákladů. V samotném návrhu je zároveň zmínína skutečnost, e návrh je inspirován nařízením o zřízení Úřadu evropského veřejného alobce, tzv. EPO. K tomuto návrhu dosud zaujímá Česká republika zdrenlivý postoj.  
S ohledem na výe uvedené se proto pozice vlády České republiky navrhuje jako konstruktivní a proevropská, tedy neblokující moné zřízení funkce kontrolora procesních záruk. Zároveň je vak třeba důrazní upozornit na skutečnost, e souhlas České republiky se zřízením dané funkce automaticky neznamená souhlas s návrhem EPO a naopak. Před předloením této rámcové pozice k projednání na plénu Senátu probíhla ji dva jednání na úrovni pracovní skupiny. Dle návrhu pozice na nich Česká republika poukázala na výhradu k návaznosti na projednání EPO a zároveň vyjádřila svou rezervaci k návrhu mimo jiné s ohledem na chybíjící stanovisko Parlamentu ČR k návrhu. Aktuální stav jednání na pracovní skupiní tedy plní odpovídá návrhu pozice ČR, zejména potom části, kdy si nepřejeme jakkoli propojovat jednání o předloeném návrhu a návrhu na zřízení Úřadu evropského veřejného alobce.  
Výbor pro záleitosti EU dne 30. září 2014 vydal doporučení ke zřízení této funkce. Zároveň upozornil na nebezpečí plynoucí ze skutečnosti, e inspektorů bude jakoto jedna osoba disponovat informacemi o vech připravovaných vyetřovacích úkonech vůči členům a orgánům EU, co oslabuje záruky jeho nezávislosti.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tento tisk, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk N 141/9/2. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, který je omluven a zastoupí ho pan senátor Jaroslav Doubrava, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, myslím, e pan ministr osvítlil návrh nařízení Evropského parlamentu velmi podrobní. Já myslím, e mohu jenom připomenout to, e cílem návrhu je posílit procesní záruky pro vechny osob, je vyetřuje Evropský úřad pro boj proti podvodům, jak řekl pan ministr zkratkou  OLAF. A za tím účelem se ustavuje funkce inspektora procesních záruk, je by míl mít hlavní funkce  přezkoumávat stínosti podané osobami vyetřovanými úřadem OLAF v rámci etření o poruení procesních -záruk, a za druhé povolovat níkteré vyetřovací úkony týkající se členů orgánů EU.  
Výbor pro záleitosti EU projednal materii a přijal své 319. usnesení z 34. schůze konané dne 30. září 2014, a to k návrhu nařízení EP a Rady, kterým se míní nařízení č. 883/2013, pokud jde o vytvoření funkce inspektora procesních záruk. Je to senátní tisk  jak bylo řečeno  N 141/09.  
Po úvodní informaci Luïka Gulázsiho, ředitele odboru kontroly sekce finančního řízení a auditu MF, zpravodajské zpráví Tomáe Grulicha a po rozpraví výbor  
I. přijímá k návrhu nařízení EP a Rady, kterým se míní nařízení č. 883/2013, pokud jde o vytvoření funkce inspektora procesních záruk doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby se k návrhu nařízení EP a Rady, kterým se míní nařízení č. 883/2013, pokud jde o vytvoření funkce inspektora procesních záruk, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Tomáe Grulicha,  
IV. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Nyní pokud jde o doporučení, říká:  
Doporučení k vyjádření Senátu PČR k návrhu nařízení EP a Rady, kterými se míní nařízení č. 883/2013, pokud jde o vytvoření funkce inspektora procesních záruk:  
Senát PČR  
I. obecní podporuje nařízení zřizující funkci inspektora procesních záruk s ohledem na potřebu zlepit ochranu procesních práv osob podrobených vyetřovacím úkonům ze strany OLAF,  
II. 1. upozorňuje na nebezpečí plynoucí ze skutečnosti, e inspektor bude jakoto jedna osoba disponovat informacemi o vech připravovaných vyetřovacích úkonech vůči členům orgánů EU; a to oslabuje záruky jeho nezávislosti, např. ve srovnání s povoláváním vyetřovacích úkonů trestními soudci v členských tátech, kde vzhledem k velkému počtu soudců a k pravidlům pro automatické určování jejich příslunosti nelze dopředu zjistit ani ovlivnit, který soudce bude rozhodovat v konkrétní víci, co sniuje monost ovlivníní jednotlivých případů;  
II. 2. souhlasí s rámcovou pozicí vlády;  
II. 3. klade důraz zejména na začleníní nákladů na funkci inspektora procesních záruk a jeho spolupracovníků do rozpočtu tak, aby nezpůsobily růst výdajů Komise nad rámec výdajů ji schválených;  
III. 1. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko, a o dalím vývoji projednávání;  
III. 2. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil EK.  
Tolik usnesení a návrh VEU.  
Já vás tak, jak u níkolikrát v průbíhu této schůze, ádám a prosím o jeho podporu a jeho schválení.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám nyní rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Take díkuji. Rozpravu končím.  
Tái se pana ministra, jestli se chce vyjádřit? Nechce, dobře. Take pane zpravodaji, vy asi taky nechcete? Zaznílo tady vae stanovisko, take můeme přistoupit k hlasování. Já vás svolám.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Jaroslav Doubrava. V sále je přítomno 54 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 28. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. A kdo jste proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 47  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28, pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já díkuji panu navrhovateli i panu zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu a vyhlauji polední přestávku, která bude trvat hodinu, take se sejdeme 12.35 hodin, tíím se na setkání.  
(Jednání přerueno v 11.33 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 12.36 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové. Pokračuje ná odpolední program. Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
362  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 362. Návrh uvede ministr vnitra Milan Chovanec, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se svým návrhem zákona. Dobrý den, pane ministře, vítejte v Senátu, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych na základí povíření vlády uvedl vládní návrh zákona, kterým se míní zákon o správních poplatcích a zákon o silničním provozu.  
Uvedený návrh zákona zařazuje do sazebníku správních poplatků správní poplatek za poskytování údajů z evidence dopravních nehod a zároveň zruuje vyhláku č. 218/2006 Sb., o úhradí za poskytnutí údajů z evidence dopravních nehod.  
Správní poplatek noví zavedený do poloky 3 písm. g) sazebníku zůstává ve výi, kterou stanovila zruovaná vyhláka, a to tedy 100 Kč. Začleníní této platby do zákona o správních poplatcích nyní dává úřadům procesní postup pro řeení stínosti adatelů na vymířování a vyřizování správních poplatků a posiluje tak procesní práva adatelů ve víci.  
Na základí naléhavých poadavků praxe návrh zákona také zavádí nový správní poplatek za podání návrhu na určení právního vztahu a poplatek za podání návrhu na rozhodnutí sporu ve veřejnoprávní smlouví nebo z veřejnoprávní smlouvy, omlouvám se.  
V souvislosti s přijetím nového správního řádu správní orgány od roku 2006 získaly oprávníní rozhodovat o návrzích na určení právního vztahu, a to podle § 142 správního řádu, řeit spory z veřejnoprávních smluv, § 141 správního řádu. Podání návrhu na určení právního vzniku nebo na zahájení řízení o sporu z veřejnoprávní smlouvy za současného stavu nepodléhá správnímu poplatku, přitom jde svojí povahou o obdobu civilního řízení sporného, který podléhá správnímu a soudnímu poplatku.  
Výe noví zavedeného správního poplatku za spory z veřejnoprávních smluv v poloce 25a) sazebníku je odstupňována podle výe předmítu peníitého plníní, je vak na rozdíl od poplatku soudního omezena, a to v maximální výi 1 milion Kč.  
Pokud se jedná ve sporném řízení o určení právního vztahu nebo jde o spor z veřejnoprávní smlouvy, jeho předmítem není peníité plníní, správní poplatek je stanoven, a to v jednotné výi 2000 Kč.  
Příjem z tíchto správních poplatků by se míl primární vyuít k úhradí zvýených administrativních nákladů spojených s náklady správních orgánů a nadále spojených se stále narůstající agendou řeení sporů z veřejnoprávních smluv.  
Nejčastíjími spory jsou spory v oblasti zajitíní dopravní obslunosti a noví se bude jednat té o spory z poskytnutí dotací a návratných finančních výpomocí.  
Správní poplatek by míl také mimo jiné motivovat navrhovatele, aby nedávali neuváené, zjevní neopodstatníné, nebo vícečetné návrhy. V případí, kdyby navrhovatel v řízení uspíl, bude mu poplatek v plné výi vrácen.  
Zmíny se týkají poloky 11 a 154 a vychází z občanského zákoníku a z novely o matrikách. První zmína reflektuje novou, delí dobu lhůty pro zmínu příjmení rozvedeného manela ze stávajícího 1 mísíce na lhůtu 6 mísíců. Druhá zmína vkládá nové osvobození od poplatků v případí vydání chybného matričního dokladu. Třetí zmína upravuje monost zmíny příjmení na příjmení dřívíjí za sníení správní poplatek ve výi 100 Kč a odstraňuje ze stávajícího zníní slova "příjmení rodné", nebo dřívíjí příjmení se povauje pouze jako příjmení nejblíe předcházející příjmení, nikoli jako příjmení rodné.  
Díkuji vám za monost představit tento návrh a díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 362/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Eybert, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Dovolím si vás seznámit se zpravodajskou zprávou za ná výbor.  
Celý návrh zákona byl zřejmí vyprovokován poukázáním veřejného ochránce práv na skutečnost, e níkteré poplatky za úkony ve vyřízení správních agend jsou stanoveny toliko vyhlákou ministerstva, ačkoli mají charakter poplatku. Patří tedy do zákona o správních poplatcích.  
Celý obsah zákona, co je velice drobná záleitost, tady pan ministr popsal úplní do posledního detailu, take já bych pouze opakoval to, co on tady řekl. Nemáme s tím ádný problém, já si myslím, e je to správný postup jak z hlediska přeřazení poplatku do zákona o poplatcích, tak se stanovením jednotlivých úhrad za určením právního vztahu u sporu o plníní z veřejnoprávních smluv a také i z hlediska prodlouení lhůty pro nezpoplatníní při zmíní příjmení z důvodů ji uvedených.  
Jenom se zmíním o legislativním procesu, e je to tedy vládní návrh zákona, který byl předloen do Poslanecké snímovny. Byl projednaný ve výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Tam byl práví přijat ten pozmíňovací návrh prodluující dobu, po kdy lze uplatnit osvobození od správních poplatků při zmíní příjmení, a to z 1 mísíce na 6 mísíců od rozhodné skutečnosti.  
Ná výbor se zabýval tímto návrhem zákona a přijal k nímu následující doporučení. Doporučuje plénu Senátu schválit novelu zákona, ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny, mí pak určil zpravodajem výboru a povířil předsedu výboru pana senátora Ivo Bárka, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a plňte tyto povinnosti. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, díkuji. Take já otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Take se asi není k čemu vyjadřovat, ale já si myslím, e se musíme odhlásit, protoe se mi nezdá, e nás je tady tolik. Take vás odhlauji, vytáhníte si své karty, znovu se, prosím, přihlaste. Nejsme usnáeníschopní.  
(Do Jednacího sálu přicházejí dalí senátoři.)  
Jetí chvilku počkám, jestli se nám kolegové z kuloáru dostaví. Já to nechám, přibývají.  
Pro ty, co si myslí, e nedobíhli, zmáčknu jetí jednou znílku, aby vídíli, e mají příleitost, abych nemusela dávat pauzu.  
(Do Jednacího sálu přicházejí jetí dalí senátoři.)  
Tak máme to tísní. Kolegové u bíí, výborní! Díkujeme, vyhrávání se nám vyplatilo. Kolegové uslyeli nae prosby.  
Pro vai informaci projednáváme návrh zákona, kterým se míní zákon č. 634, o správních poplatcích. Do obecné rozpravy se nikdo nepřihlásil. Já tedy poprosím pana garančního zpravodaje, aby nás seznámil jenom jetí jednou s hlasováním pro kolegy, aby vídíli, o čem hlasují.  
Senátor Pavel Eybert:  
Take jetí jednou  dobré odpoledne. VUZP doporučuje plénu Senátu schválit novelu předloeného zákona, ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny, mí určil zpravodajem, předsedu výboru Ivo Bárka povířil, aby seznámil s tímto doporučením předsedu Senátu. Budeme hlasovat o návrhu schválit.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, u bez hraní, přistoupíme rovnou k hlasování. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro návrh zákona, stiskníte tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 48  
se z 39 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 20, pro vyslovilo 39, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A my končíme projednávání tohoto bodu, díkuji panu navrhovateli i panu zpravodaji.  
Dalím bodem naeho dneního pléna je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení (EU, Euratom) č. 883/2013, pokud jde o vytvoření funkce inspektora procesních záruk  
Tisk EU č.  
N 141/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky K 133/9 a K 133/9/1. Prosím opít pana ministra vnitra Milana Chovance, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi podíkovat opít tedy za pozvání na vai dnení schůzi a sdílit vám pozici České republiky k implementaci níkterých evropských záleitostí, a to v rámci návratové politiky.  
Návratová politika je jedním z důleitých nástrojů migrační politiky EU. Současní s důslednou ochranou hranic a efektivní motivací níkterých zamístnavatelů, ke kterým práví cizinci přicházejí, řeíme otázky neoprávníní pobývajících cizinců, jako jsou jejich návraty, a je to jedním z významných faktorů, jím chceme čelit tzv. nelegální migraci na území ČR.  
Základní rámec návratové politiky tvoří tzv. Návratová smírnice, kterou se upravují postupy k navrácení neoprávníní pobývajících státních přísluníků třetích zemí na území ČR. Dále pak nařízení o vízovém informačním systému a výmíní údajů o krátkodobých vízech mezi členskými státy EU. Ve Sdílení Evropské komise předkládá řadu návrhu v této oblasti. Např. vízový informační systém by se míl stát významným nástrojem pro identifikaci a zdokumentování osob, které jsou vraceny zpít do zemí svého původu nebo tam, kde mají trvalý pobyt a občanství.  
Dále by míl být kladen důraz na zajitíní navrácených osob, právní asistenci a lepí dostupnost opravných prostředků. Dále pak chceme v rámci této smírnice dbát na zacházení s nezletilými a v neposlední řadí na posílení úlohy agentury pro řízení operativní spolupráce na vníjích hranicích EU pod názvem Frontex  v oblasti návratové politiky EU. Tolik k obsahu Sdílení jako takovému.  
A nyní mi dovolte struční představit pozici ČR v této víci. ČR s obsahem tohoto dokumentu obecní souhlasí a nevznesla ádné připomínky zásadníjí povahy. S ohledem na budoucí plány Evropské komise bude ČR bedliví sledovat přípravy příručky k navrácení osob a také budeme usilovat o to, aby nedolo k nepřimířenému zásahu do kompetencí členských států s ohledem na navrhované posílení agentury Frontex, jak jsem vám ji sdíloval.  
Pro úplnost mi dovolte zmínit, e dne 13. srpna projednal Sdílení o návratové politice výbor pro záleitosti EU. Doporučení výboru jsou v souladu s pozicí vlády a mohu se s nimi tedy ztotonit. Díkuji za pozornost k tomuto bodu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tento tisk, je výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk K 133/9/2. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, který je dnes omluven, zastoupí ho pan senátor Jaroslav Doubrava, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji, paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Já myslím, e cokoliv dodávat k vyjádření pana ministra je naprosto zbytečné, e jeho informace byla natolik podrobná, e já vás mohu seznámit jen s návrhem usnesení výboru pro záleitosti EU, souhlasíte-li.  
Take je to 311. usnesení z 33. schůze konané dne 13. srpna 2014 ke sdílení Komise, Radí a Evropskému parlamentu o návratové politice EU - senátní tisk č. K 133/09.  
Po úvodní informaci Jiřího Nováčka, prvního námístka ministra vnitra pro vnitřní bezpečnost ministerstva vnitra, zpravodajské zpráví senátora Tomáe Grulich a po rozpraví výbor  
I. přijímá sdílení Komise, Radí a Evropskému parlamentu o návratové politice EU doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se ke Sdílení Komise, Radí a Evropskému parlamentu o návratové politice EU vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Grulicha,  
IV. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Doporučení k vyjádření Senátu ke Sdílení Komise, Radí a Evropskému parlamentu o návratové politice EU zní takto: Senát Parlamentu ČR  
I. obecní podporuje cíl Evropské Komise spočívající ve vytváření efektivní, soudruné a důvíryhodné návratové politiky, která je významným nástrojem k řeení otázky nelegální migrace,  
II. 1/ domnívá se, e je předčasné činit závíry o pozitivních dopadech návratové smírnice nebo od transpozice smírnice ve vítiní členských států uplynula pomírní krátká doba a zároveň chybí funkční monitorovací systém dobrovolných návratů,  
2/ proto souhlasí s důsledníjím monitoringem provádíní návratové smírnice nebo její řádná implementace do vnitrostátních právních předpisů členských států a následné vyhodnocení praktického fungování mohou přispít k jednotníjímu a účinníjímu právnímu rámci v této oblasti,  
3/ podporuje operativní i jinou spolupráci s členskými státy, jako i prohloubení dialogu a praktické spolupráce s třetími zemími, např. při zjiování totonosti navracených osob či získávání nezbytných dokladů od přísluných orgánů třetích zemí v zemích mimo EU. V této souvislosti připomíná 312. usnesení Senátu ze dne 4. 8. 2011 ke Sdílení Komise, Evropskému parlamentu a Radí, hodnocení dohod EU o zpítném přebírání osob, které zdůrazňuje, e při spolupráci s třetími zemími je třeba klást důraz předevím na zvýení účinnosti readmisních dohod a jejich lepí prosazování a vymáhání,  
4/ souhlasí s posílením imigrační sítí jakoto platformy pro shromaïování a sdílení informací a spolupráci a s vyuitím potenciálu v systému víz a SIS v oblasti návratové politiky, nebo zlepování a roziřování stávajících nástrojů preferuje před vytvářením nových,  
5/ zdůrazňuje ve shodí s vládou potřebu obezřetnosti při posilování role agentury Frontex v oblasti návratové politiky tak, aby nedolo k neúmírnému zásahu do pravomocí jednotlivých členských států. V této souvislosti připomíná 543. usnesení Senátu ze dne 19. 6. 2014 ke Sdílení Komise, Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a výboru regionů - Otevřená a bezpečná Evropa cesta k realizaci, v ním se zdůrazňuje, e podle článku 4 odst. 2 smlouvy o EU zůstává ochrana národní bezpečnosti ve výhradní odpovídnosti kadého členského státu,  
6/ proto podporuje spíe vzájemnou spolupráci mezi jednotlivými členskými státy a agenturou Frontex, je bude primární zohledňovat a naplňovat konkrétní potřeby členských států a naplnit koordinační, vzdílávací a dalí podpůrné role,  
7/ zdůrazňuje souvislosti s připravenou příručkou o navracení osob, e tato příručka nemůe nahrazovat právní úpravu a musí zohledňovat pravomoci orgánů jednotlivých členských států,  
III. 1/ ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko a o dalím vývoji projednávání a za poslední  
2/ povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Tolik usnesení výboru pro záleitosti EU a já vás opít prosím o jeho podporu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu, do které, jak vidím, se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Není se k čemu vyjádřit, take můeme přistoupit k hlasování. Já vás svolám.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak ho přednesl senátor Jaroslav Doubrava. V sále je přítomno 38 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 20. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Díkuji. A kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 49  
se ze 40 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 21 pro vyslovilo 33, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Tím končí projednávání tohoto bodu. Na shledanou, pane ministře. Díkuji navrhovateli i zpravodaji.  
Ná program pokračuje, dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
353  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 353. Návrh uvede ministr obrany Martin Stropnický, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Vítejte, pane ministře, pultík je vá.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Dobrý den. Díkuji, paní předsedající. Váené senátorky, váení senátoři. Návrh novely zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání je norma, na kterou armáda netrpíliví čeká, která vznikala bíhem níkolika minulých let a kterou já jsem jaksi zdídil, abych se jetí s kolegy, ale i s řadou poslanců dohodl na níkterých  řekl bych  vylepeních, různých detailech. Proto jsem ho předkládal a po níkolika mísíčním působení ve funkci. Za současnou verzí si samozřejmí stojím. Je to toti rozsáhlá novela se zásadními dopady na průbíh sluby vojáků z povolání a na budoucí plníní úkolů ozbrojených sil.  
Jaké jsou principy navrhované úpravy? Jde předevím o moderní kariérní řád, uívaný např. také u naich spojenců. Jde o propojení zastávané funkce s vojenskou hodností a odpovídajícím sluebním platem. Je to systém, který se úspíní uplatňuje v řadí aliančních armád, např. i na Slovensku, v Polsku, ve Francii, v Belgii, ve Velké Británii a jinde.  
Jde o zavedení moderních personálních nástrojů, nové nastavení doby rozhodné, systemizace a sluebního hodnocení, zohledňující specifika sluebního pomíru vojáků z povolání a plníní jejich zvlátních úkolů. Jinými slovy, navrhovaná novela umoňuje vytvoření přehledníjího a předvídatelníjího systému pro kariérní růst vojáků a je tím lepí orientací pro samotné vojáky v systému. Jde také o potlačení subjektivních vlivů při stanovování výe platu vojáka. Jde o narovnání poklesu příjmů vojenského personálu a zamezení dalímu propadu.  
Vítiní vojáků, předevím na výkonných pozicích, se plat mírní zvýí, propad lze očekávat pouze u tích vojáků s velkou mírou podílu příplatků, např. za pohotovosti. Systém odmíňování se stává pro velkou vítinu vojáků spravedlivíjí a předvídatelníjí.  
Dále jde o zavedení nástroje pro udrení vysoce specializovaných odborníků, jako jsou například letci nebo zdravotníci nebo IT odborníci. Ti mohou dostat násobek tzv. stabilizačního příspívku, a tím je můeme v systému armády udret. Dále novela vytváří podmínky pro předpokládané zvýení náboru vojáků k doplníní dnes nenaplníných jednotek. To je docela velká bolest naí armády, o které patrní víte. Vítinou se armáda mohla rekrutovat pouze o číslo, které v podstatí znamenalo roční úbytek. V přítím roce by tato rekrutace míla být podstatní výrazníjí.  
Za velmi důleité také povauji, e novela jde cestou zpřísníní níkterých postupů, a to např. stanovení ji zmíníné doby rozhodné, to znamená bude jasní stanovena doba, po kterou voják má zůstat na konkrétním místí a hodnosti a na základí jeho hodnocení pak bude rozhodnuto o jeho povýení či případní jeho dalím setrvání v armádí. To je nutné pro zachování kariérní mobility uvnitř armády, a to přinese výhody jak vojákům, tak ozbrojeným silám.  
Dále jsou definovány předpoklady k výkonu sluby nad rámec bíné pracovní doby nebo zařazení do pohotovostního systému. Dále novela přináí přísníjí podmínky zvýhodníného započítávání vojenské sluby u vybraných funkcí a činností, ale současní vojákům zachovává nebo přiznává jiné prostředky ochrany nebo náhrady, které tíkosti sluby kompenzují.  
Celkoví smířuje novela k zefektivňování vyuívání mandatorních výdajů. Podstatná část rozpočtu ministerstva obrany  adresníjí sluební příspívek na bydlení, paualizace odmín za pohotovost, úprava podmínek pro výpočet výsluhových náleitostí.  
Jetí k dalím cílům novely struční. Je zde také implementováno právo EU zejména v oblasti rozvrení doby sluby vojáků, která byla vynucena judikaturou Soudního dvora EU. A dále novela rovní reaguje na nutnost úpravy níkterých ustanovení zákona o vojácích z povolání v návaznosti na aplikační zkuenosti.  
Závírem si dovolím jetí shrnout. Návrh zákona nael v Poslanecké snímovní irokou podporu napříč koaličními i opozičními poslanci. A v rámci zpracování novely v Poslanecké snímovní Parlamentu ČR vak bohuel dolo k legislativní technické kolizi v doprovodné zmíní zákona o státní sociální podpoře. Proto bych tímto velice rád podíkoval senátnímu výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, e inicioval přijetí pozmíňovacího návrhu, který tuto situaci vyřeí. Zároveň vak výbor vyjádřil jednomyslnou podporu předkládané novele jako celku. Protoe jde o ryze technickou zmínu, předpokládám, e při podpoře, kterou Poslanecká snímovna Parlamentu ČR návrhu zákona ji vyslovila, ani vá pozmíňovací návrh jeho přijetí neohrozí a bude moci nabýt účinnosti podle předpokladů a očekávání, to znamená k 1. červenci roku 2015. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 353/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Táborský, ale zastoupí ho dnes pan senátor Frantiek Bublan. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váení kolegové, váené kolegyní. Pan ministr u velmi podrobní sdílil obsah této dlouho očekávané novely. Vojáci skuteční volali po tom, aby dolo ke zmíní zákona o vojácích, protoe problémy, které způsobil ten stávající zákon v nové moderní armádí, byly velmi vysoké a velmi velké. Skuteční tím hlavním cílem zmín zákona o vojácích z povolání je vytvoření systému, který povede k získávání kvalitního vojenského personálu a jeho relativní stability. Dosavadní model kariér a platů nerespektuje dostateční zvlátnosti sluebního pomíru vojáků a relativní nestabilní doba bez ohledu na noc a den, na pracovní dny, na dny volna a skutečnost, e nejde o celoivotní, já to chci potvrdit, podtrhnout, nejde o celoivotní povolání. K tomu jetí nutnost rotace personálu, nutnost mobility bez souhlasu vojáků, zahraniční bojová nasazení, to vechno je v tomto novém zákoní zohledníno.  
Zásadní zmínou, a to u zmínil pan ministr, je kariérní řád, tzn., e sluební zařazení vojáka odpovídá hodnosti, ale také platu, který potom za tuto činnost dostává. Zásadní zmína je i v platovém řádu, kromí tarifní části platů je tam jetí výčet ostatních příplatků, jako je výkonnostní příplatek, příplatek za slubu v zahraničí, zvlátní příplatek, který se dává, kdy je voják vystaven níjaké mimořádné neuropsychické zátíi, příplatek za smínný provoz, za zvýenou odpovídnost, za sluební pohotovost, příp. odmíny, a také plat při dočasné neschopnosti.  
Tato předkládaná novela sluebních pomírů vojáků obsahuje také řadu dalích zmín, které vycházejí z potřeb vyvolaných aplikací stávajícího zákona v praxi, popř. potřebou reagovat na soulad s právem EU. To se týká třeba doby sluby, týdenní doba je sníena ze 42,5 hodiny na 40 hodni. Týká se to vázanosti závazkem ke slubí, ale týká se to také oblasti výsluhových náleitostí. Víte, e v minulosti byly mnohdy tyto výsluhy kritizovány jako neetické, nemorální, příp. nezaslouené apod. Take tady dochází k podstatné zmíní předevím v tom, e výpočet výsluhy se nebude dílat za poslední rok, ale za posledních 5 let, a nebude se přihlíet, nebude do výpočtu započítávána odmínu a příplatek za slubu v zahraničí. Ono to potom vedlo k tomu, e níkteří vojáci si poslední rok nashromádili tyto příplatky a potom výsluhy byly skuteční neúmírní vysoké a vyvolávaly velké diskuse.  
Návrh není v rozporu s právem EU, ze závazků Česka k NATO nevyplývají ádné potřeby ve vztahu ke sluebním pomírům vojáků a předkladatele, nicméní pan ministr u to zmínil. Také prezentují, e se pro tuto novelu nechali inspirovat úpravou sluebních pomírů vojáků Velké Británie, Francie, Nímecka a dalích spojenců.  
Vláda návrh schválila počátkem prosince roku 2013, ve snímovní byl pomírní dlouho, nicméní bylo to asi ku prospíchu této novely, protoe jenom ve Výboru pro obranu bylo přijato asi 40 pozmíňovacích návrhů, které byly potom vítinou schváleny.  
VZVOB se tímto tiskem zabýval 15. října 2014 na své 27. schůzi a přijal toto usnesení. Výbor doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s přijatým pozmíňovacím návrhem, který je v příloze tohoto usnesení. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Josefa Táborského a povířuje předsedu výboru, senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Dovolte mi jetí níkolik málo slov k tomu pozmíňovacímu návrhu, který máte v příloze usnesení. Jde o čl. VIII, je to zmína zákona o státní sociální podpoře. Podle tohoto zákona se dávky státní sociální podpory ve stanovených případech, to je příplatek na dítí, na bydlení a podobné, poskytují v závislosti na výi příjmu. Za příjem rozhodný pro přiznání dávky se potom povaují níkteré příjmy, které jsou předmítem daní z příjmu fyzických osob, a dále níkteré příjmy, které jsou od této daní osvobozeny. K tímto naposledy jmenovaným podle § 5, odst. 1, písm. b) doplnila Poslanecká snímovna prostřednictvím pozmíňovacího návrhu rovní zvlátní příplatek za slubu, ten se týká přísluníků bezpečnostních sborů v zahraničí. To je zase otázka mezinárodních misí. A to vyvýit po odpočtu výdajů vynaloených na jeho dosaení, zajitíní a udrení.  
Pozmíňovací návrh byl připojen jako bod VIII. za dosavadní výčet 7 bodů různých dalích příjmů.  
Problém je v tom, e na stejné schůzi v Poslanecké snímovní, kde byl schválen tento pozmíňovací návrh, byl o 5 minut pozdíji schválen zákon o státní sociální podpoře, který jsme ovem schvalovali my včera odpoledne. Tam je tato zmína uvedena také, i kdy v malinko jiné verzi. Ta verze je přesní taková, e je tam zmíníno  pokud jsou poskytovány v cizí míní. Jednak je tam malinký rozdíl a jednak je tam taková duplicita stejného ustanovení ve dvou různých zákonech. Ono to spí ani není chyba předkladatele, je to chyba Poslanecké snímovny a je na nás, abychom to napravili. My u nemáme jinou monost vzhledem k tomu, e jsme schválili zákon o hmotné nouzi včera, tak nemáme jinou monost ne dnes schválit pozmíňovací návrh, který ten článek VIII. vypoutí bez náhrady.  
Take se přimlouvám za to, abychom schválili usnesení VZVOB a poslali tento návrh zákona zpít do Poslanecké snímovny. Jak říkal pan ministr, problém s tím nebude, účinnost tohoto zákona je od 1. července 2015. Take je dostatek času na to, aby se tento zákon uvedl do správné podoby.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly s tím spojené. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, díkuji. Take nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já mám jediný dotaz na pana ministra s ohledem na tento zákon, kdy jednotliví přísluníci, vojáci, budou zařazováni pod tento zákon, tzn., mají jasní daná kritéria pro narůstání hodnosti, se chci zeptat, jakým způsobem tento zákon ovlivní ten patný parametr, tedy mnoha vysokých funkcí a málo vojáků, který doposud v armádí byl. Jestli níjakým způsobem má ministerstvo níjakou strategii, jak tento pomír upravit a jak to dále bude tímto sluebním zákonem provádíno.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, obecnou rozpravu uzavírám. Byl tady vznesen na pana ministra, tak asi poprosím o reakci.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Díkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, pane senátore, prostřednictvím paní předsedající, to je jeden z důvodů, proč novela je. Já tady bohuel s sebou nemám graf, ale tam je to vázáno na tu dobu rozhodnou, kdy po určitém období je to ale v zásadí období zhruba 5 let. Voják musí postoupit na vyí hodnost nebo musí z armády odejít. To jsou dva takové základní smíry. Bylo to propočítáváno práví proto, aby se, abych tak s dovolením řekl, nehromadili v dolech horníci. Toto bylo jedním z předních kritérií. Má to i motivační charakter, aby lidé skuteční si zvyovali svoji kvalifikaci, aby se jim to vyplatilo si ji zvyovat, aby tím pádem mohli mít níjakou uceleníjí představu o svém kariérním růstu.  
Do značné míry také jde o to, aby v armádí nebylo tolik lidí, řekníme v praporčických funkcích, kterým je přitom kolem 50 nebo i více let a mají se středokolským vzdíláním kolikrát vyí plat ne vysokokolák v té nií, řekníme důstojnické funkci. Čili problém existuje, tak jak jste ho pojmenoval, jestli tak mohu říci, a novela má přispít k tomu, aby hodnostní armáda byla ve vítí rovnováze.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře. Ptám se pana zpravodaje, jestli se chce vyjádřit. Není k čemu. Díkuji. Take vzhledem k tomu, e Senát neschválil návrh zákona v navreném zníní, ani ho nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu, do které, jak vidím, se nikdo nehlásí. Podrobnou rozpravu uzavírám. Vyčerpali jsme vechny pozmíňující návrhy, přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatého pozmíňujícího návrhu. (Hlasy: Jetí se nehlasovalo.  Porada u předsednického stolu.) Dobře, take pane garanční zpravodaji, poprosím vás, proveïte nás hlasováním.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Můeme hlasovat o doporučení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, který doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s přijatým pozmíňovacím návrhem, který je přílohou tohoto usnesení. Pokud je to nutné, já bych ten pozmíňovací návrh jetí jednou přečetl.  
V části páté zníní článku VIII nahradit tímto zníním:  
Článek VIII. V § 5 odst. 1 písm. b) v bodí 10 zákona č. 117/1995, o státní sociální podpoře, ve zníní zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 428/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb. a zákona ... (odchází od řečnického pultu ke stolku zpravodajů pro materiál) ... č. 221/2014 Sb., se slova "cizí míní" zruují.  
Take budeme hlasovat o usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, který navrhuje vrátit návrh zákona s tímto jediným pozmíňovacím návrhem.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já se jetí zeptám pana ministra na stanovisko, jestli souhlasíte? (Ministr Stropnický souhlasí.) Souhlasíte, díkujeme. Take já vás svolám.  
V sále je přítomno 41 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 21.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a ruku nahoru. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 50  
se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní u jsme opravdu vyčerpali vechny pozmíňující návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatého pozmíňujícího návrhu.  
U bez fanfáry. V sále je přítomno 44 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 23.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 51  
se ze 45 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří návrh půjdou odůvodnit na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji asi pana senátora Táborského a Bublana? (Souhlas.) V pořádku. Díkuji. Budeme hlasovat o povíření.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, aby nás zastupovali tito dva senátoři, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 52  
se ze 46 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Končíme projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi i panu zpravodajovi.  
Pokračujeme. Dalím bodem je  
Vládní návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v letech 2015 a 2016 s výhledem na rok 2017  
Tisk č.  
371  
Tento senátní tisk uvede ministr obrany Martin Stropnický. Prosím, pane ministře, máte opít slovo.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Díkuji, paní předsedající. Váené senátorky, váení senátoři, dovolím si nejdřív nadepsat řekl bych celkový přístup návrhu na působení sil a prostředků MO ČR v zahraničních operacích v letech 2015 a 2016 a s výhledem do roku 2017. Celkový přístup je předevím zvýením připravenosti. Navrhovaný mandát pokrývá období, které u bylo vymezeno a takové řeení odpovídá praxi etablované v posledních letech.  
Ve svítle negativního vývoje bezpečnostního prostředí a z toho vyplývající potřeby vítí flexibility a připravenosti návrh mandátu kombinuje dva přístupy. Je to tradiční přístup uvádíjící nasazení do konkrétních operací v konkrétních zemích, a potom regionální přístup umoňující nasazení v regionech klíčových pro nai bezpečnost v rámci případných budoucích misí NATO EU či OSN.  
Účelem regionálního přístupu, to jsou body 4 a 5 navrhovaného usnesení, je vytvořit podmínky pro zvýení připravenosti Armády ČR, nasadit síly v klíčových regionech v případech náhlé krizové situace. Regionální přístup je v návrhu mandátu vyuit pro případné nasazení v oblasti Blízkého východu, severní Afriky a Sahelu. Jedná se o krajní nestabilní a rizikovou oblast leící v bezprostřední blízkosti Evropy a tamní vývoj má silní negativní dopad na nai bezpečnost. V mení míře je regionální přístup navrhován i pro oblast Balkánu.  
Regionální přístup předem stanoví politické zadání naim ozbrojeným silám a umoní jejich systematickou přípravu na nasazení v případných nových operacích vymezených krizových regionech. Ve stále se zhorujícím bezpečnostním prostředí dále posílí nai připravenost rychle a efektivní se zapojit do operací mezinárodních organizací, jich jsme členem.  
Regionální přístup je vak omezen jasnými mantinely. O nasazení do nové operace vdy rozhodne vláda, následní ihned informuje obí komory Parlamentu. Nasazení je v navrhovaném mandátu omezeno početní a geograficky. Vdy se bude jednat o multilaterální operace v rámci přísluných mezinárodních organizací NATO EU a OSN. Kadá z komor Parlamentu má ústavní pravomoc kdykoli odhlasovat ukončení naí účasti v misi.  
Schválení vyslání do konkrétní operace vládou a následné informování obou komor Parlamentu, tedy postup navrený v souvislosti s regionálním přístupem v bodech 4 a 5 usnesení, není ničím novým, ale je v souladu s dlouholetou praxí, opakovaní schválenou obíma komorami Parlamentu. Ji od roku 2005 se tento přístup uplatňuje v přístupu vyčleňování do sil rychlé reakce NATO a do bojových uskupení EU. Obí komory Parlamentu tento přístup vdy odsouhlasily, protoe si byly vídomy toho, e v případí potřeby tyto předurčené síly nasadit do konkrétní operace, je nutná co nejrychlejí reakce.  
Dále mi dovolte se alespoň struční zmínit o misi, která nás ji delí dobu zamístnává, kde jsme ji delí dobu a pomírní početní výrazní účastni, to je Afghánistán. Návrh mandátu obsahuje zapojení ČR do nové alianční mise Resolute Support v Afghánistánu. Jedná se o nebojovou misi, která by míla být ukončena do konce roku 2016. Primárním cílem této mise je dokončit výstavbu níkterých chybíjících schopností afghánských ozbrojených sil. Její charakter je poradní, podpůrný a výcvikový. Česká republika výrazní sníila svoji vojenskou přítomnost v Afghánistánu ji v uplynulých letech. A to z úrovní cca 720 osob, to bylo v roce 2011, a na nyníjích zhruba 300 osob. V průbíhu roku 2014, tedy u v tomto roce, plní nai vojáci v Afghánistánu ji pouze podpůrné, nebojové úkoly, které budou pokračovat i v roce 2015 v rámci nové mise.  
Jak jsem ji řekl, mise Resolute Support bude mít výhradní nebojový charakter a jde o výcvik, poradenství, pomoc při výstavbí schopností afghánských ozbrojených sil. Úkoly, které nai vojáci mají plnit v rámci této mise, jsou pro NATO a pro úspíný průbíh mise prioritní. Jedná se o pokračování v tích úkolech, které nai vojáci v Afhánistánu plní ji nyní v rámci ukončované mise ISAF, jde předevím o ochranu sil, výcvik afghánských vzduných sil a speciálních jednotek. Výrazníji sniují počty svých vojáků ty zemí NATO, které stahují bojové jednotky, protoe ty ji nebudou mít v nové misi Resolute Support uplatníní. Na rozdíl od jiných států, které naopak vzhledem ke svým úkolům budou pro přítí období své kvóty navyovat.  
Sloení českého příspívku do mise Resolute Support má moduální charakter, to znamená, e velikost jednotlivých nasazovaných schopností ji nelze dále zmenit. Danou schopnost bychom nemohli nasadit vůbec, čím bychom spojencům způsobili problém.  
Váené senátorky, váení senátoři, vzhledem k tomu, e to je materiál pomírní obsáhlý, kdybych se míl v úvodním slovu dotknout vech naich aktivit, asi by to zabralo příli mnoho času. Proto vířím, e na případné dotazy budu schopen uspokojiví odpovídít, pokud takové dotazy nastanou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váený pane ministře, díkuji a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 371/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Frantiek Bublan. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, pan ministr celkem podrobní popsal mise Armády ČR na budoucí období. Dovolte mi, abych troku stručníji doplnil níkteré informace, které zde moná nezazníly. Jenom tady zopakuji, e skuteční mandát je koncipován troku jinak, ne jsme byli zvyklí v tích minulých letech. Samozřejmí tradiční obsahuje výčet vech akcí, nebo zapojení do vojenských operací pro nai armádu. Je tam rozsah příspívku ČR do pohotovostních sil mezinárodních bezpečnostních organizací, jako je NRF, Battle Groups a dalí organizace. Je tam také tradiční zapojení vzduných sil Armády ČR, to se týká předevím pobaltských zemí a Islandu, na to u jsme si víceméní zvykli. Ale je tam také noví níco zařazeno, nebo obsaeno. To je regionální hledisko, kde se navrhuje případné nasazení buïto u v existujících či budoucích operacích EU OSN či NATO. Je to region Blízkého východu, severní Afriky, Sahelu a Balkánu.  
Nasazení v nových operacích nad rámec tích, v nich zatím působíme, bude podléhat souhlasu vlády. Samozřejmí s potvrzením Parlamentu ČR. Důvod je celkem jasný, potřebujeme určitou flexibilitu, abychom mohli včas reagovat na nová nebezpečí, na nová rizika, nové incidenty, které v tíchto dnech rostou jako houby po deti. Sami jsme si asi nedokázali představit, e přijde níjaké arabské jaro, nebo e vznikne tzv. islámský stát apod., a na to se potom tíko reaguje.  
Ono to také troku souvisí s nedávným summitem NATO ve Walesu, kde byl zřízen nový prvek, který bude součástí NATO Response Force, to znamená rychlá reakce. Tento nový prvek se nazývá Very High Readiness Join Task Force, co znamená síly velmi vysoké pohotovosti. Ty síly se budou muset nejen rozhodnout, ale dokonce nastoupit do operace v řádu dvou a píti dnů. Na to je potom tíké hledat níjaká rozhodnutí parlamentu apod. Pokud budeme zapojeni do tohoto nového prvku, tak bychom se museli skuteční spolehnout na rozhodnutí vlády a potom zpítní buïto schválit nebo neschválit zapojení naí armády, nebo části brigády do tohoto uskupení. Toto uskupení bude mít kombinaci pozemního vojska se vzdunými silami a námořním komponentem, take moná nae zapojení tam nebude tak nutné, nebo by nebylo, nebo bude velmi omezené. To je k tomuto obsahu.  
Já bych jetí zmínil náklady, které zde asi nebyly řečeny. Z kapitoly ministerstva obrany pro rok 2015 to bude 1 479 940 780 Kč. Pro rok 2016 to bude částka témíř obdobná, moná o dva miliony mení. Pro kapitolu ministerstva obrany pro případné nasazení sil rychlé reakce je kalkulována pro rok 2015 částka 1 899 371 600 Kč, pro rok 2016 pak 664 893 229 Kč.  
Pro případné nasazení sil a prostředků resortu ministerstva obrany v rámci bojových uskupení EU je na první polovinu roku 2016 kalkulováno 848 211 100 Kč a ve druhé poloviní roku 2016 pak 299 344 500 Kč. Take to je k této finanční kalkulaci.  
Já bych se teï vrátil k usnesení, které učinil VZVOB na své 28. schůzi konané dne 22. října 2014. Výbor doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s působením sil a prostředků rezortu MO ČR v zahraničních operacích v letech 2015 a 2016 a s výhledem na rok 2017.  
Potom je uvedeno 11 podbodů, které si dovolím ze nečíst, máte je v usnesení, které jste dostali do svých lavic. Přečtu jenom II.  výbor doporučuje Senátu PČR poádat vládu, aby informovala Senát o působení sil a prostředků rezortu MO ČR v zahraničních operacích v roce 2015, a to nejpozdíji do 30. června 2016 a o působení sil a prostředků rezortu MO ČR v zahraničních operacích v roce 2016, a to nejpozdíji do 30. června 2017.  
Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Frantika Bublana a povířuje předsedu výboru, senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů a plňte úkoly s tím spojené. A já otevírám rozpravu, do které, jak vidím, ano, hlásí se pan senátor Radko Martínek. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Ani bych chtíl kohokoli vyzývat, tak si myslím, e je pozoruhodné, e asi zatím to vypadá, e nebude velký zájem o debatu v této víci, přičem já povauji vyslání vojsk do zahraničí za jednu z nejdůleitíjích, nejváníjích vící, které jsou v rukou politiků.  
Sledoval jsem samozřejmí vekeré debaty, které se rozvinuly při posledních tragických událostech v Afghánistánu. Musím říct, e ta záleitost jako bývalého hejtmana Pardubického kraje se mí velmi dotýká, protoe práví v Pardubickém kraji jsou dislokovány jednotky, z kterých také u níkolikrát byly obíti.  
Velmi podrobní jsem sledoval tehdejí vyjádření velení armády a musím říct, e jsem se plní ztotonil s náčelníkem Generálního tábu, který jasní řekl, e vyslání armád je vící politiků a politici si mají tu zodpovídnost, jestli níkam armádu posílají nebo neposílají, a té odpovídnosti, e jí nemůe nic zbavit, a nemohou potom přijít v okamiku, kdy nastávají nutné důsledky s tím, e to rozhodnutí je patné nebo zpochybňovat níjakým způsobem činnost armády v této záleitosti.  
Mnohdy se říká o vojácích, e jsou to oldnéři a e tam jdou za plat, tak co bychom se tím zabývali. Oni jsou sice profesionální armáda, ale oni jsou tam vysláni českým státem a hájí zájmy českého státu. Nikdo se na ní nemůe dívat jako na oldnéry, ale na ty, kteří hájí zájmy státu a navíc nasazují své vlastní ivoty.  
Musím říct, e mám dlouhodobí váné pochybnosti vůči situaci, kdy v níkterých regionech působí nae armáda. Nemíl jsem nikdy nic proti tomu, kdy armáda zasahovala na Balkání. Nepovauji se ani za pacifistu, ale kdy se podívám na nasazení armád na Blízkém a Středním východí veobecní, tak si opravdu musím klást otázky a kladu si je v podstatí u od začátku, jaký smysl má nasazení armád v této oblasti.  
Kdy se podíváme na to, co se teï díje v této oblasti, tak vidíme, e skuteční situace se dramaticky zhoruje. Nejhorí, co můe potkat situaci, je bezvládí, anarchie. Toto bezvládí a anarchie se přiblíila tísní k hranicím Evropy. Je bezesporu poloit si otázku, proč se tomu tak stalo.  
Jestli dneska níkteří říkají, e nemohli předpokládat, co se stane, např. v oblasti kolem Středozemního moře, tak musím říct, e to není pravda. Protoe minimální MZV ČR, a nepochybuji, e jestlie to vídílo MZV ČR, tak to musely vídít vechny kompetenční sloky, jaká je situace v tíchto zemích, k čemu se tam schyluje a co je moné. A jestli, kdy jsem navtívil na přelomu století Egypt a tehdejí velvyslanec mní tehdy přesní popsal, co se bude dít po svrení Mubaraka v Egyptí a popsal to s naprostou přesností a v podstatí to, co se tam poté dílo, naplnilo jenom jeho slova. Je pozoruhodné, e v této chvíli, kdy Egypt byl na pokraji zhroucení, tak se zase vrátila vojenská vláda a podle mého názoru jetí v horí struktuře nebo horím slova smyslu, ne předtím.  
Kdy se podíváme na celou tuto oblast, tak vidíme, e tam jsou ty státy rozvrácené jeden vedle druhého. Nemůu si nepřipomenout slova, kdy jsem vedl nai parlamentní delegaci do Maroka a kdy jsme v Maroku míli jednání a mimo jiné také s guvernérem Casablancy. Při té příleitosti tito vysocí maročtí představitelé nám říkali  vy, Evropané, vy jste hodní divní. Nevím, jestli to víte, ale marocký král si byl u dlouhodobí vídom toho, e základem pro to, aby obyvatelstvo bylo svedeno na cestu radikalismu, je samozřejmí sociální oblast. Málokdo z vás asi ví, e v Maroku u dlouho volby vyhrává Muslimské bratrstvo. Na druhé straní, král nikdy nepřipustil, aby finanční prostředky speciální na sociální oblast ly prostřednictvím Muslimského bratrstva, ale jdou vdy prostřednictvím jeho guvernérů.  
Ten důvod, proč to dílal, se nakonec projevil v tzv. arabském jaru, kdy jak víte, i v Maroku byla snaha svrhnout krále, nicméní vlastní lidé zahnali tyto radikály a Maroko zůstalo jediným stabilním státem celé oblasti. Podstatné ovem je, co nám tehdy řekli. To, co jsem tehdy slyel, mní, musím říct, zní v uích dodnes. Oni říkali  vy jste divní, kdy my potřebujeme pomoc, abyste nám sem poslali peníze, abychom mohli dílat sociální oblast, tak se pomoci nedočkáme, ani od EU, ani od nikoho jiného. Ale v okamiku, kdy nastane krize, tak sem 100% polete armádu, která působila u v té dobí v Afghánistánu i v Iráku, stála kadodenní mnohem víc, ne celoroční eventuální sociální pomoc.  
Myslím si, e klíč problému v této oblasti je práví v chudobí a nevzdílanosti lidí a neschopnosti EU pochopit, e obyvatelé oblasti mají jinou kulturu, e jim tam nemůeme importovat euroamerickou kulturu, e nejsme schopni pochopit, e je potřeba podporovat práví oblast sociální a snait se vytvářet podmínky pro to, aby se zvyovala vzdílanost a prostřednictvím jejich vlastní kultury bojovat proti radikalismu. Armáda tyto záleitosti podle mého názoru nikdy nevyřeí.  
Kdy se podíváme na to, s jakou radostí tady bylo vítáno tzv. arabské jaro, jak se vykřikovalo o tom, jaký je to demokratický proces, tak se nakonec ukazuje, e výsledkem jsou rozvrácené státy, kde je situace mnohem horí ne za tzv. diktátorů.  
A jak jsem říkal u na začátku, nejhorí, co můe v této situaci existovat, je naprostý rozvrat a anarchie. Dneska je před definitivním, v podstatí rozpadem, Irák, prakticky tísní před rozpadem je Sýrie, situace v Libanonu je taková, jaká je. A mohl bych takhle hovořit o Afghánistánu, kde to prostí nemůe dopadnout dobře, protoe situace je stejná, jako byla za mnoha jiných intervencí. A vechny intervence, které do této oblasti ly, skončily patní. A u v 19. nebo v 20. století.  
Samozřejmí, e ČR není hybatelem v prostoru svítové politiky a svítového přístupu k této záleitosti. My na jedné straní se tady straíme islámem a na druhé straní svou vlastní politikou jenom podporujeme nejradikálníjí smíry, které v islámu jsou a nabíjíme jim svými postupy informační a jiné náboje k tomu, abychom je jim umonili ovládnout nebo resp. přesvídčit obyvatelstvo, aby je podporovalo.  
Jak jsem říkal, já si nejsem jist nebo dokonce jsem přesvídčen o tom, e armáda tuto záleitost nemůe řeit, a proto také nemůu souhlasit s tím, abychom míli monost posílat armádu, resp. dneska bych dal souhlas s tímto návrhem, by je mi jasné, e situace je více ne váná.  
Ovem stačí se podívat např. na ono známé kurdské místo, které je teï v obleení. Hned za jeho hranicemi stojí tanky NATO, mám-li hovořit o Turcích, e jsou to armáda NATO, ale turecké tanky by spíe podpořily Islámský stát ne Kurdy z vnitrostátních pohnutek.  
Je to opravdu velmi sloitá situace a já jsem přesvídčen, e ČR by nemíla brát účast v této oblasti, naopak o to intenzivníji by míla být v té druhé části, tzn. sociální pomoc do tíchto oblastí, myslím, e svého času obrovskou a velmi pozitivní roli sehrála polní nemocnice, která byla vyslána českou armádou do tíchto oblastí. Myslím si, e tam odvedla vítí kus práce, jak vechno ostatní.  
Je jasné, e pokud se týká ochrany členských zemí NATO, tak ČR nesmí ani chvíli váhat na tom, e bude plnit své spojenecké smlouvy a musí poskytnout prostředky na to, aby NATO a vechny členské zemí NATO míly dostatek prostředků, aby mohly hájit své hranice, své členské státy.  
Na druhé straní vývoz revoluce nebo vývoz mylenek prostřednictvím kanonu, který byl praktikován mnohokrát v historii, tak nikdy neskončil dobře a neskončí dobře ani v tomto okamiku.  
Omlouvám se, e jsem vás zdrel, ale ono se skuteční jedná o ivoty lidí, o ivoty naich vojáků, kteří nakonec budou ti, kteří budou nosit konkrétní mylenku a já jsem přesvídčen, e armáda nebo stát, který vysílá své vojska, tak by míl předevím vídít, k čemu bude vyslání vojsk slouit. Nejsem si jist, jestli víme a dokáe vůbec níkdo říct, k čemu bude slouit případné vyslání vojsk na Střední nebo Blízký východ v situaci, která tam v současné dobí je. Proto, jak jsem říkal, se zdrím hlasování a nebudu podporovat tento názor, jakkoli samozřejmí podporuji jednotnou obrannou politiku NATO jako takovou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, rozprava pokračuje. S přednostním právem má slovo pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, já budu jenom velmi krátký. Já bych chtíl, aby z tohoto Senátu zazníla slova uznání toho, e nai spoluobčané jsou ochotni bránit nai zem, by to zní paradoxní, i v zahraničí. Tady byly řečeny před chvílí samozřejmí zajímavé názory, určití byly určené k diskusi. Úplní stejní moná můu teï smýlet já, který znám velmi dobře prostředí zejména nímecké, protoe nímčinou vládnu tak, e rozumím a myslím v ní, a jsem schopen víci číst i mezi řádky od nich.  
Já vím, e od nás na západ, tzn. ta původní západní Evropa a její čelní političtí představitelé, nemůou nikdy pochopit mylení, které je od nás na východ. Nikdy nepochopí Rusa, nikdy nepochopí Ázerbájdánce a nepochopí Slováka, a moná ani nás.  
My jsme mezi tím, máme tu výhodu, myslím si to, e ji máme, e jsme schopní pochopit to, e oni to nejsou schopní pochopit. Nicméní my jsme v níjaké společné alianci, my jsme si zaili rok 1968, myslím, e vítina z nás tady. Moná i aktivní. Proto si myslím, e aby se taková situace u neopakovala, a vidíme anexi Krymu, ty choutky pořád jsou mezi národy si zvítovat svoje území. Na území jde o ropu, jde a půjde v budoucnosti vdycky o vodu potom, přírodní bohatství, půdu a nevím, co jetí dalího. Take ty choutky tady vdycky budou. A budou tady lidi, kteří je vdycky budou mít. Já si myslím, e je zapotřebí tyto choutky potlačovat a je třeba se jim bránit a je třeba ukázat, e existuje níjaká pevná koalice, v naem případí, dneska jsme členy NATO, zaplapánbůh za to, e jsme schopni a ochotni nai tíce vydobytou svobodu hájit. Já za to naim vojákům a Armádí ČR chci podíkovat, moná za mnohé z vás.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Rozprava dále pokračuje, slovo má pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezké odpoledne, paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já za svých 24 let, co jsem v politice od sametové revoluce, jsem nejhorí okamiky zail ve chvíli, kdy kvůli politickým hrátkám níkterých klubů Poslanecká snímovna nechtíla prodlouit pobyt vojáků v Afghánistánu. Bylo to, jestli si vzpomínám, moná 3 týdny předtím, ne bychom vypovídíli, nai vojáci by se stáhli a zcela by odkryli pro Al-Kaidu křídla, na jedné straní byli, tuím, Holanïané a Belgičané, z druhé Francouzi a myslím, e Nímci. Bylo to velice nepříjemné, a poté mimořádná schůze Poslanecké snímovny rozhodla o prodlouení pobytu.  
Já si myslím, e to byly okamiky, které bych u nikdy nechtíl zaít. Takhle zradit spojence uvnitř, přímo ve válce, v ohni, jak se říká, a opustit území a odkrýt křídla naich spojenců, je trestuhodné. A pro nai zemi by to bylo v mezinárodním mířítku níco tak ostudného, stralivého, e nejene bychom byli asi vyloučeni ze spojeneckých závazků, ale asi by si o nás leccos mysleli i ve svítí, proti kterému se moná tehdy bojovalo.  
Já si myslím, e materiál, který máme před sebou, hovoří spíe o tom, aby ministerstvo mohlo vystrojit, vyzbrojit a vycvičit vojáky, kteří by mohli být pouiti v případí potřeby naich spojenců a v případí ádosti zemí, které nás o to poádají. Tady mířím k jednomu dotazu na pana ministra, já vám to, pane ministře, opravdu přeji, e Poslanecká snímovna vás podpořila. Chtíl jsem se jenom zeptat na jednu víc, my dlouhodobí, nae mezinárodní zahraniční politika vůči státu Izrael, je spojenecká, vstřícná. Já jsem se chtíl zeptat, protoe nejsem v patřičném výboru, jestli je pamatováno na to, e kdyby v případí ádosti státu Izrael třeba o pomoc NATO nebo dalích svazků, které tam jsou popsány, tam níkde mezi Sýrií, Izraelem a Palestinci, jestli by ČR, vláda, mohla tam vyslat u na základí tohoto materiálu, nebo byste musel připravit nový materiál, kterým byste se obrátil vy jako ministr do vlády, tak na obí dví komory a moná třeba i velice rychle, jestli bychom museli svolávat třeba mimořádná zasedání? Protoe níkdy je to tak, e v tíchto vícech bývá níkdy hodní napilno. Tak jenom jestli je teoretická ance, e v případí ádosti i státu Izrael je tady na to pamatováno.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Do rozpravy se dále hlásí pan senátor Hassan Mezian. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Hassan Mezian:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. My jsme před 2 dny byli v Polsku se zahraničním výborem. Seli jsme se s úřadem a s úřady, které se zabývají obranou a bezpečností a bojem proti terorismu.  
Záleitost, kterou předloil pan ministr, to podpořím. My jsme to podporovali v zahraničním výboru. Jene musím upozornit na jednu záleitost, která nám můe poplést pojmy.  
V analýze, kterou předloil a o tom mluvil pan senátor Martínek  analýza je celkem správná, ale vzhledem k tomu, e se pletou pojmy, tak nemůeme se dostat do správného rozhodování. To je to, e tzv.  a to říkal pan předseda zahraničního výboru  tzv. Islámský stát, není Islámským státem.  
Podle vech zemí a podle Islámského státu a podle islámských autorit tento stát nemá s islámem nic společného. Je to zločinecká banda, která nemá ani kontury státu. Je to zločinecká banda, kdy ji budeme říkat Islámský stát, tak jim de facto pomáháme, e jim dáváme níjakou ideologii tam, kde nemají ádnou ideologii. V boji proti terorismu bych chtíl jenom zopakovat to, co nám řekli nai přátelé z Polska, jsou 3 monosti, a to je prevence, prevence, prevence.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Rozprava pokračuje, slovo má pan místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já na úvod řeknu jednu vítu. Ta bude velmi krátká. Díkuji naim vojákům v zahraničních misích za to, jak tam bojují a jaký vytvářejí obraz pro ČR. Myslím si, e ten obraz je velmi dobrý a bohuel je to níkdy s lidskými obími.  
Já s tímto materiálem nemám prakticky ádný problém, akorát  a moná, e jsem patní neposlouchal  pan ministr nebo pan zpravodaj to vysvítlovali, v usnesení je bod 10. a bod 11., kdy jsou tam kontingenty do 1500, 452, 950 anebo 250 osob, které budeme bianco v této chvíli schvalovat, jestli to dobře chápu. Vláda, která o tom rozhodne, nás bude informovat. Já si myslím, e to je na hraní Ústavy, protoe my rozhodujeme společní s Poslaneckou snímovnou o tom, jestli jeden voják opustí ČR, a u v jakýchkoli strukturách, sebekrásníjí ideu hájit. Já bych chtíl toto dovysvítlit a myslím si, e v usnesení by nemílo být, e neprodlení informuje, nebo neprodlení informuje samozřejmí, ale Parlament a obí komory rozhodují o vyslání vojáků mimo.  
A to je moje otázka na pana ministra.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím. Vidím! Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Já se omlouvám, e to malinko prodlouím, ale k tomu, co tady zaznílo, já jsem nedávno vidíl dokumentární film o Ronaldu Rumsfeldovi, co je bývalý ministr obrany USA, který jednak vzpomínal, jednak byl dotazován na vechno moné, jeho role byla velmi váná a kontroverzní předevím v dobí, kdy USA vyslaly své vojáky do Iráku. On v takové té sebereflexi řekl jednu zajímavou víc, e nejenom Američané, ale i my Západoevropané, máme níkdy nedostatek imaginace. Nedokáeme si níco představit.  
On se ten film jmenuje I don't know, má dvojí význam, buïto Neznáme známé nebo Známe neznámé. Můe se to vztahovat k jeho osobí, ale můe se to vztahovat i k jevům, které jsou kolem nás. My si mnohdy také nedokáeme představit. My jsme si nedokázali představit, jak u jsem říkal, arabské jaro. Nedokázali jsme si představit anexi Krymu. Můeme si představit, e po Krymu bude třeba Moldávie. Po volbách teïka. Můeme si to představit, nemusíme, nemusí se to stát. Můeme si představit, e Bosna a Hercegovina, e bude také ovládaná Islámským státem nebo tzv. Islámským státem? Kdy se podíváte na mapu, kterou si ten tzv. Islámský stát namaloval, jeho hranice končí 40 kilometrů od Znojma. Ta představa taková můe být, ale nemusí být. Proto já spí oceňuji to, co moná teï pan místopředseda Sobotka malinko zpochybnil, ale abychom míli jakousi rezervu do naí imaginace. Pokud s ní budeme počítat, tak potom u záleí jenom na tom procesu, jak se to rychle schválí a kdo to schválí, ale abychom toto míli, protoe skuteční nevíme, díjinný vývoj je daleko rychlejí ne jsme byli zvyklí. Války se vedou taky úplní jiným způsobem, ne se vedly v minulosti. Pokud nebude prevence, jak říkal kolega Hassan, tak na to můeme zle doplatit.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Rozprava pokračuje. Slovo má pan místopředseda Přemysl Sobotka.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jetí jednou, paní předsedající, pane ministře, já jsem nezpochybňoval ty 2 body. Já jsem hovořil pouze o proceduře a o tom, jak je v naem usnesení napsáno. Já tu informaci mohu dostat, ale v Ústaví je dáno jasní, e Parlament rozhoduje o vyslání vojáků. Jestli níkdo pochybuje v případí jakéhokoli konfliktu, e by se Senát a Poslanecká snímovna nebyla schopná do 24 hodin sejít a rozhodnout o tomto vyslání, tak já si myslím, e je to zbytečné podceňování tíchto 2 institucí, a proto bych rád slyel pana ministra, jestli jakoby to je bianco ek jednotkám NATO a "EU", ale o vlastním vyslání budeme rozhodovat my. To byla moje otázka. Já nezpochybňuji, e bychom míli mít níjakou představivost, protoe si myslím, e mnohé víci si jetí nedokáeme představit, co se bude odehrávat.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego, tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu uzavírám a ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit? Prosím.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Díkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, pokusím se aspoň struční se vyjádřit k jednotlivým příspívkům. Jestli se mohlo udílat víc, jestli se ví o konfliktech, jestli svítová komunita reprezentovaná Aliancí a Unií je dostateční pruná, jestli lidé na místí nejlépe vídí, co potřebují. To jsou samozřejmí vechno velké otázky. Nemáme tady prostor pro níjakou analytickou nebo dokonce akademickou debatu, ale jedno je zřejmé. Tíko mohl níkdo nevídít a nevidít, e např. ruská armáda v posledních 3 letech utrácí podstatí víc za své modernizování a vyzbrojování. Tíko níkdo nemohl nevídít, e se zhuuje intenzita výcviku ruské armády. Nikdo nemohl nevídít, e cvičí rychlé přesuny apod. Potom vyuila efektu Soči, tzn., e pro bezpečnost Soči byla vytvořena velká kumulace tích ozbrojených sil relativní blízko a zbytek u znáte.  
Já myslím, e to je dlouhodobé podceňování a vířte, e já nejsem níjaký človík, který adoruje nebo podléhá zpravodajským slubám, nebo jejich kouzlu. Vůbec ne. Myslím si, e dlouhodobí se to podceňuje, e se ty zprávy nevyhodnocují správní, e se potom nepřevádíjí na politickou úroveň a předevím tam, e nevedou k níjakým politickým rozhodnutím. Kdy se níkterého ze zpravodajců zeptáte a on se za chvilku zapomene a je otevřený, tak vám řekne, e za noení patných zpráv nikdy nikdo nikoho nepochválí.  
Tak si myslím, e bychom my politici míli být více odváníjí a přijmout tu patnou zprávu, ale předevím i po jejím vyhodnocení potom konat. To se táhne jako červená nit i touto debatou, která tady byla zmínína.  
My jsme níkdy jako vláda, budu mluvit za sebe, jako ministerstvo, kritizováni, e jsme málo aktivní tam či onde, e jsme jako ČR málo viditelní tam či onde, myslím v tom bezpečnostním sektoru. Já se to nedomnívám, ale teï prostí nastala níjaká výrazná zmína bezpečnostní situace. Výrazná. A si to níkdo připoutí víc nebo míň. Faktor času hraje straní důleitou roli. Proto jedním z výstupů ze summitu Aliance ve Walesu byly jednotky okamitého, řekníme ve volném překladu, nasazení, kde to je 2  5 dnů, ale ono se spí mluví o 2 dnech. My jsme byli jedna ze zemí, která se k tomu aktivní přihlásila. To znamená, ano, my bychom do toho níjakým omezeným počtem byli schopni přispít, co bylo velice oceníno. To jsme víru neharaili zbraními, ale prostí jsme vycházeli z níjaké reality a z níjakého pochopení bezpečnostního kontextu. A teï nejde o nic víc, ne e my budeme mít v rámci  jetí jinak. U existují od roku 2005, NRF, v rámci NATO  NATO Response Force, to jsou ty rychlé, a existují tzv. Battlegroupy v EU.  
U opakovaní v minulosti bylo přesní tak, jak je formulován tento návrh, toto vládní usnesení, naprosto stejní byl tímto jednotkám dán přísluný volníjí mandát s tím, e vláda neprodlení informuje, obí komory, co v ádném případí neznamená, e obí komory přichází o monost jednotky stáhnout okamití. Kontrola je tam evidentní. A takto ten systém funguje od roku 2005.  
Teï do níj přibývá jenom jistý poltář početní, řekníme, v počtu 150, práví v oblasti extrémní nebezpečné, tzn. Sahel, Magreb, Blízký východ. Tam jde o monost reakce bezprostřední. Na úplní stejném principu jako se doposud udíloval mandát pro jednotky NRF a EU Battlegroup, tam není ádná právní novinka v tom smyslu, tam je reakční novinka ve smyslu geografického určitého regionu, který reprezentuje bezpečnostní nebezpečí, a je tam ten potenciál velký. A umoňuje nám třeba, abyste si dovedli konkrétní představit, v případí emergence poslat nae chemiky, jejich část.  
Okamití o tom, nebo v momentí poslání informovat obí komory, a pokud jedna z nich řekne ne, tak se chemici vrátí. Ale můe nastat skuteční níjaká emergence, kde půjde o hodiny, já nepodceňuji níjakou flexibilitu zákonodárců, e by nebyli schopni se sejít, ale vzpomeňte si, e i bíhem dosavadního průbíhu rusko-ukrajinského konfliktu se neustále zmiňuje kategorie času. Pořád se říká  aha, ono je to rychleji, ne to bylo dřív, aha, to jsme nečekali, aha, to nás překvapilo. O tom se píe ob den a je to bohuel pravda. My chceme reagovat na to, e se ty podmínky zmínily. Domníváme se, ne domníváme se, my jsme si jisti, a to mluvím za MO ČR i MZV ČR, které je spolupředkladatelem materiálu, e se pohybujeme v právním rámci, v kterém jsme se pohybovali od roku 2005. Řada z vás u moná i opakovaní se v tomto svým hlasováním vyjádřila.  
Nechci tady jít moná i do extrémní detailních, mí by to lákalo, pane senátore, prostřednictvím paní předsedající, jenom si dovolím říct, e my víme, proč jsme venku, my to víme velmi přesní. V Afghánistánu, který je například v tomto smyslu často diskutován, tak jsme minimální z 3 důvodů. Jsme tam z důvodu toho, e situace objektivní a na to jsou přesná čísla, je lepí, je prostí lepí, tam se podstatní sníila dítská úmrtnost, tam studuje o 60 % víc dívek ne tomu bylo v minulosti, je tam vůbec celkoví víc, ale to jsou řádky stovek tisíc, studentů, je tam 350 tis. učitelek, situace zcela nepředstavitelná před 10 lety. Je tam podstatní sníená negramotnost, je tam vystaveno mnoho tisíc kilometrů bíných komunikací, které tam neexistovaly, já netvrdím, e to je nekonfliktní, e to je bezproblémové, e to vechno tzv. dobře dopadne. Ale říkat, e nevíme, proč jsme tam, si myslím, e je troku zkreslené. Jsme tam také proto, e v rámci Aliance panuje jakási solidarita. A jakási alianční loajalita. Jsme tam proto, e nai vojáci v extrémních podmínkách zvyují svoji profesionalitu, i za cenu, kterou nikdo z nás si jistí nepřeje. I za cenu nejvyí.  
Myslíme si skuteční a samozřejmí nikdo si to z nás nebude přát, e v případí nutnosti, v případí, e by ČR potřebovala níjakou rychlou a účinnou vojenskou pomoc, e zemi, která zpovzdálí doposud sledovala vechna ohniska konfliktů po celé zemíkouli a občas jetí nezitní radila, jak se mají řeit, tak e by takovou zemi, by členskou, níkdo s níjakou horlivostí chránil a hájil. Já jsem v tomto smyslu velice skeptický. Je to prostí aliance, zaloená na jisté  vichni za jednoho, jeden za vechny, kdy si dovolím tento romantizující citát, ale tak to víru funguje. Jestli si myslíme, e by níjaký portugalský voják s nadením bránil umavu, tak to rychle pusme z hlavy. Nejdřív si bude muset na mapí najít, kde ta umava vůbec je. Je to princip jakéhosi kreditu. Můu vám říct, e vojáci i přes nebezpečí, kterým čelí, urákou by pro ní bylo např., kdyby se nael níjaký silný hlas, který by říkal  tak, byly tam obíti na ivotech a my je stáhneme a půjdeme domů. To by pro ní byla nejvítí uráka, protoe oni se za tích níkolik let naučili profesi na nejvyí úrovni a je radost slyet to opakovaní na nejrůzníjích zahraničních setkáních, vč. na setkání s novým generálním tajemníkem NATO Stoltenbergem.  
Chtíl jsem jenom říct, e víme, proč tam jsme. My jsme tam předevím jako instruktoři v nejrůzníjích oblastech, často jako instruktoři budoucích pilotů vrtulníků, jako instruktoři speciálních sil, jako instruktoři policejních lokálních sil. Tam je jediná ambice  pokusit se v Afghánistánu, aby lokální reprezentace a její represivní sloky (armáda, policie atd.) dokázala nebo se pokusila zvládnout situaci sama. Pokud by se odelo teï, tak to, myslím, 100% můe dopadnout práví jako v Iráku.  
Omlouvám se, e jsem dlouhý. Mí to k tomu vyprovokovalo, protoe to je straní sloité téma a práví proto, e je sloité, tak často se nabízejí zjednoduující řeení, která mohou být zavádíjící.  
Co se týče Izraele, my shodou okolností máme 22. listopadu  myslím, e se to tak jmenuje česky "G to G sezení", jako by části vlád  myslím 6 plus 6 ministrů a premiéři jsou u toho. Určití o tíchto vícech budeme také mluvit. Tam je ten kontakt velice na krátko. Pokud tento dotaz má chápat jako dotaz na nai přítomnost na Golanských výinách, to si nejsem úplní jistý  ano  tak se nevylučuje, záleí ovem na zásadní víci, a to je, e se pozmíní mandát nebo podmínky toho. Protoe mandát vychází z úplní jiné bezpečnostní situace, je zastaralý, abych tak řekl obyčejní. A je docela obtíní myslitelné, e tam poleme "modré přilby", které se v podstatí kolikrát ani nemohou bránit anebo se stávají ivými terči. To je nae velká výhrada. Já jsem o tom mluvil třeba s irským ministrem obrany, Irové tam nemají svých 130 vojáků. Pohrozili staením, pokud se podmínky nezmíní, a ony se mají zmínit do konce října. Čili do konce října bude jasné, v jakém reimu se tam vojáci budou pohybovat a potom my se k tomu budeme moci níjak aktivní postavit. Vyloučit se to nedá. Nechci tady stát moc dlouho, take díkuji vám za trpílivost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře. Předpokládám, e pan zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost bude chtít vystoupit k probíhlé  nebudete chtít, dobře. Take já díkuji a můeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení, jak ho přednesl zpravodaj. Připomínám, e k vyslovení souhlasu s vysláním ozbrojených sil ČR mimo území ČR je třeba souhlasu nadpoloviční vítiny vech senátorů. Take já si vás dovolím svolat. (V sále není dostatečný počet senátorů.)  
Níkteří senátoři jsou v zajetí naich médií. Pan kolega Antl u přichází. My na vás čekáme, pane senátore, díkujeme. Take v sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 41. Já zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskníte, prosím, tlačítko ANO. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 53  
se z 51 senátorek a senátorů při kvoru 41 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a my končíme projednávání tohoto bodu. Díkuji panu navrhovateli i panu zpravodaji.  
Naím dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 239/2013 Sb., kterým se míní zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o zmíní zákona č. 168/1999 Sb., o pojitíní odpovídnosti za kodu způsobenou provozem vozidla a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla), ve zníní zákona č. 307/1999 Sb., ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
364  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 364. Návrh uvede ministr dopravy Antonín Prachař, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Nevím, jestli o nás pan ministr ví. Jste tady, pardon. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Antonín Prachař:  
Dobré odpoledne, paní předsedající. Váené senátorky, váení pánové senátoři. Zákon č. 239/2013 Sb., který zásadním způsobem novelizuje zákon 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a dalí související zákony, nabyl platnosti v srpnu loňského roku. Jeho účinnost s výjimkou jednoho ustanovení byla stanovena na 1. leden 2015.  
Tento zákon, jako jeden ze tří svých tématických okruhů noví upravuje problematiku registrace silničních vozidel v registru silničních vozidel, přidílování registračních značek. Mimo jiné zavádí níkteré zcela nové instituty a postupy, a to předevím v oblasti registračních značek. Konkrétní jde o tak zvané značky na přání, monost výmíny pokozené tabulky s přidanou registrační značkou bez nutnosti přidílování nové registrační značky a monost vydání třetí tabulky s přidanou registrační značkou, např. pro nosiče jízdních kol.  
Zákon rovní obsahuje i novou úpravu informačního systému Stanic technické kontroly, v jeho rámci je novým prvkem vkládání údajů, dokládající přítomnost vozidla na stanici, přičem tato úprava předpokládá technické vybavení na straní provozovatele Stanic technické kontroly, umoňující pořizovat obrazové záznamy.  
Při přípraví implementace nové právní úpravy obsaené v zákonu 239 se ukázalo, e aplikace níkterých dílčích a pro systém nové úpravy, nikoli ovem klíčových ustanovení k 1. lednu 2015, by s vysokou pravdípodobností způsobila obtíe z hlediska organizačního a technického zabezpečení. Buï není moné zabezpečit její bezproblémový chod, či jsou s jejich zavedením od 1. ledna potenciální spojené nepřimířené náklady. Konkrétní se jedná o zmiňované oblasti registračních značek na přání, výmíny pokozených tabulek a vydávání třetích tabulek a dále odkládání a zpracování údajů o přítomnosti vozidla ve Stanici technické kontroly k informačnímu systému CIS STK.  
Vzhledem k tímto skutečnostem se jako v dané situaci optimální řeení jeví posun účinnosti přísluný k níkolika ustanovením zákona 239, a to o 12 mísíců tak, aby bylo moné zabezpečit bezproblémový chod a z technického hlediska vyuít případných synergií s přípravou jiných, ale technicky obdobných systémů. Za mého působení jsme tady schválili novelu zákona 361, kde se mimo jiné mluvilo o výmíní informací v oblasti řidičských průkazů z ostatních zemí EU, tak zvaný systém RESPER. Je třeba říci, e ná centrální registr vozidel není napojen na mezinárodní systém EUCARIS tak, aby bylo moné od členských zemí například získávat údaje o vlastnících dílčích vozidel.  
Navrhuje se tedy doplníní ustanovení o účinnosti zákona č. 239 tak, aby byla u vybraných ustanovení posunuta účinnost o 12 mísíců. Zároveň se navrhuje související přechodné ustanovení, které na dobu mezi 1. lednem 2015 a 1. lednem 2016 vztáhne na pokozené tabulky úpravu postupů ztracených, odcizených a zničených tabulek.  
Tento návrh zákona byl schválen Poslaneckou snímovnou ve zníní předloeném vládou. Z tohoto důvodu si dovolím poádat i Senát o podporu tohoto vládního návrhu zákona. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 364/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Bratský, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji. Pan ministr ji uvedl tisk i problematiku, kterou se zabýváme. Vlastní se jedná o posunutí termínu o jeden rok, aby jak ve stanicích technických kontrol se mohli lépe připravit na kamerové systémy, které mají být zavedeny, aby bylo zaznamenáno, e ta vozidla skuteční byla na místí, e byly provedeny technické kontroly a nikoliv jak se dílo v poslední dobí, i kdy to bylo naprosto skandální a mnohá auta ani nepřijela do technických kontrol. Řekníme si, e korupce v tíchto oblastech byla tak veliká, e po kontrolách níkterých se divili majitelé tíchto stanic technické kontroly, e přili o licence, protoe to dílali vlastní jejich zamístnanci, ale to se nedá nic dílat. Take to je první víc.  
A druhá víc  práví tak technologické, technické i dalí víci spojené s budoucím vydáváním značek, tak zvaných značek na přání na auta se nestačilo stihnout v dostatečných termínech, take je zde vlastní ádost pana ministra a vlády, abychom posunuli termín, aby se vechno řádní připravilo tak, aby nai občané, pokud budou chtít mít na svých automobilech tak jako v jiných zemích značku  nevím  v mém případí Petr 1. nebo si mohu vymyslet jakoukoliv tak, aby to tak bylo moné. Samozřejmí, je to sloitíjí o to, e se musí vyloučit případy, e se tam budou dávat níjaké názvy, třeba buï hanlivé, nebo názvy zavádíjící pro níkteré  teï nechci říci ani meniny, ani náboenské společnosti  ale prostí, je nám to jasné, aby tam třeba nebylo Alláh 1 zase, nebo co by mohlo uráet níkteré nae spoluobčany. Take to jsou víci, které ministerstvo musí zpracovat, musí na to mít čas. Celá novela je pouze o odsunutí o jeden rok. To je vechno. Usnesení máme před sebou a výbor doporučuje schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Take já otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Předpokládám, e asi není se k čemu vyjadřovat. Díkuji.  
Take můeme hlasovat tak, jak nám řekl pan zpravodaj. Já si vás dovolím nejdříve svolat  
Já vás, přátelé, musím odhlásit, protoe nás tady opravdu není tolik, kolik mi hlásí číslo, take vytáhníte si svoje karty, prosím, a znovu se přihlaste, zasuňte.  
Take aktuální je přítomno 29 senátorek a senátorů, kvorum je 16. Zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro návrh zákona, stiskníte tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti, ruku nahoru a tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 54  
se z 31 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 16 pro vyslovilo 31, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a já ukončuji projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.  
Následujícím bodem je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o íření druicových údajů z pozorování Zemí pro komerční účely  
Tisk EU č.  
N 142/09  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk N 142/09 a N 142/09/01. Prosím opít pana ministra dopravy Antonína Prachaře, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr dopravy ČR Antonín Prachař:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Dovolím si vám předloil souhrn níkterých tezí k uvedené smírnici EU. Účelem této smírnice je vytvoření společného evropského rámce pro íření druicových dat vysokého rozliení. Dle smírnice jsou tato data povaována s prostorovým rozliením 2,5 metrů či 10 metrů a lepím přispíním určitých podmínek.  
Deklarovaným cílem smírnice je podpora rozvoje vnitřního trhu produktů a slueb zaloených na vysokém rozliení a zároveň zajitíní bezpečnostních zájmů EU a jejích členských zemí. Smírnice zavádí hodnocení citlivosti dat z pohledu bezpečnosti, která bude na národní úrovni provádít povířený odpovídný subjekt. Vzhledem k charakteru odvítví druicového porovnání Zemí a překotnému rozvoji technologií se ČR obává, zdali smírnice povede k naplníní deklarovaných cílů. K hlavním obavám patří deformace trhu a vznik faleného pocitu bezpečí. Proto ČR navrhuje nepodpořit návrh stávající smírnice a navrhuje o potřebí zavedení regulace v této oblasti diskutovat na úrovni přísluných bezpečnostních výborů EU. ČR preferuje jen velmi nízký stupeň regulace íření dat vysokého rozliení, který nebude překákou rozvoje trhu a který bude reflektovat trendy a charakteristiky druicového porovnávání Zemí.  
Smírnice si klade za cíl stanovit společný evropský rámec pro íření druicových dat vysokého rozliení, který by umonil rozvoj vnitřního trhu s produkty a slubami, zaloenými na tíchto oblastech, a zároveň zajistil ochranu bezpečnostních zájmů EU a jejích členských států.  
S ohledem na výhrady členských států ČR není jediná. K předloenému návrhu uvedené smírnice nyní probíhá na úrovni Rady EU diskuse o potřebnosti regulace v této oblasti, o její případné formí. ČR podporuje cíl zajitíní řádného fungování a rozvoje vnitřního trhu s produkty a slubami v této oblasti a reflektuje bezpečnostní rozmír druicových dat vysokého rozliení. Dle názoru ČR vak navrhovaná smírnice nevede k dosaení uvedeného cíle, a proto navrhujeme nepodpořit stávající návrh.  
Navrhujeme o potřebí zavedení regulace v této oblasti diskutovat v přísluných bezpečnostních výborech na úrovni EU. ČR nebude překákou rozvoje trhu, na který bude reflektovat trendy a charakteristiky druicového porovnání Zemí.  
Závírem bych chtíl říct - z předloeného materiálu vyplývá, e ČR nepodporuje přijetí této smírnice EU. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, opít zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tento tisk, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk N/142/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča, který je dnes omluven a zastoupí ho pan senátor Jan Látka, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Já bych si dovolil nejprve malinko doplnit pana ministra, pak vás seznámím s dalími. Take cílem návrhu je zajistit rozvoj vnitřního trhu s produkty a slubami v oblasti druicových údajů s vysokým rozliením. Na úrovni EU dosud neexistuje právní rámec pro komerční vyuívání tíchto údajů. Návrh vymezuje, které údaje lze komerční vyuívat a u kterých mohou vnitrostátní orgány jejich vyuívání s ohledem na bezpečnostní zájmy omezit či zakázat.  
Doporučení výboru pro záleitosti EU podporuje rozvoj výzkumu vesmíru včetní komerčních aplikací a souhlasí s cílem smírnice. Má vak výhrady k tomu, aby byla s působností smírnice bez jakéhokoliv vysvítlení vyňata data s vysokým rozliením, která můe v budoucnosti získávat program Copernicus. Tolik tedy struční k uvedení návrhu.  
Dále bych vás seznámil s usnesením 34. schůze výboru pro záleitosti EU. K návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o íření druicových údajů z pozorování zemí pro komerční účely  senátní tisk č. N 142/09. Po úvodní informaci Ladislava Nímce, námístka ministra dopravy, Jana Landy, prvního námístka ministra ivotního prostředí, zpravodajské zpráví senátora Miroslava Krejči a po rozpraví výbor  
1/ přijímá v návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o íření druicových údajů z pozorování Zemí pro komerční účely doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
2/ doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o íření druicových údajů z pozorování Zemí pro komerční účely vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
3/ určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Miroslava Krejču,  
4/ povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Krejču, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Dále mi dovolte, abych vás seznámil s doporučením Senátu, k vyjádření Senátu Parlamentu ČR k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o íření druicových údajů z pozorování Zemí pro komerční účely. Senát Parlamentu ČR  
I. 1/ je přesvídčen v souladu s dlouhodobou pozicí Senátu vyjádřenou např. v usnesení č. 365 ze 30. října 2013 k návrhu nařízení o zřízení programu Copernicus o důleitosti dlouhodobé strategie EU v oblasti vesmíru pro rozvoj konkurenceschopnosti EU, pro zajitíní bezpečnosti a technologické nezávislosti a pro zisk nových poznatků o přírodních jevech,  
2/ podporuje proto v souladu s usnesením Senátu č. 323 z 12. září 2013 ke kosmické průmyslové politice EU dlouhodobí rozvoj výzkumu vesmíru včetní komerčních aplikací, které zvýí hospodářský potenciál vesmírné politiky EU,  
II. 1/ souhlasí s cílem smírnice, jím je otevření trhu s druicovými údaji a významné omezení pravomoci jednotlivých vnitrostátních orgánů omezovat komerční vyuití níkterých satelitních dat s poukazem na jejich citlivou bezpečnostní povahu, co ji dříve doporučoval např. ve svém usnesení č. 323 z 12. září 2013 ke kosmické průmyslové politice EU,  
2/ upozorňuje ovem na skutečnost, e z působnosti smírnice byla vyňata data, která získá program Copernicus, přičem toto vynítí není ze strany navrhovatele níjak odůvodníno,  
3/ připomíná, e ačkoliv program Copernicus v současné dobí není schopen poskytovat údaje, které by splňovaly přísnou technickou definici satelitních dat s vysokým rozliením, není naprosto vyloučeno, e schopnost poskytovat tato data získá v dohledné budoucnosti,  
4/ doporučuje proto z výe uvedených důvodů vyjasnit a zřetelní upravit vztah mezi datovou politikou programu Copernicus a zámíry smírnice tak, aby bylo dosaeno homogenního řeení,  
III. 1/ ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko a o dalím vývoji projednávání,  
2/ povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Díkuji vám za pozornost a doporučuji, abychom hlasovali o doporučení Senátu, které jsem práví přečetl. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego, a já otvírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, končím rozpravu a v tom případí pan ministr ani zpravodaj se nemají k čemu vyjadřovat. A máme před sebou jediný návrh, který byl před chvílí celý přečten, máte ho k dispozici a o ním budeme po znílce hlasovat.  
Vem je jasné, o čem hlasujeme. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. (um v sále.) Mní to bliká. (Opít um v sále.) Máme error. Druicové zprávy nedoly. U. Take kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování pořadové č. 55  
ukončeno, registrováno 33, kvorum 17, pro 28, proti nikdo, návrh schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
A nyní budeme projednávat  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkouení zemídílských půd (zákon o hnojivech), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
365  
Máme to jako tisk 365 a místo ministra zemídílství Mariána Jurečky nám to uvede ministr dopravy Antonín Prachař. Pane ministře, máte mikrofon a máte závané téma.  
Ministr dopravy ČR Antonín Prachař:  
Díkuji, pane předsedající. Já sice nerozumím úplní zemídílství, ale zastupuji pana kolegu Jurečku a dovolím si vás seznámit s úvodním slovem k předkládanému návrhu zákona, kterým se míní zákon 156 o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích, substrátech, agrochemickém zkouení zemídílských půd (neboli zákon o hnojivech), ve zníní pozdíjích předpisů.  
Předkládaný vládní návrh obsahuje pouze jednu zmínu zákona o hnojivech, která vak pro praktickou aplikaci tohoto zákona je nezbytná. Navrhuje se zruit ustanovení, podle kterého Ústřední kontrolní a zkuební ústav zemídílský zruí rozhodnutí o registraci hnojiva, resp. pomocné půdní látky nebo pomocného rostlinného přípravku. Pokud tato pomocná půdní látka nebo pomocný rostlinný přípravek obsahuje účinnou látku, přípravu na ochranu rostlin. Zámírem předkládaného návrhu je odstranit právní nejistotu dritelů registrací dotčených výrobků, které toto ustanovení, vytrené z kontextu celého zákona, způsobuje.  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Vzhledem k minimálnímu rozsahu a technickému charakteru materiálu si dovolím navrhnout, aby Senát Parlamentu ČR vyslovil s vládním návrhem souhlas v zastoupení pana Jurečky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem byl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení má číslo 365/1, zpravodajem je pan senátor Jan Veleba, kterého zastoupí kolega ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Pane předsedající, díkuji za slovo. Kolega Veleba vede politická vyjednávání o situaci v klubu, take mí poádal, abych jako člen hospodářského výboru zpravodajoval tento mini zákon nebo mini novelu zákona o hnojivech. Já bych chtíl jenom říci, pan ministr to tady přečetl přesní tak, jak to je podle pravdy. Jenom vysvítluji, e to je sice malá zmína, ale velmi důleitá pro níkteré firmy, které hospodaří s tími hnojivy a s tími účinnými látkami. Nepůjdu do podrobností, ale je to odstraníní administrativní překáky, take doporučuji a výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu přijal usnesení, kterým navrhl Senátu Parlamentu ČR schválit tento zákon, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Ke stolku zpravodajů se, pane kolego, posaïte. Ptám se, zda níkdo navrhuje nezabývat se tímto návrhem zákona. Nikoho nevidím, otvírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, tak ji končím. Tím pádem pan ministr ani zpravodaj se nemají o čem vyjadřovat a po znílce budeme hlasovat o souhlasném stanovisku.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 56  
ukončeno. Registrováno 32, kvorum 17, pro 28, proti nikdo. Návrh schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, protoe jeho úloha jako ministra dopravy a zemídílství skončila.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona o zmíní zákonů souvisejících s přijetím zákona o státní slubí  
Tisk č.  
342  
Máme to jako tisk č. 342. Návrh uvede zástupce skupiny poslanců Jiří Junek. Pane poslance, mikrofon je vá.  
Poslanec Jiří Junek:  
Dobrý den, pane předsedo, váené senátorky, senátoři. Poslanecká snímovna schválila novelu sluebního zákona, tedy zákona č. 218/2002 Sb. Dopady tohoto návrhu zákona do právního řádu ČR má provést práví námi předkládaný návrh zákona o zmíní zákonů souvisejících s přijetím zákona o státní slubí. Jinak na okraj  týká se to 62 zákonů.  
Za dobu více ne 12 let se právní řád ČR zmínil natolik, e původní zákon č. 309/2002 Sb., tedy zmínový zákon k tomuto původnímu sluebnímu zákonu, je nutné zruit a nahradit novým zmínovým zákonem. V části první tohoto tisku se navrhuje novelizovat zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR tak, aby úprava jmenování a odvolání vedoucích dalích ústředních orgánů státní správy byla v souladu s návrhem zákona o státní slubí. V této souvislosti se do výčtu obsaeného v § 2 doplňují dalí dva ústřední orgány státní správy, kterými jsou Úřad pro ochranu osobních údajů a Rada pro rozhlasové a televizní vysílání.  
Návrh zákona dále obsahuje zmíny zákonů, které je nutné provést v souvislosti s přijetím nové právní úpravy státní sluby. Tyto zmíny lze s přihlédnutím k jejich obsahu rozdílit do čtyř okruhů.  
V prvním okruhu u jsou soustředíny zmíny zákonů vztahujících se k ústředním správním úřadům, jejich vedoucí obsazuje podle stávající úpravy na základí jmenování prezident republiky, a prezident republiky je rovní odvolává. Ve druhém okruhu jsou soustředíny zmíny zákonů vztahujících se k ústředním správním úřadům, jejich vedoucí obsazuje podle stávající úpravy na základí jmenování vláda, jako i zvlátní kontrolní orgány, a vláda je rovní odvolává. Ve třetím okruhu jsou soustředíny zmíny zákonů vztahujících se na ostatní v zásadí podřízené správní úřady, jejich vedoucí na základí jmenování obsazuje zpravidla člen vlády. V níkterých z tíchto zákonů se navrhují zmíny, které konstituují níkteré tyto instituce jako správní úřady, protoe tímito správními úřady, ji podle jedních zákonů jsou, ale podle zákonů upravující jejich působnost a pravomoci nikoli. Jiné instituce, které jsou podle stávající úpravy jen organizačními slokami České republiky, se navrhuje konstituovat jako správní úřady. Jde předevím o Českou správu sociálního zabezpečení a Okresní správy sociálního zabezpečení. Ve čtvrtém okruhu jsou soustředíny zmíny ostatních zákonů, které se dotýkají právních vztahů budoucích státních zamístnanců.  
Tolik tedy stručné představení tohoto návrhu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane poslanče. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Garančním výborem je ÚPV. Usnesení má číslo 342/1. Zpravodajem je pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane místopředsedo, pane poslanče, milé kolegyní, váení kolegové. Jak u zde bylo sdíleno, je to doprovodný zákon související s naím jednáním zhruba před třemi týdny, kdy jsme přijali zákon o státní slubí. Nepředpokládám, e byste chtíli slyet zmíny ve vech 62 zákonech, je jsou přijetím před tím jmenovaného zákona dotčeny. Mohu jen obecní říct, e jednání horní snímovny českého parlamentu v souvislosti s přijetím tohoto tzv. doprovodného zákona by mílo být zhruba podobné, jako vznikal celý zákon. Nedá se říct, e by ten legislativní technický proces byl naprosto standardní. Nicméní dohodou vech stran a hnutí bylo dosaeno konsenzu a předpokládám, doufám a ádám vás zároveň, abychom stejným způsobem postupovali i v tomto případí.  
Z legislativní technického procesu byl tento návrh zákona předloen skupinou poslanců 26. června letoního roku. Poslední, tedy třetí čtení probíhlo přesní o 3 mísíce pozdíji na 17. schůzi Poslanecké snímovny, kde ze 151 poslance bylo 77 pro, 40 bylo proti. Ve stejný den snímovna postoupila návrh zákona Senátu. Lhůta pro uplynutí v naí komoře končí 6. listopadu. Bez níjakých dalích komentářů vás chci seznámit s usnesením ÚPV Senátu PČR, je doporučuje schůzi Senátu přijmout zníní tohoto zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zatím vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Dalím výborem byl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení má č. 342/2. Zpravodajem je pan senátor Martin Tesařík, který u je připraven.  
Senátor Martin Tesařík:  
Píkné odpoledne, váený pane poslanče, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Mé vystoupení je velmi zjednodueno tím, e tady vystoupili dva předchozí řečníci, tak mi dovolte, abych vás ve stručnosti seznámil se stanoviskem výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, které se touto materií zabývalo na své 31. schůzi, která probíhla 21. října 2014.  
Po úvodním sloví poslance Ing. Jaroslava Faltýnka, zástupce skupiny navrhovatelů, a zpravodajské zpráví v mé osobí a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, který tvoří přílohu tohoto usnesení. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR Martina Tesaříka. Povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Chtíl bych jetí zdůraznit, e toto usnesení obsahuje pozmíňující návrh. Předpokládám, e kolega Vystrčil, který tento pozmíňovací návrh předkládal v naem výboru, potom vystoupí v obecné rozpraví a bude ho prezentovat. Tolik moje zpravodajská zpráva. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Ptám se, zda níkdo navrhuje, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona. Nikoho nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane zástupče předkladatelů, váené kolegyní, kolegyní. Já si dovolím k návrhu zákona o zmíní zákonů dví poznámky. V první navazuje na to, co tady říkal zástupce předkladatelů, jestli jste si vimli, e zákon o zmíní zákonů upravuje asi 60 dalích zákonů, a nevím, jestli je úplní standardní, e nám ho přednáejí a předkládají poslanci jako skupina. Nezbývá mi, ne vyjádřit obdiv nad tím, jak to vechno zvládli a dokázali tích 60 zákonů navrhnout tak, aby to zapadalo do přijatého sluebního zákona. Respektive je evidentní, e skupina poslanců je pouze nosičem zákona, který mílo standardní připravit ministerstvo, nebo ministerstva, a předkládat je tady dneska míl člen vlády, nikoli skupina poslanců. Tím nechci zpochybňovat jejich schopnosti, ale přesto je evidentní, e tímto způsobem bychom určití do budoucna pracovat nemíli. To je moje poznámka číslo jedna.  
Poznámka číslo dví je důleitíjí a týká se řekníme výzvy pana zpravodaje. Já jsem ve výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí navrhl pozmíňovací návrh a chtíl bych vás poprosit, abyste propustili z důvodu hlasování o ním jednání o tomto návrhu zákona do podrobné rozpravy. Pozmíňovací zákon souvisí s tzv. lustračním zákonem, protoe lustrační zákon jsme schválili kdysi proto, aby stanovil níkteré dalí předpoklady pro výkon funkce, které jsou obsazovány volbou, jmenováním nebo ustanovováním. Mezi ty funkce určití patří i pozice ministra české vlády, případní pozice námístka ministrů, resp. ministryní české vlády. Přesto tyto pozice jsou v rámci pozmíňovacího návrhu, nebo návrhu o zmíní zákonů vyjmuty nyní z lustračního zákona, který byl práví za účelem toho, aby o právech a povinnostech osob ve státní správí, v armádí, v Bezpečnostní informační slubí a v policii nemohly rozhodovat osoby, které dříve např. byly agenty nebo spolupracovníky StB apod. Take já vás chci poprosit, abyste podpořili tento pozmíňovací návrh stejní, jak se tomu stalo i na naem výboru, propustili ho do podrobné rozpravy a tím jsme upravili návrh o zmíní zákonů tak, aby se lustrační zákon vztahoval i na ministry české vlády a na jejich námístky. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, take končím obecnou rozpravu. Pane navrhovateli, pane poslanče, chcete se vyjádřit k diskusi? Nechcete. Garanční zpravodaj? Nechce. Kolega Martin Tesařík také nechce. Take máme dva návrhy, oba jsou výborové. Jeden je schválit, druhý schválit s pozmíňovacím návrhem. Take po znílce budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování o návrhu schválit. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 57  
je ukončeno, registrováno 38, kvorum 20, pro 23, proti čtyři. Návrh byl schválen.  
Tím končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu poslanci i zpravodajům.  
Jsme u návrhu  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
348  
Máme to jako tisk č. 348. Opít k nám přijde pan poslanec, tentokrát jiný, a to poslanec Petr Kořenek, který je zástupcem skupiny předkladatelů.  
Poslanec Petr Kořenek:  
Dobrý den, pane předsedající. Dobrý den, paní senátorky, páni senátoři. Dovolte mi, abych uvedl novelu zákona o soudních poplatcích, kterou máte pod senátním tiskem č. 348. Jedná se o řeení stavu, kdy v současnosti v souvislosti s přijetím nového občanského zákoníku a rejstříkového zákona je povinností spolků nechat zapsat do rejstříku řadu skutečností, a tato situace představuje pro ní zátí nejen administrativní, ale předevím finanční proti dosud platnému stavu.  
Tento zápis můe být od soudního poplatku osvobozen v rejstříkovém řízení, ale je navázán na status veřejné prospínosti, který nyní nelze díky absenci zákona o veřejné prospínosti získat. A to výrazní zhoruje současný stav. Ke shodným závírům, to je konstatování negativního dopadu, dospíla i Rada vlády pro neziskový sektor na prosincovém zasedání či její výbor pro legislativu a financování.  
Neziskové nestátní organizace by míly být od poplatku osvobozeny, nebo tak budou činit v zájmu ochrany práv třetích osob, resp. státu, který za stav rejstříku vůči tímto osobám odpovídá a noví tento poadavek zavádí. U spolků s členitou strukturou by tak poplatky za povinnou přeregistraci dosáhly statisíců a milionu Kč. Zpoplatnín je zápis nejen za údaje o spolku, ale i za kadý jeden pobočný spolek. Máme za to, e příliné poplatkové zatíení povede v konečném důsledku k omezení svobody sdruování, které má v naich zemípisných ířkách i s ohledem na historické souvislosti tradici a její význam pro společnost je pozitivní. Tato část zákona by míla přestat platit v okamiku, kdy bude přijat zákon o veřejné prospínosti.  
Dámy a pánové, díkuji vám za podporu této novely.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. V této chvíli mám avizo, e přichází připomínka k minulému hlasování. Pan předseda klubu ODS  senátor Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Omlouvám se, ale zpochybňuji hlasování. Mám "zdrel se", já jsem evidentní hlasoval  a dokonce u hlasování o vojácích, kde jsem hlasoval pro, tak se na sjetiní objevilo zdrel, toho jsem si neviml, tu jsem nekontroloval  ale tady zpochybňuji hlasování.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře. (Hlas z pléna: Jaké hlasování?) To předchozí, které bylo o pozmíňovacím ... (Hlas z pléna: O vojácích?) Ne, vojáky nezpochybňuje, zpochybňuje předchozí hlasování  k předchozímu bodu. A protoe neprodlení znamená okamití - take má slovo pan kolega Zeman.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Já se omlouvám, omylem jsem zmáčkl pro místo proti, take bych to také zpochybnil.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take dví zpochybníní. O tomto zpochybníní budeme hlasovat, opakovat nae hlasování. (Hlas: Znílku!) Pane předsedo, já vás chápu, já ji chci zmáčknout. Take po znílce o tom budeme hlasovat.  
V této chvíli budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme s pochybnostmi, které se staly kolem hlasování a zda budeme opakovat toto hlasování. Bavím se o hlasování k předchozímu návrhu zákona, tzn. dodatek ke sluebnímu zákonu.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 58  
skončeno. Registrováno 41, kvorum 21. Pro 31, proti 3.  
Návrh byl schválen. Tamto hlasování se v podstatí stává neplatné.  
Bavím se stále o hlasování k dodatku ke sluebnímu zákonu.  
Budeme hlasovat znovu. Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem zákona, jak byl přednesen, tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 59  
ukončeno. Registrováno 41, kvorum 21. Pro 24, proti 7.  
Návrh byl schválen.  
V této chvíli  návrat k předchozímu zákonu  a přeruení tohoto zákona; máme skončeno.  
Jsme u bodu  "Soudní poplatky"  zjednoduení.  
ÚPV je výborem garančním. Usnesení má č. 348/1. Zpravodajkou je paní senátorka Elika Wagnerová, která má slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající, dámy a pánové, nejprve k usnesení ÚPV.  
ÚPV tím usnesením, které zde bylo citováno, doporučil Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu ČR s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedené v příloze. Vichni ji máte před sebou spolu s usnesením ÚPV; a pak ty dva obligatorní body.  
Pan poslanec tady přiblíil obsah zákona, take asi nemá význam, abych to rekapitulovala.  
Snad bych jenom odůvodnila pozmíňovací návrh. Pozmíňovací návrh je v zásadí technického charakteru. Současní se zákonem o soudních poplatcích se mínila i příloha k nímu, přičem byla pomíchána písmena atd. Tento pozmíňovací návrh to napravuje, nebo by mohlo docházet k docela závaným situacím.  
Druhý bod pozmíňovacího návrhu vypoutí ustanovení v původním návrhu, e toti tento návrh by míl platit jenom 18 mísíců. Do 18 mísíců by míl být přijat zákon o veřejné prospínosti.  
Víme, jak to chodí a jak to tady bylo v souvislosti s přijímáním občanského zákoníku. Je to pomírní nepraktické ustanovení. Ale nejenom nepraktické, ale prostí nebude-li zákon do 18 mísíců přijat, tak vznikne mezera v zákoní a bude zde velký problém, co s řízeními, která ji započala jetí za účinnosti této právní úpravy, co prostí bude platit.  
Po mém soudu nemůe naskočit předchozí právní úprava, protoe je to komplikovaníjí. Muselo by se to řeit judikatorní, co by jistí dlouhou dobu trvalo a mohlo by to vést i k různým nespravedlnostem a postihům tím, jim je přiznáván benefit osvobození od soudního poplatku.  
Prosím vás, abyste hlasovali pro návrh  vrátit Poslanecké snímovní návrh zákona, ve zníní pozmíňovacího návrhu. Jenom dodávám, e s pozmíňovacím návrhem je i pan poslanec srozumín, tak se vyjádři i na ÚPV. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Navrhuje níkdo, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona? Nikdo.  
Otevírám obecnou rozpravu. Do té se nikdo nehlásí, tak ji končím. Ptám se pana navrhovatele  on se ale nemá k čemu vyjadřovat, ne k pozmíňovacímu návrhu, jestli by s ním souhlasil, jestli se chcete vyjádřit. Protoe nezazníl návrh schválit, zamítnout, take bychom pak otevřeli rozpravu.  
Poslanec Petr Kořenek:  
S pozmíňovacími návrhy souhlasím.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. Otevírám podrobnou rozpravu. Pozmíňovací návrh máte vichni k dispozici. Nemusí být tedy načten. Ptám se, zda se jetí chce níkdo přihlásit do podrobné rozpravy. Nikdo. Končím ji. Po znílce budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, pokud projde, tak pak o celku...  
Zahajuji hlasování o pozmíňovacím návrhu ÚPV. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 60  
ukončeno. Registrováno 42, kvorum 22. Pro 36, proti nikdo.  
Návrh schválen.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu zákona, ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 61  
ukončeno. Registrováno 43, kvorum 22. Pro 38, proti nikdo.  
Návrh schválen.  
Nyní potřebujeme asi kolegyni Wagnerovou... Ptám se, kdo druhý by jetí el do Poslanecké snímovny, aby tento návrh zákona opodstatnil. Paní kolegyní, máte níkoho, kdo je z ÚPV? Pan kolega Nenutil. (Usmívá se, take...)  
Hlasujeme o jménech senátorky Wagnerové a kolegy Nenutila.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tyto dva, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 62  
ukončeno. Registrováno 43, proti 22. Pro 35, proti nikdo.  
Návrh schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu poslanci, díkuji paní zpravodajce.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
352  
Máme to jako tisk č. 352. Protoe jde o poslanecký návrh, tak paní poslankyní Margita Balatíková nám to uvede. Paní poslankyní, mikrofon je vá.  
Poslankyní Margita Balatíková:  
Dobrý den, dámy a pánové, já bych vás nechtíla dlouho zdrovat. Přečtu vám jenom část své zprávy. Je to předkládací zpráva k senátnímu tisku č. 352, kterým se míní zákon č. 366/1999 Sb., o veterinární péči, a o zmíní níkterých souvisejících předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Současná úprava neobchodních přesunu zvířat v zájmovém chovu vychází z nařízení EP a Rady č. 998/2003, o veterinárních podmínkách pro neobchodní přesuny zvířat v zájmovém chovu a o zmíní smírnice Rady 92/65 v platném zníní.  
Toto nařízení bude ke dni 29. prosince 2014 zrueno a nahrazeno nařízením EP a Rady č. 576/2013 ze dne 12. června 2013.  
K tomuto nařízení přijala Komise provádící nařízení č. 577/213 o vzorových identifikačních dokladech pro neobchodní přesuny psů, koček a fretek, vyhotovení seznamu území a třetích zemí a poadavcích na formát, grafickou úpravu a jazyka prohláení potvrzující splníní níkterých podmínek stanovených nařízením č. 576/2013. Implementace uvedeného nařízení je tedy hlavním důvodem pro návrh novely veterinárního zákona.  
Dále chci uvést, e v ČR se v souladu s dosavadními právními předpisy uskutečňuje léčení volní ijící zvíře, její produkty jsou určeny k výiví lidí, tj. zejména zvíře spárkaté. Pokud uivatelé honiteb provádí léčení bez spolupráce se Státní veterinární správou, existuje nebezpečí ohroení zdraví spotřebitelů masem ulovené volní ijící léčené zvíře.  
Cílem navrhované úpravy je umonit léčení volní ijící zvíře pouze na základí vyhodnocení nákazové situace výskytu parazitů provádíných Státní veterinární správou v rozsahu a ve lhůtách stanovených programem ozdravování zvířat publikovaných MZe ČR. Jedná se tedy o léčení volní ijící zvíře, na základí monitoringu koordinovaného Státní veterinární správou. Tento postup také vychází z nařízení EP a Rady.  
Schválením novely vč. úprav obsaených v pozmíňovacím návrhu dostaneme nai legislativu do souladu s legislativou EU a předejdeme řadu problémů.  
Dámy a pánové, já vám díkuji za vá čas a také vám díkuji za podporu novely tohoto zákona.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, paní poslankyní, posaïte se ke stolku zpravodajů. Garančním výborem je VHZD. Usnesení má č. 352/1. Zpravodajem je určen pan senátor Josef Řihák, kterého zastoupí pan senátor Jiří Bis.  
Senátor Jiří Bis:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, váená paní poslankyní. Protoe zastupuji kolegu, přečetl bych jenom 271. usnesení z 33. schůze konané dne 20. října a toto usnesení po úvodním sloví zástupce skupiny poslanců Margity Balatíkové a po zpravodajské zpráví senátora Josefa Řiháka a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Josefa Řiháka a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otázka  navrhuje níkdo nezabývat se? Nikdo, otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí, končím. Tím pádem se nemá ani předkladatel ani zpravodaj k čemu vyjadřovat. Máme jediný návrh, a to schválit, o tom budeme hlasovat po znílce.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 63  
ukončeno, registrováno 44, kvórum 23, pro 36, proti nikdo. Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu, díkuji paní poslankyní.  
Protoe dochází k jedné víci, e dalím bodem míl být bod Zmína jednacího řádu Poslanecké snímovny. Za předkladatele buï řídí schůzi snímovny, nebo řídí níco jiného. Tak u neřídí. Take kolega Gazdík je tady, take nemusím navrhovat ádnou zmínu.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
361  
Máme to jako tisk 361. Skupinu poslanců zastupuje pan poslanec Petr Gazdík, který má slovo.  
Poslanec Petr Gazdík:  
Váený pane místopředsedo, ctíné paní senátorky, ctíní páni senátoři. Dovolte mi, abych vám ve velké stručnosti představil novelu zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny.  
Dovoluji si bez patosu tvrdit, e je před vámi jedno ze zásadních protikorupčních opatření, které tato ctíná horní komora Snímovny bude projednávat. Paklie chceme omezit vliv lobbyingu, musíme začít u lobbyingu na přijímání zákonů.  
Nám se v Poslanecké snímovní podařil, chce se mi říct skoro zázrak. Po roční diskusi o zmíní jednacího řádu a předchozích 3 letech, kdy jsme diskutovali v podvýboru pro zmínu jednacího řádu, se nám podařilo vám předloit novelu zmíny jednacího řádu, na které se shodly vechny poslanecké kluby zastoupené v dolní komoře Parlamentu. Kromí toho nebyl při závírečném hlasování nikdo, kdo by hlasoval proti této novele.  
Čeho se ta novela týká?  
Předevím se prodluuje lhůta mezi 2. a 3. čtením při jednání Poslanecké snímovny, protoe mnohdy se stávalo, e u jednotlivých zákonů bylo a 70 pozmíňovacích návrhů. A ve lhůtí 48 hodin, která byla mezi 2. a 3. čtením, není v lidských silách, pokud takových zákonů máte níkolik, nastudovat vekeré pozmíňovací návrhy, jejich detaily. Já pevní vířím, e zmínou cyklu Poslanecké snímovny, kterou se v tuto chvíli zabýváme, tím, e tento zákon bude přijat, i vám ulehčí práci v tom, e nebudete muset tak často opravovat to, co se ve Snímovní nepodaří.  
Dalím důraznou kategorií tohoto zákona je také omezení lobbyingu a toho, aby se nestávalo, e se objeví pozmíňovací návrh ve výboru, který tzv. nikdo nepředloil nebo se neví, kdo ho předloil. Odteï se výrazní zvýí transparentnost u kadého pozmíňovacího návrhu, bude zcela jasné, kdo jej a kdy, v kterém výboru, podal, kdo za níj tzv. nese odpovídnost. Kromí toho se zavádí také garanční výbor, který u vy v Senátu znáte, který bude zcela jasní a transparentní více a politicky reakce na jednotlivé pozmíňovací návrhy.  
Já si vás dovoluji poádat o přijetí této zmíny jednacího řádu, protoe ji povauji za velmi potřebnou a zásadní zmínu. V dolní komoře se nestává tak často, e by s na ním vechny poslanecké kluby a celá dolní komora shodla.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Garančním výborem je ÚPV. Usnesení má č. 361/1. Zpravodajem je pan senátor Miroslav Nenutil, který má slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane místopředsedo Senátu, váený pane místopředsedo Poslanecké snímovny, milé kolegyní, váení kolegové. Já zkrátím svoji zprávu s konstatováním, e vechny úpravy jednacího řádu Poslanecké snímovny nemají ádný vliv na jednací řád naeho Senátu.  
Jestlie se v současné dobí projednává jednací řád Senátu v Poslanecké snímovní, ocenil jsem přístup poslankyň a poslanců k tomuto projednávání v duchu, řídíte se jím vy sami, vy sami jste si to vymysleli, my vám v tom bránit nebudeme.  
V tom samém duchu bych vás prosil, aby bylo vedeno i projednávání této novely jednacího řádu Poslanecké snímovny, kromí toho, co tady pan místopředseda zmínil, jsem přísní dal jednání výboru, a v tom, e se budou zveřejňovat zápisy ze schůze výboru, kterým je umonín dálkový přístup. Míní se tam nebo omezuje se doba vystoupení člena dolní komory při projednávání bodu pořadu schůze na 5 minut. Prodluuje se i nebo zavádí se monost navrhovatele zákona právo vzít zákon zpít a do zahájení rozpravy ve 3. čtení, o noví vzniklém institutu garančního výboru tady mluvil pan místopředseda. Je sympatické, aby nedocházelo k tomu, e se neví, kdo ten pozmíňovací návrh dal, e se zavádí povinnost tento pozmíňovací návrh odůvodnit alespoň ústní. O prodlouení lhůty pro zahájení 3. čtení ze současných 72 hodin nejméní na 14 dnů, přičem se zakládá zároveň právo pro Poslaneckou snímovnu toto zkrátit, nejvýe vak na 7 dnů.  
Rozdíl mezi 48 hodinami a 7 dny je snad patrný.  
Dalí zmíny jsou víceméní technického charakteru. Jak u zde bylo řečeno, text návrhu zákona vznikal pomírní dlouhou dobu. Shodly se na ním vechny poslanecké kluby, kdy ze 149 přítomných poslankyň a poslanců hlasovalo 141 pro a nikdo nebyl proti. Proto bych vás ádal, abyste podpořili usnesení ÚPV Senátu PČR, je vám doporučuje přijmout zníní tohoto návrhu zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zatím díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se ke stolku zpravodajů. Navrhuje níkdo, abychom se nezabývali? Nikdo, otvírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí, končím ji. Take není k čemu se dále vyjadřovat. Návrh je jediný, a to schválit. Po znílce o tom budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 64  
ukončeno, registrováno 40, kvórum 21, pro 33, proti 0. Návrh byl schválen.  
Pane místopředsedo Poslanecké snímovny, můete bíet řídit zpátky.  
Poslanec Petr Gazdík:  
Já si dovoluji velmi podíkovat, paní senátorky a páni senátoři. Ani nevíte, jak dobrou víc jste teï udílali. Díkuji, hezký den. Na shledanou.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak. Dále projednáváme  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 229/2013 Sb., o nakládání s níkterými vícmi vyuitelnými k obranným a bezpečnostním účelům na území České republiky (zákon o nakládání s bezpečnostním materiálem), ve zníní zákona č. 64/2014 Sb.  
Tisk č.  
363  
Máme to jako tisk č. 364 a uvede nám tento návrh paní poslankyní Dana Váhalová. Máte slovo, paní kolegyní ze Snímovny. Vypadá to, e dnes tady bude celá Snímovna u nás.  
Poslankyní Dana Váhalová:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, váené kolegyní, kolegové, pane předsedo, předsedající. Chtíla bych vás poádat o podporu novely zákona č. 229/2013 Sb., o nakládání s níkterými vícmi vyuitelnými k obranným a bezpečnostním účelům na území ČR (zákon o nakládání s bezpečnostním materiálem), který nabyl účinnosti 1. ledna 2014.  
Cílem předkládané právní úpravy je odstranit ze stávající regulace neodůvodníné tvrdosti. Níkteré zmíny v obsahu a členíní bezpečnostního materiálu, jeho evidenci a v poadavcích na jeho zabezpečení rozsáhlým způsobem dopadají na soukromé majitele a sbíratele vojenské techniky.  
Praxe ukazuje, e stávající regulace nakládání s bezpečnostním materiálem je nepřimíření tvrdá. Diskusi zejména vyvolávají pochybnosti o rozsahu vícné působnosti stávající právní úpravy, nebo níkteré druhy materiálu nevykazují znaky vysoké rizikovosti. Zejména historická vojenská technika, morální zastaralé technologie, které byly původní vyvíjeny pro vojenské účely apod.  
Existují pochybnosti o nezbytnosti stávajících poadavků na prokazování spolehlivosti osob, které s ním nakládají. Nebo je třeba si uvídomit, e nakládáním ve smyslu zákona se nerozumí pouze realizace vlastnických práv či výkon podnikatelské činnosti, ale její nabývání, vlastnictví, drení, nákup, prodej, půjčování, vývoj, výroba, oprava, uschovávání, skladování, přeprava, znehodnocování, nebo ničení bezpečnostního materiálu, vč. zprostředkování vech tíchto činností. Předkládaná právní úprava má proto za cíl odstranit nepřimířenou tvrdost stávající úpravy vyputíním povinnosti prokazování bezpečnostní způsobilosti pro osoby nakládající s bezpečnostním materiálem skupiny 5 a 6.  
Dalí nepřimířená tvrdost stávající právní úpravy spočívá také ve vysokých a nebezpečnosti tohoto materiálu neadekvátních poadavcích na zabezpečení bezpečnostního materiálu. Tyto poadavky jsou v níkterých případech pro sbíratele vojenské techniky mnohem přísníjí ne poadavky na zabezpečení zbraní. Při zachování stávajícího stavu by byli mnozí nuceni drený bezpečnostní materiál prodat či převést na jinou osobu nebo zlikvidovat.  
Předkládaná právní úprava si proto klade za cíl tomuto stavu zabránit. A proto navrhuje zmírníní poadavků na zabezpečení bezpečnostního materiálu tak, aby tyto poadavky odpovídaly stupni nebezpečnosti zabezpečovaného materiálu.  
Předkládaná právní úprava uvádí do souladu podmínky pro prokazování spolehlivosti osob nakládajících s bezpečnostním materiálem, s podmínkami stanovenými pro dritele zbraní a střeliva, nebo ve stávající právní úpraví jsou tyto podmínky pro dritele bezpečnostního materiálu neodůvodníní přísníjí.  
Nečinnost v řeení výe uvedených problémů by nepřimíření zatíila osoby nakládající s bezpečnostním materiálem a pro níkteré tyto osoby by byla de facto likvidační.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Předkládaná právní úprava neklade poadavky na státní rozpočet, ani na jiné veřejné rozpočty. Naopak povede ke sníení administrativní zátíe. Tato novela byla schválena Poslaneckou snímovnou PČR vemi přítomnými hlasy. Byla připravena ve spolupráci se vemi dotčenými rezorty, kterých se dotýkala a za součinnosti s odbornou veřejností.  
Dovolte mi proto poádat o vai podporu nejenom jménem vech předkladatelů, ale také jménem vech sbíratelů, spolků, soukromých muzeí a organizací, které organizují či se spolupodílí na uchovávání a připomínání si naí historie, udrují historické zbraňové systémy a spolupodílí se na mnoha tradičních akcích v rámci ČR i v zahraničí.  
A jetí jednou vám díkuji za podporu vyjádřenou vaím hlasováním.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, tam ne, paní poslankyní, musíte doprava aspoň chvilku, tam je sedačka pro předkladatele, take se posaïte a sledujte debatu.  
Garančním a jediným výborem je VHZD. Usnesení má č. 363/1. Zpravodajem je pan senátor Petr ilar. Můe níkdo z VHZD zastoupit senátora Petra ilara? Je tu níkdo z tohoto výboru? Take mlčky, ano, pan kolega Sulovský má slovo.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Váený pane místopředsedo, váená paní poslankyní, kolegyní, kolegové. Já tím pádem to velice zkrátím, ne, e bych se jindy tady vykecával, ale tentokrát zastupuji kolegu. (smích)  
VHZD na své 33. schůzi konané dne 20. října 2014 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 229/2013 Sb., o nakládání s níkterými vícmi vyuitelnými k obranným a bezpečnostním účelům na území ČR (zákon o nakládání s bezpečnostní materiálem), ve zníní zákona č. 64/2014 Sb.  
Senátní tisk č. 363.  
Po úvodním sloví zástupce skupiny poslanců Dany Váhalo, po zpravodajské zpráví senátora Petra ilara a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou; určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátora Petra ilara a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego, dodrel jste svůj slib v úvodní vítí. Já se ptám, jestli níkdo navrhuje nezabývat se? Nikdo, otvírám obecnou rozpravu. Pan kolega Pavel Eybert.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane místopředsedo, váená paní poslankyní, kolegyní, kolegové. Já bych chtíl předkladatelům tohoto zákona podíkovat, protoe i já se osobní často potkávám s majiteli vojenských historických vozidel a dalích vící, z armády dávno vyřazených, které nám připomínají historické události 1. i 2. svítové války, i dalí. Proto je tedy velice podporuji a díkuji za tento návrh zákona, protoe níkteré poadavky tam byly skuteční přemrtíné. Nechci vypočítávat jednotlivé druhy vojenské techniky, jejich součásti, které podléhaly takovému zabezpečení, e snad ani ČNB tak není zabezpečena.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky, slovo má senátor Milo Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, paní poslankyní, dámy a pánové. Takté podporuji tuto zmínu zákona, protoe vdy se dostáváme od zdi ke zdi. Vítinou sbíratelé mají unikátní technické víci, které my nedokáeme v současné dobí dostateční docenit. A mohlo by dojít k tomu, e by tyto víci mohly být likvidovány.  
Pamatuji se na období, kdy se likvidovaly zbraní, které byly umíleckými kousky jenom proto, e by mohly být pouity jako zbraní. Jsem takté člen klubu vojenské historie a míli jsme před nedávnem setkání uniformovaných sborů, take musím potvrdit, e spoustu peníz a času tito lidé vkládají do záchrany naich památek technického charakteru. Míli jsme tam např. lehký tančík, který byl tak velký jako tento stůl, který si pánové udílali doma v garái. V podstatí to by byl práví jeden z tíchto tzv. rizikových materiálů. To je prostí k neuvíření.  
Take díkuji, paní poslankyní.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take u nikdo si nechce zastřílet, pardon, přednést příspívek. Take končím obecnou rozpravu. Paní poslankyní, chcete se vyjádřit k pochvalám, které jste dostala? Chcete. Já si to myslím.  
Poslankyní Dana Váhalová:  
Moná jen krátce, díkuji za pochvaly, díkuji za konstruktivní jednání a díkuji jménem vech sbíratelů i za vae hlasování, kde vyjádříte svůj názor a podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan zpravodaj. Musíte na mikrofon, pane kolego. Nemůete tak ve zkratce.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Váený pane místopředsedo, dámy a pánové, v diskusi, tedy v rozpraví, vystoupili 2 senátoři s návrhem stejným, jako byl původní, tzn. schválit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. Po znílce budeme hlasovat o návrhu schválit.  
Zahajuji hlasování o návrhu schválit. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 65  
ukončeno, registrováno 42, kvórum 22, pro 36, proti nikdo. Návrh schválen. Paní poslankyní, díky, splnila jste své poslání.  
Poslankyní Dana Váhalová:  
Díkuji, na shledanou.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Na shledanou. Té díkuji panu náhradníku, panu zpravodaji.  
A jsme u dalího bodu, tím je  
Výroční zpráva Úřad pro ochranu hospodářské soutíe za rok 2013  
Tisk č.  
323  
Máme to jako tisk 323. Nejprve musíme hlasovat podle § 50, odst. 2 naeho jednacího řádu, o souhlasu s účastí původní předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe Petra Rafaje, ale je zastoupen 1. místopředsedou této instituce, Hynkem Bromem, take o tom budeme hlasovat. Protoe teï byla znílka a hlasování, take zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s účastí, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 66  
ukončeno, registrováno 42, kvórum 22, pro 34, proti nikdo. Návrh schválen.  
Já mohu přivítat 1. místopředsedu Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, pana Hynka Broma, a zároveň ho poádat, aby na mikrofon nám řekl. Máte slovo, ano.  
Hynek Brom:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Dovolte, abych v tuto chvíli zastoupil předsedu úřadu, pana Ing. Petra Rafaje, v souvislosti s předloením výroční zprávy Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe.  
Tento materiál jste míli monost projednávat v rámci hospodářského výboru 2. komory Parlamentu ČR. Zpráva hovoří o výsledcích správních řízení a správních etření ve 3 oblastech, které Úřad pro ochranu hospodářské soutíe má ve své působnosti, tj. ve správních řízeních zahájených v rámci hospodářské soutíe jako takové a její ochrany. Dále potom v oblasti zpracování podmínek veřejných zakázek. 3. oblast je potom o otázce veřejné podpory a významné trní síly.  
Zpráva samozřejmí také hovoří o mezinárodních a dalích aktivitách úřadu, a u v rámci evropské soutíní sítí nebo při zapojení úřadu v rámci jejích aktivit, v rámci OECD nebo ICN.  
Předpokládám, e k jednotlivým kapitolám nebo k jednotlivým otázkám, které jsou vyjádřeny v této zpráví event. vznesete níjaké dotazy případní připomínky. Jsem vám na ní připraven odpovídít.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Přihlásil se pan senátor Martin Tesařík. Má níjaké závané slovo? (U se nehlásíte...)  
Garančním výborem byl VHZD. Přijal usnesení, které má č. 323/1. Zpravodajem je pan senátor Leopold Sulovský. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Váený pane místopředsedo, váený pane předkládající, dámy a pánové, zpravodajskou zprávu jste míli monost si vichni pořádní prostudovat, take myslím, e je zbytečné, abych to tady celé četl.  
Proto bych se omezil na přečtení výsledků z 32. schůze VHZD konané dne 26. srpna 2014 k výroční zpráví Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe za rok 2013 (senátní tisk č. 323).  
Po úvodním sloví předkladatele Ing. Petra Rafaje, předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, po zpravodajské zpráví senátora Leopolda Sulovského a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí výroční zprávu Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe za rok 2013, určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Leopolda Sulovského a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se ke stolku zpravodajů. Teï má slovo pan senátor Martin Tesařík.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, v posledních dnech jsme níkolikrát slyeli diskusi na téma, e Úřad pro hospodářskou soutí kontroluje řadu výbírových řízení. Následní potom kontrola z MF zpochybní níkterá rozhodnutí, které se vydá ve smyslu, e ve je v pořádku.  
Myslím, e je to záleitost velmi důleitá. Proto se chci zeptat, moná spí poádat pana místopředsedu, zdali je moné, aby si názor na správnost či nesprávnost výbírového řízení mohly tyto dva úřady sjednotit. Jak MF, tak Úřad pro hospodářskou soutí.  
Dosavadní praxe ukazuje, e tomu tak není. Instituce, obce, kraje se řídí stanoviskem ÚOHS a při následné kontrole z MF dostávají korekce v řádu desítek miliard korun. Myslím, e tato dosavadní praxe postihuje nespravedliví příjemce dotace, vytváří potom falený obraz o příjemcích, a u jsou to veřejné subjekty či soukromé subjekty a tato praxe by podle mého názoru míla skončit.  
Tolik můj dotaz na pana místopředsedu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má paní senátorka Dagmar Zvířinová.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já bych chtíla navázat, váené kolegyní, kolegové na slova svého předřečníka, protoe opravdu tato praxe, která je velmi neblahá a není ojedinílá v ČR, kdy se stanoviska jednotlivých státních orgánů, která jsou odliná a mají velký dopad pro sféru příjemců dotací, tak se budou muset sjednotit jednotlivá hlediska, případní si ujednotit níkteré principy.  
Chtíla bych říci jednu víc. Ani jeden zřejmí není ten nejvyí. To znamená, nadřízený, podřízený. Jestlie korekci potom dílá MF, je potřeba najít určitý pohled a moná udílat i jakousi výkladovou platformu, aby jednotlivé obce, příjemci dotací i jiní vídíli, jak se v této záleitosti mají pohybovat. V současné dobí je to na bázi jakéhosi hraní s osudem, kdo zrovna trefí na jakého úředníka MF a zda se přijme výklad ÚOHS či nepřijme. Co se týče samotného ÚOHS, byla bych docela ráda, kdyby níjakou formou zrychlil své rozhodování. Vím, e je zavalen, chápu to, dílá svou práci dobře a objektivní. Ale současná praxe je taková, e kadý, komu se nelíbí jakékoliv výbírové řízení, podá podnít, a teï se to vleče. A bohuel, tato praxe se stala předmítem konkurenčního boje. To nepadá na hlavu ÚOHS, protoe oni jsou v tomto nevinní. Tato praxe by míla být, protoe se stala témíř bínou, odbourána určitým postojem či níjakými korekčními mantinely. Protoe přece jenom je to záleitost velice neblahá. Čerpání níkterých dotačních prostředků je tím velmi brzdíno. Hlavní je to obrovská nejistota příjemců, ale nevypadá to dobře ani v celých místech apod., protoe příjemce dotace, kdy se mu tam dví firmy odvolávají navzájem, tak vypadá, e má níco patní. Ale ono to třeba záleí opravdu jenom na tom, jestli dví firmy mezi sebou nebo více firem mezi sebou bojují, a támhle se odvoláme, a kdy ne, tak na dalí zakázce ti to předvedeme znovu... A je je strané. Ale nevím, jak tomu čelit. Myslím, e i sám ÚOHS vzhledem k tomu, kolik má tíchto případů a ví, jak mu materiály chodí na stůl, podníty, by sám míl iniciovat moná níjaký návrh zákonného opatření nebo níjaký legislativní rámec do budoucna.  
Myslím, e v této podobí by se to déle praktikovat nemílo.  
Je to velmi oemetná záleitost, protoe v níkterých vícech můou být opravdu případy, které mají oprávníní se k ÚOHS dovolávat; rozhodnutí ÚOHS je kladné, třeba oprávníní kladné. Ale pak jsou tam zcela bezpředmítná podání, která brzdí celý systém příjemců dotací.  
ÚOHS nemá dobrou pozici v této víci, protoe je v mlýnských kolech. Ale přece jenom zkusme najít určitou formu, tak tuto záleitost zlepit.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. Slovo má dalí Dagmar... Tentokrát paní senátorka Dagmar Terelmeová.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Kolegyní, kolegové, chtíla bych navázat na slova svojí předřečnice a vyuiji příleitosti pana prvního místopředsedy.  
Záleitosti podávání námitek. Chápu, e k tomu samozřejmí slouí lhůta, kdy vlastní ÚOHS má čas posoudit tyto námitky, vyhodnotit je. Mám ale pořád takový pocit, e se sahá a k tomu nejkrajníjímu termínu, který lze. Opravdu to hodní znepříjemňuje práci starostům. Znepříjemňuje to práci vem, kteří se vínují výbírovým řízením, kteří chtíjí níco v obci dotáhnout, níkam ji dotáhnout dál.  
Chtíla bych se zeptat, zda by lo se níjakým způsobem zkrátit tyto lhůty, i kdy chápu, e lhůta je daná, ale snait se vyjít vstříc. Protoe níkdy to ohrouje samotné výbírové řízení, k získání dotace je to velice problematické. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan senátor Pavel Eybert.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, pane první místopředsedo, o tom, jak jsou rozdílné výsledky kontrol, u zde bylo hovořeno. Jenom bych k tomu dodal, e bych si představoval do budoucna, aby to bylo tak, e na jednu kontrolovanou osobu je vdy jenom jedna kontrolní organizace, která uzavře celý případ, a pak u v podstatí jenom soudní řízení.  
Protoe nám se stává, e na jednu jedinou víc; na obce, na místa přijde pít nebo est různých kontrol. Nedíláme pomalu nic jiného, ne neustále předkládáme níkterému kontrolnímu orgánu víci, které jsou dva, tři, pít roků staré a vytahujeme anony z archivu. Kontroly se střídají. Jsou tam kolikrát níkolik dní.  
To je jedna z vící.  
Druhá víc. Chtíl bych se pana prvního místopředsedy optat, co by nám jako zákonodárcům doporučil, a v tom navazuji u na jednu z mých předřečnic, co bychom míli udílat  jako zákonodárci  pro to, aby podání k ÚOHS nebylo tolik. Tím bychom se dostali k tomu, e lhůty, které jsou dneska pomírní dlouhé a vadí nám, by se mohly zkrátit. Mám představu, e by se třeba mohly zvýit poplatky za podání a dalí jiné monosti, ale přece jenom bych byl rád, kdyby způsob, kterým toto nastavit, by vzeel z úřadu, protoe si myslím, e má o tom nejvítí povídomost. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. Slovo má pan senátor Petr Gawlas.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, zásadní bych se zastal ÚOHS, protoe jejich výsledky jsou vítinou pro nás, starosty a vedení obcí pozitivní. e pak dalí kontroly z MF nás, řekl bych, perzekvují, to u není vící ÚOHS. Take bych se jich zastal. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den. Jenom malou poznámku. Kdy tady byla řeč o ÚOHS, samozřejmí mám problém, e mu to trvá dlouho, protoe zákony jsou nastaveny tak, e kdekdo si můe kdykoliv stíovat.  
Řeknu praktický případ z dneka. Přiel nám dopis z ÚOHS, e máme zaslat profesní ivotopisy členů výbírové komise  na základí stínosti jednoho z neúspíných dodavatelů, ačkoliv u zakázky byla jediným kritériem cena, take o ádné odbornosti členů komise nemůe být řeč, protoe zadání dílala odborná firma. Komise posuzovala pouze toho, kdo má nejnií cenu.  
Nicméní to nebrání neúspínému, aby zatíoval ÚOHS. To je ten problém, proč on nemůe potom stíhat a stíují si na to, e nemohou třeba uzavřít smlouvu, protoe víc je v jednání... Take to bych chtíl navrhnout jako inspiraci pro zákonodárce, aby notorické stíovatele níjakým způsobem omezila. Částeční se tak u stalo, u to není tak jednoduché jako to bylo. U nás neúspíní si vdycky stíují, a nikdo nechce ani u soudu uznat, e byl neúspíný a hledá v tom níco jiného, ne v tom je. To je samozřejmí pro ÚOHS zničující. V mnoství případů a stíností, které jsou v republice, pak třeba trvá půl roku, ne vůbec níkdo dostane stanovisku ÚOHS. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nikdo dalí? Končím rozpravu. Pane první místopředsedo, buïte tak laskav a vyjádřete se k tomu, o čem se tady diskutovalo.  
Hynek Brom:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, díkuji za slovo.  
Shrnu. Vechny připomínky se týkají výhradní otázek týkajících se veřejných zakázek. Na otázku, jaké jsou monosti Senátu zasáhnout do procesu, myslím, e jsou zcela jasné. V současné dobí bíí technická novela předkládaná MMR ve víci zákona o veřejných zakázkách, tedy zákona č. 137/2006 Sb. Jistí dobře víte, e i MMR má v plánu legislativních prací připraven jednak nový vícný zámír zákona na základí nové smírnice, kterou schválila Evropská komise. Samozřejmí v té návaznosti je připraven úřad jako spolupředkladatel nového právního předpisu určité víci korigovat.  
Chci říct, e úřad si vyhodnocoval i v minulých letech práví otázky týkající se délky správních řízení. Navrhovali jsme MMR různá legislativní opatření. Pokud se ptáte, jaké mohou existovat legální nástroje, tak je to jistá forma koncentrace řízení, např. po vzoru občanského soudního řádu, případné zavedení stratifikace určitých kaucí v rámci správního řízení, případní správních poplatků. Opatření tam samozřejmí můe být více. Je opravdu ve vaich rukách, co je z hlediska různých kategorií únosné. Úřad se samozřejmí jako ústřední orgán státní moci přizpůsobuje zákona, a nemá monost jednat jiným způsobem.  
Pokud jde o délku správních řízení, chtíl bych říci, e nae statistika minimální za první pololetí letoního roku hovoří, e průmírná délka správního řízení v návrhových vícech, tzn. ty víci, které jdou na návrh, je 40 dní. Do 40 dní nelze započítávat lhůtu, kdy lhůta nebíí. Lhůta není níjak překračována. Pokud jde o víci, které jsou na základí tzv. podnítu, kdy správní řízení prozatím není zahájeno, tak tady je lhůta jiná. Ale to není o délce správního řízení, to je potom o otázce proetření dané víci.  
Pokud jde jetí o otázku, která zaznívala na začátku k tomu, e auditní orgány, a teï myslím auditní orgány nejenom ze strany MF, ale i auditní orgány jednotlivých certifikačních agentur, nebo v tomto případí MMR, mají jiný názor z hlediska chování veřejné zakázky, musím říct, e my se striktní řídíme správním řízením, které v této víci je. Auditní orgány zase jednají předevím ze strany strukturálních fondů podle předpisů, které jim samozřejmí zasílá Evropská komise potamo DG Regio, které stanoví určité podmínky. Tady je zcela jednoznačné si uvídomit, e smlouvu, kterou uzavírá obec, popř. jakákoliv dalí osoba, která dostává dotaci s poskytovatelem dotace, je vztah soukromoprávní. Pokud do níj vstupuje MF, hodnotí "soukromoprávní vztah", úřad hodnotí dopad veřejného práva v souvislosti s tím, zda veřejná zakázka vyhovíla poadavkům zákona z důvodu veřejné ochrany svířených prostředků veřejné instituci. Chápu, e u dlouhodobí je vedena diskuse mezi tím, jakým způsobem je hodnoceno nebo vyhodnocováno, zda dolo nebo dolo k podmínkám naruení samotné veřejné zakázky, ale jde o to, e úřad není součástí implementačních orgánů v souvislosti v rámci strukturálních fondů. To je odpovíï na vai otázku, proč se níkdy otázky ve víci různí. Musíme si říct, e níkdy ke korekcím a ve vztahu k obcím nebo jiným příjemcům jednotlivých dotací ze strukturálních fondů dochází i v případí, e existuje pouhé podezření ze strany auditního orgánu, e dolo k naruení podmínek vztahujících se k veřejným zakázkám.  
Moná to není na diskusi teï k výroční zpráví, ale na níjaké irí téma, aby u toho byly samozřejmí i ostatní auditní orgány a níkdo dalí a moji kompetentní kolegové, kteří se veřejnými zakázkami zabývají. Můe to být určitý podnít pro Senát, kde by stálo za to uspořádat níjaký seminář nebo níjaké jiné řízení, které by mohlo umonit vám lépe nahlédnout do problematiky, ne jenom krátké mé vyjádření k výroční zpráví.  
Pokud budou dalí dotazy, jsem připraven na ní odpovídít. Díkuji za monost vystoupení.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan senátor Leopold Sulovský má slovo jako zpravodaj.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Váený pane místopředsedo, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové, v rozpraví vystoupili 2 senátorky a 4 senátoři. Nezazníl tady jiný návrh, ne vzít Senátem na vídomí.  
Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. O tom budeme hlasovat po znílce.  
Zahajuji hlasování o  vzít na vídomí. Kdo souhlasí, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 67  
ukončeno. Registrováno 42, kvorum 22. Pro 36, proti nikdo.  
Návrh schválen. Končím tento bod. Díkuji, pane místopředsedo, díkuji zpravodajovo. My se nyní vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Budeme pokračovat dalím bodem naeho jednání, a tím je  
Informace komisí Senátu o činnosti za rok 2014  
Tisk č.  
372  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 372. Senát v 9. funkčním období zřídil 5 stálých komisí a stanovil jim úkoly. Zároveň jim uloil svým usnesením č. 11 ze dne 21. listopadu 2012, aby jedenkrát roční informovali Senát o plníní stanovených úkolů.  
Vzhledem k tomu, e tady máme opít po dvou letech doplňující volby, bude asi dobré uzavřít toto období práví tímito zprávami.  
Nyní bych poádal pana senátora Jaroslava Doubravu, aby nás seznámil se zprávou Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí.  
Zprávu jsme samozřejmí obdreli písemní, take pokud pan senátor nechce vystoupit, není to nutné. Díkuji. Dále se zeptám pana senátora Karla Korytáře, zda si přeje vystoupit s komentářem a informací o činnosti Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu. Přeje si vystoupit, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, zprávu máte před sebou, nebudu ji příli komentovat. Jenom bych chtíl podíkovat vem členům komise i paní tajemnici Marii rámkové za milou spolupráci, i vem vám, kteří jste spolupracovali s touto komisí, a u jste to vy, senátoři, nebo vedení Kanceláře Senátu či zamístnanci Kanceláře Senátu, samozřejmí s cílem bezproblémového chodu Senátu a vytvoření co nejlepích podmínek pro práci senátorů. Ne ve se podařilo, takovým evergreenem se stal můj souboj s kuřáky ve velké jídelní. Nicméní řada reimových opatření se podařila a to ostatní bude na mých nástupcích. Tím chci říci, e moje mise senátora končí. Díkuji vám za spolupráci a přeji vám i Senátu ve dobré. (Potlesk.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále bych poádal paní senátorku Dagmar Zvířinovou, zda nás seznámí s činností Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Váené kolegyní a kolegové, Stálá komise pro rozvoj venkova naeho Senátu byla pomírní iroká, protoe míla 16 členů, zasedala čtyřikrát s tím, e míla tři výjezdní zasedání a připravila 18 usnesení. Musím říci, e jsme velmi intenzivní spolupracovali se Spolkem obnovy venkova, připravovali soutí Vesnice roku 2014 a míli jsme velice irokou působnost jak v oblasti zemídílství  práví pomoc vesnicím, rozvoj vesnic, ale zároveň také při přípraví níkterých zákonů, které se bezprostřední venkova, obcí, případní krajiny dotýkaly. Já bych chtíla vem členům podíkovat, protoe byli velmi disciplinovaní, docházeli na tuto komisi a velmi intenzivní se zajímali o jednotlivé oblasti, které komise projednávala. Chci podíkovat také Kateřiní armanové, protoe byla vynikající tajemnicí, bez ní bychom se neobeli, nebo pro to, aby komise opravdu v tomto velkém počtu při níkterých zasedáních byla usnáeníschopná, aby témata byla připravena, odvedla vynikající práci. Já vám chci podíkovat, také se s vámi loučím a vířím tomu, e tato komise bude mít tak skvílé výsledky, jako míla doposud. (Potlesk.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Dále je tady Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky. Míl jsem zastoupit paní předsedkyni, ale dostali jste zprávu písemní a myslím si, e to byla také komise, která pracovala velmi intenzivní a dobře. Nyní bych udílil slovo paní senátorce Elice Wagnerové, pokud si to přeje, která by nás seznámila s informací o činnosti Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, zprávu máte rovní před sebou a nemá smysl, aby ji opakovala. Já bych tu jenom chtíla říct, e původní míla komise pro ústavu a parlamentní procedury 10 členů, po odchodu Jiřího Dienstbiera do vlády nás zbylo devít a bylo skuteční k mé velké lítosti, e odeel tento velmi platný člen komise. Seli jsme se vlastní do prázdnin pítkrát. Po prázdninách u jsme se nebyli schopni sejít, protoe polovina členů komise kandidovala dál ve volbách a nebylo moné sehnat komisaře tak, abychom byli usnáeníschopní. Take to poznamenalo toto pololetí, nebo čtvrtletí, nebo jak je to dlouho a je mi to velmi líto. Rozhodní jetí před touto komisí do budoucna stojí velká spousta úkolů, ale to tam je také uvedeno, aspoň část z nich, a jistí mnohé dalí. Ale předevím bych chtíla, kdy u tady stojím, vem členům komise pro ústavu a parlamentní procedury podíkovat za jejich práci. Stejní tak bych velmi ráda podíkovala a vyzdvihla práci tajemníka komise Jana Kysely. Já také přeji do budoucna, aby komise dál fungovala a aby pracovala přinejmením stejní jako doteï. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Tím jsme vyčerpali vechny komise. Nyní otevírám rozpravu, pokud si níkdo přeje vystoupit. Ano, pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, já drobet vyuiji, moná i zneuiji tohoto bodu. Za prvé tedy, aby to bylo v souladu s obsahem tohoto bodu, podíkuji komisím, předsedům komisí za jejich práci pro Senát a pro nai zemi. Ale vystupuji zejména proto, e to je pravdípodobní nae poslední schůze v 9. funkčním období. Chci podíkovat vám vem, i tím, kteří tady nejsou, za práci pro nai zemi, pro občany naí zemí. Myslím si, e 9. funkční období se skuteční zapíe do naí historie, protoe to bylo období, kdy poprvé Senát působil určité období jako jediná komora Parlamentu, a myslím si, e tuto zkouku jsme zvládli velmi dobře.  
Já chci samozřejmí podíkovat vem, kteří mezi námi končí. To znamená ti, kteří u buï nekandidovali do nového funkčního období, nebo volba nedopadla tak, jak by si přáli a jak bychom jim jistí přáli i my. To znamená, e tady s námi u nebudou, nebudou pokračovat v práci, a chci jim popřát  chci vám vem popřát, abyste rádi vzpomínali na práci v Senátu, abyste přátelství, která jste tu navázali, si zachovali a abyste do Senátu, mezi nás opít chodili, protoe si myslím, e to je jedna z dobrých vící, dobrá tradice, e se scházíme, e jsou tady dobré mezilidské vztahy. Takové první velké setkání probíhne 17. 12., kdy se bude konat tradiční kalendárium, kdy tady bude navečer vánoční koncert za účasti hudebního virtuosa, houslisty Václava Hudečka. Vířím, e to bude příjemné setkání, take jste vichni zváni.  
Podrobníjí hodnocení práce Senátu provede, předpokládám, předseda Senátu práví na setkání 17. 12., je to taková tradice, take tady nebudu dílat ádné hodnocení, ádné analýzy, počty zákonů, které jsme projednali, a dalích tisků, kolik bylo v Poslanecké snímovní při vrácení přijato, kolik ne, to necháme na 17. 12. Já prostí chci vám vem podíkovat za práci. Jetí jednou se loučím s tími, kteří tady u s námi sedít nebudou. A přeji si moc, abychom atmosféru, kterou jsme tady míli, i kdy jsme kolikrát míli různé názory, si zachovali do budoucna, abychom prostí byli přátelé, kteří budou rádi na tu dobu vzpomínat a budou mít k sobí blízko, by máme různé názory. Ale jsme předevím lidé, a to také je potřeba dávat najevo. Díkuji vám, přeji vám ve dobré. (Potlesk.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Do rozpravy se hlásí 1. místopředsedkyní Senátu paní Alena Gajdůková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane předsedo, a v této chvíli naposledy říkám  váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi, abych vám také při tomto svém posledním vystoupení zde v Senátu PČR podíkovala za čest tu s vámi být. Jsem ráda a skuteční si váím toho, e jsem mohla zde, v horní komoře Parlamentu strávit 12 let. V této chvíli uklízím kancelář a sama se troku divím, co vechno jsme společní absolvovali, jakým tématům jsme se společní i v rámci práce komisí vínovali, kde jsme víci přece jenom společní troku posunuli.  
Dovolte mi, protoe jsem byla vlastní i členkou vedení Senátu v druhém mandátu, tedy 6 let, vyslovit svůj jakýsi odkaz, chcete-li záví, chcete-li poselství pro vás, kteří zde zůstáváte, kteří budete v práci pokračovat. Já jsem přesvídčena o tom, e to, co je důleité pro horní komoru Parlamentu ČR, co je důleité pro smysluplnost Senátu, pro dobrý obraz, který ve společnosti má, a já vířím tomu, e jetí bude mít, jsou tři základní víci.  
Dalí smysl Senátu dává agenda EU. Třetina jednání kadé schůze jsou evropské tisky. Spolu s vládou je to jediná ústavní instituce, která se takto intenzivní evropské agendí vínuje. Víte, e Poslanecká snímovna řeí evropskou agendu pouze na úrovni výborů. Je tedy posláním Senátu, a já jsem hrdá na to, e jsem mohla přispít k tomu, e jsme  říkám jetí "jsme"  druhá nejaktivníjí parlamentní komora v EU v zapojení se do spolurozhodování o tom, jak Evropa, a tedy i Česká republika, bude vypadat. Toto je prostor, který skuteční Senátu dává hluboký smysl bez ohledu na to, jaké kompetence má v národní politice v ústavním systému ČR. Prosím, vínujte se této agendí a buïme hrdí na to, e horní komora Parlamentu ČR spolu vytváří evropskou politiku, pracuje pro evropské občany, pro Evropany, ač jsou to občané v České republice, ve Francii, v Nímecku či níkde jinde.  
Druhé téma, které mí mrzí, e nebudu moci dokončit, realizovat, o které jsem usilovala a které tedy odevzdávám v této chvíli do rukou novému vedení Senátu i vám vem, je vybudování silného odborného zázemí pro politické rozhodování v parlamentu. Tak jak je to v Bundestagu, v Bundesratu, tak jak je to ve vech zemí na západ od nás. Ministerstva nám předkládají své návrhy, mají níjaký odborný aparát, níjak jsou zpracované. My jsme vdycky byli tími, kdo dokázali odchytit, kdo dokázali vylepit legislativní úroveň návrhů, které jsme od vlády dostávaly. Legislativní odbor Senátu PČR je podle mého názoru nejkvalitníjí v zemi, já si skuteční toho hluboce váím a díkuji předsedovi Senátu, díkuji panu kancléři, kteří samozřejmí mají vliv na to, jak je obsazena kancelář Senátu a myslím si, e kadý, kdo proel Senátem, na to můe být hrdý. Ale my nemáme k naemu rozhodování analýzy. My nemáme k naemu rozhodování odborné podklady k tomu, abychom vídíli, jak to které nae rozhodnutí dopadne v praxi. Kadý, kdo je pracovitíjí, tak to dílá intenzivníji, kdo méní, spoléhá na to, jak se rozhodne v senátorských klubech. Ale my jsme v podstatí rozhodovali spí intuitivní, nebo na základí toho, co vidíme v praxi. Ale to je málo. Politik tu přece není od toho, aby řeil kadodenní záleitosti, které vidí občané dnes a denní. Lidé si politiky volí podle mého názoru proto, aby dokázali předvídat, aby dokázali vídít, jaké jejich rozhodnutí bude mít důsledky v budoucnosti. Protoe budoucnost jednotlivý človík dokáe ovlivnit ve svém vlastním ivotí, ale ne v ivotí celé společnosti. Proto máme zastupitelskou demokracii, proto jsou tu politici. Je tedy potřeba vídít, jak dopadne kadé rozhodnutí zde v parlamentu na ivot lidí. Proto jsem přesvídčena o tom, e je potřeba vybudovat silné odborné zázemí. My jsme k tomu první společné kroky udílali. Máme podepsáno memorandum s Akademií víd ČR. Vídecká komunita je nám nápomocna. Spolupráce funguje velmi dobře. Dílali jsme mnoství konferencí, seminářů, mnoství kulatých stolů, diskusních fór i v rámci odborných komisí, proto o tom mluvím v tomto bodí. Ale to je málo. My musíme mít nastavené mechanismy tak, aby Parlamentní institut nebyl jenom místem, kde jsou schopni udílat reere toho, jaké jsou zákonné úpravy v jiných zemích, ale Parlamentní institut by míl být, tak jako na západ od nás, tím místem, které dokáe získat odborné podklady pro rozhodování, analýzy, dokáe předvídat problémy, které společnost čekají, dokáe ale také předkládat alternativy k jejich řeení. To je můj druhý politický odkaz zde v Senátu.  
A třetí bude moná pro vás mnohé jetí vzdáleníjí. Ale dnes bylo na pořadu rozhodování o vyslání vojenských misí. Ano, je to asi potřeba v této chvíli. Ale zase  jsem přesvídčena o tom, e horní komoře parlamentu, která ze své podstaty je zamířena spí do budoucnosti, a u způsobem volby, kde se míní průbíní, nemůe se zmínit ze dne na den celá, nebo tím, e senátorovi musí být víc ne 40 let, nebo tím, e je volen v jednomandátovém obvodí a míl by tedy být a je osobností, a dokáe tedy přemýlet zase dlouhodobí, dokáe přemýlet dlouho dopředu, tak se domnívám, e by horní komoře Parlamentu ČR velmi sluelo zapojení se, silné zapojení se do mírových iniciativ svítových. Já jsem byla v lednu tohoto roku zvolena členkou Svítové rady sdruení parlamentářů proti jadernému zbrojení a za odzbrojení. I tato funkce tím, e mi končí senátorský mandát, samozřejmí končí. Ale vy vichni, jak jste tady  toto sdruení je sdruení jednotlivců, členů parlamentů jako jednotlivých lidí, jako osobností. Já jsem se zúčastnila dvou, tří jednání v rámci PNND, jak je ta zkratka, v USA i zde v Praze. Můu vám říct, e jsem slyela, byla překvapena a byla dojata tím, jak lidé od Kanady po Japonsko přes Afriku, Francii, Nímecko a dalí zemí, skuteční ze vech kontinentů svíta skloňovali "Praská výzva", jak mluvili o Praze, o tom, kdy prezident Obama vyhlásil zde v Praze zámír zlikvidovat jaderné zbraní a jít cestou svítového míru.  
A my tady o tom skoro nemluvíme. Média to nereflektovala. Nebylo to vidít ani v senátních volbách. Ale to téma tady je. Je silné. A vy, kadý jeden z vás, se můete do tohoto sdruení zapojit a pomoci nastavit podmínky, pomoci vyvolat atmosféru ve společnosti, která odmítne válečná řeení, která se postaví na stranu porozumíní mezi lidmi, porozumíní mezi státy v mírových řeeních. Vířte tomu, e kdy se setkáte s lidmi ze vech států svíta, kdy se setkáte s lidmi ze vech kontinentů, tak uvíříte v sílu toho, e je to moné, e je to reálné. Členem sdruení parlamentářů proti jadernému zbrojení a za odzbrojení je Jaroslav Doubrava. Pokud vím, je v této chvíli jediný, kdo je členem tohoto sdruení, ale přihlásit se můe kdokoliv z nás. A u v rámci tohoto sdruení či jakýchkoliv jiných iniciativ  prosím, míjte na mysli i toto téma. Myslím si, e horní komoře Parlamentu ČR, která má své sídlo v Praze, je velmi a velmi přísluné.  
Váené kolegyní, váení kolegové, bylo mi skuteční ctí tu s vámi být, spolupracovat. Za tích 12 let jsem udílala podle svého nejlepího vídomí a svídomí maximum toho, co jsem udílat mohla. Moná jsem to nedílala dokonale. Moná jsem dílala chyby, moná jste ne vdycky se mnou souhlasili, ale vířte tomu, e cokoli jsem dílala, dílala jsem vdycky s cílem, nikoli bojovat o moc, ale se snahou pomoci lidem, této zemi, budoucnosti, tak jak jsem o ní mluvila. Díkuji vám za pozornost. Přeji vám hodní a hodní sil a zdraví, úspíchů. A vířím tomu, e Senát PČR, horní komora PČR bude vdycky tou ústavní institucí, na kterou v ČR budeme moci být vichni hrdi. Díkuji vám. (Potlesk.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, pouze tři stručné poznámky. Ta první. Míl jsem za poslední dva roky mít tu čest, být předsedou nejsilníjího klubu v Senátu, a i z tohoto titulu bych se chtíl rozloučit se svými kolegy v mém klubu, ale i s kolegy z ostatních klubů, kteří končí dnes, nebo 25. jim končí mandát, a podíkovat za dobrou spolupráci. Vířím, e na tu dobu budeme vichni vzpomínat v dobrém, e tady nikdy nedolo k tomu, čeho jsme svídky jinde. To znamená, e jsme se tady neosočovali, neuráeli, byli jsme si kolegové. A i proto jsme nebyli v objektivech kamer a v zájmu veřejnosti. Chtíl jsem říct  míl jsem tu čest, no, míl jsem tu smůlu, e jsem byl v Poslanecké snímovní obhajovat nedávno jeden zákon, s kolegou ilarem jsme na to dneska vzpomínali, já u bych tam nechtíl, dlouhou dobu bych se tam nechtíl vracet. Říkali jsme si, jak je nám v Senátu dobře, jak jsme tady  myslím si moná tím, e vem je nad 40 let - pomírní sluní lidé a jak dokáeme spolupracovat napříč politickým spektrem. To byla první poznámka.  
Ta druhá  tuto informaci bych chtíl dát vám vem, ze vech klubů, my jsme se v průbíhu včerejího a dneního dne seli s předsedy vech klubů, a u stávajících nebo tích, které tu jetí v tuto chvíli nejsou a které asi vzniknou po tíchto volbách, myslím si, e jsme se velmi korektní dohodli na povolebním uspořádání tady. Dneska jsem na internetu četl vyjádření tuím předsedy ODS pana Fialy, e ODS bude nejsilníjím opozičním klubem v Senátu. To je práví to, na co my si tady vůbec nehrajeme, na opozici a koalici. Ano, v politických názorech nejsme jednotní, hlasujeme tady o zákonech různí. Níkdy i napříč kluby. Ale pokud se týče uspořádání, to není tak, e tady má níkdo 101 a níkdo 99, a bere vechno vítíz. My tady máme pomírné zastoupení. To máme zakotveno v naem řádu. Myslím si, e jsme to vdycky dodrovali, a u tady byla ODS, která míla 41, a u tady byla období, kdy ČSSD míla nadpoloviční vítinu. Teï nikdo nemá nadpoloviční vítinu a myslím si, e s předsedy klubů jsme se dohodli na tom, jakým způsobem tady budeme dále spolupracovat ku prospíchu víci. Dohodli jsme se moná i na jedné víci, o kterou bychom míli usilovat, to je o prodlouení lhůty 30 dnů na projednávání zákonů, ve kteréto nejsme schopni odborní tady projednat níkteré víci. Potřebujeme níjakou dobu na zpracování legislativního stanoviska, na seznámení se s tou vící, a pak u musíme kvaltovat, abychom 30denní lhůtu dodreli v rámci projednávání. Nemůeme se ve výborech k víci vracet, přeruit to, jetí si získat níjaká odborná stanoviska, případní níjaký seminář k té víci. Vdy to jsou sloité víci, které ovlivňují ivot této zemí, a my musíme rychle rozhodovat. Pak nás stejní přehlasují níkdy ve snímovní, do které u nikdo z nás příli nechce chodit. To je moná taková smůla, ale nesmíme přestat usilovat o zlepení víci.  
A poslední je technická záleitost. Poprosil bych členy naeho klubu, abychom po skončení jednání pléna Senátu seli na pít minut ve Frýdlantském salonku. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Dále se do rozpravy ji nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Můeme přistoupit k hlasování. Já bych jenom upozornil, e to není poslední bod, jetí máme jeden bod, tak prosím, nerozcházejme se. Budeme hlasovat o návrhu usnesení  vzít na vídomí informace komisí Senátu o činnosti za rok 2014.  
Hlasujeme o tom, e bereme na vídomí informaci komisí Senátu o činnosti za rok 2014. V sále je přítomno 41 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 21.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 68  
se ze 41 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 21 pro vyslovilo 38, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento bod.  
Čeká nás poslední bod této schůze. To je  
Informace stálých delegací Parlamentu České republiky o činnosti za 9. funkční období  
Tisk č.  
373  
Informace jste obdreli jako senátní tisk č. 373. Nyní se zeptám členky Stálé delegace Parlamentu ČR pro Parlamentní shromádíní Unie pro Středomoří, paní senátorky Dagmar Zvířinové, zda si přeje vystoupit. Přeje si vystoupit. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Kolegyní, kolegové, povauji za vhodné připomenout aspoň troku činnost komise, by Senát tam má jeden hlas. Je to velice důleité. Je to zpráva, kterou jste obdreli v písemné formí. Nicméní je to zpráva za rok 2012 a 2014. Toto meziparlamentní shromádíní bylo zřízeno, aby zde vznikla spolupráce mezi státy, které sousedí se Středozemním mořem na jihu a na severu jako multikulturní spolupráce, aby to byla otázka obchodu, vzájemné spolupráce, výmíny názorů, případní je tam sekce pro ivotní prostředí, ale víte, e dramatickým událostem se nevyhnula ani oblast severu Afriky a meziparlamentní shromádíní dostalo úplní jiný podtext. Dnes to tady bylo zmiňováno i v rámci misí, mluvil tady o tom pan Radko Martínek.  
Jsou tam jistá očekávání od této komise, protoe si tyto státy představují, e práví my jako členové EU jim pomůeme finanční. Toto není účel tohoto shromádíní a bohuel níkterá jednání, která jsou třeba jednou, dvakrát za rok, nabývala zbytečné dramatičnosti, v tomto smíru se celá problematika níkam posunula, kde nelze očekávat níjaké hmatatelné výsledky. Vířme tomu, e situace se uklidní a e se to opít vrátí na meziparlamentní vícnou diskusi o spolupráci, kultuře a ivotním prostředí, e celá situace ve Středomoří se zklidní. Take to jsem chtíla říci jenom jako odkaz pro ty, kdo budou v budoucnu zastupovat, e tato situace není zrovna tíká agenda, ale rozhodní to není poklidná agenda. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Dále se ptám člena Stálé delegace PČR do Meziparlamentní unie pana Jaroslava Doubravy, zda si přeje vystoupit. Přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji, pane předsedající. Já vím, e u si říkáte "zase ten Doubrava", ale já vám slibuji, e to je opravdu dneska moje poslední vystoupení. Nevím, jestli zprávu o činnosti stálé delegace máte na stole. Já jsem ji nenalezl na svém. Proto jsem se rozhodl přece jenom vás s ní krátce seznámit.  
Ve funkčním období 2012 a 2014 delegace pracovala ve sloení Kateřina Konečná, která byla vedoucí delegace a do kvítna letoního roku, kdy byla zvolena do Bruselu. Jak víte, vedení delegace vdy patří snímovní, proto to byla ona. Zkrátím to, vezmu jenom nás, byli jsme čtyři v této delegaci, a to Ivo Bárek, já, Petr Guziana a kolegyní Horská. Pokud jde o činnosti a účasti, 128. zasedání bylo v Ekvádoru, zúčastnili se Guziana a Horská, jako mimořádný doplňkový bod tohoto zasedání byl ze 6 návrhů přijat bod navrený Jordánskem, který podpořila i regionální skupina Dvanáct plus, jí je Česká republika členem. Je to role parlamentů při řeení bezpečnostních a humánních dopadů krize v Sýrii a přesvídčení vlád, aby plnili své mezinárodní humanitární odpovídnosti vůči syrským uprchlíkům a podporovali sousední zemí, které je přijímají.  
129. shromádíní  to bylo 6. 10. loňského roku  se za Senát zúčastnil Petr Guziana, který byl vzhledem k rozputíné Poslanecké snímovní jediným zástupcem PČR. Jako mimořádný doplňkový bod byl z 8 návrhů přijat návrh Dánska, Finska, Islandu, Norska a védska  role parlamentů při dohledu nad likvidací chemických zbraní a zákazu jejich pouití. Jak u vás informovala paní místopředsedkyní Gajdůková, bíhem tohoto jednání se setkala delegace se středoevropskou koordinátorkou mezinárodní sítí PNND, to znamená, členové parlamentů pro neíření jaderných zbraní a jaderné odzbrojení, za Senát byla, resp. jetí je, členkou práví kolegyní Gajdůková a jejím odchodem jsem osiřel, zůstávám sám.  
Mimo zprávu  toto je velmi důleité hnutí. Já jsem se zúčastnil mezinárodní konference k jadernému odzbrojení v Astaní v Kazachstánu. Můu vám říct, e jsme tam navtívili střelnici, na které Sovítský svaz zkouel jaderné zbraní, 19 000 km  
plochy zabrané střelnicí. Já to řeknu  to svinstvo, které z tích zbraní vzniká a utíká do ovzduí, se přesto dostalo ven a kdy jsme v nemocnici vidíli, co se rodilo za díti, tak níkteré delegátky tam omdlévali, protoe to bylo níco hrozného.  
130. zasedání konference bylo u v letoním roce v březnu v eneví. Zúčastnil se ho Petr Guziana a já, jako mimořádný doplňkový bod byl ze čtyř návrhů přijat návrh Maroka, příspívek MPU ke znovunastolení míru a bezpečnosti, konsolidace demokracie ve středoafrické republice, návrh Kanady týkající se situace na Ukrajiní při hlasování neuspíl.  
Poslední zasedání se uskutečnilo 12. a 16. října letoního roku, zúčastnil jsem se ho já a kolegyní Horská, jako mimořádný bod byl z 6 návrhů přijat návrh Belgie a Zambie týkající se boje proti epidemie eboly. Bíhem tohoto zasedání byl do funkce prezidenta na přítí tři roky zvolen zástupce Bangladée, který porazil tři protikandidátky, mimo jiné předsedkyni alsaské dolní komory.  
Tolik zpráva o činnosti Meziparlamentní unie. Pokud byste se chtíli na níco zeptat a níco upřesnit, jsem připraven a informaci vám podám. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se člena Stálé delegace PČR do Parlamentního shromádíní NATO, pana senátora Pavla Trpáka, zda si přeje vystoupit ke zpráví. Přeje si vystoupit, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Trpák:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Vzhledem k tomu, e zpráva o činnosti stálé delegace je součástí tisku 373 a mohli jste si to vichni přečíst, tak já vám to tady podrobní předčítat nebudu. Vyuiji této příleitosti jenom k tomu, abych vám podíkoval za spolupráci. Moje angamá tady v angamá končí a já si tích 6 let, kdy jsem s vámi vemi bez rozdílu politického spektra, z levice i z pravice, mohl spolupracovat, velmi váím. Jsem rád, e jsem tady s vámi mohl být a moc vám za vzájemnou spolupráci díkuji. Přeji vám do vaich dalích senátních let hodní úspíchů a doufám, e se vám práce bude dařit. Přeji vám krásný den. (Potlesk.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se ptám člena Stálé delegace PČR do Parlamentního shromádíní Organizace pro spolupráci a bezpečnost v Evropí, pana senátora Petra Bratského, zda si přeje vystoupit. Nepřeje si vystoupit, díkuji. Nyní se zeptám členky Stálé delegace PČR do Parlamentního shromádíní Rady Evropy paní Evy Richtrové, zda si přeje vystoupit. Nepřeje si vystoupit. Díkuji. Dále se ptám člena Stálé delegace PČR do Středoevropské iniciativy pana senátora Jaromíra Jermáře, zda si přeje vystoupit. Přeje si vystoupit. Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, budu velice stručný. Středoevropská iniciativa sdruuje 18 zemí střední, východní a jihovýchodní Evropy, osm členů PČR bylo delegáty do této Středoevropské iniciativy, za Senát jsme to byli tři, Jiří Bis, já a Jaroslav Kubera jako náhradník. Konala se tři shromádíní, dví v Budapeti v loňském roce a jedno letos ve Vídni. Kdy budete chtít znát dalí podrobnosti, jsou ve zpráví, případní je můeme dovysvítlit. Chtíl bych podíkovat paní Kateřiní Toperczerové, která nám zajiovala podmínky pro dobrou účast.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A já otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se do ní nehlásí, take rozpravu uzavírám.  
Nyní tedy můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení vzít na vídomí informace stálých delegací Parlamentu České republiky o činnosti za 9. funkční období.  
V sále je přítomno 41 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 21. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo, a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 69  
se ze 41 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 21, pro vyslovilo 38, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Váené paní senátorky a páni senátoři, tím jsme ukončili poslední bod 26. schůze Senátu i 9. volebního období.  
Přeji vám úspích ve vaem dalím ivotí! I tím, kteří uspíli, i tím, kteří neuspíli ve volbách. Vířím, e praxe ze Senátu se jim bude vdycky hodit!  
Končím 26. schůzi Senátu.  
(Jednání ukončeno v 16.51 hodin.)