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(1. den schůze  03.12.2014)  
(Jednání zahájeno v 10.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 2. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. (Jak slyíte, můj hlas není v obvyklé kondici, take bych vás prosil, abyste se zklidnili.)  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru  podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla rozdána ve čtvrtek 13. listopadu tohoto roku.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Tomá Grulich, Jaromír Jermář, Jiří Čunek, Tomá Jirsa, Jiří Carbol, Daniela Filipiová, Alena Dernerová, Jaroslav Doubrava; a z dopoledního jednání z důvodu patného spojení do Prahy Petr Vícha, Martin Tesařík a Antonín Matalíř.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak neučinili. Připomínám, e náhradní karty jsou v předsálí u prezence.  
Nyní  podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 2. schůze Senátu byli senátoři Milan Peák a Karel Kratochvíle.  
Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak. Přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 2. schůze Senátu byli senátoři Milan Peák a Karel Kratochvíle. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 1  
. Registrováno 58, kvorum 30. Pro návrh 56, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Milan Peák a Karel Kratochvíle.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 2. schůze Senátu.  
Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice. Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Není tomu tak.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování o pořadu schůze, jak máte písemní k dispozici (nebudu dávat znílku, protoe nebyla mezitím ádná delí pauza). V sále je přítomno v současné dobí 58 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 2  
registrováno 58, kvorum 30. Pro návrh 58, proti nikdo.  
Návrh pořadu byl schválen. Budeme se jím tedy řídit.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudce Ústavního soudu (JUDr. David Uhlíř)  
Tisk č.  
366  
Tuto ádost jste obdreli jako senátní tisk č. 366. Navrhuji, abychom podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí JUDr. Davida Uhlíře na naem jednání. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat (dáme nyní přece jenom znílku).  
Připomínám, e budeme hlasovat o návrhu, aby se tohoto jednání mohl účastnit pan JUDr. David Uhlíř, kandidát na ústavního soudce.  
V tuto chvíli je nás přítomno 60, kvorum 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 3  
. Registrováno 60, kvorum 31. Pro návrh 60, proti nikdo.  
Návrh byl schválen.  
Dneního jednání se nemůe účastnit prezident republiky. Proto navrhuji, abychom podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí vedoucího Kanceláře prezidenta republiky Vratislava Mynáře na naem jednání. Take budeme pokračovat v hlasování. Návrh jste slyeli.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 4  
. Registrováno 61, kvorum 31. Pro návrh 60, proti nikdo.  
Návrh byl schválen.  
Dovolte mi, abych zde přivítal vedoucího Kanceláře prezidenta republika, pana Vratislava Mynáře. Zároveň ho poádám, aby nás seznámil s návrhem prezidenta republiky. Pane kancléři, máte slovo.  
Vratislav Mynář:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Na dnením jednání budete projednávat "ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu se jmenováním JUDr. Davida Uhlíře do funkce soudce Ústavního soudu".  
Předloenou nominaci prezident republiky nemůe na tomto místí obhajovat osobní, nebo je na návtíví v Jihomoravském kraji. Proto mí povířil, abych ho omluvil a přednesl úvodní slovo.  
Důvody, které prezidenta republiky vedly k výbíru kandidáta, který by míl nyní doplnit soudcovský sbor Ústavního soudu na plný počet, uvedl ve svém předkládacím dopise ze dne 7. října tohoto roku.  
Mohu proto pouze dodat, e prezident republiky vycházel z toho, e navrený kandidát na soudce Ústavního soudu musí splňovat osobnostní předpoklady, musí mít prokazatelné teoretické znalosti a předevím i rozsáhlé zkuenosti z aplikace práva v praxi.  
Své představy prezident konzultoval s předsedou České advokátní komory, JUDr. Vychopním, který mu doporučil 2 vhodné kandidáty. Z nich se pan prezident přiklonil k JUDr. Davidu Uhlířovi, který se prezentoval významníjí publikační činností jako jedním z kritérií.  
Zámír vybrat a navrhnout kandidáta z řad advokátů vychází z potřeby obohatit spektrum sboru soudců Ústavního soudu tak, aby byl sloen z různých oborů práva i z různých právních profesí, ve kterých dosud působili. Protoe práví tato různorodost je nutná pro co nejobjektivníjí rozhodování instituce, která je významným místem ochrany ústavnosti, a pro vývoj naeho právního řádu bude podle názoru pana prezidenta JUDr. David Uhlíř, v případí jeho jmenování, kvalitní posilou.  
Váené senátorky, váení senátoři, předem díkuji za vá vstřícný postoj k tomuto kandidátovi. Díkuji vám za vai pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane kancléři, prosím ale, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů tady. Tak. ádostí o vyslovení souhlasu se zabýval VVVK. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 366/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Oberfalzer. Garančním výborem je ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 366/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedo Senátu, váené dámy, váení pánové, váený pane kancléři, resp. vedoucí Kanceláře prezidenta ČR, váený pane kandidáte, JUDr. Davide Uhlíři. Pokud jde o legislativní proces, ten je vcelku jednoduchý. Tisk nám byl předloen coby horní komoře českého Parlamentu 7. 10. 2014. Lhůta pro projednání nám končí 6. 12. 2014, take stíháme. Bylo konstatováno, e ná výbor je garančním výborem.  
Pokud jde o přezkoumávání pana kandidáta, zda-li splňuje nárok, vdycky vycházíme z čl. 84, odst. 3 Ústavy ČR, kde je napsáno v čl. 84, odst. 3, e soudcem Ústavního soudu můe být jmenován bezúhonný občan, který je volitelný do Senátu, má vysokokolské právnické vzdílání a byl nejméní 10 let činný v právnickém povolání. Pan JUDr. David Uhlíř nebyl soudní trestán, vík  pánům nevadí, kdy se prozrazuje vík, je mu 60 let. Vystudoval Právnickou fakultu Univerzity Karlovy v Praze, tzn. řádnou právnickou fakultu. Jeho právnická praxe je nejméní 35 let. Od roku 1979 byl právním čekatelem, poté advokátem. V současné dobí advokát, místopředseda České advokátní komory, praxe původní zamířená na trestní právo, poté se intenzivní vínuje právu obchodnímu a zejména občanskému. Vyučuje externí na Právnické fakultí Univerzity Karlovy v Praze.  
Pokud jde o první závír, ten je jasný. Pan JUDr. David Uhlíř splňuje vekeré podmínky stanovené Ústavou ČR.  
Pokud jde o průbíh 2. schůze naeho ÚPV Senátu PČR, pana kandidáta představil ředitel Odboru legislativy a práva Kanceláře prezidenta republiky, pan JUDr. Václav Pelikán. Poté vystoupil zpravodaj, tedy já, pak se představil struční pan kandidát, JUDr. David Uhlíř. Prola rozprava, kdy byly poloeny otázky a zejména vyjádření k osobí pana kandidáta. Podle mého názoru pan kandidát reagoval klidní, vícní, přiléhaví, bez dalích připomínek členů ÚPV naeho Senátu. Probíhlo tajné hlasování. Ze 7 přítomných členů hlasovalo 6 pro pana kandidáta, 1 byl proti. Poté jsme přijali jednohlasní usnesení ÚPV, které vám přečtu. Je to nae 9. usnesení s tím, e výbor konstatuje, e  
I. předloené doklady a listiny potvrzují, e pan JUDr. David Uhlíř splňuje podmínky stanovené Ústavou ČR pro kandidáty na funkci soudce Ústavního soudu,  
II. na základí tajného hlasování doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas se jmenováním pana JUDr. Davida Uhlíře soudcem Ústavního soudu,  
III. doporučuje Senátu PČR, aby o vyslovení souhlasu se jmenováním kandidáta soudcem Ústavního soudu hlasoval tajní,  
IV. určuje zpravodajem výboru k projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla,  
V. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Jako obvykle konstatuji, e postup Senátu se řídí § 140 jednacího řádu Senátu PČR. K vyslovení souhlasu se jmenováním soudce Ústavního soudu je nutná nadpoloviční vítina přítomných senátorů. Podle přílohy č. 2 senátního volebního řádu hlasuje Senát vítinovým způsobem v tajném hlasování.  
Doporučuji tedy, abychom jako vdy nejprve hlasovali o způsobu hlasování podle § 71, odst. 2 jednacího řádu Senátu o tom, zda probíhne tajné hlasování. To je ve stručnosti moje zpravodajská zpráva, váený pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji také, pane předsedo výboru. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodaje a plnil úkoly zpravodaje. Nyní ádám o vystoupení pana senátora Oberfalzera. Vystoupí za VVVK. Prosím.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedo, díkuji. To podstatné zde zaznílo u zpravodaje garančního výboru. Zopakuji, e pan JUDr. Uhlíř byl také přítomen na jednání VVVK. V senátním tisku byly doloeny vechny náleitosti, které musí splňovat kandidát na ústavního soudce. Já si dovolím podotknout jenom to, jaký byl konečný závír. Ná výbor podpořil nominaci pana JUDr. Uhlíře vemi hlasy.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásil pan kandidát, JUDr. David Uhlíř, take jej ádám o jeho vystoupení. Vítám vás, pane doktore, můete se ujmout slova.  
David Uhlíř:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Přiznávám, e před vás předstupuji poníkud nervózní, jednak vídom si významu tohoto okamiku, také přičiníním pana senátora ilara, který mí včera vyzval, a si jdu dopilovat svůj projev poté, co jsem hovořil v senátorském klubu KDU-ČSL.  
Míl jsem příleitost se představit v níkterých senátorských klubech. Snail jsem se o to, abych byl co nejupřímníjí. Doufám, e mi to nebude přičteno k tíi.  
Byl jsem také dotazován, čím chci přispít k činnosti Ústavního soudu. Ze svých zkueností civilisty vím, e osou soukromého práva je úcta k vlastnictví, smluvní volnost, zásada, e smlouvy je třeba dodrovat, ale současní také platí čl. 11 Listiny základních práv a svobod, podle kterého vlastnictví zavazuje.  
Abych vám ilustroval tuto úvahu na konkrétním příkladí, který mí zrovna v současnosti tíí.  
Jedno místo postavilo z veřejných prostředků bytový dům s byty určenými pro invalidy. Shodou okolností a řízením osudu v jednom z tích bytů ji řadu let bydlí manelský pár, oba dva jsou nevidoucí; jeden z nich je upoután na invalidní vozík. Je samozřejmí vící místa, komu byt pronajme, protoe to je úplný výkon vlastnických práv. Ale jestlie dá místo přednost tomu, aby invalidy vystíhovalo na ulici před tím, aby s nimi uzavřelo řádnou nájemní smlouvu, soudím, e se jedná o váný konflikt s čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Tolik ilustrace k tomuto postulátu.  
Soudím dále, e významným úkolem Ústavního soudu je ochrana práv občanských a politických, zejména akcentuji ochranu práva na soukromí, které v současné dobí bývá často poruováno a opomíjeno.  
Dalím významným úkolem Ústavního soudu je vyrovnávat vztahy mezi mocí zákonodárnou, výkonnou a soudní a dbát o to, aby nepřevládl bezbřehý legislativní optimismus, ani judiciální aktivismus, a přitom role Ústavního soudu je o to tíí, e Ústavní soud při rozhodování neomezuje nic jiného, ne sám Ústavní soud. Velký význam má sebeomezení Ústavního soudu v jeho pravomocech.  
By to nikde není psáno, soudím, e významným úkolem Ústavního soudu je ve svých rozhodováních připomínat nám vem to, co nás před 25 lety spojovalo, tj. důvíra v občanská práva, důvíra ve svobodu slova, víru v pluralitní parlamentní demokracii. K tomu bych chtíl přispít, pokud mí podpoříte.  
Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane kandidáte. (Kam se mám posadit?  JUDr. David Uhlíř.) Na své místo, tam, kde jste byl. Díkuji. Tái se, kdo se hlásí do rozpravy, která je otevřená. Pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Dobré dopoledne, váené kolegyní, kolegové, váený pane kancléři, váený pane předsedající. Jako předseda senátního klubu Starostové a nezávislí jsem povířen tlumočit názor naeho klubu o vítinové podpoře navreného kandidáta pana JUDr. Davida Uhlíře na člena Ústavního soudu.  
Protoe se pan prezident bohuel dneního jednání Senátu osobní neúčastní, chtíl bych vyuít této chvíle a jménem naeho klubu Starostové a nezávislí vyzvat veřejní prostřednictvím vás, pane předsedající, aby prezident republiky přiel na přítí schůzi Senátu, která se bude konat dne 10. 12. 2014, vysvítlit a obhájit svá vyjádření a postoje, která v minulých dnech a týdnech znepokojila tolik občanů ČR.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám. S přednostním právem vystoupí pan místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Myslím si, e předchozí vystoupení pana senátora bylo naprosto mimo program a mimo rámec projednávaného bodu. Pokud má podobný návrh, míl by přijít s tímto návrhem při projednávání programu přítí schůze na konci člen OV, bude mít monost se k tomu vyjádřit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Jako dalí s přednostním právem je přihláen pan senátor Jan Veleba, prosím. Jo tak pardon, omlouvám se, prosím. U jsem to uvedl. Tak pan senátor ilar, prosím. Pan senátor ilar bude vystupovat, prosím.  
Senátor Petr ilar:  
Váený pane předsedo, váené dámy a pánové, senátoři a senátorky. Já bych chtíl a jsem povířen naím klubem, abych podpořil prohláení, které prohlásil kolega Horník, připojím se k nímu za nás klub také, aby pan prezident přiel přítí schůzi Senátu k nám sem vysvítlit níkteré své kroky, které pobuřují nai společnost.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já jsem opravdu přesvídčen, e toto je samostatný bod, nesouvisí s bodem, který projednáváme. Prosil bych vechny navrhovatele, aby navrhli doplníní pořadu schůze a předloili tento návrh písemní k dispozici, abychom o ním mohli poté příp. hlasovat. Díkuji.  
Nyní prosím o vystoupení pana senátora Jana Velebu.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, hosté. Já nijak dál k tomu vystupovat nebudu, ale kdy u to tady vzniklo, tak bych ádal, abychom přítí, pokud máme tyto záleitosti ad hoc, aby byly připraveny, protoe pokud v Senátu převládne tento způsob diskuse, e kdy si vzpomeneme, dáme níjaký bod k diskusi, tak já si myslím, e to je patní. Zaprvé.  
Zadruhé  pokud by, teï mluvím v podmiňovacím způsobu, pokud by tento bod ad hoc sem přinesený nebo zanesený byl dnes diskutován, já bych se zvedl a automaticky bych chtíl, aby sem byl přizván generální ředitel České televize. Dostávali bychom se do velmi sloitých situací. Take jenom jsem chtíl toto tady naznačit.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a znova potvrzuji, nenechám hlasovat o tomto návrhu, který se zde objevil, protoe nesouvisí s projednávaným bodem. Pokud chce níkdo zařadit nový bod, myslím si, e jste dostateční zkuení členové horní komory, abyste vídíli, e máte navrhnout doplníní pořadu schůze, nebo jste to míli dát při úvodu schůze, a budeme hlasovat o tom, jestli budeme tento bod projednávat. Take vás tímto ádám, abyste dodrovali nae pravidla a zásady.  
Nyní vystoupí pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane předsedo, pane kancléři, pane doktore, milé kolegyní, váení kolegové. Poprosím pana kancléře, aby vyřídil panu prezidentovi podíkování za návrhy kandidátů na soudce Ústavního soudu tak, e současné sloení Ústavního soudu pokrývá vekeré spektrum české justice.  
Poprosím vás také, pane kancléři, abyste vyřídil panu prezidentovi, e jeho návrhy, stejní tak návrhy ostatních zákonů Senát bude projednávat za vech okolností, třeba i za podmínek, které pan prezident naznačil při návtíví severní Moravy.  
Omlouvám se za zdrení, omlouvám se i tím, kteří by třeba toto mé vystoupení brali jako znevaování půdy Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. A ptám se navrhovatele, chce-li se vyjádřit k probíhlé rozpraví? Pane kancléři, chcete se vyjádřit? (Nechcete.)  
Tái se zpravodaje výboru pro vzdílání, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Oberfalzera, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. A pan garanční zpravodaj Miroslav Antl, přeje si vystoupit? Prosím, ano, ano, samozřejmí.  
Senátor Miroslav Antl:  
Vzhledem k tomu, e probíhla rozprava, tak se k ní musím vyjádřit. Vystoupil jeden místopředseda Senátu, tři předsedové klubu a pan senátor Miroslav Nenutil, který jediný promluvil k tomu, co je předmítem tohoto jednání. To ve, nemám nic, co bych mínil na naem návrhu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take díkuji. Zazníl návrh, a to bylo v usnesení ústavní-právního výboru a výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, aby se o ádosti  o vyslovení souhlasu se jmenováním soudce Ústavního soudu hlasovalo tajným hlasováním  podle § 71 odst. 2 jednacího řádu Senátu.  
O tomto návrhu budeme hlasovat. Aktuální je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 34, take zahajuji hlasování.  
Kdo s návrhem souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo  
5 registrováno 67, kvórum pro přijetí 34, pro návrh 66, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Protoe jsme tedy návrh schválili, byl přijat, udíluji slovo předsedovi volební komise. Hovoří pan senátor Ludík Jenita.  
Senátor Ludík Jenita:  
Hezké dopoledne. Dobrý den. Váený pane předsedo, váené paní kolegyní, váení kolegové, pane kancléři, pane kandidáte. Senát před malou chvíli rozhodl, e o ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky se jmenováním soudce Ústavního soudu bude hlasovat, stejní jako v minulosti, tajní.  
Nyní vás tedy seznámím se způsobem volby. Před vstupem do Prezidentského salónku, tak jako vdy, obdríte po podpisu prezenční listiny hlasovací lístek, na kterém je pod pořadovým číslem 1 uvedeno jméno navreného, to jest JUDr. Davida Uhlíře. Souhlas s jmenováním soudce Ústavního soudu vyjádříte zakroukováním pořadového čísla, před jménem navreného. Nesouhlas pak překrtnutím pořadového čísla, před jménem písmenem X, nebo kříkem. Platným hlasovacím lístkem bude ten, na kterém bude pořadové číslo 1, buï zakroukováno, nebo překrtnuto kříkem nebo písmenem X. Jiný, ne mnou zmíníný způsob úpravy, bude znamenat neplatný hlasovací lístek.  
Konstatuji, e volební místnost  Prezidentský salónek je připraven pro volbu. Prosím tedy členy volební komise, aby se dostavili ihned do volební místnosti a pro informaci panu předsedovi schůze uvádím, e vydávání lístků a hlasování potrvá 15 minut a vyhodnocení 10 minut. Navrhuji tedy, aby přestávka pro volbu byla v délce 25 minut. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane předsedo a přeruuji jednání pro účel volby. Sejdeme se zde v 11.00 hodin.  
(Jednání přerueno v 10.34 hodin.)  
(Jednání zahájeno v 11.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Budeme pokračovat po přeruení bodu, kterým je "ádost prezidenta o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky, se jmenováním soudce Ústavního soudu" - a udíluji slovo předsedovi vládní komise, který nás seznámí s výsledkem tajného hlasování.  
Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, váení hosté. Dovolte mi, abych vás seznámil s výsledky tajného hlasování ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudce Ústavního soudu JUDr. Davida Uhlíře, konaného dne 3. prosince 2014.  
Počet vydaných hlasovacích lístků byl 71, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků byl 71. Take počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0.  
Pro JUDr. Davida Uhlíře bylo odevzdáno 49 platných hlasů.  
V tajném hlasování byl vysloven souhlas se jmenováním JUDr. Davida Uhlíře soudcem Ústavního soudu. Blahopřeji. (Potlesk.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane předsedo, díkuji vám za vai přednesenou zprávu. Pane doktore Uhlíři, blahopřeji vám a přeji vám při výkonu vaí budoucí náročné práce hodní úspíchů a pevné nervy.  
Tento bod je uzavřen.  
Nyní projednáme bod  
Informace vlády České republiky o výsledcích jednání Evropské rady konané ve dnech 23. - 24. října 2014  
Tisk č.  
375  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk 375. S informací vystoupí v zastoupení předsedy vlády Bohuslava Sobotky, ministr Jiří Dienstbier.  
Chci jetí uvést, e jsem na základí připomínek na minulé schůzi projednal s panem předsedou vlády potřebu jeho účasti při jednání Senátu při bodech, které předkládá on. On mí informoval, e se chce účastnit jednání pléna Senátu. Problém nastává ve středu. My, kdy zahajujeme schůze, tak je zahajujeme ve středu a vítinou vládní zprávy máme jako první body; a v tu dobu probíhá ve snímovní samozřejmí jednání pléna snímovny, pokud je svolána snímovna. A snímovna v poslední dobí zasedá prakticky pořád. Take jsme se domluvili, pokud bude souhlas vá a Organizačního výboru, e bychom tyto zprávy v budoucnu, kdy udíláme jednání minimální dvoudenní, níkdy i více, zařazovali na čtvrtky, kdy ve snímovní není druhé a třetí čtení. Kdy se projednávají interpelace ministrů; a předseda vlády by se tudí bez problému mohl účastnit tady naeho jednání. Take vířím, e si takhle vyjdeme vzájemní vstříc. A nyní prosím pana ministra Jiřího Dienstbiera, aby v zastoupení předsedy vlády se ujal slova.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Já bych doplnil jetí to, co tady říkal pan předseda tích. Chtíl bych omluvit pana premiéra, protoe doopravdy dnes probíhá v Poslanecké snímovní naprosto zásadní jednání, a to jednání o rozpočtu České republiky na přítí rok, u kterého pan premiér samozřejmí musí být.  
A nyní tedy k informaci.  
Ve dnech 23. a 24. října probíhla Evropská rada. Delegace České republiky postupovala podle mandátu schváleného výborem pro Evropskou unii na vládní úrovni dne 20. října. Z hlediska České republiky hodnotíme jednání Evropské rady jako úspíné. Evropská rada schválila novou evropskou komisi, která začala pracovat od 1. listopadu. Hlavním úkolem pro novou komisi bude podpora tvorby pracovních míst a konkurenceschopnosti evropského průmyslu, včetní jeho modernizace. Je proto dobře, e proces jmenování a schválení komise probíhl bez vítích komplikací.  
Klíčovým bodem říjnového summitu byl klimaticko-energetický rámec Evropské unie do roku 2030. Navzdory obtíným jednáním se shodu na podobí klimatického balíčku podařilo nalézt ji v prvním jednacím dni Evropské rady.  
Z hlediska České republiky jde o dobrý kompromis. Podařilo se prosadit řadu priorit. Velmi se při této příleitosti osvídčila spolupráce se zemími Visegrádské čtyřky. Balíček přináí závazný cíl sníení emisí skleníkových plynů, ve výi čtyřiceti procent, oproti roku 1990. Shoda byla také na dalích dvou cílech pro energetickou účinnost a pro vyuívání energie z obnovitelných zdrojů. Oba cíle byly stanoveny pouze na úrovni Evropské unie, a to ve výi 27 procent. Z hlediska České republiky ten výsledek povaujeme za uspokojivý.  
Česká republika, podporovaná dalími zemími, navíc uspíla, co se týče textu závíru. Podařilo se prosadit garanci nepřevoditelnosti tíchto dvou evropských cílů na národní úroveň a explicitní odkaz na suverenitu členských států při volbí svého energetického mixu.  
Dohoda současní počítá s opatřeními na ochranu průmyslu Evropské unie, který by byl klimatickými cíli vystaven neférové konkurenci z jiných zemí. České republice a dalím zemím se také podařilo získat dostatečné finanční kompenzace, které nám umoní přijmout opatření na zmírníní negativních dopadů, dohodnutých závazků na ekonomiku.  
Konkrétní jde o zvýení mnoství povolenek, které Česká republika společní s dalími státy, s niím HDP obdrí. Jejich mnoství bude zvýeno o deset procent. Jako základní kritérium pro kompenzace zůstal pomír HDP na obyvatele, který Česká republika od počátku jednání prosazovala. Dále jde o vznik dvou nových fondů. První bude zamířen na podporu inovací a druhý na podporu modernizace ekonomiky.  
Součástí výsledného balíčku je také dohoda na dokončení jednotného energetického trhu, tedy dlouhodobé priority České republiky, její naplníní přispíje ke konkurenceschopnosti a energetické bezpečnosti "28".  
Práví v oblasti energetické bezpečnosti se zemím Visegrádské skupiny, včetní České republiky, podařilo prosadit důraz na dokončení prioritních infrastrukturních projektů. Tím se omezuje závislost Evropské unie na dominantním dodavateli zemního plynu. Oproti současnému klimatickému rámci je novým prvkem balíčku závazný cíl na zvýení energetické interkonektivity Evropské unie. Jde o dalí krok k dobudování vnitřního trhu EU a k posílení energetické bezpečnosti.  
Dalím tématem byla podpora hospodářského růstu a dalí ekonomická témata. Diskuse se zamířila na podporu zamístnanosti a hospodářského růstu, prostřednictvím posílení investiční aktivity. Na summitu panovala shoda na potřeby vyuít vechny dostupné zdroje. Pro tento účel byla ustavena pracovní skupina pod vedením Evropské komise a Evropské investiční banky. V návaznosti na to minulý týden představila komise svou iniciativu na podporu investic. Rozhodnutí k tomuto investičnímu plánu padne ji na prosincové Evropské radí.  
Na Evropské radí probíhla také diskuse o výi dodatečných úprav odvodů členských států do rozpočtu Evropské unie. Jedná se o standardní úpravu na základí kadoroční revize statistických dat pro výpočet hrubého národního produktu. Níkteré členské státy vak tuto revizi, vzhledem k výi doplatků, které na ní dopadly, zpolitizovaly. Naopak Česká republika podpořila dodrení pravidel nastavených uvnitř EU a nezávislost Evropského statistického úřadu Eurostat. Vzhledem k neústupnosti členských států, pro ní jde o politikum, bylo následní dosaeno politické dohody o rozloení jejich dodatečných odvodů do splátek v delím období. Legislativní vak bude tato dohoda teprve potvrzena. Důvodem její souvislost s dohodou na podobí rozpočtu EU na rok 2015.  
Diskuse o rozpočtových otázkách tak stále pokračuje. Z dalích témat rezonovala na Evropské radí předevím ta zahraniční politická. Vláda podpořila společný a koordinovaný postup EU vůči Islámskému státu a vyváený postoj k díní na Ukrajiní, s důrazem na demokratický vývoj zemí.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. A prosím, abyste se posadil u stolku zpravodajů. Informaci projednal VEU. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk číslo 375/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Doubrava, který je omluven; a nyní ho zastoupí pan senátor Jan Látka.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Milé kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych zastoupil pana kolegu Jaroslava Doubravu. Já bych v podstatí pana ministra Dienstbiera jenom doplnil usnesením výboru pro záleitosti Evropské unie. Je to 330. usnesení z 35. schůze konané dne 11. listopadu 2014 k informaci vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady konané 23. a 24. října 2014. Po úvodní informaci Lenky Pítrové, ředitelky odboru koncepčního a institucionálního Úřadu vlády a po rozpraví výbor  
1. bere na vídomí informaci vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo ve dnech 23. a 24. října 2014,  
2. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jaroslava Doubravu,  
3. doporučuje zpravodajovi výboru, aby před projednáváním informace o výsledcích jednání Rady, konané 23. a 24. října 2014 na plénu Senátu předloil návrh usnesení, vycházející z tohoto usnesení,  
4. povířuje místopředsedu výboru senátora Antonína Matalíře, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Závírem bych si pouze dovolil doporučit, aby Senát hlasoval o tom, e bere na vídomí informaci Vlády ČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Pane senátore, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan místopředseda, 1. místopředseda Přemysl Sobotka a připraví se pan senátor Milo Vystrčil.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobré dopoledne, pane předsedo, kolegyní, kolegové. Vím, e teï budu malinko mluvit od dvou témat, která se projednávala a o kterých tady je referováno, ale myslím si, e vichni jsme zaplaveni maily na téma vyjádření státního tajemníka Prouzy z hlediska imigrantů a kvót imigrantů do ČR. Já bych, číslovku 5 a 10 tisíc, tak jak zaznívá mediální  bych rád slyel stanovisko vlády. Mrzí mí, e tady není pan premiér, ale předpokládám, e pan ministr pro lidská práva bude přesní vídít o tom, jestli jsme povinni v rámci rozhodnutí EU přijmout tento počet imigrantů nebo ne.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A prosím o vystoupení pana senátora Miloe Vystrčila.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Mní je to také inantní, protoe tady nechci trápit pana ministra Dienstbiera otázkami, které jsou činíny na pana premiéra, který se té Evropské rady zúčastnil. Take spí přeposílám, jak si začínám u zvykat, dotaz na pana premiéra, který se týká části 8 závírů Evropské rady, kde je napsáno, e Evropská rada uvítala zřízení pracovní skupiny pod vedením Komise a Evropské investiční banky za účelem stanovení konkrétních opatření ke zvýení investic včetní seznamu potenciální ivotaschopných projektů evropského významu, které by míly být realizovány v krátkodobém a střednídobém horizontu. Moje otázky jsou dví. A znovu říkám, e spíe jsou na pana premiéra.  
Tou první je, zda níkdo z té Komise je členem České republiky, resp. zda tam má ČR zastoupení. A druhou, zda existuje návrh ČR nebo níkoho jiného, e by níkterý z tíchto  asi zřejmí velkých, robustních projektů, byl realizován v ČR.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Není zájem vystoupit v rozpraví, take rozpravu uzavírám a předpokládám, e pan ministr Dienstbier zareaguje na předchozí vystoupení. Prosím, pane ministře.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. K dotazu pana místopředsedy Sobotky bych upozornil, e toto nebylo předmítem jednání Evropské rady, jí se ta informace týká. Jenom pro pořádek s tím, e vláda o této víci diskutovala na svém posledním jednání. Není to povinnost. Respektive pozice České republiky, české vlády je taková, e ČR ani jiná členská zemí nemá povinnost přijmout jakoukoliv kvótu. Jednalo by se o azylanty z kterékoliv třetí zemí. Je to rozhodnutí České republiky, koho a v jakém počtu přijme a komu azyl udílí. Nicméní na evropské úrovni se tato problematika bude projednávat. Mohu asi zmínit, e v debatí na vládí převládal názor, e mnohem efektivníjí je pomáhat na místí. Mimochodem zaznílo i to, e zemí, které jsou velmi postieny obrovským počtem uprchlíků, co je zejména Libanon a Jordánsko a do značné míry také Turecko, samy preferují programy, které umoní zklidnit situaci v regionu, ze kterého utečenci pocházejí, a umoní návrat tíchto utečenců domů. ČR také na místí pomáhá, v Libanonu a v Jordánsku jde zejména o zdravotnickou pomoc. Také na jednání vlády v pondílí zaznílo, e výdaje od vypuknutí syrského konfliktu jsou  a teï mí, prosím vás, neberte za slovo a myslím, e zaznílo 120 milionů korun, které ČR vynaloila na pomoc zejména uprchlíkům a také lidem, kteří práví potřebovali zdravotnické oetření. V níkterých případech je ta zdravotnická pomoc poskytována i na území ČR. Tolik tedy nad rámec tohoto bodu.  
K dotazu pana Vystrčila  já nejsem tady v tuto chvíli schopen reagovat na sloení pracovní komise. Co se týče projektů, které by mohly být podpořeny v ČR, informoval jsem o níkterých infrastrukturních zámírech. ČR by míla zájem, aby se evropské peníze zapojily do vybudování plynovodu, který by propojil Polsko, ČR, Slovensko a Rakousko, co by práví posílilo energetickou bezpečnost a sníilo závislost nejen ČR, ale i celého regionu, jak jsem uvádíl v úvodním sloví, na monopolním nebo dominantním dodavateli zemního plynu. Protoe by lo vyuít terminálu v Polsku na dovoz zkapalníného zemního plynu. Take toto je minimální jeden infrastrukturní projekt, do kterého bychom chtíli zapojit evropské peníze. Jinak samozřejmí zprostředkuji vae dotazy. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane ministře. A můeme přistoupit k hlasování.  
Jetí před hlasováním se tái, jestli náhradní zpravodaj si nepřeje reagovat na diskusi. Nepřeje.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl ve své zpráví pan senátor Jan Látka, to znamená vzít zprávu na vídomí.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 6  
, registrováno 66, kvorum 34, pro návrh 59, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Díkuji jak předkladateli, tak i zpravodaji. A my se nyní vystřídáme.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan kolega Jan Horník se hlásí.  
Senátor Jan Horník:  
Dobrý den, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Dávám návrh procedurální ve víci doplníní programu 2. schůze o následující bod.  
Tento bod zní následovní: Usnesení Senátu z 2. schůze konané dne 3. prosince 2014 dle návrhu senátního klubu Starostové a nezávislí a KDU-ČSL a nezávislí k účasti prezidenta na pléna Senátu.  
Senát ukládá předsedovi Senátu pozvat prezidenta ČR Miloe Zemana na přítí schůzi Senátu, která se bude konat dne 10. 12. 2014.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take procedurální návrh je, ale s faktickou, předpokládám, zastupující předsedkyní  můu to takhle říct - klubu ČSSD, Dagmar Terelmeová.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji, pane předsedající. Prosím o 5minutovou přestávku před hlasováním pro klub ČSSD.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Je 11.21 hodin, tzn.  začneme v 11.26 hodin.  
(Jednání přerueno v 11.21 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 11.26 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Váené kolegyní, kolegové, 5minutová přestávka uplynula. V této chvíli máme procedurální návrh usnesení, jak nám kolega Horník přečetl, tzn., aby pan předseda Senátu Milan tích pozval prezidenta republiky Miloe Zemana na nae jednání.  
Vem je jasné, o čem budeme hlasovat? Já pro sichr, aby nebyla výtka, pustím znílku. Nepustím  a teï.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. (Poznámka z pléna: "To nejde." "Nefunguje to.") Tak teï, no! Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 7  
ukončeno. Registrováno 66, kvórum 34, pro 30, proti 27, návrh byl zamítnut.  
Jdeme ke standardnímu bodu naeho programu, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Srbskou republikou o výmíní a vzájemné ochraní utajovaných informací podepsaná v Bílehradu dne 13. kvítna 2013  
Tisk č.  
332  
Máme to jako tisk č. 332. Uvede nám to pan ministr Jiří Dienstbier.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Problematika výmíny a nakládání utajovaných informací není upravena ádnou multilaterální smlouvou, a to ani v rámci struktur EU či NATO. Z tohoto důvodu je tuto problematiku v případí potřeby nutné upravit bilaterální dohodou.  
Při výbíru partnerů pro sjednání smluv tohoto typu smluv vychází ČR, konkrétní Národní bezpečnostní úřad, v jeho je to gesci, primární z 2 kritérií: potřebnosti, tedy e pro výmínu informací tohoto typu existuje konkrétní důvod, např. posílení bezpečnostní spolupráce, naplňování jiné dohody, spolupráce v rámci mezinárodní organizace; a bezpečnosti, co znamená, e partnerský stát garantuje, e nakládání s utajovanými informacemi předanými českou stranou bude v partnerské zemi podléhat min. stejným standardům jako v ČR.  
V případí Srbské republiky byly obí tyto podmínky naplníny.  
Srbsko je signatářem bezpečnostní dohody s NATO, Partnerství pro mír a kandidátskou zemí pro vstup do EU. K intenzifikaci spolupráce v oblasti bezpečnosti se Srbskem dochází předevím v rámci Partnerství pro mír, které mj. předpokládá také zjednoduení výmíny utajovaných informací. Dlouhodobým zámírem ČR je mít dohody o výmíní a nakládání s utajovanými informacemi sjednány se vemi členskými státy EU a NATO, se státy partnerskými, tedy zájemci o přistoupení v první řadí, a státy úzce spolupracujícími s tímito organizacemi.  
Česko-srbské vztahy jsou na velmi dobré úrovni a ČR dlouhodobí podporuje integraci Srbska do euroatlantických struktur, samozřejmí při splníní přísluných podmínek. Obí strany se ve smlouví zavazují poskytovat utajovaným informacím předaným druhou stranou alespoň takovou ochranu, jakou poskytují svým vlastním informacím, a zavazují se také uznávat bezpečnostní oprávníní druhé strany. Smlouva dále garantuje srovnatelnost bezpečnostních opatření obou stran.  
Odpovídnost za implementaci smlouvy budou mít bezpečnostní úřady obou zemí. Předloená dohoda je v souladu s dlouhodobými zahraniční-politickými prioritami ČR, koresponduje s naim velmi dobrými vztahy vůči Srbsku a podpoří bezpečnostní spolupráci s touto zemí.  
Z tíchto důvodů vás, váené paní senátorky a páni senátoři, ádám, abyste vyslovili souhlas s její ratifikací.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je VZVOB. Přijal usnesení, které má číslo 332/1. Zpravodajem je pan senátor Frantiek Bublan.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane předsedající. Váené dámy, váení pánové, jenom doplním níkolik málo informací.  
Smlouva byla připravena v gesci Národního bezpečnostního úřadu. Vláda ji schválila ji v prosinci 2012, následní byla 13. kvítna 2013 podepsána v Bílehradí a potom k ratifikaci byla postoupena Parlamentu. Mezitím ovem dolo k ukončení volebního období ve Snímovní, z toho důvodu ji dostáváme v podstatí podruhé.  
ČR sjednává podobné typy smluv pouze se státy, které jsou schopny zajistit min. takovou úroveň ochrany utajovaných informací, jakou poskytuje ČR. To se ve vztahu k Srbsku doslova nabízí. Sjednání předmítné smlouvy se Srbskem je v souladu se zahraniční-politickými zájmy ČR. Odráí potřebu úzké spolupráce obou zemí v uvedené oblasti.  
V současné dobí, jetí před ratifikací, je vzájemná spolupráce mezi bezpečnostními úřady realizována zejména formou workshopů a konzultací. Do budoucna se předpokládá také spolupráce v oblasti kybernetické bezpečnosti.  
Výbor se zabýval touto smlouvou jetí v 9. funkčním období na své 26. schůzi konané dne 17. září 2014. Po odůvodníní zástupce předkladatele, 1. námístka ředitele NBÚ, Mgr. Jana Bechyní, zpravodajské zpráví senátora Tomáe Kladívka a po rozpraví doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci smlouvy mezi ČR a Srbskou republikou o výmíní o vzájemné ochraní utajovaných informací podepsané v Bílehradu dne 13. kvítna 2013.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se ke stolku zpravodajů. Já otvírám obecnou rozpravu. Do té se nikdo nehlásí, tak ji končím. Tudí pan ministr ani zpravodaj se nemají k čemu vyjádřit. Máme jediný návrh, a to je vyslovit souhlas s ratifikací. O tom budeme za chvilku hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro ratifikaci, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 8  
ukončeno. Registrováno 69, kvórum 35, pro 65, proti nikdo. Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh na vyslovení předchozího souhlasu s návrhem nařízení Evropského parlamentu a Rady o statutu evropské nadace (FE), kterým se zavádí v oblasti práva Evropské unie jednotná nadnárodní právní forma nadace, je bude existovat paralelní vedle národních nadací  
Tisk č.  
385  
Tento návrh má č. 385 a dostali jsme ho 18. listopadu 2014. Nyní znovu prosím pana ministra Jiřího Dienstbiera, aby nám tento materiál uvedl.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Dovoluji si vám předloit, jak bylo řečeno, k projednání návrh na vyslovení předchozího souhlasu s návrhem nařízení EP a Rady o statutu evropské nadace.  
Nové nařízení by mílo zjednoduit přeshraniční činnost veřejní prospíných subjektů tím, e zakotví základní unifikovaná pravidla. Zároveň by díky své evropské nálepce mílo nařízení veřejní prospíným subjektům zajistit určitou formu reklamy, zvýit jejich důvíryhodnost pro dárce, a přilákat tak pro ní více zdrojů financování.  
Cílem nařízení není harmonizovat vnitrostátní právní úpravu v jednotlivých členských státech, nýbr zavést novou, nadnárodní právní formu, která bude existovat vedle forem veřejní prospíných subjektů upravených právními řády jednotlivých členských států.  
Jedná se o návrh, který je iroce podporován nadačním sektorem, a to i v ČR.  
K návrhu byla v roce 2012 schválena rámcová pozice, následní k nímu zaujaly svá stanoviska obí komory Parlamentu ČR. Důvod, proč materiál předkládáme Parlamentu i nyní, je skutečnost, e je zaloen na tzv. evolutivních klauzulích podle Lisabonské smlouvy, konkrétní čl. 352 Smlouvy o fungování EU. Podle ustanovení jednacích řádů PS a Senátu je vyslovení souhlasu s legislativním aktem přijímaným na základí tohoto právního základu podmíníno předchozím souhlasem obou komor Parlamentu ČR.  
Celkoví lze shrnout, e ČR se v rámci dosavadního projednávání v orgánech EU podařilo prosadit v zásadí ve, co povaovala za důleité.  
Na jednání Výboru stálých zástupců dne 19. listopadu 2014 mnohé členské státy návrh podpořily, ale níkteré nikoliv. Vzhledem k tomu, e návrh můe být přijat pouze jednomyslní vemi členskými státy, není zatím úplní zřejmé, jaký bude dalí postup. Nicméní doposud nebylo oficiální ani neoficiální indikováno, e by EK plánovala uvedený návrh vzít zpít.  
Dovoluji si tedy poádat Senát o vyslovení předchozího souhlasu s předloeným návrhem, bez čeho by se ČR nemohla kvalifikovaní vyjádřit bíhem jednání v přísluných orgánech EU. Vláda je samozřejmí připravena si předchozí souhlas Parlamentu ČR vyádat znovu, pokud by předpis v budoucnosti doznal zásadních zmín. To tady zmiňuji s ohledem na obsah navrhovaného doprovodného usnesení, aby byl zámír vlády zřejmý.  
Díkuji vám za pozornost a prosím vás o podporu tohoto návrhu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal VEU. Zpravodajem je senátor Zdeník Besta. Usnesení má č. 385/1 a 385/2.  
Senátor Zdeník Besta:  
Dobré dopoledne, váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Skuteční je to nařízení EP a Rady o statutu evropské nadace, kterým se zavádí v oblasti práva EU jednotná nadnárodní právní forma nadace, je bude existovat paralelní vedle národních nadací. To znamená, jak tady bylo řečeno, e to neharmonizuje ná právní řád, do ního ani nezasahuje.  
Statut evropské nadace by míl zajistit lepí postavení nadací při prosazování a podpoře veřejní prospíného účelu v rámci EU, míl by odstranit překáky, které brání přeshraniční spolupráci, zejména v oblasti výzkumu, zdravotnictví, kultury apod.  
Na rozdíl od národních obchodních společností, pro ní dnes na evropské úrovni existuje kromí nadnárodních forem společností i řada jiných nástrojů a smírnic, kterými mohou řeit případné překáky, v rámci přeshraničních aktivit nadace takové nástroje dosud nemají, nejsou tedy schopny účinní řeit překáky vzniklé při jejich přeshraničních aktivitách. Jinými slovy  jejich svoboda usazování, svoboda volného pohybu, kapitálu je v praxi znační omezena.  
Obsahem jednotlivých kapitol, je zhruba 8 tích kapitol, ne zhruba, ale je 9 kapitol, kde má toto nařízení jednak obecné ustanovení, metody zaloení evropské nadace, organizace evropské nadace, sídlo a přemístíní sídla, zapojení zamístnanců do činnosti nadace, zruení evropské nadace, dohled členských států, daňový reim (ale ten daňový reim, který míl uvést to, e s dárci a příjemci evropské dotace by se mílo zacházet stejným způsobem, tak tato kapitola po jednání Výboru stálých zástupců v červnu 2014 byla z nařízení vyjmuta). Samozřejmí, kapitola 9 je "obecná závírečná ustanovení".  
Ta geneze u tu byla řečena, e tímto jsme se zabývali u 12. července 2012, kdy jsme poádali vládu, aby si vyádala předchozí souhlas, pokud dojde k posunu v této záleitosti.  
Od té doby zmíny byly provedeny pracovními orgány Rady v textu návrhu nařízení, ale nedostávají se do rozporu s rámcovou pozicí vlády, s ní Senát tenkrát nemíl ani teï výhrady.  
Mezi významníjí zmíny můeme uvést, e v souladu s pozicí vlády byla vyputína ustanovení o daňovém reimu evropských nadací, jak jsem říkal, z kapitoly 8. Mínila se specifikace obecné prospínosti nadací, která je dána výčtem typických účelů, k nim mohou tyto nadace přispívat. Byla doplnína ustanovením výluční vylučujícím, aby se níkteré specifické právnické osoby v jednotlivých státech staly evropskými nadacemi. Mínila se, a to jetí není dořeeno, i poadovaná výe nadačního jmíní z původních 25 tisíc eur a 75 tisíc eur  je nový aktuální návrh 20 tisíc eur. Takté se upravovala otázka zapojení zamístnanců nadace do jejího řízení, konkretizovala se role orgánů členských států, např. u rejstříkových soudů apod., při registraci nadací.  
Tak, jak jsem řekl, nevyjasnína zůstává předevím otázka minimální výe nadačního jmíní a daňové otázky. Nařízení nemá dopad na státní rozpočet ČR, resp. ten dopad nebyl identifikován. Samozřejmí, e níkteré dopady toto nařízení má. Protoe statut evropské nadace by míl zajistit lepí postavení nadací při prosazování a podpoře veřejní prospíného účelu v rámci EU, odstranit překáky, které brání přeshraniční spolupráci (zejména v oblasti výzkumu, zdravotnictví, kultury), a sníit náklady a právní nejistoty. Navíc nový statut díky svému evropskému rozmíru by míl nadacím zajistit určitou formu reklamy, zvýit jejich atraktivitu a přitáhnout více zdrojů financování.  
Tímto návrhem nebo ádostí vlády o vyslovení předchozího souhlasu jsme se zabývali na dnení schůzi v VEU. Na doporučení, e vyslovíme souhlas, nebo navrhneme plénu vyslovit souhlas s tímto nařízením, avak upozorňujeme vládu, e tento souhlas vychází z předpokladu, e návrh ji nedozná zmín, které by míly vliv na pozici ČR, o čem tady bylo i hovořeno.  
V návaznosti na to tam uvádíme, e pokud by se obsah dokumentu jetí výrazníji mínil, zejména pokud by se dostával do rozporu se současnou rámcovou pozicí vlády, míla by tato vláda poádat o udílení souhlasu znova.  
Navrhujeme 2 usnesení, jednak vyslovit předchozí souhlas, a pak doprovodné usnesení, které připomíná vládí, e kdyby byl návrh před konečným rozhodnutím Rady významní pozmínín, nebo se dostal do rozporu s rámcovou pozicí vlády, nebo rozířen o dalí otázky, o kterých nebylo v předchozích jednáních hovořeno, aby předloila Senátu nový návrh na vyslovení předchozího souhlasu, a přiloila k nímu aktuální zníní.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já také díkuji, posaïte se ke stolku zpravodajů. Já otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji končím. Nepředpokládám reakci pana ministra nebo pana zpravodaje. Máme jediný návrh na hlasování, a to je dát předchozí souhlas s návrhem nařízení EP atd. o nadacích. Take znílka a budeme hlasovat. (z pléna  "Jsou 2 usnesení.") Já vím. To druhé je doprovodné usnesení, které nám jetí kolega zpravodaj potom bude specifikovat.  
Take nejprve hlasujeme o předchozím souhlasu a potom o doprovodném usnesení, take to budou 2 hlasování.  
Zahajuji hlasování, kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 9  
ukončeno. Registrováno 69, kvórum 35, pro 62, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu PČR, tzv. doprovodné, které máte vichni k dispozici na zadní straní tisku.  
Zahajuji hlasování, kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 10  
ukončeno. Registrováno 69, kvórum 35, pro 63, proti nikdo. Návrh schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Frantika Bublana a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 3/2002 Sb., o svobodí náboenského vyznání a postavení církví a náboenských společností a o zmíní níkterých zákonů (zákon o církvích a náboenských společnostech), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
330  
Máme to jako tisk č. 330. Jde o 2. čtení.  
Tento návrh uvede navrhovatel, pan senátor Frantiek Bublan.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi u jenom struční připomenout podstatu novely zákony o církvích a náboenských společnostech. Ta by míla navazovat na zákon č. 428/2012 Sb., to je zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi.  
Jde zde předevím o zakotvení poadavků transparentnosti hospodaření u registrované církve, které je na základí zákona poskytovaná finanční náhrada. Iniciátorem této novely byla dohoda mezi církvemi a zástupci koaličních stran ČSSD a ANO, ze dne 7. února 2014, podle které a teï budu citovat: "Církve souhlasí s tím, aby jejich pravidelné účetní závírky a výroční zprávy, které zasílají na Ministerstvo kultury, byly veřejní dostupné. Souhlasí se zmínou zákona číslo 3/2002 Sb., o církvích na náboenských společnostech. Potvrzují, e byla učinína dohoda, e budou iniciovat a podporovat zmínu tohoto zákona.  
Dále souhlasí, e výroční zprávy církví budou doplníny s informací o výi prostředků plánovaných pro zajitíní veřejných slueb." Konec citace.  
Výroční zprávy podle tohoto návrhu nebudou mít charakter a podobu výroční zprávy podle zákona o účetnictví. Jde o specifický institut, s názvem Výroční zpráva o hospodaření; a jejich rozsah by míl být srovnatelný s výročními zprávami neziskových organizací, nadací a ústavů. Tolik stručný obsah té novely.  
Dovolte mi z tohoto místa podíkovat za velmi plodné a otevřené projednávání tohoto tisku v ústavní-právním výboru, ve výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu a lidská práva a petice a rovní tak za níkolik mimoparlamentních konzultací; a v neposlední řadí za odborná stanoviska legislativního odboru Senátu. A ze vech tíchto pramenů je zřejmé, e i kdy se zdá novela jakkoliv jednoduchá, tak její aplikace zase tak jednoduchá není. A bude asi zapotřebí hledat troku lepí řeení. K tomu bych se potom vyjádřil v obecné rozpraví. Zatím díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Tento návrh  jako garanční  projednal ÚPV a zpravodajem je pan senátor Miroslav Antl a usnesení má č. 330/1. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři. Pan předseda výboru Frantiek Bublan tady řekl ve, take jsem se celou noc připravoval zbyteční. Tak vám řeknu aspoň pár poznámek k legislativnímu procesu. Tento tisk nám byl předloen 26. 8. 2014. Organizační výbor svým 200. usnesením z 39. schůze konané tého dne, určil zpravodajem pro první čtení mne, tedy senátora Miroslava Antla. Senát tento tisk projednal dne 1. 10. 2014 na své 25. schůzi a svým usnesením č. 599 přikázal k projednání naemu výboru, coby garančnímu. Lhůta projednání ve výborech nám skončila dnem 30. 11. 2014, take jsme stihli, jak u jsem řekl, pan předseda Frantiek Bublan, tady řekl obsahoví ve. Ale on se vyjádřil i k té problematice, kterou my jsme řeili v rámci ÚPV. A i já jemu, jako zástupci předkladatelů, díkuji za vstřícnost, protoe my jsme se shodli na tom, e je potřeba ten návrh dopracovat tak, abychom neposílali do dolní komory českého parlamentu níco, co není legislativní a obsahoví precizní.  
Protoe jednací řád nezná v této fázi projednávání senátního návrhu monost vrátit k dopracování předkladatelům, tak jsme se shodli na tom, e by bylo vhodné zvolit lhůtu, ve které by předkladatelé, resp. navrhovatelé, vlastní ten svůj návrh precizovali a doplnili tak, aby mohl projít plénem Senátu Parlamentu České republiky.  
Já tedy vlastní řeknu jen, konstatuji nae čtvrté usnesení, tedy čtvrté usnesení ÚPV Senátu Parlamentu České republiky. K tomuto senátnímu tisku číslo 330, kde ná výbor, pod římskou jedna, doporučuje Senátu Parlamentu České republiky odročit projednávaný návrh senátního návrhu zákona o 90 dnů. Římská dva určuje mne, tedy senátora Miroslava Antla, aby se stal zpravodajem a pod římskou tři, tého, tedy zase mne co by předsedu výboru, aby o tomto usnesení spravil předsedu horní komory českého Parlamentu, co jsem učinil. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Dalím výborem byl VVVK. Nepřijal ádné usnesení, záznam má číslo 330/2 a zpravodajem je pan senátor Václav Homolka. Máte slovo.  
Senátor Václav Homolka:  
Váený pane předsedající, pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Rád bych vás seznámil se záznamem naeho výboru. Je to záznam číslo 1/14, z 2. schůze konané 26. listopadu. K předmítnému návrhu senátního návrhu zákona. Výbor po úvodním slovu předsedy výboru senátora Jaromíra Jermáře, po odůvodníní senátního návrhu zákona zástupcem navrhovatelů, senátorem Zdeňkem Berkou, po zpravodajské zpráví senátora Václava Homolky a po rozpraví.  
Za prvé. Nepřijal ádné usnesení, kdy při hlasování o návrhu usnesení zamítnout, byli z osmi přítomných senátorů, čtyři senátoři pro, tři senátoři proti a jeden se zdrel. A při hlasování o návrhu usnesení odročit rovní čtyři senátoři pro, tři proti a jeden se zdrel. Take návrh usnesení nebyl přijat.  
Za druhé. Určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku číslo 330 na schůzi Senátu Parlamentu senátora Václava Homolku a nakonec jenom doplním informaci, e jsem se jako senátor ztotonil s usnesením ÚPV odročit. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otvírám obecnou rozpravu. Pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já nebudu opakovat úplní ve, co jsem zde řekl při prvním čtení ani ve, co jsem zmínil při projednávání na výboru. Přesto si myslím, e je třeba, aby zde zaznílo, e tento návrh zákona je zcela nadbytečný, k ničemu dobrému neposlouí, maximální zjistíme, kolik církve dávají na dobročinnost. Ale moná, e to ani nezjistíme, protoe tyto činnosti církve zajiují prostřednictvím samostatných subjektů, čili to nejsou ony.  
Není úplní jasné, co s takovým závírem učiníme. Jestli z níj udíláme níjaký obuek na církve, e dávají málo, nebo je pochválíme, e dávají moc. Která instituce to učiní, na které nástínce tuto informaci vyvísíme, zkrátka je to od základu naprostý nesmysl. Myslím si, e je zbytečné dávat dalích 90 dní kolegům a zatíkávat je prací, která je sama o sobí naprosto zbytečná. A proto si dovolím navrhnout zamítnutí tohoto návrhu zákona. A chtíl bych učinit jetí jednu poznámku.  
Já si myslím, e jednou vánou nemocí, kterou trpí nae společnost, je práví hluboká absence její irí duchovní úrovní. Neříkám, e takovou úroveň zajiují pouze církve. Jsem si vídom, jak malé procento obyvatel je přímo v církvích registrováno. Ale myslím si, e dílat kroky, by jsou tedy nekodné, bezzubé a zbytečné, které budou dále rozetvávat společnost a povzbuzovat její averzi vůči společnostem náboenským, církvím, případní víře, to samozřejmí pouze implicitní, e to je zcela nebezpečné, kodlivé, a e by bylo spíe zajímavé, kdyby se tento institut zabýval tím, jak by duchovní a mravní úrovni naí společnosti prospíl. Ne aby jí motivoval k dalímu odvracení od duchovních institucí, které jsou legitimní, regulérní a jsou důleitou součástí kadé vyspílé západoevropské společnosti. A já bych byl rád, aby to platilo i o České republice. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Frantiek Bublan.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já nejdříve k tomu, co říkal můj předřečník. Kdy jsem vidíl návrh tohoto zákona, tak jsem ho určití nevnímal, jako níco, co by mílo společnost rozetvávat. První mylenka byla na transparentnost. Domníval jsem se, e i samotné církve jako chtíly, aby opodstatnily svoje finanční nároky, tak chtíly, vůči veřejnosti být otevřeníjí a sdílit, jak vlastní bude s penízi naloeno.Take nevidím v tom nic, co by církve mohlo pokozovat.  
Naopak, bude tam taková vítí sepjatost mezi církvemi a ostatní, bohuel u nás ateistickou, vítinovou veřejností. Ale církve se nechtíjí vyčleňovat z naí společnosti. O tom svídčí to, e dílají spoustu aktivit v sociální oblasti, ve vzdílávací oblasti a podobní. Take určití by tento institut nebyl kodlivý. Jde jenom o to skuteční najít správnou formu.  
Dovolte mi dví takové zásadní poznámky.  
První poznámka se týká práva jako takového. Protoe konfesní právo je velmi komplikovaným právním oborem a mísí se v ním jak právní předpisy ČR, např. zákon o církvích a účetnictví, tak vnitrocírkevní normy. To je tak zvané kanonické právo. Základním problémem zejména u katolické církve je vztah mezi církví jako celku a jednotlivými právnickými osobami. Tími osobami jsou předevím diecéze, potom jsou to jednotlivé klátery nebo řeholní kongregace, jsou to koly, farnosti; a také jsou to charity, a tích je asi kolem dvou set.  
Mezi tímito jednotlivými subjekty není rovný přístup k financím. Víme, e třeba olomoucká diecéze je velmi bohatá, zasahuje svým majetkem do sousedních diecézí, třeba do brnínské nebo do hradecké. Víme, e nová diecéze ostravská z díjinného pohledu nemíla takové majetky, take také tam budou určité problémy. Řeholní kongregace, např. premonstráti, to je řád, který byl zaloen doslova na tom, e podnikal, e vlastnil lesy, rybníky, polnosti a výdílky z tíchto nemovitostí byly pouívány na vzdílávání a na činnost řádu. Na rozdíl od nich třeba salesiáni, to je řád, který se zabývá péčí o mláde a o díti, nikdy ádné majetky nemíl. A také nemá a vítinou ije z toho, co získá z různých grantů nebo evropských projektů, z příspívků ministerstva kolství nebo dokonce práce a sociálních vící, z příspívků obcí a krajů. Take je tam velká nerovnost. Stejní tak u charit je to velmi různé a vítinou zase ty charity jsou navázány na diecéze. Na základí této rozdílnosti a také dle mediálního vyjádření biskupské konference byla učinína vnitrokatolická smlouva mezi diecézemi a dalími subjekty o způsobu rozdílení prostředků, vyplácených státem římskokatolické církvi jako pauální náhradu za nevydaný majetek. Byl také stanoven klíč na rozdílení mezi diecéze a jednotlivé subjekty a ustanoven tzv. Fond solidarity. Ta solidarita je mezi jednotlivými církevními subjekty. Take to jenom abychom vidíli, jak to asi bude konkrétní v nejvítí církvi u nás fungovat.  
A teï k tím výročním zprávám. V současné dobí zákon o církvích stanoví tři druhy zpráv, které jsou církve povinny zveřejňovat. První je zpráva o výkonu zvlátních práv. Tam se uvádí kolik dítí je evidováno při výuce náboenství, jak je vykonávána duchovenská činnost v armádí, ve víznicích, kolik bylo udíláno obřadů, kolik bylo zřízeno a provozováno církevních kol atd. To je ten známý § 7 a jeho třetí odstavec.  
Potom jsou výroční zprávy a to se týká tích meních církví, které nejsou nositeli tích zvlátních práv, a ty v podstatí usilují o registraci, take ty si musejí podrobní popisovat svoji činnost. To se v podstatí této záleitosti restitucí netýká.  
Třetí druh zprávy, to jsou výroční zprávy, které musí pravidelní zveřejňovat účelová zařízení církví, o nich jsem mluvil. To znamená, to jsou charity, diakonie a dalí a to se v podstatí díje včetní účetní závírky.  
Ná návrh by v podstatí přidal čtvrtý typ zprávy, která se asi nejvíce blíí k té zpráví účelového zařízení, ale týká se církve jako celku. A v tom je ten problém. To u jsme zde i slyeli, říkal to můj předřečník, já to mohu jenom zopakovat. Ano, církev jako celek takovou výroční zprávu udílat nemůe, protoe ona na to má svoje účelová zařízení. Církve jsou registrovány v rejstříku církví a náboenských společností na ministerstvu kultury. A nemají dle výpisu z tohoto rejstříku v kolonce "předmít obecné prospíné činnosti" vůbec ádný záznam, protoe oni tu činnost jakoby nemají ve své působnosti. Na to mají zřízeny jednotlivé subjekty, které mají právní subjektivitu. Tyto osoby samozřejmí mohou mít svoje příjmy z nemovitostí nebo z níjaké výdílečné činnosti, vítinou charity a diakonie dostávají příspívky od krajů, od obcí a v budoucnu by mohly dostávat třeba z toho fondu solidarity. Ale připomínám, zatím se tak nedíje, protoe zatím zvlátí ty diakonie a charity jsou financovány v podstatí jakoby z veřejných prostředků.  
Na základí tíchto dvou poznámek se domnívám, e pokud chceme naplnit smlouvu, kterou jsem citoval v úvodní zpráví, a chceme být iniciátorem této dohody mezi církvemi a politickými subjekty, které se toho zúčastnily, je zapotřebí najít vhodníjí formu pro zmínu zákona o církvích a já bych se z tohoto důvodu přimlouval za odročení na 90 dnů. Vířím, e to bude doba, kdy bychom nali nejenom vhodníjí podobu, ale také, e bychom nali shodu s církvemi, aby jim to nepřipadalo, jako e se jim chce níkdo za níco mstít. V ádném případí. Ale e je to taková níjaká společná vůle na nejenom vítí transparentnost, ale na vítí soulad mezi církvemi a ostatní společností. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Dále se přihlásil senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Nechci tady iniciovat ádnou dalí rozsáhlou debatu jenom proto, e zde byly zmíníny níkteré víci, které se opakují. Znovu bych chtíl připomenout, e zákon o vyrovnání s církvemi není ádný dotační program církví. Je to kompenzace za majetek, který nemohl být vydán.  
Tato kompenzace nemůe být spojována s ádnými povinnostmi. Ani taxativní ani ádným jiným způsobem. Dávat zde do souvislosti, e církve dostávají od státu níjaké vítí mnoství prostředků, to nejsou prostředky na jejich činnost. Jak si s nimi naloí, je jejich vlastní právo a jejich soukromá či kolektivní pravomoc a vůle. Čili tady ta souvislost, prosím, kdyby mohla být vyputína z vekeré dalí argumentace, protoe to spolu nesouvisí nijak.  
Majetek, který byl ukraden a vrácen jenom zčásti, je dorovnáván finanční. A není v tom zákoní o vyrovnání ani jedna zmínka o tom, čím je podvázána finanční částka kompenzace a na jaké účely má být určena. Proto nemáme právo to kontrolovat. Takto, prosím, jenom vícná nebo faktická poznámka.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Petr ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Já se omlouvám, pane předsedající, e si beru s sebou notebook, protoe to nemáme v titíné podobí, ale chtíl bych zde přečíst k tomuto návrhu zákona stanovisko expertní komise církví a náboenských společností k návrhu zákona, kterým se míní zákon o církvích a církevních společnostech.  
Po projednání na minulém Senátu jsem se obrátil samozřejmí na představitele ekumenické rady církví i na biskupskou konferenci, dostal jsem toto stanovisko, které je oficiální stanovisko obou institucí.  
V úterý 26. srpna 2014 zaslala 1. místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková představitelům expertní komise církví návrh senátního návrhu zákona (dále jen "návrh"), kterým se míní zákon č. 3/2002 Sb., o svobodí náboenského vyznání a postavení církví a náboenských společností, a o zmíní níkterých zákonů. Návrh má podle slov senátorky Gajdůkové odráet dohodu učinínou při jednání mezi představiteli politických stran a církví a náboenských společností.  
Cituji: Návrh byl připraven bez projednání se zástupci církví a náboenských společností. Byl předloen 26. srpna 2014 senátory Frantikem Bublanem, Alenou Gajdůkovou a 23 dalími k projednání Senátu. Senát jej projednával jako senátní tisk č. 330. Lze tedy shrnout, e návrh je v praxi témíř neaplikovatelný a neuskutečnitelný, nereflektuje dohodu učinínou mezi zástupci politických stran a experty církví.  
Z toho důvodu, a mohl bych pokračovat v obecných výhradách, které tady zazníly, dovolím si předloit velice struční návrh, abychom tento návrh zákona zamítli.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
To je opakování návrhu, ale to nevadí. Senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, kolegyní, kolegové. Já, protoe jsem z Boí vůle ateista, tak nemůu být nikým obviňován, e bych tady chtíl nebo nechtíl nahrávat církvím.  
Mí ale zaujalo a rozířil bych to, protoe jsem zjistil, e jsou rozdíly nejen v majetku jednotlivých diecézí, pane senátore, prostřednictvím předsedajícího, ale dokonce i rozdíly v majetku občanů nebo rozdíly v majetku politických stran, protoe třeba předsedající strany můe hlasovat pro sníení platů poslanců, protoe on svým poslancům můe snadno dorovnat do libovolné výe 26 nebo kolik si řeknou, ale jiné strany to nemůou. Take bychom to míli rozířit. Ale ten důvod je úplní jiný, ten vůbec nesouvisí s církvemi, ten souvisí s tím, e jsou tady síly, které za kadou cenu chtíjí regulovat, regulovat, regulovat.  
Jen tak mimochodem, před chvílí jste zamítli, aby nám prezident přiel vysvítlit, proč chce vyhladovít Senát, co je proti tím sprostým slovům problém asi 1000x váníjí. V civilizované zemi by obí komory společní zasedaly a hledaly řeení, kdy tady pan prezident stál, tak říkal, jak je Senát tady důleitý, e tady je pojistkou. Pak na mítinku, kde se chce zalíbit lidem, tak začne vykřikovat, e Senát je třeba nechat vyhladovít, take mu nedáme ádné peníze. Kdyby se podobní chovala Snímovna, tak ho také můe nechat vyhladovít a nedat mu ádné peníze, nebude mít ani na jitrnice, nato na slivovici. Ale to není to podstatné. To podstatné je, e nám tady demokracie uniká a svoboda po prsty, a my si toho vůbec nevímáme. A si toho začnete vímat, tak u bude pozdí. Bude pozdí. Kdy jsme teï projednávali v ÚPV, tak se tam objevily víci, které vám připadají velmi dobré, jak budeme kartami platit bezhotovostní, úasné, níkde v Norsku nebo kde u zruí hotovost, to je bezvadný, transparentní. Akorát e se u zbavíme poslední svobody, protoe ti loupeníci budou vídít o vem, co, kdo, kde a proč nakupuje. Já jsem se ptal paní námístkyní, zda jí bude milé, kdy celá republika bude vídít, jaká nakupuje tanga, nebo kdy se na výpisu z účtu objeví prstýnek a manelka řekne: Komu jsi ten prstýnek kupoval? Já jsem si nevimla, e bys ho kupoval mne.  
Take já k tomu přistoupím velmi pragmaticky. Budeme ít i bez tohoto zákona? Je ten zákon nezbytný? Potřebných zákonů tady máme tisíce, dokonce jsem slyel, e budeme hodnoceni podle rychlosti, jakou budeme přijímat zákony, aby to bíelo. Vy dobře víte, co z Parlamentu vypadává za nesmysly, e česká legislativa u neumoňuje normální ití. Ani obcím, ani občanům! Jsme zregulovaní, u nevíme, kam máme bíet, proč tam máme bíet, máme tisíce... Dnes jsem se dokonce dočetl, e budeme mít níjaký Úřad pro veřejnou správu, úasný, který bude databáze vechny spojovat, ale současní katastrálním úřadům hrozí pokuta, protoe EU konstatovala, e z dotací se nám ty registry neosvídčily  zkouely tam jednoho přihláeného trvale a u byl patní logicky, protoe velké databáze fungují logicky jenom níkolik vteřin, ne do nich dá níkdo níco patní. My se od toho nechceme oprostit, nechceme si ten ivot zjednoduit, aby se normální dalo ít. Blbostí nám tady zabírají média celé týdny, úplné ptákoviny, ale váné víci nám tak unikají, jakoby se nic nedílo. Jakoby to bylo v pořádku.  
Já se připojuji k tím, kteří říkají "zamítnout", protoe bez toho zákona budeme ít stejní patní, jako jsme ili doposud.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, nikdo dalí se nehlásí. Končím obecnou rozpravu. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit. Pan senátor Bublan nechce. Zpravodaj? Pan senátor Antl chce, take máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji, váený pane předsedající, i za slovo. V tuto chvíli konstatuji, e vystoupili 4 senátoři, z toho jeden 2x. Zazníly procesní návrhy na zamítnutí. Je tady výborový návrh na odročení o 90 dnů, podle § 130, odst. 2 jednacího řádu Senátu má přednost návrh na zamítnutí. Doporučuji, abychom hlasovali nejdříve o ním a pak o tom výborovém z ÚPV, to znamená návrh na odročení o 90 dnů.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane senátor Homolka jako dalí zpravodaj se chce vyjádřit? Nechce. Take po znílce budeme hlasovat nejprve o zamítnutí a pak uvidíme.  
Budeme hlasovat o návrhu zamítnout tento návrh zákona. Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti zamítnutí, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 11  
ukončeno. Registrováno 68, kvórum 35, pro 29, proti 31. Návrh byl zamítnut.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu odročit, a to o 90 dnů, ale bude ten bod zařazen na následující schůzi, aby bylo jasné, e to můe být třeba 95 nebo níco, ale minimum odročení je 90 dnů. Take o tom zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 12  
ukončeno. Registrováno 70, kvórum 36, pro 41, proti 5. Návrh byl schválen.  
Tím končím projednávání tohoto bodu. My se tady vystřídáme.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré poledne i ode mí. Následujícím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Zdeňka kromacha a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 120/2001 Sb., zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
331  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatel, senátor Zdeník kromach. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Dovolte, abych uvedl návrh zákona, který předloila skupina senátorů, a to sice zákona č. 120/2001 Sb., zákona o soudních exekutorech a exekuční činnosti, tzv. exekuční řád, a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů. Máte tento návrh pod č. 331.  
Předkládaný návrh zavádí místní příslunost na úrovni obvodů jednotlivých soudních krajů a navrhuje upravit pravidla místní příslunosti exekutorů tak, aby jednak respektovala postavení exekutorů jako konkurujících si podnikatelů, ale respektovala i skutečnost, e na exekutora byl státem přenesen výkon státní moci.  
Asi budu muset hovořit silníjím hlasem, abych přehluil zprava se ířící hluk.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já prosím o klid, díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Negativa současného stavu: Zvyují se náklady na exekuci samotnou. V současném systému dochází k nezdravému, mnohonásobnému zadluování občanů. Výsledkem je maximalizace výnosů, co vede k umílému navyování mnohdy ne úplní adekvátních nákladů exekuce a dále k ivelnému vytváření jakýchkoli pohledávek, kdy se vymáhá pohledávka nikoli pro jistinu samotnou, ale pro její přísluenství a náklady nalézajícího a exekučního řízení.  
Systém půjček a prodej pohledávek profituje z celostátního působení exekutorských úřadů. V praxi nedochází k soutíení exekutorských úřadů na základí jejich kvalit, nýbr na základí různých zvýhodníní z odmín za pohledávky. Volná ruka trhu selhává a vznikají velké monopolní úřady.  
O dopadech obchodu s pohledávkami hovoří i níkteré zprávy BIS.  
Exekutor se pro povinného můe stát prakticky nedostupným, nebo jeho kancelář můe být stovky kilometrů daleko a dochází k umílému navyování nákladů spojených s řízením. Proto soudní exekutor je podle zákona úřední osobou, tedy orgánem veřejné moci, které exekuční a dalí činností povířil stát zákonem. Stát přenesl část své moci, tedy prostředky způsobilé zajistit vymoení nesplníné povinnosti, práví na tyto osoby. Přičem při výkonu státní moci je obvyklé, aby orgány nebo osoby, které tuto vykonávají, byly určeny pravidly pro místní příslunost. Takové uspořádání vychází té z čl. 38 Listiny základních práv a svobod, kde se hovoří, e nikomu nesmí být odňata, pardon, omlouvám se  nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci. Příslunost soudu i soudce stanoví zákon. Obdobní by to mílo být i u exekutorů.  
Toto pravidlo je respektováno nejen v řízení nalézacím, ale i v řízení vykonávacím, kdy zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, určuje, který soud je místní přísluným v konkrétní exekuční víci.  
Dle oficiálního vyjádření Exekutorské komory ČR místní příslunost exekutorů funguje ve vítiní členských zemí EU, výjimkou jsou pouze, a to zdůrazňuji, ČR, Slovensko, Albánie a Nizozemí. Přičem na Slovensku, Slovenská komora exekutorů v loňském roce poádala Ministerstvo spravedlnosti o návrh na zavedení krajské místní příslunosti.  
Moná jenom pro zajímavost, e pro zavedení místní příslunosti se v ČR vyjádřila jak Exekutorská komora ČR, tak Notářská komora ČR, Soudcovská unie, Človík v tísni, Sdruení podnikatelů a ivnostníků ČR a dalí organizace a dalí subjekty.  
Předkládaný návrh je v souladu s vládním prohláením, bod 9.5 koaliční smlouvy. K principu zavedení místní příslunosti exekutorů byl Senát naklonín ji v minulosti, kdy např. 18. července 2012 přijal v rámci projednávání návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, byl to tenkrát senátní tisk č. 375, v 8. funkčním období (pozmíňovací návrhy), s nim vrátil návrh zákona zpít Poslanecké snímovní. Mezi tímito pozmíňovacími návrhy Senátu byl i bod 17., který mínil dosavadní § 20 a noví normoval, e místní přísluným exekutorem je exekutor se sídlem v obvodu exekučního soudu. Dále pak, e nepůsobil v obvodu exekučního soudu ádný exekutor, nebo je-li tento z provedení exekuce vyloučen, pak je místní přísluným k vedení exekuce exekutor se sídlem v obvodu krajského soudu, do jeho obvodu patří obvod exekučního soudu. Poslanecká snímovna vak na svém zníní setrvala, a proto k zavedení místní příslunosti nedolo.  
Systém vymáhání vemi exekutory na celém území státu splnil svou historickou úlohu s počátečním rozbíhovém obdobím. Bylo to období, kdy nikdo nikomu neplatil a kdy to hlavní řeilo vztahy mezi firmami, které si řeily své závazky.  
Vznikem této profese dolo k jasní vyslanému vzkazu, e dluhy se musí platit. Zavedením teritoriality v současné chvíli dojde k omezení negativních prvků v systému, v současné dobí jsou exekutorské úřady nezdraví závislé na dodavatelích exekucí, co je mnohdy svázáno i s níkterými ne úplní pozitivními jevy.  
Princip teritoriality by té znamenal sníení počtu součinných dotazů, pokud by se exekuce soustředily proti jednomu povinnému u jednoho či dvou místní přísluných exekutorů.  
Chci tady jenom říct, e jsem samozřejmí zaznamenal níkteré návrhy, které hovořily o tom, zda má být prostředí zachováno jako trní, nebo jestli se má přistoupit k registru pohledávek v rámci teritoriality a v zásadí k jakémusi automatu v přidílování tíchto pohledávek.  
Tady je potřeba zdůraznit jednu víc, e předkladatelé si nekladli za to zmínit celý systém exekucí, co očekáváme od vlády a hlavní od ministryní spravedlnosti a Ministerstva spravedlnosti, které by mílo takový návrh předloit. V Poslanecké snímovní k této víci, problematiky exekucí a exekutorů, vznikla dokonce komise. Ale bohuel, já historicky mám zkuenosti takové, e chci-li problém neřeit nebo chci-li jej oddálit, tak zaloím komisi. Chci-li problém neřeit nebo chci-li, aby návrh, který je předloen, neproel, začnu hovořit o komplexním návrhu a o tom, e je potřeba k tomu vytvořit podmínky a předloit co moná nejkomplexníjí návrh s různými pozmíňováky, které samozřejmí potom nebudou průchodné pro kadého jednotlivého poslance nebo senátora.  
Proto jsme volili formu jedné zmíny, která by míla, pokud bude schválena a povede k zlepení a zkvalitníní oblasti exekucí a určití bude ve prospích občanů ČR, tak přikročit k diskusi i např. o tom automatickém přidílování, co já osobní povauji za správné a myslím si, e by to tak být mílo. Ale nejsem si zcela jist, e pokud by tento návrh byl zapracován do tohoto návrhu vč. dalích moných vylepení celého systému, e projde. Byl bych rád, kdyby tímito postupnými krůčky jsme moná i vyprovokovali vládu a Ministerstvo spravedlnosti k tomu, abychom nemuseli vytvářet parlamentní komise. Víme sami, jaké zázemí expertní máme k dispozici. e vláda a hlavní ministerstva mají dostateční komplexní legislativce, kteří jsou schopni takové i iroké návrhy připravit. Ale bohuel, u fakticky rok, a v této víci jsme zatím skončili pouze u poslanecké komise.  
Já bych byl docela rád, kdybychom jako Senát poslali tento návrh do dalího jednání. Zaznamenal jsem samozřejmí i návrh ÚPV odročit o 90 dnů  není mi zcela jasné, co bude ÚPV řeit. Pokud lo o níjaké legislativní-technické víci, bylo moné je zapracovat v rámci pozmíňovacího návrhu, ale ten jsem nezaznamenal.  
Druhá víc  je potřeba říci, e proces je u tak pomírní dlouhý. Kdy předloí návrh zákona poslanci, tak je to pomírní rychlé, protoe zákon schválí, ten jde do Senátu. Senát tento návrh schválí, nebo ho vrátí zpátky Snímovní k přepracování. Proces je pomírní rychlý. Pokud jde o Senát, víme, e návrh je sloití i časoví náročný, protoe tento návrh jsme předkládali u před mnoha týdny. Musel projít znova orgány Senátu, teï jde o návrh, nikoli o schválení zákona. Návrh půjde do Snímovny, Snímovna ho projedná, buï k nímu přijme níjaké pozmíňovací návrhy, nebo nepřijme, buï ho schválí, nebo ho neschválí, kdy ho schválí, tak ho znova dostaneme my sem do Senátu k projednání ve verzi, kterou schválila Snímovna, a znova se k tomuto návrhu vyjádřit, znova můeme předloit příp. i pozmíňovací návrhy, a buï ten návrh schválit, nebo jej vrátit do Poslanecké snímovny znova ke schválení.  
Ta cesta je velmi dlouhá. Chceme-li, aby alespoň k 1. 1. nikoliv 2015, ale u 2016, protoe letoní rok u končí, ten návrh vůbec byl účinný, tak je nejvyí čas. Kdy to odloíme o dalí 3 mísíce, tak u se dostáváme zase do jara přítího roku. Pak teprve zákon půjde do Snímovny, a kdy poslanci a pán Bůh dají, tak ten zákon moná koncem roku bude v Senátu. Nejsem si jist, e ten rok bude úplní ideální, dalí rok, který nebude fungovat ani tato malá úprava, která se týká regionalizace nebo regionálního působení exekutorů.  
Já bych spí očekával, e tak jednoduchá zmína, která je navrena, by prola např. i ve Snímovní ve zkrácené lhůtí tak, aby bylo moné přikročit k diskusi práví o tích dalích komplexníjích zmínách, které, jak já vířím, navrhne Ministerstvo spravedlnosti a navrhne vláda, ale v níjakém rozumném čase tak, abychom jetí v tomto volebním období mohli v zásadí tyto zmíny schválit.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal ÚPV, jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 331/1. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji, váený paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Budu velmi stručný, legislativní proces je stejný jako u předchozího senátního tisku, tak vám ho tady nebudu pracní předčítat. Pokud jde o obsah, pan zástupce předkladatelů vám jej sdílil. Take já vám spí řeknu informaci o projednání v rámci schůze ÚPV Senátu PČR, kde jsme velmi diskutovali k tomuto návrhu. Byli tam přítomni exekutoři, zejména pan prezident Exekutorské komory. Exekutoři míli stejný názor jako my vichni v ÚPV, to znamená, návrh je neúplný, říká písm. a), ale neřeí, co dál s tím bude. To znamená, podle mí jde o návrh, který vícní by byl správný, resp. on je to spí zámír, nechci říci výkřik, ale je to zámír toho, aby byla řeena místní příslunost. Pak je otázka, zda-li bude řeen dalí mechanismus konkurencí, tedy volným výbírem exekutora, či zda bude přidílovat soud (v tomto případí krajský soud či Místský soud v Praze tzv. kolečkem) či jinak, o tom jsme velmi diskutovali. Shodli jsme se ovem na tom a prezident Exekutorské komory nabídl spolupráci předkladatelům s tím, e by bylo dobré návrh skuteční dopracovat.  
Já k tomu dodávám to, co jsem řekl u předchozího tisku, e bychom nemíli propoutít do dolní komory českého Parlamentu níco, co je neúplného, co není precizní a s tím, e víme, e dalí iniciativy legislativní určití přijdou.  
Jinak bych jetí zareagoval na poznámku pana místopředsedy Senátu, co bude ÚPV řeit. Nic. V momentí, kdy přistoupíte na nae usnesení, resp. na návrh, v tu chvíli ÚPV nebude nic řeit, je to víc předkladatelů. Víc předkladatelů. A předkladatelé ani nevyřeili legislativní připomínku, já jsem ji tady konstatoval minule, tj. 1. 10. tohoto roku, kdy jsem řekl to, co vy máte ve stanovisku Legislativního odboru naeho Senátu, e tam je potřeba jetí opravit níjaké víci v textu.  
Předkladatelé asi spoléhali na to, e to udílá ÚPV. Není třeba. Předkladatelé míli 2 mísíce času, aby to udílali oni. Neudílali. Kromí vícných připomínek, které jsem konstatoval a mohl bych je precizovat i třeba v rámci obecné rozpravy, tak vám přečtu 5. usnesení ÚPV Senátu PČR k tomuto senátnímu tisku, který nese č. 331, v ním ná výbor  
I. doporučuje Senátu PČR odročit projednávaný návrh senátního návrhu zákona o 90 dnů,  
II. určuje zpravodajem pro projednání této víci v Senátu PČR senátora Miroslava Antla,  
III. tého, coby předsedu, senátora Miroslava Antla, aby o tomto informoval předsedu horní komory českého Parlamentu.  
To v tuto chvíli ve, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Já nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí  ádné přednostní právo nevidím  take slovo má pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, kolegové. Já za sebe musím říci, e ten názor, resp. usnesení ÚPV povauji za rozumné a budu pro níj hlasovat, protoe si myslím, e správní posoudili případné dopady novely.  
Já se to pokusím jenom struční zdůvodnit. Mní celá ta novela připomíná jakési hledání třetí cesty. Protoe ta situace je taková, e máme oprávníného nebo-li vířitele, pak máme povinného, vítinou dluníka, mezi nimi je exekutor, který za stát má zařídit, aby vířitel dostal to, co mu ten dluník dluí. To, e ten exekutor to dílá za stát, je důleité si uvídomit, protoe je to tak, e stát by si potom míl určovat podmínky, za jakých to bude probíhat.  
O třetí cestí tady mluvím proto, e celé je to o tom, zda jednoznační budeme preferovat vířitele, nebo zda řekneme, e má být povinný níjakým způsobem chránín, a kdy ano, tak jakým.  
To, co je obsaeno v návrhu, nečiní ani jedno, ani druhé. Protoe povinný chránín není, nebo konkurence mezi exekutory zůstává, by je omezena na soudní kraje. Ale já upozorňuji, e místní příslunost ve smyslu soudních krajů např. znamená, e povinný z Jihlavy můe mít exekutora ze Zlína. To je v pořádku, to je 1 soudní kraj, co je 200 kilometrů. To je místní příslunost skuteční "úasná".  
Dalí víc, která tam zůstává, je, e oprávníný si vybírá exekutora. Exekutorů pořád v soudním kraji je pomírní hodní a řekníme  kartelové dohody mezi vířiteli a exekutory nadále mohou fungovat a nadále budou exekutoři, kteří mají od vířitelů slíbeny vekeré zakázky, na níkterých vydílají, protoe dluníci jsou "bohatí" a mají, jak vracet peníze, a na níkterých samozřejmí prodílají, protoe vídí, e u dluníka neuspíjí a nic nevyberou. A jak víte, tak dneska je to tak, e ádný exekutor díky konkurenci, která je dnes zastavena, si nemůe troufnout říct vířiteli, čili oprávnínému, aby mu dal níjakou zálohu.  
To jsou nevýhody současného systému a výhody zároveň.  
Je tady volná soutí, to znamená, e exekutoři se maximální snaí. Je tady velký tlak na výkon, zároveň je tady maximální tvrdý přístup, níkdy nepřimíření tvrdý, vůči povinným. Tím jsou způsobeny různé typy excesů. Dalí víc, která je tady dneska moná, e jeden povinný, co je vítinou dluník, dluí více osobám. A protoe není místní příslunost, tím pádem má více exekucí od různých exekutorů. Tím pádem on vítinou ani neví, komu dluí, kdo to na ním vymáhá, dochází k excesům, které známe. Já nechci povinné bránit. Jenom upozorňuji na nevýhody systému.  
Druhá monost je, e přejdeme k místní příslunosti, ale potom by to mílo být tak, jak je to ve vítiní zemí, a to je tak, e místní příslunost bude skuteční omezena na níjaké rozumné území, řekníme přísluný okres plus sousední okresy, nebo níco podobného. Dle mého názoru by mílo dojít k tomu, e dojde k jakémusi předbínému určení toho, který exekutor, např. pomocí písmenkové metody nebo jiné, bude předem určeno, u kterého povinného který exekutor bude rozhodovat s tím, e musí být zachováno právo oprávníného si případní exekutora zmínit.  
Hrozí jiná rizika. Pokud exekutor má jasno, e vdycky dostane práci, tak samozřejmí logicky se přestane snait vymoci dluh, resp. bude to protahovat. To jsou případy typu, e máme společenství vlastníků, které má na starosti bytový dům, chce poádat o dotaci na zateplení bytového domu a v rámci společenství vlastníků je tam 1 človík, který je osobou povinnou, a tudí společenství vlastníků nemá anci dotaci dostat, protoe tam je ta osoba povinná, a to v podmínkách poskytnutí dotace je zakázáno. Pokud exekutor nekoná, celé společenství vlastníků je v tomto okamiku diskvalifikováno a nemůe o ádné dotace ádat. Ty případy existují a není jich málo. Jednoznačné přidílení exekutora povinnému, např. na základí níjakého písmenkového principu, potom zase také způsobuje níjaká rizika. Je to potřeba potom řeit velmi dobrou moností oprávníného si příp. exekutora vymínit, co samozřejmí ta místní příslunost umoňuje, ale je potřeba to dotáhnout do konce, co tento zákon neumoňuje.  
Abych se vrátil k tomu, o čem se tady dneska bavíme, já si myslím, e zachování konkurence a zároveň nastolení místní příslunosti tak, jak je nám v návrhu zákona předloeno, vlastní není ani nastolení místní příslunosti, ani zachování konkurence, obojí je napůl. Proto si myslím, e by bylo nejlepí, kdyby se tích 25 senátorů, kteří předkládají tento návrh, přece jen jetí zamyslelo a zkusilo nám předloit návrh v níjaké jiné podobí, která bude pomírní jednoznační dávat nebo smírovat to, jakým smírem a jakým způsobem stát chce zajistit to, aby oprávníný se dočkal od povinného dluhu nebo toho, co mu má být navráceno, ale zároveň, aby to bylo díláno způsobem, který je důstojný. Myslím si, e tích příkladů v jiných zemích je dostatek. Byl bych pro, aby 90 dnů předkladatelé na to, aby to upravili, dostali.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Jiří Dienstbier.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové. Musím říct, e málokdy se mi stane, abych skoro se vím souhlasil, co tady řekne pan kolega Vystrčil. V tomto případí to tak témíř je. Ale začnu z jiné strany.  
Byla tady zmínína koaliční smlouva, na základí které vznikla stávající vláda. Tato smlouva obsahuje závazek, e by mílo dojít k takové úpraví v oblasti exekucí, aby exekutoři nebyli navzájem si konkurujícími podnikateli, ale aby byla zajitína objektivita, aby exekuční řízení etřilo práva obou dvou stran, tedy jak oprávníných, tak povinných, aby nadále nebylo výhodné pouze pro vymahače a překupníky, co je stávající stav do značné míry, by dílčí zlepení u byla v zákonech provedena. Nicméní zásadní zmína je naprosto nezbytná.  
Pokud mluvíme o tom, e exekutoři nemají být konkurující si podnikatelé a souvisí to s tím, co tady u také padlo, e to je přenos výkonu státní moci na soukromou osobu, tam ta konkurence není příli případná, tak pak se to nedá vyřeit jinak ne zavedením principu teritoriality.  
Princip teritoriality můe být na okresní nebo krajské úrovni. Okresní asi řeí problém důsledníji, ale zdůraznil bych, e ani v jednom případí to samo o sobí nestačí. V kadém případí princip místní příslunosti, a u krajské, nebo okresní, musí být jetí doplnín obdobou rozvrhu, jaký známe od soudů, kdy musí být naprosto objektivizován způsob přidílení exekutora. Vířitel, má-li být etřena práva obou dvou stran tohoto řízení, nemůe mít zcela na své vůli, aby si vybíral exekutora. Protoe pak ten princip etření práv obou dvou stran nutní podle mého názoru je vyloučen.  
Doplníní tohoto návrhu, který teï projednáváme, o jakýsi princip rozvrhu tak, aby si nikdo nevybíral svého exekutora, tak jako si nikdo nemůe volní vybírat svého soudce, je naprosto nezbytný.  
Z tohoto hlediska nepochybní potřebujeme určitý čas na projednání návrhu. Já si myslím, e fakticky by ta doba mohla být podstatní kratí ne 90 dnů, bez ohledu na to, jak máme upravena pravidla v naem jednacím řádu. Ale já souhlasím s tím, e v této podobí by zákon vůbec nic nevyřeil. Krajská teritorialita vůbec neodstraňuje konkurenci, vůbec neodstraňuje neádoucí stav, který nyní v oblasti exekucí platí. Je pravda, e ta doba se nám poníkud natahuje. Já chápu tlak na co nejrychlejí přijetí nezbytné právní úpravy. Máme ve stávajícím legislativním plánu takovýto úkol pro Ministerstvo spravedlnosti obsaen. Je pravda, e i mní přijde, e ty průtahy jsou nadále u zcela neodůvodnitelné, je potřeba důsledný návrh předloit. A to návrh, který bude vycházet z vládního prohláení, resp. z koaliční smlouvy, kde ten princip odstraníní konkurence je jasní obsaen.  
Nicméní znovu opakuji, e pouze schválení tohoto návrhu by vůbec nic nevyřeilo. Objektivizace výbíru exekutora musí být nezbytní do zákona doplnína.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám taky díkuji, pane senátore. Slovo předávám nyní panu senátorovi Miroslavu Donutilovi. Prosím, pane kolego. (Poznámka z pléna  "Donutilovi?")... Nenutilovi, pardon. (Smích.) Kdy dneska ten výstup byl takový, e jsem si to mohla dovolit splést, omlouvám se.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové. Budu krátký. Poádám vás, abyste senátní návrh tohoto zákona propustili do podrobné rozpravy, kde po dohodí s níkterými předkladateli, s níkterými kolegy z ÚPV a potom i na základí této rozpravy navrhnu zkrácení z původní 90denní lhůty na 60 dnů. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. A vidím, e do rozpravy u se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím a prosím pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit? Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Přinejmením budu rád, kdy tato iniciativa rozhýbe i níkteré vládní činitele, k tomu, e se začnou problematikou exekucí zabývat a jsem rád, e pan ministr Dienstbier se k tomu takto vyjádřil, a e budou tlačit na přísluné ministry,kteří zodpovídají ve vládí za plníní koaličního potenciálu. Já musím říci, e mezi navrhovateli jsou i členové ÚPV, take mí troku překvapuje, e tedy na výboru nepředloili, pokud výbor tyto návrhy míl legislativní technické, tak mí překvapilo stanovisko pana předsedy, e ho nebude dílat jeho výbor, nebude dílat nic, to je fajn. Take v té situaci samozřejmí nemá smysl ani prodluovat lhůtu na projednání a asi by bylo tedy více korektní říci, e navrhuji zamítnutí toho návrhu, protoe samozřejmí, jak u jsem uvedl, v silách senátorů není připravovat sloité komplexní zmíny zákonů. Od toho je vláda. A vláda by míla konat v této situaci. A stejní tak se najde spousta různých zástupných důvodů, jak jakoukoliv zmínu v oblasti exekucí potopit; jako tady vystoupil pan senátor za ODS. Tomu rozumím. Tím samozřejmí ten stav můe vyhovovat.  
Take v této situaci navrhuji, aby byl návrh schválen. A jsem přesvídčen, e pokud tedy dojde k odloení té lhůty, pak samozřejmí je to moné, ale důsledky budou v tom, e tato záleitost nebude řeena; a vířím tomu, e to období vyuije vláda k tomu, aby komplexní návrh předloila, co bude daleko rychlejí a efektivníjí, ne abychom vymýleli sloité úpravy zákona v rámci omezených, a velmi omezených moností, které jako senátoři máme. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane kolego. A nyní prosím zpravodaje garančního výboru. Ano, prosím, pane senátore. Máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já jenom pro záznam. Zatím jsem tady říkal, jsou hodiny debat, s povinnými, oprávnínými i exekutory. A to, co tady pronesl pan místopředseda kromach, se mí osobní dotýká a povauji to za velmi nesluné.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. A prosím nyní garančního zpravodaje, aby nás seznámil, jak budeme hlasovat a s probíhlou rozpravou. Díkuji.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Já bych jenom struční shrnul rozpravu s tím, e souhlasím s tím, co tady řekl pan senátor Milo Vystrčil, pokud jde o rozlohu krajů, protoe musíme uvaovat o tom, e jde o kraje soudní. Pokud jde třeba o Východočeský kraj, tak tam vzdálenost Trutnova a Havlíčkova Brodu je také značná, kdy uváíme první soudní pobočku krajskou v Libereckém kraji to bylo také z důvodu značných vzdáleností. Já jsem míl připraven pozmíňovací návrh práví, aby to zahrnovalo i pobočky krajských soudů, ale od toho pozmíňovacího návrhu jsem ustoupil z toho důvodu, e je potřeba skuteční to celé dopracovat, moná i přepracovat.  
Jinak tady byl návrh na kratí lhůtu, resp. signalizován pozmíňovací návrh, k tomu, e by lhůta mohla být zkrácena z 90 na 60 dnů. A jetí si dovolím reagovat na vystoupení zástupce předkladatelů, resp. asi vedoucího předkladatelů. Já jsem neřekl, e ÚPV nebude nic dílat. ÚPV je nejvýkonníjí výbor dlouhodobí, v této víci nebude nic dílat, protoe ani nemůe. Chtíl bych říci na adresu pana senátora, e v momentí, kdy my odročíme o 60, o 90 dnů, tak u se tím bude zabývat plénum, nikoliv výbor. To jsem tím chtíl říci, ale to je víc znalosti jednacího řádu a procesu.  
Jinak já jsem nepochopil, protoe jsem zaslechl, e pan zástupce předkladatelů řekl zamítnout, pak řekl schválit a teï nevím jestli i zamítnout. Ne, take jenom schválit. V tuto chvíli tedy přednost má návrh na schválení. Pokud nebude schválen návrh na schválení, tak bychom míli hlasovat o návrhu na odročení o 90 dnů a pokud nebude schválen, tak samozřejmí následuje podrobná rozprava. To je vechno z mé strany. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak jenom přednost má hlasování odročení o 60 dnů. Pardon, to ano. Za prvé schválit, ale druhé, pokud nebude schváleno, tak já poprosím o čas, protoe jsem dostala informaci o 60 dnů. (Delí porada u předsednického stolu.)  
Tak dámy a pánové, porada skončila, protoe návrh schválit tento návrh zákona padl a po ukončení obecné rozpravy, tak my teï budeme hlasovat o odročit, tak jak to zaznílo v usnesení ÚPV. Take já si vás dovolím svolat.  
Přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o odročení senátního návrhu o 90 dnů, aby nedolo k mýlce.  
Take zahajuji hlasování. Kdo jste pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Díkuji. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji. Take v sále je aktuální přítomno 68 senátorek a senátorů. Při aktuálním kvóru 34, byl návrh zákona zamítnut.  
Budeme teï hlasovat znovu o odročení, ale tentokrát o 60 dnů. (Připomínky z pléna.)  
Projednávání tohoto bodu skončilo. Díkuji panu navrhovateli i zpravodajovi.  
Ná program pokračuje. Dalím bodem je  
Návrh na povíření dalího senátora odůvodníním senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve zníní pozdíjích předpisů (snímovní tisk č. 156) v Poslanecké snímovní  
My si chviličku počkáme na pana senátora Zemana. Tak, přátelé, vidíli jste, e porada tady byla pomírní dlouhá a náročná, ale hlasování probíhlo v souladu. Prosím, pane senátore Zemane, máte slovo. Nic? Jedem, schůze pokračuje.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Dobrý den, váené senátorky, váení senátoři, váení paní místopředsedající.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Zatím pokračujte, pane kolego, kdy tak přeruíme schůzi. (Současní probíhá porada níkolika senátorů před předsednickým stolem.)  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Já bych se vyjádřil ke svému návrhu povíření, odůvodníní senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve zníní pozdíjích předpisů. Je to snímovní tisk č. 156 v Poslanecké snímovní.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Prosím vás, kolegové...  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Tento tisk proel přes Senát ji v dubnu a od dubna je ve snímovní bez dalího projednávání. Přítí týden by míl jít do 1. čtení. Je to o veřejné slubí, jestli si dobře pamatujete, aby dlouhodobí nezamístnaní a nezamístnatelní míli monost opít pracovat pro obce tak, jak to fungovalo před zmínami, které nastaly na Ministerstvu práce a sociálních vící za ministra Drábka.  
Já bych jetí navrhl Senátu, abych tam mohl jít s kolegou, senátorem Miloem Vystrčilem, protoe předtím v dubnu byl určen MUDr. Lebeda, který skončil, a tuím jetí paní kolegyní Terelmeová byla taky, myslím, určena na tu veřejnou slubu; jako zpravodajka.  
Poádal bych Senát, jestli povíří mí a pana senátora Vystrčila, abychom zákon obhajovali v Poslanecké snímovní v 1. čtení. Tuím, e to bude přítí úterý.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane kolego, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Já nyní otevírám rozpravu, do které, jak vidím, se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Není se tedy k čemu vyjádřit. My můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Jaroslav Zeman. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 32. Tak vás jetí jednou svolám.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, prosím, ruku nahoru a tlačítko ANO. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 14  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 32, pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a já ukončuji tento bod.  
Hlásí se pan předseda Milan tích. Máte slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové. V předchozím bodí v tisku 331 dolo k procesnímu pochybení, ten bod nemíl být ukončen, jak jsme si ovířili teï, míla pokračovat podrobná rozprava. My se k tomuto bodu musíme vrátit, protoe jsme tu proceduru nedojednali. Řídící by míla otevřít podrobnou rozpravu, při které je moné načíst a tím i tu procesní záleitost, protoe v části rozpravy je moné procesní záleitosti, podle informací legislativy, předkládat.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane předsedo. Vracíme se opravdu k tomuto bodu. Vidíli jste, e ta debata tady byla velmi runá. Já otevírám podrobnou rozpravu, do které se nyní hlásí pan senátor Miroslav Nenutil. Máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové. Podstata pozmíňovacího návrhu je jednoduchá. Detailisty chci upozornit, e jsem konzultoval i s legislativou to, e to číslo 60 nemáte na mnou podepsaném papíru, protoe to je nezpochybnitelné a nezamínitelné. Tedy formální načítám. Podávám pozmíňovací návrh, aby návrh senátního návrhu zákona senátora Zdeňka kromacha a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 120/2001 Sb., zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti, tzv. exekuční řád, a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, schůze Senátu odročila o 60 dnů.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak. Já ji uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit? Ne? Take prosím pana garančního zpravodaje.  
Senátor Miroslav Antl:  
Take jetí jednou, váené dámy, váení pánové. Já bych jetí jenom upřesnil, o čem byla ta vzruená debata. Jde o výklad o ustanovení § 130, odst. 5 jednacího řádu Senátu, kdy jsme se nemohli shodnout na tom, jestli pozmíňovací návrhy mohou být k tomu "tílu" zákona, nebo jestli mohou být i z hlediska procesního, tzn. zkrátit 90 na 60. Take jsme se shodli, e výklad bude takovýto. Pozmíňovací návrh je samozřejmí hlasovatelný. V tuto chvíli jiné dalí návrhy nejsou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. My budeme hlasovat tak, jak jste nám práví řekl.  
U senátního návrhu zákona se navrhuje prodlouit lhůtu o 60 dní. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti, prosím, ruku nahoru a tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 15  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 32, pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a já končím projednávání tohoto bodu.  
A my pokračujeme. Dalím bodem je  
Návrh na zpítvzetí senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve zníní pozdíjích předpisů (snímovní tisk č. 155)  
Pardon, to u jsme odhlasovali, je to tak? Ne. Teï jste mí zmátli, dobře, take je to v pořádku.  
Návrh usnesení Senátu vám byl rozdán na lavice. Já prosím opít senátora Jaroslava Zemana, aby nás s tímto návrhem seznámil.  
A prosím o klid, díkuji.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Já u to vezmu bez úvodu, je to návrh na zpítvzetí senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve zníní pozdíjích předpisů. Je to snímovní tisk č. 155. Byly to ty doplatky, příplatky na bydlení, které proly hladce Senátem. Mezi 1. a 2. čtením ve Snímovní jsme se dohodli, e půjde dopředu vládní návrh Ministerstva práce a sociálních vící, který pak proel hladce i Senátem. Dneska míří k panu prezidentovi na podpis. Take bych poádal o pravomoc tento zákon stáhnout ve Snímovní.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take já vám díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu, do které, jak vidím, se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Není se k čemu vyjádřit. Take přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh, aby Senát  
I. vzal zpít senátní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve zníní pozdíjích předpisů,  
II. povířil předsedu Senátu, aby informoval o zpítvzetí senátního návrhu zákona uvedeného v bodí I. tohoto usnesení předsedou PS PČR.  
V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 31. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a ruku nahoru. Díkuji. A kdo jste proti tomuto návrhu, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 16  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 31, pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu.  
Přistupujeme k poslednímu bodu dnení schůze. Je jím návrh na vyslovení souhlasu Senátu se zřízením podvýborů. V § 42, odst. 1 se praví, e kadý výbor můe zřídit pro řeení určité otázky nebo souboru otázek se souhlasem Senátu podvýbor. Usnesení výborů, které zřídily své podvýbory, vám byla rozdána na lavice. VVVK ve svých ustanoveních č. 4 a 5 ze dne 21. listopadu 2014 poádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru pro sport VVVK a podvýboru pro lidská práva a rovné příleitosti VVVK. Prosím pana senátora Jaromíra Jermáře, aby nás s tímito usneseními seznámil. (eptem k místopředsedkyni Senátu: "esták.") Nahradí ho pan senátor esták. (eptem k místopředsedkyni Senátu: "Já jsem se to dozvídíl před chvilkou.")  
Senátor Jiří esták:  
Dobrý den, váení paní předsedající, váení kolegové. Chtíl bych vás seznámit s usnesením VVVK se zřízením 2 podvýborů.  
4. usnesení z 1. schůze naeho výboru  bylo přijato toto usnesení. Výbor po úvodním slovu a odůvodníní předsedajícím výboru senátorem Jaromírem Jermářem zřídil podvýbor v souladu s § 42, odst. 1 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, a po rozpraví  
I. usnesl se zřídit podvýbor pro sport,  
II. zvolil ve veřejném hlasování předsedu podvýboru, senátora Jozefa Regece,  
III. schválil statut podvýboru, který je přílohou tohoto usnesení,  
IV. povířil předsedajícího výboru, senátora Jaromíra Jermáře, toto usnesení předloit předsedovi Senátu PČR a poádat OV Senátu o zařazení tohoto bodu  vyslovit souhlas se zřízením podvýboru pro sport na pořad nejblií schůze Senátu, co dílám v zastoupení naeho pana předsedy.  
Protoe vy máte tisk na stole, tak vás nebudu seznamovat odsud se statutem. Jenom bych rád upozornil, e jetí je otevřené členství, kdo byste chtíl, na výzvu naeho výboru se můete přihlásit do členství do tohoto podvýboru.  
Dalí podvýbor byl zřízen 5. usnesením z 1. schůze konané dne 21. listopadu 2014, a to zřízení podvýboru pro lidská práva a rovné příleitosti. Výbor po úvodním slovu a odůvodníní předsedajícím výboru senátorem Jaromírem Jermářem zřízení podvýboru v souladu s § 42, odst. 1 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, a po rozpraví  
I. usnesl se zřídit podvýbor pro lidská práva a rovné příleitosti,  
II. zvolil ve veřejném hlasování předsedou podvýboru senátora Jiřího Čunka,  
III. schválil statut podvýboru, který je přílohou tohoto usnesení,  
IV. povířil předsedajícího výboru, senátora Jaromíra Jermáře, toto usnesení předloit předsedovi Senátu PČR a poádat OV Senátu o zařazení bodu  vyslovit souhlas se zřízením podvýboru pro lidská práva a rovné příleitosti na pořad nejblií schůze Senátu, také to činím v zastoupení naeho pana předsedy.  
To samé  statut máte před sebou, take ho nebudu číst. Myslím si, e v této podobí bych vás poádal o schválení tíchto 2 podvýborů.  
Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane kolego. VHZD ve svém usnesení č. 5 ze dne 21. listopadu 2014 poádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru pro dopravu a energetiku VHZD. Prosím pana senátora Petra Bratského, aby nás s tímto usnesením seznámil. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezký den přeji, s velkou pokorou předstupuji, protoe jsem si myslel, e bude předkládat pan předseda výboru Hajda, ale kdy jsem byl vyvolán, tak to přečtu vem já.  
5. usnesení z 1. schůze konané dne 21. listopadu 2014 ke zřízení podvýboru pro dopravu a energetiku. Výbor po úvodním slovu senátora Jana Hajdy povířeného řízením schůze výboru a v souladu s ustanovením § 42, odst. 1 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, a po rozpraví  
I. zřídil podvýbor pro dopravu a energetiku,  
II. zvolil ve veřejném hlasování předsedou podvýboru senátora Petra Bratského,  
III. schválil statut podvýboru, který je přílohou tohoto usnesení,  
IV. povířil senátora Jana Hajdu toto usnesení předloit předsedovi Senátu a poádat OV Senátu o zařazení bodu  vyslovit souhlas se zřízením podvýboru pro dopravu a energetiku na pořad nejblií schůze Senátu.  
Rovní jako můj kolega před chvílí, myslím, e vichni dostali na stůl 2 strany statutu, e je zbytečné je číst.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. A do třetice, OV ve svém usnesení č. 4 ze dne 21. listopadu 2014 poádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru pro státní vyznamenání OV. Prosím pana senátora Zdeňka kromacha, aby nás s tímto usnesením seznámil.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Dovolte, abych vás seznámil s usnesením OV, který se konal 21. listopadu 2014 k návrhu na zřízení podvýboru OV pro státní vyznamenání a volby jeho členů.  
Organizační výbor:  
1. Zřizuje podle § 42 odst. 1 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu podvýbor Organizačního výboru pro státní vyznamenání.  
2. Stanoví počet členů podvýboru na 6. S tím, e podvýbor bude mít za klub ČSSD  3 členy, ODS  1 člena, KDU-ČSL a nezávislí  1 člena, Starostové a nezávislí  1 člena.  
3. Doporučuje Senátu vyslovit se zřízením podvýboru souhlas.  
4. Volí členy podvýboru: Milan tích, Jaromír Jermář, Eva Syková, Jaroslav Zeman, Zdeník Papouek a Jiří esták.  
5. Volí předsedu podvýboru  předsedu Senátu Milana tícha.  
Zároveň jsem byl povířen, abych tento návrh přednesl. Zároveň jsme jetí uloili, aby tento podvýbor předloil Organizačnímu výboru svůj statut.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Uzavírám ji.  
Můeme přistoupit k hlasování.  
Senát souhlasí se zřízením podvýboru pro sport VVVK, podvýboru pro lidská práva a rovné příleitosti VVVK, podvýboru pro dopravu a energetiku VHZD, podvýboru pro státní vyznamenání Organizačního výboru.  
V sále je aktuální přítomno 61 senátorek a senátorů, kvorum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, prosím, zvedníte ruku a prosím tlačítko ANO. Kdo jste proti, ruku nahoru a tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 17  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Ukončuji tento bod.  
Sejdeme se přítí středu  je schůze v 9.00 hodin. Kdo dneska odjídíte domů, tak přeji, pokud mono, bezpečnou cestu.  
Končím dnení schůzi. Na shledanou!  
(Jednání ukončeno v 13.22 hodin.)