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(1. den schůze  10.12.2014)  
(Jednání zahájeno v 9.04 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté. Vítám vás na 3. schůzi Parlamentu České republiky. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru - podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu.  
Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve čtvrtek 25. 11. tohoto roku. Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Milada Emmerová, Milue Horská, Boena Sekaninová, Dagmar Terelmeová, Hassan Mezian, Eva Syková, Jaroslav Malý a Frantiek Čuba.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak neučinili, zdá se mi to číslo zatím malé, je vás tady více. Připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence předsálí naeho Jednacího sálu.  
Nyní - podle § 56 odst. 4 - určíme 2 ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 3. schůze Senátu byli senátoři Pavel tohl a Leopold Sulovský. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování. V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, kvórum 29.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 3. schůze Senátu byli senátoři Pavel tohl a Leopold Sulovský.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 1  
, registrováno 58, kvorum 30, pro návrh 56, proti nikdo.  
Návrh byl přijat. Ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Pavel tohl a Leopold Sulovský.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 3. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na vae lavice. Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Není tomu tak. Take můeme bez znílky přistoupit k hlasování. Tak, teï pan Petr Vícha. (Já vás, paní senátorko, eviduji, dobře.) Pan senátor Petr Vícha, předseda klubu, prosím.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Dávám návrh na zmínu pořadu, a to tak, aby bod 4  senátní tisk 383  byl zařazen jako první bod odpoledního jednání. Ty, které jsou tam dnes napsány jako 1., 2., 3. atd., aby se posunuly.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, díkuji. Vyčkejte moment, protoe paní senátorka Baudyová se hlásí. (Ale bez karty. Teï si pro ni jde... Tak mohla vystoupit bez karty. Chtíla vystoupit... Nechtíla vystoupit? Počkáme tedy, dobře.)  
Tak, můeme tedy přistoupit k hlasování. Byl podán jeden návrh na zmínu, a to aby stávající bod 4  tisk 383  byl přeřazen na místo č. 10, to znamená jako první tisk naeho odpoledního jednání, to znamená po polední přestávce. Je rozumíno, o čem budeme hlasovat? Je, take já radi tedy dám znílku, vlastní není třeba, nikdo neodcházel.  
Take zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 2  
, registrováno 61, kvórum 31, pro návrh 61, proti nikdo. Take souhlas.  
Nyní budeme hlasovat o pořadu 3. schůze Senátu tak, jak bylo navreno OV, ve zníní před chvilkou schváleného návrhu, tzn., bod 4 se přeřazuje jako bod 10, po odpolední přestávce jako první bod. Take víme, o čem budeme hlasovat? O pořadu jako celku.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 3  
, registrováno 62, kvórum 32, pro návrh 59, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. My se budeme pořadem schůze tak, jak jsme teï odsouhlasili, řídit.  
Váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi, abych zde v sále přivítal delegaci gruzínských státních úředníků z ministerstva pro regionální rozvoj, kterou uvede námístek ministerstva pro regionální rozvoj a infrastruktury Gruzie. Take, gruzíntí přátelé, vítejte v Senátu Parlamentu ČR! (Potlesk.)  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením a o zmíní souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
381  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 381. Návrh uvede ministryní práce a sociálních vící Michaela Marksová, kterou mezi námi vítám a zároveň ji ádám, aby nás seznámila s návrhem.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váené senátorky a senátoři. Já vám předkládám návrh zákona, kterým se míní zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením a o zmíní souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Tento návrh novely se předkládá proto, abychom, kdy to řeknu laicky, uetřili osobám se zdravotním postiením zbytečné průtahy a nutnost znovu jít k posudkovému lékaři kvůli výmíní průkazů, které byly vydány osobám se zdravotním postiením podle různých právních předpisů účinných před 1. lednem 2014. Práví cílem úpravy je, aby nový a jednotný typ průkazky, který se bude teï zavádít, dostali tito lidé automaticky.  
Účelem je, e nemusíme zaprvé obtíovat tyto lidi, aby zbyteční znovu navíc museli kvůli novému typu průkazu k posudkovému lékaři, zároveň to velice ulehčí práci i posudkovým lékařům, kteří by tak k novým případům, které musí posuzovat, míli i velké mnoství případů tíchto.  
My v tuto chvíli kvůli selhání informačních systémů na ministerstvu v minulých letech nedokáeme přesní říct, kolika lidí se tato výmína bude týkat. Předpokládáme, e okolo 100 tisíc lidí by to asi bylo.  
Já vás prosím o podporu tohoto zákona. Je to víc, kterou jsme v zákoní, tu nutnost nového posouzení, objevili a v průbíhu diskusí se zástupci zdravotní postiených. Je to mimo legislativní plán vlády.  
Navrhovaná právní úprava má nabýt účinnosti 1. ledna 2015.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní ministryní. Máte místo k diskusi u stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 381/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Plaček. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 381/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Radek Suil, kterého prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou.  
Senátor Radek Suil:  
Dobrý den, pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, paní ministryní. Dovolte, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Zákon je opravdu jednoduchý. I paní ministryní byla velmi stručná. Já si myslím, e návrh je opravdu nekonfliktní. Já si dovoluji vás seznámit se současným stavem, který se týká tíchto karet, ten je takový, e průkazy osob se zdravotním postiením jsou vydávány podle předpisů účinných od 1. ledna 2014 ve správním řízení na základí posuzování zdravotního stavu posudkovým lékařem OSSZ.  
Vedle tíchto průkazů ovem existují jetí dalí průkazy vydané před tímto datem, tedy před 1. lednem 2014 podle dřívíjích předpisů, co se týká jednak průkazů osvídčujících přísluný stupeň mimořádných výhod, a dále průkazů osoby se zdravotním postiením vydávaných v průbíhu let 2012 a 2013, kdy pro tyto průkazy platily rozdílné podmínky, ne je tomu od 1. ledna 2014.  
Jak ji bylo řečeno, v předloeném návrhu zákona se pro dritele tíchto dřív vydaných průkazů navrhuje zjednoduený postup, o kterém hovořila paní ministryní, s cílem umonit, aby nárok na průkaz pro osobu se zdravotním postiením podle předpisů účinných od 1. ledna 2014 přecházel na tyto osoby v zásadí automaticky, a to na stejný druh průkazu, bez správního řízení a bez posouzení zdravotního stavu.  
Vedle výe uvedené úpravy se dále v přísluných ustanoveních zákona navrhují dílčí zmíny převání upřesňující povahy  podle jedné  nárok na příspívek na mobilitu nebude vázán na osobu, která je dritelem tohoto průkazu, ale nárok na takový průkaz, co v praxi umoní dřívíjí přiznání příspívku na mobilitu. Dále v průkazu osoby se zdravotním postiením ji nebude uvádíno rodné číslo, ale pouze datum narození. Symbol označení osoby s úplnou nebo praktickou hluchotou nebo osoby hluchoslepé anebo úplní či prakticky nevidomé, bude v průkazu osoby se zdravotním postiením uvádín, jen pokud o to taková osoba poádá. U průkazu osoby se zdravotním postiením se bude rozliovat doba trvání nároku na tento průkaz.  
Dovolte mi, abych vás seznámil s legislativním procesem.  
Vláda návrh zákona schválila 3. září letoního roku. Tý den jej předloila PS s ádostí, aby s ním PS vyslovila souhlas ji v prvém čtení. PS návrh zákona projednala v prvém čtení na své 17. schůzi 25. září a poté, co dva poslanecké kluby vznesly námitku proti vyslovení souhlasu s návrhem zákona ji v prvém čtení, byl návrh zákona přikázán k projednání do výboru pro sociální politiku, a lhůta k projednání byla zkrácena na 30 dnů. Výbor pro sociální politiku návrh zákona projednal na své 12. schůzi 22. října letoního roku a přijal usnesení č. 69, ve kterém doporučil PS, aby s vládním návrhem vyslovila souhlas.  
PS návrh zákona projednala ve druhém čtení na své 21. schůzi 4. listopadu letoního roku. Ve druhém čtení k návrhu zákona vystoupila pouze ministryní práce a sociálních vící, která podala návrh na zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na 48 hodin, který byl přijat, a zpravodajka  poslankyní Alena Nohavová, která podala pozmíňovací návrh k dílčímu usnesení, to se týká tích karet, té mobility.  
Vládní návrh zákona byl schválen ve třetím čtení dne 7. listopadu letoního roku, kdy v hlasování s pořadovým číslem 8 z přítomných 136 poslanců pro návrh hlasovalo 132.  
Závírem mi dovolte říct doporučení. Předloený návrh není konfliktní novelou a probíhl legislativním procesem velmi hladce, co dokumentuje kratičké vystoupení paní ministryní. Dovolte, abych ho citoval. "Jedná se o to, aby 100  200 tisíc zdravotní postiených mohlo dostat nové průkazy automaticky a nemuseli znovu k posudkovému lékaři." Takté nae legislativa konstatuje, e z hlediska legislativního lze akceptovat tento zákon.  
Dovolte úplní závírem, abych vás seznámil s usnesením VZSP, tedy 6. usnesení z 2. schůze konané 2. prosince 2014 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením a o zmíní souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 381.  
Po odůvodníní zástupkyní předkladatele, paní Mgr. Zuzany Stöcklové, námístkyní paní ministryní práce a sociálních vící, a zpravodajské zprávy senátora Radka Suila a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném PS,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu MUDr. Radka Suila.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodaje a plnil úkoly, které s tím souvisí. Ptám se, zda si přeje vystoupit pan zpravodaj ÚPV, senátor Vladimír Plaček? Ano, je tomu tak, take prosím, máte slovo.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Dobré ráno, váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. ÚPV projednal návrh tohoto zákona. Myslím si, e mohu hovořit za vechny, vysoce ocenil aktivitu MPSV v této oblasti, ponívad administrativní zátí vyplývající z povinnosti neustálého vyetřování zdravotního stavu osob se zdravotním postiením jenom proto, aby jim byl vydán průkaz osoby se zdravotním postiením, a za předpokladu, e se jejich zdravotní stav příli mnoho nezmínil od minulé prohlídky, byla opravdu pro tyto osoby znační zatíující.  
Jsou to osoby zdravotní postiené, často vozíčkáři, je to pro ní opravdu obtíné neustále se dostavovat na lékařské prohlídky. Nicméní je to také zátí pro zdravotnická zařízení, pro lékaře, kteří tyto prohlídky realizují. I tady lékaři uetří svůj čas a mohou jej vínovat pacientům při léčbí, nikoli při administrativí.  
Koneckonců, je to i záleitost finančních prostředků pro stát, protoe za tyto prohlídky OSSZ samozřejmí platí zdravotnickým zařízením, potamo lékařům. Předpokládaná úspora v této oblasti vychází na 75 milionů Kč.  
Take jetí jednou prosím, nech ministerstvo přijme nai informaci, e jsme s povdíkem tuto aktivitu přivítali.  
Teï mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením ÚPV. Je to 7. usnesení z 2. schůze konané 26. listopadu 2014, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením a o zmíní souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, jako senátní tisk č. 381.  
Po úvodním sloví pana Dr. Petra imerky, 1. námístky ministryní práce a sociálních vící, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zpráví, kterou přednesl senátor Vladimír Plaček, a po rozpraví, výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném PS,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Vladimíra Plačka,  
III. povířuje pana předsedu výboru Senátu, pana senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Tak prosím, pan senátor Milan Peák. Připraví se pan senátor Petr Gawlas.  
Senátor Milan Peák:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, dámy a pánové. Já chci ocenit racionální přístup ministerstva k problematice lidí se zdravotním postiením a k tomu, e nevyadují tak, jak to mnohdy bývalo zvykem, opít takovéto dílem zbytečné a dílem, skoro bych řekl, poniující kontrolu toho, zda-li se náhodu nestal zázrak a vozíčkář nepovstal ze svého vozíku, nevidomý nezačal vidít, a třeba dialyzovanému pacientovi nedorostla ledvina.  
Bohuel ta nutnost opítovného posuzování zdravotního stavu a výmíny průkazů ZTP a ZTP/P se do zákona dostala v souvislosti se zavádíním nebo v návaznosti na zavádíní karet sociálních systémů. Karta je pryč. Nicméní povinnost opítovného posuzování v zákoní zůstávala. Jsem opravdu velice rád a jetí jednou říkám, e oceňuji, e ministerstvo k tomuto problému přistoupilo tak, e výmína průkazů bude administrativní a nebude to dalí selekce, která postiení jsou dostatečná k tomu, aby človík tento průkaz, který ádné extra zase tak obrovské výhody nepřináí, nicméní ivot usnadňuje, aby zůstával i tím postieným, kteří ho dosud mají. Bohuel v dřívíjích dobách bývalo velice často ne úplní optimální tradicí, e při zmíní vedení ministerstva lhostejno, zda-li zprava doleva či zleva doprava k tím opítovným posuzováním a zmínám v pravidlech přidílování průkazů ZTP docházelo.  
Jsem velice rád a díkuji za to, e toto ministerstvo v této nedobré tradici nepokračuje.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím o vystoupení pana senátora Petra Gawlase.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Jsem velice rád, e dnes na půdí Senátu projednáváme tento návrh zákona.  
Shodou okolností jsem se toti v poslední dobí setkal v regionu hned s níkolika případy, kdy občané řeili problém s průkazem osoby se zdravotním postiením, který byl vydán v roce 2012  2013.  
Dle stávajících platných předpisů by pro vydání nového průkazu museli absolvovat pomírní zdlouhavý proces správního řízení na základí posouzení zdravotního stavu posudkovým lékařem OSSZ.  
Pro tyto osob to není nic příjemného. Jedná se o občany, kteří mají s ohledem na své onemocníní v mnoha případech výrazní zhorenou hybnost a bez pomoci druhé osoby se neobejdou. Ve vítiní případí je toto řízení navíc naprosto zbytečné, protoe se jedná o osoby, jejich degenerativní druh onemocníní jim bohuel do budoucna nedává valnou anci na zlepení stavu. Jejich zdravotní stav lze správou léčbou do jisté míry stabilizovat, nelze jej vak na základí současných medicínských znalostí léčit. Za vechny můeme jmenovat osoby trpící Parkinsonovou chorobou.  
Jsem proto velice rád, e tito lidé nebudou díky předloené novele, kterou, doufám, jednohlasní schválíme, vystaveni zbytečnému a zdlouhavému procesu řízení o posouzení zdravotního stavu. Pozitivní vnímám také formální drobnou, ale v praxi velmi přínosnou zmínu v § 6 odst. 1, podle které ji nebude nárok na příspívek na mobilitu vázán na osobu, která je dritelem průkazu, ale na nárok takový průkaz, co v praxi umoní dřívíjí přiznání příspívku na mobilitu. Pro tyto osoby je toti kadé prodlení zásadní komplikací. Navíc stát díky této novele uetří za náklady spojené s úhradou zdravotních výkonů, dle důvodové zprávy se jedná o částku 75 milionů Kč, co lze také povaovat za přínos.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy. Nehlásí, rozpravu uzavírám. Ptám se, zda se chce vyjádřit k této rozpraví paní navrhovatelka, paní ministryní. Nechce, ani se nedivím, protoe zazníla jenom chvála. Pan senátor ÚPV, senátor Vladimír Plaček? Nechce. Garanční zpravodaj? Také ne. Take budeme moci přistoupit k hlasování, protoe v usnesení obou dvou výborů je návrh, tak jak přednesli zpravodajové, návrh zákona schválit.  
V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, kvorum 34, byl podán návrh  schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 4  
, registrováno 66, kvorum 34, pro návrh 64, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji předkladatelce paní ministryni i zpravodajům.  
Projednávání tohoto bodu jsme ukončili.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
382  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 382. Návrh uvede ministr zdravotnictví Svatopluk Nímeček, kterého mezi námi vítám, a udíluji mu slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Nímeček:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl návrh novely zákona o veřejném zdravotním pojitíní, který zlepuje přístup pacientů k lázeňské léčební rehabilitační péči a zároveň upravuje podmínky hrazení této péče ze systému veřejného zdravotního pojitíní tak, aby byla právní úprava v souladu s březnovým nálezem Ústavního soudu, který ke konci tohoto roku ruí dosavadní vyhláku z roku 2012, upravující tak zvaný indikační seznam pro lázeňskou léčební rehabilitační péči.  
Pro připomenutí uvádím, e Ústavní soud v tomto nálezu konstatoval, e dosavadní vyhláka z roku 2012 obsahuje podmínky, při jejich stanovení jsou pomířována nejen medicínská, ale také ekonomická hlediska, co je vzhledem k článku 31 Listiny základních práv a svobod nepřijatelné, nebo podle daného článku mohou být takové podmínky stanoveny výhradní v zákoní.  
Základním problémem stávající právní úpravy je délka pobytu u jednotlivých diagnoz. Vyhláka z roku 2012 sjednotila délku pobytu na 21 dnů s moností prodlouení. Praxe vak ukázala, e tato monost není vyuívána tak, jak by to bylo ádoucí a mnohdy jsou pacienti z lázní propoutíni bez dostatečného zlepení jejich zdravotního stavu. Návrh tedy u vybraných indikací stanovuje délku pobytu komplexní lázeňské léčební-rehabilitační péče opít na 28 dní. Jedná se zejména o léčení nemocí obíhového, dýchacího a pohybového ústrojí, duevních poruch, koních nebo gynekologických nemocí. Dále je například rozířena monost prodlouení opakovaných léčebných pobytů, a to zejména u dítí a dorostu, u nich je stávající vyhlákou tato monost omezena.  
V rámci projednávání vládní předlohy v Poslanecké snímovní byl přijat pozmíňovací návrh poslance Hovorky týkající se zveřejňování smluv uzavíraných mezi zdravotními pojiovnami a poskytovali zdravotních slueb. Tuto úpravu povauje ministerstvo zdravotnictví z koncepčního hlediska za nesystémovou, navíc dotčenou problematiku řeíme komplexníjím způsobem. Přísluná novela zajiující zveřejňování vech smluv je ji projednávána pracovními komisemi Legislativní rady vlády a míla by se dostat na pořad jednoho z nejbliích jednání vlády.  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, vzhledem k tomu, e ministerstvo zdravotnictví problematiku zveřejňování smluv ji intenzivní řeí a brzy tedy bude právní úprava navrená poslancem Hovorkou překonána, vířím, e i přes zmiňovaný přílepek předloený návrh, jeho hlavním cílem je zejména zlepit přístup pacientů k lázeňské léčební rehabilitační péči, podpoříte a nedopustíte situaci, kdy nebudou právním řádem stanoveny přísluné podrobnosti, podle kterých se dotčená péče navrhuje. Pokud by se nestihla přijmout právní úprava zohledňující závíry nálezu ÚS, je nezbytné upozornit na skutečnost, e současný návrh novely zákona obsahuje přechodná ustanovení, která počítají s nabytím účasti k 1.1.2015. Nabude-li tedy návrh účinnosti pozdíji, znamená to, e pojitínci, kterým bude v mezidobí vystaven návrh na lázeňskou léčební rehabilitační péči, budou mít v budoucnosti problém, absolvovat dalí opakovaný léčebný pobyt. Můe se také stát, e do nabytí účinnosti nové právní úpravy nebudou lékaři z důvodu předbíné opatrnosti navrhovat ádné léčebné pobyty. V takovém případí nebudou mít pojitínci v budoucnu mít nárok na lázeňskou léčební rehabilitační péči vůbec, a to nemluvím o dopadu na situaci poskytovatelů lázeňské péče. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Máte k dispozici místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 382/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Plaček. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 382/1. Zpravodajem výboru je pan senátor aloudík, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, tento bod by byl zcela bezproblémový a radostný, kdyby se týkal, jak byl zamýlen původní, pouze lázní v reakci na nález ÚS, tak jak to tady rozebral u pan ministr. Problémovým se stává návrhem moná problémového výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, který, u předesílám, přichází s pozmíňovacím návrhem, který se netýká lázeňské stránky, ale týká se přílepku, který tam byl dodán, ač tématicky je zcela nesouvisející a zabývá se problematikou, která má být komplexní řeena v nejbliích mísících, jak u tady zmínil pan ministr, a to řádným postupem, včetní celého připomínkového řízení, jako vládní návrh, protoe nápravy v této oblasti financování a pravidel jsme si vichni nepochybní vídomi; a stejní tak výbor.  
Třetím problémovým aspektem je skutečnost, e jako u opakovaní jsme vlastní po Mikulái a před Jeíkem stavíni do situace, e kdy se má jeden pacient zachránit, tak se musí jiný zabít a stane se vlastní níco straného, kdy do 31. nepodlehneme jakémusi tlaku.  
Já u bych příli nekomentoval tu část zákona, která bíí od bodu 3 dále, ač mohla bíet od bodu jedna dále, to znamená to, co se týká pravidel pro lázeňství a připojeného indikačního seznamu. Opít je zde indikační seznam explicitní ve výčtu. Níkteří právníci to interpretují, e to tak musí být. Níkteří právníci říkají, e tam mají být pouze kritéria. Já bych tady připomníl, e u v tom návrhu novely osmačtyřicítky před třemi lety máme také připojen seznam prostředků nehrazených ze zdravotního pojitíní, kde jsem si pro razantnost vybral bod 2, e náplasti na kuří oka nejsou v této republice hrazeny, co máme jako přílohu zákona. Ale prý to tak má být, tedy neprotestujeme ani proti tomu, e indikační seznam k zákonu je výčtem, pojmenování a neumoňuje flexibilní zmíny a není pouze v kritériích. Ale to by asi bylo na úplní jinou polemiku a určití to nenapadá tu část, která byla řádní zpracována, řádní připomínkována a prola třemi čteními v Poslanecké snímovní i se snahou o urychlení, protoe ten proces, jak vidíte, kulminuje před Vánoci, začal 3.9.  
Zcela jinak se chovaly body 1 a 2, které jsou vlastní přílepkem, a obsahují v bodu 1 tři slova  individuální smluvní ujednání, a v druhém bodí jsou to dví víty, které říkají, e pojiovny tato individuální smluvní ujednání, k nim pro vai informaci dochází v desítkách tisíc, odhady jsou a 120 tisíc, zejména v první části roku, poté, co úhradové vyhláky v této zemi vycházejí tísní před Vánoci, anebo  jak bylo rekordní dosaeno v roce 2012  31.12., tísní před silvestrovskou oslavou.  
Pak následují celá řada korekcí a ujednání v desítkách tisíc. A v tích dvou vítách bodu 2, který je uveden přílepkem, je uvedeno, e toto má být zveřejníno do 30 dnů pojiovnou, proč ne, proč a do 30 dnů, nejpozdíji do 30 dnů, a e účinnost to nabývá zveřejníním, co stanoví pojiovna. Z tích dvou smluvních partnerů jeden smluví partner určí vlastní účinnost, protoe buïto zveřejní druhý den, nebo a za 30 dní. Připomínám, e samozřejmí není lhostejný z hlediska plateb ani jeden mísíc rozdílu.  
K tomu procesu musím říct, e jakkoli jsme nechtíli napadat jinak mnohaleté, jinak velice pozitivní úsilí pana poslance Hovorky o vyí transparentnost procesů ve zdravotnictví a jsou mi osobní sympatické, tak skuteční musím opakovat, e se jedná o přílepek, protoe jestlie jedna část novely zákona prochází řadu mísíců vemi procesy, které jsou řádní určeny a ta druhá část je tam přilepena ve třetím čtení ve dvou vítách a třech slovech a má napravovat pomíry ve financování zdravotnictví, tak je to minimální nevyváené.  
Pokud se týká argumentace, a teï u bez ohledu na to, jak tam byly přilepeny a vneseny, tak první víc je, e navrhovaná právní úprava předpokládá zveřejňování individuálních smluvních ujednání bez jakýchkoliv výjimek. Právní úprava problematiky zveřejňování a poskytování informací je v právním řádu ČR upravena předevím v zákoní 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Nicméní je potřeba brát v úvahu také následující víci.  
V této poslanecké iniciativí chybí podstatná záleitost, kterou jiným autorům novel výslovní stanoví legislativní pravidla vlády, zásadní i pro úpravu nakládání s údaji, mezi nimi mohou být i údaje osobní, je toti vyhodnocení dopadů do soukromí.  
Novela zabírá ploní citlivou a slohoví sloitou oblast zpracování informací, kam si netroufá ani zákon o svobodném přístupu k informacím, a v § 8 stanoví, e povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobí, které poskytl veřejné prostředky, to se vak nevztahuje na poskytování veřejných slueb podle zákonů v oblasti sociální a poskytování zdravotních slueb. A tady v tích dvou vítách chybí jakýkoliv rozbor celé této víci. A jsou uvádíny samozřejmí velmi konkrétní situace, kdyby mohlo dojít k pokození toho či onoho.  
Souvisí to určití ne s tím, e by ty víci nemohly být řeeny, ale e jsou projednány nebo vloeny zkratkovití. A Senát má působit jako pojistka a pojistky působí v elektrotechnice pro řeení zkratu ,a jestlie pojistka nepůsobí při řeení zkratu, tak se svítí dál se vemi riziky, které po tomto můe přináet při různých napítích a proudech.  
Jsou samozřejmí i dalí jetí  judikatura evropských soudů třeba jasní vybízí k tomu, aby zveřejňování údajů splňovalo vekerá pravidla pro zpracování osobních údajů, to je účelného rozsahu, výbírovosti a podobní, ale neobsahuje ten návrh varianty, jak by lo účelníji případným nevarům předcházet, aby byly uvaovány jiné mechanismy kontroly. A já se vás ptám, jestli pravidla lze nastavit zveřejníním. Kdy bych uvedl příklad ze sportu, jestli tím, e promítnete fotbalový zápas ze záznamu, jste zároveň určili pravidla, nebo lepí pravidla pro tuto hru. Tím spíe, kdy jedna strana určuje, kdy záznam půjde, jestli v pátek v noci nebo v pondílí dopoledne.  
Take řada vící je zde k řeení a u vech jsme se vlastní tíili a mohu říci, e skuteční, aspoň já se tíím na to, e úprava, kterou chystá ministerstvo, toto vechno zohlední a vnese sem po deseti, dvaceti letech jakýsi nový pohled. Určití je to vedeno pozitivní snahou o vyí transparenci, ale jde o to, jestli vyí transparence lze dosáhnout pomocí méní transparentního postupu. To je spíe otázka filozofická.  
U teï je samozřejmí návrh poslance Hovorky předmítem iroké kritiky, jednak to bylo na nedávném sjezdu lékařské komory, jednak v koalici soukromých lékařů, jednak České stomatologické komory a dalích. Můete říci, e je to níjaký lobismus lékařů, kteří jsou ve společnosti často vykreslováni podobní darební jako politici, e to je darebná skupina 50 tisíc lékařů, kteří mají níjaké postranní zámíry. Já bych je troku hájil, určití podle Gausova rozloení tam pár darebných bude, ale vítina funguje pro zdravotnictví a snaí se fungovat podle pravidel, pokud jim je  rozumná  dáme.  
Take protesty samozřejmí jsou, a není to lobismus 50 tisíc lékařů, to není lobismus, to je ádost, mít se monost vyjádřit ke svým normám v počtu 50 tisíc, kde ovlivňujeme níjakým způsobem zdravotnictví, a zcela mlčenlivé jsou k tomu nae pojiovny v počtu sedmi. Ale v počtu zase 280 miliard, které se tam otáčejí. Take to nejsou banální víci, které bych si aspoň já osobní troufl přihodit k novele zákona týkající se lázeňství v jednom bodu ve třech slovech a druhém bodu ve dvou vítách a kdy automaticky předpokládám, e zveřejníní níčeho nastavuje pravidla. Zveřejníní chaosu, je zveřejníním chaosu. Zveřejníní pravidel je zveřejníním pravidel.  
Take z tíchto důvodů, a já u bych to neířil, protoe myslím, e podstata je jasná a e vichni jsme si vídomi i toho tlaku a i jisté komplikace, které pro účinnost novely zákona o lázeňství k 1.1. můe způsobit případné vrácení tady této novely Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, ale vířím, e je to překonatelné a vezmíme v úvahu, e jsme rok vlastní chystali tento zákon, vezmíme v úvahu, e jiné zákony podle evropských norem neřeíme deset let, viz třeba různé přísluby, sluby a pracovní dobu nad čas, a vezmíme v úvahu, e rekonstrukce dalích zákonů darebných, jako byl zákon o vzdílávání nám trvá deset let. Take teï posun ve dvou, třech týdnech pro pravidla o lázeňství neumí výbor, nebo neumíl ho vidít nijak zvlá dramaticky. Take dospíl k usnesení, které jste dostali. Já ho přečtu.  
Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu k senátnímu tisku 382 na svém jednání 2.12. po odůvodníní zástupkyní předkladatele paní námístky dr.Tesky Arnotové a zpravodajské zpráví senátora aloudíka a po rozpraví podobné, doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy v příloze, a určuje mí zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu. A ten pozmíňovací návrh má dva stručné body.  
1. V článku 1 body 1 a 2 vypustit, jsou to ty dva body z poslaneckého návrhu, které se týkají individuálního slovního ujednání a zveřejňování do 30 dnů a účinnosti dnem zveřejníní, a v článku tři z předjímání moných komplikací k 1. lednu navrhuje slova "dnem 1. ledna 2015", co byla původní navrhovaná účinnost, nahradit slovy "dnem jeho vyhláení". Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodaje a plnil úkoly garančního zpravodaje. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Vladimír Plaček, ano, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Ústavní-právní výbor projednal takté návrh tohoto zákona. Netradiční vás nejprve seznámím s jeho usnesením a pak se zpravodajskou zprávou.  
Ústavní-právní výbor přijal jako 6. usnesení na 2. schůzi konané 26. listopadu 2014 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů ve zníní pozdíjích předpisů jako senátní tisk. č. 382. Po úvodním sloví paní dr. Lenky Teska Arnotové, Ph.D., námístkyní ministra zdravotnictví, která vystoupila jako zástupce navrhovatel po zpravodajské zpráví, kterou přednesl senátor Vladimír Plaček, a po rozpraví výbor  
I.doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II.určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Vladimíra Plačka,  
III. povířuje pana předsedu výboru pana senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Jak jste zjistili, usnesení ÚPV je odliné oproti usnesení zdravotní sociálního výboru. Nicméní na jednání ÚPV se zabýval tímté. Zvaoval, zda návrhy pana poslance Hovorky, které byly přijaty v Poslanecké snímovní, zda se jedná o přílepek či nejedná, a vyhodnotili jsme, e jde o přílepek. Nicméní tím časovým tlakem ve chvíli, kdy se návrh zákona vrátil k novému projednání do Poslanecké snímovny, a lázní, které řeí tato novela zákona o veřejném zdravotním pojitíní, by se dostaly do právního vakua, ÚPV zváil, e toto je vítí riziko, ne vířit, e Poslanecká snímovna znovu tento návrh zákona projedná jetí do konce roku 2014.  
Projednával se opravdu velice podrobní a znovu zdůrazňuji, e jsme zvaovali přesní tuto variantu vrátit návrh zákona do Poslanecké snímovny s vyputíním práví tích dvou bodů, jak to udílal zdravotní sociální výbor. Take já osobní jsem přesvídčen, e členové ÚPV nebudou mít problém podpořit návrh usnesení výboru zdravotní sociálního.  
Co se týká vlastního textu  co se týká lázní, tento návrh zákona samozřejmí řeí přesní to, co 21 senátorek a senátorů v loňském roce napadlo u Ústavního soudu a Ústavní soud dal tímto 21 senátorům za pravdu. Take pokud by tady nebyly opravdu tyto návrhy pana poslance Hovorky, návrh tohoto zákona by byl naprosto neproblémový.  
V této souvislosti, pokud přijmeme usnesení zdravotní sociálního výboru a bude určeno, e účinnost zákona bude stanovena dnem jeho vyhláení, v tuto chvíli ovem nastává jeden problém, to znamená, e lázní budou řeeny pouze podle obecných pravidel dávaných ze zákona o veřejném zdravotním pojitíní. Nicméní je to komplikace pro pacienty, kterým by byl vystaven návrh na lázeňskou léčební rehabilitační péči práví v tom mezidobí od 1. ledna 2015 do nabytí účinnosti tohoto zákona. A to ve chvíli, kdy by Poslanecká snímovna nestihla tento vrácený návrh zákona projednat do konce roku 2014. Pokud přijmeme toto usnesení včetní nabytí účinnosti tohoto zákona dnem vyhláení, pak v tu chvíli avizuji podání pozmíňujících návrhů, které roziřují přechod na ustanovení, která by práví řeila problematiku tíchto pacientů, kterým by v tom mezidobí byl vystaven tento návrh, aby mohli absolvovat a u základní lázeňský rehabilitační pobyt anebo opakovaný. A to s ohledem na to, e v níkterých případech je nutné, např. po operacích, ten základní lázeňský pobyt absolvovat nejpozdíji do tří mísíců. Take tuto komplikaci by řeilo rozíření přechodných ustanovení. Zatím díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu. Pan senátor Petr Vícha s přednostním právem.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Vzhledem k avizovaným pozmíňovacím návrhům ádám před hlasováním o 10 minutovou přestávku na poradu klubu, na kterou zvu i pana ministra.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Před hlasováním po rozpraví obecné nebo a předpokládáte po ní? Před prvním hlasováním. Díkuji.  
A nyní vystoupí paní senátorka Alena Dernerová, připraví se pan senátor Zdeník Bro.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré dopoledne, pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já musím říci, e s panem ing. Hovorkou a i dr. Dostálem velmi dlouho a dobře spolupracuji. Jak jsem řekla i na sjezdu lékařské komory  jsem představenstvu lékařské komory, tak si myslím, e oba pánové to mysleli velmi dobře, protoe opravdu v naem zdravotnictví chybí transparentnost. Ale bohuel je to vzaté troku za patný konec v současné dobí, protoe jednak se to opravdu nepodrobilo níjaké diskusi, a jednat to troku vnáí chaos do systému plateb a uzavírání smluv s lékaři. Já jsem včera dlouho do večerních hodin jednala s lékaři a vím, e třeba praktičtí lékaři mají u dodatky, ale ambulantní specialisté nikoliv. To znamená, e ti lékaři, kteří ty dodatky nebudou mít a pojiovna je nebude moci vyvísit, nebudou v podstatí mít za co být placeni, protoe pojiovna nebude vídít, jakým způsobem je má hradit. Jestli podle úhradové vyhláky, která je troku jiná ne bývají ty dodatky.  
Ty dodatky - musím říci, e pro tzv. malé podnikatele ve zdravotnictví nepřináejí ádné obrovské peníze, ale přináejí určitý finanční benefit, protoe např. pro tento rok pro ambulantní specialisty i obvodní lékaře platí úhradová vyhláka z roku 2013, která byla pro mnohé likvidační, take od toho by se odvíjela vlastní ta platba, a vechny vstupy jsou stále dost drahé, take se to navýilo potom o 5 % oproti této úhradové vyhláce v dodatku. Ale ten dodatek jetí nemáme.  
Já si myslím, e je velmi nutná transparentnost. Ale myslím si, e by se míla vztahovat na níkteré subjekty. Vím, e se o tom hovořilo u v Poslanecké snímovní a bylo řečeno, e by to byla diskriminace. Ale já si myslím, e existují určité zmíny v rámci zadávání veřejných zakázek, e by tady se také dal dát níjaký limit, od kterého by se ty smlouvy míly vyvíovat a míly by být transparentní pro veřejnost, protoe si nemyslím, e V.I.P. smlouvy dostávají ambulantní specialisté nebo obvodní lékaři. Dostávají to třeba jiná zařízení, velké konglomeráty nemocnic a podobní a o to obíma pánům opravdu asi lo. Take mohu říci, e mám mandát od lékařů hlasovat pro pozmíňovací návrh pana profesora aloudíka, protoe ctím stavovský předpis a jsem lékař. Říkám, politik budu dočasní, lékař budu do smrti. Ale určití musíme pohlídat tu novelu, kterou připravuje ministerstvo zdravotnictví tak, aby tam nevypadlo to podstatné.  
Ten návrh musí být opravdu velmi důsledný. Notabene, jetí na sjezdu jsem hovořila jednak s panem ministrem a jednak a paní dr. Arnotovou. Oni říkali, e vlastní vypustí, to co tam pan ing. Hovorka dal. Take v podstatí teï se jedná vlastní o to, e my tady bychom míli níco schválit, co bude posléze vyputíno, protoe tady bude komplexní novela.  
Take to je prostí dalí víc, která, jako si říkám, e je zbytečná, abychom to teï tady rozebírali. Nicméní, s tím si snad  pana ing. Hovorky a i doktora Dostála. Transparentnost je nutná a peníze se opravdu ztrácí. Ale říkám, podporuji návrh pana profesora aloudíka, pana senátora, a dávám návrh na jeho schválení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Zdeník Bro.  
Senátor Zdeník Bro:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych chtíl jednak podíkovat panu ministrovi za tu genezi, kterou tady velmi přesní přečetl, take mi uetřil mnohé čtení a vám mnoho času. Jenom bych chtíl říci, e přicházím z regionu, kde je čtvero lázní. Není to region ani mariánskolázeňský, a ani karlovarský, ani teplický, ale je to region na severu Moravy, při polských hranicích, kde se ani tím lázním neije úplní jednodue.  
To, co tady bylo řečeno, je sto procentní pravda. Já bych doplnil jenom jednu vítu, e v průbíhu let 2012 a 2013 přily níkteré léčebné lázní v České republice a o padesát procent výdajů zdravotních pojioven na lázeňskou rehabilitační péči.  
Chci tím říci, e v mém regionu není lázeňství jenom zdravotní péče, ale je to také významný zamístnavatel a významný prvek ekonomického rozvoje regionu, který v posledních dvou letech byl výrazným způsobem podříznut tím indikačním seznamem, o kterém tady byla řeč.  
Z tohoto hlediska bych chtíl říci, e provozovatelé lázní se velmi obávají nejistoty, která by mohla vzniknout od 1. ledna. Zkusím jenom přečíst a zdůvodnit, co se asi můe stát, pokud 1. ledna bude právní vakuum.  
Nestihne-li se novela zákona o veřejném zdravotních pojitíní schválit tak, aby byla platná od 1. 1. 2015, budou léčebné lázní bez právní úpravy.  
Jak si takové právní vakuum vysvítlit, mohou právní experti zkoumat mísíce nebo roky. Jaké budou následky? Neexistence indikačního seznamu, neexistence blií právní úpravy indikačních předpokladů a odborných kriterií pro poskytnutí lázeňské péče a rehabilitační péče.  
Vznikne právní nejistota ohlední rozsahu, v jakém je poskytování lázeňské péče, rehabilitační péče, hrazeno z veřejného zdravotního pojitíní. Můe dojít k destabilizaci lázeňského sektoru zdravotní péče.  
Dalí neexistence pravidel bude mít ekonomický dopad na poskytovatele léčební rehabilitační péče s rizikem platební neschopnosti lázeňských provozovatelů a s rizikem vzniku redukce pracovních míst. V konečném důsledku se také jedná o nerespektování důsledků nálezu Ústavního soudu ČR.  
Z výe uvedených důvodů bych chtíl podpořit schválení předloené normy v původním zníní i kdy cítím, e je to asi trochu marné. V jiném případí otevíráme po lidové tvořivosti, které jsme byli mnohokrát ji svídky a která přinesla vdy do ivota zemí jenom zmatek.  
Závírem bych chtíl jenom říci, e si myslím, e Poslanecká snímovna hlasovala ve vítí sestaví, ne jenom pan Hovorka, protoe mní to připadá, jak kdyby pan Hovorka byl jediný hlasující v Poslanecké snímovní. Take myslím si, e to bylo rozhodnutí Poslanecké snímovny jako celku. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní vystoupí pan senátor, pan místopředseda Přemysl Sobotka, připraví se pan senátor Jan Horník.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já chápu důvody, které před chvilkou řekl kolega; a mluvil o právním vakuu. Ale na druhou stranu Senát se vdycky holedbal tím, e chce, aby zákony byly, pokud mono přehledné, čisté, bez přílepku apod. A v této chvíli, my za to nemůeme, e jsme to dostali takhle pozdí. To opravdu viníkem je úplní níkdo jiný, ne Senát Parlamentu České republiky. A já si myslím, e Poslanecká snímovna nás dostává do časového presu; a na druhou stranu, ona chce mít vánoce. Já si myslím, e oni to poslanci vyřeí, kdy my budeme hlasovat pro pozmíňovací návrhy, se kterými souhlasím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan senátor Jan Horník, připraví se paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátor Jan Horník:  
Dobré dopoledne, pane ministře, pane předsedající, kolegyní, kolegové. V podstatí za mí to řekl vechno ná 1. místopředseda, protoe já se cítím velmi dotčen v podstatí předloenou novelou, a to díky tomu, e pocházím z regionu, který je významný na trhu v oblasti lázeňství. Není tak velký, jako v Olomouckém kraji, kde lázní je jetí více, ale tam u zaili negace, které byly bohuel s úhradovou vyhlákou spojené předtím a doopravdy mnozí museli zavřít. Na Karlovarsku natístí jsme si umíli troku pomoci zahraničními turisty. Ale kdo víte, jaká je situace v postsovítských státech v současné dobí, díky ukrajinské krizi, tak i tam nám najednou dochází dech. A my začínáme být samozřejmí i na naí klientele, kdy to řeknu takhle v uvozovkách, které mají hrazené ze zdravotního pojitíní pobyty v lázních, částeční u docela dost závislí.  
My jsme bohuel hodní zlikvidovali segment lázeňství, jako takový. Já jenom vítám, e se hledá monost, jak lázeňství navrátit tam, kam vlastní patří. My jsme v lázeňství de facto jednou ze svítových velmocí. Mní vdycky vadilo to, co se stalo s předelou vládou, která v podstatí nám to částeční i zabila. A mní se to nelíbilo, a nelíbí se mi to do dneka, a proto já horuji také pro to, abychom podpořili pozmíňovací návrhy VZSP, protoe to je víc, která nám můe pomoci zase se malinko dostat na nohy. A je to otázka také toho, e to, co nám bylo předkládáno před léty, e v podstatí nás spasí samoplátci, není pravda. Lázní si samozřejmí pomáhají jak mohou, ale vichni víme, e dobrá lázeňská péče odbourává potom níkteré neřeené problémy zdravotní a tím pádem dostává nae obyvatelstvo zase do lepí kondice. Čili tích souvislostí je samozřejmí o hodní více, ale já teï řeknu za region Karlovarska, kde je to jeden z tích nejhorích, nejmení vzdílanost, já nevím, co vechno. A lázeňství je jediná víc, která tam funguje a funguje svítoví. Tak já také vás tady vyzývám a prosím, abyste podpořili návrh, který tady padl od kolegy Plačka a abychom se nenechali svést tím, e Poslanecká snímovna v podstatí v posledním čtení, ve třetím čtení, tími návrhy pana Hovorky, kdy mnozí z poslanců nevídíli, o čem vlastní hlasují a zvedli pro to ruku, tak si myslím, e my bychom míli tyto záleitosti napravovat. Já si vzpomínám léta nazpátek, my jsme tady sedíli mezi svátky, my jsme tady sedíli 23. před Vánocemi. Mám dojem, e buï to poslanci stihnou před Vánocemi, nebo mezi svátky. Teï si přidali. Pokud to projde i u nás, tak mám dojem, e za pár korun to určití stojí i mezi svátky přijít do Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, díkuji také. Paní senátorka Jitka Seitlová nyní vystoupí.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Dobré dopoledne, pane ministře, pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Dovolila jsem si vystoupit, protoe tady zaznívá velmi silní názor, abychom vrátili do Poslanecké snímovny s pozmíňovacími návrhy návrh zákona. O co se jedná? Jedná se o transparentnost smluv, které jsou podepisovány. A já, kdy jsem kandidovala do Senátu, tak jsem se zavázala, e budu podporovat transparentnost a nejen kvůli tomu. Vystupuji také pro to, e je zjevné, e lidová tvořivost, o které tady mluvil jeden z mých kolegů, která se objevila, dejme tomu, v Poslanecké snímovní. Není dána jakousi zvůlí, ale je dána tím, e fakticky ten, kdo má připravovat návrhy zákonů, ten kdo má prosazovat transparentnost, jako takovou, to je práví ministerstvo, které je předkladatelem vech takových návrhů nekoná.  
Jsem moc ráda, e paní senátorka Dernerová pochválila pana poslance Hovorku s tím, e jeho zájem byl bohulibý a hovořila také o komplexní zmíní níkterých právních předpisů. Mohu zvednout ruku pro vyputíní toho návrhu pana Hovorky jenom v té chvíli, kdy skuteční pan ministr tady jasní potvrdí, e transparentnost v otázce smluv, které jsou podepisovány se zdravotními pojiovnami bude v co nejkratí dobí předmítem novely, nebo návrhu komplexního a bude předloena k projednání.  
Víte, já i mezi jednotlivými pány doktory vím o tom, e se eptá a hovoří, e ti mají vhodníjí smlouvu, ti mají smlouvu, která není v pořádku a způsobuje to řadu nejistot a nejasností i mezi samými pány doktory. Stejní tak jsem řeila, jako zástupkyní veřejných ochránce práv, e se na nás obraceli různí lidé s tím, e práví lázní nemají v pořádku a nemají stejné smlouvy. Nemocnice nemají stejné podmínky, to vechno je předmítem diskusí veřejnosti a nejasností, které pak způsobují pochybnosti a nedůvíru.  
Proto mám zájem na tom, aby transparentnost skuteční existovala. Prosím tedy pana ministra, prostřednictvím pana předsedajícího, aby odpovídíl, zda tedy ministerstvo je na to připraveno a kdy bude po samozřejmí diskusích a konzultacích připravena a předloena, taková právní úprava, která transparentnost zajistí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Pan ministr slyel a já jenom připomínám, e pana ministra můe senátor oslovovat přímo. Prostřednictvím řídícího pouze mezi sebou komunikujeme. Tak, díkuji. A kdo dalí se hlásí do rozpravy? Pane ministře, chcete hned, nebo a na závír rozpravy? Pan zpravodaj, pan senátor Jan aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Já se neskromní krátce přihlásím jako pouhý senátor, nikoliv jako zpravodaj za výbor. Moná, e bychom tady míli zopakovat i pro média, vechny přítomné, e nejsme proboha proti pravidlům pro lázeňství, dokonce VZSP jezdil po různých lázních, Jánských, seznamoval se se vím moným. Koneční ta iniciativa k Ústavnímu soudu a to vechno. Tak to je první víc.  
Jsem velice vdíčen paní senátorce, vaím prostřednictvím, kolegyni Seitlové, e zdůraznila, e je tam i provázanost s tím hrazením péče. Ale prosím vás, my transparenci nenastavíme transparentním způsobem, resp. zveřejníní chaosu, jak u jsem tady řekl, jetí neznamená, e se nastaví pravidla. Já osobní bych hodní kladl důraz na to, co bylo řečeno, zkusme se na tom shodnout, e budeme o to bedliví, o to více, sledovat přípravu komplexní novely a snait se vechno to, co tady bylo diskutováno, do ní promítnout. A k lázním bych řekl jednu víc. Ten katastrofický scénář, který tady byl řečen, k zániku lázní, z důvodu, tady tohoto, by mohl jistí nastat, kdyby skuteční právníci se teï léta dohadovali a lázní zůstaly v právním vakuu. Model můe být jiný. Kdy se Snímovna stihne sejít do konce roku, tak se sejde druhý týden v lednu a u třeba v únoru si nebudeme mít z hlediska lázní o čem povídat, protoe dnem vyhláení potom by pravidlo pro nebo ta pravidla pro lázní mohla nastat. Čili ta víc nemusí být tak dramatická, jako známe katastrofické scénáře o celosvítovém black autu a o globálním ochlazení, oteplení veho apod.  
Myslím si, e můeme tady najít i jednotný rámec, e pravidla pro hrazení zdravotní péče, koneckonců pomáhají i lázním. Dovedu si představit, e pouhé pravidlo, e úhradová vyhláka musí být třeba do konce října, nebo záleí, aby byl čas ty víci ustavit, tak zruí deseti tisíce nezbytných smluvních ujednání, která pak nejsou nutná, jestlie se víci mohou nastavit podle pravidel.  
Take zkusme, protoe nečekáme v nejblií dobí ádnou revoluci a zmínu společnosti zásadním způsobem, tak zkusme se na to dívat, e tyto víci by mohly platit potom deset, dvacet, případní na víčné časy, dvaadvacet let apod. Take já bych rád, kdybychom tady nali konsensus, e nebojujeme proti lázním a jsme pro transparenci. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí paní senátorka Zuzana Baudyová.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane ministře, pane předsedo, kolegyní, kolegové. Já si tady dovolím trochu zalobbovat ve prospích maminek  samoivitelek s dítmi, které mají DMO. Často je to i nejenom jedno dítí, ale dvojčata a obí s DMO  dítskou mozkovou obrnou. V České republice jsou to Janské Lázní, kolem nich byla rozprava, byl zájem tyto lázní zavřít a nechat je pro zahraniční klientelu. To u je za námi, ale maminky objevily a správní objevily, e v Pieanech je speciální léčebná metoda pro díti, které mají DMO, která se nazývá klimatoterapie. Začaly dojídít do Piean, sháníly peníze, protoe to nebylo placeno pojiovnou, navíc to bylo v zahraničí, take bylo velmi obtíné, aby tento velmi drahý pobyt byly schopny zaplatit.  
Jsem velmi ráda, e v Klimkovicích u Ostravy se rovní začala poskytovat tato speciální léčba pro díti s DMO, která má skuteční vysoký  jak bych to řekla  efekt, který lze zdokladovat a dítem se velmi vylepí jejich fyzická a psychická situace. Bohuel rovní tento pobyt není hrazený, take se rodiče obracejí na neziskové organizace. Nadace Nae dítí se snaí, seč jí to sponzoři dovolí, přispívat co nejvíc. Ale, o co se moc přimlouvám, tíchto dítí bohuel je stále více, jestli by bylo mono pamatovat v úhradové vyhláce na díti s DMO, které potřebují tuto léčbu, která skuteční má velký efekt.  
Argumenty, proč pojiovna nechce uzavřít smlouvu, jsou o tom, e je velmi tíké doloit efekty s e je velmi tíko mířitelný pokrok. Pokrok díky léčbí jednoznační je, tak se přimlouvám  nevím, jestli úplní dneek je ta správná doba myslet na tyto zdecimované maminky, samoivitelky, které skuteční jsou v obtíné situaci a jejich díti naléhaví potřebují léčebnu Klimkovice. Nyní je v projektu dalí léčebna se stejnou terapií, se stejnou klimatoterapií v Liberci. Obrátily se na Nadaci s prosbou o podporu, samozřejmí jde o finance. Myslím si, e i druhá léčebna na klimatoterapii v ČR bude třeba, protoe jak u jsem říkala, počet dítí s DMO narůstá. Díky za pozornost a moc se přimlouvám. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, paní kolegyní. A kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám a pan ministr u avizoval, e bude reagovat. Pane ministře, máte prostor.  
Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Nímeček:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já za prvé chci podíkovat za velmi racionální, seriózní a kultivovanou debatu, ale to jak zaívám pokadé v Senátu je tady pravidlem, a i proto mezi vás rád chodím. A já tady musím se vemi argumenty, které tady uvedl pan profesor aloudík, souhlasit. By tedy samozřejmí, nám jako předkladateli toho zákona, který má primární řeit obtínou situaci lázní docela komplikuje ivot. Já jetí uvedu pár informací pro vai lepí představu, jak to vůbec s tím zákonem bylo, jak to probíhalo. Jenom pro upřesníní, my opravdu od konce března, kdy Ústavní soud vyhlásil svůj návrh, jsme na tom zákoní začali pracovat, v Poslanecké snímovní původní jsem poádal dokonce, aby byl řeen v reimu § 90, to znamená schválen v prvním čtení. Myslím si, e ten prostor časový by se tím výrazní zvítil, ale bohuel poslanci míli potřebu to probírat podrobní, a proto byl tento návrh zavetován; a já vám musím také říci, e nepochybuji o dobrých úmyslech poslanců, kdy předkládají pozmíňovací návrhy, ale musím říci, e prakticky ke kadému ze zásadních návrhů, které předkládá Ministerstvo zdravotnictví ČR, tak je doprovázen níjakým tvořivým návrhem pana poslance Hovorky a to bohuel na poslední chvíli.  
My tady v tomto případí, v případí tohoto návrhu jsme to vídíli velmi krátce a konzultovali jsme situaci ze zdravotními pojiovnami, které v tom okamiku nepředpovídíly vechny problémy, které to vyvolá a v podstatí tisíce poskytovatelů, které by to postihlo, a to prostí proto, e ten čas na to není. Osobní se domnívám, e standardní legislativní proces, tak jak je navren, práví proto vymezuje níjaké lhůty, dává monost připomínkového řízení, aby opravdu nic opomenuto nebylo, co tady bylo. Tak jak uvedl pan profesor aloudík i paní senátorka Dernerová, já jsem byl na sjezdu České lékařské komory, kde velmi intenzívní zaznílo, e toto postihne tisíce poskytovatelů, protoe  myslím si, e je to logické a e to vdycky bude  ta úhradová vyhláka, na které mám monost teï pracovat. Musím říct, e je to velmi intenzívní záitek, e si budu velmi dlouze pamatovat, co to znamená dílat úhradovou vyhláku a reagovat na neustálé připomínky poskytovatelů, e to je patní a ono je patní, e jí vichni mají málo, ale to je vedlejí. V podstatí nemůe nikdy obsáhnout celou tu realitu zdravotnictví a předvídat kadou jednotlivou situaci, případ kadého segmentu, kadého území, kde se můe níco stát, kde je jiná skladba pacientů. Vdycky ta monost dohodnout se mimo úhradovou vyhláku  si myslím, má racio a ta úhradová vyhláka má dávat základní mantinely, má dávat  řekníme - návod té pojiovní, pod co nemá jít, má dávat základní jistotu poskytovatelům, ale nemůe nikdy postihnout úplní vechno. Uvedu příklad  Česká lékařská komora se s Veobecnou zdravotní pojiovnou dohodne na tom, e ti, kteří se pravidelní vzdílávají, dostanou níjaký halíř navíc k úhradí, protoe do toho dávají více úsilí, tak i toto je příklad dohody mimo vyhláku a týká se to okamití tisíce poskytovatelů.  
Já jsem na plénu Poslanecké snímovny apeloval na předkladatele návrhu s tím, e je to velké riziko práví pro české lázní. Musí si být vídomi toho, e jakýkoli problém, který tento návrh vyvolá, můe si vzít za rukojmí české lázní, co se bohuel stalo. Apeloval jsem i s tím, e ministerstvo zdravotnictví předkládá návrh zákona, který to řeí. Tady si dovolím reagovat na apel paní senátorky Seitlové. Já se omlouvám, v úvodu jsem to říkal, ale byl tady trochu hluk  ten návrh zákona 48 je dnes v komisích, v pracovních komisích Legislativní rady vlády a řeí vekeré dodatky, vekeré zveřejňování, řeí tam i sankce, které tam nejsou upraveny, a já si nemyslím, e jsme postupovali pomalu, protoe to je zcela zásadní norma. Připomínám, e tato vláda nastoupila koncem ledna, a myslím si, e tato norma práví proto, aby prola řádným připomínkovým řízením, vnitřním, vníjím, aby opravdu myslela na vechny monosti, které se stanou, tak předloení níkdy za 10 mísíců není níjaká příli dlouhá doba. Tento návrh je tedy v komisích Legislativní rady vlády a vířím, e se projednávat bude a transparentnost zajistí. Je pravda, e neváe účinnost tích smluv na zveřejníní. Řeí tam primární to zveřejníní a řeí tam primární velké sankce, které ale v naem případí nesmířují proti poskytovatelům - protoe v tomto případí, kdy pojiovna níco poruí nebo nezveřejní, tak na to nedoplatí pojiovna, ale poskytovatelé - ale vůči zdravotním pojiovnám.  
Musím vyjádřit lítost, e debata a primární cíl tohoto zákona, který se míl vést o lázních, o jejich situaci, je troku bokem a e opravdu pro lázní, pokud to bude teï odmítnuto  to bude znamenat pomírní výraznou nejistotu. Můe to vyvolat níjaký pokles poptávky, protoe se často chovají tak, e v případí, e nejsou jasná pravidla, tak - kdy pacient přijde k lékaři, e potřebuje napsat lázní - tak si umím představit často situaci, kdy lékař řekne: není zákon, není indikační seznam, nic vám teï napsat nemohu, e to můe vyvolat níjaký negativní dopad na lázní. Nicméní pokud se Senát takto rozhodne, já samozřejmí udílám vechno pro to, abychom ty dopady minimalizovali, protoe v letoním roce jsme se snaili i přes starý indikační seznam lázním pomoci, podařilo se  myslím  z vítí části je stabilizovat a to je poslední víc, na kterou lázní čekají, aby míly níjakou delí jistotu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane ministře, a ptám se, zda si přeje vystoupit pan senátor Vladimír Plaček, který byl zpravodajem  
ÚPV. Nepřeje si vystoupit. Garanční zpravodaj pan senátor aloudík má slovo, prosím.  
Senátor Jan aloudík:  
Mojí povinností je asi, váení, shrnout diskusi a moná navrhnout způsob nebo moje chápání toho procesu. V diskusi vystoupilo 8 senátorek a senátorů, jeden s procedurálním návrhem, abychom míli přestávku před prvním hlasováním. Jedna paní senátorka s námítem spíe pro úhradovou vyhláku, týkající se dítí, a potom zde zazníly názory, které jednak vyslovily obavy nad tím, aby lázní nezůstaly dlouho v právní nejistotí, co je ná společný zájem, a druhé, které svým způsobem pochopily to, proč se nám ten poslanecký přílepek nelíbí za situace, kdy v Legislativní radí vlády a před dalím procesem je komplexní novela.  
Mám pocit, e tady zazníl návrh ÚPV schválit novelu zákona tak, jak návrh přiel z Poslanecké snímovny, tedy i s tím poslaneckým návrhem v bodí 1, 2. Pak zde zazníl pozmíňovací návrh nebo resp. návrh vrátit tuto novelu s pozmíňovacím návrhem po vyputíní bodu 1, 2 a zmínu doby účinnosti od 1. ledna na den vyhláení, a to je doporučení nebo usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Pak zde zazníl jetí pozmíňovací návrh pana senátora Plačka, který se týká - který máte před sebou  a který se týká ustanovení k lázeňské péči, resp. doplníní níkterých ustanovení, která by tu víc potom zjednoduila v případí, e půjde zpít do Poslanecké snímovny. Pane předsedo, můj pocit je, e asi bude nejprve hlasování o tom schválit poslanecký návrh tak, jak přiel nebo tedy návrh ze Snímovny včetní poslaneckého přílepku tak, jak přiel, a potom e bychom hlasovali o tom návrhu výboru pro zdravotnictví a sociální víci.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já to, pane zpravodaji, upřesním, jestli dovolíte. Teï bude 10 minutová přestávka. Poté budeme hlasovat o návrhu schválit, jak je zapsáno v usnesení ÚPV. Pokud by tento návrh neproel, bude otevřena podrobná rozprava. Ze zdravotního výboru máme písemný pozmíňovací návrh, ale návrh pana senátora Plačka, který byl avizován, který máme na stole, musí být načten, protoe neproel výborem. Takto je postup podle naeho jednacího řádu.  
Já vám díkuji a vyhlauji desetiminutovou přestávku do 10.38 hodin.  
(Jednání přerueno v 10.28 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 10.38 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Prosím, zaujmíte místa. Přestávka skončila. Budeme pokračovat v hlasování. Take karty zasunout a přizvu k hlasování.  
Já si vás dovolím znovu přihlásit, resp. vás poprosím, abyste se odhlásili. Mílo by to být v pořádku, znovu se přihlaste. (Mní se to nedaří... U jo. Chvilku počkáme. Ano, číslo je jiné. Jetí pokračuje.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném PS. Přítomno 61, kvórum 31, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 5  
, registrováno 61, kvórum pro přijetí 31, pro návrh 6, proti 14. Návrh byl zamítnut.  
Jiný návrh k hlasování nebyl podán, take otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Tak, u se povedlo, pan senátor Vladimír Plaček, prosím.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Jetí jednou dobrý den, váené paní senátorky, váení páni senátoři, pane předsedo, pane ministře. Já si dovolím navrhnout pozmíňovací návrh k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, k senátnímu tisku č. 382.  
V návrhu bude nový bod 2, který zní: V čl. II se za bod 4 doplňují body 5 a 6, které zníjí.  
5. Lázeňská léčební-rehabilitační péče, na její poskytnutí byl vystaven návrh v období od 1. ledna 2015 do dne nabytí účinnosti tohoto zákona, která byla poskytnuta pojitínci pro danou indikaci poprvé, se povauje za základní léčebný pobyt podle zákona č. 48/1997 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.  
6. Lázeňská léčební-rehabilitační péče, na její poskytnutí byl vystaven návrh v období od 1. ledna 2015 do dne nabytí účinnosti tohoto zákona, která odpovídá indikaci, na jejím základí ji v minulosti pojitínec léčebný pobyt uskutečnil, se povauje za opakovaný léčebný pobyt podle zákona č. 48/1997 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.  
Dosavadní bod pak označit jako bod č. 3. Odůvodníní máte v papírové podobí před vámi.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, pane senátore. Přihlásil se pan senátor Jan aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já si dovolím jenom formální připomenout, e tady zazníl také pozmíňovací návrh VZSP, který spočívá ve vyputíní bodu 1 a 2 tak, jak jste ho dostali, a nahrazení termínu účinnosti 1. 1. 2015 dnem vyhláení.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, pane senátore. Kdo dalí se hlásí do podrobné rozpravy? Není zájem, rozpravu uzavírám. Pane navrhovateli, prosím, vyjádřete se k návrhům, které tady zazníly.  
Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Nímeček:  
Nemám připomínky, souhlasím s návrhy.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám. Chce se vyjádřit jetí pan senátor Plaček jako zpravodaj ÚPV? Nechce. Garanční zpravodaj chce jetí? Nechce. Take budeme hlasovat...  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, senátorky, senátoři. S návrhem pana kolegy Plačka - s pozmíňovacím návrhem ve smyslu upřesníní lázeňské péče souhlasím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, před kadým hlasováním se budu navrhovatele a zpravodaje ptát na jejich názor. Teï přizveme.  
Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, který před níkolika okamiky načetl pan senátor Vladimír Plaček. Je to pozmíňovací návrh... (domluva před řečnickým pultem)  
Pardon, nejdříve tedy budeme hlasovat o návrhu, který byl zapsán v usnesení VZSP a který tu byl zmínín.  
V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 33. (Mní nesvítí ale svítélko. Tak, dobrý...) Take zahajuji hlasování, kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. ("To nefunguje."  hlasy z pléna.) My jsme se znovu odhlaovali a přihlaovali. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 6  
, registrováno 67, kvórum 34, pro návrh 60, proti 1. Návrh byl schvále. Take díkuji. Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana senátora Vladimíra Plačka, který byl načten a byl nám rozdán k dispozici. Take vichni víme, o čem budeme hlasovat? Je to tak? Přítomno je v sále 67, kvórum 34, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku.Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 7  
, registrováno 67, kvórum 34, pro návrh 66, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní přistoupíme k hlasování o celém návrhu, protoe jsme vyčerpali pozmíňovací návrhy. Budeme hlasovat o usnesení, e návrh zákona vracíme PS ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Přítomnost a kvórum zůstává stejné, zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 8  
, registrováno 67, kvórum 34, pro návrh 65, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Protoe jsme odsouhlasili vrácení, musíme povířit 2 senátory, kteří tento návrh odůvodní a předloí PS. To znamená v souladu s naím jednacím řádem. Navrhuji, aby senátoři Jan aloudík a senátor Vladimír Plaček byli povířeni odůvodnit a přednést návrh naeho usnesení v PS. Jsou jiné návrhy? Není tomu tak. Kvórum zůstává, ne, pardon, kvórum se zmínilo. Máme přítomno 66, aktuální kvórum 34, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 9  
, registrováno 66, kvórum 34, pro návrh 64, proti nikdo. Návrh byl přijat. Já vám díkuji. Díkuji panu ministrovi a projednávání tohoto bodu je ukončeno.  
My se vystřídáme v řízení schůze. (Řízení schůze se ujímá 1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o přidruení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straní a Ukrajinou na straní druhé  
Tisk č.  
333  
Tento návrh má č. 333. Uvede ho ministr zahraničních vící Lubomír Zaorálek. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Díkuji, pane místopředsedo, přeji vám dobrý den, dámy a pánové, kolegové. Dovolte mi, abych vám předloil k ratifikaci Dohodu o přidruení s Ukrajinou. Moná bych řekl níkolik základních důvodů, proč si myslím, e byste míli hlasovat pro tuto dohodu mezi EU a Ukrajinou.  
Moná pro pořádek řeknu, e byla odhlasována u EP pomírní velkou vítinou  535 poslanců a e v této chvíli byla dohoda odhlasována úspíní v 10 parlamentech států EU, tedy v Bulharsku, Estonsku, Litví, Lotysku, Maïarsku, Maltí, Polsku, Rumunsku, Slovensku a védsku. V ostatních její ratifikace probíhá.  
Důvody, proč přistoupit k této dohodí, jenom připomenu, e to, co je obsahem Dohody o přidruení mezi EU a jejími členskými státy na jedné straní a Ukrajinou na straní druhé, je integrace Ukrajiny, uí nebo přesníjí integrace Ukrajiny a EU. Podtrhuji, e se nejedná o členství. V tuto chvíli nemluvíme o členství. Je to jenom určité přiblíení integrace v oblasti hospodářských vztahů zejména, ale také obecní politických, protoe tady je celá řada vící, které je třeba sladit v ekonomické oblasti. Abych to trochu zkonkrétnil, připomenu vám, e Ukrajina je pro ČR prioritou v oblasti proexportní politiky. My samozřejmí máme také zájem na tom, aby byly sladíny technické normy, fytosanitární normy, aby byla na Ukrajiní vláda práva a my tam mohli skuteční obchodovat, co dneska opravdu nae podnikatele enormní zajímá, protoe já sám bohuel znám níkteré osobní, kteří Ukrajinu opustili v posledních mísících, protoe, jak víte, pokud míli zvlá fabriky na východí, tak ta situace se tam tak zkomplikovala, e je nedokázali udret.  
Fungování státu, fungování pravidel i právních, nejenom technických norem, je předpoklad toho, aby i ČR mohla normální pokračovat v obchodních, hospodářských vztazích se zemí, která, jetí jednou připomínám, patřila mezi priority české proexportní politiky. My jsme ji nevyřadili, jakkoli by mohl níkdo říct, e situace je tak sloitá, e bychom to míli přehodnotit. My se snaíme tak rychle závíry nedílat. Spíe se snaíme pomoci tomu, aby se Ukrajina konsolidovala. Kdy se to podaří, tak doufáme, e bude moci dále pokračovat jako zemí, která je pro nás nesmírní zajímavá. Byla pro nás zajímavá a mohla by zase být.  
Hlavní oblasti, proč se zajímáme o Ukrajinu, jsou např. účast v oblasti jaderného průmyslu. Já sám jsem jednal v Kyjeví o monosti účastnit se dostavby a dokonce výstavby nových bloků jaderné elektrárny. Tam by se jednalo o ČR, dokonce o podíl 20 miliard dolarů. To je mimořádní masivní kontrakt, který skoro ani nevím, kde jinde bychom mohli dnes v podobné dobí dostat. Tam se ale samozřejmí jedná i o účast ve stavebnictví, v budování infrastruktury, a dopravní, vodní apod.  
Já o tom tady mluvím také proto, e se často říká, e taková dohoda znamená, e níkam lijeme peníze. Já bych vás chtíl ujistit, e to si myslím, e se dnes rozhodní u nestane, protoe v Evropí panuje dnes dost velká ostraitost nad tím, jakým způsobem dopravovat finanční prostředky na Ukrajinu. Nemyslím si, e byste dneska nali snadno níjaký příklad, kde by to bezprostřední hrozilo, e by ly peníze do níjaké černé díry, nebo jetí lépe a jasníji řečeno, do kapse níjakých oligarchů.  
O tíchto rizicích se dnes ví, upozorňuji, e ádné peníze nedává EU přímo. Jedná se o prostředky MMF, Investiční banky, Evropské banky pro obnovu a rozvoj. Jsou to tyto instituce zejména, které by si míly chránit ty prostředky, o kterých se mluví. Vy asi víte o tom balíku 11 miliard eur, o kterém se mluví. Ale podotýkám, e je to 11 miliard v ranku celého rozpočtového období 7 let. A samozřejmí, e ty prostředky by míly být uvolňovány postupní. Ale samozřejmí také na konkrétní projekty.  
Teï se dostávám k tomu podstatnému. Pokud se třeba jedná a bude jednat o projekty v budování infrastruktury stavební a jiné, tak jsou to zase tendry, o kterých říkáme, e musí být transparentní, a do kterých by se míla a mohla přihlásit ČR. Take bychom míli... (znílka) U jsem myslel, e jsem vyčerpal níjaký čas, který je tady k dispozici. Já se snaím jenom vysvítlit, e nedívejme se na to jako na peníze, které tam níkdo nalije, ani se nebude dívat, kam to poteče. Jsou to peníze, o kterých se dnes ví, e jsou a musí být pod kontrolou, a e jsou to prostředky, které mohou znamenat příleitost pro české podniky a české projekty. Pomírní dost rozsáhlé.  
Pokud by se podařilo Ukrajinu konsolidovat, je to zároveň veliká ekonomická příleitost, dokonce i pro nás. Samozřejmí dneska vám nejsem schopen říci, e ta konsolidace je na cestí. Kdo to sledujete, dobře víte, e situace tam není jednoduchá. Dneska tady prognózovat, e se snadno vyřeí, to by bylo ode mí skoro nezodpovídné. I kdy je tam nová vláda a je třeba to připomenout, e se podařilo vládí uspořádat parlamentní volby v podmínkách témíř válečného konfliktu na východí, volby probíhly na drtivé vítiní území, vláda tam získala podporu, která je vítí ne kterákoli vláda získala v minulosti. Kdy se podíváte na mapu voleb, zjistíte, e nikdy tam nezískali politici, ti, kteří dnes stojí v čele, dokonce podporu na obou stranách zemí. V minulosti zemí byla dost típnutá na východ a západ. Kdy se podíváte na mapu dnes, opravdu zjistíte, e třeba Poroenko získal velkou podporu i na východní části Ukrajiny. Proto, kdy vám tady říkám, e je to také nae ance, tady pro konsolidaci Ukrajiny, ta současná vláda, tak přes vechny nedostatky, přes vechno, co tady můete uvést jako určité nedostatky, jemní řečeno, současné politické elity, přes to vechno je to nejvítí ance, jakou Ukrajina v poslední dobí míla. Podařilo se sestavit vládu, to víte.  
Víte dokonce, e prezident teï vyhlásil přímíří zase, co ve vás můe vyvolat údiv, protoe si asi vzpomínáte, e u tam jedno přímíří je, tak je to takové přímíří v přímíří, nebo den klidu, který má určité omezené výsledky, protoe přece jenom... Zase bych musel přiznat, e to přímíří se opít poruuje. Nicméní poruování je o níco méní masivní, ne bylo v průbíhu prvního přímíří. Je pravda, e dochází k určité výmíní zajatců. Take ani to druhé přímíří není dokonalé přímíří, ale přece jenom znatelné je, e je níjaký den klidu, jak bylo vyhláeno, a má to určitý dopad. Na druhé straní musím po pravdí říci, e to, co se dohodlo v Minsku, ty tzv. minské dohody, jejich součástí bylo i Rusko, a je na jich i ruský podpis, tak se bohuel z velké části nedodruje. Nedodruje se vybudování nárazníkové zóny 30 km na obí strany, kde nemá být tíká technika. To bohuel se nedodruje. Nedodruje se, nebudu vyjmenovávat vechno, ale předevím to hlavní a stíejní, a to je kontrola hranice. To byla jedna z důleitých vící, aby se podařilo kontrolovat hranici mezi Ruskem a Ukrajinou. Aby bylo transparentní, co se na ní díje.  
Je obtíné pro monitorovaní mise OBSE tam fungovat. Jsou jenom 2 stanovití, de facto je to nedostatečné a mohl bych o tom dlouho mluvit. Já tady nebudu skrývat, e Ukrajina je v situaci, kdy nevidíme přesní, jak se do budoucna podaří ten úkol zkonsolidovat, skončit s násilím, stabilizovat Ukrajinu. Nicméní tato ratifikace, tato dohoda mezi Ukrajinou a EU je skuteční pokusem pomoci tomu, aby se zemí stabilizovala. Zemí, která není v dobrém stavu... Situace je taková, e za poslední dobu tam máme nefunkční stát, velice patný stav ekonomiky a jetí částeční vojenský konflikt. Toto ádné vládí nelze závidít. To je evidentní, e to je mimořádní tíká situace. Je to samozřejmí veliká víc, pokud by se podařilo tuto situaci, z ní najít cestu.  
My se na tom podílíme tímto způsobem. Já bych vás rád ujistil o jedné víci, která se často diskutuje veřejní, protoe se říká, e to EU níjak zpunktovala, e do toho vstupovala, nutila Ukrajinu, aby se stala součástí toho procesu určité integrace, potáhnutí Ukrajiny blíe Evropí.  
Já vás mohu ujistit, e mám osobní zkuenost z minulého období, kdy jsem byl jetí opozičním politikem, byl jsem místopředsedou snímovny, já jsem míl v té dobí monost a setkával jsem se s řadou ukrajinských politiků. Mohu tedy říci, e jsem se dokonce setkával také s představiteli Janukovyčovy politické strany, to znamená strany východu. Mám ve vzpomínkách pomírní dobře uloeno, e mí tito politici východu, ti Janukovyčovi, ujiovali o svém váném a naprosto jednoznačném úmyslu, vstoupit a být součástí evropské integrace, vstoupit dokonce do EU. Dokonce mluvili o členství, ne o přidruení, jako máme tady. Oni mluvili dokonce o členství jako o váném cíli. Bodej by o ním nemluvili, moná to nevíte, ale Janukovyč míl vstup do EU ve svém volebním programu. Take kdy to dotáhnul a k podpisu, realizoval vlastní svůj program. Ten program míla jak Jučenkova strana, tak i Janukovyč. Já z osobní zkuenosti tím, e mí ti politici ujiovali, a tady podtrhuji i Janukovyčova politická strana, e to myslí naprosto vání a e k tomu mají dobré důvody, proč chtíjí. Ano, protoe u tehdy vlastní stoupal obchod s EU, bylo to stále masivníjí. Snad tady mohu říci, e jsem o tom mluvil i se známým oligarchou Achmetovem z východu, který mi řekl přesní, kolik procent dílá jeho obchod s východem a kolik se západem. Nevím přesní, ale mám dojem, e mi říkal, e má 55 % s EU a zbytek s Ruskem. To je dobré mířítko, e i tento východní oligarcha, který má velké fabriky na východí Ukrajiny, nebo míl, dneska je jejich osud trochu sloitý, vlastní dával najevo, e pro níj EU je partner, bez kterého si on vlastní nemůe představit do budoucna rozvoj.  
Já to tady říkám, abych rovnou zpochybnil to, co níkdy slýchávám, e to byla EU, která tu Ukrajinu tahala jakoby proti její vůli. Toto byl rozhodní zájem Ukrajiny, rozířit obchodování. A opakuji, pokud chcete s níkým takto rozvíjet obchod a rozvíjet vztahy, integrovat ekonomiky, tak skuteční poadujete, aby také on se přizpůsoboval v oblasti norem a jiných vící, jinak ten obchod vlastní není moný. Proto si myslím, e pro nás je to veliký zájem státu, aby se Ukrajina zkonsolidovala. Pro nás je jednoznačný zájem na tom, aby se Ukrajina postavila na nohy ekonomicky i politicky. Nechci strait, ale pokud by to tak nebylo a pokud by to nabralo jiný a horí smír, tak vám rovnou říkám, e to můe pro Českou republiku znamenat problémy nejenom v tom, e se nae představy o obchodování nenaplní, ale ono to můe také znamenat zvýenou migraci pro ČR. A vichni dobře víte, e tady je více ne 100 000 naich ukrajinských spoluobčanů, to znamená, e to jsou víci, které  prostí my nemáme zájem na Ukrajiní, která bude rozbitá. My nemáme zájem na Ukrajiní, která se bude potýkat s rostoucími ekonomickými a politickými problémy. Pro nás tato vláda je ance, naopak udílat kroky pozitivní.  
Proto si myslím, e je také určitá dá se říci jednoznačná podpora v EU pro to, aby se ta dohoda podepsala. Moná řeknu jetí jednu víc, abych zase předeel debatám. Součástí dohody je také to, e byla učinína dohoda mezi Ruskem a Evropskou komisí, e se odloí ta hospodářská část, implementace hospodářské části dohody, vytvoření volné zóny obchodu a na 1. 12. 2015. Je to reakce na určité obavy, které Rusko formulovalo v souvislosti s tím, e uvolníní ekonomického styku by pokodilo ruské výrobky nebo rusko-ukrajinské vztahy. Take tady vznikla dohoda mezi EK a Ruskem, e se to odloí a na 31. 12. 2015. Rusko za to řeklo, e neprovede ádné obchodní restrikce vůči Ukrajiní. Take vlastní i tady součástí dohody je určitá dohoda i s ruskou stranou, která má určitou cenu v této chvíli, kdy se snaíme situaci konsolidovat a uklidnit, e se s implementací ekonomická části počká a do 15. prosince 2015.  
Já jsem se níjak rozmluvil, tak se vám omlouvám, spíe nechám otázky na vás, kdyby vás níkteré dalí víci zajímaly. Ale snail jsem se reagovat na níkteré hlavní pochyby, které jsem zaregistroval ve veřejné diskusi. Moná budu schopen i odpovídít na níkteré dalí, kdy se zeptáte. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je výbor pro záleitosti EU. Usnesení má číslo 333/1. Zpravodajem je pan senátor Tomá Grulich, který má slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající Přemysle, kolegyní, kolegové, pan ministr řekl o této smlouví prakticky vítinu informací. Já bych si jen dovolil dodat, e tato smlouva je svým způsobem pokračování tak zvaného východního partnerství, které bylo realizováno za předsednictví ČR v EU. Ze esti států, které byly zahrnuty do tohoto východního partnerství, nám zůstaly v zásadí pouze státy tři, to je Moldávie, Gruzie a tady zmíníná Ukrajina.  
Já bych si dovolil připomenout jetí jednu víc, která tady nezazníla, a to je troičku hledisko geopolitické a s tím související i bezpečnost České republiky. Jestlie padne znovu elezná opona, velmi bych si přál, aby padla co nejdál na východí. Výbor pro Evropskou unii projednal tuto smlouvu na své 34. schůzi konané dne 30. září 2014 a přijal usnesení č. 320, ve kterém doporučuje plénu Senátu, aby podpořilo, respektive souhlasilo s touto mezinárodní smlouvou.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego, posaïte se ke stolku zpravodajů. Dalím výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, usnesení, které má číslo 333/2, a s ním nás seznámí senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane místopředsedo, dámy a pánové, pane ministře. Ná výbor, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal tuto dohodu 15. 10. a ve výboru převáily skeptičtíjí víci, které jmenoval pan ministr a ná výbor nepřijal ádné usnesení. Z osmi přítomných senátorů byli tři pro, čtyři se zdreli a jeden byl proti. Take my vám nedoporučujeme ádné stanovisko, a pak vystoupím v debatí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se v daném okamiku hlásí kolega Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Dobrý den, pane ministře, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Já jsem nedávno při OBSE byl jako pozorovatel voleb v Moldavsku. Pan ministr tady zmínil problematiku východu, aby elezná opona se odsunula pro nás co nejdál na východ. Do toho společenství, by řeíme teï zrovna Ukrajinu, samozřejmí patří i Moldavsko a nai vrcholní politici jezdí průbíní to Kiiníva, do hlavního místa a tam je velvyslanectví upozorňuje, e by bylo dobře podepsat asociační dohodu s Moldavskem. Mnohé státy to ji udílaly a my tam nemáme úplní nejhorí pozici, ale tím, e ten proces zdrujeme, tak si zrovna do budoucna nepřispíváme k tomu, abychom se tam mohli více rozvíjet, jako to třeba dneska dílá Nímecko. My se samozřejmí díky Nímecku jako jeho velcí subdodavatelé na ten trh dostáváme taky, ale chtíl bych poádat pana ministra, abychom, tak jak se chováme k jiným státům v této oblasti, i u Moldavska podepsali v obou dvou komorách Parlamentu asociační dohodu a abychom tam postoupili kousek dál, protoe si myslím, e stejní ji nakonec asi zřejmí Parlament schválí v obou dvou komorách, proč to jetí dál natahovat. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Dále je přihláen senátor Frantiek Bublan.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, ná výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost nepřijal ádné usnesení, jak to sdílil zpravodaj. Ona skuteční ta debata tam byla docela bouřlivá, zajímavá a já jsem tak troku rád, e to zůstalo otevřeno. Přesto bych si dovolil níkolik málo poznámek i s určitým závírem.  
Situace na Ukrajiní jednoduchá není. Zaznívá to na mnoha setkáních. Teï bylo níjaké poslední setkání staronového premiéra Jaceňuka se zástupci EU, kde se v podstatí přeli o to  nebo kadý upřednostňoval níco jiného, jestli zahájit níjaký uí kontakt EU s Ukrajinou, tzv. donorskou konferenci, to znamená, e by Evropa nabídla velké finanční pomoci, které by pomohly Ukrajiní dostat se z dluhů, protoe oni v podstatí vytloukají jeden dluh druhým dluhem, splatí to, co mají splatit, a teprve potom by následovala konference investorská.  
Samozřejmí Jaceňuk upřednostňuje donorskou, protoe je to pro ní výhodníjí, oni jsou v docela tíké situaci. EU je opatrná a spíe preferuje investorskou konferenci. To znamená, mít níjaké záruky, e se peníze doslova neprojí. Take očekáváme pevné programové prohláení vlády. Očekáváme nastartování reforem a řádné fungování státu, předevím soudů. V tom je moná také troku velký otazník, nebo vítí problém. Pan ministr u to tady trochu naznačil, Ukrajinu, i kdy má vládu, je po volbách, stále ovládají oligarchové. Ti oligarchové mají to, co vláda nemá. Oni mají docela velký kapitál, mají velké peníze v hotovosti. To, co vládí teï chybí a hledá, kde by níco získala. Mají velké banky, mají velké mediální skupiny, ovládají i míníní obyvatel. Mají  tak jak to sledujeme v médiích  takové polovojenské prapory, docela dobře vyzbrojené, které i troku bojují proti separatistům, případní si hájí svá území. Take pokud vláda nebude mít navrch nad tími oligarchy, tak tíko můe dílat níjaké reformy, protoe to tam bude určovat níkdo jiný.  
Staronový premiér Jaceňuk to nazval, e potřebuje s oligarchy udílat společenskou dohodu. Dokonce k tomu řekl, e to chce udílat demokratickou eleznou pístí. To jsem zvídav, jak se to povede. Ale bez zásadní zmíny právního rámce na Ukrajiní to asi skuteční nebude moné. Já tady říkám ta rizika, nebo popisuji stav, ale přesto jsem přesvídčen, e my musíme pokračovat v podpoře Ukrajiny. Kdy bychom to nechali na pospas oligarchům a potom jetí ruskému vlivu, tak Ukrajina je skuteční ztracená. My v té podpoře nemůeme polevit. Take nabídka na přidruení, si myslím, je takovým prvním krokem, a potom skuteční musíme tlačit na to, aby se sliby a to, co vláda sama nabídla občanům, také plnilo. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S právem přednosti pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, pane předsedající, pane ministře. Já jsem původní nechtíl vystupovat, ale po projevu pana ministra pár poznámek mám.  
Vaím prostřednictvím, pane předsedající: Pane ministře, jste bohuel mimo realitu v hodnocení Ukrajiny. Pokud se týká Ukrajiny, tak Ukrajina je rozvrácená zemí, kde je v současné dobí kolem 4 tisíc mrtvých, kde odelo ze svých domovů  ta čísla jsou různá, ale pohybují se mezi tři čtvrtí milionem a milionem, kde momentální vládne přímíří, je otázka, do kdy bude vládnout, a kde Ukrajina nemá hospodářské zdroje na to, aby rozjela výrobu a aby níjakým způsobem ekonomika Ukrajiny začala fungovat.  
Pokud se tady mluvilo o oligarích, tak jeden z nich je prezidentem Ukrajiny. Take tíko říci, jak se to vechno zvládne. Mní z toho vychází jediné, e se tam prostí budou dávat vysoké částky peníz na podporu Ukrajiny, ale hlavní mi z toho nevychází ádný moment, který by mí opravňoval vířit tomu, e se tam situace zklidní a e se to rozjede. Nerozjede, protoe srdce Ukrajiny, průmyslové srdce Ukrajiny je v rukou separatistů. Takto to tam zkrátka je, take já bych rád vídíl, na čem ten optimismus je zaloen.  
Pak bych tady podotkl, e si myslím - nerozumím tomu dost dobře, i kdy se o politiku zajímám u od mládí  e intenzita politické práce, politického smířování, politických akcí, evropských politiků smírem k přidruení byla docela velká. Myslím si, e v tomto případí ta geopolitika je zaloena  nebo nebyla zaloena na analýze. U se o tom moc nemluví, já to tady nechci moc rozebírat, ale musím připomenout, e 20. února t.r.  a pan ministr zahraničí si na to určití musí vzpomenout  byla učinína dohoda, byly učiníny záruky tehdejímu ústavní zvolenému prezidentovi Janukovyčovi, ty záruky učinili ministři zahraničí Francie, Spolkové republiky Nímecko a Polska, a druhý den u to zkrátka neplatilo.  
Take já osobní si nemyslím, e nastane situace, kdy se to začne vyvíjet normálním způsobem. Jsem si jist, e se tam budou muset pumpovat stále velké peníze. Jistí si vzpomenete  před dvíma, třemi lety, kdy začal hospodářský problém Řecka, jak jsme četli den co den, jestli to Unie ustojí nebo neustojí. Ukrajina podle mého názoru je co do objemu peníz a co do skutečnosti, jaká tam je, problém o řád nebo dva řády vý.  
Mohl bych mluvit dlouho, ale nechci. Podstatu jsem řekl. Slyel jsem tady nový termín a rád bych, kdybych mohl na níj dostat níjaké blií vysvítlení. elezná opona co nejdál od naich hranic. To je níjaká nová doktrína české zahraniční politiky? Já to jetí neslyel. Take bych poádal vaím prostřednictvím, pane předsedající, pana ministra o blií vysvítlení. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Podle jednacího řádu můe kadý senátor oslovovat ministra přímo. U vám to pan předseda před chvilkou sdílil. Take nemusíte ádat předsedajícího.  
Slovo má senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. K této záleitosti  tíko co říct. Já osobní, mám-li mluvit za sebe, ádnou eleznou oponu nechci, nechci ji vůbec nikde. Je mi v zásadí jedno, jestli ji níkdo plánuje, kde ji plánuje. Ale myslím si, e bychom se míli vichni snait o to, aby ádná elezná opona nebyla. Jakmile bude, a bude kdekoli, tak se to ČR dotkne velmi.  
Kdy tady byla objasnína elezná demokratická píst pana premiéra, tak si to můeme docela představit, on u jednou fungoval ve vládí paní premiérky, a jak to dopadlo tehdy na Ukrajiní, to snad vichni víme, jakým způsobem plánoval hospodářské reformy a nakonec to skončilo bohuel tím, e vláda byla poraena ve volbách, nastoupila vláda dalí, jejím konečným výsledkem je to, co tam teï momentální je.  
Já bych si samozřejmí velmi přál, abychom míli stabilní Ukrajinu. Ukrajinu potřebujeme mít stabilní. Hlavní je to pro ty lidi, kteří tam ijí. My to vichni známe. Já jsem z relativní malého místa. Kdy jsem vidíl skvílé hudebníky, jak ádali u nás hudební kolu, jestli by nemohli dostat práci a nemohli se přestíhovat do ČR, je to pár let, exodus Ukrajiny není záleitost teï tohoto okamiku. Řada z vás určití zná Ukrajince s vysokokolským vzdíláním, kteří tady v ČR pracují s lopatou. Tato situace, která je teï, to není nic nového, to jenom podporuje trend, který je tady dlouho. Proč Ukrajinci odcházejí z domu? Protoe ta situace na Ukrajiní je taková, jaká je. Jak se teï vyhrotila, tak je tam u dlouho. e si Ukrajinu pár lidí rozebírá, normální lidé nemají, jak tam ít. My bychom se míli snait předevím o to, aby tento jev přestal.  
Já nevím, co pomůe Ukrajiní  přidruení k EU? Samozřejmí bych byl rád, aby to pomohlo. Já bych rád od pana ministra slyel dví víci, které si myslím, e jsou klíčové. Jestli EU chce, aby Ukrajina se přidruila, Ukrajina to nepochybní chce a slibuje si od toho moná víc, jako ostatní si slibují mnozí jiní, slibuje si víc, ne ve skutečnosti bude, protoe pan ministra tady paradoxní předvedl víc, kterou evroptí politici předvádíli u smírem na nás. Oni tehdy chtíli ty nové zemí, aby kam míli umístit investice. Vdy my přece víme, e mnohé evropské peníze smířovaly k tomu, aby se obratem vrátily zpátky. Je nepochybné, e tehdy byla příznivíjí doba, ne je v současné dobí. Dneska je EU členskou zemí také Rumunsko a Bulharsko a níkteré dalí státy, kde je ta situace mnohem horí. Víme dobře, v jaké ekonomické situaci jsou. Dneska se o tom u sice moc nemluví, ale na druhé straní si vichni lámou hlavu, jakým způsobem ekonomicky udret EU tak, aby dokázala tyto víci zvládnout.  
Já mám 2 konkrétní dotazy a chtíl bych, aby pan ministr mi je zodpovídíl.  
Je nepochybné, e Ukrajina není schopna platit své dluhy, tích má obrovské mnoství. Je nepochybné, e má-li se nastartovat na Ukrajiní níjaká ekonomická zmína, tak se dluhy musí níjakým způsobem smazat, nebo zaplatit. Ukrajina toho není schopna. Já se ptám tedy pana ministra, jak si evropské zemí představují, e se tyto dluhy smaou, jakým způsobem na tom bude participovat ČR? Druhou víc, kterou chci, já bych toti byl nerad, aby nakonec to skončilo tak... A pevní doufám, e pro to není ádný důvod, e se ten válečný stav, který je katastrofální, spraví. A se spraví, já mám jednu velikou obavu. e a se to tam celé stabilizuje a dejme tomu  Ukrajina začne smířovat smírem k EU, tak tam dojde k tomu, co v malém fungovalo tady, co fungovalo vude jinde, to znamená restrukturalizace průmyslu. To, jak tady říkal kolega, vaím prostřednictvím, kolega Veleba, to srdce Ukrajiny na východí ovem je velmi nemocné srdce, protoe to srdce je zaloené na tíkém průmyslu a hornictví. Kdy si to připomeneme na ČR, je to takové Ostravsko v mamutím mířítku. Je nepochybné, e v okamiku, kdy by Ukrajina vstoupila do EU, nebo jestli chceme, jak říkal pan ministr, aby Ukrajina níjakým způsobem zlepila svou ekonomiku v rámci EU, tak ale na druhé straní je zcela evidentní, e konkrétní tyto obory nepřeijí konkurenci, náraz konkurence v rámci EU. Stalo se to vdycky vude, a nepochybní se tak stane i v EU. Mí by zajímal plán EU, jakým způsobem chce toto řeit, protoe tam potom budou hrozit obrovské sociální bouře. To je jetí dalí problém, s kterým v zásadí nikdo v této chvíli moc asi nepočítá. Není to teï aktuální záleitost zřejmí. Ale aktuální záleitost musí nastat, míli bychom se jí zabývat teï. Pevní doufám, e se mýlím a e nám pan ministr teï sdílí, e níjaký plán EU v této oblasti je.  
Take tyto dví otázky, vím, e jsou to otázky sloité, ale nicméní bych rád chtíl slyet dřív, ne se rozhodnu, jak mám hlasovat.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky, slovo má senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. 3 krátké poznámky, ale před tím mi dovolte, abych jménem nás vech pozdravil velvyslance Ukrajiny, který se na nás tamhle zprava dívá. Excelence, dobrý den. (potlesk)  
První krátká poznámka  jestli chceme pochopit, co se díje dneska na Ukrajiní, doporučil bych vám pomírní novou knihu, která byla napsaná jetí před zahájením Majdanu od Timothy Snydera Krvavé zemí. On popisuje 20. století v tích neastných krvavých zemích, to je Ukrajina, Bílorusko a ty 3 pobaltské zemí. Vysvítluje tak, jak je moné, e bíhem míru tam zahynulo 7,5 milionu lidí násilnou smrtí, bíhem války dalích 7,5 milionu lidí. V podstatí to vysvítluje i to, proč dneska východ Ukrajiny volí jinak ne západ Ukrajiny a celá historie 20. století.  
Já jsem byl letos na Ukrajiní 3x, jednou na dovolené v Koločaví, vem to můu doporučit. Povaoval bych to za povinnost kadého Čecha se tam aspoň 1x v ivotí podívat, 2x jsem reprezentoval český Senát a pozoroval jsem jak volby prezidentské, tak volby parlamentní. První moje poznámka, ale je to jenom poznámka, nechci ádné odpovídi od pana ministra. Samozřejmí, e EU na situaci míla vliv, protoe celý Majdan začal přece tím, e 28. 11. ve Vilniusu prezident odmítl podepsat asociační dohodu. 27. 6. ji prezident Poroenko podepsal. Tích 7 mísíců, a je to samozřejmí historické zjednoduení, je cena za podpis asociační dohody. Ta cena je ztráta Krymu, asi 5  6 tisíc mrtvých, milion lidí na útíku. Já si myslím, a tam se dostanu do sporu s níkterými kolegy, já si myslím, e ten eurounijní aktivismus dosáhl vrcholu, kdy jezdili evroptí politici řečnit na Majdan a slibovat nereálné sladké zítřky v EU. Musím říct, e jsem s tím nesouhlasil, stejní jako kdy jsme podporovali demokratické revoluce v arabském svítí. Vichni vidíme, jak skončili.  
Druhá poznámka, kterou musím říct, pan ministr ji říkal, pan kolega Martínek ji taky zmiňoval, a to je problém oligarchů. Parlamentní volby, lidé se s tím netajili, byly volby proti korupci a proti oligarchům. Ale oligarchové tam prostí vlastní vechno! Zaznílo to tady. Oni kontrolují ekonomiku, oni vlastní média, televize, noviny; vlastní politické strany. Dneska si budují soukromé armády. To je moná, pane ministře, otázka, jak se na to díváme? Co bude s tími soukromými armádami? Dnípropetrovský oligarcha Kolomojskij má 4 tisíce muů ve zbrani včetní tanků. Je otázka, co s tím.  
Tady jsem chtíl k té politické situaci... Tak, jak my vnímáme a EU vnímá politiku, kdy u nás se řekne "volím ČSSD... volím ODS... volím KDU-ČSL", tak prostí níjak víme, co volíme. Na Ukrajiní, aby lidé vídíli, koho volit, tak se ty strany jmenují Blok Petra Poroenka, Vlast Julije Tymoenkové, Lidová fronta Arsenije Jaceňuka, Radikální strana Oleha Ljaka, Svépomoc Andrije Sadovského atd. To není tak, e by to byla levice, pravice, střed. Strany křesanské nebo podobní. Je to iluze, e demokracie tam funguje, strany nesou jméno svého lídra, vítinou i vlastníka, resp. hlavního sponzora. Na druhou stranu lidé, kteří přili k volbám, zcela jisté chtíli lepí ivot, chtíli ivot bez oligarchů, chtíli ivot tak, jak jej vidí u nás.  
Posledních pár vící. Musíme si být vídomi toho, e výsledek voleb, který je jistí pro EU úasný a proevropský, byl také ovlivnín tím, e ve východních a jiních částech přila pouze třetina voličů v důsledku toho, co se dílo, v Donbasu nikdo, zatímco v západních 2/3, take to vítízství je velké. Musíme dret palce, aby vydrelo.  
Z osobních rozhovorů s mými kolegy jsem přesvídčen, e asociační dohoda bude schválena, protoe nemáme jinou monost, kdy u jsme pomohli Ukrajiní se do toho navést, nicméní já jsem přesvídčen, e to není dobře. Díkuji, e to za mí odhlasujete.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S právem přednosti pan předseda Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Situace na Ukrajiní je sloitá. Na druhou stranu není asi dobré, kdy na to nahlííme černobíle, to se bohuel v naí zemi díje. Zejména kdy se sleduje diskuse třeba na internetu, tak kdyby se takto míla odvíjet názorová hladina v zemi, tak nejsme daleko od Ukrajiny. Pokud nejsme schopni seriózní diskutovat uvnitř naí zemí problematiku, která je váná, přímo se nás netýká, ale týká se nás velmi výrazní zprostředkovaní, tak potom je otázka, jak bychom v případí níjakých vítích problémů u nás byli schopni diskutovat nae vlastní problémy.  
Tady bylo hovořeno, jaká je situace dlouhodobí na Ukrajiní. Já jsem přesvídčen, e prvopočátkem, co přivedl lidi na námístí v Kyjeví, z čeho vypukl Majdan, e byla neutíená ekonomicko-sociální situace lidí. Vdycky, prakticky kadá revoluce, a na pár výjimek, má v podtextu tyto faktory, tzn., e je tam, struční řečeno, bída a neudritelnost pomírů.  
Je pravda, e Ukrajinu jako jiné východní zemí ovládají oligarchové. Ruku na srdce, i u nás získávají lidé, kteří by se dali k této skupiní geopoliticky zařadit, podporu lidí, nejenom ve volbách. Podle preferencí se zdá, e je to trend, ke kterému občané zhlíí. Asi je to proto, e hledají níjakého vůdce, který by vyvedl zemi z níjakých problémů. Moná, e si neuvídomujeme, e nae problémy jsou z tohoto pohledu skoro nicotné, proti tomu, co mají jiné zemí. Nakonec, kdo je soudný, a přes vechny problémy a chyby, které zapříčinily, e nae ivotní úroveň neroste tak rychle, jak by mohla růst, to musí uznat. Kdy se níkdo z nás vrací, nebo kdy se občané vrací ze zahraničí domů, tak jenom u pár zemí mohou říci, e je tam lepí stav, resp. vyí ivotní úroveň, ne je u nás. Ale to jenom připomínám pro vytvoření určité objektivní atmosféry při projednávání tohoto problému.  
Já vám chci říct svoji zkuenost.  
11. září loňského roku navtívil ČR a také Senát Leonid Koar, který v té dobí byl ministrem zahraničních vící Ukrajiny. Bylo to necelé 2 mísíce, resp. bylo to 2 mísíce před plánovaným summitem, který se potom konal, summit Východního partnerství, v Litví. Tu dobu, kterou jsme s ním strávili, nebyl jsem tam sám, byli tam níkteří dalí senátoři, myslím, e ze zahraničního a evropského výboru, tak pan ministr, který byl ministrem v dobí, kdy byl prezidentem Janukovyč, to znamená človík, který byl spíe povaován, e má blíe k východnímu regionu a k Rusku, tak celou dobu apeloval, abychom podpořili asociační dohodu neboli o přidruení, která míla být práví na summitu ve Vilniusu projednávaná. Ale ty argumenty  to bylo jako kdy níkdo chrlí básničku. Mní přilo a jako zbytečné, proč nás tak přesvídčuje. Moná, e byly určité obavy u nás, e třeba Ukrajina můe být problém pro nae zemídílce, pokud by tam vyuili potenciál, který tam mají v zemídílství, krásná úrodná černozem a dalí. My jsme v té dobí, pokud to bylo přání oficiálního vedení Ukrajiny, tak jsme s tím nemíli ádný problém. Bylo to jejich přání. My víme, e asociační dohoda vylepuje obchodní podmínky, je to určitý impuls pro investory. Má to svůj význam. Po pravdí řečeno, k plnému členství v EU je jetí straní daleko. Myslím si, e po zkuenostech, které máme v EU s jiním křídlem a i s níkterými novými členy, kteří nedosahují reálnou konvergenci, to znamená, e po zejména ekonomické, ale i politické a sociální stránce nejsou dostateční připraveny. EU bude muset a jistí bude velmi zodpovídní zvaovat, kdy a kam se rozířit. Ke členství v EU je straní daleko. V té dobí oficiální reprezentace Ukrajiny představená ministrem zahraničních vící na nás, připomínám  11. září loňského roku, apelovala, abychom podpořili dohodu o přidruení, která se míla podepsat ve Vilniusu 28. a 29. listopadu loňského roku.  
Pak se níco stalo. My vichni tuíme, co se stalo. Ale z pohledu toho, kdy mluvíme, co si ti Ukrajinci přejí, e ti na východí si to nepřejí a ti na západí si to přejí, tak já si myslím, e tehdy ten Koar hovořil za celou Ukrajinu, i za tu východní. On k ní míl velmi blízko. Janukovyč k ní míl velmi blízko. Já s celkem čistým svídomím podpořím tuto dohodu. A to nechci stranit ani tím, ani tím. Vycházím z toho, e kdy dneska vidíme, e Rusko podporuje materiální, jezdí tam konvoje a říká: My jsme jediní, které podporujeme. Pokud se vytvoří pravidla a my víme, e tam níjaká podpora bude třeba, by níkdo můe říci: My tam dáváme peníze, je to černá díra. Ale jsme lidé a míli bychom si uvídomit, e nemůeme být úplní lhostejní, co se tam díje. Jsou to víci, které můou přerůst na dalí region, na dalí území, do dalích zemí. Nemůe nám to být lhostejné. Myslím si, e asociační dohoda není níjakým ideologicko-politickým řeením vech sporů historických, které jsou také uvedeny v knize, která tu byla představena, souvisí s vývojem nejenom 100 let, moná i déle zpátky. My do tohoto nevstupujeme. My chceme vytvořit touto dohodou lepí podmínky pro to, aby Ukrajina v případí, e začne zvládat vztahové problémy, míla i lepí ekonomické a z toho i sociální podmínky. To je řeení prvotních problémů, které způsobily to, proč lidé vyli do ulic, proč se konal Majdan a proč se na níj potom přidaly nebo se na to nalepily dalí skupiny, o kterých my  moná oprávníní, moná neoprávníní  pochybujeme, ale máme k nim velké výhrady.  
Já kolem Ukrajiny nejsem vyhranín, nemám jednoznačný názor, nemám černobílý názor, ale prosil bych, jestli jsme schopni takto uvaovat, abychom hledali řeení, kterými můeme pomoci. Tích řeení je straní málo. Asociační dohoda v tuto dobu si myslím, e je určitý krůček. Znovu říkám, s čistým svídomím i s ohledem na východní část, protoe 11. 9. ministr zahraničních vící oficiální, regulérní, legitimní vlády Ukrajiny v té dobí, v dobí Janukovyče, ádal nás o podporu asociační dohody.  
Tolik moje stanovisko. Budu hlasovat pro návrh.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezký den vem v sále, kolegyní, kolegové, pane předsedo, pane ministře. Mní se zdá, e zaznívá troku v níkterých projevech taková malá politická fóbie, taková obava z toho, co můe přijít, co bude následovat, jaké finance to Evropu bude stát. Jak asi uvaovali politici Evropy, kdy se hovořilo o asociační dohodí zemí východního bloku, tedy i o nás, kdy tehdy nai politici  jen si dobře vzpomeňme  i předseda vlády Klaus vyhrál volby s tím, e ODS tehdy byla silní proevropská. Hovořila o tom, e se přistoupí. On psal přece dohody. On psal dopisy s ádostí o přistoupení do EU a do NATO. Tehdy nai politici vyhrávali volby s tím, e byli pro přistoupení, pro asociační dohodu s EU.  
Co asi legitimní vláda Ukrajiny potřebuje v této chvíli? Potřebuje mít viditelný výsledek své práce. Tato dohoda je jedna z tích vící. O dohodu se můe opřít i při řeení vnitropolitických vící na Ukrajiní. Protoe se bude moct odvolat na to, e tam jsou níkteré víci, které Evropa ádá, a proto, e potřebuje níkteré kroky udílat, i vůči oligarchům. Ano, je to pravda, co zde zaznílo. Je pravda, e mají ve zbrani třeba 4 tisíce muů, které si platí, a platí je mnohem lépe, ne stát platí své vlastní vojáky. Mají i tíkou ozbrojenou techniku. To vechno je pravda. Aby se s tím vím mohla legitimní vláda vypořádat, potřebuje ukázat níco viditelného tím lidem.  
Vzpomeňme si také, e to byl Čech, tefan Füle, který vyvolal v mnohých Evropanech nad míru vysoké očekávání, které se pak nenaplnilo, protoe asi nebyly splníné vechny víci. Nikdo dneska do hlavy panu Janukovyčovi nevidí. On to ani nikdy neřekne, proč se rozhodl nepodepsat. Jetí níkolik dní před tím to bylo úplní jasné. Vichni se tíili, říkali: To bude bezva! To tím Rusům zakouříme, a to podepíe Ukrajina. No, nezakouřili, zakouřili Rusové nám a dalím.  
Já osobní, proč chci vystoupit, to bylo jenom proto, abych vám sdílil, e já dohodu podpořím, a to přesní z tích důvodů, které jsem před chvílí říkal, aby legitimní vláda se mohla o níco opřít, aby ukázala, e ji níco dokázala, a aby mohla činit níkteré kroky, které mohou být do budoucna i pro nás příjemné.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Tomá Grulich.  
Senátor Tomá Grulich:  
Dámy a pánové. Já bych chtíl předevím upřesnit, e o elezné oponí jsem mluvil já, nikoli pan ministr zahraničních vící. To bych chtíl připomenout níkterým kolegům. Pouil jsem, prosím, podmiňovací způsob, jestli jste dobře poslouchali, řekl jsem, kdyby náhodou padla elezná opona. O tom, e by mohla padnout, o tom nepochybuje nikdo, kdo se zajímá o zahraniční politiku. A to, e si myslím, e by míla padnout co nejvíce na východ, je docela logické. Opíral jsem se předevím zase o podmínky geopolitické, o to, jestli stojíme na straní euroatlantické kultury, nebo euroatlantického společenství daného nám NATO a daného nám EU.  
U jsme stáli jednou v historii na tomto rozhraní mezi rokem 1945 a 1948, stavíli jsme mosty mezi východem a západem, a jsme na východí skončili. Já si nepřeji, abychom stáli zase níkde mezi a nevídíli, kam se přidat. Jednoznační chci, abychom se přidali na západní část. Součástí této západní části je podepsání asociační smlouvy s Ukrajinou.  
Dále bych chtíl říct, e Ukrajina samozřejmí není jednoduchá, je komplikovaná. Hranice má umíle vytvořené v rámci historického vývoje. Ale ukate mi stát na východ od ČR, který nemá umílé hranice. Tyto umílé hranice fungují jenom na základí dohod a vzájemných smluv mezi jednotlivými státy. Tato hranice byla uznána jak ruskou stranou, tak i ostatními státy. Nám jde v podstatí o to říct  Ukrajina je samostatný stát a byli bychom rádi, kdyby velmi dobře spolupracovala s EU, s USA a vůbec s celou euroatlantickou kulturou. To je ten geopolitický pohled.  
Proto doporučuji, abychom podepsali tuto asociační dohodu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. Slovo má senátorka Veronika Vrecionová.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobré dopoledne, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já naváu. Tomá Grulich mi teï vzal má slova, která jsem chtíla říct. Situace na Ukrajiní rozhodní není černobílá. Já jsem Ukrajinu projela. Nedávno jsme byli i v Moldavsku, co si myslím, e tady pan kolega říká, e ty víci spolu souvisí. Nicméní budu mluvit o Ukrajiní. Ta je dlouhodobí podél Kyjeva rozdílená na východ a na západ, kdy východ je proruský a západ je orientovaný smírem k nám, na západ. Já si myslím, e jsou to i jasné důsledky Stalinovy asimilační politiky. Musíme se s tím níjak poprat. Nicméní nečeká rozhodní Ukrajinu, i pokud podepíeme tuto dohodu, ádný jednoduchý vývoj. Bude to stát spoustu finančních prostředků. Ale i přesto si myslím, e jsme povinni toto udílat.  
Já rozhodní tento návrh dnes podpořím.  
Jetí tady také nepadl jeden argument, a to je ná vlastní národní zájem. Já si myslím, e z hlediska naeho historického vývoje, aspoň já to tak vnímám, je v naem národním zájmu, aby elezná opona byla co nejdále od naich hranic. Proto bych velice přivítala, kdybychom udílali ve proto, aby vývoj na Ukrajiní byl takový, aby Ukrajina spadala do naí evropské civilizace.  
Jetí k tím, kteří říkají, e tady ohroujeme níjaké trhy  chtíla bych říct, e 96 % naeho exportu jde do zemí na západ od naich hranic. To jsou nai spojenci. Je i z tohoto důvodu velice nelogické a neekonomické, abychom si tyto vazby ohroovali kvůli 4 nejistým procentům. Já samozřejmí ničemu nebráním, myslím, e je správné hledat trhy i jinde ne v západní Evropí, v USA, nebo na západí od nás. Nicméní i kdyby se nám podařilo zázrakem ty 4 % zdvojnásobit, je to stále pořád nepomír. Take velice prosím, abychom zapřemýleli.  
Já rozhodní tuto dohodu podpořím. Myslím, e je to i v naem národním zájmu.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jiří esták.  
Senátor Jiří esták:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Mnoho tady bylo řečeno. Já se ztotoňuji s argumenty pana ministra a s kolegy, panem Bublanem, panem Bratským, panem předsedou. U z toho prostého důvodu, e lepí asi řeení nemáme. Přidal bych k tomu jetí jeden důvod. Před desítkami let jsme velmi potřebovali, aby západní Evropa, západní civilizace dala anci nám, aby přijímala nae uprchlíky, nae emigranty, aby investovala nemalé prostředky do zdánliví ztracené ance, která tehdy mohla vypadat, e nebude na pořadu dne, ani 10 let.  
Já si myslím, e naí mravní povinností je dát tuto anci i dále, práví v prostoru, který byl i tradiční součástí naeho kulturního a historického vývoje, protoe i tam ly nae cesty jak kulturní, tak i ekonomické, společenské.  
Take tolik krátce - a podpořím tuto dohodu.  
Já bych této situace vyuil jenom krátkým dotazem na pana ministra. V poslední dobí jsme svídky níkterých výroků a jednání pana prezidenta republiky v oblasti zahraniční politiky v souvislosti s Ukrajinou a s dalími zemími. Tyto výroky a jednání jsou vnímány často velmi rozporuplní. Minulý týden mluvčí prezidenta republiky pan Ovčáček prohlásil, e prezident jedná v souladu se zahraniční politikou vlády. Já bych se rád dotázal pana ministra na jeho komentář a na jeho pocit z tohoto výroku. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má místopředseda Senátu Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Je vidít, e témat, které se týkají problematiky přidruování Ukrajiny k EU, tady zaznílo u níkolik. Já bych se pokusil na tu problematiku podívat z jiného úhlu.  
Určití bych polemizoval tady s kolegou, který hovořil a srovnával přistupování České republiky k EU s tím současným stavem. Já myslím, e České republice v té dobí neprobíhaly ádné boje. Vláda nepouívala armádu a různé neformální ozbrojené sloky proti vlastnímu obyvatelstvu. To si myslím, e v České republice nebylo v té dobí určití. A to bezpečnostní riziko pro EU je tady velmi, velmi velké.  
Na druhé straní je potřeba vzít do úvahy to, a myslím si, e ten pohled, kdy je u představitelů Ukrajiny vyvoláván dojem, e by mohli do EU, případní do NATO vstoupit třeba přítí týden. Mnohdy i ti, to jejich vyjádření, mi připadá naprosto nekompetentní, pokud podléhají takovýmto víjičkám.  
Já jsem přesvídčen o tom, e je to takový troku i malinko podvod, ze strany EU, která vyvolává vlastní i tyto reakce, postoje a nakonec i militantnost, vedení Ukrajiny a to i k řeení vnitrostátních problémů. Musím říci, e se níkdy musím usmát, kdy zaznívá od níkterých i mých tady kolegů, či oponentů z jiných politických stran, jak na Ukrajiní válčí Rusové. To je podobné, jako kdybychom se divili v období Československa, e u Koic jsou Slováci.  
To jsou podobná vnímání. Já mám pocit, e tady je mnohdy vyuíváno neznalosti situace, která na Ukrajiní existuje. Ale abychom vycházeli z reálu, který tady je. Podívejme se na situaci a porovnejme například Turecko a Ukrajinu. Myslím si, e Turecko dneska jako člen NATO, Turecko jako ekonomicky silná zemí, přesto stále a roky stojí na hranicích EU a je ujiováno, e jednou moná, bude členskou zemí.  
Já osobní jsem přesvídčen o tom, e od mnoha evropských politiků je to hodní farizejské a je to stejní farizejské i vůči Ukrajiní. Vyvolávat pocit, e Ukrajina bude v nejbliích mísících, letech, členskou zemí EU je podle mí podvod na samotné Ukrajince.  
Druhá víc je, e samozřejmí Ukrajina potřebuje pomoc. Klidní je potřeba řeit i její dluhy, je potřeba stabilizovat tuto zemi na hranicích EU, to je nezbytné. Ale na druhé straní povauji za nezodpovídné vytvářet v občanech Ukrajiny a v jejích představitelích dojem, e existuje níjaké rychlé řeení, a e EU u otevřela svoji náruč, a e to nebude trvat ani mísíce, dokonce ani roky a Ukrajina bude členskou zemí.  
Váené kolegyní a kolegové, řekníme to jednoznační  nebude. A nemyslí si to ani představitelé EU, kteří ujiují Ukrajinu o své podpoře, ale bohuel vytvářejí falenou představu toho, e tento proces bude tak rychlý, e se a budou moná divit sami Ukrajinci. A určití musíme brát do úvahy i případné dopady ekonomické pro českou ekonomiku. Neijeme ve vzduchoprázdnu. A podívejme se na samotné evropské zemí, které nám tady byly dány příkladem. I při vstupu nai zemí do EU jsme museli splňovat určité podmínky. A po vstupu do EU jsme nebyli rovnoprávnou zemí dlouhé roky, kdy okolní zemí, a u to bylo Rakousko nebo Nímecko, tak nám vytvářely -například nám znemoňovaly volný přístup na pracovní trh. Ale nebyla to jediná víc. Nestejné podmínky jsou i v mnoha jiných vícech, které nám zhorují podnikatelské prostředí apod. A tady skuteční je dobré, abychom od ideologického postoje a vnímání Ukrajiny vnímali skuteční vícní, a i z hlediska té situace, která je řekníme si v této chvíli, a u jde o ekonomickou situaci, a u jde o politickou stabilitu zemí, je Turecko sto mil před Ukrajinou, kdy jste přesvídčeni, e Turecko bude součástí EU? Ale ano, je potřeba tyto víci řeit a jsem přesvídčen o tom, e moná, e by bylo vhodníjí ratifikaci této úmluvy posunout, moná, pane ministře, o půl roku, a bude jasníji, jak je situace na Ukrajiní řeena a tam doufám dojde i k výraznému uklidníní, k čemu se ukazuje, e ta situace nahrává, ale v tuto chvíli tento signál vůbec nebude upřimný. Jsem přesvídčen, e to je takový malinký podvůdek na celou Ukrajinu a na její občany i představitele, ve kterých se vyvolávají pocity níčeho, co prostí víme vichni velmi dobře a vídí to i představitelé EU, prostí nemůe nastat.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já bych do toho rád vnesl jetí jeden pohled, který tady dnes nezazníl. Z toho minulého, co bylo přede mnou řečeno, si vezmu jenom skoro poslední odstavec, ve kterém byla zmínka o Turecku, a e Turecko je daleko před Ukrajinou. Já tady chci říci, e pro mí je Ukrajina výrazní blí, ne Turecko. A tím chci troku navodit ten svůj pohled. Víte, o mní, ti, kteří jste tady delí dobu, e jsem lesák, a e jsem zvyklý přemýlet nad delím úsekem, ne je půl roku. A povauji za straní důleité říci, e to, co teï díláme, není jenom otázka toho, e se stavíme k té momentální situaci a k momentální zahraniční politice, ale e je to otázka naeho vztahu s Ukrajinci. A já bych tady velmi rád tento pohled jetí jednou podtrhl. Já povauji za důleité, abychom s Ukrajinci míli k sobí blízko. V současné dobí to můeme dát najevo v dobí, kdy není tak docela jasné, jaké se mají dávat postoje. A tento postoj níjaký budou dávat jednou druzí, tak tento postoj nebude mít ádnou hodnotu. Já jsem přesvídčený o tom, e my je dokonce v tuto chvíli potřebujeme. My toti, kdy to řekneme  my pro ten milion, co se pohybují, my pro ní tady, aspoň pro část z nich, místo máme.  
I ta nejvítí menina, která v současné dobí u nás je, statisticky. Já vám teï řeknu jenom tuhle víc. My vymíráme. Já budu mnohem radi, kdy tady bude níkdo z Ukrajiny, ne kdy přijde níkdo z Turecka. Proto teï v tuto chvíli pro to chci udílat jenom malý krok. V rámci EU se přihlásit k této asociační dohodí a tuto asociační dohodu podpořit. Vířím, e k Ukrajiní budeme mít vdycky blízko a e přehrady, které jsou v tuto chvíli na základí mezinárodní situace, e budou padat jedna za druhou.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Já jenom krátce bych reagoval na kolegu Juránka. Myslím si, e v tomto se nepřeme. Já jsem nehovořil o otázce potřeby např. pracovních sil, monosti určité kulturní a historické zkuenosti, kterou určití máme blí k Ukrajincům ne k Turecku. To je ten aspekt. Já jsem hovořil o ekonomické připravenosti a o stabilití zemí jako takové. To, e dneska jsme v ČR víceméní závislí na tom, e tady pracuje témíř 200 tisíc Ukrajinců (plus jejich rodinní přísluníci a dalí), to je realita. Ale nicméní tuto realitu nezmíní tato přístupová smlouva, a u bude, nebo nebude. Stejní tento problém budeme řeit. Ale z hlediska vyvolávání dojmu k přistoupení, proto jsem to přirovnal k Turecku, jsem přesvídčen, e je to stejní daleko jako Turecko, protoe realita je taková. Kadopádní výpadek, a to myslím výpadek, který máme v populaci, musíme řeit migrací. U tady byla i debata o migraci z jiných částí svíta. Tady já vnímám zase pomírní velké bezpečnostní riziko, kde na jedné straní máme Schengen, na druhé straní ho pomírní iroce otvírám. Tady bych ocenil postoj vlády, která se jednoznační postavila k tomu, e nechce jít na kvóty migrantů z islámských zemí.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Nechci zdrovat, nebudu mluvit dlouho. Já osobní Ukrajinu znám velmi dobře ze dvou důvodů.  
První důvod je ten, e Ukrajinci pracovali v naem podniku, byl to zemídílský podnik, byli to jedni z nejlepích pracovníků a míl jsem s nimi, dokud jsem tam byl, i kdy jsem byl jejich nadřízený, velmi přátelské vztahy. Rozumím jim.  
Druhý důvod je ten, u jsem to tady jednou říkal, e kdy jsem byl éfem Agrární komory do doby, ne vypukly události na Majdanu, tak jsme míli ty nejtísníjí vztahy s ukrajinskou agrární komorou. Byli jsme přátelé s éfem ukrajinské agrární palaty. On padl. To tady říkám proto, abych nebyl obvinín z níjaké předpojatosti.  
Neřeknu tady nic nového. Já si myslím, mám na to právo, nechci vás ovlivňovat, e politika EU smírem k Ukrajiní je politika válcování. Přes vechny, abychom dali signál, abychom to pochopili, tak to k ničemu dobrému, taková politika, nikdy nevede a nikdy nepovede. Jak uzavírat dohody, smlouvy se zemí, kde vláda (teï u zvolená vláda, ale zvolená vláda na určitém území) území nemá pod kontrolou, kde se bojuje. Co tím EU docílí? Je to násilná politika válcování.  
Dalím záleitost k tomu Turecku  mní je Ukrajina z důvodů, které jsem tady řekl, a mimochodem, jsou to Slované, já se cítím také jako Slovan, tak já k ní mám také daleko blí ne k tím Turkům. Tam převaují muslimové. Ale proč EU dílá politiku tak diametrální odlinou k tím státům? Já tomu rozumím. Můj osobní postoj je takový, e nechci, aby Turecko bylo součástí EU. Ale u tam o to léta bojují. Na Ukrajiní se fyzicky bojuje, dílá se to takto. Ta politika je násilná, je válcovací. Historie nás poučuje, e nikdy to k ničemu nevede.  
Jinak tato dohoda bude asi přijata. Ta toho mnoho ale nevyřeí. Vyřeí to uklidníní pomírů a rozjezd ekonomiky. Já tomu nevířím, e to bude v krátké dobí. Je to tam tak, jak to tam je.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nikdo dalí se nehlásí? Končím rozpravu. Pane ministře, pojïte nám říct níkteré odpovídi a komentáře k probíhlé diskusi.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Ano, já díkuji za zajímavou diskusi k tomuto bodu. Poctiví jsem si níco psal, abych nezapomníl na to postupní reagovat.  
Moná nejdřív bych začal tím, e se přiznám, e nemám rád ten výraz "elezná opona". Já si jetí pamatuji debatu, která se odehrávala v 90. letech tady v PS, kde si pamatuji, e v debatí zaznívalo: Znovu padne elezná opona. Proto se musíme rychle oddílit od Slováků, abychom tentokrát zůstali na správné straní. Předpokládalo se, e Slovensko je východníjí, a kdy Slovensko ukrojíme, tak máme vítí anci, e zůstaneme na správné straní.  
Já u jsem tehdy vystupoval proti tomu straení, e padne nová elezná opona, říkal jsem, e mi to tak připadá, jako kdybychom chtíli utéct z místa, kde ijeme. Rychle pryč, protoe to místo je prokleté. Kdy se zbavíme Slováků, tak máme vítí anci, e se nám podaří utéct. Já tady tento geopolitický zjednoduený pohled pokládám za... A nemyslím si, a to bych tady chtíl říci, tady také zaznílo, e jsem příli optimistický, e to tady předkládám s níjakým příli velkým optimismem. To bych se chtíl ohradit. Já se necítím být níjak zvlá optimistický. Jezdím po hranicích východní a jiní Evropy. Byl jsem v Sýrii a v Iráku. Kdy vidíte utečenecký tábor, kde je 90 tisíc lidí natísnáno v naprosto neúrodné půdí mezi kamením a pískem, v podstatí nevíte, jestli mají tito lidé anci přeít zimu, tak to z vás dostane optimismus, e jsme schopni zvládat problémy, které jsou kolem. Stejní, kdy jsem byl na palestinském území a jinde. Já si nemyslím, e bych se vracel do ČR naplníný optimismem. Dokonce si ani nemyslím, e to je moje role tady mluvit, kolik mám nadíje a víry. Já si myslím, e je třeba dílat to, co máme dílat. To, co tady předkládám, předkládám vícní jako víc, o které si myslím, e je efektivní, e to je níco, co je podloené, e to je rozumná víc. Jak to dopadne, to nezáleí jenom na nás. V zásadí  samozřejmí, e máte pravdu, kdy tady naznačujete, e to základní bude muset odpracovat Ukrajina samotná. Ukrajina a její problém je v tom, e tam opakovaní selhávaly politické elity. Ony selhávaly, a přicházely z východu, nebo ze západu. Byli jsme svídky toho, e zemí se stále vyvíjela patní. Dá se říct, e byla postupní rozkrádána. Díly se tam víci, které si mnohdy neumíme představit, protoe to, abyste chodili do nemocnice a museli si s sebou nosit obvazy a léky, aby vás oetřili, to je podmínka, to jsou víci, které si opravdu úplní neumíme představit. Studenti, kteří platí zkouky, bez zaplacení nedostanou zkouky, pomíry ve kolách pro nás nepředstavitelné. A to znechucení a otrávenost lidí, tam byly skuteční obrovské. Kdy vám mám říct zjednoduení, co bylo důvodem toho, e se tam ti lidé shromádili, to byl ten pocit, který nakonec známe i z minulosti české, takhle u to prostí snad dál nejde. S tím u se musí níco dílat, to není moné.  
Tady zaznílo, e tam přijeli 3 ministři. To byl tehdy Frank-Walter Steinmeier, to byl Laurent Fabius, francouzský, a ten třetí  to byl polský Radek ikorski tehdy. Ministři tam níco slíbili, bylo tady řečeno, e tam dali níjaké garance, a pak, e to neplatilo. Já to chci říct přesníji, to si dobře pamatuji, ty dny. To byly dny nejvítích střetů na Majdanu. Je pravda, e v té dobí zasedala evropská zahraniční rada ministrů zahraničí a e zároveň ve stejné dobí ti 3 ministři nám posílali zprávy, e jsou v Kyjeví, e se tam snaí najít dohodu. Oni míli mandát snait se vytvořit inkluzivní vládu. To znamená, oni se snaili vytvořit vládu, ve které by byl dokonce i Janukovyč a jeho část. Vytvořila by se vláda, která by to zcelila. Skončilo by se s tím střílením. De facto se tam pohybovali mezi kulkami v té chvíli. Bylo řečeno, e to pak neplatilo na druhý den. Ono to neplatilo, protoe Majdan jim to hodil pod nohy, tuto inkluzivní vládu. Chápete? Evropa se snaila za kadou cenu zastavit střílení, zastavit násilí. S naím vídomím ministři se snaili najít řeení, které s tím skončí, a najde se níjaká dohoda mezi tími znesvářenými. Majdan to odmítl. To nebyla ádná garance. To byl prostí jenom pokus souseda, jako kdy máte barák, kde je rvačka, vy tam jako soused jdete a snaíte se to vyřeit a dret strany a hledat způsob, aby se tam nepovradili v tom domí. Vám se to nezdaří, protoe oni nakonec řeknou: Kaleme vám na to. Je to tíké, můete sedít u stolu v tom Bruselu a čekat, jak to dopadne. Mní to připadalo, e to má logiku, e se lidé, kteří byli s námi v přímém spojení, pokouí zabránit tomu, aby tam dalí lidé byli stříleni do hlavy. To říkám proto, e jsem je potom vidíl, kdy nám je tady vozili, my jsme je tedy přivezli.  
Jeden z nich míl 6 průstřelů, míl 6 gumových projektilů v hlaví. Můe se na to dívat soused? Skoro tedy, nejsme soused.  
Jenom tím chci říci, v čem EU tedy selhala? My nejsme schopni zabránit tomu, co se díje kolem nás v Sýrii, ani nikde jinde. Hledáme způsob, jak tomu pomoci. Já budu v úterý přítí týden moci jednat s panem Poroenkem, Jaceňukem, s ministrem zahraničí. Mohu vám garantovat, e jim nebudu nic slibovat. Jestli tady zaznílo, e EU níco slibuje... Nic jim nebudu slibovat. Nemyslím si, e by to dílal ministr Lajčák, Laurent Fabius a dalí, Steinmeier. Rozhodní vám garantuji, e jim dneska nikdo nic neslibuje. Kdy tady zaznílo, e členství v EU je dneska vzdálená, daleká víc, tak to je to, co od nás slyí stejní. Ve chvíli, kdy zemí je ve stavu, ve kterém je, to přece nemůete vání mluvit o členství. To je níco, co bude jetí skuteční trvat. Ta zemí  a já jsem s tím dnes začal  to je ekonomická krize, to je válka na východ na východí. Politicky ta zemí má za sebou pouze ty volby. Politici budou muset dokázat, e jsou schopni v tak tíké situaci tu zemi zvládnout.  
Tady zaznílo  Poroenko je také oligarcha. Tak samozřejmí, e máte pravdu. Ve vem tom máte vícní pravdu. Akorát, co to znamená přesní? Já jsem se bavil s lidmi v Kyjeví, kteří mi říkali, e ho znají léta. Jeden človík mi tvrdil, e ho zná mimořádní dobře, e s ním pracoval léta v jeho podniku. Říkal mi: Já jsem na to sám zvídavý, já ho znám dobře, to není jednoduchá osobnost. Není to tak, e je to jenom jeden dalí z tích, který si chce nahrabat. Tak jednoduché to není, mi říkal. On ví, e u to tak dál nejde. Má ambici být níčím víc ne jenom dalím Janukovyčem. On skuteční má velkou ambici ten národ sjednotit. Uvídomte si, e vícní se mu to ve volbách podařilo jako nikomu předtím. Kdybych vám tady mohl ukázat mapu voleb, to je opravdu překvapující, kolik hlasů dostal Poroenko na východí zemí. To se jetí ádnému nepodařilo takto ve volbách, výsledkem voleb, sjednotit názor. On míl asi 60% podporu. Můete říkat  zase níjaký oligarcha! No, dobře, ale na druhé straní přece respektujeme Ukrajince samotné! To byla jejich volba! Jejich národ učinil toto rozhodnutí. On řekl: Tento chlapík i s minulostí vypadá, e by to mohl zkusit. My mu dáváme z naich moností nejvítí anci. Já bych do tohoto tím Ukrajincům nemluvil. Oni dílali, co mohli, volby zvládli. Volby byly v pořádku s výjimkou Donícka a Luhanska, kde nebylo moné je uspořádat. To byla de facto pomírní malá část zemí. Z hlediska legitimity prezidentských voleb není pohyb. Tohle byl prezident zvolený takovou silou hlasů, jako jetí ádný politik v moderních díjinách Ukrajiny před ním. Já bych jim tohle nebral. V tomhle to svedli  i v této situaci  uspořádat volby, ze kterých vzela reprezentace, která má určitý silný mandát. Stejní jako vláda. Má za sebou jasnou legitimní vítinu. Teï můeme říct, spustit tisíc pochybností, které jste tady naznačovali. Já si nemyslím, e bych byl níjaký přehnaný optimista. To je debata na dlouho. Netroufám si čelit vemoným výhradám.  
Samozřejmí, e máte pravdu, e Donbas je klíč. Já bych vám rád připomníl, e Donbas není jenom průmyslové centrum, takové, jaké je Ostravsko. Já jsem ten Doníck vidíl, přátelé. To kdybyste vidíli, jak je to zastaralé apod., tak byste si řekli: To je minulost. Donbas není jenom minulost Ukrajiny. Já bych vám rád připomníl, e Donbas byl dokonce srdcem celého Sovítského svazu. To bylo dokonce v níčem nejcharakterističtíjí místo Sovítského svazu. Tam se udílal Chručov, funkcionářsky tam vyrostl Brenív. To byla dokonce skuteční mimořádní významná část Sovítského svazu. To bylo víc ne jenom Ukrajina. To bylo srdce regionu. Kdy jsem tady říkal, e človík tíko pobere optimismu  rozumíte, jako nepoberete optimismu v Iráku, kdy tam jezdíte v údísných podmínkách v superneprůstřelné vestí, máte tam kolem sebe níkolik dní tragédie desítek mrtvých, tak stejní tak nepoberete ádný velký optimismus tam níkde v Donbase, kde jsem míl monost mluvit s lidmi, kteří mluvili i se separatisty. Ti mi líčili ty debaty s lidmi, kteří se posbírali velijak, třeba z Ruska, kteří říkali, e nenávidí Kyjev stejní, jako nenávidí Putina a Moskvu, protoe Moskva také selhala. Moskva nám také nepomohla a my chceme vystavít nové Rusko, které se bude rozkládat asi skoro jako ten islámský chalífát. Ti, kteří tam slouí starým pohanským bohům a mluví o tom, e je třeba obnovit slovanstvo. Mní tohle připadá podobná chiméra, jako kdy níkdo sní o islámském chalífátu. Jsou to velijací frustrovaní, neuznaní, kteří se tam scházejí a bojují za níco. Je to netístí podle mí. Jako v Islámském státí nám bojuje desetina lidí z Evropy, dokonce ti, kteří tam přicházejí z Francie, tak mi říkali: Třetina nebo čtvrtina jsou křesané, aby bylo jasné. ijeme v komplikovaném svítí. Já vám tady tíko budu lít optimismus. To nejsou lehké problémy. Ale jako se nás týká, přátelé, ten jih a ten Islámský stát takzvaný, tak se nás týká i Ukrajina. Ale to myslím, e tady skoro nikdo nezpochybňoval. Vichni se shodujeme na tom, e hledáme způsob, jak pomoci. Je správné i tuto smlouvu posuzovat i z hlediska, jak je to reálné.  
Tento přístup naprosto schvaluji, protoe to je to, oč jde. My nejsme schopni dnes nabízet členství. Ukrajina má brzy na to uvaovat o členství, a v NATO nebo v EU. Nabízíme dohodu o přidruení. Dohoda, která je jejich realizací, je také podmínkou toho, aby bylo Ukrajiní z naí straní pomoeno, protoe nemá cenu lít peníze do prostředí, které toky peníz nezvládne.  
Dohoda o přidruení  to je v podstatí dohoda o práci, která má být udílána. Já vás mohu ujistit, e třeba i to, co by se týkalo eventuálních investic na Ukrajiní, to je podmíníno tím, e se bude realizovat dohoda o přidruení. Kdy se tady mluvilo o Donbase, o restrukturalizaci Donbasu, chápete, to samozřejmí vyaduje prostředky. Ale to nemusí být pomoc, rozhodní to nebude pomoc ČR, ale ani ne EU. Bude to pomoc třeba i firem, o kterých vím, e mají zájem tam investovat na Donbase. To nebudeme řeit jako státy. Ani to nebudeme řeit jako EU. Dokonce bych vám mohl říct jména níkterých firem, které mají zájem investovat na Donbase. Ale podmínkou je, e tam budou právní pomíry. Podmínkou je, aby prostředí dávalo anci takovým investicím. Tomu by mohla dohoda o přidruení pomoci.  
Mluvilo se tady o dluhu. Dluh Ukrajiny kupodivu není tak vysoký. Kdy si vezmete  nemusím mluvit o dluhu Řecka, který je 161 % HDP, ale třeba i dluh Francie  89 %. Dluh Ukrajiny je na úrovni VB a Nímecka, zhruba 80 % HDP. Kdy se podíváte na analýzy, tak dlouhodobé zadluení zemí není nejvítí problém Ukrajiny. Neříkám, e to je málo. To není legrace. Řeí to MMF. Určitým způsobem se na tom podílí EU, na konsolidaci financí, ale není to zásadní suma, není to zásadní příspívek. To základní je role MMF. Myslím si, e základní problém je obnovit výkon ekonomiky. Vůbec obnovit průmysl. Tam celá řada podniků i na východí byla zastavena, nefungují. Klesající výkon ukrajinské ekonomiky. Najít způsob, jak zpřehlednit finanční toky. Já za sebe mohu říci, opakovaní říkám vdycky v Bruselu, e je třeba, aby byly instalovány mířicí přístroje na plyn mezi Ukrajinou a Ruskem. Máme-li pomoci řeit otázku zásobování energií v blíící se zimí, nebo v zimí, která tam ji udeřila, protoe jsou tam mrazy -15 stupňů, tak přece musíme vídít, kolik tam toho plynu... A nemůe pokračovat rozkrádání tíchto energií.  
To si myslím, ta dohoda o přidruení je i tlak na to, aby se provedly určité kroky a zmíny, aby se fyzická pomoc stala vůbec monou. Nechápu dohodu o přidruení jako e jim níčem klinkáme před nosem a říkáme jim: Tady níco extra dostanete. To je dohoda o tom, co se bude dílat, o krocích, které se budou muset provádít, v oblasti ekonomické, ale i v obecné, to znamená  v oblasti justice, v oblasti reformy obranných sil bezpečnosti a tíchto sloek. Tady níkdo z vás mluvil o tom, e tam jsou soukromé armády  Kolomojskij e má 4 tisíce vojáků apod. Součástí dohody ale je, e se provede reforma bezpečnostních sil, obranných sil. To znamená, e Ukrajina se vydá na cestu normálního civilizovaného státu. My chceme mít v Ukrajiní partnera, který je vírohodný, ne partnera, kde se potloukají bandy, které jsou velijak ozbrojené.  
Dohoda o přidruení je i dohoda o tom, e se přijmou normy, které jsou v Evropí bíné, ale které nejsou vůbec nijak nesmyslné.  
Přece vichni víme, e určitá pravidla pro fungování policie a pravidla pro fungování obranných sil jsou podmínkou toho, aby na stát bylo elementární spolehnutí. Je pravda, e policie tam fungovala naprosto korupční. To byla policie, která zasahovala, jenom kdy jste jí níco zaplatili. Pomíry policie speciální byly předmítem obrovské kritiky. Tam se policie úplní rozpadla, protoe policisté se báli jít na ulici. Já kdy jsem tam přijel krátce po revoluci, tak policie vůbec nefungovala. Říkali mi, e policisté se bojí vyjít na ulici, protoe byli pronásledováni velkým hnívem veřejnosti. Známka konsolidace po určitém čase byla, e si policisté opít dovolili na sebe obléci uniformy. Ten úplný rozklad sloek bezpečnosti byl součástí politické krize, ve které se Ukrajina octla.  
ádný přehnaný optimismus. Jenom  jak říkám  spíe je to předkládání toho, co si myslím, e je třeba udílat. Ale opakuji, dohoda o přidruení neznamená, e jenom níco nabízíme, dáváme. To je předevím dohoda také o tom, e ukrajinská strana provede níco, co je podmínkou vytvoření civilizovaného předvídatelného prostředí, ve kterém má smysl vůbec se o níco snait. Na tom plynu je to píkní vidít. Já to říkám, pokud nebudou mířáky, tak přece my nebudeme přispívat na to, aby si tam zase oligarchové, mimo jiné nejen ukrajintí, ale i rutí, mastili kapsy na naprosto neprůhledných dodávkách plynu. Já se domnívám, e dohoda o přidruení, e ta úvaha  e to odlome, rozumíte  to mi nedává smysl. Já chci, aby oni to dílali co nejdřív. Vláda dostala mandát a ona by míla začít jednat. Nechtíl bych jí křivdit. Vláda dokonce i v období, které míla doposud k dispozici, přes vechno, e řadu vící nestihla, udílala víc ne kdokoli z jejích předchůdců. Já se domnívám, e současné vládí nelze upřít, e má vůli dílat víci, rozhodní ji má vítí ne v minulosti kdokoli. Já si myslím, e dneska na Ukrajiní si i politici uvídomují, e teï u to přestává být legraci. Oni  pokud nedokáí s tím pohnout, tak ten stát se rozpadne. To znamená, oni vídí, e jsou na niti, i jejich důvíra, e je kapitál, který, kdy proustrují, tak já si nemyslím, e se to bude u tak jenom opakovat, e kadé 2  3 roky budeme mít níjakou revoluci. Tak jednoduché to není. To je moná o tom, aby Ukrajina jako státní útvar vůbec obstál. Není moné jít od jedné krize ke druhé. Proto si myslím, e současná politická reprezentace je jiná. Snaím se vířit tomu, e je jiná, protoe to je zahrávání si s osudem zemí, pokud by zopakovala to samé jako ty předchozí. U si to prostí nelze dovolit. Ta zemí je v takovém stavu, e u není moné jít dolů.  
Já ve vás vůbec nechci vyvolávat níjaké přehnané očekávání, nepodloené, ale myslím si, e toto je objektivní stav, ve kterém u lidé jako Poroenko a dalí si uvídomují, to si dovolím tvrdit, e zahrávat si s osudem lidí dalím podvodem, je níco, co si na sebe človík s elementárním svídomím nemůe vzít.  
Jiná víc je, e i kdyby míli dobré úmysly, tak víte, jak to v politice je. Máte politiky s dobrými úmysly, to jetí neznamená, e zrealizují plány. Na cestí zjistí, e je to příli tíké, a leccos je od toho můe odradit. Já se domnívám, e tam je vůle, ale ani vůle není garance a jistota, e se jim podaří to, co je čeká, co je mimořádní tíké, zvládnout.  
Já bych rád reagoval i na to, co tady zaznílo. Byl jsem dotazován  prezident. Já jsem s panem prezidentem Zemanem sedíl včera 1,5 hodiny. Mluvili jsme mj. také o Ukrajiní a o Rusku, to bylo také součástí toho. Já jsem také mluvil o posledních cestách, které jsem absolvoval  Libanon, Jordánsko. Mluvili jsme i o Rusku a o Ukrajiní. Vechny ty základní problémy. Já vím to, co ostatní neví. Já sleduji i to, jak prezident vystupuje. Dokonce jsem s ním byl i na summitu NATO. Absolvuji s ním níkterá přijetí. Ministerstvo zahraničí mu připravuje podklady pro jednání i pro cesty. Já, protoe mám zpítnou vazbu, vím, jak prezident vystupuje, co říká. Mohu říci, e mám doklady toho, e prezident drí linii, kterou my jako vláda dnes máme. Mám na to stovky příkladů. Na druhé straní já samozřejmí nejsem schopen dohlédnout na kadý rozhovor pana prezidenta. Včera jsme se bavili o tom, e zřejmí nejsme schopni říkat to samé. Ani nejsme schopni u kadé víci mít úplní stejný postoj. Jedna víc je, a to jsem přesvídčen, e prezident respektuje, tu základní zahraniční-politickou linii státu. A mohl bych ji opakovat, a se týká Evropy, Středního východu, situace kolem Izraele, tzv. Islámského státu apod. Je tam zásadní shoda. Jsou samozřejmí víci, kde diskutujeme. Dokonce víme, e je to diskuse, ke které se vracíme. Ale i to mi připadá, e není takové překvapení, e nemáme na vechno úplní stejný názor. Snaíme se vytvořit jakési mantinely, ve kterých bychom se pohybovali, aby obraz toho, co prezentujeme, dával smysl, byl srozumitelný, a dával jasné kontury.  
Mní připadá, e níkdy jednotlivé výroky zastíní to, e v současné dobí vláda a prezident v základních vícech skuteční drí principy politiky, na kterých se dokáeme shodnout. Víte, e dnes se s prezidentem sejde také premiér. To bude pokračování toho rozhovoru, který jsem s ním vedl já. Máme také určité návrhy toho, jak jetí tu komunikaci prohloubit, které chce pan premiér dnes navrhnout prezidentovi. Já u vím, e na jeho straní je ochota tuto ruku přijmout, a skuteční společní pracovat na tom, aby za ČR jsme byli schopni formulovat její zájmy a cíle zahraniční politiky společní. Aby nedocházelo k zbytečným spekulacím, e se principiální v základních vícech liíme. Opakuji  nejsme schopni říkat to samé, zřejmí. Jsme schopni tam, kde víme, e se můeme nejsnadníji rozejít, se o tom bavit a diskutovat o tom. Já vířím, e i dnení setkání premiéra s prezidentem prokáe, e vláda je schopna s ním hledat cestu k tomu, abychom reprezentovali ČR víceméní srozumitelným a na základních vícech shodným způsobem. Tohle bych řekl k té otázce. Jestli jsem jetí níco nezapomníl...  
Timothy Snyder  toho jsme pozvali do Prahy v lednu. Mohu vás pozvat, tuím na 27. Autor Krvavé zemí a Rozhovorů s Tonym Judtem je také můj oblíbený autor. Mohu říci, e ministerstvo zahraničí autora této známé knihy pozvalo do Prahy.  
Na ty hlavní víci jsem snad zareagoval.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. To hlasování na displeji  je tam jakési tlačítko, kterého jsem se dotkl skleničkou, to hlasování je samozřejmí neplatno. Ale pan ministr má právo kdykoli vystoupit...  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Já se omlouvám, ale na Moldavsko jsem zapomníl. To Moldavsko, tam se čeká na autorizovaný překlad, který nám dodá generální sekretariát Rady. Je to technická víc. Jakmile to dostaneme, tak to předloíme. Tohle nezdrujeme. Je to opravdu víc technického procesu. Hned to tu bude.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak dobře. Zpravodaj garančního výboru pan senátor Grulich nechce vystoupit, take máme jediný návrh, a to je: Senát souhlasí s ratifikací smlouvy atd. Take o tom budeme za chvilku hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasová ní č. 11  
ukončeno, registrováno 67, kvorum 34, pro 52, proti 3, návrh byl schválen. Díkuji pane ministře, díkuji zpravodajům a my se tady vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Máme dalí bod, tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Manilské zmíny Mezinárodní úmluvy o normách výcviku, kvalifikace a strání sluby námořníků, 1978, z roku 2010 a Mezinárodní úmluva o normách výcviku, kvalifikace a strání sluby námořníků, 1978  
Tisk č.  
329  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 329 a uvede ho ministr dopravy Dan ok. Vítejte, pane ministře. Je to vae premiéra v Senátu, take vám přeji hodní úspíchů a vířím, e to bude vcelku jednoduché. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Dobrý den, pane předsedající. Váené senátorky, váení senátoři, jak u pan předsedající podotkl, je to moje premiéra. Take jestli nebudu naprosto dokonalý, tak mí omluvte. Rád bych tady předloil, nebo chtíl bych krátce okomentovat vládní návrh Manilské zmíny Mezinárodní úmluvy o normách výcviku a kvalifikace. Výcvik členů posádek námořních lodí hraje v oblasti námořní bezpečnosti důleitou roli. Z toho důvodu přijaly členské státy mezinárodní námořní organizace IMO v roce 1978 mezinárodní smlouvu o normách výcviku, kvalifikace a strání sluby námořníků, co je úmluva STCW. Úmluva vstoupila v platnost 28. dubna 1984. Tímto dnem vstoupila v platnost i pro Československou socialistickou republiku tehdy. Úmluva STCW je nyní tvořena vlastním textem smlouvy, přílohou a předpisem. Vzhledem k vývoji zejména v oblasti technologií bylo rozhodnutí o komplexní revizi této úmluvy. Konference smluv stran STCW, která byla ve dnech 21. a 25. června 2010, přijala ve filipínské Manile rozsáhlé zmíny přílohy a předpisů STCW, tak zvané manilské zmíny.  
Přijetí manilských zmín je nezbytné z důvodu posílení bezpečnosti ivota a majetku na moři, ochrany mořského prostředí a z důvodu zajitíní monosti zhruba 1200 českých námořníků, členů posádek námořních lodí, uplatnit se na trhu práce. Rovní bude zajitína transpozice smírnice Evropského parlamentu a Rady z roku 2008/106 ES, o minimální úrovni výcviku námořníků, ve zníní smírnice 2012/35 EU.  
V zájmu formální právního sladíní procesu sjednání Úmluvy STCW se současnými ústavní-právními poadavky předkládáme společní s manilskými zmínami k ratifikaci rovní původní text úmluvy STCW. Manilské zmíny jsou v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu ČR, se závazky vyplývajícími z členství ČR v EU a se závazky vyplývajícími z mezinárodního práva. Provádíní manilských zmín nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 329/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Frantiek Bublan. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 329/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Veronika Vrecionová, kterou ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Jetí jednou píkný den. Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, já jsem tady celou dobu sledovala svou zpravodajskou zprávu, protoe jsme to projednávali před níjakou dobou. Myslím, e pan ministr řekl ve podstatné. Není nic, co bych chtíla dodat. Pouze pro vás vechny, kteří vlastníte jachtu, bych chtíla zdůraznit, e jsem se ptala, a vás se to netýká. Jinak hospodářský výbor doporučuje schválit tuto předlohu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím, abyste se také posadila ke stolku zpravodajů. Ptá se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Frantiek Bublan. Kývá, e nechce. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Předpokládám, e se pan ministr ani paní zpravodajka nebudou vyjadřovat k rozpraví, která neprobíhla. Máme tady jediný návrh, a to, e Senát dává souhlas k ratifikaci. To znamená, přistoupíme k hlasování.  
Máme tady návrh usnesení: Senát vyslovuje souhlas a) s ratifikací Manilských zmín Mezinárodní úmluvy o normách výcviku, kvalifikace a strání sluby námořníků 1978, z roku 2010, b) s ratifikací Mezinárodní úmluvy o normách výcviku, kvalifikace a strání sluby námořníků 1978.  
V sále je přítomno 55 senátorů a senátorek. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 12  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 38, nikdo nebyl proti. Tento návrh byl přijat.  
Díkuji navrhovateli a díkuji zároveň zpravodajům.  
Budeme pokračovat dalím bodem naeho jednání. Tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikacemi Zmína Dohody mezi vládou České republiky a vládou Hongkongu, zvlátní administrativní oblasti Čínské lidové republiky, o leteckých slubách, podepsané v Hongkongu dne 22. února 2002, a Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Hongkongu, zvlátní administrativní oblasti Čínské lidové republiky, o leteckých slubách, podepsaná v Hongkongu dne 22. února 2002  
Tisk č.  
340  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 340 a uvede ho ministr dopravy Dan ok. Opít, pane ministře, máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Jetí jednou dobrý den. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, vzájemné vztahy v oblasti civilního letectví mezi Českou republikou a Hongkongem upravuje Dohoda o leteckých slubách podepsaná v roce 2002. S cílem uvést tuto dohodu do souladu s unijním právem, byla s hongkongskou stranou vyjednání její zmína. Hlavní úpravy se odehrávají v článcích týkajících se určování leteckých dopravců a odvolávání či pozastavování provozních oprávníní. Zmína dohody byla podepsána v Hongkongu dne 14. srpna 2014. Sjednání zmíny dohody nevyaduje úpravu naeho právního řádu a její provádíní nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu.  
Současní se zmínou dohody se Parlamentu ČR předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací také stávající dohoda, která byla schválena podle tehdy platných právních předpisů, jako mezinárodní smlouva vládní kategorie. Aby byla celá stávající dohoda ve zníní její zmíny bezprostřední závazná, je třeba, aby také ona byla ratifikována a povýena tak na mezinárodní smlouvu prezidentské kategorie. Dovoluji si tímto poádat Senát PČR o vyslovení souhlasu s ratifikacemi předkládané zmíny dohody i stávající dohody. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Opít prosím, zaujmíte svoje místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, e jste obdreli jako senátní tisk č. 340/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Palas. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 340/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Petr Bratský. Máte slovo, prosím.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji vám. Pane předsedající, váený pane ministře, nebudu vás unavovat v předobídové pauze, která bude za chvíli následovat a vichni se ji na ni jistí nesmírní tíí, dlouhou zpravodajskou zprávou, protoe pan ministr řekl před chvílí to podstatné. Jedná se o zmínu na tak zvané prezidentské smlouvy, to znamená, i podle Ústavy musí s ní vyjádřit souhlas obí dví komory Parlamentu, ne jde k panu prezidentovi. Ná garanční výbor projednal tento materiál na svém zasedání a přijal usnesení, kterým doporučujeme dát souhlas s ratifikací. To je myslím ve podstatné.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji vám, pane senátore a prosím vás, abyste se posadil u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Jaroslav Palas. Nepřeje si vystoupit. Díkuji vám pane kolego a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Máme, asi pan ministr, pan zpravodaj se vyjadřovat na probíhlé rozpraví nebudou a máme tady jediný návrh, a to dát souhlas k ratifikaci. To znamená přistoupíme k hlasování.  
Máme tady návrh usnesení. Senát dává souhlas k ratifikaci, k ratifikaci a) zmíny dohody mezi vládou České republiky a vládou Hongkongu, zvlátní administrativní oblasti Čínské lidové republiky o leteckých slubách podepsané v Hongkongu dne 22. února 2002 a b) dohody mezi vládou České republiky a vládou Hongkongu zvlátní administrativní oblasti Čínské lidové republiky o leteckých slubách podepsané v Hongkongu dne 22. února 2002.  
V sále je přítomno 56 senátorů a senátorek, potřebný počet pro přijetí návrhů je 29. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO, kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Take konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 13  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo.  
Tento návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi, premiéru zvládl výborní, zároveň díkuji zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu. Pokračujeme dalím bodem a tím je  
Pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2015  
Tisk č.  
13  
Pravidla jste obdreli jako senátní tisk č. 13 a s tímito pravidly nás seznámí pan senátor Jan Hajda. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, milí kolegové. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu za přítomnosti kancléře pana Ukleina projednal zásady hospodaření na svém zasedání výboru 4. prosince a přijal k nímu 8. usnesení. Pravidla máte před sebou, já bych jenom zdůraznil, e výe mísíčního příspívku pro klub je součet příspívků pro senátorský klub stanovený pevnou částkou ve výi 31 850 Kč a příspívku za kadého člena klubu stanovený ve výi 4615 Kč. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu tyto zásady schválil. Nyní mi dovolte, abych vám navrhl usnesení Senátu k pravidlům hospodaření senátorských klubu pro rok 2015.  
Senát schvaluje provedení § 22 zákona č. 107/1999, o jednacím řádu Senátu, pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2015, která jsou přílohou tohoto usnesení, a to s účinností od 1. ledna 2015.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a otevírám rozpravu k tomuto senátnímu tisku. Vidím, e se do rozpravy nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ani nedávám prostor panu senátorovi, aby se vyjádřil k rozpraví. Můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Jan Hajda. V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 14  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo.  
Tento návrh byl přijat.  
Díkuji panu senátorovi. Projednávání tohoto bodu končím.  
Máme tady dalí návrh  
Návrh na vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru  
V § 42 odst. 1 se praví: Kadý výbor můe zřídit pro řeení určité otázky nebo souboru otázek se souhlasem Senátu podvýbor. Usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu vám bylo rozdáno na lavice. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu ve svém usnesení č. 7 ze dne 4. prosince 2014 poádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru pro zemídílství, výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Prosím pana senátora Jana Hajdu, aby nás s tímto usnesením seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu svým 7. usnesením z 2. schůze konané dne 4. prosince 2014 schválil zřízení podvýboru pro zemídílství s tím, e přijal následující usnesení:  
1. zřídil podvýbor pro zemídílství,  
2. zvolil ve veřejném hlasování předsedou podvýboru senátora Jaroslava Palase,  
3. schválil statut podvýboru, který je přílohou tohoto usnesení,  
4. povířil předsedu výboru  mne, abych předloil toto usnesení předsedovi Senátu a poádal organizační výbor Senátu o zařazení bodu Vyslovit souhlas se zřízením podvýboru pro zemídílství na pořad nejblií schůze Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji vám, pane kolego. A otvírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, to znamená, rozpravu končím. Můeme přistoupit k hlasování.  
Máme tady návrh usnesení. Senát souhlasí se zřízením podvýboru pro zemídílství, výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 30. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Take máme tady  
hlasování č. 15  
, registrováno 59, pro 47, proti nula. Návrh usnesení Senátu byl přijat. Díkuji a končím projednávání tohoto bodu. Díkuji také kolegovi Janu Hajdovi.  
A dostáváme se k poslednímu bodu před polední přestávkou a tím je  
ádost o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora Milana Peáka  
Tisk č.  
12  
Je to senátní tisk č. 12, § 13 naeho jednacího řádu. Mandátový a imunitní výbor projedná ádost o souhlas s trestním stíháním senátora, popř. oznámení o zadrení senátora, a podá o nich Senátu zprávu s návrhem na rozhodnutí. Na své první následující schůzi pak rozhodne Senát usnesením o vyslovení souhlasu s trestním stíháním senátora, kterého se týkala ádost o souhlas, popř. o přípustnosti trestního stíhání senátora, kterého se týkalo oznámení o zadrení, a to s konečnou platností. Usnesení se zale orgánu činnému v trestním řízení do 5 dnů od jeho přijetí. Usnesení mandátového a imunitního výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 12. Se zprávou vystoupí zpravodaj mandátového a imunitního výboru pan senátor Milo Malý. Take pane kolego, máte slovo, prosím.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, díkuji. Dámy a pánové. Má zpravodajská zpráva bude troičku obírníjí, protoe vás musím seznámit i s obsahem poadavku policie na vydání, to znamená s kvalifikací činů, které jsou kladeny panu senátorovi za vinu.  
Take zpravodajská zpráva k ádosti policie ČR Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu sluby kriminální policie a vyetřování pod Č.J.: UOOZ-1434-610/TČ-2012-290040 ze dne 30. 10. 2014 o udílení souhlasu Senátu PČR s trestním stíháním pana senátora PhDr. Milana Peáka.  
ÚOOZ dne 11. 10. 2014 doručil panu senátoru PhDr. Milanu Peákovi, narozenému 22. 4. 1963, trvale bytem Praha 4, Chodov, Babákova 2158/18, usnesení o zahájení trestního stíhání podle ustanovení § 160 odst. 1 trestního řádu ze dne 7. 10. 2014, a to ze spáchání zločinu poruení povinnosti při správí cizího majetku, podle ustanovení § 220 odst. 1 a 2. Protoe málokdo z vás je právník, tak jsem vám přinesl to, co to je.  
§ 220  Poruení povinnosti při správí cizího majetku. Odstavec 1 říká: "Kdo poruí podle zákona mu uloenou nebo smluvní převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobí kodu nikoli malou, bude potrestán odnítím svobody a na dví léta nebo zákazem činnosti."  
Odstavec 2: "Odnítím svobody na est mísíců a pít let nebo peníitým trestem bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako osoba, která má zvlá uloenou povinnost hájit zájmy pokozeného ..."  
Odstavec 3 říká: "Odnítím svobody na dví léta a osm let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 kodu velkého rozsahu."  
Dále podle Trestního zákoníku a zvlá závaného zločinu zneuití pravomoci úřední osoby podle ustanovení § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a, b) TZ. Take § 320 TZ říká o zneuití pravomoci úřední osoby toto: "Úřední osoba, která ve smyslu způsobit jinému kodu"  já tady jetí doplňuji "v úmyslu způsobit jinému kodu nebo jinou závanou újmu nebo opatřit sobí nebo jinému neoprávníný prospích"  to je to písmeno a) "vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu".  
Odst. 3 mluví: "Odnítím svobody na pít a dvanáct let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán a) opatří-li jinému činem uvedeným v odst. 1 sobí nebo jinému prospích velkého rozsahu, nebo  
b) způsobí-li takovýmto činem kodu velkého rozsahu."  
Připomínám jetí odstavec 4, který tady vůbec není uveden, a k tomu bych se potom v rozpraví vyslovil, "příprava tohoto skutku je trestná".  
Zahájení trestního stíhání naeho kolegy, pana senátora Peáka, bylo zahájeno v rozporu s článkem 27 odst. 4 zákona č. 1/1993 Sb., Ústavy ČR a § 13 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, nebo doposud nebyl vydán Senátem souhlas s trestním stíháním senátora PhDr. Milana Peáka.  
Pro vás pro vechny informace  toto trestní stíhání ji bylo nadřízeným státním zastupitelstvím zrueno. A budeme pokračovat.  
Podle policie ČR Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu sluby kriminální policie a vyetřování se míl senátor PhDr. Milan Peák dopustit trestných činů, za které byl obvinín společní s dalími osobami, které byly té obviníny. Trestných činů, je jsou mu kladeny za vinu, se míl dopustit tím, e  a tam jsou ty skutky rozdíleny na dva odstavce.  
V odstavci prvním  dne 22. 6. 2010 v Praze v budoví ÚMČ Praha 11 jako člen zastupitelstva v postavení úřední osoby podle § 127 (pro vechny ostatní  úřední osoba je samozřejmí i zvolený zastupitel) odst. 1 písm. d) trestního zákona  v zasedací místnosti č. 34, při zasedání zastupitelstva místní části Prahy 11, které je podle § 87 odst. 2 a § 89 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním místí Praze, s odkazem na § 51 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., takté o hlavním místí Praze, povoláno spravovat záleitosti místa, a to činil v rozporu s § 35 odst. 1 a 2 § 36 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb. Abyste vichni vídíli, co je ten § 36, protoe málokdo si to pamatuje. § 36 odst. 2 zákona o hlavním místí Praze říká, e: Při úplatném převodu majetku se cena sjednává zpravidla ve výi, která je v daném místí a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem. Odchylky od ceny obvyklé musí být zdůvodnína. Tolik citace.  
V rozporu se sloeným slibem ze dne 27. 11. 2006, příp. ze dne 8. 12. 2008, podle § 50 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., v úmyslu způsobit místní části Prahy 11 kodu...  
Zase vám tady budu citovat, co to je úmyslný trestný čin. To znamená úmysl podle trestního zákona je § 15: Trestný čin je spáchán úmyslní, jestlie pachatel: a) chtíl způsobem uvedeným v trestním zákonu poruit nebo ohrozit zájem chráníný takovým zákonem, nebo b) vídíl, e svým jednáním můe takové poruení nebo ohroení způsobit, a pro případ, e je způsobí, byl s tím srozumín. Odstavec druhý  srozumíním se rozumí i smíření pachatele s tím, e způsobem uvedeným v trestním zákoní můe poruit nebo ohrozit zájem chráníný takovým zákonem.  
Já budu pokračovat... V úmyslu způsobit MČ Praha 11 kodu, hlasoval v hlasování č. 44 spolu s dalími zastupiteli, a to o schválení podstatných náleitostí kupní smlouvy na prodej pozemku parc. č. 2010 v k. ú. Chodov právnické osobí PÁTÁ INVESTIČNÍ CZ a. s., tedy pro prodej nemovitého majetku hlavního místa Prahy a Svířená správa nemovitostí ve vlastnictví obce MČ Praha 11, pozemku č. parc. 2010 v k. ú. Chodov o rozloze 2206 metrů čtverečních za cenu ve výi 3 921 560 Kč, tj. ve výi 1 777 Kč za metr čtvereční. Tato cena byla stanovena znaleckým posudkem č. 2401/092-2009, který vypracoval Ing. Zdeník Maek, jako cena zjitíná podle cenového předpisu, nikoli jako cena v místí a v čase obvyklá, jak to vyaduje zákon o hlavním místí Praze, § 36 odst. 2, jak jsme si tady u četli. Je to zase zákon o hlavním místí Praze, přestoe jim s ohledem na jejich zkuenost, vík a vzdílání a také vzhledem k předchozí diskusi, kdy jeden z členů zastupitelstva upozornil na to, e cena je příli nízká a určená podle cenového předpisu, tj. zjitíná, muselo být zřejmé, e prodejní cena učená podle cenového předpisu (cena zjitíná) nemůe být v tomto případí cenou v daném čase a místí obvyklou, jak vyaduje zákon, a jejich hlasy zastupitelstvo přijalo usnesení č. 17/34/Z/2010 ze dne 22. 6. 2010, kterým byl prodej schválen, kdy na základí tohoto usnesení byla mezi prodávajícími MČ Praha 11 a kupující společností PÁTÁ INVESTIČNÍ CZ, a. s. uzavřena kupní smlouva č. 9352/K ze dne 13. 9. 2010, kterou byla daná nemovitost prodána kupující společnosti PÁTÁ INVESTIČNÍ CZ, a. s., za uvedenou kupní cenu, ačkoli obvyklá cena této nemovitosti činila v dobí převodu min. 3 790 Kč za metr čtvereční, tj. celkem 7 678 540 Kč  cena určená odborným vyjádřením č. 2182/07/I/2013 ze dne 11. 2. 2013, vypracovaným Doc. Ing. Jaromírem Ryskou, CSc., čím pokozené MČ Praha 11 způsobili kodu ve výi minimální 3 756 980 Kč, tj. představující rozdíl mezi uskutečnínou nehospodární a neodůvodníní nízkou kupní cenou předmítné nemovitosti a její trní cenou, tj. cenou v místí a čase obvyklou, při jiném moném, resp. standardním postupu prodeje bezproblémoví dosaitelnou.  
Druhý skutek, který je kladen panu senátoru Peákovi za vinu, je, e dne 23. 6. 2010 v Praze, v budoví ÚMČ Praha 11 spolu s ostatními členy zastupitelstva v postavení úřední osoby podle § 127 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku, v zasedací místnosti na 34. zasedání zastupitelstva MČ Prahy 11, která je podle § 87 odst. 2 a § 89 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., tj. zákon o místí Praze, s odkazem na § 51 a 59 tého zákona, povoláno spravovat záleitosti míst, v rozporu s § 35 odst. 1, 2 a § 36 odst. 2 tého zákona o hlavním místí Praze a v rozporu se sloeným slibem ze dne 27. 11. 2006, případní ze dne 8. 12. 2008, podle § 50 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním místí Praze, zase podotýkám, v úmyslu způsobit kodu MČ Praha 11, hlasovali v hlasování č. 46  o schválení podstatných náleitostí úplatného převodu pozemků p. č. 2117/337, 2117/342 a 2117/436 v obci Praha, k. ú. Chodov, formou výbírového řízení, v majetku hlavního místa Prahy, Mariánské námístí 2/2, Praha 1 a Svířená správa nemovitostí ve vlastnictví obce MČ Praha 11, Ocelíkova 672/1, Praha 11  pozemky parc. č. 2117/337, 2117/342 a 2117/436 v obci Praha, k. ú. Chodov o celkové výmíře 13 326 metrů čtverečních, za cenu 50 638 800 Kč, tedy za cenu 3 800 Kč za metr čtvereční, přičem tato cena vycházela ze znaleckého posudku č. 2356/047-2009, vypracovaným Ing. Zdeňkem Makem, o cení nemovitostí, zjitíné jako cena zjitíná podle cenového předpisu, nikoliv jako cena v místí a čase obvyklá, jak vyaduje zákon o hlavním místí Praze, § 36 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním místí Praze, přestoe jim s ohledem na jejich zkuenost, vík a vzdílání a také vzhledem k předchozí diskusi, kdy jeden z členů zastupitelstva upozornil na to, e cena je příli nízká, určená dle cenového předpisu, jako cena zjitíná, a proto nemůe být v tomto případí cenou v daném čase a místí cenou obvyklou, jak vyaduje zákon, a jejich hlasy zastupitelstvo přijalo usnesení č. 19/34/Z/2010 ze dne 22. 6. 2010, kterým byl prodej schválen, na základí tohoto usnesení byla mezi prodávající MČ Praha 11 a kupující společností SELEQUNE, s.r.o. uzavřena kupní smlouva č. 9272/K ze dne 1. 9. 2010, kterou byla daná nemovitost prodána kupující společnosti SELEQUNE s.r.o. za uvedenou kupní cenu, ačkoli obvyklá cena této nemovitosti činila v dobí převodu min. 4 921 Kč za metr čtvereční, tj. celkem 65 577 246 Kč  cena určená odborným vyjádřením č. 2182/07/VI/2013 ze den 11. 2. 2013, vypracovaným Doc. Ing. Jaromírem Ryskou CSc., čím pokozené MČ Praha 11 způsobil kodu ve výi min. 14 938 446 Kč. To představuje rozdíl mezi uskutečnínou nehospodární a neodůvodníní nízkou kupní cenou předmítné nemovitosti a její trní cenou, tj. cenou v místí obvyklou, při jiném moném, resp. standardním postupu bezproblémoví dosaitelnou. Tolik je citace z obviníní, kterou poslala Policie ČR MIV, tedy Senátu.  
MIV, jako ani Senátu, v rámci tohoto projednání nepřísluí zabývat se otázkou posuzování viny či neviny senátora PhDr. Milana Peáka. To je otázkou případného soudního řízení. Máme zde pouze posoudit, zda je potřebné rozhodnout o vydání senátora PhDr. Milana Peáka okamití k trestnímu stíhání tím, e doporučíme plénu Senátu, aby vyslovil souhlas s trestním stíháním tohoto senátora, či zda lze v tomto konkrétním případí aplikovat institut odloení trestního stíhání a po skončení výkonu mandátu.  
Tím, e panu senátoru PhDr. Milanu Peákovi zbývá k dokončení jeho mandátu z 6 let jen 1 rok a 10 mísíců, tak i z tohoto důvodu jako zpravodaj navrhuji, aby nebyl Senátem vydán souhlas s jeho trestním stíháním. Obzvlá pokud se projednává skutek, který se míl podle vyetřovatelů stát u v roce 2010, tak podle mého názoru tato časová prodleva ji nemůe mít zásadní vliv na výkon spravedlnosti.  
Dále Senát by míl vystupovat ve vech případech stejní, tzn. předvídatelní, tak, jak se to poaduje po vech ostatních orgánech státní správy. Protoe Senát v minulém volebním období v obdobném případí rozhodl o nevydání paní senátorky Richterové, které takté zbýval jen velmi malý kousek mandátu k dokončení v dobí poádání o vydání ke stíhání, tak Senát zváil, e takté spravedlnost nemůe být pokozena tím, e by nebyla okamití vydána, v současné dobí u je jí předáno rozhodnutí o stíhání, u je stíhána a spravedlnost není v ádném případí ukrácena.  
Proto bych jetí přečetl návrh usnesení, které jsme jako MIV přijali včera. Po seznámení se s ádostí Policie ČR Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu, sluby kriminální policie a vyetřování, č. j. UOOZ-1434-610/TČ-2012-290040 ze dne 30. 10. 2014 o udílení souhlasu Senátu PČR s trestním stíháním senátora PhDr. Milana Peáka, po zpravodajské zpráví senátora Miloe Malého a po vyslechnutí senátora PhDr. Milana Peáka a po probíhlé rozpraví  k tomu bych míl jetí znovu citovat kompletní oba dva skutky, z kterých je obvinín, to vynechám, protoe jsem je u jednou četl.  
MIV  
I. navrhuje Senátu PČR nevyslovit souhlas s trestním stíháním senátora PhDr. Milana Peáka,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Miloe Malého,  
III. povířuje předsedu MIV, pana senátora Jiřího Oberfalzera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Tolik moje zpravodajská zpráva.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji vám, pane senátore, za vai zpravodajskou zprávu. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Já otevírám rozpravu k tomuto tisku. Jako první se do rozpravy písemní přihlásil pan senátor Milan Peák. Pan senátor Milan Peák má samozřejmí slovo.  
Senátor Milan Peák:  
Váený pane místopředsedo, díkuji za slovo. Váené dámy, váení pánové. Mám být trestní stíhán za 2 veřejná hlasování na zastupitelstvu MČ Praha 11, a to společní s 39 dalími zastupiteli, kteří také hlasovali obdobní jako já.  
Chci hned v úvodu říci, e nevidím důvod pro to, abych byl vyčleňován z celé skupiny zastupitelů, kteří hlasovali stejní či podobní, jako já. Byl bych radíji, kdybych byl vydán a mohl se hájit hned, spolu s nimi, a také bych byl velmi nerad, kdyby níkdo říkal, e chci mít níjaké výhody, a u zdánlivé, nato opravdové, způsobené mojí imunitou nebo tím, e jsem senátor.  
Nicméní chápu, e vae rozhodování bude vedeno i jinými motivy a jinými skutečnostmi, take samozřejmí já jsem připraven na obí monosti, jak to hlasování dopadne.  
Mám tedy být stíhán za 2 hlasování, v nich jsme souhlasili s náleitostmi kupních smluv, tedy s prodejem pozemků MČ. Chci říct a zdůraznit, e jsme rozhodovali o výsledcích otevřených výbírových řízení, v nich pozemky byly nabízeny. Otevřené výbírové řízení bylo řádní zveřejníno na úřední desce úřadu MČ, a protoe úřad MČ má internetovou desku, také v elektronické podobí, take také na internetu. Z výbírového řízení, alespoň v tích 2 případech, které se mí týkají, nebyl ádný ze zájemců vyřazen, vyčlenín, vyloučen. Souhlasili jsme s prodejem za nejvyí cenu, která v tomto výbírovém řízení byla dosaena. Já myslím, e trní cena se v tomto případí utvořila, a to tím, e se setkala nabídka a poptávka. U popisů pozemků je v usnesení o zahájení mého trestního stíhání, resp. v jeho přílohách, které zaznamenávají vystoupení níkterých diskutujících, jasní řečeno, e cenová mapa v té lokalití nebyla.  
Chci rovní zdůraznit, e jsme rozhodovali a hlasovali na základí materiálů, které byly připraveny úřadem MČ, na základí usnesení, které před námi schválila rada místské části, rozhodovali jsme také samozřejmí na základí diskuse, v ní, jak je uvedeno v kvalifikaci důvodů pro mé trestní stíhání, jeden vystupující zastupitel opoziční říkal, e ta cena je příli nízká, ale také na druhé straní úředníci úřadu, předkladatel i právníci, vč. externího právníka, nás ujistili, e vechny náleitosti tohoto prodeje jsou v pořádku. Byly určití vysvítleny také vechny víci týkající se důvodů prodeje i důvodů zvolení postupu, který byl v tích vícech uplatnín.  
Útvar pro odhalování organizovaného zločinu říká, e jsem způsobil kodu úmyslní, kodu místské části. Vskutku nevím, neumím si představit, ten úmysl, nato jeho důvody, proč bych míl způsobovat kodu místské části. Nicméní to asi není tak důleité, podstatníjí je, e níjaké zdůvodníní toho úmyslu jsem příli nebyl schopen najít ani v onom usnesení. A pokud je to pasá o tom, e s ohledem na svůj vík, je mi 51 let, vzdílání  jsem speciální pedagog a zkuenost -celý ivot se pohybuji v oblasti sociální, případní zdravotní a kolské, a to i v dobách, kdy jsem za bolevika programoval v podniku Meta, co dneska by bylo označeno za sociální firmu, take jsem míl vídít, e ta cena byla stanovena chybní. Vskutku vzhledem k tomu, e jsem přece jen se pohyboval v jiných oblastech, ne v oblasti správy majetku obchodu s nemovitostmi a podobní, tak jaksi toto nevím. A prostí a dobře, obchodovat s pozemky jsem nikdy neobchodoval, moná je to koda, protoe bych míl víc peníz, posléze na právníky, které budu určití potřebovat. No, ale holt nemám na to ty schopnosti.  
Nebudu v této řeči mluvit o tom, e mé trestní stíhání bylo zahájeno protiústavní, e si Útvar pro odhalování organizovaného zločinu za tři roky přípravy tohoto trestního stíhání neviml, e mezi tími čtyřiceti stíhanými, či obviňovanými, má také jednoho senátora. Nebudu se ani ptát, proč tuto kauzu vyetřuje Útvar pro odhalování organizovaného zločinu a ne místní přísluný útvar Policie, by asi tomu, e ve dvou svobodných komunálních volbách do jednoho zastupitelstva, v prvním období s počtem 45 zastupitelů, v druhém 39, bylo prostřednictvím tří či více stran zvoleno 40 mafiánů, tomu asi málokdo víří.  
Nebudu se ani pozastavovat nad tím, proč, nebo zda je náhoda, e usnesení o zahájení mého, i 39 kolegů, trestního stíhání bylo vydáno zrovna 7. 10. 2014, tedy tři dny před komunálními a prvním kolem senátních voleb. Protoe asi vichni známe i dalí případy, kdy se důleité akty v níkterých politických kauzách činily práví v tích posledních dnech před volbami. Ale to, co řeknu a na čem trvám je, e jsem přesvídčen, e to podání na základí kterého vzniká to mé trestní stíhání a stíhání 39 dalích zastupitelů, je motivováno zejména, moná výhradní, politicky. Říkám to proto, e podle stejného zákona  zákona o hlavním místí Praze, podle kterého nám, tedy ti, opoziční zastupitelé, kteří to podání podávali, vyčítají, e jsme poruili zákon, e jsme schválili prodej za nesprávní stanovenou cenu, přičem v tomté zákoní, v § 110, je monost, aby hlavní místo Praha, zjistí-li pochybení v oblasti poruení zákona a podobní (nemám před sebou tu citaci, nevím teï úplní přesní, jestli je tam níjaké pokození místské části, ale poruení zákona je tam stoprocentní), tak magistrát v takovém případí výkon a platnost takto přijatého usnesení místské části pozastaví.  
Samozřejmí ti, kdo podávali toto trestní oznámení, tak neučinili, protoe kdyby magistrát pozastavil toto rozhodnutí, toto usnesení zastupitelstva, tak by nebylo co alovat. A pokud by shledal, e zákony porueny nebyly, tak by bylo zase asi trochu více argumentů pro to, e takováto konstrukce a takovéto trestní stíhání je nesmyslné.  
Asi je zřejmé, e z tích čtyřiceti zastupitelů nejvíce tato kauza pokozuje mí, protoe tím, e jsem senátor, tím, e jsem ústavním činitelem, tak samozřejmí o ádosti o mé vydání k trestnímu stíhání a samozřejmí teï o tom procesu vydávání informují, samozřejmí ve shodí se svou povinností, média. Nicméní mohu říci, e není nic příjemného, nejen pro mne, ale zejména pro moji rodinu, pro moje díti, manelku, tátu, tyto víci. Ale má to i politický dopad. Já bych samozřejmí za ty necelé dva roky, za normálních okolností usiloval o obhajobu svého senátorského mandátu a myslím, e jsem nebyl do zahájení tohoto trestního stíhání bez ance. Nicméní, prostí ve chvíli, kdy tady níjaké takovéto trestní stíhání bíí, tak ta moje reálná ance na obhajobu senátorského mandátu se limitní blíí nule.  
Protoe kadý z mých soupeřů, v případí, e budu vydán Senátem, tak prostí oprávníní řekne, no ale on je trestní stíhán. Protoe víme, jak dlouho taková stíhání trvají do dvou let, kauza se čtyřiceti stíhanými zastupiteli s velkou pravdípodobností zastavena nebude a pravomocní a koneční rozhodnuta nebude stoprocentní. No, a pokud mí Senát nevydá, no tak samozřejmí kadý můj soupeř ve volbách by říkal: On kandiduje hlavní proto, aby oddálil své trestní stíhání, případní, aby se mu vyhnul.  
Take samozřejmí obhájit svůj mandát, anci, tímto zahájením trestního stíhání, ztrácím. Nebudu se ale litovat, prostí taková politika asi je, v Čechách určití. Řeknu poslední víc, která také si myslím, je důleitá. V usnesení o mém trestním stíhání je jetí jedno hlasování. Nevím proč, kdy já jsem se ho nejen nezúčastnil, ale zúčastnit ani nemohl, protoe jsem v té dobí u dávno nebyl zastupitelem. Nicméní je tam a já se k nímu odkazuji proto, e je v ním jedna víta, která je pro mí velice důleitá. Tam se toti, kdy to zkrátím a vypustím odkazy a různé vsuvky, tam se říká, e zastupitelé upřednostnili sociální přínos pro obec, oproti ekonomické výhodnosti prodeje.  
Dámy a pánové, chci vás ujistit, e při vech svých hlasováních na vech úrovních politiky, kterých jsem se zúčastnil, tedy v politice komunální, v politice hlavního místa Prahy, i zde v Senátu, jsem vdy upřednostňoval zájmy sociální, aspekty bezpečnostní, aspekty kvality ivota občanů, tedy rozvoje obce a fungování státu před ekonomickými přínosy. Ujiuji vás, e to budu dílat i ve vech hlasováních, kterých se jetí ve své politické kariéře zúčastním, a to proto, e to tak povauji za správné a e toto a jen toto je v souladu s mým vídomím a svídomím.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Tái se, kdo jetí se hlásí do rozpravy? Ano, vidím pana senátora Václava Lásku. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, váení kolegové a kolegyní. Já jsem se o slovo přihlásil proto, e si myslím, ani bych předjímal výsledek, e budu hlasovat troku jinak ne vítina Senátu. Cítím potřebu k tomu dát své vysvítlení.  
Já jsem se s kauzou pana kolegy seznámil. Můu říci jako vystudovaný aplikující právník, e ji povauji za velmi nesmyslnou, sledující, bohuel, neastný trend, kdy v rámci trestních řízení si orgány činné v trestním řízení usnadňují cestu místo toho, aby prokazovaly skutečný úmysl v trestním jednání, konstatují to, co tu bylo řečeno. To znamená, vzhledem ke svému vzdílání, víku atd. míl vídít. To je rozhodní patná cesta, stejní jako je patná cesta kriminalizovat hlasování v zastupitelstvech en bloc. Pokud níkdo má být trestní stíhán, musí být skuteční prokázán úmysl, který se bude prokazovat tím, e z toho míl níjakou výhodu nebo úmysl níkomu způsobit výhodu, ale zkracovat to do takovéto jednoduché zkratky "hlasoval a míl vídít" je patní. Je to trend, který sledujeme, ale je patný.  
Ale v podobné situaci je v ČR kadý rok vystaveno níkolik stovek lidí. Přidám k tomu jetí to, e neřku-li níkteří lidé jsou stíháni dokonce vazební, e výkon vazby v ČR rozhodní nepřipomíná 21. století, je to spíe níkde na bázi středovíku, víme o tom 20 let, nic se s tím nedílá.  
Přidám k tomu to, e náhrada kody za neoprávníné stíhání v ČR je naprosto smíná. Já nevím, kdo z vás povauje za spravedlivé, e za den neoprávníné vazby náleí pauální náhrada kody ve výi 1 000 Kč. To je podle mí naprosto smíné. Nicméní přesto já se nemůu smířit s tím, e Senát si bude brát pozici soudce, e Senát bude ten, kdo bude rozhodovat o tom, co je a není trestný čin, kdo je a kdo není vinen. To prostí v právním státu musíme nechat justici. Já udílám vechno proto, aby justice fungovala tak, jak má, aby podmínky trestního stíhání a podmínky ve vízeňství odpovídaly civilizované zemi, aby náhrada kody nespravedliví stíhaným byla skuteční spravedlivá a odpovídala pomírům demokratické zemí. Ale přes to vechno nemůu podpořit mylenku, e to bude Senát, kdo bude rozhodovat o níčí viní a neviní, a to je ten důvod, proč já budu hlasovat pro vydání.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalím v pořadí je přihláený pan senátor Milo Malý. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Malý:  
Omlouvám se, nechtíl jsem vůbec vstávat, nechtíl jsem vůbec do této debaty u zasahovat, protoe si potom připadám jako obhájce. Ale pokud můj předřečník, nejmenuji, říkal, e si Senát nemůe hrát na soudce, to je to, co jsem přesní říkal. My vůbec neposkytujeme otázku tomu, jestli je vinen, nevinen. My pouze posuzujeme procesní stránku víci, zda je pro spravedlnost důleitíjí, aby ná kolega byl vydán okamití, aby trest následoval okamití po spáchaném činu, nebo pokud ten čin byl spáchán před x lety, tak pak podle mí není nezbytná okamitá reakce nae na to, abychom kolegu vydali. Kdy si tady vichni pamatujete na dalekosáhlou a dlouhou debatu o imunití poslanců, senátorů.  
Dobrovolní jsme se vzdali části imunity proto, abychom zabránili tomu, e není-li níkdo Senátem nebo PS vydán, je jeho stíhání navdy ukončeno. To se nám vem zdálo nesmyslné. Ale zase musíme vířit jedné víci, e Senát má fungovat. Tady bylo řečeno, e je stíháno občas níkolik set lidí. Ano, ale ten človík, který je stíhán, on je přesvídčen, e neoprávní, tak místo toho, aby se vínoval své činnosti, vínuje se na 110 % své vlastní obhajobí. My bychom míli mít zájem na tom, aby zvolené orgány fungovaly. Pokud níkdo má být souzen, nech je souzen, ale po skončení Senátu, protoe jinak by nae zmíny imunity nemíla absolutní ádný význam. Pak jsme mohli vechny vydat na bíícím pásu, nebyl by s tím ádný problém. Ale máme mezi sebou spoustu lidí, kteří se zabývají právem a jsou si vídomi toho, e v naí společnosti tak, jak předřečník tady říkal, by mohlo dojít k tomu, e by se to mohlo stát součástí politického boje. Jaký je problém podat na neznámé pachatele? Kdy se tady na to podívám, tam je řečeno, e v tomto konkrétním příkladí je trestná i příprava. Kdo připravuje na zasedání zastupitelstev podklady? Úředníci. Úředníci jsou takté v postavení úřední osoby. A e by níkdo stíhal po dokončení trestného činu i ty, co to připravovali, kvalifikovaného právníka  kadá radnice má právníka, který připravuje tyto víci. Ten kolobíh od začátku a do konce míl být dokončen. To znamená, připravuje si podklady, neupozornil, ač vzdílání míl, e to můe být patní. Přece ten právník míl první zvednout ruku a říkat: Prosím vás, to usnesení je patní. Od toho tam ti úředníci jsou. A ne začít stíhat od konce toho, kdo zvedl ruku. Já nechci říkat, e pan Peák je  mní to jde tíce přes rty  e je slepý, ale to je dalí víc. On nemohl ani vidít, jak ten pozemek vypadá. On nemohl nic srovnat. On musel být s materiálem seznámen a on v podstatí důvířoval podkladům, které jsou tam dány. To jsou víci, které tady musí padnout. Kdybychom se ho zeptali, jestli chce být vydán, tak vám odpoví: Samozřejmí, e chci být vydán. Má neastné postavení, protoe se bude tvrdit, e 39 lidí je stíháno, on ne. Ale tích 39 lidí je stíháno, kadý bude mít svůj trest. Take pokud to dopadne tak, jak si představuje policie, vichni budou uznáni, tak se nic nedíje, protoe pan kolega Peák bude po skončení svého mandátu takté stíhán se ví parádou.  
To je ve, co jsem k tomu chtíl říct. Ale zase opravdu  my si nemůeme hrát na níjaké soudce. My musíme dílat jenom to, co nám přísluí, a to je zvaovat, zda tady převauje zájem společnosti na tom, aby vykonával to, co vykonávat má, nebo aby okamití byla spravedlnost, o které víme, e stejní okamití nebude. A moná tady bude za níkolik dalích let se v tomto pokračovat, protoe víme, jak dlouho trvá odvolací řízení, víme o tom vichni, kdo jsme se u setkali s níjakým takovýmto případem, který také můe být zahrát do ztracena. A víci, které mají vyplynout, to znamená, a přísluná udání udílají svůj výsledek, tak moná ani nebude potřeba, aby to dopadlo níjak tak, jak to má dopadnout. Ale to jsou úvahy, které sem nepatří. Já se k tomu přiznám, musím říct, e mí to mrzí v tom, e část politického boje se přesouvá do roviny trestní-právní místo toho, aby tam byla opravdu volná soutí politických subjektů.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, pane předsedající. Dobrý den, dámy  kolegyní, váení kolegové. Tady na rovinu říkám, e jsem proti vydání pana kolegy Peáka. Jeden jediný důvod k tomu mám. Od roku 1990 jsem v komunální politice, v podstatí vykonávám funkci starosty dlouhodobí. Jsem tak dlouho starostou, e pomalu nevím.  
Mám zkuenost, e za mnou přili lidé, řekli: Buï to bude tak, nebo dáme trestní oznámení. Panu Láskovi rád doloím i SMS, které jetí mám teï z poslední doby, kdy mi vyhroovali, e buï to udíláte tak, jak chceme, nebo budete mít problémy. Přesouvá se politický boj na starosty, je to chyba v legislativí, neúplná legislativa. Ale hlavní problém, který tady je, je ten, e kdo na vás podá trestní oznámení, a pak se nic neprokáe, tak se mu nic nestane. Vdy to je straný! Proboha! Jestlie na mí níkdo podá trestní oznámení a není to pravda a neprokáe se to, tak nech má aspoň podmínku! Jestlie je to závané, a má půl roku. Jestlie ten, kdo na vás dá trestní oznámení, je beztrestný, tak se to zneuívá. Buï je níkdo tvrdý, tak to ustojí, nebo není tvrdý a podlehne. Tady je to korupční prostředí, které se vytváří, proti kterému vybojujete. Já vám i fandím. Ale já vám tu SMS klidní ukáu. Je to dané prostředím, e prostředí to umoňuje. Teï je jedno, jestli je to níkdo z opozice, nebo jestli je to politický business apod. Ale tímto se normální na malé obci, neříkám na místí jako je Praha, na malé obci, která má 500  600 obyvatel, takhle se prostí občas komunikuje, kdy si chce níkdo prosadit své. My na tebe, starosto, dáme trestní oznámení! A je to! Ale to není přece správné.  
Tady je zapotřebí zmínit proces. Rád slyím, e to chcete zmínit. Rád vám s tím i pomůu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Chtíl bych vás jenom upozornit, e se oslovujeme vdycky prostřednictvím předsedajícího schůze. Take to jenom drobná připomínka. Dalím je pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já jsem to prostí nevydrel, musím říct. Já jsem jedním ze spoluautorů vech tích zákonů o obcích, krajích, hlavním místí Praze. Myslím si, e této víci docela dost rozumím. Nicméní mí poslední dobou zaráí zcela zásadní víc, jakým způsobem je na níkteré činnosti zastupitelstev nahlíeno, zvlátí orgány činnými v trestním řízení.  
U z Ústavy je jasní dáno, e samospráva je od toho, e ona sama rozhoduje svéprávní o svém majetku. Obec není ádný podnikatelský subjekt. Obec ve svých kompetencích a v řadí rozhodnutí se musí rozhodovat nikoli podle ekonomické výhodnosti konkrétního rozhodování, ale podle toho, jaký to má společenský, mám-li to takto nazvat, význam nebo význam pro rozvoj přísluné obce.  
To, co potkalo teï pana kolegu, tak při troe dobré vůle můe potkat kadého z nás, který kdykoli dílal starostu, hejtmana nebo níkoho takového, protoe kadý z nás podobných rozhodnutí udílal níkolik desítek. Já musím říct, e poslední dobou s hrůzou zjiuji, protoe já jsem vdycky, kdy jsem dílal i ministra, dílal jsem hejtmana, tak se nikdy nepodepsal, protoe upřímní řečeno, tito funkcionáři nejsou schopni garantovat ani to, co podepisují. Já jestli jsem míl na kadé cestí hejtmanským autem vedle sebe takovéhle sloky známých seitů, kde byly na podepsány tisíce podpisů, tak já jsem se bránil jednou jedinou cestou, e kadý podpis míl průvodku, na které byli podepsáni ti 3 zodpovídní od toho úředníka, který to vypracoval, a po pracovníka mého kabinetu. Vdycky jsem si celou dobu myslel, e tím jsem krytý, e se nemůe stát, e podepíi níco, co není v pořádku. Poslední dobou se stále více ubezpečuji o tom, e to není pravda. K tomuto vůbec nikdo nepřihlíí, zvlátí orgány činné v trestním řízení. Já tedy upřímní řečeno vůbec nevím, jak se proti tomu bránit, protoe postup je od začátku zcela chybný. Pravda je ta, e bohuel hlavní motiv je v tom, e lidi nejsou za nic zodpovídní, ti to klidní můou udílat a nejsou za nic zodpovídní.  
A jenom na závír, abyste vídíli, já jsem včera míl 30minutový rozhovor s kolegou Aubrechtem, bývalým poslancem, který  jak jistí víte, byl trestní stíhán, včera probíhlo vemi médii, e státní zástupce zastavil jeho trestní stíhání. Já jsem nikdy nevířil tomu, e by udílal to, z čeho byl obvinín. Tak jsem mu včera s radostí telefonoval. Nicméní ta radost nemíla dlouhého trvání. Státní zástupce, který ho celou dobu stíhal, tísní před tím, ne byl spis předán soudu nebo předpokládám, e to bylo tísní předtím, protoe se to táhne u minimální rok, ne-li déle, tak překvalifikoval celou záleitost. On ho nezbavil obviníní, ale on to celé řízení zastavil na tom, e celá událost byla promlčena. To znamená, e on není vůbec očitín, nemá jakékoli právo na odkodné, nemá právo, jakýmkoli způsobem se hájit a očiovat svoje jméno. Protoe v zásadí vlastní nemá jak, kdy to bylo promlčeno. Toto se bohuel v poslední dobí také stává pomírní často, kdy se ukáe, e orgány činné v trestním řízení nakonec vedou do slepé uličky, to své jednání, tak potom se to vyřeí tímto způsobem. Obdobná záleitost byla v té Jaromíři, tam to rozhodl soudce, který ukončil kauzu také překvalifikací, a tím, e byla celá událost promlčena.  
Nicméní pro nás, kteří jsme z meních míst a vesnic, pokud takovýmto způsobem se ukončí kauza, u vůbec ta kauza jakmile začne, tak ten človík je nenávratní navdy pokozen. Navdy. Jeden můj kolega, který sedíl tamhle, no kolega  natístí u není senátor, tak na mí svého času podal mnoho trestních oznámení. Jak jistí víte, tak se tady tím ani nechlubil. Nicméní nic se neprokázalo, dokonce ani nebyla zahájena trestní řízení. Nicméní kdy otevřu stránky Google a začnu si číst o sobí, co se tam píe, co se psalo tehdy v novinách, tak abych vám pravdu řekl, tak je mi patní sám ze sebe. Moná se to teï u dá níjakým způsobem odstranit, ale to z človíka u nikdy nikdo nesebere. Já tedy opravdu nevím, jestli politici mají nést i toto, e ztrácejí vlastní svobodu, protoe nemají svůj volný čas, e obítují zdraví a rodinu, to vechno chápu a jsem ochoten nést. Ale abych nesl za svá rozhodnutí, která dílám v nejlepím zájmu pro obec nebo pro místo nebo pro kraj nebo pro stát, který zastupuji, abych nesl jetí na trh to, e mí níkdo bude trestní stíhat, a to takovým způsobem, jak se to v mnoha případech v poslední dobí díje zcela masoví, to si nejsem jist, e to je víc, která by byla snesitelná. Podle mého názoru to k ničemu dobrému nevede.  
Upřímní řečeno, my si pořád stíujeme, e sluní lidé nechtíjí do politiky. Ono to bylo z toho, co se dílo v politice jako takové, ale teï v mnoha případech, a musím říct, e starostové  moji letití kolegové říkají, e u dál v politice nebudou, protoe toto jim nestojí za to.  
My jsme tady zákonodárný sbor, my bychom s tím míli níco udílat. Protoe my jsme tady od toho, abychom ty víci nastavili, aby se toto dít nemílo. Já si s tím rady nevím. A nevím, jestli níkdo z vás ví. Pokud ví, tak pak by bylo určití záhodno s tím začít níco dílat, protoe to takhle dál nejde.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Zatím je do rozpravy jako poslední přihláen pan senátor Pavel Eybert.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. V níčem se přece jenom budu muset opakovat z toho, co tady padlo. Musím říct, e s tím ve velké části souhlasím.  
Já se pořád domnívám, e máme v ČR zastupitelskou demokracii. Je to tak, e zastupitelé zvolení ve místech a obcích mají určitý mandát na základí programu, se kterým do voleb li, a v tomto duchu reprezentují tu část voličů, která jim dala svůj hlas. A potom se samozřejmí přirození rozhodují na jednáních zastupitelstva tak, jak jejich volební program jim to říká. Rozhodují ve sboru, platí nadpoloviční vítina, která prosadí svůj názor.  
Bohuel ta dnení praxe části policie a níkterých státních zástupců je taková, e na podnít kohokoli, a u je to zastupitel, který nebyl úspíný se svým návrhem, nebo a je to kdokoli, jednotlivec z místa, z obce, nebo z níjaké skupiny lidí, který také nebyl úspíný, tak se hodlá zviditelnit a začne rozhodnutí zastupitelstva napadat s tím, e byl poruen zákon, e způsobili kodu, nebo e byla zneuita pravomoc veřejného činitele, úřední osoby.  
Zastupitelstva podle mého názoru musí rozhodovat svobodní, protoe nejsou vdy pro jejich jednání rozhodující jen ekonomické ukazatele. U jsme to tady také od níkoho slyeli.  
Vůle zastupitelstva vyjadřuje často i potřebu, zajistit určitou slubu, stavbu nebo činnost, která by při normálních ekonomických parametrech obecní platných nebyla v daném místí dosaitelná. Hlasuje-li zastupitel tak, e s jeho hlasováním nezískává ádnou osobní výhodu, nemíl by být za své hlasování postihován. Proto je v zákoní to slůvko "zpravidla". Zastupitelé mohou své rozhodnutí, jiné ne odpovídající trní hodnotí, zdůvodnit. Mají své důvody, aby zohlednili při hlasování svůj politický nebo ideový nebo svůj vlastní názor, protoe kadý máme hlasovat dle smyslu svého nejlepího vídomí a svídomí.  
Pokud připustíme v praxi, e při hlasování se zastupitelé musí řídit pouze znaleckými posudky na trní cenu, pak nepotřebujeme zastupitele. Pak nám stačí úředníci na místech a soudní odhadci, kteří budou stanovovat trní cenu.  
Domnívám se, e bylo-li vypsáno v případí, který tady dneska posuzujeme, veřejné otevřené výbírové řízení, pak to, co vzniklo v tomto otevřeném výbírovém řízení, je tou skutečnou cenou, nikoli ta cena, kterou stanovil soudní znalec.  
V minulosti u jsem vidíl celou řadu podobných kauz. Ve finále byli zastupitelé vdy zprotíni viny. Jak tady říkal kolega Martínek, mezitím uplynuly roky, stíhaní přili o rodinu, o zamístnání, o zdraví, o dobrou povíst. Omluvy, té se dočkali jenom výjimeční. Zdraví a dobrou povíst a zamístnání jim u nic nevrátí.  
Tuto praxi bychom skuteční nemíli připustit. A jenom pro pana kolegu Láska, prostřednictvím pana předsedajícího, imunita chrání instituci, tedy Senát, nikoli pan Peáka, nebo kohokoli z nás.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, dalí do rozpravy se přihlásil pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Já jenom krátce. Napadá mí klasik o shnilosti a státu. Já se zeptám jinak, jak je moné, e orgány činné v trestním řízení na jakékoli úrovni se řídí zákony, a nejsou s to pochopit, e demokratické rozhodnutí demokraticky zvoleného orgánu, a je jedno, jestli je to obecní zastupitelstvo nebo krajské zastupitelstvo, ono de facto, kdybychom to vzali do důsledku, by níjaký jouda mohl napadnout i nás, 81 členů, e jsme níjakým způsobem rozhodli; on jaksi strámistr  nebo já nevím, jak jsou ty nejnií funkce na Praze 1, kam přijde to podání, musí mít minimální maturitu, take by míl vídít aspoň níco o základních demokratických principech, a míl by říct: To je pitomost, to je jako kdyby na mí níkdo podal trestní oznámení, e dávám pokutu patní parkujícímu řidičovi. Kde je odpovídnost tích, kteří vůbec přijímají to trestní podání? Kde je odpovídnost jejich nadřízených, je o tom rozhodují, e se to postupuje níkam dál? Tímto bych rád, kdyby to slyeli ti, je jsou hned na začátku a míli by naprosto logicky říct: Toto odporuje jakékoli zdravé logice, nepřijme se to. Nebo je to neodůvodníné, nebo se to hned odloí. To je ta logická stránka. A potom ta, protoe dneska se počítá vechno na peníze, ta finanční.  
Mluvíme ze své 12leté praxe na radnici. Ne e by na mí kadý mísíc podal níkdo níjaké trestní oznámení, ale pár jich bylo. Tích hodin, co já jsem strávil na obvodním oddílení vysvítlováním takových záleitostí  co to je rozhodnutí rady místa nebo co to je rozhodnutí zastupitelstva místa. Dokazovat výpisy z usnesení, dokonce potom jetí výpis z 1. usnesení, e jsem byl zvolen také demokraticky starostou  takových papírování! Nedokái ohodnotit, kolik stojí hodina mé práce, kolik času jsem tam zbyteční promarnil. Ptám se obrácení  kolik času musí vínovat tímto s prominutím prkotinám lidé, kteří se tím musí ve své pracovní dobí zabývat, protoe níkdo chytřejí nebo zodpovídníjí tuto hloupost včas nezastavil. Je jedno, jestli je to níkde na obvodním oddílení nebo na okresním státním zastupitelství.  
Omlouvám se za zdrení, ale předpokládám, e níkdo, kdo v orgánech činných v trestním řízení to slyí, e se nad tím také zamyslí.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak, dalí do rozpravy se hlásí pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, vechno bylo řečeno. Já chci jenom upozornit, e trestní víci v podstatí mají zejména politický podtext, kde vítinou místní uskupení jdou proti sobí, ale to nejhorí na tom je, pokud se dneska vytváří různé svazky obcí, korporace, nebo díláte projekt, kde zastupujete ostatní obce jako partnery, čili vy jste sám lead partner, a u ve smlouví máte, e za ní za vechny nesete zodpovídnost, a kdy je to na cizím území, dokonce třeba v sousedním Nímecku, kdy vy neznáte jejich předpisy účetní a tohle vechno, a nesete za to plnou zodpovídnost.  
Já mluvím z praxe. Nám se takový případ stal. Bylo to na českém území, ten partner byl český. Nám to zastavilo celý projekt v řádu desítek milionů Kč níkolika českých obcí a níkolika saských obcí, protoe v jednom místí míli vůči sobí politický boj, tak jedni dali trestní oznámení, e usnesení zastupitelstva nebylo takové, jaké mílo být. V této záleitosti se protikorupční policie snaila najít níjaké rozřeení s tím, e to trvalo půl roku. Půl roku my vichni ostatní jsme de facto nevinní ili v tom, e jsme nevídíli, zda ten projekt bude nakonec celý zastaven, e finanční prostředky, které u jsme proinvestovali, nakonec nám budou doopravdy proplaceny, a jestli neskončíme 100% korekcí. Nakonec se nalo, e se nic nenalo. Ale protoe jsme byli ti lead partneři, tak jsme tam tu protikorupční policii míli 3 mísíce. A já vám to nikomu nepřeji. Přestoe jsme vůbec nic neudílali, nemíli s tím vůbec nic společného, akorát jsme byli tími lead partnery a vedli jsme celý velký projekt. To se stalo v sousedním místí.  
Jenom chci říct, e se můeme dostat my, kteří jsme ve veřejných funkcích, ani bychom to tuili, do problémů i díky problémům, které vznikají v sousední obci, nebo dalí obci. Kdy se podíváte, dneska obce mohou vytvářet svazky obcí, tam ta nebezpečí jsou také obrovská. Jako starostové nebo zastupitelé  nedílejme si iluze, e to na nás nemůe spadnout, kdy budeme mít vechno naprosto čisté. Naopak se s tím můeme svést a můeme dopadnout jako ná kolega.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí je přihláen pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Bylo mi jasno, e svým vystoupením si zaslouím vai pozornost. Nicméní já prostí nemůu popřít názory, které jsem míl předtím, ne jsem se stal politikem. Já si chci dret kontinuitu. Kdybych k tomuto bodu nevystoupil s tím, co jsem vám řekl, tak bych to od sebe povaoval za pokrytectví.  
Dovolte mi přinést vám jetí jeden pohled, který si myslím, e tu nezazníl - ano, práce zastupitelů je tíká. Ano, je tu vysoké riziko trestního stíhání s ohledem na to, e orgány činné v trestním řízení nefungují tak, jak mají. Ale prosím, stejní jsou tomu vystaveni podnikatelé. Kriminalizace v rámci konkurenčního boje mezi podnikateli je obvyklá. Není neobvyklá kriminalizace ze strany finančních úřadů vůči podnikatelům, kteří dostateční nespolupracují. Není obvyklá kriminalizace protikorupčních aktivistů. Já sám za poslední dva roky jsem čelil asi 15 trestním oznámením. Z toho 2 na mí podali politici, aby bylo zřejmo.  
To rozhodování  vydat nebo nevydat  je pro mí o jediné víci. Buï budu společní s ostatními lidmi sdílet kvalitu, nekvalitu justice, nebo přijmu premisu, e jako senátor jsem níco víc. Pro mí je to o tom, e já jsem připraven se svými voliči sdílet stav justice tak, jak je.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji také. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Já se omlouvám, já jsem nechtíl vystupovat, zejména jsem se odhlásil poté, co vystoupil pan kolega Malý a reagoval slovy lepími, ne bych vyslovil já, ale ve stejném smyslu. Ale já bych byl straní rád, kdybychom se vrátili k tomu, co máme teï za úkol.  
Leckdo tady vyprávíl své příbíhy a hrůzná přirovnání. My máme rozhodnout, a tady bych opakoval volní slova pana zpravodaje, rozhodnout, kde vzniká vítí koda, jestli kdy pana senátora nevydáme a on se podrobí stíhání za rok a půl, nebo jestli ho vydáme a tím pádem do značné míry oslabíme činnost Senátu. To si myslím, e je to, co máme zvaovat. My vichni sdílíme kvalitu výkonu práce orgánů činných v trestním řízení. Pokud jde o ten konkrétní případ, tak jistí cílem policie bude prokázat ten úmysl, z kterého obviňuje zastupitele. Bude tedy vyetřovat níjaké motivy, níjaké případní spiknutí nebo souručenství zastupitelů  ale to můe dílat krásní bez kolegy Peáka, protoe jich je tam dalích 39. Pan kolega za rok a 10 mísíců, abych byl přesný, se prostí do toho stíhání zapojí. Sám řekl, e je mu jasné, e jeho politická kariéra končí okamikem, kdy byl obvinín. To je realita. A ho vydáme, nevydáme, jeho dalí politická kariéra, a na národní úrovni, nebo na komunální je u konce. To odsouzení, ten trest u byl vykonán. Tak ovem funguje nae společnost, to je třeba si přiznat. Presumpce neviny neexistuje, neexistuje ani institut níjakého očitíní znovuuvedení človíka, který nebyl odsouzen, kterému nebylo prokázáno ádné trestné konání, aby byl vrácen do normálního ivota. To neexistuje. Ale to opravdu teï neřeme, o tom můeme diskutovat donekonečna.  
Prosím, abychom se vrátili k tomu rozhodování, co je v dané chvíli naléhavíjí, jestli výkon senátního mandátu nerueného níčím, co nemá naléhavost, nebo bezprostřední zapojení naeho kolegy do skupiny 39 ostatních zastupitelů, aby mohlo být hledáno, jaké spiknutí stálo za jejich rozhodováním. Pojïme u, prosím, přistoupit k tomuto individuálnímu rozhodování a vyjadřovat svůj názor zejména hlasováním.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan místopředseda Přemysl Sobotka. Pan 1. místopředseda Přemysl Sobotka, prosím.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové. Pro mí nejsmutníjí, co se v této zemi odehrává, odehrává se to u řadu let, je, e v zastupitelské demokracii jsou lidé stíháni trestným oznámením a celým vyetřováním a následní politickou likvidací za to, jak hlasují. Dnes byl odsouhlasen v PS státní rozpočet. Já ho vidím jako patný a v tom případí bych míl také dát trestní oznámení? Copak jsem blázen? Tam se vítina rozhodla. Tady se na jakémkoli zastupitelstva vítina rozhodne. Valná část trestních oznámení dojde a k soudu. Pokud je soudce jenom trochu normální, tak řekne, e je to nesmysl. Ale ti lidé mají zničený svůj ivot. Já chápu, e boj s korupcí  ano, kdy mní níkdo postaví bazén a já nevím, co vechno, na zahradí, a mé příjmy tomu neodpovídají, tak a mí stíhají, a se to dohledává. Ale ne, aby nevinní lidé za to, jak hlasují, byli stíháni. Proto já budu hlasovat proti vydání.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Pan senátor Přemysl Sobotka byl poslední, protoe nikoho přihláeného do rozpravy u nevidím. Take rozpravu končím. Pan senátor Malý se ji zvedá a chce se vyjádřit k práví probíhlé rozpraví, take, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Take, diskuse na tomto bodu byla velmi rozsáhlá, bylo celkem 11 senátorů a ani jedna senátorka. Pan senátor Láska vystoupil dvakrát, pan senátor Peák nám vysvítlil činy, které jsou mu kladeny za vinu, a vysvítlil i pohnutky, které ho vedou k tomu, jak rozhodoval v zastupitelstvu. Pan senátor Láska upozornil na to, e nemáme rozhodovat o viní, ale máme rozhodovat o tom, zda vydat nebo nevydat. Potom vystoupil jetí jednou s tím, e jsou nejenom politici, ale i dalí subjekty veřejného ivota kriminalizovány, pouívá se to jako systém politického boje. Kromí pana senátora Martínka vichni zkonstatovali, e bohuel nae politika zhrubla, e se opravdu stává tím, e součástí politického boje jsou podávána trestní oznámení tu na neznámého pachatele, tu na konkrétního pachatele, e bychom jako politici s tím míli koneční níco udílat. To je pravda v tom, e tyto víci nám zastupitelskou demokracii tak, jak je tady na ni upozorňováno, bourají, protoe zastupitelé opravdu nakládají s majetkem obce, ale tam je potřeba si poloit filozofickou otázku. Čí ten majetek obce je? Oni nakládají s cizím majetkem? Nebo nakládají s majetkem obce? Nebo Ústava říká, e obec má právo na vlastní majetek. Zastupitelé jsou součástí obce. To je otázka filozofická, otázka upravení právních norem. Tedy, z toho vyplývá, e vítina si stíuje na to, e právní normy nejsou aplikovány tak, jak byly zamýleny. To znamená, e zastupitelská demokracie opravdu míla zastupovat vítinový názor ve společnosti, a ten míl být respektován meninou, která byla přehlasována. A zpítní se nám tady objevuje zase ta politika trestního systému, kdy jsem přehlasován, pouiji trestní řízení jako dalí monost, jakým způsobem zvrátit rozhodnutí, které bylo demokraticky přijato.  
Take nám nezbývá, ne se pustit do hlasování. Je tady jenom jediný návrh na usnesení, a to nevydat. Take pane předsedající.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. Samozřejmí přistoupíme k hlasování.  
Milé kolegyní, váení kolegové. Já bych poprosil, abyste vínovali pozornost tomu, co budu číst, návrhu usnesení. Budeme hlasovat o vyslovení souhlasu s trestním stíháním senátora Milana Peáka. To znamená, je to jiné usnesení, ne je usnesení mandátového a imunitního výboru.  
Take budeme hlasovat o vyslovení souhlasu trestním stíháním senátora Milana Peáka.  
Zahajuji hlasování. Je tady návrh na odhláení, take odhlauji.  
Take jetí jednou. Budeme hlasovat o vyslovení souhlasu s trestním stíháním senátora Milana Peáka. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro vydání, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti vydání, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. K návrhu vyslovit souhlas s vydáním pana senátora Peáka bylo registrováno 59, pro vydání  vyslovit souhlas s vydáním byli 4, proti 51. Tento návrh byl zamítnut.  
Končím projednávání tohoto bodu a vyhlauji polední přestávku do 15.15 hodin.  
(Jednání přerueno v 14.11 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.17 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, budeme pokračovat odpoledním programem naeho dneního jednání.  
Nyní zahajuji bod pod názvem  
Informace vlády České republiky o pozicích vlády a o programu jednání Evropské rady, která se koná ve dnech 18. - 19. prosince 2014  
Tisk č.  
383  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 383. S informací vystoupí v zastoupení předsedy vlády Bohuslava Sobotky ministr Jiří Dienstbier. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, pokusím se struční představit program jednání Evropské rady, která probíhne, jak zaznílo, ve dnech 18. a 19. prosince v Bruselu, a nastínit pozice, které bude vláda ČR na tomto jednání zastávat.  
Hlavními tématy Evropské rady budou zřejmí podpora hospodářského růstu, zejména podpora investic, jednání o investičním plánu. Dále koordinace hospodářských politik, Evropský semestr a strategie Evropa 2020, tradiční zahraniční politická problematika, předevím ebola a Ukrajina.  
První, velmi stručný návrh závírů Evropské rady byl zveřejnín teprve v pondílí 8. prosince. Návrh závírů bude projednán na jednání COREPERu 11. prosince, dále na jednání Rady pro obecné záleitosti 16. prosince, závíry by míly být schváleny na Evropské radí na úrovni předsedů vlád 18. a 19. prosince letoního roku.  
Klíčovým tématem jednání bude balíček k podpoře investic představený Evropskou komisí. Evropská rada by tento plán míla politicky podpořit. Návrh Evropské komise počítá s opatřeními na evropské úrovni i na úrovni členských států. Hlavním opatřením na evropské úrovni je navrhované zřízení Evropského fondu pro strategické investice, který by míl disponovat zhruba 21 miliardami eur z rozpočtu Evropské unie i od Evropské investiční banky, které by multiplikačním efektem míly přinést kombinaci se soukromým kapitálem a 315 miliard eur na investice v EU.  
Opatřením na úrovni členských států, které navrhuje Evropská komise na podporu investiční aktivity je strategické čerpání prostředků z evropských strukturálních a investičních fondů, tedy kohezní politiky. Evropská komise v tomto případí navrhuje například vítí vyuití inovativních i finančních nástrojů namísto grantového financování či zvýení podílu národního či soukromého kofinancování.  
Evropská komise dále navrhuje zamířit se na zlepení investičního prostředí, odstraňování překáek pro investice a vytvoření seznamu investičních projektů evropského významu, který by fungoval jako zásobník pro projekty, které je mono podpořit. Vláda České republiky vnímá diskusi o investicích, jako příleitost k oivení investiční aktivity a růstu, po odeznívající ekonomické krizi a podporuje ji.  
Vláda zároveň doufá, e by navrený balíček mohl pomoci naplno vyuít investiční nástroje, které jsou pro Českou republiku zásadní, tedy zejména kohezní politiku a její fondy. Naí prioritou bude předevím umonit maximální vyčerpání kohezních prostředků, určených na programové období 2007 a 2013. Řeením je prodlouit čerpání tíchto prostředků a do roku 2016.  
Dále propojit v programovém období 2014 a 2020 čerpání prostředků kohezní politiky a například nástroje k propojení Evropy v maximální moné míře se skutečnými národními prioritami a investičními podmínkami jednotlivých členských států. Návrh obsahuje také níkterá rizika, která se vláda bude snait eliminovat. Jedná se předevím o povinné navýení spolufinancování z národních zdrojů v kohezní politice, to by v České republice vedlo k utlumení investiční aktivity, co by bylo zcela v rozporu s cíli balíčků. Povinné navýení podílu vyuívání finančních nástrojů v kohezní politice Česká republika ji uívání tíchto nástrojů pro nové programové období výrazní navyuje. Dalí zvýení u by bylo mimo nae monosti.  
Monou zmínu schváleného víceletého finančního rámce, nebo se dá předpokládat, e případná zmína by se týkala kohezní politiky, co by znamenalo negativní dopad na Českou republiku.  
Dalím tématem jednání bude koordinace hospodářských politik. Evropská rada zahájí Evropský semestr 2015 a prodiskutuje téma "Revize strategie Evropa 2020". Podle názoru vlády je toto téma vhodní zvolené, nechceme revoluci, ale dílčí praktická zlepení při provádíní strategie. Revize strategie by se míla zamířit předevím na implementaci, včetní politické dimenze, a to zvýení efektivnosti Evropského semestru a na vítí ztotoníní se členských států s doporučeními Rady.  
Vláda bude prosazovat, aby v rámci semestru probíhala hlubí diskuse ke komplexním analýzám jednotlivých členských států, a aby dolo k zapojení dalích aktérů na národní úrovni, například Národních parlamentů, hospodářských, sociálních partnerů apod. Evropská rada se bude vínovat také aktuálnímu tématu situace na Ukrajiní. Předsedové vlád budou diskutovat o povolebním vývoji a monostech podpory demokratickým silám na Ukrajiní. Nepředpokládáme, e by Evropská rada rozhodla o výrazné zmíní sektorových sankcí.  
V případí boje proti viru Ebola bude Evropská rada předevím monitorovat stav pomoci EU postieným zemím a diskutovat o dalích krocích. Česká republika se do aktivit mezinárodního společenství doposud zapojila finančními příspívky, ve výi zhruba 109 tisíc eur, lékařům bez hranic v Libérii a 700 tisíc eur na finanční a materiální pomoc postieným zemím. Roziřování EU, které je tradiční tématem diskusí na konci roku je dlouhodobou prioritou České republiky. Naím zájmem je, aby rozíření zůstalo prioritní otázkou také na evropské úrovni. Z tohoto důvodu prosazujeme, aby téma rozíření bylo součástí závírů Evropské rady. Vzhledem k tomu, e ten okruh témat není definitivní, můe přijít jetí na pořad jednání na téma "Migrace". Současná bezpečnostní situace v okolí EU je velmi váná. Z toho plyne také dlouhodobé zhorování migrační situace. Práví toto téma by se mohlo stát tedy součástí jednání Evropské rady, by zatím na programu není.  
Pokud nebudeme řeit otázku migrantů a uprchlíků, můe to velmi brzy vést ke snahám o revizi volného pohybu osob, tedy jednoho ze základních pilířů, ze základních svobod Evropské integrace. Vláda České republiky hledá vhodné nástroje solidarity, na nich bude v tomto tématu participovat. Předevím chceme řeit situaci a pomáhat v zemích původu, respektive v zemích, kde se nacházejí uprchlíci. Zde bude vláda aktivníjí a bude své aktivity lépe prezentovat.  
Návrhy na sdílení břemene formou povinného přerozdílování uprchlíků, mohou být kontra produktivní a vzhledem k vývoji EU i nebezpečné, proto je vláda České republiky v tuto chvíli nepodporuje a jak jsem říkal, bude se zamířovat spíe na pomoc v místí a na řeení, které by umonilo uprchlíkům vrátit se do svých domovů, spíe, ne abychom z nich dílali ve velkém azylanty. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte prosím, místo u stolku zpravodajů. A informaci projednal VEU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 383/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, kterého nyní tedy ádám o vystoupení. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Ano, VEU tento bod projednal na svém včerejím zasedání a jednomyslní přijal návrh usnesení, které jste dostali. Samozřejmí, e příprava tohoto projednání na výboru byla zaloena na spíe neoficiálních informací. Neexistoval v tu chvíli oficiální podkladový materiál. Nicméní na včerejích zasedání výboru vystoupil obsáhle k tomuto bodu pan státní tajemník Prouza a i na základí jeho vystoupení výbor dospíl k závíru, e stanovisko, s kterým vláda jede na Radu, je namístí podpořit. Usnesení, které jste dostali, nebo návrh usnesení, který výbor pro evropské záleitosti podporuje, předevím v obecné roviní, bere na vídomí stanovisko vlády. Podporuje ho specificky v oblasti investiční, tam jsme povaovali za důleité zmínit nebo podpořit specificky i ten konkrétní návrh na protaení monosti vyuití kohezních fondů z minulého období o dalí rok, do roku 2016. To si myslíme, e pro podmínky České republiky je zcela konkrétní, prosaditelný a velmi uitečný krok. Ostatní témata, o kterých mluvil pan senátor Dienstbier, nejsou jaksi explicitní zmiňována v tom návrhu usnesení. Nicméní lze, myslím je, zahrnout jaksi do toho veobecného souhlasu.  
Níkterá z tích témat počítáme, e budou předmítem dalího, podrobníjího projednávání na základí výsledků zasedání Rady a dalích materiálů, jako je třeba výroční zpráva o fungování Schengenského prostoru, která se nepochybní velmi dotýká práví třeba tématu migrace. Tolik asi informace o zasedání výboru.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte, prosím místo u stolku zpravodajů. A já otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám.  
Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. (Nepřeje.) Pan zpravodaj si také nepřeje vystoupit... Ale přesto bych ho poádal, aby nás seznámil s návrhem na usnesení k tomuto bodu.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Podle návrhu usnesení, nebo návrh usnesení, je v tom smyslu, e Senát za prvé bere na vídomí informaci vlády České republiky o pozicích vlády a o programu jednání Evropské rady, která se koná ve dnech 18. a 19. prosince. Zadruhé podporuje v obecné roviní zvýený důraz, kladený na význam investic pro obnovu hospodářského růstu, tvorbu pracovních míst (Předsedající: Pane senátore, nemusíte to číst, stačí jenom odkázat na to usnesení.) Budeme tedy hlasovat o usnesení výboru pro záleitosti EU tak, jak jste je předloil. Ano, to mám na mysli. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
A usnesení máme písemní, take není nutné ho číst.  
Svolám k hlasování. Díkuji. Take v tuto chvíli tedy budeme hlasovat o návrhu na usnesení, tak, jak jej přednesl pan senátor Václav Hampl a sice ve smyslu usnesení výbor pro záleitosti EU, které jste obdreli písemní.  
Tak, v sále je v tuto chvíli přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 29. Nesvítí svítélka, která by míla svítit... Tak, teï u je to správní. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v hlasování  
pořadové č. 17  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji a tím jsme ukončili projednávání tohoto bodu.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými o zlepení dodrování daňových předpisů v mezinárodním mířítku a s ohledem na právní předpisy Spojených států amerických o informacích a jejich oznamování obecní známé jako Foreign Account Tax Compliance Act, která byla podepsána v Praze v České republice dne 4. srpna 2014  
Tisk č.  
334  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 334 a uvede ho pan ministr financí Andrej Babi. Prosím, pane ministře a místopředsedo vlády, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji, pane předsedo, dobrý den, dámy a pánové. Předloená dohoda reaguje na přijetí amerického zákona Foreign Account Tax Compliance Act, tzv. FATCA. Americký zákon FATCA ukládá zahraničním finančním institucím oznamovat informace o jimi vedených účtech amerických daňových rezidentů americké daňové správí. Nespolupracujícím zahraničním finančním institucím, které nebudou tyto poadavky plnit, bude sráena částka 30 % z kadé platby ze zdroje ve Spojených státech amerických. Dohoda je alternativou exteritoriálnímu účinku amerického zákona FATCA, jejím primárním účelem je zmínit jeho dopady na finanční instituce v ČR. V irím kontextu je dohoda uzavíraná v rámci zintenzívníní boje mezinárodního společenství s daňovými úniky. Obdobné dohody uzavírají se Spojenými státy americkými dalí státy Organizace pro ekonomickou spolupráci a rozvoj EU.  
Na základí dohody si budou daňové správy ČR a Spojených států amerických automaticky kadoroční vymíňovat údaje o finančních účtech, které vedou jejich finanční instituce daňovým rezidentům druhé smluvní strany. Za tímto účelem musí české finanční instituce na základí dohody provířovat podle stanovených postupů náleité péče kadý účet, aby identifikovala účty, které mají být oznamovány. Informace o oznamovaných účtech oznámí jednou za rok české finanční správí, a ta je následní automaticky předá americké daňové správí.  
Hlavní přínos dohody spočívá předevím v tom, e jde o jednotné řeení pro finanční instituce v rámci celé ČR, co povede ke sníení jejich administrativních nákladů, vyvázání se z povinnosti českých finančních institucí, ruení nespolupracujícímu majiteli účet a k dalímu odlivu klientů z českých finančních institucí.  
Váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové. S ohledem na mnou uvedené argumenty vás ádám o vyslovení souhlasu s ratifikací dohody. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 334/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Táborský. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk. č. 334/1. Se zpravodajskou zprávou výboru nás seznámil pan senátor Leopold Sulovský. (Poznámka: Pane senátore, já vám to půjčím, jestli to budete potřebovat. Já to tady mám.) Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Váený pane předsedající, váený pane místopředsedo vlády, kolegyní, kolegové. Omlouvám se za tohle faux pas, ale zkrátka jsem myslel, e dneska zpravodajskou zprávu nemám.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu ve svém 267. usnesení z 33. schůze konané dne 20. října 2014 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými o zlepení dodrování daňových předpisů v mezinárodním mířítku a s ohledem na právní předpisy Spojených států amerických o informacích a jejich oznamování obecní známé jako Foreign Account Tax Compliance Act, která byla podepsána v Praze v České republice dne 4. srpna 2014 jako senátní tisk č.334.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Mgr. Simony Hornochové, námístkyní ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátore Leopolda Sulovského a po rozpraví, výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci dohody mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými o zlepení dodrování daňových předpisů v mezinárodním mířítku a s ohledem na právní předpisy Spojených států amerických o informacích a jejich oznamování obecní známé jako Foreign Account Tax Compliance Act, která byla podepsána v Praze v České republice dne 4. srpna 2014. Zpravodajem výboru pro jednání na schůzi povířil senátora Leopolda Sulovského a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Josef Táborský. Vidím, e si přeje vystoupit. Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Josef Táborský:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Já se omezím z hlediska toho, e máte usnesení výboru pro zahraničí, obranu a bezpečnost v příloze pouze na podtrení a konstatování, e výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými o zlepení dodrování daňových předpisů v mezinárodním mířítku a s ohledem na právní předpisy Spojených států amerických o informacích a jejich oznamování obecní známé jako FATCA, která byla podepsána v Praze v České republice dne 4. srpna 2014. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a nyní otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu, ke které se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Nepřeje, díkuji. Pan zpravodaj? Díkuji. Usnesení bylo předneseno tak, jak je přednesl pan zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu Leopold Sulovský, ale to je totoné usnesení jako bylo přijato i výborem, předpokládám tedy,e to tak je, pokud ne, tak mí opravte - pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. A o tomto usnesení budeme hlasovat. Budeme hlasovat o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 32. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 18  
ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 se pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi, díkuji pánům zpravodajům, a tím jsme projednali tento bod.  
A můeme přistoupit k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Návrh zákona o výmíní informací o finančních účtech se Spojenými státy americkými pro účely správy daní  
Tisk č.  
378  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 378. Návrh uvede opít pan ministr financí a místopředseda vlády Andrej Babi, kterého nyní ádám o slovo. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji, pane předsedo. Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Dovolte mi, abych struční uvedl návrh zákona o výmíní informací o finančních účtech se Spojenými státy americkými pro účely správy daní. Účelem návrhu zákona implementace tzv. Dohody FATCA, která byla mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými podepsána dne 4. srpna 2014 a byla předloena Parlamentu k vyjádření souhlasu s ratifikací  senátní tisk č. 334. Cílem dohody FATCA a předkládaného provádícího zákona je předevím posílení boje proti daňovým únikům a zefektivníní mezinárodní spolupráce na poli výmíny informací. Návrh zákona umoní ČR naplňovat mezinárodní závazky převzaté dohodou FATCA tím, e poskytne finančním institucím nezbytný právní rámec pro získávání údajů o účtech amerických daňových rezidentů, které vedou. Finanční instituce zjitíné údaje předávají správci daní, který je následní poskytne orgánu finanční správy Spojených států amerických. Zákon zároveň umoní reciproční přijímání údajů o účtech českých daňových rezidentů finančních institucí ve Spojených státech amerických a jejich vyuití při správí daní a boj proti daňovým únikům v tuzemsku. Je nezbytné, aby dohoda FATCA, uzavřená se Spojenými státy americkými, a návrh zákona k jejímu provedení nabyly platnosti nejpozdíji 31. prosince 2014. Přijetí zákona by negativní ovlivnilo mezinárodní renomé ČR jako zemí, která proklamuje cíl efektivní bojovat s daňovými úniky. Zároveň by to mílo fatální následky pro finanční trh ČR, nebo při jakékoli platbí ze zdroje ze Spojených států amerických by bylo českým finančním institucím zadreno 30 % z této platby jako ekvivalent americké srákové daní. Přímý dopad minimální miliarda korun za rok. Rovní české finanční instituce budou z obavy před touto srákovou daní postupovat podle dohody FATCA i bez výslovné právní úpravy a budou tak poruovat české právní předpisy, zejména na ochranu osobních údajů a bankovního tajemství. Nepřijetí by na straní finančních institucí zároveň vyvolalo dodatečné finanční náklady, jeliko připojení ČR k dohodí FATCA bylo dlouhodobí avizováno. Z výe uvedených důvodů bych vás chtíl poádat o podporu návrhu zákona a jeho schválení. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Opít zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 378/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Malý. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk. č. 378/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Veronika Vrecionová, kterou nyní ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Já jsem asi troku zaspala. Dobrý den, dobré odpoledne, váený pane ministře, pane předsedající. Pozorní jsem poslouchala pana ministra a myslím si, e on řekl vechno. Já celkem nemám co dodat ze své zpravodajské zprávy. Nicméní bych ráda jenom tady zmínila problematiku kolem srákové daní ve výi 30 %, protoe pan senátor Kubera odeel  ano, je tady. Jenom jsem chtíla říci, e tady vznikla  a já jsem u toho tedy nebyla  taková diskuse nad tím, e tato sráková daň je uplatňována pouze ze strany Spojených států a není uplatňována reciproční. Já jsem tu víc pečliví četla, konzultovala jsem to i s naí legislativou. Můj závír je takový, e je tomu tak, protoe ná daňový systém toto neumoňuje. My nemáme takové ustanovení, není to zkrátka předmítem této smlouvy. Jenom jsem moná chtíla poprosit potom, protoe pan kolega Kubera mi nevířil, tak jestli by případní potom pan ministr  protoe pan kolega tu otázku asi také jetí poloí. Nicméní navrhuji za hospodářský výbor tuto předlohu schválit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, a zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV pan senátor Milo Malý. Přeje si vystoupit, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, díkuji. Já se zase vrátím zpátky do toho bíného kolobíhu. Obecní jde o provádící zákon v mezinárodní dohodí, která je uzavřena mezi ČR a USA o zlepení dodrování daňových zákonů. Je to ta samá smlouva, kterou jsme teï doporučili k jejímu přijetí. Vycházíme opravdu z toho, e jsou rozdíleny tyto subjekty jako spolupracující a nespolupracující. Jsou to subjekty, které budou muset podávat informace o amerických rezidentech, kteří mají účty na české straní. Je to aplikace amerického zákona, který má působnost pro americké občany v jiných členských státech Evropy a vech, kteří s nimi obchodují.  
Pan ministr má pravdu v tom, e bychom byli vystaveni nebezpečí tím, e budeme označeni za nespolupracující subjekt a samozřejmí je tam problém v tom, e vichni máme zájem, aby daní byly placeny.  
Smlouva, která je uzavřená umoňuje, aby si americká strana kontrolovala své rezidenty, kteří posílají peníze z Ameriky na účty do jiných států. Obdobnou dohodu u samozřejmí odsouhlasily a uzavřely, pokud mám informace, Francie, Anglie, Nímecko. Návrh tohoto zákona přiel z vlády, byl předloen 29. 9. 2014. Navrhovatelem bylo ministerstvo financí, návrh byl rozeslán poslancům jako tisk č. 330 dne 30. 9. 2014, Senátu byl doručen 14. 11. 2014. Lhůta pro projednání skončí 14. 12. 2014. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a ná ústavní-právní výbor.  
Dopad do rozpočtu obcí není ádný, do rozpočtu státu by také nemíl být ádný, protoe povinné jsou subjekty, které jsou bankovními domy a stát tam má jenom v podstatí koordinační činnost. Problematika je tady s legislativní částí, o které nás pan ministr správní informoval, e pokud se nepřijme tento zákon do 31. 12. a nevyjde ve Sbírce zákonů, tak tam je jedna z povinností, e subjekty mají podávat informace u za 1. pololetí 2014  za 2. pololetí 2014. Take bychom informace  nebo nae bankovní ústavy by tyto informace podávaly v rozporu se zákonem a vířím, e vechno probíhne tak, aby vechno bylo v pořádku a kdy jsem se ptal jaký to vliv bude mít na české banky, tak mi bylo sdíleno z ministerstva z předkladatelů, e v podstatí česká banka, jenom Česká národní a vechny jsou ostatní, ty rozhodující dceřinky, take opravdu se to týká tích jejich matek, které u ve svých mateřských zemích mají eminentní zájem a u přijaly tuto dohodu.  
Ná ústavní-právní výbor doporučil tuto dohodu přijmout. O té vyváenosti tam není ani slovo, protoe vyváenost tíko by se dala dohodnout se Spojenými státy ve vztahu kdy oni aplikují svůj zákon po jejich vlastních daňových rezidentech.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh neregistruji, a proto otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Mám jenom jednoduchou otázku, ani bych napadal jak smlouvu tak zákon, ale troku mi vadí  bývá obvyklé, e víci bývají reciproční, to znamená, já se ptám, proč jsme nevloili do naeho daňového zákona podobné ustanovení jako je v americkém zákoní, e pokud americká strana nesdílí to, co sdílujeme americké straní, tak si česká strana také bude z plateb, které jdou do Spojených států, odečítat srákovou daň 30 %, nic jiného nepotřebuji, ne odpovíï na tuto otázku.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se u nikdo do rozpravy nehlásí. Rozpravu uzavírám a ptám se pana ministra, zda bude reagovat. Bude, take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
My jsme vyjednali maximum moného, my jsme asi stejná váhová kategorie, nemáme letadlové lodí asi. Vyjednali to stejní vichni v Evropské unii ty nejvítí, jak tu bylo vzpomínáno, ani z hlediska naich daňových zákonů to není moné. Co jsme v podstatí vyjednali, jako co původní americká strana chtíla, aby míla vlastní přímý styk s naimi bankami a aby to vlastní lo úplní mimo nás, tak to se jako povedlo vyjednat, take se to centralizuje přes finanční správu, ale dílali jsme maximum a vyjednali jsme to, co vítina jiných států Evropské unie.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zeptám se té zpravodaje zda si přeje vystoupit pan senátor Malý, paní senátorka  nemusí. Usnesení jsme obdreli z výboru, bylo předneseno, máme je písemní a máme tady jediný návrh, a to je návrh na schválit. Take přistoupíme k hlasování.  
Take byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 64 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 33. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a já v tuto chvíli mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 19  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Díkuji, pane ministře, díkuji pánům zpravodajům a tím končím tento bod a přistoupíme k dalímu bodu programu dneního odpoledne s panem ministrem Babiem, ministrem financí a sice  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
379  
a uvede jej opít pan ministr financí. Prosím pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji, pane předsedo, váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, dovolte mi, abych struční uvedl tak zvanou řádnou novelu zákona o spotřebních daních. Předkládaná řádná novela zákona o spotřebních daních souvisí s jednou z priorit vlády, kterou je přijetí opatření nezbytných ke zlepení efektivity výbíru daní a zamezení zneuívání a obcházení daňových předpisů.  
Do zákona o spotřebních daních se navrhují dva hlavní okruhy zmín souvisejících se zamezením zneuívání a obcházení daňových předpisů vedoucích ke zlepení efektivity výbíru daní.  
Prvním okruhem je zpřísníní úpravy procesu povolovacích řízení tak, aby byl maximální omezen počet rizikových subjektů, kterým je umoníno nakládat s vybranými výrobky podléhajícími spotřební dani. Druhou hlavní zmínou je zavedení registru osob nakládajících se zvlátními minerálními oleji. Účelem tohoto opatření je zamezit daňovým podvodům souvisejícím s ilegálním přimícháváním nezdaníných zvlátních minerálních olejů do pohonných hmot, zejména do motorové nafty.  
Dále se navrhuje zmínit maximální výi zajitíní spotřební daní u daňových skladů minerálních olejů ze současných 100 milionů Kč na 1,5 miliardy Kč, a to v případí poskytnutí finančních prostředků na depozitní účet správce daní. Totoná maximální výe zajitíní daní se navrhuje zavést také v případí, je-li zajitíní daní poskytnuto prostřednictvím finanční záruky.  
Součástí této řádné novely je rovní zmína zákona o povinném značení lihu. Navrhuje se dílčí úprava nastavení kaucí osob povinných značit líh tak, aby nebyla diskriminační vůči subjektům, jejich činnost je zamířena spíe na líh v meních spotřebitelských baleních. Zavádí se té dalí pásmo kauce pro velmi malé subjekty. Účinnost řádné novely zákona o spotřebních daních se navrhuje od 1. ledna 2015 s výjimkou části esté, u ní se z legislativní technických důvodů navrhuje nabytí účinnosti 31. prosince 2014.  
Závírem vás prosím o schválení této řádné novely zákona o spotřebních daních. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, opít zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 379/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Strnad, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Předloený návrh zákona o spotřebních daních povauji za důleitý a mám za to, e můe pomoci vyřeit níkteré zásadní problémy, se kterými se výbír spotřebních daní v České republice potýká.  
Pan ministr nás seznámil s hlavními zmínami, které tato novela přináí. Pomírní velká debata na naem výboru byla k první části zákona, ke zcela zásadnímu zvýení limitu pro zajitíní daní, tedy kauce, které budou muset poskytovat provozovatelé skladů, včetní výrobců minerálních olejů. Tato kauce, resp. její strop, se dle projednávaného návrhu má zvýit ze 100 mil. Kč na 1,5 mld. Kč, tedy 15násobní. V zákoní se sice hovoří o maximální částce, ale jasná pravidla pro sníení nebo pro případné úplné uputíní od kauce pro bezproblémové firmy v zákoní nejsou. Paní námístkyní ministra financí Simona Hornochová přislíbila, e tuto záleitost bude jednoznační řeit provádící předpis tak, aby jednotlivé celní úřady postupovaly jednotní, aby nemohlo docházet k diskriminaci jednotlivých firem.  
Dále, jak ji zde bylo řečeno, v části druhé, tedy v zákoní o lihu, a v části třetí, v zákoní o správních poplatcích, se promítají terminologické zmíny v navrhovaném zákoní o spotřebních daních. Část čtvrtá se týká stabilizace veřejných rozpočtů, ve které je upravena daň z pevných paliv, se do předmítu daní zařazuje raelina včetní raelinového střeliva, pokud je nabízena nebo pouívána pro výrobu tepla. V páté části zákona, která se týká označení lihu, se upravuje výe kaucí, dále se upravují podmínky prodeje malých balení lihu do 0,06 litru.  
Pomírní hodní připomínek, a poslední dobou jsou tyto připomínky čím dál častíjí k zákonu, které přicházejí z ministerstva financí, přilo z naeho legislativního odboru. Tyto připomínky jsou jednak vícného charakteru, ale jsou zamířeny i na celkový způsob zpracovávání zákona vůbec. Paní námístkyní na jednání naeho výboru přislíbila, e níkteré připomínky budou zapracovány do novely, která bude předloena v roce 2015, a dále přislíbila, e dojde k uí spolupráci mezi jednotlivými legislativními odbory, tedy senátního a ministerského, tak, aby k podobným nesouladům do budoucna nedocházelo.  
Dovolte mi nyní, abych vás seznámil s 12. usnesením z 2. schůze konané 4. prosince 2014 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony:  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Simony Hornochové, námístkyní ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jaromíra Strnada a po rozpraví výbor:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada,  
III. povířuje předsedu výboru Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji, to je ve.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takovou vůli nevidím a tudí otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Veronika Vrecionová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Díkuji. Dneska ji poníkolikáté vechny zdravím. Pane předsedající, váený pane ministře, mám s tímto návrhem zákona docela problém. Očekávala jsem tuto novelu a byla bych ji uvítala i tak, jak jsme míli dopředu avizováno její zníní a úpravy, nicméní bohuel provedení se mi z mnoha důvodů nelíbí. Za prvé vícní i zástupci např. i likérek sami poadují zpřesníní a upřesníní níkterých částí zákona. Mají např. návrhy upravit kolky tím, e by tam bylo dvojí číslování, jedno číslo by určovalo toho, kdo vyrobil kolek, jedno toho, kdo vyrobil obsah, atd. Nicméní tato úprava zase přináí pouze dalí byrokracii, zvýení nákladů pro podnikatele a tím i zhorení konkurenceschopnosti.  
Kdy jsem zvaovala, jestli podám pozmíňovací návrh a přečetla jsem si informace z naí legislativy, tak jsem bohuel narazila na dalí kvanta problémů, o kterých u tady pan zpravodaj vlastní částeční mluvil. Nechci vám to celé číst, nicméní nae legislativa tady říká, e by bylo daleko jednoduí vypracovat nový zákon, protoe se úplní naruila různými úpravami jeho logika. A jestli mi dovolíte, dví krátké pasáe tady:  
Tímto způsobem se ovem znační naruuje původní systematika zákona. Je otázkou, zda by se nemílo přistoupit ke zpracování zákona nového, nehledí na to, e navrhovatelé pojali v níkolika případech úpravu zvlátností v povolení přinejmením pochybným způsobem. Jestlie do zákona zavádí obecná povolovací ustanovení, pak i v jednotlivých ustanoveních o povolení by míly zásadní být při zpřísníní reimu stanoveny dalí podmínky pozitivní.  
Dále, a to vidím já také jako veliký problém: V § 1 odst. 3 zákona o spotřebních daních se stanovuje, e celní orgány vykonávají správu spotřebních daní a dalí působnosti tohoto zákona související s vybranými výrobky s tím, e při jejich výkonu postupují podle daňového řádu. A dále potom se ukazuje problém, který je ve zvlátí závaných případech, kdy níkteré správní delikty jsou kromí celních úřadů oprávníny projednávat té ivnostenské úřady, Česká obchodní inspekce či Státní zemídílská a potravinářská inspekce. A tyto správní úřady ovem zase ale postupují podle správního řádu. Je proto velmi pochybné, aby procesní postup vůči účastníkovi řízení závisel na tom, který orgán víc projednává. A takových vící bychom zde mohli najít více.  
Jetí, a to si tedy nejsem jistá, jestli náhodou se tam nedostalo pozmíňovacím návrhem z Poslanecké snímovny, kde se upravuje osvobození od daní. Týká se to piva a vína či jejich meziproduktů, jestlie bylo v odůvodníných případech zničeno za přítomnosti úředních osob správce daní. Ale třeba lihu u se to netýká.  
Zdá se mi to tedy celé velmi nesystémové a já se rozhodní minimální zdrím hlasování. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do obecné rozpravy se ji nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Pan zpravodaj také ne. Díkuji.  
Budeme v tuto chvíli tedy hlasovat o návrhu tak, jak jej předloil přísluný výbor, a to je návrh na schválení.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 65 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 20  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 41, proti byli čtyři. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji i panu zpravodaji a můeme ukončit projednávání tohoto bodu.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
380  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 380. Návrh opít uvede pan ministr financí a místopředseda vlády Andrej Babi, kterého nyní ádám, aby nás s tímto návrhem seznámil. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, dovolte mi, abych struční uvedl tzv. řádnou novelu zákona o dani z přidané hodnoty.  
Hlavní zmíny, které jsou předmítem této řádné novely, souvisejí s bojem proti daňovým únikům. V prvé řadí je třeba zmínit rozíření systému reverse charge, neboli reimu přenesení daňové povinnosti v návaznosti na dobrovolnou implementaci unijního práva. Vyuíváme moností, které nám dává nová evropská legislativa. Tento reim zavádíme na zboí uvedené ve smírnici EU, u kterého jsme v ČR zachytili případy karuselových a řetízových podvodů, nebo se tyto podvody vyskytly v okolních státech a mohly by se do České republiky přenést.  
Zákon obsahuje velmi zásadní opatření, kterým je zavedení tzv. kontrolního hláení. Kontrolní hláení by mílo umonit správci daní včasné získání údajů o uskutečníných daných celních plníní, na jejich základí je mono podstatní účinníji zabránit daňovým únikům. Tento nástroj bude řeit jak karuselové podvody, u kterých je zcela zásadní rychlost získání informace správcem daní, tak bíné "krácení" daní či neoprávníné čerpání odpočtu DPH.  
K tomu, aby byl poskytnut dostatečný časový prostor pro přípravu na řádné plníní povinností souvisejících s kontrolním hláením, navrhuje se zavést toto opatření a od roku 2016.  
Rád bych se u tohoto opatření na chvíli zastavit. Kontrolní hláení vychází z toho, e plátci DPH budou posílat správci daní pravidelní údaje o vydaných a přijatých fakturách, které dnes podle zákona o DPH ji vedou v evidenci pro daňové účely. Tyto faktury správce daní navzájem porovná a spojí formou párování. V zákoní je navreno podávání kontrolních hláení jednotní za období kalendářního mísíce, a to bez ohledu na zdaňovací období plátce. Mísíční periodicita je důleitá z toho důvodu, e správce daní tak má monost párovat i transakce realizované mezi mísíčním plátcem a čtvrtletním plátcem DPH. Plátci s rozdílným zdaňovacím obdobím jsou toti účeloví umísováni a kombinováni do podvodných řetízců, tak aby se správce daní o rizikovém plníní či neoprávníném čerpání nároků na odpočet dozvídíl co nejpozdíji. Průmírná ivotnost neuité společnosti v rámci karuselových podvodů je přibliní 25 dní, co při pozdí získaných informacích znamená, e správce daní po zjitíní podvodu daň sice vymíří, ale ádné prostředky do státního rozpočtu ji nevybere.  
Pokud by byly umoníny výjimky pro čtvrtletní plátce podávat kontrolní hláení za čtvrtletí a nikoliv za mísíc, párování údajů by se tím znemonilo a fakticky způsobilo reálnou neschopnost reagovat na rizikové situace. To by způsobilo degradaci navrhovaného systému a z účinného nástroje pro boj proti daňovým únikům by se mohlo stát administrativní opatření s omezeným efektem.  
Vládní návrh se z uvedených důvodů přiklonil k variantí, která zaručuje okamité spárování realizovaných plníní, která se budou uvádít do kontrolního hláení, a to bez ohledu na zdaňovací období plátce.  
Také bych rád podotkl, e daň z přidané hodnoty tvoří více ne 40 % celkového výbíru daní v ČR a eroze výbíru této daní má zásadní finanční dopady na státní rozpočet a fungování státu.  
Pokud by bylo uvaováno o případných výjimkách z nastavené mísíční periody, je nutné velmi pečliví zváit, zda jejich připutíním nedojde k degradaci účinnosti tohoto nástroje a povinnost uvalena na standardní poplatníky pak bude adekvátní výslednému efektu. Finanční správa po dlouhém etření potvrzuje, e by bylo moné ulevit takto fyzickým osobám, čtvrtletním plátcům, a nala informační zdroje, díky kterým by byla schopna rizika z tíchto subjektů částeční zjiovat jinak. Na druhou stranu je třeba říct, e dnes sice nejsou fyzické osoby pro podvody vyuívány příli často, ale jakmile získají výjimku, tak se tato praxe rychle zmíní. Je třeba si uvídomit, e v níkterých státech se pravost osobních dokladů prakticky nedá ovířit. Kadá taková výjimka tedy přes maximální snahu získat informace jiným způsobem omezí účinnost tohoto jinak velmi dobrého nástroje, který bude mít významný vliv na výbír DPH. Je proto třeba o takovém kroku jetí pečliví jednat, co umoňuje cílení nastavená roční legisvakanční doba, tedy navrená účinnost tohoto opatření, a od 1. ledna 2016.  
Součástí této řádné novely je dále odstranit nejasnosti v oblasti uplatníné daní z přidané hodnoty a osvobození od této daní u nemovitých vící vzniklých po schválení nového občanského zákoníku. Nepřesné či absentující definice vedly v praxi k velmi neádoucímu obcházení zákona a vyhýbání se placení DPH v situaci, kdy podle smírnice i podle smyslu zákona jednoznační odvádína být má.  
Dále se navrhuje zachovat dosavadní výi obratu pro povinnou registraci plátců, tedy 1 milion Kč, a zruit tak schválené sníení tohoto limitu na 750 000 Kč. Pokud by novela nenabyla účinnosti v navrhovaných termínech, dolo by díky platnému zákonu ke sníení obratu pro povinné plátcovství a mísíční povinnosti spojené s DPH by tak zatíily řadu malých plátců, a to u od 1. ledna 2015.  
Je třeba zdůraznit, e sestavení daňového přiznání je administrativní opravdu náročné a s diskutovaným kontrolním hláením, které je prakticky jen seznamem faktur, který plátci stejní musí vést, aby míli přehled o své podnikatelské činnosti, se nedá srovnat.  
Účinnost této řádné novely se navrhuje k 1. lednu 2015. Výjimkou jsou ustanovení, která souvisejí se zavedením kontrolního hláení s navrhovanou účinností od 1. ledna 2016 a část čtvrtá, u ní se z legislativní technických důvodů navrhuje účinnost 31. prosince 2014.  
Závírem vás prosím o schválení této řádné novely zákona o dani z přidané hodnoty. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, a opít zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 380/2, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Vystrčil. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako tisk č. 380/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane vicepremiére, váené kolegyní a kolegové. Pan ministr zde velice podrobní popsal, co přinese zákon o dani z přidané hodnoty, take já bych konstatoval pouze následující:  
Cílem návrhu zákona je zavést tzv. kontrolní hláení pro zlepení výbíru daní, omezit tím daňové úniky, provést transpozici smírnic Rady Evropy přijatých v roce 2013 a odstranit nejasnosti ve výkladu zákona.  
Pokud se týká projednávání v naem výboru, ne vás seznámím s usnesením, v rozpraví byly tři základní problémy. První připomínka je ze strany praxe. Dnes máme 10. prosince a prakticky podnikatelé říkají, e pokud to dostanou níkdy koncem prosince, nemají čas na níjakou přípravu, e je to velice pozdí. To je pro nai společnou práci, jak ministerstva financí, tak Senátu.  
Za dalí. Je nejasnost pro developerské organizace pokud jde o zdaníní stavebních pozemků včetní souvisejících. Související jsou níkdy i hřití apod., take tady je dalí problém. A třetí problém, který se ukázal u malých podnikatelů, termín předkládání výkazů mísíční. Tam se oni domnívají, e pokud nemají velkou produkci, e by to stačilo jako doposud čtvrtletní.  
Ná výbor přijal k tomuto návrhu zákona své 13. usnesení k senátnímu tisku č. 380.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Simony Hornochové, námístkyní ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jana Hajdy a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne a povířil předsedu výboru, tedy mne, abych předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Milo Vystrčil. Přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Ná výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se zákonem o zmíní daní z přidané hodnoty zabýval na dvou svých zasedáních. Jedno se konalo 3. prosince a druhé 10. prosince, to znamená dnes. Důvody, proč jednání se vlastní opakovalo dvakrát a mezi tím byl týden přestávky, spočívají v tom, e jsme skuteční docela důkladní posuzovali níkteré aspekty, o kterých tady mluvil pan ministr, a zejména jsme zkoumali dví víci. Tou první bylo, zda tento zákon je vzhledem k potenciálu své účinnosti přimíření administrativní náročný z hlediska konzumentů zákona, to znamená plátců daní z přidané hodnoty. A druhá monost, která nás potom zaujala na základí pomírní častých ohlasů veřejnosti, byla, zda přece jen tomuto zákonu nechybí níjaké přechodné ustanovení, které se týká toho, e vlastní vítí část zákona začne platit od 1. ledna 2015, a zákon způsobuje, e dojde vlastní ke skokové zmíní cen níkterých nemovitostí, zejména níkterých pozemků, případní např. jejich sociálních bytů, které byly stavíny s předpokladem, e budou spadat do první sníené sazby DPH a nyní se můe stát, e budou zdaníny nakonec základní sazbou DPH, co samozřejmí můe mít základní význam z hlediska jejich řekníme prodejní ceny.  
Po pomírní komplikovaných diskusích s paní námístkyní Hornochovou jsme neodmítli princip kontrolních hláení. Jednoznační jsme se přiklonili k tomu, e kontrolní hláení jsou potřeba. Na druhé straní i po expertních stanoviscích, např. finanční správy, ná výbor přijal usnesení, ve kterém doporučuje omezit četnost kontrolních hláení pro fyzické osoby na kvartál, protoe ve shodí s názorem finanční správy  pak to jetí případní okomentuji ve svém osobním vystoupení  se domníváme, e v tomto případí administrativní náročnost je příli velká, e pokud by ji níkdo míl vésti, tak by to míl být stát a nikoliv jednotliví vítinou drobní podnikatelé, případní osoby samostatní výdíleční činné.  
Vyslovili jsme i pochybnosti, a nebylo to nakonec zhmotníno do usnesení, které se týkaly toho, zda skuteční náraz zmíny DPH, případní níkterých pozemků a např. sociálních bytů není příli rychlý, řekníme příli dramatický. A nakonec, protoe se ukázalo, e by to znamenalo pomírní velké komplikace, tak jsme tady k ádnému pozmíňovacímu návrhu nepřistoupili. To neznamená, e jsme nemíli nutkání, spíe naopak, ale nakonec jsme si řekli, e v tomto smíru projevíme vůči ministerstvu financí určitou velkorysost, by tento zákon byl, počítám minimální est, sedm mísíců projednáván nebo připravován na ministerstvo financí, případní ve vládí, potom dalí dva a půl mísíce byl projednáván Poslaneckou snímovnou. My jsme tento zákon obdreli do Senátu 16. listopadu a tak jsme ho schopni 10. prosince projednat a přitom tam nalézt jetí víci, nad kterými, jak ministerstvo financí říká, je záhodno se jetí zamyslet.  
Tolik má zpráva z jednání výboru. Omlouvám se, e byla troku podrobníjí, ale myslím si, e si to členové výboru za to, s jakým nasazením pracovali, zaslouí.  
Nyní vás seznámím s přijatým usnesením k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve zníní pozdíjích předpisů a dalí související zákony:  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní ČR s pozmíňovacím návrhem, který tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje zpravodajem výboru projednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Miloe Vystrčila a povířuje předsedu výboru senátora Miloe Vystrčila, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh neregistruji, a otevírám obecnou rozpravu. Písemní se přihlásil pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Velmi krátce jetí jednou. Pokusím se jetí troku více okomentovat návrh zákona, protoe jsem se snail, kdy jsem podával zprávu jako zpravodaj, se vyhnout níkterým osobním vyjádřením, která mohou být subjektivní. Nyní si to jako senátor u mohu dovolit.  
Zkusím níjak zrekapitulovat to, jak na mne projednávání tohoto zákona působilo a zároveň vás přesvídčit, proč si myslím, e by bylo dobré, abychom tento zákon vrátili do Poslanecké snímovny, by si uvídomuji, e jsou s tím spojena níjaká rizika. Na druhé straní si myslím, e pokud by byla dobrá vůle Poslanecké snímovny a pana prezidenta, tak tato rizika jsou minimální.  
První víc, která byla zajímavá při projednávání zákona, je, e jsme byli přesvídčováni, e tak, jak je to schváleno ministerstvem financí, resp. navreno ministerstvem financí a projednáno Poslaneckou snímovnou, e to je nezbytný rozsah, e je to správný rozsah, e takhle je to vechno správní připraveno a nijak jinak to být nemůe. Poté, co jsme se začali více pídit po tom, jakým způsobem dolo k výpočtům, proč toto je práví správní, proč mísíční sazba, proč mísíční podávání kontrolních hláení pro vechny atd., tak se pojednou ukázalo, e i ministerstvo financí ve svých výpočtech disponuje určitou nejistotou. Kdo z vás míl k dispozici různé typy výpočtů, které si ministerstvo financí dílalo, tak já vás jenom upozorňuji, e kdy si výpočty přečtete, tak se tam odhadují daňové úniky z DPH od 80 miliard do níjakých 18 miliard. A pokud v důvodové zpráví je napsáno, e by se kontrolními hláeními mílo získat níjakých pít a deset miliard, tak potom se tíko určuje, jestli je to 10 procent z 80 mld., nebo 50 % z 18 mld. To je první víc, kde je vidít, e ani ministerstvo financí samo, by má k dispozici jakési zkuenosti ze Slovenska nebo z Chorvatska, tak si není jisté, jak to dopadne.  
Ale co se dá nalézt i v důvodové zpráví, tak je evidentní, e pokud níkde můe docházet k podvodům a únikům DPH, tak to jsou zejména právnické osoby a nikoliv fyzické osoby.  
Tady bych si dovolil reagovat i na to, co říkal pan ministr, který uvedl, e pokud fyzické osoby necháme podávat kontrolní hláení kvartální, můeme pak očekávat to, e ony začnou být vlastní vyuívány k daňovým podvodům. Já si nemyslím, e tomu tak je, e by nutní to byla výjimka. Spí bych řekl, e to je tak, e je tu níco podobného, jako máme kategorizaci např. rychlosti na dálnici, osobní auta tam mohou jezdit stotřicítkou a nákladní devadesátkou nebo stovkou, tak stejní tak je to tady v tom případí stejné. Pokud máme právnické osoby, nech dávají kontrolní výkaz mísíční, a pokud máme podnikající fyzické osoby, tak nech dávají kontrolní výkaz čtvrtletní, protoe to je logické z podstaty jejich činnosti i z toho, e je pro ní daleko obtíníjí řekníme ten typ daňových podvodů, které tady popisoval pan ministr, realizovat. A teprve, kdy se ukázalo, e jsou níkteří tak "ikovní", pak přistupme k níjakým dalím restrikcím, ale rovnou předpokládat to, co říkal pan ministr, e automaticky nastoupí podvody mezi fyzické osoby, se mi nezdá rozumné, ani výchovné, a není vůbec jisté, e by to bylo efektivní.  
Druhá víc, která mne zaujala, a byla i často citována v médiích, která to najednou odhalila, a vítinou vím, e média úplní nečtou vechny důvodové zprávy, tak kdoví, jak to takhle najednou zjistila média, tak zákon, a dnes o tom ani pan ministr nemluvil. Kromí jiného zařizuje také to, e neklesne od 1. ledna 2015 minimální limit pro platby DPH pro OSVČ na 750 000 Kč, ale zůstal by 1 mil. Kč.  
Kdyby se tak nestalo a tento ná zákon nebyl přijat včas, tak potom skuteční se můe stát, e 10 nebo 15 tisíc, podle odhadů, ivnostníků můe mít najednou povinnost od 1. 1. 2015 také podávat daňové přiznání, protoe spadne mezi plátce DPH. To riziko si uvídomujeme. Na druhé straní jsme přesvídčeni, e to nikdo nechce, ani levice, ani pravice, nikdo z politického spektra. Je jenom na Poslanecké snímovní a na panu prezidentovi, aby  pokud toto riziko existuje  eliminovali rychlým projednáním v Poslanecké snímovní, případní rychlým podpisem. Senát, by by níkterými byl rád vyhladovín, dokázal zákon projednat za 25 dní. Poslanecká snímovna by také mohla vyuít svých lhůt, které má k dispozici  minimální, rovní tak by mohl učinit prezident.  
My jsme dospíli k názoru, e není moné, aby Senát řekl, e nebude poctiví a pořádní pracovat, aby se nechal "vydírat" tím, e pokud níco neudílá tak, jak by míl, tak v tom okamiku způsobí zase níkde jinou, níkde jinde níjakou nepříjemnost. Po tom, co jsme si ty víci vechny pečliví spočítali, tak odmítáme toto nařčení. A znovu spíe vem doporučujeme, aby upoutali pozornost k tomu, kdo jak dlouho ty zákony připravoval a případní projednával. Tady je Senát ten nejefektivníjí, nejrychlejí. V tomto smíru bych řekl i nejpracovitíjí.  
Třetí víc, která se týká toho, co přijetí pozmíňovacího návrhu způsobí. Dneska máme podle evidence daňové správy 514 tisíc plátců DPH a tito vichni, pokud pozmíňovací návrh nepřijmeme, by museli mísíční posílat kontrolní hláení na finanční úřady. Tam by přicházelo 514 tisíc hláení. Ta by níkdo níjakým způsobem zpracovával, jak tady popisoval pan ministr nebo ukazovala paní námístkyní Hornochová, propojoval, a následní podle toho po tích 514 tisících propojení by byly odhalovány daňové podvody. S tím, e my tímto jednoduchým pozmíňovacím návrhem způsobujeme, e 231 tisíc plátců DPH by zasílalo kontrolní hláení kvartální. To je 45 %, co je vlastní kadý druhý. Přitom i z hlediska vyjádření MF je to skupina  nechci říkat vyloení nezajímavá, ale z hlediska hrozby daňových podvodů skuteční řekníme minoritní, nebo nepříli aktivní, pokud mám pouít toto slovo. Take i to hovoří pro to, abychom administrativní bariéru kdy ne úplní odstranili, alespoň sníili.  
Třetí víc, kterou jenom zmíním a do které jsme u neli, ale je podle mí velmi nekorektní, je, e tímto způsobem MF postupuje. To je, e od 1. 1. 2015 dojde k tomu, e na níkteré pozemky, které jsou v sousedství zainvestovaných pozemků, a níkteré typy bytů, například sociální byty, dopadne základní sazba 21 %, by byly v současné dobí v sazbí 15procentní, a stane se tak proto, e například se zmíní počet výpočtů, nebo způsob výpočtů plochy, která je zastavíná. Tím pádem s sociální byty dostávají na 120 m  
, tím pádem přestávají být sociálními byty, tím padají místo 15procentní DPH do 21procentní DPH. Pokud máme níkoho, kdo postavil dneska  má u hotové, postavené sociální byty, počítal s tím, e je bude prodávat s 15procentní DPH, tak nyní najednou to bude 21 %, a samozřejmí celý projekt se prodrauje. Tím pádem je velmi pravdípodobné, e můe dojít buï k menímu zisku investora nebo dokonce k tomu, e na tom docela významní prodílá. Je velmi zvlátní, e na to MF, které  předpokládám  chce podporovat investice, chce podporovat výstavbu, nemyslelo a třeba alespoň neopatřilo ten zákon níjakým přechodným opatřením tak, aby tyto rozestavíné akce mohly být dokončeny, a nech potom u platí základní sazba, nech potom u dochází řekníme k té důkladníjí kontrole. Ale nedat ani přechodné ustanovení, nenechat ani přechodnou dobu tím, kteří u dneska za jiných podmínek začali investiční akce realizovat, je  kdy to řeknu velmi sluní  nekorektní.  
Take tolik moje vystoupení k návrhu zákona o DPH.  
Na závír si vás dovoluji jetí jednou poádat o proputíní tohoto zákona do podrobné rozpravy, ve které bych potom u jenom  nebo bychom vlastní mohli hlasovat o pozmíňovacím zákonu, který byl přijat výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, kterému znovu díkuji za to důkladné projednávání, a případní hlasovat i o dalích pozmíňovacích návrzích, pokud níjaké budou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Oberfalzer. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. (Hlas: Hlásí se pan ministr Babi.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Hned jste chtíl vystoupit? Teï? Dobře. Pane senátore, pan ministr počká.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Já vám určití přinesu dalí příleitost.  
Váení kolegové, dostali jste na stůl níkolik pozmíňovacích návrhů ode mí. Dva jsou pojmenovány I a II. Ty nepředloím. Tak vám to ulehčím. Podařilo se mi v ibeniční lhůtí získat z legislativy, za to díkuji, e to dokázali, lepí úpravu, která je označena písmenem A tady nahoře. A já teï  protoe jsme v obecné rozpraví - jenom vysvítlím, o co mi jde, a budu avizovat tento pozmíňovací návrh. On se toho částeční dotkl kolega Vystrčil v jedné pasái. Jde o to, e novou daňovou úpravou budou zatíeny vekeré pozemky. Zatímco dosud se zdaňovaly jenom pozemky pod stavbou  mní jde o to, abychom si rozumíli, zejména rodinné domy a zahrádky, ty míly jiný daňový reim, tak dneska budou zdaňovány horní sazbou DPH.  
Nu, dobrá. Nemyslím si zrovna, e záhonek s ředkvičkami by míl podléhat takovému zdaníní, kdy si uvídomíme, e zejména nemovitosti podléhají celé řadí zátíí, daň z nemovitosti, daň z převodu nebo ze získání nemovitosti atd., tak jetí toto, myslím si, je zátí nadbytečná a má vlastní povahu zvýení daní. A to je dobré si pojmenovat, protoe často se vláda staví za nezvyování daní. Tak toto má povahu zvýení daní. Ale já se nepokouím toto napravit a vrátit to starého reimu, bylo by to mimo mé schopnosti, a proto bych se chtíl vínovat jediné víci, a to je, e není fér, není to sluné uprostřed níjakého bíhu účastníkům určitého obchodního případu zcela zmínit podmínky. Vysvítlím.  
Řekníme, e níjaký developer koupil pozemek v tomto roce, nebo třeba vloni, a neplatil z níj ádnou daň. Přítí rok bude předávat ten pozemek zainvestovaný a bude ho prodávat níjakému zájemci o individuální výstavbu, ale to u mu bude muset prodat s daní. Jinými slovy, co to znamená. Buïto on se zřekne pítiny své trby, čili přijde o zisk, anebo bude muset zdrait pozemek o pítinu. A teï si představme situaci níjakých individuálních stavebníků, co jsou typicky mladé rodiny s dítmi, které se snaí zařídit si níjaké ekologicky příjemníjí bydlení ne ve místí na sídliti, mají tu odvahu, e si vezmou hypotéku na dlouhá léta splácení, mají vlastní u níjaké smlouvy o smlouví budoucí, mají jakousi smlouvu s bankou o té hypotéce, a do toho  prásk  přijde zpráva, e je to o 20 % vechno draí. Vítinou musí zajistit tu půjčku nejen tou budoucí nemovitostí, ale také níjakými hotovými prostředky, které z určité části do toho musí vloit, take dost moná tam dali vechno, co míli, anebo si jetí půjčili u příbuzných. A my jim teï oznámíme, e bohuel zítra u to bude stát o 20 % víc. To není sluné, to není férové. A proto mým cílem je, mým cílem ideální by bylo, e bychom se vrátili do reimu, e se zdaňují touto sazbou jenom pozemky pod stavbou. To ale, jak říkám, jsem nenael odvahu se do toho pustit, tak bych aspoň chtíl navrhnout, e bychom ten skok do toho nového reimu o rok oddálili, aby bíhem roku si mohli jak ti investoři, tak ti případní klienti, kteří u jsou v níjaké fázi té koupi, ty víci níjak uspořádat.  
Ten pozmíňovací návrh, který předloím, pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, má tedy jediný smysl a pak to jetí tedy vysvítlím, odloit § 56 a z důvodu provázanosti i § 56a o jeden rok, čili účinnost by míl od 1. ledna 2016 tak, abychom zkrátka vytvořili buffer, nebo jinými slovy jakési aspoň dílčí přechodné období.  
Jinak by se sluelo samozřejmí do toho zákona zapracovat, e ji nakoupené pozemky v reimu bez daní by se prostí nezdaňovaly. Tak se to normální dílá. Čili e bíící případy podléhají dřívíjímu daňovému reimu. Ale to se nenavrhuje tímto pozmíňovacím návrhem. Navrhuji pouhý roční odklad. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Hlásil se pan ministr financí Andrej Babi v reakci na probíhající rozpravu. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, v EU podle statistiky roku 2012 se nevybere 177 miliard eur DPH. To je oficiální číslo. Je paradoxní, e EU nemá peníze, dluí členským státům, nám dluí také. Nemá úvíry. A tady je obrovský zdroj peníz i pro ná rozpočet. V kadém státí je to jinak. V Rumunsku je to 44 % nezaplacené DPH. V Holandsku a Finsku 5 %. V Čechách je to 22 %. Tích 22 % je 3,2 miliardy eur. To je 108 miliard Kč. Pro nás ten kontrolní výkaz  pro mí je nejdůleitíjí zákon ze vech zákonů, které předkládám. Teï jsem je počítal, protoe jsem byl obvinín, e sedím málo ve snímovní. Z tích 100 zákonů, které předloily resorty, MF předloilo 24. Toto je pro nás nejdůleitíjí zákon. Protoe to je zákon, který skuteční můe zásadním způsobem nám pomoci. Ne vybrat daní, ale zamezit jejich neodvádíní nebo rozkrádání, nebo jak to mám říci. To jsou ty karusely. To je ten íránský podnikatel, kterého zatkli v Hiltonu, ale stihl nám ukrást 4,5 miliardy. To je ta libová mafie  teï tam vykládá před soudem ten éf, e nás připravil o 7 miliard.  
Take já si myslím, e vichni bychom si přáli asi vyrovnaný rozpočet a nízký deficit, abychom se nezadluovali. A toto je nejdůleitíjí zákon.  
Opatření, o kterém jsem já mluvil, ten reverse charge, to je z absurdit EU, která nám diktuje, nebo doporučuje, e máme mít vyrovnaný rozpočet, jaký počet en má být v orgánech atd. a sama není schopna toto řeit, tyto úniky na DPH. Ten reverse charge  problém je v tom, jak jsem tady četl, e ta zneuitá společnost na karusel ije 25 dní, tak ten organizovaný zločin je straní rychlý. Tam jde o čas. Jeden ze zákonů, který budeme také navrhovat, je centrální registr účtů, aby policajti mohli vídít on-line na existenci účtu, ne co je v ním, ale na existenci, protoe tam jde o čas. My teï navrhujeme, aby EU nám dala tu kompetenci, protoe já nevím, proč vlastní o tom rozhoduje EU, o tom reverse charge. Kdybychom mohli rozhodovat sami  protoe kadou chvíli je to níco jiného. Marketing, toaletní papír, obilí, na Slovensku mléko. Ano, to jsou ty karusely, tam přicházíme o velké peníze.  
Take toto je pro nás nejdůleitíjí zákon. Tenhle systém začal fungovat na Slovensku od minulého roku. Za rok a půl vybrali díky tomu kontrolnímu hláení asi 22 miliard Kč. Níkteré české firmy tam mají své firmy. Nedávno jsem byl v televizi s panem Jahodou, majitelem firmy EMCO. Ten dílá ten výkaz tady v Čechách za slovenskou firmu. Já si myslím, e to je straní důleité z hlediska toho, e je tady plno poctivých podnikatelů a ivnostníků, firem, a oni ijí v nekonkurenčním prostředí. Nebo ti, kteří neplatí daní, mají výhodu. To je velký problém.  
Já uznávám, jak zde vystoupil pan senátor ohlední kvartálních plátců. My navrhujeme kontrolní hláení od 1. ledna 2016. Situace je taková, e bychom mohli s tím souhlasit, s tím, co se navrhuje, nicméní jsou dví monosti. My jsme navrhovali, e se k tomu vrátíme přítí rok, e udíláme novelu. Nebo je monost mimořádné snímovny, ale to je úplní mimo ná vliv, 22. prosince má být vláda, bezpečnostní rada státu a já nevím, jak bychom to stihli. Z tohoto hlediska bych vás chtíl poprosit, jestli není lepí to schválit a vrátit se k tomu přítí rok. My můeme předloit návrh i v devadesátce, aby to bylo rychlejí a můeme to vyzkouet. Ale pokud zjistíme  ano, tady se argumentuje  fyzické osoby. Ale kolik jsme tu míli bílých koní, je tam samozřejmí mení limit, je to tíí ne podvádít na právnickou osobu, na fyzickou, ale tích bílých koní jsme tady míli x z různých států. Take tam je obava, e organizovaný zločin se přesune práví do toho, e budou působit jako fyzické osoby, kdy vítina tích kvartálních plátců  a jsem přesvídčen  je poctivých. Ale trh se můe zmínit tím, e by se to přijalo v té podobí, e by ty kvartální fyzické osoby zůstaly a podávaly kontrolní hláení ve lhůtí pro podání daňového přiznání.  
Take já nevím, jestli vás přesvídčím, abyste to schválili. Říkám tady oficiální, e s tím návrhem souhlasíme, e jsme ochotni to udílat. Nicméní pokud by finanční správa potom dospíla k poznatkům, e organizovaný zločin, který tady funguje se převede do fyzických osob, tak potom o tom budeme muset znovu diskutovat.  
To je ke kontrolnímu hláení.  
Ohlední pozemku tady pan senátor zapomníl jetí na třetí monost. To je sníení mare. Vy jste tady mluvil o rodinách, tomu rozumím, ale obávám se, e to není úplní tak, jak je to prezentováno. Protoe cílem nové definice stavebního pozemku je  zamezit stávajícím praktikám obcházení zákona. V současnosti docházelo u níkterých developerů k prodeji pozemků bez daní, kdy bylo zjevné, e na tomto pozemku bude zhotovena stavba. Inenýrské sítí byly účeloví převedeny tísní na hranice pozemku, nebo byl pozemek zcela účeloví rozdílen na různé parcely, a docházelo tak k prodeji vítiny parcel bez daní a pouze jedna parcela s inenýrskými sítími byla prodána s daní. Tyto praktiky byly vyvolány zcela formalistickým výkladem zákona, který je standardní jurisdikcí neakceptovatelný. Nicméní v českém prostředí je bohuel pomírní typický.  
Ke zmíní ve vymezení stavebního pozemku dochází proto, aby byl zdůraznín základní cíl a účel této úpravy, tedy zdanit pozemek, na kterém má být zhotovena stavba. Noví je to proto výslovní definováno, e kvalifikace určitého pozemku jako stavebního způsobí i například provedení stavebních prací, úpravy terénu, výkopy, přivedení inenýrských sítí atd. na tomto pozemku i v jeho okolí. Pochopitelní musí jít vdy o stavební práce, úpravy, které jasní smírují ke zhotovení stavby na pozemku, o jeho dodání se jedná.  
Definice stavebního pozemku pouívá pojem správní úkony za účelem zhotovení stavby. Nejedná se o bezbřehou mnoinu administrativních úkonů, jak je níkdy uvádíno. Jde o správní úkony, tedy formální úkony přísluného správního orgánu, které ji smířují ke konkrétní stavbí a pozemku. Jako příklad správních rozhodnutí lze uvést rozhodnutí o umístíní stavby, rozhodnutí o umístíní nebo zařízení, společné územní rozhodnutí a stavební povolení.  
Jetí k tím sociálním bytů. Tam se vlastní míní propočet plochy kvůli novému občanskému zákoníku, ale rozdíly jsou podle naeho názoru v centimetrech, take tam také nevidíme, e by to mílo zasáhnout nae občany nebo mladé rodiny, jak o tom tady byla řeč. Take si myslíme, e to opatření je hlavní proti tím, kteří obcházejí zákon a míli by podle nás platit daň. Myslím si, e ten trh to logicky udílá tak, e to půjde na úkor jejich nezdaníných zisků. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Jenom upozorňuji, e bylo potřeba resetovat hlasovací zařízení, protoe nefungovalo přihlaování do rozpravy. Prosím, abyste se kartičkami zaregistrovali, pokud vám nesvítí modré svítýlko. Do rozprav se hlásí pan senátor Hajda. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, já bych se chtíl vyjádřit k části třetí, kde v novele celního zákona se osobí, která má povinnost podle přímo pouitelného předpisu EU poskytnout informace o obchodu se zboím mezi Českou republikou a ostatními členskými státy, ukládá povinnost, sdílit celnímu úřadu pravdivé a úplné údaje o tíchto obchodech. Já jsem v tomto smíru trochu pesimista, protoe vy jste tady pouil přímír Slovenska, s čím souhlasím, ale je tady jeden velký rozdíl. Vá předchůdce a ta vláda maximální likvidovala počty celníků a podobní, na Slovensku si je ponechali, a ono mimo výkazu je potřeba kontrola in natura v terénu. Já v podstatí, protoe se cítím mimo jiné i jako zástupce vinařů, tak to uvedu na tom, e do republiky se dováí cca 400 vagonů podvodného vína bez evidence. Situace je taková, e cisterny, kdy to stočí u toho vinaře, a nikdo je po cestí nezkontroloval  tak doklady se zničí, oni si to převedou na moravské víno, a tím pokozují nae vinaře. V tomto smíru předpokládáme, e daňový únik DPH činí minimální 1 miliardu Kč. Navíc  udílal se trochu pořádek v tvrdém alkoholu, kde u nás bylo 30 % edé ekonomiky, na Slovensku díky tomu e celníci kontrolovali v terénu, jenom 3 %. V současném období řada tích podnikatelů, ponívad to prostředí se podařilo vyčistit u tvrdého alkoholu, se přesunula do vinařství. To je pokud se týká tohoto. Prvním úkazem je, jak bylo u tvrdého alkoholu, jestli níkdo prodává vodku, která by míla minimální stát 150 Kč a prodávali ji za 60 Kč, tak lo jednoznační o daňový únik, a obdobní je to ve víní, kde  pokud náklady na sudové víno činí 40  45 Kč, tak nemůe nikdo prodávat na trhu za 22 Kč.  
My jsme pořádali seminář, jsme velice rádi, e vae námístkyní paní Hornochová nala pro toto pochopení, my chceme spolupracovat, proto jsme s ní domluvili na začátek ledna jednání, ponívad chceme, tak jak jste říkal, aby podnikatelské prostředí tady bylo konkurenceschopné pro vechny a vichni odvádíli daní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se s přednostním právem hlásí pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Já budu velmi krátký. Já půjdu do toho tématu týkajícího se prodávání pozemků. Ptal jsem se na to na naem výboru. Pan ministr tady sám říkal, e novela by míla zejména zamezit daňovým podvodům. Bohuel zrovna u tích pozemků se domnívám, e dneska se platí 4 % při převodu pozemku a my k tomu dáváme jetí 21 %. To znamená, my budeme vlastní zdaňovat při prodeji pozemku to 25 %. Já se obávám, e my, kteří si myslíme, a my si to myslíme, e vláda, která teï je u moci, nastartovat hospodářství, e chce dílat prorůstové záleitosti, tak ji chápu, e chce zamezit daňovým podvodům. Ale na druhou stranu celý obor stavebnictví, který zaíval dlouhou dobu velkou krizi a teï se trochu dostává zl toho dna, tak tohle je jedna z vící, která se domnívám, e ho můe opít uvrhnout níkam nazpátek. Protoe kdo bude mít finanční prostředky na to, aby byl schopen u ceny pozemku zaplatit de facto o 25 %, čili o jednu čtvrtinu více, ne ten pozemek má de facto hodnotu. Já si pamatuji, e jsem mluvil dokonce o tom, dříve to zdaníní bylo tříprocentní při převodu pozemku, teï jsou 4 %. V té dobí se dokonce mluvilo, e by to mohla být nula. To je moná pít, est let nazpátek. Bohuel se dostáváme do stavu, e budeme mít de facto 25 %. A to si nemyslím, e je to záleitost prorůstová. Myslím si, e je to proti stavebnímu průmyslu a celé té brani. A myslím si, e to je uválivý krok. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí  pan ministr chce reagovat? Pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji, pane místopředsedo. K tomu vínu. My jsme to řeili teï na poradí u mí, protoe ta celní správa je také v níjakém stavu. My jsme dostali početné stínosti na víno, různé analýzy. Skuteční je to výkonu tích celníků a chceme se na to soustředit.  
Ohlední tích pozemků, prosím vás, já si myslím, e pozemek je vdy nejlepí investice. Myslím si, e ten kdo má pozemky, tak má dobře zainvestováno. Já bydlím v Průhonicích, tam jsem postavil barák, kupoval jsem pozemek za 3 tisíce, dneska tam stojí pozemky 12 tisíc, to je 400 %. Já tam skuteční nevidím problém, ten pozemek je a pokud tam níkdo níco postaví, tak je to přidaná hodnota, a potom by míl platit daň z přidané hodnoty.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Hlásí se pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Kdy jste tak skončil, pane ministře, tak já začnu. V Průhonicích to chápu. Já bydlím v Moravské Třebové, ale oni chtíjí stavít také třeba v Jaromířicích, a v Jaromířicích, kdy tam vlastníte pozemek, tak e by se vám zhodnocoval tímto způsobem, co jste říkal o Průhonicích, to asi tak nebude. Take ono je to také o tom, jestli chceme stavít jenom v Průhonicích anebo chceme stavít také v Jaromířicích nebo v jiných místech či obcích v republice.  
Kdy u jsem tedy u v té obecné části, tak já pomírní často sleduji, jakým způsobem hodnotíte dosavadní vývoj a kvalitu dosavadních zákonů, činnost politiků doposud. Já musím říci, proč ne, protoe kritizovat je opravdu co. Ale vy nám tady dneska řeknete, e tohle je pro vás zcela klíčový zákon, a jestli se nepletu, tak je dneska 10. prosince. My jsme to dostali, tak jak u tady bylo řečeno, a Senát má níjaké zákonné lhůty, Senát má právo podávat pozmíňovací návrhy, které se posílají do Poslanecké snímovny, a jestli to je pro vás stíejní zákon, tak pak se ptám, proč 10. prosince. Můu vám troku rozířit obzor. Vítina nekvalitních zákonů, které poprávu kritizujete, vznikla práví přesní tady z tíchto důvodů. A to z toho důvodu, e se vdycky spíchalo, e se jak poslancům, tak senátorům řeklo, e jestli to neschválí tak, jak jim je to předloeno, tak se stane úasné netístí. A ono se to netístí vítinou stalo, ale stalo se to tím, e vůbec ten zákon existuje. Mohl bych tady mluvit třeba o občanském zákoníku, který jsme nedávno probírali, a kdy slyím to, co obsahuje, tak víte o tom - vichni tady vídí o tom, e jsem byl proti tomu, aby byl schválen, e mílo být odloeno to schválení.  
A v zásadí ze stejného důvodu jako teï. Já jsem říkal tehdy, kdy jsem panu ministrovi Mládkovi  nebo panu premiérovi Rusnokovi, pardon, tady navrhoval, aby odloil tento zákon. Já jsem říkal, e takovýto základní zákon jako občanský zákoník se musí schválit minimální rok dopředu, aby se na to společnost mohla níjakým způsobem připravit. A podle mého názoru daňové zákony se nemohou schvalovat v prosinci. Prostí daňové zákony by míly být schvalovány minimální s půlročním a s ročním předstihem a pokud to tak není, tak nutní musí obsahovat níjaké chyby.  
Já bych si docela rád vyjasnil  vy jste říkal, e postupujeme ve slovenském vzoru, ale konkrétní kontrolní hláení  aspoň tak nám to bylo dnes ráno řečeno vaí námístkyní, musím říci, e je velmi korektní a velmi korektní s námi diskutovala v té dobí, kterou jsme vůbec míli na diskutování, tak ona nás upozorňovala, e my nejdeme stejným stylem jako hoi Slováci, e jsme zvolili jiný systém práví v tom kontrolním hláení. Mní toti není jasná jedna víc. Já jsem shodou okolností byl předevčírem v jedné základní kole v jedné obci u nás, která je mimochodem vynikající kola, vyuívá celou řadu moderních prostředků a mimo jiné také podnikání. Podniká v tom, e má jídelnu a e se nespokojila jenom s tím, e vaří pro vlastní díti a zamístnance, ale vaří také pro celou dídinu a okolí. Nu, a protoe má tích podnikajících záleitostí poníkud víc, za ní kupuje potom např. svým ákům tablety atd., tak na ni práví to kontrolní hláení padne. A účetní v této kole mi říkala, e to kontrolní hláení je zhruba 80 % vekeré práce, kterou musí dílat jako kdy musí udílat daňové přiznání.  
Já se potom ptám, jaký ta záleitost má smysl. Já samozřejmí rozumím tomu, co vy říkáte. A já nerozumím  nejsem daňař  take já nerozumím moc tomu, co jsou to karuselové podvody atd., jak se dílají, to u nevím vůbec. Do toho se nechci poutít, ale chápu, e můe existovat situace, e kdy mám čtvrt roku na to, abych podal daňové přiznání, e v tom mohu dílat různé machinace. Pak ale nechápu, kdy mní bylo řečeno, e u v této chvíli vy máte monost u tzv. neseriózních plátců, máte monost omezit nebo jim nepovolit platbu čtvrtletní, ale můete jim povolit platbu mísíční. A potom já bych tomu rozumíl, e zavedete obecní mísíční platbu DPH a u tích, kteří se ukáí jako spolehliví, tak se s nimi dohodnete, e v jejich případí to není potřeba a e se s nimi dohodnete na čtvrtletní platbí DPH. Tomu bych rozumíl. Ale nechápu, proč oni mají tady toto hláení apriori vichni posílat. Mí by v celku zajímalo, jestli také finanční správa je na to připravena a bude to skuteční vyhodnocovat. Nebo bude čekat a potom na čtvrtletí, na konec čtvrtletí a potom zpítní dejme tomu bude vyuívat toho, co v tích hláeních je. Já tomu prostí nerozumím. Říkáte, e na to máme čas, tak schvální o tom mluvím, abych si tady tuto víc vyjasnili. Já osobní si myslím, e jestli v tomto se díjí podvody miliardové, tak zaveïme platby DPH mísíční a u tích, kteří jsou jako solidní, poctiví, spolehliví, tak ministerstvo financí, potamo finanční úřad se s nimi domluví, e v jejich případí vystačí čtvrtletní.  
No a pro nás je to samozřejmí tíké, protoe jako my sice vám můeme vířit, e to je nejdůleitíjí zákon tohoto roku, ale upřímní řečeno, ani to, co nám dává zákon, tak na to my nemáme čas, abychom to vyuili a zeptali se v terénu, co je vlastní zase nae povinnost, abychom se my zeptali, co na to říkají lidé, kterých se to bude týkat a abychom si udílali níjaký názor na ten zákon, abych tady mohl odpovídní zvednout ruku, jestli ano nebo ne.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Hlásí se s reakcí pan ministr Andrej Babi. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji, pane předsedající. Jetí k tím pozemkům. Průhonice byl asi blbý příklad, ale je tu i pan senátor Veleba, tak můe informovat, jakým způsobem se vyvinuly ceny zemídílské půdy v Čechách: Pokud vím, tak nae vláda prosadila teï navýení výkupu pozemků na daň desetkrát, take rozhodní jsem stále přesvídčen, e je jedno, kde ten pozemek je, ale půda se nerozmnoí a určití je to cenné aktivum. A pokud tam níkdo níco udílá, postaví, tak by míl platit DPH. A jednoznační se to obchází a jsou tam daňové úniky.  
Já nevím, já jsem bohuel jediný ve vládí, který se snaí najít ty peníze. Myslím, e také máte rozpočet, vichni máme rozpočet a tady prostor pro peníze je. A kontrolní výkaz, prosím vás, ten základ toho na kontrolní výkaz, ten seznam faktur tam je. Tam jde jenom o zmínu softwaru. A my říkáme ano. My dokonce povolíme, aby si ten mení náklad vlastní podnikatelé mohli odepsat z daní, take jsou na to jako zkuenosti zahraniční. My z toho vycházíme. A znovu opakuji, je na to rok. My spolupracujeme  přítí týden je tisková konference s předsedou Asociace ivnostníků malých, středních podniků pana Havlíčka. Mluvíme s účastníky trhu, paní námístkyní chodí, dává prezentace a je to nejúčinníjí způsob, jak bojovat proti podvodům s DPH. Dneska to funguje takovým způsobem, e finanční správa má software na důvíryhodnost a ten software za rok udílá seznam 17 000 společností, které jsou podle toho softwaru nedůvíryhodné. A na základí toho vlastní jsou stovky kontrol, je zadrována DPH níkterými a dva roky. Normální vratka za mísíc podle zákona  tři týdny v praxi, take ono to i ulehčí podnikatelům a plátcům DPH, e bude méní kontrol a e ti, u kterých například software se netrefil, protoe se to stává, dostanou rychleji ty peníze. Myslel jsem, e paní námístkyní v rámci jednání na výborech vám to dostateční vysvítlila. My skuteční čerpáme z níjakých zkueností, kde ta efektivita výbíru daní je prokazatelná. Zároveň znovu opakuji, e jsme ochotni jít na návrh, e fyzické osoby, kvartální plátci nebudou mísíčními plátci. To si myslím, e je flexibilní z naí strany. Ale co se týká právnických osob, tam musíme na tom trvat, protoe karuselový obchod je, e se udílá řetízec firem a níjaká firma, která je ve středu, neodvede DPH. Take to není o výbíru daní, na krácení treb a krácení daní je tzv. elektronická evidence treb, ten chorvatský model, ale ten není dneska předmítem jednání.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Jako dalí se do rozpravy s přednostním právem hlásí pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Musím jetí zareagovat. Chtíl jsem reagovat úplní stejní jako pan kolega Martínek, ale trochu to doplnit. Je to určití lepí tady na tomto fóru ne níkde potom přes tisk. Chci vyuít přítomnost pana ministra a chci ho ubezpečit, e paní námístkyní se určití na naem výboru snaila a hodní. Ale míla docela solidní oponenturu a míla před sebou samozřejmí lidi, kteří jsou z praxe. Ona je také samozřejmí z praxe, ale dnes u to vidí jiným pohledem, ne to vidíla v té dobí, ne se dostala na post paní námístkyní.  
Za druhé bych byl rád, kdybychom se nestraili tím, co dopadne, jak to dopadne, jak bude zasedat Poslanecká snímovna, kdy to schválí pan prezident. O tom u se tady mluvilo, ale my u jsme dneska jeden zákon v oblasti zdravotnictví vrátili, to znamená dokonce zákon, který má vstoupit v platnost 1. 1. 2015. Pokud Poslanecká snímovna bude seriózní, tak se k tomu také postaví čelem jako my to díláme. Já u jsem to tady dneska říkal jednou, níkolik let nazpátek zasedání 23. prosince nebo 29. prosince bylo docela bínou praxí poslední roky.  
Ale jetí bych rád zareagoval na ty pozemky. Samozřejmí ten příklad tady uvedený kolem Prahy je níco jiného ne v chudém pohraničí. Ono to nemusí být přímé pohraničí, které leí na té hranici, u nás vítinou jetí v horských regionech, kde je jetí chudíji, jetí drá, ale ono to můe být  třeba v mém případí, v mém regionu  takové luticko nebo Touimsko.  
Já mám takový jeden příklad. Rodinu, která po roce koneční sehnala monost koupit v malé vesnici rodinný dům. Tento rodinný dům je cca za 3,5 mil. Kč. Jsou celí natíení, teï si vybíhají hypotéku; není to jednoduché, to víme vichni, jak dlouho to vítinou s tími bankami trvá. Teï se dostanou do stavu, e banka jim moná i hypotéku dá, podle veho, ale najednou zničeho nic to bude draí o 700 tis. To znamená, oni budou muset, chudáci, níkde sehnat 700 tisíc korun. Nevím, kde je seenou, protoe i takto mají hluboko do kapsy, ale hlavní jsou to mladí lidé. Vík 28, 35 let. To znamená ti, kteří jsou činní, u kterých bychom očekávali, e půjdou dopředu a e nebudou zatíeni hypotékami a neskončí níkde u exekutorů.  
Dávám doopravdy na zváení, aby se tyhle víci oetřily a aby se na ní dívalo taky troku jiným pohledem, ne pohledem tady v Praze, ne pohledem velkého byznysu a moná i karuselových obchodů.  
U jsem říkal na výboru, e je zapotřebí, aby se MF soustředilo na obrovský daňový ráj, který mám v ČR. Ten je tady v Praze. Znám daňové subjekty, na které se zatím nedostala ádná kontrola, protoe je to nemoné. Kdy se podíváte na ten počet, tak to není skoro ani minuta, aby se za rok vůbec na níj podívali. Take se vlastní dílají nejkřiklavíjí případy, a ten zbytek  a tam si doopravdy dovedu představit, jistota, e kdy 25 let na mí nikdo nepřijde, tak nepřijde ani 26. ani 30. rok podnikání. A v Praze to tak, bohuel, je. Proč si myslíte, e si vichni stíhují sídla do Prahy, přestoe mají v regionech hlavní podnikání? V Praze mají jenom schránku, nemají tam vůbec nic jiného. Proč tohle dopoutíme? Proč nejde touto cestou ministerstvo? Proč se toto nezamezí? Tam, kde podniká, tam, kde vzniká ekologická zátí a dalí zátíe s podnikáním, tak tam odvádíj hlavní daní. A tam míj taky ten daňový subjekt, který tí bude kontrolovat. Pak není moné, aby na Karlovarsku chodili podnikatelé 3-4krát do roka ke kontrolám, a tady v Praze se nedostanou za 25 let! To je ílenost. S tím zatím ádná vláda a ádný ministr financí nikdy nic neudílal. To si myslím, e je chyba. Tady nám letí miliardy, neskutečné desítky miliard. Přitom by bylo relativní jednoduché do toho sáhnout.  
Nejlepí jsou daní, které neexistují. Protoe ony se potom taky vybrané daní na cestí neztrácejí. Nemusí jít přes ministerstva, přes celou byrokracii. Je potom mení touha míň lidí, kteří mají níjaký úmysl si níkde na ní áhnout, níjakému kamarádovi to přihrát, a pak přes níjaká výbírová řízení konat korupční. To by bylo asi nejlepí, kdybychom daní nemíli vůbec. Ale bez toho bychom samozřejmí nemohli financovat ani zdravotní ani sociální oblast.  
Take jetí nazpátek jedna víc. Zákon, o kterém jsme hlasovali dneska, v oblasti zdravotnictví, tak tam z 67 přítomných senátorek a senátorů bylo 65 pro pozmíňovací verzi. Myslím, e to je obrovská síla Senátu na to, aby se nad tím poslanci, samozřejmí i ministerstva zamysleli, jakou kvalitu zákonů nám sem posílají. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Hlásí se pan ministr. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji. Mrzí mí, e pan senátor nečte Hospodářské noviny. Protoe, kdyby je četl, tak asi před deseti dny byl velký titulek, e finanční správa vystíhuje, myslím, stovky nebo tisíce firem z Prahy. Ano, máte pravdu. Praha je daňový ráj! To říkám od počátku. Na Praze 2 chodí finanční kontrola jednou za 320 let... A ve Voticích chodí jednou za 3 nebo za 2. My to řeíme, pane senátore. Já vím, jak to je. Já tady toti  jako fyzická osoba  platím velké daní. Moje firmy taky. Ve stovkách milionů. Take proto to dílám, proto jsem "z té druhé strany", a vím, jak to firmy dílají. Tady sedí fiktivní v Praze tisíce firem, a podnikají mimo Prahu. My to řeíme a míníme kompetenci, tzn. dneska to bude tak, e připravujeme jednak níjaká opatření, aby firmy, které podnikají mimo Prahu, tak abychom sídla níjakým způsobem ovlivnili tou daňovou kontrolou. Plus připravujeme, e finanční úřad např. z Votic anebo z Českých Budíjovic bude moci kontrolovat praské firmy. Na tom se dílá, víme o tom. Vířte mi, e to řeíme. Je to samozřejmí záleitost, která je známá.  
Zdídil jsem finanční správu v níjakém stavu. Kdysi se pan Kalousek s panem Kníkem tak jako vysunuli z toho ministerstva, zavedla se tam níjaká pravidla, e vlastní éfem finanční správy můe být jenom zamístnanec ministerstva financí anebo finanční správy na pít let... Nechci to tady moc rozvádít. Podali jsme trestní oznámení na bývalého éfa finanční správy pana Kníka. Je tam celá řada pochybení. Finanční správa, podle mého názoru, byla málo funkční. Nemíla autoritu, nevybírala daní. Proto i tam musíme zamístnat teï 600 lidí navíc. Případy, kdy přiel podnikatel na Bentley za naimi podnikateli a řval na ní, co si vůbec dovolili přijít kontrolovat, a přitom neplatil daní pít let, tak to bylo bíné. To se snaíme mínit. Ale finanční správa má 15 tis. zamístnanců. Přiel jsem tam 29. ledna tohoto roku. Díláme na tom, vířte mi, e to díláme vude. I legislativní. I z hlediska výkonu. Ale je to proces nadlouho. Není také jednoduché sehnat správné lidi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající. Nejprve mi dovolte si zastesknout, e mí můj bývalý spoluák Jan Horník u podruhé předbíhl, zneuívaje svého vykřičníku. Rád bych mu připomníl, e ve třídí jsem býval nejlepí bíec na střední a dlouhé trati, take mí to neodradí...  
Ale k té víci. Připojuji se k tomu, co říkal Jan Horník. Doufám, e 600 nových zamístnanců finanční správy nebude hrazeno z "dépéháček", které budeme vybírat od rodin s dítmi, které si budou stavít nové domky a budou je mít o 21 % draí.  
Myslím, e jedna víc je vůbec princip zdaňování zahrádek, takhle to musím pojmenovat. A druhý princip, e míníme pravidla uprostřed bíhu.  
Pan ministr na to reagoval slovy, e si mohou developeři samozřejmí sníit své mare. Nevím, jak by se to jemu  jako podnikateli  líbilo, ale je třeba si představit, e moná to slovo nemá zrovna dobrou povíst; ale jsou to lidi, kteří částeční ze svých prostředků anebo z bankovních úvírů investují pozemky, které se promíní ve stavební parcely pro individuální výstavbu (mimo jiné), a proces, aby je mohli zasíovat, to je níkolikaletý proces; to trvá tak 2 a 3 roky nejméní, ne obstarají vechna povolení, dohodnou se s obcí, co na ní vechno jetí samospráva uvalí a ne první fázi zrealizují, aby mohli začít pozemky prodávat. Proto si myslím, e to není fér a e bychom tuto povinnost, kdy u to nedokáeme jinak, míli přinejmením o rok odloit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se hlásí paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane ministře, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, mí předřečníci s přednostním právem řekli hodní toho, co jsem míla na srdci. Přesto si dovolím jeden dotaz na pana ministra. Nemusím prostřednictvím předsedajícího, e ano... (Předsedající: Nemusíte.)  
Take je to tak, e skuteční na výboru jsme vedli debatu, byli jsme paní námístkyní dobře informováni. Ale na výboru jsme se mimo jiné dozvídíli, e v tuhle chvíli pro zpracování systému milionů dat párování vlastní jetí software není, ale e to snad za ten rok stihnou...  
Pak jsme se ale dozvídíli při jiné otázce, e vlastní ministerstvo nemá datový sklad. Pak jsme se jetí dozvídíli, e základní analytický systém, moná mi to pan ministr určití upřesní, je v systému MS-DOS. To tedy se přiznám, e mí překvapilo.  
Pan ministr tady samozřejmí na začátku uvádíl čísla, která byla naprosto zásadní o tom, jaký je nevýbír daní. My se obracíme na Slovensko, a přesní v pořadu, kde vystupoval, byla taková mapička, a na té mapičce bylo, e máme níjakých 22 % nevybraných, a Slovensko má 39 %. Nevím, jestli pro nás má být tedy tím vzorem a jestli to úplní funguje, jak se očekává. Ale já vířím tomu, e ano.  
Přesto jsme vdycky v tomto Senátu hovořili o tom, e administrativní zatíení a byrokracie v ČR pro podnikání je opravdu komplikovaná. I ebříčky, které nás srovnávají se zahraničím, nás nedávají v ádném případí na přední místa, ale posouvají nás daleko dozadu. V této situaci pevná ruka rozhodne, a teï půl milionů tích, kteří podnikají, vichni budou dávat kadý mísíc jetí jedno kontrolní hláení. Inu dobrá, pokud to má slouit níčemu velmi rozumnému, níčemu správnému, o tom se bavíme, jestli míra zatíení a míra toho výsledku  odpovídá. Já si ale teï nejsem jistá, jestli opravdu na začátku roku 2016 bude připraven systém, který bude schopen párovat, vyhodnocovat a vyuívat. Z toho, co jsem slyela na výboru, tady tuto jistotu nemám. Dokonce, bohuel, mám patnou zkuenost, e jsme míli evidenci pohybu nebezpečných odpadů. Výborná víc, V zahraničí funguje. A já jsem pak zjistila, e po níkolika letech, kdy vichni poctiví vyplňovali, posílali, dokonce dostávali pokuty za to, e neposlali, tak kdy se otevřeli skříní v úřadech, tak tam to leelo v tích stozích, a lidé, kteří to míli na starosti, říkali, no, ale my nevíme, co s tím, Kontrolujete to níkdo? Ne, nekontrolujeme to nikdo... To je skutečný příbíh, který se stal. A není to tak dávno, tady u nás, v ČR.  
Paní námístkyní nám jetí také řekla, e určití první tři mísíce to bude jenom zkuební, protoe jinak to nejde. Dobrá, tak jetí první tři mísíce. Ale já bych docela ráda tady míla níjakou garanci, kdy pan ministr v rozhovorech v televizi říkal, e "jenom smrt můe mít níjakou jistotu", tak aby nám tady dal garanci, e vechny povinnosti, které smířují k podnikatelům, jsou smysluplné a e budou vyuitelné a vyuívané v dobí, kdy povinnost bude platit, tj. za rok.  
Pak mi dovolte jetí jednu poznámku. Pan ministr nám řekl, e tady máme rok, tedy od povinnosti kontrolního výkazu a do roku 2016, e pak můeme uvaovat, zda by tam nebyla potřebná níjaká legislativní úprava.  
Tady navazuji na pana senátora Martínka. Já si nemyslím, e máme schvalovat zákony, které by vzápítí míly být okamití novelizovány. Myslím, e je to velká chyba a e lidé, kteří to vnímají a pozorují to, co dílají poslanci a senátoři, tak tohle je práví jedna z vící, která se jim velmi nelíbí a která vytváří pocit nejistoty s právem a důvíru v právo v ČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Jako dalí, a zatím poslední, se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Hlavatý (u nyní není poslední...). Pardon, jetí pan ministr se hlásí. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Já vám díkuji. No, nevím, tady mi napovídá paní námístkyní k tomu "stavebníku" Ona tvrdí, e pozemky byly zdaníné vdycky, take ten stavebník, kterého jste tady uvádíli, musel obcházet zákon... Prostí developeři to obcházejí tak, e přivedou sí k pozemku, potom prodají pozemek  bez daní. To je praxe. Omlouvám se, ale tak to je. Máme s tím na finanční správí bohaté zkuenosti.  
Ohlední zavádíní toho systému paní námístkyní řekla, e budou moci to testovat dopředu. Systém kontrolního výkazu má přímou vazbu na systém, který pouíváme na finanční správí, take to není nic úplní nového. Jsme na to připraveni a adicts v MS-DOC jetí nikdy nespadnul, take si myslím, e to zvládneme. Máte ale pravdu, e "jediná garance je smrt"...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Nyní tedy pan senátor Jiří Hlavatý. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, hodní tady bylo mluveno o paní námístkyni Hornochové, která na různých výborech "asi vypadala jinak", nebo tam chodil za ní níkdo jiný...  
Pokud si dobře pamatuji, tak ve VHZD jsme ji tam také míli. Nemyslím si vůbec, e tento výbor by byl slabí, co se týká personálního obsazení. Myslím si třeba, e i naopak. Myslím, e nae oponentura taky byla velice solidní. Nakonec i diskuse.  
VHZD prakticky skoro témíř jednoznační schválil návrh, tak jak je dneska předloen ze strany MF  bez ádných pozmíňovacích návrhů.  
Vrátil bych se tady troku k panu kolegovi Martínkovi, který tady říkal, e by bylo vhodné oddílit podnikatele - od poctivých a nepoctivých; jak jste říkal, e poctivý podnikatel by míl kontrolní hláení tak je dneska, jednou za tři mísíce. Ten, kdo je nepoctivý, tak třeba jednou za mísíc.  
Řekl bych k tomu troku zkuenosti z podnikání. Dílám 25 let generálního ředitele. Máme dnes níjakých 2000-2500 zamístnanců. Na daních jsme určití zaplatili více jak miliardu korun. Vechno platíme tady, včetní mí.  
Kdy se podíváme na nae exporty, které jsou obrovské a které budou v letoním roce určití přes níjakých 6 miliard korun, tak musíte být v exportech velice opatrní, protoe stále kalkulujete s tím, kdo je ten poctivý, komu můete dát 60, 90 nebo 120 dnů splatnost na faktury; a kde si jste jistí, e opravdu faktury zaplatí. A pak ti, kteří poctiví nejsou, tak chcete na nich, a zaplatí peníze dopředu. Zase to má logiku. Kdy to dám do souvislosti s vaím nápadem nebo návrhem, tak ono to v byznysu funguje tak, e moná víc jak 50 % zákazníků, s kterými díláte speciální v zemích jako je Itálie (dneska u to není jenom jih Itálie); je to celá Itálie, ono je to panílsko, ono je to Portugalsko. Musíte si ádat platbu předem. Oni vám platbu jednou, dvakrát, čtyřikrát předem zaplatí  pak načnou kemrat a začnou vám říkat, já vám platím takhle stále předem, vidíte, jaký jsem a e mám peníze, tak mi dejte jednou třicet dní, tak to zaplatí taky. Pak mu dáte 60, vykemrá 90, protoe nevíte, komu byste zboí prodal, protoe potřebujete udret zamístnanost, jste zodpovídný za zamístnance a za jejich rodiny  a kdy je tam pak vítí obnos, tak zákazník zmizí. On byl celou dobu poctivý. Platil nám řádní. Najednou zmizí, protoe to u dosáhlo níjaké vítí částky a je to pro níj zajímavé.  
My se tady hodní bavíme o konkurenceschopnosti. Také tento termín tady nedávno zazníl. Vykládá se to tak, e konkurenceschopnost je to, abychom inovovali, abychom podporovali vídu, abychom podporovali vzdílané lidi, kolství, vechno, abychom modernizovali nae technologie, abychom sakra dreli krok s tími nejlepími. A kdy jsem řekl slovo "s tími nejlepími", tak mám na mysli s tími opravdu nejlepími. Kdy se zamíříme jenom na Evropu a nebereme celý svít, protoe Evropa je k nám opravdu velice blízko, tak kdo jsou ti nejlepí? A v čem jsou ti nejlepí? Ti nejlepí jsou i v tom, e kdy se podívám a v hlaví troku zalistuji čísla, tak nejlepí jsou asi pokud jde o daňové úniky zase skandinávské zemí  Finsko, Norsko  které mají daňové úniky pít procent, v Nímecku je 10 % daňových úniků, u nás 22 %. Proč si nepostavit laku takhle vysoko a neříci: My vidíme jako Česká republika vyí konkurenceschopnost i v tom, e se tady budou řádní platit daní a e nebudeme dílat ádné výjimky, e nebudeme "prznit" zákony a říkat si, tak, a teïka z důvodu administrativní zátíe pro fyzické osoby udíláme výjimku a tam to prodlouíme zase na tři mísíce. Jak nám to bude dlouho trvat, kde finanční správa zjistí za půl roku, za čtvrt roku, e se tam přesouvají řetízové odvody, které jsou. Je samozřejmé, e k tomu dojde. Vdy dneska, kdy si níco koupíte, pomalu kdekoliv, kdy nevezmu řádné obchody, kdy na letiti se mí ptají, jestli chci lístek, jestli chci doklad, kdy si koupím za dví eura nebo za jedno euro tři deci vody. V ivotí se mi to nestane. 25 let cestuji po celé Evropí, za 25 let jsem 30krát tady na letiti tady v Ruzyni, kde cestuji. A jenom si vezmíte, kolik leti jsem za tu dobu navtívil po Evropí a na kadém letiti si kupuji jednu, dví vody, čekáte na přestup, na vechno. V ivotí se mi nestalo, aby se mne níkdo zeptal, jestli za to euro, co platí nebo za dví eura, chci daňový doklad. Vdy se tady, sakra, platí hotoví. Postavíte silnice, necháte si udílat cestu, tak první, na co se ptá podnikatel  budete platit hotoví nebo na fakturu?  
Chceme si u jednou tady začít dílat pořádek? Myslím si, e bychom míli podíkovat, bez ohledu na to, e nejsem ádný kamarád pana Babie. Můeme říci, e o sobí akorát víme, a to je vechno, na spoustu vící máme určití jiné názory. Ale daleko víc bych vítal nejenom kritiku, často přemýlím o tom, e by to mílo být i o podíkování a říct  vdy to je bezvadné, e níkdo sebere odvahu a do níčeho se tady dneska poutí. Vdy to, co se dneska dílá, se mohlo udílat před píti, deseti, před dvíma lety, před 15 lety. Neudílalo se to.  
Mluví se tady třeba o vysoké administrativní zátíi. V rámci svého regionu nebo okresu, kde jsem byl zvolen senátorem, jsem si rychle obeel níkolik fyzických osob. Přiznám se, e řada z nich byli mými kamarády, a je to truhlář, který nezamístnává třeba vůbec nikoho. Jako příklad uvádím jednoho evce. Víte, co mi odpovídíli? Byl jsem úplní v oku. Říkal jsem si, e kdy toto budu prosazovat, tak ztratím jejich sympatie, protoe jim přidám práci. A takovíto lidé mi řeknou: Jestli to přinese níco tomuto státu, e se začne dílat pořádek v tomto státí, naopak, ty bude mít moje sympatie jetí vítí ne jsi míl doteï.  
Zkusme se na víci takhle dívat. A můj názor je, e pokud to pan ministr chce, pokud to paní námístkyní chce, tak mu to schvalme. Ale pak na druhou stranu chceme opravdu vídít, jestli ty daní se vybraly, jestli se vybralo tích jeho 60 mld., o kterých mluví, nebo o dvaceti. I kdy se tady hovoří u fyzických osob, e nám to přinese "jenom" 5 mld., pane, to jsou obrovské peníze. Říká se, e je to jenom, e nestojí za to dílat takovouto administrativní práci. Ale musíme níčím začít.  
Buïme na níj pak přísní, ale v tomhle ohledu, vy jste zákon takto chtíl, my jsme vám ho schválili, ale my chceme pak zpátky také výsledky od vás vídít. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Chci na úvod ocenit, by se debata tím prodluuje, e pan ministr přímo reaguje, e si to vechno nenechává a na konec, aby nám potom řekl, jak to vlastní je a my jsme u nemohli reagovat. Toho si velmi váím, protoe pak to můe mít podle mého názoru níjaký pozitivní výsledek.  
Druhá víc prostřednictvím pana předsedajícího k panu kolegovi senátoru Hlavatému. Pane senátore, my jsme si tady zatím nikdy nemířili svaly, kdo jak to myslí a který výbor je lepí a který je chytřejí, jaký není chytřejí. Prostí jsme jednali o zákonech, a pak jsme přijímali usnesení, poté se o nich diskutovalo a tady jsme posoudili, jestli usnesení je dobré nebo není, a potom se hlasovalo. A jestli máme tady soutíit mezi sebou a říkat si, kdo je jak chytrý a kdo je jak inteligentní a kdo který jak pracuje, tak to si myslím, e by nebylo dobře.  
Třetí víc, a ta mi vadí jetí víc, a také k vám, prostřednictvím pana předsedajícího. I implicitní tady říkal víty, ve kterých říkáte, vy nepoctiví, vy navrhujete usnesení, kterým určití myslíte, e je potřeba níjak zvolnit boj proti korupci, vdy nás neznáte atd. To je řekl bych způsob pro mí opravdu velmi obtíní přijatelný, a velmi prosím, abychom ho sem nezavádíli. A omlouvám se, e to takhle na rovinu říkám. Mne osobní se to velmi dotklo, protoe pokud já jsem vnímal debatu na naem výboru, tak pokud znám lidi v naem výboru, tak jsem přesvídčen o tom, e nikdo z nich nenavrhuje sníení administrativy pro to, aby ulehčil dílání podvodů.  
To jsou dví víci, které jsem zde musel říci, a usmíváte se tomu, tak vířím, e to akceptujete, a e je určití vnímáte pozitivní.  
Nyní k tomu, co tady bylo řečeno panem ministrem. První víc. Nikdo tady nevystupoval proti zavedení přenesené daňové působnosti. Aspoň jak jsem já pochopil, je tady zbytečné obhajovat, níkdo říká, e to nemá logiku, a já osobní za sebe mohu říct, e se tím ádný problém nemám.  
Druhá víc, která tady je. Kdy vycházím ze čtyřletého působení v Senátu a z toho, co nám různí námístci, ministři či ministryní slibovali, tak parafrázuji jednu moudrost, která říká, e nikdo vám toho tolik nedá, jako já vám mohu slíbit. A kdy to budu parafrázovat, tak prostí ádný ministr, ministryní či námístek vám toho tolik nedá, jako vám můe slíbit. Tak to prostí je. Byl jsem tady první, druhý, třetí, čtvrtý rok a vdycky slíbili: My to potom spravíme, nebojte se, dáme to dohromady a vyhláku udíláme a nařízení poleme a budeme to s vámi konzultovat a máme vás rádi a budeme se s vámi radit. A pak nebylo nic.  
Tak to prostí je a asi ná postoj k vám je tím také ovlivnín. S panem kolegou Víchou jsme se tady bavili, jestli máme znovu uvířit nebo ne. Myslím si, e tentokrát moná vy budete tou obítí, kdy u jako neuvířím. No, uvidíme.  
Třetí vící je, e se paní námístkyní snaila. Paní námístkyní se určití snaila. Řeknu k tomu zase jednu víc, a omlouvám se, e jsem dnes jakoby plný různých vít, které jsem nevymyslel. Vidít daleko a dojít tam není toté, protoe vy vidíte tak daleko, ale zdá se mi, e moná přeceňujete monosti, které existují, a moná, e přeceňujete dosah toho, co plánujete. Ale uvidíme. Přeji vám, aby se vechno podařilo tak, jak máte namyleno nebo jak aspoň říkáte.  
Co se týká správních úkonů, které jste tady citoval, atd., tak podle mých informací z Komory daňových poradců je tomu tak, e vůbec není jasné, co je a co není správní úkon, a vůbec není jasné, e se jedná pouze o akty, které provádí stavební úřad, jestli se také nejedná o akty, které se týkají schvalování územního plánu, schválení politiky územního rozvoje, schvalování strategie územního rozvoje. A to, kdo to bude posuzovat, není jasné. A tady já, beru vae vyjádření jako slib toho, e ministerstvo financí co moná nejdříve vydá metodiku, ve které bude jasné, co je a co není správní úkon, protoe je to fakt velice důleité pro nae podnikatele a pro to, aby zde bylo prostí řekníme níjaké čitelníjí právní prostředí.  
Mrzí mí, e jste ve vládí bohuel jediný, kdo se snaí najít peníze. Myslel jsem, e aspoň své ministry a ministryní máte pod kontrolou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dívám se na pana ministra, jestli bude reagovat. Bude reagovat. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji. Já jsem se asi patní vyjádřil  vybrat peníze. Ale určití vichni ministři etří, aspoň za nae hnutí, tlačím je do toho.  
Pane senátore, já vám rozumím. Celý ivot jsem proil v prostředí, kde díláme dohody podáním ruky. A tam je to tak, e v byznysu můete níkoho podvést dvakrát  poprvé a naposledy.  
Na druhé straní vy jste tady čtyři roky, rozumím tomu. Nyní Svítové ekonomické fórum zveřejnilo ebříček, my jsme jako Česká republika postoupili o 9 míst, take to je pozitivní. A akorát v hodnocení politiků jsme na 134. místí. Ze 144 zemí svíta. To se nám níjak nepovedlo. I kdy vdycky říkám, e nejsem politik, ale asi jsem, tak to jednou se mnou nyní zkuste a já vám slíbím, e to udílám, a potom, pokud bych to nesplnil, tak určití mi to přítí necháte "serat" nebo jak se to říká.  
Chci vás poprosit, abyste udílali výjimku a schválili to a já vám slibuji, e skuteční metodiku udíláme a e souhlasím s tím, co říkáte, ale jsme v níjaké časové tísni. Omlouvám se, nevím, kdo to způsobil. Máme zde níjaké procesy, máme níjakou Legislativní radu vlády, máme koalici, máme výbory, vechno moné, tak to znáte. Prostí jde to vechno straní pomalu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo, vaím prostřednictvím bych panu kolegovi Hlavatému odpovídíl.  
Nevím, jestli mí úplní přesní poslouchal, ale já jsem se práví ptal pana ministra, kdy ministerstvo tvrdí, e úniky se pohybují práví v intervalu mezi jedním mísícem a čtvrtletím, jestli tedy není rozumníjí zavést povinnost platit DPH mísíční a teprve v odůvodníných případech ustoupit, a ne, aby zůstalo čtvrtletí a podnikatelé 80 % práce dílali v níkterých kontrolních hláeních.  
Ujiuji vás, e my tady opravdu nejsme od toho, abychom kadému ministrovi, co nám řekne, vyhovíli. Myslím, e jsem jeden z nejdisciplinovaníjích jak koaličních poslanců, tak dejme tomu naich vlastních poslanců, ve své koalici zcela určití. Ale na druhé straní práví v zájmu koalice si přece musíme říkat své názory, abychom se dívali na to, jak to je a eventuální celou záleitost mínili. Já nechci, aby nae koaliční vláda skončila jako ta předcházející. A jeden z hlavních důvodů, proč předcházející vláda skončila tak, jak skončila, e nedodrovala vůbec nic. Nedodrovalo se vnitřní připomínkové řízení, vníjí připomínkové řízení, sázely se nám tady zákony jak na bíícím pásu  viz, kdy mám uvést níco, kde je to úplní markantní, tak v sociální oblasti, a jak to nakonec skončilo.  
Kdy díláme toto, tak v zásadí pana ministra Babie bráníme, protoe za níjakých deset let přijde nový ministr "Babi", on se asi nebude jmenovat Babi, a nechceme, aby o panu ministrovi Babiovi říkal to, co nyní třeba pan ministr Babi říká o svých předchůdcích, take to s ním vlastní myslíme dobře.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se hlásí pan senátor Zdeník Bro. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji. Pane předsedající, váený pane ministře. Mám tři konkrétní poznámky, ke kterým mí inspirovala vystoupení. Tou první bylo, e zde je prostor pro zdaníní, to znamená jakoby rozíření daní z přidané hodnoty na irí část pozemků. To určití je, ale chtíl bych říct, jestli má smysl na jedné straní vymýlet daňové úlohy pro mladé rodiny a podpory pro mladé rodiny a na druhé straní je hned zdanit, protoe toto se velmi výrazní promítá do ceny bytů a do ceny domů.  
Druhá víc, kterou jste tady interpretoval po konzultaci s paní námístkyní Hornochovou. To je sice pravda, e část tíchto pozemků zatíena byla, ale zatíení se novelou rozířilo, tam je to mnohonásobní vítí a poplatek je mnohonásobní vítí, take odpovíï je taková jakoby polovičatá, má nás uspokojit, ale není úplní pravdivá, a myslím si, e by z tohoto místa míla zaznívat opravdu kvalifikovaná a pravdivá vyjádření.  
A ta třetí. Ministerstvo jistí oprávníní a dobře daní vybírá, ale stanou se i případy, kdy ministerstvo daní vybere od neboáka, který je povinný daní platit. Ten pak soudním rozhodnutím dosáhne toho, e je platil neoprávníní. Je v takovém případí ministerstvo ochotno se s ním bavit o tom, e daní vrátí, protoe soud trvá níkolik let a mezitím daňová část byla promlčena, nebo je ministerstvo peklem, ze kterého u se ádná koruna nevrátí. A tomu by odpovídala odpovíï paní námístkyní Hornochové, kdy jsem jí tento případ popisoval, a řekla mi, e daňový poplatník míl být ostraitíjí a míl se soudit jaksi náruivíji. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Díkuji. Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Chtíl bych jenom říci panu ministrovi, e nejsou jenom developeři, kdo zasíovávají pozemky. V České republice je více ne 6 200 obcí. Jsem přesvídčen, e ve více ne 5 000 obcí ádní developeři pozemky nezasíovávají a parcely nevytvářejí. V tíchto malých místech a malých obcích, pokud chtíjí níjaké parcely pro svůj rozvoj mít, musejí si obce parcely zasíovat samy.  
Zákon, který dnes máme schválit, znamená, e malá místa a obce zaplatí DPH za investice vloené do sítí, které si zpátky nevyádají přes DPH, protoe koeficient se jim vypočítává patní, je malý a jetí by ho na konci roku v podstatí musely přepočítávat a dorovnávat, jak by jim to vylo.  
Schválení tohoto zákona povede k tomu, e se český venkov bude dál vylidňovat. Parcely budou vznikat jenom v lukrativních místech, tam, kde se to bude vyplácet developerům, obce na to budou v mnohých případech rezignovat.  
Proto si myslím, e to není správná cesta. Tam, kde při investování sítí není jaksi zpítní odpočet DPH, si myslím, e by se zdaníní pozemku při prodeji nemílo provádít. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A hlásí se pan ministr. Prosím, pane ministře, máte slovo, a to i s přednostním právem pana senátora Jana Horníka.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Mám jenom dví víty. Jsme přesvídčeni, e pozemek se má danit. Chtíl bych připomenout, e vichni tady ijeme z daní, z výbíru daní, to je hlavní příjem, i obce a kraje mají rozpočtové určení daní, take základ státu je, e vyberete daní. A to je účel toho, co my chceme prosadit a skuteční nevidíme důvod, proč by se z pozemků nemíla platit daň. Míli by ji platit vichni a vichni stejní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Hlásil se pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Jetí jednou, pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, naposledy. Pro naeho zpravodaje  senátor Horník vystupoval třikrát.  
Chtíl bych se zeptat pana ministra, protoe máme nový občanský zákoník a kdy dnes sepisujete smlouvu na prodej nemovitosti, nemovitosti zastavíné, to znamená, e je to stavební pozemek, a dneska je to takhle zavedeno u i v katastru nemovitostí, tak dříve tam bylo uvedeno číslo popisné, kde jste musel do smlouvy vypsat, e to je včetní domu číslo popisné tolik a tolik. Dneska podle nového občanského zákoníku se prodává pouze stavební pozemek, a je na tom barák nebo barák na tom není. Nejhorí na tom je, e my se tady bavíme pořád o pozemku, ale pozemky, na nich u stojí baráky, které tam mohou stát, mohou to být nezasíované parcely, ale u tam stojí níjaké baráky, tak se u budou prodávat včetní nemovitosti na pozemku stojící, tzn. toho objektu.  
A my se bavíme pořád o pozemcích. Ano, je to správní, ale je to pozemek včetní toho, co na pozemku stojí jako stavba do té doby.  
Nevím, do jaké hloubky lo ministerstvo financí. Dívám se tam, protoe předpokládám, e tam níkde sedí paní námístkyní u televize, jak to je v tomto případí. Podle mého na stavbu jako takovou by se daň 21 % nemíla vztahovat, ale nový občanský zákoník jasní říká, e ano. Stavební pozemek, a je to včetní toho, co na ním stojí.  
Chápu samozřejmí to, co tady prezentuje i, prostřednictvím pana předsedajícího, pan kolega Hlavatý. Já samozřejmí rozumím, e z podnikatelského svíta, velkých podnikatelů, jako je pan ministr nebo je pan Hlavatý, tak je to troku také vnímáno jinou optikou, ne optikou človíka, mladého človíka, který si chce na celý ivot pořídit třeba níjakou nemovitost. I naí optikou to můe být vnímáno troku jinak, protoe přece jenom jsme ve vyí příjmové kategorii v rámci republiky. A myslím si, e není dobré, aby nám bylo podsouváno, e tady níčemu chceme bránit. Myslím si, e práví naopak, e celou dobu se Senát snaí napravovat zákony tak, aby výbír daní veobecní fungoval, protoe to bychom byli patní my, kteří jsme se sem mnohdy dostali přes nae obce a samosprávy. My víme, jak je sloité např. vybírat poplatky z ubytovací kapacity a lázeňský nebo rekreační poplatek. To je neskutečná víc. Ti sluní platí a ti nesluní neplatí. Narvaná sezóna, uslyíte v rozhlase, e u nemáte anci na tíchto horách dostat ani jedno místo na Silvestra, podnikatel má 45 lůek, kdy mu nepřijde kontrola bíhem toho času, kdy tam má lidi ubytované, tak je zapře, a kdy půjdete na kontrolu v lednu, tak zjistíte, e tam míl pouze čtyři lidi.  
My jako lidé, kteří mají zkuenosti se samosprávou, víme, jak je to sloité a jak se dostáváme v podstatí do nekonkurenčního prostředí, protoe ti sluní na tom prodílávají, a ti, kteří jsou nesluní a stahují vlastní finanční prostředky do edé ekonomiky, na tom vlastní vydílávají a ti sluní jim nejsou schopni konkurovat.  
Rozumím panu ministrovi, co chce i od podnikatelů v jiných sférách. Nicméní bych chtíl, aby to bylo vechno relativní čisté. A od toho jsme tady my jako senátoři. Čili nelíbí se mi, kdy se mluví o tom, e zrovna Senát nechce mít čisté prostředí a e by vlastní míl být tím, kdo vlastní podporuje takovéto daňové úniky. Určití ne, myslím si, e jsme na stejné lodi a v tomto sále se nikdo nenajde, kdo si myslí níco jiného. A pokud ano, tak by tady nemíl co dílat. Ale myslím si, e takový případ tady nenastal. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Zdeník Bro. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Bro:  
Jetí jednou díkuji. Pane předsedající, pane ministře, budu velmi stručný. Naprosto s vámi souhlasím v tom, e my vichni tady ijeme z vybraných daní, ale já bych straní nerad il z neoprávníní vybraných daní. A proto bych vás poprosil, jestli byste odpovídíl na moji třetí otázku, jestli se tímto hodlá ministerstvo financí zabývat, zvlá pokud jde o neoprávníné zdaníní fyzické osoby, pro kterou to můe být naprosto likvidační záleitost. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Vidím, e se hlásí pan ministr, aby odpovídíl. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji. S neoprávníní vybranou daní jsem se jetí nesetkal. Ale rád se na tento případ podívám. Určití to není v kompetenci ministra financí a vůbec nemám na to kompetenci. My vlastní řeíme i nesmyslný zákon o penále a odvodů, kde stát sám sebe penalizuje a potom si to zaplatí z rozpočtu  viz případ PromoPro. Podívám se na to, určití se na to můeme podívat. V minulosti jsem slyel o různých patných postupech finanční správy, ale určití umoním, abychom se na to podívali a budu to řeit, pokud my dáte ten případ.  
Ohlední pana senátora Horníka. Na první část nemohu odpovídít. Paní námístkyní tady je, nevím, jaká je tady zvyklost, jestli můe tady vystoupit nebo nemůe, ale pokud chcete, můe se ona k tomu vyjádřit, ale já nejsem schopen vám na to odpovídít.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Pan senátor Horník se chce vyjádřit. Přihlaste se řádní, máte přednost, rád vám dám slovo, pane senátore. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váení, jsem tady znova. Ale mám nyní procedurální návrh, abychom zkusili hlasování, zdali by paní námístkyní nemohla přijít zodpovídít níkteré otázky. (Hlasy z pléna: Ne.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane senátore, povauji vá návrh za nehlasovatelný. Jinak do rozpravy se hlásí pan senátor Milo Malý. Ale jetí pan ministr chtíl odpovídít. Dobře, pane ministře, prosím.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Aspoň vám přečtu esemesky od paní námístkyní. Ten případ je úplní jiná víc. Pozemek, kde je stavba, není stavební pozemek. Stavba má pořád stejný reim. Tři roky se zdaňuje, pak je převod osvobozený. To se nijak nemíní bez ohledu na nový občanský zákoník.  
Jde o to, jestli vám to takto stačí ...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Hlásí se pan senátor Milo Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Já jsem dal přednost panu ministrovi, který můe vystoupit kdykoliv.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Jasní, ale mezitím vás u vymazali ze seznamu řečníků. Ale máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
To u je osud.  
Tady dochází moná troku ke zmatení pojmů, protoe zde se jedná opravdu nikoliv o stávající pozemky, ale o pozemky, které budou obchodovány. A kdy vezmete zákon, tak samozřejmí jsou osvobozeny od daní, po píti letech od vydání kolaudačního rozhodnutí. To jsou víci, které se stávajících pozemků nedotknou. A tady je samozřejmí jetí problém, kdy tento zákon, který projednáváme, má troku jinou dikci, ne stavební zákon. Stavebním pozemkem podle ního je ta část pozemku nebo soubor pozemků určených územním rozhodnutím k umístíní stavby nebo pokud je tam určen regulační plán, který je schválen.  
Ale vichni víte, e v podstatí u vítiny objektů starího data máte stavební pozemek, který třeba stavba má pod sebou stavební plochu, nikoliv stavební pozemek, ale stavební plochu třeba 100 m  
, ale kromí toho je jetí dalích dejme tomu 50 m  
nádvoří. To je stavební pozemek, který tento zákon takto pojímá. Ale zahrada je v podstatí zase jiná kategorie, na to se nevztahuje tato daň.  
Ale kdy se na to podíváte, je tady zase problém. Tento zákon říká: Od daní je osvobozen pozemek, který netvoří funkční čelo se stavbou pevní spojenou se zemí. A u tady máme problém ve výkladu. Zahrada tvoří funkční celek s rodinným domkem? Logicky ano, protoe si kupuji domek se zahradou. Ale nemílo by to pro placení daní být jasné.  
To je problém, který tady máme kdekoli, tady to není stavebním pozemkem. Tady jasní podle druhého zákona je řečeno, e by míl být tento pozemek jako zahrada osvobozen. Ale o kousíček dál se zase podíváte: Stavebním pozemkem pro účely tohoto zákona o DPH se rozumí pozemek, na kterém a) má být zhotovena stavba pevní spojená se zemí a který je nebo byl předmítem stavebních prací nebo správních úkonů za účelem zhotovení této stavby, a správní úkony jsou i ty okolní pozemky - vichni účastníci stavebního řízení  v jeho okolí jsou provádíny nebo byly provedeny stavební práce.  
Stavební práce můete pro rodinný domek nebo pro cokoli provádít i na jiném pozemku. A teï je potřeba, abychom přijali zákon, který neumoní jiný výklad ne ten, který vlastní zákonodárce předpokládal. To znamená, aby byl zdanín opravdu stavební pozemek, nikoliv vechny pozemky kolem toho, co by tento výklad mohl umonit, to znamená i ty zahrady. To je víc, která by se míla dopilovat, dopracovat. Protoe já souhlasím s panem ministrem, daní platit musíme, z toho samozřejmí tady ije velká spousta lidí, a je nefér, kdy daní níkdo neplatí. Ale pro obce to bude horí, protoe obce, pokud budou prodávat tyto pozemky, které zasíují, pak se dostanou do toho sociálního problému, e pozemky neprodávají proto, aby na tom vydílaly, ale aby získaly dalí občany, kteří jim nosí daňovou výtínost. A problematika je v tom, e si nemohou potom, protoe nejsou podnikatelé, daň z přidané hodnoty odečíst. Take budou na tom bity, nebo obec samozřejmí vekeré daní z přijaté hodnoty, které zaplatí, odvede, ani by za to byla adekvátní protihodnota. To je ve.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené dámy, pánové, jen velmi struční. To, co tady teï říkal pan senátor Malý, to jsou přesní ty víci, a dalí, o kterých mluvil pan kolega Oberfalzer, které jsou řeeny odkladem účinnosti §§ 56 a 56a, kdy by práví pan ministr dostal příleitost, pokud bychom pozmíňovací návrh, který není výborový, ale je na vaich lavicích, schválili, tak by dostal pan ministr příleitost, aby i toto opravil, jak říkal, e je ochoten se Senátem a případní s jeho návrhy spolupracovat. To je to, proč jsem se přihlásil. To za prvé.  
Za druhé  já se omlouvám, pane předsedající, vaím prostřednictvím  ale jsem přesvídčen, e pokud pan senátor Horník procedurální návrh nestáhl, tak musíme hlasovat o tom, jestli paní Hornochová můe nebo nemůe vystoupit. Nemůeme se z toho níjak vysvléci. Nejde to. A pan Horník řekne, e na tom netrvá a je to v pořádku.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane senátore, já myslím, e pokud máte pochybnosti, tak navrhníte procedurální návrh. Ale to, co navrhl pan senátor Horník, nepovauji za procedurální návrh. Hlásí se pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
U po páté. Nechci být ukamenován a chtíl bych odejít ze Senátu dneska jetí zdráv, take stahuji tento návrh.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jsem rád, e jste stáhl návrh, který nebyl procedurální. Hlásí se pan ministr jetí do rozpravy, aby reagoval? Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Jetí pár slov. Ministerstvo financí  pro DPH my definujeme stavební pozemek podle smírnice, take se to neřídí stavebním zákonem. Udíláme na to metodiku, daňový zákon není matematika, musí definovat principy a podle nich se vykládá. Nejde nikdy předem postihnout ve, jak se o to pokusíme, obchází se to. Takhle se píí zákony daňové a funguje to. Take asi tolik.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Ptám se předkladatele, pana ministra financí, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví. Nepřeje. Poádal bych pana zpravodaje, aby reagoval na probíhlou rozpravu, případní nás seznámil s návrhy k hlasování.  
Senátor Jan Hajda:  
Pokud se týká rozpravy, vystoupilo 11 senátorů a senátorek, z toho rekordní jeden pítkrát, jeden třikrát a čtyři dvakrát. Padl jediný návrh - schválit  hospodářského výboru. Pokud nebude přijat tento návrh, tak se postupuje do podrobné rozpravy.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, je tomu tak, pane zpravodaji. Jenom se zeptám jetí pana senátora Vystrčila jako zpravodaje, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Díkuji. Nyní budeme hlasovat.  
Já si vás jenom dovolím odhlásit, protoe zdá se, byl jsem upozornín, e přece jenom nae řady troku prořídly, take prosím, abyste se zaregistrovali před hlasováním svojí kartičkou.  
V tuto chvíli budeme hlasovat jediný návrh, který padl v rámci obecné rozpravy, byl podán návrh  schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 21  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 11, proti bylo 17. Návrh nebyl přijat.  
V tuto chvíli otevírám podrobnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající. Jak jsem vám slíbil, tak předloím pozmíňovací návrh označený písmenem A. V rozpraví jsem vysvítlil, k čemu slouí. Slouí k ročnímu odkladu k tomu novému zdaňování. Znamená to tedy, e § 56a a 56 budou platit od 1. ledna 2016. Přečtu pozmíňovací návrh:  
1. V článku I za bod 63 vloit nový bod 64, který zní:  
64. § 92d se zruuje. Následující body přečíslovat. Přečíslování promítnout do textu zákona.  
2. V článku I v bodu 65, v dosavadním bodu 64, slova "§ 92d včetní nadpisu zní:" nahradit slovy "za § 92c se vkládá nový § 92d, který včetní nadpisu zní:"  
3. V článku VI písm. a) za slova "článek I bodů" vloit slova "31, 34".  
4. V článku VI písm. a) za slova "61," vloit slova "65,".  
Jde o provázání tohoto ročního odkladu do ostatních ustanovení návrhu zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do podrobné rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Protoe se jedná o pozmíňující návrh přijatý výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, a já jsem ho ji blíe představil v obecné rozpraví a máte ho před sebou, tak ho nemusím číst. Jenom dodávám a opakuji, e se jedná o rozumné omezení frekvence podávání kontrolních hláení pro podnikající fyzické osoby, a budou to dílat kvartální, pokud ten návrh projde.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do podrobné rozpravy se ji nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra jako předkladatele, za si přeje vystoupit. Nepřeje. Poádal bych pana zpravodaje, aby nás provedl hlasováním o pozmíňovacích návrzích, o kterých budeme hlasovat.  
Senátor Jan Hajda:  
Nejdříve bychom míli hlasovat o návrhu VUZP, který přednesl předseda Vystrčil.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano. Druhý návrh  ty návrhy se nevylučují  pana senátora Oberfalzera. Dobrá, není-li námitek, budeme hlasovat o tíchto návrzích, tak jak navrhl pan zpravodaj. Jenom vidím, e kolegové se nesoustředí na hlasování. Můeme? Dobrá. Zahájíme hlasování.  
Nyní hlasujeme o návrhu výboru, tak jak byl předloen. Dostali jste ho v písemné podobí. Zeptám se pana ministra, jaké je jeho stanovisko k tomuto pozmíňovacímu návrhu. Je negativní. Zpravodaj? (Doporučuje schválit.) Doporučuje.  
Já zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 22  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 46, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
O čem budeme hlasovat dále, pane zpravodaji?  
Senátor Jan Hajda:  
Budeme hlasovat o pozmíňujícím návrhu pana senátora Oberfalzera.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, take v tuto chvíli zahajuji hlasování o tomto návrhu.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. (Hlas: Stanoviska.)  
Pardon, zmatečné hlasování, je to dost důleité hlasování, omlouvám se. Zeptám se na stanovisko pana ministra. Předpokládám, e bude negativní. Je negativní. Pan zpravodaj? (Negativní.) Negativní. Budeme hlasovat znovu o tomto návrhu se stanovisky negativní  negativní.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 24  
z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 se pro vyslovilo 32, proti bylo 5. Návrh byl přijat.  
Tím jsme, pane zpravodaji, vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy.  
Nyní přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 25  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím to ale nekončí, protoe nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Dovolil bych si navrhnout, aby jimi byli páni senátoři Jan Hajda a pan senátor Milo Vystrčil, pokud není námitek. Pan senátor Hajda nechce. Prosím o níjaký dalí návrh. Pan senátor Oberfalzer? Dobře, vlastní jeho návrh proel, byl úspíný, take ve snímovní ho určití obhájí. Výborní. Take budeme hlasovat o tíchto dvou návrzích.  
Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh, povířit pana senátora Vystrčila a pana senátora Oberfalzera odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
hlasování pořadové číslo 26  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento bod. Díkuji panu ministrovi i pánům zpravodajům. Je přihláen pan senátor Jan Horník. Pane senátore, chcete vystoupit s níjakým procedurálním návrhem? (Omyl.) Ne, díkuji.  
My se vystřídáme v řízení schůze.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové. Budeme pokračovat. Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Monackým kníectvím o výmíní informací v daňových záleitostech, která byla podepsána v Monaku dne 31. července 2014  
Tisk č.  
335  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 335 a uvede ho opít pan ministr financí Andrej Babi, kterého ádám o vystoupení.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji, pane předsedo.  
Váené dámy, váení pánové, dovolte mi, abych odůvodnil vládní návrh, kterým se Senátu ČR předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Monackým kníectvím o výmíní informací v daňových záleitostech. Za Českou republiku ji podepsala velvyslankyní ČR paní Marie Chatardová, za vládu Monackého kníectví ministr zahraničních vící pan José Badia. Ministerstvo financí od roku 2010 sjednává ve spolupráci s Generálním finančním ředitelstvím, s jurisdikcemi, s preferenčním daňovým reimem dohody o výmíní informací pro daňové účely. Prozatím tato jednání vyústila v 15 konkrétních návrhů textu, které následní procházejí legislativním procesem vedoucím k ratifikaci panem prezidentem. V platnost vstoupilo ji 8 dohod, které jsou vyhláeny ve sbírce mezinárodních smluv. Sjednávání dohody probíhlo na základí vzorového návrhu smírnice pro expertní jednání o dohodách a výmíní informací v daňových záleitostech, které byly schváleny usnesením vlády č. 227 ze dne 22. března 2010. Navrhovaná doba plní vyhovuje standardům OECD pro mezinárodní výmínu daňových informací. Předmítem dohody jsou vybrané daní, na kterých se smluvní strany dohodly při expertním vyjednávání. Jde o daní z příjmů a daní z převodu majetku, respektive nemovitostí. Z tích je vyčlenína DPH, nebo Monako je v celní unii s Francií a v oblasti DPH se řídí předpisy EU, a to i při výmíní informací. Informace poskytnuté na základí této dohody podléhají daňové mlčenlivosti.  
Uzavřením dohody získá Česká republika monost doádání přísluného orgánu smluvního státu o informace, které jsou významné pro zjitíní, stanovení a zabezpečení úhrady daní, popřípadí k vyetřování nebo trestnímu stíhání daňových trestných činů.  
Nicméní vzhledem k právním omezením daným tuzemským právním řádem nezahrnuje spolupráci při získávání důkazů, která je v trestních vícech vyhrazena justičním orgánům.  
Smluvní strany se zavazují  na ádost  poskytnout také informace, které jsou v drení bank anebo jiných finančních institucí. Od uplatníní dohody lze očekávat monost českých daňových správců domířit daň, která by českými daňovými rezidenty nebyla odvedena a také zvýení daňové disciplíny do budoucna. Sjednání této dohody by mílo přispít k příznivému fiskálnímu dopadu na příjmy ČR a ke zvýení prevence finanční kriminality obecní.  
Doporučuji proto Senátu vyslovit souhlas s ratifikací této dohody. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 335/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jozef Regec. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 335/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí pan senátor Jaromír Strnad.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, jak ji bylo panem ministrem řečeno, jde o vzorovou smlouvu. Co tato smlouva obsahuje, s tím nás také pan ministr seznámil.  
Take mé vystoupení omezím na to, abych vás seznámil s 266. usnesením z 33. schůze konané 20. října 2014  k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Monackým kníectvím o výmíní informací v daňových záleitostech, která byla podepsána v Monaku dne 31. července 2014.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Mgr. Simony Hornochové, námístkyni ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jaromíra Strnada a po rozpraví výbor:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Monackým kníectvím o výmíní informací v daňových záleitostech, která byla podepsána v Monaku dne 31. července 2014.  
2. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB  pan senátor Jozef Regec. (Nechce vystoupit.)  
Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Není zájem vystoupit v obecné rozpraví, take ji uzavírám. Předpokládám, e pan navrhovatel, pan ministr, nechce asi vystoupit... (Ne.) Zpravodaj? (Také ne.)  
Máme shodná usnesení obou výborů, které se tiskem zabývaly, a to je dát souhlas k ratifikaci.  
Budeme hlasovat. V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, kvorum 26. Budeme hlasovat o usnesení, které zní:  
Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Monackým kníectvím o výmíní informací v daňových záleitostech, která byla podepsána v Monaku dne 31. července 2014.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 27  
. Registrováno 51, kvorum 26. Pro návrh 47, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Díkuji.  
Dalím bodem je bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o převádíní a sdílení příspívků do jednotného fondu pro řeení krizí, podepsaná v Bruselu dne 21. kvítna 2014  
Tisk č.  
338  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 338 a uvede ho opít pan ministr financí Andrej Babi. Prosím, máte slovo, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji, pane předsedo. Váené dámy, váení pánové, rád bych vám struční představil mezivládní dohodu označovanou jako IGA, která doplňuje nařízení o jednotném mechanismu pro řeení krizí označovaném jako SRM. Jde o jednu z klíčových součástí vznikající bankovní unie. Dohoda IGA doplňuje text nařízení SRM a řeí níkteré otázky související zejména s ustanovením jednotného fondu pro řeení krizí.  
Co se týče obsahu této dohody, jde předevím o to, jakým způsobem se budou postupní slučovat národní fondy pro řeení krizí ve státech patřících do bankovní unie. Dále je zajitíno, aby státy stojící mimo bankovní unii, nemusely prostřednictvím rozpočtu EU hradit případné náklady rozhodnutí, na kterých se nebudou podílet.  
Na základí povíření ministerského předsedy a prezidenta republiky tuto dohodu za ČR podepsal velvyslanec a stálý představitel ČR při EU pan Martin Povejil, a to s procedurální výhradou ratifikace.  
Dohodu podepsaly vechny členské státy EU, kromí Spojeného království a védska. ČR se účastnila mezivládní konference IGA na základí usnesení výboru pro EU ze dne 2. ledna 2014. Pozici vyjednávající strany, tj. členského státu EU, který zvauje, zda se stane smluvní stranou.  
Česká delegace na konferenci vyjednala pro ČR rovnocenné podmínky a doporučila ke smlouví přistoupit. Pro ČR coby členský stát mimo eurozónu z podpisu, resp. uzavření IGA nevyplývají v tuto chvíli ádné povinnosti, nebo její účinnost je odloena, dokud se ČR nestane členem bankovní unie.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, ádám vás o podporu této dohody tak, aby po jejím schválení v obou komorách Parlamentu mohla být ratifikace dokončena. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 338/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Hassan Mezian. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 338/2. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, pan ministr financí a místopředseda vlády vás tady s touto dohodou seznámil. Nebudu to opakovat. Jenom snad bych zdůraznil jednu víc, e České republiky se to bude týkat a převezme plná práva a povinnosti vyplývající z dohody dnem účinného přijetí eura jako své míny anebo dnem, kdy vstoupí v platnost rozhodnutí Evropské centrální banky o úzké spolupráci podle čl. VII odst. 2 nařízení č. 1024/2013, pokud by se rozhodla k bankovní unii připojit jetí před vstupem do eurozóny. Čili v kadém případí je to na rozhodnutí ČR.  
Vláda schválila sjednání dohody usnesením č. 356 ze dne 12. kvítna 2014 a dohoda byla podepsána 21. kvítna tohoto roku v Bruselu.  
VHZD doporučil vyslovit souhlas s ratifikací této dohody  čili Dohody o převádíní a sdílení příspívků do jednotného fondu pro řeení krizí.  
Usnesením doporučuje tento výbor Senátu tuto dohodu schválit. Za druhé určil zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR mne; a za třetí povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Podotýkám, e se tak stalo. Schůze výboru byla 4. 12. To ve.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkol zahraničního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Hassan Mezian nebo zástupce? Nepřeje si vystoupit, a proto otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se níkdo do obecné rozpravy? Nehlásí. Rozpravu uzavírám.  
Usnesení obou dvou výborů, které se tiskem zabývaly, je shodné usnesení, a to: Senát vydal souhlas k ratifikaci. Budeme hlasovat.  
Budeme hlasovat o usnesení, kterým Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody o převádíní a sdílení příspívků do jednotného fondu pro řeení krizí, podepsané v Bruselu dne 21. kvítna 2014.  
Přítomno 52, kvorum pro přijetí 27. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování  
pořadové č. 28  
, registrováno 52, kvorum 27. Pro návrh 48, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji panu ministrovi za předloení tisků, díkuji zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím.  
Budeme pokračovat body naimi vnitřními. Dalím bodem je  
Zmíny v orgánech Senátu  
Předseda Senátu obdrel rezignaci senátorky Eliky Wagnerové na členství v organizačním výboru. Dávám slovo předsedovi volební komise, aby nás seznámil s návrhem vzelým z jednání senátorských klubů.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji, váený pane předsedo, dámy a pánové. Dovoluji si vás informovat, e v souvislosti s rezignací senátorky Eliky Wagnerové na členství v organizačním výboru Senátu obdrela volební komise návrh senátorského klubu ANO plus Severočei.cz na zvolení senátorky Zdeňky Hamousové členkou organizačního výboru Senátu.  
Volební komise Senátu přijala na své 2. schůzi konané dne 10. prosince 2014 usnesení č. 3, se kterým vás nyní seznámím: 3. usnesení z 2. schůze konané 10. prosince 2014 k návrhu na zmínu ve sloení orgánu Senátu. Komise 1) navrhuje v souladu s článkem 4 bod 23 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu zvolit senátorku Zdeňku Hamousovou členkou organizačního výboru Senátu. Za 2) povířuje předsedu komise, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem.  
Připomínám, e jakékoli zmíny v ustaveném orgánu Senátu lze bíhem volebního období provést jen se souhlasem Senátu. Zároveň navrhuji, aby se o navrené zmíní hlasovalo vítinovým způsobem aklamací. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane předsedo, a otevírám rozpravu k návrhům, které přednesl pan předseda volební komise Ludík Jenita. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem, rozpravu uzavírám. Budeme nejdříve hlasovat o tom, e vezmeme na vídomí rezignaci senátorky Eliky Wagnerové na členství v organizačním výboru.  
Přítomno 47, kvorum pro přijetí 24. Hlasujeme o usnesení: Senát bere na vídomí rezignaci Eliky Wagnerové na členství v organizačním výboru Senátu. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování pořadové č. 29  
, registrováno 49, kvorum 25. Pro návrh 46, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Budeme pokračovat dalím hlasováním a budeme hlasovat o návrhu tak, jak ho přednesl předseda volební komise Ludík Jenita, a to, e Senát volí členkou organizačního výboru senátorku Zdeňku Hamousovou. Take zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování pořadové č. 30  
registrováno 49, kvorum 25. Pro návrh 45, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Já díkuji a také zároveň blahopřeji paní senátorce Zdeňce Hamousové ke zvolení do organizačního výboru Senátu.  
Dalím bodem, vypadá to, e posledním, je  
Návrh usnesení Senátu k připravovanému vládnímu usnesení o české diaspoře v zahraničí na léta 2016 a 2020  
Usnesení Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí vám bylo rozdáno na lavice. S jeho obsahem nás seznámí pan senátor Tomá Grulich. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já budu velmi stručný, neb i stručný je tento materiál, který leí před vámi. Jde o to, e vdycky jednou za pít let vláda schvaluje vládní usnesení, kterým vymezuje vztah ČR k české diaspoře v zahraničí. Do teï se jednalo vdycky o zachování kulturních tradic u klasických krajanských komunit v zahraničí. Vzhledem k tomu, e se zahraniční komunita výrazní rozrostla i o lidi, kteří odcházejí po roce 1989 a podle odhadů ministerstva práce a sociálních vící je jich níco mezi 250 a 300 tisíc, co je více ne odelo Čechů mezi lety 1948 a 1989. Jejich problémy jsou samozřejmí jiné ne problémy té staré klasické komunity, kterou vichni známe.  
A práví proto jsme poádali, aby se vláda zabývala tím, aby vytvořila pracovní skupinu sloenou ze zástupců ministerstva zahraničních vící, ministerstva vnitra, ministerstva průmyslu a obchodu, ministerstva kultury, zdravotnictví, kolství, ministerstva práce a sociálních vící a aby připravili jak realizovat vztahy ČR vůbec k české diaspoře v zahraničí. Zvlátí jsme vypíchli podporovat výuku četiní, českých reálií, dítí občanů ČR, ijících v zahraničí. Díti se tam učí v nedílních kolách a jde o to, abychom vytvořili tímto komunitám i monost, aby se mohli vrátit zpátky do ČR.  
Zároveň poadujeme, aby byla vytvořena informační sí pro mladé odborníky a studenty. Odchází řada studentů do zahraničí a vzhledem k tomu, e s nimi nikdo neudruje kontakt, často v zahraničí zůstávají, přebírají si je zahraniční firmy a myslím si, e to je ztráta pro ČR. To jsou tři hlavní body, kdy chceme poádat vládu, aby se tím zabývala, protoe v současné dobí je to řízeno jen přes ministerstvo zahraničních vící, ale tento problém je výrazní nadresortní a myslím si, e by se tím vláda zabývat míla.  
Jenom pro vai informaci ze zahraničí  níkteré státy mají samostatná ministerstva, zabývající se vlastní diasporou. Minulý týden jsme byli na Slovensku, kde je Úřad pro Slováky ijící v zahraničí, který je řízen přímo vládou a je sice navázán na rozpočet ministerstva zahraničních vící, ale jeho ředitel a námístek jsou jmenováni vládou. Prosím vás o schválení tohoto návrhu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Jaromír Jermář, prosím.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Budu velice stručný. Práví z tích důvodů, o kterých hovořil Tomá Grulich, tak bych vás chtíl také poádat o podporu, protoe jsem přesvídčen, e naplníní tohoto usnesení bude prospíné jak pro nae krajany ze zahraničí, tak pro ČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Není zájem vystoupit v rozpraví? Rozpravu uzavírám. Pane senátore Grulichu, asi se nechcete u vyjadřovat. Není tomu tak, take se nebudete vyjadřovat.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak ho přednesl pan senátor Tomá Grulich a jak předevím ho máme v podkladech, které jsme obdreli na vae lavice. Přizvu znílkou a pak jetí upřesním.  
Aktuální je přítomno 44 senátorek a senátorů, kvorum 23. Budeme hlasovat o usnesení tak, jak ho navrhl pan senátor Tomá Grulich a jak je zapsáno v usnesení Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí ve 22. usnesení z 8. schůze konané dne 23. září letoního roku. Take vem je jasno, o čem hlasujeme? Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování pořadové č. 31  
, registrováno 44, kvorum 23. Pro návrh 44, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji panu senátoru Tomái Grulichovi. Nae jednání vyčerpalo vechny body, které jsme míli na pořadu schůze.  
Díkuji vám za účast, přeji vám hezký zbytek dne, jako i dalí dny. Upozorňuji, e přítí schůze bude 18. 12. A upozorňuji, e jetí 17. se koná nae slavnostní setkání, na které vás samozřejmí také zvu. Take na vidínou, na shledanou!  
(Jednání ukončeno v 18.44 hodin.)