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(1. den schůze  18.12.2014)  
(Jednání zahájeno v 9.04 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Prosím vás, abyste se posadili, abychom mohli zahájit schůzi.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté. Vítám vás na 4. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Dnes je tomu 3 roky, co skonal pan prezident Václav Havel. Včera na Organizačním výbor se Organizační výbor usnesl, e na úvod této naí schůze vzpomeneme pana prezidenta Václava Havla, a to jeho slovy  závírem z eseje, která má název Slovo o slovu. Tuto esej pan prezident Václav Havel si připravil na předávání mírové ceny nímeckých knihkupců ve Frankfurtu v roce 1989. Dovolte mi, abych tedy závír jeho eseje s názvem Slovo o slovu citoval.  
Toté slovo můe být jednou pokorné a podruhé pyné. A nesmírní snadno a velmi nenápadní se můe slovo pokorné přemínit ve slovo pyné, zatímco jen velmi tíce a velmi dlouho se míní slovo pyné ve slovo pokorné. Není tíké doloit, e vechny hlavní hrozby, jim musí dnení svít čelit, od atomové války, přes katastrofu ekologickou, a po katastrofu sociální-civilizační, tím myslím prohlubující se propast mezi bohatými a chudými, jednotlivci i národy. Mají kdesi ve svých útrobách skrytu jednu společnou příčinu. Nenápadnou promínu slova původní pokorného ve slovo pyné. Pyní si človík začal myslet, e jako vrchol a pán tvorstva rozumí kompletní přírodí a můe si s ní dílat, co chce. Pyní si človík začal myslet, e jako majitel rozumu je schopen kompletní pochopit své vlastní díjiny a naplánovat pak vem astný ivot a e mu to dává dokonce právo kadého, komu se jeho plán nezamlouvá, smést z cesty v zájmu údajní lepí budoucnosti vech, k ní nalezl ten jediný a pravý klíč. Pyní si o sobí začal myslet, e kdy umí rozbít atomové jádro, je u tak dokonalý, e mu nehrozí nebezpečí atomového zbrojního soupeření, nato atomové války. Ve vech tíchto případech se osudoví zmýlil. To je zlé. Ale ve vech tíchto případech začíná u svůj omyl chápat. A to je dobré. Tím vím poučeni, míli bychom vichni a společní bojovat proti pyným slovům a vnímaví pát­rat po kukaččích vejcích pýchy ve slovech zdánliví pokorných. To není, jak zřejmo, úkol zdaleka jen lingvistic­ký. Jako výzva k odpovídnosti za slovo a ke slovu je to úkol bytostní mravní. Jako takový není ovem zakotven před horizon­tem námi dohlédnutelného svíta, ale a níkde tam, kde přebývá ono "slovo", je bylo na počátku veho a je není slovem človíka. Díkuji vám za pozornost. (potlesk)  
Myslím, e tyto víty stojí za to, abychom o nich přemýleli, pokud mono se jimi nechali ovlivnit dnes. Já chci podíkovat kolegům, kteří tento text navrhli. Osobní jsem přesvídčen, e bylo velmi vhodné si ho připomenout.  
Take tolik na úvod.  
Váené kolegyní, váení kolegové, tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru - podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 10. prosince tohoto roku.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Jan aloudík, Elika Wagnerová, Karel Kratochvíle, Stanislav Juránek, Patrik Kunčar, Milan Peák, Daniela Filipiová a Pavel Eybert. Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými kartami, pokud jste tak neučinili. Připomínám, e náhradní karty jsou v předsálí Jednacího sálu.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme 2 ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 4. schůze Senátu byli senátoři Jiří Vosecký a Frantiek Bradáč. Má níkdo z vás připomínky k tomuto návrhu? Není tomu tak. Tak budeme moci přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 4. schůze Senátu byli senátoři Jiří Vosecký a Frantiek Bradáč. Je nás přítomno 65, kvórum 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 1  
, registrováno 66, kvórum 34, pro návrh 64, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Jiří Vosecký a Frantiek Bradáč.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 4. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice. Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Pan předseda výboru, kolega Jan Horník, prosím. Ne výboru, ale klubu, pardon.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Mám následující návrh. Určití jste zjistili, e jste dostali teï na lavice návrh senátního návrhu zákona senátora Zdeňka kromacha a dalích senátorů. Je to senátní tisk č. 20. My jsme nemíli vůbec anci se s tímto senátním tiskem podrobní seznámit a dokonce problém byl v tom, e ani legislativa. Tím pádem nemáme ádnou názorovou rovinu k této záleitosti. Proto bych chtíl poádat přes pana předsedajícího pana místopředsedu kromacha, zda-li by tento návrh stáhnul. Pokud by tak neučinil, tak navrhuji, aby tento bod byl staen z pléna dneního jednání a byl zařazen na 5. schůzi dne 14. ledna přítího roku. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Pan místopředseda Zdeník kromach nyní vystoupí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátoři, páni senátoři. Já samozřejmí vnímám, e shodou okolností ten návrh byl zařazen na tuto schůzi, e prostor tady nebyl. Na druhé straní je pravda, e způsob projednávání návrhů zákonů v Senátu dává prostor ve chvíli, kdy je tento návrh přikázán výboru k projednání, tak bíí dalí lhůty. Ale samozřejmí bych vám rád umonil, abyste i v rámci vánočního rozjímání a k novému roku si míli monost tento zákon prostudovat, protoe si myslím, e otázka placení prvních 3 dnů nemoci je důleitá záleitost.  
Take souhlasím s návrhem pana kolegy na to, abychom ho vypustili z programu dnení schůze a projednali ho po Novém roce tak, abyste míli monost se s ním seznámit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane místopředsedo. Kdo dalí se hlásí? Nikdo se nehlásí, take rozpravu... Tak, paní senátorka Zuzana Baudyová, prosím.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedo, váený předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já mám velkou prosbu, aby na programu přítí senátní schůze byl zařazen bod české matky a jejích českých dítí, které byly z malicherného a nepodloeného důvodu odebrány v Norsku. Myslím si, e nejde jenom o tuto rodinu, ale jde i o princip, aby tyto situace se vůči českým dítem neopakovaly, a to nejenom v Norsku, ale i ve VB a v dalích zemích.  
Moje prosba je, zda můe být situace zařazena na přítí schůzi, kdy asi aktualizuji to, co jsem ji předloila. Zároveň dám úplný návrh usnesení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko, za vstřícnost, protoe připomenu vám vem ostatním, e ten návrh byl od paní senátorky předloen OV a OV včera nesouhlasil se zařazením na pořad schůze z toho důvodu, e k tomu nebyly dostatečné tiskové nebo písemné podklady. OV doporučil buï materiál předloit přímo na plénu Senátu, resp. OV, a ten by ten materiál přikázal výboru, aby k tomu bylo zaujato stanovisko, nebo nejlepí cesta by byla, aby výbor se záleitostí zabýval, přijal usnesení, vč. materiálu, a předloil ho plénu Senátu. To by byl nejlepí a nejlegitimníjí postup. Take doporučuji, paní senátorko, materiál předloit výboru. Ve výboru projednat. Práví na přítí schůzi zařadit, jak jste říkala. Ale předtím ho projednat, pokud mono ve výboru, tím to urychlíme. To bylo drobet mimo dnení pořad, ale díkuji.  
Máte jetí níkdo návrh na doplníní pořadu schůze, této schůze? Nemáte. Take budeme hlasovat.  
Zaprvé musíme hlasovat o vyřazení bodu 12, tj. Návrh senátního návrhu zákona Zdeňka kromacha a dalích, byl to návrh kolegy Horníka a předkladatel, pan místopředseda Zdeník kromach, vyjádřil souhlas. Spustím znílku.  
Přítomno 70, kvórum pro přijetí 36. Budeme hlasovat o vyřazení bodu č. 12 z pořadu této schůze.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 2  
, registrováno 70, kvórum 36, pro návrh 67, proti 3. Návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o pořadu schůze tak, jak nám byl navren, ve zníní předchozího hlasování, tzn. bez toho bodu 12.  
Take zahajuji hlasování, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 3  
, registrováno 70, kvórum 36, pro návrh 68, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Budeme se řídit pořadem tak, jak nám byl předloen a byl nyní upraven.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním místí Praze, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 4. Návrh uvede ministr financí Andrej Babi, kterého mezi námi vítám a zároveň jej ádám o úvodní slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji. Pane předsedo, dobrý den, dámy a pánové. Díkuji za slovo.  
Cílem projednávaného návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve zníní pozdíjích předpisů, dále zákon č. 129/2000 Sb., o krajích, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním místí Praze, ve zníní pozdíjích předpisů, je zajistit vítí transparentnost hospodaření s veřejnými prostředky v územních rozpočtech a sníení legislativních a nelegislativních bariér implementace evropských fondů v programovém období let 2014  2020.  
Návrh zákona noví upravuje pouze povinnost zveřejnit smlouvy o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci. Vekeré dalí úpravy zjednoduují postupy při pouití prostředků strukturálních fondů, vč. případných postihů, např. monost vykazovat níkteré předem stanovené výdaje pauální částkou, nebo provádíní opatření k nápraví zjitíných pochybení bez ukládání odvodu za poruení rozpočtové kázní.  
Úprava postupu při poskytování dotací, obsah ádostí a veřejnoprávní smlouvy je pouze zakotvením současní pouívaných postupů při poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z územních rozpočtů do zákona podobní, jako tomu je v § 14 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech při poskytování prostředků ze státního rozpočtu, a tudí nepředstavuje nové administrativní poadavky kladené na orgány územní samosprávy.  
Peníní prostředky poskytované z územních rozpočtů jsou a budou poskytovány tak, jak dosud, formou dotací poskytovaných na účel, který stanoví poskytovatel v programu určeném předem neurčenému okruhu moných adatelů. Je to obdoba evropských operačních programů.  
Kromí toho je moné poskytovat individuální dotace na řeení naléhavé potřeby osob, adatelů. U tíchto dotací určí účel pouití prostředků adatel ádosti podle své konkrétní potřeby, např. hasiči, včelaři, myslivci, osoby momentální v tíivé finanční situaci v důsledku ivelních událostí apod.  
Individuální dotace nejsou dotacemi poskytovanými v rámci programu.  
Zatřetí je dotaci moné poskytnout na základí zvlátního právního předpisu, např. kolského zákona nebo zákona o sociálních slubách. Protoe navrhovaná novela zákona jako celek nepřináí územním samosprávným celkům kromí povinnosti zveřejňovat smlouvy nové povinnosti, a to i noví zavádínou povinnost zveřejňovat smlouvy, ji řada územních celků plní a údaje zveřejňuje dobrovolní, je v ustanovení o účinnosti navrhovaná legisvakanční lhůta pouze po zveřejňování smluv, v § 10 d).  
Předkládaný návrh zákona obsahuje 5 částí.  
1. novela zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů,  
2. novela zákona č. 128/2000 Sb., o obcích,  
3. novela zákona č. 129/2000 Sb., o krajích,  
4. novela zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním místí Praze,  
5. navrhovaná účinnost je od 1. ledna 2015 s výjimkou povinnosti zveřejňovat smlouvy, kde je účinnost navrena od 1. července 2015.  
Na včerejím jednání VUZP byly navreny 3 pozmíňovací návrhy, a to návrh na odloení účinnost celého zákona od 1. července 2015, návrh zkrátit dobu zveřejníní veřejnoprávních smluv pouze na 1 rok a dále návrh zákona jako celek zamítnout.  
Návrh na zamítnutí návrhu zákona nebyl uvedeným výborem přijat. S návrhem na odklad účinnosti zákona nesouhlasím, vzhledem k navrhovaným úpravám souvisejícím s implementací evropských fondů a zjednoduením níkterých postupů. Je třeba, aby zákon kromí zveřejňování smluv podle § 10 d) nabyl účinnosti co nejdříve. Nesouhlasím ani s dalím návrhem na zkrácení doby zveřejníní veřejnoprávních smluv na 1 rok. PS ji zkrátila dobu zveřejníní smluv z vládou navrených 10 let na 3 roky. Dobu 1 roku povauji za velmi krátkou z hlediska naplníní poadavku transparentnosti při nakládání s veřejnými prostředky a protikorupčními cíli vlády.  
V části první, novela zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Předkládaný návrh zákona po úpraví PS v části první upravuje:  
1. Definice základních pojmů a postup pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z územních rozpočtů, základní náleitosti ádosti o poskytnutí peníních prostředků a veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace a návratné finanční výpomoci. Zdůrazňuji, e definování pojmů není zavedením nových pojmů nebo nové úpravy.  
2. Obsah a zveřejňování programu územního samosprávního celku poskytnout dotaci nebo návratnou finanční pomoc na účel stanovený poskytovatelem. Program je obdobou programu podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech. Nejedná se o noví zavádíný postup, programy jsou i nyní vypisovány. Jedná se pouze o definování pouívaných postupů v zákoní.  
3. Povinnost zveřejňovat smlouvy o poskytnutí dotací a návratných finančních výpomocí nad 50 tis. Kč na úřední desce. U svazku obcí na úředních deskách členských obcí.  
4. Orgány přísluné k rozhodování sporu z veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, krajské úřady a ministerstvo financí. Jedná se pouze o explicitní uvedení přísluných orgánů, jejich příslunost je nyní dovozována ze správního řádu a v praxi je tento postup ji aplikován. Odstraňuje se tím moná pochybnost obecné příslunosti.  
5. Monost poskytovatele uloit příjemci dotace opatření k nápraví pochybení zjitíných při kontrole s tím, e pokud je příjemce provede, nebude zahajováno daňové řízení a nebude uloen odvod za poruení rozpočtové kázní. Toto ustanovení má umonit zjednoduení administrativy při implementaci prostředků poskytnutých ze strukturálních fondů. Ustanovení zjednoduuje postupy při zjitíní pochybení, umoňuje odstranit pochybení bez vedení daňového řízení, ukládání odvodu a následného promíjení.  
6. Částku 1 tis. Kč, do které nebude odvod za poruení rozpočtové kázní ukládán, co má rovní umonit zjednoduení administrativy při implementaci prostředků poskytnutých ze strukturálních fondů.  
7. Monost zjednodueného vykazování níkterých výdajů pauální částkou.  
8. Uloení niího odvodu za poruení méní závané povinnosti pevnou částkou, procentem, nebo v rámci procentního rozmezí. Sčítání odvodů za poruení méní závaných povinností, nestanoví-li smlouva jinak, a uloení odvodu za poruení pravidel pro zadávání veřejných zakázek ve výi nejzávaníjího poruení, nestanoví-li poskytovatel dotace jinak.  
Úpravy návrhu zákona provedené v PS. Vládní návrh zákona byl v PS upraven podle pozmíňovacích návrhů zohledňujících níkteré zásadní připomínky uplatníné níkterými kraji a svazem míst a obcí. Návrh zákona ukládá povinnost zveřejnit veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci na úřední desce způsobem umoňujícím dálkový přístup, místo původní stanoveného portálu veřejné správy.  
Dobrovolný svazek obcí by smlouvy zveřejňoval na úředních deskách členských obcí. Poslaneckou snímovnou byla zvýena hranice pro povinné zveřejníní smlouvy o poskytnutí dotace, nebo návratné finanční výpomoci z deseti tisíc na padesát tisíc korun. Zároveň bylo navreno posunutí účinnosti této povinnosti na 1. červenec 2015.  
Pojem "zámír" byl nahrazen pojmem "program", který území samosprávné celky při poskytování peníních prostředků ze svých rozpočtů bíní pouívají. V souvislosti s tímito úpravami byly upraveny odkazy a poznámky pod čarou a ustanovení o správních deliktech. V části druhé a čtvrté je navrena úprava zákona obcí, zákona o krajích a zákona o hlavním místí Praze, která byla vyvolána úpravou poskytování dotací. V tíchto zákonech byla doplnína působnost orgánů přísluných rozhodování a poskytnutí peníních prostředků z územních rozpočtů a k uzavření veřejní právní smlouvy o jejich poskytnutí.  
Projednávaná novela zákona nestanovuje nové postupy v poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z územních rozpočtů, pouze současný postup zapracovávat do zákona. Novou povinností je navrhované zveřejňování smluv o poskytnutí dotací, nebo návratných finančních výpomocí. I zde vak zkuenosti z posledních let ukazují, e mnoho obcí a krajů zveřejňuje tyto informace ji dnes. Zdůrazňuji potřebu, aby ustanovení zjednoduující postupy při nakládání s prostředky strukturálních fondů nabylo účinnosti co nejdříve. Proto by bylo ádoucí, schválit návrh zákona tak, jak je předloen Poslaneckou snímovnou.  
Případní upravit nabytí účinnosti tak, e zákon nabude účinnost dnem jeho vyhláení ve Sbírce zákonu, s výjimkou § 10d, který nabude účinnost 1. července 2015. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Prosím, abyste vyuil místo u stolku zpravodajů. Návrh projedná výbor pro územní rozvoj, veřejnost správu a ivotní prostřední. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 4/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Radko Martínek.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo 4/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Jak ji tedy pan ministr uvedl, v tomto návrhu zákona jde o zprůhledníní procesu při poskytování finančních prostředků z územních rozpočtů tak, e se stanoví pravidla pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí jeho územních samosprávních celků.  
Dovolím si krátce jenom zopakovat navrhované zmíny v zákoní oproti dosavadním právním ústavům. V tomto návrhu, v této novele jsou definovány pojmy jako dotace, návratná finanční výpomoc, finanční vypořádání. Jsou stanoveny náleitosti o dotace, či návratnou finanční výpomoc a náleitosti veřejní právní smlouvy, uzavírané mezi adatelem a poskytovatelem. Je zde uvedeno, e zámír poskytnout dotaci, nebo návratnou finanční výpomoc, bude poskytovatel povinen zveřejnit na portálu veřejné správy, nejpozdíji 30 dnů, před stanoveným dnem, kdy se bude o peníních prostředcích rozhodovat.  
Dále poskytovatel bude povinen zveřejňovat veřejní právní uzavřenou smlouvu se adatelem, bude-li tato smlouva obsahovat informace, které jsou podle právního předpisu vyloučeny, zpřístupní se smlouva bez tíchto informací, ale musí se uvést důvody znepřístupníní. Zavádí se institut oprávníní k nápraví, jak ji bylo řečeno, který bude umoňovat přidílení poadavku poskytovatelem neuloit sankci k vrácení dotací. Dále se stanoví zvlátní příslunost k přezkoumávání rozhodnutí o neoprávníném pouití peníních prostředků. Definují se správní delikty a sankce za jejich poruení při noví stanovené povinnosti a míní se dosavadní investiční fond, který tvořila příspívková organizace, na fond investic.  
Ná legislativní odbor míl připomínky hlavní k termínu, kdy se tento zákon projednává, protoe pokud by zákon míl nabýt účinnosti 1. 1., tak místa a obce v podstatí nemohou v lednu poskytovat dotace, protoe by tímto poruovaly zákon. Take i kdy ná výbor nenavrhl schválit tento návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, jako garanční zpravodaj dopředu avizuji, e budu podporovat návrh výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který bude přednesen zpravodajem následní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Radko Martínek? Ano, přeje, prosím.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedo, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Také ná výbor se zevrubní zabýval touto materií. Já bych si dovolil, ne přečtu návrh usnesení, struční shrnout diskusi, která se k této materii odehrávala na naem výboru. Zaprvé bych sám za sebe i za výbor se chtíl ohradit proti času, ve kterém jsme míli tento zákon projednávat. Kdy se podíváte na krycí list tohoto zákona, tak vidíte, e čas na projednávání tohoto zákona v Senátu uplyne 8. ledna přítího roku.  
Já bych velmi prosil  v zásadí tento rok je sice prvním uceleným rokem působnosti této vlády, tak se dá jetí níco tolerovat  ale chtíl bych poprosit pana ministra Babie, aby se v budoucnu neopakovala situace, kdy Senátu jsou předkládány nebo podávány návrhy zákonů, které nemůe řádní projednat.V Senátu prostí na takovouto práci nejsem zvyklý. Za normální situace bych samozřejmí mohl jako zpravodaj udílat mnohem víc práce pro to, abych mohl s klidným svídomím plénu Senátu navrhnout usnesení, nicméní v čase, kdy v minulém týdnu jsme dostali materii. Ve čtvrtek minulého týdne, kdy jsem odjídíl z Prahy, tak jsem jetí nemíl stanovisko legislativního odboru Senátu, které mi následní dolo v pátek minulý týden, tak upřimní řečeno musím říci, e s krajním vypítím se mi podařilo získat stanoviska aspoň části míst a obcí a mého mateřského kraje. O ničem jiném jsem prostí nedokázal  nic jiného jsem nedokázal a nepovauji takovouto přípravu na projednávání dostatečnou.  
Co se týká vlastního návrhu, tak na tom je paradoxní to, e on se projednává pomírní dlouho, protoe byl předloen poprvé v roce 2013, take celá tato situace je paradoxní v tom, e průbíh, kdy poprvé byl schválen vládou a předloen Poslanecké snímovní, je neobyčejní dlouhý. Potom, jak známo, padla vláda, take padl tento návrh pod stůl a byl touto vládou znovu přijat a obnoveno jeho navrhování.  
Tento návrh přináí  určití nebudu opakovat to, co tady říkal pan ministr, protoe on podrobní tady popsal jednotlivé části, kterých se tento návrh týká, nicméní chtíl bych připojit svůj komentář a vlastní to, co probíhlo na výboru k tomuto návrhu zákona. Tento návrh zákona bez diskuse je dalím zásahem a snahou dále kodifikací zákonnou normou omezit pravomoci obcí, míst a krajů. Ústava České republiky obcím  a musím říci, e v prvním období porevolučním byly obce v ČR v rámci celé Evropy jedny z tích, které míly nejvítí samostatná práva. Nicméní v poslední dobí, v posledních v zásadí desítkách let, nebo desetiletí  poslední desetiletí dochází k systematickému okleování tíchto práv tím, e se obcím nařizují nejrůzníjí úkony, které ony musí vykonat, aby mohly hospodařit s vlastními prostředky.  
Pan ministr tady správí řekl, e obce v celé řadí případů plní to, co je zámírem zákona a plní to dobrovolní. Já jsem přesvídčen o tom, e práví z Ústavy vyplývá, e obce tím e hospodaří samosprávní a samostatní pracují se svými prostředky, tak mají také právo samostatní svým občanům se zpovídat z toho, co dílají s prostředky, které jsou určeny jim a které obhospodařují ony. Já nemám a myslím, e ani ná výbor nemá nejmení připomínky k tomu, aby stát si určoval podmínky, za kterých budou čerpány dotační tituly, za kterých budou čerpány nejrůzníjí individuální dotace, které jdou ze státního rozpočtu. Bezesporu má stát právo, aby si určil, jakým způsobem se bude zacházet i s průbínými dotacemi na činnost obcí, jejich zprostředkovatelským subjektem obce jsou. To jsou například peníze na kolství, zdravotnictví, nebo sociální oblast.  
V tomto smyslu samozřejmí je mnohem komplikovaníjí situace kraje, protoe obec má díky samostatným prostředkům z daní zhruba 70 % vlastních příjmů dneska. Kdeto kraje mají samostatné příjmy zhruba z 30 % a ostatní jsou jim dávány prostřednictvím nejrůzníjích dotací. Ale doposud byla praxe, e do značné míry kraj míl suverenitu v tom, jakým způsobem na základí obecných principů s tímito prostředky zacházel. Tento zákon dále upřesňuje a přímo kodifikuje, jakým způsobem obce, místa a kraje mají postupovat, co z jedné strany můe do určité míry znamenat, e se dopustíme méní chyb, ale na druhé straní to také znamená, e kontrolní orgány tak, jak je vichni tady známe, tak kontrolní orgány se nezabývají účelovostí záleitosti, to znamená, jestli byla poskytnuta na skuteční dobrý účel či nikoli, ale vechny kontrolní orgány, bohuel, musím konstatovat, postupují jednoznační tak, e kontrolují administrativu. To znamená, zda byly dodreny administrativní náleitosti a pokud nejsou dodreny, tak je vůbec nezajímá účel, na co to bylo vynaloeno, jestli peníze ly tam, kam jít míly, to v zásadí ten kontrolní orgán vůbec nezajímá. Ale postihy jsou dané tím obcím. V mnoha případech dokonce i odebrání dotací potom je vyvoláváno tím, e nesplnily níjaký termín, překročily níjaký termín, z mého pohledu naprosté hlouposti. A to bohuel tento zákon částeční paradoxní zase na druhé straní umoňuje řeit, ale na druhé straní tím, e zavádí přesné postupy, tak tím kontrolním orgánům umoňuje daleko vítí pravomoci ne v současné dobí.  
Já bezesporu povauji za pozitivní na tomto zákoní to, e poprvé koneční se zavádí systém opatření k nápraví, který umoňuje vyhovít poadavkům poskytovatele neuloit sankce k vrácení dotace a postupovat poníkud normálníjím způsobem. Zdá se mi také, e tzv. bagatelní přečiny, to je také velký posun, musím říct, e dokonce průlom do naeho právního řádu, protoe doposud jsme tuto záleitost zde vůbec nemíli. Znám desítky případů, kdy byly veřejné subjekty postihovány za řádoví haléřové pochybení.  
To bezesporu tento návrh odstraňuje, nicméní 1 tis. Kč, který je povaován jako bagatelní záleitost, je z mého hlediska opravdu částka zcela minimální, prakticky bezvýznamná. Nicméní je to průlom a určití a pevní doufám, e ministerstvo financí ve spolupráci samozřejmí se zákonodárci bude v této záleitosti dále pracovat a bude umoníno to, aby stát obce a zejména kontrolní orgány rozliovaly, jestli ten přestupek při čerpání nebo poskytování dotace byl přestupek, který znamená zpronevíru peníz, kde není moné mít jakékoli slitování. Ale na druhé straní se nebude pokračovat to, co se teï rozířilo, a musím bohuel říct, e v evropských prostředcích naprosto masoví, e adatelé dnes u se v podstatí bojí ádat o evropské dotace, nestojí jim to za to, protoe jsou trestáni a perzekvováni za naprosto smíné přestupky, které nemají s účelem dotace vůbec nic společného.  
Tento návrh tedy umoňuje do určité míry státu postupovat poníkud jinak, ne v současné dobí, protoe jak jistí dneska znáte, tak pokud nastoupil finanční úřad, tak po jistých zmínách v minulosti dolo k tomu, e mení částky mohl odpustit z hlediska tzv. tvrdosti zákona krajský finanční úřad a potom finanční ředitelství.  
Já tedy musím říct, e zkuenosti s finančním ředitelstvím já osobní mám velmi dobré, zvlátí kdy tam byla paní ředitelka Frantová, která míla na starosti tyto záleitosti. Nicméní bylo naprosto katastrofální to, e obcím byly předepsány řádoví deseti- nebo dokonce stamilionové pokuty, a to za administrativní pochybení, a nakonec po celém přezkoumání na finančním ředitelství z toho zpravidla, protoe znovu říkám, e finanční ředitelství v tomto postupovalo zcela striktní, jestlie přilo na to, e dolo k níjaké defraudaci peníz nebo poskytnutí peníz k jinému účelu, tak se prostí s nikým nebavilo. Ale na druhé straní, vechny ty administrativní pochybnosti, které kontrolní orgány vznesly, tak vyřeilo zpravidla níjakou sankcí v řádech desítek tisíc korun a odputíním vratky i náleitostí, protoe tam hrály velkou roli také náleitosti, protoe nabíhají úroky při celém tom procesu.  
Take v tomto smyslu je zákon malým průlomem do celé záleitosti, nicméní já vyuiji této příleitosti a poádám pana ministra, aby skuteční zváil způsob, protoe auditní orgán patří pod jeho gesci, aby zváil způsob a nechal si předloit konkrétní příklady, jakým způsobem postupuje auditní orgán při stanovování sankcí, zejména při čerpání peníz v tomto období. Myslím si, e a to bude mít předloené a podívá se na to, podívá se na řadu případů, kdy to stanovení sankcí je velmi diskutabilní, kdy budu pouívat velmi mírný slovník, tak sám zváí, e tato praxe dál nemůe takto fungovat. My se toti vystavujeme situaci, e nejenom, e nebudeme čerpat evropské peníze, to je v současné dobí u prakticky jasné a je jasné, e ty ztráty budou více jak 100 mld. Kč celkoví. Ale díky současnému postupu auditního orgánu lze očekávat, e dalí ztráty budou ve vratkách, protoe v současné dobí bude docházet k vyúčtování jednotlivých projektů v řádech, to si odvauji dokonce říct, e to bude v desítkách miliard Kč, kde budou dalí ztráty.  
Zdánliví to s tímto materiálem nesouvisí, ale v zásadí ano, protoe jak jsem říkal, tento materiál tam je jistým průlomem a mohu souhlasit s tvrzením ministerstva financí o tom, e do určité míry pro přítí období EU nasazuje poníkud jiné monosti, tzn. pevní doufám, e ten vývoj bude lepím smírem ne v poslední dobí při čerpání současného období.  
Toto, co teï tady říkám, to vechno bylo předmítem rozsáhlé diskuse na výboru. Myslím, e to, co jsem tady říkal sám za sebe, tak do značné míry říkám za celou řadu členů výboru, protoe tam vesmís tyto záleitosti zazníly.  
Výbor se nakonec usnesl na závíru, který vám nyní přečtu. Chtíl bych takté avizovat, protoe jsem od té doby byl v kontaktu s ministerstvem financí, resp. s přísluným námístkem zodpovídným, tak avizuji, e budu navrhovat jetí potom v podrobné rozpraví alternativní, dalí návrh, a sice prodlouení termínu nabytí účinnosti tohoto zákona na 1. 4. přítího roku. Tento návrh budu podávat jako jakýsi vstřícný krok, kde tento termín je minimální doba, za kterou mohou obce reagovat na nový zákon, který my v současné dobí pravdípodobní přijmeme.  
Nyní tedy usnesení VUZP. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Jana Gregora, námístka ministra financí ČR, zpravodajské zpráví senátora Radko Martína a po rozpraví výbor:  
1. doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona PS PČR s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Jedná se o 1 návrh, který tady zmiňoval pan ministr, e s ním nesouhlasí, tzn. v bodu 1 § 10 d), odst. 1 a 2, slova "3 roky" nahradit slovy "1 rok". Týká se to zveřejňování smluv, kdy ty smlouvy mají být zveřejníny na úřední desce dle tohoto návrhu 3 roky. Výbor se nakonec usnesl, e 1 rok by mohl stačit. Potom se míní účinnost zákona, a sice dnem 1. července 2015;  
2. určuje zpravodajem výboru senátora Radko Martínka;  
3. povířuje Miloe Vystrčila, předsedu výboru, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh není navrhován. Take otevírám obecnou rozpravu. Přihlásil se pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. To podstatné tady, mám dojem, bylo řečeno slovy Radko Martínka. Já mám jeden obrovský problém a musím ho vyzdvihnout tím, čím on začínal. Chci poádat pana ministra, jestli by váhou své osoby jako předsedy nejsilníjího hnutí, jako místopředsedy vlády, se pokusil Senát jako takový brát skuteční vání, aby z PS nechodily dle mého ne úplní astní udílané zákony, které nás nutí k tomu, abychom se je snaili alespoň na níjakou přechodnou dobu napravit nebo upravit.  
Nevím, jestli je to nevyzrálostí poslanců, ale za tu dobu, co tam jsou, u by mohli vídít, o co jde. Nebo je to moná také tím, e my jsme tady starí 40 let a máme ivotní zkuenosti. Kdy se tady podívám po Senátu, a vlevo nebo vpravo, hodní lidí začínalo práví u samospráv.  
Kdy se teï podívám na ná schválený program, tak body 1  6, které předkládáte, pane ministře, mají vechny lhůtu, která uplyne 8. ledna. Tyto zákony nám přily 9. prosince. My do dneního dne, vč. dneka, na to máme v podstatí 9 dní. To u tady bylo řečeno. My nejsme schopni vechno to, co přichází z PS, kde na to mají 3 čtení a dostatek času, aby si to vydiskutovali, za velmi krátkou dobu to tady napravovat. Mí pak samozřejmí dísí, kdy z PS dostávám emaily od kolegů poslanců: Senáte, pomo!  
Já se trochu obávám, e materie, o které tady teï mluvíme, je obrovským zásahem do práv samospráv. Kolega Martínek to tady ji zmiňoval. Já si myslím, e zasahování je o to vítí, e mi to připadá tak, e se začíná samospráva jako taková zestátňovat. A tomu tady za 25 let tak nebylo. Nevím, jaký je úmysl jednotlivých ministrů vlády, e se snaí zasahovat do kompetencí samospráv, které dneska mají nejvítí důvíru u občanů ČR. Dlouho byl nad samosprávami pan prezident, čemu tak u dneska asi není, nicméní přece jenom samosprávy, to jsou ta místa, kterým občané víří.  
My na půdí Parlamentu ČR máme za úkol vytvářet podmínky práví na nejnií stupeň, nejnií úroveň řízení, to je ta samospráva, protoe si nás lidé v tích místech volí, tak očekávají od nás, kteří jsme členy samospráv, abychom, pokud se nám podařilo dostat se do PS nebo do Senátu, abychom níkterá zvírstva, která pak přicházejí do Senátu, se pokusili váhou Senátu aspoň zmírnit.  
Já vás o to skuteční velmi prosím, aby za rok v tento samý čas jsme se nedostali zase do jakési časové nouze a PS pak z důvodu účinnosti předkládaných novel zákonů, která mnohdy je od 1. 1. následujícího roku, tak na nás de facto klečí a říká: Vy musíte, to je třeba, to se musí udílat! Já si myslím, e Senát nemusí vůbec nic. Proto, aby k tomu nedocházelo, tak vás snaní prosím, abyste takto projednávané zákony na poslední chvíli v přítím roce Senátu nepředkládali a také, abyste zváili, proč se senátoři napříč politickým spektrem zákony podrobní zbývají a jsou schopni se domluvit na níkterých vícech, o kterých vídí, e jsou nepřístojné, e je zapotřebí je napravit. Aby to nedopadlo tak, e kdy vracíme zákony do PS, jako jsme to udílali na minulé schůzi minulý týden, byly to 2 novely zákony, aby neukazovali sílu, kdo je ten silníjí, a snaili se nás přehlasovávat, ale aby se nad tou materií skuteční zamysleli, protoe my se následní dozvídáme, e mnozí, kteří ve 3. čtení pro níjakou víc hlasovali, tak ani neví, o čem hlasovali. To mám dojem, e není případ tady v Senátu. Tady se o tíchto vícech velmi podrobní debatuje. Čas na to máme skuteční malý, nicméní umíme se domluvit. Já bych byl rád, kdyby stejné souzníní fungovalo mezi Senátem a PS, i kdy tomu bohuel za ty roky nevířím.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan ministr Babi.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji, pane předsedo. Já bych vás chtíl ubezpečit, e skuteční Senát beru s vekerou váností a úctou. Vířte mi, e v mé nové funkci velice trpím, protoe já jsem a do nástupu do funkce fungoval na SMS. Zákony jsme v praxi v privátí řeili SMS.  
Já vám teï přečtu 2 zákony, které tady předkládám, a straní se vám omlouvám za to, e vás obtíujeme před Vánoci, e máte takovou lhůtu.  
Zákon, který jsem u tedy tady komentoval, první a ten dalí, projednala porada vedení ministerstva financí 25. března, oba, 25. března. 26. června to projednala Legislativní rada vlády; u zákona 250/2000 Sb. dokonce na dvakrát, a 24. 7. Take my často máme vůbec problém se dostat do timingu u na začátku. Vláda to projednala 27. srpna. Postoupili jsme to parlamentu 3. září. První čtení bylo 1. října. Druhé čtení 4. listopadu. ádali jsme zkrácení lhůty. Potom byly obstrukce, bylo moc programu, listopadová schůze to neprojednala. K vám se to dostalo 9. prosince. Take se omlouvám, ale já bohuel nemůu za to, e ná stát funguje byrokraticky, e vechno trvá. Ministerstva a úředníci jsou tak nastaveni. Tam je jiná kultura. Tam se vechno dílá na papíře, místo toho, aby níkdo zvedl telefon a níco řekl.  
Já se omlouvám znovu a určití z hlediska ministerstva si na to dám pozor, od přítího roku máme tam zase asi 34 zákonů. Pravdípodobní budu odmíňovat nae námístky, aby jetí zrychlili.  
Ohlední obcí, prosím vás, já vude, kam chodím, tak naopak dávám nae obce za příklad. Čím mení obec, tím lépe funguje. Protoe i ti lidé na to vidí. Já iji také v obci, kde je 2,5 tisíce obyvatel. Take naopak, já říkám, e kdyby stát fungoval, jak fungují obce, tak by to bylo skvílé.  
Já si nemyslím, e bychom v tom návrhu omezovali pravomoci obcí. My vlastní jenom definujeme stávající praxi do zákona a chceme zveřejňovat smlouvy. Protoe vdycky přece vichni říkáme, e lidé, občané by míli vídít, kam jejich peníze plynou. A také peníze krajů a obcí u jsou veřejné prostředky a plynou hlavní z výbíru daní.  
S tími evropskými dotacemi  souhlas. Bohuel my jsme proslaveni asi tím, e si díláme "naprotiven", to umíme nejlépe, a proto níkterá ta ministerstva se chovala tak, jak se chovala, místo toho aby pomáhala obcím a ostatním adatelům o dotace, tak dílala problémy. My připravujeme novelu o kontrole, v rámci toho bude i zodpovídnost ministru na příklad, aby to patné rozhodnutí, které ministr udílá, nedopadlo jenom na úředníka. A v rámci kontroly  tam například vypadne finanční úřad. To, e tam chodí x kontrol a kadý ten kontrolor má jiný názor, nejdříve resort, potom přijde NKÚ, potom finanční úřad, ministerstvo financí, jetí Evropská komise, souhlas. My jsme si určití toho vídomi. Níjaký návrh u je venku. Nevím, jestli je v meziresortu, pravdípodobní. Chceme zjednoduovat. Chceme bojovat proti byrokracii a hlavní proti tomu, co nás tady brzdí. Take bohuel stát je v níjaké kondici, veřejná správa je v níjaké kondici, níjak funguje. Kultura, která tady je, asi potrvá léta, pokud se to vůbec povede, e ji zmíníme. Take znovu se omlouvám za ten termín, ale z hlediska ministerstva financí jsme to schválili v březnu, dneska je prosinec, ale údajní tak je to normální. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jan Horník s přednostním právem.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, nechci zdrovat, nicméní musím zareagovat na slova pana ministra. On řekl v úvodu své řeči, e případní Senát obtíuje, v podstatí obtíují normy, které nám jsou zasílány v předvánoční čas. Já bych jenom chtíl říci, e tomu tak není. My jsme v minulosti u níkolikrát prokázali, e jsme tady od toho, abychom pracovali a abychom si své povinnosti plnili, a je jedno, jestli před Vánoci nebo mezi svátky. V minulosti jsme míli jednání, mám dojem, dokonce 23. prosince, ale také 29. prosince. Čili to není tak, e bychom na to nebyli zvyklí. Mám dojem, e to je nae povinnost a je třeba to takhle říci, aby to nevyznílo pro tisk, e snad níkoho obtíujeme. To v ádném případí a pokud bude zapotřebí, určití se mezi svátky moná jetí jednou sejdeme.  
A potom poslední víc, na tu musím zareagovat také. To se týče oních kontrolorů, víte, pane ministře, kontrola je zapotřebí. Kontroloři jsou také zapotřebí. Ale kontroloři bez toho, ani by míli níjakou zodpovídnost za jejich výroky a za jejich konání, ta nikde není. To znamená, co kontrolor, to jiný názor. A ten kontrolor potom tu obec sejme takovým způsobem, e se z toho není schopna vyhrabat i třeba deset let. V tom je problém. A jednou bude níjaká právní zodpovídnost tích kontrolorů, tak to bude ten správný okamik, protoe hřití není prostředkem hřití. Ale hokej se hraje odleva doprava. To znamená, oni se musí na tom hřiti umít pohybovat, a není moné, aby na základí jejich opatrnického výkladu níkterých pravidel sejmuli potom obce ve výi milionů, ne-li desítek milionů, a to je potom velmi nepříjemné.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. S přednostním právem pan místopředseda Ivo Bárek.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Váený pane předsedo, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, já bych také drobounko zareagoval na pana ministra a podpořil bych tady kolegu Jana Horníka. My ve vedení Senátu samozřejmí velmi pečliví sledujeme, co se díje v Poslanecké snímovní a sledujeme termíny, které pravdípodobní na Senát dopadnou. Kdy jsme míli úzkou poradu vedení Senátu, to jenom opít připomínám, e pracujeme velmi poctiví a myslím si, e nás nikdo neobtíuje, my se naopak snaíme vyhovít tomu, aby se níjaké víci posunuly dopředu, tak jsme probírali zákony a já jsem vedení Senátu upozorňoval na to, a samozřejmí vedení Senátu říkalo  já jsem samozřejmí také člen vedení Senátu, ale ostatní kolegové říkali, e de facto ani nemůe být pravdou, e opít tady máme níkteré zákony, které mají platit 1. 1. 2015 a nikdo se k tomu nijakým způsobem nemůe vyjádřit, protoe ta lhůta je velmi krátká. Já jsem upozorňoval na to, e tam je níkolik zákonů, z toho de facto skoro vechny, tích est, které tam jsou, jsou z ministerstva financí. A my jsme opravdu hledali termín na to, abychom se pokusili ty zákony projednat, protoe jinak vechny lhůty uplynou a po Novém roce. To znamená, kdybychom postupovali tak, jak platí jednací řád, tak se k tím zákonům dostaneme v prvním nebo druhém týdnu v lednu. Take je to potřeba brát úplní váení, to co tady kolegové říkají.  
Já samozřejmí rozumím, e je představa, e níkteré zákony budou tři mísíce, ale prostí demokracie je taková, e níkteré zákony trvají déle, musí se k nim níkteří vyjádřit. Ale dát do svíta zákon, který má platit od 1. 1. a obce se jím mají řídit, a nejsou vůbec schopny se vůbec postarat o to, aby se tích pravidel mohly chytnout, tak si myslím, e to je důvodné k tomu, e jsou tady níkteré pozmíňovací návrhy a e prostí není moné, aby ten zákon platil od 1. 1. 2015. Take i já budu podporovat níkteré víci, které tady kolegové navrhují.  
Samozřejmí se připojuji k tomu, co tady říkal kolega Radko Martínek, co se týče evropských dotací. Ale bohuel práví jsou to kontroloři z MF, kteří dneska dílají problém u obcí. Místo aby ty kontroly včas proly, ty peníze u jsou dávno proplacené, vracejí se zpátky po třech, čtyřech letech, a ty korekce jsou tak vysoké, já bych řekl, e jsou tak obrovské, e dostávají mnoho obcí do problémů.  
To znamená, byl bych opravdu velmi rád, kdybyste se tomu pečliví vínoval, protoe není moné, kdy říkáte, e stát je v rozkladu  já si myslím, e práví tou činností, kterou MF u tích kontrol dílá, dává do rozkladu mnohé obce.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan Milo Vystrčil vystoupí.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Já jsem velmi rád, e pan ministr tady řekl, e se mu líbí, jak fungují obce. Zároveň nejsem rád, e MF dle mého názoru dílá vechno pro to, aby to ty obce míly pořád tíí a tíí. A teï řeknu jednu víc, která vlastní jinými slovy je tímté, co říká pan kolega Horník. Existují veřejné rozpočty a rozpočty obcí a krajů, pane ministře, nejsou součástí státního rozpočtu. Rozpočty obcí a krajů nejsou kapitolou MF. Pokud toto nebudeme respektovat, tak se stane to, co bychom níkdo nechtíli, a to, e obce přestanou fungovat, přestane to tam ty lidi bavit, protoe najednou níkdo svrchu jim začíná nařizovat, co, jak, kdy a proč mají udílat.  
Politický systém v naí republice je vyváený a obce ani kraje nikdy nenapadlo, aby vymýlely níjaké zákony, případní vyhláky, jak má svá zařízení kontrolovat MF, ministerstvo ivotního prostředí nebo níkdo jiný. Nikdy by nás nenapadlo, aby v rámci kontroly níjaké smlouvy, kterou uzavřelo MF, potom níjaký správní orgán z níjaké obce v samosprávné působnosti kontroloval, jestli je to v pořádku, jestli ministerstvo můe nebo nemůe činit. To je práví ten vtip, který se mi zdá, e tady najednou MF, a nevím, kým to je způsobeno, přestává chápat. Přestává chápat, e postátňovat obce, nebo zestátňovat obce je to nejhorí, co můeme udílat. Vy jste sám říkal, ty obce dneska ze svých  peníze, které dostávají obce z daní, které se vyberou, nejsou státní peníze, vy máte své peníze jako stát, a my máme své peníze jako obce a kraje. A ty peníze kadý níjakým způsobem spravuje. Jak je spravuje, je vidít podle toho, jak je velký státní či obecní, či krajský dluh.  
A snait se, aby ten, kdo hospodaří hůře ne obce, procentuální i absolutní, vylepil hospodaření obcí, je docela legrační a komické. A to se tady opravdu díje. Já musím říci, e postátníní obcí odmítám, a to je důvod, proč na konci navrhnu zamítnutí tohoto zákona, protoe si myslím, e pokud to není protiústavní, to konání, které navrhuje tento zákon, tak je minimální proti duchu Ústavy České republiky, protoe takovýmto způsobem obce nemají fungovat a pokud nechceme, aby takhle fungovaly, tak z nich udílejme níjaké úřady, které budou spadat pod ministerstvo financí nebo pod níjaké jiné ministerstvo.  
Take to je moje první poznámka. Co mám na myslí konkrétní, je například to, e pokud zastupitelstvo odmítne udílit dotaci v rámci níjakých vypsaných pravidel, tak přece není normální, aby to ve správním řízení posuzovalo - já nevím, posuzoval krajských úřad v přenesené působnosti, nebo níkdo jiný. To nejsou peníze státu, to jsou peníze obce, a pokud se to nelíbí tomu, kdo má přijmout dotaci, tak nech u řádného soudu se rozhodne, co je a co není pravda. To je prostí postavené na hlavu a já říkám, e jediné, co to způsobí, a u to tady vidíme, je zdvojnásobení, ztrojnásobení byrokracie, protoe stejní po tom rozhodnutí správního úřadu, a je to krajský úřad nebo ministerstvo financí, dojde k tomu, e kdy se to té obci nebude líbit, tak se bude soudit. Protoe ádnou jinou monost nemá. Take to je první víc, úplní zásadní poznámka. Druhá potom je nereálnost termínu. Tady o tom u bylo hovořeno, kdy se podíváte na § 10a odstavec 1,písmeno f), tak zjistíte, co to je dotační program, nebo program.  
Kdy se podíváte na § 10c odstavec 1, tak zjistíte, e vechny dotační programy, a já potom za chvilku řeknu, čeho se to například týká, musí být 30 dní před tím, ne bude lhůta, kdy se tam do nich budou podávat ádosti, zveřejníny. V současné dobí naprostá vítina obcí a naprostá vítina krajů, ani by provedla úkony, které po nich chce tento zákon, u má programy schválené a u počítá, e od ledna bude například systémovým způsobem financovat sociální sluby. Systémovým způsobem financovat podporu venkova. Systémovým způsobem pomáhat obcím při zachování nebo posílení bezpečnosti. Systémovým způsobem přispívat na územní plány. To jsou vechno víci, které kraj Vysočina dílá. A vy říkáte, e pokud to má platit od 1. 1., e vlastní to nejde, protoe to neviselo 30 dní a protoe nebyly splníny podmínky. To znamená, je naprosto absurdní chtít, aby ten zákon platil od 1. 1., nemyslím si, teï se omlouvám panu kolegovi Martínkovi, prostřednictvím pana předsedajícího, e to je moné od 1. 4. První reálný termín je termín je 1. 7., který navrhl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotního prostředí, a to se skřípíním zubů a s vídomím toho, co jsem říkal za prvé. Take ta nereálnost platnosti od 1. 1. 2015 je naprosto jasná a nevím, co potom by se dílo, kdyby náhodou to prolo.  
Třetí víc, která je také zajímavá a také vlastní nepochopitelná, nárůst byrokracie a duplicita. My tady říkáme v rámci tohoto zákona, e veřejnoprávní smlouvy, které budou uzavírat územní samosprávní celky, se nad 50 tisíc musí zveřejňovat. Zároveň tady přicházejí jiní ministři s jiným zákonem, nebo pardon, to byl poslanec, ale vláda ten zákon podporuje, alespoň částeční, část vlády, a to je registr smluv, kde tyté smlouvy by v rámci, pokud by zákon byl přijat, by se v registru smluv také musely zveřejňovat. To znamená, smlouva nad 50 tisíc veřejnoprávní, jednak zveřejňujeme v rámci tohoto zákona, pokud ho schválíme, a pokud potom schválíme zákon o registru smluv, tak znovu také zveřejňujeme.  
Jaký dalí zákon jetí uloí obcím, aby zase zveřejňovaly. Tak si v tom udílejte pořádek! Kdy zveřejňovat, tak tedy jednou. Mimochodem upozorňuji, e vechny veřejnoprávní smlouvy, vechny smlouvy o dotacích, které obce a kraje uzavírají, jsou veřejné. Jsou k dispozici. Kadý si je můe vyádat. V případí, e mu je níkdo nechce poskytnout, tak je to problém, který by míl rychle řeit ná právní rád. e to v níkterých případech nefunguje, je pravdou. Ale řeit to tím, e dáme dalí duplicitní povinnost zveřejňovat smlouvy, je přece nesmysl.  
Čtvrtá poznámka, v tuto chvíli závírečná, je, e upozorňuji, pokud si toho kolegové nevimli, e hodnocení dopadu regulace v případí tohoto zákona ministerstvo financí neprovedlo. Přitom je to regulace  já nevím, jak to mám říci  velmi intenzivní regulace, která probíhá. Přesto hodnocení dopadu regulace neprobíhlo. Ministerstvo financí díky tomu, e v roce 2012 byla udílena výjimka, e toto posouzení regulace nemusí být, tak to udílalo bez toho. Já si myslím, e schvální, protoe kdyby níkdo udílal seriozní posouzení dopadu této regulace, tzv. RIA, tak to nikdy tady nemohlo být v této podobí. Nikdy!  
Take tolik ode mní. Omlouvám se za to trochu emotivní vystoupení, ale vítina z nás jsou tady starostové, případní krajtí zastupitelé apod. A opravdu, kdy níkdo sem předkládá, a troufne si předloit takovéto víci, tak nás to nadzvedává. Já si dovoluji na závír dát návrh na zamítnutí tohoto zákona. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, omlouvám se tím, které jsem přeskočil. Moná vás překvapím. Já bych se chtíl zastat pana ministra. Myslím si, e to není on a není to jeho zámír, aby ztíoval obcím činnost. Myslím si, e u zrodu toho jsou úředníci, kteří zákony vymýlejí a jejich cílem to asi je.  
Pan ministr popsal dlouhý legislativní proces. Tím se jakoby vyvinilo MF, e za to nemůe, ale to je jedno. A za to můe kdokoli v tom procesu, přece na to nesmíjí doplatit samosprávy, kdyby zákon od 1. 1. platil.  
Kolega Vystrčil tady podrobní popsal hlavní víci. Já tady řeknu jenom dva konkrétní příklady, abychom si to ujasnili.  
Ten první. Říká se, e 30 dnů před programem dotací to má být vyvíeno na úřední desce. Ná příklad z Bohumína. My to asi splňujeme, protoe u 10 let máme naprosto stejný dotační program pro sport, kulturu, vechno, vdycky k termínu 31. ledna vichni podávají ádosti, pak se to vyhodnocuje a v dubnu zastupitelstvo dotace poskytuje. Ale přestoe to 10 let máme naprosto stejné a vyvíené, tak to asi nesplňujeme, protoe to nemáme na úřední desce, máme to na webu. Nemáme to na úřední desce a nemáme to asi se vemi náleitostmi, které tento zákon vyaduje. To znamená, kdyby on od 1. 1. platil, tak nebude nic, protoe od 1. 1. bychom začali poruovat zákon, kdybychom to na 30 dnů vyvíeno nemíli, a nemohli bychom ádné dotace poskytnout. Pak ten, kdo na to doplatí, by byly vechny ty jednoty, kulturní spolky, sociální organizace atd. Proto si myslím, e 1. 7. je optimální termín, 1. 4.  záleí, co podpoříme, je to minimum alespoň, co by obce a kraje míly mít. A dovedu si představit, e to níkteré můe i takto dostat do potíí.  
Pak tady padla jetí záleitost, jak dlouho mají být smlouvy nad 50 tisíc na webu. V zákoní jsou tři roky, v návrhu bylo 10 let. Co vedlo ná výbor k tomu, e jsme dali alternativní návrh jeden rok? Mohlo by to toti vypadat, e jsme proti transparentnosti, e proti tomu níco máme. Ale argument, který tam padl, byl úplní opačný. Klidní tam dejme 100 roků, protoe kdy u to tam jednou dáme, tak u s tím nemáme dalí práci, a to tam vechno je. A tam jsou ty miliony smluv, a nikdo se v tom nevyzná. Čili argument naeho výboru byl  nezaneřaïme úřední desku desítky let starými smlouvami, a se v tom níkdo vyzná. A to tam je jeden rok, pak u to je stejní o ničem. Protoe je dalí rok, dalí dotační titul. Mluvíme tady o stovkách a v rámci republiky o tisících a deseti tisících organizací, které jsou na té pomoci obcí a krajů v podstatí závislé, bez toho nemohou fungovat. Jedná se o záleitosti tisícové, desetitisícové pro ní, a my to vem chceme na základí zákona ztíit.  
Já se nepřidám k návrhu na schválení ani na zamítnutí, ale prosím o podporu alespoň jednoho z tích návrhů, který odkládá účinnost a dá vem monost, by jim to přinese dalí práce, oni to vechno zvládnou, a na to ty organizace nedoplatí. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Pan senátor Milo Malý u je koneční na řadí. Prosím.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Jetí nemáme zákon o lobbingu, ale já se hlásím jako lobbista za obce, jako vítina z nás tady, samozřejmí vítám, e pan ministr chce řídit stát a obce jako firmu. Protoe je to jednoduché řízení, které není zatíeno zbytečnými administrativními postupy. Pokud se níco udílá přímo na SMS, nebo se udílá přímo na ústní příkaz, je to víc, která je rychlá, funkční. Má to ten správný efekt.  
Ovem my se zaklínáme EU. EU se vůbec nebaví o prostředcích, které se týkají obcí, a z jejich prostředků, pokud poskytují obce dotace do sportu, do zdravotnictví, do kultury. Kdy se podíváte do zákona o obcích, § 85, tak bod c) nám říká: Poskytování dotace nad 50 tis. v jednotlivých případech spolkům, humanitárním organizacím a jiným fyzickým nebo právnickým osobám, působícím v oblasti mládee, tílovýchovy a sportu, sociálních slueb, podpory rodin, poární ochrany, kultury, vzdílání, vídy, zdravotnictví, protidrogových aktivit, prevence kriminality a ochrany ivotního prostředí.  
Co říká teï projednávaný zákon? § 85, písm. c) zní: Poskytování dotací a návratných finančních výpomocí nad 50 tis. v jednotlivém případí fyzickým nebo právnickým osobám a uzavření veřejnoprávních smluv o jejich poskytnutí.  
Kdy se podíváte dále do zákona o obcích, který dodnes platí, tak tam máme v § 85, písm. j): Uzavření smlouvy o přijetí a poskytnutí úvíru nebo půjčky, o poskytnutí dotace, o převzetí dluhu, o převzetí ručitelského závazku, o přistoupení k závazku a smlouvy o sdruení. Řekli bychom si, je to skoro stejné. Ale není. Je tam to čertovo kopýtko "veřejnoprávní smlouva". V tomto zákoní, který projednáváme, tak se tady v podstatí bod j) "poskytnutí dotace" zruuje.  
Take jsme se krásní dostali ze zastupitelské demokracie, co je v podstatí samospráva, jsme se dostali do pozice veřejnoprávní. Kdy se podíváte kousíček dál, tak najednou zjistíte, kdo se stává nadřízeným v tomto konkrétním případí. Take u nejenom obec si můe rozhodovat o tom, co bude dílat, ale teï se tady najednou objeví § 10 b): Spory z právních pomírů při poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci rozhoduje podle správního řádu samozřejmí a) ministerstvo financí, b) krajský úřad, c) magistrátní úřad. Já se budu vínovat jenom tomu krajskému úřadu v přenesené působnosti.  
Jaká je tam přenesená působnost? Ta je zaloena na základí tohoto zákona a veřejnoprávní smlouvy. Teï je tam jetí víc, která je vynikající, která jde úplní proti současnému platnému správnímu řádu, která v tom samém §, odst. 3 říká: Proti rozhodnutí vydanému podle odstavce 1 nelze podat odvolání, ani rozklad. Take jsme neudílali ani psa, ani kočku, protoe správní řád říká, e je vdycky rozhodování dvojstupňové, tzn., v prvním stupni se rozhodne a v druhém stupni je odvolací orgán, který přezkoumá zákonnost postupu.  
Teï mi tam chybí jetí jedna víc, aby v navazujícím zákoní tak, jak to bývalo při utahování samosprávy, jsme se při nakládání s jejich nemovitostmi nedostali do obdobné situace, kde obce míly povinnost vyvísit na 15 dní zámír prodeje nemovitosti. Pak se uzákonilo, e kdy to tích 15 dní nevisí, tak je to nezákonné a je to jako právní úkon od prvopočátku neplatné. Take teï čekám, e se stane, e dalí úprava tohoto zákona řekne, e pokud to nebude 15 dní vyvíeno, je to ze zákona neplatné, a tedy vechny smlouvy jsou neplatné. V ten okamik se vám můe např. stát, e máte vynikajícího sportovce, který se dostane třeba na mistrovství Evropy, mistrovství svíta, který reprezentuje vai obec, a přijdou s poadavkem, aby mu obec přispíla na letenku nebo na zajitíní startovného. Obec by ráda přispíla, ale bohuel nepřispíje, protoe odlet bude za 10 dní, vy to nevyvísíte, protoe to termínoví nelze stihnout, a kdy to vyvísíte, bude to neplatné.  
Take já jsem proti vemu, co zasahuje do samosprávy, proti vemu, co je zatíující, obtíující, a jak u tady bylo řečeno, my se nebráníme tomu, aby ve bylo průhledné, ale a to jde zezdola. Obce ve vítiní případů u dávno ty víci mají na webech zveřejníny.  
Zasedání zastupitelstev jsou veřejná, ale pokud je níjaký poadavek na moc výkonnou, která je tlačena z Bruselu, tak proč bychom to jetí nepřehodili na obce? A si to ty obce uijí taky! A to jsou práví víci, které jsou zbytečné. My místo toho, abychom zjednoduili proces, tak ho zesloiujeme. Díláme tam monosti chyb. Kadý úředník, který to bude zpracovávat, tam můe udílat chybu. Přijde následná kontrola, kdo tu chybu odskáče? Ten úředník nikoli. Odskáče to vedení obce. A to je zbytečné. Práví proto já jsem 100% pro to řídit se jednoduchými pravidly, která jsou jasná, stručná. Nezaplevelovat ná právní řád dalími a dalími povinnostmi, které jsou zbytečné, které u v tom zákoní jednou máme. Jen jsme to jinak pojmenovali a jetí jsme rozířili povinnosti, které se musí dále k tomuto zákonu a k výkonu zákona přidat. A to, e to začíná platit od 1. 1., to je snad úplný nesmysl. To prostí nemůe nikdo chtít, protoe jsou to víci, které zásadní zmíní činnost zastupitelstev, od obcí, a po kraje. Ty kraje se na to musí připravit, to znamená i obec, i kraj má svůj postup, má svolaná jednání zastupitelstva, a musí vechny tyto víci upravit.  
Nikdo s nimi tyto víci samozřejmí nekonzultoval, protoe kdyby to konzultoval, tak obce řeknou, e je to nesmysl, e je to zbytečné. Níjaká otázka tvorby zákona, e zákon by míl mít níjakou legisvakanci, to se učí na vysoké kole v nauce právní u v 1. roce, e zákon má níjakou normu, která se musí připravit, nesmí být vnitřní rozporná, a musí být pro adresáty daná včas, aby míli čas se s ní seznámit.  
To jsou víci, které mí vedou k tomu, abych byl proti schválení platnosti od 1. 1.  a toho 1. 4., to jsou víci, které tak tak ty obce stihnou.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Já se také musím pana ministra troičku zeptat, protoe on kdy nastupoval před 11 mísíci do funkce, tak se netajil tím, e by chtíl stát řídit jako firmu. Jako vlastník a vrcholný manaer narazil na to, čemu se říká demokracie, co si vichni myslíme, e je ten nejlepí způsob ze vech patných způsobů řízení státu. Najednou tady je PS a Senát a koalice a jako firma to nefunguje.  
Pane ministře, vy jste mnohokrát opakoval, e chcete omezovat byrokracii ve státí. U jste na to míl 11 mísíců. Ale minulý týden při schválení rozpočtu vylo najevo, e chcete nabrat 2 800 nových úředníků. 2 800 nových úředníků máte v rozpočtu. To je přece nová byrokracie jako hrom! Kdy mluvíme o profesionalití úředníků, tak protoe máme sluební zákon, myslím, e kadý z nás a já určití bych mohl jmenovat desítky úředníků, nových úředníků, kteří jsou členy a u KDU-ČSL, ČSSD nebo proli společností Agrofert. Vdy to vichni čteme denní v novinách.  
Pane ministře, zákony, které sem posíláte, tak jednak byrokracii zvyují a jednak zvyujete daní. Minule jsme posílali zpátky zákon, který zvýil daní nebo nasadil daní na developerské pozemky. Mluvilo se tady o developerech, ale kadý z nás, kdo bydlí, musel mít zainvestované pozemky, aby mohl postavit. Zákon, který jsme vám poslali zpátky, na jednu stranu sniujete daní na dítské pleny, dítskou výivu a na níco podobného, chcete ulehčit mladým rodinám, ale tím samým mladým rodinám o 20 % byste zvýil pozemky na stavbu domu nebo bytu. Dneska přijde to samé s daní z nemovitosti. Jsou tam jemné nuance, které daní zvyují.  
Kdy chceme s veřejnými prostředky tak dobře hospodařit, jsem zvídav, kdy dojde vá úřad na hospodaření České televize (zdravím redaktory v předsálí), která hospodaří se 6 mld. veřejných prostředků, kdy jim navrhnete zveřejňovat smlouvy a zveřejňovat platy?  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, pan ministr se hlásí. Pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji, pane předsedo. K té České televizi... To je skuteční zvlátní instituce, kterou nemůe nikdo kontrolovat. Řekníte mi, jak to mám udílat? Vy, politici, tam máte rady, dlouhodobí víme, jak to vechno funguje. 7 mld. tam platíme vichni. Proč jste jim tedy zruili tu reklamu tehdy? Pojïme do toho! Udílejme nový zákon, nech Českou televizi spravují jak v Nímecku autority uznávané této zemí, já s tím problém nemám. Já si myslím, e v České televizi nejsem oblíbený. Včera večer tam do mí zase kopali, jak u je tradicí, reportéři. Včera zase Zámečník říkal: Skandální, Babiova firma se zúčastnila tendru na lesy a vyhrála s nejvyí cenou; protoe Babi na to nemá právo, míl by zruit vechny firmy a propustit Uniles, který dílá zakázky s lesy u 20 let. Náhodou jsem tu firmu koupil, ani jsem nevídíl, e tam mají níjakou soutí.  
Česká televize, pokud se na tom tady vichni shodnou, i snímovna, já budu straní rád, kdy nám Česká televize ukáe vechny smlouvy. Určití vás podpořím.  
Jinak prosím vás, úředníci... Stát je v rozkladu, musím vám to zopakovat. Finanční správa je v rozkladu. Jenom v Praze je nevyřízených 4 500 různých řízení. 4 500. Praha se stala daňovým rájem. Finanční správu jsem převzal v rozkladu. On si ji níkdo zprivatizoval, níjaký ministr s níjakým kámoem, na kterého jsme museli podat trestní oznámení ze zákona, na různé divné IT zakázky.  
Paní Marksová chtíla 600 úředníků na úřady práce, protoe u nás ten, kdo můe, zneuívá vechno. Take se zneuívají dávky na sociální bydlení atd., vechny dávky... Človík zírá, co my tady vechno rozdáváme. Budujeme sociální stát. Paní Marksová si vyádala 1 200 úředníků, aby lépe kontrolovali, aby se nezneuívaly dávky.  
Já navyuji 600 lidí do finanční správy, protoe to jednodue nestíhají, vechny ty podvody. Celníci také nestíhají. To není ádná byrokracie. To nebudou lidé, kteří budou tvořit zákony a níjaké předpisy. Já znovu opakuji, nevím, proč tady pan senátor mluvil o tom, e my chceme zestátnit obce a takové nesmysly. Peníze tam přece tečou. Na to jsou ty RUD, to je také úasný výmysl. Místo toho, aby níkdo to dal na hromadu a rozkrájel to kadému, tak tam teče 130 poloek RUD kraje a obce. Vechno je komplikované. To níkdo vytvořil. Nevím kdo.  
To je ta byrokracie. Vechno máme komplikované. Proč bychom si vechno zjednoduovali? Zásadní odmítám... My nezvyujeme ádné daní! Není přece normální, e je území parcely a developer u tam má roury, on jich tam má pár metrů od toho pozemku, nejdřív to prodá níkomu bez daní, proč by míly být pozemky bez daní? Prodá to bez DPH a potom ten tam zainvestuje sítí a tímto způsobem se obchází placení DPH. My jsme tam ustoupili s účinností. Tady jsou obími lidé. Toto je klasické obcházení zákonů  neplacení DPH z pozemků. Máme na to analýzy, tak to funguje. ádné daní nezvyujeme. ádné jsme nezvyovali. Naopak. Já se snaím daní vybrat. To tu nikdo nedílá. Finanční správa byla přátelská, tu si zprivatizoval Kalousek s bývalým ředitelem Kníkem.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedo, pane ministře. Já si dovolím vaím prostřednictvím panu kolegu Jirsovi, a on se nebude určití zlobit, jenom připomenout, e pan ministr určití nenarazil na demokracii. Demokracie je vláda lidu. Chudák demokracie s tím, co se díje u nás, nemá vůbec nic společného. Ale to, co se u nás díje, je bohuel byrokracie. Nikoli demokracie.  
K tomu mému návrhu, který tady byl zřizován, je to jakýsi vstřícný krok smírem k ministerstvu. Já jsem si vídom toho, e to je na úplné hraní. Upřímní řečeno, tento návrh bude hlasován jako poslední. Kdy slyím slova pana ministra, tak bych byl docela rád, kdyby pan ministr souhlasil s návrhem naeho výboru, protoe 1. 7. je opravdu rozumný termín. 1. 4. je v zásadí... Oni to s krajním vypítím asi zvládnou, malé obce to nezvládnou, protoe ty to rozhodní nezvládnou. Bude záleet na panu ministrovi, jak se k tím návrhům postaví. Já samozřejmí vím, e to není jenom jeho záleitost, nebo hlavní jeho záleitost, e tady to probíráme tak, jak to probíráme. Ale opravdu nemůe ten zákon od 1. ledna platit. To je prostí nesmysl.  
Nechávám v zásadí na ním, budeme to hlasovat tak, e můj návrh je a poslední. Byl bych opravdu rád, osobní si myslím, e mnohem lepí je návrh výboru, který jsem předkládal na výboru. Ale pokud usoudí milý pan ministr, e se bez tohoto zákona vůbec neobejde, tak prostí 1. 4. je to nejkrajníjí, co můe být.  
Nicméní já chci zdůraznit jednu víc, pane ministře. Já nemám důvod nevířit vaemu námístkovi, ale chci, aby to tady padlo. To, e se nepřipojujeme ve vítiní k zamítnutí tohoto zákona, jediný důvod toho je, e nám vai úředníci, resp. pan námístek slíbil, e neprodlení bude vydán metodický pokyn. Bez metodického pokynu je tam opravdu tolik nejasností, e to můe vyvolat opravdu velký zmatek. Nám trvalo zhruba 1,5  2 hodiny, ne jsme se v tích pojmech vyznali, ne jsme si dokázali roztřídit, čeho se tento návrh zákona týká, čeho se netýká.  
Já si myslím, e tady je jetí jeden velký problém nebo dva velké problémy tady vidím. Smlouvy o zveřejníní.  
Kolegové to tady říkali, nechci opakovat, ale chci jenom upozornit na jednu víc. Velká místa v zásadí s tím velký problém mít nebudou. Ta mají elektronickou veřejnou desku. Tak tam bude jetí o papír víc. Ztotoňuji se s tím, e to bude tak zaneřádíné, e normální človík se tam v tom vůbec nevyzná. Nemyslím si, e toto je zrovna cíl ministerstva financí, aby se lidé nevyznali z toho, co je na úřední desce. Jenom si troufám připomenout, e na úřední desce jsou pro občany velmi důleité informace. Jestlie my zaneřádíme úřední desku takovýmito dlouhodobými vícmi z hlediska tzv. transparentnosti, tak se můe stát, e občan nenajde, co ve skutečnosti potřebuje. Zoufale potřebuje.  
Tento zákon zcela určití ovem naráí na jednu víc. Doposud, kdy si vezmeme vechny záleitosti, které se díjí, normální tak, jak ije človík, tak ije obec. Já kdy si vezmu níjaké, dejme tomu, kritické případy, a u níjakou krizi osobní, občana, níjaké obce, nebo krizi typu povodeň, nebo níco takového, tak doposud to byly vdycky obce, které byly schopny reagovat nejrychleji. Protoe tam ve vítiní případů stačilo svolat zastupitelstvo a to zastupitelstvo úkony, různé finanční dary a dalí víci odsouhlasilo a vyplatilo. Ale pokud se týká státu, tak musím říct, e v mnoha případech má stát mnohem systematičtíjí nástroj na to, jak pomoci rodinám. Samozřejmí má také vítí počet peníz. Ale ne se toho ti lidé dočkají. Ono to neplatí jenom na povodní, platí to i na sociální dávky. Já tedy bohuel musím konstatovat, e sice máme propracovaný systém, ale kdy se níkomu skuteční níco stane náhle, tak pokud nemá v blízkosti rodinu, tak ne se dočká toho, ne to probíhne celou byrokratickou mainérií, ne splní vechny podmínky, tak upřímní řečeno, můe být dávno po smrti.  
I v tomto případí obce byly schopny fungovat mnohem rychleji. Já si jenom vzpomínám, za dobu, co jsem dílal hejtmana, my jsme dreli celou sociální sí první půlrok, protoe ne se rozdílily státní peníze na sociální oblast, krajské peníze byly jediné, z kterých organizace mohly ít, aby vůbec přeily to první čtvrtletí. Vechny tyto zákony, tento bohuel také, hlavní tento, nás nutí k tomu, abychom plnili termíny, aby tam bylo opravdu 30 dní, ale ono to v níkterých případech nejde.  
Já tedy uvedu to, čemu jsem se smál včera na výboru. Za chviličku budeme probírat bod č. 5. Tam, pane ministře, navrhujete zlepení situace s dluhopisy. Nám tam bylo líčeno, e je potřeba tento zákon mj. proto, e jsou tam problémy s tím, e kdy máte níjaký státní dluh a potom chcete dluhopisy vypisovat, tak je to straní byrokratické. Dokonce vám to můe PS zablokovat. Vy to ani nemůete vypsat, kdy to potřebujete, a kdy je to nejlepí. Jasný! Já s tím souhlasím, budu pro to hlasovat, správní. Ale tento zákon přesní opační komplikuje situaci, aby takto mohly postupovat obce.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan ministr prosí o slovo. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Já určití souhlasím a já vám rozumím. Já jsem se omluvil za ten termín, myslím, e ministerstvo je v tom nevinní, je to níjaký systém, jak to funguje. Údajní 9 mísíců zákon, to je jetí skvílý rekord. Níkteré trvají... Sám to tady vzpomínal pan senátor, e u to bylo v roce 2013. Proč ten stát v tom nepokračoval, proč jiná vláda v tom nepokračovala. To já nevím.  
My bychom určití byli rádi, pokud by ten termín byl 1. dubna. Hlavní cíl je snaha usnadnit čerpání evropských fondů.  
Ohlední úřední desky  podle mých informací má být úřední deska přístupná dálkoví na internetu, aspoň takovou mám informaci, doufám, e je to pravda. Z hlediska tohoto by to nemíl být problém. Znovu opakuji, já osobní navtívuji... Teï jsem byl na ofíní, tam bylo setkání starostů obcí, primátorů míst. Snaím se vnímat jejich problémy a ádosti o odputíní nesmyslných pokut a penále a chaos, který tady je. Mám jich na stole stovky. Já o tom ani nerozhoduji. My chceme zmínit zákon, aby se kontrolovalo předtím, ne se zaplatí, a ne, e se kontroluje 2 roky poté, kdy u to nemá smysl, a stát penalizuje sám sebe. V tomto smíru souhlasím. Chceme s tím níco udílat.  
Ohlední dluhopisů  samozřejmí, včera byla hlavní zpráva v médiích, e moje firma vyhrála zakázku na lesy. Moc toho nebylo, e poprvé od roku 1995 jsme sníili dluh absolutní. O 20 miliard jsme ho sníili, na 1663 miliard. Zajímavé, e deficit bude asi 80  90, e jsem dokázal sníit dluh. Nikdo to nechápe. Je to lepí řízení likvidity.  
Ministerstvo financí má státní pokladnu. My nemáme účetnictví. My nemáme cash-flow, my nemáme centrální nákup, my nemáme centrální registr administrativních budov. Díláme rozpočet. Tak to je.  
Jedna z absurdit státu, je to skuteční modelový příklad, je budova na námístí Republiky, vedle Hybernia. Tu bych chtíl prodat veřejní. Nejlépe, aby vichni... Draba... Já si myslím, e za ni můu dostat 700  800 mil. Kč. Je to jedno z nejlepích míst v Praze. Já nevím, proč Zemanova vláda 2002 a Paroubkova 2006 rozhodla, e tam sedí úřad v Brandýse nad Labem. 75 úředníků tam sedí. Já chci teï uvolnit tu budovu a musím najít níjaký náhradní prostor. Kadý si ve státní správí můe poádat, aby sedíl na námístí Republiky. Nevím, jestli vám to připadá logické, mní tedy vůbec ne.  
Teï jsem byl na ofíní a sedíl tam nový pan starosta Picek. Tak jsme se setkali a já říkám: Musím vás vystíhovat. Kam byste li? Tady máte nabídku. Div se svíte, on mi říká: Víte co, u nás v Brandýse nad Labem je Univerzita Karlova a sedí v budoví bývalého úřadu. Chápete to? Brandýs nad Labem sedí na námístí Republiky. Takhle funguje ná stát. To jsou logiky, to jsou dídictví, tohle my řeíme.  
Ano, dluhopisy, jasní. Já jsem ve snímovní vzbudil pohorení, protoe jsem si dovolil říct, e my ty dluhopisy také musíme tích 9  10 mísíců schvalovat. Já jsem ve snímovní řekl: Fajn, tak je neschvalte! Nezaplatíme dluhy, zbankrotujeme. Já si myslím, e z hlediska dluhopisů je to transparentní. Myslím si, e tu kompetenci by mílo mít ministerstvo. To je byrokracie! Zase nosíme papíry. My v tích dluhopisech jedni z nejúspíníjích v Evropí. Dneska poslední nae 10leté dluhopisy jsou na úrovni Nímecka. My máme nejlepí rating ve střední a východní Evropí. Emitujeme dneska dluhopisy, přítí rok bude 150 mld., znovu snííme, budeme refinancovat dluhopisy, kde je kupón 3,6 %. Doufám, e se dostaneme pod 1 %. Doufejme, e krize v Rusku na to nebude mít negativní vliv. Myslím si, e ty dluhopisy jsou jasné, e je to kvazi formalita. Spí se v minulosti míli ptát poslanci, za jakých podmínek byly v minulosti emitovány dluhopisy, ne na tu podstatu. Samozřejmí formální kadý za to zvedne ruku. Vy asi taky. Protoe pokud byste ji nezvedli, tak nezaplatíme nae dluhy. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Vystoupí pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
U naposledy. Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Já si váím toho, e pan ministr mi umonil polemizovat s jeho oblíbenou tezí neustále opakovanou, e stát je v rozkladu, e nefunguje. Pane ministře, s plnou odpovídností říkám, e Česko si ije nejlepí období ve své historii. Prosperita vaich firem je toho důkazem. Kdy si vezmeme statistiky EU, tak ve vech statistikách, které ukazují kvalitu ivota, jsme v první třetiní. Nezamístnanost, míra chudoby, zdaníní rodin s dítmi, sociální zabezpečení, lékařská péče, ivotní prostředí. Ve vech statistikách jsme v první třetiní z EU. S kým jiným se chceme pomířovat? Jediná statistika, kde je Česko nejhorí, je očekávání lidí do budoucna. To je také důsledek neustále opakované víty, e stát je v rozkladu, e nefunguje. Moná u by bylo na čase, jestli byste dal pokyn svým médiím, aby troku zpozitivnily své zprávy.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan ministr Babi, prosím.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji, pane předsedo. Já jsem nevídíl, e tady budeme vést politické debaty. Já ádný pokyn mým novinám nedávám. My si díláme statistiku, která vychází kadý týden. Nejvíce negativních zpráv vychází o naem hnutí a o mní v Mafře. Já vám můu ty statistiky poskytnout.  
Ano, to je pravda, e se nemáme patní. Ale mohli jsme se mít podstatní lépe! Máme 25 let za sebou a já nevím, proč si tady lidé stíují, e je nevymahatelnost práva, e člen Svazu průmyslu pan Juříček, e mu ukradli firmu, e tady máme asi 70 firem, které přily o firmy díky insolvenční mafii, e máme problémy s exekucí, e máme konkurzní mafii, e justice funguje, jak justice. Já nevím... To čtu i normální v médiích.  
Já neříkám, e se máme patní, máme se skvíle. Jestli Agrofert funguje dobře a je to zásluha státu, o tom bych si dovolil pochybovat, ale dobře. Já se snaím působit ve státí tak, jak jsem působil v Agrofertu, e ho řídím ve prospích, ve prospích ministerstva financí. Není to jednoduché. Proč tady nemáme základní sí dopravní infrastruktury, rychlé vlaky atd.? My jsme po revoluci vichni říkali, e jak dobíhneme Rakousko a přiblííme se Nímecku, jasní, e máme potenciál. Je to velká koda, e se to nepovedlo. Bohuel já v praxi vidím, jakým způsobem to funguje a nefunguje to dobře. Určití to chceme zlepit. Nezpochybňuji, e se máme... Podle toho, jak kdo dobře, ale máme tady plno spoluobčanů, kteří se nemají a tak dobře. Já si myslím, e je tady co napravovat, co zlepovat. Take se omlouvám, pokud mluvím expresivní, ale níkteré víci skuteční nefungují. Konkrétní na ministerstvu financí je to finanční správa a celní správa a úřad pro zastupování státu ve vících majetkových. To jsou vechno víci, které dáváme do pořádku. Tak to je.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Upozornil bych dalího diskutujícího, e máme novelu zákona č. 250/2000 Sb., protoe diskuse se začíná dostávat do irokého spektra ivotní úrovní a dalí. Nevím, kde bychom skončili. Take jenom nás vedu k určitému sebeukázníní. Prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Dobrý den, vám vem, pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. e to upozorníní přilo zrovna na mí... (Smích.) Já jsem sice chtíl diskutovat přímo k meritu zákona, ale vy jste mí vyprovokoval k tomu, pane předsedo, abych jenom upozornil pana ministra na to, aby neprodával majetek stejným způsobem na námístí Republiky, jak jeho předchůdce v úřadí na ministerstvu financí. On předtím byl námístkem ministra obrany, kdy prodával kasárna. Teï asi víte, o čem mluvím. Pan Kalousek prodal... Ministerstvo obrany, opravuji se, prodalo kasárna tak, e kdy je prodali, tak to skončilo celé tak, e díky tomu, e nevyklidili kasárny včas, tak míli zaplatit kupujícímu asi 300 mil. To znamená, kupující na tom míl vydílat 300 mil. Kč. Ale údajní byl velmi blahosklonný, ten kupující, take to státu odpustil. Nakonec to míl asi za 1 Kč nebo tak níjak. Prodávejte lépe majetek, vechno se nemusíte učit od předchůdců. To je první rada.  
Ta druhá víc, moc se mi nelíbí, nebo je to spí úsmívné  oni ti politici... To je nádherná víta od ministra financí, místopředsedy vlády. Ale dobře. To si vysvítlíme moná soukromí... Vichni... (hlas z pléna) Dobře no, já také asi nejsem politik. Dobře.  
Nicméní, to bychom asi udílali teï takovou lehkou revizi ústavy, protoe volby jsou politickou záleitostí.  
Já se vrátím na přání pana předsedy k projednávanému body, a to k § 10 d), kde se mluví o zveřejňování smluv. Já proti tomu nic nemám. My ve Vsetíní teï začneme zveřejňovat smlouvy nad 30 tis. Kč, budeme chtít být vdycky lepí ne ministerstvo financí, tedy otevřeníjí ne otevření. Ale tady je napsána jedna víta, na kterou bych vás upozornil. Přiznám si, e si nejsem na 100 % jist, zda to, co řeknu, tak je. Je tady mnoho starostů, přemýlejte o tom.  
Tady je napsáno: Poskytovatel s výjimkou svazku obcí zveřejní veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci a její dodatky na své úřední desce způsobem umoňujícím dálkový přístup. Já si myslím, e v zákoní o obcích není povinnost mít rozpočet a zkrátka veřejnou desku, tedy úřední desku, internetovou. My tímto ty obce, které to nemají, tak ji musí zřídit, protoe deska, která je před obecním úřadem, ta samozřejmí dálkový přístup... Jediní, e by poslal manelku níkdo nebo naopak manela, ale ten dálkový přístup není. Jestlie je tady "způsobem umoňujícím dálkový přístup", to znamená, e úřední deska musí být internetová. Je nám to jasné? Já proti tomu nic nemám. Myslím si, e to je správné. Jenom si, a to je ta má pochybnost, nejsem úplní jist, jestli níjaký zákon doposud takovou povinnost obcím stanovil. Vichni zatím vdycky mluvíme o úřední desce. Vichni si pamatujeme  minus 10 let, témíř nikdo nemíl internetový přístup. Dneska tímto zákonem to zavádíme u vech obcí, co si myslím, e je v pořádku, jenom aby to stihly i v termínu, který je posunutý, to znamená v termínu 1. 4... (hlas z pléna) Já se omlouvám, ale v tom původním bylo 1. 1., ne? V zákoní? Pak je tady zmína na 1. 4. a teï se navrhuje na 1. 7. Ano, tak pak jsem si to myslel správní. Tích návrhů je víc. Samozřejmí do 1. 1. by to nestihl nikdo, ale do 1. 4. by to moná níkteré, i malé, obce stihly. Ale jenom na tom jsem chtíl upozornit, e toto je zákon, který vstupuje do zákona o obcích s povinností obcí mít úřední desku na internetu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor Jaroslav Kubera vystoupí nyní.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váený pane ministře. Doufám, pane předsedo, e ke mní budete alespoň stejní ohleduplný jako k mým předřečníkům, protoe já se tady teï usalaím na velmi dlouho.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já to práví tuil...  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Ale budu zásadní mluvit k víci, protoe u se to tady zmínilo ve veřejné slyení. Já se také musím pana ministra zastat, protoe já se od níj dennodenní učím, jak se dílá PR. Jenom malou poznámku  zapomníl na to, kolik uetřili na papírech A4 na ministerstvu financí. Já tu jeho řeč znám u nazpamí, kterou vede vude, i včera na ofíní. Já sleduji vechno, protoe jsem blázen v tomto smyslu. Take ho také sleduji. Ale musím ho skuteční, teï to myslím zcela neironicky, jeho způsob provádíní PR je dokonalý. Prosím politické strany, aby si z toho braly příklad a mohly dopadnout ve volbách lépe. Ale o tom jsem mluviti nechtíl.  
Já vám přečtu kousek zajímavého článku, který jsem já nenapsal, ale sám bych ho lépe nenapsal. Ten popisuje nai situaci, v které tady dnes jsme: Závody v přijímání právních předpisů se rok od roku stupňují. Dnes jsme přijali dalích 5 zákonů, zní často v televizi. Ohromný úspích! Povedlo se! Za loňský rok vylo ve Sbírce zákonů neuvířitelných 554 právních předpisů, od zákonů po vyhláky, celkem 10 796 stran formátu A4. Kolik mezitím vstoupilo v platnost předpisů EU, tuí jen hrstka zasvícených. Co je to majoránka? Proč je právních předpisů tolik? Proč jsou neustále znovu a znovu novelizovány? Přináí doba skuteční tolik kvalitativních zmín? Má být uzákoníno úplní vechno? V jedné vyhláce ministerstva zemídílství čteme: Majoránka, Majorána Hortensis, je suchá smís listů, kvítních klásků, kvítů nebo jejich částí, bez stonků, barvy svítle zelené, edozelené a hnídozelené, výrazné vůní a výrazné kořenné chuti. Podobní je podáno o hřebíčku, kmínu, novém koření. Nejde o nové vydání kuchařky, ale o právní předpis. Zákon vyaduje od lékaře postup lege artis. Podle pravidel umíní lékařského. V zákoní nenajdeme postup operace slepého střeva či léčby chřipky. To je otázka současného stavu medicínské vídy. Proč tedy mnoho jiných předpisů obsahuje tolik technických a organizačních floskulí.  
Myslím, e existuje určitý druh normo tvůrců, v tichu pracoven, zcela odtrených od reálného ivota. Je jim jedno, kdo z politiků a proč si u nich práci objedná. S chutí se vrhají do díla a píí, snaí se uchopit vechny aspekty problémů, a proto modelují vekeré moné situace a roubuje do dlouhých paragrafů.  
Právníci si zoufají, občané nechápou. Právní předpis musí být stručný, jasný a hlavní krátký s jasným poselstvím, které kadý adresát pochopí. Zaplevelování právního řádu tisíců paragrafů není znakem dobré práce, ale naopak znakem jejich neschopnosti vymyslet takovou formulaci, která přísluný problém obecní postihne. Kdyby tito legislativci pracovali pro zoologickou zahradu, patrní by na klecích visely cedulky: Fyzickým a právnickým osobám není dovoleno předkládat zvířatům předmíty, které by vzhledem ke svým biologickým, chemickým, fyzikálním vlastnostem a charakteru přísluného ivočiného druhu byly způsobilé být tímto přísluníky fauny pozřeny. To platí v pracovní dny, jako i ve dny pracovního klidu a ve státní a státem uznávané svátky. Tento zákaz se nevztahuje na zamístnance zoologických zahrad, kteří na základí své přísluné a doloené kvalifikace uzavřeli s tímito organizacemi pracovní smlouvu a v rámci druhu práce v ní stanovené, provádíjí krmení zvířat.  
Tím ovem není dotčena jejich povinnost, konzultovat biologickou a nutriční hodnotu krmiva s přísluným veterinárním specialistou na výivu, kteří jsou této kontrole zamístnavatelem určeni po splníní předpokladů, stanovených zvlátním zákonem. Přitom toté se dá říci dvíma slovy. Nekrmte zvíř. Připadá vám to zvlátní, čemu se smíjete? (Smích ze senátorských lavic.) Denní tady schvalujete podobné hovadiny, a vůbec vám to nepřijde divné. Teï tady hodinu poslouchám... (Upozorníní předsedajícího na výrazy.) Jak vichni perou do toho zákona, ale hlasování bude zřejmí úplní jiné. A teï se dostávám koneční k meritu víci.  
Ptám se jednodue, pane ministře, přeijeme rok 2015 bez toho zákona, nebo nepřeijeme? Já tvrdím, e přeijeme! Jenom, abychom nevymíkli. Pokud vymíkneme, tak nepřeijeme! Vichni tady budou hovořit o tom, jak je to patní, já řeknu jenom, e národní výborizace pokračuje neuvířitelným tempem.  
Já jsem na radnici od roku 1990. To, co se teï díje, u není únosné! Ministerstvo vnitra, a ne teï, u před lety, zcela rezignovalo na to, e mílo být orgánem, který míl koordinovat ostatní ministerstva. Teï si kadé ministerstvo jede po své lodi, proto tady máme zákony, které navzájem nejsou vůbec nijak propojené. A proto musí být stále novelizovány, protoe pak u se hoi nakonec dohodnou.  
Ta prvotní příčina je ve spojeném modelu. Spojený model je příčinou tíchto potíí. My samospráví budeme dávat dotace, ale krajský úřad to bude v přenesené působnosti kontrolovat? Co je to za nesmysl? Řeknu vám jinou vítu ze zákona o obcích, jestli jste si toho vimli. Tam je napsáno, e obec vydá vyhláku samostatné působnosti o tom, jak se bude u nich sbírat, kde budou popelnice apod. Co to znamená? Můe mi to níkdo vysvítlit? A co kdy ji ta obec nevydá? Vyhláka toti je normální bod programu a můe se také stát, e v zastupitelstvu vyhláka neprojde. Mní u ji přinesli, protoe teï prý ji musíme vydat. A proč bychom ji vydávali? U nás se za odpady neplatí, lidi vídí, kam mají dávat do kontejneru, které mají u baráku. Proč bychom vydávali, proboha, vyhláku? Take ji pravdípodobní nevydáme, čím se zřejmí dopustíme níčeho hrozného.  
Jenom mí zaujalo, co tady řekl pan kolega Martínek, e je nezbytné, aby co nejdříve byl vydán metodický pokyn. Tím  prostřednictvím pana předsedajícího  jste pane senátore prokázal, e nemůete pro ten zákon hlasovat, protoe jestli k nímu musí být hned zítra metodický pokyn, tak je stoprocentní níco patní! A kromí toho metodický pokyn nemá ádnou závaznost! To je prostí takový planc, ačkoli ministerstva pouívají metodické pokyny velmi ráda, ale kdy se jimi nikdo neřídí, tak z toho nehrozí ádný postih. Jsou tady ministerstva, která by nejradíji  například ministerstvo paní ministryní Marksové  Engelsové  která by byla nejradíji, kdyby zamístnanci sociální právních odborů byli zamístnanci ministerstva, pouze sedící u nás. Oni, pravda, jediní díky mní nám dávají peníze, jsou tady pamítníci, tak jsem do zákona prosadil, e peníze na sociální právní ochranu dítí hradí stát. Take on opravdu je hradí bohatí a kritizuje nás, kdy je vracíme a neutratíme je. To je neuvířitelné. Pro vás by ty peníze, které mi kadý rok vracíme, by klokánkové mohli ít po níkolik let. A oni nás kritizují, e je neutrácíme, e jsme nepřijali dalích padesát úřednic. A my jsme je nepřijali proto, e u bychom je nikdy nemohli propustit, a státu dojdou peníze a u nám nebude dávat paní ministryní peníze, tak já u je nepropustím podle přiblblého zákoníku práce. Take paradoxní boj s byrokracií nám byrokracii zvyuje, to je úplní zvlátní. My tady chceme bojovat proti byrokracii a vytvoříme nový byrokratický předpis. Take bojujme, hlasujte pro zamítnutí, kdy jste tady o tom pořád mluvili. Ke je ministr pro lidská práva, kdy se tady likviduje samospráva, e? Ten vymýlí dví víci, ale tady to mu vůbec nevadí, e tady dochází k totální národní výborizaci, e za chvíli u nebudeme moci rozhodnout o ničem, a to jetí tam je skryto to, e ekoteroristé, kterým to také nedáte, tak si budou stíovat a moná vás i soudní donutit, e vy ji jim dáte, protoe oni chtíjí jenom zastavit dálnici D8? Oni to přeci s námi myslí dobře, protoe oni jsou ti zachránci, kterých tady máme plnou republiku, pachatelé dobra, kteří lépe ne my vídí, kde máme nakupovat, kdy máme nakupovat, co máme dílat, kdy máme dílat to, kdy máme dílat ono. Teï chtíjí zakázat vodní dýmky, které kouří jenom kuřáci vodních dýmek. Zdá se vám to normální? To je jako kdyby v bordelu zakázali soulo. To přece je absurdní.  
A my tady pro ty absurdity občas  musím říci, e senátoři ne úplní vdycky na rozdíl od poslanců  oni to opravdu nečtou. Já jsem je testoval. Ono se to toti přečíst nedá, ani ve Snímovní, nato tady, kdy to dostanete 8. prosince a dnes o tom máme hlasovat. Take pojïme to zamítnout, tím získáme čas, píkní si to prodiskutujeme a pak níco rozumného moná, moná, přijmeme.  
Dnes jsem slyel ráno v rádiu, pane ministře, to vás bude zajímat, prý jednomu malíři se podařilo dát do nákladů podprsenku. (Veselost v sále.) (Ministr z místa: Slyel jsem to.) Vy jste to slyel asi, e. A víte proč? Já vám to řeknu. Protoe  a vy se mnou budete souhlasit co je státu do nákladů toho podnikatele? Vás přece zajímají ty prachy, abyste dostal daní. Take kdy mu dáte čtyři procenta z příjmu, který bude mít ten internetový, tak jeho náklady vám mohou být ukradeny. To by se nám zjednoduila daňová správa, e? Jenom nevím, co by dílali daňoví poradci, protoe čtyři procenta umí spočítat skoro kadý. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Já jenom bych zareagoval prostřednictvím pana předsedy na kolegu Čunka. Elektronicky dneska u povinnost zveřejňovat vechny víci, které se mají zveřejňovat na elektronických deskách, nebo na úředních deskách elektronicky vedených obcemi, je uloeno zákonem. To je jedna víc. A druhá víc  to, e se to případní zaplevelí tím vím, co tam teï budeme postupní od nás z parlamentu posílat, to asi je pravda. Druhá víc je  ona neexistuje vymahatelnost.  
Jeden starosta jedné obce zveřejnil zámír prodeje pozemku pouze na klasické desce a protoe to místo je hrozní dlouhé a jde do kopce a má rozdíl níjakých 300 metrů, tak ti dole samozřejmí nahoru k té desce, kde je radnice, vůbec nechodí, take na stránkách internetových se také nemohli dozvídít, protoe on ten zámír elektronicky nezveřejnil. Nedozvídílo se to ani nae místo, protoe my sledujeme, co dílají okolní místa a my jsme o ten pozemek míli také zájem. Napsal jsem na Ministerstvo financí, protoe se mi podařilo doloit, e to zveřejníno nebylo  tedy Ministerstvo vnitra, omlouvám se, a výsledek byl takový, e Ministerstvo vnitra ve dvoustránkovém dopisu mi sdílilo, e ta povinnost v podstatní nikde není  ona je sice uloená, ale nikde není postiitelná, kdy k tomu dojde, nebo nedojde v tento okamik. Take to je jednoduchý návod pro obce  to, co máme zveřejňovat zveřejníme v titíné podobí, a to, co se vyaduje elektronicky, tak zveřejníme to, co zajímá občany, zveřejníme moná i níjaké nové víci po dobu ne tří let, moná ani ne navrhovaného jednoho roku, ale třeba jenom týden, anebo to nezveřejníme vůbec, protoe zatím se nic nám nestane. Takový je to výklad Ministerstva vnitra. A jinak potom díkuji, prostřednictvím pana předsedajícího, kolegovi Kuberovi, protoe je to paradoxní, ale dostal mí do situace hluboko před rokem 1989, v níjaké povídce imka a Grosmana. Smutné na tom je, e to byla citace ze zákona.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A tái se, chce jetí níkdo vystoupit v obecné rozpraví? Není tomu tak. Obecnou rozpravu uzavírám. A tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví. U nechce. Ptám se pana zpravodaje Radka Martínka, jestli se chce vyjádřit k rozpraví. Nechce. Pan zpravodaj garančního výboru se nyní vyjádří k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jaromír Strnad:  
V probíhlé rozpraví vystoupilo 9 senátorů, z toho jeden senátor třikrát, jeden senátor dvakrát. V rozpraví se vyjádřil, nebo do rozpravy se zapojil i čtyřikrát, sám pan ministr. Zazníly tady dva návrhy. Návrh schválit a návrh zamítnout. Dále byly tady avizovány pozmíňovací návrhy, případní podrobné rozpravy.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji vám, pane zpravodaji. Konstatoval jste vechno potřebné. Budeme nyní hlasovat.  
Váené kolegyní, váení kolegové. Usnesení hospodářského výboru je navreno, návrh zákona schválit, tak jak nám byl postoupen z Poslanecké snímovny.  
Jetí počkám na kolegy, aby se mohli zapojit do hlasování. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Tak díkuji vám.  
Hlasování č. 4,  
registrováno 71 senátorů a senátorek, kvórum pro přijetí 36. Pro návrh 6, proti 54. Návrh byl zamítnut.  
Nyní budeme hlasovat o druhém návrhu, který zazníl v obecné rozpraví, a to je návrh zákona zamítnout.  
Počty se nemíní. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 5,  
registrováno 71, kvórum pro přijetí 36, pro návrh 26, proti 3. Návrh byl zamítnut.  
A tudí přistoupíme k podrobné rozpraví, kterou tímto otevírám. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedo. Předpokládám, e znovu číst usnesení výboru, nemusím. Take se zamířím pouze na svůj pozmíňovací návrh, který je alternativou k tomu návrhu výboru pro veřejnou správu. Máte ho před sebou na lavicích, nicméní ho struční přečtu, pozmíňovací návrh senátora Radka Martínka k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 250/2000 Sb., et cetera, et cetera, myslím, e ho máte. (Předseda Senátu Milan tích z místa: Ne.) Tak je to snímovní tisk č. 6, a to v pátém článku  v článku 6 se slova 1. ledna nahrazují slovy 1. dubna. Take v estém  v článku číslo 6 se slova 1. ledna nahrazují slovy 1. dubna, u jsem to tady zdůvodnil. Osobní jsem pro tento návrh výboru. Pokud návrh neprojde, tak tento návrh je alternativou, aby obcím vůbec bylo umoníno alespoň částeční na tento zákon reagovat.  
Pardon, jestli jsem to přečetl patní  neřekl jsem tam rok, take nahradit slovy: 1. dubna 2015.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí? Pan senátor Jiří Čunek  jsme v podrobné rozpraví, kdy se předkládají návrhy.  
Senátor Jiří Čunek:  
Po konzultaci s kolegy, já chci podpořit tento návrh 1. dubna. To je první víc. A druhá víc. Panu kolegovi, který mluvil přece přede mnou o nevymahatelnosti zveřejňování na úřední desce, tak podlé mého, ale nejenom mého názoru je to tak, e kdy to obec neudílá v případí pozemku, tak ten prodej můe soud shodit, v případí sporu. Take to je dalí víc.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí. Rozpravu uzavírám. Prosím o klid. Tak, přeje si pan navrhovatel, pan ministr vystoupit se závírečným slovem? Nepřeje. A pan senátor zpravodaj Radko Martínek si přeje vystoupit? Nepřeje. Take nyní má slovo garanční zpravodaj.  
Senátor Jaromír Strnad:  
V podrobné rozpraví vystoupili dva senátoři. Byl tedy přednesen pozmíňovací návrh výborový a dále v případí, e by tento pozmíňovací návrh nebyl schválen, potom bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu pana senátora Radka Martínka.  
Navrhuji tedy, aby se o pozmíňovacích návrzích výborových hlasovalo o kadém zvlá.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano. Myslím si, e to je správný návrh. Tak. Já bych tedy prosil, protoe návrhy jsou známy, jsou tady návrhy výborové, které budou hlasovány ve dvou krocích  1 a 2. Pak je tady návrh třetí, který je vlastní alternativou k hlasování výborovému č. 2. Pan senátor Petr Vícha. Ne. (Nehlásí se.) Tak nyní ádám pana ministra, aby se k návrhům vyjádřil. Má monost se k nim vyjádřit. Pane ministře, máte monost se vyjádřit k pozmíňovacím návrhům  neutrální stanovisko. A pana zpravodaje se budu ptát při kadém hlasování. Nyní znílka.  
Tak prosím. Budeme hlasovat. Soustřeïte se, prosím o klid. Je přítomno 71 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 36. Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který je pod č. 1. Stanovisko pana navrhovatele  pana ministra je neutrální. Stanovisko garančního zpravodaje? (Doporučuje.) Doporučující.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 6,  
registrováno 71, kvórum pro přijetí 36. Pro návrh 60, proti 6. Návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který je pod č. 2. Přesto se ptám pana ministra, jestli se chce vyjádřit k tomuto návrhu. Nechce. Garanční zpravodaj? (Doporučuji.) Doporučuje. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 7,  
registrováno 71, kvórum je 36. Pro návrh 63, proti 5. Návrh byl schválen.  
Tím pádem návrh pana kolegy Martínka se stává nehlasovatelný. Díkuji.  
Nyní budeme hlasovat o tom, e vracíme návrh, ve zníní pozmíňovacích návrhů přijatých v předchozím hlasování Poslanecké snímovní. Vichni víte, o čem se bude hlasovat. Zopakuji  aktuální přítomno 71, kvórum pro přijetí 36. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 8,  
registrováno 71, kvórum 36. Pro návrh 65, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Protoe jsme návrh schválili a vracíme návrh PS, musíme rozhodnout o povíření, tzn., kteří nai kolegové odůvodní postoj a rozhodnutí Senátu v PS. Byl podán návrh, abychom povířili senátora Jaromíra Strnada a senátora Radko Martínka odůvodnit nae usnesení na schůzi PS. Má níkdo jiný návrh? Není tomu tak.  
Zopakuji, v sále je 71, kvórum 36, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 9  
, registrováno 71, kvórum 36, pro návrh 62, proti nikdo. My jsme tedy rozhodli, e nás kolega Strnad a kolega Martínek zastoupí a přednesou odůvodníní v PS.  
Projednávání tohoto bodu je ukončeno. Díkuji vám.  
My se vystřídáme v řízení schůze.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jsme u dalího bodu, tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
Máme to jako tisk č. 5. Uvede nám ho uvede opít ministr financí Andrej Babi. Pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji, pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Hlavními 2 zmínami, které navrený zákon přináí do rozpočtových pravidel, je zaprvé posílení úlohy poskytovatelů dotací při zjiování nesprávností, kterým se bíhem jejich pouívání nebo v souvislosti s nimi dopoutíjí jejich příjemci. a při nápraví tíchto nesprávností a jejich postihování. Zadruhé pak zmocníní ministerstva financí k vydávání státních dluhopisů ke krytí rozpočtového schodku státního rozpočtu a ke splácení jistin státního dluhu.  
Posílení úlohy poskytovatelů dotací napomůe rychlejímu řeení případu chyb v dotačním procesu a zneuívání dotací, zejména dotací obsahujících peníní prostředky z rozpočtu EU, a tím i zlepení plynulosti jejich čerpání.  
Pokud jde o státní dluhopisy, zákony o vydání dluhopisů ke krytí rozpočtovaného schodku státního rozpočtu, představují duplicitu v právu, protoe zmocníní k jejich vydání obsahuje vdy ji přísluný zákon o státním rozpočtu. Rovní zmocníní k vydání dluhopisu ke krytí splátek jistin nemusí být dáno vdy zvlátním zákonem, protoe při soustavné schodkovosti státního rozpočtu jistiny jiným způsobem hradit nelze, a vydání dluhopisů na jejich krytí státní dluh nezvyuje.  
Návrh novely obsahuje dalí zmíny, jako je zpřesníní vymezení pojmu státních finančních aktiv a pasiv, nové definování peníních prostředků z rozpočtu EU v návaznosti na nové unijní předpisy v této oblasti, zjednoduení pro adatele o dotace z řad právnických osob, kteří ji nebudou muset omezovat spíe jen teoreticky se vyskytující beneficienty, které prakticky nelze právní definovat; monost vyuít cizomínové účty ministerstva financí k rozpočtovým výdajům, aby nebyla nutná konverze koruny v případí, kdy by byla nevýhodná; neukládání odvodu za poruení rozpočtové kázní do 1 tis. Kč; ruení výjimky pro ministerstvo obrany, které dosud mohlo prodávat svůj majetek a nakupovat nový mimo rozpočet; zařazení výdajů na platy státních zamístnanců mezi tzv. profilující výdaje, aby se dodrela ustanovení zákona o státní slubí, je nelze pouít na nic jiného.  
Návrh novely přináí zmíny, které současný systém finančního hospodaření státu zásadní nemíní, ale míl by vést k jeho racionálníjímu fungování. Je třeba, aby novela byla účinná ji od začátku nadcházejícího roku, aby tak nabyla účinnosti spolu se zákonem o státní slubí, podle níj finanční prostředky na platy státních zamístnanců podle schválené systematizace nelze pouít na jiný účel.  
Aplikací tohoto ustanovení na tzv. nároky z nespotřebovaných výdajů zajiují body 50 a 51 návrhu novely, proto povauji za nutné, aby se podle jimi doplníných ustanovení rozpočtových pravidel postupovalo ji od 1. ledna 2015.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem byl VHZD. Usnesení má č. tisku 5/1. Zpravodajem je pan senátor Jaromír Strnad, který má slovo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já si v tomto případí dovoluji zastoupit svého kolegu, senátora Kratochvíleho, který tuto zpravodajskou zprávu zpracoval.  
V této se píe. Předloená novela rozpočtových pravidel je podle důvodové zprávy a i podle slov předkladatele potřebná zejména pro naplníní cílů, které si klade EU. Předloená novela obsahuje celkem 61 novelizačních bodů, z nich řada z nich je tzv. legislativní-technických, jako jsou zejména zníní nových odkazů na poznámky pod čarou v souvislosti s novými přímo aplikovatelnými unijními předpisy.  
Nicméní předloená novela obsahuje i níkolik vícných bodů, jejich obsah stojí za povimnutí. Např. v bodí 10. se zruuje podmínka, aby adatel o dotaci identifikoval osoby, které jsou s ním v obchodním vztahu, přičem v důvodové zpráví PS bylo pouze uvedeno, e ustanovení je nejednoznačné a problematické. Ná výbor má ale za to, e to byl pomírní silný protikorupční argument, to, jaké vazby adatel o dotaci udruje a na koho.  
V bodí 12. se noví stanoví, e poskytovatel dotace za poruení níkterých podmínek můe stanovit nií odvod za poruení rozpočtové kázní, ne je výe dotace. Tato úprava můe být rovní potenciální korupční, nebo systém dotací v ČR je nastaven v zásadí málo průhledným způsobem, tento návrh jej podle naeho názoru jetí více zneprůhlední.  
V bodí 15. a 16. je v noví navrhovaném textu obsaeno sousloví "domnívá-li se", přičem není rozhodující, e to patná právní úprava obsahuje. Je potřeba uvést, e toto bylo problematické ji pro Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj PS, avak ve 3. čtení ministr financí vyslovil nesouhlas s pozmíňovacím návrhem tíchto slov na slova "zajistí-li" na základí kontroly, přičem výbor je přesvídčen, e v právním státu se orgán veřejné správy, který je poskytovatelem dotace, nemůe jen tak níco domnívat, ale mít za prokázané.  
Dále v bodí 36. je noví do státních finančních pasiv zahrnutý dluh ze státem vystavených smínek, přičem důvodová zpráva pro PS opít vysvítluje, e budou vystavovány ministerstvem financí, co je obtíní představitelné, e např. ministr financí např. tehdy, kdy vláda je v demisi, vystaví smínku na níjakou částku, a tím zvýí státní dluh naí republiky o x milionů.  
V bodí 39. se noví navrhuje zahrnout v podstatí původní příjmy státních fondů na kofinancování dotací z EU do národního fondu. Podle důvodové zprávy je toto vhodné, ale bez bliího vysvítlení. Státní fondy by tyto prostředky, které by se jim jinak vrátily jako odvod, mohly podle naeho názoru vyuít např. na kofinancování jiných projektů.  
Dále hrubým legislativním nedostatkem je v bodu 53. uvedení odkazu na konkrétní vyhláku, kdy ustanovení bodu 53. je ustanovení zmocňující k vydání této vyhláky. Je to takový uzavřený kruh.  
Z tíchto důvodů nakonec ná výbor nepřijal pozmíňovací návrhy, jednotlivé pozmíňovací návrhy bych zdůvodnil v podrobné rozpraví. Dovolte mi tedy nyní, abych vás seznámil s 25. usnesením z 3. schůze konané dne 16. prosince 2014 VHZD k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Simony Hornochové, námístkyní ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Karle Kratochvíleho a po rozpraví výbor:  
1. doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona PS s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
2. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada,  
3. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se rovní ke stolku zpravodajů. Dalím výborem, který se zabýval tímto návrhem, byl VUZP. Záznam z jednání má č. naeho tisku 5/2. Zpravodajem je pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Jen ve stručnosti, ná výbor se také zabýval velkými rozpočtovými pravidly s tím, e po pomírní podrobné debatí nakonec nepřijal usnesení. Důvodů bylo více. Jedním byla také znalost usnesení VHZD, který se níjakým způsobem nakonec pokusil oetřit tu teoretickou svévoli poskytovatele dotací s tím, e nakonec my poté, co jsme seznali, e není úplní jasné, zda postup Výboru pro hospodářství je konzistentní s naím právním řádem, tak jsme tu víc nechali otevřenou. Nepřipojovali jsme se k ní.  
Výbor následní hlasoval o návrhu přijmout zákon ve zníní přijatém nebo zaslaném PS. Hlasování dopadlo tak, e nebylo přijato ádné usnesení. 5 členů výboru hlasovalo pro, 1 proti a 4 senátoři se zdreli. Dále výbor určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Miloe Vystrčila a povířil předsedu výboru senátora Miloe Vystrčila, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Já se ptám, zda podle § 107 níkdo navrhuje, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona? Nikdo. Otvírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váené dámy, váení pánové, pane ministře, pane předsedající. Zase jenom velmi struční, ale proto, abychom mohli propustit tento návrh zákona do podrobné rozpravy, tak si tady dovolím uvést níkolik mých názorů, které souvisí s tímto zákonem.  
V zákoní dle mého názoru se nachází kromí jiných 2 místa, které bychom mohli opravit. O jednom tady u mluvil pan ministr. Nedomnívá se, e je to nesprávné, a to je, abychom si nenechali odejmout monost kontroly vydávání dluhopisů, a to tím způsobem, e doposud dle mých informací bez vítích problémů vydání dluhopisů musel svým usnesením nebo svým hlasováním potvrdil parlament, to znamená jak PS, tak Senát. Tím pádem docházelo k tomu, e vydávání dluhopisů bylo i pod kontrolou zákonodárců. Argument, e proto, e státní rozpočet je zákonem, a pokud v zákoní jako je státní rozpočet, je např. schválen 100miliardový schodek, který musí být potom níjakým způsobem kompenzován, tak je zbytečné, aby vydávání dluhopisů bylo znovu schvalováno, jsme tady od pana ministra ji slyeli. Já se s ním neztotoňuji ze 2 důvodů.  
První je, e pokud by se např. hospodaření vyvíjelo pozitivní, tak potom vůbec nemusí být jasné, e musí být vydány dluhopisy za kadou cenu a do výe 100 mld. Kč, ale mohly by být třeba vydány v níjaké nií výi, je dobře, kdy to zákonodárci budou vídít.  
Druhý důvod je, e si myslím, e takové víci, jako je vydávání dluhopisů, náleí zákonodárcům. Tradice je ochrana před omyly. Je potřeba kontrolovat nejen obce a kraje, ale třeba i níkdy pana ministra, resp. ministerstvo financí.  
Dalí víc, kterou jsem u naznačil ve své zpravodajské zpráví, souvisí s návrhem hospodářského výboru, který chce zmínit § 14 e) a § 14 f), a to tím způsobem, e chce slova "domnívá-li se", resp. ke slovu "domnívá" nahradit slovem "prokáe-li se", a tím pádem pro ty z vás, kteří to nemají před sebou, tak to je takto nesrozumitelné, by dolo k tomu, aby poskytovatel dotace nemohl pouze na základí své domnínky, kterou ani nemusí zdůvodnit, neposkytnout dotaci, poadovat navrácení dotace nebo zastavit poskytování dotace.  
Já se domnívám a myslím, e je to v shodí s hospodářským výborem, e by toto mílo být oetřeno buï tím, e to musí prokázat, co dle právníků nebo naí legislativy je slovo, které úplní není moné takto pouít z toho důvodu, e poskytovatel vdycky nemusí být správním orgánem. Jediný, kdo můe prokazovat to, zda dolo k poruení dotačních pravidel, je potom správní orgán, tudí to "prokáe-li", jak je navreno v pozmíňovacím návrhu hospodářského výboru, je potom slovo, které dost dobře nemůe být nikdy i při dobré vůli poskytovatele tím poskytovatelem naplníno.  
Proto navrhuji alternativu. Tou alternativou je pozmíňovací návrh, který máte před sebou, kde v případí bodu 1. za slovo "domnívá-li se", se vkládá slovo "důvodní", jinými slovy, "domnívá-li se důvodní" potom znamená, e musí svoji domnínku zdůvodnit. V druhém případí naopak za slovo "kontrolního zjitíní" před slovo "domnívá" zase vloit slovo "důvodní". To znamená, celý můj pozmíňovací návrh spočívá v tom, aby byl poskytovatel dotace vdycky, kdy chce dotaci zastavit, neposkytnout, chce poadovat vrácení, povinen toto své rozhodnutí sdílit, aby nestačilo to, e se to níjaký úředník pouze domnívá.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, take končím rozpravu. Pane ministře, chcete se vyjádřit? Zvedáte se, tak mikrofon je vá.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji, pane předsedo. Já k tím dluhopisům jenom... Před chvílí tady mluvil pan senátor Kubera o zákonech a byrokracii. Toto je konkrétní příklad, kdy ji můete odstranit, protoe nae ministerstvo financí u tento rok prokázalo, e jenom refinancovalo dluhopisy, i kdy je schodek, tak jsme ádné nenavyovali. Pokud to schválí zákon o státním rozpočtu a jsou tam ty dluhopisy, tak povauji skuteční za zbytečné, abychom potom dílali ílený proces 9  10 mísíců a projednávali níco, co je samozřejmí u jednou schváleno, a které musí být schváleno.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Ptám se kolegy Vystrčila, jestli se chce vyjádřit jako zpravodaj? Nechce. Slovo má pan kolega, garanční zpravodaj Strnad.  
Senátor Jaromír Strnad:  
V rozpraví vystoupil 1 senátor. Nebyl přednesen ani návrh na schválení, ani návrh na zamítnutí. Byly avizovány pozmíňovací návrhy, kterých je 8, hospodářského výboru. Byl tedy avizován i pozmíňovací návrh pana senátora Vystrčila.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Vzhledem k tomu, e nemáme ani návrh schválit, ani zamítnout, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy pan kolega Strnad u tady zůstává.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Jak u jsem řekl, pozmíňovacích návrhů, které přijal hospodářský výbor, je celkem 8. Máte je vichni před sebou. Navrhuji, aby se hlasovalo o prvním pozmíňovacím návrhu zvlá, o druhém a třetím dohromady, přičem podotýkám, e jako garanční zpravodaj podporuji k tomuto bodu pozmíňovací návrh kolegy Vystrčila, dále aby se hlasovalo o bodu 4 a 5 zvlá, o estém pozmíňovacím návrhu zvlá a o sedmém také zvlá. O návrhu osmém, který upravuje, od kdy zákon bude platit, bychom hlasovali jenom v případí, e bychom schválili níkterý z pozmíňovacích návrhů.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jasné. Toto nám jetí zopakujete, a skončí podrobné rozprava, protoe teï jsme stále v podrobné rozpraví. Do ní se přihlásil pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, pane ministře. Já jsem předloil na stůl, tak jak ukládá jednací řád, návrh pozmíňovacích návrhů s tím, e pozmíňovací návrhy jsou celkem tři. Pod bodem č. 1 je pozmíňovací návrh, který se týká zmíny 14e odst. 1, kde navrhuji, aby za slovo "domnívá-li se" bylo vloeno slovo "důvodní". Důvody jsem vysvítloval. Je to proto, e v tomto § 14e je napsáno, e poskytoval, kdy se tak domnívám, tak můe neudílit, nebo neposkytnout dotaci, ani by bylo z toho zákona explicitní jasné, e to musí zdůvodnit. Analogicky je to v bodí 2, to je můj druhý pozmíňovací návrh, nebo pozmíňovací návrh pod bodem 2, kde navrhuji, aby v § 14f v odst. 1 a 3 bylo za slova "kontrolního zjitíní" vloeno slovo "důvodní". Protoe zase je tam napsáno  na základí kontrolního zjitíní, aby dolo k tomu  já to nemám před sebou  abych důvodní doloil svoji domnínku, proč navrhuje dotaci buï neposkytnout nebo vrátit. To jsou dva moje pozmíňovací návrhy.  
Pokud mám navázat i na to, co říkal pan kolega Strnad, tak tyto dva moje pozmíňovací návrhy jsou alternativami  ke kterým pozmíňovacím návrhům? (Hlas: Dva a tři.) Dva a tři, abychom vídíli. Čili moje pozmíňovací návrhy pod body 1 a 2 jsou alternativou k návrhům hospodářského výboru pod čísly 2 a 3.  
Třetí pozmíňovací návrh  navrhuji, aby dosavadní bod č. 29 senátního tisku byl zruen, to je ten bod, který pokud nebude zruen, tak umoní panu ministrovi financí, jak on říká, odstranit byrokracii, respektive níjakou duplicitu a vyjít z toho, e pokud se schválí státní rozpočet, tak z toho implicitní plyne, e si ve velikosti schváleného dluhu můe vydávat dluhopisy, jak chce. Zvate, jestli to tak má být.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře, slovo má pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Pane místopředsedo, poádám o pítiminutovou přestávku pro jednání klubu vzhledem k alternativním pozmíňovacím návrhům před hlasováním. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Před hlasováním, dobře. Nikdo dalí se nehlásí, končím podrobnou rozpravu. Pane ministře, chcete se vyjádřit k podrobné rozpraví? Nechcete? Chcete? Řekníte. Teï probíhly návrhy pozmíňovacích návrhů. Vy se k nim máte anci vyjádřit.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Já v podstatí s návrhy, co pan senátor Vystrčil z hlediska zmín, domnívá-li se atd., souhlasím. Nesouhlasí s tím, e by se vlastní míly vrátit dluhopisy. Myslím si, e jsem zodpovídný a nemám nikdy problém  zajímavé je, e v minulosti se nikdo o ty dluhopisy nezajímal. Moná by bylo zajímavé se zeptat, jak se emitovaly v minulosti, tam byly různé derivátové obchody, které byly nevýhodné. Take já s tími prvními  zmína formulace  souhlasí, ale trvám na tom, e skuteční ty dluhopisy by mílo MF v kompetenci v rámci zákona o státním rozpočtu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře, díkuji. Pan senátor Vystrčil jako zpravodaj výboru.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Jako zpravodaj výboru vnímám stanovisko pana ministra. Snad k nímu mohu říci jenom to, e můj návrh, který se týká toho, aby vydávání dluhopisů bylo pojiováno souhlasem Parlamentu, není nijak osobní. Domnívám se, e prostí níkteré víci jsou níjak tradiční zavedeny a pokud fungují, tak je nesmysl je mínit, protoe jedna z moudrostí říká, e tradice je ochrana před omyly. Já si myslím, e je potřeba se před omyly chránit.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře. Pan garanční zpravodaj, pan senátor Strnad má slovo. Zároveň nás bude provádít hlasováním. (Senátoři připomínají ádost o přestávku na klub.) On má teï slovo, pak nás bude provádít hlasováním, ale předtím bude pítiminutová přestávka, já jsem nezapomníl.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Jak ji jsem řekl, pozmíňovacích návrhů navrených výborem pro hospodářství je celkem osm. Navrhuji, aby se o tíchto návrzích hlasovalo celkem v esti hlasováních s tím, e body 2 a 3, neboli pozmíňovací návrhy 2 a 3 by se hlasovaly najednou, k tomu je alternativní návrh pana senátora Vyskočila, který je označen v jeho pozmíňovacích návrzích číslem 1 a 2. Body číslo 4 a 5 aby se hlasovaly společní. Jako sedmé hlasování by bylo hlasování o pozmíňovacím návrhu č. 3 pana kolegy Vystrčila.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nyní vyhlauji do 11.53 hodin, est minut radíji dám, take přestávka do 11.53 hodin.  
(Jednání přerueno v 11.47 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 11.54 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Přestávka skončila, pane garanční zpravodaji, čtíte jednotlivé pozmíňovací návrhy. Pan ministr nám k nim dá stanovisko, vy nám té dáte stanovisko.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Jako první hlasování bude o pozmíňovacím návrhu č. 1 VHZD.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Stanovisko pana ministra? Je v příjemné debatí s paní kolegyní, take pravdípodobní nemá stanovisko, je zatíen jinými  nesouhlas? Slyím dobře? Nesouhlas? Tam máte mikrofon. (Ministr: Nesouhlas.) Nesouhlas. Garanční zpravodaj? (Senátor Strnad: Doporučuji.) Doporučuje. Já o tom zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento pozmíňovací návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 10  
ukončeno, registrováno 69, kvorum 35, pro 62, proti čtyři. Návrh byl schválen.  
Dalí pozmíňovák.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Dalí pozmíňovací návrh  hlasovali bychom o pozmíňovacím návrhu 2 a 3 dohromady  VHZD. Mé stanovisko vzhledem ke zjitíným právním skutečnostem je nedoporučující.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane ministře? (Ministr: nesouhlas.) Garanční zpravodaj? (Senátor Strnad: Nedoporučuji.) Nedoporučuje.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 11  
ukončeno, registrováno 69, kvorum 35, pro 2, proti 44. Návrh byl zamítnut.  
Dalí návrhy.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Dále budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu 4 a 5 dohromady  VHZD.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane ministře? (Ministr: Nesouhlas.) Nesouhlas. (Senátor Strnad: Doporučuji.) Garanční zpravodaj doporučuje.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozmíňovací návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 12  
ukončeno, registrováno 69, kvoru 35, pro 63, proti 4. Návrh schválen.  
Dalí pozmíňovák.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Dále je výborový pozmíňovací návrh č. 6.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane ministře? (Ministr: Nesouhlas.) Nesouhlas. Garanční zpravodaj? (Senátor Strnad: Doporučuji.) Doporučuje.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 13  
ukončeno, registrováno 69, kvoru 35, pro 63, proti 5.  
Dále.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Dále budeme hlasovat o výborovém pozmíňovacím návrhu č. 7.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane ministře, vae stanovisko? (Ministr: Nesouhlas.) Nesouhlas. Garanční zpravodaj? (Senátor Strnad: Doporučuji.) Doporučuje.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 14  
ukončeno, registrováno 69, kvorum 35, pro 64, proti 4. Návrh schválen.  
Dále.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Poslední pozmíňovací návrh výborový je pozmíňovací návrh č. 8 a stanovuje účinnost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane ministře? Asi proti. (Pobavení v sále.) Proti. Garanční zpravodaj? (Senátor Strnad: Doporučuji.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 15  
ukončeno, registrováno 69, kvorum 35, pro 64, proti 4. Návrh schválen.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu č. 1 a 2 kolegy Vystrčila.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane ministře?  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Kdy já ani nevím, který to je... S tím souhlasím.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Souhlasí.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Také doporučuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan zpravodaj také doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 16  
ukončeno. Registrováno 69, kvórum 35, pro 69, proti nikdo. Návrh schválen.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Poslední pozmíňovací návrh je pozmíňovací návrh č. 3 kolegy Vystrčila.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane ministře?  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Nesouhlasím.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nesouhlasíte. Zpravodaj?  
Senátor Jaromír Strnad:  
Neutrální.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti , tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 17  
ukončeno. Registrováno 69, kvórum 35, pro 27, proti 13. Návrh byl zamítnut.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu, e vrátíme PS návrh zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 18  
ukončeno. Registrováno 69, kvórum 35, pro 63, proti 1. Návrh byl schválen.  
Nyní určíme nae 2 senátory, kteří půjdou do snímovny obhájit nae pozmíňovací návrhy. Návrh od garančního zpravodaje byl pan senátor Kratochvíle a Vystrčil. Souhlas? Souhlas je. Take o tom budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tato 2 jména, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 19  
ukončeno. Registrováno 69, kvórum 35, pro 66, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu garančnímu zpravodajovi, panu ministrovi podíkuji a po jeho bloku.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
Máme to jako tisk č. 6. Návrh uvede opít pan ministr financí Andrej Babi.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Novela zákona o cenách sleduje naplníní 2 cílů.  
Zaprvé uetřit náklady na vydávání papíroví titíné podoby cenového vístníku s rozhodnutími o regulaci cen. Počet zájemců o tuto verzi vístníku se sniuje a přikláníjí se k digitální podobí na stránkách ministerstva financí. Podle návrhu bude cenový vístník zveřejňován na portálu veřejné správy, co zajistí vyí komfort pro uivatele a uetří náklady na tisk a distribuci publikace.  
Zadruhé se u vybraných cenových kontrol zjednoduuje způsob prokazování oprávníní ke kontrole, kdy na místo písemného povíření bude postačovat průkaz kontrolora. Bude se jednat o kontroly dodrování povinností při označování zboí cenami při prodeji, poskytování cenových informací v cestovních kancelářích, při vedení cenové evidence a dodrování podmínek při uzavírání dohody o cení. Jedná se o méní komplikované kontroly, kde nehrozí výrazné finanční sankce nebo je moné jednoduím způsobem zahajovat operativní kontroly.  
Návrh zákona byl projednán dne 16. prosince 2014 ve VHZD a se závírem doporučit schválit zákon ve zníní postoupeném PS, se kterým se ztotoňuji a dovoluji si vás poádat o jeho podporu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním a jediným výborem byl VHZD. Usnesení má č. 6/1. Zpravodajem je pan senátor Jan Veleba, ten má slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Pan ministr tady zevrubní tento návrh zákona okomentoval. Ve VHZD tento zákon, tento návrh zákona, byl schválen. Výbor na své 3. schůzi, která se konala 16. prosince tohoto roku, přijal usnesení, e:  
1. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS,  
2. určuje mne jako zpravodaje výboru pro jednání na dnení schůzi,  
3. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil tento návrh usnesení předsedovi Senátu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Má otázka  zda níkdo navrhuje nezabývat se? Nikdo. Otvírám obecnou rozpravu. Do té se nikdo nehlásí, tak ji končím. Pane ministře, pane zpravodaji, nemáte se k čemu vyjadřovat, protoe nic neprobíhlo. V této chvíli máme jediný návrh, a to je schválit, po znílce o ním budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválit, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 20  
ukončeno. Registrováno 64, kvórum 33, pro 54, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Díkuji panu zpravodajovi.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duevního vlastnictví  
Tisk č.  
Máme to jako tisk č. 8. Návrh uvede opít ministr financí Andrej Babi. Máte slovo, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji, pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Dovolte mi, abych struční uvedl návrh zákona o působnosti orgánů Celní správy ČR v souvislosti s vymáháním práv duevního vlastnictví.  
Návrh zákona je reakcí na schválení zařízení EU, která přináí novou úpravu boje proti zboí, které poruuje práva duevního vlastnictví, neboli proti tzv. padílkům. Cílí přitom na zboí nacházející se pod celním dohledem, tedy na zboí, které překračuje vníjí hranici EU.  
Nařízení přitom předpokládá, e boj proti padílkům bude provádín celními orgány členských zemí, je v této souvislosti přímo navazují na právní úpravu. Tou by se míl stát práví navrený zákon.  
Podle úpravy evropského nařízení je působnost celních orgánů v boji proti padílkům vykonávaná v součinnosti práv dritelů práv duevního vlastnictví, jejich zájmy jsou tímto způsobem chráníny. Celní orgány tak primární vykonávají tuto svoji působnost a na základí ádosti konkrétního dritele práv, který následní musí vést soukromoprávní soudní řízení proti subjektu, který právo duevního vlastnictví poruil.  
O tom, zda konkrétní zboí poruuje práva duevního vlastnictví, tak s definitivní platností rozhodne soud.  
Jak jsem ji uvedl, evropská právní úprava je pouitelná pouze pro zboí pod celním dohledem. Orgány Celní správy ČR vak vykonávají působnost v rámci boje proti padílkům i na vnitřním trhu v rámci ČR.  
Předloený návrh zákona proto přebírá evropskou právní úpravu té pro oblast vnitrostátní, na kterou by jinak nedopadala. Celní orgány se tak budou při postupu vůči zboí na vnitrostátním trhu řídit obdobnými principy, jako při postupu vůči zboí pod celním dohledem, a to zejména principem součinnosti s driteli práv duevního vlastnictví. Obdobná právní úprava ji funguje např. na Slovensku.  
Navrhovaná právní úprava v prvé řadí zefektivní boj proti padílkům. Bude poskytnuta zvýená ochrana dritelům práv duevního vlastnictví, kteří tak budou moci rozvíjet svoje podnikatelské inovační aktivity bez obav z nekalé konkurence a deformace trhu ze strany poruitelů tíchto práv.  
Současným efektem pak bude té ochrana spotřebitelů, kteří budou navrhovanou úpravou lépe chráníni proti padílkům.  
Z pohledu státu dojde rovní k posílení boje s daňovými úniky, které jsou s trhem s padílky zpravidla spojeny.  
Závírem svého úvodního slova bych si vás dovolil poádat o projednání a podporu tohoto návrhu zákona.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Garančním a jediným výborem je VHZD. Usnesení má č. 8/1. Zpravodajem je pan senátor Leopold Sulovský.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Nový systém ochrany na vnitrostátním trhu umoní dritelům práv ádat o vnitrostátní opatření, a to buï cílení vůči konkrétnímu subjektu, nebo preventivní. Zároveň budou dritelům práv předávány informace potřebné k zahájení soudního řízení ve víci poruení jejich práv, a tím, e podle výsledků tíchto řízení bude rozhodováno orgány celní správy o dalím nakládání se závadným zboím, které bude zničeno na náklady poruitele, nebo můe být vyuito jako dosud k humanitárním účelům.  
Aby se usnadnila ochrana práv v případech, kdy dritel práva nebude mít zájem absolvovat soudní řízení, bude moci tento zahájit tzv. zjednoduené řízení o zničení zboí, které počítá s časoví i finanční méní náročným procesem.  
Tento systém bude sice více apelovat na aktivní přístup dritelů práv, zároveň vak bude více podporovat jejich spolupráci a respektovat principy prosazování soukromých práv.  
VHZD na své 3. schůzi po úvodním sloví zástupce předkladatele Simony Hornochové, námístkyní ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Leopolda Sulovského a po rozpraví  
1. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS,  
2. zpravodajem výboru pro jednání na schůzi určuje senátora Leopolda Sulovského,  
3. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Moje otázka  zda níkdo navrhuje nezabývat se? Nikdo. Otvírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí, končím ji, tudí pan ministr ani zpravodaj se nemají k čemu vyjádřit. Budeme mít jediný problém na hlasování, a to je návrh schválit.  
Zahajuji hlasování o návrhu - schválit. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 21  
ukončeno. Registrováno 62, kvórum 32, pro 53, proti nikdo.  
Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Sestava dalího bodu zůstává stejná, protoe budeme projednávat  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duevního vlastnictví  
Tisk č.  
Máme to jako tisk č. 9. Slovo má opít pan ministr financí Andrej Babi.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Dovolte mi, abych struční uvedl návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o působnosti orgánů Celní správy ČR v souvislosti s vymáháním práv duevního vlastnictví.  
Návrh zákona navazuje na návrh zákona, který byl projednán na dnením jednání Senátu v rámci předchozího bodu. Jeho předmítem jsou nezbytné související zmíny v jiných zákonech.  
Rozsah zákona je přitom nevelký, nebo obsahuje pouze technické novelizace zákona o ochraní spotřebitele autorského zákona, které zřejmí není nutné podrobníji komentovat.  
Závírem svého úvodního slova bych si vás dovolil poádat o projednání a podporu tohoto návrhu zákona.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. Garančním výborem byl VHZD. Usnesení má č. 9/1. Zpravodajem je pan senátor Leopold Sulovský. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Návrhem zákona upravená problematika je upravena v souladu s mezinárodními smlouvami, kterými je ČR vázána, a které byly vyhláeny ve Sbírce zákonů, popř. ve Sbírce mezinárodních smluv. Jedná se zejména o dohodu o obchodních aspektech práv k duevnímu vlastnictví.  
Předkládaného návrhu zákona se týká smírnice EP a Rady o vymáhání práv duevního vlastnictví a smírnice EP a Rady 2001/29/ES o harmonizaci níkterých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informaci společnosti.  
Návrh zákona je s tímito právními předpisy EU plní v souladu, jeliko je přejímá.  
VHZD na své 3. schůzi dne 16. prosince 2014 po úvodním sloví zástupce předkladatele Simony Hornochové, námístkyní ministra financí ČR, po rozpraví a po zpráví senátora Leopolda Sulovského  
1. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS,  
2. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Navrhuje níkdo nezabývat se? Nikdo. Otvírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím ji. Pan ministr ani zpravodaj se nemají k čemu vyjádřit. Máme jediný návrh, a to schválit. O tom budeme za chvilku hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 22  
ukončeno. Registrováno 63, kvórum 32, pro 52, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji garančnímu zpravodajovi.  
Dalím návrhem zákona, který budeme projednávat, je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých vící, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
10  
Máme to jako tisk č. 10. Slovo má opít pan ministr financí Andrej Babi.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Dovolte mi, abych struční uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon o dani z nemovitých vící.  
Cílem návrhu zákona je povést vícná upřesníní, jejich potřeba vyvstala z aplikační praxe. Návrh zákona rovní usiluje o odstraníní nejasností vyplývajících z rekodifikace soukromého práva a souvisejících zmín v právní úpraví daní z nemovitých vící.  
Dále dochází k upřesníní níkterých pojmů, jejich sjednocení s jinými právními předpisy, a k provedení legislativní-technických úprav. Jako příklad navrhovaných zmín lze uvést upřesníní hranice mezi předmítem daní z pozemku a předmítem daní ze staveb a jednotek, kdy se jednoznační vymezuje okamik, ve kterém se stavba nebo jednotka stává předmítem daní ze staveb a jednotek.  
V oblasti správy daní z nemovitých vící se např. navrhuje upravit, e pokuta za opodíné tvrzení daní nevznikne v případí, kdy poplatník pozdí podá daňové přiznání nebo dodatečné daňové přiznání na nií daň, ani by byl k tomu správcem daní vyzván.  
Závírem svého úvodního slova si vás dovoluji poádat o schválení návrhu zákona. Jeho účinnost se navrhuje od 1. ledna 2016.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Garančním výborem je VHZD. Usnesení má č. 10/1. Zpravodajem je pan senátor Pavel tohl.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Jak u pan ministr tady řekl, cílem návrhu novely zákona bylo usnesení níkterých právních předpisů, zejména v návaznosti na rekodifikaci občanského práva, sjednocení pojmu v souvislosti s daňovým řádem apod.  
V důvodové zpráví se uvádí, e tímto návrhem novely se nic nemíní oproti stávajícímu stavu.  
Já si dovoluji říct, e to není úplní přesné, moná trochu zavádíjící. Budu to argumentovat na jednom příkladí, a to konkrétní zdaňování pozemků s rybníky.  
V současné úpraví je uvedeno, e dani z pozemku podléhají rybníky slouící k intenzivnímu a průmyslovému chovu ryb. Nová formulace ale zní, e dani z pozemku z rybníků slouí rybníky uívané pro chov ryb za účelem podnikání. Ono to není úplní jedno a toté. Tím pádem by rybníkářství pomírní ve velkém rozsahu muselo platit tuto daň z pozemků. Bylo předbíní vyčísleno, e by to dílalo kolem 10 mil. Kč, co si myslíme, e pro rybníkářství není málo. Mohlo by to pro níj mít i ekonomické dopady.  
Proto ná hospodářský výbor se tímto zabýval. Navrhuje pozmíňovací návrh, který by zachoval stávající stav. Take to máme jeden pozmíňovací návrh.  
A potom, u pan ministr se tady zmínil, e v návrhu novely je § 15 a), který stanoví, e pokud poplatník podá dodatečné daňové přiznání na nií daň, potom správce daní mu nevymíří pokutu. To samozřejmí si myslím, jak správci daní, tak i poplatníci kvitují, protoe to nemílo ádný smysl, význam, logiku, aby byl níkdo potrestán za to, e podá dodatečné daňové přiznání na nií daň.  
Take s tím určití lze souhlasit veobecní, ale protoe návrh této novely má platit a od 1. ledna 2016, proto navrhujeme pozmíňovací návrh, aby tento § 15 a) platil dnem vyhláení, tzn., abychom nemuseli jetí čekat níjakých 11 mísíců na to, aby správci daní museli vymířovat pokuty.  
To je asi takový faktický komentář k tomuto návrh novely.  
Na závír mi dovolte seznámit vás s usnesením VHZD, který zasedal 16. prosince 2014. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Simony Hornochové, námístkyní ministra financí, po zpravodajské zpráví senátora Pavla tohla a po rozpraví výbor doporučuje Senátu vrátit návrh zákona PS s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se ke stolku zpravodajů. Moje otázka  navrhuje níkdo nezabývat se? Nikdo. Take otvírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji končím. Tudí pan ministr ani zpravodaj se nemají k čemu vyjádřit. Otvírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se rovní nikdo nehlásí, take platí to, e garanční zpravodaj a pozmíňovací návrhy máme v písemné formí, take máme o čem hlasovat. Já končím podrobnou rozpravu.  
Pane ministře, chcete se vyjádřit k pozmíňovacím návrhům? Nechcete. Na stanovisko se vás pak zeptám. A garanční zpravodaj se nám vyjádří k tím návrhům, on u to učinil, a zároveň nás provede celým hlasováním.  
Senátor Pavel tohl:  
Já se omlouvám, já jsem pravdípodobní udílal procesní chybu, e vlastní vy máte v příloze pouze 1. pozmíňovací návrh. Ten 2. pozmíňovací návrh, pokud jsem od paní doktorky správní teï pochopil, bych tady míl teï uvést.  
Take pozmíňovací návrh, který se týká § 15 a), e by platil dnem vyhláení...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, je mi straní líto, pokud nevystoupí jeden nebo druhý ministr nebo dalí, který by tady byl, tak já jsem podrobnou rozpravu ukončil. Tento návrh bohuel, pokud nekleknete před pana ministra, aby otevřel svým příspívkem podrobnou rozpravu, má tento pozmíňovací návrh smůlu.  
Pane ministře, jestlie můete, v tom případí byste byl tak laskav a el k mikrofonu a řekl 2 víty.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Dobře, souhlasím s kratí účinností.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak, to bylo hezké. Byla otevřena podrobná rozprava. Nikdo dalí? Tak ji končím. (smích) Já jsem řekl, e byla otevřena podrobná rozprava... Tak já to beru zpít, e jsem ji ukončil. Pan zpravodaj nám to musí načíst. Beru to jako... Pane senátore, na mikrofon přečíst.  
Senátor Pavel tohl:  
Take v článku III. za číslovku 2016 vloit slova "s výjimkou ustanovení čl. I., bod 72., které nabývá účinnosti dnem jeho vyhláení".  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
A teï je víceméní dalí komplikace, nemáme to písemní. Take já navrhuji, abyste se spojil s tamhle tím stolkem. A já dám 5minutovou přestávku. Pan senátor Jan Horník se hlásí.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře. Poaduji 3minutovou přestávku na jednání klubu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, já jsem dal 5 minut. Stačí vám to? (smích) Ale to bylo jetí před vaím poadavkem, take to je jenom otázka, e se posloucháme. Take je 5 minut přestávka. 12.27. Take v 12.32 budeme pokračovat.  
(Jednání přerueno v 12.27 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 12.32 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Budeme pokračovat. Pozmíňovák je rozdán. V daném okamiku  radíji jetí jednou po znílce  budeme hlasovat.  
Tak nám, pane zpravodaji, řekníte, jak budeme hlasovat. Jestli "blokoví" anebo po částech.  
Senátor Pavel tohl:  
Máme vlastní dva pozmíňovací návrhy. Jeden je výborový  se stanoviskem doporučující. Druhý je ten, který jsem vlastní teï načetl. Doporučuji hlasovat oddílení, samostatní.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take oddílení. Nejprve je výborový pozmíňovací návrh. Pane ministře, vae stanovisko, prosím? (Ministr: Nesouhlas.) Nesouhlas. Zpravodaj? (Zpravodaj: Doporučující.) A o tom budeme hlasovat. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 23  
ukončeno. Registrováno 61, kvórum 31. Pro 53, proti 5. Návrh byl schválen. Dalí.  
Senátor Pavel tohl:  
Druhý je pozmíňovací návrh ohlední účinnosti dne vyhláení.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře. Pane ministře, vae stanovisko? Souhlasné. Zpravodaj také, předpokládám, kdy to navrhl. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 24  
ukončeno. Registrováno 61, kvórum 31. Pro 58, proti nikdo. Návrh schválen.  
Nyní budeme hlasovat o tom, e vrátíme Poslanecké snímovní návrh zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 25  
ukončeno, registrováno 61, kvórum 31. Pro 59, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A nyní povíření. Návrh je  pan senátor Pavel tohl a druhý návrh je?  jetí jedno jméno potřebuji. Kolegyní Vrecionová se demokraticky hlásí dokonce. Take tato dví jména  o nich budeme nyní hlasovat. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.(Hlas z pléna.) Prosím paní kolegyni, aby nepokřikovala bíhem hlasování.  
Hlasování č. 26  
ukončeno, registrováno 61, kvórum 31. Pro 59, proti nikdo. Návrh schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodajovi. A máme hodinovou přestávku do 13.40 hodin, čili hodinu a tři minuty.  
(Jednání přerueno ve 12.37 hod.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.41 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, zaujmíte, prosím, svá místa. Zároveň se zaregistrujte svými kartami, protoe jste byli před přestávkou odhláeni.  
Na úvod bych tady jetí přednesl omluvu pana senátora Veleby, který se omlouvá na odpolední jednání. Budeme pokračovat v naem odpoledním programu 1. bodem, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalích náleitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a níkterých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 2. Návrh uvede paní ministryní práce a sociálních vící Michaela Marksovou, kterou nyní ádám, aby přila do sálu. Vidíl jsem ji v předsálí. Ááá, paní ministryní je tady. Take prosím, paní ministryní, můete uvést tento bod. Máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Dobrý den, váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři. Já vám předkládám tento návrh zákona o platu představitelů státní moci. Asi jsme vichni seznámeni s vývojem v případí tohoto zákona. Já ho tady nebudu opakovat. Jenom jsem vás chtíla poádat o podporu tohoto návrhu tak, jak jsem přiel z PS.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní ministryní. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 2/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, váené, milé kolegyní, váení kolegové. Jak paní ministryní uvedla, před 14 dny jsme byli svídky toho, co se odehrávalo ohlední platů v PS. Myslím si, e kadý z nás byl doslova níkolikrát ádán v televizi a podobní, jak budeme hlasovat. Take se domnívám, e vichni víme, e proel v PS poslanecký návrh pana poslance Hamáčka, který zavádí tzv. automat pro roky 2015 a 2018  2,25 a 2,50  ve vztahu k odmíní v nevýrobní sféře. Pro přítí rok to znamená růst necelá 3 %. Výbor hospodářský to projednal 16. prosince a přijal k tomu následující usnesení.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele JUDr. Petra imerky, 1. námístka ministryní práce a sociálních vící ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jana Hajdy a po rozpraví výbor  
1. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS,  
2. určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne,  
3. povířil předsedu výboru, mne, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Já se nyní ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Hlásí se pan senátor Petr Vícha, kterému dávám slovo. Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, milé kolegyní, váení kolegové. Podávám takovýto návrh, aby Senát se tímto návrhem zákona nezabýval. Krátké zdůvodníní: V uplynulých nikoli jen 14 dnech, ale mísících, bylo na toto téma řečeno úplní ve. My na rozdíl od poslanců máme to tístí nebo tu monost se tímto návrhem zákona nezabývat. Zákon tím bude poslán panu prezidentovi k podpisu.  
Jiné monosti, myslím si, e v tuto chvíli nemáme. Kdybychom si chtíli platy sníit, tak by to stejní bylo interpretováno jako tajný pokus o zvýení, protoe by 31. 12. platy rozmrzly.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zeptám se pana senátora Horníka, zda si přeje vystoupit ve stejné víci, protoe rozprava není otevřená. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Já si dovolím také vystoupit ve stejné víci. Chci podpořit návrh, který tady předloil kolega Petr Vícha, a to za Starosty a nezávislé a za klub KDU-ČSL, na čem jsme se domluvili, protoe se domníváme, e tak, jak byl tento zákon probírán v PS, nám a tak nepřísluí se teï do té debaty jetí dále zapojovat.  
Druhá víc je asi jetí důleitíjí. O finančních prostředcích pro Senát, pro ústavní činitele Senátu, v podstatí o nich rozhoduje PS. My na to stejní nemáme ádný vliv. Take je to vechno v kompetenci PS. Proto se připojujeme k návrhu kolegy Víchy.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Předpokládám, e paní senátorka Dernerová se hlásí té v této víci? Take prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Ano, dobrý den, pane místopředsedo, předpokládáte správní, kolegyní, kolegové, paní ministryní. Já jsem také 100% pro to a myslím si, e celý ná klub také, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona. Myslím si, e bylo řečeno ve. Bohuel i za přispíní médií to bylo velmi negativní bráno i veřejností. Myslím si, e je naprosto zbytečné, abychom se tím zabývali.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Pan senátor Jaroslav Kubera, předpokládám, e za klub s obdobným stanoviskem. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já bych si netroufl mluvit za celý klub, ale jenom řeknu pár faktů, protoe je potřeba je říct. Samozřejmí je dobře, e tady nebudeme absolvovat to, co se dílo v PS. Ale je potřeba říct níkterá fakta.  
Zaprvé  platy v nepodnikatelské sféře od roku 2002 stouply o 63 %. Za tu dobu díky panu pidlovi míli poslanci platy zmrazené, naprosto nesmyslní, v souvislosti s povodními. Tím vznikl obrovský skok, který vyvolal dojem, e dochází k níjakému zvýení platů. K ádnému zvýení platů nedocházelo. Docházelo prostí pouze k narovnání. Média se probrala s rukou v nočníku, teï najednou konstatují, e přece jen by míl být níjaký vztah mezi prezidentem, ministry, soudce, státními zástupci a zákonodárci. To se samozřejmí nestalo. Já bych navrhoval, aby o tom byla debata, aby vichni dostali spravedliví to, co jim patří, to znamená lidovci nulu, protoe navrhovali nulu; sociální demokraté necelá 3 %, protoe to navrhovali, ti ostatní 14,5 % a já a Jandák 26 %. (Smích.) To by bylo jediné spravedlivé.  
Ale to podstatné a váné, co na tom je, e pokud zákonodárci se budou chovat tak, a proto bych se obával té debaty, protoe u jsme na nule, take tady by se nepochybní nael níkdo, kdo by chtíl být jetí populističtíjí a navrhl by, aby kadý mísíc senátoři nosili deset tisíc do pokladny Senátu, protoe situace je patná. Na to by následovala mediální kampaň, e deset tisíc je smíná suma, e by míli nosit dvacet tisíc a pak by se udílal takový koeficient a kadý rok by nosili více, více a více. Je to nedůstojná debata. Ta debata nemíla vůbec nic společného s navýením platů, platů v nepodnikatelské sféře. Tam si níkdo dal dví čísla do souvislosti, protoe byla podobná. I pan prezident říkal, to je pro mí přijatelné tři. Ono to vůbec nijak ádným způsobem nesouviselo. Mimochodem to přidání úředníkům byl pouze předvolební tah, to nemílo ádný racionální podklad.  
Já bych samozřejmí přál vem nejlépe stejné platy. Koneční by byla spravedlnost, jen aby si níkdo nepředstavoval, e by to byl plat průmírný v ČR. Bylo by to asi 9 800 pro kadého občana. Pokud níkdo chce přistoupit na tu hru, tak ano. Pak ale vichni, kteří mají vyí plat, ne tuto částku, by si stíovali, proč já, kdy jsem "aják", mám mít také devít tisíc osm set.  
Nikdy to nebude vyřeeno, vdycky budou mít lidé pocit, e vlastní za to, co zákonodárci dílají, si nezaslouí skoro nic, ale pak si mají zvolit jiné zákonodárce. Já musím znovu říci smutnou pravdu, e toto místo má ten plat, nikoliv ten, kdo tam zrovna sedí. Protoe přítí volby tam bude sedít zase níkdo jiný, který bude třeba náhodou moná veřejnosti sympatičtíjí. Ono je to vdycky tak, e lidé volí a u níkolik mísíců po volbách říkají: "Proboha, co jsme si to zvolili?" Jako kdyby za ní volil níkdo jiný.  
Té debaty se kadý bojí. Pan ministr financí míl pravdu. Vichni by chtíli vyí platy, ale nikdo se to neodváí říci, to platí o kadém. Ale pro toho, kdo pracuje v jiné sféře, tak platy zákonodárcům mu nic nepomůou. Kadého by míl zajímat jeho plat a snait se, aby on míl vítí plat, ale to, e takové ty demagogické výpady, e důchodci by mohli mít o pít set víc, kdyby poslanci míli mení platy, to jsou nesmysly, které vůbec nemají nic společného s matematikou ani rozpočtem. Je to naprosto nezajímavé. My jsme tady promrhali za poslední týden níkolik miliard, a to nikomu nevadí, protoe tomu nerozumí. Ale 180 mil. je částka představitelná. Státní dluh ve výi jeden bilión est set miliard, částka představitelná není, take nikomu nevadí a ani nám nikomu vlastní nevadí, e nebereme platy z peníz daňových poplatníků, ale vechny nae platy jsou v tuto chvíli na dluh. ádné peníze u tady neexistují. A to, co tady říkal pan ministr, jak je to výborné, e poprvé klesl  ádný státní dluh neklesl, jetí jsme se nedostali ani k jistiní. Pořád se jenom snaíme níjak platit nebo lépe platit úroky. Take já nebudu podporovat ádný takovýto návrh. Jednou přijde chvíle  jestli si níkdo myslí, e u jsme jako zaehnali navdy, tak vás ujiuji, e jsme to jetí navdy nezaehnali. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane senátore, já jsem tedy hodní trpílivý, ale byl dán návrh nezabývat se. Toto u mílo charakter přece jenom rozpravy. Dobrá. Take padl návrh nezabývat se. Přistoupíme nyní k hlasování.  
Vzhledem k tomu, e zazníl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme o ním hlasovat. V sále je v tuto chvíli přítomno 66 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 34. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 27  
se ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 52, proti byli 3.  
Návrh byl přijat.  
Tím tento bod končí. Díkuji paní ministryni, byla úspíná. Díkuji panu zpravodaji.  
Nyní budeme pokračovat dalím bodem programu, a tím je  
Informace vlády o zmíní rámcových pozic k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o zlepení genderové vyváenosti mezi členy dozorčí rady/nevýkonnými členy správní rady společností kotovaných na burzách a o souvisejících opatřeních a k návrhu smírnice Rady, kterou se zavádí zásada rovného zacházení s osobami bez ohledu na jejich náboenství nebo víru, zdravotní postiení, vík nebo sexuální orientaci  
S informací vystoupí pan ministr Jiří Dienstbier. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Nejprve bych krátce představil návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o zlepení genderové vyváenosti mezi členy dozorčích rad a nevýkonnými členy správních rad společností kotovaných na burzách a o souvisejících opatřeních v rámci pozice ČR k tomuto materiálu. Návrh smírnice reaguje na nízké zastoupení en ve vedení obchodních společností kotovaných na burzách. Dle návrhu smírnice mají členské státy zajistit, aby při procesu obsazování vedoucích pozic tíchto společností byla nastavena transparentní kritéria výbíru a dalí opatření, která mají zaručit, e zastoupení obou pohlaví bude nejpozdíji do 1. ledna 2020 mezi členy dozorčích rad, případní nevýkonnými členy správních rad alespoň 40 %. Nejedná se tedy o kvótu, jak je níkdy návrh smírnice chybní interpretován, ale o stanovení rámcového cíle, k nímu se mají členské státy prostřednictvím konkrétních opatření přiblíit.  
Návrh smírnice neobsahuje ádné sankce za případné nedosaení stanovených cílů. Návrh smírnice se nevztahuje na malé a střední podniky a bude se týkat jen níkolika málo českých obchodních společností, a to společností kotovaných na burze. Jednou z nich bude například společnost ČEZ. Návrh smírnice by mimo jiné míl přispít k tomu, e proces obsazování dozorčí rady této společnosti bude probíhat transparentníji a objektivníji.  
Současná rámcová pozice, která byla schválená vládou, premiéra Nečase, zastává k návrhu smírnice negativní postoj. Na hlasování na vládí minulé pondílí nebyla tato pozice zmínína, přesto bych rád doplnil, e revize rámcové pozice byla navrhována zejména pro to, e podpora vyrovnaného zastoupení en a muů v rozhodovacích pozicích je v souladu s programovým prohláením jednou z priorit současné vlády ČR, čím učinila z tohoto tématu na rozdíl od vlády předchozí jednu ze svých priorit.  
Zároveň zmína té pozice odpovídala schválené strategii pro rovnost en a muů do roku 2020. Zmínu rámcové pozice vlády ČR doporučila i Rada vlády pro rovné příleitosti en a muů. Jak jsem u konstatoval, vláda ČR pozici nezmínila.  
Návrh smírnice je projednáván od roku 2012. Vítina členských států EU ho podporuje. Proti návrhu smírnice se na půdí pracovní skupiny Rady EU pro sociální otázky vytvořila tzv. blokační menina, která návrh smírnice odmítá a která byla nebo je dosud tvořena deseti členskými státy včetní ČR.  
Oputíní blokační meniny avizovaly a zvaují Nímecko a védsko. V případí zmíny tohoto postoje by dolo k rozbití této tzv. blokační minority. Také bych uvedl, e v rámci Evropské komise patří návrh smírnice do gesce komisařky Víry Jourové, která ho povauje za jednu ze svých priorit a avizovala vůli podpořit členské státy včetní ČR ke zmíní jejich negativního stanoviska.  
To opakovala i zde v České republice nyní v pondílí.  
Dosaení pokroku ve vyjednávání je také jednou z priorit současného italského a nadcházejícího lotyského předsednictví. Návrh smírnice byl projednáván ve čtvrtek 11. prosince 2014 na jednání Rady EU pro zamístnanost, sociální politiku, zdraví a ochranu spotřebitele, na které ministryní práce a sociálních vící informovala o současné pozici České republiky.  
Druhým návrhem, který bych míl nyní představit, je návrh smírnice Rady, kterou se zavádí zásada rovného zacházení s osobami bez ohledu na jejich náboenství nebo víru, zdravotní postiení, vík nebo sexuální orientaci. Tento návrh doplňuje evropské antidiskriminační právo tak, aby pokrývalo přístup ke vem statkům v kompetenci práva EU i vechny oblasti diskriminace upravené v zakládajících smlouvách. Návrh vychází z toho, e rovné zacházení a zákaz diskriminace jsou základními principy mezinárodního práva, práva EU i právních řádů členských států včetní České republiky, co potvrzuje i Listina základních práv a svobod.  
Návrh je proto i prioritou nové Evropské komise, kde jej má na starosti komisařka Jourová.  
Návrh obecný zákaz diskriminace pouze upřesňuje a specifikuje a nepřináí nic výrazní nového. Navíc diskriminaci v oblastech podle návrhu ji zakazuje platný český antidiskriminační zákon, tedy nepřináí nic moc nového z hlediska vnitrostátního práva ČR.  
Zákaz diskriminace můe vyadovat zmínu chování a postupů veřejných i soukromých subjektů, ale zároveň pro ní můe znamenat lepí naplňování jejich úkolů a otevření nových ekonomických i sociálních moností. Pokud budou moci veřejné statky, zboí a sluby vyuívat skuteční vichni lidé bez rozdílu, povede to k jejich úspíné sociální integraci a k úspínému ekonomickému a sociálnímu rozvoji státu a celé společnosti. Naopak diskriminace s sebou nese sociální vyloučení určitých skupin a s tím ulé ekonomické příleitosti a naopak náklady veřejných rozpočtů.  
Minulé vlády i Senát se k návrhu stavíly negativní přesto, e diskriminační jednání, proti kterému návrh smířuje, by bylo v rozporu i s platným českým právem. Vláda v souladu se svým programovým prohláením, ve kterém klade důraz na ochranu před diskriminací, svůj postoj zmínila a přijetí smírnice nyní podporuje. Jejím cílem je zajistit nejen svým občanům na evropské úrovni komplexní, jasnou a kvalitní ochranu před diskriminací na základí náboenství nebo víry, zdravotního postiení, víku nebo sexuální orientace. Vláda v tomto smíru chce samozřejmí spolupracovat i s obíma komorami Parlamentu. Uvítám proto, pokud nyní Senát vládu v její snaze podpoří a přehodnotí své stanovisko k návrhu.  
K jednotlivým bodům navrhovaného usnesení.  
V části I. Senát upozorňuje, nebo zdůrazňuje, e by míl obdret pozici, kdy gestor daného legislativního návrhu EU zahájí práci na zmíní rámcové pozice. Já bych tady chtíl zdůraznit, e vláda postupovala v souladu s jednacím řádem Senátu i Poslanecké snímovny, stejní jako interními dokumenty vlády. V tomto případí se nejedná o záleitost, kde je vyadován předbíný souhlas parlamentních komor. Jedná se o politické stanovisko. Navíc bíný postup je, e vláda formuluje svoji jednotnou pozici a tu představí Parlamentu. V okamiku tvorby pozice na úrovni gestora se nedá mluvit o vládní pozici a tedy v zásadí není v tu chvíli v Parlamentu co projednávat, neb projednávat se má vládní pozice a nikoli pozice přísluného gestora na vládní úrovni.  
Debata o smírnici probíhá jak v Evropském parlamentu, který je zastupitelským orgánem občanů EU včetní občanů ČR a musí dát s návrhem souhlas, tak v národních parlamentech, které se k nímu mohou vyjádřit, ale nemají v tomto případí závaznou monost jej ovlivnit.  
K části III., kde mimo jiné jsou zmíníny náklady na veřejné rozpočty a dále Senát, respektive výbor pro EU v navrhovaném usnesení rozporuje právní základ a dodrení principu subsidiarity a proporcionality, navíc konstatuje, e v naem právním řádu v podstatí ty principy u jsou zahrnuty, k tomu bych řekl, e je pravda, e antidiskriminační zákon ji v tuto chvíli smírnici více méní implementuje, a na níkteré drobnosti, které by bylo potřeba doplnit. Smírnice má vak práví výrazný nadnárodní rozmír, nebo můe zaručit ochranu naim občanům i v jiných státech, kde úprava dosud tak velkorysá není. Vzhledem k volnému pohybu občanů EU včetní občanů ČR v rámci EU by míla mít vláda i Parlament zájem, aby ochrana před diskriminací byla na stejné úrovni poskytována českým občanům práví i ve vech státech EU a nikoli pouze na základí vnitrostátního právního řádu pouze u nás doma, dokud nepřekročí hranici.  
Co se týče nákladů, tak tady bych zdůraznil, e náklady můe mít tato smírnice v případí implementace zejména ve vztahu ke zdravotní postieným občanům, protoe smírnice poaduje zlepení bezbariérovosti. Tady bych zmínil, e to u je princip, který je zakotven v naem právu i v mezinárodních smlouvách, kterými je ČR vázána, take tyto náklady bychom míli vynaloit v kadém případí bez ohledu na to, zda tato smírnice bude přijata či nikoli a následní implementována v ČR. Nicméní asi by bylo vhodné mít přesníjí data, tedy zpřesnit analýzu nákladů, které s posílením bezbariérovosti souvisejí.  
Nicméní je tady obecní platný zákaz diskriminace na základí zdravotního postiení. Proto tato výhrada ze strany Senátu podle mého názoru nemá racionální základ.  
K výhradám z roku 2008 z původní pozice Senátu k této smírnici  tam se namítá nesoulad s principy subsidiarity a proporcionality. Tuto námitku vznesl paradoxní pouze český Senát a irský parlament v celé EU. Jinak od nikoho jiného nezazníla, co ukazuje na pomírní jednotný pohled na úrovni EU a určitou subjektivnost posouzení, které zde v minulosti probíhlo. Senát navíc nikdy blíe tento postoj nezdůvodnil. Pak by navíc v rozporu s tímito principy byly asi ji i platné antidiskriminační smírnice, které mají jasný základ v primárním právu, konkrétní v článku 19 Smlouvy o fungování EU, rovní v rozporu s tímito principy.  
Názor, jaká regulace diskriminace a na jaké úrovni je vhodníjí, je rovní víceméní subjektivní a politický v tomto případí. Komise provedla analýzu otázky a dospíla k názoru o vhodnosti a potřebnosti smírnice, vícný rozsah návrhu pak přesní odpovídá rozsahu ji platné rasové smírnice, kde nejsou ádné problémy s překročením pravomocí EU, ani obecnou aplikací, by samozřejmí nelze vyloučit níkteré dílčí problémy s aplikací, co v této oblasti asi platí vdy.  
Já bych tady zdůraznil, e doopravdy právní základ v primárním právu je v tomto případí zcela nepopiratelný, protoe ochrana proti diskriminaci v primárním právu je výslovní zaloena.  
Co se týká přesunu důkazního břemene, tady bych zdůraznil, e nejde o prokazování skutkových okolností, ale úmyslu, respektive vnitřní motivace osoby, která se brání, resp. která uplatňuje svoji obranu před antidiskriminační alobou. V tomto případí toto nelze objektivní řeit jinak, ne otočením důkazního břemene.  
Já bych tady zdůraznil, e tento princip vyplývá i z judikatury Evropského soudního dvora a ani v naem vnitrostátním právu s ním nemáme ádný problém, protoe Ústavní soud provedl ji před deseti lety jeho ústavní konformní interpretaci a nejsou zde ádné odborné výhrady.  
Co se týče části IV. navrhovaného usnesení Senátu, tak Senát na své schůzi dne 22. března 2013 přijal k návrhu smírnice usnesení, ve kterém označil zavedení závazných cílů v oblasti zastoupení en a muů ve vedení obchodních společností za předčasné a navrhl, abych se legislativní iniciativy Evropské komise soustředily předevím na odstraňování překáek bránících enám v plném uplatníní ve společnosti. V této souvislosti bych konstatoval, e návrh smírnice o genderové vyváenosti smířuje práví k tomuto odstraňování překáek. Stanoví toti, e předmítné obchodní společnosti se mají při obsazování pozic v dozorčích a výkonných radách řídit transparentními a objektivními kritérii a provádít komparativní analýzu kvalifikace kadého uchazeče a uchazečky.  
Tady bych zdůraznil, e nejde o pozitivní diskriminaci, jak to níkdo označuje, protoe k tomuto principu se přihlédne ne tehdy, kdy je ta reprezentovaná strana méní kvalifikovaná, ale pouze v případí stejných předpokladů na obou dvou stranách. Pouze v takovém případí se přihlíí k principu vyrovnávání zastoupení.  
Problémem diskuse o návrhu smírnice o genderové vyváenosti v českém prostředí je mimo jiné i to, e málokdo návrh přesní zná, jak jsem demonstroval i na tom zkreslení o pozitivní diskriminaci, o které se tam vůbec nejedná, a e je práví prezentován jako zavedení závazných kvót a nikoli obecného rámce. Zdůraznil bych tady, e také v průbíhu projednávání byl návrh smírnice výrazní zmínín a v současnosti návrh ponechává irokou flexibilitu na straní členských států a neobsahuje sankce pro případné nesplníní stanovených cílů. Členské státy také například smírnici nemusí uplatňovat v případí, e přijaly na vnitrostátní úrovni jiná efektivní opatření za účelem podpory vyrovnaného zastoupení en a muů ve vedení obchodních společností. Vlastní jediná sankce, která v návrhu je, e se společnosti, kterých se tato smírnice má týkat, musí ve své výroční zpráví uvést skutečnosti, které se týkají smírnice.  
Doufám, e můj výklad byl dostateční vyčerpávající a e předeel vem vaim moným dotazům, protoe u na ní poskytl dostatečnou odpovíï. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Myslím si, e podle reakcí sálu opravdu vyčerpávající byl. Budeme pokračovat, a to e informaci projednal výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno na lavice. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, který nyní má slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, váené kolegyní, váení kolegové, váený vicepremiére, já bych s dovolením vyčerpal jetí trochu tím, e bych vám struční představil jednání výboru na toto téma a jeho návrh na usnesení pro plénum Senátu.  
Moná bych si dovolil začít od konce, od té genderové smírnice. Ta je svým způsobem jednoduí, protoe tím, e vlastní vláda nepřijala v tomto ádnou faktickou zmínu, tak tady netřeba řeit, jestli zmínu podpoříme nebo nepodpoříme, protoe se ádná nekoná v tuto chvíli. Nicméní navrené usnesení se i té genderové problematiky dotýká, povaujeme za vhodné, kdy u je to v projednání, tak se i k tomuto vyjádřit. Nicméní to usnesení v podstatí rekapituluje dosavadní postoje Senátu ve smyslu obecné podpory starosti, zájmu o problematiku genderové vyváenosti a zejména, mohu-li to tak parafrázovat, o snahu tak říkajíc jít ke kořenům, pokud mono hledat a odstraňovat příčiny.  
Pokud jde o tu druhou pozici, říkejme tomu struční antidiskriminační, tam bych chtíl zdůraznit, e navrené usnesení se jednoznační shoduje s vládou v tom základním východisku, e je třeba aktivní se starat o odstraňování vech forem diskriminace.  
To, v čem se výbor pro EU s vládou zcela neshodl, je, jak přesní to dílat, konkrétní jestli je namístí spíe na národní úrovni formou naeho současného antidiskriminačního zákona, který jak víte je pomírní nový a myslím, e pomírní kvalitní, mohu-li to tak říci, anebo to přenést tak říkajíc na evropskou úroveň.  
Ve výboru jsme se celkem sjednotili, e riziko přenesení na evropskou úroveň, jakkoli nepochybní má i níkterá moná pozitiva, tak předevím s sebou nese riziko jisté neprunosti. V momentí, kdyby bylo potřeba níco zmínit, tak v té evropské legislativí je to nesmírní obtíné. Přitom je to oblast, kde se prostí níjaký vývoj dá čekat, legislativní zásahy do této oblasti jsou řekníme relativní novíjího data, tedy ty zkuenosti se jetí mohou vyvíjet.  
Usnesení má části označené čtyřmi římskými číslicemi. Čtvrtá se týká genderové problematiky, to u jsem zmínil. U číslice I.  tam předevím povaujeme za uitečné v zásadí zrekapitulovat postoj, e je dobře, aby Senát míl monost u zmín pozice vlády reagovat včas a kvalifikovaní.  
V druhé části, tam jde práví o problém, zda to řeit spíe na vnitrostátní úrovni nebo na evropské  dovoluji si tedy tlumočit názor výboru pro evropské záleitosti, e by bylo lépe nechat toto prozatím na úrovni národní.  
Část III. se týká u bezprostřední antidiskriminační smírnice. Tam snad nejpodstatníjí meritorní zase starost, kterou jsme míli, je otázka dopadů a nákladů jak na veřejné rozpočty, tak na soukromé osoby, tích, které se týkají dostupnosti slueb a zboí pro zdravotní postiené. To je jistí chvályhodné, aby byly rovnocenní dosaitelné zboí a sluby. Nicméní problém smírnice v naich očích je, e toto stanovuje příli bezbřehým způsobem. Není jasné, kde by to vude mohlo končit a tím pádem náklady jsou neodhadnutelné, a v kombinaci s obtínou reversibilitou na evropské úrovni  tak to podle nás zakládá jisté riziko.  
To je snad struční rekapitulace diskuse, která k tomuto byla a zdůvodníní usnesení, které jste dostali. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Já otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já nevím, které z naich přísloví mám pouít, jestli mám pouít to staré a socialistické  kdo chce zapálit, musí hořet, nebo to jetí starí - po ovoci poznáte je. Ale vem vám doporučuji, abyste se podívali na sloení orgánů Evropské komise a Evropského parlamentu, a porovnali to s tím, co je v té smírnici, a bude vám jasné, jak vání to myslí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se hlásí pan místopředseda Přemysl Sobotka. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, já jsem rád, e vláda nezmínila svoje stanovisko v první části, to znamená v té genderové politice. Já si myslím, e v daném okamiku návrh 40 % en ve firmách, které jsou kótované na burze, to je pouze první krok. Pak bude druhý krok, to znamená, to budou vechny velké firmy, pak to bude třetí krok, budou to malé a střední. A já jsem zvídav, jak se s tím firmy vyrovnají. Já si myslím, e to nebudou umít, a přestoe tady zaznílo, e za to ádné sankce nejsou, nebojte se, v krátké dobí se ten sankční moment objeví.  
Já myslím, e mí mnozí znáte, nemáme absolutní nic proti enám a nemám absolutní nic proti tomu, aby se eny velmi aktivní dostávaly do jakýchkoliv funkcí kdekoliv. Ale práví aby byly vyváené podmínky, tak musí na to mít jednak kvalifikaci, jednak musí to vyhovovat tomu podniku, do kterého se hlásí.  
To, e tady v té druhé části, to znamená diskriminace, se zmínil postoj vlády, vláda na to má samozřejmí právo, ale pokud je mi dobře známa Lisabonská smlouva, tak stále v rámci principu subsidiarity to patří národním státům a EU by si na sebe nemíla přebírat dalí pravomoci. A poznámka pana ministra, e na to zareagovali kdysi jenom z České republiky a z Irska, já jsem míl zkuenosti, kdy byla ta ance na luté a oranové karty, mnoho problémů si mnohé parlamenty v EU uvídomují a dodateční, a kdy to začne platit. Tady je velká chyba neaktivity různých parlamentů v EU, tady je potřeba podíkovat naemu výboru pro evropské záleitosti, a u se jmenoval v průbíhu jakkoliv a potom postojům celého Senátu. My se evropskou problematikou výrazní zabýváme a upozorňujeme, kde jsou v budoucnu moné jakékoliv momenty, které by naruovaly princip subsidiarity. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane místopředsedo. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám a zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Přeje. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Tak u maličko stručníji. K vystoupení pana místopředsedy Sobotky, co se týče 40procentního zastoupení, já u jsem to tady řekl, to je cíl, to je smířování, nikoli kvóta. Důvody na základí studií, které se provádíjí, svídčí tomu, e vyrovnané zastoupení je efektivníjí z hlediska ekonomického a sociálního fungování společnosti. Já jsem to zmiňoval i na výboru pro evropské záleitosti. Uvádíl jsem níkterá statistická čísla. Já tady zopakuji jenom jedno. Přestoe vítina absolventech vysokých kol jsou eny, skoro 60 %, tak mezi profesory je jenom 12 % en. Vycházíme-li z předpokladu, e eny i mui jsou stejní schopní a mají stejné předpoklady k té kariéře, a to dosaené vzdílání tomu nasvídčuje, tak pak je asi níkde chyba, e společnost nevyuívá potenciálu témíř celé své poloviny.  
Co se týče zmínky o subsidiarití, já bych tady znovu upozornil na to, e dodrení principu subsidiarity je tady naprosto zjevné. Antidiskriminační pravomoc orgánů EU je tady jednoznační dána v primárním právu. Nikdo to relevantní na odborné úrovni nezpochybňuje. Výslovní to vyplývá z primárního práva EU. Take tady nemůe být řeči o tom, e by byl poruen princip subsidiarity a proporcionality v daném případí. A jetí jednou bych zdůraznil, e sjednocení úrovní ochrany před diskriminací v rámci EU můe naim občanům jenom prospít. Ten argument, e v zásadí skoro v celém rozsahu u ochranu poskytuje ná vnitrostátní právní řád, není relevantní, protoe jde i o ochranu naich občanů mimo hranice České republiky. A zdůraznil bych jednu víc, e celou řadu vící bychom pravdípodobní vůbec nemíli, kdybychom sami nebyli kultivováni prostředím evropské integrace. Z poslední doby bych mohl zmínit například sluební zákon, který by také nikdy nebyl přijat, pokud by tady nebyl jasný závazek vyplývající z členství v EU. Take to, e máme dostatečnou ochranu proti diskriminaci zde, uvnitř České republiky, nebo témíř dostatečnou, neznamená, e bychom se míli bránit sjednocení tohoto právního reimu, kdy navíc právní základ v primárním právu EU je tady jednoznační daný.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit. Ano, prosím, pane zpravodaji. Zároveň nám navrhníte, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. U jenom struční. Já bych jetí zareagoval na diskusi. Jenom pro vai informaci, nevím, jak je tomu celostátní, ale zazníl tu příklad profesorek. To je dobrý příklad, ale na Univerzití Karloví, kde jsem to míl poslední skoro dekádu na očích, tak tam ta čísla jsou trochu vítí. Ale hlavní  kontinuální pomalu rostou, navzdory tomu, e nemá univerzita níjaké specifické antidiskriminační opatření. Take trochu záleí také na té dynamice, na té trajektorii, ne jenom na níjakém aktuálním čísle v jednu chvíli. Ale to jenom na okraj, to je řekníme ilustrace.  
Já jsem jenom chtíl připomenout, a nechci tady zas níjak rozporovat potenciální přínosy celoevropské legislativy, ale aspekt toho, e ná zákon chrání jenom na naem území, jinde v Evropí jsou postiení občané bez ochrany, není zcela validní, protoe vítina evropských zemí má také příslunou legislativu, která samozřejmí se v detailech můe odliovat, ale není to tak, e jen co vyjedou za hranice, tak byli zcela bez ochrany. Záleí trochu na tom, za které hranice, to je nepochybní pravda. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Asi budeme hlasovat o návrhu, tak jak byl z výboru.  
Senátor Václav Hampl:  
Ano. Návrh usnesení výboru pro evropské záleitosti jste dostali e-mailem, take ten je navren k hlasování. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní o tomto návrhu budeme hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Václav Hampl a tak jak jste jej obdreli v písemné podobí jako usnesení výboru.  
V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 34.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 28  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 55, proti byli tři. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji. Tím tento bod končím.  
Dalím bodem naeho programu je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
11  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 11. Návrh uvede ministr zemídílství pan Marian Jurečka, kterého nyní ádám, aby nás seznámil s tímto návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl vládní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve zníní pozdíjích předpisů. Návrh zákona zabezpečuje administraci finančních příspívků na vybrané myslivecké činnosti po 1. 1. 2015, nebo ke konci roku 2014 dojde k redukci pobočkové sítí ministerstva zemídílství, tak zvaných krajských agentur pro zemídílství a venkov, které v současné dobí administraci tíchto příspívků zajiují. Do 31. prosince 2013 zajiovaly administraci tíchto finančních příspívků krajské úřady, a to na základí zákona o státním rozpočtu. V důsledku nabytí účinnosti novely zákona o rozpočtových pravidel č. 501/2012 Sb., vak od 1. 1. 2014 nejsou pravidla poskytování finančních příspívků vydávána ve formí přílohy zákona o státním rozpočtu, ale ve formí nařízení vlády. Od 1. ledna 2014 proto poskytování finančních příspívků je ministerstvo zemídílství prostřednictvím jím zřízených krajských agentur pro zemídílství a venkov. Uvedené řeení je vak řeením nouzovým, které jsme pouili pro rok 2014, nebo tyto agentury ke konci letoního roku budou zrueny.  
Navrhovaná zmína zákona proto zakotvuje kompetenci krajských úřadů v přenesené působnosti rozhodovat o poskytnutí finančních příspívků na vybrané myslivecké činnosti, a v souvislosti s tím provádít kontrolu dodrování podmínek poskytování finančních prostředků. V návaznosti na tuto úpravu dochází také k doplníní, resp. zpřesníní ustanovení týkajícího se poskytování finančních prostředků. Pouze pro úplnost a kontext dodávám, e se jedná o kompetenci, kterou krajské úřady ji v minulosti vykonávaly, a to v období od 1. ledna 2001 do 31. prosince 2013.  
V důsledku zmíny právní úpravy vak dolo ke zmíní kompetencí, nicméní příspívek na výkon přenesené působnosti nebyl krajským úřadům sníen, ani nebyly v důsledku dočasného výkonu této kompetence pobočkou v síti ministerstva zemídílství sníeny počty úředníků krajských úřadů.  
Vládní návrh zákona projednal VHZD a VUZP ve dnech 16. a 17. prosince. V rámci projednávání nebyl přijat ádný pozmíňovací návrh, v rámci projednávání návrhu zákona v PS PČR nebyl rovní přijat ádný pozmíňovací návrh.  
Doporučuji proto schválení tohoto vládního návrhu zákona v předloeném zníní. Jenom zase jetí pro doplníní souvislostí dodám, e díkuji za to, e nebyly podány ádné pozmíňovací návrhy, ani v PS, ani tady při projednávání ve výborech, protoe úpravy a zmíny rozsáhlejího charakteru práví zákona o myslivosti připravujeme v roce 2015. Toto je opravdu jenom technická novela, která nám umoňuje administrativu tíchto příspívků, jak jsem hovořil.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Tisk projednal VUZP, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 11/2. Zpravodajskou výboru byla určena senátorka Jitka Seitlová. Zatím, paní senátorko, jetí ne, vydrte. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 11/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr ilar, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pan senátor ilar není přítomen. Tento úkol převezme pan předseda výboru Jan Hajda. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, váené, milé kolegyní, kolegové. VHZD, jak u naznačil pan ministr, přijal k tomuto zákonu 21. usnesení na schůzi konané dne 16. prosince. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Patrika Mlynáře, námístka ministra zemídílství ČR, po zpravodajské zpráví senátora Petra ilara a po rozpraví výbor  
1. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS,  
2. určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Petra ilara, kterého zastupuji,  
3. povířil předsedu výboru, mne, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Nyní je prostor pro paní senátorku Jitku Seitlovou jakoto zpravodajku VUZP. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. VUZP projednal návrh zákona na své 4. schůzi 17. prosince. Musím říct, e projednání bylo pomírní pečlivé, e předkladatelé nám odpovídíli na vechny otázky a odpovídíli je dostateční, odpovídíli tak zejména, e tento návrh, který zde je, je jednak samozřejmí technickou novelou, ale zejména, e celá procedura je stanovena podrobní v nařízení vlády, a toto nařízení vlády řeí vechny otázky, které je potřeba pro to, aby systém dále řádní plynul.  
Take výbor po úvodním sloví zástupce předkladatele Mgr. Patrika Mlynáře, námístka ministra zemídílství ČR a zpravodajské zpráví senátorky Jitky Seitlové a po rozpraví doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném PS PČR.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh nevidím, a proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Pan zpravodaj také ne. Take budeme hlasovat o jediném návrhu, a to jest návrh na schválení.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS. V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 34. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 29  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 34, pro vyslovilo 55, proti byl 1. Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji i paní zpravodajce, a tím tento bod končím.  
Dalí bod máme na programu,  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 168/1999 Sb., o pojitíní odpovídnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 239/2013 Sb., kterým se míní zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o zmíní zákona č. 168/1999 Sb., o pojitíní odpovídnosti za kodu způsobenou provozem vozidla a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla), ve zníní zákona č. 307/1999 Sb., ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 7. Návrh uvede zástupce skupiny poslanců; pan senátor Karel idlo, kterého nyní ádám, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Poslanec Karel idlo:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, zatím dolní komora  poslanec.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Aha, tak pardon, moná níkdy povýíte, pane poslanče...  
Poslanec Karel idlo:  
Níkdy...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Nikdy nevíte...  
Poslanec Karel idlo:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych vás velice struční seznámil s poslaneckou novelou zákona č. 168/1999 Sb., o pojitíní odpovídnosti za újmu způsobenou provozem vozidla s průbíhem jejího projednávání a přijatým usnesením PS ze dne 5. prosince letoního roku, které vám bylo postoupeno, jak ji bylo zmíníno, jako senátní tisk č. 7.  
Původní novela námi předloená v PS byla ji předloena v únoru letoního roku. Byla reakcí na stále se rozmáhající problémy občanů ČR. Ti se dostávali do neřeitelné finanční situace. Česká kancelář pojistitelů od roku 2009 po vloení § 24 c) do zákona č. 168/1999 Sb. míla povinnost vymáhat příspívky od občanů, kteří nemají prokazatelní zaplacené zákonné pojitíní vozidla.  
Tyto příspívky byly níkolikanásobní vyí ne denní sazba zákonného pojitíní. Neplatiči byli generováni porovnáním evidencí registru vozidel a evidencí uhrazeného zákonného pojitíní vozidel. Česká kancelář pojistitelů rozhodovala, kdy provede porovnání, a za jakou dobu bude neplacení pojistného vymáháno.  
Nejvítím problémem bylo, e příspívky byly vymáhány stále častíji po občanech, kteří ji nebyli, zde míl výrazný vliv institut tzv. polopřevodu při zmíní vlastníka vozidla, nebo dokonce nikdy nebyli vlastníky vozidla s nezaplaceným pojistným. Příspívky byly vymáhány bez toho, e vozidlo bylo provozováno, nebo e nepojitíným vozidlem byla způsobena koda při dopravní nehodí.  
Vzhledem k vysokým sazbám a zákonem nestanovené dobí nároku na platbu příspívku do garančního fondu docházelo k zřejmým nespravedlnostem, a dokonce k exekucím majetku nevinných občanů.  
Dokonce je paradoxem i to, e občan, který nevlastní vozidlo, nemohl tyto údaje bíní získat na dopravním úřadí, aby se mohl účinní bránit placení vymáhaného příspívku.  
Proto jsme navrhli úpravy § 24, 24 c) a vloili nový § 24 d).  
Ty upravovaly nejasné podmínky, které byly stanovené jak z hlediska výe příspívku, tak zejména doby, za jakou lze vymáhat příspívek.  
Jak jsem ji uvedl, od února v průbíhu dlouhého projednávání v PS dolo k opakovanému projednávání novely s ministerstvy, zejména s ministerstvem financí ČR, které velmi kvalitní spolupracovalo s námi, s předkladateli novely zákona. Tím poslanecká novela byla podrobena postupní meziresortnímu připomínkovému řízení a jeho výsledkem byl komplexní pozmíňovací návrh, který přijal jak rozpočtový, tak hospodářský výbor PS.  
Tento pozmíňovací návrh zruil zcela § 24 c) a upravuje způsob přispívání do garančního fondu.  
Celkoví se systém garančního fondu, který slouí jako zdroj úhrad kod na zdraví i majetku vzniklých při dopravních nehodách, způsobených nepojitínými vozidly, vrací do stavu před rok 2009, kdy novela zákona byla v této podobí přijata.  
Dle souhlasných stanovisek ministerstev a zejména ministerstva financí nehrozí situace nedostatku finančních prostředků garančních fondů, a ani z tohoto důvodu jednorázové zvyování zákonného pojitíní pro jednotlivé druhy vozidel.  
Proto mi dovolte vás poádat o projednání a odsouhlasení této novely zákona v podobí, která vám byla postoupena PS PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane poslanče, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 7/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Bratský. Jeho nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane poslanče, milé kolegyní, váení kolegové. Kdy doputoval tento zákon, tak jako ostatní vechny ty, které jsme zde míli dopoledne od pana ministra financí, do Senátu, tak jsem míl tisíc chutí po výboru navrhnout plénu Senátu, abychom se tímto zákonem nezabývali. Míl jsem k tomu řady dobrých důvodů. Jedním z nich bylo, e nae legislativa byla přehlcena prací na zákonech, které jsme míli dopoledne, které byly velice důleité, a nemohli jsme jako zpravodajové s ní zkonzultovat níkteré víci. Zákon tak, jak je předkládán, má řadu vad a nedodílků. Samozřejmí, i kdy pan poslanec uvedl, e po dobré práci PS, resp. předkladatelů z ministerstva, dolo ke shodí na pozmíňovacím návrhu 2 výborů PS, a to rozpočtového a hospodářského, které napravily níkteré víci a postavily, dejme tomu, občana do lepí role, tak to práví byl důvod, který mí nakonec vedl k tomu, e jsem nenavrhl se zákonem nezabývat, e jetí chvíli budete muset se mnou vydret, protoe vás provedu zpravodajskou zprávou, abychom vichni pochopili, o čem budeme potom hlasovat.  
V případí, e dnes byla vlastníkům vozidla zaslána Českou kanceláří pojistitelů výzva k zaplacení příspívku za dobu, pro kterou bylo údajní vozidlo provozováno v rozporu se zákonem, má tento povinnost prokázat kanceláři skutečnost, e vozidlo v rozhodném období nevlastnil nebo neprovozoval v rozporu se zákonem.  
V případí, e tuto skutečnost vlastník vozidla neprokáe ve lhůtí 30 dnů od jejího doručení, vzniká mu beze veho povinnost příspívek zaplatit. To je velmi nevýhodná pozice, zvlátí kdy zákonná úprava ukládá novému vlastníku, aby v rámci, to jsou přeprodeje automobilů, v rámci § 6, odst. 1, zákona 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, povinnost vozidlo registrovat do 10 pracovních dnů, avak pouze za předpokladu, e ho hodlá provozovat na území ČR.  
V případí, e vozidlo provozovat nehodlá, nemá tento povinnost registrace, v registru silničních vozidel, tedy zůstává zapsaná osoba, která vak ji není vlastníkem, který je povinen platit příspívek. A práví tato osoba často byla obeslána kanceláří, aby platila třeba za níkolik let dozadu onen příspívek.  
Subjektem povinný platit poplatek vak ze zákona je skutečný vlastník a nikoli osoba, která je pouze jako vlastník mylní registrována.  
Celé situaci nenahrává ani samotný fakt, e údaje o vlastnících vozidla vedené v registraci vozidel neprokazují skutečné vlastnictví vozidla tak, jako je tomu například u katastru nemovitosti ve vztahu k nemovitostem.  
Současní situaci nepřidává ani to, e tato nefunkční právní úprava se stala hojní uívaným a oblíbeným zdrojem výdílku inkasních agentur a advokátních kanceláří se specializací na správu pohledávek, které se ani tímto faktem veřejní netají, a za pomoci tvrdých metod přesvídčí dennodenní osoby o existenci smylené movitosti k zaplacení fiktivních dluhů na pojitíní.  
Dovedete si asi představit, kdy dostane níjaká starí osoba, dejme tomu, naeho víku, najednou domů obsílku, teï se lekne, já ádné vozidlo nemám, mám v garái níjaké vozidlo?, ani nevím přesní, o co se jedná, bíí mu lhůta 30 dnů. Ona mu pohodoví uplyne, protoe také má níjaké povinnosti jiné, ne jenom se starat o to, co mu obsílka velijaká přinese. Co se tedy odehrává? Kdy nestačí do lhůty 30 dnů prokázat, e on není vlastníkem, tak mu vlastní úhrada vzniká. Je zcela pochopitelné, e zákonodárci, poslanci, kteří se chopili tohoto problému, se snaí občanovi vyhovít, snaí se mu v této víci pomoci.  
Nakonec tedy při projednávání v PS byl vyputín onen zmíníný panem poslancem paragraf, z ního vyplývá, e nakonec občan to bude mít o níco jednoduí. Proto jsme v naem výboru přijali usnesení, které máte před sebou na stole, kde doporučujeme Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS.  
Díkuji vám za pozornost. Snad jsem obhájil, proč i méní kvalitní víc a rychle dodanou bez monosti více na ní pracovat nakonec doporučujeme schválit.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana poslance, zda si přeje jetí vystoupit? Nepřeje. Pan zpravodaj si také nepřeje vystoupit. Padl jediný návrh, a to je návrh schválit. Je to tak, pane zpravodaji? Návrh schválit.  
Senátor Petr Bratský:  
Ano, tak, jak jsem řekl před chvílí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji. Take o tomto návrhu nyní budeme hlasovat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS. V sále je nyní přítomno 63 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 30  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 33, pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já díkuji panu poslanci a také panu zpravodaji, a tím projednávání tohoto bodu končím.  
Jetí jednou se omlouvám za to patné oslovení.  
Tak, a máme tady poslední bod dneního jednání, a tím je  
Návrh na zpítvzetí senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů - snímovní tisk 287  
Návrh usnesení Senátu vám byl rozdán na lavice. Nyní bych poádal pana senátora Radko Martínka, aby nás s tímto návrhem seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já bych vás struční seznámil s tím, co se odehrálo v PS. Jak jistí víte, my jsme tento návrh projednali a poslali do PS. Jenom pro oivení, jedná se o exekuce majetku nezletilých dítí.  
V kvítnu minulého roku byl podobný, nikoli stejný, návrh zákona podán také v PS skupinou poslanců. Minulé úterý udílala PS velmi vstřícný krok, a sice vechny návrhy Senátu a vrácené návrhy Senátu dala do jednoho projednávání na úterý, e by se míly vechny projednat. Co samozřejmí nám vem udílalo radost, protoe jsme tam předtím stále tak různí postávali a ptali se, kdy přijdeme na řadu.  
Nicméní jakmile se začala tato situace rýsovat, e bude schválena, jistý poslanec vstal a navrhl, aby se zařadil do projednávání také poslanecký návrh toho zákona nebo podobný tomuto zákona. To jsem tedy v zásadí přivítal, protoe jsem to chtíl navrhnout, aby ty 2 zákony byly projednány dohromady. Nicméní pak jsem ke svému překvapení zjistil, e ten návrh byl nikoli zařazen, jak by bylo normální, před tento nebo za tento zákon, aby se mohly projednávat dohromady, ale o 3 zákony předem. Byl projednán, schválen. Pak byly projednávány dalí zákony, včetní zákona pana kolegy Bublana, na tento zákon u se v zásadí nedostalo.  
Pozoruhodným příspívkem bylo, e hned, jakmile poslanecký zákon byl přijat, resp. poslán do 2. kola, tak vzápítí vyel rozsáhlý článek na ČTK, jak poslanci zachraňují díti z exekucí.  
Bohuel musím konstatovat, e tento zákon leel v PS od kvítna a do doby, kdy přiel na řadu senátní návrh. Bohuel se o níj celou dobu nikdo nezajímal. Nicméní proto, e se nedomnívám, e je důstojné v Senátu, abychom takto pokračovali, bohuel ta situace je teï taková, e Bůh ví, kdy by se tento návrh znova dostal na projednávání, tak bych si dovolil vám navrhnout, abychom jej vzali zpít. My máme monost jej ovlivnit 2x. Jednak se pokusím přes níkteré poslance, a se bude v 2. čtení projednávat poslanecký návrh, aby tam začlenili body, které tam nejsou z toho naeho zákona. V kadém případí zákon přijde sem do Senátu a my můeme eventuální, jakmile sem zákon přijde, víci, které v naem návrhu jsou, do ního zařadit, a tím to schválit.  
Myslím si, e tím bychom to mohli vyřeit. Beru-li pozitivní víc, tak aspoň tak, e po kvítnu nebo od kvítna v prosinci se koneční poslanecký návrh v 1. čtení projednal. Bohuel nikdo z nás nemá anci ovlivnit, aby stejní dlouho nebylo projednáváno 2. a 3. čtení v PS. Ale jak jsem říkal, nemyslím si, e tento způsob je důstojný Senátu ČR.  
Bohuel na to doplácí díti, protoe u to mohlo být dávno schváleno, ale to se nedá nic dílat. Doufejme, e tím, e se to tam koneční začalo alespoň projednávat, tak se ke konci zákon přece jenom dostane.  
Tak proto ten můj návrh, abychom jej vzali zpít.  
Díkuji vám za pochopení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Já otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Nechci zdrovat, ale chci Radko Martínkovi podíkovat za práci, kterou odvedl, protoe nastartoval PS k tomu, e koneční začala níco dílat s tímto problémem. To, e mu tím pádem jeho zákon nebo ná zákon propadá, není jeho vina. Take já mu díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana senátora, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. A proto nyní můeme přistoupit k hlasování.  
Byl podán návrh, aby Senát  
1. vzal zpít senátní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů;  
2. povířil předsedu Senátu, aby informoval o zpítvzetí senátního návrhu zákona uvedeného v bodí 1. tohoto usnesení předsedu PS PČR.  
V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 31  
, se z 62 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 32, pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento bod a ten končím.  
Ale prosím, jetí vydrte chvilku. O slovo poádal pan předseda Senátu PČR Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, kolegyní, kolegové. Jsme na konci 4. schůze Senátu PČR v 10. funkčním období. Já vám chci popřát klidné a příjemné proití vánočních svátků, do nového roku hlavní pevné zdraví, a vás v tom přítím roce potkává jenom ve dobré. Na vidínou, míjte se hezky, na shledanou. (Potlesk.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Končím schůzi a přeji vám samozřejmí také hezké svátky.  
(Jednání ukončeno v 14.58 hodin.)