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(1. den schůze  14.01.2015)  
(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté. Vítám vás na 5. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Prosím vás vechny, abyste ukončili své osobní rozhovory a vínovali se pouze a jen pořadu této schůze.  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru - podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve čtvrtek 18. prosince 2014.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Elika Wagnerová, Tomá Jirsa a Daniela Filipiová. Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
Prosím organizační pracovníky, aby zklidnili prostředí v předsálí.  
Nyní - podle § 56, odst. 4 - učíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovatelkami 5. schůze Senátu byly senátorky Zuzana Baudyová a Emilie Třísková. Má níkdo z vás připomínky k mému návrhu? Není tomu tak. Přistoupíme k hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V okamiku  
hlasování č. 1  
registrováno 64 senátorek a senátorů, kvorum 33, pro návrh se vyslovilo kladní 62, proti nikdo. Návrh byl schválen. Ovířovatelkami této schůze byly určeny senátorky Zuzana Baudyová a Emilie Třísková.  
Nyní přistoupíme k schválení pořadu 5. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze?  
Prosím pana předsedu klubu, senátora Petra Víchu.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Přeji vem dobrý den. Obdrel jsem informaci od premiéra vlády ČR, kterého původní v bodech 3 a 4 míl zastoupit Jiří Dienstbier z důvodu jednání vlády, e pan premiér přijde dnes na jednání Senátu po ukončení jednání vlády. ádá o zařazení bodu 3 a 4, senátní tisk č. 22 a senátní tisky K 147/09 a 148/09 pevní zařadit na 16.15 hodin. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jaromír Jermář.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Já bych poádal o vyřazení bodu 13, co je návrh na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma "Science centra a jejich význam pro rozvoj ČR", po upřesníní seznamu zvaných účastníků bychom předloili návrh na zařazení a na přítí plénum. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí paní kolegyní, senátorka Zuzana Baudyová.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedo, váení místopředsedové, váení kolegové. Dovoluji si poádat, aby bod dneního programu č. 11 byl zařazen po pevných bodech dopoledního programu. Důvodem je, a týká se to i mé funkce ovířovatelky, e musím před 19. hodinou odejít za dalími povinnostmi.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře. Take jako dalí pevní zařazený bod dopoledního jednání. Rozumíme tomu vichni. Díkuji.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Na konec dopoledního programu. Díkuji moc.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já si to jenom ujasním. Take to bude jako 3. bod dopoledního jednání, paní kolegyní, protoe máme jedničku, dvojku, třetí bude tento bod, ano?  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Ano, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak. Má jetí níkdo níjaký návrh na zmínu a doplníní pořadu této schůze? Není tomu tak. Take díkuji.  
Můeme přistoupit k hlasování o jednotlivých návrzích na zmínu pořadu této 5. schůze.  
V současné dobí je nás přítomno 67, kvorum pro přijetí je 34.  
První návrh byl, aby se body 3 a 4, které předkládá předseda vlády, zařadily pevní na odpolední část jednání, a to na čas 16.15 hodin.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 2  
, registrováno 69, kvorum 35, pro návrh 62, proti 5.  
Návrh byl schválen.  
Dalí návrh byl návrh kolegy Jermáře, abychom vypustili bod č. 13. Vem jasno? Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 3  
, registrováno 70, kvorum 36, pro návrh 69, proti nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Poslední návrh byl návrh paní senátorky Baudyové, aby se bod č. 11 zařadil pevní jako třetí bod dopoledního jednání.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 4  
, registrováno 71, kvorum 36, pro návrh 64, proti 1.  
Návrh byl schválen.  
Teï jsme tedy se vypořádali s návrhy na zmínu.  
Nyní budeme hlasovat o pořadu 5. schůze Senátu, ve zníní předchozích 3 hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 5  
, registrováno 71, kvorum 36, pro návrh 70, proti nikdo.  
Návrh byl schválen.  
Take máme přijatý pořad této schůze, tím se budeme řídit.  
Přistoupíme k prvnímu bodu naeho pořadu, a to je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Svítové potovní unie, podepsaná na 25. Kongresu Svítové potovní unie  
Tisk č.  
377  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 377. Úvodní slovo k nímu přednese pan ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek, kterého mezi námi vítám, a zároveň mu udíluji slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych struční představil vládní návrh, kterým se předkládají PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Akt Svítové potovní unie, podepsaných na 25. Kongresu této mezinárodní vládní organizace, zařazené do systému odborných organizací OSN.  
Hlavním posláním Svítové potovní unie je zajistit mezinárodní potovní styk mezi jejími 192 zemími. Pravidla tohoto styku jsou upravena mnohostrannými smluvními dokumenty, které se souhrnní nazývají Akta Unie.  
Akta stanoví podmínky pro výmínu listovních zásilek, balíků a potovních poukázek, odpovídnost v případí ztrát a pokození zásilek atd. Prakticky naplňováním obsahu Akty v ČR je povířena Česká pota, státní podnik, na základí zákona o potovních slubách, který ukládá driteli potovní licence mimo jiné zajiovat i mezinárodní potovní sluby v souladu s Akty Svítové potovní unie jako jednu ze základních potovních slueb.  
Uzavřené smlouvy mají charakter mezinárodních prezidentských smluv a zplnomocníným představitelem ČR byly podepsány s výhradou jejich ratifikace. Zmíny projednané a schválené na 25. Kongresu se týkají generálního řádu Svítové potovní unie, jednacího řádu Kongresu Svítové potovní úmluvy a ujednání o potovních peníních slubách. Jejich obsah byl podrobníji představen při jednání ve výborech. Texty Akt Svítové potovní unie, které jsou přílohou dnes projednávaného senátního tisku, nepřináí pro ČR ádné komplikace.  
VHZD a VZVOB, které Akta projednaly, svými usneseními doporučily Senátu dát souhlas k jejich ratifikaci.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Máte k dispozici místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 377/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Bro. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 377/2. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Frantiek Bradáč. Prosím.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Pan ministr u ve svém vystoupení uvedl předkládaný bod. Já u nebudu opakovat víci, které on u zde zmínil. Přistoupím tedy rovnou k návrhu usnesení, které přijal VHZD na své schůzi 16. prosince.  
Usnesení zní: Po úvodním sloví zástupce předkladatele Karla Novotného, námístka ministra průmyslu a obchodu ČR, po zpravodajské zpráví senátora Frantika Bradáče, kterou přednesl senátor Petr ilar, a po rozpraví výbor:  
1. Doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Akt Svítové potovní unie podepsaných na 25. Kongresu Svítové potovní unie.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Frantika Bradáče.  
3. Povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Vechno?  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Ano.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Zdeník Bro.  
Senátor Zdeník Bro:  
Není potřeba.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Není potřeba. To znamená, e zpráva je společná. Tak. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí. Take rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan ministr si nepřeje vystoupit. Pan garanční zpravodaj také ne. Tudí můeme přistoupit k hlasování, nebo usnesení obou dvou výborů jsou shodná.  
Budeme hlasovat o návrhu, e Senát dává souhlas k ratifikaci.  
Budeme hlasovat o návrhu  Senát dává souhlas k ratifikaci Akta Svítové potovní unie, podepsaných na 25. Kongresu Svítové potovní unie. V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 36.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 6  
, registrováno 71, kvorum 36, pro návrh 64, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Díkuji panu ministrovi a díkuji i zpravodajům.  
Následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákonné opatření Senátu č. 341/2013 Sb., kterým se míní zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 55/2012 Sb., kterým se míní zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
16  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 16. Návrh uvede ministryní pro místní rozvoj Karla lechtová. Byl jsem upozornín, e je mezi námi poprvé. Je to tak? Take paní ministryni jetí jednou blahopřeji a přeji jí hodní úspíchů v její náročné práci. Také jí přeji, aby v Senátu nalezla přívítivé prostředí. Nyní vás, paní ministryní, prosím, abyste nás s návrhem zákona seznámila.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Díkuji za velice příjemné přivítání, pane předsedo. Já bych vám chtíla představit novelu zákona o veřejných zakázkách.  
Vládní návrh zákona, jeho zníní vláda ČR schválila na svém jednání 3. září 2014, a který schválila Poslanecká snímovna dne 12. prosince 2014, je předkládán v souvislosti s potřebou zmín zákona práví č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Jedná se o zmíny dílčího charakteru, proto nebyl předkládaný návrh zákona obsaen ani v plánu legislativních prací vlády na rok 2014.  
Novela byla předloena k projednání ÚPV Senátu, VUZP a VHZD.  
Já bych ve svém úvodním sloví ráda zmínila, e tato novela je opravdu pouze dílčí novelou. Tato novela je z mé strany, z mého pohledu, nadbytečným krokem v rámci přípravy i nového zákona o veřejných zakázkách, a tato novela má opravdu řeit pouze dílčí zmíny, které navrhuje.  
Já bych vám ráda zmínila práví ty klíčové zmíny, které jsou v novele obsaeny ze strany ministerstva pro místní rozvoj, které povaujeme v tuto chvíli za klíčové, a ne jiné.  
Jedná se o to, e jsme rozířili demonstrativní výčet kritérií hodnocení nabídek o monost hodnotit také organizaci, kvalifikaci a zkuenosti pracovníků, kteří se podílejí na plníní veřejné zakázky, upravili jsme formulační úpravu ustanovení upravující podmínky pro zadávání dodatečných stavebních prací a dodatečných slueb bez navýení hodnoty z 20 % výe. Zruili jsme povinnost zruit zadávací řízení za situace, kdy zadavatel obdrel pouze jednu nabídku. Tady bych ráda informovala, e se jedná zhruba o 10 % vech zakázek veřejných zadavatelů v ČR, nicméní tích 10 % je v hodnotách miliard a miliard korun, protoe pokud se zruí výbírové řízení, které se připravovalo například 2 roky včetní projektové dokumentace, a nelze připustit jednu nabídku, tak toto je jedním z problémů, kde opravdu se například nedají čerpat ani evropské fondy, musí se udílat nové výbírové řízení. Toto je z mého pohledu jedna z klíčových zmín, které tato novela přináí.  
Dále jsme upravili části zákona týkající se výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek. Upravili jsme citlivé činnosti tak, kdy by dolo k vyjmutí funkce člena hodnotící komise z citlivé činnosti, zruili jsme ustanovení zákona upravující seznam hodnotitelů a zruili jsme povinnost předkládat oponentní odborné vyjádření k odůvodníní významných veřejných zakázek.  
Přijetí navrhovaných zmín nebude mít negativní dopady na transparentnost zadávání veřejných zakázek. V rámci projednání návrhu v Poslanecké snímovní pak byly do zníní novely zapracovány následující pozmíňovací návrhy, s jejich zníním ministerstvo pro místní rozvoj vyjádřilo souhlas.  
Souhlas jsme vyjádřili pouze s níkolika poslaneckými návrhy, s ostatními jsme nesouhlasili a Poslaneckou snímovnou neproly.  
Vyjádřili jsme souhlas k elektronizaci komunikace s ÚOHS. Tato zmína má přinést i zrychlení komunikace s ÚOHS a má přinést práví také zjednoduení i ze strany veřejných zadavatelů vůči ÚOHS.  
V rámci poslaneckých návrhů dolo také ke stanovení účinnosti zákona dnem jeho vyhláení, co je také jeden z pozmíňovacích návrhů i výborů Senátu, co se bude mínit. Dále jsme upravili posouzení mimořádní nízké nabídkové ceny v rámci elektronické aukce. Přistoupili jsme na monost předkládat diplomy v rámci kvalifikačních předpokladů v latinském jazyce. Tady se jedná předevím o Univerzitu Karlovu, která dává diplomy pouze v latiní. Osobní povauji za velkou byrokracii, pokud zákon neumoní předkládat zákony v latinském jazyce.  
VUZP a zároveň hospodářský výbor přinesl níkteré pozmíňovací návrhy. Já bych se ve svém úvodním sloví k nim ráda přímo vyjádřila, ne bude připutína i obecná rozprava, abyste znali názor ministerstva pro místní rozvoj. Chtíla bych zopakovat, e se jedná o dílčí novelu. Nejedná se o nový zákon, nejedná se ani o verzi novely, která má z níjaké části suplovat to, co má přijít za rok.  
Já bych ve svém úvodním sloví jetí chtíla zmínit, e nový zákon připravujeme časoví tak, aby do 18. dubna 2016 byl v účinnosti. Čekají nás předtím vekeré legislativní kroky. Na vládu tento zákon chystám předloit maximální do června tohoto roku. Půl roku jsem vytvořila různá kolegia, platformy, abychom se o ním bavili.  
Nový zákon nevzniká jen tak z popudu ministerstva pro místní rozvoj, vzniká na základí toho, e ČR jako členský stát EU musí transponovat evropskou smírnici o veřejných zakázkách. A práví účinnost musí být dva roky poté, co smírnice vstoupila v platnost.  
Opakuji, je to duben 2016 u nového zákona.  
Proto bych zde chtíla apelovat i u vás v Senátu, abychom míli vichni na vídomí, e tato novela, o které zde dneska debatujeme, by míla být schválena co nejdříve, aby umonila alespoň otevření tích píti vící, o kterých jsem hovořila. Nový zákona přinese samozřejmí spoustu jiných vící.  
V hospodářském výboru dolo k níkolika návrhům zmín. Já bych se chtíla ve svém úvodním sloví přímo vyjádřit.  
Je poadavek, aby v názvu zákona bylo vyputíno slovo  a zákonné opatření Senátu, kterým se míní zákon o veřejných zakázkách, ve zníní pozdíjích předpisů. Tady bych chtíla zmínit, e jde o legislativní technickou víc a ministerstvo pro místní rozvoj má za to, e návrh je celkem nadbytečný, smířuje pouze k formální úpraví a nepovaujeme ho úplní za nutný práví ho mínit.  
Dalím návrhem je označení části I., včetní nadpisu - zcela vypustit. Zde to povaujeme také jako za formálnost a navrhujeme s tímto nesouhlasit.  
Co ale povaujeme za klíčové, je dalí pozmíňovací návrh, který říká, e by se míli sčítat ménípráce a vícepráce práví v rámci tích dvaceti procent, které nyní zákon o veřejných zakázkách umoňuje.  
K této víci bych ráda zmínila pár informací.  
Sčítání méníprací a víceprací přinese to, e můe dojít ke zmíní celého předmítu veřejné zakázky. Tato záleitost je velice nebezpečná pro zadavatele a předevím následné kontroly. Pokud toto bude odsouhlaseno do této novely, která je pouze dílčí a technického rázu, jak jsem zmínila; klíčové je, e ruíme - ruit zadávací řízení s jednou nabídkou. Roziřujeme hodnotící kritéria, tak součet méníprací a víceprací vyaduje debaty, a předevím nastavení kontrolních mechanismů vůči této zmíní.  
Jak zmiňuji, e to velice nebezpečné, aby toto bylo odsouhlaseno práví v této novele. Můeme se o tom bavit v novém zákoní, ale tato novela vůbec nemá za smysl mínit vícní celý zákon. Take toto bych zde chtíla zmínit na úvod. Samozřejmí očekávám, e k tomu bude obecná rozprava a následní se k tomu vyjádřím dále. Toto povauji osobní jako za velice nebezpečné, pokud toto bude schváleno v této novele.  
Následní MMR bude muset dílat výkladové středisko na vechny pozmíňovací návrhy a já potřebuji kapacitu svých lidí na přípravu nového zákona. Take znovu říkám. Tato novela nemusela být. Máme ji tady na stole.  
Je nutné ji schválit co nejdříve v rámci tích dílčích zmín, které MMR navrhuje.  
V závíru bych chtíla zmínit, e bych chtíla podíkovat i práví vem výborům, které se velice konstruktivní podívaly na tuto novelu a jsem připravena debatovat práví o vaich návrzích, práví o tích pozmíňovacích.  
Díkuji vám za slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní ministryní, a prosím, vyuijte místa u stolu zpravodajů.  
Návrh projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 16/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Malý. Návrh projednal VHZD, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 16/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaromír Strnad.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 16/1 a zpravodajem výboru je pan senátor Radko Martínek, kterého nyní prosím, aby se ujal slova a seznámil nás se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji. Pane předsedo, paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Já bych se v této chvíli omezil pouze na usnesení výboru pro veřejnou správu a ivotní prostředí. Jinak odkazuji na to, e jsem vám dnes ráno rozeslal do vaich e-mailových adres zdůvodníní pozmíňovacích návrhů k bodu, nebo k snímovním tiskům 16 i 17, tak, abychom zkrátili víci; jsou tam podrobná zdůvodníní vech pozmíňovacích návrhů, které výbor pro veřejnou správu a ivotní prostředí přijal. S tím, e bych se potom přihlásil do obecné rozpravy a uvedl bych níkteré víci, které by potom navazovaly na to, co tady řekla na začátku v úvodním sloví paní ministryní.  
Tedy k tomu, co přijal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Po úvodním sloví paní ministryní a po mé zpráví přijal výbor následující usnesení: Doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu České republiky s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohy tohoto usnesení. Za druhé - určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu Æeské republiky senátora Radko Martínka a za třetí - povířuje předsedu výboru senátora Miloe Vystrčila, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Take prozatím díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já vám také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV pan senátor Milo Malý. Ano. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedo, paní ministryní, dámy a pánové. ÚPV se zabýval tímto vládním návrhem zmíny zákona. Já se také omezím jenom na přečtení naeho usnesení, a potom bych se přihlásil do debaty, protoe jsem tam sám navrhoval níjaké pozmíňovací návrhy a byl jsem přesvídčen ze strany navrhovatele, to je zástupce ministerstva pro místní hospodářství, e tento návrh je v rozporu s právem unijním, take jsme čekali na stanovisko, které z ministerstva přijde.  
Byly dány alternativní návrhy, jak se vypořádat práví s § 23 odst. 7 písm. a) bod 3, tak aby byl funkční pro zadavatele, protoe my díláme zákon a upravujeme zákon pro zadavatele, nikoliv pro dodavatele slueb a staveb.  
ÚPV po projednání doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit předloený návrh, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje zpravodajem výboru pro jednání a schůzi Senátu senátora Miloe Malého a povířuje předsedu výboru senátora JUDr. Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díky za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu pan senátor Jaromír Strnad. Ano. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní, milí kolegové. Já jsem vás původní chtíl seznámit s pozmíňovacími návrhy, které přijal ná výbor. Udílala to za mí paní ministryní - a já jí za to díkuji.  
Já se také omezím jenom na to, abych vás seznámil s usnesením, a to konkrétní s 35. usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Výbor za prvé - doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Za druhé - určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada a za třetí - povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak.  
Take otevírám obecnou rozpravu. Jako první se přihlásil pan senátor Radko Martínek, připraví se paní senátorka Eva Syková.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedo. Váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Tento návrh zákona, jak tady sdílila ji paní ministryní, tak je pouze dílčí novelou.  
Zákon, který se teprve připravuje a který bude zásadní, tak zatím nemáme v paragrafovaném zníní, take tíko s k nímu vyjadřovat.  
Já bych jenom si dovolil vyuít této příleitosti a reagovat na to, co říkala paní ministryní a poádat ji, aby pamatovala na to, e tento zákon musí přijít do Senátu v takovém období, aby byl dostatek času na jeho projednání. Pokud by to mílo nabýt účinnosti 18. ledna, tak by to znamenalo, e by to zase přilo na přelomu roku a zase bychom byli v presu, jestli to do konce roku schválit anebo neschválit atd. A to by určití při významu tohoto zákona nebylo dobré. Prosím tedy a apeluji na MMR, aby Senát míl dostatek času na projednání tohoto zákona a aby ministerstvo případní reagovalo i na prodluování jednání o tomto zákoní v Poslanecké snímovní.  
Protoe to určití nebude jednoduchá novela, a protoe jsem to sám absolvoval kdysi, tak vím, e paní ministryní nebude vůbec ve snadné situaci a bude podrobena nejrůzníjím nátlakovým aktivitám. Udret zákon v rozumném stavu, bude opravdu sloitá záleitost.  
Nicméní, musím se vyjádřit k tomu, co tady řekla na začátek, protoe v usnesení naeho je upozorníno na to, na co upozorňuje legislativa Senátu. S tím, e je zcela zřejmé, e zákon míl být původní schválen do konce roku. Schválen nebyl. Tím níkteré články práví toho zákonného opatření Senátu vstoupily 1. ledna v platnost.  
Tento zákon, pokud bychom to nechali takto, tak je přímo retroaktivitou, protoe prostí bohuel do konce roku schválen nebyl, a já nemůu, bohuel, je mi to líto, souhlasit s výkladem ministerstva, e se jedná o v zásadí legislativní technickou záleitost. To znamená, e budu navrhovat, abychom vrátili, přestoe bych to za normální situace nemíl v úmyslu, ale budu navrhovat, abychom vrátili tento návrh zákona zpít s pozmíňovacími návrhy, které tvoří jeden celek, které práví přímou retroaktivitu odstraňují. On ten zákon, nebo projednání zákona se příli nezpomalí, protoe v podstatí Poslanecká snímovna bude mít právo nebo monost ho projednat hned jetí prakticky v lednu. To znamená, e k níjakému zpodíní výrazníjímu u nedojde. Ono tady dolo bohuel k zpodíní zákona, protoe novela u míla být přijata v zásadí níkdy na podzim tohoto roku, podle původních úmyslů ministerstva. Take to je jedna víc.  
Druhá víc, na kterou bych si dovolil upozornit  já jsem vem členům výboru rozeslal, protoe mi včera, resp. dnes ráno dolo z ministerstva financí při projednávání na hospodářském výboru, tam byli shodou okolností zástupci Ministerstva financí a upozornili na problémy víceprací a méníprací z hlediska stanoviska Evropské komise. Take vem členům naeho výboru jsem rozeslal to, co mi přilo z ministerstva financí, a pokud jednotlivé kluby se s ním budou chtít seznámit, tak odkazuji na své členy v tomto výboru.  
Mám-li shrnout to, co je obsaeno ve stanovisku, nebo to, co vyhledali urychlení na ministerstvu financí  tak z toho vyplývá, sice nevyplývá to, e by a priori Evropská komise byla proti započítávání méníprací a víceprací, ale na druhé straní se jí nelíbí zejména praxe v ČR, která se týká skutečnosti, e vícepráce mohou nastat jediní tehdy, jestli nastanou záleitosti, které nemohl zadavatel předem předvídat. A ve stanoviscích Evropského účetního dvoru a v níkterých auditních zprávách atd. vyjadřuje práví Evropská komise nespokojenost tím, jak je tato záleitost pojímána v rámci ČR. Navíc je upozorňováno na to, e Evropská komise k tomuto nemá zatím přesné stanovisko, není tedy přesní řečeno, co to jsou vícepráce a ménípráce. To znamená, e kontrolní orgány mají v zásadí volný výklad v této záleitosti a jediné, co existuje je stanovisko, nebo stanovisko ÚOHS, které tam máte citováno.  
Stanovisko ÚOHS, kdy si to přečtete, tak je to konkrétní činností. Zase z ního nevyplývá to, e by a priori nemohly být ménípráce a vícepráce. Nicméní upozorňuje na celou řadu problémů, a z tohoto důvodu budu souhlasit, nebo musím souhlasit s tím, co tady říkala paní ministryní, e v této chvíli teï, bez ohledu na to, abychom promysleli vechny souvislosti s tím spojené, tak asi nelze, přestoe je to logické, přestoe by se mi ten pozmíňovák líbil, tak si myslím, e není moné ho v této chvíli přijmout. Protoe jsou s ním spojená řada problémů, které je potřeba vyjasnit. Je o tom potřeba zcela určití jednat s Evropskou komisí a dovoluji si jenom upozornit, e tento zákon je zcela stíejní, který sleduje Evropská komise velmi pečliví. Řekl bych, e to je zákon, na které Evropské komisi nejvíce záleí, protoe to je zákon, který vlastní umoňuje volný obchod, nebo pohyb slueb a činností v rámci Evropské unie. Take tam příli manévrovací prostory ČR jako taková nemá a mohla by pomírní rychle narazit na níjaké stanovisko Evropské komise a mohli bychom nechtíní udílat víc problémů, ne uitku. Take to je ten důvod, proč nebudu souhlasit s pozmíňovacím návrhem z hospodářského výboru, který byl přednesen. Vám to doporučuji takté.  
Vím, e jsou avizovány níkteré dalí záleitosti. Samozřejmí, e do výe padesáti procent více prací Evropské komisi v zásadí nic nevadí, protoe jednak tedy je to bíná praxe, doposud navíc v nové smírnici je tato praxe znovu obsaena, dokonce jetí dále zvýraznína, take tam samozřejmí na Evropskou komisi nenarazíme, nicméní i v této oblasti bych prosil o uválivost tak, abychom, dejme tomu, navrhli níjaké rozumné kompromisní řeení, které by řeilo problém, který reální existuje. A to je, e kontrolní orgány velmi bazírují na tích ménípracích, vícepracích; a celá řada investorů se dostává do váných potíí, co by lo vyřeit, dejme tomu, mírným zvýením celkové výe víceprací oproti dvaceti procentům. Jinak dvacet procent nemá nikdo z EU. Nejblíe nám je Slovinsko, které má třicet procent. Vechny ostatní členské státy mají padesátiprocentní monost navýení s tím ale, e upozorňuji, e je tam problém, e je potřeba vdycky zdůvodnit, e to byly víci, s kterými zadavatel nemohl počítat při zadání záleitosti. To znamená, e to je víc, kterou potom Evropská komise při případných sporech posuzuje.  
Take mám-li celou záleitost shrnout, budu doporučovat, abychom vrátili návrh zákon zpít Poslanecké snímovní z důvodů, které jsem řekl; retroaktivity. Pokud budou vzneseny níkteré dalí pozmíňovací návrhy, tak se k nim posléze vyjádřím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní vystoupí paní senátorka Eva Syková a připraví se pan senátor Martin Tesařík.  
Senátorka Eva Syková:  
Pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Ráda bych vás poádala o podporu předloeného návrhu dílčí novely. Budete-li pro níj hlasovat, zaslouíte se mj. o to, e výrazní ulehčíte ivot vídcům, kteří si pořizují specializované přístroje, lékařům. Ale nejen tímto, al i účastníkům jiných projektů, jak u zmínila paní ministryní, například ze strukturálních fondů.  
Jak moná víte, zejména v případí vysoce specializovaných vídeckých lékařských přístrojů se pomírní často stává, e je nabízí jediný subjekt na trhu. V důsledku neastné úpravy zákona o veřejných zakázkách v § 84, písm. e) bylo nezbytné opakovaní ruit zadávací řízení, pokud zadavatel obdrel pouze jednu nabídku. Vídcům a výzkumným institucím, lékařským zařízením, to způsobovalo značné organizační a finanční potíe. Poté, co jsme schválili zákonné opatření Senátu č. 341/2013, usnadnili jsme vídcům situaci alespoň v tom, e k opakování zadávacího řízení byli nuceni pouze jednou.  
I jediné opakování zadávacího řízení ale v praxi znamená oddálení plánované investice nejméní o čtvrt roku, vícenáklady v řádu desetitisíců, a níkdy dokonce i úplné zmaření investice, pokud je např. nákup přístroje financován z prostředků evropských fondů a z objektivních důvodů nelze prodlouit dobu realizace projektu.  
Nyní se koneční navrhuje úplné zruení uvedeného písm. e) v § 84. Povauji to za krok správným smírem a díkuji vládí i snímovní, e k nímu dospíly.  
Prosím vás, abychom to dnes udílali také tak. Ve svých veřejných vystoupeních opakovaní upozorňuji na nadmírnou administrativní zátí, jí jsou četí vídci vystaveni. Schválení této novely tuto zátí alespoň trochu sníí.  
Pokud budou přijaty pozmíňovací návrhy, bylo by neastné, kdyby oddálily účinnost této novely. Jak jsme ji slyeli, k tomu dojít nemusí. A proto se přimlouvám, abychom hlasovali pro minimum pozmíňovacích návrhů, jak tady budou předneseny, a tato novela mohla být urychlení schválena. Zvlátí proto, e, jak paní ministryní zmínila, podrobné a dalí problémy potom budou uplatníny v zákonu, který by míl být předloen do června.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko. Vystoupí nyní pan senátor Martin Tesařík. Připraví se pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane předsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Já jsem se přihlásil do obecné rozpravy. Můj příspívek úzce navazuje na vystoupení mého předřečníka, pana kolegy Martínka, který ve svém vystoupení se částeční zmínil záleitostmi víceprací, méníprací. Nakonec o tom také hovořila paní ministryní. Musím říct, e její zdůvodníní víceprací, méníprací, e přináí nebezpečí, e můe dojít k celkové zmíní předmítu výstavby, tak s tím nesdílím.  
Určití víme, e v zásadí vícepráce se víceméní stávají v okamiku, kdy se staví níjaký objekt, ke kterému musí být stavební povolení. Stavím-li podle stavebního povolení dům třeba s pečovatelskou slubou, nemůe z toho být v závíru díky vícepracím bazén. Musím říct, e skuteční to zdůvodníní paní ministryní v tomto případí neberu. Ale můe být samozřejmí a můe platit jiné zdůvodníní ohlední toho, e vícepráce či ménípráce mohou být níjakým způsobem konfliktní.  
Určití tady také padlo z jejích úst a nakonec i na naem výboru, e není k tomu ádný přesný výklad. Určití si rádi počkáme na tento výklad.  
Nicméní mé vystoupení je zamířeno stejným smírem, chci se dostat ke stejnému cíli, ale jinou cestou.  
Vám byl rozdán na stůl můj pozmíňovací návrh, který se práví této problematiky týká. Je v podstatí velmi jednoduchý.  
Číslovku 20, to znamená 20 % víceprací, které umoňuje současný zákon, bych navrhoval zmínit číslovkou 30, čili 30 %. Reflektuji tak i na vystoupení pana senátora Martínka, který jednak hovořil o tom, e 20% sazbu pouze v EU pouze ČR, e Slovinsko má 30 % s tím, e ostatní zemí EU mají 50 %.  
Proč ten návrh předkládám, ji jsme slyeli od paní ministryní, e velmi urychlení a sofistikovaní chce připravit nový návrh zákona o veřejných zakázkách, ten důvod je jednoduchý. Tato zmína, která je obsaena v tomto pozmíňovacím návrhu, můe oetřit celou jednu stavební sezónu roku 2015. Myslím si, e to je dostatečný důvod k tomu, abychom tento pozmíňovací návrh přijali.  
Suma sumárum, shrnu-li, nejedná se v tomto pozmíňovacím návrhu o ádnou diametrální odlinou zmínu, kterou bychom vykročili k číslu 50. Druhý důvod je, e předpokládám, e v Poslanecké snímovní by tento ná pozmíňovací návrh mohl být přijat, protoe o ním bylo diskutováno, tehdy to bylo o 50 %. To si myslím, e při vídomí, e můeme jetí oetřit stavební sezónu roku 2015, je dostatečný důvod.  
Tolik tedy v obecné rozpraví. Já si potom dovolím následní v podrobné rozpraví načíst ten pozmíňovací návrh, který máte v písemné podobí.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Petr Bratský. Připraví se pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Petr Bratský:  
Přeji vem hezký den, pane předsedo, kolegyní, kolegové, paní ministryní. Rozhodní není sluné a zvlá enu hned ráno trápit, zvlá kdy je zde první. Myslím si, e senátoři to nemíli v úmyslu, pouze vzhledem k jakémusi tomu ivotu v stavebním díní v ČR, k tomu, e níkolik let máme stavby podvázané díky vlastním zákonům, které jsme si přijali sami, a jsou podstatní hůře nastavené ne v jiných zemích EU, nai zem vystavuje do takové situace, která je, ekonomicky řečeno, třeba méní konkurenceschopná.  
Je to například u toho limitu, který zde u pan kolega Martínek a dalí zmiňovali. ČR sama si stanovila limit 20 % na vícepráce, zatímco vechny zemí mimo Slovinska a ČR mají 50 %. Tam se samozřejmí u nehovoří o ménípracích, protoe ten limit 50 % je dostateční velký, aby pokryl nejenom to, e to budou zdůvodníné víci, které nebylo moné předpokládat, ale zároveň ten limit je sluný i na to, e potom není nutné si hrát s čísly o ménípracích, které ale vznikají ne vdy proto, e by se jednalo jenom o inovativní víci. Kdy ve stavebnictví jde to tempo tak rychle, pokud máte stavbu na 3 a více let, 5leté zakázky nejsou vůbec nenormální, například u velkých tunelů, přemostíní, údolí apod. Tam ty technologie jdou tak rychle dopředu, e samozřejmí ménípráce vdy se objeví, vdy se objeví jenom proto, e jsou níjaké inovativní prvky. Ale třeba u zemních prací, kdokoliv níco stavíl, ví, e 10 % není ádná míra, i kdy jsou perfektní stavby zamířené, dá se předpokládat, jsou tam řezy podélné i příčné. 10 % v zemních pracích je víc, kdy se můe objevit, a velice často se objeví i ménípráce.  
Je tedy s podivem, a pan kolega Martínek to zmínil, e nikdo z Evropské komise je nezpochybňuje, není stanoveno, e to bylo zakázáno. Je moná obava, e by třeba níkdo z kontrol se mohl vyjádřit, e takovou víc neuzná, ale na druhou stranu zase nikde není ani dáno, e se to nesmí. Jsou to jenom obavy.  
Já jetí upozorním na jednu víc. My se pořád bavíme o stavbách, jako by tady neexistovaly stavby, které by byly bez dotací z EU. Ten zákon musí platit přece pro vechny stavby. Investoři, zvlátí obce, ale nakonec níkdy i kraje, řadu takových staveb také mají. I ten rok by jim velice pomohl, kdyby jenom pro vnitřní kontroly z ministerstva financí a dalích mohly uívat té radosti, e si třeba níkam mohou započítat i ménípráce.  
Říkám to jenom proto, e my jsme včera v hospodářském výboru míli původní návrh ve 2 variantách. Jedna byla varianta 50 % zvýit limit, druhá byla varianta započetí méníprací.  
Nakonec jsme byli ujitíni, e ve velké novele, kterou ministerstvo připravuje, ji bude limit 50 %. Doufám, e nám to paní ministryní potvrdí, dokonce tam má být i monost zmíny smlouvy, co se jetí více blíí tomu, e by mohly být ty obavy ze zmíny předmítu veřejné zakázky, kterou já osobní povauji za absurdní.  
V dnení dobí hysterie, která vládne z moných trestních oznámení, si nedovedu představit, kdo by si to vůbec dovolil. Ale dejme tomu, e jakási obava existuje. Pokud velká novela má obsahovat, a to podle dikce dokonce z EU, monosti zmíny smlouvy, tak pak já osobní budu velice spokojen. Myslím si, e to nebude naduíváno, ale e to budou opít víci zdůvodníné a samozřejmí dané níjakou moností, která tam v tom zákoní bude za předem daných podmínek.  
Jestli vládne v Evropské komisi nespokojenost s praxí v ČR, tak já bych řekl, e v českém prostředí vládne jetí víc. Důvodem toho jsou ta četná trestní oznámení a obavy v zastupitelstvech, kdy v níkterých obcích se dokonce nenajde nikdo, kdo by chtíl jít do funkce starosty, protoe ta obava, e bude jetí po mnoha letech trestní stíhán za níco, co rozhodlo zastupitelstvo, případní rada, a pan starosta to podepsal tíchto orgánů, je velká.  
Abych to usnadnil naemu zpravodaji, panu kolegu Martínkovi, kterého si velice váím u dlouhou dobu, tak si myslím, e kdy mu navrhnu, e v tom usnesení hospodářského výboru, bod 3, to je ten můj pozmíňovací návrh o vícepracích, o ním, e bychom míli hlasovat oddílení. Protoe ty ostatní víci ji byly také zdůvodníné. Pokud účinnost nemůe být k 1. 1., a prokazatelní není. Kdy to teï máme tak dobré, legislativní-technické připomínky, které je třeba zapracovat a vrátit snímovní, myslím si, e Poslanecká snímovna tuto víc vezme, ministerstvo jistí i s povdíkem, odstraní se víci retrospektivy, je to správné.  
My jsme se pouze domnívali, kdy u kvůli tímto vícem ten zákon vracíme, tak bychom tam tu malou novelku třeba o tích ménípracích dát mohli, nebo o tích procentech. Já osobní podpořím i 30, i kdy nevím, proč kdy v celé Evropí je 50, proč rovnou neřekneme 50 také. Zvlá kdy u to bude za rok v té velké novele zapracováno. Ale dejme tomu, moná podléháme také níjakým obavám, e bude ministerstvo muset dílat jakési vyhláky bíhem roku a uberou paní ministryni ten odborný čas pracovníků na to, aby se mohla vínovat pouze té velké novele. Já bych moc přál, aby se jí vínovali a do půl roku byla předloena. Já se obávám, e to nestačí stejní, ale myslím si, e 30 nebo 50 %, kdy mimo Slovinska má celá Evropa 50, tak se skoro divím, e tu odvahu nemáme.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. S přednostním právem pan senátor Jan Horník. Omlouvám se, pane senátore Hample.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegové, kolegyní. Já mám dotaz na paní ministryni, protoe u to tady říkal předřečník, mluvil o auditních orgánech. Já se domnívám veobecní, e jedinou autoritou, která má dle mého právo vyřknout svůj ortel vdy v tích kontrolních mechanismech, je ÚOHS. Bohuel, a bylo tady naznačeno, jak se vichni bojí jakéhokoli auditního orgánu nebo kontrolního orgánu. Já bych chtíl slyet od paní ministryní, jestli doopravdy ÚOHS je autoritou i smírem k Evropské komisi, nebo to je auditní orgán ministerstva financí, nebo jsou to potom dalí kontrolní orgány zřizované jednotlivými ministerstvy. Protoe v níkterých případech dochází ke zpochybňování výroků ÚOHS. To mi není jasné. Já bych chtíl jasní slyet, kdo je tím, který má to poslední slovo, které je uznáváno i u Evropské komise.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Václav Hampl. Připraví se pan senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Václav Hampl:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, dámy a pánové. Já jsem chtíl jenom struční navázat na to, co tady říkala u paní senátorka Syková, a moná to trochu rozířit.  
Vichni víme, e pokud jde o evropské strukturální fondy v uplynulém období, jednou z významných skupin investorů byly vysoké koly a dalí vídecké instituce. Já jsem proto tuto navrhovanou novelu diskutoval i s níkterými představiteli velkých vysokých kol v ČR a shodli jsme se na tom, co bylo u mým názorem na základí vlastní zkuenosti jako níkdejího rektora, a to sice, e jakkoliv není úplní astné, e díláme dočasnou zmínu na pár mísíců a pak to zase bude jinak, protoe jedno z netístí tohoto prostředí je, e pravidla jsou skuteční jednak sloitá, jednak dosti fluidní. Nicméní, jakkoli toto není optimální, tak zmína je ádoucí. Rozhodní je příleitostí, aby se velké projekty ve vídí a vzdílávání, a samozřejmí i ty dalí, ale já se specificky teï hodní dívám i na tento segment, aby se usnadnily. Ve výsledku, aby prostředky, které na to jsou, aby se efektivníjím a hodnotníjím způsobem vyuily.  
Je to samozřejmí v první řadí to, o čem u mluvila paní senátorka Syková. Ten problém ruení výbíru v případí jediné nabídky, to u tích pičkových vídeckých přístrojů je skuteční zásadní problém. Řada z nich se skuteční takříkajíc staví ad hoc pro danou zakázku. Take u to nebudu znovu opakovat, jenom to znovu zdůrazňuji, e to je opravdu zásadní víc.  
Ale z hlediska vysokých kol i dalích vídeckých institucí a předpokládám, e i mnoha dalích investorů, tak je důleité, myslím, i ta monost, aby vícepráce nebyly vázány jenom na objektivní nepředvídatelné okolnosti, ale i tam, kde vícepráce nastaly tam, kde to zadavatel nemohl předvídat, pokud jednal s péčí správného hospodáře. To je jedna víc.  
A druhá, kterou bych chtíl jetí vypíchnout, je nová dílčí hodnotící kritéria, to, e je moné hodnotit i organizaci, kvalifikaci a zkuenosti pracovníků, kteří se na tom budou podílet, a dalí parametry, tak si také myslím, e je ádoucí, potřebné, e to pomůe. Take v tomto smyslu bych to chtíl podpořit.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Stanislav Juránek. Připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váení kolegové a kolegyní. Tato novela je zcela určití posunem vpřed, ale není mono, jak paní ministryní poadovala, říci skuteční schválit a tento návrh dát. A to práví kvůli tomu, e tam je ta retroaktivita. V ten okamik práví my jako Senát máme monost to posunout o kousek dopředu.  
Já bych tady skuteční dával ke zváení a já jsem připraven podat i pozmíňovací návrh, který to číslo, o kterém zde pořád diskutujeme, posunuto bylo, protoe můeme koneckonců to zváit, jestli 50, nebo 30.  
Ten důvod je prostý a jednoduchý. Protoe my tady skuteční sice rozhodujeme na krátkou dobu, ale je to relativní krátká doba. To prostí znamená, jakým způsobem budeme zakázky hodnotit v roce 2015, protoe to vechno ostatní se bude týkat a dalích let. Proto jsem přesvídčen o tom, e kdy u sáhneme k této víci, tak bude smírem do budoucna lepí schválit v současné dobí, kdy se pro zmínu rozhodneme, 50 %, protoe to má být definitivní řeení v konečném zákonu.  
I to je důvod, proč tedy tento pozmíňovací návrh, pokud to projde, sem dám.  
Prosím, zvýí to monost čerpání evropských dotací, ale znovu zde upozorňuji, nejde jenom o evropské dotace. Tady jde o dotace státní, krajské i místské. Znamená to, e to velmi zjednoduí činnost.  
Já mám tu zkuenost teï konkrétní z Jihomoravského kraje. Tam by tích 30 % nestačilo. Kdybychom míli tích 50 %, tak by nám to vyřeilo problém. Takhle musíme začít znovu, musíme vypsat novou zakázku. Ta záleitost je sloitá. Odloí se minimální o rok, pokud tam nikdo nepodá pozmíňovací návrh.  
Prosím, abychom se na to teï podívali z praktického hlediska. Prosím i paní ministryni, aby zváila, jestli v okamiku, kdy stejní není moné tu novelu schválit v podobí, jaká je, jestli není moné udílat ten krok pro rok 2015 jetí dál a předbíhnout o ten rok dobu, případní podpořit i tích 50 %, o kterých se diskutovalo mimochodem i v Poslanecké snímovní.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Čunek. Připraví se pan senátor Milo Malý.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Nebudu opakovat to, co bylo řečeno. Nicméní za zásadní povauji to, abychom se rozhodli teï pro to, jestli zvýíme, kdo chce hlasovat pro zvýení na 30 %, myslím si, e bychom míli zváit, zda skuteční neudílat zrovna ten krok na 50, protoe já v tuto chvíli neznám objektivní důvod, proč tak neučinit, protoe vechny ostatní okolnosti, které nás k tomu vedou, k tomuto kroku, rozdíl 20 %, nedokáeme asi zdůvodnit. To je jedna víc.  
A druhá víc, chci vám říct, e chci podpořit toto usnesení hospodářského výboru, a to předevím proto, e jsem se po 8 letech vrátil do výkonného reimu starosty. Kdy jsem se díval, jak se rozhodovalo tích 8 let, tak je naprosto zřejmé, e ve vítiní obcí, tedy ve vítiní tích veřejných zakázek, se naprosto rigidní rozhodovala pouze cena. To znamená, e to co bylo jistí patní kdysi v minulosti, kdy si níkteří hýbali s veřejnou zakázkou, jak chtíli, samozřejmí to nedílali jenom tak hloupí, e vyřazovali ty, kteří by vyřazeni být nemíli, ale dílali to mnohdy tak, e byla skuteční zvolena zakázka s nejnií cenou. Ovem i ta cena byla vysoká.  
To znamená, de facto byla zmanipulovaná celá soutí.  
Já si myslím, e, díkybohu, toto období pominulo v České republiky, ale nastalo období jiné, a to období schvalování nejniích cen, kdy se vichni zúčastníní v hodnotících komisích báli vyuít i kritéria, která mohli vyuít, tak aby nebyly v níjakém konfliktu  v první řadí ani ne se zákonem, nebo s orgány činnými v trestním řízení, tak jak tady bylo vzpomenuto, ale předevím s tími kontrolními orgány. To znamená, nejjednoduí bylo  nejnií cena, i kdy to bylo nesmyslné, i kdy to byla pochybná firma, i kdy to byla firma, která ila na trhu níkolik dní a nebyly s ní ádné zkuenosti. A jak to potom končí? Končí to tak, e pokud dozor na té stavbí nebydlel a nemířil výky například u tích zemních prací, u dládíní námístí apod., kdy pomalu se uplerou nemířil, jaké frakce materiálu tam byly zahutníny, v jaké výce atd., to znamená, e tam byl trvale, a mnohé obce si takový dozor nemohly u meních prací dovolit, tak ta zakázka dopadla patní a je to vidít.  
Já se domnívám, e má-li to být na rok, tak skoro bych řekl, e jde významní o zakázky bez evropských peníz. Podívejte se, je rok 2015, to, co ji vysoutíeno bylo, vysoutíeno bylo a v tomto roce nové zakázky s evropskými penízi  tích bude výrazní méní, ne v letech následujících a ne bylo v letech minulých. Take já se přikláním k tomu, abychom schválili pozmíňovací návrh hospodářského výboru, tak jak tady byl. Samozřejmí pro tu účelnost souhlasím s níkterým ze svých předřečníků, abychom hlasování rozdílili.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Milo Malý, nebo pan místopředseda Ivo Bárek netrvá, nebo neádá přednostní právo. Prosím.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedo, paní ministryní, dámy a pánové, já mám tu nevýhodu, e se od svých 15 let pohybuji po stavbách. Tu jako zedník, tu jako mistr, tu jako stavbyvedoucí, tu jako investor. Tento zákon, který teï se míní, v podstatí má jeden jediný cíl, abychom byli schopni jasným procesem zadat veřejnou zakázku. K tomu by ten zákon míl slouit a míli bychom ho upravit tak, aby byl pouitelný.  
Já si pamatuji jetí úplní první zníní tohoto zákona, který byl funkční, bíel, vichni ho chápali, byl jednoduchý. Kadým vylepováním, kadým přidáváním řekl bych tak zvaných zajiovacích institutů jsme se dostávali do situace, kdy zákon se stával nepřehledným a víci, které bíní ve stavebnictví fungovaly, začaly být nejasné. Má to logiku, protoe proces výstavby se samozřejmí dílí na níkolik stupňů a jeden z tích stupňů je příprava, to znamená projektování. Sami projektanti vám řeknou, e kdy níkdo přijde s nápadem, e vícepráce by mohly dílat a 50 %, tak je to chyba projektu. Jednoznační! Ale ádný projektant vám nezagarantuje, e je schopen udílat projekt, e by v ním nebyla ádná chyba a sami přiznávají mezi 10  12 %, e ta chybovost tam je. Ale není to úmysl, je to dáno tím, e v podstatí nemůete vechny jevy předpokládat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, promiňte, váené kolegyní, váení kolegové, níkteří vai kolegové a kolegyní neslyí, co je od řečnití tlumočeno, respektive říkáno, take buïte k sobí vzájemní ohleduplní a vínujte se vystoupení, které se tady uskutečňuje a nerume se vzájemní. Díkuji. Pane senátor, omlouvám se.  
Senátor Milo Malý:  
Já pokračuji. Dostali jsme se do situace, kdy jsou tady zpochybňovány základní principy. Vycházíme z toho, e kdy si kdokoli z vás dílá výbírové řízení, tak v kadém případí počítá s tím, e práce, které nejsou udílány, nezaplatíte. A práce, které jsou níjakým způsobem nahrazeny, musíte zaplatit, a je máte v rozpočtu nebo nemáte, protoe jste si je sami vy  nebo proces výstavby  vynutili. Kdy se podíváte kolem sebe  my se nacházíme v historickém objektu. Pokud by se tento historický objekt míl rekonstruovat, pak se musí udílat projekt. Ten projekt  abyste podchytili vechny nuance  by znamenal, e rozeberete tuto stavbu, zjistíte, jak je zaloena, jak je postavena, jak jsou tady pouity materiály, a pak teprve máte 98procentní nebo 95procentní jistotu, e projekt máte v pořádku. Ale pozor  mohou se vám do toho vlomit památkáři. V ten okamik nemáte nic jistého a vechno díláte podle toho, jak momentální rozhodnou, co je potřeba zachránit, bez ohledu na to, co to stojí. My se znovu dostáváme do situace, kdy já jsem počítal, kdy jsem navrhoval započtení víceprací a méníprací, e Evropská komise, nebo evropské orgány mají jasnou direktivu. Nelze to proto, e máme takovéto usnesení, nebo máme takovýto nález. My máme jenom  "níco se říká, musíme na to dát pozor, mohlo by dojít k níčemu". A to je ten základní problém nejistoty naich investorů, nikoli dodavatelů. Dodavatel vdycky dostane zaplaceno. Ale investor je v nejistotí, jaký výklad bude konkrétní pouit. A bohuel tato nejistota je  čím se zákon vylepuje  tím vítí. Take je logické, e pokud je snaha víc co nejvíce zprůhlednit, tak proč se vlamovat do otevřených dveří a mluvit o započítávání a odečítání víceprací a méníprací, kdy je zde moná elegantní cesta navýení  a v podstatí legální  vícepráce v odůvodníných případech o 30 %. Protoe jak vám říkám, 50 % víceprací je chyba projektu a opravdu ten projektant nemíl dostat zaplaceno.  
Take já podporuji návrh pana senátora Tesaříka, protoe to je človík z praxe, tyto informace u zail na vlastní kůi a spoustu víci zrealizoval. A to je práví to, co bychom tady míli dílat. My bychom míli hledat, jak zákon bude funkční, jak umoní tím, kteří ho aplikují, aby mohli podle níj fungovat bez starosti a bez strachu, e to bude níkdy kriminalizováno. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní se přihlásila paní ministryní lechtová, take jí udíluji slovo. Prosím.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Váený pane předsedo, díkuji za slovo. Já bych se ráda vyjádřila k mnohým vaim návrhům. Začala bych u pana zpravodaje, pana senátora Martínka. Pro vás vechny bych chtíla jenom zopakovat, e od dubna 2016 to nebude velká novela. Bude to nový zákon, take to není malá a velká novela. Teï řeíme novelu, následní to bude zcela nový zákon.  
Co se týká vrácení zákona  této novely do Poslanecké snímovny kvůli retroaktivití, tady bych chtíla jenom zmínit, e MMR splnilo vekeré termíny, na vládu byl tento zákon posunut a projednán 3. 9., následní leel dva mísíce ve snímovní. Pro nás jako MMR je to velký problém, a to říkám zcela otevření, protoe to, co jsme se snaili rozířit skrz nový zákon, aby to platilo minimální na rok a půl, bude platit moná třeba jenom na tři čtvrtí roku, podle toho, kdy opravdu tento zákon, tato novela bude schválena. Proto jsem i v úvodním sloví já osobní sdílila, e tuto novelu já jako nový ministr, který nastoupil na konci října, povauji za zcela nadbytečnou a mílo se na MMR pracovat práví na novém zákoní.  
Chtíla bych vás ubezpečit, e nový zákon je připravován, já vám zde nemohu představovat, co bude zákon obsahovat nebo sdílovat jeho paragrafované zníní, nicméní jsem navrhla práví výboru pro územní rozvoj, e bych ráda vytvořila skupinu i ze senátorů, kde bych vám uspořádala seminář, abychom vám představili teze nového zákona, co bude obsahovat, protoe je zde spousta vící, na které i já jsem dotazována, které samozřejmí zodpovím  "ano, bude to v novém zákoní". ČIli je nutné, aby i Senát byl informován práví o tom, co nový zákon bude obsahovat.  
A ráda bych vás o tom informovala jetí dříve, ne zákon vůbec dám na vládu, abyste o tom vídíli. Čili můeme se domluvit jakýmkoliv způsobem a já to proberu i s panem předsedou Senátu.  
Co se týká méníprací a víceprací, já se tu pokusím znovu vysvítlit a detailníji sdílit, e sčítání víceprací a méníprací je opravdu nebezpečný precedent, protoe se můe zmínit předmít veřejné zakázky. Znamenalo by to, e by se do limitu 20 %  to, co je teï v novele  mohl mínit předmít veřejné zakázky, tedy e by mohlo dojít ke kompletní zmíní vnitřních technologií stavby, ani by to bylo kontrolovatelné. Já jsem sdílovala ve své úvodní řeči, nejsou nastaveny ádné kontrolní mechanismy, starý zákon bez dnení novely s tímto prostí nepočítal. Novela s tím také nepočítá, protoe je to jenom dílčí novela. Kdybychom nedílali novelu, tak moná nový zákon u teï máte na stole, nestalo se, toto je legislativní proces, bylo to  vedení ministerstva pro místní rozvoj připravuje tuto novelu, take já se zde opravdu jetí vyjádřím velice detailní k tímto vícem. Jenom zde říkám, e bych opravdu nerada, a myslím si, e to je v zájmu práví stavebníků a vech, kteří tento zákon vyuívají, předevím veřejných zadavatelů, aby z toho vzniklo níco, co nebylo smyslem novely. I proto se mi podařilo v Poslanecké snímovní odrazit vechny poslanecké návrhy, které práví mínily novelu v níco úplní jiného a co naprosto nebylo projednáno.  
Čili já zde vyjadřuji velké obavy nad vaimi pozmíňovacími návrhy. Samozřejmí je to na vaem rozhodnutí, jak rozhodnete, ale ke vem návrhům se chci jetí vyjádřit. Co se týče navýení z 20 na 30 nebo na 50 %, MMR k tomuto má stanovisko, e tích 50 opravdu bude zakomponováno v novém zákoní, protoe to je součástí smírnice. Proto to ji členské státy mají, u nás  jak říkám  nejsou nastaveny ádné kontrolní mechanismy a v podstatí tam je problém i jiný. Problém je i takový, e pokud se to zvýí z 20 na 50 %, tak otázkou je, jestli tích 50 % se týká celkové ceny navýené zakázky, nebo jednotlivých dílčích zmín v rámci víceprací, které vlastní můou vzniknout v rámci celé zakázky, a nakonec se můeme dostat na 200 %. Čili kontrolní mechanismus  výklad ze strany MMR teï pro novelu není připraven. My to řeíme a budeme to řeit do nového zákona a vzhledem k tomu - já vím, e pro vás to není důvod, ale já jsem převzala ministerstvo s touto novelou, potřebuji své zamístnance, aby u pracovali na novém zákoní. Tato novela má za úkol a je i práví pro zvýení čerpání fondů, protoe letoní rok je poslední rok, kdy potřebujeme ukončit projekty. Já sama budu jezdit na různé velké stavby nebo projekty, aby se zrychlily, protoe to, co neskončí v prosinci 2015, teï mluvím opravdu o programovém období 2007-2013 a o evropských fondech, tak se bude muset vracet stoprocentní. Proto jsem apelovala i na to, aby novela byla přijata co nejrychleji. Je pravda, e zákon se netýká pouze evropských fondů, to v kadém případí, a proto se komplexníji na ve budeme dívat v rámci nového zákona, kde harmonogram jsem vám ji představila.  
Co se týká dalích bodů, které zde byly představeny, lékařské technologie, díkuji paní senátorce. Já se domnívám, e toto opravdu pomůe  práví to, e se neruí zadávaní řízení při jedné nabídce. To se opravdu týká velkých projektů, a technologie jsou jedním z tích. Díkuji, e jste avizovala, e jste apelovala, aby novela byla schválena co nejdříve. Ono opravdu jde o to, e nový zákon musí platit od dubna. Pokud tato novela bude platit dejme tomu od března, od dubna, tak dosud platí starý zákon. Teï se nám rozjídí spousta projektů v rámci nových výzev evropských fondů a já u mám avizováno ze stran mnoha adatelů a veřejných zadavatelů, e pokud novela úplní neprojde, tak budou stahovat své projekty, a tady Senát informuji, e nedočerpání za rok 2015 můe být opravdu značné i kvůli tomu, e se zpozdí i účinnost této novely.  
Co se týká návrhu na pana senátora Tesaříka, e nesdílí zmíny víceprací a méníprací, z naí strany je to opravdu o zmíní předmítu veřejné zakázky, co se stát můe, nejsou to pouze obavy, je to fakt. Je to prostí fakt, e se to stane. Můe se to stát, a potom budou chodit různé aloby, moná i na ministerstvo pro místní rozvoj, e toto jsme v této novele umonili, ani bychom my dali níjaký provádící předpis nebo výkladové materiály k tomu, jak vůbec to jde. Spojit ménípráce a vícepráce v rámci 20 %  tady byl dotaz pana senátora Horníka, můe přijít jakýkoli kontrolní orgán, a nemusí se to týkat pouze evropských fondů, a řekne  tady se zmínil předmít zakázky, a vracíte vechny peníze, take tady jenom avizuji, e toto je víc, kterou budeme řeit v novém zákoní, ale opít  není to předmítem smyslu této novely.  
Co se týká pana senátora Bratského, který souhlasí s navýením víceprací, k tomu jsem se ji vyjádřila. Ve své závírečné řeči k tomu klidní řeknu jetí více detailů. Tady bych chtíla zmínit jednu víc. Padal zde zhruba od tří senátorů problém staveb. Problém staveb není pouze ve veřejných zakázkách, ale i ve stavebním zákoní, v EIA a v dalích vícech. MMR připravuje novelu stavebního zákona, která má za cíl spojit do jednotného povolovacího řízení práví řízení EIA, nae územní plánování, respektive územní povolenky a stavební řízení. Toto je proces, který by míl zrychlit práví i celkové povolení v rámci stavby a projektové dokumentace pro toho, kdo stavít chce. Čili níkteré víci, které se zde zmiňovaly, se týkají práví i novely stavebního zákona. Tady také sdíluji, e ambicí ministerstva  a nazývám to ambicí, protoe si asi vichni pamatujeme, e nový stavební zákon se projednával sedm let, já doufám, e se mi podaří v průbíhu své působnosti na MMR ji opravdu protlačit, nicméní harmonogram je nastaven tak, e by do roku a půl míla vejít také v účinnost, take by míla jít ruku v ruce práví s novým zákonem o veřejných zakázkách. Nicméní spojení povolovacích řízení je také jedním z problémů, nejsou to jenom veřejné zakázky.  
Co se týká pana senátora Horníka, kdo je nejvyí orgán. Nejvyí orgán pro výklad je Soudní dvůr EU. ÚOHS je nezávislý auditní orgán, je klíčovým partnerem pro evropské fondy. Myslím si, e naráíte na problematiku obce Chrastavy, kde ministerstvo financí dalo stanovisko, e nebere v potaz, nebo e nepovauje za relevantní stanovisko ÚOHS. Já osobní jsem tím překvapena a budu informovat Senát i výbor na dalím jednání, kam jsem pozvaná, jak toto řeit. Protoe v tuto chvíli ÚOHS dává závazná stanoviska a pokud auditní orgán má jiná stanoviska, tak to chci osobní řeit i na úrovni ministra a pana předsedy ÚOHS Rafaje. Take k tomu jenom tolik. Na výboru jsme se domluvili, e vám dám písemný podklad ke vem dotazům, které mi byly dávány. Toto je jeden z nich. Ale to se týká evropských fondů.  
Co se týče pana Kulhánka ohlední rektorů a navýení víceprací, k tomu jsem se vyjádřila.  
Co se týče fakult a vysokých kol, tento pozmíňovací návrh byl dán v Poslanecké snímovní. Zde bych ráda zmínila, e jsem včera podepsala dopis, který bude odeslán na vechny univerzity v ČR s výkladovým stanoviskem, jakým způsobem  tento poadavek MMR jednak neakceptovalo, ale dáváme univerzitám a fakultám výkladové stanovisko, jak postupovat v rámci spojování in house výjimek apod.  
Co se týče dalího bodu  retroaktivita, my jsme se o tom bavili na výboru pro územní správu. Já osobní jsem velice neastná, e se to stalo, protoe novela míla být v účinnosti do konce tohoto roku. Nestalo se tak, důvody jsem vám vysvítlila, MMR splnilo vechny termíny. Novela leela ve snímovní, nedalo se to ani stihnout. Pokud tento zákon bude vrácen, nezbývá nám nic jiného, ne souhlasit s tím, e se vyjmou přechodná ustanovení, ale nejsem schopná akceptovat jiné zmíny.  
Já jsem i velice ráda, e máme tady dva senátory, kteří byli bývalí ministři pro místní rozvoj, a oba dva se podíleli práví buï na novém zákoní, nebo na novele zákona o veřejných zakázkách. Je trochu pro mí s podivem, e apelujete na zvýení víceprací na 50 %, kdy práví je tam 20 % z doby i éry pana senátora Čunka. Nicméní k tomu chci práví vyjádřit, e evropská smírnice říká a uvolňuje tích 50 %. MMR s tím souhlasí, ale bude to součástí nového zákona, protoe dokud já nebudu mít vyjasníné kontrolní mechanismy na tích 50 %, tak prostí nejsem schopná jako ministerstvo pro místní rozvoj akceptovat tento návrh. A pokud to samozřejmí projde, tak z toho bude velký problém. Jenom tady avizuji, e to nebude jednoduché. Ministerstvo pro místní rozvoj tady není pouze od toho, aby rok vysvítlovalo, proč se to zvýilo na 50 %, kdy to jednak odmítáme, vysvítlujeme důvody, je to v naich písemných podkladech, je to v naich vyjádřeních. Já to povauji opravdu za velice rizikové v této chvíli. V novém zákoní bude.  
My dáme samozřejmí metodické dokumenty i k novému zákonu, protoe ten bude zcela jiný ne tento zákon. Bude transponovat smírnici a tam bude vysvítleno, zda tích 50 % je na kadou zmínu v rámci víceprací, nebo na celkovou zmínu v rámci víceprací. Toto zde ani nepadlo, ale toto není vyjasníno ani ze strany Evropské komise. Kadý členský stát to má jinak.  
Co se týká dalích vící, chtíla bych jetí zmínit, pan senátor Čunek zde zmiňoval, e se rozhoduje podle ceny. Já toto potvrzuji. Potvrzuji to. Není to úplní vhodné, protoe ji stávající zákon bez té novely umoňuje jiná kritéria ne pouze cenu. Umoňuje ekonomickou výhodnost nabídky, umoňuje hodnotit kvalitu technickou nabídky, musí se stanovit subjektivní kritéria, objektivní kritéria. Zákon neumoňuje jít jenom na cenu, naopak. Zákon je zneuíván, e spousta uchazečů o veřejnou zakázku jde práví pouze na cenu. Ceny se podsekávají. S tím já naprosto souhlasím. Toto chceme omezit i tím, e jsme i jenom v této novele rozířili povinní hodnotící kritéria. V novém zákoní to samozřejmí učiníme v mnohem irí podobí tak, abychom omezili, e se půjde pouze na cenu. Protoe pokud se toto stává, jenom abyste vídíli, je 5 důvodů, proč se nedočerpává. Já zde zmíním práví ten jeden, který se týká tohoto. To je to, e nabídky, které se dávají zadavatelům v rámci evropských fondů, jsou podsekávány. Řídící orgány ji nemají projekty, nebo nemají kapacitu vyuít tu zbylou částku, která v podstatí tam zůstala. Cena často chodí třeba i na třetinu. Zakázka je vyhláena na 5 milionů, vyhraje uchazeč, který dá cenu 2 miliony korun. Následní není dočerpán celý projekt. Toto je jeden z faktorů, proč se nedočerpává.  
My to v té novele řeíme tím, e i z tohoto důvodu jsme rozířili hodnotící kritéria. Nechceme, aby se ruily zakázky, kde přijde pouze jedna nabídka.  
To je za mí v tuto chvíli ve, samozřejmí jsem připravena na svoji závírečnou řeč.  
Díkuji vem.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní ministryní. Nyní vystoupí pan místopředseda Ivo Bárek. Připraví se pan senátor Martin Tesařík.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dobré dopoledne, milé kolegyní, váení kolegové, váená paní ministryní. Já mám níkolik poznámek. Jednak co se týká vrácení zákona do Poslanecké snímovny. Myslím, e ten prostor tady samozřejmí existuje. My jsme to konzultovali s panem předsedou, pokud bychom zákon poslali zítra zpít do Poslanecké snímovny, ta ho zařadí na první schůzi, tak si myslím, e Senát nezdrí účinnost tohoto návrhu zákona.  
Druhá poznámka  ty pozmíňovací návrhy, které jsou ve výborech, mimo jeden bod hospodářského výboru, se týkají práví té retroaktivity. To znamená, spíe bude debata o tom, a souhlasím s tím, co tady navrhoval kolega Bratský, abychom o tom návrhu hlasovali samostatní.  
Třetí poznámka je o tom, e bych chtíl vládí podíkovat, e vůbec tento návrh zákona předloila, protoe si myslím, e to je pozitivní krok k tomu, abychom tady alespoň níjakým způsobem mohli normální soutíit zakázky.  
Čtvrtý bod, který je, tak se týká práví 30 nebo 50 %. Já určití nebudu hlasovat pro 50 %. Velmi vání zvauji, jestli budu hlasovat pro 30 %. Rozumím kolegům, kteří to tady navrhují, ale v Poslanecké snímovní tích 50 % u bylo významní diskutováno, a mám obavu, aby tím, e tam dáme jednotku 50 %, nebo číslovku, tak e ty víci, které Senát má za úkol opravovat, co jsou víci ústavnosti, retroaktivity apod., e se nám rozplynou.  
Poslední víc, kterou jsem tady chtíl zmínit, kvůli které jsem se vlastní původní hlásil, se netýká úplní materie, která tady je, týká se zákona o zadávání veřejných zakázek. V poslední dobí se objevují jisté aspekty, na které bych chtíl upozornit. Týkají se ustanovení § 101, odst. 4 zákona, kdy v tomto ustanovení platí, e jestlie se účastník otevřeného řízení, uího řízení, nebo zjednodueného podlimitního řízení, při zadávání podlimitní veřejné zakázky na dodávky nebo sluby, dodavatel zamístnávající více ne 25 zamístnanců, z nich je více ne 50 % zamístnanců osobami se zdravotním postiením, je pro hodnocení nabídek rozhodná výe nabídkové ceny tohoto dodavatele sníena o 15 %. Uvedená zákonná úprava vychází z práva EU.  
Jak to tedy vypadá v praxi? Máme níjakou zakázku, která se pohybuje kolem 900 tisíc. Přijde dodavatel, který má zamístnávat tyto zamístnance. Samozřejmí dá částku milion korun. Ta částka se v hodnocení poniuje o 15 %, take samozřejmí tu zakázku vyhrává, co je v pořádku, protoe smysl ustanovení je zřejmý, tj. zvýhodnit dodavatele zamístnávající osoby se zdravotním postiením, nebo tyto osoby se hůře uplatňují na trhu práce. Mohl bych pokračovat.  
Co se ovem v poslední dobí stává, co se stalo i v naem místí, ve Vykoví, je, e jsme soutíili zakázku o dodávku elektřiny či plynu na zimní stadion, nebo plavecký stadion. Přihlásily se firmy, já bych řekl, e jsou to překupníci nebo spekulanti, kteří samozřejmí dokladují v souladu se zákonem, e splňují kritéria, de facto podle mí nali jistou díru na trhu, a hodní velkou, take nám se automaticky ta zakázka prodrauje třeba o 10  12 %.  
Já nechci teï níjaké hodnocení v tomto smyslu a nebudu vůbec tady podávat níjaké pozmíňovací návrhy, na to není prostor, čas. Myslím si, e novela je o níčem jiném. Znovu říkám, e chválím vládu.  
Ale jenom bych chtíl poádat paní ministryni, aby se této problematice vínovala, protoe pak soutíení je úplní na nic, protoe opravdu to vyhrávají spekulanti. De facto smysl paragrafu byl o tom, e to budou lidé, kteří budou v níjakých drustvech, budou dílat níjaké výrobky, ale nebudou to spekulanti, kteří se budou hojit na tom, e budou zvyovat ceny energií a plynu.  
To je můj poslední poadavek, poprosil bych paní ministryni, aby se tímto problémem zabývala.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. S přednostním právem pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, milé kolegyní, váení kolegové. Jménem klubu sociální demokracie, ODS, KDU-ČSL, Starostů, ANO, zkrátka vech předsedů klubů, které se sely včera, ádám před hlasováním o desetiminutovou přestávku, protoe je spousta pozmíňovacích návrhů, abychom si mohli hlasování ujasnit. Takto jetí k dvíma dalím zákonům, ale to a budou tyto zákony probírány.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane předsedo, jenom dotaz. Před hlasováním - v obecné rozpraví, nebo a o pozmíňovacích návrzích, pokud bude podrobná rozprava.  
Senátor Petr Vícha:  
Myslím si, e návrh na schválení ádný není, take hlasování bude...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Je!  
Senátor Petr Vícha:  
Tak před prvním hlasováním.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take na konec obecné rozpravy? (Souhlas.) Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Martin Tesařík. Připraví se paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátor Martin Tesařík:  
Díkuji za udílení slova. Omlouvám se, e vystupuji podruhé. Tentokrát to bude velmi stručné. Protoe tady padl jetí jiný pozmíňovací návrh k tomu, co jsem předloil já, to znamená výe na 50 %, tak bych chtíl moná jenom se přidat k názoru pana senátora Bárka, e bychom míli být v tomto punktu obezřetní, zejména z toho pohledu, jak hlasovala Poslanecká snímovna. Chci říct, e pro návrh, který tam padl, ve výi 40 %, bylo zhruba 40 poslanců a stanovisko paní ministryní bylo neutrální. I z tohoto pohledu se mi zdá být rozumné a kompromisní, kdy půjdeme jetí pod tuto hranici, to znamená pod tích 40 %, a zůstaneme u hranice, kterou jsem navrhl v pozmíňovacím návrhu. Předpokládám, e v tomto případí by stanovisko paní ministryní mohlo být také neutrální, čili víceméní doporučující.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí paní senátorka Jitka Seitlová. Připraví se pan senátor Petr Bratský.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váená paní ministryní, pane předsedo, dámy a pánové. Debata je jistí velmi zajímavá. Já ale pořád ztrácím to základní stanovisko, které je pro mí rozhodující, jestli se rozhodnu pro pozmíňovací návrhy, nebo ne. My tu máme usnesení ÚPV 16/2, které říká, e je moné návrh zákona schválit tak, jak je předloen.  
To je pro mí výbor, který je garantem toho, zda je dodrena ústavnost, tedy zda je nezbytné vrátit z důvodu retroaktivity.  
Tady se o tom řada předřečníků zmínila, ale já opravdu teï nemám jistotu, jestli ta retroaktivit je tak váná, e skuteční je nezbytné tento zákon vrátit. Protoe pro mí je rozhodující v tuto chvíli to, e zákon by míl platit, platit co nejdříve. Jistí podporuji stanovisko paní senátorky i pana senátora Hampla, kteří hájili to, abychom co nejdříve zákon přijali.  
Víte, já mám troku jiný pohled na danou víc. Ono to tady zaznílo, ale dovolte mi jetí i tento aspekt přednést.  
Vítinou veřejné zakázky jsou na stavební práce, které, rozumím tomu, e starosty trápí, pokud jsou překročeny v hodnotí 20 %, a můe to být problém. Ale kde je podstata toho, e nám nestačí 20 %, kdy sám pan senátor Malý řekl, obvyklé je 10  12 %. Take zcela výjimeční by se moná mohlo stát, e by to bylo tích 30  50 %. Kde je ten problém? Problém je v tom, e projekty počítají s tím, e tam poltář bude, e jsou podsekávány. Paní ministryní má zcela pravdu v tom, kdy říká: Tohle musíme dát do pořádku, protoe tím, e navyujeme, vlastní taháme kočku za ocas. Podstatu problému neřeíme.  
V případí, a rozumím tomu také, e se rozhoduje vítinou podle toho, jaká je výe ceny, e se starostové obávají toho, e by vyuili jiných nástrojů, jiných hledisek, jiných kritérií, tak se jde na nejnií cenu. Teï se bavme o tom, co se stane v případí, kdy zvýíme poltář na 30  50 %, třeba i 70 %. Doplatí na to jenom obce, protoe budou původní počítat s tím, e projekt je za 10 milionů, a on najednou bude za 15. Obec je před problémem. Mám na to? To není dobrá cesta.  
Důleité je zajistit, aby projekty, které jsou předkládané, byly kvalitní. Na výboru zaznílo: Nemůeme zjistit, co je v podloí. Stává se to obvykle. Dámy a pánové, je to moje profese. Já mohu říct, e pokud je projekt a podklady důkladné a správné, pak se to stává zcela ojediníle a výjimeční.  
Mám dotaz moná na předkladatele z ÚPV, jestli je opravdu nezbytné zákon vrátit zpátky Poslanecké snímovní, protoe to je pro mí v tuto chvíli rozhodující.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní vystoupí pan senátor Petr Bratský. Připraví se pan senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za slovo. Já nerad vystupuji dvakrát, protoe to povauji za nadbytečné. My bychom míli být struční. Ale kdysi tady jeden z kolegů velice vtipní řekl, e jsme vichni chodili do koly a do nemocnice, k lékaři, tudí e se vichni bezvadní vyznáme ve vech vícech, týkajících se kolství a zdravotnictví.  
Asi kadý z nás moná u taky níkde níco stavíl. Moná bych si dovolil mu navrhnout, e bychom přítí se mohli bavit také o stavebnictví a tíchto vícech.  
Nemohu si pomoct, jenom pro vechny bych si zopakoval nai zodpovídnost. My víme, e kdy od nás půjde pozmíňovací návrh do Poslanecké snímovny, tak buï Poslanecká snímovna vezme pozmíňovací návrh Senátu tak, jak přijde, nebo vezme původní návrh. Tam u se nedá nic mínit. Take buï dneska schválíme jenom legislativní-technické úpravy, které odstraní retroaktivitu, nebo se rozhodneme, e nebudeme, necháme retroaktivitu a necháme to být, protoe s lehkostí níkterých si řekneme: Proti Ústaví to není, nakonec co? Ten rok se to nezblázní. Moná tam zapracujeme jetí můj návrh z hospodářského výboru, moná zvedneme procento na 30 nebo na 50 %, ale Poslanecká snímovna u bude muset schválit návrh tak, jak přijde Senátu.  
My zodpovídní jsme, paní ministryní, a nepochybní to před svým hlasováním zváíme.  
Co se týká nedočerpávání finančních prostředků a obavy z toho, e nedočerpáme, to je přeci ta víc, která je vytýkána vem resortům, nejenom vaemu, paní ministryní, vem resortům, nedostatečná kontrola ze strany ministerstev nebo orgánů, které ministerstva míla k tomuto určit. To je nám nejvíc vytýkáno v posledních 5 letech. Jestli je obava ministerstva místního rozvoje, e níkteré stavby, nad kterými má osobní dohled, a paní ministryní tam chce dokonce sama jezdit, co povauji za úasné, ale na druhou stranu není přece ministr od toho, aby jezdil na kontroly, má řadu lidí, kteří to mají dílat. Ale je to dobře, paní ministryní. Opravdu jsem rád, e i při své náročné práci budete dílat i tyto víci. Třeba tam podpoříte níjakým způsobem to čerpání tím, e nebudou mínit předmíty zakázky. To, co jste nám řekla, je opravdu velká demagogie. Zmínit předmít zakázky, ten se nedá zmínit tím, e se níkde zmíní technologie třeba za moderníjí, jestli níkde zmíním vzduchotechniku, tak se mi ze koly nestane nemocnice. Kdy mám být demagog.  
Je to určitá mantra, kterou níkteří úředníci vaeho ministerstva pouívají k tomu, e jsou si vídomi práví nedostatku kontrol ze svého resortu. Tak mají obavy, aby to pokuení na stavbách nebylo tak velké, e by to níkdo zkusil. Znova říkám, v dnení dobí jsou takové obavy z obviníní z trestné činnosti, e toto asi moc nehrozí.  
Co se týká toho jednoho roku, kdy my budeme mít níjaký pocit provinilosti, vítí či mení, za nedočerpání finančních prostředků, to si musíme lápnout na vlastní kuří oko, a zeptat se, bez ohledu na to, kdo byl ministr, to je úplní jedno, ta politická záleitost je s tím sice vdy spojena, ale já mluvím o resortu jako takovém, plném úředníků. Tady si budeme muset sami lápnout na svoje vlastní kuří oko a ptát se, co jsme pro to dílali v uplynulých letech, abychom ty prostředky dočerpali. Byla tady řeč o vídí, výzkumu. Byla tady řeč u dříve o kolství. Můu jmenovat vechny dalí resorty. Samozřejmí i ten vá, který za níco zodpovídá, se bude muset ptát, co jsme pro to dílali.  
Já se vůbec neobávám, pokud bychom zvedli procento na 30 %, z toho, e byste musela dílat úplní jinak ty kontroly, ne kdy díláte 20 %. Kdy bude 50, tak to je to samé. Bude se muset znovu říct, jestli se daly předpokládat, jestli přijedou níjací komisaři z Evropské komise, ne tedy oni, ale jejich lidi zase, jestli přijedou na níjaké kontroly, tak my dobře víme, co máme očekávat a předvídat. To jsou lidé, kteří jezdí po vech zemích EU.  
Já sám jsem v delegaci OBSE 12 let. Mám kolegy vude moní. Myslíte si, e jsem se nezeptal v Nímecku, ve Francii, v Dánsku, v Polsku, v tíchto 4 zemích kolegů, jestli pouívají více nebo ménípráce, jestli se tam započítávají? Nebo myslíte, e jsem se jich nezeptal na to, proč mají ten limit 50 %, i kdy i do 20 ho nevyčerpávají? Ten limit je kvůli níčemu. To je jenom limit. To neznamená, e se musí vyuít. Ten limit, který je do 50 %, to není pro obnovu nebo výstavbu koly. Ale jestli níkdo stavíl kus dálnice, kde jsou mosty, tunely, tak ví, e tam se mohou vyskytnout různé víci. To jsou stavby na 5 a více let. Já jsem se o nich předtím krátce zmiňoval. To jsou tak sloité stavby, e mohou nastat určité okolnosti, ale vdycky to nezaviní dodavatel. Vdycky se ptá investora a nám tady v Senátu jde o ty investory. O obce, kraje. Hlavní místo Praha, to by mohlo vydávat, to by bylo delí jak Jirásek, jak by mohlo psát kníky o tom, co se tady vechno díje na stavbách. Práví investory chceme chránit. Investoři musí mít níjaký limit, kde ty rady se budou moct ne pod tlakem, ale rozhodovat na základí informací, které získají.  
A kdy jsme u tích kontrol, paní ministryní, zkuste poshánít na stavby, které budete chtít navtívit, v rámci odborného dohledu níjaké experty s kulatými razítky. To uvidíte, jak se patní shání. On u to skoro nikdo nechce dílat, protoe se bojí, e buï o to kulaté razítko přijde, nebo e bude zahrnut za zločinné spolčení do alob, které tam panují. To je nejvítí bolest naí republiky.  
Nový zákon, já jsem se do níj zamiloval jako princ do Zlatovlásky, vidí obraz a u tam jede. Já se na níj hrozní tíím. Ale jetí ten zákon bude muset mít práví ty doprovodné vyhláky, které zajistí ty kontroly předevím. A to ve vech resortech.  
Díkuji za pozornost. Já před svým hlasováním také zváím vechny okolnosti, abych konal zodpovídní.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem paní Zdeňka Hamousová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené dámy a hosté, kolegyní, kolegové, váená paní ministryní. Zazníla zde spousta pozmíňovacích návrhů. Paní ministryní, musím konstatovat, myslím si, e velmi kvalifikovaní a fundovaní reaguje na pozmíňovací návrhy, prokazuje praktickou a detailní znalost této problematiky, co také samozřejmí předvedla i na projednávání tohoto návrhu zákona na VUZP.  
Já bych byla ráda, kdybychom se mohli posunout. Zazníly tady... V podstatí pozmíňovací návrhy se točí kolem retroaktivity, to znamená nabytí účinnosti, a potom víceméní kolem procenta víceprací, 20, 30, 50 %. Na konec tedy usnesení VUZP zachovalo limit víceprací pro období, ne bude platit nový zákon o veřejných zakázkách ve výi 20 %. Při rozhodování svou váhu míla také informace, e auditní orgán v poslední dobí začíná pouívat termín vícenáklady, to znamená vícepráce, vícenáklady. Paní ministryní se tady u zmiňovala o tom, e není dostateční vypracovaný kontrolní mechanismus. Můeme si říci, ano, máme-li kontrolní mechanismus na 20 % víceprací, proč by stejný mechanismus nemohl platit na 30 % víceprací, na 50 % víceprací. To si takto můeme říci. Ale v podstatí, teï se bavíme o dílčí zmíní novely zákona o veřejných zakázkách, o tom, e je potřeba, aby jeho účinnost vela co nejrychleji.  
ÚPV neshledal, zatím tady nezazníla ádná reakce, níjaké výhrady vůči účinnosti, která v předkládaném návrhu, který přiel z Poslanecké snímovny, je. Moje argumentace u procenta víceprací ve výboru byla tak, e pokud se objevují u auditního orgánu vícenáklady a není jasno, co jsou vícepráce, vícenáklady, tak tím, e zvýíme limit procenta pro vícepráce, můeme přivést zhotovitele nebo zadavatele veřejné zakázky do nejistoty, co bude auditním orgánem povaováno za vícepráce, vícenáklady.  
Tolik tedy jenom moje poznámka.  
Budu podporovat návrh, kdy se bude hlasovat oddílení o pozmíňovacím návrhu o retroaktivití a potom ty ostatní pozmíňovací návrhy.  
Paní ministryní, myslím, jasní vem deklarovala, e se pracuje na novém zákonu o veřejných zakázkách s tím, e v časovém harmonogramu pravdípodobní pololetí roku 2015 předloit na vládu, tudí, co jsme vichni veřejní slyeli, předpokládám, e tedy předpokládaný harmonogram asi bude dodren.  
Proto si dovolím podat návrh, abychom jako Senát přijali nebo hlasovali o návrhu tak, jak přiel z Poslanecké snímovny.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko, tento návrh je v usnesení ÚPV. Ale samozřejmí můe být podán znovu. Jinak je přihláen pan senátor Milo Malý, který je zpravodajem ÚPV. Asi bude chtít odpovídat. Nyní vystoupí pan senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Já také vystupuji podruhé, ale protoe kolega se vyjádřil k té části pozmíňovacího návrhu 20, 30, 50, tak jenom chci říct, e a budeme chtít cokoli zdůvodnit, včetní toho stávajícího návrhu, tak to stejní musíme při zdůvodňování této naí senátorské zmíny v Poslanecké snímovní zdůvodnit.  
Já si troufnu říct, e mnohem snadníji se zdůvodní 50 % s tím, e je to cílový stav, ne jakýkoli jiný přechodný důvod, který zde je. Teï říkám znovu, ano, pokud neodsouhlasíme a neřekneme, e to je retrospektivní záleitost, a pokud se o tom budeme přít, pokud toto neodsouhlasíme, samozřejmí nemá smysl ádný pozmíňovací návrh, abychom tuto novelu nezdreli.  
V okamiku, kdy budeme tuto záleitost řeit, u to vezmeme, tak nemá podle mí smysl nic jiného, ne se přiblíit co nejvíce konečnému stavu, a ten konečný stav tak, jak to vidíme v Evropí, je 50.  
Jinak víc, která se týká navýení obecní, dovolím si říci, tady můeme mluvit o průmíru 10  12 %, tích, které tady existují. Ale jsou samozřejmí místa, kde tento průmír nemá ádnou cenu. Průmír je také to, e průmírný človík v ČR má méní ne 2 ruce, protoe máme lidi, kteří o ruku přili, máme málo lidí, kteří mají ty ruce 3. Tady je podstatné práví to, e máme oblasti, a já jsem tady jeden z 3 senátorů za místo Brno, v okamiku, kdy místo Brno například nemá zmapovány, protoe za války Nímci znehodnotili projekty, které se týkaly kanalizace a vodovodů v Brní, tak kadá stavba, která se dostane do tohoto prostoru, se pohybuje shodou okolností níkde mezi 20 a 50 % navýení.  
My tady nechceme řeit obecní níco, abychom mohli vechny stavby navýit o 50 %. My tady řeíme kritická místa, která toto mohou přinést.  
To byla reakce na níco, co tady zaznílo. Nebudu jmenovat, abych se nedopustil níjakého faux-pas.  
Proto si dovolím říct, abychom skuteční zváili, a kdy budeme cokoli mínit, abychom to mínili, pokud mono co nejblíe konečnému stavu, proto se přimlouvám i za tích 50 %.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Čunek. Připraví se pan senátor Milo Malý.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, paní ministryní, váení kolegové. Já kdy jsem se teï podíval doprava, vidím, e zrovna tady sedí na této straní v první linii 3 lidé, ano, i včetní vás, paní ministryní, doufám, kteří si tento zákon museli v průbíhu své pracovní činnosti přečíst, a to vícekrát.  
Chci vás ubezpečit, e nikdy za současného stavu v české společnosti, tedy předevím morálního stavu atd., nenapíeme bezvadný zákon. Nikdy. A to proto, e jsme určití čerpali z jiných států a dívali se na to, jak to dílají jinde. Já vás můu ubezpečit, byl jsem tam osobní a níkolikrát, ve výcarsku je to tak, e kdy se zeptáte lidí, zaprvé to neřeí, tento zákon. Neřeí ho proto, e to řeit nemusí. Ale tam jsou vichni přesvídčeni, e kdy si zvolili představitele obce, řekníme, toho jejich starostu, tak e on dílá vechno pro to, tak, jak to dílal pro sebe. Pro obec. Take se vůbec nestává, e by řeili, e se rozhodli v průbíhu zakázky, e kliky na oknech na radnici anebo kdekoli jinde na jejich DSP jsou jiné, e technologii, kterou vypsali, tak ta se ukázala býti zastaralou za 2 roky, tak zvolili tu lepí. Vdy bychom to udílali vichni doma.  
Můeme to udílat? Dovolí si to níkdo z vás? No, vidíte, u se hlásí mnozí... No, zavřeli by je... Moná, doufám, třeba by se tak nestalo, nicméní nikdo řízení nechce podstoupit. Take tento zákon nelze, a to je práví ten důvod, ačkoliv se nechci obhajovat samozřejmí, proč zmíny zákona předkládám.  
Kadý ministr s týmem si myslí - a reaguje na stav společnosti si myslí, e zákon se buï zpřísňoval, nebo teï, vimníte si, ho rozvolňujeme...  
A jsem přesvídčen, e nový zákon - a určití se na tom budu rád podílet - nový zákon bude daleko volníjí, ne to, co je teï. Vidíte, a já se opravdu s radostí k tomu přikláním, e společnost přeci jenom se trochu zmínila a vidíme, e chceme víci dílat dobře, nejenom je dílat podle níjakého "fórriftu", který nikdy nemůe odpovídat stavu společnosti.  
Situace je vdycky jiná. Vy jste tak troku teï v situaci, která byla kdysi podobná mé, kdy jsem v roce 2007 nastoupil, tak u byly připraveny vechny víci pro to, aby se spustily evropské fondy, evropské financování. Vy jste na tom také tak. Jenom se podívejte, existují plné stránky novin, které vás obviňují, e u se nečerpá, a u se dávno čerpat má. Jsme v roce 2014..., pardon 2015. Take my u jsme míli začít s novým financováním. A je tady křik, který tady byl v roce 2007, e se nečerpá. Vichni u toti máme tu zkuenost a víme, e lépe je se dobře připravit, a pak se dá i rychle čerpat. Ne to udílat patní, a pak problémy teprve nastanou.  
Take já jsem přesvídčen, e nový zákon, dokonce nevířím, e jeho průbíh bude tak úplní snadný, ale nový zákon u bude, řekníme, flexibilníjí, aby se dalo podle níj pracovat a s ním pracovat. A by se vám to moná teï v tuto chvíli nezdá, ale to není ústup z toho, co jsem si kdysi myslel. Ne, naopak, ono se to naplňuje, e začíná být lépe, a proto si myslím, e podle současného stavu kontroly, která v jednotlivých stupních je... Souhlasím s panem senátorem Juránkem, e řekneme-li, e cílový stav je padesát, tak nedokáeme racionální obhájit, proč to teï zrovna má být třicet. Ale není to mantra, prosím. Můe se objevit, e kdy se dohodneme vítinoví, co je průchozí, já se tomu klidní podřídím. To není mantra. Take to jsou důvody ,a jenom vířme, e v komplementu vech vící, které nás potkávají kadý den, jak se vyvíjí nae společnost, e zákon nakonec bude na jednom listí, bude jednoduchý a budeme vířit, e ti, kteří veřejné peníze spravují a zastupují, tak to dílají podle svého nejlepího vídomí a svídomí. Pak u moná jednou zákon snad nebude ani potřeba, a to je ná cíl. Take díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Milo Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedo, paní ministryní, dámy a pánové. Kdy jsem připravoval zprávu na ÚPV, tak jsem míl dáno, e vrátit s pozmíňovacími návrhy. Komunikoval jsem s panem hlavním zpravodajem Martínkem, který upozorňoval na to; a upozorňovala na to nae legislativa, e je tam pravá retroaktivita, jak vyitá. A protoe u to bylo v jednom návrhu usnesení, tak jsem říkal, nebudu plagiátor, nebudu opisovat, co je chyba. Míl jsem to tam do toho dát. A v ten okamik bychom tady nemíli ani jedno usnesení, které by říkalo - schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Bohuel jsem dal na zástupce ministerstva, kteří vysvítlovali, e návrh pozmíňovací, který jsem tam dal, který se práví týkal tích víceprací a méníprací, má jasnou direktivu z Bruselu, e prostí takto to nejde. A e prostí je řečeno, e tyto víci takto být nemohou.  
Teï jsme se dovídíli, e nic takového neexistuje, a e pouze máme pocity, dohady, ale víme vichni, e prostí v naem systému pocity a dohady fungují, a já říkám znovu, proč jít proti stínům, kdy to můeme vyřeit elegantní, opravdu tími třiceti procenty. A jak říká paní ministryní  máme nastaveny mechanismy na dvacet procent. A ty fungují, protoe skoro vechno, co mílo být zachyceno, je zachyceno. A já vířím, e tyto mechanismy, tích třicet procent také uhlídají, e s tím nebude ádný problém.  
Take to je jenom vysvítlení. Omlouvám se za problém, který jsme způsobili. Díky.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Dobré skoro poledne, za chvíli. Budu velmi rychlý. Jenom bych potřeboval jetí vnést jasno do oné retroaktivity. V minulosti jsme tady byli přesvídčováni, e existuje pravá a nepravá retroaktivita. Čili já se ptám, jaká tato retroaktivita ve skutečnosti je.  
Pak jetí ke kontrolním mechanismům a ke korekcím. Nejhorí na vem je, e kontrolní orgány v podstatí mají monost dávat korekce podle závanosti  5, 15, 25 procent, ale aby nebyly nařčeny níkdy v budoucnosti z vyího kontrolního orgánu, nebo moná z Evropské komise, tak se automaticky - skoro ve vech případech, které znám - dává korekce 25 procent.  
I tam můe být zakopaný pes, proč se nám nedaří úplní tak dobře čerpat finanční prostředky z EU. A potom jetí poznámka, která tady zazníla.  
My jsme se o té záleitosti bavili u nás na výboru. Záleitost vícepráce, ménípráce a vícenáklady. Já u jsem komunikoval s paní ministryní, budu jí odesílat dopis v této záleitosti. Ale to jsou víci, které jsou oficiální zveřejníny a jsou v podstatí v příručkách programu ROP a Cíle 3. Dokonce jsou tam samostatní takto vypsány. Asi to nejdůleitíjí, co to vlastní jsou ony vícenáklady. S vícepracemi nezkolaudujete ádnou stavbu bez toho, ani byste je tam míly uvedeny. Kdeto s vícenáklady je to bezproblémové, protoe jsou to finanční prostředky, které dáváte de facto k projektu navíc. Níco tam navyujete, dáváte více peníz.  
A já se práví ptám, jestli v názvosloví, kdy se teï bavíme, 20, 30, 50 procent, budou ony vícenáklady posuzovány stejní jako vícepráce. Protoe u i pro období 2014  2020, se uvádí, e tyto monosti tam budou, vícenáklady se tam objevují, dokonce se tam objevuje, v metodickém pokynu, e bude 50 procent - a mí by tedy jenom zajímalo, zda vícenáklady, kdy nastanou, tak kontroloři budou do 50 procent počítat, nebo nikoliv.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Milo Vystrčil, připraví se pan Radko Martínek.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové, dámy a pánové. Já si nakonec dovolím také pár slov k zákonu, který projednáváme.  
Ta první víc, která tady jetí nezazníla úplní naplno je, e vlastní toto projednávání je důkazem toho, e předchozí zákon tzv. transparentní novela selhala. On to tady u trochu říkal pan kolega Čunek, ale já bych byl velmi rád, abychom si to uvídomili, e vlastní tím, jak jsme v níjakém okamiku podlehli tomu, e je potřeba vechno, vude a o vem vídít, tak jsme se obklíčili hodnotícími komisemi a oponentními posudky a vemi dalími vícmi. A výsledkem toho bylo, e jsme se, kdy ne zcela, tak minimální z velké části jako hospodářství z hlediska zadávání veřejných zakázek znehybníli. A já bych byl rád, abychom si to vzali jako poučení pro jiné zákony, které tady budeme projednávat, jako je například zákon o registru smluv nebo zákon o Nejvyím kontrolním úřadu apod., kdy také mám obavu, abychom v návalu boje za transparentnost také neznehybníli, a neukázalo se vlastní, e to není ádný boj za transparentnost, ale e to je prostí vláda úředníků a vláda byrokratů a potom vláda různých ikulů, kteří si jediní v tíchto problémech a v různých komplikacích, které přináejí stále dalí, dalí zákony, orientují, a tím si z nás  teï mluvím jako komunální politik, a řekníme, i krajský politik  v podstatí dílají rukojmí.  
Protoe dneska zastupitel nebo starosta - díky sloitosti právních předpisů - je u jenom rukojmím níjakých organizací a níjakých firem, které si musí najímat na to, aby vůbec zúřadoval například v tomto případí veřejnou zakázku. V jiném okamiku to bude zveřejňování smluv, v jiném okamiku to bude, já nevím, úřadování ohlední níjakých kontrolních auditů atd.  
Take to je ta první víc, kterou jsem chtíl říci. Vezmíme tento zákon a jeho rozvolňování jako poučení pro ostatní zákony, které tady budeme probírat.  
Druhá víc je, e to, e tady zákon probíráme, je velký úspích Senátu, nebo asi si vítina z vás pamatuje, e my jsme v zákonných opatřeních buï odkládali anebo ruili víci, které dneska jsou v zákoní navrhovány, tzn., my jsme předeli svým zákonným opatřením to, co je rozumné, a myslím si, e je potřeba to tady nechat zaznít, e my jsme vidíli dopředu, a já jsem rád, e dneska MMR se novelou hlásí k vícem, o kterých jsem mluvil. A jsou to oponentní posudky hodnotící komise a nevidím, e by tady byl níjaký problém i s navýením limitů, které jsme rovní prosadili. Take si myslím, e to stojí za to tady zopakovat a říci, e to bylo vlastní nae zákonné opatření, které mnohé, co tady dneska máme schvalovat, ji prosadilo, by třeba s odkladným účinkem.  
A teï třetí víc, kvůli které jsem se přihlásil z nejvítích důvodů, nebo jsem to povaoval za nejdůleitíjí, a to je debata o vícepracích a ménípracích a o tom, kdo bude nebo nebude mínit předmít zakázky atd.  
První víc, abychom si uvídomili, o čem se bavíme. My se bavíme o tom, e kdy probíhá zakázka, tak v níjakém okamiku, pokud je potřeba udílat níco, co v podmínkách nebo v zadání zakázky nebylo, aby to bylo moné udílat ihned, a aby to, pokud mono, bylo moné tak, aby zadavatel to mohl zadat tzv. z ruky.  
Paní ministryní tady říkala, e pokud připustíme sčítání víceprací a méníprací, tak hrozí zmína předmítu zakázky. Nevím, jestli ti, co paní ministryni toto říkali, si přečetli zákon, protoe v zákoní je napsáno, teï budu mluvit o vícech, o kterých se my bavíme. Dodatečné stavební práce nebo dodatečné sluby, které nebyly obsaeny v původních zadávacích podmínkách, a jejich potřeba vznikla v důsledku okolností, které zadavatel jednající s náleitou péčí nemohl předvídat a tyto dodatečné stavební práce jsou nezbytné pro provedení původních  paní ministryní  původních stavebních prací, nebo pro poskytnutí původních slueb, a to za předpokladu, e  a tak dále a tak dále. Přečtu jetí jednu vítu. Jinými slovy, pokud vy zadáváte níjaké dodatečné stavební práce, nebo dodatečné sluby, tak to musí být ze zákona takové, které jsou nezbytné pro provedení původních stavebních prací nebo původních slueb. Nedovedu si představit, e by v tom okamiku níkdo mínil  a nevím jak  předmít zakázky.  
Já to nechápu a pokud by to udílal, tak podle mého názoru musí poruit zákon. Dalí víta, která je v tom zákoní  sluby zcela nezbytné pro dokončení předmítů původní veřejné zakázky, beru jako neuvířitelné, jak vznikla tato mylenková konstrukce, která je nám tady předkládána, e je to maximální a veliká hrozba, protoe zákon, v jiných částech na to, aby se toto nedílo, myslí, a té argumentaci, která tady zazníla, v tomto smyslu vůbec nerozumím.  
Teï sčítání a odčítání. Pokud máte níjaké ménípráce, tak to funguje tak, e se nebudou realizovat níkteré víci, které jsou v zadávacích podmínkách. Pokud se tak díje, tak se musí uzavřít dodatek ke smlouví a v dodatku ke smlouví je napsáno, které práce, které byly v zadávacích podmínkách, se nebudou realizovat, v jaké jsou cení, a to je ta cena méníprací. A je tam daná v dodatku ke smlouví. Potom vznikají vícepráce. Vícepráce vznikají tak, e je normální výbírové řízení, by je v zadávacím řízení bez uveřejníní. Výbírové řízení samozřejmí je podloeno normální smlouvou s dodavatelem, by je to smlouva na dodatečné práce - a v té smlouví je zase napsána cena, kolik budou tvořit dodatečné stavební práce nebo sluby. To znamená, máte dodatky, kde je cena méníprací a máte nové, upozorňuji - nové smlouvy o cení víceprací. Kde je problém sečtení a zjitíní, jestli to je více ne dvacet procent nebo méní ne dvacet procent.  
To je moje reakce na to, na co upozorňoval pan kolega Martínek, s kterým velmi spolupracuji a spolupracuji velmi rád, ale nechápu  nebo závír toho dokumentu, který nám poslal je, e toto je problém to sečíst. Já nechápu, kde je problém. Vy budete mít dodatky ke smlouví o tom, kolik je ménípráce a budete mít dalí dodatečné smluvní vztahy s dodavatelem, který říká, kolik budou vícepráce. Není problém to sečíst a nechápu, kde je problém ménípráce  vícepráce, součet a posoudit zda je to více nebo méní ne dvacet procent.  
Opravdu odmítám, odmítám tuto argumentaci přijmout a velmi stojím za návrhem výboru pro hospodářství a kolegy Petra Bratského, protoe mi připadá daleko logičtíjí ne níjaké navyování na 30, 40 a 50 procent, protoe tam skuteční potom hrozí, e víci třeba budou níjak nafukovány, aby se vyčerpal limit atd. Čili to je víc, kterou jsem zde potřeboval říci.  
Pak je tady jetí jedna víc, to jsem říkal na výboru  velmi se za to omlouvám, ale zase to říkal kolega Čunek, by moná ne takto otevření. Já odmítám přistupovat na to, e u zadavatelů veřejných zakázek budeme dopředu předpokládat, e se chystají jednat níjak podvodní. Prostí kadá důvíra v níco a v níkoho je vdycky spojena s níjakým nebezpečím. Není moné jít dopředu a dosáhnout níjakého rozvoje bez níjakého rizika. A jestli my v tomto státí se budeme chtít chovat tak zvaní bez rizikoví, tak potom se naprosto obklíčíme vemi monými předpisy a zákony, které stejní zase musí napsat lidé. To znamená, e buï to napíí dobře, nebo patní, není to bez rizika. Celý tento systém je v tomto smíru úplní nesmyslný. Já si myslím, e pokud dneska tady máme zastupitelskou demokracii, tak bychom nemíli dopředu předpokládat, e níkdo zadává veřejnou zakázku pro to, aby následní mohl podvodní jednat, aby následní mohl mínit předmít zadání atd.  
A úplní na konci jetí jedno  vdycky se Senátu připomíná, e jako kdy to neprojednáme a kdy to vrátíme, e to je níjaká hrozba atd. Neříkám, e to je vyloení vyhroování, ale je to víc, která se tady opakovaní objevuje. Já tomu rozumím. Na druhé straní kdyby k tomu vdycky byla přidána víta: My udíláme vechno proto, aby se to víckrát nestalo, tak by to bylo velmi dobré a hlavní je potřeba si to uvídomovat i v případí, kdy zákony se například projednávají v Poslanecké snímovní nebo se chystají na vládí, aby byly předloeny do Poslanecké snímovny. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. S přednostním právem pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové. Předevím dovolte, abych vám popřál veselý nový rok 2015, to vám můu slíbit, e veselý bude, to tady vidíme. Jestli bude astný, to vám slíbit nemohu. Já jsem - pro velký zájem - převedl to, co jsem tu četl minule, do elektronické podoby, take v nejblií dobí to dostanete elektronicky, protoe mnozí senátoři projevili zájem o to  právníci pite zákony struční a jasní. Já z toho přečtu jenom ten kousek, abych nezdroval, e ten souvisí s tím zákonem  pane předsedo  a prosím, abyste mí nepřeruoval.  
Nekrmte zvíř. Právní předpis musí být stručný, jasný a hlavní krátký, s jasným poselstvím, které kadý adresát pochopí. Zaplevelování právního řádu tisíci paragrafy není znakem dobré práce, ale naopak znakem jejich neschopnosti vymyslet takovou formulaci, která přísluný problém obecní postihne.  
Kdyby takový legislativci pracovali pro zoo, patrní by na klecích visely cedulky: Fyzickým a právnickým osobám není dovoleno předkládat zvířatům předmíty, které vzhledem ke svým biologickým, chemickým a fyzikálním vlastnostem a charakteru přísluného ivočiného druhu by byly způsobilé být tímito přísluníky fauny pozřeny. To platí v pracovní dny, jako i ve dny pracovního klidu, a ve státní a státem uznané svátky. Tento zákaz se nevztahuje na zamístnance zoologických zahrad, kteří na základí své přísluné a doloené kvalifikace uzavřeli s tímito organizacemi pracovní smlouvu, a v rámci druhu práce v ní stanovené provádíjí krmení zvířat, tím není dotčena jejich povinnost konzultovat biologickou a nutriční hodnotu krmiva s přísluným veterinářem a specialistou na výivu, kteří jsou k této kontrole zamístnavatelem určeni, a po splníní předpokladů stanovených zvlátních zákonem. Přitom se toté dá říci dvíma slovy. Nekrmte zvíř.  
To je, myslím, názorná ukázka toho, i teï se vracím k tomu, co tady projednáváme.  
První víc  50 %. 50 % má svoji logiku, zejména ve starých zemích EU. Já neumím nazpamí ta letití v Berlíní a nádraí v Hamburku. Umím velmi dobře Operu v Sydney, ale to u je příbíh starý, ale ono se to pořád opakuje, z ČR bych uvedl tunel Blanka, kdy jsem včera vidíl to číslo, o které bude předraen, tak je to zcela v západoevropské normí. Tuím, e to není 50 % víceprací té původní hodnoty, protoe takové stavby jako je tunel Blanka, Opera v Sydney nebo letití v Berlíní, to nejsou stavby jako je kruhový objezd.  
I tam, a budeme zveřejňovat vechny smlouvy, jak si vichni přejí na internetu, tak se dočkáme úasných vící, jak je moné, e v horní dolní postavili kruháč za 10 milionů a v dolní horní za 15. Jednodue, oni v tom druhém místí míli trolejbusové tratí. Kdy máte trolejbusovou tra, musíte vechny sloupy přestavít. Přestavíní jednoho sloupu, já vám nebudu říkat ty sumy, protoe já vdycky omdlívám, kdy je slyím, kolik to stojí. Take říkat dopředu, my tady dopředu řeíme, kolik bude stát zimní stadión, to nikdo neví, ten postup je v praxi následující. Dílá se rozpočet zadavatele, v daném případí místa, tam přísluné odbory napíí, e je v plánu postavit kruhový objezd tam a tam, v rozpočtu je vyčlenína částka 20 milionů korun, protoe takovým níjakým citem k tomu doli. Nemají jetí ani PDčko, nemají nic. Pak přijde projektant a ten udílá PDčko. Ten pracuje samozřejmí podle urzu, murzu, nevím, jak se vechny ty podvody jmenují, kde se ty předraené ceny sečtou, zprůmírují, pak vychází níjaké ceny projektované. Pak přichází výbírové řízení, které fungovalo tak, e dodavatelé se dohodli, e jich půjde 5 do soutíe, nikdo nesmí dát cenu nií ne 15 milionů korun, od vyích cen tam mohou klidní soutíit, ale nikdo nesmí dát ten dumping pod. Tomu jsme začali čelit tak, e jsme kadou zakázku označili limitem. Limit jsme si vymysleli zkueností, řekli jsme: Ano, postavíme kruhový objezd, kdy nebude stát více ne 12 milionů korun. My do toho prostí víc nedáme a kdytak to tam necháme tak, jak to je. A ejhle! Vdycky se to opakuje znovu. Probíhne výbírové řízení a výsledná cena je 8 milionů korun. A my si tlučeme hlavami o stoly a říkáme: My debilové! Proč jsme ten limit nedali jetí nií. Mí kamenují, protoe já říkám tak nízké limity, e za ty se to opravdu postavit nedá, protoe já jsem zvyklý pořád na to, e takovýto pultík by míl stát tak 1 200, on bude stát níjakých 40 nebo 50, protoe já jsem první psací stůl míl, ten stál 800 korun, dneska stojí ne 8, ale 9 tisíc, a není to ádný hogo fogo.  
Take nebude ádná zmína, jestli 50, nebo 20. Jediná zmína, a ta je klíčová, e nepodmíníný trest v případí 50 %, to upozorňuji vechny zadavatele, bude mnohem vyí ne v případí 20 %. Protoe tam se úasní vymínila jedna víta, a ta se jmenovala, e objektivní nepředvídatelných, u tích víceprací. A protoe se to níkomu zdálo hodní tvrdé, tak to zmíkčil. Zmíkčil to tak, e napsal: které zadavatel, jednající s náleitou péčí nemohl předvídat. To je víta výborná pro kadého kriminalistu, který vdy dokáe, e mohl jednat a e mohl vídít. Samozřejmí soud pak řekne, e nemohl jednat a nemohl vídít, mezitím u je ten človík na zbytek ivota odepsán.  
Take to jsme si příli nepomohli. Mnohem zajímavíjí je víta, kterou řekla paní ministryní v Poslanecké snímovní 2. prosince, dvakrát dokonce. Novela nemusela vůbec být a nemusela vzniknout, čili jinými slovy, ani bychom se nezbláznili, kdyby novela neexistovala. My tady o tom budeme 4 hodiny diskutovat, jestli 20, 30, 50, jestli odpočítávat vícepráce, ménípráce, ale objektivní řeknu, e není normální, aby níco, kdy chcete níco dílat, řeknu to na jednoduchém příkladu, budete stavít rodinný domek, vezmete si hypotéku, a najednou se vám tam objeví vícepráce ve výi 50 % domku, tak vám u ádná banka, nikdo vám u ádné peníze nedá. To byste museli ukrást. Take do toho prostí nepůjdete. To není moné. Na druhé straní to platí u rodinného domku, ale zřejmí u to neplatí u níjaké obrovské stavby jako je metro nebo elezniční tra z Prahy do Bratislavy. Tam je to velmi obtíné spočítat. Ale my se tady snaíme tím dodavatelům umonit, aby oni nenesli ádné riziko. Oni se přihlásili. Oni řekli cenu. A jaké vícepráce? V rozpočtu mají na to níjaké krytí, níjakých 10 nebo 20 % pro níco mimořádného, co se můe stát. A to je vechno. Námitka, e kdy je soutíícím kritériem jenom cena, e vás okradou, tak to vás ujiuji, e vás stejní okradou, i kdy to kritérium nebude. Kdy vás budou chtít okrást, vy stejní nemáte sílu ani lidi na to, abyste vechno úplní přesní zkontrolovali. Tu má potom po 2 letech, kdy si policie vezme soudního znalce, tak ten přijde a řekne: Já si myslím, e ta kanalda míla bejt o milion levníjí. A u v tom lítáte. Nedejboe, kdy přijde kontrolor z EU a zjistí, e místo 12 modrých idliček, na které jste dostali dotaci, máte 1 červenou, protoe ta modrá je v opraví, a on vás donutí vrátit celou dotaci.  
Pokud jde o ten zápočet, upozorňuji na to, e v Evropí to můe být jinak, na to paní mistryní asi odpoví, e tam to asi nepůjde tak snadno započítávat. Oni rádi uznají, kdy jsou ménípráce, ale nelíbí se jim vícepráce. Já ty eura neberu, take to spí vy, kteří jste z toho úplní natíení, e níco nevyčerpáme, já čekám, kdy bude trestným činem nečerpat, nedílat blbosti za evropské peníze, to se můe stát rychle trestným činem, protoe to je hrozný hřích ty peníze nebrat. Kdy tam leí, tak si je proboha vezmíte. Udílejte za to jakýkoli nesmysl. Ale vezmíte si, e to máme, to se stačí podívat, kolik toho po republice je, kdy jsme tedy čerpali a čerpali, ne proto, e jsme chtíli, já bych chtíl čerpat, zimní stadion potřebuji postavit, moře vící, ale na ty zrovna ne. Ale kdybych udílal besedy pro nepřizpůsobivé, tak na tom vydá Evropa tolik eur, e nebudu vídít, co s nimi. Zvlá kdy budu mít dobrou podpisovou listinu, e tam bylo aspoň 100 lidí.  
Já s 50 % mám velký problém. Tam by muselo být odlieno na velké stavby a na mení stavby. Ale jestli si paní ministryní myslí, e oni potom níjakými kritérii nebo níjakou vyhlákou zkontrolují to, jestli to mílo být, tak vám garantuji, e nový zákon, a sem přijde, tak tady vichni omdlíte. Protoe jak to bývá, bude 100x horí, ne byl ten úplní první zákon o veřejných zakázkách. Ten byl úplní jednoduchý. Dalo se podle níj pracovat.  
Je to tak, jak říkal pan senátor Vystrčil. Tady vichni automaticky vechny podezřívají, e nic jiného nemají na práci, ne aby dílali níjaké vindly. e se to díje, to je pravda, ale nedíje se to v 90 %, jsou normální místa, normální investují, snaí se, aby to bylo co nejlevníjí, protoe čím levníjí to udílají, tím více akcí můou udílat. Stavební firmy by si míly uvídomit, e kdy předraí, tak si berou budoucí práci. Pokud jde tam o ty firmy, to jsou vdycky takové úlety, e budeme níjakou firmu, která má postiené, tak to bude o 15... To jsou prostí nesmysly, které nebudou fungovat. Jenom tu bude spousta dalích podvodníků, kteří budou zneuívat.  
Daleko horí je problém subdodavatelů, který je ale také neřeitelný. My si sice můeme dát do zadání, e můe být subdodávka jenom třeba 30 %, ale překontrolovat to, kdy dneska jsou schopni přemalovat vechny stavební stroje, dát dílníkům montérky, tak bych chtíl vídít, kdo, jak a kdy to bude kontrolovat. Je to velice obtíné, ale lítají v tom v podstatí ty samosprávy. Dneska u nikdo nechce jít, můete si dát kritéria, jaká chcete do tích komisí, ale on u nikdo nechce být ani v komisi. Já jsem se nechal vyřadit ze vech komisí pro rok 2015. U v ádné nejsem. Můu garantovat hlavou, e tam, kde jsem byl, se ádné vindly nedílaly. ádné vindly se nedílaly. Zájemci, dodavatelé, kteří chodili a ptali se, jestli u nás je to jako v nejmenovaném místí, e u se to dopředu ví, tak jsem musel přesvídčovat, e není, e se můou normální přihlásit, dokonce je stejní vechno i na internetu, take se můou jetí přihlásit lidé, kteří tam nejsou, co je mimochodem dobré. Zase to má ale háček. Je to dobré na to, e u se nemůou takto domlouvat, tích 5 místních firem, ale na druhou stranu se vám můe přihlásit níjaký pták na internetu, o kterém vůbec nic nevíte, a on jde mínit takováto okna, jako jsou tady na radnici. Natístí byl rozumný, kdy je vidíl, řekl: Do tohoto nejdu. V tom jsou památkáři. A kde jsou památkáři, tam je smrt.  
Kdybyste níkdo míl zájem, mám vyfocený Národní památkový ústav v Ústí, který ije v barokním zámečku, a udílal nové schodití, které si povolil sám. Garantuji vám, e v ádném z vaich míst by nikdy památkový úřad nic takového nepovolil. Je to níco naprosto neskutečného! Já jsem tam el na jednání a říkám  to není moné, můeme tohle níkde udílat? Vy ne, ale my ano, my si to povolíme sami... Take díkuji za pozornost a jenom nabádám k opatrnosti.  
Úplní nejlepí by asi bylo počkat na nový zákon, my se zase nezblázníme  my s tím máme také problém, kdy se na trolejbusy přihlásí jenom jedna firma. Ale zase  e bychom se z toho zbláznili? Tak to zopakujeme a je hotovo. Není to níco, co by nás zničilo. Já myslím, e porada klubů bude, bylo by nejlepí, kdyby byla společná, protoe se jinak paní ministryní v tom nevyzná, protoe kadý klub bude chtít níco jiného. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí paní Zdeňka Hamousová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váení kolegové, já jenom zkuenost, reakci na kolegu Vystrčila, vzájemný zápočet víceprací, méníprací. Zákon o veřejných zakázkách je platný pro vechny zadavatele. Teï se budu bavit o vzájemném zápočtu víceprací, méníprací teoretickém, kdy se jedná o dotace z EU. EU má názor takový, e pokud máme ménípráce, to znamená, e se nám sníí dotace, je to méní uznatelných nákladů. Tudí tam zatím v současné dobí není praxe vzájemného zápočtu, méníprací, víceprací. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vstoupí pan senátor, zpravodaj Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji. Pane předsedo, paní ministryní, já jsem schvální vystoupil jetí v rozpraví, protoe chci říct vechny víci, které budou důleité poté pro hlasování, tak aby kluby, které budou mít monost se poradit, se mohly poradit a aby na mí mohl jetí níkdo reagovat.  
Take já jenom struční shrnu, e vystoupilo 20 lidí, z toho 4 dvakrát. Provedu velkou sebekázeň a nebudu se k ádnému pozmíňovacímu návrhu vyjadřovat, protoe bychom zde byli dalí půlhodinu. Jenom chci upozornit kolegu Tesaříka, e kdy se paní ministryní eventuální vyjádří neutrální, tak to určití není moné povaovat za doporučující návrh usnesení.  
I kdy je to neuvířitelné, tak celkoví je k hlasování jenom 5 návrhů. Jeden je schválit, který tady pan kolega Malý zdůvodnil, protoe prostí v té dobí nebyly pozmíňovací návrhy jetí hotovy. Take znovu řeknu svůj názor  proto také pro to nemůu hlasovat a nebudu to doporučovat. A to z toho důvodu, e přímá retroaktivita je naprosto zřejmá.  
Druhý je návrh naeho výboru a výboru hospodářského, který je v podstatí shodný kromí bodu 3 usnesení hospodářského výboru. To je práví legislativní úprava, která řeí přímou retroaktivitu. Vechny body, které tam jsou označeny, tvoří jeden celek, take budu doporučovat, aby se o nich hlasovalo dohromady, a řeí pouze a jenom retroaktivitu. Toto by bylo podle mého názoru druhé hlasování.  
Třetí hlasování by mílo být o návrhu hospodářského výboru, více a méní práce, je to bod 3 usnesení hospodářského výboru. Tento návrh nebudu doporučovat, přestoe s mnoha vícmi tady souhlasím a je to váný problém. Nicméní upozorňuji, e je stoprocentní, e pokud bychom toto schválili, tak paní ministryní to bude muset vysvítlovat v Bruselu a lidi místo toho, aby pracovali na novém zákoní, budou muset létat do Bruselu a zdůvodňovat tam, proč je tato zásadní zmína. Proto nemůu pro to hlasovat, i kdy mnohé víci jsou naprosto zřejmé. A pak jsou zde dalí dva návrhy, jeden je na 30 %, druhý je na 50 %, to znamená zvýení limitu víceprací. Tam jsou monosti dví  buïto budeme nejdříve hlasovat orientační o číslici, která bude vyí, kde bude vyí podpora, pak budeme o ní hlasovat jako o první, pokud tento návrh kluby nepodpoří, potom se hlasuje podle mého názoru automaticky nejdříve o tom vyím, pokud neprojde, tak o tom niím, protoe ten nií je vlastní obsaen v tom vyím, a pak by se mílo hlasovat o celém zákoní jako takovém.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, ale, pane zpravodaji, vy jste předbíhl situaci. Za prvé jsme v obecné rozpraví, ne udílám přestávku, bude se vyjadřovat předkladatelka, budou se moci vyjadřovat zpravodajové, pak teprve bude přestávka na poradu klubů a hlasování rozhodne, jestli probíhne podrobná rozprava. To, co bylo teï shrnuto, byla vlastní zpravodajská zpráva pro podrobnou rozpravu. Ale budi, já jsem nechtíl přeruovat, jenom na to upozorňuji.  
Kdo se hlásí jetí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Nyní se tái paní ministryní, zda si přeje vystoupit. Ano. Máte slovo.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Váený pane předsedo, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, tato debata je přesní ukázkou toho, jak důleitý je zákon. Vzhledem k tomu, e se zde zdrujeme u novely, tak se domnívám, e u nového zákona lze očekávat tisíce pozmíňovacích návrhů. Já bych se chtíla vyjádřit ke dvíma vícem, které zde jetí padly a následní bych shrnula své závírečné slovo  předpokládám, e je to mé závírečné slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, je to vae závírečné slovo.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Díkuji. Co se týče méníprací a víceprací, nedají se sčítat, je na to výklad ÚOHS. To je jedna víc. Vícenáklady, vícepráce  já jsem slíbila panu senátorovi Horníkovi, e k tomu dám vítí výklad, nicméní nyní jenom velice ve stručnosti, teï se to týká evropských fondů: Vícenáklady jsou  jedná se o finanční rezervu pro nepředvídatelné okolnosti. Je to finanční pojem. Co se týče vícepráce, to je realizace prací slovy zákona o veřejných zakázkách.  
Dále bych se chtíla vyjádřit jenom velice struční  já opravdu nebudu kontrolovat stavby, mám za úkol, aby se nedočerpalo co nejméní prostředků a za dobu svých tří mísíců ve funkci jsem to stáhla z původních 33 miliard na 9 miliard, co si myslím, e je velice sluný výkon pro Českou republiku. Myslím si, e se dostaneme i z třetího posledního místa na průmír vech členských zemí. Nicméní bych se chtíla zeptat pana předsedy na jednu víc. Je to moná má neznalost, ale bývalý ministr pan senátor Čunek míl polovinu své řeči o evropských fondech, e se nečerpají, e je to propíráno v médiích, take se chci zeptat, jestli toto lze povaovat za vícnou debatu k zákonu a je po mní ádáno níjaké vyjádření, nebo to mám pouze přejít a nechat být, protoe evropské fondy nejsou předmítem dnení debaty k novele zákona o veřejných zakázkách.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Paní ministryní, to je na vae uváení, protoe v obecné rozpraví, pokud víci souvisejí níjak přímo nebo i nepřímo s daným tématem, není vhodné senátory přeruovat. Je to na vaí úvaze, zdali se chcete nebo nechcete k tomu vyjádřit. Ale myslím si, e to od vás nebylo přímo vyadováno.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Díkuji. Pouze dvíma vítami  programové období 2007 a 2013, a já u jsem to sdílovala, bohuel pan senátor tady není, ale to nevadí, je nedočerpání zaviníno i práví zákonem o veřejných zakázkách. Je to tak, je v tom spoustu vící. A co se týče toho, e se dosud nerozjelo programové období 2014 a 2020, tak tady mohu říci, e Komise pozdí vydala nařízení. Vláda, která zde byla  pana Petra Nečase  schválila o 9 mísíců pozdíji programy. V podstatí je zde problém i se sluebním zákonem, kde nám Komise oznámila, e vzhledem k tomu, e si porovnala dohodu o partnerství - co předpokládám, e je vám známo, co to je za dokument, je to střechový dokument, který vlastní je střechou na programové období 2014 a 2020, kde jsme se zaručili v jistém akčním plánu, protoe je to předbíná podmínka, e bude sluební zákon aplikován podle toho, co je v dohodí, následní byl Komisi zaslán sluební zákon, Komise si porovnala dohodu, sluební zákon, a poslala nám dopis, e varuje Českou republiku. e vzhledem k tomu, e sluební zákon neobsahuje ve, co se slíbilo v Dohodí o partnerství, která se vyjednávala tři roky, tak nemusí Evropská komise proplácet nae prostředky z prvních výzev za programové období 2014 a 2020.  
Zároveň vám oznamuji, e jsem včera obdrela oficiální e-mail ze strany Komise, e nebudou schvalovány programy 2014 a 2020, ani by existovaly provádící předpisy ke sluebnímu zákonu. Toto je zcela nová informace. Já vám ji sdíluji vzhledem k tomu, e se zde řeilo programové období 2014 a 2020. Toto není problém jenom můj, ale celé České republiky.  
Co se týče mnou předkládané novely, já bych zmínila ve svém závírečném sloví, protoe jsem ve ji sdílila, e tato novela má smysl, pomoci aspoň na rok práví veřejnému zadavateli, ale i tím, co se ucházejí o nabídku, zjednoduit, zrychlit řízení. Rozířili jsme hodnotící kritéria, neruíme zadávací řízení při jedné nabídce a upřesňujeme vícepráce s tím  jenom technicky  e se budou započítávat, pokud nebudou předvídatelné při projektové dokumentaci.  
Toto je za mí ve, jinak ve, co jsem chtíla sdílit, jsem sdílila, nyní je to ve vaich rukou. Díkuji, pane předsedo, díkuji vem za podníty i do nového zákona.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit pan zpravodaj ÚPV Milo Malý. Nepřeje si vystoupit. Pan zpravodaj VHZD Jaromír Strnad? Nepřeje si vystoupit. Pan garanční zpravodaj, chce se vyjádřit v podrobné rozpraví? Nechce. Take vlastní se vyjadřoval v rámci svého posledního vystoupení, dobře.  
Ne budeme hlasovat, protoe zazníl i návrh schválit, vyhlauji pítiminutovou přestávku na základí ádosti klubu. To znamená, e budeme pokračovat v 11.46 hodin.  
(Jednání přerueno v 11.41 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 11.48 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, prosím, posaïte se na svá místa, Budeme hlasovat. Protoe budeme hlasovat o návrhu ÚPV a o návrhu paní senátorky Hamousové, a to, abychom schválili návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak jetí jednou přizvu k hlasování.  
Byl podán návrh  schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 7  
, bylo registrováno 77 senátorek a senátorů, kvorum 39. Pro návrh 11, proti 28. Návrh byl zamítnut.  
Proto otevírám podrobnou rozpravu. Na úvod jenom sdíluji, e návrhy, které jsou v usnesení výborů, není potřeba načítat. Návrhy, které nebyly v usnesení výborů a byly podány zde při jednání naeho pléna, je potřeba doslova načíst.  
Jako první se přihlásil pan senátor Martin Tesařík.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane předsedo, paní ministryní, kolegyní a kolegové. Dovoluji si načíst tento pozmíňovací návrh: V článku I za bod 2 vloit nový bod 3, který zní:  
"3. V § 23 odst. 7 písm. a) bodu 3 se číslo 20 nahrazuje číslem 30." Dosavadní body 3 a 42 označit jako body 4 a 43."  
To je celý pozmíňovací návrh. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám. Nyní vystoupí pan senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Také si dovolím načíst pozmíňovací návrh.  
V článku I za bod 2 vloit nový bod 3, který zní:  
"3. V § 23 odst. 7 písm. a) bodu 3 se číslo 20 nahrazuje číslem 50." Dosavadní body 3 a 42 označit jako body 4 a 43.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Kdo dalí se hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí, take podrobnou rozpravu uzavírám. Se závírečným slovem můe vystoupit, pokud si to přeje, k předloeným návrhům paní ministryní. Nebo stačí, kdy bude říkat k jednotlivým návrhům stanoviska. Take vystoupit nechce. Tái se zpravodaje ÚPV  přeje si vystoupit? Nepřeje. Toté se týká zpravodaje VHZD pana senátora Jaromíra Strnada. Také si nepřeje. Take nyní má slovo garanční zpravodaj pan Radko Martínek, který nás provede hlasováním k jednotlivým návrhům. Prosím, aby se vyjádřil. Zrovna tak paní ministryni bych prosil, aby řekla k návrhům své stanovisko. Díkuji. Prosím.  
Senátor Radko Martínek:  
Jak jsem říkal  teï nevím, jak zastrčit kartu. (Pan předseda tích sdíluje, e číslem dopředu.) Tak vidíte, neumím ani dávat kartu, a stejní je to patní. (Poznámka pana předsedy: Pane zpravodaji, je to třeba trénovat.  Veselost.) Tíko se trénuje. (Poznámka pana předsedy: U se to povedlo, napodruhé, to je vynikající úspích.) Tak vidíte, ani nedokáu dát kartu, nato abych dílal zpravodaje.  
Jak jsem avizoval, tak bych navrhoval postup  já ho pro jistotu jetí zopakuji, to znamená, nejdříve bychom hlasovali o usnesení výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj ect., to znamená vechny body 1, 2, 3 a 4 dohromady, co je totoné s usnesením hospodářského výboru  bod 1, 2, 4 a 5. Řeí se tím retroaktivita. Poté bych navrhoval, abychom hlasovali o bodu 3 hospodářského výboru. Poté bych navrhoval, aby se hlasovalo o pozmíňovacím návrhu pana kolegy Juránka, který zvyuje vícepráce na 50 %. Pokud tento návrh nebude přijat, nechal bych hlasovat o návrhu pana kolegy Tesaříka, který zní na 30 %, pokud by byl schválen návrh pana kolegy Juránka, tak by návrh pana kolegy Tesaříka ji byl nehlasovatelný, a poté by se hlasovalo o zákoní jako celku.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Má níkdo námitky? Nemá. Take můeme takto postupovat. Já přece jenom jetí přizvu k hlasování znílkou.  
Ne začneme hlasovat podle jednotlivých návrhů, které přednese garanční zpravodaj, tak vás informuji, e aktuální je přítomno 77 senátorek a senátorů, kvoru pro přijetí návrhu je 39. Předpokládám, e se v průbíhu hlasování nebude mínit. Pane zpravodaji, první hlasování.  
Senátor Radko Martínek:  
Take první je hlasování o čtyřech bodech návrhu výboru pro veřejnou zprávu ect. Tento návrh doporučuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Paní ministryní? Paní ministryní souhlasí.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 8  
, registrováno 77, kvorum 39, pro návrh 77, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Prosím o dalí návrh.  
Senátor Radko Martínek:  
Nyní budeme hlasovat o bodu 3 usnesení VHZD. S tímto návrhem nesouhlasím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pan zpravodaj nesouhlasí. Paní ministryní? Opakuji  nesouhlasí.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 9  
, kvorum zůstává stejné, to znamená registrováno 77, potřebný počet hlasů 39, pro návrh 20, proti 38. Návrh byl zamítnut.  
Prosím o dalí návrh.  
Senátor Radko Martínek:  
Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana kolegy Juránka, to je zvýení hodnoty víceprací na 50 %. Mám k tomu neutrální stanovisko, a to proto, e upřednostňuji dalí návrh, to znamená 30 %.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Slyeli jste stanovisko zpravodaje. Stanovisko paní ministryní? Nesouhlasí.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 10  
, registrováno 77, kvorum 39, pro návrh 10, proti 40. Návrh byl zamítnut.  
Dalí návrh.  
Senátor Radko Martínek:  
Nyní bychom hlasovali o návrhu pana kolegy Tesaříka, kde je zvýená hodnota víceprací na 30 %. S tímto návrhem souhlasím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Zpravodaj souhlasí. Paní ministryní? Má neutrální stanovisko.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 11  
, registrováno 77, kvorum 39, pro návrh 67, proti 7. Návrh byl schválen.  
Tím jsme vyčerpali - pane zpravodaji, je to tak?  vechny pozmíňovací návrhy. Nyní budeme hlasovat o návrhu  zákon vrátit Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Vichni jsou srozumíni, o čem budeme hlasovat? (Nejsou námitky.)  
Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 12  
, registrováno 77, kvoru 39, pro návrh 69, proti jeden. Návrh byl schválen.  
A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátor Radko Martínek a senátor Milo Malý. Zároveň se jich ptám, zda s touto rolí souhlasí. Pan senátor Malý ano. Pan garanční zpravodaj také. Jsou níjaké jiné návrhy? Nejsou. Take přistoupíme k hlasování. Předpokládám, e se kvórum nezmínilo. Nebudu poutít znílku a zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s povířením, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 13  
, registrováno 77, kvórum 39, pro návrh 73, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji paní ministryni, díkuji zpravodajům a díkuji vám vem, kteří jste byli aktivní. My se vystřídáme.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dalím bodem je  
Návrh usnesení Senátu k případu odebraných dítí Davida a Denise Michalákových norským úřadem pro ochranu dítí Barnevernet a umístíní obou dítí do pístounských rodin v Norském království  
Návrh projednal VVVK, výbor přijal usnesení, které máte na lavicích. Zpravodajkou je paní senátorka Zuzana Baudyová, která má slovo.  
Máte slovo, paní kolegyní.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedo, paní předsedkyní, pánové předsedající, váené dámy a pánové. Já mám trochu trému, protoe cítím velkou odpovídnost za toto asi trochu neobvyklé téma. Ale budu velmi vdíčná, kdy budete tak laskaví a vyposlechnete si ten pro mí trochu neuvířitelný příbíh české matky, paní Evy Michalákové, a jejích 2 chlapců, Davida a Denise, kterým v současné dobí je 6 a 9 let.  
Příbíh začal v roce 2011, v kvítnu, kdy norský sociální úřad Barnevernet rozhodl, e chlapci budou odebráni rodičům pro podezření ze sexuálního zneuívání otcem dítí.  
Ačkoli norské policejní orgány nikdy nic nedokázaly, zrovna tak sociální úřad chlapce nevrátil, bratry rozdílil a umístil do 2 pístounských rodin.  
Od té doby paní Michaláková o syny marní bojuje a ČR dlouho nevídíla, e vůbec níco takového se odehrálo. Teï u jí nezbývalo, ne se obracet na různé orgány v ČR.  
Já bych jenom řekla, jak to probíhlo. Chlapci byli odebráni z mateřské kolky s tím, e byli pohlavní zneuíváni tatínkem. Ale jak u jsem řekla, zneuívání se nepotvrdilo, jak lékařskou prohlídkou, tak i policejním rozhodnutím. Maminka můe své díti vidít 2x do roka po 2 hodinách. Nesmí je obejmout. Chlapci mohou se k mamince přiblíit, ale ona sama nesmí ádné aktivity vyvíjet. Matka se obrátila u na soud ve trasburku, ale závír byl, e stínost byla zamítnuta jako nepřípustná. Víc o vyjádření trasburku nevíme.  
Matka i synové jsou Čei. Proč ijí v Norsku, se domnívám, není předmítem naeho etření. Máme volný pohyb, jsme Evropané. Je to příbíh české rodiny z Norska.  
Já bych si dovolila moná jít tvrdí k víci, přestoe zatím celá ta kauza je v poloze dopisování, kdy si píí různé orgány, tak ádný posun, aby u Barnevernet, který má zasedat 20. ledna, a má u jednat podle vyjádření paní Michalákové nikoliv o pístounství, ale o adopci, to znamená, e to by byla de facto konečná, ty chlapce u by matka nemusela vidít, a v 18 letech, kdy budou u plnoletí a mohou se rozhodnout sami.  
Já bych si dovolila tady jenom připomenout, e ČR ratifikovala úmluvu o právech dítíte. Úmluva je součást Sbírky zákonů ČR. Je to po Ústaví a Listiní základních práv a svobod nejdůleitíjí legislativní dokument. V tomto případí byla poruena vícenásobní úmluva o právech dítíte. Zaprvé dítí má právo znát své rodiče a být v jejich péči. Za dalí, článek 8, dítí má právo na zachování státní příslunosti, jména, jazyka. Článek 9  dítí má právo ít s obíma rodiči, pokud to není v rozporu s jeho zájmy. Článek 11  stát má zabránit zadrování dítí v ciziní. Článek 12  díti mají právo vyjadřovat svobodní své názory ve vech záleitostech, které se jich týkají. Článek 18  rodiče mají prvotní odpovídnost za výchovu svých dítí. A článek 4, který povauji za velmi zajímavý, je, e pro výkon práv obsaených v úmluví musí kadá zemí udílat vechno, co je v její moci. Já se ptám, co ČR mimo níjaké bezzubé korespondence pro navrácení 2 dítí udílala?  
Díti nepotřebují jenom papírové analýzy, potřebují skutečnou pomoc. Proto jsme se dohodli, já se zeptám předsedajících, jestli mohu přečíst návrh dneního usnesení, kde se obracíme na ministerstva zahraničních vící, na pana Zaorálka, aby začal aktivní jednat se svými kolegy na norském ministerstvu zahraničních vící a udílal maximum, co je v jeho silách, pro navrácení tíchto dítí.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Protoe jsem byl vyzván, klidní můete. Naopak.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Dobrá. Já jenom jetí bych si dovolila říct, víte, tady nejde jenom o ty 2 chlapce, tady jde o princip, e ČR si nenechá brát díti, a bude za své díti bojovat, nebo tak, jak říká úmluva, udílá maximum, co je v moci ČR. Zatím vidím laxnost různé kritiky paní Michalákové, proč ije tam a neije tady. A dalí, e nechce říkat, kdo z nejvyích státních úředníků mi sdílil a odpovídíl, e kluci u neumíjí česky, tak a tam klidní zůstanou. Probůh, takhle snad ne! Jsou to české díti, mají právo být u své matky.  
Jetí dodám, e tatínek z důvodů, aby byla úplní ta kauza čistá, tak rodiče se rozvedli, ijí oddílení. Nehrozí jakékoli nebezpečí, pokud vůbec níkdy níjaké bylo, jakoe asi nebylo.  
Já bych zaprvé chtíla podíkovat VVVK, e podpořil, aby se tato kauza dostala do dneního pléna. Zadruhé vířím, e nebudeme ty české chlapce jenom bránit, ale e je společní ubráníme. Já budu za to velmi vdíčná, protoe kdy človík níkdy poslouchá názory, e stejní v Senátu se nic neprosadí, tak moc vás, váení kolegové, předpokládám, e vichni jsme rodiče nebo prarodiče, kdo by byl v situaci paní Michalákové, tak si asi nedokáeme představit, co musí proívat, jaká bolest to pro ni je.  
Prosím, a jestli smím, tak bych si dovolila přečíst ten návrh usnesení.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já u jsem vám jednou odpovídíl, můete vechno.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Odpovídíl, výborní. Jenom teï si jetí dovolím najít stanovisko..  
Senát Parlamentu ČR:  
1. ádá vládu ČR, aby vyvinula mimořádné úsilí k vyřeení návratu Davida a Denise Michalákových k jejich matce,  
2. ádá ministra zahraničních vící ČR o zahájení intenzivního jednání s norským ministerstvem zahraničních vící o navrácení Davida a Denise Michalákových jejich matce, a to před termínem 20. ledna 2015, na který je naplánováno dalí jednání mezi Barnevernetem a matkou Evou Michalákovou, kde se očekává jednání o adopci obou chlapců,  
3. povířuje předsedu Senátu předloit toto usnesení předsedovi vlády ČR a ministrovi zahraničních vící.  
Díkuji za pozornost. Já jetí moná bych k případu řekla, e se začali aktivovat nebo aktivizovat europoslanci, pan europoslanec Zdechovský a Mach s tím, e zjistili, e to nejsou první případy odebrání dítí v Norsku, e tích dítí bylo odebráno víc, ale maminky i tatínkové se bojí hovořit, podávat více informací, aby nebyl podobný postup jako u paní Michalákové. Toté se díje ve Velké Británii, kde bylo odebráno přes 160 českých dítí, vítinou romského etnika, kdy té rodiče jsou zastraeni a bojí se vystíhování z Velké Británie. Take zdá se, e to začíná být trend, odebírání dítí. Proto se domnívám, e práví tento případ by míl být trochu exemplární, e se zákonodárné sbory za tyto díti vezmou.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Do té se přihlásil jako první pan ministr a zároveň senátor Jiří Dienstbier.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Pokud se probírá tato kauza, tak kauza, která se týká dítí, je vdycky citlivá, je to emoční náročná záleitost. Ale já myslím, e bychom se na tuto víc míli podívat i racionální. V případí, e se bavíme o návrhu usnesení, já s tím usnesením mám jeden problém.  
Na jednu stranu platí samozřejmí, e rodiny by míly zůstávat pohromadí, e důvody pro rozdílení rodin by míly být naprosto zásadní, zcela mimořádné. e společnost by se míla vdy snait i pro to, aby se obnovil ádoucí stav. A vdy, je-li to moné, aby se rodiny co nejrychleji spojily. Pokud u dojde k té neblahé situaci, e byly rozdíleny.  
Je samozřejmí pravda, e je potřeba chránit práva dítí i samozřejmí práva rodičů, ale práva dítí zejména. Vechna ta práva, která tady byla paní zpravodajkou citována, jsou velmi důleitá a velmi zásadní.  
Nyní k tomu problému. My tady rozhodujeme o níčem, o čem vlastní nemáme úplní přesné informace. Nikdo z nás nezná celý spis. Neznáme vechny důvody, pro které dolo k odebrání dítí z rodiny. Ono se mluví pouze samozřejmí o obviníní ze sexuálního obtíování. Ale my vlastní nevíme, jestli to tak vůbec bylo, jestli tady byly, či nebyly níjaké dalí důvody pro odnítí tíchto dítí jejich rodičům, a pro jejich umístíní do pístounské péče. Vůbec to nejsme schopni bez znalosti spisového materiálu posoudit.  
Stejní tak nevíme, jaký je postoj samotných dítí. Sice je jim 6 a 9 let, ale samozřejmí z hlediska ochrany práv dítí se dnes uznává, e slyeny by míly být i díti, přinejmením starí z tích synů je ve víku, kdy samozřejmí můe níjaký svůj názor říct. My nevíme, jestli se tyto díti chtíjí vrátit ke svým rodičům, případní k níkterému ze svých rodičů. Myslím si, e to je také víc, kterou je potřeba posoudit. My tohoto posouzení nejsme vůbec schopni. Informace prostí nejsou veřejné, nejsou zveřejnitelné. Proto tedy podmínky pro posouzení jsou velmi omezené.  
Já mám proto velký problém s návrhem usnesení, které automaticky dochází k závíru, e David a Denis Michalákovi se mají vrátit k jejich matce, práví proto, e nemáme informace, na základí kterých bychom to míli posoudit. Proto i poadavek na ministra zahraničí v bodí II. je velmi problematický.  
Já si umím představit takové usnesení nebo takový poadavek, e ČR má rodiní Michalákových, a teï nechci specifikovat, jestli matce, nebo dítem, poskytnout maximální, diplomatickou, konzulární, právní podporu k ochraní jejich práv. Ale to je myslím maximum, ke kterému na základí rozsahu informací, které jsou k dispozici, můeme dospít.  
Já tady nemohu sdílovat ádné dalí informace. Vím, e jich je více. Ale řada informací má důvírnou povahu, proto se ve veřejné debatí nemohou vůbec objevit. Ta kauza je ale rozhodní mnohem sloitíjí ne nepotvrzené či odmítnuté podezření ze sexuálního obtíování.  
Já bych souhlasil s poskytnutím diplomatické, konzulární, právní podpory občanům ČR v zahraničí, v tomto případí rodiní Michalákových, ale ne s takto u jednoznačným závírem, který nemá ádnou oporu v informacích, které bychom míli jakkoli ovířené.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pane ministře, mám to chápat jako protinávrh k usnesení, vy ho připravíte a rozdáte, protoe jste v tomto...  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Nikoliv. Já jsem nebyl vůbec iniciátorem tohoto jednání, já nedávám ádný návrh, já pouze jsem sdílil své důvody, proč takto navrené usnesení je podle mého názoru nepřijatelné, protoe nelze jakkoliv seriózní zdůvodnit. Ale pokud by níkdo navrhl usnesení v tomto smyslu, tak já bych s ním nemíl ádný problém.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jste také senátor.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Můu se vyjádřit?  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Musíte se přihlásit, paní kolegyní, protoe v této fázi jsme v obecné rozpraví. Vae přednost není. Ale přednost má paní senátorka a místopředsedkyní Milue Horská.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobrý den, krásný nový rok pro nae, doufám, rozumná rozhodnutí. Teï před jedním stojíme. Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Podle informací, které já mám od zmiňovaného europoslance Tomáe Zdechovského, který se osudem případu rodiny Michalákových zabývá, se opravdu nejedná o ojedinílý případ perzekuce ze strany norského Barnevernetu. V posledních dnech byly zaznamenány minimální dalí 4 obdobné případy českých občanů. Ne vechny rodiny jsou ochotny poádat o pomoc české úřady nebo promluvit o svých příbízích veřejní, nebo mají strach, e kdy svůj příbíh nahlásí českým úřadům, tak u své díti nikdy neuvidí, protoe v tomto duchu je s nimi opravdu jednáno. Ono to z té dálky vypadá velmi divní, ale toto jsou naprosto hmatatelné důkazy. Vím, e jedna rodina přemýlí nad tím, dalí rodina, která ten svůj případ chce opít zveřejnit.  
Podle mí má zmiňovaná kauza 3 roviny. Jedna je politická, já díkuji, e se tady v Senátu můeme vyjádřit a můeme tu politickou rovinu podpořit. Doufám, e i urychlit. Pak je to rovina diplomatická na úrovni vyjednávání, potom ta úřední, ta výkonná.  
Já myslím, e vyvolávání zájmu o tento konkrétní případ, o apel na vládu, můe nejen přispít k navrácení dítí jejich biologické matce, ale také tomu, e dalí rodiny, které jsou přesvídčeny, e je s nimi jednáno, nebo e díti jsou odebírány neprávem, najdou odvahu se ozvat, obrátit se přísluné úřady, ale obracejí se i na nás, na konkrétní senátory a senátorky. Já si myslím, e nae povinnost je se drát za práva českých občanů. A to je třeba si připomenout. Jsou to četí občané. Na Norské království se v obdobných případech v minulosti obrátily u i jiné evropské státy, např. Polsko, ale i dalí. V kadé zemi by míla být respektována práva ukotvená tak, jak zde bylo zmiňováno, v úmluví o právech dítíte. Kadý stát by míl respektovat a práva rodičů, práva dítí, znát své rodiče a právo rodičů na péči o díti.  
V uvedeném případí rodiny Michalákových soud, jak ji bylo řečeno, před 3 lety uznal obviníní, pro které byly díti odebrány za neprokázané. Jak bylo zmíníno, otec u s tou rodinou neije.  
Já, a u v jakékoli podobí upravené, která by rozumíla i právní řeči, ale v kadém případí jsem pro, abychom toto usnesení podpořili a urychlili to jednání. Protoe matka se opakovaní zhroutila, je hospitalizovaná. Já si myslím, e nikdo z nás se tomu nediví, protoe to, aby nezletilé díti v tomto víku, malé díti, mohly být se svým rodičem, který funguje, tak to si myslím, e by mílo být přání nás vech.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má paní senátorka Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Pane předsedo, váení kolegové. Jednoznační podporuji, aby bylo usnesení Senátu ve prospích tíchto dítí. Mám s tím ovem jeden jediný problém, který, myslím, e by celé víci mohl spíe pomoci. I tím dalím případům. A to je to, e my bychom moná explicitní nemíli ádat jako Senát, a to tady u troku řekl pan kolega Dienstbier, e nemíli bychom moná specificky ádat, aby díti byly navráceny matce, ale míli bychom ádat, aby díti byly navráceny do ČR. Jako četí občané, jako díti české matky bychom míli jako stát chtít, aby díti rozhodní byly navráceny do ČR.  
Tady by mohla být jenom jediná námitka z norské strany, která by mohla vzniknout, a ta u byla právní ovířena, e tady by přily díti třeba do ústavu. To pravda není, protoe sestra paní Michalákové, která je důvíryhodná osoba, se vyjádřila, e je ochotná, pokud soud uzná, e se o ní nemůe starat jejich biologická matka, tak příbuzní, včetní dídečka atd., ale i ta sestra, se o díti budou starat. To si myslím, e je docela pádný argument, za který se mohou skuteční nae legislativní orgány, vláda, prát, e jsou to četí občané, e mají být v kadém případí vráceni do ČR, kde budou mít vekeré podmínky takové, jako budou mít v Norsku, budou mít péči rodinnou atd.  
Druhá víc je potom, a se díti vrátí, aby byly navráceny matce, nebo nebyly, a to u můou řeit, bych řekla, nae soudy.  
Myslím si, e kdybychom to usnesení zmínili v tom slova smyslu, aby, pokud nemohou být navráceny matce, byly díti vráceny do ČR, kde je zjitíno, e se o ní mohou starat rodinní přísluníci, nebo jejich biologičtí příbuzní, e by to mílo vítí váhu. Usnadnili bychom i to, e by se skuteční nae úřady o to mohly prát.  
Já bych navrhovala zmínu usnesení v tom slova smyslu, aby byly vráceny do ČR, eventuální přímo matce.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní kolegyní, ale připravte to. Protoe jinak... Teï jste řekla níco na mikrofon, ale je potřeba...  
Senátorka Eva Syková:  
Ano, já jsem to teï teprve vymyslela, protoe si myslím, e by to bylo lepí. My to tady s paní kolegyní připravíme.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pracujte, máme jetí 4 vystupující. Pan senátor Peter Koliba.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych podpořil tuto diskusi a tento návrh paní senátorky Baudyové.  
Mé původní povolání je porodník. My díláme první, poslední, abychom dítí od matky neoddílovali ani v prvních hodinách po porodu. Zdá se mi to zcela nelidské a nepřirozené, to, co se teï díje v Evropí. Zdá se mi to nepochopitelné. Nicméní skuteční ten problém je v níkolika rovinách. Je asi daleko sloitíjí z právního hlediska. Nicméní si myslím, e se neudílalo vechno pro to, co se udílat mohlo a mílo.  
Částeční za to můou samotní rodiče, asi zřejmí v první fázi. Ale situace v Norsku není ojedinílá. Z mediálních zdrojů vím, e je asi 20 % dítí v pístounské péči. Tam je to úplní jinak ne u nás. My se na to díváme z naeho pohledu, ale nemíli bychom zapomínat na 2 víci.  
Jednak, e matka i díti mají české občanství. Český stát pro občany, v jejich pasu stojí, e jeho dritel je pod ochranou ČR. To znamená, toto je jeden důleitý bod, který by míl být argumentem pro dalí důrazné jednání s norskou stranou. Faktem je, e Norsko není členem EU. Česko s ním nemá smlouvu o ochraní dítí. Nicméní úmluva o právech dítíte tak jak je, je mezinárodní konvence, která stanovuje občanská, politická, ekonomická, sociální a kulturní práva dítí.  
Dodrování kontroluje Výbor pro práva dítíte OSN od roku 1989.  
Tady bych zdůraznil hlavní, e se nesmí zapomínat na práva dítí. Jedno z velice důleitých, kromí práva na ivot a práva na jméno, je právo poznat své rodiče a být jimi vychován. Také právo na zajitíní ochrany a pomoci poskytované státem, pokud je dítí zbaveno rodinného prostředí. Toto jsou důrazné argumenty, které má tento dokument zakotvené a které si myslím, e by se míly tady v tomto jednání uplatnit.  
Samozřejmí s tou formulací, e je asi vhodníjí ádat, aby o tíchto dítech rozhodoval český stát. U to je důrazný argument. A samozřejmí po rozhodnutí českých soudů na prvním místí rodina.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Já jsem chtíl říci jenom 2 poznámky, ale tady diskuse jetí posouvá můj pohled na to dále.  
Zaprvé chci upozornit, e my tady nejsme tribunál, my nerozhodujeme o tom, zda tam byly nebo nebyly naplníny níjaké znaky nezdravého jednání vůči dítem ze strany rodičů. Nevíme to. Tady pan ministr naznačuje, řekl to na mikrofon, e existují informace, které dávají tuit, e tam objektivní důvody pro to odebrání byly.  
Samozřejmí, kdy my vyzveme ministra k níjakému konání, to neznamená, e on je tím povinen, e musí přesní v intencích, jak my zformulujeme ten apel, konat. Tam bych se toho neobával, e my ho vyzveme k níjakým krokům. On to přehodnotí a učiní víci v rámci diplomatických konvencí a svých moností tak, jak to bude správné. Ani z toho důvodu bych se nijak neobával formulací. Bylo by ale asi na místí poupravit ten návrh usnesení, abychom ádali navrácení dítí matce, nebo zpít do ČR, do péče příbuzných rodiny.  
Já se pokusím takovouto zmínu nechat napsat. Tu diplomatickou stránku nechám na ostatních.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S právem přednosti pan předseda Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, myslím, e v této víci se u jedná, a pokud probíhají takováto citlivá jednání, tak níkdy příli mnoho textu můe být také zneuito. Mám takovou praxi, e kdy jsou níkteré případy posuzovány u Ústavního soudu, tak se Ústavní soud zabývá i tím, co v průbíhu diskuse probíhalo na daném plénu. A níkdy víci, které jsou dobře míníny, jsou nakonec pouity, jak by se to vůbec nepředpokládalo a spí kodí. Tady bych chtíl říci, e moná méní je více.  
Jsem také pro, abychom níjaké usnesení, které bude smířovat k tomu, e chceme rodiní pomoci, a zejména dítem, ale nejsme soudci, tak abychom přijali. Ale přimlouvám se za to, aby bylo velmi stručné a vyjadřovalo nae přání, resp. ádost, aby se vláda, resp. ministerstvo zahraničních vící v tom mimořádní angaovalo. Tečka. A dost.  
Proto si myslím, e usnesení, které tady bylo předloeno výborem, je drobet limitující. My tady nemůeme úkolovat vládu. Můeme ji ádat. Tady je sice napsáno  ádáme, ale je tam termín  do 20. ledna. Prosím vás, dneska je 14. ledna. Myslím, e to jsou víci, které drobet i nae usnesení zpochybňují.  
Proto navrhuji usnesení, které vám přečtu.  
Úvod je takto: V případu obrany dítí Davida a Denise Michalákových norským úřadem pro ochranu dítí Barnevernet a umístíní obou dítí do pístounských rodin v Norském království Senát:  
1. ádá vládu ČR, aby vyvinula mimořádné úsilí k vyřeení případu Michalákových a poskytla jim diplomatickou a právní pomoc.  
2. ádá ministra zahraničních vící ČR o zahájení intenzivního jednání s norským ministerstvem zahraničních vící v dané víci.  
3. Povířuje předsedu Senátu předloit toto usnesení předsedovi vlády a ministru zahraničních vící.  
Pouze takto stroze. Osobní se domnívám, e čím víc budeme popisovat konečný stav, tím se vystavujeme riziku moné chyby. Chci na to upozornit.  
Jestli jsem podrobní poslouchal vystoupení paní kolegyní Sykové, které bylo myleno velmi dobře, ale tam u bylo zapracováno to, e u připoutíme určitou pochybnost a u také navrhujeme náhradní řeení, tzn., e by byly umístíny do náhradní péče v ČR. Nepoutíjme se do toho. Můe to být zneuito proti nám. Méní je více v tomto případí.  
To je můj návrh, který dostanete písemní. Prosil bych i paní navrhovatelku, jestli by nezapřemýlela o tom, jestli tento návrh není vhodníjí ne níjaký návrh, který je obsaný, navrhuje u níjaká konečná řeení. Ale znovu říkám, můe být nakonec pouit i proti tomu, co sledujeme.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. I pro vás, pane předsedo, co nejrychleji v písemné formí. Dále má slovo pan senátor Tomá Grulich.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, dokonce jsem si sem vzal počítač, protoe u tam mám níkteré materiály, které jsem si k tomu zpracovával, abych z toho mohl přečíst.  
Nejdříve obecní. Ukazuje se, e ČR má absenci úřadu pro Čechy ijící v zahraničí. U jsem na to upozorňoval mockrát. Vechny vlády, které probíhly, jsem ádal, aby takovýto úřad byl zřízen. Protoe odchází lidé do zahraničí i po roce 1989 a proívají normální bíný ivot. My se pořád staráme v podstatí jenom o to, abychom zachovali jakési kulturní dídictví, co je hezké, dobré, ale je i vední den pro lidi  a toto je jedna z ukázek.  
Dále bych chtíl říci, e přestoe jsem v této chvíli opozičním senátorem vůči vládí, tak v podstatí vláda nic nezanedbala. Přečetli jsme si pár článků v novinách. Málokdo se obrátil na ministerstvo zahraničních víci a zeptal se, co ministerstvo pro to udílalo.  
Řeknu vám pár konkrétních informací.  
Nejdříve bych chtíl říct, e Norsko  na rozdíl od České republiky  není signatářem Haagské smlouvy o pravomoci orgánů ve vícech výkonu rodičovství. Norské úřady se ve své péči o díti jiných národů a národnostních tříd řídí zákonem o péči dítí ze dne 17. 6. 1992, a jsou to zákony norské.  
Jestlie četí občané odjeli do Norska, mají tam trvalé bydlití, přijali tedy vlastní i zákony této zemí, a nám se můe zdát, e tyto zákony jsou příli tvrdé, e neodpovídají naí kultuře; neodpovídají, e odpovídají kultuře norské a kultuře národa, který je protestanský a velmi bigotní. Mní je tích lidí líto.  
Norskou stranou bylo sdíleno, e česká strana není účastníkem řízení, a to je zrovna to, co říkal pan kolega Dienstbier. My vůbec nevíme, co ve spise, Neví to ani zastupitelský úřad, neví to ani ministerstvo zahraničí. Do tíchto spisů mají nárok nahlíet pouze rodiče a pouze právník.  
Co se týče zastupitelského úřadu, zastupitelský úřad pomáhal zajistit advokáta a pomáhal, bohuel pomírní pozdí, protoe paní Michaláková se na zastupitelský úřad obrátila, a kdy to u bíelo u vrchního soudu. Vechny soudy, které probíhly předtím, tak o tom zastupitelský úřad nevídíl.  
Pak jsem chtíl říct jetí pár níkolik drobných vící. Já jsem si je tady označil. Pan ministr zahraničí Lubomír Zaorálek se ji seel s norským státním tajemníkem ministerstva zahraničních vící, a to 13. 6. loňského roku a intervenoval ve prospích tíchto dítí. Stejní tak zastupitelský úřad jednal jednak na ministerstvu pro ochranu dítí v Norsku. Mám tady jetí řadu vící. Dokonce zastupitelský úřad v Norsku zprostředkovával dopis pana předsedy Poslanecké snímovny předsedovi snímovny v Norsku, kde ho ádal o intervenci v této záleitosti.  
Chci dojít v podstatí k tomu, e obsahem naeho usnesení jsou víci, které u byly realizovány, ale které třeba skuteční nenaly odezvu, protoe zákony v Norsku jsou daleko přísníjí a jiné, ne jsou zákony v České republice.  
Jestli se chceme vůbec na níčem usnést, tak se přikláním k tomu, co tady přednesl pan předseda, protoe my tím neúkolujeme ministerstvo zahraničí (nebo "úkolujeme" ji v podstatí pozdí), protoe ono ji intervenovalo.  
To je asi tak vechno.  
Chtíl bych jetí říct, e si musíme uvídomit, e chceme na cizincích, aby se přizpůsobili naim normám. Je zcela logické, e norské úřady a norská společnost má přání opačné.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má paní senátorka Zuzana Baudyová.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váení, vichni pánové předsedající, já bych k tomu řekla asi toto. V celé kauze rodiny Michalákových - a hlavní chlapců Michalákových  jsou vypoutíny stále určité bubliny. Tam je níco, co my nevíme, a zkrátka to nemůeme zjistit... Pořád jsou níjací kostlivci ve skříni. Paní Michaláková je matka, která má dví zamístnání. Dopoledne pracuje v mateřské kolce. Odpoledne pracuje v domoví pro seniory. Je to pracující řádná ena. Já jsem s ní přes e-maily v kontaktu. Vidíla jsem fotografie. Kluci jsou dva píkní blonïáčci, hezcí.  
Jenom se ptám, je to i z pozice Úřadu pro mezinárodníprávní ochranu dítí, kdy i tento úřad stále říká, e vlastní nevíme vechno a je tu níco, co nesmíme vídít. No, prosím vás, nezlobte se na mí, ale hovoříme tu o diplomatickém jednání, tak snad je v silách ČR, pokud jsou tu níjací "bubáci ve skříni", aby se celá situace rozkryla, a ne, abychom se pořád vymlouvali, e níkde je níco, co my nevíme...  
Pane ministře, já si vás váím, ale nesouhlasím s vámi.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní kolegyní, vy nemůete přímo oslovovat! Pan ministr je senátor, a máme jiná pravidla...  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Jasní. Čili jetí bych řekla, co se týká diplomatické ochrany. Před Vánocemi se obrátili poslanci  a bylo veřejné jednání, kdy diplomatická ochrana byla zamítnuta. Důvody neznám. Na jednání jsem nebyla.  
Souhlasím, e zkrátka diplomatické jednání  buï a chlapci zůstanou s maminkou, která dle vech informací je v naprostém pořádku, nebo a se vrátí do České republiky a řeí to Česká republika. Ale proč, pokud s chlapci není níco v pořádku, by to míli řeit Norové? Snad jsou to české díti, českých rodičů, a bude to řeit Česká republika.  
Nevidím důvod, proč by míly dál pobývat v Norsku... (Předsedající: Paní kolegyní, prosím, hovořte na mikrofon, protoe stenografové vás patní slyí, kdy mluvíte mimo mikrofon...) Jasní.  
Souhlasím s tím, aby se usnesení upravilo. Teï paní kolegyní rozdala, e ádáme ministra zahraničních vící ČR o zahájení intenzivního jednání s norským ministerstvem zahraničních vící v dané víci, buï o navrácení dítí matce, nebo zpít do ČR, do péče příbuzných.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Zkuste stále na ten mikrofon! Steno je dokumentem, který je archivován, stenografové vás pak neslyí!  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Ano. Já se zeptám paní místopředsedkyní Horské, jestli souhlasí, aby to bylo tímto způsobem.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Zase, paní kolegyní, nemůete přímo oslovovat! Musíte přes předsedajícího. Paní kolegyní, kdy se s ní dohodnete, za chvilku vám řekne svůj názor. Jsme stále v obecné rozpraví. Máme v daném okamiku na stole u třetí návrh usnesení. O tom rozhodne plénum po diskusi, která se nazývá obecná rozprava.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Dobrá. Já tedy prosím předsedajícího, zda souhlasí s úpravou návrhu usnesení Senátu, e ádáme ministra zahraničních vící o zahájení intenzivního jednání s norským ministerstvem zahraničních vící, buï o navrácení dítí k matce, nebo zpít do ČR, do péče příbuzných.  
Já budu ráda, pokud prostřednictvím pana ministra zahraničních vící se v tích vícech udílá zásadní jasno, zároveň i pokud by dolo k rozhodnutí o adopci, tak se domnívám, e ne by dolo k soudnímu potvrzení, e uplyne níjaká doba, a mezitím se opít ČR do procesu můe vloit, aby díti nebyly adoptovány v Norsku k norským rodičům.  
Jetí tady byl návrh, pokud nemohou být vráceny matce, bude se o chlapce starat irí rodina paní Michalákové, co znamená sestra paní Michalákové, dídeček, bratranci a sestřenice.  
Jenom teï poprosím, naveïte mí, jak si dále počínat.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Vy jste zpravodajka. Já vám skočím do řeči, omlouvám se, my vám jistí, a budete mít závírečnou zpravodajskou řeč, poradíme. Pokud jako zpravodajka budete akceptovat, o tom se bude v tom pořadí také pak hlasovat.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Dobrá. Já poprosím předsedající, zda by byli tak laskaví, a mohli jsme se dohodnout o závírečné verzi.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní kolegyní, to je předmítem současné obecné rozpravy. O tom se teï diskutuje. A skončí obecná rozprava, tak vám bude - jako zpravodajce - dáno slovo a vy se vyjádříte. Mezitím to můete s kýmkoli zkonzultovat.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Já se omlouvám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nemusíte se omlouvat, to je jednací řád, a to je zákon. Take slovo má paní senátorka Milada Emmerová.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váený pane místopředsedo, váení přítomní. Já samozřejmí chápu úsilí paní kolegyní Baudyové a ostatních, protoe to také chápu jako matka, babička. Dokonce jsem si své prodílala i u naich soudů, kde jsou níkteré závíry nepochopitelné.  
Ale přece jenom se domnívám, e v tomto případí máme jednak málo informací, například mí by zajímalo, proč ta rodina ije v Norsku, jestli se třeba neudálo níco v ČR, a proto tam míní zůstávat i matka. Dále chci říct, co mi hlavní chybí, a on to tady zmiňoval pan ministr Dienstbier, v televizi opakovaní probíhlo, e se tím zabývá ministr zahraničí, a velmi intenzivní, u jenom proto, e mluvil v pořadu Interview o tomto problému velmi podrobní, nebo podrobní ani tak ne, ale přesvídčiví, tak to si myslím, e můeme nejvýe v níjakém usnesení vyjádřit podporu jeho, nikoliv abychom ho vyzývali, aby intenzivní jednal. Já jsem přesvídčena, e se o tom intenzivní jedná v zájmu povísti této vlády a vůbec v zájmu naich zákonů a naich pravidel.  
Pak mní vadí na tom nejnovíjím usnesení, proč by se díti míly vracet k příbuzným? Matka tedy není schopna se o ní starat? Bylo to zmíníno, e je matka opakovaní hospitalizovaná, opakovaní se zhroutila. Kdoví, jestli tam za tím není lékařské tajemství, s ohledem na zdravotní a psychický stav matky. A tak dále. Mní to připadá jako kontraproduktivní.  
Myslím, e bylo lépe níjakým způsobem kontaktovat pana ministra Zaorálka, který by nám mohl podat zasvícenou informaci, protoe jsem přesvídčena, e se tím ministerstvo zahraničí zabývá, zabývá se tím i doktor Kapitán v Brní, který je určen pro řeení tíchto mezinárodních sporů, co se týká dítské otázky, atd.  
Nejsme dostateční informovaní. Maximum informací zde podal pan senátor Grulich, za co mu díkuji, protoe jinak bych nemohla ruku zvednout prakticky pro nic.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Frantiek Bublan.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi také níkolik poznámek. Ta první je trochu taková výtka výboru, který se zabýval tímto tématem, proč si nepozval buï přímo ministra zahraničních vící, nebo níkoho z tohoto ministerstva, protoe potom bychom si mohli mnoho debat tady uetřit a situace by byla jasníjí.  
Já kdy vidím, e ádáme ministra, aby udílal to či ono, a přitom s ním o tom předem nediskutujeme, neslyíme jeho stanovisko, nebo moná i jeho níkteré informace, které on má, tak je to takové trochu tíké. Z tohoto důvodu mám docela problém i s tím usnesením, resp. s tím článkem II., předevím s tím termínem 20. ledna 2015.  
Pan senátor Grulich u tady citoval níkteré kroky vlády. Já bych k tomu přidal, e se jetí v té víci angaovala ombudsmanka, angaovala se ministryní práce a sociálních vící, a vechno ve vztahu k norským úřadům. Pan premiér připravuje dopis norské ministerské předsedkyni, který bude, nebo moná u byl, odeslán.  
Teï moná ta podstatná víc. Pan ministr Zaorálek má domluvené jednání s norským Zaminirem. Bude se to odehrávat na mnichovské bezpečnostní konferenci, která je 2. února. Take 2. února je domluveno jednání na toto téma. Tíko níco ministrovi vyčítat, protoe kdy chcete s níkým jednat, musíte se přizpůsobit jeho termínům a monostem.  
U to tady zaznílo níkolikrát, my skuteční nemáme objektivní informace, my máme pouze mediální informace. Mí by třeba zajímalo, jestli ty díti, protoe u tam jsou 3 roky, ve víku 6 a 9 let, jestli umí česky.  
Takových otázek je velká spousta. Take abychom tady dílali níjaké soudce, na to nemáme ani právo. Tam bude dominantní úloha té norské advokátky. Zase je to Norka. Myslím si, e kdy poskytneme potřebné informace nebo potřebnou podporu advokátce, tak to můe dobře dopadnout. Hlavní aby to dobře dopadlo pro ty díti, nic jiného si nepřeji.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Jenom upozorňuji, e máme teï 3 návrhy usnesení na stole. Moná, e by bylo dobré, kdybychom diskutovali o tom, zda níkdo ze senátorek, senátorů, já vám dám hned slovo, nebojte, se přiklání k té verzi, k oné verzi, abychom se stále nevraceli k té původní. Slovo má paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré odpoledne, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já se chci vyjádřit k tomu, pro co bych já zvedla ruku v rámci řeení kauzy norských dítí. Byl by to návrh pana předsedy Milana tícha. Já si myslím, e je velmi rozumný. Jak říká, je to lépe méní ne více.  
Já si myslím, e ta kauza je stará 3 roky a ti rodiče se dlouho neobrátili na ČR. Je to svým způsobem také jejich chyba, moná se báli, e to dopadne jetí hůře, ne to dopadá teï. Ale teï u je toto takové finále. Já si myslím, e pro to finále je důleité, abychom my tady níco přijali. Já si myslím, e ten návrh pana předsedy je nejpřijatelníjí.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Milo Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, dámy a pánové. Paní doktorka Dernerová řekla přesní to, co jsem chtíl říci já. Ale já to jetí trochu rozvedu.  
Vycházíme z toho, e návrh naeho předsedy je vyváený. Hned řeknu, proč.  
Díti se nacházejí pod pravomocí a jurisdikcí norského státu. Tudí jakákoli ingredience z naí strany nemůe probíhat jinak ne diplomatickou cestou. To má svá pravidla.  
Co je tady velký problém, je to, e můe dojít, a tuto informaci nemáme nijak ovířenou, k adopci tíchto dítí jako takových, pokud by to byla adopce, já to říkám teï teoreticky, je to tvrdé, ale takto to můe dopadnout, e díti skončí trvale v náhradní rodinné péči. Problematika by byla, kdyby se zmínilo občanství. Já neznám přesný předpis, který v Norsku platí. Kdyby dolo k tomu, e trvalou adopcí dojde ke zmíní občanství, pak by to byl zásadní problém, protoe nemůe dojít pravomocí cizího státu ke zmíní občanství. To si ná stát musí hlídat. Nemůeme přicházet o občany, protoe Ústava jednoznační říká, e stát má svrchované území, má hranice a má občany. Není to moné takto udílat.  
Práví, co je tady zásadní problém, a co nás můe v budoucnu znova čekat. Chybí mezinárodní dohoda, která upravovala tyto vztahy mezi ČR a jinými státy. Take tady by moná stálo spí za řeč bavit se o úpraví a o přípraví mezinárodní smlouvy, abychom za 2, 3, 4 mísíce nebo za rok, za 10 let, tady nebyli ve stejném problému a řeili, jak teï rychle hájit problémy, které níkde vzniknou. Pokud je mezinárodní smlouva, tak u bychom nebyli v této situaci, ale mohli bychom pracovat podle pravidel této smlouvy. Jak se tady níkdo ptal, jestli to dítí umí česky, norsky, to není relevantní, protoe to dítí jako takové má maminku, má tatínka, ije v níjaké zemi, a rodiče se rozhodli (nebo maminka), e bude ít v Norsku. To není nic protizákonného. To je v pořádku. Chce ít v Norsku, nech tam ije. Ale bohuel má tu smůlu, e se musí podrobit norským zákonům. My můeme jí akorát pomáhat z pozice ČR s tím, e pokud je to moné a je to v rámci mezinárodních pravidel, pomoci diplomacie. To bychom míli udílat, protoe se jedná o české občany. Ti by nemíli zůstat v zahraničí osamoceni.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Dalí je pan senátor a ministr Jiří Dienstbier.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. U jenom velmi struční. Já si také myslím, e návrh pana předsedy tícha by byl rozumným řeením. Jenom bych si dovolil tady upozornit na potřebu chyby v psaní v bodí I. Ta by míla znít, e ádá vládu ČR, aby vydala mimořádné úsilí k vyřeení případu Michalákových, a poskytla jim... Tedy ne jí... Ale jim, diplomatickou a právní pomoc. Předpokládám, e toto není potřeba předkládat jako samostatný pozmíňovací návrh, ale lze to povaovat za opravu chyby v psaní.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. Nikdo dalí se nehlásí. Končím obecnou rozpravu. Paní zpravodajka, senátorka Baudyová, má slovo.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedo, váení předsedající, kolegyní, kolegové. Díky za podporu celé této smutné kauzy. Já jsem vzorní naslouchala. Dolo k zajímavým návrhům. Časoví je jednání neohraničeno. Moc bych se přiklonila k níjakému datu, protoe bez toho data je to takové trochu bezzubé.  
Vířím, e soudy fungují v Norsku podobní jako tady. e po rozhodnutí Barnevernetu o adopci by to potvrzení soudů nebylo neprodlení navazující. Ale přesto se chci jetí o jedné víci poradit, jestli bychom v návrhu usnesení nemíli dát níjaké datum?  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní kolegyní, já vás nechci vůbec ruit, ale vy jako zpravodajka máte teï vyhodnotit obecnou rozpravu. Říci, v jakém pořadí navrhujete hlasování o 3 usneseních, protoe to, e jste se chtíla poradit, to se mílo odehrát v rámci obecné rozpravy. Teï u je pozdí.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Dobrá. Já jenom, pane místopředsedo, máme 2 návrhy...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Máme 3 návrhy, paní kolegyní.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Třetí je můj, ano, jasní, dobrá.  
Začnu návrhem pana předsedy... (eptem k Baudyové  "Začníte svým.") Začnu svým, dobrá. Návrh usnesení Senátu PČR.  
Senát PČR ádá ministra zahraničních vící o zahájení intenzivního diplomatického jednání s norským ministerstvem zahraničních vící o navrácení Davida a Denise Michalákových jejich matce, a to před  termín pryč. Povířuje předsedu Senátu předloit toto usnesení. To je první návrh paní senátorky Baudyové, kde ádáme o intenzivní diplomatické jednání.  
Dalí návrh je od pana předsedy Senátu, pana Milana tícha, který ádá vládu ČR, aby vyvinula mimořádné úsilí k vyřeení případu Michalákových, a poskytla jim diplomaticko-právní pomoc. ádá ministra zahraničních vící ČR o zahájení intenzivního jednání s norským ministerstvem zahraničních vící v dané víci. Zatřetí povauje předsedu Senátu předloit toto usnesení předsedovi vlády ČR a ministrovi zahraničních vící ČR.  
Třetí je od pana senátora Jiřího Oberfalzera, který ádá vládu ČR, aby vyvinula mimořádné úsilí k vyřeení případu Michalákových, a poskytla jim diplomaticko-právní pomoc. ádá ministra zahraničních vící o zahájení intenzivního jednání s norským ministerstvem zahraničních vící v dané víci. Buï k navrácení dítí matce, nebo zpít do ČR, do péče příbuzných. Povířuje předsedu Senátu předloit toto usnesení předsedovi vlády ČR a ministrovi zahraničních vící.  
To byly 3 návrhy usnesení. Já bych, a nevím, zda smím říct svůj názor?  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Vy - jako zpravodajka - byste dokonce míla říct svůj názor.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Dobrá, budeme hlasovat asi v pořadí, jak byly návrhy přečteny?  
První návrh byl můj. Poprosím  zahájíme hlasování?  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Ne, to u je potom v jiných rukách. Vzhledem k tomu, e původní návrh byl od vás, respektive výborový, pak vznikl určitý protinávrh, který jsme v pořadí dostali od Jiřího Oberfalzera, a jako poslední protinávrh  zníní bylo od předsedy Milana tícha, take bychom míli zahájit hlasování v pořadí v podstatí od konce. To znamená, první návrh je Milana tícha, druhý Jiřího Oberfalzera, pokud neprojde první, a pokud neprojde ani druhý, budeme hlasovat o výborovém. Take to je můj návrh. Já se zeptám  nejen vás, ale i pléna, jestli níkdo má problém, abychom v tomto pořadí hlasovali. Nikoho nevidím, vás dokonce ani neslyím.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Já smím říct ...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Vy můete, protoe jste zpravodajka.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Dobrá. Já se přikláním k návrhu pana Milana tícha, a to hlavní k váze jeho osobnosti, kdy se domnívám, e návrh podpořený panem předsedou Senátu Parlamentu ČR Milanem tíchem má nejvítí anci na respekt a má důleitou roli při jednání s ministerstvem zahraničních vící s panem ministrem Zaorálkem.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře, vae stanovisko jako zpravodajky je, abychom hlasovali v pořadí tak, jak jsem já navrhl a přikláníte se ke zníní, které navrhl pan předseda Milan tích, jestli to chápu. (Senátorka Zuzana Baudyová: Ano, správní.)  
Díky za zpravodajskou zprávu.  
Přihlásil se pan senátor Radko Martínek. U se odhlásil, take, paní kolegyní, níkde si najdíte svoji kartičku, protoe o návrhu, tak jak bylo navreno senátorem a předsedou Milanem tíchem budeme hlasovat jako o prvním. Ale budeme o tom hlasovat a po znílce.  
Já vás nejprve vechny odhlásím. Zase se přihlaste, musí vám svítit modré svítélko.  
Hlasujeme po tom, co to zahájím, o návrhu předsedy Senátu Milana tícha.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 14  
ukončeno, registrováno 64, kvorum 38, pro 63, proti nikdo.  
Návrh byl schválen.  
Tím končím projednávání tohoto bodu, protoe dalí návrhy jsou ji nehlasovatelné.  
Vyhlauji přestávku do 14.30 hodin.  
(Jednání přerueno v 13.04 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.32 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré odpoledne, kolegyní a kolegové, začíná ná odpolední program. Prosím, pojïte na svá místa.  
Vidím, e se hlásí k procedurálnímu bodu pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Píkné odpoledne. Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Milé kolegyní, váení kolegové, prosím o vai shovívavost. Na programu této schůze je také zmína jednacího řádu Senátu. Řeknu na rovinu, e to je vyloení formální záleitost; čistého času mní stačí minuta dvacet, a pak na hlasování.  
Vzhledem k tomu, e v 19.00 hodin mám předsedat stálé komisi Senátu v Brní, tak bych vás poádal, zda by bylo mono tento krátký bod zařadit hned za u pevní zařazené vystoupení pana premiéra, tedy po 16.15, po jeho vystoupení.  
Díkuji za pochopení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, a předpokládám, e se stejným problémem se přihlásila paní senátorka Zdeňka Hamousová, prosím paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobré odpoledne, díkuji za udílení slova a také za vai eventuální shovívavost. Mám procedurální návrh, potřebovali bychom z časových důvodů předřadit senátní tisk č. 19, to znamená i já, před jednání o senátním tisku č. 17  ZPF. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko, a budeme o tom hlasovat bez rozpravy.  
Take já zahajuji hlasování. Kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a ruku nahoru. (Hlasy: Nefunguje.) Tak prosím, jestli nás slyí, jetí jednou, stále nefunguje... A jetí jedna procedura? Ne, není, dobře. Hlásí se pan senátor Matalíř, nebo ne? Dvakrát se mi objevil... Ne. Take znovu.  
Hlasujeme o zmíní programu, tak jak nás poádali páni senátoři. Kdo jste pro, ruku nahoru a tlačítko ANO. (Hlasy z pléna: Nefunguje.)  
Prosím tedy jetí jednou. Tak do třetice. Kdo jste pro, tlačítko ANO... Take zahajuji hlasování. Kdo jste pro zmínu programu, tak jak nám byla oznámena.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, ruku nahoru a tlačítko ANO. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 16  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 30, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Take my nyní budeme projednávat senátní tisk č. 19, a je to  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ivotní prostředí a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na ivotní prostředí), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
19  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 19. Návrh uvede ministr ivotního prostředí pan Richard Brabec, kterému nyní udíluji slovo, a vítám vás, pane ministře, dobrý den.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Dobré odpoledne, váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych krátce uvedl velmi významnou novelu zákona, která ji svým dlouhým projednáváním v rámci Poslanecké snímovny vyvolala, myslím, velký ohlas, take jednání, která se tohoto bodu týkala, byla obrovská spousta. Teï mi dovolte jenom, abych krátce okomentoval, e určití to bude potom ve zpráví zpravodaje, nebo zpravodajů dále specifikováno.  
Materiál je předkládán předevím a troufám si říci výhradní za účelem promptního odstraníní Evropskou komisí namítaného nesouladu české právní úpravy, která se týká posuzování vlivů na ivotní prostředí a jeho nesouladu s tak zvanou EIA smírnicí. Tento nesoulad trvá ji níkolik let a Evropská komise ztratila definitivní trpílivost s Českou republikou v dubnu roku 2013, kdy začalo tzv. infringementové řízení a v dubnu loňského roku, tedy 2014, jsme byli níkolik málo dní od okamitého zastavení čerpání evropských fondů. Neříkám to tady jako určité vyhroování, to byla realita. Nám se povedlo pomírní intenzivním jednáním s Evropskou komisí, abychom tento krok zastavili a abychom České republice v té chvíli zachránili přibliní 100 miliard korun, které jsou souvisely s projekty, které níjakým způsobem mají samozřejmí souvislost s EIA smírnicí, co byly předevím a jsou předevím velké dopravní infrastrukturní projekty.  
A mimo jiné v případí velkých dopravních infrastrukturních projektů tam ji dolo k tomu, e v říjnu loňského roku DG Regio přestalo posuzovat níkteré velké projekty, respektive přeruilo jejich posuzování, dokud nebude zhodnoceno a vyhodnoceno, jak moc se realizace tíchto projektů lií od okamiku udílení EIA, tedy stanoviska EIA, tedy dopadů na ivotní prostředí tíchto projektů od realizační fáze. Protoe se stala v České republice v historii pomírní nedávné celá řada případů, kdy projekt dostal kladné stanovisko EIA, ale potom ta realizační fáze se od toho kladného stanoviska z pohledu dopadů zásadní liila.  
Novela v reakci na nedostatky tuzemské právní úpravy zavádí například závaznost výstupů v procesu EIA ve formí závazného stanoviska, zavádí irí monost konzultativní účasti, tedy připomínkování veřejnosti, například ve stavebním řízení, zavádí monost soudního přezkumu negativního závíru zjiovacího řízení. To je rozhodnutí, e v konkrétním případí nebude proces EIA proveden. A mimo jiné zavádí i rozhodování soudu u přiznání tak zvaného odkladného účinku v alobí proti vydanému povolení. Tích vící je více, ale myslím si, e jsem řekl ty nejdůleitíjí.  
Co bych chtíl zdůraznit, váené senátorky, váení senátoři. Tato novela probíhala, její projednávání probíhalo skuteční po velmi intenzivních komunikacích s Evropskou komisí a se vemi dotčenými stranami.  
To znamená, na jedné straní s organizacemi, jako je svaz průmyslu, hospodářská komora, na druhé straní s celou řadou nevládních organizací. Samozřejmí to není jen tak novela jenom ministerstva ivotního prostředí, ale jedná se o novelu, která se týká osmi resortů. Opravdu jde řekníme o určitý fini, v tomto případí minimální roční intenzivní komunikace.  
Zároveň bych chtíl zdůraznit, e dolo v průbíhu projednávání k docela zásadním posunům proti původnímu vládnímu návrhu, který byl diskutován iroce ve výborech snímovny, kde jsme v průbíhu projednávání probírali takřka on line s Evropskou komisí jednotlivé zmíny, tak aby vyhovovaly klíčovému zadání. Protoe tato novela by v případí nepřijetí nejen nebrzdila vyčerpání evropských fondů ze stávajícího období, ale je dokonce klíčovou odkládací podmínkou čerpání z nového programového období, tedy tích více ne 20 mld. eur, které má ČR k dispozici v období roku 2014 a 2020. Do konce svého času stála důleitostí výe ne sluební zákon. Sluební zákon ji dnes tak trochu převáil, ale nejenom z důvodu toho, e se nám podařilo Evropskou komisi přesvídčit o tom, e ČR tentokrát myslí vání to, co dlouhodobí slibovala.  
Zároveň bych, dámy a pánové, rád řekl, e tato novela je určitým způsobem novelou  a teï mi odpuste to slovo  nechci říci provizorní, protoe ono to má spíe pejorativní význam, ale je novelou dočasnou. Protoe my jsme u od začátku chtíli dokázat to, e udíláme rovnou novelu koncepční, tedy takovou, kdy nastane  nebo bude přijata naprosto koncepční zmína systému povolovacích řízení, tak zvané jednotné povolovací řízení, které spojí dohromady EIA, územní řízení a stavební řízení do jednoho celku. To znamená, nebudou u tři řetízovitá správní řízení, která samozřejmí ve finále znamenají, e dneska průmírná dopravní infrastrukturní stavba tady trvá 13 let od přípravy k realizaci. To je samozřejmí situace, která není absolutní přijatelná.  
Bohuel Evropská komise nám nedala, nebo u naim předchůdcům, protoe my u jsme to zdídili ve stádiu pomírní zoufalém a u jsme mohli dílat akorát záchranné akce, ale nedala nám tolik času, zkrátila termín, kdy chce přijetí této novely, k 1. lednu, co teï u je jasné, e nebude. Teï se hovoří o 1. březnu, co by mohlo být reálné. S tím je Evropská komise srozumína. A my intenzivní spolu s MMR, které je gestorem, a s dalími resorty pracujeme na tom, aby nejpozdíji v poloviní přítího roku, roku 2016, vstoupila v platnost komplexní a velká novela stavebního zákona, která by míla sjednotit tyto tři etapy do jednoho správního řízení, tak aby se významní zkrátily lhůty a tak aby na jedné straní veřejnost dostala monost irokého připomínkování tak jak to chce Evropská komise a tak jak si myslíme, e to je správní, a na druhé straní aby se nezabrzdil rozvoj v České republice.  
Chtíl bych říci závírem  omlouvám se za delí úvodní slovo, ale je to opravdu pro nás klíčová novela, chtíl bych velmi podíkovat za debatu ve výborech Senátu, která byla velmi odborná, konstruktivní. Chtíl bych zároveň říci, e oba pozmíňovací návrhy, které vyly z výborů, myslím, e moná tady budou jetí níjaké dalí návrhy načteny přímo z pléna, ale teï bych chtíl říci, e návrhy, které vyly z výborů, které byly schváleny v senátních výborech, tedy předevím návrh, který se týká odkladného účinku a potom návrh, který se týká nabytí účinnosti, mají podporu ministerstva ivotního prostředí. A tyto návrhy jsou projednány s Evropskou komisí. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Já poprosím členy Organizačního výboru, aby nám zjednali klid v předsálí, protoe nai kolegové se na mí obracení, e neslyí. Díkuji.  
Návrh projednal VHZD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 19/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr ilar. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 19/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Eybert, kterého prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, jak zde ji zmínil pan ministr, Evropská komise zahájila s ČR vytýkací řízení, e poukazuje na skutečnost, e je vyloučen odkladný účinek v navazujících řízeních podle stavebního zákona. To je ze strany EK povaováno za nedostatečnou transpozici smírnice EIA a tím za poruení přístupové smlouvy, nebo je tím oslabena účinnost soudního přezkumu.  
V současné situaci je podle názoru EK nemoné zabránit kodám na ivotním prostředí, nebo po vydání stavebního povolení neexistuje ádný mechanismus, jak zabránit pokračování stavby, i kdy byla podána aloba proti povolené stavbí a do ukončení soudního sporu.  
Na základí tíchto skutečností přistoupilo MP k přípraví novely zákona č. 100/2001 Sb., ale přestoe EK poaduje toliko monost soudů, aby opatřením předbíné povahy zakázalo vykonání a vydání navazujících kroků ve stavebním řízení, ministerstvo původní vtílilo do návrhu zákona automatický odkladní účinek podáním aloby, bez prostoru pro soud pro správní uváení, zda jde nebo nejde o ikanózní alobu.  
V průbíhu projednávání v Poslanecké snímovní byla podána celá řada pozmíňovacích návrhů, které by daly soudům tuto monost, zda je potřebné v daném případí přiznat alobí odkladný účinek či nikoliv. To se vak přijetím pozmíňovacího návrhu, který podával pan poslanec Okletík, nestalo a dle stavu novely zákona, tak jak nám přila z Poslanecké snímovny do Senátu, je podáním aloby proti řízení před stavebním úřadem uvalen automaticky odkladní účinek do doby rozhodnutí soudu ve víci, co vlastní znamená zastavení procesu na významní dlouhou dobu ve vech napadených případech, včetní evidentní ikanózních alob.  
O ostatních v podstatí parametrických úpravách zákona, které sice jdou níkdy i nad rámec bíný v okolních zemích, lze vak po úpravách v Poslanecké snímovní říci, e jsou akceptovatelné. V níkterých případech jsme opít a zbyteční často přísníjí, ne je v okolních zemích, například v Rakousku, obvyklé.  
Proti stávající právní úpraví novela zákona č. 100/2001 zavádí definici navazující řízení. Je tím myleno ve, co navazuje na posouzení vlivu na ivotní prostředí, tedy EIA, a je to stavební, územní řízení, stanovení dobývacího prostoru, povolení hornické činnosti apod. Definuje také pojem veřejnost a dotčená veřejnost, účastníky navazujících řízení. Zavádí se pojem privilegovaných odvolavatelů, a to tedy buï tři roky existujících občanských sdruení a ad hoc ustanovených nevládních organizací, které jsou legitimizovány podpisovými s více jak 200 podpisy.  
Ze stávajícího nezávazného stanoviska EIA se v novele, tak jak to po nás poaduje EK, stává stanovisko závazné, které bude nutno ve vech smírech zohlednit v navazujících krocích bez monosti vlastního uváení povolovacího orgánu. Privilegovaným odvolavatelům se přiznává při naplníní zákonných podmínek postavení účastníka. Dotčené veřejnosti pak právo aktivní soudní legitimace dává napadat monost hmotní právní i procesní zákonnost ve vech rozhodnutích, a to i v případí nečinnosti.  
Soudům byla původní stanovena 150denní lhůta na vydání rozhodnutí o alobí. Orgánům vydávajícím rozhodnutí ve stavebním řízení se stanovuje povinnost zohlednit vechny podklady shromádíné v průbíhu posuzování vlivů na ivotní prostředí.  
Novela umoňuje soudní přezkum, a to i v případech, kde není nařízeno zjiování vlivu na ivotní prostředí, tzv. EIA, ukládá správním úřadům poskytnout informace, stanoví v přechodných ustanoveních povinnosti dokončit začata řízení podle této novely, co by byla nepřímá retroaktivita.  
Tyto kroky jsou pak promítány do stavebního zákona, do zákona o ochraní přírody a krajiny a také do zákona vodního a zákona o integrované prevenci.  
Původní jde tedy o vládní návrh zákona, který byl předloen Poslanecké snímovní 3. září loňského roku. Byl projednán ve 4 výborech. V ivotním prostředí padlo 21 pozmíňovacích návrhů, na hospodářském a evropském 15 pozmíňovacích návrhů, na výboru veřejné správy 14 pozmíňovacích návrhů. Poslanci pak ve 2. čtení podali 35 pozmíňovacích návrhů. Ve 3. čtení  12. prosince 2014  pak schválili poslanci 23 pozmíňovacích návrhů. Zákon byl schválen 106 poslanci ze 176 přítomných, kdy 55 poslanců bylo proti.  
V Poslanecké snímovní dolo předevím k tímto zmínám. Důsledky mezního uplynutí lhůt se z obligatorních zmínily na fakultativní, zkrátila se lhůta pro dokončení zjiovacího řízení z 60 na 45 dní od zveřejníní, usnesení správního úřadu bylo nahrazeno odůvodníním, zámír i jeho zmína podléhá novému přezkoumání vlivu na ivotní prostředí, dotčená veřejnost má v procesu EIA nezkrátitelná práva, byla zkrácena lhůta soudu na rozhodování ze 150 na 90 dní, byly zvýeny limity pro zařazení zámíru do procesu EIA, např. u parkovi, obchodních domů apod. Bylo stanoveno, e nedokončená soudní řízení se dokončí podle dosavadních stávajících předpisů, aby nedolo k retroaktivití, ve stavebním zákoní byla zaloena pravomoc obcí s rozířenou působností rozhodovat ve vícech oznámení, tj. o uívání stavby, kolaudaci, předčasném uívání, zkuebním provozu atd. V zákoní o vodovodech a kanalizacích byla stanovena sbírná působnost pro obce s rozířenou působností, na výkon státní správy pro vodovody a kanalizace.  
Také v Poslanecké snímovní byla zmínína účinnost, a to na 1. 3. 2015.  
Touto navrhovanou novelou zákona č. 100/2001 Sb. dojde zcela určití k prodlouení příprav a realizací zámírů, které podléhají procesu EIA. V této souvislosti je třeba počítat s problémy při investicích a při čerpání prostředků z EU.  
Novela zákona tak, jak byla postoupena Senátu PČR, dává zcela volnou působnost pro podávání ikanózních alob, a to opakovaní, co můe níkteré stavební zámíry zablokovat.  
Na druhou stranu je vak třeba chápat, e bez vyhovíní poadavkům EU nebude moné čerpat prostředky, které nám EU nabízí. Problémem, tak, jak to tady u pan ministr říkal, zůstává řetízení správních úkonů, (EIA, územní řízení, stavební povolení), a monost napadat kadé dalí návazné řízení, a tím neúmírní prodluovat přípravu a moná ji i znemonit.  
Problematické se jeví i stanovení správních lhůt pro soudy. Pro přípravu staveb je to sice přínosné, ale pro celý systém soudní praxe to můe, spíe bude, problém. Ostatní agenda bude odsouvána, neřeena, nemusí se na ni v rozumném čase dostat.  
V zájmu právní jistoty legitimního očekávání je té nevhodné, e nová právní úprava se má pouít i na posuzování zámír, u kterých nebyl proces dokončen.  
Úpravy zákona o vodovodech a kanalizacích lze povaovat za přílepek, nebo nesouvisí s projednávanou problematikou, jak tady bylo navrhováno.  
Z legislativního posouzení vyplývá, e noví zavedená legislativní zkratka stanovisko nebyla promítnuta do celého textu zákona, navíc bude platit jen pro zde uvedenou část stavebního zákona, nikoliv vak pro celý stavební zákon.  
Já jsem sice nepotkal nikoho, komu by se tato novela nijak zvlá líbila, na druhé straní je jasné, e zamítnutí zákona nepřichází v úvahu, by by si to moná zaslouil. Snímovna by nás jistí přehlasovala. Pokusme se alespoň níco opravit, předevím umoníme soudům monost posoudit, zda se jedná, či nejedná, o ikanózní alobu. Lze to spravit pozmíňovacím návrhem, který byl na výboru u nás schválen, včetní tedy zmíny účinnosti.  
V závíru řeknu, jaké je usnesení naeho výboru. Doporučuje plénu Senátu vrátit Poslanecké snímovní návrh novely zákona č. 100/2001 Sb., ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Mí určuje jako zpravodaje a povířuje předsedu výboru, pana senátora Miloe Vystrčila, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu.  
Já vám díkuji za pozornost a dovolím si pak jetí vystoupit jako senátor. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu, a můete potom plnit dalí úkoly. Já se ptám, jestli si přeje vystoupit pan senátor Petr ilar? Přeje, take, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, váená paní předsedající, díkuji za slovo. Na naem výboru VHZD jsme tento bod velice pečliví projednali. Mám zde zpravodajskou zprávu na 5 stránek, nebojte se, nebudu ji číst, protoe z vítí části bych se opakoval, to, co řekl kolega Eybert.  
Já myslím, e tato novela zákona velice dobře probíhala v obou výborech, i ta diskuse, vzájemní jsme se informovali, take nebudu zde opakovat stejná slova, která zde zazníla, protoe si myslím, e by to byla neúcta vůči vám, kteří posloucháte tyto návrhy.  
Soustředím se pouze na návrh usnesení naeho výboru, který doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Připomínám, e tyto dva pozmíňovací návrhy jsou totoné s tími pozmíňovacími návrhy, které jsou z Výboru pro veřejnou správu a ivotní prostředí. Ani ty nebudu opakovat. Chtíl bych jenom k tomu říci, mám k tomu níkolik připomínek, ale dovolím si potom vystoupit jetí v diskusi s připomínkami, na které mi nebylo odpovízeno na naem výboru.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane kolego. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Take já otevírám obecnou rozpravu. Jako první se hlásí pan senátor Pavel Eybert. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Eybert:  
Jetí jednou hezký den. Teï bych si dovolil vystoupit jako senátor, nikoliv jako zpravodaj.  
Já u jsem tady pomírní dlouho, a tak si pamatuji, jak se tady zákon č. 100/2001 Sb. schvaloval. Ji tehdy jsme namítali, e není moné, aby spolek, dříve sdruení, níkolika málo jedinců, nejméní tedy tří, ijících níkde na druhé straní naí republiky, vznáel připomínky ke stavbám na místa, která nezná, kde neije, a blokoval tak stavební činy, zámíry, které jako potřebné, vhodné, nijak problematické schválila celá řada zastupitelů, odborníků v dané problematice, i celá řada státních orgánů.  
Já sice chápu snahu EU o zapojení občanů do rozhodovacích procesů v zemích, kde jsou obce tak obrovské, e samosprávy nedokáí dohlédnout na celé území a na jeho díní.  
V Čechách vak máme úplní jinou situaci. Nae pomírní malá zem má více jak 6 200 obcí, tedy i zastupitelstev. Ta dokáou dohlédnout na svířené území docela dobře. Nebo snad u tady nemáme zastupitelskou demokracii v ČR? Zastupitelstva, starostové, primátoři, ale i úředníci státní správy mají svoji odpovídnost. Odpovídnost nanejvý určenou. Jakou odpovídnost mají spolky za své jednání, za zmar investic, prostředků, ale níkdy i ivotů?  
U tenkrát, v roce 2001, nám bylo na jednání na jedné straní slibováno, e se s tím zákon do budoucna vypořádá. Na druhé straní nám zase kompetentní sdílovali, e pro sdruení není problém zaregistrovat se v místí připravované investice, nebo si jako působnost svého spolku určit celostátní působnost.  
Dnes tady máme řeení, jak omezit ikanózní aloby. Dodnes jsme prostředky omezení ikanózních alob nenali. Přesto se pokusím v podrobné rozpraví podat návrh, který by s touto neblahou praxí alespoň částeční mohl pomoci.  
Principem návrhu je, e z 200 podpisů, které nyní předloený zákon zavádí pro privilegované účastníky řízení, tzv. dotčenou veřejnost, by muselo být alespoň 50 podpisů z místa, které je spjato se zámírem investice.  
Vimníte si tady, prosím, toho slůvka  dotčená veřejnost. Jak asi můe být dotčen občan z Ostravska ke stavbí komunikace u Plzní apod.?  
Vím, jak na to bude reagovat pan ministr, protoe jsme se o tom bavili na výboru. Podle EU prý nemůe být nikdo zkrácen na svých právech. Souhlas. Ale podle vyjádření právníků tích, kterých jsem se na to ptal, tím, e se můe podepsat pod takovou listinu kadý, není tedy nikdo na svých právech krácen. Krácením by bylo, kdyby se pod ni mohli podepsat pouze ti, co v místí bydlí.  
Druhá námitka, která padla a zazníla, e co kdy v místí bydlí méní jak 50 obyvatel. Podle mí je té naprosto vyvratitelná. U jste níkdy vidíli dílat posouzení vlivu na ivotní prostředí, tzv. EIA, na tak malý projekt, e by se vztahoval ve svém okolí jen na 50 osob? Já tedy ne.  
Z tíchto důvodů si dovolím, půjde-li zákon do podrobné rozpravy, pak podat pozmíňovací návrh v tomto duchu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Obecná rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Petr ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo. Já bych plynule navázal na to, co říkal kolega Eybert, protoe ty samé problémy, které jsou při projednávání tohoto zákona hlavní v praxi, jsem zail ji níkolikrát. Jako dlouholetý starosta a potom krajský radní jsem míl monost projednávat, jako zástupce investora tehdy Pardubického kraje, celou EIA pro výstavbu EVO, to bylo energetické zařízení na spalování odpadu, a poté mám za sebou níkolikaletou zkuenost s projednáváním projektu splavníní Labe u Přelouče.  
Můu vám říci, e co se týká varování před ikanózními alobami, jak zde zaznílo, tak já bych řekl, e je to v praxi podstatní horí, ne o čem se mluví. Protoe skuteční tyto skupiny nebo občanská sdruení dneska, účeloví zaloená práví pro jednotlivé projekty, nebo to jsou pobočky celostátních organizací, podávají ihned soudní aloby. Vtip je v tom, e oni nemají ádnou zodpovídnost. To tady celou dobu o tom mluvíme. Ano, je to dobře, aby veřejnost míla monost se vyjadřovat, aby níjakým způsobem se mohli vyjadřovat a dávat podnítné návrhy, to je vechno v pořádku. V územním řízení, v plánovací dokumentaci, při projednávání územního plánu. Já si myslím, e kadý starosta uvítá jakékoli podníty.  
V případí, kdy se projednává stavební povolení a stavební řízení, tak potom to jsou účelové soudní aloby, které jsou od lidí, kteří nemají ádnou zodpovídnost. To je podle mí velice patné. A z toho důvodu je monost vyjádření, e se mohou organizace z kterékoli části republiky vyjádřit k jakémukoli projektu, velmi patná. To v tomto návrhu bohuel takto je. Ale nedá se s tím nic dílat.  
Uvedu jetí jeden příklad z praxe, spí takový úsmívný. Vyjadřovali se dva nebo tři, moná to byli tři, členové, tehdy to stačilo, občanského sdruení blízko Pardubic ke vem projektům, které jsme míli v Pardubickém kraji, mimo jiné i k výstavbí komunikace v Čenkovicích, v horském středisku. Bylo to vdycky stejné. Bylo to o tom, e jim vadilo, e tam se budou muset odstranit, nebo e tam přijdou k úhoní trsy bledulí. Ta samá organizace potom přila, kdy jsme vyhlásili granty na podporu neziskových organizací v oblasti ivotního prostředí, tak ta samá organizace si podala na kraji ádost, aby získala dotace, aby míla, jak skuteční upřímní mi to řekl zástupce toho občanského sdruení, aby míl peníze na papíry, na potu, aby mohl psát tyto aloby a stínosti. Nebudu vám říkat, co jsem s tím návrhem o dotaci udílal.  
Jenom řeknu k tomu, e k tomu se jetí teï připojuje jedna dalí víc, tzv. systémová aloba. Objevilo se to teï při projednání spalovny v Plzni a u nás, při zmíníné akci v Přelouči, kde tyto skupiny podaly alobu na to, e stavební úřad v místí, to znamená ten, který projednává, v tomto případí je to v Přelouči a potom Stavební úřad Pardubického kraje, nebo Krajského úřadu Pardubického kraje, je tzv. systémoví podjatý, protoe Pardubický kraj v tomto případí vydal svým usnesením rady podporu celé akce splavníní Labe. Tím pádem je to při modelu společné veřejné správy, to znamená státní správy a samosprávy, takto vykládáno. Bohuel na to i soudy slyí. Ten případ se musel odloit. Bude se to projednávat na jiném stavebním úřadí.  
To znamená, e jestli toto bude pokračovat, plus tedy tyto aloby, tak si myslím, e v procesech EIA -monosti projednání u soudu naopak velmi zhorí čerpání jakýchkoli prostředků, nejenom prostředků z EU, ale i státních prostředků, na jakékoli stavby, protoe tyto víci a tyto aloby budou projednávat nesmyslným způsobem.  
Z tohoto důvodu je aspoň tedy minimum kod, jak tomu zabránit, je skuteční ten pozmíňovací návrh, který jsme zde předloili.  
Potom bych míl jetí... Při projednání ve výborech jsem se ptal minulé paní, vaí paní námístkyní, pane ministře, zeptám se i zde, v důvodové zpráví snímovního tisku práví v hodnocení RIA předpokládá nárůst agendy v souvislosti s přijetím této tzv. novely EIA. Mluvilo se o tom, e na ministerstvu by míl vzniknout útvar o 15 lidech, na kadém krajském úřadí by to znamenalo 2  3 lidé, kteří budou muset být posíleni.  
Protoe tady mám dotaz z vedení Pardubického kraje, který práví učinil i na vae ministerstvo dotaz, jak budou zajitíny finanční prostředky práví pro rok 2015 na ministerstvu ivotního prostředí v té dobí, kdy tento návrh vznikal, a v přípraví rozpočtu na rok 2015 nebyly vůbec prostředky na navýení této agendy, to znamená na platy pracovníků a na výkon státní správy zajitíny. Chci se zeptat, jestli se tím ministerstvo ivotního prostředí zabývalo, a bude se tím zabývat? Nebo to zase tak, jako vdy, odnese při zvýení státní správy samospráva, v tomto případí samospráva krajů, která bude muset zajistit pracovníky a bude muset je i platit s tím, e dostaneme vyjádření od ministerstva financí, e to zájme v rozpočtovém určení daní, tak, jako se stávalo ji níkolikrát předtím.  
To jsou moje 2 připomínky k tomuto zákonu. Chtíl bych vás vechny poádat, abychom skuteční aspoň malinko napravili původní návrh ve vztahu k alobám. Jsem velice rád, e jsem slyel, e ministerstvo jako předkladatel tyto pozmíňovací návrhy projednalo i se zástupci komise, a jsou přijatelné. Doufám, e budou přijatelné i v Poslanecké snímovní a e i my je přijmeme, abychom alespoň tento zákon malinko vylepili.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní s přednostním právem má slovo pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Mí na celém tom návrhu novelizace zákona o ochraní zemídílského půdního fondu vadí nejvíc v bodí 28 § 11a)... (z pléna  "My jsme u EIA.") Jo aha, my jsme u EIA? Já se omlouvám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
To se stává, pane senátore. V novém roce máte nárok. Obecná rozprava pokračuje, slovo má pan senátor Petr Gawlas.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Já jsem se troku vylekal, jak jsem poslouchal Honzu Horníka, ale jsme zase zpátky u novely zákona 100.  
Já k tomu krátce vystoupím, protoe ne jsem el do politiky, tak jsem pracoval 17 let ve firmí Třinecký inenýring, kde jsem se zabýval inenýrskou činností v investiční výstavbí a veřejnoprávním projednáváním staveb, čili tímto problémem jsem se zabýval dosti dlouho. Následní, minulé 4 roky, ve vedení místa 3. typu, take ty problémy znám z jedné i z druhé strany.  
K tomuto zákonu bych chtíl říct toto.  
Prioritním úkolem předloené novely zákona o posuzování vlivu na ivotní prostředí je zajistit kompatibilitu české právní úpravy v posuzování vlivu na ivotní prostředí se smírnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92.  
Myslím si nicméní, e je zbytečné jít za hranici toho, co nám nařizuje EU. Nemusíme se za kadou cenu snait být papetíjí ne pape, jak je u nás často zvykem, kdy u níkterých  ji tak dosti přísných nařízení  dokáeme a nezdravou legislativní aktivitou roub jetí dále utáhnout.  
Já bych vás poprosil o podporu pozmíňovacího návrhu k tomuto zákonu, který ve zníní, které jsme projednali v minulém týdnu ve výboru VUZP.  
Zmíníný pozmíňovací návrh se týká předevím řeení moných zásadních komplikací spojených s ad hoc odkladným účinkem aloby. Schválením zníní poslaneckého návrhu by toti mohlo dojít k neúmírnému prodluování příprav a realizaci zámírů, je podléhají procesu EIA. Toto by mohlo mít ve výsledku u níkterých projektů a likvidační následky.  
Nejrůzníjí sdruení by touto cestou mohla opakovanými a v mnoha případech neopodstatnínými a nepodloenými alobami zabránit realizaci v podstatí jakéhokoliv stavebního zámíru.  
aloba by se tak mohla začít pouívat v rozporu s jejím původním posláním a slouila by jako cílená brzda stavebních zámírů. Troufám si tvrdit, e tohoto stavu nikdo ze zde přítomných nechce dosáhnout. Přitom řeení je vcelku jednoduché a jak víme, podporuje jej mj. Svaz průmyslu a dopravy ČR spolu s Hospodářskou komorou ČR, Asociace hutnictví eleza, Teplárenské sdruení ČR, Svaz chemického průmyslu a dalí významné organizace a společnosti.  
Naí snahou by míla být jednoznační snaha o omezení monosti zneuívání odkladného účinku alob v posuzování procesů na ivotní prostředí EIA. Soud takto bude mít monost posoudit, zda se případní nejedná o tzv. ikanózní alobu, o které jsme tady mluvili.  
Zastavím se také u dalího bodu, který tady zmiňoval, myslím, kolega ilar, který jsme rovní v minulém týdnu projednali na výboru VUZP. Ten se týkal limitů 50 osob s místní přísluností na podpisové listiní při podávání alob.  
Tento nakonec schválen nebyl. Myslím si, e je to tak troku koda. O jednotlivých zámírech by podle mí míli vdy rozhodovat předevím ti, jich se posuzovaný zámír nebo projekt přímo dotýká.  
Kadopádní přijetí předloeného návrhu pozmíňovacího, který vzeel z jednání VUZP, je dle mého soudu naprosto nutné k dalímu rozumnému fungování a ekonomickému rozvoji ČR a já pevní vířím, e vichni zainteresovaní si to plní uvídomují.  
Na druhou stranu zase ale také vyzývám, pokud mono, k rychlému jednání, protoe jak víme, je přijetí tohoto zákona zásadním předpokladem pro to, aby ČR v přítích letech vůbec mohla čerpat peníze z evropských fondů.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Obecná rozprava pokračuje. Slovo má paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Paní místopředsedkyní, pane ministře, dámy a pánové. Vyslechli jsme 1 z pohledů na předloenou novelu, který zřejmí tady v Senátu bude mít vítinovou podporu. Dovolte ale, abych vás seznámila i s jiným pohledem na to, co je nám předkládáno. Myslím, e nejsem v tomto pohledu, přestoe moná tady budu v meniní, zcela osamocená.  
Víte, ona ta novela, a pan ministr to dobře řekl, prola opravdu velmi sloitým projednáváním. Přiznám se, e je mi pana ministra líto. On skuteční byl pod tím obrovským lobbistickým tlakem vech skupin, které mají zastoupení, jak jsme tady slyeli naeho předřečníka, tedy svazů chemického průmyslu, hutního průmyslu, strojírenského průmyslu, hospodářské komory. Jistí to jsou váené asociace. I já si jich váím.  
Nicméní já jsem tu proto, abych jako politik zvaovala zájmy vech, kteří participují, a které nae rozhodnutí potom přijímají a ijí v nich.  
Take pro mí není rozhodující jenom zájem tíchto skupin a moná i zájem dalích nevládních, které se, jak říká pan ministr, to slovo jsem si poznamenala, privilegovaní se tedy staly účastníky řízení, čili privilegované skupiny nevládních organizací, které se staly tími účastníky řízení. Myslím si, e tady musíme zvaovat, jak nám to v tomto státí bude fungovat, aby hospodářství na jedné straní prosperovalo, ale na druhé straní, aby se tomu kadému človíku, bínému občanovi, zamístnanci, mamince, nevím komu, vemu, dobře ilo.  
To je, myslím, smyslem toho, proč tady jsme, protoe vechny tyto skupiny tady zastupujeme. Já musím říct, e zákon tak, jak jsem ho četla, na mí působí opravdu jako jakýsi kompromis, který byl opravdu, s tím souhlasím, nesmírní tíký a citlivý, pod tlakem tích lobbistických skupin, které míly monost se přímo do jednání zapojit.  
Já jsem taky docela úplní nepochopila a nemohu se ztotonit s tím, e zákon, který tady před námi je, je pouze poadavkem EU, a e my bychom ho vlastní ale vůbec nepotřebovali, protoe je zbytečný, a my to u nás, tady v ČR, vechno umíme bez toho, e bychom potřebovali tento zákon, udílat tak, aby skuteční nedocházelo ke střetům zájmů na vyuití území, aby si nám pak lidé nestíovali na hluk, aby si nám pak lidé nestíovali na to, e mají například kolem prané ovzduí a nemohou tam ít. Abychom my, senátoři, nedostávali takovéto podníty, které bychom vnímali jako oprávníné.  
Dámy a pánové, já si myslím, e ten zákon, který před námi leí, není zdaleka tak dokonalý, a skuteční se svými předřečníky mám obavu, jak bude v praxi fungovat.  
Ale já mám jiné pohledy na níkterá ustanovení, která vidíme. Nejvíce se tady vede debata o odkladném účinku. Dobrá, rozumím tomu, e ikanózní aloby jsou problémem. To je pravda. To je tak. Na druhé straní ale bohuel jsem ve své minulé praxi míla velmi mnoho případů, kdy situace byla zcela opačná. Kdy a z důvodu níjakého klientelismu, nebo z důvodu, řekníme, nekvalitního výkonu státní správy, se přijímala rozhodnutí pro investiční zámíry, které v ádném případí neodpovídaly tomu, co říká nae právo, a které skuteční byly nezákonné.  
A bohuel, a vy to víte, v mnoha případech a soud nakonec rozhodne, e dolo k tomu, e rozhodnutí je protizákonné. No jo, ale co teï? Rozhodnutí je protizákonné. A mezitím mní, dám příklad Bauhaus stojí. Mezi tím fabrika stojí. Mezi tím skladová hala stojí. Kdo zaplatí náklady, pokud bychom tedy dospíli k tomu, e skuteční celá stavba je protizákonná a má se zbořit. Kdo zaplatí tomu dotčenému človíku ty vechny kody, které tím mohly vzniknout?  
Pokud by se tedy dohodlo tady v Parlamentu, e tedy územní rozhodnutí zruíme, a následní se můe stát, e skuteční stavba bude nepovolena, přesto, e u stojí a bude přikázáno, e taková černá stavba má být zbořena, pak je to ale nepochybní v důsledku chybného rozhodování orgánů státní správy. A kdo pak to zaplatí? Zaplatí to z veřejných prostředků jednotlivá ministerstva. Zatím to dopadalo na ní a takové případy u jsou. Take já myslím, e pan ministr tím původním návrhem odkladného účinku fakticky bránil veřejné peníze, protoe si je vídom toho, e v důsledku různých vlivů, o kterých jsem hovořila můe dojít k nesprávnému rozhodnutí orgánů státní správy a pak jsou ti okolní lidé skuteční pokozeni na svých právech dotčeni na svých právech a pokud by mílo dojít k nápraví, uhradí to stát.  
Tomu se jistí pan ministr chtíl bránit. Take to je jiný pohled na to, proč tích 90 dnů odkladné aloby. A to je určití víc, která stojí za zváení, protoe takovýchto případů já, jako zástupkyní, která jsem řeila práví stavební právo, jsem míla na stole velmi mnoho. To je tedy jenom k tomu návrhu, který tady je předloen. Zvame tedy. Já si myslím, e samozřejmí je tady velká podpora proti ikanózním alobám. Na druhé straní to můe znamenat, e kadá chyba, kadá chyba, která se stane, můe být následní promítnuta do veřejných prostředků. Moná to bude i motivační a přispíje to k zlepení kvality výkonu státní správy.  
Take to je k §, který je tady diskutován. Ale já musím říci, e zákon, tak jak je před námi předloen, vlastní poadavky komise, tak jak byly původní deklarovány, opravdu nenaplnil. Domnívám se, e prvním tím, co namítali, byla nedostatečná návaznost nebo nedostačující provázanost tích řízení, které jsou v EIA, na následné řízení. To je potom navazujícím řízením tak, jak je deklarované v zákoní. To znamená vítinou územní nebo stavební povolení.  
Nedostačující návaznost  tak jak pan ministr uvedl dobře  to se mu podařilo řeit tím, e stanovisko je závazné. Řekníme opakovaným řízením pro posuzování vlivů skuteční do určité míry řeí. Budu moc ráda, kdy mní ale vysvítlí, jak lze řeit, pokud ve zjiovacím řízení bude vydáno rozhodnutí, tak jak zákon navrhuje s tím, e nemusí být následní posuzováno a následní tedy ani zjiovací řízení, a toto rozhodnutí má platnost podle zákona nekonečnou. Tak já se jenom zeptám, jak tomu chce zabránit. Pokusila jsem se pozmíňovacím návrhem, abychom tuto nápravu tohoto nedostatku zákona dali do pořádku. Uvidím, jak pan ministr bude argumentovat. Podle toho se rozhodnu, zda návrh předloím. Ale zatím se to jeví tak, e jestlie je rozhodnuto jednou, zjiovací řízení se nemusí dílat, tak přestoe nebo pardon  ve zjiovacím řízení se rozhodne, e posuzování nemusí probíhat, tak pak následní takovéto rozhodnutí platí, přestoe se mohou zmínit vnitřní podmínky, vníjí podmínky, to vechno, co zákon potom řeí pro jiná řízení, řízení, která jsou posuzována. Take já bych se na to ráda zeptala. Ono to je troku sloité a nevím jestli ti, kteří nepracují se zákonem. My teï zcela rozumíli. Je tam prostí rozhodnutí, které je platné nekoneční a kde se mohou zmínit podmínky tohoto rozhodnutí a zákon na to nemyslí.  
Tak teï jsem to řekla velice jednodue. Take to je první problém, který já vidím. Potom je tam dalí problém. To je vlastní to, e zákon byl v celé íři deklarován, jak jsme vyhovíli pro ivotní prostředí a pro veřejnost. V zásadí ale veřejnosti je odebráno právo poádat přísluný úřad o informování o zahajovaných řízeních. Tady je to ke kodí iroké veřejnosti. Do navazujícího řízení mohou vstoupit a aloby podávat pouze privilegované organizace nebo ty, které mají dví stí podpisů. Já se domnívám, e pro toho, kdo chce podat ikanózní alobu, například to bude konkurenční firma, sehnat dví stí podpisů, no tak to je maličkost. My to známe z voleb. Ale sehnat dví stí podpisů pro  teï řeknu  bíného občana, který se dozví, e mu za panelákem budou stavít prasečák; občana, který se stará o rodinu, který chodí do práce a neví, kam se obrátit, tak pro toho sehnat dví stí podpisů problém můe být. A tyto skuteční řekníme aktivity, které jsou smysluplné a nakonec pomáhají starostům nalézt řeení, která jsou správná, tak ty jsme z tohoto vyloučili a omezili jsme účast veřejnosti v celém procesu.  
Pak dám jetí jeden příklad, který je velice častý. Dovolte, abych na níj upozornila. Můe se zhorit postavení jednotlivého občana z hlediska standardu informací pro ochranu jeho dotčených práv práví v souvislosti s § 9 b) odstavec 3, který říká, e navazující řízení se vdy povauje za řízení s velkým počtem účastníků. Co to znamená? Na jedné straní to znamená, e sice bude veřejnou vyhlákou vystaveno, to je dobře, ale na druhé straní sousedovi tam, kde se má stavít skladový areál nebo sousedovi tam, kde má vzniknout fabrika, se informace nedostane jinak, ne veřejnou vyhlákou. V případí, e je řízení s velkým počtem účastníků, dostává se informace pouze adateli nebo případní tomu, kdo má s ním společní práva, ale nikomu jinému.  
Dílám si mnoho let průzkum a zjistila jsem, e neznám človíka, který by pravidelní kadých 14 dní se chodil dívat na veřejné vyhláky nebo dokonce si pravidelní jednou za týden prohlíel internet, jestli tam náhodou není níjaká veřejná vyhláka, která se ho týká. Mám teï na mysli, váení, jetí jednu víc. Víte, pro nás moná internet není problém. Přece jenom musíme s ním pracovat. Vezmíme si ale třeba seniory. Vezmíme si seniory, kteří mají svou zahrádku, kteří mají svou chatičku a najednou vedle ní níco postaví. A vířte, e jako zástupkyní veřejného ochránce práv jsem takových případů míla nemálo. Tito lidé řekli, my jsme vůbec nevídíli, e se má níco stavít. Jak máme kadý týden kontrolovat úřední desku? Ani se nedostaneme k úřední desce, internet nemáme. Já bych skoro řekla, e je to taková zvlátní forma nepřímé diskriminace. Upozorňuji na to schvální, protoe to schvalujeme v řadí zákonů a opravdu to můe činit v praxi problémy a standard informovanosti občana se výrazní sniuje.  
Řeknu jetí naposled z hlediska ekologického  limity pro posuzování se u celé řady sektorů násobní zvítily. Myslím si, e na jedné straní tady bylo řečeno nebuïme papetíjí ne pape, na druhé straní je důleité ne to, jestli jsme papetíjí, ale jestli skuteční dosáhneme toho, aby zámír byl v území dobře naprojektován, aby skuteční nic neovlivnil nadmíru, aby se myslelo na vechny soustředné a synergické vlivy, které tam mohou být. Take co teï? Já mám, pánové, jetí mám poslední připomínku. Víte, hovořila jsem o lobbismu, a vířím, e pan ministr  opakuji to znovu  míl tíkou úlohu. Ale zdá se, e z hlediska hmotných vící a vícných zásad, které řeil po celou dobu, tedy jestli tím dát 20 hektarů nebo 10 hektarů, jestli ustoupí jiný, tak se zapomnílo na to, jak tyto procesy budou skuteční probíhat. Míla jsem k dispozici stanovisko zástupkyní Kanceláře veřejného ochránce práv. Je tam například práví z hlediska § 9 odst. 3 stanoveno, e navazující řízení se vdy povauje za řízení s velkým počtem účastníků. Dobrá, ale my máme zákony, které jednoznační říkají, kde v řízení je jediným účastníkem adatel. Můe to být například atomový zákon. Nikde ale nemáme řečeno, který z právních předpisů  v tomto případí je speciální, tedy má přednost. Take v praxi nastanou obrovské problémy. Nastanou také problémy v tom, e budeme mít například dví platná zavazující stanoviska, jedno kladné, jedno záporné. To jsou vechno procesy, které se na první pohled mohou zdát řeitelné. Ano, dobře, oni se domluví. Váení, oni se nedomluví. Nedořeená procesnost můe činit práví v praxi značné problémy.  
Take, co říci na závír? Já jsem si připravila dva pozmíňovací návrhy  jak jsem řekla  jeden k zjiovacímu řízení, jeden na podkladí materiálu, který nás poskytl pan senátor Martínek z Krajského úřadu Pardubického kraje, kde se upozorňuje na to, e zcela paradoxní  a já vím, e to práví bylo pod vlivem lobbistických skupin  se tam stanovil limit pro posuzování například zón bytových od píti hektarů, kdy zámír stavít domečky, tak u od píti hektarů musím posuzovat.  
Ale zcela paradoxní s tím průmyslové zóny mají posuzovat a od 20 ha. Nezlobte se na mí, ale této logice nerozumím. Fakt tomu nerozumím, protoe je jasné, e průmyslové zóny jsou daleko rizikovíjím, daleko váníjím zásahem do území, ne obytná zástavba. A přitom je tam naprostý nepomír z hlediska limitu. Proto jsem si dovolila předloit i druhý pozmíňovací návrh.  
Pan ministr nám to moná níjakým způsobem vysvítlí, a já tyto pozmíňovací návrhy nebudu muset předkládat. Máte je před sebou, a uvidíme tedy, jak se s tím pan ministr vyrovná.  
Ale znovu se k tomu vrátím. Víte, já si hrozní přeji, aby nae Česká republika prosperovala. Ale myslím si, e by to mílo být práví ministerstvo ivotního prostředí a jeho vedení, které bude hájit to, e lidé chtíjí nejen vydílávat a kupovat si nové víci, ale ít také v prostředí, které je kvalitní a které nepokozuje zdraví jejich ani jejich potomků. Nikdo by asi nevymínil, kdyby se míl rozhodnout.  
Dámy a pánové, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Připomínám, e jsme pořád v obecné rozpraví. Slovo má pan senátor Václav Hampl. Máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Já jenom struční.  
Vítina rozpravy, která zatím probíhla, a teï myslím ve smyslu počtu vystupujících, nikoliv ve smyslu délky času, ale vítina níjakým způsobem více nebo méní reflektovala negativní nebo problematické zkuenosti vlastní z hlediska investorů. K tomu bych se celkem snadno mohl připojit, také mám níkteré nedobré zkuenosti s obstrukčními praktikami. Ale cítím přece jen jistou potřebu upozornit i na to, abychom v tomto jaksi sdíleném roztrpčení nad níkterými obstrukčními praktikami nepodlehli pokuení vylévat s vaničkou i dítí. Přece jen si myslím, e to, co bychom tady míli hledat, je jistá balance mezi zodpovídností volených samospráv na jedné straní a přece jen kolektivního vhledu veřejnosti. Ty příklady, kdy tyto mechanismy jsou níjakým způsobem řekníme zjevní zneuívány, samozřejmí existují a je namístí je níjakým způsobem omezovat, ale nemílo by to vést k tomu, e by se veřejnost právem cítila z tíchto vící vyautována, protoe starost o prostředí, v kterém ijeme, je nepochybní legitimní starostí občanů.  
To mí tedy vede k tomu, e si myslím nebo podle mého posouzení, e pozmíňovací návrh, který byl podán, který vlastní dává soudu monost se rozhodnout o odkladném účinku, je pomírní rozumným kompromisním návrhem, není to prostí automatický odklad, soud se můe rozhodnout, takovouto míru zodpovídnosti dát naim demokratickým soudům je myslím celkem namístí.  
Ale na jednu stranu si myslím, e v rámci tohoto zákona, jak jsme slyeli, do jisté míry dočasného, netřeba jít dál, ne k tomuto.  
Rád bych se také vyjádřil k návrhu pana senátora Eyberta. Troku bych zrazoval před spoléháním na trvalé bydlití. Trvalé bydlití je umílý administrativní údaj  a to je legitimní, to není nic nezákonného  naprosto nic nevypovídá o tom, jak dané území daný človík zná nebo nezná, jakou s tím má osobní zkuenost nebo jaký k nímu má vztah. Skoro mi tedy připadá, e tento pozmíňovací návrh dílá zákon sloitíjím, co je z mého pohledu neádoucí, a přitom vlastní zas a tak moc neřeí. Tento pozmíňovací návrh se mi tedy moc nelíbí. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má nyní paní senátorka Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váení kolegové. Musím říct, e mí velmi potíil příspívek paní senátorky Seitlové, která řekla moná lépe, ne to řeknu já, to, co si myslím o tomto zákoní.  
Dovolte mi říci, e Evropská komise nás vyzvala, abychom posílili závanost procesu EIA, tj. posuzování vlivů na ivotní prostředí ve vztahu k navazujícím řízením a abychom v nich posílili účast veřejnosti. To jsme tady vichni slyeli.  
Původní vládní návrh se uvedené poadavky v zásadí snail reflektovat. V Poslanecké snímovní se bohuel objevilo a posléze bylo i schváleno níkolik pozmíňovacích návrhů, které ve svých důsledcích smířují spíe opačným smírem, tj. ke sníení počtu případů, kdy se k posuzování vlivů, zámírů na ivotní prostředí vůbec přikročí a ke ztíení účasti veřejnosti na rozhodování o tíchto zámírech, které se jich bezprostřední dotýkají, jak tady bylo hezky řečeno.  
Já za problematické povauji například oslabování kritérií, podle nich se rozhoduje, zda zámír podléhá posouzení, resp. zjiovacímu řízení. Původní vládní návrh například počítal s tím, e zjiovacímu řízení budou podléhat vechny zámíry nových průmyslových zón a zámíry průmyslových oblastí  viz příloha č. 1, kategorie 2, bod 10.6 zákona. V Poslanecké snímovní se z nich staly zámíry s rozlohou nad 20 ha.  
Podobní byla upravena kritéria u zámírů rozvoje míst, výstavby skladových komplexů, nákupních středisek, parkovi a garáí. V poslední jmenovaném případí vládní návrh původní předpokládal, e zjiovacímu řízení bude podléhat zámír, na základí ního má vzniknout více ne 100 parkovacích míst, tj., e k tomuto bodu bude zachováno platné zníní zákona.  
Nai kolegové v Poslanecké snímovní ovem dospíli k závíru, e by limit pro parkovití a garáe míl být pítinásobný. Přitom podle analýzy, kterou zpracovalo ministerstvo ivotního prostředí, jsou zámíry takto velkých parkovi nebo garáí v České republice spíe výjimkou.  
Za kompromis by ministerstvo povaovalo povinné zjiovací řízení u zámírů s kapacitou nad 300 parkovacích míst.  
Připomínám jen, e i to by představovalo trojnásobek kapacity oproti platnému zníní zákona.  
I kdy se asi vítí zmíny v novele nám nepodaří prosadit, doporučovala bych aspoň následující krok: Senátní výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí navrhuje vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem upravujícím zníní § 9d odst. 2 zákona. V důsledku této úpravy by aloba proti rozhodnutí vydanému k navazujícím řízením míla odkladný účinek pouze na základí rozhodnutí soudu, který by doel k závíru, e by v souvislosti s realizací napadeného zámíru mohlo být závaní pokozeno ivotní prostředí.  
To já jako ředitelka ústavu, který se 30 let zabývá dopady na ivotní prostředí, opravdu nevím, jak to soud bude ve skutečnosti tak rychle posuzovat. To je tedy pro mí záhadou. Původní návrh počítal s tím, e podání aloby bude mít odkladný účinek automaticky, a to přesto, e bych zase nechtíla tady podporovat ádné skupiny, které by chtíly níčemu bránit a bránily řekníme naí dalí výstavbí ekonomicky důleitých oblastí, tedy staveb. Ale myslím si, e toto zneuití bude zcela výjimečné a e by účinek míl být skuteční automatický.  
Poslanecká snímovna tedy odkladný účinek podmínila rozhodnutím soudu, který ho míl alobí přiznat v případí, e by k vykonání napadeného usnesení mílo dojít jetí před rozhodnutím soudu v dané víci. Bude-li odkladný účinek podmínín prokázáním rizika závaného pokození ivotního prostředí, můe to v praxi vést k tomu, e zatímco bude probíhat soudní spor, jak u tady říkala paní senátorka Seitlová, soudní spor o definici závaného pokození ivotního prostředí, realizace problematického zámíru bude pokračovat, zámír bude dokončen a zpítní s ním ji nebude moné nic udílat.  
ádám vás proto, abyste nepodpořili pozmíňovací návrh výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, ale schválili návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Jako zákonodárci máme odpovídnost, jak jsme tady slyeli od níkterých z vás za to, e zákony, které schvalujeme, budou v praxi účinné.  
Z projednání novely zákona o posuzování vlivu na ivotní prostředí mám pocit, e přednost dostalo spíe otupování účinnosti. Nedostateční účinný zákon nemůe vést ke skutečnému sníení rizika pokozování ivotního prostředí v naí zemi. Níkteré víci není moné zpítní napravit. Zdraví a ivotní prostředí mohou být pokozeny nenávratní. Proto si myslím, e i nae veřejnost si zaslouí zákony, které tomu budou dostateční a účinní předcházet. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko. A v obecné rozpraví pokračuje pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové, já bych se teï v obecné rozpraví vyjádřil k otázce odkladného účinku, která je i předmítem pozmíňovacího návrhu Senátu, která byla oproti vládnímu návrhu upravována u i v Poslanecké snímovní. Chtíl bych říct, e jetí včera večer jsme o tomto pozmíňovacím návrhu diskutovali a byl jsem ujiován, e v případí, e bude přijat, e nehrozí situace, e by byla stavba realizována a následní byla zruena přísluná rozhodnutí, na základí kterých byla postavena. Musím říct, e jsem si návrh podrobníji prostudoval a prokonzultoval jsem ho i s níkterými legislativci jak z Legislativní rady vlády, tak i nyní zde před chvílí, s legislativci z ministerstva ivotního prostředí - a bohuel musím konstatovat, e podle mého názoru to, co včera bylo tvrzeno, není pravda.  
Pokud bude vyputína z § 9d odst. 2 víta, která sem přila ze snímovny, a to, e dokud není vydáno pravomocné rozhodnutí soudu o alobí, nelze vydat ani  vykonat rozhodnutí dalích navazujících řízení. Tato situace prostí nastat můe. Popíu situaci. Bude-li vydáno územní rozhodnutí, na základí kterého se povolí umístíní stavby, toto územní rozhodnutí bude napadeno alobou podle § 9d a nebude přiznán odkladný účinek, tak samozřejmí můe bíet stavební řízení, můe být vydáno stavební rozhodnutí a po jeho právní moci můe být realizována stavba. Ono s tím odkladným účinkem to také není tak jednoduché, protoe pokud se podíváme na formulaci, která tam zbude, po případné úpraví, tak je tady sice řečeno, e soud vdy rozhodne o odkladném účinku aloby, a to i bez návrhu alobce, hrozí-li  vyhoví tomu návrhu, hrozí-li s ohledem na okolnosti, e můe dojít k závané újmí na ivotním prostředí. Ovem problém je v tom, e má-li soud rozhodnout o odkladném účinku, tak k tomu je potřeba určitých tvrzení a také důkazů k tímto tvrzením. Jestlie rozhoduje z úřední povinnosti, ani by taková tvrzení a důkazy k nim vůbec míl, tak si je tíko v tom řízení soud bude opatřovat. Navíc podle určitého mezního výkladu můe pravdípodobní soud rozhodnout o odkladném účinku pouze a jediní v tom případí, je-li tady závaná hrozba pro ivotní prostředí, co zejména bude soud velmi tíko posuzovat na rozdíl od procesních otázek, protoe k tomu by si pravdípodobní musel vyádat znalecké posouzení. Je otázka, jestli toto vůbec soud sám bude v rámci rozhodování o nařízení odkladného účinku schopen vyhodnotit.  
Tedy vycházím z toho, e nebude odklad povolen v teoretické variantí, dojde k vydání stavebního rozhodnutí, k realizaci stavby. A pak bych tady jetí upozornil na dalí úpravu, která je v části, která se týká zmín stavebního zákona, protoe podle stávajícího zníní § 94 odst. 5 dojde-li ke zruení územního rozhodnutí po povolení stavby, územní rozhodnutí se ji nevydává. Je tady stavební rozhodnutí, na základí níj stojí stavba. Nicméní tímto zákonem se navrhuje doplníní odstavce 5, a to o vítu, e to neplatí, bylo-li zrueno územní rozhodnutí pro zámír, pro který bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivu k provedení zámíru na ivotní prostředí podle zákona o posuzování vlivu na ivotní prostředí. Jinými slovy stavba je postavena, soud rozhodl, e územní rozhodnutí bylo vydáno nezákonní, na základí tohoto doplníní stavebního zákona se automaticky ruí stavební rozhodnutí, ale stavba přesto stojí.  
Já bych chtíl říci, e to, co přilo ze snímovny, tak já zdaleka nepovauji za ideální. Povaoval jsem za lepí původní vládní návrh zákona, který přiel do Poslanecké snímovny, nicméní snímovní verze mní přijde jako jetí docela snesitelný kompromis, protoe brání té situaci, e stavba stojí, by byla postavena zcela nezákonní na základí nezákonní vydaných rozhodnutí. A práví víta, která se zde navrhuje vypustit, e dokud není vydáno pravomocné rozhodnutí soudu o alobí, nelze vydat ani rozhodnutí v dalích navazujících řízeních, tedy ve stavebním řízení. Ta je rozhodným kompromisem v tom smyslu, aby tedy byla stavba bez jakéhokoliv zákonného rozhodnutí. A přitom omezuje prostor pro ikanu, o které je tady řeč. Protoe aloba na územní rozhodnutí nebrání tomu, aby se provedlo celé stavební řízení, to znamená, mohou se provést vechny úkony, opatřit vechny podklady, zjistit vechny skutečnosti potřebné pro vydání stavebního rozhodnutí. Jenom s tím podpisem a razítkem je potřeba počkat na právní moc o alobí na územní rozhodnutí. Tedy proces se zrychluje, řízení je mono provést, jenom není mono, dokud není potvrzena zákonnost územního rozhodnutí, rozhodnout i o stavebním povolení. A to si myslím, e je kompromis mezi chráníním  ochranou zákonnosti a předcházení ikanózních postupů. Take i já bych se přimlouval k tomu, abychom ten  jak jsem definoval  snesitelný kompromis Poslanecké snímovny podpořili a připojuji se k návrhu na to, abychom schválili vládní návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore a rozprava pokračuje. Slovo má pan kolega Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Váení kolegové, kolegyní, pane ministře. Pan kolega Dienstbier je právník na rozdíl ode mne. Ale já musím konstatovat, e to, co tady teï předvedl, tak to příli nechápu, protoe to, co je navrhováno v tomto zákoní, tak není nic mimořádného. Prostí soud má právo rozhodnout o víci, e pozastaví účinnost, v mnoha dalích případech v celé řadí otázek ivota a činnosti společnosti atd. To znamená v tomto smyslu to není výjimka. Kdyby mílo platit to, co tady předvedl teï pan kolega Dienstbier, tak by se tato zásada míla zruit úplní a vechna rozhodnutí, která jsou, která se týkají vech moných činností lidí, ivota lidí, rozhodování atd., by míly být předbíní zakázány, dokud nerozhodne soud. Co by se dílo v této zemi za tohoto předpokladu, pokud by to takto bylo, si asi dovedete iví představit.  
Já prostí nemohu říct o tom, e zníní, které sem poslala Poslanecká snímovna, je snesitelný kompromis. Musím konstatovat, e je nesnesitelný kompromis. Protoe tak, jak to bylo sem posláno v rámci ikanózních alob, to znamená řetízení alob, které by znemonili jakoukoliv dalí činnost. Proto si myslím, e zvlátí v okamiku, kdy pan ministr a přísluné instituce to projednaly v EU.  
Evropské unii vyhovuje toto zníní, tak si myslím, e to není nic mimořádného, e je to normální bíné systémové řeení, které platí v celé řadí dalích rozhodnutí.  
A vůbec nechápu, proč by  pokud se týká stavebního řízení  mílo být níjaké jiné rozhodnutí, nebo jiný systém, ne platí obecní vude.  
Ze stejných důvodů v zásadí musím říci, e z pozmíňovacích návrhů, které tady paní kolegyní Seitlová řekla, tak já s tím druhým souhlasím. Přestoe v přítím zákoní, o kterém tady budeme hovořit, budu mluvit zejména o investiční činnosti míst a obcí, tak také nechápu, proč by míly být například, tak jako ona to tady řekla, zóny na bydlení od 5 hektarů výe, podrobné EIA, ale u průmyslových zón od 20 hektarů a výe. To je prostí nesmysl a já tady celou dobu u vech tích vící bojuji předevím za systém. Systém by míl být vude. Já vím, e se systém tíko dodruje, zvlátí kdy jsou různé pozmíňovací návrhy, které přicházejí ze vech stran, a pak se nemůe vechno domyslet. Ale přece není moné, aby z jedné strany bylo nutné u bytové výstavby EIA dílat od esti  a pít hektarů je hodní, to není malý prostor, to je velký prostor. Take já si myslím, e v tomto smyslu, i kdy zase říkám znovu  za chvíli tady budu plédovat za průmyslové zóny, nevidím důvod, proč by se míly vyhýbat EIA.  
U EIA je ale jiný problém, ta EIA je bohuel v tom, e EIA by míla rozhodnout, míla by pomoci orgánům veřejné správy, míla by pomoci, aby postupovala podle zájmů ivotního prostředí, a já vám teï uvedu, protoe bych k tomu vemu, co se tady odehrává, mohl říkat desítky příkladů, ale uvedu jen jeden jediný, který bohuel svídčí o tom, e zase je to v rukou úředníků, resp. odborníků, kteří rozhodují. My jsme konkrétní v Pardubickém kraji, je to snad jediný kraj doposud, který má zásady územního rozvoje, kromí jedné části, a to je obchvat místa Litomyle, kde to správní soud zruil, my jsme čekali, proces obnovy je velmi sloitý, trvá zhruba dva roky, my jsme dva roky čekali a odkládali rozhodnutí kraje, kde vést tedy trasu, a bude schválena EIA. Dva roky trvalo, ne EIA byla schválena, a kdy byla schválena tak jsme zjistili, e nám v ničem nepomůe, protoe tam dala alternativu.  
A v tom okamiku pak jako je tíké se spoléhat na jakékoliv rozhodnutí a nemůeme tady heroizovat EIA, e ta o vem rozhodne, protoe pokud bude rozhodovat tímto způsobem, tak potom situace je opravdu velmi komplikovaná a bohuel konkrétní u silnice, která má strategický význam pro celou Českou republiku, která tady míla u dávno stát, tak bohuel celá záleitost se přenáí a do konkrétní výstavby, to znamená do konkrétních zadávacích podkladů, které se budou vypracovávat, a nepochybuji o tom, e organizace, které se ozývaly jak při EIA, tak při zásadách územního rozvoje Pardubického kraje, se ozvou znovu. Ale tam u se bude muset rozhodnout, protoe jinak ta silnice nebude mít kudy vést.  
Take já nemohu souhlasit s argumentací kolegy Dienstbiera absolutní, protoe to, co tady říká, je absolutní nesystémové a nebudu podporovat ádný jiný pozmíňovací návrh kromí toho, který odsouhlasil pan ministr a který jsme na základí odsouhlasení schválili na naem výboru. Samozřejmí uvidíme, jak se postaví k tím návrhům paní kolegyní Seitlové, protoe minimální v tom druhém, podle mého názoru má pravdu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já opravdu u nebudu číst potřetí ono nekrmte zvíř, ale jenom si připomeňte, je to opít toté. Fakt je tento zákon jasný, stručný pro příjemce, konzumovatelný? Samozřejmí není. Zato je výborný pro ekoteroristy, kteří díky tomu, e jsme sami sebe obklíčili, vdycky najdou skupinku. Jen tak mimochodem  ono trvalé bydlití  včera jsem si četl rozsudky Nejvyího správního soudu, tam byl níjaký i spor o to, e kdesi ten človík nebydlel ve místí, kde kandidoval a Nejvyí správní soud se přiklonil k tomu, e je celkem jedno, kde človík bydlí, hlavní kdy má srdcový vztah k místu, kde kandiduje. Take a tam jsme se dostali ve své úchvatné touze po občanské společnosti.  
Celý svít ije bojem proti terorismu, a ekoterorismus troku zůstává stranou. Je to ale toté v bledímodrém. Sice ne vdycky umírají lidé, ale i v tomto případí umírají lidé. Kdyby níkdo sečetl, kolik lidí zemřelo kvůli ekoteroristům, kteří blokují dálnici D 8 u tolik let a způsobili miliardové kody! Tady policie honí kadého starostu za níjakou připodílanou zakázku za 200 tisíc  a tady nikdo nikoho nehoní, e tady byly způsobeny kody v řádu mnoha miliard Kč! A to je jenom jedna viditelná víc. Pak jsou víci neviditelníjí, jako je Natura. Ekoterorista přinese v krabičce od sirek brouka páchníka. Já u umím vechny ty jeřáby, české mloky. Já u to umím nazpamí, i latinsky bych vám mohl níkteré říci, jak se to dílá. Je to velmi jednoduché. Je tam lysohlávka, up, akorát upozornil feáky, e lysohlávka je velmi zajímavá houba a protoe nikdo neumí zkontrolovat, e je tam zákaz sbírání lysohlávek, tak vichni místní feáci si tam pro lysohlávky chodí. Je tam také zákaz tíby dřeva, samozřejmí zejména se tam vesele tíí, protoe nemáme takovou sílu, aby to tam kadý kontroloval.  
Prostí povýili jsme brouka páchníka nad človíka. Za chvíli o tom bude řeč se zruením vojenského újezdu Brdy. Developeři jsou taková jakási podivná skupina, která dílá vechno negativní, vichni tady křičí zamístnanost, zamístnanost, kde bude práce pro lidi, a na druhé straní my u nic nechceme. Samozřejmí kdy se staví obchvat místa Litomyle, tak budou níkteří lidé protestovat, protoe se jich dotkne. Já si vzpomínám na příhodu, kdy se míl stavít obchvat Teplic, kterého my se nedoijeme. Na zastupitelstvu vystoupil pán, který tam bydlí a jeho dům míl být zbourán. Já jsem odpovídíl vítou z reklamy, jak natírá plot barvou a říká babičce: Ne tohle zrezaví, tak vy u tady, babičko, nebudete. Já jsem říkal: Vy, pane, ne se bude obchvat Teplic dílat, u tady nebudete, říká to tady pan tajemník. Chytře jsem to na níj svedl. A vystoupila mladá paní, která sedíla vedle mí, a říkala: Já tady jetí budu, já jsem jeho dcera. Dnes to vypadá, e ani ona u tady nebude, protoe tato příhoda je stará u níjakých 11 nebo 15 let, take i ona u mezitím zestárla.  
Prostí pokud povýíme brouka Pytlíka nad človíka, tak se nikam nedopracujeme. My to neustále a soustavní díláme a tyto skupiny vítinou mluví ne-li jménem veho pracujícího lidu, tak alespoň vech obyvatel místa, a u se dostáváme do situace, e nechceme u vlastní nic.  
Já si vzpomínám na onu spalovnu, myslím, e to je v Pardubicích, pane senátore Martínku, spalovnu nebezpečného odpadu, kde jsem sledoval úchvatné besedy v rádiu, kdy se tam div neprali. Já jsem říkal  vdy argument je naprosto jednoduchý. Protestující přijde do nemocnice a lékař mu řekne  kde máte igelitku? Na co igelitku? A vám to převáu, tak vechny obvazy a injekce vám dám, to si musíte zlikvidovat. Ale jak já si to zlikviduji? No, kdy jste protestovala proti spalovní nebezpečného odpadu, tak si to kadý pacient musí odnést. Prostí lidi protestují proti tomu, bez čeho se neobejdeme. Oni u bydlí, take jakákoli nová i bytová výstavba se setká s peticí. Já u bydlím  tak co mi je do toho, e vy jetí nebydlíte, nic se tady stavít nebude. A kadý z vás řekne stovky případů, kdy to není o ádné ochraní přírody. Velmi často je to o vydírání, kdy dokonce i podnikatelé stavební řeknou: Nám je lepí dát tím zmetkům 40 tisíc a oni to vezmou zpátky. Protoe 40 tisíc pro velké firmy není samozřejmí velká suma, ale pro tyto broučkaře je to docela zajímavá suma. Tích případů je spousta. Dokonce jeden z tích paráků z dálnice D 8 je tuím trestní stíhaný práví za to, e vydíral. Ten druhý. Jeden je ten Patrik, který teï zase řeí nádraí v Brní.  
Samozřejmí e trvalý pobyt  je pravda, e to neřeí nic, protoe o tom jenom vláda mluví, e to níjak zařídí, abychom nemíli na radnicích přihláených tolik lidí. Trvalý pobyt tady nefunguje, pochopitelní polovina republiky úplní jinde bydlí, a z různých důvodů často i zitných, má trvalé bydlití níkde jinde. Ale protoe si s tím nikdo neví rady, tak se to nepohne.  
Já si myslím, e bychom míli být soudní a nenechat si naskočit, protoe jakmile to bude takto sloité, tak to je zase příleitost, kdy ekoteroristé pouívají nae zákony. Oni si vezmou správní řád, najdou formální chybu, a to ani nemluvím o dalích teroristech, jako je památková péče, jako jsou hasiči s razítkem. Take výstavba čehokoli trvá asi desetinu času, ne trvá vyřízení papírů. A to a je to jakákoliv stavba, a je to rodinný domek, cokoliv.  
Já bych tomu, kdo má zájem, o přestávce ukázal fotografii Národního památkového ústavu v Ústí nad Labem, který je v barokním zámečku a k nímu si přistavíl moderní schodití. Tady níkteří vídí, o čem mluvím.  
Já jsem tam byl poprvé v ivotí a jenom jsem asl a říkám panu řediteli: A tohle byste nám níkdy v Teplicích povolili? Ne, to si povolili sami sobí. To si povolili sami sobí. Hrůza hrůzná! Moderní, supermoderní schodití u barokního zámku, to prý je kvůli tomu, e státní úřad musí mít bezbariérový přístup, take my jsme tam potřebovali pro vozíky ten jeřáb, take ono to jinak nelo. Takhle my se chováme naprosto zbyteční. Zemí, které po nás teï chtíjí ty nesmysly, mají samozřejmí tu infrastrukturu u hotovou. Jim se to velmi dobře povídá. Oni u si můou vymýlet takové ptákoviny, protoe oni u to mají za sebou. Ale jetí dneska, kdy budou ve Spolkové republice stavít dálnici, tak ta EIA bude troku jiná ne u nás. Já zásadní jsem proti tomu, abychom dávali tímto lidem anci. To vůbec neznamená, e bychom nemíli chránit ivotní prostředí. Tolik, co já mám ptačích budek doma na zahradí, nikdo z vás nemá, protoe já mám úchylku a mám jich asi 50. Jsem zahrádkář, vechno dobré. Mám sekvoj, kterou u mi nikdy nedovolí porazit, přestoe já jsem si ji zasadil, takhle malou. Ona míří 7 metrů. Bude památný strom, protoe je jediná ve místí. Náhodou vyrostla. Teï ale bourá plot, historicky, co budeme dílat? Památkáři teï neví, co. Máme vyhlídku za velké peníze a náletové stromy. Stromaři říkají: Nemůete je porazit. Vyhlídka říká: Na co jste dali milion do vyhlídky, kdy není nikam vidít? Takhle neustále obkličujeme sami sebe, chováme se jako blázni. Tohle přece, kdy je to normální človík, tak vůbec tomuhle nemůe rozumít. Tomuhle rozumí práví ti ekoteroristé, kteří si tam najdou to správné, aby zastavili cokoli. Pokud toto bude přijato, tak kdykoli zastaví kdokoli cokoli, nebo alespoň odloí. My jsme tady blekotali hodiny o evropských dotacích, ádné přece nedostanete. Dokonce i konkurence můe zneuít tíchto lidí, zaplatí je, a oni vám znemoní stavbu, take přijdete o dotaci, přítí rok budete vypisovat řízení znovu, pak u třeba tady ta firma, která neuspíla, tak podruhé uspíje.  
Závírem bych poprosil před hlasováním za vechny kluby o přestávku na jednání klubu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Jiří Dienstbier.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové. Kolega Kubera byl tradiční zábavný, jenom si nejsem jistý, jestli mu vyel ten přímír zde, osmičkou a miliardovými kodami, díky, jak on říká, ekoteroristům, protoe bych chtíl upozornit, e ti tzv. ekoteroristé tady upozorňovali na geologická rizika zvolené varianty. Dneska tam máme obrovský zával, který nás bude stát miliardy. Take je otázka, kdyby se řádní vedlo řízení a ke vem rizikům se přihlédlo, jestli bylo potřeba ruit níjaká rozhodnutí a jestli bychom dneska nemuseli odstraňovat miliardovou kodu způsobenou závalem na stavbí D8.  
Nicméní nyní o níco seriózníji k tomu, co tady říkal Radko Martínek. On říkal, e bojuje za systém, e v zásadí v tomto případí by se mílo stejným způsobem, jako ve vech jiných případech, kde se podává aloba, kde se posuzuje monost přiznání odkladného účinku, postupovat i v tomto případí.  
Samozřejmí je to v kadém jednom případí otázka posouzení, jaké mohou být ty důsledky, jestlie se tady bavíme teoreticky o miliardových stavbách. Otázka je, jaké kody pak také mohou vzniknout v případí, kdy jak jsem tady říkal, je zrueno územní rozhodnutí, na základí této novely návazní se ruí stavební rozhodnutí, tedy je tady postavena stavba v obrovské hodnotí, která je nezákonná, protoe nebyly splníny předpoklady jak pro povolení jejího umístíní, tak pro její stavbu, a teï  co s tou stavbou? Má se zbourat ta stavba? Jestlie je zcela nezákonná. To je samozřejmí absurdní. Ale kdy se bavíme o systému, tak je otázka, jestli práví tady ten systém se velmi nevychyluje omezujícím způsobem. Protoe kdy tady znovu přečtu to, e jednak soud rozhoduje i bez návrhu o odkladném účinku, ale soud přizná alobí odkladný účinek, nebo nařídí předbíné opatření, hrozí-li nebezpečí, e realizací zámíru můe dojít k závaným kodám na ivotním prostředí. Je otázka, jestli toto není speciální ustanovení i ve vztahu k § 73 soudního řádu správního, jestli se tímto práví neomezuje monost přiznání odkladného účinku práví na splníní tohoto jediného předpokladu, který je v 3. vítí § 9d, odst. 2.  
Výklady jsou tady bohuel moné dva, protoe ten text je v tomto relativní neurčitý ve vztahu k § 73 soudního řádu správního.  
Ale tady nejde v tomto případí pouze o kody na ivotním prostředí, ale o řeení důsledku, na který jsem upozorňoval, e bez jakéhokoli zákonného rozhodnutí tady stojí stavba, s kterou nevíme, co učinit.  
V závislosti na výkladu tady práví můe být velmi významná odchylka od systému, tedy od toho, jakým způsobem se posuzuje přiznání odkladného nebo nařízení odkladného účinku v jiných případech.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Rozprava pokračuje, slovo má pan senátor Václav Láska. Prosím, máte slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Váená paní předsedající, váení kolegové, váené kolegyní, váený pane ministře. Jako jeden z mála právníků v tomto Senátu bych chtíl potvrdit pravdivost slov pana Dienstbiera, to, co tu uvádíl, tu argumentaci o odkladném účinku, je zcela v souladu s výkladem práva. Jako vystudovaný právník potvrzuji logiku, která je dána, sdílím jeho názor.  
To druhé, co mí více přinutilo vystoupit, je, zvykl jsem si za tu krátkou dobu, e níkterá vystoupení bývají taková emotivníjí, zábavníjí, ale by respektuji svobodu slova, tak myslím, e bychom míli slova váit. A pauální označit vechny, co bojují za ochranu přírody, za ekoteroristy, povauji za překročení limitů určitého sluného chování. Proti takovému pauálnímu označování tímto slovem se důrazní ohrazuji. Prosil bych vechny, aby při uívání jakéhokoli slova ve spojení s terorismem velmi pečliví zváili a neplýtvali jím.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, k mému vystoupení, k oslovení vás, mí vyprovokovalo vystoupení kolegy Dienstbiera.  
Já bych mu rád - prostřednictvím paní předsedající - trochu připomníl situaci, jaká byla na D8. Tím ekoteroristům nevadí, e tam dnes na objízdných trasách je u dneska asi 55 mrtvých lidí, jenom proto, e objízdné trasy nejsou schopné pojmout provoz, který tam je. Příjezdovou komunikací do Ústí nad Labem mísíční projede půl milionu auáků, a to vechno pár metrů od obytných domů.  
Já jsem byl u toho, kdy se projednávala výjimka z ochrany zvlá chráníných druhů rostlin a ivočichů v Kruných horách, tito vídci tam přili s tím, e je nezajímá 5 tras, které desítky let vymýleli, provířovali odborníci. Kdy se ho ptali na to, jak by tam tedy tu trasu udílal, tak vzal tuku a takhle tam udílal oblouk se slovy: Já to povedu takhle. Takovýmto způsobem oni jednají, takovýmto způsobem tam jdou desítky, u dneska, mrtvých. Take já, pokud jde o D8, odmítám jakoukoli jejich obranu, je to jejich vina, natvrdo to říkám. Je to jejich vina. Nebýt jich, tak u se po D8 dávno jezdilo.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Rozprava pokračuje dál. Slovo má tentokrát opravdu pan senátor Jan Horník, mezitím tedy jetí pan senátor Vyskočil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, ale s faktickou poznámkou vystupuji, protoe tady pan kolega Kubera není a nemůe se bránit, já se velmi výrazní ohrazuji proti vystoupení - prostřednictvím paní předsedající - pana kolegy Lásky.  
Pane kolego, já jsem přesvídčený, e v ádném případí pan kolega Kubera nemluvil o vech občanských a jiných sdrueních a spolcích jako tak, e jsou to vechno ekoteroristé. On pouil výraz v rámci označení níjaké skupiny lidí, jestli jste to vnímal vy tak, e pouívá toto označení pro vechny, tak je to vá názor. Můj názor je, e takto rozhodní, a v tomto smyslu, nevystupoval.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Nyní tedy má slovo pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Snad se tentokrát trefím. Take jetí jednou, píkné odpoledne. Já jsem musel vstát. Mí kolega Láska taky vyzdvihnul a prostřednictvím paní předsedající bych mu chtíl vzkázat, e iji v prostředí, které je chráníno z 97 %. To je území, v kterém já iji, v kterém ije 200 obyvatel.  
Tích obyvatel tam kdysi dávno bylo o hodní víc, nicméní dneska je nás míň. Mí se dotýká, kdy mnohé spolky z druhé strany republiky chtíjí nám, kteří tam ijeme, kteří přírodu super známe, dokládat, jak ji neznáme, jak oni ji budou chránit. Ne, my tam ijeme. My tam ít chceme.  
Já dám konkrétní, poslední příklad, který je, kdy CHKO Labské pískovce vydalo výrok ke stavbí rozhledny na kopci pičák, nejvítí čedičová kupa v ČR nebo ve střední Evropí. Podotýkám, e u tam dříve jedna rozhledna byla. K jedné cestí, která má odvést lidi od dneska velmi frekventované silnice.  
My jsme se odvolali. Odvolání skončilo u pana ministra. Pan ministr rozhodl a CHKO muselo dát nový výrok. Ten výrok jsem dostal ve 12 hodin 31. 12. 2014. Nevím, jestli vám je známo, e od 1. 1. je jiné uspořádání agentur a CHKO po ČR. My u teï nespadáme pod Díčín, ale budeme spadat, nebo spadáme u, pod CHKO Slavkovský les. Ale stínosti, které přijdou, a přily do 31. 12., jetí vyřizují původní CHKO. V tomto případí je to CHKO Labské pískovce.  
Já a pan ministr dostane od nás odvolání, protoe teï ho tady mám a dneska půjde datovou schránkou, protoe dneska je poslední den, nevím, proč to tak udílali na poslední chvíli, poslali to poslední den, a to je to chování. Já jim neříkám ekoteroristé. To jsou dokonce zamístnanci CHKO, to by míli být přírodovídci, kteří by míli vídít, jak se v přírodí ije. Ale víte, on Díčín je od nás vzdálený asi 160  170 kilometrů. Oni ani pořádní nevídí, kde ta národní přírodní rezervace  Boídarské raelinití  je.  
Ale kdy o níco jde, tak nás poučují a brání nám. Kvůli nim nám teï stojí územní plánovací dokumentace místa Boí Dar u přes jeden rok, podle veho bude stát dál. Protoe my se budeme odvolávat a my se budeme i soudit. Nebudeme mít územní plán moná ani v roce 2020, kdy, mám dojem, musí být hotovy nové územní plány.  
To je to, co mní vadí. Mní vadí, e se snaíme pomáhat přírodí, a já jsem schopen to dokladovat, a potom mi níjaký přírodovídec, dokonce státní zamístnanec, bez jakékoli odpovídnosti řekne: Kdybychom udílali píinu k rozhlední, píina je, e ji udíláte v lese a nic nedíláte, jenom ji vyznačíte, lidé tam tudy chodí, tak e tam mohl níkdo zbloudit, a dolo by k selapu. K selapu rostlin, rostlinného krytu. Ale ten je tam vude okolo. A hlavní! Národní přírodní rezervace Boídarské raelinití chrání to raelinití, co má i ve statutu, nikoli ten les okolo.  
Paní kolegyní Seitlová se diví, ale je to tak, e tato nekompetentní rozhodnutí, a teï je úplní jedno, jestli přijdou v rámci tohoto zákona, nebo čehokoli jiného, se přírodovídci, níkteří, organizace, níkteré, chovají tak, e se pak nedivte, e my v samosprávách, úplní to v nás vře. My to jen tak nemůeme nechat. My se musíme bránit. Já dneska jsem dál i k tomu, abych dával pořád vítí monosti jim, aby oni chtíli rozhodovat o tom, kde a jak budeme ít. Tak potom dobře, udílejte vude ploty, a tam nikdo nepřijde, a tam přírodovídci můou chodit, protoe oni mají to povolení úplní vude, oni přelapy můou dílat. Taky, oni toho vyuívají.  
Víte, a v tom budete ít, nejvítí národní přírodní rezervace Boídarské raelinití v Kruných horách, Natura 2000, Přírodní park Zlatý kopec a dalí  nejvítí tokanití tetřívka, tím u jsme oblíbeni od minulého roku, byli jsme druzí nejvítí, teï jsme nejvítí. A víte proč? Protoe v roce 1990 tam nebyl ani jeden tetřívek. Dneska je nejvítí v ČR. A víte proč? Protoe my se o to příkladní staráme. To není zásluha ochránců, tak a nám do toho nemluví. A nedávejme jim do rukou dalí níjaké monosti, udílejme to co nejjednoduí. Kolega Kubera to tady prosazuje, já taky. Aby se nám nestávalo, e doopravdy se zastavíme úplní a nikdy u nic nevybudujeme.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Ale já v tuto chvíli přeruuji projednávání tohoto bodu, protoe jsme si dopoledne schválili pevný bod programu. Je zde přítomný předseda vlády a nyní  v 16:15 hodin  jsme si na ná program zařadili  
Informace vlády České republiky o výsledcích jednání Evropské rady konané ve dnech 18. - 19. prosince 2014  
Tisk č.  
22  
Pane předsedo vlády, prosím, řečnický pultík je vá.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take prosím, pane premiére, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři. 18. prosince probíhlo jednání Evropské rady. Bylo to první jednání Evropské rady pod vedením nového předsedy Evropské Rady, pana Donalda Tuska. Delegace ČR, kterou jsem na tomto jednání vedl, postupovala podle mandátu, který schválil VEU na vládní úrovni 15. prosince loňského roku.  
Asi pro vás není ádným překvapením, e hlavním bodem tohoto jednání Evropské rady, se kterým také Evropská rada strávila nejvíce času, byl investiční plán pro Evropu, který navrhla Evropská komise na sklonku listopadu. Jedná se o plán, který je znám také jako Junckerův balíček, nebo chcete-li Junckerův investiční balíček. Je to iniciativa, kterou oznámil předseda Evropské komise u předtím, ne se o ním hlasovalo na půdí Evropského parlamentu a ne se ocitl v čele Evropské komise.  
Evropská rada ve svém rozhodnutí tento návrh podpořila. Investiční balíček se můe stát jedním z uitečných nástrojů k podpoře oivení udritelného hospodářského růstu a zamístnanosti v Evropí. Já jsem pro ten návrh také hlasoval. Je v souladu s prioritami české vlády. ČR je připravena podporovat na půdí EU iniciativy, které budou smířovat k podpoře hospodářského růstu.  
Jedním z pilířů balíčku je zřízení Evropského fondu pro strategické investice, s jeho pomocí by mílo být na investice v letech 2015  2017, mobilizováno dohromady cca 315 miliard eur veřejných a privátních prostředků.  
Mechanismus je navren ve formí půjček a garancí poskytovaných Evropskou investiční bankou.  
Úkolem Evropské komise je předloit návrh legislativní úpravy nového fondu u v průbíhu tohoto mísíce. ČR bude v procesu přípravy legislativy, která souvisí s balíčkem, nadále aktivní. Samozřejmí budeme koordinovat svůj postup s dalími státy skupiny V4.  
My jsme jako ČR v rámci debaty o Junckeroví balíčku přirození také otevřeli téma kohezní politiky. Bez ohledu na zřízení nového fondu pro nás zůstává hlavním unijním investičním nástrojem práví kohezní politika, proto ČR při jednáních v Bruselu prosazovala, aby vybrala v závírech Evropské rady zahrnuta také otázka co nejvítího vyuití prostředků alokovaných pro období jetí 2007  2013.  
Ná zámír otevřít na toto téma na Evropské radí debatu jsme v rámci příprav summitu koordinovali s dalími státy skupiny V4. Jetí před samotným zasedáním Evropské rady jsme se seli společní s premiéry V4 také s předsedou Evropské rady, panem Tuskem.  
Na základí naeho návrhu, který na jednání Rady prosazovala Slovenská republika a Česká republika, Evropská rada vyzvala Evropskou komisi k nalezení řeení pro maximální vyuití prostředků vyčleníných pro období 2007  2013. Tato výzva se tedy na základí naí iniciativy stala součástí závíru Evropské rady k Junckerovu investičnímu balíčku.  
Vytvořili jsme si tak předpoklady pro to, aby Evropská komise poskytla součinnost při hledání řeení dočerpání co nejvíce prostředků z fondů kohezní politiky.  
Díky tomu se domníváme, e by ČR například mohla lépe dokončit velké projekty dopravní nebo vídecké infrastruktury v rámci vyuití institutu fázování tíchto projektů.  
7. ledna letoního roku ministerstvo pro místní rozvoj na zasedání vládního výboru pro Evropskou unii předloilo konkrétní návrh postupu ČR, včetní časového harmonogramu, abychom ten závír Evropské rady maximální ve prospích dočerpání prostředků vyuili.  
Vláda se shodla na tom, e je potřeba co nejrychleji přistoupit ke konkrétním krokům v této záleitosti.  
Tolik tedy velmi struční, váené senátorky, váení senátoři, k informaci vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se uskutečnila 18. a 19. prosince loňského roku.  
Díkuji za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane premiére. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal VEU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 22/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, kterému nyní dávám slovo. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane premiére, dámy a pánové. VEU, jak u jste slyeli, projednal tuto záleitost na svém včerejím zasedání. Byli jsme podrobní informováni paní inenýrkou estákovou, zástupkyní státního tajemníka pro evropské záleitosti, musím říct, e ve výboru jsme kvitovali s uspokojením, e informace o průbíhu Rady ukazuje, e nae stanovisko, které jsme k tomuto přijali před zasedáním Rady na naem prosincovém zasedání, tak byla reflektována, resp. e výsledky zasedání Rady ukazují, e témata, která jsme zde zdůraznili, nebo povaovali za důleité, tak e skuteční se do závírů dostala.  
Mezi tímito tématy bych si dovolil zdůraznit, a zaznílo to i na výboru, i tu otázku monosti dočerpání prostředků z předchozího programovacího období, co si myslím, a řekl to práví před chvílí i pan premiér, e je potenciální dosti významná víc z hlediska dobudování níkterých tích velkých projektů.  
Usnesení výboru bylo v tomto jednoduché. Doporučuje Senátu vzít informaci na vídomí, neformální bych dodal, moná snad s jistým uspokojením, na vídomí.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Já otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí pan senátor Jan Hajda. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane premiére, milé kolegyní, milí kolegové. Já bych míl jednu připomínku, kterou bych chtíl, aby pan premiér bral, za úsek zemídílství a potravinářství. Aby ji inicioval v Bruselu na zasedání Rady.  
V současném období čteme vichni, e se připravuje dohoda o obchodní spolupráci EU a USA, dokonce ná europoslanec Keller píe o tom, e se jí nemůe dopídit, e ji snad odmítají v Bruselu dát apod. Ale mí jako zástupce zemídílského a potravinářského sektoru zajímá jedna víc, ponívad v minulém týdnu probíhla informace, e tato dohoda umoní dovoz ze Spojených států do Evropy, potravin, na bázi GMO, čemu řada států včetní nás se brání. My tady vínujeme, i tato vláda, pozornost ochraní spotřebitele, myslím si, e Evropa by míla v tomto smíru zaujmout jednoznačný postoj k tímto potravinám na bázi GMO, tak, aby nedolo k nabourání trhu, jemu vínujeme tady pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana premiéra, zda si přeje vystoupit? Nepřeje, díkuji. Pan zpravodaj přednesl návrh na usnesení, bereme jej na vídomí. V tuto chvíli budeme hlasovat o tomto návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor.  
Take budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Václav Hampl. V sále je přítomno v tuto chvíli 69 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 35. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji, hlasování skončilo.  
A já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 17  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 36, pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji.  
Tím jsme projednali tento bod a můeme přistoupit k dalímu bodu. Tím je  
Výroční zprávy Komise za rok 2013 (Zpráva o vztazích EK s vnitrostátními parlamenty, Zpráva o subsidiarití a proporcionalití)  
Tisk EU č.  
K 147/09  
Tisk EU č.  
K 148/09  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk K 147/09, K 147/09/01, K 148/09 a K 148/09/01. Proto nyní ádám pana premiéra Bohuslava Sobotku, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane premiére, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych uvedl druhý bod, který mám dnes na programu schůze Senátu, a je to výroční zpráva za rok 2013 o vztazích Evropské komise s vnitrostátními parlamenty. Chtíl bych vás informovat o pozicích vlády ČR k tímto výročním zprávám Evropské komise, které se týkají vztahu s parlamenty členských států v roce 2013. Zatímco výroční zpráva o svých vztazích s vnitrostátními parlamenty Evropská komise připravuje, aby informovala o spolupráci o komunikaci mezi Komisí a parlamenty za uplynulý kalendářní rok, v té zpráví o subsidiarití a proporcionalití Komise shrnuje, jakým způsobem unijní instituce tyto dva základní principy primárního práva EU při své činnosti aplikují.  
Vláda ČR hodnotí pozitivní fakt, e jak ze zprávy vyplývá, politický dialog Evropské komise s národními parlamenty se stal jednou z integrálních součástí fungování EU. V roce 2013 byl celkový počet stanovisek obdrených Komisí od parlamentů přibliní stejný jako v roce 2012.  
Rád bych zde v této souvislosti vyzdvihl činnost Senátu PČR, který byl dle této zprávy druhou nejaktivníjí komorou z celé EU. Senát u po níkolik let řadí mezi trojici nejaktivníjích komor EU, a to i přesto, e PČR na rozdíl od níkterých parlamentů jiných členských států neposílá Evropské komisi vechna svá usnesení, ale pouze ta, která mají přidanou hodnotu.  
Spolupráce se Senátem je níco, v čem by vláda ČR chtíla velmi intenzivní pokračovat. Naím cílem je přirození také tam, kde je to moné, zohledňovat usnesení k daným projednávaným návrhům na půdí Evropské rady.  
Pokud se týká tzv. odůvodníných stanovisek, tedy stanovisek, které vyjadřují postoj parlamentu k dodrení zásady subsidiarity v určitém předloeném legislativním návrhu, vláda ČR vítá jejich mírný nárůst zhruba o 25 % oproti předchozímu roku. Nárůst svídčí mimo jiné i o rostoucím významu, který parlamenty unijní problematice z hlediska realizace svých agend přikládají.  
Na druhou stranu vnímáme i řadu problematických aspektů, nastavení mechanismu kontroly, subsidiarity národními parlamenty, které omezují monost efektivního zapojení jednotlivých legislativních komor do této formy dialogu.  
Vláda je připravena podpořit kroky vedoucí k zefektivníní parlamentní kontroly jak na národní, tak unijní úrovni. Je třeba rovní poukázat na fakt, e přestoe byl i v roce 2013 sputín mechanismus tzv. luté karty, v případí návrhu na zřízení Úřadu evropského veřejného alobce Evropská komise dostateční nereflektovala výhrady uvedené v obdrených odůvodníných stanoviscích vydaných národními parlamenty, a to včetní stanoviska, které vydal Senát.  
Vláda proto vítá zámír nové Evropské komise posílit komunikaci s národními parlamenty o konkrétních legislativních návrzích, a to i cestou osobní komunikace odpovídných členů Komise s parlamentními komorami. Práví návrh o evropském veřejném alobci by mohl být takovou vhodnou příleitostí.  
Z důvodu posílení efektivní úlohy parlamentu v unijní architektuře se vláda ČR aktivní účastní diskuse o monostech zlepení mechanismů kontroly unijních záleitostí. Platí, e zapojení národních parlamentů do záleitostí na evropské úrovni povaujeme za nezbytnou součást posilování demokratické legitimity EU. A vířím, e i v letoním roce, v roce 2015, bude moci ČR informovat o pozitivních výstupech probíhající diskuse na unijní úrovni ke zlepení fungování EU, její součástí je práví i usnadníní podmínek pro zapojení parlamentů členských států do unijních záleitostí.  
Váené senátorky, váení senátoři, díkuji za vai pozornost k mému stručnému komentáři k výročním zprávám. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane premiére. Zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk K 147/09/02 a K 148/09/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Hampl a nyní ho tedy ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane premiére, kolegyní a kolegové, tato tématika není moná z hlediska projednávání tak atraktivní jako níkteré jiné body, které dneska jsme míli na programu a jetí máme, nicméní rád bych zdůraznil, e je to hodní důleitá víc z hlediska demokratické legitimity a vůbec demokratických procesů v EU, a tedy svým způsobem jedna z hodní zásadních vící, kterými se zabýváme. I z tohoto hlediska jsem rád a povauji za dobré, e se tohoto projednávání můe zúčastnit osobní pan premiér.  
Zprávy jsou pomírní rozsáhlé čtení a moná ne úplní záivné, ale myslím si, e níkteré poznatky tam jsou důleité. Výbor pro záleitosti EU navrhuje Senátu vyuít tyto zprávy k tomu, aby níkteré ze svých dosavadních stanovisek zopakoval, zdůraznil a aby je vyuil ke konstatování a nastavení procesů nebo úpraví procesů mezi Senátem a vládou na jedné straní a potom mezi Senátem a Evropskou komisí zejména.  
K záleitostem, které se týkají vztahů, řekníme naich vnitrostátních, zejména vůči vládí, navrhujeme zdůraznit monost předlegislativních konzultací tam, kde vláda pojme úmysl níjak zmínit svoje stanovisko. Víte, e třeba na minulém zasedání jsme projednávali návrh zmíny postoje vlády vůči evropské legislativí, ale to je řekníme u v té fázi finálního kroku. My navrhujeme, aby se posílila monost zabývat se tím u ve fázi, kdy ten proces začíná, protoe u tehdy by mílo být zřejmé, jaké úmysly se tím sledují.  
Navrhujeme také připomenout to, e Senát ji delí dobu zasílá svá usnesení, která se týkají evropských záleitostí, a pan premiér to také zmínil, e jich není zrovna málo, vem ostatním parlamentům EU i v anglickém překladu. To je myslím ikovná praxe z hlediska komunikačního, abychom vídíli přesní, co kdo má na mysli, nemá na mysli. Zmiňuji to tady moná i z toho důvodu, e je to poníkud z mého pohledu kuriózní víc značného nesouladu v rámci evropských parlamentů. Návrh toto udílat jakýmsi standardním modelem mezi evropskými parlamenty naráí na překvapiví mnoho bariér a nesouhlasu.  
Pokud se týká přímo procesů mezi ČR a Evropskou komisí, povaujeme za důleité zmínit v usnesení to, e mechanismus, kdy se Komisi svířuje vydání závazných aktů v přenesené pravomoci, je troku naduíván, nebo byl za dosavadní Komise. Jsme v situaci samozřejmí jistého přepřahání v Evropské komisi. A toto si myslím, e je víc, která zase z hlediska demokratické legitimity je ne dobře a stojí za to ji tady zmínit. Otázku luté karty u zmínil pan premiér. Je to víc, která vzbuzuje v evropských parlamentech pomírní značnou nespokojenost, resp. způsob reakce Evropské komise na vydání luté karty, ale dluno říct, e nová Komise dosti explicitní se hlásí k tomu, e mechanismus luté karty bude traktován podstatní demokratičtíjím způsobem, co bychom tímto usnesením chtíli také podpořit.  
Čili výbor pro evropské záleitosti přijal usnesení, které jste dostali, kde se navrhuje Senátu přijmout usnesení, které lepí řečí a právní přesníjí řečí, ne jsem se dopustil teï já, vyjadřuje víceméní ty stejné mylenky. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Zeptám se pana premiéra, zda si přeje vystoupit. (Ano.) Prosím, pane premiére, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, já jsem míl monost se seznámit s tím doporučením, které bylo schváleno tady na půdí Senátu, a za vládu ČR pouze mohu doporučit jeho přijetí a přirození jsme připraveni na základí i pravidel a návrhů v tomto usnesení se Senátem spolupracovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane premiére. Zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Díkuji. Take nyní budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan zpravodaj a tak, jak je předloen v senátním tisku číslo K 147/09/02 a K 148/09/02. (Znílka.)  
Můeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 18  
se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu premiérovi, díkuji panu zpravodaji a tím končíme tento bod naeho programu. Díky, pane premiére, za vai osobní účast.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, a tím jest  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
18  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 18. Návrh uvede zástupce Senátu pan senátor Martin Tesařík, kterého nyní ádám, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane senátore, máte slovo. (Nesouhlas senátora Jana Horníka.) Pane senátore, tak byla odhlasována zmína programu hned na začátku odpoledního jednání, jenom pro informaci uvádím. Já myslím, e to bude velmi rychlé. Prosím, pane senátore.  
Senátor Martin Tesařík:  
Já zkusím naplnit předsevzetí pana místopředsedy Zdeňka kromacha. Skuteční ta záleitost, kterou tady nyní máme na programu, je záleitost zmíny jednacího řádu Senátu. My máme tedy tuto úlohu společní jetí s panem kolegou Miroslavem Nenutilem, take my si rozdílíme tu úlohu. Moje úloha je jednoduchá. V zásadí vám chci jenom připomenout, e návrh novely jednacího řádu Senátu je senátní iniciativou, kterou Senát, to znamená ve vítiní počtu lidí, toto plénum, schválil svým usnesením č. 425 ze dne 19. března 2014 a Poslanecká snímovna tento ná návrh projednala a schválila tento návrh zákona bez jakýchkoliv zmín ve zníní, které jí předloil Senát.  
Já bych moná v tomto okamiku ukončil své vystoupení, a protoe u na mí signalizuje kolega Nenutil, tak pokud pan předsedající mu předá slovo, tak bych s tím souhlasil.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, pane předkladateli. Díkuji vám a zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 18/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Nenutil, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Slíbili jsme, e to budou tři minuty, tak jenom bych vám na začátku řekl, e ústavní-právní výbor ve svém usnesení doporučuje schůzi Senátu schválit tento návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Dovítek  témíř dva roky se připravoval tento návrh v Senátu, témíř rok se projednával v Poslanecké snímovní, a přestoe to bylo dlouhé, to projednávání bylo korektní. Novým senátorům jenom připomínám, e v novém jednacím řádu se míní institut stanovení "nezabývat se", kdy pokud proti tomu se odvolá jeden senátorský klub, anebo 10 senátorů, bude povinnost Senátu se tímto zabývat. Mluví se tam o zákonných opatřeních, která mají spíe ale jenom legislativní technický charakter. Nebude se v opravách čistí legislativní technických muset přeruovat toto jednání na 24 hodin a pro nás pro vechny pozmíňovací návrhy budou muset být předkládány nejen písemní, jako je tomu dosud, ale i s odůvodníním. To jsou takové ty nejpodstatníjí zmíny, a já vás tedy prosím, abyste tento návrh zákona schválili.  
Teï se zároveň omlouvám panu místopředsedovi kromachovi, protoe dalí slova nemají teï u s tím nic vůbec společného, ale vyuiji toho, e jsem u mikrofonu a coby předseda stálé komise Senátu sdíluji vem členům, e odjezd do Brna bude po projednání bodu o zemídílském půdním fondu, aby se podle toho zařídili. Omlouvám se a díkuji za vae pochopení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Předpokládal bych tedy, e odjedete po skončení dnení schůze, ale budi. Take v tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana předkladatele, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Pan zpravodaj také ne. Jediný návrh, o kterém budeme hlasovat, je návrh na schválení. Take přistoupíme k hlasování. (Znílka.)  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 69 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 35. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 19  
se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Díkuji panu předkladateli, díkuji panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
A vracíme se zpátky v tuto chvíli k rozjednanému bodu, a tj.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ivotní prostředí a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na ivotní prostředí), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
19  
Práví jsme tedy přeruili obecnou rozpravu. Předpokládám, e byli zaznamenáni ti, kteří jetí do rozpravy byli přihláeni. Díkuji panu ministrovi, e zaujal místo u stolku zpravodajů, i panu zpravodaji, a tedy budeme pokračovat obecnou rozpravou k tomuto bodu, do které se s přednostním právem hlásí pan senátor Jaroslav Kubera, který končil tedy i před tím přeruením. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já se jenom vrátím k tomu pojmu ekoterorista. Vaím prostřednictvím bych rád sdílil panu senátoru Láskovi, e i nadále budu pouívat tohoto pojmu. Mám to potvrzeno jednak od Policie ČR, protoe na mí také podali trestní oznámení za tento výraz, bylo odloeno, ale to by byl slabý argument, take já vám odcituji to, co se stalo v Plzni.  
Označení profesionálních zdrovačů za ekoteroristy není přehnané. Jde o citát z rozsudku Krajského soudu v Plzni. Ten na jaře 2001 zamítl alobu na ochranu osobnosti, kterou na plzeňského radního Marcela Hájka podal níkdejí éf Hnutí DUHA Jan Beránek, sociolog Jan Keller a dalí aktivisté. Nelíbilo se jim, e je Hájek veřejní označil za ekoteroristy. Chtíl, aby se jim omluvil. Bíhem projednávání aloby vylo najevo, e Beránek a Keller patří mezi 92 aktivistů, kteří v červnu 1996 společní koupili 250 metrů čtverečních pozemku na plánované trase dálničního obchvatu Plzní. Na kadého z nich tak připadalo 2,73 metrů čtverečních plochy. Přiznali, e smyslem nákupu bylo zdrování obchvatu. Podle názoru soudu je přesní toto ekoterorismus vání ohroující ivotní prostředí obyvatel Plzní. V rozsudku se psalo, e kvůli obstrukcím projede kadým dnem centrem Plzní dva tisíce kamionů. Podle soudce Aloise Svobody je výsledkem to, e Národní onkologický registr diagnostikuje roční na území okresu Plzeň-Sever-Místo 1200 a 1300 nových nemocných se zhoubnými nádory.  
Příbíh plzeňského obchvatu má ale jetí dalí pointu. Jeden z 92 aktivistů časem vystřízlivíl a v dubnu 2002 prodal svůj díl pozemku Ředitelství silnic a dálnic. Ivan Dejmal a Jan Keller to napadli alobou. Jako spoluvlastníci prý toti míli předkupní právo. Keller u soudu prohlásil, e ten třímetrový úsek chce jen proto, aby se mohl účastnit stavebního řízení na obchvat. Prý to povauje za projev občanské angaovanosti. V únoru 2003 ale plzeňský soud alobu zamítl, protoe vlastnické právo nesmí být v rozporu s dobrými mravy. Jinými slovy, účelové nakoupení pozemků na trase budoucí dálnice je podle soudu nemravné, a proto i nadále podle svého uváení budu pouívat výraz ekoterorista. Díkuji za pozornost. (Pobavení a bouchání do lavic v pravé části sálu.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Malý. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, u si připadám jako kverulant, ale já zase vrátím nai debatu na zem. My se tady bavíme o vícech, které říkají, e by mohlo být níkomu ztíeno právo na to účastnit se řízení anebo podávat správní aloby. Kdy si přečtete pozmíňovací návrh, tak je to straní jednoduché. O alobách proti rozhodnutím vydaným v navazujících řízeních rozhodne soud do 90 dnů poté, kdy aloba dola soudu. Soud i bez návrhu rozhodne o přiznání odkladného účinku alobí nebo o předbíném podle soudního řádu správního, soud přizná alobí odkladný účinek nebo nařídí předbíné opatření, hrozí-li nebezpečí, e realizací zámíru můe dojít k závaným kodám na ivotním prostředí.  
Kdybychom tam nechali původní tisk, to původní zníní, e v kadém případí, tak v podstatí bychom zabránili soudu, aby soud mohl rozhodnout tak, jak soudy jsou stanoveny, e soud má rozhodnout po právu. My bychom mu řekli u dopředu, jak má rozhodnout. A kdy níkdo bude tvrdit, e by chtíl, aby bylo vydáno předbíné opatření, vdy přeci toho alobce nikdo nekrátí na právech  součástí klasické aloby dá i návrh na předbíné opatření, k tomu doloí doklady, kterými on níjakým způsobem odůvodní, proč si představuje, e hrozí nebezpečí, e můe dojít k závaným kodám na ivotním prostředí, a soud stejní bude muset rozhodnout, protoe o kadém předbíném opatření soud má povinnost rozhodnout zase v termínu.  
Take my tady vlastní zase vytváříme privilegovanou skupinu lidí, která nemusí hnout ani prstem, ale my vlastní za ni udíláme ten procesní postup. Nemám nic proti tomu, e tento tisk je takto upraven, ale já jsem vdycky proti tomu, aby níkteří lidé míli více práv ne druzí. To znamená, vichni by míli mít stejná práva a nikomu tento tisk ádná práva nebere. Prostí jenom musí udílat o jeden úkon navíc. To je vechno. Díky za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, pane ministře, víte, pan kolega teï říká, e by nerad byl jako kverulant. Já také vystupuji podruhé a také bych nechtíla být kverulant, ale Steve Jobs říkal, e kverulanti a potíisté jsou ti lidé, kteří vítinou posouvají vítinou víci kupředu a e jsou hrozní důleití. Tak se u předem tedy omlouvám, ale berme to tak.  
Já mám dotaz na pana ministra. Pane ministře, Evropská komise řekla, e se domnívá, e není zajitína včasná a účinná soudní ochrana přísluníků dotčené veřejnosti. A to je přesní to, o čem teï debatujeme. Jak tedy pan senátor Dienstbier, tak nakonec i řada kolegů se shoduje na tom, e ve chvíli, kdy tedy je vydáno územní rozhodnutí, to územní rozhodnutí je napadeno alobou a není tam odkladný účinek, e můe dojít k tomu, e stavba je realizována. Jak je chránín ten soused, který je tedy skuteční tou dotčenou veřejností, před tím, aby ta fabrika tam stála? A já jsem dávala níkolik příkladů, e v případí, e ta fabrika stojí, tak e u ji nikdo nezboří, e by bylo přece nesmyslné tu fabriku bořit. Ale co ten soused? A takových případů já jsem míla obrovské mnoství a právníci sedíli, níkolik týmů právníků a říkali: Tak asi ten človík by míl podat alobu na toho, kdo tam tu fabriku postavil. Tak on se má soudit s tím dotyčným, protoe stát ho neochránil tak, jak mu náleí? Já tedy opravdu splníní tohoto poadavku Evropské komise, pokud tedy odkladný účinek posuneme, nevidím, a zdá se mi, e je opravdu nenaplnín. To je jedna víc.  
Druhá víc. Jenom bych ráda potvrdila slova pana senátora Dienstbiera. Podívejte, odkladný účinek nebo předbíné opatření je přijímáno soudci jenom ve velmi výjimečných případech, kdy je dopředu zcela najisto jasné, e skuteční by se níco váného mohlo stát. Ale v ivotním prostředí určit tuto víc, je opravdu obtíné. Soudci neradi dílají tento úkon, protoe říkají, my vlastní u dopředu judikujeme, jak rozhodneme. My dopředu u vlastní stanovujeme, jak budeme rozhodovat. Oni se tím do určité míry zavazují. Take opravdu odkladný účinek nebo předbíné opatření v praxi témíř není vyuíváno, pouze v ojedinílých případech, kdy je zcela zřejmé, e skuteční by dolo, nevím, k níjakému pokození zdraví nebo k níčemu takovému, které je zcela, zcela zjevné. Tak já jenom upozorňuji, e to znamená, e pokud tedy bychom míli podle mého názoru, podle Evropské komise zajistit účinnou soudní ochranu přísluníků dotčené veřejnosti, pak by to znamenalo, e tu fabriku musíme zbořit, protoe ten dotčený byl pokozen na svých právech. Pak to stát celé zaplatí. O tom dneska debatujeme! Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Petr Gawlas. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Gawlas:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Pane ministře, kolegyní a kolegové, já jenom tak v krátkosti vás seznámím, jak se teï bavíme o ekologických organizacích a sdrueních, s jedním usnesením, které jsme přijali v Moravskoslezském kraji, kde jsem byl v minulém volebním období jako člen zastupitelstva a kolega senátor Jarda Palas hejtman. My jsme přijali usnesení, kdy jedno sdruení XY  prostí jsme v usnesení řekli, e toto sdruení kodí občanům Moravskoslezského kraje. Já si teï dovolím tvrdit, e níkterá tato sdruení kodí občanům v celé ČR.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A dále se do rozpravy hlásí pan místopředseda Senátu Přemysl Sobotka. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, nechtíl jsem moc vystupovat, ale kdy se tady obhajují níkterá společenství a níkterá uskupení a e je potřeba je chránit soudem atd., tak vzhledem k tomu, e částeční se pohybuji na Krkonoích, tak problematiku Krkono znám velmi, velmi dobře.  
Kdy bylo potřeba archaickou, do technického muzea patřící lanovku na Sníku obnovit, tak si KRNAP vymyslel, e opravdu to musí být podle jejich představ a e lanovka nesmí mít vítí kapacitu ne ta původní. Bavím se o lanovce na nejvyí horu ČR. Take kdy u to koneční po vech EIA a územním prolo, tak se vydali kolegové po výrobcích lanovek. A kdy tam přijeli, tak oni jim řekli: Ale my takhle pomalou lanovku s takovou kapacitou neumíme vyrobit, protoe je zájmem vech dopravit na vrek hodní lidí a zase je svézt dolů, včetní handicapovaných lidí. Výsledkem bylo, e se koupila estimístná lanovka; a ta prostřední idle na kadé straní se zablokovala takovým elezným rámem. Myslím si, e to byla jedna z ukázek, jak se opravdu má chovat človík k človíku.  
Ale povím vám jiný příbíh, a to je, e na Lysou horu jezdí lanovka, a ta lanovka se v létí nesmí pouívat, protoe tam hnízdí tetřívek. Byli jsme tam skuteční ve velké sestaví, a to se netýká tohoto pana ministra, ale tích předchozích, a je jedno, z jaké byli politické strany, a bylo nám řečeno, e tam hnízdí tetřívek a e to mají spočítáno  14 párů, které tam jsou. Ale e za poslední dva roky se počet zmínil, to jim ulétlo, zmenil se na sedm, take v podstatí tetřívek si hledá nové prostory sám spontánní, ádný človík ho nevyháníl.  
A pak, protoe na svatého Vavřince chodíme nahoru na Sníku píky z Pece a vdycky níkdo z KRNAPu s námi jde, take se stalo, e jsme se bavili o tom, jak Krkonoe jsou poddolované, jak byly hospodářsky vyuívané a e dneska je první pásmo, druhé pásmo atd., a námístek, který u tam zaplapánbůh není z KRNAPu, najednou pronáí vítu: Víte, co je nejhorí? e človík je součástí přírody. A v té dobí tehdejí prezident el před ním, já za ním a křičeli jsme na níj a na Sníku.  
A poslední, také na pobavení. Kdy v podstatí se koneční objevily pořádné sjezdovky v ČR na Krkonoích, tak se začaly také sekat. A tím, e se začaly sekat v prostoru, kde předtím bíní byl dobytek atd., tak se tam objevila orchidej. A přili, a teï si dovolím pouít ten výraz - ekoteroristé - a řekli, e je potřeba tu orchidej chránit  orchidej, která se probudila po 50 letech, byla uduená trávou, a e se tam nesmí sekat. A to myslím, e je vechno z úst státních úředníků placených státem  České republiky.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane místopředsedo. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví? Přeje si vystoupit, take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Debata byla velmi koatá, a pokud pominu mezivstup pana premiéra, který má samozřejmí přednost, a rád jsem mu své místo přepustil, koneckonců je to můj éf, tak vlastní od půl třetí tady řeíme víc, já si myslím, e tak zásadní, e ta debata je adekvátní.  
Ve výborech se diskutoval moný mení rozsah tích případných pozmíňovacích návrhů. Dovolte mi, protoe nechci zdrovat, máte jetí před sebou dlouhý program částeční se mnou, částeční s mými nástupci, já se opravdu omezím jenom na níkolik komentářů a poznámek.  
Pan senátor Eybert, je to ná určitý folklor, který spolu vedeme u od jednání výboru, já jsem i na jednání výboru řekl, e sdílím jistým způsobem sympatii k tomu, co říká, z hlediska tzv. dotčené veřejnosti, a toho, jakým způsobem ta dotčená veřejnost by míla vyjadřovat svůj zájem. Ale, prosím, musíme vzít v úvahu fakt, e je tady dnes jasný judikát Evropského soudního dvora, který jasní říká, e místní příslunost, kdy to budu parafrázovat, a omlouvám se právníkům, nejsem právník, a zapomníl jsem si část papírů u stolku a u nechci zdrovat, abych se pro ní vracel, take jasní říká, e místní příslunost, tedy trvalé bydlití a jakýkoliv dalí omezující prvek není důvodem pro rozhodnutí, e by tato místní příslunost mohla být jakýmkoli způsobem podmínkou, tedy nelze omezit právo veřejnosti práví místní přísluností, trvalým bydlitím.  
Take to je víc soudního judikátu, jasného, je to případ Trianel. Pro ty z vás, kteří by si to chtíli vyhledat, týká se to bodu 47, já ho můu i citovat. V praktické poloze to má taky určitá jasná úskalí a myslím, e u to tady níkteří kolegové říkali. Například v tom, e u velké EIA na velké infrastrukturní stavby, které protínají níkolik míst, okresů, dokonce v níkterých případech krajů, by se velmi obtíní stanovovalo, jaká ta místní příslunost, jaké trvalé bydlití by mílo být. Nehledí na to, e dnes bíní ta občanská sdruení u si jako místo činnosti stanovují celou ČR. To znamená, tady ten návrh, pokud padne, u jsme o tom hovořili ve výborech, tak my ho bohuel musíme odmítnout, protoe je opravdu v rozporu s přísluným soudním judikátem.  
Já jsem přesvídčen, e v té konkrétní roviní by byl i v rozporu s jeho, řekníme, vymahatelností.  
Velká debata se vedla ohlední odkladného účinku. Celá řada z vás hovoří pro senátní návrh, řada z vás hovoří pro to, aby tam zůstal ten návrh, který přiel z Poslanecké snímovny. Já bych chtíl říct, e debata kolem odkladného účinku byla nesmírní odborná, vybrala v právní roviní. Já jsem mluvil s desítkami právníků za tu dobu, včetní právníků na evropské právo, včetní pičkových právníků na české právo. Jsou různé názory na tuto otázku.  
My jsme v tomto případí, protoe znova říkám, nejsem právník, diskutovali jsme různé monosti. My jsme prostí diskutovali varianty, které jsme vídíli, e jsou přijatelné, jako kompromisní zníní, jak v Poslanecké snímovní, tak i v Senátu, ale předevím pro Evropskou komisi. Můu tady jenom zopakovat, e podle názoru Evropské komise varianta, která byla načtena, resp. která bude dnes načtena v podrobné debatí a která byla schválena výborem, tak podle diskusí s DG Envi, tedy s Generálním ředitelstvím ivotního prostředí Evropské komise, je přijatelná, a v té praktické roviní, to nae vysvítlení je, e soud v tom odkladném účinku rozhoduje i bez návrhu odkladem účinku, ale opatří si předtím vyjádření alobce, například toho NG OASE, a alovaného. Jenom se opravdu nechává ta kompetence na úrovni soudu, protoe ten původní návrh, tedy automatický odkladný účinek, se ani tak netýkal EIA, jako legislativy, on se týkal soudního řádu správního a jeho novelizace. Tam byla ta debata, jestli vůbec lze novelizovat v rámci EIA tímto způsobem nepřímo i soudní řád správní, jestli to v tuto chvíli vůbec přísluí Evropské komisi, aby vzala kompetenci soudů a v zásadí stanovila, e tam bude automatický odkladný účinek.  
To znamená, prosím, berte to tak, e tato verze, která jde ze senátního výboru tak, jak já jsem ji vidíl a jak jsme ji slyeli, prostí je přijatelná pro Evropskou komisi. Nemíla by být níjakou závanou komplikací pro přijetí. Já jsem přesvídčen, e by nebyla komplikací ani v Poslanecké snímovní.  
Take nae stanovisko jako ministerstva ivotního prostředí v tomto případí je určití neutrální, protoe jsme přesvídčeni, e to nebude to, čeho jsme se nejvíc obávali, e přiel níjaký návrh, který Evropská komise nebude moci akceptovat, a celé to spadne.  
Hodní se tady hovořilo o tom, to se vracím k paní senátorce Seitlové, zda ty návrhy naplňují poadavky smírnice. Já vás chci, paní senátorko, ujistit, e naplňují, pokud to vezmeme tak, e názor Evropské komise v tomto případí, popř. určitých judikátů, bereme jako naplníní poadavků smírnice.  
V tu chvíli my opravdu online diskutujeme s Evropskou komisí. To je to. Já jsem často napadán tady za to, nejenom tady, e v níkterých případech jdeme, níkdy je to pravda, vítinou ne, ale nechci se hájit, nad rámec smírnice. Dneska to tady krásní padlo. Smírnice se moná nelíbí nikomu. Já řeknu kacířskou mylenku. Otázka je v této chvíli, jestli je to dobře, nebo patní, e se nelíbí nikomu. Protoe ona je tak kontroverzní svým způsobem z hlediska toho, jak moc postihuje celou společnost, e je pravdípodobné, e pokud by se významní líbila jedné skupiní, tak bude zcela nepřijatelná pro skupinu druhou.  
Paní senátorka Seitlová mí politovala, e jsem byl vystaven tlakům lobbistickým. Je to můj problém. Vybral jsem si toto své povolání a poslání, hlásím se k nímu. Lobbistické tlaky byly, jsou a budou. A jsou obrovské. Naprosto pochopitelní z hlediska této novely.  
Ale chci vás ujistit, e tích návrhů lobbistických skupin bylo 5x a moná víckrát víc, ne se objevilo tady. A celou řadu z nich jsme zamítli jednoznační z jedné i z druhé strany. Take pro níkoho jsem byl moc zelenej, pro níkoho moc proprůmyslovej, pardon, zelený a proprůmyslový, abych mluvil spisovní na půdoví slovutného Senátu. Jsem pevní přesvídčen, e jsme odvedli společní s kolegy, poslanci, a jsem pevní přesvídčen, e i s vámi, senátory, hrozní moc práce na tom, abychom vyladili novelu, která není určití dokonalá. Ale plní to základní, to znamená, plní poadavky smírnice, lépe chrání, v níčem určití občanskou společnost, je tam závaznost EIA, je tam celá řada prvků, nejsou tam vechny prvky, které Evropská komise na začátku chtíla. Ale my jsme jí vysvítlili, e v níkterých případech jde opravdu moná i za rámec evropské smírnice, oni to opravdu vzali. To znamená, tam u je to částečné vysvítlení, e mílo smysl s ní jednat, protoe i oni ustoupili z níkterých poadavků. A z níkterých dokonce docela výrazní. Take tam bylo jasné, e jsme schopni posunout názor DG Envi.  
Padala tady celá řada zmínek o tzv. hraničních limitech. Já bych se pak s dovolením vyjádřil k nim podrobní, a k tím podrobní načteným pozmíňovacím návrhům. Ale já bych opít rád řekl, nechci komentovat ani ekoteroristy, ani druhou část. Já bych vám jenom chtíl říct, váené senátorky, váení senátoři, je tady mezi vámi spousta starostů. Já si jejich názorů velmi váím, protoe to jsou lidé, kteří opravdu vidí problémy reální, oni je zaívají na vlastní oči, ui a dalí smysly.  
Ono to není černobílé. Já znám celou řadu případů, i ta zmiňovaná D8, a já jsem, jak níkteří z vás víte, ústecký poslanec, by jsem se tam nenarodil, ale iji níjakou dobu v Litomířicích, kdy státní správa, její úředníci, dílali a udílali celou řadu chyb. Take dali do ruky tu zbraň různým iniciativám a oni jí prostí vyuili, protoe mají dobré právníky. A to, co by bylo níkde jinde rozhodnuto za 2 nebo 3 mísíce, tady se táhlo níkolik let. Ale z toho bych nevinil občanská sdruení, protoe jak říkal jeden z mých kolegů, poslanců, u si nepamatuji, který. Ve chvíli, kdy by nám za barákem míla vést silnice, dálnice, nebo být postavena továrna, tak v tu chvíli se z pomírní prudkých odpůrců jakékoli monosti občanské společnosti se domáhat svých práv stane velmi prudký zastánce tohoto. Ale máte pravdu v tom, e není ani pro mí přijatelný příli extenzivní výklad tíchto vící tak, aby práví ikanózními alobami se dával příli velký prostor pro různé skupiny, o jejich motivaci v níkterých případech, a můu říct i konkrétní jména, můu mít pomírní velké pochyby. Ta motivace nemusí být zdaleka jenom v případí ochrany ivotního prostředí. Můu uvést případ například pana Studničky z Litomířicka, na kterého bylo podáno i trestní oznámení. Myslím, e byla podaná i aloba, e vybral i odsouzen.  
To znamená, určití jsou tyto případy, kdy níkdo jedná v oldu kohosi, a není za tím ochrana ivotního prostředí, ale pak je tam celá řada případů, kdy skuteční je zájem, aby lidé, kteří jsou zámírem dotčeni, tak míli právo na soudní ochranu.  
Já bych nechtíl paualizovat a dílat tady níjaké odsudky. A k tomu, co říkal pan senátor Horník, popřípadí dalí kolegové, já vám slibuji to, a to plním i v níkterých jiných případech, e kdy se doslechnu o jakémkoli případí, kdy moji úředníci rozhodnou níjak, a já dostanu námitku, komentář, a to nemusí být ani v procesu rozkladu, nebo níjakého oficiálního vyjádření, tak je velmi tvrdí zkouím z toho, jaký důvod a jakou argumentaci mají pro své rozhodnutí. Ano, také jsem zail případy a také jsme je řeili, kdy úředník si prostí osobuje právo rozhodovat o svítí. Je to jeho osobní rozhodnutí. On neunese to důkazní břemeno. On si to tak myslí, takhle si vykládá právo, já říkám: Vy máte tu kompetenci, ale máte také tu odpovídnost, váený pane kolego. A u tam ulétlo níkolik hlav. I v mém resortu. Na to, e oni ho neunesli a osobovali si to právo. Nebyli schopni zdůvodnit, proč se tak rozhodli. Ty hlavy tam budou létat i nadále, pokud se níco takového objeví.  
To znamená, jestlie ti lidé mají takovou kompetenci, pak musí mít i odpovídnost. A jestlie například CHKO rozhodují o tzv. krajinném rázu, a ti lidé, tak by to nemílo být rozhodnutí jednoho človíka, ale v ideálním případí vdycky níjaké komise, alespoň níkolika lidí, protoe jakmile je to rozhodnutí jednoho človíka, tak je vdy zatíeno nejen subjektivním postojem a pohledem na víc, ale i různými vlivy, které ne vdy mohou, nebo musí být v souladu s morálkou.  
Omlouvám se, to jsem trochu ujel, teï momentální mimo. Ale ono to s tím prostí úzce souvisí.  
To znamená, já vás chci ujistit, e norma tak, jak je předloena, opravdu znamená vyváený kompromis přes vechny lobby, z jedné či druhé strany, si myslím, e vyváený. V podrobné diskusi bych se pak vyjádřil k jednotlivým pozmíňovacím návrhům.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Pan zpravodaj? Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Díkuji za slovo. Vystoupilo celkem 14 senátorů a senátorek, z toho níkteří opakovaní. Já se nebudu ířit ke kadému vystoupení, ale přece jenom pár drobných poznámek.  
Padlo tady, e máme veřejné vyhláky na určité kroky ve stavebním řízení. Já bych chtíl říct, e kdy toto odstraníme, tak u nepovolíme vůbec ádnou liniovou stavbu, protoe máme na dlouhých trasách, a jsou to elektrická vedení, celé komunikační vedení, komunikace nebo podobní, stovky a tisíce vlastníků, u nich jsou neprojednaná dídictví taky 5  7 pokolení. Máme tam lidi, kteří nepřebírají potu. Máme tam pozemky, které jsou pod exekucemi atd. Tomu bych se rád vyhnul, abychom tuto víc stavebním úřadům vzali.  
Kdy si vezmu dalí z tích dalích námítů, které tady padaly, já rozumím tomu, e institut trvalého pobytu je velmi slabou institucí, ale alespoň níjak jsem si myslel, e by bylo vhodné anebo malou překákou zvýit anci na to, e nebude podáváno tolik ikanózních alob.  
Pak dalí víc, otázka tích parametrů na parkovití, na prodejny, na rodinné domky, na průmyslové zóny. Poslanecká snímovna původní návrh zmíkčila, dala tam vítí hodnoty, ne byly v návrhu zákona. Ale pořád to nejsou hodnoty, které dosahují různé okolní zemí. Zdaleka se jim jetí neblííme, take bych se tady nerad dočkal toho, e se vrátíme na původní níjaký návrh, kde to bylo velmi nízkými hodnotami.  
Kdy vezmu parkovití... Kdy si vezmu 500 parkovacích míst, tak je to v podstatí jeden hektar. Jeden hektar a u musíme posuzovat vliv na ivotní prostředí.  
Dál si myslím, e je opravdu třeba soudu nechat správní uváení, jestli tam dá, nebo nedá ten odkladný účinek, protoe od toho ten soud je, aby míl níjaká správní uváení, jak tady níkolikrát padlo. Nebral bych to soudu. Správní bylo řečeno, jestli níkdo podává alobu, tak tam ty argumenty mají být. Z argumentů musí soud vycházet, jestli dá, nebo nedá ten odkladný účinek.  
Mí nejvíc zlobí jedna víc. Občan, kterému vede komunikace, po které jezdí 30, 40 tisíc vozidlových jednotek za den, a má tu komunikaci 2 metry od okna, od dveří, od fasády baráku, ten se nedokáe bránit vůbec ničemu. Občan, nebo sdruení, dneska spolek, které si usmyslí, e tisíc metrů od posledního baráku v obci XY nepovede dálnice nebo rychlostní komunikace nebo níjaká jiná liniová stavba, tak se dokáe bránit donekonečna. Příkladem toho jsou například zásady územního rozvoje Středočeského kraje, které NSS shodil, my dva roky nemáte projednanou kasační stínost. Středočeský kraj nemá dodnes nový návrh územních zásad Středočeského kraje. Komunikace ve Středočeském kraji, a je to okruh Prahy, nebo a je to část dálnice D3, nemá ten nejzákladníjí dokument, z kterého by se dalo vycházet.  
Znovu opakuji, občan mající silnici s 30, 40 tisíci vozidlovými jednotkami, metr nebo dva od baráku, nemá ádnou anci, e by tato komunikace tam přestala, tento problém zmínit. Občan, resp. sdruení, a u je to to, které je starí 3 let, nebo to, které si pořídí 200 podpisů, tak se dokáe bránit donekonečna vekerým krokům, které by vedly k tomu, aby investiční zámír tam byl prosazen. 10 let to trvá ve Středočeském kraji. Potkávám se s tím celou dobu. Není to...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já si dovolím jenom, e teï u je to jenom zpravodajská zpráva. Míl jste vyuít rozpravy, opravdu u to není k víci.  
Senátor Pavel Eybert:  
Já myslím, e k víci to je, ale nevadí. Já to skončím velmi rychle. Doporučuji, aby byly přijaty pozmíňovací návrhy, které schválil výbor. V podrobné rozpraví si dovolím přesto, e k tomu má pan ministr negativní postoj, podat svůj pozmíňovací návrh.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Jetí pane senátore, protoe jsem tady při tom řízení nebyl, padl, myslím, návrh na schválení. Pokud jsem rozumíl.  
Senátor Pavel Eybert:  
Ano, správní, byl tady návrh na schválení. Ten já nedoporučuji, díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Na zamítnutí nepadl.  
Senátor Pavel Eybert:  
Ne, na zamítnutí nepadl.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. V tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu na schválení ve zníní tak, jak bylo postoupeno Poslaneckou snímovnou.  
Dobrá, jsem upozorníný, e pan senátor Kubera poádal o 5minutovou přestávku před hlasováním pro kluby. Já bych zároveň poádal předsedy klubů, aby to vyuili také k projednání otázky, zda budeme dnes pokračovat po 19. hodiní, vzhledem k vývoji situace a toho, jakým způsobem dneska jednáme, nebo zda se sejdeme zítra dopoledne a budeme pokračovat v naem jednání. Prosím, kdyby předsedové klubů toto spolu zkonzultovali a případní jsme byli připraveni pro jednu nebo druhou variantu.  
Vyhlauji 5minutovou přestávku do 17.26 hodin.  
(Jednání přerueno v 17.21 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 17.25 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Zaujmíte, prosím, svá místa, budeme pokračovat v jednání, a to návrhem na schválení zákona. Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 20  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 14, proti bylo 35. Návrh nebyl přijat.  
Tím můeme přistoupit k podrobné rozpraví, kterou tímto otevírám. Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Jetí jednou dobrý den. Jenom přečtu návrh, který u jsem v podstatí odůvodňoval. Za prvé v § 3 písm. i) bod 2 se v první vítí zruuje spojka "a". Za text "případní před dnem vydání rozhodnutí podle § 7 odst. 6" se vkládá text "a kterou podporuje svými podpisy nejméní 50 osob, které mají místo trvalého pobytu v dotčeném území". Za text "kterou podporuje svými podpisy nejméní 200 osob" se vkládá text "z nich nejméní 50 osob má místo trvalého pobytu v dotčeném území.  
Za druhé v § 3 písm. j) se za text "podporující podpisovou listinu" skládá text "buï listina s podpisy nejméní 50 osob, které mají místo trvalého pobytu v dotčeném území, nebo". Za text "listina s podpisy nejméní 200 osob se vkládá text "z nich nejméní 50 osob má místo trvalého pobytu v dotčeném území".  
Za třetí v § 9 se v předposlední vítí za text "datum narození a adresu místa" vkládá slovo "trvalého". Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane senátore, jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Jirka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, pane ministře, já si dovolím načíst pozmíňovací návrhy, které jste dostali ji do svých lavic. Mám dva pozmíňovací návrhy.  
První zní: V článku I. v bodí 6 § 7 odstavec 6 na konci odstavce doplnit víty, které zní: "Platnost rozhodnutí, e zámír nebo jeho zmína nebudou posuzovány podle tohoto zákona, je pít let ode dne jeho vydání. Platnost rozhodnutí můe být na ádost oznamovatele prodlouena o pít let, a to i opakovaní, pokud oznamovatel písemní prokáe, e nedolo k podstatným zmínám realizace zámírů, podmínek v dotčeném území nebo k novým znalostem souvisejícím s vícným obsahem zámíru. Tato lhůta se přeruuje, pokud bylo zahájeno řízení o zámíru posuzovaném ve zjiovacím řízení".  
Za druhé načtu druhý pozmíňovací návrh: V článku I. bodu 32 příloze 1 kategorii II. bodu 10 odstavec 6  pozor, tam je zmína proti tomu, co máte v lavicích, tam byl překlep  čili jetí jednou řeknu v kategorii II. bodu 10.6 slova nahradit slovy "pít hektarů".  
Dovolte mi, abych pozmíňovací návrhy odůvodnila.  
První se týká zjiovacího řízení. Pokud je vydáno ve zjiovacím řízení rozhodnutí, e není potřeba postoupit posouzení vlivu na ivotní prostředí, je toto rozhodnutí nekonečné z hlediska své platnosti.  
Pro dalí rozhodnutí, která jsou pro rozhodnutí v územním řízení, v rozhodnutí stavebním, platí dva roky.  
Pro rozhodnutí, pokud se týká závazného stanoviska, je platnost pít let. A tady nemáme ádnou platnost. Přitom je to opravdu renonc. Je to chyba, e tam není a můe se stát velmi často a je také ji nyní zneuíváno. Pokud je vydáno níjaké stanovisko, e není třeba zjiovat, a to není rozhodnutí.  
Nemyslím si, e tím jdu proti smyslu zákona. Tady je odůvodníní ministerstva. Pan ministr říká, e to je dalí administrativní zátí. Není to administrativní zátí, je to maličkost proti tomu, jak můe dojít ke kodám v případí, e mezi tím se například vedle zámíru, který chce investor nerealizovat, postavila níjaká třeba obytná zástavba nebo níco, co skuteční můe mít vliv na celkový závír zjiovacího řízení.  
Chci jenom říct, e i tuto připomínku míl opravdu veřejný ochránce práv, jeho kancelář, a bohuel nebyla respektována.  
To je tedy první víc. A není to ke kodí a zátí je, pokud by tam u byla, minimální.  
Odůvodníní druhého návrhu, jeho oprávnínost u tady potvrdil pan senátor Martínek, za co samozřejmí díkuji.  
Víte, tady pan ministr bude namítat, e 20 ha, které tam jsou, e tam sice budou dalí zámíry, které budou nadále posuzovány EIA. Ale to vůbec nemusí být pravda. Tam můe být na dvaceti ha stovka malých podnikatelů, kteří dohromady jsou obrovskou zátíí pro celé území a vůbec to nemusí být posuzováno.  
Chtíla bych tedy opravdu jenom poprosit, abychom zváili, kdy u návrh vracíme. Abychom tam nenechali tuto nelogičnost a upravili pozmíňovací návrh, který byl skuteční prolobbován řekníme určitou skupinou investorů, pro které to je samozřejmí výhoda. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví. Přeje si vystoupit. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, budu opravdu u velmi rychlý. Jenom zopakuji: Ministerstvo ivotního prostředí podporuje pozmíňovací návrhy, které vzely ze senátních výborů. A k tím pozmíňovacím návrhům, které teï byly navreny, to znamená vyslovujeme nesouhlas s pozmíňovacím návrhem pana senátora Eyberta, který se týká práví 50 podpisů, tedy vlastní úpravy omezení tzv. aktivní alobní legitimace.  
A k paní senátorce Seitlové. Při ví úctí k obíma předkládajícím, ona u to částeční řekla. Jsme přesvídčeni, e negativní závír zjiovacího řízení, kterým je omezená platnost, je je navrena na pít let, ani podle platné právní úpravy není platnost takového závíru omezena a Evropská komise to nepoaduje. Navíc jsme přesvídčeni, e se skuteční jedná o jistým způsobem nadbytečné opatření, protoe v praxi se velmi často jedná o relativní malé a jednoduché zámíry, kde investor s jejich realizací neotálí, take není nutné tuto lhůtu zavádít.  
U druhého bodu, to znamená průmyslové zóny a srovnání píti a dvaceti ha, paní senátorka to tady vlastní u velmi dobře řekla za mne, ale opravdu vířte, e my jsme to pečliví zvaovali, lobby tady nehrálo ádnou roli, protoe my jsme dost imunní vůči lobby. A práví jsme řeili ty případy, jaký je rozdíl mezi místy, resp. obecními zámíry pít ha a průmyslovými zónami dvacet ha. A opravdu v drtivé vítiní případů jde práví o to, e pokud je schválena v rámci EIA zóna rozvoje míst, tak se vlastní EIA posuzuje na jeden zámír. Pokud to je u průmyslových zón, tak v drtivé vítiní případů  a míli jsme i statistiky  se jedná o to, e se potom dílčími posouzeními EIA posuzují jednotlivé zámíry, to znamená jde vlastní o duplikaci procesu, kde se dílá jedna EIA na celý zámír a pak dílčí EIA na jednotlivé zámíry.  
A navíc jetí poslední poznámku k tomu, co říkala paní senátorka Seitlová, e i kdy by dolo k mením zámírům, které by tzv. vypadly z reimu zákona EIA, tzv. podlimitní zámíry, tak pokud by tam hrozilo významné riziko  a to oba víme  negativního vlivu, tak vdy budou moci být posouzeny na základí tzv. zjednodueného oznámení a mohou být pak předmítem zjiovacího řízení. My jsme přesvídčeni, e to opravdu nemá velké mezery. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Ani bych poádal pana zpravodaje, aby nám v souladu s jednacím řádem přednesl pozmíňovací návrhy, které zde zazníly a abychom o nich mohli hlasovat. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Chtíl bych říct, e k pozmíňovacím návrhům, které tady přednesla paní senátorka Seitlová, mám stejné stanovisko jako pan ministr. Svůj pozmíňovací návrh samozřejmí podporuji, by se panu ministrovi nelíbí.  
Nicméní nejprve bych dal hlasovat o pozmíňovacích návrzích, které schválily výbory, a poté po jednotlivých pozmíňovacích návrzích, moje tři v jenom bloku, a pokud paní senátorka Seitlová chce schvalovat kadý zvlá, tak také doporučuji hlasovat o kadém zvlá.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane zpravodaji, předpokládám, e schválené návrhy z výborů jsou stejné.  
Senátor Pavel Eybert:  
Ano.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Budeme tedy hlasovat o jednom návrhu a druhý pak bude tím pádem nehlasovatelný.  
Dobře. Nyní tedy budeme hlasovat, jak bylo řečeno panem zpravodajem, o návrhu z výborů. Pan zpravodaj doporučuje, pan ministr také doporučuje.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 21  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 60, proti byli čtyři. Návrh byl přijat.  
Prosím o dalí návrh.  
Senátor Pavel Eybert:  
Nyní bychom hlasovali o mých třech pozmíňovacích návrzích jako o celku.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano. Víme tedy, o čem hlasujeme. Pan zpravodaj doporučuje, pan ministr nedoporučuje.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 22  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 18, proti bylo 36. Návrh nebyl přijat.  
Prosím o dalí návrh.  
Senátor Pavel Eybert:  
A protoe paní senátorka Seitlová by byla ráda, aby bylo hlasováno o kadém jejím pozmíňovacím návrhu zvlá, tak nejprve budeme hlasovat o prvním, který se týká zjiovacích podmínek.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře. Zpravodaj i ministr tento návrh nedoporučují.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 23  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovili 3, proti bylo 49. Návrh nebyl přijat.  
Prosím o dalí návrh.  
Senátor Pavel Eybert:  
Zbývá nám poslední návrh paní kolegyní Seitlové.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Stanovisko zpravodaje? (Zpravodaj nedoporučuje, ministr nedoporučuje.) Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 24  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 10, proti bylo 41. Návrh nebyl přijat.  
Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy, pane zpravodaji?  
Senátor Pavel Eybert:  
Ano, vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy a zbývá nám hlasovat o zákonu, ve zníní schválených pozmíňovacích návrhů.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, je to tak, přesní. Přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 25  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 35, pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením č. 65 Senátu ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, pokud není jiný návrh, aby jimi byl pan senátor Pavel Eybert a pan senátor Petr ilar. Ptám se, zda souhlasí? Oba kývají, e ano. O tomto návrhu na povíření budeme hlasovat.  
Byl podán návrh povířit senátora Pavla Eyberta a senátora Petra ilara odůvodníním usnesení Senát na schůzi Poslanecké snímovny. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 26  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 34, pro vyslovilo 65, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Já díkuji výdri pana ministra a díkuji panu zpravodaji.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 334/1992 Sb., o ochraní zemídílského půdního fondu, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 388/1991 Sb., o Státním fondu ivotního prostředí, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
17  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 17. Návrh uvede ministr ivotního prostředí Richard Brabec, kterému nyní udíluji slovo. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Přistupujeme k dalímu bodu, jetí jednou díkuji za diskusi k minulému bodu, já myslím, e je to bod, který je svým způsobem neméní avnatý, tak, jak jsem vnímal diskusi v senátních výborech, jako byl bod předcházející. Myslím si, e v mnohých ohledech dokonce ta diskuse bude asi jetí rozsáhlejí.  
Důvodem předloení novely zákona o ochraní zemídílského půdního fondu je předevím posílení ochrany zemídílské půdy. Mimo jiné to vyplývá i z programového prohláení vlády, mimo jiné to samozřejmí vyplývá i ze skutečnosti, e roční je vyjmuto ze zemídílského půdního fondu víc jak 5 000 hektarů zemídílské půdy.  
Ač stále jí ČR má pomírní dost, tak samozřejmí nejenom ministerstvo ivotního prostředí, ale i ministerstvo zemídílství a dalí resorty jsou skuteční názoru, e ze zemídílského půdního fondu by se míla půda, předevím v tích vysokých kvalitách, nebo bonitách, vyjímat opravdu jenom v případí, kdy tam převáí určitým způsobem veřejný zájem.  
To znamená, na jedné straní je to oblast kvalitativní ochrany, tedy vytvoření právního rámce pro systém informací o kvalití zemídílské půdy a také konkrétní postupy a sankce pro případy znečitíní zemídílské půdy nebo ohroení zemídílské půdy erozí a zároveň nápravná opatření ukládaná původci tohoto stavu.  
Speciální, jsou mezi vámi zkuení odborníci, take jetí lépe ne já víte, o čem hovořím, kdy řeknu, e ČR, její zemídílský půdní fond, je čím dál tím víc ohroen práví erozí.  
V oblasti kvantitativní ochrany se předevím posiluje ochrana nejkvalitníjí zemídílské půdy, tedy předevím 1. a 2. třída ochrany, kdy tuto půdu bude mono odejmout ze zemídílského půdního fondu skuteční pouze v jasní odůvodníných případech.  
Odvody za odnítí zemídílské půdy se rovní upravují. Odvody se sniují v tom smyslu, e základní cena odvodu bude násobena pouze jedinou, tzv. nejvyí ekologickou vahou vlivu. Ukázalo se toti, e výrazné zvýení poplatku za vynítí ze zemídílského půdního fondu, ke kterému dolo od začátku roku 2011, mílo předevím v níkterých oblastech, kde se kombinovala tato váha vlivu, ekologická váha vlivu, mílo za následek, e za ty půdy v nejvyích bonitách, ale které po hříchu níkdy byly v oblastech průmyslových zón, co byla ta absurdita, protoe to je vůbec záleitost územního plánování v ČR, kde se do územních plánů mnohdy schvalovaly oblasti s tou nejvyí bonitou. Pak tam dolo k paradoxní situaci, kdy půda byla v územním plánu pro průmyslovou zónu, ale zároveň byl například stanoven poplatek za jejich vynítí na úrovni a 3 100 korun za metr čtvereční. To znamená, tento poplatek byl mnohonásobní vyí ne vlastní cena zemídílské půdy. Dolo potom k absurditám, kdy skuteční nemohly být tyto průmyslové zóny v podstatí vůbec zaplníny. Otázkou samozřejmí je, zda bylo správné, e průmyslové zóny v tíchto oblastech vznikaly.  
Noví bylo tedy formulováno ustanovení o výjimkách z platby odvodů za trvale odňatou půdu ze zemídílského půdního fondu, kdy předevím bylo stanoveno, e odvody nebudou placeny u staveb drah, je-li stavebníkem a následní vlastníkem stát, a pozemních komunikací ve vlastnictví státu, a například cyklistických stezek, je-li stavba v souladu se zásadami územního rozvoje, resp. územním plánem. Hovořím pořád o vládním návrhu.  
Zároveň ekologická váha vlivu, tedy ten násobek, který násobí základní cenu, se pak podle vládního návrhu nepouije pro stavby, té níjakým způsobem jsou v územních plánech stabilizovány pro výrobu, příp. skladování, a zároveň pro výrobu, popř. skladování, na plochách určených k podpoře dynamického hospodářského rozvoje státu, které podle zákona o investičních pobídkách schvaluje na návrh ministerstva průmyslu a obchodu vláda.  
Základní odvod za tyto stavby tak by podle dneních cen zemídílské půdy míl dosáhnout maximální přibliní 160 korun za metr čtvereční, v tíchto odůvodníných případech. Dřív to byl a 10násobek, resp. podle dneních výpočtů.  
Dále novela upravuje kompetence orgánů ochrany ZPF za účelem optimalizace výkonu státní správy na tomto úseku, kdy se zruil po dohodí s ministerstvem vnitra jeden stupeň státní správy, tj. správy vykonané povířenými obecními úřady. Zakládá se působnost České inspekce ivotního prostředí pro účinné řeení případu podezření na znečitíní půd rizikovými látkami.  
Přesníji se také vymezují skutkové podstaty přestupků a jiných správních deliktů na úseku ochrany zemídílského půdního fondu.  
Proti tomuto, resp. tento vládní návrh byl potom v rámci Poslanecké snímovny, a určití o tom bude hovořit i zpravodajská zpráva, take já se omezím jenom na základní víci, byl dále na základí mnoha pozmíňovacích návrhů doplnín, předevím o upřesníní protierozní ochrany zemídílské půdy a biologických a chemických vlastností půdy, dolo k redukci poadovaných údajů při podávání ádosti o vynítí ze zemídílského půdního fondu, dolo k rozíření výjimky z platby odvodů za odnítí zemídílské půdy u cyklistických stezek, která byla rozířena, ta výjimka, na vechny cyklistické stezky, tedy bez ohledu, jestli mají zpevníný, nebo nezpevníný povrch. Dolo k docela zásadní zmíní procentuálního určení u výnosu odvodů za odnítí zemídílské půdy, co předevím, myslím, starostům, senátorům a senátorkám, se bude určití líbit, a to ve prospích obcí, na úkor státního rozpočtu, co u se tedy méní líbilo ministerstvu financí, kdy dle stávající právní úpravy vládní návrh nenavrhoval zmíny oproti stávajícímu stavu, ten poslanecký návrh nakonec ty zmíny upravuje tak, aby pro obce z výnosu bylo noví 30 %, ne 10 %, jako doposud. Výjimky u platby odvodů za odnítí zemídílské půdy, u tích průmyslových zón, o kterých jsem hovořil, které byly stabilizovány v územním plánu, se ze závíru roku 2010 nebo z termínu konec roku 2010 posunul a do konce 2014, to znamená, ta výjimka, která by se vztahovala na průmyslové zóny, stabilizované v územních plánech, by noví podle schválené verze, schválené Poslaneckou snímovnou, se roziřovala z 31. 12. 2010 na 31. 12. 2014.  
Musím říct, e v Poslanecké snímovní a v poslaneckých výborech se diskutovala také celá řada návrhů, které se objevily, a byly schváleny v senátních výborech. Ta diskuse tady určití bude. Předesílám, e návrhy nakonec byly pomírní velkou vítinou odmítnuty Poslaneckou snímovnou i jednotlivými výbory z toho důvodu, e jsou příli extenzivní.  
Ale já bych se k tomu pak rád vyjádřil, a budou jednotlivé návrhy pozmíňovací z jednotlivých výborů diskutovány. Abych teï nezdroval.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VHZD, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 17/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Veleba. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 17/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Radko Martínek, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, já se omezím zcela na usnesení vzhledem k času, který je, navíc jak jsem říkal u dopoledne, tak jsem vám vem poslal do e-mailových schránek podrobné zdůvodníní jednotlivých pozmíňovacích návrhů, které byly přijaty na naem výboru, jsou identické s tím, do bylo přijato na hospodářském výboru kromí jednoho pozmíňovacího návrhu, který předpokládám, e zpravodaj hospodářského výboru tady zdůvodní. A protoe máte zdůvodníní k jednotlivým bodům písemní u sebe, tak já v této chvíli vás nebudu zatíovat tím, e bych znovu o té záleitosti hovořil. Pokud by v průbíhu diskuse bylo nutné, tak bych samozřejmí níkteré víci připomníl. Nicméní myslím, e nemusím v této chvíli ji číst usnesení výboru a jenom se přihlásím k tomu, e máte usnesení před sebou, včetní pozmíňovacích návrhů. A jak jsem říkal, v materiálu, který jsem vám poslal do vaich e-mailových schránek, máte podrobné zdůvodníní, co přináejí jednotlivé pozmíňovací návrhy za zmíny, respektive co hrozí, pokud nebudou přijaty.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VHZD pan senátor Veleba. Přeje si vystoupit? Kývá, e ano. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, u nás to bylo projednáno včera na naem výboru. My jsme přijali usnesení, které je identické s výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí v pozmíňovacích návrzích, plus jsme přidali bod č. 6. Jedná se o pozmíňovací návrh, který řeí situaci, která by umonila, aby připravené projekty průmyslových staveb, které u získaly územní rozhodnutí, mohly vyuít výjimky z vynítí pro stavby pro výrobu a související skladování ihned, uhradit sníené náklady vynítí podle novely a bez zdrení začít realizaci. Jinými slovy se jedná o to, aby projekty, kde u bylo vydáno územní rozhodnutí, vyuily výhod této novely, pokud bude schválena.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh neregistruji, a proto otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Díláme to dobře. Díláme vechno pro to, aby rozvoj míst a obcí skončil a na výjimky tích nejlukrativníjích lokalit, jako je Praha, Brno, Plzeň apod. Dnes tady projednáváme novelu zákona, podle které, pokud ji nezmíníme, a pokud ji ve zmíníné podobí nepřijme Poslanecká snímovna, vrazíme poslední hřebíček do rakve rozvoje meních sídel.  
Proč jsem tak pesimistický? Česká republika má na 6200 obcí. Jen v níkolika obcích působí firmy, které připravují území pro výstavbu a kterým se poníkud hanliví říká developeři. Je určití víc ne 5000 obcí a meních míst, kde nikdo kromí samosprávy nezasíovává pozemky k bytové výstavbí nebo pro rodinné domky.  
Není to tak dávno, co proel zákon, který vyaduje úhradu 21 % DPH z pozemků určených k zástavbí rodinnými domky, byty. Místa a obce uhradí státu 21 % DPH při výstavbí kanalizace, to je zhruba 2000 Kč za metr bíný nebo i dvojnásobek, pokud budou stavít oddílnou kanalizaci, 1000 Kč za metr vodovodu, 1000 Kč zhruba za bíný metr plynovodu, 1500 Kč za bíný metr veřejného osvítlení, 1200 Kč za metr čtverečný chodníku, 1200 Kč za metr vozovky. Teï je necháme platit jetí za vynítí ze zemídílského půdního fondu a 1700 Kč za metr čtverečný na pozemcích zatřídíných do 1. bonitní třídy.  
Ono se píkní řekne, e mají vést komunikace po pozemcích zatřídíných do 4. a 5. třídy bonity. Jenome to bychom kolikrát míli komunikace níkolikanásobní delí, ne je nezbytná vzdálenost mezi dvíma potřebnými místy a v celé řadí míst bychom vůbec komunikaci nedokázali udílat, protoe takové pozemky tam vůbec neexistují.  
Projednávali jsme tady novelu EIA, posuzování vlivu na ivotní prostředí. O níco dřív jsme projednávali zákon o zadávání veřejných zakázek. A kdy si to promítnete s novelou DPH a s novelou, kterou teï projednáváme, tak si nedovedu představit, jak vechno dopadne na obce velmi negativní. Co to tedy potom pro rozvoj míst a obcí bude znamenat! Jaké náklady z přípravy zainvestování pozemků na místa a obce dopadnou! Bude div, e se vůbec níkterá samospráva v meních místech do toho pustí. Copak opravdu chceme, aby se venkovský prostor dál vylidňoval, stárnul a nerozvíjel se? Copak opravdu chceme koncentraci obyvatel jen do velkých  do tích nejvítích sídel, tam, kde to budou mít developeři ekonomicky zajímavé?  
Jsem z venkova. Můete to brát jako střet zájmů, ale zdaleka to není jen můj názor, e máme zachovat stávající stav, kdy liniové stavby komunikací mají mít kraje, místa, obce při vynítí ze zemídílského půdního fondu zdarma jako dosud. Bude bezva, e budeme mít zdarma vynítí na cyklostezky, kdy nebudeme mít komunikace.  
Kraje se musí vypořádat s celou řadou připravovaných obchvatů míst a obcí, na které bude samozřejmí zapotřebí také nových pozemků. Určití nejde plánovat obchvaty míst a obcí jen po pozemcích s nízkou bonitou.  
Místa a obce při svém rozvoji potřebují komunikace. Stavební předpisy po nás chtíjí nejmení ířku komunikace 8 metrů, to je na silnici s jednostranným chodníkem, co při normální ířce parcely pro rodinný domek můe znamenat i 340 tisíc za vynítí ze zemídílského půdního fondu na zábor pro jeden rodinný domek. A nevyhneme se níkde tím jedničkám, protoe to je prouek za proukem, jak je to kde dané. Prosím vás, bonity byly stanovovány u před moc a moc lety, take kolikrát u to neplatí. Fakt si myslíme, e s tímito vstupními náklady budou stavební parcely na vesnicích prodejné? Dnení akceptovatelná cena se pohybuje v obci, jako mám já, kde je 2,5 tisíce obyvatel, níkde okolo 600 Kč za metr čtvereční na parcelu pro rodinný domek při základním zainvestování. A to se tedy musím sakra snait, abych se do tíchto peníz veel. Kolik by vyly náklady na zainvestování, a budou místa a obce platit odvoz za vynítí na komunikace, to si podle bonity pozemků můete vypočítat sami.  
S cenou za vynítí při první bonití a při 21 % DPH, kterou zaplatíme při prodeji novému vlastníkovi, se u tato částka bude zvedat hodní nad tisíce korun, a to tedy v lepích případech. Zemídílské půdí, a u to tady padlo, nejvíce kodí to, co je dneska preferováno. A to je, prosím, výroba energií z obnovitelných zdrojů. Kam se podíváte na venkoví, tam je kukuřice nebo řepka. Za pár let na tíchto polích nebude vůbec ornice ádná, protoe to máme vechno splavené do potoků, rybníků, do řek.Tady bychom míli předevím chránit zemídílskou půdu. Tam, kde státní orgány souhlasily se schválením územních plánů, tam by u nemíly být dalími opatřeními zámíry výstavby blokovány. Také přesun kompetencí z obcí druhého typu pro vyjímání meních ploch ze zemídílského půdního fondu na obce třetího typu, na ORPéčka, nevidím jako astný. Výkon státní správy se tak občanům vzdaluje, a kde jsou vechna hesla o přibliování výkonu státní správy, o subsidiarití. I tady bychom to míli napravit.  
Proto vás ádám, podpořte pozmíňovací návrhy z naeho výboru a hlavní apelujte na vae poslance, aby v Poslanecké snímovní senátní verze byla přijata. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Petr Koliba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Peter Koliba:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, já jsem ji říkal, e jsem porodník. Určití se budete divit, proč práví diskutuji k tomuto zákonu, ale na druhé straní bydlím na vesnici a nestačím se divit, kolik půdy se v poslední dobí ztratilo a promínilo na různá shopping centra v okolí Ostravy. V podstatí se zachází s půdou, která je vlastní nenahraditelná, to se nedá vrátit zpátky, kdy se tam jednou níco postaví. Já osobní bych tady chtíl podpořit ochranu půdního fondu, protoe to, co se v poslední dobí díje se zemídílskou půdou - budeme mít vichni domy, budeme mít vichni sídlití, budeme vichni bydlet, ale nebudeme mít skutečné zemídílství. Já se tady přimlouvám za podporu původního zákona. Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Petr Gawlas. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Gawlas:  
Díkuji, pane předsedající. Váený pane ministře, kolegyní a kolegové, jen velmi struční. Chci zde poádat o podporu usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který formou pozmíňovacích návrhů velmi správní reaguje na níkteré nesrovnalosti v předloené novele zákona o ochraní zemídílského půdního fondu. Tento, jako i prakticky vechny dnes projednávané návrhy zákonů, jsme velmi důkladní prodiskutovali v minulém týdnu na VUZP. Doli jsme k závíru, e předloená novela se sice snaí řeit obrovský problém, kterým je neustálé sniování počtu a plochy zemídílsky vyuitelných pozemků, činí tak ale poníkud necitlivým způsobem. Chci upozornit předevím na článek 1 v bodí 15 § 9 odst. 2 písm a), které zruením poplatků u vybraných staveb za vynítí ze ZPF zcela správní reaguje na fakt, e původní navrhované zníní by neúmírní zatíilo jak investory ze strany míst a obcí, tak předevím obyvatelstvo. Týká se to například i stavby rodinných domů, kde by se částky za vynítí ze ZPF mohly pohybovat v řádech desítek a stovek tisíc, co je naprosto nepřimířené. Zde zcela souhlasím s připomínkou, s ní přiel Svaz míst a obcí, e reální není moné, aby za stavby výe uvedeného charakteru byly odvádíny finanční prostředky za vynítí ze zemídílského půdního fondu. Jsou zde zařazeny také objekty a zařízení občanské vybavenosti, zdravotnická, kulturní, osvítová a církevní zařízení, garáe, chaty a drobné stavby nad 25 metrů čtverečných. Také s úpravou odstavce 5 v § 9 nelze ne souhlasit, jeliko původní verze poníkud zapomníla na fakt, či jej moná jen velmi neobratní formulovala, e ne vechny objekty, které by míly podléhat vynítí půdy ve veřejném zájmu, jsou součástí zásad územního rozvoje.  
A poslední bod, na níj chci na tomto místí upozornit, se týká § 11a odst. 1 písm. l), který jedná o zruení odvodů za trvale odnímanou půdu pro veřejní prospíné stavby v zastavitelné ploe. Jedná se o stavby občanské vybavenosti, které by bohuel v praxi nemohly být realizovány, protoe částka za vynítí ze ZPF by převyovala částku potřebnou k samotné realizaci daného zámíru. Týká se to například sportovních hři, dítských dopravních hři apod.  
Myslím, e toto jsou víc ne dostatečné důvody pro přijetí pozmíňovacích návrhů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji. Pane přesedající, pane ministře, sely se tak ty zákony, nedá se nic dílat, samotnou mí to mrzí. Já si dovolím zase určitý pohled na danou novelu. Jistí cílem novely je zajistit a zabezpečit ochranu zemídílského půdního fondu. Dobrá, na tom se zřejmí vichni shodneme. Půda je jedním z nejcenníjích přírodních bohatství. Je to tak? Asi ano. Já myslím, e bych tíko nala níkde níkoho, kdo by řekl, e ne. Kvalita půdy se působením degeneračních faktorů zhoruje a jak řekl pan ministr, je alarmující ploná ztráta půdy. Je to v loňském roce denní 13 hektarů nevratní ztracené zemídílské půdy. Je to alarmující. Novela má posilovat ochranu ZPF, a to jak kvalitativní, tak kvantitativní.  
Musím říci, e kvalitativní ochrana je opravdu návrhem. Je to dobrý návrh. Tady bych chtíla ministerstvo ocenit. Pan senátor Eybert tady hovořil o erozi. Myslím si, e návrh velmi dobře definuje vechny systémy, které mohlo ministerstvo vyuít pro to, aby skuteční zajistilo lepí ochranu proti erozi. Skuteční je to výborné. Problémem ale je otázka práví tích neastných odvodů. Podle mého názoru a zkueností jsou hlavními nástroji státu k ochraní zemídílského půdního fondu jednak územní a plánovací dokumentace, jednak práví ekonomické stimuly. Tady si dovoluji na začátek upozornit, e půda v ČR je troj a desetinásobní nií ceny, ne v okolních západních zemích. Take tento ekonomický faktor je spíe, řekla bych, v neprospích ochrany zemídílské půdy. A teï tady máme odvody za zemídílskou půdu, za vynítí zemídílské půdy.  
Ministerstvo říká, e začaly fungovat trochu alespoň od roku 2011, kdy se zvýily. Já ale musím říct, e ani loňský rok vlastní nepřinesl významné zlepení. Myslím si, e ani územní plánování, ani odvody nám dostateční nefungují, protoe např. zatím brownfieldy  nejsou dostateční vyuívané. Území, které je, řekníme, výhodníjí z hlediska ochrany zemídílské půdy, často také není vyuité. Take bohuel zatím nám tyto ekonomické parametry nefungují.  
A teï navrhuje ministerstvo, abychom paradoxní sníili odvody  za nejcenníjí zemídílskou půdu a chce vypustit takzvané ekologické faktory, kterými se násobí. Na výboru bylo řečeno: Ano, je to pravda. Pokud já budu mít například v ochranném pásmu přirozené akumulace vod území, kde bych chtíla stavít průmyslovou zónu, a ta průmyslová zóna by byla zpoplatnína, tak tam bych skuteční dříve, respektive jetí dnes platil 3000 Kč za metr. Podle toho, co teï navrhuje ministerstvo, tak jenom 1,5 tisíce. Odvody v území se vlastní sniují na 50 %. Tam, kde má být půda co nejvíce chránína. Ministerstvo navrhuje zvýení odvodů, to je pravda, ale pro kterou třídu? Pro čtvrtou a pátou bonitu, nebo třídu, abych byla přesníjí. Ale jaká jsou zvýení tích odvodů? Desetihaléře. Jak nám bylo řečeno na výboru  z 3,60 Kč asi 4,20 Kč. Naprosto nevýznamní! Take naprosto paradoxní pro to, co má být nejvíc chráníno, ministerstvo navrhuje sníení, pro první a druhou třídu. Významné sníení. Pro to, co vlastní bychom chtíli naopak vyuít pro různé stavební zámíry, tak tam navrhuje vlastní pro nejhorí bonitu velmi nízké zvýení odvodů.  
Abych ministerstvu nekřivdila, pro půdy nejnií bonity, jak u jsem řekla, zvyuje, ale naprosto nevýznamní. Je to paradox, o kterém jsem hovořila.  
Druhou částí návrhu smířující také proti, podle mého názoru, deklarovanému cíli zámíru novely, je řada výjimek z povinnosti odvodu za vynítí ze zemídílského půdního fondu. Práví výjimky, které se objevily. To tak bývá u kadého zákona. Mám jednu výjimku, tak kdy on má výjimku, proč já ne. Take první výjimky byly ji v Poslanecké snímovní, vyjmíme vechny průmyslové zóny, které byly schváleny do roku 2010. Tím se chtílo řeit podle důvodové zprávy to, e na severní Moraví máme dví velké zóny, které dneska nejsou vyuity. Říká se, e je to proto, e tam je vysoký poplatek za vynítí ze zemídílského půdního fondu. Moná ano, moná ne, nejsem schopna to vyhodnotit, ministerstvo samo říká, e tento argument není oprávníný. Já nechám pana ministra, aby se k tomu vyjádřil.  
Jene co se stalo v Poslanecké snímovní? Ve snímovní řekli: Ne do roku 2010, ale do roku 2014. Tak vechny průmyslové zóny, které budeme budovat, nebudou platit za vynítí, pokud byly schváleny do konce roku 2014. Dobrá, tak průmyslové zóny do roku 2014. To znamená, to jsou sklady, výroby, vechno to, co se nám tak nelíbí, e zemídílskou půdu tímto způsobem zmenuje.  
A teï tady máme třetí návrh naeho výboru, a ten říká: Nebude se platit za průmyslové zóny vůbec nic, chceme přece budovat průmyslové zóny. A pak tu máme dalí návrhy výboru, take k výjimkám za státní dopravní stavby vechny dopravní stavby. Dobrá, tomu rozumím, e níkdy opravdu dopravní stavba musí být. Ale máme v návrhu z výboru, e by se nemílo platit za výstavby garáí, za chaty v zahrádkářských koloniích, za rodinné domy na vlastním pozemku. Ale kolik jich tam má být? Dneska jsou lidé, kteří si mohou postavit takových 50 domků na vlastním pozemku, kdy bude developer chtít.  
Dámy a pánové, já musím říci, e cílem návrhu zákona je ochrana zemídílského půdního fondu. A jestlie chceme tento zásadní argument a tento zásadní cíl respektovat, tak přesto, e rozumím starostům, kteří říkají  bude to níco stát, tak se s tím nemůu ztotonit. Protoe to je situace vnitřního rozporu. Kdyby mí to mílo níco stát, tak já také moná budu ve střetu zájmů a v tuhle chvíli řeknu  tak za tohle nebudu platit. Navíc, nemyslím si, e je správné, a teï to dám pro srovnání, jestlie jsme schválili zvýení DPH na 21 %. To je obyčejná prostá daň, která k ničemu nemotivuje. A my chceme, abychom míli práví motivující prvek potlačen? Je to správní? Je to dobré rozhodnutí?  
Take závír, který mám: Dámy a pánové, pokud nevezmeme vání zásady, které jsou obecné, tak se nám nepodaří půdní fond ochránit a negativní trend bude pokračovat. Já proto podporuji, přestoe není dokonalý, návrh ministerstva a pozmíňovací návrhy, by rozumím pánům starostům, opravdu nemohu v plném rozsahu, tak jak jsou předloeny, podpořit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Já bych se jenom chtíl zeptat, pane předsedající, vaím prostřednictvím paní Jitky Seitlové, jak mají obce pouívat čtvrté, páté třídy nebo brownfieldy na komunikace. Protoe tam to skuteční není moné. Jestli níkdo staví firmu, tak je pro níj moné, e si najde čtyřku, pítku, nebo e si najde níkde níjaký brownfield a tam si postaví firmu nebo přebuduje to, co tam je. Ale pro stát na dálnice, rychlostní komunikace a silnice první třídy to nechat zdarma a pro obce, pro místa na komunikace, které jsou veřejným statkem pro spoustu lidí to zpoplatnit tímto způsobem  to prostí nemůu skousnout, a není to o tom, e bych si to myslel jenom já. Projednávali jsme to na poradí u pana hejtmana, vichni se tomu podivovali. Ani pan předseda Senátu jetí netuil, e je taková víc vůbec v zákoní nám sem poslaná z Poslanecké snímovny. Zodpovídní říkám, zabijme to na tích vesnicích, u tam nebudeme stavít nic. Schvalme to, jak to přilo z Poslanecké snímovny a já vám garantuji, e kadý starosta řekne: No, to bych se musel zbláznit, abych tyhle peníze dal za vynítí ze zemídílského půdního fondu a níkde dílal kousek komunikace. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Malý. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, zase si u připadám jako kverulant. Je potřeba si tady opravdu říct, e pozmíňovací návrhy, které dal VHZD, mají logiku a jsou vyváené. Protoe historicky si můete pamatovat, e zákon jako takový před rokem 1989 nikdy garáe, stavby do 25 metrů nezpoplatňoval. Kdy se podíváme, tak mluvíme o poplatku za odvod zemídílského půdního fondu. Já tomu říkám daň. Je prostí zdaníno to, e níkdo nakládá se zemídílským půdním fondem takovýmto způsobem. A z tích daní potom samozřejmí platíme i daňové úlevy tím, kteří na tíchto pozemcích chtíjí stavít. Kdy se podíváte na velké rozvojové zóny, tak vláda dala daňovou úlevu. A dalo ji proto, protoe míla v plánu rozvoj daného území, nebo tam bylo málo pracovních příleitostí. A to je přesní to, co tento zákon, pokud by nebyl zmínín, by podvazoval. To znamená, chceme-li mít přimířený rozvoj, který je řádní naplánován, tak to musí mít nástroje. A pokud si investoři spočítají, e se jim nevyplatí podstupovat tyto "daní", tak s tím zákonem musíme níco udílat. Protoe chceme jak chránit zemídílskou půdu, tak chceme, abychom tady míli zamístnanost. A to, co návrh dává, je vybalancování moného, které bude chránit zemídílský půdní fond a zároveň umoní rozvoj. My se nikdy nemůeme překlopit na tu nebo na onu stranu, my to musíme vybalancovávat tak, abychom umonili trvale udritelný rozvoj. To je ve, díky.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Teï se moná trefím, protoe u jsem tady jednou začal a mluvil jsem o bodí 28, kde se v odstavci 1, pardon, 28 § 11 písm. b) práví uvauje pouze o vyjmutí vlastnictví státu, a nikoliv obcí a krajů.  
Podle mí je to naprosto nedovolené právní postavení. Já si vůbec nedovedu představit  já tedy nejsem ústavní právník, ale logika víci mi velí, e pokud chci veřejný zájem a povýit stát de facto nad obce a samosprávy, tak mní nezbývá nic jiného, pokud bychom to míli schválit v tom zníní Poslanecké snímovny, ne e bychom museli dát, e snad se sejde 17 lidí tady u nás, kteří dají ústavní stínost. Podle mí by to tam muselo skončit. Není moné, aby stát si tohle vynucoval a de facto trestal nií správu. To je podle mí naprosto nesmyslné, nelogické a nám nezbude nic jiného, ne pozmíňovací návrhy přijmout.  
Já jenom také jetí udílám krátký exkurz do historie. Kdy jsme tady svého času schvalovali práví ta protisolární opatření, tak se to dílalo také v rámci ochrany zemídílského půdního fondu. Tím se to tehdy otevřelo v podstatí. Vzpomeňte si to na to vichni moc dobře, jak to bylo zdůvodňováno a jak bylo zapotřebí fotovoltaiky co nejrychleji zastavit. Ano, tam jsme ulítli se vím vudy, a kdy se podívám prostřednictvím pana předsedajícího na Jitku Seitlovou, tak si dobře asi zřejmí vzpomene, kdy jsme hodní tehdy prosazovali práví tích 11 nebo 12 korun dokonce a níco pro fotovoltaiku. To se nám potom vymstilo, protoe samozřejmí poslanci velmi rychle mnozí zjistili, jaké monosti jsou, a určití mnoho jich je i bývalých poslanců dneska skrytými majiteli tíchto solárních elektráren.  
A co jsme tehdy udílali? V té dobí obce dostávaly 40 % z toho  níkdo tomu říká daň, v tomto případí říkejme tomu doopravdy, e to je poplatek  tích 40 % dostávaly obce. Co nastalo? Dal se desetinásobek, ale obcím se to sníilo na 4 %, čili obce dostávaly jakoby ve finále pořád stejné peníze, jenom stát si hrábl. Ale tehdy jsme udílali tento problém, e jsme tím zastavili úplní vechno. A jestli dneska, a kolegové o tom tady u mluvili, neudíláme pozmíňovací návrhy, tak zastavíme v této republice úplní vechno. Babiových 21 %, 4 % k tomu, to je dohromady 25 %, tohle  hele, to je na odstíhování! Jetí e bydlím jenom 800 metrů od Saska a oni chtíjí, abych tam el dílat starostu! (Pobavení.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jinak oslovovat nemůete přímo, ale dívat se na paní senátorku můete určití přímo. (Smích.) Nyní se hlásí do rozpravy paní senátorka Zdeňka Hamousová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, přesto i práví proto, co tady vechno zaznílo v předchozích rozpravách, tak si dovoluji Senátu navrhnout, abychom schválili návrh zákona tak, jak byl do Senátu poslán ve zníní Poslaneckou snímovnou. Slyeli jsme tady i výčet vynítí nebo odvody za vynítí půdy 4. a 5. třídy atd., take návrh, který jsem podala, prosím načíst.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Paní senátorko, vířím, e pan zpravodaj registruje tento návrh, a do rozpravy se hlásí dále pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Já procesní návrh, protoe se blíí 19. hodina, po dohodí klubů podávám návrh, aby se dnes mohlo jednat a hlasovat i po 19. hodiní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. To je procedurální návrh, o kterém se hlasuje ihned a bez rozpravy, take já si dovolím vás svolat a zároveň vás odhlásím, protoe zdá se, e nae řady troku prořídly. (Znílka.)  
Zaregistrujte se prosím svými kartami, protoe jsem vás odhlásil, a v tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Nenutil. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasujeme o tom, e budeme jednat po 19. hodiní a hlasovat. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 27  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 53, proti byl jeden.  
Návrh byl přijat. Take máme prostor i po 19. hodiní.  
A nyní tedy budeme pokračovat v rozpraví a v projednávání naeho bodu. Do rozpravy není nikdo přihláen, take rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Pan ministr si přeje vystoupit, take, prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi krátce zareagovat na debatu, která tady probíhla a která probíhala i ve výborech, kde musím konstatovat, e mým kolegům, by jinak myslím odborní zdatným, se vás nepodařilo přesvídčit při debatí v senátních výborech o oprávnínosti a logice naich argumentů.  
Já bych si přesto dovolil krátký exkurz do historie této novely, protoe tato novela je tíce přenoené dítí, u ního doba tíhotenství trvala asi čtyři roky. To toti připravovala jetí předminulá vláda a minulá vláda a ta novela je opít obrovským kompromisem mezi různými zájmy, a já bych chtíl říct, e mezirezort té poslední verze byl straní iroký. Přily doslova stovky návrhů, připomínek zásadních či doplňkových a mj. níkteré základní víci, na příklad výjimky pro bydlení atd., ke kterým se za chvilku dostanu, byly dohodnuty nejenom s Ministerstvem pro místní rozvoj, ale i se Svazem místa a obcí, take například výjimka toho typu, e zprotín bude poplatek pro rodinné domky nebo obecní tedy pro bydlení s pozemky do píti tisíc metrů ve stavební proluce, tak tato debata byla, a to byl kompromisní návrh se Svazem míst a obcí ČR, take mí trochu teï překvapuje, e je to bráno, jako e by to znamenalo absolutní podvázání, protoe původní návrh například Ministerstva zemídílství bylo zcela bez výjimek. Tyto výjimky se tam dostaly a v průbíhu mezirezortu, velmi sloitého a trvajícího rok a půl. Tam se vedlo rok a půl mezirezortní připomínkové řízení u za Rusnokovy vlády. My jsme níco převzali a udílali jsme dalí rezirezort. Dokonce s tím začala u Nečasova vláda.  
Take tohle není opravdu novela, která by vznikla jenom na Ministerstvu ivotního prostředí, a opravdu se tam kombinovaly zájmy vech rezortů, Agrární komory, Svazu míst a obcí a celé řady dalích subjektů. Proto říkám, neznamená to absolutní, e by tam nebyly vůbec ádné výjimky pro bydlení. Jsou tam výjimky pro bydlení, to znamená, e jsou opravdu vyňaty z povinnosti platit jakýkoliv poplatek za vynítí práví tyto budovy pro bydlení, pro rodinné bydlení s pozemky do píti tisíc metrů a ve stavební proluce. A proč ve stavební proluce? Protoe tam prostí byl zájem předkladatele, velmi podporovaný i územními plánovači MMR, ministerstvem zemídílství, aby se prostí nestavílo na zemídílské půdí ve volné krajiní tam, kde je to moné, prostí aby se opravdu preferovaly víci, které jdou mimo zemídílskou půdu, a kdy na zemídílské půdí, tak aby to bylo ve stavebních prolukách, co je terminus technicus územní plánovací dokumentace.  
Velká debata se tady vede o komunikacích. Ano, je pravda, e ve snímovní se objevil návrh, aby zprotíny byly silnice, resp. pozemní komunikace ve vlastnictví státu.  
Důvod byl ten, e v podstatí stát by si potom sám sobí platil vynítí za své stavby, a bylo to určitým způsobem i z logického předpokladu, e tích řekníme důleitých dopravních tepen, jako jsou dálnice a silnice první třídy, tak se prostí staví podstatní víc ne silnic druhé a třetí třídy. Ale musím říct, e vy jste mí tími velmi extenzivními návrhy z výborů postavili do velmi sloité situace, protoe já bych byl ochoten určití diskutovat například o tom, aby Ministerstvo ivotního prostředí dalo doporučující stanovisko pro tento konkrétní bod, to znamená, e by se zprostily té povinnosti, tedy toho poplatku za vynítí, například ty dvojky, trojky, to znamená krajské a obecní komunikace, ale tím, e dolo k celé řadí dalích pozmíňovacích návrhů, které jsou velmi extenzivní, tak je pro nás prostí pak velmi sloité, resp. pro mí nemoné hlasovat nebo doporučit to potom jako celek.  
Jenom bych chtíl jetí krátce komentovat  k tomu, co říkala paní senátorka Seitlová. Nedochází tam k vyputíní ekologických vah. Dochází pouze k tomu, e se tam pouívá nejvyí z nich, protoe předtím se sčítaly, take z toho opravdu vylézala straná hausnumera. Take ono to opravdu potom bylo  já vám toti řeknu, já si myslím, e pamítníci to ví a mní to potvrdili i minulí poslanci, kteří tam sedíli v dobí, kdy se rozhodovalo o, jak já říkám, nejvítím tunelu v díjinách ČR, tedy fotovoltaických elektrárnách, které nás zatíí jedním bilionem korun v přítích 20 letech.  
Stalo se to, e kdy si potom poslanci uvídomili, co způsobili postupem času, a e na to státní rozpočet bude doplácet obrovské peníze, tak hledali způsob, jak peníze dostat do rozpočtu zpátky. A jedním ze způsobů bylo, e se tedy zvýí obrovsky poplatky za vynítí ze zemídílského půdního fondu, ale ta ambice a motivace se vůbec nenaplnila, protoe ony se v podstatí přestaly ty stavby stavít, protoe nikdo nebyl ochoten dát v průmyslových zónách dát tak stranou, s odputíním, pecku za to vynítí, a to znamená, e to úplní ztratilo smysl. To znamená, ono se níkde opravdu vyjímalo dál, ale v průmyslových zónách, kde se to postavilo s tím, e si naplníme státní rozpočet, tak to nenaplnilo absolutní ten svůj motiv. To jsme se snaili zhojit tak, aby průmyslové zóny  jetí dalí námitka nebo komentář paní senátorky Seitlové  průmyslové zóny opít nejsou vyputíny z placení toho poplatku, jen se sniuje řekníme na níjakou úroveň přibliní 160 a 180 korun za metr čtvereční, co není málo, váené senátorky, váení senátoři, protoe my jsme si dílali pomírní irokou reeri situace, jak to vypadá v okolních zemích z hlediska vynítí zemídílského půdního fondu, a tak vysoké poplatky za vynítí nemá ádná zemí, moná ádná zemí na svítí ani v tom přepočtu, tedy na eura. Rozhodní ádná sousední zemí, a u Nímecko, Rakousko a dalí zemí, prostí my jsme to přepálili, jak je bohuel v tomto státí zvykem, e se jde níkdy z extrému do extrému, tak je to moc a pak je to zase málo.  
Ministerstvo ivotního prostředí se v této chvíli po dohodí se vemi rezorty opravdu snailo, aby tam udílalo níjakou rovnováhu, a já vím, e to je straní sloité a určití se nám to mnohde nepovedlo. Snímovna tam dala dalí výjimky, kde jsme níkde to mohli odsouhlasit, například to rozíření na 31. 12. 2014 pro průmyslové zóny, protoe jsme vycházeli z níjaké selské logiky, e kdy u jednou v územním plánu pozemky byly schváleny pro průmyslovou zónu, tak potom má smysl, aby tam opravdu ten průmysl, resp. aby tam níjaké to podnikání fungovalo, protoe v tu chvíli, jakmile se to dá pro průmyslovou zónu, tak vlastní u to nechrání ten půdní fond. To je logické. Jestlie říkám, bude tam prostí níjaká výstavba, skladování, tak u počítám s tím, e ten pozemek se vyjme. A o to víc jsme chtíli chránit svým způsobem ten zbytek.  
To znamená, já tady beru celou řadu námítů, kdy vy říkáte: je to zatíení obcí. My jsme se v tom původním návrhu, který byl před, před tímto, bylo tích výjimek daleko méní a na obce by to dopadlo daleko více. Tady naopak zase se zvyuje výnos z poplatků pro obce z 10 na 30 %. A já jen prosím, kdy jsou tam tak extenzivní návrhy třeba v tích pozmíňovacích návrzích pana senátora Martínka, které jsou pro mí bezbřehé, například to, e úplní vypustíme jakékoliv datum, to znamená, kdykoliv v budoucnu v průmyslové zóní bude ten poplatek nízký, tak vytváříme bohuel situaci, kdy budeme přímo motivovat, a se tedy dalí průmyslové zóny s tímto vídomím dílají, a pak se obávám, e pokud bychom schválili níkteré takhle extenzivní pozmíňovací návrhy, tak ten zákon ztrácí smysl, ta novela, protoe tak, jak říkala paní senátorka Seitlová, a tady opít hovořím, by se vám to moná předtím nezdálo v rámci EIA, ale vířte mi, e i tam to bylo, hovořím jako ministr ivotního prostředí a i troku jako ministr zemídílství v této chvíli. Samozřejmí vstupuje to do určitého kontrapunktu se zájmy obcí, ale my jsme se opravdu snaili, proto ten SMO ČR byl pro nás důleitým partnerem, my jsme se snaili prostí vyváit to, kdy půda by míla být prostí chránína a kdy jsme tedy nuceni přistoupit k ekonomickým nástrojům.  
Take to jenom komentář k tomu, co tady zaznívá, protoe pokud bychom  a dovolte mi jetí poslední poznámku. Jsou tam třeba pozmíňovací návrhy typu, e budou úplní vyputíny nejenom z poplatků, ale vůbec z posuzování  jaksi vyputíny ze zemídílského půdního fondu nebo vynítí vechny tzv. veřejní prospíné stavby. To se dostáváme do černé skříňky, kde vůbec nejsem schopen predikovat, co to vlastní bude, kdo to bude hodnotit, jakým způsobem bude posuzovat, zda to je veřejní prospíná stavba, nebo není. Prostí jsou tam opravdu velmi extenzivní návrhy, které zazníly u ve Snímovní. My jsme je vysvítlili poslancům. Nakonec si myslím, e se je podařilo přesvídčit. Mí mrzí, e zjevní se tedy zatím nepovedlo, abychom vás přesvídčili, e takto extenzivní výklad bude ve finále znamenat, e ta norma ztratí významnou část svého smyslu, a vířte mi, e byla velmi, velmi, velmi křehká z hlediska zájmů vech dotčených skupin. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. A nyní bych poádal o vyjádření pana zpravodaje a zároveň, aby nás seznámil tedy s návrhy, o kterých budeme hlasovat.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, váený pane místopředsedo. Váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já doufám, e to nebude pan ministr brát osobní, není to nic osobního, nicméní musím uvést níkteré víci na pravou míru.  
Za prvé, ministerstvo nám nedalo příleitost, abychom hledali kompromis, protoe vechny pozmíňovací návrhy v obou výborech byly hlasovány zvlá, projednávaly se zvlá a ministerstvo na ve sdílilo: ne, nesouhlasíme, nesouhlasíme. Take bohuel. Já jsem se s takovým přístupem, přiznám se, snad jetí ani jednou nesetkal. Musím fakt se ví váností pana ministra upozornit, e pokud ten zákon bude takto schválen, já nevylučuji, e se mu podaří nakonec  nevím, jak to dopadne tady samozřejmí, ale i kdyby to dopadlo tak, e pozmíňovací návrhy budou přijaty, tak nevylučuji, e to zamítne Poslanecká snímovna, nicméní ten drtivý dopad bude předevím na malé obce a venkov, protoe je tady níkolik vící, které jsou fakt na pováenou.  
My jsme se to dozvídíli a na výboru. Prostí sniují se ceny za nejlepí půdu, zvyují se ceny za nejhorí půdu. Dává to níjaký smysl?  
Druhá víc. Pan ministr tady říká, e stát si přece nebude platit z jedné kapsy do druhé kapsy. To by bylo správné, kdyby to byla pravda, ale ona to pravda není, protoe stát si svoje potřeby prostí zajistil. Pokud se týká silnic, tak tam vyslovení nazval, e silnice ve vlastnictví státu nebudou platit vynítí, co jsou dálnice a rychlostní komunikace a jedničky. Souhlasím. Byl by to nesmysl. Ale neplatí to, e stát si přelévá peníze z jedné do druhé kapsy, protoe velká část peníz jde do příjmů obcí. To znamená, jinak řečeno, stát nechce obcím platit tu jejich část, protoe je to z toho vyňato, kdeto u dvojek, trojek a místních komunikací, tam stát nesouhlasí s tím, anebo chce, aby se platilo vynítí, co ty stavby prakticky úplní znemoní, protoe na to nikdo nebude mít, prostí na malé obchvaty malých obcí, míst atd., ale zase pokud se týká toho argumentu pana ministra, co mu tam níkdo napsal samozřejmí, tak zase to bude znamenat to, e sice část toho přijde obci zpátky, ale stát si ty peníze vybere od obcí.  
Take za jedničky a dvojky nezaplatí nic, ale za dvojky a trojky a za místní komunikace si to od obcí vybere a vezme si to do svého státního rozpočtu, ten svůj díl. To prostí není moné takhle!  
Dalí víc. Říkal tady, vaím prostřednictvím, pane místopředsedo, pan doktor a níkteří dalí. Pane doktore, mí stejní jako vás rozčilují neuvířitelným způsobem fotovoltaiky na Hané, tady ty obrovské hangáry, které jsou vude kolem Prahy atd. Já vás ujiuji, e vechny tyto stavby schválily orgány zodpovídné za ochranu zemídílského půdního fondu, vechny!, protoe bez jejich schválení by ty stavby nikdy nebyly postaveny, nebylo by to moné! Nikdo v této zemi nemůe stavít nic, co není v územní plánovací dokumentaci schváleno, co není schváleno v územních plánech. A státní orgány, včetní orgánů, které chrání zemídílský půdní fond, jsou neopomenutelným účastníkem. To znamená, jestlie ony řeknou ne, tak se nic stavít nebude.  
To znamená, celý spor je v tom, e stát i přestoe budou přijaty tyto pozmíňováky, tak stát má ten klíčový a základní nástroj čistí ve svých rukou. ádná obec ho nedokáe přesvídčit, nemůe ho přesvídčit, nemá jak, protoe kdy bude schvalovat zmínu územního plánu a orgány zodpovídné za ochranu zemídílského půdního fondu řeknou, e si prostí tu zónu nepřejí, tak ta zóna tam nebude. A obec, ani kraj nemá jakýkoliv nástroj, jakým by obeel toto rozhodnutí státních orgánů. Nejde to prostí!  
Take proto nemůu souhlasit s tím, co říká pan ministr, e můj návrh je bezbřehý. On není bezbřehý! To znamená, e průmyslové zóny, e je tam napsáno jenom  průmyslové zóny do roku 2014. Přátelé, to je přece úplný nesmysl! Já vím, e to byl lobbistický tlak, rozumím tomu, nejsem proti tomu, protoe opravdu stojí průmyslové zóny, kde investoři odejdou, jestli to nebude schváleno, ale na druhé straní my přece tady nemůeme schválit to, e ti, co do roku 2010 nebo 2014 udílali územní plán, tak nebudou platit nic, ale ti, co přijdou do budoucna, a navíc v této chvíli u to ministerstvo stoprocentní ví, e to má v rukách a můe to povolit, anebo to nemusí povolit, to místo na průmyslovou zónu, tak ti budou platit. A znovu říkám, to se nedotkne okolí velkých míst, protoe tam je ta půda tak zajímavá, a navíc jsme ji u sníili, protoe tam jsou kolem velkých míst, a na malé výjimky jsou to vítinou jedničky, dvojky, to si uvídomme, kolem velkých krajských míst. Bohuel je to tak, e tam jsou ty nejvítí a také nejlepí zemídílské půdy ve vítiní případů, tak tam jsme to sníili, a navíc ta půda je tak lukrativní pro investory, e to zaplatí. Ale u malých zón, tam prostí to nezaplatí. A navíc stát si to pojistil jetí tak, e velké zóny, které bude chtít, a znovu říkám, já myslím, e je to správné, se vystaví a nebudou platit nic, jestlie to odsouhlasí Ministerstvo průmyslu do svého projektu. Je to bezesporu správní, nemám proti tomu vůbec nic, protoe jinak by se zastavil rozvoj ČR a my bychom ta strategická rozhodnutí nemíli udílat, ale proboha nemůeme brát obci, aby míla svou malinkou zónu, kde bude postaveno pár dejme tomu řemeslných dílen nebo malých zamístnavatelů, tak aby se tyto víci realizovali. To přece není moné!  
A pak jsou tam tedy níkteré víci  zase veřejní prospíné. Vdy přeci víme, co to je veřejní prospíná záleitost, jaké jsou to stavby. Nehledí k tomu, e zase stát má ten nástroj. V rámci územního plánu máte přesní stanoveno, co je na občanskou vybavenost, co je na tzv. veřejní prospíné stavby, co je na průmyslové  to je tam přece jasní dáno. To je dáno v zákoní, který to určuje. A zase Ministerstvo můe říct jednoznační, resp. orgán ochrany zemídílského půdního fondu řekne: tak tady to můete postavit, tady to postavit nemůete. A co má potom dílat? To prostí není o stavbách v extravilánu, to je o stavbách v intravilánu. A my se tady bavíme o prolukách. Co to je proluka? Pan ministr říká, e to byl kompromis. Ano, ale kdy se začnete bavit s níkolika právníky, protoe já jsem si to zail, tak vám kadý popíe, co to je proluka, níkolika způsoby. A u bytové výstavby se nemůe stavít nikde jinde ne v prolukách podle tohoto zákona, protoe vude jinde to zaplatíte a zaplatíte to tak, e se to prostí prodraí. Pane ministře, stavby v malinkých obcích  já jetí gratuluji panu kolegovi Eybertovi, e dokáe prodat pozemky za 600 korun za metr čtvereční. Musím vám říct, e kolem Moravské Třebové, kdy prodáme zainvestované pozemky za 250 korun, tak jsme rádi, protoe ti lidé tam nemají kupní sílu. A to jsou zainvestované pozemky, kdy místo doplácí ze svého tu zainvestovanost. A jestli k tomu jetí bude muset zaplatit za vynítí ze zemídílského půdního fondu, tak je to místo hotové! To prostí nemá cenu, aby to dílalo vůbec!  
Opravdu je to váná víc. Já to chápu. Říkám znovu, je jasné, e prostí půda a voda jsou víci strategického významu, které do budoucna budou mít neuvířitelný význam. Dnes tady dochází, jak jistí víte, ke skupování zemídílské půdy. Jednou ti lidé, kteří to teï za babku kupují, budou nesmírní bohatí. Jeden z nich, nechci říkat, kdo to je, ale asi vichni víte, kdo kupuje půdu u nás, take prostí půda a voda se určití musí chránit, protoe to je do budoucna jednoznačné. Ale chraňme to proboha tam, kde je to klíčové. Proto se územní plánovací dokumentace dílá. Je to zákon, přes který nejede vlak. My bychom se společní míli snait o jednu víc. V normálním průbíhu územní plánovací dokumentace ani takový problém není, ale v čem je problém, je v tom, e mnohdy účeloví se dílají zmíny územní plánovací dokumentace proto, aby se níco zrealizovalo, a tam soustřeïme úsilí ministerstva, aby takovéhle víci nedopustilo, protoe to znovu má v rukou a máme to samozřejmí do určité míry i v rukou my.  
Take spor je v zásadí, bych řekl, koncepční a systémový a opravdu, pokud se bude vyuívat dostateční základní nástroj a ten nejdůleitíjí nástroj, a tj. územní plánovací dokumentace, protoe to je zákon o rozvoji  já jsem dokonce ve vládním výboru pro rozvoj České republiky, jak se to jmenuje, rovnomírný a udritelný rozvoj České republiky. K čemu takový...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Abych byl spravedlivý, pane zpravodaji, u jsem upozornil vaeho předchůdce při minulém bodu, u není rozprava, ale budete jetí moci v podrobné rozpraví určití se vyjádřit.  
Senátor Radko Martínek:  
Omlouvám se. Já u se nebudu v podrobné rozpraví vyjadřovat jinak, ne e budu říkat ano, anebo ne, a protoe teï budou zase porady klubů, tak jenom jako zpravodaj sdílím, e budu podporovat pouze návrhy, které padly na obou výborech. Jinak nic jiného.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane zpravodaji, jenom upřesníme, myslím, e padl i návrh na schválení, pokud jsem registroval v rozpraví.  
Senátor Radko Martínek:  
Ano, ale zároveň padl, tuím, návrh, e před prvním hlasováním má být porada klubů.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Opít? To jsem nezaregistroval, ale budi, je-li taková vůle, ale neregistruji.  
Senátor Radko Martínek:  
Jestli není, tak jsem se moná zmýlil, ale míl jsem dojem, e to takhle bylo. Pokud ne, tak je to v pořádku. Ano, padl návrh na schválení, tak jak je, take bychom míli hlasovat nejdříve o tomto návrhu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Zpravodaj doporučuje, nebo nedoporučuje? Stanovisko zpravodaje? (Nedoporučující.) Stanovisko ministra? (K čemu?) Schválit tak, jak je navreno. (Pro.) Samozřejmí, pan ministr doporučuje.  
V tuto chvíli zahájíme tedy hlasování o tomto návrhu. (Znílka.) Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v hlasování č. 28 se z 60 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 31, pro vyslovilo 6, proti bylo 45. Návrh nebyl přijat.  
Protoe ádný dalí návrh nepadl, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, take podrobnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vyjádřit se po podrobné rozpraví? Nepřeje. Poádal bych pana zpravodaje, aby nás provedl návrhy, o kterých budeme hlasovat. (Smích.)  
Senátor Radko Martínek:  
Dneska mám samé lahůdky, tak se omlouvám troku. Ta procedura je v zásadí jednoduchá, protoe oba dva výbory přijaly identické návrhy kromí toho, e hospodářský výbor, a teï se přiznám, moment... Pardon. Hospodářský výbor tam má jeden navíc, a sice je to bod 6, jestli se nemýlím. Kdytak a mí pan zpravodaj hospodářského výboru opraví, ale je to navíc bod 6. Take já bych navrhoval, pokud nikdo nechce hlasovat jednotliví, tak bych navrhoval hlasovat o bodech, které jsou totoné v obou stanoviscích výborů, nebo pozmíňovacích návrzích výborů dohromady. Pokud si níkdo přeje zvlá hlasovat, paní kolegyní Seitlová? Chcete zvlá? (Seitlová: Jenom ten bod, který se týká komunikace...) Ano, take to je, pokud se týká hospodářského výboru, tak je to bod 2. Pokud se týká výboru naeho, tak je to takté bod 2.  
Take paní kolegyní Seitlová navrhla, e se o ním bude hlasovat zvlá. Já bych navrhoval nejdříve hlasovat o tomto návrhu, bodí 2, potom hlasovat o bodech 1, 3, 4, 5 obou výborů. A poté na závír o bodu 6, hospodářského výboru.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane zpravodaji, moná, e rychlejí by bylo, kdybychom schválili bod 2, nebo neschválili, a pak hlasovali o návrhu hospodářského výboru, čím bychom vlastní u nemuseli pak hlasovat o původním návrhu.  
Senátor Radko Martínek:  
Ten bod 2, vechny ty body jsou zvlá body, které na sebe svým způsobem nenavazují, take je moné skuteční hlasovat nejdříve tak, jak si přála paní kolegyní, o bodu 2 obou výborů. (Seitlová: O bodu 3.) Pardon, bod 3. O bodu 3, omlouvám se. O bodu 3 obou výborů by se hlasovalo zvlá. Potom by se hlasovalo dohromady o bodu 1, 2, 4, 5 obou výborů. A potom o bodu 6 hospodářského výboru. Jetí jednou se omlouvám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Tak dobrá. Jdeme na hlasování. Pane zpravodaji, hlasujeme tedy...?  
Senátor Radko Martínek:  
O bodu 3 obou výborů. Mé stanovisko je doporučuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Výborní. Stanovisko doporučující. Stanovisko ministra? Doporučující. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 29  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 31, pro vyslovilo 58, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Dalí návrh?  
Senátor Radko Martínek:  
Nyní bychom hlasovali společní o bodech 1, 2, 4, 5 obou výborů.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobrá, stanovisko?  
Senátor Radko Martínek:  
Moje stanovisko je doporučující.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Stanovisko ministra? Ministr nedoporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 30  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 31, pro vyslovilo 50, proti bylo 6. Návrh byl přijat.  
Dalí návrh?  
Senátor Radko Martínek:  
Nyní bychom hlasovali o bodu 6 pozmíňovacích návrhů, hospodářského a zemídílského výboru.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Stanovisko?  
Senátor Radko Martínek:  
Doporučující.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Doporučující. Pan ministr? Neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 31  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 31, pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
V tuto chvíli u nám zbývá pouze hlasování o návrhu jako celku, a přikázání Poslanecké snímovní. Je to tak, pane zpravodaji? Ano?  
Take jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy. Přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 32  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 30, pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Dovolím si navrhnout, aby jimi byli senátoři Radko Martínek a Jan Veleba. Ptám se, zda s tím oba dva souhlasí? Kývají, e ano. Take pokud není námitek, budeme o tomto návrhu hlasovat.  
Byl podán návrh povířit senátora Radko Martínka a senátora Jana Velebu odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 33  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 29, pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu a já díkuji panu ministrovi i pánům zpravodajům. My se vystřídáme při řízení.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Nyní projednáme dalí bod naí dnení schůze, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Nagojský protokol o přístupu ke genetickým zdrojům a spravedlivém a rovnocenném sdílení přínosů plynoucích z jejich vyuívání, podepsaný v New Yorku dne 23. června 2011  
Tisk č.  
369  
Je to ná senátní tisk č. 369. Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 369, jak jsem konstatoval. Uvede ho opít pan ministr ivotního prostředí Richard Brabec. Pane ministře, do toho, prosím, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji vám, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Já doufám, e tento bod bude o níco rychlejí, ale nerad bych to zakřikl. Já to opravdu velmi ve zkratce představím.  
Nagojský protokol byl přijat 29. října 2010 na 10. zasedání konference smluvních stran úmluvy o biologické rozmanitosti. Protokol upravuje podmínky pro přístup ke genetickým zdrojům a souvisejícím znalostem, upravuje také spravedlivé sdílení přínosů plynoucích z vyuívání tíchto zdrojů, zásady pro dodrování podmínek ze strany uivatelů genetických zdrojů a s nimi souvisejících znalostí a také mimo jiné i zásady pro navazující opatření, jako jsou monitoring, sbír dat a předávání informací v rámci mezinárodního informačního systému.  
Nagojský protokol se také zabývá zajitíním íření obecného povídomí o významu biodiverzity genetických zdrojů a tradičních znalostí, budováním kapacit a přenosem technologií, u řady otázek se konkrétní řeení přenechává smluvním stranám na úrovni vnitrostátního práva.  
Ratifikace a provádíní protokolu vytvoří předpoklady pro zvýení právní jistoty investic do výzkumu a vývoje, zaloeného na genetických zdrojích a souvisejících znalostech, a umoní veřejným a podnikatelským subjektům z oblasti vídy, výzkumu a vývoje získat genetické zdroje smluvních stran Nagojského protokolu, a to za vzájemní dohodnutých podmínek.  
Rovní přispíje ke zvýení vzájemné důvíry poskytovatelů a uivatelů genetických zdrojů na mezinárodní i vnitrostátní úrovni a vytvoří rámec pro jejich spolupráci. Podpoří tak konkurenceschopnost české vídy, výzkumu a vývoje.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také vám díkuji, pane ministře. Samozřejmí u klasicky se posaïte ke stolečku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 369/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Hassan Mezian. Garančním výborem je VUZP. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 369/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Martin Tesařík. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Vzhledem k pokročilejímu času, ale zejména k výkladu, který za předkladatele tady přednesl pan ministr pro ivotní prostředí, si dovoluji velmi struční okomentovat svoji zprávu.  
Chci říct, e vechny řečené informace o důsledcích a příčinách a obsahu tohoto Nagojského protokolu tady v zásadí prezentoval pan ministr ivotního prostředí. Nicméní také chci říct, e přijetí nebo schválení tohoto materiálu znamená určitý finanční dopad na státní rozpočet. Z materiálů, které jsem míl k dispozici, vyplývá, e na prvním zasedání smluvních stran protokolu, to znamená po vstupu protokolu v platnost, má být přijat rozpočet protokolu na úhradu nákladů spojených s provozem sekretariátu a provádíní protokolu.  
Konkrétní, pokud se týká konkrétní výe ročního příspívku, který by míl být hrazen z rozpočtové kapitoly 315 ministerstva ivotního prostředí, jedná se o částku zhruba 18 tisíc dolarů, očekává se tato částka témíř ve stejné výi, jako je to u příspívku na Kartagenský protokol o biologické bezpečnosti přijatého k úmluví.  
Pokud se týká projednání na naem výboru, který je garanční, to znamená VUZP, tak tento výbor předmítný materiál projednal na své 4. schůzi, která se konala 17. prosince 2014. Na tomto jednání výboru po úvodním sloví předkladatele, za ministerstvo ivotního prostředí to byl námístek ministra ivotního prostředí, pan inenýr Vladimír Dolejský, přijal výbor usnesení, kterým  
I. doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Nagojského protokolu o přístupu ke genetickým zdrojům a spravedlivém a rovnocenném sdílení přínosů plynoucích z jejich vyuívání podepsaný v New Yorku dne 23. června 2011,  
II. určuje  moje jméno  zpravodajem a povířuje předsedu výboru, pana Miloe Vystrčila, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Hassan Mezian? Vztyčuje se, take určití chce promluvit. Prosím, pane senátore.  
Senátor Hassan Mezian:  
Zahraniční výbor doporučuje.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji vám, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu k této materii. Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu končím. Máme tady shodná stanoviska obou výborů, e Senát dává souhlas k ratifikaci. Take přistoupíme k hlasování. Spustíme fanfáru.  
Máme před námi návrh usnesení, Senát dává souhlas k ratifikaci Nagojského protokolu o přístupu ke genetickým zdrojům a spravedlivém a rovnocenném sdílení přínosů plynoucích z jejich vyuívání, podepsanou v New Yorku dne 23. června 2011.  
V sále je přítomno 40 senátorů a senátorek, potřebný počet pro přijetí návrhu je 21. Já zahajuji hlasování. Kdo jste pro návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 34  
se z přítomných senátorů a senátorek pro vyslovilo 34, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Díkuji navrhovateli a zároveň díkuji i obíma zpravodajům.  
A budeme pokračovat dalím bodem této schůze, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Lichtentejnským kníectvím o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku a Protokol k ní, které byly podepsány v Praze dne 25. září 2014  
Tisk č.  
368  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 368 a uvede ho ministr ivotního prostředí Richard Brabec, který zastoupí pana ministra financí Andreje Babie. Pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji vám. Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Tam, kde jste zvyklí na ostře řezanou a odhodlanou tvář ministerstva financí, tentokrát jetí, naposledy dnes slibuji, uvidíte tu moji. Já se budu snait, aby to bylo co nejmíň bolestivé.  
K projednání je vám tedy předkládána nová smlouva týkající se mezinárodního zdaňování. Jedná se o historicky první smlouvu o zamezení dvojího zdaníní s Lichtentejnským kníectvím. Uzavření této mezinárodní daňové smlouvy sleduje samozřejmí klíčový zámír  omezit daňové zatíení podnikatelských subjektů při vyloučení jistí neádoucího mezinárodního dvojího zdaníní, k nímu bez existence daňové smlouvy v mezinárodních hospodářských vztazích bíní dochází.  
V současné dobí tedy existuje ve vzájemných daňových vztazích mezi ČR a Lichtentejnským kníectvím bezesmluvní vztah, přičem pro funkcionalitu daňových vztahů a rozvoj vztahů mezi obíma státy vůbec je existence smlouvy o zamezení dvojího zdaníní jistí potřebná.  
Tato smlouva řeí zdaňování a vyloučení mezinárodního dvojího zdaníní vekerých druhů příjmů a majetku a byla připravena standardní na základí vzorových modulů OECD a OSN, přičem samozřejmí reaguje na vnitřní daňové předpisy obou zemí.  
Lze konstatovat, e text smlouvy plní odráí vývoj a trendy v mezinárodní daňové oblasti a umoní koordinaci činnosti daňových úřadů obou států, smířující k omezení případných daňových úniků. V neposlední řadí umoní také relevantní výmínu informací, a to v souladu s existujícími mezinárodními standardy.  
Na základí ji řečeného si, váené senátorky, váení senátoři, vás dovoluji poádat, aby Senát PČR vzal zmíníné skutečnosti v úvahu při projednávání této smlouvy a vyslovil souhlas s její ratifikací tak, jak to ji učinily přísluné senátní výbory.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také vám díkuji, pane ministře. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 368/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa. Garančním výborem je ovem VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 368/2. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Leopold Sulovský.  
Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Celkový přínos plynoucí z aplikace této smlouvy bude v praxi záviset na budoucím rozvoji jednotlivých forem hospodářské spolupráce. Protoe smlouva řeí kolize daňových zákonů, které jsou součástí právních soustav dvou různých svrchovaných států, v jejich zájmu jednotlivosti výkladů, výrazů, důleitých pro její aplikaci, jsou definovány v článcích 3 a 5, přičem veobecné definice obsahuje článek 3.  
Příjmy právnických a fyzických osob jednoho smluvního státu mohou být zdaníny zásadní ve státí, jeho je osoba tzv. daňovým rezidentem.  
Ve druhém smluvním státí mohou být zdaníny jen za podmínek a rozsahu, které jsou stanoveny výslovnými ustanoveními přísluných článků smlouvy.  
Sjednání této smlouvy o zamezení dvojímu zdaníní nevyaduje zmíny v českém právním řádu, nedotýká se závazků z jiných mezinárodních smluv, kterými je ČR v současné dobí vázána.  
Smlouva není v rozporu se zásadou rovnoprávného postavení muů a en. Členství ČR v EU nemá dopad na sjednání této smlouvy.  
VHZD projednal tento tisk na své 2. schůzi konané dne 4. prosince 2014. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Martina Prose, námístka ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Leopolda Sulovského, a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci smlouvy mezi ČR a Lichtentejnským kníectvím o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku a protokol k ní, které byly podepsány v Praze dne 25. září 2014.  
Zpravodajem jsem byl určen já. Výbor povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru VZVOB, pan senátor Tomá Jirsa. Zastupuje ho dneska pan senátor Hassan Mezian. Prosím, pane senátore.  
Senátor Hassan Mezian:  
Váení, omlouvám se za přílinou stručnost, opít zahraniční výbor doporučuje.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. Otvírám obecnou rozpravu k tomuto tisku. Hlásí se pan senátor Stanislav Juránek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, nechtíl bych, aby i přesto, e jsme tady po čase, nezazníla jedna důleitá víc, e vítinou tyto smlouvy u navazují na níjaké vztahy, které s níjakými státy máme. Tak průlomové nejsou.  
Toto je velmi průlomová smlouva, kterou máme s Lichtentejnskem. Je to jeden z prvních kroků, které vedou k tomu, aby se nae vztahy s Lichtentejnskem normalizovaly.  
Proto si dovolím jenom upozornit na to, e zrovna toto hlasování bude mnohem významníjí, ne jsou ta jiná v této oblasti, protoe to znamená krok k tomu, abychom s Lichtentejnskem navázali normální, bíné, diplomatické vztahy.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane senátore, za vae vystoupení. Jetí se níkdo hlásí? Nikoho nevidím. Take obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli se chce vyjádřit, vystoupit, pan navrhovatel či pan zpravodaj? Nechtíjí. Take máme tady 2 shodné návrhy, a to, e Senát dává souhlas k ratifikaci. Opít přistoupíme k hlasování. Dáme znílku.  
A máme před sebou následující usnesení Senátu. Senát dává souhlas k ratifikaci smlouvy mezi ČR a Lichtentejnským kníectvím o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku a protokolu k ní, které byly podepsány v Praze dne 25. září 2014.  
V sále je přítomno 40 senátorů a senátorek. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 21. Já zahajuji hlasování. Kdo jste pro toto usnesení, zmáčkníte tlačítko ANO, zvedníte ruku. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Máme tady  
hlasování č. 35  
. Registrováno 40, kvórum 21, pro 37, proti nikdo.  
Návrh byl přijat, bylo schváleno.  
Já díkuji panu ministrovi za maraton, který tady s námi strávil. A samozřejmí díkuji vem zpravodajům. Končím projednávání tohoto bodu.  
Máme tady návrh pana senátora Petra Víchy, take prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, dávám procedurální návrh, abychom z dneního programu vyřadili bod č. 10  senátní tisk č. 20  po dohodí s předkladatelem.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, je to procedurální návrh. Take já o ním dám hned hlasovat. Provedu alespoň znílku.  
Take kdo jste pro vyřazení senátního tisku č. 20 z dneního programu, já to musím zase nastartovat, take kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti vyřazení, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Máme  
hlasování č. 36  
. Registrováno 41, kvórum 21, pro 33, proti 1. Bylo schváleno. Take byl vámi vyřazen bod č. 20 z dneního programu.  
Pokračujeme plynule v dalím bodí dnení schůze, a tím je  
Návrh zákona o zruení vojenského újezdu Brdy, o stanovení hranic vojenských újezdů, o zmíní hranic krajů a o zmíní souvisejících zákonů (zákon o hranicích vojenských újezdů)  
Tisk č.  
15  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 15. Návrh nám uvede pan ministr obrany Martin Stropnický, kterému tímto udíluji slovo a také ho tady v Senátu samozřejmí vítám. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Dobrý večer, pane předsedající, díkuji, váené dámy, váení pánové, předem bych vám rád podíkoval za to, e budete vínovat svůj drahocenný čas této předloze, jsem tomu velice rád, váím si toho.  
Já bych samozřejmí tady mohl v tom úvodním slovu hovořit velmi dlouze. Ta předloha má svoji historii, má svoji genezi, ale budu respektovat samozřejmí ten pokročilý čas. Zároveň, čím já budu kratí, tím se domnívám, e by mohly být případné dotazy delí, tak se pokusím zvolit takový kompromis.  
12. 12. loňského roku byla tato předloha schválena Poslaneckou snímovnou a nyní je k projednání v Senátu.  
Já, kdybych míl zvolit jednoduchý nadpis, tak bych nazval předlohu  odstraníní anachronismu. Má dva základní rozmíry. Rozmír civilní a rozmír vojenský.  
Začnu tím druhým, s dovolením. Hlavním důvodem optimalizace hranic vojenských újezdů a návrhu na zruení Vojenského újezdu Brdy je skutečnost, e v roce 1993 míla Armáda ČR zhruba 115 tisíc vojáků. Nyní jsme na počtu 21 tisíc. A stále máme stejné plochy k výcviku.  
Standardem v okolních zemích, a u je to třeba velká SRN anebo stejní velké jako je ČR  Rakousko, tak se pohybuje kolem 0,4, 0,5 % rozlohy té které zemí. V naem případí je to 1,7 % rozlohy čili více ne trojnásobek. V roce 1993 jsme míli 1,1 ha výcvikové plochy na vojáka. Dnes máme pítinásobek  5.5.  
Armáda skuteční pečliví analyzovala a zvaovala celou situaci a dospíla k jednoznačnému názoru, e v takovém rozsahu jsou výcvikové prostory pro Armádu ČR nepotřebné a nákladné. Svým způsobem se jedná o jakýsi nepotřebný majetek.  
Je tady ale také výrazný aspekt civilní, řekníme, občanský, a to je situace, kdy my tímto návrhem vlastní narovnáváme významná občanská práva. Při neexistenci obce na území vojenského újezdu toti občané nemohou volit ani být voleni do zastupitelstva obce. Nemohou ani vlastnit nemovitý majetek v místí trvalého bydlití. Navrhovanými zmínami dojde k vyřeení také dalích zásadních problémů spojených s existencí vojenských újezdů jako je, jak u jsem zmínil, nakládání s nepotřebným majetkem, ale také vyčlení kulturních památek, vyřeení níkterých restitučních nároků apod.  
Vojenské újezdy Boletice, Hratití a Libavá  teï se vracím zase zpít k vojenskému aspektu  svými podmínkami plní vyhovují výcviku jednotek Armády ČR ve vech druzích příprav. Navíc např. Vojenský újezd Boletice je relativní často také vyuíván naimi aliančními partnery, z čeho v roce 2013 např. plynul zisk nebo výnos, řekníme, ve výi cca 10 milionů korun.  
Vojenský újezd Březina potom nabízí specifické podmínky pro základní a zdokonalovací výcvik profesionálů. Proto je tedy nutné jej zachovat. Jeho zmenení je v tom procentu nejmení ze vech uvedených.  
Jetí pár slov k Vojenskému újezdu Brdy. Ten je prioritní určen k výcviku dílostřelectva. Ale vzhledem k rozloze výcvikových ploch, a to je pouze 12 % území újezdu, které jsou navíc roztřítíné do malých prostorů, neumoňuje plnohodnotný výcvik mechanizovaných jednotek, co ho činí málo vyuitelným a také samozřejmí neefektivním.  
Návrh přináí zmínu stávajících hranic a zmenení újezdů v případí Boletic, co je Jihočeský kraj  o 25 %. Zmíníná Březina je Morava  o 5 %, Hradití je Karlovarský  15 %. Nejvýrazníjí je to u Vojenského újezdu Libavá, kde se jedná o 31 % v Olomouckém kraji.  
Pro potřeby výcviku 13. dílostřeleckého pluku  teï mluvím o újezdu Brdy  bude vyuíváno posádkové cvičití o rozloze 560 ha poblí posádky Jince. Posádka Jince je v tomto kontextu občas zmiňovaná jako posádka, která by snad zruením Brd míla přijít k níjaké újmí. Není tomu tak. Je to posádka, s kterou se dlouhodobí v plánech Armády ČR počítá. A to nejenom proto, e tam probíhly v minulých letech pomírní rozsáhlé investice.  
Významným prvkem zmenení újezdů tam, kde dochází k zmenení, bude vznik nových obcí. Jedná se o 6 obcí. Navíc se hranice Středočeského a Plzeňského kraje dostanou do svých původních historických rozmírů nebo podob.  
Teï jsou hranice vytyčeny tak, jak se stalo důsledkem platnosti přísluného zákona z roku 1949. Proto nadpisem, o kterém jsem mluvil, odstraňujeme určitý anachronismus a vracíme se do historických hranic obou krajů. Tady je potřeba se zmínit o tom, e odtud, domnívám se, pramení také určitá rezervovanost, abych to řekl kulantní, níkterých politiků Středočeského kraje, vůči zruení újezdu Brdy, protoe zruení je částeční na úkor rozlohy Středočeského kraje. Z Plzeňského kraje, a to musím říct, e v podstatí napříč politickým spektrem, ádné problémy při přípravných pracích a při projednávání nebyly.  
Z celkové plochy vojenských újezdů, a ta v současnosti činí témíř 130 tisíc hektarů, pokud bude návrh přijat, tak se uvolní 42 tisíc hektarů, z toho zhruba polovina přichází práví na Brdy.  
Zmínil jsem se tady o obcích. My tady více ne dvíma tisícovkám obyvatel umoníme realizovat ústavní právo na samosprávu. To doposud nebylo moné. Správu vykonává tzv. újezdní úřad, a to bez volených samosprávných orgánů.  
Byla uskutečnína mnohá jednání. Za zhruba 2,5 roku je to asi 250 jednání na vech moných úrovních. Diskutovalo se samozřejmí s občany, se starostmi obcí, s reprezentanty krajů atd. Musím říct, e zpočátku byla reakce v převáné a v drtivé vítiní kladná, postupní začala vznikat práví na území Středočeského kraje jistá rezervovanost a stanovisko zamítavé, které se moná nikoliv překvapiví po podzimních volbách poníkud opít míní.  
Já si myslím, e pozitiva tak jednoznační nepřevaují, e návrh by míl dostat svou anci. Toti, kdy k nímu nedojde, tak se stane samozřejmí řada negativních vící. Oblasti by asi čekal osud postupného vybydlení, nemluví ji také o tom, e řada občanů, a to jsou vítinou konzervativní lidé, kteří po desetiletí byli zvyklí na jistý rytmus nebo způsob ivota, tak postupní si na představu vítí svobody zvykli a povaovali by to v případí negativního vývoje za jakýsi klamný negativní signál od státní správy.  
To říkám proto, e jsem u za své působení absolvovat mnoho debat na nejrůzníjí úrovni. Myslím, e by to bylo skuteční neastné. Navíc občané dotčených oblastí jsou zapojeni u od dlouhé doby, témíř se mi chce říci  od prvopočátku  do jednání, do přípravy, do diskusí o jednotlivých návrzích. Vznikla proto i meziresortní komise, kterou iniciovalo ministerstvo obrany, a ta je pomírní reprezentativní. Jsou tam zástupci ministerstva vnitra, ministerstva pro místní rozvoj, ministerstva zemídílství, ministerstva financí a dalí instituce. Jetí probíhla kontrola resp. stanovisko Evropské komise, které neshledalo ádný rozpor s právem EU, stejní tak jako právní analýza potvrdila, e návrh zákona není v rozporu s ústavním pořádkem ČR.  
Slíbil jsem stručnost  a vidím, e slovo nedodruji. Take se u budu chýlit ke konci. Původní zámír smířoval k 1. 1. 2015, ale výmína vlády a dalí příčiny byly důvodem, e dolo k určitému prodlení.  
Nepopírám, e v zákoní nebo v návrhu je nemalé politikum. Já jsem ho sám dvakrát stáhl z programu schůze Poslanecké snímovny, protoe bylo skuteční potřeba pečliví váit jednotlivé argumenty. Musím říci, e celou debatu provázela jedna zajímavá víc. Ačkoliv setkání probíhlo tolik na vech moných úrovních, tak lidé, kteří nám kladli otázky, a my jsme jim odpovídali racionálními argumenty, tak pokud chtíli pochopit a vnímat, pak tak učinili; pokud ne, tak nám kladli v pravidelných intervalech stejné otázky pořád dokola.  
Důleitá víc na závír. Samozřejmí, e je tady legitimní obava, co se stane s brdským prostorem, pokud se jaksi otevře občanům. Je zde jasná provázanost předlohy s tím, e tím dnem, kdy by byl zruen, tím okamikem by byl prohláen CHKO. I v tomto smíru jsou práce v relativní pokročilém stavu. S ministerstvem ivotního prostředí existuje na to u konkrétní mapa. Jak moná víte, tak CHKO má 4 reimy. Jsou pouity vechny čtyři, tak aby byly skuteční ochráníny níkteré přírodní celky, které si ochranu zaslouí a potřebují ji. A naopak, aby se prostor zprovoznil.  
Myslím si, e to bude pro občany obou krajů, ale i třeba hlavního místa, prostor pro aktivní odpočinek v nebývalé zachovalé krajinné oblasti.  
Znovu se vrátím k nadpisu. Je to vlastní jenom náprava nepřirozeného stavu.  
Já bych vás moc rád poádal, abyste s návrhem vyjádřili souhlas. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 15/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Stanislav Juránek. Návrh také projednal VUZP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 15/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Martin Tesařík. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 15/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Táborský, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Josef Táborský:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Předkladatel, pan ministr, rozebral hlavní aspekty předkládaného návrhu zákona, myslím, vícní a podrobní. Kromí toho byly tyto otázky rozebírány na výboru, kde opít za účasti pana ministra a zástupce náčelníka Generálního tábu a dalích, jetí předtím, ne VZVOB přijímal své usnesení.  
Proto se tedy omezím pouze na podtrení níkterých hlavních aspektů.  
Předkládaný návrh zákona, který řeí optimalizaci vojenských újezdů, má dlouhý vývoj. Řeí současné a podtrhuji, e i budoucí potřeby ozbrojených sil na počet a rozlohu vojenských újezdů, zabezpečení obrany státu, s důrazem na výcvik vojsk, a dalí související aspekty, jako narovnání občanských práv obyvatel vojenských újezdů, úpravu hranic, vznik nových obcí s převodem majetku na ní, řeení restitucí, ochranu ivotního prostředí, opatření pyrotechnické očistí, vodohospodářskou infrastrukturu a dalí, včetní hospodárného vynakládání finančních prostředků na provoz a investice.  
Návrh zákona vychází z komplexní analýzy vojenských újezdů, posádkových střelnic a cviči, zpracované Generálním tábem Armády ČR v roce 2010. A tak, jak ji tady bylo řečeno, v roce 2011 pak ministerstvo obrany oficiální oznámilo svůj zámír redukce plochy vojenských újezdů, ustanovilo příslunou komisi pod vedením ministerstva obrany, ale za účasti dalích přísluných ministerstev ČR, zahájilo oficiální jednání s občany, s jednotlivými obcemi, kterých se to dotýká, včetní přísluných krajů.  
Byla řeena celá řada připomínek, celá řada poadavků, v drtivé vítiní tíchto případů dolo ke konsensu a dohovoru na způsobu řeení.  
Nyní bych vás rád seznámil s usnesením VZVOB, který projednal tento návrh zákona na 4. schůzi konané 13. ledna tohoto roku. Máte ho k dispozici, tudí se omezím pouze na doporučení Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Stanislav Juránek? Pane senátore, jestli chcete vystoupit jako zpravodaj? Chce vystoupit, prosím, pane senátore, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Díkuji. Na ÚPV byl také osobní pan ministr, co oceňuji. Vysvítlil na místí vechny dotazy, které ly vysvítlit na místí, to, co se nedalo vysvítlit, bylo vysvítleno dodateční. Byla tam 100% podpora z naeho výboru. Doporučuji schválit.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji vám, pane kolego. A tái se, ano, vidím přicházet pana senátora Martina Tesaříka za VUZP. Prosím, pane senátore.  
Senátor Martin Tesařík:  
Píkný podvečer, já budu jetí stručníjí ne předchozí moji kolegové. Připojím se s informací, e ná výbor to projednal a doporučuje schválit ve zníní poslaném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji vám, pane kolego. Ptám se, zda v této chvíli níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím. Otvírám obecnou rozpravu k tomuto tisku. A máme tady u seznam. Prvním je pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře. Vystupuji troku zbyteční, ale cítím, e tady je vítinová podpora pro schválení tohoto návrhu. Byl tu jmenován Středočeský kraj, a sice z pozice krajského úřadu, nebo zastupitelstva, e míl jisté výhrady, tak jako středočeský senátor bych rád hlasití vyslovil naprostý souhlas s touto úpravou. Myslím si, e otevření Brd veřejnosti je velice zásluné. U kdy se o této mylence diskutovalo jetí za pana ministra Vondry, tak jsem i já osobní kladl důraz na to, aby oblast byla podrobena zvýené krajinné ochraní, zkrátka aby to slouilo opravdu pro rekreaci, jak zde pan ministr zmínil. Jinak zmínil ve svém vystoupení prakticky vechny argumenty, ale já přesto budu jetí polemizovat s jedním, který zaznívá z řad veřejnosti, a to je strach, e se noví získaná území stanou rájem developerů. Já jsem se informoval, jak to je. Chtíl bych zde říci, e to je zcela nesmysl. Vechny katastry v původních konturách připadnou obcím, které sousedí s touto rozlohou, čili bude to pod reimem územních plánů tíchto obcí. Bude v jejich silách ohlídat si rozvoj tíchto území. Pak je podstatné, e sice bude zruen újezd, ale nebude zrueno vlastnictví Vojenských lesů. Tudí bez souhlasu Vojenských lesů se tam nic odehrávat nemůe. Stejní, jak také bylo zmíníno panem ministrem, také bez souhlasu Ochrany přírody. Nepadl zde tento argument, ale já myslím, e je dobré, aby na níj bylo reagováno, e toto nebezpečí skuteční neexistuje.  
Vyjadřuji svou podporu tomu návrhu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Dalím do rozpravy je přihláen pan senátor Jaroslav Doubrava. Má slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Budu asi také mluvit zbyteční, nicméní přesto si dovolím polemizovat s níkterými údaji, které jsme tady slyeli. Předevím je to záleitost občanských práv lidí tam ijících.  
Mám zprávy o tom, e ty lidi vůbec netrápí, e nemohou volit a mít svá zastupitelstva, e reim, který tam je, jim plní vyhovuje a netouí po tom níco mínit. Tento prostor, pokud vím, je asi jediný z vojenských újezdů, kterého se netýkají níjaké restituční nároky, tudí nevidím za dobré se toho prostoru zbavovat. Jsou tam zdroje pitné vody  a vydatné zdroje.  
Je obava, co se s tímto prostorem stane. Vy jste sice říkal, e tam přijde vyhláení CHKO, e tam vzniknou nové obce a převede se majetek na ní. Tady jsou moje obavy nejvítí. Víte, já si vzpomínám, kdy si privatizoval ČEZ, kdy se privatizovaly plynárenské společnosti, kdy se privatizovala voda  obce dostaly v podstatí zlaté akcie k tomu, aby si mohly ovlivňovat díní kolem tíchto důleitých zdrojů. Netrvalo to dlouho a najednou se začaly převádít i svým způsobem podle mého názoru dost podvodným způsobem. Napřed se prodala práva hospodaření, a pak se to nakonec převedlo. Tím pádem obce přily úplní o vechno a nemají monost jakýmkoliv způsobem tyto komodity ovládat.  
Tady se obávám, aby nedolo k naprosto stejnému reimu, jak o tom mluvím, e prostí se dostanou začas do situace, kdy pokud na ní bude tento majetek převeden, e ho takovýmto způsobem zcizí.  
To je to, co mí vede k tomu, e by asi budu jediný, tak přesto pro tento návrh zákona ruku zvednout nemohu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji za vae vystoupení, pane senátore. Dalím v pořadí je pan senátor Jiří Burian. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Burian:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegové, kolegyní, dovolte mi jenom níkolik poznámek k senátnímu tisku č. 15, který nyní projednáváme. Nemám popravdí řečeno ádné pozmíňovací návrhy, pouze doplňující poznatky k tomuto projednávanému návrhu zákona.  
Kdy dovolíte, soustředil bych se jenom na Vojenský újezd Brdy, nebo tato problematika se mí docela týká, protoe jednak obce a její obyvatelé na plzeňské straní jsou mému volebnímu obvodu blízko a obce na straní příbramské, čili ve Středočeském kraji, jsou přímo v mém volebním obvodu. Take to je můj důvod.  
Před níkolika lety stát, potamo ministerstvo národní obrany rozhodl o sníení počtu vojenských újezdů a sníení jejich plochy potřebné pro armádu, jak je nakonec uvedeno v důvodové zpráví a její příloze pod názvem "Optimalizace vojenských újezdů". Já jsem míl monost nedávno jednat se starosty obcí na obou stranách tohoto vojenského újezdu, a nejsem tak úplní přesvídčen o správnosti názvu  zruení Vojenského újezdu Brdy, nebo ze stávajících 26 000 ha tohoto újezdu zůstane sice velmi malinká část  asi 560 ha jako výcvikový prostor pro stávající Vojenský útvar v Jincích. By se jedná o názvosloví, myslím si, e to je hlavní příčinou obav a nesouhlasu níkterých obcí či občanských aktivit na příbramské straní, zejména v poslední dobí. Vím vak, e výcvikový prostor není toté jako vojenský újezd. To je jenom spí poznámka.  
A teï to důleitíjí. V důvodové zpráví je uvedeno, e nemovitý majetek vojenského újezdu zůstane majetkem státu ve správí Vojenských lesů a statků; a navíc ochranné území bude zajitína vyhláením CHKO. To nakonec deklaroval i pan ministr.  
V tomto případí já apeluji na ministerstvo ivotního prostředí a vládu České republiky, která vlastní CHKO bude vyhlaovat, aby tvorba návrhu CHKO byla projednána s obcemi jak na plzeňské straní, tak i s obcemi na středočeské části  hlavní včas  a byla vyhláena před termínem zruení Vojenského újezdu Brdy a újezdního úřadu, tedy před 31. 12. 2015. Rovní to tu bylo deklarováno.  
Říkám to proto, e mám zkuenosti z dlouhodobého působení na radnici, e regulativy a limity stanovené například v územních plánech, v rozvojových strategiích nebo CHKO či jinde, se zpravidla nedodrují, nebo se obcházejí výjimkami. To je pro budoucnost tohoto území velmi nebezpečné. Území před zruením Vojenského újezdu Brdy je nezbytní skuteční nutné ochránit. Ochránit Brdy jako významný krajinný fenomén, ochránit hodnotnou přírodu celého území, ochránit předevím vodní zdroje kvalitní pitné vody, které slouí pro obce na plzeňské i středočeské straní. A jak u tady bylo i zmíníno, nedovolit parcelaci území pro neřízené investiční aktivity.  
Přiznám se, e zpočátku jsem míl problém se zruením Vojenského újezdu Brdy, ale pochopil jsem, e je to zadání státu, resp. stát tento vojenský újezd nepotřebuje. Pak není co řeit - a připojuji se k hlasování o návrhu, jak je předloen.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Dalím v pořadí v obecné rozpraví je paní senátorka Jitka Seitlová a má slovo. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, pane ministře, vystupuji v takové zvlátní roli v tuhle chvíli. Vlastní je to role vzpomínky toho, co se v Senátu dílo a e vá návrh vlastní potvrzuje návrh, který tady byl u v roce 2001 předloen pro Vojenský újezd Libavá. Tento návrh jsem tehdy připravila jetí s panem kolegou Mezihorákem. Fakticky vycházel ze stejné argumentace, kde jsme stejní tak upozorňovali, e nemovitosti armáda nepotřebuje, a přitom stojí peníze, není schopna se o ní postarat, e jsou tam  zejména na Libavé, kde je 1 300 obyvatel  v rozporu s Ústavou jejich volební práva, práva vlastnit majetek. A tehdy jsme byli ve velké meniní. Take já dnes přijímám s velkým zadostiučiníním to, e se tyto nae argumenty potvrdily. Chtíla bych ocenit, e ministr, který tady vystupuje, se nezdrí hesla, kterého se dreli níkteří ministři před ním: Kdy mi to patří, tak co bych to poutíl. Je to nae, tak to stejní nedáme, i kdy to nepotřebujeme.  
Já vám díkuji za návrh. Byla jsem oslovena ze strany obcí, tedy občanů, občanských přípravných výborů  jestli se to tak ji můe nazvat, s tím, e míli obavu, aby majetek, který jim bude předáván, byl v pořádku, a byl to majetek, který potřebují. Do zákona se ale dostalo ustanovení, které říká, e teprve a po dohodí s nimi bude movitý i nemovitý majetek odsouhlasen a seznam takto upraven.  
Co já povauji za určitou záruku a garanci toho, e obce, by to budou mít zpočátku velmi tíké, snad situaci zvládnou s podporou vlády a ministerstva. Take návrh má moji podporu s tím, e takový návrh, takový pokus u tady v Senátu kdysi byl.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji za vystoupení. Poslední zatím přihláenou do rozpravy je paní senátorka Eva Syková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegové, já myslím, e u tady vystupuji skuteční nadbyteční, bude to vystoupení krátké. Ale já bych také skuteční chtíla ocenit, e tady návrh zákona máme.  
Přiznám se, e mí překvapil průbíh projednávání návrhu zákona o zruení Vojenského újezdu Brdy v Poslanecké snímovní. Myslím si, e pokud Ministerstvo obrany ČR i Generální táb Armády ČR zruení brdského újezdu podporují a dokládají ho přesvídčivými argumenty, jak jsme tady slyeli, míli bychom mít váné důvody, abychom se proti tomu stavíli. Myslím, e se tady asi nakonec proti tomu stavít nebudeme, i kdy níkteré výhrady jsme slyeli.  
Já u nebudu opakovat to, e jestlie v současnosti připadá na jednoho českého vojáka 5,5 hektarů plochy újezdu, to je 55 tisíc m  
 Je to tak, pane ministře? - Nedostatkem výcvikového prostoru zcela určití netrpíme. Újezd v Brdech představuje zhruba pítinu plochy vech újezdů, není intenzivní vyuíván naí armádou. Není příli vhodný k pronajímání armádám cizích států, chybí v ním infrastruktura pro cvičení velkého rozsahu. Nejedná se tedy o strategicky významný vojenský prostor.  
Zruení újezdu nebude mít negativní dopady, jak jsme slyeli, na ivotní prostředí a ivot v okolních obcích, ba naopak, podpoří se tak rozvoj Brd jako rekreační oblasti. V této oblasti, kterou já dobře znám, je nedostatek pracovních míst, není tam dobrá zamístnanost. Jestlie obyvatelé míli rádi vojenský újezd, tak proto, e tam nacházeli často zamístnání, a tak pravdípodobní vyuití k rekreačním účelům jim nahradí tuto monost zamístnanosti. Navíc ochrana uvolníného území bude zajitína noví vzniklou chránínou krajinnou oblastí, co je dobře, protoe to je to, po čem se dnes volá, co lidé potřebují. Ta oblast k tomu jistí bude skuteční slouit. Nemílo by tedy dojít k ádnému pokození cenných lokalit, které se utvořily v důsledku omezení vstupu človíka do prostor újezdu. Ba naopak, dojde tam k odminování, jak jsme slyeli, a nedojde tam k nebezpečí, protoe u dnes tam řada občanů chodí na houby apod., a miny jsou pro ní víceméní spí nebezpečí.  
Take já si myslím, e tam nedojde k devastaci území pod tlakem developerských zájmů, protoe nevím, co by tam developeři v hlubokých lesích hledali, níco takového, aby tam mohli níco příli zdevastovat. Navíc jsme tady slyeli, kdo vlastní lesy atd., take myslím, e to je celkem zajitíno.  
Čili jestlie nae armáda disponuje navíc omezeným rozpočtem, tak je třeba přesmírovat prostředky v maximální míře tam, kde jsou nejvíc potřeba. A ne k udrování dalího Vojenského újezdu v Brdech. Dalí průtahy by podle mého názoru armádu pokodily, a proto budu hlasovat pro zruení. Vířím, e vítina z vás bude také hlasovat pro zruení vojenského újezdu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také vám díkuji, paní senátorko. Přihláen je jetí pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já to opravdu nezdrím, řeknu jenom jednu vítu. Připojuji se k mým předřečnicím a také vítám zruení újezdu, protoe mám zvlátní vztah ke Kájovi Maříkovi, a kdyby se toho doil, tak by z toho míl určití také radost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Hlásí se jetí níkdo do obecné rozpravy? Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví. Nechce. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV. Nechce - pan kolega Stanislav Juránek. Ptám se, jestli chce vystoupit pan senátor Martin Tesařík, zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Nechce. Prosil bych o vyjádření, zda chce vystoupit pan senátor garančního výboru. Prosím, pane senátore, zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Josef Táborský:  
V průbíhu rozpravy v podstatí vechny příspívky podpořily návrh zákona. Moná bych jetí troku zareagoval  vaím prostřednictvím, pane předsedající  na pana kolegu Doubravu.  
Zaprvé na Brdech ádná nová obec nevzniká. Je tam 27 katastrálních území, z toho ve své podstatí, jak tady bylo hovořeno, se to vrátí do původních hranic, které byly před rokem 1949, 17 obcí je ve spádové oblasti Středočeského kraje, 10 obcí je ve spádové oblasti Plzní jih a Rokycany, lépe řečeno Plzeňského kraje.  
Dalí otázka  pochopitelní já problematiku také troku znám a vím, e jsou tam níkteří občané, kterým ve své podstatí vyhovuje, e jsou takzvaní v péči vojáků, níjak je dvakrát nezajímá, jestli mají právo volit nebo být voleni. Pochopitelní takoví lidé se najdou. Ale zase na druhé straní je tam celá řada občanů, kteří tam mají rodinné domky atd., a jestlie jsou ve vojenském újezdu, tak nemají právo tyto nemovitosti odkoupit, starat se o ní atd., a jsou ve své podstatí odkázáni na to, jestli pronajímatel, to je vojenská správa jim dům, nebo dalí nemovitost opraví nebo udílá.  
Dalí otázka je  v Brdech se na obce převádíjí vodohospodářská zařízení. Meditovat tady o jakési privatizaci, to jsem vcelku nepochopil. Dalí otázka  na obce se převádí komunikační infrastruktura. Vítina majetku, to je více ne 80 %, to jsou lesy, a ty zůstávají v majetku státu s právem hospodařit v souladu s lesním zákonem Vojenskými lesy a statky. Take tyto obavy vidím jako bezpředmítné. Já to nechci dál roziřovat.  
Padl zde jediný návrh, a to na vyslovení souhlasu s návrhem tohoto zákona.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, správní, pane garanční zpravodaji. Díkuji senátorovi panu Josefu Táborskému, správní konstatoval, e máme jediný návrh, a to schválit návrh zákona. Přistoupíme k hlasování. Já spustím fanfáru.  
Byl podán návrh  schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 37 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 19.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválit, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je pro návrhu, zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 37  
, registrováno 37, kvorum 19, pro 33, proti 1.  
Návrh zákona byl schválen.  
Díkuji panu ministrovi. Díkuji vem zpravodajům.  
Končím projednávání tohoto bodu a samozřejmí končím jednání 5. schůze Senátu. Přeji hezký večer, případní astnou cestu do vai volebních regionů.  
(Jednání ukončeno v 20.00 hodin.)