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(1. den schůze  25.02.2015)  
(Jednání zahájeno v 10.05 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 6. schůzi Senátu Parlamentu České republiky.  
Prosím vás, abyste se vichni dostavili do Jednacího sálu, a prosím vás, abyste vichni ukončili rozhovory a posadili se na svá místa. (Tato moje prosba smířuje i k panu Eybertovi a k panu estákovi.)  
Včera odpoledne jsme jistí vichni byli okováni tragickou událostí, ke které dolo v Uherském Brodí. Osm obítí brutálního vraha ukončilo tragicky své ivoty.  
Chci vás poprosit, abychom minutou ticha uctili památku tíchto osmi obítí. (Přítomní povstávají.) Díkuji vám. (Přítomní usedají.)  
Dnení schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru - podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 4. února 2015. Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Zuzana Baudyová, Zdeňka Hamousová, Veronika Vrecionová, Ivo Bárek, Ivo Valenta, Petr Bratský, Jaromír Strnad, Dagmar Terelmeová, Radek Suil, Petr Vícha, Jozef Regec, Zdeník Bro, Patrik Kunčar a Daniela Filipiová.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili. Připomenu, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní - podle § 56 odst. 4 - určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 6. schůze Senátu byli senátoři Zdeník Papouek a Libor Michálek.  
Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? ádné nejsou, přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 6. schůze Senátu byli senátoři Zdeník Papouek a Libor Michálek.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 1  
registrováno 60 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 31, pro návrh 57, proti nikdo.  
Návrh byl schválen.  
Pan senátor, předseda klubu Jan Veleba se hlásí... Je to omyl? Tak je to omyl, díkuji. Ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Zdeník Papouek a Libor Michálek.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 6. schůze Senátu.  
Organizační výbor na svém včerejím jednání doporučil plénu Senátu na ádost ministrů vyřadit z pořadu 6. schůze Senátu senátní tisky č. 341, 14 a 3. Zároveň doporučil zařadit na pořad schůze senátní tisk K 005/10; a senátní tisk 331, jeho projednání bylo odročeno do 1. února letoního roku.  
Takto upravený návrh pořadu vám byl rozdán na vae lavice.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze. Není tomu tak. Můeme tedy přistoupit k hlasování o návrhu pořadu schůze tak, jak byl Organizačním výborem navren. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 2  
registrováno 61, kvorum 31. Pro návrh 58, proti nikdo.  
Návrh byl schválen, take pořadem této schůze se budeme také řídit.  
Nyní projednáme  
Informace vlády České republiky o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala dne 12. února 2015  
Tisk č.  
30  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 30, s informací vystoupí ministr Jiří Dienstbier, kterého prosím, aby se ujal slova.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři. Dne 12. února probíhlo neformální jednání Evropské rady. Delegaci České republiky vedl tradiční předseda vlády České republiky.  
Před jednáním se uskutečnila tradiční koordinace států Visegrádské čtyřky, přičem panovala obecná shoda na postupu u vech klíčových témat jednání Evropské rady. Jedním z témat Evropské rady byla Ukrajina. Vzhledem k aktuální situaci byla značná část diskuse vínována konfliktu na Ukrajiní a monému dalímu vývoji. Přímo z Minsku dorazili do Bruselu kancléřka Merkelová a prezident Hollande. Hostem úvodní části zasedání byl také ukrajinský prezident Poroenko. Vichni tři Evropskou radu informovali o výsledcích mírových jednání a o dohodí, která vymezila konkrétní kroky, na nich je mírové jednání zaloeno. Nejaktuálníjí a nejpalčivíjí body představují klid zbraní, odsun tíkých zbraní, obnovení ukrajinské kontroly nad hranicí s Ruskem. O naplníní dohody se musí zasadit vechny strany konfliktu včetní ruské federace.  
Představitelé členských států na Evropské radí zdůraznili nutnost detailní monitorovat implementaci dohody. Diskuse o zmíní sankčního reimu na tomto jednání neprobíhla. Toto téma bude součástí strategické diskuse o vztazích s Ruskem na březnové Evropské radí, která by míla probíhnout ve dnech 19. a 20. března. Nejpozdíji v březnu se nejvyí představitelé členských států Evropské unie k situaci na Ukrajiní vrátí a zhodnotí také implementaci nové Minské dohody.  
Dalím tématem jednání neformální Evropské rady byl boj proti terorismu. Evropská rada schválila společné prohláení hlav států a vlád v boji proti terorismu. Prohláení tématicky pokrývá tři oblasti  opatření k zajitíní bezpečnosti občanů, opatření smířující k prevenci radikalizace a ochraní hodnot a spolupráci se třetími zemími. Implementace opatření obsaených v deklaraci bude zhodnocena na Evropské radí v červnu. Silní rezonovala předevím potřeba schválit smírnici Evropské unie týkající se jmenné evidence cestujících. Předseda Evropského parlamentu Martin Schulz zopakoval závazek Evropského parlamentu dospít k dohodí do konce roku 2015 a také fakt, e Evropský parlament tuto otázku propojuje s postupem při sjednávání nové úpravy nakládání s osobními údaji. Představitelé členských států se dohodli na posílení ochrany vníjích hranic EU. V diskusi nikdo nezpochybnil stávající vnitřní fungování schengenského prostoru, jeho zachování zůstává českou prioritou.  
Dalím tématem byla hospodářská a mínová unie. Debata o prohlubování mínové unie se omezila na prezentaci předsedy Evropské komise Jeana-Claude Junckera, který zdůraznil potřebu provádíní strukturálních reforem podle kadoročních doporučení Evropské komise a Rady. Předseda Eurogroup pan Dijsselbloem informoval o průbíhu jednání ministrů financí eurozóny v otázce řeckého dluhu. Řecký premiér Tsipras následní doplnil svůj pohled na víc a apeloval zejména na poskytnutí dostatečného časového prostoru k dalím jednáním. Dále se o tématu na Evropské radí nediskutovalo. Otázka řeckého dluhu byla postoupena na úroveň ministrů financí eurozóny. Hlubí debatu o prohlubování hospodářské spolupráce v eurozóní pak očekáváme na Evropské radí v červnu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal výbor pro záleitosti Evropské unie. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 30/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, kterého prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Dobré dopoledne, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Moje zpráva bude stručná. Výbor pro záleitosti EU projednal informaci od Úřadu vlády, která byla více méní v podobných konturách, jako jsme slyeli teï. Trochu jsme se zabývali otázkou, zda doporučit Senátu přijmout k tomuto níjaké meritorní usnesení ve smyslu podpory níkterých principů, a u jde o Ukrajinu nebo o situaci s Řeckem.  
Nakonec jsme dospíli k názoru, e vzhledem k tomu, e lo o neformální jednání, výstupy nejsou patřiční formalizovány v tuto chvíli a současní ve velmi dohledné dobí, jak u o tom byla řeč, lze očekávat formálníjí, formální výstupy tohoto druhu, ke kterým by pak bylo vhodné níjaké stanovisko zaujmout, tak v tomto případí evropský výbor navrhuje vzít tuto informaci na vídomí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, díkuji za vai zpravodajskou zprávu a otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Předpokládám, e jak pan předkladatel, tak pan zpravodaj nechtíjí jetí vyuít monosti vystoupit se závírečným slovem, a tudí budeme hlasovat v návrhu tak, jak jej přednesl pan zpravodaj senátor Václav Hampl.  
V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, kvorum 31. Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan zpravodaj, pan senátor Václav Hampl, a připomenul, e usnesení zní: bereme na vídomí informaci vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala dne 12. 2. 2015.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám. V  
hlasování č. 3  
registrováno 61, kvorum 31, pro návrh 51, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji předkladateli i zpravodaji.  
Dalím bodem je  
Sdílení Komise Roční analýza růstu 2015  
Tisk EU č.  
K 002/10  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky K 2/10 a K 2/10/01. Prosím pana ministra Jiřího Dienstbiera, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, Roční analýza růstu pro rok 2015 je dokumentem, zahajujícím v pořadí ji pátý cyklus koordinace hospodářských politik členských států EU, tak zvaný Evropský semestr. S nástupem nové Komise dolo k obsahové zmíní roční analýzy růstu. Byl sníen počet priorit a zmínilo se jejich zamíření. Pro rok 2015 Komise vytyčila následující tři hlavní pilíře politiky EU: koordinovaná podpora investic, urychlení provádíní strukturálních reforem a provádíní odpovídné fiskální politiky.  
Pokud jde o podporu investic, státy by míly upřednostňovat výdaje spojené s investicemi a růstem, vytvářet prostředí umoňující investice soukromého sektoru a získávat více investic z fondů EU. Toto úsilí má doplnit tak zvaný Junckerův investiční balíček.  
V oblasti provádíní strukturálních reforem je na úrovni EU kladen důraz na prohlubování vnitřního trhu se zboím a slubami, vytvoření digitálního vnitřního trhu a energetické unie.  
Co se týče odpovídné fiskální politiky, při sniování dluhů je potřeba vycházet ze situace v konkrétní zemi. Státy, které si to mohou dovolit, by se dle Komise míly zamířit na stimulaci růstu.  
Uvedené priority by míly členské státy zohlednit při přípraví rozpočtů a politickém rozhodování na národní úrovni.  
Členské státy včetní ČR dlouhodobí poukazovaly na nedostatečnou míru ztotoníní se s reformami. V reakci na to Komise navrhuje zjednoduení procesu Evropského semestru. Hlavními zmínami jsou dřívíjí vydání a diskuse k analýze Komise hodnotící situaci v kadém členském státí a také dřívíjí vydání návrhů kadoročních specifických doporučení.  
Vláda podporuje vytyčené tři pilíře ekonomické a sociální politiky EU. Souhlasí s potřebou zajistit koordinovaný postup na úrovni EU i členských států tak, aby byl maximální podpořen ádoucí výsledek. Pro Českou republiku jsou důleitými tématy investice a zamístnanost, vnitřní trh včetní digitálního jednotného trhu a energetická unie.  
Návrhy na zlepení Evropského semestru vnímá vláda pozitivní. Oceňuje, e tak zvaný Country report bude přeloen ji tento pátek 27. února a bude k nímu umonína diskuse. Vzniká tak zde prostor pro národní parlament, aby se k analýze, ze které vychází návrh doporučení, vyjádřil.  
Pozitivní zmínou v harmonogramu Evropského semestru je i dřívíjí předloení návrhů specifických doporučení, které je plánované na 19. kvítna a opít tak umoní vítí zapojení zainteresovaných subjektů včetní národních parlamentů.  
Co se týče přípravy národního programu reforem na rok 2015, tak v rámci Evropského semestru pro koordinaci hospodářských politik tento národní program předkládá kadoroční vláda Evropské komisi.  
Roční analýza růstu 2015 je dokumentem zahajujícím v pořadí ji  pardon, sáhl jsem po jiném listu papíru. Omlouvám se.  
Práce na přípraví národního programu reforem pro rok 2015 ji byly zahájeny. V minulém týdnu probíhla série tématických diskusí za účasti zástupců Parlamentu ČR, hospodářských a sociálních partnerů, územní samosprávy, akademické sféry a dalí zainteresované veřejnosti. První konsolidovaná verze Národního programu reforem 2015 bude k dispozici počátkem března. Schválení materiálu vládou je plánováno na polovinu února. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk K 2/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Aschenbrenner, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo Senátu, váené kolegyní, váení kolegové. Jak ji zde zaznílo, projednávaný materiál předevím identifikuje hlavní priority pro oivení evropské ekonomiky. Ty tři pilíře, tak jak zde zazníly, je to strukturální reforma, fiskální odpovídnost a podpora investic. Podpoře investic se vínují následující dva body naeho jednání blíe.  
Výbor se tiskem zabýval na svém jednání na schůzi 17. ledna, pardon, 13. ledna a zaujal k nímu následující usnesení: přijímá ke Sdílení Komise Roční analýza růstu 2015 doporučení, které je přílohou tohoto usnesení.  
II. Doporučuje Senátu, aby se ke Sdílení Komise Roční analýza růstu 2015 vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem.  
III. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera.  
IV. Povířuje předsedu výboru senátora Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Tolik prozatím z mé strany.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, take ji uzavírám a předpokládám, e předkladatel i pan zpravodaj nemají zájem vystoupit. Nemají, take můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak byl přednesen panem zpravodajem a jak je nám k dispozici v písemném tisku.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
hlasování č. 4  
registrováno 61, kvorum 31, pro návrh 51, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji předkladateli i panu zpravodaji.  
Dalím tiskem, který do určité míry navazuje na předelý tisk, je  
Sdílení Komise Investiční plán pro Evropu  
Tisk EU č.  
K 003/10  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk K 3/10 a K 3/10/01. (K přicházející ministryni lechtové: Dobrý den.) Prosím nyní paní ministryni Karlu lechtovou, kterou mezi námi vítám, která zastoupí ministra financí Andreje Babie, aby nás seznámila s tímto materiálem.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové. Já bych vás ráda seznámila s materiály pana ministra financí. Jsou to dalí 2 body, které se týkají v podstatí oba dva Junckerova balíčku.  
V úvodu mi dovolte sdílit, e včera jsem se s panem ministrem Babiem setkala s panem eurokomisařem a místopředsedou Evropské komise, panem Katainenem, se kterým jsme i toto téma debatovali, já se k tomu vyjádřím v průbíhu úvodní řeči.  
Ohlední materiálu Sdílení Komise Investiční plán pro Evropu, jak bylo avizováno, pan předseda Evropské komise, pan Juncker, v létí 2014 v Evropském parlamentu avizoval, e chce, aby cílem jeho nové Komise bylo oivit investice a růst v Evropské unii. V této souvislosti předloila Evropská komise na konci listopadu 2014 tzv. Investiční plán pro Evropu, který je znám také pod pojmem tzv. Junckerův balíček. Jeho cílem je podpořit investice v Evropské unii, které v roce 2013 byly o 15 procent nií ne před vypuknutím hospodářské krize v roce 2008.  
Návrh Evropské komise stojí na 3 pilířích. Ty 3 pilíře jsme včera debatovali i s panem Katainenem. Já vám následní sdílím i výstupy naí debaty.  
Ten první pilíř je zřízení Evropského fondu pro strategické investice, co je předmítem i dalího bodu projednávání zde v Senátu. Dalím pilířem je vytvoření důvíryhodného seznamu projektů pro Junckerův balíček. A dalí pilíř je zatraktivníní Evropy pro investice, zejména odstraníní regulačních překáek.  
Ten první pilíř představuje Evropský fond pro strategické investice, který by míl být zřízen v rámci skupiny Evropské investiční banky. Míl by v letech 2015  2017 mobilizovat a zhruba 315 miliard euro. Fond bude vytvořen prostředky ve výi 5 miliard euro poskytnutými ze strany Evropské investiční banky a zárukou rozpočtu Evropské unie ve výi 16 miliard. Dohromady se tedy jedná o 21 miliard euro. Projekty budou financovány výhradní negrantovými nástroji financování. Půjde předevím o vyuití finančních nástrojů. Tíchto celkových 21 miliard euro má být základem pro l5násobný pákový efekt, který návrh Evropské komise - je předpokládány. 21 miliard eur záruk by mílo přilákat významné soukromé investice, celkem vygenerovaný objem investic by míl dosáhnout a zmiňovaných 315 miliard euro. V lednu 2015 Evropská komise představila návrh nařízení, ve kterém upřesnila podmínky pro financování a výbír projektů Junckerova balíčku. Návrh nařízení předpokládá vytvoření poradenského centra, které by poskytovalo při přípraví projektů. Návrh je nyní projednáván v přípravných orgánech Rady Evropské unie a očekává se, e fond zahájí svou činnost ve 2. poloviní tohoto roku.  
Ten druhý pilíř, který představuje seznam projektů, znamená to, e členské státy, včetní samozřejmí naí zemí, připravily ji předbíný seznam projektů, které by mohly být z daného evropského fondu financovány. V tom předbíném seznamu projektů, který byl připraven pod vedením ministerstva financí, samozřejmí za spolupráce vech ostatních resortů, na základí meziresortní spolupráce, tvoří více ne 40 projektů za Českou republiku. Nejsilníjí jsou zastoupeny projekty v sektorech energetiky i dopravy. Investice na tyto projekty by mohly v tíchto letech 2015  2017 přesáhnout a 6 miliard euro. Seznam projektů byl připravován ve velmi krátkém termínu a jetí před prezentací investičního plánu, z tohoto důvodu se nyní i aktualizuje, a aktualizuje se i na základí včerejích informací, které byly zpřesníny panem eurokomisařem. Já vám je zde práví oznámím.  
Ten Junckerův balíček bude smírován předevím na privátní sektor. Státní správa, resp. veřejná správa, se bude moci účastnit tohoto Junckerova balíčku prostřednictvím tzv. PPP projektů. Jinak v podstatí veřejná správa se tohoto Junckerova balíčku účastnit nemůe.  
Toto byla otázka, která byla vyjasnína včera s panem eurokomisařem Katainenem.  
Ten třetí pilíř připravuje souhrn opaření, která mají být realizovaná s cílem podpořit vyuití investičního potenciálu Evropské unie. Mezi hlavní opatření se řadí realizace strukturálních reforem v členských státech, revize regulatorního rámce v Evropské unii a zlepení prostředí pro podnikání, dokončení vnitřního trhu v oblasti energií a digitální infrastruktury.  
Vláda České republiky podporuje diskusi o podpoře investic v Evropské unii. Vytvoření fondu je pouze jedním z kroků. Evropská unie by podle naí vlády v této souvislosti míla diskutovat zejména otázky s regulatorním rámcem v Evropské unii a s dokončením vnitřního trhu.  
Za hlavní investiční nástroj Evropské unie nae vláda povauje politiku soudrnosti, resp. kohezní politiku České republiky.  
Já bych zde ráda zmínila, e i včera jsme s panem eurokomisařem debatovali, e Junckerův balíček nesmí v ádném případí konkurovat operačním programům, kohezní politice a vemu, co zde ji v České republice je nyní nastaveno, a to jak dokončování programového období 2007  2013, tak začínající programové období 2014  2020.  
Česká republika v souvislosti podporovala diskusi o maximálním vyuití zdrojů alokovaných na období 2007  2013, kterou i investiční plán zmiňuje. V této souvislosti se podařilo do závírů Evropské rady v prosinci dostat text, na základí kterého bude Evropská komise ve spolupráci s členskými státy hledat řeení vedoucí k maximálnímu vyuití prostředků na období 2007  2013.  
Samozřejmí nae vláda se zabývala i otázkou, zda zmiňovaný 15násobný pákový efekt není příli optimistický. Záleí zde na typu projektů a na zájmu soukromých investorů v členských státech.  
Investiční plán také navrhuje navýení vyuití finančních nástrojů v operačních programech v období 2014  2020. Tato otázka byla debatována a vyjednávána s Evropskou komisí při zpracovávání a vyjednávání dohody o partnerství a operačních programů, kde Česká republika počítá s tím, e finanční instrumenty, finanční nástroje budou mnohem více vyuity v programovém období 2014  2020. Samozřejmí ve stávajícím období 2007  2013 je vyuívalo předevím pouze MPO, tzv. seed fond a dalí, a Státní fond rozvoje bydlení na oblast bytové politiky v gesci ministerstva pro místní rozvoj.  
Já bych tímto ukončila úvodní slovo a díkuji za případné dotazy či podníty. Samozřejmí schválení.  
Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní ministryní. A prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk K003/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Ludík Jenita, jeho nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ludík Jenita:  
Hezké dopoledne, váený pane předsedo, váená paní ministryní, milé dámy, kolegové. Já díkuji paní ministryni, e nás tady vlastní velmi dobře obírní seznámila s tímto sdílením, které se nazývá Investiční plán pro Evropu.  
Jak u bylo řečeno, tento bod navazoval na bod předchozí. A protoe Investiční plán pro Evropu má jako stíejní bod zřízení nového Evropského fondu pro strategické investice, tak se tady tím budeme zabývat troičku v obecníjí roviní, protoe dalím bodem jednání dneního pléna je práví návrh nařízení na zřízení tohoto Evropského fondu pro strategické investice, kde se jím budeme zabývat trochu podrobní.  
Protoe paní ministryní tady řekla prakticky vechno o tomto sdílení, já bych se tedy vínoval víceméní návrhu naeho usnesení. My jsme si vyádali stanovisko jetí hospodářského výboru a musím říct, e jsme se s tímto stanoviskem celkem jednoznační ztotonili. Pouze jsme v bodí II., bod 3, doplnili, nebo tímto bodem jsme doplnili toto stanovisko, kde jsme víceméní trochu vyzvali vládu, aby zahájila intenzivní práce na detailníjím rozpracování projektů způsobilých pro financování z tohoto fondu, protoe i sám námístek ministerstva financí Gregor říkal, e toho času na níjaké rozpracování a detailníjí práci na tích projektech bylo opravdu málo a e tyto práce budou v této dobí zintenzivníny tak, aby i u nás vznikly projekty, které budou odpovídat tím podmínkám fondu a které by mohly být potom díky tomuto fondu realizovány.  
Jak tady říkala paní ministryní, je třeba zdůraznit jednu víc. My jsme pomírní dost zvyklí na fondy, které vlastní dávají peníze pro realizaci projektů. Tento fond bude trochu jiný. Je to fond víceméní garanční, který bude mít troku jiné nástroje. Ty nástroje budou moná jako úvír, i kdy tam samozřejmí ten pákový efekt je celkem minimální nebo malý, ale budou to formy, jako jsou bankovní záruka, můou to být i formy, jako je třeba nákup projektových dluhopisů. Tyto formy se u nás zatím prakticky jetí nikdy nepouily. Ale v rámci tíchto strategických investic v Evropí by mohly být vyuity a můe se třeba stát , e fond nakoupí níkteré rizikovíjí projektové dluhopisy.  
Take to je potřeba zdůraznit, e to nejsou klasické fondy, které budou vydávat finance na investice.  
V naem návrhu usnesení jsme se víceméní ztotonili s pozicí vlády, zdůraznili jsme tam, e je třeba stanovit jasná objektivní kritéria pro výbír projektů, to povaujeme za velmi důleité. Co se toho výbíru týká, tam se o tom budeme jetí bavit určití v tom dalím bodu, který se týká samotného fondu.  
Upozorňujeme tam také, e ten předpokládaný pákový efekt 1:15 je víceméní orientační a bude opravdu záleet, jakým způsobem se zejména ty soukromé investice zmobilizují a půjdou do níkterých tíchto projektů.  
Také jsme samozřejmí vyjádřili... Nebo já to teï ani nebudu říkat, protoe o tom budeme mluvit v tom dalím bodí, kde vlastní k naplníní toho fondu dochází k určité realokaci prostředků z níkterých dalích projektů nebo programů, jako je Horizont 2020 nebo CEF, ale to bude asi víceméní v programu toho dalího bodu.  
Take já vás nyní ádám, abyste podpořili návrh usnesení, který schválil VEU na 5. schůzi konané dne 26. ledna, kdy výbor přijal ke Sdílení Komise Investiční plán pro Evropu doporučení, které je přílohou usnesení, které máte na stole. Doporučuje Senátu PČR, aby se ke Sdílení Komise Investiční plán pro Evropu vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem. Určuje zpravodajem mí a povířuje předsedu výboru, senátora Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Jako první se do rozpravy přihlásil Tomá Jirsa. Prosím.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, dámy a pánové. By to souvisí jenom okrajoví s projednávaným tématem, já bych vyuil přítomnosti paní ministryní a řekl bych osobní zkuenost s čerpáním evropských peníz, co je vae doména, o které publikujete ty pomírní alarmující zprávy, kolik nedočerpáme.  
Já začínám 21. rok jako starosta malého místečka. Čerpám celých tích 21 let dotace, protoe stát je dává, dává je Evropská unie. Prostí ty podmínky pro čerpání dotací se neustále komplikují a zhorují a zpřísňují. Já bych vám mohl dávat desítky příkladů, e témíř nejde čerpat. Ale neumíme s tím nic dílat. Dám vám je kdytak osobní, nechci ostatní zdrovat. Ale je to prostí pořád komplikovaníjí a komplikovaníjí.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pane senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Já celkem plní souhlasím s navreným usnesením. Pochopitelní, hlasoval jsem pro níj ve výboru. Chtíl jsem nicméní vyuít této příleitosti k tomu upozornit na jeden aspekt toho investičního programu.  
My jsme o tom včera také hovořili s místopředsedou Katainenem. Musím říct, e pro mí jeho odpovíï nakonec nebyla zcela uspokojivá na ten problém. A to je sice následující. To jsou prostředky, které mají pomoci investovat soukromým subjektům. Lze tedy čekat, e ty, které na to budou mít jakousi finanční sílu, tak budou spíe ne úplní malé firmy, ne úplní malí investoři. My tu naráíme na potenciální problém z mého pohledu, e velká část naeho průmyslu jsou dcery zahraničních matek, potamo prostí firmy, které de facto svá hlavní sídla mají v jiných zemích. Opakovaná zkuenost je, e takové ty investice s vítí přidanou hodnotou do výzkumu, do vývoje apod., mají sklon dílat spí v tích svých domácích zemích ne v naí zemi.  
Já povauji za jisté riziko tohoto investičního plánu, e tento efekt můe být tímto jetí posílen. Take my bychom se pak dostávali do trochu schizofrenní situace, e na jednu stranu dáváme pomírní hodní společných evropských peníz na to, aby se regiony trochu vyrovnaly ekonomicky, na druhé straní moná jiným nástrojem budeme moná podporovat, teï přiznávám, e je to trochu jako slyení trávy růst, je to jisté riziko, neříkám, e je to víc, která je hotová, e ve skutečnosti zase tu pomírní velkou heterogenitu ekonomickou můeme podporovat.  
Upozorňuji na to jako na jisté riziko. Myslím, e by bylo dobře, aby to nezapadlo. Nenabízím ádné řeení, nevím ho. Ale pokud by na to níjaká reakce mohla být, byl bych rád.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Přihlásil se pan senátor Milo Vystrčil, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Já mám k tomu materiálu také níkolik připomínek. Na úvod ale jetí velmi struční k té nediskusi, která tady byla k bodům č. 1 a 2.  
Vzhledem k tomu, e dlouhodobí pan premiér se prezentace tíchto bodů neúčastní, tak potom jsem si sám vyzkouel, e níco tady říkat nebo klást níjaké dotazy je celkem bezvýznamné, nebo k ničemu nevede, take nedivme se, e k bodům č. 1 a 2 opozice nevystupuje, nebo tady nemá odpovídajícího partnera.  
Co se týká nyní toho bodu č. 3. První víc, kterou trochu naznačila ve vystoupení paní ministryní, která mí tam zaujala, je odhad multiplikačního efektu 1:15, e kadé investované euro přinese 15 eur investovaných nebo vygenerovaných ze soukromé či jiné sféry.  
Já bych míl dotaz, by paní ministryní u vlastní odpovídíla, e to úplní neví, ale přesto by mí zajímalo, jakým odhadem kvalifikovaným, předpokládám, se dolo k tomu číslu 15. Proč to není třeba 13, nebo 17. Ale proč je to zrovna 15. Jediná víta, kterou jsem se tam dozvídíl, je, e se vycházelo ze zkueností, které lze vysledovat při výpočtu multiplikačních efektů, které byly zaznamenány v případí vyuití prostředků z evropských fondů. Take v tom okamiku kladu otázku, jaký je ten multiplikační efekt, který byl vypočítán v rámci Evropské unie při vyuívání evropských fondů. A potom speciální by mí zajímaly multiplikační efekty, které byly vypočítány pro Českou republiku pro jednotlivé operační programy. Velmi rád bych to slyel. Jsem přesvídčen, e to číslo 15 není. Řekl bych, e dokonce níkde je to číslo mení ne 1.  
Ale to je otázka, která by mí velmi zajímala, protoe poníkud níkdo říká, e je to číslo 15, a říká, e vychází ze zkuenosti při čerpání evropských fondů, tak mí zajímá, jaké je to číslo pro Evropskou unii jako celek, a potom, jaké je to číslo pro Českou republiku, zejména potom pro jednotlivé operační programy.  
Druhá víc, která je tam zmiňovaná, tady se dostávám k dalí... To je moje chyba, e jsem si toho neviml, ale OV, bod č. 4, na který se níkolikrát pan zpravodaj odkazoval, zařadil na jednání dneního Senátu teprve včera. Ten bod č. 4 je N005/10  návrh nařízení Evropského parlamentu, který má asi 45 stránek. Tak, jak my máme vechno na poslední chvíli, a to si dovolím tedy tady kritizovat, zároveň přiznávám svou chybu, e jsem na to nevystoupil při schvalování programu. Já nepovauji za sluné a korektní, e ten bod č. 4 byl zařazen včera do programu dneního jednání. Bavíme se "pouze" o vyuití 315 miliard euro. Myslím si, e by si to moná zaslouilo více času ne tích 20 hodin, které jsme dostali, nebo kolik, na to, abychom si to nařízení nebo návrh nařízení Evropského parlamentu prostudovali. Ale je vidít, e skuteční nám osud Evropské unie a vyuití tích prostředků leí na srdci, a tak jsme to s lehkým srdcem včera zařadili do programu, a máme to tady dneska, můeme o tom, předpokládám, vichni připravení jednat.  
Já se tedy vrátím k tomu, e mní z tích materiálů, které jsem míl dostateční dopředu a mohl jsem si je prostudovat, není jasné, jaká organizační struktura a kteří lidé budou rozhodovat o tom, které projekty jsou ty správné, které projekty nejsou ty správné, kdo je bude hodnotit, kdo bude v centru pro investice, pro investiční poradenství, kdo tam bude ředitelem, jak ředitel nebo níkdo jiný bude určen, jak tam bude zastoupena Česká republika, jaký na to budeme mít vliv, jestli u je centrum pro investiční poradenství v provozu, v případí, e je v provozu... - teï níkdo mí tady zezadu ruí... Take jestli je to centrum pro investiční poradenství v provozu. Jestlie je v provozu, kde má sídlo, kde má pobočky, zda tam máme níjaké zastoupení a jak to vlastní celé vypadá.  
Úplní nejkrásníjí potom je příloha č. 4 toho materiálu K003/10, Sdílení Komise Investiční plán pro Evropu, kde je napsáno, e do poloviny roku 2015 na úrovni EU vznikne transparentní seznam projektů, který se bude v průbíhu času vyvíjet. Take podle toho, jak jsme my tady koleni, tak transparentní seznam projektů vypadá tak, e je k dispozici, e se na níj můeme podívat.  
Moje otázka tedy zní, jestli u je níkde vyvíen, transparentní, seznam projektů za vechny státy Evropské unie, které jsou do toho plánu navreny, jestli se na níj můeme podívat, jestli tam můeme nalézt, kdo projekty navrhl, jaká je jejich předpokládaná výe atd. To je moje první otázka.  
A ta souvisí s tím druhým, e je tam napsáno, e do poloviny roku 2015, tedy teoreticky jsou jetí 4 mísíce času, ale je tady napsáno, e na zvlátní internetové stránce lze v reálném čase, to by mí zajímalo, co je to ten reálný čas, sledovat pokrok týkající se investičního plánu.  
Take se ptám, jestli ta internetová stránka je u zřízená, co to je ten reálný čas. Jestlie není, kdy bude zřízena, co tam bude moci býti sledováno, jakým způsobem.  
To jsou víci, které se týkají tohoto bodu. Znovu opakuji, e se k tím 21 miliardám euro, co vychází zhruba 1 Kč na kadého člena nebo občana Evropské unie, přidá níjakých dalích 295 nebo kolik miliard euro a následní budou realizovány projekty, které mají potom pomoci evropské ekonomice s tím, e na závír chci upozornit, e vzniká tím pádem dle mého názoru dalí paralelní struktura ke standardnímu rozdílování peníz a standardnímu investování v rámci státních rozpočtů s tím, e podle informací, které dneska já mám k dispozici, ta struktura není ani transparentní, ani níjakým způsobem, řekníme, z pozice státu, resp. například v Senátu lehce kontrolovatelná.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji za vystoupení. Pro objektivitu musím uvést  zaprvé, e předseda vlády tady, pokud se nepletu, minule byl, při předkládání zpráv týkajících se evropské agendy. Zadruhé chci připomenout, e materiál nám byl rozeslán v předstihu. Já sám jsem se s ním seznámil, protoe jsem včera také jednal s panem místopředsedou Evropské komise. Usnesení senátního výboru, odborného výboru, je z 26. ledna letoního roku. Take to jenom v návaznosti na kritickou připomínku pana senátora, e byl nedostatek času.  
Pokračuje rozprava. Vystoupí paní kolegyní Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váení přítomní. Já bych chtíla samozřejmí podíkovat paní ministryni za to, e nás tady seznamuje velmi struční s tím, co by mílo tedy nastat.  
Já se touto problematikou musím také zabývat jako 1. místopředsedkyní Rady pro výzkum, vývoj a inovace. Projednáváme tuto problematiku částeční nebo z velké části rovní opakovaní, témíř kadý týden.  
Tady je celá řada prostředků, které tedy bychom míli rozdílit, managovat, spolufinancovat.  
Musíme si uvídomit, co je pro mí tedy velký problém, a bylo by dobré, kdybyste se k tomu mohla, paní ministryní, vyjádřit, e tady do té oblasti, kdy dostaneme velké prostředky, musí ovem přijít celá řada prostředků, tedy obrovská částka z veřejných výzkumných zdrojů nebo z veřejných zdrojů, pardon. Kofinancování je pomírní nákladná záleitost, s kterou se na přítí léta z hlediska ministerstva financí asi bude muset počítat.  
Já bych se tady chtíla jetí zastavit u jedné víci a zeptat se na ni. Ten výbír tích projektů, u to tady bylo zmíníno, je straní důleitá záleitost. Protoe tích projektů bude tolik, a tak, jak jsem vidíla níkteré harmonogramy, které jsou vypsané, tak to prakticky bude probíhat kadý 3. mísíc nový program, nebo jetí více, tak kdo to vlastní bude managovat, kde je ta kapacita tích lidí, kteří to budou tedy hodnotit, kde jsou tedy ti experti, kteří budou ty projekty posuzovat.  
Já jsem slyela, nevím, jestli je to pravda, e to musí být stabilní lidé níkde, v níjaké instituci. Tudí třeba na ministerstvu průmyslu a obchodu, to vypadá, e to bude, e tam bude níjakých 300 lidí, kteří to budou hodnotit, ani by v podstatí například té problematice třeba skuteční rozumíli. Ne vemu budou rozumít. Tam nastává takový problém, jestli tedy bude připutíno to, aby ti externí posuzovatelé potom ty projekty mohli posoudit.  
Take to je otázka, kdo, s jakou kapacitou a jak dobře ty projekty bude vybírat. Protoe to nejsou jenom peníze z Evropské unie, ale jsou to peníze, obrovské částky, i z veřejných zdrojů, které do tích projektů půjdou.  
Dalí problém je tam ten, e tak, jak jste se i zmínila, je to vlastní otevřeno předevím pro průmyslovou sféru nebo pro soukromou sféru. Pokud tedy, já mluvím za vídu, výzkum a inovace, tato průmyslová sféra si má zadávat pouze smluvní výzkum u veřejných výzkumných institucí. To se samozřejmí lií od toho, co bylo předtím, protoe předtím tady bylo to partnerství a ty peníze na ten projekt přicházely i na nae výzkumné instituce, vysoké koly apod. To se teï říká, e to nebude moné, a přitom jste to také zmínila. To si myslím, e, nevím, jestli je tady níjaká monost níjakého vyjednání nebo nastavení tíchto podmínek, jak to vlastní bude fungovat. Protoe, myslím si, e to je v neprospích tích inovací a toho, co z toho má vzniknout, e ty veřejné výzkumné instituce tady budou dílat níjaký smluvní výzkum. To oni toti nebudou chtít dílat, nebudou to dílat pořádní a myslím si, e z toho nebude ten výsledek, jako kdy to byly partnerské instituce.  
My tady máme agenturu, kterou jsme zřizovali velmi nákladní, která má obrovský význam, a u funguje dobře, nebo patní, je to Technologická agentura. Technologická agentura přidílovala projekty pro průmyslovou sféru a veřejné výzkumné instituce ve spolupráci. Tam není jasná také ta role této agentury, vzhledem k ministerstvu průmyslu a obchodu, jak vlastní tady vyuije se potenciál obrovského mnoství lidí, kteří pro Technologickou agenturu pracují. Rovní je tady rozsáhlá diskuse o tom, jak prostředky, které ta Technologická agentura dostává a které se v podstatí vyplácí, si osobní já myslím, tak e by jí míly být níjakým způsobem odebrány, co by vlastní tedy úplní zničilo podporu tích veřejných výzkumných institucí.  
Dále je tady problém, e velmi málo tích projektů, alespoň tak, jak jsem byla informována, které tedy budou přidílovány níjakým systémem na ministerstvu průmyslu a obchodu, nejsou prakticky pro Prahu. Vůbec nejsou pro Prahu, za co se bojovalo.  
Pro Prahu se podařilo získat jinými cestami velmi malé mnoství prostředků. Níkteré budovy tady v Praze chátrají, a stavíjí se přitom centra, která nemají dostatečné lidské kapacity, kde v různých lokalitách, myslím si, e pokud se staví v Brní, v Plzni, je to v pořádku, je to v pořádku samozřejmí i jinde, ale abychom za kadou cenu hledali kadé malé místo, kde by se zase míly peníze uívat z hlediska toho, e mají jít do regionů, tak si myslím, e tady je velká chyba, e se nepodaří víc peníz dostat do  a u je to průmyslová, nebo neprůmyslová sféra, taky do Prahy.  
To je tak asi zatím vechno. Myslím si, e v budoucnosti tích otázek bude hodní, ale jestli byste se k níkterým z nich mohla vyjádřit.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní prosím, aby vystoupil pan senátor Lumír Aschenbrenner.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Dobrý den, jetí jednou. Moná, e v rámci toho, jak snadno se vymyslí 315 miliard, je to maličkost, ale já bych vás chtíl upozornit na jednu zdánlivou maličkost, kterou máte v tíchto podkladech. Například náklady dodatečné na vytvoření evropského centra pro investiční poradenství  doporučení 110 milionů euro. Já si myslím, e to je typické fungování Evropské unie, e tyto náklady určití nebudou poslední dodatečné náklady, které se tady objeví.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Tái se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, take rozpravu uzavírám. Předpokládám, e paní předkladatelka, paní ministryní, bude reagovat. Take prosím, aby se ujala slova.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Váený pane předsedo, váené dámy senátorky, váení páni senátoři. V níkterých vaich vystoupeních se míchá kohezní politika, příprava na programové období 2014  2020 a absolutní to nesouvisí s Junckerovým balíčkem. Nicméní já se pokusím odpovídít na ve, co zde padlo, alespoň poznámky, které jsem si napsala.  
Pan senátor Jirsa ohlední stálých přísníjích podmínek ohlední čerpání, ano, je to pravda. Tady bych ráda zmínila, já jsem to tady zmiňovala, u kdy jsem zde byla poprvé, tady je nutné si uvídomit, e Česká republika se úplní neukázala jako ten opravdu dobrý partner Evropské komise při čerpání evropských fondů za nejen programové období 2007  2013, ale i za programové období 2004  2006. Evropská komise na programové období 2014  2020 vydala nejpřísníjí nařízení, které v podstatí dosud členské státy obdrely.  
Jenom ukázkou můe být, e Evropská komise nám troičku diktuje, kam peníze mají jít. To nařízení obsahuje tzv. 11 tematických cílů. Dokonce nám diktuje i podíly tích peníz té alokace, kterou my jsme získali. Tady se pohybujeme v řádech 650 miliard euro... pardon, korun, ne euro. Korun. To by byl moná celý rozpočet Unie. S tím, e Evropská komise nám dokonce říká, e například na první 4 tematické cíle, co je podpora podnikání, inovace, výzkum  musí jít a 50 procent celkové alokace. Česká republika je zhruba na 56 procentech, co já povauji za velmi nízké, a budu se modlit opravdu celou dobu, e my v podstatí naplníme tu tematickou koncentraci. Ke kadému tomuto tematickému cíli Komise dala tzv. kondicionalitu, to znamená předbínou podmínku, která má zhruba 4 nebo 5 subkritérií. To znamená, například u inovací Evropská komise poaduje, aby existovala národní inovační strategie. Ona existuje. ádají ji na úrovni regionů. To jenom ukázka strategií.  
Co se týká legislativy. Asi vichni víte a slyeli jste problematiku sluebního zákona, kterou Komise zahrnuje jako součást kondicionality u tematického cíle č. 11, co patří k veřejné správí.  
Mohla bych jmenovat mnoho dalích.  
Nařízení Evropské komise pro 2014  2020 je nejpřísníjí ze vech 3 programových období. To jenom k tomu, e zde padlo, e opravdu ty podmínky jsou přísníjí. Nicméní tady bych ráda zmínila, e ministerstvo pro místní rozvoj jako národní orgán pro koordinaci se snailo napsat metodiky pro řídící orgány v takové formí, aby tak sloité nebyly, naopak aby byly jednodue aplikovány v naí zemi.  
Co se týká pana senátora Hampla, kde jste sdílil, e matky firem jsou v zahraničí, a otázka samozřejmí podmínek a kritérií, které musí být dány, ano, my tady trochu zabíháme i do dalího bodu, o kterém mluvil i pan zpravodaj, ale já to sdílím zde ve svém závírečném slovu. V podstatí platí to, co jsem zde sdílila, a tím odpovím moná i na mnoho otázek.  
Junckerův balíček smířuje předevím na privátní sektor. Ne na veřejný sektor. Tady je nutné, abychom toto vichni vzali za své. Tak to prostí je. Veřejný sektor se dostane do Junckerova balíčku pouze prostřednictvím PPP projektů. Jinak to opravdu nepůjde.  
Co se týká pana senátora Vystrčila, jak se přilo k tím 315 miliardám euro, já jsem zmiňovala i ve své úvodní řeči, e i pro vládu je to velice optimistické. Můeme i s kolegy z ministerstva financí se domnívat, e ten pákový efekt nebude 1:15, ale můe být mnohem nií, ale toto je otázka, kde opravdu uvidíme. Tady opravdu my nejsme schopni říct, jestli to bude 315, nebo třeba pouze 60 miliard euro.  
Ve srovnání na vai otázku, operační programy, resp. kohezní politika a generování eur. Před 2 lety jsme si nechali udílat studii, e 1 investované euro jako členský příspívek ze strany České republiky vůči Unii přináí 3 eura zpátky v rámci operačních programů. Já osobní bych chtíla tuto studii nechat aktualizovat, abych vidíla i po ukončení programového období 2007  2013, jak to bylo za celé programové období.  
Jetí bych ráda upozornila, e tích 315 miliard jsou vygenerované, to není budget, to není rozpočet. Ten rozpočet je 21 miliard. Tam se očekává přesní to, co říkal pan senátor, e za 1 investované euro v podstatí vznikne 15násobek přidané hodnoty. Ale v tuto chvíli hodnocení Evropské komise je samozřejmí nejenom na základí České republiky, ale zapojení vech. Tady si musíme uvídomit, e četí plátci jsou na tom mnohem lépe ne Česká republika, take samozřejmí ta čísla vycházejí předevím z nich.  
Na otázku, kdo bude hodnotit, a sbír projektů. Zde jsem ji říkala, e sbír projektů se shromaïuje na ministerstvu financí, kde se nyní ten seznam projektů aktualizuje, protoe i to, e v podstatí veřejná správa nemá monost ádat o Junckerův balíček, tak nám to samozřejmí můe omezit i stavbu dálnic, kde jsme počítali, e by ten Junckerův balíček se dal vyuít, případní vysokorychlostních vlakových níjakých připojení apod.  
My nyní tento seznam aktualizujeme, počítáme, e za ČR bude hotov do konce března. Podílejí se na ním samozřejmí vechny resorty i partneři, včetní sociálních a hospodářských partnerů.  
Toto je odpovíï na seznam.  
Co se týká toho, kdo to bude hodnotit. Dotazovali jsme se na to včera i pana místopředsedy Evropské komise Katainena. Ptali jsme se i na to, jestli to bude hodnotit Evropská komise nebo vůbec kdo. Hodnotit bude skupina lidí, která se v podstatí bude skládat z odborníků práví na klíčové projekty, které by mohly být financovány z Junckerova balíčku. Tito lidé by míli být najati Evropskou investiční bankou a "palec" bude dávat Evropská investiční banka, pod kterou vlastní tento Junckerův balíček celkoví vzniká.  
Paní senátorka Syková mluvila předevím o operačních programech, ne úplní o Junckeroví balíčku. Nicméní já vám odpovím, pokud se mohu, pane předsedo, struční zmínit i o operačních balíčcích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Samozřejmí.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Co se týká TAČR. Začnu u Technologické agentury České republiky. Nyní se projednává, a je to v podstatí jedna z otevřených otázek u sluebního zákona, zapojení TAČR jako zprostředkujícího subjektu do operačního programu Podnikání a do operačního programu Výzkum, vývoj a vzdílávání. Tato otázka vzhledem k tomu, e TAČR není součástí sluebního zákona, je vyloučena. Nicméní nyní MPO i MMT bude, jak předpokládám, a jedno memorandum u je hotové, si zpracují memorandum "níjaké" dohody práví s TAČR, kde TAČR se dá vyuít práví v rámci jednotlivých investic.  
Agentura je samozřejmí důleitá, s tím počítáme. To, e není pod sluebním zákonem, se stalo v minulosti, stejní jako se to stalo s CzechInvestem nebo úřady regionálních rad.  
Co se týká investic do výzkumu, vývoje a inovací. Evropská komise v podstatí v rámci programového období 2014  2020 poaduje, aby investice byly značné. Je to jedna z podmínek, jak jsem zde zmiňovala, e kdy nám Komise diktuje, kam to má jít, tak nám v podstatí říká, i kolik peníz, jaký procentní podíl celkové naí alokace by kam mílo jít.  
Operační program na výzkum, vývoj a vzdílávání dostává dost vysokou částku, a operační program na MPO, operační program Podnikání, inovace pro konkurenceschopnost, v podstatí na podnikové inovace, protoe rozdílujeme podnikové inovace a výzkumné inovace, výzkumné inovace jsou v operačním programu výzkum, vývoj a vzdílávání, tak v podstatí operační program MPO je jeden z nejvýe alokovaných programů kromí integrovaného regionálního operačního programu. Čili tady očekáváme značný zájem. Veřejné instituce se samozřejmí mohou hlásit jako adatelé do operačních programů. Nicméní, jak jsem zmiňovala, pokud se vrátím k otázce Junckerova balíčku, tak je to předevím privátní sektor.  
Co se týká jetí vaeho komentáře ohlední Prahy, nízká alokace. To je také z důvodu  a ráda bych to zde zmínila, protoe tyto dotazy na mí chodí celkem často  Praha je součástí více rozvinutého regionu podle nařízení. Nařízení se skládá z ménírozvinutých regionů a z vícerozvinutých regionů. Praha dostala takovouto alokaci práví proto, e u dotahuje jednotlivá kritéria, kde by mohla být čistí rozvinutým regionem, a tak je moné, e za pár let si Praha na peníze ji nesáhne, protoe splní stanovená kritéria.  
Tolik jenom odpovíï na vai otázku. Je to dáno vekerým vyhodnocením a v podstatí stavem ekonomickým i hlavního místa Prahy.  
Myslím, e jsme vichni bojovali za to, aby Praha vůbec míla operační program. Také se mohlo stát, e ho mít nebude, Evropská komise ho původní vůbec nechtíla. Podařilo se nám vyjednat s Komisí i v rámci dohody o partnerství, e tento program existuje, stejní jako existuje operační program výzkum, vývoj a vzdílávání, kde Komise míla také mnoho připomínek.  
Tímto bych uzavřela své úvodní slovo. Na dotazy ohlední Junckerova balíčku jsem vám odpovídíla. A v dalím bodí budeme práví řeit vznik toho fondu, o kterém zde také bylo hovořeno. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Paní ministryní, také díkuji za podrobné odpovídi. A ptám se zpravodaje, zda si přeje vystoupit na závír probíhlé rozpravy? Ano, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Jenom zrekapituluji, e v rozpraví vystoupili čtyři senátoři a jedna senátorka. Nebyl více méní zpochybnín návrh usnesení. A jak tady řekla paní ministryní, na níkteré dotazy, které tady zazníly, bude jetí podrobníji odpovízeno v následujícím bodí, kterým je vlastní samotné zřízení Evropského fondu pro strategické investice.  
Nyní bych si dovolil navrhnout hlasování o předloeném usnesení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, a můeme opravdu přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Ludík Jenita, jak je uvedeno v tisku č. K 003/10/02. A jenom znovu připomenu, e to je usnesení výboru z 26. ledna 2015.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Aktuální bylo přítomno 63, kvorum 32, pro návrh se vyslovilo 52, proti jeden. Návrh byl schválen.  
Díkuji paní ministryni i panu zpravodaji.  
Přistoupíme nyní k projednání dalího bodu, který navazuje na práví projednaný bod, a to je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o Evropském fondu pro strategické investice a o zmíní nařízení (EU) č. 1291/2013 a (EU) č. 1316/2013  
Tisk EU č.  
N 005/10  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. N 005/10 a č. N 005/10/01. Prosím opít paní ministryni Karlu lechtovou, která zastoupí pana ministra financí Andreje Babie, aby nás seznámila s tímito materiály.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Váený pane předsedo, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, ráda bych zde nyní představila materiál, který se práví týká vytvoření samotného fondu, co je, jak jsem zmiňovala, jeden z tří klíčových pilířů.  
Jenom abychom rozumíli tímto dvíma materiálům. Minulý materiál se týkal sdílení Komise vůbec o vzniku jakéhosi Junckerova balíčku, co znamená, kam mají smířovat investice, kdo o níj bude moci poádat, jak to bude vyřeeno na úrovni EU a na úrovni členského státu.  
Nyní tento bod se týká jednoho ze tří pilířů, o kterých jsem hovořila, a to je vytvoření samotného fondu pro strategické investice, jak zde bylo zmíníno ji v minulém bodu.  
Evropská rada projednala v prosinci 2014 opatření na podporu investic v EU a ve svých závírech vyzvala Evropskou komisi ke zřízení Evropského fondu pro strategické investice. Komise byla dále vyzvána, aby předloila legislativní návrh, který by Rada a Evropský parlament míly schválit do poloviny roku 2015.  
Návrh nařízení k vytvoření tohoto fondu upravuje předevím zřízení a fungování daného fondu  on se jmenuje Evropský fond pro strategické investice, zřízení Evropského poradenského centra pro investice, které bude slouit jako poradní podpora k identifikaci, přípraví a implementaci projektů a technickou podporu financování projektů v EU z Junckerova balíčku, vytvoření a fungování tzv. záručního fondu jako ochranu rozpočtu EU nenadálými poadavky. A tím posledním bodem, který je upraven v tomto návrhu nařízení, je vytvoření Evropského seznamu investičních projektů.  
Evropský fond pro strategické investice bude zřízen v rámci skupiny Evropské investiční banky a míl by mobilizovat ji zmiňovaný, vygenerovaný 315 mld. euro. Fond bude tvořen zárukou rozpočtu EU, jak jsem zmínila i v minulém bodí, ve výi 16 mld. eur, 5 mld. eur bude dáno ze strany Evropské investiční banky.  
Tady znovu jenom zmiňuji, e tento fond bude opravdu obrátkovým fondem, kde se očekává práví vyuívání finančních nástrojů v rámci vloených prostředků.  
Tíchto 21 mld. eur by mílo být práví základem pro vygenerování níkolikanásobného pákového efektu. Jak jsme se zde pobavili, můe to být 315 mld., nicméní v rámci záruk by se míla vygenerovat výe zhruba 60 mld. euro a přilákat samozřejmí dalí významné soukromé investice.  
Co se týče seznamu projektů. ČR, stejní jako ostatní členské státy EU, vytvořila předbíný seznam projektů, které by mohly být financovány z tohoto fondu. V předbíném seznamu projektů mají nejsilníjí zastoupení projekty, které se týkají předevím energetiky. Dohromady jsme předbíní sestavovali seznam s více ne 40 projekty.  
Investice, které jsou předloeny ČR, se nyní budou aktualizovat i z toho důvodu práví proto, e tyto investice budou smírovány převání na privátní sektor.  
ČR při přípraví tíchto projektů spolupracovala samozřejmí s členskými státy V4. My s nimi máme uzavřené dohody na mnoho témat, a toto je jedním z nich. Tato skupina společní prezentovala i níkolik svých projektů. ČR je např. zapojena do výstavby Severojiního plynového koridoru spolu s Polskem, Slovenskem, Maïarskem a Chorvatskem, v jeho rámci jsme identifikovali dva projekty na území ČR.  
Ministerstvo financí ve spolupráci s ostatními rezorty aktualizuje seznam tíchto projektů, který by míl být hotov do konce března letoního roku.  
Návrh nařízení je od 19. ledna intenzívní projednáván noví ustavenou pracovní skupinou, jejím cílem je posoudit návrh přijmout pozici Rady a případní dojednat kompromis s Evropským parlamentem. Jednání této pracovní skupiny by míla přinést nové detailníjí informace k návrhu celého nařízení.  
Návrhem nařízení se zabývala Rada ECOFIN na svém zasedání, naposledy 27. ledna, kdy probíhla úvodní výmína názorů. Na zasedání dne 17. února byla Rada informována o aktuálním stavu projednávání a 10. března by míla Rada schválit obecný přístup. Politické dohody s Evropským parlamentem by mílo být dosaeno v kvítnu.  
ČR podporuje cíl návrhu, tzn. přijmout na národní a evropské úrovni opatření, která přispíjí ke zvýení investic, co se následní promítne do vyího ekonomického růstu a přispíje i k tvorbí pracovních míst. Podle ČR je hlavním předpokladem pro dlouhodobou stimulaci investic v EU vytvoření příznivého investičního prostředí. Můeme samozřejmí hodnotit, e k tomu můe přispít i tzv. Junckerův balíček.  
Podle ČR se mezi hlavní investiční nástroje EU řadí také politika soudrnosti, kohezní politika, o které jsem hovořila. A chtíla bych zde opravdu zmínit, e se snaíme a komunikujeme s Evropskou komisí i s Evropskou investiční bankou, e projekty, které půjdou do Junckerova balíčku, v ádném případí neohrozí a nenaruí ani nae trní prostředí v ČR a nebude suplovat práví kohezní politiku a samozřejmí operační programy. Tady musí zapracovat Evropská komise, aby nastavila jasná pravidla práví vyuitím Junckerova balíčku na národních úrovních, protoe sami víte, jak dlouho trvalo nastavení programového období 2014  2020 a nemůeme mít dalí dva roky na nastavení pravidel pro Junckerův balíček, to opravdu musí jít velice rychle.  
Vytvoření daného fondu podle ČR představuje pouze jeden pilíř podporující investice v EU. ČR také vítá, e tento fond je pouze doplňkovým nástrojem k ji existujícím programům EU a aktivitám Evropské investiční banky. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní ministryní. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 005/10/03. Zpravodajem výboru je pan senátor Ludík Jenita, jeho opít ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové. Nyní se tedy dostáváme ke stíejnímu pilíři předcházejícího bodu, a to je zřízení Evropského fondu pro strategické investice.  
Díkuji paní ministryni za seznámení s tímto bodem a jenom bych si ji dovolil doplnit v níkterých detailech.  
Samotný návrh tohoto nařízení sestává více méní z píti bodů. Stíejní oblastí je vytvoření fondu, pak je tam vytvoření Centra pro investiční poradenství. To je ten bod, o kterém u tady bylo hovořeno, který vlastní přináí dodatečné náklady na jeho provoz. Pak je to vytvoření záručního fondu, dále vytvoření transparentního seznamu investičních projektů, a nedílnou součástí potom také musí být hodnocení, to znamená podávání zpráv, jak se vlastní realizace a funkčnost tohoto fondu v průbíhu mísíců vyvíjí.  
Co se týče samotného vytvoření Evropského fondu pro strategické investice u tady bylo níkolikrát řečeno, e by míl být nástrojem pro mobilizaci více ne 300 mld. eur v přítích třech letech, prosím vás, je to pro léta 2015  2017.  
Co se týče správy tohoto fondu, tak správa tohoto fondu by míla být následující: O obecném zamíření fondu, pravidlech financování, pravidlech investování, rizikovém profilu, strategii a rozdílování aktiv bude rozhodovat tzv. řídící výbor v souladu s politickými smíry Komise. Dokud budou jedinými přispívateli do fondu Evropská investiční banka a Komise, bude počet členů a hlasů přidílován podle výe příspívků a vechna rozhodnutí budou přijímána na základí konsenzu. A se připojí dalí přispívatelé, počet členů a hlasů zůstane úmírný jejich příspívkům.  
Tomuto řídícímu výboru bude odpovídat tzv. investiční výbor, který bude posuzovat konkrétní projekty a schvalovat podporu z fondu, nezávisle na jakýchkoliv geografických nebo odvítvových kvótách. Výbor bude tvořit 6 nezávislých expertů na trh a výkonný ředitel bude mít na starosti bíný provoz fondu.  
Toto je představa, jak by míl fungovat Evropský fond pro strategické investice.  
Co se týče Evropského centra pro investiční poradenství, mílo by vzniknout jako součást Evropské investiční banky a bude slouit jako poradní podpora k identifikaci, přípraví a implementaci projektů a jako technická podpora financování projektů. Tam u jsme říkali, e vznik a provoz tohoto Centra pro investiční poradenství vyádá dodatečné náklady ve výi 110 mil eur.  
Co se týče záručního fondu, momentální návrh počítá s částkou 8,11 mld. eur. Osm miliard je práví záruční fond, 111 milionů jsou práví náklady na provoz poradenského centra, kde se počítá 10 mil eur v roce 2015 a 20 mil eur v kadém následujícím roce.  
Co se týče momentální alokovaných rozpočtových prostředků ve výi 8 mld. eur, ty by míly být zajitíny více méní v rámci víceletého finančního rámce na roky 2014  2020, přičem 6 mld. má být získáno realokací z podokruhu 1A. Tam vidíme troičku malinký problém z naeho hlediska, protoe v tomto podokruhu 1A dotkne se to práví programu Horizont 2020 a programu CEFF, kde by mílo být realokováno zmíníných 6 mld.  
My to potom v usnesení také víceméní zdůrazňujeme, o tom se zmíním pozdíji.  
Co se týče transparentního seznamu, tak návrh stanoví, e Evropská komise a Evropská investiční banka vytvoří a budou ířit pravidelné informace o aktuálních a budoucích investicích, podporujících cíle EU. Členské státy provedou toté na národní úrovni. Seznam bude pravidelní aktualizován, aby míli investoři při rozhodování k dispozici spolehlivé a aktuální informace. Společná pracovní skupina komise a Evropské investiční banky ji vybrala zhruba dva tisíce potenciálních projektů v hodnotí 1,3 bilionů eur, přičem tady píí, e 500 miliard eur by mohlo být investováno ji v následujících třech letech, co je pomírní velmi optimistické nazírání.  
Jak u jsem říkal, důleitou součástí potom také návrhu nařízení je hodnocení a přezkum operací v evropském fondu pro strategické investice, kde by se po níjaké dobí v pravidelných intervalech mílo hodnotit, jak fond funguje, jak je efektivní a jakým způsobem zámír mobilizace soukromých investic probíhá, jestli se to daří. A v případí, e se to dařit nebude, tak samozřejmí přistoupit na níkterá opatření.  
Já nyní přejdu k naemu usnesení. Jetí bych chtíl předeslat, e my jsme 11. února schválili usnesení, a to jak tady pan předseda senátor Hampl avizoval, po jednání s místopředsedou Evropské komise se tam objevily jetí níkteré takové řekl bych nesrovnalosti, nebo víci, se kterými jsme nebyli zcela spokojeni, tak jsme si dovolili jetí na včerejí schůzi první usnesení revokovat, nikoliv vak se zámírem jeho zmíny, ale se zámírem doplníní jednoho jediného bodu, který se práví týká zejména toho programu Horizont 2020, který v sobí obsahuje práví prostředky na základní výzkumu.  
My bychom byli rádi, kdyby prostí tou realokací z tohoto programu tyto prostředky na základní výzkum nebyly pokud mono nijak dotčeny. Take vy máte na stole poslední usnesení, které v prvním bodí revokuje původní usnesení a přijímá usnesení nové  kdy říkám je zmíníno pouze o jeden bod. Tento bod najdete v II. bod 4, kde výbor pokládá za zásadní, aby v průbíhu vyjednávání o návrhu tohoto nařízení bylo zajitíno, e pokles prostředků programu Horizont 2020 se pokud mono nedotkne prostředků určených k financování základního výzkumu.  
Jinak v tom usnesení vyjadřujeme víceméní také pozici vlády. V obecné roviní se podporuje zřízení tohoto fondu. Trochu tak zdůrazňujeme se znepokojením nárůst dodatečných prostředků na zřízení centra poradenského a doufáme, e tyto dodatečné finanční prostředky budou poslední, i kdy jisti si tím nejsme. A chtíl bych zdůraznit, e tam opakovaní konstatujeme , e pro Českou republiku představují hlavní zdroj veřejných investic práví evropské strukturální investiční fondy, které bychom míli v následujícím období jetí lépe vyuívat ne tomu bylo v období minulém.  
Take si vás dovolím poádat o schválení usnesení ze schůze konané 24. února, která jednak revokuje původní usnesení, přijímá usnesení, které je přílohou, doporučuje Senátu, aby se vyjádřil ve smyslu tohoto návrhu usnesení, určuje zpravodajem mne a povířuje předsedu senátora Václava Hampla, aby předloil usnesení předsedovi Senátu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji za podrobnou zprávu, pane zpravodaji a otvírám rozpravu. Pan senátor Václav Hampl, připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váená paní ministryní, dámy a pánové. Díkuji moc panu zpravodajovi za podrobný referát. Jál bych si dovolil jetí struční okomentovat noví evropským výborem navrený bod, který se týká práví Horizontu 2020. Ono u to tu do značné míry zaznílo, ale já bych jetí jenom doplnil genezi toho. V navreném usnesení vidíte bod 3, který mluví o tom, e odebrání prostředků na investiční program práví z prostředků Horizontu 2020 je minimální, kdy nic jiného, tak velmi patný signál. Potřebujeme-li níkde vzít peníze, pojïme je vzít z vídy a přitom, jaksi na slovní úrovni se podpora vídy a vzdílanosti  vichni to berou tak, e je to v tom, ono se té Evropí pomůe prostí jít dopředu, a tak. Čili v tomto smyslu to je patný signál. Je na jednu stranu pochopitelné do jisté míry, e tomu tak je, protoe evropské peníze jsou vlastní jedny z mála prostředků, které z hlediska Evropské komise nejsou rozobálkovány pro jednotlivé zemí a tudí nemají silnou obranu Evropské rady, aby se na ní stálo. Nicméní to nic nemíní na tom, e jako dobrý signál to není.  
My jsme o tom mluvili práví na včerejím jednání ráno s místopředsedou komise Katainenem, a to je v podstatí to, co teï vidíte v novém bodí 4  to je výsledek debaty s ním, respektive v podstatí je to jako jeho přístup k monému řeení problému, protoe on říká  a má pravdu podle mí  e Horizont 2020 obsahuje celou řadu vící, které se financují od úplní základního výzkumu a po ty části výzkumu, které u jsou na hranici faktického rozjetí níjaké nové víci, kdy prostí místo pro rizikový kapitál je velmi logické. A on říká, e by stál o to, aby se prostředky, kdy u se budou brát z Horizont 2020, aby se vzaly spíe z této částky a předaly se do investičního fondu, co je v podstatí de facto forma rizikového kapitálu a tedy logicky to tam pasuje. A jaksi druhá stránka tée mince by byla, e tím bychom částky, které se bez veřejného financování neobejdou, nejsou vhodné pro investiční kapitál, tak ty aby zůstaly v rámci Horizontu 2020 jak tak uchráníny. Evropský výbor  a já jsem za to rád  jaksi přijal tu strategii, tento úmysl vyjádřený představitelem komise podpořit a výsledkem je toto navrené usnesení.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, za objasníní problému a nyní vystoupí pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Navázal bych na pana kolegu. Faktem je, a to předevím připomínám vystoupení paní kolegyní senátorky Sykové, faktem je, e byl v minulém období, nebo v minulých obdobích, dokonce i v tom předstrukturálním, ádné peníze na základní výzkum v zásadí nely. Vechno lo jenom na aplikovaný výzkum, to znamená, e podpora Horizontu 2020 s tím, aby finanční prostředky zůstaly tak jak tam byly alokovány, tak si myslím, e je velmi dobrá, take jsem velmi rád za usnesení výboru, ale rád bych jetí navázal  nebo připomníl jednu víc, a to jestli tady řekníme dneska u ve druhém nebo třetím bodí mluvíme o Evropském fondu strategické investice, tady by bylo dobře mluvit také o tom, jestli tento fond u letos vlastní má začít pracovat a je navázán na Evropskou investiční banku. Vichni asi víme tím pádem, o co se jedná, to znamená Evropská investiční banka poskytuje projekty, tedy finanční prostředky s celkem dobrou úrokovou sazbou na podporované projekty Evropskou unií, aby nám bylo sdíleno  a bohuel dneska tady nebude pan ministr Mládek. Já se tedy ptám paní ministryní, kdo z naí strany v zásadí bude operovat tento program  teï myslím ve smyslu správy a podpory. Asi logické by bylo, kdyby to bylo ministerstvo, a u samo nebo přes CzechInvest, ale v kadém případí má-li to mířit k naim podnikatelům, převání, tak není dost dobře moné kromí níkolika velikých podniků, které mají své zástupce v Bruselu, aby ostatní podnikatelé byli zpraveni o tom, jak si sáhnout na tyto peníze. To si myslím, e pro nás je celkem důleité. Já u nechci nabourávat níjak toto usnesení, e bych tam dal dodatek. Myslím si, e to je důleitá víc, smluvní orgán je zřízený, to znamená nejlépe CzechInvest, který bude smírovat ádosti a nae podnikatele instruovat o tom, jak do tohoto fondu oni mohou  jak mohou dosáhnout na peníze z tohoto fondu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a prosím o vystoupení kolegyni Sykovou.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váení přítomní. Já se musím také jetí k tomu vyjádřit, i kdy velmi krátce. Myslím, e tady zazníly velmi dobré připomínky dnes k tomu a jsem za to velmi ráda. Hlavní bych chtíla znovu opakovat záleitost otázky základního výzkumu, který tady není tolik podporován, nebo neplánuje se z hlediska EU tak velká podpora a je tady i omezení Horizontu 2020.  
Já jsem vdycky velký podporovatel inovací a myslím si, e tyto programy jako je Evropská unie nám nařizuje svým způsobem nebo jak jsou dohodnuty, jsou v pořádku. Na druhé straní si myslím, e národní politika se teï musí obrátit k tomu, abychom prostí víci, které nejsou pokryty tady z tích zdrojů anebo nebudou dostateční pokryty, abychom se na ní teï soustředili více. Tady u dlouho se říká o navýení prostředků na výzkum vůbec a na základní výzkum také, a tudí tedy by míla soubíní tady se vemi tímito, bych řekla novými nástroji, se zamýlet nad tím, jak navýíme prostředky na základní výzkumy, jak navýíme prostředky grantovým agenturám, jak navýíme institucionální prostředky výzkumným institucím a podobní.  
To si myslím, e je legitimní poadavek. Bez toho bychom zase za níkolik let sice moná tady zvýili počet inovací, ale na druhé straní bychom míli daleko horí základní výzkum, a to si určití nepřejeme, protoe to je otázka celých generací tuto víc obnovit na evropskou úroveň.  
Take jenom bych paní ministryni poádala, aby tomu vínovali velikou pozornost, protoe to se netýká tedy prostředků Evropské unie, ale samo současní s tím by tyto otázky míly být dofinancovány samozřejmí z národních zdrojů, a tak. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko. Hlásí se pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váená kolegyní, kolegové. Já jsem se bíhem jednání snail aspoň troku prokousat tím návrhem, který dneska probíráme, by tím neříkám, e jsme ho nemíli k dispozici delí dobu, ale e bude dnes návrh zařazen na jednání bylo rozhodnuto včera, po 16.30.  
Kdy teï se vrátím k níkterým vícem, které jsem říkal a na které paní ministryní neodpovídíla, já si uvídomuji, e její pozice není jednoduchá, ale já otázky zopakuji.  
První víc, která mi pořád není jasná, co mám rozumít pod transparentním seznamem projektů. Teï jsem v  návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady nalezl, e Komise a Evropská investiční banka budou podnícovat vytvoření transparentního seznamu. Tak já nevím, co to je "podnícování vytvoření transparentního seznamu". Jinými slovy, já teï upozorním na jednu víc a ona to není úplná legrace a já nechci provokovat ani říkat víci, jenom abych níkoho natval, ale vimníte si toho úasného rozdílu nároku na transparentnost a přístupnost k informacím z hlediska přístupu národního, kdy se bavíme naprosto vání a níkteří z nás, kteří se odváí ozvat, tak jsou různí osočováni, o registru smluv, o kontrolách NKÚ, o zveřejňování veřejnoprávních smluv, o zveřejňování vech smluv nad 500 tisíc, atd., a kdy ten návrh nařízení, tak tam například k investicím za miliardy euro má přístup pouze Evropský parlament nebo Evropská komise  ředitel má povinnost odpovídít do píti týdnů, a to pouze pokud ho poádá Evropská komise apod. A e by se evropský občan mohl zeptat, jak to vypadá s vlastním projektem a jak to vypadá s jeho financováním, to ani vůbec nikoho nenapadne. A nám to připadá naprosto normální, za chvíli návrh podpoříme, protoe my jsme níkde jinde ne Evropská komise, tam se přece nic stát nemůe, tam je to vechno v pořádku, tam nám bohatí stačí, kdy nám jednou za půl roku, resp. za rok Evropská banka podá informaci o tom, jak nakládala s naimi prostředky, kterých bude zpočátku 15 miliard euro  pouze 15 miliard euro.  
Take znovu se ptám, jak to je s transparentností, kde budou projekty vyvíeny, jestli bude mít zprávy o jejich financování, jak jsou financovány, jak bude zveřejnín zámír realizace, atd. atd., nebo kdy se to bude domlouvat.  
Druhá moje otázka se týká, nebo podotázka, se týká jetí toho, jak je to s tou zvlátní internetovou stránkou, jestli bude anebo nebude, kdy bude atd. Třetí víc je, e jsem pochopil, e buï byla nebo bude podepsána dohoda mezi Evropskou komisí nebo EU a Evropskou investiční bankou.  
Take moje otázka zní, jestli existuje návrh textu dohody nebo jestli text je níkde dohledatelný, jestli bude zveřejníný, a potom, e k té dohodí budou postupní přistupovat členské státy.  
Take mí zajímá, jestli Česká republika počítá s tím, e k dohodí přistoupí, jestlie ano, kdo o tom bude rozhodovat, e k dohodí EU a Evropské investiční banky přistoupíme, kdo o tom bude rozhodovat, kdo bude rozhodovat o tom, kolik tam přineseme peníz, atd.  
To jsme tady také neslyeli. Protoe dneska se zatím bavíme o dohodí, kterou pouze bude podepisovat, nebo u podepsala Evropská unie s Evropskou investiční bankou.  
Jinak já velmi díkuji  prostřednictvím pana předsedajícího  panu kolegu Jenitovi za to, co nám říkal, ale jednu víc neřekl přesní. Pokud nedojde v rámci řídícího výboru ke konsensu, tak je tam potom odstavec, e se rozhoduje prostou vítinou. A pak je tam jetí dalí odstavec, který říká, e jakékoli rozhodnutí můe zavetovat Evropská investiční banka, nebo ho můe zavetovat Evropská komise. Take vlastní pokud Evropská komise nechce, nebo Evropská investiční banka nechce, tak se prostí ádný projekt nezrealizuje. Tak to je a tak to tam je napsáno. Zatím to tady nezaznílo. To je dalí víc, která tam je.  
Jinak souhlasím s tím, co tady říkal pan kolega Hampl, e je to takové zvlátní. Protoe zatímco tady ten program bych řekl, e spíe vede k níjaké podpoře pólu růstu, nebo budování pólu růstu, tak zase kohezní politika vede k vyrovnávání rozdílů, tak je to takové zvlátní, je to trochu proti sobí. Paní ministryní říká, e to nemáme spojovat, tak asi nezbude, ne zkusit to nespojovat.  
Pak tady mám jetí jednu otázku, jestli tady administrativa spadá pod níjakého eurokomisaře či eurokomisařku, protoe zase v tom návrhu není napsáno, kdo určí, kdo bude členem řídícího výboru, kdo bude případní jeho předsedou, kdo bude členem investičního výboru, případní kdo tam bude komu velet, kteří to budou lidé, kdo o tom bude rozhodovat. Kdy se řekne Evropská komise, tak kdo to je, ta Evropská komise. A to u se ani neptám na to, jestli příjmy tíchto lidí budou transparentní, budou dostupné, vichni budeme vídít, kolik co stálo, nejlépe on-line, protoe tak se to po nás dneska na úrovni obcí, které mají 200 - 300 - 400 obyvatel, samozřejmí poaduje a vechno ostatní je potom povaováno za níjaký projev řekníme netransparentního, případní nečistého hospodaření.  
Take tolik ode mí. Na závír jetí jednou  velmi vás prosím, zkuste si to přečíst a zkuste si porovnat ty nároky, které dneska klademe na nae řekníme instituce, které hospodaří s veřejnými prostředky, a na to, jakým způsobem přistupuje Evropská komise a Evropská unie ke kontrole ničeho jiného, ne zase veřejných prostředků. Rozdíl je diametrální a je úplní fascinující, e my na níj přistupujeme, ani bychom po tích institucích, které vznikají, existují, nebo mají vzniknout, v podstatí alespoň vyadovali toté. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váená paní ministryní, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, já jsem tady vydrel výjimeční, vítinou tu nevydrím. Vdycky kdy projednáváme evropské tisky, tak přemýlím, jaký jednací jazyk je v Senátu. Na první pohled vypadá, e to je četina, mluví se tady česky, ale si musím sloití předkládat, o čem je tady vlastní řeč. Protoe ten evropský jazyk je pro mí - nato pro občana, který to poslouchá zvenku, musí být úplní nepochopitelný, ten vůbec netuí, o čem to je.  
Co mí zaujalo, e k tomu prvnímu bodu ani eurofilové nevystoupili, ačkoliv byl asi tak tisícinásobní důleitíjí, ne jsou tyto body. Take já zkusím níkteré víci přeloit do četiny.  
Paní ministryní u to tady naznačila. Diktát EU ve vztahu ke sluebnímu zákonu  "kdy nebudete hodní a nenapíete tam to, co my chceme, zejména aby platy úředníků byly srovnatelné s platy bruselských úředníků, tak vám nic nedáme". My bohuel nemáme tu sílu, jestli třeba v Rumunsku  jestli níkdo tady má analýzu vech sluebních zákonů ve 27 zemích, jestli vechny splňují poadavky, které na nás klade Evropská unie. Myslím, e ne. Ale nemám sílu, abych to hledal, abych se v tom hrabal.  
Vytvoření fondu jsem pochopil  e nejdůleitíjí je vytvoření centra pro investiční poradenství. Co je skoro vdycky u evropských tisků, e musí vzniknout níjaká dalí instituce, do které můeme uklidit níkteré dalí politiky za peníze, které sebereme nejlépe níkomu jinému. Ale kdy si vezmu tu ambiciózní částku 315 miliard eur, e tam bude nakonec, víříte tady snad níkdo tomu, e tam budou? Nebudou tam samozřejmí. Nikdy tam nebudou. Budou tam ty, co se seberou níkde jinde, protoe to nadení rychle vyprchá. Protoe my u jsme tady míli tolik takovýchto různých programů a "dohoníme, předhoníme, zahoníme, vyhoníme", a vdycky to skončilo stejní. Kdy ten první nevyel, tak jsme vymysleli níjaký jiný.  
Investiční výbor o esti nezávislých expertech si opravdu nedovedu úplní představit, ale nijak zvlá mí to netrápí.  
Pokud jde o peníze, co chtíjí sebrat, protoe ádné jetí nemají, take je chtíjí sebrat níkde jinde, z toho Horizontu  vy to tady níkdo znáte, já nevím, co je Horizont 2020, mní to nic neříká, za horizont nevidím, tak přece ty se tam bohatí vrátí  snad, kdy tam bude 350 miliard eur, tak vůbec nebude problém tam dát jetí trojnásobní do toho Horizontu zpátky. Asi bude, asi se to tam nikdy nevrátí. Take kdy to já řeknu česky, tak si myslím, e to je dalí zoufalý pokus Evropské unie níco vytvořit, níco podpořit, a skončí jako vechny ostatní. Pokud vím, tak EU velmi nerada podporuje jakékoli soukromé  teï otočila. Mí teï velmi zaujalo, a znovu to připomenu, e do nedávna policie stíhala zastupitele, kteří úmyslní rozdílovali zakázky na mení, to byl trestný čin. Dnes to je obrovský prapor Evropské unie  je potřeba rozdílovat zakázky na mení, aby si na ní mohli sáhnout i mení. Ne ty Strabagy a Eurovie, ale ti mení podnikatelé. Take takhle se plácáme z rohu do rohu, ale mezi tím je situace ve svítí k tomu prvnímu bodu. K tomu ale nikdo nediskutoval.  
Já jsem nedávno dostal dopis, a troku jsem se pobavil, od bývalého ministra Cyrila Svobody, na téma blackout, kde tak nenápadní vyhrouje primátorovi, e pokud nebudeme připraveni na třínedílní nebo mísíční blackout, tak nám můe hrozit trestní stíhání, protoe dovedete si představit, co se stane, kdy nebude proud ne jednu hodinu, jeden den, ale třeba mísíc nebo 14 dní. Zkuste si domyslet, co se bude dít. To si nikdo moc neumí představit. Take moná, e by byly vhodné níjaké dotace na generátory. Ve Spojených státech skoro kadý má doma generátor, kdyby byl blackout, tak si zapne generátor a aspoň mu jdou základní funkce, protoe vám nepůjde topení, nepůjde nic, kdy ho nebudete mít, u není ádná membrána v karmí. Prostí okamití, kdy bude mínus 10 stupňů, tak si představte situaci, kdy nepůjde proud. A my se tady zabýváme vícmi, bez kterých bychom se podle mí obeli. Vůbec se nebere v úvahu, e máme níjaké priority, nebo jednotlivé zemí, kadý má jiné priority, to není tak úplní stejné. Samozřejmí západní Evropa má u dálnice postavené, tak je teï nepreferuje. Ale zato preferuje překolování, prokolování a takové ty míkké projekty, kam vítinou tečou peníze do kanálu proudem, ádný efekt z toho není. Mí pobavilo, jak jste říkala, paní ministryní, e investovali níjak a jedno euro přinese čtyři eura. To u jsem slyel mockrát, tři eura, e jedna koruna investovaná do sportu přinese čtyři koruny zisku. Z čeho jsem usoudil, e kdyby dví se daly zpátky do sportu a dví do zdravotnictví, tak máme skoro vystaráno. To jsou vdycky takové zvlátní propočty. Ale ony nikdy úplní přesní nevycházejí.  
Já se můu zmínit o tom, k čemu mám blízko, to je tzv. ITI, česky řečeno "ítý", vichni o tom mluví - a nikdo to nevidíl. My jsme z toho naprosto zoufalí. Teï je po volbách. Teï pořád platíme níjakým agenturám statisíce za to, e nám vechno sepisují. Ale já bych potřeboval peníze na obyčejné trolejbusy. Dejte mi pokoj! Dejte mi peníze, abych mohl koupit 20 trolejbusů. A ostatní víci si udílám sám, já u na to nikoho nepotřebuji. Ale to zrovna  sakra  nebude. Potřeboval bych peníze na zimní stadion, ten zrovna  kurňa  není. Ale oni mi je nabízejí na níco, co já vůbec nepotřebuji. Jak jsme posedlí tím čerpáním  čerpání je oblíbené, čerpadla, musíme čerpat, a to stojí, co to stojí, a hlavní, a je z toho, co je z toho, hlavní kdy jsme to vechno vyčerpali!!! Nebylo by třeba lepí, podobní jako v České republice, nechat obcím peníze místo dotací, které se kradou, se kterými se vindluje. Toto bude toté. Tam uvidíte, jak se politici namočí s tími firmami a zjistí se, e se dalo níjaké velké firmí, protoe politik sedíl, a byl to nezávislý expert  co tam zrovna sedíl a byl namočený v té firmí  a oni mu slíbili, jako bývalému kancléři Schröderovi, e pak bude u nich zamístnaný, a udílají ty strategické investice.  
Take kdy to zkrátím, já si myslím, e to je jedna z dalích cest do pekel a kdyby se Unie místo toho vínovala deregulacím, kdyby neotravovala podnikatele, podniky a firmy dalími a dalími regulacemi, tak by nepotřebovali ádné peníze, oni by si u poradili sami. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Jetí se níkdo hlásí do diskuse? Nikdo se nehlásí, take rozpravu uzavírám. Předpokládám, e paní ministryní bude reagovat na diskusi. Prosím.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Váený pane předsedo, váené dámy senátorky, váení senátoři, pokusím se tady reagovat opít na ve. Doufám, e mi nic nevypadne. Níkteré víci jsou spolu spojené. Začala bych asi od pana senátora Kubery. Myslím, e to bude asi nejjednoduí. Tích 315 miliard euro, řekla jsem a je také zmiňováno, e je to optimistický odhad, který povauje i česká vláda za optimistický. Myslím, e budeme rádi, kdy se dostaneme třeba na částku 60 miliard. Je to odhad Evropské komise. A jetí chci říct, není to fixní částka. Jedná se o vygenerovanou víc. Jedná se o vygenerované peníze z původních 21 miliard. Bavíme se o tom, e do fondu bude vloena částka 5 miliard z EIB a zbytek z EU resp. Evropské komise.  
Co se týká vaeho vystoupení nebo komentáře ke sluebnímu zákonu, zmínila bych tady pouze tři víci.  
Sluební zákon  jsme jediná zemí, která ho donedávna nemíla přijatý. EK poadovala po ČR ji zhruba 12 let, abychom ho míli. ČR ho nepřijala. Tím jsme troku nahráli i EK, protoe nám to vrací tím, e v ČR je velká fluktuace státních zamístnanců. Zamístnanců na úrovni krajů i na úrovni obcí. EK se opravdu zlobí, e nai lidé odcházejí. Pak se nevymíní know how. To se týká předevím lidí, kteří implementují evropské fondy. Nicméní, sluební zákona je vládou schválený. Je schválen Parlamentem ČR a je platný a účinný od ledna 2015. Zbylá část, která dosud není účinná, bude účinná od 1. 7. 2015.  
Toto je velký úspích naí vlády; této vlády i vás vech, kteří zde sedíte a souhlasili jste s tímto zákonem. Protoe jsme splnili to nejklíčovíjí, co EK po nás poadovala. Nyní samozřejmí v naich rukou je zpracování vech provádících dokumentů. Ty se nyní zpracovávají. Chtíla bych zde jetí zmínit, e to není tak, e co je ve "sluebáku", nám nadiktovala EK. "Sluebák" se napsal na národní úrovni a s EK se diskutovalo o jednotlivých pasáích. Co v ním je, za to si můeme sami. Co v ním není, za to si také můeme sami.  
My s EK v této chvíli opravdu komunikujeme o posledních zbylých otázkách, které se týkají, a teï sdílím slovo, které jste níkolikrát opakoval, pane senátore, k čerpání evropských prostředků. To se týká předevím nastavení systému odmíňování zamístnanců, kteří budou pod sluebním zákonem. A dalí víci, které jsou u techničtíjího rázu, např. EK se moc nelíbí, e např. kabinety ministrů by nemíly být pod sluebním zákonem, protoe tam se jedná zhruba o 20, níkde o 30 lidí, a EK nechce, kdy odejde ministr, aby odeel celý kabinet. Protoe jsou to parlamentní zpravodajové, jsou to lidé, kteří znají resort. Naopak dost vyjednáváme s komisí a nepřistupujeme na ve co, co EK chce. Tady u této víci jsme se nakonec s komisí předbíní dohodli, e budeme mít pouze počet osob v rámci kabinetu ministrů, kteří budou spadat jakýmsi způsobem do reimu sluebního zákona.  
Dalí víc, kterou bych ráda zmínila ohlední sluebního zákona. Je na velice nadíjné cestí, e nebude blokačním instrumentem pro schvalování programů, co je pro nai zemi opravdu velice klíčové. Zbývají tam otázky technického rázu.  
Co se týká sluebního zákona. Hovořil jste o tzv. ITI. O tom ČR ví zhruba půl roku. ČR má nyní 7 ITI. Jsou součástí i Dohody o partnerství. Je to povinný integrovaný nástroj, který si nae zemí vybrala jako nástroj, kterým naplníme povinných 5 % udritelného místského rozvoje. Mohli jsme jít jinou cestou. Ale schválilo se, e bude 7 ITI; původní 6, pak 7. Kraje chtíly, aby kadý kraj míl svou. To nedopadlo. Kraje mají dalí krajská místa tzv. Ipro U. Co se týká vaeho rozhořčení ohlední tohoto nástroje, tak jednak ve je komunikováno s ministerstvem pro místní rozvoj, který to nastavilo, u existuje metodika tohoto nástroje. Dalí víc je, e jsem sama níkolikrát říkala a sdílovala, e je nutné také usilovat o individuální projekty. Nejenom jako součást ITI. To je nutné si uvídomit. Obce nebo místa nemohou ádat jenom přes integrovaný nástroj. Mají anci na individuální projekty, take to nezavírejme tím, e vechno musí být pod integrovaným nástrojem. To opravdu ne.  
Jestli dovolíte, přela bych k panu senátorovi Vystrčilovi, který míl mnoho komentářů. Já se nyní pokusím reagovat i na to, co jsem evidentní opomníla v předchozím materiálu.  
Transparentní seznam. Seznam se na úrovni ČR teï dává dohromady a aktualizuje se. To jsem zmínila níkolikrát. A následní se pole na EK a samozřejmí na EIB. Očekávám, e z naí strany samozřejmí bude veřejný, a to samé očekávám od EK, EIB, která zveřejní celý seznam. Sami si to píou v nařízeních. Take tady si myslím, e z české strany bude maximální vyadováno zveřejníní celkového seznamu za vechny členské zemí. To je k transparentnímu seznamu.  
Co se tká poradenského centra. V podstatí bude poradenské centrum slouit k dotazům. Tady padaly dotazy, k čemu vlastní bude slouit. Bude slouit k dotazům a samozřejmí k pomoci budoucím adatelům; nebo spí privátní sféře nebo PPP projektů, aby se jim pomohlo v podstatí sáhnout na Junckerův balíček.  
Na otázku, zda existuje ji dohoda mezi EK a EIB, tak neexistuje. Protoe se čeká i na schválení nařízení, které vám vlastní dnes předkládáme. S tím, e následní počítáme, e dohoda mezi EK a EIB bude uzavřena.  
Co se týká toho, co jsem míla říct, ale já to neřekla, abychom nespojovali Junckerův balíček a kohezní politiku. Já jsem řekla, e Junckerův balíček, a je to v zájmu vás vech; mí i vech ostatních  nesmí konkurovat operačním programům. Protoe pak se dostaneme do situace, e projekty, které budou financovány z Junckerova balíčku, budou mít naprosto jiná pravidla. Mohou naruit trní sílu v rámci sféry vývoje, výzkumu anebo i v privátní sféře, a pak přijde dalí adatel, který peníze získá jako dotaci na pomalu to samé.  
Já jsem pouze sdílila, e Junckerův balíček nesmí konkurovat. ČR se musí opravdu zasadit o to, aby nekonkuroval operačním programům resp. kohezní politice i dalím fondům.  
Myslím, e jsem vyčerpala ve. Jetí dotaz pana senátora Čunka. Kdy jste se ptal, kdo bude spravovat fond na straní ČR. Tady očekáváme i na základí nyníjí debaty, ale i na základí aktualizovaného seznamu. e MF dá návrh na vládu ČR, která následní rozhodne.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní ministryní. Tái se zpravodaje, zda si přeje vystoupit. Ano, prosím.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji za slovo. Jetí bych se vyjádřil k níkterým dotazům, jak tady padly. Co se týče generování 1:15, podle informací tam EIB vychází z níjakých statistických údajů o investicích mimo EU, kde údajní dochází ke generování a v pomíru 1:18. 1:20. Proto je tam níjaký tento pomír 1:15, ačkoliv i MF se zdá příli optimistický.  
Co se týče dotazů pana Vystrčila. Víte, my jsme teï ve fázi, kdy by se dalo říct, e projekt teprve vzniká. Take hrubé obrysy se teprve zjevují a funkčnost konkrétní jetí samozřejmí není dána. Bylo zde řečeno, e a v kvítnu by mílo dojít k níjaké politické dohodí na tomto projektu, na vzniku toho fondu. Bylo řečeno, e zde bude řídící výbor, který zpočátku bude víceméní z EK a z EIB, kde i ČR má své zástupce.  
Poté to bude samozřejmí záleet na výi příspívků. I Česká republika můe přispívat z veřejných prostředků teoreticky, mimo ty realokace, co ovem samozřejmí nepředpokládám. A co se týká investičního výboru, který bude sestaven z 6 odborníků pro investiční záleitosti, tak samozřejmí je otázka, kdo tam bude mít své zástupce. Nikde samozřejmí není řečeno, e tam nemůeme mít i my svého zástupce, ale to samozřejmí je potom otázka dalích jednání.  
Jinak jako komunální politik se musím připojit k názoru pana senátora Kubery, e kdyby to bylo jenom trochu moné a alokované prostředky strukturálních fondů se rozdílily třeba podle rozpočtového určení daní mezi kraje, místa a obce, tak asi by to bylo nejlepí řeení pro nás, ale bohuel, takto optimističtí nejsme.  
Jinak bych chtíl podíkovat velmi paní ministryni a vyjádřit potíení, e zde zastupovala pana ministra financí.  
Dovoluji si navrhnout hlasování o usnesení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji vám, pane zpravodaji za souhrn diskuse. My opravdu můeme přistoupit k hlasování.  
Aktuální je nás přítomno 59, kvórum pro přijetí je 30. Zopakuji, budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Ludík Jenita a jak je uvedeno v tisku č. N005/10/03, který byl dnes ráno v té aktuální podobí s malou zmínou rozdán.  
Take zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 6  
, registrováno 61, kvórum pro přijetí 31. Pro návrh 50, proti 2, návrh byl schválen.  
Díkuji paní ministryni a díkuji i zpravodaji. A my se nyní vystřídáme.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak, dobrý den i ode mí. Nyní projednáváme bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny článků Stanov Svítové organizace cestovního ruchu a Stanovy Svítové organizace cestovního ruchu  
Tisk č.  
384  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 384 a uvede ho opít paní ministryní pro místní rozvoj, Karla lechtová. Paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Váený paní senátorko, předsedající, váení senátorky a váení senátoři. Nyní se jedná o bod ministerstva pro místní rozvoj, take opravdu nyní se jedná o můj bod.  
Já bych vás ráda struční informovala, proč předkládáme tento materiál a co je jeho cílem.  
Vláda České republiky dne 27. října 2014 schválila Vládní návrh na přijetí zmín článků Stanov Svítové organizace cestovního ruchu a na ratifikaci stanov Svítové organizace cestovního ruchu. Jedná se o zmínu mezinárodní smlouvy, tedy nelegislativní materiál. Schválení tíchto stanov a zmíníných článků se řídí ústavními předpisy kadého členského státu. V rámci meziresortního připomínkového řízení, které bylo ukončeno 1. 10. 2014, nebyly vzneseny ádné zásadní připomínky a materiály, je předkládán bez rozporu.  
Materiál byl schválen vládou České republiky, poté postoupen do Parlamentu k vyslovení souhlasu s ratifikací zmín tíchto článků a současní k vyslovení souhlasu s ratifikací stanov a dříve ji přijatých zmín.  
Dne 9. prosince VZVOB a dne 16. prosince VHZD odsouhlasily vládní návrh a doporučily Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci.  
Po vyslovení souhlasu PČR navrhujeme předloit materiál k ratifikaci prezidentem republiky.  
Já bych zde zmínila pár slov, o co se vůbec jedná, co to je ta Svítová organizace cestovního ruchu.  
Minulý týden na mé pozvání přijali účast v České republice na jednom z veletrhů cestovního ruchu práví zástupci této svítové organizace, kteří v podstatí se snaí koordinovat cestovní ruch na celé zemíkouli, kdy to tak mám říct. Byli velice potíeni přístupem České republiky, kdy jsem jim osobní sdílila nový přístup ministerstva pro místní rozvoj k celkové agendí cestovního ruchu. Shodli jsme se a ta, e jsou velice potíeni, a dokonce by byli rádi, kdyby i Česká republika byla jakýmsi koordinátorem pro střední a východní Evropu v oblasti cestovního ruchu.  
Jejich přítomnost v podstatí přijal výkonný předseda této organizace do České republiky a ředitelka jednoho odboru, povauji za velice významný a dobrý signál pro nai zemi.  
Svítová organizace cestovního ruchu je mezinárodní mezivládní organizací se sídlem v Madridu ve panílsku. Stanovy organizace vstoupily v platnost dne 2. ledna 1975 a v roce 1976 ke stanovám přistoupila ji tehdejí ČSSR.  
Česká republika se jako suverénní stát stala řádným členem organizace sukcesí 1. ledna 1993. V roce 2003 probíhla transformace organizace na specializovanou agenturu OSN, a to je práví Svítová organizace pro cestovní ruch.  
Základním posláním této organizace je podpora a rozvoj cestovního ruchu vzhledem k jeho přispíní k ekonomickému rozvoji, mezinárodnímu porozumíní, míru, blahobytu a veobecnému respektování lidských práv a základních svobod.  
Já bych zde ráda zmínila, e v podstatí ze strany České republiky je nutné avizovat, e v budoucích letech očekáváme velký nárůst a zájem a vytvoření také pracovních míst práví v oblasti slueb. Jedním z tích hlavních instrumentů pro vznik nových pracovních příleitostí bude určití oblast cestovního ruchu jako takového. Mluvím o hoteliérství, o poradenství, o průvodcovství apod.  
Jako gestor podle kompetenčního zákona ministerstvo pro místní rozvoj samozřejmí podporuje spoustu organizací v oblasti cestovního ruchu, průvodcování, nabízení různých slueb. Domnívám se, e ratifikace této smlouvy a jejích článků bude dobrý krok pro nai zemi, jako signál práví vůči této organizaci a mezinárodním úmluvám.  
Zmínila jsem, e sdílím, čeho se ty zmíny této smlouvy a vůbec předkládaného materiálu týkají.  
Zmíny článků stanov této organizace jsou reakcí na zmíny, kterými organizace prochází, a odráí reálné potřeby organizace. Jejich účelem je zabezpečení efektivního fungování této organizace a rozíření jazykové diverzity organizace. Ty zmíny se týkají názvu organizace, která se stala v roce 2003 specializovanou organizací OSN, úpravy v členství a v kompetencích přidruených členů, účasti přidruených členů na zasedáních valného shromádíní a výkonné rady, zavedení i čínského jazyka jako jednoho z oficiálních jazyků organizace, monosti znovujmenování generálního tajemníka organizace na 4leté období pouze jednou a sestavování rozpočtu organizace v jednotné míní  euro.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní navrhovatelko, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 384/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jozef Regec, který je omluven, zastoupí ho pan senátor Frantiek Bublan. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 384/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí pan senátor Hajda. Dnes ho zastoupí paní senátorka Vrecionová. Naopak, take, pane senátore, pojïte... Take je to jinak, pánové se dohodli. Dohodli jste se, e vystoupí pan senátor Karel Kratochvíle. Prosím, máte slovo, pane senátore. Musíte nás včas upozornit na zmíny. Díkuji.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Díkuji, paní předsedající. Já mám vyjádření VHZD. Je to 19. usnesení k Vládnímu návrhu, kterým se předkládá PČR vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny článků Stanov Svítové organizace cestovního ruchu a Stanovy Svítové organizace cestovního ruchu. Senátní tisk č. 384.  
Po úvodním sloví předkladatelky Kláry Dostálové, 1. námístkyní pro místní rozvoj ČR a po zpravodajské zpráví Veroniky Vrecionové a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci  
a) zmín článků Stanov Svítové organizace cestovního ruchu,  
b) Stanov Svítové organizace cestovního ruchu,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátorku Veroniku Vrecionovou, kterou nyní zastupuji,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Ptám se pana senátora Bublana, nechce vystoupit. Díkuji vám, pane kolego. Já nyní otevírám obecnou rozpravu, do které, jak vidím, se nikdo nehlásí. Take obecnou rozpravu uzavírám. Předpokládám, e se tedy není k čemu vyjádřit. A budeme tedy hlasovat tak, jak nás seznámil pan zpravodaj. Já vás svolám.  
Senát dává souhlas k ratifikaci  
a) zmín článků Stanov Svítové organizace cestovního ruchu,  
b) Stanov Svítové organizace cestovního ruchu.  
Aktuální je přítomno v sále 60 senátorek a senátorů. Kvórum pro přijetí je 31. Já zahajuji hlasování. Kdo jste pro, ruku nahoru a tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 7  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31, pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a já díkuji paní navrhovatelce a díkuji i zpravodajům.  
A já podíkuji i paní ministryni. Díkujeme za vai účast v Senátu. Na shledanou. Nae schůze pokračuje.  
Následujícím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Zdeňka kromacha a dalích, kterým se míní zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
20  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatel Zdeník kromach. Pane kolego, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Dovolte, abych uvedl pomírní jednoduchou, ale zdá se velmi diskutovanou zmínu zákona. Obsahem tohoto návrhu zákona je zruení tzv. karenční doby a opítovné vyplácení náhrady mzdy zamístnancům ve výi 60 procent průmírného denního ho výdílku i v prvních 3 dnech nemoci.  
Jenom moná pro srovnání  výe náhrady v jiných zemích Evropské unie, výe náhrady neklesá pod polovinu výdílku, naopak, spíe činí i 70 a více procent. S 60 procenty patříme spíe k nií poloviní států. Nedomnívám se proto, e bychom v dobí prvních 3 dní nemoci míli klesnout s náhradou výdílku pod 60 procent. Tady bych jetí rád připomenul, e v dobí, kdy vznikl nový zákon o nemocenském pojitíní, tak základní pojistné bylo 69 procent. Následní potom úpravami dalích vlád dolo k tomu, e se nemocenská sníila z 69 na 60 procent, a tudí samozřejmí pokud by míla být jiná sazba v prvních 3 dnech nemoci, pak bychom se ale asi zřejmí museli vrátit i k základní sazbí nemocenského pojitíní, tzn. vrátit ji zpátky na tích 69 procent, protoe pak by míla smysl i ta sníená sazba v prvních 3 dnech nemoci.  
Tady je potřeba říct, e ke zruení karenční doby se zavázala i vláda i vláda ve svém programovém prohláení. I kdy to podmiňuje tedy dosaením dohody v tripartití. Předpokládám samozřejmí, e na základí tohoto návrhu bývá zákona, a já doufám, e jej pustíte k dalímu projednávání, se k nímu samozřejmí vyjádří i sociální partneři, vyjádří se k nímu i tripartita.  
Karenční doba byla zavedena poprvé v roce 2008 a hned v tom samém roce Ústavní soud tuto karenční dobu zruil. Ústavní soud ji shledal protiústavní s odůvodníním, e karenční doba znamená poruení pojistných principů, nebo zamístnanec v prvních 3 dnech nemoci zůstává bez prostředků, zatímco jeho povinnost platit pojistné zůstává nedotčena.  
Následní s účinností nového zákona č. 187/2009 Sb., o nemocenském pojitíní, který platil k 1. lednu 2009, a znovu právní úpravou hmotné zabezpečení zamístnanců v prvních dnech dočasné pracovní neschopnosti, byla do naeho právního řádu bohuel opít vrácena.  
Vláda pana premiéra Nečase postupovala tedy po roce 2009 tak, aby redukovala odvody nemocenského pojitíní.  
Od ledna 2009 povinnost odvodu nemocenského pojitíní zamístnanců nebyla vůbec. Jen zamístnavatel odvádíl 2,3 procenta, co je sníení oproti 3,3 procentům, které zamístnavatel odvádíl předtím. Tady je potřeba říct, e tím vznikl příjem zamístnavateli, a kdy se podíváme na historický vývoj, tak v zásadí se dá i dneska konstatovat, e díky tomu sníení, které u bylo v tom původním návrhu zákona o nemocenském, který byl schválen jetí v dobách sociální demokratických vlád, tak realita je taková, e zamístnavatelé etří více ne 10 miliard korun roční, a vyplácejí na nemocenském, tedy na tích náhradách, vyplácejí níco kolem 4 miliard. Take čistý příjem pro zamístnavatele, to zvýhodníní, je kolem 6 a 7 miliard korun roční.  
To je odpovíï na otázku, kde zamístnavatelé na to vezmou, protoe původní návrh zákona samozřejmí s tímto opatřením počítal.  
Tady je potřeba taky reagovat na níkteré otázky, které se v té souvislosti objevují, a tj., e je nemocenská zneuíván. Já chci jenom konstatovat, a myslím, e s tím mám zkuenosti i z mé praxe, e samozřejmí o tom, kdo je, nebo není nemocen, rozhoduje lékař. Já si nedovolím hodnotit, a myslím si, e nikdo z nás, protoe je to skuteční pravomoc jediní a pouze lékaře.  
To, jak do toho mohou vstupovat zamístnavatelé nebo ČSSZ, to je kontrola dodrování léčebného reimu. Tady samozřejmí ten nový zákon dal monosti jak zamístnavatelem, tak České správí, efektivní kontrolovat, zda ten človík, který je regulérní uznán nemocným lékařem, dodruje také léčebný reim. Nedodrení léčebného reimu znamená nejenom to, e ten človík přijde o nemocenskou do budoucna, tedy od té doby zjitíní, ale i zpítní, vlastní od počátku nemoci.  
Víte, e i v minulosti jsme tady řeili např., jestli tam má být např. výpovídní důvod apod., ale to jsou víci, které jsou dál.  
Daleko výrazníjí dopady, jak se ukazuje i z různých studií a různých pojednání, které se kolem toho vedou, způsobuje to, e lidé nemoc přechází. Důsledky a dopady toho přecházení a náklady na následnou léčbu si dovolím tvrdit, e jsou výrazní vyí ne náklady na placení prvních 3 dní nemoci.  
Navíc argument, který moná platil jetí v dobách před rokem 89, e lidi houfní vyuívají nemocenskou k tomu, aby si pracovali na zahrádkách, stavíli domky a chaty apod., dneska neplatí. Já jsem přesvídčen o tom, a myslím si, e kadodenní praxe i kadého z nás v terénu ukazuje naopak, e lidé mají obavu z toho, e práci ztratí.  
Proto taky, a to je taky jeden z důvodů, proč mnohdy ani na nemocenskou nenastupují, a třeba i s banálním onemocníním, ovem infekčního charakteru, jako je třeba chřipka apod., nejenom e ohroují spoluzamístnance, ale ohroují samozřejmí kadého človíka, kterého potkají po cestí do zamístnání, pokud jsou nemocní a k tomu lékaři nejdou.  
O finančních dopadech bychom samozřejmí tady mohli hovořit. Ty dopady tady jsou jednoznačné. Samozřejmí u dlouhodobé nemoci ty dopady jsou jetí výrazníjí.  
Jenom pro porovnání, nechal jsem si v parlamentním institutu udílat takový přehled toho, jak vlastní vypadá Evropská unie z toho pohledu karenční lhůty, to znamená prvních dnů nemoci, jestli skuteční jaksi je to obvyklé, nebo neobvyklé. Tak, jak to vychází, tak fakticky v tích asi 12 zemích Evropské unie ádná karenční lhůta, to znamená ádné první 3 dny neplacené, nejsou. V 11 je to podobní jako v České republice  3, 2 nebo 1 den. Nejvíce z toho vyniká Irsko, které má prvních 6 dnů. Ovem tam potom bychom zase museli brát do úvahy ta procenta, která dostávají zamístnanci z tohoto systému. Ta jsou výrazní vyí ne v České republice.  
Take bych vás chtíl poádat, váené paní senátorky, váení páni senátoři, abyste tento návrh zákona propustili do dalího projednávání, protoe rozhodovat o tom, zda s tím Senát souhlasí, nebo nesouhlasí, budeme vlastní a v dalím čtení. V tuto chvíli by se otevíral prostor pro projednání v rámci výborů, kterým bude tento zákon určen. Chci samozřejmí říct, e bíhem toho, protoe vstoupil v účinnost i zákon o státní slubí apod., tak samozřejmí ve spolupráci i s legislativním odborem bude monost a prostor v rámci výborů provést i níkteré legislativní úpravy tohoto zákona, tak, jak to čas ukazuje a jak vývoj jde rychle kupředu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. OV určil zpravodajem pro 1. čtení pana senátora Jiřího Voseckého. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, paní předsedkyní, váené dámy a pánové. V podstatí návrhem usnesení je pustit tento návrh do 2. čtení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám. Posaïte se ke stolku zpravodajů a nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí paní senátorka Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Váená paní předsedkyní, váení kolegové. Ráda bych vás poádala o podporu tohoto senátního návrhu zákona, protoe jsem byla jednou z tích, která je mezi předkladateli, a to z důvodu, které u tady víceméní vysvítlil pan senátor kromach. Ale přesto bych to chtíla jetí zopakovat a myslím si, e není pochyb o tom, e ta zmína zákona, kterou byl zruen nárok na náhradu mzdy či platu v prvních 3 dnech pracovní neschopnosti, tedy byla zavedena ta karenční doba, byl prosazen jako součást úsporných opatření na straní veřejných rozpočtů.  
Dalím argumentem pro tuto úpravu bylo tvrzení o údajném zneuívání pracovní neschopnosti ze strany zamístnanců. Nejsem proti racionalizaci hospodaření, ani proti zpřísníní pravidel hry, pokud jsou potřebné. Ale zvolené prostředky v tomto případí podle mého názoru nebyly správné. Víc má nejen sociální aspekty, ale i rovinu zdravotnickou, jak u tady bylo řečeno, proto se k tomu vyjadřuji. Zákon, který fakticky motivuje zamístnance, aby nemoc řádní neléčil, nebo aby kvůli nemoci čerpal dovolenou, nejen, e není rozumný, ale ve výsledku je i kontraproduktivní. Podporuje toti vznik jiných nákladů v oblasti sociální a zdravotní péče, kterými jsou zatíovány veřejné rozpočty.  
Chápu, e zástupci zamístnavatelů na úrovni tripartity zruení karenční doby nepodpořili. Z jejich pohledu je kadý okamitý výdaj navíc patný. Dopady na veřejné rozpočty v sociální a zdravotní oblasti se jich týkají pouze nepřímo a v delím časovém horizontu. Ve skutečnosti je ale pro zamístnavatele také výhodníjí, pokud umoní, aby i krátkodobé onemocníní bylo adekvátní léčeno. Předchází se tím nejen pokození zdraví jednotlivců, u nich onemocníní ji propuklo, ale i dalímu íření onemocníní na pracovitích, sniování výkonnosti ostatních zamístnanců, prodluování období zvýeného výskytu níkterých onemocníní respiračních a alimentárních.  
Nebudu dlouho hovořit, myslím si, e bychom se s tím ztotonit míli. Nemůeme se toti jako zákonodárci řídit jenom přáními a domnínkami zamístnavatelů. Nai voliči od nás očekávají, e budeme brát v úvahu práví delí časový horizont a irí souvislosti pravidel, která schvalujeme.  
ádám vás proto, abyste zaujali obdobní racionální postoj a podpořili dalí projednávání předloeného návrhu tohoto senátního návrhu zákona.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Slovo má nyní pan senátor Antonín Matalíř.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Díkuji za slovo, váení paní místopředsedkyní Senátu, pane místopředsedu Senátu, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi, abych se v rozpraví i já vyjádřil k senátnímu návrhu tisku č. 20, tj. návrhu senátora Zdeňka kromacha a dalích, kterým by se míla zmínit níkterá ustanovení zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, vč. dalích souvisejících předpisů, a podpořil jej.  
Zatím obecní platí, e první 3 dny nemoci nemá zamístnanec nárok na ádnou náhradu. Následující dobu do 14 dnů hradí nemocenskou zamístnanci zamístnavatel a při dalí nemoci ji pak zamístnanci vyplácí stát z pojitíní. Tato problematika je v současné dobí velmi diskutovaná a zvlátí nyní, kdy vítina pracujících bojuje o vyí mzdy, lepí pracovní a sociální podmínky a i o práci jako takovou v období sloité mezinárodní situace. Ano. Jedná se zde v poslední dobí tak hojní o diskutovaný problém zruit zpátečnický právnický úzus, tj. institut tzv. 3denní karenční doby, kdy zamístnanci v případí nemocenské nikdo neplatí ani mzdu, či její náhradu.  
V čem já vidím zpátečnický a neúčinný a neaktuální tento zákon? S přijetím tohoto paskvilu jsme vlastní za Nečasovy vlády sami popřeli tehdy pokrokový a moderní zákon k ochraní zamístnanců před nemocí přijatý jetí v roce 1920. Vdy zamístnanec první 3 dny zůstával bez finančních prostředků, přestoe musí platit níkteré poplatky za zdravotní sluby a zdravotnické úkony. Jetí e je dneska ji odzvoníno regulačním poplatkům za návtívy u lékaře.  
Také nyní se tyto nenadálé situace ivelní řeí různí. Předevím například krátkodobou dovolenou, kdy je to ale zase patní. Tato má slouit zamístnanci jako dovolená na zotavenou k regeneraci zamístnancových pracovních sil, a to pokud mono ucelení, a ne kouskovaní, kdy se pak její účel míjí účinkem. A stejní to nestačí. Do práce se zamístnanec vrací nedoléčený, osláblý, s relativní moností, e nakazí i ostatní spolupracovníky, například v poslední dobí tak alarmující chřipkou, která kadoroční chronicky se k nám neustále vrací a stále v rafinovaníjích formách. A stát  namísto toho, aby z této situace se poučil  tak přelapuje na místí a zabředává se tak do stále vítích sociálních a s tím i souvisejících ekonomických problémů.  
Take vidíme vichni, e cesta, po které se nai předchůdci v této oblasti při bezhlavém etření bez předcházející solidární ekonomické analýzy vydali, nebyla správná a adekvátní výsledky se také nedostavily. Nyní půjde o to rychle tento stav napravit a srovnat krok s moderní politikou sociálního státu.  
Při zamylení se nad tímito problémy a konfrontacemi, jak to funguje v praxi a v reálném ivotí, jsem v posledních 2 mísících navtívil u nás na Ostravsku okruh 3 podniků.  
Velkých. Z oblasti tíkého průmyslu, který má více ne 5 tisíc zamístnanců. Střední strojírenský podnik, který má 250 zamístnanců, a 2 malé podniky, které mají do 25 zamístnanců, jsou z oblasti slueb a zahradnictví a stavební výroby.  
Po konzultacích s jejich personality a sociální právními útvary jednoznační vyplynul na povrch fakt, e před tímito problémy nezavírají oči a řeí je mnohdy netradiční mimo prostor vymezený regulemi zákona. Ale vdy v rámci právního rámce. V praxi to funguje například tak, e firmy dorovnávají zamístnancům rozdíl mezi nemocenskou a výplatou do plné výe. Jedná se v podstatí o takový benefit firmy pro dobré zamístnance.  
Nebo například, pokud to charakter práce dovoluje, tak firmy zamístnancům po podobou nemoci vytváří podmínky pro tzv. domácí práce, take improvizačním metodám se meze nekladou. Samozřejmí tyto různé formy mohou působit i negativní, například tzv. absenční bonus, co v praxi znamená, e lidé za kadou cenu chtíjí chodit do práce, i kdy jsou mnohdy nemocní, a bojí se tak třeba při absenci ztráty zamístnání.  
Z této ministatistiky mi pak jednoznační vyplývá, e nazrála doba a není nač čekat se zmínou přísluných právních norem.  
Jak se tedy k tomuto celospolečenskému sociálnímu problému je potřeba postavit a jaké zaujmout stanovisko? Je třeba maximální vyuít i podpory naeho premiéra Bohuslava Sobotky a opřít se i o vstřícnost odborářů, kteří prosazují úhradu prvních 3 dnů nemocenské ve výi 20 procent. Já sám osobní se jednoznační přikláním k názoru, e první 3 dny nemocenské by míl zamístnancům hradit stát, který je garantem spravedlivé sociální politiky v moderním demokratickém státí 21. století.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a rozprava dále pokračuje. Slovo má pan senátor Jaroslav Zeman, prosím.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Dobrý den, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych navázal na svého předřečníka a plní s ním souhlasím. Pokud stát bude mít mezi prioritami platit nemocenskou od 1. dne zamístnancům, tak a to platí ze svého. Kadý zamístnanec a zamístnavatel odvádí sociální i zdravotní. Take a ten stát to vrátí zpátky tomu, kdo to zaplatil. Proč to přenáet na zamístnavatele? Kdy pominu níjaké automaty, je nemocný dílník na stroji, musím za níj sehnat jiného dílníka, platím toho, co je doma, a platím jetí za níj náhradu. Take pokud stát to bude mít takto nastavené, tak a to zase hradí z tích prostředků, které se na to vyberou.  
Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, s přednostním právem má slovo pan předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, kolegové. Já bych vás také chtíl poádat, abyste pustili tento návrh do dalího projednávání. A jenom níkolik poznámek.  
Nebudu se vracet k tomu, co bylo, to u prostí nezmíníme. Ale chtíl bych říci, e skuteční ten stav, kdy se podíváte, jaký je, tak není úplní jednoznačný. Na jedné straní nemocnost klesla, ale to vykazované číslo je velmi pofidérní, velmi nejisté. Je potřeba vzít v úvahu, jaké situace a jaký stav vlastní v této oblasti v reálném ivotí nastal. Tady bylo řečeno, e níkteří zamístnavatelé, kteří mají dobré klima ve firmí a velmi stojí o své zamístnance, aspoň o to gró zamístnanců, hledají cestu, jak to zkompenzovat. A musím říct, e zamístnanci to velmi oceňují. Je to ve firmách, kde neexistuje takový ten antagonistický stav, kde prostí to klima se podařilo vytvořit, e ti lidé s tou firmou cítí. To si myslím, e je také to umíní ty lidi získat pro tu firmu, protoe pak s ní cítí v dobrém i ve zlém.  
Prosím vás, je naprosto jasné, e enormní narostl zejména u té střední příjmové skupiny stav, e kdy u nemohou, a potom vítinou v začátku přecházení té nemoci, e oni potom čerpají řádnou dovolenou. To je dalí faktor, e my tím vlastní sniujeme objem té dovolené, která by míla být na rekondici, na tu rehabilitaci pracovní síly.  
Pak tady máme firmy, organizace, a není jich málo, oni o tom moc nepíí, ale mají to v rámci programu práví začleňování do společnosti a takové té sociální zodpovídnosti podniků, které pouívají systém, který je na západí v tích zemích práví velmi rozířen, kde mají níjakou dobu bez zajitíní, a to je systém sick day.  
Kdy se na to podíváte, tak my jsme tady vlastní tou legislativou vytvořili jakousi různo-vrstevnou společnost, kde máme firmy, které to dávají níkde v rámci moností, které jsou dané zákony jako formou odmín. Pak tu máme skupinu, která pouívá sick day. Pak tu máme zamístnance, kteří nedostanou nic. Vítinou jsou to zamístnanci, kteří na nás koukají, a mní u níkteří z nich řekli, kdy já jsem hlasoval proti tomu zákonu, e jsme arogantní, e jsme arogantní, e nevidíme, e jejich situace je taková, e pro ní výpadek v mísíci  3 dnů příjmu  je váný sociální-ekonomický problém. Kdy se nad tím zamyslíte, tak myslím, e mají pravdu. Samozřejmí nám připomenou: Vy to neřeíte. Vy prostí 3 dny si marodíte, nebo 5 dnů, a máte 100 procent, protoe to tak je, protoe kdybychom se na to podívali, tak tích nemocenských tady v Parlamentu asi najdeme hodní málo.  
Take je potřeba se snést na zem, vzpomenout si, kdy nám bylo třeba 20 let a začínali jsme, kdybychom v té situaci dneska míli ivit a financovat své rodiny, e bychom taky moná na tu politiku nahoru se dívali kritičtíji, ne se díváme, protoe samozřejmí říkáme, e třeba ti lidé nemají vechny ty informace, jak musíme pracovat, jakou zodpovídnost bereme, co to stojí nervů, ale na druhou stranu je potřeba, a já prostí se snaím z toho vycházet a snaím se vás o tom přesvídčit, vycházet z toho obyčejného lidského přesvídčení a potřeb, které oni mají proto, aby mohli své rodiny zajistit.  
Z tohoto pohledu si myslím, e skuteční 3 dny výpadku je pomírní dost.  
Samozřejmí je to pojitíní, to pojitíní se platí pro ty účely, ty peníze jsou k dispozici. A jde o to, to, co říkal kolega Zeman, je to o té dohodí, aby to pojitíní, které bude, odpovídalo tomu, co je potřeba vyplácet. Nebo kdy to pojitíní bude nií, tak část z toho musí přejít na zamístnavatele.  
A to je o společenské dohodí. Jestli snííme pojitíní nebo resp. necháme nízké pojitíní, které máme, a bude to vyplácet zamístnavatel, nebo pojitíní se mírní vrátí zpátky  neříkám, aby se vrátilo na úroveň, kde bylo před níkolika lety  a bude to vyplácet stát, ale určití bychom nemíli být tak povrchní, promiňte mi to slovo, moná a z pohledu občanů arogantní, e si nechceme uvídomit, e pro příjmoví slabí skupiny a skupiny, které mají hodní vyivovacích povinností, je to docela váný problém. A kdy je potom níjaká nemoc a jetí má být propad finančních příjmů, a ten je, protoe i nemocenská je daleko nií, ne jsou průmírné výdílky, to přece vichni víme, ta není u nás nijak vysoká, tak to skuteční váný sociální problém je.  
Chtíl bych vás na závír jetí jednou poprosit  pusme to do dalího jednání, pojïme o tíchto vícech diskutovat, zkusme provířit i objem nastavení pojitíní, jestli tedy má být nebo nemá být vyí, jaký tam má být podíl zamístnavatelů, a určití tím nechceme nae zamístnavatele likvidovat. Nakonec já vím, e velká část zamístnavatelů, podnikatelů, se s tím prostí umí vypořádat. A dneska si myslím, e u nástroj, kdy je to dobrá firma, e lidé jsou rádi, e tam mohou pracovat, tady funguje a myslím si, e není potřeba pouívat ádné donucující prostředky v podobí, e lidé nebudou mít peníze, aby si rozmysleli, jestli půjdou marodit. Myslím si, e to na začátku 21. století neodpovídá stavu, ve kterém jsme, resp. tomu, e si říkáme, e jsme vyspílá společnost. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předsedo. Slovo má nyní pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, váené kolegyní a kolegové. Práví dnes k tomuto tématu vyla zajímavá zpráva, kterou jste moná níkteří vidíli i na Seznamu. Ornella Muti, známá italská herečka, dostala od soudu pokutu a odela dokonce i s podmíníným trestem. Zaujalo mí, za co taková herečka dostává pokutu. Bylo tam řečeno, e povečeřela s Putinem, tak z a to to nebylo. Ale ona dala přednost večeři s Putinem, tedy s prezidentem Putinem, místo toho, aby la do zamístnání a hrála v divadle, kde míla níjaké angamá. Ona ho zruila s tím, e tam poslala falenou neschopenku. A soud to vyhodnotil tak, e za tuto falenou neschopenku jí dal takový trest. Ona tento trest samozřejmí nastoupit asi nemusí, kdy zaplatí, jak tam píí, zhruba 28 tisíc nebo 30 tisíc eur pokuty.  
To souvisí s naím tématem, e lidská společnost "holt" je taková, e si nemůe nikdo z nás dílat co chce a musí být pod určitým tlakem.  
S tímto tématem souvisí také jiná víc, kterou jsme udílali, ale se kterou ne příli, řekl bych napříč stranami nesouhlasíme, a to je např. zruení povinnosti zaplatit určitý poplatek za pobyt v nemocnici, protoe jsme-li v nemocnici, etříme níjaké finanční náklady, minimální na jídlo atd. doma, take vichni to chápeme. A předevím vezmeme-li si statistiku, tak ve chvíli by lidé míli platit níjakou částku v nemocnici, tak chu nemocných zůstávat v nemocnici byla podstatní mení, ne teï. Tato statistika je neúprosná a svídčí proti naemu patnému rozhodnutí v této víci.  
Co tady k tomu říct? Určití to, co tady bylo řečeno ze strany předřečníků o tom, e zamístnanec si platí pojitíní, zamístnavatelé také platí. To vechno je pravda, ale jakým způsobem tedy zamezíme tomu, aby ti, kteří chtíjí zneuívat nemocenské, jako např. Ornella Muti, tak jak to chceme udílat?  
Určití musíme přijít s níčím jiným, ne s tímto, protoe předkladatel tohoto tisku, pan senátor kromach, přitom, jaké úspory zamístnavatelé získali, nedořekl, podle mne, nebo zapomníl doříci to, e zamístnavatelé sníení získali na základí toho, e platí první dny nemocnosti. To tady řečeno nebylo, nebo jsem to neslyel.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Bylo to řečeno.  
Senátor Jiří Čunek:  
Tak se omlouvám, já jsem to tedy asi nepostřehl, ale nebylo řečeno, kolik oni uetřili, ale kolik vyplatili, to jsem se nedozvídíl.  
V kadém případí si myslím, e se nemocnost u nás sníila o 1,5 %. Nechal jsem si udílat z benchmarkingu, tedy z porovnání analýzu, jak to bylo na úřadí, a jistí to není nic, co by nekorespondovalo s jinými úřady. Není to závratné procento. Nemocnost u nás činí zhruba 4 % a sníila se na 2,5 %, práví asi díky tím prvním dnům.  
Je jistí moné, e níkteří to nahrazují tím, e si vezmou dovolenou atd., to jistí pravdou je. Ale uvítal bych, kdyby skuteční zamístnavatelům stát první tři dny zaplatil, pak tento návrh má smysl. Kdy byla zavedena tato karenční doba, stát to jistí vyhodnotil tak, e o kolik sníí zamístnavatelům povinnost platit nemocenskou, tak asi to bude ta částka, kterou oni zase musejí na druhou stranu vyplatit práví svým zamístnancům. Tady bych to tedy vidíl tak, e ano, chceme-li to udílat, tak a to udílá stát a najde tyto prostředky a nevezme to zamístnavatelům jen tak.  
To je první víc.  
Pokud bychom o tom míli mluvit, tak si myslím, e návrh zákona by míl říct, e první tři dny pak zaplatí stát, nebo se to udílá níjak jinak.  
Já sám bych se spí přimlouval za to, aby zamístnavatel i zamístnanec byli níjakým způsobem sníeni v povinnosti platby nemocenské, tedy nemocenského pojitíní, motivováni k tomu, aby první tři dny, samozřejmí zhruba v průmíru, atd., byli započteni do sníení, ale zároveň by to byla motivační sloka, aby jí nevyuívali, protoe zaplatí-li nám níkdo a neplatíme to my, tak úspora nikdy není tak velká. Kdy se projdete po chodbách Senátu v dobí, kdy Senát nezasedá, a je tady pár lidí, tak mní se stává velmi často, e trvale zhasínám v místech, kde se svítí naprosto zbyteční a nikdo tam v odpoledních a večerních hodinách nechodí. Toté se stává na úřadí, kde pracuji, tedy na radnici. Je to proto, e kdybychom to platili ze svých prostředků, tak motivace doma je zcela jiná.  
Tady musíme najít také motivaci pro to, aby zamístnanci, kteří chtíjí zneuívat proti poctivým zamístnancům, řekníme to, jak nastavíme nebo spí zruíme karenční dobu, tak jak to udílat.  
Z tohoto pohledu mi připadá tento návrh nedopracovaný. Nemám samozřejmí nic proti tomu, aby zamístnanec, který skuteční je nemocen, první tři dny nepobíral plat, ale tento způsob se mi zdá nedopracovaný, take navrhuji, aby se návrh tohoto zákona vrátil předkladateli k dopracování. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní má slovo pan kolega Milo Vystrčil. Prosím, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, pan kolega Čunek mí předeel, take jeho návrh na dopracování u mohu pouze zopakovat, s tím, e si také dovolím níkolik slov, níkolik komentářů.  
Jsem přesvídčen, e pokud díláme níjaké opatření a chceme níkde zmínit zákon, tak bychom míli dílat níjaký součet toho, jaké to bude mít dopady. A v tomto případí, kromí toho, e by zamístnavatel platil i první tři dny nemocenské, tak by to potom znamenalo minimální v části firem to, e by se musela buï sníit průmírná mzda, nebo by se zvýil počet nezamístnaných, protoe zkrátka zamístnavatel dneska s tím, e bude vyplácet mzdu ty první tři dny, nepočítá, a pokud níkdo na níj tento náklad naloí, bude to muset níjak řeit. A nemůe to řeit jinak, ne tak, e následní peníz, které můe na mzdy vyplatit, je níjaké mnoství a on potom musí buï propoutít, nebo sniovat mzdu. To znamená, e je to tak a je třeba s tím také počítat, pokud by to samozřejmí nebylo tak, e by první tři dny na svá bedra převzal stát, co zase podle nikoliv propočtů a nikoliv tvrdých dat, ale slov, která tady říkal pan předkladatel, by nemíl být ádný problém, nebo stát daleko více uetří ne vydá zamístnavatel za první tři dny platby nemocenské, protoe to, co stojí zdravotní péče díky tomu, e dneska se první tři dny nemocenské neplatí, je jen zlomkem toho, co se vydá na léčbu. A tuto léčbu platí stát, e stát na to peníze vlastní má. To jsou slova pana kromacha. Nechápu tedy, proč by to míl platit zamístnavatel, kdy stát daleko více získá na zdravotním pojitíní, resp. nevydá, jak jsme tady slyeli a jak jsme tady o tom byli opakovaní přesvídčování. Nechápu tedy, kdy zamístnavatel bude vydávat za první tři dny nemocenské svoji platbou a stát bude jetí více, ne on vydá, získávat, proč by to stát nemohl zaplatit.  
Z toho mi plyne jediná víc, a to je to, e to je návrh nepromylený a populistický, moná je to pro to, e níkdo chce kandidovat na prezidenta a chce se zalíbit vítiní lidí, protoe vítiní lidí se líbí, kdy mají monosti případní vítí, ne je míli dneska. A níkterým lidem se líbí, kdy se nedodruje koaliční smlouva. Mám tady koaliční smlouvu mezi ČSSD, hnutím ANO a KDU-ČSL na volební období 2013  2017 (ukazuje ji). A v této koaliční smlouví kromí jiného je také víta, e pokud na tom bude dosaeno dohody v tripartití, kam patří i zamístnavatelské svazy, obnovíme výplatu nemocenské v prvních třech dnech nemoci.  
Já nevím o tom, e by zamístnavatelské svazy a zamístnavatelé s tímto souhlasili. Pokud jsem níco přehlédl, tak se dopředu, prostřednictvím paní předsedající, pane předkladateli, omlouvám.  
Dopracování je podle mne jediné rozumné moné řeení. Přijetí tohoto návrhu znamená příklon k populismu a příklon k tomu, stavít se do hezké a líbivé pozice, by vlastní na tom můe vítina poctivých a normální fungujících lidí doplatit. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. Obecná rozprava pokračuje, slovo má pan senátor Radko Martínek. Prosím.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Váené kolegyní a kolegové, já se v této záleitosti cítím podjatý, protoe asi o mní víte, e jsem prodílal transplantaci ledviny a nanetístí  od jiných astníjích - jsem dotáhl pobyt v nemocnici na 93 dny, take myslím, e mohu o této víci hovořit zcela zasvícení. Dokud to toti nepoznáte na své vlastní výplatní pásce, tak se o tom píkní mluví, ale v okamiku, kdy potom se dostáváte do situace, kdy tyto instituce skuteční pouíváte, tak je to troku sloitíjí.  
On vůbec celý ná systém je zaloený na to, aby ho nikdo nezneuil, a to se týká jak sociálního systému, tak zdravotního systému. A potom vytváříme takové byrokratické překáky, e ten, který pomoc skuteční potřebuje, se k ní buïto nedopracuje, anebo se dopracuje s takovými problémy, e ho to mnohdy totální znechutí. A mluvím, jak říkám, jak o sociální oblasti, tak o zdravotní oblasti.  
Problém Ornella je úplní jednoduchý. Jak tomu zabráníme, na to není třeba se ptát, udílejme to jako v Itálii  jestli níkdo podá níjakou falenou zprávu, e je nemocen, tak a je za to odsouzen a dostane pořádný trest. Ale my to přece nemůeme řeit tak, e radíji postihneme ty poctivé, ty, kteří jsou skuteční nemocní, abychom náhodou nemuseli tady řeit tento problém. Vím, e je to tíké po tom toho človíka takovýmto způsobem postihovat, ale myslím si, e lepí opravdu je, aby orgány, které to mají činit, činily to, co mají, to znamená, e jestlie níkdo poruí zákon, tak a je za to potrestán.  
Mnozí asi vídí, a ze sociální demokracie určití, e já mám například ke zdravotním poplatkům zásadní jiný vztah ne vítina sociálních demokratů, protoe sám zase na své kůi mohu říct, na výplatních páskách a na placení v nemocnicích, e placení za pobyt v nemocnici je ten nejmení problém nemocného. To byla ta nejmení částka, kterou jsem platil. Ale práví nemocenská je problém, který človíka skuteční tíí. A není to jenom o tích tzv. chřipkách, jak se o nich pořád mluví, to znamená, e ti lidé mají krátkodobou nemocnost a zneuívají neschopenek. Tak za prvé bychom míli udílat níco pro to, aby lékaři, kteří dávají neschopenky jak na bíícím pásu, byli za to také přísluným způsobem "vyznamenáni", a potom to nebudeme muset řeit, nebo aspoň ne v takovém masovém mířítku, jako teï.  
Ale druhá víc je, e chronicky nemocní, jako jsem např. já, jaké máme nemoci, tak nemohu říct, jestli nebudu zítra v nemocnici. A ujiuji vás, e ti, kteří mají podobnou nemoc jako já, tak se tíí do práce, chtíjí pracovat. A kdy potom následní, co já vím, dva mísíce pracují a pak jdou zase na týden si lehnout do nemocnice, a v mém případí nic jiného v zásadí nezbývá, kdy na vás níkdo "zachrchlá", dostanete níjakou chřipku, protoe beru práky proti imunití, take průbíh je pak tím pádem podstatní horí ne u normálního človíka. A tak se to u takového človíka točí pořád dokolečka.  
Myslím si, e návrh zákona je zcela určití správný. Je samozřejmí otázka a je třeba to dojednat, ale kvůli tomu to nemusíme vracet zpátky, jestli se do návrhu dostane, e tři dny bude platit stát, anebo je bude platit zamístnavatel. Osobní si myslím také, e by to míl platit stát, a ne zamístnavatel, a nevidím moc důvodů pro to, proč by to míl platit zamístnavatel, kdy kadý z nás si platí zdravotní pojitíní, tak proč by se to nemílo platit z tohoto a mílo se to platit z níjakých jiných peníz. Ale takovýchto příkladů je zase víc, první pomoc atd., ale do toho se nechci dostávat, kdy z nemocenského pojitíní se neplatí to, co si vichni myslíme, e z níj máme mít placeno.  
Já zcela určití podporuji tento návrh zákona, byl bych rád, kdyby tento zákon byl brzy přijat. A ty, kteří ho zneuívají, řeme tak, jak máme, to znamená dle zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Peter Koliba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Peter Koliba:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Velice pozorní jsem vyslechl návrh pana místopředsedy Senátu senátora Zdeňka kromacha a nezbývá mi z mého pohledu lékaře přiklonit se k panu senátoru Čunkovi s tím, e osobní si myslím, e by se tento návrh míl přece jenom přepracovat.  
Pro úplnou objektivitu, abyste posoudili celou situaci: Tato karenční doba vedla k tomu, e ubylo nejenom nemocenských, ale ubylo takových tích banálních nemocenských. Víme dobře, e celá řada zamístnanců si vezme dovolenou, i kdy budou mít nemocenskou placenou od prvního dne, protoe jsou zodpovídní nebo určitým způsobem přistoupí k tomu, e prostí nechtíjí marodit.  
Nebudu se nyní bavit o tích, kteří to níjak zneuívají, ale kdy tato karenční doba nebude, a zrovna případ chřipky má i druhou stránku víci.  
Vichni, kteří budou mít zvýenou teplotu, okamití nastoupí k doktorovi. Absolutní si nedovedu představit pozici praktických lékařů, kteří budou zavaleni obrovským mnostvím  je tady celá řada lékařů mezi námi v Senátu  take určití mi to potvrdí; celou řadu i nadbytečných vyetření. S kadou chřipkou skuteční kadý pacient nastoupí i na tři dny, na pít dnů, na sedm dní, prostí nastoupí k lékaři, aby mu nemocenskou vypsal.  
V praxi to vypadá, e vítina tích léků na chřipku dneska není hrazena z veřejného zdravotního pojitíní, jako lékaři to vichni víme a pacienti si to stejní hradí sami. Jenom přibude mnoství pohybujících se lidí v hromadných dopravních prostředcích, kteří za lékařem půjdou, kdeto v dnení dobí v podstatí na chřipku existuje stejní  buï je to sedm dní s léčbou nebo týden bez léčby.  
Jiná otázka je komplikace chřipky, jiná otázka jsou váné nemoci, jiná otázka jsou operace. Nechci se tím nikoho dotknout. Osobní nejsem proti mylence v podstatí hradit z pojitíní náhrady, dávat skuteční z toho, co platíme, aby se to nepřenáelo na zamístnance. Ale mílo by to být také v tomto návrhu zákona, který přednesl pan místopředseda, a to jsem jednoznační neslyel.  
Take já bych doporučoval přepracovat tento návrh. Skuteční se zamyslet z mnoha dalích jiných aspektů nad touto otázkou a případní podloit to určitými objektivními analýzami, které by posunuly toto řeení. Otázka je i výe úhrady toho, kolik dostáváme v dobí pracovní neschopnosti, to je to, o čem mluvil pan kolega také, to u je zase jiná otázka.  
Take myslím si, e by se tady tento návrh zákona míl posoudit daleko komplexníji. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore a nyní má slovo pan senátor Jiří Hlavatý, prosím.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Dobrý den, paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové. Můj předřečník byl lékař, a já si dovolím vystoupit jako zamístnavatel. V současné dobí jako zamístnavatel mohu říci jedno, e hlavní starost, kterou mi dneska máme, je starost o zamístnance. To znamená mít opravdu kvalitní zamístnance  a teï mluvím o dobrých zamístnancích  a tím dobrým zamístnancům maximální pomáhat. Je to podle mí dneska absolutní nezastupitelná role zamístnavatele a zcela plní nahrazuje jakékoliv odborové organizace, nebo nakonec i stát. To, co tady říkám, jsou moje ivotní zkuenosti a opravdu si za tím stojím. Je řada firem, které jsou dneska i finanční vyčerpány.  
A kdy já uvedu příklad starosti o nae zamístnance, tak jsou to rehabilitace, které jsou zadarmo, je to firemní kolka, kde se platí 1.200  1.300 korun za dítí, kde ředitelka bydlí v mateřské kolce, take prakticky pracuje od rána do večera, protoe tam musí být flexibilní pracovní doba podle potřeb naich zamístnanců. Je to dalí veliký příspívek, který máme, a to je bankovní fond, protoe jak vichni tady víme, a o tom se vůbec nemluví, o bankovních poplatcích, nemluví se vůbec o úrocích, o výi úroků. Dneska jsou vechny banky nacpané penízi, banky nevídí co mají dílat s penízi a přitom půjčují  teï nemluvím o tích nebankovních organizacích, mluvím o bankách  půjčují za 8, za 7, za 10 procent. Já toto vechno povauji za lichvářské úroky, take my máme banku pro nae zamístnance, máme ji u 20 let a i v dobách, kdy úroky byly jetí vítí, zamístnanec neplatí nic. Neplatí úrok ádný  nula. Je to péče o tohoto zamístnance, protoe my si dobrých zamístnanců musíme váit.  
Je tam pak jetí dalí taková víc  zrekonstruovali jsme nádhernou horskou chatu ve pindleroví Mlýní, poplatky ani neznám, jestli je to pít stovek za noc, tři stovky za noc včetní vekerého komfortu, který tam je, včetní toho, e si mohou vařit a postarat se o díti a o vechno. Take z toho, o čem tady teï mluvím, tak z toho jednoznační vyplývá, e zamístnavatelé dneska, aby míli dobré zamístnance, protoe bez nich nemohou existovat, se daleko více, kadý rok víc a víc starají o zamístnance. Z toho vyplývá nesmyslnost toho, aby dále stát první tři dny nebo jak tady bylo řečeno, dál přesunoval na zamístnavatele.  
Jetí bych si tu dovolil jednu víc opravit. Tady se stále mluví o třech dnech, které by míl platit zamístnavatel  v návrhu. Jde o karenční dobu a ta karenční doba nejsou ádné tři dny, to jsou tři smíny. To je velké nedorozumíní, které tady je. Já mám na mysli tři smíny, protoe je to vlastní limitováno  zamístnané hodiny jsou limitovány 24 hodinami. Z toho samozřejmí vyplývá první tři dny, kadý den 8 hodin, ono je to 7,5 hodiny placených, ale u nás  my máme 2.200 zamístnanců, z toho 1.700 zamístnanců dílá na nepřetrité provozy. Take nepřetrité provozy jsou 12 hodin denní, z toho je placených 11,5 hodiny, take to jsou pracovní intervaly. Take se velice často stává, e první tři dny v podstatí jsou 11,5 hodiny krát tři dny a vychází to na níjakých 34,5 hodin, neplacených je 24, take on tích 10 hodin dostane zaplaceno od zamístnavatele. Je potřeba na tyto víci, jak se říká, upozornit a troku se jim vínovat.  
Já mám kamaráda, kdy tady byl můj předřečník lékař, mám taky kamaráda lékaře a mám jich asi víc a jeden má chirurgickou ambulanci. Ten mi jenom oznámil, e do 14 dnů potom co byly zrueny poplatky pro lékaře, tak o 100 % se mu naplnila víc čekárna. Take dílal si ze mní legraci, jestli mu nepomůu zafinancovat jetí jednu čekárnu, aby míli pacienti kam chodit. V praxi je to samozřejmí i tak, e rodiče, kteří mají díti, tak pak je to o tom, e je to posazené vechno na oetřování dítí, které platí stát. Hledají se samozřejmí cesty velijaké. Já jsem straní moc proti administrativí, jsem straní moc proti byrokracii, take kdy tady bylo řečeno, je potřeba, aby se to nezneuívalo, je potřeba nastavit kontrolní mechanismy, aby první tři dny a dalí dny se nezneuívala nemocenská. Co to znamená? Znamená to dalí týmy lidí, kteří budou kontrolovat zneuívání, je to házení vechno na nás, jako na firmu, která si bude najímat externí lidi, kteří budou dohlíet na vekerou činnost? Budeme to vyhodnocovat, povedeme o tom evidenci, budeme se soudit pak následní jetí.  
Já jsem si dovolil toto své vystoupení na základí říkám  opakuji znova  mých zkueností a jedno z toho vyplývá: Pokud nám stoupnou jednoznační vyí náklady obecní v rámci toho, kolik utríme, jaké máme náklady, z toho vyplyne zisk, pokud náklady nám stoupnou, samozřejmí zisku bude méní, nebudou peníze na dalí rozvoj, nebou peníze na dalí investice. Nikde jinde se to nemůe projevit, bude se to prostí krátit. Teï nemluvím o té připomínce, která tady byla jetí řečena k tomu, e pak firma řekne, ale já potřebuji, abychom se rozvíjeli, take musíme sníit mzdy. Já řeknu obecní  u vítiny zamístnavatelů dneska je nejvítí starost to, jak zvýit mzdy lidem, ale současní zaručit růst a stabilitu firmy.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Rozprava pokračuje, slovo má paní kolegyní Milada Emmerová. Prosím paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váená paní místopředsedkyní, váení přítomní. Původní jsem k tomu nechtíla hovořit, protoe jsem podepsaná pod tímto návrhem a tím dávám najevo, e tedy souhlasím s tím, jako lékařka, aby se lidem neubliovalo, abychom lidi léčili a chtíli je uzdravit. To je první hledisko, který by kadý správný lékař míl mít na mysli. Z toho i vyplývá to, e se mi tedy tíko chápe, kdy jsme zavedli takový dokonalý systém, nejpokrokovíjí systém veřejné zdravotní pojitíní; a samozřejmí i sociální pojitíní, proč budeme modifikovat a pokozovat človíka, který onemocníl a prostí ho de facto níjakými finančními újmami trestal. To se týká samozřejmí i poplatků. Poplatky nemíly ádný regulační charakter. A co se týká poplatků za hospitalizaci, budi, to míl být určitý kompromis, nicméní o délce hospitalizace rozhoduje lékař, i nemocného do nemocnice posílá. Neboli toto vechno, pokud jde o zodpovídné lékaře, si musíme uvídomit. Já jsem tedy zásadní pro to, aby se tato víc projednávala, protoe pro lidi v naem státí, v nich tři čtvrtiny nedosáhnou na průmírnou mzdu, představuje tento třídenní deficit velmi značnou újmu. A aby čerpali dovolenou a vlastní rozbourali sociální ivot nebo sociální pomíry ve své rodiní  a týká se to hlavní dítí, tak to si také nemůeme dovolit.  
Take já bych byla pro, abychom dále tuto mylenku prosazovali, neodkládali a práví je to předmítem druhého čtení a projednávání ve výborech, aby se dohodlo, z jakých prostředků se to bude hradit, ale je to nesmysl. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Slovo má pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové. Já v podstatí po vystoupení kolegyní Emmerové u bych nemusel býval mluvit, protoe myslím, e 90 % toho, co chci říci, řekla za mí.  
Vichni víme to, e níjakých 25 tisíc  26 tisíc průmírný plat je chimérou. Dostává ho hodní málo lidí, valná vítina lidí má problémy vůbec se mzdou, kterou dostává, uivit sebe a uivit rodinu. Z toho důvodu celá řada nemocných buï přechází nemoc anebo čerpá dovolenou na to, aby se léčila v této dobí, nicméní dovolenou má mít človík na zotavenou, nikoliv na to, aby ji čerpal na svoje léčení.  
Vichni víme, e cena léků není práví malou polokou i při takových onemocníních. Padlo tady u níkolikrát  a já to podtrhuji znovu  jestlie stát vybírá peníze na sociální sluby, na sociální platby a zdravotnictví, tak a to je skuteční pouito na takovéto platby a ty tři dny nemocným hradí stát. Já vím, e tady pan Hlavatý dlouho vyprávíl o vech moných výhodách, které pro pracující má, co vechno beru. To vechno kvituji s povdíkem, nicméní je to přece jenom si myslím troku o níčem jiném ne to, o čem tady mluvíme.  
Já myslím, pokud to poleme do druhého čtení, e ve druhém čtení se dá napravit celá řada by i níjakých pochybení nebo implementovat své názory, a to je důvod, proč pro proputíní do dalího čtení návrh zákona podpořím.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego a nyní má slovo pan senátor Jaroslav Palas, prosím, pane senátore, máte slov.  
Senátor Jaroslav Palas:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, dámy a pánové. V ádném případí nehodlám vystupovat proti tomuto návrhu zákona, respektive proti této novele, nicméní musím upozornit i na určitou statistiku, se kterou jsem se setkal ve významné firmí významného zamístnavatele v naem okrese, v mém volebním obvodí, kde, jak jistí víte, okres Bruntál má jednu z nejvyích nezamístnanosti, procento nezamístnanosti v této republice. V dobí kdy zavedli na Slovensku první tři dny neplacené nemocenské, tak klesla v podniku, ve filiálce podniku, který má sídlo v mém okrese, nemocnost na 2 %. U nás, kdy první tři dny prostí byly hrazeny v té dobí jetí, bylo to před zavedením tohoto institutu, který se touto novelou má zruit, byla nemocnost v této firmí 12 %. Filiálka této firmy na Slovensku byla v Nových Zámcích, kde kadý ze zamístnanců má záhumenek... Má tam rajčata, papriku, které musí sklízet v dobí vegetace, nicméní přestal tento institut tím, e zavedli tři dny neplacené, skuteční to lo na 2 %.  
Já jsem se po tích letech této firmy zeptal, jaký dopad tento institut míl. Oni v té dobí dávali bonusy, platili lidem rehabilitace, dávali jim zadarmo lístky na plavecké bazény  to nepomáhalo. Nemocnost byla 12 %.  
Take já chci upozornit na to, e skuteční tento institut má jakýsi regulační význam a potlačuje návtívu ordinací. Kdy jsem hovořil s obvodními lékaři teï v tuto dobu, co si o tom myslí, co si myslí o této novele z pohledu jejich budoucí práce, tak mi jednoznační řekli, e se jim naplní ordinace a e neschopenky prostí budou psát, kdy tam přijdou pacienti nachlazeni, s teplotou, tak neschopenku prostí napíou. Take chci jen upozornit na to, e jakýsi regulační význam to má. Nejsem ten, který vystupuje proti tomuto návrhu, spíe bych uvítal, e kadý senátor má pole neorané ve svém volebním obvodu z toho pohledu, aby se v tomto volebním obvodu, v kadém volebním obvodu tvořily nové příleitosti, nová pracovní místa. Spíe tam bychom míli upřít své síly.  
Take já se k tomuto návrhu nepřipojím  nepřipojím se k tím, kteří tady navrhovali staení a dopracování. Jsem na vákách, jaký postoj v tuto chvíli zaujmout. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore a nyní s přednostním právem pan předseda Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové. Tak asi je dobře, e diskutujeme o tomto návrhu, o tomto problému, protoe se dotýká prakticky vítiny občanů, nebo se můe dotýkat prakticky vítiny občanů.  
Já bych chtíl říci na úvod, e tím, e se budou nebo nebudou plnit ordinace  nezlobte se, ale zejména o lékařů bych čekal, e zazní, e buï nemoc je, nebo nemoc není. Buï nemoc je, nebo není. A pokud chceme ekonomickými nástroji řeit jaksi fyzickou a duevní stránku človíka, tak si myslím, e nejdeme správnou cestou.  
Proto mi dovolte  já jsem se snail v prvním vystoupení mluvit tak, aby to bylo korektní, abychom se nenapadali, abychom se níjak neuráeli, ale bylo tady vystoupení, které označilo tento návrh za populistický návrh, a proto musím drobet také tu rétoriku zmínit, protoe bychom asi vůči občanům, které zastupujeme, vypadali jako ovečky, které jdou na poráku a nemají k tomu co říci.  
Pokud tady níkdo pouívá příklad Ornelly Muti, tak je to práví ten projev určité arogance. Protoe ti, o kterých my mluvíme, to jsou lidé, kteří mají průmírné a podprůmírné výdílky, o které nám jde. Ti prostí se budou cítit přirovnáním k této celebrití samozřejmí uraeni. ivot není o celebritách. Moná, e v níkterých částech naí zemí se tak níkdo cítí, ale já si myslím, e drtivá vítina řeí problém z mísíce na mísíc a nemá takové finanční rezervy, jako mají níkteré celebrity...  
Co se týká toho, co tady také zaznílo, a to povauji za velice neseriózní, e kdy se u nás řeí níjaký problém, který de facto je problémem společenským a sociálním, tak se hned pouije takové to kladivo, e to povede k tomu, e se sníí mzdy anebo se navýí počet nezamístnaných. To je také projev arogance. Protoe kdy by se níkdo seriózní podíval na nai produkci a ziskovost naich odvítví, samozřejmí ne vechna jsou na tom tak dobře, tak nae mzdy jsou v porovnání k okolnímu svítu pořád enormní nízké. Nejvyí komparativní výhoda českých firem a českých zamístnavatelů je nízká mzda. A upozorňuji, e níkdo můe pouít, e máme vysoké sociální náklady. Tou celou mnoinou jsou jednotkové náklady práce. A ty jsou pořád pomírní nízké.  
Nakonec se podívejte, jak rapidní rychle se zvyují mzdy v Číní, protoe jetí před níkolika lety nám Čína byla dávána jako příklad, respektive jako zdviený prst, e nás převálcuje, protoe má nízké náklady. Dneska tam rapidní narostla minimální mzda a dalí víci, protoe pokud chtíjí v Číní udret sociální stabilitu, co je zájmem celého svíta, tak musí také politiku nízkých mezd opustit a musí spoléhat na to, e Čína nebude ít jenom z exportu, ale e také bude ít z poptávky a vnitřní spotřeby, protoe jinak by to nemohla ekonomicky dlouhodobí ustát.  
Take to je tato víc. Já jsem také zaznamenal diskusi, a mrzelo mí to, od nového prezidenta Hospodářské komory, kdy asi byl donucen zaujímat níjaké stanovisko k návrhu na tích 7 dní svátků, e by míly být dny, kdy se nebude v supermarketech prodávat, tak také pouil straák, e budou nií výdílky. Tím lidem, kteří prodávají v supermarketech, které tady tvoří takové zisky, které vítinou tečou ven, se nestydí vyhroovat jetí sníením mezd, které tam jsou. Přitom objemy prodaného zboí tam samozřejmí budou plné. Co by míly dílat  chudáci - velkomarkety v Nímecku, Rakousku a v dalích zemích, kde mají zavřeno 52 nedíl v roce! O tích se u nás vůbec nejedná. Vůbec nejedná! U nás se jedná o 7 svátků. To jsou neseriózní argumenty.  
Jak v této společnosti můeme nastolit níjakou atmosféru rozumné komunikace a hledání níjakého společného národního zájmu, kdy takhle neseriózní se tady argumentuje!  
K tomu, co tady říkal pan kolega Hlavatý. Já jsem jeho firmu  je to asi tři, čtyři roky zpátky  navtívil a můu potvrdit, e jsem tam slyel od zamístnanců chválu. Chválu, e o firmu se starají, e zamístnanci tam mají dobré zajitíní, e to funguje. Ale mohu vám říci, e toto jsem slyel tak ve dvou firmách. A u jsem jich navtívil desítky nebo stovky. Nejsou vechny firmy v této republice stejné. Nejsou. Ale my tady nejsme kvůli jedné firmí nebo dvíma firmám. My jsme tady kvůli tomu celospolečenskému. My jsme tady i kvůli firmám a zamístnancům, kteří pracují v jiném prostředí. A tak jako u panovníků se stává, e osvícený panovník má následovníka, který je patný, tak to můe být i v tích firmách. To nikdo nikdy nevíme. Take ano, samozřejmí dobré příklady zveřejňovat a chválit, a já to rád činím, ale na druhou stranu jsou rozdílné praxe.  
Pak tady zaznílo, e by bylo dobré, aby první tři dny stát platil. To je potřeba zváit. Kdy dneska máme stav, e první tři dny se neplatí a 4. a 14. den platí zamístnavatel, tomu byly nastaveny tyto odvodové pomíry, tak samozřejmí aby první tři dny platil stát, by bylo asi nesmyslné. Musela by se provést níjaká korekce v tom přesunu, ale to můeme provést v dalím čtení, respektive třeba i v Poslanecké snímovní, ale udílejme to tady. Ale na druhou stranu musím říci, e se velmi výrazní sníily odvody pojitíní. e se velmi výrazní sníily odvody pojitíní, a to je potřeba vzít v potaz, aby bylo jasné, jak to bylo. Protoe původní zámír, kdy se to projednávalo, byl konstruován jinak a nakonec výsledek byla níjaká společenská dohoda. Take já se nebráním tomu, porovnat v dalím průbíhu projednávání výe odvodů a výe dnů, které budou placeny, ale na druhou stranu si myslím, e není moné první tři dny dát státu a pak 4  14 nechat podnikatelům a pak zase stát, e to musí mít níjakou logiku. Ale to je spí na podrobné projednávání.  
Take já jenom chci znovu poádat, abychom to pustili do dalího projednávání, abychom to neodsunovali. Protoe kdy to odsuneme, tak samozřejmí tím je dán jasní zájem - a se radíji řekne "já jsem proti proto a proto", a jsou kostky vreny, a se o kadém ví, kdo má jaký postoj, ale v kadém případí si myslím, e bychom to míli projednávat dál a vzít v potaz i ekonomické nákladové faktory. Ty si myslím, e musí být čitelné a na to je dost času v druhém čtení, případní v dalím projednávání. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předsedo. Rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Milo Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Paní předsedající, dámy a pánové, debata se nám rozdílila na dva tábory. Jeden tábor je zásadní proti, jeden tábor je zásadní pro. Já jsem do toho tábora zásadní proti, promiňte, zásadní pro. (Pobavení v sále.) Z toho prostého důvodu, protoe tento zákon má za cíl ochránit lidi, kteří jsou opravdu nemocní. Je logické to, e v kadém systému se najde určité procento lidí, kteří systém zneuívají. Obvykle to bývá mezi 4  6 procenty. Jsou nastaveny mechanismy, jakým způsobem se dají podchytit tito lidé, kteří systém zneuívají. Jsou nastaveny i sankce. O tom se tady v podstatí nebavíme. Spí vycházíme z toho, e tyto tři dny, tak jak jsou nastavené, nutí lidi, aby bagatelizovali svoje nemoci. Protoe tíko rozeznáte chřipku, kdy nejste lékař a bolí vás hlava, bolí vás celé tílo, řeknete si "to je chřipečka, koupím si Coldrex", je to vynikající víc, vecko vás přestane bolet, budete vynikající z toho. A výsledkem je, e po určité dobí zjistíte, e to není chřipečka, e je to níco úplní jiného, a ta nemoc jako taková potom má jiný průbíh. Zail jsem dokonce v práci, kdy jsme paní museli poslat domů. Ona říkala: Já nemůu jít domů. Ale ona byla tak nemocná, e nám tam nakazila dalí lidi a potom následek byl daleko vítí, ne kdy se človík opravdu začíná léčit. A my to tady zase řeíme, jako kdybychom míli dví různé kapsy. Kdy se to zaplatí z tohoto systému, tak tam nemáme peníze. Kdy se to dostane do systému, kdy človík bude v nemocnici, tak tam peníze máme. Ale pořád jsou to jedny peníze v tomto státí, které níjakým způsobem přerozdílujeme a my místo toho, abychom sníili nebezpečí, e se nám tady víci budou komplikovat, e se dostaneme do situace, kdy človík skončí jakoby s chronickým onemocníním, tak řeíme tři dny a řeíme to, z čeho to zaplatíme, ale u nikdo nepočítá následky, které z toho vzniknou, které toti jdou z jiného soudečku.  
Take já se přiznám, e podporuji tento návrh. Notabene nikdo si znovu neuvídomuje, e u Ústavní soud ve svém nálezu řekl, e by první tři dny míly být hrazeny, nebo takto je nastavené pojitíní. e také nemáme ádné první tři dny výluky v mísíci, e neplatíme pojitíní. Take pouijme selského rozumu a nehledejme zbytečné důvody, proč víci nejdou, kdo bude nastavovat kontrolní mechanismy. Ony jsou nastaveny. O tom, e máme mezi námi spoluobčany, kteří systém zneuívají, to víme také. Tak se sname ho udílat tak, aby tích 95 % občanů nedoplácelo na tích 5 %. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Dalím přihláeným je paní kolegyní Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váení přítomní, vím, e se tady u opakujeme. Ale teï zazníla zásadní víc. Nevím, jestli níkdo z vás se postaví před občany a řekne, e to není správní a e to tedy nepodporuje. Tak to veřejní řekníte, e to nepodporujete a e by lidé nemíli mít v prvních 3 dnech nemocenské pojitíní!  
Já se toti domnívám, e argumenty, které jsou tady uvádíny, e se tím níco uetří, nebo e to budou hlavní zneuívat a e bude u doktorů moc lidí, tak to se mi, já to zkracuji, u je hodní pokročilá doba, tak to se mi opravdu nelíbí! Protoe si myslím, e to zneuívat nebudou, e stejní dostávají méní peníz. A stejní ti, kteří budou moci do práce jít nebo třeba pracovat z domova atd., tak to stejní nebudou zneuívat. Vdycky se najde samozřejmí pár lidí, kteří to zneuijí. Stejní dostávají málo peníz. A i to méní peníz je pro určitou skupinu obyvatel docela podstatná víc. Kdy to půjde, tak do práce chodit budou, a budou leet třeba v noci atd. A to, e by chodily ílené davy k lékařům obvodním a e ti by s tím míli problémy, tak tenhle argument se mi opravdu vůbec nelíbí! Obvodní lékaři jsou tam proto, aby péči zajiovali. Kdy to nebudou stačit, tak jich bude víc. Ale tohle si opravdu nemyslím, e je takový problém to udílat. Obvodní lékař, kdy má níkdo chřipku, teplotu a teče mu z nosu a má červené oči, tak to stojí obvodního lékaře 5 minut... Tohle nepovauji také za argument, kterým to můeme zdůvodňovat.  
Vichni tady jetí moná vystoupíme na podporu, nebo proti. Ale myslím, e by bylo opravdu zvlátní, i vzhledem k Ústavnímu soudu, jak se vyjádřil, kdybychom tady vlastní co nejdříve nenapravili situaci, která tady existuje. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Slovo má nyní pan senátor Jiří Čunek. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji. Za prvé bych  prostřednictvím paní předsedající  chtíl vyřídit panu předsedovi tíchovi, e je vidít, e je tak sebestředný coby odborář, e nepochopil určitou nadsázku. Předevím příklad ukazoval na to, e i v takovém případí se lidé uchylují k níjaké nepoctivosti. Myslím, e u nás v ČR nemají lidé problém s tím, a u je to skupina střední či vícepříjmová. Ale jakmile nastane skutečný problém s jejich zdravím či se zdravím jejich blízkých, tak neřeí to, e k níjakému odborníkovi přijedou o 30 km dál anebo o 100 km dál. To víme vichni a známe to tak i na sobí...  
Take tady jde jenom o to, a já hrdí říkám, ano, jsem proti tomuto návrhu, protoe on je z mého pohledu naprosto nedokonalý a nesystémový. Protoe, jak ji jsem řekl, nejde o to, e bychom chtíli níkomu níco vzít. Ale jde o to, abychom budovali systém, který nebude zneuivatelný. A podle vech statistik, které máme, a ty jsou jednoznačné, nad tím se nedá vůbec níjak diskutovat, je, e zkrátka se sníila po návrhu nemocnost. To je jedna víc. Jde jenom o to, abychom vyřeili problém, kdo to zaplatí, kdy se řeklo, e vám snííme placení o tolik... Abych nemluvil jaksi o níkom jiném, tak já, díkybohu, a skuteční si toho váím, ani vlastní nevím, kde mám zdravotní kartu, protoe jsem níkolik desítek let nebyl nemocen. A na jeden příklad, který řeknu. A u vůbec jsem nikdy nebyl v nemocnici. A jsem za to vdíčný. Ale kdy jsem byl vicepremiérem, tak jednou jsem míl skuteční velké horečky, a zcela normální, protoe jsem nemohl pracovat, tak jsem odeel k lékaři a byl jsem na nemocenské. A pak jsem se dočetl, e jsem snad byl jediný, po mnoha letech, a z vás, zákonodárců, teï tedy myslím krátkodobou nemoc, to se netýká dlouhodobých nemocí.  
Take mní připadá takové chování naprosto přirozené a normální, e kdy nepracuji, protoe nemohu, tak jsem na nemocenské nebo si vezmu dovolenou. Ale jde spí o to, abychom opravdu, kdy u návrh tady dáváme, tak abychom se potom nenechávali okopávat v PS, e tedy návrh je nedokonalý. A je se vím vudy propracovaný. A to je důvod, proč tady proti návrhu vystupuji. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji. Paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové. Mám pocit, e tady mateme pojmy. Hovoříme tady o tom, jestli to má platit zamístnavatel, nebo stát. Proč tady ale vůbec mluvíme o státí? Přece kadý z nás platí nemocenské pojitíní. Kadý podnikatel platí za nás nemocenské pojitíní. Jestli se tedy zavedou první 3 dny placené, tak to přece nebude platit stát, ale bude se to platit ze zdravotního pojitíní, nikoliv ze státních peníz.  
Myslím, e je zcela nutné, aby pojiovny přijali svou zodpovídnost. Jasné je, e jestli bude níkdo vindlovat jednou u doktora, tak to doktor asi tíko pozná. Ale jestli bude vindlovat desetkrát, nebo jak tady kolega Palas říkal, e kdy bude sklizeň okurek a on bude doma, tak samozřejmí na to u systémy jsou, jakým způsobem tyhle lidi postihnout.  
Já jsem opravdu přesvídčen o tom, e zamístnavatelé by to nemíli platit, protoe pro to není jediný důvod. Kadý zamístnavatel za svého zamístnance řádní odvádí peníze. Řekníme si to zase na rovinu, proč vznikl nový návrh. Protoe si s tím státní úředníci potamo ti, co zastupují stát ve zdravotních pojiovnách, nevídíli rady, tak udílali jednoduchou víc. Hodili to na podnikatele, tzv. jim sníili pojitíní  a starejte se vy, podnikatelé... Ale proč by se o nemocnost míli starat podnikatelé? Od toho jsou tady přece instituce úplní jiné. A a dílá kadý svou práci. Potom bychom tady nemuseli být a nemuseli bychom řeit víci, e kdy si celý ivot platíme, třeba kolega Čunek má obrovské tístí, já mu k tomu gratuluji, e toho nemusel vyuívat; ale v jeho případí kór. On celý ivot platí, a nemalé peníze, a v okamiku, kdy jednou onemocní, tak proč by ausgerechnet takoví lidé nemohli dostat pojitíní z toho pojitíní, které nashromádili za celou dobu pojitíní tích 3 dnů. Jenom proto, e vedle toho je níjaký výtečník, který prostí zneuívá zdravotního pojitíní. To nepovauji ani za rozumné a ani za správné.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Jiří Hlavatý. Prosím.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, ve svém vystoupení jsem jetí zapomníl na jednu víc. Nechal jsem si od naí personalistky, která vede evidenci pro 2200 lidí udílat statistiku od roku 2006 do roku 2014, která se týká pracovní neschopnosti.  
V roce 2008 tři kalendářní dny začaly být neplacené. A dále pak placeno státem. Čili rok 2008 byl rozhodující rok, kde to končilo.  
My jsme míli v roce 2006 průmírnou pracovní neschopnost 8,13. V roce 2007 pak 9,28. V roce 2008  8,27. V roce 2009 se tři dny přestaly platit. Tak jsme míli najednou 5,9. Pak jsme míli 4,8 a 4,6. Prakticky poloviční pracovní neschopnost.  
K tomu snad jetí jednu malinkou poznámku. Kdo to řekne lidem? Lidem to řeknu já. Kadým okamikem stojím před stovkami lidí, abych jim řekl, e tuto pracovní neschopnost, nevidíme ádný důvod, abychom ji platili my, jako zamístnavatelé. Ale aby ji platila státní instituce. To je vechno.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Peter Koliba. Prosím.  
Senátor Peter Koliba:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové. Já bych skuteční jenom doplnil, e tento předloený návrh není z pohledu komplexnosti zcela vyhovující, protoe celou otázku je třeba řeit komplexní. Proto se přikláním opít k tomu, aby se doplnil. A zcela fakticky je potřeba rozliovat mezi termínem zdravotní pojitíní a sociální pojitíní. Upozorňuji na to. Tady se ty termíny bohuel zamíňují. Prosím vás, pokud k tomu diskutujeme, a je to vícné a faktické.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, slovo má nyní pan senátor Milo Vystrčil, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já také k tomu tématu jetí pár poznámek.  
První je reakce na pana předsedu tícha. Populistický česky znamená líbivý, nebo druhý moný výklad je bezohlední zamířený na efekt. Já jsem řekl, e ten návrh je populistický proto, e ti, co ho předkládali, aspoň to tak na mí působí, ví, e zamístnanců je více ne zamístnavatelů, a spoléhají na to, e zamístnanci, pokud jim to nebude vysvítleno, a já doufám, e se nám to alespoň částeční podaří, vydílají na tom, kdy zamístnavatel, a zamístnavatel podtrhuji, bude platit i první 3 dny nemocenské. e zapomenou na to, pokud zamístnavatel bude platit i první 3 dny nemocenské, kromí tích dalích 11, nebo 7, jak to vezmeme, e zároveň se můe, a to je druhá víc, kterou jsem tady říkal, můe, podtrhuji stát, e omezí investice, naruí stabilitu firmy, propustí níkteré zamístnance nebo sníí mzdy. Protoe tak to zkrátka je. Pokud on chce fungovat, tak se níkde potom s tou zátíí, která tady vzniká navíc pro toho zamístnavatele, musí vypořádat. Jinými slovy  v tom součtu vůbec nemusí být pro zamístnance výhodné, aby zamístnavatel platil i ty první 3 dny nemocenské. Já proto, abych mohl reagovat na paní profesorku Sykovou, nepodporuji, aby zamístnavatel platil i první 3 dny nemocenské.  
Pokud se máme bavit o tom, e v tuto chvíli jsou problémy s přecházením nemocí a dalími, tak se o tom bavme v úrovni, kterou řeí stát, resp. státní instituce, která zajiuje zdravotní péči, případní sociální dávky apod. Protoe ten návrh toho zákona nic takového neobsahuje, proto vstřícní jsem se připojil k návrhu pana senátora Čunka, aby byl v tomto smíru dopracován, resp. přepracován. To znamená, nikdo tady neříkal, e ho zamítá. Prosím, aby takto s tími reakcemi tích oponentů bylo nakládáno, a nebyli označováni za ty, kteří nechtíjí a je jim jedno, jak kdo je v prvních 3 dnech nemoci zabezpečen.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Rozprava pokračuje, slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Jetí jednou dobrý den v tomto kolokviu, kde je tolik lékařů, e zlí jazykové tvrdí, e se jmenujeme nemocnice ve Valdtejnské zahradí, ne na kraji místa, se velmi tíko oponuje. Jenom pár poznámek k tomu, co tady zaznílo.  
První, musíme trestat ty lékaře, kteří dávají neschopenky tak níjak jako ledabyle. To je sice hezké, ale ijeme v amerikanizovaném svítí a právníci u také pochopili, e se dají vydílávat pomírní sluné peníze na tom, e lékař nepoznal zánít slepého střeva, také jsem si naivní myslel, jak je to jednoduché, co to musí být asi za lékaře, ne mi odborníci vysvítlili, e jsou fáze zánítu slepého střeva, které se poznávají opravdu, ale opravdu tíko.  
Take vinit lékaře, e dá, nebo nedá, to jenom do chvíle, e tam človík přijde s kalíčkem, on mu nedá neschopenku, protoe se mu zdá, e je simulant, a ono z toho vznikne níco velmi váného a ten človík zemřel a pak vidíte tu estrádu právníků a náhrad a nemocnice, a platí, protoe logicky ti příbuzní vdycky mají pocit, e níkde lékař níco zanedbal. To je první víc.  
Druhá víc  dvakrát tady zaznílo, e mnoho lidí nedosáhne na průmír, a vypadá to, e ten průmír bude asi patní, kdy na níj tolik lidí nedosáhne. Ten průmír je dobře. Ale práví proto, e to je průmír, tak na níj nemůou vichni dosáhnout. Vichni po tom touí. Kdy se k nímu přiblíí, tak se zase zvýí ten průmír a zase tatá skupina na níj nedosáhne, protoe to počítání tích průmírů je o níco sloitíjí. Tím vás tady nechci zdrovat.  
Kdo to zaplatí? Ono je to jedno, kdo to zaplatí. Kdy to bude platit zamístnavatel, co udílá? Místo zvýení platu o 3 procenta je zvýí jenom o 2, a tu rezervu si nechá na to placení té nemocenské. To je jedna z variant. Druhá varianta  pár lidí propustí, aby mu to vycházelo, ale ta tradiční varianta je, e to dá do nákladů a zvýí cenu svých výrobků, kterou zase zaplatí potom ti spotřebitelé, protoe nikdo jiný ne ten spotřebitel tady na konci není. Kdy to zaplatí stát, tak je to také dobrá varianta, ale aby to mohl zaplatit, tak musí zvednout nemocenské pojitíní, a to u je ta metoda, kde u to hraničí s tím populismem, který si často lidé neuvídomují. Vezmu ti stovku, 30 Kč ti dám na stravenku a ty mí bude volit, protoe ti níco dávám. e mezi tím se 70 Kč níkam ztratilo, toho u si nikdo nevimne.  
Ale ten úplní nejvítí problém naeho zdravotnictví, a nejenom naeho, je ten, e my pořád léčíme. Ale my neuzdravujeme. Protoe ta technologie u je tak dokonalá, e jdete na níjakou kontrolu, třeba e vás bolí tady kloub, oni vás prdnou na magnetickou rezonanci, a v tu ránu netuíte, jaké vechny nemoci máte.  
V minulosti lidé ili s tími nemocemi, ani o nich kolikrát nevídíli, e mají skoliózu, vůbec jim to nepřilo. Sportovali. Dneska je to jinak. Dneska prostí jdeme a necháme se zkoumat. A oni nakonec vdycky vyzkoumají, podezřívám například u tích bypassů, abych se vyjadřoval, bypass se to jmenuje, e jo? To u je takový hit, e skoro bypass, to je skoro jisté, kdy budete říkat, e vás tady bolí, e na níj půjdete. e existuje dohazování si různým specialistům, je zcela evidentní. V míře nebývalé si dohazují jedna skupina lékařů, kteří dílají to, si dohazuje svým... Zarazilo mí, e vláda nepřijala to, e budou moci nadále ty farmaceutické firmy zvát ty lékaře na Kanáry apod. To jsem vůbec nechápal, při tom dnením boji s tou korupcí, e to vládou neprolo, aby to nemohli dílat, take to budou dílat.  
Jednou jsem byl u lékaře, on tam míl asi 20 razítek. Já jsem říkal: Prosím tí, na co tady má tolik razítek? Já jsem myslel, e razítka u... To míl od tích jednotlivých firem, tam u na tom razítku byl přesní ten lék. On tam jenom dal to správné razítko a tento lék předepsal. To se díje v míře nebývalé. Proto to zdravotnictví samozřejmí potom stojí tolik peníz, potom se tady trápíme.  
Já jsem vdycky říkal: Nejlepí je nemarodit. To, co tady říkal pan senátor Hlavatý, to přesní potvrzuji.  
Já mám tady jinou statistiku, tu tady budeme mít za chvíli. Já jsem si ji taky dílal, jak marodí kuřáci a nekuřáci ve firmí. Můu vám říct, e je to naprosto dramatické. Nevím, čím to je. Jediné, čím si to umím vysvítlit, tak my, jak máme dehet na tích plících, tak kdy nastane níjaká inverze, tak to pálí ten dehet a napálí to plicní sklípky. Kdeto u tích nekuřáků to jde rovnou na ty plíce a u chrchlají a u jsou v tom. Ta statistika dopadla dramaticky. Ti nekuřáci marodí  a marodí mnohem víc ne ti kuřáci. Nechte si udílat kdokoli takovouto statistiku. Proč to je, to nechci... To je legrace, jestli je to tímhle, nebo není. Ale prostí je to tak. To, e lidé toho zneuívají, samozřejmí... Lidé, kdy budou mít monost si prodlouit dovolenou o 3 dny placené, tak to prostí část lidí udílá.  
A to, jak tady bylo řečeno, e nemůeme trestat tu vítinu kvůli té meniní, která dílá níco patní, to kdyby tomu tak bylo, tak tady nemáme co přijímat. My bychom v podstatí ádné zákony nepotřebovali, nebyly by ádné karuselové obchody, podvody s DPH... Takový svít prostí není.  
Človík má tu vlastnost, e kdy níkde najde skulinku, tak tu skulinku vyuije. A to není ádná česká specialita. My si pořád myslíme, e jsme tady níjaká zvlátnost. Opakuji znovu, to, co se v Čechách rozkrade v korunách, se v Evropské unii rozkrade v eurech. Akorát se v českých novinách o tom nepíe. Tam jsou aféry úplní jiné, ne jsou tady. My tady z toho jsme nadeni, jakou tady máme úasnou aféru, protoe tam o tích se tady nepíe, protoe to zase pro českého čtenáře třeba není zajímavé.  
Take já bych skončil tím, lepí je opravdu moc nemarodit a doktory jenom zdálky a uctiví zdravit, jinak se k nim vůbec nepřibliovat.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, tái se, zda se jetí níkdo hlásí do tak bujné rozpravy? Není tomu tak, rozpravu tedy uzavírám. Nyní mám za povinnost se zeptat pana navrhovatele, Zdeňka kromacha, zda si přeje vyjádřit se k rozpraví? Je tomu tak, pane kolego, máte slovo.  
Rozprava skončila, ano. Slovo navrhovatele k rozpraví.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Já se pokusím aspoň krátce reagovat na probíhlou rozpravu.  
Musím říct, e tady padla slova jako komplexní apod. Kdy chci níco zabít, tak řeknu, e chci komplexní návrh. Já jsem si ádný takový titul nedílal. Komplexní se nemocenská řeila v roce 2005  2006, kdy jsme schvalovali ve vládí nový zákon. Já si dovolím tvrdit, e o tom vím docela dobře, protoe jsem u toho vzniku jako ministr byl. Vím velmi dobře taky, jaké se dílaly kompromisy.  
Tady je potřeba říct zásadní víc, která tady zaznívala. Myslím si, e o tom hovořil pan senátor Vystrčil, kdy pominu jeho osobní napadání, tak neposlouchal dostateční dobře. Ano, bylo v té dobí rozhodnuto nebo dohodnuto (i v rámci tripartity a sociálních partnerů), e první 2 týdny, a to jenom pracovní dny, to tady bylo správní řečeno, bude hradit zamístnavatel. Aby to mohl hradit, tak se mu sníí odvod pojistného. Mimochodem dneska zamístnanec neplatí na nemocenskou ádné pojitíní, platí jej jenom zamístnavatel. To uspořené pojistné, které tenkrát bylo dohodnuto, bylo dáno prakticky indexem 2,5. Vycházelo se z toho, co budou muset být nutné náklady, ale pro jistotu se lo na index asi 2,5. To je to, co u jsem tady říkal, e je to přibliní 10  11 miliard korun, které díky tomu sníení pojistného zamístnavatelé uetřili, a kadým rokem etří. Zároveň na druhé straní vyplácejí, pro pana kolegu Vystrčila, prosím, kdyby zhlédl a naslouchal, protoe u jsem to tady říkal, je to asi 4 miliardy, které vyplácí. Take 6 miliard korun oproti tomu stavu, který v té dobí před zavedením tohoto zákona byl, zamístnavatelé ve svých rozpočtech etří.  
Kdybychom porovnali evropské zemí z ohledu toho, po jakou dobu zamístnavatelé vyplácejí nemocenskou, tak Česká republika patří mezi zemí, kde to je nejkratí doba. Jsou zemí, kde to je i níkolik mísíců, níkolik týdnů, pardon.  
Ale z tohoto pohledu je potřeba taky říct, e kdy hovoříme o tom vyuívání, a já si nedovolím tvrdit, e jsme národ podvodníků, zlodíjů, tak, jak tady tvrdili, bohuel, níkteří kolegové, ano, určití, vude se najde níkdo, kdo podvádí, určití se najde níkdo, kdo vyuívá systém, ale nedovolil bych si tvrdit, e jsou to vichni občané této zemí.  
A samozřejmí, kdy si vzpomeneme na doby, kdy nemocenskou platila Česká správa, kdy byl placen kadý kalendářní den, čili i soboty a nedíle, ta situace taková byla a páni doktoři a dalí si to určití pamatují, tak samozřejmí v té dobí bylo výhodné se nechat uznat, nebo být nemocný, začít v pátek a skončit v nedíli přítí týden, protoe to bylo 9 pracovních dnů, nebo 9 dnů, které jste dostali jako nemocenskou. A to bylo výrazní víc ne to, co jsem vydílal vítinou v práci. Ta zmína byla jednoznačná. A prosím, tady jetí si řekníme jednu víc, e samozřejmí v té dobí bylo pomírní velmi rozířené zneuívání i ze strany zamístnavatelů, kdy prostí řekli zamístnancům: Nemáme práci, jdíte na nemocenskou a máte to líp zaplacené, ne kdy já vás budu platit tady.  
Řekníme si, e ten nový systém, tak, jak byl, byl dohodnut velmi sloití, nebylo to jednoduché, ale do toho systému potom následní byly vneseny prvky, které samozřejmí ten systém vychylovaly.  
Kdy si vzpomeneme, tak ano, bylo zavedeno, e první 3 dny budou neplacené, ale zároveň bylo zavedeno, e nikoli prvních 14 dnů, ale prvních 21 dnů bude platit zamístnavatel. A to jsem nezaregistroval tady od kolegů a kolegyň, kteří tady hájí zájmy údajní zamístnavatelů, e by tady vykřikovali. Naopak. Jejich vlády to tenkrát zavedly. Take sice první 3 dny byly neplacené, ale k tomu jim přidali dalí týden placení ze strany zamístnavatele. A přitom se nezmínilo pojistné.  
Take teï ale naopak dolo k tomu, e ten třetí týden se zruil, a od roku 2013 platí zamístnavatele opít pouze prvních 14 dnů. A tady, jak bylo jasní řečeno, jsou to pracovní dny. První 3 dny u se ale nevrátily placené, tak, jak to bylo v tom původním návrhu zákona. Jetí jednou znova pro zopakování, v původním návrhu zákona, kde se domlouvalo sníení pojistného, v tích limitech, tak jak byly a jak jsou dodnes, tak bylo v tích dalích dnech 69 procent. Dneska je to 60 procent. Tohle vechno kdy dohromady spočítáme, tak prostí i ty první 3 dny jsou velmi výhodné pro zamístnavatele. A díkuji panu kolegovi, který tady pracuje ve firmí, která má sociální program pro zamístnance. Já si myslím, e je dobře, aby zamístnavatelé, a to byl i účel, byli zainteresováni na tom, aby nemocnost ve firmách byla co nejnií. Na druhé straní ale nevidím řeení nemoci tím, e odradíme lidi, aby vůbec li k lékaři, i kdy skuteční nemocní jsou. Zaregistroval jsem pana kolegu Čunka, který tady momentální... A, je tady! Ten říkal: Já jsem v ivotí nemocný nebyl. Tak jako nebyl, no. Asi jsem to nezail. Já jsem teï jenom bíhem té debaty tady zaregistroval na internetu reakce lidí, kteří reagují na tu debatu tady, říkají: Vy ijete asi v jiném svítí. Ti lidé, kteří tvrdí pracují a skuteční onemocní, tak si nemohou dovolit pracovat i v té nemoci. Oni opravdu musí na tu nemocenskou, pane senátore, prostřednictvím řídící, jít. Musí za tích 60 procent být doma. A to není ádná sranda.  
Take jestlie tady pan senátor Vystrčil označuje za populismus to, e chceme, aby lidé za svoje pojistné, které je za ní odvádíno, nebo které odvádíjí, dostali alespoň adekvátní náhradu, v dobí, kdy mají zvýené náklady, tím, e si musí platit doplatky na léky apod., tak to není ádný populismus. Populismem moná bylo to odputíní pojistného zamístnavatelům v daleko vyí míře, ne která odpovídala tím skutečným nákladům, které s tím zamístnavatelé dneska mají.  
Chápu, e samozřejmí se s tím níkdo ztotoní, níkdo ne, a jetí kdy porovnáme ty systémy i se zahraničním, znova opakuji. V naprosté vítiní evropských zemí zamístnavatelé platí prvních níkolik týdnů, dokonce i níjaký ten mísíc. To je naprosto zavedená praxe. A pro porovnání ovem je potřeba si říct, jaká je výdílková úroveň v Česku, jaká je výdílková úroveň v Nímecku, v Rakousku, ale i v dalích zemích. Má to svoji logiku. Bylo by to na dlouhou debatu. Já jsem doufal, e vyuijeme toho, e přikáeme do výboru a budeme vínovat podrobné diskusi dalí čas, kdy samozřejmí tyto argumenty jsou k dispozici, a já vířím, e i přísluné orgány státní správy jetí dodají dalí dodatky. Já budu rád, kdy se tím bude zabývat znova i tripartita.  
Moná jetí poznámka, ten zákon, kdy byl zavádín, tak vybral zavádín i v tom smyslu, e to pojistné nebo ta náhrada, kterou platí zamístnavatel, byla dána jako základ. A umoňoval a umoňuje v zásadí sjednávat v kolektivních smlouvách vyí plníní, co je obvyklé ve vítiní tích zavedených evropských zemí, kde tyto systémy platí u celá desetiletí. Tam dokonce níkde není výjimkou, e za nemocenskou lidé dostávají a 100 procent, díky tomu, e zamístnavatel se rozhodne, e jim to bude platit. A to není o ničem jiném. My tady máme pořád pocit, e musíme lidi trestat, e je musíme trestat. Myslím si, e pan kolega Čunek je toho vzácným příkladem. Prostí je potřeba lidi trestat za to, e vůbec pomyslí na to, e by mohli být nemocní. Místo toho, abychom je zajistili. A mnozí lidé se existenční dostávají do takových problémů, e u nevídí, jak tu situaci řeit. Ti, kteří jsou často nemocní, a nikoli proto, e by chtíli být nemocní, ale prostí proto, e reální nemocní jsou, tak dneska mají velké problémy. První 3 dny z hlediska financí jsou určití důleité, ale jejich výdaje jsou daleko vyí.  
Nebudu se vracet k poplatkům, protoe to je víc... Tu kapitolu máme za sebou. Řeíme tady tuto víc. Jenom chci zdůraznit, e v koaliční smlouví je, e budou zavedeny, ano, mají o tom jednat, samozřejmí, koaliční partneři. A o tom jednají. Tento návrh jim ten prostor dává. Naopak iniciuje tu monost, aby o tom jednali. Nakonec potom rozhodnutí můe být v tom závírečném hlasování, kdy na základí i tích stanovisek sociálních partnerů se můou poslanci a senátoři rozhodnout. Ale jen tak mimochodem, jsme zvoleni za své programy, a ty - a u jako poslanci, tak stejní jako senátoři, jsme povinni tady prosazovat. A toto je jeden z programových cílů, ke kterým, myslím si, e se zavázaly i jiné politické strany. Já vířím, e, váené kolegyní, senátorky a senátoři, tento návrh pustíte k tomu, aby mohl být projednán alespoň ve výborech. Pak se rozhodneme, co s ním dál udíláme. Případní, jestli zmíníme i parametry, které jsme nastavili jako vstupní.  
Díkuji za pozornost a za pochopení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji panu navrhovateli. Nyní dostane prostor pan zpravodaj, prosím, vyjádřete se k probíhlé rozpraví a seznamte nás s hlasováním, prosím.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, paní místopředsedkyní, dámy a pánové. Take v diskusi vystoupili 2 senátorky, 12 senátorů a 8 senátorek a senátorů 2x. Jsou 2 návrhy na usnesení. První návrh nebo poslední jako návrh byl návrh pana senátora Čunka, vrátit senátní tisk č. 20 k přepracování. Pak je tady původní návrh na usnesení pustit senátní tisk č. 20 do 2. čtení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak, budeme hlasovat. Já vám díkuji, pane senátore, také si vás dovolím asi odhlásit, byla dlouhá diskuse. Take vytáhníte si své karty. Zatím si vytáhníte karty a znovu vás přihlásím. Tak. A znílka přijde teï.  
Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh vrátit navrhovateli návrh zákona k dopracování. V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, aktuální kvórum pro přijetí je 28. Já zahajuji hlasování. Kdo jste pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Díkuji. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 8  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30, pro vyslovilo 23, proti bylo 27. Návrh nebyl přijat.  
Take my pokračujeme v hlasování, vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování, ani jsme jej nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výboru či výborům k projednání. OV navrhuje, aby garančním výborem pro projednání tohoto návrhu senátního zákona byl VZSP. Prosím, máte jetí níkdo jiný návrh, jakému výboru by míl být tento zákon svířen? Není tomu tak. Take tak budeme hlasovat. Prosím u bez fanfáry, jsme tady vichni, jak jsme byli.  
Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem zákona, nech zdvihne ruku, jetí jednou. Spoutím hlasování. Kdo jste pro, ruku nahoru a tlačítko ANO. Tak jetí jednou... Pořád bíí hlasování, tlačítko ANO a ruku nahoru, kdo jste pro. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 9  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31, pro vyslovilo 39, proti bylo 7.  
Návrh byl přijat.  
Já ukončuji projednávání tohoto bodu, díkuji panu navrhovateli, zpravodaji, i za tu debatu. A prosím vás, máme polední přestávku.  
Sejdeme se za hodinu, v 15.15 hodin.  
(Jednání přerueno v 14.15 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.16 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váení senátoři a senátorky, pokud mí slyíte v přilehlých sálech, prosím, dostavte se do Jednacího sálu, abychom mohli zahájit odpolední jednání. Díkuji za pochopení. (Senátoři přicházejí  po skončené polední přestávce - do Jednacího sálu.)  
Váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte abych zahájil dnení odpolední jednání, a sice bodem  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Zdeňka kromacha a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 120/2001 Sb., zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
331  
Senát 3. prosince 2014 odročil projednávání tohoto senátního návrhu zákona o 60 dnů. Tato lhůta uplynula a vracíme se k projednávání. O slovo se hlásí pan senátor Miroslav Nenutil s procedurálním návrhem. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, ctíní kolegové, mé vystoupení bude krátké, protoe vás chci poádat o odročení projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona o 30 dnů.  
Pro vai informaci: Pozmíňovací návrh je témíř hotový, ale vzhledem k tomu, e jde o pomírní zásadní zmínu, v případí, e bude přijat do exekučního řádu, za předkladatele bychom byli rádi, kdybyste se s tímto pozmíňovacím návrhem míli monost po delí dobu seznámit.  
Proto navrhuji, abychom projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona odročili o 30 dnů. Díkuji vám za pochopení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Je to procedurální návrh, o kterém se hlasuje bez rozpravy.  
Budeme hlasovat v tuto chvíli o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Nenutil.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 10  
se z 43 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 22 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji. Tím jsme projednali tento bod. A můeme přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu, kterým je  
Petice pro korunu  
Tisk č.  
292  
Tento tisk jste obdreli pod č. 292. Petici projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaromíra Jermáře. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 292/2.  
Petici dále projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jana Hajdu. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 292/1.  
Podle § 142a odst. 2 při zahájení projednávání petice podle odst. 1 oznámí předsedající jméno toho, kdo zastupuje petiční výbor. Taková osoba má právo na přístup do Jednacího sálu a právo vystoupit v rozpraví k projednávané petici, a to nejvýe dvakrát a vdy nejvýe na 10 minut, nestanoví-li Senát jinak. V tomto případí to je pan Jan Zahradil, který je uveden v usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Dovolte mi, abych ho zde přivítal.  
Dále Senát hlasováním rozhodne, kteří z představitelů orgánů územní samosprávy, správních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené projednanou peticí, se mohou zúčastnit schůze Senátu. V této chvíli jde o námístka ministra průmyslu a obchodu Jiřího Havlíčka, námístka ministra financí Jana Gregora a viceguvernéra České národní banky Mojmíra Hampla.  
Navrhuji o vech navrených hlasovat zároveň, pokud k tomu není námitka.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 47 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 11  
se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Dovolte mi, abych zde přivítal zástupce stran dotčených peticí. A nyní udíluji slovo zpravodaji výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice panu senátorovi Jaromíru Jermářovi. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Petice pro korunu byla v Senátu přijata 21. kvítna 2014 a počet podpisů pod touto peticí dosáhl 41 380.  
Výbor projednával tuto petici na své 23. schůzi dne 5. června 2014 a následní 9. června 2014 odeslal ádost o stanovisko výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a toto stanovisko jsme obdreli v červenci 2014. Veřejné slyení výboru se konalo 11. listopadu 2014. Na veřejném slyení dostali slovo jak zástupci petentů, tak i osoby, které oni si doporučili do programu, a také zástupci dotčených institucí nebo organizací.  
Dne 19. listopadu 2014 jsme poádali opít o stanovisko výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, o takové stanovisko, které by slouilo k připravení návrhu usnesení pro plénum Senátu. Toto stanovisko jsme obdreli 4. prosince 2014.  
Na 3. schůzi výboru dne 8. ledna 2015 byl schválen návrh pro usnesení pléna. Tento návrh pro usnesení pléna máte jako tisk č. 292/2. Nebudu číst usnesení výboru, ale jenom přečtu návrh usnesení pro plénum:  
Návrh usnesení Senátu Parlamentu České republiky:  
Senát Parlamentu České republiky  
I. bere na vídomí petici č. 4/14 obsaenou v senátním tisku č. 292;  
II. konstatuje, e občané, kteří se v referendu vítinoví vyjádřili ke vstupu do Evropské unie, znali závazky ze vstupu plynoucí, z nich jedním bylo přijetí euro. 80 % exportu České republiky jde do zemí EU a vlastní mína není vzhledem k mínícímu se kurzu vdy výhodná. Přínos členství ČR v EU činí 333 mld. Kč, představuje 72 tisíc pracovních míst a zároveň, e by bylo bez členství v EU jeho HDP roční o 2 % nií, co by způsobilo vyí nezamístnanost. Odhady byly zveřejníny Úřadem vlády ČR;  
III. z důvodu výe uvedeného podporuje stanovisko vlády k přijetí eura za předpokladu, e Česká republika začne plnit stanovené ekonomické ukazatele v konvergenčním programu, a to zejména ty, které se týkají zadluenosti ČR a za předpokladu, e to bude pro ČR výhodné.  
(To je z usnesení hospodářského výboru.).  
IV. Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice navrhuje, aby v usnesení bylo, e petice č. 4/14 "Petice pro korunu" (senátní tisk č. 292) je částeční důvodná. Z referenda vyplynulo vítinové vyjádření podpory občanů ke vstupu do EU, včetní závazků z toho plynoucí. Je vak zřejmé, e přijetí eura je tak významným krokem, který by jetí míl být diskutován na poli odborném i veřejném, a to v souladu s vývojem ekonomické situace v ČR.  
Tolik návrh usnesení pro dnení plénum Senátu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore a zpravodaji. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A dále udíluji slovo zpravodaji výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu senátorovi Janu Hajdovi. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Díkuji, pane místopředsedo. Chtíl bych jenom říci, e výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu přijal usnesení, které přednesl pan zpravodaj. Přitom se domnívám, e jsme velice zodpovídní s Úřadem vlády vyhodnotili dosavadní přínos ČR ke vstupu do EU, a hodnotili jsme to předevím pokud se týká okolních států, např. Slovenska a dalích, které přijaly euro, e mají díky tomu mnohem lepí, ekonomicky dynamičtíjí rozvoj ne České republiky. Dále jsme hodnotili to, e vláda postupuje velice uváliví. Řekla, e pravdípodobní v tomto období vstup nebude, e se musí nastartovat ekonomický růst. A proto se domnívám, e i tato petice je velice předčasná, e to vichni budeme hodnotit v určitém daném okamiku, kdy dozrají podmínky. A samotný výbor konstatuje, e přijímat níjaké zámíry mimo toho, co u probíhlo, je předčasné.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. (O slovo se hlásil senátor Grulich.) Zeptám se pana senátora Grulicha, zda si přeje vystoupit nebo má níjakou poznámku?  
Senátor Tomá Grulich:  
Chci vystoupit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ale předpokládám, e v rozpraví?  
Senátor Tomá Grulich:  
Ano, v rozpraví.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře, ale rozpravu jsem jetí neotevřel. Nebyl jsem si jist, zda nejde o níjaký procedurální návrh.  
Myslím, e by nejdříve míli vystoupit zástupci petentů, jak bývá obvyklé, a určití pak, pane senátore, budete první v pořadí za prvními aktéry. Díkuji.  
Nyní tedy otevírám rozpravu. Jak jsem míl signalizováno, přejí si vystoupit zástupci petentů i dotčených stran. Slovo samozřejmí dostává pan Jan Zahradil. Prosím, máte slovo.  
Jan Zahradil:  
Díkuji, pane předsedající. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, mám dnes monost před vámi vystoupit v poníkud netradiční roli. Myslím, e mí znáte v jiných rolích, tak dnes tady vystupuji jako předseda petičního výboru "Petice pro korunu". Myslím, e je to shodou okolností docela příhodný čas vzhledem k tomu, co se zrovna teï kolem jednotné evropské míny díje v souvislosti s Řeckem a jakým způsobem se odhalují dalí a dalí strukturální vnitřnosti konstrukce jednotné míny, která, jak se stále více ukazuje, zdaleka není dokonalá.  
Nicméní k petici samotné mi dovolte napřed níkolik čísel. Tato petice odstartovala 29. března 2014, probíhala střídaví ve vech krajských místech a v řadí bývalých okresních míst. Skončila předáním do Senátu 21. kvítna 2014, byla přijata, zaregistrována. Podpisy nicméní docházely i potom, jakkoliv se k nim u nedalo přihlédnout. Nyní jako konečný počet uvádíme 40 497 fyzických podpisů, dále 24 133 podpisů on-line, ke kterým samozřejmí Senát přihlédnout nemohl. A pro zajímavost: Facebooková skupina této petice má v tuto chvíli 67 870 členů, a je velmi pravdípodobné, e pokud bychom s peticí pokračovali i po datu 21. kvítna 2014, získali bychom do dneního dne jetí řádoví více podpisů.  
Pokud jde o vztah české veřejnosti k euru a pokud lze soudit z řady průzkumů veřejného míníní provedených v minulých mísících nejrůzníjími agenturami, existuje výrazní vítinová část české veřejnosti, která má na přijetí eura kritický názor. Procento populace, které přijetí eura v ČR úplní nebo spíe odmítá, se podle průzkumů celkem setrvale pohybuje mezi 70 a 80 %, co je natolik silný názor, by zatím jenom vyjádřený v průzkumech, který podle nás nelze přehlíet.  
Petice  a to chci zdůraznit  nezpochybňuje členství ČR v EU, nezpochybňuje výsledek referenda z června 2003, jim byl vstup ČR do EU ratifikován, nezpochybňuje závazky Českou republikou v této smlouví učiníné. Nicméní obsahuje poadavek, který se týká otázky přijetí eura v ČR a ádá jeho právní modifikaci, tedy ádá vládu o vyjednání výjimky z přístupové smlouvy, konkrétní z článku 4 přístupové smlouvy, a ádá také, aby tomu předcházelo jednorázové speciální referendum. Jde tedy o to, aby se z povinnosti ČR přijmout v blíe nedefinované budoucnosti jednotnou evropskou mínu stala "pouhá" monost. Jde o zmínu právního stavu, petice nijak nevylučuje případné přijetí eura, pokud k tomu bude splnín poadavek souhlasu veřejnosti v jednorázovém speciálním referendu.  
Proč jsme formulovali tento poadavek? Proto, e k tomu podle naeho názoru existují vícné i právní důvody. Jde předevím o to, e podmínky fungování zóny jednotné míny se od naeho vstupu do EU natolik zmínily právní i vícní, e by z toho pro ČR v případí přijetí eura vyplynuly zcela nové závazky, které v dobí naeho vstupu vůbec neexistovaly. Dokonce bych si troufl tvrdit, e podmínky přístupové smlouvy byly de facto pozmíníny. A proto se domníváme, e je zcela oprávníné podrobit ná závazek vstupu do eurozóny novému hodnocení, resp. monému přehodnocení.  
Hovořil jsem tady o zmínách. Dovolím si jmenovat tři zmíny, které jsou podle mne klíčové.  
První zmínou je tzv. evropský stabilizační mechanismus, lidoví řečeno Euroval, tedy záchranný fond finanční pomoci pro zemí platící eurem, který byl zaloen na základí zmíny článku 136 Smlouvy o fungování EU. Tam se objevil nový odstavec, který umonil vlastní obejít zákaz tzv. bailoutu, tedy pomoci státům, které se ocitnou v potíích. Tady se vytvořila monost uzavřít smlouvu vní právního rámce EU, tedy mezivládní smlouvu, co se stalo v březnu 2011, a to pro zemí, které by se přidaly do zóny jednotné míny, by znamenalo přijmout také určité finanční závazky podle tohoto mechanismu. Pro ČR by to např. znamenalo, e by spolu s eurem přijala závazek ručit za dluhy rozpočtoví neodpovídných států a do výe 350 mld. Kč.  
Nebudu tady teï detailní rozebírat mechanismus výpočtu tohoto závazku, je pomírní sloitý, ale můeme se k tomu samozřejmí dostat v diskusi.  
Česká republika tento mechanismus schválila, protoe nechce blokovat vůli jiných členských zemí k tímto závazkům, ale to neznamená, e jej máme automaticky akceptovat. A práví tento nový závazek podle naeho názoru dává monost přehodnotit ná původní smluvní závazek.  
To tedy byla první zmína.  
Druhá zmína je tzv. fiskální pakt neboli compact, co je mezivládní dohoda o právní vymahatelné rozpočtové kázni signatářských zemí. V podstatí jde o vytvoření rozpočtové unie.  
A je tady také zaloena určitá monost finančních sankcí pro zemí eurozóny, které by překročily dané parametry. Jde např. o to, e roční strukturální deficit nesmí překročit 0,5 % HDP. Zemí, které mají celkový dluh výrazní pod 60 % HDP, by mohly mít schodek a 1 %. A tato řekníme dluhová brzda by byla automaticky zavedena do národních ústav podle principů navrených Evropskou komisí, a Evropský soudní dvůr by dostal pravomoci rozhodnout o pokutách pro rozpočtoví nedisciplinované zemí a do výe 0,10 % HDP, co v případí ČR by opít znamenalo řády miliard korun.  
Jinými slovy: Česká republika by se v případí vstupu do zóny jednotné míny zavázala v souhlasu s vlastním sankcionováním, pokud její vláda, a u z jakéhokoliv důvodu, by překročila stanovené parametry státního rozpočtu, tedy onen strukturální deficit. Je to dalí nepřímý finanční závazek, který dříve neexistoval.  
A teï úplní nechám stranou problematickou metodiku výpočtu tohoto strukturálního deficitu, protoe na tu existují různé metodiky, a tímito různými metodikami lze dospít také k různým číslům, take je to tak trochu subjektivní víc.  
A k poslednímu závazku. Vedle evropského stabilizačního mechanismu a vedle této fiskální unie nebo fiskálního kompaktu. Tady máme bankovní unii, co je v podstatí dalí evropeizace v tomto případí národních bankovních systémů a také evropeizace jejich případných problémů. Tato bankovní unie má celou řadu aspektů, celou řadu nástrojů. To, co je z naeho pohledu zajímavé, je sdílení závazků a rozdílení nákladů mezi jednotlivé členy, tedy, zdůrazňuji, opít vytvoření dalích dříve neexistujících závazků, potenciální výe, jdoucí opít do desítek miliard korun.  
Já bych v této souvislosti zmínil usnesení vlády ze dne 9.2.2015, která, pokud jsem správní informován, schválila doporučení neusilovat za současných podmínek o vstup do bankovní unie, o vstup České republiky do bankovní unie. Zdůvodnila to tím, e vlastnická struktura českých bank je z 96 % zahraniční, e drtivá vítina tíchto bank podniká prostřednictvím dceřiných společností svých mateřských společností, e český bankovní sektor je dlouhodobí nejziskovíjí v EU a má jako jeden z mála v EU více vkladů ne úvírů a vyplývá z toho, e máme zdravý a prosperující bankovní systém a e je třeba minimalizovat rizika pro střadatele, e se vklady v českých bankách stanou pohodlným finančním poltářem pro zahraniční mateřské společnosti.  
Já s tímto stanoviskem vlády zcela a naprosto souhlasím, a myslím, e to je jasný důkaz, e před přihláením se, před případným přihláením se k bankovní unii musí mít Česká republika jasno ohlední vstupu do eurozóny.  
Na závír tohoto úvodního slova mi dovolte zabývat se jednou námitkou, která tady často zaznívá, tedy e návrh na výjimku, trvalou výjimku, pokud jde o přijetí eura, nebo na referendum, je neproveditelný, protoe by bylo třeba zmínit nai přístupovou smlouvu. K tomu by bylo potřeba souhlasu vech účastníků, a to e je reální nedosaitelné.  
Já myslím, e lze očekávat v blízké budoucnosti, moná ve vzdáleníjí budoucnosti nové otevření evropských smluv, a ji v souvislosti s vyjednáváním třeba s Velkou Británií o nových podmínkách jejího členství nebo s vyjednáváním s Řeckem o dalích parametrech různých záchranných balíčků. A koneckonců i v Evropském parlamentu teï bíí iniciativa  je to písemné prohláení, které vyzývá Radu a komisi, aby iniciovaly zmínu smluv, které z dosavadních povinností přijmou euro učiní, řekníme, pouhou monost. Pokud by se podařilo nashromádit více ne nadpoloviční vítinu podpisů vech europoslanců, pak by se tím Evropská rada a Evropská komise musela zabývat.  
To je tedy stručný úvod k Petici pro korunu.  
Chtíl bych Senátu podíkovat za to, e mí vyslechl. Vířím, e Senát se zachová tak, jak je jeho ústavní role v Ústaví ČR kodifikována, tedy jako jakási pojistka proti překotným, zbrklým zmínám, e se zachová jako stráce stability a kontinuity a e v tomto smíru také adekvátní zareaguje na předloenou Petici pro korunu a přijme k tomu přísluné usnesení. Prozatím vám, dámy a pánové, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Dále jsou přihláeny dotčené organizace. Vystoupil by pan námístek Jan Gregor  je-li přítomen... (Ano, je přítomen.) Připraví se pan námístek Jiří Havlíček a pan viceprezident Mojmír Hampl. Pane námístku, máte slovo.  
Jan Gregor:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi krátce vystoupit za ministerstvo financí. Tak jak u zaznílo od mého předřečníka, tak podmínkami vstupu České republiky samozřejmí byla přístupová smlouva, ze které vyplývá automatický legislativní závazek vstoupit , a tedy Česká republika naplní podmínky a a eurozóna bude připravena, do systému jednotné míny. S tímto vídomím podpořilo vstup do EU v roce 2003 77 % voličů.  
Rád bych v úvodu rovní zdůraznil, e České republice z členství v EU vyplývají pomírní velké finanční výhody v podobí tzv. čisté pozice vůči rozpočtu Evropské unie. Ta za 10 let členství v EU přesáhla 400 miliard českých korun v čistém vyjádření. Pokud očistíme to, co platíme do rozpočtu EU a to, co naopak získáváme. Ve svítle této částky se osobní domnívám, e je třeba vnímat to, co by nás reální stálo finální členství v eurozóní, co je zhruba přímý závazek do systému OSN v řádu 50 miliard korun. Čili bude se to v té dobí pohybovat níkde okolo desetiny částky kumulativních výhod, které ČR prozatím z členství v EU míla.  
Samozřejmí u také zaznílo od mého předřečníka, e podmíníný závazek bude přesahovat nebo dosahovat řádu stovek miliard korun. Aktuální odhadujeme, e by to mohlo být zhruba na úrovni 391 miliard českých korun, a to samozřejmí za předpokladu, e by se v eurozóní dílo níco dramatického.  
Co se týče české ekonomiky, ta samozřejmí jako malá otevřená ekonomika  a ta otevřenost narůstala bíhem naeho členství v EU, aktuální pomír HDP  vývozu HDP překračuje 80 %, take by se opticky mohlo jevit, e vstup do eurozóny je výhodný. Nicméní s ohledem na situaci, kterou pravidelní vláda vyhodnocuje ve spolupráci s Českou národní bankou, není na stole doporučení vstoupit do eurozóny, je to tedy tím prosincovým materiálem z loňského roku, kdy vláda vyhodnocuje plníní maastrichtských konvergenčních kritérií. A co je důleité  stupeň ekonomické sladínosti České republiky s eurozónou, a toto je vnímáno i s ohledem na stupeň konvergence České republiky k průmíru EU.  
Vláda je připravena se aktuální v rámci svého programového období soustředit na dosaení, nebo na obnovení ekonomického růstu a práví na konvergenci, která v posledních letech ustala a jako taková bude pokračovat v pracích na přípraví pro vstup do eurozóny. Nicméní blízký vstup není moné v nejblií dobí očekávat. Jak u jsem říkal, je to legislativní povinnost, podle mého názoru není moudré usilovat o trvalou výjimku. Fakticky Česká republika disponuje nástroji pro to, aby časování vstupu do eurozóny přizpůsobila svým reálným monostem, take určití nás Evropa nemůe donutit, abychom splnili vechna kritéria vstupu a hlavní abychom vstoupili do mechanismu ERM. Take si myslím, e cíl této petice umíme naplnit i v rámci legislativy, ve které se aktuální pohybujeme. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane námístku. Jako dalí vystoupí pan námístek Jiří Havlíček. Prosím, pane námístku, máte slovo.  
Jiří Havlíček:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych také já přispíl do diskuse v otázce eura z pohledu ministerstva průmyslu a obchodu a jeho působnosti. Do budoucna je pro Českou republiku z ekonomických důvodů přijetí eura velmi důleité. Jak u zde bylo zmíníno, 63 % naeho exportu jde do eurozóny a 80 % do zemí EU. Dále je nae ekonomika silní provázána s Nímeckem a s celou eurozónou. To znamená, e nai exportéři obchodují převání v eurech, co je v současné dobí spjato s vyími transakčními náklady a kurzovým rizikem. Pro exportéry a ekonomiku by přijetí eura bylo významnou výzvou a příleitostí, jak upevnit své postavení mezi ostatními zemími eurozóny.  
Pokud jde o výhody eura z pohledu ministerstva průmyslu a obchodu. V prvé řadí je výhodou, e by dolo k odstraníní kurzového rizika, které je pro ekonomiky jako je Česká republika, velmi významné.  
Podniky toti čelí riziku nepředvídatelných výkyvů mínového kurzu, které musí zohledňovat ve svém plánování a proti nim se musí nákladní zajiovat. Po zavedení eura tyto komplikace odpadnou, čím se český podnikový sektor zbaví jedné konkurenční nevýhody oproti podnikům ze zemí eurozóny. Rovní by dolo ke sníení transakčních nákladů, které jsou spojeny s výmínou míny za jinou a týkají se nejen subjektů, obchodujících se zahraničím, ale také cestujících jednotlivců. Úspora transakčních nákladů by byla okamitým a trvalým přínosem pro Českou republiku.  
Přistoupení ke společné míní s sebou také nese vítí zapojení do jednotného trhu. Za prvé. Se zapojením do irího evropského finančního trhu se otevírají nové investiční monosti pro domácí investory, kteří by mohli prosperovat s vítí diverzifikací. Za druhé. Denominace zboí a slueb v jednotné míní vede ke snadníjímu porovnání cen mezi jednotlivými státy. Přijetí eura by tak zatraktivnilo zemi pro investory a znamenalo by rozíření podnikatelských příleitostí. Členství v eurozóní by rovní zvýilo jistotu pro dlouhodobé investice, protoe nízká a stabilní inflace je předpokladem pro nízké a stabilní úrokové sazby.  
Pro podnikání v České republice, předevím pak pro jeho jádro, kterým je zpracovatelský průmysl, by přijetí eura znamenalo značnou stabilizaci ekonomického prostředí. Bylo by velkou výhodou kdyby podnikatelské subjekty fungovaly v ekonomice, kde se platí jednou ze dvou hlavních svítových rezervních mín. Na druhou stranu samozřejmí vyvstává otázka, za jakých podmínek, s jakými riziky a rovní při jakém kurzu by bylo euro nakonec přijato.  
Pokud jde o finanční přínosy zavedení eura, zde bych rád odkázal na vládní analýzu: ekonomické vyhodnocení členství České republiky v Evropské unii po deseti letech alternativní scénáře a kvantifikace, která byla zpracována k výročí vstupu České republiky do EU v roce 2014.  
Dovolte mi také zmínit průzkum Svazu průmyslu a dopravy České republiky a České spořitelny z dubna loňského roku, podle kterého jsou více ne tři čtvrtiny tuzemských podnikatelů přesvídčeny, e Česká republika by dříve či pozdíji euro přijmout míla. Hlavními důvody, které firmy uvádíjí, jsou předevím exportní orientovaná ekonomika a firmy, z nich řada u nyní euro pouívá při obchodování, take by se jim sníily transakční náklady. Čtvrtina podnikatelů soudí, e včera bylo pozdí, tedy e Česká republika ji euro míla mít, skoro 30 % je pro jeho přijetí v roce 2018 a 2020; a zhruba 22 % se domnívá, e zemí by míla na euro přejít po roce 2020.  
Nyní bych se rád vínoval výhodám přijetí eura pro spotřebitele, protoe jsme si vídomi níkterých negativních nálad ve společnosti, pokud jde o euro a nepříli pozitivní vyznívající průzkumy veřejného míníní z nedávné doby, myslím e zde zmínil i zástupce petičního výboru pan Zahradil.  
Ministerstvo průmyslu a obchodu dbá na to, aby při přijetí eura byly minimalizovány vekeré negativní dopady na obyvatele a předevím na spotřebitele, protoe přijetí eura má pro spotřebitele následující výhody.  
Samozřejmí při cestování do zahraničí, při nákupech zboí či slueb v ciziní po přijetí eura, a to i přes internet bude snazí porovnat si různé cenové nabídky a zvolit si tak cenoví nejvýhodníjí nákup. Samozřejmí snadná srovnatelnost cen zvýí sebejistotu spotřebitele na trhu. Zvýení konkurenčního tlaku na soutíitele působící na trhu, a to jak na výrobce, tak na distributory nebo na konečné prodejce, a to díky monosti irího výbíru zboí a slueb na trhu a jednoduchého porovnání nabízených cen. Vyí míra konkurence přispíje k uplatňování pro spotřebitele příznivíjích cen. Samozřejmí vnímáme také obavy spotřebitelů ze zdraení či stíené orientace v duálním označování cen, které se mohou ukázat jako oprávníné. K tímto jevům můe docházet i přes vekerá připravená opatření jako je dlouhodobé duální označování cen zboí a slueb před i po dni zavedení eura, monitorování cen státními orgány a nestátními organizacemi zveřejňování neukázníných obchodníků, či dokonce zákaz zvyování cen ze zákona.  
Za tímto účelem bude třeba správní načasovat informační vzdílávací kampaň, která seznámí spotřebitele mimo jiné i s opatřeními chránícími před neádoucími dopady. Pokud jde o zmíníné nevýhody pro spotřebitele, tak tyto musí být řeeny skrze přijatá legislativní a dozorová opatření, aby bylo v maximální moné míře zamezeno zvyování cen a nedocházelo tak k nekalým obchodním praktikám. Tato opatření by míla být součástí včas zpracované a vládou schválené koncepce ochrany spotřebitelů v procesu zavádíní eura. Při jejím zpracování bude moné vyuít ji připravené starí dokumenty, například zavedení pravidla přepočtu, zaokrouhlování a zarovnávání peníních částek při zavedení eura.  
Důleitou roli v ochraní zájmů spotřebitelů bude zcela jistí hrát i angaovanost samotných zákazníků, kteří mohou odhalit poruování předpisů a neodůvodníné zvyování cen, informovat o tom dozorový orgán, kterým bude Česká obchodní inspekce a předevím nekupovat v obchodech, ve kterých se k nim nebudou obchodníci chovat korektní.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, tolik struční ke stanovisku ministerstva průmyslu a obchodu k projednávané problematice. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane námístku. Jako dalí se připraví pan viceguvernér České národní banky Mojmír Hampl. Prosím, pane viceguvernére, máte slovo.  
Mojmír Hampl:  
Dobrý den, váený pane přesedající, váené senátorky, váení senátoři. Díkuji moc za Českou národní banku za pozvání na tuto odpolední debatu. Jsem rád za to, e jsme slovo dostali. Moje role je tady dnes  oproti mým dvíma předřečníkům - na jednu stranu jednoduí, na jednu stranu sloitíjí. Jednoduí v tom, e já nezastupuji úřad, který nakonec o vstupu či nevstupu do eurozóny rozhodne. O tom rozhodne politická elita, tak je to nastaveno, je to realita, která platí.  
Je to na druhou stranu obtíníjí pro mí proto, e často v diskusi slyím, e je to Česká národní banka, která by do té debaty o přijetí či nepřijetí eura vlastní ani nemíla zasahovat a e nemá mandát v debatí vystupovat, protoe vstup do eurozóny, přijetí či nepřijetí eura se bytostní týká jejích kompetencí, a tím pádem je Česká národní banka definiční v konfliktu zájmů.  
Musím říci, e s tímto argumentem nepříli souhlasím, protoe kdyby platil, pak by také platilo, e o společné zemídílské politice můou debatovat vichni s výjimkou ministerstva zemídílství, nebo o společném daňovém základu vichni s výjimkou ministerstva financí.  
Česká národní banka je tou institucí, která vykonává mínovou politiku v danou chvíli v dané mínové zóní, která se jmenuje Česká republika. A proto myslíme, e také máme jisté oprávníní do té debaty vstoupit; třeba jen svým názorem.  
Pokud bych míl shrnout pozici do jedné víty, řekl bych, e pokud níco platí pro mínovou politiku po roce 1989 obecní, pak to, e této zemi slouila dobře. Slouila jí dobře, působila stabilizační, nikoli destabilizační; a koneckonců důsledkem stabilizační a stabilizující mínové politiky v celém posttransformačním období je to, e Česká republika má nejnií průmírnou míru inflace ze vech zemí, s kterými má smysl srovnávat se v tom transformujícím se prostoru. A faktickým důsledkem toho také je, a to vichni víte a vidíte, e na rozdíl od mnoha jiných zemí okolo četí občané nikdy nemíli tendenci ani spořit v jiných mínách, ani si půjčovat v jiných mínách, ani uzavírat mezi sebou jako domácnosti transakce v jiných mínách. To zdaleka neplatí pro posttransformační Evropu.  
Jinými slovy  kdybych míl říci jednu vítu za nás, neopravujme to, co je, to, co není pokaené. Pokud níco není pokaené, není třeba to opravovat a mohu-li být o níco víc sentimentální při příleitosti pozvání, kterého si opravdu váím, tak bych řekl, e to, e mínová politika na území, na kterém ijeme, dlouhodobí nebyla pokaena, přestoe se odehrávala tady, na tomto místí. Důkazem toho je, e jsme, přátelé, jediná zemí z celého bývalého prostoru Rakouska-Uherska, která drí ten monarchistický název míny koruna nepřetrití  nepřetrití  od roku 1892!  
Víc ne 120 let. A jsme jediná zemí, která ji drí do této chvíle a jediná, která za celou dobu název míny nezmínila, přestoe je to název zmíny monarchistický, nikoli republikánský. A ádná z tích totalit, které tady byly, nemíly sebemení tendenci mínit název míny, co níco říká o mínové stabilití na tomto území a o tom, co mínová politika tady dlouhodobí činí. A já si myslím, e činí dobře, stabilizuje.  
Samozřejmí na tom vem, co říkám, nic nemíní fakt, e se občas o mínové politice vedou zjitřeníjí debaty. Teï zrovna jsme v jedné takové etapí. Ale to je jenom malá výchylka, to není podstata té víci. Podstata víci je, e mínová politika slouí dobře a myslím, e na základí konzervativních tradic českého penínictví jsme byli schopni dosáhnout toho, kvůli čemu dnes řada členských zemí eurozóny do eura vstupovala.  
Jedním z naprosto nezpochybnitelných výsledků eura je, e inflace v zemích eurozóny proti minulosti je nií a méní promínlivá. To je naprostá pravda. Ovem přidaná hodnota tohoto je straní malá pro konzervativní zemi, která byla schopna nízké a velmi málo promínlivé inflace dosahovat sama, bez toho, aby musela kupovat mínovou politiku zvenčí, bez toho, aby k tomu potřebovala Bundes banku nebo aby k tomu potřebovala ECB. To je obrovský rozdíl mezi námi a řadou zemí, které v euru jsou a které nebyly schopny se koneckonců, a to vidíte v dennodenní praxi, vyrovnat se ztrátou mínového tlačítka.  
Jako stoupenec autonomní mínové politiky, koneckonců asi nečekáte od zástupce centrální banky níco jiného, musím říct, e jsem za jednu víc rád. Jsem rád, e debata o euru se za posledních 8  9 let vyvinula. Vyvinula se z debaty-nedebaty, z toho, e euro je vící, o které se nedebatuje a o které se diskuse nevede, která je a priori osudovou nutností, tak se euro stalo níčím jiným. Stalo se předmítem diskuse, předmítem volby, předmítem váení nákladů a výnosů, předmítem skutečné disputace. Myslím, e to je obrovský posun, tak jak sleduji debatu za posledních 8 a 9 let, a já za sebe říkám, e to povauji za posun pozitivním smírem pro celou Českou republiku, a u ta debata nakonec dopadne jakkoli.  
Musím reagovat na to, co zaznílo v úvodních příspívcích. Já jsem té přesvídčen o tom, e ani za stávajícího právního vztahu prakticky neexistuje monost, jak danou členskou zemi donutit, aby plnila kritéria a donutit k tomu, aby do eurozóny vstoupila. Koneckonců klasickým příkladem tohoto typu je védsko, které zámírní nemá výjimku na zavedení eura, neplní zámírní níkterá kritéria, nevstoupilo do mechanismu smínných kurzů a do eurozóny nevstupuje, ani neaspiruje na tuto víc. Řeklo by se  poruuje smlouvy, védsku to nikdo nevyčítá. Čili z mého pohledu platí to, co říkal kolega námístek Honza Gregor, právní stav je takový, e kdy zemí nechce, tak prakticky neexistuje nástroj na to, jak ji například donutit vstoupit do mechanismu smínných kurzů ERM II.  
Jako ekonom moc dobře chápu, e v malé a vysoce exportní zamířené ekonomice existuje velká poptávka po kurzové stabilití, tak jak bylo řečeno ve vystoupení pana námístka Havlíčka. Nicméní dodávám k tomu jako makroekonom té, e ani kurzová stabilita není opít zadarmo, e to není níco, co se dá vzít a nic za to nezaplatit. Kurzová stabilita znamená, e mikroekonomické náklady, které se setřesou z části podnikatelského sektoru, se stanou v níjakém období makroekonomickými náklady, které můe nést celá ekonomika nebo veřejné rozpočty. Koneckonců v té zjitřené situaci v eurozóní vidíte, jak makroekonomické náklady můou vypadat a jak můe být nesmírní obtíné se s nimi popasovat.  
A k tomu dodám svoji poslední poznámku, eurozóna, vířte nebo ne, v mínových díjinách je opravdu unikát. V mínových díjinách je opravdový unikát situace, kdy vzniká nejdříve mínová unie a neexistuje k ní stát. Vítinou, tak jak mínové díjiny ukazují, je nejdříve níjaký státní útvar, stát a k nímu potom vzniká mína. Ta cesta obrácení je nová, novátorská. Je neprovířená tími patnými časy, resp. my ji teï tími patnými časy provířujeme. A jak bude tento experiment nakonec zapsán v učebnicích mínové teorie a mínové praxe, je otevřená otázka. A proto bych velmi podpořil to, co zaznílo i v úvodních vystoupeních k tomu, jak se tato mínová mylenka vyvíjí, a vyvíjí se velmi radikální, a míní se půl rok po půl roku, a míl by samozřejmí úmírní tomu odpovídat i vývoj domácí diskuse v zemích, které v eurozóní nejsou, ale zavázaly se, e jednou euro přijmou. Díkuji moc jetí jednou za pozornost a za pozvání.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane viceguvernére. Do rozpravy se hlásí pan senátor Tomá Grulich. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní a kolegové, tak u jsem se koneční dočkal. Dovolte mi nejdřív vyjádřit, e jsem hrdý na Českou národní banku. Já jsem připravil spolu s klubem nový návrh usnesení vzhledem k tomu, e se domníváme, e usnesení, které tady bylo předneseno a které máte v ruce dokonce neodpovídá ani obsahu petice, neodpovídá ani tomu, na co se petice ptá.  
Dovolte mi, abych vám přednesl návrh usnesení klubu ODS.  
Senát Parlamentu ČR po projednání "Petice pro korunu" konstatuje, e načasování přijetí eura musí být v dobí prokazatelné vzájemné výhodnosti pro Českou republiku a ostatní státy eurozóny. Myslím si, e není jenom na naem rozhodnutí, ale samozřejmí i na rozhodnutí té druhé strany.  
Přijetí eura musí předcházet jednorázové referendum, protoe od doby vstupu České republiky do EU se podmínky výrazní zmínily. Evropská unie prochází dlouhodobou krizí eurozóny a nelze odhadnout, zda vstup dalích států krizi jetí neprohloubí.  
Za druhé. Vstup do eurozóny je podmínín na účasti v evropském záchranném mechanismu, dále tzv. fiskálním paktu a tzv. bankovní unii.  
Při vstupu ČR do EU výe uvedené instituce neexistovaly.  
Toto usnesení máte k dispozici a prosím o jeho schválení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se s přednostním právem hlásí pan předseda Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váení hosté, dámy a pánové, kolegyní a kolegové, já jsem nepochopil, a a mi to asi bude vysvítlováno jakkoli, proč tato petice se v tuto dobu konala, proč ji tady musíme projednávat, ale budi, asi chybíla jiná politická témata, která by upozornila veřejnost, e níkteré politické subjekty tady jetí existují.  
Ale domnívám se, e na toto téma dnes diskutovat není a prioritní ná úkol. Kdy se človík podívá, jestli přijetí eura by nám pomohlo nebo nepomohlo, skuteční odpovíï asi jednoznační nenajdeme, nebo my  myslím si, e správní  se srovnáváme hodní se Slovenskem, Slovensko euro přijalo a k překvapení  dneska má, zdá se, dynamiku lepí ne my a projevuje se to i vcelku pozitivní v ivotní úrovni, jak ukazují mířitelné ukazatele.  
My euro nemáme, také jsme vcelku krizi přečkali, nebyli jsme ti nejhorí, ale přece jenom Slovensko nás dohnalo.  
Já se domnívám, e to není eurem, e to není korunou, e to je předevím nakládáním českých vlád v posledních zhruba píti esti letech. Ale to vím, e asi se mnou vichni souhlasit nebudou.  
Já bych chtíl jenom říci, e pokud se ČNB bude chovat tak, jak se chová zhruba rok a provádí intervenci proti koruní, tak si myslím, e pomůe urychlit názor občanů, e by bylo přece jenom dobré euro přijmout. Musím říci, e se cítím být předevím zástupcem občanů. Je mi smutno, kdy si stále více četí lidé v zahraničí připadají jako občané níjaké druhé kategorie. Protoe my jsme se u výkonnostní ekonomicky přiblíili západní části Evropy, kdy posledních 6 let dynamika klesla nebo se zastavila. Ale co se týče kupní síly, tak jsme skuteční chudí příbuzní, protoe ČNB umílým udrováním nízké kupní síly koruny vůči zahraničí nás do této situace dostává.  
Sdílím prakticky obdobný názor jako prezident republiky, předchozí prezident Václav Klaus. A je mi s podivem, e ekonomové, kteří se hlásí k liberální trní ekonomice, provádíjí intervence, které podle mého názoru nejsou tím liberálním prvkem. Samozřejmí, e najdou plno argumentů teoretických, kdy budou tvrdit, e to co dílají, je moudré. Mám podezření, e je to moudré a výhodné jenom pro určité skupiny v naí zemi, ale e to není v ádném případí dobré pro občany. Absolutní nevířím tomu, a také to potvrdil průzkum mezi podnikateli, e zásah, který provádíli proti koruní, pomohl udret níjakou stabilitu nebo vyí zamístnanost. To, podle mí, vůbec není pravda. Akorát, e vůči zahraničí jako občané jsme prostí chudí.  
Pokud se ČNB takto bude chovat, myslím, e lidé budou hodní přemýlet o tom, e by moná euro mílo být dřív, ne skuteční příprava probíhá. Myslím, e to není téma dne a e do roku 2020 nikdo nenavrhne, aby se česká mína, česká koruna zruila, abychom přeli na euro.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Jako dále se s přednostním právem hlásí pan ministr Jiří Dienstbier... Ne, nevyuívá svoje právo, dobrá.  
Pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo, já musím říct, e projev pana viceguvernéra jenom symbolizuje aroganci stávajícího vedení ČNB. Vy se tady dovoláváte jakýchsi tradic, a toho, e ČR je prostor s nejmení inflací v rámci Evropy, a sami díláte vechno pro to, aby inflace byla co nejvítí. Jestli tady níjaká zásluha je, tak to není určití stávajícího sloení ČNB.  
Prostí systém, kdy vy z jedné strany vykládáte o trním hospodářství, a na druhé straní díláte vechno proti tomu, aby trní hospodářství mohlo normální fungovat, tzn. i parita koruny např. vůči euru, tak vy díláte vechno pro to, aby práví koruna tady zanikla co nejdřív. Protoe vy jste okradli vechny z nás, co tady sedíme, ádný z ekonomických ukazatelů, který pořád demonstrujete, se neukázal, a vytváříte tady prostor jenom pro to, jak u tady bylo řečeno, e četí občané se cítí jako ebráci ve vztahu k ostatním zemím, např. vůči Slovákům.  
A jestli chcete níco podporovat speciální, tak můete pokračovat takhle dál. Protoe jetí udíláte takové dva zásahy, jaké jste udílali, a myslím, e příznivců euro tady bude celá republika.  
Vy se tady dovoláváte monarchistických tradic a vykládáte, jak je skvílé, e máme korunu do dneka od rakouské monarchie. Já bych si vám dovolil připomenout, váený pane viceguvernére, e tradicí koruny a monarchistické koruny od Rakousko-Uherska a doposud bylo to, e celý národ, celé generace se tady učily jedné ekonomické zásadí. Jestli si chci níco pořídit, tak musím spořit. A vy s tou vaí politikou učíte a dlouhodobí podporujete to, aby nejene český národ nespořil, ale hlavní, aby se zadluoval. Komu to slouí, tak to zcela zřejmé a zcela jasné.  
Systém, kdy vy říkáte, e jsme národ ubohých střádalů  to je opravdu mimořádné. A nakonec po tom, co jste tady dneska předvedl, se není ani co moc divit, e tohle říkáte, kdy díláte kroky, které díláte. Vy teï normální tvrdíte, e vae experimenty nebudou stát nic. A vyslovení díláte to, co je základní poučka, která by se nemíla dílat a kterou učí vechny absolventy ekonomie hned v prvních hodinách, tzn., kdy níkdo tiskne nekryté peníze, tak je to patní. A to díláte přesní vy, tady tím, co jste dílali. A jetí je otázka, jaký efekt za to zaplatíme a v tom konci, a celá tady tato záleitost a vá experiment skončí, tak jakým způsobem zaplatíme za tento vá experiment. Protoe potom, ne teï, ale potom u to nebude zadarmo!  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, chtíl bych reagovat na poadavek, který je jednak vyjádřen v petici, kterou projednáváme a dále v návrhu usnesení senátorského klubu ODS. Nakonec není nic divného na tom, e poadavky jsou stejné, nebo jak tady naznačoval pan předseda tích, petice byla součástí předvolební kampaní ODS před volbami do Evropského parlamentu.  
Vidím určité pokrytectví v poadavku na konání jednorázového referenda. Poaduje to ODS, která zuřiví bojuje proti schválení ústavního zákona o celostátním obecném referendu. Myslím si, e je moné se bavit o tom, e v této víci se můe konat referendum. Ale myslím, e v tom případí bude schváleno napřed obecné referendum a následní podle podmínek ústavního zákona o obecném referendu, na základí petice občanů ČR se takové referendum případní uskuteční.  
Já jsem to označil za pokrytectví práví proto, e si nemyslím, e by se politici míli schovávat za referendum. Politici mají rozhodovat a míli by nechat na občanech, v kterých případech si svojí peticí referendum vynutí.  
To je spí obecná poznámka k poadavku na účelové jednorázové referendum. Myslím, e by ODS míla akceptovat, e nepodpoří-li nebo nebude-li přijata obecná úprava referenda, tak není moné dosáhnout ani konání referenda v této víci, protoe nevidím anci, e by pro to mohla být ústavní vítina v obou komorách Parlamentu ČR.  
Co se týče samotného poadavku na zmínu podmínek členství ČR v EU, tedy na sjednání výjimky z povinnosti přijmout euro jednak platí to, co tady zaznílo  jak od námístka ministra financí, tak od viceguvernéra ČNB, e u dnes jsou podmínky nastaveny tak, e prakticky nikdo nemůe ČR donutit, aby k níjakému konkrétnímu datu přijala euro. Souhlasím i s tím, co je vyjádřeno jak v návrhu usnesení výboru, tak v návrhu usnesení, které tady předkládá klub ODS, a to, e máme načasovat přijetí eura, aby to bylo výhodné jak pro ČR tak i pro samotnou eurozónu. Tedy a v případí oboustranné připravenosti.  
Neznamená to vak, e bychom míli rezignovat na ambici přijmout jednotnou mínu, a tady bych dokonce souhlasil s tím, co tady konstatoval zástupce petentů pan Zahradil, e Senát by míl být garantem určité stability a kontinuity. Já ovem stabilitu a kontinuitu vidím také v kontinuití zahraniční evropské politiky a dodrování mezinárodních smluv. Včetní smluv, které tvoří primární právo EU. Včetní toho, e budeme smířovat k jednotné míní. To já povauji za stabilitu a kontinuitu.  
Z důvodů, které jsem tady uvedl, souhlasím i s usnesením, které nám tady garanční výbor navrhuje. Já ho samozřejmí podpořím. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, nejdřív technická poznámka k otázce vznesené panem předsedou Milanem tíchem. My to tady projednáváme prostí proto, e takto máme nastavena pravidla pro projednávání peticí, a sice kdy petice mají více ne 10 tis. petentů, pak musí Senát projednat tu petici na plénu. e je to s odstupem dosti historicky devalvujícím, to si uvídomuje samozřejmí kadý z nás, zkrátka ale tu povinnost splnit musíme. Moná je to i důvod k tomu, abychom se zamysleli nad tím, zda tyto parametry nejsou a příli nízké, zda by přece jenom pro plénum nemílo být to kvorum významní vyí.  
Veřejné slyení k tomuto tématu u v Senátu probíhlo, mílo reprezentativní zastoupení a bylo nesmírní zajímavé. Toto dnení projednávání je samozřejmí hubeníjí s ohledem na to, jak jedná Senát při projednávání petic na plénu, take sám lituji toho, e jsme nemohli hromadní absolvovat to původní veřejné slyení, kde bylo mnohem víc zástupců odborné veřejnosti a byli zde i ekonomové ze Slovenska.  
Pokud jde o samotný poadavek na referendum o přijetí eura, tak já si myslím, e ten poadavek je tak obyčejní selsky logický. My jsme dílali jednorázové referendum o přijetí přístupové smlouvy. Přístupová smlouva byla schvalována občany v situaci, kdy existovala maastrichtská kritéria a kdy tato kritéria byla neobejitelná, to znamená, nebylo moné prohřeovat se na makroekonomice jednotlivých států, nebylo moné lhát Evropské unii o tom, jaké máme reálné ekonomické výsledky, a také neexistovala kolektivní odpovídnost za nezodpovídné. To si připomeňme. Maastrichtská kritéria ukládala dokonce významné pokuty tím státům, které se prohřeí proti parametrům inflace, nezamístnanosti a růstu hrubého domácího produktu, a jestli mí pamí neálí a neručím za její úplnost, tak jediná zemí, která tuto pokutu zaplatila, bylo Portugalsko. Ve chvíli, kdy se do podobných obtíí dostala Francie a Nímecko, probíhlo operativní jednání Evropské rady, na kterém se usnesly členské zemí, e ta kritéria zmírní, to znamená, e u to hlídání míny nebude tak přísné. Cílem bylo, aby Nímecko a Francie nemusely zaplatit tu pokutu. A to u je pro mí první krok určité nedůvíry k tomu, jak EU zachází s malými, méní významnými členy a jak se řídí de facto diktátem nebo řekníme vlivem, radíji vlivem silných evropských zemí, co donedávna byla Francie a Nímecko, ale dneska u je to témíř jenom Nímecko díky tomu, e silného prezidenta Sarkozyho vystřídal slabý prezident Hollande, dneska u vlastní jenom statuje u aktivit Angely Merkelové. To je ovem k jinému tématu...  
Od okamiku, kdy přestala platit maastrichtská kritéria, se staly jetí dalí dví víci. Byl zde přijat euroval, fiskální pakt a evropské zemí se zavázaly pro členství v eurozóní k dalím povinnostem, a sice k povinnostem přispívat na prohřeky tích, kteří byli méní zodpovídní.  
V přímém přenosu sledujeme, co se dneska díje při vyjednávání s Řeckem. Nezávidím řecké vládí, která vyhrála tím, e de facto přesvídčila občany, e nedopustí, aby dolo k plníní povinností plynoucích z mezinárodních smluv a ze závazků eurozóny, a teï čelí samozřejmí jednání s ministry financí členských evropských zemí, tedy eurozóny, které ovem tak úplní z toho tak nadené nejsou, e by se Řecko ze svých povinností vyvázalo. Bude zajímavé sledovat, jak dlouho se tento hnilobný proces potáhne. A má vlastní jenom dví moná vyústíní. Jedno je, e tedy eurozóna udílá to, co míla udílat dávno, to znamená, takového člena, který neplní podmínky, a dokonce zalhává skutečnost, načas vyřadit nebo řekníme pozastavit jeho členství, nechci mluvit o vyloučení, ale prostí níjakým způsobem ho nenechat dále kazit celkové výsledky eurozóny. To je jedna monost.  
A druhá monost je, e se tedy vichni dohodnou, e to za Řecko zaplatí. Máme tady ale dalí kandidáty na to, aby za ní níkdo zaplatil jejich hospodářské prohřeky.  
Je tady také na místí otázka, e by níkteré zemí vůbec míly přehodnotit, zda je pro ní výhodné být členy eurozóny. Italské hospodářství se vyznačovalo tím, e vechny svoje problémy řeilo devalvací v minulosti. Proto si jetí vzpomeneme my starího data narození, kolik tam stály obyčejné víci, kolik milionů lir apod. To byl výsledek postupných devalvací, inflace jak na obrázcích, přesto italská ekonomika fungovala skvíle. Dneska má potíe, protoe je svázána tou mínou.  
Já chci říci ale to hlavní, e toti podmínky pro členství v eurozóní se výrazní zmínily, a jestlie přijmeme nového člena s tím, e vstoupí do této výlučné společnosti za podmínek, které v té dobí platily, pak si myslím, e je slunost říci, jestlie se ty podmínky zásadní zmínily, a já musím říct, e zhorily, protoe vytvořily vítí povinnosti a závazky tím, kteří jsou zodpovídní, pak je třeba se jich na tuto dílčí víc znovu zeptat. Nemůeme se stále odkazovat na to, e jsme schválili v referendu o přístupové smlouví také závazek, e euro přijmeme. My musíme o této dílčí víci nechat lid rozhodnout znovu, jinak ho podvádíme.  
Take dovolte, abych se vyslovil na podporu té petice a na podporu návrhu usnesení naeho klubu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Václav Hampl. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Váený pane předsedo, váení hosté, dámy a pánové, kdy se dívám na podstatu petice, kterou projednáváme, tak je to fakticky výzva vládí, aby vyjednala trvalou výjimku z povinnosti přijmout euro. Nicméní celkem je asi jasné, e v tuto chvíli v kontextu toho, co se díje v Řecku, se Syrizou apod., tak zrovna není na euro úplní nejastníjí doba, ale mní připadá, e jsme tady slyeli pomírní přesvídčivou argumentaci od námístka ministra průmyslu a obchodu, e vlastní pomírní velmi dlouhodobé nepřijetí eura je moné i bez vyjednání níjaké výjimky, jak ukazuje příklad védska.  
Fakticky nás nelze donutit k tomu, abychom euro přijali, pokud nebudeme chtít, nebo dokud nebudeme chtít.  
Na druhou stranu si myslím, jestli to dobře vnímám, vyjednání takové trvalé výjimky by znamenalo nae definitivní přibouchnutí k tomu euro, a i kdyby nakrásní níkdy v budoucnosti se to ukázalo být super výhodné, a to zase je myslím velmi snadno představitelný scénář, tak by u nikdo nemusel zase chtít nám ta dvířka pootevřít. Take mní ve skutečnosti nevýhody vyjednání trvalé výjimky převaují nad výhodami vyjednání trvalé výjimky.  
Pokud jde o to načasování nebo o argumentaci, a to pro nás bude výhodné, já tedy nejsem ekonom, neříkám, e tomu rozumím, ale svídomití se snaím s experty, ekonomy o tomto mluvit. A velmi mi z toho vychází, e ve skutečnosti rozhodnout, kdy přesní to je opravdu výhodné a kdy u to zase tak výhodné není, je fakticky hrozní tíké a prostí výhody a nevýhody je hrozní tíké zváit a ve finále je to hodní politické rozhodování.  
Myslím si, e argumentace podnikatelů, lidí zodpovídných za provoz podniků je v tomto docela výmluvná, ostatní zase, mohu-li, partikulární, ale přesto výrazná zkuenost ze sektoru vysokých kol, kde jsem léta působil, tam prostí také výhody eura myslím pro ekonomický provoz by byly pomírní výrazné.  
Pokud jde o referendum, tady jenom bych si dovolil upozornit na to, co je myslím vem zřejmé. U referenda straní moc záleí na tom, jak přesní bude poloena otázka. Jedna víc je, jestli se budeme ptát: Dobře, před léty jsme schválili přístup k EU, teï se ptáme, jestli chceme euro. Anebo jestli se budeme ptát: Milí občané, chcete, aby ČR ustoupila od závazku, který na sebe závazní a dobrovolní přijala? To jsou dví velmi různí formulované otázky vlastní ale na tu stejnou víc a troufnu si predikovat, e výsledek referenda by byl při takto odliní postavené otázce velmi dramaticky rozdílný. A mimochodem, já tedy bych se přimlouval pro tu druhou formulaci. Tam o to de facto jde, e jsme dobrovolní a závazní přijali níjaký závazek, a nyní tedy říkáme: situace se zmínila, tak ho nechceme naplnit. A já myslím, e v Řecku v současné dobí vidíme, jak okliví vypadá, kdy zemí nechtíjí naplňovat závazky, které na sebe dobrovolní přijaly ve váné víci. A nevím, jestli bychom náhodou nevypadali stejní s tím vyjednáváním té výjimky. Take bych si dovolil v tom být troku opatrný. A moná z toho vyplývá, e můj osobní názor je, e bych ádnou výjimku nevyjednával. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, díkuji za slovo. Váené kolegyní, kolegové, já nevím... Já myslím, e vichni bychom si asi tady přáli, aby se na celém svítí platilo jednou mínou, asi nejlépe, aby to byla česká koruna, ale to tak zkrátka není a ani to není moné. A pokud se dneska bavíme o naem slibu v níjakém okamiku přijmout euro, tak si myslím, e je potřeba si poloit otázku, co je a co není fér a co je a co není sluné, protoe v případí eura to není jen o tom, e se zmínily podmínky, ale je to také o tom, e je tady níjaký způsob chování EU v historii. A ten způsob chování, já se k tomu za chvilku dostanu, jednoznační, pokud se chceme chovat k naim občanům fér a pokud chceme k naim občanům být sluní, nás vede k tomu, e my bychom míli navrátit právo rozhodnout, zda chtíjí, anebo nechtíjí euro. Opakuji, říkám navrátit, protoe v okamiku, kdy to právo míli a oni se rozhodli, e euro chtíjí, tak míli níjaké povídomí o chování EU. A čeho se dočkali? Maastrichtská kritéria  schválena, nedodrována! Fiskální pakt  schválen, nedodrován! Pakt stability a růstu  schválen a nedodrován!  
Co dílá EU? My jsme dostali níjakou monost čerpat evropské peníze na základí operačních programů. Mluvila o tom paní kolegyní ministryní pro místní rozvoj lechtová, a chovali jsme se jinak, ne jsme slíbili. Následní EU v Dohodí o partnerství na roky 2014-2020 nám k čerpání dala kondicionality; podmínky toho, za kterých nám případní peníze vyplatí. Jinými slovy vám říká, jim říká: Pokud se nebudete chovat, jak my chceme a jak jste nám slíbili, my vám ty peníze nedáme. A navrácení práva naim občanům rozhodnout o tom, zda chtíjí, nebo nechtíjí euro, je jenom o tom, e vlastní se chováme úplní stejní. Říkáme: Vy jste říkali, e se k nám níjak budete chovat, e budete dodrovat vyrovnané rozpočty, e budete dodrovat parametry vzhledem k HDP atd., inflační apod., a nyní tomu tak není! A po nás chcete, abychom přesto dreli své sliby. Je to stejné, jako kdybychom se domluvili vichni, e se bude jezdit vpravo, pak polovina začala jezdit vlevo, a po nás se pořád chtílo, abychom jezdili vpravo, i kdy proti nám jede auto. To je přece nesmysl! Tak to nemůe fungovat!  
Take v tomto okamiku si myslím, e je naprosto v pořádku, pokud se pokusíme, pokud se pokusí nae vláda, pokud ji v tom podpoříme, vyjednat trvalou výjimku a navrátit naim občanům právo se rozhodnout v daném okamiku, a to bude aktuální, zda chtíjí, nebo nechtíjí euro.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A do rozpravy se hlásí pan senátor Jaroslav Kubera. Já jenom předestírám, zda jetí budou chtít vystoupit páni námístci. Samozřejmí předpokládám, e pan předkladatel a zástupce petentů určití vystoupí, ale pokud by chtíl jetí vystoupit níkdo dalí, tak samozřejmí je to moné, ale prosím přihlaste se. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dneska ta Evropa  já tady jsem celou dobu, jinak tady nebývám  mí zaujalo pár vící. Pan předseda se pozastavil nad tím, e projednáváme petici. Já jsem známý přítel petic v uvozovkách. Vzpomínám si na níkteré, které jsme tady projednávali. Namátkou, zasypávali jsme tady asi est hodin důl Frentát, pak jsme tady řeili dlouhodobí lýkorouta a kamzíky, pak jsme také tady dílili či nedílili dví koly tuím v Jablonci nebo níkde, prostí víci, které vůbec Senátu nepřísluí, a vechno je to jenom v tom, e jsme kdysi dali do jednacího řádu, e stačí 10 tisíc podpisů na to, abychom petici mohli projednávat! Kdy tam dáme 500 tisíc, tak tady tolik petice nebude.  
Ale mí zaujali dva Hamplové, tady mluvili. Omlouvám se, e se jmenují stejní. Mojmír Hampl říkal, e nelze zemi donutit k přijetí eura. On tady nebyl toti na tích bodech, které jsme míli dnes, kdy bylo jasní předvedeno, k čemu vemu nás můe unie donutit, kdy například nepřijmeme sluební zákon v podobí, v jaké si unie přeje, tak nedostaneme ádné peníze  například. Samozřejmí nás můe donutit i k přijetí eura, kdy na to přijde. Stačí, kdy si vymyslí níjaké tvrdé sankce. Vzpomeňme si na opakovaná referenda, která u tady byla.  
Ale já mám jinou jednoduchou otázku. Je v tomto sále níkdo, kdo víří tomu, e prodlouení pomoci Řecku povede ke kýeným výsledkům? Je tady níkdo takový? Jsem přesvídčen, e není, protoe zjevní nepovede! Je to jenom kupování si času a odkládání problému, který se ale bude čím dál více vyhrocovat! Stejní tak není ádná ance, a to moná by mi níkdo odpovídíl z MF, ty nae dluhopisy a dluhy se zřejmí, kdybychom přistoupili k euru, níjakým způsobem převedou na eura, e? Jinak by to asi být nemohlo, kdybychom jinou mínu nemíli. Jestli by to bylo výhodné, nebo nevýhodné, to nevím.  
Pak e nás tady okradla ta nae Česká národní banka, to nevím. Jenom připomenu, e kdy se argumentuje Slovenskem, tak tam je dvojnásobná nezamístnanost ne v ČR! To jenom, abychom míli také jiná fakta ne jenom vyprávíní o tom, jak jsme na tom my a jak jsou na tom oni.  
e v Řecku je jeden z velkých problémů, a tomu já dobře rozumím, e kdy se přejde z drachmy na euro, tak samozřejmí ceny vypadají  ono i v Nímecku, kdy jedete do Nímecka, tak ceny vypadají velmi sympaticky. Taková níjaká vestička za 10 eur, to vypadá dobře, protoe tam je to psychologické. Deset je jiná číslovka ne sto. A ne kadý umí bleskoví, kór kdy je to takový přepočet s níjakými haléři 27,50, tak ono se neříká 27, to se říká 25, aby se to lépe počítalo, protoe ty drobné, to níjaké nebereme. Říká se, hele, to docela jde, to koupíme... To je jenom takový jeden technický problém.  
Ale kde se nacházíme, to si pořád neuvídomujeme. My jsme v úplní jiné situaci, ne jsme kdykoliv v minulosti byli! Kvantitativní uvolňování, to se mi hrozní líbí, ten termín. Já ho přeloím do četiny  to je neuváené titíní dalích a dalích peníz! K jakým koncům to povede? U mnohokrát byla poloena otázka: Můe níkdy ČR splatit svůj dluh? No přece nemůe! Nikdo na této zemi není schopen splatit svůj dluh! Protoe dluhy jsou tak obrovské, e není ádný ekonomický způsob, kterým by dluhy bylo moné zlikvidovat. Bohuel je jenom jediný, po kterém nebude vířitelů, ani dluníků, a to je válka - a té bych se dočkat nechtíl! Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Z námístků se nikdo nehlásí, take zeptám se pana Zahradila, zda si přeje vystoupit na závír rozpravy. Přeje si vystoupit. Prosím, máte slovo.  
Jan Zahradil:  
Díkuji vám, pane předsedající, jetí jednou za slovo. Dámy a pánové, díkuji vem, kdo přispíli do této debaty. Já jsem ty příspívky velice pozorní poslouchal, obzvlátí s velkou pozorností jsem poslouchal příspívky z Ministerstva financí ČR a Ministerstva průmyslu a obchodu ČR. Nevím, jestli to byl jenom můj dojem, ale v kadém případí můj dojem je, e existuje jistý rozdíl, jisté odstíníní mezi tímito dvíma ministerstvy a e MF je přece jenom o níco zdrenlivíjí ve svém vztahu k jednotné míní ne MPO. Má to asi svou logiku, ostatní pokud se nemýlím, bylo to MF, které doporučilo, aby ČR prozatím nevstupovala do bankovní unie.  
Níkteré argumenty, které tady zazníly, mi přece jenom ale dovolte okomentovat. Zaznílo tady níkolikrát, e občané, kteří se v referendu vítinoví vyjádřili ke vstupu do EU, znali závazky ze vstupu plynoucí. A já říkám, e je neznali, protoe je prostí znát nemohli. Závazky, které tehdy neexistovaly, znát nemohli, nemohli znát evropský záchranný mechanismus, nemohli znát fiskální pakt a nemohli znát bankovní unii, protoe to jsou závazky, které jsou teprve níkolik let staré, take je znát nemohli a práví tyto závazky, jak jsem zdůvodnil v úvodním sloví, jsou tím rozhodujícím faktorem, pro který já se domnívám, e by bylo záhodno dát občanům ČR jetí jednou slovo, pokud jde o jednotnou mínu.  
Nemyslím si, na rozdíl od pana senátora Dienstbiera, e je v tom níjaké pokrytectví. Jestlie jsme uspořádali speciální jednorázové referendum o vstupu do EU, tedy o přístupové smlouví, pak samozřejmí o zmíní níjakého závazku ve vztahu k ČR, pokud jde o tuto přístupovou smlouvu, by mílo být postupováno stejní, míl by být pouit stejný nástroj, tedy opít jednorázové speciální referendum, a já v tom nevidím ádný rozpor, nevidím v tom ádný problém a rozhodní v tom nevidím ádné pokrytectví.  
Zaznílo tady zcela správní, e 80 % exportu ČR jde do zemí EU, 63 % jde do eurozóny. To je samozřejmí pravda, a já se ptám, co z toho plyne? I jiné zemí, které nejsou součástí eurozóny, obchodují s eurozónou a drtivá vítina jejich exportu jde do zemí EU. I od zástupce MPO tady zaznílo, e ty firmy, ti exportéři, kteří jsou závislí na vývozu, tak dávno vedou své účetnictví v eurech. Take to pro mí není rozhodující argument pro zavedení eura v ČR.  
A dovolte mi jetí, abych se přece jenom trochu ohradil proti jednomu argumentu, který tady zazníl, a to je ten ji opakovaní jmenovaný průzkum Svazu průmyslu a dopravy, který je tady interpretován tak, jako e 3/4 českých podnikatelů chtíjí euro co nejdříve nebo jsou pro zavedení eura.  
Já si troufám říci, e Svaz průmyslu a dopravy není jedinou zájmovou organizací, která zastupuje české podnikatele, českou ekonomiku, e tady máme i jiné organizace, máme tady Hospodářskou komoru ČR, máme tady Agrární komoru ČR, máme tady Svaz zamístnavatelů, máme tady také osoby samostatní výdílečné činné  níkolik set tisíc, kteří tedy, aspoň já se domnívám, nejsou ve své drtivé vítiní organizováni nikde, a mezi tími, pokud se nepletu, průzkum nikdo neprovádíl. Take vydávat Svaz průmyslu a dopravy, který samozřejmí sdruuje nejvítí korporace a nejsilníjí podniky, za níjaký reprezentativní názor české podnikatelské sféry, to myslím, e opravdu správné není, a myslím si, e to tak ani není! A nemyslím si, e, kdy to hodní přeenu, deset nejvítích korporací a jejich názor má být tím určujícím faktorem k tomu, zda přijmeme, anebo nepřijmeme euro, protoe koneckonců ije tady také níkolik milionů důchodců a ije tady celá řada, níkolik milionů zamístnanců, kteří jsou závislí na mzdí. A myslím, e závazky, které by na ČR dopadly v případí přijetí eura, pocítí také tito lidé!  
Potom mi jetí dovolte jednu poznámku smírem k panu předsedovi tíchovi a koneckonců jetí také k panu senátoru Dienstbierovi, kteří tady utídřili té petici takovou výtku, e byla politicky pokryta jednou politickou stranou. To je samozřejmí pravda, ale já jsem dva mísíce ty podpisy opravdu fyzicky sbíral na námístích, a mohu vás ubezpečit na základí hovorů s tími lidmi, e tu petici podepisovali lidé v podstatí bez rozdílu víku, bez rozdílu sociální struktury a bez rozdílu stranické příslunosti nebo politických sympatií. Byl to opravdu průřez odleva doprava a byl to průřez jak víkoví, tak sociální celou společností. Take to, e to zorganizovala jedna politická strana, je jedna víc. To, e se tomu dostalo řekl bych docela významné a reprezentativní podpory průřezoví celou společností, je druhá víc.  
Chtíl bych na závír moná jetí rozptýlit obavy pana senátora Hampla, e trvalá výjimka nám zabouchne dveře vůbec k tomu, abychom mohli níkdy v budoucnu euro přijmout. Já jsem se pokusil ve svém úvodním sloví zdůraznit, e tomu tak není, e opravdu tady jde o zmínu právního stavu, jde tady o tu povinnost, kterou v tuto chvíli máme, a jde o to, abychom ji překlopili na monost, tedy na to, e můeme, ale nemusíme. A myslím, e to je proveditelné.  
A k tomu, zda můeme, nebo nemůeme oddalovat ná vstup do eurozóny na dobu, kdy se nám to bude hodit, nebo zda ho můeme oddalovat v případí potřeby navdycky, to je jistí otázka do diskuse. Teoreticky to moné je. Zaznílo tady níkolikrát, e bychom mohli následovat védského přístupu. Já tady jenom dodávám, e védsko uspořádalo referendum o vstupu do eurozóny. To referendum dopadlo negativní pro euro a védsko tedy svoji povinnost odtlačilo dále od sebe v čase do budoucnosti, do blíe neurčené budoucnosti. védsko na druhou stranu je zemí bohatá, je to zemí, která v HDP na hlavu vysoce převyuje evropský průmír, je to zemí, která přispívá do evropského rozpočtu, je to čistý plátce a já na základí praktických zkueností s fungováním evropských struktur se přece jenom obávám, e jednání a nakládání s takovou zemí je kvalitativní poníkud odliné, ne nakládá se zemí, která je pouze čistým příjemcem v tuto chvíli z peníz z evropského rozpočtu. Take tahle paralela tady tak úplní přesní neplatí. Domnívám se, e by bylo záhodno tu povinnost překlopit na monost, tedy vyvázat se z té povinnosti a domnívám se, e referendum je k tomu zcela adekvátním nástrojem práví proto, e na základí referenda jsme do EU vstoupili.  
To je z mé strany vechno, dámy a pánové. Já vám díkuji za pozornost, díkuji za korektní diskusi a samozřejmí budu s napítím očekávat výsledky vaeho hlasování.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Protoe u se do rozpravy nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám a poádal bych pana zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a samozřejmí, aby tedy nám zopakoval návrh na usnesení nebo na ta usnesení, o kterých budeme hlasovat.  
Senátor Jaromír Jermář:  
V obecné rozpraví vystoupil dvakrát zástupce petentů pan Zahradil, vystoupili také zástupci dotčených institucí, to znamená Ministerstva průmyslu a obchodu ČR, Ministerstva financí ČR a ČNB a ze senátorů vystoupilo celkem osm senátorů. Nebudu rekapitulovat jednotlivá vystoupení, protoe jste je zde slyeli.  
Pouze bych uvedl, e pan senátor Grulich zde přednesl návrh usnesení klubu ODS, které zde také přečetl a máte ho i na svých lavicích, a na jeho podporu pak vystoupili jetí dalí tři senátoři z ODS. Take máme zde dví usnesení. To znamená, to první, se kterým jsem vás seznámil v úvodu  tisk 292/2, co je společný návrh usnesení hospodářského výboru a kolského a petičního výboru. Záleí na nás, o kterém usnesení budeme hlasovat nejdříve. Myslím si, e je to vcelku jedno, tak já navrhuji, a hlasujeme o návrhu usnesení klubu ODS.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Nejdříve myslíte?  
Senátor Jaromír Jermář:  
Ano. Myslím, e to je jedno.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře. Pokud není námitek, tak můeme přistoupit k hlasování podle toho, jak navrhl pan zpravodaj. (Znílka.)  
Take v tuto chvíli budeme hlasovat... Já dám čas, aby jetí kolegové a kolegyní dobíhli na svá místa a stačili se zaregistrovat.  
(Předsedající  před zahájením hlasování  vyčkává na příchod níkterých senátorů do Jednacího sálu.)  
V tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu, který předloil pan senátor Grulich, aby bylo jasné, o čem hlasujeme. Dostali jste ho písemní na svoje stolky. Myslím si, e u vichni, kdo chtíjí hlasovat, jsou na svých místech.  
Já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji, hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 12  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26, pro vyslovilo 16, proti bylo 24. Návrh nebyl přijat.  
Take nyní, pokud pan zpravodaj souhlasí, budeme hlasovat o návrhu výboru, tak, jak byl předloen, a tak, jak jej máte v podkladech.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 13  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26, pro vyslovilo 31, proti bylo 6. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu zpravodaji, díkuji zástupci petentů, panu Zahradilovi. Díkuji i zástupcům ministerstev a České národní banky.  
Tím končím projednávání tohoto bodu.  
Jako dalí bod máme  
Návrh na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma "Science centra a jejich význam pro rozvoj ČR"  
Usnesení VVVK s návrhem usnesení Senátu vám bylo rozdáno na lavice. Nyní bych tedy poádal pana senátora Jaromíra Jermáře, jakoto zpravodaje VVVK, aby nás seznámil s návrhem na konání veřejného slyení Senátu. Zároveň bych poádal intenzivní diskutující pány senátory z pravého spektra, kdyby mohli buï tedy jít diskutovat do kuloáru, nebo případní abychom slyeli pana senátora, co nám řekne. Take, prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Take jetí jednou hezké odpoledne. Tento bod, myslím si, e nemusí být dlouhý. Jedná se o to, e vám předkládáme návrh na uspořádání veřejného slyení Senátu, to znamená vyí formu veřejného slyení, ne je veřejné slyení výboru, na téma "Science centra a jejich význam pro rozvoj ČR".  
Abych zde hovořil o významu tíchto vídeckých center, která se zamířují dlouhodobí na popularizaci vídy a techniky, myslím si, e je úplní zbytečné.  
Já bych vás jenom seznámil s návrhem tohoto usnesení výboru, máte ho před sebou, kde součástí jeho je to usnesení Senátu k návrhu na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma "Science centra a jejich význam pro rozvoj ČR".  
Znílo by, e Senát  
I. svolává na úterý 17. března 2015 od 9.30 hodin do Jednacího sálu Valdtejnského paláce veřejné slyení Senátu podle § 144 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, na téma "Science centra a jejich význam pro rozvoj ČR",  
II. projedná otázky a zve k vystoupení, a teï tam máte program, kdo vechno by zde vystoupil,  
III. samozřejmí součástí usnesení je i to, e zve k účasti a případnému vystoupení v rozpraví opít osoby, které máte v usnesení uvedeny  myslím si, e je zbytečné, abych je tady uvádíl,  
IV. stanovují se podmínky, to znamená řečnická doba, diskusní příspívek  jak dlouhý.  
Já bych vás poádal o podporu tohoto usnesení, aby veřejné slyení na toto téma mílo vyí formu a bylo práví veřejným slyením Senátu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Já otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám.  
Nyní tedy můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej přednesl navrhovatel. Pokud není námitek?  
V sále je přítomno... Já jetí zazvoním pro jistotu.  
A budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej přednesl pan navrhovatel. V sále je přítomno 45 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 23.  
Zahajuji hlasování, kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Díkuji, hlasování skončilo. Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 14  
se z 46 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 24, pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji, pane senátore a zpravodaji. Tím jsme ukončili projednávání tohoto bodu.  
A máme tady poslední bod naeho dneního jednání, a tím je  
Návrh na zruení usnesení Senátu přijatých podle §1 odst. 2 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Na minulé schůzi Senátu jsme schválili novelu jednacího řádu Senátu. Součástí této novely bylo i začleníní níkterých pravidel pro jednání Senátu, která Senát v minulosti schválil svým usnesením v souladu s § 1, odst. 2 naeho jednacího řádu.  
Proto navrhuji, abychom přijali usnesení Senátu, kterým zruíme tato, v tuto chvíli ji nadbytečná, usnesení.  
Návrh tohoto usnesení vám byl rozdán na lavice. Otevírám k tomuto návrhu rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. A můeme přistoupit k hlasování.  
Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak vám byl rozdán na lavice.  
V sále je přítomno 46 senátorek a senátorů, potřebné kvórum pro hlasování je 24. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 15  
se z 46 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 24, pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Díkuji, tím jsme skončili projednávání tohoto bodu.  
Já vám vem díkuji za účast na dnením jednání a vem, kteří vydreli a do konce, přeji astnou cestu!  
Končím jednání dnení schůze Senátu.  
(Jednání ukončeno v 16.59 hodin.)