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(1. den schůze  18.03.2015)  
(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobrý den, váené senátorky, senátoři, milí hosté. Vítám vás na 7. schůzi Senátu.  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49, odst. 1, o jednacím řádu. Zkuste přesunout svá kuloární jednání do předsálí nebo mimo tento prostor. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.  
Pozvánka byla zaslána ve středu 25. února 2015.  
Z dnení Schůze se omluvili senátoři a senátorky: Milan tích, Václav Homolka, Jaroslav Zeman, Lumír Aschenbrenner, Jaroslav Palas.  
Registraci jste, doufám, provedli. Kdo nemá kartičku, v předsálí je náhradní.  
Nejprve podle § 56, odst. 4, určíme dva ovířovatele naí schůze. Navrhuji, aby ovířovatelé byli senátoři Jozef Regec a Zdeňka Hamousová. Má níkdo připomínku k tomuto návrhu? Nemá. Take po znílce budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 1  
ukončeno. Registrováno 61, kvórum 31, pro 59, proti nikdo. Návrh vybral schválen. Máme určené ovířovatele.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 7. schůze Senátu. Na včerejím jednání organizační výbor doporučil plénu Senátu zařadit na pořad schůze senátní tisky č. 45 a 47, co jsou první čtení návrhů, senátních návrhů zákonů, a senátní tisk č. 50, co je informace o rozhodnutí vlády o průjezdu jednotky ozbrojených sil Spojených států amerických přes území České republiky.  
Dále navrhuji projednat návrh usnesení Senátu PČR ke způsobu projednání koncepce politiky České republiky v Evropské unii v Senátu PČR.  
Organizační výbor rovní doporučil pevná zařazení jednotlivých bodů podle dispozic navrhovatelů. Máte tento upravený a doplníný pořad na svých lavicích. Já se ptám, zda níkdo má zájem? Má, přihlásil se jako první pan senátor Libor Michálek.  
Senátor Libor Michálek:  
Dobré ráno, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Mám prosbu na vyřazení bodu č. 26, to znamená ten senátní tisk č. 47, a to z důvodu, e nebyl časový prostor pro zpracování zpravodajské zprávy. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nyní senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane 1. místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Prosím vás o zařazení jako posledního bodu programu senátního tisku č. 331, kdy vás chci poádat o vrácení senátního návrhu tohoto zákona zpít k projednání výborům. Bude to záleitost procedurální, víceméní 2 minut. Prosím, aby to tedy bylo zařazeno jako poslední bod programu této schůze Senátu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan senátor Frantiek Bublan.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych jménem skupiny senátorů, která podala návrh senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 3/2002 Sb., o svobodí náboenského vyznání a postavení církví a náboenských společností, a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 330 v 9. funkčním období  vzít tento senátní návrh zákona v souladu s § 127, odst. 4, jednacího řádu zpít. Nemáme ho uveden v dnením programu z toho důvodu, e jsem avizoval toto vzetí zpít včera na organizačním výboru. Nicméní dovolte mi alespoň uvést 2 hlavní důvody tohoto rozhodnutí.  
Ten první důvod je v tom, e po níkolika jednáních s církvemi, ale předevím i s legislativním odborem Senátu jsem dospíl k názoru, e jsou tam takové obtínosti, které lze tíko tímto zákonem překonat. Předevím je tam odlinost evidované právnické osoby a registrované církve. Registrovaná církev je právnickou osobou, ale nemá práva a povinnosti evidovaných právnických osob podle § 15 tohoto zákona č. 3/2002. Take je poctivé přiznat to, e ten návrh zákona nebyl dokonalý. Tíko bychom se s ním tady vypořádali.  
A druhý důvod je v tom, e vláda připravuje zákon o statusu veřejné prospínosti. Ten počítá s tím, e právnické osoby, kterým bude přiznán tento status, budou povinny vypracovávat podrobné výroční zprávy. O to nám v tom zákoní lo, aby se docílilo transparentnosti, nejenom v přijímání tích restitučních financí, ale současní i také vyuívání tíchto peníz pro účely sociální, vzdílávací a dalí.  
Současní bude tento nový zákon o statusu veřejné prospínosti řeit vztah mezi výročními zprávami evidovaných právnických osob. To jsou ty charity a ty jednotlivé organizace, které církve mají  a té registrované církve, která sice je právnickou osobou, ale nemůe se chovat podle evidované právnické osoby.  
Take berte, prosím, na vídomí toto vzetí zpít. Budeme očekávat zákon, který nám předloí vláda a který snad vyřeí tuto otázku.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře. Díkuji. Pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já vás chci seznámit s tím, e dnes ráno jsme míli, ná klub, a po obsáhlé debatí jsme se dohodli na tom, e svůj návrh, senátní tisk č. 45, to znamená návrh senátního návrhu zákona senátora Jana Veleby a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, e v tuto chvíli stáhnu. Tím se trokou omlouvám tím, kteří mí podpořili, ale ráno to lo... Ten časový prostor je tak krátký, e nelo vás obejít, ale to stáhnutí je proto dočasné, e jsme v té diskusi zjistili, e ten zákon je natolik zásadní a e budí natolik různé reakce, e je potřeba ho probrat a připravit, ne připraven, máme ho připraven, ale zejména probrat daleko důsledníji.  
Čili my chceme udílat zkrátka veřejné slyení, pozvat k tomu odborníky a po důkladné takovéto přípraví, průpraví, ho podám znovu.  
Bavili jsme se o tom i v tomto smyslu na včerejím neformálním setkání předsedů senátních klubů.  
Take toto vám sdíluji.  
Pak bych vás chtíl informovat, e jsem míl schůzku s níkterými pracovníky, nebo jednání v minulých týdnech, s níkterými pracovníky a představiteli kulturní fronty.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, nezlobte se, jsme v bodu program schůze ...  
Senátor Jan Veleba:  
Pane místopředsedo, rozumím.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Vá návrh je celkem jasný a čitelný.  
Senátor Jan Veleba:  
Je jasný, ale já ho potvrzuji a tím končím. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane první místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, omlouvám se vám, ale procedurální návrh, který jsem dával na zmínu programu, po poradí s naí legislativou stahuji zpít. Díkuji za pochopení.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já jsem ale, přiznám se, vůbec tomu nerozumíl. Čili vyřadit návrh na vrácení a nechat to v programu.  
Nevím, jak ostatní spoluautoři zákona  teï se bavím o tisku č. 45  zareagují na to nebo jestli chtíjí zareagovat na to, co říkal kolega Veleba o vyřazení tohoto bodu. Ale předpokládám, e mlčení je souhlas.  
Nejprve budeme hlasovat o tom, e senátní tisk č. 45 podle navreného programu, tj. bod č. 25, bude vyřazen z dneního programu. Po znílce začneme seriál hlasování.  
Hlasujeme o vyřazení senátního tisku č. 45. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 2  
ukončeno, registrováno 67, kvorum 34, pro 64. Návrh byl schválen.  
Dalí vyřazení je podle pořadového bodu 26 senátní tisk č. 47. Je to rovní návrh na vyřazen.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 3  
Hlasováno ukončeno, registrování 67, kvorum 34, pro 67. Návrh byl schválen.  
A ostatní víci byly staeny z hlediska hlasování.  
A nyní budeme hlasovat o pořadu 7. schůze Senátu ve zníní pozmíňovacích návrhů, jak jsme je přijali, podle návrhu Organizačního výboru.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 4  
ukončeno, registrováno 68, kvorum 35, pro 68, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A jsme u prvního bodu, kterým je  
Informace vlády ČR o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, která se koná ve dnech 19. - 20. března 2015  
Tisk č.  
49  
Máme to jako tisk č. 49 a s informací vystoupí předseda vlády Bohuslav Sobotka. Máte slovo, pane premiére.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Dobrý den. Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych srdeční pozdravil Senát a vystoupil se svojí standardní pravidelnou zprávou, která se týká zasedání Evropské rady. Evropská rada se tentokrát schází 19. a 20. března letoního roku a dovolte mi, abych vás informoval o pozicích vlády, které byly schváleny na zasedání vlády tento týden, kdy vláda schválila mandát pro vystupování předsedy vlády na jednání Evropské rady.  
Evropská rada projedná tři hlavní témata  energetickou unii, ekonomickou situaci a vníjí vztahy.  
Nejprve pokud jde o energetiku. Evropská rada bude mít příleitost pro první vrcholní politickou orientační diskusi o tzv. energetické unii. Návrh energetické unie Evropská komise vydala 25. února. Na jednotlivých sektorových radách následní probíhly dílčí tematické diskuse. Na tomto základí rozprava Evropské rady poskytne politická vodítka pro rozpracování energetické unie.  
Energetická unie představuje komplexní přístup integrující vechny relevantní aspekty energetické politiky Evropské unie. Hodní bude záleet na tom, jak bude koncept rozvinut v navazující legislativí. Práví v tomto ohledu bude Evropská rada významným milníkem určujícím dalí implementační kroky.  
Energetická unie jako taková by míla být zaloena na píti pilířích: 1) Energetická bezpečnost, solidarita a důvíra, 2) Plní integrovaný evropský energetický trh, 3) Zvyování energetické účinnosti pro sniování poptávky, 4) Přechod na nízko uhlíkovou ekonomiku a 5) Výzkum, inovace a konkurenceschopnost.  
Česká vláda energetickou unii podporuje. Důraz klademe na princip svobody volby energetického mixu a na technologickou neutralitu. Vítí pozornost by se míla zamířit na individuální odpovídnost členských států za svoji energetickou soustavu, nebo jejich rozhodnutí přijímaná v energetické politice mají přeshraniční dopady a nemíla by být činína izolovaní.  
Dalí prioritou vlády je podpora dokončení vnitřního trhu Evropské unie s energií. Důleité je, aby energetická unie zajistila odstraníní trních distorzí.  
Plní podporujeme Evropskou komisi při zajitíní implementace a striktního dodrování existující energetické legislativy EU. Jde předevím o třetí liberalizační balíček, který své na rozdíl od mnoha jiných států EU jako ČR u plní implementovali.  
Pilířem energetické unie bude zajitíní bezpečnosti dodávek energie. Proto vláda prosazuje, aby integrace obnovitelných zdrojů energie byla doprovázena posilováním přenosové sítí. Proto podpoříme důraz na rozvoj infrastruktury a posílení energetické bezpečnosti EU. Infrastruktura vak hraje zásadní roli i v kontextu bezpečnosti dodávek zemního plynu.  
Také v kontextu energetické unie bude vláda obhajovat jádro. Pro zajitíní bezpečnosti dodávek energie a dekarbonizaci je třeba rozvíjet vechny nízkouhlíkové zdroje, včetní jaderné energetiky. ádný takový zdroj by nemíl být předmítem diskriminace, ani jádro ne. S vyuitím jaderné energie ostatní počítá i svítový energetický výhled Mezinárodní energetické agentury.  
Dalí prioritou vlády je vyčleníní adekvátních unijních finančních zdrojů na financování klimatických cílů, předevím energetické účinnosti. Musíme se také zasazovat o nákladoví efektivní přístup ke zvyování energetické účinnosti.  
Kromí energetické unie, kterou jsem nyní zmínil, Evropská rada projedná také aktuální ekonomická témata. Tradičním březnovým tématem je koordinace hospodářských politik v podobí evropského semestru. Evropská rada ve svých závírech podpoří tři hlavní pilíře uvedené v roční analýze růstu 2015.  
Vyzve členské státy k reflexi tíchto priorit v připravovaných národních programech reforem a programech stability, resp. v jednotlivých konvergenčních programech.  
Evropská rada také zhodnotí postup implementací investičního plánu pro Evropu. Vyzve Evropský parlament k rychlému schválení související legislativy tak, aby mohlo být dosaeno deklarovaného cíle spustit investiční fond v poloviní roku.  
Závíry Evropské rady obsahují rovní apel na dokončení vyjednávání o dohodí o transatlantickém obchodním a investičním partnerství do konce roku 2015. To je také v souladu s pozicí vlády ČR.  
Pokud jde o obchodní dohodu se Spojenými státy, kterou jsem zmínil, vláda podporuje komisi ve snaze dokončit jednání a dosáhnout ambiciózní a vyváené podoby této dohody a souhlasí s návrhem závírů Evropské rady. Tím třetím významným bodem agendy Evropské rady budou zahraničnípolitická témata. Kromí diskuse k přípraví kvítnového summitu Východního partnerství v Rize, jeho úspích si přejeme, potřebujeme toti impuls pro zefektivníní politiky EU v regionu východního sousedství. Očekávám politickou diskusi k situaci na Ukrajiní a v Rusku.  
Pokud jde o dalí postup vůči Rusku, a to se týká i moné diskuse o sankcích, vycházíme ze dvou následujících premis.  
1. Podporujeme i nadále společný přístup EU.  
2. Rozhodování o konkrétních krocích váeme na provádíní únorových dohod z Minsku.  
Práví o konkrétní podobí provázání implementace minských dohod s postupem v oblasti sankcí bude diskuse neintenzívníjí. Platí, e česká vláda podporuje tísné provázání rozhodování o sankcích s tím, zdali jsou, nebo nejsou naplňovány dohody z Minsku.  
Pokud dohody naplňovány budou, dokáeme si představit sniování sankcí. Pokud dohody naplňovány nebudou, dokáeme si představit zvyování sankcí nebo prodlouení sankcí.  
Pokud jde o zahraničnípolitická témata, bude určití také rezonovat situace v Libyi, kde se bezpečnostní situace nadále zhoruje. ČR podporuje snahy zvlátního zmocnínce pro Libyi, pana Leona. Výsledky politického dialogu jsou, bohuel, doposud skromné. Nadále platí, e je to zdaleka nejlepí východisko ze stávající krize, tzn. dosáhnout dohody hlavních znepřátelených frakcí, které v tuto chvíli vedou občanskou válku v Libyi tak, aby se situace v zemi stabilizovala a vytvořily se předpoklady pro mírové řeení libyjské situace. Je to samozřejmí i velmi naléhavé z hlediska neustávajícího migračního proudu, který smířuje prostřednictvím Itálie do Evropy.  
Váené senátorky, váení senátoři, chci podíkovat za vai pozornost. Tolik velmi struční k mandátu, s kterým odjídím dnes odpoledne na jednání Evropské rady. Současní bych se dovolil omluvit z jednání Senátu od 9.45 hodin vzhledem k tomu, e mám dnes jetí schůzku s prezidentem republiky. Ta mi, bohuel, neumoňuje, abych na jednání Senátu zůstal déle.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane předsedo vlády. Posaïte se ke stolku zpravodajů.  
Informaci projednal VEU. Usnesení má č. 22/1. Slovo má zpravodaj pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Váení páni Sobotkové, pane předsedající, pane premiére, dámy a pánové!  
Také u se pomalu stávám standardní součástí tíchto informací jakoto zpravodaj výboru pro toto téma. VEU obdrel informaci o mandátu vlády. Povauje ho za neproblémový. Neshledali jsme na tom ádné víci, které by bylo potřeba níjakým způsobem opravovat, upřesňovat apod.  
V jistém smyslu by bylo moné vzít informaci na vídomí. Díláváme to také. Nicméní, výbor se rozhodl jednomyslní navrhnout vám o níco rozsáhlejí usnesení, které se tentokrát týká meritorní i obsahu jednání, protoe jsme toho názoru, e jsou to do té míry významná témata, e je dobře, abychom podpořili pana premiéra tím, e bude vyzbrojen i stanoviskem Senátu k níkterým z témat k výbíru tích, která se moná dají brát jako důleitíjí.  
Návrh usnesení jste dostali. Týká se vech tří hlavních témat, o kterých mluvil pan premiér. Vypichuje důleitost níkterých.  
Já bych snad okomentoval struční dví. Dohoda o transatlantickém obchodním partnerství. Vybrali jsme to k navrení do usnesení, protoe je to téma znační politicky citlivé. Zdůraznit stanovisko, e na jedné straní takováto dohoda, podaří-li se a bude-li dobře udílána, tak nepochybní bude přínosem pro ekonomický rozvoj tohoto prostoru. Současní je třeba zdůraznit, e jsou tam potenciální problematické aspekty. Ty je nutno oetřit. V návrhu usnesení jsou vyjmenovány. Z mého pohledu ten nejhlavníjí je moná oetření mechanismu urovnávání sporu mezi investorem a státem.  
Dalí víc, kterou bych rád struční okomentoval, je stanovisko k problematice Ukrajina, Rusko. Tady se také domnívám, e jasné stanovisko Senátu je namístí. Podporujeme postoj svázání dalího postupu v otázce sankcí s tím, jak budou plníny minské dohody a také s tím, jak efektivní je bude mono mezinárodní nezávisle kontrolovat, zejména prostřednictvím Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropí.  
Dovolili jsme si navrhnout i výslovnou zmínku oceňující postoj ministerstva zahraničí ve víci ukrajinské poslankyní Savčenko, která je zadrovaná v Rusku. Myslím, e je velmi dobře, e se k tomu ministerstvo zahraničních vící vyjádřilo. Také navrhujeme, aby Senát konstatoval, e je to v zásadí, bude-li tento problém pokračovat, je to problém či záleitost celé EU.  
Tolik asi můj stručný komentář k navrenému usnesení.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se i vy ke stolku zpravodajů. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take ji končím.  
Máme jediný návrh. Protoe rozprava neprobíhla, tak nepředpokládám, e by pan premiér se chtíl vyjádřit k níčemu, co neexistovalo...  
Máme tedy jediný návrh, a to je z VEU. O ním budeme  po znílce  hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 5  
bylo ukončeno. Registrováno 68, kvorum 35. Pro 65, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Pane předsedo vládo, díkuji, stihli jsme to, a vy to tím pádem stihnete také.  
Pokládám otázku paní senátorce Zuzaní Baudyové  přihlásila se z níjakého důvodu? Chybou "mačkátek"... (Senátorka Z. Baudyová reaguje z místa...) U ne...  
Jsme u druhého bodu.  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o účasti cizinců na veřejném ivotí na místní úrovni ze dne 5. února 1992, podepsaná za Českou republiku dne 7. června 2000  
Tisk č.  
21  
Vládní návrh máme jako tisk č. 21. Uvede ho ministr vnitra Milan Chovanec, kterého vítám a zároveň mu dávám mikrofon k dispozici.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váený pane předsedající, váené senátoreky, váení senátoři, úmluva o účasti cizinců na veřejném ivotí na místní úrovni byla přijata v roce 1992 a míla být prostředkem k podpoře integrace cizinců v oblasti politického a společenského ivota na místní úrovni.  
Závazky plynoucí z úmluvy jsou rozdíleny do 3 kapitol, přičem státy jsou povinny převzít závazky primární v kapitole A.  
Ta upravuje právo cizinců na svobodu projevu, přijímání a íření informací, svobodu shromaïování, svobodu sdruování, včetní práva zakládat oborové organizace na ochranu svých zájmů.  
Kapitola b) se týká poradních orgánů reprezentujících cizince na místní úrovni. Kapitola c) se potom týká volebního práva cizinců na místní úrovni. Tedy volit a být volen ve volbách do místních orgánů. Přistupující státy mohou vznik závazků vyplývajících z tíchto kapitol vyloučit prohláením, tedy s výjimkou kapitoly a).  
Česká republika úmluvu podepsala ji v roce 2000. K ratifikaci tedy nemohlo dojít, protoe chybíla potřebná legislativa k zajitíní plníní závazků vyplývajících z kapitoly a).  
V následujících letech byl opakovaní diskutován rozsah závazků, které má Česká republika přijmout. Na základí aktuálních analýz, které vzaly v úvahu mimo jiné i bezpečnostní aspekty, vláda předkládá ke schválení návrh na ratifikaci úmluvy v rozsahu kapitoly a) a navrhuje, aby kapitoly b) a c) byly vyloučeny prohláením, a to v souladu s článkem 1 úmluvy. Vláda tímto usiluje o dokončení ratifikace, která probíhá, jak jsem ji říkal, od roku 2002, kdy dolo k podpisu předmítné úmluvy.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním a jediným výborem byl VZVOB. Usnesení má číslo 21/1. Zpravodajem je pan senátor Hassan Mezian.  
Senátor Hassan Mezian:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Pan ministr v podstatí řekl krátce a výstiní vechno, co k tomu je potřeba. Já si dovoluji jenom krátce Je cílem úmluvy o účasti cizinců na veřejném ivotí, na místní úrovni, utvořit jejich integraci, politické zastoupení a institucionalizované formy kolektivní činnosti mohou migranti přivést do politického procesu, to je prevence odcizení a radikalismu.  
Práva usídlených cizinců jsou, jak pan ministr uvedl, rozdílena do 3 kapitol, kde kapitola a) reguluje právo cizinců na svobodu projevu, přijímání a íření informací, svobodu shromaïování a svobodu sdruování, vč. práva zakládat odborové organizace. Kapitola b) se týká monosti vytváření poradních orgánů, reprezentujících cizince na místní úrovni. Kapitola c) se týká zajitíní práva účasti ve volbách na místní úrovni. Přičem u kapitoly a) současná právní úprava České republiky nerozliuje mezi zaloením spolku občany a cizinci. Právo sdruování se vak nevztahuje na právo sdruovat se v politických stranách. Proto je omezená aplikace úmluvy na místní úrovni.  
Ratifikace kapitoly b) účast cizinců v poradních orgánech  brání monosti chápání toho jako nepřimířený zásah do ústavou chráníné autonomie obcí, jeliko to spadá do působnosti obcí. Kapitola c)  právo na místní úrovni  volit a být zvolen, by nemílo být cizincům, občanům jiných států ne členských států Evropské unie přiznáno pauální. Ale pouze na základí vzájemnosti.  
Dále v níkterých obcích je uvedeno, e koncentrace cizinců s trvalým pobytem je značná, take by volební právo na místní úrovni mohlo mít bezpečnostní rizika. Právo účasti cizinců ve volbách není zaručeno ústavním pořádkem České republiky. Vláda navrhuje, aby Česká republika učinila prohláení, e si vyhrazuje právo neaplikovat ustanovení kapitol b) a c) úmluvy.  
VZVOB doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci úmluvy. Take návrh usnesení by bylo: Senát PČR souhlasí s ratifikací úmluvy o účasti cizinců na veřejném ivotí, na místní úrovni, ze dne 5. února 1992, podepsané za Českou republiku dne 7. června 2000 s tím, e bude učiníno prohláení v souladu s jejím článkem 1, odst. 1, které je obsaeno v příloze tohoto usnesení. Příloha je Česká republika si vyhrazuje podle článku 1, odst. 1 úmluvy, o účasti cizinců na veřejném ivotí, na místní úrovni, z 5. února 1992, právo neaplikovat ustanovení kapitol b) a c) uvedené úmluvy.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego, posaïte se ke stolku zpravodajů. Já otevírám obecnou rozpravu. Přihlásil se senátor Tomá Grulich.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já bych si dovolil dát poníkud jiný návrh, který je v souladu s projednáváním i Poslanecké snímovny. Poslanecká snímovna zatím o této smlouví nehlasovala, ale projednal to na své schůzi zahraniční výbor, který doporučil, nebo který konstatoval, e tato úmluva podepsaná Českou republikou je bezpředmítná. Já bych to rád osvítlil, a to z toho důvodu, e vechny ty body, které jsou obsaeny v té oblasti a), tak jsou zahrnuty v základní listiní práv.  
My jsme tuto základní listinu práv podepsali a skuteční dal jsem si tu práci, e jsem si srovnával to, co je v této smlouví, s tím, co my máme v ústaví, a co je zakotveno v základní listiní práv a svobod. My dodrujeme vechny ty body, které v této smlouví jsou, tak máme v naich zákonných materiálech. Proto bych doporučoval, abychom vůbec tuto smlouvu neratifikovali. A jetí řeknu jeden důvod proč. Zatím z tích 48 států, které jsou součástí Rady Evropy, tak to podepsalo 8 států, typu Malta a podobní. Bylo to jetí v dobí, kdy zde nebyla ádná migrační krize. Myslím si, e by bylo velmi předčasné, abychom vůbec tuto smlouvu ratifikovali. Proto dávám návrh neratifikovat.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já vám díkuji, ale návrh neratifikovat můe být návrh na odročení. Ta úmluva je níjakým způsobem podepsaná. Je na parlamentu obou komor, jak se k tomu postaví. Návrh na odročení dáváte?  
Senátor Tomá Grulich:  
Promiňte, e jsem zvolil tak nevhodná slova. Dávám návrh na odročení.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
A tím pádem staení atd. Kdo dalí se hlásí? Nikdo. Take končím obecnou rozpravu. Omlouvám se...  
(krátká porada Přemysla Sobotky s kolegy)  
Take teï jsme se tady poradili. Kolega Grulich míl pravdu. Buï se úmluva schválí, nebo se úmluva neschválí. Take omlouvám se, ale ve svých podkladech tady mám napsáno  návrh na odročení, take to neplatí.  
Budeme hlasovat o 2 návrzích, a to je návrh výborový, a následní návrh kolegy Grulicha na to, abychom zamítli celou úmluvy. Take po znílce o tom budeme hlasovat.  
Vzhledem k protinávrhu budeme nejprve hlasovat o zamítnutí a následní o schválení. Teï jetí moje otázka před hlasováním na pana ministra, jestli se chce vyjádřit? Kroutí hlavou, ale přesto vstává.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Já jsem kroutil hlavou na patnou stranu, omlouvám se. Já jsem vázán usnesením vlády, proto bych vás chtíl podpořit i ve svítle návrhů vaeho výboru, abyste předmítnou smlouvu ratifikovali v té části a), tedy v té části povinné, v tích ostatních částech, abychom to prohláením se vymezili k implementaci tích 2 částí do naeho právního pořádku.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take díky. A pan zpravodaj, jestli se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Nechce. Znovu jsme se tady radili a znovu legislativa přichází s jediným návrhem, a to, e můeme hlasovat o schválení. Pokud to projde, bude to schváleno, pokud to neprojde, tak samozřejmí nastupuje ten výsledek, který navrhoval kolega Grulich. Ale máme jediné hlasování, a to je o usnesení schválit s tím dodatkem, který dal výbor.  
Take o tom zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 6  
ukončeno. Registrováno 67, kvórum 34, pro 45, proti 12. Návrh byl schválen. Tím končím projednávání tohoto bodu.  
Díkuji zpravodajovi a pan ministr zůstává, protoe dalím bodem je  
Zpráva Komise Evropskému parlamentu a Radí está pololetní zpráva o fungování schengenského prostoru 1. kvítna - 31. října 2014  
Tisk EU č.  
K 001/10  
Máme to jako tisky K 001/10 a K 001/10/01. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Jedná se ji v pořadí o 6. pololetní zprávu, jejím cílem je zlepit spolupráci zemí schengenského prostoru.  
Zpráva se vínuje stavu uvnitř Schengenu, situaci o vníjích hranicích a ostatním aspektům spolupráce.  
Pokud se jedná o situaci ve Středomoří, zpráva v tomto ohledu zdůrazňuje, e v průbíhu stanoveného období zde vzrostl počet nelegálních migrantů, tedy nelegálních překročení vníjích hranic. Italská vláda za svého předsednictví zorganizovala za masivního přispíní členských států operaci k vyřeení této zoufalé situace.  
V části vínované vnitřnímu prostoru popisuje zpráva 3 případy, kdy dolo k dočasnému znovuzavedení ochrany vnitřních hranic.  
Členské státy tento schengenský instrument vyuívaly v souvislosti s konáním summitu G7 v Belgii, a to z obav z moného teroristického útoku v Norsku a bíhem návtívy prezidenta Baracka Obamy v Estonsku. Take to jsou 3 případy, kdy dolo k tomuto mimořádnému institutu.  
Zpráva té reflektuje přípravy na spoutíní nového schengenského hodnotícího mechanismu, který je jedním z elementů tzv. schengenského balíčku, usilujícího o zkvalitníní spolupráce. Kromí schengenského hodnocení můe na případné nedostatky či poruení schengenských pravidel noví poukázat i Evropská komise. Ta můe následní s případnými hříníky zahájit správní řízení, v krajním případí mohou být členské státy zaalovány u soudního dvora Evropské unie.  
V pololetní zpráví jsou také zmíníny případy níkolika zemí, se kterými je takové řízení ve fázi, a to Níkteré z tíchto fází vedeno práví v současné dobí.  
Zpráva se zmiňuje také o řízení vedené s Českou republikou ve víci sankcí dopravcům. Toto řízení ji bylo ukončeno poté, co byl upraven zákon o pobytu cizinců.  
Novinkou schengenského hodnocení je i monost ovířovat neprovádíní kontrol na vnitřních hranicích schengenského prostoru, které by mílo vést k vytvoření dobré praxe na hranicích mezi členskými zemími.  
Zprávu vzali na vídomí ministři vnitra členských států Evropské unie na svém zasedání v prosinci minulého roku. Česká republika vydání tíchto pravidelných zpráv podporuje a povauje je za nástroj, který přispívá ke zlepení fungování schengenského prostoru. Mimo jiné tím, e diskuse o schengenském prostoru dostává pravidelnou formu na jednání Rady Evropy.  
Česká republika dlouhodobí klade akcenty na odpovídnost členských států, kvalitní ochranu vníjích hranic i zachování volného pohybu osob uvnitř schengenského prostoru.  
V této souvislosti se nejen aktivní podílíme na tíchto celoevropských řeeních, ale té jsme připraveni dobře provádít schengenská na své vlastní národní úrovni, tedy na svém vlastním území.  
Pro úplnost mi dovolte zmínit, e dne 11. února projednal tuto zprávu VEU. Doporučení výboru je v souladu s pozicí vlády a mohu se s ním tedy ztotonit a podíkovat za níj.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. VEU projednal tyto tisky, přijal usnesení, které máme jako č. 001/10/02. Zpravodajem je pan senátor Tomá Grulich.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váení pánové, milé dámy, tento materiál je sice pouze zprávou o situaci v Schengenu, nicméní je příleitostí, abychom se podívali, jak to vypadá v migraci jako takové v současné dobí v Evropí a v České republice.  
My jsme sice mohli vzít tento materiál jenom na vídomí, ale vzhledem k tím turbulencím a k dohadům si dovolím tady rozířit ten ná vhled do migrace, podle toho jsme také připravili v evropském výboru usnesení, které máte před sebou.  
V roce 2014 poádalo o mezinárodní ochranu v Evropské unii celkem 300 tisíc adatelů, co je nárůst zhruba o 50 procent oproti roku 2013. Nejvíc tíchto lidí smířovalo do Nímecka  zhruba 120 tisíc, do védska  63 tisíc, Francie a Itálie  po 45 tisících. Proč smířovali zvlátí do tíchto zemí? Není to jenom otázka jejich vyspílosti, ale i iroké diaspory, která v tíchto zemích existuje. A samozřejmí zcela přirození, migranti, kteří přichází do Evropy, tak smířují do tíchto zemí.  
Eskaluje ale tím pádem krize důvíry mezi státy Evropské unie a zvlátí mezi státy, které jsou na té vníjí námořní hranici. Vede to k tomu, e níkteré státy poadují, aby Frontex, co je agentura zabývající se ochranou hranic, tak aby byla přemínína na hraniční policii.  
Lze konstatovat, e mnohé státy Evropské unie nedodrují současný systém ochrany hranic a de facto neimplementují současné smírnice. Jedná se zvlátí o Itálii a Řecko. Nenaplňují se platné readmisní dohody a bojkotují se tzv. dublinská nařízení.  
Nebojujeme jen s přívalem utečenců, ale předevím s organizovaným obchodem s lidmi, který je v současné dobí druhým nejvýnosníjím kriminálním odvítvím, ihned po obchodu se zbraními. Předčí i drogovou scénu. Abyste si představili, nejedná se jenom o lidi, kteří ijí v bídí, ale o lidi, kteří se nechají nachytat tímito obchodníky s lidmi. Kdy obchodníci přijídíjí do tích táborů, vykládají lidem, jak je Evropa ráda přijme, celé rodiny se skládají na zaplacení určitého poplatku, který tito obchodníci s lidmi vybírají. Jedná se zhruba o 6 tisíc eur. Ti obchodníci jsou natolik cyničtí, e jsou schopni vzít 500 lidí, dát je do lodí, vybrat si své 3 miliony eur a uprostřed moře je klidní potopit. Mají z toho dvojí efekt, nejen finanční, ale vytvářejí i takovou tu falenou a  není to zrovna úplní nejideálníjí slovo  ale solidaritu v Evropí, aby se ta Evropa daleko víc otevírala a ten obchod zase se rozrůstal dál.  
Návrh na postup, jak by to mílo vypadat, my jsme přijali ji v mnoha usneseních. Já bych to zestručnil. Je důleité, aby v Evropí byly důslední dodrovány současné smírnice. Pak dalí bod, e za hranici zodpovídá přísluný členský stát. Vypadá to tak, jako kdyby třeba Itálie, Řecko a dalí státy, které mají tu námořní hranici, byly znevýhodňovány, ale není tomu tak.  
Například z peníz, které jdou na ochranu hranic v rámci celé Evropy, víc ne 50 procent tíchto prostředků jde práví 3 státům  Řecku, Itálii a panílsku. Jenom pro srovnání  Česká republika, samozřejmí, e má jenom vníjí hranici na letitích apod.  tak bere z tohoto rozpočtu 0,8 procenta.  
Dále dbáme na to a stále tvrdíme, e Frontex není evropskou hraniční policií, ale je to analytické, informační, vzdílávací a operační-výpomocné centrum. Zde samozřejmí Frontex můe mít níjakou jednotku, ale ta jednotka musí být vdy pod velením toho státu, kde je ta vníjí hranice. Vytvořit hraniční policii z Frontexu je velmi nebezpečné. Jsou známy příklady z různých pokusů typu  na mezinárodním moři hlídkuje loï Frontexu, najde tam loï s uprchlíky, ale nikdo z tích států je nechce. Frontex jezdí s touto lodí a Francouzi říkají: To není nae. panílé: To taky není nae. A teprve níkde si musí vynutit to právo, protoe Evropská unie nemá vlastní tu právní subjektivitu a nemůe vlastnit nebo nemůe zasahovat do tíchto mezinárodních vod.  
Je docela důleité vůbec tedy na evropské platformí, a kam bychom se míli jako Česká republika zapojit, to je do práce pro společný azylový systém, protoe samozřejmí, pokud my se vzdáme této monosti, tak je velké i nebezpečí pro Českou republiku, jestlie níkoho přijmou, já nevím, v azylu v Maïarsku, udílí mu azyl, tak samozřejmí můe potom procházet celým schengenským prostorem a my musíme mít tu monost ovlivňovat důvody, proč azyl udílit.  
Dále je to důsledné dodrování dublinského nařízení. Dublinské nařízení je takovým nařízením, kdy človík, utečenec, který ádá o azyl v jednom státí, a objeví se ve státí druhém, protoe v minulosti jsme často proívali tzv. cyklické azylové řízení, e ten človík vstoupil do jednoho státu. Tam azyl nedostal, odeel do druhého státu, tam poádal o azyl. Takto postupoval klidní celou Evropou.  
Dneska existuje databáze otisku. Ty státy musí přijmout, vzít otisky tomu dotyčnému, poslat je do Dublinu, kde se vyhodnotí, a ten človík se vrací do toho státu, kde poprvé poádal o azyl.  
Dále je to dodrování readmisních dohod. Jak Evropská unie, tak i jednotlivé státy Evropské unie mají podepsány readmisní dohody s tzv. bezpečnými státy, to znamená, e jestlie se objeví uprchlík, který je z tohoto bezpečného státu, je dohoda mezi buï Evropskou unií, nebo tím státem, a tím státem, odkud uprchlík odeel, o navrácení uprchlíka do toho státu. Řada států, hlavní Itálie, to nedodruje.  
A dále velmi důleitá je spolupráce Evropské unie a jednotlivých států se státy, odkud tito uprchlíci přicházejí. A samozřejmí daleko efektivníjí je pomoc u toho státu, ne ty uprchlíky přijímat. A pak, to, co u jsem zmínil v jedné chvíli, je zase společný a důsledný boj proti obchodu s lidmi. Vítinu tíchto vící tak, jak jsem řekl teï obecní, jsme zanesli i do usnesení VEU. Víceméní jsme znovu zopakovali ty víci, které jsme ji přijali v minulosti. Ale myslím si, e vzhledem k té turbulenci v oblasti migrace je docela důleité, abychom je znovu zopakovali pro Komisi. Máte je před sebou, nebudu je číst.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otvírám rozpravu, do které se první přihlásil místopředseda Senátu Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Myslím si, e důleité je tady při té příleitosti si připomenout, e v zásadí schengenský prostor by míl být jakousi mírou bezpečnosti pro tuto oblast. Ukazuje se ale, e vývoj situace není tak jednoduchý. Já bych byl moná rád, kdyby pan ministr i potom případní na to reagoval, protoe míl jsem monost třeba při návtíví Itálie se seznámit se situací, která práví je v přílivu nelegálních migrantů do Evropy, kteří v zásadí pronikají do schengenského prostoru.  
Bohuel, je tady pomírní velké bezpečnostní riziko, protoe pod záminkou hospodářské, politické a jiné migrace mnoha chudáků, kteří opravdu oprávníní utíkají ze svých zemí, tak obzvlátí po tzv. arabském jaru, kdy se otevřela severní hranice fakticky celé Afriky, tak dochází, a myslím, e pan ministr to můe potvrdit, nebo ne, pokud takové informace jsou, ale tyto informace jaksi obecní existují, e pronikají jednak skupiny organizovaného zločinu do prostoru schengenského působení, stejní tak i různé teroristické skupiny. Bohuel je to daň, kterou platíme. Proto taky jsem přesvídčen o tom, e Evropská unie by míla daleko více se zamířit nikoliv na přijímání dalích statisíců migrantů a vytváření nových azylových prostor apod., ale zamířit se práví na řeení problémů v tích zemích, ve kterých tyto problémy vznikají.  
Míli bychom jednoznační tam smířovat vekeré úsilí, včetní investic, včetní podpory, jak bydlení, zamístnání, řeení politické situace, nikoliv podporování dalích konfliktů, protoe ty problémy, které dneska jsou na Středním východí, na severu Afriky apod., se tímto přenáejí v podstatí do Evropy.  
Bohuel, i pokud jde o integrační programy, tak se ukazuje, e nejsou úspíné. Nejsou z velké části úspíné. Dochází k segregaci. To je vidít nakonec na případech Francie, Itálie, Velké Británie, v Londýní, v Paříi, kde kadou chvíli hoří auta, jsou tam nepokoje. Díky tomu, e v podstatí vznikají ghetta. My jsme níkdy kritizovaní za nai politiku vůči níkterým komunitám v České republice. Jsem ovem přesvídčen, e ty problémy jsou mnohonásobní nií ne problémy, které jsou v tíchto zemích, které nás za to kritizují.  
A problém, pokud nebude Evropská unie řeit razantní, a pokud nebude hledat způsoby, jak řeit problém tím, aby tito lidé neutíkali ze svých zemí, protoe tam jsou doma, a my bychom míli hledat způsoby, jak jim pomoci tam, kde ijí, a nikoli otevřít schengenský prostor. Pak dochází paradoxní k tomu, e občané Evropské unie jsou mnohdy perzekvováni na přechodech, kdy vstupují nebo vystupují ze schengenského prostoru. Na druhé straní se mnohdy nekontrolovaní nebo velmi jednodue pod různými záminkami sem proniká organizovaný zločin a terorismus.  
Jsem přesvídčen o tom, e Evropská unie se této víci nevínuje dostateční. Bylo by dobré, kdyby i Česká republika více zatlačila práví na tyto zemí, které vlastní by míly garantovat bezpečnost schengenského prostoru tím, e chrání tyto hranice. Zásadní bychom míli trvat na tom, aby problémy s migrací se řeily v tích zemích původu, nikoli a na území Evropské unie a schengenského prostoru.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, take končím obecnou rozpravu. Otázka na pana ministra, jestli se chce vyjádřit? Sice mává rukou, ale jak je u níj zvykem, tak jde.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Já jsem zkusil, váený pane předsedající, to kývání hlavou zmínit na ruku. Tak zase patní. Tak se omlouvám. Já bych chtíl reagovat na slova pana místopředsedy kromacha, s vaím dovolením.  
Ta situace ve svítí je obecní sloitá v současné dobí.  
Nikdy od 2. svítové války nebylo na cestí tolik bíenců, a je to oblast Sýrie a dalích okolních zemí. V Kurdistánu, který je integrální součástí Iráku v současné dobí, je 1,5 milionu uprchlíků a 4,5 milionu obyvatel. To znamená, lze očekávat, e migrační tlaky primární na Evropu a  dejme tomu  smírem z Libye, budou pokračovat a pokračují. My jsme naprostým zastáncem toho, abychom s naimi partnery v rámci Evropské unie diskutovali a chtíli po nich jednoznačné dodrování schengenských pravidel. Dneska primární problém já zaznamenávám na té cestí přes tzv. mořskou hranici. A je to Itálie, panílsko. Mnoí se do České republiky i příliv nelegálních migrantů, by ta čísla zatím v absolutních počtech nejsou tak alarmující, alarmující je nárůst v desítkách procent z roku na rok. Jsou u nás záchyty například i přes Maïarsko. V současné dobí se jedná primární o obyvatele Kosova.  
To jsou problémy, kterým čelíme. Česká vláda tu pozici má jednoznačnou a řekl bych, e naprosto konvenuje s tím, co tady říkal pan místopředseda kromach, a to je pomáhat v místech konfliktu, vysíláním lékařských týmů, finanční výpomocí, pomocí při výstavbí uprchlických táborů a snahou o pomoc přímo na místí ve státech, kterých se ten problém dotýká bezprostřední. A je to Jordánsko, a je to Turecko, a to jsou dalí zemí, které v té oblasti konfliktů jsou.  
My jsme se vymezili proti snahám o tzv. povinné kvóty, kdy v současné dobí probíhá na půdí OSN debata o tom, e by ty severní a  dejme tomu  centrální státy Evropské unie míly pomáhat při přerozdílování uprchlíků, kteří míří práví do jiní části Evropské unie, primární Itálie, panílsko a dalích.  
Tam jsme jednoznační proti povinným kvótám. Na druhou stranu je potřeba si říct, e ti nelegální migranti, a podle odhadů jich za loňský rok bez toho, aby byli evidováni, přes území Itálie prolo 100 tisíc. Tak pokud se tento typ uprchlíka, který je uprchlík politický, to je človík, kterému hrozí v zemi jeho původu nebezpečí, a u smrti útiskem, nebo dejme tomu ohroením jeho zdraví, tak my podle platných právních předpisů jsme povinni se o tento typ uprchlíků prostí postarat. My je vracíme do té zemí, kde překročili schengenskou hranici. Tam, kde se nám nepovede prokázat, kudy vlastní přili, tak zůstali na naem území.  
Česká republika má ve svých azylových táborech zhruba 700 míst. Část z nich v současné dobí váeme pro potřeby volyňských Čechů. To je projekt, který v současné dobí vrcholí v té své první etapí. Očekáváme příchod zhruba 140 lidí. Více ne polovina z nich u je na území České republiky. A jediný projekt, který jsme schválili v současné dobí, tak je příchod 15 nemocných syrských dítí a jejich rodin. Na základí ádosti vysokého komisaře OSN. Jinak jsme velmi obezřetní v diskusi o přílivu migrantů, předevím proto, abychom neohrozili bezpečnostní situaci České republiky. Na druhou stranu chci říct, e máme povinnost pomáhat. Pořád si myslíme, e lépe je pomáhat co nejblí tomu konfliktu, aby ti lidé, a ten konflikt skončí, a vířme tomu, e to bude brzy, tak aby se mohli velice rychle vrátit do tích svých původních domovů.  
Já nevím, jestli to takto stačí, pane místopředsedo, prostřednictvím pana předsedajícího?  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
A otázka na zpravodaje Tomáe Grulicha? (Tomá Grulich: Nebyla ádná otázka.) Nechce se k ničemu vyjadřovat. Máme návrh, a to je návrh od výboru, o kterém budeme po znílce hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 7  
ukončeno. Registrováno 68, kvórum 35, pro 64, proti nikdo, návrh schválen.  
Pane ministře, díkuji vám. Zpravodajovi také díkuji.  
A my budeme pokračovat bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyím kontrolním úřadu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
31  
Máme to jako tisk č. 31. Uvede to ministr Jiří Dienstbier.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, jak bylo řečeno, předkládám vám tady návrh novely zákona o Nejvyím kontrolním úřadu. Účelem předloeného návrhu zákona je napravit určitou zastaralost právní úpravy, postavení a činnosti Nejvyího kontrolního úřadu, podle stávajícího zníní zákona o NKÚ, která byla přijata ji v roce 1993.  
Právní řád od té doby proel řadou zmín, které dosud nebyly do právní úpravy postavení a činnosti Nejvyího kontrolního úřadu promítnuty. Návrh zákona v reakci na vývoj v oblasti informačních systémů upravuje rovní tuto problematiku, pokud jde o jejich vyuívání Nejvyím kontrolním úřadem, zejména při provádíní kontrol.  
V neposlední řadí jsou do návrhu zákona zpracovány níkteré instituty, smířující k zefektivníní plánování kontrol NKÚ, jako i dalí úpravy, které vyplynuly z dosavadní aplikace zákona v praxi.  
K dosaení uvedeného účelu je navreno promítnout do právní úpravy působnosti NKÚ terminologické zmíny v souvislosti se zmínami v právním řádu, a to zejména v oblasti soukromého a pracovního práva organizace státních zastupitelství. Dále stanovit povinnost vydávat Vístník NKÚ obsahující kontrolní nálezy na internetových stránkách NKÚ. Dále přizpůsobit právní úpravu vyuívání informačních technologií, zejména v kontrolní činnosti NKÚ, aktuální úrovni rozvoje tíchto technologií. Dále umonit při sestavování plánu kontrolní činnosti NKÚ, předbíní si opatřovat podklady pro posouzení, které konkrétní subjekty zařadit do plánu konkrétní činnosti.  
Tato zmína má přispít k zajitíní vyí účelnosti a efektivnosti kontrol a do jisté, by omezené míry předcházet duplicitní kontrole.  
Návrh byl projednán v Poslanecké snímovní, a to tak, e přijala níkteré drobné technické pozmíňovací zákony, pardon, návrhy. Jeden vícný, sice, kdy v § 30, odst. 1, vypustila navrhovanou povinnost Nejvyího kontrolního úřadu zasílat schválené kontrolní závíry Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových.  
Jak vyplývá z výe uvedeného, předloený návrh zákona je v zásadí technickou novelou, která má zajistit jednoznačnou aplikaci zákona o Nejvyím kontrolním úřadu v praxi, jako i napomoci účinníjí a efektivníjí realizaci kontrol tímto úřadem provádíných.  
Tím současní má přispít k nejvý potřebnému účelu tíchto kontrol, kterým je v konečném důsledku řádné dodrování vech zákonných i jiných postupů kontrolovanými subjekty při jejich nakládání s veřejnými prostředky.  
Pro úplnost bych dodal, e tato novela zákona o NKÚ nijak nesouvisí s předloenou novelou Ústavy ČR, která by míla být projednána zde v Senátu. Přísluná novela je nyní projednávána vládou a míla by být bíhem dubna, aspoň předpokládám, e bíhem dubna předloena vládou Poslanecké snímovní, tedy následní projednána. Mílo by se tak snad naplnit přání Senátu, aby mohl projednat novelu Ústavy zároveň s novelou provádícího zákona.  
Úplní na závír bych vás poprosil o podporu nyní projednávané novely zákona. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je ÚPV. Usnesení má č. 31/1. Zpravodajem je pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, jenom teï rychle zareaguji na to, co tady říkal pan senátor Dienstbier, resp. pan ministr, e je tady zablokovaný ústavní, a má přijít provádící. Ne, e přijde ústavní... On je jetí níjaký jiný  ústavní? Je to tak? Říkám to dobře. (Ano.)  
Tady je ten ústavní. U toho hned začnu. Ano, tento není příli kontroverzní. Ale jenom připomenu, a sem přijde, doufám, e Senát si zachová svou tvář a zamítne ústavní zákon, protoe provádící zákon neobsahuje nic z toho, co jsme tady minule poadovali. Dává samosprávu na úroveň státní správy. To jenom pro informaci.  
Pokud jde o tento zákon, ten opravdu kontroverzní příli není. Tam se např. nahrazuje slůvko "prokurátor" slůvkem "státní zástupce. I kdy, popravdí řečeno, z hlediska čistoty legislativy by "prokurátor" bylo lepí, protoe je to jednoslovné...  
V legislativí bychom se míli, pokud je to moné, vyhýbat mnohoslovným názvům. Je to podobné jako ulice Maxmiliána vabacha, Himmlera; se velmi patní pouívá, na rozdíl od toho, kdy to bude jednoslovný název.  
Jediný kontroverzní bod, který zazníl i na ÚPV byla monost - pro efektivníjí plánování kontrolní činnosti - bude mít NKÚ noví monost opatřovat si podklady dopředu. Ten, koho o to poádá, je povinen ve lhůtí stanovené poskytnout pro tento účel úřadu informace a vysvítlení a předloit doklady a jiné písemnosti. Otázkou je, zda tato formulovaná monost zaúkolovat prakticky kohokoliv, není bezbřehá. Je bezbřehá. My jsme konstatovali v ÚPV, e je monost spoléhat na to, e NKÚ je velmi váená a seriózní instituce, na rozdíl od jiných, a nebude tohoto institutu zneuívat.  
ÚPV na své 5. schůzi konané dne 11. března 2015 projednal tento senátní tisk č. 31.  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Jaroslava Kuberu.  
Povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Dalím výborem byl VUZP. Usnesení má č. 31/2. Zpravodajem je pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, ná výbor se danou normou zabýval na své 6. schůzi 11. března.  
Přijal usnesení, ve kterém doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Určil zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Miloe Vystrčila a povířil předsedu výboru senátora Miloe Vystrčila, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nyní se ptám, zda podle § 107 naeho jednacího řádu níkdo navrhuje, abychom se nezabývali tímto zákonem. Nikdo se nehlásí.  
Otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí, tak ji končím. Nepředpokládám tudí vyjádření pana ministra nebo pana zpravodaje.  
Budeme hlasovat o jediném návrhu, a to je schválit.  
Zahajuji hlasování o schválení. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 8  
ukončeno. Registrováno 68, kvorum 35. Pro 63, proti nikdo.  
Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji zpravodajům. Panu ministrovi jetí ne, protoe dalím bodem je  
Zpráva vlády o přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii za rok 2014  
Tisk č.  
27  
Jednací řád Senátu ve svém § 119 a) a b) předpokládá, e vláda rovní předkládá nejméní jednou roční zprávu o přejímání závazků vyplývajících z členství v EU do právního řádu, předevím o provádíní legislativních aktů vyadujících transpozici.  
Máme to jako tisk č. 27. Slovo má pan ministr Jiří Dienstbier, který nás s problémem seznámí.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, jak u bylo řečeno, materiál byl zpracován  podle § 119 odst. 1 písm. b) zákona o jednacím řádu Senátu, ze kterého vyplývá povinnost vlády předkládat nejméní jednou roční v Senátu Parlamentu ČR zprávu vlády o přejímání závazků vyplývajících z členství v EU do právního řádu. Předevím o provádíní legislativních aktů vyadujících transpozici.  
Údaje uvedené ve zpráví zachycují vývoj od 30. listopadu 2013 do 30. listopadu 2014. Zpráva je strukturována do 5 částí, které obsahoví vycházejí z výstupů z informačního systému pro aproximaci práva.  
První část  pojem legislativních závazků  přináí v obecné roviní informaci o institucionálním zajitíní procesu přejímání a plníní legislativních závazků vyplývajících z členství ČR v EU.  
Dále je to stav transpozice platných smírnic EU. Informuje o stavu transpozic smírnic EU, zejména smírnic vnitřního trhu. Jsou zde uvedeny výsledky hodnocení single market scoreboard prostřednictvím kterého komise zastoupená generálním ředitelstvím pro vnitřní trh dvakrát roční hodnotí a porovnává výsledky transpozičního úsilí členských států v oblasti vnitřního trhu.  
V této části jsou rovní uvedeny návrhy zákonů, jejich přijetím bude dokončena transpozice smírnic vnitřního trhu s uplynulou lhůtou pro provedení transpozice, resp. smírnic, které budou předmítem následujícího hodnocení s referenčním datem 30 dubna 2015.  
Dalí části je stav notifikace právních předpisů ČR transponujících smírnice EU. Tato část obsahuje informaci o průbíhu procesu notifikace právních předpisů transponujících smírnice EU Evropské komisi, tak jinak procesu, který představuje formální dovrení transpozice smírnic.  
Dále je to informace o řízení o poruení smlouvy. Zde je obecní popsáno řízení o poruení povinností plynoucích z práva EU. Jediné řízení, v kterém byla v hodnoceném období podána proti ČR aloba k soudnímu dvoru se týká nedostatečného uznávání níkterých puncovních značek z Nizozemí.  
Pátou částí je informace o organizačním zajitíní kontroly slučitelnosti návrhů českých právních předpisů s právem EU, ISAP  sledování legislativních dopadů předpisů EU a revize překladů práva EU.  
Závírečná část pojednává o činnosti odboru kompatibility s cílem podrobníji shrnout kontrolní činnost vlády v oblasti plníní legislativních závazků, které vyplývají ČR z členství v EU.  
Z celkového pohledu na rok 2014 stojí za pozornost zejména hodnocení single market scoreboard. V hodnocení vydaném v červenci byl zachycen stav transpozice smírnic vnitřního trhu s lhůtou pro provedení transpozice do 30. dubna 2014.  
V tomto hodnocení se ČR umístila mezi členskými státy na 11. místí, kdy plní netransponovala 6 smírnic vnitřního trhu, co odpovídalo transpozičnímu deficitu ve výi 0,5 %,  
Ve druhém hodnocení v roce 2014, které se týkalo smírnic s lhůtou pro provedení transpozice do 31. října 2014 klesl počet netransponovaných smírnic vnitřního trhu v ČR na 4 smírnice, co odpovídá transpozičnímu deficitu 0,3 %.  
Pokud jde o dalí hodnocení k referenčnímu datu 30. dubna 2015, lze dle dosavadního vývoje a údajů očekávat opítovný nárůst transpozičního deficitu. U dosud plní netransponovaných smírnic, u nich transpoziční lhůta ji uplyne nebo uplynula ke dni 30. dubna 2015, je evidováno 9. Transpozice 3 z tíchto smírnic by nicméní mohla být dokončena včas. V takovém případí lze předpokládat alespoň dosaení deficitu nepřevyujícího hranici půl procenta.  
Z návrhů zákonů uvedených ve zpráví, kterými bude dokončena transpozice smírnic, jejich transpoziční lhůta ji uplynula či uplyne ke dni 30. dubna 2015, je 8 aktuální projednáváno v Parlamentu, shodou okolností 2 návrhy zákonů práví na této schůzi Senátu a dalí 3 na úrovni vlády.  
Mírná zmína nastala i v počtu řízení vedených proti České republice pro poruení povinností vyplývajících z práva EU. Ke dni 30. listopadu 2014 bylo proti ČR celkoví vedené 42 takových řízení, k dneku klesl počet řízení na 38. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je výbor pro záleitosti EU. Usnesení má číslo 27/1 a zpravodajem je pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, zpráva zpravodaje bude tentokrát velmi stručná. Výbor pro záleitosti EU projednal na svém včerejím zasedání tuto zprávu, neshledal na ní nic, co by bylo níjakým varovným signálem nebo níjakým zásadním poučením. Je pravda, e tato zpráva se primární dívá na kvantitativní aspekty, to znamená otázka kvality transpozice tam není pokryta. Nicméní míra přeboru evropského práva do naeho právního systému je také, myslím, na uspokojivé úrovni jak ve srovnání s naí dosavadní trajektorií, tak ve srovnání s ostatními evropskými zemími. A toto vechno nás nakonec vedlo k doporučení přijmout usnesení, v ním bereme tuto zprávu na vídomí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, tak ji končím. Není se k čemu vyjadřovat a mám jediný návrh, tak jak byl přednesen, to znamená schválit.  
Budeme hlasovat o návrhu vzít zprávu na vídomí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 9  
ukončeno, registrováno 67, kvorum 34, pro 60, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Končím tento bod, díkuji panu ministrovi i zpravodaji, a my se vystřídáme v řízení schůze. (Řízení schůze se ujímá místopředsedkyní Senátu Milue Horská.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré dopoledne i ode mne. Nyní máme na programu bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
39  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 39. Návrh uvede ministr zdravotnictví Svatopluk Nímeček. Pane ministře, máte slovo u nás v Senátu. Vítejte.  
Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Nímeček:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych uvedl vládní návrh zákona, kterým se míní zákon o léčivech. Předkládaným návrhem zákona se navrhuje rozířit účel uití mimorozpočtových finančních prostředků Státního ústavu pro kontrolu léčiv zakotvením monosti jejich jednorázového převodu z jeho zvlátního účtu na příjmový účet státního rozpočtu ČR, zřízený pro ministerstvo zdravotnictví.  
V loňském roce dolo k navýení platby za státní pojitínce tak, aby bylo mono kompenzovat výpadek příjmů poskytovatelů zdravotních slueb v důsledku zruení vítiny regulačních poplatků. Toto opatření představuje dopad na státní rozpočet v roce 2015 ve výi cca 4,2 mld. Kč, v roce 2014 to bylo 2,1 mld. Kč. Na pokrytí výe uvedených nároků na státní rozpočet se můe ministerstvo zdravotnictví podílet ji pouze mimorozpočtovými prostředky SÚKLu. Proto vláda rozhodla navrhnout jednorázový převod finančních prostředků ve výi 1,7 mld. Kč z mimorozpočtových zdrojů Státního ústavu pro kontrolu léčiv do státního rozpočtu ČR. Tato částka byla stanovena tak, aby nezaloila dodatečné poadavky SÚKLu na výdaje ze státního rozpočtu, které by potřeboval na zajitíní své činnosti.  
Dne 11. března 2015 byl návrh zákona projednán senátním výborem pro zdravotnictví a sociální politiku a ústavní-právním výborem Senátu s doporučením Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Tolik ve stručnosti na úvod předkládanému vládnímu návrhu zákona a vířím, e na základí uvedených skutečností a s přihlédnutím k jeho stručnému a jednoznačnému obsahu s návrhem vyslovíte souhlas a podpoříte jej tak v závíru legislativního procesu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 39/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Plaček. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku a tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 39/1. Zpravodajskou výboru je paní senátorka Alena Dernerová, kterou prosím nyní o její zpravodajskou zprávu. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. K informaci k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve zníní pozdíjích předpisů.  
Nyní pouze lekce k legislativnímu procesu. Návrh zákona byl vládou předloen Poslanecké snímovní dne 18. července 2014. V prvém čtení konaném 21. října 2014 snímovna návrh zákona přikázala k projednání výboru pro zdravotnictví. Ten návrh zákona projednal a svým usnesením č. 62 ze dne 12. listopadu 2014 doporučil snímovní, aby vyslovila s vládním návrhem zákona souhlas.  
Ve druhém čtení, konaném dne 21. ledna 2015 byl k návrhu zákona podán zpravodajem výboru pro zdravotnictví poslancem Vítem Kaňkovským pozmíňovací návrh stanovící účinnost zákona 15. dnem po jeho vyhláení. Původní vládní návrh předpokládal účinnost dnem 1. ledna 2015.  
Ve třetím čtení dne 11. února 2015 snímovna na své 25. schůzi 7. volebního období schválila návrh zákona ve zníní pozmíňovacího návrhu mínícího původní navrhovanou účinnost zákona, kdy v hlasování č. 129 z přítomných 171 poslanců pro návrh zákona hlasovalo 167 poslanců a nikdo nebyl proti.  
Nyní k vlastní zpráví.  
Státní ústav pro kontrolu léčiv má dva základní zdroje finančních příjmů. Prvním z nich je příspívek ze státního rozpočtu, druhým zdrojem jsou tzv. náklady za odborné úkony, které Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv platí regulované subjekty, na jejich ádost SÚKL tyto úkony provádí.  
Jenom pro představu: Příspívek ze státního rozpočtu se podle výročních zpráv pohybuje v rozmezí 30 a 120 mil. Kč roční a celková suma vybraných náhrad za odborné úkony činí roční 500 a 600 mil. Kč. Náklady se v uplynulých třech letech pohybovaly mezi 300 a 400 mil. Kč roční. To znamená, e příjmy převyovaly výdaje a na zvlátním účtu SÚKLu se nyní nachází nakumulované částka vyí ne 2 mld. Kč.  
Podle zákona o léčivech můe SÚKL pouít tyto prostředky přímo pro zajitíní své činnosti provádíné podle tohoto zákona nebo podle jiných předpisů, nelze-li tuto činnost zajistit v potřebném rozsahu z rozpočtových zdrojů.  
Smyslem návrhu novely zákona o léčivech je umonit vyuití finančních prostředků na zvlátním účtu SÚKL k jinému účelu, a to k převodu do státního rozpočtu tak, aby se alespoň částeční kompenzovaly zvýené nároky, které resort zdravotnictví kladl v uplynulém roce na státní rozpočet. Zejména se jedná o navýení platby za státního pojitínce a poskytnutí přímé finanční podpory nemocnici Bulovka a Fakultní nemocnici U svaté Anny. Legislativní je tento zámír zpracován tak, e do § 112 zákona o léčivech se za vítu, která určuje, na co můe SÚKL pouít finanční prostředky získané jako náhrady za odborné úkony, vkládá dovítek: nestanoví-li zákon jinak, a současní se vytváří přechodné ustanovení, které říká, e SÚKL převede z prostředků účtu vedeného podle § 112 odst. 5 zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech na příjmový účet státního rozpočtu ČR, zřízený pro ministerstvo zdravotnictví v roce 2015, částku ve výi 1,7 mld. Kč. Dle slov pana ministra, jak tady sám říkal, pronesených v Poslanecké snímovní, byla tato částka stanovena tak, aby nezaloila dodatečné poadavky SÚKL na výdaje ze státního rozpočtu.  
Nyní vám přečtu 19. usnesení ze 4. schůze konané 11. března 2015 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a zmínách níkterých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve zníní pozdíjích předpisů  senátní tisk č. 39.  
Po odůvodníní zástupce předkladatele prof. Dr. Vymazala, námístka ministra zdravotnictví, zpravodajské zpráví senátorky Aleny Dernerové a po rozpraví výbor  
1) doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
2) určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Alenu Dernerovou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní senátorko, díkuji za vai zprávu, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. A nyní si přeje vystoupit druhý zpravodaj pan senátor Vladimír Plaček, prosím.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Píkné dopoledne, váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a váení kolegové. Takté ústavní-právní výbor projednal návrh tohoto zákona a shledal jako velice pozitivní informaci, e takováto vysoká suma  1,7 mld. Kč  se přesunuje do systému zdravotnictví.  
Myslím si, e to je jednoznačná a pádná odpovíï na kritiku, která v minulosti stíhala SÚKL pro jeho sníenou činnost a nečinnost, a tato činnost se opravdu s příchodem nového ministra na ministerstvo zdravotnictví podstatní zmínila.  
Ve ostatní zde bylo prakticky ji řečeno, take mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením, které přijal ústavní-právní výbor jako své 25. usnesení na 5. schůzi konané 11. března 2015 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 278/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve zníní pozdíjích předpisů jako senátní tisk č. 39:  
Po úvodním sloví pana prof. Dr. Josefa Vymazala, DrSc., námístka ministra zdravotnictví, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zpráví senátora Vladimíra Plačka a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Vladimíra Plačka,  
III. povířuje předsedu výboru pana senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení panu předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem se nezabývat. Není tomu tak, díkuji.  
A otevírám nyní obecnou rozpravu, do které s přednostním právem se hlásí pan 1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka, prosím.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní místopředsedkyní, pane ministře, dámy a pánové, iví si vzpomínám, kdy jsme tady jednali o zruení poplatků a pan ministr se na mne hezky usmíval a říkal: Já mám prostředky zajitíné na rok. Takhle jste to tenkrát řekl. Zdá se, e celý rozpočet ministerstva zdravotnictví se dostal do situace, kdy sliby  chyby, a nyní je potřeba níkde doplnit rozpočet.  
Celá situace je podle mého názoru trestáním úspíných. Jestlie SÚKL se stal úspíným, vydílal peníze, tak mu je vezmeme, protoe nám chybíjí níkde jinde, a to v rozpočtu ministerstva zdravotnictví.  
Kromí toho se můe v budoucnu stát, e vichni se snaí, aby byli v černých číslech  bavím se o nemocnicích, které jsou zřizovány ministrem zdravotnictví  tak co se udílá? Černá čísla, vezmeme objemy peníz, abychom míli na níco jiného, to znamená na své sliby.  
A vzhledem k tomu, e tento zákon je z mého pohledu velmi nedobrý, protoe zavádí precedens, e úspíným se vezme, aby se mohlo rozdávat a splnit sliby, tak já osobní navrhuji zamítnout tento návrh zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní se hlásí do diskuse pan senátor Jiří Čunek. Máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní, kolegové, pane ministře, mám jenom jeden dotaz na pana ministra. Vzhledem k tomu, e předloil důvody, pro které chybí v rozpočtu ministerstva zdravotnictví finanční prostředky a proto je chce převést, tak se ho ptám, protoe z mnoha tiskových zpráv a z médií slyíme, e v zásadí vichni se shodujeme na tom, e jeden ze zruených poplatků, a to je poplatek za pobyt v nemocnici, myslím, e vítinoví nevyvolává diskusi o tom, e jeho zruení bylo nesmyslné, tak se ho chci zeptat, jestli tento poplatek neuvauje vláda znovu zavést. Vím, e by to bylo pro níkteré asi tíké, nicméní by bylo dobré, kdybychom dílali kroky rozumné a racionální, a domnívám se, e pro vítinu společnosti přijatelné a pochopitelné. Tím samozřejmí nemyslím, e by se míl zavést poplatek ve výi 300 korun nebo v níjakém takovém nesmyslném podání, ale v rozumné výi, kterou by nakonec akceptoval i Ústavní soud. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A prosím nyní paní senátorku Dernerovou s jejím příspívkem.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Jetí jednou dobrý den. Pokud jde o 2 mld. Kč na účtu SÚKLu, je prima, e dobře hospodařil. Ale chtíla bych se práví zeptat, jak by s tímito penízi naloil, kdyby tam tyto peníze zůstaly a dál se zřejmí asi kumulovaly, protoe SÚKL dostává za odborné úkony finanční prostředky, a ne malé, jak jsem četla ve zpráví.  
A pak bych míla v podstatí dalí dotaz, proč musí stát dávat níjaké finanční prostředky do SÚKLu, asi 114 mil. Kč, a pak si je zase jakoby bere. V tom případí bych asi nefinancovala SÚKL finančními prostředky státními, ale vydílával by si na sebe, jinými slovy, sám, kdy tam ty dví miliardy byly.  
Ale to je jenom takový dotaz, jak to udílat, nebo proč se musí tyto peníze dávat, kdy zase je pak druhou cestou bereme.  
Dále jsem se chtíla jetí zeptat, jakou formou nebo jak je vlastní kontrolován SÚKL a jak je kontrolováno jeho hospodaření. A otázku pokud jde o financování jsem u řekla.  
Nemyslím si, e trestáme toho, kdo dobře hospodaří. Opravdu nevím, k čemu ty peníze byly. Na zdravotním výboru jsme míli pana Dr. Dvořáčka, který je z farmaceutické firmy a říkal, e peníze od regulovaných subjektů tam jdou proto, aby proces se vlastní dílal rychleji v SÚKLu. Ale tyto peníze u mohly být vyuity v předchozím období a nemusely se tam kumulovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, a nyní s přednostním právem vystoupí místopředseda Senátu Zdeník kromach... Ne? Nepoaduje. Take prosím paní senátorku Alenu romovou.  
Senátorka Alena romová:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Dovolte mi jenom krátkou připomínku, resp. dotaz, převod 1,7 miliardy je krokem nesystémových, tudí mám otázku, co bude v přítím roce, jak bude dál?  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. A nyní tedy místopředseda Senátu Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený paní předsedající, váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Já na rozdíl od pana Čunka jsem zcela přesvídčen o tom, e zruení poplatků ve zdravotnictví byl naprosto správný krok. Myslím, e i pokud jde o tento zákon, finanční prostředky, které jsou vybrány ve zdravotnictví, by se míly ve zdravotnictví pouít. Tady myslím, e pan ministr zaslouí nai podporu.  
A pokud jde o poplatky, to neustálé vracení, já myslím, e občan, tak, jak tady bylo řečeno, by si míl zapamatovat, kdo navrhoval a kdo prosadil dalí daň. A poplatky ve zdravotnictví jsou dalí daní ze zdraví, nevím, co míly regulovat, ale ty poplatky v nemocnicích byly nesmyslné, protoe kadý z nás si platí nebo je za níj placeno zdravotní pojitíní. Jakékoli snahy o zavádíní této nové daní z nemoci pro nemocné naprosto antisociální antisolidární povauji za naprosto nesmyslné. Ale já myslím, e volič si musí zapamatovat, e KDU-ČSL chce znovu zavést poplatky ve zdravotnictví. To je důleité sdílení a díkuji panu senátoru Čunkovi za toto jasné sdílení, e KDU-ČSL chce znovu zavést poplatky ve zdravotnictví.  
Nebudu tady dál rozebírat argumenty, které s tím jednoznační souvisely, to znamená, e mnohdy lidé díky tímto asociálním poplatkům dokonce zvaovali, jestli vůbec se mají nechat oetřit, jestli vůbec mají jít do nemocnice. To bych tedy od sociální smýlejících lidovců neočekával, takovéto návrhy.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Rozprava pokračuje. Prosím, pan senátor Peter Koliba má nyní slovo.  
Senátor Peter Koliba:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, pane ministře. Já osobní taky sdílím názor pana místopředsedy Sobotky, a myslím si, e tyto prostředky, není skuteční systémové převádít na ministerstvo zdravotnictví.  
Můj dotaz je, jakým způsobem budou tyto prostředky konkrétní vyuity, protoe v nedávné dobí jsem četl prohláení pana ministra a vidíl ho v televizi, jak ujioval veřejnost o tom, e financování ve zdravotnictví je stabilizované v oblasti resortu zdravotnictví. Take tady nechápu tento krok a potřebu teï převést tyto finanční prostředky.  
Otázka poplatků za pobyt v nemocnici je, myslím si, e v irím kontextu financování zdravotnictví potřeba chápat jinak, protoe prostředky, které přidílujeme zdravotnictví, v podstatí nekončí v oblasti zdravotní péče, ale končí na úhradu stravování, bydlení pacientů a dalí sluby ve zdravotnictví. Myslím si, e kadý občan, pokud do nemocnice jde, tak níjaké výdaje má. Spolupodílet se neznamená trestat pacienta. Je to jenom otázka toho, jak bylo slibováno - průhledné financování zdravotnictví. Tak si myslím, e toto průhledné financování obnáí i rozdílení výdajů na část zdravotní péče, to znamená léky, operace, platy zdravotníků; a část výdajů na nezdravotní výdaje. Proto si myslím, e v současné dobí veřejné financování zcela transparentní není.  
Já bych poádal pana ministra, aby se do budoucna i tyto víci dostaly na veřejnost v průhledné podobí. Je to jedna z priorit průhledného financování ve zdravotnictví.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Rozprava pokračuje. Nyní má slovo paní senátorka Zuzana Baudyová. Prosím.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váená paní předsedající, váení místopředsedové, pane ministře, kolegové. Já mám velmi krátký dotaz, proč je z mimorozpočtových prostředků SÚKLu navreny dví nemocnice, a to je Nemocnice Na Bulovce a nemocnice svaté Anny v Brní.  
Dotaz je, e pokud tyto nemocnice patní hospodaří, tak mi přijde trochu nemotivační vůči tím, kteří hospodaří dobře, aby vlastní za patné hospodaření byly víceméní finanční vydotovány.  
Čili dotaz je, proč byly tyto dví nemocnice, proč bylo rozhodnuto, e budou podpořeny 2 nemocnice, tolikeré se dostaly do finančních potíí, kde se ty finanční potíe vzaly.  
Díkuji za odpovíï.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Nyní má slovo pan kolega, senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váení kolegové, kolegyní. Já si dovolím za KDU-ČSL reagovat prostřednictvím předsedající na kolegu kromacha. A to zcela v klidu a bez toho, e bychom tady na sebe zvyovali hlas.  
Já jsem přesvídčený o tom, e není naím programem, aby byly poplatky, ale na druhou stranu jsme vdycky říkali, e co se týká zdravotnictví, e se za to má platit zdravotnictví, nikoliv, e se za to má platit například jídlo nebo nocleh v nemocnici.  
Tato záleitost, kdyby byla vyřeena při koaličních dohodách, kterých jsem se zúčastnil, a ve kterých jsme tento názor jednoznační řekli, tak bychom nemíli problém s 1,7 miliardami, a nemusel by teï pan ministr odpovídat na otázku, jak tu 1,7 miliardy bude zabezpečovat v přítích letech. Já vířím, e na to níjakou cestu najde, ale nepovaují za správné, abychom jako jediný stát, o kterém vím, platili ze zdravotního pojitíní níco jiného, co přímo zdravotní péče není.  
Já vířím, e tu průhlednost budeme hledat a e ji bude hledat i pan ministr.  
Díkuji svému předřečníku, který se o tom zmínil také.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo pan místopředseda Ivo Bárek. Prosím.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já moná jenom krátce na závír připomenu níkteré záleitosti. Ty poplatky, které samozřejmí tady pan kolega Čunek říkal, e níkteré poplatky bylo nesmyslné ruit, tak ČSSD je neruila, ruil je Ústavní sodu. A práví na základí koaliční dohody, vítina tích poplatků nebyla znovu zavedena. Tak to jenom pro pořádek, e prostí ten stav je takový, jaký je.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolegové. Nyní má slovo paní senátorka Alena Dernerová. Prosím.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Já jsem nechtíla rozproudit debatu o poplatcích. Jednalo se jenom o ty peníze SÚKLu, take bych jenom ráda, jestli bychom se vrátili k té 1,5 miliardí ze SÚKLu a ne o poplatcích.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak... A já se nyní ptám, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím. Rozpravu končím. Nyní... Ano, pane ministře? Neptám se vás, pojïte, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Nímeček:  
Pardon. Váený paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já se vám hned úvodem přiznám, e velmi rád chodím do Senátu a uívám si debaty se senátory, protoe ta diskuse je tady kultivovaná, navzájem se slyíme apod. Nicméní chci říct, podobní jako paní senátorka Dernerová, tento zákon není o poplatcích. Tuto debatu jsme tady vedli s různými názory, já je respektuji. Nicméní tato otázka byla rozhodnuta, tento zákon o tom není. Pro mí je závazná koaliční dohoda, kterou podepsali zástupci vech 3 koaličních stran a já jako resortní ministr jsem povinen tuto koaliční dohodu naplňovat, co činím, a myslím si, e je to v pořádku takto.  
Já se vrátím v rámci tích otázek, které tady v té rozpraví zazníly. Já bych moná se vrátil a troičku přiblíil genezi, jak toto rozhodnutí vzniklo. Chci říct, e nevzniklo v okamiku, kdy se ruily ambulantní poplatky a poplatky za recept, ale vzniklo při pomírní bouřlivé debatí ve vládí, kdy jsme hledali prostředky na kompenzaci zruených poplatků za hospitalizaci, v tom okamiku, kdy se rozhodovalo o navýení platby za státní pojitínce. To byla jedna část té dohody ve vládí.  
Druhá byla tedy o kompenzaci, finanční výpomoci, dvíma nemocnicím, které jsme zdídili po předchozím období ve stavu, kdy jim hrozilo zastavení v podstatí poskytování zdravotní péče.  
Já tady chci říct, e vnímám, e to není standardní krok. Myslím si, e naopak by to mílo být vnímáno jako to, e resort zdravotnictví na rozdíl od mnoha jiných resortů se chtíl podílet tím, co mohl, státnímu rozpočtu, a níjakým způsobem podíkovat a přispít svou trokou do mlýna, tedy do státního rozpočtu, aby se neřeklo, e jenom přijímáme ty prostředky. Je to jednorázové. A samozřejmí v dalích letech počítáme s tím, e stát standardní bude platit platby za své pojitínce, tak, aby pokryly náklady, kteří tito pojitínci v systému mají. I tak jetí ta platba ty vechny náklady nepokrývá.  
Podle mého názoru není úplní v pořádku a není normální, aby na účtu SÚKLu leelo přes 2 miliardy korun, protoe jsou to systémy, které jsou v resortu zdravotnictví, a které se mají do toho systému vrátit. Vnímám to, e ten krok byl nesystémový, ale máme spoustu kroků, které úplní nejsou pravidelné a nejsou systémové. Já jsem toto navrhl a po debatí s ředitelem Státního ústavu pro kontrolu léčiv, který mi potvrdil, e ty prostředky nebudou chybít.  
Dovolím si moná trochu na okraj říct, e moná je dobře, e tam ty prostředky v této výi nejsou, protoe v okamiku, kdy jsme mínili vedení SÚKLu, tak musím se vám přiznat, e tam vznikaly velmi zajímavé projekty za stovky milionů z hlediska systémů a IT apod. Take já si myslím, e je moná dobře, e to, e na účtech SÚKLu není tolik peníz, nebude iniciovat různé nápady, které úplní nejsou korektní, a ty peníze budou slouit tam, kde jsou.  
Já to vyuiji a byl jsem v té debatí k tomu vyzván, abych vás seznámil i moná v pár vítách s tím klíčovým, s čím je SÚKL spojován, to znamená, e má být regulačním orgánem, který má dbát nejenom na bezpečnost léčivých přípravků, ale i na efektivní vynakládání prostředků ze zdravotního pojitíní. Chci říct, e i tady se nemáme za co stydít, e nástupem nového vedení SÚKLu se vínovali méní tím projektům v oblasti informačních technologií a mnohem více tomu, co je jejich práce, to znamená regulacím, zrychleným revizím, cenám léků. Tyto kroky, které SÚKL podnikl v loňském roce, tak roční uetří zdravotnímu pojitíní zhruba 2 miliardy korun. Take myslím si, e i v tomto se nemáme za co stydít.  
Zároveň tady chci vyuít této monosti a seznámit vás s tím, e kdy jsem teï v poslední dobí mluvil s panem ředitelem Státního ústavu pro kontrolu léčiv, tak tyhle úspory u nepůjde donekonečna generovat zvlátí proto, e vítina léčivých přípravků je dováena ze zahraničí, a i tam se projevuje zhruba 20% pokles kurzu české koruny. Kdyby teï SÚKL zrychlil ty revize, tak bychom se dočkali spíe zvýených nákladů ze zdravotního pojitíní. Ale myslím si, e tu práci, kterou SÚKL odvedl, odvedl správní, já jsem za to vdíčen. SÚKL byl auditován v loňském roce. Je standardní kontrolován ministerstvem zdravotnictví a samozřejmí podléhá kontrolám i jiných státních orgánů.  
Jetí se zmíním o té situaci, která byla v loňském roce. V loňském roce se řeila nemocnice u sv. Anny a Na Bulovce. Proč ty nemocnice skončily v tom hospodaření tak, jak skončily, na to neumím odpovídít. To byla zodpovídnost bývalých ministrů, kteří jsou zodpovídní za to, aby přímo řízené organizace negenerovaly ztráty. Já v okamiku, kdy mám náznaky, e managementy nemocnic toto nejsou schopny zrealizovat, tak činím personální opatření, jako v minulé dobí jsem níkterá učinil. Vířím, e jak nemocnice u sv. Anny, tak Nemocnice Na Bulovce jsou po tomto kroku stabilizovány a budou dosahovat vyrovnaného hospodaření.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, senátor Vladimír Plaček? Nepřeje. Tak prosím zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s probíhlou rozpravou a s hlasováním. Díkuji.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Take v diskusi vystoupilo níkolik senátorů a senátorka níkolikrát. S tím, e jsme se bavili o poplatcích, které tedy nebyly předmítem tohoto návrhu zákona. V podstatí ze zdravotního výboru vychází návrh zákon přijmout.  
Díkuji. (Odmlka.) A zamítnout návrh zákona pana místopředsedy, tedy návrh pana místopředsedy, a zákon nepřijmout.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji. Take budeme hlasovat napřed o tom schválit. Já vás k tomuto hlasování svolám.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální 68 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 35, já zahajuji hlasování. Kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a ruku nahoru. Díkuji. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 10  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 46, proti bylo 12, návrh byl přijat.  
A nyní souhlas s povířením. Take bez fanfáry si dovolím... Na shledanou, pane ministře. Byl podán návrh povířit... (Hlas kolegy: Ten souhlas jenom v případí, e bychom to zamítli.) Take u nemusíme hlasovat a končím projednávání tohoto bodu.  
Díkuji panu navrhovateli, ministru zdravotnictví, paní zpravodajce a pánu zpravodaji.  
Dámy a pánové, protoe jsme vyčerpali dopolední program a musela by teï nastat pauza, tak si musíme odsouhlasit zmínu programu a zařadíme ty body, které nemají pevný pořádek.  
Chci vám navrhnout, abychom nyní projednali bod v pořadí č. 14, 15 a 16. Jedná se o zprávu o peticích a 2 návrhy usnesení Senátu z dílny VEU. Nyní o tom budeme hlasovat. Já vás svolám, protoe níkteří odeli.  
Byl podán návrh na zmínu pořadu 7. schůze Senátu. V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 35. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, ruku nahoru, tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, ruku nahoru a tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v hlasování č. 11 se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 54, nikdo nebyl proti, návrh byl přijat. Take my pokračujeme.  
Dalím bodem je  
Zpráva o peticích doručených Senátu Parlamentu České republiky, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. do 31. 12. 2014 a Výroční zpráva o činnosti v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, za rok 2014  
Tisk č.  
29  
Zprávu jste obdreli spolu s usnesením VVVK jako senátní tisk č. 29. Přednesením zprávy byl povířen pan senátor Jaromir Jermář. Prosím, pane předsedo, předneste nám svoji zprávu. Díkuji.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové. Zpráva je pomírní obsáhlá, vířím, e jste se s ní vichni seznámili. Tak jenom taková základní fakta.  
Senát obdrel v roce 2014 celkem 13 peticí a 40 jiných podání. Je to přibliní srovnatelné s počty v minulých letech. Standardní kadá petice je výborem zaevidovaná, posouzena z hlediska náleitostí předepsaných zákonem o právu petičním, dále je projednávána na schůzi výboru. Případní jsou ádány o stanovisko dotčené orgány nebo výbory, kterým by do oblasti působnosti ta petice patřila.  
Výbor přijal také 40 jiných podání od jednotlivých občanů. Na kadé schůzi výboru je vdy bod  přijaté petice  součástí tohoto jsou práví i ta podání.  
Co se týká výroční zprávy o podávání informací, podle zákona 106, a přehled ostatních podání a dotazů za rok 2014, take ta zpráva je také pomírní obsáhlá, kde máte přehled jednotlivých dotazů a podání. V roce 2014 obdrelo Oddílení vztahu s veřejností Odboru vníjích vztahů a slueb Kanceláře Senátu celkem 1585 podání od občanů, skupin nebo organizací. Byly tam samozřejmí dotazy podle zákona č. 106. Vítina dotazů byla nyní u emailem, celkem 1504.  
To znamená, e i obsah nebo počet různých dotazů byl přibliní stejný jako v minulých letech. Co se týká tích informací podle zákona č. 106/1999 Sb., tak tam dolo k mírnému poklesu oproti roku 2013.  
V souvislosti s legislativní činností Senátu, v roce 2014 zaslali občané také své připomínky, podníty, dotazy k různým senátním předlohám. Dotazy občanů se dále týkaly organizačních záleitostí, celospolečenských témat, aktuálního politického díní či zahraniční-politických událostí.  
Take tolik struční k tímto zprávám.  
Nyní bych vás seznámil s návrhem usnesení, které máte také před sebou, je součástí senátního tisku č. 29, tedy je to návrh usnesení VVVK. K tomuto bodu, o kterém tady hovoříme.  
Po úvodním slovu senátora Jiřího estáka, místopředsedy výboru, odůvodníní zprávy o peticích doručených senátním orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. ledna do 31. prosince 2014, a v souladu s § 142, odst. 4., zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu. Předsedou výboru senátorem Jaromírem Jermářem, odůvodníní výroční zprávy o podávání informací dle zákona č. 106/1999 Sb. a přehledu ostatních podání a dotazů za rok 2014 a výroční zprávy za rok 2014 pro mediální oblast, Pavlínou Heřmánkovou, ředitelkou odboru vníjích vztahů a slueb Kanceláře Senátu, a Evou Davidovou, tiskovou tajemnicí Senátu, a po rozpraví:  
Výbor schvaluje zprávu o peticích doručených v loňském roce Senátu. Zpráva je přílohou tohoto usnesení. A dále bere na vídomí: a) výroční zprávu o podávání informací dle zákona č. 106/1999 Sb. a přehled ostatních podání, dotazů za rok 2014, které jsou také součástí tohoto usnesení jako příloha č. 2; a za b) výroční zprávu za rok 2014 pro mediální oblast, která je přílohou č. 3 tohoto usnesení.  
Výbor doporučuje Senátu PČR zprávu o peticích doručených Senátu PČR, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. ledna do 31. prosince 2014, a výroční zprávu o činnosti v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím za rok 2014, vzít na vídomí.  
Výbor určil zpravodajem mne pro projednávání tohoto senátního tisku. Povířil mí samozřejmí, abych s tímto usnesením seznámil přísluné orgány. Já bych vás jenom poádal, abychom vzali na vídomí tuto zprávu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, já vám díkuji. Posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu, kterou nyní otevírám. Prosím, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Tak ji uzavírám. Take není se k čemu vyjádřit, můeme přistoupit k hlasování, tak, jak řekl pan navrhovatel.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení vzít zprávu na vídomí. V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Jetí jednou, tak... Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 12  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33, pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Já končím tento bod. Díkuji, pane zpravodaji.  
A my budeme pokračovat. Dalím bodem je  
Návrh usnesení Senátu Parlamentu České republiky k monosti zavedení tzv. zelené karty jako formy meziparlamentní koordinace v záleitostech EU  
Usnesení VEU s návrhem usnesení Senátu vám bylo rozdán na lavice. Prosím nyní pana senátora Václava Hampla jako zpravodajce VEU, aby nás seznámil s tímto usnesením.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Já vás nejenom seznámím s návrhem usnesení, nebo okomentuji návrh usnesení, ale moná i trochu ířeji s tím, co to ta zelená karta je, resp. mohla by být, pokud tento mechanismus vznikne, kde se to vzalo a k čemu by to mohlo být dobré.  
Název zelená karta je pracovní název a troku evokuje nebo navazuje na tu tzv. lutou kartu, která je, jak víte, v rámci politického dialogu formou jakéhosi společného protestu části národních parlamentů vůči níjaké evropské legislativí.  
Zelená karta má být jakýmsi tak trochu opakem, čili moností ne brzdit Komisi v její legislativní činnosti, ale naopak  cosi iniciovat v tom. Kdy to řeknu moná hodní teï takovým obecným způsobem.  
Je to aktivita, kterou se v poslední dobí hodní zabývá a hodní ji prosazuje zejména britská Snímovna lordů, holandský parlament a dánský parlament. Posledních níkolik mísíců probíhá pomírní intenzivní debata na půdí evropských výborů národních parlamentů Evropské unie, a to i s představiteli Evropské komise a za účasti také členů Evropského parlamentu.  
Jedna podstatná víc, kterou je asi dobré říct hned na začátku, nebo dřív, ne se pustíme do níjakých dalích detailů, tak je to, e skutečná zákonodárná iniciativa národních parlamentů není moná bez zmíny zakladatelských smluv Evropské unie. A to není úmyslem této iniciativy, do toho skuteční nikdo nechce. To znamená, ten mechanismus zelené karty, pokud vznikne, tak jeho síla vůči Evropské komisi bude stejní neformální. To je, myslím, velmi důleitý aspekt. Smyslem té iniciativy není nebourávat nebo níjak mínit stávající zákonodárnou nebo legislativní iniciační roli Evropského parlamentu nebo přísluných orgánů Evropské unie.  
Cílem je spí to, protoe samozřejmí podnít k tomu, e nebo níjaká legislativa mohla vzniknout, nebo naopak být zruena, to samozřejmí můe být ta zelená karta v principu pouita i takto, tak můe kterýkoli parlament, ale prostí není ádný způsob závaznosti toho, jak k tomuto bude Komise přistupovat.  
Ta zelená karta je v podstatí mylena jako formalizace mechanismů, kdy se níkolik nebo významná část národních parlamentů domluví na stejném stanovisku v tom smyslu, e by níjaká legislativa míla být připravena, míla vzniknout, nebo naopak být zruena.  
V podstatí v diskusi, v debatí v tuto chvíli jsou přísluné náleitosti toho, jak by míl ten návrh vypadat, aby byl tedy označen za zelenou kartu, aby jako takový byl předán Evropské komisi. Představa taková pracovní, rámcová, v tuto chvíli pro ilustraci, je, e by to mílo být níco jako minimální třetina komor národních parlamentů, e by se shodla na tom návrhu. V debatí je také lhůta, bíhem které by bylo potřeba, aby se takto shodli, zase pracovní, orientační, se mluví o lhůtí 6 mísíců, ale to bude záleitost dalích úvah.  
Stanovisko Evropské komise je v tomto, řekl bych, trochu smíené. Nedá se říct, e se do toho hrnula, rozhodní Evropská komise velmi zdůrazňuje to, e skuteční bez zmíny smluv není moné závaznost tohoto mechanismu pro Evropskou komisi. Ale to, jak jsem řekl, není cílem tohoto procesu. To, proč ádáme jakoto evropský výbor Senát k tomu, aby se vyjádřil k tomuto mechanismu v této fázi, je to, e na nadcházejícím, na začátku června, jednání evropských výborů národních parlamentů se předpokládá pokračování této debaty a u vyústíní do níjakých konkrétníjích kontur. Iniciátoři tohoto procesu chtíjí, aby u na tom COSAC, u na tomto jednání, bylo zřejmé, které národní parlamenty vůbec tuto iniciativu povaují za vhodnou.  
Já bych si dovolil ji doporučit, vaí pozorností, a poádat vás o souhlasné vyjádření z toho důvodu, e jsem pevní přesvídčen, e je to jeden malý krůček ke zvyování jakési demokratické legitimity přibliování toho evropského legislativního procesu jednotlivým voličům v členských státech.  
Rozhodní se od toho nedá čekat, e by se tím zvýila níjak legislativní aktivita. Ta Zelená karta bude nepochybní pouívána zcela výjimeční nebo velmi málo, a také si lze představit, e pokud bude vyuívána, tak bude vyuívána skuteční spíe k ruení níjakých norem, které budou vnímány jako nadbytečné, ne k přidílávání nových nezbytných. I kdy i to samozřejmí je ve hře.  
Take tolik snad asi můj pokus o stručné vysvítlení, o co vůbec jde v té zelené kartí, a současní ádost o schválení navreného usnesení.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu, do které, jak vidím, se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. A my můeme tedy nyní přistoupit k hlasování, tak, jak nám řekl kolega, senátor Hampl. Svolám vás.  
Hlasujeme o návrhu usnesení tak, jak jej nám přednesl pan senátor Václav Hampl. V sále je aktuální přítomno 64 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 33, zahajuji hlasování. Kdo jste pro, ruku nahoru a tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 13  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33, pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Já končím projednávání tohoto bodu a díkuji panu kolegovi Hamplovi.  
Ná program pokračuje. Je jím  
Návrh usnesení Senátu Parlamentu České republiky ke způsobu projednání Koncepce politiky ČR v EU v Senátu Parlamentu České republiky  
Usnesení VEU s návrhem usnesení Senátu vám bylo rozdáno na lavice. Prosím opít nyní senátora Václava Hampla, zpravodaje VEU, aby nás seznámil s tímto usnesením. Pane kolego Hample, máte opít slovo.  
(Překvapený výraz senátora V. Hampla.)  
Koncepce politiky České republiky v Evropské unii v Senátu PČR. Prosím. Odsouhlasili jsme si zmínu programu, mikrofon je vá, pane kolego.  
Je to jako ve kole, musíme být ve střehu...  
Senátor Václav Hampl:  
Ano, omlouvám se, díkuji. Jsem čelil níkolika jízlivým ertíkům na téma barev různých karet. A stejní jsem si vzal patný list Tak já se omlouvám, jetí vteřinku.  
My jsme poádali, evropský výbor poádal o projednání tohoto bodu na svém včerejím zasedání, to znamená, materiál, kterého se to týká, je ne úplní krátký, je to, nevím, řádoví 15 stran, nebo níco takového, a povaovali bychom za neúplní dobré předkládat k projednání takto dlouhý materiál v takto krátké lhůtí. Nicméní tím předmítem toho, co bychom rádi, aby Senát se snesl, není meritorní obsah toho materiálu, ta koncepce působení České republiky v Evropské unii, nýbr proces vzniku toho materiálu.  
My jsme absolvovali pracovní jednání s představiteli Úřadu vlády, kteří na tom dokumentu pracují. Na takové té pracovní úrovni ten materiál v různých verzích jsme u připomínkovali. Ale mluvili jsme včera s představiteli Úřadu vlády o tom, e by bylo dobré, podle naeho názoru, aby takto pomírní důleitý dokument, zásadní strategický dokument, o fungování České republiky v Evropské unii byl Aby Senát dostal příleitost se k nímu vyjádřit jetí předtím, ne bude schválen vládou, protoe poté, co bude schválen vládou, tak samozřejmí monosti zmín budou pryč.  
A přesní tento postup je předmítem toho navreného usnesení, znamenalo by to po praktické stránce, e ten materiál, který je v tuto chvíli k dispozici v 9. verzi, která by se snad u nemíla příli dramaticky Nebo je logické, aby se příli dramaticky neliila od té finální 10. verze, tak tu poslední verzi předtím, ne půjde do vlády, tak bychom míli mít k dispozici k projednání na naem nadcházejícím zasedání.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Budeme tedy hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak nám jej přednesl pan senátor Václav Hampl. V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro návrh, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 14  
se ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo.  
Dámy a pánové, protoe nemůeme zařadit ádný dalí bod, pan ministr Dan ok má své angamá na pozdíjí hodinu, vyhlauji nyní polední pauzu, která bude do 13.00 hodin.  
Ve 13.00 hodin se zde sejdeme k odpolednímu programu. Díkuji a přeji dobrou chu.  
(Jednání přerueno v 11.22 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.00 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, zaregistrujte se, prosím, svými kartičkami, protoe jste byli odhláeni, abychom míli kvorum a mohli zahájit nae jednání.  
Prosím, pomalu zaujmíte svá místa. Podle informace má pan ministr zpodíní. Doufejme, e dorazí včas, alespoň v níjakém rozumném limitu.  
(Předsedající čeká na příchod ministra a zároveň senátorek a senátorů do Jednacího sálu..)  
Váené paní senátorky, páni senátoři, můeme zahájit první bod naeho odpoledního programu. (Pan ministr se troku zdrel v praské zácpí, ale vířím, e mu to omluvíme.)  
Nyní přistoupíme k bodu  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o přidruení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straní a Gruzií na straní druhé  
Tisk č.  
341  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 341. Uvede ho ministr zahraničních vící pan Lubomír Zaorálek. Pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Díkuji. Přeji vám dobré odpoledne. Omlouvám se za zdrení, je mi to líto.  
Rád bych vám předloil, jak bylo řečeno panem místopředsedou, smlouvu, která by byla dovrením určitého procesu, který probíhal mezi EU a Gruzií a která by míla být nyní ratifikována také v českém Parlamentu. V této chvíli vím, e ratifikace u probíhla. Nevím to teï úplní stoprocentní, ale asi v 10, 11 zemích. Podle mí probíhne úspíní i v dalích.  
Gruzie, já jsem to tady zřejmí ji zmínil minule, představuje zemi, která se v rámci Východního partnerství pohybuje velmi úspíní dopředu. Asociační dohoda by míla znamenat spolupráci v celé řadí oblastí. Míla by znamenat spolupráci v oblasti justice, vymáhání práva. Míla by znamenat prohloubení spolupráce také v oblasti respektování lidských práv v Gruzii. Nedá se říci, e by tam situace byla taková, e u by tam nebylo moné níco zlepovat. Víte, e jsou tam určité pochyby, které se týkají i postihu minulé politické reprezentace, kde je pořád určité podezření, e justiční orgány nefungují stoprocentní nestranní. To je určití oblast, ve které se povedou rozhovory.  
Přes vechny jetí nedotaené víci se domnívám, e Gruzie je velmi úspíná zemí v integračním procesu.  
Co je také evidentní je, e Gruzie má naprosto upřímný zájem co se týká jejího obyvatelstva. jejích občanů se Evropí skuteční co nejvíce přiblíit. Nakonec to souvisí s tím, e Gruzie se počítá mezi zemí, tuím, e je to třetí čtvrtá zemí, která přijala křesanství, tuím, e ve 4. století naeho letopočtu. I historicky bychom nali celou řadu vící, které jsou spojeny s naimi evropskými kulturními díjinami. Mám na mysli třeba Iásónovo zlaté rouno a Kolchidu. Mluvíce o Kolchidí si vzpomínám na kolchidského baanta, který je, jak se říká, nejčastíji se vyskytující Gruzínec v naí zemi, akorát, e na ního střílíme, co je trochu choulostivé. Ale jinak je kolchidský baant skuteční příklad Gruzínce, který bíhá po naich lesích, a je dokonce velmi populární. Krásný pták.  
To je taková malá víc. A mohl bych pokračovat ve výčtu kulturních souvislostí. Gruzie se opravdu cítí být i takto kulturní velmi blízko. Je to důleitý faktor, e je to skuteční spontánní. Snaha integrovat a přiblíit se je opravdu podbarvena i významní kulturní. Proto je, myslím, i taková jednota v podpoře pro evropský proces v Gruzii, co je, myslím, víc, která je důleitá.  
Udret dlouhodobí takový zájem účasti na integračním procesu, to si myslím, e je také důleitá podmínka. To říkám také ze znalosti naí vlastní zkuenosti i v ČR, kdy jsme podepsali dohodu o přidruení, tak si uvídomte, kolik let to trvalo, ne se dohoda stala dohodou o přistoupení. To znamená, e aby míl proces perspektivu a vyústíní, tak musí mít také trvalou podporu obyvatelstva, co si myslím, e v Gruzii má, bez ohledu na to, jak dochází ke zmínám třeba vlády. Myslím, e v Gruzii tato jistota existuje. Proto se také domnívám, e je proces tak významný, protoe je v tomto ná stabilní partner.  
Říkám to také proto, e teï v Bruselu jsme projednávali návrh islandské vlády, která nás poádala o to, abychom stáhli její ádost o integraci do EU. Máme tady kuriózní příklad zemí, která vlastní nevydrela v úsilí a která dokonce poádala o staení svého zájmu o uzavření dohody.  
Island je samozřejmí pomírní malá zemí, ale je to také příklad toho, e tento proces vyaduje trvalou podporu a e není dobré, kdy se ukáe, e přijde třeba jiná politická garnitura a zmíní názor. To je samozřejmí také níco, co musíme rovní zvaovat.  
A říkám vám tady, e v případí Gruzie podpora je stabilní, dlouhodobá a trvalá a jsem si prakticky jist, e se v Gruzii ani nezmíní.  
A Gruzie je mimochodem také velmi dobrý partner České republiky. Vím, e v poslední dobí se objevily úvahy, které se týkaly společnosti EnergoPro a problémů, které tam vznikly. Mohu vám říci, e tyto problémy byly definitivní vyřeeny. Včera jsem o tom mluvil s komisařem Johannesem Hahnem, který mi pomírní hodní pomohl tím, e i za Evropskou komisi mi pomáhal řeit tento případ. A je to vlastní ukázka toho, e jsme schopni se i v případí nepříjemných komplikovaných situací dohodnout na tom, co souvisí myslím s transparentností podnikatelského prostředí v Gruzii. A zrovna Česká republika je zemí, která práví v této oblasti se snaí Gruzii pomoci. Vytvořili jsme dokonce celý program, jak pomoci získat investory pro Gruzii. A za sebe jsem rád, e se nám podařilo tento jeden dílčí problém dovést do úspíného konce, protoe určití je to předpoklad toho, abychom mohli Gruzii v oblasti získávání investic  nemyslím jenom z České republiky, ale obecní i odjinud  mohli pokračovat, protoe si myslím, e to je program, který je pro Gruzii zajímavý, a myslím, e podobní to vnímala i gruzínská strana.  
Pro nás vyuít transformační zkuenosti a předat je Gruzii je podle mí imperativ i do budoucna.  
Pokud byste míli zájem o dalí část této dohody, a to je DCFTA, tedy dohoda o zóní volného obchodu, která by míla být vlastní součástí toho, co je vám tady předkládáno, tak bych tím, kteří se zajímáte o ekonomickou část, jetí k tomu dal takovou informaci, co vlastní obnáí dohoda DCFTA, která pokrývá oblasti vzájemného obchodu.  
Vstupem dohody DCFTA budou odstranína dovozní cla na témíř vekerou obchodní výmínu, na straní Gruzie 100 %, na straní EU 90,9 % dovozních cel. DCFTA také zajiuje silný rámec přijetí jakýchkoliv autonomních opatření, to znamená, e jedna zemí nebude moci přijmout sama vlastní opatření proti druhé zemi, třeba evropské nebo my naopak proti Gruzii, a se to týká vývozních cel, mnostevních omezení apod. Toto by u nemílo být do budoucna moné.  
A v oblasti technických překáek obchodu bude Gruzie postupní přizpůsobovat i své technické předpisy a normy práví technických předpisů a normám EU.  
DCFTA také zajistí sbliování sanitárních a fytosenetárních předpisů o dobrých ivotních podmínkách, např. zvířat, s legislativou EU.  
DCFTA zajistí také vysokou úroveň ochrany pro vechna zemídílská zemípisná označení EU. Ona obsahuje také ustanovení o autorských právech, zemípisných označeních, ochranných známkách, vzorech a patentech.  
Na základí DCFTA bude mít Gruzie přístup na trh veřejných zakázek EU po přechodném období, bíhem nich Gruzie příjmy legislativu EU o veřejných zakázkách. Třeba i v této oblasti to bude pro Gruzii úkol tuto víc upravit.  
Součástí dohody je také kapitola o hospodářské soutíi, řeení energetických problémů spojených s obchodem, ustanovení o transparentnosti a řeení sporů.  
Tolik k tomu, abyste míli představu, co se skrývá pod ekonomickou částí vytvoření zóny volného obchodu.  
Jinak, kdy zrovna mluvím o zemídílství, tak vám mohu říci, e pokadé, kdy přijetu do Gruzie, tak si tam níkde dám níjaké jednoduché zeleninové jídlo, protoe v Gruzii rajče opravdu jetí chutná jako rajče a okurka chutná jako okurka. Přátelé, já vás vyzývám, kdy přijedete do Gruzie, abyste skuteční ochutnali jak chutná rajče a okurka a tyto docela jednoduché víci v Gruzii mají jetí původní chu, kterou máme u nás u jenom ve vzpomínkách. Dílá to řada lidí, nejsem zdaleka jediný. A jenom, kdy se bavíme o vyrovnávání, tak si nepředstavujme, e vdycky to znamená, e my představujeme toho, kdo říká, jak mají víci fungovat a chutnat. V případí tíchto zemídílských výrobků je pro mí Gruzie oasou zemí, kde se snaím vzpomínat na to, jak kdysi u nás chutnala zelenina, ne jsme ji velijak upravovali umíle. Vřele vám to doporučuji, budete překvapeni, e mám skuteční pravdu a e vzpomenete na chutí, které u se ztratily, nebo jsme zapomníli na ní.  
To je také součást doporučení, abychom tuto dohodu přijali. Moná níco přejmeme takto prospíného i od Gruzie, protoe by bylo dobré v tomto si z ní vzít příklad. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor nepřijal ádné usnesení. Záznam z jednání jste obdreli jako senátní tisk č. 341/3, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa.  
Návrh také projednal výbor pro záleitosti EU. Tento přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 341/2, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Besta.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 341/1. Se zpravodajskou zprávou nás nyní seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Petr ilar. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Dobré odpoledne, díkuji za udílení slova. Váený pane předsedající, váený pane ministře. Nebudu usnesení z naeho výboru doplňovat krásnými kvítnatými slovy a důvody, které uvádíl pan ministr, ale přesto bych chtíl říci, e jednohlasní ná výbor přijal usnesení, kde doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Dohody o přidruení mezi EU a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straní a Gruzií na straní druhé, určuje jako zpravodaje mou osobu a sdílení, abych tuto zprávu předloil zde na plénu.  
K legislativnímu procesu a vůbec k celé zpravodajské zpráví bych chtíl říci, e vzhledem k tomu, e se jedná o Gruzii, dostává to v současné dobí určitý politický nádech. Ale přesto si myslím, e tato dohoda je velice důleitá a patři do tzv. prezidentské kategorie, k její ratifikaci hlavou státu je třeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR.  
Dodám k tomu troku svoji osobní vzpomínku a připomínku, protoe jsme v Gruzii byli na návtíví, a není to tak dlouho, společní s předsedou Senátu panem tíchem. A tam bylo vidít celou dobu při jednání se vemi kolegy z Gruzie na úrovni parlamentu i vlády, a tehdy i prezidenta, jak velice stojí o spolupráci s EU, jak velice jim na tom záleí a jak rádi připomínají práví vechny záleitosti, e oni vlastní patří a chtíjí se přiblíit Evropí nejenom kvůli obchodu. A myslím si, e to je velice výhodné pro EU, to znamená i pro nás , aby tato dohoda byla uzavřena.  
Druhá víc, o které jsem se informoval i osobní, protoe se osobní znám s jednatelem a majitelem firmy EnergoPro, tak jsem s ním celou záleitost konzultoval a ptal jsem se, take tyto víci jsou tam nyní v pořádku, naopak firma EnergoPro tam poívá velké důvíry vzhledem k tomu, e vlastní provozuje vítí část energetiky v Gruzii, tam vlastní jí zprivatizovali, a myslím, e tam nedílá hanbu nejenom své firmí, ale i České republice a e tato dohoda je výhodná pro obí strany.  
I z tíchto důvodů, protoe máme s Gruzií i dalí vztahy, si myslím, e by bylo potřeba ke Gruzii přistupovat velice důvíryhodní a velice dobře.  
Z mé strany jako zpravodaje i jako senátora bych vám vem chtíl doporučit, abychom dali souhlas k ratifikaci této dohody. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Tomá Jirsa? Vidím, e si přeje vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové, krátce bych vysvítlil skutečnost, e ná výbor nepřijal usnesení. Bylo to proto, e jsme nemíli jasno v jednom bodu, konkrétní pokud jde o ochranu investic v asociační dohodí, která nám byla vysvítlena, take nebyl tam nikdo, kdo by hlasoval proti, nebo kdo by k tomu míl níjaké výhrady.  
Povauji tuto dohodu za politickou podporu snah Gruzie v jejím proevropském snaení, a i kdy to není tématem dneního jednání, osobní bych povaoval za mnohem vhodníjí ji přijmout do NATO, protoe plní vechny podmínky, rozpočet, a tam naopak zase z politických důvodů to moné není. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zeptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VEU, pan senátor Zdeník Besta. Vidím, e si přeje vystoupit, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Besta:  
Dobré odpoledne, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Já u nemám moc co dodat k této dohodí, protoe u tu bylo vítinu toho řečeno.  
Ta dohoda představuje novou generaci dohod o přidruení, a to se zemími zejména východního partnerství. Nejdříve jsme přijali dohodu s Ukrajinou, pak následuje Gruzie, která u byla 2x navrena na plénu na přijetí, ale vzhledem k tomu Energo-Pro, které nebylo vyřeeno, tak byla vdycky odloena. Teï je to ta Gruzie. Samotná dohoda čítá 1664 stran textu a sestává ze 432 článků rozdílených na 8 hlav. Pak jsou tam jetí přílohy 1  34 a protokol 1  4 atd.  
Typoví je stejná jako ostatní dohody. Zahrnuje 3 základní části, ten politický dialog, to u tu bylo vysvítleno, spolupráci, která se míla projevit v oblasti bezpečnosti a práva, hospodářské spolupráce i v oblastech energetiky, dopravy, sportu, průmyslu atd. Ta poslední, klíčová oblast, je ten obchod, o kterém u mluvil i ná pan ministr.  
Vzhledem k tímto skutečnostem, e ta ratifikace je jednak ve veobecném zájmu Evropské unie, tak i v zájmu naí České republiky, a můe přinést pozitivní dopady do oblasti podnikatelského prostředí, a podpoří rozvoj bilaterálních vztahů obchodní výmíny i oboustranných ekonomických výhod. Míla by přispít k celkové stabilizaci regionu jihovýchodní Evropy. Navrhujeme prostřednictvím usnesení naeho výboru vyslovit souhlas k ratifikaci této dohody.  
To je ve, díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Díkuji. Zeptám se pana zpravodaje. Taky ne. Dobrá. Take můeme přistoupit k hlasování.  
Take budeme hlasovat o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci dohody o přidruení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straní a Gruzií na druhé straní, která byla podepsána v Bruselu dne 27. června 2014.  
V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 31. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 15  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32, pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji. Tím jsme projednali tento bod, který můu ukončit.  
A přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, opít bude uvádít pan ministr Lubomír Zaorálek, a sice jde o  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o přidruení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straní a Moldavskou republikou na straní druhé  
Tisk č.  
14  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 14. Uvede ho opít, jak u jsem říkal, pan ministr zahraničních vící Lubomír Zaorálek. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Díkuji, váení kolegové, já díkuji za podporu toho návrhu, který jsem předloil teï minulý My jsme o tom včera v Bruselu hovořili s Fransem Timmermansem, který je místopředsedou Evropské komise, který líčil ty níkdy pomírní tíké debaty v Evropském parlamentu kolem návrhu, který předkládá. Ono to opravdu asi není jednoduché pro členy Komise.  
Já jsem si uvídomil, jak jsme ivi z toho, e vy souhlasíte s tím, co my předkládáme. Proto to tady říkám, e jsem míl pocit určité úlevy, e tady v českém parlamentu máme takovou spolupráci, e tady níco přinesu a opravdu se dohodneme a vy to přijmete. Co není vůbec samozřejmé, já si toho váím. Protoe jsem povzbuzen tím minulým hlasováním, tak vám předkládám dalí dohodu, dokud má Petr Vícha dobrou náladu, a to je tedy dohoda, která se týká přidruení mezi Evropskou unií a Moldavskem.  
To je dohoda samozřejmí. Rámcoví je to podobné jako ta dohoda s Gruzií. I Moldavsko je vlastní zemí, která dlouhodobí usiluje o posun v tom procesu integrace do Evropské unie. Já jsem se v pondílí sedíl s místopředsedkyní vlády Moldavska v Bruselu, zmiňuji to proto, e v Moldavsku byly nedávno volby, je tam nová vláda. Proto to bylo samozřejmí cenné promluvit s představitelem, vrcholným představitelem nové vlády. Je to zrovna to, co jsem říkal v případí Gruzie.  
I po tíchto volbách je evidentní, e nová vláda má zřetelní proevropské smířování. Hlásí se vlastní ke vemu, co ta minulá dohoda, co ta minulá vláda v této dohodí odpracovala.  
Já vám mohu říci, e i v případí Moldavska nemám pochyb, e se jedná o trvalý zájem a soustavnou práci, kterou je připraveno Moldavsko odnést v tom procesu přistupování. Samozřejmí, protoe to má celou řadu důvodů. I Moldavsko vidí v Evropí svého klíčového partnera, i z hlediska budoucího hospodářského rozvoje. Myslím si, e to je níco, co má souhlas vítiny obyvatel. A kdy toto navrhuji, tak si myslím, e to je níco, co skuteční má prostor pro dalí rozvoj.  
Kdybych vám míl říct níjaká čísla, tak ta dohoda DCFTA, ta zóna volného obchodu, bude znamenat zvýení moldavského vývozu do Evropské unie o 16 procent; dovoz z Evropské unie se díky této dohodí zvýí přibliní o 8 procent. To znamená, ta výmína, jak vidíte, oboustranní díky této dohodí vzroste. Take to má své pozitivní významy. Pro nás, evropské státy, a samozřejmí také pro Moldavsko v tom posílení ekonomického kontaktu a ekonomické výmíny.  
Je tam dořeena v té dohodí i ta otázka platnosti DCFTA pro celé území Moldavské republiky, to znamená včetní regionu Podnístří.  
Myslím si, e i ve vztahu k České republice, kdy jsme tedy v českém Senátu, ta dohoda bude mít silný stimulující faktor pro posílení spolupráce. Myslím si, e můu říct, e je stejní tak v zájmu České republiky, jako Evropské unie, a míla by mít také dopady na podnikatelské prostředí a daleko transparentníjí pomíry pro vzájemné podnikání.  
Myslím, e to posílí také budování pomírní nadstandardních obchodních vztahů mezi naimi zemími.  
Myslím si, e tam bude i transparentníjí monost investovat. To je také důleitý fakt, který se tím zmíní.  
Co se týká toho, jak probíhá ta ratifikace v zemích evropských Ta ratifikace u probíhla k dnenímu dni v celkem 13 zemích. Tato dohoda byla ratifikována v Rumunsku, Litví, Lotysku, Bulharsku, Maltí, Slovensku, Estonsku, Maïarsku, védsku, Polsku, Chorvatsku, Dánsku a Irsku. Take ve 13 zemích u je ratifikována. U v loňském roce, na konci loňského roku, ji ratifikoval Evropský parlament.  
Take je podle mí vysoce pravdípodobné, e i tady bude tato dohoda úspíní ratifikována evropskými zemími.  
Já, pokud se na níco budete dále ptát, tak se budu snait odpovídít, ale jinak si myslím, e nemá cenu to tady celé rozebírat. Já u jsem v minulém bodí řekl, co obsahuje ta dohoda DCFTA, a ten obsah tích úprav apod. je velmi podobný tomu, co jsem vám tady říkal v případí Gruzie. Myslím si, e i tady je pro Českou republiku jednoznační výhodné podpořit tento proces a přidat se k tím zemím, které s touto dohodou vysloví souhlas.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 14/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Hassan Mezian. Návrh také projednal VEU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 14/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl.  
A garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 14/1. Se zpravodajskou zprávou vás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Jiří Hlavatý. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Hezké odpoledne, váený pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové. Mní asi nic jiného nezbyde, budu velice stručný, budu pokračovat v dobré náladí, o které tady mluvil pan ministr. Poznámky, které mám a které jsem si k tomu udílal, tak vlastní vechno, i co se týká toho zlepení podnikatelského prostředí, dalí úzké spolupráce s Evropskou unií, to vechno bylo detailní panem ministrem tady řečeno. Jeho analýza podle mí nemá ádnou chybu. Take na samotný závír jenom zdůrazním to, e vláda České republiky usnesením z 25. června 2014 vyslovila souhlas. Senátu to bylo předloeno k ratifikaci 12. prosince loňského roku.  
A v závíru, materiál byl projednán 13. ledna 2015 na schůzi VZVOB, dále VEU a výboru hospodářském, který je výborem garančním. Vechny výbory ve svých usneseních doporučují dát souhlas k ratifikaci. Take tedy na závír z mé strany doporučuji plénu dát souhlas k ratifikaci.  
Vechno z mé strany.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Hassan Mezian? Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Hassan Mezian:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a váení kolegové. Já můu jediní potvrdit to, co před chvilkou sdílil pan kolega Hlavatý, e VZVOB na své 4. schůze konané dne 13. ledna 2015 doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci dohody o přidruení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straní a Moldavskou republikou na straní druhé.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A ptám se, zda si přeje vystoupit taky zpravodaj VEU, pan senátor Václav Hampl? Přeje si vystoupit, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, jenom struční, váený pane předsedající, váený pane ministře. VEU tuto záleitost také projednal, jak jste dostali v písemné podobí. Doporučuje dát souhlas s ratifikací. Já bych snad k tomu, co tady zaznílo, plní se ztotoňuji s přínosy, které lze očekávat, jak pro Evropskou unii, tak pro Moldavskou republiku, tak specificky i pro Českou republiku.  
To, co bych jenom chtíl zmínit, je, e na výboru se specificky diskutovala otázka přístupu Rumunska k této záleitosti, protoe Moldavská republika a Rumunsko míly historicky promínlivé nebo vzájemní provázané vztahy, níkdy sloití, níkdy méní sloití. Byli jsme na výboru ujitíni, e Rumunsko jakoto členský stát EU nemá s tímto ádný problém. Potvrdil to teï pan ministr před chvílí, kdy také uvedl Rumunsko mezi zemími, které u tu dohodu ratifikovali. V tomto smyslu je to, myslím, také v pořádku.  
To je vechno, co jsem chtíl dodat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan místopředseda Přemysl Sobotka. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já si myslím, e budu mluvit za valnou část tady senátorek a senátorů, e výsledkem hlasování bude jasné ANO. Nejsem si tím jistý, ale předpokládám, e takto plénum Senátu zareaguje.  
Já jenom svoji osobní zkuenost ze sluební cesty, kterou jsem míl s výborem do Moldávie, nebo do Moldavské republiky. Oni jsou na to hákliví nesmírní, a to je správní, my jsme taky hákliví na níkteré víci. Tak mohu říct, e oni opravdu chtíjí, a myslím si, e bychom nemíli promarnit ten okamik, jako se promarnil před časem při eventuální představí Gruzie a ostatních zemí se vstupem do NATO. Pojïme tím zemím spíe pomoci, ne jim házet klacky pod nohy.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane místopředsedo. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se, zda si přeje vystoupit pan ministr? Nepřeje, díkuji. Pan zpravodaj? Také ne, díkuji. A nyní tedy přistoupíme k hlasování.  
Take nyní budeme hlasovat o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci dohody o přidruení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejími členskými státy na jedné straní a Moldavskou republikou na straní druhé.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 16  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32, pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Take tím... Pan ministr si přeje vystoupit, prosím, pane ministře.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Váené paní senátorky, senátoři, já vám díkuji za práci, kterou jste vínovali tím dvíma smlouvám. Samozřejmí vám také díkuji za schválení obou smluv a přeji vám příjemný a úspíný den pracovní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkujeme, pane ministře.  
A tím uzavírám tento bod. Hlásí se pan senátor Petr Vícha s procedurálním návrhem? Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, váený jetí přítomný pane ministře, kolegyní, kolegové, mám procedurální návrh týkající se zmíny programu zítra.  
Zítra ráno v 9 hodin první míl přijít pan ministr Chládek a po ním pan ministr Mládek. Po dohodí pana ministra Mládka s panem ministrem Chládkem jsem zplnomocnín vás poádat o zmínu pořadí, aby první přiel se svými 3 body pan ministr Mládek a původní první bod by byl zítra čtvrtým bodem, a to by byl kolský zákon pana ministra Chládka. Vířím, e jsem vás nezmátl a e ten procedurální návrh je zcela jasný.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Myslím, e Chládek i Mládek budou spokojeni. Doufám tedy. Ale vyjádříme to hlasováním. Take budeme v tuto chvíli hlasovat o tomto návrhu na zmínu programu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji, hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 17  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32, pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Take zmínu programu jsme schválili.  
V tuto chvíli přistoupíme k dalímu bodu, jetí ne začneme jednat, tak vás odhlásím, protoe ty počty na displeji neodpovídají, tedy aspoň tak na první pohled, účasti v sále. Tak abychom míli reálný počet i při hlasování.  
Nyní máme na programu  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o ivotním prostředí, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
42  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 42. Návrh uvede ministr ivotního prostředí, pan Richard Brabec  ano, je tady  kterému nyní udíluji slovo. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Krásné odpoledne, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych vás struční seznámil s cílem vládního návrhu zákona, kterým se, jak u tady bylo řečeno, míní zákon č. 123/1998 sb., o právu na informace o ivotním prostředí.  
Prioritním cílem předkládaného návrhu je předevím zajitíní plné kompatibility české právní úpravy se smírnicí Inspire, co je smírnice evropského společenství z roku 2007 o zřízení tzv. infrastruktury pro prostorové informace v evropském společenství. A to tak, aby se Česká republika vyhnula zahájení řízení o poruení smlouvy, tedy tzv. infringementu.  
Evropská komise u v lednu předloňského roku, tedy v lednu 2013, upozornila Českou republiku v rámci tzv. pilotního projektu neboli EU Pilot, na níkteré nedostatky při transpozici smírnice. A předmítem kritiky byla zejména chybíjící nebo nesprávná transpozic níkterých definic a pojmů, nesprávné provedení poadavku smírnice, aby důvody, pro které je moné odepřít zpřístupníní prostorových dat, byly vykládány restriktivním způsobem.  
Chtíl bych zdůraznit, e předloený návrh představuje tedy novelu spíe technického charakteru, ne spíe, ale technického charakteru, která zpřesňuje stávající právní úpravu pro zpřístupňování prostorových dat.  
K vícným zmínám v předmítné materii nedochází. Předkládaný návrh mimo jiné zavádí nové, legální definice níkterých pojmů, například metadata nebo sluby zaloené na prostorových datech. Dále zavádí pravidlo, podle kterého lze v případí průbíní aktualizovaných dat velkého objemu poadovat úhradu za prohlíecí sluby pouze tehdy, pokud tato úhrada slouí k zajitíní, zachování a údrby prostorových dat.  
Chtíl bych zdůraznit, e k návrhu zákona přijala Poslanecká snímovna pozmíňující návrh, který ukládá ministerstvu ivotního prostředí zpracovat 1x roční zprávy o stavu ivotního prostředí jednotlivých krajů, to je mimo jiné bod, kterým se budeme zabývat hned v přítím bodu, a to v návaznosti na zprávu o stavu ivotního prostředí České republiky, kterou ministerstvo ivotního prostředí zpracovává.  
Náklady na zpracování mutací krajských zpráv činí přibliní půl milionu korun. Chtíl bych v této souvislosti říct, e ministerstvo ivotního prostředí v Poslanecké snímovní bylo proti tomuto pozmíňovacímu návrhu, ale ne z důvodu, e bychom to nechtíli dílat, ale z důvodu, e jsme chtíli nechat na krajích, aby samy rozhodly o tom, zda o takovou zprávu mají zájem, nebo nemají. A podle toho jsme samozřejmí byli připraveni takovou zprávu krajskou připravit.  
Sami jsme dokonce jetí předtím, ne poslanec Zahradník, který s tímto pozmíňovacím návrhem vystoupil, tak jsme oslovili vechny kraje, zda o takovou krajskou zprávu mají zájem, zda jsou také ochotny pro tu krajskou zprávu poskytovat přísluné informace, protoe to je samozřejmí víc, která bude obousmírná. Zatím tedy 7 krajů z tích 14 oslovených vyjádřilo zájem, 5 krajů bylo proti, 2 zatím nereagovaly. Take nicméní jsme samozřejmí připraveni tyto krajské zprávy zpracovávat, by to bude znamenat zatíení asi o tích půl milionu korun. Nemílo by to znamenat zdrení zprávy, dokonce u jsme připravili maketu pro ty krajské zprávy pro zprávu o stavu ivotního prostředí na rok 2014, pokud samozřejmí tento návrh bude schválen Senátem.  
To je ve. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 42/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Stanislav Juránek. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 42/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Gawlas, kterého nyní ádám, aby nás s touto zprávou seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Gawlas:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Hlavním cílem předkládaného návrhu novely zákona č. 123/1998, o právu na informace o ivotním prostředí, je zajitíní plné kompatibility české právní úpravy se smírnicí Evropského parlamentu a Rady č. 2007/2/ES ze dne 14. března 2003, o zřízení infrastruktury pro prostorové informace v evropském společenství, dále smírnice Inspire, a to tak, aby Česká republika se vyhnula zahájení řízení o poruení smlouvy o fungování Evropské unie ze strany Evropské komise.  
Inspire je iniciativou Evropské komise, stejnomírná smírnice Evropské komise a Rady si klade za cíl vytvořit evropský legislativní rámec, potřebný k vybudování evropské infrastruktury prostorových informací. Stanovuje obecná pravidla pro zaloení evropské infrastruktury prostorových dat, zejména k podpoře environmentálních politik a politik, které ivotní prostředí ovlivňují.  
Hlavním cílem Inspire je poskytnout vítí mnoství kvalitních a standardizovaných prostorových informací pro vytváření a uplatňování politik společenství na vech úrovních členských států.  
Základní cíle Inspire jsou: data sbírána a vytvářena 1x a spravována na takové úrovni, kde se tomu tak díje nejefektivníji. Dále monost bezeví kombinovat prostorová data z různých zdrojů a sdílet je mezi mnoha uivateli a aplikacemi. Dalí je prostorová data vytvářená na jedné úrovni státní správy a sdílená jejími dalími úrovními. Dále pak prostorová data dostupná za podmínek, které nebudou omezovat jejich rozsáhlé vyuití a dále pak statníjí vyhledávání dostupných prostorových dat, vyhodnocení vhodnosti jejich vyuití pro dalí účel a zpřístupníní informace, za jakých podmínek je mono tato data vyuít.  
Evropská komise v lednu 2013 upozornila Českou republiku v rámci tzv. pilotního projektu na níkteré nedostatky při transpozici smírnice Inspire. Kritizována byla zejména chybíjící nebo nesprávná transpozice níkterých definic a pojmů, dále nesprávné provedení poadavků smírnice, aby důvody, pro které je moné odepřít zpřístupníní prostorových dat, byly vykládány restriktivním způsobem.  
V tomto ohledu bylo tedy ze strany Evropské komise poadováno upřesníní správní úpravy a zpřístupňování prostorových dat.  
Předkládaný návrh dává do souladu právní úpravu s aktuálním procesem zajiování environmentálního vzdílávání, výchov a osvíty, dále EVVO, který byl upraven na základí usnesení vlády ČR ze dne 18. na 2012. Předloený návrh představuje novelu technického charakteru, která zpřesňuje stávající právní úpravu zpřístupňování prostorových dat. K vícným zmínám v platném zákoní nedochází.  
Předkládaný návrh tedy předevím zavádí nové, legální definice níkterých pojmů, jako je například metadata, nebo sluby zaloené na prostorových datech. Zadruhé výslovný poadavek, aby metadata vdy zahrnovala rovní informaci o výi úhrady za zpřístupníní prostorových dat, pokud je poadována. Zatřetí  pravidlo, pro které lze v případí průbíní aktualizovaných dat velkého objemu, poadovat úhradu za prohlíecí sluby zaloené na prostorových datech pouze tehdy, pokud tato úhrada slouí k zajitíní, zachování a údrbí prostorových dat a zachování odpovídajících slueb zaloených na prostorových datech. Začtvrté povinnost restriktivního výkladu důvodu odepření prostorových dat a zapáté úpravu v oblasti EVVO, státní program EVVO bude implementován do souhrnné strategie vzdílávání pro udritelný rozvoj a jediného akčního plánu  Strategie VUR.  
Smyslem tohoto opatření je sniování administrativní náročnosti v oblasti EVVO.  
Take v závíru, v případí nepřijetí novely nebude zajitína plná kompatibilita české právní úpravy se smírnicí Inspire, a České republice tedy hrozí reálné zahájení řízení o poruení smlouvy o fungování Evropské unie ze strany Evropské komise.  
Ná výbor VUZP zaujal stanovisko ve svém 22. usnesení na 6. schůzi, která byla 11. března 2015  
1) doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
2) určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Petra Gawlase,  
3) povířuje předsedu výboru, senátora Miloe Vystrčila, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Nyní si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV. Momentální nepřítomného pana senátora Stanislava Juránka, který byl povířen původní výborem, zastoupí pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, mým prostřednictvím se vám pan senátor Juránek omlouvá, protoe zhruba před hodinou musel z důvodu níjaké nenadálé situace v regionu odjet. Kromí toho, e vás mám informovat, e ÚPV Senátu PČR přijal jednomyslní doporučení schválit tento zákon, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnu, mí pan senátor Juránek poádal, abych vás informoval to, o čem u tady mluvil pan ministr, protoe při jednání ÚPV vzeel dotaz, na kolik korun tedy přijde ten pozmíňovací návrh pana poslance Zahradníka. V té dobí to nebylo známo a pan ministr u mluvil o částce půl milionu korun. Tedy plním přání pana senátora a vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh nevidím. A proto otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu, do které se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit, nepřeje. Pan zpravodaj také ne. Dobře. Můeme hlasovat o jediném návrhu, který vyel z obou výborů, a to je návrh na schválení.  
Take přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 39 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 20. Zahajuji hlasování... Nezahajuji. Teï u to půjde. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Jetí, prosím, zkontrolujte si, protoe jste byli odhláeni, abyste se přihlásili kartičkou. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 18  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26, pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji pánům zpravodajům, a tím projednávání tohoto bodu končím.  
Nicméní pan ministr ivotního prostředí bude pokračovat, a sice dalím bodem je  
Zpráva o ivotním prostředí České republiky v roce 2013  
Tisk č.  
Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 3. Poádal bych pana ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, aby nás seznámil se zprávou. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Tak Díkuji jetí jednou za slovo. Váený předsedající, váené senátorky, váení senátoři, zůstávám s vámi rád, chtíl bych vám podíkovat za hlasování k tomu minulému bodu. Dovolte mi, abych vám krátce představil materiál ministerstva ivotního prostředí, který prezentuje ivotní prostředí a jeho stav v České republice, a to zprávu o ivotním prostředí v roce 2013, kterou jste samozřejmí míli k dispozici.  
Já bych si dovolil jenom určitý stručný komentář. Ta zpráva je tedy zpracovávána na základí zákona 123/1998, jeho novelu jste před chvilkou schválili. A o právu na informace o ivotním prostředí. Ta zpráva je důleitým zdrojem informací o stavu a vývoji ivotního prostředí v České republice, a to včetní mezinárodního srovnání.  
Ta zpráva obsahuje celkem 38 klíčových indikátorů, včetní jejich vyhodnocení, a indikátory, které jsou v této zpráví uvedeny, navazují na hlavní prioritní témata státní politiky ivotního prostředí v letech 2012  2020.  
Zpráva hodnotí stav a vývoj jednotlivých sloek ivotního prostředí v následujících oblastech, je to ovzduí a klima, vodní hospodářství a jakost vody, biodiverzita, lesy, půda a krajina, průmysl a energetika, doprava, dopady a materiálové toky a financování ochrany ivotního prostředí.  
Dovolte mi jenom konstatovat, e stav ivotního prostředí se dle hodnocení v roce 2013 mírní zlepil, a pokračuje tak obecní pozitivní trend z předchozích let. Zlepení ale souvisí se sniováním negativního vlivu ekonomiky na ivotní prostředí, v roce 2013, a to je potřeba přiznat, bylo způsobenou mírnou ekonomickou recesí. K nejvítímu sníení tlaku na ivotní prostředí dolo v sektorech energetiky, zpracovatelského průmyslu a dopravy; a naopak zůstává značný vliv spotřeby domácností na ivotní prostředí, a to zejména v oblasti lokálního vytápíní pro kvalitu ovzduí.  
Dovolte mi opravdu jenom krátce z tích mnoha indikátorů a mnoha údajů, které máte, samozřejmí míli jste monost si přečíst v tomto materiálu, abych upozornil v tom pozitivním i negativním slova smyslu na níkteré.  
V oblasti ovzduí a klima dlouhodobí klesají celkové agregované emise skleníkových plynů, mezi roky 1999 a 2013 dolo k poklesu o 33 procent celkem, zároveň klesají emise znečiujících látek do ovzduí, ale, a to je potřeba říct, e i přes dlouhodobý pokles emisí se kvalita ovzduí na území České republiky obecní nezlepuje.  
A co se bohuel týká, nebo co se týká zejména oblastí s překročenými imisními limity, mezi které patří předevím Moravskoslezský kraj. Tam situace je stále velmi neuspokojivá a máme celou řadu dalích opatření, která tam samozřejmí chceme realizovat u v letoní a přítím roce.  
Zátíí ivotního prostředí představují v tomto případí, v případí ovzduí předevím lokální topenití, ze kterých v roce 2013 pocházelo témíř 41 % emisí tzv. indikátoru PM  
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, tedy prachových mikročástic, které na sebe pak váí nebezpečné látky, karcinogenní, jako je například benzo(a)pyreny. Pokračuje pozdní trend sniování odbírů a spotřeby vody. Sníilo se i celkové mnoství vypoutíných odpadních vod, ale přetrvává stále problém eutrofizace stojatých a tekoucích vod, co je záleitost, která samozřejmí je negativní ovlivňovaná předevím ivinami, které jsou splavovány do vod, předevím pak sloučeninami fosforu.  
Pokození lesních porostů v ČR, které se vyjadřuje procentem defoliace neboli odlistíní, u nepostupuje tak rychle jako v minulosti a dochází sice k pomalé, ale příznivé zmíní druhové skladby lesů smírem k přirozeníjí struktuře lesních porostů, tedy stoupajícímu podílu listnáčů. Dochází v případí půdy a krajiny stále tedy jetí k neuspokojivému trendu v oblasti záborů zemídílského půdního fondu, ale na druhé straní se tento trend pomalu míní a mimo jiné i vzrostla v ČR třeba výmíra zemídílské půdy obhospodařené ekologicky víc jak dvakrát v uplynulém období.  
V oblasti průmyslu a energetiky se na jedné straní sniuje výroba elektřiny v parních elektrárnách, která má samozřejmí nejvítí negativní dopad na ivotní prostředí. Naopak se zvyuje výroba jaderná, tedy jaderná energetika a její podíl a také výroba elektřiny z obnovitelných zdrojů, by víme, e tam záleitost fotovoltaiky je vykoupena více ne krvaví z pohledu dopadu na peníenky naich obyvatel i na státní rozpočet.  
Klesají zátíe ivotního prostředí z dopravy, výrazní tedy klesají emise znečiujících látek z dopravy a sniuje se rovní materiálová spotřeba ČR. Sniují se i odpadové toky. Celková produkce odpadů má mírní klesající trend a zvyuje se podíl materiálového vyuití odpadů.  
Pokud jde o financování ochrany ivotního prostředí, tam pokračuje trend předevím zvyujícího se objemu z Operačního programu ivotní prostředí a tam tou klíčovou  a já vířím, e pozitivní informací je, e se nám daří výrazní sniovat hrozbu nečerpání evropských fondů na akce do ivotního prostředí, kde předevím v roce 2014 hrozilo víc jak 15 miliard nedočerpání. V roce 2013 bohuel u jsme nemohli tento trend zvrátit a dolo k nenávratné ztrátí přibliní sedmi miliard korun z evropských fondů, které mohly být vyuity efektivní do zlepení ivotního prostředí v ČR.  
Take závírem mi dovolte říct, e přes pozitivní trendy v roce 2013  já vířím, e a tady budu hodnotit, resp. vám předkládat zprávu za rok 2014, e informace budou jetí pozitivníjí v níkterých ohledech, by je zřejmé, e níkteré trendy jsou skuteční dlouhodobé a nelze je zvrátit okamití. Ale vířte, e díláme vechno pro to, a budeme dílat vechno pro to, aby se tento trend výrazní zlepil, v níkterých parametrech moná ne výrazní, ale aspoň mírní zlepoval meziroční a byl setrvalý - a to je hlavní úkol předevím z hlediska kvality ovzduí, je to nejvítí úkol ministerstva ivotního prostředí. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této zprávy výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 3/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Gawlas. Tady se jenom zeptám paní senátorky Sykové, která se hlásí, ale jetí není rozprava, take potom do rozpravy. (Předpokládám, e je to do rozpravy. Je. Výborní.)  
Take nyní tedy ádám pana senátora Petra Gawlase, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Gawlas:  
Díkuji jetí jednou, pane místopředsedo. Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, ke zpráví o ivotním prostředí v ČR za rok 2013.  
Zpráva o ivotním prostředí České republiky je kadoroční předkládána ke schválení vládí a poté i k projednání obíma komorám Parlamentu. Díje se tak na základí zákona č. 123/98 o právu na informace o ivotním prostředí. Do tří mísíců od jejího projednání a schválení je zveřejnína. Jedná se o komplexní dokument hodnotící stav ivotního prostředí naí zemí na základí 38 indikátorů členíných do 9 základních kapitol, to jsou: ovzduí a klima, vodní hospodářství a jakost vody, biodiverzita, lesy, půda a krajina, průmysl a energetika, doprava, odpady a materiálové toky a financování. Zprávy o ivotním prostředí zpracovává od roku 2009 CENIA, co je česká informační agentura ivotního prostředí.  
Pokud se jedná o konkrétní zjitíní prezentovaná ve zpráví, nevypadá to s ohledem na výchozí bod v 90. letech nijak patní. Dlouhodobí v České republice klesá míra dopadů ekonomiky na ivotní prostředí. To, e jsme i nadále v kontextu zemí EU 27 nad průmírem, je nutno připočítat struktuře naeho průmyslu. Tak zvaný tíký průmysl má v naich končinách pevné místo a je zdrojem obivy velkého mnoství občanů. Nelze pominout narůstající dopad domácí spotřeby, a se u jedná o lokální vytápíní, o celkovou spotřebu energie, vody a předevím nárůst enormní je v produkci odpadu. Natístí díky nejrůzníjím dotacím, jako jsou Zelená úsporám nebo takzvané kotlíkové dotace, které úspíní fungují v Moravskoslezském kraji u níkolik let, nyní úspíní expandují také do jiných krajů, se postupní daří sniovat emise z lokálních topeni. Uznání patří také velkým průmyslovým podnikům, elezárenským podnikům za to, kolik práce v posledních letech odvedly, aby významní sníily dopad svítových cen na ivotní prostředí.  
Musíme si uvídomit, e cesta k dosaení poadovaných limitů je níkdy velice strastiplná a finanční náročná, protoe evropské poadavky na sniování emisí jsou velmi přísné. Celoevropský a do budoucna doufejme i celosvítový trend sniování dopadů lidské činnosti na ivotní prostředí je jasným a nepochybní správným smírem. Narůstá také výroba energie z obnovitelných zdrojů, i kdy víme, jak problematické mohou být níkteré okolnosti týkající se OZE, pokud se ve nenastaví správní a dochází k umílé deformaci trhu. To, e zároveň s tím prakticky neklesá výroba elektřiny z fosilních paliv, zejména uhlí, je zapříčiníno také tím, jak obrovské mnoství elektrické energie se od nás vyváí. To je myslím, také jedna z vící, která by rozhodní zaslouila hlubí diskusi.  
Přes vekerá pozitivní i negativní zjitíní je ale pro mí osobní nejvíc alarmující to, jak často a o kolik zejména v Moravskoslezském kraji jsou překračovány emisní limity. V zimním období jsou to předevím na Ostravsku, Karvinsku či Třinecku překročené limity spíe pravidlem ne výjimkou. K emisím lokálních topeni a průmyslových podniků je nutno přičíst také intenzívní dopravu a emise ze sousedního Polska, které se podle níkterých míření podílejí na znečiování ovzduí v Moravskoslezském kraji a z jedné třetiny. Není přitom ádným tajemstvím, e zejména emise suspendovaných částic PM  
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zapříčiňují vznik kardiovaskulárních onemocníní, nemocí týkajících se dýchacího ústrojí a mají vliv dokonce i na úmrtnost kojenců. Zvyuje se také riziko vzniku nádorových onemocníní. Zneklidňujícím trendem je narůstající počet vyhláených smogových situací z důvodů vysokých koncentrací PM  
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a přízemního ozonu.  
Je to jasní viditelné z meziročního srovnání a nyníjí zpráva to také uvádí. Není proto divu, e níkteré oblasti v Moravskoslezském kraji lze jen tíko označit za lukrativní místo pro ivot.  
Nevyhovující stav panuje samozřejmí také například v Ústeckém kraji nebo ve vítiní velkých českých a moravských míst, ale zámírní jsem se snail poukázat na Moravskoslezský kraj, protoe tam je ta situace dlouhodobí nejhorí a jeho obyvatelé doplácejí na tragickou kvalitu ovzduí zejména v zimních mísících.  
Co se týče zprávy, pro mí je potíující, e tuto zprávu můeme u prodiskutovávat v letoním roce v březnu, v lednu jsme ji míli na výboru VUZP, je to posun, protoe jestli si vzpomínáte, tak v loňském roce to bylo níkdy a v létí. Schvální jsem tady pár krát zmínil, pane ministře, problém Polska, e to je třeba řeit i na mezinárodní úrovni. Já vám přečtu usnesení výboru VUZP z 5. schůze, která se konala 8. ledna 2015.  
Výbor VUZP doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí zprávu o ivotním prostředí v roce 2013.  
Doporučuje, aby v přítí zpráví o ivotním prostředí byly promítnuty i staré ekologické zátíe.  
Dále určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Parlamentu senátora Petra Gawlase.  
Za čtvrté. Povířuje předsedu senátora Miloe Vystrčila, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Vechno, díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu, do které se hlásí jako první paní senátorka Eva Syková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, slyeli jsme od vás velmi dobrou zprávu. Slyeli jsme i zpravodaje. Já mám drobný návrh, jak bych chtíla doplnit usnesení. Zdůvodním ho takto.  
Povauji za důleité, aby zde zazníly níkteré závíry předloené zprávy, které tu nezazníly, a to jsou zejména ty, které se týkají dopadů znečitíní ovzduí a dopravy na ivotní prostředí v naí zemi. Jak zpráva sama konstatuje, kvalita ovzduí v ČR se celkoví nezlepuje. Patříme k nejvíce znečitíným regionům EU sedmadvacítky. Přibliní třetina obyvatel ČR je nucena ít v prostředí, kde dochází k překračování limitů pro suspendované částice PM  
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. Jak u tady bylo řečeno, hlavními zdroji znečitíní PM  
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jsou lokální topenití, ale i zemídílství, 41 % a 22 %, jak u se zmiňoval pan ministr. Ale doprava jako třetí nejvítí zdroj s 11,4 % zdaleka není zanedbatelná.  
Vliv dopravy na míru znečitíní ovzduí je patrný zejména ve velkých místech. Kromí patného ovzduí je kvůli dopraví a desetina obyvatel velkomíst navíc postiena i nadmírným hlukem. A na jednu výjimku se zpráva nezmiňuje o problematice ultrajemných částic. Jak ukazují výsledky výzkumu, na kterém se podílí Ústav experimentální medicíny Akademie víd, ultrajemné částice mohou být pro lidské zdraví jetí kodlivíjí ne hrubí částice, které jsou bíní mířeny.  
Jde o částice tak malé, e mohou proniknout do krevního obíhu a přenést se do vech dalích orgánů. V hustí osídlených velkomístských aglomeracích je původcem ultra jemných částic předevím tíká nákladní doprava. Na ultrajemné částice vznikající spalováním paliva, zejména v dieselových motorech, se váí tíké kovy a polycyklické aromatické uhlovodíky, které jsou pro lidský organismus nejvíce toxické. Pro určení mnoství ultrajemných částic v ovzduí bohuel zatím není k dispozici legislativa. Limity hmotnostní koncentrace stanovené pro částice PM  
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a PM  
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nejsou pro ultrajemné částice pouitelné. Podíl ultrajemných částic na hmotnostní koncentraci hrubích částic je toti velmi nízký.  
Alternativním ukazatelem mnoství ultrajemných částic v ovzduí by ale mohl být počet tíchto částic. Potřebné přístroje a metodika ji existují, a přesto není vyuívána a údaje nejsou zveřejňovány.  
S ohledem na výe uvedené navrhuji usnesení Senátu, jím vezmeme zprávu o stavu ivotního prostředí v roce 2013 na vídomí, a současní doporučíme, aby v přítí zpráví o ivotním prostředí byly doplníny následující údaje.  
Za prvé, aby se tam promítly staré ekologické zátíe, jak bylo doporučeno v usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, a dále za druhé, aby byly zahrnuty údaje o míře znečitíní ovzduí ultrajemnými částicemi, pocházejícími z tíké nákladní dopravy, a informace, jaká byla za tímto účelem provádína opatření.  
Dostali jste na své stoly zmínu nebo návrh usnesení, doplníní usnesení o dalí bod, který by v přítí zpráví zahrnoval i údaje práví o znečitíní ovzduí ultrajemnými částicemi pocházejícími z tíké nákladní dopravy, a informace, jak byla provádína míření za tímto účelem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A dále se do rozpravy hlásí pan senátor Peter Koliba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Peter Koliba:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře. Já bych vyuil příleitosti, přítomnost pana ministra, abych také přispíl do diskuse. Zazníla tu zpráva za rok 2013. Na druhé straní je nutno říct, jak tady paní senátorka uvádíla, patříme mezi nejhorí regiony v rámci EU, i přesto je nutno konstatovat výrazné zlepení. Musíme říct, e od roku 1980 dolo ke sníení tuhých znečiujících látek, prachu, v Moravskoslezském kraji, hlavní v Ostraví, z více ne 65 tisíc tun za rok na tisíc tun za rok. To je na druhé straní fakt, který je nutno hodnotit pozitivní. A výrazní se zmínila struktura zdrojů znečitíní. V minulosti to byly předevím významné velké průmyslové podniky. V současné dobí se tyto podniky podílejí pouze z 30 % a 35 %, to znamená více ne podniky, o kterých se mluví, a kterým se zakazuje a pozastavuje činnost a výroba, co je pro nás velice negativní ekonomický faktor, protoe ty podniky mají jiné limity. My máme 50 mikrogramů prachu na metr krychlový, kdeto třeba Poláci mají 200 mikrogramů. Oni se přesouvají do Polska a tak jak ji tady bylo řečeno, v podstatí a jednu třetinu znečitíní v naem regionu tvoří to, co přilétá z pohraničí, z Polska. Myslím si, e tady je potřeba skuteční do budoucna zlepit komunikaci s polskou stranou v oblasti Moravské brány a udílat opatření nejenom sankční, ale předevím, aby k tomuto nedocházelo, tyto emise z Polska. V roce 2013 dolo v Ostraví k překročení limitů témíř stokrát. Tolerovaný limit byl 35krát vyí, bylo to kolem 240 mikrogramů na metr krychlový. Přitom norma je 50. Take to je skuteční významný faktor, který vede ke zvýení úmrtnosti a sníení délky ivota obyvatel v Ostraví oproti celorepublikovému průmíru. Přestoe rozdíly nejsou veliké, je to asi desetkrát vyí; úmrtnost je vyí a délka ivota je a o dva roky kratí. Kromí toho dochází u obyvatel k bolestem hlavy, k podrádíní očí, kardiovaskulárním onemocníním, častíjím zánítům dýchací soustavy, ale co je výsledkem, je sníení kvality ivota lidí, kteří ijí v tíchto regionech.  
A jetí dalí poznámka. Často přehlíeným problémem je i pokles půdy v důsledku poddolování. Např. Slezskomoravský hrad poklesl o více ne 15 metrů. To jsou fakta, která jsem ve zpráví nepostřehl, take v budoucnu by se i tyto problémy míly řeit.  
Jetí závírem dovolte tedy, jak dál. Na jedné straní jsou kotlíkové dotace, co je velice pozitivní faktor, ale to, co tady chybí, je legislativa umoňující kontroly. Starostové nemají monost kontrolovat. Je to evidentní hlavní na vesnicích, kde je dneska horí situace ne v Ostraví místí, na tích vesnicích to vidíte. Jdete kolem domu a z komína, hlavní u tích starích lidí, dochází k tomu, e je tam černo.  
To znamená, e oni topí čímkoliv, co jim přijde pod ruku. A myslím si, e toto je do budoucna daleko horí ekologická zátí ne velké podniky, na které musíme myslím pohlíet i z hlediska makroekonomiky. To není tak jednoduché jenom jim nastavit tyto limity a zastavovat činnost, protoe se přesunou jak jsem ji říkal, do sousedního Polska, kde třeba konkrétní podnik ArcelorMittal má velké investice a dokonce reální uvauje o uzavření, to se týká sedmi tisíc zamístnanců v Ostraví. Čili my si tím nepomůeme, oni půjdou do Polska a znečitíní na Ostravsku bude stejné.  
Závírem bych chtíl říci, e je tedy otázka, jak dál. V rámci této zprávy by míla být řeena také otázka níjakého programového řeení v rámci výsadby parků, stromů, obnovy zelení, předevím v tíchto zatíených regionech jako jsou severní Čechy a Ostravsko.  
A jenom jako poznámka pod čarou  na konci roku 2013 bylo vyčerpáno pouze 43 % ze zdrojů EU určených do financování ochrany ivotního prostředí. Myslím si, e toto by zde mílo zaznít, e je to velká koda.  
To ve, díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy přihlásila paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji. Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, váení kolegové. Naváu na své předřečníky velmi ráda, protoe v mnohém s nimi samozřejmí velmi, velmi souhlasím.  
Teï se jetí vrátím k usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, kde jsem předloila návrh pro to, aby do zprávy, která bude v přítím roce, byla doplnína kapitola o stavu starých zátíí. Proto jsem se také rozhodla vystoupit, abych to odůvodnila.  
Jedná se zejména o to, e tyto staré zátíe se financovaly, a bylo jich nemálo, byly jich stovky, z fondu, který byl speciálním fondem mimo státní rozpočet. Následní dolo v letech 2002 a 2004 k převedení tíchto prostředků do státního rozpočtu a v té dobí se bohuel celková sanace, která do té doby probíhala, poníkud zastavila. Od té doby bylo níkolik pokusů, víte, e to byl velký ekologický tendr, který míl zahrnovat částku původní 154 mld., pak 124 mld., který míl řeit tyto staré ekologické zátíe. Řeknu, e tendr se podařilo zastavit, to vichni víme, nebylo to snadné, protoe to byl velký tunel. Ale v tuhle chvíli nemáme ádnou informaci, jak vlastní tato situace pokračuje.  
Já sama jsem řeila níkolik velmi závaných lokalit, kde nedochází k nápraví, naopak stav je takový, například ve Lhenicích, které tedy beru jako jedny z nejzávaníjí, je navezeno níkolik tisíc tun látek s obsahem PCB z celé ČR. A ty jsou tam a postupní se tato kontaminace íří. Jestli si vzpomenete, tak polychlorované bifenyly byly práví ty, které byly v roce 1990 tím, o čem se veřejní hovořilo a co zvedlo spoustu lití, protoe se dostávaly do mateřského mléka, dostávaly se do potravin a velmi pokozovaly zdraví. Tehdy po roce 1990 bylo rychle přijato usnesení vlády a vechny musely být níjakým způsobem buï likvidovány, anebo vítí část, která nebyla odvezena do zahraničí k likvidaci, byla práví převezena do Lhenic. A tam do toho prí, tam se to dostalo dokonce a do povrchových vod, dolo tedy k vyplavení rybníka, a tato situace skuteční není v tuto chvíli řeena. Nedosáhla jsem jako zástupkyní veřejného ochránce práv nápravy, ale ptám se při této příleitosti pana ministra, v jakém je to stavu?  
To je jedna z tíchto lokalit. Včera či předevčírem jsme slyeli, e se opít jedná o lagunách na Ostravsku. A takovýchto lokalit máme opravdu straní málo. Proto jsem poádala, abychom i tuto informaci tak jak to bylo dříve zvykem v dřívíjích zprávách, opít dosahovali.  
To je ke starým zátíím a speciální mám tedy otázku, jak vypadají v téhle chvíli Lhenice.  
Chtíla bych se vyjádřit také k míření suspendovaných částic PM  
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, co jsou mení částice. Naprosto podporuji návrh, který byl předloen paní senátorkou Sykovou, ovem s tím, e v tuhle chvíli nemáme představu o tom, jak náklad na míření dopadá na státní rozpočet. A pan ministr nám jistí řekne, jestli je schopen to celé zvládnout. Kadopádní je velmi důleité, aby takové míření bylo zahájeno.  
Jde o to, aby to bylo mířeno tak, aby informace byly součástí zprávy a byly reprezentativní.  
A nyní jetí poslední vyjádření, které mám. Víte, pan ministr tady řekl, e řekníme znečiující látky, protoe my víme, e jsou to suspendované částice, e jsou to benzo(a)pyreny, e jsou to benzeny, e dolo k poklesu znečitíní tíchto částí z dopravy.  
Ale ve zpráví jsem si přečetla, e dolo k významnému meziročnímu nárůstu přepravního výkonu silniční nákladní dopravy, a přímo to čísílko, e by tam bylo, e se to z dopravy sníilo, jsem nenala. Tam mi to nesedí, pane ministře, take nevím. Domnívám se, e tady by mílo ministerstvo ivotního prostředí zaujmout určitá stanoviska, zejména z hlediska dopravní strategie ČR, kdy víme, e práví elezniční doprava, která v současné dobí je preferována v rámci Evropské unie, vysokorychlostní koridory stojí v pozadí řeení, řekníme, dopravní strategie v ČR, co já si myslím, e je koda. Tady by moná ministerstvo mohlo zaujmout významníjí stanovisko. Pokud se týká otázky Ostravska, já jenom doplním pana kolegu, e jistíe je chybou, jestlie se spalují látky nebo, řekníme, nekvalitní paliva, nicméní je třeba říci, e pokud nedojde k poklesu znečitíní z průmyslových zdrojů, tak níkteré nejvíce postiené oblasti nebudou uchráníny stálému vysokému překračování limitů tích nejzávaníjích látek.  
Kdy jsem působila jako zástupkyní veřejného ochránce práv, zpracovávala jsem zprávu a zpráva navrhovala řadu opatření, která míla být naplnína. Práví jedno jedním z tíchto opatření bylo jednání s Polskou republikou, na jakémsi meziresortním panelu, který existuje mezi ministerstvem ivotního prostředí ČR a Polska.  
Já bych poloila tu otázku jak ten panel pokročil, protoe jistí o otázce ArcelorMittalu bylo práví v této souvislosti situovaných provozů jak v Polsku, tak v ČR debatováno, diskutováno. Myslím, e obava, e by tato firma odela z České republiky, je v tuto chvíli lichá, protoe jsou tam jetí jiné důvody, proč ArcelorMittal chce zůstat v České republice, nicméní kladu otázku panu ministrovi, jak probíhá jednání s Polskou republikou tak, aby tu nebyla nevyváenost limitů, o kterých hovořil pan kolega Koliba.  
A pak mám jetí poslední otázku  víte, to je také velmi častá víc, se kterou se nyní setkávám a tady ve zpráví o ní je hovořeno, nicméní opatření, která by vedla k nápraví, zatím se mi nezdají dostatečná, a to je obrovský nárůst spárkaté a černé zvíře.  
Hovoří se ve zpráví o tom, e tato zvíř způsobuje okus mladých výsadeb, které pokračují, jsou nákladné. Hovoří se o tom, e působí kody na plodinách. V tuto chvíli víme ze zprávy, e je tam smír opačný, tzn. dochází k takovému přemnoení této zvíře, e to působí ve velkém kody na obnoví lesů a na zlepování kvality lesů.  
To je třetí víc, ke které bych chtíla poprosit pana ministra, aby se vyjádřil, jaká opatření budou přijata. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Vidím, e pan ministr si dílá pečlivé poznámky a určití na dotazy odpoví.  
Nyní se do rozpravy hlásí pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, musím v úvodu říct, e vzhledem k tomu, e jsem dlouholetým členem výboru, který se zabývá tímito zprávami, e je opravdu radost číst, jak se postupní zlepuje ivotní prostředí v ČR, a to i samozřejmí za vídomí toho, e v níkterých regionech dochází, bohuel, k jistým výkyvům, které jsou výjimkou; které ale potvrzují pravidlo.  
Myslím, e to, e ČR je na tom, jak je, není jenom záleitost, jak se to donedávna vykládalo, určité stagnace průmyslu, ale je to předevím záleitost i cílevídomé práce, a u ministerstva ivotního prostředí, vlády. Ale nesmíme zapomínat také na kraje. Nesmíme také zapomínat předevím na obce, které v celé řadí případů se podílejí na tomto výsledku.  
Chtíl bych tady veřejní panu ministrovi podíkovat za přístup k čerpání evropských prostředků. Protoe musím říct, e jsem dlouhodobí byl naprosto frustrován tím, jakým způsobem přistupovalo ministerstvo k čerpání evropských prostředků v této chvíli. Nastoupil ho v dobí, kdy je deset minut po dvanácté. Mám troku obavy, e obrovské úsilí, které momentální MP vynakládá, aby vyčerpalo co nejvíce peníz, můe být bohuel blokováno tím, e v níkterých případech musí postupovat nestandardní, jako např. v minulém roce, kdy na poslední chvíli se posílaly do Bruselu přísluné materiály. Obávám se trochu, e tím, e se poruily jisté standardní postupy, tak budou následovat kontroly z EU. Pevní doufám, e to dobře dopadne. Nicméní za to určití nemůe pan ministr. Jak znovu říkám, jsem přesvídčen o tom, e kdyby takto postupovali jeho předchůdci, kdy míli dostatek času a prostoru, tak by současná situace vypadala jinak.  
Ne, e by MP nemílo jetí stále co zlepovat, a pevní doufám, e v přítím období tomu bude jinak, protoe administrativní byrokracie operačního programu ivotního prostředí je proslulá. Musím, bohuel, konstatovat, e je nejhorí ze vech operačních programů v celé ČR, pokud se týká tohoto období. Stav, kdy trvá klidní rok, ne adatel, který dostane přidílenou dotaci, tak dostane smlouvu; a dalí rok ne dostane finanční prostředky, co byla naprosto bíná praxe, tak bude zmínín.  
Kadopádní si myslím, e máme-li postupovat dál v oblasti ivotního prostředí, míli bychom postupovat poníkud podle toho tzv. selského rozumu. Budu to demonstrovat konkrétní na činnosti obcí. Obce svého času nainvestovaly obrovské peníze, pravda, ze státních dotací, ale z velké častí taky za sebe  např. do plynofikace obcí. Vzápítí následovalo to, e dolo k výraznému zdrení cen plynu a obce se dostaly do naprosto fatální situace, kdy nebyly schopny splnit ani podmínky dané ivotním prostředím. I vy zde v Senátu i já dříve ze svého působení v Poslanecké snímovní vím, e jsme níkolikrát zmíkčovali normy, aby obce nemusely aspoň platit strané peníze za to, e poruily pravidla.  
Pořád se tady zamířujeme na extenzívní rozvoj. Ale míli bychom se více zamířit na to podstatné. A sice, e ten, kdo znečiuje, by míl platit. A ne ten, kdo čistí by míl platit. Platí to jak v této oblasti, ale platí to jetí více např. při likvidaci odpadních vod. Protoe dokud, pana ministře, bude situace taková, e ti občané, kteří čistí, tak platí za vodné a stočné, nebo v tomto případí za stočné, tak platí víc ne ti, co nečistí. To je, myslím, základní kámen úrazu, který potom znamená, e v celé řadí obcí starostové nasazují svou vlastní existenci na to, e vyhází, s prominutím, v uvozovkách, z obecních peníz spoustu finančních prostředků. A jsou to zásadní peníze pro rozpočet obce. Nakonec zjistí, e rada občanů se nepřipojí a vlastní se fakticky nic nedíje. Navíc jim občané jetí říkají, podívej se, tys tady "zplundroval" rozpočet obce, a támhle vedle nedílají nic. A v zásadí tam jetí platí méní jak my.  
To jsou víci, které se podle mého názoru musí zmínit. A musí se zmínit okamití. Takových příkladů bych mohl zmiňovat víc. Např. typická je voda, mám na mysli pitnou vodu, která je vlastní jedna ze základních strategických surovin. A kdy si vezmete, tak ti, kteří čerpají nejkvalitníjí vodu, tzn. podzemní vodu, tak platí výrazní méní jako ti, kteří čerpají vodu z čistíren z povrchové vody. Ti, kteří mají svou vlastní studnu, tak neplatí témíř nic anebo nic. Ti, kteří jsou napojeni na vodovody, které potřebují celou řadu technických záleitostí, tak platí oproti nim velké částky. To jsou víci, které, pokud se nezmíní, tak nemůeme seriózní očekávat, e se povídomí občanů níjakým způsobem zmíní.  
Chtíl bych také vyuít, a budu vám to, pane ministře, říkat vdycky kdy tady budete, ne se sjedná náprava, ale myslím si, e kdy ministerstvo po obcích a krajích chce níco, tak jim musí také přísluným způsobem vyjít vstříc. Jestlie na ní přenáí níjaké pravomoci, tak je musí zaplatit. Bohuel musím konstatovat, e nedávno, je to myslím dva mísíce, co zde jsme schvalovali klíčové zákony např. EIA a např. zmínu zákona o ochraní zemídílského původního fondu, kde se přenesly pravomoci na obce III. Bylo slibováno, e náklady, které s tím obce budou mít, tak dostanou zaplaceno. Musím říct, e jsem tomu docela i vířil, i kdy mám samozřejmí svoje zkuenosti. O to horí je, e v současné dobí na krajské úrovni probíhají nejrůzníjí kolení o tom, jak to obce mají dílat, jakým způsobem mají celou záleitost vyřeit. Ale o čem se vůbec nemluví a o čem nikdo neví je, jak budou zaplaceny. My jsme o tom i soukromí mluvili. Pevní doufám a vířím v to, a taky jsem samozřejmí realista, take si nemyslím, e to bude okamití, ale byl bych rád, aby obce byly níjakým vaím prohláením ubezpečeny, e za ty úkoly, které plní, tak dostanou také přísluným způsobem zaplaceno a e to nedopadne tak jako u mnohokrát, e jsme tady v centru níco vymysleli, a potom si s tím poraïte, jak umíte sami.  
Stejní tak se nesmířím s tím, jak dopadl zákon o ochraní zemídílského původního fondu, protoe to, jakým způsobem bylo naloeno v Poslanecké snímovní se zmínami, které byly přijaty zde v Senátu, tak se smířit nemohu. Protoe v níkolika případech jsou dokonce, troufal bych si tvrdit, protiústavní.  
Nicméní i v tomto okamiku stále vířím příslibům, které padly i v PS notabene od předsedy poslaneckého klubu vaí strany, pane ministře, e prostí opravené víci, na které bylo Senátem upozorňováno a navrhováno, e budou řeeny v níjaké dalí novele, která přijde v nejblií dobí. Máme-li tuto zprávu poslouchat i do budoucna a má-li být tak pozitivní jak byla doposud, jsem přesvídčen o tom, e je to pouze na základí konsensu. Na základí toho, e budou společní postupovat stát, kraje, obce, ale zejména občané.  
Není moné, aby zde byly z centra přijímány zákony, které na druhé straní dopadnou docela katastrofální na ivot míst a obcí, např. tím, e se zastaví investiční činnost. Potom samozřejmí iniciativa tíchto obcí v ochraní ivotního prostředí a občanů v nich bydlících bude, podle mého názoru, znační mení. Ale i v této víci vířím, e nakonec víci se dořeí a vyřeí se víci tak, aby i v ochraní zemídílského půdního fondu, který je nezbytní nutný, tak aby byla chránína půda tam, kde být chránína má. A aby byla chránína tam, kde dochází k jejímu zbytečnému zneuití nebo resp. vyuití tam, kde nemá být. A tam, kde je to zase potřeba pro dalí rozvoj veřejní prospíných slueb, tak nebude překákou.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Martin Tesařík. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Martin Tesařík:  
Díkuji za udílení slova. Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Moje vystoupení bude spí technického charakteru. Bude se vínovat projednávanému meritu víci. V roce drím to, co jste míli asi taky monost získat, a sice na flashce umístínou zprávu o ivotním prostředí ČR za rok 2013.  
Já si uvídomuji, e teï je březen 2015, a to mí motivovalo k tomu, abych sem přistoupil a poloil moná dotaz, který má víc mých kolegů a kolegyň, a sice jestli zpracování této zprávy nejde o níjaký mísíc posunout. Troku rychleji. Já toti předpokládám, e informace, které jsou v této zpráví uvedeny, jsou natolik závané pro rozhodování jak orgánů státní správy na úrovni ministerstva, tak samozřejmí i pro rozhodování, řekníme, průmyslových podniků, ale nakonec i samospráv, tady o tom hovořil před chvílí můj kolega.  
Myslím si, e dřívíjí získání tíchto informací můe také dřív odstranit negativa, která v současné dobí si z této zprávy můeme přečíst. Čili ten můj dotaz je jednoduchý, krátký, vztahuje se pouze k otázce, jak vlastní tato zpráva je zpracovávána, zdali můe být poskytnuta pro práci toho spektra lidí, kteří ji vyuívají poníkud dříve.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já mám tři víci. S tou první mí předeel u pan kolega, pan senátor Tesařík, také jsem se chtíl zeptat, zda bychom nemohli dostávat zprávu o ivotním prostředí za rok 2013 troku dříve ne po roce, s tím, e jenom k tomu přidávám, zda třeba i ten poadavek, který tady vznesl na doplníní tohoto usnesení paní kolegyní, senátorka Syková, naopak nemůe způsobit, e jetí ta zpráva bude pozdíjí. Take to k tomu, co říkal pan kolega Tesařík, jetí přidávám k tomu dotazu, zda prostí dalí roziřování této zprávy neohrozí její aktuálnost, jetí více ne je tomu dneska.  
Druhá víc je taky technického rázu, ale myslím si, e je také potřeba ji tady říci. V tom návrhu paní kolegyní Sykové, který vlastní roziřuje to usnesení VUZP, se doporučuje, aby v přítí zpráví o ivotním prostředí byly zahrnuty údaje o míře znečitíní ovzduí ultrajemnými částicemi pocházejícími z tíké nákladní dopravy, a informace, jaká byla za tímto účelem provádína míření. Ono to tak myleno není, ale tak je to napsáno, tak to vypadá, jako kdyby kadá ultrajemná částice nesla v sobí informaci dopravní značky toho nákladního automobilu, který emitoval tu částici. To znamená, spí asi je myleno, není to myleno tak, e by ultrajemné částice byly potom rozdílovány na ty, co byly emitovány nákladními automobily, a na ty, co nebyly emitovány. Take spí doporučuji zváit, prostřednictvím pana předsedajícího, paní navrhovatelce, jestli by tam třeba nemohlo být slovo zejména  zejména částicemi, které pocházejí atd., abychom prostí níjakým způsobem v tomto smíru si nemysleli, e je moné níjakým speciálním způsobem identifikovat ty částice, které emitují nákladní automobily.  
Třetí víc, docela rád se připojuji k tomu, co tady, myslím, říkal pan kolega Martínek, a to je, e skuteční také já jako člen rady Státního fondu ivotního prostředí registruji zlepený přístup a aktivníjí, flexibilníjí přístup ministerstva, úředníků ministerstva, k vyřizování různých ádostí a reakce na různé stínosti nebo nedorozumíní nebo prodlení, která bohuel při administraci tích ádostí vznikají, protoe ta administrace je velmi komplikovaná.  
Pak si dovolím jetí jednu víc se zeptat, i kdy to úplní k tomu bodu nepatří, a to je, jestli neuvauje ministerstvo nebo pan ministr o tom, e by byl zruen Řídící výbor Operačního programu ivotního prostředí, protoe je to stejní orgán, který se schází 1x za níjakou pomírní dlouhou dobu. Tích problémů a tích vící, které má k projednání, tích návrhů atd., je takové obrovské mnoství, e nevířím, e níkdo z členů řídícího výboru je schopen vechny ty ádosti prostudovat, posoudit, zda byly správní vyhodnoceny a následní se, řekníme, kompetentní vyjádřit k tomu, jestli tak, jak je to navreno, je to správní, nebo není správní, ale e spí ten výbor slouí k tomu, aby byl jakýmsi alibi toho, e potom níkdo níjak rozhodne.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se hlásí paní senátorka Eva Syková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váení kolegové, já myslím, e tady zazníla k mému potíení celá řada příspívků, ze kterých je vidít, a je to pochopitelné, e máme zájem na tom, abychom zlepili ivotní prostředí v České republice.  
Ten můj návrh Tady jsou 2 víci, které zde byly navreny. Paní senátorka Seitlová míla obavy, aby to nezvyovalo náklady. Ne, prosím vás, ta míření jsou k dispozici, ta jsou níkolik let k dispozici, je jich celá řada, jak v Moravskoslezském kraji, tak v Ústeckém kraji. Na to byla celá řada grantů i z ministerstva ivotního prostředí alokována. Ty peníze byly vynaloeny. Ta data existují, a proto se domnívám, e bylo celkem oprávníní navrhnout, aby to bylo obsaeno v té zpráví, protoe skuteční ty ultrajemné částice jsou jetí mnohem nebezpečníjí ne ty dalí  PM  
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. To jsou toti částice, které okamití nevyvolají to respirační onemocníní nebo ty okamité efekty, třeba kardiovaskulární. Ty se uloí v genech. To jsou prostí genetické pokození, které tam po 3 týdnech třeba nastane. Pokud je tam níkdo exponován.  
Já musím říct, e pracovníci, kteří to mířili v Moravskoslezském kraji, a kteří tam pracovali 3 týdny, tak za 3 týdny si nechali udílat vlastní rozbory, a po 3 týdnech u ten efekt tam byl vidít. Protoe to jsou částice, které se váí na membránové proteiny, které se skuteční zabudovávají dlouhodobí v tích orgánech. Čili my vlastní se tady bavíme o tích makrovícech, které, řekníme, mohou potom, kdy je zase období čisté, nebo kdy se ti lidé níkde přestíhují, tak vlastní to jejich pokození nepřetrvává, zatímco tady opravdu přetrvává na celý ivot. Take proto je to velmi nebezpečné.  
A jak jsem řekla, ji to bylo i z mezinárodních grantů Evropské unie, tak z grantů ivotního prostředí, tak z jiných grantů financováno. Ty údaje jsou k dispozici.  
Můj návrh byl pouze, aby to v té zpráví bylo zahrnuto, protoe to tu zprávu vylepí a v podstatí ukáe, e, pane ministře, ministerstvo ivotního prostředí je si toho vídomo, e tato míření také díláme, co po nás samozřejmí můe chtít i mezinárodní společenství v Evropské unii.  
A pokud se týká toho, co řekl pan senátor Vystrčil, tak já s tím naprosto souhlasím. Není to pouze z nákladní dopravy. Je to hodní z tích naftových motorů. Ale já bych tedy si dovolila navrhnout, pokud přijmete to doplníní toho usnesení, to není zmína, to je doplníní usnesení o tom, e to v přítí zpráví bude, a to není nic proti ničemu, aby tam bylo zejména, čili doplňuji jetí to slovo zejména.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Předpokládám, e ano, dotazů byla spousta. Take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Určití. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, nebojte se, já jsem si nevzal tu tlustou knihu proto, abych vám ji četl, ale proto, e jsem si do ní dílal poznámky.  
Já bych si dovolil zareagovat na ty otázky nebo příspívky z diskuse, za které díkuji. Byla to diskuse jetí bohatí, ne jsem čekal. Myslím, e jetí diskuse bohatí ne v Poslanecké snímovní, v níkterých ohledech podstatní.  
Já bych si dovolil tedy začít tími ultrajemnými částicemi, jak říkala paní senátorka, paní profesora Syková, je to skuteční tak, e v této chvíli není stanovena nebo není momentální k dispozici celoploná republiková monitorovací sí. To já bych vidíl jako relativní ten nejvítí problém. Ona jsou skuteční projektová data. Vítina tích míření je na úrovni výzkumných projektů, například v Moravskoslezském kraji nebo v okolí Prahy, nebo třeba v Čelákovicích. Ony ty limity zatím nejsou stanovené ani na evropské úrovni, jak víte.  
Ty ultrajemné částice jsou bezesporu téma, které je v Evropí i ve svítí dneska velmi sledováno, protoe je zřejmé, e ten dopad na zdraví tady určití je.  
Problémem je jenom jediná víc, a proto já dneska, teïka, jsem trochu uvaoval, ale nejsem schopen úplní takhle rychle zareagovat, protoe bych se o tom musel pobavit hloubíji s kolegy, ne co jsme si teï byli schopni vymínit přes SMS. Ale v čem určití není problém, abychom do té zprávy o ivotním prostředí jistým popisným způsobem dali k dispozici ta data, která máme, ale s tím, e nejsme schopni je interpolovat úplní přesní, protoe bychom museli na to mít celorepublikovou sí, kterou samozřejmí máme dneska na ty vítí prachové mikročástice, tedy 2,5 a vyí, nebo řekníme  předevím PM  
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To znamená, v této chvíli bychom to tam zmínili, určití, zmínili bychom tam míření, která máme k dispozici z tích lokalit, které máme k dispozici, i s tím, e toto nejde určitým způsobem interpolovat na celou republiku. Určití bychom byli schopni a myslím, e se na tom i dneska pracuje na základí tích výzkumných úkolů odhadnout pomírní rychle, co by stálo, abychom rozířili tu plonou sí, kterou dneska má předevím Český hydrometeorologický ústav, tak, aby pokrývala ploní tedy ty ultrajemné částice.  
Jestli by to takto stačilo? Rozumí se tím, e se od nás nečeká na zprávu za rok 2014, e bychom tam byli schopni dát to ploné míření, co tedy bohuel, i kdybychom rádi, tak nedáme.  
Z hlediska starých ekologických zátíí a návrhů na doplníní, tak to doplníme, určití, bude to u v té zpráví za rok 2014, s tím počítáme a díkujeme za ten námít. Pro paní senátorku Seitlovou, já vám ty hranice teïka neřeknu takhle z voleje, nevím je úplní přesní, ale tu informaci vám dám. Určití na níjaké bilaterální bázi bych si dovolil vás oslovit a dám vám úplní přesní informaci, jaký je teï aktuální stav.  
Obecní, moná teï jste zaznamenali informaci z médií, e jsem se rozhodl vytvořit v rámci Státního fondu ivotního prostředí a Národního programu ivotního prostředí takový, řekníme, fond rychlého nasazení, kde bude v první fázi 100 milionů Kč, co samozřejmí je drobo, ale mílo by to slouit práví na to odstraníní tích nejvítích ekologických rizik. My tomu říkáme hořáky, např. jako byl ten Brnínec zmiňovaný prostí u mediální, kde níkolik stovek tisíc korun stačí například na to, aby byla odstranína ta nejvítí nebezpečí, třeba jedy, které hrozí, e ohrozí lidské zdraví nebo prostí níjak se dostanou do vodotečí. Take v nejblií dobí vypíeme tento projekt, na který pak budou reagovat kraje a následní i obce s rozířenou působností. Vířím, e se nám i s touto relativní malou částkou podaří odstranit desítky tích meních zatíení, ale také nebezpečných.  
Jestlie jsem hovořil o dopraví a klesající zátíi, paní senátorko, tak jsem hovořil v této chvíli předevím o noxech CO a VOC. Je fakt, e i v případí tích částic prachovcých, tak tam určitý úbytek je. Ale je potřeba říct, e dneska třeba velký problém vidíme, a já se ho teï zrovna snaím s kolegy z ministerstva dopravy řeit, například prostí tím, e se mnohdy stává, e jezdí tady tisíce aut po České republice, které mají vymontovány filtry jemných částic. Je to nezjistitelné v podstatí. Moná jsou to desítky tisíc. Je to určití víc, která Protoe ten nový filtr jemných částic stojí desítky tisíc korun, a ti lidé si ho prostí vymontují a jezdí bez toho. A policie to nezjistí. Jednáme práví s panem ministrem okem, kterého tímto zdravím na bidýlko, co od Brabce teda zní divní Take jednáme práví o tom, jakým způsobem i tuto víc postihnout. To jsou ta dílčí opatření, která prostí různou pomoct.  
Obecní jednání s Polskem, já se omlouvám, nezaznamenal jsem úplní vechna jména senátorů, senátorek, ale myslím, e budu reagovat na vechno.  
Vířte, e tlak na Polsko, to bylo, myslím, od pana senátora Koliby, ano. Tlak na Polsko existuje velký. My zaprvé jsme s Polskem vytvořili projekt tzv. Air Silesia, který dneska popisuje poprvé vliv polským a českých zdrojů na kvalitu ivotního prostředí, předevím kvalitu ovzduí v Polsku. Problémem skuteční je fakt, e Polsko má, historicky si vylobbovalo v Evropské unii lepí, tedy vyí, pro ní lepí, pro ivotní prostředí horí, vyí indikátory, které potom samozřejmí jistým způsobem zvýhodňují polský průmysl. Teï se míly také ale prostí sníit od roku 2017  2018, tak, aby se dostaly na tu českou úroveň, aby Česká republika vlastní byla i konkurenceschopná, protoe za stávajících okolností hrozí v níkterých případech, a bylo to i v případí ArceloruMittal, vlastní ten odliv toho, e, víte, e Arcelor skuteční investoval miliardy korun, předevím do odpráení tích svých aglomerací průmyslových, stejní jako například Vítkovice a mzda delí zdroje. Nová hu.  
Nárůst spárkaté zvíře, to je tedy otázka spíe na ministerstvo zemídílství, ale vířte, e podle toho, co jsem se s Marianem Jurečkou vzhledem k tomu, e mi divoká prasata asi u podesáté prorazila plot a zničila mi komplet zahradu, tak jsme se prostí i s panem ministrem zemídílství bavili o tom, protoe dneska se odhaduje, e v České republice samozřejmí je přibliní 800 tisíc kusů černé zvíře, moná a k milionu, co jsou samozřejmí desetkrát vítí čísla, ne by byly níjaké normované stavy.  
Vzhledem k silné myslivecké lobby, která je v Poslanecké snímovní, nevím, jestli v Senátu taky, to byste mohli říct vy, tak samozřejmí existuje určitá rezistence proti níjakému velkému odstřelu, ale vířte, e tam, kde to můeme ovlivnit jako ministerstvo ivotního prostředí, to znamená například v národních parcích nebo v chráníných územích, tak tam se snaíme tu zvíř regulovat podstatní více, ale podle informací, které mám i z ministerstva zemídílství nebo od pana ministra, tak jsou tady velké tlaky na to, aby skuteční byly v případí předevím té černé zvíře, aby se ve spolupráci s mysliveckou jednotou ty stavy skuteční regulovaly.  
Pan senátor Martínek, díkuji za tu zmínku o té ztrátí alokace. Vířte, e to je pro nás priorita. Já si troufám říct, a nechtíl bych to zakřiknout, e jestlie nám za roky 2014  2015 hrozila ztráta alokace 18 miliard korun z Operačního programu ivotní prostředí, tak ten můj cíl je nula  ztráta. Za rok 2014 vířím, e u ta nula to bude, za rok 2015, kdy nám hrozilo 5 miliard, tak vířím, e to na tu nulu taky stáhneme. A míli jsme i níkolikrát kontrolu z Evropské komise na ná kontrolní systém. Dopadla dobře. Já vířím, e pokud přijdou níjaké korekce, tak nebudou tak zásadní, abychom se skuteční bavili o miliardových částkách.  
Zjednoduení a zrychlení programu  jednoznační ano, myslím Operačního programu ivotní prostředí  bude určití. To, co vy jste říkali z hlediska třeba toho, jakým způsobem fungují kotlíkové dotace nebo problémy i dalí, máme připravenou novelu zákona o ovzduí, kterou teï skuteční probíráme, půjde pomírní brzy do meziresortního řízení připomínkového. Tam je mimo jiné práví monost, kontrola spalování odpadů v domácnosti, co určití z pravé části spektra budu napaden, e chceme lidem vstupovat do domácností, ale vířte, e to tam bude oetřeno způsobem, který podle mého názoru bude velmi korektní. Ale přitom bude ten problém řeit.  
Stejní tak jako u v případí zmiňovaných odbírů podzemní vody, které jsou skuteční cenoví úplní níkde jinde, tak i tam by to mílo řeit dnes připravovaný... Dnes shodou okolností na poradí vedení své, ze které jsem teï přiel, tak jsme řeili novelu zákona o vodách, kde tato záleitost bude také řeena.  
Stejní tak pro pana senátora Martínka určití z hlediska přenesení kompetencí, a tudí i převodu peníz, tak rozhodní to budou víci, které jsem jen tak neslíbil, s tím, e slibem nezarmoutí, ale vířte, e určití jakmile budeme opravdu mít z krajů a z obcí informaci, co ta konkrétní nová byrokracie nebo administrativa přinese, tak se o tom určití budeme bavit. Mimo jiné i pro ministerstvo ivotního prostředí to samozřejmí znamená zátí, na kterou od ministra financí 100% peníze navíc nedostaneme.  
Pro pana senátora Tesaříka a pana senátora Vystrčila, proč tak pozdí příprava zprávy. On ten problém není ani tak na ministerstvu ivotního prostředí. My jsme schopni ji připravit přibliní bíhem 2 mísíců. Problém je s daty. Protoe my vlastní díky zaprvé zákonu, který řeí statistickou slubu, který řeí zákon o odpadech a dalí zákony, nebo zákony ministerstva financí, tak my se k níkterým datům dostaneme a na konci září následujícího roku, kdy jsou verifikovány. A teprve potom jsou verifikována ta data, a teprve potom můeme začít zpracovávat tu zprávu. Resp. my u ji zpracováváme předtím, máme maketu, ale ty informace tam můeme dát a potom. Tedy my v tom relativní se snaíme, v tom procesu, řekníme, z toho zpodíní my moná zabereme mísíc, mísíc a půl té přípravy, nebo dva mísíce. Ale to gró je, e prostí čekáme na data. Tam bychom museli mínit celou řadu jiných zákonů, například práví zákon, který se týká dodávání statistických dat, tak, aby nám je prostí dávali dřív, protoe samozřejmí bez tích definitivních verifikovaných dat my nejsme schopni tu zprávu dát.  
Ta zpráva je u vítinou v listopadu na naem webu v předbíné podobí a teprve potom je prostí v písemné podobí níjak verifikována. Take v předbíné podobí je u ji mono vidít na naem webu, a to jetí dřív, ne je potom projednávána. Samozřejmí níkolik mísíců zabere i projednávání a samozřejmí schvalování, a u ve vládí nebo potom v Senátu nebo v Poslanecké snímovní. Já jsem se s kolegy domluvil, e my udíláme vechno pro zkrácení tích termínů na naí straní. Ale troku je problém na té straní dat.  
Jetí k tomu Polsku. Jak jsem říkal, tlačíme na ní výrazní. Já budu mít dalí jednání s panem ministrem ivotního prostředí Polska o tom, jak třeba budou řeeny například střední spalovací zdroje, kde také Polsko má úplní jinou legislativu, míkčí legislativu, ne má Česká republika.  
Já si nejsem jist, váené senátorky, váení senátoři, jestli jsem tedy kromí toho, e jsem vyčerpal vás, tak e jsem vyčerpal vechna témata. Já doufám, e ano, jinak se, prosím, braňte.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Nyní bych poádal pana zpravodaje, včetní tedy návrhu o tom, o čem budeme hlasovat v této situaci.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. V rozpraví vystoupili 4 senátoři, 2 paní senátorky, z toho jedna paní senátorka dvakrát. Pan ministr nám poctiví zodpovídíl dotazy mířené na ministerstvo ivotního prostředí. A jsou tady v podstatí 2 návrhy na hlasování, s tím, e jeden návrh je výboru VUZP, a tento návrh rozířila paní senátorka Syková, se kterým já se taky ztotoňuji. Vidíl jsem, e se ztotoňují i vichni ostatní senátoři a senátorky.  
Já bych se tedy vaím prostřednictvím, pane předsedající, zeptal kolegů, jestli můeme o tom usnesení, rozířeném, hlasovat najednou, jestli kolegové nemají námitky.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pokud není námitek, tak určití o tom můeme hlasovat, protoe v zásadí to můeme brát jako protinávrh.  
Senátor Petr Gawlas:  
Take já bych teï přečetl ten návrh. Senát PČR  
1) bere na vídomí zprávu o ivotním prostředí České republiky v roce 2013,  
2) doporučuje, aby v přítí zpráví o ivotním prostředí byly promítnuty i staré ekologické zátíe,  
3) doporučuje, aby v přítí zpráví o ivotním prostředí byly zahrnuty údaje o míře znečitíní ovzduí ultrajemnými částicemi, pocházejícími zejména z tíké nákladní dopravy, a informace, jaká byla tímto účelem provedena mířená.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take o tomto návrhu budeme hlasovat. Pokud není námitek. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů. Potřebné kvórum je 32. Zeptám se na stanovisko pana ministra? Souhlasí. Pan zpravodaj? Také souhlasí. Zahajuji hlasování: Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji, hlasování skončilo.  
A já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 19  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32, pro vyslovilo 49, proti byl 1, návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji. Tím jsme projednali tento bod a taky ho můeme ukončit.  
My se vystřídáme v řízení.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Milé kolegyní, váení kolegové, budeme pokračovat dalím bodem dnení schůze, a tím je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropské centrální bance, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru, Výboru regionů a Evropské investiční bance Optimální vyuití flexibility v rámci současných pravidel Paktu o stabilití a růstu  
Tisk EU č.  
K 006/10  
Je to ná senátní tisk číslo K 006/10. Materiál jste obdreli jako senátní tisky K 006/10 a K 006/10/01. Prosím pana ministra financí, kterého ovem, pokud mám informace, tak zastupuje pan ministr ivotního prostředí... U ho vidím. Tak je to správní. Take poprosím pana ministra Brabce, aby zastoupil pana ministra Babie. Prosím.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji, pane předsedající. Dobrý den, jetí jednou, váené senátorky, váení senátoři. Já se omlouvám, já jsem míl informaci, e toto jde a po dalích 2 bodech, take se mi troku rozsypaly notičky, ale já se omlouvám tedy, e tentokrát před vás předstupuji s oblastí, která není tak úplní z hlediska ivotního prostředí, ale já vířím, e to bude srozumitelné.  
Sdílení Evropské komise  optimální vyuití flexibility v současných pravidlech Paktu o stabilití a růstu  bylo zveřejníno 13. ledna letoního roku. Dovolte mi tedy říct níkolik slov k Paktu o stabilití a růstu obecní napřed, potom u se dostávám k tomu vlastnímu sdílení.  
Cílem paktu jsou tedy zdravé veřejné finance členských států a Evropské unie, pakt sestává z tzv. preventivní a nápravné části. Smyslem té preventivní části je předcházet vzniku nadmírného schodku. Členským státům stanovuje povinnost ve střednídobém horizontu usilovat o zhruba vyrovnané veřejné rozpočty.  
Pokud k nadmírnému schodku přece jenom dojde, přijde na řadu nápravná část paktu, jejím cílem je nadmírný schodek odstranit. Nadmírným schodkem je pak myleno překročení tích známých maastrichtských kritérií, tedy 3 procenta HDP v případí deficitu a 60 procent HDP v případí dluhu.  
V souvislosti s pravidly paktu nelze nezmínit výsledky jednání rady ECOFIN, tedy ministrů financí členských zemí, ze dne 10. března, kde dolo k dalímu prodlouení lhůty Francii k nápraví nadmírného schodku a do roku 2017. Lze jenom doufat, e prodlouená lhůta bude vyuita k prosazení nezbytných reforem ve Francii, a tím i k posílení kredibility paktu.  
Česká republika se bude nadále zasazovat o zachování rovného zacházení vůči vem zemím Evropské unie při provádíní paktu.  
Obecná pozice České republiky k tomuto sdílení vychází z naeho nesouhlasu s případným oslabováním Paktu o stabilití a růstu. Domníváme se, e zdravé a udritelné veřejné finance a důvíryhodnost pravidel pro jejich zajitíní jsou důleitým předpokladem pro fungování hospodářské a mínové unie.  
Sdílení Komise se tedy týká obou částí paktu, přičem se zamířuje na 3 dimenze, ve kterých dle Komise existuje prostor pro vyuití flexibility, a sice investice, strukturální reformy a zohledňování hospodářského cyklu. V případí investic sdílení uvádí, e postup při nadmírném schodku nebude zahajován se státy, které poruí kritérium pro schodek nebo dluh pouze vlivem příspívku tíchto zemí do Evropského fondu pro strategické investice.  
Investiční doloku budou moci vyuít pouze státy v nepříznivé fázi hospodářského cyklu, které si ovem zároveň udrí dostatečnou rezervu vůči schodku 3 procenta HDP.  
Obecní lze říci, e pozice České republiky k investiční doloce je zatím spíe obezřetná.  
Druhou oblastí, kterou se sdílení zabývá, je zohledňování významných strukturálních reforem a klíčovou otázkou v této oblasti je, zda zohledňovat pouze strukturální reformy ji provedené, nebo i jejich plány. Komise hodlá zohledňovat strukturální reformy i na základí dostateční podrobných a vírohodných plánů. Oproti tomu vláda České republiky se ve shodí s názorem senátního výboru VEU domnívá, e zohledňovány by míly být pouze reformy ji schválené.  
Státy, které budou chtít vyuít investiční doloku, nebo ustanovení zohledňující strukturální reformy, budou muset zajistit návrat ke zhruba vyrovnaným veřejným rozpočtům nejpozdíji do 4 let.  
Třetí a poslední oblastí pokrytou tímto sdílením Evropské komise je zohledňování hospodářského cyklu (Píknutí z davu.) Je to pravda Jednodue lze tuto část sdílení vysvítlit tak, e státy mohou konsolidovat méní v hospodářsky nepříznivém období a více v období příznivém. Více musí také konsolidovat členské státy, kterým hrozí riziko udritelnosti veřejných financí.  
Závírem mi, váené senátorky, váení senátoři, dovolte níkolik slov k fázi projednávání sdílení.  
Jednání na pracovní úrovni Rady stále pokračují. Postoje členských států se různí. V níkterém ohledu dokonce významní. Existuje řada otazníků nad konkrétní aplikací zmiňovaného sdílení. Česká republika bude usilovat o jejich vyjasníní a o jejich uplatňování vůči vem podobným způsobem.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také vám díkuji, pane ministře, a samozřejmí prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 006/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Besta, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Zdeník Besta:  
Dobré odpoledne, pane místopředsedo, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové.  
Já myslím, e pan ministr ji obírní řekl, o co jde v tom sdílení. Ale já musím jetí uvést jednu víc, e to sdílení je vlastní jenom takový komunikační dokument Komise, který slouí jako informační podklad, a na jeho základí potom probíhá diskuse o dalích krocích Evropské unie v určité oblasti.  
Jak u bylo řečeno, toto sdílení má podporovat účinné provádíní strukturálních reforem, podporovat investice, zejména v souvislosti s novým Evropským fondem pro strategické investice, tzv. EFSI. A zatřetí  lépe zohledňovat hospodářské cykly v jednotlivých členských státech.  
Ten Pakt o stabilití a růstu, jak u o tom pan ministr hovořil, byl dojednán u v roce 1997 v Amsterdamu. Jeho primárním smyslem bylo vynutit potřebnou fiskální disciplínu a jednotlivé národní rozpočtové politiky koordinovat do takové míry, aby umonily bezproblémové fungování mínové zóny.  
Ten pakt má preventivní část paktu a pak je nápravná část paktu. Pokud ekonomika nebo veřejný dluh překračuje 60 procent, nebo 3 procent zadluení HDP. Právním základem Paktu o stabilití a růstu, primárním právu EU, jsou články 121 a 126 Smlouvy o fungování Evropské unie.  
Hlavním zámírem prezentovaného sdílení je poskytnout vodítko pro vyuití flexibility obsaené ve stávajících pravidlech Paktu o stabilití a růstu, ani by tato pravidla se mínila, nebo nahrazovala.  
Tímto sdílením chce Komise posílit propojení mezi investicemi, strukturálními reformami a fiskální odpovídností, co jsou dle roční analýzy růstu Evropské komise tři hlavní priority, jimi by se míla řídit hospodářská a rozpočtová politika členských států.  
U členských států v rámci té preventivní sloky paktu zohlední Komise dopad reforem, za předpokladu, e tyto reformy jsou významné, nebo mají ovířitelné dlouhodobé příznivé účinky na rozpočet, mimo jiné prostřednictvím zvýení potenciálního udritelného růstu, nebo jsou ji skuteční provádíny.  
A v nápravné části paktu teprve můe Komise při zahájení postupu při nadmírném schodku doporučit delí lhůtu pro jeho nápravu, také za předpokladu, e existuje zvlátní plán strukturálních reforem a rovní území podléhajících postupům při nadmírném schodku, které učinily poadovanou fiskální korekci, ale potřebují více času k dosaení 3% referenční hodnoty.  
Pozici vlády u nám objasnil pan ministr. Já můu říct, e toto sdílení nemá dopad na legislativu, je i bez přímého, finančního, rozpočtového dopadu. Nae Poslanecká snímovna vybrala dokument k projednání, ale byl pouze vzat na vídomí, vybrala dokument k projednání, ale byl vzat na vídomí bez projednání, abych to řekl přesní.  
Take v podstatí ná výbor má doporučení, které lze v obecné roviní přijmout pozitivní jako vítanou iniciativu k vyjasníní a upřesníní stávajících pravidel Paktu o stabilití a růstu, které má za cíl poskytnout členským státům jasníjí vodítka pro uplatňování pravidel paktu. V naem doporučení podporujeme úsilí Komise o vyjasníní současných pravidel. Povaujeme za důleité, aby v preventivní, nápravné části paktu byly při rozhodování o aplikaci doloky strukturálních reforem zohledňovány pouze ji schválené reformy. Tj. reformy přijaté parlamentem.  
A taky konstatujeme, e jsme rádi, e bude podle tohoto sdílení dodrován princip rovného zacházení se vemi členskými státy.  
To je tak vechno ohlední optimálního vyuití flexibility v rámci současných pravidel Paktu o stabilití a růstu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane zpravodaji, za vai zpravodajskou zprávu. A otvírám rozpravu k této materii. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Asi se pan předkladatel, resp. pan ministr, nebude vyjadřovat k rozpraví. Předpokládám, e pan zpravodaj také ne. Máme tady hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak je nám předloeno z výboru, tak, jak ho tady přednesl pan senátor Zdeník Besta. To znamená, jenom bych připomníl, e to je tisk č. K 006/10/02. V současné dobí máme v sále přítomno 59 senátorů a senátorek, aktuální kvórum je 30, já jetí svolám kolegy k hlasování.  
Take jetí jednou, máme aktuální 59 senátorů a senátorek, aktuální kvórum je 30. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 20  
z přítomných 59 senátorů pro hlasovalo 46. Konstatuji, e návrh usnesení Senátu byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi Brabcovi i naemu zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu.  
A pokračujeme dalím bodem, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
43  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 43 a návrh uvede pan ministr kultury Daniel Herman, kterého tady u nás vítám, a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr kultury ČR Daniel Herman:  
Díkuji. Váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, dobrý den.  
Hlavním účelem navrhované právní úpravy je vytvořit zmínou zákona o Českém rozhlasu podmínky pro rozíření moností příjmu stanice mluveného slova Českého rozhlasu, Českého rozhlasu Plus, a to v pásmu velmi krátkých vln. Jedná se o stanici, kterou Český rozhlas ji v omezeném rozsahu vysílá a která posluchačům kromí zpravodajství rovní přináí publicistiku a vzdílávací pořady, zejména v oblasti vídy, techniky a historie.  
Návrh obsahuje rovní dílčí zmínu zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o zmíní dalích zákonů, kterou se napravují legislativní technické nedostatky. Míní se termín předkládání výroční zprávy Rady pro rozhlasové a televizní vysílání v Poslanecké snímovní a pro stanici Český rozhlas plus se zakotvuje zákaz zařazování obchodních sdílení, s výjimkou obchodních sdílení v přímém spojení s vysíláním kulturní nebo sportovní události, je-li vysílání takového obchodního sdílení nezbytnou podmínkou k získání práv k rozhlasovému vysílání kulturní nebo sportovní události.  
Z navrhované právní úpravy neplynou ádné nároky na státní rozpočet, ani ostatní veřejné rozpočty. Vechny náklady související s rozířením monosti vysílat stanici Český rozhlas Plus na velmi krátkých vlnách budou hrazeny z vlastních prostředků Českého rozhlasu.  
K předloze, kterou máte před sebou, bych rád na vysvítlenou dodal, e v Poslanecké snímovní návrh zákona doznal určitých zmín, a to v tom smíru, e bíhem projednávání návrhu se zmiňovaly obavy soukromých provozovatelů vysílání, aby Český rozhlas nezískával disponibilní kmitočty a příjmy z obchodních sdílení na úkor soukromých provozovatelů. Tyto obavy se podařilo eliminovat pozmíňovacími návrhy. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 43/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Petr Bratský.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 43/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Oberfalzer, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové. Tento návrh zákona je velice prostý a jeho hlavním účelem je umonit, aby stanice Český rozhlas Plus mohla být ířena i na velmi krátkých vlnách. O nic víc v podstatí v tomto návrhu nejde, plus tedy níkteré potřebné úpravy při aplikaci evropské smírnice, které se v předchozích novelách nepodařily udílat přesní.  
Co k tomu říci? Četli jste si moná níkteré výhrady naí legislativy. V podstatí to jsou vítinou ryzí technikálie, a bývalo by hezké, kdyby takovéto výhrady nemusely být vzneseny. Ale je třeba říci, e mnohé jsou fakticky adresovány poslancům, protoe oni zasáhli do textu se svou příslovečnou tvůrčí schopností a učinili z níkterých jeho pasáí spíe takové, abych tak řekl, lidové vyprávíní, ne normativní text.  
Ale nic z toho nebrání aplikaci tohoto zákona. A proto se také ná výbor usnesl, na doporučení plénu Senátu tuto předlohu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Dovolte mi jetí jednu poznámku. Myslím si, e bychom míli tuto novelu vítat, protoe profil, programové zamíření této stanice přesní odpovídá tomu, co by mílo býti veřejnou slubou v rozhlasovém vysílání, take bude-li zpřístupnína irímu okruhu posluchačů, můeme to jediní pochválit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také i vám díkujeme, pane senátore, a rovní i vy se, prosím, posaïte ke stolku zpravodajů.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky pan senátor Petr Bratský. Nechce. A pokud nechce, tak se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nevidím nikoho takového, otevírám tedy obecnou rozpravu k tomuto tisku.  
Do rozprav se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Nevyzývám ani pana ministra, aby se k obecné rozpraví vyjádřil, rovní ani pana zpravodaje.  
Přistoupíme k hlasování a máme zde de facto jediný návrh, a to je návrh schválit tento návrh zákona. Pozvu kolegyní a kolegy do sálu.  
V současné dobí máme aktuální přítomno 58 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 21  
registrováno 61 senátorek a senátorů, pro 51. Konstatuji, e návrh byl schválen.  
Díkuji panu ministrovi a díkuji i zpravodajům. Končím projednávání tohoto bodu.  
A budeme pokračovat posledním bodem dneního dne, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 61/2000 Sb., o námořní plavbí, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
38  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 38. A prosím pana ministra dopravy Dana oka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Cílem předloené novely zákona o námořní plavbí je implementace poadavků mezinárodních námořních úmluv do právního řádu České republiky, vytvoření podmínek k jejich ratifikaci a transpozice se sekundárních právních aktů Evropské unie v oblasti výcviku a certifikace námořníků, podmínek pro práci na moři a ochrany mořského prostředí.  
V souvislosti s mezinárodními úmluvami je nutno zabezpečit zejména implementaci zmín mezinárodní úmluvy o normách výcviku, certifikace a strání sluby  úmluva STCV  které byly přijaty v roce 2010 ve filipínské Manile a přizpůsobení českého právního řádu plánované ratifikaci úmluvy Mezinárodní organizace práce z roku 2006 o práci na moři (Úmluva o práci na moři). Tyto mezinárodní úmluvy se po ratifikaci stanou součástí naeho právního řádu a je třeba zajistit soulad zákona o námořní plavbí s nimi.  
Úmluva o normách výcviku, certifikace a strání sluby je nejvýznamníjí mezinárodní smlouva, která stanovuje minimální poadavky na způsobilost námořníků, jejich výcvik a certifikaci. Jejím hlavním cílem je zajistit zvýení ochrany ivota a majetku na moři a ochrany mořského prostředí.  
Návrh zákona upoutí od přísníjích podmínek na certifikaci námořníků nepoadovaných úmluvou do té míry, nakolik se tato právní úprava jeví jako neopodstatníná zátí pro uchazeče.  
Úmluva o práci na moři byla přijata v roce 2006 na mezinárodní konferenci práce a její ratifikaci gesční zajiuje ministerstvo práce a sociálních vící. Je mezinárodním nástrojem, jeho cílem je zabezpečit právo vech námořníků na důstojné zamístnání.  
Cílem návrhu zákona je zajistit slučitelnost právního řádu České republiky se sekundárními akty práva EU, které navazují na zmínínou právní úpravu mezinárodní.  
Návrh zákona dále odstraňuje ustanovení související se správním trestáním nedovoleného vypoutíní znečiujících látek z lodi ze zákona o námořní plavbí, a to v návaznosti na skutečnost, e toto protiprávní jednání je nedovolené jednání trestáno prostřednictvím ustanovení trestního zákoníku a zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovídnosti právnických osob a řízení proti nim.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu Senátu Parlamentu ČR návrh zákona projednal na své 6. schůzi dne 11. března 2015 a svým usnesením doporučil Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Dovoluji si proto vás poádat, aby Senát Parlamentu ČR schválil tento zákon v předloeném zníní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také já vám díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 38/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Veronika Vrecionová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobré odpoledne. Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Pan ministr zde myslím řekl ve podstatné a já bych si jenom dovolila doplnit drobné detaily. Zmíny lze rozdílit do níkolika oblastí. Za prvé jsou to zmíny související s mezinárodním právem, za druhé zmíny související s evropským právem a za třetí zmíny týkající se vnitrostátního práva, s tím, e zmíny ve vnitrostátním právu se týkají za prvé zákona o správních poplatcích a za druhé zákona o inspekci práce.  
Na závír si vás dovolím pouze informovat o usnesení hospodářského výboru z minulého týdne, které doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit předloený návrh. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také já vám díkuji, paní senátorko, a prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů.  
A je mou povinností se zeptat, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu k této materii. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Petr Gawlas. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Nepřihlásil jsem se do diskuse proto, e bych chtíl být námořníkem nebo si to přál, ale můj otec námořníkem chvíli byl, dokonce v roce 1975 křtil v polském títíní námořní loï Třinec. A v úvodu si jenom postesknu, e v roce 1998 byla česká námořní flotila, která dobře fungovala a byla výdílečná, prodána "proslulým" finančníkem Koeným za pár dolarů. To je jen takový stesk.  
Nyní k novele. Novela je z velké části novelou transpoziční, protoe zavádí do českého právního prostředí hned níkolik norem Evropské unie. Mimo jiné obsahuje také zmíny Mezinárodní úmluvy o normách výcviku, kvalifikace a strání sluby námořníků.  
Jednou z částí této implementace je také zmírníní podmínek certifikace námořníků, které  a to byl pro mne překvapivý moment  jsou v ČR přísníjí, ne jsou minimální poadavky dle výe uvedené úmluvy. Platí to zejména u poadované praxe na moři, kterou musí uchazeč o přísluný průkaz způsobilosti absolvovat, co můe vést a k výraznému administrativního zpodíní profesionálního růstu námořníka.  
Jsem sice rád, e suchozemský národ klade na profesionalitu svých námořníků takto vysoké nároky, na druhou stranu oceňuji, e ministerstvo v tomto bodí zareagovalo a rozhodlo neztíovat naim námořníkům podmínky pro kariérní postup nad nezbytnou míru.  
Vítám také návrh na přijetí speciální úpravy pracovní doby a doby odpočinku námořníků, která bude vycházet předevím z poadavků Mezinárodní úmluvy o normách výcviku, kvalifikace a strání sluby námořníků.  
Já tento senátní tisk také podpořím, jenom musím jetí říci, e četí námořníci se plaví pod cizími vlajkami. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Ptám se, kdo se jetí hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, take obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k rozpraví. Nechce, paní zpravodajka také ne.  
Dostáváme se k hlasování. Máme zde jediný návrh, a to je schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální je přítomno 61 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO, kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
hlasování č. 22  
registrováno 62, pro 58. Návrh zákona byl schválen.  
Díkuji navrhovateli panu ministrovi Danu okovi i naí paní zpravodajce. Končím projednávání tohoto bodu.  
Končím zároveň dnení program 7. schůze Senátu. Schůze bude pokračovat zítra od 9.00 hodin. Hezké odpoledne, hezký večer!  
(Jednání ukončeno v 15.38 hodin.)