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1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobré ráno, dámy a pánové, váené kolegyní, kolegové, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na pokračování schůze Senátu. Z dnení schůze se omluvili následující: Milan tích, Václav Homolka, Jaroslav Zeman, Lumír Aschenbrenner, Jaroslav Palas, Dagmar Terelmeová, Tomá Jirsa, Milan Peák, Jan Hajda, Daniela Filipiová a Patrik Kunčar.  
Standardní postup, zaregistrujte se. Kdo jste zapomníli, máte v předsálí monost získat náhradní kartu. Jsme u prvního bodu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
32  
Máme to jako tisk č. 32. Návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek, kterého tady vítám.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, návrh zákona o hospodaření energií má předevím upravovat zvyování energetické účinnosti v ČR a podporovat energetické úspory.  
Hlavním důvodem pro novelizaci zákona je nutnost implementace Smírnice č. 212/27EU o energetické účinnosti, kterou míla ČR povinnost transponovat ji v uplynulém roce.  
Druhým klíčovým důvodem je reakce nabídky Evropské komise, která shledala níkteré části národní legislativní úpravy relevantních evropských předpisů za nedostačující. Část smírnice o energetické účinnosti, která je implementována do této novely, upravuje zejména oblasti energetického auditu, energetického posudku, hospodárné vyuívání energie ústředními institucemi a energetické sluby.  
Zde je třeba zdůraznit, e oblast energetických úspor je jednou z klíčových priorit EU, ale i české energetické politiky, a to nejen její aktualizace, ale i platné koncepce z roku 2004.  
Zásadní novinka, která byla navrena na základí zkuenosti z aplikační praxe stávajícího zníní, se týká povinnosti zpracovat průkaz energetické náročnosti budovy. Novela přináí úlevu od povinnosti mít zpracovaný průkaz v případí prodeje či pronájmu budovy postavené před rokem 1947. Tato monost je podmínína písemnou dohodou obou stran.  
Po projednání Poslaneckou snímovnou dolo dále k odstraníní tzv. ploné povinnosti zpracovat průkaz pro bytové domy a administrativní budovy. Povinnost pro tyto budovy zůstává pouze v případech prodeje nebo pronájmu, co je minimum poadované smírnicí a je ji bínou praxí ve vítiní států EU.  
Návrh zákona byl projednán VHZD, který doporučuje Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Dále byl návrh zákona projednán VUZP, který doporučuje Senátu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu ČR s pozmíňovacími návrhy.  
Pozmíňovací návrh řeí otázku z případných výjimek z povinnosti instalovat přístroje registrující dodávku tepelné energie, a to rozířením zmocníní k vydání provádícího právního předpisu.  
Dalí pozmíňovací návrh řeí otázku oprávníní vlastníka budovy nebo společenství vlastníků vstoupit do budovy, a to zavedením povinnosti vlastníka nebo uivatele bytu nejdříve vyzvat.  
Přestoe rozumím níkterým důvodům, které vedly k podání tíchto pozmíňovacích návrhů, chtíl bych vás i přesto poádat o schválení návrhu zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, protoe víc relativní spíchá, aby nedolo k infringementu.  
Na druhou stranu musím poctiví říct, e pokud budete trvat na pozmíňovacích návrzích, nepřinese to ádný zásadníjí problém a předpokládám, e PS by to pak schválila, ve zníní navreném Senátem.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je VHZD. Usnesení má č. 32/1. Zpravodajem je pan senátor Frantiek Bradáč, který má slovo.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Píkné dopoledne, váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, návrh zákona, kterým se míní zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve zníní pozdíjích předpisů, projednal VHZD. K vícem, které zde u uvedl pan ministr, jenom doplním níkteré drobnosti.  
Skuteční se jedná o zásadní důvod, proč se tato novela dílá, aby byly implementovány evropské smírnice do naí legislativy. Ale nejenom ta, která u tady byla zmínína z roku 2012, ale i starí. Novela modifikuje níkterá ustanovení, o kterých tady jetí řeč nebyla. Vzpomenu např. zpracování státní energetické koncepce, která se z dosavadních let bude přijímat noví na 25 let. Stejní tak to bude i krajská energetická koncepce, která se bude zpracovávat také na 25 let. Tam se sjednocuje lhůta.  
Noví nebude muset energetickou koncepci přijímat statutární místo. Obce jako takové tyto energetické koncepce nemusí přijímat, ale pokud se rozhodnou tuto energetickou koncepci zpracovat a přijmout, pak musí být v souladu s krajskou energetickou koncepcí, tedy s vyím územním celkem.  
Zruuje se povinnost Státní energetické inspekce. Nejvíce diskutované bylo ustanovení týkající se povinnosti stavebníka, vlastníka budovy nebo společenství vlastníků o tom, e mají vybavit vnitřní tepelná zařízení budov přístroji regulujícími dodávku tepelné energie. Vlastníci a uivatelé bytů a nebytových prostor jsou povinni umonit instalaci, údrbu a kontrolu tíchto přístrojů.  
Na druhou stranu je potřeba kvitovat to, e níkteré, a u to tady pan ministr zmínil, povinnosti byly odstraníny. Take nemusí být provádíny poadavky na energetickou náročnost budov; nemusí být splníny u staveb pro rodinnou rekreaci a u budov zvlátního určení, co je docela jistí významná úleva.  
Na druhou stranu se noví zavádí, e velcí podnikatelé budou muset povinní zpracovat energetický audit pro jimi uívané nebo vlastníné energetické hospodářství, a to pravidelní nejméní jednou za 4 roky. Toto ustanovení se významní dotkne velkých podnikatelů. V důvodové zpráví MPO se uvádí, e tato povinnost se dotkne cca 2150 subjektů.  
Z hlediska legislativního projednávání se vyskytly se vyskytly jisté dohady při projednávání v podvýboru pro energetiku, ve VHZD, kde se zavádí v zákoní noví pojem "malý a střední podnikatel". Zástupci ministerstva průmyslu a obchodu byli poádáni o stanovisko.  
Stanovisko bylo podáno a bylo akceptováno. Následní VHZD přijal usnesení na své schůzi 11. března 2015.  
Usnesení je následující.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Pavla olce, námístka ministra průmyslu a obchodu ČR, po zpravodajské zpráví senátora Frantika Bradáče a po rozpraví výbor:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Frantika Bradáče.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. A pokládám otázku kolegovi Jaroslavu Doubravovi, jestli níco chce anebo jestli se jenom zmýlil? Zmýlil, dobře.  
Dalím výborem, který tento návrh zákona projednal, byl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení má č. 32/2 a zpravodajem je pan senátor Pavel Eybert, který má slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Ná výbor pro veřejnou správu, územní rozvoj a ivotní prostředí se velmi iroce zabýval předloeným zákonem č. 406/2000 Sb., tedy jeho novelou poslanou nám do Senátu z Poslanecké snímovny. Konstatoval, e v celé řadí bodů, a zejména u energetických títků pro nemovitosti, je zákon upraven pragmatickým způsobem, který nezatíuje občany, vlastníky nad míru nutnou, a je třeba podíkovat ministerstvu průmyslu a obchodu i Poslanecké snímovní, e zde dolo k odstraníní tích povinností, které překračovaly míru poadující od nás Evropská unie.  
Základním problémem, kterým se výbor v tomto zákoní zabýval, je otázka povinnosti umístit v domech, bytech mířidla, která budou mířit spotřebu tepla na vytápíní, ale také mnoství tepla spotřebovaného při dodávce teplé vody. Zde se jednalo o implementaci smírnic EU č. 27/2012 a také smírnice č. 31/2010. U této druhé smírnice jde o dodatečnou implementaci, nebo Evropská komise poaduje do zákona doplnit vechny poadavky smírnice, jinak by nám mohla blokovat alokované prostředky z operačních programů. To bychom samozřejmí nechtíli.  
Jeliko zákon, tak jak je navren, je znační tvrdý ke vem skupinám nájemníků i vlastníků bytového fondu, hledal výbor ve spolupráci se zástupci ministerstva průmyslu a obchodu a naí senátní legislativou takovou úpravu zákona, která by sice naplnila smírnice EU, ale nela by nad rámec tíchto smírnic. Není to vůbec jednoduché. Aby mohla Česká republika poádat o výjimku pro níkteré typy bytového fondu, musí Evropské komisi předloit kvalifikovanou studii, která prokáe v níkterých typových případech, e je instalace mířidel technicky velmi problematická a ekonomicky nevýhodná. Taková studie není v současné dobí k dispozici, nicméní ministerstvo průmyslu a obchodu ji ji zadalo. Teprve po jejím vyhodnocení pak můe ČR poádat o výjimku v níkterých typech bytového fondu, kde nebude nutné mířice instalovat.  
Při hledání moností, jak to v budoucnu zakotvit v českém právu, doel výbor po sloitých dohadováních ke shodí se zástupci MPO, e nejméní riziková je cesta přijetí takových pozmíňovacích návrhů, které dají ministerstvu průmyslu a obchodu vítí prostor pro vypořádání se s touto problematikou v podzákonném předpisu, vyhláce, která v rozsahu a způsobu popíe, který bytový fond bude muset mít mířiče instalovány a který na základí výjimky opřené o kvalifikovanou studii nikoliv.  
Problémem zůstává skutečnost, e podzákonná norma můe být tvořena jen v mantinelech zákona a nemusí postihovat úplní vechno, co bychom chtíli. Lepí řeení jsme bohuel nenali, neschválili.  
Dalí pozmíňovací návrhy, které výbor přijal, smířují do oblasti lidských práv a svobod. Tak, jak je novela dolá do Senátu z Poslanecké snímovny, mohl by vlastník nemovitosti kdykoliv by si zamanul vstoupit do bytů nájemce za účelem instalace mířidel, odečtu mířidel a jejich kontrole. Představte si situace, ke kterým by na základí tohoto zmocníní mohlo docházet. Máte například rodinnou oslavu, spíte po noční smíní nebo nespíte sám a vlastník nemovitosti se urgentní doaduje vstupu do vaeho bytu, a to na základí zákona. Proto vznikl dalí pozmíňovací návrh, který vkládá do zákona povinnost vlastníkovi bytového fondu před vstupem do bytu za účelem naplníní povinností ukládaných tímto zákonem zaslat nájemníkovi bytu výzvu, ve které oznámí, kdy hodlá instalaci mířidel, jejich odečty nebo kontrolu provést. Můete sice namítnout, e sluný vlastník to udílá i bez povinnosti uloené zákonem. No, nedá se předpokládat, e vichni vlastníci jsou slunými vlastníky. Tímto ustanovením uchráníme obí strany od zbytečných střetů.  
Jeliko ostatní body novely zákona, které zde ji okomentoval jak pan ministr, tak garanční zpravodaj, nebyly naím výborem rozporovány, byly přijímány kladní, nebudu je zde ji znovu komentovat a omezím se na doporučení výboru, který doporučuje plénu Senátu schválit návrh novely zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů, které přijal výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj a ivotní prostředí, které máte k dispozici v usnesení výboru a které vám spolu s výborem doporučuji. Mne pak výbor určil zpravodajem na plénu Senátu, předsedu výboru pana senátora Miloe Vystrčila pak, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji a ptám se, zda níkdo navrhuje, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona? Nikdo se nehlásí. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, váený pane ministře, dámy a pánové. Pan zpravodaj kolega senátor Eybert tady pomírní velmi podrobní popsal problém, který jsme řeili. Pokusím se o ním zmínit jetí z troku jiného úhlu pohledu, který by snad do budoucna mohl být poučný z hlediska naeho přístupu k normám, které k nám přicházejí z EU.  
Kdy jsme posuzovali tento návrh zákona o hospodaření energií, tak jsme samozřejmí vnímali, e se jedná o implementaci evropské smírnice č. 2012/27 a zároveň jsme byli informováni, e jetí dochází k dodatečnému narovnání implementací z níjakých předchozích evropských smírnic č. 31 z roku 2010 a č. 32 z roku 2006. To je víc, která nám potom posuzování zákona a jeho relevanci velmi ztíovala, protoe zatímco poslední smírnice, kterou implementujeme a kvůli které vlastní původní zákon je novelizován, je k dispozici a má např. lhůty plníní a do 31. 12. 2016, tak předchozí smírnice, které jsou z roku 2006 a 2010, zachraňují vlastní u níco, co u dávno mílo být realizováno, a my v tomto zákoní jsme nebyli schopni rozliit, co jetí můeme níjakým způsobem reaktivizovat, resp. napravovat a dávat níjaké lhůty na nápravu a co je potřeba, aby bylo okamití přijato, nebo jinak hrozí, e by ČR vlastní byla pod sankcemi EU za nesprávnou implementaci evropských smírnic.  
To je jeden moment, který byl pro nás docela komplikovaný a by níkteří z nás původní byli tímto zákonem velmi rozladíni, nakonec jsme, řekl bych, volili po dohodí s ministerstvem pro místní rozvoj, kterého se také tento zákon týká, protoe se týká následné normy, kterou dnes budeme projednávat a po dohodí s ministerstvem průmyslu a obchodu, svolili k níjakému kompromisu, o které nyní krátce níco řeknu.  
Evropská smírnice je napsána tím způsobem, e jednak říká, e vichni musíme mířit, kolik spotřebujeme tepla a vichni musíme mít na to níjaké mířící přístroje.  
To samo o sobí u je jakýsi zásah do soukromí, do práva na vlastnictví nemovitostí atd. Na druhé straní je asi zřejmé, e stejní jako dnes u máme vichni mířiče elektrické energie, kterou spotřebováváme nebo mířiče, já nevím, vody, kterou spotřebováváme apod., tak níco podobného se asi dá čekat i u tepla.  
Druhá víc, a ta byla mnohem komplikovaníjí a níkteří z nás se s ní vyrovnávali mnohem obtíníji, bylo to, e zatímco evropská smírnice říká, e tyto nae povinnosti musíme splnit pouze, pokud je to technicky moné, finanční únosné a úmírné vzniklým úsporám. Jinými slovy, pokud je to nákladoví efektivní, tak potom tak musíme činit. A bohuel v naem zákoní, o kterém se dnes bavíme, o posouzení technické monosti, finanční únosnosti, úmírnosti k potenciálním úsporám, resp. nákladové efektivnosti, o tom není ani slovo. A my jsme teï začali hledat monost, jak do tohoto zákona dostat to, aby vlastník nemovitosti a případní řekníme i nájemci mohli, pokud se ukáe, e to není opravdu nákladoví efektivní, se vyhnout níkterým povinnostem, jako instalace indikátorů, instalace mířičů, níjaký způsob rozpočítávání tepla atd., atd. Výsledkem pomírní tíké debaty je to, e výbor přijal pozmíňovací návrh, který tady komentoval pan senátor Eybert a který umoňuje ministerstvu v podzákonné normí, co bude vyhláka, stanovit rozsah toho, jakým způsobem bude potřeba mířiče instalovat. A bylo na čestném sloví pana námístka olce, a dnes bych poprosil případní i pana ministra, pokud by to mohl zopakovat, e poté, co vláda ČR, resp. ministerstvo bude mít k dispozici studii, kterou bohuel dnes jetí nemáme, která bude níjakým způsobem definovat typoví, pro která zařízení vytápíjící nae bytové domy, resp. níjaká multifunkční řízení, se nevyplatí instalovat indikátory a pro která se to vyplatí, pro která se nevyplatí instalovat mířiče a pro která se to vyplatí, e následní tato pravidla zapracuje do podzákonné normy, vyhláky a následní pak bude umoníno tím majitelům nemovitostí a tím nájemcům, kterým se vlastní nevyplatí instalovat mířící přístroje, protoe to není nákladoví efektivní, e tak nebudou muset činit. Správníjí by asi bylo, kdyby toto bylo přímo uvedeno v zákoní, ale my jsme prostí nebyli schopni v tento okamik jít jinou cestou, ne řekníme dát jakýsi bianco ek, samozřejmí v rámci zákona, ministerstvo průmyslu a obchodu a spolehnout se na jeho čestné slovo, e tuto monost, která není v zákoní a přitom se nachází v evropské smírnici, to znamená nedílat víci, které jsou nákladoví neefektivní, zapracuje alespoň do podzákonné normy, kterou je vyhláka.  
Pokud se tak stane a pokud to tady pan ministr následní potvrdí, tak potom říkám, e jsme připraveni podpořit pozmíňovací návrh a jsme pak připraveni podporovat celou zákonnou normu, protoe povaujeme to, abychom se níkam dál posunuli a abychom dodrovali jiná ustanovení, která jsou v evropských smírnicích a jejich nedodrování by nám potom způsobilo řekníme i finanční kody a hrozbu sankcí, za tak důleitou, e jsme ochotni, by tato norma zdaleka není dokonalá, ji podpořit.  
V tuto chvíli díkuji za pozornost, díkuji svým kolegům za pomírní intenzivní práci, kterou v této víci museli odvést, a nakonec i, pokud se dnes dohodneme, tak si dopředu dovolím podíkovat i zástupcům ministerstva průmyslu a obchodu a ministerstva pro místní rozvoj, kteří níkolikrát s námi tyto víci diskutovali. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Byla jsem nucena se zabývat tiskem č. 32 proto, e jsem zpravodajem k následujícímu tisku č. 40. Ten první je zákon o hospodaření energií, druhý je zákon o rozúčtování nákladů na energii v rámci bytových slueb.  
Musím říct, e po seznámení s touto právní úpravou jsem byla překvapena tím, jak velmi silní je snaha ministerstva a předkladatelů soustředína na naplníní smírnice, ale na druhé straní ostatní souvislosti, které by míly být sledovány, tzn. legislativní čistota, např. jenom z hlediska terminologického, tak to jsou víci, které zřejmí nebyly předmítem vítí pozornosti při přípraví tohoto zákona.  
Jak řekl ji pan předseda naeho výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, je to tak, e tento zákon má řadu nedostatků a opravdu s tíkým srdcem budeme novelu níjakým způsobem upravovat. Je zde řada termínů, které nejsou jednotné v zákoní, přitom mají stejný obsah a které nejsou terminologicky definovány.  
To je první víc obrovské náročnosti práce s tímto zákonem. A to si myslím, e je vůči tím, kteří s ním budou pracovat, zejména třeba bínému občanovi, kterého se samozřejmí v konečném důsledku týká, je velký problém této právní úpravy.  
Nicméní, jak u bylo řečeno, panem předsedou výboru a zpravodajem výboru, tato právní úprava je novelou zákona o hospodaření energií, kdy zásadní zmíny byly provedeny ji v roce 2012. A tehdy fakticky ministerstvo a následní parlament stanovil, e vichni mají plonou povinnost instalovat do svých bytů buï mířidla tepelné energie a rozvodu tepla, anebo e mohou pouít indikátory a tyto indikátory pak musí být na kadém tílese, na to upozorňuji. To bylo níco, co samozřejmí vzbudilo u obrovského mnoství občanů zájem a vichni se tedy odvolávali na EU, co si to zase vymyslela za nesmysl.  
No, musím říct, e jsme byli v té chvíli, kdy jsme přijímali tento zákon v roce 2012, bohuel papetíjí neli pape, a skuteční jsme přijali plonou povinnost, ačkoliv smírnice umoňovala, abychom přijali tuto povinnost jenom tam, kde je to efektivní, kde to povede k dosaenému cíli a kde náklady nebudou neúmírné.  
A tak, jak nám bylo řečeno na výboru, EK skuteční při debatách, které následovaly, řekla, ale nikdo z ČR nám neřekl, e by tady byly níjaké takové skutečnosti, e by níkde to nebylo efektivní, níkde to nebylo nákladoví smysluplné.  
To se podle mne stalo a z této situace, kdy u máme právní předpis, který platí, v tuhle chvíli vycházíme a z toho také plynula obrovská sloitost, jak tedy teï, alespoň zčásti respektovat nařízení EU, tedy smírnici, to není nařízení, a na druhé straní respektovat to, e tu máme občany, kteří mají plnit níjakou povinnost a která by v níkterých případech mohla skuteční být nesmyslná.  
Je pravdou, e následní bylo přijato jetí dalí rozíření evropské smírnice, která řekla: Pokud nemůe být přímo mířeno tími mířiči, tak musí být alespoň v kadém domí, v kadém bytí indikátory, které stanoví alespoň pomírný námír tepla, ale znovu řekla  pokud je to ekonomicky únosné, pokud náklady jsou přimířené.  
A v tuhle chvíli jsme v situaci, e ani tato výjimka zatím se nemůe plní do návrhu zákona promítnout práví proto, e nemáme studii, která by řekla, kterých subjektů se to týká. A je pravdou, e jsem dostala obrovské mnoství podnítů, e-mailů i osobních kontaktů, kde mne upozorňovali bíní občané, kteří za mnou chodili do kanceláře: Tady u nás máme stupačku, jak to tam budeme dílat, kdy teplo je vedeno vlastní přímo nahoru, jak my to budeme instalovat, to je pro nás témíř nemoné.  
Na základí toho probíhla debata ve výboru a chci říct, e postup, který jsme zvolili, a já za to díkuji nakonec i vstřícnosti zástupců ministerstva průmyslu a obchodu a zejména také ministerstva pro místní rozvoj, a dospíli jsme k tomu, e bude zadána studie, resp. zřejmí u je zadána v tuhle chvíli, která se pokusí vyhodnotit ekonomické náklady a technické podmínky pro určité skupiny domů a bytů.  
Tam by potom vyhláky, podle vyhláky, která bude vydaná, nebylo nutné instalovat tato mířidla nebo tyto indikátory míření tepla. To je situace, ve které se nyní nacházíme. Já tedy se jetí vrátím k té druhé víci, která je důleitou součástí zákona, a to jsou povinnosti, které stanovujeme. Opravdu, jak u o tom hovořil pan zpravodaj, je to tak, e návrh zákona říká jednoznační, e vichni vlastníci a uivatelé bytů nebo nebytových prostor jsou povinni umonit instalaci, údrbu a kontrolu tíchto přístrojů. Beze veho ostatního, čili tak jak bylo řečeno panem senátorem, hrozí riziko, e kdykoliv můe přijít níkdo večer, ráno, říci, tak a teï jdu instalovat a vy mi to musíte umonit.  
To samozřejmí by nebylo v pořádku u proto, e tu máme třeba občanský zákoník, který řeí vztahy tích vlastníků, tích bytových domů a tích, kteří jsou vlastníky třeba, nebo nájemci jednotlivých bytových jednotek nebo uivateli bytových jednotek. Take proto jsme připravili spolu s legislativou a zejména ministerstvem, za co mu velmi díkuji, návrh pozmíňovacího návrhu, který před vámi leí, bod 3 a 4 výboru, který bude potom podrobní projednán v podrobné rozpraví, který říká, e je tam podmínka, e musí být vyzváni osobou odpovídnou za správu domu.  
V této souvislosti chci říci, e tak, jak je zákon koncipován, tak nám dalo opravdu troku práce i s naí legislativou, zjistit na koho je vlastní kompetence umonit vstup smířována. A teï je tady jedna víc, kterou bych ráda poloila panu ministrovi. Kontrolu zákona o hospodaření s energií podle dalích právních předpisů vykonává Česká energetická inspekce. Vykonává ji i vůči právnickým osobám, ale fakticky můe i vůči fyzickým osobám. Česká inspekce energetická se řídí podle jejího speciálního zákona zákonem o státní kontrole. Zákon o státní kontrole stanovuje v § 11 odkaz na článek ústavy základní listiny, článek 12 a ten říká, e fakticky není moné, aby pokud to není naléhavé z důvodu ochrany bezpečnosti, naléhavé ochrany zdraví. Aby níkdo vstoupil do soukromého obydlí. Je to ochrana soukromí, soukromého obydlí.  
Já se tedy ptám, já vnímám § 7, odst. 4, písm. g) jako vztah vlastníka domu nebo toho, kdo tedy je vlastníkem celého objektu, to je i sdruení nájemníků, tak vnímám jako vztah tohoto subjektu vůči uivateli bytu, nebo vlastníku bytové jednotky. Domnívám se, e nemůe být tímto zákonem zmíníno postavení státní energetické inspekce tak, aby ona mohla vstupovat do obydlí jednotlivých bytů a domů. Ptám se, mám tu otázku vůči panu ministrovi. Domnívám se, e to není speciální zákon vůči zákonu o státní energetické inspekce, přesto bych byla ráda ujitína, aby mí o tom pan ministr ujistil. Take díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Ivo Valenta.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dobré ráno, pane předsedající, dobré ráno pane ministře, kolegyní, kolegové. Já tady vystupuji poprvé, ale vechno musí být níkdy na začátku a já jsem vdy vystupoval proti regulacím veobecní a omezování vlastní níjakého svobodného rozhodování lidí, a tady v tomto zákoní je to přímo ukázka toho, jak z lidí díláme níjaké panáky na provázku a chceme jim diktovat co mají dílat a nedáváme jim selský rozum, který tito lidé pořád mají.  
Na mí obrátili a obrací lidé ze Slovácka kadým dnem, i v minulosti a teï velmi intenzivní, a velmi proívají projednání tohoto zákona, této normy, protoe s touto normou zásadní nesouhlasí. Tato povinnost přináí zbytečné náklady na vlastníky bytových jednotek, zasahuje do soukromoprávních vztahů, bere lidem svobodu se domluvit. Domluvit se na způsobu míření a rozúčtování vlastní míření spotřeby tepelné energie, a to jetí nehovořím o míření nebo respektive rozpad na teplo, chladno, atd. To jsou víci ze science fiction, které jsme si tady před deseti lety vůbec nikdo ani nepřáli, ani nedokázali představit.  
V této chvíli se nacházíme v situaci, kdy tato povinnost vyplývá z evropských norem a řeíme to pít minut po dvanácté. Myslím si, e vláda by míla být daleko aktivníjí při vyjednávání v Bruselu a míla by lépe chránit zájmy občanů. Namísto toho vláda provedla implementaci této normy extenzivníji ne bylo třeba, a já to nenazvu papetíjí ne pape, ale bruseltíjí ne Brusel. Mní se to slovíčko víc líbí, protoe papee mám rád, a je to níco úplní jiného ne Brusel.  
Já si myslím, e implementaci míla předcházet důsledná analýza, zda je to pro nás nákladoví efektivní, analýzu chce vlastní MPO provádít bohuel a nyní, důsledníjí. Zapla pánbůh aspoň za to, ale to mílo probíhnout dávno a navíc, kdy jsem se seznamoval s tím materiálem, tak do teï jsem nepochopil vzorec rozúčtování. To je tak komplikované, e tomu vůbec nikdo nerozumí a myslím, e ani ten, kdo to vymyslel. S kolegou Vystrčilem jsem se o tom bavil, ale on je studovaný fyzik a tak se mí to snail vysvítlovat, nemyslím, e jsem úplní "blbej", ale já jsem to nepochopil ani od takového odborníka.  
Nejlepím řeením si myslím, e je ponechat svobodu majitelům bytů, nájemníkům, developerům. I nae společnosti staví spoustu domů, bytů a argumenty, e níkdo má rohový dům a e tam musí platit tím pádem jakoby mení nájmy, je to nevýhodníjí, jsou tam tepelné ztráty. Dneska developeři a vichni kdo staví anebo jsou majitelé domů, tak se snaí vlastní rohové byty víc vyteplit, aby nemuseli ztrácet na nájmu a je to malá investice oproti tomu, e v tom domí budu mít nájemníka třeba 10, 15, 20 let a nebudu chtít mu dávat mení nájem a nezvýhodňovat vlastní jakoby svoji ekonomiku. Ale zároveň tomu nájemníkovi říkám, já ti garantuji to, e ztrátu tepelnou tam nebude mít a můu ti to dokázat i v prodeji bytu i ve smlouví, kterou vlastní bude mít od nás.  
Myslím si, e argumenty, e Evropská unie nám vechno nařizuje a e bychom míli vlastní normy zachovávat, je nesprávná, protoe senátoři jsou voleni v regionu lidmi a ti lidé se nás potom budou ptát, co jsme to tady vlastní protlačili a prosadili. A my jsme v jiné pozici ne jsou lidé v parlamentu, kde to je jejich práce a kde níjakým způsobem musí procesovat, nebo na ministerstvech. Myslím si, e bychom na to míli myslet a myslím si, e kdokoliv z vás, kdy se na vás podívám, tak se na vás určití obracejí lidé z regionu kvůli tomu zákonu a jiných. Za poslední dobu co tu jsem, tak tady přilo hodní a nebo, které se tu chystají.  
Myslím si, e ukázkovým příkladem, kdy v minulosti byla spousta takových nařízení, jsou třeba energetické títky nebo zateplování domů a my dneska zjiujeme, e jsme zateplili domy tak, e se tam dusíme, e musíme vítrat a to souvisí s tímto zákonem, protoe kdy budeme utísňovat, kdy budeme mířit teplo, tak pan níkdo řekne za dva roky, e musíme vítrat. A tím, jak budeme vítrat, tak zase to teplo půjde pryč. A víte dobře, kdy máme v bytech nebo kdekoli málo kyslíku, tak si zkracujeme ivot a pak jsme i pesimisté, ale my jsme optimisté, protoe, kdy nás níkdo dusí pod krkem fyzicky i hypoteticky, tak je to vdycky nepříjemné.  
Já bych míl na pana ministra, jestli můu, nevím, jestli z tohoto místa  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Můete, klidní.  
Senátor Ivo Valenta:  
Výborní, díkuji. Já u jsem si říkal i přítí, e kdy níco nebudu vídít, e se na vás obrátím, abyste mí vedl za ruku, protoe se nestydím za to, kdy jsem v níčem první. I kdy jsem poprvé byl na rande, taky jsem se radil s kamarádem. Take otázka, pane ministře, proč spícháte s přijetím této normy, kdy vlastní ta povinnost je a do roku 2017.  
Druhá otázka  kdo bude kalibrovat tato zařízení? Protoe jsem si malinko zjioval v metrologických ústavech, a ony zatím o tom nic moc neví.  
Take díkuji za pozornost. A budu se tíit na dalí zákony.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Já bych si dovolil jenom takovou malou poznámku k tomu tisku a pak dotaz.  
Jedním z naich závazků vyplývajících z členství v Evropské unii je včasná a správná implementace smírnice Evropské unie, to ostatní víme. Bohuel jsme ale často nad rámec poadavků tíchto smírnic a sami iniciativní do přísluných legislativních předloh vnáíme dalí prvky.  
Níkdy z příliné horlivosti, níkdy jako důsledek různých lobbistických tlaků, níkdy se s tím naučíme ít, níkdy se musíme přísluným zákonem zabývat opakovaní a korigovat jeho obsah.  
Apeluji na to, abychom se do budoucna, a to předevím v průbíhu legislativního procesu v Poslanecké snímovní, této praxe příliné horlivosti či podbízení se lobbistickým tlakům vyvarovali. kodí to naim občanům, kodí to podnikatelské sféře, kodí to ale i naí České republice, a to i navenek. O tom se ostatní zmínil i kolega Vystrčil.  
Ale dovolte mi jednu prosbu vůči panu ministrovi. Ostatní myslím, e v tom úvodním vystoupení se o tom problému zmínil.  
Touto novelou se zavádí toti do zákona o hospodaření s energií pojem malý a střední podnikatel, ani by byl tento pojem blíe určen. V důsledku absence zákonného vymezení malého a středního podnikatele můe v praxi nastat problém, e i u pojmu podnikatel, rozumím tím velkého podnikatele, nebo je vymezen negativní pomocí pojmů malého a středního podnikatele, přičem velkému podnikateli se v zákoní stanovuje vítí rozsah povinností.  
Má prosba panu ministrovi je, jestli by tuto nejasnost, či dokonce, řekl bych, rozpor v předkládané novele mohl objasnit. Určití to přispíje k lepí orientaci jednotlivců, subjektů, jich se zákon o hospodaření energií dotýká, a budou tak moci na základí jeho kvalifikovaného vyjádření obsaeného v zápisu z dneního jednání novely zákony 406/2000 Sb. v Senátu správní postupovat.  
A já za to díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Frantiek Bradáč.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Tak jetí jednou, já u jsem tady říkal, e nejvíce připomínek bylo práví k tím bodům, které se týkají instalace mířičů. Já vzhledem k tomu, e ta jednání skuteční probíhala jetí i po jednání VHZD, a vzhledem k tomu, co u tady zaznílo od předřečníků, i k tomu, co tady říkal pan ministr, za co mu díkuji, za jeho vstřícnost, tak bych chtíl podpořit to, abychom propustili tuto normu do podrobné rozpravy.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Senát Radko Martínek má slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo, pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já bych tu situaci zase tak nedramatizoval. Myslím si tak, jak tady u bylo správní řečeno, tak ta povinnost mířit u je tady dávno. Moná je potřeba připomenout, e samozřejmí pokud se týká nové smírnice Evropské unie, tak tam máme dost času. Ale my jsme bohuel nesplnili tu starou smírnici Evropské unie, a to je ten problém, proč se teï musí spíchat. Nicméní je potřeba konstatovat, e v současné dobí u asi 90 procent vech lidí, kteří bydlí v níjakých bytech, tak míří.  
Já osobní bydlím v bytovce o 105 bytech, paneláku, míříme dávno, není s tím ádný problém. Protoe jsme v drustvu, není ani ádný problém s tím, e nás předem upozorní, e přijdou snímat ta pomírová mířidla. Samozřejmí, e tady můeme donekonečna diskutovat, co je spravedlivé. Nic není spravedlivé, protoe pokud se týká míření, tak speciální v takovém domí, v jakém bydlím, tak nikdy nenajdete spravedlnost, protoe zcela objektivní jsou jiné podmínky na vytápíní v bytech nahoře u střechy, jiné dole, jiné v prostředku, jiné v bytí, kde soused dlouhodobí nebydlí a netopí, anebo etří a netopí, a vy pak vytápíte jeho byt atd. Tích otázek je spousta. Nicméní asi se v podstatí přihlauji k tomu, co jsme schválili na výboru pro veřejnou správu.  
Myslím si, e pro jednoduchost je třeba osvítlit, v čem je rozdíl.  
Ten rozdíl je v tom, e pokud bychom nechali ten zákon být tak, jak je, tak by ministerstvo potom, co budou ty přísluné studie udílány, a pokud by se ukázalo, e je moné vyčlenit z toho určité byty, tak by muselo novelizovat zákon. Pokud se schválí to, co tady paní kolegyní Seitlová, a musím říct a podíkovat panu ministrovi za velkou vstřícnost ministerstva, tak co se tady podařilo připravit, a myslím si, e je to legislativní naprosto v pořádku, tak ta varianta je jednoduí v tom, e nebude třeba nové právní normy, ale bude stačit podzákonná norma, to znamená upravit je to moné vyhlákou. Bude to tedy rychlejí, bude to snadníjí a svým způsobem bude tak moci ministerstvo i do budoucna reagovat pruníji na níjaké zmíny v této oblasti.  
Ta druhá víc je zase jednoduchá, je to proti nepoctivým nebo ne příli morálním majitelům, kteří mnohdy se chovají ke svým nájemníkům tak, jak by nemíli. Potom by si mohli vnucovat vstup do bytu způsobem, který, dejme tomu, není morální, nebo není z mezilidských vztahů normální. V tomto smyslu tady tato zmína takté pomáhá, myslím si, e pak u není o čem diskutovat, i u tíchto případů, kterých, jak se domnívám, je ovem ne mnoho.  
Take já se přimlouvám za to, abychom schválili tento návrh zníní, který byl schválen na výboru pro veřejnou správu, chtíl bych podíkovat taky vem, co se toho aktivní účastnili, jak jsem říkal, jak tedy naim kolegům, tak obíma ministerstvům, protoe tak, jak tady paní kolegyní Seitlová správní řekla, ono se to týká dvou zákonů, nikoho jednoho.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Zatím tady bylo ministerstvo, respektive snad obí ta zmíníná ministerstva schválena. Já je nechválím, já vlastní vůbec nechválím českou exekutivu za to, jakým způsobem implementuje evropskou úpravu.  
Ta je toti víceméní pravidelní implementována velmi nedbale, nedbale v tom smyslu, e je vlastní opsána ta úprava, která je tam, ta povinnost stanovena, avak úplní se přehlíí práví to, e jsou tam určité zmíkčující podmínky. Také se přehlíí to, a to je tedy ten nejvítí nevar, e tedy ta úprava, ta povinná, je jakýsi konečný cíl, kterého je třeba dosáhnout. A teï jde o tu volbu prostředků. Ty prostředky musí být, jak říkám, proporcionální. O tom je práví tedy i ten zásah do onoho soukromí atd., a je to ze strany státních orgánů, a je to ze strany nájemců, pronajímatelů bytů, já nevím, drustev, vech tích forem, v nich se sdruují tedy případní ti vlastníci bytů atd.  
Tento zákon tak, jak byl zformulován, rozhodní trpíl práví tou neproporcionalitou ve vztahu k úpraví monosti toho zásahu. Já velmi podporuji alespoň ten návrh pozmíňovací, který vzeel z výboru. Take rozhodní ho podpořím. Jenom jsem chtíla říct, dobře, pan senátor Vystrčil zejména vysvítloval podrobní, proč nebylo moné tam dát, lépe upravit ty podmínky pro to, kdy to tedy moné nebo nutné nebude, instalace tích mířičů atd. A e je potřeba udílat jakousi studii. Ano, asi ta studie je v pořádku, e bude dílaná.  
Ale promiňte mi, minimální ovem u dnes mohlo být v tom zákoní stanoveno, a to je otázka opravdu jakési úvahy racionální, kde je ta, řekníme, finanční, nákladová mez ve vztahu k platbí za tu energii, která je odebíraná. Já si prostí neumím představit, e tedy, řekníme, desetinásobek bude proporcionální. Nebo stonásobek, nebo já nevím, kolika násobek. Já nejsem v tomto smíru odborník, take bych tady asi říkala hausnumera. A ten, kdo je odborník, tak to bude vídít lépe. Ale prostí minimální tento údaj u dneska prostí mohl být stanoven jako mez. e tam, kde to přesáhne ty nároky na tu instalaci takovouto hranici, tak e tam to prostí u dnes v ádném případí nebude. A rozhodní bychom se tím dostali do té klauzule, která je uvedena práví v té samotné evropské smírnici o té nákladovosti, efektivnosti, atd.  
Čili jde jenom o ná národní úradek, o nic jiného. Jak my si to definujeme. A to tedy nechápu, proč nebylo provedeno, proč nebylo udíláno a udíláno tedy povolanými osobami.  
A znovu opakuji, evropské smírnice jsou naí exekutivou implementovány velmi nedbale, velmi povrchní a k neprospíchu českých občanů.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Mí paradoxní návrh tohoto zákona v té části, kdy v zásadí majitel ze zákonných důvodů můe vstoupit neohláení do bytu, svým způsobem potíil, a to předevím proto, e při řeení problémů s mnohými nepřizpůsobivými neplatiči to by byla jediná monost, jak zabránit níkterým rozkrádáním. A to předevím, dříve, kdy to bylo tak, kdy přes sociální odbory nebo spíe, bych řekl, přes sociální dotace se platilo úplní vechno, tak s rozkrádáním velké problémy nebyly, protoe bylo úplní jedno, kolik kdo spotřeboval z tíchto rodin.  
Bohuel ve chvíli, a je to zároveň bohudík, kdy se i tyto prostředky začaly sledovat a neplatí se zcela vechno, tak se díjí neuvířitelné víci, s magnety, předílávání zaplombovaných přístrojů apod. A kdy ta kontrola je ohláená, tak pak se samozřejmí tyto zařízení odstraňují tak, aby při kontrole bylo vechno v pořádku. Pak se vychází z tích proporcionálních vící atd.  
Take já kolem sebe mám naopak dost lidí, kteří tento návrh zákona uvítali. Bohuel ale musím uznat, e by to významným způsobem mohlo postihnout ty, kteří jsou občané chovající se morální a sluní, proti moná níkterým majitelům, kteří by je z níjakých jiných důvodů, ne z důvodů skutečného odhalení, řekníme, krádeí, tak z níjakých jiných důvodů chtíli ikanovat.  
Take já podporuji, a to říkám na margo toho, e jsme tuto diskusi vedli s níkterými senátory. Tak já také podporuji to, aby musela být dána povinnost majitelům oznámit předem ve vhodném termínu, který ale nemusí být ani mísíční, ve vhodném termínu, kdy navtíví přísluný byt. Take proto podporuji také tu zmínu.  
Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí. Končím obecnou rozpravu. Pane ministře, chcete se vyjádřit? (Hlasy: Jetí faktickou.) Faktickou jetí, omlouvám se, pane ministře. Zástupce...  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, jako zastupující předseda klubu ODS si dovoluji poádat o 5minutové přestávky před hlasováním.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře, čili pan ministr má slovo. Aktuálnost poadavku bude a za chvíli.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Předevím bych chtíl podíkovat za konstruktivní diskusi, jak na obou výborech, tak zde na plénu. Jsem rád, e ta diskuse vyústila do pozmíňovacích návrhů, které jsou podle mého názoru hlasovatelné a akceptovatelné.  
Nicméní dovolte mi vyjádřit se k níkterým vícem, které byly zvednuty v diskusi.  
První otázku zvedli páni senátoři Vystrčil a Valenta, a to ve smyslu toho, e je to zásah do vlastnických práv, e to je omezování osobní svobody. Ano, je to tak, ale z dobrých důvodů, protoe kadé soukromé právo má jedno omezení, právo jiných soukromých vlastníků. To, o čem tady mluvíme, je férové rozpočítání mezi soukromými vlastníky, tedy vítinou, kterými jsou majitelé bytů, sdruení v SVJ. Tam je nejvítí problém. Mení problém je v drustvech. Čili my kdy zasahujeme do níčích soukromých práv, tak jenom proto, aby byla ochránína práva jiných. A to je legitimní, tak je to správné.  
Zároveň bych chtíl to dát do irího pohledu. Já jsem rád, e tady jsme na konci dlouhé cesty, která začala po revoluci, kdy nebylo mířeno dodávané teplo, ani to, které lo do celých čtvrtí. Postupní se dodávaly mířáky, aby to teplo bylo pečliví mířeno, řádní fakturováno. A jsme na té poslední metí, aby se to féroví rozpočítalo mezi ty majitele bytů.  
Chtíl bych také sdílit, e toto, prosím, vůbec není o nových domech a bytech v nich. Tam je to vyřeené. To, co řeíme, je minulost. Řeíme staré domy, kde to rozpočítávání je z mnoha důvodů sloité.  
Tím se dostávám k té vyhláce, která by míla vyřeit ten problém, a bude provedena ta studie. Protoe je to sice, jak u tady bylo řečeno, tak, e Evropská komise to umoní zmíkčit. Ale ne automaticky, musí být provedena ta studie, která doloí, e tady existují níkteré typy domů, kde je důvod nemířit. To mohu slíbit, jak jsem byl tady vyzván, e to provedeme. Tu studii provádí ČVUT. Míla by být hotová zhruba v září. A pokud projde tento zákon, tak ministerstvo vzápítí vydá vyhláku.  
S tím, e slíbím jetí víc. Tento zákon bude muset být novelizován i dále, nejdéle tak zhruba za rok. Pak tu vyhláku samozřejmí promítneme i do toho zákona, ale v tuto chvíli to nejsme technicky schopni udílat.  
Proč spícháme, u tady vysvítlil Radko Martínek. Spícháme ne kvůli té jedné smírnici, ale tím předchozím, kde stále to jetí nemáme vyřeeno.  
Zároveň bych chtíl podíkovat paní senátorce Seitlové, která, protoe se na to podívala nejen z pohledu tohoto zákona, ale i toho druhého zákona o rozpočítávání, tím se na to podívala z pozice občana, co musím přiznat, úřadům občas uniká, protoe ony řeí svoji problematiku a neřeí ten komplexní dopad, který je v tomto relevantní, protoe občan konzumuje nikoli jenom tu nai práci, ale to společní s MMR.  
Take s tím zpřísníním tích povinností a dokládání rozhodní nemáme ádný problém, by původní jsme se domnívali, e toto oetřuje občanský zákoník, který by míl vyřeit tento problém.  
Byla tam jetí jedna víc ohlední té kontroly, jestli ta Státní energetická inspekce by vstupovala do tích soukromých bytů, není tomu tak. Státní energetická inspekce kontroluje právnické osoby, v tomto případí SVJ, která musí doloit fakturami nebo níjak jinak, e skuteční namontovala mířidla, e to má v pořádku.  
Já doufám, e jsem reagoval na vechny hlavní připomínky.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Garanční zpravodaj, chce se vyjádřit? Ano, máte slovo, pane kolego.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji, pane místopředsedo. Jenom shrnu rozpravu. V rozpraví vystoupilo celkem 7 senátorek a senátorů. Na podníty reagoval potom pan ministr. Byl podán pozmíňovací návrh z výboru pro územní rozvoj a veřejnou správu.  
To je vechno, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Včetní podpory návrhu kolegyní Seitlové, zaznílo z úst pana ministra?  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Ano.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak... Ptám se kolegy Eyberta.  
Senátor Pavel Eybert:  
Já bych chtíl jenom v závíru podíkovat ministerstvu průmyslu a obchodu za pomoc, kterou nám vínovalo při řeení tích problémů, které tady jsme dneska zmínili.  
Víme, e jsme nemohli udílat asi nic víc tak, abychom neohrozili čerpání evropských prostředků. Já si dovolím vám doporučit i za sebe, abyste podpořili pozmíňovací návrhy, které jsou z výboru. Chápu, e pan ministr by míl lehčí situaci, kdybychom mu to schválili, ale myslím si, e občané si zaslouí, abychom tyto pozmíňovací návrhy, alespoň tyto, do zákona dostali, kdy u se nepodařilo sjednat výjimku na základí studií, které by byly provedeny.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. A vyhlauji 5minutovou přestávku, do 10.07 hodin.  
(Jednání přerueno v 10.03 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 10.07 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Váené kolegyní, kolegové, budeme pokračovat, a to hlasováním o návrhu hospodářského výboru, který zníl schválit. Take dáme jetí jednou znílku... Pan kolega Jaroslav Doubrava se mi hlásí. Tak pojïte. S faktickou poznámkou.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
S faktickou. Omlouvám se, ale pan ministr nám odpovídíl, myslím, na vechny dotazy kromí toho mého, a to je ten rozdíl mezi malým a středním podnikatelem, a pojem velký podnikatel. Prosím o odpovíï.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take pane ministře, byl na vás doplňující dotaz.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Omlouvám se, e jsem na to nezareagoval, ono u to tady zaznílo od zpravodaje, myslím, z hospodářského výboru, e se to řeí odkazem na doporučení Komise 2003/361. Je tady celý papír o tom, jak je tento problém vyřeen.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře, vyřeeno. Take znílka a budeme hlasovat o schválit.  
Zahajuji hlasování o schválit. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Hlasování č. 23  
ukončeno. Registrováno 66, kvórum 34, pro 3, proti 14, návrh byl zamítnut.  
Otvírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy, vzhledem k tomu, e máme písemní výborového návrhy, zdá se, e se nikdo nehlásí. Take v této chvíli je nám jasné, e pan ministr své stanovisko u řekl, zpravodaj nás provede hlasováním a navrhne způsob.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Je podán 1 pozmíňovací návrh z VUZP. Návrh obsahuje celkem 4 body a pokud nebudou připomínky, navrhuji, abychom hlasovali o vech 4 bodech, které jsou v tom pozmíňovacím návrhu uvedeny, abychom hlasovali současní. Jedním hlasováním.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nikdo nenamítá, budeme tak hlasovat. Jenom mám problém, abyste se zaevidoval, protoe máte s tím lehký...  
Senátor Frantiek Bradáč:  
U je to v pořádku.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobrý, svítí vám modré. Take znílku dávat nebudu. Zahajuji hlasování o tíchto pozmíňovacích návrzích. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 24  
ukončeno. Registrováno 67, kvórum 34, pro 65, proti nikdo, návrh schválen.  
Nyní budeme hlasovat o tom, zda ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů budeme hlasovat o tom zákonu. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 25  
ukončeno. Registrováno 67, kvórum 34, pro 65, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Nyní musíme povířit a navrhuji, aby senátor Frantiek Bradáč a senátor Pavel Eybert přednesli v Poslanecké snímovní na návrh, tak, jak my jsme ho ve zníní pozmíňovacích návrhů přijali. Má níkdo námitku? Nemá.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tyto dva, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 26  
ukončeno. 67 registrováno, kvórum 34, pro 65, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu a my se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Tak... My jsme se vystřídali. A budeme pokračovat dalím bodem naeho programu, a tím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o zmíní níkterých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
33  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 33. Návrh uvede opít ministr průmyslu a obchodu, pan Jan Mládek, kterého nyní ádám, aby nás s tímto seznámil. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Novela zákona o investičních pobídkách byla připravena zejména v návaznosti na přijetí nových evropských předpisů představujících rámec pro právní úpravu veřejné podpory, kterým je třeba adekvátní reagovat přizpůsobením české právní úpravy.  
Se zmínou samotného zákona souvisí jetí zmína zákona o daních z příjmu, zákona o zamístnanosti a zákona o dani z nabytí nemovitých vící.  
Z pohledu investičních pobídek se jedná předevím o dví zásadní zmíny. Zaprvé je to ploné sníení přípustné míry veřejné podpory v českých regionech na 25 procent způsobilých nákladů oproti dřívíjím 40 procentům, v situaci, kdy v níkterých členských státech EU můe veřejná podpora dosahovat a 50 procent. To neplatí pro Prahu, kde monost veřejné podpory byla a je 0.  
Klíčové je proto zachování naí konkurenceschopnosti v mezinárodní soutíi. Tímto účelem je nevyhnutelné kompenzovat nií míru podpory zvýhodníním českého systému investičních pobídek v jiných smírech.  
Zadruhé je to omezení blokové výjimky pro reimy podpory s ročním objemem nad 150 milionů eur, které musí být noví evaluovány na základí plánu hodnocení schváleného Evropskou komisí. Ten bude noví kadoroční vyhodnocovat efektivnost celého systému investičního pobídek pro stát, který představuje nadlimitní veřejnou podporu v reimu blokové výjimky podle evropského práva.  
Na závír shrnu, co novela zákona přináí. Je to rozíření monosti poskytování hmotné podpory na tvorbu nových pracovních míst do více regionů, navýení maximálního limitu kapitálové podpory pro strojírenské a investiční akce, zavedení osvobození od daní z nemovitosti a nemovitých vící ve zvýhodníných průmyslových zónách jako nová forma investiční pobídky, lepí zpřístupníní pobídek projektům technologických center a center strategických slueb.  
V neposlední řadí dojde k sníení administrativní zátíe a zvýení právní jistoty. A tím k posílení prunosti systému, usnadníní čerpání pobídek pro investory a zrychlení návratnosti podpořených investic.  
Návrh zákona projednal VHZD jako garanční výbor, také VUZP. Oba svými usneseními doporučily návrh zákona schválit ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou.  
Váené paní senátorky, páni senátoři, dovoluji si vás proto poádat o podporu tohoto návrhu zákona. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal VUZP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 33/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Martin Tesařík. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 33/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel tohl, kterého nyní ádám, aby nás s touto zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Jak u pan ministr tady řekl, cílem tohoto návrhu zákona o investičních pobídkách je zajistit implementaci obecného zařazení Komise o blokových výjimkách do právního řádu České republiky. Má zjednoduit právní úpravu poskytování veřejné podpory, má zajistit soulad poskytování veřejné podpory s relevantními předpisy Evropské unie a udret konkurenceschopnost národního systému investičních pobídek v soutíi s okolními státy.  
U tady bylo zmíníno, e vlastní tato oblast investičních pobídek je upravena jednotlivými zákony. Mimo jiné je to ten zákon o investičních pobídkách, kde uvedu, co se tam vlastní míní. Je tam noví zavedení zvýhodníných průmyslových zón, odstraňuje se například podmínka financování investice z vlastního kapitálu adatele, zpřesňuje se vymezení způsobilých nákladů, sniuje se minimální počet noví vytvářených pracovních míst apod.  
Potom dalí zákon, který to upravuje, je zákon o dani z příjmu, kde zejména dochází k úpraví mechanismu výpočtu slevy na daních z příjmů.  
Dalím zákonem je zákon o zamístnanosti, kde se roziřuje počet regionů, v nich je monost poskytnout podporu na vytváření nových pracovních míst, a to sníením podmínky podílu nezamístnanosti z o více ne 50 procent na o více ne 25 procent průmírného podílu v České republice.  
A poslední zákon je zákon o dani z nemovitých vící. A zase u tady bylo panem ministrem zmíníno, e dochází k osvobození od daní z nemovitých vící, které lze poskytnout na dobu do 5 let, na pozemky a stavby ve zvýhodníných průmyslových zónách.  
Na závír mi dovolte seznámit vás s usnesením VHZD. Po zpravodajské zpráví senátora Pavla tohla a po rozpraví výbor doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP, pan senátor Martin Tesařík? Přeje si vystoupit. Take prosím pane senátore, máte slovo.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Pro dnení jednání Senátu je má práce velmi usnadnína tím, e vystoupili předchozí 2 předřečníci, jak váený pane ministr, tak potom pan kolega zpravodaj z výboru.  
Chci vás jenom informovat, e VUZP se zabýval touto materií 11. března 2015. Po úvodní zpráví JUDr. Ing. Tomáe Novotného, námístka ministra, a mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR.  
Nicméní kdy u zde stojím u tohoto mikrofonu, tak bych chtíl říct, e potom v obecné rozpraví bych rád jetí vystoupil a poloil doplňující otázku panu ministrovi, aby nás informoval, podle jakého klíče a mustru bude ministerstvo průmyslu a obchodu doporučovat vládí ty zvýhodníné průmyslové zóny, na které se mají vztahovat tyto investiční pobídky.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh neregistruji, a proto otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Martin Tesařík. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Martin Tesařík:  
Omlouvám se, e tedy se opít vracím k mikrofonu. Mohl jsem tu otázku poloit ji při tom předchozím vystoupení. Nicméní tak, jak jsem avizoval, ta otázka se bude týkat pana ministra, podle jakého klíče bude ministerstvo průmyslu a obchodu vybírat tzv. zvýhodníné průmyslové zóny, na které se bude tento zákon vztahovat. V materiálu, který jsme míli k dispozici, jsem vyčetl, e zatím ministerstvo průmyslu a obchodu uvauje o 3 průmyslových zónách, a to průmyslové zóní v Ostraví-Monoví v Moravskoslezském kraji s rozlohou asi 200 hektarů, dále je to průmyslová zóna Holeov ve Zlínském kraji s rozlohou 280 hektarů, a ta třetí, poslední, o které se uvauje, e by byl předloen návrh vládí, aby jej schválila, je průmyslová zóna u Mostu v Ústeckém kraji s rozlohou 190 hektarů.  
Já kdy jsem se připravoval na svoji zpravodajskou úlohu pro VUZP, tak jsem konzultoval s ministerstvem průmyslu a obchodu a dozvídíl jsem se, e průmyslových zón v České republice je níkolik set. A je otázka, které z nich mohou na tyto investiční pobídky dosáhnout. Ten můj zájem samozřejmí vyplývá i z toho důvodu, e v mém regionu je níkolik desítek takových průmyslových zón. Určití by tyto investiční pobídky pomohly tyto průmyslové zóny zaplnit investory a jde mi tedy o odpovíï na tuto otázku, kterou jsem poloil.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy, předpokládám, pane senátore, nehlásíte. Dobře. Take do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. A zeptám se pana předkladatele, zda si přeje vystoupit? Přeje si pan ministr vystoupit, take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi reagovat na ten dotaz. Ano, ty navrhované zvýhodníné průmyslové zóny jsou tři: Ostrava-Monov, FPZ Holeov a FPZ Most-Joseph.  
Ministerstvo průmyslu a obchodu se bude řídit politikou vlády, která je vyjádřena tím, e vláda má zvlátního zmocnínce pro Moravskoslezský a Ústecký kraj. To jsou ty oblasti, kde je nejvyí míra nezamístnanosti. Tam samozřejmí budeme hledat ty průmyslové zóny předevím, plus se debatuje jetí o okrese Sokolov, který zatím formální není součástí tíchto oblastí, ale podle mého názoru tam také patří.  
Co se týká tíchto stávajících zón, tak tam se trochu odráí ten problém, e my jsme mezi dvíma mlýnskými kameny. Občas se stane, e přijde investor a není připravená průmyslová zóna. Pak je kritika, proč není zóna. Občas se také stane, e se udílá průmyslová zóna, a nejsou investoři. Co je případ tích 2 zón, které jsou tady zmíníny, to je Holeov a Joseph v Mostí.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit? Nepřeje, díkuji. Take můeme přistoupit... Jo, pardon, jetí se zeptám zpravodaje, pane Martina Tesaříka, zda si přeje vystoupit. Nepřeje si vystoupit, díkuji. Nyní můeme tedy přistoupit k návrhu, který tady byl předloen, a to je návrh na schválení.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 31, zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 27  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31, pro vyslovilo 47, proti byli 2. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji. A tím jsme projednávání tohoto bodu skončili.  
A přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
34  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 34. Opít nám jej uvede pan ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Cílem předloené novely zákona o metrologii je vyhovít potřebám praxe a odstranit níkteré vývojoví překonané poadavky.  
Návrh zákona mimo jiné zpřesňuje práva a povinnosti subjektů v oblasti metrologie. Novela rovní umoňuje konstrukční zmíny stanovených mířidel, která ji nejsou noví uvádína na trh, ale podléhají metrologické kontrole.  
Předkládaný návrh dále upravuje monost prodlouení platnosti ovíření stanovených mířidel.  
VHZD, který tento senátní tisk projednával, ho svým usnesením doporučuje schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Závírem si vás, váené paní senátorky a váení páni senátoři, dovoluji poádat, abyste svými hlasy podpořili schválení předkládané novely ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 34/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Libor Michálek, kterého nyní ádám, aby nás s touto zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Poslanecká snímovna tento návrh zákona projednala na 19. schůzi. Předloha byla přikázána 29. října k projednání hospodářskému výboru. Ten přijal dne 14. ledna 2015 usnesení, v ním plénu snímovnu doporučil pozmíňovací návrh legislativní-technické povahy.  
Dne 20. ledna předloha ve 2. čtení na 25. schůzi prola obecnou, poté i podrobnou rozpravou. ádné dalí pozmíňovací návrhy k tomuto návrhu zákona nebyly. Na tée schůzi 11. února byla předloha ve 3. čtení při kladném stanovisku ministra i zpravodaje schválena ve zníní tohoto návrhu, a to 160 poslanci.  
Jak u tady zaznílo, základním cílem předkládaného návrhu je reakce na potřeby praxe a odstraníní vývojoví překonaných poadavků. Ten návrh zákona je rozdílen do 2 částí, nejobsáhlejí je část I., která se rozpadá na 22 novelizačních bodů. Za vechny asi jen zmínka k bodu 3 a 5, kde se otevírají výrobcům certifikovaných referenčních materiálů ve smyslu zákona monosti tyto vyrábít, uvádít na trh té na základí akreditace Českého institutu pro akreditaci.  
Jak u tady zaznílo, návrh zákona byl projednán VHZD. Usnesení č. 49 máte před sebou, take jenom v kostce. Výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh tohoto zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zpravodajem určuje mí. Povířuje předsedu výboru, pana senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji pane zpravodaji, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh nevidím. Proto otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Pan zpravodaj taky ne.  
Take můeme přistoupit k hlasování. A sice v průbíhu rozpravy byl podán návrh... Pardon, nebyl podán, bylo to přímo z výboru, take abychom tedy byli úplní jednoznační. Čili je tady návrh na schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. A já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 28  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32, pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji pánům zpravodajům. A tím tento bod končí.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 561/2004 Sb., o předkolním, základním, středním, vyím odborném a jiném vzdílávání (kolský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
41  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 41. Návrh uvede ministr kolství, mládee a tílovýchovy, pan Marcel Chládek, kterého nyní vidím přicházet a vítám ho tady v Senátu. Poádal bych ho tedy hned o uvedení tohoto návrhu zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Marcel Chládek:  
Já díkuji za slovo, pane předsedající, váené bývalé kolegyní, váení bývalí kolegové, dovolte mi, abych vás v krátkosti seznámil s pomírní irokou novelou kolského zákona, která má, řekníme, asi 16 zásadních zmín. Vás jistí potíí, e jsou tam 2 zmíny, které prosazoval v minulosti Senát. A bohuel se nám nepodařilo to protlačit Poslaneckou snímovnou.  
Konkrétní se jedná o ředitele kod. Dobře si vzpomínáte, ti sluební starí z vás, kdy jsme chtíli, aby ředitelům bylo zaručeno, e kdy skončí 6leté období, tak e zůstanou na kole. Teï je to nastaveno tak, e po tom 6letém období by museli kolu opustit. Proto my toto míníme. Míníme to z toho důvodu, aby mohli dále zůstat na kole jako učitelé, pokud neobhájí svoji pozici ředitele. Ale zároveň to také míníme z toho důvodu, kdy ředitelé nemíli smlouvu na dobu neurčitou, míli velký problém například hypotéku si vzít, vzít si půjčku apod. To je první z tíchto zmín.  
Dalí pomírní rozsáhlá zmína je § 16, který se takto říká zkrácení, jedná se o monost vytvořit podmínky, aby díti se speciálními vzdílávacími potřebami mohly být co nejvíce v hlavním vzdílávacím proudu. O tom byla pomírní velká, iroká diskuse, nejenom v Poslanecké snímovní a na výborech, ale jetí předtím, protoe se na tom podílela iroká odborná veřejnost. Nám se podařilo najít určitý kompromis a konsensus, dokonce ten zmiňovaný odstaveček 5 jsme vypustili po jednání výboru kolského, protoe psychologové a psychiatři se prostí na ním neshodli.  
Cílem této zmíny je vytvořit podmínky, aby díti, které mají mentální na hlavní vzdílávací proud, tak mohly být v tomto hlavním vzdílávacím proudu. Neznamená to na jedné straní bezhlavá inkluze, kdy zruíme praktické a speciální koly. Praktické a speciální koly mají své místo v naem vzdílávacím systému. Myslím si, e dlouho budou mít. Patří tento segment mezi klíčové segmenty vzdílávací soustavy. Ale naim cílem samozřejmí je, aby se nám nestalo, e dítí, které je schopno být v hlavním vzdílávacím proudu, tak aby z níj bylo vyřazeno.  
Ta účinnost tohoto návrhu je s odkladem od 1. září 2016. Je to z jednoho prostého důvodu, je to otázka finančních prostředků. My teï v tuto chvíli dáváme na inkluzi 2 miliardy roční a podle naí analýzy ne vdy tyto prostředky jsou efektivní vynaloeny. Take první krok, který chceme udílat, aby tyto 2 miliardy byly vynaloeny efektivní. A poté bude následovat i dalí krok. Já bych chtíl, abychom dostali jetí navýení finančních prostředků na asistenty do kol, protoe nyní to funguje tak, e tyto prostředky sice máme, ale máme je formou programu, kdy asistent je v té samé situaci jako ředitel, kdy v podstatí má smlouvu třeba jenom na rok a neví, jestli na té kole zůstane, nebo ne, jestli ty prostředky dále budou, nebo nebudou. Naím cílem je, aby asistenti, resp. koly vídíly, e budou mít finančních prostředky dlouhodobí, proto chceme udílat i zmínu financování regionálního kolství tak, aby kola vídíla, jaké prostředky bude dlouhodobí na součinnost dostávat.  
Dalí zmína, která se také toho týká, tak je otevření přípravných tříd základních kol pro vechny díti bez rozdílu. V současné dobí to bylo tak, e to bylo pouze pro díti ze sociální vyloučených lokalit, ze sociální vyloučených skupin, dílalo to mnohde velké problémy. Problémy například, e přípravnou třídu obec chtíla otevřít, ale vzhledem k tomu, e míli jenom 3 díti, které to splňovaly, tak to otevřít nemohli, nebo to naopak bylo příli drahé. Proto obce i ředitelé kol přivítali tuto monost, kdy oni si mohou rozhodnout, jestli rozíří například kapacitu v předkolním zařízení typu mateřské koly, nebo vyuijí prázdné kapacity v základní kole a otevřou dalí třídu přípravné třídy. To je dalí významná zmína.  
Na obí tyto zmíny, které se týkají v podstatí inkluze, reagujeme nejenom tím, e dáváme finanční prostředky, které má dávat stát, ale vytváříme i monost pro obce, aby si mohly zaádat o finanční prostředky jak na ministerstvu kolství, tak v Evropské unii. Je to ve dvou rovinách. První je fond na ministerstvu kolství, který je na rozíření kapacit mateřských a základních kol. A druhý fond, který bude sputín letos, a tato novela je velmi klíčová, protoe je to jedna z kondicionalit, to znamená, jedna ze základních podmínek schválení této novely, abychom mohli čerpat prostředky z Evropské unie ve výi 93 miliard, a tyto prostředky jsou alokovány i v jednom z fondů, v IROPu, řádoví 12 miliard korun, a ty jsou práví na rekonstrukce, rozíření nejenom kapacit, ale i vytvoření třeba bezbariérových přístupů, protoe v dnení dobí je situace taková, e a 2/3 kol nemají vytvořený bezbariérový přístup.  
My tu novelu nastavujeme pomírní citliví, to znamená tak, aby ne kadá kola, ale aby v dostupnosti byla kola, minimální jedna bezbariérová, aby prostí dítí, které je na vozíčku, ale má mentální na to, aby bylo v hlavním proudu, tak aby v dojezdné vzdálenosti mohlo navtívovat bíný proud, vzdílávací proud, a nemuselo být ve speciální kole.  
Dalí zmína, která je pomírní zásadní, tak je jednotné zadávání závírečných učňovských zkouek. Ty budou fungovat tak, e prostí kominík, a se vzdílává v kterémkoli kraji, tak bude mít jeden typ zkouky; kuchař  jeden typ zkouky. Neznamená to tedy tak, e by vichni míli jednu, a je to kominík nebo kuchař, ale prostí stejný typ učebního oboru po celé republice bude mít stejnou zkouku. Praktická samozřejmí budou tou formou dílaná na úrovni konkrétní koly.  
Dnes momentální, protoe to bylo díláno jinak, jak kritizovaná maturita, bylo to díláno postupní, spíe evoluční ne revoluční, tak dnes se k tomu hlásí ji asi 90 procent učňovských kol, take to nemíl být problém a masivní je to vítáno.  
Dalí bod, který u v minulosti schválil Senát, a vzhledem k pádu vlády to ji dál neprolo, to je zavedení tích státních zkouek. Jestli si vzpomínáte, řada obchodech akademií Z níjakého důvodu vypadl paragraf a pasá, která se týkala státnic, psaní na klávesnici, tísnopisu, zpracování textu na počítač; vyuívají to předevím obchodní akademie nebo odborné koly, které připravují administrativní pracovníky, tak nemohli dílat v poslední dobí státnice na své kole. My to dáváme zpít do zákona. Je to v podstatí obdoba toho, co ji Senát v minulosti schválil.  
Dalí zmínou, která stojí jistí za zmíníní, tak je tzv. zákaz prodávání potravin a propagace nezdravých potravin na českých kolách. Je to z toho důvodu Níkdy zkrácení se tomu říká automaty, pro klid níkterých z vás, nejedná se o výherní automaty, jedná se o automaty, které se zabývají produkty, jako je pití, jídlo.  
My jsme si dílali průzkum, musím vám říci, e jsme z toho byli zdíeni, protoe v tích automatech se z 82 procent prodávaly slazené nápoje, nechci jmenovat značky, ale typu vyloení tích přeslazených, kde máte x kostek cukru v té jedné třetince. A argument níkterých ředitelů byl spíe argumentem dealerů tíchto automatů, kteří říkali: No, kdy mi jim to nedáme tady, tak oni vlastní si za tu samou cenu koupí níkde dvoulitrovku, mimo kolu, a tím vlastní my jim etříme zdraví, protoe za tu samou cenu tady mají tu předraenou třetinku. Já si myslím, e kola by nemíla vycházet takto vstříc. Stává se nám, e máme automaty, kde jsou například nápoje s vysokým obsahem kofeinu na první stupni základní koly. Máme dokonce v tom průzkumu, e přes 20 procent nabídky jsou smaené brambůrky a chipsy. A to má být jakoby alternativa svačiny.  
Proto my chceme ve spolupráci s ministerstvem zdravotnictví ne jít cestou Slovenska, kde zakazovali konkrétní produkty, ale my chceme pouze omezit prodej tích produktů, kde je vysoká míra kodlivosti. A je nám jedno, jestli to bude formou automatu, jestli to bude formou bufetu nebo kolního stravování, formou jídelny.  
Mimochodem, kdy se zastavím u tohoto bodu, jedna významná nadnárodní společnost mí navtívila před projednáváním tohoto bodu v Poslanecké snímovní. Já jsem cítil obavu, e spíe bude tlak, abychom to tam nedávali, a k mému překvapení paradoxní i tato nadnárodní společnost to podporuje a říká: e oni se vůbec nezamířují na díti pod 15 let a e jejich cílem je naopak, aby produkty, které se prodávaly např. na základní kole, tak aby byly vyváené výivoví, aby splňovaly tyto parametry. A e oni tento sortiment mají. Take to k tomu jenom na okraj.  
Co se týká víci, která byla z toho vyputína v Poslanecké snímovní, to je registr pedagogických pracovníků. Já to jenom zmíním, protoe bych chtíl, aby tento registr byl součástí novely zákona o pedagogických pracovnících při zavádíní kariérního řádu, protoe to povauji za nezbytné. Vzhledem k tomu, e v Poslanecké snímovní jeden z poslanců ten den začal říkat, e to stojí 100 milionů korun, a ono to v ádném případí tolik prostředků nestojí, je to 2 miliony, ale to u je spí víc vedlejí. Naím cílem je sníit administrativu na kolách, proto chceme ten registr zavádít.  
Tím se dostávám ke stanovisku i legislativy. My jsme to projednávali iroce na kolském výboru. Je tam níkolik pasáí, které stojí za to pročistit. My jsme na kolském výboru nabídli vzhledem k tomu, e ji bíí dalí novela, která má jiné body, tak e v rámci této novely bychom v rámci legislativní čistoty pročistili ty body, které pročistit lze, e to nemá ádný dopad na implementaci tohoto zákona. A konkrétní u 2 vící My tam čekáme na jeden zákon, který putuje za námi, je z dílny ministerstva zdravotnictví. Pokud by sem nedoputoval čistí teoreticky, tak ta nae následná novela vyndá tu pasá, která v podstatí reaguje na ten nový zákon.  
Co se týká toho registru, tak jsem to ji zmiňoval, ta část, která tam v podstatí zůstala jako odkazem na registr a v podstatí v tuto chvíli tam nemá opodstatníní, tak jestli by takto slovutný Senát dovolil, tak bychom to pročistili tou druhou následnou novelou z toho důvodu, abychom nezdrovali tu kondicionalitu, která tady je u tích jiných klíčových bodů, abychom mohli vyjít i vstříc ředitelům kol u tích bodů, které jdou vyloení do praxe.  
Take, váené senátorky, váení senátoři, díkuji za pozornost. Chtíl bych vás poádat o podporu tohoto návrhu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A tento návrh zákona projednalo níkolik výborů. Jednak ÚPV, který nepřijal ádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 41/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil. Senátní tisk také projednal VUZP a také nepřijal ádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 41/4. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Eybert. Tiskem se zabýval i VZSP, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 41/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Milada Emmerová. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VVVK, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 41/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Berka, kterého nyní tedy ádám, aby vás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Berka:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Postoupený návrh novely kolského zákona napravuje jednak řadu nedostatků současného zníní zákona, dále přináí zásadní zmínu v pojetí vzdílávání dítí, áků a studentů se speciálními vzdílávacími potřebami.  
Já jsem chtíl udílat v té první části mé zpravodajské zprávy výčet tích důleitých zmín a v té druhé části se podrobníji zabývat § 16, to znamená systémem podpory áků se speciálními vzdílávacími potřebami. Nicméní pan ministr mi znační ulehčil práci, protoe o mnohých či důleitých zmínách hovořil. Já bych jenom doplnil, e to, co já pokládám za důleité, je v § 8  oprávníní ministerstev a ostatních organizačních sloek státu zřizovat mateřské koly. Dále se nehovořilo o § 36, to je řeení situace tích obcí, na jejich území nezasahuje kolský obvod, ádné spádové koly. A pak tady nebylo řečeno jetí o § 165, kde tedy výkon státní správy týkající se vech kol bez ohledu na zřizovatele, tedy noví i kol soukromých a církevních. Tak to je nové. Dále je tam řada drobníjích úprav.  
To, co tedy pokládám ze za zcela zásadní zmínu, je zmína přístupu ve vzdílávání, to je podpora dítí, áků a studentů se speciálními vzdílávacími potřebami.  
Dle zcela noví formulovaného § 16 předloené novely mají tito áci se speciálními vzdílávacími potřebami právo na bezplatné poskytování podpůrných opatření kolou nebo kolským zařízením.  
Vítina z 9 navrených podpůrných opatření byla ji součástí stávajícího zákona, to je nutno si uvídomit. Noví je zařazeno poskytování vzdílávání nebo kolských slueb v prostorách stavební a technicky upravených. To jsou ty bezbariérové přístupy.  
Novela § 16 ji nedílí áky podle druhů diagnózy, ale podle potřebné míry podpory, a to na stupní I.  V. podle organizační, pedagogické a finanční náročnosti. Klíčovou roli při stanovení podpůrných opatření bude mít poradenská pomoc kolského poradenského zařízení, přičem výsledkem bude zpráva a doporučení podpůrných opatření I.  V. stupní, které odpovídají speciálním vzdílávacím potřebám a monostem dítíte, áka a studenta. To je § 16a).  
Noví je zařazen § 16b)  revize, kdy dítí, ák, nebo student, nebo jejich zákonný zástupce, ale i kola nebo kolské zařízení, mohou poádat právnickou osobu zřízenou a ovířenou ministerstvem o revizi, doporučení a zprávy kolského poradenského zařízení. Konkrétní detaily aplikace podpůrných opatření se ukládají stanovit ministerstvu formou vyhláky.  
Předloená novela kolského zákona neruí dosavadní systém základních kol praktických a speciálních a ve zmíníném § 16 není striktní specifikováno, v jakém typu koly budou podpůrná opatření aplikovaná.  
Stejní jako v dosavadním platném zníní je i v navrené novele monost zřizovat koly nebo ve kolách třídy, oddílení a studijní skupiny pro díti, áky a studenty s mentálním, tílesným, zrakovým nebo sluchovým a dalími postieními. Zařazení do takové třídy, studijní skupiny nebo oddílení je moné jen v případí, e by samotná vyjmenovaná podpůrná opatření nepostačovala k naplňování vzdílávacích moností a k uplatníní práva na vzdílávání.  
To podle mého názoru dává ředitelům i zřizovateli určitý prostor, aby se vyrovnali s tímito novými poadavky s ohledem na místní podmínky  
Lze tedy učinit ten závír, e navrená podpora áků se speciálními vzdílávacími potřebami nevnáí do kolského zákona revoluční zmínu, protoe řada nástrojů k podpoře byla ji v minulosti vyuívána, je to vak dalí významný krok k inkluzi a anci na lepí naplňování rovných příleitostí áků ve vzdílávání.  
Po určité dobí bude nutné účinnost navrhovaných zmín vyhodnotit a případní navrhnout nezbytné korekce.  
Před vlastním projednáním této novely na výboru pro vzdílávání probíhla iroká diskuse se zástupci neziskových organizací, přičem naprostá vítina zúčastníných podpořila pojetí podpory áků se speciálními vzdílávacími potřebami tak, jak jsou definovány v novele kolského zákona. Ve stejném duchu probíhlo i vlastní jednání výboru. Nebyly předloeny ádné pozmíňovací návrhy, takřka vechny námitky a připomínky naeho senátního legislativního odboru byly prodiskutovány s tím, e oprávníná výtka týkající se § 183 a), bod 8, která má přímou vazbu na Poslaneckou snímovnou neschválený paragraf o registru pedagogických pracovníků, bude napravena tím, e registr bude zapracován do jiné zákonné normy. Pan ministr hovořil o tom, e to bude zapracováno do novely zákona o pedagogických pracovnících.  
Z výe uvedeného důvodu navrhuji schválit novelu kolského zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
To ve, celá má zpravodajská zpráva. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Miroslav Nenutil? Vidím, e si přeje vystoupit. Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Členové ÚPV Senátu PČR vídomi si své touhy po správnost, úplnosti, komplexnosti navrhovaných zákonů na straní jedné a zároveň i v tom okamiku, kdy byla materiál projednáván, nemonosti nápravy legislativní technických nedostatků návrhu zákona, nakonec nepřijali ádné usnesení. Bylo to i po ujitíní námístka pana ministra pro legislativu o napravení tích legislativní technických nedopatření v nejblií dobí.  
Tolik jenom na vysvítlenou, proč ÚPV nepřijal ádné usnesení.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP, pan senátor Pavel Eybert? Přeje si vystoupit. Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Musím hodnotit kladní celou řadu ustanovení, které jsou v zákoní tak, jak k nám doputoval z Poslanecké snímovny napsány. Řeí celou řadu problémů, které se objevily v minulém období od poslední novelizace.  
Já jen namátkou zmíním třeba tu spádovost kol, kterou tady přede mnou ji zmiňoval jeden ze zpravodajů. Ano, máme níkteré obce, které nemají přiřčenu spádovou kolu, a rodiče mají problém se zápisem dítí do koly. Je to zde řeeno na 2 roky, kdy tedy krajský úřad má určit, která ta kola bude onou spádovou kolou.  
Je i celá řada dalích dobrých vící, o kterých mluvil jak pan ministr, tak zpravodaj garančního výboru. Já zmíním jetí pár dalích, které tady třeba nebyly tak akcentovány. Je to třeba řeení důvodů, proč uvolňovat níkteré z áků z tílesné výchovy, co povauji za pomírní důleité. Je to i ve vazbí na ten zdravý ivotní styl, který tady zákon se snaí níjakým způsobem řeit.  
Nebyla zde zmínína jetí třeba náhrada maturity českého jazyka jazykovým certifikátem. Kdy níkdo sloí jazykovou zkouku patřičného stupní, tak je podle mého názoru tady zbytečné, aby dílal jetí maturitu nebo část maturity z českého jazyka, kdy to můe nahradit tento certifikát.  
Nebylo zde řečeno, e jde o vládní návrh zákona projednávaný ve kolském a sociálním výboru Poslanecké snímovny, kde tedy byla řada pozmíňovacích návrhů, z nich jenom níkteré byly přijaty.  
Jako jeden z tích přijatých zmíním prodlouení lhůty pro zápis na vyí odborné koly o mísíc, ale také monost ředitele vystupovat jako mediátor mezi studentem a soukromou osobou při uzavírání smlouvy o stipendiu, ovem je tam dovítek, pokud mu to zřizovatel dovolí, co je z níkterých krajských zastupitelů, radních pro kolství, připomínáno jako poníkud nadbytečná kompetence.  
Co je tedy problém troku, e se předpokládá vydání dalích 7 vyhláek, nových vyhláek, které svým způsobem ji dost rozsáhlý a ne vdy úplní přehledný zákon jaksi roziřuje.  
Jsem si vídom toho, e ta rozsáhlost kolského zákona je způsobena tím, e jsme shrnuli vekeré normy pro mateřské, základní, střední kolství, umílecké kolství, v podstatí do jedné normy. Nicméní ta přehlednost je v níkterých částech pomírní problematická.  
Jak u zde bylo řečeno, vyputíním paragrafu, který míl zavést registr pedagogických pracovníků, dolo k tomu, e nebyly níkteré návazné části zákona, které se vázaly k tomuto ustanovení, ze zákona vykrtnuty, a jsou tam tedy dnes obsolentními, čili navíc.  
Máme tam problém jetí s jednou vící, která u zde byla zmiňovaná, a to je ta otázka odkazu na § 92 d) zákona o ochraní veřejného zdraví. Ji zde bylo řečeno, e tento zákon zatím neexistuje, je před druhým čtením, aspoň byl v té dobí, kdy jsem se o to zajímal, v Poslanecké snímovní.  
Mám názor, e to není jaksi zrovna dobrá vizitka Senátu, pokud bude souhlasit s takovouto praxí, abychom tvorbu zákona míli odkázanou na zákon, který jetí neexistuje.  
Troku problematickou je té účinnost zákona, která je dílená na tři termíny, kdy část vstoupí prvním dnem mísíce po vydání ve Sbírce, část k 1. 9. 2015, část k 1. 9. 2016, co také zákon dále znepřehledňuje.  
Z hlediska toho, jaké jsme tam vidíli drobné nedostatky a i níkteré vícné záleitosti, padaly na výboru různé návrhy. První byl  návrh schválit. Ten výbor nepřijal. Dále byly předneseny pozmíňovací návrhy, které té nebyly schváleny.  
Výbor se neusnesl na ádném usnesení.  
Mohu zde konstatovat pouze to, e byl proveden záznam z jednání výboru. Výbor mí určil zpravodajem a povířil předsedu výboru senátora Miloe Vystrčila, aby předloil tento záznam předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Tolik moje zpravodajská zpráva. Díkuji vám za pozornost. Dovolím si jetí vystoupit jako senátor. Díky.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Tái se paní zpravodajky VZSP, zda si přeje vystoupit. Paní senátorka Milada Emmerová. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váení přítomní, VZSP se tímto zákonem nebo novelou zákona zabýval v níkolika ohledech, které tady zdůraznil i pan ministr.  
Zabývali jsme se samozřejmí vzdíláváním áků se speciálními potřebami, kde akceptujeme a schvalujeme vechna navrená opatření. Význam vidíme v tom, e zákonem bude vlastní určeno anebo přiznáno, co takový človíček má zapotřebí, kterou pomůcku a má tedy na ni  podle zákona  nárok.  
Dále jsme se také zabývali tím, e PS neschválila registr pedagogických pracovníků, co se domníváme, e je ke kodí, nebo práví kariérní řád toto vyaduje. Zvlátí poté, co jsou určité poadavky na vzdílávání pedagogů a kontrola jejich plníní, tak to má jistí svůj význam. Předpokládám, tak jak i pan ministr řekl, e to bude znovu v dalí novele tohoto zákona.  
Také jsme se souhlasem akceptovali to, e pracovní pomír ředitelů veřejných kol bude upraven tak, e po estiletém případném nepokračování ve funkci ředitele představuje to, e tento človík bude nadále členem pedagogického sboru dané koly a nebude z titulu své předchozí funkce zcela vyřazen.  
Zabývali jsme se podrobní zákazem nezdravého jídla a pití ve kolách. Plní to schvalujeme. To, e jsou tam níkteré potraviny, nápoje neslučitelné s dítským víkem, tak to je samozřejmí patní. Pokud se to napraví, tak to bude určitá správná reklama toho, co by dítí mílo poívat. Také i s ohledem na obezitu, která, bohuel, i v dítském víku je velmi početná v naich podmínkách.  
Bude to určitý zdroj pro stravování, třeba mimo hlavní jídlo, a to si myslíme, e je velmi významné.  
To, e to zpracuje ministerstvo ve spolupráci s ministerstvem zdravotnictví, představuje určitou záruku, e tam budou správné přídavky anebo svačiny, jak bychom to nazvali. Rozhodní odstraňování automatů je sice moné, ale také je moné je dát do ředitelny, aby na ní míli nárok pouze dospílí, u kterých tento nápoj bývá zvykem popíjet po celý den.  
Dále jsme také kladní akceptovali, e budou zavedeny nulté ročníky. Nejen pro díti se sociálním znevýhodníním...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Poádal bych pana senátora Kratochvíle, aby si svůj mobil s řehtající melodií nosil u sebe, aby nám tady neřehtali koní... Sice jsme v "Konírní", ale přesto si myslím, e není příli důstojné, aby se nám tady ozývaly zvuky ptáků a koní. Díkuji panu senátorovi, e zajistil vypnutí tohoto mobilu.  
Prosím, paní senátorko, pokračujte, omlouvám se.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Mní to popravdí řečeno vylekalo, e je to níjaký poplach, ale dobře, nerozeznala jsem zcela ty zvuky, e jsou zvířecí... (Smích v Jednacím sále.)  
Abych tedy pokračovala. Uvítali jsme, e bude povinná předkolní docházka, tzv. nulté ročníky, protoe to bude práví výrazným pokrokem v zařazování dítí buïto do praktických zvlátních kol anebo do koly vítinové.  
To by byly asi hlavní body, kterými jsme se zabývali. Potom také mnohé z toho u bylo řečeno, e jsou tam níkteré chyby, které ovem právník nazval, e jde o opravu chyb, spíe o vyčitíní návrhu zákona neli o níjaké vícné chyby.  
Ná výbor přijal usnesení, kdy doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a mí povířil, abych toto tady přednesla.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Tái se, zda níkdo navrhuje  podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.  
Takový návrh neregistruji.  
Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Pavel Eybert. Vidím, e rozprava bude bohatá... Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Jetí jednou, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych vás chtíl upozornit na níkteré aspekty projednávaného zákona nazývaného kolský zákon, které zde doposud nezazníly anebo nebyly řečeny s důrazem, který si zaslouí.  
Předem řeknu, e zákon je celkoví dobře napsán. Správní řeí celou řadu problémů, které se vyskytly a objevily. Řeení si zasluhují. Za to je třeba ministerstvu kolství i Poslanecké snímovní podíkovat.  
O novelizačních bodech se zde ji dostateční hovořilo. Mí vak mrzí, e pod dojmem chvatu nechceme níkteré vady na kráse, které zákon má, řeit.  
Drobné 2  3mísíční zpodíní ničemu neublíí, co se v zákoní řeí. Můeme chyby zákona, a u ze samotné vládní předlohy nebo ty, které vznikly v PS vcelku bezproblémoví odstranit.  
Vdycky jsem si myslel, e druhou hlavní úlohou Senátu, po jeho ústavní roli, je dbát na čistotu zákonů z hlediska tvorby zákonných norem, odstraňování chyb, nepřesností a dbát na provázanost práva. Po jednání naeho výboru jsem vak doel k závíru, e níkteří z nás na tuto roli Senátu ji rezignovali, a to mí docela mrzí. Mrzí mí, e na to rezignoval i pan námístek Mlsna, který kdysi dílal éfa Legislativní rady vlády; také myslím, ministra. I kdy chyby v zákoní nejdou vechny na vrub ministerstva, ale i PS, mrzí mí, e byly natolik bagatelizovány, e nebyla vůle ve výboru navrhnout jejich odstraníní.  
Je to s podivem, kdy si uvídomíme, e pan Mlsna pracoval jako předseda Legislativní rady vlády.  
Teï k oním chybám, které v zákonu jsou. Není důvod, aby mateřské koly zřizované různými ministerstvy míly různý reim pro uzavírání pojitíní pro případ odpovídnosti za kodu, zdraví, ivot dítí i zamístnanců. Lze to snadno spravit rozířením o jeden odstavec v § 8.  
Přijetím pozmíňovacího návrhu v PS vypadl odkaz na evropskou smírnici o podmínkách vstupu a pobytu státních přísluníků třetích zemí. Myslí se tím tích, které nejsou v EU, za účelem výkonu zamístnání s vysokou kvalifikací.  
A dalí odkaz se stal zmatečným.  
Jde sice "jen" o odkaz pod čarou, srozumitelnost zákona zde vak zase utrpíla a náprava by byla té velmi jednoduchá. Je jenom potřeba uvést správné číslo, k čemu se poznámka váe.  
Poslanecká snímovna vypustila z vládního návrhu ustanovení o registru pedagogických pracovníků. To u jsme zde slyeli. Jene u se nikdo nezabýval promítnutím tohoto pozmíňovacího návrhu do celého textu zákona. A tak v ním zůstalo níkolik neaplikovatelných obsolentních ustanovení, které s registrem pedagogických pracovníků počítají. I zde by byla náprava velmi jednoduchá. Vypusme tato neaplikovatelná ustanovení, a je zákon méní zmatečný a přečíslujme odstavce.  
Jediný pozmíňovací návrh, který vícní zasahuje do obsahu, který jsem podával na naem výboru, je vyputíní novely zákona o veřejném zdraví ze kolského zákona. Jednak se tím vyhneme legislativnímu paskvilu, co je odkaz v tomto zákoní na dosud neexistující normu, resp. její ustanovení, které je teprve před schválením. Taková praxe by v Senátu při jeho existenci jako komory dbající na čistotu vzniku práva, rozhodní nemíla být. Také není vhodné, abychom obsahem zákona poruovali hospodářskou soutí tím, e ve kolním bufetu zakáeme jisté potraviny prodávat, kdeto naproti v obchodí lze tyto potraviny koupit a celá řada dítí si je přinese z domova do koly.  
Zboí ve kole takto zakázané dostává pak určitou nálepku zakázaného ovoce, a to, jak je známo nejvíc chutná. Můe to tedy mít opačný efekt, ne je vůbec zamýleno.  
I kdy má určovat ministerstvo zdravotnictví, co je a co není moné ve kole prodávat, máme svoji letitou zkuenost s tím, e náhled na celou řadu potravin se různí, a to nejen v čase, ale i osoby od osoby. Obávám se tého, co se díje ve kolních jídelnách po zavedení tzv. zdravé výivy. Jako zřizovatel kol a stravoven vím, e od té doby, co se v níkterých jídelnách na přání a nátlaku níkolika, opakuji, velmi málo níkolika jedinců, propaguje zdravá výiva a zavedla se tato jídla do jídelníčku, např. cizrna po italsku, zeleninový burger, pohanková kae, kuskusový nákyp, kukuřičná kae a dalí, byl efekt jednoznačný  objem vraceného jídla se více ne ztrojnásobil, často celé obídy jsou vraceny bez toho, aby dítí vůbec níco teplého snídlo. Díti prostí neobídvají, jídlo vracejí. Tak nevím, co je lepí, jíst moná i méní zdravý obíd, nebo jít do obchodu a koupit si tam kadý den, na co mám chu, a je to sebenezdravíjí, nehledíc na náklady, které to rodinám nese. A vířte, e vím, o čem mluvím. Ne jsem přiel na radnici a sem do Senátu, tak jsem 17 let učil na základní kole a kadý den v poledne jsem si odstál hodinu dozoru ve kolní jídelní. Jakmile je uvedeno níjaké takové jídlo do jídelníčku a na tác dítem, podívají se na to, olíznou, vrátí to kompletní celé. Prostí sociální inenýrství ve kolních bufetech nemůe přinést to, co se od níj očekává. Dle mého názoru do koly nepatří reklama, a to ádná reklama. Proto bych rád podal i v tomto smyslu pozmíňovací návrh, který by ve kolách jakoukoliv reklamu a propagaci níkterých jídel zakázal.  
Budeme-li zákon vracet do Poslanecké snímovny, pak přestává být prakticky rozdíl mezi termínem účinnosti zákona, tedy prvním dnem mísíce po jeho vyhláení ve Sbírce, co by přicházelo v úvahu asi tak koncem kvítna nebo v červnu, podle projednání v Poslanecké snímovní, a po podpisu prezidenta. A termín 1. 9. 2015 je ji tak blízko, e to ztrácí smyslu. Proto v účinnosti zákona bych navrhl tyto dva termíny sloučit a pro ostatní pak ponechat jako termín nabytí účinnosti 1. 9. 2016, tak jak je to v návrhu dolém z PS. Tato úprava by té prospíla přehlednosti zákona, nebo dílená trojí účinnost, to je pro orientaci v zákoní docela nepřehledné.  
Závírem jen připomenu, e nejen v naem výboru, ale té v ústavní-právním výboru, nebyl návrh zákona podpořen a z jednání výboru je jen záznam, nikoliv doporučení na schválení. Senát by skuteční nemíl rezignovat na svoji funkci na odstraňování chyb a nepřesností v zákonech, zejména bychom nemíli ádný časový tlak si nechat v tomto smyslu vnutit, zvlátí není-li to nikde nezbytní nutné.  
Pak mám jetí jeden námít od krajského radního pro kolství za Jihočeský kraj, a sice, tak jak jsem zde říkal, e ředitel můe dílat mediátora mezi studentem a právnickou osobou při sjednávání příspívku na výuku pouze se souhlasem zřizovatele. Zdá se mi to poníkud nadbytečné, ta kompetence není nijak dramatická a ředitelé kol mají kompetence k daleko důleitíjím úkonům, např. při výbírových řízeních. Zrovna tak jako nadbytečné se mi jeví ustanovení zákona ohlední procesů výmazu střední koly z registru kol a kolských zařízení, kdy výmaz lze provést pouze se souhlasem kraje v samosprávné působnosti. Existuje mechanismus, které obory koly, které nejsou naplňovány, kdy zanikají po třech letech ze zákona automaticky. Obor, v ním dosud áci studují, je pak označen za dobíhající a není nutné áky převádít na jinou kolu.  
Díkuji vám za pozornost. A to, co jsem zde říkal, tak v intencích toho jsem připraven podat pozmíňující návrhy, pro které je moné hlasovat jednotliví. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Stanislav Juránek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, dovolím si zde říct tři záleitosti. Za prvé podíkování, za druhé legislativní připomínky a za třetí jedno docela důleité upozorníní.  
K tomu prvnímu  a já to nebudu číst tak podrobní, jako kolega Eybert  chci říci, e tam byly zapracovány návrhy Senátu, které jsme zde podali. A to je podíkování, a chci říci, e kdyby tyto návrhy, které jsme zde podali, byly zapracovány a kdyby byly schváleny Poslaneckou snímovnou, tak hlavní důvod pro přijetí tohoto mezikroku před níčím, co ministerstvo chystá, by nebylo zapotřebí. To je první podíkování.  
Druhá víc je, a to je i důvod, proč v ÚPV tato záleitost neprola, je to, e legislativní to není dobře nachystáno. Dovolím si říct, e k tím připomínkám, které řekl kolega Eybert, mám zde připravené jetí dalí tři zcela vícné na vyputíní odstavců, které se staly nadbytečnými buï na základí návrhů v Poslanecké snímovní, anebo na základí prvotního dokumentu. To znamená, e kdybych k tomu přidal tři své připomínky, tak je zde est vícných připomínek od kolegy a nikoliv mínících smysl tohoto zákona, co nesvídčí o tom, e tento zákon je dobře napsaný.  
Za třetí. Tady jenom avizuji, e pokud se neshodneme na tom, e materiál schválíme, vystoupím jetí s pozmíňovacím návrhem na doplníní pozmíňovacího návrhu kolegy Eyberta.  
Třetí víc je upozorníní pro ministerstvo. Bavili jsme se i o tom, jak velké náklady způsobí záleitosti, které se týkají asistentů na vech moných úrovních. A tady chci říci, e dávám dohromady úroveň státní, krajskou i obecní, a chci říci, e zde neumím přesní vyčíslit částku na navýení tíchto asistentů, která by byla nutná, ale zcela určití můeme říct, e stavební úpravy v ČR by činily, a u by to byly náklady obcí, krajů anebo ministerstva, minimální 2,5 mld. Kč, a při minimálních úpravách, které jsou nutné pro díti, které budou spadat pod inkluzi.  
Toto je důleité a dávám to jenom jako podnít, aby se tímto ministerstvo zabývalo, protoe teï se jetí dá níco napravit, ale při definitivním schvalování zákona by z toho vyplynuly také zákonné poadavky na to, abychom tento zákon uvedli společní, teï myslím ministerstvo, kraje i obce, do ivota, tak jsou to pomírní velké nároky a je zapotřebí je pak uplatnit při ádosti ve státním rozpočtu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji. Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Předloený návrh, který projednáváme, je za deset let od jeho přijetí ji 36. novelou zákona. Nyní zde tedy máme novelu, o ní ministr kolství Marcel Chládek tvrdil při postoupení do PS, e vychází z podnítů z terénu, které byly dlouhodobí získávány a napravuje níkteré víci, které v minulosti byly nebo se ukázaly jako problémové.  
Původní vládní nebo ministerský návrh zákona byl ale v průbíhu projednávání v PS pozmínín cca třemi desítkami pozmíňovacích návrhů, které, a na jeden z nich, pan ministr akceptoval, take je určití přesvídčen o správnosti i této verze návrhu zákona.  
kolský zákon je často oprávníní kritizován pro svou obsáhlost, malou srozumitelnost a velké mnoství chaotických provádících vyhláek. Obávám se, e předloená novela zákona ale tyto nedostatky vůbec neodstraňuje, ale naopak jetí je dále prohlubuje.  
Navíc nae senátní legislativa uvádí ve svém stanovisku celkem pít myslím velmi zásadních připomínek. S určitou mírou nadsázky tak lze konstatovat, e přijetí novely kolského zákona v předloené podobí bychom přispíli dalím dílem k více ne dvacetileté destrukci naeho kdysi tak kvalitního kolství.  
Paklie má být nae horní komora českého parlamentu skuteční strácem ústavnosti, čistoty a preciznosti právního pořádku, míli bychom tedy vrátit tento návrh novely kolského zákona Poslanecké snímovní s příslunými pozmíňovacími návrhy v souladu se stanoviskem senátní legislativy, nebo je zamítnout.  
Přiznám se, e jsem původní přicházel s návrhem zamítnout tento návrh. Nicméní poté, kdy jsem slyel vystoupení svých dvou předřečníků a máme na stole pozmíňovací návrhy, tak neučiním a prosím jenom, abychom projednali tyto pozmíňovací návrhy a návrh zákona vrátili Poslanecké snímovní s přijatými pozmíňovacími návrhy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A s přednostním právem o vystoupení se nyní hlásí paní místopředsedkyní Senátu Milue Horská. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váený pane ministře, milé dámy, milí kolegové. V tíchto dnech jsme vzpomníli významné výročí narození prezidenta Masaryka. Já si tak vdycky říkám, a nám politikům by to tak mílo přijít, jak by se asi dívali oni svým pohledem na nai současnost. A nezbývá mi při tomto zákoní říct, co by tomu asi řekl Jan Amos Komenský. Jako první se toti zabýval edukací postiených ve svých dílech a nabádá tak ke zmíní v postojích k dítem, které bylo pro níjakou odlinost nebo nedostatek výchovného či vzdílávacího procesu vylučováno. A a do 18. století byly díti řazeny, dle dobové terminologie, mezi hluchonímé, zmrzačené, mravní naruené nebo nezhojitelní choré. Jak aktuální, viïte!  
Tyto přelomové mylenky vlastní vydrely a kopírujeme je a do dneních dnů. A v počátku 20. století, které bylo vyhláeno stoletím dítíte, bylo jasné a níkteří se za to drali a praktikovali to, kdy malý hloupý pomalý Jeník patní čte, e si k nímu sedne starí chytřejí Lojzík a bude to ku prospíchu obou. Začalo se dbát na vlastní právo, dítskou svéráznost, dítské hodnoty a v rámci moností vývoje dítí je připravovat na praktický ivot. Byla vak dána snaha i učitelům dávat metodickou volnost, a jedno z hnutí, třeba za umíleckou výchovu, můeme aplikovat při aplikaci dodnes.  
Dovolila jsem si tento historický exkurz, protoe si myslím, e zákon, který dnes projednáváme, který nastavuje základní parametry předkolního, základního, středního, vyího odborného vzdílávání, pouila jsem pro ilustraci, protoe jsme ve kolství a máme Jana Amose Komenského, udílat takový přímír:  
Představme si kolství jako vlak, který má dovézt nae díti do budoucnosti. kolský zákon je pomyslnou lokomotivou, která táhne přes 10 a půl tisíce vagonů, tedy kol, kterých se týká. Nae současná lokomotiva je v provozu v podstatí jedno desetiletí  to je současný zákon, který se tady vlastní snaíme níjakým způsobem opravit. Za tíchto deset let jsme tuto lokomotivu u mnohokrát opravovali, jak bylo zmíníno, 35krát, současnou verzi a vylepovali, a se z ní stal takový robustní a sloitý stroj. Máme před sebou 36. opravu, a je to asi také dáno, a dáte mi jistí zapravdu, tím, e neustále v tomto smíru míníme strojvedoucího, který řídí tuto lokomotivu, a ne kadý s patřičným citem a umem. A tak neustále opravujeme, vylepujeme. A je otázkou, jak to jetí dlouho bude trvat, ne si uvídomíme, e vylepujeme a opravujeme parní lokomotivu, s technologickým základem z předminulého století, zatímco ve svíte okolo nás jsou bíné lokomotivy s elektrickým výkonem, ba i rychlovlaky, které my u asi v tomto smíru, a jak hovoří i různé výsledky, srovnávací studie, tak nai áci se bohuel propadají.  
Myslím si, e nám chybí dlouhodobý koncept a smířování naeho kolství. A pan ministr, ná bývalý kolega, sám dobře ví, co vechno kritizoval a co teï vechno musí zvládnout, a já si budu přát, aby on byl ten strojvedoucí, který nae kolství dovede do obrazu patřičného, abychom ho nemuseli pořád novelizovat a mínit a nebyly to jenom kosmetické úpravy.  
A zůstanu-li u svého přímíru, samostatnou otázkou je, kam vedou koleje, po kterých ná kolský vlak jede. Tra, po které jezdí ty nejlepí svítové vlaky, nám nezůstává utajena.  
Moná takový jeden pohled, protoe já jsem z terénu, a to, jaké obavy tento zákon přináí, se svými kolegy sdílím. Myslím si, e i tady jsme byli svídky, kdy k nám přila petice za zachování zvlátních kol, a pan ministr správní deklaroval, e tyto koly zachovány budou, e tímto zákonem dotčeny nebudou.  
Ale ono u tích deklarací, které jsme ve kolském systému zaznamenali, a dokonce i zákonných norem bylo akorát tolik, e nedolo k praktickému naplníní potom, protoe s přísliby nely finanční prostředky, a pan ministr tady o nich dlouhodobí mluvil, nebo s tím dlouhodobým pohledem, ale praktická situace jak ve kolách základních, tak ve kolách, řekníme základních kolách praktických, které jsou bývalé zvlátní, není jednoduchá v tom, e jsou tam díti umístíny v tuto chvíli bez rozmyslu, řekníme bez podpůrných prostředků, tak jak se to snaí tento zákon řeit. A protoe to dlouhodobí nefunguje, tak ta nálada, nae česká "blbá" nálada, je ve kolách velmi patrná. To bohuel ve kolách základních, kde jsou umístíny díti pouze podle stanoveného inteligenčního kvocientu a není přihlíeno k jejich dalí adaptabilití.  
Abych nebyla nespravedlivá, tak si myslím, e ministerstvo má svoji strategii do roku 2020, kde se snaí zamířit na sniování nerovnosti ve vzdílání, podporovat kvalitní výuku a učitele jako její klíčový předpoklad a odpovídní a efektivní řídit vzdílávací systém. Asi budeme klást velký důraz a v tomto smíru, kdy vezmu zmiňovaný § 16, o kterém jsem začala hovořit, tak vlastní jde o velký akcent na vzdílávání učitelů, o to, jaký kariérní růst jim připravíme a o to, jakou podporu v základních kolách inkluzivní vzdílávání bude mít.  
Katalog podpůrných prací je to, co je vlajková loï naeho vlaku. Přesto, e se strojvedoucí naí lokomotivy mínili často, nepřestala práce na vytváření podpůrných podmínek, podpůrných katalogů, které mají inkluzi připravit. Není to tedy tak, e by se najednou níkdo zbláznil a pod tlakem Evropské unie zahájil proinkluzivní vzdílávání. To, jak my aplikujeme evropské smírnice do naeho práva, u tady dneska níkolikrát zaznílo, e býváme papetíjí ne pape anebo deklarujeme níco, co nemůeme naplnit, jak se v naem kolském zákoní u níkolikrát objevilo. Přesto si dovoluji býti velkým optimistou, e se podaří skloubit finanční zátí nastaveného nového vzdílávacího systému tak, aby byl ku prospíchu dítí, protoe chytrý stát  a u to tady zaznílo níkolikrát v Senátu za posledních pár let  si vdycky spočítá, e investice do dobrého kolství a do spolupráce rodiny a koly a do podpory rodin je vlastní ta nejlevníjí a nejefektivníjí, která se mu vdycky vyplatí.  
Přes vechny problémy, které tady budou zaznívat a zaznívají a přes vechny obavy z terénu, které sdílím díky tomu, e praxe byla deklarována, bohuel, často jenom slovní nebo se odvíjela od toho, e níkolik nadených ředitelů, učitelů nebo níkolik rodičů protlačilo si své svobodné právo tak, e to pak ve kole činilo třeba i potíe, protoe systém podpory dlouhodobí nastaven nebyl. A myslím si, e není dobře, e v tuto chvíli jsou ve kolách nálady proti tomuto zákonu, protoe vlastní po roce 1989, kdy jsme vichni říkali, e je potřeba rozpustit velké ústavy, a u jsou to dítské domovy nebo ústavy pro lidi s mentálním postiením, tak teï vlastní najednou jsou silné hlasy pro to, aby zase tyto díti byly vzdílávány níkde mimo hlavní proud. Způsoby hlavního proudu jsou přece různé, mohou se odráet od organizace pracovního dne, díti se mohou potkávat jenom níkteré hodiny, nemusí to být celý vzdílávací proces a musí to být s velkým akcentem, a na to zdvihám prst a upozorňuji, pro díti talentované, protoe my potřebujeme to, aby u nás také vyrůstaly elity, aby elity nebylo sprosté slovo.  
Já vás prosím, abyste tento zákon přijali, ale předevím se v přeneseném slova smyslu, pan ministr má rád, kdy se ertuje, popřála strojvedoucímu, který má jetí bohuel nad sebou i jiné velitele, kteří kasu budou dret, aby bylo akceptováno nastavení podpůrných prostředků, je to katalog, který je návodem jak pro koly, ale tak stejní druhý katalog vzniká i pro poradenská zařízení, která by míla tu podporu nastavit. Já se přiznám, e v této chvíli si nejsem úplní jistá, jak tyto dví podpory spolu budou konvenovat, jak se budou podporovat, zdali se zase nedostaneme do níjakých teoretických rovin toho, e poradenské zařízení níco doporučí, co nebude v praxi aplikovatelné a nemusí to být jenom penízi.  
Přála bych tedy nový radostný start, chtíla bych říci, e Jan Amos Komenský by se jistí zaradoval, protoe my vlastní naplňujeme jeho mylenku, a moná e kdyby i on nemíl své ochránce, tak jako tomu byla Jednota bratrská, Karel ze erotína, který byl jeho ochránce a chlebodárce a my bychom dneska nemíli takový velký odkaz, tak moná i ten zákon bude teï potřebovat více podporovatelů, ne odpůrců, protoe si myslím, e v podstatí chápání, tolerování odliností je moné jenom z praxe. Pokud mladá generace nebude vzájemní ve vhodných přimířených podmínkách vyrůstat, tak z ní nikdy citlivé jedince nevychováme. Chci podíkovat za tento velký boj, který se odehrával, jsem ráda, e jsme v Senátu, e jsme nebyli v Poslanecké snímovní a u proto myslím, e by nebylo dobré ho v tuto chvíli vracet, ale zároveň si myslím, e by bylo potřeba smířovat k novému zákonu, který by opravdu nebyl nabubřelý zpomalený stroj, ale byl to nový důstojný, moderní kolský zákon. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko a jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Eva Syková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váení kolegové. Já nebudu mluvit tak dlouho, protoe my ve vídecké sféře jsme zvyklí mluvit krátce a výstiní. Tím samozřejmí nekritizuji krásné vystoupení paní místopředsedkyní, ale já se domnívám a chtíla bych předloené novele kolského zákona vyjádřit vestrannou podporu a poádat vás o její schválení. Tento zákon toti urgentní potřebuje zmínu a ta zmína, pokud bychom to jakýmkoliv způsobem prodluovali, tak by to bylo patní. Čili, vítám vechny zmíny, o kterých u tady byla řeč, a samozřejmí nebudu je tady opakovat, které umoní organizačním slokám státu zřizovat mateřské koly, zpřístupní přípravné třídy irímu okruhu dítí, systematizují opatření na podporu áků se speciálními potřebami, vyřeí nejasnosti ohlední spádových kol a omezí dostupnost nezdravých potravin, atd. ve kolních budovách.  
Ovem na základí občanského podnítu, který jsem dostala, jsem zvaovala, e podám pozmíňovací návrh, který by umonil zakládání přípravných tříd na vech základních kolách bez ohledu na zřizovatele. Dosud přípravné třídy mohly vzniknout pouze ve kolách, jejich zřizovatelem byly obec, svazek obcí nebo kraj. Předloená novela roziřuje tuto monost na koly, jejich zřizovatelem je registrovaná církev nebo náboenská společnost. Nabízí se proto legitimní otázka, proč by míly být opomenuty koly, jejich zřizovatelem je soukromý subjekt. Existují toti soukromé koly, které se zamířují například na pomoc dítem s vadami řeči nebo jiným handicapem či speciálními potřebami.  
Touto otázkou jsme se zabývali také na schůzi VVVK. Pan ministr Chládek, který byl na jednání přítomen, se k monosti zřizování tíchto přípravných tříd nezávisle na typu zřizovatele stavíl kladní. Přislíbil, e záleitost bude řeena ve smyslu naeho doporučení a v nejblií novele kolské zákona bude zohlednína i tato monost.  
Zmína aktuálního návrhu zákona by vyadovala jeho vrácení Poslanecké snímovní, jak jsme tady slyeli, a to si samozřejmí asi teï v tuto chvíli nikdo nepřejeme. Pan ministr to nepovauje za ádoucí. Protoe tím skuteční mohlo dojít k oddálení účinnosti celé té novely, jak u jsem se zmínila.  
Z tohoto důvodu jsem se rozhodla pozmíňovací návrh nepodávat, ale bylo by dobré, aby se zřizovateli přípravných tříd mohly stát i soukromé subjekty, které například hrají velkou roli ve vzdílávání takto handicapovaných dítí, a v nejblií novele kolského zákona, kterou pan ministr přislíbil, aby dolo v tomto smíru k nápraví.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Zuzana Baudyová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váení kolegové. Musím říct, e ke kole a ke kolskému zákonu mám velký respekt, protoe pro díti, kterým se nepodaří rodina, tak to nejblií a to, co jim můe pomoct a doslova je zachránit, je dobrý učitel a dobrá kola, která vytváří tímto dítem zázemí.  
Myslím si, e na panu ministrovi leí velká odpovídnost, budeme se snait mu pomoci.  
Jinak mám níkolik připomínek.  
Zaprvé díti se speciálními potřebami, mám velkou radost, e se berou s plnou zodpovídností tyto díti v úvahu. Je hrubý odhad, e vechna ta opatření by přila zhruba na 2 miliardy korun. Myslím si, e by bylo velmi dobré začít jednat s ministrem financí, aby byla tato částka pro díti vyčlenína a zablokována. Říkám to Asi zrovna nepouívám termíny odborné, ale myslím si, e mi pan ministr rozumí.  
Dále, co se týká individuálního vzdílávání na druhém stupni základní koly, já sama mám dví vnoučata v individuálním vzdílávání, z toho je jedna holčička v pístounské péči, kterou má můj syn; a jsou díti, rodiče i učitelé velice spokojeni. Čili ptám se, myslím si, e je to drobná úprava, zda by nebylo moné i na druhém stupni základní koly, pokud jsou vytvořeny předpoklady, aby individuální vzdílávání fungovalo.  
Ptám se, proč se řeí extra ministerské mateřské koly, mní to trochu zavání minulým reimem. Ale asi ministerstvo kolství ví, co dílá.  
Trochu mí mrzí, e jsem nenala příli o dítských domovech se kolou, které jsou vlastní výchovnými zařízeními pro díti s výchovnými problémy a nesmí opustit budovu, take kola je součástí dítského domova. I tyto dítí potřebují Jsou to zničené díti ze zničených rodin a potřebují extra vnímání.  
Jinak, co mi dílá velký problém, myslím si, e i s paní místopředsedkyní bychom to mohly v klidu probrat, je celá ta otázka kvalifikace učitelů. Já se přiznávám, e jsem byla předevčírem v jedné kole Středočeského kraje, kde jsme zafinancovali kyberinteraktivní představení o kyberikaní. To, co jsem zaila, musím říct, e to bylo jako zlý sen, protoe díti, přestoe představení bylo výborní podané, tak díti se neskuteční chovaly a učitelé je naprosto pasivní přehlíeli, tak jsem si říkala: Probůh, co toto je? Musím říct, e jsem odcházela hodní otrávená, na jednu stranu s velkým otazníkem, jestli učitelé u rezignují, nebo jak vůbec toto pojmout. Ale ptám se, kdybychom chtíli vydefinovat, jaké vzdílání by míli mít učitelé, zda pedagogickou, střední pedagogickou nebo vysokou kolu, určití nepodceňuji vzdílání. Vzdílání je velice důleité, ale řekla bych, e je tu dvojí pohled. Buï mohou mít skvílé vzdílání, mohou sbírat kredity a navtívovat x vzdílávacích kurzů a moností pro dalí vzdílávání, ale zároveň se ptám, zda níkdy není lepí paní učitelka se středokolským vzdíláním, která má srdce, která má díti ráda, ke které mají díti důvíru, díti se jí svíří, ona zná své díti stejní tak, zná díti ve své třídí zrovna tak jako své díti, své, jako biologická maminka. Čili kvalifikaci učitele kolský zákon neřeí, hovoří se o tom registru. Já nejsem schopna to posoudit, jestli ten registr by byl ku prospíchu, nebo nebyl.  
Ale tak, jak je to u ředitelů, zda je dobré tích 6 let, které by míl mít ředitel, ptám se, proč má mít dobu určitou, pokud je dobrý, a slouí dál, a nemá své funkční období limitováno. Pokud není dobrý, můe být odvolán třeba za rok.  
To jsou snad drobnosti, já nejsem schopna to posoudit. Na jednu stranu si říkám, novelu zákona neuspíchávat, na druhou stranu se přidávám, e je asi skuteční na místí, aby u níjaký pevný základ existoval. Take nechci dílat ádné problémy, popřát jenom panu ministrovi, aby to zvládl.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Zdeník Papouek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já si myslím, e navrhovaná novela zákona je vykročení dobrým smírem, ovem musí existovat jetí dalí kroky, které budou následovat.  
Ale míl bych pouze jediný dotaz na váeného pana ministra. Tam je vlastní zákonný nárok na ty asistenty pedagogů. Zajímalo by mí, vrtá mi troku hlavou, take poloím jednu otázečku, co by se stalo, kdyby poptávka po tích asistentech převyovala nabídku.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Ivo Valenta. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ivo Valenta:  
Díky. Dobrý den, pane místopředsedo, říkám to dobře, pane ministře, dobrý den, kolegové, kolegyní. Já dneska mám ten nelehký úkol, vdycky v níjaké regulaci, dát níjaký příspívek, protoe mi to nedá a musím se k tomu vyjádřit.  
Nejprve mi dovolte, abych popřál vem Josefům, Josífkům, Pepíkům, mají dneska svátek. Take to je takový ten český zvlátní den, take bych jim chtíl popřát, a se mají dobře. Rád bych jim dal slivovici, ale nevím, jestli Tady je to asi zakázané, ale slivovice je lék, take moná pan místopředseda mi to dovolí, e tady dám tamprli. (hlas z davu: To není zakázaný.) My můeme? Výborní.  
Take teï vání.  
My jsme vlastní ten kolský zákon projednávali na naem posledním zasedání Výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. A ji na tomto zasedání jsem se zmínil o tom, e se nedovedu ztotonit s návrhy na regulaci prodeje zdravotní závadných potravin.  
Celý ten zákon je výborný. Já si myslím, e pan ministr má dví díti, já jich mám pít (ministr: Tři mám.) Tři? To je výborné, ale v ivotopise máte napsané jenom dví, míl byste si to opravit. Take gratuluji. Jsme na tom stejní, já mám jetí 4 díti, které mi chodí do koly, níkteré jetí mají 8 mísíců, take teprve začnou. Nicméní proto sleduji tento zákon, jak se bude vyvíjet.  
Já si myslím, e Jediné, co mi tam vadí, tak to je zákaz prodeje nezdravých potravin. Ne e bych prosazoval a chtíl, aby díti jedly nezdraví, ale myslím si, e to je úkol v rodiní. Úkol v rodiní. Pak je to úkol i té koly, která by vlastní míla nastavit pravidla a disciplínu, aby k tomu nedocházelo, aby prostí ty díti byly vedené preventivní. A taky si myslím, kritika tady padla na to, e díti jsou tlusté z vítí části, e nesportuji. Pan ministr Chládek chystá nový zákon o sportu. Ten určití rádi podpoříme, aby el správní na ty dítské sporty.  
Já si myslím Navíc, e to, co je zakázané, tak pro ty díti je straní lákavé. Jestli si níkteří z vás vzpomenete, tak za mých mladých let prodávali tzv. kočičí mýdlo. My jsme ho kupovali v obrovských mnostvích, protoe to bylo od rodičů řečeno, e to je nezdravé a zakázané. Přesto nemám pocit, e bych byl nezdravý a doil jsem se a doiji se určití vyího víku.  
Kdo a na základí jakých kritérií bude definovat, co lze a nelze ve kole prodávat, to si nedovedu představit, protoe i v minulosti se říkalo, e třeba máslo je nezdravé, pak jsme říkali, e je zdravé. Pořád se to prostí míní. Myslím si, e za 5 let prostí budou jiné potraviny, nezdravé, a jiné zdravé. Ty díti podle mého soudu i tím, e to bude definované, tak si ráno půjdou ty víci koupit do obchodu a já si dnes nedovedu představit, e dalí potom regulace bude, e v blízkosti kol do okruhu 100  200 metrů ty víci, resp. zákaz tích potravin budeme zakazovat regulovat.  
Já si myslím, e pro stát je výhodníjí občany k odpovídnosti motivovat, ne je této odpovídnosti přímo zbavovat.  
Aby se neopakovalo, e nám bude diktováno, co smíme jíst, co nesmíme, co můeme si oblékat, jak vychovávat nae díti, co smíme říkat, co je pro nás prospíné a co není.  
Proto se přimlouvám za pozmíňovák, který tady načte pan kolega Eybert, myslím si, e nemusíme spíchat na ten zákon, e bychom ho mohli vrátit a nechat dopracovat aspoň v této podobí.  
K ostatním vícem určití vůbec ádný problém nemám.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já nejsem učitel, já jsem dítský neurolog, jak jsem tu u níkolikrát deklarovala. Leč tedy k tím problémům, o kterých tu hovoříme, mám velmi blízko, protoe v mé ordinaci končí řada dítí, které mají tzv. specifické poruchy chování, mají poruchy pozornosti, koncentrace, tzv. ADHD, dneska takové zaklínadlo. Práví pro ty díti je připravena ta integrace inkluze, nebo jsou jedni z nich. To je jedna stránka, jeden odbor.  
Dalí je ten, e samozřejmí do integrace inkluze spadají také mí pacienti. To jsou díti, které mají třeba níjaké neurologické postiení, mají poruchy hybnosti, a v podsadí jsou zcela mentální v pořádku. Pokud takové dítí je tedy mentální úplní v pořádku, jsem vemi deseti pro integraci, pro inkluzi takovýchto dítí.  
Ale pokud ty díti mají opravdu to mentálno níkde jinde a musím říci, e pedagogicko-psychologické poradny jsou v současné dobí podle mí ve velkém presu, protoe ony se bojí napsat, e dítí má mentální problém, ony napíí: Lehká mentální retardace. To dítí, kdy vidím v ordinaci, je s tíkou mentální retardací. Oni se bojí, protoe by mílo ten glejt, musí do té speciální nebo zvlátní koly, pomocné koly, tak vlastní tyto díti potom v té třídí, kdy tam budou zaintegrované, tak to nevidím vůbec dobře. Protoe pak já tomu říkám průmírnost vude a vlastní kde budou ty chytré díti? Kde je máme? My díláme vdycky prostí velké ústupky na jednu stranu, ta druhá strana mince, ta je níkde jinde. Já říkám, kde jsou ty díti, co nás jednou budou ivit.  
A to by se mílo také zohlednit. Dalí víc, o které bych chtíla říci, je to, e my máme vlastní zákon, e se musíme vichni vzdílávat. Ano, ale pokud na to vzdílání mám. V mé ordinaci prostí řada pacientů a jejich rodičů absolutní neastných odváí díti do jakéhosi zařízení, kde s nimi pracují ti pedagogičtí pracovníci, a ty díti naprosto nevnímají to okolí. Pro ní je to i stres v tom zařízení být. Je velký problém je zbavit té kolní docházky. Chodí prostí za mnou, za jinými odborníky, a ti pak musí napsat: Ano, toto dítí je nevzdílávatelné. Ale tak to je. Níkteří prostí jsou nevzdílávatelní. Mají tíká mentální postiení, hybná postiení, tíké skoliózy. Tak toto mílo být také prostí bráno v potaz, protoe my vyučujeme prostí vechny. A ti učitelé, jak já říkám, skončí na neurolepticích, protoe tak to prostí nelze.  
Ve třídách je 30 dítí. Kdy jich budeme mít 10  15 integrovaných, kde bude ta výuka? To je prostí taky to, o čem bychom míli hovořit. Já zákon podpořím, protoe jsou tam víci, které se mi líbí. Je tam otázka tích tříd, které jsou jakoby přípravné, nejen pro sociální slabé, ale i pro ty bíné rodiny, které chodí a nemohou tedy ty díti do té přípravky dát. A takových dítí do tích přípravek prostí patří hafo.  
Dalí záleitost je ta, e vlastní v souvislosti s tím, kdy byla otázka, budou speciální koly, nebudou, tak vlastní nastává moment, kdy jsem se setkala s učitelkami, které, protoe se bojí, co s nimi bude, učí vlastní na speciální kole, tak si vlastní dodílávaly dalí pedagogické vzdílání, a to na Univerzití Jana Amose Komenského, její kauzu známe vichni. Já jsem se tam tedy od nich dozvídíla, od tích paní učitelek, e vlastní v tom prvním ročníku bylo nejprve 600 lidí, kteří byli přijati. V listopadu bylo přijato dalích 300. Take první ročník této vysoké koly soukromé míl 900 nastoupivích jedinců. Kadý z tích jedinců platil 25 tisíc korun za jeden semestr. Take ptám se, je toto moné? Já vím, e to řeíte, pane ministře, ale prostí nevím, jak se tito lidé teï budou dál vzdílávat, protoe pokud je jich 900, a ty eny mi nemíly důvod proč lhát, kdo je bude přezkuovat? Ony mi říkaly, e tam budou níjaké komise, ale jak to vichni zvládnou? Take toto jsou víci, které by se nemíly dít. Míli bychom toto mít asi oetřené, protoe zase nemůeme mít prostí tích kol soukromých jako máku. Spí jak afránu. Nebo by míly prokazovat, e absolventi této koly mají zamístnání a seenou je vdycky. Tady by mílo být níjaké mířítko. Take to je, myslím, dost záleitost, která nás bude trápit, protoe to je byznys v tomto případí.  
A co se týká potravin  zdravých, nezdravých  ve kole, e nemáme určené, co je zdravé, co je nezdravé. Tak zhruba kadý z nás lehce víme, co to zdravé je, co to zdravé není. V podstatí pravdou je, e ty díti si to mohou koupit níkde jinde, kdekoliv v supermarketu. Můou si to koupit v Mekáči, ve fast foodu, ale ta kola by míla jít určitým příkladem. Máme dost dítí, které mají diabetes. Ty si tam prostí v tom automatu nakoupí, co chtíjí.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A jako dalí se hlásí do rozpravy paní senátorka Ivana Cabrnochová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Ivana Cabrnochová:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Já se budu vyjadřovat k novele kolského zákona ze dvou rovni.  
Jednak jsem matka 3 dítí, které  vechny tři  u vlastní prochází kolním vzdílávacím procesem. A dále se k tomu budu vyjadřovat coby speciální pedagog.  
Jednoznační vítám, e se kolský zákon posouvá smírem novým, moderníjím přístupem ke vem studujícím. Tedy podporuji inkluzi. Z toho mi plyne jedna pomírní zásadní otázka. U tady o tom níkdo z mých předřečníků hovořil. Aby poptávka po asistentech pedagoga nepřevýila nabídku. Já se ptám jetí trochu jiným způsobem.  
Máme tady skupinu lidí, kteří jsou neslyící nebo mají vady sluchu. Jejich mateřským jazykem je znakový jazyk. Zhruba na 150 lidí se sluchovým postiením připadá jeden tlumočník do znakového jazyka. Ptám se pana ministra, jestli má ministerstvo níjakou představu, jak tuto otázku řeil. Jestli bude chtít zřídit při, předpokládám, třeba níjaké pedagogické kole obor, který vlastní bude vyučovat a připravovat tlumočníky do znakového jazyka, protoe tlumočníky do jiných svítových jazyků se vyučují na vysokých kolách a je pro ní zřízený regulérní magisterský obor. Ptám se, jak to bude tímto smírem, protoe zatím u nás se znakový jazyk vyučuje pouze formou různých kurzů. Myslím si, e to není dostatečné. Tak bych byla ráda, kdyby pan ministr mohl nastínit níjakou představu, jakou v tomto smíru má.  
Dále bych se podívala na víc jako rodič. Jednoznační podporuji, aby v zákoní bylo omezení prodeje nezdravých potravin ve kolách. Já bych to rozířila i dál, a to i na reklamu na určité produkty nebo sluby. Myslím si, e kolské zařízení není místo, kde by mílo toto probíhat.  
Nezdravé potraviny by se ve kolách nemíly prodávat, protoe u obídy nebo svačiny v mateřských kolách jsou regulovány podle výivových hodnot. Nevidím logiku v tom, e tam budou automaty nebo níjaké bufety, které budou dítem prodávat nezdravé potraviny. (Hlasy ze sálu: To je víc rodiny.)  
Ano, je to víc rodiny, ale myslím si, e bychom míli zde pouít výchovnou rovinu i té koly a podpořit vlastní rodinu v tomto smíru.  
Tento zákon podpořím, vítám ho a budu se tíit na jeho dalí vylepování.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy hlásí s přednostním právem pan senátor... Paní senátorka, pardon, Zdeňka Hamousová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobrý den, váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já jsem nechtíla vyuít přednostního práva, proto jsem tak čekala, co zazní u mých předřečníků.  
Mám 2 konkrétní dotazy, nechci prodluovat debatu, a jeden stručný komentář.  
Vidíla jsem v podstatí souhlasné reakce pana ministra na vystoupení paní MUDr. Dernerové, dítské neuroloky. Take celkem jsem uklidnína, dejme tomu, e ten vývoj ve kolství by se míl odvíjet tedy tím smírem, tak, jak si vichni představujeme.  
Noví se zavádí institut podpůrných opatření, nebo reim podpůrných opatření. Slyeli jsme, e tedy finanční náročnost je pomírní značná, v současné dobí asi 2,1 miliardy korun. Take aby inkluze a reim podpůrných opatření plní mohly fungovat a byly funkční, tak, jak je zámírem ministerstva a této novely, tak mám dotaz, jestli doopravdy tedy pracovníci ve kolství budou mít záruku plní saturované finanční podpory podpůrných opatření, tak, jako kolega Papouek.  
Co se stane, kdy se ukáe, e tedy ta potřeba míry podpůrných opatření převyuje finanční monosti resortu. Ruku v ruce je také potřeba, abychom nesníili kvalitu toho hlavního vzdílávacího proudu na základních kolách, aby také tomu níjakým způsobem korespondoval počet áků ve třídách. Dneska i v loňském kolním roce, v letoním roce také, podle demografického vývoje to jetí pár let, ta situace bude obdobná, je bíné, e v prvních ročnících základní koly jsou počty áků ve třídí: 30 áků, na výjimku 31  32. Je to celkem bíný stav. Za tohoto stavu můeme inkluzi i tedy za plní finanční saturovaných podpůrných opatření velmi tíko kvalifikovaní provádít, take by bylo potřeba také níjakým způsobem v reformí financování regionálního kolství pracovat s tím optimálním počtem áků ve třídí.  
Dotaz k § 16 b), kdy se noví zavádí pojem revize, a budu citovat, mám dotaz na pana ministra, doufám, e uspokojiví odpovídá, nebo předpokládám. Na základí zprávy nebo doporučení kolského poradenského zařízení můe do 30 dnů ten, kdo obdrel zprávu, poádat právnickou osobu zřízenou a povířenou ministerstvem provádíním revizí o jejich revizi. Bavíme se také o tom, e tedy určitý orgán nebo institut, nevím kdo, bude provádít revizi kolských poradenských zařízení, to znamená revizi i komplexních psychologických posudků. Take jaká to bude instituce, jaký to bude orgán, jak tedy bude profesní nebo kvalifikační obsazen.  
A potom jetí § 19 říká: ministerstvo stanoví vyhlákou A teï je tam spousta bodů, kde je potřeba vypracovat provádíjí vyhláky. Take se ptám, v jakém stádiu jsou provádící vyhláky, a jestli ten harmonogram je tak nastaven, aby byl dostatek času na vypořádání připomínek tích provádících vyhláek.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Peter Koliba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Peter Koliba:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Jak vidíte, kolský zákon vyvolal bouřlivou diskusi v Senátu, protoe je velice důleitý a týká se toho nejdůleitíjího, co máme, tedy naich dítí a jejich budoucnosti, protoe na tích stojí vechno.  
Já se chci pana ministra, jestli můu, zeptat. Probíhlo tady veřejné slyení na téma science center. Dovolte mi, abych to připomníl práví v souvislosti se kolským zákonem. Bohuel se ho zúčastnilo relativní velmi málo senátorů, co je koda. Chtíl bych upozornit, e tyto science centra představují velice důleitou část praktické výuky na kolách, nebo nabízí tuto monost. Tak jsem se chtíl zeptat, určití to není otázka této verze kolního zákona, ale budu rád, kdy tyto víci se znovu zopakují, připomenou. Myslím si, e vyuití práví pro praktickou část výuky, a hlavní pro ty předkolní a kolní díti, ta monost té praktické výuky a poznávání současného poznání vídy v praxi je velice důleitá. Take toto bych chtíl z pohledu svého osobního podpořit.  
Dalí dotaz mám na otázku vzdílávání na středních zdravotnických kolách, protoe jsou tady různé návrhy a monosti převedení tíchto kol pouze na vysoké koly. Tady bych se ze své pozice přimlouval, jako senátor, na kterého se obrátili zástupci tíchto středních kol. Chci tlumočit, e ten problém nastal, kdy nekontrolovaní vzrostl počet soukromých kol, jinak středních, vyích, odborných i vysokých, a ze vzdílávání se stal byznys. Slibovaná regulace trhem nemíla anci udret vyrovnaný vztah mezi počtem nabízených míst ve kolách s počtem odborníků poadovaných praxí.  
Tady nastal neskrývaný boj, ne o studenta, který má zájem o daný obor, ale o kadý "kus", který přináí vzdílávací instituci dotaci. Bez ohledu na to, zda je po jejich absolventech poptávka, nebo zda jsou vzdíláváni v poadované kvalití a s praxí.  
Tady bych chtíl zdůraznit, e práví praxe na středních zdravotnických kolách toto nabízí, na rozdíl od V. Tady nechci brojit proti vysokým kolám nebo vzdílávání zdravotníků na vysokých kolách ve formí bakalářského studia, ale přece jenom určité návyky, které získávají tyto studentky na střední kole, po absolvování základní koly, jsou svým způsobem nenahraditelné. Je zcela níco jiného, kdy níjaké studentce, která u má maturitu, a je na vysoké kole, prostí po ní poadujete určité úkony, které zdravotní sestra musí dílat, ne kdy to poadujete po absolventce základní koly ve víku 16 let. A jde nejenom o vzdílání, ale jde taky o praktické návyky.  
Sami dobře víme, e v současné dobí je značný nedostatek zdravotních sester v České republice. Byl bych nerad, abychom tuto víc řeili jenom dovozem sestřiček ze zahraničí, co se můe stát. Take tady se přimlouvám, aby se i tato problematika z pohledu ministra kolství do budoucna brala na zřetel.  
Rozhodní podporuji inkluzi, tak, jak je navrhovaná v daném zákoní. Co se týká potravin, já nejsem za níjaké regulace. Ale skuteční díti nejsou plnohodnotní občané, tak, jak jsme my, co si můeme vybrat, jestli si níkterou potravinu zvolíme, nebo nezvolíme Nabídka pro díti by skuteční míla zohledňovat jejich zdravotní stav a nemíla by být přímo ve kolách ve formí, tak, jak se tam nenabízí cigarety, alkohol, tak by jsem tam stejní nemíly nabízet potraviny, o kterých víme, e nejsou pro tento vík vhodné. Take tuto část bych rozhodní podpořil.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se s přednostním právem do rozpravy hlásí pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jsem v podstatí nechtíl vystupovat, protoe vichni jsme v této oblasti velmi chytří, protoe vichni jsme chodili do koly, vichni máme díti. Nicméní jsem si uvídomil jednu víc, která mí dlouhodobí trápí, u ji tady troku naznačila kolegyní Dernerová. Já bych chtíl poprosit pana ministra. My zde máme jednu novelizaci, kterou dneska projednáváme. Včera podepsal dalí novelizaci, dneska jde do připomínkového řízení. To znamená, budeme mít anci zřejmí o dalí novelizaci velmi rychle jednat zase na plénu Senátu.  
Co je na jedné straní určití chvályhodné, protoe jsou víci, které se koneční daly do pohybu. Ale mí zaujala ta záleitost tích dítí, které nejsou schopné dosáhnout na níkteré z tích vzdílávání, protoe na to nemají. Ale, a to říkali tady kolegyní a kolegové, ti, co na to mají, a ti, co na to mají pičkoví, já bohuel.  
Ty dví díti míly asi normalizační učitele, protoe ti je stříhali do jedné roviny. To znamená, tích 30 dítí v té třídí nebyli schopní vzdílávat jako jednotlivce zvlá, nebo z nich udílat aspoň níjaké skupiny. Mám teï 11letého kluka, je v 5. třídí, mám to tístí, e se dostal na kolu, kde jsou schopní učitelé, kteří vidí a umí z níj vzít to lepí a podporovat ho v tom, co mu jde nejvíc. Je nesmysl, aby ten, třeba jako můj syn starí, tak nemíl zrovna matematické vidíní, ale má humanitní. Přesto musel jít do matematických vící, které mu nic neříkaly, protoe mu to ta hlava nedávala. Ale má úplní jiné, a podle toho, jak pokračuje, jsem v ivotí Má úplní jiné mylení a myslím si, e se v té společnosti jednou uplatní. Ale kola mu k tomu nedala skoro vůbec nic. Protoe to řezala vechno do takového průmíru. Normalizačního.  
Já chci poádat pana ministra, aby u vech budoucích novelizací, které bude dílat, aby se pokusil se svým týmem tuto záleitost řeit. Protoe tam není problém v dítech, je ale problém v učitelích, protoe bohuel ti jsou tími, kteří si to mnozí zjednoduují. A bohuel se také domnívám, e asi 2/3 jsou ti, kteří si to zjednoduují, a jenom ta 1/3 pro dalí ivot vychovává dobré budoucí občany. Byl bych rád, kdybych to překlopilo, a tích učitelů, kteří si to zjednoduují, zůstala aspoň 1/3. 2/3 byli tedy ti, které by nám nae díti připravovali do budoucího ivota tak, aby se uplatnily, aby nae společnost se dostala tam, kam podle mí ve svítí patří.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jaromír Jermář. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Budu velice stručný. My jsme pořádali i takovou besedu k tomuto zákonu, jak s odbornou veřejností, tak se zástupci neziskových organizací. I na základí této besedy, ale i ostatních kontaktů jsem přesvídčen, e tento zákon je rozumným kompromisem.  
Vidíme, e i tady máme rozdílné názory na mnohé víci. A práví proto, e jsem přesvídčen, e je rozumným kompromisem, tak ho jednoznační podpořím a prosím i vás o tu podporu, protoe se obávám, e pokud by se vrátil do Poslanecké snímovny, a víme, e i tam byly níjaké dohady, e u k takovému rozhodnému kompromisu nemusí dojít. Take bych vás poprosil také o podporu tohoto zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Václav Hampl. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane ministře. Já také u nechci dlouho zdrovat, nicméní téma kolství samozřejmí je téma, které stojí za to probrat důkladní, by vlastní vícných problémů v tom zákoní asi mnoho není.  
Já jsem chtíl jenom připomenout to, nebo dotknout se dvou témat. Jedno je ta inkluzivita. Já si myslím, e ta novela představuje nebo bude představovat, pokud bude přijata, důleitý posun, otevřený, naeho kolství smírem k tomu inkluzivnímu kolství a tedy naplníní závazků, které Česká republika u na sebe v tomto přijala v mezinárodním smyslu, zejména v článku 24 Úmluvy o právech osob se zdravotním postiením.  
Zatím ta novela jetí nedílá a tak radikální krok, e by ta inkluze byla zakotvena jako princip, na kterém je celý vzdílávací systém postaven, z ního spíe jsou důvodné výjimky. Ale nicméní já si myslím, e v tomto případí jistý postupný proces je docela na místí, jakkoli jinak obecní nemám moc rád dílání zákonů tím, e kadou chvíli ho novelizujeme. Obecní by bylo lepí napsat jeden pořádní a pak se ho moc nedotýkat. Ale v tomto případí si myslím, e skuteční ten posun k té inkluzivití je dosti zásadní posun paradigmatu, to je, myslím, vidít i z této debaty, e mnozí z nás, mí v to počítaje, si vlastní to ani do úplných důsledků neumí představit, protoe to vlastní nikdy pořádní nezaili. Umí si to trochu představit ti, kteří se na to jeli níkam podívat, kde to funguje. A to je nepochybní níco, co opravdu se neudílá přes noc a rozhodní se to neudílá jednou zmínou zákona.  
Take v tomto smyslu, metoda, řekníme, jakýchsi postupných kroků, si myslím, e je v pořádku. Z tohoto důvodu já jsem také připraven pro toto hlasovat, zejména s vídomím, nebo s tím konstatováním, příslibem, e dalí kroky budou následovat.  
Druhý aspekt, který s tím velmi tísní souvisí, jsou ty finanční nároky, které to bude obnáet. O tom u tady hovořili jiní. Je to z toho důvodu také pro mí vodítko k hlasování.  
Druhé  u jenom struční  téma, nezdravé potraviny, zákaz v zákoní. Já si samozřejmí myslím, e je velmi dobře u dítí, aby díti byly vedeny k tomu, jak mají jíst, aby to nebyla níjaká ivelná záleitost, je to dost jiný příbíh ne u dospílých. Ale jenom nevím, jestli to patří do zákona. To se mi zdá víc, která v podstatí můe souviset s metodickým vedením kol. Prostí ministerstvo kolství nepochybní má standardní nástroje, kterými řídí ředitelé A podle mí to by stačilo do této úrovní, netřeba v zákoní. Nicméní slyím argumenty, které zde zníjí, a nepodávám v tomto smyslu pozmíňovací návrh.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí a zatím poslední se do rozpravy přihlásil pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jen struční naváu na pana kolegu Hampla, protoe on vítinu toho, co jsem chtíl říci, u řekl. Mám na mysli potraviny a propagaci a zákaz reklamy.  
Já ne, e si nejsem jistý, ale jsem přesvídčen, e tím způsobem jako dneska máme v tom § 32 omezeno, nebo resp. definováno, co je a co není zdravá potravina, není dobře.  
Kdy si poloíme otázku, kdo je lepí učitel, jestli ministerský úředník, vyučující anebo rodina, tak si myslím, e je jednoznační je odpovíï taková, e je to učitel, vyučující, e by to míla být kola. Případní její zřizovatel, kdo si hlídá, zda se ve kole dílá anebo nedílá dobrá reklama, zda se ve kole konzumují nebo nekonzumují závadné potraviny apod.  
Protoe vechny ostatní pokusy níjakým způsobem to definovat  selou, nebudou fungovat. Omezují aktivitu, iniciativu lidí, kteří za výchovu nejvíce odpovídají a vedou k úplní opačnému efektu, e si díti nakupují např. nezdravé potraviny úplní níkde jinde.  
Druhá víc, která s mojí kritikou souvisí je, e pojmosloví, které je tam pouíváno, je nejasné. Jestlie níkdo na ministerstvu bude psát vyhláku, v které bude definovat potraviny, které jsou zdravé nebo odpovídající správné výiví, tak to prostí nejde. Nejde to i proto, pane ministře, e prostí pro kadého áka je to jinak. Úplní jinak zdraví jí zdravý sportovec na sportovním gymnáziu. A úplní jinak zdraví jí, nevím, studentka nebo dívka, která se učí v učebním oboru vadlena... Proto je nutné nechat to na kolách, na učitelích, na ředitelích a nedávat to do zákona.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy přihlásil jetí pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já jsem si práví vzal pití, abych dodroval zdravý reim, protoe mám křeče v aludku, a tohle je nejlepí lék na ní... (Předsedající: Tak jetí cigárko... Smích.)  
Kdyby níkdo namítal, e senátor nesmí dílat reklamu, co je v zákoní, tak nesmí, kdy je za to honorovaný. Opravdu za to honorován nejsem. A piji konkurenční značku, mimochodem. Ne tuto, ale konkurenční.  
Já jsem chtíl mluvit o zákonu troku z jiného pohledu. On má daleko irí souvislosti. Vynechám to, e je tam 7 zmocníní k vydání vyhláek. To je samo o sobí naprosto ílené. Připomenu jednu z nich. Kdysi jsme tady projednávali také novelu tohoto zákona, kde bylo napsáno, e úhradu kolného v mateřských kolách má na starosti ředitel. Vyhláka ovem zcela protizákonní stanovila, e to bude polovina investičních nákladů uplatníných ve kole v minulém roce. Samozřejmí jsou s tím obrovské potíe, protoe mají nesmyslní různé ceny, různé kolky. Protoe v jedné se zateplovalo minulý rok, ve druhé se nezateplovalo. To ponechám stranou.  
To základní je, e tato souvislost  a mluvím práví o paragrafu, který zakazuje reklamu a prodej potravin, které jsou v rozporu s výivovými poadavky na zdravou výivu (u ta víta je sama o sobí v rozporu s výivovými poadavky za zdravou výivu, kdo ty poadavky dává). Která müsli tyčinka, a mnoho lidí jedí müsli k snídani, je práví ta zdravá. Kdy bude slazená cukrem, tak ji úředník vyřadí, kdy bude medem, tak ji zařadí. Prostí je to absolutní celé nesmyslné a irí souvislost je v tom, a nebudu pouívat výstiného výrazu "dobroseři" a "dobroserky", aby to bylo genderoví vyrovnané, ale mého mírného nového názvu "dobrotrusi" a "dobrotrusky", kteří se nám přemnoují jako králíci. A není to jenom tento zákon. A stále konají dobro...  
Včera naposledy jsem četl od jedné z představitelek takových "dobrotrusek" paní ministryní Marksové, které já říkám Marksová-Engelsová, a můete být v klidu, ona se neurazí. My jsme jinak kamarádi, ačkoliv spolu nesouhlasíme. Muským představitelem je Jiří Dienstbier, kterého mám mimochodem radíji, ne níkteří jeho přátelé v sociální demokracii, aby zase nebyl níjaký omyl, e je to níco osobního proti nímu. Vůbec ne. Ale prostí  to u nemá obdobu!  
To u nemá obdobu! Brusel  to je přímo "dobroprůjem". To je dennodenní dalí smírnice, která na nás "páchá dobro". Naposledy s tími chňapkami, nevím, jestli znáte smírnici, e se ukázalo, e chňapky nedosahují takové izolační schopnosti a lidé se nám opařují a popalují. Byla vydána smírnice, jak má vypadat taková chňapka v kuchyni, aby paní nebo pán  dneska vaří i mui; hodní mui vaří, aby se nám nepopálili. Problém bude, protoe jednou se stalo, e paní ehlila, zazvonil jí mobil, ona vzala ehličku, říká, prosím  a spálila si ucho. Take zřejmí bude muset být stanovena maximální teplota ehličky...  
Mám na to názor, e lékař dá sádru i opilcovi, který si zlomil nohu. A mohl by říct  opilec, a si trhne, ádnou sádru mu nedám. On mu ji dá. Zrovna tak učitel má přednostní povinnost učit díti matematice, českému jazyku, občanské nauce, kde jim můe vyprávít práví o tom, jak jsou níkteré potraviny nezdravé. A míl by jim k tomu dát níkdo metodický pokyn, protoe kadý učitel by na to mohl mít níjaký jiný názor.  
Pokud to připustíme... My o svobodu přicházíme pomalu kadý den. A o ni přijdeme úplní, tak budeme říkat, proboha, co jsme to dopustili. Budeme tady mít za chvíli jetí dalí zákony, kde jsou podobné víci.  
Silové sloky vech států zneuívají terorismus k tomu, e si dále a dále posilují své pravomoci. Ingerují se do ivota lidí pod záminkou boje proti terorismu. Nikdo si toho nevimne.  
Dalí takové velmi populární bezhotovostní placení kartami  to je sice příjemné a hezké, ne dostanete výpis z účtu. Ale na druhé straní, opít vám níkdo... dnes je tam jenom krám, zítra u tam bude zboí. A kadý bude vídít, kdo si co kupuje, co mimochodem bude obrovský obchodní artikl, s kterým se bude keftovat. Protoe kdy obchodníci zjistí vae zájmy, bude to pro ní velmi zajímavé.  
Já jsem zásadní proti tomu, abychom postupovali tímto způsobem a diktovali.  
Vzpomenu si na zákaz kouření ve kolách, kdy mi napsal zoufalý kolník, e kouřil v bytí fajfku a e se asi rozvede, protoe  jak je známo  v areálu koly se nesmí kouřit. Řeknu vám, jaká je praxe. V naí průmyslové kole mají velkou zahradu. Ale tam se kouřit nesmí, protoe to je v areálu. Take kouří na schodech před kolou a vajgly hází na místský chodník, který já musím uklízet. Dokonce u jiné nejmenované koly jim pan ředitel říká, a to neházejí u koly, ale přejdou cestičku, kde u je místský park, a tam vajgly hází, protoe jim tam nikdo nedal ádnou nádobu na vajgly. Je to marné, marné. Kdy budou chtít kouřit, tak kouřit prostí budou. My jim nepomůeme.  
Pokud bychom to chtíli dotáhnout opravdu do konce, tak je potřeba udílat níjaké občanské výbory, které by chodily kontrolovat domů. Protoe marní ve kole budeme dítem dávat pohankovou kai, kdy doma jim dá maminka bůček. Je potřeba vytvořit níjaké kontrolní orgány, které by chodily kontrolovat ledničky, jestli tam není Cola anebo níco, co je zdraví kodlivé.  
Musím říct, e jsem tady ve střetu zájmů, protoe můj vnuk kdykoliv ke mní přijede, tak mi vypije vechny zásoby Coly, co nesu s nelibostí, protoe kdy se to stane v pátek, tak podle jiného zákona "dobrotrusů", který zakáe prodej v nedíli, si nebudu moci koupit  leda u Vietnamců, ti budou mít otevřeno  ale v normálním krámí si ji koupit nebudu moci...  
Ze zákona mí zaujala tato část. Mimochodem, u jenom kombinace státní správa a samospráva ve kolství, vám kadý starosta můe potvrdit, e samo o sobí je to zničující.  
Přeji zákonu a jeho uplatňování mnoho úspíchů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jenom taková poznámka. Aby to bylo i troku národní vyrovnané... Myslím, e kromí Coly existuje i Kofola...  
Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Stanislav Juránek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Nebudu oslovovat kolegu Kuberu. Ani prostřednictvím ani přímo. Ale chtíl bych z toho vytáhnout jednu vícnou záleitost. A to je skuteční otázka vící, které se ve kole prodávají a neprodávají. A jestli tam mají být, nebo nemají být.  
Zaznílo tady od mé předřečnice u před delí dobou, jak byla zklamána tím, jak navtívila divadelní představení a jak musela zkonstatovat, e kola naprosto rezignuje na výchovu a nechává to jenom na vzdílávání. Jsem přesvídčen o tom, e kola jako celek se má starat vemi svými prostředky, které má, i o výchovu.  
Jedna z moností výchov je tato záleitost, a já velice rád podpořím práví tady tuto mylenku, protoe je prostředků velmi málo, které se dají pouít. A samozřejmí, e tím vůbec neomezujeme ani svobodu dítí, které Coca-Colu chtíjí, rodiče jim ji koupí a ony si ji odnesou do koly, protoe tady není ádný zákaz, aby to pouívaly, kdy si to donesou samy. Ani nenaruíme výivový proces. Ani sportovců, ani kohokoliv jiného, kdo má třeba diabetes.  
To znamená, jsem přesvídčen o tom, e bychom si míli uvídomit, e kola jako taková na víci u rezignuje, a toto je spí taková pobídka, aby se nae koly zamyslely nad tím, jaké dalí prostředky mohou pouít, aby splnily svůj výchovný rozmír.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a protoe do rozpravy se u nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Samozřejmí pan ministr pozorní sledoval celou rozpravu, dílal si poznámky, take předpokládám, e bude chtít vystoupit. Ano. Take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Marcel Chládek:  
Díkuji za velmi podnítnou debatu a jsem velmi rád, e v drtivé vítiní se debata drela vícné roviny a tak jako vdy v Senátu jsme na to zvyklí, tak to bylo dodreno i při projednávání tohoto zákona a tím bych vám chtíl za to podíkovat. Kdy si vzpomenu na debatu v dolní komoře, tak to o níkterých vystoupeních níkterých poslanců říci nemohu. A to je práví taky ten příbíh, proč níkteré technické nedostatky novela má a kterou chceme odstranit posléze z jednoho prostého důvodu, protoe v Poslanecké snímovní nemůete mnohdy ovlivnit níkteré návrhy poslanců, by jsou dobře míníny, ale samozřejmí oni pak nejsou schopni, by jim nabízíme legislativní podporu, nejsou schopni to promítnout do celého toho návrhu.  
Já souhlasím s tím, e kolský zákon, pokud to takto pracovní budeme nazývat, je velmi rozsáhlý. Ale on je rozsáhlý logicky. Vezmíte si, e to je norma, která pojímá vzdílávání od mateřských kol přes základní koly, speciální, praktické, střední a po vyí odborné koly. A zcela logicky zákon musí být hodní obsáhlý. Je pravdou, e také kadý se zabývá oblastí kolství, jak já s oblibou říkám, kadý do toho mluví, protoe kadý kdysi chodil do koly nebo zná minimální jednoho, kdo chodil do koly, a proto také třeba ve Snímovní bylo tích 25 pozmíňovacích návrhů a já očekávám, e dalí návrhy budou při kadé novele tohoto zákona, protoe ta novela po určité dobí se míní a toto je jeden z důvodů, proč se míní. Ne, e by napravovala chyby předchozí, ale prostí ta doba se níkam posunula a určité víci u jsou zastaralé, přeité, a proto je na to nutné reagovat.  
Jsem velmi rád, e tady zaznílo níkolikrát, e převaují pozitiva nad negativy. Proto bych byl velmi rád, pokud v té vyváené podobí tak, jak to je, i u té inkluze, a u tích dalích bodů se také k tomu vrátím. Kdyby prola v této podobí, protoe zároveň my nabízíme i tu alternativu, kdy jsou tam dví technické záleitosti, které v podstatí  a bylo to tady ji zmíníno, můeme napravit dalí novelou, která pobíí za tím zdravotnickým zákonem, a v podstatí buï ten zdravotnický zákon nás předbíhne a nemusíme na to reagovat, anebo ne a my to pak pročistíme. Protoe kdybychom to udílali teï v tuto chvíli, tak samozřejmí se můe stát, e za chvíli tady budete mít ten kolský zákon, omlouvám se, zdravotnický zákon a my si řekneme, no, tak my jsme vyndali ten odstaveček a vzápítí ho tam budeme zase dávat nazpátek.  
Co se týká vyhláek, naopak dojde ke sníení počtu tíchto vyhláek. Uvedu příklad u § 16, kdy bude navazovat vyhláka, která nahradí dví vyhláky č. 72/2005 a vyhláku č. 73/2005, take naí snahou je jakoby sniovat tu administrativu, ale bez provádící vyhláky se v podstatí také nikam nepohneme.  
Odpovíï paní senátorce: momentální práce na provádící vyhláce jsou pomírní daleko s tím, e jsou připravené dokonce i teze, které teï v tuto chvíli se projednávají na vládním výboru, kde nejsem teï účasten, ale jsou tam nai zástupci. A pokud budete mít zájem, tak vám samozřejmí u tu podobu rozpracovanosti můeme i představit. Samozřejmí, e nebude úplná, protoe čeká na schválení zákona, abychom mohli ty vyhláky dopilovat.  
Účinnost. Účinnost různá je tam zámírní. A je to z toho důvodu, e níkteré kroky se musí připravit.  
Inkluze. Zcela jednoznační tady prohlauji: inkluze bez dalích kroků, bez dalí podpory, bude neúčinná, bude naopak kodlivá. Pokud si níkdo myslí, e inkluze je o tom, e nahrneme vechny díti do jedné třídy a pak řekneme v tích třiceti dítech, dílejte si tady, co umíte, a paní učitelko, tady máte jednoho asistenta na čtvrt úvazku, to fungovat nebude. Proto my kromí toho, e chceme lépe zamířit finanční prostředky, které na inkluzi u jdou nyní, tak chceme navýit finanční prostředky i na asistenty, a zároveň chceme, aby to bylo v rozpočtu koly, aby to nebylo tou formou, jako to díláme dnes, kdy díláme vlastní rozvojový program, kde posíláme kole peníze na asistenta, v lepím případí na celého, v horím případí na čtvrtku, a to je tak, e ten asistent samozřejmí má ty čtvrtky na různých kolách a teï různí přebíhá a podobní. Ale chceme to dát, aby ředitel jasní vídíl, e tyto prostředky bude mít dlouhodobí ve svém rozpočtu, e to nebude zase jenom na rok a zase bude čekat, co s ním bude dál. Zcela jednoznační musí být vytvořené prostředky i pro obce. My jsme připravily dva fondy. Já jen zrekapituluji, e v tom fondu, jak tady bylo řečeno, e to bude stát níco přes dví miliardy. V tom fondu je připraveno 12 miliard. Neočekáváme, e bychom tedy neuspokojili přípravu tak, jak je zapotřebí. A proto je tam ta různá účinnost, to znamená od září 2016, z toho důvodu, abychom to vechno stihli připravit.  
Registr. Zcela jednoznační, pokud chceme kvalitní kolství, pokud chceme kvalitní učitele, bez registru se neobejdeme. Vy jste to zaili. Paní senátorka se o tom zmínila. Co se týče pedagogů, tak to neřeí samozřejmí tento zákon, ale zákon o pedagogických pracovnících. A ta předchozí novela tady byla o tom, e jsme míli 18 tisíc nekvalifikovaných pedagogů. Nikdo nevídíl, kolik jich je jakého zamíření, ale 7 tisíc učitelů jsme míli na úřadu práce. A to z jednoho prostého důvodu. koly nám chrlí učitele jednoho zamíření, vítinou humanitního smíru, ale pak nezavadíte o obor matematika, fyzika. Take naím cílem je, abychom nejenom vytvořili podporu pro učitele, ale abychom zámírní se zamířovali i na oblast vzdílávání pedagogů, protoe nositelem zmíny by míl být učitel. Já se k tomu jetí pak dostanu při tích jednotlivých poznámkách.  
Nekalá soutí, potraviny, atd. Já si nemyslím, e vyřeíme vechno zákazem automatů, kdy to takto zjednoduím. Ale jak tady bylo řečeno, já mám tři malé díti, také mi chodí do koly. Já tomu dítíti dám peníze na svačinu. To dítí chodí na první stupeň a jde to hodit do toho automatu o přestávce, kde to mají dnes a denní na očích. Vypadlo mu z toho "kafe", nechci tady diskutovat, jestli je nebo není zdravé v té podobí instantní, které tam je pro dítí ve čtvrté třídí, a to jenom z jednoho prostého důvodu, protoe ila v domníní, e to je kakao. A my jsme chtíli apelovat, pokračujeme v systému zdravého ivotního stylu, ale v tomto případí se bohuel apel na koly, aby pokud mono vyuívaly co nejvíce automatů se zdravými produkty, se minul účinkem. Po tom apelu přesto máme 86 % balených cukrovinek v tíchto automatech. 86 % automatů je s balenými cukrovinkami. Pak tam máme ty brambůrky, které jsem říkal, kolem 20 %, slané tak zvané chuovky v 61 %. To jenom namátkou. My jsme zjistili, e mnohdy to ve kolství nefunguje tak, e se to nechá otevřeno, a e kadá kola zareaguje, dokonce koly poadují po nás níjaký návod, níjakou metodickou pomůcku. Příklad  kolní řád. Já jsem mnohdy na svých výjezdech ádal od ředitelů kol, dejte nám níjaký "mustr", jak má vypadat kolní řád, protoe je celá řada problémů, které se na nás valí. My máme vekerou zodpovídnost za vechno a nejsme schopni to zvládnout v naich kapacitách. Take proto  to byl ten důvod, proč jsme přistoupili k tomu, e jsme nevidíli jinou cestu, ne zakázat určité produkty. Tím ale nezakazujeme automaty, nezakazujeme bufety, ale chceme podporovat kolní jídelny, protoe si myslíme, e kolní jídelna nemá jenom roli stravovací, ale i výchovnou, a e by tam míl být i určitý způsob vzdílávání, jak správní stolovat, jak správní jíst, jak se k tomu chovat. Dokonce také jsme si vídomi, e ne vude, co je zdravé, take je chutné.  
Spojili jsme se se svazem kuchařů, s panem předsedou tohoto svazu, panem kuchařem Sapíkem, kteří připravují ukázky, e lze vařit zdraví, ale i chutní. O dietí tady hovořit nemusím, protoe ta vyhláka u dávno je. Čím dál tím více dítí máme, které potřebují zvlátní, speciální stravu. A my nejsme schopni to samozřejmí v tích automatech potom ohlídat.  
Co se týká nákladů na asistenty, já u jsem se o tom zmínil, o tíchto finančních prostředcích. To znamená, tento zákon v podstatí otvírá dveře, otvírá cestu a musí dalí kroky následovat. My jednáme i s panem premiérem o tom, e čtyři priority, které budou ve kolství, tak jedna z nich je finanční priorita navýení prostředků na asistenty do kol. Nejenom aby byly peníze v té podobí, jak jsou teï, ale aby se jim zvýily finanční prostředky. Za ty peníze, které se dnes dávají do kolství, které je dlouhodobí podfinancováno, tak nelze zaplatit kvalitní odborníky. A o té kvalití to je. Je to i o kvalití učitelů. Řada z vás si moná vzpomíná, on se vrátil Mika Risku, profesor z Finsta, který říkal, kdy míl tiskovku, jedné paní novinářce: Proč díláte novinářku? A ona mu odpovídíla: Protoe chci zmínit svít. On řekl: Tak to je ta zásadní chyba České republiky. Ve Finsku kdo chce zmínit svít, tak jde učit. Ale pokud chceme kvalitu, aby la kvalita učit, musíme na to vytvořit podmínky, včetní finančních podmínek. Proto jsme v letoním roce navýili rozpočet českého rezortu kolství o 3,8 miliardy. Ale musíme pokračovat dál.  
Co se týká jednoho vystoupení, tady si dovolím zásadní nesouhlasit. A to s vystoupením pana senátora Doubravy. Já se dlouhodobí zabývám oblastí kolství. Řeknu vám vem zcela otevření, e můu dát ruku do ohní za to, e tato novela a přijetím této novely, e nenastane destrukce českého kolství. Naopak kolství bylo zmítáno řadou nesmyslných zmín. Toto jsou zmíny, které jsou k lepímu, které jsou vítány drtivou vítinou i pedagogické veřejnosti. Ano, má pravdu paní místopředsedkyní, je tam ta obava, pokud nebudou ty kroky následovat, tak ten zákon, samozřejmí, ádný zákon nebude fungovat, pokud nebude následovat podpora. A já jsem velmi rád, e tady v Senátu zaznívají práví hlasy, které chtíjí podporovat kolství a chtíjí podporovat vzdílávání. A je to tak dobře, protoe jestli chceme být konkurenceschopnou zemí, tak musíme podporovat kolství. A musí to být priorita číslo jedna. Proto máme také tu strategii 2020, kdy po dlouhé dobí jsme pítadvacet různých dokumentů a strategií sloučili do jednoho jasného dokumentu, který nám říká, odkud jdeme, kam jdeme a kam chceme dojít. A mimochodem součástí tohoto dokumentu je i strategie vzdílávání nadaných áků. Inkluze není jenom o tom, e se staráme o díti, které mají níjaký handicap, a mají tu smůlu, e nejsou na tom třeba zdravotní tak dobře, jako ostatní spoluáci. Ale také o tom, jak se starat a chovat k dítem s mimořádným nadáním. Řeknu vám opít jeden příbíh.  
Přila za mnou rodina z Plzeňského kraje s dítítem, kterému bylo čtyři a tři čtvrtí roku. Ná systém nebyl schopen toto dítí z předkolního zařízení dostat do základní koly a připravit mu individuální plán, protoe zákon na to nemyslel. To dítí bylo mimořádní nadané, inteligenční kvocient 150. Dopadlo to tak, e skvíle kreslil a po dvou, třech mísících přiel domů a začal kreslit takové ty "pajïuláky". Kdy se ho rodiče ptali, proč to dílá, říkal: Já chci zapadnout do té třídy. Take my musíme vytvořit podmínky i pro nadané áky, a to tak, aby mohli být se svými vrstevníky, protoe sociální jsou na úrovni jejich mylení, inteligenční kvocient je na úrovni níkde jinde, a my musíme vytvořit podmínky, kdy ta inkluze je oboustranná, obousmírná.  
Dalí bod, který tady padl, individuální vzdílávání, tzv. domácí vzdílávání. Domácí vzdílávání na druhém stupni má samozřejmí celou řadu výhod, ale také celou řadu nevýhod. To bylo zmiňováno v Poslanecké snímovní a vzhledem k tomu, e tam ta podpora byla tak padesát procent na padesát, tak jsme se dohodli, e kdo bude chtít z poslanců, tak e si připraví vlastní poslanecký návrh, aby kvůli tomu nespadl celý zákon. Já jsem chtíl upozornit, e ji dnes je mono vzdílávat individuální na druhém stupni, a to dvojím způsobem. Buï v bíné kole, e má individuální plán, anebo například i formou toho domácího vzdílávání, protoe dnes to máme rozířeno na 19 kolách, a tíchto 19 kol to tak zvané domácí vzdílávání můe lépe ohlídat. Mám obavu a říkám, toto je spí můj osobní pohled, pokud to pustíme do tích 4 100 základních kol, e tam můe dojít k problémům, a to zneuití tohoto systému.  
Co se týká dalích dotazů, které tady byly  mateřské koly. My jsme to rozířili na ostatní ministerstva z jednoho prostého důvodu, protoe ten předchozí zákon hovořil pouze o třech ministerstvech  o kolství, které má na starosti kolství, a pak o vnitro a obranu. Vnitro  e můe dílat kolství z toho důvodu, e má Policejní akademii, a ministerstvo obrany proto, e má Univerzitu obrany. A to se samozřejmí díky této vítí aplikovalo, e mateřské koly můou mít jenom tyto tři ministerstva a ne ty ostatní, proto jsme to rozířili pro ty ostatní, jiný důvod tam nebyl. To znamená dnes mateřskou kolu si můe zaloit, pokud bude schválena tato novela, kterýkoli státní orgán. V minulosti nebo za současné novely to tak není.  
Dál tady bylo řečeno hodní o integraci dítí. Já myslím, e u jsem se k tomu vyjádřil hodní, ale byla tady zmínka o učitelích, která sice nesouvisí s tímto zákonem, ale cítím potřebu na to odpovídít z toho důvodu, e se na to ptají, a to je ta záleitost UJAKu. Jenom pro vai krátkou informaci, tíchto devít set učitelů - v současné dobí je to připraveno tak, e garantovat dovzdílání tíchto učitelů na této soukromé kole bude konsorcium pedagogických fakult s tím, e ministerstvo kolství posílá i svého zástupce na státní závírečné zkouky a tito učitelé by nemíli být ohroeni v tom, e si platí níkde vzdílání a potom by ho nedostudovali anebo by zmínili obor. Je to předevím důleité pro ní z toho důvodu, e si dodílávají kvalifikaci podle námi schváleného zákona o pedagogických pracovnících.  
Co se týká podpůrných opatření, já jsem si tady udílal jenom takovou malou poznámku při dalí debatí, která byla, e to chce zdravý rozum. Pokud bude zdravý rozum v rámci inkluze, pokud bude zmína financování regionálního kolství, tak jak ji připravujeme, tak bude fungovat. Nemůeme ji dnes platit koly za počet áků. Pokud budeme dávat peníze na áka, tak samozřejmí budeme mít koly, které se budou snait nabrat co nejvítí mnoství áků práví z toho důvodu, e co ák, tak to jsou peníze, které potřebuje on na fungování koly. My chceme naopak financovat v kombinaci, a abych nezdroval, bude to pak, pokud budete chtít, přes kolský výbor představeno senátorům v té pracovní podobí tak, aby nemusely nabírat koly kvanta áků a ve středním kolství například i ty, kteří prostí nemají na obor s maturitou.  
Dalí dotaz tam byl k vyím odborným kolám, zdravotnickým kolám. To je debata, která se netýká naeho zákona, já o tom vím, byl tady i v minulosti, a to je zákon, který by chtíl, a týká se ministerstva zdravotnictví, který by chtíl, aby kadá sestra, kdy to zjednoduím, a kadý záchranář míl bakaláře. Já si myslím, e to moná je také ovlivníno tím, e jak je tam boj o áky, take je snahou, aby zabezpečil určitý přísun studentů na bakalářské obory. Já si myslím, e to nebude třeba, protoe i u vysokých kol jdeme tím smírem, e chceme financovat za kvalitu a ne za počet studentů a áků.  
Tak. Pak tam byla jetí otázka, kde se ptala paní senátorka, kdo to bude řeit. Já tady mám poznámku, ale teï ji nemohu najít, a ji najdu, tak bych jí to pak řekl dodateční. Národní ústav zdraví. To je to odvolání, ta revize. Jak se ptala na tu revizi paní senátorka.  
Tak. Já myslím, e jsem proel, aspoň podle tích poznámek, které tady vidím, vechny dotazy, které tady byly, které tady probíhly. Pokud jsem na níkoho zapomníl, tak nebylo to úmyslem, ale kdy tak mí můete potom jetí oslovit po skončení projednávání tohoto bodu. Nezapomníl jsem doufám tedy na nic zásadního. V závíru bych vás chtíl poádat o podporu této novely a předem vám za to díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take díkuji, pane ministře. A nyní bych poádal pana zpravodaje, ale jetí předtím se zeptám i ostatních zpravodajů, zda si přeje vystoupit pan zpravodaj Miroslav Nenutil. Nepřeje. Pan zpravodaj Pavel Eybert. Nepřeje. Paní zpravodajka Milada Emmerová. Nepřeje. Take teï máte, pane zpravodaji, slovo.  
Senátor Zdeník Berka:  
Díkuji za slovo. Take vystoupilo dohromady 17 senátorů a senátorek, obrácení jsem to míl říct, z toho jeden senátor dvakrát. Níkteří senátoři avizovali pozmíňovací návrhy, ke kterým se můeme případní dostat a v podrobné rozpraví. Byla tady řada připomínek, pan ministr se snail na mnohé z nich odpovídít, nicméní jediný návrh zazníl, a to znamená schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a o tom budeme tedy nyní hlasovat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, je to tak. Take budeme o tomto návrhu hlasovat.  
Take přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přítomno je 57 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 29, zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 29  
se ze 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 50, proti byli 2, návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji i vem zpravodajům a tím tento bod končím. Hlásí se jetí pan senátor Bublan s procedurálním návrhem. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane předsedající. Dovolte mi, abych přednesl procedurální návrh, který se týká toho posledního dneního bodu, je to senátní tisk č. 50  Informace o rozhodnutí vlády o průjezdu jednotky ozbrojených sil Spojených států amerických přes území České republiky ve dnech 29. března a 1. dubna 2015.  
Navrhuji, abychom tento bod vyřadili z dnení schůze a vůbec z projednávání. Já vám řeknu jenom krátké odůvodníní. Domnívám se, e troku jednáme nad rámec nebo jsme chtíli jednat nad rámec jednacího řádu, protoe podle ústavy vláda to rozhodnutí o průjezdu ozbrojených sil jiných států předá Parlamentu, obíma komorám a Parlament můe rozhodnout o tom, e se toto rozhodnutí vlády zruí. Podle jednacího řádu Senátu míl Organizační výbor přikázat tento návrh výboru a výbor ten návrh míl projednat, co se také stalo. Pouze v případí nesouhlasu toho výboru se to potom předkládá plénu. My jsme ten návrh projednali ovem u s tím, e ten návrh byl zařazen na schůzi, tak jsme ho postoupili schůzi Senátu. Ale domnívám se, e je to nadbytečné, protoe postoupit jsme to míli pouze v tom případí, kdybychom vyjádřili nesouhlas. My jsme vyjádřili souhlas, resp. vzali jsme to na vídomí, tak se domnívám, e projednávání na plénu je nadbytečné. Prosím, pane předsedající, abyste o mém návrhu dal hlasovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji, pane senátore. A zahajuji hlasování. Máme přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 31. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 30  
se ze 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 48, proti byl jeden, návrh byl přijat. Take tento bod byl vyputín z naeho programu.  
A v tuto chvíli vyhlauji polední přestávku do 14.00 hodin.  
(Jednání přerueno v 12.55 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.00 hodin.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Milé kolegyní, váení kolegové, budeme pokračovat naím odpoledním programem.  
Prvním bodem odpoledního programu je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 67/2013 Sb., kterým se upravují níkteré otázky související s poskytováním plníní spojených s uíváním bytů a nebytových prostorů v domí s byty, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů (energetický zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
40  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 40. Návrh míla uvést ministryní pro místní rozvoj Karla lechtová. Paní ministryni zastoupí pan ministr spravedlnosti Robert Pelikán. Vítám ho tady. Vítejte poprvé v Senátu, pane ministře. Vítáme vás. Máte slovo, prosím.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych struční uvedl tento bod. Důvodem zpracování novely zákona č. 67/2013 Sb., kterým se upravují níkteré otázky související s poskytováním plníní spojených s uíváním bytu a nebytových prostorů v domí s byty, a zákon č. 458/2000 Sb., energetický zákon, je předevím úprava zmocníní k vydání provádícího předpisu, konkrétní vyhláky, kterou se stanovují podrobnosti pro rozúčtování nákladů na dodávku tepla a centralizované poskytování teplé vody mezi příjemce slueb.  
V této souvislosti je zde upraveno i zruovací ustanovení, kterým se ruí zmocníní k vydání stávající vyhláky, které je dosud obsaeno v energetickém zákonu. Novelou zákona o slubách budou odstraníny problémy, které jsou vyvolány současnou úpravou zmocňovacího ustanovení, které je  podle názoru vládní legislativy - pravdípodobní v rozporu s ústavními principy ČR na poadavky stanovení mezí zákona při vydávání podzákonných předpisů.  
Novela reaguje i na zmínu zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve zníní pozdíjích předpisů, kde je, mimo jiné, uvedena povinnost instalovat do bytů přístroje registrující dodávku tepelné energie, a to úpravou obsaenou v § 6,  
Dalími důvody k úpraví zákona o slubách je předevím odstraníní zbytečné tvrdosti zákona v případí uplatníní pokuty při neplníní povinnosti poskytovatele slueb nebo příjemce slueb, kde se zákonem stanovená výe pokuty jeví znační vysoká. Je to 100 Kč za kadý započatý den prodlení.  
Dále zruení ustanovení o monosti uplatníní poplatku z prodlení, protoe občanský zákoník ji nadále s tímto institutem nepočítá a pro případy prodlení s peníitým plníním upravuje pouze monost účtovat úrok z prodlení. V praxi působí tato dvojkolejnost velké problémy.  
Dále pak sjednocení názvosloví tak, aby zákon o slubách byl v souladu s předpisy MPO.  
Současní mi dovolte, abych vyjádřil souhlas s pozmíňovacími návrhy, které byly přijaty na jednání VUZP Senátu dne 18. 3. 2015.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 40/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jitka Seitlová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se svojí zpravodajskou zprávou. Prosím, paní zpravodajko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Pane ministře, dámy a pánové, dlouho jsem přemýlela, jak začít svou zpravodajskou zprávu. Mám ji opravdu napsanou, jak má být, zcela formální. Ale řekla jsem si, e si dovolím začít jinak. Přiel za mnou do regionální kanceláře velice starý pán. Přiel a řekl mi. Mní teï nakazují, e si musím pořídit mířidlo nebo indikátor. Ale my etříme. My jsme SVJ, jsme 4, jsme vichni staří, a vířte, e straní etříme. A proč tedy máme jetí mířit? Vdycky jsme si to rozpočítali, a nikdy jsme nemíli problém. U nic víc neuetříme, protoe u by nám opravdu byla straná zima, kdybychom to stáhli jetí víc... A proč mám teï platit níjaké tři tisíce za níjaké indikátory? Já jsem mu říkala, no tak dobře, ale asi byste to míl mířit, abyste aspoň vídíl... A on mi říká, kdepak, zákon říká, e já to mířit nemusím.  
A to je celá pointa problému, který dneska budeme řeit. Musím říct, e zákon o hospodaření s energií, který jsme projednávali na počátku dneního dne, skuteční stanovil, e tedy mají být mířidla anebo indikátory. Ale nestanovil, e je povinnost mířit. Teprve MMR se dostalo do situace, e musí vlastní dořeit koncovku a vlastní to, jestli nám evropská smírnice splní stanovený cíl. Protoe cíl je uetřit energii. Dobrá, ale kdy si dám mířidlo, a nemám povinnost mířit, nebo dokonce to níkde započítat, tak proč bych tou energii etřil? Bude ta, řekníme, motivační sloka tak velká a silná, aby lidé opravdu etřili? A to je základní otázka, s kterou se muselo MMR fakticky poprat. Není to vůbec jednoduché. Není to jednoduché u proto, e víme, e samozřejmí máme mířidla, to jsou kalorimetry. Kalorimetry skuteční míří dodávku energie přesní podle zákona o metrologii, jak říká evropská smírnice. Jene ty máme vítinou na patí domu. A ve skutečných bytech jich máme výjimeční níkolik jednotek procent. Vítinou jsou tam indikátory.  
No, a teï podle odborné diskuse, která bíela, tak si dovolím tady říct, a je důleité, aby to tady zaznílo. Nelze přijmout tvrzení, e velikost součtu námíru v místnostech je mířítkem hospodaření teplem v bytí. Indikátory nejsou mířiči tepla ve smyslu zákona o metrologii. Indikace nevypovídá tím pádem ani o spotřebí tepla ve vytápíné místnosti. Spotřeba tepla je prvoplánoví daná tím domem, jeho spotřeba je mířena kalorimetrem. A to celé je jeden celek. Vytápíné místnosti nejsou izolovanými tepelnými soustavami. Pomírným mířením nelze určit spotřebu předanou do bytu. Ale na základí zvolené metodiky jen odhadnout, zda vlastní se uívalo nebo neuívalo z toho námíru, kolik pomíru. Ale jen odhadnout. Pomír není přesný. Získané teplo je kumulací provozního výkonu otopného tílesa, tepelných zisků z rozvodu tepla a prostupu tepla zvenku. Navíc jetí velmi záleí na tom, jak je indikátor instalovaný. Jaký je např. povrch tílesa. Jestli je tam třeba keramické topidlo. To jsou víci, které naprosto míní, a dokonce odborníci říkají, e mohou a o sto procent zcela zmínit to, co je namířeno, a to, co skuteční bylo dodáno do obytné místnosti nebo do bytu.  
Tím, e míříme, tak fakticky máme jenom jakýsi hrubý odhad, velmi hrubý odhad toho, co do bytu vlastníka bytové jednotka nebo uivateli přichází.  
A teï tedy stanovit, jak to udílat, aby to bylo co nejvíce spravedlivé? Musím říct, e druhý problém nastává v tom, o čem hovořil pan senátor Vystrčil a pan senátor Valenta.  
Zákon č. 67 o slubách pro byty je speciálním zákonem k zákoníku občanskému. S tím ale, e jak je deklarováno vude v důvodových zprávách, tak velmi vychází z volnosti, ze smluvní volnosti uivatele, toho, kdo mu to pronajímá, toho, řekníme, správcovství společenství vlastníků bytů, vlastníků jednotlivých bytových jednotek.  
A teï najednou nám do toho vstupuje níjaký námír, který si jetí velmi tíko spočítá. Je závislý na velmi mnoha faktorech. A odborníci říkají, no to se nedá nikdy stejní přesní dohodnout, aby vichni, kteří jsou do toho zainteresovaní, byli spokojení, protoe takový výpočet není. Výpočet, jak se to bude následní provádít, by míl platit pro kadý dům zvlá.  
Za této situace ministerstvo pro místní rozvoj připravilo novelu, kterou se snailo poprat s tímto nelehkým úkolem. Musím říct, e stav tak, jak je předloen, v první, řekníme velmi krátké formulaci, říká: Ano, kdy se vichni dohodnou, tak se mohou domluvit jak chtíjí, ale musí zohlednit námír. Ovem neříká, jak tento námír má zhodnotit. Čili bude to vůbec motivační? Budou tam mířidla k níčemu?  
A pak je druhý paragraf, a ten říká: Nebude to tedy tak, e kdy se nedomluví, vichni se musí domluvit, tak pak se postupuje podle vyhláky. A to je druhá část zákona, který teï projednáváme, té novely, která říká, e zmocňuje ministerstvo pro místní rozvoj vydat tuto vyhláku.  
A teï tady zabrousím přímo do odbornosti pana ministra, přestoe zastupuje paní ministryni, s tím, e existuje vyhláka č. 237, která říká, jak se tedy má postupovat v rozpočítávání. Nicméní tato vyhláka byla oprávníní napadena Legislativní radou vlády, s tím, e zákon má stanovit meze a vyhláka má být jenom tím skuteční provozní technickým dokumentem, vyhlákou, podle které se pak postupuje. Ale zákonné meze musí stanovit práví níkterý ze zákonů.  
A proto také v novém zákoní, který teï schvalujeme, v zákoní č. 67/2013, který teï schvalujeme, je zmocníní k tomu, aby takováto vyhláka byla vydána a meze jsou tam stanoveny.  
A to je práví debata, která se znovu otevřela, protoe je otázka, jestli tyto meze jsou skuteční stanoveny dostateční. Meze jako takové, to je to, co je politická dohoda, to je to, co mají rozhodnout politici na základí vech odborných informací, které mají, poadavků, stíností. Tam musí být níjaký konsensus. A nejčastíjím problémem je práví to, jaká bude sloka základní, to znamená to, co vichni platí stejní nebo podle metrů, a jaká bude sloka spotřební z námíru. Ale to nám tento zákon neříká. To je to politikum, které tam vlastní je a které by mílo být předmítem dohody politiků v Poslanecké snímovní a Senátu.  
Druhá víc je, a to je potom jetí otázka regulace, která do toho vstupuje z hlediska toho, jestli dotyčný bude platit stoprocentní to, co má navíc proti ostatním, nebo jenom 50 % nebo jenom 40 %, jak je tomu vlastní doposud.  
Problematika je skuteční opravdu takto rozsáhlá a podle mne nebyla řádní vydiskutována v PS, a vlastní i předloena ze strany ministerstva, ale rozumím tomu, jaké byly důvody.  
Teï jsme v situaci, kdy před námi leí tato novela, a jetí nám do toho vstoupila novela zákona č. 406/2000. kdy jsme schválili tu monost, e vlastní níkdo nebude, podle vyhláky, kterou následní vydá ministerstvo k zákonu č. 406, nebude muset vůbec mířič mít.  
Musím podíkovat ministerstvu pro místní rozvoj, jeho ministryní tady není, s tím, e nám řeklo: Dobrá, my připravíme takovou zmínu, která umoní obí varianty. To znamená, kdy projde zákon č. 406 tak, jak jste navrhli, jak jsme tady odsouhlasili, a bude monost, e níkdo nemusí mít mířič, tak aby se zákon nemusel mínit, a nebo pokud projde a pak se skuteční zjistí, e níkteří nemusí platit, aby zase zákon tomu vyhovoval. A to jsou pozmíňovací návrhy, které přijal ná výbor.  
Ale přijal práví jetí jeden a ten se týká spotřební sloky, kde se říká, e minimální hodnota spotřební sloky bude 50 %. Musím říct, e podle starích vyhláek, jejich návrhy jsem vidíla, to odpovídá. Současná říká 40 % a 60 %, v návrhu nové vyhláky, který samozřejmí není, je minimální 50 %. Tolik by míla tvořit spotřební sloka, aby to bylo podle názoru ministerstva i řekníme vítiny odborníků vůbec motivační.  
Druhá víc ovem je, e tato záleitost nebyla řekníme předmítem celého procesu, a proto pak vystoupím v obecné rozpraví a předloím pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu výboru.  
Toto je moje zpravodajská zpráva s tím, e výbor navrhl  znovu to zde přečtu, aby to bylo ve stenozáznamu  doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu ČR s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkujeme, paní senátorko, a prosím, abyste se také posadila ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, take v této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Vidím pana senátora Jaroslava Kuberu. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Budu velmi stručný. Budu citovat Vladimíra Justa, je to jetí z elpíčka, toho "černého". Jmenovalo se to Ozvíny malých scén a on tam hovořil: Míříme, míříme, míříme a u ani sami nevíříme tomu, co vechno namíříme.  
To je jednoduché vyjádření tohoto problému, kdy se z naprosté zbytečnosti udílá kauza. Jenom axiom konstatování: Kadá úspora vede ke zvýeným nákladům. Kdo tomu nevíří, a se podívá na ceny vody. Donutili jsme občany etřit, a cena voda stoupá logicky, protoe vechny čističky musí fungovat, i kdy spotřeba vody je malá.  
Druhý příklad. Zateplíme, take stoupne cena tepla, protoe i tam níkteré víci musí fungovat bez ohledu na spotřebu.  
Já tedy navrhuji zamítnutí tohoto návrhu zákona.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí je paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Jetí jednou díkuji, pane předsedající. Vrátím se znovu k tomu, co u jsem dnes řekla. V tuhle chvíli máme pozmíňovací návrhy výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, které jednak reagují na to, e jsme zmínili zákon hlavní o hospodaření energií, a jednak je tam nová víc, která stanovuje, e sloka, která je pohyblivá, spotřební bude minimální 50 %. Musím říct, e ministerstvo s tím vlastní vyslovilo souhlas. Myslím si, e to odpovídá. Nicméní upozorňuji na to, e to není dostateční projednáno s Poslaneckou snímovnou a nebylo to předmítem iroké diskuse odborníků a můe se tedy stát, e 50 %, které tam teï natvrdo dáme, bude negací toho veho, co jsme schválili jak v senátním tisku č. 32, tak pravdípodobní i toho navazujícího, tisku č. 40, protoe víme, e PS musí přijmout vechny nae pozmíňovací návrhy a tím pádem by nae práce přila myslím vniveč. Nemáme tady paní ministryni, ale vířím, e tato víc bude předmítem dalí novely, která se stejní chystá, take pak by to tam ministerstvo po řádné diskusi podle mne mohlo dát s jistotou, e to nebude předmítem řekníme dalí ze zásadních vící, které jsme se v tuhle chvíli pokusili dát do pořádku, aby je to blokovalo.  
To je jenom moje vysvítlení situace, která teï byla. Je na vás, jak se rozhodnete. Je to prostí na vaem hlasování. Připravila jsem pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu výboru, ten budeme pak hlasovat napřed a poté výborové pozmíňovací návrhy. Je to na vás, na vaem rozhodnutí. Je tam určitá míra rizika, kterou poneseme s tím, jak se k tomuto návrhu postavíme.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, paní senátorko. Jenom bych připomníl, e pan ministr Mládek vá pozmíňovací návrh podpořil.  
Dalím přihláeným je pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane předsedo výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
V podstatí chápu základní filozofický smír, který vede mého kolegu Jaroslava Kuberu k návrhu na zamítnutí tohoto zákona, a tak si dovolím říci, e v rámci níjakého hlasování, které tady probíhlo na začátku dneního dne, jsme nakonec velkou vítinou přijali za své, e budeme postupovat tak, e se "smíříme" s tou hrůzou, která nám sem byla předloena jednak ze strany ministerstva průmyslu a obchodu, tak  a teï bohuel to říkám bez toho, ani by tady byl zástupce  z ministerstva pro místní rozvoj, by nám potom pomáhali s nápravou a e udíláme vechno, abychom kody, které díky nekvalití tíchto dvou zákonů, by mohly vzniknout, minimalizovali.  
První minimalizace byla provedena tím, e jsme do zákona č. 406/2000 Sb. dostali zmínu, která umoňuje ministerstvu průmyslu a obchodu udílat to, e v níjakém okamiku se pomocí vyhláky ti, co jsou v pronájmu v níjakých bytech nebo vlastní bytové domy, dozvídí, jak poznají, zda se jim vyplatí nebo nevyplatí instalovat mířiče a budou tím pádem vídít, zda je musí nebo nemusí instalovat a tím pádem dojde k tomu, e v níkterých případech uetříme níkterým majitelům bytových domů a případní nájemcům bytů zbytečné výdaje.  
To jsme schválili a to máme za sebou.  
Teï máme před sebou druhý krok, který souvisí s vlastním provedením platby. By existují puristické názory níkterých právníků, e tento zákon vlastní neříká, e se podle toho, jak se to rozpočítá, musí platit. To tam plní přímo napsáno není. Tak se předpokládá, e tomu tak bude a potom tento zákon tak, jak je podán pozmíňovací návrh naeho výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, říká: Pokud se ukáe, e jste ten, komu se nevyplatí instalovat mířící přístroje nebo mířící zařízení ke spotřebí tepla, tak potom si platbu za spotřebu tepla domluvte, "jak chcete". Pokud se ukáe, e jste ten, kdo musí instalovat mířiče spotřeby tepla, tak potom platba bude probíhat tím způsobem, e část této platby bude rozdílena podle podlahové plochy. A to je ta část základní, o které mluvila paní kolegyní Seitlová a která navrhovala, aby byla 50 % a méní. A část budete potom platit podle toho, kolik tepla spotřebujete, co by se mílo poznávat podle indikátorů.  
Víc s tím v tomto zákoní nedíláme. A necháváme tam třetí problém, o kterém vichni víme a který není malicherný. A to je to, e výpočet přerozdíleného tepla v rámci jednoho zdroje mezi bytové jednotky se dílá na základí míření, které je díláno velmi pochybnými přístroji, tzv. indikátory, jejich míření můe být zatíeno pomírní velkou chybou. Pokud byste si to chtíli níjak představit, tak indikátor nemíří teplo, ale míří teplotu a podle toho, jak se vám míní teplota v bytí, tak následní se uvauje o tom, kolik tepla do vaeho bytu přilo, resp. odelo. To je samozřejmí velmi nebezpečné, nebo se například můe stát, e indikátor bude na sluníčku, anebo, e indikátor bude mířit teplotu, která tam vznikne díky tílesnému teplu, nebo tam máte hodní lidí na návtíví. A v obou tíchto případech indikátor indikuje zvýenou teplotu a tato zvýená teplota je základním podkladem pro to, aby vám byla naúčtována vítí spotřeba tepla, by zvýená teplota byla způsobena vítím počtem lidí, a vůbec ne topením, nebo zvýení teploty způsobilo sluníčko.  
Ale toto my dnes neřeíme, protoe to neumíme vyřeit v daný okamik, a je neastné, e takovýmto způsobem se to do zákona dostalo. A jediným naím cílem, a podle mne i cílem obou ministerstev by mílo být prokázat maximální mnoství případů, kde se vůbec instalace indikátorů nevyplatí. V tom okamiku se dostáváme do reimu 1, který my umoňujeme, to znamená, e se lidé s nájemci mohou dohodnout a zaplatí to tak, jak jsou dlouhodobí zvyklí.  
To je vlastní jinými slovy řečeno to, co tady říkala u paní kolegyní Seitlová, která v tomto zákoní odvedla veliký kus práce. Chci jí za to podíkovat. A chci vás poádat, abyste zákon propustili do podrobné rozpravy a abychom pro vítí jistotu nebo bezpečí toho, e bude mít vítí nadíji, projít Poslaneckou snímovnou, přijali pozmíňovací návrh paní senátorky Seitlové, protoe ten je řekníme vlídníjí vůči Poslanecké snímovní. A pokud jsme se u vydali na cestu toho, e opravujeme níco patného pro to, aby to bylo méní patné, bylo by i dobré, abychom do toho započítali Poslaneckou snímovnu a poslali jí upravený návrh v té podobí, aby pro ni byl co moná nejpřijatelníjí a e tato pravdípodobnost potom potvrdí verzi, která přijde ze Senátu, e by míla co moná nejvítí nadíji na úspích. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Milé kolegyní, váení kolegové, poprosil bych jenom o jednu drobnost, abyste se znovu přihlásili, protoe ve chvíli, kdy mluvil pan senátor Vystrčil, tak nám hlasovací zařízení troinku zastávkovalo. Prosím, znovu se přihlaste. Já u jsem to učinil, take by míla naskakovat modrá svítélka. Pokud to takhle je, tak dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedající. Zlí jazykové tvrdí, e jsem to pokazil, e u vystupuji příli často, tak se omlouvám. Ale budu velmi stručný.  
Myslím si, e jednak nemáme monost tím, e jsme schválili dopoledne zníní naeho výboru pokud se týká části, kterou mílo na starosti ministerstvo průmyslu a obchodu, tak dnes, protoe ty dva zákony jsou kompatibilní, tak nyní musíme vlastní hlasovat o stejném pozmíňovacím návrhu naeho výboru, tak jak jej tady představila paní kolegyní Seitlová. Já si akorát myslím, e paní kolegyní nemusí mít ádný pozmíňovací návrh, protoe stačí v podstatí, kdy bude řídit hlasování a řekne, e o inkriminovaném bodu 50 % se bude hlasovat zvlá a tím pádem my ho zamítneme a bude to vyřeeno a není potřeba pozmíňovací návrh.  
Řeknu sám za sebe, co pro mí je motivace, e nemáme schvalovat 50 % nákladů. Důvod je jednoduchý, protoe v řadí míst, jak jsem to říkal u dopoledne, tak 90 % účastníků u dneska níjakým způsobem míří a mají níjaká pravidla. Pokud my jim tam řekneme 50 % a oni náhodou mají jiná, tak by to museli zbyteční mínit, a protoe víme, e se celá situace po tom, a budou vyhodnoceny jednotlivé studie, můe mínit, zbyteční bychom je nutili k níčemu, co je v této chvíli zbytečné.  
Budu určití podporovat pozmíňovací návrh bez 50 %.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Myslím, e porucha nebyla kvůli kolegovi Martínkovi, ale proto, e u ani technika nechtíla poslouchat, co tady povídáme.  
Pane ministře, chtíl bych jenom upřesnit jednu víc, a myslím, e by bylo dobře to jednoznační objasnit. Moná, e jsem to opít přehlédl nebo přeslechl, doufám, e ne.  
Pozmíňovacími návrhy přijatými Poslaneckou snímovnou byla v § 6 odst. 1, 2 a 3 slova "dodávka tepla" nahrazena slovem "vytápíní", přičem termín dodávka tepla zůstal zachován v § 3 odst. 1 a v § 9 odst. 4. Moje otázka zní: Shodují se slova "dodávka tepla" pojmoví se slovem "vytápíní" či nikoli? Prosil bych to objasnit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Zeptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Do obecné rozpravy se ji nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím a poádám pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit? Nechce, díkuji. A poádám paní garanční zpravodajku, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Je tomu tak, prosím.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Dámy a pánové, mojí povinností teï je shrnout debatu a závíry, které z ní vyplývají. V debatí vystoupilo pít senátorů a zazníl jeden návrh na zamítnutí tisku č. 40. A pak zazníl návrh z výboru postoupit návrh zákona do podrobné rozpravy, resp. schválit jej s pozmíňovacími návrhy.  
Vyjádřím se jenom jetí k otázce pana senátora Doubravy. Ano, na výboru zazníla tato zmínka, pan námístek řekl, e to odpovídá, take takto jsme se s tím smířili. V tuhle chvíli je to tedy tak, e já navrhuji, abychom postoupili do podrobné mé rozpravy. Ale budeme muset o tom hlasovat.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Správní, paní senátorko. Máme tady v této chvíli návrh na zamítnutí. O tomto návrhu budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Aktuální je přítomno 44 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 23.  
Kdo je pro zamítnutí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 31  
registrováno 46, kvorum 27, pro zamítnutí 7, proti 34. Návrh byl zamítnut.  
Tím pádem se dostáváme do podrobné rozpravy, kterou otevírám a ptám se, kdo se do podrobné rozpravy hlásí? První je paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Načtu nyní zníní pozmíňovacího návrhu, který vypoutí 50 % a je pozmíňovacím návrhem k pozmíňovacímu návrhu výboru č. 3. Dovolím si ho teï přečíst:  
Bod 3 pozmíňovacího návrhu výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí zní:  
V čl. I bodu 2 v § 6 odst. 2 slova "Nedojde-li k ujednání podle odst. 1" nahradit slovy "Pokud je jiným právním předpisem stanovena povinnost instalace stanovených mířidel podle zákona o metrologii nebo zařízení pro rozdílování nákladů na vytápíní a nákladů na společnou přípravu teplé vody pro dům z námírů vodomírů na teplou vodu".  
Tím pozmíňovací návrh končí. Je tam vyputína poslední víta z pozmíňovacího návrhu výboru.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do podrobné rozpravy? Do podrobné rozpravy se ji nikdo nehlásí, proto podrobnou rozpravu končím.  
Zeptám se jetí pana ministra, zda se chce vyjádřit k navreným pozmíňovacím návrhům. Nechce. Prosím paní zpravodajku.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Dámy a pánové, tak, jak jsem se radila, nejprve bychom míli hlasovat o mém pozmíňovacím návrhu k pozmíňovacímu návrhu výboru k bodu 3. Budeme hlasovat o tom, e to bude bez 50 % povinné spotřební sloky.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Zeptám se jetí na stanovisko pana ministra a paní zpravodajky. (Ministr i zpravodajka návrh podporují.)  
Zahajuji hlasování, ale nesvítí mi tady tlačítko. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 32  
o prvním pozmíňovacím návrhu. Registrováno 47, kvorum 24, pro 46, proti nikdo. Pozmíňovací návrh byl schválen.  
Prosím, paní senátorko, můete pokračovat.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
A teï bychom hlasovali o pozmíňovacích návrzích výboru pro místní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Myslím si, e můeme hlasovat společní o bodech 1, 2, 4 a 5, s tím, e bod 3 byl fakticky u odhlasován.  
Má níkdo námitku? Poprosím pana předsedajícího, aby zjistil, zda níkdo chce hlasovat jednotliví?  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
U jste to řekla za mí. Zeptám se jetí jednou, jestli chce níkdo hlasovat jinak? Nikoho takového nevidím, take bychom mohli hlasovat podle doporučení paní zpravodajky.  
Předpokládám, e paní zpravodajka má kladné stanovisko, stejní jako pan ministr.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Hlasovací zařízení nestartuje. Vyhlauji pítiminutovou přestávku na opravu hlasovacího zařízení.  
(Jednání přerueno v 14.38 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.40 hodin.)  
Kolegyní a kolegové, hlasovací zařízení mi u svítí, take se vichni zkuste znovu přihlásit.  
Zahajuji hlasování o pozmíňovacích návrzích, které zde uvedla paní senátorka Seitlová. Kdo je pro tyto pozmíňovací návrhy, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a také zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování č. 33  
registrováno 41, kvorum 21, pro 41, proti nikdo. Pozmíňovací návrhy byly schváleny.  
Paní senátorko, předpokládám, e tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ano, jsou to vechny pozmíňovací návrhy.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Přistoupíme tedy k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 34  
 vrátit návrh zákona do Poslanecké snímovny  registrováno 44, kvorum 23, pro 44, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byla senátorka Jitka Seitlová a ...  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Myslím, e by to míl být i předseda naeho výboru pan senátor Milo Vystrčil.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, druhým by míl být pan senátor Milo Vystrčil, díkuji vám. Ptám se, jestli s touto rolí souhlasí? Pan senátor Vystrčil u kývá, vidíl jsem ho, paní senátorka Seitlová je povířena automaticky.  
Budeme hlasovat o tíchto dvou návrzích. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tyto návrhy, aby nás paní senátorka Jitka Seitlová a pan senátor Milo Vystrčil zastupovali v Poslanecké snímovní, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování č. 35  
registrováno 46, kvorum 24, pro 46, proti nikdo.  
Tento návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu, díkuji panu zastupujícímu navrhovateli, díkuji i paní zpravodajce.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji kolegyním senátorkám a kolegům senátorům.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí body u jsou originální body pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána. Nyní projednáme bod  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve vícech trestních, a dalí související zákony  
Tisk č.  
35  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 35. Prosím pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Předmítný návrh zákona je předkládán za účelem zajitíní implementace smírnice Evropského parlamentu a Rady 2011/99/EU o evropském ochranném příkazu. Jejím cílem je posílit přeshraniční ochranu obítí trestné činnosti a osob jim blízkých před pachatelem trestného činu, který můe ohrozit jejich ivot, zdraví nebo důstojnost.  
Upozorňuji, e implementační lhůta bohuel ji uplynula 11. ledna 2015.  
Citovaná smírnice upravuje novou formu justiční spolupráce, je umoňuje, aby v případí, e je v jednom členském státu EU vydáno opatření na ochranu obítí trestné činnosti, která má zamezit v jakékoliv formí obtíování, únosům, nebezpečnému pronásledování a jiným formám nepřímého nátlaku ze strany pachatele trestného činu a tato obí se poté přestíhuje nebo déle zdruje v jiném členském státu, mohla poádat o vydání evropského ochranného příkazu, na jeho základí potom členský stát EU, v ním se takto bude zdrovat, přijme odpovídající opatření na její ochranu.  
V návaznosti na smírnici předkládaná novela zákona včleňuje proto do zákona o mezinárodní justiční spolupráci novou 10. hlavu, ve které tento nový druh spolupráce upravuje. V ČR bude moci být vydán evropský ochranný příkaz zejména na základí předbíného opatření zákazu styku s určitými osobami, předbíného opatření zákazu vstupu do obydlí, předbíného opatření zákazu zdrovat se na konkrétní vymezeném místí a rozhodnutích o odklonech, rozhodnutích ukládajících tresty nebo přimířené povinnosti či opatření a rozhodnutích činíných ve vykonávacím řízení, pokud se budou týkat této materie.  
Pokud bude v ČR naopak uznán evropský platební rozkaz vydaný jiným členským státem, lze jako odpovídající opatření na ochranu obíti trestné činnosti uloit níkteré z předbíných opatření upravených trestním řádem.  
Návrh zákona dále doplňuje do zákona o soudnictví ve vícech mládee určitá specifická ustanovení týkající se uplatňování mezinárodní justiční spolupráce ve vícech trestních vůči mladistvým, je zohledňují odlinou terminologii uívanou tímto zákonem a zvlátní typy rozhodnutí, které mohou být vydány pouze ve vztahu k mladistvým pachatelům.  
Vzhledem k tomu, e tento návrh zvyuje ochranu obítí trestné činnosti, vířím a doufám, e jej podpoříte. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane navrhovateli. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 35/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji vám. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, budu velmi stručný. Zákon o mezinárodní justiční spolupráci ve vícech trestních se v podstatí vydílil z trestního řádu a dneska u je samostatným sobístačným zákonem, a my zde budeme hlasovat o jeho doplníní o poslední hlavu.  
Váený pan ministr tady řekl prakticky ve, co je obsahem této předkládané novely, a mní nezbývá, ne přičinit níkolik poznámek k legislativnímu procesu.  
Vláda schválila bez problému tento návrh zákona a předloila Poslanecké snímovní 3. dubna 2014. Tamní ústavní-právní výbor přičinil 7 drobných legislativní-technických připomínek včetní nutné korekce data účinnosti a ve třetím čtení byl tento návrh zákona zcela jasní schválen.  
Dolní komora českého parlamentu nám postoupila tento návrh 24. února 2015 a lhůta projednání nám teï končí 26. března 2015.  
Pokud jde o obsah, zbyteční bych četl zde svou dlouhou zpravodajskou zprávu a nechci vás s tím unavovat.  
Jediní poznámka závírem, a to je usnesení ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR, je nese č. 21:  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru senátora Miroslava Antla pro projednání víci v plénu Senátu,  
III. tého coby předsedu ústavní-právního výboru horní komory českého parlamentu, aby o tomto usnesení zpravil pana předsedu Senátu Parlamentu ČR.  
To ve stručnosti ve. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkujeme, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. V této chvíli tedy otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se níkdo do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ani se nebudu ptát, zda se níkdo chce vyjádřit k neprobíhnuté rozpraví.  
Máme tady jediný návrh, a tím je návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já teï svolám nae kolegy a kolegyní.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona. Aktuální je přítomno 45 senátorů a senátorek, aktuální kvórum je 23, zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 36  
. Registrováno 47, kvórum 24, pro 43, proti nikdo, tento návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu, díkuji panu ministrovi, díkuji naemu zpravodaji a my se v tuto chvíli vystřídáme.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak, a máme před sebou poslední 2 body. Nyní nás čeká  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 279/2003 Sb., o výkonu zajitíní majetku a vící v trestním řízení a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
36  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 36. Já prosím opít ministra spravedlnosti Roberta Pelikána, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji. Váený paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Předkládaný návrh zlepuje vymahatelnost majetkových nároků obítí trestné činnosti, zpřesňuje a doplňuje stávající právní úpravu zajitíní majetku v trestním řízení a jeho správy, odstraňuje výkladové nejasnosti a posiluje tak právní jistotu osob dotčených trestní-právními zajiovacími instituty.  
Byl zpracován za účelem zpracování úkolů vyplývajících z vládou schválené strategie vlády v boji s korupcí na období let 2013  2014. A také mimo jiné vychází ze závírů schválené analýzy, zefektivníní správy zajitíného majetku a prodeje zajitíného majetku, reflektuje výstupy pracovní skupiny, přísluné poznatky aplikační praxe. Aplikační praxí je naléhaví očekáván.  
Jeho hlavní cíle mohu shrnout následovní.  
Jednoznační koncipovat správu zajitíného majetku, zefektivnit ji a sníit její finanční náročnost, dále zlepit postavení obítí trestné činnosti při zajiování jejich majetkoví-právních nároků v trestním řízení, a koneční rozířit monosti efektivního zajitíní a odčerpání majetku osobí, proti ní se vede trestní řízení.  
Za tímto účelem se navrhuje: rozířit a zpřesnit podmínky prodeje zajitíného majetku. Majetek bude moné prodat, pokud je to u níj obvyklé, e ztrácí rychle na trní hodnotí, to se týká zejména motorových vozidel a elektrospotřebičů. Dále bude mono prodat i majetek, jeho správa je pro stát spojena s nepřimířenými obtíemi či náklady. To se týká zejména tedy níkterých ivých zvířat.  
Dále jasní vymezit práva a povinnosti správce zajitíného majetku, přičem rozsah tíchto oprávníní a povinností se bude odvíjet od charakteru zajitíného majetku, pouze u movitých hmotných vící se předpokládá jejich faktické převzetí do správy.  
Upustit od faktické správy zajitíných nemovitostí. Zde se naopak jako dostačující jeví mít administrativní zajitíní prostřednictvím katastru nemovitostí, kdy vlastník nemovitosti nemůe nemovitost převést nebo zatíit.  
Dále upravit jednoznační postup při správí zajitíného podílu v obchodní korporaci, nebo stávající právní úprava je v tomto smíru zcela nedostatečná. Míli jsme s tím i nedávno nepříjemné zkuenosti.  
Dále rozířit podmínky pro zajitíní majetkových nároků osobí pokozené trestným činem. K zajitíní majetkového nároku pokozeného ji nebude vyadováno prokázání důvodné obavy, e uspokojení takového nároku bude mařeno nebo stíováno.  
Dále umonit zajitíní pouze části majetku obviníného pro účely výkonu trestu propadnutí majetku, protoe podle stávající úpravy je moné zajistit pouze celý majetek obviníného, a to je zase níkdy zbyteční invazivní.  
Krom toho obdobní jako u právnických osob umonit zajitíní majetku pro účely výkonu peníitého trestu. Jde o jedinou majetkovou sankci, u ní dosud není upraven zajiovací institut.  
A koneční  po vzoru zahraničních právních úprav upravit obligatorní propadnutí majetku, který byl získán trestnou činností, nebo jako odmína za níj, a nelze jej vrátit pokozenému. Jde tu o důsledné provedení principu, e pachateli trestného činu by mílo být důslední odčerpáváno to, o co se trestnou činností obohatil.  
Opakuji a znovu zdůrazňuji, je to úprava, která zlepuje postavení pokozených, ani podle mého názoru nepřimíření zasahovala do práv obviníných, jinak účastníků trestního řízení. Je to úprava, která je aplikační praxí skuteční naléhaví očekávána, a proto velmi vířím, e ji podpoříte.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 36/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Určití. Váený paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, senátorky, váení kolegové, senátoři. Společní s vámi jsem pečliví sledoval vystoupení pana ministra spravedlnosti a mohu konstatovat, e on vám tady řekl ve, co je obsahem tohoto návrhu zákona, resp. novely níkolika zákonů, spočívající a související i s trestním řízením.  
Take pouze legislativní poznámky jako obvykle.  
Poslanecké snímovní vláda předloila tento návrh 3. září loňského roku, projednán ÚPV. Ve 2. čtení byl podán poslanecký pozmíňovací návrh, kterým se vypoutí monost zajitíní majetkových nároků pokozeného na majetku podezřelého ji před zahájením trestního stíhání, pokud je zde důvodná obava, e by uspokojení nároku bylo mařeno nebo stíováno.  
Tady jenom svoji poznámku. Samozřejmí, mí osobní se líbil víc ten původní návrh vládní, před vyputíním této části, protoe tady je ten rozdíl, e vlastní v tom návrhu zůstává, e a po zahájení trestního řízení, to znamená, potom usnesení podle § 160, odst. 1, trestního zákona, po faktickém sdílení obviníní; nikoli předtím na základí záznamu o zahájení úkonů trestního řízení podle § 158, odst. 3, trestního řádu. Take a tedy je obviníný stíhán.  
Jinak samozřejmí ty monosti stále jsou, trestní řád je zná. V § 79 a) a f), to znamená zajitíní peníních prostředků na účtu banky, zajitíní nemovitostí atd.  
Ale zpátky k tomu Byla nakonec tedy vyputína tato část, byl akceptován pozmíňovací návrh, stejní tak, jako dalí. Ten návrh zákona byl dolní komorou českého parlamentu zcela jasní schválen, nám předloen 24. 2. letoního roku. Lhůta nám končí 26. 3. 2015. Take mohu přeskočit a na samý závír, kterým je usnesení naeho ÚPV Senátu PČR, které nese č. 22, a navrhuje nám, abychom doporučili  
I. doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru senátora Miroslava Antla,  
III. určuje předsedu tohoto výboru, senátora Miroslava Antla, aby informoval o tomto usnesení předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já taky díkuji vám, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 naeho jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Otevírám tedy obecnou rozpravu, do které se, jak vidím, nikdo nehlásí... Hlásí? Hlásí. Prosím, paní senátorka Wagnerová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já mám trochu odliný názor, ne ten, který zde prezentoval pan ministr a koneckonců i předseda ÚPV a zpravodaj ná, tedy senátní, k této víci.  
Jako východisko si třeba při posouzení toho návrhu zákona uvídomit, e zde jde o velmi, bych řekla, citelné zásahy do jednoho ze základních práv, které máme vichni, a to práva vlastnického, a sice u osob, které nejsou pravomocní odsouzeny, které jsou toliko tedy případní obviníny, nebo moná v lepím případí nepravomocní odsouzeny, tedy třeba prvoinstančním soudem.  
Ale to u je tedy spí ten nejzazí případ, tady jde o ta samotná raná stádia.  
Já na rozdíl od senátního zpravodaje ÚPV, svého předřečníka, velmi vítám, e byla vyputína poslaneckým pozmíňovacím návrhem ta monost toho postupu proti majetku osoby toliko podezřelé. To znamená, její postavení jetí v trestním řízení není nijak formalizováno.  
V kadém případí máme prostí co do činíní s osobami, jim svídčí presumpce neviny, který, a platí jako ústavní princip, je povinen ctít kadý státní orgán, vechny státní orgány jsou povinni tuto presumpci neviny ctít, a tudí tedy i etřit základní práva při vech svých úkonech, které činí ve vztahu k té osobí, etřit vekerá základní práva této osoby, proti které se vystupuje.  
Mní nejvíce, řekla bych, vadí onen institut prodeje zajitíného majetku, tedy to je vlastní prodej toho majetku bez souhlasu osoby, znovu zdůrazňuji, e je to před jejím odsouzením, v dobí, kdy je opravdu toliko obvinína. Tady se samozřejmí namítá z druhé strany, e tedy na místo toho majetku tady zbudou peníze, čili dojde-li ke zprotíní, tak se té osobí dají prostí ty peníze jako výtíek z toho prodeje. Ale co si budeme říkat? Jsou prostí víci, k nim mají různé osoby můe být vztah, ba citová pouta, a ta jim u nikdo tedy vlastní nevrátí. Nikdo nevrátí. Navíc tedy já jsem se jenom velmi povrchní tázala, jak je to v zahraničí. Nevím, zda ta informace, neovířovala jsem si to  
Ale přesto to povím, údajní například ve Francii je moný takovýto postup jenom v případech, e jde o vyjmenované, závané trestné činy. Rozhodní to prostí není postup, který by bylo moné pouívat ploní u čehokoli. Přičem u tích dalích institutů, jakoe vdy je potřeba postupovat ve vztahu k tomu majetku jen do té výe kody, případní zajitíní toho, co poaduje ta obí té trestné činnosti, to znamená, nikoli tedy zajiovat anebo prodávat dokonce majetek, který by el nad tuto trestní stíhatelnou a stíhanou a případní poté moná přiznanou hranici. To u jsou přece jenom jakési limity. Proč tam jsou? Proč to vechno?  
Zase, toto je prostí zásah do základních práv. Kadý zásah do základních práv musí být proporcionální. My se u vech tích zásahů musíme tázat, jsou opravdu přimířené? Nelze dosáhnout stejného účelu prostředky, které by byly mírníjí? Dosáhli bychom tého, ale prostí skrze prostředky mírníjí.  
Já si zároveň hned odpovídám, pokud jde o ten prodej majetku. Já se domnívám, e tady by se míl obligatorní vyadovat souhlas od té osoby, o její majetek tedy jde, kdy budou splníny ty zákonné předpoklady toho, e já nevím, je zpráva nákladná, e se rychle kazí atd. Ale pokud ta osoba řekne: Ne, já si to nepřeji, já případní, budu-li odsouzena, se budu podílet třeba na té zpráví toho majetku na uhrazení. Tak u by to pro mí tedy byla docela jiná káva, ne tedy v tomto případí, kde se nikoho na nic neptám, prodám atd.  
Potom na ÚPV zazníl takový příklad, např. vy jste tam uvádíl jako barely s naftou, které jsou obtíní skladovatelné, e je to zbytečné na to vynakládat peníze atd. Tak ty prodat. Já říkám, ale to je přesní ten příklad, který dokazuje, e to není úplní dobře upravené, ten zákon, a to z toho důvodu, e nafta je víc druhoví určená. To znamená, samozřejmí ten stát si můe prodat tu naftu, kterou tedy níkde tam zabavil a teï ji má na starosti a starat se o ni. Kdy zmíříte její kvalitu a kdy prostí poté, kdyby dolo ke zprotíní, té osobí vydal to mnoství zajitíné a posléze prodané a vrátil jí to samé mnoství v tée kvalití, protoe, a proč to říkám, protoe v dobí, kdy třeba stát to prodá, budou ceny nafty nesmírní nízko. Kdy se mu to bude mít vracet, tak ta cena nafty najednou vyletí a bude vysoko, a ten stát prostí nebude ochoten dávat tu cenu v tu dobu, kdy bude vracet, ale bude říkat: Obdreli jsme tolik a tolik, dáme jenom tolik a tolik. Jak k tomu ta osoba přijde? Proč?  
To jsou vechno nuance, které je potřeba domýlet, promýlet. A to se v tomto případí po mém soudu tedy rozhodní nestalo. Jinými slovy, já se domnívám, e ten návrh jakkoli sleduje různé bohulibé účely, a to já nechci opravdu zpochybňovat, jistí, e tedy zajitíním postavení, pak obíti a jejího odkodníní atd., je velmi důleité, to je velmi důleité. Ale prostí rozumní proporcionální a mít stále na pamíti, e tady zajiuji, příp. disponuji s majetkem osob, které prostí jetí odsouzeny nebyly a které mohou být, a s tím musím počítat, dokonce zprotíny. Pak je tady velký potenciál, pokud to nerespektuji, pro to, aby se taková osoba domáhala náhrady kody na státu. A potom u slyím zase ten křik, jak to, e stát vyplácí takové vysoké náhrady kody pro nesprávný postup.  
Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Slovo má nyní pan senátor Jaroslav Kubera... Jaroslav Kubera, prosím! Díkuji. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já tentokrát pouiji stanovisko Unie obhájců a naváu na paní senátorku Wagnerovou tím, e ho přečtu, protoe ono velice čistí a právní vysvítluje ten příbíh. Jen do úvodu řeknu, e je zvlátní, e kolský zákon, nepamatuji si, kolik bylo diskutujících, bylo to hodní, nebo pomírové mířice, kolik vydýcháme v místnosti vzduchu, tady byla kolem toho velká diskuse. A tento zákon z hlediska Senátu je jeden z nejdůleitíjích, které jsme tady vůbec kdy projednávali. Jenom bych na to chtíl upozornit, protoe ne kadý Málem se do diskuse skoro nikdo nehlásil.  
Take stanovisko Unie obhájců k části novely zákona o výkonu zajitíní majetku a vící v trestním řízení.  
V Poslanecké snímovní PČR byl dne 11. 2. 2015 schválen snímovní tisk č. 305, vládní návrh novely zákona č. 279/2003, o výkonu zajitíní majetku a vící v trestním řízení, dále jen novela. V § 12, odst. 2, novely se navrhuje právo soudu rozhodnout o prodeji určitého, obecní vymezeného, zajitíného majetku obviníného, a to bez souhlasu obviníného a předtím, ne byl obviníný pravomocní odsouzen.  
Důvodová zpráva uvádí, e důvodem návrhu je sníení finanční a administrativní náročnosti správy zajitíného majetku a fixace hodnoty zajitíného majetku. Podstatou novely je rozíření monosti prodeje zajitíného majetku, tj. transformace zajitíného majetku na peníní hodnotu. Návrh je veden ekonomickou stránkou víci, kdy zřejmým účelem je zabránit, aby stát musel dret a dlouhodobí vynakládat náklady na majetek a víci, které zajistí, a aby hodnota majetku byla fixována v penízích.  
Podle čl. 3 zákona č. 1/1993, Ústava České republiky, je součástí ústavního pořádku České republiky Listina základních práv a svobod. Podle čl. 11 této listiny usnesení předsednictva České národní rady o vyhláení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, má kadý právo vlastnit majetek.  
Podle čl. 40, odst. 2, tého platí, e kadý, proti nímu je vedeno trestní řízení, je povaován za nevinného, pokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem soudu nebyla jeho vina vyslovena zásada presumpce neviny, která je opakována v § 2, odst. 2, zákona č. 141/61 Sbírky o trestním řízení soudním, dále jen trestní řád.  
Právo vlastnit majetek a zásada presumpce neviny jsou základní ústavní práva. Návrh, aby zákon umonil prodej majetku osoby bez jejího souhlasu po zahájení jeho trestního stíhání a předtím, ne je pravomocní odsouzena, nepřípustní omezuje základní právo vlastnit majetek.  
V případí prodeje majetku, který bude rychle ztrácet na trní hodnotí, ekonomický zájem státu na sníení finanční a administrativní náročnosti správy zajitíného majetku i ve spojení se zájmem na fixaci hodnoty majetku nemůe odůvodnit přivlastníní si vůle vlastníka, nakládat se svým majetkem v situaci, kterou stát sám přivodil, a která se můe ukázat jako nesprávná.  
V případí zajitíného majetku, s jeho správou budou spojeny nepřimířené náklady, nebo jeho výkon správy bude vyadovat zvlátní podmínky nakládání nebo odbornou způsobilost, kterou lze zajistit jen s nepřimířenými obtíemi, ryze ekonomický zájem státu na sníení finanční a administrativní náročnosti správy zajitíného majetku nedosahuje takové intenzity, aby odůvodnil popření výe uvedených ústavních práv.  
Návrh je v této části v rozporu s ústavním pořádkem České republiky a současní v rozporu s trestním řádem, tedy právní normou stejné síly. Trestní stíhání osoby jako obviníného podle § 160, odst. 1, trestního řádu, se zahajuje, nasvídčují-li tomu provířováním zjitíné a odůvodníné skutečnosti, e byl spáchán trestný čin určitou osobou.  
Jde o pravdípodobnost, nikoli o prokázaný stav. Pravdípodobnost, by podloená níjakou konkrétní skutečností, umoní státu za účelem etření vlastních nákladů a za účelem fixace hodnoty majetku, prodat majetek obviníné osoby, a to bez jejího souhlasu.  
Prodej zajitíného majetku dle návrhu lze tak povaovat ji za trest, obrat o na samém začátku vyetřování. Návrhem opomíjenou skutečností je, e víci mají nejen peníní hodnotu, ale i hodnotu osobní, citovou, která bezesporu existuje, by je subjektivní a obtíní hmotní vyjádřitelná. Nicméní citová hodnota vící můe přesáhnout její faktickou hodnotu peníní, i v tom tak lze spatřovat trestání obviníného.  
Pokud návrh § 12, odst. 2, písm. a) a d), vymezuje majetek a víci, kterých se právo prodeje bez souhlasu obviníného týká, jde o zcela nedostatečné vymezení, kdy prodej se můe týkat prakticky jakékoli víci. Je moné si představit, e v souvislosti se správou rozlehlé nemovitosti bude třeba vynaloit nepřimířené náklady, a není tedy vyloučeno, e stát prodá takovou nemovitost obviníného, nikoli proto, e by snad ztrácela na hodnotí, ale z důvodu nákladnosti na její správí, tj. z důvodu na straní státu, nikoli obviníného.  
Nelze si ani nepovimnout, e například v období realitní krize dolo k výraznému poklesu cen nemovitostí, tedy stát by prodal vechny zajitíné nemovitosti? Legislativní vymezení podmínek je vágní, iroké. Důvodová zpráva uvádí, e vadou dosavadního vymezení je, e je příli úzké a umoňuje zcela subjektivní posouzení.  
Bude rychle ztrácet na hodnotí, není vymezeno, co je rychle a co je ztráta, nepřimířené náklady apod.  
Návrh § 12, odst. 4, novely nezaručuje 100% trní výnosnost prodeje zajitíného majetku. Pouitými metodami prodeje toti v praxi nedosahuje trestní ceny majetku. Návrhu v tomto smíru chybí odpovídající odůvodníní tak, aby bylo zřejmé, e nedojde k újmí na majetku obviníného postupem státu. Například u jen skutečnost, e se bude k prodeji nabízet majetek či víc zajitíná v trestním řízení, můe způsobit razantní sníení ceny a nedostatek cenotvorné poptávky, tedy kodu pro obviníného, které se stát vyhne poukazem na návrhem vymezené způsoby prodeje.  
Bude-li novela v této podobí přijata, znamená to, e v rozporu se zásadou presumpce neviny - majetek, který je zajiován, popř. náhradu kody, nebo pro výkon trestu propadnutí majetku, bude fakticky prodán jetí dříve, ne bude o viní rozhodnuto.  
V případí, kdyby bylo rozhodnuto opační, bude zprotínému nahrazena koda. To ale v praxi znamená, e na místo majetku obdrí peníze, co předevím také můe znamenat, e v důsledku posunu cen si ji stejné víci nepořídí. Zejména to ale můe také znamenat, e ztratí víci, ke kterým míl citový vztah, typicky dům, zařízení bytu, včetní předmítů majících pro níj význam, nebo pojících se s určitými vzpomínkami apod.  
Kromí toho se také můe takováto úprava stát nástrojem různého vydírání, s tím, e proto, aby níkdo utrpíl zásadní újmu, vůbec není třeba, aby byl odsouzen, postačí, e bude obvinín. Extrémní nárůst trestních oznámení a s tím související náklady státu na provířování, které ve svém důsledku mohou být vyí, ne na pár zajitíných luxusních vozidel, co je zřejmý motiv návrhu, dojde k zajitíní jeho majetku k následnému prodeji a poté dostane jakési neodpovídající odkodníní.  
Dále návrh nestanoví úročení peníní hodnoty získané za prodaný zajitíný majetek. Návrh také nedoprovází odpovídající zmína pravidel odpovídnosti státu za kodu vzniklou nezákonným rozhodnutím, či nesprávným úředním postupem.  
Je velmi komplikované domoci se odpovídající náhrady kody na státu.  
Taková právní úprava by ale také znamenala zánik vech práv váících se k majetku, typicky například práva zástavního, tedy pokozeny by byly i třetí osoby, vířitelé apod.  
Závírem je třeba zmínit (ztratil se v textu) Vydrte Závírem je třeba zmínit, e prodej majetku pouze obviníné osoby můe této osobí, která můe být posléze zprotína, či její trestní stíhání zastaveno, způsobit zásadní existenční potíe majetkového charakteru.  
Vzhledem k uvedeným nedostatkům navrhované úpravy a k tomu, e novela ji byla přijata Poslaneckou snímovnou, Unie obhájců smířuje toto stanovisko k senátorům Senátu PČR a dovoluje si je vyzvat k zamítnutí tohoto návrhu a vrácení Poslanecké snímovní PČR.  
Já, protoe se s tímto stanoviskem ztotoňuji, navrhuji zamítnutí návrhu tohoto zákona.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu uzavírám. Prosím pana ministra, aby zaujal stanovisko.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Zazníly tady mnohé závané víty smířující ke snaze chránit to, co je nám samozřejmí vem drahé, a to jsou základní lidská práva, zde jmenovití právo vlastnit majetek a nedotknutelnost vlastnictví.  
Musíme si ovem uvídomit, e v této problematice vdy jde o pomířování tích práv a koneckonců často i tého práva u různých osob, to znamená, e zajiováním majetku u obviníného pro případ, e se ukáe, e skuteční tedy trestný čin spáchal, a po pravdí snad vítinoví, čím nepopírám princip presumpce neviny, ale snad vítinoví to tak bývá, tak chráním vlastnické právo toho pokozeného.  
Ta víc není rozhodní tak černobílá, e bych mohl říci, princip presumpce neviny je tou absolutní hodnotou, protoe ve chvíli, kdybych takto absolutní chránil to domnílé vlastnické právo toho obviníného, tak tím moná ubliuji vlastnickému právu pokozeného.  
Ale vrame tu debatu moná zpít na zem. Uvídomme si, e tento zákon nezavádí vůbec ten institut zajiování majetku, ani nic takového. Uvídomme si, e skuteční ta zmína spočívá, je tam tedy jetí řada dalích zmín, které jsou spí ve prospích tích obviníných, to se týká například tích nemovitostí, to Unie obhájců zcela přehlédla, kdy uvádí jako ten svůj příklad, e snad tedy tomu obvinínému bude prodán dům, ale vdy my naopak tam zavádíme, e se opoutí ten princip, e pokud se zabaví dům, tak e se také spravuje, prostí to se jenom poznamená do katastru. Tam naopak nic takového nastat nemůe.  
Jediné, co se tu díje, je, e skuteční noví vystavujeme obviníného nebezpečí, e tedy bude-li mu zabavena víc, kterou je velmi obtíné skladovat nebo velmi rychle ztrácí na hodnotí, tak e skuteční i bez jeho souhlasu bude prodána.  
Řekníme si k tomu ale níkolik korektivů.  
V první řadí si řekníme, e toto je princip, který prochází i celým soukromým právem. Protoe ve valné vítiní případů, odhlédnu od tích případů citové hodnoty, je nakonec pro toho vlastníka. Stejné pravidlo najdeme v občanském zákoníku, například u nálezů, kde přesní takto vymezené víci také ten nálezce, resp. ta obec prodá a neschovává je in natura.  
Stejné pravidlo najdeme u komisionářské smlouvy a v řadí dalích případů. V podstatí vude, kde se setkáváme s podobnou situací.  
Druhá, velice důleitá víc je, e pochopitelní vechny orgány činné v trestním řízení jsou povinny nakládat s nástroji jednoduchého práva ve shodí s naím ústavním pořádkem. To znamená, e, ani to tam bylo třeba psát, ani by nebylo rozumné to tam psát, pokud by se dostali do situace konfliktu s ústavní zaručenými právy, typicky tedy ta situace, kdy jde o víc, řekníme, hodnoty pomírní nízké, leč vysoké emocionální hodnoty pro toho postihovaného, tak oni nesmí v tu chvíli vyuít ten nástroj, protoe předpis vyí právní síly je nutí k ústavní konformnímu výkladu.  
A koneční  a to je, myslím, to nejdůleitíjí z hlediska tích případných obav, stát skuteční odpovídá a vlivem judikatury, která se vine naím právem ji od začátku 90. let, odpovídá absolutní, objektivní, čili bez ohledu na své vlastní zaviníní jakoto státu, za vekerou kodu i nemajetkovou újmu, kterou níkomu způsobí jeho trestním stíháním, pokud se ukáe, e tedy byl nevinný ten človík. To znamená, e přijmeme-li přepočet veho na peníze, co pochopitelní nelze tak docela, ale do značné míry ano, i tu afektivní hodnotu té víci, o kterou případní ten človík byl připraven, nakonec on bude moci si nárokovat po tom státu, pokud by se ukázalo, e byl nevinný.  
Poslední, co chci adresovat, jsou ty námitky, proč se ho nezeptáme, vdy přece, kdy to bude výhodné, tak on nám to přece určití odsouhlasí. Bohuel, praxe trestních řízení ukazuje, e zdaleka ne vdycky, e často se tam setkáváme se ikanózním chováním tích obviníným. To znamená, on naopak chce ztíit situaci tím orgánům činným v trestním řízení, on chce na ní vytvořit tlak, který úspíní vytvoří tím, e naopak bude odpírat takový souhlas. A pak skuteční to vede k tomu, e my jako stát začínáme provozovat různé hřebčíny a autoparky apod., a utrácíme značné částky za takovéto uchovávání vící či tvorů, které není nikterak racionální uchovávat.  
Take ze vech tíchto důvodů trvám A chci zdůraznit, e jsme samozřejmí pečliví zvaovali otázku ochrany vlastnického práva a neprolomení presumpce neviny. Jsem i nadále přesvídčen o tom, e ta mez, na kterou jsme se vydali, je ta správná mez, je to mez, která není protiústavní, není proti principům dobrého práva.  
Take proto znovu prosím o podpoření tohoto návrhu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, a prosím garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k rozpraví.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Jen velmi telegraficky. Pokud jde o vystoupení obou senátorů, resp. paní senátorky, pana senátora, tak pan ministr reagoval. Já bych k tomu dodal, e mám jiné smýlení ne oba diskutující senátoři. Mí v trestním řízení vdycky zajímalo zajitíní práv pokozených. A tento návrh zákona jasní zlepuje postavení pokozeného, v trestním řízení jeho postavení jako pokozeného, jemu se skuteční má dostat níjaké, aspoň majetkové náhrady.  
Jinak slyeli jsme zde stanovisko Unie obhájců, samozřejmí, kdybychom zde slyeli stanovisko unie zmocnínců, to asi neexistuje, ale advokátů, kteří zastupují pokozené v trestním řízení, tak by jejich argumentace byla zcela opačná.  
Take v tuto chvíli jenom konstatuji, e zde kromí výborového návrhu na schválení byl přednesen jetí návrh na zamítnutí. Take v tomto pořadí navrhuji hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A tak budeme hlasovat, díkuji.  
Take já si dovolím vás svolat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 46 senátorek a senátorů, 47, aktuální kvórum pro přijetí je 24. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, ruku nahoru a tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 37  
se z 47 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 24, pro vyslovilo 25, proti bylo 11. Návrh byl přijat a já končím projednávání tohoto bodu.  
Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.  
Máme před sebou dnení poslední bod  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s účinností rekodifikace soukromého práva  
Tisk č.  
37  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 37. Znovu prosím pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Návrh, který vám předkládáme, je skuteční spíe technickou normou, kterou se dotahují níkteré víci, které se tak docela nedotáhly v souvislosti s přijímáním nového občanského zákoníku, a to z oblasti práva procesního.  
Nebudu vás asi unavovat tím, e bych vás provádíl vemi tími jednotlivými, znační technicistními body, take zdůrazním jen níkolik.  
Prvním důleitým momentem toho zákona je, e koneční umoní ty tzv. přímé zápisy notářů do obchodního rejstříku a jiných veřejných rejstříků, ačkoli zákonodárce tuto vůli míl a veřejnosti to bylo slíbeno ji od počátku minulého roku, tak vlivem nedotaení do poplatkové oblasti se to nedaří spustit, nebo nejde to spustit, a tento zákon to tedy řeí a vylepuje.  
Krom toho napravujeme níkteré nedostatky v oblasti vícné příslunosti soudů, kde se zcela nelogicky a trochu patným moná čtením tích zákonů, níkteré víci nám objevili na krajských soudech, ačkoli patří nepochybní na soudy okresní, to se týká tedy zejména sporů společenství vlastníků jednotek o poplatky, o dluné poplatky, které zcela nesmyslní dnes soudí krajské soudy.  
Zároveň také, a to je poslední, co asi zdůrazním, osvobozujeme nebo vyjasňujeme, e skuteční od poplatku registračního, kdy to tak řeknu, mají být osvobozeny ty neziskové spolky, kterým jsme uloili povinnost se zapsat do tích veřejných seznamů, a zároveň nebylo jasné, zda náhodou za to nemusí platit ten poplatek, co pro ní bylo velice tíivé a zcela zbytečné.  
Take to ve veliké stručnosti jsou asi ty hlavní důleité prvky toho zákona. Jinak jste s ním nepochybní dobře seznámeni. Je to zákon, který potřebujeme pro to, aby nám hladčeji, nechci říct hladce, ale hladčeji, fungoval občanský zákoník. Take prosím o podporu tohoto návrhu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 37/1. Zpravodajkou tohoto výboru je paní senátorka Elika Wagnerová, kterou prosím, aby nás seznámila se svojí zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, paní předsedající. Tak znovu, pane ministře, dámy a pánové. Pan ministr v podstatí sdílil obsah onoho zákona, skuteční jde o velmi technickou novelu níkolika zákonů. Take blií informace k obsahu by byly asi nad monosti porozumíní při tlumočení ústním, já se do nich rozhodní nepustím.  
Jenom snad doplním, e vlastní subčásti týkající se osvobození od soudních poplatků jsme se tady vínovali v podstatí nedávno, v podstatí nedávno, na sklonku minulého roku. Ten zákon, který jsme tu projednávali, vyústil tedy v zákon publikovaný ve Sbírce zákonů pod č. 335/2014 Sb. Účinnosti nabyl 29. 12. 2014. Čili před ani ne třemi mísíci. Tento zákon tedy vlastní u je ale rovní předmítem novelizace tímto zákonem, co jaksi nevytýkám, jenom to říkám, a říkám to jenom proto, e upozorňuji na to, protoe je asi potřeba lépe promýlet to, co se předkládá, v jakém sledu se to předkládá, protoe jednodue tady jde o velmi cenný statek, přímo tedy ústavní zase statek, a sice tím je předvídatelnost práva. Prostí tady kdy se budou ty úpravy, drobní jenom, mínit v řádu 3 mísíců, tak tedy uivatelé z toho budou opravdu jeleni, kdy dovolíte. A samozřejmí s tím budou mít problémy i soudy, advokáti a prostí úplní vichni.  
Tak to je jenom tak jako na okraj drobná kritika. Ale jinak je to naprosto srozumitelné, poč se tedy ta novela předkládá. Já tedy jenom řeknu, jak k tomu přistoupil, k tomu tisku, ÚPV jako garanční výbor. Ten po projednání dospíl k závíru, e navrhl nebo doporučil Senátu schválit tedy návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a ty dva obligatorní body, tedy určení zpravodaje  mí, a povíření předsedy výboru k tomu, aby spravil o tom předsedu Senátu.  
Pokud jde o proces přijímání toho zákona, ten jsem ani tedy vlastní nechtíla rekapitulovat, protoe na ním nebylo nic pozoruhodného. Snad jenom řeknu, e návrh toho zákona byl v Poslanecké snímovní schválen 175 hlasy z přítomných 179. Take vidíte, e tam panoval jednoznačný konsensu. Take si myslím, e by to asi obdobné mohlo být i tady.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, otevírám tedy obecnou rozpravu, do které, jak vidím, se nikdo nehlásí. Není se tedy k čemu vyjadřovat. Dovolím si dát hlasovat tak jak tady zaznílo. Paní zpravodajko, asi s tím souhlasíte, viïte? Budeme hlasovat  schválit. Já vás svolám.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 42 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 22. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 38  
se z 42 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 22, pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já končím projednávání tohoto bodu, díkuji vám, pane ministře, za vai účast v Senátu.  
Končím dnení schůzi a pravdípodobní se uvidíme v první části kvítna, vypadá to tak. Dovolte mi, abych jménem vech přítomných senátorů poslala pozdrav panu předsedovi Senátu a popřála brzké uzdravení. Na shledanou, přátelé, astnou cestu domů.  
(Jednání ukončeno v 15.36 hodin.)