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(1. den schůze  13.05.2015)  
(Jednání zahájeno v 10.00 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Váené kolegyní, váení kolegové, milí hosté, vítám vás na 8. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 22. dubna 2015.  
A nyní omluvy. Omlouvají se senátorky a senátoři Jaromír Jermář, Jiří Oberfalzer, Zuzana Baudyová, Emilie Třísková, Frantiek Čuba, Milue Horská, Zdeník Papouek, Jan Horník, Petr Gawlas, Eva Syková, Jiří Čunek, Jozef Regec, Ivo Valenta a Milan tích. Pokud nemáte svoji identifikační kartičku, v předsálí je mono získat náhradní.  
A nyní si určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby to byli senátoři Milan Peák a Karel Kratochvíle. Má níkdo připomínku? Nemá, nejprve si pustíme znílku, abychom si dnes na ni zvykli.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tyto ovířovatele, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 1  
ukončeno, registrováno 58, kvorum 30, pro 55, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A nyní přistoupíme ke schválení pořadu 8. schůze Senátu. Upravený a doplníný návrh pořadu podle usnesení Organizačního výboru máte na lavicích.  
Hlásí se pan ministr Jiří Dienstbier, ale já jsem jetí neskončil, pane kolego. Hlaste se klidní, ale já vás teï stejní nevyvolám.  
Předseda Senátu dnes obdrel ádost ministryní práce a sociálních vící Michaely Marksové o vyřazení senátního tisku č. N 007/10  Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1304/2013 o Evropském sociálním fondu, pokud jde o navýení počáteční předbíné platby vyplácené na operační programy podporované z Iniciativy na podporu zamístnanosti mladých lidí.  
Dále tu mám omluvenku pana ministra dopravy Dana oka, kterého zastoupí ministr spravedlnosti Robert Pelikán. A proto navrhuji zařadit senátní tisk č. 23 na konec bloku pana ministra Pelikána, tedy jako bod č. 5.  
A nyní se ptám, zda má níkdo návrh na doplníní nebo vyřazení z pořadu schůze. Pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den. Váení kolegové a kolegyní, váený pane místopředsedo, dávám návrh na zařazení bodu "Informace ministra pro lidská práva o situaci v Agentuře pro sociální začleňování". Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
To je tedy první návrh. A nyní pan senátor Jiří Dienstbier.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Já jsem se sice hlásil, ale k níčemu úplní jinému. Já mohu samozřejmí dát informaci témíř o čemkoliv, ale nevím, jestli by to bylo ku prospíchu produktivního jednání této schůze Senátu.  
Vystupuji s jiným návrhem a sice s návrhem na vyputíní bodu č. 18 navrhovaného pořadu jednání, a to je projednání podání pana Adriana Portmanna ve víci neslučitelnosti s funkcí člena Rady ÚSTR pana Jana Buree a pana Michala Uhla. Jednak si nemyslím, e je uitečné, abychom tady projednávali kdejaké podání, protoe podání nepochybní do Senátu chodí celá řada. Co se týče slučitelnosti s funkcí člena Rady ÚSTR u dvou uvedených členů Rady, jejich čestné prohláení ovířila volební komise v dobí volby a neshledala ádnou neslučitelnost. Oba členové Rady, tak jak vysvítlili ve svých dopisech, které senátoři obdreli, postupovali přesní podle tohoto volební komisí ovířeného čestného prohláení. A myslím si, e není důvod, aby Senát sám zpochybňoval svoji činnost, resp. činnost své volební komise.  
Více pro tuto chvíli uvádít nebudu, ale navrhuji formální vyputíní tohoto bodu jednání.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Tomá Grulich má slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, dovoluji si vám ocitovat právní rozbor, který udílali právníci ze Senátu, kdy Senát vstupuje do vztahů týkajících se neslučitelnosti funkcí následní a ve fázi sankční na základí vníjího podnítu. A v tomto případí je to podle ustanovení § 7 odst. 8 písm. a) zákona povinen odvolat člena Rady, který přestal splňovat poadavek neslučitelnosti s funkcí. A toto se díje na základí vníjího podnítu, tento vníjí podnít přiel. Já si myslím, e bychom míli tento bod normální projednat.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí k pořadu, take v této chvíli budeme hlasovat o jednotlivých návrzích. Navrhuji, abychom hlasovali bod po bodu. To znamená, nejprve o návrhu kolegy Kubery zařadit bod "Informace ministra pro lidská práva o situaci v Agentuře pro sociální začleňování". Po znílce budeme o tomto návrhu hlasovat.  
Budeme hlasovat o novém bodu, který navrhl pan senátor Kubera. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 2  
ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 27, proti 21. Návrh byl zamítnut.  
A nyní budeme hlasovat o návrhu senátora Jiřího Dienstbiera o vyputíní bodu č. 18  ve zkratce ÚSTR.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro vyputín,stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti vyputíní, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 3  
ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 39, proti 22. Návrh byl schválen.  
A nyní budeme hlasovat o návrhu pořadu, tak jak jsem uvedl pořad, který byl modifikován a navren z Organizačního výboru.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 4  
ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 58, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A nyní přistoupíme k prvnímu bodu a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů (energetický zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
65  
Máme to jako tisk č. 65 a návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek. Pane ministře, mikrofon je vá.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Poslanecká snímovna vám postoupila k projednání návrh novely energetického zákona, který zahrnuje také návrhy na úpravu dalích souvisejících zákonů. Jde o pomírní rozsáhlou novelu obsahující také úpravy zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie, který je s energetickým zákonem vícní úzce propojen, a dále zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií.  
Tento komplexní návrh novely energetického zákona byl vyvolán nutností transponovat smírnici o energetické efektivnosti a adaptovat nařízení Evropské unie o transevropských energetických sítích, transparentnosti na velkoobchodních trzích s energií a dále nutností reagovat na výtky Evropské komise vůči České republice, které se týkají nedostatečné transpozice smírnice o energetické účinnosti u konečného uivatele a o energetických slubách.  
Neopomenutelným impulsem k novelizaci zákona o podporovaných zdrojích energie bylo notifikační rozhodnutí Evropské komise ke slučitelnosti podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů s pravidly EU o veřejné podpoře. V rozhodnutí Evropská komise uvádí podmínky, které musíme respektovat. Toto rozhodnutí se odrazilo v předloeném návrhu úpravou způsobu stanovení plateb na podporu obnovitelných zdrojů energie, take z dosavadního výpočtu výe platby na podporu obnovitelných zdrojů energie nezávisle na spotřebovaném mnoství elektřiny se přejde na platbu stanovenou na mísíční bázi pro kadé odbírné místo v závislosti na jeho rezervovaném příkonu. Tato zmína zároveň pomůe napravit negativní dopad dosavadního způsobu stanovení výe této platby na konkurenceschopnost naeho průmyslu. Dopady na zákazníky s nízkou spotřebou elektřiny, kteří dosud přispívají na podporu obnovitelných zdrojů malými částkami, jsou eliminovány opatřeními, která obsahuje návrh zákona o podporovaných zdrojích energie. To znamená, e platby zákazníků na podporu OZE ani v budoucnu nemohou překročit jejich dosavadní výi.  
Noví se navrhuje zřídit Rada Energetického regulačního úřadu. Navrené uspořádání Rady vychází z moností, které uvádí smírnice o pravidlech vnitřního trhu s elektřinou, ze zahraniční praxe a zkuenosti z uspořádání regulačních orgánů a ze zkuenosti s působností a organizací regulačních orgánů v jiných sektorech v České republice.  
Návrh vícní vychází z působnosti Rady Českého telekomunikačního úřadu zakotvené v zákoní o elektronických komunikacích.  
Při projednávání návrhu zákona byl postup a způsob jmenování členů Rady, postavení a působnost Rady velmi podrobní diskutován, včetní projednání Legislativní radou vlády.  
Mnoství zmín zákona bylo vyvoláno novým občanským zákoníkem a zákonem o obchodních korporacích. Předmítem novely zákona o podporovaných zdrojích energie, je zejména implementace níkterých ustanovení smírnice o energetické účinnosti, a to v oblasti podpory vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla v oblasti vysokoúčinných soustav zásobování tepelnou energií, dále naplníní poadavků vyplývajících z rozhodnutí o notifikaci zákona č. 165/2012 Sb., u Evropské komise v oblasti podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů a opatření pro zlepení kontrolních mechanismů.  
Dovoluji si zde připomenout, e návrh zákona byl postupní upravován podle výsledků meziresortního připomínkového řízení, podle výsledků podrobného projednávání v Legislativní radí vlády, kde byl detailní projednán kadý bod tohoto rozsáhlého materiálu, a probíhlo podrobné projednávání návrhu zákona v Poslanecké snímovní, kde jej projednalo est výborů a na plénu byl projednáván celkem 15 hodin. Mohu konstatovat, e takto podrobná diskuse, kterou proel tento návrh ve vech fázích jeho projednání, nedoprovázela zatím ádnou novelu energetického zákona.  
Dovolte mi, abych vyjádřil potíení ze skutečnosti, e schválení novely energetického zákona podpořily oba senátní výbory, garanční výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a ústavní-právní výbor.  
Přijetí tohoto návrhu bude mít pozitivní dopad jak na pozici České republiky vůči Evropské komisi, tak zejména na postavení naeho průmyslu vůči jeho mezinárodní konkurenci. A proto vás ádám o schválení tohoto zákona, a tou či onou cestou. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem byl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení, které přijal, má č. 65/1. Zpravodajem je pan senátor Petr Bratský, které má slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezký den přeji vem. Díkuji, pane předsedající, za slovo.  
Energetický zákon patří k nejsloitíjím legislativním úpravám, úrovní a rozsahem je srovnatelný např. s právními kodexy. Energetika, dá se říci, je takovým cévním systémem ekonomiky a jedním z technicky finanční nejregulativníjích odvítví národního hospodářství, přičem zahrnuje vekeré nakládání s energetickými zdroji od výroby přes přenos a k distribuci ke konečnému spotřebiteli. Energetika je rovní jednou z nejvíce regulovaných oblastí v pravomoci Evropské unie, take kadé ustanovení musí odpovídat i komunitárnímu právu.  
Poslední vítí novela energetického zákona byla přijata v roce 2009 u zákonu o podporovaných zdrojích energie před třemi lety. Náročnosti této novely odpovídalo i mnoství pozmíňovacích návrhů, kterých se na plénu snímovny nakonec selo přes 320, z nich garanční hospodářský výbor doporučuje schválit 180.  
Tolik na úvod. Vypracoval jsem se svými spolupracovníky zpravodajskou zprávu, kterou vítina z vás jistí obdrela, tak ji nebudu číst. Pan ministr zásady uvedl.  
Chtíl bych vás jenom seznámit s usnesením výboru ze schůze konané včerejí den:  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výbor pro jednání na schůzi Senátu senátora Petra Bratského a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
To je z mé strany zatím ve. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego, posaïte se ke stolku zpravodajů. Dalím výborem byl ústavní-právní výbor. Jeho usnesení má č. 65/2, zpravodajem je pan senátor Milo Malý, který má slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Jak ji bylo řečeno, je to opravdu obsáhlá materie a ústavní-právní výbor se jí zabýval na dvou svých zasedáních. Jedno zasedání jsme přeruili, abychom míli dostatek času na prostudování podkladů. A včera jsme přijali usnesení, se kterým bych vás nyní rád seznámil:  
Ústavní-právní výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miloe Malého,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nyní se ptám, zda podle § 107 naeho jednacího řádu níkdo navrhuje, abychom se nezabývali touto normou. Pan senátor Jaroslav Kubera má slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, jak u jsme slyeli, poslanci zodpovídní projednali tuto ji 24. novelu energetického zákona, dokonce byl projednán v esti výborech. Pan ministr průmyslu a obchodu ujistil občany, e občan více platit nebude. Pokud jde o drobné chybičky, upraví je implementace dalí smírnice EU, která u nepochybní v Bruselu vzniká. Smírnice toti vznikají podobní, jako televizní seriály. Kdy se vysílá 24. díl, je u natočen 28. díl.  
Myslím si, e je seriozní vypořádat se s tímto zákonem takto, protoe 30 dnů, které má Senát na projednání u takovéto normy, je absolutní nedostačující.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
O tomto návrhu bychom míli hlasovat bez rozpravy, nikdo neprotestuje, take znílka a budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování, kdo je pro nezabývat tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 5  
ukončeno, registrováno 63, kvórum 32, pro 52, proti 6.  
Návrh byl schválen. Tím končí projednávání tohoto bodu.  
Pane ministře, já vám díkuji, stejní jako zpravodajům. A vám, pane ministře, přeji dobrou cestu tam, kam letíte.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon)  
Tisk č.  
64  
Máme to jako tisk č. 64 a prosím pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána, aby nás seznámil s textem a s argumentací. Máte slovo a vítám vás.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Předkládaný návrh má níkolik cílů. Tím prvním je reagovat na stav, který Ústavní soud shledal v mezidobí, jsme začali reagovat předtím u, za protiústavní, to znamená stav, kdy nezastoupený účastník řízení nemá právo na úhradu nákladů administrativního rázu. Jako je potovné, telefony, papír atd., co v případí, kdy je zastoupen advokátem, je hrazeno tzv. reijním pauálem. Z tohoto důvodu v zájmu rovnosti účastníků řízení se navrhuje zavést úhradu tohoto reijního pauálu i pro nezastoupeného účastníka. Samozřejmí, pokud vyhraje, tak mu to tedy nahradí protistrana, pokud prohraje, tak si to nese sám.  
Zdůrazňuji a opakuji, stejné řeení prohlásil Ústavní soud za nezbytné a souladné s ústavou, práví v úvodu projednávání tohoto návrhu.  
Dalí velká zmína se potom týká úpravy manelského, nebo exekuce v případí manelů, společného jmíní manelů, kde se zavádí, e exekutor se musí nejprve podívat, zda existuje smlouva, kterou by si manelé mínili, ten svůj majetkový reim, a pokud existuje, tak ji musí respektovat. Povauji to za logické a povauji za spíe překvapivé, e to dosud takto nefungovalo.  
Exekutor vdy předpokládal, vycházel z toho, e tu je společné jmíní manelů v tom plném rozsahu a ten případný pokozený manel si musel sloití vyalovávat to, co mu právem náleelo.  
Zároveň se potom sniuje monost úhrady dluhu v exekučním řízení z účtu manela povinného, kde dosud občanský soudní řád a to v rozporu s hmotným právem, stanovoval, e exekutor můe v plném rozsahu na tento účet, co potom vedlo k velice nepříjemným situacím, kdy zejména v případí rozloučených manelství, či nerozvedených, ale rozloučených, se manel dozvídal o tom, e druhý manel nadílal dluhy jednodue tím, e mu v obchodu neprola karta a najednou zjioval, e prostí nic nemá, protoe má zablokovaný účet a zase musel si tedy sloití vyalovávat to, e by míl mít přístup ke svým vlastním penízům, které s tími penízi manela třeba nemíly vůbec nic společného.  
No, a koneční, jako to poslanecká iniciativa pozmíňovacím návrhem dolo k tomu, e do novely je také zařazeno zvlátní exekuční řízení ke zřízení exekutorského zástavního práva. Zde se reaguje na to, e tento nový institut; pomírní nový institut - exekutorské zástavní právo - je dnes naduíván. Exekutoři systematicky při zahájení kadé exekuce, je-li tu níjaká nemovitost, tak si pro jistotu zavádíjí toto zástavní právo, co rozhodní nebylo cílem toho institutu. Jediným výsledkem potom je, e katastrální úřady témíř nedílají nic jiného, ne zapisují a zase vymazávají tato zástavní práva.  
Vířím, e jsem vám v kostce vysvítlil vechno, o čem návrh je. Prosím vás o jeho podporu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním a jediným výborem je ÚPV, usnesení má č. 64/1, zpravodajem je pan senátor Miroslav Antl, který má slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Pan ministr spravedlnosti tady vám řekl, co je obsahem této novely, která se týká v podstatí tří právních předpisů. Já bych se vyjádřil jenom struční k legislativnímu procesu, který je následující.  
Poslanecké snímovní - coby dolní komoře českého Parlamentu - tento návrh doel 7. října 2014. Projednávání bylo pomírní sloité i vzhledem k tomu, e se tam mínil jednací řád Poslanecké snímovny a ÚPV se stal garančním výborem, co troku protáhlo legislativní proces, nicméní pan ministr i řekl, co tady bylo obsahem toho jejich pozmíňovacího návrhu. Pokud jde o obsahové poznámky, já osobní ze své obsáhlé zpravodajské zprávy nemám, co bych doplnil, avak vy máte před sebou, pane místopředsedo, konstatované usnesení nae, tedy ÚPV Senátu Parlamentu ČR a u níj vidíte, e my jsme přijali dva, řekl bych, dílčí pozmíňovací návrhy, které vám tímto doporučujeme, čím tedy nenavrhuji, jako obvykle, schválení toho návrhu zákona. Ale prosím za výbor, protoe jsme se na tom shodli jednomyslní, resp. jednohlasní, nebo vehlasní. A to nae usnesení říká, e výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákon Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze; II. určil zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla III.; povířil předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení, předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Vzhledem k tomu, e pozmíňovací návrhy jsou předmítem a podrobné rozpravy, tak se jimi nebudu zabývat. Jenom bych závírem snad řekl, e i vy jste asi byli objektem aktivity exekutorské komory v tom smíru, e oni předkládali i na naem výboru pozmíňovací návrhy pomírní obsáhlé, které se týkaly i jiných právních předpisů s tím, e já jsem upozornil, e ÚPV Senátu Parlamentu ČR by nemíl být tím, který zcela předílává zákony a dává tam dalí, dalí ustanovení. Navíc vy vichni víte, e exekutorská komora je asi nejaktivníjím připomínkovým orgánem a skuteční oni působí u, řekl bych od ministerstva spravedlnosti, přes vládu a v Poslanecké snímovní, a kdy neuspíjí, tak předpokládají, e Senát by míl být tím místem, které by ten zákon míl zmínit a řeknu to, tak jak si to myslím, v jejich prospích. Take my jsme skuteční odmítli tyto snahy s tím, e vím, e je na cestí dalí pozmíňovací návrh a já se k nímu vyjádřím, protoe kdybych ho  na rovinu - dostal já coby zpravodaj, tak jsem ho navrhl rovní.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. I vy se posaïte k panu ministrovi. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona? Nikdo, otevírám... Ale, paní Zdeňka Hamousová, senátorka, se hlásí. K tomu nezabývat se?  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Nezabývat se ne.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já jsem jetí nedořekl, e otevírám obecnou rozpravu. Teï ji tedy otevírám, take máte slovo. Máte slovo u.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobrý den. Díkuji, pane předsedající. Technika je rychlejí, témíř stejní rychlá jako mylenka. Take v obecné rozpraví jsme slyeli o novele zákona, ta novela zákona je provázaná a ucelená. Je potřebná, to se vichni shodneme. Můeme si odečíst I jedním z dokladů je hlasování v Poslanecké snímovní, kdy v podstatí nebyl při hlasování ádný hlas proti této novele, dva pozmíňovací návrhy ÚPV se jeví jako nadbytečné, protoe ta novela je opravdu provázaná. Proto dávám návrh načíst návrh Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take máme druhý návrh, ale hlásil se pan ministr. Paní senátorko, vydrte, pan ministr má přednost. Pojïte, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Já bych se své přednosti vzdal, ale...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
To jste neudílal. (Smích.)  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Přítí to udílám. Chtíl jsem to udílat.  
Já chci jenom říci, e jak tady poznamenal dobře, by trochu zastření pan senátor Antl, ten návrh je samozřejmí předmítem pomírní silných tlaků proti tlaku, řekl bych, ze strany té exekutorské lobby. Take já mám v úctí ÚPV a jeho členy Senátu. Chápu ty návrhy na vylepení toho textu. My bychom k nim zase jetí níco míli... Prosím vás, ale přesto, ten návrh funguje i bez nich, podle naeho přesvídčení dobře. Byl bych velice rád, kdybyste neohrozili ten návrh tím, e se bude vracet do Poslanecké snímovny. Je pravda, e se nám tam nakonec podařilo ho prosadit, take pro níj byli vichni. Ale to mnoho nevypovídá. Více vypovídá to, e v ÚPV nám byl "uspán" asi na půl roku. Take já se trochu bojím, e by se to mohlo zase níjak zaseknout. Je to víc, na kterou, myslím si, lidé velice čekají. My nyní chystáme do vlády dalí novelu exekučního řádu, take my bychom, pokud by s tím souhlasili členové ÚPV, my bychom se s nimi domluvili. Do této dalí novely zase zapracovali to, co navrhují. Velice bych za to prosil, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře. Paní senátorka Wagnerová má slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní a kolegové, pane ministře. Já bych se ráda vyjádřila k tomu, e podporuji ty pozmíňovací návrhy ÚPV, by jsem tehdy nebyla přítomna, kdy se o nich hlasovalo.  
Ten návrh pana ministra, který předloil do Poslanecké snímovny, je jistí dobrý, ale samozřejmí stane se prostí, níco se opomene, to je logické. Jeho obavu, kterou tady vyslovil, já nesdílím, protoe koneckonců práví proto, e pro ten návrh hlasoval tak masivní počet poslanců, tak se domnívám, e buï prostí ty nae návrhy pozmíňovací přijme Poslanecká snímovna, nebo si bude stejným počtem, kterým hlasovala, prostí trvat na svém, a ty návrhy neprojdou, jistí k mé, a nejen mé lítosti.  
Já bych chtíla avizovat, e také máte na lavici můj pozmíňovací návrh, to také zase troku vypadlo v tích orgánech, které u před tím posuzovaly ten návrh zákona. Můj návrh je skuteční velmi jednoduchý. Já ho odůvodním, a se to případní dostane tedy do toho podrobného čtení.  
Jinak chci jenom ocenit, e pan ministr přece jenom na tích úpravách, po kterých veřejnost volá, jak v občanském soudním řádu, tak v exekučním řádu, přece jenom níco dílá, by já si myslím, e by mohl jít jetí trochu dál.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, dovolte, abych já avizoval jeden pozmíňovací, velmi jednoduchý pozmíňovací návrh, a to posunutí účinnosti tohoto zákona.  
Já mám takový zvyk, e konzultuji takové ty důleité víci s jednotlivými účastníky, kterých se týkají. To jsem udílal i v tomto případí. Bylo mi vysvítleno následující, e novelizací zákona dochází k zásadní zmíní v postihování majetku ve společném jmíní manelů a nutnosti zkoumat před vydáním usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí uvedené vůči fyzickým osobám, či exekučního příkazu vůči nim existenci listiny v seznamu listin o manelském majetkovém reimu, vedeném Notářskou komorou České republiky.  
S ohledem na působnost zákona vem ji zahájeným exekučním řízením vedeným soudními exekutory, kterých je momentální v bíhu přes 4 miliony, je třeba připravit elektronický systém k zajitíní výmíny dat mezi Notářskou komorou České republiky a soudními exekutory, pro zpracování dotazů do databáze seznamu listin o manelském majetkovém reimu, tak, aby součinnosti mohly být poskytovány plynule a nedolo z kapacitních důvodů k přetíení systému, nebo ve vítiní řízení bude nezbytné dotaz do databáze provést.  
Proto navrhuji prodlouit tu lhůtu, tak, aby účinnost novely byla stanovena na počátek roku 2016. To odůvodníní máte i na tom pozmíňovacím návrhu, který vám byl rozdán.  
Já vás prosím o jeho podporu. Myslím si, e to je velmi důleitý argument k posunutí účinnosti tohoto zákona.  
Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, nikdo dalí. Čili končím obecnou rozpravu. Máme 2 návrhy, a to schválit a event. podrobná rozprava s pozmíňovacími návrhy, jak přiel názor z výboru.  
Take po znílce budeme hlasovat o schválit.  
Zahajuji hlasování, kdo je pro schválit, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 6  
ukončeno. Registrováno 65, kvórum 33, pro 19, proti 5, návrh byl zamítnut.  
Já otevírám podrobnou rozpravu. Pan senátor Jaroslav Doubrava jako první.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Dovolte mi, abych předloil ten avizovaný pozmíňovací návrh návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, exekuční řád, o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 256 o katastru nemovitostí, katastrální zákon. Navazuje na snímovní tisk 337 ze 7. volebního období, lhůta podání atd.  
Návrh toho pozmíňovacího návrhu je, e víta tento zákon nabývá účinnosti 15. dnem po jeho vyhláení se nahrazuje vítou tento zákon nabývá účinnosti dne 1. 1. 2016.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pan senátor Miroslav Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Pokud jde o pozmíňovací návrhy ÚPV Senátu Parlamentu České republiky, tak vy vichni, to znamená úplní vichni, co čtete legislativní stanoviska, tak víte, e jednoznační jde o aplikaci tích závírů naeho skvílého legislativního odboru, který říká, e kdy se míní občanský soudní řád a součástí toho je i zmína exekučního řádu, e by pro jistotu tam mílo být i v exekučním řádu stanoveno to, co je navrhováno doplnit.  
Je to z toho důvodu, e vím, e níkdo řekne, e praxe bude taková. Nikdo nevíme, jaká bude praxe. Je to pro odstraníní pochybností. Myslím si, e kdy u se zabýváme exekučním řádem, tak vůbec není problém ho doplnit, a týká se té problematiky. Take já mohu odkázat zcela, nebudu vám to tady číst, protoe vy to znáte nazpamí, to legislativní stanovisko, zejména důvody toho návrhu.  
Pokud jde o dalí pozmíňovací návrh, já u v tuto chvíli bych se vyjádřil k tomu, e i účinnost, odloení účinnosti nám navrhovali práví exekutoři. Já chci na tomto místí říci, a to víme zase vichni, e v Poslanecké snímovní je níkolik dalích návrhů, z čeho teï k nám putuje, tuím, jejich tisk č. 181, kde bychom se začali přít o účinnost. Já osobní na rozdíl od pana ministra, by jsme si vichni vídomi toho, e dolní komora českého parlamentu to funkční období, které práví sledujeme, zasedá velmi pomalu a řídce. Tak jsem přesvídčen, e do prázdnin určití by míli stihnout zabývat se i naimi pozmíňovacími návrhy. Proto vás prosím o jejich podporu, a to jménem celého naeho výboru.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové.  
Jak jsem avizovala, i já mám pozmíňovací návrh k tomu tisku, který nyní projednáváme. A sice, já bych ho nyní načetla.  
Jde o 1., která zní, v článku II. vypustit bod 2, dosavadní body 3  6 označit jako body 2  5.  
Pak zadruhé, v článku IV. vypustit bod 4, dosavadní bod 5 označit jako bod 4.  
O co jde? Takhle to zní velmi technicistní, ale jde vlastní v obou případech o přechodná ustanovení. V prvním případí přechodné ustanovení v OSŘ, ve druhém případí o přechodné ustanovení obsaené v exekučním řádu v podstatí totoného zníní. Jsou to tedy pandánová ustanovení, která říkají, e tedy to, co se zavádí touto novelou, v té části, e tedy ten, kdo není zastoupen advokátem, tak má mít pro přítí nárok na náhradu pauálních výdajů, jejich výi stanoví vyhláka, bez toho, aby musel dokládat skuteční vynaloené výdaje. Pauální náhradu, která je určena tím, kteří zahájí svá řízení po účinnosti tohoto zákona.  
Ale tato novela vyloučila vlastní z nového reimu ty spory, resp. ty účastníky, kteří u se vlastní soudí, resp. tam, kde probíhá exekuční řízení, na ní by se to vztahovat nemílo. Já tvrdím, platí princip, e v procesním právu platí obecní úprava nová, i pro řízení, která byla zahájena v minulosti. Můe zákonodárce sáhnout k tomu, e řekne, e pro řízení ji zahájená bude platit a dobíhnou podle starého reimu. Míl by ale pro to mít závaný důvod. Já ten důvod tedy v tomto případí neshledávám. Naopak shledávám velmi mnoho důvodů pro vyputíní této výjimky z pravidla. A sice, ty důvody jsou takové.  
Podívejte se, dnes podle platného zákona, pokud ho budeme vykládat čistí gramaticky, platí, e ti nezastoupení účastníci nemají nárok na ádnou náhradu tedy tích hotových výdajů.  
Ústavní soud ovem do té situace zasáhl pomírní nedávno svým nálezem, a prostí řekl, e tedy tomu tak být nesmí, e pauální náhrada hotových výdajů má být přiznána práví i tomu účastníkovi, který není zastoupen. Vymezil to tam ale poníkud jinak, ne tedy to vymezuje pro ta přítí řízení tento návrh zákona.  
Jinými slovy, pro případ, e bychom to odsouhlasili v tom zníní, které je předkládáno ministerstvem, tak pro mí tady vyvstává obava, e soudní praxe bude zcela rozpačitá v tom smyslu, co vlastní má pouít. Jestli má pouít to, na co odkazuje ta novela, tj. postaru judikovat, e nebude přiznávat vůbec nic, nebo zda má judikovat podle toho, jak řekl Ústavní soud. Pravda je, e ovem Ústavní soud to řekl v minulosti, my teï tady rozhodujeme poté, to znamená, e je teï otázka, jestli to nepřebíjíme, to rozhodnutí Ústavního soudu, touto úpravou navrenou. A to jsou vechno víci, které vedou k nejistotí o tom, co vlastní právo jest, čili tedy to právo je nepředvídatelné, právní jistota se vytrácí, co je stav, který v právním státu je nepřípustný.  
Slyela jsem obavu, e tedy ta úprava, kterou já navrhuji, tedy to vyputíní toho, co navrhuje pan ministr, bude retroaktivní. Já tvrdím, nebude, resp. u jsem říkala, zde platí pro procesní předpisy ten princip, e to procesní právo se vdy aplikuje na vechny spory, které jsou u i rozbíhlé ta nová úprava. A i kdybychom uvaovali o retroaktivití, tak by to byla bezesporu retroaktivita nepravá, jinými slovy, ta je přípustná určití v civilním řízení. Chci poukázat na to, e jsou tady desítky nálezů Ústavního soudu, které pracují s tou zásadou, e platí ta procesní úprava nová, pro vechny. S touto zásadou bíní pracuje i Nejvyí soud, a to jak v řízeních civilních, tak v řízeních trestních. Nikdo se tedy nezabývá tím, e by to mílo působit z hlediska retroaktivity níjaké problémy.  
Jinými slovy vás prosím, abyste tedy tento návrh podpořili, protoe tak přispíjeme k předvídatelnosti práva a k právní jistotí v této zemi.  
Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, končím podrobnou rozpravu. Poprosím pana ministra, aby se nám vyjádřil k podrobné rozpraví. Můete na mikrofon, jestli to máte tak dokonalé...  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, pane předsedající, omlouvám se za tu prodlevu, ale musel jsem si ten ústní načtený bod trochu vyjasnit. Take pokud jde o návrhy předloené nebo schválené ústavní-právním výborem, my k nim máme stanovisko neutrální a mírní pozitivní, protoe povaujeme za trochu nadbytečná upřesníní, moná nám zbyteční komplikují ty předpisy, ale nakonec nic proti ničemu to není. Takto si skuteční myslíme, e se ty víci u dnes mají vykládat, tak proč by tam nemohly být napsané?  
Pokud jde o návrh paní senátorky Wagnerové, je to tedy hrozní narychlo, troku mí mrzí, e jsme se to nedozvídíli dřív, ale nakonec já k tomu mám zase stanovisko neutrální a mírní pozitivní, protoe popravdí ta přechodná ustanovení jsme dávali do této podoby dohromady s Legislativní radou vlády a spíe to byla vůle Legislativní rady vlády ne nae, take proč ne? Mní je tohle spíe blií.  
Pokud jde o ten návrh na odloení účinnosti, tam jsem naopak zásadní proti. Domnívám se, e ta argumentace, která pochází od exekutorů, je argumentací falenou. Oni vytvářejí jakousi představu, e teï najednou v ten den účinnosti budou muset se čtyřmilionkrát zeptat do té databáze. To vůbec není pravda. Oni se do té databáze budou muset zeptat vdy předtím, ne by učinili úkon v tom daném řízení. To jsou vítinou z tích čtyř milionů, ty víci spí, tam prostí třeba bíí sráky z platu, tam není důvod v takové situaci činit ten dotaz, take to prostí vůbec není pravda, není to nic nezvládnutelného s tou účinností, jak tam je. A je to zoufalý pokus tích exekutorů. Kdy u se toho nemohou zbavit, tak to aspoň co nejdál odtlačit.  
Myslím, e jsem se vyjádřil ke vem návrhům.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jasné, jetí při jednotlivých hlasováních vám poloím otázku, co to je neutrální, mírní pozitivní atd. A pan garanční zpravodaj má slovo. A u nám tady zůstane, po znílce budeme hlasovat.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji, budu velmi stručný, já díkuji panu ministrovi za jeho mírní pozitivní přístup.  
Pokud jde o pozmíňovací návrhy ústavní-právního výboru, na nich jsem setrval a byly podpořeny i vystoupením paní senátorky Eliky Wagnerové. Ne za to, ale protoe s tím souhlasím, tak zrovna tak pozitivní, tzn. velmi souhlasné stanovisko k jejím pozmíňovacím návrhům.  
A pokud jde o ten třetí, tedy v pořadí druhý načtený pana senátora Doubravy, tak k tomu jsem se vyjadřoval, tam s tím nesouhlasím i z důvodů, které tady váený pan ministr řekl.  
Pokud jde o pořadí hlasování, myslím si, resp. jsem přesvídčen, váený pane místopředsedo, e tam ty návrhy níjak proti sobí nejdou, spíe se vzájemní doplňují, take bychom mohli podle pořadí tak, jak byly vzneseny.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jasné. Take po znílce budeme hlasovat, ale prosil bych jak vás, tak pana ministra, abyste to mírní pozitivní atd. dali do souladu s jednacím řádem, ano, ne, neutrál.  
(Znílka.)  
Tak nás veïte pozmíňováky.  
Senátor Miroslav Antl:  
Take první v pořadí je ústavní-právní výbor, tzn. návrh ústavní-právního výboru, to jsou ty dva dílčí pozmíňovací návrhy, které máme před sebou.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane ministře, vae stanovisko?  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Neutrál.  
Senátor Miroslav Antl:  
Moje stanovisko, ano.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take zahajuji hlasování, kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 7  
ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 60, proti nikdo, návrh byl schválen. Já vás to naučím, tady tu kartičku, jestli chcete.  
Senátor Miroslav Antl:  
Kdy tak odpoledne, kdybyste si udílal čas, váený pane předsedající. Teï u to snad nebudu potřebovat.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jetí budou dva pozmíňováky a pak hlasování.  
Senátor Miroslav Antl:  
Jsem mladý, perspektivní, rychlý a málo tílesní postiený.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take pokračujeme.  
Senátor Miroslav Antl:  
Druhý pozmíňovací návrh v pořadí tak, jak byl načten, je pozmíňovací návrh pana senátora Jaroslava Doubravy, tzn. posunutí účinnosti.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane ministře?  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Negativní.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane zpravodaji?  
Senátor Miroslav Antl:  
Ano. Ne, pardon, negativní je ne, take ne.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take zahajuji hlasování. Kdo je pro toto posunutí, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 8  
ukončeno, registrováno 65, kvorum 33, pro 6, proti 41. Návrh byl zamítnut.  
A třetí návrh?  
Senátor Miroslav Antl:  
Třetí návrh, který byl načten, je pozmíňovací návrh paní senátorky Eliky Wagnerové, který jsme zde slyeli i z hlediska odůvodníní.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane ministře, prosím.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Pozitivní.  
Senátor Miroslav Antl:  
Já říkám ano, tzn. souhlasím.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 9  
ukončeno. Registrováno 65, kvorum 33, pro 56, proti 2, návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o tom, e poleme do Poslanecké snímovny tento návrh zákona, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 10  
ukončeno. Registrováno 66, kvorum 34, pro 61, proti nikdo, návrh schválen.  
A nyní budeme navrhovat senátory, kteří toto nae zníní odůvodní v Poslanecké snímovní. Navrhuji, aby to byl pan senátor Miroslav Antl, ale nemám druhého. Pane předsedo ústavní-právního, toto pro mí nic není, pojïte na mikrofon a pojïte nám říct níjaké jméno, jeden, druhý, třetí, a budeme o tom hlasovat.  
Senátor Miroslav Antl:  
Ano, udílám to tak, omlouvám se. Jinak sám za sebe bych řekl, e mi to působí psychickou újmu a e bych nesouhlasil ani se sebou, ale jsem zpravodajem a navrhuji paní senátorku Eliku Wagnerovou, pokud by s tím ona souhlasila, protoe ona je předkladatelkou toho druhého pozmíňovacího návrhu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tečka, take máme dví jména. Obí se souhlasem, take o nich budeme hlasovat. To znamená, paní senátorka Elika Wagnerová, senátor Miroslav Antl. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 11  
ukončeno. Registrováno 66, kvorum 34, pro 62, proti nikdo, návrh schválen a já končím projednávání tohoto bodu.  
A jsme u dalího. A tím je  
Vládní návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v misích OSN UNDOF a MINUSMA  
Tisk č.  
67  
Máme to jako tisky č. 67. A poprosil bych pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána, který zastupuje ministra obrany, take nám zasvícení řekne ve.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, zajisté si postupní roziřuji obzory. Dlouhodobým zámírem ČR je postupný návrat do misí OSN. Nae významníjí působení v tíchto misích jsme uzavřeli v roce 1998 ukončením činnosti polní nemocnice ve Východní Slavonii. Od té doby vysíláme do misí OSN pouze jednotlivce na funkce pozorovatelů. Vláda schválila působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany OSN UNDOF na Golanských výinách a MINUSMA v Mali svým usnesením ze dne 22. dubna 2015.  
Navrhovaný rozsah zapojení. Můe působit symbolicky, nicméní při naich úvahách jsme vycházeli z následujících kritérií, poadavků OSN v námi definovaných zájmových regionech, tj. Blízký východ, severní Afrika a Sahel. Existence dalích závazků zejm. v rámci NATO a EU, zde se přitom nejedná pouze o operační závazky, ale rovní o nai roli v rámci opatření přijímaných NATO v souvislosti s ruskou agresí vůči Ukrajiní, dostupnosti naich kapacit, lidských, materiálních i finančních. Tedy v naich znamená Ministerstva obrany, my tam nikoho nepoleme.  
Sečteno a podtreno, navrhovaný rozsah zapojení do obou misí je přimířený a vytváří prostor pro postupné významníjí angamá v misích OSN.  
Co se týče mise UNDOF, poádala nás OSN o tři důstojníky na pozice ve velitelské struktuře mise. V předkládaném materiálu ádáme o udílení mandátu píti osobám, a to pro případ, e by nás OSN pozdíji poádala o obsazení dalích pozic. Bezpečnostní situace na Golanech se postupní vyhrotila. Mise v nejblií dobí nebude schopna beze zbytku naplňovat svůj mandát, protoe v současnosti působí pouze na izraelské straní. Nicméní role mise v oblasti zůstává do budoucna velmi důleitá a ambice na její návrat do původních prostorů nadále existuje. Takto to vnímá i Izrael, pro níj má mise nezanedbatelný politický význam.  
Mise MINUSMA v Mali je tím typem misí OSN, jejím úkolem není pouze dohled nad dodrováním přímíří mezi znepřátelenými stranami, ale také aktivní přispívat ke stabilizaci bezpečnostní situace ve svém prostoru odpovídnosti.  
Účast české jednotky speciálních sil jakoto součásti nizozemského kontingentu, který je mimochodem nejvítím z evropských zemí, povaujeme za vhodný způsob, jak viditelní přispít k naplníní cílů mise OSN a získat řadu neocenitelných zkueností.  
V budoucnu vidíme nae místo v podobných typech misí OSN, protoe je povaujeme za vysoce přínosné pro řeení krizí. V Mali ji od dubna 2013 působí 38 naich vojáků, a to ve výcvikové misi EU. Ná příspívek ke stabilizace situace v Mali tak bude viditelníjí a komplexníjí. Zároveň je z logistického hlediska výhodníjí udrovat vojáky dvou misí na jednom teritoriu ne ve více operačních prostorech.  
Z hlediska finanční náročnosti by navrhované působení v obou misích nemíla přesáhnout částku 182 mil. Kč a bude financováno z rozpočtu Ministerstva obrany. Část finančních prostředků nám bude refundována podle finančního mechanismu OSN.  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky a senátoři, díkuji za pozornost a ádám Senát, aby předloený materiál schválil.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take díkuji, pane ministře. Garančním výborem je VZVOB, usnesení má číslo 67/1, zpravodajem pan senátor Frantiek Bublan, který má slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane předsedající. Váené dámy, váení pánové, já bych jetí doplnil pana ministra, i kdy si hodní rozířil svůj obzor o moná níjaké dalí informace. K té první misi UNDOF, ona je teï v poslední dobí stále důleitíjí, i kdy působí na tom území Golanských výin u od roku 1974. Je to důsledek té estidenní války v roce 1967, kdy Izrael zabral vítinu Golanských výin a potom se části toho vzdal, vytvořilo se takové demilitarizované pásmo. A současní s tím tam začala působit tato mise UNDOF. Ona byla celkem klidná celou tu dobu, nicméní od roku 2011 v souvislosti s tím syrským konfliktem nastal velký obrat, a proto se také vítina nebo témíř vichni vojáci této mise museli stáhnout na izraelské území.  
Působí tam v současnosti asi 930 vojáků, vítinou jsou to vojáci Indie, Nizozemí a Irska. A ten ná příspívek bude tak troku symbolický, i kdy můe být jetí navýen o dalí dva vojáky.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane senátore, já vás nerad ruím, ale já bych rád upozornil paní redaktorku, jestli by nemohla malinko sníit hlasitost svého projevu, dost to ruí, jak hovoříte na kameru, i kdy mí teï určití také neslyíte. Tak, omlouvám se.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Já jsem si viml dneního tisku, kde britský deník The Independent uvádí, e Turci a Saúdové okovali Západ, protoe v Sýrii vsadili na dihádisty. A on je to skuteční docela zajímavý obrat, protoe podpora tích povstalců, kteří začali bojovat proti prezidentu Asadovi, tak se troku zvrátila, protoe ti původní povstalci, to u není ta klasická opozice, jak ji známe nebo jak si ji můeme představit, ale to u ovládají dihádistické skupiny, předevím ta Armáda vítízství, potom Al Nusra, co je odno Al Kaidy apod. Take podpora Turecka a Saúdské Arábie tímto skupinám můe vyvolat zase dalí a dalí konflikty. Take to bylo k té první misi.  
Potom mise MINUSMA, ta je mladí, ta tam působí od roku 2013, je skuteční na stabilizaci politických procesů v republice Mali. Poadovaný počet vojáků na celou tu misi je asi 11200, to se nedaří naplnit, take ten ná příspívek 25 vojáků troku přispíje k tomu, aby se ty počty doplnily.  
Já bych tam jen uvedl, e ta nae jednotka bude podléhat českému veliteli, ale bude mít velmi úzkou součinnost s nizozemskou jednotkou.  
Výbor se tímto vládním návrhem zabýval na své 10. schůzi konané dne 6. kvítna 2015. Usnesení máte k dispozici. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit s tímto návrhem souhlas.  
Já si jetí dovolím takovou malou poznámku. Jde o to, e my jsme schválili v říjnu loňského roku takovou rámcovou představu o tom, jak by účast v tích zahraničních misích míla vypadat. A tam jsme na oblast Sahelu a severní Afriky a Blízkého východu schválili 70 vojáků do června 2015. A potom do prosince 2016 220 vojáků. Take tyto malé počty, které teï přidáváme k tímto dvíma misím, se stále vejdou do této navrhované představy.  
Troku nastal problém v tom, zvlátí se to řeilo v Poslanecké snímovní, e pokud ji dolo k tomu schválení na oblast Sahelu a Blízkého východu v níjakém rámcovém počtu vojáků, tak proč znovu zase, abychom schvalovali zde, jak v Poslanecké snímovní, tak v Senátu, abychom schvalovali takovéto dílčí vyslání do tích jednotlivých misí, kdy se stále jetí vejdou do toho předem schváleného počtu? A protoe není přesní rozhodnuto, zda je nutné, abychom to schvalovali či nikoli, tak vláda se rozhodla, e předloí tento problém Legislativní radí, a to prozkoumá a dá k tomu níjaké stanovisko. Ale současní také ádá o explicitní, tedy výslovný souhlas obou komor parlamentu. Proto bychom se mohli domnívat, e je tu určitá duplicita, nicméní vzhledem k tomu, e to není vyjasníno, tak musíme dát ten výslovný souhlas.  
Já s tím mám troku i malinký problém, protoe kdy si představím, e dnes v rámci NATO se zřizují ty různé akční jednotky, a u jsou to ty síly rychlého nasazení, kde se musejí dostavit do té krizové oblasti bíhem níkolika dnů a my tam budeme mít v tích silách své vojáky, take pak tam níjaký výslovný souhlas obou komor parlamentu vůbec nepřichází v úvahu, protoe to by se nedalo ani stihnout, ani zvládnout. Take tady bych se přimlouval za to, aby stačil rámcový souhlas s účastí naich vojáků a nemuseli bychom schvalovat kadou jednotlivou misi zvlá. Tolik moje zpráva, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se rovní ke stolu, otevírám rozpravu. Pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váené kolegyní, kolegové, jestli si vzpomenete, kdy jsme probírali tehdy tu záleitost vyslání vojsk, ten bianco ek, který jsme dali vládí, tak jsem tady o tom rozsáhle k tomu vystupoval a projevoval jsem poníkud podiv nad tím, jak můe zákonodárný sbor dát níkomu bianco ek na vyslání armády do jednotlivých zemí. A tady teï vidíte, e je velkou otázkou, jestli vlastní to, co jsme tehdy schválili vládí, jestli k níčemu bylo. Tak buï platí to, e Senát velkou vítinou tehdy podpořil tuto akci, a pak bychom toto nemíli vůbec probírat, a nebo to neplatí a pak je otázkou, e budeme takto schvalovat, přesní jako říkal pan kolega Bublan, budeme schvalovat vechny ty potenciální výpravy nebo resp. vyslání vojáků z ČR tak, jak je to přesní podle Ústavy. Ale pak se nebude brát na to usnesení zřetel. Take já si v zásadí myslím, i kdy jsem byl tehdy proti tomu bianco eku, tak si myslím, e bychom nyní tento bod vůbec nemíli odsouhlasovat, pokud se nechceme jako Senát a instituce vystavit tomu, e jsme tady dílali víc, která byla naprosto zbytečná, ve své podstatí nesmyslná. Je to o to váníjí, e to byl vlastní ústavní počin.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, já nemám anci se přihlásit, ale chce se mi níco říci a poprosím kolegu a vystřídáme se.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, dalím v pořadí po rozpraví je pan 1. místopředseda Přemysl Sobotka. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, ta diskuse se můe odvíjet dramaticky. Víme před chvilkou, dali jsme bianco ek, nemáme dávat bianco ek, ale je na poslancích a senátorech, aby opravdu cílení rozhodli o tom, kam své vojáky poleme, protoe my je vystavujeme riziku. A to riziko níkdy můe být dramatické. A víme z Afghánistánu a z níkterých dalích zemí, e to končí smrtí. A já bych radi dílal duplicity, ne abych nechal bianco ek. A to, e v budoucnu budou níjaké jednotky rychlého nasazení atd., tak stejní rychle se dokáe sejít Senát a odsouhlasit to. Já bych se této pravomoci opravdu nevzdával.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane místopředsedo. Hlásí se jetí níkdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Zeptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit k rozpraví. Předpokládám, e asi moc ne, pan ministr se do rozpravy hlásit moc nebude. Zeptám se naeho zpravodaje, zda se chce vyjádřit k rozpraví? Nechce. Předám slovo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take dokončili jsme, e ani ministr, ani zpravodaj se nechtíjí vyjádřit. Take budeme hlasovat o tom, e dáváme souhlas k vyslání ozbrojených sil mimo území ČR. Upozorňuji, e potřebujeme nadpoloviční vítinu vech, tzn. 41 senátorů a senátorek. Take po znílce se sejdeme a budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 12  
ukončeno, registrováno 62, kvorum 41, pro 54, proti nikdo, návrh čili souhlasné stanovisko bylo dáno. My se vystřídáme a pan ministr si bude roziřovat obzory v opít jiném tématu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalím bodem naí dnení schůze je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol, který upravuje Smlouvu mezi Českou republikou a Republikou Kazachstán o zamezení dvojího zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku a který byl podepsán v Astaní dne 24. listopadu 2014  
Tisk č.  
25  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 25 a uvede ho ministr spravedlnosti Robert Pelikán, který zastoupí ministra financí Andreje Babie. Pane ministře, máte slovo. Jste odborníkem na níkolik resortů teï.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Váený pane předsedající, tohle mi není tak vzdáleno, na ministerstvu financí jsem pracoval aspoň půl roku, tak tuím, o co jde. K projednání se předkládá smluvní dokument, který souvisí s mezinárodním zdaňováním. V tomto konkrétním případí se jedná o protokol k ji existující smlouví o zamezení dvojího zdaníní s Kazachstánem.  
Protokol vznikl z iniciativy české strany, zajiuje předevím rozíření monosti výmíny informací v rozsahu vech daní, tedy např. i DPH, na ni se dle smlouvy výmína informací v současnosti nevztahuje. Je třeba zdůraznit, e text protokolu včetní tzv. rozířené výmíny informací plní odráí mezinárodní vývoj a trendy v mezinárodní daňové oblasti, a to zejm. v rámci práce EU a OECD.  
Protokol zajistí lepí koordinaci činnosti daňových úřadů obou států smířující k omezení případných daňových úniků, přispíje k bezproblémovému provádíní smlouvy, a to dalími úpravami jejího textu. Proto vás ádám, abyste vyslovili souhlas s jeho ratifikací, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane navrhovateli. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 25/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Palas. Garančním výborem je VHZD, tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 25/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Jan Veleba, který zastoupí omluveného senátora Frantika Čubu. A pana senátora Velebu tady nevidím. Take moná se zeptám předsedy hospodářského výboru, jestli bude tak laskav a zastoupí jetí oba dva pány?  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váení kolegové a kolegyní, VHZD projednal uvedenou smlouvu před 14 dny na svém řádném zasedání a doporučil dnenímu zasedání Senátu ji schválit.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji za vai zpravodajskou zprávu a zeptám se, jestli se chce ke své zpravodajské zpráví přihlásit pan senátor Palas?  
Nevidím, take otevírám rozpravu k tomuto materiálu. Hlásí se níkdo do rozpravy? Nikoho nevidím, take rozpravu končím. A máme tady jediný návrh, a to, e Senát dává souhlas k ratifikaci. Já vás sezvu k hlasování.  
Senát dává souhlas k ratifikaci protokolu, který upravuje smlouvu mezi ČR a republikou Kazachstán o zamezení dvojího zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, a který byl podepsán v Astaní dne 24. listopadu 2014. V sále je aktuální přítomno 58 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 30, zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, a zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, a zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 13  
se z 60 přítomných senátorů a senátorek pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl přijat. Díkuji navrhovateli a zároveň díkuji panu zpravodaji.  
A dostáváme se k dalímu bodu dneního pořadu, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Francouzskou republikou o spolupráci v oblasti průzkumu a vyuití kosmického prostoru k mírovým účelům  
Tisk č.  
23  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 23 a uvede ho ministr spravedlnosti Robert Pelikán, který zastoupí ministra dopravy Dana oka. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, slibuji, e je to dnes naposled. Zároveň musím říci, e jako nadený pozorovatel pronikání lidstva do kosmu a zároveň přesvídčený frankofil mám radost, e mohu předloit práví tento návrh na sjednání smlouvy mezi Českou republikou a Francouzskou republikou o spolupráci v oblasti průzkumu a vyuití kosmického prostoru k mírovým účelům. Příprava sjednání této smlouvy sahá a do roku 2008. Jedná se o výsledek níkolikaletých jednání. Je to první dvoustranná mezinárodní smlouva v oblasti kosmických aktivit, ji ČR uzavře.  
Pro ČR sjednání této smlouvy představuje významný úspích a první krok v budování sítí mezinárodních partnerů v této specifické oblasti. Sjednání mezinárodní smlouvy s Francií otevře iroké monosti vzájemné spolupráce na úrovni státu, průmyslu i akademické sféry. Navrhovaný text je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu ČR se závazky vyplývajícími z členství ČR v EU, se závazky převzatými v rámci jiných platných smluv a s obecní uznávanými zásadami mezinárodního práva. Sjednání smlouvy nebude vyadovat zmíny v českém právním řádu.  
Dovoluji si tedy poádat o vyslovení souhlasu s ratifikací této dohody. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Návrh projednal VZVOB, tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 23/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Bro. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 23/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Jiří Hlavatý. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Váený pane předsedající, kolegové, kolegyní, pane ministře. Já jsem taky troku s tím sklonem k tomu frankofilství, já jsem troku i sklonem k tím vítím zemím, ne je ČR. Francie je toho dokladem.  
Co se týká zpravodajské zprávy, tak mohu jen konstatovat, e Francie jako taková je velká kosmická velmoc a hlavní rolí v tích kosmických aktivitách ve Francii je to řízeno vechno Národním střediskem pro kosmický výzkum. Spolupráce mezi českými subjekty a francouzskými institucemi má velkou a dlouhodobou tradici.  
Co se týká obsahu této smlouvy, jen velice struční. Obsahuje tato smlouva celý ten taxativní výčet oblastí spolupráce. Týká se to samozřejmí kosmického výzkumu, vzdílávání studentů, budování a rozvoje kosmických systémů a slueb, které ho vyuívají. A důleité je, e tato smlouva upravuje a obsahuje otázku financování a ochranu informací.  
Můeme snad očekávat, e tato smlouva také i zvýí renomé a postavení ČR v mezinárodním kosmickém společenství.  
Jedná se o smlouvu prezidentské kategorie. Vláda ČR vyslovila souhlas s návrhem na sjednání smlouvy svým usnesením ze dne 20. října 2014. Jak u bylo řečeno, materiál byl projednán na výboru 18. února na schůzi VZVOB a garančním výboru. A dále pak VHZD projednal 11. března. Oba výbory doporučují usnesením dát souhlas s ratifikací.  
Take závír z mé strany jako zpravodaje, doporučují dát souhlas.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane zpravodaji, posaïte se, prosím, ke stolečku zpravodajů. A já otevírám. Promiňte, zeptám se jetí pana senátora Zdeňka Broe, zpravodaje VZVOB, zda se chce? Prosím, pane senátore, pojïte. Pan senátor má zastoupení.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, pane ministře, já zastoupím kolegu Broe. Na 6. schůzi VZVOB jsme tento bod projednali a doporučili Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci této smlouvy.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji panu senátorovi Kunčarovi za zastoupení. A otevírám obecnou rozpravu k této materii. Hlásí se níkdo do obecné rozpravy? Ano, vidím. A máme tady prvního, tím je pan senátor Petr Bratský, take pane senátore, prosím.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezký dobrý den. Pan ministr tady zastupoval ministra oka, kterému to patří do jeho správy. Cítil jsem v jeho přednesu takový lehký tón, tak přeci jen bych chtíl naemu auditoriu vysvítlit, e to není náhoda, e zahajujeme zrovna s Francouzskou republikou, protoe Francouzi mají v oblasti kosmického výzkumu nejvítí zkuenosti ve vyuívání financí. Nejen na výzkum, ale i na aplikovaný výzkum a potom průmysl. A zhruba pro vai informaci, za 1 euro vloené do tíchto vící, a u se jedná o výzkum nebo potom na podporu domácího průmyslu, který se zabývá tímito technologiemi, tak za 1 euro dostávají 4-7 eur. Mám o tom tabulku za zhruba 7-8 let, take jen abychom si uvídomili, e tento partner je pro nás důstojný, je dobře, e tyto víci zahajujeme s Francií. A rád bych jetí poznamenal, e v ČR sídlí projekt Galileo, take to je celoevropský projekt, který do budoucna tyto technologie by míl zavádít celoevropsky, moná i částeční celosvítoví. Bude to nejen řízení dopravy a dalích vící, vyuívání pro telekomunikace, ale jsou to předevím pičkové technologie.  
A úplní na závír bych vám chtíl říci, e ČR je ji součástí této rodiny kosmických aktivit. A za zhruba 355 mil. Kč, které tam jako poplatek dáváme, můeme čerpat vechny patenty a vynálezy, které v tomto výzkumu vznikají, bezplatní.  
To znamená, e ti nai lidé, kteří se budou zabývat a u výzkumem, vývojem nebo aplikovaným průmyslem, mohou okamití kadoroční čerpat vekeré patenty a vynálezy zcela zdarma, co je určití velká výhoda a ČR by se touto cestou vydat míla. To jsem povaoval za vhodné dodat, i kdy obvykle k tímto materiálům různých smluv nevystupuji. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. A dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Václav Hampl. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, váený pane předsedající. Kolegyní a kolegové, mám jen dva stručné dotazy na pana ministra. Jinak naprosto souhlasím se senátorem Petrem Bratským o uitečnosti, důleitosti a významu této smlouvy a nemám s ní ádný problém, ale jenom mí trochu mate, pokud vím, tak podle kompetenčního zákona otázky výzkumu včetní aplikovaného by míly přináleet spíe Ministerstvu kolství mládee a tílovýchovy. Tady je to předkládáno Ministerstvem dopravy. Trochu mí zajímá proč, ale zejm. mí zajímá, jestli to má poté níjaké konsekvence na průbíh realizace té smlouvy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji a ptám se, jestli se hlásí jetí níkdo do rozpravy? Nikdo se nehlásí, take obecnou rozpravu končím. A zeptám se pana ministra, ten asi bude chtít zareagovat, aby zareagoval. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji. Na to, myslím si, umím odpovídít i já, kdy tak tu odpovíï pozdíji upřesní pan ministr dopravy. To je víc kompetenčního zákona a je to víc toho, e i do kosmu to bereme, e se níco dopravuje, tudí Ministerstvo dopravy. Nemá to, jsem přesvídčen, ádný vliv potom na konkrétní projevy té smlouvy, prostí to Ministerstvo dopravy je jen gestorem sjednávání té smlouvy, to se nám ve vládí stává pomírní často, e ta gesce sjednávání smlouvy je takto třeba ne úplní logická. A resorty mezi sebou umí spolupracovat.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji za vyjádření a ptám se jetí pana senátora Hlavatého, zpravodaje, jestli se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Nechce. A máme tady jediný návrh shodný z obou dvou výborů, a to dáti souhlas k ratifikaci. Já vás pozvu k hlasování.  
A máme tady jediné usnesení, e Senát dává souhlas k ratifikaci smlouvy mezi Českou republikou a Francouzskou republikou o spolupráci v oblasti průzkumu a vyuití kosmického prostoru k mírovým účelům. V sále je aktuální přítomno 60 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 31.  
A já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 14  
se z přítomných 60 senátorek a senátorů pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl přijat, díkuji panu ministrovi ve třech různých to resortních funkcích. Samozřejmí díkuji i zpravodajům.  
A budeme pokračovat dalím bodem naí schůze. A tím je  
Informace vlády České republiky o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 19. - 20. března 2015  
Tisk č.  
55  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk číslo 55. S tímto materiálem nás seznámí ministr pan Jiří Dienstbier. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, jak zaznílo, ve dnech 19. a 20. března probíhlo jednání Evropské rady. Před jednáním probíhla tradiční koordinační schůzka předsedů vlád států Visegrádské čtyřky. Na ní bylo dosaeno dohody o společném návrhu na úpravu závírů Evropské rady, který se podařilo z velké části prosadit. Potvrdilo se tak, e tradiční nástroje spolupráce visegrádské čtyřky fungují a V4 zůstává akceschopná a viditelná.  
Hlavním tématem zasedání byl návrh na zřízení energetické unie, který vláda ČR podpořila. Za hlavní očekávané přínosy energetické unie ČR povauje dokončení vnitřního energetického trhu, posílení bezpečnosti a spolehlivosti dodávek, zlepování propojenosti a kapacity energetických sítí a důraz na implementaci existujících pravidel.  
Do závírů Evropské rady se nám podařilo prosadit důraz na udritelné ceny energií pro domácnosti a průmysl. V tom jsme míli podporu Visegrádské čtyřky. Odkaz na nutnost budování robustních přenosových soustav za účelem zajitíní dlouhodobé stability elektrické sítí v reakci na přetoky elektřiny z Nímecka, v naem případí. Nemínný zůstává také ná důraz na svobodu energetického mixu včetní jádra. Tento princip Evropská rada opítovní potvrdila.  
Dalím důleitým bodem, který Evropská rada přinesla, je výzva k prozkoumání monosti sdruování poptávky při nákupu plynu, a to na dobrovolné bázi a v souladu s pravidly WTO.  
Evropská rada dále přijala rozhodnutí o zvýení transparentnosti dohod o dodávkách zemního plynu při zachování důvírnosti obchodních informací.  
Z tohoto shrnutí je zřejmé, e vládí ČR se podařilo prosadit vítinu priorit, které k tématu energetické unie míla, a přijaté závíry Evropské rady zakotvují rámec budoucí energetické politiky EU, který je pro ČR výhodný, nebo posiluje bezpečnost dodávek a ochrání energetickou sí ČR. Nyní budou důleité návazné návrhy a implementace projektu. Vláda bude proto i nadále energetické unii vínovat zvýenou pozornost a bude se aktivní zapojovat do diskusí k jednotlivým návrhům. Energetická unie bude také hlavní obsahovou prioritou českého předsednictví Visegrádské čtyřky.  
Hlavním zahraničnípolitickým tématem březnového zasedání byla situace na Ukrajiní a vztahy EU s Ruskem. Evropská rada znovu zdůraznila klíčový význam naplňování minských dohod o přímíří vemi stranami konfliktu. Z tohoto důvodu také rozhodla o provázání sankcí EU vůči Rusku s naplňováním tíchto dohod, které mají být implementovány a realizovány do konce roku 2015. Vláda ČR tento postoj podpořila.  
Evropská rada se k tomuto tématu vrátí na svém červnovém zasedání. Evropská rada opítovní potvrdila politiku neuznání anexe Krymu a na ní navazující sankce. Evropská rada také poádala vysokou představitelku pro zahraniční víci o přípravu plánu strategické komunikace, která by EU umonila reagovat na projevy propagandy ze strany Ruska.  
Evropská rada se vínovala také přípraví summitu východního partnerství, který se uskuteční 21. a 22. kvítna v Rize. Evropská rada potvrdila vůli posilovat vztahy mezi EU a esti partnerskými zemími na východí, a apelovala na dokončení ratifikace asociačních dohod s Ukrajinou, Gruzií a Moldavskem jetí před summitem v Rize.  
Evropská rada se také zabývala aktuální bezpečnostní situací v Libyi, vyzvala k uzavření přímíří a vytvoření vlády národní jednoty. V debatí rezonoval také případ unesených občanů ČR a Rakouska. Pan premiér podíkoval za solidaritu, ádné nové informace k případu vak v tuto chvíli nelze sdílit.  
V rámci diskuse o hospodářské politice podpořila Evropská rada provádíní Evropského semestru a schválila tři priority roční analýzy růstu, a to strukturální reformy, investice a fiskální konsolidace.  
Ve svých závírech dále zdůraznila potřebu sputíní Evropského fondu pro strategické investice do poloviny roku. Rovní znovu apelovala na dojednání ambiciózní dohody TTIP do konce tohoto roku. Česká republika a Slovensko opítovní otevřely téma dočerpání kohezních prostředků z období 2007 a 2013. Předseda Evropské komise Juncker potvrdil, e se Evropská komise tématem zabývá, dalí kroky nastíní v dopise dotčeným členským státům.  
Na okraj Evropské rady sel pan premiér účastnil řady bilaterálních schůzek. Potvrdil si, e od nástupu této vlády dolo k významnému zlepení obrazu České republiky v Bruselu. Toho můeme vyuít pro prosazování zájmů ČR v Evropské unii.  
O energetice hovořil s předsedou Evropské rady Donaldem Tuskem, předsedou Evropské komise Jean-Claudem Junckerem a místopředsedou Maroem efčovičem.  
Předseda Juncker potvrdil vyřeení otázky sluebního zákona, díky čemu ji mohly být schváleny první operační programy pro nové období. S pány Tuskem, Junckerem, efčovičem předseda vlády hovořil také o přípravách českého předsednictví Visegrádské skupiny. Vichni projevili ochotu aktivní nae předsednictví podpořit.  
Dalím tématem schůzek byl problém minimální mzdy v Nímecku. Předseda Juncker i místopředseda Evropské komise Frans Timmermans potvrdili, e dle názoru Evropské komise je nímecká úprava překákou na vnitřním trhu. Nyní bíí proces hodnocení v souladu s právem EU. Reakci Evropské komise očekáváme v průbíhu kvítna.  
Aktuální evropské otázky pan premiér probíral také s předsedou Evropského parlamentu Martinem Schulzem. Spolu s komisařkou Vírou Jourovou se účastnil také setkání s Čechy pracujícími v institucích EU. Společní hovořili o tom, jak zlepit prosazování českých zájmů a českých úředníků v Bruselu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.  
Informaci projednal výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 55/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, který má práví nyní slovo. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, evropský výbor standardní projednal tuto informaci. Bylo zřejmé, e průbíh a výsledky jednání Evropské rady, potamo aktivita pana premiéra na ní, byla v souladu s tím, o čem jsme byli předem tady informováni a k čemu jsme se pozitivní vyjádřili. Čili z tohoto hlediska v zásadí by stačilo nebo by bylo namístí vzít informaci o výsledcích jednání Evropské rady na vídomí, zejména jsme kvitovali postoje a výsledky ohlední energetické unie, včetní autonomie v určování energetického mixu, anebo otázky přístupu k ukrajinské krizi.  
Nicméní, jak můete vidít z naeho usnesení, nakonec jsme se rozhodli doporučit plénu jetí jedno vyjádření, kromí vzetí této informace na vídomí, a to specificky k dočerpání nebo monému dočerpání kohezních prostředků z období 2007 a 2013, a to sice na základí debaty na výboru, z které pro nás vyplynulo, e aktivita níkterých jiných států, kterých se toto téma týká, mířeno řekníme počtem schůzek, jednání apod.  a teï nemyslím jenom členů vlády jako takové, ale i přísluných aparátů  pomírní výrazní převyuje aktivitu vlády ČR.  
Proto navrhujeme plénu usnesení, kterým by se informace o výsledcích jednání Evropské rady vzala na vídomí a doporučila vládí zintenzivnit vyjednávání o vyuití zatím nevyčerpaných kohezních prostředků z víceletého finančního rámce 2007 a 2013.  
Dovoluji si zdůraznit, e to je v linii opakovaných vyjádření Senátu, e dočerpání nebo monost dočerpání kohezních prostředků z období 2007 a 2013 je důleitou prioritou pro Českou republiku. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane kolego, a rovní vás poprosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A otevírám rozpravu k této materii. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, take rozpravu končím. A máme tady návrh výboru pro záleitosti EU. Svolám senátorky a senátory do sálu a budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Václav Hampl. Přesné zníní máte v 52. usnesení výboru pro záleitosti EU.  
V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, tak jak ho přednesl pan senátor Václav Hampl, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 15  
se z přítomných 61 senátorek a senátorů pro tento návrh vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení Senátu byl přijat.  
Díkuji panu předkladateli i panu zpravodaji.  
A budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Informace vlády České republiky o výsledcích mimořádného jednání Evropské rady, které se konalo dne 23. dubna 2015  
Tisk č.  
70  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 70. S jejím obsahem nás opít seznámí pan ministr Jiří Dienstbier. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, dne 23. dubna 2015 probíhlo mimořádné jednání Evropské rady, které svolal předseda Donald Tusk s cílem shodnout se na jednotné a účinné reakci EU na rostoucí migrační krizi na jiní hranici.  
Jednání tradiční předcházela koordinační schůzka premiérů Visegrádské čtyřky. Tato dosáhla shody na společném postoji ke vem klíčovým aspektům migrační problematiky.  
Na zasedání Evropské rady jsme pak postupovali jako Visegrádská čtyřka jednotní a podpořili přijetí společného prohláení Evropské rady. Toto prohláení obsahuje čtyři hlavní cíle, na které se EU hodlá zamířit.  
V první řadí jsou to okamité a účinné kroky pro záchranu lidských ivotů. Evropská rada se dohodla na ztrojnásobení financí a prostředků vyčleníných na operace agentury Frontex, a to operace Triton a Poseidon.  
Předseda vlády předloil jménem České republiky tuto konkrétní nabídku:  
Za prvé příspívek 10 mil. Kč na záchranné operace, za druhé vyslání a 60 expertů v oblasti migrace a azylu a za třetí technické prostředky dle potřeby agentury Frontex, zejména letoun CASA s posádkou, terénní vozidla a termovize. Česká nabídka se setkala s velmi pozitivní odezvou naich partnerů a bude nyní záleet na agentuře Frontex, v jakém rozsahu a čase této nabídky vyuije.  
Druhým závírem mimořádného jednání je shoda na potřebí posílení kroků v boji proti organizovanému zločinu. Primárním cílem je předevím potírání sítí obchodníků s lidmi, jejich stíhání, intenzivníjí spolupráce členských států a evropských agentur Europol, Frontex a Eurojust, uí spolupráce se třetími zemími, přes které vedou cesty paeráků lidí.  
Evropská rada se shodla na nutnosti společné vojenské operace EU s cílem zabavovat a ničit paerácká plavidla. K operaci bude třeba získat mandát od Rady bezpečnosti OSN.  
Třetím cílem EU je prevence nelegální migrace. Je třeba se zamířit na řeení příčin současné kritické situace. EU je odhodlána vyvinout vekeré úsilí k dosaení stabilizace situace v postiených zemích a zlepení podmínek v uprchlických táborech. Je dobře, e je ČR v této oblasti aktivní, máme se čím pochlubit a na co navazovat. Jen v letoním roce ČR na tuto pomoc vyčlenila 200 mil. Kč  pro srovnání v uplynulém roce činila tato pomoc 85 mil. Kč. V poskytování pomoci a podpory v přímo postiených nebo sousedících zemí musíme i nadále pokračovat.  
Čtvrtým cílem je zvýení solidarity uvnitř EU. Ruku v ruce se zhorováním migrační situace roste tlak na sdílení břemene a České republice samozřejmí nejsou lhostejné problémy, kterým musí čelit níkteré členské státy. Nejsou to pouze státy jiního křídla, ale také například Nímecko, védsko či Maïarsko.  
Evropská rada dala zelenou plánu na pilotní projekt do dobrovolného přesídlování lidí v nouzi a vyjádřila ochotu posoudit monosti nouzové relokace migrantů. Česká republika dlouhodobí poukazuje na to, e mechanismy přesídlování a relokace musí zůstat výluční na dobrovolné bázi. Evropská rada toto potvrdila.  
Vláda povauje solidaritu za významné téma k diskusi. Na unijní úrovni budou solidární opatření stále aktuální otázkou a i my se jí budeme muset adekvátní zabývat.  
Vláda pracuje v současnosti na nové migrační strategii ČR. Její dokončení by mílo odrazit i diskuse, které na půdí Senátu a v přísluných výborech vedeme. Stejní tak by míla strategie reflektovat diskusi probíhající na evropské úrovni.  
Na okraj zasedání Evropské rady se pan premiér společní s předsedy vlád Slovenska a Bulharska seel s předsedou Evropské komise Junckerem. Hovořili o tom, jak maximální vyuít flexibility v platných pravidlech s cílem maximální vyčerpat prostředky, které mají nae zemí alokované v evropských fondech v období 2007 a 2013. Předseda Evropské komise Juncker navrhl níkolik moností. Zejména se jedná o jednoduí pravidla pro fázování projektů a prodlouení lhůty na vyuití finančních nástrojů o jeden rok. Pan premiér proto poádal ministryni pro místní rozvoj, aby neprodlení zahájila jednání a přijala kroky vedoucí k vyuití tíchto návrhů.  
Pan premiér zřejmí vyhovíl předchozímu usnesení Senátu ji v předstihu a v této víci on i dalí členové vlády samozřejmí intenzivní vyjednávají.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
I já vám díkuji, pane ministře. Tuto informaci projednal výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 70/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, který má teï slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, díkuji samozřejmí panu premiérovi, e vyslyel nae usnesení, jetí ne jsme ho přijali, nicméní myslím si, e tím neztrácí nic na své platnosti. Je to samozřejmí níjaká vlatovka, která sama jetí by úplní jaro dílat nemusela.  
Jinak k tématu mimořádné Rady jako takové. Pomírní důkladní jsme to projednali. Konstatovali jsme přitom, e řeení nebo snahy o řeení kritické situace na jiní hranici EU jsou samozřejmí nutné pro záchranu ivotů, pro prostou lidskou solidaritu s lidmi, kteří jsou v problémech, ale také a moná předevím, pro zabráníní níjaké moné váné krize naeho kontinentu, tedy také nás samých.  
Velmi jsme si uvídomili, a rád bych to zde také zdůraznil, e tak, jak se v tuto chvíli Evropa se potýká s masovou imigrací na své jiní hranici, tak vidíme pomírní značnou nestabilitu na své východní hranici, a skoro kdykoli se můeme nadát níčeho podobného z východu, kde by potom nápor pro nae území byl mnohem vítí, ne je pro nás samozřejmí z jihu. Myslím, e toto je třeba také dret v pozornosti.  
Docela jsme se zabývali příklady jiních zemí, kde problém s imigrací tak velký není, jako je třeba panílsko, kde se ukazuje, e klíčem je skuteční dlouhodobá intenzivní a pečlivá práce v tích zemích, odkud imigranti přicházejí nebo přes které přicházejí. A opít je to moné poučení pro nás vůči východu. Ostatní pomírní důkladní jsme projednali podle mne docela úctyhodné mnoství projektů, které ČR nebo subjekty z ČR, různé neziskové organizace apod., dílají zejména na Ukrajiní práví v zájmu podpoření reforem a stability v tomto regionu.  
Plénu Senátu jsme si dovolili předloit návrh usnesení, které máte a které v podstatí rekapituluje dlouhodobíjí postoje Senátu v tomto vůči povinným kvótám. Čili nic proti přijímání imigrantů. Je to důleitá víc, kterou jsme, jak si myslím, i povinni vzhledem ke své vlastní historii, ale s jistou povinností nesouhlasíme, navrhujeme v usnesení zopakovat dlouhodobý postoj Senátu, e by to mílo být na dobrovolné bázi.  
Také klademe důraz nebo navrhujeme plénu, aby společní s námi kladl důraz práví na práci v třetích zemích, odkud migranti nebo kudy migranti přicházejí, tak aby se řeení problému pokud mono co nejvíce mohlo přesouvat mimo území EU. To samozřejmí opít není nic nového, je to politika vlády, ale my povaujeme za uitečné ji tímto způsobem podpořit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také já vám díkuji, pane kolego za zpravodajskou zprávu a otvírám rozpravu k této materii. Jako první se přihlásil do rozpravy pan senátor Tumá Grulich. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Já rozhodní nebudu rozporovat to, co tady bylo předloeno, protoe si myslím, e i nae migrační politika je velmi vyváená a dobrá. Nicméní mí znepokojily včerejí i dnení zprávy, které se objevily v Bruselu, a to rozhodnutí Evropské komise, resp. ne rozhodnutí EK, ale návrh komise o tom, e by míly platit povinné kvóty na rozdílení azylantů po celé Evropí. Vím, e Česká republika i včetní současné vlády proti tomuto stojí a chtíl bych jenom, kdyby nám zástupce vlády potvrdil, e tento postoj dále udrí. Povauji ho za velmi správný.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí je pan senátor Jaroslav Doubrava, který je přihláen do rozpravy. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji. Váené kolegyní a kolegové, včera po jednání výboru mi utkvíla v hlaví celá řada poznatků z jednání a z informací, které jsme tam dostali. A nakonec mí to vedlo k tomu, e jsem si připravil asi est otázek, na které bych rád znal odpovíï.  
Doel jsem k tomu, e se jedná o docela vánou humanitární krizi, která je způsobena stále vítím počtem osob, které předevím přes Středozemní moře se snaí dostat do pro ní vysníné Evropy. A je to krize, která u nabývá katastrofálních rozmírů, aspoň tak to vidím já.  
V obecné roviní lze samozřejmí souhlasit se vím, co je obsahem závírů této mimořádné Evropské rady. Co ale v nich postrádám je to, jak chceme ochránit a jak ochráníme původní evropské obyvatelstvo, původní obyvatelé členských zemí EU před negativními vlivy, které s sebou nelegální, ale i legální imigrace do Evropy přináí, a u jsou to rizika zdravotní, hygienická rizika, ekonomická, ale i rizika bezpečnostní. Paklie nebude jasní řečeno, jak tyto otázky efektivní řeit a vyřeit, lze tíko očekávat, e by níkdo imigranty vítal s nadením.  
Zanedbáme-li tuto stránku imigrace, zakládáme si skuteční na váné problémy, které budeme my a dalí generace Evropanů čelit.  
Jestli dovolíte, tak mé otázky.  
První je, jak je a bude zajitíno na úrovni Evropské unie a jak na úrovni České republiky, aby občané EU potamo ČR byli ochráníní před zdravotními, hygienickými riziky, jejich nositeli můe být relativní vysoký počet imigrantů.  
Druhá otázka. Jak a z jakých zdrojů a v jaké výi budou hrazeny náklady na imigraci do Evropy a jak toto pocítí občané EU potamo ČR.  
Třetí otázka. Kdo a jak zajistí, aby se imigranti zapojili aktivní do ekonomického procesu, protoe víme, e se vzdílaností tíchto lidí to není nejlepí.  
Čtvrtá otázka. Kdo a jak zajistí, aby se imigranti a předevím jejich díti zapojili do evropského vzdílávacího systému.  
Pátá otázka. Jak a kým budou eliminována bezpečnostní rizika, jejich nositeli mohou být níkteří imigranti. Ne kadý přichází, a bude přicházet, do Evropy s dobrými úmysly. Tady mám na mysli to, e mezi imigranty se mohou skrývat ti, pro které je uřezávání hlav lidí jaksi vítanou zábavou.  
está, poslední otázka. Kdo se komu bude přizpůsobovat? Jestli imigranti obyvatelům evropských zemí, nebo Evropané různým etnickým, náboenským a jinak odliným skupinám imigrantů?  
Proč tuto otázku pokládám? Víme, e v Nímecku u jsou imigranti i dvacet a více let, přesto jetí neovládají řeč; nímčinu. A víme, e tyhle signály u jsou i tady v naí republice.  
Za odpovídi vám, pane ministře, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalím v pořadí je připraven pan senátor Frantiek Bublan.  
Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové jenom dví takové poznámky k této mimořádné Radí.  
Čtyři cíle, které jsou tam uvedeny, jsou asi to moné, co můe Evropa udílat, jak se k tomuto problému postavit. Chtíl bych jenom zdůraznit, e lidé, kteří migrují nebo utíkají z krizových zemí nebo rozpadlých států, tak jsou obími dvakrát. Poprvé jsou obími rozpadlého státu, pomírů, které tam panují. Podruhé jsou obími tích, kteří obchodují s tímto lidským potenciálem. Obchodníci nebo převadíči nejsou pouze třeba na území Libye nebo států Severní Afriky, ale jsou, bohuel, i na území Evropy.  
U je známo, není to ádné tajemství, e zvlátí v Itálii se toho chopila mafie a ta si zase přeprodává tyto lidi dál do Evropy. Nejde jenom o to, abychom se soustředili na původní zemí. Ale musíme se soustředit i na nae vlastní území a zabránit tomu, aby k přeprodávání a putování tíchto imigrantů nedocházelo dále do dalích zemí.  
To je první poznámka.  
Druhá poznámka se trochu týká prevence, o které je tam docela silná zmínka. Chtíl bych zde jenom vzpomenout na programy, které mílo MV v 90. letech a jetí na začátku druhého tisíciletí. Týkalo se to zemí bývalého Sovítského svazu, protoe po rozpadu Sovítského svazu mnoho lidí z jednotlivých republik buïto legální nebo také nelegální se nacházelo na území ČR anebo vůbec migrovali do Evropy. Bylo zjitíno, e se na tom zase podílí níjaké mafie. Níkdo, kdo je vysílá, kdo jim říká, co vechno je tam čeká, jaká je to pro ní zaslíbená zemí. Ona to taková pravda zase nebyla. Tehdy MV, zvlátí odbor pro azylovou a migrační politiku zřídil v níkterých zemích takové informační kanceláře, kde pouze jenom seznamoval; míl k tomu níjaké vytitíné dokumenty, seznamoval obyvatele zemí nebo vítích míst s tím, co vechno by museli splnit, pokud by chtíli poádat o azyl, jaké podmínky u nás panují, čemu by se museli podrobit. Ono to mílo takový troku výchovný charakter a vedlo to k tomu, e se migrace sníila. Nebo naopak, v níkterých místech úplní zmizela. Je to podnít pro pana ministra, moná pro pana premiéra  zamířit se práví tady na informovanost. Lidé podlehnout vítinou mafiím, které na tom vydílávají a ti jim pravdu neříkají. Ti jim říkají níco úplní jiného. Jim jde o to, aby se lidé jenom odhodlali k cestí a podnikli toto velké riziko. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Zatím posledním je do rozpravy přihláen pan místopředseda Zdeník kromach. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, pane ministře, myslím, e tady chybí jedna zásadní víc. Zatím je to spí o přerozdílování kvót, přísunu, ovem chybí tady aktivita a aktivní přístup EU k příčinám imigrace. Vichni vzpomínáme na slavné africké jaro, jak dopadlo, a to jsou důsledky. Místo toho, aby EU aktivním způsobem a díky vlivu, který na Severu Afriky má; mnohé zemí tam mají historicky svůj vliv, hledali způsoby, jak tímto zemím pomoci, jak pomoci lidem v jejich rodné zemi, tak se snaí teï různými podivnými způsoby přesvídčovat např. ČR, e bychom míli přistoupit na kvóty a řeit jejich neschopnost řeit tuto situaci. Nikdo nemá samozřejmí nic proti lidem, kteří jsou v beznadíjné situaci. Ovem k čemu máme Schengen, kdy tady budou přicházet tisíce a tísíce naprosto neregulovatelných migrantů, a mezi nimi, bohuel, a to organizovaní i lidé, kteří jsou navázáni na organizovaný zločin i terorismus. A to není nic proti 90 % lidí, kteří jsou skuteční v bezvýchodné situaci. A tím pomáhejme. Ale abychom jim mohli pomoci, pak je potřeba, aby i nae vláda tlačila na vedení EU v tom smyslu, e je potřeba řeit příčiny migrace, nikoliv a její důsledky a přerozdílování tisíců neastných lidí po celé Evropí. Exodus můe přijít samozřejmí i z Východu. A opít je to o řeení situace v zemích, kde tento problém vzniká. EU je pro mnohé zemí zaslíbenou, to je pravda. Porovnávat např. migraci naich lidí, kteří odcházeli v dobách minulého reimu, je naprosto neadekvátní. Sociální, ivotní prostředí a dalí historické  byly naprosto jiné zkuenosti, ne to co nás dneska očekávám při imigraci z tíchto afrických zemí.  
Proto je potřeba  a znovu to zdůrazňuji  hledat důsledky migrace a investovat do tíchto zemí, hledat způsob, jak lidem pomoci doma. Myslím, e ČR v tomto zaujímá jednoznačný postoj. Bylo by dobře, kdyby tímto způsobem začala uvaovat i EU místo toho, aby řeila pouze přerozdílování migrantů do ostatních zemí. Nakonec chránit schengenský prostor mají za povinnost vechny členské zemí, které v tomto prostoru působí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalím v pořadí je pan senátor Hassan Mezian. Prosím, pane senátore.  
Senátor Hassan Mezian:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Tedy vítina toho, co jsem chtíl sdílit, u řečeno bylo. Jenom níkteré víci, které byly řečeny, nebyly správné. A to je to, e bychom míli řeit následek. Míli bychom řeit příčinu. Skuteční příčinu. Míli bychom rozdílit slovo pojmy. Imigrant je níco odliného, podle mého, od slova uprchlík. Ti lidé prchají před válkou, před zabitím, před unesením, před takovou tragédií, kdy zavřeme oči na tom, co se díje v tomto svítí, tak jsme jako ptros, který dává hlavu do písku, aby nevidíl nic jiného, ne to, co se díje v Evropí, a řekne si, zachraňme své morální hodnoty a své kulturní hodnoty v Evropí.  
Práví tímto podkopáváme kulturní hodnoty Evropy. Kdy řekneme, e ti lidé, kdy nae rétorika není nic jiného, ne xenofobie a rasismus. To u není kulturní hodnota Evropy. Kulturní hodnota Evropy je skuteční níkde jinde. Take bych chtíl na to upozorňovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji a jsou jetí přihláeny dalí dva kolegové, pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. Já jsem nechtíl diskutovat, ani nebudu dlouho zdrovat, ale nedá mní to, navázal bych na předřečníka. Já nevím, tak ty kvóty  česká vláda se k tomu staví  souzní to s mým názorem, myslím si, e Slováci obdobní. Tak kdy ty kvóty udíláme, tak jako tím se stane co? Zmíní se podmínky v zemích, odkud se berou ti bíenci? Nezmíní se tam vůbec nic. To bude pokračovat. Dalí krok bude jaký? Budou se kvóty zvyovat, začne různé pnutí, prostí ta asimilace tady asi dost dobře moná není, take jinými slovy ty kvóty to absolutní ádné řeení není. A opravdu to nic nevyřeí.  
Druhá víc  nemůu jinak, nechci rozviřovat ádnou diskusi, já tu a tam píi na Parlamentní listy, tak toto jsem také před níjakým časem psal, nemůu jinak... Jetí takhle... Vzpomínám, kolega Homolka, mní napovídíl, kdy jsme se teï o tom bavili v lavici, kdy se vrátím  já nevím, o třicet let zpátky, tak my jsme pomáhali tady tomuto řeení, Československo, tehdejí.  
Mnoho lidí z tíchto zemí tady studovalo, tady vystudovali, vrátili se, no a tam samozřejmí přispíli k rozvoji tích zemí. To samozřejmí v současné dobí u níjak opakovat je obtíné. A to, co jsem chtíl říci, nechci vyvolávat ádnou diskusi, ale jedno z území, jedno z pobřeí, přes které se to valí, tak je Libye. Proč se Libye bombardovala? Proč se musel, kdy u to bylo překlopené, vztah Kaddáfího s Amerikou, a kdy u to k níjaké stabilizaci smířovalo, tak zkrátka Libye v té dobí byl stát, kde samozřejmí jiný reim, diktátor, ádná demokracie, ale úplní níco jiného, ne jsme zvyklí my. Tak zkrátka to fungovalo, byl tam důchod na jednoho obyvatele 13 tisíc dolarů, mnoho vící bylo zadarmo. Co tam je teï? Jsou tam dví vlády, bojuje to mezi sebou a bude to tak pořád. A můou se kvóty zvyovat, nic jiného Evropa zkrátka nemůe dílat. Tak bych moná očekával, e česká vláda bude mít odvahu, e jednu, dví víty v Bruselu v tomto smyslu, co jsem teï řekl, prostí řekne, protoe toto je jedna z příčin tady tohoto stavu; a mimochodem, musely se utopit tisíce lidí na to, aby se unie snaila níjakým způsobem zkrátka reagovat. Povaoval jsem za potřebné tento názor tady říci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí v pořadí je paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní kolegyní, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ano, pane předsedající, pane ministře, dovolte, abych se krátce vyjádřila k víci, která mní opravdu leí na srdci a sleduji ji, a není snadná k řeení.  
Mí zajímá a vichni hovoří o tom, e by míla být opatření v tích zemích, odkud se emigranti posouvají smírem k naim a evropským hranicím. Jaká ta opatření mají být? Velmi souhlasím s návrhem pana senátora Bublana, protoe určití taková informační kampaň je významná nejenom v dané zemi, nejenom o tom, co tady budou mít za tíkosti, ale zejména o tom, jaká rizika je na té cestí očekávají. Víme, e vlastní překupníci vezmou peníze, a pak loï potopí, e vlastní je to obrovské riziko u nejenom pro to, jak se tady budou uplatňovat, ale zejména pro tu samotnou cestu. Takové informace by míly být v třetích zemích poskytovány a lidé varováni. To jistí. Ale to je jen malý kamínek v tom systému. Nemyslím si a nesouhlasím, nebo respektive nemohu se ztotonit se vím, co teï řekl můj předřečník. Zmíny, které nastávají, nastávají zcela zákonití. Moná se staly v minulosti níkteré kroky, o kterých můeme diskutovat, nicméní nejsou hlavní příčinou pohybu a společenských zmín v Severní Africe.  
To tak prostí není. To bychom si níco namlouvali, e jenom kroky, které činily státy EU, nebo jiné státy, zapříčinily, e se tam zmíní reim, nebo e je tam stabilita v tuto chvíli velice vání naruena.  
Jak tedy působit v tích třetích zemích? To je v tuhle chvíli otázka, kterou bych docela ráda poloila panu předkladateli. Co tedy má EU - a míla by být aktivníjí - za opatření, která by v tích třetích zemích mohla realizovat, kromí tích malých dílčích programů podpory, nebo nevládních organizací. To je docela málo.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. Dalím v pořadí je pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Jetí jednou dobrý den. Tady paní senátorka poloila otázku, na kterou ale ádná odpovíï neexistuje. Je to velmi jednoduché. My vínujeme hodní peníz na podporu porodnosti. Evropa vymírá, ale abychom zvrátili tento stav, tak kadá evropská ena musela mít kolem stovky dítí. To nedosáhnete... dokonce si myslím, e by to ani nevydrela. Já nevím, jestli je to moné, e níkdo míl sto dítí. Prostí musíme se smířit s tím, e tato civilizace končí, ona jetí vydrí... Ale ve svítí, kdy ádnými ekonomickými opatřeními nelze vyrovnat dluhy, nelze, neexistují ádná. Včera říkal ten blázen v té koili z toho Řecka, e Řecko u udílalo vechno a teï je řada na vířitelích! Tak to jsem se pobavil.  
My prostí tlačíme víci před sebou, ani bychom je řeili, nikdo se neodváí je říci, Evropa to radi bude dret a do posledního dechu, protoe se bojí, e by následoval krach v dalích zemích, jako je Portugalsko, Itálie a pak by to pokračovalo dál. Ale ona tomu stejní ádným způsobem nezabrání.  
Jestli tomu nevířite, tak se večer podívejte na internet na demokratický stav této planety. Na počty lidí v jednotlivých kontinentech a zjistíte, e to ádné řeení nemá. Ale to by bylo na dlouhou konferenci.  
Já vám radíji přečtu jeden e-mail, který jsem dostal, který je velmi zajímavý. Koneční mi dolo, o co vlastní jde. Ono vlastní jde o velký keft, abych byl moderní, tedy o byznys. Vůbec toti nejde o péči o uprchlíky, jedná se o péči o níčí peníenky. Doposud u nás témíř ádné uprchlíky nemáme, a přesto se na péči o ní vydávají obrovské prostředky, ale ji se nepublikuje komu a kolik. Tak se podívejte, jak se vydílává.  
Organizace pro pomoc uprchlíkům, OPU, 46 786 527 Kč. Sdruení pro integraci a migraci, SIMI se to jmenuje zkratkou, 30 079 876 Kč. Poradna pro integraci, PPI, 22 973 418 Kč. In báze, 10 565 144. Multikulturní centrum Praha, MKC Praha, 23 611 803. Človík v tísni, o. p. s., 249 628 650. Sdruení občanů zabývajících se emigranty, SOZE, 7 016 246. Meta, o. p. s., Sdruení pro příleitosti mladých migrantů, 21 042 731. Centrum pro integraci cizinců, 25 969 612. Evropská kontaktní skupina, o. s. EKS, 31 227 714. MOST PRO, o. p. s., 6 004 237. Charita ČR, pozorovatel, nepřehledné, v řádech desítek a stovek milionů. Lačhe Čhave, pozorovatel, nedohledáno. Slovo 21, z. s., 25 148 073. Amiga, z. s., pozorovatel, nedohledáno. La Strada, pozorovatel, 1 169 596. A koneční Poradna pro občanství, občanská a lidská práva, 50 547 441.  
Nevládní sdruení obdrela tedy nejméní částku přesahující přes 0,5 mld. Kč, a to tady jetí témíř ádní uprchlíci nejsou. Dovedete si představit, kolik peníz z naich daní poteče do peníenek tích lidumilů, kteří se ji tíí, a to skuteční nastane? Tak abyste náhodou nepřili o chu zasílat různé obnosy potřebným, třeba dárcovské SMS. To je toti jeden příklad, který navazuje na přesun sociálních dávek ze státu na kraje, kdy najednou dolo k zajímavé víci. Vechny neziskové organizace, kterých je tu jako máku, protoe kdy tekla eura, tak kadý den vznikaly dalí. Jenom tady se podívejte, kolik jich je. Stačily by tři na vechny ty úkoly, které mají. Ale kdy tekly eura, tak vznikaly ze dne na den. Ve chvíli, kdy skončily granty, tak feministky, jejich stránka zmizela ten den. Já jsem ji velmi intenzivní sledoval, protoe s feministkami straní rád kamarádím. A najednou si otevřu internet, feministky nejsou. V ten den, kdy skončil grant, skončily feministky. Takhle to je s tími neziskovými organizacemi. Dokud tekla eura, tak to bylo v pořádku. Najednou kraje nemají peníze. A co myslíte, e oni udílají? Přibíhnou na místo, nejlépe ORP, a řeknou: "A vy nás teï musíte zachránit, jinak my skončíme." A já říkám: "No a co?"...  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Pane senátore, ale my řeíme výsledky mimořádného jednání.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Prostí tích organizací tady vzniklo v dobí, kdy tekly peníze, enormní mnoství. A jediným řeením je zředit je na třetinu. A pak můou dílat prospínou práci. Tím je vůbec nechci znehodnotit, ale připomenu tady Klokánek, který umí dojmout níjakým inzerátem v novinách, jak je chce níkdo zničit. A vzpomeňte si, jak jim tady Senát a snímovna přihazovaly dalí a dalí peníze, a se paní ředitelka rozjela níkam, kde u to přehnala.  
Take já nechci řeit, ten problém toti je neřeitelný a ádné řeení není. Jediné řeení je australské, ale to my si nemůeme dovolit, tzn. takový ostrov, kam ty emigranty vozí. Oni jsou tam naprosto spokojení, ale vítinou se jim tam příli nelíbí. Oni tam toti jetí ijí stále na tom ostroví lidorouti.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalím v pořadí je pan Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Díkuji, já si neodpustím reakci na svého předřečníka. Víte, ono říkat jenom níjaká taková ta čísla je vdy zavádíjící a je vdy třeba jít k jádru víci. Ta čísla nejsou o tom, e by tu níjaká matka míla mít sto dítí, abychom zůstali tak, jak tady jsme. Je to tak, e jsme se dostali do situace, e nás ve skutečnosti smírem do budoucna, protoe víme, kolik tady budeme mít maminek v nejbliích 20 letech, protoe ty u se narodily, take u víme, jak tady budeme za 20 let, tak víme, e nás nebude 10 milionů, ale e nás bude sedm milionů, jen se o tom nemluví. Ale je to prosté a jednoduché. Kdyby se nám podařilo, aby kadá maminka do budoucna míla dví díti, a to říkám dví díti, tak zůstaneme na tom počtu tích sedmi milionů a můeme přemýlet dlouhodobí jen o tom, které tři miliony ze svíta sem přijmeme.  
A já povauji za straní důleité, abychom se naučili přemýlet pozitivní. Ta pozitivní část je toti v tom, e nám tady skuteční budou tři miliony lidí chybít. A ty tři miliony nám tady budou chybít v pomírní brzké dobí, zvlá kdy budeme počítat jen s tou produkční částí obyvatelstva.  
A ta víc je potom o tom, abychom si sami nastavili tu svou politiku pozitivní, tzn. abychom si řekli, koho tady chceme a abychom pro to udílali patřičné kroky. A abychom zastavili ten postup toho naeho vymírání a řekli si, budeme mít dví díti.  
A ta druhá záleitost, ta poslední záleitost, která je také nemení, abychom tady míli níjaké hodnoty, protoe jsme si zvykli, e odmítáme níjaké hodnoty, které k nám přicházejí, a svoje vlastní, které tu Evropa míla, jsme ztratili.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. Hlásí se jetí níkdo do rozpravy? Nikoho nevidím, take rozpravu končím a ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit k rozpraví? Určití, prosím, pane ministře.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Já díkuji za slovo. Pokusím se velmi struční k níkterým vícem, které tady zazníly, vyjádřit. K prvnímu dotazu od pana senátora Grulicha, myslím, e jsem to sdílil u v tom svém úvodním slovu. Vláda na své pozici nic nemíní a chce zakládat tyto principy na dobrovolném principu, tzn. níjaké kvóty pro přijímání určitého počtu migrantů. Česká vláda v ádném případí nepodpoří na evropské úrovni. Koordinujeme tento postoj i v rámci Visegrádské čtyřky a s níkterými dalími zemími.  
Ten postoj je dán také mj. tím, e chceme zachovat svobodu pohybu v rámci schengenského prostoru. A podle naeho názoru i ty kvóty jsou troku v rozporu s tímto principem, protoe v případí, e je níkterému migrantovi udíleno právo azylu, tak pak se můe volní pohybovat po území celé EU, tedy ti migranti, pokud jejich cílovými zemími jsou například Nímecko nebo védsko, i v případí dohody na tích kvótách a realokace migrantů stejní nakonec budou smířovat do tích cílových zemí. Take to není řeení. Aby to řeení bylo, tak bychom museli zavést níjaké kontroly na hranicích, tedy popřít schengenské principy. A to česká vláda zcela jistí nemá v úmyslu.  
Ale na druhou stranu samozřejmí ta situace je velmi váná a ČR chce přispít k řeení. Je to doopravdy velká humanitární katastrofa. V první řadí samozřejmí počty mrtvých. Já i vítám postoj pana kolegy Hassana, který zdůraznil, e i nae hodnoty nás zavazují pomáhat lidem, kteří se dostanou do takto sloité situace. To ovem nic nemíní na postoji ke kvótám na realokaci migrantů.  
V debatí tady opakovaní zaznílo, e by se mílo pomáhat, resp. dotaz, jakým konkrétním způsobem pomáhat. Samozřejmí e v naem zájmu je stabilizovat pomíry ve zdrojových zemích migrace. To zcela jistí nemá ádný jednoduchý recept, níjaké jednoduché opatření, které by ze dne na den tu situaci vyřeilo. Předevím je potřeba ukončit válečné konflikty, občanské války, které na řadí tích zdrojových míst migrace probíhají. A samozřejmí máme i dalí nástroje. Je to rozvojová pomoc, transformační spolupráce, tzn. po vech stránkách se pokouet zlepit situaci v tích zdrojových zemích. Ale jak jsem říkal, není to krátkodobý zámír, musí to být dlouhodobá strategie.  
Pan kolega Doubrava tady vznesl est dotazů. Já bych odpovíï na ní shrnul a velmi zkrátil. Samozřejmí e pro to, abychom mohli přijímat migranty, tak musíme být připraveni tyto migranty integrovat. Mj. i proto chceme jít vlastní cestou, abychom to tempo přijímání migrantů, ale také ty zemí původu migrantů, resp. odkud migranti přicházejí, mohli níjakým způsobem koordinovat a také zvládnout. Tzn. přijímat migranty pouze v tom rozsahu, v jakém je ČR schopna tyto migranty integrovat.  
Pokud bych tady citoval z podkladů pro strategii migrační politiky ČR, tak tam stojí, e ČR dostojí povinnosti zajistit občanům v rámci své migrační politiky klidné souití s cizinci. A díky účinné integraci zabrání vzniku negativních sociálních jevů. A u kteréhokoli z tích, které pan senátor Doubrava zmiňoval.  
Já myslím, e kdybych tady pokračoval, e bych zase opakoval to, co v úvodním sloví bylo. Takto ta reakce stačí. To zásadní je, e si uvídomujeme vánost situace, chceme pomáhat, pomáháme v rozsahu, v jakém jsme schopni. A co se týče počtu přijímaných uprchlíků nebo migrantů, tak trváme na principu dobrovolnosti.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane ministře, a ptám se pana zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Já bych si také dovolil na pár vící, které zazníly v té rozpraví, reagovat. Předevím jsem chtíl jetí zmínit jednu víc, která explicitní nepadla, ale je důleitou součástí toho obrázku také. A to sice, e kontroly a procedury na vstupu do schengenského prostoru v níkterých částech přestaly dobře fungovat. Konkrétní tedy jde o Itálii, Řecko, asi trochu Maltu. A to je docela velká část toho problému, protoe kdyby tyto procedury fungovaly tak, jak standardní mají, asi by ten problém s imigrací bylo moné mnohem lépe kontrolovat, mnohem lépe ovládat, ale Itálie, Řecko níjakým způsobem nezvládají tu situaci. Nechci spekulovat o tom, jestli je v tom i níjaká míra úmyslu nebo skuteční kapacitní problém, ale je to důleitá část toho problému.  
Nicméní rád bych reagoval na to, co tady říkal pan senátor Veleba, e se muselo utopit níkolik tisíc lidí, aby EU začala níco dílat. To je, myslím, nefér tvrzení. EU v tomto samozřejmí dílala, dílá. Jenom se ten problém pomírní náhle velmi akceleroval. Tak tam se převáily ty kapacity. A ne se doplní, tak prostí holt to má níkteré nepříjemné důsledky. To, e se EU naopak snaí teï konat, je zřejmé i z informací o závírech té Rady.  
Také si neodpustím reakci na to, proč se bombardovala Libye. Pokud já se dobře pamatuji, tak se bombardovala ne proto, e by si mezinárodní společenství usmyslelo, e u se jí nelíbí Kaddáfí, a začne bombardovat. Já si vzpomínám, e tam propuklo povstání proti Kaddáfího reimu, které on prostí začal topit v krvi. A mezinárodní společenství bylo před velmi nepříjemným dilematem, o kterém jsme vídíli u tehdy, e nemá dobré řeení. Buï se na to dívat a čekat, jak to dopadne, a nebo se pokusit do té situace níjakým způsobem zasáhnout a pomoci ukončit to krveprolití. Moc se to nepovedlo. Mezinárodní společenství se rozhodlo takto. Při zpítném pohledu se to moc nepovedlo, situace v Libyi je rozhodní hodní patná, o tom není pochyb. Na druhou stranu si myslím, e je opravdu velmi troufalé tvrdit, e kdybychom se byli bývali rozhodli opační, e by ta situace tam byla lepí. To si myslím, e ten obrázek, který tam vidíme dnes, mohl být velmi snadno obdobný.  
Take toto povaovat za příčinu toho, co vidíme ve Středozemním moři, bych povaoval za pomírní odváné. Já si myslím, e ty příčiny jsou jednak situace v Sýrii, myslím, e odtamtud je velké mnoství lidí, kteří jsou opravdu uprchlíci před nebezpečím smrti a váných osobních problémů, pro své zdraví apod. A pak je to opravdu organizovaný zločin ve velkém v kombinaci s rozpadem státu.  
A to mí dostává k otázce paní senátorky Seitlové, co tedy v tích zemích původu se dá dílat, co se chystá dílat a co se dílá. Já rozhodní nejsem ten správný človík na to, abych toto odpovídíl, nicméní sami jsme to probírali na tom jednání výboru, tak bych si dovolil to aspoň mírní parafrázovat.  
A u to tady trochu zaznílo, take malinko to bude opakování, ale samozřejmí víci počínaje příspívkem na zvyování kapacit v uprchlických místech, jako je Turecko. Spousta tích uprchlíků stojí za to, zůstat níkde ve svém vlastním kulturním okruhu, jenom to prostí nemusí být snadné. Tak s tímto pomoci. Samozřejmí ty informační víci, o tom u tady byla řeč, rozvojová pomoc, pomoc s rekonstrukcí tích rozpadlých států, to jsou vechno víci, které si lze představit, by je to netriviální.  
A v neposlední řadí to, co si myslím, e je nutné dílat v tích zemích původu, je opravdu boj s tím organizovaným zločinem, protoe ten je podle mého názoru u kořene celého problému nebo aspoň u jeho masovosti.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Je tady jetí přihláen pan senátor Veleba s technickou. Jen bych chtíl upozornit, e byla ukončena obecná rozprava, tzn. tady nelze dále se navzájem níjakým způsobem aktivovat. Jediní kdyby obecnou rozpravu otevřel např. pan ministr, ale nevidím, e by otevíral. Take se omlouvám. Myslím, e není potřeba tady zavádít níkteré tyto víci.  
Take já bych pokračoval dále. My jsme ukončili obecnou rozpravu, vystoupil jak pan ministr, tak pan zpravodaj. A máme tady jediný návrh na hlasování, a to je návrh usnesení, který předloil Výbor pro záleitosti EU, a to je číslo usnesení 70/1. Já vás pozvu k hlasování.  
První budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Václav Hampl. Připomínám, e je to usnesení výboru číslo 70/1 Senátu.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto usnesení, proti tomuto návrhu, a zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku. Take registrováno bylo 61 senátorů a senátorek, kvorum bylo 31. Pro návrh hlasovalo 47, proti nebyl nikdo. Končím, tzn. tento návrh usnesení byl přijat. Díkuji předkladateli, díkuji i panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
A dostáváme se před polední přestávkou k poslednímu bodu, a tím je  
Pracovní dokument útvarů Komise Zpráva o České republice 2015  
Tisk EU č.  
K 012/10  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky K12/10 a K12/10/01. A já bych poprosil pana ministra Jiřího Dienstbiera, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, zpráva o ČR, tzv. Country report, byla zveřejnína koncem února. Vypracovaly ji útvary Evropské komise a jejím obsahem je zhodnocení pokroku v plníní doporučení rady udílených ČR v loňském roce v rámci procesu evropského semestru pro koordinaci hospodářských politik zemí EU. Nad rámec toho zpráva rovní analyzuje dalí reformní oblasti, které komise povauje za problematické. Zprávy pro níkteré jiné členské státy obsahují vedle zhodnocení pokroku v plníní svých doporučení také hloubkové přezkumy makroekonomických nerovnováh. To vak není případ ČR, u které hrozba makroekonomických nerovnováh nebyla shledána. Hodnocení komise uvedené v Country report smířuje zejm. do oblastí, ve kterých jsme ji doporučení v minulých letech obdreli. Jde např. o fiskální politiku, zdaníní, trh práce, vzdílávání a veřejnou správu.  
Zároveň se vak v hodnocení objevují i oblasti nové. Tími jsou např. ivotní prostředí či doprava. Ve vítiní případů vyjádřila vláda s uvedeným hodnocením komise souhlas a povauje jej za objektivní. Přesto vak vidíme níkolik oblastí, kde se s komisí ve vzájemné analýze rozcházíme.  
Konkrétní jde o oblast nakládání s odpady, dále pak o oblast zdravotnictví, terciární vzdílávání či metodologii hodnocení vídy a výzkumu. S dílčími připomínkami souhlasíme s hodnocením např. v oblastech regulovaných profesí, trhu práce či veřejné správy.  
Zároveň vak existuje celá řada témat, na která máme s komisí v zásadí totoný pohled. Jde např. o makroekonomický vývoj, fiskální udritelnost či odborné vzdílávání. Za účelem vysvítlení si níkterých zmiňovaných rozporů vláda byla a stále je s komisí v intenzivním kontaktu. Jednání byla vedena na různých platformách. Kupříkladu v poloviní března probíhlo k vybraným problematickým otázkám v Bruselu bilaterální jednání zástupců vlády a komise. Dále v minulém týdnu přijela do Prahy jetí před zveřejníním nového návrhu doporučení diskutovat hospodářské výzvy české ekonomiky eurokomisařka Bieňkowská. Komisařka potvrdila, e co do počtu by míla být doporučení pro ČR více koncentrována a míla by navazovat na reformní kroky vlády uvedené v národním programu reforem.  
V letoním roce tak ČR obdrí celkem čtyři doporučení. První smířuje do fiskální oblasti a dalího zlepování nákladové efektivnosti ve zdravotnictví. Druhé do oblasti lepího výbíru daní a zvýení transparentnosti u veřejných zakázek. Třetí doporučení cílí na sníení vysokého zdaníní nízkopříjmových osob a dalí zlepení dostupnosti péče o díti. Poslední potom do oblasti vzdílávání včetní zapojení znevýhodníných skupin.  
Výčet doporučení, jejich počet se výrazní sníil oproti minulým letům, dokazuje, e ČR v řadí oblastí učinila dostatečný pokrok.  
Návrh zveřejní komise oficiální dnes, dne 8. kvítna pak přijede doporučení do Prahy představit osobní paní eurokomisařka Jourová. Vláda bude s obdrenými doporučeními samozřejmí aktivní pracovat.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji panu předkladateli a prosím vás, abyste opít zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je Výbor pro záleitosti EU, a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk K12/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Aschenbrenner, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, výbor se zabýval tiskem na svém jednání 8. dubna 2015 a přijal k nímu usnesení, které máte k dispozici. Vzhledem k tomu, e se jedná o poslední předobídový bod, tak já ho nebudu celé číst a omezím se pouze na ocitování doporučení, které je jeho součástí a které zní: "Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, 1) bere na vídomí pracovní dokument útvaru komise Zpráva o ČR 2015, a 2) ádá vládu, aby výrazní zlepila efektivitu při realizování investičních projektů předevím v oblasti dopravní infrastruktury.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji za zpravodajskou zprávu a otevírám rozpravu k této materii. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, take rozpravu končím. A ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit? K rozpraví, která neprobíhla. Pana zpravodaje u se také ani nebudu ptát. A můeme přistoupit k hlasování.  
A budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Lumír Aschenbrenner. Aktuální je přítomno 56 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum je 29. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 17  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení byl v Senátu přijat. Díkuji předkladateli i zpravodaji a vyhlauji polední přestávku, a to do 14:00.  
Take odpolední jednání, znovu opakuji, budeme zahajovat ve dví hodiny odpoledne.  
(Jednání přerueno v 12.45 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.02 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, zaujmíte, prosím, svá místa. Budeme pokračovat naím odpoledním programem. Ale dříve, ne přistoupíme k projednávání prvního bodu odpoledního programu, dovolte mi jeden procedurální návrh.  
Pan poslanec Mihola, který je navrhovatelem návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování sluby péče o dítí v dítské skupiní a o zmíní souvisejících zákonů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních příjmů (senátní tisk č. 66) je v zahraničí. Zastoupí ho pan poslanec Zlatuka. Ten je vak na cestí z Brna. Poádal, aby mohl přijít na řadu a kolem 16. hodiny. Proto si dovolím navrhnout, abychom senátní tisk č. 66 projednali jako poslední bod dneního jednání.  
O tomto návrhu bych nechal v tuto chvíli hlasovat, pokud není námitek. Námitky nevidím.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 18  
se z 48 senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 28, proti byli 3. Návrh byl přijat.  
Nyní přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Výroční zpráva Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2014  
Tisk č.  
46  
Senátní tisk č. 46. Dovolte mi, abych zde přivítal pana Miloslava Kalu, prezidenta Nejvyího kontrolního úřadu. Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 46. Prosím pana Miloslava Kalu, aby nás s výroční zprávou seznámil. Prosím, pane prezidente, máte slovo.  
Miloslav Kala:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, jsem velmi rád, e vás mohu opít po roce pozdravit osobní a e vám mohu představit výsledky naí práce za rok 2014.  
Myslím si, e mohu konstatovat, e rok 2014 byl pro NKÚ rokem úspíným. Ukončili jsme 40 kontrolních akcí. Kontroly jsme provedli u 269 kontrolovaných osob a zformulovali 43 doporučení systémového charakteru. Přísluným správcům daní jsme zaslali 58 oznámení v úhrnné částce 1 miliarda 129 milionů korun o skutečnostech, které NKÚ kvalifikoval jako poruení rozpočtové kázní. Orgánům činným v trestním řízení bylo zasláno 9 trestných oznámení týkajících se podezření ze spáchání trestného činu a v 16 případech byla poskytnuta součinnost orgánům činných v trestním řízení. Vláda ČR projednala 42 kontrolních závírů a k 86 % z nich přijala nápravná opatření. Kontrolní výbor Poslanecké snímovny se zabýval 13 kontrolními závíry; 2 kontrolní závíry byly projednány výborem pro obranu Poslanecké snímovny Parlamentu ČR.  
Nejvítí nedostatky, které míly významný vliv na hospodaření státu byla ztráta příjmů veřejných rozpočtů v důsledku neefektivního systému správy odvodů z loterií a nefunkčního státního dozoru, nekoncepčnost a závané chyby v řízení a kontrole při poskytování podpory ve vybraných politikách státu. Dále neúčelné a nehospodárné výdaje na nákup materiálů a slueb. Neúčelné a nehospodárné nakládání s majetkem. Omezování vlivu konkurenčního prostředí při zadávání zakázek státem. Nevyuívání potenciálu projektů elektronizace veřejné správy, poruování základních principů financování významných investičních programů a akcí státu, neefektivní systém implementace prostředků poskytnutých ČR ze zahraničí a nespolehlivost vykazovaných údajů státu pro monitoring a řízení veřejných financí.  
Co se týče naí činnosti dovnitř úřadu, zabývali jsme se zejména posílením analytické činnosti, co jsme zabezpečili organizačními zmínami schválenými v závíru roku 2014. Vznikly dva nové útvary, které významní posílily audit výkonnosti a kontrolu informačních systémů.  
V souvislosti s úsporami a zefektivníním provozu úřad sníil počet zamístnanců o deset, významné potom byly úspory plynoucí ze sníení nájmu prostor, kde NKÚ sídlí. Svou činnost mj. zahájila pracovní skupina pro detekci rizik nehospodárnosti ve veřejném sektoru.  
Vechny zmíníná opatření sledují dalí zefektivníní chodu úřadu a lepí zacílení kontrol prostřednictvím identifikovaných rizik nehospodárnosti při nakládání s veřejnými prostředky a majetkem státu.  
Co se týče naeho hospodaření, budu velmi stručný. Příjmy byly v nepatrné míře, tak jak je z charakteru naeho úřadu dáno. Výdaje jsme ovem čerpali pouze ve výi 87 % schváleného rozpočtu, tedy ve výi 435 mil. Kč. Z toho vyplývá, e NKÚ uetřil 60 mil. Kč.  
Vechny závazné ukazatele rozpočtové kapitoly byly v roce 2014 dodreny.  
V současné dobí  díky opatřením na úsporu naí činnosti  máme nároky z nespotřebovaných výdajů celkem ve výi více ne 200 mil. Kč. Předpokládáme jejich vyuití pro realizaci sídla NKÚ.  
Roční účetní závírka NKÚ byla v souladu se zákony ovířena auditorem. Podle výroku auditora účetní závírka a finanční výkaz podávají vírný a poctivý obraz aktiv a pasiv organizace.  
Vedle toho jsme na základí dohody s předsedou kontrolního výboru Poslanecké snímovny Parlamentu ČR ustavili expertní hodnotící tým za účelem zajitíní odborné způsobilosti a nezávislosti provedení externího hodnocení kvality interního auditu NKÚ. Tento tým byl sloen ze členů kontrolního výboru a odborní kompetentním subjektem Českého institutu interních auditorů. Externí hodnocení interního auditu bylo provedeno v závíru roku 2014 s výsledkem a závírem, e činnost odboru interního auditu je v souladu s mezinárodními standardy pro profesní praxi interního auditu.  
Závírem mého stručného vystoupení mi dovolte, abych podíkoval obíma výborům, které projednaly výroční zprávu NKÚ. Chtíl bych ocenit odborné a vícné projednání a velmi příznivé přijetí a slova uznání na nai adresu, kterých si velmi váím a vířím tomu, e nae velmi dobrá spolupráce bude i nadále pokračovat. Díkuji za monost vystoupení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane prezidente, posaïte se, prosím ke stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 46/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Veleba, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane prezidente. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu ve svém 59. usnesení z 8. schůze konané dne 14. dubna 2015 k Výroční zpráví Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2014 se usnesl:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí Výroční zprávu NKÚ za rok 2014,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jana Velebu,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Jinak pokud se týká mé zpravodajské zprávy, vyjadřuji zde souhlas se zprávou pana prezidenta NKÚ. Vyjádřil tady v podstatí vechno potřebné a nemám k tomu ádné dalí doporučení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Výroční zprávu dále projednal ústavní-právní výbor. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 46/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Stanislav Juránek, kterého nyní ádám o vystoupení. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Díkuji. Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, ústavní-právní výbor projednal velmi podrobní tuto zprávu a zkonstatoval, e doporučuje vzít tuto zprávu na vídomí. To je první víc. A dále povířil jako zpravodaje na schůzi Senátu mne a předsedu Antla, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozprav se hlásí pan senátor Martin Tesařík. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane místopředsedo, váené senátorky a senátoři a pane prezidente, píkné odpoledne. Celou zprávu jsem si vytiskl, je to témíř 100 stran a musím říct, e to nebylo moc píkné počtení. Musím to konstatovat ne z pohledu zpracovatele, protoe jsem přesvídčen, e práce NKÚ, jak je tady zaznamenána, byla vysoce profesionální, ale zejména z pohledu výstupů a závírů, které z jednotlivých kontrolních etření byly učiníny.  
Vy, kteří jste míli monost si to nastudovat, zjistili jste, e bylo při kontrolních zjitíních jako výstup celkem 9 trestních oznámení, 58 oznámení o poruení rozpočtové kázní, přičem objem finančních prostředků v tíchto oznámeních o poruení rozpočtové kázní představoval částku 1 128 799 488 Kč. Myslím si, e to je velká částka a je vidít, e je co ve státní správí zlepovat.  
Tolik jenom úvodní konstatování. A chci říct, e nebudu navrhovat ádné jiné usnesení, ne ta, která zde byla řečena. Nicméní máme-li zde přítomného pana prezidenta NKÚ, dovolil bych si mu poloit dví otázky.  
První otázka se týká zejména umístíní stávajícího NKÚ, protoe jsem získal informace, e se uvauje o jeho redislokaci. A při této příleitosti mí napadla otázka, protoe se hodní diskutuje o rozíření kompetencí NKÚ i na kontroly samospráv, jak bude tento NKÚ případní připraven, pokud vůbec dojde k tomuto rozhodnutí.  
A druhá neméní důleitá otázka vychází z textu této výroční zprávy, kdy na straní 18 v části Příjmy státního rozpočtu je uvádína část, která se týká příjmů z loterií. Myslím si, e pro vás můe být zajímavá práce citace tohoto kontrolního zjitíní, zejména z pohledu toho, e vítina z vás má zkuenosti ze samospráv různého typu a ví, jak je docela sloité získávat finanční prostředky pro pokrytí tíchto potřeb. A tak si dovoluji citovat z této zprávy:  
V rámci kontrolní akce č. 13/35 zamířené na příjmy státu z loterií a jiných podobných her (dále jen loterie) NKÚ vyhodnotil, e systém správy a kontroly odvodu z loterií je neefektivní, neúčinný a administrativní náročný a vykazuje řadu zásadních nedostatků.  
S ohledem na probíhající jednání Senátu nebudu číst celý odstavec, ale vytrhnu z kontextu dalího textu docela zajímavou zprávu:  
Ztráta veřejných rozpočtů v tíchto případech činí podle propočtu NKÚ cca 600 mil. Kč roční. A myslím si, e to u stojí za to, abychom se skuteční zajímali o to, jak výstupy z této kontrolní akce byly pak na ministerstvu financí uplatníny, vzaty v potaz a jaká opatření pak následní byla provedena, tak aby tíchto 600 mil. Kč roční přiteklo do státního rozpočtu. Myslím si, e bychom umíli kadý z nás dobře nasmírovat, kdybychom tyto finanční prostředky, a u do sociální oblasti nebo do oblasti sportu, umíli efektivní vyuít. To jsou mé dva dotazy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Stanislav Juránek, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Jetí jednou. Pane předsedající, kolegyní a kolegové, vytáhl jsem ze zprávy čtyři body a naváu na svého předřečníka, které přímo navazují na níkteré zákony, kterými se tady zabýváme, a vůbec na níkteré údaje, které zde dostáváme.  
Povauji je za velmi důleité a proto si je dovolím zdůraznit v této rozpraví. První víc  a tady navái na svého kolegu  se týká ztráty veřejných rozpočtů práví v oblasti provozování loterií. A upřesním tady jenom jednu víc. Tích 600 mil. Kč, pokud jsem to správní četl, je pouze v důsledku absence právní úpravy v oblasti internetového provozování. Nebudu komentovat dál, jak se tyto záleitosti budou hodnotit jinak, ale tam je tíchto 600 mil. Kč při vazbí na internetové provozování loterií.  
Druhá víc, na kterou chci upozornit, je, jak obrovská chyba je při poskytování podpory výroby energie z obnovitelných zdrojů, které se týká předevím fotovoltaických elektráren.  
Prosím, ta ztráta je taková, e do roku 2030, to znamená v přítích patnácti letech, bude ná rozpočet zatíen částkou více ne bilion korun a abych to přepočítal, to znamená, e tato zátí tvoří jednu patnáctinu naeho rozpočtu, a kdy to řeknu jetí jinak, tak celý jeden rozpočet v přítích patnácti letech padne na tady tuto chybu, které se dopustila vláda v minulosti. Myslím, e to opravdu stojí za to, protoe nás to stojí bíhem patnácti let skuteční celý jeden rozpočet.  
Třetí víc, na kterou chci upozornit, tak je záleitost, která se týká toho, jak dokáeme implementovat prostředky poskytnuté České republice, předevím z EU a tam je to pro nás velmi nelichotivé, protoe patříme mezi čtyři nejméní úspíné státy, spolu s Rumunskem, Bulharskem a Maltou, co se týká vyuívání prostředků a je zde, e přijdeme o desítky miliard korun, které mohly být pouity k rozvoji ČR.  
Poslední čtvrtou víc povauji za nejzávaníjí. Nejvítí závanost je toti nespolehlivost vykazovaných údajů státu pro monitoring a řízení veřejných financí. Prosím, v jednotlivé poloce to znamená dokonce chybu a 75 %, to znamená, já to jenom převedu. Kdybychom si v níkterých údajích hodili korunou, tak je to padesát na padesát. Tam ta chyba je jetí vítí. To znamená, e tady je velmi důleité, já jsem se podíval do níkterých materiálů a musím říci, e toto je velmi, velmi zaráející, protoe tam bychom se mohli dostat i na takovou úroveň, jako je Řecko, protoe vykazujeme patní nae hospodaření.  
Tady si myslím, e bychom nemíli jako Senát mlčet, ale e bychom také se míli ozvat. Samozřejmí, e doporučuji, aby se ta zpráva, tak, jak jsem přednesl jako předkladatel, aby se tady tato zpráva nejenom schválila, ale abychom ji vzali - to nemůeme - ale aby se vzala na vídomí. Ale upozorňuji, e tady tyto čtyři víci, e se s nimi budeme potkávat, a e mí, jako človíka, který má rád statistiku, velmi mrzí, e statistické údaje vykazují tak velkou chybu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane prezidente, váené kolegyní, kolegové. Já také navái na své předřečníky a následní poloím panu prezidentovi dva, moná tři dotazy.  
První víc, kterou bych chtíl akcentovat je, e NKÚ provedl kontrolu nad vyuitím zhruba 156 miliard korun, s tím, e potom jetí, řekníme, níjakým způsobem jiným, spíe statistickým a přehledovým, kontroloval jetí, řekníme, toky dalích prostředků. Ale z hlediska toho, jak jsem tu zprávu četl, tak 156 miliard tam kontroloval skuteční vyuití.  
Pochybení dle názoru NKÚ, co se potom dál ovířuje, nalezl v případí, řekníme, z hlediska poruení rozpočtové kázní u, řekníme, 1,2 miliardy korun, co je hrozivé číslo. Na druhé straní to není ani jedno procento. Není to ani celé jedno procento. Abychom zase vdycky, kdy si o sobí říkáme, jak fungujeme, nebo nefungujeme, to vidíli i v tích relativních číslech. Take to je moje první poznámka.  
Druhá poznámka je, e bylo provedeno 40 kontrolních akcí a bylo kontrolováno dle údajů 239 tzv. kontrolovaných osob. Já jsem se moná, pane prezidente, nesprávní díval, kdy tak mí, prosím, potom opravte, já jsem nikde v té zpráví ten seznam kontrolovaných osob nenael, tak se chci zeptat, jestli je níkde k dispozici a zejména mí potom zajímá, kolik procent z tích kontrolovaných osob byly obce. Kolik jste si vy sami vybrali ke kontrole obce, myslím tím dotace, které byly poskytnuty obcím. Myslím tím státní či jiné dotace, které u dneska samozřejmí kontrolovat můete. Take jestli tuto otázku můete zodpovídít. Vy asi trochu tuíte, kam mířím, protoe jeden ze závírů, který je uveden ve zpráví, je napsáno, e rok 2014 také pro NKÚ byl rokem nadíje. Kdy jsem tedy hledal, co je tou nadíjí, tak jste tam napsali, e nadíji vidíte v tom, e budete moci kontrolovat vechny veřejné prostředky, tím pádem i prostředky obcí.  
Já si myslím, e obecní mít ambici kontrolovat vechny veřejné prostředky je určití správné. Na druhé straní nikde v té zpráví se nepíe, e byste počítali s níjakým razantním navýením kontrolních orgánů, případní níjakým jejich prokolením; a upozorňuji, e pokud jste zkontrolovali v roce 2014 239 osob, tak pokud máme obcí více ne est tisíc, tak pokud est tisíc vydílíme 239, tak nám vyjde číslo 25. To znamená, e při této frekvenci kontrol, pokud byste se v budoucnu soustředili pouze na obce, tak byste jednu obec byli schopni zkontrolovat jednou za 25 let.  
To znamená, ptám se, jestli to takto je myleno, jestli myslíte, e bez níjakých dalích základních strukturálních zmín fungování NKÚ, má vůbec smysl, aby chtíl NKÚ kontrolovat obce. Zde upozorním jetí na jedno statistické číslo  mezi tími více ne esti tisíci obcemi v ČR je zhruba pít tisíc tak malých, e hospodaří dohromady s rozpočtem asi v hodnotí desíti miliard korun. Pít tisíc obcí, v hodnotí deset miliard korun, co je méní, ne je rozpočet ministerstva kultury. Tak opít se zase ptám, jestli skuteční je efektivní, účelné a hospodárné, takovým to způsobem rozmílnit ty dopady kontrol NKÚ, které jsou tak významné, jak tady předtím moji předřečníci říkali, protoe jediné a na tom si trvám, co by se stalo v okamiku, kdy byste vy míli monost kontrolovat ty obce, e byste je museli kontrolovat. Zřejmí by tam muselo být níjaké rovnomírné zastoupení z hlediska počtu kontrolovaných subjektů a v tom okamiku by se nestalo nic jiného, ne to, e ty subjekty, které daleko více potřebují to, abyste je kontrolovali, budou kontrolovány méní.  
To je jediný důsledek toho, pokud bez strukturální zmíny fungování NKÚ, vzniknout v okamiku, kdy bude prosazen zákon NKÚ a zmína ústavního zákona. A já půjdu jetí dál.  
Můj názor je ten, e ti, co dneska prosazují to, aby v nezmíníné struktuře NKÚ mohl kontrolovat i malé obce a případní dílal i přezkumy hospodaření obcí, nesledují nic jiného ne to, aby vá dopad a vae síla a schopnosti kontrolovat ty instituce, které to skuteční potřebují, oslabila.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Poádal bych pana prezidenta, aby reagoval. Take prosím, máte slovo.  
Miloslav Kala:  
Díkuji, pane místopředsedo a díkuji vem vystupujícím za dotazy. Pokusím se na ní postupní odpovídít.  
Co se týče dislokace NKÚ, tak se v současné dobí velmi intenzivní zabýváme návratem k projektu bývalého prezidenta pana JUDr. Voleníka, který  nevím přesní v kterém roce - zakoupil pro sídlo NKÚ pozemek. Je to pozemek blízko Ortenova námístí. Ten pozemek doposud je nevyuitý a je připraven, nebo připravuje se na to, aby se na ním mohlo postavit sídlo NKÚ. Tak, abychom sídlili v budoví, která bude v majetku České republiky, nikoliv v majetku nestátních institucí; a za druhé, abychom eliminovali rizika, která jsou s tím současným umístíním, která z toho hrozí.  
Co se týče kapacity budovy, tak předpokládáme samozřejmí, e budova bude mít níjakých patnáct procent vyí kapacitu, ne je současný stav zamístnanců, ale tím... budu o tom hovořit u tích odpovídí u pana senátora Vystrčila. Tím naznačuji, e nepředpokládáme, e by NKÚ v souvislosti s rozířením působnosti níjakým zásadním způsobem zmínil počet svých zamístnanců.  
Příprava je v současné dobí asi v té fázi, e připravujeme pro Ministerstvo financí, rozpočtový a kontrolní výbor podklady tak, aby v rámci projednávání návrhu státního rozpočtu na rok 2015 mohlo být rozhodnuto o tom, e tento projekt zahájíme a byl připraven přísluný program s tím, e na přítí roky, nebo na první roky té výstavby nepoadujeme finanční prostředky ze státního rozpočtu. Ony samozřejmí fakticky finanční prostředky potřeba budou, ale jak jsem o tom hovořil, máme nespotřebované nároky ve výi 200 mil. korun, to znamená, ten program by se v počáteční fázi hradil z této částky.  
Co je jetí důleité je to, e tento projekt připravujeme ve spolupráci s Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR, která potřebuje dislokovat níjaký svůj archiv, knihovnu a níjaké dalí provozy. To znamená  chceme maximální vyuít kapacitu, monou kapacitu, danou územním plánem v té lokalití a udílat společný projekt pro řeení dislokace NKÚ.  
V okamiku, kdy podklady pro rozpočtový a kontrolní výbor zfinalizujeme, tak je velmi rád předloím Senátu, abyste je mohli samozřejmí také posoudit.  
Co se týče tích příjmů z loterií, tam obíma pánům senátorům díkuji. Díkuji panu senátoru Juránkovi za to upřesníní, to znamená skuteční 600 mil. korun je ztráta, která vyplývá jenom z toho, e není upraveno, nebo nebylo v dobí kontroly upraveno, to internetové sázení a na tom trhu operuje celá řada nelegálních provozovatelů, take to byla tato část. Potom v té podrobné kontrolní zpráví jsou uvedeny dalí částky ztrát státního rozpočtu, nebo veřejných rozpočtů, který vyplývají z níkterých dalích vící.  
My jsme upozornili na to, e propojení mezi Ministerstvem financí a obcemi prakticky neexistuje, to znamená obce nemohou vykonávat svůj dohled a celou řadu tích závírů. Pokud ale mám smířovat k tomu, jaká byla opatření, vláda projednala tento kontrolní závír, přijala celou řadu opatření. Jedním z tích hlavních je příprava nového loterijního zákona, který ovem v současné dobí myslím, budí stále jetí emoce a stále jetí není zcela dokončen, take k tomu já se vyjadřovat nemohu. Vdycky říkáme, e účinnost tích následných opatření, nápravných opatření, vyhodnotíme a následnou kontrolou. Je to i z důvodu toho, abychom níjakými doporučeními, nebo níjakou vítí angaovaností v té oblasti nezavdali potom příčinu námitek podjatosti v té konkrétní následné akci.  
To, e je to velmi váný problém, si myslím uvídomujeme dnes u vichni a myslím si, e je dobře, e na to NKÚ poukázal. Obnovitelné zdroje  tam skuteční ta podpora, kterou jsme spočítali, by do roku 2030 míla činit a 1 bilion korun. Jeden tisíc miliard korun. Není to ovem jenom ze státního rozpočtu, vítinu z této částky zaplatí občané a podnikatelé v rámci svých rozpočtů. To je potřeba si uvídomit. Samozřejmí ta podpora, kterou tam realizuje stát, ta je podstatní nií, ale do té částky odhadnuté je zahrnuta. Myslím si, e to byl jeden skuteční z nejvítích problémů, které se v minulém období staly, a e se s ním budeme skuteční dál potýkat je zřejmé, to potvrzuji.  
Implementace prostředků z EU. Chtíl bych říci, e stále se setkáváme se stejnými problémy, se stejnými potíemi. Já si myslím, e ten problém je v tom, e my vdycky nastavíme velmi přísná kritéria, velmi přísná pravidla, která v zásadí nelze dodrovat; a sama ta pravidla generují obrovskou chybovost v systému čerpání evropských dotací.  
Nemáme, podle mého názoru, jasní promylenou strategii, jakým způsobem vyuívat  a teï řeknu ten pojem "veřejné prostředky", nikoliv jenom státní, nebo dotační prostředky. Míli bychom vdy zvaovat, e musí platit, e stát, nebo ten veřejný sektor zasahuje pouze v tích případech, kde je to skuteční oprávníné a zasahuje jenom v té minimální moné míře, která řeí deformace trhu, ale nezpůsobuje dalí a dalí.  
V rámci prostředků EU chci upozornit na to, e kadoroční u myslím poesté nebo posedmé, vydáváme EU Report, kde se snaíme o tu syntézu tích jednotlivých poznatků a snaíme se na to níjakým způsobem upozornit. Je velmi dobře, e pan senátor Juránek na tu oblast upozorňuje, protoe teï přesní jsme v tom okamiku, kdy můeme níkteré víci jetí ovlivnit, do toho u probíhajícího programovacího období.  
Nespolehlivost vykazovaných údajů státu je skuteční víc, kterou by se míla velmi intenzivní zabývat státní správa a zejména Ministerstvo financí. My zjiujeme, e ta zmína, která probíhla v roce 2010 způsobila, e nepřináí spolehlivíjí údaje, ale generuje ohromné mnoství chyb. Tady u bylo naznačeno, ta záleitost ve vlastním výkaznictví, ale vezmíte si, e v reakci tedy na tu tzv. řeckou krizi se zavedl pomocný analytický přehled, co míl být nástroj k tomu, aby se lépe řídilo financování zadluování státu, vykazování a reportování do Evropské komise, do struktur tích investorů, kteří nám vlastní finanční prostředky půjčují a my jenom na příkladu Ministerstva průmyslu a obchodu jsme zjistili a napočítali, e tam je chyb asi za 70 miliard korun, tzn. do jaké míry jsou potom tyto výkazy vlastní hodnovírné je velmi sporné.  
Samozřejmí, e existují nejrůzníjí nástroje, jak se s tím vypořádat. My jsme ale upozorňovali na to, e celá velká část tích předpisů není dostateční upravená, generuje nejrůzníjí výklady toho, jak mají vlastní ti uivatelé toho účetního systému postupovat a samozřejmí velkým problémem je to, e jsou vechny novely a úpravy schvalovány tísní před koncem roku. To znamená, tam není moné zmínit softwary a zmínit ty postupy zavedené ze dne na den. Take zatím si myslím, e v té oblasti se to příli nepovedlo.  
Chtíl bych podíkovat níkterým kolegům. My jsme o tom hodní hovořili na ÚPV a domluvili jsme se, e v té oblasti se sejdeme a poskytneme podrobníjí informace o celém systému a o tom, kde vidíme hlavní problémy, aby mohl Parlament se k té víci vyjadřovat a níjakým způsobem se podílet na jejím řeení.  
Nyní k tím dotazům, které smířují v zásadí k rozíření působnosti NKÚ. To první, co prostí chci důrazní tady říci je to, e my prostí nechceme chodit kontrolovat obce. To je prostí to podstatné, co se stále s tím operuje a určití není naí ambicí, dílat kontroly hospodaření obcí, esti tisíc obcí a jejich nejrůzníjích obchodních společností.  
To, o čem hovoří návrh ústavy, který tady leí je o tom, e máme kontrolovat veřejné prostředky. Řeknu teï poslední příklad. Kontrola, která je tedy v bíhu, take musím zůstat, vzhledem k mlčenlivosti, zůstat jenom na obecné roviní, ale kontrolujeme postavení investicí do praského metra, prodlouení trasy A a ten problém je v tom, e tam se sely níjaké státní prostředky, níjaké prostředky EU, níjaká dotace, jsou tam v jednání níjaké prostředky Evropské investiční banky a samozřejmí významná část veřejných prostředků, a u tedy Dopravního podniku, nebo hlavního místa Prahy.  
My tam budeme moci zkontrolovat řádoví asi jednu třetinu tích prostředků a na ty dalí se nedostaneme. Tzn. hovořil jsem o tom tu i minule, naí ambicí je, dostat, ale ne Nejvyí kontrolní úřad, dostat Českou republiku na tu úroveň, e skuteční budeme ten stát a financování hospodaření státu řídit prostřednictvím nejlepího nástroje, který je nejen v ČR, ale i v Evropí zavedený, a to je řízení tzv. v tom anglickém "politics", tzn. tích jednotlivých politik. A v naem pojetí, v naem právním řádu je to v rozpočtových pravidlech upraveno jako řízení programu. To je ten správný nástroj, kdy například vláda rozhodne o níjakém programu na základí toho, e má informace, e dolo buï k deformaci trhu nebo k níjaké události, která opravňuje k pouití tích veřejných prostředků. A potom na to, abychom mohli dát odpovíï, e ta politika níjakým způsobem byla realizována a zpítnou vazbu potom tím tvůrcům tích politik, jakým způsobem a kde případní ta politika selhala, ten program v naem selhal, tak na to potřebujete kontrolovat veřejné prostředky. Nikoli na to, e budeme chodit do obce, která má rozpočet níkolik málo milionů korun a tam budeme prostí prohrabávat anony. Od toho jsou úplní jiné instituce.  
Máte pravdu v jedné víci, e Ministerstvo financí předloilo ten zákon o finanční kontrole v takové podobí, kde předpokládá, e by NKÚ mílo převzít níjaké úplní jiné kompetence. My jsme to zásadní odmítli. My jsme řekli, e to samozřejmí naráí na nae postavení, e to naráí na nai nezávislost, na to, e my si sami vybereme, koho budeme kontrolovat, kdy ho budeme kontrolovat, jakým způsobem ho budeme kontrolovat. Tak to samozřejmí moné není. Byla to jedna ze zásadních připomínek NKÚ. A pokud vím, tak ta novela nebo ten zákon je teï v Legislativní radí vlády nastavený. A nemám teï informace, jakým způsobem to probíhá. Ale touto cestou nepůjdeme. A NKÚ k tomu není moné pouít a není moné, aby níkdo s níčím takovým počítal. Take toto zapomeňme, tudy prostí není moné jít. A je to víc, která musela vzniknout snad nedorozumíním, pokud nemám říci nekompetentností, jinak to nelze nazvat.  
A teï k té strukturální zmíní NKÚ. My tou zmínou procházíme. Já bych chtíl podíkovat níkterým klubům, kde u jsem míl monost aspoň částeční naznačit, které ty víci my realizujeme. Ale dovolte mi v rámci této odpovídi říci jednu zásadní víc. ČR, český stát, vynaloil na informační systémy ve veřejné správí, to jsou jen ty, které jsou definovány zákonem, 114 mld. Kč. A na roční provoz tíchto systémů vynakládá 14 mld. Kč. To jsou aktuální data, která jsme zjistili práví z naeho systému, který u se rozjídí, kde se snaíme pouít to bohatství tích informací, tích dat, které v tích systémech jsou a kterých je nepřeberné mnoství od toho, e kdy jsem sem přiel, níkde kartičkou jsem se přihlásil, tak je zaznamenáno moná na vteřinu přesní, v kolik jsem sem přiel. Ale k čemu taková data jsou? K čemu je kdo pouívá? Jsou k níčemu? Samozřejmí toto je z důvodu bezpečnosti, z důvodů níkterých, které nechci rozebírat. Ale zcela nepochybní v tích datech je celá řada informací, které pokud se je naučíme pouívat a naučíme je spojovat dohromady, tak nám přinesou velké bohatství v tom, e tím obcím, ani bychom je kontrolovali a přili tam na kontrolu, tak tím obcím můeme prostí a jednodue udílat ebříček, do kterého jim napíeme: "Podívejte se, obce podobné velikosti, jako jste vy, tak vynakládají, já nevím, na svoz odpadů poloviční částku, na údrbu zelení takovou částku." Prostí to můe být podstatná informace.  
Tady spolupracujeme s naimi rakouskými kolegy z rakouského účetního dvora. Pravda je, e oni jdou mnohem pomalejí cestou ne NKÚ, tzn. oni dnes po níkolika letech zavádíní jsou teprve na obcích velikosti 10 000 obyvatel, take prostí také mají níjakým způsobem regulovaný ten nábíh, není potřeba tady začít kontrolovat úplní vechno. Ale to, e mají přístup k tím datům, tak pro kadou tu obec dílají v zásadí velmi píkné grafické znázorníní toho, jak si ta obec v čem vede. A samozřejmí výsledek té kontroly, to není obviníní starosty. On také můe mít vysoké náklady na zimní údrbu proto, e holt bydlí v horách a ne níkde v níiní. Prostí tam můou být důvody pro to, aby takto oprávníné náklady tam byly. Ale samozřejmí to je jakýsi vedlejí efekt toho rozíření působnosti. Ten hlavní je v tom, e pokud si vezmu politiku, jak jsem o tom hovořil, ve kolství, a rozhodneme se nebo vláda rozhodne, e je potřeba zlepit, já nevím, znalosti studentů, áků třeba základních kol v níjakém oboru, v angličtiní, vynaloí na to níjaké prostředky, tak prostí tu politiku nezkontrolujete, pokud se nedostanete aspoň na 10 obcí podívat nebo 10 základních kol podívat, jak oni třeba s tím naloily, jak s tím pracovaly.  
A samozřejmí pak jsme u té otázky, o které jste správní hovořil, jakým způsobem budeme vybírat vzorek. A na to jsou auditní postupy. A tady jsme my svázáni naimi standardy, které musíme respektovat a které na to, abychom níjaký výrok mohli sdílit, tak musí být ten vzorek dostateční reprezentativní, musí být jistota o tom, e nebyl ovlivnín níjakým způsobem, tzn. ta nezávislost nás staví do toho, e můeme tyto víci dílat.  
My v rámci tích předbíných prací na tomto projektu, tak teï prezentujeme na konferencích, mj. bude tady za mísíc konference, kterou jsme nazvali pracovní E-data, budoucnost kontroly. A přijede nám ji zahájit prezident Evropského účetního dvora, take si myslím, e na velmi vysoké úrovni konference, kde budeme prezentovat níkteré víci. A například se nám ukázalo, a kdy to človík graficky znázorní, tak je to krásné, e finanční prostředky vynakládané např. na podporu zamístnanosti relativní korelují s tími okresy, kde je vysoká nezamístnanost. Naopak prostředky, které se vynakládají do znečitíného ovzduí, do sniování znečitíní ovzduí, tak tam to vůbec nekoreluje. A tam, kde bychom čekali, celý ten pás severních Čech a severní Moravy, tak tam dostávají nejmení část tích prostředků oproti úplní jiným regionům, kde by človík intuitivní čekal, e ten problém nebude tak váný.  
Já tím zase ale neříkám ádný výrok. Já prostí říkám, e to je pro nás, ta detekce rizik nehospodárnosti, je pro nás teprve první krok pro to, abychom si z toho na základí níjakého vzorku vybrali níjaký konkrétní program, kde vidíme to riziko vyí a zase jako příklad potom toho příjemce nebo tu kontrolovanou osobu, jak jste správní řekl, na kterou se půjdeme podívat. To je nae ambice, nikoli to, abychom chodili kontrolovat a dílali přezkumy obcí.  
Take se omlouvám, e to bylo troku delí. Nabízím v této víci monost vás seznamovat průbíní s tím projektem. Skuteční generuje neuvířitelné víci a myslím si, e na to, e to díláme, stavíme na koleni, e jsme si neobjednali nikde ádné softwary za stovky milionů Kč a nebo miliardy Kč, jak to v níkterých případech tady je, tak e se v té víci posunujeme. Na druhou stranu zcela otevření vám tady sdíluji, e dokud nebude schválena Ústava a provádící zákon, tak já nemohu vynakládat finanční prostředky státu na to, abych se připravoval na níjaké hypotetické rozíření působnosti.  
Take připraveni nejsme, připravujeme se spíe mentální a moná organizační, ale tu vlastní přípravu budeme muset začít realizovat teprve poté, a by ta případná novela byla schválena.  
Take doufám, e jsem odpovídíl na ve. Pokud budou dalí dotazy, rád jetí odpovím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. A zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit? Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Já nic na doplníní nemám, jenom bych chtíl podíkovat prezidentovi NKÚ za fundamentální vystoupení. A zejm. Si myslím, e pro nás byla důleitá ta část vystoupení, kde prezentoval filozofii smírem k NKÚ, smírem k obecním zastupitelstvům a k obcím, protoe v terénu tady v tomto smíru je jaksi mezi starosty velký neklid. Take to je tak zhruba vechno, co bych k tomu dodal. Jinak bych opakoval ty otázky shrnující to, co on tady velice detailní a fundamentální na to odpovídíl. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Take jediné usnesení, o kterém budeme hlasovat, tak jsou návrhy z obou výborů, které jsou společné, a to je, e bereme výroční zprávu na vídomí.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl pan senátor Jan Veleba. V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 30. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji, hlasování skončilo. A já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 19  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji panu prezidentovi, díkuji pánům zpravodajům. A tím tento bod končím.  
Přistoupíme k dalímu bodu, a tím je  
Výroční zpráva Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových za rok 2014  
Tisk č.  
48  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 48. Navrhuji, abychom nejprve podle § 50, odst. 2 naeho Jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí generální ředitelky Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových (ÚZSVM), paní Kateřiny Arajmu, na naem jednání. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat. Stále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 20  
ze 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Proto mi dovolte, abych zde přivítal paní Kateřinu Arajmu. A poádal bych zároveň paní generální ředitelku, aby nás s touto výroční zprávou seznámila. Prosím, máte slovo.  
Kateřina Arajmu:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám prezentovala výroční zprávu ÚZSVM za rok 2014. V úvodu si jen krátce dovolím připomenout hlavní agendy naeho úřadu.  
Jednak je to zastupování státu v právních sporech. Pro úplnost uvádím, e ve vybraných případech úřad můe zastupovat a poskytovat právní pomoc i obcím. Jednak je to hospodaření s vymezeným státním majetkem a také dislokační aktivity. Tyto základní okruhy jsou potom doplníny o dalí činnosti. Mezi ní např. patří správa majetku zajitíného v trestním řízení (jen v roce 2014 úřad evidoval přes 6000 majetkových poloek), dohledávání tzv. neznámých vlastníků, řeení závazků ze smluv na poskytnutí příspívku na individuální bytovou výstavbu (zbývá sledovat plníní u 8606 smluv z celkového počtu 71 000 evidovaných), předkupní právo státu podle stavebního zákona, vymáhání sankcí u majetku bývalého Fondu dítí a mládee v likvidaci, a řada dalích činností.  
Ráda bych zdůraznila, e pouze část agend přináí do státního rozpočtu příjmy. Nyní mi dovolte níkolik čísel. Celkový rozpočet úřadu za roku 2014 činil 1,7 mld. Kč. Čerpání výdajů v částce 1,6 mld. znamenalo podíl 94 % objemu rozpočtu. Nií čerpání bylo způsobeno zejm. zruením smluv na poradenské sluby a řadou dalích úsporných opatření. Schválený rozpočet příjmů činil 760 mil. Kč. Výsledné plníní za rok 2014 bylo v objemu 1,057 mld., tedy závazný ukazatel jsme překročili o 39 %. Na tomto místí bych ráda upozornila, e účetní ceny nemovitostí se oproti roku 2006 sníily o 48 %. To znamená, a tato skutečnost napovídá, e lukrativní nemovitosti ji vítinou byly realizovány a realizační potenciál úřadu se z hlediska odvodů příjmů pomírní rychle zuuje. Např. z celkového mnoství pozemků, které máme v evidenci, tak čítá zhruba 72 % pozemky do 500 m  
. V roce 2014 bylo realizováno cca 4300 úplatných převodů a více ne čtyřnásobní více bezúplatných převodů, tzn. zhruba 19 000. Bezúplatné převody v účetní hodnotí představovaly 520 mil. Kč, nicméní co se týče odhadů přibliné realizační hodnoty, činila tato částka přes 2 mld. Kč. Nejčastíji pro bezúplatné převody vyuíváme státní instituce, cca 55 %. Z nich nejpočetníjí skupinou jsou převody zemídílských nemovitostí na Státní pozemkový úřad a lesních pozemků ve prospích Lesů ČR. Z nestátních subjektů jsou nejčastíjími nabyvateli obce a kraje. Na konci roku 2014 čítalo majetkové portfolio úřadu 145 000 poloek nemovitého majetku, 141 000 movitého majetku a přes 1000 poloek majetku finančního. Účetní hodnota převyovala 17 mld. Kč.  
Jak jsem zmínila v úvodu, jednou z významných agend jsou majetkové soudní spory. Na konci roku 2014 evidoval úřad přes 7600 otevřených právních jednání s přiblinou hodnotou přes 240 mld. Kč. Celkovou úspínost právních zástupců, jejich činnosti, dosahujeme více ne 95 %. Např. za rok 2014 územní pracovití v hlavním místí Praze, co se týká peníitého plníní, bylo úspíné v soudních sporech, které převýily 21 mld. Kč.  
Úřad nezastupuje jen sám sebe, nae právní sluby vyuívají i ostatní organizační sloky státu, zejm. na bázi tzv. dohodnutého jednání. Nejčastíjími jsou Ministerstvo spravedlnosti, Státní pozemkový úřad či Ministerstvo financí. V roce 2014 úřad proel pomírní rozsáhlou organizační zmínou. Celkový počet zamístnanců k 31. prosinci loňského roku byl 1841 osob.  
Ráda bych zdůraznila, e od zahájení činnosti úřadu, psal se rok 2002, dolo ke sníení počtu zamístnanců o více ne 1500 osob. Tito nai zamístnanci kromí ústředí působí v osmi územních pracovitích, 44 odloučených pracovitích a čtyřech referátech.  
Závírem mi dovolte podíkovat senátnímu výboru, který projednal výroční zprávu ÚZSVM. Ráda bych vám podíkovala za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní generální ředitelko, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této výroční zprávy výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 48/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Libor Michálek, a toho nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, vzhledem k tomu, e řada číselných údajů tady zazníla, dovolím si doplnit ze zpravodajské zprávy, která byla projednávána na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, pouze níkteré informace týkající se církevního majetku.  
K 31.12.2014 evidoval Úřad zhruba 350 výzev ve víci asi 2.500 zemídílských nemovitostí a u ostatního majetku evidoval na 1.330 podaných výzev, které se týkaly témíř 10.000 nemovitostí. A z tohoto celkového počtu byl pouze ve 422 případech podán do konce roku návrh na převod vlastnictví na katastru nemovitostí, take tady jenom vnímám, e určití bude vhodné toto tempo v budoucím roce zvýit.  
Nyní si dovolím rovnou přečíst 58. usnesení ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu k Výroční zpráví úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových za rok 2014:  
Po úvodním sloví předkladatele paní Mgr. Ing. Kateřiny Arajmu, generální ředitelky úřadu, a po zpravodajské zpráví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí Výroční zprávu, určuje zpravodajem výboru Libora Michálka a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomu bodu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Milo Malý. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Díkuji. Pane předsedající, paní generální ředitelko, kolegyní a kolegové. Zpráva je velmi obsáhlá a nemůe samozřejmí postihnout jednotlivé dílčí drobnosti, které dopadají na nás jako zástupce občanů. Mne samotného navtívili občané práví ve víci takových drobných odprodejů, které se realizují přes Úřad pro zastupování státu ve vícech majetkových.  
A máte konkrétní víc  je to Kromíří, místní část Váany, kdy v roce 1985 jetí Okresní národní výbor umonil stavít individuální bytovou výstavbu v rodinných domcích. A následní v roce 1990 dolo z neznámých důvodů k vyčleníní 1,5 m irokého pozemku dlouhého 50 m, který tvoří jakoby předvstupní prostor před oplocenými parcelami tíchto vlastníků rodinných domků.  
Níkolik let se komunikovalo s místním úsekem Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových s tím, e tato víc je jako veřejné prostranství, protoe je to plocha, která je mezi oplocením soukromého domku, komunikací a tvoří veřejné prostranství vem přístupné, na převod místu Kromíříi. Ale je tam jedno ALE, které je velmi zajímavé  s tím, e Úřad poaduje po tíchto lidech, aby předem zaplatili tzv. bezesmluvní uívání za pozemek, který leí ve veřejní přístupném prostoru a který oni v 80. letech vyuili k výstavbí 3 m x 2 m dlouhého vjezdu do rodinného domku.  
Na tom se zasekl celý velmi jednoduchý převod, protoe opravdu je to veřejné prostranství. A takto jsme si to pinkali níkolikrát, jednou na úřad, jednou na místo, jednou na nadřízený orgán Výsledkem byla níjaká dohoda, e tato víc se nebude dále řeit poadavkem, aby to platili tito lidé, protoe oni nic nezavinili, dostali řádné stavební povolení, stavba byla realizována tehdy na majetku státu, potamo Okresního národního výboru. Tito lidé zaplatili vechno, co zaplatit míli. A oni samozřejmí nevyuívají vjezd sami, uívá ho lékař, který tam přijede, uívají ho popeláři, uívá ho prostí kadý, který kolem této budovy jde a pohybuje se po tomto tzv. vjezdu.  
Je to myslím problém velmi marginální, ale pro lidi tam je to zásadní. Oni nemohou dostat úvír, protoe nemají přístup k nemovitosti. Kdy chtíjí opravit nemovitost, nemohou si vzít úvír. Banka jim sdílí: Vy ale nemáte přístup, protoe tady je cizí pozemek. e je státní a e je to veřejné prostranství, to nikoho nezajímá. Lidi to tam velmi trápí. A vae zpráva se skládá ze stovek, z tisíců takovýchto drobných vící, které z 99 % jsou v pořádku, ale prostí to jedno procento lidem komplikuje ivot.  
Toto jsem musel říct s ohledem na zájmy práví tích lidí, kteří tímto postupem se cítí ze strany státu pokozeni. A vy máte monost tuto víc udílat tak, aby byl stát spokojen a občané také. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Ivana Cabrnochová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Ivana Cabrnochová:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, milá paní ředitelko. Mám na vás prosbu nebo moná apel. Kolegyní a kolegové, kteří sedí v místních samosprávách se s tímto příkladem moná také setkali. V mém volebním obvodu máme níkolik nemovitostí, které patří Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových. Jsou to nemovitosti, u kterých nae obec ádá o převedení na nás, na obec, abychom ji uívali ve veřejném zájmu, jako mateřskou kolu, jako jesle nebo jako dítské dopravní hřití.  
A s čím jsme se setkali? Vyřízení převodu jeslí na obec trvá déle ne osm let! Stále musíme dokazovat, e tam opravdu chceme zřídit jesle, e jsou opravdu ve veřejném zájmu, e tam chceme dílat slubu pro nae obyvatele tak, aby vlastní mohli řeit svoji rodinnou politiku. Je to to, co nám chybí. My nemáme monost jinde jesle zřídit.  
To samé je se kolkou. Míli jsme zájem zřídit kolku v oblasti, kde je pomírní sloité ji postavit na zelené louce, protoe je to v urbanizovaném prostředí. ádali jsme Úřad pro zastupování státu ve vícech majetkových, který míl tuto budovu, bývalou kolku, ve svém vlastnictví, aby ji na nás převedl. Úřad pro zastupování státu ve vícech majetkových se zachoval tak, e na tuto budovu vyhlásil veřejnou drabu. Jak je vám jistí známo, tak pro obec je to absolutní nerealizovatelné, aby se přihlásila do veřejné draby, protoe přes zastupitelstvo si můe schválit maximální výi prostředků, které do toho vloí. Tím pádem je absolutní diskriminována v tom, aby mohla uspít.  
Paní ředitelka zde hovořila o tom, jak Úřad pro zastupování státu ve vícech majetkových práví vychází státu, obcím vstříc tak, e převádí na ní majetek bezúplatní. My jsme byli ochotni si ho i zaplatit, protoe nás to opravdu trápilo a chtíli jsme zřídit tuto slubu pro nae obyvatele. Ani touto cestou jsme se k tomuto majetku nemíli monost dostat.  
Proto prosím paní ředitelku, jestli by v této víci mohla začít jednat a konat níjaké nápravné kroky tak, aby obce nebo státní organizace, které samozřejmí hospodaří s veřejnými prostředky, byly brány víceméní jako státní, hospodaříme prostí pořád s veřejnými prostředky. Jde nám o to, abychom se chovali jako řádní hospodáři. Chápu, e stát by míl na prodeji svého majetku se snait získat tu nejlepí cenu. Ale myslím si, e ne od obcí, kterým ze svého státního rozpočtu dává přidílené prostředky.  
Budu moc ráda, kdy se tato situace zlepí a my budeme schopni pro nae obyvatele poskytovat sluby, které jim chybíjí a které jinak nemůeme zařídit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ředitelko, kolegyní a kolegové. Já u ty stesky moc opakovat nebudu, ale musím s nimi také souhlasit. Stát pozemky, které má u nás v obcích v drení, neudruje, neseče, neuklízí, díláme to my jako obce. Stát poruuje fytosanitární zákon, protoe z jeho pozemků se íří plevele na ostatní okolní pozemky. Stát neudruje budovy, které má úřad ve vlastnictví, resp. zastupuje stát ve vlastnictví, a zase poukazují občané na nás na starosty, na zastupitelstva, e se nestaráme o to, o co bychom se starat míli, a přitom to nám nepatří.  
ádosti, které obce podávají, trvají ve vyřizování dlouho, rok, dva, a jetí k tomu kolikrát patní, protoe pozemky, které jsou zemídílskou půdou, nepatří úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových a trvá to roky, ne se převedou na pozemkový fond, nebo dnes na Státní pozemkový úřad a pak je můeme bezúplatní získat podle jednoho zákona, kdeto u Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových za náhradu.  
Chtíl bych říct, e tady máme vinu i my jako zákonodárci. Kdy byl rok 1989, tak v České republice se na rozdíl od Slovenska se tzv. list vlastnictví 01, co bylo MNV obec ta a ta, budu říkat obec Chýnov, Česká republika, převádílo majetek na obec, kdeto list vlastnictví 02, kde bylo napsáno Česká republika obec ta a ta, se převedlo práví na stát. Tím vznikl straný objem pozemků, které jsou pod místními komunikacemi, různými veřejnými prostranstvími, různou zelení apod., které má dnes na krku Úřad pro zastupování státu ve vícech majetkových. Slováci to udílali velice jednodue  vechny tyto pozemky, které byly v intravilánu, i z listu vlastnictví 02 převedli rovnou na obce a obce si s tím dokázaly poradit a vypořádat se. Pokud my jako zákonodárci nedokáeme třeba na návrh Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových tuto víc zmínit, budeme se s tímito problémy potkávat neustále. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se paní předkladatelky, zda si přeje vystoupit a reagovat. Ano, prosím, paní ředitelko, máte slovo.  
Kateřina Arajmu:  
Chtíla bych v úvodu podíkovat za vechna vystoupení, která zde zazníla. Řada případů smířovala na kritiku činnosti naeho úřadu a v níkterých případech zřejmí je objektivní a důvodná. Nicméní vířte mi, e například co se týče lokality Brna a spol, tak tam jenom provířování lustrace nabývacích titulů přes ádosti smířující na katastrální úřad, tak jejich vyřízení trvá přes rok, rok a půl. Tím pádem i nám se blokuje realizace po tuto dobu.  
Vstoupila jsem v jednání s jednotlivými katastrálními úřady, kde nám tato lhůta vlastní pomírní prodluuje realizační mantinely, a jenom v Brní jsme dosáhli shody na vyčleníní určité skupiny zamístnanců jenom pro potřeby naeho úřadu. Pevní doufám, e takto se nám třeba podaří zrychlit píti, estinásobek mnoství nemovitostí, které budeme schopni realizovat.  
Co se týká důvodnosti realizace ve formí bezúplatných převodů ve veřejném zájmu. Zákon v tomto případí nerozliuje obce, kraje nebo neupřednostňuje tyto skupiny nabyvatelů oproti ostatním nestátním subjektům. To znamená, e ná úřad musí postupovat striktní vzato tak, jako kdyby proti nám stál podnikatelský subjekt.  
I přesto jsem poádala po svém nástupu kolegy a připravujeme úpravu naich vnitřních instrukcí tak, abychom mohli zohlednit, e obce mají objektivní problémy při účasti při výbírových řízeních, tak jak je popsala paní senátorka Cabrnochová.  
Současní bych ráda zmínila i oblast příspívku na individuální bytovou výstavbu. Smlouvy byly uzavírány jetí za činnosti okresních úřadů kolem roku 1986 a v řadí případů jsou vázány na striktní omezující podmínky, které třeba způsobují i nepřevoditelnost po určitou fixní lhůtu, se kterou my nemůeme v případí, e nepodpoří dodatek ministerstvu pro místní rozvoj, nic dílat.  
Chtíla bych, aby to tady zaznílo ze strany naeho úřadu jako níkdy objektivní důvody, proč, kdy bychom rádi vyhovíli níkterým naim partnerům ze strany obcí a krajů, vyhovít v níjakém krátkém čase nemůeme.  
Nicméní pracujeme na úpraví naich metodik, pracujeme na tom, abychom i zrychlili procesy, já sama jsem přijala u tři opatření, která by míla způsobit významné zrychlení naich realizačních případů, a vířím, e pokud se tady setkáme za rok, budu schopna odprezentovat, e jednak se zvýilo mnoství majetku, který jsme převádíli na obce a kraje, jednak se nám zvýí i příjmy do státního rozpočtu, protoe jenom na závír chci zmínit, e by s píe polovina kvítna, tak u nae stávající příjmy, které máme stanoveny pro letoní rok, dosahují 60 %. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní ředitelko. A ptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit. Nepřeje.  
Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení k tomuto bodu, jak jej navrhl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a jak jej prezentoval i pan zpravodaj.  
V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 21  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 50. Proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji paní ředitelce, díkuji i panu zpravodaji.  
A přistoupíme k dalímu bodu naeho pořadu a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Zdeňka kromacha a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 120/2001 Sb., zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
331  
Senát na své 6. schůzi dne 25. února 2015 odročil projednání tohoto návrhu o 30 dnů. Tato lhůta uplynula a vracíme se k jeho projednání.  
Poádal bych nyní za navrhovatele pana senátora Miroslava Nenutila a zároveň i zpravodaje pana senátora Miroslava Antla, aby zaujali místo u stolku zpravodajů.  
A otevírám rozpravu k tomuto bodu. Jako první se přihlásil pan senátor Miroslav Nenutil, kterému dávám nyní slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, jak u tady pan předsedající uvedl, uplynula doba, na kterou byl senátní tisk č. 331 přeruen. Chci vás informovat, e vechny připomínky, které zazníly v prvním čtení, byly hlavní legislativní technického charakteru, byly vyřeeny v komplexním pozmíňovacím návrhu, čím vám avizuji, e společní s kolegou Vystrčilem hodlám předloit pozmíňovací návrh tohoto senátního návrhu zákona a prosím, abyste toto propustili do podrobné rozpravy. Zatím díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto obecnou rozpravu uzavírám. A protoe nezazníl ádný návrh, otevírám v tuto chvíli podrobnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji jetí jednou za slovo. Milé kolegyní, váení kolegové, návrh toho komplexního pozmíňovacího návrhu jsem vám rozeslal sice s krátkým, ale přece jenom předstihem do vaich emailových schránek. Nyní ho máte na svých lavicích. Vzhledem k tomu, e v obecné rozpraví nikdo z předsedů ani zpravodaj si nevyádali lhůtu nezbytní nutnou k dalímu projednání garančního výboru, mohu tento komplexní pozmíňovací návrh, tedy musím načíst. Chci vás poprosit asi tak o 10 minut trpílivosti, abychom učinili jednacímu řádu za dost.  
Komplexní pozmíňovací návrh senátora Miroslava Nenutila, Miloe Vystrčila k návrhu senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 120/2001 Sb., zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti, exekuční řád, a o zmíní dalích zákonů ve zníní pozdíjích předpisů, kterým se míní zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti, exekuční řád, a o zmíní dalích zákonů vek zníní pozdíjích předpisů.  
Parlament se usnesl na tom, co zákony České republiky.  
Část první - Zmína občanského soudního řádu, čl. I.  
V zákoní č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, tak, jak jsou vechny uvedeny v písemném podkladu, se za § 353 vkládá nový § 353a, který vč. nadpisu a poznámky pod čarou č. 103 zní.  
§ 353a  Činnost soudu před zahájením exekučního řízení  
1. Na ádost oprávníného podanou k soudu příslunému podle § 45 zákona o soudních exekutorech a exekuční činnosti, exekuční řád, a o zmíní dalích zákonů, určí soud k provedení exekuce exekutora, kterého vybere ze seznamu exekutorů způsobem stanoveným podle jiného právního předpisu, poznámkou 103 pod čarou.  
2. ádost musí kromí obecných náleitostí (§ 42, odst. 4) obsahovat:  
a) označení exekučního soudu,  
b) označení exekučního titulu a orgánu, který ho vydal, nebo osoby, která jej vyhotovila,  
c) označení oprávníného a povinného.  
3. Soud exekutora určí a o jeho určení písemní vyrozumí oprávníného bez zbytečného odkladu. Určení není rozhodnutím.  
4. Bylo-li rozhodnuto, e je exekutor vyloučen, soud postupuje obdobní podle odst. 1.  
5. K opakované ádosti v této víci soud nepřihlíí, ledae k tomu shledá důvody zvlátního zřetele hodné.  
Poznámka pod čarou č. 103 zní: § 28, č. zákona 120 /2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, exekuční řád, a o zmíní dalích zákonů.  
Část druhá  Zmína exekučního řádu, článek II.  
Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, exekuční řád, a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, tak, jak jsou uvedeny v písemném podkladu, se míní takto.  
I. § 28 zní:  
§ 28  
1. Exekutor se určuje ze seznamu exekutorů vedeného ministerstvem.  
2. Exekuční soud určí na ádost oprávníné k vedení exekuce exekutora, jeho sídlo exekutorského úřadu je v obvodu krajského soudu, ve kterém je exekuční soud. Exekutor se určí podle číselného pořadí jeho jména v seznamu exekutorů pro daný obvod krajského soudu, které připadá na okamik podání ádosti o určení exekutora oprávníným.  
3. Exekuci vede exekutor určený podle odst. 2, který je zapsán v rejstříku zahájených exekucí. Úkony exekutora se povaují za úkony exekučního soudu.  
II. V § 29, odst. 11, zní:  
Odst. 11: Jestlie bylo rozhodnuto, e exekutor je vyloučen, v exekuci pokračuje exekutor určený podle § 28, odst. 2, kterého označil oprávníný, který se zapíe do rejstříku zahájených exekucí, tak, e provede zmínu údaje podle § 35b, odst. 1, písm. a) nebo b). Noví zaregistrovaný exekutor rozhodne příkazem k úhradí nákladů exekuce o dosud vzniklých nákladech exekuce.  
III. § 35, odst. 4, se zruuje.  
IV. Za § 39 se vkládá nový § 39a, který vč. poznámky pod čarou číslo 33 zní:  
§ 39a  
1. Zjistí-li exekutor, kterému doel exekuční návrh, e není exekutorem, který byl určen soudem k vedení exekuce, vyzve oprávníného, aby, pokud tak ji neučinil, do 15 dnů podal exekučnímu soudu ádost o určení exekutora podle jiného právního předpisu, podle poznámky 33 pod čarou; a poučí ho, e jinak návrh odmítne. V poučení exekutor označí exekuční soud.  
2. Exekutor předá spis exekutorovi určenému podle § 28, kterého označil oprávníný, nejpozdíji do 5 dnů od označení exekutora. Účinky původního exekučního návrhu oprávníného zůstávají zachovány. Lhůta k povíření podle § 43a bíí ode dne převzetí spisu novým exekutorem. Poznámka 33 pod čarou zní: § 353 a občanského soudního řádu.  
V. V § 43a, odst. 1, vítí první, se za slovo exekutor vkládají slova určený podle § 28 a za slovo návrh se vkládají slova nebo byl předán podle § 39a.  
VI. V § 43a, odst. 6., se za slovo zastavil vkládají slova nebo postupoval podle § 39a.  
VII. § 44b se zruuje.  
VIII. V § 131 se na konci písmene e tečka nahrazuje čárkou. Doplňuje se nové písmeno f, které zní:  
Písm. f: Podrobnosti pro vedení seznamu exekutorů a postupu pro určení exekutora podle § 28.  
Článek III  Přechodná ustanovení.  
1. Pro exekuční řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se pouije zákon č. 120/2001 Sb., ve zníní určeném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.  
2. Dojde-li po nabytí účinnosti tohoto zákona ke spojení řízení zahájeného po dni nabytí účinnosti tohoto zákona s řízením zahájeným přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, povede spojené řízení exekutorů určených podle § 28 zákona č. 120/2001 Sb., ve zníní určeném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.  
Část třetí  Účinnost.  
Čl. 4. Tento zákon nabývá účinnosti 1. dnem 3. kalendářního mísíce po jeho vyhláení.  
Milé kolegyní, váení kolegové, díkuji vám za pozornost, omlouvám se za tuto poníkud netradiční formu prezence komplexního pozmíňovacího návrhu, ale vzhledem k tomu, e jednání garančního výboru bylo uzavřeno usnesením, se kterým jste byli v počátku tohoto roku seznámeni, ÚPV pak ji nemíl čas, nebo ho neprojednával do doby dneního pléna. Poslední zasedání ÚPV jsem jenom kolegy o tíchto naich aktivitách informoval.  
Chtíl bych vás ubezpečit, e tento komplexní pozmíňovací návrh, ano, byl iniciován podníty občanů, byl iniciován i níkterými připomínkami exekutorské komory. Ne náhodou i jedním z cílů exekutorské komory jejich sjezdu je práví získání té místní příslunosti exekutorů. Byl konzultován s legislativou, byl konzultován i s dalími odborníky.  
Já vám zatím díkuji za pozornost a samozřejmí vás prosím o přijetí tohoto komplexního pozmíňovacího návrhu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Hlavatý.  
Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. U dneska dopoledne jsme tady projednávali senátní návrh, nebo jsme tady projednávali tisk 64, který se týkal exekucí. Teï vlastní v tích exekucích pokračujeme. A pokud jsem dobře informován, na dalí schůzi nás taky čekají jetí níjaké dalí úpravy, dalí tisky, které jsou dneska v různé fázi projednávání v Poslanecké snímovní.  
Nejenom tyto dva exekuční zákony, které projednáváme dneska, ale jde i o to, e statistická data, která jsou nám vem známa, svídčí o tom, e jde o obrovský, celospolečenský problém.  
Jako zamístnavatele mní v této souvislosti jetí vadí níco jiného, o čem se tady vůbec nemluvilo. Já jsem chtíl o tom mluvit ráno, ale níjak jsem to nestihl. Problém, který nikdo neřeí, který trápí vechny podnikatele u nás, je problém velký, protoe rok od roku stoupají administrativní nároky, které jsou kladeny na nás, na zamístnavatele, jeho zamístnanci jsou v exekuci. Jsou to prokazatelné hodiny a hodiny lidské práce, které jsou zapotřebí, aby se vytvořila ta celá agenda, kterou na nás exekutoři vichni poadují.  
Dokonce u tích vítích firem, mezi které patříme i my, jsme si samozřejmí na to museli objednat, zajistit a zaplatit přísluný software. Jen pro ilustraci, v naem podniku máme 2 100 zamístnanců. Myslím si, e tato čísla jsou zajímavá. Nae personalistky evidují 244 exekucí, noví dalích 83 insolvencí, s kadou exekucí je zapotřebí vynaloit nejméní 4 hodiny práce jednorázoví, a pak kadý mísíc níjakou s nií časovou dotací, a do úplného ukončení.  
Jenom takovým lehkým odhadem, odhaduji to řádoví na níjakých 1 000 hodin. A dalí, které pak samozřejmí závisí na tom jednotlivém průbíhu tíchto exekucí.  
Konzultoval jsem si níkteré tyto záleitosti i s jinými podniky, a dospívám k závíru, e to není vůbec výjimečné, u meních podniků to způsobuje daleko vítí problémy ne u tích vítích.  
Kromí toho samozřejmí i Svaz průmyslu a dopravy v České republice dlouhodobí na tento problém upozorňuje.  
Jsem si osobní samozřejmí vídom toho, e nikdo jiný tuto administrativní smlouvu vykonávat nemůe, e to můou být jenom zamístnavatelské organizace. Ale jsem přesvídčen o tom, e jde o náklad, který musí být zahrnut do nákladů exekuce. Zamístnavatelé musí za tuto práci, kterou doposud naprosto bezplatní vykonávali pro exekutory, dostat zaplaceno. A to vůbec nemluvím o tom, e mzdové účetní jsou tady úplní od níčeho jiného, jsou naprosto vytíené tou prací, aby udrely chod firmy, aby řádní vyplácely mzdy, aby řádní proplácely odmíny pro zamístnance a vechny dalí činnosti.  
Já jsem původní o tom chtíl mluvit ráno, míl jsem k tomu připraven pozmíňovací návrh, ale po konzultaci na ministerstvu spravedlnosti jsem z tohoto zámíru ustoupil, protoe jsme se společní na ministerstvu spravedlnosti dohodli, e bude daleko vhodníjí cesta to společní řeit v rámci novely zákony, které ministerstvo práví dokončuje. Máme dohodu, e se určitým způsobem budu na té formulaci také na tom ministerstvu spravedlnosti podílet.  
Díkuji, e jste mí vyslechli. Ono to přímo bezprostřední nesouvisí s tím teritoriálním uspořádáním, ale je potřeba tyto víci taky vídít.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jenom upozorníní, e tohle mílo spí zazní v obecné rozpraví, neli v podrobné, ale přesto díkuji. Take dále se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil.  
Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já jako jeden z předkladatelů komplexního pozmíňovacího návrhu zkusím naplnit poslání podrobné rozpravy, by pokud se níkde maličko odchýlím, tak vzhledem k tomu, co tady zaznílo od kolegy, který mluvil přede mnou, tak snad mi to bude umoníno.  
Já jenom k tomu podání komplexního pozmíňovacího návrhu, kromí toho, e bude přečten, co tedy udílal pan kolega Nenutil, je moná nutné říci i níkolik vící, které jsou důvodem toho podání a důvodem toho pozmíňovacího návrhu, jaký má smysl.  
Zaprvé musím připomenout, e kdyby nebylo komplexního pozmíňovacího návrhu pana senátora Nenutila a mého, tak bychom tady byli ve stejné pozici jako před tími 90 dny, nebo předkladatel toho pozmíňovacího návrhu, resp. senátního návrhu zákona, by mu Senát velmi zásadní vítinou sdílil, e by bylo dobré, aby ten zákon níjak upravil, neučinil vůbec nic. Předkladatel zákona je pan místopředseda kromach.  
To znamená, protoe hrozilo, e budeme hlasovat o tom samém znovu, by jsme to u jednou odmítli, vznikl komplexní pozmíňovací návrh, který dle naeho názoru a dle toho, jak ty diskuse probíhaly, odstraňuje níkteré nedostatky, které tady byly explicitní řečeny na tom naem minulém projednávání. Já si dovolím aspoň na níkteré z nich upozornit. Tím neříkám, e je dokonalý, ale odstraňuje tady níkteré víci.  
Ten původní návrh toti zavádí teritorialitu, resp. územní příslunost, ale zároveň v rámci tích soudních krajů ponechává konkurenci mezi exekutory. A protoe velké exekutorské firmy mají vlastní svoje instituce, svoje zakotvení v kadém soudním kraji, tak stejní ty klientelistické vazby, které jsou dneska realitou mezi oprávnínými a exekutory, by zůstaly a vlastní ta územní teritorialita by nepřispíla k tomu, aby to dolo ke zvýení pravdípodobnosti toho, e budou exekuce vymáhat sluní exekutoři.  
Proto současný komplexní pozmíňovací návrh míní původní senátní návrh v tom smyslu, aby k té krajské teritorialití jetí přibylo přiřazování exekutorů podle pořadí, které je dopředu dáno a který bude oprávníný, co znamená ten, který je vířitelem, bude nucen aspoň v té první volbí toho exekutora respektovat.  
Take to je podstata toho komplexního pozmíňovacího návrhu. Já z toho důvodu, abychom se nedostali do situace, kdy budeme posílat do Poslanecké snímovny návrh, který, dle mého názoru, předloil pan místopředseda kromach a který je velmi nekvalitní, abychom ho nemuseli předkládat, tak jsem se připojil k tomu pozmíňovacímu návrhu.  
A vás chci poprosit, pokud máte zájem o to, aby se to exekutorské prostředí v naí republice trochu zkultivovalo, ho podpořili.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Já musím odmítnout to nařčení, které tady kolega senátor pronesl, protoe si myslím, e by bylo dobře, prostřednictvím předsedajícího, kdyby se pan senátor seznámil s tím, kdo předkládal tento návrh. Je to skupina senátorů. Vichni mají stejné postavení. Dohodou bylo, e ta zmína bude připravena ve spolupráci s dalími předkladateli a myslím si, e i kolegové, kteří připravili tento návrh, patří do skupiny tích, kteří to navrhovali. Vířte, e to bylo i s mým vídomím.  
Ten původní návrh byl podán co nejjednodueji, protoe nebyl rozporuplný. V podstatí stanovoval regionální působnost, ta tam zůstává, myslím si, e nelze říct, e byl nekvalitní. Druhá víc je, e tady dolo ke zmíní, která ovem u je troku kontroverzní, i níkteré reakce v rámci níkterých stran zastoupených v Poslanecké snímovní, to nebude úplní jednoznačné. To je vlastní takové to kolečko, kdy vlastní exekutoři dostávají ty exekuční případy přidílovány v rámci tohoto kolečka. To, co tam bylo zapracováno. Já jsem rád, e to tam je, ale původní jsme si tyto ambice nedílali práví proto, aby tento návrh proel. A mimochodem, myslím si, e kdyby se pan senátor seznámil a poslouchal i úvodní řeč minule, tak bylo řečeno, e s tím počítáme jako s dalím návrhem.  
Situace se posunula. Jsem rád, e v Senátu, a já vířím, e tento návrh upravený a rozířený ve smyslu toho, co původní jsme jako navrhovatelé zamýleli, tak e ten návrh Senátem projde. Já doufám, e najde podporu i v Poslanecké snímovní, tak, abychom nakonec tento návrh v této podobí mohli schválit, protoe, tady moná jetí reakce malinko na předpředřečníka v tom smyslu, ano, je to dalí návrh v oblasti exekucí, ale týká se to jiné problematiky ne to, co jsme tady schvalovali dopoledne. Vířím tomu, e to posune celou tu záleitost kolem exekutorů dále, by samozřejmí jetí stále tam bude co vylepovat.  
Take to jenom pro upřesníní.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové. Já jsem v podstatí byla připravena hlasovat pro ten původní návrh, protoe mi skuteční připadl jako vyváená pozice mezi tím svářejícím se přístupem k postavení exekutorů, a to sice jednak tedy v kvalití tích podnikatelů, mezi kterými by míla vládnout níjaká konkurence, a z druhé strany ovem tím, e vlastní ovem vykonávají zároveň přenesenou soudní moc. Jinými slovy, e pro ní musí platit ta pravidla, zejména to pravidlo toho zákonného exekutora.  
Mní přiel ovem ten návrh původní v tomto vyváený, e tedy tam zůstávalo zachováno i to ekonomické hledisko vztahující se k tomuto povolání, e v rámci kraje si mohl oprávníný subjekt sám vybrat z exekutorů zapsaných v daném kraji.  
Pravdu nemá tady váený pan kolega Vystrčil v tom, e tedy by snad ti rozpínaví exekutoři, kteří vytlačují ty ostatní z trhu a z té konkurence, e kdy mají pobočky ve vech tích krajích, e by tam také mohli být poptáváni. Není tomu tak. Ten exekutor, který je oprávnín, ten má jenom jedno sídlo, a to sídlo má prostí níkde. e má níkde pobočky, to je hezké, ale to není prostí jeho sídlo. To znamená, e v tích ostatních krajích by rozhodní konkurovat tím tam zapsaným tedy nemohl. O tom jsem přesvídčena.  
Take tato námitka nebo reakce mi přila jako ne úplní odpovídající skutečnosti.  
Ale kdy jsem slyela teï předkladatele, který je smířen s tím pozmíňovacím návrhem, tak dobře, beru to na vídomí. Je tedy na vás, jestli upřednostníte skuteční to protaení toho zákonného exekutora, jak připodobníno k zákonnému soudci, který musí být z ústavy, nebo jestli zohledníte i jeho kvalitu jeho jako ekonomického subjektu. Ale znovu opakuji, ty dví pozice jsou pomírní zastávány jak ve společnosti, tak tedy i v právní veřejnosti, kde obí dví rezonují. Říkám, e proto mi připadal ten původní návrh jako jakýsi pokus o jejich vyváení.  
Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan senátor Miroslav Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři. Abych jetí stihl konec, nikoli jako zpravodaj, jako senátor, já nevím, jestli jsem poslouchal správní a nevím, take pro jistotu chci říci asi dví poznámky.  
Uvaoval jsem o tom, e bych coby předseda výboru garančního podal návrh na to, abychom míli čas na prostudování toho pozmíňovacího návrhu, avak zjistil jsem z emailu, e on nám byl i s podrobným odůvodníním doručen před více ne 24 hodinami, co podle mí je taková ta lhůta, kdy kdo chce, tak si ho přečte a seznámí se a můe se tady doptat. To je první poznámka.  
Druhá, protoe vyjadřuji souhlasné stanovisko s tím pozmíňovacím návrhem, by je komplexní, tak chci říci, e nevím, jestli zazníl ten návrh, tak já ho říkám jasní, e navrhuji, aby byl schválen ten návrh novely zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan senátor Jiří Dienstbier.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Já jsem chtíl zareagovat na to, co tady nyní říkala paní senátorka Wagnerová, na tu vyváenost toho prvku konkurence a přece jenom určité regulace.  
Já osobní se domnívám, e v případí exekuce jde o přenos státní moci, by na určitý povířený, v zásadí soukromý subjekt, ale pořád je to výkon státní moci, a ta má být regulovaná, mají tam platit určité principy. Domnívám se, e obdobní jako v případí soudců, e kadý má svého zákonného soudce, tak s jistou dávkou abstrakce to lze přenést i na exekutory.  
Myslím si, e v této víci by si nikdo konkurovat nemíl. Je potřeba si uvídomit, e exekuční řízení je rovní tedy formální řízení, kde by obí dví strany, resp. vechny účastníci míli mít v zásadí srovnatelné postavení ve smyslu ochrany jejich práv. A v momentí, kdy tam připustíme konkurenci, tak samozřejmí exekutor půjde z podstaty víci na ruku tomu, kdo si ho vybírá, tedy pouze jednomu z tích účastníků. A proto ten princip teritoriality doplníný o rozvrh je jedinou cestou, jak tuto konkurenci vyloučit, jak do toho řízení vnést ty principy, které odpovídají přenesenému výkonu státní moci.  
Moná i bych zmínil vládní prohláení, tedy za vládu, ta se zavázala, e práví odstraní princip konkurence z exekučního řízení. Ten pozmíňovací návrh, který tady byl, tak ty parametry, o kterých jsem mluvil, tak splňuje. Neb tu konkurenci odstraňuje a objektivizuje určení exekutora, který povede řízení, tedy vylučuje to z dispozice pouze jednoho z účastníků tohoto řízení, vytváří tedy předpoklad, aby byla chránína v přimířeném rozsahu práva vech, kterých se toto řízení dotýká.  
Take já bych poádal rovní, abychom to propustili dále, tento zákon, do podrobné rozpravy, aby mohl být uplatnín ten pozmíňovací návrh.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já vím, pane ministře, e máváte rukou, ale my u jsme v podrobné rozpraví.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Pardon. Omlouvám se za tento omyl, chtíl jsem podpořit přijetí toho pozmíňovacího návrhu, tak, aby principy byly naplníny.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Tomá Grulich. To byl omyl a u není, take paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Otázka teritoriality exekutorů byla předmítem řady debat, které se vedou u mnoho let. Tím základním, o čem se hovořilo, důvodem, proč ta teritorialita má být, bylo sníení nákladů pro ty, kteří platí celé to exekuční řízení. My víme dokonce, e to níkdy můe být následní i ten, kdo vymáhá ty pohledávky.  
My se ale dostáváme v tuto chvíli do úplní jiné roviny, to znamená, e my tímto návrhem ale zcela míníme, nebo chceme moná níkteří zmínit systém působnosti a činnosti a postavení exekutorů.  
Je pravdou, e na jedné straní ten exekutor vykonává z povíření státu tu státní moc, na druhé straní ale je pravdou, e jsme celý ten systém pustili do systému konkurence. Já jsem zastáncem té teritoriality, která byla původní předloena. Ale domnívám se, e tak, jak to je teï předloené, e vůbec, řekníme, tích 24 hodin sice to teï v tuto chvíli moná u bylo, ale domnívám se, e to je tak zásadní krok, který bíhem, řekníme, tích 24 hodin není dostatečný na to, abychom zváili dopady takového návrhu. Překvapuje mí, e ÚPV, přestoe je to komplexní návrh, si to nevzal, aby provířil skuteční v tom celém sestavení, jak má senátory, jaké jsou tam moné dopady, jestli skuteční nakonec je to i po stránce legislativní-právní vechno v pořádku.  
Take já se přikláním k názoru paní senátorky Wagnerové, e v tuto chvíli vstupujeme do úplní jiné debaty. Rozumím tomu, e předkladatelé, kteří tady vystupovali, resp. moji předřečníci, jsou názoru, e vechno by míl řídit stát. Já se ale obávám, e ten důsledek toho, e zcela konkurenci z toho vypustíme, můe mít i jiné důsledky. Dokonce bych řekla, e to mohou být následky, které níkteré ty exekutory postaví proti státu, a můe tam být vedena i řada níkterých dalích jednání a moná i řízení níkterých arbitráních.  
Tak já jenom v tuto chvíli upozorňuji, e jdeme úplní jinam, ne bylo původním předpokladem. Jdeme úplní jinam, ne bylo v původním návrhu, který tady předkládal pan senátor kromach. Přikláním se k názoru paní senátorky Wagnerové, e bychom tento pozmíňovací návrh spí míli vrátit do výboru, jetí zváit důsledky a provířit.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já bych vechny dalí, co se hlásí, rád upozornil, e jsme v podrobné rozpraví, e toto byla témata do obecné rozpravy, ale bohuel se to u otevřelo. Ale přesto bych vás moc prosil, vínujme se tomu, co je na stole, to znamená komplexní pozmíňovací návrh k návrhu, který byl původní předloen.  
Pan senátor Milo Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Já jsem práví chtíl vystoupit s tímto, abychom si uvídomili, e u jsme ukončili obecnou rozpravu a jsme v podrobné rozpraví. Take kdo nenačítá pozmíňovací návrh, by nemíl vystupovat. Jsou to nae vlastní pravidla, tak je, prosím vás, dodrujme.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor... U není... (Jsem, ale nechci vystupovat.) Není přihláen, jsem chtíl říci. Take tím končí vichni přihláení... Já končím podrobnou rozpravu. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit? Chce, tak pojïte.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane 1. místopředsedo, já jenom konstatuji, e v průbíhu té podrobné rozpravy k tomu komplexnímu pozmíňovacímu návrhu nepřily ádné jiné konkrétní texty. To, co se tady ozvalo po tích 24 hodinách, chtíl bych k tomu říct, e bychom se zcela určití, ani já jako Nenutil, ani já jako senátor, ani jako éf ÚPV, nedovolili nedodret ná jednací řád. A jenom... Teï u budu asi nad rámec. Ta hlavní podstata senátního tisku 331 je známa, nebo byla známa jetí před tím, ne se paní senátorka...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předkladateli, je mi straní líto...  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Omlouvám se, já jsem si to uvídomil.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Vy troku překračujete, k čemu jste byl vyzván. Take pan garanční a jediný zpravodaj.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Budu velmi stručný. Já jsem před chvilkou precizoval ten návrh, to znamená, jediný návrh, který byl jasní vyřčen, je návrh na schválení ve zníní pozmíňovacích návrhů, s tím, e pokud jde o výtku smířující k ÚPV, chci říci, e jsem celou tu legislativní dalí cestu, to znamená mezi 1. a 2. čtením sledoval, konzultoval, konzultoval s legislativním odborem. A v tuto chvíli, abych já ádal, abyste předali výboru a seli jsme se zítra a pokračovali se stanoviskem naeho výboru, skuteční povauji za nadbytečné. Take...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Ono u je taky pozdí. Tohle se mílo říct na zahájení, e to chci...  
Senátor Miroslav Antl:  
Po podrobné rozpraví. A já nechci práví...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
No... Ale míl byste nás tady vést jetí hlasováním. Vezmíte si kartičku.  
Senátor Miroslav Antl:  
Protoe vy jste mí to nenaučil jetí.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Ale vy jste nechtíl, e chcete potom to naučit.  
Senátor Miroslav Antl:  
Ale teï jetí není potom. Take jediný návrh, který padl, je návrh schválení toho komplexního pozmíňovacího návrhu. Nikdo nepoadoval, aby bylo hlasování oddílené. Take doporučuji, prosím, váený pane předsedající, abychom hlasovali o tomto pozmíňovacím návrhu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak já nejprve znílku.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro komplexní pozmíňovací návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Pane senátore Antle, vy jste se to nenaučil ani tam?  
Senátor Miroslav Antl:  
Já jsem vám chtíl dát příleitost mí znovu napadnout.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já vás nenapadám, já jenom vás mám přihláeného.  
Take  
hlasování č. 22  
bylo ukončeno. Registrováno 64, kvórum 33, pro 49, proti 2, návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu zákona ve zníní komplexního pozmíňovacího návrhu.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 23  
ukončeno. Registrováno 64, kvórum 33, pro 49, proti 3, návrh byl schválen.  
Nyní musíme určit dva senátory nebo senátorky, kteří půjdou do Poslanecké snímovny tento návrh zákona poslancům ujasnit.  
Senátor Miroslav Antl:  
Můu vám navrhnout?  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Samozřejmí, budu velmi rád, kdy navrhnete.  
Senátor Miroslav Antl:  
Já myslím, e logické, aby se toho ujali pan senátor Miroslav Nenutil a pan senátor Vystrčil, protoe oni jsou spoluautoři toho komplexního pozmíňovacího návrhu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take máme dva návrhy, má níkdo dalí jetí návrh? Souhlasí oba dva navrení, oba kývají, take zahajuji hlasování o tíchto dvou jménech. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 24  
ukončeno. Registrováno 64, kvórum 33, pro 57, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji předkladatelům i zpravodajovi. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Zdeňka kromacha a dalích, kterým se míní zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
20  
Máme to jako tisk č. 20, 2. čtení. Já bych poprosil pana místopředsedu, pana Zdeňka kromacha, aby si vzal slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Vzhledem k projednávání tohoto návrhu na garančním výboru, myslím, e nemá smysl v tuto chvíli tady rozvádít příli argumenty pro to, aby byly první 3 dny nemoci placeny pro zamístnance.  
Myslím, e ten návrh na odročení, který je součástí návrhu, nebo usnesení garančního výboru je pro mí akceptovatelný, s tím, e bychom doplnili jetí níkteré dalí argumenty v spolupráci s Českou správou i s ministerstvem práce. A zároveň je to i prostor, kdy bude moné jednat i v rámci sociálních partnerů, protoe tato tématika je součástí vládního prohláení a zároveň samozřejmí jsou důleitá i stanoviska sociálních partnerů, to znamená odborů i zamístnavatelů, stejní jako vlády.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Senátní tisk projednal VZSP. Zpravodajem je pan senátor Jiří Vosecký. Usnesení má číslo 20/1. A pan senátor má slovo.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, pane předsedající, dobrý den, váené kolegyní, kolegové. VZSP se seel, celou záleitost jsme projednávali. Byla tam k tomu pomírní velká diskuse. Na základí této diskuse jsme v podstatí doli k tomu, e bylo přijato usnesení, a to usnesení zní:  
1. výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky odročit návrh zákona, a to do 30. 6. 2015;  
2. určuje zpravodajem výboru pro projednání o návrhu zákona na schůzi Senátu Jiřího Voseckého;  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se ke stolku zpravodajů. Po poradí já otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí, tak ji končím. Máme jediný návrh, a to je odročit do 30. června tohoto roku. Take po znílce o tom budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro odročení, tlačítko ANO a zvedne ruku. (Odmlka.) Stala se chybka, take tohle neplatí...  
Take jetí jednou, omlouvám se, a znovu zahajuji hlasování. A znovu kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
To předchozí hlasování bylo zmatečné z mé strany, zmáčknutím jiného knoflíku.  
Hlasování č. 26  
bylo ukončeno, registrováno 64, kvórum 33, pro 55, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Libora Michálka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve zníní pozdíjích předpisů a zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
47  
Máme to jako tisk č. 47. Jde o 1. čtení. Poprosím pana navrhovatele Libora Michálka, aby se ujal slova.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Senátní návrh novely zákona o státním podniku a novely zákona o majetku České republiky si klade dva hlavní cíle. Zaprvé zvýit transparentnost při výbíru členů statutárních a dozorčích orgánů ve státních podnicích a ve společnostech ovládaných státem, zadruhé zajistit předvídatelné a přimířené obmíňování tíchto osob.  
Vítina z nás má asi v ivé pamíti, jak exposlanci Fuksa, Tluchoř, najdr dostali odkodné za údajní neoprávníné trestné stíhání v kauze tzv. trafik. Bez ohledu na to, zda dolo k pochybení Vrchního státního zastupitelství, nebo Nejvyího soudu, tak je jasná jedna víc, e pozice jak v ČEPRU, v Aeroholdingu, ale i v dalích státních, polostátních firmách se neobsazovaly a dosud neobsazují na základí výbírových řízení.  
Take první zásadní zmína, se kterou novela přichází, spočívá v tom, e by se na obsazení tíchto pozic konala výbírová řízení.  
Ta druhá důleitá oblast se týká pravidel odmíňování. Veřejní u je známa informace, jaké jsou roční hrubé příjmy, kupříkladu pana kancléře, částka kolem 2 milionů korun. Ale zatím není dostateční známo, e takovýchto pozic je práví v tích státních podnicích a státem ovládaných společnostech odhadem kolem 80. Pozic, kde tedy průmírné roční příjmy přesahují částku 2 miliony korun. Ten limit 2 miliony korun je jetí hluboko pod tím, co je jakýmsi průmírem při odmíňování éfů státem ovládaných společností v gesci ministerstva financí. Ten průmír je tam kolem 5,5 milionu korun roční. Zdůrazňuji, průmír v níkterých případech je to a částka kolem 8 milionů korun.  
Take cílem návrhu zákona samozřejmí není realizovat níjaké sniování platů manaerů, které by ohrozilo konkurenceschopnost, a u jsou pozitivní příklady z minulého roku, příklad Českého aeroholdingu, kde ty příjmy byly sníeny asi o 40 procent, vítina z tích manaerů ve svých pozicích zůstávala. Rovní příkladem můe být EGAP, kde dolo meziroční ke sníení tích odmín o 20 milionů korun a ádné zásadní zmíny to v tom vedení této finanční instituce neznamenalo.  
Jaký je současný stav tích personálních nominací a principů odmíňování?  
Aktuální působí při Úřadu vlády 3členný výbor pro personální nominace. Tento výbor ale neorganizuje klasická výbírová řízení, on pouze posuzuje osoby navrené přísluným ministrem, a ta statistika je, e zhruba ze stovky tíchto osob v minulém roce posuzovaných pouze 5 nesplní ta kritéria. V oblasti odmíňování existují tzv. zásady pro odmíňování schválené jetí Fischerovou vládou v roce 2009. A bohuel ani tyto moc neplní svůj účel, protoe ve srovnatelných firmách nebylo to odmíňování vdy srovnatelné. Ty zásady ani nijak neřeí tzv. zlaté padáky, nijak nelimitují maximální moné příjmy apod.  
Podrobní se té analýze vínuje důvodová zpráva, take nechci tími čísly dál zatíovat.  
Spí teï k níjakému postupu legislativního procesu.  
Ministerstvo financí v minulém roce níkdy v létí deklarovalo, e nebude tuto problematiku řeit zákonnou cestou. Po níjakých diskusích, které vlastní souvisely s tím, e zhruba 160 poslanců podpořilo iniciativu rekonstrukce státu a úprava tíchto pravidel byla součástí tíchto doporučení, ministr financí na jaře tohoto roku deklaroval, e ministerstvo financí připraví svůj návrh zákona. Ty teze, které jsou ale v současné dobí k dispozici, tak z nich vyplývá, e má jít o hodní minimalistickou verzi, kde bude znační zachován ten politický vliv, to znamená, hodní tích kompetencí se tam koncentruje u ministra financí ad 1).  
Ad 2) ty ministerské teze nepředpokládají, e by dolo k níjaké regulaci odmíňování.  
Oproti tomu tento předloený senátní návrh zákona je spíe maximalistický. Já samozřejmí jsem si vídom toho, e můe být diskuse o tom, e třeba kvalifikační, hodnotící kritéria nemá upravovat zvlátní právní předpis, nebo zda v té snaze odpolitizovat ty nominační procesy nenechat vítí volnost, a u ministrům nebo ve vládí, ve výbíru osob, které budou doporučeny nominační komisí.  
Za klíčovou povauji otázku, zda se Senát hodlá danou problematikou zabývat, bez ohledu na míru té podrobnosti, která by se řeila, buï na úrovni té primární, nebo sekundární legislativy. Vzhledem k tomu, e je nás tady níkolik asi desítek, kteří vlastní jsme se hlásili k podpoře tích doporučení rekonstrukce státu, tak se domnívám, e by bylo vhodné minimální dát signál, e se té problematice chceme aktivní vínovat.  
K připomínkám legislativního odboru. Řada z nich je čistí legislativní technického charakteru, asi není namístí teï tady vechny body procházet, ale není asi problém řadu z tíchto připomínek zapracovat.  
Tam, kde bych troku polemizoval s níkterými závíry, tak to se třeba týká ustanovení, kde se práví řeí variabilní sloky platu. Tam v tom senátním návrhu zákona se striktní pouívá dikce, která je třeba v § 134 a) zákoníku práce pro cílové odmíny a také třeba závíry legislativního odboru, e vlastní není moné výbírová řízení organizovat v tích lhůtách, jak jsou tam navreny.  
Rovní se domnívám, e v případí, kdy stát ovládá společnost a u s předstihem tam je níjaký strategický zámír výmíny, tak nemusí být úplní svázán v organizaci výbírového řízení tím, jaké jsou potom konkrétní lhůty pro svolání valné hromady.  
Kdy bych míl ten návrh ve stručnosti shrnout, tak implementace by vedla ad 1, jak jsem řekl, k posílení toho spravedlivého odmíňování.  
Za druhé tedy k otevření tích výbírových řízení skuteční i pro jiné ne politické kandidáty a z hlediska níjakých finančních dopadů odhad je, e průmírné odmíny, které, jak u jsem řekl, se pohybovaly pod MF zhruba na 5,5 milionech, tak by byly sníeny aplikací tohoto zákona asi o jeden milion korun, tzn. zhruba o dvacet procent. Jak zaznílo v případí českého Aeroholdingu, to bylo o 40 %, a k ádným dramatickým zmínám to nevedlo. Celkoví tedy odhad úspor je kolem 100 mil. korun roční.  
Take závírem si dovoluji poádat, aby Senát přikázal předloený návrh zákona k projednání, zřejmí tedy výboru pro hospodářství, zemídílství, dopravu, nebo dalím výborům, a to v souladu s § 128 odst. 2, zákona o jednacím řádu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak díkuji. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení pana senátora Jiřího Hlavatého. Máte slovo.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já se vám přiznám. Mám obecní problém s nadprodukcí vůbec jako zákonů, jako takový. Jsem tady příli krátkou dobu, jsem novým senátorem, a to je víc, která mí hodní překvapila, e tích zákonů, nejenom tích zákonů nových, ale jednotlivých úprav a novel je příli hodní.  
Myslím si, e máme vichni takový legislativní optimismus, e si myslíme, e vechno prostí vyřeíme regulacemi, e vechno vyřeíme úpravami, e vechno prostí vyřeíme vyhlákami a různými nařízeními.  
Na druhou stranu jsem si vídom, e dokud se z lidí nestanou roboti, take prostí budeme muset asi v tomto trendu pokračovat...  
Návrh pana senátora Michálka určití, a v tom se asi vichni shodneme, e vychází z období, které podle mí bylo a z období, které zas je podle mí hodní překonané. To mám na mysli to období, kdy docházelo opravdu k takovým tím odstraujícím příkladům a případům, kdy byly jmenovány do funkcí ředitelů státních podniků osoby s politickým vlivem spí, ne s managerskými schopnostmi.  
Vířím tomu, e jsme se u dostali v minulosti tedy na vrchol a vlastní dokladem toho jsou soudy, dokladem toho je fungování policie, dokladem toho je, e vlastní odpovídné orgány fungují. A dokladem toho je, e se přibliujeme k právnímu státu. A já jsem pevní přesvídčen o tom, e tento návrh zákona by míl, nebo tato úprava zákona, tento vklad do stávajícího zákona o státním podniku míl přijít na "svítlo boí" před deseti, patnácti lety. Ale přesto, jak jsem ji řekl předtím, před chvilkou, tak pokud se nestaneme tími roboty, a jsme stále lidmi, tak jsou potřebné tyto úpravy stávajícího zákona, nebo potřebné různé jiné formy. Třeba potřeba formy usnesení; usnesení vlády.  
Já jsem si z toho, protoe prakticky celý ivot dílám v podniku, spousty let jsem dílal ředitele státního podniku a byl jsem tím ředitelem, kterého volili pracující, tak kdy jsem mluvil s předkladatelem o tom, tak jsem říkal, e nejlepí je to, a si zvolí zamístnanci. Přihlásí se deset ředitelů, a přistupují postupní před zamístnance a v tajném hlasování a pak se zamístnanci sami rozhodnout, kdo je více upoutal, komu, jak se říká víří. Ale v tom tajném hlasování, co není zrovna třeba optimální. Ale chybí mní tam základní víc. A to je o zodpovídnosti toho zakladatele. Čili stále vycházím z jednoho principu, e je tady navrhovaná komise. Způsob volby té komise, způsob obsazování té komise, která bude navrhovat, která bude rozhodovat vlastní, kdo bude členem té dozorčí rady. Která bude v podstatí rozhodovat o tom, kdo bude ředitelem. Ale kde je úvaha toho zakladatele. Jestli zakladatelem je stát, stát převádí tuto úlohu na přísluného ministra, pod kterého spadá ten přísluný státní podnik, zodpovídný je noví zvolený ředitel státního podniku, to je pravda, ale tou osobou, která je odpovídna za fungování státního podniku, za jeho odmíňování, za cíle, které mu budou stanoveny, za níjaké třeba mimořádné odmíny, stále podle mne to musí být ministr.  
Take úloha státu je podle mí naprosto nezastupitelná a nemůe přece dojít k tomu, jak je tady předkladatelem navreno, aby v případí, e ministr chce odvolat ředitele z důvodu, které by určití nemíly být subjektivní, ale míly by být naprosto objektivní. Objektivní důvod je prakticky jenom jeden. Státní podnik nefunguje, míl stanoveny níjaké cíle a pokud ty cíle se neplní, tak je potřeba toho človíka vymínit, ale pak to nemůe být komise, která vlastní doporučí, nebo nedoporučí tomu zakladateli toho ředitele vymínit.  
Jak cítíte z mého vystoupení, tak já jsem s tím míl problém a vlastní jsem si sám na vlastní kůi nyní ovířil, e čím níčemu více rozumíte a v čem se pohybujete, protoe řada z vás má, kadý z vás má zamístnání, má svou profesi, má své ivotní zkuenosti, a co víc té problematice práví rozumíte, protoe jste si na vlastní kůi, jak se říká, proili si v tom ivot, tak o to pak to máte práví horí, protoe vidíte více detaily a drobnosti, které to pak ovlivňují.  
V kadém případí já se přikláním k tomu, aby se s tímto materiálem dále pracovalo, protoe cílem by mílo být odpolitizování, rozhodování o vedení toho státního podniku, kdo ho povede a kdo bude v dozorčích radách, nebo kdo bude třeba v představenstvu v tích dalích orgánech. A na tomto principu bychom se míli shodnout, aby to bylo profesionální vedené. Aby to byla prostí soukromá; aby se ten ředitel a dozorčí rada a představenstvo chovalo tak, jak se chovají prostí v soukromé firmí. Aby ten státní podnik prostí prosperoval.  
Já třeba na rozdíl od přísluníků níkterých jiných stran si stále myslím, e úloha státního podniku i v budoucnosti je nezastupitelná, e by stát míl státní podniky. A nedá se říct, e soukromá sféra pracuje lépe ne státní sféra. Vechno záleí na tom, kdo to vede, soukromý podnik s jedním majitelem nebo se dvíma, se třemi majiteli, kteří se hádají, kteří se dohadují, a kde pak do toho nastupují rodiny, kde nastupují díti majitelů, a tam dochází k jetí daleko vítím nedorozumíním a nakonec třeba i k rozpadu a nefungování firmy, kterou původní zakladatelé zaloili.  
Je tedy velice důleité, aby to byl fundovaný ředitel, protoe podle ředitele státního podniku vypadá i firma.  
Já se rozhodní přikláním k tomu, abychom nali formu, jak dál s ním pracovat. Myslím si, e např. ná výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu je výbor, který by míl k tomu dát fundované odborné stanovisko a dál by míl vyzvat předkladatele, aby odstranil níkteré legislativní nedostatky, o kterých tady pan senátor Michálek mluvil, protoe jak jsem to s ním projednával, nechci detaily rozebírat, ale je si vídom toho, e tam jsou a je potřeba je odstranit. Jsem pro to dát tomu anci a mílo by to fungovat na principu  umí, jsi úspíný, tak pokračuj, neumí, nejsi úspíný, tak bí. A nemíl by tam být ádný vliv politických stran, protoe nám přece záleí na státu, nám záleí na lidech, nám záleí na zamístnancích ve státním podniku. A co se týká např. odmíňování dozorčích rad a ředitele, jsem pro to, aby se tyto víci dopracovaly. Tady jsou níjaké dvojnásobky, trojnásobky platu. Jsem pro to dát zakladateli, který je ve funkci ministra, pravomoc, aby o platu rozhodoval. A na druhou stranu jsou tady média, jsou tady poslanci, jsou tady senátoři, kteří dokáí společní s médii vyvolat takový tlak na ministra, e, jak se říká, odstoupí ze dne na den, pokud by překročil níjakou rozumnou hranici odmíňování.  
Jak slyíte z mých úst, tak jestli vznikne níjaký mix s dalí úpravou, e část vící se z toho dostane třeba do usnesení vlády a to nejdůleitíjí skončí třeba v úpraví stávajícího zákona o státním podniku. Nechal bych to pokračovat v hospodářském výboru, aby byl dál plénu návrh předloen.  
Jde mi prostí o to, abychom se tomu dál vínovali, abychom dali signál k tomu, e chceme opravdu i státní podniky odpolitizovat. Já sám pamatuji, kdy jsem dílal generálního ředitele, fondy, pamatuji dozorčí radu, jak to v dozorčích radách funguje, jak to funguje v představenstvu, jaký je vztah mezi ředitelem státního podniku a dozorčí radou, kdy členové dozorčí rady jsou rádi, e jsou v dozorčí radí, protoe to je zase svým způsobem pro ní výhodné být v dozorčí radí. Ředitel státního podniku určití míl a bude mít vdycky vliv na to, kdo v dozorčí radí sedí, nebo kdo sedí v představenstvu, protoe jsme zpátky, jsme zase lidé a mezi tímito lidmi se odehrává spousta vící, které se nám třeba nemusí ani líbit.  
Můj návrh jako zpravodaje je tedy dál pokračovat v tomto procesu a pustit návrh do dalího přepracování do výboru a připravit ho k dalímu čtení. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan senátor Jiří Carbol.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, navázal bych na svého předřečníka, který nakonec řekl, e podporuje, aby tento návrh zákona postoupil dál, přestoe na začátku říkal, e u jsme v jiné dobí, e níkteré víci, které se dály v minulosti, udát nemohou, tak já si myslím, e by míly být pro nastavení nových pravidel pro jmenování ředitelů státních podniků a členů dozorčích rad stanovena pravidla jasná.  
Návrh zákona byl připravován na základí dlouhodobé nespokojenosti veřejnosti se systémem rozdílování státních funkcí jako politických trafik. Poslední velká kauza  u o tom hovořil pan senátor Michálek  byli tři exposlanci, kteří byli nejprve obviníni, zadreni, vazební stíhání, následní proputíni a v poslední dobí finanční odmíníni. Myslím si, e to je Kocourkov po česku.  
V neposlední řadí tento návrh zákona přináí určití významný impuls pro zrychlení prací na vládní předloze, kterou má za úkol ministerstvo financí. Chtíl bych vás tedy poádat o podporu tohoto návrhu zákona. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Mne zaujalo to, e to, co bylo v minulé dobí, nyní u neplatí. Já jsem nemíl čas za tu chvilku se podívat na internet, kdy tak si to zkuste doma, po nástupu nové vlády ke kolika zmínám dolo v různých institucích, státních podnicích, ministerstev apod. Myslím, e jednotlivé vlády překonávají jedna druhou, kdybychom li do historie, kdy docházelo k nejvítím zmínám. Stačí připomenout sluební zákon, kde jsme samozřejmí udílali jednu základní chybu, a ta spočívala v tom, e kdy se přijímal sluební zákon, tak dnem účinnosti míl nastat stopstav, to znamená, e a do nabytí účinnosti 1. července nesmíl nikdo provádít ádné zmíny a pak bychom nemuseli řeit kauzy, jestli ministr jmenoval svoji sekretářku námístkyní, aby se tam u doivotní udrela. I ministři jsou samozřejmí chytří a poradili si, najmenovali si a teï budou tyto posty obsazené navdy.  
Pokud jde o státní podniky, myslím si, e problém je v tom, e jich je moc. On to není problém. Přítí návrh bude samozřejmí u komunálních podniků, protoe tam je situace naprosto stejná. Ve místí se vytvoří koalice a teï si začnou obsazovat v Technických slubách a nevím, jaké podniky, vichni mají neskutečné mnoství podniků. Proti tomu je jednoduchá obrana  nemít ádné takové podníty. My ve místí ádný takový podnik nemáme, to znamená, e nejsou ani ádné dohady, kdo bude kde sedít, abychom níkomu z opozice dali flek, aby on neotravoval, co se bíní samozřejmí díje a domlouvá. Kde ádný podnik není, není co obsazovat. Je to stejné, jako kdy není bytová komise, nebo kdy místo nemá ádné byty, tak ádné "méčko" s byty se nekoná, nemá kdo ho konat, není ádná komise, ádní kamarádi, kterým by níkdo níco přidíloval.  
Kromí toho jsme v situaci, kdy rychlost návratu k socialismu je témíř kosmická, take my brzy budeme řeit úplní jiný problém, a to bude problém znárodňování vodáren, elektráren a dalích podniků a jejich návrat pod státní křídla. O tom jsem hluboce přesvídčen, u se o tom začíná veřejní mluvit. Ale pokud jde o to, e nemůeme  můeme, můeme přijímat pouze nezbytné zákony. To můeme. Nikdo nám nebrání v tom, abychom nehlasovali pro zákony, které nejsou nezbytné. Tento návrh je nepochybní potřebný, potřebných zákonů je celá řada, ale jenom výjimeční jsou ty zákony nezbytné. Stane se níco úplní zásadního, co nepřeijeme?  
Z toho důvodu, e já sice povauji tento zákon za potřebný, ale nikoliv nezbytný, navrhuji jeho zamítnutí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji. Pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, myslím, e jsem se přihlásil práví včas. To, co tady říkal kolega Kubera, je prostí realita naí společnosti. V současné dobí jsou společnost a politici, protoe ti jsou odrazem společnosti, rozdíleni do dvou skupin. Ta první skupina říká, e státního by tady nemílo být nic nebo skoro nic, a státní podniky by nemíly existovat u vůbec.  
Druhá skupina naopak říká, e státní podniky jsou potřeba, e by tady míly být, a v extrémní poloze zase, a to je nutno přiznat panu kolegovi, prostřednictvím vás, pane předsedající, e opravdu jsou i extrémní názory, které by naopak zase chtíly to portfólio roziřovat.  
Stanovisko první skupiny je jasné  zrume to a nebudeme mít problém. Já bych se chtíl zabývat spí druhou skupinou, to znamená tími, kteří říkají, e státní instituce a státní podniky jsou potřebné. Tito lidé bohuel v mnoha smírech, a vedeni dobrými úmysly, navrhují nejrůzníjí zlepení pro státní podniky a snaí se vytvořit transparentní prostor pro existenci tíchto podniků.  
Schvální jsem velmi pozorní poslouchal pana zpravodaje, jak se jako představitel soukromého podniku vypořádá s touto materií, a musím říct, e se s tím vypořádal velmi dobře, protoe v zásadí z mého pohledu  teï mluvím sám za sebe  řekl, e tam mnoho vící je dejme tomu problematický, abych se nevyjadřoval jinak, ale pracujme na tom dál.  
Reálná situace je prostí taková, e pokud vezmeme vechny návrhy, které tady probíhají, to znamená zákon o zadávání veřejných zakázek, které státní podniky dílat musejí, soukromé podniky nemusejí. A mohl bych takto hovořit stále a stále včetní tohoto návrhu zákona, tak je třeba si ale uvídomit jednu základní víc. Ekonomika je pomírní tvrdá dáma a má jasná pravidla. A tato pravidla jsou ekonomická. A jestlie vedle sebe působí státní instituce a státní podniky a vedle toho působí soukromé podniky, a mám-li tedy mluvit konkrétní jako zřizovatel jedních z institucí jako bývalý hejtman, tak typické je to například ve zdravotnictví, tak jestli máme zdravotnictví ve státní nebo veřejné slubí a vedle toho máme soukromé zdravotní podniky, a jestli je vystavíme konkurenci, co je jasné, protoe ony na trhu působí společní, a jestli jedni mají dána jakási pravidla, ale ti druzí nemají, tak pak to končí tak, e kdy je níjaký problém, tak u soukromého zdravotnického zařízení, ale platí to obecní pro státní podniky, tak zatímco soukromníci se rozhodnou manaersky, jak to dílá bezesporu ná pan kolega, to znamená, jestli je níjaký problém, tak důleité je ho řeit pokud mono včas, take ho řeí rychle. Kdeto my tími bohulibými akcemi, které díláme, donutíme zřizovatele, aby protáhl řeení klidní na půl roku nebo také na rok. A za rok u můe být vale po celém státním podniku a se vím, co s tím souvisí.  
Je tedy velmi pravdípodobné a moné, pokud budeme v tomto trendu postupovat, tak např. oblasti zdravotnictví státní zdravotnická nebo veřejná zdravotnická zařízení zaniknou tím, e budou neustále potřebovat nové a nové peníze, protoe po nich nebudeme moci chtít, aby hospodařila tak, jak by míl hospodařit kadý podnik, to znamená, aby si vydílala alespoň na to, co chtíjí dílat. A vedle toho budeme mít akční nemocnice soukromé, které své problémy budou řeit, které jsou dokonce v zisku zvlátní shodou okolností.  
Já osobní jsem přistupoval vdycky, pokud jsem míl pod správou níjaký veřejný podnik jako zřizovatel, a myslím si, e podle mého názoru není vůbec ádný rozdíl mezi soukromým a státním podnikem, a ten, kdo řídí státní nebo veřejný podnik, míl by k nímu přistupovat stejnými metodami a manaeři, kteří řídí státní podniky, by míli být srovnatelní se soukromými podniky.  
Teï se tady snaíme níjakým způsobem omezit záleitosti kdo co za co dostává. Ale myslím si, e by bylo dobré, kdyby předkladatelé, kdy to budou předkládat, aby si pokusili zjistit, kolik ve srovnatelném zařízení dostává srovnatelný manaer, myslím tím v soukromém, a potom státním a pak by dejme tomu mohli dojít opravdu ke smírodatným údajům.  
A bez ohledu na to, a na níkteré instituce, které opravdu dílají veřejnou slubu, kde cílem nemohou být ekonomické ukazatele, ale ten podnik nebo státní zařízení je zřízeno pro to, aby řeilo problémy, které ve své podstatí nejsou ziskové, to znamená jsou ztrátové, tak kdy si odmyslíme tuto část víci, tak vechny ostatní instituce zřízené státem by míly mít stejný cíl, jako podniky soukromé, to znamená míly být dosahovat rentability, to znamená, míly by být schopny být ekonomicky úspíné.  
A vzhledem k tomu, e tento návrh je v podstatí pokračováním celé řady dalích bohulibých návrhů, které tady máme a o které se budeme posléze zajímat, a se budeme zase zabývat zákonem o zadávání veřejných zakázek, a se budeme zabývat zákonem, který zveřejňuje vechny smlouvy, a jsem zvídav, kdo navrhne, aby zveřejňoval např. vechny smlouvy ČEZu, kdy ČEZ je v celostátní nebo minimální v celoevropské konkurenci a jeho soukromí konkurenti, jako je např. celá řada institucí v Nímecku, kdy jsou jeho přímými konkurenty, jak budeme tento podnik vystavovat v podstatí tomu, aby byl schopen v konkurenci obstát. Ale na druhé straní mi není jasné a nemohu připustit záleitost, jestlie se rozhodneme k tomu  beru ČEZ jako příklad  míl ČEZ určité výjimky z tohoto zákona, pak ale není moné na ČEZ nahlíet jinak, ne jako na kterékoliv technické sluby, resp. od technických slueb kteréhokoliv místa nebo obce nemůeme poadovat jiný přístup, ne např. u této firmy.  
Závírem svého exposé chci říct, e návrh je bezesporu bohulibý, nicméní není dopracován do takové míry, abychom s ním mohli pracovat. A já navrhnu v zásadí to samé, co pan zpravodaj, ale troku jinak. Navrhnu, aby tento návrh zákona byl vrácen autorům k přepracování, to znamená ne aby byl proputín do dalího legislativního procesu, ale aby byl vrácen k přepracování.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Oficiální se to jmenuje k dopracování. Jde o to, abychom dreli literu naeho zákona.  
Končím obecnou rozpravu a ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit. Je tomu tak. Máte slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, v debatí vystoupili tři senátoři, zazníly tady návrhy na zamítnutí zákona, dále na vrácení k dopracování, take i v tomto pořadí by mílo být hlasováno.  
Já tady jenom ve stručnosti okomentuji níkteré argumenty, které zazníly.  
Souhlas s tím, e pokud vedle sebe fungují konkurenční státní podniky a soukromé subjekty, tak by míla být zachována níjaká srovnatelnost. Bohuel my nemáme k dispozici s výjimkou níkterých subjektů konkrétní data za konkrétní společnosti, ale jsou tady vdycky údaje souhrnní za daný sektor. A ty ukazují, e zatímco průmírné platy v soukromé sféře se pohybovaly v roce 2013 na úrovni 3,8 mil. Kč, tak v naich státních podnicích průmír byl 4,6 mil. Kč.  
Kdy si porovná človík konkrétní data soukromé České pojiovny a pojiovny EGAP, tak v této státem ovládané společnosti byly průmírné platy dvojnásobní vyí ne v soukromém sektoru. Jak jsem řekl, přestoe třeba v Českém aeroholdingu dolo ke sníení platů o 40 %, tak vlastní to bylo pouze srovnání na níjakou bázi.  
Ano, vechny limity, které jsou v tomto návrhu zákona navreny, se pochopitelní násobní odliují od toho, o čem se bavíme při diskusi o platech ústavních činitelů nebo o zamístnancích ve sluebním pomíru. Na druhé straní se domnívám, e práví skutečnost, e státní podniky obecní mohou mít i jiné cíle, ne rentabilita a dává se tady prostor tyto cíle stanovit a navázat na ní odmíňování, tak alespoň níkteré principy, které vlastní máme ve sluebním zákoní z hlediska transparentnosti výbírových řízení, by dle mého názoru míly být i v případí státních podniků.  
Byly tady i níjaké dílčí komentáře k tomu, jaká má být role výbírových komisí, za jakých podmínek odvolávat. Tady moná dolo jenom k určité nepřesnosti podle tohoto návrhu zákona. K odvolání by docházelo na základí doporučení dozorčí rady. Předpokládá se samozřejmí, e dozorčí rada by plnila svoji funkci jednat s péčí řádného hospodáře a pokud by vidíla, e strategické cíle nejsou naplňovány, tak by míla ministrovi odvolání ředitele navrhnout. Tolik ve stručnosti k připomínkám. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. A poprosím nyní pana zpravodaje, jestli se chce vyjádřit k dané diskusi.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Mluvilo se tady o mzdách a jejich výi. Kdy se řekne, on míl průmírný výdílek 4 mil. nebo 8 mil., ale jde o to, kolik firma udílala zisku před rokem a kolik udílala v tom roce. Jestli míl 8 mil. za rok 2014, jako roční odmíny celkem včetní platu a v roce 2013 firma udílala zisk 500 mil. a v roce 2014 udílala 1 mld. zisku, tak a ty peníze má. Nesmíme toti zapomenout na jednu víc. Aby tam byl fundovaný ředitel, tak ten ředitel musí být skuteční zaplacený. To je klíčová víc, jinak ten človík půjde pracovat do soukromé sféry.  
A to, co tady říkal pan senátor Kubera o tích vícech, není to ádný státní podnik, dobře, máme je, ty podniky tady jsou a je potřeba, abychom je dostali pod kontrolu. Ale i to, co jste říkal o tom, e platy v soukromé sféře na stejných pozicích a u státního podniku musí být minimální vyrovnaní, spí bych se troku přikláníl k tomu, e by ředitel státního podniku míl mít víc, protoe u soukromé firmy je to také v řadí případů najatý manaer. Nezapomínejme ani na tyto okolnosti. Jsou to akcionáři, kteří si najmou manaera a tito akcionáři nedílají v té firmí. Je to vlastní stejná poloha v tom, e akcionářem je stát, anebo jestli tady akcionáři jsou tři, čtyři, pít, osm osob, kteří u dneska mají sídlo níkde jinde. Ti stanoví podmínky najatému manaerovi, který firmu vede a řídí. Proč by stejné podmínky nemohl mít manaer, kteří řídí státní podnik. V řadí případů to takto funguje. Nakonec bych řekl, e jsme dneska v období, já jsem také v podobné pozici, e kdo začínal v roce 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, v řadí případů majitelé firem končí. Víte, jak dnes probíhají u nás v České republice různé semináře, tích je dnes obrovské mnoství, a které semináře jsou jenom o tom, jak předat firmu. Ano, jsou tam nástupci z rodiny, díti, ale níkde to tak není. A níkde a níkdy se majitel z toho, co si proil za 20 let, rozhodne a řekne, já to dceři nebo synovi nedám, protoe myslím si, e by mohli mít lepí ivot ne jsem míl já třeba za uplynulých 20 let.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, já vás nechci přeruovat, ale vy jste zpravodaj a vy jste míl shrnout debatu ve smyslu toho, jak se bude hlasovat.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Co se týká shrnutí debaty, byly tady předloeny myslím tři návrhy. Dal bych první návrh na hlasování, a nakonec souhlasím i s názorem jiného pana senátora, e bychom míli hlasovat o tom, aby návrh el zpátky jetí jednou do Senátu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, já vás velmi nerad přeruuji, ale jednací řád je jasný. Nejprve se hlasuje o návrhu kolegy Martínka, vrátit návrh navrhovateli k dopracování. Druhým návrhem bylo návrh zamítnout a teprve potom, pokud neprojde ani jeden návrh, se bavíme o tom, e se návrh přikáe výborům k tzv. druhému čtení.  
Omlouvám se vám, ale jde o to, abychom zbyteční nefilozofovali. Takový je jednací řád.  
Nejprve budeme hlasovat o vrácení návrhu k dopracování, potom o zamítnutí a následní o přikázání, pokud postupní se nám druhé a třetí varianty nevyloučí. Znílka a budeme hlasovat.  
Jako první budeme hlasovat o vrácení návrhu k dopracování.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 27  
ukončeno, registrováno 60, kvorum 31, pro 33, proti pít. Návrh byl schválen.  
Tím končím projednávání tohoto bodu. Pan navrhovatel se s tím samozřejmí níjakým způsobem bude muset vyrovnat.  
A my se vymíníme v řízení schůze.  
(Řízení schůze se ujímá místopředseda Senátu Ivo Bárek).  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalím bodem je  
Návrh na zmínu Pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 2015  
Tisk č.  
74  
Návrh na zmínu Pravidel jste obdreli jako senátní tisk č. 74. A se zmínou tíchto Pravidel nás seznámí pan senátor Jan Hajda, předseda výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením, které výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu přijal na svém včerejím zasedání:  
Po úvodním sloví vedoucího Kanceláře Senátu Jiřího Ukleina a po rozpraví  
výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit Zmínu č. 1 "Pravidel hospodaření senátorských klubů na rok 2015" schválených usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu č. 8/2014 a usnesením Senátu č. 45/2014. Příloha k tímto usnesením se míní v bodí č. I. takto:  
"Mísíční výe příspívku činí součet příspívku pro senátorský klub stanovený pevnou částkou ve výi 31.850 Kč a příspívku na kadého člena klubu stanovený ve výi 6.615 Kč" (Dochází ke zvýení o 2.000 Kč).  
Účinnost zmíny se navrhuje od 1. dne prvního kalendářního mísíce následujícího po dni, kdy bude zmína schválena Senátem.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se do rozpravy nehlásí, take rozpravu končím a budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Jan Hajda. Svolám senátorky a senátory k hlasování.  
V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 28  
se z přítomných 58 senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 47. Proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu senátorovi a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem je  
Návrh na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma "Zmína zákona o rozhlasových a televizních poplatcích a zmína níkterých navazujících zákonů"  
Prosím pana senátora Jana Velebu, aby nás seznámil s návrhem na konání veřejného slyení v Senátu. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, Jistí si pamatujete, e na posledním naem plenárním zasedání, tzn. v dubnu, jsem na začátku stáhl svůj návrh novely tohoto zákona s tím, e jsem sdílil, e chci nejdříve, aby se k tomu uspořádalo veřejné slyení. To veřejné slyení je připraveno formální a já bych vás s ním seznámil.  
Je to návrh na uspořádání veřejného slyení v Senátu na téma Zmína zákona o rozhlasových a televizních poplatcích a zmína níkterých navazujících zákonů. Pokud se týká svolání, tak by to bylo, navrhuji na 2. června 2015 od 9:30 do tohoto Jednacího sálu Valdtejnského paláce.  
Pokud se týká pozvané veřejnosti, tak a) by to byli nebo to budou zástupci parlamentu a státní správy. Tam by se zvali senátoři Parlamentu ČR, tzn. Senát. A členové výboru Poslanecké snímovny Parlamentu ČR, dva výbory. A sice Výbor pro vídu, vzdílávání, kulturu, mláde a tílovýchovu. A druhý, volební výbor. Zadruhé by se zvala odborná veřejnost. A byli by to členové Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, tzn. velká rada. Členové Rady České televize, členové dozorčí komise Rady České televize, členové Rady Českého rozhlasu, členové dozorčí komise Rady Českého rozhlasu. Potom ředitelé tíchto institucí, tzn. generální ředitel České televize Petr Dvořák, generální ředitel Českého rozhlasu Petr Duhan, potom za Ministerstvo kultury Kateřina Kalistová, námístkyní ministra. Potom by se zvali jednatelé a generální ředitelé ostatních televizí, tzv. TV Nova, FTV Prima, Barrandov, televizní studio, a. s., pak by se zval představitel Asociace nezávislých médií, pan Stanislav Novotný. A pak by se zvali různí odborní pracovníci z vysokých kol jako Rudolf Burger, Katedra mediálních studií a urnalistiky z Masarykovy univerzity Brno. Potom z Katedry mediálních studií z Univerzity Karlovy, Praha, Barbara Keplová. Potom z Katedry urnalistiky Filosofické fakulty z Olomouce, Petr Ország. Z Metropolitní univerzity, obor mediální komunikace, Michal Klíma. A to je ve.  
Pokud se týká vystupujících, tak by bylo pozváno 11 vystupujících. Byl by to... Pane předsedající, vaím jménem bych poprosil, abych mohl pokračovat.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Určití, můete.  
Senátor Jan Veleba:  
Pokud se týká vystupujících, tak by jich bylo 11. Mimo mí by to byl docent doktor Zdeník Koudelka, docent Petr antovský, mediální analytik, inenýr Radomír imek, jednatel Rascom, s. r. o., Radek ádník, doktor Radek Mezuláník, Pavel Hájek, Radek Klos, Marek Hladký, Petr Ciegler, Rudolf Kubička, a to je ve. Bylo by to tak, e pokud se týká tích vystupujících, tak jsou to odborníci na ekonomiku, mediální analytici. Jsou tam dva zástupci laické veřejnosti atd., tak by ta vystoupení byla v rozmezí 10 minut. A na závír by byla rozprava nebo diskuse. A tady ta pozvaná veřejnost, tam by míl kadý tři minuty na vystoupení. A pak by se z toho udílal závír.  
Sečteno, podtreno, tímto návrhem respektuji názor předsedů senátních klubů z předminulé porady, kdy mi bylo doporučeno, aby se k tomuto udílalo veřejné slyení.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. A prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A já k této materii otevírám rozpravu. A ji jsou tam přihláeni dva kolegové. Prvním je pan Radko Martínek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedající. Pan kolega Veleba tady asi nechal svoje brýle, předpokládám. Já obecní jsem pro to, myslím si, e je čas na to, abychom diskutovali o televizních poplatcích. Pokud ovem chceme diskutovat o televizních poplatcích a nechceme zároveň zlikvidovat veřejná média, tak bychom to míli rozířit o monosti reklamy ve veřejných médiích, protoe prostí ty finanční nástroje jsou níjaké a jestli nevymyslíme níjaké jiné, před časem, jak víme, tak se zruila monost nebo velmi omezila, abych byl přesný, monost reklamy ve veřejnoprávních sdílovacích prostředcích práví proto, e mají koncesní poplatky. To je jedna víc.  
Druhá víc, to se týká toho názvu, tam bych prosil, jestli by to mohlo být takto doplníno, protoe to spolu souvisí. Druhá víc je, e se mi zdá být velmi nevyrovnané to pozvání tích, kteří mohou mluvit, protoe Senát je, myslím, jsme instituce veskrze ctihodná a míli bychom respektovat to, e by tam míla být vyváenost obou stran problému. A já se omlouvám, mní to takto, jak je to navreno, tak se mi to takto nezdá. Myslím si, e by to mílo být tak, e by po kadém tom bloku míla být v kadém bloku, obí dví strany této záleitosti by míly mít stejný časový prostor.  
Omlouvám se, e tu dnes vypadám jako bořič dobrých nápadů, ale protoe prostí to tam takto není, je to takto nachystáno a je nutné to přepracovat, tak bych si dovolil poádat, abychom hlasovali o vrácení tohoto návrhu k dopracování s tím, e pan kolega Veleba by nám přítí přednesl vyrovnaný návrh tak, aby opravdu vechny strany této víci míly stejný prostor. A pak si můeme, myslím, velmi rádi vyslechnout diskusi na toto téma.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. Dalím je paní kolegyní Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedající, dámy a pánové, předevím mí uráí jako senátorku a jako prostou, osobu zvolenou do Senátu, kdy je mi tu recitováno to, co mám před sebou na lavici, a je to vlastní předčítání jmen. Tak číst fakt umím. A umíme to vichni. To jen bych řekla na úvod.  
Jinak si myslím, e tento návrh je přinejmením předčasný. Uvídomme si, e o tom návrhu zákona pana senátora Veleby jsme vůbec jetí nejednali, ani v 1. čtení. Nevím, jak se k nímu vy postavíte. Já se asi budu stavít k nímu skepticky a rozhodní pro jeho přijetí nebudu, protoe víme, čím byl motivován. Víme, e byl motivován tím, e mluvčí pana prezidenta nebyl dostateční přítomen v televizi a vichni příznivci pana prezidenta byli uraeni, a pan senátor Veleba to pak vtílil do návrhu zákona, který nám sem dal. A říkám znovu, ten návrh zákona tehdy, já u nevím, jestli ho stáhl z programu nebo jak to bylo, ale v kadém případí nebyl projednán ani v 1. čtení a já se domnívám, e bychom míli chtít, ne vůbec budeme hlasovat o tom, zda veřejné slyení na toto téma nebo ne, vlastní ten zákon v 1. čtení projednat, protoe na co tady budeme pořádat veřejné slyení k návrhu níčeho, co případní vůbec neprojde ani v tom 1. Čtení?  
A jinak se tedy velmi vřele připojuji k tomu, co říkal můj předřečník. I mní toti to sloení tích, kteří mají jmenovití vystupovat, připadá velmi jednostranné, velmi nevyrovnané. A já připomínám, e Senát by míl být tou institucí, která hájí hodnoty demokracie, k nim nepochybní, a dokonce bych řekla v první řadí, patří i pluralita názorová. A jestlie máme konat veřejné slyení takto jednostranní zamířené, tak můj návrh zní, abyste ten návrh, který byl předloen takto, zamítli. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak, jetí se níkdo hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, take rozpravu končím a poprosím pana předkladatele, aby se k rozpraví vyjádřil.  
Senátor Jan Veleba:  
Pokud se týká časového prostoru, tak to samozřejmí nemůe být ádný problém. Já třeba jsem se marní pokouel domluvit jednání se éfem zpravodajství veřejnoprávní televize. Pokud by mí přijal, tak bych ho býval poádal, aby prostí vystoupil. Ale není problém to níjakým způsobem srovnat, zaprvé.  
Zadruhé, tíko asi kdo vidí do mojí hlavy a tíko kdo můe znát moje motivace. Já tady jen sdílím, e tady toto jsem připravil daleko dříve, ne dolo ke konfliktu mezi veřejnoprávní televizí a mluvčím pana prezidenta, Ovčáčkem. Já jsem to začal připravovat poté, co jsem si sám na vlastní kůi v poloviní listopadu minulého roku vyzkouel metody veřejnoprávní televize. A je potřeba o tom prostí minimální diskutovat.  
Opakuji jetí naposledy, e ten postup, teï nemluvím o tom, jak je ten návrh sestaven, ten se klidní můe upravit, to nemůe být zkrátka ádný problém, ale já jsem tento postup zvolil proto, e na předposlední poradí vedení klubu, která je vdy před plenárním zasedáním Senátu, respektoval názor ostatních nebo éfů jednotlivých parlamentních klubů, aby se udílalo nejdříve veřejné slyení. Nic víc, nic míň. A nemyslím si, e je tak krajní nedemokratické udílat veřejné slyení. Vdy to veřejné slyení není ádné hlasování. To je prostí odborná debata. A pokud se budeme bavit, e ne, tak já mám o demokracii zkrátka jiné představy.  
Za této situace asi by se mílo hlasovat o protinávrhu, který tady přednesl kolega Martínek. A pak by se vidílo, co dál.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, naprosto souhlasím. Máme tady podle mí dva návrhy. Jeden je protinávrh pana senátora Martínka, tzn. vrátit předkladateli k dopracování. Pokud by tento návrh neproel, tak nám nezbývá nic jiného, ne hlasovat o návrhu tohoto usnesení. A buï bude přijato nebo přijato prostí nebude.  
Take já v této chvíli vás sezvu k hlasování. Ano, pane místopředsedo... (Znílka.) (Jetí si zahrajeme...)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Váení kolegové a kolegyní, my můeme hlasovat o jediném, buï souhlasíme se slyením, jak bylo navreno, nebo nesouhlasíme. My nemůeme dát bianco ek, e se to přepracuje. A ádné dopracování. Tady jsme v reimu ano/ne. Můeme hlasovat jediní o tom, jestli jo nebo ne. A to "jo" znamená ano.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dobře, já tomu takto rozumím. Tzn. máme tady návrh na usnesení, které máte před sebou, take my o ním budeme nyní hlasovat. Já o tomto zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení tak, jak je předloeno, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto usnesení, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Take konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 29  
se z 61 přítomných senátorů a senátorek při kvoru 31 pro vyslovilo 19, proti bylo 19, návrh na usnesení konat veřejné slyení nebyl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu a budeme pokračovat dalím bodem.  
A tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování sluby péče o dítí v dítské skupiní a o zmíní souvisejících zákonů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů  
Tisk č.  
66  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 66. A návrh uvede zástupce skupiny poslanců, pan poslanec Jiří Zlatuka, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. A vítám pana poslance u nás v Senátu.  
Poslanec Jiří Zlatuka:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, máte před sebou návrh novely zákona o dítské skupiní, jak byl připraven a přijat v Poslanecké snímovní. Jejím hlavním bodem je volitelná či dobrovolná registrace poskytovatele slueb. Přijetím této novely umoníme jako Parlament ČR dalí existenci lesním mateřským kolkám, dítským klubům a dalím alternativním zařízením. A také odstraníme obavy mládenických organizací, které se cítily být návrhem zákona o dítské skupiní ohroeny.  
Celý návrh novely byl bíhem přípravy a projednávání v PS prodiskutován s představiteli Asociace lesních mateřských kol, s Českou radou dítí a mládee, Človíkem v tísni a dalími představiteli organizací, kterých se celá záleitost nejvíce týká.  
Váené senátorky, váení senátoři, vířím, e přijetím této novely zákona o dítské skupiní, která nala v dolní komoře podporu napříč politickými kluby kromí KSČM, dojde k naplníní příslibu daného koaličními stranami v PS. Pevní doufám, e tentokrát dojde k harmonii mezi obíma komorami Parlamentu ČR i potvrzení prozíravosti vaeho dřívíjího postoje.  
Předevím tím ale přispíjeme rodičům i dítem z tích zařízení, kterých se novela týká. Prosím vás proto o podporu návrhu novely ve zníní, které vám bylo předloeno PS, a díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal opít místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 66/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Jan Horník, který je omluven, a zastoupí ho pan senátor Zdeník Linhart. Návrh také projednal ÚPV, usnesení jste obdreli jako senátní tisk číslo 66/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Plaček. Návrh následní projednal Výbor pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 66/4. Zpravodajem výboru byl určen senátor Zdeník Berka. Organizační výbor určili garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 66/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Daniela Filipiová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji, pane předsedající. Já budu velmi stručná. Myslím si, e tady zástupce navrhovatele řekl o této novele zákona ve. Já opravdu chci zdůraznit jetí jednu víc, která mi přijde velmi úsmívná, e vlastní po půl roce tady řeíme to, co Senát vrátil PS. A sice princip dobrovolnosti. Je pravda, e tento návrh je rozířen jetí o níjaké ty daňové zákony. Můeme se bavit o tom, jestli ta výjimka, e ty daňové úlevy nejsou i pro lesní kolky, jestli je to v pořádku nebo ne. Nicméní já u jsem na výboru jako zpravodaj prosila své kolegy, aby pokud mono etřili pozmíňovacími návrhy v tomto případí, protoe tady opravdu hrozí to, e pokud bychom návrh zákona vrátili PS, mohlo by dojít ke zdrení a bohuel by ubíhla ona roční lhůta, která byla stanovena na to "zachráníní" tzv. lesních kolek. A mnohé tyto zásluné organizace by zanikly.  
Já vím, e se tady i teï objevily dalí pozmíňovací návrhy, tak si dovolím jako garanční zpravodaj opít apelovat na své kolegy, aby pokud mono zváili podání nebo kolegy, aby zváili eventuální schválení tíchto pozmíňovacích návrhů práví z důvodů, které jsem uvedla. Jinak VZSP práví navrhl plénu Senátu schválit návrh zákona ve zníní poslaném PS. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko, a prosím vás, abyste sledovala rozpravu. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Miroslav Nenutil, který nám nahradí pana senátora Plačka?  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Milé kolegyní, váení kolegové, omlouvám kolegu Plačka, ze soukromých důvodů se musel vzdálit. Já bych chtíl jen informovat, e ÚVP Senátu Parlamentu ČR, kdy projednával tuto materii, přijal usnesení, kde doporučuje vrátit s pozmíňovacím návrhem, jeho podstatou je, e hygiena můe ve skupiní nad 12 dítí udílit výjimku z hygienických předpisů. A při nesplníní podmínek nebo ohroení veřejného zdraví tuto výjimku můe odejmout. Podstata pozmíňovacího návrhu je taková, e by míla monost udílit tuto výjimku i pro skupiny do 12 dítí a zároveň tu výjimku udílit, nebo takhle... Ten současný stav je takový, e hygiena by mohla tuto výjimku udílit, ale u ji nesmí odejmout. A podstata tohoto pozmíňovacího návrhu je, e kdyby po udílení výjimky dolo k ohroení zdraví, tak by mohla i odejmout. Při respektování informace paní garanční zpravodajky. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, pan senátor Zbyník Linhart? Ano, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, váení kolegové, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednával předmítný zákon na svém jednání 29. dubna 2015. Připomníl bych jen základní poznámky k novele, které zazníly na naem výboru, jinak v zásadí byly shodné s tím, co tu u zaznílo a zaznílo i na ostatních výborech. A také vlastní na projednávání v loňském roce.  
Předevím jsme ale konstatovali, e zákon platící od 29. listopadu loňského roku se ji nyní novelizuje, co není mírní řečeno úplní nejlepí postup. Při loňském projednávání v Senátu se tomuto zákonu vínovala velká pozornost, a to zejm. v oblasti případné dobrovolnosti podrobení se pravidlům zákona. A z hlediska potřebnosti vůbec takovýto zákon přijímat. Senát tehdy přijal k projednávanému zákonu pozmíňovací návrh, avak ten PS neschválila. Paradoxem proto zůstává skutečnost, e nyní předloená novela je částeční shodná s tím, co loni schválil Senát svým pozmíňovacím návrhem. Mj. i proto, e tato novela v zásadí sleduje podobné mylenky jako předchozí návrh Senátu k původnímu návrhu zákona. Doporučuje Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, aby Senát Parlamentu ČR vyjádřil vůli se projednávaným návrhem zákona nezabývat.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, také díkuji, pane zpravodaji. A dále se ptám, zdali si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice? Prosím, pan senátor Zdeník Berka má slovo.  
Senátor Zdeník Berka:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, ná výbor se konal 6. kvítna a doporučil Senátu schválit návrh toho zníní zákona tak, jak bylo postoupeno PS.  
Já bych míl jen krátký komentář k tomu pozmíňovacímu návrhu ÚVP, protoe my v té dobí, kdy jsme projednávali tento návrh, jsme ho ji znali a diskutovali jsme ho. A otázka byla, zda si osvojíme tento pozmíňovací návrh nebo ne. A nakonec z té diskuse vyplynulo, e ty výjimky jsou učiníny na dobu určitou, čili je určití účinný nástroj k tomu, aby tíchto výjimek nebylo vyuíváno, take nakonec jsme od toho upustili a schválili jsme to tak, jak jsem tady přednesl. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane zpravodaji. A Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí navrhl, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. A my přistoupíme tedy k tomuto hlasování. Já vás pozvu k hlasování. Vzhledem k tomu, e zazníl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezbývat, budeme o ním nyní hlasovat. V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum je 29, já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, a zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Tento návrh byl přijat.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 30  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 se pro tento návrh vyslovilo 47, proti byli 3, návrh byl přijat.  
Já končím projednávání tohoto bodu.  
Vzhledem k tomu, e to byl poslední bod, tak končím jednání celé 8. schůze Senátu.  
Díkuji vám za vai účast a aktivitu. Přeji vám astnou cestu domů!  
(Jednání ukončeno v 17.20 hodin.)