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(1. den schůze  17.06.2015)  
(Jednání zahájeno v 10.05 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 9. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Samozřejmí vás zároveň prosím, abyste ukončili rozhovory a posadili se na svá místa.  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru  podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla rozdána ve středu 27. kvítna letoního roku.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Lubomír Franc, Tomá Jirsa, Jaroslav Malý, Jaroslav Doubrava a z dopoledního jednání Václav Láska.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak jetí neučinili. Připomínám, e náhradní karty jsou v předsálí Jednacího sálu u prezence.  
Nyní, podle § 56 odst. 4, určíme dva ovířovatele této naí schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 9. schůze Senátu byli senátoři Tomá Grulich a Jiří Vosecký. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? ádné nejsou, přistoupíme tedy k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 9. schůze Senátu byli senátoři Tomá Grulich a Jiří Vosecký.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 1  
bylo přítomno 73 senátorek a senátorů, kvorum 37. Pro návrh 72, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Ovířovateli této schůze byli určeni senátoři Tomá Grulich a Jiří Vosecký.  
Organizační výbor na svém včerejím jednání doporučil plénu Senátu zařadit na pořad schůze senátní tisky č. 86 a 89, co jsou návrhy zákonů postoupené Poslaneckou snímovnou. Dále senátní tisky č. 75 a 91, co byly body předkládané Ministerstvem obrany ČR a v neposlední řadí evropské tisky J 19/10, K 20/10 a J 23/10.  
Organizační výbor rovní doporučil vyřadit z programu schůze bod č. 19, a to je projednání podání pana Portmanna.  
Organizační výbor doporučil pevné zařazení jednotlivých bodů dle dispozice od navrhovatelů. Máte, předpokládám, tyto návrhy k dispozici.  
Ptám se: Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Pan kolega Přemysl Sobotka, pak paní kolegyní Elika Wagnerová.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, návrh, který jste před chvilkou slyeli, tj. vyřazení bodu, tak jak zaznílo včera na Organizačním výboru a dnes o tom budeme hlasovat, to znamená dopis, který nám v podstatí dává určitou anci, abychom projednali ve výboru celou tuto problematiku. Uvidíme, jak hlasování dopadne, ale mí velmi překvapilo, protoe na minulém Organizačním výboru tento bod standardní proel, včera se to opít revokovalo, a myslím si, e to ukazuje na určitou situaci, která je. Tento návrh zazníl, a neberte to teï osobní, kolegové ze sociální demokracie, z vaich řad. Čeho se bojíte? e nechcete projednat ve výboru téma, které hraničí s náplní zákona, tak jak je o ÚSTR.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Chci jenom upozornit ostatní vystupující. Pan místopředseda Přemysl Sobotka má samozřejmí přednostní právo vystoupit kdykoliv, ale jinak chci ostatní, kteří nemají přednostní právo, upozornit, e projednáváme bod programu, tudí je moné podávat návrhy, ale nevézt rozpravu.  
Pane kolego místopředsedo, chápu to, e dáváte návrh, abychom o návrhu o vyřazení bodu týkajícího se podání pana Portmanna, co je bod č. 19, hlasovali samostatní. Je to tak? (Místopředseda Senátu Přemysl Sobotka souhlasí.) Dobře. Nyní paní kolegyní Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedo, dámy a pánové, kolegyní a kolegové, já se vlastní chci také vyjádřit k bodu č. 19. Domnívám se, e by toto podání, a u si o jeho obsahu myslíme cokoliv, ale týká se prostí problematiky, kterou má Senát v gesci, a tudí by tedy tato víc míla projít výborem, který by ji míl níjakým způsobem uzavřít. To je můj názor a podle toho bychom míli postupovat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Vyjádříme ho samozřejmí kadý hlasováním. Díkuji. Pan kolega Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Návrh na samostatné hlasování byl podán. Já bych jenom jetí navázal na paní předsedkyni Wagnerovou. Nejenom e Senát má tuto problematiku v gesci a je vlastní jediným kompetentním orgánem, který můe rozhodovat o Radí Ústavu pro studium totalitních reimů. Navíc, podle stanoviska legislativy, bychom se takovýmto podnítem zabývat míli.  
Nikdo zde nechce rozpoutávat níjaký lidový soud v plénu Senátu. My máme jediný návrh, aby se tento bod zařadil níkterému výboru, přesníji řečeno přikázal, a ten aby pak přiel s níjakým návrhem do pléna Senátu a o kterém by se prostí hlasovalo. Budeme-li soustavní tento bod vyřazovat z programu, tak počítejte s tím, e my ho budeme soustavní navrhovat, protoe si myslíme, e je to nae zodpovídnost a my před ní nemůeme utíkat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, díkuji. A upozorňuji, kolegové. Chci být velkorysý, e se mají podávat pouze návrhy a nevézt rozpravu. Pan senátor a senátor Jiří Dienstbier.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, i já zareaguji na bod týkající se podnítu pana Portmanna. Jsem toho názoru, e podníty můe samozřejmí podávat kadý, jaké chce, a neznamená to, e Senát automaticky kadý podnít bude řeit přímo na plenární schůzi. Tady bych upozornil na to, e pan Portmann je jedním z neúspíných uchazečů ve výbírovém řízení na ředitele ÚSTR, který si tímto způsobem vyřizuje účty s členy Rady, kteří ho nevybrali.  
Rovní bych upozornil na to, co jsem tady říkal u na minulé schůzi. Oba zpochybňovaní členové Rady dali před volbou zde na plénu Senátu čestné prohláení, jak budou postupovat a přesní podle tohoto prohláení postupovali. Jinými slovy, nemá tady cenu v jednom kuse zpochybňovat rozhodnutí Senátu, protoe toto vlastní zpochybňuje nai volební komisi .....  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, chápu, ale, prosím vás, berte v potaz mou předchozí ádost.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Já ji beru v potaz, nicméní vichni se tady k tomuto vyjadřovali, a myslím, e musí zaznít i druhý názor. A to, e se níkdo nedokáe smířit s tím, e volba členů Rady nedopadla tak, jak si představuje, není důvodem, abychom to pořád dokolečka projednávali a zkoueli tuto volbu zpochybnit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové, nenute mí, abych přistupoval k tomu, e vám budu odebírat slovo. Prosím vás, dodrujte jednací řád. Já jsem respektoval u prvního místopředsedy, e má přednostní právo, ale prosím vás, nedílejte repliky, není to v souladu s jednacím řádem.  
Pan senátor Jan Veleba s přednostním právem.  
Senátor Jan Veleba:  
Váené kolegyní, váení kolegové, váený pane předsedající, já mám jenom jedinou vítu, vy jste ji tady řekl: Dodrujme tento jednací řád, a vás ádám, abyste řídil schůzi podle jednacího řádu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, snaím se, ale není to opravdu, váené kolegyní a kolegové, s vámi jednoduché, s níkterými z vás. Kolega Oberfalzer má slovo, prosím.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane kolego, myslím, e dám panu předsedovi příleitost, aby to demonstroval.  
Pan senátor Dienstbier říká, e tady nechce dílat ádný soud a přehodnocování rozhodnutí volební komise. Přitom sám zde vynáí konečné ústupky. My chceme jedinou víc  a to projedná výbor, dospíje k závíru a pak se hlasováním vyjádříme.  
Já samozřejmí nechci vést diskusi, ale jestlie tady zaznílo hodnocení podnítu pana Portmanna, tak vlastní jako předjímáme a díláme přesní to, co nechceme.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám. Nikdo dalí se do rozpravy k pořadu naí schůze nehlásí, take rozpravu uzavírám. A my nyní přistoupíme k hlasování.  
V souladu s jednacím řádem, jak jsem to tady konzultoval s naím organizačním odborem, budeme  poslouchejte  en bloc hlasovat o návrhu Organizačního výboru, který se týká zařazení tisků č. 86 a 89, dále zařazení tisků 75 a 91 a tisku č. J 19/10, K 20/10 a J 23/10. Tyto body byly včera na Organizačním výboru naprosto bezproblémové. A rovní bychom v tomto hlasování hlasovali o pevném zařazení jednotlivých bodů dle dispozic, které byly od navrhovatelů, to znamená od ministrů, protoe k tomu také nebyly ádné výhrady.  
To by bylo jedno hlasování. Pak bude druhé hlasování, které bude o návrhu pana prvního místopředsedy Přemysla Sobotky, a budeme hlasovat o doporučení Organizačního výboru, aby se vyřadil z pořadu naí schůze bod č. 19, který se týká projednání podání pana Portmanna. To znamená, e o tomto vyřazení budeme hlasovat zvlá. Kdo bude souhlasit s vyřazením, hlasuje ANO, kdo nesouhlasí, hlasuje NE nebo se ZDRUJE. Rozumíme vichni, aby tady potom nebylo níjaké dohadování? (Souhlas.) A nakonec budeme hlasovat o pořadu schůze, ve zníní přijatých návrhů.  
Váené kolegyní, váení kolegové. Nyní budeme hlasovat o zařazení bodu, které včera schválil organizační výbor, které jsem tady před chvilkou uvedl, včetní pevného zařazení bodu dle ádostí ministrů.  
Poté bude druhé hlasování, které bude o vyřazení bodu číslo 19.  
Take zahajuji hlasování o prvním bodu, tj. zařazení bodu navreným organizačním výborem a pevném zařazení.  
Zahajuji hlasování, kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Já vám díkuji.  
Hlasování č. 2,  
registrováno 73, kvórum pro přijetí 37, pro návrh 71, proti nikdo.  
Návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu vyřadit z pořadu 9. schůze, tzn. dnení schůze bod č. 19, týkající se podání pana Portmanna.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 3,  
registrováno 73, kvórum 37, pro návrh 38, proti 33.  
Návrh byl schválen.  
Váené kolegyní, váení kolegové, myslím si, e jsem opakovaní zcela jasní formuloval postup, take tak. Díkuji vám.  
A nyní budeme hlasovat o pořadu naí 9. schůze, jako celku, tak vlastní, jak byl navren Organizačním výborem a jak jsme v předchozích hlasováních rozhodli.  
Take zahajuji hlasování, kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 4  
, registrováno 73, kvórum 37, pro návrh 57, proti 5.  
Návrh byl schválen a my se budeme pořadem této schůze řídit. Prosím, abychom to vichni, jako demokraté, respektovali.  
Nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
80  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 80. Návrh uvede ministr dopravy Dan ok, kterého mezi námi vítám a kterému také udíluji slovo, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, pojïte mezi nás, nebojte se nás. (Smích v sále.) My jsme daleko vstřícníjí, zajisté, ne jste moná zvyklý z Poslanecké snímovny. A samozřejmí vítám vás, vidíte, my jsme tady i precizní. Take, posaïte se ke stolku a máte slovo, řečnití je vae.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Předkládaný vládní návrh zákona se dotýká níkolika oblastí právní úpravy. Přední je to ochrana veřejní přístupných účelových komunikací před znečiováním, ničením a pokozováním a úprava působnosti obecních úřadů v oblasti výkonu státní správy, kdy dochází k přesunu působnosti silničního správního úřadu ve vícech veřejní přístupných účelových komunikací z obecních úřadů obcí, na obecní úřady obcí s rozířenou působností.  
Dále přistupuje ke zmínám pojetí a vymezení kategorií a tříd, dálnic a silnic a na to navazující úpraví nejvyích dovolených rychlostí, v zákoní o silničním provozu, ve kterém dochází také k úpraví procesu stanovování místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích. Návrh obsahuje rovní podrobníjí úpravu nakládání s odtaenými motorovými vozidly, popřípadí jejich vraky. Dále se zavádí monost vyloučení tranzitní nákladní dopravy u silnic druhé a třetí třídy. A v neposlední řadí obsahuje návrh úpravy smířující k usnadníní právní a majetkové přípravy výstavby pozemkových komunikací.  
Kromí tíchto komplexních zmín obsahuje návrh jetí dílčí úpravy, např. v oblasti kříení pozemních komunikací s drahami, kontrolního váení, správy pozemní komunikace, propadání předplaceného mýtného a dalích.  
Předloený návrh obsahuje také zruení platné, ale dosud neúčinné novely zákona o pozemních komunikacích, kterou se míl zmínit způsob prokazování úhrady časového poplatku za uití vybraných pozemních komunikací, a to z papírové dálniční známky na elektronické zařízení.  
Tento návrh byl projednán ve třech výborech Senátu. Vechny tyto výbory doporučily vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní; v zásadí s totonými pozmíňovacími návrhy.  
Ministerstvo dopravy souhlasí s vítinou tíchto pozmíňovacích návrhů, s výjimkou pozmíňovacího návrhu týkajícího se silniční vegetace, s ním nesouhlasí.  
Námi předkládaný návrh zákona tedy obsahuje souhrn zmín, které jsou pro aplikační praxi velmi potřebné, a proto ádám o vyjádření podpory tohoto vládního návrhu zákona.  
Proto mi dovolte vás poádat o podporu tohoto návrhu zákona. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a samozřejmí v průbíhu rozpravy, včetní závírečného slova, budete mít monost se vyjádřit.  
Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 80/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Malý.  
Senátní tisk také projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a také přijal usnesení, je jste obdreli, jako senátní tisk č. 80/3, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Carbol.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 80/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Bratský, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobré ráno, pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Máme před sebou pomírní dlouhý den, take svoji zpravodajskou zprávu troku zkrátím. Pan ministr sdílil podstatné víci. Já bych k tomu snad jetí dodal ze své zpravodajské zprávy níkteré zásadní zmíny, které oproti vládnímu návrhu dozníly v Poslanecké snímovní, abychom si uvídomili jetí před tím, ne se budeme zabývat pozmíňovacími návrhy ze Senátu, o co se vlastní jedná. Čili v zákoní o pozemních komunikacích do výčtu součásti pozemních komunikací byly doplníny stavby technických a jiných zařízení určených pro provádíní kontrolní činnosti při dohledu na bezpečnost a plynulost silničního provozu. Do výčtu přísluenství byly doplníny objekty a prostranství slouící k zabezpečení úkolů sloek integrovaného záchranného systému. Dolo k vymezení nové skutkové podstaty správního deliktu provozovatele vozidla, spočívající v poruení zákazu, nebo omezení tranzitní nákladní dopravy, stanovené místní úpravou silničního provozu, s moností uloit za toto jednání pokutu a do výe 100 tisíc korun. A obcím byla zachována stávající působnost silničního správního úřadu ve vícech místních komunikací.  
V zákoní o silničním provozu byla monost místní úpravou provozu zvýit nejvyí dovolenou rychlost vozidla mimo obec o maximální 20 km/h. Byla ovem staena i dálnice. Vláda navrhovala pouít tento způsob jen u silnic pro motorová vozidla.  
Dále stávající text - dodatkové značky mimo dopravní obsluhy byl upraven na gramaticky správné zníní "mimo dopravní obsluhu". Dolo k rozíření výjimky zjednoduený postup pro stanovení přechodné úpravy provozu opatřením obecné povahy v případí hrozby nebezpečí z prodlení i pro veřejní přístupné účelové komunikace. A stanovila se lhůta pro nabytí účinnosti opatření obecné povahy v případí stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích, a to 5. dnem po vyvíení na úřední desce.  
Usnesení VHZD máte před sebou pod číslem 80/1. Obsahuje mimo to, e se doporučuje vrátit zákon, návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, pozmíňovací návrh tohoto garančního výboru, který je v řadí případů totoný i s body pozmíňovacích návrhů, které přijaly i dalí dva výbory.  
To je z mé strany v této chvíli asi ve. Myslím si, e v obecné rozpraví a pak i v podrobné se budeme jetí chvilku zákonem zabývat, take v této chvíli bych svoji zpravodajskou zprávu ukončil. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. Také prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Milo Malý? Ano, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Rád bych vás seznámil s 37. usnesením naeho ÚPV, na kterém jsme projednávali tento senátní tisk číslo 80. A takté doporučujeme vám vem, abychom vrátili tento návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze.  
Pak bych se k tomu vyjádřil v obecné rozpraví, a v současné dobí nerozkoauji svou zpravodajskou zprávu, která se týká pouze tohoto projednání, nikoli vak detailů.  
Take bych vás rád seznámil s tímto usnesením.  
I. Doporučujeme Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedené v příloze;  
II. Určujeme zpravodajem výboru k projednání tohoto tisku na této schůzi Senátu senátora Miloe Malého a naeho senátora, předsedu Antla, povířujeme tímto, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Já bych se potom přihlásil do obecné rozpravy.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP, pan senátor Jiří Carbol? Ano. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych krátce zrekapituloval usnesení, které přijal VUZP. K senátnímu tisku č. 80.  
Výbor doporučil Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní PČR s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
Určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Jiřího Carbola.  
Povířil předsedu výboru, senátora Miloe Vystrčila, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Sám bych se dovolil přihlásit do obecné rozpravy k tím pozmíňovacím návrhů k tomu, co tady zmínil pan ministr dopravy, a to je pozmíňovací návrh, který se týká silniční vegetace.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Samozřejmí, pane senátore, a bude ten bod, tak se samozřejmí přihlásíte, buï písemní, nebo pomocí tlačítka.  
Tái se, zda níkdo z vás navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Proto otevírám obecnou rozpravu.  
Kdo se hlásí jako první do obecné rozpravy? Tak... Pan senátor Pavel Eybert. Připraví se pan senátor Petr Vícha s přednostním právem. Dal jsem nyní slovo panu Eybertovi.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já si dovolím otevřít jetí jeden problém v zákoní o pozemních komunikacích, který tady práví probíráme.  
Podle zníní zákona § 36 odst. 2, 3 a 4 nelze v tílese komunikace ukládat podélní ádné sítí technické infrastruktury, a to ani v místních komunikacích, které jsou vlastnicky vítinou míst a obcí, práví tak, jako celá řada sítí technické infrastruktury, např. kanalizace, vodovody, kabely veřejného osvítlení, rozhlasu apod.  
Co to pro nás jako pro místa a obce znamená? Je to o tom, e musíme vykoupit o polovinu pozemků na komunikace a vedení technické infrastruktury více, ne kdybychom mohli umísovat sítí technické infrastruktury do komunikací, a to včetní chodníků, které jsou komunikací 4. třídy.  
Pan ministr dobře ví, co to je za problém a náklady vykupovat pozemky pod komunikace.  
Stát chce na jedné straní chránit zemídílský půdní fond, a tak výrazní zvýil částky za vynítí ze zemídílského půdního fondu. Na druhé straní nás nutí zabírat dalí půdu pro ukládání sítí technické infrastruktury tím, e nám zakazuje jejich umístíní do komunikací. Náklady na přípravu nových území pro výstavbu bytového fondu a rodinných domků tak opít významní zdraujeme.  
Ono nejde myslet jenom na velká místa, kde ceny za metr čtvereční pozemku na parcelu pro výstavbu bytů nebo rodinných domků se pohybují v atraktivních územích nad 5 000 Kč za metr čtvereční. Míli bychom také myslet na ostatní části republiky, kde realizovatelná cena za jeden metr čtvereční se pohybuje níkde mezi 500  600 Kč při zainvestovaném území. Nebo si opravdu přejeme vysídlení meních sídel a koncentraci obyvatel jen do velkých míst, tedy tích nejvítích.  
Dovolím si seznámit vás se stanoviskem Odboru dopravy místa s rozířenou působností k této problematice při řeení území v nové zástavbí.  
Cituji: Vekeré inenýrské sítí budou umístíny mimo pozemní komunikace. Pozemní komunikace nejsou určeny k vedení inenýrských sítí. Pro vedení kanalizace vodovodního řadu, plynovodního potrubí, kabelů nízkého napítí, veřejného osvítlení a veřejného rozhlasu potřebujeme podle norem odstupu zhruba pruh 4 metry iroký. Znamená to, e mezi rodinnými domky potřebujete pruh minimální iroký více jak 12 metrů, abyste tam mohli zřídit vozovku, chodník a sítí technické infrastruktury.  
Přijde mi to jako zbytečné plýtvání půdou, pozemky, ale také finančními prostředky míst, obcí a v konečném důsledku tích, kteří si chtíjí postavit nebo koupit své bydlení.  
Jeliko se mi tato situace nelíbí, tak pokud projde novela zákona do podrobné rozpravy, dovolím si podat pozmíňovací návrh, kterým by alespoň v místních komunikacích bylo umoníno podélní vést vedení technické infrastruktury v komunikacích, to znamená i v chodnících i ve vozovce. Zatím díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, já vám také díkuji. Pan senátor Vícha neuplatňuje přednostní právo, take vystoupí pan senátor Petr Gawlas.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Dovolte mi, abych taky zareagoval na tuto vládní novelu. Myslím si, e jsme se tímto zákonem velmi pečliví zabývali ve vech výborech. Já tady musím podíkovat panu ministrovi, e přiel i na ná výbor VUZP, kde jsme určité víci vyjasnili. Já kadopádní podporuji ty pozmíňovací návrhy, které jsou shodné skoro ze vech výborů, to znamená ta péče o zeleň, jednak Policie ČR  e nemá právo veta, zatřetí  místa a kraje můou povířit údrbou silnic firmy, které se vysoutíí, příp. stát.  
Podporuji taky to nezvyování rychlosti na naich dálnicích ze 130 na 150, ač jsem senátor z nejvýchodníjí oblasti a mám to do Prahy nejblí, a níkdy by mi to pomohlo, ale pan ministr nám jasní řekl, e dálnice se to netýká. Čili zvedneme ze 70 na 90, z 90 na 110.  
Ale co jsem chtíl hlavní sdílit, to je záleitost, kterou jsme iniciovali jako senátoři napříč politickým spektrem. Byla to novela zákona 361 o pozemních komunikacích, kdy jsme reagovali na zkracování tras a objídíní mýtného. Nejčastíji v příhraničních oblastech, kdy řidiči tímto zkracováním tras jednak ničili cesty 2. a 3. tříd, dokonce vjídíli na cyklostezky v pohraničí, docházelo k nebezpečným situacím, kde například v obci Bukovec tam v pohraničí spadl kamion do příkopu. 10 metrů od toho se pohybovala pracovní skupina dílníků na cyklostezce. Paradoxní bylo nakonec to, e uvedl, nemíl tam do toho zákazu vjezdu co vjídít, řidič uvedl do zápisu pro policii, e tam musel vjet, a vysypal se proto, protoe se míjel s druhým kamionem. Čili řeíme tady celorepublikový problém. My jako senátoři jsme navrhovali zvýit pokutu z 2 tisíc na 20 tisíc. Jistí si na to níkteří vzpomínáte. Bylo nám vytýkáno, e je to hodní. Pak jsme navrhovali udílení 2 trestných bodů.  
Já tady musím pochválit spolupráci mezi Senátem, Poslaneckou snímovnou i vládou, protoe tento ná návrh se dostal do této vládní novely, kterou nyní projednáváme. Musím podíkovat i kolegovi, poslanci Birkemu, který po spolupráci, kdy jsem byl dvakrát v hospodářském výboru i v Poslanecké snímovní, podal pozmíňovací návrh. Tento delikt se nyní stává docela váným přestupkem, kdy můeme udílit takovému řidiči kamionu nebo spediční firmí pokutu a 100 tisíc. Nejsou tam ty 2 trestné body, ale ta pokuta, si myslím, je dostatečná.  
Čili já tuto novelu velice podporuji. A pro ty kolegy, kteří tam byli podepsáni pod tou novelou naí senátní, jenom sdíluji, je to v této vládní novele. Ten přestupek je jetí zpřísníný.  
Take tak, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím o vystoupení pana senátora Petra Víchy.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Budu velmi stručný. Je vzácná shoda v usneseních v podstatí vech výborů, které se tím zákonem zabývaly. S tím, e výbor pro veřejnou správu tam má dví zmíny navíc. A jetí jsou níkteré tady avizovány. Já bych se chtíl vyjádřit k jedné z nich. Bude o tom asi podrobníji hovořit kolega Carbol, který to na výboru navrhoval. Je to záleitost, která u v hospodářském výboru ve snímovní získala podporu. Ale pak při hlasování na plénu tísní o 1  2 hlasy neprola. Týká se to nepatrného zníní vyputíní slov "silniční vegetace", ale o co jde?  
Jestli si vzpomínáte, v určitou dobu v minulosti tady kolega Kubera dal pozmíňovací návrh, aby se vlastník staral v zimí o chodníky. Patří mu to, musí se o to starat. A to je úplní stejná záleitost. ŘSD má podél svých cest zeleň a v poslední dobí se odmítá o ni starat. Chce, aby se v intravilánu obcí o to starala místa. Místa zase jen obtíní můou na cizích pozemcích kácet cizí stromy. Pak tam můe hrozit nebezpečí od této zelení. Take nastávají spory a myslím si, e je jednoduché to vyřeit vyputíním tíchto slůvek. Bude jasné, e vlastník se stará, patří mu to. Kdy nechce tu zeleň a nepotřebuje, tak a ji té obci převede, pak se bude starat obec.  
Myslím si, e mnohem důleitíjí jsou ty drobné pozmíňovací návrhy, na kterých je tady shoda, se kterými souhlasí pan ministr, ne jedna víc, která zajímá média, a to je 130 a 150. A teï je otázka taktiky tady. Takto to říkám, aby proly ty pozmíňovací návrhy, které chceme, tak jak se k tomu postavit z pohledu té rychlosti.  
Nejprve jsem na výboru myslel, e by bylo dobré nechat to tak, protoe stejní nic nehrozí. A kdy ministerstvo tu 150 nikde nedá, tak nikde nebude. Proč jsem si to myslel? Protoe jsem se podíval do stenozáznamu a ve snímovní ta 150 prola velkou vítinou. A jetí je ve stenozáznamu napsáno: doprovázeno bouřlivým potleskem poslanců. A vichni budeme jezdit 150, radovali se.  
Ale na výboru na doporučení pana ministra jsem doporučil zmínit taktiku, protoe pan ministr je odpůrcem té 150. Média skoro nic jiného nezajímá, ne jak tady rozhodneme. 130  150. Take já doporučuji i tu zmínu, která tam v tom návrhu je. To znamená, aby bylo jasné, e zůstává 130. Nikde se nebude jezdit více. Pan ministr slíbil, vířím, e to zopakuje jetí, e tím pádem ten návrh tak, jak projde ze Senátu, tak bude mít podporu v Poslanecké snímovní.  
A teï poslední víc, kvůli které jsem chtíl vystoupit. Já avizuji jetí jeden pozmíňovací návrh. Dostali jste ho na svá místa. Podám ho potom v podrobné rozpraví, pokud k ní dospíjeme. Je to v oblasti účinnosti doplníní jednoho bodu, který by míl účinnost rychlejí ne a 1. 1. Je to po dohodí s panem ministrem. Týká se to té zimní údrby, kterou by míly provádít kraje, a tak, aby mohly ji u na zimu nasmlouvat, pokud by tam byla účinnost a 1. 1., tak by se dostaly do potíí.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí s přednostním právem, ale je i v pořadí, pan místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Já jenom chci krátce avizovat pozmíňovací návrh, který jsem připravil, který jste obdreli. Týká se cyklistů a kontrol na alkohol, protoe si myslím, e je to víc, která je velmi aktuální. Bohuel tady dochází ke zneuívání výkladu zákona, je to upřesníní, které jetí podrobníji potom uvedu v podrobné rozpraví.  
Vířím tomu, e pan ministr tento návrh podpoří. Na oplátku tedy za to, e si myslím, e tích 150 km na dálnici je stejní zbytečných. 20 let jezdím mezi Prahou a Břeclaví a myslím si, e nebyla doba, kdy by bylo moné vůbec takovou rychlostí se pohybovat. Obzvlátí dneska, kdy na vítiní dálnic je povolena 80. Take ani průmírná rychlost na dálnici, aspoň na D1, mnohdy nedosahuje průmírné rychlosti na bíné komunikaci mezi obcemi. A tady u jsem slyel níkolik připomínek občanů, kteří říkali, e na konci dálnice by míl stát ministr dopravy s ministrem financí a vracet poplatky za dálnici.  
Take myslím, e v Senátu dojde k té úpraví. Tích 130 si myslím, e je optimálních. Za situace, kdy nevzpomínám, e by taková průmírná rychlost na níkterých dálnicích vůbec byla i v nejbliích letech reálná.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane místopředsedo. Nyní vystoupí paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedo, pane ministře, váené dámy a pánové. Nebudu hovořit dlouho, přesto povauji za svou povinnost vystoupit.  
Jak u bylo řečeno, výbory přijaly pozmíňovací návrh, kterým chtíjí vrátit původní zníní zákona, to znamená na dálnicích nebude povolena 150, ale 130. Asi vichni jsme byli osloveni médii. Média se nás ptala, jak budeme hlasovat. Já jsem byla oslovena také, řekla jsem  ano, budu hlasovat pro 150, protoe si myslím, e to níkde je moné. A pak se na mí obrátili lidé, kteří nelobují za sebe, kteří vlastní mají jediný zájem, a to je v tomto případí bohulibý veřejný zájem.  
Předloili mi podklady, odborné podklady, statistiky, informace o tom, e zvýení rychlosti skuteční znamenalo  to bylo níkdy v roce 1997  jednoznačný nárůst nehodovosti a smrtelných nehod. Dále také předloili řadu argumentů, které po odborné stránce jednoznační dokladují, e zvýením rychlosti na 150 km, bychom byli pravdípodobní ojedinílí. Pro informaci jsem si vám dovolila na vae lavice jetí předloit tabulku, kterou jsem dostala také k dispozici. Vidíte, e rychlost se skuteční pohybuje i na dálnicích mezi 110  130 km.  
Mezi dlouhodobí nejbezpečníjí zemí z hlediska dopravy patří védsko, Velká Británie, Nizozemsko. Tady je rychlost 110 km, v Nizozemsku 130 km.  
Naopak výrazní nií dopravní bezpečnost, kde jsou vyí hodnoty, 140 km, je v Bulharsku, v Polsku a v zemích rozvojových.  
Silnou a nejvýrazníji ohroenou skupinou, která by byla tou, na koho dopadnou zvýené rychlostní limity, jsou mladí začínající řidiči. Ti často nezvládnou řízení a havarují. Následky jsou zpravidla tragické.  
V ČR není zákonem zaveden institut řidičského oprávníní "na zkouku", který by např. omezil povolenou rychlost jízdy v počátcích řidičské praxe. Vyí rychlost se také projeví v kratím čase ve zpracování informací a k reakci. Brzdná dráha je delí a monost vyhnout se kolizi je mení. Vyí maximální rychlost rovní zvýí rozdíly v rychlostech jednotlivých aut. Sníení homogenity rychlostí, nií homogenita rychlosti jednotlivých vozidel má za následek nií propustnost silnic, tj. způsobuje častíjí formu kongescí. Celkoví se tedy dojezdový čas zvyuje namísto toho, aby se sníil. Vyí rychlost rovní znamená, jak u jsem řekla, více nehod, které mj. vytvářejí práví tyto dalí kongesce, tzn. fronty, které nás na dálnici brzdí a kdy musíme rychle zbrïovat. Tam je práví nejčastíjí situace bíných nehod, s kterými se určití vichni setkáváme.  
Pan ministr na naem jednání výboru také odůvodnil nebo podpořil nae rozhodnutí na vyputíní monosti 150 km/h tím, e technický stav naich dálnic neodpovídá této rychlosti a e nejsou konstruovány na tuto rychlost.  
Dovolila jsem si vystoupit i s tímito informacemi, protoe vím, e stanovisko, i kdy jsou tady stanoviska výborů, není jednotné. Debata na naem výboru byla, řekníme, bohatá. Proto předkládám tyto argumenty i vám, abyste zváili svoje rozhodnutí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, paní senátorko. S přednostním právem vystoupí pan senátor Jaroslav Kubera... Dobře, pan senátor netrvá na přednostním právu. Vystoupí tedy paní senátorky Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené senátorky, senátoři, domnívám se, e schválení předloené novely můe výrazní usnadnit přípravu pozemních komunikací nadregionálního a celostátního významu. Zákon v § 17 koneční říká, e dálnice, silnice a místní komunikace první třídy jsou veřejní prospíné, včetní součástí přísluenství a souvisejících staveb a umoňuje odejmout či omezit vlastnické právo k pozemku či k stavbí v zájmu realizace výstavby, opravy, modernizace či rekonstrukce.  
Je pravda, e jde o deklarování veřejného zájmu v obecné roviní, které přímo neřeí potíe s přípravou konkrétních dopravních staveb. Jedná se ale o nezpochybnitelný argument, s jeho pomocí bude moci být veřejný zájem v konkrétních řízeních doloen.  
Kromí výe popsané úpravy novela také noví kategorizuje druhy pozemních komunikací podle jejich určení a dopravního významu. Dosavadní rychlostní silnice je nahrazena pojmem "místní komunikace I. třídy". Důleité je, e místní komunikace I. třídy můe být označena jako silnice pro motorová vozidla a vztahuje se na ní ustanovení o veřejné prospínosti. V ČR je níkolik problematických dopravních staveb, jejich příprava se neúmírní prodluuje. Jednou z nich je také dosavadní rychlostní silnice R1 (neboli Praský okruh). Tato novela představuje nadíji pro tisíce obyvatel Prahy i Středočeského kraje, e se dočkají vyřeení níkolik let trvající patové situace.  
Nechci rozhodní zpochybňovat nedotknutelnost soukromého vlastnictví. Nicméní se domnívám, e ve výjimečných případech, kdy se jednoznační jedná o obecný prospích, potřebuje společnost nástroje, jak soukromé zájmy jednotlivců vyváit zájmy celku. Chybíjící dopravní infrastruktury nepřímo způsobuje závané dopady nejenom ekonomické, ale i ekologické a zdravotní. Vede k přetíení stávající sítí v místech, která kapacitní nemohou stačit. Výsledkem jsou kongesce, hluk, znečitíné ovzduí a nevyhovující stav komunikací. Neopominutelný je vliv na zdraví a s tím spojené značné navýení nákladů na zdravotnictví.  
Proto velmi vítám tuto novelu. K předloené novele přijal garanční výbor pozmíňovací návrhy, a tady zazníla celá řada odůvodníných pozmíňovacích návrhů. Například pozmíňovací návrh, aby nebylo přijato navýení rychlosti. A jak paní senátorka Seitlová zmínila přehled v jiných zemích, myslím, e bychom byli jednou z mála zemí, která by níco takového dovolila a e to skuteční není potřeba. U se tady o tom hovořilo dlouho. Jsou to pozmíňovací návrhy, které podpořím. Ale nechtíla bych, aby se tato novela zákona zdrovala natolik, abychom skuteční nemohli naplnit, o čem jsem tady mluvila. Aby bylo mono co nejdříve - a pan ministr dobře ví, jak je to tíké se tady dohodnout o okruhu - koneční začít stavít Praský okruh.  
Pokud tato novela nabízí monost, jak urychlit výstavbu významných dopravních staveb, je třeba tento bod novely schválit. Myslím, e tady nebyla ádná připomínka, e by se schválit nemíl. Bylo by dobré tento zákon, pokud mono, schválit co nejdříve.  
Doporučovala bych pozmíňovací návrhy omezit skuteční na to, jak říkal pan ministr, co je schválitelné, abychom co nejdříve dosáhli výsledku a přijetí tohoto návrhu zákona. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko. Nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Kubera. Připraví se pan senátor Milo Malý.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den. Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, podařilo se, co se daří skoro vdycky. Za chvíli to bude očkování, které bude "hlavním bodem" programu jiného zákona. Tady se podařilo odpoutat pozornost na rychlost, a tím se také podařilo, e nám unikly různé jiné víci; níkteré z nich jsme objevili. Níkteré z nich jsme ale neobjevili, protoe ve 30 dnech, jenom novela je tak obsáhlá, to jetí není celý zákon.  
Existují tři rychlosti na pozemních komunikacích. Rychlost nulová, rychlost přimířená a rychlost nepřimířená. ádné číslo k nim není přiřazeno. Jednou můe být rychlost 30 km/h velmi nepřimířená, kdy pojedete z kopce, kde se objeví olejová skvrna nebo náledí, tak vám nepomůe, e jedete v rámci povoleného limitu. Stejní tak, kdy budete ráno projídít Holeovicemi, tak je tam marní padesátka; vy pojedete deset. Na druhou stranu, kdy pojedete přes Prahu z Brna, tak jako idioti, protoe nechcete, aby vám za rok přilo z místské policie pozvání do Prahy 11 nebo do níkteré jiné, tak pojedete padesátkou přes celou Prahu, kdy nepotkáte ani auto ani človíčka, ádné přechody po cestí nejsou, protoe je to v podstatí dálniční okruh se čtyřmi pruhy, kde jsou svodidla, a vy se tam potáhnete... To jsou takové zvlátní absurdity.  
Ta "stopadesátka" je samozřejmí normální. Není to nic zvlátního. Tady bylo argumentováno rychlostmi v různých zemích. Nímecko kupodivu nebylo příli zmíníno. Je tam sice "neomezená", ale občas je tam v níkterých úsecích 130. Kupodivu, nehodovost na dálnicích v Nímecku je minimální. Pročpak asi? Nebude to asi tím, e umí lépe jezdit?  
Nebude to tím, e znamení o zmíní smíru jízdy je v Čechách tabu? Ani název blinkr nepomohl, který je jednoslovný. Stejní nevídí, na co to mají, proč to mají, e s tím mají blikat, kdy zastavují, kdy odbočují, aby ten, kdo jede za nimi, vídíl, co udílají.  
Jistý Dr. Friml  dej mu pán Bůh tístí a dlouhý ivot  napsal před mnoha lety v jiné situaci a v jiné dopraví níkolik příruček pro řidiče. Míla by to být povinná četba od kol a vichni řidiči v autokolách by míli takovou příručku vyfasovat. Jen tak ji jednu uvedu  kdy vyjídí na hory na horizont, tak zpomal, protoe neví, jestli za ním nestojí traktor s vlekem. Do zatáčku vdy jezdi tak, aby si nejezdil, vimníte si, jak lidé "řezají" zatáčky i ve místí. Já vdycky mojí ení říkám, kdy odbočuje vlevo, nedodruj zákon, jeï úplní vpravo a pak si teprve odboč, protoe jinak tí tam níjaký idiot sejme, protoe on to tam "řízne". Vimníte si toho, jak to řeou, oni vůbec nejedou tak, jak mají jet ve svém pruhu.  
To je jenom takový malý poznatek, na dálnici ani nemluví. Oni zapnou níkdy blinkr, ale to u ve chvíli, kdy odbočují. Ten musí zapnout tak, aby vídíl ...  
Jedna z typických vící, kterou by policie nemíla stíhat. Kdy přijídíte k semaforu a rozsvítí se vám lutá u v takové blízkosti, e nemůete bezpeční zastavit, tak je lépe riskovat a projet na červenou, ne si nechat nabourat "zadek". To není pirátství, to je úvaha, e kdy je mokro, tak nejspíe ten za vámi to do vás napálí. Proto níkteří řidiči, a policie to natístí příli nesleduje, mají rádi tu kouli, kdy máte tu kouli vzadu, ta je bezvadná, protoe kdy takový blbec do vás narazí, tak on si udílá díru do značky a vy máte auto v pořádku.  
Já jsem více méní z legrace navrhoval, jak bychom to vyřeili. Já nevířím panu ministrovi, e má zlobbovanou snímovnu, a mám obavu z toho, e ty rozumné pozmíňovací návrhy, které my tady přijmeme, spadnou pod stůl, protoe snímovna nás přehlasuje. Já nevím, jakou nám můe dát pan ministr záruku. Vyřeili bychom to samozřejmí jednodue. Kdybychom dali pozmíňovací návrh 160 místo 150, tak moná by to potom prolo ve snímovní. Ale to si dílám legraci. Ale neuznávám argumenty typu, e kdy jim dovolíte 130, budou jezdit 150. Kdy jim dovolíte 0,3, dáte jim jedno pivo, Čech bude pít dví piva. To jsou nesmyslné argumenty, které svídčí jenom o tom, e neumíme vymáhat právo. A tím, e ho neumíme vymáhat, protoe si stále vymýlíme velké pokuty, mnoství značek, zákaz stání, zákaz zastavení, ale vichni tam stojí, protoe vídí, e pravdípodobnost, e by tam níkdo přiel a vyhodil je nebo pokutoval je, je velmi malá, stejní jako jezdíní metrem zadarmo v Praze. To, e vás chytne revizor se vyplatí, protoe pojedete tisíckrát zadarmo a jednou zaplatíte pokutu, nebo nezaplatíte a pak máte na krku exekutora.  
Víc, jako vybrïování, jak jsme svídky občas v televizi, to je mimo lidské chápání, a to jsou idioti, se kterými ani zákon nic neudílá. To jsou podobní jako duevní nemocní, jako ti, co níkam přijdou a zabijí učitelku, protoe jsou pomatení. To normálního človíka přece ani nemůe vůbec napadnout, jako e by najel před níkoho, pak vybrïoval, ale proti tím ani zákon asi nepomůe.  
Ale co mí naprosto okovalo, kdy tady tak lkáme a říkáme, jak v Evropí, e tady je návrh, aby cyklisté mohli chlastat, co mi tedy přijde, za chvíli tady budeme mít zákon o ochraní zdraví před alkoholem a jinými toxikomaniemi. A tady se vlastní navrhuje, aby mohli ... Já bych naopak navrhoval, aby opilý chodec byl pokutován, protoe kdy se vám motá orala po chodníku a v nečekaném okamiku vám tam skočí, tak máte problém bez ohledu na to, jestli byl opilý nebo nebyl. Take i chodec pokud se pohybuje na veřejnosti, by míl mít níjaký limit.  
Mimochodem, v Evropí limit je  vaím prostřednictvím k paní senátorce Seitlové  0,3 a 0,8 podle Evropské unie. A Česká republika má takový zvlátní paradox. Ona má nulu, ale to je jenom takový fígl, ve skutečnosti má 0,25. Stojí to obrovské peníze, po malém pivu, kdy přijdete do nemocnice, tak u vám nic nenajdou, stačí troku malinko zdrovat a u vám ádný alkohol nenajdou. A tady, kdy se řekne 0,3, tak se najednou opít rozvine podobná vlna, jakoe kinetická energie automobilu při 130 je mení ne při 150. To je opravdu objev vhodný Nobelovy ceny, protoe kinetická energie inkanzenu je nepochybní mnohonásobní vítí ne kinetická energie místního motoráčku. A přesto díláme a budeme stavít vysokorychlostní tratí. Dokonce, kdy spadne letadlo s 300 cestujícími, tak je to vítí koda, ne kdy spadne Cesna s esti, a přesto létají Jumba a obrovská letadla - a nikomu to nevadí. A tyto havárie byly, jsou a budou, a stejní tak byly, jsou a budou havarie na silnicích. A jediní výuka, vysvítlování, nekonečné vysvítlování, na co e je to zrcátko, na co e jsou blinkry. Vyhláka nebo zákon by mohl být úplní jednoduchý  řidič se chová tak, aby neohrooval sebe a jiné účastníky silničního provozu a jezdí přimířenou rychlostí. To je úplní vechno, to obsahuje úplní vechno, to je 150 paragrafů. 150 paragrafů, které máme v zákoní. Úplní se nevínujeme například tomu, e Ředitelství silnic a dálnic po nás chce peníze za to, e vyvísíme místskou vlajku na okruní křiovatce, protoe prý je to reklama, chce od nás peníze. Jako Čei jsme si samozřejmí poradili, dali jsme tam českou vlajku a byli v "hajzlu", e. To my Čei vdycky najdeme řeení, česká vlajka evidentní reklama není. Ale to jsou prostí absurdity. Jiné absurdity jsou vracení vozidel, které je tam popsáno neskuteční sloitým způsobem, e jsme se rozhodli, e přestaneme mít ulice, protoe to pro nás bude jednoduí, ne abychom vraceli auto na místo, pak ho odtáhli níkam, pak ho tři roky níkde zase dreli, kdy si ho nevyzvedne, ne ho prodáme. Přečtíte si ty víty. To je pohádka Boeny Nímcové a ne zákon. Takhle se přece zákony nepíí, zákony musí být raz, dva, tři, a ne popisné. A to není jenom tento, to je celá legislativa. Vy tady vichni horujete jak odborníci a odbornice. Tak si přečtíte právního rádce, poslední číslo o české legislativí, co říkají odborníci, e je to taková hrůza, e nám u tady zeedivílo asi osm legislativců, e, pane doktore, pro které to musí být neskutečné utrpení, neskutečné utrpení. Tady bude jeden zákon, kde mají zastupitelstva rozhodovat o tom, jestli odpustíme dítem poplatek za popelnice, místo abychom nikdy takový poplatek nezavedli. Takovou blbost! Vzpomínáte si na to, kdy jsme tady proti tomu horovali a prohráli jsme, e je to nesmysl, aby malé díti platily za popelnice, e to je blbost od přírody? A ne, teï to budeme pracní napravovat a zastupitelstvo údajní bude rozhodovat, co je samozřejmí právní nesmysl, protoe je to evidentní podle daňového řádu a je to přenesená působnost. Ale to v této republice nikdo příli moc nerozliuje.  
Mimochodem, také jsem navrhoval, aby se předjídílo na dálnici zprava. To je bomba, co? Co paní senátorko, to by byla hrůza. No, nebyla by to hrůza, protoe v USA se předjídí zprava, a tam bez blinkru to neudíláte. Tam nikdo nepřejede z pruhu do pruhu, aby nezablikal, protoe by se nejspíe zabil. Zrychluje to neuvířitelní dopravu, nikomu to nevadí. Tady je to veliký přestupek, kdy vás níkdo předjede zprava. A proč by nemohl, k čemu to vadí? Jenom musí pořád to hlídat, nemůe tam vjet, kdy tam jedu já, musí si vyhodnotit, jakou rychlostí tam má vjet. Kdy vás například níkdo předjídí, tak musíte přidat, protoe kdy je to rychlé auto, tak on by vás mohl také střihnout. Můete překročit i 130, protoe je to bezpečníjí. Zákon říká, e doprava má být bezpečná, a také, pane ministře, plynulá, e? To je tam to druhá slovo. Nevím, jestli pořadí je plynulá a bezpečná nebo naopak, ale určití tato dví slova spolu souvisejí. Já bych se tedy nebál vůbec stopadesáti, ono to bude tak, e pan ministr záhy přijde na to, e to bude velmi výhodné určit níkteré úseky, kde bude 150 a na jejich konci policie umístí radar. A já vás ujiuji, e to je podobné, jako radary tady v Praze, na kamery, jak mi zmíří to úsekové.  
Mimochodem, mám dotaz na pana ministra. Za prvé, jestli je úsekové míření v České republice legální a v souladu se zákonem? To je první můj dotaz, protoe já si myslím, e není. A druhý dotaz, kdy opakovaní níkteré části policie říkají, e řidič nemůe mít antiradar. Já tvrdím, e můe mít, nemůe mít pouze antiradar, který omezuje níjak činnost mířícího radaru. Ale pan ministr to určití bude vídít lépe.  
Nepropadal bych panice. Já vás varuji. Pokud schválíte vyputíní stopadesátky, tak vám skoro garantuji, e neprojdou ani ostatní pozmíňovací návrhy, které jsou velmi rozumné, dokonce i ministerstvo proti nim nemá ádné zásadní námitky. Nevím, jakou by nám pan ministr mohl dát záruku, e to má zlobbované ve snímovní tak, e nae návrhy projdou a rychlost bude 130. Jestli takovou má, tak bych ji rád slyel. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Milo Malý, připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, po panu senátorovi Kuberovi se velmi patní mluví vdycky, protoe on vezme podstatu víci, ale já se k nímu připojím v jedné víci, a to, e jsme se nechali vtlačit do pozice, e hlavním tématem tohoto zákona je stopadesátka. Omyl! Tento zákon se prostí skládá ze spousty právních norem a jednou z tíchto norem je to, e je mono umístit na vybraných úsecích značku, která umoní jet rychleji. Vichni víme, e značky se neumisují tak, e by prostí přiel níkdo a podíval se na to a řekl: V této zatáčce to se bude krásní krouhat, tak tady dáme stopadesátku.  
Je to prostí správní řízení, ve kterém se rozhoduje, a výsledkem je rozhodnutí o umístíní dopravního značení. Docházíme samozřejmí k tomu, e tady nedáváme vůbec níjakou monost, e by dálnice míla stopadesátku. Toto nám prostí zase níkdo vsunul, e budeme rozhodovat, e se bude po dálnici jezdit 150. Limit je pořád 130. Nic se na ním nemíní, pouze se umoňuje v níkterých vybraných úsecích, které budou samozřejmí označeny dopravním značením, umonit zvýenou rychlost o 20 km. Bez mrknutí oka zvyujeme rychlost o 30 km na komunikacích, které jsou niího řádu. Nikdo se tím nezabývá. Přitom, kdy na silnici, která je konstruována hůře ne dálnice, zvýíme rychlost o 30 km, tak tam můeme počítat, e budou daleko vítí problémy. Ale to není mediální zajímavé, tak se tím nezabýváme.  
Kdy se podíváte, tak jsme tady míli řečeno, e dálnice je konstruována na 120. V pořádku. Jezdíme povolených 130, take tady u překračujeme o 10 km konstrukční rychlost dálnice. Kdy jsem se ptal, protoe jsem stavař a vím, kam mám poloit otázku, jaká je konstrukční rychlost pro rovný úsek, tak se mi projektant samozřejmí zasmál a říkal mi, pro rovný úsek nemáme ádné omezení, prostí navrhují se zatáčky, polomíry zatáček, napojovací přípojky se silnicemi nií třídy na dálnice, které mají určité parametry, které jsou podle norem, a tam to jde podle rychlosti. V okamiku, kdy budeme tady tvrdit, e na rovném úseku dálnice je dálnice nebezpečná, kdy pojedeme 150, tak zkuste si sednout do auta, já jsem to schvální udílal. Jel jsem ne 130, ale jel jsem podle tachometru níjak 120, 125. Jel jsem v pravém pruhu. Jel jsem jediný, vichni na mí blikali, a uhnu nebo a přidám. Při přejezdu ke zúeným místům jsem se samozřejmí zařadil do pomalejího pruhu, a rup ty boty, zprava prosvitílo auto s modrým majáčkem, který mílo za okny, bez ohledu na to, e tam mohl kdokoli kdykoli vybočit, třeba s problémem na motoru, co se mnohdy stává, e prostí kamioňáci se "uvaří" a musí vyhodit blinkr doprava, e je to ucpe.  
Bavíme se o tom, e lidé jsou normální neschopní jet po rovné cestí stopadesátkou, a kdy kdokoliv z vás jede do Prahy po dálnici, tak ví, e máme dva pruhy. Jeden pruh je pro ty, co jedou 130 a druhý pruh je pro ty, co jedou nad 130. Policie chytá akorát ty, co jedou nad 140, protoe by mnoství, které jede touto rychlostí, nebyla schopna posbírat.  
A teï je otázka v tom, jestli se máme nechat vtlačit do toho, e řekneme  paráda, nepovolíme na rovném úseku zvýit rychlost, dodríme 130 a nevezmeme si vzor od Nímců, kteří uvaují klasickým rozumem  je-li níco bezpečné, tak proč to nedílat. Mají to odzkoueno, ádný problém s tím nemají.  
A já se připojím k panu senátorovi Kuberovi. To není v autech, je to v lidech. Lidé jsou schopni se zabít i na rovné cestí, pokud nebudou dodrovat zdravý rozum. Vidíl jsem to sám, kdy jsem jel před níkolika lety práví sem do Prahy, kdy z levé strany kolem mne prosvitílo auto, pak z pravé  kluci se honili po dálnici. O 10 km dál byli oba v příkopí.  
Není to o ničem jiném, není to o předpisech. Oni byli schopni se z cesty vyrazit i při rychlosti 120 km, 130 km. Ve je tedy dáno jenom o zdravém rozumu a o zdravém uívání předpisů, které máme.  
Jeden můj kolega říkal, e nejlepí by bylo, abychom vecko zakázali a udílovali z toho výjimky. Pak by to bylo pro nás jednoduí. Ale já se spí připojuji k tomu, čím méní zákonů a čím jednoduí, tím lépe pro nae spoluobčany. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Vystoupí pan senátor Jiří Čunek, připraví se pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Rád bych za prvé poádal, abychom při hlasování, pokud dojde, tak jak avizoval pan senátor Vícha, skuteční k tomu, e do pozmíňovacích návrhů bude načtena rychlost, abychom, prosím, s ohledem na nám ji známou víc nemuseli hlasovat proti tomu, s čím bychom jinak souhlasili, abychom tedy zakázání stopadesátky oddílili a hlasovali oddílení. Je to procedurální záleitost a jde o to, abychom o této víci hlasovali samostatní.  
Dalí víc, kterou bych rád podotkl je, e my vichni, tedy i já jsem velký vyznavač vlaku co se týká Prahy a vůbec té dálnice. Nicméní také níkdy musím jezdit po dálnici, a jsem přesvídčen, e vichni zaíváte to samé. Tam, kde musíme jet 10 či 15 km osmdesátkou, tak hned poté chtíjí dohnat to, co zamekali, take je pravdou, e tích 130 km se jezdí málo a nevím, zda se nehodovost zvýila níjak významní.  
Myslím, e ti nejnebezpečníjí řidiči, kteří způsobují napítí v řidičích normálních, kteří potom mnohdy bourají, jsou ti, kteří mají níkde u devít, deset bodů, bojí se o ztrátu řidičáku a v obci jedou 30 km místo, aby jeli 50 km, protoe se bojí, e by mohli neuhlídat tachometr. A toté se týká v devadesátce, take na krásných přehledných úsecích tito řidiči zdrují a vytvářejí celé kolony. Vichni to známe. Jsem tedy jeden z tích, co tvrdí, e 150 km např. na úseku Vykov  Kromíří, co je úplní nová krásná dálnice bez jakýchkoliv problémů, pro vás, kteří tam jezdíte málo, je to moná neznámé, ale a tato dálnice, kdy teï se opravuje, a bude upravena, uvidíte, e bude mnoho úseků, kde bude bezpečná i stopadesátka. A proto bych byl proti tomu, abychom podávali pozmíňovací návrh v této oblasti. Nicméní, jak jsem ji řekl, chtíl bych, aby se hlasovalo oddílení.  
Pan kolega Kubera tady zmínil jednu záleitost, a to je alkohol. No, vezmíte si, e Evropská unie nám dávala peníze, a pořád ze Státního fondu dopravní infrastruktury můete získat peníze coby místa a obce na výstavbu cyklostezek. A tam je samozřejmí také nula, tedy co se týká alkoholu. A teï se podívejte na jiní Moravu, tam máme vinařskou cyklostezku. To je tedy úasná víc. Jinak je v mapách a je úasná. Já jsem tam jel a jednou jsem tam jel, kdy se tam objevila níjaká policie, vichni se samozřejmí varovali, a pak dolo k pádu "kolistů", protoe tam kolem úseku, kde byl avizován policista, lo asi 100 cyklistů a vedli kola, a ti, co jeli, tam samozřejmí míli ohromné problémy. Sám o sobí je to nonsens. To znamená, já samozřejmí podporuji to, aby na cyklostezce níjaká monost mít alkohol v krvi byla, protoe vinařská cyklostezka jinak nemá ádný smysl.  
Co se týká ostatních, my sluební starí senátoři si pamatujeme tu diskusi  to tady pan ministr jetí zdaleka nebyl, tak to nemůeme vídít  jak jsme bojovali o to, abychom stanovili 0,3. V Evropí to mají, tady se odvoláváme na to, co kdo má, Evropa nemá, atd. A co máme mi dnes? My jsme tady míli  a já to vůbec nezpochybňuji  od dvou jistí velmi renomovaných výzkumných ústavů, obsazených jistí velmi dobrými lékaři, dobrozdání o tom, e hranice, kdy skuteční človík nemůe mít alkohol v krvi jinak, ne e ho poije, to znamená, ádným vadným nebo zkrátka metabolickým procesem se vám alkohol v krvi můe vytvořit i po poití jídel a nápojů, které alkoholické jinak nejsou; tam jsou asi záleitosti týkající se také onemocníní konkrétního človíka apod., a tato hranice byla stanovena na 0,24.  
To znamená, ádným vadným, nebo zkrátka metabolickým procesem se vám alkohol v krvi můe vytvořit i po poití jídel a nápojů, které alkoholické jinak nejsou. Samozřejmí tam jsou asi záleitosti týkající se také onemocníní konkrétního človíka apod. A hranice byla stanovena na 0,24. Nad tuto hranici ji není moné, aby človík v krvi alkohol míl, ani by ho poil, bylo řečeno.  
A přesto vechno my jsme si práví proto, e my nulu chceme ji mít, tak my jí tam máme. Nicméní, kdy níkoho poučeného zastaví policista a poučený si dal malé pivo a je tam 0,11, dvanáct, patnáct. On řekne, e nepoil, no tak se to zkrátka s ním táhne a máme tady situaci  take zastaví ho policista, nevyřeí se to. Pak to jde na přísluný úřad, tedy místský. Pak to jde na krajský úřad a pak nakonec to můe jít k soudu. A soud nemůe konstatovat nic jiného ne to, e jestlie on můe mít 0,24, ani by poil. Tak ho toho proviníní zbaví. Zabývalo se tím mezitím třicet lidí, stálo to spoustu času tento stát a přísluné obce. A výsledek je nulový. A pak tady máme tedy ty, kteří poijí pivo a řeknou, e nepoili a zamístnají stát, stojí nás to peníze.  
A ti, kteří se přiznají, no tak zaplatí a mají z toho jenom problém. A to si myslím, e je chyba. Jestlie je tady 0,24 tak my máme stanovit hranici 0,3. Po této hranici, nevím, jestli se stanoví, e bude zastřelen hříník, nebo dostane jiný trest, ale v kadém případí dostane trest a nemůe z ního uhnout. Nemůe z ního vykličkovat. Nemůe se zkrátka nic stát a vichni víme, e 0,3  nakonec to ve zprávách bylo řečeno, jaksi nemůe ovlivňovat významným způsobem řidiče tak, e by mohl způsobit nehodu.  
Nicméní drtivá vítina z nás, nebo z vás, nebo z tích, co tady byli, tak říká  to ne, my tomu víříme, my bychom to takto schválili. Ale kdybychom to povolili, no tak to bude daleko horí. Já jsem přesvídčen, e to není pravda. Utahováním roubu nikdy ve společnosti, a zaili jsme to přeci v minulých dobách ve vech oblastech, nikdy nezpůsobíte lepí chování. Naopak.  
Stanovení rychlosti, stanovení správných předpisů, které jsou v relaci s obvyklým způsobem ivota, tak pochopitelnost zákonů způsobuje, e je potom mnozí rádi dodrují. Já si vzpomínám, jak jsem jednou jezdil po Zélandu; a tam témíř v ádné vesnici, by tam byla padesátka, ta padesátka se nerespektovala, protoe jakmile domy byly dál třeba od cesty, deset metrů apod. Hned tam byla 70kilometrová rychlost povolena. A kdy jsem po Zélandu jezdil, tak jsem zjistil, e tam vlastní jezdím naprosto přirození, nemám ádnou touhu nic překračovat, protoe značky a značení upravovaly rychlost skuteční velmi dobře.  
U nás máme spoustu míst a spoustu vesnic, kde také mnohdy policisté vybírají. Kde vyjídíte z vesnice a u tam není ádný dům a jetí tři sta metrů, pak je teprve konec vesnice. Kadý na to lápne, zvlá teï myslím na jedno místo, kde je kopec, protoe kopec vidí před sebou a vichni poruí padesátku. No, kdy u tedy tam nemůe být ten konec vesnice dán blí, z níjakých důvodů, tak proč tam není povolení vyí rychlosti? Vichni bychom to přivítali, ale je to normální. Já si myslím, e my stále proti té normalití bojujeme níjakými zákazy a myslíme si, e se to zlepí. Ne, naopak.  
Pozmíňovací návrh bohuel se nám nepodařilo připravit na tích 0,3, ale vířte, pane ministře, e se o to v Senátu budeme snait. A to práví proto, e bychom tím vyřeili i pozmíňovací návrh, který tady předkládá pan kolega kromach.  
A co se týká tady tích cyklistů. Pak bychom nemuseli mít tisíc výjimek, co cyklisté, co motoristé atd. Take závírem chci jetí jednou poádat, abychom o pozmíňovacím návrhu, sníit limit na 130, tak, abychom o ním hlasovali oddílení. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Vá poadavek zajisté zaznamenal garanční zpravodaj, který bude předkládat jednotlivé návrhy, pokud dojde na podrobnou rozpravu. Tak, nyní vystoupí pan senátor Oberfalzer a připraví se pan senátor Carbol.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Kdy se projednávají níkteré návrhy, tak propadáme takové té společenské psychologii, e povolíme-li jedno malé pivo, budou nae silnice lemovány mrtvými opilci a mrtvými řidiči ostatními účastníky provozu, kteří se stali obítí tíchto osob.  
Kdy se má zvýit rychlost na dálnici, je to stejné. Prostí budou vude mrtví, protoe dvacet kilometrů navíc, to u prostí nezvládneme a lidi zkrátka si přidají k tomu dalích dvacet. Bude to 170.  
Tady zazníl velice rozumný a hodnotný příspívek pana kolegy Malého. Já jenom připomenu, kdy se stavíly dálnice a rychlostní silnice v České republice nebo v Československu, tak byla maximální rychlost 110. Posléze přiel návrh, aby se zvýila na 130. Debata byla stejná. Kdy se povolí 130, bude se jezdit 150. Vude budou mrtví, řidiči to nezvládnou, protoe podléháme pocitu, e kdy níco povolíme, tak je to povinné. To znamená, kdy se povolí 150, tak vichni budou muset jet 150. Přitom správní tady u zaznílo, e to zejména na dálnici D1 skoro nejde, ale dálnice do Rozvadova je prostí stavína na nejvyí kvalití evropských standardů, a tam si myslím, e ani 180 km v hodiní není nebezpečná rychlost.  
Ono toti ne vechno se odvíjí od kvality silnice, ale je tady také otázka kvality vozů, které máme k dispozici. Chtíl bych vás také upozornit, e nemáme v ČR jenom dálnice a rychlostní silnice. Máme silnice první, druhé a třetí třídy. Na tíchto silnicích je maximální povolená rychlost 90 km v hodiní.  
Vichni pocházíme z níjakých vzdáleníjích regionů, ve kterých je spousta silnic třetí třídy. Myslíte si, e je moné jimi projet v níjakém úseku níkolika desítek kilometrů, rychlostí 90 km v hodiní? No, není. Tam jsou zatáčky, různá zúená místa, kde se auta musí s velkou opatrností míjet. To přece není moné jet 90 km v hodiní v celém úseku. Přesto je to povoleno zákonem a zabije se tam zase jenom blázen, ílenec, nebo řidič, který se nesoustředí na jízdu. Čili nedísme se toho, kdy níco povolíme, e to automaticky znamená smrt a fatální konec.  
Pan ministr řekl, e stejní tích 150 km nikde neumístí, čili to, e je stále proti tomu návrhu, který mu pouze dává monost, kterou sám nevyuije, tak si myslím, e to je motivováno obavou, e a jednou bude na tomto místí sedít jiný ministr, e on by to třeba mohl níkam na dálnici umístit. Ale jinak nechápu, proč mu to vadí, kdy to nechce vyuít.  
Nejvíce nehod vzniká z toho, e se řidiči nevínují řízení, anebo e nepřizpůsobí rychlost. Ale to není rychlost 130 nebo 110. To je často rychlost 60, 70 km. Čili opít je to o tom, co tady říkal kolega Kubera. Je to o slunosti a soustředíní se na rychlost jízdy.  
Já vám uvedu jeden příklad. Často jezdím po strakonické výpadovce, rychlostní silnici, která vede smír Příbram, Strakonice, Písek. Za Chuchlí, kdy se projede poslední zastavínou oblastí, je na této silnici povolená rychlost 80 km v hodiní. Je to čtyřproudová silnice, kde není ádný chodník, není tam přechod pro chodce a vy tam smíte jet jenom 80 km v hodiní.  
Zatímco na okresce, mezi dvíma vesnicemi, můete jet 90. To je pro mí absolutní nepochopitelné a povauji to s odputíním, promiňte mi to slovo, za docela obyčejnou buzeraci, anebo, sice jsem tam u dlouho nezail, e by tam níkdo mířil, nebo jenom vytváření podmínek pro výbír pokut za překročení rychlostního limitu. Já bych prosil, jestli bychom se mohli soustředit na rozumné víci. 150 km v hodiní skuteční není ádné nebezpečí. Vichni vidí dálnici D1, ale my máme jiné dálnice v republice a na tích to nebude problém ádný.  
A pak jetí poslední poznámka. Já nemám právo tady provádít takovéto průzkumy. Ale můete zvednou ruku, kdo si myslí, e se nejezdí na dálnici 150 km? Já myslím, e se jezdí. A e to nekončí nehodou. Nehodou to končí, kdy za volantem sedí blázen anebo naprosto nezodpovídný či nesvéprávný jedinec. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Carbol a připraví se pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Jiří Carbol:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Já bych navázal na svého předřečníka a chtíl bych také hovořit o jednom rozumném návrhu. Je to návrh vyputíní dvou slov ze stávajícího zákona, a to slov "silniční vegetace". Pozmíňující návrh se bude hlasovat samostatní zřejmí pro to, e je odliný od pozmíňovacích návrhů, které přijal výbor hospodářský, kde hlasování o tomto návrhu skončilo vyrovnaní a vlastní vechny návrhy, které přijal výbor pro územní rozvoj jsou v návrhu hospodářského výboru obsaeny.  
Jenom krátce bych k návrhu chtíl říci, proč návrh je tak konfliktní. Návrh reaguje na otázky kolem údrby silniční vegetace v průjezdních úsecích obcí, kdy rozhodnutí soudu vegetaci v intravilánu obce označily za veřejnou zeleň, o ní mají pečovat ve smyslu zákona o obcích obce. Tento závír, vyplývající z rozhodnutí soudu je vůči místním samosprávám velmi neseriozní, protoe je bude finanční zatíovat a vyvolá dalí nejasné otázky. U o nich hovořil kolega Petr Vícha.  
Problém vlastnictví skácené dřevní hmoty, její likvidace apod. Současné zníní občanského zákoníku obecní stanoví, e součástí pozemku je stavba zřízená na pozemku i rostlinstvo na pozemku vzelé. Naopak § 14 písm. b) současného zákona o pozemních komunikacích rozdílní stanoví, e v průjezdním úseku není součástí ani přísluenstvím dálnice a silnice silniční vegetace.  
§ 7 zákona 114/1992 o ochraní přírody a krajiny stanoví, e vlastník pozemku je povinen pečovat o dřeviny. Chtíl bych vás poprosit tedy o podporu v zájmu místních samospráv v obci a míst. Omlouvám se panu ministrovi, který nepodporuje tento pozmíňující návrh a chtíl bych vás poádat o podporu. Tento návrh je uveden pod číslem 2, pozmíňujících návrhů výboru pro územní rozvoj.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. S přednostním právem vystoupí pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Velká debata se nakonec, jak říkal kolega Kubera, strhla skuteční k rychlosti. Nicméní, já bych chtíl poádat pana ministra  130, 150, víte, ale já si vezmu ná krátký úsek silnice první třídy. Je to silnice 1/25, mezi Ostrovem a Karlovými Vary, čtyřproud, na kterém se jezdí devadesát a on vlastní slouí hlavní k tomu, aby tam byla dopravní policie a jezdili takový ty červený, modrý a zelený kodovky. Vichni u je známe, vichni překračujeme, já to tedy aspoň vidím a myslím si, e vichni. Kdy jedu 110 na této silnici a tam jedou vichni 110 a jetí mi ujídíjí. Čili se domnívám, e to je hodní kontraproduktivní, kdy my vynakládáme obrovské peníze, mnohdy z EU a nejsem si jistý, jestli na této silnici byl ten případ. Nicméní obchvat Ostrova stál jedna a tři čtvrtí miliardy.  
Nádherná silnice a my tam jedeme devadesát. ádné nehody, jedeme devadesát. Jsou tam úseky, které jsou naprosto rovné, musíme jet devadesát. A slouí to jenom dopravní policii, místo toho, aby ona hlídala ty řidiče, jak říkal kolega Kubera, neukazují, e odbočují, nedávají blinkr. Tak oni naopak stíhají ty řidiče, kteří jedou moná o deset nebo o dvacet kilometrů rychleji.  
Víte, proč stát vlastní vynakládá tak velké peníze, abychom tam jezdili takhle pomalu? Vdy je to úplný nesmysl. A jetí vichni tady mluvíte o penízích z EU. Uvídomujete si, e jedním z nejvítích přispívatelů do EU, ten který přispívá, ne, e by bral, je sousední Nímecko? A to Nímecko má neomezenou rychlost. Tak bychom se moná podle toho mohli trochu řídit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Vystoupí pan senátor Milo Vystrčil a zatím poslední přihláený je Petr Bratský, který se připraví.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Pan kolega senátor Petr Vícha tady představil jakousi taktiku, s jakou bychom dneska mohli postupovat při schvalování pozmíňovacích návrhů, které jednak byly přijaty ve výborech a jednak také  moná budou níkteré přijaty z tích, co jsou předneseny nebo budou předneseny na plénu v podrobné rozpraví.  
Já za sebe musím říci, e přeci jen o trochu více vířím v příčetnost poslanců Poslanecké snímovny Parlamentu ČR. A nemyslím si o nich, e jsou nesvéprávné loutky, které kdy jednou hlasovaly pro monost níkde navýit rychlost, tak následní poté, co jim pan ministr dopravy řekne, e to nebylo správní po druhé. A následní poté, co se dozví, e pan prezident, který zase zřejmí je velmi mocný, řekne, e zákon bude vetovat, zmíní názor, protoe poslanci by míli hlasovat podle svého vídomí a svídomí. A pokud se jim to vídomí a svídomí tak rychle míní, tak níco není v pořádku.  
Proto si myslím, e bychom míli trvat na svých pozmíňovacích návrzích a nemíli bychom jenom účeloví přistupovat na níkteré dalí pro to, e se nám to potom z hlediska schvalování tích naich, o kterých jsme přesvídčeni, vyplatí.  
Pozmíňovací návrhy, které vznikly na naich výborech, jsou veskrze velmi rozumné. A já předpokládám, e pan ministr se tady k nim vyjádří a případní nám řekne, proč je proti nim, nebo proč naznačuje, e by je rád zobchodoval za níjakou víc, kterou potřebuje prosadit on.  
Ten první, který se týká výboru pro územní rozvoj a veřejnou správu říká, e prostí kdy se níco opravuje nebo udruje a dílá to veřejnoprávní korporace nebo stát, e by to mílo být vysoutíeno. A to my jsme do zákona navrhli zařadit, aby to bylo jasné a aby nikdo nemohl dostávat. By to třeba budou kraje, níjakou údrbu, níjaké úpravy, a aby se tu soutíilo standardní podle zákona o veřejných zakázkách. To je obsah zákona nebo návrhu číslo 1, výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí.  
Obsahem návrhu číslo 2 naeho výboru je potom, aby ten, kdo majetek vlastní, tak aby se o níj staral. A aby neříkal, e se o níj má starat níkdo, který, řekníme by byl rád nebo víc ho zajímá, aby tam bylo uklizeno a pokáceno, ale proto, e majetek je níkoho jiného. Tak s tím má jediní problémy, které tady popisoval například pan kolega Carbol.  
Návrh číslo 4 naeho výboru potom říká, e Policie by míla být dotčeným orgánem, jako kadý jiný orgán. Policie by nemíla mít právo veta, a pokud Policii se nelíbí, e níkde se místo potřebuje dát zákaz vjezdu nebo usadit níjakou značku, potom by to míla říci a ve správním řízení by míl správní orgán rozhodnout, zda argumenty o tom, e je naruena bezpečnost a plynulost silničního provozu, jsou správné. To znamená, není důvod, aby Policie míla níjaké zvlátní kulaté razítko, oproti např. památkářům nebo níkomu jinému. A to je ten návrh č. 4 zákona výboru nebo návrhu zmíny zákona výboru pro územní rozvoj.  
Pak je tady ten, jak se na to ptal pan kolega Čunek, aby se v tom zorientoval, buï pozmíňovací návrh č. 3 výbor pro územní rozvoj, nebo pozmíňovací návrh č. 5, výboru pro hospodářství. A ten říká, e bychom se míli vrátit k tomu, aby nebylo moné na níkterých úsecích dálnice navýit rychlost na 150 km za hodinu.  
Tady je jedna odbočka, ale důleitá, protoe pořád tady dochází k matení pojmů. Kdyby níkdo vydával tuto tabulku, kterou nám nechala rozdat paní kolegyní Seitlová, po schválení zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, zase by tam u České republiky bylo 130. Zase by tam bylo 130, protoe § 18 odst. 3 zůstává stejný, pořád maximální rychlost na dálnici v ČR zůstává 130 km, s tím, e je moné na níkterých úsecích, stejní jako u jiných silnic první třídy a motorových, případní zvýit rychlost na 110 km, tam by to bylo na 150. To znamená, není to tak, e se v ČR navrhuje zvýit na dálnicích rychlost na 150. Vím, e to tady níkolikrát zaznílo, ale upozorňuji na to, e tato přehledná tabulka by vypadala v případí České republiky úplní stejní, před i po přijetí tohoto zákona ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou. Byl by tam moná dodatek, "níkde 150".  
To je víc, kterou jsem tady chtíl zdůraznit, a byl bych rád, kdybychom to brali v potaz v případí hlasování. A já za sebe nedoporučuji přistupovat na to, e budeme sniovat rychlost ze 150 na 130 v případných eventuálních potenciálních úsecích, které jetí ádné neexistují, protoe nám to pro přijetí naich návrhů podle mého názoru vůbec, ale vůbec v ničem nepomůe, pokud nepřistoupíme na to, e poslanci jsou nemyslící loutky.  
Co se týká návrhů pana kolegy kromacha, ten říká, pokud nezpůsobíte nehodu, tak můete jezdit na kole, jak chcete opilý, a policie vás nemá právo kontrolovat. By jsem tedy liberálem, tak si myslím, e to není dobrý návrh, jednak proto, e nebyl vůbec diskutován a je nám tady jaksi najednou podsouván v rámci jednání pléna Senátu, a vůbec jsem nezaregistroval, e by se jím níkdo zabýval dopředu a vyádal si níjaké statistiky. Já jsem se teï díval rychle do internetu a do níjakých statistik Besipu, a zjistil jsem, e tři čtvrtiny nehod policistů, pardon, tři čtvrtiny nehod cyklistů, jsou způsobeny cyklisty, kteří poili. Tři čtvrtiny, to znamená 75 %! To tedy není asi úplní zanedbatelné mnoství, a myslím si, e minimální by se o tom mílo velmi přemýlet a mílo by to být více rozmyleno.  
Jinak upozorňuji na dalí víc, kterou asi vichni víme, ale jenom pro ty "náhodou". Cyklista, kdy je přistien, e poil, tak nadále můe řídit kolo, není mu odebrána monost řídit kolo, a není mu odebírán řidičský průkaz. Čili jediné, co se stane je, e zaplatí. Nic jiného tam není, není tam ádná jiná hrozba, která by tady hrozila.  
Co se týká pozmíňovacích návrhů pana kolegy Eyberta, tak to je nádherný příklad absolutní nekomunikace, u druhý, ministerstva zemídílství a ministerstva dopravy. Ten první jsme zaili u zákona o ochraní zemídílského půdního fondu. Ministr dopravy vůbec netuil, e ministr zemídílství navrhuje, aby v případí komunikací místních bylo povinností obce nebo místa zaplatit za vynítí zemídílského půdního fondu, a podle bonity i docela sluné částky, můe to být klidní i tisíc korun nebo pít set korun za metr čtverečný. Kdy si vezmete komunikaci dlouhou kilometr, irokou 4 metry, tak to vychází na 2 miliony při bonití 2 nebo 3, jen to pratí. A následní samozřejmí obce a místa musí jetí potom půdu vykupovat, poté, co zaplatí za vynítí. Stát na svých silnicích za vynítí půdy ze zemídílského půdního fondu samozřejmí platit nemusí. Nerovnost dvou veřejnoprávních korporací jako hrom. Byla tam, ministr dopravy za nás nebojoval a ministerstvo dopravy proti této nerovnosti níjakým způsobem nevystupovalo.  
Dneska jsme v situaci, kdy zase ministerstvo zemídílství mohlo říci ministerstvu dopravy  nebylo by vhodné aspoň v případí místních komunikací zjednoduit pokládání infrastruktury technické do vozovky, kdy obce s tím budou souhlasit nebo kdy to bude nová místní komunikace, nový chodník apod.? Výsledkem je to, e toto zjednoduení v zákoní není. Je to velmi obtíné, návrh pana senátora Eyberta v tomhle smíru je velmi logický. Bohuel zase ministerstvo dopravy, protoe zřejmí obce mení ne milion obyvatel je příli nezajímají, nereagovalo, a tuto připomínku v meziresortním připomínkovém řízení nedalo, a teï jsme před situací, jak to řeit, s tím, e já neříkám, e návrh pana senátora Eyberta je ideální, ale z hlediska jeho pozice dlouholetého komunálního politika, starosty je logický.  
Co se týká návrhu pana senátora Víchy na to, abychom urychlili monost zadávání veřejných zakázek z hlediska údrby, jak jsem o tom mluvil, povauji za logický a potřebný a prosím o jeho podporu.  
Tolik ode mne v této chvíli, díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za udílení slova. Já jetí práví před podrobnou rozpravou jsem cítil za potřebu vystoupit k níkolika bodům navrených pozmíňovacích návrhů, ale protoe kolega Vystrčil přede mnou to vzal docela z vody načisto, tak u mi zbyl jenom poslední, aby v této rozpraví zazníl, a to je bod úplní číslo 1, který se vlastní týká toho, e se trochu mate pojem v zákoní, správce komunikace, co je ten, co vykonává správu majetkoví, ale za správce se obvykle označuje ten, kdo fakticky pro majitele komunikace opravy a údrby dílá. Čili my tímto návrhem se vlastní snaíme zajistit to, aby obce jako vlastníci komunikací, zvlátí malých místních, mohli mít právo ve výbírových řízeních si zařídit třetí osobu, které se můe říkat správce nebo velijak jinak, aby mohl v podstatí jako majitel, ovem v zákoní uvedený správce, vykonávat svoje povinnosti.  
Abychom tedy vídíli, o čem budeme diskutovat, chci vás jako garanční zpravodaj ujistit, e jsem stejní míl připraveno oddílené hlasování, ale díkuji kolegovi Čunkovi, e chtíl na základí jednoho důleitého bodu na to upozornit.  
A potom jetí moná pár poznámek, kdy jsem sledoval rozpravu. Tak za prvé, účastníkem silničního provozu je i chodec, nejenom cyklista, ale i chodec. Pokud níkde po silnicích se nám budou pohybovat osoby pod vlivem alkoholu, tak s nimi můe být nakládáno úplní stejní, jako kdyby to byl řidič. Ve místech se to samozřejmí nedodruje, protoe komunikace je i chodník, take kdybychom míli vzít tyto víci doslova, tak by asi policie nedílala nic jiného.  
Dalí vící je, e pan ministr dopravy, i kdyby nakrásní chtíl, i kdyby to bylo jeho velké přání anebo prostí si to chtíl vynutit, nemůe policii nařídit, kde smí a kde nesmí mířit, nemůe obcím nařídit, kde si dají jak daleko ceduli, e u končí obec. To prostí ministr dopravy udílat nemůe. To není tedy ten, na kterého se máme obracet. Kdyby tady byl ministr vnitra apod., tam bychom moná mohli jako senátoři vyjádřit níjaké své míníní na určité víci, které se díjí, které jsou jistí negativní a neprospívají dobré náladí naí společnosti. Ale tady není to místo.  
Pan kolega Milo Malý míl velkou pravdu v tom, e sice je upřena pozornost na stopadesátku na dálnicích v místí, kde by to lo a umístit tam tuto značku, e mnohem nebezpečníjí bude sniovat na silnicích niích tříd. To nikoho nezajímá a vcelku to tak zůstává, ná pozmíňovací návrh se toho netýká, take se bude týkat jenom dálnic, které tedy laskaví z toho vypustíme. Kdybychom míli mít takové obavy o zdraví a ivoty obyvatel, tak by zřejmí ze Senátu míl jít pozmíňovací návrh, aby se vůbec toto navyování nedílo. Čili to je jenom otázka.  
A pak k taktice. Já se také obávám, jestli se nakonec nestane to, e dobré pozmíňovací návrhy ze Senátu, včetní legislativní technických, které jsme si dovolili, kdy u zákon vracíme Poslanecké snímovní, nemusíme mít takový strach, buï to schválí jako celek nebo nikoliv, tak tentokrát s ulehčením jsme si tam mohli dovolit dát to, co nám nae legislativa dobře připravila a malinko pročistila novelu, která k nám přichází.  
To je jenom moje taková poznámka, moná povzdech na závír, e jindy si takovou frajeřinu nemůeme dovolit, e čistíme zákony a radíji je poutíme a přitom nae legislativa a lidé, kteří se tím zabývali, mívají často hodní práce.  
Musíte si to asi kadý nechat projít hlavou po podrobné rozpraví, jak se rozhodnete, co je správná taktika na Poslaneckou snímovnu, jestli tam ponechat 150 a doufat, e ti poslanci a poslankyní, kteří pro to hlasovali, vezmou celý ná pozmíňovací návrh, anebo naopak, e nastane níco opačného, kdy to snííme, take díky tomu to píkní projde, to nebudu nikomu radit z tohoto místa, není to moje role. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A tái se, zda se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Nehlásí, obecnou rozpravu tedy uzavírám. A nyní je monost pana navrhovatele, pana ministra, aby se k obecné rozpraví vyjádřil. Prosím, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, rád bych reagoval na pár vící, které tady byly zmíníny, jenom malý povzdech, přestoe se tady asi desetkrát ozvalo, e stopadesátka není tím zásadním tématem, tak mám pocit, e se v podstatí nemluvilo o ničem jiném. Ale já se jí dotknu a úplní na konci.  
Chtíl bych tady reagovat na pozmíňovací návrh pana senátora kromacha. Bohuel ho musím troku zklamat, protoe s ním nebudu souhlasit, ačkoliv jsem z jiní Moravy. Dovolil bych si tady ocitovat, co mi napsal můj úřad, a myslím si, e se s tím ztotoňuji:  
Problém je, e navrhovaná úprava by jednoznační míla dopad na účinnost zákazu pouívat alkohol před jízdou na nemotorovém vozidle.  
V tomto návrhu, i kdy by byl zákaz formální zachován, take zákaz se tímto návrhem neruí. Velmi by se omezovala monost jeho kontroly, pouze v případí nehody, navíc prakticky jen takové, u které je povinná přítomnost policie, tj. smrt, zraníní, koda nad 100 tis. Kč. Vítina řidičů nemotorových vozidel by tedy předpokládala, e nebudou kontrolováni. Nehodu určití nezpůsobím tak, e si mohu dát níjaké to pivo nebo víno. Navíc významníjí poití alkoholu by jen posilovalo neodpovídnou představu, e mní se nic nestane. Nelze tedy spoléhat, e podnapilý cyklista kriticky vyhodnotí situaci, radíji nepojede, bude dávat vítí pozor, aby nezpůsobil nehodu. Navrhovaná úprava se navíc nevztahuje pouze na cyklostezky, ale na vechny pozemní komunikace. Dále nedopadá pouze na cyklisty, ale např. i povozy, droky, které třeba v Praze se bíní pohybují v ulicích a vozí cestující.  
Tolik k tomu. Tento návrh nemohu podpořit.  
Na druhé straní jetí k alkoholu, který se tady objevoval. Já neříkám, jaké má být definitivní stanovisko, to musí samozřejmí legislativci udílat. Pokud se schválí legislativní to, co je v okolních zemích, tak já s tím v zásadí problém asi mít nebudu.  
K debatí, která tady byla. Chci tady prohlásit, e nemám zlobbovanou snímovnu. Je to tak, e bych jenom upozornil na dva aspekty. První je, e vítina klubů míla v tomto zákoní a v tomto bodí volné hlasování ve snímovní, tudí tam se vyjadřovalo opravdu stanovisko toho, jak lidé rádi nebo neradi řídí rychle. Ale myslím si, e tady by míl zavládnout zdravý rozum ohlední rychlosti 150 km.  
Na otázky pana senátora Kubery ohlední úsekového míření. Úsekové míření je v souladu se zákonem. Chtíl bych tady jenom říct  vezmíte to tak, e vítina úsekových míření, která jsou, nejsou z hlediska toho, e by tam chtílo ministerstvo dopravy, zejména v Praze níkomu dílat tzv. buzeraci. Je to proto, např. stopadesátka na D 1, příjezd do Prahy, víte, e tam je to kvůli stínostem občanů na hluk. Padesátka plus tichý asfalt se tam dával kvůli tomu, e tam u bylo rozhodnutí níkolika soudů o tom, e má místo Praha udílat opatření, aby se tam hluk sníil. K tomu, aby se tam přivadíč odstranil, nemá nikdo odvahu, take se to dílá tímhle způsobem.  
A já bych rád jenom zdůraznil, e např. v Rakousku kvůli rychlosti sniují rychlosti na dálnicích velice často a velice bíní.  
Jetí tady bylo řečeno, e nae dálnice jsou konstruovány na rychlost 120 km a jezdíme stejní 130. To říkal pan senátor Milo Malý. Jsou konstruovány na rychlost 120 a 130 a jsou to ty prvky, o kterých tady bylo mluveno.  
Já jenom poslední víc ke stopadesátce, nechci u to příli prodluovat. Tady jetí byl řečen argument, e se zvedla technika, vozy jsou lépe vybaveny. Je to pravda, ale kdy se podíváte, jaké je stáří vozů, průmírné stáří vozů na naich silnicích, tak to, e tam má opravdu níkdo vychytávky techniky  byl jsem poslední na mezinárodním dopravním fóru v Lipsku a nímecký ministr dopravy přijel v Audiní, kterou z Berlína a do Lipska, nemusel řídit, řídil mu ji satelit. Take i taková auta jsou. Nevím, jakou jel rychlostí, pravdípodobní standardní. Nicméní neznamená to, e máme vichni taková auta a musíme se dívat na vechny účastníky silničního provozu.  
Chtíl bych poádat Senát, vás vechny, abyste podpořili pozmíňovací návrh a odsouhlasili vynítí tří slůvek, které umoňuje zvýení rychlosti na dálnici ze 130 na 150 km, protoe si myslím, e to je vhodný krok.  
Já jsem také nikdy neřekl, e pokud to projde, e bych ty úseky vlastní nezřídil, e to zřizuje ministerstvo. Chtíl bych opravit oblíbený omyl. Není to tak, e bych řekl, e to zakáu. Pokud přijde níkdo s takovýmto návrhem, pokud takovýto zákon bude platit, tak já nechám samozřejmí správní úřady posoudit tuto ádost a bude-li vyhovíno zákonu, tak ano. Na druhé straní si opravdu nemyslím, e Česká republika takovéto ustanovení v zákonech potřebuje. Ono velmi zmiňované Nímecko, které má neomezenou rychlost, tak ono to tak úplní není. Doporučená rychlost je 130 a kadý účastník nehody, který jede rychleji ne 130, se povauje za viníka nehody a v podstatí se s ním zachází úplní jinak. Tato úprava v zákonech by nám při povolení stopadesátky chybíla.  
Jenom bych chtíl říct a chtíl bych vás poádat, abyste vyputíní stopadesátky na dálnicích podpořili.  
Chtíl bych jetí reagovat na pana senátora Horníka, na silnici Ostrov. Práví to, e navrhujeme 20 km zvýení silnic na silnicích první třídy, které díky rekvalifikaci dálnic mohou být vybaveny značkou Silnice pro motorová vozidla, tak tam se umoní z 90 km jezdit 110 km, tích úseků je níkolik. Jsou to hlavní silnice, které mají čtyři pruhy s oddíleným středním pruhem. Je to tato silnice, je to také silnice mezi Hradcem Králové a Pardubicemi a je jich dalí mnoství.  
To je zhruba vechno. Chtíl bych se jetí vrátit k zeleni. Není to tak, jakoe bychom tady chtíli přenáet problém jenom na obce.  
V 90 % případů ŘSD vlastní jenom velmi malý kousek zelení vedle silnice. Je to míníno tak, a bylo to vdycky v zákoní míníno tak, e jezdit jenom kvůli tomuto malému kousku stříhat trávu, kdy se třeba stříhá v intravilánu obce celé, tak to bylo z hlediska zjednoduení, nikoliv kvůli tomu, e bychom chtíli přenáet úkol na níkoho dalího.  
Nae stanovisko je k tomu negativní. Práví i proto, e na to byla soudní rozhodnutí, která vlastní tuto právní úpravu potvrdila. Nae stanovisko zůstává negativní, ale nemáme problém, kdy se to přehlasuje. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane ministře. Ptám se zpravodaje ÚPV pana senátora Miloe Malého, jestli chce vystoupit. (Nechce vystoupit.) Pan senátor Jiří Carbol jako zpravodaj dalího výboru  VUZP  nechce vystoupit.  
Nyní je slovo na garančním zpravodaji, aby se vyjádřil, pokud má zájem, k obecné rozpraví.  
Senátor Petr Bratský:  
Já k obecné rozpraví u vystoupím jenom ve smyslu, e jsem slíbil, e nechám hlasovat jednotliví logické celky nebo jednotlivé body navrených usnesení. Myslím, e garanční výbor i výbory, které podaly usnesení písemnou formou, tak u nemusíme načítat. Chtíl jsem jenom říci, e bych pak jako o prvním nechal hlasovat o bodu č. 1 VHZD, tj. vyjmutí třetí osoby na údrby a opravy. Pak o bodech 2, 3 a 4 tohoto usnesení zvlá, tj. tisk 80/1, abychom si to připomníli. To jsou legislativní-technické připomínky Senátu. Pak o bodu č. 50, tj. "stopadesátka", ponechat, neponechat. Pak o bodech 6 a 7 zase dohromady, tj. závazné stanovisko policie  vypustit. Potom bych nechal hlasovat chronologicky...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane kolego, nechci vám do toho skákat, ale jsme pořád v obecné rozpraví. Tady toto bude vhodné potom v podrobné, která, vířím, e probíhne...  
Senátor Petr Bratský:  
Chtíl jsem to jenom dopředu avizovat. Berte to jako "veselou vsuvku", nebudu u zdrovat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám za uzavření závírečnými slovy. Vzhledem k tomu, e nenavrhl nikdo hlasování o zamítnutí, schválení atd., tak přistoupíme k podrobné rozpraví, kterou nyní otevírám.  
Jako první se přihlásil pan senátor Petr Vícha. Pak pan místopředseda Zdeník kromach, senátor Pavel Eybert, a vířím, e dalí.  
Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, jak jsem avizoval, přečtu krátký pozmíňovací návrh, který máte ve svých lavicích.  
Za prvé. Část está, čl. VIII se míní tak, e noví zní: Část está, účinnost, čl VIII. Tento zákon nabývá účinnosti dnem 31. prosince 2015 s výjimkou ustanovení čl. I bodu 11, 36, 37 a čl. II bodu 4, které nabývají účinnosti třicátým dnem po jeho vyhláení. Tolik návrh.  
Do zníní, které je v zákoní, se přidává pouze bod 11, tj. ten, který se týká správy silnic. Krátké odůvodníní. Připravenou novelou má být zmínou ustanovení § 9 odst. 3 umoníno vlastníkovi silnic první třídy uzavírat smlouvy na správu a údrbu přímo s kraji jako VÚSC. Vzhledem k účinnosti zákona 31. prosince 2015 by nebylo moné tyto smlouvy uzavřít ji na zimní období 2015/2016. Vzhledem k tomu se navrhuje dřívíjí doba účinnosti novelizace tohoto ustanovení. Díkuji.  
Jetí poádám před hlasováním o pítiminutovou přestávku pro klub.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Připomínám, e tento návrh máme v písemné podobí. Ale musel být načten, protoe byl přednesen a podán a tady na schůzi.  
Nyní vystoupí pan místopředseda kromach... (Necháváte pořadí...) Pan kolega Pavel Eybert.  
Senátor Pavel Eybert:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, dovolím si načíst avizovaný pozmíňovací návrh. Sice k nímu pan ministr zatím neřekl ádné své stanovisko, ale vířím, e ho pak nakonec řekne před hlasováním.  
V čl. I za bod 71 vloit nový bod 72 tohoto zníní:  
Bod 72. § 36 odst. 4 zní: Odst. 4. V zastavíném a zastavitelném území obce mohou být v místních komunikacích podélní umísována vedení technické infrastruktury.  
Odůvodníní jsem u tady říkal. Ale hlavní je to o tom, e místa a obce jsou nuceny k dalím výkupům ploch, tzn. k dalím nákladům za tyto plochy a také za vynítí ze zemídílského původního fondu pro umístíní sítí technické infrastruktury, kdy není moné umístit do komunikace, hlavní tedy u nových výstaveb.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, také díkuji. Připomínám, e návrh máme písemní k dispozici. Nyní tedy pan místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych načetl pozmíňovací návrh k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony (senátní tisk č. 80).  
V čl. III za bod 14 vloit nový bod 15, který zní: 15. V § 124 se doplňuje odst. 11, který zní: Odst. 11. Oprávníní podle odst. 10 písm. f) nelze uít u řidiče nemotorového vozidla účastnícího se provozu na pozemních komunikacích, který není účastníkem dopravní nehody. Následující body přečíslovat.  
Odůvodníní. Pozmíňovací návrh reaguje na praxi, ve které je cyklista, jako kadý jiný účastník provozu na pozemních komunikacích povinen na výzvu přísluníka Policie ČR podrobit se dechové zkouce. Policie ČR má přitom oprávníní kontrolovat plníní povinností vyplývajících ze zákona nejen na silnicích, ale i na stezkách pro cyklisty. Silniční zákon nijak nerozliuje, zda se cyklista pohybuje v provozu mezi vozidly na silnici či na značené cyklostezce, na které je pohyb osob nepomírní pomalejí i bezpečníjí jak pro cyklistu samotného, tak i pro ostatní cyklisty a chodce. Cílem tohoto návrhu je zmínit pravidla silničního provozu vztahující se k cyklistům nebo řidičům nemotorových vozidel, a tady chci zdůraznit, e historicky vdycky byla rozliována motorová i nemotorová vozidla, protoe řidič nemotorového vozidla, co je samozřejmí cyklista a paradoxní dneska by to mohl být i jezdec na kolečkových bruslích apod., ohrouje v první řadí sebe, nikoliv ostatní. I z tohoto důvodu bylo vdycky přihlíeno k tomu, e tady byl jiný přístup ne k řidičům motorových vozidel.  
Tito účastníci provozu by nemohli být namátkoví kontrolováni na přítomnost alkoholu, podobní jako např. chodci nebo lidé na kolečkových bruslích. Současní ale není přistoupeno ke zmíní povinnosti zdret se poívání alkoholu nebo návykových látek. Tato povinnost cyklistům zůstává. V případí nehody bude postupováno shodní s dosavadní právní úpravou. Čili alkohol bude přitíující okolností. Ponechání této povinnosti v nezmíníné podobí by mílo přispít k tlaku na cyklisty, aby při jízdí byli maximální ostraití, aby nedolo k dopravní nehodí, při které by ji bylo moné cyklistu na přítomnost alkoholu v krvi kontrolovat.  
Chci říci, e reaguji na připomínky občanů, ale i dalích, které se objevují. Zaznílo to u tady i ze strany pana ministra. Paradoxní mí překvapil, kdy tento návrh nepodpořil. Ale na druhé straní v dalí vítí prohlásil, e by klidní podpořil alkohol za volantem, jak je to obvyklé i v mnoha jiných evropských zemích, co je společensky ale i bezpečnostní daleko nebezpečníjí. Myslím, e to nikdo nenavrhuje. Ve vítiní evropských zemí tento problém neřeí, protoe ve vítiní zemí je povolen i alkohol za volantem. Protoe tady často uvádíme porovnání s jinými evropskými zemími, tak bych rád uvedl, e v řadí evropských zemí je tolerované mnoství alkoholu v krvi nejen v případí cyklistů, ale i řidičů motorových vozidel, kteří jsou svou povahou daleko nebezpečníjí. Např. státy Francie, Chorvatsko, Itálie, Lotysko, Lucembursko, Nizozemí, Polsko, Portugalsko, Slovinsko, výcarsko, panílsko  tolerují půl promile alkoholu v krvi u cyklisty, co je samozřejmí i v případí nehody bráno do úvahy. Rakousko má dokonce 0,8 promile a v Nímecku je to přes 1 promile. Já jsem nechtíl navrhovat práví to, aby u cyklisty byla hladina alkoholu dána, protoe by to mohlo svádít k tomu, e by bylo "témíř povinností" jezdit pod vlivem alkoholu.  
Ale kadopádní jednoznační chci tady upozornit na to, e např. i prof. PhDr. Jiří Straus, DrSc. z Katedry kriminalistiky Policie Akademie ČR v Praze tvrdí, e bylo zjitíno, e do hladiny alkoholu 0,3 promile se reakční doba v podstatí nemíní. Pak se zvyuje kvadratickou funkcí. Tato pravidla, i méní pochopitelná, v případí cyklistů. Tích argumentů by bylo moné uvést víc. Bohuel, pan ministr neuvedl, e cyklista dostane pokutu, a tím je to vyřeeno. Myslím, e o tom hovořili i jiní kolegové. Ovem pokuta můe být a 50 tis. Kč. Tady se nerozliuje řidič motorového vozidla. Berme v úvahu, e jsou pomírní nízké stavy policie. Jsem přesvídčen o tom, e policisté by v první řadí míli kontrolovat řidiče motorových vozidel, kamionů, kteří ohroují nejenom sebe, ale ohroují i ostatní účastníky dopravy. A nikoliv vínovat se, a mnohdy i účeloví, a samozřejmí, on to nikdo moc nepotvrdí, ale je to z kuloárů, e mají za úkol vybrat pokuty, pak je paradoxní, e najednou se objeví policie na vinařských cyklistických stezkách, kde nechává foukat cyklisty... Je paradoxní, kdy na vesnicích, já vím, e v Praze je to trochu jinak, protoe v Praze dojedu do hospody na pivko metrem. Ale na venkoví se bíní jezdilo na kole. A jestlie potom se človík dozvídá případy, kdy policisté stojí za rohem, a čekají, a chlapi nasednou na kola, kteří si dali jedno dví tři piva, a nechají je foukat a sázejí jim pokuty v řádu desítek tisíc korun, jsem přesvídčen o tom, e je to účelové, e je to chování, které je nepřimířené. Proto, prosím, zvate svůj přístup k tomuto návrhu, by uznávám, e nebyl níjak dlouhodobí dopředu diskutován. Ale moná i práví proto je důvod celkem jednoduchý, e by tady míl zapůsobit "selský rozum", e tento návrh nenavrhuje ádnou hladinu alkoholu pro cyklisty, jak je to ve vítiní zemí. Naopak vychází z toho, e cyklisté by pít nemíli. Na druhé straní uvádí, e poití alkoholu v případí účasti na dopravní nehodí u cyklisty je přitíující okolností. Samozřejmí, e kadá agentura, která se zabývá bezpečností, bude říkat, e by bylo nejlépe, aby lidé, kteří se pohybují na veřejných komunikacích, v jakékoliv podobí nepoívali vůbec ádný alkohol. Stejní tak budou říkat, e by občané vůbec nemíli dret střelné zbraní, protoe vítina střelných poraníní vznikne práví střelnou zbraní.  
Nechci to dál rozvádít. Myslím, e návrh je celkem jednoznačný a jednoduchý. Dají se hledat jiné monosti. Ale vyli jsme z toho, a znovu shrnu, e základní princip je ten, e návrh nestanoví monost, aby cyklista poíval alkohol. Na druhé straní zavádí to, aby nebyli cyklisté nebo řidiči nemotorových vozidel buzerováni tím, e budou kontrolováni na alkohol. A mnohdy si dovolím říct, e neprosto neféroví pokutováni naprosto nepřimířenými pokutami. Prostí není doba "slavností sníenek", kdy policista zastaví cyklistu, sebere mu ventil, a tím mu bere i jeho dui, a on odchází s vyfouklým kolem. Ale bohuel to mnohdy stojí skuteční pomírní velké pokuty lidí, kteří si dali jedno dví tři piva níkde v zahradní restauraci.  
Díkuji za pozornost a díkuji za pochopení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. S přednostním právem pan senátor Jaroslav Kubera. Připomenu, e pozmíňovací návrh pana kolegy kromacha také máme písemní k dispozici. Prosím.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Mní to připomnílo Vladimíra Justa, jak jednou na jedné desce Ozvíny malých scén říkal, e se mu zdálo, e je na níjaké schůzi, e mluvil, pak se probudil  a byl opravdu na níjaké schůzi a opravdu mluvil... Já prostí to nemůu vůbec pochopit, vaím prostřednictvím, k panu místopředsedovi. To přece nemůeme myslet vání! Víte, proč se chodník jmenuje chodník? Protoe je pro chodce. A víte, proč se vozovka jmenuje vozovka? Protoe je pro vozy. Tak vznikly názvy. To jenom my jsme řekli, e udíláme takové bílé čáry a na bílých čárách, chodec, kdy přechází vozovku, má přednost. A chodci tomu uvířili, a proto máme tolik mrtvých chodců...  
Navrhovat ale úplní vání, kdy tady budeme za chvílí probírat zákon o ochraní společnosti před alkoholem a jinými toxikomániemi  já si naopak myslím, e pokud se pohybuje po vozovce chodec, tak by míl být chodec mířen, a pokud se mu zjistí alkohol, tak by míl být pokutován. Protoe on je v té chvíli účastníkem silničního provozu. To je omyl, e chodec není účastníkem silničního provozu. On je. Rozumím tomu, e opilí Moraváci na kolech budou nadení tímto návrhem. Protoe na kolech se chlastá! To je veobecní známo. Pokud si chlastají na cyklistické stezce, tak je mi to celkem jedno. Akorát občas tam srazí níjakou maminku s kočárkem. Protoe na stezkách jsou bruslaři, maminky na bruslích a kolaři. A protoe česká společnost je velmi netolerantní, tak občas do sebe vrazí.  
Ale tento návrh nemůe být přece mylen vání. Doufám, e při pítiminutové přestávce se sociální demokracie vzpamatuje, a takový návrh nepodpoří, by vypadá velmi hezky. Ale já poradím panu místopředsedovi, jak to jde opravdu udílat. Já se s ním spojím a dáme návrh, aby i v České republice podobní jako v ostatních evropských státech byl limit 0,5  a máme problém vyřeen.  
Pokud si dá přimíření pivo, tak a si jezdí, a je to ofér anebo cyklista. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. By se vám níkomu mohlo zdát, e to jde za rámec podrobné rozpravy, tak se domnívám, e ne, protoe to bylo k pozmíňovacímu návrhu, který tady byl přednesen. Je to v pořádku. S přednostním právem pan kolega Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Omlouvám se, ale chci reagovat na jako vdy velmi zajímavé vystoupení mého kolegy, který reagoval na můj návrh. Znovu bych pro níj osobní zopakoval, e tento návrh vůbec nepovoluje alkohol pro cyklisty. To je jedna víc. Druhá monost, kterou jsme zvaovali, a je taky připravená, tzn. stanovit obdobní jako v ostatních evropských zemích např. 0,5; nebo v Rakousku 0,8, v Nímecku dokonce 0.6 promile. Ale vzhledem k tomu, e u nás je v zásadí prohibice alkoholová, tak tento návrh řeí jedinou otázku. Preventivní kontrola. Preventivní otázka preventivní kontroly. Ale nezavádí, a to bych si vyprosil takovýto způsob komentáře, nezavádí povolaní alkoholu pro cyklistu. To je jednoznačná verze. A pokud cyklista skuteční poruí zákon a pod vlivem alkoholu způsobí nehodu, je samozřejmí posuzován a je to povaováno za přitíující okolnost. Samozřejmí je moná i druhá varianta. Budu rád, kdy pan Kubera v případí, e by tento návrh neproel, bude participovat na návrhu, který je taky připraven. Ale myslím, e je méní vhodný, protoe tento návrh řeí pouze administrativu. Policisté by míli spíe kontrolovat; omezené kapacity, které mají, pro kontrolu daleko nebezpečníjích účastníků silničního provozu, nikoliv cyklistů. Proto o tom hovořím.  
Ale jednoznační musím odmítnout, e by tento návrh zavádíl alkohol pro cyklisty. Naopak, návrh, o kterém hovořil pan kolega Kubera, bude umoňovat, aby lidé na kole nebo na nemotorových vozidlech poívali alkohol a do určité výe.  
Je to samozřejmí jedna z moností, ale myslím, e není úplní ideální pro nae podmínky. A tak znovu jenom upozorňuji na to, e tento návrh určitým způsobem slaïuje legislativu s tím, co je obvyklé v naprosté vítiní evropských zemí, protoe tento argument je, myslím si, velmi důleitý. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Posledním přihláeným je pan senátor Milo Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, já jenom odkáu v krátkosti na nae usnesení. A dva body, které tam máme, bychom míli hlasovat v jednom bloku, protoe spolu souvisejí.  
A jenom kraounká replika na to, co tady probíhlo. Nemotorová doprava jsou také jezdci na koních. Teï je otázka, jak budeme řeit jestli kůň bude opilý. To je jenom replika, nechci odpovídat. (Oivení v sále.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Doufám, e garanční zpravodaj tento poadavek slyel. Tái se: Hlásí se jetí níkdo do podrobné rozpravy? Připomínám, e máme pozmíňovací návrhy ve třech lutých tiscích z výboru, které jsou povaovány za oficiální přednesené návrhy.  
Podrobnou rozpravu uzavírám. A nyní zase pan ministr má právo vystoupit se závírečným slovem k předloeným návrhům, s tím, e připomenu, e při kadém hlasování, které potom budeme provádít, se budu pana ministra ptát na jeho stanovisko. Pane ministře, máte monost závírečného slova a pak budete jetí mít monost se vyjádřit k jednotlivým návrhům, zda ANO nebo NE.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Rád bych konstatoval, e to, co jsem říkal na začátku, je pravda. Jenom bych rád doplnil moje předchozí závírečné slovo určitým apelem. Ve svém úvodním sloví jsem říkal, e tímto zákonem ruíme také nutnost mít elektronické dálniční známky. Pokud se nám nepodaří zákon do konce letoního roku schválit a nabyl účinnosti, tak bohuel nemůeme vydávat dálniční známky. I to je důvod, kde bychom opravdu potřebovali, aby tento zákon proel. A proto by bylo dobře, aby ty pozmíňovací návrhy, které tady předkládáme, včetní stopadesátky, proly. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, za vae závírečné slovo. Jetí se zeptám zpravodajů. Ústavní-právní výbor, pan senátor Milo Malý přeje si vystoupit? Nepřeje si vystoupit. Pan senátor Jiří Carbol si také nepřeje vystoupit.  
Pane garanční zpravodaji, řečnití je vae, máte to vechno na povel. V souladu s naím jednacím řádem vás prosím, abyste přednáel pozmíňovací návrhy, které zazníly, předtím máte samozřejmí jetí monost k závírečnému vyjádření, ale hlavní prosím o předloení návrhů.  
A ne budeme hlasovat, bude nyní pochopitelní pítiminutová přestávka. Chcete závírečné slovo, pane zpravodaji?  
Senátor Petr Bratský:  
Já myslím, e ho nepotřebuji, protoe potom ke kadému bodu před hlasováním vdycky řeknu, o čem se jetí jedná. Jestli s tím budete takhle souhlasit a nebudete to povaovat za příliné zdrování, mám to připraveno po bodech, vdycky snad v níjakých logických souvislostech, take nyní bych ji nechal přestávku na jednání klubů.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Nyní budeme mít přestávku do 12.30 hodin, pak budeme pokračovat v hlasování, které nám předloí garanční zpravodaj.  
(Jednání přerueno v 12.24 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 12.30 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, prosím, posaïte se, včetní váeného pana senátora Martínka a Hampla.  
Pane garanční zpravodaji, vaí úlohou u není teï diskutovat, ale předkládat návrhy. Prosím vás, pane garanční zpravodaji, pojïte k hlavnímu řečniti a proveïte nás hlasováním o jednotlivých pozmíňovacích návrzích v souladu s naím jednacím řádem a tak, jak bylo poadováno níkterými senátory.  
Budu se ptát pana ministra a pana garančního zpravodaje na stanovisko k jednotlivým návrhům.  
Senátor Petr Bratský:  
Milé kolegyní, váení kolegové, připravil jsem si to tak, e za základ povauji usnesení garančního výboru a "postrk" bude dílat jetí výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a na závír potom jednotlivé návrhy kolegů senátorů, jak zazníly.  
Nejprve bychom hlasovali podle usnesení garančního výboru, které máte v senátním tisku č. 80/1 o bodu č. 1, co je bod, který hovoří o tom, e si mohou obce najmout třetí osoby na údrbu a opravy, abychom vídíli, o čem hlasujeme.  
O tomto bodu bychom nyní hlasovali jako o bodu prvním.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pan senátor v úvodu řekl postup, jak se bude hlasovat. Ptám se: Jsou k tomuto postupu níjaké připomínky, níjaké výhrady? Nejsou. Zároveň předloil návrh, abychom hlasovali o bodu č. 1 z tisku hospodářského výboru. Je to tak? (Souhlas.)  
Připomenu, e je nás přítomno 76, kvorum pro přijetí je 39. A prosím o stanovisko k návrhu, který přednesl pan garanční zpravodaj, tj. k bodu č. 1 tisku č. 80/1 hospodářského výboru (ministr i zpravodaj souhlasí.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 5  
registrováno 76, kvorum 39, pro návrh 76, proti nikdo. Návrh byl schválen. Prosím o dalí návrh.  
Senátor Petr Bratský:  
Dalí návrh je usnesení garančního výboru, tisk 80/1, body 2 a 4. Jsou to body, co jsou legislativní technické připomínky dle naí legislativy, které výbor doporučil.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, slyeli jste návrh, nevidím ádné výhrady. Prosím o stanoviska (ministr i zpravodaj souhlasí.)  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 6  
registrováno 76, kvorum 39, pro návrh 74, proti nikdo. Návrh byl schválen. Prosím garančního zpravodaje o dalí návrh.  
Senátor Petr Bratský:  
Nyní prosím o zvýení pozornosti. Budeme hlasovat o usnesení garančního výboru tisk č. 80/1, bod č. 5, v případí jeho přijetí je nehlasovatelný bod č. 3 v usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, co je v tisku č. 80/3. Je to bod, který vypoutí slova "na dálnici", neboli stopadesátka.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Prosím o stanoviska. (Ministr souhlasí, garanční zpravodaj nesouhlasí.)  
Zahajuji hlasování, kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 7  
registrováno 76, kvorum 39, pro návrh 43, proti 28. Návrh byl schválen.  
Prosím o dalí návrh.  
Senátor Petr Bratský:  
Dalí hlasování bude o usnesení garančního výboru, tisk č. 80/1, body 6 a 7, můeme hlasovat společní. To je u slova policie vypustit slovo "závazné", e její stanovisko bude závazné, aby tedy nebylo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Vichni rozumíjí. Prosím o stanoviska. Ministr i garanční zpravodaj souhlasí.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 8  
registrováno 76, kvorum 39, pro návrh 73, proti 3. Návrh byl schválen.  
Prosím o dalí návrh.  
Senátor Petr Bratský:  
Dalí návrh je usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, tisk č. 80/3, bod č. 2, zkrácení tomu můeme říkat silniční vegetace, abychom vídíli, o čem hlasujeme.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Prosím o stanoviska. (Ministr nesouhlasí, garanční zpravodaj souhlasí.)  
Zahajuji hlasování, kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 9  
registrováno 76, kvorum 39, pro návrh 67, proti 3. Návrh byl přijat.  
Prosím dalí návrh.  
Senátor Petr Bratský:  
Dalím návrhem je návrh kolegy Eyberta, neboli podélné umístíní technické infrastruktury v komunikacích v zastavitelném území obce.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Návrh byl dán písemní a byl přednesen ústní. Prosím o stanoviska. (Ministr souhlasí, garanční zpravodaj jako bývalý komunální politik také souhlasí.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 10  
registrováno 76, kvorum 39, pro návrh 73, proti jeden. Návrh byl schválen.  
Prosím o dalí návrh.  
Senátor Petr Bratský:  
Dalím návrhem byl návrh pana místopředsedy kromacha, řekníme zkrácení nekontrolování cyklistů.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Návrh byl předloen písemní a byl ústní přednesen. Prosím o stanoviska. (Ministr nesouhlasí, garanční zpravodaj má neutrální stanovisko.)  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 11  
registrováno 76, kvorum 39, pro návrh 26, proti 26. Návrh byl zamítnut.  
Prosím o dalí, předpokládám poslední návrh.  
Senátor Petr Bratský:  
Posledním návrhem je bod, který navrhl pan kolega Vícha  účinnost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Návrh máme písemní a byl přednesen ústní. Prosím o stanoviska (ministr i garanční zpravodaj souhlasí.)  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 12  
registrováno 76, kvorum 39, pro návrh 76, proti nikdo.  
Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Prosím o stanoviska. (Ministr i garanční zpravodaj souhlasí.) Díkuji.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 13  
registrováno 76, kvorum 39, pro návrh 75, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A nyní nás čeká hlasování o tom, abychom povířili v souladu s usnesením č. 65 z 28. ledna 2005 senátory, kteří odůvodní nae usnesení na schůzi Poslanecké snímovny. Po předbíných konzultacích navrhuji, aby to byli senátoři Petr Bratský a Milo Malý. Předpokládám, e souhlasí. (Souhlas.)  
Ptám se, zda jsou níjaké námitky nebo jiné návrhy? Pokud tomu tak není, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 14  
registrováno 76, kvorum 39, pro návrh 74, proti nikdo. Povíření bylo schváleno.  
Díkuji panu ministrovi za předloení návrhu, zpravodajům za odvedenou práci. Moc jsme toho zatím neudílali, udílali jsme jeden bod, ale pracovali jsme pilní.  
Vyhlauji polední přestávku do 13.45 hodin.  
(Jednání přerueno v 12.44 hodin.)  
(Jednání zahájeno v 13.45 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Váené kolegyní, váení kolegové, budeme pokračovat po polední přestávce.  
Prvním bodem, který máme projednat, je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství přijaté v Jersey dne 14. července 2011, v Panamí dne 6. července 2012 a v Portoroi dne 18. září 2014  
Tisk č.  
44  
Máme to jako tisk č. 44. Slovo má pan ministr ivotního prostředí Richard Brabec... (Reakce na hlasy z pléna.) Kolegové, mní x-lidí říkalo, e přijde s procedurálním... Nikdo nepřiel...  
Program je dán. A jasní! Je níkdo ochoten zastoupit pana ministra Brabce? (Pan ministr Brabec je tady, tak co mí tady pletete, kolegové...) Pan ministr přichází a má slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Dobrý den, dobré odpoledne. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, omlouvám se, troku jsem v předsálí byl zmaten tím, e to vypadalo, e jetí dám přednost panu kolegovi Křečkovi, který tady údajní čekal od rána. Take jsem na to byl samozřejmí připraven, ale pokud mám takto monost, tak vás nezdrím.  
Dovolte mi tedy ve stručnosti představit vládní návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství, která byla přijata v Jersey 14. července 2011 a následní dalí zmíny v roce 2012 a v roce 2014.  
Mezinárodní úmluva byla sjednána tehdejími velrybářskými státy u v roce 1946 kvůli ochraní velrybích populací, co mílo umonit správný rozvoj velrybářského průmyslu. Určití vzniká dojem, proč ČR se účastní této dohody. ČR se s vídomím za stav ivotního prostředí připojila v roce 2005, kdy se stala smluvní stranou a připojila se k ochranářským státům v souladu s politikou EU.  
V současné dobí má úmluva 88 smluvních stran. Z toho 25 členských států EU s výjimkou Lotyska, Malty a Řecka. Rozhodovacím orgánem úmluvy je Mezinárodní velrybářská komise, která v současnosti zasedá jednou za dva roky. Komise na svém 63., 64. a 65. zasedání v letech 2011, 2012 a 2014 přijala určité zmíny harmonogramu úmluvy spočívající v posunutí dat vymezující období lovných sezón. Jde o praktická opatření významná jak pro obyvatele závislé na rybolovu, tak pro ochranu lovem nejvíce ohroených druhů velryb.  
V podmínkách ČR se jedná o zmínu prezidentské smlouvy, a proto je ke schválení této smlouvy potřebný souhlas Parlamentu a následní ratifikace prezidentem republiky. S vídomím toho, e se ČR nezabývá lovem velryb, co vás určití nepřekvapí, a s ohledem na malý rozsah zmín přijatých také na předchozím 63., 64. výročním zasedání komise, bylo jejich schválení odloeno tak, aby mohly být ratifikovány společní s úpravami harmonogramu přijatými komisí na jejím 65. zasedání.  
Tento postup byl rovní veden snahou omezit administrativní zátí vlády a následní Parlamentu s tím, e o vech zmínách bude rozhodnuto najednou. Zmíny harmonogramu úmluvy jsou v souladu s právem EU a ČR. Jejich přijetí nebude mít ádný dopad na právo ČR, veřejnou správu, podnikatelský sektor ani na státní rozpočet.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení má č. 44/1, zpravodajem pan senátor Martin Tesařík, který má slovo.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Pan ministr v podstatí velmi podrobní objasnil před projednávanou materii, dovolte mi tedy, abych vás seznámil pouze s 39. usnesením garančního výboru, kterým byl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotního prostředí. Toto usnesení jsme přijali na své 9. schůzi, konané 29. dubna, přičem výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas k ratifikaci zmín harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství, přijatých v Jersey dne 14. července 2011, v Panamí dne 6. července 2012 a v Portoroi dne 18. září 2014.  
Díkuji, e jste mne vyslechli.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se ke stolku zpravodajů jako garanční zpravodaj. Dalím výborem byl výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení má č. 44/2, zpravodajem je pan senátor Tomá Jirsa, kterého nevidím. Take níkdo jiný z tohoto výboru. Pan předseda je, take on vystoupí, v zastoupení zpravodaje, který byl na jejich výboru určen. Pan senátor Bublan, má slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Výbor se zabýval tímto tiskem a po projednání doporučuje vyslovit souhlas.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Já otvírám obecnou rozpravu, do té se nikdo nehlásí, tak ji končím. Take nepředpokládám, e by pan ministr nebo zpravodajové se chtíli k níčemu - co neexistuje - vyjadřovat. Máme jediný návrh a to je dát souhlas s ratifikací a o tom budeme po znílce hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO, moment, a to nabíhne. Teï tlačítko ANO, kdo je pro. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 15  
ukončeno, registrováno 56, kvórum 29, pro 39, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A tím končím projednávání tohoto bodu. Pravdípodobní s faktickou pan senátor Petr Vícha nebo procedurální.  
Senátor Petr Vícha:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Povaoval jsem za nemoné navrhnout zmínu programu, ani bych míl souhlas pana ministra a pak jsem nestihl sem přijít. Take teï s tím přicházím trochu opodíní. Navrhuji tuto zmínu programu.  
Po dalím bodu pana ministra, navrhuji zařadit bod původní pod č. 4, senátní tisk 62, souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2014 a po ní a po bodu pana ministra Mládka, který je pod bodem 13, navrhuji zařadit původní navrhované body 2, 3, které míl mít pan premiér a míl ji zastoupit Jiří Dienstbier. Stačí to takto, pane místopředsedo?  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já si myslím, e to vichni chápeme a paní senátorka Zdeňka Hamousová jetí přichází.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobrý den, pane předsedající. Váení kolegové, díkuji. Mám procedurální návrh. Dovoluji si navrhnout, aby bod č. 5 a 6, schváleného pořadu 9. schůze Senátu, byl přesunut na zítřejí bod programu, a to sice jako 2 a 3, po pevní zařazeném bodu č. 23. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Myslíte 24 bod. Ale vy jste míla pravdu, protoe jsme vyřadili bod ÚSTR, take omlouvám se, tady mí pan kolega pomýlil s čísly. Take vichni víme, o čem budeme hlasovat. Tisky 5, 6  přeřazujeme na zítra a ostatní podle návrhu kolegy Víchy, po ministrovi Brabcovi udíláme ochránce práv a potom po kolegu Mládkovi udíláme ostatní, tak, jak nám to navrhl.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 15  
ukončeno, registrováno 59, kvórum 30, pro 43, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A vracíme se k bodu, který se nazývá Sdílení Komise Paříský protokol-plán boje proti globální zmíní klimatu po roce 2020, máme to jako tisky K 09/10 a K 09/10/01 a slovo má ministr ivotního prostředí Richard Brabec.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Jetí jednou díkuji, pane předsedající. Váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych vám také struční představil sdílení k Pařískému protokolu, které reprezentuje určitou vizi Evropské komise o nové transparentní právní závazné smlouví o ochraní klimatu, která by míla být přijata letos na podzim, tedy koncem listopadu, začátkem prosince v Paříi na klimatické konferenci.  
Budoucí smlouva by dle komise míla obsahovat následující body.  
Za prvé - dlouhodobý celosvítový cíl sniování emisí skleníkových plynů, který by míl být alespoň 60 % sníení v roce 2050 v porovnání s hodnotami roku 2010.  
Za druhé - revize závazku jednotlivých států se musí provádít kadých pít let, aby byly v souladu s cíli a nejnovíjími vídeckými poznatky.  
Za třetí - transparentnost a odpovídnost plníní přijatých redukčních závazků musí být podpořena kadoročním vykazováním národních emisních inventur a jejich ovířováním.  
Nová smlouva by míla podporovat také opatření v oblasti přizpůsobování se dopadům zmíny klimatu v kontextu udritelného rozvoje. Rovní by míla být realizována účinná a efektivní opatření, která by mobilizovala investice veřejného i soukromého sektoru do nízkoemisního rozvoje jednotlivých ekonomik.  
Ke sniování emisí musí přistoupit vechny státy a přijaté závazky by míly počítat se sniováním emisí vech sledovaných skleníkových plynů na vech úrovních hospodářství.  
Z pohledu ČR povaujeme sdílení za dobrý základ pro dalí diskusi o prvcích budoucí Mezinárodní smlouvy o ochraní klimatu. Nová  právní závazná smlouva musí odráet mínící se podmínky a postavení jednotlivých států v rámci svítové ekonomiky, jako i současnou situaci geopolitickou a schopnost zemí přispít ke společnému úsilí ve sniování emisí skleníkových plynů globální.  
Podstatné v této souvislosti pro ČR bude, aby budoucí smlouva byla mezinárodní právní závazná. Je třeba zdůraznit, e výrazníji by míly ke sniování emisí skleníkových plynů přispít rozvinuté státy, ale zapojit se nezbytní do tohoto úsilí musí rovní vechny rozvojové státy. V této souvislosti bych rád jen upozornil na fakt, e podíl EU na globálních emisích činí necelých 9 % a dále klesá. Zatímco podíl dvou nejvýznamníjích svítových emitentů, tedy Číny a Spojených států amerických činí 24 %, respektive 12 %. Podíl Číny na svítových emisích naopak neustále roste.  
Sdílení komise odpovídajícím způsobem převádí cíle přijaté na Evropské radí v říjnu 2014, co je tzv. klimaticko-energetický rámec, do podoby zamýleného redukčního příspívku EU v rámci Mezinárodní dohody tj. tích dobře známých 40 % sníení skleníkových plynů do roku 2030 v porovnání s rokem 1990.  
Víte, váené senátorky, váení senátoři, e tento cíl se týká i České republiky a zatím ve svídčí pro to, e ČR tento cíl bude schopna splnit. Tento příspívek byl rovní schválen Radou ministrů pro ivotní prostředí 6. března 2015. EU svůj redukční příspívek oznámila, jako jedna z prvních smluvních stran rámcové úmluvy organizace Spojených národů o zmíní klimatu, čím podpořila svou pozici lídra v rámci mezinárodních vyjednání o ochraní klimatu, která by míla vrcholit přijetím nové smlouvy na konferenci v Paříi.  
Z toho, co jsem řekl, je zřejmé, e dosáhnout určitého kompromisu na klimatické konferenci v Paříi bude nesmírní náročné, protoe je tam celá řada faktorů, které půjdou proti sobí a bude to opravdu vrcholné politiku. Klimatické konferenci bude předcházet celá řada jednání. V červenci by míla být k dispozici aktualizovaná zpráva, aktualizovaný materiál pro dalí debatu. Určití se objeví opít aktualizace v rámci projednávání nejenom ve vládí, ale i v rámci Parlamentu.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Tímto tiskem se zabýval VEU. Usnesení má č. K 9/10/02. Zpravodajem je pan senátor Antonín Matalíř, který má slovo.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Dobrý den. Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo Senátu, váený pane ministře, dámy a pánové senátorky a senátoři, vzhledem k tomu, e pan ministr detailní rozebral, co to je Paříský protokol a jak bude probíhat, tak udílám jenom jakýsi průvod celým materiálem.  
Jenom bych řekl, e sdílení představuje vizi EU o transparentní a dynamické právní závazné dohodí o zmíní klimatu, je svítu umoní zabránit, aby globální oteplování dosáhlo nebezpečné úrovní. Mezinárodní jednání, která práví probíhají, by míla být dokončena na konferenci OSN o klimatu v Paříi v prosinci 2015, jak u zmínil pan ministr.  
Sdílení převádí rozhodnutí přijatá na evropském summitu v říjnu 2014 do podoby cíle, který EU navrhuje zařadit do nové dohody coby nástroj pro sniování emisí. Sdílení je klíčovým prvkem realizace priority Junckerovy komise, kterou je vytvořit odolnou energetickou unii zaloenou na prozřetelné politice v oblasti zmíny klimatu.  
Samozřejmí, e Paříské konferenci předcházela celá řada jiných mezinárodních dohod a úmluv. Jen bych tady vzpomníl Kjótský protokol, který u je z roku 1994 a je prodlouen do roku 2020. Na níj bude Paříská konference navazovat.  
Jen taková zajímavost, u jste to tu slyeli. Evropa samozřejmí problém nemá. Ale jiné velké svítové ekonomiky, a se jedná o Spojené státy americké, Indii, Čínu, se v podstatí nepřipojily. USA neratifikovaly tehdy smlouvu. Indie a Čína se sice připojily, ale nemusely závazky, které si Evropa dala, dodrovat.  
Pro malé zpestření vám řeknu, e nejpinavíjí místo na svítí je třeba Dillí, kde je spad prachových částic 153 mikrogramů na m  
za den. Jen pro ilustraci  u nás v Karviné je to 33. Take vidíte, e znečitíní je tam pateronásobné.  
Je opravdu namístí efektivní bojovat proti vem tady tímto neduhům, jak tady bylo ji zmíníno. Dál bych o tom příli nehovořil.  
Spí bych se vínoval naemu usnesení, které jsme přijali na naem VEU. Seznámil bych vás, protoe ne vichni jste si ho z naich krabic, které tam máme k dispozici v Kolovratském paláci vzali, tak bych vám řekl jen níkolik rozhodujících doporučení.  
Senát Parlamentu ČR podporuje v obecné roviní úsilí o ochranu svítového klimatu, jeliko klimatickou zmínu povauje za fakt, na který je nezbytné adekvátní reagovat mj. přípravou a realizací adaptačních a zmírňujících opatření. Povaujeme za zásadní, aby kvantitativní závazky a cíle v oblasti zmíny klimatu byly přijímány pouze na základí skuteční objektivních a prokazatelných vídeckých poznatků a prognóz s cílem předejít chybným regulatorním zásahům s dalekosáhlými a mnohdy nezamýlenými následky jako jsou nesystémové podpory níkterých druhů energií či masivní pístování energetických plodin, tzn. řepky, kukuřice a jiných - dál to nemíním rozvádít, z kterých se vyrábíjí biopaliva 1. generace.  
Senát souhlasí s rámcovou pozicí vlády a dodává, e sdílení vnímá předevím jako dobrý základ pro dalí diskusi o budoucí podobí mezinárodní smlouvy o ochraní klimatu. Senát připomíná, e jsme se tady ji v jiných materiálech a v jiných letech zabývali touto otázkou. Take to není první materiál, který jsme z této oblasti probírali.  
Senát podporuje v obecné roviní návrh Evropské komise ohlední hlavních prvků budoucí mezinárodní smlouvy a vstup nové smlouvy v platnost poté, co bude ratifikační proces dokončen hlavními svítovými emitenty skleníkových plynů reprezentující přibliní 80 % globálních emisí.  
Senát poukazuje na skutečnost, e v současné dobí je potřeba realizovat strategii přizpůsobování se zmínám klimatu, jeliko působení zaloení na správném pochopení fungování a chování přírodních ekosystémů můe včas sníit rizika povodní a eroze půdy, zlepit kvalitu vody i ovzduí, zajistit lepí energetickou a potravinovou bezpečnost. V neposlední řadí přispít k lepímu zvládání dopadů klimatických zmín. Tady navazuji na bod, který jsem vám před chvílí četl, tzn., e by bylo vhodné výhledoví opustit nesystémovou podporu níkterých druhů energií, která vlastní vzniká masivním pístováním energetických plodin.  
Dále Senát poaduje, aby vláda ČR provedla kvalifikovaný odhad předpokládaných nákladů ČR spojených s realizací zámírů a doporučení obsaených v tomto sdílení a zamířila se na taková opatření, která na naem území efektivní zlepí situaci v ochraní ivotního prostředí.  
Senát ádá vládu, aby informovala o tom, jakým způsobem zohlednila tato stanoviska a o dalích iniciativách navazujících na tato sdílení.  
Povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské unii.  
Tolik za ná výbor  VEU.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Dalím výborem, který se zabýval tímto materiálem, byl VHZD. Ptám se pana senátora, zpravodaje Petra Bratského, zda si přeje vystoupit. (Nechce.) Posledním výborem byl VUZP. Podobná otázka na zpravodaje Petra Gawlase. Ten chce, tak má slovo.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, za VUZP bych sdílil, e máme totoné stanovisko s VEU ve vech deseti bodech, jak tady přednesl kolega, zpravodaj Antonín Matalíř.  
Zaujímáme  na ádost VEU  stanovisko ke sdílení Komise Evropskému parlamentu Paříský protokol  plán boje proti globální zmíní klimatu po roce 2020, které tvoří přílohu tohoto usnesení, kterou přečetl pan garanční zpravodaj a za druhé povířuje předsedu výboru senátora Miloe Vystrčila, aby předloil toto usnesení předsedovi VEU a předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otevírám rozpravu. Paní senátorka Jitka Seitlová jako první.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Jak u bylo řečeno, výbory se shodly na usneseních, která máte ve svých lavicích a která jsou zcela totoná.  
Domnívám se, e tato usnesení odpovídají tomu, co je vlastní součástí návrhu a v mnoha bodech pouze opakuji to, co jednoznační deklaruje návrh Paříské úmluvy. Je tedy samozřejmí moností Senátu, aby takové usnesení přijal a zopakoval to, co je v návrhu Paříské úmluvy.  
Mám ovem jeden dotaz, a tento dotaz mám na pana zpravodaje. Tady se uvádí, zda Senát  a já to teï troku zdůrazním  pouze v obecné roviní usiluje o ochranu svítového klimatu.  
Musím říct, e debata o termínu, v obecné roviní, se o tom vedla. Jiné názory řečníků by byly asi takové, e termín v obecné roviní nemá ádný význam.  
Přikláním se tedy k tomu, e to nebyl význam, který jsem teï přednesla, e je to pouze v obecné roviní. Ale chci přijmout ten výklad, e Senát skuteční podporuje úsilí o ochranu svítového klimatu. Myslím si, e takto to je a e to tak moná cítíme. Nevím ...  
Pro mí je úplní zásadní to, e fakticky bylo řečeno, co Kjótský protokol navrhoval, to tady bylo řečeno, a jak se plní. To také bylo řečeno. Ale nebylo řečeno, co je tím důvodem přijetí nebo návrhu Paříské konvence. Přemýlela jsem o tom, jestli vám to mám tady níjakým způsobem přednést a přilo mi, e by to bylo moná nadlouho. Ale v tuhle chvíli mi trochu vadí, e ministerstvo ivotního prostředí má řadu dokumentů, které má dokonce přeloené za nemalé peníze do českého jazyka, co by nebyl problém, aby bylo distribuované, aby byla informována iroká veřejnost. Vy je nemáte, já jsem si je musela vyádat od ministerstva ivotního prostředí. Oni mi je jetí, tak troku jako neradi, poslali. A teï je skuteční koda, e my vlastní nevíme, teï se říká 20 %, 40 %. Vím, e pro zatíení jiných úkolů, které máte v jiných oblastech, nemáte informaci, jaký je skutečný stav a jak je nesmírní naléhavé, abychom řeili a u adaptačními nebo zmírňujícími, tzv. mitigačními opatřeními současnou situaci.  
V tuhle chvíli jsme ve stavu, kdy proto, aby nedolo ke zvýení na takovou úroveň, která u by byla pro mnoho částí svíta i pro nás velmi tíko snesitelná, máme u jen jednu třetinu emisí k tomu, co jsme vyčerpali. To znamená, e by se nemíla zvednout teplota v průmíru nad 2 stupní pro celou planetu. A v tuhle chvíli máme, podle analýz, kterých bylo provedeno velmi mnoho, informace o tom, e je stanoveno určité mnoství, 2400 a 3300 mil. gigatun, které jsou tím, co musíme dodret. Pokud překročíme tuto produkci, tak u bude teplota nad průmírnými 2 stupni v rámci celé planety.  
A to je situace, které se vichni obávají, protoe pak na níkterých částech území, kde dneska ije obrovské mnoství lidí, by u tihle lidé tíko mohli ít. A jestlie mluvíme o migračních tocích, které teï řeíme, a které jsou velkým problémem, tak zmíny klimatu v důsledku nad 2 stupní by znamenaly migraci, která je násobní vítí ne to, co trápí nyní Evropu a s čím se potýkáme.  
Nechci opravdu zdrovat vá čas a nemám prostor na to, abych o vem, co se píe ve studiích, které jsou dokonce určeny pro veřejnost nebo pro politiky, pohovořila. Dokonce jsem při projednávání zaslechla, e níkteré informace, které se k nám dostávají, jsou neovířené, e si jenom níjaké skupiny vídeckých pracovníků hrají na svém písečku a mají níjaké projekty, kterými se iví a které jsou stejní k ničemu.  
Doporučuji tedy a ádám ministerstvo, aby překlad, který je a není, řekla bych, příli objemný a je to materiál z pátého mezinárodního panelu pro zmínu klimatu, aby byl skuteční předloen senátorům a aby oni vídíli, co vechno v tuhle chvíli víme, co víme s jistotou na 99 %, protoe nikdy nemůeme dopředu odhadovat, e se jetí níco výjimečného můe stát, např. vybuchnout sopka nebo dojít k níjakému zásadnímu zemítřesení. Je potřeba, aby tohle vídíli nejen senátoři, ale také veřejnost. A tomu není vínována vůbec ádná pozornost. A přitom podklady , které jsou práví k paříské konferenci říkají: Vechny závazky, které zemí přijímají, by nemíly být otázkou jenom níjaké vládní nomenklatury nebo tichého jednání specialistů  odborníků, ale lidé s tím musí být ztotoníni. A práví zemí jako Čína, Indie jsou zemí, kde lidé vůbec neví o tom, co je moné z hlediska budoucnosti, pokud nesnííme emise skleníkových plynů.  
Cíl, který je stanoven  a to říká Evropa, to říká Evropská unie, která teï chystá pařískou konferenci  musíme dosáhnout práví v tích zemích, informovat irokou veřejnost. A já se obávám, e my neinformujeme ani tady u nás, a opravdu bohuel musím říct, e iroká veřejnost vůbec nebyla seznámena s výsledky závírů, které jsou minimální alarmující.  
Čeká nás velmi, velmi sloité období vyjednávání. A taková vyjednávání, která zahrnují, jak se tady uvádí, vechny zemí, budou nesmírní obtíná. Ale závisí na tom ne budoucnost přítích generací, ale ji v roce 2030, 2050, pokud se nepodaří sníit emise, skuteční situace z hlediska klimatických zmín, obrovského sucha, nedostatku vody, potravinové nedostatečnosti, migrace bude velmi silní ovlivňovat díní na celé planetí a kadého z nás v naich domovech. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Přihlásil se pan kolega Milo Vystrčil, má slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, ctíné kolegyní a kolegové, dámy a pánové, já jenom velmi struční. V podstatí stejní jako to zaznílo při jednání na naem výboru, musím reagovat na paní kolegyni Jitku Seitlovou a říci si, zda v obecné roviní nebo bez obecné roviny podporujeme úsilí o ochranu svítového klimatu. To, e je níkde napsáno, e podporujeme níco v obecné roviní, znamená, e to nepodporujeme za kadou cenu. A já si myslím, e to je také správní, kdy nepodporujeme víci za kadou cenu, protoe pokud by nae podpora úsilí o ochranu svítového klimatu míla například znamenat, e dojde ke ztrátám ivotu lidí nebo k masivnímu nárůstu nezamístnanosti nebo k zásadnímu sníení ivotní úrovní, tak to potom tak není. Proto to tam je v obecné roviní; a proto jsme my na výboru hlasovali nakonec jinak, ne tady dnes navrhovala paní kolegyní Seitlová.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, končím rozpravu. Pane ministře, chcete se vyjádřit? Chcete, tak máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji, pane předsedající. Váené senátorky, váení senátoři, jenom velmi krátká reakce. Paní senátorka Seitlová má pravdu v tom, e ta víc je velmi váná. Bohuel monost České republiky je v tom, e se pohybujeme níkde v rámci naich kompetencí i v rámci Evropské unie. Materiály, o kterých jste hovořila, jsou k dispozici na webu ministerstva ivotního prostředí.  
Máme připravenu i určitou informační kampaň, která bude logicky navazovat na pokračující jednání, tak jak budou přípravy materiálů jetí před jednáním v Paříi a nezpochybitelní i média budou mít samozřejmí zájem o stanovisko České republiky.  
Mohu vám slíbit, e Česká republika v rámci své dosavadní pozice bude určití patřit k tím státům, které budou aktivní.  
A troufám si dokonce říct, e to, co se momentální díje ve svítí, a v tom s vámi souhlasím, a to, jak exponenciální se projevují zmíny klimatu, globálního klimatu v rámci níkterých států, a u pomírní blízko i České republiky, pamatujeme si nedávné hurikány i tornáda v Nímecku, to prostí budou víci, které se začnou velmi brzy týkat níkdy třeba i střední Evropy, s dopadem na povodní, na sucho. To jsou víci, kterým čelíme u dnes a musíme na ní reagovat. Proto určití si svoji odpovídnost, by naím malým dílem troku bych řekl symbolickým, ale i tak velmi důleitým, uvídomujeme a rozumní se jí zhostíme. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Ptám se zpravodaje Petra Gawlase, jestli chce vstoupit. Nechce, zpravodaj Petr Bratský také nechce, take slovo má pan senátor Matalíř.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já jsem samozřejmí očekával, e paní senátorka Seitlová vystoupí, protoe jsem zapomníl na úvod říct, e jsem na jejich výboru, kde se materiál projednával, byl a ona míla připravený pozmíňovací návrh, kdy ho nakonec sice stáhla, ale nicméní já s tím, co paní senátorka tady říkala, v podstatí souhlasím. Mám samozřejmí připraven tady jetí dalí materiál, jenom maličko bych z níj odcitoval. Je to moná to, co jste třeba chtíla i slyet:  
Paříský protokol je vlastní plán boje proti globálním zmínám klimatu po roce 2020, se obdobní jako vechny předchozí obdobné dokumenty Evropské komise opírá pouze o reerní materiály mezinárodního panelu pro zmínu klimatu a je to zaloeno na dvou ne zcela vídecky a historicky podloených premisách. To my samozřejmí víme. Teï bych mohl dále odcitovat, a chci k tomu pouze říct závírem, e ve svídčí o tom, e úroveň naeho poznání v otázkách zemského klimatu má dosti velké mezery a e nás v tom smíru čeká opravdu jetí dlouhá cesta a nebylo by dobré, aby politický populismus předbíhal vídecké poznání.  
To je jenom na dokreslení toho, co jste se tady snaila říct.  
Teï samozřejmí k tomu, co bych dál řekl, e výhrady, které jste i vy řekla, ovem nikterak nezpochybňují úsilí a potřebu omezovat závislost na fosilních i uhlíkových zdrojích a jejich spotřebu, a to nejen z důvodů sniování emisí skleníkových plynů, ale i proto, e je nezbytné tyto prakticky neobnovitelné a leckdy zatím jetí nenahraditelné zdroje uchovat i pro přítí generace, ale i proto, e jsme předevím v případí ropy a plynu závislí na masivních dovozech z jiných zemí a regionů. Cesty vedoucí k dekarbonizaci ekonomik jsou tedy rozhodní správné a nezbytné k trvalé udritelnosti kvalitního ivota.  
To je vechno. Mohl bych samozřejmí pokračovat dál, je toho více, ale já to, co jste tady řekla, vůbec nezpochybňuji, naopak je to otázka, kterou by bylo vhodné jetí dále prodiskutovat. Ale důleité je to, co řekl pan ministr, e Česká republika jako taková vínuje otázkám energetiky, zmín klimatu opravdu nemálo pozornosti, byla přijata řada dokumentů. A Senát se plní staví za tyto dokumenty. Myslím si, e tyto dokumenty, které byly přijaty, jsou úplní konzistentní s tím, co Česká republika chce.  
Předkládám tedy Senátu usnesení s doporučeními, v diskusi vystoupila jedna senátorka. Tolik ode mne, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Máme tedy jediný návrh, a to z výboru pro záleitosti Evropské unie, schválit usnesení, které bylo Senátu doporučeno ke schválení. O tom budeme po znílce hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 17  
ukončeno, registrováno 65, kvorum 33, pro 56, proti jeden. Návrh byl schválen.  
Pane ministře, díkuji, díkuji i zpravodajům.  
Hlásí se paní senátorka Zdeňka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji, váený pane předsedající, váení kolegové, poprosím jetí o jednu procedurální zmínu ke schválení, a to bod dneního programu č. 17 a 18 zařadit na projednání po bodu č. 3, to znamená po panu ministrovi Dienstbierovi. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Máme zde procedurální návrh, vichni víme, o čem tento návrh je. Zahajuji hlasování o této zmíní. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 18  
ukončeno, registrováno 65, kvorum 33, pro 47, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Přihlásila se paní senátorka Elika Wagnerová, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Velmi se omlouvám, ale není mi jasné, kdy vlastní pan ministr Dienstbier bude vystupovat, zda dnes nebo zítra. Paní kolegyní Hamousová tady řekla, e to má být zařazeno po vystoupení ministra Dienstbiera. A předpokládala jsem, e dopolední body jsou zařazeny, nebo moná budou a zítra, protoe nyní projednáváme dopolední program. To znamená, e by se to přesunulo a na dřívíjí den. Je to tak?  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Ne.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Tak potom tomu nerozumím. Zajímalo by mí, zda vy jste to dobře pochopili. Vysvítlete mi to.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní kolegyní, jednak jediní prostřednictvím předsedajícího můete oslovovat kohokoliv v plénu, tak si to dovysvítlete kuloární, a my jsme u dalího bodu, tak jak byl pořad zmínín, a tímto bodem je  
Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2014  
Tisk č.  
62  
Máme to jako tisk č. 62. Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 jednacího řádu souhlasili s účastí zástupce veřejného ochránce práv Stanislava Křečka na naem jednání. O tom budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro účast pana Stanislava Křečka, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 19  
ukončeno, registrováno 67, kvorum 34, pro 46, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Nejprve vítám pana Stanislava Křečka na naí schůzi.  
Zprávu o činnosti veřejného ochránce práv máme jako tisk č. 62 a zástupce veřejného zástupce práv pan Stanislav Křeček nás nyní se souhrnnou zprávou seznámí.  
Stanislav Křeček:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové. Díkuji za vstřícnost při předřazení. Současní omlouvám veřejnou ochránkyni práv. Pokusím se ji zde nahradit.  
Dámy a pánové, zprávu jste míli k dispozici. Nechci opakovat to, co bylo moné, abyste si přečetli. Jen bych shrnul, e zpráva se vínuje jednak legislativním doporučením, jednak uplatníným zvlátním oprávníním, statistice a významným záleitostem, které jsme řeili v oblasti státní správy, systematickým návtívám a ochraní před diskriminací. Tedy vím, co má váená ochránkyní práce v náplni práce.  
Ze zákonných doporučení bych poukázal jen na to, e v českém právním řádu chybí zákonné vymezení podmínek, za nich lze omezit svobodu človíka v zařízení sociálních slueb. Je to dlouhodobá záleitost, u na ni upozorňoval i předchozí ochránce, JUDr. Varvařovský.  
Dále bych upozornil na to, e povaujeme za nezbytné přijetí zákona o opatrovnictví, tak, jak to předpokládá nový občanský zákoník, protoe absence tohoto opatření můe vést k níkterým legislativním problémům.  
A koneční bych povaoval za důleité upozornit na nezbytnost výslovného zakotvení kritérií, podle kterých bude orgán pomoci v hmotné nouzi při rozhodování o dávce, zejména poplatku, doplatku za bydlení určovat místní obvyklé nájemné. Tato záleitost bude samozřejmí významní determinována současnou situací v této oblasti a přijetím zákona o sociálním bydlení.  
Shrnul bych, e veřejná ochránkyní práv obdrela v minulém roce 8 202 podnítů, z toho 58 v její působnosti. Je tedy vidít, e značná část podnítů nepatří do působnosti ochránkyní, přesto se snaíme i na takové případy nebo takové podníty reagovat vysvítlením, pokud je to podle naich znalostí moné, vysvítlit občanům, kam se mají obracet, kde se mohou pomoci dovolati. Podstatná část  plných 27 %  je z oblasti sociálního zabezpečení, na 2. místí jsou to potom stavby, regionální rozvoj  16 %, armáda, policie a vízeňství.  
Dámy a pánové, chtíl bych vyjádřit přesvídčení, e zpráva poskytuje část zpítné vazby, která je k práci zákonného sboru zapotřebí.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Garančním výborem pro projednání této souhrnné zprávy byl VVVK. Usnesení má číslo 62/1. Zpravodajem je pan senátor Jiří Čunek, který má slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane zástupce ombudsmanky, kolegyní, kolegové. Já bych rád upozornil jako první bod v této zpráví na jednu technickou nedokonalost, která nám komplikuje práci, a to, e přítí  a budete tuto zprávu psát a tisknout, tak bych prosil, aby ta čísla byla na třech jiných stranách, ne na vnitřní straní. Take ta seitá zpráva pak nemá číslování stran, protoe je seito. Tak to jaksi jen na margo tích technických vící.  
Rád bych se vínoval jako první ekonomice této slovutné organizace. Take bych uvedl jen přehled. V roce 2011 bylo z rozpočtu vyčleníno 95 milionů 264 tisíc na chod úřadu a čerpáno bylo 79, zaokrouhluji to. V roce 2012 to bylo méní schválených, a to 93 milionů, vyčerpáno bylo 85,5. V roce 2013 to bylo 98 milionů schválených a 89 vyčerpaných. V roce 2014 pak byl schválený rozpočet 98 milionů, byl vak navýen s ohledem na zvýení 3,5procentního bodu tarifních tabulek, plus jetí tam bylo 9 milionů navíc na kofinancování evropských fondů. Take nakonec celkový rozpočet byl 109 milionů korun. Ten skutečný vak byl nakonec 101 milionů korun. To jenom abychom vidíli, jaký je vývoj této organizace, co se týká financí.  
Jinak, jak tady ji bylo řečeno, veřejná ochránkyní práv se svým týmem se vínuje detailní mnoha oblastem. Já bych chtíl zmínit jednu víc, kterou uvádíjí hned v té první části, a to je vyhodnocení doporučení, o kterých jsme mluvili taky na výboru. Jedno z tích doporučení bylo, e nenaplníno zůstává doporučení upravit výe, tedy míníno doporučení veřejné ochránkyní práv, upravit výe soudního poplatku za podání antidiskriminační aloby tak, aby nebyl vypočítáván procentem z výe poadované náhrady nemajetkové újmy v penízích, příp. aby byl stanoven na výi 1 000 korun. Tady jen podotknu, e tento poadavek, nebo naplníní poadavku veřejného ochránce v této části si myslím, e vytváří, tato nabídka by vyvolala poptávku u mnoha klientů, to znamená, e by dolo podle mého názoru k zásadnímu navýení soudních sporů, které by de facto navrhovatele nebo alobce stály velmi málo. Byly by tedy velké náklady ze strany státu na soudní řízení a samozřejmí ostatní náklady, které by to vyvolávalo u tích, kteří by tu tíi museli nést. To jen na margo níkterých návrhů, které byly řečeny.  
Pak je tady část, která se vínuje diskriminačním záleitostem. Asi není moné s ohledem na čas citovat vechny a rozporovat či polemizovat se vemi náleitostmi. Mnozí z vás se mí ptali, zda jsou tam burky. V této zpráví o tom rozhodnutí veřejné ochránkyní práv o burkách nic není. Já nevím, jestli to opravdu se týkalo toho minulého roku, nebo a začátku tohoto roku, nicméní tato zpráva ádná stanoviska v této víci nepopisuje.  
Je tady jedna víc, která tady byla také zmínína, a to, e ochránkyní oba výbory, zdravotnictví a sociální politika, a ÚPV Senátu upozornila na moné důsledky přijetí novely zákona o pomoci v hmotné nouzi. To je ten zákon, který jsme tady probírali, číslo 111, v minulosti. V rozsahu zavedení souhlasu obce jako podmínky pro přiznání poplatku na bydlení z důvodů hodných zvlátního zřetele na bydlení v ubytovní. Hrozící bezdomovectví osob, v jejich případí, kdy obec neudílí souhlas té provozovní, a jejich přesun do jiných obcí.  
Já si myslím, e toto doporučení my jsme nevyslyeli. Já jsem přesvídčen, e to bylo správní, protoe se teï bíhem tohoto půlroku a roku ukáe zaprvé, jak reagují jednotlivé obce na toto ustanovení, na vyuití této monosti, jak se k tomu postaví, jaký bude výsledek. Faktem vak je, e doposud jsou to, nebo v tomto případí jsou to obce, které níjakým způsobem mohou do oblasti, která tady níkolik let zpít vytvářela velmi velký odpor veřejnosti vůči tomu, jak tyto dávky byly zneuívány v tích jednotlivých ubytovnách apod., tak si myslím, e to opatření bylo adekvátní. Ani bych chtíl dále jmenovat níkteré dalí víci, se kterými bych asi polemizoval, tak bych tady spíe doporučil skuteční ochránkyni, a o tom jsme diskutovali na výboru, ani bychom tedy přijímali k tomu níjaká usnesení, spí bychom zde doporučili ochránkyni, veřejné ochránkyni práv, aby se zabývali apelací na vládu aplikovat kompletní opatření, která vláda přijala v této oblasti. Předevím v oblasti vyloučených lokalit, protoe jediní komplex tíchto opatření můe mít níjaký vliv, není dobré vytrhovat jenom jednotlivé víci, a ty potom níjakým způsobem upravovat.  
Samozřejmí existuje vládou přijatý materiál, který oblasti sociální vyloučené komplexní řeí, bohuel se vak doposud komplexní nerealizuje. Tam by bylo moná dobře, aby úřad napřel své síly.  
Jednou z dalích vící, za kterou bych já osobní ochránkyni velmi pochválil, to je také ten tlak, který napřímila smírem k soudům. Tam byla řeena stínost, kdysi níkdo natočil nahrávku bez souhlasu soudce. A ta nahrávka obsahovala rozhovor soudce a zapisovatelky při přestávce soudního jednání. A tady soud, který potom v této víci rozhodoval, řekl, e to byla nahrávka nepovolená soudem, a proto se k ní nepřihlíí.  
Nicméní ochránkyní tady vyjádřila názor, e kadý soudce má vystupovat i bíhem přestávky jako profesionál a chovat se tak, aby nezavdal příčinu ke sníení důvíry v soudnictví a důstojnosti soudcovské funkce. To znamená, zasáhla v této oblasti, která je velmi důleitá pro důvíru občanů. Asi velmi správní.  
V tích dalích vícech je moné s ochránkyní samozřejmí v mnoha vícech souhlasit, zvlátí jejich práce v sociálních zařízeních, vztahu zařízení ke starým a nemohoucím občanům, tam udílali určití velmi dobrou práci.  
Na základí prodiskutování celé této zprávy si vám dovolím přednést usnesení VVVK, které přijal na své 6. schůzí dne 6. kvítna.  
Po úvodním slovu předsedy výboru, senátora Jaromíra Jermáře, po odůvodníní souhrnné zprávy Mgr. abatovou, veřejnou ochránkyní práv, po zpravodajské zpráví senátora Jiřího Čunka výbor bere na vídomí souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv, doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí tuto zprávu a určuje senátora Čunka zpravodajem tohoto tisku.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se ke stolku zpravodajů. Dalím výborem byl ÚPV. Zpravodajem je pan senátor Miroslav Nenutil. Usnesení má číslo 62/2. Chce vystoupit? Bíí... Nechce vystoupit, take já v této chvíli otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já budu velmi stručný. Jenom mám dotaz na pana zástupce ombudsmanky. Určití jste zaznamenali... Pane Křečku, poslouchejte... On mí neslyí, dída... Hovořím k vám, mám dotaz, kdy tady není paní ombudsmanka, na vás. Veřejnost zaujal případ oné figurantky, která chtíla onen byt, nyní snad se údajní soudí o to, e byla diskriminována. Já si vzpomínám, e před rokem 1989, hodní dávno před rokem 1989 dokonce platil zákon, e kdy míl níkdo volný byt v rodinném domku, tak mu mohl národní výbor přidílit nájemníka. Komunisté toto ustanovení zruili, tuím, v roce 1964, jestli si to dobře pamatuji. Ptám se, jestli opít budeme v této situaci? Protoe např. se nás úřad ombudsmana ptá, na místí nám dává otázku, proč jsme nedali byt tomuto človíku? Víte, e byty se nepřidílují, byty se pronajímají. Je to v kompetenci rady místa a o tom se hlasuje. To znamená, e kdy prostí ten človík nedostane dost hlasů, tak mu byt není pronajat. My jsme takto odpovídíli, e prostí to nezískalo dost hlasů, nebyl jediný, lo tam opít o rasovou diskriminaci, ale natístí to bylo 10 případů. Ten jeden byl mezi nimi . Z tích 10 to nedostal nikdo. Take to nemohla být rasová diskriminace. Ale pak z úřadu i nadále chodily dalí dopisy.  
Tak já se spí ptám na to, mní se toti níkdy zdá, e úřad ombudsmana překračuje ty kompetence, které má. Rozumím tomu, vzpomeňte na ten příklad s átky v té praské kole apod., kde, tuím, i pan zástupce míl na to poníkud odliný názor ne paní ombudsmanka, jestli dobře sleduji internet.  
Ale tohle je pro mí docela zásadní otázka, protoe ona je velmi podobná tomu, co se na nás teï chystá, to je to 5 % bytů musí mít obec a podobné víci. Vichni cítí, e tak, jak je připravován ten zákon o sociálním bydlení, e fungovat nemůe, e to bude jetí dlouhá diskuse, co s tím udílat. A pokud jde o ty ohlaovny, tak my zřejmí zvolíme opačný případ ne pan senátor Vícha. Vem dáme souhlas. Protoe, já se v tom shoduji s paní senátorkou Wagnerovou, e na tu dávku je nárok, bez ohledu na to, jak samospráva rozhodne. To uvidíme, a níjaký advokát se toho chopí a ti lidé se budou soudit.  
On toti vtip je v tom, e tam, kde zaujali ten tvrdý přístup, tak jednak úřad práce napsal okamití vydíračský dopis, a počítáme s tím, e pokud nedáme ten souhlas, tak oni nám ty lidi polou, protoe my jsme ORP, to znamená, staráme se o tyto lidi v celém správním obvodu, take oni doporučí tím lidem, aby se obrátili na nai sociálku, a my je budeme mít stejní na krku. To je odpovíï úřadu práce, jak s tím naloit.  
Take my jsme zvolili spíe tu variantu dát souhlas, a to proto, e oni můou ádat opakovaní. Take tam, kde nedali ten souhlas, tak kadý mísíc...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, já vás nechci přeruit, ale to není ke zpráví ombudsmana.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
No, to je ke zpráví ombudsmana, protoe ombudsman se nepochybní v tomto bude velmi silní angaovat. Take zůstanu u toho dotazu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Ale zprávu máme z roku 2014. Za rok si klidní vystupte...  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobře. Pane místopředsedo, nevím, jestli za rok tady jetí budeme...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váený pane zástupce veřejné ochránkyní práv. Dovoluji si vystoupit, je to teï tak naskládané za sebou, take se omlouvám, e mí tady vidíte zase, ale je to náhoda, jak dopadl program.  
Mám tedy zaprvé jetí níjaký dovítek k dotazu, nebo k tomu, co tady za informaci předkládal garanční zpravodaj, který sice bez komentáře, nicméní přednesl nárůst výdajů, které má kancelář veřejného ochránce práv.  
Já jsem v té dobí byla zástupkyní veřejného ochránce práv práví v tích letech, které pan zpravodaj předkládal, pro informaci. Musím říct, e navýení jednak samozřejmí znamená navýení tak, jak se nám zvyují platy, jak tedy dochází k bíné devalvaci a platy se skuteční zvyují, ale zejména veřejný ochránce práv míl řadu nových kompetencí. Ta celá řada nových kompetencí nebyla v mnoha případech vůbec sanována, nebyl to jen ten antidiskriminační zákon, který samozřejmí vyaduje řeení pomírní sloitých problémů, zamístnávání právníků. Ale je to například také mezivládní dohoda o sledování vyhoování cizinců, kde musí být přímo přítomen. Je to otázka, která souvisí s dalími úpravami, které se postupní nabalují na veřejného ochránce práv. On proti tomu protestuje, nicméní nakonec je mu stejní kompetence, jako nezávislé instituci, řekníme, velmi důvíryhodné v této České republice, svířena.  
Take ten nárůst byl daný zejména tím, e narůstaly postupní a roziřovaly se kompetence.  
Pak mám dalí víc, které jsem vlastní dotazem na pana zástupce veřejné ochránkyní práv, a ta se opít týká doporučení, která vydala za rok 2013, která do dneního dne nejsou skuteční řeena. Pro mí je opravdu velmi důleité, abych vídíla, proč tedy se nepodařilo, aby zákon o sociální právní ochraní dítí podle doporučení veřejného ochránce práv nebyl tedy upraven tak, aby opatrovník dítíte míl právo nahlíet do spisu pro to, aby to dítí mohl řádní hájit. Já to vidím jako opravdu závanou víc. Je pro mí naprosto nepochopitelné, proč se to znovu připomíná, snad u 3 roky, a nedolo k nápraví. Jestli veřejný ochránce práv skuteční tuto víc doporučil vládí, jestli probíhla níjaká jednání, jaká byla stanoviska vlády, to by mí opravdu velmi zajímalo.  
Pak je jetí druhá víc, kterou bych také ráda zmínila. Veřejný ochránce práv u zase opakovaní, a to je zpráva za rok 2013, a já vím, e za rok 2014 bude stejná, upozorňuje, e nemáme zákon o opatrovnictví. Pokud tedy pan zpravodaj chválil veřejnou ochránkyni práv za to, e zasahovala v zařízeních pro seniory, domovy pro osoby, které potřebují pomoc třetí osoby, pak práví zákon o opatrovnictví je tím, který významní chybí, aby celou problematiku řeil systémoví.  
Nejenom jednotlivými zásahy a kontrolami a následným dohadováním. Teï v tuto chvíli mám naprosto aktuální informaci. Jednala jsem včera s paní ministryní práce a sociálních vící. Ta mi sdílila: "Ano, zákon o opatrovnictví zase není na stole. Je v gesci ministerstva spravedlnosti. Ministerstvo spravedlnosti se snailo, abychom zákon míli my jako ministerstvo práce a sociálních vící. Ale my jsme to odmítli, take znovu je zákon v gesci ministra spravedlnosti, a opít se nic neřeí."  
Víte, vy jste vichni moná zaznamenali případ Lazaret. Ten případ Lazaret, který já jsem míla v Přeroví. Tím nejvítím problémem, kdy vůbec situace, kterou jsme vidíli, mohla nastat, bylo to, e lidé, kteří jsou závislí na pomoci třetí osoby, a často jsou, řekníme, do určité míry nesvéprávní, nemají stanoveného opatrovníka. Mám ve svém regionu domov pro seniory a pro osoby nemocné, který čítá níkolik set osob. Je tam o ní dobře postaráno. Doufám. Ale opatrovníka drtiví vítiní tíchto osob dílá pan starosta z malé obce, která má asi 150 obyvatel. A panu starostovi je v tuto chvíli opravdu u hodná řádka let. On říká: Já kdybych se zbláznil, tak to nemůu stihnout, nemůu toho opatrovníka dílat. Naprosto nesplňuje roli, kterou od opatrovnictví poadujeme, která má být naplnína, aby se neopakovaly takovéto Lazarety.  
Já proto důslední ádám, a vím, e tady není ministr spravedlnosti, ale nemám prostor, kde jinde o tom hovořit, aby skuteční ministerstva, a u práce a sociálních vící v dohodí s ministerstvem spravedlnosti, přistoupila k tomu, aby připravila návrh a mohl tento zákon být přijat pro ochranu osob, kteří ho nezbytní nutní potřebují.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váené kolegyní, kolegové, jetí jednu víc, kterou jsem nechtíl zmiňovat coby zpravodaj tisku. Nicméní v diskusi ji mám připravenou. Chtíl bych ji zmínit v této vyhláce, která, si myslím, nemíří správným smírem ze strany veřejné ochránkyní práv, a to je poukázání na to, e v případí vyhláek regulujících místní pořádek ochránkyní zaznamenala zejména stínosti na segregační dopad tíchto regulací v tzv. vyloučených lokalitách, kde vyhláky zavádíjí přísníjí pravidla pro chování na veřejném prostranství ne v jiných lokalitách. V níkterých případech vyhláka dokonce ploní zakazuje činnosti, které nejsou samy o sobí závadné, např. sezení na obrubníku. Ochránkyní vyzvala ministerstvo vnitra, aby opítovní přezkoumalo zákonnost tíchto vyhláek, a zamířilo se na moné diskriminační dopady a na zásah do ústavu zaručeného práva na svobodu pohybu.  
Já ze své osobní zkuenosti vám chci říct, e bych v tomto případí práví očekával od veřejné ochránkyní práv trochu níco jiného. Protoe chování určitých skupin obyvatel, a prosím, nemluvím jenom o Romech, ale jsou to bezdomovci apod., tak chování tíchto občanů, o kterých se vítinou dá říci, e jsou sociální vyloučeni, ale nejenom ti, zapříčiňuje napítí v obcích a místech mezi obyvateli.  
Je to například tak, e kdy určitá skupina lidí si vezme... Maminky si vezmou kočárky, dají se dohromady, obsadí vechny lavičky na přísluném námístí, teï nemluvím o velkých místech, kde tích námístí a laviček je vítinou hodní, ale ve místech mení velikosti, a obcích, a obsadí ta lukrativní místa, a to na celé dopoledne. K nim se přidá mnoho rodinných přísluníků... Ono samo osobí to není závadové chování. Dokonce by se dalo říci, e ty rodinné vazby a sepítí bez ironie jsou velmi v pořádku. Jenome to vylučuje vechny. A pokud je to kadý den, kdy je hezky, tak to vylučuje ostatní občany z toho, aby oni si tam sednout mohli. Dokonce kdy ty skupiny, ačkoli nepáchají ádnou trestnou činnost, a teï mluvím třeba o bezdomovcích, kteří po sobí poté zanechají níjaký nepořádek tam, tak u tím, e jsou tam, tak ti ostatní občané tam nechodí.  
K tomu se samozřejmí přidává určitý typ hlučníjího chování, projevy, které nejsou standardní v normální společnosti, tedy ve vítinové společnosti apod. To potom vede k napítí mezi tímito skupinami a občané samozřejmí poukazují na to, zda je tady jenom jedna skupina, která můe tích veřejných dober pouívat, a ti ostatní ne. To musíme potom udílat druhý park, ale i ten by byl obsazený. A pak bychom museli určit místa, ve kterém parku kdo bude, a to u by ta segregace byla.  
Take tyto vyhláky, by nejsou vdy zcela astné, tak míří spí na to, e chtíjí níjakým způsobem omezit určité skupiny obyvatel v níkterém způsobu chování, který je na překáku tím ostatním, a pokud se jim to podaří, tak to sníí napítí v tom místí.  
Já samozřejmí tady musím podotknout toté, co jsem říkal v té své první řeči. Ani toto není samo o sobí spasitelné opatření, které by vyřeilo tuto situaci. Jediné, co tuto situaci můe řeit, je skuteční naplňování toho postupu, který vláda schválila v roce 2012, a to je postup proti vyloučeným lokalitám, který upravuje a upřesňuje taky práce s tímito lidmi. A pokud vláda tento postup nezačne naplňovat, a on začíná, prosím, u dítí předkolního víku, a týká se potom vlastní vech obyvatel z této lokality, a vlastní do důchodu, hlavní chování v tích lokalitách, tak se nic zmínit nemůe. A to je práví to, na co poukazuji, e veřejný ochránce práv by vechny tyto víci míl chápat ve své souvislosti, ne v tích oddílených, vymezených vícech, na které třeba tady, co se týká vyhláek, na které upozorňuje ministerstvo vnitro, aby zasáhlo, příp. by míli upozornit také na to, jak skuteční té segregaci, ke které pozdíji dochází v jednotlivých místech a zvyování napítí, jak tomu můe pomoci veřejný ochránce práv.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré odpoledne, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já bych chtíla podpořit svého předřečníka, kolegu Jiřího Čunka, protoe my řeíme tuto problematiku ve místí Most také. Zítra budeme mít zastupitelstvo a myslím, e bude docela runé.  
Já si myslím, e by paní ochránkyní práv lidských míla tedy opravdu brát na zřetel i tu druhou misku vah, o které hovořil kolega Čunek, protoe si myslím, e ta situace bude čím dál tím horí.  
V Ústeckém kraji, jak ukazují statistiky, je nejvítí počet romských obyvatel, asi 22  24 tisíc. Máme tam obrovské mnoství ubytoven, navíc volných bytů, do kterých se práví stíhují, nebo jsou nastíhováváni různí přizpůsobiví občané. Take ten problém s posedáváním a s tancem na hlavní třídí, kdy to tak můu nazvat, hlavní ulici místí Most je opravdu velmi palčivý. Můu říct, e tomu zbytku, pomalu tedy tomu zbytku normálních obyvatel se to přestává líbit.  
Take zítra bude asi runá debata. Chtíla bych, aby paní předsedkyní, resp. ochránce práv vzal vdycky v potaz obí dví misky vah, aby prostí nepreferoval jenom tu jednu stranu.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, končím rozpravu. Pane předkladateli, chcete se vyjádřit k rozpraví? Máte plné právo jít k mikrofonu.  
Stanislav Křeček:  
Díkuji, pane místopředsedo. Zřejmí mi nic jiného nezbývá. Dámy a pánové, situace ve vyloučených lokalitách samozřejmí asi nemůe být řeena v této rozpraví, v této zpráví. Asi by to zaslouilo vítí nebo irí prostor. K tomu, co řekl pan senátor Čunek, tak my máme jako klasický příklad koupání v kaní v Brní. Kdy vydáme zákaz koupání v kaní v Brní, tak samozřejmí tento zákaz bude smířovat k tím, kteří se v kaní koupají, diskriminační, nikoli k tím, které by nikdy nenapadlo se v kaní koupat. Jsou to víci sloité.  
K tomu, co říkal pan senátor Kubera, bych upozornil na to, e situační testování není tak zcela neobvyklé, v činnosti orgánů kontrolních. Já tady připomínám situační testování bankovních produktů, které jsme organizovali v minulém roce, kdy předstírali, e jsou důchodci, a nedostalo se jim bankovního produktu nebo pojitíní apod. Přestoe finanční částky míly k dispozici, čili vyloučeno to není. Tato situace v tom nájemním bydlení je jetí komplikovaná tím, e to situační testování nesmířovalo k pronajímateli, ale k tomu, kdo míl smlouvu o zprostředkování slueb. Čili zprostředkovateli sluby. Občanský zákoník zprostředkovateli sluby zapovídá, aby tomu, kdo ho povířil zprostředkováním, předloil návrh, který on si zjevní nepřeje. Čili tím je to poníkud komplikované.  
Já tuto saturaci nemám na starosti, mohu říct tedy jen osobní názor, který bych shrnul do víty, e antidiskriminační zákon obsahuje kvadraturu kruhů, která říká, e samozřejmí nikdo není povinen byt pronajmout, ale antidiskriminační důvody samozřejmí nelze z ochrany veřejného pořádku prostí sdílovat. Takový je antidiskriminační zákon, takové je postavení, kterému se bráníme ve veřejném prostoru, proti diskriminaci určitých skupin.  
Jinak budu vae námitky veřejné ochránkyni práv samozřejmí tlumočit.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Chce se pan zpravodaj Čunek vyjádřit? Nechce. Máme jediný návrh, a to je vzít na vídomí tuto zpráv. Po znílce o tom budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Tlačítko ANO, kdo bere na vídomí. Tlačítko NE, kdo nebere na vídomí.  
Hlasování č. 20  
ukončeno. Registrováno 64, kvórum 33, pro 56, proti nikdo. Návrh schválen.  
Díkuji vám, pane zástupce ombudsmanky. My se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take budeme pokračovat dalím bodem naeho jednání, a na programu máme  
Balíček opatření k energetické unii  
Tisk EU č.  
K 010/10  
Tisk EU č.  
K 011/10  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk K 010/10, K 011/10 a K 010/10/01, K 011/10/01. Poádal bych pana ministra průmyslu a obchodu Jana Mládka, aby nás seznámil s tímito materiály. Zároveň ho tady vítám. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dnes se zabýváme tématem energetické unie, které je jednou ze strategických priorit současné Evropské komise, ke kterému Evropská komise vydala v únoru 2015 balíček dokumentů.  
Hlavní částí balíčku je sdílení k rámcové strategii, k vytvoření energetické unie. Spolu s tím Komise vydala také sdílení o dosaení 10procentního cíle propojení elektro-energetických soustav do roku 2020.  
Pozice vlády k obíma uvedeným sdílením byly schváleny VEU na vládní úrovni dne 16. března tohoto roku, přičem pozici k energetické unii ministerstvo průmyslu a obchodu vypracovalo společní s ministerstvem ivotního prostředí.  
Ve svém vystoupení bych se chtíl nejprve vínovat sdílení k vytvoření odolné energetické unie.  
V tomto sdílení Komise navrhuje komplexní přístup k energetice a provádíní energetické politiky s ostatními politikami. Prioritou budou podle Komise nyní předevím energetická bezpečnost, zaloená na vzájemné solidarití a důvíře, dokončení vnitřního trhu s energií, který má přinést volný pohyb energií napříč EU, energetická účinnost a přechod k nízkouhlíkové ekonomice.  
Česká republika obecní podporuje budování odolné energetické unie a přístup Komise k tomuto konceptu. Aby dolo k naplníní dlouhodobých priorit EU i ČR, v oblasti energetiky, musí energetická unie podle názoru vlády splňovat následující podmínky. Energetická unie musí respektovat svobodu energetického mixu, zakotvenou v Lisabonské smlouví, zohlednit dopady na ceny energií a konkurenceschopnost a míla by být realizována co nejefektivníjím vyuitím ji přijatých politik a nástrojů.  
Podle mého názoru z ní musí aktivní profitovat hlavní koneční spotřebitelé energie. Jsem přesvídčen, e nejdůleitíjí prioritou energetické unie musí být fungující a propojený vnitřní trh s energií bez distorzí.  
ČR proto dlouhodobí podporuje bezodkladnou implementaci liberalizační legislativy napříč EU. Realizace energetické unie bude vyadovat solidaritu mezi členskými státi, úzkou spolupráci a výmínu informací mezi státy, na úrovni regionální i celoevropské.  
Solidarita vak musí být podpořena individuální odpovídností kadého státu. Musíme zajistit diverzifikaci energetických zdrojů, dodavatelů i přepravních tras. Proto potřebujeme dostatečnou kapacitu a odolnost národní energetické infrastruktury.  
Z tohoto důvodu musíme mimo jiné urychlení modernizovat a posílit existující přenosové a přepravní sítí, a to přes hraniční i uvnitř jednotlivých států.  
Jejich rozvoj musí odráet mimo jiné tempo rozvoje obnovitelných zdrojů s promínlivou výrobou energie.  
V konceptu energetické unie bych přivítal patřičné uznání role jaderné energie. Jsem přesvídčen, e jaderná energetika má v evropském portfoliu zdrojů své opodstatníné místo. Bez jaderné energetiky toti řada členských států včetní České republiky nebude schopna naplňovat své závazky ve sniování emisí skleníkových plynů a zároveň garantovat svou energetickou bezpečnost.  
V této souvislosti je důleité uvést, e 3. června vláda schválila národní akční plán pro rozvoj jaderné energetiky v České republice. Jak jsem ji uvedl, téma energetické unie je strategickou agendou Evropské unie, proto se jím zabývala Evropská rada ve dnech 19.  20. března 2015. Evropská rada ve svých závírech podpořila zámír zřídit energetickou unii, akcentovala budování infrastruktury pro elektřinu a plyn, důslednou implementaci existující legislativy v oblasti energetiky a bezpečnost dodávek skrze budování robustních přenosových soustav. Zvýení energetické účinnosti a nízkouhlíkové technologie.  
Díky spolupráci zemí V4 se podařilo do zámíru prosadit také řeení cen energií pro průmysl a domácnosti. Závíry březnové rady k energetické unii ČR vítá a povauje je za dobrý základ pro dalí kroky a příspívek k posílení energetické bezpečnosti.  
V návaznosti na závíry na březnový summit EU schválila Rada pro energetiku dne 8. června závíry k implementaci energetické unie, zamířené na posílení role spotřebitelů a přilákání investic do energetiky. Na osvídčenou spolupráci v rámci skupiny států V4 bude navazovat i české předsednictví, které potrvá od července letoního roku do června 2016.  
Energetika a implementace energetické unie budou jedními z klíčových priorit naeho programu. V souvislosti s tématem evropské energetické politiky a energetické unie bych chtíl zmínit, e v rámci koncepčních dokumentů ČR potvrzuje plníní stanovených cílů v oblasti klimatu a energetiky do roku 2020 a 2030.  
Klíčovým strategickým dokumentem ČR pro dalí rozvoj v oblasti energetiky je aktualizace státní energetické koncepce, kterou vláda schválila 18. kvítna.  
Nyní bych se struční vyjádřil ke sdílení Komise pro dosaení 10procentního cíle propojení elektrických sítí.  
Sdílení hodnotí plníní cíle propojení elektrických sítí ve výi 10 procent instalovaného výkonu výroby v kadém členském státí EU a uvádí opatření nezbytná pro jeho dosaení.  
Sdílení se rovní vínuje financování investic do energetické infrastruktury. ČR sdílení podporuje, nebo lepí propojení sítí přispíje v dlouhodobém horizontu k vyí efektivití trhu, vítí bezpečnosti, spolehlivosti a kvality dodávek elektřiny.  
Rád bych uvedl, e míra propojení ČR s okolními státy v současné dobí činí 17 % a přesahuje tak cíl 10 %. ČR vak hodlá i nadále rozvíjet svoji energetickou infrastrukturu, v souladu s očekávanými potřebami vnitřního trhu.  
Závírem bych rád ocenil dosavadní diskuse k tématu energetické unie, vedené na půdí Senátu, které potvrdily shodný pohled na koncept energetické unie a přinesly řadu cenných podnítů.  
Vítám, e usnesení výboru a podvýboru Senátu k dnes projednávaným sdílením jsou ve shodí s pozicí vlády, která bude, pevní doufám, rovní podpořena usnesením pléna Senátu.  
Díkuji za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisky K 010/10/02 a K 011/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Antonín Matalíř, jeho nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane ministře, dámy a pánové, senátorky a senátoři, já budu pokračovat vlastní v tom, co jsem začal, protoe to patří do jednoho balíčku spolu s paříským protokolem.  
Česká republika se v oblasti energetické politiky rozhoduje v návaznosti na jednání uvnitř Evropské unie, která v současné dobí smířuje k vytvoření energetické unie.  
Je to nejvítí energetický projekt od dob společenství uhlí a oceli, jak řekl Maro efčovič, místopředseda Evropské komise, který je zodpovídný za energetickou unii, kdy v únoru tohoto roku představoval její návrh.  
Mylenka o energetické unii je logickou reakcí na současné mezinárodní výzvy a na dalí vývoj odehrávající se na energetickém trhu EU.  
Samozřejmí k tomuto tématu probíhla řada různých slyení, konferencí, kulatých stolů. Vude se zabývala způsoby, jak integrovat energetický trh EU a také, jak se vínovat případným vlivům, které potenciální mohou tvarovat budoucnost energetické unie.  
Evropská unie se ji dohodla na svých energetických a klimatických cílech do roku 2030. Tím nejen e vytvořila pevný základ pro budoucí orientaci jednotlivých členských států v oblasti energetické politiky, ale také se díky tomu poskytne s budoucí energetickou unií nezbytný rámec k předvídatelníjímu prostředí pro energetické investice. Je opravdu zřejmé, e energetické politiky nemohou být provádíny v izolaci, nebo politická rozhodnutí jednotlivých členských států mají významný dopad i na státy ostatní. Například v podmínkách České republiky na nímecké energii je vliv na domácí energetický sektor, a co více, s konfliktem na Ukrajiní získaly otázky, týkající se energetické bezpečnosti EU, jetí vítí naléhavost. To znamená, nehovoříme jenom o elektrické energii, ale taky o dodávkách zemního plynu a ropy.  
Očekává se výmína názorů mezi podnikatelskou komunitou, občanskou společenství, zástupci médií, představitel vlád i EU, která má pomoci přispít k hledání konsensu ohlední budoucí energetické politiky v České republice, stejní jako v celé energetické unii EU. To jenom na okraj.  
Jetí takovou malou poznámku. Já kdy jsem byl práví na jednom z tích kulatých stolů, tak tam zaznílo z úst jednoho minoritního akcionáře, dokonce ČEZu Říká: Víte, na té energetické politice by se nemíli podílet jenom politikové, ale v podstatí i výrobci, ale i celá veřejnost, celá společnost. Říká: Pak teprve bychom moná vichni byli uspokojeni, protoe samozřejmí to nejdůleitíjí, o tom, předpokládám, mluvil i pan ministr, je otázka, aby ta energie byla co nejlevníjí.  
Právo členských zemí vybrat si vlastní skladbu energetického mixu je zakotveno v Lisabonské smlouví. Do jaké míry omezují evropské cíle, které mají být dosaeny v roce 2030, a často protichůdné, národní energetické politiky rozhodnutí členských států. Jsou národní energetické politiky schopny čelit otázkám energetické bezpečnosti, cenové dostupnosti a udritelnosti, a to ve hospodářským způsobem?  
To jsou vechno otázky, které teï v současné dobí vlastní hýbou celou Evropskou unií. Pokud by nedocházelo k migraci, tak otázka energetické unie by byla vlastní tím nejdůleitíjím, čím se v současné dobí celá EU zabývá.  
Dynamický vývoj obnovitelných zdrojů a provázanost evropských energetických trhů mohou vést ke sníení velkoobchodních cen elektřiny a následní k nízké výnosnosti investic v oblasti konvenčních zdrojů, tedy včetní plynu, uhlí a jádra.  
Zároveň je třeba připomenout, e podmínky pro zavedení obnovitelných zdrojů se napříč členskými státy různí.  
Jaká bude budoucnost konvenčních zdrojů v Evropí? U nám to sdílil pan ministr. Samozřejmí, Česká republika, co vichni, jak tady sedíte, víme, se přiklonila vítinoví k tomu, e Musím říct, e vítinu energie by míla, nebo dejme tomu třetinu, vyrábít z jádra. A v podstatí v Evropí budeme moná jediní, kdo se k této energii přichýlil jako k nosné. Protoe kdy jsme tady míli před 2 dny delegaci z Nímecka, já jsem to téma nahodil, u tady kýve předseda naeho výboru, pan Hampl, tak jsem jim vlastní nahrál na smeč, protoe zbytek debaty u se jenom točil kolem jádra, protoe ani nímecká strana samozřejmí není příli nadena tím, e chceme pokračovat ve výstavbí jaderných reaktorů, to u nemluvím samozřejmí o Rakousku. Ale to jenom jako na okraj.  
Jaká je budoucnost konvenčních zdrojů energie v Evropí? Čeho můe EU dosáhnout prostřednictvím investic do propojených energetických sítí členských zemí a lze nalézt společnou řeč, diskusi ohlední cen pro koncové odbíratele ohlední bezpečnosti dodávek? Co je zapotřebí udílat, aby v souvislosti s rostoucím podílem obnovitelných zdrojů na trhu posílily domácí elektrické sítí i vnitřní propojenost členských států? To jsou vechno otázky, na které bude potřeba v brzké dobí odpovídít. Nedávné zkuenosti ukázaly, e níkteré členské státy jsou z důvodu své vysoké závislosti na dovozu energie náchylníjí k vníjím okům. Toto zjitíní bylo nedávno přece potvrzeno plynovými zátíemi, nebo zátíovými testy, kdy to klidní tak řeknu, protoe si vzpomínáte, co se začalo dít na Ukrajiní. A samozřejmí, e my na to nemůeme hledít, ani bychom nebyli připraveni, co by se dílo, pokud by přestal téci plyn z Ruska. Musíme být zásobeni a nehledí na to hledat alternativní zdroje. A to samé můe se stát i s dodávkami elektrické energie.  
Dá se proto říci, e energetická unie musí být připravena zmírnit jakékoli bezpečnostní hrozby, kterým čelí evropský energetický trh. Energetická unie vak můe mít různé formy. Jaká jsou očekávání České republiky, Nímecka, Polska či Evropské komise ohlední energetické unie, a do jaké míry jsou tato očekávání kompatibilní s probíhajícím trním vývojem? Jak ovlivní klimatické energetické cíle Evropské unie, které mají být dosaeny do roku 2030? Je to energeticky bezpečné? Do jaké míry můeme zůstat závislými na jednom dominantním zdroji, jmenovití na ruském plynu? Jak by mohla energetická unie přispít k posílení energetické bezpečnosti EU v tomto kontextu?  
Tím vím se zabývala v současné dobí Rada, Komise, různé kulaté stoly atd. Byla vyslovena řada různých hypotéz.  
Já doufám, e forma energetické unie, kterou momentální v EU členské státy připravují, bez ohledu na to, e bude rozdílná skladba energetického mixu a budou i rozdílné pohledy energetické i zemípisné na energetickou výbavu, tak e nedojde k tomu, e by se v Evropí stal níjaký kolaps, níjaký black out. Já si přeji, aby opravdu k tomu nedolo. A aby k tomu nedolo, proto dalím cílem je práví tisk 11/10. To je dosaení cíle propojení elektrických sítí, tích 10 %. Zajitíní vhodnost evropské elektro-rozvodné sítí pro rok 2020. A k tomu bych akorát řekl níco maličko, protoe to u celé pan ministr vysvítlil, protoe samozřejmí to kritérium je velmi důleité.  
Je to paualizující kritérium, které nerespektuje reálné postavení zemí s ohledem na její sousedy. Dalím úskalím je to, e kadý propojený systém můe v případí jakékoli poruchy či naruení předávat tyto negativní vzruchy dalím partnerům a destabilizovat tak podstatní část vítí propojené soustavy. Na co naráím? To je třeba to, co jsem řekl, kdy jsme my míli tam tu nímeckou stranu, e Vy to taky znáte určití vichni e v Nímecku je ústup od jaderné energie, e z vítí části sever Nímecka vyrábí dnes elektrickou energii ve vítrných elektrárnách. Jih, jako je Bavorsko, je opatřen soláry a bioplynovými stanicemi. A pokud začnou od Severního moře vát vítry, a ty tam vanou skoro 30 dní do mísíce, tak se nímeckou energetickou sítí řítí obrovské mnoství elektrické energie, které nejsme schopni naí přenosovou sítí zachytit, protoe nemáme v pořádku transformátory, a dochází k značným přetokům, které mohou vyvrcholit klidní i tím zmiňovaným black outem. To kdy jsem tam se zmínil, samozřejmí to vyvolalo velmi bouřlivou reakci. Ale nicméní, vlády se snaí tento problém u odstranit, jak nímecká, tak česká.  
Ale to je jenom jeden malý příklad. Takových příkladů je samozřejmí celá řada.  
Proto nic jiného ne to, e opravdu vítáme iniciativu Evropské unie ohlední propojení vekerých evropských energetických sítí, ale tady se nejedná, kdy o tom budu mluvit, jenom o elektrické energii, ale jedná se i o propojení sítí plynových a ropných. O tom se musím aspoň částeční zmínit, protoe jsem byl i na jednom kulatém stolu, kde se probíralo i propojení jiní, kdy Česká republika v podstatí je připravena na to, kdyby dolo k níjakému kolapsu, e bychom mohli třeba odebírat plyn z této vítve, ale má to momentální jeden háček, e nemáme dokončeno propojení s Rakouskem.  
A já to klidní tady řekl, já jsem oslovil Maroe efčoviče, kdy jsem se ho ptal, jaký má názor na to, jestli náhodou, pokud by k tomu, já předpokládám, e dojde, dolo, aby rakouská strana nám tzv. nedílala potíe v souvislosti s jádrem, jestli mi rozumíte, co jsem teï tím chtíl říct. Tam nám chybí níjakých pár desítek kilometrů potrubí. Pokud se to podaří postavit, tak budeme plní propojeni i s tou jiní vítví. Pro zajitíní bezpečnosti dodávek to samozřejmí pro Českou republiku znamená hodní. Ale to jsem chtíl jenom jako oivení pozornosti.  
Já bych tímto ukončil. A teï bych se jenom vínoval svému usnesení, které jsme přijali na naem výboru.  
Je to usnesení K 010/10/02 a K 011/10/02 o materiálech, já to nebudu číst, to u jsme říkali. Přijímáme ke sdílení Evropského parlamentu, jmenovaných bodů A doporučujeme Senátu s řadou doporučení, já bych vám jenom vypíchl zase 3 nejdůleitíjí z toho usnesení. Kdy Senát PČR se domnívá, e základem energetického mixu kadého státu Evropské unie by míly být předevím stabilní fungující zdroje, přičem jejich sloení musí být předmítem svobodného rozhodnutí kadého členského státu. Dále Senát PČR konstatuje, e s ohledem na vysokou závislost členských států na dovozech energie z třetích zemí a na jednom dominantním dodavateli ropy a plynu je zcela zásadní posílit energetickou bezpečnost EU, a tak v této souvislosti vyzdvihnout nutnost dalí diverzifikace dodávek energie. A u zdrojů, dodavatelů a přepravních tras. A dále podporuje vyí propojení elektro-rozvodných sítí v EU a tento proces povauje za nezbytnou podmínku dokončení jednotného vnitřního energetického trhu EU, přičem vak zdůrazňuje, e členské státy musí mít monost přijímat opatření, umoňující efektivní ochranu své rozvodné sítí před neplánovanými přetoky elektrické energie ze zahraničí.  
Tolik z naeho usnesení, které jsme přijali ve výboru VEU. Chtíl bych podotknout akorát, e naím materiálem, to, e to spolu souvisí, se zaobíraly u dříve zmíníné výbory VUZP a ten dalí výbor s jeho podvýborem pro energetiku. Pokud tedy budou chtít, mohu se samozřejmí tady jetí vyjádřit k tomu, co jsem řekl, ale já jsem s tími, kteří se tím zaobírali, hovořil, kdy řekli: Ano, my podporujeme vechno, co jste ve vaem výboru přijali.  
Take tolik ode mí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Dále tyto materiály projednal VHZD. Já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Petr Bratský? Kývá, e ano. Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji, dobrý den. Pan zpravodaj hovořil pomírní dlouho. Jeho zpravodajská zpráva byla taková i populární naučná. Já jsem od výboru dostal stanovisko, e mám přečíst stanovisko podvýboru pro energetiku, který si výbor osvojil. Tak já vám v rychlosti přečtu, protoe bohuel ho nedostáváte jako materiál na stůl, to stanovisko podvýboru, alespoň myslím, e se nemýlím. Tak já rychle ty body přečtu.  
Podvýbor pro dopravu a energetiku podporuje vytvoření takové energetické unie, která by zajistila bezpečnou, udritelnou, konkurenceschopnou a cenoví dostupnou energii spotřebitelům v EU a v obecné roviní souhlasí s 5 základními pilíři, na kterých by energetická unie dle návrhu Komise míla stát.  
Za dále se domnívá, e základem energetického mixu kadého státu EU by míly být předevím stabilní fungující zdroje, přičem jejich sloení musí být předmítem svobodného rozhodnutí kadého členského státu.  
Konstatuje, e s ohledem na vysokou závislost členských států na dovozech energie ze třetích zemí a na jednom dominantním postaveném dodavateli ropy a plynu, nejmenujeme, je zcela zásadní posílit energetickou bezpečnost EU. V této souvislosti vyzdvihnu nutnost dalí diverzifikace dodávek energie, zdrojů, dodavatelů a přepravních tras.  
Dále zastáváme názor, e sniování závislosti na dovozech energetických surovin, např. prostřednictvím energetické účinnosti či vyuívání domácích energetických zdrojů, včetní vyuití obnovitelných zdrojů by mílo probíhat nákladoví, efektivní tak, aby nebyla ohroena konkurenceschopnost evropské ekonomiky.  
Za páté - podporuje vyí propojení elektrorozvodných sítí v EU a tento proces povauje za nezbytnou podmínku dokončení jednotného vnitřního energetické trhu EU, přičem zdůrazňuje, e členské státy musí mít monost přijímat opatření umoňující efektivní ochranu své rozvodné sítí před neplánovanými přetoky elektrické energie ze zahraničí. Opít nejmenujeme zemi, která nás takto ohrouje.  
Za esté - podtrhuje zcela zásadní význam podpory výzkumných a inovačních programů v oblasti energetiky, nebo nové technologie, jako např. ukládání energie, čistá fosilní paliva, nová generace obnovitelných zdrojů a dalí výzkum v oblasti jaderné energetiky, inteligentních sítí nebo energetické účinnosti mohou v budoucnosti zásadní přispít k energetické bezpečnosti.  
Podvýbor je přesvídčen, ve shodí s pozicí vlády ČR, e přechod k nízkouhlíkové ekonomice musí probíhat na základí opatřeních, zaloených na trních mechanismech, nákladové efektivití a technologické neutralití a dodává, e Senát ČR dlouhodobí podporuje jadernou energetiku, jako nízkoemisní zdroje energie významné pro naplníní evropských dekarbonizačních závazků.  
Podvýbor doporučuje postoupit dokumenty k projednání plénu Senátu ČR. Tolik za podvýbor energetiky, s kterým se ztotonil výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí pan senátor Václav Láska. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Projekt energetické unie je velmi ambiciózní plán, který si zaslouí nai podporu. O tom není diskuse. Zároveň tu bylo řečeno plno vící, s kterými nelze nic souhlasit. Já jsem si vzal slovo, protoe bych chtíl polemizovat s jedinou vící, a to je role jaderné energetiky v celém plánu a postoji Česka.  
Bylo tu řečeno, panem ministrem, e jaderná energie je významná součást naeho plánu. V usnesení, které jsme tu slyeli je zopakovaná dlouhodobá podpora Senátu jaderné energii. Já bych v tom nevidíl a tak jednoznační  a dovolte mi říct pár faktorů, pár argumentů, které tak jednoznační vyjádřené podpoře nenahrávají.  
Řada států EU se z důvodů ryze politických, rozhodla od jaderné energie ustupovat. Reaguje tím prostí na odezvu svých občanů, vyhodnotila svoji situaci a je to rozhodnutí ryze politické. Na nás dopadá v tom smyslu, e si musíme poloit otázku, jestli ČR při své síle, jak ekonomické, tak energetické, si můe vůbec dovolit odlinou strategii, ne zaujímá zbytek Evropy a ne zaujímá její nejvítí soused.  
Důvod k zpochybníní jaderné energie je i ekonomický. Ona je to energie, která je velmi, velmi drahá. Řada nezrealizovaných, nedostavíných, předraených projektů ukazuje, e je to ekonomicky náročný způsob a drahý způsob získávání energie. V poslední dobí lze připomenout třeba projekt ve Francii, ve Flamanville, který je znační opodíný, znační zdraený a je to jeden z faktorů, proč i Francie, coby lídr a jaderné energie plánuje v nejbliích deseti letech sníit podíl jaderné energie na své výrobí ze 75 na 50 %. By se tu bavíme v kontextu Evropy, tak mi dovolte také připomenout jedno velké riziko v kontextu svítovém, a to je riziko bezpečnostní. Kde, kdy se podíváte na mapu zemí, které zvaují nebo plánují výstavbu jaderných reaktorů, tak jsou to zemí, kde bychom si prostí jadernou energii příli nepřáli. Jsou to zemí, jejich bezpečnostní situace je velmi na vákách, velmi riskantní. By je to od nás daleko, tak výstavba jaderné energie a rozvoj jaderné energie práví v tíchto zemích můe být ve finále rizikem i pro nás, pro celý svít.  
Naopak, co je argument, který je České republice blízký, je tíba uranu a zejména úloití jaderného odpadu, které bude velmi rezonovat mezi obyvateli ČR a to a z pohledu dlouhodobých úloi, tak vlastní z pohledu definitivního řeení úloití jaderného odpadu, které pokud se nepletu, tak odpovíï na to, jak zcela definitivní a na víky řeit úloití jaderného odpadu, vyřeená není. Odpovíï na tuto otázku není dána, proto je pro mne na zváenou, zda vidít budoucnost v níčem, kde neumíme odpovídít na vechny řeení, na vechny otázky, které jsou s tím spojené.  
Vechny tyto faktory pravdípodobní způsobují to, e jaderná energie jako taková je celosvítoví na ústupu. V současné dobí tuím na níjakých 11 %. Vrátíme se jetí zpátky do prostředí ČR, tak samozřejmí nelze nepředjímat argument, e energetický trh v ČR byl významní deformován nezvládnutou podporu obnovitelných zdrojů. To je pravda, to nelze nijak zpochybňovat, s tím se musíme níjak poprat.  
Na druhou stranu u nezaznívá argument, e jaderná energie je daleko vítím příjemcem dotací ne vechny obnovitelné zdroje dohromady. Pokud můu zacitovat níjaká čísla; a není to jenom prostřednictvím ČR, ale prostřednictvím EU jako takové, tak ze zprávy Evropské komise z roku 2011 vyplývá, e vech 27 států EU dotovalo obnovitelné zdroje 30 miliardami, jaderné 35 miliardami a fosilní 26 miliardami. Take neopomínejme ani argument, e jaderná energie opravdu stojí hodní a stát bude. A zatímco současné vídecké poznání napovídá tomu, e v blízké dobí obnovitelné zdroje se zcela obejdou bez dotací, tak jaderná energie nikoli. Ta prostí dotace bude potřebovat i do budoucna.  
Já se nepovauji za níjakého dogmatika nebo fanatika v této oblasti. Já nevolám po tom, abychom hned uzavřeli Temelín. Já si dokáu dokonce představit, e bude potřeba proto, aby se česká přenosová soustava připravila na moderní zdroje a na obnovitelné zdroje, take třeba bude potřeba prodlouit i ivotnost Dukovan. To prostí musíme uvaovat pragmaticky. Ale za mí je jaderná energie určité přechodné řeení. Níco, co musíme akceptovat, ale rozhodní bych v jaderné energii nevidíl nai budoucnost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Václav Hampl. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Já bych jenom chtíl reagovat nebo navázat na to, co tady říkal pan kolega senátor Láska. S vítinou, toho, co říkal, souhlasím hodní a se zbytkem souhlasím aspoň trochu. Ale přesto bych se chtíl navreného usnesení trochu zastat. Já jsem pro níj v evropském výboru hlasoval a jde skuteční o to, e evropský výbor, potamo Senát, přikloní-li se k této formulaci, tak prostí poukazuje na svoje dosavadní stanovisko. V tom smyslu, e jaderná energie je jeden ze zdrojů, který můe pomoci s dekarbonizačními závazky. Tam, prosím píkní, poukazuji na konkrétní formulaci, která tam je. Jinak to, e v této víci je pomírní razantní vývoj, e si myslím, e Nímecko, pokud se mu ten velmi odváný, ambiciozní experiment, do kterého vlastní teï vstupuje, teï níkdy v tíchto dnech se má uzavírat jedna z tích prvních velkých jaderných elektráren. Pokud se mu povede, tak to bude neuvířitelný tahoun energetického sektoru vůbec, v Evropí určití, nejspí ve svítí. Take se určití níco stane.  
Ale prosté konstatování, e tento Senát po řadu let vidí jadernou energetiku jako tu, která by s dekarbonizačními cíli mohla pomoci, to si myslím, e je prostý fakt. Také bych si dovolil přece jen mírní poukázat na to, e my trochu máme sklon a já mu rozumím, dívat se na obnovitelné zdroje energie jako na níco, co je ve svých počátcích a čekáme od jeho vývoje velké pokroky. Myslím, e zcela právem. Tam se stanou velké víci. Ale v principu se to samé můe stát s jadernou energetikou. My bychom se na ni nemíli úplní dívat jenom tím prizmatem 50. let.  
Snaha o níjakou termojadernou fúzi bíí hodní dlouho, zatím se to níjak ne a ne přiblíit. Ale samozřejmí, kdyby se to přiblíilo, tak je potom jaderná energetika zcela úplní o níčem jiném.  
Take to jenom na jisté vysvítlení formulace a myslím si, e přikloníní se k té formulaci, tak jak je navrena, rozhodní neznamená nebo já to tak nevnímám, jako níjaký bianco ek na budování dalích bloků Temelína nebo Dukovan.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jenom krátká reakce na pana kolegu Lásku. Ta situace ohlední energetické bezpečnosti ČR je komplikovaná nejen z hlediska, řekníme, níjaké bezpečnosti ohlední moného dovozu či vývozu, ale obecní i z hlediska dostatečnosti mnoství této energie. A co se týká jaderné elektrárny Dukovany, která dneska vlastní dodává zhruba níjakých necelých 20 % naí potřeby, tak ta její ivotnost v podstatí skončila a u dochází k jejímu prodluování ivotnosti do roku 2025, případní do roku 2035. To znamená, není to tak, e bychom v níjaké té budoucnosti desítek let, byli energeticky zabezpečeni, a to přesto, e dneska jsme pomírní významným vývozcem elektrické energie.  
Ohlední předpokladů toho, jak technologický pokrok v oblasti energetických zdrojů, zejména z obnovitelných zdrojů energie, bude dál pokračovat, bych také si dovolil vyzvat určité obezřetnosti, protoe zhruba v roce 1940, myslím to bylo osm (1948), se předpokládalo po té, co byla sputína první jaderná elektrárna, která fungovala na principu típení jádra tíkých prvků, e to nebude dlouho trvat a podaří se nám i připravit termonukleární fúzi, o které mluvil pan rektor Hampl.  
Je rok 2015 a termonukleární fúze nikde, co je docela překvapující. Můeme si říkat, čím to asi bude, moná proto, e stále jsou níjaké fosilní zdroje a intenzita výzkumu není taková, jaká by mohla být. Ale tak to zkrátka je a takoví lidé jsme. A tady jenom takovou malou odbočku mimochodem vyuívání sluníčka, to je vyuívání také jaderné energie, která vzniká termonukleární fúzí, ale na Slunci, kde nám výbuchy tím provázené nevadí. Take v tomto smíru je optimismus, který vychází z toho, e za chvilku budeme schopni svoji spotřebu pokrýt z obnovitelných zdrojů energie, bych velmi mírnil, nehledí na to, e ČR zrovna svojí polohou a řekníme i níjakým geografickým uspořádáním není optimálním územím pro vyuití, z hlediska, já nevím, energie Slunce. Troku lepí je to v případí energie vítru, tam ale paradoxní opít naráíme, řekníme na určité potom pokození té krajiny, z hlediska, řekníme níjakého krajinného rázu a dalích vící. A je otázkou, zda níkteré průvodní jevy, které souvisí s fungováním vítrných elektráren, se v níjaké dobí neukáí jako docela významní kodlivé.  
A je to také, řekníme součást určitých studií. Potom existují různé výpočty, které ukazují, e instalací obrovského mnoství tíchto vítrných elektráren bychom nepokryli ani, řekníme ani 10 % naí celkové spotřeby. Z tohoto hlediska já musím říci, e se dívám na postup vlády jako na postup realistický, na postup, který v této dobí není ani nijak přehnaný, a řekl bych, e i z hlediska energetické bezpečnosti je uválivý, nebo to, co má jaderná energetika oproti jiné energetice, jako jednoznačnou výhodou je, e tady se zásoby toho paliva můeme nahromadit na pomírní velkou dobu dopředu a tím myslím roky, moná i desítky let a tím pádem do určité míry si nezávislost zajistit. Nehledí na to, a to prosím vás, nijak nepřivolávám, to zdůrazňuji, e kdyby bylo nejhůř, tak my i zdroje pro palivo, pro jaderné elektrárny na svém území máme. Ale jako samozřejmí nikdo nechce dneska, aby byly jakkoliv tíeny, protoe je to víc, která by znamenala naprosto zásadní zásahy do území ČR. Proto říkám, e to říkám vyloení jako víc, kdyby dolo k níjaké svítové katastrofí, nebo níco takového.  
Take tak to dneska je, takhle bych byl rád, kdybychom se na to podívali, a v tomto si myslím, e přístup vlády je celkem uválivý a vyváený.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, pane ministře, váené dámy a pánové, kolegyní a kolegové. To, co zaznílo určití bylo nesmírní důleité a zajímavé. Já mám jenom otázku a níjaké doplníní.  
Tak pan předseda výboru pro veřejnou správu, územní rozvoj, ivotní prostředí, hovořil o roli jaderné energetiky. Myslím, e pomírní realisticky. Nicméní, on hovoří o tom, e my máme na naem území zdroje, to znamená suroviny. Ano, zdroje máme, ale ty zdroje, které máme jsou na hranici rentability, a to vůbec nebyly hodnoceny externality, tzn. jaké jsou důsledky tíby a vekeré náklady s ní. Ale teï to podstatné.  
To je vechno, co máme. My nemáme to, jak je přepracovat a my také nebudeme vyrábít ádná zařízení, která se týkají nových bloků jaderných elektráren. Tohle vechno, sice níkteré závody jsou na naem území, ale patří do ruských rukou. A to je potřeba říci naprosto jasní a naprosto zřetelní. Jádro dneska neznamená nai sobístačnost a bezpečnost. Myslím si, e to hodní lidí neví, protoe jsem se setkala i v konzultaci se senátory a senátorkami s tím, e tuto informaci nemíli k dispozici. Musím říci, e i představitelé Ministerstva průmyslu a obchodu ČR tuto informaci teï nedávno na veřejném slyení, která se týkala limitu tíby hnídého uhlí, kde samozřejmí byla probíraná i otázka celkové energetické koncepce, tak tam tohle jednoznační zaznílo.  
Je potřeba si uvídomit, e moná jsme míli v minulosti jakousi hrdost, e jsme vyrábíli velké turbíny, ale dneska nám to u nepatří. A je to v rukou ruského kapitálu, který nás takto můe velmi silní ovlivnit. To je první doplníní jenom informace, která tu zazníla jenom z části.  
Tíba, to otevírání tíby znamená obrovské externí náklady, ohroení ivotního prostředí, a musím říci, e byla ukončena před níkolika desítkami let. Nebylo to náhodou a rozhodnutí bylo naprosto oprávníné. A byly tady i návrhy pana ministra, e by se u nás takový závod na přepracování jaderného paliva mohl objevit. To zaznílo, to je tak dva mísíce. Ale myslím si, e pan ministr po té, co dostal vechny informace, které míl dostat, nebo které potřeboval, od toho ustoupil, aspoň tak na veřejnosti informace zazníla. Take je třeba vdycky zvaovat vechny souvislosti v kontextu.  
A teï tedy mám otázku. A ta otázka se týká tzv. pentalateral fóra, které vzniklo v roce 2007, a které sdruuje zemí, je mají snahu jít smírem k plné integraci trhu elektřiny a mají maximální zájem uplatnit obnovitelné zdroje, o kterých tady bylo ji hovořeno a to rychleji, ne je celkový postoj vech států EU.  
Míla jsem monost teï být na velkém semináři v Poslanecké snímovní, který se týkal práví Paříské úmluvy.  
Nedávno  minulý týden tady byla velká konference, kterou pořádalo ministerstvo ivotního prostředí, a vude zaznívá to, co mí a překvapilo, e skuteční dochází k obrovskému posunu a zmínám, protoe je jednoznační deklarováno: musíme mít bezuhlíkové technologie a na to budou koncentrovány vechny dotace a zamíří se vechny inovace. A já mám jenom troku obavu, aby nám neujel ten vlak a abychom my nebudovali ty víci, které jsou jistí určitou jistotou, protoe víme, ano, ono to kdysi fungovalo, ale celý zbytek Evropy el zcela jiným smírem, a práví toti inovací, které nám tolik chybíjí a které mohou mít vysokou přidanou hodnotu, tak do tích my vlastní vůbec neinvestujeme nebo se na ní nesoustředíme.  
Mám jetí tuto otázku. Ptám se, je tu sousední stát, a to je Spolková republika Nímecko. Tato Spolková republika Nímecko, jak u jsme slyeli od mých předřečníků, jde úplní jiným smírem. A nae energetika s ní nebude kompatibilní, ona moná bude kompatibilní s V4. Je tedy otázka, jestli chceme zůstat v druhé řadí nebo chceme být mezi tími premianty.  
Já si skuteční tuto otázku kladu a nemám na ni odpovíï, ale radíji bych byla tam, kde se jde dopředu. Česká republika byla historicky tím lídrem. A ne, e pořád tííme uhlí, to je jetí dalí otázka. My dneska podporujeme kotlíky. Kotlíky podporujeme na pevná paliva a víme, e práví bezuhlíkové technologie mohou být straným problémem pro toho, kdo si dneska kupuje uhlí, protoe ono se můe výrazní zdraovat. Upozorňují na to vechny studie, které jsem teï míla monost sledovat, studovat, seznámit se s nimi.  
Mám tady otázku, jestli je Česká republika členem nebo se chce stát členem pentalaterárního fóra, jestli má o to zájem a do jaké míry se chce zajímat o strategii, která dneska v Evropí, já bych řekla, "zvoní".  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Přeje si vystoupit. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, pan ministr by potřeboval být ve Snímovní, ale musí reagovat na to, co tady bylo vystoupeno.  
Předevím bych chtíl ocenit usnesení výboru i podvýboru, která jdou velmi podobným smírem, jako je pozice ministerstva průmyslu a obchodu a obecní vlády České republiky. Chtíl bych také zdůraznit to, co tady bylo diskutováno z hlediska energetické bezpečnosti. Česká republika i před vznikem energetické unie udílala hodní pro to, aby tato zemí byla z hlediska dodávek energií bezpečná. V 90. letech byl postaven alternativní ropovod do Ingolstadtu a my dneska jsme schopni vekerou ropu importovat z Ingolstadtu, fakticky pak z přístavu Terst, touto cestou dostáváme jednu třetinu surové ropy z Ázerbájdánu a jsme touto cestou schopni dostat i ruskou ropu, která by se musela vozit v tom případí lodími, kdyby dolo k úplnému uzavření ropovodu Druba přes Ukrajinu.  
Z hlediska plynu je situace také příznivá, protoe vedle plynovodu skrze Ukrajinu máme napojení na tzv. Norstream, a následuje plynovod Opal a Gazela, kterými jsme schopni také dostat vekerou spotřebu, nemluví o tom, e vedle diverzifikace cest máme i diverzifikaci zdrojů, třetina plynu je kontraktována v Norsku a v poslední dobí se stále více pouívají spotové trhy, protoe to je ekonomicky výhodníjí.  
Ano, bavíme se o tom, e by se míl postavit plynovod Stork 2, zajistit tuto nezávislost jetí více, tj. propojení na terminál zkapalníného plynu, který se dokončuje v polském Swinoujscie. Podotýkám, e tady ovem vzniká jeden problém. Pokud má zemí jenom jeden plynovod, tak je zcela logické postavit druhý, aby nebyla závislá na jedné trase. Pokud má ovem dva, tak začíná být otázkou, jestli náhodou to není příli drahé, protoe ten, kdo to zaplatí, tam jsou jenom tři kandidáti. Buï dá níco Evropská unie, my chceme, aby níco dala ve výi 10 %, 15 %. A o zbytek se musí podílit tranzit a spotřebitelé. Čili ona ta bezpečnost také není zadarmo.  
A jetí více to eskaluje v případí plynovodu; jeden z projektů 50 km plynovodu z Moravy do Rakouska, co vypadá jako dobrý nápad propojit se na Baumgarten, do té doby, ne zjistíte, e alternativou je, e udíláme dohodu se Slováky, protoe tam tato propojení existují a je to jenom o tom dostat přístup do sítí v případí níjaké krizové situace, protoe tam u propojení existuje.  
Obecní si myslím, e to druhé je lepí nápad.  
V případí elektřiny, elektrických sítí. Chtíl bych říci, e ano, budují se transformátory, protoe pro nás pro Českou republiku energii vedeme, jak u tady také bylo řečeno. Produkce obnovitelných zdrojů je předevím na Baltském moři, Severním moři, spotřeba je v Bavorsku, a zafouká vítr na severu a pro Českou republiku to znamená riziko blackoutu, protoe spotřeba je v Bavorsku, nekontrolovaní to teče přes Spolkovou republiku Nímecko. A ti samí, co chtíjí zelené energie, tak u si nechtíjí připustit, e je třeba také vybudovat vysokonapíová spojení, která u v Nímecku mohla dávno stát, ale nestojí, protoe zase naráí na odpor místních skupin, kterým se nelíbí, e budou mít blízko vysoké napítí. Chybí tam trochu pochopení, e nemůeme mít úplní vechno najednou. Česká republika dostaví transformátory níkdy bíhem roku 2016 a tím budeme zbaveni nejvítího rizika.  
Chtíl bych rovní podpořit názor, který tady zazníl, e pokud postavíme jaderné elektrárny, tak je to nejbezpečníjí zdroj, jaký máme, protoe pokud má níkdo jadernou elektrárnu a má jaderné inenýry, kteří jsou schopni je obsluhovat a má níjakou zásobu jaderného paliva, tak můe být na dlouhá léta nezávislý na jakýchkoliv dovozech, protoe imputy do jaderné elektrárny jsou objemoví pomírní malé, a je jedno, kdo to vyrobil, je jedno, kdo dodal palivo, protoe konec konců i v Temelíní se prokázalo, e Temelín můe fungovat na palivo firmy Westinghouse, ale můe fungovat také na palivo ruské firmy Tvel. Obojí u se stalo velmi prakticky.  
Co se týče toho tady zmíníného, uchovat Dukovany. To znamená velmi jednoduchou víc. Kdy to dobře dopadne, bloky v Dukovanech budou kadý fungovat 50 let. To znamená, e bloky v Dukovanech v lepím případí budou odstavovány mezi lety 2035 a 2037, 50 let poté, co byly sputíny. To, co bychom potřebovali, to, co je nyní prioritou Státní jaderné koncepce, je postavit minimální jeden vítí blok v Dukovanech, tak aby po roce 2037 Dukovany nepřestaly být jadernou elektrárnou, u jenom proto, e tam mají vybudovanou infrastrukturu, sítí vysokého napítí, přečerpávací elektrárnu a zejména pak občané v okolí jsou zvyklí na činnost jaderné elektrárny.  
Co se týče tíby uranu. Tíba uranu v České republice nebyla zastavena, v ČR dosud pokračuje tíba uranu hornickým způsobem, ale skončí v roce 2017 Dolní Roince jako poslední důl a 800 horníků bude proputíno. Tíba uranu chemickým způsobem ji skončila níkdy v roce 1992, odstraňování následků bude pokračovat jetí do roku 2040. Skuteční to, e tííme uran, je hodní irelevantní z hlediska bezpečnosti, protoe my sice můeme vyrobit ten slavný lutý koláč, ale je pouze níkolik zemí svíta, které jsou schopny provádít obohacování, to my nejsme schopni dílat, nebudeme schopni dílat, a my musíme potom na základí mezinárodních dohod dostat obohacený uran.  
Byla tady mylenka stavby fabriky na kompletaci, tj. na konečnou fázi, co je v podstatí sofistikovaná strojírenská výroba. Musím ovem přiznat, e není pro to politická vůle. Proto i studie, zabývající se touto otázkou, byly zastaveny.  
Osobní si myslím, e toto je koda, ale respektuji vítinovou politickou vůli.  
Kromí níjakých bezpečnostních obav musím říci, e tam je jetí jedna velmi praktická námitka  aby to mohlo efektivní fungovat, museli bychom získat spolupráci dalích zemí, které provozují jaderné elektrárny podobného typu, tj. Slovenska, Maïarska a Finska, a je docela velmi obtíné dosáhnout tohoto sjednocení, aby vichni odebírali palivo závodu v České republice.  
Bylo tady také zmíníno, e jsme tady sami vůči velkému sousedovi, který se rozhodl, e půjde níjakou jinou cestou, e vechno má být obnovitelné zdroje a jetí zavře vechny jaderné elektrárny do roku 2022. Nedávno se mi bavorská ministryní chlubila, e přeplňují své cíle, e míli závazek zavřít jadernou elektrárnu v Bavorsku do konce tohoto roku a e u ji zavřou do konce kolního roku.  
Otázkou je, k čemu to vechno povede, protoe v tuto chvíli oni dosahují to, e v Nímecku je elektřina tím, e velké firmy nemohou samy od sebe vypnout zdroje např. paroplynovou elektrárnu, oni si musí napsat supliku na úřad, kdy jim úřad povolí, tak ji vypnou. Výsledkem toho je, e tyto firmy přestávají být konkurenceschopné. Firma E.ON reaguje rozdílením na dví části. Jedna, kde jsou ty staré nepopulární oklivé zdroje, a druhá, kde jsou vechny ty moderní obnovitelné sítí, to, co musí fungovat. Proč to dílají? Protoe jsou si vídomy toho, e nechtíjí úplní zničit hodnotu akcií, take pokud dojde na nejhorí, zbankrotuje ta část, kde jsou oklivé klasické zdroje a ta druhá část bude fungovat nadále.  
Je rovní pravda, e se často argumentuje tím, e jaderná energetika má mít uzavřený cyklus, máme mít vyřeeno úloití jaderného odpadu. A s tím se dá ne souhlasit.  
Zároveň musím říci, e různí aktivisté s námi hrají hru na Hlava XXII se to jmenuje. Ano, je třeba mít úloití, ale jakmile je pokus jakékoliv úloití postavit, tak se objeví spousta námitek, jak je to nebezpečné.  
Osobní si myslím, e je to nezodpovídné, protoe co je alternativou, e se nepostaví úloití, jako to reální hrozí v Nímecku, e na sedmnácti přechodných úloitích vedle jaderných elektráren bude palivo skladováno s daleko mení ochranou, a u před havárií letadla, teroristickým útokem, ne by to bylo v definitivním hlubinném úloiti. To bude čistý výsledek, pokud uspíjeme. Já pevní doufám, e se zdá, e v ČR je níkolik lokalit, která jsou připravena uvaovat o geologickém průzkumu, který je předpokladem pro to, abychom se dopracovali, e níkdy v roce 2045 se to začne stavít a v roce 2055 se to postaví a pak budeme mít uzavřený cyklus.  
Ano, Nímecko nechce provozovat jaderné elektrárny, chce mít vechno na obnovitelných zdrojích. Ale je stále velké mnoství zemí, které chtíjí provozovat jadernou energetiku. V Evropské unii je to předevím Spojené království, které má nový projekt jaderné elektrárny Hinkley Point. Je to Francie, která pouze sniuje svůj podíl jaderné energetiky na energetickém mixu. Je to samozřejmí Slovensko, je to Maïarsko, které chce stavít novou jadernou elektrárnu. Ale jadernou elektrárnu chce stavít i Polsko, protoe Polsko neví, kam se vrtnout v energetice, protoe je stále velmi závislé na tíbí černého uhlí.  
Chtíl bych podotknout, e v Nímecku samotném výsledkem této politiky EnergieWende a zavírání jaderných elektráren je nárůst spotřeby černého uhlí, hnídého uhlí, výroby v klasických elektrárnách a dokonce i emisí C0  
. Je nám ovem sdílováno, e to je pouze dočasný vývoj a v budoucnu to vechno bude píkné. Moná, e se to podaří vyřeit, jistotu nemáme, ale nemáme ani jistotu, jestli budou ochotni kývnout na níkteré megaprojekty. V Bavorsku jsem se na to ptal, protoe jeden z projektů, který je báječný, který by to pomohl řeit  máme jednu přehradu na Dunaji a máme Lipno. Kdyby se to propojilo, vznikne z toho výborný systém, přečerpávací elektrárna, asi 50 km níjakých rour, 1 000 MW. Ale chceme dostat saunu a floru z povodí Dunaje do Vltavy? Já nevím, odpovíï jsem nedostal. Níjaká alternativní řeení sice existují, ale není úplní zřejmé, zdali budou úspíní realizována.  
Co se týče oné pentolaterární skupiny, pokud vím, Česká republika nemá ambici se připojit k tomuto uskupení.  
Doufám, e jsem reagoval na vechno důleité. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zeptám se pana zpravodaje Petra Bratského, jestli si přeje vystoupit. Nepřeje, díkuji. Nyní bych poádal pana zpravodaje.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Pane místopředsedo, já jsem samozřejmí pozorní poslouchal pana ministra, díval jsem se na paní senátorku Seitlovou i na pana senátora Lásku, kteří, jak to tak cítím, jsou proti jaderné energii. Ale myslím si, e jak to tady zaznílo, je to svobodná volba energetického mixu a nám v současné dobí ne, e nezbývá níco, ale vy jste chtíla vídít, e jsme důkladní neřekli podíly této energie. Víme, e zhruba jedna třetina je z jádra, jedna třetina je z tepelných elektráren, a zatím ani jeden druh energií v naí republice není nahraditelný, na rozdíl třeba od Nímecka, kde opravdu vítrná energie dneska umí vyrobit. Já jsem to tak cítil, moná jste to tak neříkala, ale to je jedno.  
Myslím si, e pan ministr, v podstatí na vechny dotazy, které zde zazníly, odpovídíl. A chtíl bych jenom konstatovat, e v diskusi vystoupili čtyři senátorky a senátoři, z čeho díkuji tady panu senátorovi Vystrčilovi za to, jak vystoupil, protoe vlastní podpořil to, co jsem já řekl a co řekl následní i pan ministr, jakým smírem se bude ubírat politika energetického mixu v naí republice na určitou dobu let, a ona potom se samozřejmí bude mínit, tak jak to tady z vaich zpráv zaznílo. Třeba nebude uran, třeba nebude to nebo ono, my nevíme, z čeho se energie můe vyrábít třeba v roce 2050, 2060, 2070. Ale je níjaká koncepce, ke které se Česká republika přihlásila. A já jsem tam řekl, pokud jste mí poslouchali, e na jednom z kulatých stolů zaznílo, e vláda moná míla více dbát na stanoviska odborníků, ale i laické veřejnosti. Myslím si, e debat a diskusí k této problematice bylo hodní. Sám jsem se zúčastnil hodní kulatých stolů. A takové připomínky, jako vy jste tady míli, tam samozřejmí zaznívaly, a na ty pak patřiční odpovídali jednotliví odborníci, kteří byli buï z uhelné oblasti nebo z jaderné nebo vítrné apod., a kadý samozřejmí hájil svoje.  
Ale chtíl bych to ukončit s tím, e v naem výboru jsme přijali usnesení, s jeho hlavními body jsem vás seznámil. A závírem tohoto usnesení je, e bychom chtíli, abychom ho dneska přijali a schválili, aby ho posléze předseda Senátu postoupil dále, abychom ho mohli poslat i Evropské komisi.  
Tolik ode mne, díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Budeme hlasovat o návrhu, jak jej přednesl pan senátor Antonín Matalíř.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 66 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 34.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 21  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji pánům zpravodajům. A nyní přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Informace vlády ČR o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, která se koná ve dnech 25. - 26. června 2015  
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Informaci jste obdreli jako senátní tisk číslo 83. S jeho obsahem nás seznámí pan ministr Jiří Dienstbier. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Dovolte mi struční shrnout agendu Evropské rady, která probíhne 25. a 26. června. A nastínit pozici, ji bude Česká republika zastávat.  
Evropská rada se bude zabývat pomírní irokým spektrem témat, problematikou migrace, bezpečnostními otázkami, hospodářskými otázkami a také vztahem Spojeného království a Evropské unie.  
Nejprve k migraci. Evropská rada se k tématu vrátí a zhodnotí, jak jsou implementována opatření, která přijala na svém mimořádném zasedání v dubnu. Diskutovat se bude předevím o opatřeních podporujících solidaritu mezi členskými státi, o návratové politice a o spolupráci se třetími zemími.  
Krom závírů Evropské rady z dubna bude podkladem pro diskusi také evropský program pro migraci předloený v kvítnu Evropskou komisí. V diskusi se Evropská rada nepochybní dotkne také konkrétních na evropský program pro migraci navazujících návrhů Komise, zejména návrhů na sputíní nouzového relokačního systému a doporučení k přesídlovacímu mechanismu.  
Vláda v souvislosti s migrační krizí ve Středomoří zdůrazňuje předevím nutnost přijmout systémová opatření, která důslední zasáhnou proti organizátorům nelegální migrace, předevím proti převadíčům a obchodníkům s lidmi, která budou dlouhodobí napomáhat stabilizaci situace ve zdrojových a tranzitních zemích migrace.  
Vláda podporuje efektivníjí návratovou politiku i realizací s ní souvisejících praktických programů pro osoby, které se v Evropské unii nekvalifikují pro mezinárodní ochranu. To zahrnuje také silníjí roli agentury Frontex v této oblasti.  
Vláda je i nadále přesvídčena, e společný migrační a azylový systém můe fungovat pouze v případí, e bude zaloen na vyváení principů solidarity a odpovídnosti. Tento přístup znamená, e se vechny členské státy adekvátní zapojí do sdílení břemene a současní budou vechny státy dodrovat pravidla, na nich systém stojí.  
Dlouhodobí se vláda vymezuje proti zavedení povinného mechanismu přerozdílování migrantů, tzv. kvót, přesídlovací či relokační mechanismy by míly zůstat na dobrovolné bázi, nebo představují pouze sekundární nástroj, který koncepční neřeí příčiny a kořeny migračních tlaků.  
Vláda si je současní vídoma své spoluodpovídnosti, a je proto připravena se i nadále zapojovat na dobrovolné bázi do realizace solidárních opatření na evropské úrovni. Bude také pokračovat v provádíní svých vlastních projektů, které napomáhají řeení aktuální migrační situace. Tato situace se kadým dnem dynamicky vyvíjí, to platí o vývoji pozic členských států. Zatím tak není zcela jasné, jaký výsledek Evropská rada v této oblasti přinese.  
Vláda svou pozici srozumitelní a konzistentní prosazuje, současní ji intenzivní koordinuje se státy Visegrádské čtyřky. O společné pozici V4 k migraci bude pan předseda vlády opítovní jednat na pátečním summitu lídrů V4 v Bratislaví.  
Evropská rada se bude dále zabývat tématem společné bezpečnostní a obranné politiky. Diskutovat bude předevím o přípraví revize evropské bezpečnostní strategie. Nová strategie by míla reagovat na zmíny v bezpečnostním prostředí v posledních letech. Strategie musí být komplexní a při zachování geografické vyváenosti reflektovat aktuální bezpečnostní hrozby tak, aby na ní Evropská unie byla schopna včas a účinní reagovat.  
Vláda dále prosazuje, aby se Evropská rada zabývala schopnostmi Evropské unie na poli bezpečnosti, předevím komplexním přístupem k řeení krizí, nasaditelností EU Battlegroups, spoluprací EU a NATO a nastavením vhodného prostředí pro evropský obranný průmysl.  
Evropská rada se bude zabývat také vnitřní bezpečností a zhodnotí opatření přijatá v tomto roce v rámci boje proti terorismu.  
Dalím tématem na programu Evropské rady jsou hospodářské otázky. Evropská rada zhodnotí současný stav vyjednávání dohody o transatlantickém obchodním a investičním partnerství, pravdípodobní ve svých závírech uvítá rychlé schválení nařízení o evropském fondu pro strategické investice a vyzve k zahájení jeho činnosti a schvalování prvních projektů.  
Vláda České republiky jednání komplexní a ambiciózní dohody s USA podporuje a vítá rychlé uzavření jednání o evropském fondu pro strategické investice.  
Evropská rada se vyjádří také k digitální agendí, ta je určena zejména strategií pro jednotný digitální trh v Evropí, kterou v kvítnu zveřejnila Komise. Vláda ambiciózní plány Komise vítá, podporuje opatření, která povedou ke zvýení přeshraničního obchodování s digitálními výrobky a slubami, důraz je třeba klást na srozumitelné a administrativní nenáročné právní prostředí, které podnikatelům umoní včas reagovat na rychlý digitální rozvoj.  
Dále by se Evropská rada míla zabývat tématem prohlubování hospodářské a mínové unie. Základem pro diskusi by míla být tzv. zpráva 4 předsedů, tedy předsedů Komise, Euroskupiny, Evropské rady a prezidenta Evropské centrální banky.  
Hlavní výzvou v této oblasti je zajistit, aby rámec hospodářské a mínové unie byl plní kompatibilní s poadavky na sdílení jednotné míny a zajioval odolnost proti budoucím okům, které mohou ohrozit hospodářskou a politickou stabilitu Evropské unie.  
Vláda podporuje zjednoduení a zefektivníní koordinace hospodářských, fiskálních a sociálních reforem v jednotlivých členských státech. Vytváření nových pravidel nepovauje vláda za vhodné do té doby, dokud nejsou řádní odzkouena a plní vyuívána ta stávající. Jakékoli budoucí úpravy by v kadém případí míly zohlednit potenciální sociální dopady.  
Posledním tématem nadcházející Evropské rady je tzv. Brexit, tedy vztah Spojeného království a Evropské unie a související britské návrhy na reformu Evropské unie. Cílem návrh, o jejich obrysech zatím britská vláda vede neformální konzultace, by mílo být předevím zefektivníní a zjednoduení unijního legislativního prostředí, navrácení níkterých pravomocí zpít na národní úroveň a zároveň prohloubení spolupráce v oblasti vnitřního trhu.  
Česká vláda je otevřena diskusi o konkrétních návrzích, jakmile budou zveřejníny. Zároveň se domnívá, e reforma prostřednictvím zmíny primárního práva by nemíla být v krátkodobém horizontu prioritou.  
Vláda má vak pro jednání s britskou stranou jasné mantinely. Zejména nepřipustí, aby eventuální reformy jakkoli naruily volný pohyb osob, či evropský integrační projekt jako celek.  
Naopak se vláda nebrání konstruktivní diskusi o takových tématech, jakými jsou zajitíní lepí účinnosti současného právního rámce v oblasti volného pohybu, či budování funkčního vnitřního trhu Evropské unie.  
Vláda očekává, e na červnové Evropské radí se bude jednat předevím o procedurálních aspektech dalího postupu. Vícné otázky by míly být řeeny pozdíji. Vyváenou dohodu o jasném harmonogramu dalího projednání Brexitu vláda podpoří. V substanci předpokládáme diskusi a smírem k prosincové Evropské radí na základí konkrétních britských návrhů.  
To ve, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal VEU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 83/1. Zpravodajem tohoto výboru je určen pan senátor Václav Hampl, který má nyní slovo. Prosím.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váený pane vicepremiére, milé kolegyní, milí kolegové. Ano, evropský výbor byl na svém včerejím zasedání podrobní informován v zásadí ve stejných konturách, jako jsme vyslechli nyní. Nemíl s tímto úmyslem postupu vlády na Evropské radí ádný problém, přesto navrhuje, tak, jak jsme moná v poslední dobí občas navrhovali, trochu irí usnesení ne pouhé vzetí na vídomí, a to sice v zájmu podpory níkterých aspektů, které povaujeme za důleité.  
Konkrétní pochopitelní záleitosti, které se týkají té migrační, imigrační krize, navrhujeme vám, pokud budete souhlasit, abyste společní s námi zopakovali nesouhlas s povinnými kvótami, včetní toho, co bylo obsahem usnesení minulého naeho zasedání, toti té ochoty, dobrovolné pomoci, toho vyjádření solidarity v dobrovolném reimu. Zdůrazníní toho, e klíčové pro níjaké smysluplné trvalejí řeení je předevím přímá podpory stabilizace v zemích původu migrantů a v tranzitních zemích, a zejména boj s organizovaným zločinem s převadíčstvím. Stejní tak samozřejmí akutní záchrana ivotů na moři.  
Pokud jde o tu přípravu aktualizace bezpečnostní strategie Evropské unie, tam se nám dostalo informace, e se očekává opít spí procedurální debata, nebo ne příli hluboká vícná debata, ale to bude úkol spí pro paní předsedkyni Mogherini zhruba do roka vypracovat materiál, který nemusí být příli obsáhlý, ale míl by být dostateční flexibilní, aby umíl reagovat na výzvy tak, jak přicházejí. K TTIP u jsme se společní vyjádřili a dále to monitorujeme. Myslím, e mandát vlády je v tomto v pořádku pro Evropskou radu. Stejní tak Junckerův balíček. Tady bych chtíl zdůraznit to, e mezitím dolo k pomírní značnému posunu ve vyjednávání mezi Komisí na jedné straní a Evropským parlamentem na druhé straní. Zejména pokud jde o téma, které jsme tady také probírali a také jsme se k nímu vyjádřili, toti takříkajíc  odkud na to vzít peníze, potamo ten původní plán Komise vzít na to peníze dominantní z prostředků na vídu, nebo z Horizontu 2020.  
To i na základí naeho podnítu skupina europoslanců rozporovala. Po tích jednáních si myslím, e ten kompromisní návrh, který je v tuto chvíli na stole, je rozumní přijatelný. Na vechny strany. Vláda ho také podporuje. Já myslím, e my také implicitním souhlasem na to můeme kývnout.  
Stejní tak pokud jde o tu oblast digitální agendy, tady si myslím, e zase existuje jakási obecná podpora rozvoje této programové priority.  
Pokud jde o Brexit, k tomu jsme nepovaovali za potřebné v tuto chvíli se v usnesení vyjadřovat proto, e jak řekl pan vicepremiér, je to v tuto chvíli spí neformální kontura, s čím přesní Angličané doopravdy budou chtít a nebudou chtít přijít, není jetí úplní jasné. To je víc, kterou je nepochybní potřeba monitorovat, zblízka sledovat, i proto, e já osobní, a myslím, e i níkteří dalí členové výboru minimální také, ale není to součástí usnesení, jsem přesvídčen, e níkteré podníty, s kterými Británie přichází, rozhodní stojí za velmi důkladnou pozornost a mohou ve finále přinést zlepení fungování Evropské unie.  
Brexit, jakkoli nepochybní je hrozbou pro Evropskou unii, tak je také, jak u hrozeb bývá, myslím, příleitostí.  
A poslední, nebo předposlední dva body toho naeho navreného usnesení se týkají toho, e vlastní schvalujeme mandát vlády nad dokumenty, které nejsou vlastní k dispozici. To je zejména ta tzv. zpráva 4 předsedů, která se týká tích hospodářských vící. Včera nebyla. Předpokládám, e dneska stále jetí není. Čili tíko se k tomu vyjadřovat. Navrhujeme tady pomírní, myslím, kulantní formulaci, e nepovaujeme za vhodné, aby Evropská rada přijímala politické závíry k dalímu prohlubování hospodářské mínové unie, jestlie ten přísluný podkladový dokument nám zatím není k dispozici. A obdobní, pokud jde o ten bod 5 naeho navreného usnesení, e přijímání zásadních politických závírů vyaduje důkladnou předchozí debatu na úrovni členských států. A kdy ty podkladové materiály nemáme, tíko to můeme udílat.  
Znovu opakuji, to se týká v tomto konkrétním případí této Rady, nebo tohoto zasedání Evropské rady, zejména tích hospodářských vící. Pokud jde o Brexit, tak tam je to, řekníme, celkem pochopitelné, e v tuto chvíli je to jakási předbíná konzultace.  
Tolik tedy komentář k tomu usnesení, které si dovoluji vám doporučit k přijetí. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Já nyní otevírám rozpravu, do které se hlásí jako první pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já mám 3 dotazy na zástupce pana premiéra, s tím, e si neodpustím vás informovat, e podle mých záznamů pan premiér nastolil pravidlo, e sem 3  4x nepůjde a pak přijde. To znamená, zatím mu to vychází z hlediska naich zasedání tak, e vdycky 3  4x nejde a pak tedy milostiví Senát navtíví.  
Co se týká mých dotazů, tak 2 se týkají migrace. Ten první se týká sdílení, e na jednání Evropské rady by Česká republika míla podporovat přijetí systémových řeení, která důslední zasáhnou proti organizátorům nelegální migrace. e by v tomto smíru míla vystupovat aktivní. Tak jsem se chtíl pana premiéra zeptat, jaká ta systémová řeení případní Česká republika, a zda níjaká, bude navrhovat. Případní jsem chtíl poprosit o jejich konkrétníjí popis.  
Druhý dotaz, který jsem míl připravený v oblasti migrace, je rozpor mezi prohláeními vlády, naposledy pana ministra Chovance, a hlasováním níkterých europoslanců, kteří jsou z koaličních stran, zatímco vláda pomírní jednoznační odmítá stanovení kvót, tak europoslanci z vládní koalice v Evropském parlamentu naopak stanovení kvót podpořili. Tak jsem se chtíl zeptat, jak si máme tuto ambivalenci vysvítlovat, zda a co z ní lze třeba vyčíst.  
Třetí a v tuto chvíli moje poslední otázka se týká bezpečnostních otázek. Navazuje na zprávu, e vláda České republiky v zájmu chování schengenského prostoru podporuje v současné podobí ty vníjí hranice, aby nedocházelo uvnitř toho schengenského prostoru ke kontrolám. V tomto smíru hodlá, řekníme, i nastolit níjakou intenzivníjí spolupráci. Take jsem se chtíl zeptat, jakým způsobem a jak, příp. jakými konkrétními návrhy bude vláda České republiky na jednání Evropské rady podporovat lepí ochranu té schengenské hranice, hranice schengenského prostoru, protoe je to velmi důleité, zvlátí v případí, kdy se dozvídáme, e vláda nepočítá s tím, e jakkoli jde k dalím níjakým omezením uvnitř schengenského prostoru z hlediska prostupnosti státních hranic, docházelo.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane kolego. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nevidím nikoho, take rozpravu uzavírám. Take poprosím o reakci pana ministra Dienstbiera, v tuto chvíli za pana předsedu vlády.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové. Napřed tedy k mému zastoupení premiéra u tohoto bodu. Já bych chtíl k vysvítlení uvést, e tyto body míly být původní projednávány dnes dopoledne, kdy byl pan premiér na Hradí při příleitosti jmenování nové ministryní kolství, zároveň bohuel probíhá také schůze Poslanecké snímovny, a ani premiér se nemůe rozdílit na tři a být na třech místech zároveň. Tolik vysvítlení a důvod tedy omluvy pana předsedy vlády k tímto bodům.  
Co se týká systémových řeení, já jsem tady o nich v zásadí mluvil. Jednak je to zásah proti převadíčům, obchodníkům s lidmi, kteří organizují v řadí případů migraci, protoe bez nich, bez působení tíchto mafiánských struktur by se celý ten proces nemohl v tomto rozsahu tak, jak ho sledujeme, odehrávat.  
S tím samozřejmí souvisí posílení ostrahy vníjích schengenských hranic, kterou níkteré státy zvládají, níkteré státy, které jsou vystaveny podobným tlakům v oblasti Středozemí a jiné státy jsou v tom mnohem laxníjí, a jsou to ty, které pak se práví nejvíce domáhají solidarity při řeení daných problémů.  
Tady vláda říká, e solidarita je samozřejmí v rámci Evropské unie nezbytná, ale zároveň je také nezbytné vyadovat odpovídnost za dodrování pravidel ochrany vníjí schengenské hranice od hraničních států. To je samozřejmí jedna ta systémová záleitost. Dalí víc, kterou vláda zdůrazňuje, co samozřejmí není krátkodobé řeení, ale spíe, řekníme, střední- nebo dlouhodobé, tak je pomáhat stabilizovat oblasti, ze kterých uprchlíci pocházejí, příp. stabilizaci v tranzitních zemích, protoe bez řeení tohoto problému rovní nebude moné zastavit uprchlickou vlnu v tích rozmírech, tak, jak ji můeme sledovat v poslední dobí.  
Já asi tady nebudu příli obsáhle komentovat zmiňovaný rozpor v níkterých postojích mezi vládou a europoslanci. Pouze zkonstatuji, e vláda dlouhodobí zaujímá konstantní postoj v této víci. Ale tak, jak jsem ho zde prezentoval, s tím, e vyjednáváme, já jsem zmiňoval koordinaci v rámci Visegrádské čtyřky, ale to samozřejmí není jediná koordinace. My samozřejmí víme, e pro nae postoje musíme získat mnohem irí podporu k tomu, abychom na Evropské radí nae pozice byli schopni obhájit.  
Tolik krátce v reakci na vystoupení pana kolegy Vystrčila.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji. A poprosím zpravodaje, jestli by nám řekl o probíhlé rozpraví. Díkuji.  
Senátor Václav Hampl:  
U jenom velmi struční. Předevím se omlouvám za mystifikaci, e pana ministra nazývám vicepremiérem, to trochu... Kdy mi dovolíte, uzmout 15 vteřin vaeho času na snad mírné obveselení mi připomíná doby, kdy jsem jezdil s rektorským řidičem a ten vdycky kdy jel níkam, kam nemíl, a chytili ho přitom, tak z okénka zadrmolil: Rektor Univerzity Karlovy, místopředseda vlády. A kdy jsem se ho ptal, proč to říká, tak on říkal: V Česku nikdy nikdo neví, kdo vechno je vlastní místopředseda vlády. Tak jsem prokázal, e jsem na tom podobní. Moc se omlouvám.  
Ale jinak... Ta Rada bude o řadí témat, ale celkem pochopitelní hodní palčivá je migrace. Narazili jsme na to teï, jetí na to narazíme. Já bych jenom chtíl tady zopakovat ústní pozvání, které jste, doufám, dostali písemní na takovou platformu o migraci, kterou organizuje evropský výbor, zejména z iniciativy Tomáe Grulicha, který se tomuto tématu velmi dlouhodobí a kvalifikovaní vínuje. 23. 6. v 9,30 hodin. Take pokud tomuto tématu přiřazujete důleitost, která mu patří, tak jste srdeční zváni. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji. A my můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Václav Hampl. V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů. Kvórum pro přijetí je 33. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedníte ruku nahoru a tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 22  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já díkuji předkladateli i panu zpravodaji. Tento bod končíme.  
A pokračujeme dál.  
Dalím bodem je  
Doporučení pro doporučení Rady k národnímu programu reforem České republiky na rok 2015 a stanovisko Rady ke konvergenčnímu programu České republiky z roku 2015NPR  
Tisk EU č.  
J 019/10  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk J 019/10 a J 019/10/1. Já prosím znovu pana ministra Dienstbiera, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové. Dnes 13. kvítna zveřejnila Evropská komise návrh doporučení pro jednotlivé členské státy Evropské unie a také pro eurozónu jako celek. Doporučení jsou vydávána kadoroční v rámci tzv. evropského semestru, prostřednictvím kterého probíhá na unijní úrovni koordinace hospodářských politik členských zemí.  
Smyslem doporučení je poskytnout členským státům základní vodítka pro provádíní jejich národních hospodářských reforem v nadcházejícím období s cílem podpořit hospodářský růst a tvorbu pracovních míst.  
Zníní doporučení je sice názorem Evropské komise, avak také výsledkem jejího níkolikamísíčního dialogu s vládou České republiky.  
V rámci tohoto dialogu se vládí ve spolupráci s ostatními státy podařilo prosadit řadu pozitivních zmín. Dolo ke sníení počtu doporučení, jejich vítímu zamíření na priority vlády, byl také zkvalitnín harmonogram následného projednávání návrhů, doporučení.  
Co se týká úkolů vyplývajících z loňských doporučení, ty vláda plnila dobře. Byl přijat a je postupní provádín sluební zákon, bylo dosaeno pokroku v přípraví čerpání strukturálních fondů, energetické účinnosti či politiky zamístnanosti. Letos jsme tedy na místo loňských 7 obdreli pouze 4 doporučení, přičem za pozitivní lze povaovat, e jejich obsah v zásadí odpovídá programových prioritám vlády.  
Jejich naplníní tedy z převáné části probíhá ji v rámci aktuální provádíných opatření. Tento obsahový soulad mezi pohledy Evropské komise a vlády České republiky je podstatný pro úspíné provedení plánovaných reformních kroků a je zásadní z tohoto hlediska.  
Nyní struční k obsahu jednotlivých doporučení.  
První smířuje do fiskální oblasti a zdravotnictví. Zde je třeba ocenit, e Komise uznala dosavadní pokrok České republiky v oblasti ozdravování veřejných financí. Plníní rozpočtových pravidel Evropské unie je základním předpokladem budoucího vstupu České republiky do eurozóny. I proto se vláda zavázala v programovém prohláení, e bude po celou dobu svého volebního období udrovat schodek veřejných financí pod 3 % HDP.  
Druhé z doporučení cíl na daňovou oblast, veřejné zakázky a boj proti korupci. Vláda ho vnímá jako výraznou podporu svému úsilí v oblasti efektivního výbíru daní a účinného zamezování daňovým únikům, které se Česká republika snaí dlouhodobí zlepit. V oblasti boje s korupcí je připravena řada zákonů, které se nacházejí v různé fázi projednávání. Jde kupříkladu o novelu zákona o prokazování původu majetku, novelu zákona o politických stranách či návrh zákona o registru smluv. Na zavedení registru je přitom ze strany Komise opakovaní apelováno i v kontextu transparentnosti veřejných zakázek.  
Dalí doporučení smířuje do oblasti zdaníní práce a péče o rodinu. Debata k přesunu daňové zátíe od práce k jiným oblastem probíhá v české politice dlouhodobí. Vláda se tomuto tématu vínuje a přijímá kompenzační opatření pro níkteré nízkopříjmové skupiny. Jde vak o vysoce citlivé téma a monosti dalího sníení daňového zatíení práce je s ohledem na podstatné dopady na státní rozpočet třeba nejprve řádní analyzovat. V oblasti péče o rodinu ocenila Evropská komise více ne roční úsilí této vlády, pro kterou u jsou kvalitní a dostupné sluby péče o díti prioritou. Pro financování dalího rozvoje tíchto kapacit vyuije Česká republika jak národní, tak i evropské zdroje.  
Poslední z doporučení smířuje do oblasti vzdílávání. Kvalitní a dostupné vzdílávání je základním předpokladem pro zvyování konkurenceschopnosti národní ekonomiky. Stejní tak je nutné, aby vzdílávací systém reagoval na potřeby trhu práce. Nejde jen o kvalitu vzdílávání, ale i o jeho dostupnost pro vechny skupiny, včetní tích znevýhodníných. Vláda problematiku rovnosti přístupu ke vzdílávání pojímá komplexní v rámci irího tématu sociální politiky.  
Pokud jde o procesní stránku, návrh doporučení byl na evropské úrovni v minulých týdnech předmítem technických jednání. Přísluní ministři jej v radí schválí v tomto týdnu a v následujícím týdnu dojde k jeho politickému potvrzení Evropskou radou. K formálnímu přijetí radou dojde v poloviní července. První příleitostí ke zhodnocení pokroku v plníní doporučení bude zpráva o plníní národního programu reforem 2015, která bude vládí předloena na podzim letoního roku.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře. Prosím, opít zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk J 019/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Hampl, jeho prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Prosím.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Evropský výbor přijal k tomuto usnesení, kterému pracovní říkáme 3D, protoe je to nae doporučení plénu, jak se vyjádřit k doporučení pro radu, aby doporučila České republice. Je to prostí doporučení na třetí.  
Já jsem rád, e pokud se nepletu, tak zde není senátor Kubera. Myslím, e by to byla výborná nahrávka pro hezké rétorické cvičení na téma newspeak v Evropské unii. Já bych tentokrát souhlasil. Je to trochu legrační. Nicméní vícní, prosím píkní, je to, jak u tady zaznílo, je to výsledek pomírní komplikovaného procesu, jakéhosi ping-pongu mezi Českou republikou a Evropskou unií v irokém slova smyslu. Jedním z tích podstatných mezikroků je Národní program reforem České republiky na rok 2015. To je dokument, jeho příprava probíhala kromí jiného také formou kulatých stolů různých účastníků, nebo různých aktérů k jednotlivým tématům a evropský výbor jednotlivými svými členy se tíchto kulatých stolů ve velké vítiní případů zúčastnil. Čili ten proces jsme průbíní monitorovali u bíhem jeho vzniku.  
Proto, kdy k nám přiel na stůl tento finální produkt tohoto úsilí, tak jsme u mnoho připomínek k nímu nemíli.  
V zásadí v obecné roviní souhlasíme, co, jak u se tady jednou diskutovalo, znamená, e souhlasíme, a na níkteré drobné případné výhrady.  
A ty jsou v části II. toho usnesení, které máte k dispozici. Tam jsou níkteré víci, které jsme níjakým způsobem povaovali za uitečné vyzdvihnout z doporučení Evropské komise, popř. níjakým způsobem reagovat na to, jak se k tím doporučením staví vláda.  
Tady je třeba důleité z mého pohledu ten bod II., tedy pardon, 2., II., to znamená nejen navyovat veřejné investice, ale také zásadní odstraňovat administrativní a regulatorní překáky. Plánování investic a realizace investic, vč. netransparentních a zdlouhavých postupů pro získání územních a stavebních povolení. Myslím, e to jsou víci, které vichni velmi dobře známe, velmi dobře víme, jak nás to zdruje, jak se bránit té investiční činnosti. A e bez toho je tíké si představit níjaký razantníjí nárůst.  
Chtíl bych upozornit na bod 3., kde se přikláníme k názoru Komise, e je třeba pracovat na tom sníit náklady na výbír a placení daní, a to jak pro plátce, tak pro výbírce té daní. Ná dojem při tom projednávání byl, e důraz vlády tady je zejména na zamezování daňových úniků, co je nepochybní chvályhodné, ale ten důraz také na zlevňování toho procesu nám při tom projednávání, musím říct, trochu chybíl. Mám tedy na mysli konkrétní návrhy opatření, která nepochybní by naopak míla zvýené náklady pro ty poplatníky. To se ostatní týká i toho bodu 4. naeho usnesení.  
Povaovali jsme za uitečné nebo za vhodné, kdy u se vyjadřujeme k tím jednotlivým 4 doporučením, podtrhnout i doporučení ke zdravotnictví. Toto spíe bez níjakých konkretizací, ale na podporu důleitosti tohoto aspektu.  
Pokud jde o to čtvrté doporučení, které se týká kolství, k tomu vlastní máme 2 doporučení pro doporučení pro doporučení. Jedno se týká novely vysokokolského zákona. To je víc, která je připravena, v projednávání v Poslanecké snímovní. V tuto chvíli trochu zmrazeném. Tady jsme povaovali trochu za důleité zase vůči stanovisku vládu upozornit na to, e ta novela vysokokolského zákona, tak, jak je připravena, není reformou vysokého kolství. To je reforma akreditačního procesu ve vysokém kolství a níkteré dalí důleité víci zůstávají neřeeny, a tedy je potřeba se jim nadále vínovat. A pak je tu bod 7. naeho usnesení, ten se také týká kolství, a to je podle mí víc jakési vnitřní rozpornosti nebo nejednotnosti toho dokumentu, který v tích konkrétních doporučeních, to jsou stručné víty  ta doporučení, v tích doporučeních se mluví o tom, e je potřeba zajistit odpovídající odbornou přípravu učitelů, ale přitom v tom komentáři, který to vysvítluje (ta doporučení), tak vlastní o tomto vůbec nic není. Čili proto i po projednání s představitelem Evropské komise, který nám toto pomírní obsáhle představoval, tak máme za to, e stojí za to upozornit, e toto doporučení není úplní jasné.  
Na druhou stranu ten komentář, který k tím doporučením je, tak pomírní důrazní mluví o tom, e váným problémem kolství je nízké platové ohodnocení učitelů, jakoto překáka, která hrozí, e jakékoli dobré opatření, které se udílá ve kolství, tak stejní bude tímto omezováno, nebo jeho účinnost bude omezována. Tento aspekt, jakkoli je v tom komentáři, tak ten se zase nepromítá do toho doporučení, take na to upozorňuje ten bod 7. Snaí se tyto dva aspekty níjak ujednotit.  
Poslední bod v části II. se potom týká protikorupčních vící. Vyjmenováváme opatření, na kterých se shodla Komise a vláda v přísluných materiálech. Ale povaovali jsme za uitečné na závír toho bodu zejména zdůraznit ten aspekt, pokud jde o zadávání veřejných zakázek, jejich zveřejňování v centralizovaném registru. To je níco, co Komise výrazní doporučuje, zdá se to být pomírní snadným opatřením. To, prosím píkní, není nezbytní to samé, jako zveřejňování smluv. Přitom v té vládní reakci to nijak vypíchnuto není. Stejní tak jako poskytování odpovídajícího vedení a kolení zadavatelům. Zhruba stejný příbíh.  
Tolik, prosím píkní, paní předsedající, můj komentář k tomuto návrhu usnesení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já vám díkuji, pane kolego. Prosím, opít se posaïte ke stolku zpravodajů. Já otevírám rozpravu, do které se jako první hlásí pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Já jenom nevím, jestli jsem nepřeskočil, protoe myslím, e se tím zabýval jetí jeden výbor, a sice hospodářský, a jestli by nejdříve nemíl mluvit jetí zpravodaj hospodářského výboru.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Nemám ádné pokyny, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Radko Martínek:  
Mám já?  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Dobře. Tak jestli tomu je tak, díkuji mockrát. A práví jsem porovnával ty dví usnesení, protoe u hospodářského výboru na celou tuto tematiku je vlastní usnesení, které hovoří o tom, e to výbor bere na vídomí. Já si velmi váím pana profesora a samozřejmí i práce evropského výboru, protoe ho povauji za jeden z nejpracovitíjích. A ta kála, která se na níj valí, je velká.  
Ale na druhé straní, já bych velmi nedoporučoval, aby se Senát vyjadřoval níjakým způsobem k materiálu, který je komunikací mezi Evropskou komisí a českým státem. Zkusím zdůvodnit proč. Nebo resp. vyjadřoval, ale navrhoval jetí níjaká dalí eventuální zlepení.  
Za celou mou zkuenost s Evropskou komisí, v dobí, kdy jsem byl ministrem, tak se vdy ukazovalo jako kontraproduktivní, pokud níkolik subjektů se vyjadřovalo k různým vícem a navrhovalo různé víci ve vztahu k Evropské unii, protoe evroptí úředníci mají takovou zvlátní vlastnost, velmi kreativní se chopit příleitosti a v okamiku, kdy níkdo z ČR je iniciativníjí ne ten, který celou záleitost má řeit, tak vzápítí se ukáe, e ten, který celou situaci má řeit, je konfrontován se situací, kdy ani to, co evroptí úředníci předtím nechtíli, tak najednou chtíjí. A jetí to zdůvodňují tím, e to prakticky chce ČR.  
Já si myslím, e řada tích připomínek, které jsou v tom usnesení výboru, jsou určití na debatu a na diskusi. Ale vřele bych doporučoval, aby tato debata a diskuse se odehrávala čistí na poli vztahů, dejme tomu, Senát  vláda, nebo při projednávání tích jednotlivých zákonů, které jsou tam stanoveny. Nemíli bychom to řeit při této příleitosti, protoe je nepochybné, e Evropská komise stanovisko Senátu při tom závírečném vypořádání  bude s ním níjak pracovat. A upřímní řečeno, bůhví jak.  
Take já si myslím, e za této situace... A já tedy osobní mám, nevím, jak vy, ale já mám osobní s níkterými tími body pomírní velké problémy. Jenom bych chtíl připomenout jednu záleitost, tu slavnou 250, kterou jsme tady míli, kdo to neví, tak to je práví to zveřejňování smluv, kde si teï radnice budou muset asi zřejmí vylepit kolem námístí jednotlivé smlouvy, tak já bych byl velmi opatrný k tímto návrhů zákonů, protoe pan zpravodaj nás tady upozornil, a já s ním souhlasím, e by bylo dobré mít jeden registr. Ale otázka je jaký. Protoe my tích registrů u v této chvíli máme níkolik. Protoe pokud se týká přímo veřejných zakázek, tak přece vichni, kteří zveřejňují veřejné zakázky, tak by je míli zveřejňovat ve veřejném vístníku.  
Pokud se týká zveřejňování smluv, tak vzápítí máme tu onu 250, vedle toho má obec povinnost zveřejňovat víci na veřejné desce a vedle toho se jetí připravuje dalí povedená takařice, co je registr smluv.  
Já samozřejmí nic proti níčemu, ale byl bych rád, aby, pokud tedy níco bude, aby to bylo jedno, ne aby toho bylo dvacet, tak, jak se začíná jevit, e to je. A nejlépe bude, kdy autoři vdycky potom to doplní jetí tím, e kdy to nezveřejníte konkrétní tam, tak se stane celá zakázka protizákonná, a bude hrozit anulace od samého počátku, co mimochodem u v této chvíli je, protoe obec  pokud své víci nevyvísí přísluným způsobem na veřejné desce  tak to zakládá předpoklad pro anulaci celého jednání od samého počátku. Take nic nového pod sluncem.  
Navíc já jsem byl shodou okolností, protoe mí samozřejmí zajímá dalí nápad, který tady co nevidít budeme mít, a to je rozíření pravomoci NKÚ, tak jsem vyuil pozvání pana Kaly k tomu, abych se zúčastnil semináře na NKÚ. Take jsem tam včera strávil dopoledne. Musím říct, vcelku zajímavé. Tady jsem níkterým ukazoval, níkteré ty materiály jsou opravdu zajímavé. Mimo jiné tam ministerstvo vnitra sdílilo, e připravuje jednotný registr pro veřejné instituce, od ministerstev počínaje, přes nevládní, nebo vládní organizace, ale nevládního charakteru, přes jednotlivé obce rozčleníné podle trojkových, dvojkových, jednotkových atd., které momentální ovířuje, kde také hlavním principem a součástí má být to, aby se vechno zveřejňovalo. Navíc mají na ministerstvu vnitra jetí takovou v podstatí vizi, e by k tomu byly pomírní jednoduché návody, tak, aby to dovedl na té své úrovni vyplnit kadý.  
Take já si myslím, e celá řada tích dílčích názorů evropského výboru je na samotnou diskusi. Nemyslím si, e je moné, abychom jenom tak útrkoví tuto víc v jedné nebo dvou vítách... Jinak se to ale na druhé straní, musím říct, asi tam napsat nedalo, tak abychom to teï přijali jako takové. Navíc, kdy prostí tyhle útrkové informace potom mohou být předmítem, jak jsem ji říkal před chvílí, jisté invence evropských úředníků.  
Já bych velmi doporučil, abychom hlasovali tím způsobem, e vezmeme to usnesení hospodářského výboru, které bere tuto zprávu, na vídomí. A jak vechny ty víci, které jsou obsaeny v tom evropském výboru, abychom projednávali separátní s vládou na čistí národní úrovni, nikoli abychom do toho tahali Evropskou komisi.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, já vás musím upozornit, e tento tisk hospodářský výbor neprojednával. Projednával jiný, který s tím souvisí.  
Senátor Radko Martínek:  
Aha, pardon.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tady to stanovisko nemám.  
Senátor Radko Martínek:  
Ale v tom okamiku já jsem tedy byl informován, e to takhle bylo. Ale jestli to tak není, tak se omlouvám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Není.  
Senátor Radko Martínek:  
A tím pádem navrhuji, abychom tento tisk vzali na vídomí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak. Obecnou rozpravu uzavírám. Prosím pana ministra, jestli chce reagovat? Nechce. Pana zpravodaje prosím.  
Senátor Václav Hampl:  
Já k tomuto příspívku vystoupit musím. Rád se pokusím zareagovat. Já bych chtíl zdůraznit, opravdu zdůraznit, e vechno, co je v tom navreném usnesení, tak je parafráze toho, co navrhuje Komise, popř. k čemu se vyjadřuje v následné reakci vláda. Čili není to ádná novotvorba senátorů, není to ádná novotvorba naeho výboru. Vechno jsou to parafráze, jsou to formulace. Souhlasíme s Komisí. Jsme přesvídčeni ve shodí s doporučením Komise. Souhlasí s názorem Komise atd. Není tam ádná novotvorba.  
Jinak samozřejmí souhlasím s tím, e je plným právem tohoto pléna rozhodnout se na pouhé vzetí na vídomí bez dalích komentářů. Nicméní moná bych si dovolil, a teï se omlouvám, nejsem zcela jetí zbíhlý v tích procesních vícech, ale navrhnout, jestli bychom tedy nemohli hlasovat rozdílení o tích jednotlivých bodech, a to sice v tom smyslu, e z toho vystoupení pana senátora Martínka jsem vyrozumíl dví hlavní výhrady, jednak ta, která se týká toho bodu 8. To znamená, navrhl bych hlasovat separátní o tom bodu 8., zda ho tam mít, nebo nemít. A druhý se týká v podstatí bodu 2. z té části III. Povířením předsedy Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi, protoe opakovaní zaznílo, e tohle by míla být víc komunikace vnitrostátní, nikoli smírem ke Komisi.  
Já za obíma tími návrhy stojím. Dovolil bych si vás vyzvat a poádat, abyste hlasovali pro ní, nicméní povaoval bych za rozumný, demokratický proces hlasovat o tíchto bodech oddílení. Potom o zbytku s výjimkou, kdy nebude zbytek přijatý, tak budeme hlasovat o pouhém vzetí na vídomí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take tak, jak pane zpravodaji říkáte, tak budeme hlasovat. Já vás svolám.  
Budeme hlasovat, jak nás provede pan senátor Hampl. Prosím, pan senátor Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Váená paní místopředsedkyní, váení kolegové, kolegyní, nejsem a tak úplní zbíhlý v jednacím řádu Senátu, jak jsem kdysi v Poslanecké snímovní. Ale navrhl jsem protinávrh, aby se přijalo usnesení  bere na vídomí. Bylo zvykem, e o protinávrhu se hlasovalo jako o prvním. Bylo to bráno jako protinávrh. Kdy tak prosím, aby mí zde přítomní místopředsedové nebo resp. pan zpravodaj, aby to uvedli do souladu. Jestli se mýlím, tak se omlouvám. (Předseda Senátu Milan tích  mimo mikrofon  "Asi by se mílo hlasovat o protinávrhu jako o prvním.")  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Prosím, pane zpravodaji, proveïte nás. (Senátoři se domlouvají před řečnickým pultem.)  
Senátor Václav Hampl:  
Tak prosím, po rychlé domluví v zájmu toho, aby proces, pokud mono, nebyl moc zmatečný, budeme hlasovat o protinávrhu, pouhé vzetí na vídomí. V případí, e nebude přijat, pokračovali bychom smírem k navrenému usnesení VEU resp. o rozdíleném hlasování o návrhu, jak jsem to uvedl předtím. Teï bychom hlasovali o protinávrhu, pouhé vzetí na vídomí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Teï hlasujeme o protinávrhu, o návrhu pana senátora Martínka, jak nám řekl pan zpravodaj  pouhé vzetí na vídomí.  
V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 23  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 33, proti bylo 9.  
Návrh byl přijat. Končíme projednání tohoto bodu. Díkuji navrhovateli i zpravodajům. (Tak se vám to, pane senátore, povedlo a gratuluji.)  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
79  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 79. Prosím ministra spravedlnosti Roberta Pelikána, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím o klid, přátelé! A vytvoříme důstojné prostředí. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, předkládaný návrh zákona je reakcí na nové předpisy EU a na poadavky níkterých mezinárodních uskupení v oblasti boje s korupcí a mezinárodních uskupení v oblasti boje s praním pinavých peníz. Jde o dílčí zmíny, jejich cílem je dosaení standardů právní úpravy vyplývajících z mezinárodních... (Předsedající opakovaní vyaduje klid v Jednacím sále.) Mám pochopení, protoe den je dlouhý... a evropských závazků ČR.  
Předkládaná novela sleduje tyto cíle: řádnou implementaci smírnice Evropského parlamentu a Rady o útocích na informační systémy, řádnou implementaci smírnice o trestníprávní ochraní ivotního prostředí, a to doplníním níkterých skutkových podstat trestných činů v oblasti ivotního prostředí o dalí znak subjektivní stránky, a to hrubou nedbalost.  
V souladu se závíry hodnotící zprávy ČR ohlední inkriminací, kterou schválila skupina států proti korupci  tzv. GRECO  doplnit skutkovou podstatu trestného činu nepřímého úplatkářství o postih osoby, která dá slíbit úplatek za to, e bude svým vlivem nebo prostřednictvím jiného působit na úřední osobu nebo tak ji učinila.  
Dále návrh reaguje na poadavky výboru expertů pro hodnocení opatření proti praní pinavých peníz a financování terorismu  tzv. MONYEVAL, kdy je třeba do českého trestního práva zavést trestnost přípravného jednání u trestných činů podílnictví a legalizace výnosů z trestné činnosti, přičem trestnost spolčení by se míla vztahovat na vechny skutkové podstaty, tj. na základní i kvalifikované.  
Podle doporučení obsaených ve zpráví ze čtvrté hodnotitelské návtívy MONYEVALu se rovní navrhuje přizpůsobení skutkové podstaty trestného činu teroristického útoku.  
Váené senátorky, váení senátoři, předloená novela je pro dosaení souladu s poadavky práva EU a s poadavky mezinárodního společenství zcela nezbytná, proto vířím, e ji podpoříte. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 79/1. Zpravodajem výboru byl pak určen senátor Miroslav Antl, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, pan ministr k obsahu řekl úplní ve, ani bychom byli domluveni, take mohu vynechat níkolik stránek ze své zpravodajské zprávy. Ale chci, jako obvykle, se zmínit o legislativním procesu resp. o níkolika poníkud podrobníjích poznámkách.  
Pokud jde o vývoj, tak povířeno bylo ministerstvo spravedlnosti. V připomínkovém řízení meziresortním bylo uplatníno asi 10 zásadních připomínek, které byly vypořádány. Souhlasím s tím, co napsal legislativní odbor naeho Senátu, e natístí byly odmítnuty návrhy ministra kolství a ministra zdravotnictví na doplníní novely. Kdo to znáte, tak jste si určití vimli, e exministr Chládek tam chtíl, aby byla speciální ochrana pedagogů před áky v rámci trestního zákoníku, co jsem od začátku komentoval jako nesmyslné. A pak je tam speciální postih léčitelů. To prolo; resp. neprolo v rámci PS, kdy i navrhovatel vzal tyto návrhy zpít.  
Jinak v PS to vypadalo, e návrh projde bez problémů. Avak ve druhém čtení byly podány pozmíňovací poslanecké návrhy. Tam lo o to  pozmínit vládní návrh úpravy jednání pachatele u trestného činu podílnictví a legalizace výnosů z trestné činnosti, tzn. postih praní pinavých peníz tak, e se trestnost spolčení k jejich spáchání nahradí irím pojmem "kdo pro spáchání takového činu vytváří podmínky". Bylo to opřeno o poadavek výboru expertů.  
Návrh zákona z vládní strany se vypořádal s tímto poadavkem tak, e zavedl trestnost spolčení se k takové trestné činnosti, co samozřejmí z hlediska právní teorie i praxe je nepostačující. Kdy se podíváme, tak spolčení je jednou z forem přípravy, protoe dalí pak, kdy se podíváte, tuím, e do § 20 odst. 1 trestního zákoníku, tak najdeme, e tam patří organizování, návod, pomoc, příprava prostředků ke spáchání.  
Dále bylo alternativní navrhováno zvýit trestní sazby. To je vdycky taková berlička, zvýíme trestní sazby na 10 let, čím se dostaneme vlastní na hranici zvlá závaného zločinu. A v té chvíli je moná příprava ke spáchání zvlá závaného zločinu. Nic z toho neprolo. Tady je ovem třeba říci, e vládní i poslanecká připomínka míla "svůj rozum". Ale chybílo, tuím, asi 8 hlasů k tomu, aby prola.  
Pak tam byl dalí poslanecký návrh, a to je připustit účinnou lítost pro podvody a jiné trestné činy. Myslím, e jsme se s tím tady u setkali. Aspoň vy, pamítníci, to víte, kdy tehdy svaz obchodu se snail protlačit účinnou lítost pro tyto trestné činy z hlediska konstrukce, ale zejména praxe trestního postihu za tyto trestné činy. Je to naprosto nepřijatelné. Navrhovatel vzal návrh zpít.  
Poslední poslanecký návrh, resp. pozmíňovací návrh se týkal úpravy skutkové podstaty neoprávníné výroby a jiného nakládání s látkami pokozujícími ozónovou vrstvu. Tam lo o termín - nikoliv v malém rozsahu. Tento pojem, resp. formální znak byl vládou vynechán.  
Abych v tom dramatickém výkladu dospíl k závíru. ádný z tíchto poslaneckých pozmíňovacích návrhů nebyl přijat.  
Bylo schváleno tak, e ze 175 přihláených poslanců hlasovalo 157 pro návrh a jeden byl proti.  
Bylo nám to předáno 22. 5. letoního roku. Lhůta nám končí 21. 6. 2015, co bychom míli stihnout.  
Pokud jde, jak u jsem konstatoval obsah, pan ministr tady řekl ve. On zmínil vlastní i korupční delikty. U korupčních deliktů je třeba připomenout, protoe to sledujeme delí dobu, snahy vech bojovat proti korupci; no, snahy, spíe deklaratorní prohláení, e vichni bojujeme proti korupci. Ale jde tam o to, e u trestného činu přijetí úplatku  v § 331 trestního zákoníku  máme napsáno  pro sebe nebo pro jiného dá si slíbit úplatek. U trestného činu podplácení v následujícím paragrafu je  poskytne, nabídne nebo slíbí úplatek. U předmítného přečinu, který zde pan ministr slíbil je jenom  ádá nebo přijme úplatek.  
To znamená, co tady pan ministr říkal, je naprosto logické. Chybí tam dalí forma do té třetí, která by míla i u nepřímého úplatkářství být v trestním zákoníku.  
Pak je tady účinnost. Pokud jde o legislativní problémy. Legislativní problémy nejsou. Je spí diskuse o tom, jestli příprava jako taková má být samostatnou skutkovou podstatou či nikoliv. Znovu říkám  legislativní odbor podal obsáhlou informaci o tom, jaké formy, o čem bychom ne my míli jednat dnes, ale do budoucna třeba v rámci kolokvia nebo irího sezení, tzn. zdali se dá bojovat proti praní pinavých peníz tak, aby příprava byla postiitelná.  
V tuto chvíli se musíme ovem vyrovnat s návrhem na novelu trestního zákoníku. Já říkám, e návrh je v pořádku, v čem se rovní shoduji s panem ministrem. Pokud jde o usnesení naeho ÚPV Senátu Parlamentu ČR, to nese číslo 40.  
Výbor v ním pod I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou; II. Zpravodajem určuje senátora Miroslava Antla; III. Povířuje tého, aby o tom spravil váeného pana předsedu horní komory českého Parlamentu.  
To v tuto chvíli ve. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje  podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím. Díkuji.  
Otevírám nyní obecnou rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím... Přece jenom  pan senátor Jan Hajda. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, chtíl bych navázat na mojí poslední diskusi s panem ministrem, protoe on na vládí, kdy se projednával vinohradnický zákon, tak se postavil proti tomu, aby bylo pančování potravin a vína hodnoceno jako trestný čin.  
Nechal jsem si udílat rozbor Parlamentním institutem, který jsem obdrel dnes. Parlamentní institut říká. V současné dobí pančování vína není trestným činem. Podle trestního zákoníku lze v tomto případí postupovat pouze z pohledu výroby nelegálního alkoholu jako neoprávníného podnikání, které je trestním zákoníkem upraveno § 251.  
Chtíl bych říci k situaci na trhu třeba s vínem, jak je moné, e nejsou adekvátní trestáni ti, kteří do vína dávají a 70 % vody. Jsou přistieni při tomto činu dvanáctkrát. Mimo to sto milionů litrů vína se prodává v edé ekonomice, co představuje daňový únik 2,5 miliardy DPH.  
Myslím, e situace u tvrdého alkoholu se začala řeit tehdy, a byli první mrtví. Nepřeju si, aby situace i v jiných potravinách dospíla tak daleko.  
Proto se ptám pana ministra, proč se nekoná alespoň v rámci toho, co je umoníno, ponívad Parlamentní institut mi udílal i rozbor v okolních státech. Co si můe dovolit výrobce u nás, v okolních státech by el sedít natvrdo, řeknu to obecní. Ptám se tedy, proč se nekoná a proč se tyto víci neřeí. Čekáme snad na dalí průvih?  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. Vidím, e do obecné rozpravy se u nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Prosím o reakci pana ministra.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, francouzsky se úplatek řekne "pot-de-vin" neboli "hrnec vína", co se mi jeví jako jediná souvislost mezi současným návrhem a tématem pančování vína. Nevím, jestli máme zatíovat dnení rozpravu touto problematikou. Nicméní, kdy u otázka byla vznesena, ná trestní zákoník sice skuteční neobsahuje zvlátní skutkovou podstatu, která by mířila práví na pančování vína. Nicméní, obsahuje níkolik skutkových podstat, které se dají vyuít, níkdy dokonce i více najednou  a u je to pokozování spotřebitele anebo je to poruování pravidel potravinářských. Přiznám se, e si ani přesní nepamatuji názvy. Níkdy by to mohl být i podvod.  
Rozhodní se nedomnívám, e by nám chybíly legislativní nástroje. Ono je to podobné jako s problematikou stáčených tachometrů, kde se jeden čas mílo za to, v populárních tiskovinách, e je nezbytné, e nám chybí skutková podstata, ne níkomu skuteční dolo, e je to docela obyčejný podvod...  
Pokud si pro kadý případ chování, které spadá pod obecníjí skutkové podstaty budeme vytvářet zvlátní skutkové podstaty v jakési klamné představí, e tím se to koneční začne stíhat, tak jednak budeme mít trestní zákoník nakonec nesmírní nepřehledný a jednak stejní ničeho nedosáhneme. Protoe problém prostí není v textu zákona. Problém je v práci policie a dalích kompetentních orgánů. Znovu opakuji a zdůrazňuji. Pokud by byla vůle, zákonné prostředky k dispozici jsou a nevidím ádný důvod, proč bychom je míli roziřovat.  
Mohu jen doporučit, napřete své úsilí smírem k tomu, aby byla vůle. Ale to je skuteční víc jiného resortu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji, budu  jako obvykle  velmi stručný a telegrafický. Naváu na slova pana ministra. Podíváte-li se u dnes do velmi pestrého trestního zákoníku  do jeho zvlátní části  tak tam najdete, co on zmínil. Trestný čin pokození závadnými potravinami, tzn. pokození zdraví i s následkem smrti. Najdeme pokození spotřebitele v rámci obchodu. A najdeme, kdy nezjistíme materiální podvod, tak najdeme "181", tzn. morální podvod. idíme níkoho, a zejména ve vinařském kraji to asi trestají moná i "trestem smrti" ... (Pobavení v senátorských lavicích.) Ale kadopádní morální podvod je odsouzení v rámci vinařských krajů asi to nejhorí, co by koho mohlo potkat, zvlátí je-li to mediální vyjádřeno. Jinak poznámku k tomu, co říkal pan ministr jasní  policejní sloky, vytvořme "vinnou policii", a moná se to níkomu i toto slovní spojení bude líbit.  
Jinak odkazuji na svůj návrh, resp. návrh naeho ÚPV horní komory českého Parlamentu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji. A to zaznílo z vaich úst, e schválíme tento návrh zákona a přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je momentální přítomno 63 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 24  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu, díkuji panu ministrovi i zpravodaji.  
Pokračujeme v naem odpoledním programu.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
77  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 77. Prosím zástupce skupiny poslanců pana poslance Jeronýma Tejce, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane poslanče, vítejte v Senátu a máte slovo.  
Poslanec Jeroným Tejc:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, vím, e vá čas je stejní drahý jako čas ná z Poslanecké snímovny, ne-li draí, a proto se pokusím spíe odkázat na jednotlivé klíčové body tohoto návrhu zákona.  
Řekl bych, e tento návrh patří do typu hybridních návrhů zákonů, nebo předkladatelem jsou poslanci, kteří se rozhodli napříč spektrem řeit problematiku exekucí a podle naeho názoru regulace a úpravy oproti současnému stavu, nicméní za dobu více ne roku, kdy se tento návrh zákona projednával, jsme také v rámci ústavní-právního výboru přijali nejen připomínky dalích kolegyň a kolegů, ale také níkteré, které vzely z ministerstva spravedlnosti, které jsme nakonec uplatnili práví proto, abychom nezaplevelovali ná právní řád neustálými novelizacemi tohoto textu, a také proto, aby se doba přijetí mohla zkrátit.  
A protoe nepochybní jetí bude na tuto víc reagovat i pan ministr spravedlnosti, který zmíní spíe ty víci, které byly iniciovány ministerstvem, tak bych si dovolil vyjádřit se ke třem bodům, které jsme povaovali za důleité.  
První je, e se roziřuje a zpřesňuje seznam vící, které nebude moné zabavit v exekuci. Pokud si je přečtete v § 322 odst. 2, tak to není nijak rozsáhlý výčet v tom smyslu, e by zabránil vymáhání dluhů po dlunících, nicméní odpovídá jednak realití a podle mého názoru i etickým pravidlům a určité slunosti, která nám níkdy bohuel při exekucích chybíla. A by uznávám, e tento výčet je moná a příli kazuistický a e by mnohdy stačila judikatura, ukázalo se, e bohuel ne vdy pro vechny exekutory jsou zřejmí judikáty a soudní rozhodnutí dostupné a proto jsme se rozhodli je napsat moná a podrobníji do zákona.  
To je první část, kterou povauji za velmi podstatnou.  
Druhá, o které byla velká debata, e nechceme, aby bylo moné provést exekuci pro drobné dluhy. Bohuel se stávalo, e řada lidí přila pro dluh ve výi pít, deset, patnáct tisíc korun o střechu nad hlavou. A my jsme zaujali postoj, který říká, e pokud je dluh do 30 000 Kč plus přísluenství, ale základní dluh je 30 000 Kč a méní, tak v takovém případí není moné provést exekuci nemovitosti povinného, a to za níkolika předpokladů. Za prvé v ní musí bydlet, to znamená musí tam mít trvalé bydlití. Nebude se to týkat lidí, kteří utíkají, schovávají se na jiné adresy, ale mají skuteční ve své nemovitosti trvalé bydlití. A druhá podmínka je, e se nebude jednat o pohledávku na výivné, nebude to pohledávka způsobená trestným činem a nebo kodou na zdraví a nebo by to odporovalo dobrým mravům. To znamená, e tímto způsobem samozřejmí nebudou chráníny například pachatelé trestných činů, kteří by míli uhradit následní obíti trestného činu konkrétní kodu. Ti samozřejmí ádnou ochranu mít poskytnutu nebudou.  
A třetí víc, abych u nezdroval dlouho, je moná technicky detailem, nicméní je důleitá. Stává se, e v řadí případů dluník má na účtu dostatek prostředků k úhradí konkrétního dluhu, níkdy deset, níkdy dvacet, níkdy padesát tisíc korun, nicméní exekutor tento účet zablokuje, zablokuje vekerý majetek včetní nemovitostí a koná. Nicméní koná níkolik mísíců, a to, kdy exekuce pokračuje pomírní rychle a dluník nemá monost manipulovat se svým účtem, tak aby uhradil konkrétní částku, přitom nedojde ke strení této částky exekutorem a bohuel níkdy nabýváme podezření, e v níkterých případech nejde ani tak o to vymoci dluh, jako spíe dostat se např. k lukrativním nemovitostem jejich prodejem.  
Proto míníme zákon tak, e v případí, e je dostatek prostředků na konkrétním účtu k úhradí exekuce a potřebných nákladů, pak dluník můe disponovat s tímto účtem, ale pouze ve prospích účtu exekutora, pak musí být tento nárok ihned exekutorem akceptován a také nastupuje to, e exekutor má sníenou odmínu, protoe samozřejmí nekoná dalí a dalí úkony.  
To jsou ve stručnosti snad základní body, o které se opíral ná návrh, abych nemusel říkat to, co by po mní opakoval pan ministr, to bych povaoval i vůči nímu, i vůči vám za nezdvořilé. A dovolte mi, abych tedy podíkoval a případní odpovídíl na vae dotazy, budou-li níjaké případné připomínky. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 77/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Elika Wagnerová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se svojí zpravodajskou zprávou. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Paní předsedající, pane ministře, pane poslanče, kolegyní a kolegové. Předseda ústavní-právního výboru Poslanecké snímovny Parlamentu ČR pan poslanec Jeroným Tejc nás seznámil v podstatí s obsahem předkládaného zákona, vynechal ovem jednu oblast, která je rovní součástí tohoto návrhu, a sice, e tento návrh také zvyuje kontrolní činnost nebo monosti nad konáním exekutorů. A mimo jiné do této kontrolní oblasti bezpochyby patří i ono ustanovení, které předvídá fakt, e vekeré mobiliární exekuce, tedy exekuce vící movitých, mají být nahrávány audiovizuální. Dnes to je velmi snadné i na mobilní telefon, to lze tímto způsobem vlastní nahrávat.  
Tento institut, který je po mém soudu velmi důleitý, byl pojat do návrhu zákona rovní a v Poslanecké snímovní odsouhlasen.  
Na to přiel ovem do Senátu dopis předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů, který brojí proti tomuto ustanovení a říká, e toto ustanovení zasahuje nebo je schopné jeho aplikace zasáhnout do soukromí osob, které vlastní ani nemusí být účastníky exekuce, jinými slovy, e se na to natočení dostane do tohoto spektra prostí i níjaká jiná osoba. Ovem řekla bych, e zcela pomíjí fakt, e toto ustanovení bylo určití do tohoto zákona zařazeno proto, aby naopak garantovalo vítí míru ochranu soukromí dluníka, do které naopak invazivní a mnohdy, jak tedy víme z médií, velmi invazivní vstupuje práví exekutor.  
Dál potom v Poslanecké snímovní pan ministr velmi trefní poznamenal, e tento návrh zákona postihuje vlastní jenom velmi malou výseč exekucí, a sice exekuce, které se týkají nemajetných dluníků. Mobiliární exekuce se zpravidla skuteční týká jen opravdu nemajetných. Vidíte tedy, e to bylo míníno jako ochrana tích opravdu velmi slabých.  
No, nicméní dobře. Abych tedy zrekapitulovala jetí dál to, co se dílo. V ústavní-právním výboru jsme dostali vichni, a předpokládám, e moná i dalí senátoři, jetí dopis zástupce nebo reprezentanta Exekutorské komory, který brojil a přímo zformuloval pozmíňovací návrh ve vztahu k pořadí, v jakém mají exekuce být provádíny, tak jak tady o tom bylo hovořeno.  
Já jsem si neosvojila jako zpravodajka ani návrh předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů, ani tento návrh, který přiel z Exekutorské komory a navrhla jsem v ústavní-právním výboru, abychom odsouhlasili, e navrhneme plénu Senátu, aby souhlasil s přijetím zákona ve zníní, které nám bylo postoupeno Poslaneckou snímovnou. Ale nakonec jsem byla přehlasována a v ústavní-právním výboru byly akceptovány oba návrhy.  
Usnesení ústavní-právního výboru nyní tedy zní, e doporučuje Senátu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v jeho příloze, určil mne jako zpravodajku a povířil předsedu výboru, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu, co se také stalo.  
Já sama za sebe pak jetí vystoupím v rozpraví a učiním návrh.  
Ke zpravodajské zpráví bych chtíla jetí dodat, e pokud jde o proces přijímání, na ním bylo zajímavé to, e původní tento návrh smířoval ke zmíní jenom jednoho paragrafu, a sice výčtu vící, které mají být vyňaty z exekuce. To je jeden paragraf v občanském soudním řádu.  
Potom v ústavní-právním výboru, který přeruil jednání, vznikl tzv. komplexní pozmíňovací návrh, který doplnil práví návrh zákona do té podoby, která je nám dnes předloena.  
Co to má za důsledek? To má ale za důsledek to, e dnes nám chybí důvodová zpráva ke vem ustanovením, která byla vytvořena komplexním pozmíňovacím návrhem, co můe vlastní být i problém, nehledí na to, e i samotný institut komplexního pozmíňovacího návrhu pokud jde nad rámec intencí původního předkladatele, tak můe být problém. V tomto případí ale tíko říct. Z toho, co jsem vyčetla, tak spí jsem míla pocit, e tady byli ve shodí předkladatel a ministerstvo a e tam více méní shoda panovala.  
Zatím jsem tlumočila návrh ústavní-právního výboru a pak jetí vystoupím se svým návrhem. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit a zaujmout stanovisko.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, díkuji, take otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se pan ministr. Pane ministře, vy můete vystoupit kdykoliv. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, paní předsedající. Váené senátorky, váení senátoři, jakkoliv nejsme předkladateli tohoto návrhu, tak sem přicházím primární vyjádřit velice silnou a plnou podporu tomuto návrhu ze strany ministerstva spravedlnosti.  
Historie vzniku tohoto návrhu, resp. ve zníní ji zmiňovaného komplexního pozmíňovacího návrhu byla taková, e jsme jako ministerstvo zjistili, e různé poslanecké iniciativy, které byly v legislativním procesu, se překrývají s naimi vlastními zámíry, o kterých jsme původní předpokládali, e je vtílíme do návrhu vládního. A vzhledem k tomu, e jde o problematiku sociální mimořádní citlivou a tudí urgentní, dospíli jsme nakonec k závíru, e i u vídomí toho, e to bude poníkud nestandardní a e bude chybít důvodová zpráva, e kdo rychle dává, dvakrát dává, nebo kdo rychle zde tvoří zákony, dvakrát tvoří zákony. Proto jsme se sami zapojili do přípravy komplexního pozmíňovacího návrhu, vytvořili jsme ho ve shodí jak s předkladateli, tak i se značnou částí opozice. Tento návrh byl nakonec skuteční přijat rozsáhlou vítinou a minimální v Poslanecké snímovní lo o vůli, která la, jak se říká, napříč politickým spektrem.  
Chci se zastavit jenom u dvou vící, a to práví u tích dvou vící, kterých se dotýkají pozmíňovací návrhy uplatníné zde v Senátu.  
Tím prvním je otázka povinnosti pořizovat zvukoví obrazový záznam při mobiliární exekuci.  
Nemohu v tomto smíru souhlasit se stanoviskem předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů, a to ze dvou důvodů. První důvod je formální. Zákon o ochraní osobních údajů zná zákonnou licenci, čili říká, e není v rozporu se zákonem pro ochranu osobních údajů, pokud jsou tyto údaje shromaïovány a zpracovávány proto, e to vyaduje zvlátní zákon. Pokud si do tohoto zákona napíeme, e se to musí dílat, pak pochopitelní k ádné protiprávnosti tu docházet nebude.  
A druhý, pro mne pochopitelní důleitíjí, je obsahový či chcete-li teleologický. Pokud bychom přijali tezi, e právo na ochranu osobních údajů brání pořizování takového záznamu, tak bychom ve skutečnosti popírali smysl tohoto zákona, co se nám bohuel stává vícekráte nebo častíji vzhledem k aplikační praxi daného úřadu. Jde o to, e to, co je skutečným zásahem do soukromí, je výkon veřejné moci, ke kterému dochází v tomto soukromém prostoru. A povinnost pořídit, povinnost to, kdo vykonává veřejnou moc, a to delegovanou navíc na soukromou osobu, pořídit nezpochybnitelný důkaz o způsobu výkonu této veřejné moci a tím také jeho legalití a legitimití, je nástrojem ochrany a nástrojem umenení takového zásahu do soukromí.  
Jsem přesvídčen o tom, e je závaníjím zásahem do práv určité osoby, pokud mu tam tedy vstupuje níkdo, do je nadán veřejnou mocí a jedná tam způsobem, o kterém potom nebudou existovat důkazy, čili můe tam uplatnit níjakou zvůli či libovůli, ne to, e bude pořízen záznam o níčem takovém, a to záznam, který pochopitelní bude moci být uit jenom ve striktní stanovených zákonných případech, tj. primární pro kontrolu práví zákonnosti zásahu.  
A doplním k tomu jetí nai zkuenost aplikační, to znamená zkuenost z naí dozorové dohledové činnosti nad prací exekutorů, kdy témíř vechny stínosti, které jdou proti postupu oních exekutorů, či spíe jejich vykonavatelů při mobiliárních exekucích nakonec narazí na důkazní nouzi. Buï tu, e audiovizuální nahrávka, která dnes je pořizována jen dobrovolní vůbec není, pak je to tvrzení proti tvrzení a my tam prakticky nejsme schopni zasáhnout, by třeba povaujeme tvrzení údajní pokozeného za znační plausibilní, anebo sice taková nahrávka je, ale jako na potvoru je přeruena z níjakého důvodu, práví v rozhodujícím okamiku. Buï jeden ze dvou, který má u sebe kameru, zrovna si musel pro níco skočit do auta, nebo se náhodou rozbila, anebo níco podobného.  
Z tohoto důvodu jsme přesvídčeni, na základí naí dohledové praxe, e máme-li být schopni vykonávat účinný dohled, máme-li být schopni dohlíet na to, e lidé nejsou pokozováni v tomto svém intimním prostředí, tak musíme mít k dispozici tyto audiovizuální nahrávky. Z tohoto důvodu, to u je vám pochopitelní zřejmé, nesouhlasím s tímto pozmíňovacím návrhem.  
A mé souhlasné stanovisko neuslyíte ani pokud jde o druhý pozmíňovací návrh, tj. ono vyputíní či velké oslabení zavádíného pořadí způsobu provedení exekuce. To je zrovna víc, kterou povaujeme za důleitý prvek naeho návrhu. Je to velice jednoduché opatření, které spočívá v tom, e zákon jasní řekne, e nejprve je třeba začít tím nejméní invazivním, tj. tím, e se vezmou peníze z účtu, teprve, kdy tam ádné nejsou, tak se jde do dalí kategorie. A takto postupní se teprve končí u nejsilníjích, nejhorích způsobů exekuce.  
Ono lze na to samozřejmí namítnout, e ji dnes zákon říká, e je potřeba zvolit prostředky, které nejsou excesivní. Ale z praxe víme, e to jednak není dodrováno a případná soudní náprava přichází vdy pozdí, a nutní z podstaty víci pozdí, poté, co u se tedy nenapravitelná újma stala, a jednak, e i judikatura nám to bohuel prolamuje, protoe dovoluje exekutorovi, aby zahájil exekuční činnost ve vítím rozsahu, ne který potom nakonec bude potřebovat. Setkáváme se pak v praxi, a znáte to níkdy i z mediálních kauz, s tím, e exekutor např. na začátku zablokuje nemovitosti, jetí je neprodá, ale zablokuje je, ačkoliv na účtu je dostatek a dokonce velký přebytek finančních prostředků, třeba jde o níjakou zcela bagatelní pohledávku. Připomeňme, e takto čas od času jsou zablokovány nemovitosti i státu nebo níjakého velkého místa kvůli níjaké nepatrné, pravidelní jetí ke vemu sporné pohledávce. Zaili jsme případ, kdy jeden exekutor začal zabavovat zboí v obchodech Tesco, ačkoliv nepochybní také na účtu bylo peníz dost.  
Z tohoto důvodu jsem přesvídčen o tom, e nae jednoduché opatření v podobí závazného seznamu je opatření dobré, prospíné, a i z tohoto důvodu vás prosím, abyste nevyhovíli na zmínu návrhu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane ministře, díkuji vám. Je zde technická připomínka, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Mám jenom faktickou poznámku pro ctíné senátorky a senátory. Pana ministra tímto ádám o to, aby si přítí třeba připravil nebo více váil slova, kdy tady sdíloval, e v Poslanecké snímovní byl návrh zákona podpořen napříč politickým spektrem. Není to pravda, nikdo z poslanců a poslankyň ODS pro tento zákon nehlasoval.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji. Do rozpravy se dále hlásí pan senátor Miroslav Nenutil. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, pane poslanče, milé kolegyní, váení kolegové.  
Přední díkuji skupiní poslanců za to, e podruhé pozdvihli novelu tohoto zákona. A schvální říkám podruhé, protoe za chvilku tato číslovka důleitá.  
Nezávidíl jsem úlohu paní zpravodajce, protoe si neosvojila pozmíňovací návrh ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR. A z toho důvodu bych chtíl zareagovat trochu jinak a jiným způsobem, ne barvité líčení pana ministra.  
V podstatí mu díkuji za jeho vystoupení, ponívad popsal podstatu dvou pozmíňovacích návrhů. Jen k tomu prvnímu, to se týká povinnosti zaznamenávat to obrazem i zvukem soupis vící. Jestlie dosud byla monost toto pořizovat na ádost kohokoliv ze zúčastníných stran a ti ostatní byli poučeni o tom, e se záznam dílá, a fungovalo to. Teï se tam dává striktní povinnost, důvody tady pan ministr uvedl. Ale vzpomeňme si, kolikrát tady říkáme, jestlie dostačuje monost, proč bychom míli monost mít povinnost. Nemluvím o níjakých dalích nákladech na pořizování zvukového a obrazového záznamu, to asi není tak nepřekonatelné. Podstatné ale je, e tento záznam je potom součástí spisu. A do tohoto spisu u můe nahlíet vítí počet osob, ne jsou jenom ty zúčastníné. A to byla také potom i jedna z podstat dopisu pana předsedy Úřadu na ochranu osobních údajů.  
Druhá část pozmíňovacího návrhu se týká postupu při vymáhání peníité částky. Zatímco při první novele jsme tady kladli důraz na to, aby níjakým způsobem byl ochráníný manel či manelka povinného. Není nic neobvyklého, e v rodiní je jeden, dva anebo vícero účtů, a tady jsme to preferovali. Teï v tomto návrhu se účet povinného klade do stejné roviny s účtem manela povinného. Není tedy pravdou to, co jsme původní chtíli, aby manel povinného byl alespoň částeční chránín.  
Podstata tohoto pozmíňovacího návrhu manela povinného dává a do druhého pořadí, ale k prvnímu přiřazuje dalí mírníjí způsoby vymáhání financí, a u je to přikázání níjaké jiné peníité pohledávky nebo postiením majetkových práv, srákami ze mzdy, nebo správou nemovité víci, nebo pozastavením řidičského oprávníní. Teprve pak...  
A to je tedy kála, ze které se exekutor můe vybrat. A teprve pak nastupuje přikázání pohledávky z účtu manela povinného. A potom ty dva ostatní body zůstávají beze zmíny.  
To je tedy podstata toho pozmíňovacího návrhu.  
Poprosím vás, abyste pustili tento tisk do podrobné rozpravy, ponívad při jeho zpracování jsem nebyl úplní tak důsledný, nebo důkladný, a opomníl jsem tam zapracovat vloení legislativní technické pozmíňovací návrhy, je jste dostali rozdány asi zhruba před hodinou. Ty bych potom byl nucen načíst.  
Zatím vám díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Slovo má nyní v obecné rozpraví pan senátor Zdeník Papouek.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váená paní místopředsedající, váený pane ministře, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové. Já tady v tomto případí vnímám takové 2 základní aspekty, jednak e je tady právo vířitele, oprávníné, a pak je tady druhý aspekt, a to je jakýsi citlivý zásah do ivota dluníka.  
Já si myslím, e je potřeba tento druhý aspekt velice respektovat, to znamená, já bych podpořil povinnost pořizovat ten videozáznam, nebo zvukový a obrazový záznam, z této akce, protoe by míly být ta osobnostní práva dluníka respektována, míl by být pořízen jakýsi důkazní materiál pro případné soudní spory.  
Z nedávné doby je znám případ, kdy zamístnanci jednoho nejmenovaného exekutora místo toho, aby provádíli soupis majetku, tak se vlastní tam starali o to, aby zájemci si prohlédli byt, který případní by uvaovali koupit.  
Take já jsem pro to, aby byla povinnost pořizovat tento zvukový a obrazový záznam. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Koliba. Prosím, pane senátore.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váený pane poslanče, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Chtíl bych taky přispít do této diskuse a rozhodní podle určitých zkueností z praxe vím, e postup exekutorů v mnoha případech, a tích exekucí v naí společnosti bohuel přibývá, ten postup tích exekutorů je mnohokrát v rozporu se zákonem. A není na to ádný důkaz a není na to ádný postup. Znám případ, kdy dokonce ministerstvo spravedlnosti uznalo nelegální postup, doslova nelegální postup exekutora. Bylo podáno i trestné oznámení. Byly udílané dalí kroky v rámci naeho právního řádu. Výsledek byl ten, e dostala to exekutorská komora k posouzení, resp. u v postihu bylo uznané, e postup exekutora nebyl správný, dolo k poruení zákona a postih míl být ze strany exekutorské komory, která to odloila. Prosím vás, já se velice přimlouvám k tomu, co říkal pan ministr, aby tyto pozmíňující návrhy, které omezují doslova práva tích postiených tou exekucí, oni se níkteří z nich dostanou do exekuce ne vlastní vinou, je to otázka i tích manelů, kdy ten manel se dostane, propadne hazardu, začne hrát automaty, dostane se do situace, e ten partner je postien exekucí, v podstatí nevinní. Ale nemá monosti se bránit.  
Take díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalím v pořadí je přihláena paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající, dámy a pánové. Já u jenom doplním vlastní k tomu, co jsem řekla. Tady zaznílo od pana ministra, dobře, bude tu zákonná licence, to znamená úprava zákonná, e nahrávka je moná, a tudí jaksi formální vzato je to jasné, materiální vzato chci poukázat na nález ústavního soudu, který není starý, je níkolik týdnů v podstatí starý, který připustil, e lze i v pracovní právním sporu pouít nahrávku, kterou si pořídí, pokud si ji pořídí ta strana slabí. Strana slabí. Na to ádná zákonná licence není. A dosud vechny soudy říkaly: Toto moné není. Já sama si nejsem úplní jista tímto nálezem, jsem zvídavá, jak se ta judikatura bude dál vyvíjet. Ale v kadém případí je tu tento nález. Jestlie to ústavní soud interpretuje, tu slabost, tak, e vlastní jde vyslovení nad rámec vech zákonných ustanovení, tak tím spí v situaci, kde, jak jsem u řekla, jde o ty nejslabí ze slabých, to zaprvé, a zadruhé nejde o ádný soukromoprávní vztah, kde by si byli rovni ti účastníci víceméní, co v pracovníprávním vztahu prostí je. Ale tady je to nerovné postavení. Exekutor má moc. A ten dluník prostí je ten, kdo poslouchá, ten, kdo je podřízený. Take tím spí v tomto vztahu tedy je ta zákonná licence rozhodní na místí.  
Jinými slovy, já bych ráda udílala návrh, a sice navrhuji Senátu, aby schválil návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. A já se jetí ptám, kdo se chce přihlásit do obecné rozpravy? Nikoho nevidím. Take obecnou rozpravu končím. A ptám se zástupce navrhovatelů, pana poslance Tejce, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Prosím.  
Poslanec Jeroným Tejc:  
Já pouze podíkuji za tu debatu. Jenom bych potvrdil slova pana senátora Vystrčila, e skuteční ODS pro tento návrh zákona nehlasovala. Jinak pokud mí pamí neklame, tak hlasovalo z toho spektra zbývajících 6 stran, a to buï vichni poslanci té dané strany, nebo alespoň drtivá vítina. Take výsledek hlasování  pomír byl 161 pro ze 185 přítomných, pro ten návrh, tak, jak byl přijat. Ale to asi není podstatné.  
Já vám díkuji za pozornost, kterou jste vínovali tomuto návrhu. Budu očekávat vá verdikt. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já vám také díkuji. A zeptám se paní garanční zpravodajky, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
V obecné rozpraví vystoupilo níkolik senátorů a senátorek. Já jsem je bohuel, přiznám se zcela bez mučení, nepočítala. Zazníly tu jak názory, které obhajovaly to stanovisko, které vyústilo v pozmíňovací návrh ÚPV, tak názory, které obhajovaly návrh, který přiel z Poslanecké snímovny. Jenom snad zdůrazním, e samozřejmí ministr spravedlnosti, který by mohl být neutrální v tomto případí, protoe tím navrhovatelem je poslanecká skupina, skupina poslanců, tak tedy se přiklonil k tomu návrhu, který přiel z Poslanecké snímovny, co jistí má taky určitou relevanci.  
Take já prostí nemám dalí návrhy. Hlasovat teï tedy o tom návrh schválit ten návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, který byl učinín.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, byl podán návrh na schválení tohoto zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já si vás dovolím vechny sezvat k hlasování znílkou.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona. Já o tomto dávám hlasovat. Aktuální přítomno je 62 senátorů a senátorek. Aktuální kvórum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 25  
, registrováno 62, kvórum 32, pro 32, proti 1. Návrh byl schválen. A já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji předkladatelům, díkuji panu ministrovi, garanční zpravodajce.  
A budeme pokračovat dalím bodem jednání.  
A tím je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1304/2013 o Evropském sociálním fondu, pokud jde o navýení počáteční předbíné platby vyplácené na operační programy podporované z Iniciativy  
Tisk EU č.  
N 007/10  
Na podporu zamístnanosti mladých lidí. Je to ná senátní tisk č. N 007/10 a N 007/10/01. Já tady vítám paní ministryni práce a sociálních vící a prosím ji, aby nás seznámila s tímto materiálem. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Dobrý den, váený pane místopředsedo, senátorky a senátoři. (Ministryní pronáí vystoupení s chrapotem.)  
Já budu opravdu hodní stručná, protoe jsem ztratila hlas. Tento návrh je návrhem Evropské komise, která navrhuje na rok 2015 zvýení částky určené na předfinancování iniciativy na podporu zamístnanosti mladých lidí, která je financována ze zvlátního přídílu pro tuto iniciativu. Nejedná se o celkové zvýení finančních prostředků, ale o to, e se tam jenom přesune část do předfinancování. Předpokládá se, e celkoví toto opatření umoní podporu 350 tisíc a 650 tisíc mladých lidí, je v roce 2015, a o to vlastní jde, aby se tyto prostředky čerpaly co nejrychleji a jednodue. A jenom pro zajímavost, pro Českou republiku se to specificky týká jenom regionu Severozápad. To znamená, jedná se o Ústecký a Karlovarský kraj, co jsou jediné regiony, které splňují tu podmínku, kde míra nezamístnanosti mladých lidí překročí práh 25 %. U nás tato iniciativa na podporu zamístnanosti mladých lidí jde vlastní v reimu aktivní politiky zamístnanosti.  
Take já vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já vám díkuji, paní předkladatelko. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk N 007/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Peter Koliba, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Tak, jak ji bylo řečeno paní ministryní, míra nezamístnanosti mladých lidí do 25 let dosáhla v Evropské unii na konci roku 2014 - 21,4 %. Přitom nejvyí míra je v podstatí v jiních zemích, jako ve panílsku  51 %. V České republice je tato míra 14,3 %, zhruba 51 tisíc osob.  
Proto představila v roce 2012 Evropská komise tzv. balíček zamístnanosti mládee. Jeho nejdůleitíjím bodem je návrh doporučení zřízení záruk pro mladé lidi. Podstatou je, e vichni mladí lidé do 25 let obdrí do 4 mísíců od začátku nezamístnanosti či od ukončení formálního vzdílání kvalitní nabídku zamístnání, dalího vzdílávání učňovského programu nebo stáe.  
Cílem této iniciativy je zajistit dostatečné a dodatečné finanční prostředky na podporu zamístnanosti mladých lidí v tích regionech, kde je nezamístnanost nad 25 %.  
Jak ji bylo řečeno, jediným regionem této podpory v České republice je region Severozápad, tedy Karlovarský a Ústecký kraj.  
Co se týká výe finančních prostředků. České republice bylo vyčleníno zhruba 13,6 milionu eur, které pomohou efektivní zvýit zamístnanost mladých lidí v Karlovarském a Ústeckém kraji. Proto doporučuji tak, jak je navreno usnesení, ho přijmout.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane senátore. A poprosím, abyste se také posadil ke stolečku zpravodajů. A já otvírám rozpravu k této materii. Hlásí se pan senátor Antonín Matalíř. A má slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váená paní ministryní, dámy a pánové, já bych míl k tomu jenom malinkou připomínku. Nezamístnanost je nejvítí sociální zlo, které postihuje vechny státy EU. Je moná na kodu, e tato materie neřeí v návaznosti i zamístnávání lidí starích 50 let a jejich diskriminaci na trhu práce, čím nechci říct, e by se touto problematikou EU nezabývala. Ale myslíme si, e tato problematika míla být řeena komplexní. Alespoň to zaznílo na jednání naeho výboru EU.  
Obdobní vystoupil na diskusi v národním konventu i sám státní tajemník pro evropské záleitosti Tomá Prouza, který upozornil rovní na fakt, e zatímco problému nezamístnanosti mladých lidí je v současnosti vínováno dost prostoru k diskusi na evropské úrovni, nezamístnanost lidí starích 50 lidí je dnes vnímána jako problém s nií prioritou.  
Geografické predikce předvídají postupné stárnutí populace v Evropské unii i v České republice, tudí se míra vlivu této skupiny na státní rozpočet bude v čase dále zvyovat.  
Na uvedené problémy je třeba se připravit předevím důslednou restrukturalizací vzdílávání a snahou zakotvit standardy, které povedou k tvorbí důstojných pracovních pozic. Pracovní pozice by míly být plánovány se střednídobým a dlouhodobým horizontem, aby odolávaly krátkodobým výkyvům a byly ochranou proti cyklickým zmínám.  
To je ode mí vechno, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkujeme. A dalím v pořadí je přihláen do rozpravy pan senátor Milan Peák. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milan Peák:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váená paní ministryní, váené dámy, váení pánové, já předesílám, e vzhledem k hlasové indispozici paní ministryní nepoaduji reakci na to, co řeknu, ale chci to říci.  
Chci říci, e vichni víme, e nezamístnanost je velký problém. Nezamístnanost mladých lidí jetí vítí, protoe opoutí kolu, a místo toho, aby se naučili pracovat, zavést si normální, bíný rytmus bíného človíka v naem civilizačním okruhu, tak se naučí ít ze sociálních dávek, naučí se nevstávat, naučí se ít v sociální ne úplní optimálních podmínkách, mnohdy v chudobí. To vechno je patní.  
Je potřeba s tím níco dílat. Ale ta otázka je, co s tím dílat.  
Já mám velkou obavu, e vdycky kdy vidím, nebo Evropská unie kdy vidí níjaký problém a my v naí zemi to občas také napodobujeme, tak tam oupneme níjaké dotace a myslíme si, e tím, e se vyhlásí níjaký dotační program, bude mono na níco uvolňovat peníze, tak e se ten problém vyřeí.  
Vítinou to funguje jinak. Já chci poukázat práví na ten případ, na ty případy, kdy to funguje přesní opační. Takovou "dobrou" mylenkou bylo, e proto, aby se dostali na trh práce různí znevýhodníní, buï ti absolventi, nebo lidé se zdravotním postiením, tak se vymyslely programy, kdy se vlastní na níjakou dobu platí jejich mzda.  
To má samozřejmí ten efekt, e samozřejmí níjakou chvíli ti lidé pracují, nicméní posléze zamístnavatel, a chci zdůraznit, e lhostejno, zdali je to ekonomický subjekt působící jako soukromá firma, jako podnikatelský subjekt, nebo jako státní organizace, veřejná instituce, tak řekne: Pracoval/a jste velmi dobře, byli jsme s vámi spokojeni, bylo to vynikající. A budete mít zase takovouto dotaci, tak přijïte. Teï se s vámi na níjakou dobu rozloučíme.  
A to vede k tomu, e vlastní ti lidé místo toho, aby se z toho ghetta tích svých problémů dostali, tak se v ním naopak tím déle udrují. Já samozřejmí vím, e tento tisk má vskutku marginální význam, protoe tady v České republice se to týká pouze tích regionů na severu, severozápadí, nicméní chci na tuto skutečnost práví toho udrování tích lidí v tom neblahém stavu, by s mylenkou, e jim nejlépe pomůeme, jak umíme, chci na níj upozornit. A chci vyzvat k tomu, aby se hledaly jiné metody a monosti.  
Chceme-li prostí tím lidem pomoci, chceme-li je níjak na tom pracovním trhu zvýhodnit, chceme-li to, tak udílejme, nebo pouijme nástrojů, které zlevní jejich práci. A na to slyí samozřejmí jak podnikatelské subjekty, tak úřady, organizace, protoe nikdo, a je to rozpočtová organizace, nebo podnikající subjekt nemá peníz dost, vdycky bude rád, kdy níjaká práce níkoho, níjakého pracovníka, bude stát méní. Tím nástrojem je třeba to, e by se sníil na níjakou dobu odvod sociálního a zdravotního pojitíní. Tím by se samozřejmí ta práce takového človíka sníila, tedy ty náklady za tu práci takovéhoto človíka by se sníily. Nebylo by to tak demotivující a nemílo to ty efekty, o kterých jsem mluvil. Myslím si, e naopak by to mílo práví ty efekty, e by ten človík v tom podniku, v té organizaci, na tom pracovním místí mohl zůstat, mohl vydret a mohl tam být dlouhodobí, protoe vichni by vídíli, e podpora, která míla tu monost toho pracovního místa otevřít, byla vyčerpána, zafungovala. A teï u to bude fungovat normálním, bíným způsobem, podle zdravého rozumu.  
Toto jsem chtíl říci, navrhnout a připomenout. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkujeme. Dalí do rozpravy je přihláena paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Já jsem z toho Ústeckého kraje a jak říkám, z Klondiku, je pravda, e ta nezamístnanost je tam obrovská, jak tedy u té nízké víkové skupiny, tak u té vyí víkové skupiny. Musím souhlasit se svým kolegou, panem senátorem Peákem, co tu říkal.  
Já jsem ráda, e ty peníze dostaneme, ale otázka je, jak budou vyuity. Jestli se ty peníze níjakým způsobem neminou, protoe řada tích peníz, které u ly do programu Vzdílání pro konkurenceschopnost skončila úplní tak, jak nemíla. Jsou opakovaní známy případy, kdy různé agentury, kde je tatá osoba vyskytující se v nich, jednou jako jednatel, jednou jako společník, má jakési rekvalifikační kurzy. Výsledek tích rekvalifikačních kurzů nikde není vidít, protoe nezamístnanost je stále vysoká. A prostí ti lidé práci nemají. Já si myslím, e pokud níkdo dostane ty finanční prostředky, tak na druhou stranu, ano, mám je, ale musím být kontrolován. Musím vídít, kolik tích lidí, které jsem rekvalifikoval, se koneční níkam prostí na tom trhu práce dostalo a skuteční mohlo dál pracovat a uplatnilo se. To je jedna víc.  
Druhá víc, kdy chci podporovat zamístnanost, tak bychom asi také míli trochu restrukturalizovat kolství, protoe u nás máme samé... Mní chodí tedy do ordinace samí číníci, čínice, jsou v gastronomii. Pak mají zablokovaná záda, protoe nejsou vůbec zvyklí na níjakou fyzickou práci. A pak vám třeba v místí Most, kde je vysoký stupeň nezamístnanost, visí zhruba 3 týdny na jedné restauraci: Hledáme kuchaře, čistý příjem 25 000 Kč, co je tedy v Mostí dost vysoká částka. Oni dlouho hledali, ne vůbec níjakého kuchaře nali. To znamená, e by se míl zmínit asi i ten systém toho vzdílávání.  
A v podstatí v neposlední řadí chci říci, e na trianglu u nás bude vlastní firma Nexen otevírat velký závod na výrobu pneumatik, mílo by tam být přes 3 tisíce pracovních míst. Říká se, slyela jsem, e se úplní dísí kraj toho, jak ty lidi seene, protoe chybí práví ti, kteří níco v tom daném oboru umí.  
Take já si myslím, e by ty peníze míly být smířovány zcela cílení, ale na určité projekty, které budou mít smysluplnost a které v podstatí přinesou to ovoce. A budu po tích subjektech, které budou ty peníze čerpat, chtít vidít ty výsledky. Protoe zatím ty výsledky od určitých skupin vůbec vidít nebyly.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, také díkujeme. Ptám se, jestli se níkdo hlásí do rozpravy jetí? Nevidím nikoho, take rozpravu končím. Ptám se paní předkladatelky neboli paní ministryní i přes její hlasové indispozice, zda se chce níjak vyjádřit? Nechce. Rozumíme tomu. Prosím, pan garanční zpravodaj má slovo. Prosím.  
Senátor Peter Koliba:  
Já díkuji. Já bych jenom shrnul, e v diskusi vystoupili 2 senátoři, jedna paní senátorka. Upozorňuji, e tady jde o časový faktor rychlejího, to není navýení prostředků, jenom rychlejího čerpání. V letoním roce aby byla ta dostupnost, aby mohly být tyto finanční prostředky co nejrychleji uvolníny. V podstatí je tedy jen jeden návrh, který doporučuje přijmout usnesení tak, jak vám bylo písemní předloeno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane zpravodaji. Velice správní. Máme tady usnesení VEU č. N 007/10/02, na základí kterého budeme hlasovat o schválení tohoto usnesení.  
Já vás svolám.  
Kdo je pro toto usnesení N 007/10/02, take zahajuji hlasování. U to jede. Take kdo je pro toto usnesení, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto usnesení, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 26  
. Registrováno 61, kvórum 31, pro 49, proti 1. Tento návrh byl schválen. A já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji paní ministryni i za její statečné vystupování tady v Senátu i panu zpravodaji.  
A budeme pokračovat dalím bodem naí schůze, a tím je  
Vládní návrh na prodlouení doby působení Britského vojenského poradního a výcvikového týmu v České republice na území České republiky  
Tisk č.  
75  
Je to senátní tisk č. 75. A tento senátní tisk uvede pan ministr obrany Martin Stropnický, kterého tady u nás v Senátu vítám. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Hezký podvečer, díkuji, váený pane předsedající, váené dámy a pánové. Jsem rád, e na mí dolo. Dovolte, abych řekl níkolik slov k vládnímu návrhu na prodlouení doby působení Britského vojenského poradního a výcvikového týmu v České republice na území České republiky.  
Byl vládou schválen, jejím usnesením ze dne 27. dubna tohoto roku. Rád bych řekl, e ten britský tým působí v České republice ji od roku 2000, na základí schválení parlamentem, který vyslovil souhlas s jeho pobytem na dobu 5 let. Tato doba byla potom jetí v roce 2005 a 2010 vdy o 5 let prodlouena. Ta současná pítiletá lhůta uplyne 9. října letoního roku.  
K činnosti tohoto týmu. Je to britský tým tvořený max. 30 osobami, spočívá v pořádání kursů pro poddůstojníky Armády České republiky a ozbrojených sil členských států NATO a EU a té států zúčastníných v programu Partnerství pro mír.  
O tyto kursy je nadále velký zájem. Britská strana tedy poádala o prodlouení doby působení svého týmu na naem území.  
Pokračování činnosti britského týmu je v zájmu České republiky, nebo přispívá ke zvýení prestie naí zemí, jak v rámci NATO, tak EU, a zároveň mezi státy zúčastnínými v programu Partnerství pro mír.  
S ohledem na tyto skutečnosti vláda České republiky navrhuje prodlouení doby působení tohoto britského týmu na území České republiky o dalích 5 let. Podobní tedy jako v letech 2000, 2005 a 2010 vláda dále navrhuje vyslovit souhlas s pobytem zahraničních účastníků kursu pořádaných britským týmem v počtu do 100 osob v jednotlivém kursu.  
Díkuji tímto za pozornost a prosím Senát, aby vyslovil souhlas s předloeným návrhem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. A prosím, abyste se posadil u stolečku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 75/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Táborský. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Josef Táborský:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyník, kolegové. V dobí vstupu České republiky, Polska, Maïarska přila Velká Británie s iniciativou zřídit na území jednoho z tíchto států výcvikové středisko a pomoci tedy v dobí výchovy a výcviku tích nejniích velitelů, velitelů drustev a velitelů čet.  
Je dobře, e Česká republika pro tento výcvikový tým ve své dobí vytvořila nejlepí podmínky. Byla vybrána s tím, e toto výcvikové středisko bude ve Vykoví na Moraví.  
Jak pan ministr tady ji rozebíral, tento poradní a výcvikový tým působí ji řadu let. Dosahuje velice kvalitních výsledků. Jenom za toto poslední období, roky 2010  2015, se tohoto výcviku zúčastnilo celkoví 22 států a 1 200 osob. A potom jetí v roce 2007, kdy bylo rozíření o dalích 5 států, tak probíhl výcvik dalích asi 72 osob z Maroka a Alírska.  
Bylo tady řečeno, e je to dobrý příspívek české armády do Severoatlantické aliance, e zvyuje presti nejenom Severoatlantické aliance, ale i v dalích zemích Partnerství pro mír.  
VZVOB projednal tisk na 11. schůzi konané 10. června tohoto roku. Přijal usnesení k vládnímu návrhu na prodlouení doby působení Britského vojenského poradního a výcvikového týmu České republiky na území České republiky, senátní tisk č. 75, kde doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s prodlouením doby působení Britského vojenského poradního a výcvikového týmu v České republice na území České republiky v počtu do 30 osob s předpokládanou dobou pobytu 5 let, počínaje dnem 10. října 2015. Dále za druhé, pobytem přísluníků ozbrojených států členských států Severoatlantické smlouvy, Evropské unie a států zúčastníných v programu Partnerství pro mír, v počtu do 100 osob v jednotlivém kursu na území České republiky za účelem jejich účasti ve výcvikových kursech pořádaných Britským vojenským poradním a výcvikovým týmem v České republice od 10. října 2015. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Josefa Táborského. Povířuje předsedu výboru, senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane zpravodaji. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto senátnímu tisku. Vidím, e se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. A máme tady jediné hlasování, a to o návrhu usnesení, tak, jak jej přednesl zpravodaj výboru. Já se ani neptám pana ministra, jestli se chce vyjádřit, protoe nebylo ani k čemu.  
Take jenom připomínám, e k vyslovení souhlasu s vysláním ozbrojených sil České republiky mimo území České republiky je třeba souhlasu nadpoloviční vítiny vech senátorů.  
Take já vechny svolám.  
Já počkám chviličku, a mají kolegové monost přijít, protoe jetí tam vidím paní senátorku, jak bíí.  
Tak... Nechal jsem prostor. Take můeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení, jak jej přednesl pan zpravodaj Josef Táborský. Aktuální je přítomno 59 senátorů a senátorek, aktuální kvórum je 41. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 29  
. Registrováno 59, kvórum 41, pro 55, proti nikdo. Návrh usnesení byl schválen.  
A budeme pokračovat dalím bodem, a ten bude poslední na dnením jednání.  
Tímto bodem je  
Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany k ochraní vzduného prostoru Islandské republiky v rámci operace NATO v roce 2015  
Tisk č.  
91  
Rovní poprosím u tohoto senátního tisku, aby nám ho uvedl pan ministr obrany Martin Stropnický. Prosím, pane ministře.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Díkuji, pane předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Vyslání sil a prostředků resortu ministerstva obrany k ochraní vzduného prostoru Islandu v rámci operace NATO v roce 2015 schválila vláda svým usnesením č. 437 ze dne 3. června 2015.  
O co jde? Vláda tím reaguje na urgentní ádost NATO o mimořádné převzetí úkolu od kanadských vzduných sil, které se zapojí do operace mezinárodní koalice proti tzv. Islámskému státu a nebudou proto schopny současní zajiovat původní zamýlenou ochranu islandského vzduného prostoru.  
O co se bude jednat konkrétní? Půjde o vyslání do 70 osob s 5 letouny JAS-39 Gripen, z toho jeden bude letoun záloní, a to v období od 20. července do 31. srpna tohoto roku.  
Z pohledu NATO se jedná o důleitý příspívek k obranyschopnosti Aliance, tímto krokem potvrdíme nai solidaritu s aliančními spojenci a také nai schopnost rychle a pruní reagovat na potřeby společné obrany.  
Zároveň se bude jednat o konkrétní, by nepřímý příspívek České republiky k boji mezinárodní koalice proti tzv. Islámskému státu.  
Podle materiálu schváleného vládou nepřesáhnout finanční náklady související s naím zapojením do ochrany islandského vzduného prostoru výi 24 milionů korun, budou plní hrazeny z rozpočtu ministerstva obrany. Ve skutečnosti ale budou náklady nií, protoe mezitím dolo k domluví na spolupráci při dopraví naich letadel a vojáků na Island se védskem.  
védské straní budeme sice muset náklady na přepravu uhradit, bude se ale jednat zhruba o 2  3 miliony korun nií částku, ne byla původní plánována.  
Celkové náklady se tak přiblíí hranici 20 milionů korun. Kromí samotné úspory je tato spolupráce dokladem také vysoké kvality naich bilaterálních vztahů se védskem v oblasti obrany.  
Díkuji za pozornost a ádám tímto Senát, aby s předloeným materiálem vyslovil souhlas. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkujeme, pane ministře, za přednesení úvodní zprávy k této materii. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 91/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Frantiek Bublan, Prosím, pane kolego, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane předsedající. Váené dámy, váení pánové, pan ministr popsal návrh vlády na vyslání naich leteckých sil na Island celkem detailní. Já bych jenom připomníl, e ten zámír na působení leteckých sil Armády České republiky k ochraní vzduného prostoru Islandské republiky nebyl projednáván a také nebyl schválen v tom balíku, který jsme dílali na podzim loňského roku, které popisují vechny zahraniční operace naich obranných sil na to období let 2015  2016.  
Bylo to proto, e jsme nepočítali, nebo vláda nepočítala s tím, e by v tomto roce byly nae vzduné síly vyuity v rámci Severoatlantické aliance pro ochranu níkterých států, které nedisponují nadzvukovými letadly.  
Já jenom připomenu, e kromí Islandu se jedná také o Albánii, Slovinsko a samozřejmí vechny 3 pobaltské státy.  
Počítáme s tím, e a v tom roce 2016 budou opít nae letadla a nai letci vyuiti, a u k ochraní vzduného prostoru Pobaltí, nebo opít Islandu.  
Je to skuteční výjimečná ádost kanadských vojenských sil, protoe ty působí na území Islámského státu, ne islandského, ale tzv. Islámského. Je to taková nepřímá podpora, nebo nepřímá účast i na této záleitosti.  
Návrh je předkládán podle článku 43, odst. 3, písm. a) Ústavy České republiky. Je zapotřebí opít nadpoloviční vítiny vech senátorů.  
Díkuji za pozornost.  
Jetí malý moment, já si dovolím, abych nezdroval, přečíst návrh usnesení.  
Výbor se tím zabýval na své 11. schůzi. Doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s rozhodnutím vlády o působení sil a prostředků resortu ministerstva obrany k ochraní vzduného prostoru Islandské republiky v období od 20. července do 31. srpna 2015, o celkovém počtu do 70 osob. Doporučuje Senátu poádat vládu, aby informovala Senát PČR o působení sil a prostředků resortu ministerstva obrany k ochraní vzduného prostoru Islandské republiky v roce 2015, a to nejpozdíji do 30. června 2016.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se také posadil ke stolku zpravodajů. Otvírám rozpravu k tomuto tisku. Hlásí se do rozpravy pan 1. místopředseda Přemysl Sobotka. Prosím, pane místopředsedo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já v plném rozsahu hlasuji pro, to nemusíte mít strach, e vystupuji s níjakým negativním stanoviskem. Ale nevím u, v kterých médiích zaznílo, e na Island budeme mít asi 120 vojáků vyslaných, take to je blábol, tak, jak to bývá. To je má první otázka k panu ministrovi.  
A pak jsem nepochopil a zřejmí můj rozum to není schopen absorbovat, co je to nepřímá účast v boji proti Islámskému státu, kdy budeme nad Islandem. Já bych rád, kdyby mi to bylo vysvítleno.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. Hlásí se jetí níkdo do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. A předpokládám, e se pan ministr vyjádří k problematice, kterou tady otevřel pan 1. místopředseda. Prosím, pane ministře.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Díkuji, pane předsedající. Ta odpovíï mi přijde relativní jednoduchá. Ta mezinárodní koalice, která je velmi iroká, myslím ta, která se snaí tími vzdunými údery oslabit postup, nebo ty zisky územní toho Islámského státu v Sýrii a předevím na území Iráku, tak byla proti původním plánům rozířena práví o ty kanadské vzduné kapacity. Ty byly původní plánovány na Island. To znamená, my jsme tím převzetím air policingu na Islandu umonili kanadské armádí se zapojit do tích vzduných útoků na Islámský stát. Čili to je to vysvítlení. Kdybychom to neudílali, tak prostí ta Kanada by musela dret závazek air policingu na Islandu, a tím by oslabila svoji, nebo tu alianční, ale nejenom alianční, protoe ta koalice je velmi iroká, která se zapojuje proti Islámskému státu. Čili toto. Do vítího detailu bych asi neel. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Zeptám se pana zpravodaje, jestli se chce vyslovit? Nechce. Take máme tady jediné hlasování, a to hlasování o návrhu usnesení, jak jej přednesl pan zpravodaj Frantiek Bublan.  
Já si vás dovolím sezvat k hlasování.  
Před hlasováním připomínám, tak, jak to tady přednesl pan senátor Bublan, e k vyslovení souhlasu s vysláním ozbrojených sil České republiky mimo území České republiky je třeba souhlasu nadpoloviční vítiny vech senátorů.  
Aktuální je přítomno 59 senátorek a senátorů, aktuální kvórum 41. Já zahajuji hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro usnesení, jak ho přednesl pan senátor Bublan, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto usnesení, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 28  
. Registrováno 59, pro 55, proti nikdo.  
Tento návrh usnesení byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
Končím i dnení jednání 9. schůze Senátu. Zítra schůze pokračuje v Jednacím sále od 9.00 hodin.  
Hezký večer!  
(Jednání ukončeno v 18.40 hodin.)