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(2. den schůze  18.06.2015)  
(Jednání zahájeno v 9.04 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 9. schůze Senátu. (Prosím kolegy, tady přede mnou, aby se ztiili.) Díkuji.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Elika Wagnerová, Jozef Regec, Ivo Bárek, Zdeník Bro, Alena Dernerová, Lubomír Franc, Jaroslav Malý, Jaroslav Doubrava, Daniela Filipiová, Stanislav Juránek, Jiří Hlavatý, Jiří Dienstbier, Petr Bratský, Leopold Sulovský a Jiří Vosecký.  
Připomínám, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak neučinili. Také připomenu, e náhradní karty jsou v předsálí Jednacího sálu.  
Vidím, e se hlásí pan senátor Jaroslav Malý  chce vystoupit.  
Senátor Jaroslav Malý:  
(Hovoří z místa.) Jenom, e jsem se dostavil - a jsem tedy přítomen...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano. A vy jste byl tady mezi omluvenými... Slyeli jsme. Míní se. Jaroslav Malý je přítomen. Díkuji.  
Budeme pokračovat pořadem naí schůze.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 258/2000 Sb., o ochraní veřejného zdraví a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
87  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 87. Vítám pana ministra Svatopluka Nímečka. Zároveň mu udíluji slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Nímeček:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám ve stručnosti představil obsah předkládaného návrhu novely zákona o ochraní veřejného zdraví a s ním souvisejících zákonů.  
Návrh novely představuje komplexní revizi zákona ve vztahu ke zmínám v právním řádu v posledních letech a té k níkterým poadavkům aplikační praxe. Jedním z hlavních cílů novely je uvedení zákona o ochraní veřejného zdraví do souladu se správním řádem a dalími právními předpisy, zejména zákonem o chemických látkách a smísích či ivnostenským a kolským zákonem. Dále se v ním podle zásad správního trestání upravují skutkové podstaty správních deliktů na úsecích ochrany veřejného zdraví a ochrany zdraví při práci.  
Cílem návrhu je i sníení byrokratické zátíe osob, zejména v oblasti ochrany zdraví při práci. Vládní návrh zákona byl technickou novelou, která nepřináela zásadní nová vícná řeení upravované problematiky.  
Při projednávání návrhu v PS byla nejvíce diskutována otázka povinného očkování. Po obsáhlé debatí vak PS dospíla k závíru, e tuto problematiku nelze bez irí odborné i společenské diskuse zásadní mínit. Návrhem zákona tak je i nadále pouze doplníná definice pravidelného očkování, stanovená odpovídnost zařízení pečujících o díti do 15 let víku, u nich byla nařízena ústavní nebo ochranná výchova za provedení pravidelného očkování a doplnína povinnost dalích dobrovolných kolektivních zařízení přijmout jim dítí, které se podrobilo stanoveným pravidelným očkováním.  
Takto navrená zákonná úprava posiluje zásadu kolektivní imunity, její zachování je nezbytným předpokladem zamezení vzniku a íření závaných infekčních nemocí v populaci.  
Schválené pozmíňovací návrhy v této oblasti byly pouze upřesňujícího charakteru. Pro úplnost jen dodávám, e úprava očkování byla opakovaní podrobena kontrole ústavnosti ze strany Ústavního soudu, který konstatoval, e v případí povinného očkování nelze dát přednost individuálním zájmům před ochranou zdraví populace. I přesto ministerstvo zdravotnictví zahájilo irokou diskusi a zřídilo za tímto účelem pracovní komisi, jejím novým členem se stane i paní senátorka Emmerová.  
Zároveň bych chtíl informovat Senát o tom, e ministerstvo zdravotnictví začalo připravovat zákonnou úpravu, která by řeila případné odkodníní negativních následků očkování.  
Dalí oblastí, která byla Poslaneckou snímovnou ve vítí míře diskutována a posléze i zmínína, je ochrana zdraví před nepříznivými účinky hluku. Návrh zákona - po témíř ročním projednávání - Poslanecká snímovna schválila a následní byl projednáván ve třech senátních výborech. V rámci projednávání návrhu zákona ve výborech Senátu byla k novele vznesena řada pozmíňovacích návrhů týkajících se předevím problematiky očkování, ochrany zdraví před hlukem a oblasti sankcí.  
Pozmíňovací návrhy obsaené v usnesení ústavní-právního výboru jsou legislativní technického charakteru a proto k nim zaujímám neutrální stanovisko.  
Pokud jde o pozmíňovací návrhy přijaté výborem pro zdravotnictví a sociální politiku, nemohu s nimi souhlasit, nebo v důsledku představují sníení míry proočkovanosti, čím negují zachování kolektivní imunity. V případí úpravy pokut v oblasti očkování uvádím, e maximální výe sankcí v návrhu zákona byly na půdí Poslanecké snímovny opakovaní posuzovány a v odůvodníných případech ji byly výrazní sníeny.  
Nemohu rovní souhlasit se stanoviskem výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který doporučil Senátu zamítnout návrh zákona. Přední chci konstatovat, e se jedná o návrh zákona, který je nezbytnou aktualizací zákona o ochraní veřejného zdraví. Návrh nepřináí koncepční zmíny vícného obsahu s výjimkou ochrany zdraví před hlukem.  
K pozmíňovacím návrhům přijatým v této oblasti Poslaneckou snímovnou uvádím, e stavebník bude noví odpovídný za protihluková opatření pouze tehdy, jestli vídomí a dobrovolní vstoupí do území ji nadlimitním hlukem zatíeného. Pokud jde o zvuk z produkce hudby provozované ve venkovním prostoru, povauji za správné, aby oblast kulturních a sportovních akcí byla usmírňována vyhlákami obcí, jeliko obce tyto akce zpravidla povolují a nejlépe znají místní pomíry.  
Práví návrhy přijaté Poslaneckou snímovnou v této oblasti byly předmítem kritiky výboru. V zásadí to, co Poslanecká snímovna do návrhu zákona doplnila, bylo při jednání tohoto výboru navreno z návrhu zase vypustit.  
Návrhy přijaté Poslaneckou snímovnou povauji za prospíné, protoe se jimi mimo jiné proporcionální vyvauje přístup k ochraní chráníných staveb a povinnostem vlastníků, správců či provozovatelů zdroje hluku.  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Vířím, e se Senát Parlamentu České republiky ztotoní s potřebou navrhovaných zmín zákona a e umoní řádné dokončení legislativního procesu, čím v praxi přispíje ke zvýení ochrany veřejného zdraví. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 87/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Vladimír Plaček.  
Tisk projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 87/3. Zpravodajkou výboru byla určena senátorka Jitka Seitlová.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 87/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Milada Emmerová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váení přítomní. Tato předloha byla projednávána v Poslanecké snímovní takřka celý kalendářní rok, v Senátu jsme dostali na projednávání tohoto důleitého zákona, resp. jeho novely necelé tři týdny, a to moná jetí nadhodnocuji. Myslím si tedy, e bude dobře, a je to nakonec i připravováno, e se projednávací doba v Senátu prodlouí.  
Pan ministr zde shrnul nejpodstatníjí body této novely zákona, a v podstatí jde o to, e zákon, který byl přijat před lze říci mnoha lety s ohledem na rychlý bíh událostí, je určitým vylepením a zdokonalením současné normy, práví v kontextu s praxí. Myslím si, e je to návrh novely, který vystihuje vechny bolesti naí společnosti, i kdy v současné dobí v souvislosti s migrací lze hovořit jetí o jiných normách, které by míly být přijaty.  
Myslím si, e to je zatím ve, co bych chtíla říci. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A prosím, abyste se, paní senátorko, posadila ke stolku zpravodajů a plnila úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Vladimír Plaček. Ano, take pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Dobré ráno. Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 258/2000 Sb., o ochraní veřejného zdraví, se takté zabýval ústavní-právní výbor. Zabýval se jím předevím ze dvou pohledů. Jednak z pohledu legislativní-právního, tak jak mu přísluí, a shledal asi devít chyb, které v průbíhu legislativního procesu se dostaly do tohoto návrhu. Práví proto, aby tyto chyby mohly být odstraníny, výbor přijal pozmíňovací návrhy, se kterými vás seznámím, resp. s usnesením, ponívad tyto pozmíňovací návrhy máte k dispozici v písemné podobí.  
Co se týká vícného obsahu, nemohli jsme se samozřejmí vyhnout při projednávání ani tolik problematickému "povinnému" očkování, a probírali jsme to opravdu velice podrobní, předevím z toho pohledu, zda má být povinné či nikoliv, a k povinnému očkování jsme se jednoznační přihlásili.  
Diskutovalo se nad neádoucími účinky tohoto očkování a odpovídnosti, tedy kdo, kdy přikazuje stát, stát by míl také přijmout odpovídnost za případné neádoucí účinky. Je pravdou to, e při jakékoliv léčbí nebo témíř jakékoliv léčbí mohou se určité neádoucí účinky objevit, mohou se tedy projevit i při tomto povinném očkování. Hovořím i z vlastní zkuenosti, protoe v rodiní se nám tento případ stal, take vím, o čem mluvím. Nicméní pořád celospolečenský pohled převauje nad pohledem osobním. Obdobní se vyjádřil i Ústavní soud k povinnému očkování. Čili očkování by povinné býti mílo a návrhy na individuální očkovací plány.  
Rád jsem slyel od pana ministra, e bez ohledu na projednávání tohoto zákona, nebo resp., kdy v Poslanecké snímovní vrcholilo toto projednávání, u probíhala diskuse práví nad tímito záleitostmi v pracovní skupiní. A my jsme samozřejmí také míli monost se setkávat s dalími lidmi, kteří navrhovali práví vypoutíní povinného očkování. A zjistil jsem, e zřejmí komunikace nebo hovor s tímito lidmi, kteří mají odliný názor, v minulosti asi hodní vázly. Myslím si tedy, e v případí, kdy toto ministerstvo zdravotnictví napraví, dá se najít rozumný kompromis.  
Tzv. alternativních matek, které odmítají jakékoliv očkování, co je opravdu nebezpečné pro společnost, i s odkazem třeba na epidemii zákrtu ve panílsku, je podle tíchto jednání opravdu minimum.  
Dalí diskuse se týkala sankcí pro provozovatele, a dítských táborů nebo různých dítských krouků, lyařských výcviků atd. a sankce za to, pokud tam budou díti, které nejsou proočkovány. Zaznílo to také na jednání výboru. Já jsem hovořil i s vlastní osobní zkuenosti, absolvoval jsem minimální 15 takových lyařských táborů i lyařských výcviků jako zdravotník.  
Opravdu zdravotník tam je od toho, aby poskytl akutní první pomoc, a nikoliv aby tam řeil závané onemocníní, typu zákrtu, černého kale apod. Závírem mi tedy dovolte vás seznámit s usnesením ÚPV, které jako 43. usnesení z 9. schůze ze dne 10. června přijal.  
I. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci v Senátu senátora Vladimíra Plačka.  
III. Povířuje předsedu ÚPV senátora pana Miroslava Antla, aby s tímto usnesením seznámil pana předsedu Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji také, pane senátore. A tái se zpravodajky výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí paní senátorky Jitky Seitlové, zda si přeje vystoupit. Ano. Prosím, paní senátorko o vae vystoupení.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, váení kolegové, váení hosté. Dovolte, abych vás seznámila se zpravodajskou zprávou k návrhu zákona o ochraní veřejného zdraví a o zmíní níkterých souvisejících předpisů (senátní tisk č. 87).  
Byla jsem určena zpravodajkou pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. A tento výbor se rozhodl novelu, která je vám předloena pod tiskem č. 87, projednat předevím proto, e kompetence v oblasti hluku je mezirezortní dílena mezi Ministerstvo zdravotnictví ČR a Ministerstvo ivotního prostředí ČR. Proto jsme se rozhodli zabývat zejména tou částí, která se týká hluku a která do irí gesce výboru bezesporu patří.  
Hlavním cílem předloené vládní novely zákona o ochraní veřejného zdraví je jeho uvedení do souladu se správním řádem tak, jak u řekl pan ministr. V navrhované podobí obsahuje zákon 108 paragrafů a sestává se z mnoha dílů a z mnoha podílů a pododdílů; a jetí obsahuje dví novely dalích zákonů. Zákona přestupkového a zákona ivnostenského.  
Já bych jenom ráda doplnila informaci, e od přijetí zákona o ochraní veřejného zdraví v roce 2000 se jedná ji o 47. novelu tohoto zákona. To znamená, v průmíru je tento zákon od roku 2000 vdy novelizován třikrát do roka. To jenom, abychom si uvídomili, o jaký právní kodex se jedná. Myslím, e je to skuteční v tomto případí rozsáhlý kodex, protoe zahrnuje péči o ivotní a pracovní podmínky, vody a výrobků, hygienické poadavky na výkon činnosti epidemiologicky závaných. Týká se ubytovacích slueb, poadavků na bíné uívání a jejich hygienického zabezpečení, ochrany zdraví při práci, očkování a spolupráci orgánů ochrany zdraví poskytovatelům zdravotních slueb, ochranné dezinfekce, deratizace, postupu při zjitíní výskytu infekčních nemocí a samozřejmí státní správí v tíchto oblastech.  
Musím říci, e zákon pro bíného uivatele, by s určitým právním vídomím, je opravdu velmi náročný. Musím říci, e se v ním velmi, velmi obtíní orientují ti, které zajímá jenom ta jednotlivá část, která je vdycky rozprostřena do vech paragrafů a usnesení. A myslím, e práví to bylo také jednou z diskutovaných otázek, která zazníla na výboru, e zákon je opravdu nepřehledný a e se s ním velmi tíce pracuje.  
Důvodová zpráva k vládní novele konstatuje, e princip právní ochrany před hlukem zůstává nezmínín. Obsah předloeného návrhu vak zahrnuje zásadní zmíny dotýkající se práv a povinností osob, provozujících zdroje hluku, nebo osob imisemi hluku dotčenými. Já budu jenom ty hlavní deklarovat.  
Za zvuk, který není hlukem, a tedy vůbec nepodléhá státnímu dozoru a dodrování hlukových limitů, se noví povauje hluk z produkce hudby ve venkovním prostoru. S cílem sníit náklady veřejných rozpočtů a vlastníků nebo provozovatelé zdrojů hluku, jak říká vládní návrh, se navrhuje ochrana pouze tích částí obvodového plátí obytného a rodinného domku, které jsou významné z hlediska pronikání hluku. Ve vztahu pouze k provozu pozemních komunikací a provozu na drahách se navrhuje splníní limitu ve venkovním pláti budov, které bude ale současní plníním toho, co je uvnitř chráníného prostoru.  
Take jenom míření ve venkovním prostoru. Na rozdíl od současné právní úpravy hluk z leti nebude posuzován společní ze vech zdrojů letitního provozu, ale samostatní pouze z leteckého provozu a pak z toho ostatního provozu letití. Na základí okamitého orientačního míření o překročení limitu hluku bude mít zamístnanec státního dozoru noví monost vstupu do soukromého obydlí, okamitého vstupu a jeho prohlídku za účelem zjitíní zdroje hluku pod pokutou tak, jak říká vládní návrh, a 500 tisíc korun.  
Návrh redukuje definici chráníného venkovního prostoru. Tím, e současní chráníné pozemky před hlukem redukuje jen na ty, které jsou uívané k lázeňské, léčebné a rehabilitační péči. Samozřejmí, e jsou chráníny i venkovní prostory, které jsou uívány k rekreaci. Ale pozor, kdo s tím zákonem pracuje, tak ví, e se to týká jenom pozemků, které nejsou v zemídílském půdním fondu. A já upozorňuji, e témíř vechny zahrady, mimo níkterých ostatních pozemků, jsou součástí zemídílského půdního fondu.  
Tak to jenom pro doplníní informace. Dále se noví navrhuje, to u tady říkal pan zpravodaj z ÚPV, aby účastníkem řízení pro vyhláení opatření obecné povahy stanovení ochranného hlukového pásma letití, byl jenom tím účastníkem řízení; adatel, provozovatel letití. To by znamenalo, e ti, kterých se takové vyhláení týká, nemají monost se svými námitkami a připomínkami účastnit jednání. Celý proces vak přitom významní fakticky vstupuje do práv a povinností osob, protoe se v tíchto pásmech  ono to zní hezky, chráníná pásma, ochranná pásma; ale v tíchto pásmech se naopak zvyuje limit hluku. To znamená vítí zatíení hlukem a mohou být i stanoveny jiné povinnosti nad rámec toho, co je bíné.  
Dámy a pánové, já tedy musím říci, e tak, jak jsme projednávali návrh zákona a setkali jsme se tími vemi informacemi, které jsem teï předloila ve zkrácené verzi, tak skuteční jsme zvaovali, zda je moné způsobem pozmíňovacích návrhů, které často ani nebyly odůvodníny, mínit takto zásadní principy ochrany hluku a redukovat principy ochrany hluku. A proto výbor, který se seel k tomuto návrhu zákona dvakrát, nakonec dospíl k určitému usnesení, s ním vás seznámím.  
Výbor jednal jednak desátého června, kde byly předneseny základní informace o zákonu. Vedena debata o zákonu. Následní si výbor nechal zpracovat a poádal hlavního hygienika, aby nám předloil odpovídi na otázky, resp. informace, které máte, a to, proč dolo ke zmínám a jaké mohou být jejich důsledky. Dále se seel včera jetí před jednáním pléna a znovu projednal na základí toho, co jsme dostali písemní od ministerstva zdravotnictví; vechny pozmíňovací návrhy k bodům, které jsem tady uvedla a které jsem předkládala ve výboru.  
Současní jetí byl ve výboru předloen pozmíňovací návrh pana senátora Tesaříka, který se zabýval moností opít vrátit do předloeného tisku monost prodlouení, nebo resp. umoníní trvalé výjimky pro prostory, kde není dodren hlukový limit. Pan senátor Tesařík nakonec tento pozmíňovací návrh stáhl.  
Jetí jeden pozmíňovací návrh předloil pan předseda Vystrčil, který se týká opít otázky vyputíní chráníného hluku venkovního prostředí celkoví ze systému ochrany hluku.  
Výbor včera přijal usnesení na základí celé debaty a znalosti rozhodnutí jetí dalích výborů, které se týkají očkování. Přijal návrh, aby byl návrh zákona, který je před námi, zamítnut. Je to velmi rozsáhlá novela a znamená zásadní, zcela zásadní zmíny.  
Proto výbor přijal ve svém usnesení č. 87/3 stanovisko, e výbor doporučuje Senátu PČR zamítnout projednávaný návrh zákona, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR Jitku Seitlovou a povířuje předsedu výboru, senátora Miloe Vystrčila, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Dámy a pánové, já si jen dovolím říct, e z hlediska taktického, to je teï moje poznámka, víme, e pokud bychom zamítli celý návrh zákona, je velmi pravdípodobné, e dojde k přehlasování v Poslanecké snímovní a e, na druhé straní, jsou v zákoní níkteré víci, které jsou jistí velmi naléhavé a zásadní.  
Take zvame taktické hledisko. Já tady za výbor přednáím návrh, který proel v hlasování 6:5. Čili jedním hlasem bylo rozhodnuto, e má být návrh předloen na zamítnutí, který samozřejmí bude potom předmítem hlasování na ukončení obecné debaty.  
Já sama jetí potom vystoupím v obecné rozpraví. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 naeho jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není takový návrh.  
Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Take mají přednost teï... Tak, máme jaksi systém takový, e absolutní přednost mají osoby, které jsou v seznamu s přednostním právem, pak nastupují senátorky a senátoři, kteří se přihlásili písemní. Mám 3 písemné ádosti. A pak vichni ostatní. Take v duchu tohoto naeho postupu první vystoupí paní místopředsedkyní Milue Horská.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Povinné očkování a způsoby jeho vynucování jsou témata, která aktuální polarizují nai společnost. Vyvolává mnohé negativní emoce a rostoucí nedůvíru veřejnosti ve zdravotní politiku státu a způsoby rozhodování o ní.  
Ve svém vystoupení nejprve sdílím svůj názor na diskusi, které k tématu očkování probíhají v poslední dobí. Následní vysvítlím, proč jsem na VZSP navrhla pozmíňovací návrhy k tomuto tisku.  
Očkování polarizuje společnost proto, e rodičům dneních dítí chybí korektní a vícné odpovídi na jejich otázku  proč. Mají rodiče k dispozici důvíryhodné statistiky negativních důsledků očkování? Přistupuje stát k rodičům takto? Milí rodiče, v zájmu vaeho dítíte a kolektivního zdraví je, abyste své zdravé dítí podrobili očkování. Jedná se o nezbytné minimum, protoe  zaprvé, zadruhé, zatřetí A za x-té Můe být tisíc případů a můe být ten tisící tím, e má očkování i negativní důsledky. Nezříkáme se my, stát, odpovídnosti. A v případí jakýchkoli zdravotních komplikací, které by by jen mohly být způsobeny očkováním, od nás obdríte maximální péči a pomoc.  
To, co tady teï naznačil pan ministr, já vítám, e komise vznikla, ale ta vznikla, a kdy u návrh zákona byl hotový a na základí diskusí. Já si myslím, e diskuse jsme míli vést před přípravou tak důleitého zákona, který je důleitý pro celou společnost. A tak, jak máte teï před sebou na stole rozbor od Ligy lidských práv, tak příprava na odkodníní takovýchto případů je zatím velmi chabá.  
Stát přistupuje k dnením rodičům takto.  
Milí rodiče, kdy nedáte dítí kompletní očkovat, a neptejte se proč, protoe tomu stejní nerozumíte, tak vám jej nepřijmeme do kolky. Do základní koly u nekompletní očkované dítí dejte, protoe povinnost základního vzdílání je pro nás důleitíjí ne povinnost očkování. Ale zapomeňte na koly v přírodí či dítské tábory. A já, stát, určuji, aby za mí očkování hlídali ředitelé kolek a kol, a kdy nebudou, dostanou a 500milionovou 500tisícovou pokutu. Tak velkou přece jenom ne, 500 milionů ne, 500 tisíc.  
A kdyby náhodou mílo očkování negativní dopady na dítí, to je, milí rodiče, vá problém.  
A nyní podrobníji k důvodům, je mí vedly k podání pozmíňovacích návrhů na VZSP.  
Z 31 vyspílých zemí Evropy zakazuje dítem, které nejsou úplní naočkovány, účast v mateřských kolách, dítských táborech či na kolách v přírodí pouze maximální 6 států. Díti, které u nás nesmí na dítské tábory a na koly v přírodí, bez problému... Díti, které u nás nesmí jet na tábory, tak mohou bez problému odjet na tyto akce ve vech okolních zemích, včetní Slovenska. O to vítím extrémem je ukládání povinností irokému počtu právnických a fyzických osob za to, e aktivní nebrání neočkovaným dítem vstoupit do dítských kolektivů a do dítských skupin.  
Vysokým sankcím jsou a mají být podle návrhu senátního tisku podřizováni nejen lékaři, ale také provozovatelé zařízení a pořadatelé akcí pro dítské kolektivy. Jedná se o politickou výrobu irokého spektra nepřátel neočkujících a nepřátel neočkovaných. Kdo by snad soucítil s ne úplní očkovanými dítmi, ten bude pokutován. Kdo sám nepřiloí ruku k státním represím, jejich obsah a formu určuje výhradní exekutiva nadaná prakticky neomezenou mocí, ten bude té pokutován. Kdo z pořadatelů dítských akcí a provozovatelů zařízení by snad aktivní tomu bránil, ten můe být sankcemi ekonomicky zlikvidován dříve, ne se mu po mnoha letech moná dostane soudní ochrany.  
Vynucování povinného očkování u nás tímto získává celospolečensky a celoevropsky vysoce agresivní rozmír, který nelze přehlédnout.  
Ministerstvem zdravotnictví nebyly předloeny ádné dokumenty, údaje či data, která by objektivizovala rozsah problému, který existuje s neúplní očkovanými dítmi. Dnes vlastní do kolek nemohou díti, které z povinných 9 vakcín mají třeba naočkováno jenom 7 nebo 5. Dnes u nejsou přijímány do mateřských kolek.  
Nebyly konkretizovány ani cíle očkování, kterých dnes nedosahujeme, ale kterých dosáhnout musíme. Nebylo nikým přesvídčiví odůvodníno, e ukládáním pokut a sankcí provozovatelů mateřských kolek, kol v přírodí, dítských táborů a jiných dítských skupin lze takových cílů ve společnosti vůbec dosáhnout. Odůvodníní společenské potřeby tíchto represí jsou dosud ryze subjektivním názorem níkterých jednotlivců, organizací a institucí.  
S tímto názorem se naprostá vítina odborníků evropských zemí ji zcela zjevní neztotoňuje.  
Rodiče nepotřebují mít medicínské vzdílání, ani být pičkovými imunology na to, aby si umíli poloit níkteré rozumné otázky. Kdy se dnes rodič zeptá, proč nesmí do mateřské koly dítí, kterému chybí očkování proti tetanu, rád by jen dostal od obhájců tohoto opatření rozumnou a přesvídčivou odpovíï. Tetanus se toti z človíka na človíka nepřenáí, a nemocný proto nemůe nikoho nakazit. Pokud takovému rodiči odpovíme, e mu dítí nepustíte do kolky pro ochranu jiných dítí, tak ví, e mu leme. Pokud mu odpovíme, e je vyhození ze kolky pro dobro dítíte, tak v tom ádné dobro samozřejmí nenajde. Proč nesmí díti neočkované proti tetanu do mateřské kolky, ani do jiných dítských kolektivů, dle mého názoru rozumní vysvítlit nejde.  
Pokud je zde přítomen níkdo, kdo takové represivní opatření chápe, kdo jeho důsledky povauje za přínosné, prosím, a to veřejní sdílí, v čem tu uitečnost spatřuje.  
Dámy a pánové, proč to uvádím? Tohle vechno samozřejmí vídí i takové otázky si umí poloit také provozovatelé zařízení a organizátoři akcí pro díti. I u tíchto subjektů rychle narůstá nedůvíra vůči represivním opatřením, která musí nedobrovolní prosazovat pod pohrůkou vysokých sankcí.  
Co si není stát schopen v očkování zařídit sám s pomocí svých institucí a orgánů ochrany veřejného zdraví, to mají dohánít v terénu soukromé subjekty. Svým způsobem je takové jednání státu zbabílé a alibistické. A jak zaznílo, podle slov pana hlavního hygienika České republiky, tyto sankce bude vybírat, prosím, celní úřad.  
Proto v pozmíňovacím návrhu výboru naleznete, aby byly úplní zrueny sankce mateřským kolám a provozovatelům dítských skupin za to, e přijmou neúplní očkované díti. Tyto sankce nejsou řádní odůvodníné. Novela navíc počítá s tím, e mateřské koly budou muset přijmout neúplní očkované díti do povinného posledního ročníku mateřské koly, take kompletní i nekompletní očkované díti stejní budou sdílet prostory třídy či prostory koly.  
Mateřské koly by míly mít povinnost pouze zjistit stav očkování, aby v případí vzniku níjakého konkrétního infekčního riziku mohlo být správní zareagováno a mohla být přijata vhodná opatření s ohledem na zdravotní stav dítí v kolektivu.  
Tento přístup je obvykle v naprosté vítiní evropských zemí, a i to můj pozmíňovací návrh řeí.  
Dále navrhujeme, aby byl zruen zákaz účasti neúplní očkovaných dítí na kolách v přírodí. Díti, které spolu bíní skoro kadý den chodí do koly, nemá ádný racionální důvod navzájem separovat na krátkodobých společných pobytech. Toto opatření je zjevnou snahou státu trestat neočkující a neočkované za kadou cenu vude tam, kde je to jen trochu moné. Takový přístup by míl Senát zásadní zamítnout.  
Dámy a pánové, ijeme dnes v 21. století, a nikoliv ji v období totality či inkvizice. Můe být obtíné o tom přesvídčit níkteré jednotlivce, ale Senát jako celek by míl dát najevo, e usiluje nikoliv o polarizaci společnosti, o nárůst nedůvíry veřejnosti ke zdravotní politice státu a o vyřeení veřejné kritiky systému očkování v České republice prohlubováním represí, které nejsou v evropském mířítku zjevní obhajitelné.  
Není cílem pozmíňovacích návrhů výboru zruit povinnost očkování, ani zpochybňovat jeho odborné odůvodníní.  
Cílem pozmíňovacího návrhu je vstřícný krok vůči rozhádané a pobouřené veřejnosti, který by otupil hroty vzájemných rozbrojů a který by napomohl vytvořit lepí podmínky pro zajisté pomalejí proces konstruktivní, odborné i veřejné diskuse nad tímto celospolečensky citlivým tématem.  
Jsme zcela přesvídčeni, e sníení represí a sankcí zamířených na provozovatele zařízení a organizátory dítských akcí nepřinese vůbec nic hrozného a dísivého pro ochranu veřejného zdraví, jak níkteří v médiích podsouvají.  
Není ádný rozumný důvod tak neučinit. A důkazy máme vude kolem sebe v celé Evropí.  
Veïme otevřené, odborné diskuse a nedílejme z rodičů detektivy, kdy se sami pídí na internetu po negativních či pozitivních důsledcích léků, které jejich díti dostávají, nebo vakcín. Nech stát, který je zodpovídný, tuto diskusi řídí a vede. Je to nakonec jeho povinnost.  
Víte, dnení rodiče u vyrůstali v jiných dobách, v demokracii. Oni vídí, e mají určitou povinnost, ale je potřeba s nimi v tomto duchu diskutovat. A myslím si, e tato slova jsme slyeli na veřejné diskusi s rodiči. Byl tam známý český vakcinolog, profesor Beran, který dobyl svít. A s tími názory rodičů, části odborné veřejnosti, se naprosto ztotoňuje.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní kolegyní. A připomínám, e s přednostním právem mají vystoupit funkcionáři Senátu, take nyní pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, váená veřejnosti. Po tak důkladní připraveném projevu mé předřečnice se patní vystupuje. Já nemám připraven ádný projev smírem k vám, a to z toho důvodu, e jsem zareagoval a dnes ráno, e vlastní vystoupím.  
Moje předřečnice u mluvila o tom, co si osvojuje vechno stát. Stát si toho začíná osvojovat čím dál tím víc. Já mám dojem, e to bude jetí horí, protoe úředníkům jsme dali jakousi definitivu, oni za to budou velmi dobře do konce ivota placeni, budou mít svým způsobem jistotu, moná budou vítinou i neodvolatelní. A samozřejmí, buïme připraveni na to, e takových návrhů zákona přijde o hodní víc. A bude úplní jedno, jestli bude u vlády koalice levá, pravá. Ale to nebezpečí tady je. Já mám dojem, e u ta hra s národem, ale ze strany úředníků, u dávno začala. Parlament této republiky si jenom myslí, e o níčem rozhoduje, já u jsem to tady jednou říkal. V podstatí nerozhoduje. Rozhodují úředníci, kteří nám podsouvají jejich názory. Veřejnost, občanská společnost je velmi málo poslouchána.  
Dovolte mi, abych přečetl email, který jsem dostal ze svého vlastního obvodu, s tím, e vím, e tíchto různých podnítů jste dostali obrovské mnoství u vás taky. Já se ptám, protoe velmi dobře máme zpracováno za poslední desetiletí očkování jako takové, asi nejlíp skoro v Evropí, moná ve svítí, jsme v tom hodní daleko, ale já se ptám, jestli taky níkdo nechal zpracovat statistiku negativních účinků toho očkování. Víme my vichni o tích dítech, kterým očkování ublíilo? Nevím o ní. A kdy tak, tak bude neúplná, protoe ne s kadou maličkostí asi rodič okamití bíí ke svému doktorovi, nebo bíí, ale on to nikde nezaznamená. Já jsem tento problém zaznamenal před níjakými, dneska ji 9 lety. Natístí to byla záleitost chvilková, myslím tím mísíční. Vechno se srovnalo. Zaplapánbůh je dítí zdravé a nenechalo to trvalejí následky. Ale zde to, co přečtu, spí tímto smírem bíí a utíká.  
Dcerka byla očkována v 5. mísíci Infanrixem hexa, povinná vakcína to je, první dávkou, v 6. mísíci pak druhou dávkou. Po 2. očkování nastal velký zvrat. Do té doby byla čilé miminko, které se u začínalo pohybovat. Po 2. vakcíní se vrátila zpít ve vývoji a přestala se hýbat. Leela pouze na zádech a byla velmi plačtivá. Kdy se tento stav nelepil, nastal kolotoč vyetření, kdy mi v podstatí vichni odborní lékaři mezi 4 očima potvrdili, e je to z očkování. Oficiální to nenapsal nikdo. Pouze z neurologie dostala dcera dočasnou kontraindikaci. Stav se lepil velmi pozvolna, začala chodit ve 2 letech. Kdy začala chodit, neuroloka ji uznala za zdravou a dítská doktorka začala apelovat na pokračování očkování. Na námitku maminky, e dcera sice chodí, ale po mentální stránce je minimální o rok pozadu, nebyl brán zřetel. A na dotaz, kdy bude očkována tou stejnou vakcínou, která jí toto způsobila, zda se tato reakce nebude opakovat, bylo mamince sdíleno, e to nikdo nemůe zaručit. Dceři jsou 4 roky. Je skoro stejná, motoricky je stále o rok pozadu oproti vrstevníkům. Dílá pokroky. Mentální takté. Má spoustu nestandardních odchylek, např. nemluví ve společnosti jiných dítí. Do klasické státní kolky zatím nastoupit nemůe, protoe by ji zatím nezvládla.  
To je jenom jeden z mnoha případů, a hlavní případů rodičů, kteří to zaznamenají. Je mnoho rodičů, kteří nemají zase takové povídomí. A mám dojem, e oni jsou potom dáni na pospas naemu zdravotnictví. A u potom na konkrétním doktorovi, a u záleí jenom na ním, jak bude postupovat.  
V podstatí jsme obdreli, mám dojem, e vítina z nás, takové dví mapky, na kterých bylo území Evropy. Tam se můeme podívat, jak které státy postupují v rámci očkování u svých národů. Zajímavé je, a tím nechci mluvit proti českému zdravotnictví, ale zajímavé je, e čím jdete víc na východ, tím se očkuje víc. Čím jdete víc na západ, tak se očkuje méní. Nebo jenom částeční. Je to velmi zajímavé se na to podívat a moná by bylo taky zajímavé, jak dalece kde vyskočí jaké choroby. Mám dojem, e níkdo zmiňoval na výboru nebo kde to bylo, připomínal sousední Nímecko s obrnou.  
Víte, iji v pohraničí, co vítina víte. A nae díti bíní navtívují různé akce v dítských kolektivech v sousedním Nímecku.  
Dokonce níkolik dítí z naí obce chodí do koly v Nímecku. Je zajímavé, e oni tam takovéto víci skuteční nevyadují, oproti tomu, co poaduje ná stát, nai úředníci.  
To, e níkdo přiel s níjakým návrhem dát sankci půl milionu korun, prosím vás, půl milionu korun... Mí by zajímalo, jestli to vzelo z úst, nebo psaného textu na ministerstvu. Nebo to byl moná níjaký pozmíňovací návrh níkterých z poslanců, kteří to moná jetí navíc vichni potvrdili, nebo vítina potvrdila svým hlasováním. To je neskutečná sankce! Mní to připomíná zákon, který jsme tady nedávno probírali, opakovaní, protoe Poslanecká snímovna bohuel tehdy nedala na nae pozmíňovací návrhy. Byl to zákon, kde se řeily ty dítské skupiny, lesní kolky, abych to připomníl trochu víc.  
Opít stát si vzal v tomto zákoní a úředníci na svůj hrb to, e on to ví nejlíp, e rodiče jsou asi poslední v celém tom řetízci. Tento zákon mi připomíná tu rozpravu, která tehdy probíhala. Opít se snaí ministertí úředníci národu a občanům níco podsouvat a občanskou společnost nedostateční poslouchají. My jsme ti poslední a v kletích, jako Senát, u to tady řekly moje předřečnice, míli jsme na to ani ne 3 týdny, dokonce si myslím, e na projednávání výboru na to byly asi 2 dny, nebo týden, já teï nevím přesní, tak, jak jsme to dostali v té písemné formí.  
Samozřejmí, e vítám taky prodlouení z 30 na 60 dnů projednávání. Nicméní to nám nepomůe. Z reakcí, které dostáváme od občanů, vidíme, e ne ve, co přijde z Poslanecké snímovny a co přijde zejména předkládáno jednotlivými ministerstvy, je úplní to nejlepí a pro nás málo časoví monost diskutovatelné.  
Je tady jetí jedna zajímavá víc. Mám dojem, e to také říkala u paní předřečnice. Paradoxní je, e dítí, které přijde do kolektivu a nebude očkováno, tak za to jsou sankce, ale u tích, kteří je doprovází, to znamená, můou to být klidní zdravotníci na tích akcích, nebo samozřejmí učitelé, nebo v samotné kole, tak oni očkováni nejsou. V podstatí se ví, e očkování jako takové po létech, níkdy po desetiletích, pozbývá monosti bránit organismus, e vlastní jediní prodílání nemoci je trvalá imunita.  
Já se ptám, jak je moné, e díti budou muset být naočkovány, a dospílí v podstatí ne? To mi připadá jako hodní nesmyslné. U tady byl zmiňován pan profesor Beran. Já mám dojem, e tích lidí, kteří se zabývají touto záleitostí na vrcholné úrovni, je určití o hodní víc v České republice. Bylo by zapotřebí moná začít přemýlet troku jinak, ne jsme byli zvyklí my  starí generace, e jsme hodní poslouchali, ale dá se říct, e to, co nám bylo podsouváno, nikoliv to, co chtíl národ, nebo co chtíli občané.  
Musím říct, e materiál, který byl zpracován vládou, nebo ministerstvem, mi vadí. A to z toho důvodu, máte to před sebou na stole, je stanovisko Ligy lidských práv, kde se mimo jiné můete dočíst. Je to v podstatí straení onou ebolou. Následující víta ministerstva, která se nevztahuje k tématu, potom přispívá k naprosto neopodstatnínému vyvolávání strachu a íření paniky. Jakým problémům musí čelit populace, kdy není očkovací látky, vidíme v zemích, kde se nekontrolovatelní íří ebola. Máme za to, e podobných argumentů bulvárního typu by se mílo ministerstvo zdret, radíji předloit konkrétní data a důkazy, které by legitimizovaly epidemiologické opatření, které spočívá v odepření přístupu dítí do kolektivu, a vysvítlit, proč není moné, aby dítí chodilo v 5 letech do kolky, kdy rok na to stejní nastoupí do koly.  
Já u nebudu více zdrovat, mám tady toho jetí troku víc, ale je to asi zbytečné, abych nechal taky prostor svým kolegům, kteří půjdou po mní.  
Téma, kterému nerozumím, ale téma, které jenom cítím jako občan, jako rodič. Jestli míla Poslanecká snímovna půl roku na to vyslat kvalitní zákon do Senátu, a neudílala to tak, tak asi budeme my muset se pokusit troku tyto víci napravit, nepřikláním se úplní k tomu ten zákon zamítnout nebo ho vrátit bez jakéhokoliv naeho pozmíňovacího návrhu. A protoe debata bude jetí určití o hodní víc vzrueníjí, tak po domluví klubů nebo předsedů klubů chci poádat, a skončí projednávání, o 15minutovou přestávku pro kluby.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí s přednostním právem pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové.  
Já jsem chtíl vystoupit troku Chtíl jsem mít trochu delí vystoupení, ale rozmyslel jsem si to. Přesto ale vystupuji, abych podpořil zejména dokonale připravené vystoupení. Souhlasím s ním absolutní. Paní místopředsedkyní Horské. Stejní tak i předřečníka, kolegu Horníka.  
Já sám jsem ve svém volebním obvodu se setkal na jejich ádost s dvíma maminkami. To, co mní vyprávíly, tak naprosto koresponduje s tím, co tady oba dva ve svém vystoupení sdílovali.  
Kdy jsem se o tom teï bavil se svým kolegou, senátorem Homolkou, tak ten mi vyprávíl, e dokonce ten proces je nastaven tak, e kdy probíhá očkování a vyskytne se tam níjaký problém, tak ten lékař má povinnost to dokončit, přestoe třeba ta maminka s tím nesouhlasí, s tím, e pak se to teprve bude řeit.  
Praxe je taková, e ti lékaři samozřejmí jsou jenom lidé. Dál nepokračují v tom očkování. Do papírů pak napíí níco jiného.  
Já navrhuji, připojuji se k návrhu, aby ten zákon se zcela určití vrátil k dopracování do dolní snímovny. Ale nemílo by se to jen tak přejít, nevím tedy, jak na to, ale myslím si, e tady vyvstávají straní naléhavé otázky, které u tady ale byly řečeny.  
První moje otázka, kdy jsem to poslouchal, je, a přemýlel o tom, co tedy dílají ti odborníci, kteří tento zákon připravují? K čemu tam jsou? Já sám si toti myslím, to tady, myslím, jetí nebylo vysloveno, e takovéto zákony nespadají samy jenom z nebe. Nemyslím si, e se vracíme k totalití. Myslím si, e toto je výsledek farmaceutické lobby. Myslím si, e je třeba, přece díti nejsou rukojmí tíchto pánů, kteří jsou velmi bohatí a kteří, co si usmyslí, tak protlačí přes vládu a přes Poslaneckou snímovnu. Promiňte mi tato slova, nemám na to ádné důkazy. Ale tuím to a myslím si, e nejsem daleko od pravdy.  
Chci tady říct jednu informaci. Kolega Horník tady mluvil o Nímecku. Já mám informaci, a mám to od farmaceutů, od lékárníků, z té oblasti poblí hranic. Přátelé, v Nímecku prý jsou stejné ceny léků. V celém velkém Nímecku. Tak jak jsou stejné ceny novin u nás, tak tam jsou stejné ceny léků. My tady pořád budeme dílat tady toto. Já proti tomu protestuji. Já vás vyzývám, abychom se zamysleli třeba metodou veřejného slyení, taky tomuto problému nerozumím, ale toto jsou váné víci, abychom se zamysleli nad tím, jakým způsobem my senátoři bychom přispíli k tomu, aby tady tomuto se prostí čelilo.  
Jinak, kadé zlo je pro níco dobré. Toto je dobré pro to, aby si lidé uvídomili, e ten Senát tady k níčemu je. e zkrátka a dobře není zbytečný.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní tedy z písemných přihláených jako první vystoupí pan senátor Jan aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Já bývávám spíe tichý a plachý, dneska to poruím.  
Vyjdu z přesvídčení, e stát má být laskavý a sjednocující, nikoliv nelaskavý a rozdílující, jak nás třeba nabádá i pan prezident. Myslím si, e kdy stát jsme my, e bychom míli být laskaví a sjednocující, nikoli nelaskaví a rozdílující. Pro to vechno, co tady řeknu, a budu mít 14 stručných poznámek, nebojte se toho, bude to jedno z nejdelích vystoupení za posledních 5 let. Ale půjde to rychle. A vechny budou pozitivní. Vechny budou začínat vítou, e je pozitivní, e...  
Jenom na margo bych poznamenal jetí, e toto téma my tady toti dneska nevyřeíme, tady jde o zmínu paradigmat v medicíní. A tak, jak se svít vyvíjí od 50., 60., 80. let, tak ukate mi, prosím, vae mobily z 60.  80. let. Určití budeme na to reagovat jetí i v přítích letech.  
Zaprvé je vysoce pozitivní, ale vysoce pozitivní, e pan hlavní hygienik Valenta i ministerstva, řekníme, ta poslední, se ujala rekonstituce hygienické sluby. Zaili jsme jedno září památné v roce 2007, kdy přicházelo 14 ředitelů zdravotních ústavů do Prahy a odcházelo jich 7, destrukce pokračovala a tak, e vznikl jeden zdravotní ústav republice a my jsme tady spíe, e jsme chtíli být darební, ne e bychom byli koncepční, jetí prosadili pak jeden zdravotní ústav v Ústí a jeden byl v Ostraví. Je velice pozitivní, e hygienická sluba současná, hlavní hygienik, se snaí rekonstituovat ty víci, které se nás vech dotýkají. Nicméní, co působí problém, je samotný překlad z 90. let, toho, čemu v angličtiní, nevím jak v rutiní, ale tu jsme opustili, ale v angličtiní se tomu říká public health protection. A teï to můete přeloit dvojím způsobem, buï nerozumní, jako ochrana veřejného zdraví se vemi důsledky. Nebo rozumní  jako veřejná ochrana zdraví.  
My jsme to přeloili nerozumní, a to je pozitivní, protoe se z toho poučíme. Protoe ochrana veřejného zdraví znamená, e my máme veřejné zdraví. A jedna reakce na to je ta, my vám to veřejné zdraví vnutíme. A druhá je, tak si s námi dílejte, co chcete, vy za to zodpovídáte, co já bych chodil na níjaké kontroly, prohlídky, on to za mí níkdo vyřeí, protoe je to veřejné zdraví. Prosím vás  ne! Zdraví je ryze individuální.  
I velký kolektivní průjem třeba ve vojenské posádce je soubor individuálních průjmů. Není to ádný veřejný průjem. Můe být pouze veřejné opatření k tomu, aby individuální průjmy nebyly. Já se omlouvám, e volím tento příklad, mohl jsem zvolit třeba virózu, ale tato je střevní často.  
Myslím si, e je patní to, e bychom si míli říct, e jsou veřejná opatření a individuální opatření k ochraní individuálního zdraví. Pokud si toto nevyjasníme, tak i v dalích generacích a v dalích Senátech a v dalích ministerstvech se budou vyskytovat mnozí, kteří budou přebírat odpovídnost za jakési neexistující veřejné zdraví. Ti můou přebírat odpovídnost za veřejná opatření k tomu zdraví. Já to pak individuální můu naruovat. Veřejné opatření, e zakáeme kouření, a individuální to budu poruovat. A budu si ničit vlastní individuální zdraví a zdraví kolegů, kteří jsou vedle, ale ne veřejné zdraví v České republice. Moná to berete za slovíčkaření, ale od toho se váe vechno to, o čem tady mluvili předřečníci, vaím prostřednictvím, kolega Horník a dalí.  
Pak je tam určití pozitivní, e imunití poslanců a senátorů budeme říkat "beztrestnost" třeba, e tomu nebudeme říkat "imunita", protoe vidíte, kdy se dostane do konfliktu právo lidské se zákony přírodními, tak nastává problém. Vyřeit poslaneckou imunitu, tzv. beztrestnost, není problém. Té přírodí je to jedno. Ale pokud chcete pomocí zákona lidského řeit přírodní problém imunizace třeba, tak nastává velký problém.  
Třetí poznámka je nesmírní vysoce pozitivní, nikdo to nezpochybní. e velké zabíjející a zinvalidňující onemocníní typu poly- a varioly, tuberkulózy, se podařilo populační, neříkám vymýtit, ale významní redukovat. V níkterých zemích, i u nás, vymýtit pomocí očkování. To nikdo nezpochybní. Jiná víc je, kolika neádoucími účinky jsme za to zaplatili. Tady je nutno přiznat, e zpítní to asi z 60. let nikdo nevyhodnotí, ani to nechtíl vyhodnocovat, protoe ten rozdíl byl tak markantní, e o to nelo. V současné dobí hláení probíhají. Myslím, e jsem si teï nael poslední článek hláení u SÚKLu, 600 neádoucích účinků hláených, ale prosím vás, včetní infekce v místí vpichu, vč. banalit, take jsou tam spí desítky takových tích účinků, které by se daly vztahovat potom přímo k imunitním reakcím. Je fakt, e tato víc není propracována ani ve svítí, e by se mohla zlepovat. Je fakt, e hláení probíhají, a je fakt, e vechno není hláeno. A je fakt, e jako jsou darební vichni, tak jsou darební třeba i lékaři, e vechno nehlásí. To tak je.  
Dalí pozitivní víc je, e máme nové výzvy. To je svým způsobem nutnost. My neumíme ani odliovat níkdy koincidenci s kauzalitou. Jestlie díti jsou očkovány vechny a vyskytují se v tom dítském víku samozřejmí i choroby vč. autismu a vč. toho, tak nutní tam bude koincidence. A kde je kausalita, to je velká vída. Najít souvislost mezi vakcínou a nebo výskytem autismu v populaci, kdy jsou vichni vakcinovaní v zásadí, je teoreticky tíký problém. Musí se na ním pracovat, protoe jsou to váné víci. A u se bavíme o autoimunití, a u se bavíme o přidávání solí, hliníků a tíchto vící pro posílení reakce.  
Take to není víc, která je řeitelná politicky. To je víc na váné debaty, konference. Souhlasím s tím, e tomu moná míly předcházet diskuse tích, kteří se v tom pohybují a jsou za to placeni. Ony byly, ale byly zase na úrovni třeba poslanecké. Tak to taky úplní není optimální půda. A určití ty výzvy budou spočívat i v té imigraci, my se jí bojíme ekonomicky, politicky, vojensky, ale vířte tomu, e u v minulých letech se nám vracela tuberkulóza, vracelo se nám leccos, o mnoha vícech nevíme, ebolou se vichni straíme, stejní proti ní očkovat neumíme. Ale ta ebola je zvyklá v níjakých oblastech, na picberkách asi nevypukne. Take se na to dívejme zase troku biologicky.  
Dále je hrozní pozitivní, e ministerstvo samo u řeklo, e zřizuje pracovní komisi, která se problematice očkování bude vínovat, a tím v podtextu říká, e je mnoho otázek, které si musíme vzájemní ujasnit, které třeba ani nevíme a musíme si to přiznat, anebo které víme a jenom říkáme, e nevíme, e třeba nevíme, kolik je počet hláených negativních účinků, nebo neádoucích účinků, e třeba je to jenom darebnost, e se vechny nehlásí. Toto vechno je potřeba si popsat. Já vířím, e ta komise nebude jenom formální, protoe jeden bonmot říká, e kdy chcete problém řeit, tak buï vytvoříte nový formulář, nebo komisi, nebo ho necháte vyhnít. A tato monost je ta kombinace tích předchozích. Vířím, e ta pracovní komise bude pracovní.  
Dále je vysoce pozitivní, e víříme matkám, e nechtíjí kodit vlastním dítem, aspoň z drtivé vítiny. e tedy nejsou ani ty, které odpírají to očkování, nejsou vyloení apriorní kůdkyní. Ony jsou třeba neinformované, nebo mají jiné poznatky. e si nemyslíme, e je přesvídčíme sankcí. e s nimi radi budeme diskutovat, klidní i do nekonečna, jako to koneckonců díláme s pacienty, kteří tak dlouho odmítají níco, a potom uznají, e by to odmítat nemuseli.  
Je vysoce pozitivní, e víříme státu, e taky vídomí nechce kodit vlastním občanům, tedy ani dítem. A pokud tedy kodíme, tak kodíme často z nevídomosti, nikoli vídomí. Kdybychom kodili vídomí, tak ten stát můeme rozpustit.  
Dalí víc, která je tady hodní, a myslím si, e je to taky nakonec pozitivní, e potřebujeme vlastní nové vídomosti. My potřebujeme vídít, kdysi nás učili, e trivakcína je to maximum, teï je hexavakcína maximum, moná dalí desítky vakcín... Dekavakcína bude maximum v budoucích letech. A odborná námitka říká: Vdy se podívejte, vdy ty díti denní přicházejí do styku s desítkami antigenů, líou tam níco, zábradlí, co je tam tích antigenů. Jsou naočkovány 200 antigeny denní. Ona je troku jiná cesta, kdy to jde slizniční a slizniční imunita přes imunoglobuliny. A níco jiného je, kdy je to do krve imunoglobulinem. To je imunita, b-imunita. Kadá vakcína je troku jiná. Kadý mikrob je troku jiný. Níkteré jsou virové, níkteré jsou bakteriální.  
A můeme začít hrát hry, na které není mono odpovídít. Honzo aloudíku, jsi pro očkování, nebo proti očkování? Jsem samozřejmí pro očkování. Ale pro to, abychom se v ním dál začali orientovat, a neříkali mu očkování. Jako jsi pro operaci, nebo jsi pro léčbu léky, nebo jsi proti operacím? Stejní absurdní otázka. Je potřeba to troku rozfázovat.  
Dalí poznámka zase vysoce pozitivní, e vnímáme podníty ze zahraničí. V zahraničí se o tom diskutuje. A kdy vezmu parlamentní úroveň, asi vichni znáte, u je to dostateční populární, jak paní doktorka Donegalová vystoupila v parlamentu. Nazvali ji, e je zločinec. Pak parlamentní komise britská uznala, e ty její analýzy jsou důvodné, e je dobré se o nich dál bavit. Asi tak. Je dobře, e tyto diskuse vnímáme ze svíta, e je neabsolutizujeme, e vnímáme i tu proporci, e se říká, e ve Spojených státech je pár tisíc trestných oznámení. Ale pak třeba, já nevím, z hlediska ekonomiky tích trestných oznámení tam bude o pár řádů víc a zase třeba tích pár tisíc není na tu populaci Spojených států odráející, třeba dopady jejich hygienických úsilí, které nemusí být a tak příkladné vude. Take to je taky pozitivní.  
Dalí je hrozní pozitivní, e jsme pro sdílenou odpovídnost. Tedy jestlie stát níco nařídí a v jednom na sto tisíc případů dojde k průvihu, tak stát za to vezme odpovídnost a řekne: Ano, statisticky to i tuíme, e to tak bude, tak teï se prostí postaráme. Říkala to tady paní místopředsedkyní Horská, vaím prostřednictvím.  
Stejní podobní odpovídné by bylo, kdyby matka, která bez níjakých zásadních zdravotních důvodů řekne: Já prostí ze svého přesvídčení dítí očkovat nenechám. To dítí tu danou nemoc potom dostane. Tak kdyby aspoň připlatila tích 30 korun, nebo celou tu léčbu za to dítí, které nenechala očkovat. Ono pak tu nemoc má. Neumím to extendovat na to, e to dítí způsobí epidemii, to u neumím. Ale umím říct, kdy stát zaplatí neádoucí účinek, tak vy zaplatíte neádoucí účinek. Minimální v té roviní morální si dovedu představit, e budou matky, u kterých to stejní nebudete moci vymáhat. Ale je to asi fér, asi by to lidé uznali.  
Dál je velice pozitivní, u budu brzo končit, e se snaíme rozumít individualizaci. Tady je poadavek na individualizované reimy. Co tím míníme? e ze 100 dítí, 2  3 díti, které evidentní jsou nemocné, evidentní mají níjaké odchylky, buï nebudou očkovány hned, nebo potom mají individuální reim, to bíí u teï, nebo e budeme ty díti očkovat a sledovat jim hladiny protilátek a Pepíčkovi to nastoupí tak, jak má, a Aničce to nastoupí pozdíji, a Frantikovi to nenastoupí vůbec. Tak pak na to zareagujeme, toho doočkujeme, toho nebudeme očkovat. To je taky individualizace. Ale to u je monitoring a vyí dívčí i nákladoví. Nebo budeme individualizovat tak, e kadému napíeme formální plán, předpis, jak bude očkován, ta matka si řekne: Víte co, nám se to v prosinci nehodí. My bychom radi v únoru. A u Pepíčka zase řeknou: Ne, přece jenom v tom prosinci, a to má do Vánoc za sebou. A tohle bude taky individualizace podle níkterých představ. Je to nesmysl, protoe takhle můete mít individualizovaný studijní plán, e u 30 dítí ve třídí, kadému rozepíete, kdy je schopen se naučit "máma má mísu", protoe níkdo to zvládne za odpoledne a níkdo třeba a pozítří. Musíme si říct, co chceme, kdy bojujeme za individualizaci, co tím vlastní míníme. Protoe jistá forma individualizace je zaitelná teï a jistá forma pravdípodobní nebude dosaitelná nikdy. A jestli individualizací míníme taky ten monitoring, abychom vídíli, proč tedy individualizujeme.  
Skoro poslední bod je moná pozitivní, e u aspoň níkteří rozpoznáváme roli firem a monopolů  distributorů, kteří pravdípodobní nemají zásadní vliv na tu biologickou stránku, ale můou mít zásadní vliv na rychlost níkterých rozhodování. Vimníme si, a to u je poznámka úplní na konec ze ivota z poslední doby, jak díti z Dejvic, kde byla níjaká ta voda patná, tak ex post, to je jak ty pilulky, co se dávají a po sexu, tak byly dodateční potom níjak naočkovány. Tu Prahu 6 asi znáte vichni líp ne já, to není úplní vyloučená lokalita, je tam jinak hygienično. Ve vyloučených lokalitách, nechci je jmenovat, a sociální slabích skupinách kupodivu proti hepatitidí A neočkujeme. Tam moná dneska níkdo líe v nehygienických podmínkách níjaké zábradlí, kde je moná leccos, proti čemu by se mílo očkovat.  
Tak to jsou takové ty rozpory z poslední doby, jak níkdy umíme bleskoví nastoupit, a zasáhnout. Je to a obdivuhodné. Já to nezpochybňuji, díti jsou očkovány proti hepatitidí A, upozornilo se na to mediální, je to v pořádku.  
Ale pak se starejme o to, jestli musíme očkovat proti hepatitidí A v tích vyloučených lokalitách, tj. třeba při imigracích, jestli ti, co přijdou, budou očkováni proti hepatitidí A, nebo nebudou, nevím.  
Toto vechno jsou aspekty, které moná jste níkteří zmínili, moná jste níkteří nezmínili, moná jste na ní nemysleli. Já myslím, e můeme jít pouze metodou postupného vylepování a postupné kultivace přeorávání zahrádky, to znamená cestou takových drobných pozmíňovacích návrhů, které vytváření diskusní smír, aby byl veobecný pocit, e stát je laskavý a sjednocující, protoe kdy převládne opačný pocit, vede to buï k anarchii, nebo k totalití. A to je obecné a je to imunita proti vem neádoucím vlivům.  
Omlouvám se, e jsem se nezamířil na otázky hluku a dalích x poloek, které jsou předmítem tohoto skoro neuchopitelného zákona, který, kdyby byl rozsekán do budoucna do otázek hluku, otázek infekčních chorob, očkování, moná, e by byl přehledníjí.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí písemní přihláená je paní senátorka a zpravodajka Milada Emmerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váený pane místopředsedo, váení přítomní. Vím, e jste tady vyslechli u řadu příspívků. Já jsem v pořadí 5. lékař, který by se chtíl k problému vyjádřit.  
O prospínosti očkování dle očkovacího kalendáře, která je nepochybná, jde o jeden z nejdůleitíjích bodů preventivních opatření v naem zdravotnickém systému. Například v minulosti perorální příjem vakcíny proti dítské obrní, bylo to koncem 50. let minulého století, vedl k tomu, e tato straná choroba byla vymýcena. Nevím, jestli jste to níkdo z vás zail, níkterého z postiených, ale to byla hrůza. Upřímní jsme si tehdy vichni oddechli, e níco takového přilo na svít.  
Toto a i jiné vymoenosti zavádíné postupní s vývojem medicíny vytvořilo společenské povídomí o jednoznačné prospínosti očkování v rámci informované prevence, kdy mírnou povakcionační reakcí, kterou asi mnozí z nás znají, to znamená zduření v místí vpichu, zvýená teplota nebo dokonce horečka, kdy se volí určitý symptomatický léčebný postup, to znamená čípek proti teplotí, lidoví řečeno, tak s tím snad kadý z nás počítal. Dítí bylo v tomto smíru sledováno a brzy se zjistilo, e to odeznívá a e jsme vyhráli.  
V naí dobí se tedy objevují pochybnosti o prospínosti očkování, a dokonce se objevily informace o různých komplikacích a dokonce o následných chorobách, které by byly snad očkováním zaviníny. Jenome to jsou choroby, které vítinou nejsou jetí rozlutíny co do příčiny. A tíchto příčin tam můe být celá řada a kupodivu se, podle mého názoru, hodí to svést na očkování. Bohuel je tento údaj, jestli povídomí, uvádíno i v oficiálních učebních textech, monografiích, ale myslím si, e hlavní na internetu, kde jsou různé údaje, které si kdekdo vyhledává a nechá se tím zmást a potom zpochybňuje takovou víc, jako je očkování. Třeba je očkování obviňováno v souvislosti s autismem, to u tu bylo řečeno, anebo s dísivou chorobou, s amyotrofickou laterální sklerózou. To, kdy jsem si doplňovala průbíní vzdílání, tak jsem strnula úasem, e i tam je napsáno, e by mohlo být na viní očkování. By mohlo. Nikdo to zatím neprokázal, a myslím si, e to bude jetí dlouho trvat, ne se takovéto souvislosti podaří objasnit.  
A znovu připomínám, e tyto choroby se vyskytují, ano, natístí relativní vzácní. Ale příčin je tam celá řada, nebo můe být celá řada, ale ádná z nich jetí nebyla označena, e je to ta pravá.  
Kritika smířuje hlavní smírem k hexavakcíní. Mám různé zvísti, různé dopisy, a byla jsem přítomna semináři v Poslanecké snímovní, kde to bylo také kritizováno. Domnívám se, e to je mono vzít v potaz, také jsem o tom hovořila s hlavním hygienikem, a e co se týká rytmu a podávání, e to bude předmítem podzákonné normy, vyhláky. Dnes to tady nevyřeíme, ale jistí to bude zohledníno, a bude taková vyhláka vydávána.  
Níkdy se vyskytuji i kuloární dohady, a také jsem dostala takové zprávy, zda uplatňování tíchto novinek  tím mám na mysli hexavakcíny a jiné  nemá komerční podtext. K tomuto kontextu se tedy nemohu vyjádřit, mohu pouze pokrčit rameny, ale de facto mí to skoro nezajímá, protoe já budu preferovat očkování, i kdy samozřejmí je zapotřebí se zabývat i tímito komerčními záleitostmi níkoho, kdo by chtíl na lecčems vydílat, a je třeba se potom obrátit na přísluné orgány, nebo kde není alobce, není ani soudce.  
Kadopádní by míla pokračovat osvítová kampaň a vyvracení rychlých argumentů, níkdy dokonce i od pediatrů a jiných lékařů. U tích bych doporučovala zvlátní stá v gesci vakcionologické společnosti České lékařské společnosti a také v reii České lékařské komory, která ostatní má za úkol, aby dbala na dokolování, prokolování lékařů, aby jejich činnost byla zaručení odborná.  
Kdysi jsem se zaslouila o to, aby členství v České lékařské komoře bylo povinné, práví z tíchto důvodů, a také z tích důvodů, aby etická komise řeila různé přestupky, např. nepodávání hláení o neádoucích účincích jak léků, tak třeba i očkovací látky.  
Nakonec jsem to navrhla do usnesení naeho výboru, aby k tomuto tedy docházelo, protoe jestlie lékařka hlásá do televize, e ona prostí své díti nenechává očkovat a nikomu to také nedoporučuje, tak to si myslím, e je hotový zločin a e si toto nemůe dovolit. Jestlie studovala lékařskou fakultu v České republice nebo Slovenské republice, tak toto počínání je postup non lege artis, který by se skuteční míl řeit. Já nejsem ádná inkvizitorka, ale přece jenom ano, v medicíní je leccos vící názoru, medicína není matematika, ovem vechno má své meze. A toto tvrdit, kdy se učila a skládala zkouku z infekčního lékařství, z imunologie atd. a potom nakonec bíhem své praxe koná takto, je skuteční na pováenou. Zatím bych byla benevolentní a doporučovala bych toto prokolení.  
Mílo by se připomínat, e vítinou banální reakce po očkování je bezpochyby mením ohroením zdraví a ivota, neli nákaza tím onemocníním, pro které bylo vynecháno dokonce povinné očkování. Pořád mám na mysli dítskou obrnu, která v mém dítství byla obávanou záleitostí, a skuteční jsme si oddechli, kdy jsme polkli vakcínu přes podanou ličku.  
Domnívám se, e níkteré matky, hlavní matky, anebo rodiče níkteré zdravotní postiení u svého dítíte zdůvodňují očkováním, moná, e tam je určitá návaznost očkování a poté níjaká zmína a progredující zmína v chování dítíte v jeho povaze atd. Ale moná, e to u je jenom taková ikovná obezlička, co by pátrali dál. A práví by míli pátrat dál, nechat tedy u takového dítíte genetické vyetření celé rodiny atd. a objevit pravou příčinu. Vdy jde také o to, zda potom vůbec si chtíjí pořídit dalí dítí, které by je do jisté míry i odkodnilo při nepřízni s dítítem prvním. Toto povauji také za určitou nezodpovídnost, a jestlie to není jasní prokázané a není to hlásané v odborných časopisech, tak bych si tohle netroufla tvrdit.  
Vichni máte na stole usnesení naeho výboru, ale chtíla bych vám sdílit tu část, kde se práví zabýváme tím co v souvislosti s očkování:  
1. Senátní výbor pro zdravotnictví a sociální politiku ádá ministerstvo zdravotnictví vlády České republiky, aby vytvořilo ve spolupráci s Českou lékařskou komorou podmínky  
a) pro zvýení povídomí o významu očkování v odborné i laické veřejnosti, a to zejména úpravou a doplníním systému kontinuálního vzdílávání lékařů, předevím pediatrů,  
b) smírem k laické veřejnosti podniknout argumentační fundované osvítové akce s vysvítlováním významu preventivního očkování, a to i v souvislosti s aktuální migrací obyvatel Afriky a Blízkého východu, ale i z jiných zemí  viz Jiní Korea a výskyt viru, o kterém slýcháme denní v televizi.  
2. Senátní výbor pro zdravotnictví a sociální politiku ádá,  
a) aby v jednání se Svítovou zdravotnickou organizací byla velmi brzy iniciována diskuse smírem k případné aktualizaci a sjednocení povinných očkovacích systémů v jednotlivých zemích Evropy s ohledem na volný pohyb osob a na stávající vlnu migrace,  
b) aby byly vydány jednotné smírnice a postupy při řeení případných epidemií v souvislosti s vlnou migrace. Jde např. o nákazu ebolou, která dosud není v Africe zlikvidována, nebo coronavirem.  
Co se týká eboly, tam se přistoupilo k určité krizi v Africe, k podávání tzv. rekonvalescenčního séra. A to je potřeba také zvaovat, kdyby sem byla zavlečena tato infekce, jak jsme připraveni na to získat toto sérum. To vechno jsou víci, které jsou otázkou ne dnů, ale pomalu hodin co do přeití toho, kdo by takovou infekci chytil.  
Jistí vám neuniklo, e na nedávném zasedání G7 míl být probírán problém ohlední zavlečení eboly na území Evropy. Nemám informace, e by se to tam bylo skuteční probíralo, třeba pro nedostatek času nikoliv, ale to skuteční nevím, musím se přiznat, e jsem po tom dále nepátrala.  
Myslím, e ti, kteří brojí proti očkování, s touto "novinkou" asi zatím nepočítali nebo o ní nepřemýleli, ale doporučovala bych, abychom se tím skuteční zabývali, protoe při jakémsi výbíru uprchlíků mí skuteční méní zajímá jejich náboenství, ne to, zda nejsou infekční, zda sem nezavlečou nebezpečnou chorobu, která bude mít velmi rychlé epidemické pandemické íření.  
V porevoluční dobí se jevila  jsem ráda, e je tady pan ministr přítomen a e to vyslechne a moná, e nám k tomu i své řekne  zpochybníná existence infekčních oddílení a klinik, protoe se vyznačují tzv. nízkou obloností, co je naprosto přirozené, protoe určitý typ infekce se musí separovat na určité oddílení. Není moné, aby např. horečnatá onemocníní se vechna přijímala na jedno oddílení, protoe mají společného jmenovatele, teplotu. Tam jde přece hlavní o to, jaký teplota má důvod. A bohuel tato diskuse jetí není vyvrácena, a dokonce dolo v naem kraji ke spojení plicního lékařství s internou na jednom oddílení, na jednom pokoji. Není jetí vyloučena tuberkulóza u toho, který byl přijat na původní plicní oddílení. Toto se musí ohlídat. Je to skuteční vící hygieny a hygienické stanice, aby se toto nedílo. Tak patní na tom nejsme, abychom mohli tato rizika jen tak propoutít.  
Tak zvaní antivakcionisté  to je zvlátní název, který vznikl v souvislosti s projednáváním tohoto zákona  argumentují nízkým výskytem infekčních onemocníní dítí, a tedy vlastní, proč očkovat. Nezvaují, e práví proto, e je u nás zavedeno povinné očkování, dochází k nízkému výskytu akutních dítských infekcí, a to dokonce jejich absolvování v předkolním víku. Neuvídomují si, e to je vlastní výhoda, e tedy dítí onemocní v dítském vídu, přestoe je očkované  jak u tu uvádíl pan prof. aloudík, jsou tam různé variace v odolnosti  ale prostí tak to je a dítí de facto tím sklízí dalí výhodu, e tu tzv. pracovní či učební neschopnost absolvuje v dobí, kdy jej to nepoznamená co do kolní docházky.  
Existuje také báchorka, e autismus vzniká např. po očkování proti spalničkám, příunicím, zardínkám. Mimochodem, prodílání příunic u dospílého mue je velmi nebezpečná infekce, take asi je lépe, kdy prodílá očkování a tím získá odolnost, která třeba nemusí být definitivní, ale nedojde k tak dramatickému průbíhu tohoto onemocníní.  
Toto tvrzení bylo uveřejníno v odborném časopisu The Lancet, který je velmi uznávaný, ale dovídíla jsem se, e byly zfalovány záznamy konkrétních pacientů, a poté následovala omluva redakce tohoto časopisu.  
Naproti tomu osobní znám enu, která se v minulosti nedostala k očkování proti zardínkám, které nebylo tehdy bíné, a v prvním trimestru tíhotenství tyto zardínky dostala a nerada bych vám líčila, jaké má dítí  je v ústavu, je slepý, hluchý, mentální postiený, nemůe prostí zůstat ani doma, protoe tam péče o níj by asi nebyla přimířená. Myslím, e bychom si míli vichni uvídomit, e povinné očkování má veliký význam, zejména pro dívku, enu, která potom v dospílosti je tíhotná a je ochránína před tímto nebezpečím.  
Otázkou je povinnost odkodníní po povinné vakcinaci ze strany státu, co je ale řeeno a má být předmítem novelizace zákona č. 372 o zdravotních slubách a tato novela má být předloena letos na podzim, jak mi sdílil pan námístek Valenta. Jasné vymezení pravidel a ukazatelů, které je nutno zohlednit pro přiznání pokození dítíte očkováním, budou v zákonu buï zakomponovány anebo bude vytvořena přísluná podzákonná norma. Ta bude muset být velmi přísní zváena, protoe jsou velijací chytráci, kteří by mohli chtít jetí z toho i tíit, co se domnívám, e jich mnoho mezi námi není.  
U tady bylo řečeno, a já to zdůrazňuji, e Ústavní soud rozhodl v březnu letoního roku, e základní očkování zůstává v České republice jako povinné. To zřejmí vedlo také k odmítnutí vech pozmíňovacích návrhů ohlední očkování podaných do třetího čtení v hlasování v Poslanecké snímovní.  
Alternativní rodičové natolik zneuívají svobody, e se domnívají, e dítí je jejich majetek, se kterým mohou nakládat dle svého rozhodnutí. Jinými slovy, chybí jim odpovídnost nejen k dítíti, ale i k ostatním. Díti sice majetkem státu také nejsou, avak rozhodnutí o povinném očkování je v zájmu nejen určitého dítíte, ale je tím chráníno i jeho okolí. Jde o tzv. kolektivní imunizaci.  
Ano, přiznávám, je to i určitý projev solidarity, ale prvotní je zájem chránit konkrétní dítí, moje dítí před infekcí, ale přitom myslím i na své okolí.  
Jsem přesvídčena, e Marie Terezie, která vládla v letech 1740 a 1780  to je jedno z dat, které si u dlouho pamatuji a docela se to vyplatí  zaloila vlastní hygienu. A rozhodní se domnívám, e by toto vechno pochopila a její kroky byly i co do kolství, ale vlastní zakládání pravidel, která odpovídají naim pravidlům, tak to je na kontí Marie Terezie.  
Nepřijetí neočkovaných dítí do předkolních zařízení charakteru dítských skupin nebo mateřských kolek představuje účelné počínání a také jde o podporu, jak u jsem říkala, solidarity a rovnocennosti nás vech, nebo znovu opakuji, je to terminus technicus, jde o kolektivní imunizaci.  
A závírem bych chtíla říci, e apeluji na rodiče dítí v novorozeneckém a dalím předkolním víku. Pokud nejde o dítí rizikové, co musí pediatr vyloučit a případní zohlednit, tak je drtivá vítina dítí podrobena povinnému očkování. Prospíje to nejen jim, ale vem tím, kteří se s nimi v ivotí kdekoliv potkávají.  
Nejde o ádnou zlou nebo ziskuchtivou vůli. Jde o účelné počínání, a navíc, upozorňuji, je bezplatné. Neříkám zdarma, správní bezplatné. Kdyby toti nebyl očkovací reim ji dávno zaveden, mnozí z nás by se jako členové Senátu nevyskytovali. Úmrtnost na infekční choroby byla v minulém a v předminulém století význačná. Skoro se zdá, e se vymýtily níkteré infekční choroby, ale jiné přicházejí a níkteré se vrací. A je proto třeba o toto pečovat.  
V naí dobí potom nastupují choroby jiné, protoe jsme neumřeli na infekční chorobu. Jakými jsou rakovina, sklerotické zmíny na tepnách a jejich komplikace a bohuel i demence. Ano, ijeme ve století demence, jak vyhlásila Svítová zdravotnická organizace. A tak zachovávejme zdraví ivotní styl, nestresujme se, nevyčerpávejme se nesmyslnými pochybnostmi od dávno prokázaných vymoenostech naeho zdravotnictví.  
Zachovávejme se pozitivní mylení a sname se o usnadňování ivota nejenom nás samotných, ale i tích, kteří jsou kolem nás, včetní tohoto kolektivu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající. Kolegyní, kolegové. Výhoda je, e nejsem lékař. Tak doufám, e budu kratí. Já se přiznám, pane ministře, e mi na návrhu vadí, nebo vůbec na praxi kolem očkování vadí ta rigidita. Já si myslím, e určitá flexibilita, individualizace, nemusí znamenat vyloučení jednotlivce z očkování z takového programu, ale můe mu třeba umonit, aby lépe snáel jeho případné následky. A u drobné, nebo níkdy i zásadníjí.  
Myslím, e je dobře pro nás, co nejsme lékaři, abychom si sdílili, co je součástí hexavakcíny. Očkuje se proti zákrtu, černému kali, dítské obrní, hemofílii, tetanu a hepatitidí.  
Rozumím, e očkujeme díti v raném, tedy postnatálním víku proti chorobám, které mohou získat jednodue dýchacími cestami a jsou to choroby velmi váné. Hodní se tu skloňuje dítská obrna. Jistí bychom nebyli rádi, kdyby se vrátila do naich teritorií. Toté ovem platí o zákrtu a černém kali.  
Otázka zní. Já teï nevím, jestli se nemýlím, e tato hexavakcína je podávána v prvních týdnech víku dítíte. Slyel jsem dva týdny, ale a u je to jakkoli, tái se, dokud je dítí výhradní v péči matky, která je kojí, nemůe chodit, vzdálit se do přírody. Zkrátka je pod absolutní kontrolou, z jakého důvodu máme jeho organismus v tomto raném víku zatíkávat očkováním proti tetanu?  
Obdobní se mi zdá naprosto nadbytečné v tomto víku očkovat dítí proti loutence.  
Padl tady u takový náznak, jestli náhodou hexavakcína není jaksi na programu v tomto víku. Tak já nebudu říkat, e to níkdo níjak ovlivnil, třeba proto, e je levná. Nebo e je to níjakým způsobem výhodné, ale myslím si, e to jsou práví otázky, které vedou k tomu, proč níkteří lidé mají pochybnosti o konkrétním programu, který tady máme.  
Já rozhodní nepatřím mezi lidi, kteří jsou proti očkování, to rozhodní ne. Já si jenom myslím, e bychom nemíli zlehčovat moné následky a míli bychom se tedy snait najít takovou cestu, aby důvíra vůči programu byla zvýena.  
Myslím si, e jistá individualizace by tady mohla být. Umím si představit, e by si rodiče na vlastní náklady pořídili alternativní vakcínu, která by splňovala podle vech znalostí stejný účel. Umím si představit, e by si rodiče zaplatili i níjaké testy, jestli jim nehrozí toto nebezpečí.  
Mluvil jsem asi s desítkou lidí, take to samozřejmí není statisticky velký významný vzorek, a vichni tedy mí přesvídčovali proti očkování, to říkám rovnou. Byli mezi nimi i lékaři, ovem. To je jenom tak pro upřesníní. Já bych se chtíl zeptat na konkrétní situaci jedné matky, a ona, jak jsem od kolegů slyel, mluvila zřejmí s vítí částí naeho sboru. V případí, e u jejího prvního dítíte dolo k tzv. encefalitickému křiku. Ona je přesvídčena, a zřejmí to objektivní je i zjiováno lékařem, podobní jako se zde zmiňoval o svém konkrétním případu kolega Horník, e to zbrzdilo vývoj dítíte. A ukáe se teprve v budoucnosti, jestli to nebude mít následek.  
Tái se, jestli je nutné nutit tuto matku sankčními opatřeními, aby podstupovala riziko i s druhým dítítem? To je, a pan kolega Valenta tu natístí není, to je přece loterie, do které nemůeme rodiče tlačit...  
Take tady vidím konkrétní příklad, proč by se rodiče míli postupu bránit. Jsem rád, e tady vystoupila paní kolegyní Horská a e podává návrh na zmírníní nebo eliminaci drakonických sankcí. Často to tady kritizujeme. Já rozumím úředníkovi u stolu, e si z principu opravdu odstraení představuje nejpřísníjí sankce, aby v podstatí dosáhl efektu. Čili prostí padesát tisíc nestačí, musíme tam dát pít set tisíc.  
Tái se, jestli opravdu je nezbytné, abychom sankcionovali, pokud to v zákoní není, tak mí opravte, sankcionovali chůvu, která přijde hlídat neočkované dítí, pokutou deset tisíc. To mní přijde opravdu bláznivé. Také bych chtíl slyet, jak ohrozí neočkované dítí ostatní očkovaný kolektiv. To jsem nepochopil. Můe jej níjak nakazit? Spí nakazit případní sebe v kolektivu. To je samozřejmí individuální riziko a já chápu, e nechceme dovolit rodičům ani riskovat, ale míli bychom se nad systémem odstraení opravdu zamyslet. A jestlie má mít podobu skuteční níjaké exkomunikace nebo skoro segregace, tak si myslím, e se dostáváme do oblasti nebo do takového ideového stavu společnosti, na který bychom zejména my, co jsme v ním ili, rádi zapomníli.  
Tak. A teï bych vás chtíl na chvilku osvíit grafickou ukázkou. Asi jste to moná dostali i níkteří ostatní. Toto je mapa, na které je znázorníno, já vám to pak pane ministře předám, jak to vypadá v evropských zemích s povinností očkovat. Druhá mapa bude o níčem jiném. Bílé státy, já nevím, jestli to na tu vzdálenost vidíte, ale doufám, e ano. Bílé státy, jsou to skoro vechny, ne vechny, ale skoro vechny západoevropské zemí, nemají povinnost očkovat vůbec. Jak jsem dostal, tak prodávám.  
Pak je zde Francie, to je ta modrá. Přece jenom mají Pasteura, take to je jasné, e na tom trvají. Ale tam jsou jenom tři očkování povinná. V Belgii jedno, na Maltí čtyři, v Itálii čtyři, v Řecku čtyři.  
Teï se podívejme na růovou neboli načervenalou oblast  poznáváme vichni jistí onu hranici elezné opony  a tam máme státy, zase ne vechny, upozorňuji, kde se pohybuje počet očkování mezi 9 a 14.  
Nechci samozřejmí v souladu s panem profesorem tvrdit, e je zde kauzální příčina související s totalitou, ale přece jenom se to vnucuje. Moná je to pouhá koincidence, jak on říká. To je jedna víc.  
Znovu opakuji. Nejsem proti očkování. Jsem rád, e nemáme dítskou obrnu. Jsem rád, e tu není tuberkulóza, černý kael, zákrt a dalí choroby. Ale myslím si, e z této názorné ukázky vyplývá, e asi existují monosti, e si o očkování rozhodují rodiče úplní sami. A neslyel jsem o níjakých fatálních epidemiích v Nímecku, ve védsku, v Británii, ve panílsku. Nepléduji proti. Jenom si říkám, e bychom níjaký prostor pro rozhodování rodičů mohli mít. Znovu opakuji, e bych ho vidíl zejména v rytmu, v otázce víku apod., případní i ve vlastních nákladech na níjakou alternativu.  
Teï vám ukáu druhý obrázek. Ten je taky zajímavý. Tam se "bílé plochy" dokonce zvítily. Ukazuje, v kterých zemích mají jaké sankce za to, e dítí neprodílalo očkování. Bílé teritorium se zvítilo. Např. o Polsko, Itálii a Řecko. Zatímco tady docela výrazní bych upozornil na celkem známý obrys České republiky, i kdy vám moná z té vzdálenosti není tak zřejmý, ale je v tom místí, kde se vyskytujeme. A my jsme v tích sankcích, spolu s Francií, podle návrhu tohoto zákona naprosto v popředí.  
Jenom se ptám, proč ve védsku můe dítí jít do kolky, kdy není očkováno. Proč můe v Nímecku nebo namátkoví v Itálii do kolky jít, a v České republice ne... Nechceme náhodou troku rodiče vydírat prostřednictvím toho, e se buï musejí rozhodnout pro očkování, jak jim předepíeme, anebo si holt matka nebude moci pořídit práci a bude muset setrvat doma... Nevím. Nemyslím si, e je to cíl nebo zámír. Ale přece jenom si myslím, e toto je názorná ukázka, e řeení, které tento návrh navrhuje, není jediné moné.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Malý. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Dobré dopoledne. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, řekl bych, e skoro z povinnosti tady musím vystoupit... Včera jsem se jednání Senátu s omluvou neúčastnil, protoe jsme míli v Hradci velice vzácnou návtívu. Paní ředitelku Svítové zdravotnické organizace paní Margaret Chan. Říkám to zdánliví bez souvislosti. Ale má to velkou souvislost. Je to guru svítové epidemiologie. Je to ena, která na počátku tohoto tisíciletí bojovala proti "ptačí nemoci" a např. proto SARS. Setkání bylo velice zajímavé a rozhodní mylenkoví doplňující.  
Ve svém vystoupení bych nechtíl opakovat, co tady bylo řečeno. Pan prof. aloudík míl nádherné vystoupení a řekl prakticky vechno a velice srozumitelnou formou, populární formou, co mílo být řečeno...  
Já bych chtíl říci, co bych míl říci asi na závír. Budu hlasovat pro tento návrh zákona. Chtíl bych ve vaich hlavách vypudit pavučiny pochybností a spláchnout níkteré mýty, které v obecné rozpraví tady zazníly.  
Za prvé. Míl jsem hodní diskusí. Jsem lékař a očkuji. Dalo by se říci, e jsem v konfliktu zájmů, ale rozhodní si to nemyslím. Očkuji své nemocné předevím před transplantacemi kostní dření. Máme za sebou více ne tisíc transplantací na naem pracoviti. Bez této pomoci, bez toho, e by byli očkováni, by nám rozhodní nepřeili a výsledky by byly velmi patné.  
První mýtus je, e nejde o rozpolcenou společnost. Rozhodní nejde o rozpolcenou společnost. Míl jsem mnoho diskusí s tími, kteří jsou označeni za odmítače očkování. Oni nejsou odmítači očkování. Pohybují se mezi dvíma dimenzemi. První dimenzí je strach o díti, co je pochopitelné, a strach z toho, co neznají. Druhou dimenzí je určitá vůle po svobodách demokratické společnosti, dalo by se říci. Nechtíjí se podřizovat nařízením, která společnost má právo do jisté míry udílovat.  
Jel jsem dneska do Prahy a byl jsem připásaný jakýmsi pásem v autí, a taky mní to nebylo příjemné... A stát si osobuje ílené víci. Stát na mí chce, abych platil daní... Je to nepříjemné. Take stát chce z níjakých důvodů chránit populaci tím, e má tendenci očkovat v rámci očkovacího programu.  
Byl tady zmiňován vakcinolog, člen výboru vakcinologické společnosti, pan prof. Beran. Byl jsem na stejném shromádíní jako paní místopředsedkyní Horská a slyeli jsme stejná slova. Pravda je, e jsem si je vykládal  jako lékař  troičku jinak. Dovolil bych si citovat jeho slova, e "on je očkovací guru, a on napsal monografii očkování, a on má očkovací středisko v Hradci Králové"... Doslova prohlásil, e jetí nikdo mu neodmítl očkování. Čili jestlie se to dobře vysvítlí, jestlie se podá dostatečná informace, a u se jedná o klinickou studii, a u se jedná o výbír operace, také si to pacient nerozhoduje, ale jestlie se mu to dobře podá, pak rozhodnutí pacienta pod vlivem odborného názoru je snazí a vítinou pozitivní. ádný lékař ráno nevstává s přesvídčením, e "jetí dneska jsem nikomu neublíil", "dneska to udílám", "dneska rozhodní u níkomu níco udílám"... Tak to rozhodní není. Nebo aspoň se to často nestává...  
Já bych pohovořil pouze o 3 aspektech. Pan kolega aloudík hovořil o 14, já se zmíním pouze o 3.  
Problém má podle mne 3 aspekty: aspekt zdravotní, zdravotní-sociální a zdravotní-ekonomický.  
Byl bych rád, kdyby se zdravotní problém odehrával nikoliv formou lidového hlasování na laické úrovni, ale formou odborných debat, odborných konzultací, z kterých by potom vyla dobrá doporučení pro očkovací program. Nedomnívám se, e lidové fórum je přesní to, které by mílo do zdravotnických indikací hovořit.  
Můe hovořit do zdravotní-sociálních. To v kadém případí. Zdravotní-sociální se týkají svobod. Toho, e človík nechce být omezován níjakým způsobem na svých rozhodnutí a svých svobodách. A to byl druhý aspekt, který vítinou eny ke mní přináely. Domnívám se, e je to i určitá neznalost historie očkování.  
Budu hovořit o zákonech o očkování, a mám to od pana prof. Berana, které o očkování v ČR byly od počátku československého státu. První zákon o očkování podepsal Masaryk. ádná totalita. Druhý zákon v roce 1946 podepsal Bene. Rozhodní nelze hovořit o totalití. V zákoní jsou opatření  můete namítat, e tam byl mení počet očkovacích látek, to jistí ano. Vývoj zdravotnictví od té doby troku pokročil. Ale v opatření je vymahatelnost očkování. Tam je dokonce odstavec, ve kterém je moné pod policejní ochranou vniknout do domu a vynutit očkování. Dá se říci, e nejsme v diskontinuití. Rozhodní nevnikáme nikomu do domu a nevynucujeme očkování... Čili není to totalitní výmysl. Je to určitá tradice, která tady pochází od počátku, tehdy společného, dnes u samostatného státu.  
Pak dalí mýtus je o tích sankcích. Sankce  můeme hovořit o velikosti sankcí, to v kadém případí ano. Ale není úplní pravdou, e by státy, které jsou označeny jako nesankční, neprovádíly nepřímé sankce. Tou nepřímou sankcí není finanční pokuta, ná stát chce finanční pokutu, ale ty nepřímé sankce jsou např. v omezení přístupu dítí do níkterých kolektivů. To má třeba védsko. To rozhodní není nedemokratický stát.  
Pak se tady hovořilo o té individualizaci očkování. Individualizace očkování, tu současné předpisy do jisté míry dovolují. Ono je skuteční medicínsky jedno, jestli to dítí očkujete po mísíci, nebo po 6 týdnech v té druhé fázi, té B-lymfocyty si ty protilátky vytvoří, buï za mísíc, za 3 nedíle, nebo za 6 týdnů. Toto ten zákon dovoluje. Je nutné dodrovat aspoň kontraindikace toho očkování. To si myslím, e ten zákon také docela přesní vymezuje.  
Podle názoru vakcionologů by to dítí mílo být doočkováno do 2 let ivota. Ta individualizace, rozdílení tích dávek, jestli 3-1 nebo 2-1, tak, jak to mají v níkterých státech, by mílo být aspoň do 2. roku ivota. Pak je to otázka toho včasného očkování jetí v porodnici, kterou tady zmínil můj předřečník. To není nevýhoda. To je imunologicky obrovská výhoda, e to dítí je stimulováno k tvorbí protilátek v dobí, kdy vlastní ten imunitní systém není jetí úplní zralý a dokonalý. Je to troku naopak. Souvisí to s tími zdravotními aspekty, o kterých jsem hovořil. O tom by míli diskutovat zdravotníci.  
Pak níco na ministerstvo zdravotnictví. Já si myslím, e to, co chybí, a na co se ty eny vítinou ptají, jsou otázky, které je moné zodpovídít. Pomocí dobře formulovaného třeba webu, který by se týkal pouze očkování, byly by tam ty odpovídi na otázky. Za mnou chodí a já to nestačím odpovídat v podstatí u vechno. Je to pořád ta samá otázka. Dílá to vedlejí účinky? Jaké to má vedlejí účinky? Web, který by byl dobře spravován a dobře oetřován. Rozhodní by to nestálo moc peníz. Bylo by to výhodné.  
Pak je poslední otázka, a to je otázka  poslední aspekt, a to je ten zdravotní-ekonomický. Ti, kteří navrhují zmínu od stávajícího systému, neodpovídí na to, co to ekonomicky vytvoří. U jsem tady hovořil v úvodu o tom, e pracuji v oboru hematologie, který se mimo jiné zabývá transplantologií. To je o té kolektivní imunizaci. Jestlie bychom pustili dítí, které má imunosupresivní léčbu, do kolektivu neproočkovaných dítí, tak ono je velice snadným terčem pro infekce, které v tom kolektivu jsou. Já si nedokáu představit, e bychom vytvořili lepí systém, ne je dosavadní, a vytvářeli pro to okolí, tu komunitu tích dítí, nebo tích jiných dospílých po transplantaci, kolektivní imunitu. Není to otázka solidarity, je to otázka praktického... Jedna transplantace mí stojí milion, nebo zdravotnictví stojí milion korun. Roční se udílá v ČR 400 transplantací kostní dření. To je 400 milionů. Ne kadý přeije, to je pravda, ale zas aby mní umírali na to, e nemá okolí kolektivní imunitu, to by se mi ani ekonomicky nechtílo.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy písemní přihlásila paní senátorka Eva Syková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váení kolegové, senátorky, senátoři. Já jsem musela odejít, protoe jsem míla níjaký rozhlasový vstup. Ale já bych se teï ráda vrátila k hluku.  
Hluk je metlou moderní doby. Hluková zátí obyvatelstva se stále zvítuje. Předevím díky silniční dopraví, ale i letecké a elezniční dopraví. Moderní doba vak přinesla i nový zdroj hlukové zátíe, díky nebývalému rozvoji zesilovačů zvuku je dnes moné pořádání venkovní produkce hudby ovlivnit hudebním hlukem najednou i tisíce obyvatel. Bezprostřední jsou ohroeni ztrátou sluchu a vznikem uních elestů - tinnitem.  
A pouze ti posluchači či provozovatelé hudební produkce, kteří se nalézají v bezprostřední blízkosti zdroje hluku, hudebního hluku, to nejsou jenom oni, ale jsou to i ti, kteří ijí v místské zástavbí, mnohdy i ve venkovní zástavbí. Jsou obtíovány hudebním hlukem stovky a tisíce obyvatel, kteří nemají s hudební produkcí nic společného. Samozřejmí jsou venkovské produkce drobné, které takové aspekty nesplňují, ale jsou jiné, které skuteční... Třeba dví části praské ovlivní, kdy je taková akce na Dbánu v áreckém údolí.  
Potom klesá samozřejmí pracovní výkon tích lidí, kteří tam ijí, protoe se významní zhoruje kvalita jejich odpočinku, pokud je to v sobotu, v nedíli, nebo se dokonce dostateční nevyspí, protoe tyto hudební produkce probíhají často v nočních hodinách. Je tedy ohroen i spánek. Sama to vím. Bydlím na Petřinách. Kdy je taková produkce na Dbánu v árce, tak se prakticky by nedalo spát. Take i tento vliv to má. Nemůeme srovnávat hudební produkce na úrovni níjaké kulturní akce v malé vesnici s hudební produkcí, která se díje níkde jinde, kde dochází k takovému obtíování obrovského mnoství lidí.  
Navrhovaná vládní novela zákona o ochraní veřejného zdraví přináí zásadní zmínu. Zvuk z produkce hudby ve venkovním prostoru není povaován za hluk a hygienická sluba se vzdává zcela monosti ochránit občany před kodlivým působením takového hluku. Předává ochranu občanů před kodlivým působením do pravomoci orgánů obcí a míst. Hlavní hygienik, doktor Valenta, ke své odpovídi na dotaz senátora Tesaříka a senátorky Seitlové, připojuje dopis předsedy Svazu míst a obcí ČR, Ing. Jiránka, který úmysl ministerstva zdravotnictví převést regulaci provozování veřejné produkce hudby ve venkovním prostoru ze zákona o ochraní veřejného zdraví do pravomoci obcí podle zákona o obcích chválí.  
Lze si snadno představit následky takového neuváeného rozhodnutí. Hudební hluk se íří volní prostorem a snadno zasáhne rozsáhlý prostor pokrývající území mnoha obcí. Obce nemají k dispozici zařízení na míření intenzity hluku. Budou se proto řídit pouze subjektivními pocity a odhady intenzity hluku, jejich rozhodnutí mohou být ovlivnína zcela jinými zájmy ne zájmy o ochranu zdraví jejich obyvatel.  
Jednoznační lze očekávat zásadní zhorení celé hlukové situace, nárůst počtu stíností a chaos v tomto smíru. Proto zásadní nedoporučuji přijetí této části novely.  
Ráda bych vás proto poádala o schválení mého pozmíňovacího návrhu, který je v podstatí podobný, jako je pozmíňovací názor paní senátorky Seitlové, kterým se v 1. části článku I., bod 84. předloeného návrhu zákona vypoutí slova "v budoví" a slova "zvuk z produkce hudby provozované ve venkovním prostoru". Tato úprava zabrání tomu, aby veřejná produkce hudby přestala být z pohledu zákona hlukem. Tímto krokem zníní novely zároveň vracíme do podoby, polohy, v ní byla předloena vládou Poslanecké snímovní.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako zpravodajka se hlásí k vystoupení paní senátorka Jitka Seitlová, která byla přihláena u předtím, ale vytratila se z pořadí. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedající. Já jsem zřejmí omylem ukla a vypadla jsem z pořadí, take teï se zase do toho pořadí vracím.  
Váené kolegyní, kolegové, teï budu opravdu hovořit spíe o tom hluku, protoe je koda, e pozornost nebyla vínovaná i této části rozsáhlé úpravy zákona a e bohuel tedy a tady v Senátu se dostávají informace o tom, co vlastní zákon připravuje, mezi irí veřejnost.  
Poté, co jsem informovala práví o stejném zámíru, který teï komentovala moje předřečnice, tak jsem dostala obrovské mnoství mailů od jednotlivých soukromých osob i od organizací, které mní dávají podporu pro to, aby byl venkovní prostor chránín před produkcí hudby. To je naprosto chybná a teï řeknu odborní, vícní i vůči ochraní proti hluku formulace, která se do zákona skuteční dostala a pozmíňovacím návrhem.  
Já jsem hledala komentář, odůvodníní k tomu pozmíňovacímu návrhu. Ne, nebyl oficiální nikde prezentován. Není nikde zaznamenán. Víte, je to tak, e jsem vám předloila na stůl pozmíňovací návrhy. Níkteré jsou shodné s tím, co ji přijal ÚPV. Jeden z nich je shodný s tím, který předkládá paní senátorka Syková.  
Protoe výbor, jak u jsem řekla, navrhl zamítnout, přestoe tyto pozmíňovací návrhy byly na výboru projednány, tak nakonec se o nich nehlasovalo.  
Dovolím si tedy, pokud mono, co nejzkráceníjí formou vysvítlit důvody, které mám k tomu, aby zákon nebyl schválen, ale aby byly přijaty pozmíňovací návrhy, to znamená, postoupeny do podrobné rozpravy.  
Dámy a pánové, ten první pozmíňovací návrh, který bych ráda potom předloila, se týká obecní redukce ochrany hluku.  
A zase  mám k tomu velmi mnoho argumentů. A ty argumenty, které jsem předloila, musím říct, e na projednání výboru nebyly ze strany pana hlavního hygienika vyvráceny.  
Jedná se o to, e podle nového návrhu, který máte, se bude mířit pouze venku, na venkovním pláti budovy. Má se za to, e jsou splníny limity ve vnitřním prostoru. To znamená, e jestlie budu mířit venku, tak u státní hygienická sluba nebude mířit uvnitř tích prostor. To je obrovská redukce ochrany. Dokonce pan senátor Tesařík nám na výboru předkládal jiné odůvodníní, kde říkal, ve vítiní zemí v zahraničí se naopak míří vnitřní hluk, protoe já chráním skuteční občana nebo osobu v pobytové místnosti. A my jdeme úplní opačným smírem. A teï argumenty odborné, které jsem konzultovala a dostala. Je to tak, e vlastní v roce 2011 bylo přijaté nové zníní, resp. nové vládní nařízení, které zmínilo výpočet limitu vníjího hluku.  
Tam se stalo to, e se odečítají od namířené hodnoty zhruba 3 decibely, protoe je tam odraz od budovy. No dobrá, ale akustici mi říkají: Je tam odraz od budovy, ale část toho hluku prochází. Výpočet není stanoven dobře. Akustici bojují s ministerstvem u celé 4 roky, aby zmínilo ten výpočet.  
Pak je tam druhá víc, kterou řeil i veřejný ochránce práv. Kdy mířím, tak zmířím níjakou hodnotu, a říká se, e nejistota míření je plus minus 2 decibely. Moná si řeknete  2 decibely  to nic není, naopak. 1 decibel můe být velké zatíení, můe být velmi významný.  
A práví v novele nařízení se přijalo rozhodnutí, e nejistota míření bude přičítána k tíi tomu, kdo je příjemcem hluku. To znamená, e nebude závazná střední hodnota, ale od toho, co se namířilo, se odečtou jetí 2 decibely, take jakoby byla nií. I proti tomu bojují akustici. Dále upozorňuji, e existuje československá státní norma, která říká, jaká má být neprozvučnost budov. A ta s tímto nepočítala. A navíc tu máme jetí jednu zásadní víc, fakticky víme, e pro staré dopravní zátíe máme jetí nejenom bínou ochranu, to znamená 50 decibelů, 55 decibelů, ale jetí plus 20 decibelů. To znamená, e připoutíme, e to je 70 decibelů. Já musím jenom říct, e WHO říká, e 70 decibelů je při trvalejím zásahu ji skuteční ohroením zdraví.  
Uznávám, e v roce 90, moná jetí v roce 2000, jsme nebyli schopni dát tohle do pořádku. Ale místo toho, abychom li cestou ochrany zdraví proti hluku, uvolňujeme limity, a tím řeíme situaci. To mi připadá, e není dobrá cesta.  
Já jsem si dovolila upozornit na to, e v tomto případí dochází významní k redukci ochrany hluku, ochrany proti hluku, ne hluku  bohuel, redukci hluku ne, ale ochrany proti hluku. Vlastní necháváme človíka v místnosti, a si to zmíří sám, a si to zaplatí, ale současní, kdo bude odpovídný za to, e hluk je tam překročen? Nikoli původce hluku, ale skuteční ten, komu patří budova. A teï ten, kdo je tam nájemce, nebo si níjakým způsobem koupil byt, teï bude muset provést opatření. Tak to mi tedy připadá, váení, naprosto zásadní zmína. Připadá mi, e to není správné. Kadopádní to neprobíhlo veřejnou diskusí. To je tedy první víc, o které si myslím, e není v pořádku, e by míla být zmínína. Proto potom navrhnu pozmíňovací návrh.  
Jako druhý bod mám práví bod, o kterém hovořila paní senátorka Syková. Já se s ní plní ztotoňuji a díkuji za tu řeč, kterou přednesla po té odborné stránce, velmi bych s ní souhlasila. Dostala jsem k tomu svému informování, které jsem míla na veřejnosti, e se vypoutí zcela zvuk z venkovní produkce hudby, jako hluk, tak jsem dostala řadu mailů. Dovolím si přece jenom jeden citovat, protoe je od specialisty akustika.  
Komplexní jde tedy o posuzování zvuku, vlivu zvuku na lidské zdraví a hudba je jeho součástí. Je nesmyslné, aby ze zákona na ochranu lidského zdraví produkce hudby vypadla. Jedná se o zvuk a jeho účinky na lidské zdraví jsou stejné jako u hluku. Obojí vyvolává kodlivý akustický tlak. V obou případech záleí na délce expozice. Pro expozici se pouívá jako deskriptor hladina zvuku. Není v tom rozdíl. Hudba i hluk s hlediska ochrany zdraví jedno jsou. Je to ochrana před nadmírným zvukem. Take myslím si, e i to odborné stanovisko se tady skuteční hodilo říct. Já jenom tu debatu, kterou jsem vedla, tak jsem vedla práví kolem toho, e se říká, dobře, a pan ministr to tady řekl, e jistí by mílo být v kompetenci obcí, aby si určitým způsobem korigovaly a míly právo rozhodovat o kulturních akcích, které jsou v jejich obci. Tohle v ádném případí nechci zpochybnit.  
Musím říct, e návrh zákona, který před vámi leí, nemíní kompetence obcí, v ádném případí. § 10, odst. a), b) zákona o obcích zůstává zachován. Ale to, co teï předkládáme, se netýká tích akcí, které obce pořádají ojediníle, krátkodobí, koncerty nebo níjaké ojedinílé akce typu hody, nebo níjaká významná výročí obce, to se týká vekerého hluku z hudby produkované ve venkovním prostoru. Ploní, generální vypoutíme proti logice vůbec toho, co bylo řečeno, hluk z venkovní produkce hudby, s tím, e to není hluk, ale je to zvuk.  
Já jenom dám jetí do souvislosti, já tomu tedy opravdu nerozumím, protoe na jedné straní chráníme veřejnou produkci hudby v domech, ale venkovní ne. Přitom dopady venkovního hluku mohou být stejné, ne-li vítí.  
Já tomu opravdu nerozumím, proč se ministerstvo uchyluje a potvrzuje pozmíňovací návrh. Přece to ztrácí úplnou logiku.  
Jetí jednou se chci vrátit k tomu, co se týká akcí, které pořádají obce. Musím říct, e kdy jsem byla zástupkyní veřejného ochránce práv, velmi často jsem se setkávala s námitkou: Kdy pořádáme hody, není moné dodret hlukové limity. Dobrá, ale návrh zákona na to reaguje a říká: Jestlie to budou akce, je moné, to tam dřív nebylo (teï to tam jetí není, bude to v návrhu, já to nenapadám a můe to projít), je moné stanovit výjimku. A výjimka umoňuje, aby se pořádaly koncerty, a tam je moné stanovit, jestli to budou koncerty s takovým zatíením, nebo s takovým zatíením, po konzultaci se starosty obce s hygienickou slubou, která můe následní i kontrolovat, zda dokonce nedochází k níjakému enormnímu ovlivníní hladiny toho zvuku, hluku, který můe obtíovat iroké okolí.  
Take generální vyputíní zvuku z produkce hudby ve venkovním prostoru mní připadá, e je nesprávné. Starostům, kteří se dostanou do obtíných situací, přinese dalí náklady navíc, protoe občané budou říkat: Tak si to, starosto, zmíř. Tak nám pomoz! A kde ten starosta má technické zázemí, on vlastní nemá limity, z čeho bude vycházet? Já musím říct, e tak, jak říkala paní senátorka Syková, to bude v praxi způsobovat obrovské problémy a nárůst stíností, které budou smířovány na starosty, kterým se nedávají ádné jiné kompetence. Naopak se jim monost spolupráce s hygienou úplní ruí, protoe v tuto chvíli vlastní nebude jiná monost, ne, pane starosto, tak nám pomozte. A starosta řekne: Nemám jak, a hygieny se to u netýká.  
Tak to je to, na co upozorňuji. A nepovauji za správné. Já potom dávám 2 návrhy. Ten jeden návrh říká: vypusme to, co bylo. A jeden říká, e bude moné, aby byly vyputíny ojedinílé produkce hudby ve venkovním prostoru, mám na mysli hody a podobné akce, vláda potom nařízením stanoví, co to je, bude to definovat. Není to úplní čisté, protoe by bylo lepí, kdyby to v zákoní bylo definované. Ale já za ty necelé 3 týdny to neumím takto definovat.  
Míla jsem dotaz, proč vláda? Protoe podzákonný předpis, který bude rozhodovat o dalích vícech, které se týkají ochrany hluku, je vládním nařízením, není vyhlákou. Proto je tam vládní nařízení, které fakticky je charakterem právního předpisu, který je v této právní úpraví pouíván.  
Pak se tedy jetí dotýkám dalího, to je spí právní-technického problému. Povauji to za závané, kdy u se v návrhu zákona říká, e budou chráníny jen prostory, které jsou významné z hlediska hluku. Dobrá, chráníny jen prostory, které jsou významné z hlediska hluku. Ale my nevíme, které to jsou.  
A to já nepovauji za správné, jestlie vláda tímto způsobem předkládá návrh zákona. Podle mí není přípustné, aby potom na základí níjaké libovůle úřadů, které dají ten návrh, nebo moci výkonné, byla přecházena role, rozhodující role pravomoci parlamentu, navíc jetí ve vícech, které se týkají tak zásadních vící, jako je ochrana zdraví před hlukem.  
Dámy a pánové, mám tu jetí dalí víci, které se týkají části ochrany před hlukem návrhu zákona, musím vás s nimi seznámit, protoe budou jistí pro vae rozhodování tyto informace důleité.  
Dalí novou vící, kterou zákon v určitých pasáích připravuje, je to, e pro stavební pozemky v okolí zámíru, tam se neříká v okolí, ale pro stavební pozemky u zámíru v územní-plánovací dokumentaci, u nich lze důvodní předpokládat zatíení hlukem, se stanovují podle návrhu novely povinnosti navíc.  
Zaplatit a úřadu předloit míření hluku, to znamená, ten, kdo si tam koupil stavební pozemek, tak bude mít tuhle povinnost navíc. A provedení protihlukových opatření. A tady bych se jenom chtíla zastavit. Víte, zákon neříká, v jaké vzdálenosti od zámíru, který je v územní-plánovací dokumentaci, bude stavebník novou povinnost mít. To bude vící úřadu, který si rozhodne ty ano  a ty u asi ne.  
Také se neříká, jaká ta opatření mají být. Já jenom upozorním na to, e vím o mnoha obcích, a dokonce místech, které mají u takovýchto významných dopravních tras plánovanou zástavbu. Kdy se územní dokumentace schvalovala, zastupitelstva i obce vycházely z toho, e limity hlukového zatíení budou dodreny a respektovány.  
Ptám se tedy, kdy máme nové podmínky, zda má být zmínína územní-plánovací dokumentace? Jak to tedy bude? Stanovíme nové podmínky pro to, jak dneska vypadá územní-plánovací dokumentace, schválena za jiných předpokladů. To je moje otázka.  
Pak je tady druhá otázka. Je zvlátní, e poslední víta nového paragrafu říká, e pokud v tíchto objektech bude provozována veřejná produkce hudby, tak pak taková opatření dotyčný nemusí plnit. Dobrá, kdy budu mít rodinný domek, tak pravdípodobní nebudu provozovat veřejnou produkci hudby.  
Ale kdy jsme projednávali na výboru, proč je to navreno, pan hlavní hygienik říkal, e to je proto, e... Podívejte se, vyjídíte z Prahy a máte tady ty obrovské domy, které vznikají. Nám to straní vadí. Tomu rozumím. Nicméní kdy dám takovou jednoduchou formulaci do zákona, tak co brání zrovna velkému developerovi, aby si tam udílal jedno místo, řekl, tady bude veřejná produkce hudby. A tím pádem můe krásní tuto povinnost obejít. Take na koho dopadne? Dopadne na ty nejslabí, na jednotlivé vlastníky, kteří si koupili stavební pozemky, kteří s tímto nepočítali. Navíc ale při projednání ve výboru bylo odůvodňováno a dokonce je to v materiálu, který jsme dostali, e toto opatření je v návrhu proto, aby skuteční developeři teï nebudovali kolem silnic, třeba D1, kdy jedeme na Brno, tak aby tam nebudovali stavby. Jenome návrh se netýká současných staveb. On se týká jenom zámírů budoucích koridorů.  
Dámy a pánové, já si nemyslím, e to je správní. Proto tedy dávám ke zváení, abyste tedy se rozhodli, zda tento návrh posvítíte, nebo neposvítíte. Osobní se domnívám, e by bylo třeba tam dát minimální níjaké přechodné období, aby práví obce se s tím mohly vyrovnat. A na to bohuel tedy nebylo při přípraví v pozmíňovacích návrzích, které jetí pozmínily původní návrh vlády, myleno.  
To je tedy dalí víc, která mí v tom návrhu zákona trápí.  
Pak tu mám jetí jednu, a ta je také zásadní vící. My jsme teï slyeli o tom, já jsem se snaila vás informovat, v čem stát, níkde si dokonce přečtete, prý abychom sníili veřejné rozpočty, chce omezit a redukovat ochranu veřejného zdraví z hlediska hluku. Ale pokud se týká jednotlivého občana, pozor, tam musí být přísnost vítí. Take my to budeme orientovat na hluky, které jsou ze soukromého obydlí. A tam se říká, tady se to zpřísňuje. Pokud na základí orientačního předbíného míření bude zjitíno, e je z níjakého soukromého obydlí hluk, který překračuje limity, by nepatrní, má hygienická sluba právo okamitého vstupu do tohoto obydlí. Prolamuje se tedy zcela to, co říká ústava v článku 12. Kdy si dále přečtete důvodovou zprávu, je to proto, abychom míli důkaz, e tam zdroj hluku je. Důkaz pouijeme v následném přestupkovém řízení, které ale vůbec nemusí vést k pokutí.  
Upozorňuji na to, e přestupkové řízení je řízení, které obecní znamená nií míru závanosti situace, která nastává. A není to trestný čin. Teï si dovolím přečíst to, co je v ústaví. Opravdu dovolím.  
Článek 12  Obydlí je nedotknutelné. Není dovoleno do níj vstoupit bez souhlasu toho, kdo v ním bydlí. Domovní prohlídka, de facto budu hledat ten zdroj, take to musí být charakter domovní prohlídky, je přípustná jen pro účely trestního řízení, a to na písemný odůvodníný příkaz soudce. Způsob provedení domovní prohlídky stanoví zákon. A zatřetí, jiné zásahy do nedotknutelnosti obydlí mohou být zákonem dovoleny jen, je-li to v demokratické společnosti nezbytné pro ochranu ivota nebo zdraví osob, pro ochranu práv a svobod druhých, nebo pro odvrácení závaného ohroení veřejné bezpečnosti a pořádku.  
Je tam jetí jedna víta, e pokud je obydlí uíváno také pro podnikání, nebo provozování jiné hospodářské činnosti, mohou být takové zásahy zákonem dovoleny té, je-li to nezbytné pro plníní úkolů veřejné správy. Tady se to dokonce definuje, kdy je to moné.  
A my proto, abychom nali zdroj hluku, okamitého hluku, který má být důkazem jenom pro přestupkové řízení, který bezpochyby není ohroením zdraví a není nezbytný, tak chceme prolomit základní ústavní zásadu? Já to povauji skuteční za nepřimířené a neodpovídající. Navíc upozorňuji, tak, jak jsme to probírali na výboru: pan hlavní hygienik nám řekl, my jsme si toho vídomi, e to tak není úplní v pořádku. My to udíláme tak, e tedy to, co je hlukem, to, co je definováno, jetí budeme redukovat tím, e pro níkteré hluky nestanovíme imisní limity. Dámy a pánové, mní to přijde vlastní hrozní nebezpečné. Tak my stanovíme definici hluku, budeme se tady dohadovat o tom, co hluk je, co hluk není, a pak v níjakém podzákonném předpise se bude jetí redukovat to, co bude hygiena ve skutečnosti povaovat za hluk? To je z tohoto hlediska naprosto nepřípustné! Ale to je tedy zásada, první zásada.  
Druhá víc  jestlie pan hygienik říká, my stanovíme limity jenom pro to, co je povolováno orgány státní správy, tak jak to, e orgány státní správy, pokud to povolují, nestanoví podmínky, aby nedocházelo k ohroení hluku, nehledí na to, e stavební zákon, ivnostenský zákon umoňuje, aby byla provedla kontrola toho, co je povoleno. Prolomení ochrany obydlí je tedy podle mí naprosto zbytečné a není na místí.  
Dámy a pánové, mám tu jetí poslední pozmíňovací návrh, který se shoduje s pozmíňovacím návrhem výboru ústavního. Zatím k tomu nebyla ádná irí debata, jenom řeknu blíe, jedná se o to, e by fakticky míli být vichni účastníci řízení, kterých se doposud týkalo stanovení ochranného pásma letití, vyloučeni.  
S tím, e jedním malinkým pozmíňovacím návrhem, který míní jedno číslo v § 94, se stává účastníkem řízení o zřízení ochranného pásma letití pouze provozovatel. Přitom stanovení ochranného pásma letití znamená, e tam budou zpravidla vyí hlukové limity, vyí zatíení hlukem a navíc jetí dalí speciální povinnosti, které z toho mohou vyplývat.  
A jediným účastníkem řízení bude provozovatel. Já musím potvrdit, e se shoduji s tím, e tedy ÚPV se tím zabýval, vířím, e takovéto ustanovení nemůe být tady v Senátu ádným způsobem přijato.  
Dámy a pánové, díkuji vám za pozornost. Je trochu koda, e skuteční pod tou velmi náročnou a určití případnou debatou o očkování, se hluk dostal troku do pozadí. Nicméní je také naprosto zásadní a významnou vící. Chtíla bych jetí k ochraní zdraví a očkování říci asi jenom tři víty. Budu podporovat pozmíňovací návrhy, které předloila paní senátorka a místopředsedkyní Horská. Víte, já musím říct, e mí překvapila jedna zásadní víc. My máme v zákoní napsané, a znovu jsem si to kontrolovala, e k tomu, aby dítí bylo očkované, je potřeba souhlas. Dokonce jsme to rozířili, kdo vechno má právo ten souhlas dát. To je jistí v pořádku.  
Ale na druhou stranu, kdy ten souhlas nedám, dostanu pokutu. Pak tomu tedy ale absolutní nerozumím, protoe to není ani v zákoní jednoznační řečeno. Tak buï je to povinnost, nebo je to právo. To je základní rozpor, který v zákoní je, který doteï není vyřeen.  
Pak je tu druhá víc. Jestlie se hovořilo, a hovořil o tom, myslím, pane senátor Oberfalzer, e fakticky dítí, které nebude přijato do kolektivu kolky, pokud není očkované, tak znamená, e rodiče nemohou chodit do práce. A mní to připadá v tuto chvíli tak jako docela nefér vůči tím, kteří na to nemají. Já to říkám speciální. Ti, kteří na to nemají, tak musí dítí prostí nechat očkovat, protoe maminka musí pracovat a dítí musí do kolky.  
A pak je třetí víc. To je tvíc, která mní přijde troku úsmívná. Víte, já rozumím postojům lékařů. Teï to trochu zjednoduím a předem se omlouvám, ale jestlie dosud očkovali a byli přesvídčeni, e je to správné, tíko se míní pohled na danou víc. Nebývá to snadné. Dokonce pokud celý ivot takto očkovali... Víte, já jsem dostávala, kdy jsem byla zástupkyní veřejného ochránce práv, řadu stíností na lékařskou péči. A ten problém nebyl často v lékařské péči, ale v komunikaci. O tom se tady hovořilo. Podníty, které jsem dostala, vy jste je dostali vichni, se týkají také toho, e lidé mají obrovskou nedůvíru v to, co vlastní obsahuje očkování. Mají obrovskou nedůvíru v to, e lékaři, kteří o tom rozhodují, jsou v komerčních radách a v komerčních firmách konzultanti. To vechno vzbuzuje obrovskou nedůvíru. Problém, který tady je, je vyvolán práví tím, e komunikace, transparentnost mezi lékaři a mezi jejich pacienty je pořád z pocitu určité nadřazenosti, vy tomu nerozumíte, tak do toho nemluvte, podceňována. Problém je v tom, e zatímco úřady u se naučily komunikovat, firmy také, zdravotnictví pořád jetí, on to je moloch, jede takovou určitou rigiditou.  
Já na to chci jenom upozornit, e tam vidím čertovo kopýtko, které opravdu způsobuje moná i nedorozumíní a moná i dnení situaci ve společnosti.  
Tak to jenom na závír toho, co jsem chtíla sdílit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy hlásí s přednostním právem pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váený pane místopředsedo, váený pane ministře. Já dnes budu mluvit mimořádní potichu, upozorňuji vás, pane místopředsedo a pane ministře, e paní senátorka Seitlová v uplynulých 15 minutách výrazní překročila hlukové limity podle stávajícího zákona, míla by dostat patřičnou pokutu, nejlépe 30 tisíc korun. Proto mluvím potichu, protoe podle stávajícího zákona nemůeme pořádat ani lázeňské koncerty, protoe výrazní překračují stávající limity hluku.  
Já jsem vás včera varoval, e 150 na dálnici je brnkačka proti tomu, co zaijeme dneska. Příjemní mí překvapilo, e to bylo jetí horí, ne jsem si původní myslel.  
My tady bojujeme za očkování. Já jsem si ovířil u pana ministra, e je to statisticky zcela nevýznamná skupina tích maminek, které z níjakých důvodů, a u zdravotních, nebo jiných, prostí nechtíjí se podrobit tomu povinnému očkování. Mimochodem, mezitím co my se tady o tom bavíme, tak bylo odhozeno v republice níkolik stovek, moná tisíc injekčních stříkaček, tích, co si píchají pervitin. Ti se očkují dobrovolní. Ti nepotřebují na to ádný zákon. A nám to často velmi vadí.  
Pokud jde o hluk, to je samo o sobí velmi zajímavé. Hluk nám vadí, ale jak říká místopředseda Senátu Sobotka, človík si zvykne i na radioaktivitu. Já jsem byl jednou na dovolené ve panílsku, a protoe jetí neplatil nový občanský zákoník, tak mní sice zkazili pohodu z dovolené, protoe přímo před hotelem ve panílsku byla rychlostní rychlodráha, kde kadých asi 20 minut projel se íleným rachotem ten vlak. Tak jsme říkali: Tady tedy nebudeme. Za 2 dny jsme vůbec nevídíli, e tam níjaký vlak jezdí. K nám kdy přijde níkdo na návtívu, musíme zastavit bicí hodiny, protoe mu to vadí. U nás kdy přestanou bít, tak se divíme, e se níco stalo, protoe u jsme si na to prostí zvykli.  
Já si myslím, e by to chtílo méní emocí. Já si vzpomínám, kdy na nás hygiena chtíla, abychom kadý den dezinfikovali dítská pískovití horkou párou, co samozřejmí bylo nemoné, leda by tam byl zrovna parovod, tak bychom tam udílali dírku. Já jsem tehdy tomu pánovi odpovídíl, e máme lepí nápad, e budeme sypat cement do tích pískovi, zalijeme ho vodou. Ten písek ztvrdne a kluci nebudou holčičkám bourat bábovičky.  
To jsou přesní ty příhody, kdy to je za hranou zdravého lidského rozumu. Já jsem míl sám takovou příhodu. Můj soused pode mnou míl oblíbenou desku Olympicu  Dynamit, je to u mnoho let, mní se ta písnička taky líbí, ale kdy jsem ji musel poslouchat kadý den 100x dokola a slyel jsem jenom ty basy, tak mí to tvalo, tak jsem za ním chodil a říkal jsem mu: Hele, já mám taky rádio. Co kdybys to trochu ztiil? Chlapec nedal pokoj, tak jsem jednou v sobotu v 5 hodin ráno na terasovou podlahu poloil vrtačku a zapnul jsem ji. Nechal jsem ji hodinu bíet. Od té doby u jsem Dynamit nikdy neslyel. Níkdy existují i takovéto způsoby, jak se tomu bránit, take pojïme... Svítelné znečitíní natístí není předmítem tohoto, co je taky velký hit. Tady jsme to probírali, kdy jetí byla paní senátorka Seitlová senátorkou, ne poté byla zástupkyní ombudsmana, pamatuji na to, e ani tady nesmíme svítit tími hlasovacími, protoe to svítí nahoru. Vimníte si, co toho teï svítí nahoru. Vude jsme dali svítidla s deklíkem. V parcích je tma, e se tam lidé bojí, ale svítelné znečitíní se nám zmenilo.  
Take já bych vás chtíl vybídnout... Je evidentní, co z té diskuse plyne, e 30 dní je absolutní nedostatečná doba. Ten jeden jediný, a máme jich tady jetí celou spoustu, by vyadoval níkolikamísíční probírání, tak, jak to má být se zákonem, probírat paragraf po paragrafu, ke kadému se vyjádřit, u kadého si říct, jestli by tam míl být, nebo nemíl být. To tady v tomto není moné. Take si myslím, e nejste schopni, prosím, hlasujte si, kdo si myslí, e to je patní, tak a hlasuje proti; kdo si myslí, e je to dobře, a si hlasuje pro. Ale zapomeňte na to, e by se vám to tady podařilo opravit.  
To si tady připadám jako automechanik, který má opravovat nového Superba, o kterém nic neví. A kdy, to je podstatní jednoduí, tak to hodíte na ten počítač, který vám vlastní vechno ukáe. U to není zdaleka to, jak se muselo níco sbírat, nebo rozebírat.  
Take nechme ty maminky, které nechtíjí očkovat, nesankcionujme je ádnými statisícovými nebo desetitisícovými pokutami, ono jich je velmi málo. Ty pokuty, já to tady budu opakovat pořád, jsme naprosto ílení. Podívejte se, jak můe níkdo pokutu z 500 tisíc sníit na 30! Tam vidíte jasní, e je to úplná blbost. Jestli níkdo navrhl 500, tak na tom míl trvat, protoe pro to míl důvod, nebo je to pitomost. Mohl ji sníit na 400. Ale udílat z 500 najednou 30, to vidíte, e je logický nesmysl. My pořád, budete to mít v dalích zákonech, pokuty, pokuty, pokuty. Akorát e je potom neumíme vybrat, a to práví vede k té neúctí k právu, protoe kdy je neumíme vybrat, tak je nikdo neplatí.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jen chci upozornit, e ani v situaci řídícího nemám právo udílovat pokuty, a myslím, e v závíru intenzita vaeho vystoupení určití dosáhla intenzity vystoupení paní senátorky Seitlové.  
Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Zuzana Baudyová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já mám jenom pár poznámek, které mi nedají, abych je nesdílila, musím říct. Vystupuji hlavní v zájmu maminek, které se na mí obrací, které tady dokonce pobíhaly i po Senátu a prosily o vyslechnutí. Jsou to vesmís maminky, které nesouhlasí s povinným očkováním z důvodu, e mají nemocné díti.  
Vítinou jde o autismus. Chybí nám v ČR statistiky, nevíme, kolik autistických dítí je, nevíme ani, kde se autismus bere, take tíko se reaguje na jejich stesky.  
Dovolila bych si připomenout, e jsme zapomníli i na práva rodičů, kteří mají zodpovídnost za své díti a ta je u nich na prvním místí, protoe pokud by nebyli zodpovídní rodiče, tak nemusím mylenku dotahovat, co vechno můe nastat.  
Udílala mi velkou radost otevřenost pana hygienika Valenty, který ve svém dopise říká, e vlastní odpovídnost státu za kodu způsobenou povinným očkováním dosud není v právním řádu řeena. Je to tak. Já se domnívám, e to je velice důleité, protoe Nadace Nae dítí pomáhá hlavní maminkám  samoivitelkám, s tíce postienými dítmi, a vířte, e tyto eny jsou skuteční ve velmi sloité situaci.  
Jinak, celé vidíní očkování máme tak trochu v černobílé poloze. Ano  ne. Ona ta pravda je níkde uprostřed. Ty mámy si potřebují o tom popovídat, potřebují ujistit, e to není jenom jejich zodpovídnost, ale e je tu pediatr, na kterého se můou kdykoli obrátit.  
Jinak, v dopise pan hygienik Valenta odpovídá na otázku, zda je moná individualizace očkovacího plánu, tak, e individualizace očkovacího plánu je moná s ohledem na zdravotní stav dítíte. A pak v dalí kapitole říká, e zavedení individualizace očkovacího plánu není reálné ani z hlediska navazujících pravidel upravených zákonem o ochraní veřejného zdraví, která vychází ze zásady kolektivní imunity. To je jeden předpis, který hovoří proti druhému. Myslím si, e hlavní tady je třeba zdravý rozum, srdce na pravém místí a správní rozhodnout. Řekla bych, e co se týká očkování, hodní ublíila i lobby farmaceutů, kdy si vzpomínáme, nevím u před kolika lety, kdy byly velmi tvrdým způsobem nabízeny zbylé vakcíny, které se očkovaly proti ptačí chřipce. Řekla bych, e to způsobilo určitou devalvaci fenoménu očkování.  
Jinak, moje díti dostávaly před více jak 40 lety trojkombinace, moje vnoučata hexavakcínu, a já se ptám, co má pravnoučata, jak budou očkována. Ale doufám, e zdravý rozum zvítízí.  
Díkuji za pozornost a díky panu ministrovi za vyslechnutí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Peter Koliba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Peter Koliba:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři. Dovolte mi, abych taky přispíl do diskuse o této velice důleité problematice, která vlastní otevřela diskusi v celé společnosti. Take se nemůeme divit, e ta diskuse na půdí Senátu je takhle iroká. Ty názory jsou různé.  
Předem bych chtíl říct, e na očkování je nutno se dívat ze 2 rovin. Jedna rovina je zdravotní, to jsou zdravotní aspekty, a druhá je ústavní-právní. To jsou ty zákonné okolnosti, které to očkování provází. Já se pár slovy vrátím k historii, prakticky očkování začalo vakcinací  vacca je kráva, z toho je i název očkování. Bylo to kvůli netovicím. A jenom pro dokumentaci pozitivních účinků očkování, v roce 1967 mílo toto onemocníní, tedy pravé netovice, 15 milionů lidí, z toho 2 miliony zemřely. V roce 1980, práví díky očkování, WHO konstatovala vymýcení tohoto onemocníní. Take jednoznační pozitivní účinky očkování nelze zpochybnit z hlediska medicínského.  
Na druhé straní je tu celá řada aspektů, které nejsou tak jednoznačné. Po roce 2001 se výrazní zvýil počet povinných vakcín a předmítem diskuse je předevím povinné očkování proti hepatitidí B. My víme velice dobře, e malé díti nemají prakticky níjakou příleitost, pokud nedojde k pochybení zdravotního personálu, toto onemocníní získat. Týká se to a rizikového chování tích ve 13 letech apod. Nicméní jsou očkovány díti mezi 9 a 12 týdnem. Stejní tak ČR nařizuje, tedy stát, povinné očkování proti 9 nemocem. A teï je otázka, zda ta negace není i na konto tohoto mnoství.  
Dále to mnoství vakcín se zvýilo bez jakéhokoli vysvítlování, medicínského zdůvodníní a společenské diskuse. Dále tu existuje skupina dítí, které mají po očkování zdravotní problémy, neádoucí účinky. Toto je velký problém, který se v minulosti ne zcela takhle podrobní řeil, jak se řeí dneska. A taky se neevidují vechny případy reakcí. Jsou reakce, které jsou očekávané, jako je zvýení teploty apod., ale jsou skuteční i moné, závané, neádoucí účinky, které představují níkdy a trvalé pokození zdravotního stavu. My nemůeme před tím zavírat oči. My si musíme uvídomit, e tyto případy jsou, i kdy nejsou časté. A tak, jak ji bylo konstatováno, v současné dobí nemáme v podstatí zodpovídnost, převzetí zodpovídnosti státu za újmu způsobenou očkováním. To znamená, řeilo by to vytvoření jakéhosi odkodňovacího fondu a pravidel toho odkodníní a zavedení zodpovídnosti, o které se hovoří ji od roku 2011.  
Je otázkou potom medicínského posouzení, zda ten konkrétní případ byl v důsledku očkování, nebo nebyl.  
Dalí víc je otázka očkování v jiných zemích. Skuteční v Nímecku bylo povinné očkování zrueno v roce 1983. Je očkování doporučené. V tíchto zemích, kde je očkování doporučené, je proočkovanost stejní kolem 90 %. To znamená, vítina zdraví přemýlejících rodičů a lidí prostí se tomu očkování nebrání. Ale proč vytvářet v demokratické zemi skuteční kontraproduktivní zákony, které na jedné straní vyadují souhlas, tak, jak přede mnou citovala paní senátorka, souhlas rodičů. Na druhé straní ten souhlas je v podstatí zbytečný, protoe to očkování je povinné, take jaký souhlas. Navíc ty následky v podstatí i lékaři samotní velice neradi zveřejňují, publikují, je to spojeno s celou řadou hláení. Take dochází prostí k překrývání. U tích meních komplikací to není ádný problém. Ale u tích závaníjích to je problém.  
Dalí otázkou je monost volby alternativní vakcíny. V současné dobí není moné očkovat jinou hrazenou vakcínou ne tou hexavakcínou. Přitom existují vakcíny, které by si třeba rodiče připlatili, nebo by zvolili jinou kombinaci, třeba po domluví s pediatrem, s ohledem na zdravotní stav dítíte. Níkdy jsou tam infekce, níkdy jsou reakce po prvním očkování. Skuteční je moné, nebo stát by míl umonit individuální plán ne v tom smyslu, jako zkouky, e si to budeme dávat podle toho, kdy se nám to hodí, ale o tom rozhodne lékař  pediatr s ohledem na zdravotní stav toho dítíte.  
A proto bych chtíl závírem významní podpořit pozmíňující návrh paní místopředsedkyní Horské, protoe skuteční bych ho rád podpořil, protoe si myslím, e i z hlediska právního je nesmyslné trestat 3. subjekt, který se neúčastní očkování. Očkování se účastní dítí, očkování se účastní zdravotník, příp. rodiče. Proč má být postihované kolní zařízení, neob kolní skupina, nebo druina, nebo prostí 3. subjekt, který do toho očkování nemá co mluvit. On se toho neúčastní, on nemůe udílat ádné opatření. Ale bude postihován mimořádnou pokutou. Zdá se mi to zcela nelogické a dokonce i protiprávní. Protoe v podstatí, abych zodpovídal za níco, co nemůu já sám jako subjekt ovlivnit, nebo způsobit, se mi zdá protiprávní.  
Proti tomuto bodu bych taky vyjádřil pochybnost.  
Myslím si, e tyto zákony tak, jak bylo citováno, byly předílávány tolikrát a jsou tak závané, dotýkají se tolika vící, e by míly být připraveny s jinou pozorností. Na to bych rád upozornil ministerstvo zdravotnictví, e tyto zákony jsou natolik nedokonalé, e vytváří potom takovýto prostor pro diskusi jak v Poslanecké snímovní, tak v Senátu PČR. A to nejenom z důvodu, e je to kontroverzní téma, ale předevím z důvodu připravenosti tohoto zákona.  
Úplní závírem, poslední bod, velice díkuji paní senátorce Sykové za tu připomínku ohlední hluku, protoe skuteční hlučnost v naí společnosti neúmírní přibývá. Dochází k výraznému nárůstu jedinců s pokozeným sluchem. Kdybyste se zeptali odborníků, já jsem mluvil nedávno s panem přednostou krční kliniky a skuteční problematiku nedoslýchavých lidí, a to nejenom ve vyím víku, problematika tíchto lidí je velmi závaná a představuje významné výdaje z hlediska úhrady pomůcek na podporu sluchu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se hlásí do rozpravy paní senátorka Alena romová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena romová:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře. Já si dovolím pár poznámek k očkování. Jak ji zde padlo od kolegy senátora, pana aloudíka, počet neádoucích účinků celkoví u vakcín, já bych spí upřesnila číslo týkající se zde opakovaní skloňované hexavakcíny.  
Podle údajů SÚKLu za rok 2014 bylo zhruba proočkováno 400 tisíc dávek hexavakcínou. Je to odvozeno od toho, e se rodí cca 100 tisíc dítí. Z tíchto údajů, nebo bylo přiznáno, hláeno celkem 195 neádoucích účinků po tomto očkování. V tíchto neádoucích účincích jsou samozřejmí i ty drobné jako zarudnutí, zvýená teplota apod. Jak ji zde padlo, je otázka, jak dalece je správný tento počet, ale myslím si, e SÚKL přece jenom níjaké statistiky má. Toto by byla jedna víc.  
Druhá víc, která zde padla... Bylo řečeno, e se níkde očkuje i nemocné dítí. Tyto obavy nebo tyto názory často říkají i maminky dítí. Já se přiznám, e z pohledu lékaře neznám osobní nikoho, kdo by z lékařů vídomí očkoval dítí, kde je akutní kontraindikace očkování. A tou akutní kontraindikací je v podstatí i probíhající horečnaté onemocníní. Z pohledu lékaře nechápu, proč by ten lékař tu očkovací látku aplikoval, a tak se sám vystavoval riziku, e bude postupovat non lege artis a zbyteční si bude dílat níjaké dalí komplikace. Maminky níkdy to zdůvodňují tím, e pan doktor očkuje proto, e ho to velmi tlačí, e bíí doba, ale pokud se podíváme do vyhláky o povinném očkování z roku 2006, tak tam přímo je uvedeno, e očkování hexavakcínou se můe začít v 9. týdnu ivota a v podstatí je potřeba do roku víku proočkovat 3 dávky, mezi nimi musí být min. mísíc rozdílu.  
Z toho plyne to, e pokud dítí není mono z jakéhokoli důvodu naočkovat hned v 9. týdnu, tak nevidím problém, a pediatři mi to potvrdili, e prostí začnou pozdíji, a přesto se to základní očkování stihne. Z tohoto počtu pak vyplývá i ten počet tích 400 tisíc dávek tích hexavakcín, kdy vezmeme 100 tisíc dítí, 3 očkování do roka. A ta 4. dávka je pro to přeočkování pro ty díti o rok starí, to jenom na vysvítlenou.  
Já jinak bych na závír asi chtíla říct, e se plní ztotoňuji s názorem, e je potřeba vítí informovanost jak laické, tak i odborné veřejnosti.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Václav Hampl. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Odpuste, e jetí po takto dlouhém jednání přidávám níco málo a pokusím se být hodní stručný.  
Rád bych se vyjádřil jak k tomu očkování, tak k tomu hluku, jakoto dví hlavní témata, kterými se zabýváme.  
Pokud jde o očkování, já si myslím, e tam trochu z mého pohledu je problém v jisté nesystematičnosti zákona v tom, e vlastní to, jaké přesní má být to očkování, je v úrovni zákona. Já si myslím, e tam by bylo lépe tak, jak to bývá u jiných zákonů, resp. v úrovni zákona je to bianco ek pro ministerstvo, aby to stanovilo bez jakýchkoli dalích mantinelů. To si myslím, e pro níjaké budoucí úpravy by bylo dobře udílat. Protoe jinak samozřejmí ministerstvo samo je potom vystaveno různým úvahám a podezřením na téma, jestli farmaceutické lobby tady nemají vítí vliv, ne by třeba bylo zdrávo. Take myslím, e by to bylo dobře pro roli samotného ministerstva, aby ten zákon takto vypravil.  
Nicméní myslím, e tady přesní naráíme na to, e Senát na projednání tohoto zákona fakticky míl velmi málo času. Čili zkouet tuto pomírní fundamentální víc níjak napravit v tuto chvíli, myslím, dost dobře nejde.  
Druhá víc, kterou jsem chtíl jenom říct, e velmi podporuji návrh v této víci, paní místopředsedkyní Horské, protoe si myslím, e kromí vícného souhlasu, e je tu i ten aspekt, tak, jak jsem i já mluvil s různými představiteli, nebo s různými matkami dítí postiených údajní v důsledku očkování.  
Tak si myslím, e by to bylo vnímáno i jako prostí vstřícné gesto, jakéhosi porozumíní, jejich starostem, pro co bych se přimlouval. Pokud jde o hluk  velmi struční. Já bych chtíl tady podpořit návrh paní senátorky Sykové, moná mohu prozradit to, co ona o sobí by asi říci nechtíla. Vlastní nejvítího experta na sluch má doma, svého manela, nejvítího v ČR. Take i v tomto snad by se na ní dalo dát a já rozhodní souhlasím s návrhem nebo i v té podobí, jak ho navrhla paní senátorka Seitlová.  
A druhá víc, kterou jsem chtíl říci ke hluku je to, e podporuji pozmíňovací návrhy, které předloila paní senátorka Seitlová. Chtíl bych vás poádat o jejich podpoření a zejména, pokud náhodou byste s níkterými z nich míli problém, tak vás chci zejména poádat o podporu posledního. Tuím, e poslední, ano. Tam je to jedno písmenko nebo jedno číslíčko. A tam jde o to, já jsem vlastní asi z vás vech ten, který má volební obvod vůbec nejblí k nejvítímu českému letiti. Významná část mého elektorátu bydlí blízko od letití, podobní na tom je kolega Bratský, troku kolega Dienstbier a v jistém smyslu malinko paní senátorka Filipiová. Tam je to velká starost. Hluk kolem letití, to je víc, která by nemíla vypadnout z pomírní velmi důkladné kontroly hlukových limitů a myslím si, e drobný pozmíňovací návrh jde tímto smírem.  
Díkuji vám moc za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, váení hosté. Já vystupuji pro to, abych moná z mého osobního pohledu troku více zdůvodnil, proč jsem hlasoval na výboru pro územní rozvoj a veřejnou správu pro zamítnutí tohoto návrhu zákona. Kromí vícných chyb a nedostatků, které zákon obsahuje je tady jetí dalí problém, a to je způsob, jakým zákon projednáváme a způsob, jakým byl zpracován a předloen z hlediska, řekníme poctivosti odvedené práce.  
První začnu u nás, a to bychom si míli přiznat a moná bychom s tím míli níco udílat. A to jsou dví víci. My jsme zákon dostali z Poslanecké snímovny 2. června s tím, e dnes je 17. nebo 18. června a my ho u projednáváme. Tak jsme to udílali, bylo to nae rozhodnutí, by jsme míli třicet dní, tak jsme vyuili, řekníme patnácti nebo estnácti dní. Z níjakých důvodů, které vychází z níjakých zvyků, které tady dodrujeme. Na druhé straní je to tak. Určití platí a to bych řekl, e by pro nás mílo být velkou výzvou, e vechno by se nám lépe řeilo, pokud bychom míli dní edesát.  
Druhá víc, která s tím souvisí, a já jsem na ní níkolikrát upozorňoval; a pokadé jsem se zapřel a na plénu jsem to nikdy neříkal. Ale je úplní absurdní, jak jsem zjistil, e jednotlivá ministerstva a máme jich asi osmnáct, jednotliví senátoři nebo senátorské kluby, dále potom Senát jako takový, prostřednictvím organizačních výborů. A já předpokládám, e i Poslanecká snímovna a moná i vláda si pro jednání Senátu dílají to samé. A to je, e si připravují text s vyznačením zmín toho, jak zmínila zákon, který je předkládán vláda a potom toho, jak se zákon zmínil ve Snímovní.  
Je to úplní absurdní, e po patnácti letech fungování Senátu, my nemáme k dispozici pro jednání Senátu jeden oficiální text, kde by byly vyznačeny zmíny, které navrhovala vláda a lo to tak do Poslanecké snímovny. A jinou barvou, kdy jsme v digitálním víku, potom nedostaneme doplníné zmíny, které provedla Snímovna. Take my vichni tady pořád dokola bíháme, chodíme, prosíme, bavíme se s Ministerstvem zdravotnictví, ivotního prostředí, mezi s sebou atd., co vlastní jsou ty zmíny a kde byly provedeny, co navrhoval ministr zdravotnictví, co navrhoval výbor ve Snímovní, jeden, druhý, třetí. Co vlastní prolo a co neprolo. Vechno by to bylo laciníjí, vechno by to bylo jen méní byrokratické. My o tom tady vichni z tohoto pultíku mluvíme, jak je to straní potřeba a ta víc, která se týká přímo nás, Senátu, Poslanecké snímovny a ministerstev a vlády, nefunguje. Já jsem to níkolikrát psal panu kancléři, upozorňoval jsem na to pana předsedu Senátu a dále u dneska se omlouvám, u to říkám tady na veřejnosti, protoe to, e s tím nikdo nedokáe nic udílat, protoe nikdo ve své kolonce na to nemá peníze je absurdní situace a je obrazem této republiky.  
Teï k vícem, které se týkají přímo zákona nebo dalích vící. To, e Poslanecké snímovní bylo předloeno 24 pozmíňovacích návrhů jednotlivými poslanci a následní byly níkteré přijaty, následní byly níkteré podpořeny ministerstvem, podle mého názoru a nezlobte se na mí za to, pane ministře, je dokladem prostí patné práce ministerstva. Čtyřicet tři, tedy dobře, ale já jsem nael 25 podání tak, jak byly mní vydány, take pokud je jich jetí více.  
Já si myslím, e to prostí není moné, aby se vrátili k tomu, co kdysi řekl pan bývalý poslanec Bárta, e jakoby vláda je jenom podvozek, která doveze zákon do Poslanecké snímovny a my ho tady dodíláme. A jestli takto chce vláda pracovat, e vlastní pracovat nebude a nechá to na poslancích, tak to potom vypadá takhle. A my tady přijdeme a teï to máme opravit. My vítinou máme tendenci v Senátu víci opravovat a chovat se níjak smířliví, ale zrovna tento zákon je příkladem, kdy já jsem doel k názoru a byla nás z tích přítomných na výboru vítina, e u to prostí nejde. A e ta hladina u přetekla. Prostí není moné pořád, aby takto nepoctiví, takto neprofesionální odvedená práce se díla na úrovni ministerstva, Poslanecké snímovny a pak nám to níkdo hodil do Senátu. My to trochu opravíme, ne úplní a pak jsme tedy tími viníky. Nakonec, protoe to prolo i tím Senátem.  
Take já nevím, jestli dneska neudíláme níco jiného. Moná to nezamítneme, ale kdyby aspoň tam zůstal níjaký výchovný efekt. Mimochodem teï mluvím asi na hladiní, hlasitost moje je teï asi edesát decibelů, jo, moná pítaedesát decibelů. Jinak ta vrtačka, o které mluvil Jarda Kubera z blízkosti je asi sto decibelů.  
Take prostí si myslím, e by se tohle mílo zmínit a míly by víci v Senátu být postupovány v jiné podobí a v tomto smíru já musím říci, e tato vláda zatím překonává vechno, co jsem zail.  
To tedy musím říci opravdu. To, jak se sem chodí teï a co tady vechno my musíme spolknout, aby vůbec republika mohla fungovat, jak jsme vdycky ubezpečováni o tom, e kdy to neschválíme, e vechno přestane fungovat. Je skuteční za mých pít let v Senátu zatím nejhlubí záitek. Take to jsou víci, které zdánliví s tím zákonem přímo nesouvisí, ale já jsem toho vyuil a řekl jsem je teï a řekl bych, e platí hodní obecní. e to není práví o Ministerstvu zdravotnictví a jenom o projednávání tohoto zákona.  
Druhá víc, která teï je, jsou problémy, které my tady řeíme. My tady řeíme dva problémy. Jeden se týká hluku a druhý očkování. Řeknu na ní obecný názor. V případí očkování, jako mnozí z nás jsem absolvoval desítky setkání a z naprosté vítiny jsem míl pocit, e kdyby se s matkami, zejména to byly matky, níkdo bavil a pokouel se s nimi rozumní domluvit, třeba na tom, kdy bude níjaký negativní účinek očkování, e bude moné se níjak dál bavit, jak se bude postupovat. Zastaví se to, počká se, e je moné, se domluvit. e normální by níjaká monost, jak by to celé mohlo být upraveno, kdyby v podstatí naprostá vítina byla spokojená. Bylo by to moné. Nestalo se tak a my tady v Senátu máme návrh paní místopředsedkyní Horské, který není ideální, ale vzhledem k tomu, jak to bylo předtím odpracováno, mnohým z nás nezbývá, ne pro níj hlasovat.  
Protoe to, co předloilo ministerstvo zdravotnictví, nám připadá tak arogantní a tak málo vykomunikované, e jiné monosti nemáme, by obecní jsme pro, aby se očkovalo, a jsme pro to, aby proočkovanost neklesla pod 95 %.  
Můj pocit je takový, e díky přístupu a práci, kterou odvedl předkladatel, prostí nakonec je to tak, e v uvozovkách, omlouvám se  prostřednictvím pana předsedajícího  paní místopředsedkyni, e nakonec musíme to, co odvedl amatér, paní místopředsedkyní Horská, schvalovat nebo hlasovat pro to aspoň níkteří, protoe se nám zdá, e je to pořád lepí, ne to, co nám bylo předloeno.  
Co se týká oblasti hluku. Musím říct, e paní kolegyní Seitlová, dle mého názoru, odvedla velmi poctivou práci. S tím, e ji zabarvila do té podoby, která je jí nejblií, co je logické. Dílá to kadý z nás.  
V tomto případí bych zmínil dví víci, které mní tam velmi vadí, a pokud bychom se dostali do podrobné rozpravy, tak ač jsem ideoví troku jinak zamířen, tak bych se velmi přimlouval za to, abychom je akceptovali.  
Jetí udílám jednu odbočku. Upozorňuji na to, e jak je manipulováno s pojmy zvuk a hluk v tomhle zákoní, tak se absolutní lií od toho, jak se to díti učí ve kole. Protoe zvuk se dílí na tóny čili hudbu, a potom na hluk  tady se to v zákoní vechno dílí a řeí jinak. Kdyby to četl níjaký kolák, vůbec by tomu nerozumíl, jak se dneska s tími pojmy zachází. Ale to v zákonech níkdy tak bývá...  
Teï nazpátek. První problém je to, e je tady jakýsi zájem, který je logický. Aby ve venkovním prostoru hudební produkce nebyla povaována za hluk. To je bezvadné. Akorát tam vznikají níkteré problémy. První problém je ten, e kdy to potom nebude hluk, tak pro to neplatí ádné limity. Kdy pro to neplatí ádné limity, tak co se týče doby  mimo dobu nočního klidu  tak to potom znamená, e by hudební produkce venkovní mohla jít teoreticky celý den  mimo nočního klidu  jakkoliv hlasití. A nebyl by na to ádný limit. Samozřejmí by se to dalo asi níjak řeit pomocí níjakého občanskoprávního sporu, policie by mohla přijet, ale míla by obrovský problém. Co by se dílo v případí nočního klidu, je hrozní tíké, protoe vyhláka říká, e můeme udílat určité úpravy vůči produkci pouze v případí, kdy jde o hluk. Tohle by nebyl hluk. To znamená, zase by se to muselo znovu řeit, a noční klid by nebyl úplní jednodue řeitelný. I tam by byl velký problém, co s tím udílat Jak to ve vyhláce popsat atd. Kadá obec by vlastní musela přijmout fyzika anebo níkoho, kdo tomu rozumí, aby to ve vyhláce níjak upravil. Nebo by tady vznikla níjaká firma, která by to pro vechny obce dílala.  
Myslím si, na druhé straní, já to řeknu, to vzniklo proto, e v okamiku, kdy máme třeba pou na námístí, tak je samozřejmé, e i v nočních hodinách je tam vítí hlasitost ne 70  80 decibelů, co je samozřejmí nepřípustné. A potom jeden človík v obci můe zastavit. pou. Troku nebo níjakým způsobem to řeí návrh paní senátorky Seitlové. S tím, e upozorňuji, e paní Seitlová velmi víří potom tomu, kdo bude pořizovat podzákonný právní předpis, protoe ten nevím, jak bude popisovat co je a co není jednorázovou akcí přimířené délky, nebo jak to je tam napsáno. Jdeme do níjakého rizika. Do toho rizika jdeme zase proto, protoe na to níkdo, kdy připravoval zákon, nemyslel. Níkdo, kdo je za to placený a kdo to míl vymyslet tak, aby problém odstranil a nemusela to vymýlet, omlouvám se za to "níjaká senátorka s níkým dalím"... Kteří si to zase samozřejmí politicky zabarví.  
Druhý problém je prolomení soukromí a nedotknutelnosti soukromí. Tam to pan senátorka včetní citace řekla. Tam si myslím, e není moné, aby kvůli pátrání po tom, zda byl nebo nebyl učinín přestupek, a v jaké podobí níkdo vnikal do naeho bytu a hledal tam kladivo, kterým jsme tloukli do stíny, abychom mohli povísit obraz. Myslím, e to není moné. Samozřejmí, budeme stokrát přesvídčováni, e toto nehrozí, e se toto nemůe stát. Ale v podstatí při striktním výkladu toho, co je napsáno v zákoní, to moné je. Tolik ode mí k vícem. Omlouvám se, e jsem debatu protáhl. Jenom bych chtíl upozornit, e pokud bychom svou práci povaovali za duevní hodní náročnou, tak jsem zřejmí zákon poruil, protoe jsem mluvil hlasitíji, ne je 50 decibelů. Pokud by nae práce byla jenom rutinní prací, duevní, tak stačí potom hranice 60 decibelů. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Malý. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, budu mluvit velmi krátce a budu se zabývat jenom jedním úsekem této problematiky, a to je odpovídnost státu za nařízené povinné očkování. Na ÚPV jsme tuto problematiku projednávali. Míli jsem tam fundované odpovídi hlavního hygienika ČR, take nás velmi uspokojily.  
V čem je ale problém? Pokud stát dá povinnost, a my jsme povinni se jí podrobit, a můe to míst následek nae nebo zdraví naich blízkých, je taky potřeba, aby stát také nesl příslunou odpovídnost. Ale nejen to, e bude léčit. Ale také, e odkodní. Tento dotaz jsme poloili. Bylo nám zodpovízeno, e tato norma se připravuje, tzn. norma, která by míla zajistit případné odkodníní následků tady této zákonné povinnosti. Je to krok dobrý smírem z dobrého důvodu. Bude-li mít níkdo povinnost odkodňovat, bude si velmi dobře rozmýlet, co bude nařizovat. Bylo řečeno, e by do konce roku míla být zmína nebo novelizace této právní normy. Take vířím, e na ministerstvu dodrí tento termín a e bude právní norma novelizována. Tím v podstatí jedním krokem pomůeme lidem, kteří byli postiení následky povinnosti, kterou stát na ní přenesl.  
Na druhé straní víříme, e tím pádem se otevře cesta pozvolníjímu rozvolňování povinností, které jsou ukládány a e dojde více k diskusi o tom, co je pro zdraví  nejenom dítí, ale i celé společnosti  potřeba a jakým způsobem pokračovat. Abychom od té striktní rigidní přikazovací normy se dostali k normí, která bude komunikativní a kde v podstatí budou lidi přesvídčeni o tom, e je třeba se dobrovolní této víci podrobit ve vztahu k péči o zdraví dítí a zdraví populace. Vířím tomu, e se i k této části dostaneme, protoe i v současné dobí u je mono, jak jsme zjistili od hlavního hygienika, pouívat i vakcíny, které jsou vybrány ze strany rodičů. Je jenom otázka, e je třeba zjistit, zda tyto vakcíny následní nebudou mít níjaké kontraindikace k dalím očkovacím látkám, které se pouívají k povinnému očkování. To je víc vysoce odborná, kterou tíko můe kdokoliv z rodičů sám bez medicínského vzdílání si vybrat.  
Tady je otázka, jak dlouho budeme jetí pouívat tuto rigidní normu, která v podstatí jenom přikazuje, a neposuneme se k normí, která umoňuje a která více bere ohled na potřeby rodičů a potřeby dítí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Zdeňka Hamousová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobrý den, váení kolegové, váený pane ministře, zvaovala jsem dlouho, zda se jetí přihlásit do diskuse, nechci být dlouhá... Kolegové reagovali, jestli chci mít závírečné slovo... Myslím, e tím závírečným slovem bude komunikace a debata, která se rozvinula a komunikace a debata, která jetí bude následovat i na základí příslibu, který dal pan ministr v níkterých záleitostech (viz resortní skupina atd.) Mám u jenom jednu nebo dví jednotlivosti. Podporuji plní legitimní poadavek za odpovídnost státu při případných neádoucích účincích u povinného očkování. Debata začala, pravdípodobní v dohledném časovém úseku i skončí. Za to díkuji.  
Konzultovala jsem své názory jednak s lékaři, a musím speciální vyzdvihnout skupinu mladých lékařů, kteří jsou současní i rodiči dítí ve víku do 5 let.  
Byla jsem poádána, abych prezentovala předevím názor povinné očkování ano, z důvodů, které jsme tady slyeli, ale pracovat na tom, aby byly vakcíny etrníjí. Dovoluji si tedy jetí apelovat jednotliví na etrnost pouívaných vakcín.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do rozpravy se hlásí první místopředseda Senátu Přemysl Sobotka. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Zhruba tři hodiny a níco diskutujeme toto téma, které je jistí nesmírní závané, a jde o to, jak dalece chápeme, co to je očkování, jestli opravdu chápeme, e se nám podařilo v Československu a v České republice vymýtit řadu chorob, které míly tragické následky pro díti, které v té dobí nemíly anci být očkované. Byla to nae vlajková loï, a myslím si, e řada zemí nám to závidíla.  
Jestlie v této chvíli začneme zpochybňovat povinnost očkování, tak vám mohu říci, e díláme tragickou chybu. A tu chybu díláme v tom, e tady se sice pouívá termín kolektivní imunita. Já tak troku jako doktor medicíny nevím, co to je, ale vím, co to je imunita. A jestlie v této chvíli zbavíme část populace toho, aby byla imunní proti chorobám, tak vířte, e budeme za pár let moná řeit dramatický problém, kdy si občané této zemí budou stíovat na vládu, na ministerstvo kvůli tomu, e nebyli pro očkování. Já vím, e je to vdycky tragédie, kdy níkteré dítí má komplikace. Ale v této chvíli kadý třetí nemocný má nádorové onemocníní. Vezmíte si, kolik komplikací je při terapii, při chemoterapii nebo radiační terapii, přesto tady neřeíme problém tíchto komplikací. Níkdy se holt vyhání čert ïáblem. Ale tady zachraňujeme budoucnost a opravdu imunitu, a já to slovo pouiji, kolektivní imunitu. Čekáme v daném okamiku, a budeme o tom odpoledne diskutovat, dramatickou imigrační vlnu do této zemí. Budou proočkovaní, budeme je sem poutít nebo je nebudeme poutít? Vdy to je přece jeden ze základů toho, co bychom míli jako právní stát pouívat. A my tady diskutujeme o tom, jestli tak nebo onak. Ano, v tomto stavu znalostí máme tento typ očkování. Před třiceti lety vůbec ádné takové očkování neexistovalo, a dneska ho máme, tak buïme na jednu stranu astní.  
To, e chyba lékaře, toho pediatra, který nechá oočkovat nebo oočkuje dítí, které je v níjakém virovém stavu, to přece je individuální chyba, za to by ten doktor míl pykat, ne systém.  
Proto bych zde velmi varoval, abychom začali zpochybňovat to, e máme v České republice povinné očkování. A budeme tak vyspílí, jako jsou v Nímecku a dobrovolné znamená pro ní prakticky povinné, protoe mají natolik znalosti, e vídí, e není moné své dítí neočkovat.  
Co se týče hluku, já to nebudu tady vůbec chtít dramaticky diskutovat. Ano, vadí to, vadí to nám vem. Ale my také nechceme, aby dálnice byly kolem naeho baráku, přesto chceme, aby byly. A jestlie je koncert, tak ho spolkneme, anebo odjedeme pryč, také se to tak díje. A jestlie začneme rozliovat zvuk, hluk v domácnosti, naruování soukromí, já jsem tady na velkých pochybnostech. Neijeme na samotí u lesa, ijeme v 21. století, a bohuel, vysvítlete svým dítem, e nemohou mít ten koncert, protoe jste jim to zákonem zakázali. (Souhlasné bubnování do stolu.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A tím jsme vyčerpali vechny příspívky, u se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. A ptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Kývá, e si přeje vystoupit, take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Nímeček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, za prvé vás poprosím a jistí mí omluvíte, e mé mylenky u nebudou tak svíí po tích tři a půl hodinách rozpravy, ale doufám, e to podstatné, co vám sdílit chci, vám sdílím.  
Myslím si, e tady vyplynula dví konfliktní témata, na která jsou rozdílné názory v tomto zákoní. Prvním z nich je otázka očkování, druhým z nich je ochrana před hlukem.  
Začnu nejprve očkováním. Skoro myslím, e bych mohl podepsat argumenty, které tady přede mnou míl pan první místopředseda Přemysl Sobotka. Myslím si, e si musíme uvídomit, e systém, který tady máme a jeho principy tady z velké části byly vybudovány před mnoha desítkami let a který je podle nejnovíjích vídeckých poznatků doplňován, nám přináí výsledky, které nám v mnohém závidí celý svít. A v mnohém předčíme i nae západní kolegy z hlediska zemí Evropské unie, protoe otázka veřejného zdraví byla i v bývalém Československu oblastí, na kterou jsme mohli být hrdi.  
Pan senátor Milo Malý tady vzpomníl návtívu předsedkyní Svítové zdravotnické organizace paní Margaret Chan. Otázka povinného očkování a výsledků, které máme, byly obdivovány z její strany. Byla to víc, o které říkala, e je skvílá a e nám jí můe spousta mnohém bohatích zemí závidít.  
Proto bych plédoval, abychom neničili tento systém. A musím se přiznat, e níkterým vystoupením jsem nerozumíl. Nevím, jak vy, ale já nevnímám, e je tady situace, e tady máme zlý stát, zlé lékaře, kteří chtíjí terorizovat rodiče, brát jim díti a povinní je očkovat. Můe se tady samozřejmí vznést otázka, co vechno můe stát přikazovat. Ale zaznílo to tady. Tady hrajeme o kolektivní imunitu, o ochranu zdraví a ivotů. Myslím si, e to je velká hodnota. Na straní druhé máme tady povinnou kolní docházku. Budeme ji ruit? Tam nehrozí úmrtí, tam hrozí, e budeme mít nevzdílanou populaci. Je to vyí hodnota? Chceme, aby ve třídí kadý míl individuální plán, protoe kadý to jinak vnímá. Zaznílo tady, e máme povinné pásání se v autech. Tam ohroujeme v podstatí jenom svůj ivot. Přesto je to povinné. Zruíme to? Kadý má přece právo si ohroovat svůj ivot.  
Myslím si, e toto by mílo být vzato v potaz a mílo by být kladeno na misku vah.  
Chci tady vysvítlit jetí jeden aspekt, kdy jsem míl pocit, e nedolo úplní k porozumíní. To je princip kolektivní imunity. Já nejsem epidemiolog, nejsem imunolog, nicméní doufám, e jako lékař jsem to pochopil. Jde o to, e kdy míra proočkovanosti populace dosahuje určitého procenta, asi 85 nebo 90 % je sekundární, v případí, e přijde nebezpečná infekce a narazí na prvního, dalího a dalího jedince, který je proočkován, tak se íření infekce zastaví, protoe je to o solidarití, protoe vdycky tady bude určitá část populace v té nejzranitelníjí dítské víkové skupiní, která nemůe očkování mít. A chci tady znovu zdůraznit, e ne vichni jsou povinni se podrobit očkování, protoe existují diagnózy, existují zdravotní stavy, kdy dítí se očkování nemůe podrobit. A v případí, e zachováme kolektivní imunitu, tak i toto dítí je ochráníno, protoe prostup populací bude zastaven, a i toto dítí pak můe do mateřských kolek, můe do koly v přírodí. Kdy tam pak budeme mít z důvodů, které nejsou zdravotní dány, dalích 10 %, 20 % dítí, které proočkovány nebudou, tak ohroujeme tyto díti.  
A já se tady ptám, jestli ohroení tíchto dítí budeme klást výe ne to, e níkdo má pocit, e je omezován ve svých právech a není k tomu zdravotní důvod. Já si myslím, e bychom takto postupovat nemíli. A znovu říkám  u dnes je moná velká míra individualizace, pokud k tomu jsou zdravotní indikace.  
Samozřejmí, tady se shodnu s tím, co tady zaznílo, je tady velký dluh z hlediska komunikace, vysvítlování, z hlediska toho, e by ministerstvo mílo připravit vysvítlující materiály, i sjednocení praxe pro pediatry, protoe mnohdy to asi nemají jednoduché, na co jetí reagovat a na co ne. Ale to bude náplní té pracovní skupiny, kterou jsme ustavili. Tam by ta diskuse míla probíhnout. Míly by z toho být výstupy jak pro laickou, tak pro odbornou veřejnost. Tady plní souhlasím s tím, e ten velký dluh tady je.  
Ale na straní druhé, myslím si, e zákonná povinnost bez sankcí je bezzubá. Jsme v ČR, víme, jakou máme úctu k zákonnosti, e tam ta sankce prostí nebude, tak ten systém učiníme bezzubým. Můeme 100x říkat, e jsme pro povinné očkování, pokud tam nebudou sankce, tak de facto tady povinné očkování nebude.  
Proč v tích zařízeních zvlátí do niího víku je ta povinnost, myslím si, e to jsem vysvítlil s ohledem práví na ty díti, které nemohou být očkovány.  
Já se vám přiznám, já jsem otec 2 malých dítí, jsem lékař, přísahám, e bych neudílal nic, kde bych míl pocit, e své dítí ohrouji. Nae díti míly vechna očkování samozřejmí, míly níkterá očkování navíc. Kdy je jakýkoli problém, je tam horečnaté onemocníní, tak není nejmení problém se s pediatrem domluvit a posunout to. Tato záleitost problémová není.  
To na margo toho a tích pozmíňovacích návrhů, které oslabují tu monost povinného očkování. Jinak souhlasím s panem místopředsedou Sobotkou. My nejsme v Nímecku. Máme tady skupiny populace, kde víme, e to povinné očkování dnes u není vůbec jednoduché vynutit a to riziko tady stoupá.  
Mimochodem i v tíchto zemích, i v tom Nímecku nedávno míli epidemii spalniček, začali uvaovat, jestli náhodou i oni nezali níkam, kam nemíli, a to je Nímecko.  
Ale dovolte mi, abych přeel k tomu druhému tématu, ochraní před hlukem. Tady samozřejmí jsou dva názory zcela legitimní. Nelze vyhovít ale vem. To znamená, buï tady budeme mít absolutní ochranu před hlukem, a to, co tady zaznílo, ijeme v civilizované zemi, vichni tady chtíjí mít infrastrukturu, sítí, kritizujeme na naí zemi, e je tady problém postavit jakoukoli dálnici, e vechno trvá straní dlouho, e se prodraují liniové stavby. Na straní druhé pak je to míra toho, jestli níkdo, kdo si je vídom toho, e se usídlí v území, kde jsou liniové stavby, kde je níjaká míra hluku, v případí, e se jakkoli do tíchto staveb bude zasahovat, bude vyadovat klid, který bude srovnatelný s tou lesní samotou. Pak to zaplatíme násobkem vichni.  
Pan hlavní hygienik v případí, kdy připravoval tento zákon, tak samozřejmí ten původní, vládní návrh byl výrazní restriktivníjí a respektoval tu míru ochrany před hlukem, i kdy to bude vyadovat velké náklady.  
Já musím říct, e tady se poctiví vedla v Poslanecké snímovní diskuse na toto téma. Vedla se i s dalími zainteresovanými. Míli jsme níkolik jednání s Hospodářskou komorou, s ministerstvem dopravy. Já se přiznám, e jsem akceptoval níkteré z tíchto pozmíňovacích návrhů, protoe si myslím, e je třeba najít zdravý rozum, e chceme chránit před hlukem, ale nemůeme zabrzdit vekerý vývoj v území, protoe v ČR skoro neexistují území, která jsou neosídlena. Musíme najít níjaký kompromis, pokud tady chceme mít hospodářský rozvoj, pokud chceme, aby stát fungoval, tak níjakého kompromisu, kdy zajistíme rozumnou ochranu před hlukem, ale nebude nás to stát násobky toho, co jinde.  
Já se proto vyjádřím k níkterým tím podrobným vícem, které tady zazníly, abych je vysvítlil.  
Ochrana hluková a přísná opatření jen v části tích budov, které mají smysl z hlediska ochrany hluku. Představím vám to následovní. Pokud je budova, kde jsou velké části chodby a koridory, tak asi není efektivní vyadovat tam takovou míru hluku, jako v tích obytných místnostech, kde se bydlí. To si myslím, e je logické. Asi by nebylo efektivní vyadovat absolutní stejnou míru ochrany. Podobní míření míry venkovního hluku  2 metry před obvodovým plátím  za situace, takto mi to bylo tedy vysvítleno. Já nejsem odborník na hluk, nebudu vám říkat, e tomu tak je. Za situace, kdy by obytné budovy pak splňují parametry ze zákona, tak prostí není důvod předpokládat, e za tou zdí se ten hluk níjakým způsobem zvýí, nebo nebude akceptovatelný.  
Jedna víc, která z hlediska té ochrany před hlukem je k diskusi. A to je pozmíňovací návrh pana poslance Kaňkovského, který s ním přiel z iniciativy Svazu míst a obcí. To je ta záleitost tích hudebních produkcí. Tady se přiznám, a budu akceptovat samozřejmí názor Senátu, e na základí svých zkueností z komunální sféry já prostí důvířuji komunální politice. Já si myslím, e zastupitelstva, rady a starostové nejlépe ví, co v tom území je rozumné povolit, co ne. Samozřejmí, zazníla tady oprávníná připomínka toho, aby k tomu míli nástroje. Já jsem to jetí znovu konzultoval s panem hlavním hygienikem, hygienická sluba samozřejmí je plní připravena dát součinnost, dát metodickou pomoc, to znamená případní zmířit ten hluk, říct orgánu obce, co z jejich hlediska by bylo, nebo nebylo optimální. Ale chtíli jsme v tomto vyjít vstříc a dát tento nástroj obcím. Pokud vy jako senátoři máte pocit, e to není dobře, e to nemáme udílat, budu to samozřejmí akceptovat. Nicméní vycházím z toho, e důvíra v tu komunální sféru, ti, kteří s tími lidmi dnes a denní jsou, z mé strany tady je.  
Já jsem samozřejmí připraven bavit se i o výi sankcí, protoe to není o tom, jestli ta sankce bude 500 tisíc nebo 100 tisíc. Níjaká by tam zůstat míla. Ale chtíl jsem vám představit základní principy, za kterými si stojím, z kterých nemohu slevit. Ale samozřejmí o tom konkrétním provedení, o tom, e ne vechno se tam povedlo i vzhledem k tomu počtu pozmíňovacích návrhů, je určití pravda. Já jsem připraven k diskusi a k nalezení takové podoby, která bude pro tu společnost optimální, jak z hlediska ochrany veřejného zdraví, tak z hlediska toho, abychom pro ochranu veřejného zdraví nezastavili ivot ve společnosti. Prostí jsme ve střední Evropí.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se zpravodaje ÚPV, pana senátora Vladimíra Plačka, zda si přeje vystoupit? Nepřeje, díkuji. Zeptám se paní zpravodajky VUZP, paní senátorky Jitky Seitlové, zda si přeje vystoupit? Ano, přeje si vystoupit. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane místopředsedo, předsedajícímu naeho jednání, pane ministře. Zaznílo tady velmi mnoho určití důleitého pro nae dalí rozhodování. Já se vyjádřím jen k té části, kterou se zabýval VUZP. A to je otázka hluku.  
Víte, já se domnívám, e čas, který jsme míli, to znamená, zákon přiel 2. června, to plné zníní, se kterým se dalo pracovat, bylo a 5. června, resp. 6. června; výbor byl 10. června. Dnes jsme tady 17. června. Přitom návrh zákona, který nám přiel z Poslanecké snímovny, má 45 pozmíňovacích návrhů, které byly přijaty na poslední chvíli. Proto nebylo moné vechny otázky, které souvisí se zmínami, určití dobře prodiskutovat a probrat.  
Slyeli jsme tady velmi silná slova. Silná slova o tom, e jsme civilizovaná zemí. A tedy tím pádem musí hluk tady být a musíme ho snáet. Tak aspoň to zaznílo. e situace byla diskutovaná s ministerstvem dopravy a Hospodářskou komorou. To je jistí dobře, to jsou významní hráči. Určití je to tak, e ministerstvo dopravy říká, tak my si to chceme troku zjednoduit. Ale váené paní senátorky, váení páni senátoři, opravdu se domníváme, e předraené stavby jsou proto, e tam je tak náročná ochrana před hlukem?  
Podívejme se do tích zemí, civilizovaných zemí, které jsou podle mí vidinou toho, jak já a moná i řada z vás by si přála, aby to tu vypadalo. Podívejte se, jaký je tam hluk, co tam dílají proti hluku. My říkáme, my chceme být civilizovanou zemí, ale tím pádem ten hluk tedy necháme? To přece není to, co chceme, co jsme tím lidem slibovali!  
Naopak, podívejte se do zahraničí. Přes hlavní velká místa nejdou dopravní tepny . Zkuste v Bruselu, vichni jste tam byli, velmi pravdípodobní, kdy jede tramvaj, jestli ji slyíte, Zkuste si uvídomit, jak výrazní je tam sniováno zatíení hlukem.  
My chceme rezignovat tím, e uvolníme předpisy, které chrání proti hluku? Já si nemyslím, e to je cesta, kterou bychom míli zvolit. A teï se chci opravdu bránit. Moje vystoupení a pozmíňovací návrhy nejsou dané ádnou politickou orientací. Jsou dané tím, jakou mám zkuenost z pozice zástupkyní veřejného ochránce práv, to znamená, podníty, které tam přicházely, kdy jsem se 6 let zabývala ochranou proti hluku. A jistí hráčem je ministerstvo dopravy, jistí hráčem je samozřejmí i Hospodářská komora, ale stejní tak i lidé, kteří jsou příjemcem hluku.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Paní senátorko, já se omlouvám, ale vystupujete jako zpravodajka, nikoli v obecné rozpraví. Ano?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ano. Jistíe, jako zpravodajka. Take já jenom říkám, co tady zaznílo. Stejní tak, protoe byl předloen jetí dalí, stejný pozmíňovací návrh paní senátorkou Sykovou, tak se vyjadřuji k vícem, které se týkají hluku. A teï jetí tedy k tomu, co tady zaznílo od pana místopředsedy Soboty, e ty díti, přece jim ten koncert nemůeme zakázat...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Paní senátorko, já vás opít upozorňuji, vystupujete jako zpravodajka, máte mluvit za výbor, nikoliv sama za sebe. Já myslím, e vae vystoupení je u mimo rámec zpravodajského vystoupení.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Dobrá, ale prosím, pane místopředsedo, dovolte mi, abych se vyjádřila k tomu, co tady zaznílo v rámci pozmíňovacích návrhů, které byly předloeny k hluku, které jsou předmítem jednání a gesce VUZP.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Není rozprava, já myslím, e úlohou zpravodaje není komentovat osobní a vlastním názorem jednotlivá vystoupení v rámci rozpravy.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
To bezpochyby není. Já jenom chci říct to, co... Vdycky tomu zpravodaji je to právo dáno, ale dobrá. Take já tady chci jenom říct, e doufám, e návrh zákona bude předloen a postoupen do podrobné rozpravy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Omlouvám se. Zeptám se jetí paní senátorky a zpravodajky Milady Emmerové, jestli si přeje vystoupit? Přeje si vystoupit. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Já díkuji. Já jsem jenom chtíla podíkovat dvíma diskutujícím, a to panu místopředsedovi Sobotkovi a panu ministrovi, kteří shrnuli vekeré problémy, o kterých jsme se tady bavili. Vytyčili zásady, jak bychom se míli vichni chovat a de facto celá společnost.  
Co se týká hluku, tam by mi spí vadil hluk z dopravy, vadila by mi koncentrace výfukových plynů, které představují daleko horí následky pro celé zdraví, celkové zdraví, ale nezpochybňuji tím, e hluk je také kodlivina a e v níkterých situacích můe vadit.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní zpravodajko. Nyní jsme před hlasováním, protoe v rámci rozpravy nezazníl ádný jiný návrh, je tady pouze návrh z výboru pro zamítnutí. A reflektuji tady ádost klubu o 15minutovou přestávku v tuto chvíli. Take tu vyhlauji. (1. místopředseda Přemysl Sobotka - k místopředsedovi Zdeňku kromachovi  mimo mikrofon: Dej 13.45 začátek jednání, vyhlas obídovou přestávku...)  
Je tady návrh, e bychom to spojili s polední přestávkou, co má svůj význam, take zahájíme odpolední jednání ve 14.00 hodin. (1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka k místopředsedovi Zdeňku kromachovi  mimo mikrofon: Ty se míkkej! Míl jsi říct  za hodinu!) (Pobavení před řečnickým pultem.)  
Budeme pokračovat tímto bodem. Jo, jetí pro upřesníní, pokud nebude jiná námitka, tak budeme pokračovat tímto bodem, abychom jej dojednali. Pak budou následovat dalí body, tak, jak byly schváleny.  
(Jednání přerueno v 12.45 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.00 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Váené kolegyní a kolegové, čtrnáctá odbila, zahajujeme odpolední jednání. Hlásí se kolegyní Zdeňka Hamousová, zřejmí s procedurálním návrhem.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobré odpoledne, pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, dovoluji si přednést procedurální návrh, aby body č. 14 a 15 z dnes schváleného programu byly přesunuty jako poslední dva body dneního odpoledního - spíe večerního jednání. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře. Dále se hlásí kolega Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, mám návrh, abychom vypustili senátní tisk č. 56, co je Výroční zpráva Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2014, a senátní tisk č. 61  Výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2014, a to s určením na schůzi Senátu, která zřejmí bude 22. července 2015. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
O procedurálních návrzích se bude hlasovat hned bez rozpravy. Nejprve budeme hlasovat o vyputíní bod pořadu č. 20 a 21, co je Výroční zpráva ÚSTR za rok 2014 a Výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2014.  
O tomto návrhu budeme nyní hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro vyputíní, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 29  
ukončeno, registrováno 59, kvorum 30, pro 52, proti jeden. Návrh byl schválen.  
A druhým návrhem bylo, abychom body, které máme pod pořadovým číslem 14 a 15  zjednoduení řečeno ministr financí Andrej Babi  přesunuli jako poslední dva body a ostatní body se přečíslují.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 30  
ukončeno, registrováno 59, kvorum 30, pro 39, proti 7. I tento návrh byl schválen.  
Poprosil bych organizační odbor, aby byl připraven nový návrh pořadu schůze. A jenom informace pro steno. Senátor Jiří Vosecký, který byl ráno omluven na celý den, u přiel. Normální stačí, aby se podepsal u prezence, ale vyádal si, aby bylo veřejní do stena zaznamenáno, e je přítomen. Sdíluji tedy tuto informaci do stena.  
Kolegyní a kolegové, budeme nyní hlasovat, protoe vechny zprávy k bodu č. 1 skončily a jediný návrh, který zazníl po obecné rozpraví, je návrh zamítnout. Je tady poadavek na odhláení a opítné přihláení.  
Zahajuji hlasování o zamítnutí. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 31  
ukončeno, registrováno 55, kvorum 28, pro 15, proti 29. Návrh byl zamítnut.  
Otevírám podrobnou rozpravu. Slovo má paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, dámy a pánové, musím nyní přečíst pozmíňovací návrhy, aby byly součástí protokolu, tak jak má být. Vy je máte vechny ve svých lavicích, ale nebudu číst odůvodníní.  
První pozmíňovací návrh.  
1. V části první v čl. I bod 83 vypustit.  
Následující body noví označit. Vyputíní bodu 83 v čl. I. promítnout v textu čl. VI.  
Tento pozmíňovací návrh vrací míření ve vnitřním a vníjím prostoru staveb do původního stavu.  
Druhý pozmíňovací návrh. Mám dví varianty.  
2. Varianta A)  
V části první v čl. I v bodu 84 slova "v budoví" a slova "zvuk z produkce hudby provozované ve venkovním prostoru," vypustit.  
Varianta B)  
1) V části první v čl. I v bodu 84 slova "zvuk z produkce hudby provozované ve venkovním prostoru" nahradit slovy "zvuk z ojedinílé produkce hudby provozované ve venkovním prostoru".  
V této variantí B) by se musely hlasovat jetí i dalí pozmíňovací úpravy, které souvisejí s první:  
2) V části první v čl. I za bod 327 doplnit nový bod tohoto zníní:  
"328. V § 108 se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4, který zní:  
"(4) Vláda stanoví nařízením co se povauje za ojedinílou produkci hudby provozovanou ve venkovním prostoru."  
Dosavadní odstavce 4 a 5 se označují jako odstavce 5 a 6.  
Třetí pozmíňovací návrh:  
3. V části v čl. I v bodu 85 vítu "Chráníným venkovním prostorem staveb se rozumí prostor do vzdálenosti 2 m před částí jejich obvodového plátí, významný z hlediska pronikání hluku zvenčí do chráníného vnitřního prostoru bytových domů, rodinných domů, staveb pro předkolní a kolní výchovu a vzdílávání, staveb pro zdravotní a sociální účely, jako i funkční obdobných staveb." nahradit vítou "Chráníným venkovním prostorem staveb se rozumí prostor do 2 m okolo bytových domů, rodinných domů, staveb pro předkolní a kolní výchovu a vzdílávání, staveb pro zdravotní a sociální účely, jako i funkční obdobných staveb.".  
4. V části I v čl. I bod 86 vypustit.  
Následující body noví označit. Vyputíní bodu 86 v čl. I promítnout v textu čl. VI.  
To má to samé odůvodníní a je to související pozmíňovací návrh, který musí být hlasován společní s bodem 3.  
5. V části I v čl. I bod 195 vypustit.  
Následující body noví označit.  
estý pozmíňovací návrh:  
6. V části I v čl. I v bodu 289 za slovy "podle zvlátního právního předpisu o kontrole čárku nahradit spojkou "a" a za slovy "zamístnanci orgánu ochrany veřejného zdraví"" slova "a za vítu třetí se vkládá víta "Kontrolující jsou oprávníni vstoupit do obydlí fyzické osoby ke zjitíní zdroje hluku a vibrací, kterým byl překročen v chráníných prostorech upravených v § 30 odst. 3 hygienický limit hluku nebo vibrací a ke zjitíní zdroje neionizujícího záření, kterým byla v místí přístupném fyzickým osobám překročena nejvyí přípustná hodnota neionizujícího záření."" vypustit.  
To je vstup osob do soukromých prostor.  
Teï mám v návrhu bod č. 7, ale tento bod č. 7 je součástí pozmíňovacích návrhů ústavní-právního výboru, pro ho nebudu načítat.  
Je tu jetí bod č. 8, ale pozor  tam je krtnuté číslování k odůvodníní a bod č. 8 je, tak jak máte v mém předloeném textu na lavicích, bod č. 9, tam dolo k posunu číslice. Čtu nyní jenom pro záznam:  
Bod č. 8. V části první v čl. I v bodu 327 "nahrazuji slovy "§33"" nahradit slovem "zruují"".  
To je hlasování, které musíme hlasovat v případí, e bude prohlasován bod č. 3, čili společné hlasování s bodem č. 3.  
A bod, který máte na lavicích pod č. 10 je bodem 9. A teï čtu pro záznam:  
9. V části první v čl. I v bodu 327 slova "a za číslo "36" se vkládají slova "§ 77 odst. 5"" vypustit.  
Toto bude hlasováno s bodem č. 5, čili zase musí být hlasováno společní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já také díkuji. Kolegyní Eva Syková má slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Předkládám jednoduchý pozmíňovací návrh, který u přečetla v jedné verzi paní senátorka Seitlová. Nepochybuji o tom, e regulace hluku v České republice by mohla být jetí regulována více, nicméní v této fázi myslím, e je zásadní, abychom skuteční omezili hluk z nejvíce řekla bych obtíujících produkcí s obrovskými zesilovači z rockových koncertů, které překračují rámec obce.  
Čili navrhuji to jednodue:  
V části první čl. I bodu 84 slova "v budoví" a slova "zvuk z produkce hudby provozované ve venkovním prostoru," vypustit.  
To je velmi jednoduché, protoe tím pádem bude moci hygienická sluba mířit eventuální překročení hlukových limitů, nevydat povolení. Jsou samozřejmí moné vdycky výjimky. Kdy jednou za čas níjaká obec skuteční bude chtít rockový koncert poádat, tak bude mít povolení výjimečné, řekníme od esti hodin do osmi a pak bude klid a nebude do čtyř hodin do rána se produkovat rockový koncert s motorkáři a se stany okolo toho a nebudou rueni obyvatelé. Ale nejde jenom o ruení obyvatelů. Jak u jsem řekla, jde skuteční o jejich zdraví, o pokození jejich sluchu, ale i účastníků. Účastníci si to neuvídomují, jsou to mladí lidé a ti potom mají např celoivotní tinnitus nebo mají samozřejmí pokozený sluch.  
Myslím si tedy, e toto tam bylo a vlastní se to vrací k tomu, co bylo a ádné velké problémy to nedílalo, stejní se tady koncerty daly pořádat.  
Nebudu tady číst celé zdůvodníní, ponívad jsem to u jednou říkala.  
Prosila bych vás, kdybyste aspoň tento pozmíňovací návrh  pan ministr proti tomu v podstatí ani asi nic nemá  aspoň schválili. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nyní kolega Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, dámy a pánové. Já jsem podal pozmíňovací návrh, který je reakcí na návrh paní kolegyní Sykové, její argumenty z velké části uznávám, i na variantu A paní kolegyní Seitlové, s tím, e je to jakási modifikace její varianty B. Pokud bychom toti přijali návrh paní kolegyní Seitlové, tak se dostáváme do situace, kterou dneska u známe a mnozí z vás ji dneska kritizovali, a to je, e pokud bychom striktní dodrovali zákon, tak v podstatí vůbec nikdy nebude moné produkovat hudební produkci nad limit stanovený zákonem. Vůbec nikdy to nebude moné. A docházelo by dál k tomu, k čemu dochází i dnes, e tento zákon je permanentní poruován. Je permanentní poruován, protoe vdycky, kdy níkdo přijede, tak to nestačí zmířit, atd.  
To znamená, e můj pozmíňovací návrh říká to, abychom s vaničkou nevylili i dítí a abychom umonili obcím to, co dneska obcím umoníno není. Tady se prostřednictvím pana předsedajícího paní profesorce velmi omlouvám. Abychom tedy obcím umonili to, aby v dobí, která není nočním klidem, hudební produkce nebyla hlukem, a tudí, kdy obec například noční klid stanoví a od 24.00 hodin, tak by do 24.00 hodin normální mohl být koncert a nemohl by to nikdo přijít zmířit a zakázat. To je celé. A toto se dneska díje s tím, e to funguje takto, protoe si nikdo nestíuje. Ale jsou místa  a já bych jedno mohl jmenovat  kde si lidé stíují a v tom okamiku nikoliv proto, e by to místo nepovolilo, ale protoe jsme nad zákonem stanovenými limity, tak koncerty se nemohou pořádat.  
A obsahem mého návrhu je, aby bylo moné, aby obec tím, e posune noční klid na pozdíjí hodinu, mohla umonit, aby koncerty, které přesahují limit stanovený zákonem, mohly být pořádány.  
Musím načíst svůj návrh:  
I. V části první v čl. I v bodu 84 slova "v budoví" a slova "zvuk z produkce hudby provozované ve venkovním prostoru," vypustit. Za vítu čtvrtou zároveň doplnit vítu "Za hluk podle víty první se rovní nepovauje zvuk z produkce hudby provozované ve venkovním prostoru v dobí mimo dobu nočního klidu."  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Kolegyní Eva Syková má slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedající, váení přítomní. Nemíním se tady tím dostat jenom do situace, kdy nebudeme poruovat noční klid. Hlavní smysl toho je, abychom neporuovali sluch. Mladí lidé, kteří tam s oblibou na to chodí, tak nikdo z nich neví, do jaké míry budou mít na celý ivot poruený sluch. A musím říci, e... nechci tady dílat vídecké přednáky, asi jsem je tady mohla dílat, mohla jsem vám rozdat práce, které na to jsou, e to je skuteční celoivotní pokození sluchu. A mladí lidé to nevídí, to jsou prostí lidé, kteří se tam přijdou bavit a my jim vlastní zajistíme to, e budou mít pokozený sluch.  
Netýká se to vůbec nočního klidu, ten koncert se můe konat v poledne pravé a stejní tak ten sluch bude pokozen. Tak nemysleme si, e tady jenom chceme zajistit klid občanům, kteří nechtíjí být rueni hlukem. Je to předevím z tích zdravotních důvodů také. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Senátor Jaroslav Kubera má slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já jsem se pozorní díval, jak vichni ten pozmíňovací návrhům rozumíte a budete vídít, o čem budete hlasovat. Jestli jste o tom přesvídčeni, pak tak hlasujte.  
Jenom upozorním na pár drobností právních. Ono to je ve troku jinak. V jisté dobí byl do přestupkového zákona zahrnut paragraf, e noční klid striktní v ČR je od 22.00 do esti hodin. S tím, e jsou povoleny jisté výjimky, které mohou probíhat tak, e Rada místa dá výjimku na níjaké obecní slavnosti, nebo občan si poádá, e bude mít svatbu, co vítinou se protahuje, ne se rozvedou do roka a do dne... Tak ta svatba je vdycky taková veselá... A my jsme na ten problém narazili ve chvíli, kdy jsme dílali ohňostroj ve 22.22 hodin. Z níjakých důvodů to bylo 22.22. Take jsme se dostali do rozporu se zákonem a nae milá policie, která nestihne zkontrolovat stovky ohňostrojů se kadý týden, kadý den jsou u nás ohňostroje. Nikdo si u nestíuje, u si lidé zvykli, to je důkaz, e si zvykli, dřív si stíovali, u si nestíují.  
Ale protoe policie nikdy, ne dobíhne na zahradu, odkud byl odpálen, tak u tam nic není, ale místo je pořadatel té akce, take ona má viníka, tak nám řekla, e bude postupovat velmi tvrdí. Čili jsme byli před problémem, co s tím. Tak jsme přemýleli, e asi Rada nebude kadou Radu mít padesát případů svateb a narozenin. Tak jsme vymysleli vyhláku, vyhláka není také tak jednoduchá, to se nedá určit jenom tak, e ve vaem místí bude noční klid od 24.00 To tak prostí není. Tak jsme dlouho přemýleli a vyuili jsme úasného letního času a rozhodli jsme, e v období letního času bude noční klid přede dnem pracovního klidu, o svátcích, od 23.00 hodin do esti hodin, a to nám umoňuje v podstatí  zítra u nás jsou Kabáti, umoňuje nám to vechny koncerty a víci, které potřebujeme udílat v podstatí udílat, protoe déle u netrvají. Tak jenom na to upozorňuji, e vyhláku schvaluje Ministerstvo vnitra. Vůbec není jednoduché, to nejde jenom tak striktní říci, e to udíláme tak, či onak.  
Je to přesní ono, e my se trápíme. Já jenom vaím prostřednictvím paní senátorce Sykové účast ani na diskotéce, ani na koncertu není povinná. Take je třeba kolit mladé lidi, vykládat jim o tom, jak můou mít pokozený hluk, ale stát tady není úplným tatínkem, aby kadému zakazoval, přikazoval, co má dílat. Mní ena také přikazuje, e televize řve moc, protoe u jsem nahluchlý práví z toho, jak jsem chodil na koncerty big beatu v 60. letech a zůstaly mi potom následky, ale níjak zvlá si to... Dneska jsou úasný naslouchátka, které vám asi za tři tisíce udílají, e vůbec není vidít, máte to úplní takhle v uchu. Není to jako ty velká sluchadla, úplní malinký, to mi ena teï koupí k narozeninám. A já to budu mít a ona nebude u řvát.  
Pak existují bezdrátová sluchátka. (Předsedající: Kolego, k víci bych prosil.  
Je to k víci. (Přednáka o sluchu...) To je přece o hluku, pane místopředsedo. Jestli sluchátko tedy není o hluku, tak to mi neříkejte. Pane ministře, je sluchátko o hluku? (Předsedající: Ne, to je o zvuku, o zvuku, pane kolego, o zvuku.)  
Take já se obávám toho, e z toho udíláme prostí tady jetí vítí bramboračku, ne to je. Take já bych vás vyzýval prostí hlasujte si, jak chcete, ale nekomplikujte to jetí více.  
Pan ministr určití v dohledné dobí připraví 48. novelizaci, tak jak to bývá. U ani prý nechce. Ale vidíte, e je kolem toho mnohem více dramatu, ne je. Ti lidé budou poslouchat hudbu, přece jsme v zemi krále Miroslava a nechceme být tam, co bylo zákaz tančit a zpívat. Jako zpívání je milé a hezké.  
Já u se nechci dostat do toho, e u nemůeme dílat ani promenádní koncert, protoe bychom překračovali limity. Vdycky si níkdo bude stíovat. Kdy níkdo bydlí u letního kina, představte si to, v jistém místí, nebudu ho jmenovat je pořád jetí letní kino, co je unikát. A přistíhoval se tam pán a ten si pořád stíuje a chce hotel, dokonce po dobu letních mísíců, kdy je to letní kino, protoe mu samozřejmí vadí. Řeení jednoduché  dejte mu lístek.  
A nebo, a si koupí takový, co mají bagristi. My jsme míli takový příbíh, kdy jsme osvítlili radnici, to také souvisí se zdravím, tak přiel občan, e mu svítí ty nae svítlomety do oken. A já jsem mu říkal, e zřejmí bude muset zaplatit poplatek, e jsme ho přistihli, kdy si dává křeslo k oknu a večer si čte za nae peníze.... nebo a si koupí rolety... (Upozorníní předsedajícího: Kolego, kolego...) Do roka umřel.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má kolega Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Jetí jednou pane ministře, pane předsedající, po kolegovi Kuberovi se velmi patní vdycky vystupuje. Nicméní vaim prostřednictvím  k paní senátorce Sykové. Vím, e problematice určití velmi dobře rozumí, kór kdy ten její manel je tím nejvítím guru v republice a tyto víci zvládá asi tak, jak my jim nikdy nebudeme rozumít. Nicméní tady bylo řečeno, e vlastní dochází k tomu, e si mladí lidé kazí sluch. Já tedy musím říci, e chodím po ulicích a vidím hodní mladých lidí. A hodní mladých lidí má níjaké MP3, MP4. A já jsem od nich metr a slyím naprosto úplní vechno. Take to je podle mí kodlivíjí desetkrát více, ne kdy jednou za čas udíláme níjaké slavnosti.  
Malá Strana, co se týče obyvatel, vlastní vymírá. U je jich snad jenom třicet tisíc, a přesto se rozhodli dílat jisté slavnosti. Teï probíhl Majáles, jestli jste na ním nikdo nebyl, předevčírem. Na Maltézském námístí samozřejmí chtíli dodrovat zákony, take to míli do 22.00 hodin, by tam bylo hodní lidí. Bavila se celá Malá Strana. Na Maltézském námístí dneska skoro nikdo nebydlí, protoe to jsou vesmís níjaké administrativní budovy anebo restaurace. A jeliko jeden z tích "Malostraňáků" je také éfem místské policie, tak dbali velmi na to, aby nepřekročili po 22.00 hodiní. A doopravdy po 22.00 hodiní se objevil policejní místský "anton" a z ničeho nic se začali rojit místtí policajti. Bylo to hrozní jednoduché. Chtíli nachytat svého éfa. Ono se jim to nepodařilo, protoe organizátoři "Malostraňáci" stačili uklidit... (Upozorníní předsedajícího: Pane kolego, k pozmíňovacímu návrhu komentář. Toto jest? Není.)  
U asi nebudu déle mluvit, jenom chci říci, e jetí kdybychom do toho zakomponovali letní čas tady kolegy Petra ilara, tak u se dostaneme úplní níkam jinam. Ale i o tom letním čase to je.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Kolegyní Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Varianta a) mého pozmíňovacího návrhu je totoná s pozmíňovacím návrhem paní senátorky Sykové. Já jsem po debatí s předsedou Svazu míst a obcí připravila tu druhou variantu, která hovoří o tom, e pod tím hlukem nebudou ojedinílé hudební produkce. Připravila jsem to pro to, aby starostové nemuseli v případí koncertů, nebo jiných oslav obce, kde nejde hlukové limity dodret, by nemuseli ádat o výjimku.  
Jenom chci říci, e návrh zákona, který máte ve svých lavicích, obsahuje u to, co dneska není. A to je vládní návrh a já ho chválím, e můe být stanovena výjimka pro hudební produkce. To tam teï nebylo. Take kdy tedy přijmeme variantu a), tak si kdykoliv můe starosta poádat o výjimku a ona mu můe být udílena. Pokud bychom přijali variantu b) je vstřícníjí ke starostům, to znamená, e oni ani nemusí ádat o výjimku, pokud se bude jednat o tu ojedinílou hlukovou produkci.  
Jsou to tyto dví monosti. Pokud se týká toho postiení hlukem, pan senátor Kubera hovořil o tom, e si na hluk zvykneme. Ale zvyknout si na hluk neznamená, e nejsme vystaveni ohroení zdraví. Podle vech studií, které jsou doloitelné Svítovou zdravotnickou organizací je jasné (Předsedající: Paní kolegyní, nejsme v obecné rozpraví, já se vám omlouvám, jsme v podrobné rozpraví.)  
Ano, jsme, ale vy jste ty kolegy přede mnou také (Předsedající: Také jsem je pokáral, vás nekárám, vás upozorňuji.)  
Tak dobrá, e mí nekáráte. A teï tedy jen řeknu  hluk má vliv na zdraví, pokud je dlouhodobý a trvalý (Upozorníní předsedajícího: Paní kolegyní, podrobná rozprava, vás tentokrát upozorňuji.) Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Senátor Milo Vystrčil. A jinak vás upozorňuji, e je 14.30.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váené kolegyní, kolegové. (Předsedající: A novináři tady nejsou nikde, abyste vídíli...) (Pobavení v sále.)  
Asi nám jde níkterým o víc. Já tedy chci podíkovat prostřednictvím pana předsedajícího Jardovi Kuberovi za to, e podpořil můj návrh zákona. Protoe není pravdou, e místo nebo obec mohou vyhlákou povolit níco, co zakazuje zákon. Pokud zákon stanoví limity hluku, tak není moné, aby místo vyhlákou řeklo, e to v níjaké dobí nevadí. A to vy tady prostřednictvím pana předsedajícího, jak paní profesorka, tak paní Seitlová, tvrdíte. To nejde. To znamená, pokud ten ohňostroj nebyl ve formí hudební produkce, tak (Upozorníní předsedajícího na zvýený hlas.) Je to nad edesát, omlouvám se. Tak a pan senátor Kubera udílal s nočním klidem co chtíl, tak stejní poruil zákon. e na to Policie nepřila je jiná víc. A tak to zkrátka je a je úplní jedno, kam hýbal s nočním klidem, úplní jedno. Protoe to bylo nad limit stanovený zákonem. (Upozorníní předsedajícího: Pane kolego, zvyujete decibely.) To, co navrhuje (Předsedající: To u je lepí.) Take to znamená, to, co navrhuje pozmíňovací návrh, který já předkládám je, aby v případí, kdy to nebude v dobí nočního klidu, hudební produkce nebyla hlukem, ale jenom zvukem, a tím se na ni limity nebudou vztahovat.  
A je to na níjaké rozumné dohodí. A na to, co říká paní profesorka Syková, protoe já jí slyím, nebo také mluví pomírní nahlas. Asi řekl bych tak 35 decibelů. Odpovídám, e dneska v tomto svítí takto standardní ijeme, a e vlastní k poruování dochází dnes a denní, akorát na to nikdo nereaguje. Protoe taková hloupost, e kdybychom to začali postihovat, tak nebudou orgány, které to mají na starosti, dílat nic jiného. To je vechno. (Předsedající: Pane kolego, co tady díláte?)  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Take já poprosím - vaím prostřednictvím - pana senátora Vystrčila, aby se mi omluvil. Ale teï to myslím úplní vání (dalí část projevu je pronáena v rozhořčení), protoe mí za dvacet let ministerstvo nezruilo ani jednu z mých mála vyhláek. Tato vyhláka je potvrzena, ministerstvem schválena a je zcela v souladu se zákonem, pane senátore!!! Take opatrní, vy jste to tady řekl na mikrofon, e jsem přijal protizákonnou vyhláku!!!  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, jednací řád platí pro vechny. I pro vás!Je potřeba se přihlásit... (Poznámka předsedajícího na vzniklé reakce: Ne, ne, nic takového...)  
Kolega Radko Martínek má slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Celé dopoledne jsme tady sledovali bitvu o hluku a zvuku. Já bych chtíl jenom uvést na pravou míru, abychom se zase nenechali zmást trochu tím pozmíňovacím návrhem obou paní kolegyň.  
Oba dva pozmíňovací návrhy, které jsou totoné, vrací situaci do současného stavu. A vzhledem k tomu, co se tady odehrávalo, tak ho povauji za nejrozumníjí, abychom to nechali tak, jak to je, protoe přes to, e se poruují pravdípodobní zákony, tak produkce v celé republice bíí, a pokud máme přijmout opravdu níco smysluplného, tak se tím zabývejme. Připravme se na letní návrh k radosti pana ministra.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, končím podrobnou rozpravu. Pane ministře, chcete se vyjádřit? Nechcete. A nyní se ptám postupní zpravodajů. Vladimír Plaček se chce vyjádřit za ÚPV.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Píkné odpoledne, pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní, kolegové. O zníní usnesení, které přijal ÚPV jsem u hovořil, informoval. Já navrhuji, aby se o vech devíti pozmíňovacích návrzích hlasovalo en bloc.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Kolegyní Jitka Seitlová za výbor pro územní rozvoj se nechce vyjádřit. A slovo má zpravodajka garančního výboru paní Milada Emmerová, která po závírečném zpravodajském sloví nás také provede celým hlasováním.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Já díkuji za slovo. Jenom bych úvodem chtíla říci, e návrh kolegy Plačka sice je moné schválit, ovem na druhé straní já mám po poradí s legislativním odborem hlasování rozprostřené přes vechny body znovu. Nebo zrovna v případí ÚPV jde o celou řadu legislativní technických chyb nebo oprav. Zatímco pouze dva návrhy jsou vícného charakteru. Take bylo by asi lépe, kdybych respektovala to, jak mní navrhl legislativní odbor.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní kolegyní, ano, ale teï je potřeba, aby vám pan ředitel zastrčil kartičku a vy budeme říkat, o čem hlasujeme atd. Take já nejprve dám znílku, aby ti, kteří se chtíjí zúčastnit, se dostavili.  
Tak a před kadým, nebo a zazní návrh, o čem budeme hlasovat, tak bych poprosil pana ministra o stanovisko a garančního zpravodaje.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Já bych nejdříve celý návrh přečetla. Tak nejprve bychom míli hlasovat o pozmíňovacích návrzích garančního výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento tisk č. 87/1 máte vichni na lavici.  
Poté o pozmíňovacích návrzích ÚPV, toté máte na lavici pod č. 87/2 a poté budeme hlasovat o jednotlivých návrzích chronologicky. První předkládala návrh paní senátorka Seitlová, poté prakticky totoný návrh paní senátorka Syková a naposledy pan senátor Vystrčil.  
Po prohlasování tíchto vech návrhů bychom míli hlasovat o celém návrhu novely zákona o ochraní veřejného zdraví. Tak jestli mohu dále pokračovat a u probírat jednotlivé body.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jetí předtím, ne začnete, tak kolega Horník se hlásí s faktickou.  
Senátor Jan Horník:  
Já mám vícný dotaz, jestli by se nemílo hlasovat jetí před navreným hlasováním, jak bylo to pořadí jednotlivých pozmíňovacích návrhů, o návrhu Miloe Vystrčila, protoe v ten okamik schválení toho před tím je nehlasovatelný, a přitom je osamocen. Jestli by to nebylo lepí.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Ten návrh je poníkud modifikovaný.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take kolega Horník stahuje předpokládám po poradí svoji připomínku. Take kolegyní Emmerová nás provede hlasováním.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Take nejprve bych začala s pozmíňovacími návrhy, které přijal v příloze výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Take jde o první hlasování o bodu č. 1 této přílohy. Jenom struční zopakuji, e ze zákona vypoutí zákaz přijmout na kolu v přírodí nebo zotavovací akci dítí, které nemá doklad, e se podrobilo stanoveným pravidelným očkováním nebo doklad, e je proti nákaze imunní, nebo e se nemůe očkování podrobit pro trvalou kontraindikaci. Take prosím.  
(Za předkladatele nesouhlas.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nesouhlas - pan ministr. Paní zpravodajka: (Senátorka M. Emmerová: Já mám neutrální přístup.) Neutrální.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh jak zazníl, zvedne ruku. Kdo je proti tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 32  
ukončeno, registrováno 60, kvórum 31, pro 35, proti 14. Návrh byl schválen.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Dále bod č. 2 a 3 jsou rovní očíslované pozmíňovací návrhy z tohoto výboru. Bod č. 2 stanoví, e subjekty vymezené v navrhovaném ustanovení § 50 tj. předkolní dobrovolná kolektivní zařízení, mohou přijímat do svých zařízení jen díti, které mají potvrzení o tom, jakým stanoveným pravidelným očkováním se podrobily a v jakých termínech.  
Tento pozmíňovací návrh fakticky umoňuje do uvedených zařízení přijímat díti zcela neočkované. Pozmíňovací návrh bodu č. 3 je legislativní technickým promítnutím shora uvedené navrhované právní úpravy do definice správního deliktu specifikovaného v navrhovaném paragrafu 92k odst. 4.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Prosím o stanoviska. (Ministr nesouhlasí, zpravodajka má neutrální stanoviska.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 33  
ukončeno, registrováno 60, kvoru 31, pro 33, proti jedenáct. Návrh byl schválen.  
Prosím dále, paní kolegyní.  
Senátorka Milada Emmerová:  
A koneční o bodech č. 4 a 5. Cílem pozmíňovacího návrhu je sníit maximální monou výi pokuty, kterou lze uloit subjektům vymezeným v navrhovaném ustanovení § 50 za spáchání správního deliktu definovaného v § 92k odst. 4 návrhu zákona, nebo subjektům uvedených v § 46 atd.  
Jde o návrh z pokuty 500 tis. Kč redukci na 30 tis. Kč.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Prosím o stanoviska. (Ministr má stanovisko neutrální, zpravodajka souhlasí.)  
A já jetí poloím otázku, asi jsem se přeslechl. Teï hlasujeme o bodu 5 nebo o bodu 4 a 5?  
Senátorka Milada Emmerová:  
O bodu 4 a 5, tedy o obou.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 34  
ukončeno, registrováno 60, kvorum 31, pro 55, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Prosím o dalí návrh.  
Senátorka Milada Emmerová:  
¨Následuje hlasování o pozmíňovacích návrzích ústavní-právního výboru, kde je bod 1, 2, 3, 4, 8 a 9 legislativní technickou úpravou a lze je hlasovat společní.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Prosím o stanoviska. (Ministr i zpravodajka mají neutrální stanovisko.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 35  
ukončeno, registrováno 60, kvorum 31, pro 57, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Prosím dalí návrh.  
Senátorka Milada Emmerová:  
O bodech č. 5 a 6 přílohy k usnesení, struční je přečtu: Do návrhu zákona se doplňuje definice správního deliktu, kterého se můe dopustit provozovatel potravinářského podniku tím, e ve kole nebo ve kolském zařízení poruí zákaz nabízet k prodeji nebo prodávat potraviny, které jsou v rozporu s výivovými poadavky na zdravou výivu dítí a studentů. Zároveň se za uvedený správní delikt zakotvuje monost uloit pokuty a do výe 50 tis. Kč.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Prosím o stanoviska. (Ministr neutrální, zpravodajka kladné.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 36  
ukončeno, registrováno 60, kvorum 31, pro 46, proti 6. Návrh byl schválen.  
Senátorka Milada Emmerová:  
A koneční bod 7 je totoný se 7 bodem návrhu paní senátorky Seitlové, ale můeme ho hlasovat zde. Přečtu zníní: Pozmíňovací návrh vypoutí návrh, aby účastníkem řízení o vydání opatření obecné povahy ke zřízení ochranného hlukového pásma, je se vydává v souvislosti s překročením hygienických limitů hluku z leteckého provozu na letitích zajiujících roční více ne 50 tisíc vzletů nebo přistání a vojenských letitích, byl pouze adatel, tím je provozovatel letití.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Prosím o stanoviska (ministr neutrální, zpravodajka kladné.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 37  
ukončeno, registrováno 60, kvorum 31, pro 44, proti jeden. Návrh byl schválen.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Následuje hlasování o pozmíňovacích návrzích paní senátorky Seitlové, které vám byly dnes dodány písemní a jetí je osobní slovní zdůvodnila.  
Bod č. 1 ...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jenom řekníte, jestli budeme hlasovat en bloc nebo o bodu 1, o bodu 2 atd.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Ano, budeme hlasovat opít po jednotlivých návrzích, tedy bod 1 hlasovat samostatní.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Prosím o stanovisko. (Ministr negativní, zpravodajka rovní negativní.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 38  
ukončeno, registrováno 60, kvorum 31, pro 8, proti 25. Návrh byl zamítnut.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Dalí je bod 2 varianta A/. Jde o shodný návrh s paní senátorkou Sykovou.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Prosím o stanoviska. (Ministr neutrální stanovisko, zpravodajka kladné.)  
Hlasujeme o variantí A).  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 39  
ukončeno, registrováno 60, kvorum 31, pro 37, proti 9. Návrh byl schválen.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Bod 2 varianta B/. Tato varianta by mohla být hlasovatelná, pokud by nebyl schválen bod A/, neboli o tom nebudeme hlasovat.  
Dále sem vsouvám návrh pana kolegy Vystrčila, který lze hlasovat jen nebude-li schválen bod 2 A/, čili opít to vypadává.  
A u bodu 2 B/ je to toté.  
Tím by to bylo vyřízeno tímto hlasováním s pozitivním výsledkem.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Je tady kolega Horník s faktickou poznámkou.  
Senátor Jan Horník:  
Já se domnívám, e návrh kolegy Vystrčila se nevylučuje s tím, co tady bylo odsouhlaseno u pro kolegyní Emmerovou a Sykovou, pouze doplňuje usnesení.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Ano, lze to tak pojímat, je to rozířený návrh.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tady je teï troku malér, jestli jsme schválili jakoby kratí verzi a je teï komplikované, abychom hlasovali o delí, mílo se hlasovat obrácení. Stáhl jste to zpátky, já za to nemohu.  
V této chvíli říká správní paní zpravodajka, e návrhy kolegy Vystrčila jsou nehlasovatelné v rámci toho, co bylo odsouhlaseno.  
Senátor Jan Horník:  
ádám o desetiminutovou přestávku pro kolegu klubu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Chcete přestávku uprostřed hlasování, míli jste přestávku hodinu a půl. Sorry, jsme uprostřed hlasování a nebývá zvykem přeruovat hlasování. Kolega Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám. Jenom faktická poznámka k mému pozmíňovacímu návrhu. Dneska je to prosím tak, e jeho první část byla schválena a o druhé části nebylo hlasováno. Jestli je to hlasovatelné nebo není, je na právnících, ale pokud bychom hlasovali a byl návrh schválen, tak to není v rozporu s ničím, co u je odsouhlaseno.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Ano, já s tím souhlasím. Jen chci jetí zdůvodnit, e pokud bychom hodnotili nebo řadili návrhy chronologicky, tak kolega Vystrčil byl tedy poslední. Ale to neznamená, e by se nemohlo toto uskutečnit po poradí s právníkem.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tady bych prosil, jestli by legislativa mohla říci svůj názor zpravodajce. Legislativa se ztotoňuje s mým názorem. Nebylo oznámeno, e to byl protinávrh proti návrhu kolegyní Sykové, tím by se muselo o tom hlasovat jako o protinávrhu nejdříve, a pak o druhém návrhu. V daném okamiku to lo posloupní za sebou. V momentí, kdy byl schválen návrh kolegyní Sykové, je kolega Vystrčil nehlasovatelný, říká legislativa, a to je řekl bych docela uznávaná a renomovaná část naeho Senátu.  
Paní kolegyní kolegu Vystrčila můeme odloit. (Oivení v sále, smích.)  
Senátorka Milada Emmerová:  
Budu pokračovat. Body 3, 4 a 8 hlasovat společní, přičem bod 8 je původní označen chybní jako bod 9, take ve svých předlohách si to opravte. Jde tedy o bod 3, 4 a 8 (původní 9).  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Prosím o stanoviska. (Ministr i zpravodajka negativní stanovisko.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 40  
ukončeno, registrováno 60, kvorum 31, pro 7, proti 29. Návrh byl zamítnut.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Následuje bod 5 a 9. Bod 9 je původní označen chybní jako bod 10, opravte si to v předlohách. Hlasujeme společní o tíchto bodech.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Prosím o stanoviska. (Ministr i zpravodajka negativní stanoviska.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 41 ukončeno, registrováno 60, kvorum 31, pro 6, proti 32. Návrh byl zamítnut.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Následuje hlasování o bodu 6.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Prosím o stanoviska. (Ministr i zpravodajka kladné stanovisko.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 42  
ukončeno, registrováno 60, kvorum 31, pro 59, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Senátorka Milada Emmerová:  
A koneční bod 7, který je shodný s bodem 7, jak u jsem upozorňovala při hlasování o usnesení ústavní-právního výboru. A tam byl prohlasován, pokud se nemýlím, kladní.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Znamená to, e o ním nehlasuje.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Nebudeme o ním hlasovat.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
A to je ve?  
Senátorka Milada Emmerová:  
Ano, to by bylo ve, vechny pozmíňovací návrhy jsme probrali a je moné hlasovat o zákonu jako celku.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Budeme nyní hlasovat o tom, zda vrátíme Poslanecké snímovní návrh zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 43  
ukončeno, registrováno 60, kvorum 31, pro 47, proti 3. Návrh byl schválen.  
Pan ministr se s námi loučí, my u jenom procedurální dokončíme hlasování o tom, koho povíříme, aby odůvodnil usnesení Senátu v Poslanecké snímovní. Navrhuji, aby to byla senátorka Milada Emmerová a senátor Vladimír Plaček. Má níkdo jiný návrh? Nemá, take o tíchto dvou jménech budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 44  
ukončeno, registrováno 61, kvorum 31, pro 57, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Kolegyní a kolegové, vzhledem k tomu, co jsme si odsouhlasili, je jetí potřeba procedurální schválit vyřazení dalích bodů pořadu pléna Senátu. Podle nového upraveného pořadu to budou body č. 15, bod č. 20, bod č. 21 a bod č. 22. O tomto procedurálním návrhu nechám nyní hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto pořadí bodů, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 45  
ukončeno, registrováno 59, kvorum 30, pro 40, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 253/2008 Sb., o níkterých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
86  
Máme to jako tisk 86. Návrh uvede zástupce skupiny poslanců pan poslanec Marek Benda, kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane poslanče, máte slovo.  
Poslanec Marek Benda:  
Dobrý den. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, nejprve mi dovolte jedno úplní osobní vyznání. Přestoe se pokládám za jednoho z otců druhé komory Parlamentu a vdycky jsem ji míl rád, tak je to vlastní poprvé, co vystupuji na samostatné schůzi Senátu, co jsem překvapen, protoe v tomto sálu u jsem byl taky mockrát.  
Pokusím se být maximální stručný, vím, e toho máte dneska hodní.  
Návrh zákona, který vám předkládáme z Poslanecké snímovny ve verzi, kterou schválila PS, se týká finančního a analytického útvaru Ministerstva financí ČR, které by mílo dohlíet na praní pinavých peníz. Jeho cílem je, aby bylo oddíleno od MF a bylo, pokud mono, nezávislým orgánem. Návrh, který předkládáme, by tuto nezávislost míl nadále posilovat.  
V původní verzi bylo, e ředitele finančního a analytického útvaru jmenuje vláda, protoe byla předloena jetí před zníním sluebního zákona. Vzhledem k tomu, e sluebním zákonem přeel finanční a analytický útvar od státního tajemníka na MF, tak jsme ji víc vládou nekomplikovali  a zavádí se pouze kontrola tohoto finančního a analytického útvaru jednak prostřednictvím vlády a jednak zvlátní komise zřízené PS, podobní jako to mají dalí sluby  jako BIS a Vojenské obranné zpravodajství.  
Díkuji za pozornost. Myslím, e to jako úvodní slovo stačí.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane poslanče. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Garančním výborem byl ÚPV. Usnesení má č. 86/1. Zpravodajem je pan Miroslav Antl, který má slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váený pane poslanče, váené dámy senátorky, váení pánové senátoři, po tom, co zde probíhlo včera odpoledne a dnes, tak bych míl asi přečíst detailní svojí zpravodajskou zprávu, protoe nikam nespícháme... Ale přece jenom, jak vdycky, ji zestručním.  
Pokud jde o legislativní proces, tak jde o návrh zákona poslance Petr Fialy a dalích. Ten byl PS předloen dne 25. 3. loňského roku. Legislativní proces v dolní komoře trval více ne rok. Vláda na své schůzi dne 23. dubna loňského roku návrh zákona projednala a vyslovila s ním nesouhlas. Kdy se podíváte do obsáhlého stanoviska vlády, tak se vlastní neustále objevuje u tích 5 bodů slovo "zcela nesystémový nebo nesystémový", a to s ohledem na tehdy paralelní projednávaný zákon o sluebním pomíru.  
Jinak návrh zákona byl přikázán rozpočtovému výboru, který svým usnesením ze dne 18. 3. 2015 doporučil PS schválit návrh zákona, ve zníní pozmíňovacích návrhů. Tyto pozmíňovací návrhy míly podporu napříč politickým spektrem a reagovaly i na připomínky vlády. Zčásti tam pak dolo ke shodí.  
Poslanecká snímovna návrh zákona schválila na své 27. schůzi 20. kvítna letoního roku. V hlasování bylo z přítomných 179 poslanců pro 143, proti jediný.  
Pokud jde o stádium horní komory českého Parlamentu, tak nám byl tento návrh zákona předloen 2. 6. 2015. Lhůta k projednání nám končí 2. 7. tohoto roku. Organizační výbor přikázal tisk dne 2. 6. 2015.  
Pokud jde o obsah, řekl bych zde pouze to, e zcela noví se objevuje to, e kontrolou nad činností FAÚ (tedy finančního a analytického útvaru) bude vykonávat nebo míla by vykonávat, v případí naeho souhlasu Poslanecká snímovna. Dále se stanoví monost předsedy vlády případní člena vlády zprostit povinnosti mlčenlivosti přísluné zamístnance tohoto útvaru. Pokud se podíváte na schéma dolní komory českého Parlamentu, tak z mého pohledu to není nic nového, protoe podíváte-li se, tak PS má u 5 podobných komisí. Je to stálá komise pro kontrolu činnosti BIS, GIBS, NBÚ a Vojenského zpravodajství... Tam nelze systémoví nic namítat. Jinak oni budou mít k dispozici výroční zprávy, které ovem stejní dostávají. Pak mohou navtívovat i pracovití FAÚ v doprovodu ředitele nebo jiného povířeného zamístnance. Komise by míla mít 7 členů. Já u jsem na naí schůzi ÚPV pochválil pozmíňovací návrh pana Zbyňka Stanjury, který vlastní vypustil nadbytečnou poznámku pod čarou a nahradil pojem "kontrolního orgánu" pojmem "stálá komise", co by zcela logický pozmíňovací návrh a padá do celé té koncepce.  
Jinak nevím, čím bych vás obohatil, protoe vy to vichni znáte velmi podrobní. Tady je jedna legislativní připomínka. V tuto chvíli bych chtíl pochválit i naeho nového legislativce, který se zhostil svého úkolu výborní. Je třeba říci, e jeho legislativní stanovisko je skuteční vícné, stručné a právní skvílé.  
Jinak, pokud jde, pane místopředsedo, o nae zmíníné 42. usnesení, tak ná ÚPV na 9. schůzi 10. června 2015 pod I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném PS; pod II. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla; III. Povířuje Miroslava Antla coby předsedu ÚPV, aby předloil toto usnesení panu předsedovi Senátu Parlamentu ČR, co jsem udílal řádní a včas.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte, ale zkontrolujte si, jestli tam není vude mokro, protoe před chvílí tam tekla voda, abyste si nesedl nevhodní... (Nejde o vás, jde o předchůdce...) (Pobavení v sále.)  
Dalím výborem je VHZD. Usnesení má č. 86/2 a pan senátor Libor Michálek má slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, vzhledem k tomu, e po vícné i procedurální stránce ji mí předřečníci popsali, co je vlastní předmítem tohoto návrhu, dovolím si přečíst pouze 80. usnesení VHZD z 10. schůze konané dne 16. června 2015 k tomuto návrhu zákona, a to zní:  
Po úvodním sloví zástupce skupiny předkladatelů poslance pana Bendy, po zpravodajské zpráví senátora Libora Michálka a pana Antla a po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje mí zpravodajem výboru. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Moje otázka, zda níkdo navrhuje, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona. (Nikdo.)  
Otevírám obecnou rozpravu. Do té se rovní nikdo nehlásí. Nepředpokládám, e by se předkladatel a zpravodajové chtíli vyjádřit k níčemu, co neexistuje.  
Máme jediný návrh, a to je schválit tento návrh zákona. Po znílce o tom budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku. (Krátké přeruení.) Omlouvám se, byla technická porada.  
Hlasování č. 46  
ukončeno. Registrováno 56, kvorum 29. Pro 45, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Díkuji předkladatelům, díkuji zpravodajům.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Poslanec Marek Benda:  
Díkuji píkní celé horní komoře. Na shledanou!  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Na shledanou, pane poslanče.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Rakouskou republikou, kterou se míní a doplňuje Smlouva mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o policejní spolupráci a o druhém dodatku k Evropské úmluví o vzájemné pomoci ve vícech trestních z 20. dubna 1959, podepsaná dne 5. prosince 2014 v Bruselu  
Tisk č.  
26  
Je to tisk č. 26. Slovo má pan ministr Milan Chovanec. Vítám vás tady. Čeká vás tady náročný maratón, pane ministře.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, předkládaná Smlouva mezi Českou republikou a Rakouskou republikou, kterou se míní a doplňuje Smlouva mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o policejní spolupráci a o druhém dodatku k Evropské úmluví o vzájemné pomoci ve vícech trestních z 20. dubna 1959 novelizuje platnou smlouvu o policejní spolupráci, která vstoupila v platnost 1. července 2006.  
Důvodem pro zmínu a doplníní platné smlouvy jsou předevím vyí nároky kladené na spolupráci bezpečnostních orgánů obou států  po zruení kontrol na státní hranici  v důsledku plného zapojení ČR do schengenského prostoru. Noví zavedená je např. monost nasazení policistů na území druhého státu pod vedením policisty územního státu. Je tady dále monost přeshraničních zásahů na území druhého státu v případí bezpečnostního ohroení ivota či zdraví osob. Dále se řeí předávání osob mezi smluvními státy anebo tzv. průvozu osob ve vazbí nebo výkonu trestu přes území druhého státu.  
Spolupráce  podle smlouvy  je noví rozířena i na oblast přestupků fyzických osob, co je novinka, která je do ujednání zavádína. Rovní provádíní ustanovení platné smlouvy v praxi přineslo níkteré poadavky na upřesníní či zmínu platné smlouvy tam, kde je stávající text nejasný a vyvolává interpretační nejasnosti nebo se rozchází s aktuálními poadavky praxe. Potřebu dílčích zmín vyvolala i reorganizace policejních sborů na obou stranách.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním je ÚPV. Usnesení má č. 26/1. Zpravodajem je pan senátor Miroslav Antl, který má slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji, mj. i za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, opít velmi struční. Váený pan ministr tady řekl ve, pokud jde o obsah smlouvy. Stačil jsem to sledovat, take vynechám vítinu své zpravodajské zprávy.  
Jako obvykle se v úvodu vyjádřím k legislativnímu procesu. Tedy pár stručných a telegrafických poznámek.  
Vláda schválila sjednání smlouvy svým usnesením č. 210 ze dne 2. dubna loňského roku. Rozhodla o jejím předloení Parlamentu k vyslovení souhlasu s ratifikací. Smlouva byla podepsána 5. prosince v Bruselu. Za ČR podepsal zde přítomný pan ministr vnitra. Jinak podotýkám, e na té původní smlouví se podílel i předchozí ministr vnitra  a dneska předseda zahraničního výboru  pan předseda Frantiek Bublan.  
Vláda předloila smlouvu Senátu dne 3. února tohoto roku. Poslanecké snímovní opít o den dříve. Tam je tisk evidován pod č. 396. Je, pokud jsem se díval, ve druhém čtení. Zahraniční výbor také projednal mezinárodní smlouvu. Vydal své usnesení 15. 4. V naí komoře projednaly dva výbory, přičem ná výbor jako garanční výbor přijal usnesení, které vám odcituji vzápítí.  
V tuto chvíli bych jenom dodal, e jde o smlouvu, která je dokonce sousedním státem, a je zcela evidentní, e zejména se sousedními státy bychom míli pravidelní obnovovat spolupráci. Zejména tu policejní, protoe dává podklad pro spolupráci justiční. Jsou to mnohdy neformální kontakty, podklady pro pak oficiální ádosti o právní pomoc ve smyslu evropské úmluvy.  
V této chvíli  nae usnesení estnácté  ze 4. schůze, z 24. února 2015 (kdy říkám "nae", tak ÚPV), který pod  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi ČR a Rakouskou republikou, kterou se míní a doplňuje Smlouva mezi ČR a Rakouskou republikou o policejní spolupráci a o druhém dodatku k Evropské úmluví o vzájemné pomoci ve vícech trestních z 20. dubna 1959, podepsané dne 5. prosince 2014 v Bruselu.  
II. Zpravodajem určuje Antla.  
III. Antl coby předseda spraví o tomto pana předsedu horní komory českého Parlamentu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se ke stolku. VZVOB projednal tuto smlouvu. Usnesení má č. 26/2. Zpravodajem je pan senátor Frantiek Bublan, který má slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane místopředsedo za slovo. Byl jsem zmínín jako "spolupachatel" původní smlouvy, která byla skuteční podepsána asi před necelými 10 lety. Pokud si vzpomínám na projednávání, tak vím, e to bylo docela průlomové, e z toho byla docela velká diskuse, protoe to jetí bylo v dobí, kdy jsme jetí nebyli v Schengenu. Spolupráce byla velice úzce nastolena, take to vyvolávalo velké otázky. Od té doby jsme podepsali níkolik dalích smluv s Polskem, se Slovenskem a se Spolkovou republikou Nímecko  take ve bíí podle tohoto nastoleného řádu.  
VZVOB se touto smlouvou zabýval na své 6. schůzi dne 18. února 2015. Stejní tak  jako ÚPV  doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci této smlouvy.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu. Tudí není se k čemu vyjadřovat.  
Máme jediný návrh, tzn. dát souhlas k ratifikaci. Po znílce o tom budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 47  
ukončeno. Registrováno 55, kvorum 28. Pro 49, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Díkuji zpravodajům, panu ministrovi a na závír...  
Dalím bodem je  
SDÍLENÍ(cs) Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Evropský program pro migraci  
Tisk EU č.  
K 020/10  
Máme to jako tisk č. K 020/10 a K 020/10/01. Pan ministr má opít slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji, váenu pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych uvedl následující bod programu, a sice "Sdílení komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Evropský program pro migraci".  
V úterý jsem se v Lucemburku zúčastnil Rady Evropy pro vnitřní víci, která se z velké části týkala práví zmiňovaných témat. Dle očekávání byla debat ministrů na tomto jednání velmi vánivá a místy a vypjatá. ádné výsledky či zásadní pokrok vak z mého pohledu nepřinesla. Diskuse se tady posouvá o úroveň vý, a to na Evropskou radu, která probíhne 24. a 25. června.  
Ačkoliv Evropskou komisí navrhovaný program pro migraci obsahuje mnoho nástrojů, které si kladou za cíl jak sníení migrační krize obecní, tak i ve vztahu k nejvíce exponovaným státům EU je potřeba také jasní zmínit, e tento program v mnohém nenaplnil dostateční nae očekávání.  
V tomto duchu jsem také vystoupil na úterní Radí v Lucemburku. Navrhovaný program toti řeí předevím následky, nikoliv příčiny současné migrační krize. Tu lze, podle mého názoru, ilustrovat ve dvou základních parametrech.  
Zaprvé. Nelegální migrace je nástrojem, tedy vstupenkou, do azylového řízení. ádost o azyl musí být motivována potřebnou ochrany, a ne přístupem k sociálním výhodám v níkterých členských státech. Pro příklad nemusím chodit příli daleko. Stačí zavítat do sousedního Nímecka, které pro velmi vstřícnou sociální politiku je pro migranty nejádaníjí destinací. Následuje potom védsko, Rakousko nebo Anglie.  
edesát procent vech ádostí migrantů o udílení azylu jsou ádosti tzv. neodůvodníné, tzn., e nemají právní nárok na to, aby jim byl azyl poskytnut.  
Z tíchto 60 % migrantů, kteří přicházejí na evropský kontinent a přicházejí tedy mimo rámec platné legislativy s moností získat azyl, se nám v návratové politice daří vracet pouhých 39 % adatelů.  
Je proto nutné přehodnotit současnou návratovou praxi. Obávám se toti, e společná legislativa EU postavení cizinců při návratu do vlasti je velmi sloitá. Tento návrat de facto znemoňuje nebo velmi ztíuje.  
Zadruhé. Z dvou aspektů, o kterých jsem hovořil, jednou z hlavních příčin kritické situace je stav evropského sousedství. Musíme být aktivními partnery zemím v naem sousedství. A to nejenom smírem na jih, ale také i na východ. Trochu jsme opomíjeli při debatí problémy migrace z Ruska, předevím z Ukrajiny. Z té části svíta, kam smířuje pomírní velký počet migrantů i do ČR, a to nejenom do tranzitní zemí, ale i jako do zemí koncové, tedy tam, kde chtíjí poádat o azyl a kde se chtíjí usadit. Je potřeba jednat se zemími, jakou je Niger. Je jednou z výrazných tranzitních zemí. Z mého pohledu je potřebné debatovat i s bohatými státy Perského zálivu a diskutovat s nimi o zapojení do programu migrační politiky.  
Velmi sloití se vysvítluje občanům ČR, e máme být vstřícní a přijímat kvóty v dobí, kdy níkteré bohaté státy Perského zálivu staví plot mezi svým územím a územím, které je ohroeno.  
Nesmíme také zapomínat, váené senátorky, váení senátoři, na to, e otázka migrace je i otázkou vnitřní bezpečnosti. Bavili jsme se o tom, jaký vyslat vzkaz. Vzkaz z naeho pohledu musí být ten, e řekneme občanům členských států, e vnitřní bezpečnost je hodnotou, za kterou je potřebné bojovat a o kterou je potřeba se starat. e vzkáeme zločineckým skupinám, které v současné dobí parazitují a vydílávají na chudobí a netístí druhých obrovské finanční prostředky, e je budeme stíhat, e jim budeme zabavovat finance, které z toho získávají a které jsou dosaitelné v evropských bankách. e budeme potápít jejich lodí. e jim prostí nedáme pokoj. e jim neumoníme, aby jednodue převádíli lidi za úplatu do Evropy, ani by nepřiel trest.  
Zatřetí. Musíme jasní vzkázat migrantům, kteří nemají nárok na právní ochranu, tedy mezinárodní ochranu, e budou vráceni.  
Pokud o tíchto opatřeních nebudeme schopni komunikovat s veřejností, nejsme schopní získat ani u naích občanů solidaritu pro ty, kteří ochranu opravdu potřebují a kterým bychom ji poskytovat míli.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VZVOB. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk K 020/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, kterého nyní ádám o přednesení zpravodajské zprávy. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Dobrý den, váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, budeme teï projednávat dva body za sebou, které se týkají migrace. Ten první je "Sdílení komise" a za druhý je pak "Rada". VEU přijal k obíma bodům usnesení, a proto bych vás poprosil, kdy bychom debatovali, tak abychom se spíe soustředili na bod druhý, kdy i usnesení je výrazní obsáhlejí a poskytuje plastičtíjí obraz o migraci.  
Máte doporučení k vyjádření ke Sdílení komise, které máte ve svých materiálech. Logicky bych si přál, kdybyste přijali usnesení, které VEU navrhuje. Pak si udíláme irí debatu u přítího bodu. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí? Ale ano, hlásí se. Pane senátore, nesmíte váhat... Take pan senátor Frantiek Bublan. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dovolím si níkolik málo slov, protoe je to téma, které hýbe nejenom naí veřejností, ale i veřejností celé Evropy. Níkdy z toho mám troku obavy, kam a to můe vyústit, protoe níkteré postoje jsou velmi radikální. Níkteré postoje jsou a přímo nehumánní. Přitom je to víc, kterou si musíme přiznat, e se s ní budeme v dlouhodobém horizontu moná níkolika desítek let stále střetávat a budeme s touto situací konfrontováni. Jedná se předevím o migranty ze Severní Afriky, Sahelu, Blízkého východu, ale samozřejmí i z východních zemí, protoe nevíme, jak to dopadne na Ukrajiní anebo moná v níjakých blízkých státech jako je Moldávie apod. Mnoho migrantů jetí putuje z Kosova, take Balkán, jako vdycky, je velmi nejistý. Je to víc, moná, na níkolik desítek let, s kterou se stále budeme střetávat. Je to výsledek stálých, a skuteční u stálých, ozbrojených konfåiktů v regionech; a se vznikem tzv. zhroucených států. Z toho samozřejmí roste radikální politický extrémismus, islámismus. S tím je také spojený organizovaný zločin, protoe  tak jak zmínil pan ministr  migrace je s organizovaným zločinem, tzn. s převadíčstvím, velmi úzce propojena.  
Kdy jsem si přečetl podklad nebo informaci či návrh Komise pro Radu EU, tak jsem z toho nabyl jeden takový dojem, e vechna střednídobá a dlouhodobá opatření samozřejmí nejsou patní mínína, nejsou od víci, ale za mísíc nebo mísíc a půl, kdy byla tato opatření napsána, tak se situace docela radikální zmínila. Mnoho z toho u nemusí být níjak účelné nebo aplikovatelné.  
Mám z toho jeden jediný dojem, A to ten, e tyto hrozby musíme řeit komplexní a hlavní v jednotí. Pokud nebude jednota vech států EU, předevím států, které jsou v schengenském prostoru, tak je to vechno skuteční na nic. A k ničemu se nedobereme. Musíme zde pouít nejenom klasické policejní síly týkající se ostrahy nebo hlídání Schengenu, ale pouít také politické nebo zahraničnípolitické nástroje, ekonomické nástroje. To třeba ČR hodní nabízí. Pouít humanitární organizace a pouít zpravodajské sluby, abychom míli dostatek informací o tom, co se díje. Třeba nyní překvapiví  situace mezi Polskem a Maïarskem  to moná před 14 dny o tom nikdo nic netuil a nikdo to nečekal.  
Moná jenom jeden jediný dotaz na pana ministra. Zda na této poslední Radí pro justici a vnitro také debatovalo o tzv. institutu dočasné ochrany. Protoe Komise můe tento institut jaksi aktivovat. A zda by to v této situaci nepomohlo nebo aspoň načas neřeilo tíkou situaci. Protoe institut má níjaké časové omezení, současní je tam i omezení pohybu. To by alespoň načas, ne najdeme lepí nástroje, mohlo situaci uklidnit.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy ji nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Pan ministr má samozřejmí slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, debata byla velmi bouřlivá. Tam se dneska ukazuje, e, dejme tomu, v rámci projektu FRONTEX na ochranu hranice, tedy mořské hranice, Itálie a Řecka, odchází významné finanční prostředky. Maïarský ministr vnitra je tam kvantifikoval na částku 160 mil. euro roční. Ze smíru z Maïarska za poslední rok přilo 55 tis. bíenců. Přes Maïarsko přilo 55 tis. bíenců. Poskytované finanční prostředky jsou jen zlomkem toho, co s dává na ochranu mořské hranice.  
Problém migrantů smírem z Itálie a Řecka  Itálie má jakýsi azylový systém, který v současné dobí nestíhá pokrýt počet migrantů. Migranti jsou propoutíni do vnitrozemí EU bez registrace. Řecko je jetí vítí problém. Řecko funkční azylový systém nemá. Systém velmi pokulhává za standardy EU, a tam se opravdu problém kumuluje na ostrovech, vidíme tam migranty, kteří nemají ádné azylové zázemí a vznikají tam potom různé potyčky a třenice.  
Samozřejmí se velice sloití bude vysvítlovat i občanům v ČR, e bychom míli být aktivníjí v pomoci, kdy vidíme, v jakém stavu je azylová politika v níkterých členských zemích.  
Co se týká institutu dočasné ochrany, monost je, e institut zavede buï sama zemí po dobu 6 mísíců, nebo je to vynuceno rozhodnutím Evropské komise. Ochrana je potom de facto nařízena smírem k níkterému členskému státu. O tom se zatím nehovořilo. Maïarsku jaksi dola trpílivost, jestli to můeme přičítat populismu tamíjího reimu, nebo jestli je to opravdu opatření nezbytné  k tomu nemám dostatek informací.  
Na druhou stranu je potřeba jasní říct, e přes Maïarsko přilo 55 tis. migrantů primární z Kosova. Ale noví se objevují i migranti ze Sýrie a z jiných států, tzn. tady se otevřela dalí migrační trasa. Nejenom Řecko. Nejenom Itálie. Ale i Maïarsko.  
Samozřejmí, dalí trasa je z Ukrajiny. Na Ukrajiní je dneska 1,3 mil. vnitřních bíenců. Na Ukrajiní se pohybuje 1,3 mil. lidí, kteří nemají domov. Pokud by se tam dlouhodobí zhorovala situace, je velice pravdípodobné, e se lidé zvednou a budou postupovat níkam smírem přes Slovensko, předevím Polsko, ale i Maïarsko. Znovu říkám, e se tady můe stát, e cílovou zemí bude Česká republika.  
Já bych byl nerad, abychom nabyli dojmu, e nepomáháme. My pomáháme. My si stále myslíme, e je potřeba pomáhat. Hovořili jste tady o tom, nebo v usnesení je o tom zmínka  potřebujeme uzavírat readmisní smlouvy se státy, odkud bíenci přicházejí. V azylovém řízení, v návratové politice je mnohdy problém, e mateřská zemí toho svého občana nechce. Mnohdy poskytujeme výraznou ekonomickou pomoc jednotlivým zemím, a je to Afrika nebo jiné státy. Součástí dohod musí být podepsání readmisních dohod, aby byli schopni tam, kde reimy nejsou rozpadlé, kde se opravdu jedná o ekonomické bíence, aby si své občany bez jakýchkoliv obstrukcí prostí a jednodue brali zpít.  
Jinak nejsme schopní bez aktivní návratové politiky přesvídčit obyvatele v EU, e mají mít vyí míru solidarity, alespoň takto to vidíme.  
Ochrana hranic krátkodobá  tam nezazníla. Spí tam zaznívá od vítiny členských států vůle po zavedení kvót. Ale to je potom na debatu v dalím materiálu, tedy povinný kvót v rámci přerozdílování uprchlíků.  
Dokud se neuzavře cesta, tak 40 tis. je úvodní číslo. Číslo se samozřejmí bude zvedat. V Libyi je podle odhadů a půl milionů uprchlíků, kteří čekají na svou cestu do Evropy. Tedy  40 tis. je úvodní číslo  a myslím si, e pokud se Evropa nezačne chovat jinak, tak nebude číslem konečným.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane ministře. Poádal bych pana zpravodaje, zda by se mohl vyjádřit... Hlasovat budeme, pane zpravodaji, o návrhu, jak byl z VEU navren? (Ano.) Dobrá.  
Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, jak jej přednesl pan senátor Tomá Grulich a jak jej máte obsaen v tisku K 020/10/02.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v hlasování pořadové číslo 48 se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 47. proti nebyl nikdo.  
Tím jsme ukončili projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, panu zpravodaji.  
Přistoupíme k dalímu bodu, a tímto bodem je  
Návrh rozhodnutí Rady, kterým se stanoví prozatímní opatření v oblasti mezinárodní ochrany ve prospích Itálie a Řecka  
Tisk EU č.  
J 023/10  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk J 023/10 a J 023/10/01. Nyní bych poádal opít pana ministra vnitra, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych nyní uvedl bod, kterým je "Návrh rozhodnutí Rady, kterým se stanoví prozatímní opatření v oblasti mezinárodní ochrany ve prospích Itálie a Řecka". Návrh rozhodnutí Rady o realokaci by byl pro ČR, pokud by byl přijat, právní závazný dokument, v ním Evropská komise navrhuje v období 24 mísíců realokovat do ostatních členských států 40 tis. osob z Itálie a Řecka. V tuto chvíli se jedná o adatele o azyl ze Sýrie a Eritreje. Kvóta pro ČR je 3,32  tedy 1328 osob v rozmezí 24 mísíců bez rodinných přísluníků.  
Povinné přerozdílení migrantů vak povauji, spolu s ostatními členy vlády, pouze snahu řeit následky z krize, a ne její důsledky. Na společném zasedání vládního výboru pro EU, které probíhlo v pondílí 8. června, proto také členové vlády potvrdili dosavadní postoj vlády ČR k této otázce, e tedy ČR se do evropského realokačního programu nezapojí. Zapojí se pouze v případí, e se bude jednat o opatření nepovinné, tzn. na dobrovolné bázi a rozhodnutí jednotlivých členských zemí podle jejich moností, které jim skýtá jejich azylový systém. Samozřejmí i nadále zvaujeme i variantu debaty s partnery v Řecku a v Itálii, abychom s nimi na bilaterální bázi dohodli případnou pomoc ČR v jejich prospích. Mohu říct, e u jsme po jednání s Italy, můj 1. námístek, pan Nováček, jednal v Itálii. Nabídli jsme italským partnerům tři oblasti pomoci. Jedna je finanční pomoc ve výi 900 tis. euro. Druhá byla personální. Nabídli jsme jim zhruba 7 desítek odborníků, kteří by pomohli s azylovým řízením. Za třetí jsme jim nabídli technická opatření např. prostředky pro noční vidíní.  
Do dneního dne, zhruba 10  12 dní po jednání, nemáme od Italů odpovíï, jestli alespoň jedno z tíchto opatření nebo nabídek akceptují. Take budeme čekat na reakci. Pak budeme jednat s Řeky a budeme jednat i s partnery z Maïarska. Chceme být aktivní v této víci. Připravujeme sérii jednání i s kolegou Zaorálkem se zemími, kterých se migrace nejvíce dotýká, tedy primární s Rakouskem a Nímeckem.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. J 023/10/02. Zpravodajem výboru je opít pan senátor Grulich, kterého tedy nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Dámy a pánové. Tak, jsem slíbil, bude tato debata pravdípodobní rozsáhlejí, ne tomu bylo u minulého bodu. Já bych se jenom jetí pozastavil také nad tím, co tady říkal pan ministr. To je nevyrovnanost mezi jiní hranicí a jiní a východní hranicí, která nám je výrazní blií. To je například tedy hranice mezi Slovinskem a Ukrajinou; a hlavní hranice Maïarska se Srbskem. Přestoe, jak tady bylo zmíníno, přelo bíhem letoního roku přes tuto hranici asi 54 tisíc bíenců, přes srbsko-maïarskou. Kdy se podíváte, kolik bíenců přelo do Itálie, tak vám chci jenom sdílit určité číselné údaje, e EU vínovala na ochranu hranic v Itálii 160 milionů eur, kdeto na ochranu hranice Maïarsko-Srbsko 1,6 milionů eur.  
Rozdíl je jasný a velmi patrný, přičem si troufám říci, e problém je témíř stejný jenom a to prosím berte v uvozovkách, není tak mediální zajímavý, protoe tam neteče voda. Ale problémy jsou prakticky stejné. Neteče voda, nemají tam moře, není to fotograficky tak zajímavé, ti utečenci na tích lodích.  
My jsme si nechali vnutit jako ČR jakousi podivnou pozici. Pozici toho, e jsme xenofobové, e jsme společnost uzavřená, e nikoho nechceme přijímat, ale není to pravda. Stačí se podívat troku na čísla. V ČR ije v současné dobí přes 450 tisíc cizinců, a z toho jsou deseti tisíce Ukrajinců, Rusů, Bílorusů, Vietnamská komunita je třetí nejvítí komunitou v Evropí, která ije v ČR.  
Není tedy pravda, e bychom cizince nepřijímali. Ale boj proti ilegální migraci jsme si vzali způsob, e je lepí podporovat migraci legální a tím bojovat proti té ilegální migraci. Tak, jak říkám, e přily ty deseti tisíce Ukrajinců, tak jsou zrovna z místa, kde je jedno z nebezpečných válečných center Evropy a ČR je výrazní přijímala.  
Vy jste teï dostali i materiál z Ministerstva vnitra a tam jsou i přijatá opatření ČR a jejich moné posílení v souvislosti s migrační krizí. Tady máte pomírní velký výpis, respektive velký seznam vící, která ČR v této dobí dílá. Jako je program na pomoc uprchlíkům v regionech původu, kde bylo pro letoní rok uvolníno sto milionů, zapojení do společných evropských programů, rozvoje a ochrany. Dále, kde bylo dáno deset milionů, dalích pít milionů dobrovolné zapojování do přesídlovacích aktivit. Přijali jsme teï patnáct syrských rodin, stipendijní program pro syrské uprchlíky na českých vysokých kolách. Dlouhodobé úsilí, úsilí o ekonomickou stabilizaci ve zdrojových zemí, kde bylo uvolníno bíhem loňského roku 350 milionů a zase je i tato částka na letoní rok opít navýena.  
Průbínou humanitární pomoc uprchlíkům a vnitřním vysídleným osobám, kde jsme uvolnili, kde bylo v letech 2010 a 2014 uvolníno celkem 180 milionů a na letoní rok byla tato částka zvýena o dalích 40 milionů korun. Rád bych upozornil i na humanitární program MEDEVAC, který bíí, nevím, jestli deset, patnáct let. Kdy přijímáme do  patnáct, tady bývalý ministr vnitra napovídá patnáct let, ale který bíí u níjakou řádku let. A na základí tohoto programu přijímáme nebo jsou do naich nemocnic přiváeni lidé z tíchto oblastí, kterým se pomáhá. Tím chci tak troku demonstrovat, e ČR nepatří mezi ty zlé státy, které by se níjakým způsobem "obraňovaly" a stály proti lidem, kteří potřebují pomoc.  
Situace, která nastala na jiní mořské hranici je jistí velmi tragická, ale je také mj. důsledkem toho, e tyto státy nenaplňují ani smlouvy, které jsou dlouhodobí podepsány a jestli si myslíte, e to nelze dílat, tak není to pravda. Dal bych příklad panílska, které se zhruba před píti, sedmi lety potýkalo s velmi obdobnými problémy, jako je tomu v současné dobí v Itálii a samozřejmí panílská vláda a panílská republika učinila řadu kroků k tomu, aby ochránila svou hranici. Začala výrazní spolupracovat s Marokem, v Maroku existují střediska, které panílská vláda nejen pomáhá zřizovat, ale i tam s nimi spolupracuje. A samozřejmí příliv cizinců tam výrazní poklesl. Vzpomeňte si třeba např. na Kanárské ostrovy, kde se před nedávným časem řeily skuteční tíké humanitární krize a dnes tomu tak není. panílsko to zvládlo. Lze pro to, aby to zvládla i Itálie.  
S tímto způsobem jsme se snaili také koncipovat a vytvořit pomírní iroké doporučení Senátu, které máte před sebou. Je iroké pro to, e i kdy výbor pro EU, a to prosím říkám jako opoziční senátor, souhlasí s vládou a s jejími kroky. A myslím si také, e je potřeba, abychom se trochu potlačili své stranickosti, protoe tady je to otázka bezpečnosti a otázka vůbec udrení celé EU jako takové.  
Proto si myslím, e vedle toho, jak se dílá program pro migrační politiku, tak velice správní vláda chystá i komunikační program, protoe si myslím, e je velmi důleitý a komunikační program, nejen dovnitř ČR, ale i nakonec ven do EU, abychom nebyli bráni, to co jsem říkal před chvílí, jako stát xenofobní, nebo stát uzavřený, který nemá rád nebo nesnáí cizince.  
Jenom jsme obezřetní, nejsme zlí. Nebudu číst celé doporučení, jen vypíchnu níkteré body a pokusím se je okomentovat. Tady v té první části víceméní se jenom vyjadřujeme, s čím jsme se seznámili, co přijímáme a co podporujeme. Podporujeme skuteční to, co vláda u tady nastínila. Zastáváme názor, vycházím od římské II, arabská 1, e k řeení probíhající migrační krize přispíje předevím přímá podpora a stabilizace v zemích původu migrantů a v tranzitních zemích a spolupráce s tímito zemími. Zároveň je třeba koordinovat; koordinovanými akcemi EU zachraňovat ivoty migrantů na moři a bojovat proti převadíčství. Je skutečností, e velká část tíchto lidí, která přichází do Evropy, jsou často, a dovoluji si pouít to slovo, "svedeni" tími lidmi, kteří se iví paováním lidí a převadíčstvím; a dokonce jsem koukal na statistiky Europolu. Obchod s lidmi je dnes - po zbraních - druhým nejvýznamníjím obchodem, který vzniká trestnou činností, u dávno překročil i obchod s drogami.  
Konstatuje, e povinná relokace emigrantů z Itálie a Řecka neřeí důvody současné masivní migrační vlny. Nijak nesouvisí s ochranou ivota migrantů ve Středozemním moři ani nepřispívá ke sníení migračního tlaku na Evropu jako celek. Naopak, můe podnícovat více osob k ilegální migraci do EU ivotu nebezpečnými způsoby. Čím více budeme přijímat lidí, tím to bude vítí obchod pro obchodníky s lidmi, a tím bude příliv migrantů do Evropy vyí.  
Upozorňujeme na pochybné humanitární a právní aspekty, návrhu rozhodnutí, které nepředpokládá souhlas dotčených osob, s jejich přemístíním do konkrétního členského státu a zároveň jim i přiznává mezinárodní; a zároveň i po přiznání mezinárodní ochrany znemoňuje volný pohyb v EU, co lze vynucovat jen za cenu značných omezení pro přemístíné osoby.  
To znamená, tam je informace o tom, e osoby, které by přijely případní do ČR, tak by ji nesmíly na pít let opustit, co je v rozporu se vemi zákony, které EU; nebo které my i EU má, a nevím, jakým způsobem by se to vůbec řeilo. Nehledí na to, co je veobecní pomírní známo, lidé, kteří přicházejí z Afriky, nemají zájem o Českou republiku. Ne protoe by byla patná, ne protoe by byla chudá, ale protoe zde není diaspora, která tady je. Proto to zamíření smírem pro nás k Východu nebo k Balkánu, kde u máme tyto skupiny lidí tady a mají zájem a jsou stejní často ohroeni jako lidé v Africe, tak tam by míla smířovat vlastní jednak nae iniciativa - a je to také vlastní ná přínos pro řeení migrace v Evropí; a daleko přirozeníjí.  
Připomíná, e unijní projekt EUREMA, který míl v minulosti pomoci Maltí s přílivem uprchlíků tím, e jim nabídl přemístíní do jiných evropských zemí z výsledku projektu, jako i bilaterárních přemisovaných aktivit států střední a východní Evropy a zpočátku podaných ádostí o azyl jasní vyplývá, e státy střední a východní Evropy, to jsem říkal, nepatří k cílovým zemím migrantů z Afriky a z Blízkého východu.  
Proto zastává názor, e nedobrovolné přemístíní migrantů nebude mít motivaci integrovat se do společnosti ve státí, kam byli přemístíni a budou usilovat o přesun do členských států, kam by přirození smířovali. Tím znační vzrůstají bezpečnostní rizika, která budou s jejich pobytem spojena včetní moné reaktivace převadíčských sítí uvnitř EU. (Chtíl bych zde jetí... Já myslím, e je to jasné.)  
Za esté. Zdůrazňuje, e v souladu se zásadou subsidiarity musí být přemisování a přesídlování migrantů vící politického rozhodnutí kadého členského státu, nebo práví členský stát ponese odpovídnost za dalí pobyt tíchto osob na svém území jak z hlediska poskytnutí zdravotní a jiné pomoci a jejich společenského hospodářského kulturního začleníní, tak i z hlediska zachování veřejné bezpečnosti. Orgány členského státu pak také musejí nést politickou odpovídnost za případné selhání v tomto úkolu a občané členského státu musejí mít monost dosáhnout zmíny státní politiky, co bude v případí přijetí závazného rozhodnutí na unijní úrovni vyloučeno.  
Chtíl bych tady také říci níco o sívání se vlastní s majoritní společností tíchto lidí; o jejich integraci. Chtíl bych vám říci, e ČR, co se týká integrace, patří mezi nejlepí státy EU, a podle statistik EU je ČR na třetím místí co do kvalit integrace. Samozřejmí je to také způsobeno tím, e lidé, kteří sem přicházejí, cizinci jsou nám i kulturní blií a je tady i dlouhodobá historická tradice - jak se státy Balkánu, tak i s Ukrajinou, popř. s Ruskem.  
V souvislosti s tím upozorňujeme, e přemístíní osob má vést podle návrhů rozhodnutí k jejich dlouhodobému potenciální trvalému pobytu ve státech, kam budou přemístíni, a proto je na rozdíl od technické, personální či finanční pomoci ji nelze povaovat za dočasné opatření ve smyslu § 78 odst. 3 Smlouvy o fungování EU. Proto je nadále přesvídčen, e primární odpovídnost za svou azylovou a migrační politiku by míly vést jednotlivé členské státy, a to včetní důsledků nedodrování pravidel smluvených na unijní úrovni.  
V souladu s vládou zdůrazňuje, e potřebujeme geograficky vyváený přístup ke vem migračním rizikovým regionům, mezi ní patří východní Evropa a západní Balkán. V roce 2014 o azyl poádalo z oblasti západního Balkánu, Ruska a Ukrajiny 22 % migrantů z celé Evropy. Take není to zrovna malé číslo.  
10. Souhlasí s vládou, e návrh rozhodnutí je také v mnoha ohledech právní nejasný, zejména pokud jde o konkrétní postupy, vztah k pravidlům dublinského nařízení nebo zdravotní aspekty.  
ádáme vládu, aby nás informovala atd. atd., tak jak je to bíné v usneseních. Já vám díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já díkuji a otevírám rozpravu. Jako první se přihlásil pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já jsem se včera vrátil z Ukrajiny, a musím říci, e na Podkarpatské Rusi místní lidé mají docela zajímavý názor, říkají - nové hranice. To se prostí nedá udílat jinak, ne novými hranicemi.  
Při té příleitosti bych tady na galerii rád uvítal oficiální srbskou delegaci, v čele s hejtmanem jiního Banátu, panem doktorem Zoranem Tasicem, a vzhledem k tomu, e cítím určitou odpovídnost za to, e jsme kdysi - a já jsem pro to nehlasoval, schválili nezávislost Kosova, které tvoří teï problémy, tak kdyby se pan ministr přimluvil u maïarského kolegy, jestli bychom nemohli ten plot stavít a za srbskou hranicí... Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan senátor Hassan Mezian.  
Senátor Hassan Mezian:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Ono v podstatí bylo řečeno ve. Jednak pan ministr, jednak pan senátor Grulich, kterému chci podíkovat za velmi zajímavou analýzu a velmi detailní a přesnou analýzu situace. Proto bych chtíl, i kolega Bublan samozřejmí nastínil také níco důleitého, se kterým souhlasím, samozřejmí.  
Proto já budu velmi stručný. Chtíl bych jenom podtrhnout níkteré otázky. A první otázka je to, e to u jsem tady jednou řekl, e slovo uprchlík je jiné ne slovo migrant. Migrace je přirozený sociální proces a politika ČR je sofistikována a velmi dobrá v oblasti migrace. V oblasti uprchlictví bych chtíl upozorňovat jenom na to, e za prvé otázka ČR není prvotní cílovou zemí pro uprchlíky. Pro uprchlíky cílová zemí je jejich původní zemí, jejich původní domov. Chtíjí se tam vrátit.  
Polovina syrského národa; 10 mil. je uprchlíků a chceme umístit níjakou část, tisíc z toho. Co to je 1000 nebo 1300?  
Počkejme, jestli se dá do pohybu 10 mil. lidí, tak u to bude hodní zlé...  
A proto z mé strany otázka kvóty 1000 nebo 1300 lidí bude moná zavánít níjakým demografickým inenýrstvím, které je pochybné. Proto otázka kvót není úplní dobrá, navíc Česká republika není cílová zemí pro tyto uprchlíky. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S právem přednosti senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. My jsme byli na misi OBSE nyní v Turecku, kde jsme sledovali volby. Jedním z ústředních témat v Turecku byli bíenci. Jenom pro vai informaci: Turecko přijalo za poslední dva roky, mám dojem, 1.700.000 bíenců. V podstatí se o tom ani moc neví, u nás se o tom ani moc nepíe. Paradoxní samozřejmí je, e mnozí bíenci dostali jakési bonusy i navíc oproti místním obyvatelům, co začalo být poslední dobou troku třaskavé. Dostali kolikrát zadarmo bydlení, atd., atd. V části společnosti to začalo vyvolávat také jakési napítí, moná volby proto dopadly tak, jak dopadly, a u to nebylo jako v předelém období 49procentní vítízství strany Erdogana, ale bylo to, mám dojem, jenom 40 %. Čili i v této zemi to začíná být pomírní velké téma.  
Ale chtíl bych se vrátit k nám do České republiky. Moná, e jste také zaznamenali statistický údaj o tom, e ČR za minulý rok de facto částeční vymírá na počtu obyvatel, ten se sníil. A kvóta, která je nám dávána, je úplní legrační proti tomu, jak se sniuje počet obyvatel.  
Zajímavé bylo jak v Turecku, tak jsme předtím byli ve Vatikání, byli jsme u maltézských rytířů, kteří jsou jedním z tích, kteří zachraňují na záchranných lodích ve Středozemním moři migranty. A oni vichni říkali, e vlastní Syřané jako takoví, kdy budeme mluvit o Syřanech, mají zájem se vracet. A jetí ke vemu nejsou to ti, kteří by chodili a míli nataenou ruku. Oni chtíjí jedinou víc, a to znamená pracovat. Mám dojem, e Syřané jako takoví jsou pomírní velmi vzdílaný národ a dovedu si představit, e by to moná i nás trochu částeční obohatilo, protoe vzpomeňte si na to, kdy ly de facto dví vlny uprchlíků v roce 1969 z Československa a potom následní při normalizaci, tak první vlna byla 20 tisíc lidí, kteří li do výcarska, druhá vlna dalích 20 tisíc. A odela hlavní inteligence, lidé, kteří byli rozumní a vídíli, e za komunistů u tady nechtíjí dál své vídíní dávat ve prospích tehdejího socialistického Československa.  
A do dneka, kdy se podíváte na 40 tisíc lidí, kteří li do výcarska, jak výcarsko tato inteligence obohatila. Vidíte to mnohdy i v televizi i při různých komentovaných záleitostech, kdy se tito lidé velmi vypracovali. Níkteří se vrátili, níkteří se nevrátili. Já osobní ve vesnici mám dva, kteří se vrátili a ijí teï v České republice. A chci tím jenom říct, e nikdy to nemusí být negativní, ono by to mohlo být pozitivní. A říkám to z toho důvodu, e asi je tam níjaká vítí hladina ...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, nedá se nic dílat, hladinu zvuku jsme si odsouhlasili asi před hodinou, a to je únosné.  
Senátor Jan Horník:  
Dobře. Nejsem na to zvyklý jako pan ministr z Poslanecké snímovny.  
Dovedu si představit, e pohraničí, to vysídlené sudetské pohraničí by mohlo přijmout jistou část tíchto migrantů. A říkám klidní za nai obec, kde minulý nebo předminulý týden pan ministr byl, v počtu, ale samozřejmí úmírném k obyvatelstvu, co je 214 obyvatel, čili dví, tři rodiny, ale my je nemáme samozřejmí kam umístit, protoe nemáme pro ní bydlení. A jeliko oni chtíjí pracovat, na rozdíl od mnoha naich nepřizpůsobivých, bylo by to určití obohacení pro nai obec.  
Míl bych jetí dotaz na pana ministra, jak dalece jsou v podstatí obavy ve státech schengenského prostoru, e se bude muset schengenský prostor buïto úplní nebo částeční uzavřít, moná, e tato otázka míla být poloena u v předcházejícím bodu. Nicméní tlaky, zejména Nímecka, jsou tady pomírní zřetelné, a chtíl bych se zeptat na aktuální situaci a jak on to vyhodnocuje a jak to vidí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váený pane ministře, dámy a pánové, myslím si, e kdy se zabýváme touto stíejní záleitostí, tak bychom si míli opravdu říkat pravdu a nemíli bychom si brát ádné servítky.  
První pravda je, e to, co vidíme teï, je jenom začátek. A zcela jistí bude následovat mnohem vítí problém, protoe migrantů bude přibývat a přibývat. A proč jich bude přibývat, je zcela jednoznačné, protoe rozdíly mezi chudobou a bohatstvím na tomto svítí jsou tak velké, e nic jiného nemůeme čekat. A kdy si k tomu přidáme jetí rozpad států a nestabilitu, která je v současném svítí, tak nemůeme nic jiného očekávat.  
Dovolil bych si vám navrhnout, abyste si nali na YouTube jednu krásnou přednáku, na kterou mí upozornil ctíný kolega Tesařík. Jmenuje se to Imigrace, chudoba a kuličky. Kdybyste to náhodou nenali, mám to k dispozici, nebo má to k dispozici pan kolega Tesařík. A já jsem, upřímní řečeno, nevidíl nic názorníjího, jednoduího a jasného, ne tuto pomírní subtilní přednáku, která jasní popisuje stav vící.  
Chtíl bych se s vámi také podílit jetí o jednu víc, kterou jsem zail dneska ráno a protoe ráno, kdy jsem tady, chodím docela brzo, tak se bavím s paní uklízečkou, která jel u nás. Poprvé za celou tu dobu se se mnou začala bavit sama od sebe o politice a ptala se mí, jak dneska hodláme vyřeit situaci kolem migrantů. Svídčí to bezesporu o tom, e občany naí zemí tato záleitost zajímá víc ne málo, tedy velmi hodní. A zajímají se o to tolik, e si to moná ani nedovedeme představit.  
Pozoruhodné na celém tom zhruba půlhodinovém rozhovoru bylo, e tato ena pouila zdravého selského rozumu a v té půlhodiní se mí snaila přesvídčit o svém názoru na víc a říkala mní: No přece nejdříve musíte zastavit ten příliv a pak se musíte zabývat tími, kteří přili k nám a pak se musíte teprve zabývat tím, kam je dáte, co s nimi udíláte, jestli je vrátíte nebo je níkde rozdílíte, protoe pokud nezastavíte tento příliv, tak vlastní nic neřeíte. Ptala se mí, proč válečné lodí u dávno neuzavřely tyto hranice. A potom mní říkala jetí jednu víc: Já nechápu, o čem se tady neustále bavíme, protoe já jsem vidíla na mnoha filmech, jak to vypadalo ve válečných střetnutích, kdy utíkali lidé, bíenci. A říkala: Já jsem vidíla vdycky babičku, dídečka, dítí, kočárek atd. A já ul toho, co je i v Itálii, tak vidím předevím mladé ztepilé mue. Tak to asi není z převáné části útík z válečných konfliktů nebo útík před níjakým politickým pronásledováním.  
Myslím si, e tahle dáma trefila hřebíček na hlavičku. A v situaci, kdy tady sice máme od ministerstva nachystány ty části svíta, které jsou tzv. krizové. Ale je třeba si říct, e prakticky od Afghánistánu, dejme tomu s přestávkou Íránu, se táhne vlna rozpadu, totálního rozpadu států a společenství a na hranice Maroka.  
Nemůeme říkat, e je níco lepího v Egyptí nebo v Alírsku či v Tunisku, protoe tam to jenom bobtná, ale zatím pod povrchem a drí to vlastní násilím armáda.  
Ale tady můj ctíný kolega říkal, e panílsko vyřeilo tento problém. Vyřeilo ho jak? Vyřeilo ho ve spolupráci s Marokem, a já si dovolím připomenout, e Maroko je dneska vlastní u jediný stát v celém tomto obrovském pásmu, který je stabilní. A tudí s tímto stabilním státem také panílsko mohlo řeit celou situaci. Ale jestli máme rozpadlou Libyi , jestli máme úplní lna cucky rozervanou Sýrii, jestli máme Irák, který je dávno na pokraji krachu, a o Afghánistánu ani nemluvím, tak to svídčí jenom o tom, k čemu dospíl vývoz evropské demokracie do tíchto států.  
A já se bohuel obávám, e celá situace je o to komplikovaníjí, e my dnes nemáme níjaké rozumné řeení, protoe jediné rozumné řeení je zbavit zemí, ze kterých tito lidé utíkají, chudoby. Ale jak můeme teï v této situaci my řeit chudobu v Libyi, Sýrii a níkterých dalích zemích, kdy tam neexistuje stát, kdy tam lidé nemají ani základní předpoklady pro to, aby mohli ít. A musíme bohuel konstatovat, e evropské státy k tomuto stavu přispíly lvím podílem.  
Myslím si, e máme také dost příkladů, jak můe tato migrační vlna skončit. Ostatní, kdy u se bavíme, tak máme tady jeden úplní názorný příklad, e si ho můeme kniní zpracovat úplní krásní, protoe Evropa tomuto náporu není přece vystavena poprvé. A kdy si vezmeme situaci např. římského impéria, co můeme pomírní dobře srovnat se stávající situací, tak od doby Hadriána, kdy uzavřel Řím svoje výboje, tak Řím byl v zásadí vystaven úplní tomu samému, čemu začíná  znovu říkám začíná  čelit stávající Evropa. A vem bych doporučoval, aby si připomníli jednak, jak na to reagoval tehdejí stát, jak na to nereagoval tehdejí stát a jak to dopadlo. Dovoluji si upozornit, e tato vlna migrantů a způsob, jakým to tehdy řeili, ve svém samém konci vedla k rozpadu státu, co si na začátku tohoto procesu nedovedl vůbec nikdo představit.  
To, co je na celé záleitosti absolutní smutné, je to, e my jsme tady byli celou dobu vedeni k schengenské hranici a celý prostor, ta obrovská výhoda, kterou v současné dobí Evropa má, volného procesu cestování ze států do států, se v podstatí zhroutí tím, jak se hroutí jiní hranice schengenského prostoru, protoe je nepochybné, e tak, jak to řeí dneska Maïaři, tak dřív nebo pozdíji budou muset k celému systému přistoupit i ostatní státy. A vezmíte si jenom jeden jediný krátký příklad, a to je, kdy Nímecko z důvodu G7 uzavřelo své hranice, co se dílo v severní Itálii.  
My se tady bavíme o níjakých kvótách. Jak řekla ena z lidu, tak přece tyto kvóty a řeit je není prioritní záleitost. Ale my se nebavíme o tom, e bíence tady budeme mít na nae území bez ohledu na kvóty, bez ohledu na to, jestli přijmeme nebo nepřijmeme kvóty, protoe ti lidé sem prostí docestují. Tak, jak tady správní říkal pan ministr, oni u v této chvíli jsou na cestí a není prostí síly, do vnitřního prostoru Evropské unie , kromí zruení Schengenu, není síly, která by je zadrela.  
Ale na závír bych se chtíl vrátit k počátku, a to je ke krásné přednáce, která se jmenuje imigrace, chudoba a kuličky. Celý ten prostor a celý problém, kdy si rozmyslíme rozklady níkterých států, tak celý dlouho doutnající problém je v neobyčejné chudobí, o které my tady nemáme ani představy, a ve skutečnosti, e vyspílé státy tento problém neřeily a neřeí. A to je hlavní poselství, kde je jediná cesta, jakým způsobem do budoucna zachránit stávající civilizaci, a sice vyuít vech prostředků a bohatství, které v podstatí vyspílé státy mají, ne k tomu, abychom ostatním chudým vnucovali svůj pohled na svít, svoji představu demokracie, ale abychom se pokud mono snaili odstranit chudobu. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan senátor Zdeník Besta.  
Senátor Zdeník Besta:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane ministře, kolegyní a kolegové, vrátím se k návrhu rozhodnutí Rady, které nám určuje kvóty imigrantů, které máme přijmout. Chci podpořit usnesení, které vypracoval výbor pro záleitosti Evropské unie, a to z toho důvodu, e my tam skuteční nepíeme, e chceme být proti tomu, aby ti imigranti třeba přili, ale chceme to dílat na dobrovolné bázi a nechceme ádné kvóty.  
Takté, jak u tu bylo řečeno, k řeení probíhající imigrační krize přispíje předevím přímá podpora stabilizace v zemích původu imigrantů, resp. tranzitních zemí, a spolupráce na úrovni s tímito zemími.  
S koordinovanými akcemi EU je třeba spolupracovat a je třeba i zachraňovat imigranty na moři.  
My jsme odmítli kvóty i z toho důvodu, e rozhodnutí trpí celou řadou právnických nejasností a nedostatků. Třeba v rozhodnutí o relokaci počtu imigrantů bude provádít individuální italský, resp. řecký úředník, který to sdílí dotčené osobí, a ta osoba u nemá opravný prostředek, aby se mohla bránit. A navíc, kdy je dané osobí oznámeno, kam bude cestovat, a ona tam nechce, protoe vichni chtíjí do Nímecka, do védska atd., hrozí určité protesty, bojkoty či hladovky od tíchto osob.  
Na kadou přijatou osobu dostane stát 6.000 eur, ale to je podle výpočtu vlastní jenom potřebná částka z jedné desetiny.  
A potom poukazujeme na to, e dotyčná osoba, i kdy bude přijata do naeho státu a bude chtít do jiného státu, tak v rámci schengenského prostoru můe kdykoliv odejít a stejní ty lidi tady neudríme.  
Tolik jenom k tomu, abychom schválili usnesení, které je sice dosti obsáhlé, ale postihuje problémy, které s rozhodnutím souvisí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S právem přednosti místopředseda Senátu pan Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Téma, které tady dnes probíráme, je celkem jednoznačné. A myslím si, e závír výboru a návrh na usnesení, kterým se jasní vyjádří i nae komora v tom smyslu, e nechceme povinné kvóty.  
A tady bych moná připomenul, e Česká republika patří k zemím, kde ije pomírní velké mnoství cizinců, témíř 200.000 Ukrajinců, přes 100.000 Vietnamců a dalích. U nás tedy fakticky ije témíř půl milionu lidí jako cizinců.  
My nejsme ádná uzavřená společnost, která je xenofobní, ale je potřeba vycházet z reality, která je. Je potřeba vyslat jasný signál do zemí, odkud současná migrace přichází  nejste vítáni, ale jsme připraveni vám pomoci. To je zásadní signál, protoe kdy poslouchám názory níkterých představitelů a níkterých organizací, které říkají: přijïte, my vás vítáme, budete tady v pohodí, to je velmi nebezpečné, protoe ivotní úroveň Evropské unie samozřejmí láká spousty lidí ze zemí, kde zdaleka jim společnost takové ivotní ance neposkytuje. A my budeme samozřejmí potřebovat migranty a budeme potřebovat lidi, kteří přijdou, protoe zkrátka a dobře, stáváme se čím dále tím více impotentní, rodí se nám čím dále méní dítí. To je prostí realita, které neutečeme.  
Ale my si musíme rozhodovat o tom, kdo sem přijde a koho potřebujeme. Česká republika nabízí například studium na vysokých kolách pro cizince, kteří budou studovat v národním jazyce bez kolného. To je pro mnohé studenty velice zajímavé, udílají si rok intenzivní četiny a studují. To jsou desetitisíce zahraničních studentů, kteří v České republice studují. Ale Česká republika, na rozdíl od níkterých jiných zemí, které nás dnes chtíjí poučovat v této víci, nemá svoji koloniální minulost. Vdy se podívejme na zemí, odkud migrace přichází. Jsou to vítinou bývalé kolonie evropských zemí, a je pochopitelné, e smířují do zemí, na které mají vazby, kde jsou jejich rodiny, příbuzní, a to i díky koloniální minulosti, která tady byla.  
Historický vývoj se nedá zastavit. Ale na druhé straní je potřeba  a myslím si, e v této víci je správný i postoj naí vlády  aby Evropská unie byla schopna uhájit své hranice. Nezaregistroval jsem nikde, e by Spojené státy americké byly kritizovány za plot mezi USA a Mexikem, který je dlouhá léta hlídán, kde se odehrávají různé střety apod. A takových míst na svítí je určití více. A pokud jde o vníjí hranice Evropské unie, a obzvlátí schengenského prostoru, míl by být zájem Evropské unie pomoci zemím, které shodou okolností jsou v hraničním prostoru, abychom dokázali tyto hranice si ochránit proti ivelnému přísunu migrantů. Pomozme tím lidem! Pomozme tím zemím, odkud přicházejí!l Investujme tam! Vdy vichni víme, e pokud jde o africké zemí, tak jiné zemí, které tady níkdy kritizujeme za nedodrování lidských práv, tak tam investují. Čína u tam dávno je. A kde je Evropská unie? Řeíme víci ex post. Řeíme důsledek místo toho, abychom řeili příčiny. Je potřeba, aby Evropská unie přestala byrokraticky jenom přerozdílovat  ono je to jednoduché  ale aby začala aktivní konat, aby lidé, kteří sem přicházejí, nemíli ten důvod.  
A dovolím si tady v té souvislosti jetí malinko říci jednu připomínku. V níkolika posledních mísících moná rok se neustále řeí Řecko. Vzpomínáme, kdy jsme míli u nás spoustu Řeků, protoe reim, který tenkrát v Řecku byl, byl pro tamíjí lidi nepřijatelný, byli stíháni apod. Pomohli jsme jim. V situaci, kdy se řeí, dovolím si říct, naprosto zanedbatelné dluhy Řecka vůči níkterým evropským zemím, neoblomný postoj tíchto relativní bohatých zemí vůči Řecku vede k nárůstu extrémismu. Chceme my v Řecku níjaký totalitní reim? Chceme, aby lidé z této zemí utíkali zase do naich končin? Ale toto jsou mnohdy nerozumné postupy evropské byrokracie a níkterých evropských zemí, a dovolím si to říct, které historicky zbohatly díky svým koloniím. Česká republika nikdy ádné kolonie nemíla. Ale jiné zemí tuto historii mají. A je potřeba i v tomto historickém kontextu řeit situaci, která dneska nastává a je potřeba zemím, které jsou na hranici, jednoznační pomoci.  
A znovu opakuji: Česká republika není xenofobní národ, my dokáeme tímto lidem pomoci, ale v první řadí to musí řeit ty zemí, kterých se to týká, a musí to řeit Evropská unie jako taková. A to očekáváme.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Jiří Čunek má slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Zcela ironicky a bolestní vám řeknu, co na situaci s uprchlíky do níkolika mísíců či let bude pozitivního. Bude se nám zdát, e problémy s nepřizpůsobivými občany, předevím romskými v naí zemi, jsou marginální. Vsetín  kdy se dotknu peníz, které máme dostávat za uprchlíky  tak v roce 1975, 1976 dostal 3.000 Kč za to, e vzal občana z východu, Roma, na převýchovu, a ty peníze ztratil tisícnásobní, protoe se nám to nepodařilo, a hlavní jsme na tom ani nepracovali. Dodnes Česká republika tuto situaci zpracovat neumí. A dívám-li se na Evropskou unii, tak ani tam tuto situaci neumí zvládnout.  
Přicházejí uprchlíci, jeden problém jsme nevyřeili, a máme umít řeit problém nový? Mám čtyři díti, tedy čtyři dcery, ale to je dost velká opozice v milosrdenství, a vybízely mí proč u ten stát nic nedílá, a do chvíle, kdy poslední dcera, která práví maturovala na arcibiskupském gymnáziu v Kromíříi, navtívila nejenom bohoslubu, ale hlavní přednáku iráckého arcibiskupa, tedy katolického, který ji míl asi před třemi týdny nebo před mísícem na tomto gymnáziu. Přijela mi domů jiná dcera. Říkala: Tati, po té přednáce vidím, nikoho tu neberme. On toti človík z toho prostředí říkal: Uvídomte si, e islám se chová sluní, kdy je v meniní. U je to človík v letech. My, kdy jsme ili v níjaké symbióze ve místí, kde nebyla vítina lidí, jejich náboenstvím byl islám, tak dokud jich nebyla vítina, byli jsme výborní sousedé. Jakmile jich byla vítina, tak jsme teï před mísícem, rokem zaili to, o čem vichni víme. Dejte si u vás na to pozor!  
A já jsem přesvídčen, e toto je důleitá víc. Tady přicházejí tisíce lidí, kteří jsou hodnotoví úplní níkde jinde. Nae civilizace vyrostla na křesanských hodnotách, desateru, římském právu atd. Civilizace odkud oni přicházejí, neboli jejich svít je úplní jiný. Oni se mu přizpůsobit neumíjí. A jsem přesvídčen, e tvrdý postoj, který nae vláda v tuto chvíli vyjadřuje, i to, co tady říkal pan ministr je asi jediná správná cesta, naopak by míla být daleko víc slyet. A to, co tady říkají předřečníci, např. pan senátor Martínek, e my jim musíme nejenom zabránit, aby cestovali, ale myslím, e Evropská unie má dost prostředků na to, a bude to daleko výhodníjí a levníjí do budoucna pro obí strany, i pro ty lidi, i pro nás tady, abychom jim vytvořili prostor na jejich území, níjaký prostor, kde nebudou pronásledováni, zabíjeni, ale zůstanou tam, kde jsou.  
Jak jsem řekl na začátku, my jsme se toti nenaučili vůbec zvládat tento problém, ani s ním pracovat, a u si přivádíme dalí, který nezvládneme vůbec. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy přihlásil první místopředseda Senátu Přemysl Sobotka s přednostním právem na vystoupení. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Kdy se podívám po lavicích, tak mám pocit, e problém, který v této chvíli diskutujeme, zajímá zhruba polovinu senátorek a senátorů. A mní je to líto, protoe předpokládám, e vichni stejní jako já jste zavaleni různými e-maily a komunikujete s různými lidmi a dostáváte se do situace, kdy musíte odpovídat.  
Já jsem v této chvíli opoziční politik, ale opakovaní chválím strategii současné koaliční vlády ve stanovisku s kvótou. Zaznílo tady hodní názorů, ale to teï řeíme níco, co jsme si zadílali sami. A teï myslím Evropskou unii společní se Spojenými státy americkými, které před čtyřmi, píti lety význační oslavovaly praské jaro. (Z pléna: arabské.) Arabské, ne praské jaro. Já pak dopovím příbíh, který mní leí v hlaví s praským jarem. K čemu to vedlo? Vedlo to k tomu, e se celá oblast destabilizovala a máme tu arabskou zimu. A pomírní slunou. A proč jsem se přeřekl? Před čtyřmi lety jsem byl na Bledu, kde byla velká konference kolem arabského jara. Sedíl jsem v níjakém panelu a otázka zníla: Vy jste z České republiky. Dá se to srovnat s tím, co bylo Praské jaro 1968? A já jsem se začal usmívat a říkám: To není moné, protoe my jsme se v Československu tehdy vraceli, aspoň náznakoví, do demokracie, kdeto v této chvíli se níkdo pokouí exportovat demokracii níkam, kde to není moné, protoe to bude za sto let, moná za padesát let, nevím, jak se svít tam bude rychle vyvíjet. Ale v této chvíli nadením se podařilo rozbít do té doby stabilizované státy, stabilizované hranice, s relativní velmi malou emigrací, která z tíchto zemí byla. e se tam nedodrovala lidská práva, samozřejmí to musíme komentovat, samozřejmí e se musíme snait, aby to nebylo v té brutalití. Ale co je tam teï? To přece je ta nejvítí hrůza. Vdy vichni si pamatujeme obrázky poprav, a nebyli to třeba ani křesané, byl to akorát, kdy to řeknu patní, jiný kmen nebo jiné vyznání, atd.  
Tady je nejvítí chyba. Ale to u teï nenapravíme a musíme řeit důsledky. A důsledky jsou v podstatí stíhování národů. A toto stíhování národů je přece úplní níco jiného, ne byla emigrace, která probíhala uvnitř Evropy, eventuální zasahovala. Teï se bavím o emigraci z komunistického bloku o roce 1948 nebo 1968.  
My jsme vichni, kteří emigrovali, museli přizpůsobit podmínkám v zemích, kde jsme chtíli azyl a kde ti lidé chtíli získat občanství.  
U pár let víme, e i čelní evroptí politici řekli, e multikulturalismus se nedá realizovat, pokud to není na přizpůsobení se, a myslím, e kolega Čunek to řekl  my jsme na níjakém základí. Já nejsem xenofob, mní je jedno jaký kdo má oči, barvu pleti atd. Ale ijeme v tomto prostoru, tady platí pravidla, která jsme si historicky navodili, a přece není moné, aby ve védsku, kde jsou v této chvíli velmi, velmi rozladíni z toho, co se jim v rámci multikulturalismu stalo. Muslimové řekli, e chtíjí v kadé vesnici, kde je křesanský kostel, také meitu. A dokonce úplní extrémní z mého pohledu názor. Alpy vichni znáte, na kadém kopci je kří. A oni řekli, e kříe musejí dolů, protoe to je symbol křesanství. Proč se v Bruselu vánoční stromek nestaví? Protoe si to nepřáli. A mní je líto, já fakt mám rád a mám dokonce řadu kamarádů, známých, kteří jsou z Ukrajiny, Vietnamce, a myslím si, e i s arabským svítem, pokud se přizpůsobí pravidlům hry, zákonům, a ne e budou poadovat jako ti, co dneska přicházejí, abychom my se přizpůsobili jejich pravidlům. To odmítám. A proto pevní vířím, e Evropská unie se vzpamatuje a zajistí vníjí hranici Evropské unie, a my musíme udílat opatření  a máme tu pana ministra  abychom si zajistili vnitřní hranice. To, e můe dojít k situaci, e bude níkde plot  mní je to líto. Tady u jde o evropskou civilizaci jako takovou.  
Omlouvám se za tvrdost níkterých vít, ale to je realita, jak ji vnímám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. A jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Jiří esták. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří esták:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, paní senátorky a páni senátoři. Tento problém je daleko sloitíjí, ne si vůbec chceme nebo moná dokáeme uvídomit. Dostali jsme se na hranu nesrovnatelní nové situace, která vlastní v naí civilizaci, křesanské civilizaci asi nemá obdoby, pokud bychom se nevrátili níkam k Bitví u Poitiers nebo k bitvám u Vídní, atd.  
Problém bych rozdílil na dví části. Jeden je současný, lokální, a to je 40 tisíc bíenců a kvóty s tím spojené, a potom ten obecníjí. Reagoval bych na pana ministra, který nám sdílil, e česká vláda dala své nabídky, které by mohly pomoci situaci řeit. Uvedl technickou pomoc, finanční pomoc, logistickou pomoc. Nabízíme přístroje na noční vidíní. To ale není pomoc pro 40 tisíc lidí, kteří ijí v hrozných podmínkách. A nevířím, e to jsou jenom mladí statní mui, jsou tam rodiny s dítmi, jsou tam i staří lidé. Ale co je jetí horí - my si neuvídomujeme to, e vůbec nemluvíme o pomoci pro Italy, pro obyčejné lidi, kteří tyto bíence mají na svém území. A můeme jenom díkovat lidem z Lampedusy a ze Sicílie, e se o ní starají. Oni by to také dílat nemuseli, a mohli by jim otevřít dveře, aby li k nám. Ale tito lidé jsou stateční, tito lidé nesou odpovídnost i za nás. A myslím si, e práví slovo "odpovídnost" je velice důleité, protoe Evropská unie jsme my. My řeíme, jestli nám příchod 1300 lidí jiného vyznání, jiné kultury nerozvrátí nai zemi. Ale v současné dobí občanů islámského vyznání je u nás 0,1 %, take asi nerozvrátí. Myslím si, e pomoc vlády nabízející pomoc pro tuto situaci, není řeení. Není to řeení ani pro bíence, ani pro Italy. A znovu bych zdůraznil  nezapomínejme na tyto lidi pomáhající imigrantům...  
A potom je problém globální. Navázal bych na pana kolegu Martínka s jeho přímírem k římské říi. Ano, asi tam můeme najít níjakou paralelu, jenome Hadrianus, Trianus, Antonius Pius a Marcus Aurelius to umíli řeit. Ti roziřovali římskou říi. Ale římská říe na Silvestra roku 406 u to neumíla řeit. Tehdy přelo přes 100 tisíc Germánů přes zamrzlý Rýn, a tehdy začala destrukce římské říe. A to nás čeká. Nás nečeká 40 tisíc, nás nečeká 400 tisíc, ale odhaduje se, e k emigraci, k pohybu je připraveno kolem 25 milionů lidí. A to je problém, který si my nechceme uvídomit nebo o ním nemluvíme, protoe skuteční nevíme, jak ho řeit. A musíme říkat my, protoe Evropská unie jsme skutečny my. To není Francie, to není Itálie, to jsme i my.  
A já se obávám, e pokud nezmíníme své uvaování, tak nás bude čekat to, co Řím po roce 406.  
Protoe nemůeme zastavit miliony lidí, kteří jsou v pohybu, bínými prostředky. Nezastaví je ádné ploty, ádné vojenské blokády... Obávám se, e řeení bude daleko dramatičtíjí, pokud se k nímu uchýlíme, a to bude nová kolonizace Středozemního moře. Protoe, jak řekl pan kolega Martínek, jenom Maroko je stabilní, ostatní zemí jsou destabilizované. Můeme si říkat, proč se tak stalo, ale nic na tom nemíní skutečnost, e se můeme zachránit jenom tím, e to území obsadíme za obrovských nákladů, vneseme tam řád, práci, lidi zamístnáme, bezpečnost - a budeme toto nové spořádání roziřovat.  
To je můj laický pohled, jak bychom tento problém mohli řeit. Protoe normální, standardní prostředky nám na to stačit nebudou. Toto je moje replika k tímto dvíma vícem.  
Jetí jednou bych se přimlouval, abychom při rozhodování nevnímali osudy jenom 1300 imigrantů, kteří navíc určití nae hospodářství nerozvrátí, ale i ty Italy, kteří mají tyto lidi na svém území a vlastní se o ní starají za nás. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan senátor Milo Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Na úvod bych řekl, e samozřejmí přijímám usnesení, které navrhl přísluný výbor. Otázka je ale, to tady bylo řečeno u níkolikrát, co dál.  
My se tady bavíme a začínáme se zamotávat do kolečka počtem níjakých 1300 bíenců. Je to sice píkné, ale není to podstatné. Podstatné je, jak nám tady byla ukázána v televizi hračka s kuličkou. Kdy jsem vás tady chvilku poslouchal, tak jsem si spočítal, e podle údajů kadý den přichází zhruba do Itálie 600 bíenců. Stejné je v podstatí smír panílsko, Turecko, Malta a jetí nám do toho zbývá Řecko. A kdy to vynásobím, tak je to za rok, kdy budu počítat, e pít dní v roce nebudou nikam cestovat, tak e to jsou níjaké svátky, tak je to milion lidí. Není to moc, kdy si spočítáme, kolik lidí v Evropí je.  
Ale co je vítí problém? Vítí problém je, e celá Severní Afrika je destabilizována tak, jak tady bylo řečeno. Bavili jsme se o tom, e níkde jsou poruována lidská práva a samozřejmí, e je potřeba s tím udílat krátký proces. Krátký proces se udílal a tady máme výsledek.  
Prostí daly se do pohybu ledy, které byly níčím dreny. A to není jenom sever Afriky, to je v podstatí celá Afrika, protoe máme jetí spoustu reimů, které jsou ve středu Afriky, které jsou problémové a samozřejmí kadý, kdo zjistí, e můe níjakým způsobem se dostat k lepímu ivotu, tak se dává do pohybu. A s tím se musí Evropa vypořádat.  
Evropa jako taková můe přijmout určité mnoství uprchlíků. Já nemám nic proti tomu, abychom se tady postarali po určitý počet lidí, protoe mezi námi, jak bylo řečeno, jsou tady Řekové, je tady spousta lidí z arabských zemí a jsou to lidi, kteří samozřejmí s námi ijí a nemáme s nimi absolutní ádný problém. Proč bychom ho také míli mít, protoe ti lidé tady chtíjí ít.Teï je otázka v tom, jestli my jsme jako stát vůbec připraveni se s tím vypořádat. Jestli jsme schopni vůbec tuto zemi uchránit, protoe nikdo z naich lidí u skoro nechce obnovit povinnou vojenskou slubu.  
Kdo bude chránit stát? Kdo se bude starat tady a snad si místa postaví níjakou domobranu nebo níco podobného nebo naich 23 000 vojáků, co dají dohromady? Vdy to v podstatí je armáda, která opravdu je natolik slabá, to řeknu s úplnou odpovídností, e není schopna chránit území. Jak tady bylo řečeno ohlední Římské říe, v okamiku, kdy nejste schopni chránit své území, svůj národ, no tak zákonití musíme zaniknout. A otázka je, jak dlouho to bude trvat, ne vlny, které se do Evropy dostanou, ne to tady rozloí a my mezitím budeme se bavit o kvótách. Budeme se bavit o tom, jestli budeme postupovat tímto způsobem nebo jiným. Budou podávány aloby na to, e je postupováno patní, e je to v rozporu s lidskými právy a mezitím se prostí čas posune dál. A vycházíme z toho, jak dlouho trvá zhruba, pane ministře, jak říkám takovou hypotetickou otázku, řízení o přiznání titulu v podstatí imigračním. To znamená přiznání trvalého pobytu v ČR. Je to níkolik mísíců, a rok, bych řekl. Mezitím, ne rozhodneme o jednom človíku, tak kdy si to vynásobíme krát, krát, krát, tak jich tady máme daleko více a co s nimi potom budeme dílat? Kdy my jim neumoníme, aby tady zůstali.  
Máme vůbec prostředky, jak je z této zemí dostat? Nemáme. To si přiznejme. Prostí je vidít, e opravdu nejsme připraveni na praktické řeení tíchto vící, které nám ivot přináí a mezinárodní situace. My opravdu jsme schopni debatovat, jsme schopni přijímat usnesení, ale prakticky nejsme schopni skoro nic vyřeit.  
To je jen taková poznámka má k této víci. A vekerá debata, kterou tady vedeme, vedeme sice o podstatí, ale nemáme jediné řeení. A to musíme najít.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan senátor Hassan Mezian.  
Senátor Hassan Mezian:  
Díkuji za slovo. Já u jsem sdílil de facto vechno k té problematice. Vítinu vící, které k tomu patří. Já bych chtíl jenom cestou pana předsedajícího reflektovat na slovo pana místopředsedajícího. A to je otázka práví toho, co je naím nepřítelem v současné dobí.  
Samozřejmí ná nepřítel číslo 1 z hlediska bezpečnosti je extrémismus a radikalismus a terorismus. Předevím terorismus. Předevím je to Al-Káida v Afghánistánu. A hlavní teï tzv. Islámský stát čítající 30, 40, 50, 60 000... Muslimů ve svítí je 1,6 mld.  
Pane místopředsedo, cestou pana předsedajícího, jestli si myslíte, e naím nepřítelem je islámská víra 1,6 mld. lidí, to je čtvrtina lidstva; a vůbec já sám samozřejmí nejsem takový. iji zde 50 let a s níkolika s vámi jsem pil alkohol, jedl jsem vepřové, jsem Čech, stoprocentní Čech, a cesta k sekularití pro mí je spíe přirozená cesta; a nejen tady u mí, ale i v muslimských a arabských zemích. Kdo tam zná pomíry, ví, e před 50 lety lidé tam míli jiné obyčeje ne v současné dobí, kde ve spoustí muslimských zemích najdete spíe svítové obyčeje.  
V současné dobí muslimský tzv. Islámský stát chce rozířit ve svítí strach z islámu. Chce rozířit strach v islámu práví kvůli tomu, aby muslimové, tzv. muslimové nebo dokonce jejich díti, které jsou v Evropí, ani nevídí, co to je islám, ani neumíjí místní jejich původní řeč, aby se k nim přidaly. A byly by rády, aby se zradikalizovali dalí lidé z celého islámského svíta, kde čtvrtina lidstva, a to jim pomáhají extrémisté, kteří jsou v Evropí a kteří jim říkají  pozor, ve védsku vedle kadého kříe chtíjí postavit meitu. Já to slyím poprvé. Neříkám, e to nemůe být pravda, ale mladí extrémisté mohou být vude, a nemusí být podporováni.  
Díkuji za slovo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já si vezmu faktickou, abych odpovídíl...  
(Následuje zmína v řízení schůze.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pan místopředseda Přemysl Sobotka bude reagovat.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, pane ministře, prostřednictvím předsedajícího, pane kolego, já nemám vůbec nic proti islámu, vání ne. A jestli jsem se patní vyjádřil, tak to bylo v té vaí argumentaci, to co jsem já míl říct, radikální islámismus, Islámský stát a tyto víci, to je to nebezpečí, v kterém se v daném okamiku pohybujeme. Take jestli jste pochopil moje vystoupení, e mám níco proti islámu, v ádném případí. Naopak, jsem řekl vítu, e mní je jedno, jakou kdo má barvu, tvar očí atd. Ale e by se míl vdycky, a vy jste to nakonec popsal na svém příkladí. Vy jste se tady přizpůsobil natolik, e u dneska se cítíte určití Čechem, ale zároveň jste doma jetí tam, odkud jste přiel, take to je víc, kterou já si myslím, e je potřeba, abychom si vysvítlili, a omlouvám se, jestli jsem to vysvítlil, e níco mám s islámem. Nemám. Já ani s budhismem nemám ádný problém, já jenom bych rád, aby v daném území se drela historická pravidla, která byla, protoe kdy přijdeme do arabského svíta, teï mám na mysli eny, no tak si hold musejí zahalit ramena a nemohou tam jít v tričku jen tak volní, protoe pravidla hry to nedovolují. A vechny nae eny, které tam jsou, tak to dodrují. Take o to mi lo, a tím jsem to chtíl vysvítlit.  
A jetí malinko zareaguji na kolegu, jestli máme nebo nemáme řeení tohoto problému. Já si myslím, e, a bylo to po debatí, která byla s představitelem Jordánského království - primární si to musí celé vyřeit arabský svít s naí pomocí, protoe jestlie tích je 50 000 nebo kolik členů radikálních muslimů v muslimském státí, tak ti ostatní musí zvednout; jakoby dneska se to nálety pokouí řeit. Ale já si myslím, e toto opravdu chce spojit vechny mírumilovné síly arabského svíta a zasadit tomu ránu a my a naí povinností a myslím si, e k tomu moná brzy dospíjeme. Budeme je nejenom chtít po vládí, aby uvolnila níjaké peníze, ale i sami budeme v EU u nás v České republice dobrovolní dávat peníze na to, abychom pomohli zemím, které tam jsou v dezolátním stavu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Frantiek Bublan. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váené dámy, váení pánové, my tady projednáváme návrh komise pro rozhodnutí Rady EU. Ono se nám to zúilo pouze na kvóty. Já se přiznám, e kdybychom to projednávali před třemi mísíci a neznali ten současný stav, tak nastavení kvót bych skuteční bral jako vyjádření solidarity, odpovídnosti, tak, jak o tom mluvil pan kolega esták. Pomoci Itálii a pomoci Řecku, protoe tam uprchlíků je velká řada. Ale mluvím schvální o uprchlících, nikoliv o migrantech, protoe 40 000 lidí to jsou převání uprchlíci ze Sýrie, tam tíko hledat níjaké řeení, jak zde zaznílo, e bychom jim tam níjak pomohli s níjakou investicí, s níjakým podnikáním, tak to si neumím představit, jak bychom do té bojující zemí mohli tuto pomoc níjak dodat.  
Take toto skuteční kdyby se vláda k tomu postavila negativní a 1300 lidí nepřijala, tak by mí to asi nazlobilo. Dneska je ta situace troku jiná a já vím, e to nic neřeí. Uprchlíci, kteří se vyloïují na pobřeí Itálie nebo Řecka, tak u vídí, k čemu se mají přihlásit. Oni nemají ádné doklady, take oni se hlásí k tomu, e jsou Eritrejci, protoe to je ta skupina, která se povauje za ty uprchlíky, nikoliv migranty. A jsou to převání migranti ze střední Afriky anebo z oblasti Sahelu a tam to funguje tak, e ve vesnici se ti lidé sloí, vyberou jednoho zdatného mladíka, tak je vidíme také na obrázcích a ten dostane peníze od ostatních a je vybrán k tomu, aby se do Evropy dostal a potom samozřejmí zase tu vesnici podporoval. Je to ekonomická imigrace, ta byla, je a bude. Musíme s ní počítat, ale my ji musíme níjakým způsobem řídit, my to musíme umít jaksi omezit. Nikoliv. Abychom tomu nechali volný průbíh. Ale zase se dostávám k tomu, abychom uprchlíkům, to znamená, tím lidem, kteří skuteční jsou z válečné zóny, kteří ztratili domovy, abychom jim níjak pomohli.  
A tady bych se nebránil tomu počtu, který nám byl jakoby přidílen. Anebo moná bych to nechal na dobrovolnosti a zvýil bych to na 1 500, abychom ukázali, e jsme skuteční otevření a solidární se vemi státy EU. Víte, ono se u dneska nemluví o kvótách, ale ono se dokonce mluví o azylových kvótách, a to je troku jako rozdíl, protoe o azyl poádá určitý počet lidí a ten je soustředín v níkolika málo státech a ty níkteré státy jsou z toho troku vyňaty. A na azylovém řízení se tak silní nepodílí, protoe to je skuteční, jak tady zaznílo, to je velký proces, ten se musí provířit a tam se dá také odfiltrovat ekonomická migrace od skutečných uprchlíků, kteří potřebují mezinárodní pomoc. Proto jsem předtím také mluvil o tom prozatímním opatření, o té prozatímní ochraní, která by mohla být moná takovým řeením.  
Já se jetí chci zmínit k agentuře Frontex, protoe ta byla jako jediná, jsme se na ni spoléhali, e nám dokáe hranice ochránit. Ona vznikla také asi před tími 10 lety a bohuel jaksi nenaplňuje to, co bychom od ní očekávali. Ono to také je na základí toho, e byly dví varianty, kdy se o agentuře rozhodovalo, zda to bude skuteční výkonná agentura, která bude hlídat se vím vudy schengenský prostor a nebo to bude pouze jenom taková kancelář analytická, která bude sbírat informace z hraničních oblastí a podle toho a jinak se to ponechá na státech, kteří mají schengenskou hranici. Rozhodnutí padla na jednotlivé státy, já si u teï nepamatuji, jak hlasovali Italové, docela by mí to dnes zajímalo, protoe teï s tím mají problém. Take to jenom k tomu. Jinak oceňuji jetí kolegu estáka, skuteční my máme odpovídnost v rámci eura, já bych se jí nechtíl zříkat a zatím tedy skuteční jenom slibujeme, ale taková ta konkrétní pomoc jetí není v takové míře, jak bychom ji asi míli prokázat, aby to vedlo k níjakým důsledkům. I kdy jsem si vídom toho, e je to záleitost na moná níkolik desítek let.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Pane ministře, já bych chtíl upřít vai pozornost na to, o čem vlastní jednáme. Je to usnesení výboru pro záleitosti EU k návrhu rozhodnutí Rady a to bych teï chtíl zdůraznit, kterým se stanoví dočasná opatření v oblasti mezinárodní ochrany ve prospích Itálie a Řecka. Máme tady plno bodů. Já s tím v zásadí souhlasím, ale myslím, e tam chybí jeden a ten úplní zásadní a první bod, který bychom míli doporučit, a proto bych si dovolil k bodu II. tohoto usnesení výboru navrhnout jetí 11  doporučuje vládí České republiky poskytnout vládám Itálie a Řecka vekerou pomoc, která by vedla k posílení a stabilizaci schengenské hranice.  
(Zmína v řízení schůze.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan senátor Pavel Eybert, ale hlásí se pan ministr. Pane ministře, máte monost kdykoliv chcete, tak můete mluvit.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Tak, jestli dovolíte, dámy a pánové, pár postřehů z debaty, která zaznívala. Tak Itálie primární co chce, je zruení Dublinu a to si myslím, e prostí není pro nás přijatelné, protoe zruení Dublinu znamená konec Schengenu. Dublinské opatření znamená, e emigrant má de facto ádat o azyl v první zemi, kde překročí schengenskou hranici. A nám to dneska umoňuje, abychom migranty, kteří nepouívají mezinárodní ochranu, vraceli do zemí, kde překročili hranici do ČR. K tomu Římu  ono to přirovnání je velmi hezké, velmi trefné. Já chci podíkovat za debatu, nás čeká dneska dalí debata od 6 hodin v Poslanecké snímovní, kde je mimořádná schůze práví k tomuto tématu. A postřehy, které jsem tu zaznamenal, tak s vaím dovolením vyuiji pro debatu s poslanci. Římská říe z mého pohledu zkolabovala předevím proto, e se přestala bránit a začala si na obranu najímat Germány a jiné kmeny.  
A ti nakonec pochopili, e je lepí ne tích pár Sesterciů v pytlíku, tak je lépe si Řím vzít; a my se prostí bránit musíme.  
My přeci chceme jednu jedinou víc. My chceme vojensky a policejní zakročit proti organizovanému zločinu. Je úplní jedno, jestli paují drogy nebo jestli unáí lidi za peníze a nebo jestli paují lidi přes moře. To je přeci úplní stejný zločin, proti kterému chceme bojovat. A chceme slyet, e spolu s Evropou společní s partnery, já si plní uvídomuji, e jsme součástí EU, e my jsme Evropa. Tak chceme slyet, jak ten příliv zastavíme. 60 % stávajících lidí, kteří připlouvají k Řecku, Itálii nebo přecházejí přes Maïarsko jsou lidé, kteří nemají nárok na azyl v Evropí, nemají nárok.  
Z tíchto 60 % lidí se nám daří 39 % navracet. To jsem tady říkal. To je číslo velice malé, velice nízké. A my potřebujeme dovést debatu do situace, kdy se dohodneme primární třeba na tom, e se zemími, s kterými uzavíráme dohody o ekonomické pomoci, to jsou zemí Afriky a dalí, e součástí dohody o pomoci ekonomické bude jejich povinnost podepsat smlouvy o návratové politice vlastních občanů, kteří k nám přicházejí jako ekonomičtí migranti.  
Kdy se podíváte na porodnost v Evropí, my se bez migrace do budoucna neobejdeme. To je zjevné. Při porodnosti 1,4 dítíte na rodinu, my se prostí neobejdeme bez toho, aby sem migranti přicházeli. Ale migranti, kteří mají přicházet a obohacovat společnost, ty bychom si míli mít přece právo vybrat.  
Vedle toho jsou samozřejmí lidé uprchlíci, kteří poívají mezinárodní ochranu, které musíme jim pomáhat a musíme se o ní postarat. To si myslím, e je důvodem té debaty, kterou my v Evropí chceme vybudit. To není o tom, e odmítáme solidaritu, my pomáháme. Peníze, o kterých jsem hovořil a opatření, ta byla smířována čistí nad rámec naí pomoci smírem k italským partnerům. K italským partnerům nad rámec toho, co pomáháme, jsme teï krátkodobí  (hladina hluku se zvedla, ano..). Tak jsme nabídli krátkodobí, rychle pomoc ve výi milion eur. Ani ten milion eur po nás zatím nechtíjí. Na pomoc tím chudákům v táborech, milion eur jako prvotní pomoc z rozpočtu ministerstva vnitra. Nad rámec toho vláda ČR uvolnila 100 mil. Z tích 100 mil. jsme minulý týden podepsali 45 mil. do Jordánska, do velkého uprchlického tábora práví z oblasti Sýrie, kde se za tyto peníze má tábor elektrifikovat, má se tam zavést elektřina. (Ministr opakovaní patní vyslovil slovo "elektrifikace"...) Omlouvám se... Mám dneska dlouhý den...  
A vedle toho se má tam tedy řeit sociální zabezpečení a dalí víci. Polovina této pomoci míří k syrským bíencům. Vedle toho např. Kurdistán; jedna z posledních jetí bojeschopných entit, která bojuje s islámským státem, o kterém hovoříte. A Islámský stát opravdu má níkolik desítek tisíc bojovníků. Ale dnes ovládá území, na kterém ije 12 mil. lidí. Islámský stát ukradl z bank na iráckém území 3 mil. dolarů. Dostal bez boje tři plní vyzbrojené divize irácké armády, takhle jim to dali. Take ten Islámský stát dneska má proti sobí poslední bojovou entitu, jsou to Kurdové a na kurdském území je jich 4,5 mil., tak na území Kurdistánu je to informace stará 4 -5 mísíců, kdy jsem mluvil s kurdským ministrem vnitra, tak bylo 1,4 mil. bíenců.  
Jestli níjaká zemí je v zoufalém stavu, tak je to kurdská autonomní oblast. Oni mají 1,4 milionu bíenců na území, kde ije 4,5 mil. lidí. Nemají pro ní vodu, potraviny, peníze. To je dalí zemí, která potřebuje pomoc.  
Na svítí jsou dneska 3 mld. lidí ijících na úrovni chudoby. Evropa je nemůe vechny přijmout ani spasit.  
My opravdu musíme začít hájit svoji integritu, svoje území, začít hájit své zájmy. Vedle toho musíme pomáhat lidem, kteří jsou v nouzi, ve válečném konfliktu, ale nemůeme se otevřít. My se bojíme toho, e kdy se řekne, e kvóty jsou povinné, e to bude pozvánka pro dalí lidi, kteří jsou na syrském území, kteří jsou na libyjském pobřeí. To je celé, o čem my dneska debatujeme s EU a chceme primární odpovídít na otázky.  
Vojenský zásah proti paerákům lidí, debatovalo se o potápíní lodí, chceme slyet, kdy to bude, jak to bude. Jak daleko jsme s mandátem v rámci OSN a chceme primární slyet o tom, jak se zmíní návratová politika.  
Dneska ten azylant, migrant, který sem přijde a nemá právo na mezinárodní ochranu, tak trvá v níkterých zemích dva a tři roky, ne jsme schopni se vůbec pokusit o toho vrátit do zemí původu dva a tři roky.  
Já se bojím jedné jediné víci, váené senátorky, váení senátoři. Já se bojím toho, abychom práví tímito tématy nevybízeli růst extrémních hnutí. Aby prostí jsme nepobízeli růst extrémních hnutí. Já otázku nechci politizovat, ale prostí v naem zájmu je přesvídčit tuto veřejnost o tom, e kroky, které díláme, jsou v jejich zájmu. e jsou v zájmu vnitřní bezpečnosti. Proto se v té víci chováme obezřetní, opatrní. Chceme odpovídi na to, co bude. Co bude potom.  
Jinak Itálie, no, já kdy jsem vidíl situaci v Itálii, tak Italové mají problém s tím, aby sever Itálie ve vlastní zemi přebíral migranty z jihu. Vlastní sever Itálie se brání tomu, aby přebíral ty migranty, take i tam je problém mezi severní a jiní Itálií o tom, aby komunikovali a distribuovali migranty mezi sebou. Jinak, kdy se bavíte třeba s kosovskými kolegy, a říkáte jim, proč jsem ti Kosovtí Albánci míří, já jsem v tom Kosovu byl, máme tam ná policejní kontingent, ono se o nich málo ví, ale před nimi je potřeba smeknout. Je to 70 policistů, které máme v misi EULEX a plní tam velmi sloitou slubu. V minulém týdnu po nich stříleli u poníkolikáté, e opravdu tam jsou tam ve frontové linii. To Kosovo se jeví jako v celku bezpečná zemí s vysokou podporou Evropské komise, teče tam pomírní významný počet evropských peníz, staví se tam. Já kdy jsem tam byl, byl jsem tam večer v jednom z míst, kde bylo bezpečno, svítlo, spousta malých, pulzujících lidí a kdy se ptáte tích představitelů Kosova, proč míří do Evropy ti lidé? Říkají, to je vá problém. Zastavte ekonomické dávky, sociální dávky v Nímecku, v Rakousku, oni tam nepůjdou.  
To znamená, my si níkdy problémy zadíláme sami tím, e jsme velice sociální tídří a e oni sem míří čistí a jenom za ekonomickým stimulem. To je debata, kterou potřebujeme přeci rozdiskutovat a níjak uzavřít efektivní. Předevím, aby se přesvídčili lidé ve vlastní zemi, e to sami se sebou myslíme dobře. Samozřejmí s vidinou toho, e je potřeba pomáhat tím, kteří to potřebují. To bezesporu ano. To je nae zodpovídnost. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře a do rozpravy se dále hlásí pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Jednak chci říci, e prakticky se vím, co tady říkal pan ministr, lze souhlasit. Ale já nebudu u rozvíjet dále debatu. Já bych vás chtíl jenom upozornit na publikaci právo aria, kterou napsal Bill Warner a vydalo ji brnínské nakladatelství  musím si vzít brýle  z anglického originálu to vydalo vydavatelství CSP International z Brna z Lidické ulice. Nicméní jednu malou poznámečku. Kdy islám byl jenom náboenstvím, tak to bylo v pořádku. Jene islám se stal základem pro dihád, který tedy dneska v zemích velmi neblaze působí.  
Take rozliujme islám jako náboenství a rozliujme jeho pouití dihádem. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Ano, pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, na úvod vám řeknu jeden logický hlavolam, a brzy pochopíte, proč ho říkám. Tento hlavolam vypadá tak, e máte tři činovní domy a k nim máte dovést plyn, elektřinu a vodu, a to tak, aby se potrubí nikdy nekříilo. Já vám to ulehčím a řeknu vám výsledek  hlavolam nemá řeení. Pamatuji se, jak jsem se s ním dlouho trápil a neustále jsme se pokoueli níjak řeení najít, a pak mi bylo prozrazeno, e to řeení nemá.  
Říkám to proto, e níkdy si musíme přiznat, e řeení nemáme. A v takové situaci přesní jsme, a nemáme ho proto, e Evropa není schopna přijmout řeení, které by bylo reálné, ale neodpovídá její korektnosti, jejímu stylu. Toto řeení je pomírní dramatické, ale Evropa se chová tak, jako kdy vám v prvním patře praskne voda a vy místo, abyste zavřeli hlavní přívod vody, tak řeíte, jak to udíláte, a bude zaplníno přízemí. To je přesní ta situace. A on se z toho stal pochopitelní velký byznys, který nemá nic společného ani s islámem, ani s náboenstvím, ale prostí jak se níkde objeví níjaký byznys, tak je přece daleko jednoduí paovat človíka ne drogu, protoe kdy vás chytnou s drogou, tak nejspí dostanete vysoký trest. Človík zmizí z jiní Itálie, vy sbalíte svoje penízky a je vymalováno. Jakmile se níkde na trhu objeví takováto příleitost, tak se jí lidé, kteří jsou veho schopní samozřejmí chopí. A to řeení je samozřejmí moné. To řeení je moné, e Evropa sebere vechny lodí schopné pohybu a udílá neprodynou hráz ve vodách na hranici, tam odkud přicházejí, a nikoho nepustí, protoe tu dobu, co jsme tady teï strávili povídáním o tom, jak nemáme řeení, tak za tu dobu by níkdo mohl moná spočítat, kolik dalích lodí přijelo do Jiní Itálie. Já to neumím takto rychle, ale asi níjaký statistik by to mohl spočítat. Vidíl jsem čísla, jak to tam narůstá. A to není vůbec o ádných kvótách. Kdy níkdo samozřejmí řekne, co díláte za problém přijmout 1.400 lidí, to není ádný problém. Akorát problém to začne být a to bude 140 tisíc, a to bude 1.400.000 lidí, tak ten problém najednou nastane a u nebude ádná cesta zpátky.  
Čili kvóty je jenom taková víjička. A kromí toho vás upozorňuji, e kdy dojde k situaci, e se paní Merkelová dohodne s panem Hollandem, a to tak, e Nímecko řekne, e ano, tak vás k tím kvótám donutí velmi jednoduchým způsobem  slavnostní jsme podepsali operační program, e, pane ministře, máme z toho vichni radost jak potečou eura, a EU řekne, aha, tak vy nejse solidární, vy nechcete kvóty, tak my ten program ruíme. Nebude to ani poprvé, ani naposledy. Vzpomeňte si na ty případy, kdy říkali  nepřijmete sluební zákon, buch, nedostanete nic, neudíláte to, nedostanete nic.  
Pokud se státy, které nesouhlasí, nevzepřou, ale není to opravdu o kvótách, problém je, e Evropa můe přece přijmout jenom určitý omezený počet. To, jak tady říkal pan ministr, e si budeme vybírat, tak to je, jako bychom si tady v Čechách řekli, e si budeme vybírat, kteří rodiče mohou mít díti a které nemohou mít díti. My přece chceme ty díti, co nás uiví, my nechceme ty díti, co budou jenom nezamístnané a nic společnosti nepřinesou. Ale cítíte, e to do zákona napsat je asi docela obtíné. A stejní tak je obtíné, e si budeme vybírat. To by si vichni samozřejmí chtíli vybírat, ty chytré a vzdílané a ty hloupé a nevzdílané by nikdo nechtíl. Ale takhle to ve svítí nefunguje.  
Pokud chcete řeení, tak to řeení není ani příjemné, ani mírové, je velmi tvrdé a Evropa takového řeení schopná není.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, jetí se níkdo hlásí? Ne, obecnou rozpravu uzavírám. Ptám se pana ministra, jestli si přeje vystoupit? Nepřeje. Prosím pana zpravodaje, vyjádřete se k probíhlé rozpraví.  
Senátor Tomá Grulich:  
Paní předsedající, kolegyní a kolegové. Jak jsem předpokládal, byla debata samozřejmí bohatá i časoví náročná. Já se také domnívám, e je to tím, e často máme i málo informací a málo o této otázce debatujeme. A proto jsme, jak u tady zmínil pan předseda výboru pro záleitosti EU, zřídili platformu pro migraci, tak aby tam mohli přijít lidé jednak z různých politických stran i z různých výborů, aby to nebylo jenom na jednom výboru a aby se tato otázka mohla diskutovat, abychom si mohli přenést informace a mohli o tom kvalifikovaní rozhodovat.  
Zvu vás na tuto platformu. První se uskuteční 23. června v 9.30 hodin v Černínském salonku.  
Co se týče otázek, které tady zazníly. Vystoupilo, tak jak jsem to rychle spočítal, 10 senátorů, z toho tři vystoupili dvakrát, a jednou zazníla připomínka, e by se rozířilo nae usnesení o bod č. 11, kdy to parafrázuji  e by vláda míla co nejvíc pomoci Itálii a Řecku. Myslím si, e i kdy to tady není nikde přesní napsáno, e se snaí pomoci a řeit situaci. To u jsem vám říkal tím, jak jsem přečetl vechno, co nae vláda v této víci činí, činila a činit bude.  
Chtíl bych poukázat na to, e to není jenom otázka peníz a pomoci Itálii. Jak jsem vám říkal o penízích, Itálie obdrela 160 mil. eur, kdeto Maïarsko, které je na tom stejní velmi patní, 1,6 mil. eur. Není to tedy také tak úplní v penízích, jako hlavní v přístupu jednotlivých států. A tady Itálii bohuel nezmíníme, ale musíme se snait kolektivní  a teï myslím v rámci Evropské unie  aby se dodrovaly smlouvy, které jsou, podobní jak tady říkal i pan ministr, např. readmisní dohody, které se nedodrují, nedodruje se dublinský systém, který je velmi silní vázán na schengenskou dohodu. A jestlie bude zruen dublinský systém, jak se snaí Italové prosadit, můe být zruen i Schengen, ne e by nám to nehrozilo.  
Co se týče toho, zda můeme nebo uneseme 1.300 lidí, 1.600 lidí, kteří by se přili z arabského svíta. Ano, uneseme. Ale velmi nebezpečné je, jestlie nám to bude nařízeno. A znovu to tady zdůraznili jak kolega Přemysl Sobotka, tak kolega Hassan Mezian  velké nebezpečí je, e kdy připustíme, e budou existovat kvóty, vybudíme tím extrémní politické strany, jak na ultralevém, tak i na ultrapravém spektru. A vířte, e se v Evropí objeví níjaký muíček, buï s malým knírem, anebo silníjí mu s velkým knírem. A to bych povaoval za zásadní nebezpečné.  
Neosvojuji si tedy bod č. 11, který sem kolega dal, a to z toho důvodu, e by se mi to nezdálo, není to nic proti tomu, ale kolega souhlasí s tím, e bychom tam tento bod nedali. Díkuji.  
Máme tedy usnesení pořád tak, jak ho předloil výbor pro záleitosti EU. A myslím, paní předsedající, e bychom mohli hlasovat o usnesení tak, jak bylo předloeno.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, pan senátor Martínek se svého bodu vzdal, a tak to tedy bude. Můeme přistoupit k hlasování. Svolám senátorky a senátory do sálu.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Tomá Grulich.  
V sále je přítomno 46 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 49  
se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a díkuji panu ministrovi i zpravodajovi.  
Dámy a pánové, nyní bychom míli projednávat senátní tisk č. 78, co je novela zákona o místních poplatcích. Paní poslankyní Kristýna Zelienková. Paní poslankyní Kristýna Zelienková se vak v tuto chvíli nemůe dostavit, a proto navrhuji, abychom tento bod zařadili před body pana ministra Babie. A o tomto mém návrhu nyní budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 50  
se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 41, proti byli dva. Návrh byl přijat a bod je přeřazen.  
Nae schůze pokračuje. Následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných drabách, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
88  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 88. Vítám nyní v Senátu pana poslance Jana Volného a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Poslanec Jan Volný:  
Dobrý den. Paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, kolegyní a kolegové, jsem trochu nervozní, jsem tady před vámi poprvé, tak snad to zvládnu.  
Chtíl bych vás moc poádat o podporu drobné technické novely zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných drabách, ve zníní pozdíjích předpisů. Cílem úpravy je odstranit výkladovou nejasnost v zákoní, která nastala od 1. listopadu loňského roku, kdy se stala účinná novela zákona č. 254/2004 Sb., o omezení plateb v hotovosti. Od tohoto data se nesmí platit vítí částky ne 270 tisíc Kč hotovostní, co je vak v rozporu se zákonem o veřejných drabách. Ten říká, e příjem v hotovosti nemůe být omezen.  
Předloený návrh jednoduchým způsobem sjednocuje výi hotovostních limitů a zároveň jej v zákoní o drabách nastavuje tak, e vdy bude pruní přizpůsobován zákonu o omezení plateb v hotovosti. Jeliko tato novela prola v Poslanecké snímovní podle § 90 odst. 2 Sbírky 90/1995, tedy v prvním čtení, proto si myslím, e to má takovou podporu napříč celým politickým spektrem, e si vás mohu dovolit poádat o jeho schválení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 88/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr ilar, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, kolegyní a kolegové, paní předsedající. Chtíl bych zde velice struční přečíst usnesení, které bylo přijato na naem výboru.  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit tento návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Říkám to proto, e výklad byl tak jasný, přednáející ho sdílil a byl jsem poádán také zástupci ministerstva pro místní rozvoj, kteří tuto novelu spolu připravovali, abychom podpořili tento návrh zákona. A já jako senátor a nyní jako zpravodaj dávám návrh, abychom se tímto zákonem nezabývali, aby se co nejvíce urychlila tato novela. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Pan senátor ilar navrhl návrhem zákona se nezabývat.  
Budeme hlasovat. Pan senátor Petr ilar podal návrh, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval. O tomto návrhu budeme hlasovat bez rozpravy.  
Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 51  
se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 33, proti byli dva. Návrh byl přijat a končíme projednávání tohoto bodu.  
Pane poslanče, míl jste to rychlejí, ne jste si myslel a ne i já jsem myslela. Na shledanou.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 154/2000 Sb., o lechtíní, plemenitbí a evidenci hospodářských zvířat a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
89  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 89. Prosím nyní pana poslance Ladislava Velebného, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane poslanče, máte slovo. Dobrý den, vítejte v Senátu.  
Poslanec Ladislav Velebný:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Předkládám vám návrh novely zákona č. 154/2000 Sb., o lechtíní, plemenitbí a evidenci hospodářských zvířat, tzv. plemenářského zákona. Tato potřeba je vyvolána chystanou zmínou právní formy fungování zemských hřebčinců, zemského hřebčince Písek, zemského hřebčince Tlumačov, tradičních to institucí na poli chovu koní.  
Plemenitba koní se začala v naí zemi organizovat u v dobách Marie Terezie. Tehdy byla taná síla koní významná nejen pro zemídílství a dopravu, ale hlavní pro vojenské účely. Proto byla organizace plemenitby svířena práví armádí. Tak tomu bylo a do vzniku naí první republiky. Dnes je plemenitba koní v České republice svířena práví zemským hřebčincům Písek, Tlumačov a národnímu hřebčínu v Kladrubech nad Labem. Národní hřebčín Kladruby nad Labem dnes ji má právní formu státní příspívkové organizace, zemské hřebčince v Písku a Tlumačoví mají dosud právní formu státní podnik a připravuje se jejich transformace na státní příspívkovou organizaci.  
Roční dotace státu do tíchto dvou hřebčinců je v úrovni 40 mil. Kč. roční.  
Dle mého názoru jsou tyto hřebčince v chovu koní sektoru plemenářství na úrovni Národního divadla pro nai kulturu.  
Důvodem novely je nutné ukončení dotačního titulu z Národního dotačního programu č. 5  Podpora národnímu hřebčínu Kladruby nad Labem, státní podnik, zemskému hřebčinci Písek, státní podnik, a zemskému hřebčinci Tlumačov, státní podnik  jen byl dosud hlavním zdrojem financování výe zmíníných státních podniků.  
Dotační titul bude muset být ukončen v souvislosti s ukončením přechodného období, je vyplývá z legislativy EU. Místo státních podniků, u nich by se v budoucnu jednalo z hlediska evropského práva, o nedovolenou veřejnou podporu, bude financování zajitíno prostřednictvím státní příspívkové organizace, na kterou přejdou práva a závazky podniků. Provozní a investiční dotace budou tedy zemským hřebčincům napřítí poskytovány prostřednictvím subvencí zřizovatele, tedy z kapitoly ministerstva zemídílství, stejní jako tomu je nyní v případí státní příspívkové organizace Národní hřebčín Kladruby nad Labem.  
Předmítem této novely plemenářského zákona je zmína vymezení pojmu "oprávníná osoba"  je to v § 2 odst. 1 písm. j)  tak aby tento pojem noví dopadl i na státní příspívkové organizace. Oprávnínou osobou je dle ustanovení plemenářského zákona takový subjekt, který je oprávnín k výkonu níkterých odborných činností podle  
§ 3 plemenářského zákona, např. k výkonnostním zkoukám, posuzování hospodářských zvířat apod. Tyto odborné činnosti budou zemské hřebčince vykonávat i po transformaci na státní příspívkové organizace, a proto je zmína vymezení tohoto pojmu doplníním právní formy státní příspívková organizace, zcela nezbytná.  
Váené senátorky, váení senátoři. Pokud by k novelizaci nedolo, hrozí, e by tyto zemské hřebčince nemohly dát vykonávat odborné činnosti podle ustanovení § 3 plemenářského zákona, a proto si vás dovoluji poádat o podporu tohoto návrhu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 89/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Kratochvíle, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který dne 16. června 2015 k tomuto návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 154/2000 Sb., o lechtíní, plemenitbí a evidenci hospodářských zvířat a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů:  
Po zpravodajské zpráví senátora Karla Kratochvíle a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Karla Kratochvíle,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
To usnesení naeho výboru. Chtíl jsem jenom podotknout, e se jedná čistí o technickou novelu, která je pomírní stručná, a doporučuji se v podrobné rozpraví tímto nezabývat.  
Jetí bych rád doplnil, e víte, e tato novela se týká Zemských hřebčinců Písek a Tlumačov, kde v Písku jsem ředitelem. Proto oznamuji podjatost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Otevírám nyní obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu uzavírám.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 52  
se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 33, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli i panu zpravodajovi a končím projednávání tohoto bodu.  
Nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Petice ve víci řeení problematiky veřejného pořádku a sociálních záleitostí  
Tisk č.  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 1. Petici projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaromíra Jermáře. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1/1. Petici dále projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Ten určil jako svou zpravodajku paní senátorku Zdeňku Hamousovou, která se z odpoledního jednání omlouvá a zastoupí ji předseda výboru pan senátor Milo Vystrčil.  
Vichni petenti uvedení v usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice se z dneního jednání omluvili.  
Senát hlasováním rozhodne, kteří z představitelů orgánů územní samosprávy, správních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené projednávanou peticí, se mohou zúčastnit schůze Senátu. V této chvíli jde o námístka ministra spravedlnosti Vladimíra Zimmela, námístka ministryní práce a sociálních vící Robina Povíka a námístkyni ministra vnitra Moniku Pálkovou.  
Navrhuji o vech navrených hlasovat zároveň. Přistoupíme k hlasování.  
V sále je přítomno 46 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 24. Zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo jste proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 53  
se ze 46 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 36, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Dovolte mi, abych zde přivítala zástupce stran dotčených peticí. Nyní udíluji slovo zpravodaji výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice senátorovi Jaromíru Jermářovi. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové. Budu se snait být velice stručný. Protoe máte návrh usnesení před sebou, jednak usnesení výboru a pak i návrh usnesení, které výbor ve spolupráci se vemi ostatními výbory, které se na této petici podílely, doporučuje plénu Senátu.  
Jinak struční k petici. Míla 11 524 podpisů, přijali jsme ji u v loňském roce 23. října. Výbor se zabýval touto peticí na dvou schůzích, kdy jsme jednak rozhodli, e uspořádáme veřejné slyení, které probíhlo 4. února 2015, a potom, vzhledem k tomu, e tam byly i zástupci vech výborů, projednaly tuto petici jednotlivé výbory na svých jednáních, a práví jejich návrhy jsme zahrnuli do usnesení, které máte před sebou.  
Navrhuji hlasovat o vech bodech návrhu usnesení společní.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Dále udíluji slovo zpravodaji výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí senátorovi Miloi Vystrčilovi.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové. Jak tady u bylo řečeno panem předsedou Jermářem, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí petici rovní projednal, v podstatí podpořil připomínky a návrhy v petici obsaené a zaujal na ádost garančního výboru stanovisko, které máte vichni přiloené v materiálech, je máte zřejmí před sebou, a povířil mí, abych předal usnesení předsedovi výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice a předsedovi Senátu Parlamentu České republiky, co se také stalo.  
Toto je podle mní zpráva výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A otevírám rozpravu, do které, jak vidím, se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám, a můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Jaromír Jermář. V sále je přítomno 46 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 54  
se ze 46 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 39, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl přijat.  
Nyní nás čeká bod, kterým je  
Zmína v orgánech Senátu  
Dávám slovo předsedovi volební komise, aby nás seznámil s usnesením volební komise k návrhu na zmínu ve sloení orgánu Senátu, které jste obdreli na lavice. Pan předseda Ludík Jenita má slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Dobré odpoledne. Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové, dovoluji si vás informovat, e v souvislosti s rezignací senátora Václava Lásky na členství ve Stálé komisi Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury obdrela volební komise návrh klubu Starostové a nezávislí na zvolení senátora Jiřího estáka členem uvedené stálé komise Senátu. Volební komise se sela na své 4. schůzi konané dne 17. června 2015 a přijala usnesení č. 4, se kterým vás nyní seznámí:  
4. usnesení k návrhu na zmínu ve sloení orgánu Senátu.  
Komise  
I. navrhuje v souladu s čl. 4 bod 23 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu zvolit senátora Jiřího estáka členem Stálé komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury;  
II. povířuje předsedu komise, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem.  
Na závír jetí připomínám, e jakékoliv zmíny v ustaveném orgánu Senátu lze bíhem volebního období provést pouze se souhlasem Senátu, a dovoluji si závírem navrhnout, aby se o této navrené zmíní hlasovalo vítinovým způsobem aklamací. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní vezmeme na vídomí rezignaci senátora Václava Lásky na členství ve Stálé komisi Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury.  
Budeme o tom hlasovat. V sále je aktuální přítomno 46 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 55  
se ze 46 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 38, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Otevírám rozpravu, do které, jak vidím, se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám.  
A vzhledem k tomu, e se nikdo nehlásí, můeme přikročit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl předseda volební komise Ludík Jenita. V sále je přítomno 46 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo jste proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 56  
se ze 46 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
78  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 78. Návrh uvede zástupkyní skupiny poslanců Kristýna Zelienková, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, paní poslankyní, vítejte v Senátu.  
Poslankyní Kristýna Zelienková:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váené dámy, váení pánové. Ráda bych vám představila senátní tisk č. 78. Cílem navrhované novely zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích je odstraníní dlouholetého negativního stavu, kdy se díti ji okamikem svého narození stávají dluníky, a to samotným působením zákona ve spojení s obecní závaznými vyhlákami obcí. Při zavedení místního poplatku za provoz systému, shromaïování, sbíru, přepravy, třídíní, vyuívání a odstraňování komunálních odpadů v roce 2002 zákonodárce opomenul řeit výslovným ustanovením zákona situaci nezletilých poplatníků tohoto místního poplatku.  
V důsledku neplacení tohoto poplatku rodiče se z dítí stávají dluníci, ani by díti tuto situaci zavinily a míly jakoukoliv monost je ovlivnit. Ke zlepení v řadí případů nepomohla ani novela zákona o místních poplatcích, která od roku 2013 umoňuje obecnímu úřadu vymířovat poplatek zákonnému zástupci nezletilého poplatníka, avak níkteré obecní úřady stále vymířují místní poplatky přímo dítem.  
Tento stav povaujeme za neúnosný a jsme přesvídčeni, e je nutné zákonem jednoznační výslovní stanovit, e za díti platí rodiče.  
Dalím cílem navrhované novely je osvobození určitých skupin osob od placení místního poplatku za provoz systému, shromaïování, sbíru, přepravy, třídíní, vyuívání a odstraňování komunálních odpadů. jsou to osoby, které se v místí svého evidovaného trvalého pobytu, s ním je spjata poplatková povinnost, prokazatelní vůbec nezdrují a naopak jsou umístíny v zařízení, které náklady spojené s likvidací komunálního odpadu hradí. Jsou to díti v dítských domovech a obdobných zařízením a osoby umístíné v domovech pro osoby se zdravotním postiením, domovech pro seniory apod. Neexistuje tedy ádný ospravedlnitelný důvod, proč by tyto osoby míly platit místní poplatek v místí svého evidovaného trvalého pobytu, kde se vlastní vůbec nezdrují, a zároveň jsou náklady na likvidaci jimi vyprodukovaného komunálního odpadu hrazeny zařízením, kde jsou tyto osoby umístíny.  
Navíc se jedná o nejbezbranníjí členy společnosti, tedy díti, o které se jejich rodiče nebyli schopni starat, osoby zdravotní postiené a seniory.  
Vzhledem k tomu, e navrhovaná osvobození od místního poplatku za provoz systému shromaïování, sbíru, přepravy, třídíní, vyuívání a odstraňování komunálních odpadů logicky nemohou postihnout vechny individuální případy, ve kterých existují váné důvody pro to, aby tento poplatek nebyl placen, navrhujeme umonit obci promíjení tohoto poplatku na základí individuální ádosti poplatníka. Stejní tak by obec míla mít monost promíjet placení vech místních poplatků z moci úřední při mimořádných událostech vem dotčeným poplatníkům. Pravomoc promíjení místních poplatků obce ji dříve míly, avak byla jim odňata v souvislosti s přijetím daňového řádu. Není vak důvod, proč by zastupitelstvo obce, tedy orgán, který rozhoduje i o zavedení místních poplatků a podrobnostech jejich vybírání, včetní osvobození obecní závaznými vyhlákami, nemohl rozhodnout i o prominutí místního poplatku.  
Text původního návrhu byl připraven právníky Kanceláře veřejného ochránce práv. Při jeho projednání v rozpočtovém výboru Poslanecké snímovny z diskuse se zástupci ministerstva financí vyplynuly závané legislativní technické nedostatky tohoto návrhu, a proto byl připraven tento komplexní pozmíňovací návrh, na jeho přípraví z legislativní technického hlediska se podílel legislativní odbor ministerstva financí, který zachovává vícný zámír původního návrhu, a navíc byly do níj zapracovány i cíle senátního návrhu předloeného jako tisk č. 287, konkrétní zásada, e za poplatníka s omezenou svéprávností musí poplatek platit opatrovník, jako i osvobození osob se zdravotním postiením v domech pro seniory apod.  
Předkladatelé jsou přesvídčeni, e navrhovaná zmíní napravuje dosavadní situaci, kdy vinou nedokonalé legislativní činnosti státu nastal stav extrémní nespravedlivý vůči dítem, kterým přímo působením právních norem vzniká dluh ji okamikem jejich narození. Působení tíchto právních norem tak stojí v příkrém rozporu se základními obecní závaznými principy humanity, co by dle judikatury Ústavního soudu odůvodňovalo i pouití přímé zpítné účinnosti navrhovaných zmín. Protoe vak vůči tomuto návrhu byly ze strany ministerstva financí vznáeny zásadní námitky s odůvodníním, e by tím dolo k zásahu do legitimního očekávání obcí i dalích subjektů, bylo v komplexním pozmíňovacím návrhu od zpítné účinnosti, tedy od retroaktivity navrhovaných zmín uputíno. Protoe vak zámírem předkladatelů je co moná nejrozsáhlejí náprava křivd, k nim v důsledku dosavadní právní úpravy docházelo, je alespoň v přechodném ustanovení navrhováno, aby se monost promíjení poplatků vztahovala i na poplatky vzniklé v minulosti.  
Dámy a pánové, toto bylo stručné shrnutí, proč vlastní tato novela vznikla, proč vznikl tento komplexní pozmíňovací návrh, kdo se na tomto pozmíňovacím návrhu podílel, kdo ho vypracovával a z jakých důvodů tento komplexní pozmíňovací návrh je v takovém zníní, v jakém je.  
Zúčastnila jsem se jednání dvou výborů u vás v Senátu, i ústavní-právního výboru, kde byly navreny níkteré pozmíňovací návrhy. Jsou to více méní legislativní technické zmíny navrené legislativním odborem Senátu.  
Já, upřímní řečeno, nemám nic proti zmínám, které navrhuje Senát nebo legislativní odbor. Ale pokud budeme vracet tento tisk zpátky do Poslanecké snímovny, zase se prodlouí doba, kdy budou díti čelit exekucím. Domnívám se, e přijetím legislativních zmín, které navrhuje legislativní odbor Senátu, se prakticky podstata vící nezmíní, ani k ádným zásadním zmínám nedojde. Proto bych vás chtíla velmi poádat, jakkoli u dokáu níjakým způsobem odhadnout, jak zřejmí budete hlasovat, zda byste své rozhodnutí nemohli zmínit a tento návrh poslat přímo k podpisu panu prezidentovi, aby se ulevilo dítem a ostatním lidem, kteří jsou jmenováni v tíchto skupinách, od nekalých praktik exekutorů. Byla bych vám za to opravdu velmi vdíčná, a myslím si, e i díti, které se dostaly do tíkých ivotních situací. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní navrhovatelko, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Tiskem se zabýval ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 78/2. Zpravodajkou výboru byla určena senátorka Emilie Třísková.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 78/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Eybert, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váená paní předsedající, váená paní poslankyní, kolegyní a kolegové. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se zabýval návrhem skupiny poslanců na úpravu zákona o místních poplatcích na své schůzi 10. června 2015.  
Připomenul bych, e touto problematikou se Senát Parlamentu České republiky zabýval u dříve, normu schválil, poslal ji do Poslanecké snímovny. Bylo to z návrhu pana senátora Martínka a Tesaříka. A bohuel nebyla v Poslanecké snímovní dlouho, dlouho projednávána, a byla před ni předřazena novela, kterou máme zde dnes projednat.  
Výbor konstatoval, e problém, který novela má řeit, skuteční existuje a e zasluhuje řeení. Ale konstatoval také, e v návrhu novely zákona vidí problém v tom, e rozhodovat o prominutí poplatku a penále by mílo zastupitelstvo místa a obce.  
Dosavadní praxe je taková, e zastupitelstvo, samospráva určí pravidla a úřad místa nebo obce, obecní tedy správce rozpočtu, řeí konkrétní prominutí na základí obecních pravidel. Tak to platí u vech vyhláek, které má právo zastupitelstvo přijmout a jimi se má chod obce nebo místa řídí.  
Zde by byla obecná pravidla stanovena zákonem a konkrétní případy by rozhodovalo místo úřadu, místo správce rozpočtu zastupitelstvo. Má to celou řadu problémů. Jednak se zastupitelstva scházejí pozdí, jednak je to poruení principu, který tady léta máme, e se rozhoduje v tzv. přenesené působnosti.  
Proto výbor zde doporučuje vrátit se k zavedené praxi.  
Druhý problém, který výbor řeil, je otázka účinnosti zákona. Novela zákona, kterou projednáváme a o které paní poslankyní tady říkala, e má zájem, aby byla co nejdříve projednána, byla v Poslanecké snímovní zaparkována více ne tři čtvrtí roku, jestli se nemýlím, take asi to tak nespíchalo.  
To, e by míl zákon začít platit dnem vyhláení, bývá obvyklé jen u extrémní závaných situací, jako je mobilizace, vyhláení války nebo níco takového podobného, co nesnese vůbec ádného odkladu.  
I proto zde výbor navrhuje pozmíňovací návrh, který by se drel zavedené praxe a zákon by nabyl účinnosti 15. dnem po vyhláení, tak jak bývá bíné.  
Jeliko se na výbor obrátil Svaz míst a obcí prostřednictvím pana Dana Jiránka také s problematikou otázky odpovídného daňového poplatníka za nezletilého občana v případí, e se rozvedení nebo odloučení rodiče nedohodli na tom a neplatili za své dítí poplatky, e je to určitý problém. Výbor přijal k tomu pozmíňovací návrh, kterým by daňový orgán určil, kdo je zodpovídný za hrazení poplatků.  
Po skončení schůze výboru jsme ale tuto záleitost jetí konzultovali s naí legislativou a bylo nám vysvítleno, e tento pozmíňovací návrh je více méní nadbytečný, protoe u stávající daňový řád tuto záleitost řeí.  
Z tohoto důvodu, pokud zákon postoupí do podrobné rozpravy, dovolím si pak navrhovat oddílené hlasování o pozmíňovacích návrzích, které míní jak lhůtu účinnosti zákona, tak vícnou materii, a pak v této záleitosti odpovídného daňového poplatníka, abychom to hlasovali samostatní. A pozmíňovací návrh na určení odpovídného daňového poplatníka si dovolím nedoporučit k přijetí.  
Dalí otázkou, kterou se výbor zabýval, byla otázka zletilosti a svéprávnosti ve vztahu k odpovídnosti za placení poplatků. Zletilost od 18 let je jistá, svéprávnosti a človík můe dosáhnout i před 18. rokem, např. ádostí o sňatek nebo pro účely podnikání. Kdy jsem si proel, jaké počty populace jsou umístíny v dítských domovech a kterých se to týká, a také, jaká je pravdípodobnost toho, e níkdo bude z tíchto dospívajících dítí ádat o zplnoletníní, o svéprávnost k sňatku nebo k podnikání, doel jsem k tak zanedbatelným počtům, e toto jsem u nás na výboru nenavrhoval. Prakticky se jedná o velmi malou, dá se témíř říct nulovou mnoinu dítí, lidí.  
Ale ústavní-právní výbor se k tomuto řeení přiklonil a navrhl zde pozmíňovací návrh, proti kterému nelze nic namítat, je v pořádku, i kdy to je témíř jen teoretická záleitost, tyto počty nebudou nikdy ádným způsobem statisticky významné, no ale budi ...  
Na závír si vás dovolím seznámit s usnesením naeho výboru k návrhu novely zákona č. 565/1990 Sb.:  
Výbor po úvodním sloví předkladatelky, zpravodaje a po diskusi doporučuje plénu Senátu návrh zákona postoupit do podrobné rozpravy a přijmout pozmíňovací návrhy schválené výborem, mí určil zpravodajem pro jednání pléna Senátu a předsedu výboru Miloe Vystrčila pak seznámit předsedu Senátu s usnesením výboru. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval případnou rozpravu. Ptám se také zpravodajky ústavní-právního výboru paní senátorky Emilie Třískové, zda si přeje vystoupit. Je to tak. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Emilie Třísková:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Ústavní-právní výbor se zabýval tímto návrhem zákona na své 9. schůzi konané dne 10. června 2015 a přijal toto 38. usnesení:  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze, určuje zpravodajkou výboru pro projednávání této víci na schůzi Senátu senátorku Emilii Třískovou a povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Jsem si vídoma, e se liíme v bodu 1 pozmíňovacího návrhu s pozmíňovacím návrhem výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, ale po konzultaci s legislativním odborem Senátu trváme na usnesení ústavní-právního výboru, které je správné. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, díkuji. Otevírám tedy obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený paní předsedající, váená paní poslankyní, dámy a pánové, já úplní nevím jak začít, protoe paní poslankyní je mi sympatická svojí urputností a svojí snahou co nejrychleji tuto novelu projednat. Na druhé straní, kdy se podívám tamhle takhle nahoru, úplní do posledních lavic, tak tam vidím pány kolegy senátory Tesaříka a Martínka, kteří před rokem nebo jaká doba to byla, vlastní navrhovali nebo byli strůjci přesní toho, co tady dnes paní poslankyní navrhuje a co my jsme poslali do Poslanecké snímovny, která to potom neprojednala a následní i otálela s níjakou přípravou obdobného zákona, jak ho Senát v rámci projednávání zákona o místních poplatcích ji připravil a poslal do snímovny, jak říkám, před více ne rokem.  
To je první víc, kterou jsem chtíl říci.  
Druhá víc myslím, e se k vítiní poslanců a zvlátí pak k poslankyním chováme vlídní, tak já se budu chovat vlídní, nebo pokusím se chovat vlídní, ale zároveň i neúprosní. Není toti dost dobře moné, abychom schvalovali zákony, které poruují platný zákon. Tímto platným zákonem je zákon o místních poplatcích, a já tady budu citovat: Samostatní platí, e vyhláku přijímá zastupitelstvo v samostatné působnosti. Ale následní: Podle § 14 odst. 3 zákona o místních poplatcích řízení o poplatcích vykonává obecní úřad. To je v zákoní, s tím nic neudíláme. A potom je tam § 15 zákona o místních poplatcích napsáno, e působnost stanovená obecnímu úřadu podle tohoto zákona je výkonem v přenesené působnosti. A s tím se nedá nic dílat. Není moné, díky tomuto zákonu, abychom potom řekli, e zastupitelstvo bude rozhodovat o tom, zda bude nebo nebude poplatek prominut, atd., protoe je to výkon přenesené působnosti a výkon přenesené působnosti dílá obecní úřad. Jestli si to potom níkdo níkde na níjakém zastupitelstvu zařídí i tak, e to potom půjde na zastupitelstvo, já bych tedy řekl, e to je velmi nestandardní přístup, ale třeba moný.  
Ale říci, e to bude zastupitelstvo, které bude rozhodovat, a pominout obecní úřad z toho důvodu, e tady máme platné zákony, které bychom míli respektovat, není moné, a proto výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí jednomyslní rozhodl nebo doporučil Senátu Parlamentu ČR, aby pozmíňovací návrh, kde slovo "zastupitelstvo" je nahrazeno slovem "obecní úřad" přijal a podpořil. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má nyní paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váená paní místopředsedkyní, váená paní poslankyní, dámy senátorky a páni senátoři, jenom velice krátce. Víte, v roce 2006 jsem odcházela z tohoto Senátu k veřejnému ochránci práv. A u tehdy jsem míla připomínky, které se týkaly toho, e díti mají platit dluhy za své rodiče.  
Dnes máme rok 2015. Kdy jsem přila k veřejnému ochránci práv, ve vech zprávách se objevovalo, e tento problém máme řeit. Asi po čtyřech letech se podařilo, e ministerstvo přece jenom ustoupilo a řeklo, umoníme obcím, aby odpustily placení poplatků. A já jsem se bláhoví domnívala, e to stačí, e to obce tím, kteří za to opravdu nemohou, odpustí. Bohuel se tak nestalo. Dnes po devíti letech jsem znovu tady v Senátu a je mi opravdu straní líto, e to musíme vracet do Poslanecké snímovny zpít. A já se troku obávám, aby se to tam zase "neseklo", protoe se mi zdá skoro nemoné, e důvodem jsou jenom legislativní problémy. Ale o peníze taky troku jde, na mí to tak bohuel působí.  
A nyní jenom k tomu, co je v návrhu zákona. Paní poslankyní to říkala na výboru: Takhle se dohodla legislativa Poslanecké snímovny, e to můe být v této verzi. My to teï vrátíme a teï vlastní díti, které končí v dítském domoví a odcházejí do ivota, jsou rukojmím toho, e dví legislativy mají dva různé názory. Nepopírám názor, který tady řekl předseda naeho výboru, ale jenom upozorňuji na absurdní situaci, která vlastní nastává. A co to znamená? Pan senátor Eybert sice říká, urychlené přijetí máme jenom tehdy, kdy je níjaká válka nebo níco takového. Tak my máme situaci takovou, e dítí, za které rodiče neplatili a bylo v níjakém dítském domoví, je proputíno z dítského domova a okamití na ní skočí exekutor a řekne: Má tady dluh dvacet tisíc a zapla! A ten človíček, který je handicapovaný u tím, e nemá ádné zázemí, najednou přichází do ivota, nemá kde bydlet, nemá vůbec nic, a najednou má jetí dluh dvacet tisíc. Myslím si, e to je hodní naléhavé.  
Chtíla jsem jenom tohle říct a doufám, e i kdy návrh zákona vrátíme, e jej Poslanecká snímovna rychle přijme. A k poslednímu pozmíňovacímu návrhu, e ruíme, aby to bylo přijato co nejdříve, se osobní nepřipojím.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy. Hlásí se paní poslankyní, můete samozřejmí vystoupit.  
Poslankyní Kristýna Zelienková:  
Díkuji za slovo. Dovolila bych si jetí reagovat na své předřečníky. Váím si samozřejmí kadého vaeho názoru. Ale je to tak, jak říká paní senátorka  dva legislativní pohledy. My se teï tady na tom zasekneme. To, co říkal pan senátor, e ze zákona by o tom míl rozhodovat úředník. Řeili jsme to na rozpočtovém výboru. A práví proto jsme potom míli asi dvouhodinovou debatu s legislativním oddílením ministerstva financí, jaká verze je správná, protoe např. pan Kalousek a pan Stanjura tvrdili, e není moné, aby jeden úředník rozhodoval o promíjení níjakého poplatku, e se vytváří níjakým způsobem prostředí pro monou korupci atd. Obí verze jsou moné, jak zastupitelstvo, tak úředník. Jedná se o politické rozhodnutí, řeknu-li to takto. V Poslanecké snímovní se jednoznační odhlasovala verze, kterou schválila legislativa Poslanecké snímovny, společní s legislativou ministerstva financí, e takto to je legislativní průchozí. Já nejsem právník, nejsem legislativec, opravdu nejsem schopná tuto diskusi vést kompetentní, na legislativní úrovni. Ale takto je to laicky řečeno. A byla bych opravdu velice ráda, kdybyste návrh podpořili a nevraceli jej zpít do Poslanecké snímovny. Budou prázdniny a jde o to, aby se nám doba přijetí opít neprodlouila. Jak tady říkal pan senátor  zpravodaj, trvalo to dlouho, tak asi jsem tolik nespíchala. Teï to řeknu jako človík úplní od srdce  tato záleitost s dítmi mí velice trápí a jsem velice ráda, e ze Senátu vzela tato mylenka, přijmout zmínu zákona, aby se dítem promíjely dluhy. A jakmile jsem si to vzala ve snímovní s kolegy za své a neustále jsem tlačila na klubech a vude, v Organizačním výboru, aby se to zařadilo. Dala jsem tomuto zákonu pracovní název "Popelnice". A vdycky jsem přila a říkala, tak co ty popelnice, budou ty popelnice, a přijde mi, e u mi nikdo ve snímovní neřekne jinak, ne popelnice. A neustále jsem se snaila, aby tento zákon byl co nejdříve projednán. A teï se vracíme zase zpátky, kdy budu muset opít tlačit na vechny, aby se dítem pomohlo.  
Chtíla bych vás moc poprosit, jestli byste v tomto vyli alespoň trochu vstříc. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní poslankyní. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy. Nikoho takového nevidím, Obecnou rozpravu uzavírám. A teï se znovu ptám paní navrhovatelky, jestli se chce vyjádřit celkoví k rozpraví. Vy jste si to asi vyčerpala u v rozpraví, take nechcete vystoupit.  
Ptám se zpravodajky ústavní-právního výboru, zda si přeje vystoupit. Nechce. Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, vyjádřete se k probíhlé rozpraví.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váená paní místopředsedkyní, díkuji za slovo. K tomuto problému vystoupila jedna senátorka a jeden senátor a paní poslankyní. Začnu panem kolegou Vystrčilem.  
Přikláním se také k tomu, abychom zachovali systém, který tu dnes existuje, a to znamená, e zastupitelstvo rozhoduje generální, nebo zákon rozhoduje generální, to znamená, nastavuje pravidla. Pravidla pak naplňuje úředník. ČIli není pravda, jak říkala paní poslankyní, e úředník rozhoduje. On nerozhoduje, on naplňuje literu zákona nebo obecného předpisu, který jsme na zastupitelstvu nebo zde v zákonodárných sborech přijali. Úředník nemá monost rozhodnout, jestli odpustí nebo neodpustí sankci, včetní poplatků. On musí naplnit to, co my mu níjakým způsobem schválíme. Pokud to neudílá správní, je vdycky moné to přezkoumat a rozhodnout jinak. Čili to není ten způsob, který by dával úředníkovi rozhodovací pravomoc. Rozhodovací pravomoc má zastupitelstvo schválením vyhláky, rozhodovací pravomoc má Parlament schválením zákona. Tyto dví víci si, prosím, nepleme!  
A co se týká zmíny účinnosti, výbor navrhuje prodlouit účinnost o 15 dní. Ke kadé vyhláce, ke kadému zákonu toti patří čas, aby se níkdo vůbec mohl seznámit s obsahem zákona, aby doputoval tam, kam má doputovat. Jsou to bíná normální pravidla. Kdy řeknu o níčem, e to platí od zítra ráno, je to vdycky určitým způsobem problém.  
Nicméní máme tady dví sestavy pozmíňovacích návrhů, jedna je z ústavní-právního výboru. Doporučuji, abychom o ní hlasovali nejprve, tím pádem se stanou první tři pozmíňovací návrhy z naeho výboru nehlasovatelné, ale budeme muset hlasovat jetí o dalím bodu, který je o tom, e správce poplatku by mohl určit poplatníka poplatku. A ten si pak dovolím, přestoe jsme ho na výboru přijali, nedoporučit ke schválení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane zpravodaji, doporučte. Nezaznílo  ani zamítnout, ani schválit  take otevíráme drobnou rozpravu. (Nedá se přihlásit, počkáme chviličku...) Nikdo se do ní nehlásí, take uzavírám podrobnou rozpravu a můeme přistoupit k hlasování.  
Senátor Pavel Eybert:  
Doporučuji, abychom nejprve hlasovali o 4 pozmíňovacích návrzích, které schválil a doporučil plénu Senátu ústavní-právní výbor.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Budeme hlasovat. Aktuální je přítomno 44 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 23.  
Prosím o stanoviska. (Poslankyní nedoporučuje, zpravodaj doporučuje.)  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 57  
se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 38, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Senátor Pavel Eybert:  
Tím pádem se staly tři pozmíňovací návrhy výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí nehlasovatelné. A zbývá nám hlasovat o čl. 2, bodu 3:  
V § 12 odst. 3 se doplňují slova: Nezvolí-li si poplatníci, kteří jsou povinni plnit daňovou povinnost, společní a nerozdílní ..... atd. zplnomocnínce, určí je správce poplatku.  
Jak jsem říkal v obecné rozpraví, bylo nám vysvítleno, e tato víc je řeena v daňovém řádu a e je poníkud nadbytečná, a proto mám k tomu neutrální stanovisko, a myslím si, e je zbytečné to znovu doplňovat do právního řádu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Prosím o stanoviska. (Poslankyní má negativní stanovisko, zpravodaj neutrální.)  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 58  
se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 9, proti bylo 14. Návrh nebyl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o tom, zda vrátíme Poslanecké snímovní návrh zákona s přijatými pozmíňovacími návrhy.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 59  
se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní přistoupíme k hlasování o povíření senátorů, kteří odůvodní v Poslanecké snímovní usnesení Senátu.  
Byl podán návrh povířit senátora Pavla Eberta a senátorku Emilii Třískovou. V sále je přítomno 42 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 22.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 60  
se ze 43 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 22 pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji paní navrhovatelce i zpravodajům. (Řízení schůze se ujímá místopředseda Senátu Zdeník kromach.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Sleduji, e o slovo se hlásí pan senátor Jan Horník, prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Váené kolegyní, váení kolegové, mám procedurální návrh, abychom o bodech č. 23 a 24 mohli jednat a hlasovat případní jetí i po 19.00 hodiní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Je zde procedurální návrh, abychom jednali a hlasovali i po 19.00 hodiní. Je to procedurální návrh, o kterém nechám hlasovat neprodlení.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. (Porucha na hlasovacím zařízení.)  
Chvíli vydrte, toto hlasování prohlauji za zmatečné.  
Učiníme druhý pokus o hlasování:  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 62  
se ze 43 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 22 pro vyslovilo 38, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Budeme tedy jednat a hlasovat i po 19.00 hodiní. A to je dobrá zpráva pro místopředsedu vlády, e projednáme jeho body.  
Přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 426/2011 Sb., o důchodovém spoření, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
81  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 81. Návrh uvede pan ministr financí a místopředseda vlády Andrej Babi, kterého vítám v Senátu a ádám ho, aby návrh přednesl. Pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji, pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Poslaneckou snímovnou vám byl dne 22. kvítna 2015 postoupen návrh zákona, kterým se míní zákon č. 426/2011 Sb., o důchodovém spoření, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Tímto návrhem se ukončuje monost vstupovat do tzv. druhého pilíře důchodového spoření. Vstup do systému tak bude zastaven v předstihu před ukončením druhého pilíře, čím bude zamezeno nárůstu počtu účastníků v dobí před ukončením systému.  
Cílem této zmíny zákona je sníit nároky na administraci v rámci vypořádání prostředků účastníků a zamezit neodůvodníným nákladům. Zejména tak nebude narůstat objem prostředků, které by v důsledku vstupu nových účastníků byly přesmírovány z důchodového pojitíní do druhého pilíře. Od začátku roku 2013 do konce roku 2014 se odhaduje výe prostředků přesmírovaná z důchodového pojitíní do důchodového spoření na 1,1 mld. Kč. Se zastavením monosti vstupu do druhého pilíře se rovní ruí poadavek na 50 tisíc účastníků v důchodových fondech do dvou let ode dne udílení povolení k vytvoření důchodových fondů.  
Dále se navrhuje prodlouit stávající výjimku z limitu investování určeného pro počáteční období existence důchodových fondů do konce roku 2016. Účelem této zmíny je předevím ochrana prostředků účastníků před významníjím kolísáním hodnoty majetku v důchodových fondech v období před ukončením systému důchodového spoření a vyplacením prostředků účastníků.  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji vám za pozornost a dovoluji si vás poádat o podporu předloeného návrhu zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 81/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, kterého nyní ádám o přednesení zpravodajské zprávy. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Jak ji pan ministr řekl, jde o první krok, který bude smířovat ke zruení druhého důchodového pilíře. Pan ministr se zmínil, e jednak se tímto zákonem ukončuje monost vstoupit do systému důchodového spoření, zruuje se ustanovení o povinnosti penzijní společnosti dosáhnout alespoň 50 tisíc účastníků do 24 mísíců od udílení povolení k vytvoření důchodových fondů, dále pak pro penzijní společnosti se zmírňují podmínky pro dodrení principu rozloení rizika spojeného s investováním.  
Dále bych se krátce zmínil o legislativním procesu. Vláda tento návrh předloila dne 7. ledna 2015 Poslanecké snímovní spolu se ádostí o projednání zákona podle § 90 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké snímovny ke schválení v prvém čtení. Této ádosti nebylo vyhovíno a návrh zákona byl přikázán rozpočtovému výboru, který doporučil schválit návrh zákona bez připomínek. Poslanecká snímovna návrh zákona schválila na své 27. schůzi dne 29. dubna 2015. V hlasování č. 23 z přítomných 180 poslanců bylo pro přijetí této novely 138 hlasů a proti 39 hlasů.  
Dále vláda předloila Poslanecké snímovní návrh zákona o ukončení důchodového spoření dne 26. kvítna 2015, a je třeba upozornit na to, e nabude-li postoupený návrh zákona, který dnes projednáváme, platnosti, je nanejvý ádoucí, aby zákon o ukončení důchodového spoření byl schválen co nejdříve.  
A nyní mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením č. 74 z 10. schůze výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu konané dne 15. června 2015 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 426/2011 Sb., o důchodovém spoření, ve zníní pozdíjích předpisů:  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Jiřího Palána, povířeného námístka ministra sekce mezinárodní vztahy ministerstva financí ČR, po zpravodajské zpráví Jaromíra Strnada a po rozpraví výbor:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji, to je zatím ve.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takovou vůli nevidím, a proto přistoupíme k obecné rozpraví, kterou nyní otevírám. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Mám na pana ministra financí spíe dotaz, který se upíná k budoucnosti. To, co máme dnes schvalovat, je níjaký dalí krok, který smířuje k úplnému zruení druhého pilíře, co nakonec vláda má ve svém programovém prohláení. Moje otázka je, jestli vláda počítá s níjakou náhradou nebo s níjakými jinými opatřeními, která by jednak sníila deficit, který vzniká mezi vyplacenými důchody a mezi tím, co jsme schopni v rámci pojitíní vybrat, a jestli můeme očekávat, e do budoucna by se rozdíl mezi tím, co je vypláceno na důchody a mezi tím, co je vlastní získáno od občanů, sniovalo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Zdeník Besta. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Besta:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Vítám zmínu zákona č. 426/2011 Sb., o důchodovém spoření. Zákon o důchodovém spoření proel v Poslanecké snímovní bouřlivou debatou, a jak bylo ji konstatováno, řeí, samozřejmí kromí jiného, pozastavení příjmu klientů do druhého pilíře, který se jaksi nevyvedl. Nevyvedl se, protoe se do níj přihlásilo k dneku pouze asi 83 tisíc klientů.  
Myslím si, e je to dobrý první krok i proti různým spekulantům, kteří by chtíli do tohoto pilíře vstoupit a následní vybírat z ního dividendy. A je to předzvíst úplného zruení druhého pilíře, který  ačkoliv to pravice popírá  by znační oslabil první průbíný pilíř a v konečném důsledku by jej připravil od desítky miliard korun.  
Zklamané jsou i různé kapitálové fondy, které přijdou pro sebe o výhodný keft. Odhaduje se, e by správa tíchto fondů stála a 10 % z příjmů, které by míly banky. A zklamány jsou moná i níkteré skupiny výepříjmových klientů, pro které by tento pilíř byl výhodný. Nebo si snad můeme představit, e níkdo z momentální asi 600 tisíc nezamístnaných by v tomto pilíři spořil? Já tedy ne.  
I s ohledem na to, jak dopadly podobné důchodové pilíře v Polsku, Maïarsku a na Slovensku, jsem pro návrh tohoto zákona a očekávám dalí kroky vlády i "Potůčkové komise" k dobré důchodové reformí a zároveň i monostem úpravy dosavadního třetího pilíře pro soukromé důchodové spoření. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí předseda Senátu pan Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váený pane místopředsedo vlády, myslel jsem, e na této schůzi udílám rekord, e nebudu k ádnému tisku vystupovat, ale přece jenom níkolik málo poznámek, protoe i pan Vystrčil míl dotaz a pan ministr asi bude odpovídat, take mám k tomu níkolik vící.  
Za prví chci přiblíit, e to, co se nazývalo důchodová reforma v podobí druhého pilíře, ádná důchodová reforma nebyla. Prosím, kdo tomu nevíří, tak se na to podívejte, protoe reforma byla na základí toho, e lidé, kteří se pro to rozhodli, jsou vítinou lidé, kteří jsou vcelku dobře zajitíni a jejich předpoklad, e se z jiných produktů na stáří zajistí, to znamená lidé, kteří mají vítí příjmy. A ti vyuili toho, e 3 % z prvního pilíře si vzali, převedli a dali si na druhý pilíř, na soukromý účet, čím sníili svoji solidaritu s ostatními, kteří mají malé výdílky a společnosti by to do budoucna dílalo nejvítí problém. Budou to skupiny lidí, kteří jsou příjmoví níkde pod průmírem, pod mediánem a kteří mají nejnií výdílky, kteří budou mít také malé důchody, a tuto problematiku by to vůbec jednou neřeilo. Byla to tedy taková hra.  
A chtíl bych upozornit na jednu víc. Nejlepí řeení, jak zachránit do budoucna důchodové zajitíní, je samozřejmí hospodářský růst, dobrý výbír pojitíní, případní kdy se rozhodneme pro vícezdrojové financování, jako třeba mají Nímci, tak tam níco v budoucnu dát, nejvíce se dává třeba z ekologických daní. To jsou monosti.  
Ale chci upozornit, přátelé, kolegyní, kolegové, na jednu víc. V úterý budu mít v jedních novinách asi článek, který jsem napsal poté, co jsem se seznámil s níkterými materiály. My sice zase máme níjaký růst průmírného výdílku, co je dobře, odráí to dobrou hospodářskou kondici. Dneska jsme na pici v růstu HDP v Evropí. Ale co je horí, kdy se podíváte tam, kde je polovička lidí, kde je medián, který je dneska při průmírném výdílku za první čtvrtletí 25.300 nebo 25.400 korun, medián je asi 20.000 korun a níjaké drobné, a on je podle propočtů ekonomů zhruba a o tisíc korun nií, ne bylo před osmi lety. To je hrozné číslo, kdy si vezmete, e přitom byla sice mírná, ale byla inflace, tak se nedivme, e jsou na nás jako na politiky lidé natvaní, protoe níjaký růst průmírných výdílků nám dílá nejuí skupina příjmových občanů, kteří jsou v zamístnaneckém pomíru, a vůbec to tuto velkou skupinu neřeí.  
To je velký problém a i z pohledu důchodové reformy to vůbec řeeno nebylo a je potřeba počítat s tím, e musíme hledat jiné formy. Vím, e první pilíř, nae sociální pojitíní je velmi solidární. Ale na druhou stranu s tím do budoucna asi moc nic udílat nemůeme, protoe znova říkám, ti, kteří mají sluné příjmy a vysoké, tak se na stáří zase zajistí buï připojitíním ve třetím pilíři, nebo ivotním pojitíním, nebo níjakým jiným produktem. Víte, e to řada lidí řeí níjakým majetkovým zajitíním. Ale ta skupina lidí, která je nejvítí, dovolím si říci, e dneska milion, moná dva miliony, protoe tích nejbohatích bude v důchodových systémech 300 nebo 400 tisíc, tak tito lidé příli velké důchody zase mít nebudou, i kdy důchody, zapla pánbůh ly nahoru.  
Moc bych prosil, abychom přemýleli o tom, proč v České republice se nám za osm let, kdy byla hospodářská stagnace, ale také propadl medián a průmírný výdílek nám vůbec nic o situaci velkých skupin neříká, co je polovička lidí, kteří vlastní jsou do mediánu, má propady reálných mezd. Růst k průmírné mzdí, znovu opakuji, zajiují příjmoví nejsilníjí skupiny, kde byla velká dynamika.  
Budu rád, pokud se moji poradci  ekonomové zmýlili, ale mám obavu, e se nezmýlili, protoe tato čísla jsou ovířena i v jejich skupinách, a na to chci upozornit. Tolik v souvislosti s důchodovou reformou. Jde samozřejmí o stabilizaci prvního pilíře, zajitíní hospodářského růstu, uvaovat o vícezdrojovém financování, na důchody si prostí musíme vydílat. Asi uznáme, e nemůeme počítat s tím, e budou chodit lidé v 70 letech do důchodu. A dalí víc, která je  musíme zatraktivnit jakékoliv připojitíní pro zamístnavatele. A zamístnavatelé, zejména zahraniční investoři, kteří od nás odvádíjí velké peníze. Část zamístnavatelů tady skoro vůbec nedaní, a vyuívají daňové ráje, budou muset lidem na důchody dávat víc, jako dávají zamístnavatelé vude v Evropí. Bez toho reformu neudíláme. A leví, praví, jestli si budeme nalhávat, tak ádnou reformu udílat vlastní nechceme. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, doufám, e nebudu muset přijít potřetí, by mám trochu z toho obavu.  
Díkuji za to, co tady řekl pan předseda Senátu tích. Moná překvapím, ale v podstatí souhlasím s tím, e druhý pilíř míl být povinný, a pokud nebyl povinný, vznikl tam skuteční jakýsi prostor zejména pro výepříjmové. A vdycky jsem na to upozorňoval a moje upozorníní by se dala dohledat. To je takové přiznání.  
Ale druhá víc je mnohem zajímavíjí, protoe práví to, e se zvyuje rozdíl mezi průmírem a mediánem, to znamená mezi tím, jaká je průmírná mzda a mezi mediánem, tedy takovou hodnotou mzdy, kterou nebo nií pobírá 50 % lidí. To je způsobeno tím, e tady přibývá lidí, jako je například současný ministr financí, který má vysokou mzdu, tím pádem zvedá průmír, ale v mediánu je jenom jeden, take se dostáváme na velký rozdíl. To znamená, e to, e přibývá oligarchů, e přibývá lidí, kteří vlastní velké majetky a zamístnávají a ubývá ivnostníků, ubývá drobných podnikatelů, ubývá lidí, kteří se starají sami o sebe a mají příjmy blízké průmírné mzdí a sbliují medián s aritmetickým průmírem, to je příčina toho, e roste rozdíl mezi mediánem a aritmetickým průmírem. A to je výsledek politiky, kde se kale na drobné ivnostníky, kde se kale na drobné podnikatele a kdy se staráme jen o zamístnance a o velké zamístnavatele. Pokud chceme, aby pokračovalo zvyování rozdílu mezi mediánem a mezi aritmetickým průmírem, pokud chceme, aby se vlastní zvyovala míra chudoby, tak můeme pokračovat v této politice.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Přeje si vystoupit. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji, pane místopředsedo. Ani jsem nechtíl vystupovat, ale byl jsem nyní okován, e pan senátor mí označil  tam moje mzda, kterou posílám na nadaci a dostávají to samoivitelky, take opravdu nemám nic. Řidiče, ochranku, benzin dokonce i cestu do Spojených států jsem si platil, to byl velký skandál, e jsem tam neletíl speciálem. Omlouvám se, nechápu, jakou to má souvislost.  
Dokonce jsem nyní vidíl, e jsem tady nejvítí zamístnavatel v této zemi. A odvedu 2,4 mld. Kč na sociálním a zdravotním pojitíní, 760 mil. Kč na daních, take snaím se, jak říkal pan předseda tích, abychom míli příjmy.  
Ale pokud jde o důchody. Nevím, jak dlouho se v politice bavíte, 20 let, stálé komise. Ale koda, e jste nenael níjaký politický konsenzus, protoe důchody je potřeba vyřeit jednou provdy, a vůbec se to nedaří. Důchody jsou 408 mil. Kč roční, přítí rok rozpočet jenom podle zákona navyujeme o 3,7 mld. Kč, nyní jsme rozhodli o jednorázovém důchodu, co jsou necelé 2 miliardy. Je to problém. Druhý pilíř neuspíl. Otázka je, jestli politici jsou schopni najít níjaký konsenzus, jeliko mají různé ideologie. O tom to asi je. A zatím souhlasím s tím, e musíme vybrat peníze, aby bylo na důchody, ale čeká nás to, protoe důchody dramaticky stoupají a výhled je neudritelný.  
Čekám, e paní ministryní Marksová má přijít s níjakým aktuálním návrhem a e to budeme diskutovat s koalicí a potom celkoví i v Poslanecké snímovní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. A poádal bych pana zpravodaje, zda by se mohl vyjádřit k rozpraví včetní návrhu na usnesení.  
Senátor Jaromír Strnad:  
V rozpraví vystoupili tři senátoři, z toho jeden senátor dvakrát. Nezazníl jiný návrh, ne schválit tento návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, je tomu tak, pane zpravodaji, a budeme o tom hlasovat. Dovolím si vás odhlásit, protoe se mi zdá, e počty na displeji neodpovídají počtu přítomných senátorek a senátorů v sále, ale moná se pletu. Prosím, zaregistrujte se kartičkami a za chvilku zahájíme hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 63  
se z 42 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 22 pro vyslovilo 32, proti bylo pít. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodajovi.  
A přistoupíme k poslednímu bodu dneního jednání, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
82  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 82. Návrh uvede ministr financí a místopředseda vlády Andrej Babi, kterého nyní ádám, aby nás s tímto návrhem zákona seznámil. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Dovolte mi, abych struční uvedl novelu zákona o spotřebních daních a zákona o pohonných hmotách.  
Předkládaný materiál obsahuje dví hlavní témata, a to zdaníní a omezení nakládání se surovým tabákem a úpravu kaucí distributorů pohonných hmot.  
Prvním tématem předloeného návrhu zákona je řeení problematiky daňových úniků, které souvisejí se surovým tabákem. Předmítnou úpravu lze rozdílit na dví ucelené oblasti. Za prvé se s ohledem na zvyující se výskyt podvodů se surovým tabákem navrhuje zavedení spotřební daní na surový tabák. Jedná se o zcela novou daň zavádínou na daňovém území České republiky. Tato daň není harmonizována unijním právem. Hrozba daní ze surového tabáku je navázána na vyí daní tabáku ke kouření, a to z důvodu, e surový tabák je podle analýzy ve značné míře uíván k jeho nelegální výrobí.  
Předloený návrh uvádí daň ze surového tabáku bez ohledu na to, kde se na daňovém území České republiky nachází, tedy zda bude zjitín v dopravním prostředku či ve skladu mimo prodejnu.  
Rád bych také zdůraznil, e úprava daní ze surového tabáku nezavádí zdaníní prodeje tabákových listů konečnému spotřebiteli v maloobchodních prodejnách. Zdaníní takového tabáku je moné postihnout ji podle současného zníní zákona o spotřebních daních.  
Druhou oblastí úpravy je sledování nakládání se surovým tabákem a stanovení povinnosti osobám skladujícím surový tabák určený pro jiný účel, ne pro výrobu tabákových výrobků. Zavedení tohoto opatření na národní úrovni by mílo omezit a zprůhlednit podnikání surového tabáku na český trh.  
Druhým tématem předloeného návrhu zákona je zmína zákona o pohonných hmotách. Tato úprava je reakcí na nález Ústavního soudu z loňského roku, který původní jednotnou kauci distributorů pohonných hmot zruil. Ústavním soudem bylo namítáno, e jednotná výe kauce dostateční nezohledňuje specifika malých výrobců pohonných hmot.  
Cílem této úpravy je ústavní konformním způsobem stanovit výi kaucí distributorů pohonných hmot, při zachování účelu a funkce tohoto opatření. Noví se tedy kromí standardní kauce ve výi 20 mil. Kč navrhuje zavést i monost sníení kauce na základí ádosti distributora pohonných hmot při splníní předem stanovených podmínek. Sníená kauce se bude poskytovat ve výi 10 mil. Kč.  
Tato navrhovaná právní úprava cílí předevím na mení distributory pohonných hmot, kteří dlouhodobí na tomto trhu působí, jsou stabilní a nejsou potencionální rizikoví s ohledem na moné daňové úniky.  
Účinnost předkládaného návrhu zákona se navrhuje k 1. červenci 2015, s výjimkou ustanovení, u kterého se z legislativní technických důvodů navrhuje nabytí účinnosti k 30. červnu 2015. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 82/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel tohl, kterého nyní ádám o přednesení zpravodajské zprávy. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Pan ministr tady u podstatu řekl, e novela zákona se dotýká zejména dvou vící. Cílem je zamezení daňových podvodů. Je to technická novela, která by tímto daňovým podvodům míla zamezit. Jedna víc je, aby surový tabák podléhal spotřební dani. Pan ministr u ve o tom řekl. Já bych rád uvedl jedno číslo. Prodejní cena 1 kg surového tabáku je zhruba 600 korun a spotřební daň 1.896 korun, take stát přicházel opravdu o pomírní hodní peníz, protoe v současné dobí surový tabák podléhal spotřební dani pouze v případí, e byl prodáván v maloobchodí konečnému spotřebiteli.  
Druhá víc, která tady také u zazníla, je vlastní povinnost kauce u distributorů pohonných hmot. Ne byly tyto kauce, tak v podstatí bylo vyčísleno, e daňové podvody jen na DPH dílaly asi 5 a 8 miliard korun. To je jistí zase pomírní hodní.  
Jsou to tedy tyto dví víci, které novela řeí, aby bylo zabráníno daňovým podvodům.  
Moná jetí zmínku o tom, e Poslanecká snímovna projednávala tyto zákony a ve druhém čtení bylo 6 pozmíňovacích návrhů, avak ádný z nich nebyl přijat.  
Závírem vás seznámím s usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který zasedal 16. června 2015:  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Jiřího Palána, po zpravodajské zpráví senátora Pavla tohla a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona, ve zníní postoupením Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh neregistruji, a proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Je pozdní čas, nicméní mám dojem, e novela, která je nám předkládána, si zaslouí určití vítí pozornost, ne jak zde byla krátce navozena panem ministrem a panem zpravodajem.  
Byl jsem jedním z 18 senátorů, kteří jsme poslali ústavní stínost Ústavnímu soudu a nálezem Ústavního soudu nám bylo dáno v jedné části za pravdu.  
Vím, e vstupuji na hodní tenký led, protoe bych se mohl stát lehkým terčem pro ty, kteří by mí mohli nařknout z toho, e pomáhám podvodníkům. Tak, jak víme, kdo vlastní dneska média, můe se to stát velice lehce, kdy níkdo vysloví svůj názor. Doufám, e tomu tak nebude.  
Ústavní stínost proti nesmyslné 20miliónové kauci - její výe byla v podstatí nálezem Ústavního soudu dána tak, e bylo zapotřebí zmínit; novelizovat tento zákon. Přitom na to bylo hodní času. Dílat to na poslední chvíli  víme, e kvůli panu ministrovi Babiovi jsme museli dílat velké čáry s naím programem. A vlastní jsme to museli projednávat práví dneska, protoe rozhodné datum je 1. 7. tohoto roku.  
Pokud bychom novelu nepřijali nebo bychom ji sem vůbec  do Senátu  nedostali, tak číslovka 20 miliónů, tzn. kauce ze zákona díky nálezu Ústavního soudu úplní vypadává.  
Jenom chci předestřít, e v rámci tisku 82 se chci samozřejmí vínovat pouze té záleitosti zákona novelizovaného  "311"  o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot.  
Dovolil bych si vám krátce přečíst nález Ústavního soudu. Protoe nebývá tak často, e dáváme ústavní stínosti  a e nám dokonce níkdy bývá i vyhovíno...  
Nález, v přísluné části, tam je řečeno:  
Část tedy zní, a to v bodu A  sloením částky ve výi 20 mil. Kč na zvlátní účet celního úřadu s tím, e kauce v této výi musí být na tomto účtu po celou dobu registrace distributora pohonných hmot, nebo B  bankovní zárukou, kterou přijal celní úřad k zajitíní nedoplatku v celkové výi do 20 mil. Kč, které jsou evidovány u orgánů Celní správy ČR nebo u jiných správců daní k 90 dni ode dne zruení nebo zániku registrace distributora pohonných hmot. (To je citace z novelizace zákona.)  
Nález říká  a ustanovení § 6i odst. 2 tohoto zákona se ruí uplynutím dne 30. června 2015. To je kauce, která by nám vypadla ze zákona ve výi 20 mil.  
K meritorním přezkumům návrhů chci uvést následující.  
Ústavní soud zváil argumentaci navrhovatele a dospíl k závíru, e návrh je zčásti důvodný. A to, e nesmířuje proti zruení institutu kauce, ale brojí proti jednotné výi kauce pro vechny distributory pohonných hmot, a to pro rozpor s ustanovením čl. 26 Listiny. A dále proti právní úpraví pouití kauce v případí, e dojde k pravomocnému zruení nebo zániku distributora pohonných hmot. To je část, kterou dostáváme, nás  18 senátorů  za pravdu.  
Z tohoto důvodu vak nejsem osobní s předloenou verzí, kterou dostáváme od MF a následní od Poslanecké snímovny ohlední novelizace tohoto zákona, vůbec spokojen. Protoe nenaplňuje řeení nálezu Ústavního soudu.  
V této souvislosti bych rád zmínil část víty, jak je uvedena na webu Ústavního soudu.  
Zde je napsáno: Jedním z esenciálních znaků demokratického právního státu je princip přimířenosti. Důleité slovo. Princip přimířenosti. Který zejména předpokládá, e opatření omezující základní práva či svobody nesmíjí svými negativními důsledky přesáhnout klady, který představuje veřejný zájem na tíchto opatřeních. K omezení základních práv či svobod sice můe zcela výjimeční dojít i v případí jejich kolize z veřejných statků, tzn. veřejného zájmu. Podstatná je vak v této souvislosti maxima, podle kterého základní právo či svobodu lze omezit pouze v případí mimořádní silného a řádní odůvodníného veřejného zájmů při pečlivém etření a podstaty omezovaného základního práva.  
To je z Ústavního soudu, z jeho nálezu z 12. března 2008.  
Způsob stanovení jednotné kauce nelze povaovat za jediný moný, ba předevím ve vztahu ke vem distributorům pohonných hmot, nejetrníjí. Kromí tohoto způsobu by toti jinak přicházela v úvahu zejména varianta zákonné úpravy podmínek stanovení výe kauce, která by byla zákonodárcem rozumní odstupňována. K tomu se jetí dostaneme.  
Není přitom vyloučena ani varianta, e by kauce byla stanovena pouze pro distributory, kteří na trh pohonných hmot vstupují, a to na časoví omezenou dobu. I proto, e napadená právní úprava můe mít tzv. rdousící efekt na mení distributory pohonných hmot spočívající ji např. v samotné obtínosti opatřit si poadovanou částku kauce, je vedle uvedených alternativ zjevní nejméní etrnou ve vztahu k právu garantovanému čl. 26 Listiny základních práv a svobod.  
Zákon stanovuje, kromí dalích podmínek, e na nií kauci si sáhne firma, která buïto po 3 předchozí roky prodává minimální 300 tis. litrů čtvrtletní, tzn. pro firmy, které musely kvůli kaucím odejít, je tam výjimka po dobu platnosti kaucí. Anebo neprodává více ne 3 mil. litrů kvartální.  
Z toho plyne skutečnost, e nárok na podání ádosti o nií kauci bude mít velmi omezená skupina firem. Odborník na danou problematiku mi sdílil, e chtíl z generálního finančního ředitelství  tady bych byl rád, kdyby pan ministr dobře poslouchal a ovířil si, co tady říkám  získat přehled o rozdílení trhu, kdy vítina distributorů plní na základí nařízení místní přísluných finančních úřadů tzv. záznamní povinnost. Tedy předává finančákům mísíční údaje o svých prodejích. Chtíl tedy pouze souhrnná čísla, aby vídíl, kolik firem je pod hranicí pro přiznání kauce a kolik nad. Tím pádem, kolik firem si na sníenou kauci sáhne.  
Bylo mu zodpovízeno, e takovými daty finanční správa nedisponuje a e by bylo příli náročné je zpracovávat.  
Chtíl bych jenom upozornit, e ve skutečnosti se jedná o analýzu dat cca kolem 150 firem. O čem to vlastní vypovídá? e byl navren jakýsi interval při přiznání niích kaucí, přičem ten, kdo ho stanovil, tak ani netuí, jaké části trhu se to bude týkat.  
Myslím, e to je velmi důleité sdílení. Svídčí to níco o práci tích, kteří by v podstatí míli nae zákony hlídat, dodrovat, míli by se jimi zabývat a míli by je také analyzovat.  
Firmy, které neprodávají více ne 300 tis. litrů kvartální, nemají nárok poádat o sníenou kauci. Musí skládat 20 mil. Přitom jejich daňová povinnost je 1,5 mil. za čtvrtletí, co je přesní 300 tis. litrů krát pít korun. Firmy jsou přitom mísíčními plátci DPH.  
Co to znamená? e kauce kryje násobní vyí riziko ne které z existence takových firem plyne. Distributory PHM bylo navrhováno řeení posunutí spodní hranice na 150 tis. litrů čtvrtletní, co je hranice, která by zajiovala, e by se firma automaticky, díky obratu, stala mísíčním plátcem DPH. To by bylo zase uitečné, protoe vůči státu by byla povinnost mísíční, nikoliv kvartální. Bylo by to více pod kontrolou, co, bohuel, neprolo.  
Pokud bychom se podívali na horní hranici  tj. 3 mil. litrů kvartální  pak zase platí, e bude-li distributor dodrovat pravidla hry a neprodá více ne 3 mil. kvartální, tak mu vznikne povinnost na DPH celkem 15 mil. Kč. Ale za kvartál přitom DPH, které bude odvádít mísíční, bude činit v případí lineárního plníní 5 mil. za mísíc. Ale sloit musí kauci ve výi 20 mil.  
Je důleité upozornit na skutečnost, e částka 5 Kč za litr DPH platí pouze pro dovozce, nikoliv pro osoby, které jsou prvními vlastníky zboí na území v ČR.  
Vichni ostatní distributoři např. vítina, která kupuje zboí níkde v tuzemských skladech a dodává je na "čerpačky", odvádí na DPH v řádu haléřů a desetihaléřů z prodaného litru, tedy pouhý zlomek výe 20miliónové kauce.  
Kdy bychom to vzali jetí z jiného úhlu pohledu, z toho, co Ústavní soud nazývá "rozumným odstupňováním", kauci 20 mil. musí skládat ten, kdo prodá za čtvrtletí více ne 3 mil. litrů a vichni ti, kteří jsou jetí vítí. Tedy i ten, kdo prodá 200 mil., co je zhruba úroveň nejvítích firem, které známe na trhu.  
V čem je rozumné odstupňování, kdy stejné kauce skládají firmy, kdy nejvítí je obratoví 60krát vítí ne nejmení. A to u se nechci ani zmiňovat o tích, které prodají pod 300 tis. litrů mísíční  a platí také 20 miliónů. Mení distributoři se snaí, zřejmí bez úspíchu, vysvítit zástupcům ministerstva následující. Pokud jste velká firma, dostanete bez problémů garanci 20 mil.  to byla víc, na kterou jsme upozorňovali při projednávání novelizace tohoto zákona v předelém období. Take dostanete úrok jako velká firma zhruba kolem půl procenta. Pokud budete malá firma, poadují banky garanci 100 %. U tíchto troku vítích i zajitíní. A jetí samozřejmí úrok, který je stanoven, je o hodní vítí, ne oních půl procenta. Nejhorí nabídka, která byla takto učinína, činila 5 %, co u je lichvářství, dle mého. Pokud si dáme tyto informace dohromady, pak pro nejmeního distributora představuje kauce  dle předloené novelizace zákona  a 600krát vyí zátí ne pro nejvítího distributora.  
V tom jistí nelze shledávat naplníní nálezu Ústavního soudu. S tím se ani ministerstvo ani Poslanecká snímovna nevyrovnaly. Mám dojem  tak jak dneska máme předloený návrh novelizace tohoto zákona  tak to opít nebude naplníno, jak uvedl v nálezu Ústavní soud.  
Ptám se. Pane ministře  co s tím? Chtílo by se říci  makáme, níjak to udíláme... Jak se tedy vypořádáme s nálezem Ústavního soudu? Protoe tato novela není vůbec zpracována v jeho duchu. Domníval jsem se, e práví MF bude tím, kdo bude poslouchat nálezy Ústavního soudu a bude se jimi řídit. A e takto bude doporučovat i dál  Parlamentu ČR.  
Proč vlastní na novelizaci tohoto zákona tak, pane ministře, pospícháte? Sám si odpovím, u jsem to tady uvádíl. Protoe kdy se zmína výe kauce nestihne do 1. 7., co je termín daný Ústavním soudem, tak by kauce 20 mil. za zákona zmizela...  
Ale podle mne by takový problém nenastal. Celníci dnes umí velmi dobře se zákonem obstruovat. Pokud by chtíl níkdo vyuít situace a získat povolení k distribuci, tak celníci to umíjí díky lhůtám a poadavkům zdrovat i níkolik mísíců. V tom jsou odborníci a velmi dobře cvičenými zamístnanci MF. Navíc, pokud by zákon neříkal, jak velká má být kauce, pak je otázka, jestli to automaticky neznamená nulu. Asi by se prostí vůbec nic nestalo. Jen by se musel níkdo koneční pořádní zabývat stanovením výe kauce.  
Omlouvám se, e jsem v této "pozdní dobí" moje vystoupení troku protáhl. Ale  podle mého  nelze nález Ústavního soudu jen smazat novelou, která v podstatí nic neřeí. Hlavní neřeí rozdílnost a přimířenost, kterou by míl nejen tento zákon, ale i ostatní zákony námi schvalované vyjadřovat a vysílat mezi občany této republiky.  
Nemám ádný pozmíňovací návrh, protoe by nebyl úplní jednoduchý. Stojím proti armádí lidí-odborníků z MF.  
Nicméní, chci poádat  nevím, jestli by se nalo dalích 17 senátorů, kteří by dali dalí ústavní stínost. Ale já bych chtíl poádat, aby v rámci dobrých mravů připravilo MF novelizaci tohoto zákona. Samo od sebe. A přimířenost, kterou poaduje nález Ústvního soudu, do ní zapracovalo. To by bylo podle mí "koer".  
Já pro tento návrh zákona nemůu hlasovat. Nebudu ani proti nímu. Jeliko nectíme nálezy Ústavního soudu, nectíme je my úplní na té nejvyí úrovni, jak je mají poté ctít nai občané. Toto je jeden z tích zákonů, které ukazují na zvůli státu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Veronika Vrecionová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobrý podvečer. Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, vím, e tato konkrétní novela zákona o spotřebních daních se týká tabáku a problematiky kaucí distributorů pohonných hmot.  
Nicméní, rozhodla jsem se předloit pozmíňovací návrh, který je totoný s tím, který předloil při projednávání tohoto tisku v PS pan poslanec Rais za hnutí ANO. Máte to vichni u sebe na stole, to vám tady teï číst nebudu. Bohuel, on při tom podání nebyl úspíný. Pozmíňovací návrh neproel.  
Nevím, jestli si vybavujete, i v médiích probíhala kolem tohoto návrhu velká diskuse. Snaila bych se spí soustředit na níkteré argumenty, které asi nejsou tak chronicky známé. Chtíla bych říct, e tento pozmíňovací návrh uvádí předevím návrh zákona o spotřebních daních do souladu s evropskými předpisy, co je zase nutné za situace, kdy stále jetí není schválen návrh nového systému podpory biopaliv  známý v Poslanecké snímovní jako číslo 418. Neznám přesní genezi nyní. Vím, e včera byl projednávání přerueno.  
Jde předevím o to, e stávající úprava nemotivuje producenty k vývoji biopaliv i dalí  druhé a třetí generace. Jak jsem se dočetla v materiálech EU, biopalivo z řepky produkuje vítí mnoství emisí skleníkových plynu ne fosilní paliva. Proto se dá předpokládat, e budoucí vývoj skuteční půjde jiným smírem.  
Proto bychom se na to míli včas připravit. Také si myslím  teï z hlediska ochrany zemídílské půdy, e tento pozmíňovací návrh je velice potřebný i z hlediska práví ochrany. A to proto, e stávající stav fakticky zvyuje v důsledku produkce řepky olejné na území ČR k technickým účelům. Tímto zvýhodňuje předevím pístitele řepky. Zároveň ale konzervuje nevyhovující strukturu plodin, která je pístována dnes na orné půdí v ČR. Pístuje se zkrátka velice málo druhů plodin.  
To ve přispívá k růstu rizika eroze, generuje rizika povodní, sucha. Neustále to tady řeíme. Máme tady pořádá níjaké semináře. Tohle si zrovna myslím, e je jeden z problémů. Nemyslím, e je to řepka jako taková, ale u nás se pístuje velmi málo druhů plodin.  
Dokonce i v připomínkovém řízení ministerstvo zemídílství zmiňuje kodlivost pístování řepky pro nai krajinu. Tato námitka  asi jste ji také v médiích zaregistrovali  míla nejdříve velmi důleitou vánost, pak to bylo zmírníné, e není tak důleitá, nicméní staena rozhodní nebyla. Z hlediska čistí "selského rozumu" jsem prostí přesvídčená, e na zemídílské půdí se má pístovat "jídlo".  
Pro zajímavost bych vám tady jenom uvedla pár čísel. Dle Eurostatu pístuje ČR řepku olejnou na 70 % orné půdy. Druhé místo zaujímá Estonsko s 13 %. pak Nímecko s 12 %  pak jdou čísla výrazní dolů.  
Myslím, e jednoznační vedeme a e trend skuteční není dobrý. Snaila jsem se soustředit na jiné argumenty, ne které padaly v Poslanecké snímovní případní v médiích. Nicméní, samozřejmí se dá i argumentovat střetem zájmu předkladatele a hlavní nepřehledným a podivným způsobem projednávání v PS, kde byl tento pozmíňovací návrh podáván.  
Moc vás poprosím, v případí, e toto projednávání bude proputíno do podrobné diskuse, tak avizuji, e podám tento pozmíňovací návrh, který máte vichni na stole a který povauji za velice důleitý. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozprav hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, pokusím se být velmi stručný. Ale povaoval bych za velmi nesluné, pokud bych panu ministrovi neodpovídíl na dotaz, který mní poloil a ve svém závírečném slovu k minulému jednání  o zákonu o II. důchodovém políři.  
Pan ministr se ptal, jak je moné, kdy vlastní vechno, co vydílá, rozdá. e zvyuje rozdíl mezi mediánem a aritmetickým průmírem. Já to tady vysvítlím, třeba nám to pak bude jasníjí. Kdy si představíme 11člennou skupinu lidí, ve které deset z nich bere roční 300 tisíc a jeden 19 miliónů, tak dohromady vydílají deset krát 300 tisíc  to jsou 3 milióny plus tích 19 miliónů, tj. 22 miliónů. V tom případí je průmírná mzda na jednoho  průmírná mzda 2 milióny; tj. 22 díleno 11. Mediánu této skupiny je jenom 300 tisíc, protoe jich 5 má.... (Předsedající: Pane senátore, omlouvám se...) Ono to ale patří k obecné.. (Předsedající opakovaní: Zneuíváte rozpravu...)  
Myslím, e je teï jasné  rozdíl mezi mediánem a aritmetickým průmírem... (Předsedající znovu opakuje: Zneuíváte rozpravu. Hovoříte k jinému bodu, ne který teï projednáváme!)  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Omlouvám se, ale myslím, e to bylo evidentní zneuití vystoupení v rámci jiného bodu. Chápu, e jsou tady určité systémy projednávání a e nemáme monost na vechno reagovat. Ale poádal bych vás, abyste dodrovali jednací řád.  
Paní senátorka chtíla jenom upravit fakticky jedno číslo, které uvedla.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Omlouvám se, já jsem se přeřekla, jenom technická. Nepístuje se u nás na 70 % orné půdy řepka olejná, ale jen pouze na 17 %. Omlouvám se. Ale stejní je to velké číslo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano. Dále se do rozpravy přihlásil pan senátor a zpravodaj Pavel tohl. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel tohl:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, jenom struční bych chtíl reagovat na tyto dva příspívky. Pan senátor Horník se tady vlastní zmínil o tom, e opravdu Ústavní soud nenapadl institut kaucí, ale v podstatí tu jednotnou výi, take jste tady podrobní rozebral, e dle vaeho názoru není to, kdy vlastní udíláme 20 mil., která byla doposud jednotná, a druhá bude 10 mil., e to není rozumné odstupňování. To jenom spí komentář, e tomu rozumím, jak jste teï zpochybnil dva typy kaucí. Je to asi relativní. Já jsem si nedával ádná čísla, kolika procent se to týká, bylo to určití zajímavé, co jste říkal.  
Druhá víc, co říkala paní senátorka ohlední pozmíňovacích návrhů, které zazníly v PS. Já jsem si také přečetl, e pan poslanec Rais tam dával pozmíňovací návrh, který v podstatí spočíval v tom, e by míla tato novela zahrnovat ukončení daňového zvýhodníní biopaliv. Nebylo to přijato. Bude se to práví řeit v jiném zákonu, který předkládá ministerstvo zemídílství. Pravdípodobní se k tomu dostaneme v průbíhu následujících mísíců.  
Ano, tento zákon, který dneska projednáváme, neobsahuje ukončení daňového zvýhodníní biopaliv. Mílo by to ale být v dalím zákonu, který připravuje ministerstvo zemídílství. Jenom takovýto stručný komentář.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy, s přednostním právem, hlásí pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Jetí jednou. Chtíl jsem upozornit práví kolegyni Vrecionovou, e čísla, která pouívala, nebyla správná.  
Víte, kdy u mám slovo, kdy letíte nad Českou republikou a je jasno; a opoutíte ji, kdy kvetla řepka, tak se podívejte, jak je Česká republika doslova a do písmene lutá. Poznáte úplní krásní, kde je hranice naeho státu, třeba se sousedním Nímeckem (a poletíte na Itálii nebo tak podobní).  
Chtíl bych říct, e vdycky veho moc kodí. To byl zrovna tento případ s řepkou. My si úplní se vím zničíme nai půdu, za kterou horuje tady kolega Hajda a vichni. Já si jí váím taky. Řepky je nakonec tolik, e půda se ne roky, ale desítky let, nevzpamatuje. Agronomické postupy, které byly za socialismu zavedeny; mimo hnojení NPK a dalích zvírstev, tak nebyly zase tak náhodné. Fungovaly na principu obyčejného sedláka, rolníka, který vídíl v JZD nebo ve státním statku, jak by to mílo být.  
Chci upozornit, e moná z toho má níkdo níjakou výhodu  z pístování řepky, kdy se to přemíchává do benzínu a dalích případných produktů. Ale já vám říkám, e v této republice jsou sta tisíce alergiků, kteří z toho nadení nejsou. Jsem jeden z nich. Mám tíkou alergii pylovou, která se mní dostala a do potravinové alergie, take u si nedám jablko a podobné ovoce. Mohu podíkovat tím, kteří tehdy rozhodli o přemíchávání. U se toho asi nikdy nedoiji toho, e by se mi to moná mohlo jetí trochu napravit.  
Samozřejmí podpořím, co tady Veronika Vrecionová předloila. Budu to podporovat i do budoucna. Protoe veho moc kodí. Kdy to slouí, tak jenom níkterým osobám. Mám dojem, e to není zrovna to nejlepí.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Jan Hajda. Jenom chci upozornit, e o návrhu budeme jednat v případí, pokud by neproel návrh na schválení. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené milé kolegyní a kolegové, velice tíko se mi poslouchalo, co tady říkali kolegové, ač si jich jinak váím, z pravice. Pan senátor Horník pouil výraz "zvůle státu". Nevím, jakou část podnikatelů on zastává. Ne mí se obracejí podnikatelé, které znám, kteří jsou poctiví a kteří říkají  naopak, úloha státu je malá, stát neplní svou úlohu předevím ve výbíru daní. Jsou zde dva svíty. Jeden podniká nepoctiví a druhý podniká poctiví.  
Chtíl bych říci, pokud se týká prvního bodu  paliv. Určití jste nenapsali Ústavnímu soudu, e kauce musely být proto tak vysoké, které navrhli celníci, e byl daňový únik a 8 mld. Kč, s kterými si celníci nevídíli rady. A proč si s tím nevídíli rady? Ponívad řada společností, o kterých vy říkáte, e si dneska kvůli kaucím nesáhnou na podnikání, ráno vznikly, získaly peníze, převedly je dál  a večer zanikly. A byly naprosto nekontrolovatelné, bez jakýchkoliv důsledků.  
Jenom bych zdůraznil, e obdobná situace byla ve tvrdém alkoholu, Tam tam se zaplatilo ivoty  50 mrtvých.  
Pokud se týká tady této záleitosti, dneska se v potravinách svádí tvrdý boj. Na mí se obracejí podnikatelé. Pokud teï byla beseda s premiérem, tak říkají jednu víc. Chceme registrační pokladny. Chceme elektronickou evidenci treb. To je jediný způsob, jak můeme konkurovat tím, kteří podnikají na trhu nepoctiví.  
To je, pokud se týká tady tohoto.  
Jednu obecnou víc k tímto distributorům. Proč v okolních státech stačí 3 a 4 distributoři, a my musíme mít níjaké tři stovky apod. nekontrolovatelných?  
Můj názor je, úplní ideální by bylo, kdyby to míl v rukách pouze stát  a byl by konec problémů s jakýmikoliv daňovými úniky.  
Co říkala paní senátorka Vrecionová a také pan senátor Horník  k nářkům nad řepkou. Musím říci, e nejtrapníji se v tomto skuteční cítí zemídílci. Co dílali v 7 roků pravicoví ministři, kteří dopustili tím, e tomu nerozumíli, ztrátu sobístačnosti potravin v tomto státí. Podívejte, kde jsme dneska. Ani ne na 50 % vepřového. Kde jsme v mléku, kde jsme v drůbei. Byli jsme přinuceni, víceméní, tady k tímto osobním postupům, abychom zemídílskou půdu vyuili.  
Poprvé v letoním roce se této vládí a ministru Jurečkovi podařilo zastavit, za cenu mimořádných opatření, třeba propad ve výrobí vepřového masa. Pokud jsme na toto upozorňovali, vai ministři na tyto záleitosti nereagovali.  
Řepka. Na rozdíl od vás, kteří moná rozumíte agronomii, na rozdíl ode mne, tak je mimořádní zlepující plodina v osevním postupu. V podmínkách Jiní Moravy dává  po řepce  penice pravidelní o deset metráků vítí výnos ne na ostatních.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji za slovo, pane senátore. O slovo se hlásí pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Jenom krátkou poznámku. Slyel jsem tady kauzu  řepka - a jak na řepce níkdo vydílá. Já určití nejsem zastánce  tady pana Babie  to můe potvrdit. Ale musím říct jednu víc, e je to nechutné, co se díje okolo řepky.  
Víte, bylo by dobře, kolegové, kteří tady kritizují pořád, e se tu pístuje hodní řepky. Míli by navrhnout a zejména zajistit, aby zemídílcům úrodu, kterou by oni vypístovali v jiných plodinách, prodali. Protoe kdy tam nebude řepka, váené kolegyní, váení kolegové, tak tam bude bolevník. Znám pole v mých rodných oblastech, kde je tráva, kterou u ádný dobytek nespásá, u ji skoro ani nikdo neseče. Dotace na údrbu krajiny také není moné neustále zvyovat. Je potřeba říci, co se tam má tedy pístovat.  
Zemídílci by rádi pístovali náročníjí plodiny s vyí přidanou hodnotou. Dokonce v tom řetízci ivočiné výroby, ale musí to níkdo umít prodat. Vy na jedné straní  prostřednictvím řídícího  jste zastánce liberálního prostředí. Ale na druhé straní tady vlastní chcete regulaci! Tak  jak si regulaci představujete, aby se to udílalo? Aby byly osevní plány? e by to dílala níjaká zemídílská okresní, krajská anebo celostátní správa? Prostí zemídílci se chovají jako kadý jiný v podnikatelském sektoru, e vyrábí to, co jsou schopní prodat. Řeči, které se tady vedou, podle mého nejsou moudré, nesvídčí dobře o vnímání Senátu na venkoví. Zemídílci zkrátka pístují, co jsou schopní prodat, co jim níkteří podnikatelé prodají. Jsou rádi, e jim to prodají. Nebudou mít řepku  budou mít jetí vítí dluhy... Dneska na mléku ztrácí po poklesu ceny z 9,50 na 7,50; ztrácí korunu na 1 litr. Za chvilku začnou poráet krávy, jestli to takto bude pokračovat... Budem hrdinové. Vichni říkáme  s Ruskem si to musíme vyřídit, nojo, ale dodávky mléka do Ruska prostí nejsou  a hned to je vidít! Tak pomozte níjak jinam zemídílcům, kdy máte tady tyto "moudré rady". Musíme se zemídílců taky zastat, protoe kdy krajina nebude udrovaná kulturní, tak tam prostí bude "bordel". Zadarmo to zemídílci dílat nebudou. Teï jsou pár let v zisku, zaplapánbůh, ale dostaneme se do stavu, kdy budou zase ztrátoví jako byli před 10  15 lety. Kdy říkáte to "B", tak řekníte nejdřív to "A", co jiného tam pístovat a jakým způsobem docílit, aby zemídílci nebyli ztrátoví.  
To jsem k tomu chtíl říct, protoe mi přijde, e to není seriózní diskuse.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Do rozpravy se hlásí pan senátor Petr Bratský. Prosím, pane senátore, máte slovo. Jinak upozorňuji, e můeme jednat jetí níjakou delí dobu  máme povoleno po 19. hodiní jednat i hlasovat... Máme času dost...  
Senátor Petr Bratský:  
Nejsem příznivec zbytečných "nastavovaných" časů. Pokusím se ke vemu moná jetí níjakou seriózní diskusi.  
U na výboru jsem upozorňoval, e není zrovna výhodné, vhodné nebo bezvadné, kdy smíujeme dví víci, kdyby byly dva tisky  jeden o tabáku a jeden o pohonných hmotách  tak bych to vidíl radíji, byla by moná i rychlejí debata, vyjádřili bychom se k jednotlivým vícem. Kdy je to takto smícháno, připadá mi to, e jetí ádného ministr financí doteï nenapadlo, kdy jsme u spotřební daní, jednotnou debatu o alkoholu, e bychom třeba probrali zvýení ceny DPH na pivo, víno a např. tvrdý alkohol; v průmíru za alkohol, který je nebezpečný. Kdy u se tady říkalo, e mladí lidé přicházejí o sluch, tak třeba i alkohol je závaná víc. Máme v republice úplní rozdílné ceny... No, to je jedno.  
Prostí smíchání takových dvou vící do jedné mi nepřipadalo úplní vhodné. Upozornil jsem na to.  
Co se týče třeba distributorů pohonných hmot, tak zámír byl jasný. Desítky, spíe stovky  bylo asi 650 malých distributorů celkoví, teï jsme se dostali moná na 30, asi tak zhruba. Abychom říkali přesná čísla, to není podstatné.  
Kdy je jich zase méní, tak je moná taková kartelová dohoda. My se vichni divíme, e nai řidiči potom mají pomalu nejdraí benzín a naftu v Evropí, ale ceny nafty ly dolů; byly 30 dolarů za barel. Zatímco v jiných státech to postupní klesalo rychleji, tak jsme se toho vdycky za 14 dní, za 3 nedíle toho dočkali a vdycky to v ČR vycházelo o níjakých 50 haléřů nejdrá. To je první víc.  
Čím méní budeme mít distributorů, nejlépe jako Chávez to udílal ve Venezuele, vem to vechno vzít, nedílat ádné podnikání, píkní to vzít pod stát a tam to nařídit jednotní  to by byl asi takový recept...  
Co se týká tabáku, tak bych chtíl pana ministra upozornit, e ceny tabáku na východ od nás jsou tak nepomírní levné cigarety, a zase na západ od nás jsme to pořád jetí nedohnali... Jetí pořád níkde ve Francii a Nímecku jsou Marlbora troku draí... Kdy zvedneme v ČR níjaké daní spotřební, tak enormní mírou sem jdou paované cigarety. To je straná práce pro celníky a policii. Je to správné opatření.  
Na technický tabák jsem u upozornil před píti lety  jako poslanec  tehdy se to níkterým ministrům financí moc nelíbilo, kór kdy jeden z nich v tom moná podnikal. To je jasné, já to chápu.  
Ale je to jasné, e se tady lepí jedna díra, která byla, dílaly se tam nepříjemné víci. My s nimi, vítina, asi souhlasíme. Ale lze očekávat, e opít nastane nárůst černého paování. A na naem trhu je toho straní moc.  
Přál bych si, abychom se nejenom starali o daní, ale abychom se starali i o to, aby se tady neprodávaly výrobky, které se tady prodávat nemají. Ničí zdraví. Je to nekvalitní. Je to levníjí. Vichni víme, kde se to prodává... Take to je moná dalí cesta, kdy sebereme monosti prodávat cigarety, tak buï nai občané začnou jezdit ven, a jezdit si kupovat ty levníjí níkam, Tím moná podpoří níjaký turistický ruch, co já vím...  
Nebo nastavíme pomíry na to, abyste skuteční, pane ministře, pak vybral víc daní z tabáku  a my bychom si to ostatní asi přáli. Ale moc bych propřítí prosil, jestli by to lo, vím, e je to v Poslanecké snímovní sloité, máte tam zákonů straní moc, ale tyhle dví víci motat dohromady pořád do jednoho tisku, i kdy chápu, e za tím je níjaké sjednocování naí legislativy, to u jsem si vyslechl na výboru...  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jetí se hlásí paní senátorka Veronika Vrecionová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Díkuji, jetí jednou. Musím teï jenom reagovat na pana předsedu tícha, asi musím prostřednictvím pana místopředsedy...  
Chtíla bych jenom říct, e problémy v zemídílství  to je troku níco jiného. Já vás asi překvapím. Jsem sice člen ODS, a míly by mi dotace jako takové vadit. Jsem přesvídčena o tom, e plno vící řeí, ale také před nás staví řadu problémů. Nicméní, v rámci společné zemídílské politiky není moné nae zemídílce připravit o dotace, protoe by byli samozřejmí naprosto nekonkurenceschopní; a to si ani nemyslím. A tam je to řeení v rámci společné zemídílské politiky.  
Ale podpora biopaliv první generace, co je předevím řepka olejná, to mílo řeit úplní jiný problém. Ne problém zemídílců, ale mílo to řeit problém s emisemi skleníkových plynů. Ukázalo se, e je to slepá cesta, e tudy cest nevede. Jestlie budeme nadále toto podporovat, tak nebudeme vytvářet tlak na to, aby se začala produkovat biopaliva druhé a třetí generace.  
Myslím, e to smířujeme dva problémy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Protoe se ze sálu ozývá, jestli to co společného s tím bodem... Má. Paní senátorka přednesla, e by v případí podrobné rozpravy předloila pozmíňovací návrh. Souvisí to s projednávaným zákonem. To s tím skuteční souvisí.  
Do rozpravy se hlásí jetí pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Pokusím se být krátký. (Vím, e u lezu vem na nervy... Sorry.) I ná pan předseda mí na to upozornil při Organizačním výboru. My jsme tady proto, abychom pracovali. A nehledíli na čas! Já to teï konám.  
Vaím prostřednictvím  k Honzovi Hajdovi  mluvil o částce 6  8 miliard, které se uetří. Ale asi si nevzpomínáte na rozpravu. Kdy jsme poádali Generální ředitelství cel, aby nám doloili toto číslo, oni ho nemíli. Oni ho pouze odvodili. Jestli to bylo 2, 6 anebo 8 miliard, je úplní jedno. To jetí upozorňuji na to, e tato vláda za to nemůe. Dokonce pan ministr tam jetí nebyl v té dobí, to byla jetí vláda pravicová. To teï nemá nic společného s politikou. To číslo 6  8 miliard, prosím, nepouívejte! Protoe nikdy ho GŘC nedoloilo. A podle mého  ani není schopno doloit. I z toho, co jsem tady dneska říkal.  
Jetí k pohonným hmotám jako takovým... Jo, a jetí se musím ohradit  prostřednictvím pana předsedajícího  víte, nejsem a nedílám ádné lobby. Ani mí tady o toto nikdo nepoádal. Je pravda, e mluvím s distributory pohonných hmot. Ale s tími malými. Ne s tími velkými, protoe tím je to úplní "umafuk".  
Co tady říkal kolega Bratský, Víte, ten trh funguje troku jinak. Trh ovládají skuteční jenom ti velcí hráči. Ti, kteří mají nejblíe do společností, do rafinérii, odkud to vozí. Umíjí se domluvit. Rakuáci na jihu, OMV má svou rafinérii, Shell ji má na severu v Nímecku. Paradoxní to funguje tak, e se domluví, a vy nedostanete pohonné hmoty od Shellu, protoe by se to vozilo přes celou republiku, níkam dolů na Dolní Dvořití. Ale dostanete to od OMV, protoe se umí domluvit.  
Tito distributoři, to jsou ti velcí, kolem tích 200 mil. litrů, tak tito distributoři to potom přeprodávají tím mením. To znamená, třeba my máme vlastní benzínovou pumpu, jako místo, jsem zvídav, kdy nám ji níkdo "znárodní", protoe to teï byl návrh, doufám, e ádný Chávez nepřijde do ČR. My přesní víme, v jaké kategorii se zařazujeme jako pumpa. Protoe čím vítí odbír, tím jste kvalitníjí samozřejmí i pro toho velkého. Ale nejsme v té kategorii A, jsme níkde dole. Samozřejmí ty mare  jsme dneska rádi, kdy se pohybujeme na mari na litru 1,60  1,65 Kč. Ale ve skutečnosti, kdy se podíváte, za kolik vám to prodá společnost, která to nechá přivézt, třeba z toho Schwartau, k nám na pumpu, tak tam mají "velký vývar", který je doopravdy 4,50  6,50. Mylní se novináři pořád zmiňují o tom, e za to můou pumpaři. Ano, to jsou moná pumpaři, kteří jsou napojení na velké firmy, protoe to bíí pod značkou tích firem, je to v jejich vlastnictví. Oni mají taky jenom 1,65. Hlavní byznys se ale dílá na obchodování mezi rafinérií a kdy se to přiveze na pumpu. Tam je nejvítí rozdíl. Tam hledejme viníky. A to jsou přesní ti velcí, o kterých mluvil kolega Bratský, e by bylo nejlepí, aby byli jenom ti velcí. Ne, práví ti velcí nás dotlačí ve finále k tomu, e nebudeme zlevňovat, jakou máme představu. Prosím, je to mylná záleitost, kterou pořád publikují novináři kolem dokola, e se to mohou pumpaři. Poslední pumpař, který je na pumpí, nechci říct, e je chudák, ale není to on. Tahle mýlka musí u koneční vymizet, protoe to není pravda. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Páni senátoři, paní senátorky, pane ministře, pane předsedající, je koda, e tento návrh zákona projednáváme a teï. Ale to neznamená, protoe je taková pozdní doba, e si nezaslouí nai pozornost. Určití ano. Protoe má stejný význam jako vechny ostatní zákony, které jsme dneska projednávali.  
Jedinou víc, kterou mám. Byla jsem rozhodnuta, e budu hlasovat pro návrh zákona. Ale vystoupení pana senátora Horníka, který teï srovnal rozhodnutí Ústavního soudu, mí opravdu dostalo do obrovských pochyb...  
Musím říct, e to, co jsem slyela z usnesení Ústavního soudu, jistí není tím, e rozdílím daní, jestli jsem tomu správní rozumíla, na 20 mil. anebo 10 mil. To přece vůbec není to, co říká Ústavní soud. Tohle tíleso  Senát  byl vdycky tím, kdo respektoval Ústavní soud, kdo mu byl velmi velmi blízko!  
Teï jsem skuteční na pochybách. Nevím, jak tedy  doufám, e to pan ministr níjak vysvítlí  ale pokud to nevysvítlí, tak osobní budu hlasovat proti návrhu, pokud nerespektuje rozhodnutí Ústavního soudu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, do rozpravy se u nikdo nehlásí. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit... Jestli má tu správnou sloku... (Pobavení a smích v sále.)  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Sloku mám správnou, u ji nosím od včerejího rána...  
Jsem překvapen tou debatou. Samozřejmí opatření je proti firmám, které nás podvádíjí na daních. Protoe v pohonných hmotách jsou nejvítí podvody. Proto jsme zavedli kauce. Návrh kauce byl samozřejmí vysoký. Analyzovali jsme to na trhu. koda, e se pan senátor Horník na mí neobrátil. Já mu rád zorganizuji schůzku i s éfem Celní správy a zúčastním se, abych vysvítlil, e jsme to skuteční analyzovali. A je to v souladu s usnesením Ústavního soudu. Pokud to nebude platné, tak akorát uvolníte prostor pro podvodníky.  
Biopaliva si, prosím vás, vymyslela Evropská unie. Řepka se tady pístovala vdycky, a pístuje se stejní. Akorát předtím se vyváela. Já za řepku nemůu. Pokud to níkomu vadí, tak je potřeba zemídílcům zakázat pístovat řepku. Dotace je na hektar, ne na řepku. Ani na biopaliva ani na řepku není dotace! Je na hektar. Pokud budou zemídílci pístovat jenom obilí, tak obilí bude stát, nevím, co s ním budou dílat. A nebude tady řepka.  
Řepka je plodina na jídlo. Dílá se z toho řepkový jedlý olej, který je podle výzkumů zdravíjí ne olivový olej. Taky doporučuji se na to podívat. Byli jsme průkopníci biopaliv v Evropí. Byli jsme první. A víte, kdo to udílal? Ministr Lux to udílal s panem Klausem  v roce 1994. Byli jsme první v Evropí. Potom EU přila, Goldman Sachs říká  bude stát 200 dolarů  a potom udílali povinnost biopaliv.  
Take biopaliva ani řepku jsem nevymyslel já. Řepka se pístuje stejní, jen se vyváela. No, tak jsem si dovolil tady postavit fabriku za 2 miliardy a zamístnat stovky lidí... Tak se omlouvám. Netuil jsem... Protoe biopaliva s tím nemají nic společného. K zákonu si to pan Kalousek přilepil, aby stále opakoval svoje li! Tolik za mí. Samozřejmí jsem otevřený debatám.  
Prosím vás, biopaliva druhé a třetí generace neexistují. Neexistují. Jsou jen první generace. To jsou vechno jen chiméry.  
Pokud máte zájem, tak jsem určití o tom připraven diskutovat na odborné bázi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit. Nepřeje si vystoupit.  
Dostáváme s k hlasování o jediném návrhu, a to je v rámci usnesení výboru  návrh na schválení. Vyčkáme, aby se mohlo dostavit co nejvíce senátorek a senátorů k hlasování... Zdá se, e jsou tady vichni, kteří hlasovat chtíjí.  
Byl podán návrh  schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 36 senátorek a senátorů. Potřebné kvorum je 19.  
Zahajuji hlasování... (Níkdo mi "ukradl" kartu...)  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 64  
se z 37 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 22, proti byli 4.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi. Díkuji i panu zpravodaji.  
Protoe to byl poslední bod naeho jednání, končím i dnení schůzi. Přeji vám astnou cestu a hezký den! Na shledanou.  
(Jednání ukončeno v 19.52 hodin.)