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(1. den schůze  22.07.2015)  
(Jednání zahájeno v 13.03 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 10. schůzi Senátu Parlamentu České republiky.  
Ne začneme projednávat pořad dnení schůze, dovoluji si navrhnout, abychom uctili minutou ticha dví obíti tragédie, ke které dolo dnes ve Studénce na Severní Moraví. Prosím, povstaňte. (Přítomní povstávají.) Díkuji vám. (Přítomní usedají.)  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru - podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 1. července 2015.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Lubomír Franc, Milada Emmerová, Petr Gawlas, Dagmar Terelmeová, Václav Hampl, Boena Sekaninová, Alena Dernerová, Radko Martínek, Milue Horská, Leopold Sulovský a Ivo Valenta.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili. A připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze.  
Navrhuji, aby ovířovateli 10. schůze Senátu byli senátoři Jaroslav Malý a Frantiek Bradáč. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak, přistoupíme k hlasování.  
Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasová ní č. 1  
registrováno 61, kvorum 31, pro návrh 57, proti nikdo. Sdíluji, e ovířovateli této schůze Senátu byli hlasováním určeni senátoři Jaroslav Malý a Frantiek Bradáč.  
Organizační výbor na svém včerejím jednání doporučil plénu Senátu vyřadit z pořadu schůze senátní tisky č. 63 a 69, co jsou body předkládané ministrem zahraničních vící Lubomírem Zaorálkem, který o to poádal. A dále to samé se týká senátního tisku č. 72  Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny Přílohy I. a Přílohy II. Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu.  
Organizační výbor dále navrhl doplnit na pořad schůze Senátu návrh senátního návrhu zákona senátora Jana Veleby, kterým se míní zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve zníní pozdíjích předpisů (senátní tisk č. 107). Připomínám, e nám tak ukládá jednací řád, abychom na nejblií schůzi tyto návrhy předloili do prvního čtení.  
Organizační výbor rovní doporučil pevné zařazení jednotlivých bodů dle dispozic jejich navrhovatelů. Takto upravený návrh pořadu vám byl rozdán na lavice. Připomínám to, co je doufám známo, e tisky předkládané vládou a ministry jsou na zítřejí den zařazeny z důvodu výjezdního zasedání vlády na Severní Moravu; tak jsme se domluvili na Organizačním výboru.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu této schůze? Ano, pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Navrhuji, abychom zařadili do pořadu jako bod č. 8 projednání podání pana Adriana Portmanna ve víci neslučitelnosti s funkcí člena Rady ÚSTR u pana Jana Buree a pana Michala Uhla.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Má níkdo z vás dalí návrhy? Není tomu tak, můeme nyní přistoupit k hlasování o jednotlivých návrzích na zmínu a doplníní pořadu 10. schůze. Přivolám znílkou senátorky a senátory do sálu k hlasování.  
Budeme hlasovat o zmínách oproti písemnému návrhu, který jste obdreli, tak jak navrhl Organizační výbor na včerejím zasedání, a také o nyní předloeném návrhu panem senátorem Oberfalzerem. Navrhuji, abychom nejdříve hlasovali najednou o vyřazení senátních tisků č. 63, 69 a 72, a dále o zařazení návrhu senátního návrhu zákona senátora Jana Veleby.  
To znamená, hlasovat jedním hlasováním o návrhu včerejího Organizačního výboru.  
Druhé hlasování o návrhu, který přednesl pan senátor Jiří Oberfalzer, tzn. doplníní nového bodu 8, který se týká podání pana Portmanna.  
Jsou níjaké námitky k mému návrhu? Není tomu tak, take teï budeme hlasovat o návrzích, které byly předloeny Organizačním výborem.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 2  
registrováno 64, kvorum 33, pro návrh 64, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A nyní budeme hlasovat o doplníní pořadu schůze o nový bod č. 8, tak jak navrhl pan senátor Oberfalzer a týká se to podání pana Portmanna ve víci členů Rady ÚSTRu. Rozumíme vichni, o čem budeme hlasovat?  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 3  
registrováno 64, kvorum 33, pro návrh 30, proti 22. Návrh byl zamítnut.  
A nyní vás, váené kolegyní, váení kolegové, prosím, abychom dalím hlasováním odsouhlasili pořad schůze, a to ve zníní nebo v souladu s předchozími dvíma hlasováními. Vem je jasno.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 4  
registrováno 64, kvorum 33, pro návrh 54, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Následujícím bodem je  
Výroční zpráva Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2014  
Tisk č.  
56  
Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedkyní Rady ÚSTRu, paní Emílie Beneové. O tomto návrhu budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování, kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 5  
registrováno 64, kvorum 33, pro návrh 63.  
Jetí mi dovolte, ne paní předsedkyní přijde sem k nám, prosím pojïte dál, pojïte ke stolku zpravodajů, abych mezi námi na galerii přivítal - na pozvání jednoho z naich senátorů - pana Edího Martineze s manelkou z Austinu v Texasu ve Spojených státech amerických. Pan Martinez se jako jeden z hasičů podílel mimo jiné na záchranných pracích v New Yorku, po útoku na Svítové obchodní centrum 11. září 2001. Pane Martinezi, vítejte! (Potlesk v Jednacím sále.)  
Mezitím paní předsedkyní se nám dostavila a dovolte mi, abych zde jí oficiální přivítal a zároveň ji poádal o její úvodní vystoupení. Obdreli jsme senátní tisk č. 56, který máme k dispozici. Prosím, paní předsedkyní, máte slovo.  
Emílie Beneová:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Je mou zákonnou povinností předloit vám ke vzetí na vídomí výroční zprávu o činnosti ÚSTR za rok 2014. Tato výroční zpráva jakkoliv se můe zdát útlá, vypovídá pravdiví o činnosti Ústavu i o činnosti Archivu bezpečnostních sloek. Vypovídá o tom, e činnost Ústavu ani Archivu nebyla v ničem utlumena, i kdy jste byli často ujiováni o opaku. A vypovídá o tom, e obí organizační sloky státu plní řádní své úkoly, které jim ukládá zákon.  
V roce 2014 začal procházet Ústav i Archiv zásadní promínou a modernizací. Vekeré zmíny byly a nadále také budou provádíny vdy v mezích zákona a smířují k vítí otevřenosti, transparentnosti a uvolnínosti z dosavadního ideologického sevření. Dovolte mi, abych jen velmi struční shrnula ty nejdůleitíjí počiny i problémy, s nimi jsme se museli bíhem uplynulého roku potýkat. K 1. kvítnu loňského roku jmenovala Rada novým ředitelem Ústavu pana Zdeňka Hazdru. Tím bylo ukončeno jakési přechodné období, jeho cílem byla snaha o nastolení pořádku předevím po formální stránce. To znamená zajistit, aby Ústav začal pracovat jako skutečný úřad státní správy a aby byly nastartovány procesy smířující k podpoře jeho odborných aktivit. Například k získávání grantu. Tedy Ústav i Archiv byly zapsány na seznam vídecko-výzkumných institucí a ústavní i archivní periodikum byly zařazeny na seznam recenzovaných časopisů. Bylo toho samozřejmí mnohem více, co bylo potřeba v přechodném období vykonat. Ostatní o tom se lze dočíst i ve výroční zpráví za rok 2013. Přechodné období předevím umonilo novému řediteli, aby mohl hned po svém nástupu začít naplňovat koncepci, kterou předloil Radí v rámci výbírového řízení. To znamená předevím to, e Ústav bude zřetelníji profilován jako vídecko-výzkumná a vzdílávací instituce, přičem výzkum i vzdílávání budou postaveny na roveň bylo naprosto nezbytné, aby se Ústav zbavil povísti pouhého digitalizačního pracovití. Tedy, aby se zbavil onoho dovední roziřovaného mýtu, e jediní digitalizace nám umoňuje vyrovnat se s minulostí. Závané chyby v digitalizaci zjitíné interní a posléze i interní kontrolou, která byla v historii existence tohoto pracovití provedena vůbec poprvé, nás přimíli tuto situaci řeit zavedením níkolika systémových opatření. Ta se zásadníji promítla do nového organizačního řádu. Samozřejmí to vyvolalo vlnu nevole, předevím ze strany dotčených zamístnanců a níkolika jejich příznivců. Níkteří toti byli zvyklí pracovat dlouhá léta zcela bez kontroly a samozřejmí se jim nelíbilo, kdy byli upozorníni na zásadní chyby v jejich práci.  
Ujiuji vás, e toto zásadní opatření bylo nutné, a to předevím proto, aby proces digitalizace začal koneční probíhat v intencích zákona č. 181/2007 Sb., a to ve zníní § 4 odst. d) tohoto zákona, který ukládá Ústavu převést bez zbytečného odkladu převzaté dokumenty do elektronické podoby. A odhlédníme od skutečnosti, e Ústav vlastní nikdy ádné dokumenty nepřevzal, nebo o tom není nikde ani zmínka. Tedy teprve spolu s novým organizačním řádem můe Ústav toto zákonné ustanovení začít naplňovat, a sice s odvoláním na § 5 odst. 2 citovaného zákona. Velmi důleitým krokem byl také přechod od dosud chaotického řízení vídeckého výzkumu, kdy si kadý v podstatí dílal co chtíl na tzv. projektové řízení. Byl vydán a Radou schválen řád projektového řízení, jeho cílem je vytvoření zcela transparentního prostředí z hlediska řízení jednotlivých výzkumných, dokumentačních a vzdílávacích činností Ústavu a v souvislosti s tím také vytvoření zcela transparentního systému hodnocení jednotlivých zamístnanců.  
Kromí toho je na základí tohoto řádu vytvářeno otevřené prostředí pro spolupráci s externími partnery na společných projektech a také přehledný systém, který umoní financování odborných aktivit Ústavu také z externích zdrojů.  
Ke konci roku 2014 začala pozvolna vznikat koncepce dlouhodobého odborného rozvoje ve spolupráci s noví jmenovanou Vídeckou radou. Ta byla dokončena, kdy ji letos v červnu schválila Rada ústavu.  
V podobí této koncepce jde o zcela zásadní a strategický dokument, jeho snahou je definovat přesníji, ne to umoňuje zákon, okruhy činností ústavu. Jde o dokument, který má sdílit obsahové priority pro nové projekty a zároveň má deklarovat vídecký profil ústavu. Jeho cílem je také ujistit veřejnost o tom, e ústav se i nadále bude vínovat svému poslání, které je definováno zákonem, ale za zcela odliných podmínek. Jedním z dalích cílů je pak umonit veřejnou debatu, podnícovat ji, nikoli do ní zasahovat níjakým autoritativním výkladem.  
V koncepci je také deklarováno, e výzkum probíhající v ústavu je zcela svobodný a nikomu nejsou vnucována ádná interpretační kritéria. Mezinárodní spolupráce se rovní rozvíjela nebývalou mírou, a to i přes vystoupení z Platformy evropské pamíti a svídomí, kromí spolupráce s českými centry v zahraničí a s podobní zamířenými institucemi v celé řadí zemí se podařilo mj. získat evropský grand na společný projekt ústavu ÚPN, litevské komise a Univerzity Karlovy na téma "Historie v médiích".  
Velkou výzvou je také snaha o zapojení ústavu do programu HORIZONT 2020, v jeho rámci se ústav připojil k velkému mezinárodnímu konsorciu a připravuje se společná grantová ádost na téma "Kulturní opozice a role samizdatu". Ani publikační činnost ústavu nebyla v ádném případí utlumena a byl vydán plánovaný počet publikací. Já jen doufám, e pro přítí období bude vedení dbát více na kvalitu ne na kvantitu vydaných publikací. Obí organizační sloky státu rovní plní své úkoly, které vyplývají ze zákona č. 262 z roku 2011 Sb. V roce 2014 bylo pro ministerstvo obrany zpracováno 720 odborných stanovisek a zástupci ministerstva obrany potvrzují, e tato agenda není archivem ani ústavem nijak brzdína.  
Váené dámy a pánové, jsem přesvídčená, e s výsledky naí společné práce můete být spokojeni, i kdy jsme se témíř po celý rok potýkali s velmi nepřátelskou mediální kampaní. Dluno ovem podotknout, e nepřátelské útoky a často také osobní uráky jak členů rady, tak také členů vedení obou institucí byly vedeny témíř výhradní zevnitř ústavu. Je mi velmi líto, e tato kampaň dopadala také do vaich řad a byli jste nuceni naslouchat celé řadí lí či polopravd, jak u to bývá ve víci ústavu obvyklé.  
Je mi líto, e tomu níkteří z vás museli vínovat svou pozornost. A opít, stejní jako v předelém roce, musím podotknout, e níkteří tomu vínovali pouze pozornost jednostrannou. Ani by si vyádali stanovisko druhé strany. Je mi líto, e kampaň vedená zastánci dřívíjího vedení ústavu dopadala také na vládu a předevím na jejího předsedu, který byl opakovaní interpelován  po mém soudu  naprosto nesmyslnými a ničím nepodloenými výhradami a dotazy.  
Vekerá snaha rady i vedení ústavu o jeho depolitizaci tak zatím nemohla zaznamenat tak jednoznačný výsledek, jaký bychom si přáli. Chtíla bych ovem podíkovat vem, kteří odolali tímto tlakům, chápu to jako výraz důvíry. Důvíry v nai práci, která předevím díky tomu má smysl a její výsledky vám předkládáme k posouzení.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, paní předsedkyní, a jak u jsem uvedl, je vám k dispozici místo u stolku zpravodajů.  
Zprávu projednával výbor pro vídu, kulturu, lidská práva a petice, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 56/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří esták. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této Výroční zprávy ústavní-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 56/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane předsedo, paní ředitelko, milé kolegyní, váení kolegové. Předloením této Výroční zprávy si ústav plní svoji povinnost, jak u se paní ředitelka zmínila, danou mu zákonem.  
Nebudu vás tady zahlcovat čísly, přehledy, statistikami, je si můete najít v přehledné Výroční zpráví. Začal bych pochvalou, protoe Výroční zpráva za rok 2014 na první pohled vypovídá o činnosti ústavu, ani by človík musel listovat desítkami stránek. Je přehledná, graficky dobře zpracovaná. Tolik na začátek.  
Neobvyklé je společné úvodní slovo paní předsedkyní a pana ředitele. Oba společnou řečí za klíčové zmíny v roce 2014 povaují jednak volbu nového ředitele ústavu, mezi jeho priority pak patří ukotvení ústavu ve společnosti jako vídecké instituce. Co je jistí chvályhodné. Paní předsedkyní se zmínila u o existenci nového organizačního řádu. Cílem je i posílení oddílení, které vyřizuje agendu spojenou s 3. odbojem. A ústav se chce profilovat jako vídecko-výzkumná a vzdílávací instituce.  
O digitalizaci tady u bylo ve řečeno. Z té zprávy vyplývá konstatování  cituji  "jako velmi varovný stav dřívíjí digitalizaci archiválií". Za dalí prioritu si předsevzali projektové řízení  to se týká činnosti ústavu a hodnocení zamístnanců. A o koncepci dlouhodobého odborného rozvoje zde bylo u také zmíníno paní předsedkyní.  
Jestlie k dalí priorití patří mezinárodní spolupráce, pak troku protichůdné je ukončení činnosti ústavu v Platformí evropské pamíti a svídomí, přičem ústav byl jedním ze zakládajících subjektů. Odůvodníní je tam takové, dle mého soudu, zvlátní. Ale kdo o to má zájem, ten si informace získat můe.  
Mluvilo-li se tady o Radí ústavu, pak je té dobré, e v roce 2014 zvolením pánů Bárty a Stehlíka členy rady se stala Rada ústavu kompletní. Co se nedá říct o vídecké radí, její činnost poznamenaly pomírní časté personální zmíny. Vdy předseda se mínil třikrát a i to sloení nebylo stoprocentní. V současné dobí je rada třináctičlenná a předsedou je pan profesor Detlef Brandes.  
Ve Výroční zpráví se můete dočíst o badatelských projektech. Jenom namátkou: Představitelé nacistického represivního aparátu protektorátu Čechy a Morava. Protiidovská opatření na území protektorátu. Vývoj státních bezpečnostních sloek. Vztah StB a Stasi. lechta v konfrontaci s totalitními reimy 20. století  a řada dalích. Znovu opakuji, v přehlední řazených tabulkách, komentářích a přílohách lze najít podrobnosti.  
Ústav se zamířil i na vzdílávací činnost. Mí osobní tam zaujala Letní kola pro učitele. Nicméní je-li dvoudenní, tak to bych asi vyuil troku na delí dobu, kdy jeden den přijedou, druhý den odjedou, co se tam toho dozví? Ale i to je svým způsobem pokrok. O publikační činnosti se tady paní předsedkyní také zmínila. Já snad konstatuji, e v Archivu bezpečnostních sloek, nebo ten byl posílen o 30 nových rozpočtovaných míst, tak, aby mohl plnit úkoly dané mu zákonem.  
Obvykle se tu zmiňuji o hospodaření ústavu. Jenom krátce, rozpočet byl čerpán na 97 procent, take nedolo k překročení.  
Závírem. O kladech jsem mluvil na začátku, pochválil jsem přehlednost. A jsem rád, e zpracovatelé výroční zprávy dali na připomínku Senátu, kdy v jednotlivých tabulkách jsme doporučovali, aby bylo porovnání minimální s předcházejícím rokem. Mnohdy je to tam i s dvíma nebo třemi.  
Jestlie na jedné straní jsem chválil, pak musím říct, e nedostatkem nebo výtkou k této zpráví by byla občasná emotivní vyjádření a níkdy i neurčití ladíná vyjádření. Myslím si, e do výroční zprávy  "koneční se začalo níco dílat, z jistých míst jsme se doslechli"  to by tam asi být nemílo.  
Závírem mé zpravodajské zprávy a Senátu Parlamentu ČR doporučuji vzít tuto výroční zprávu na vídomí. Díkuji zatím za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu a lidská práva a petice pan senátor Jiří esták? Ano, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří esták:  
Váený pane předsedo, váené paní kolegyní, páni kolegové.  
Já nebudu opakovat, co zde řekl můj předřečník, kolega Nenutil jako garanční zpravodaj. Dovolím si ale níkteré víci doplnit a následní vás seznámit s usnesením naeho výboru. Připojil bych se také k určité pochvale, která se týká přehlednosti toho materiálu, který určití čtenáři usnadňuje základní orientaci. Podle Výroční zprávy se ÚSTR zřetelníji profiluje jako vídecko-výzkumná a vzdílávací instituce. Přičem důleitost výzkumu a vzdílávání bude postavena na roveň. Proto také dosavadní odbor zkoumání totalitních reimů dostane název odbor výzkumu a vzdílávání.  
Nemohu se ale zbavit dojmu, e se touto koncepcí ÚSTR odklání od původních důvodů, s jakými byl zaloen. Myslím, e časem bude třeba konfrontovat úvodní poslání s budoucími výsledky současného vedení a říci, zdali ÚSTR poslání naplňuje. Rád bych upozornil na jednu víc, která je tam zmínína a která můe uniknout naí pozornosti. Myslím si, e by bylo dobré ji registrovat a akceptovat. A to je rozpor, na který ÚSTR v této zpráví upozorňuje, e Archiv jako správní úřad se stává sluebním úřadem, na který se vztahuje sluební zákon.  
Sluebním orgánem ABS je ale ředitel ústavu, kterým vak ÚSTR sluebním úřadem není. To znamená, e ředitel ABS skládá slib do rukou ředitele ÚSTRu, který ale není jeho nadřízeným, protoe ředitel ABS je podřízen superúředníkovi. Tato nelogičnost můe přinést nejenom kompetenční spory v bíném provozu, které mohou ohroovat plníní úkolů obou ústavů, ale v neposledním případí i moná komplikovanou trestníprávní odpovídnost. Je to úkol pro vedení ÚSTR, ale i pro Senát, aby tento problém vyřeil. Dovoluji si na níj touto cestou upozornit.  
Není mým úkolem zde hodnotit plány ústavu po vícné a odborné stránce, nebo vychází vítinou z koncepce nového ředitele pana magistra Zdeňka Hazdry, se kterou byl na místo ředitele vybrán. Osobní jsem se seel s jednotlivými představiteli ÚSTRu i ABS níkolikrát a snail jsem se v chodu a problematice ústavu orientovat. A mohu říci, e to byl pro mí docela nelehký úkol, protoe je stále patrná přítomnost objektivních sporů, ale i jakýchsi vztahových animozit ustrnulých v osobní roviní. A asi bude níjakou dobu trvat, ne se s touto situací ústav vyrovná.  
Tudí jsem se zamířil, při hodnocení činnosti ústavu, orientovat podle výsledků, které jsou do určité míry mířitelné, a tím pro mí byl základní plán práce a tedy publikační činnost, na kterém se i současné vedení z velké části podílelo a tak nese i svou manaerskou odpovídnost.  
Co se týče fyzického počtu vydávaných titulů, můe se konstatovat, e ediční plán byl splnín. Nebyly vak splníny plánované tituly. A to z části převyující 40 procent. Práví skrze schopnost realistického plánování, jeho plníní a kvality výsledků, je moné rozeznat kvalitu vedení dané instituce. Rozumím tomu, e vydavatelská činnost není výroba cviček, ale práví skrze plán jsou i kulturním nebo vídeckým institucím uvolňovány patřičné obnosy soukromých či veřejných finančních prostředků.  
By mi byly vysvítleny důvody, proč se nepodařilo splnit vydání konkrétních titulů, musel jsem jako zpravodaj konstatovat, e nevydané tituly byly vítinou monografie zkoumající protiprávnost faistického a komunistického reimu, co je jedno z hlavních poslání ústavu. Tento úkol míl být splnín předevím.  
Daleko méní by určití vadilo, kdyby nebylo vydáno tolik publikací formou spoluvydavatelství, na kterém se odborná pracovití ÚSTRu a tak nepodílejí. Či CD nosičů. Z tohoto důvodu jsem navrhl výboru pro vídu, vzdílávání a kulturu usnesení, které tuto skutečnost reflektuje. Dovolte mi, abych vás s tímto usnesením seznámil.  
Po úvodním slovu předsedy senátora Jaromíra Jirmáře, po odůvodníní paní Dr. Emílií Beneovou, předsedkyní Rady Ústavu pro studium totalitních reimů, po zpravodajské zpráví místopředsedy výboru senátora Jiřího estáka a po rozpraví výbor:  
I  Bere na vídomí Výroční zprávu Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2014.  
II  Uvídomuje si sloitou situaci v roce 2014, vzhledem ke zmínám v ÚSTRu, ale přesto výbor vyslovuje názor, e by se míl v maximální míře dodrovat ediční plán ÚSTR.  
III  Doporučuje Senátu Parlamentu ČR Výroční zprávu Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2014 vzít na vídomí.  
IV  Určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 56 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jiřího estáka.  
Tolik 46. usnesení výboru pro vídu, vzdílání a kulturu. A potom v rozpraví bych si dovolil vystoupit jetí jako senátor. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, a otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Zdeník Papouek, připraví se pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váený pane předsedo, váená paní předsedkyní, váené kolegyní, váení kolegové.  
Zřízení Ústavu pro studium totalitních reimů v naí zemi byl krok správný i nezbytný. Zemí, která se ocitla níkolik let pod vládou nacistické diktatury a zejména dlouhá desetiletí v komunistické totalití by se míla vůči tímto temným obdobím své minulosti jasní vymezit, popsat je a jejich praktiky odsoudit. To je úkol dlouhodobý, ne-li trvalý. Je to nejen kvůli tomu, abychom poznali a porozumíli svým díjinám, ale také jako upozorníní, výstraha či memento.  
Nebezpečí vzniku totalitních reimů existuje a bude existovat a do konce víků a stále budou lidé, kteří nebudou umít na počátku klíčící totality rozeznat, e se jedná o totalitu. Ideolog usilující o tyranii či totalitu se vdy snail a snaí své trpké ovoce zabalit do lákavého balíčku tak, aby lidé po ním sáhli.  
Odhalit tyto ideologické mechanismy a principy, vedoucí k nesvobodí a despocii, by mílo být jedním ze stíejních poslání ústavu. Zdá se mi, e v tomto ohledu není ústav dostateční hlasitý. Hlas ústavu musí být jednoznační artikulovaný, musí neustále zdůrazňovat, e komunistický reim nelze relativizovat, a e byl organizovaní zločinný.  
Vidíme v současné dobí, e totalitní praktiky, které se nás bezprostřední dotýkaly po celou dobu komunistického reimu, nás zasahují stále. Jedná se o způsoby, které pouívala KGB. Překrucování skutečnosti, práce s polopravdami či doslova pusté lhaní.  
Je zřejmé, e tyto propagandistické taktiky a praktiky jsou v Rusku uplatňovány stále a jejich adresátem je i nae zemí. Dobrým příkladem je dokument o okupaci Československa v srpnu 1968, nedávno odvysílaný ruskou státní televizí. Jeliko je tomu tak, představoval bych si, e by ústav míl vyvinout velkou iniciativu a aktivitu smírem ke svým partnerským institucím na Ukrajiní, které spravují archivy bývalé KGB. Jestlie se v poslední dobí učinily na Ukrajiní razantní kroky k otevírání tíchto archivů, je potřeba toho vyuít, dokud je čas. Ústav by v tomto ohledu podle mého soudu mohl pracovat lépe.  
Třetí vící, kterou bych ústavu vytknul, je jeho nedostatečná snaha včlenit se zpít do Platformy evropské pamíti a svídomí, kterou v roce 2011 zakládal a která míla své sídlo práví v samotném ústavu. Z této platformy ústav vystoupil poté, co mu bylo pozastaveno členství a byl vyzván, aby podal vysvítlení, proč zamístnává lidi s komunistickou minulostí. Ústav by se míl do platformy vrátit. Je to důleité kdy u pro nic jiného, tak pro jasný signál evropskému společenství ve shodí se svými partnery v platformí, e nae zemí se hlásí ke svobodí a demokracii, a odsuzuje vekeré totalitní praktiky a projevy, a nechce se k nim vrátit, a u se skrývají pod čímkoli.  
Dále bych se chtíl také vyjádřit k nebezpečí politizace ústavu, nebo je zřejmé, e mnohdy neplatí, e s velkou mocí přichází velká odpovídnost, jak říká Ben Parker. Období, které je předmítem činnosti ústavu, je z pohledu historie dobou nedávnou. Koneckonců dodnes politickou scénu v naí zemi ovlivňují lidé, kteří v řadách komunistické strany či přímo StB pomáhali tento systém aktivní spoluvytvářet. Obava z toho, e by mohla být činnost ústavu ovlivňována, je tak namístí.  
V případí níkterých členů rady ústavu jsou váné pochybnosti, e zákonné ustanovení o tom, e je členství v radí neslučitelné s členstvím v politické straní, je namístí. Níkteří z nich ke dni zvolení do rady ústavu nevystoupili ze svých stran a nevyvázali se z jejich formálních či faktických vazeb. Mílo by být pro nás senátory poučením pro budoucí volby členů rady, aby byli vybíráni z osobností, je skuteční nejsou spjaty s ádnou politickou stranou. Myslím, e je z koho vybírat.  
Téma politizace ústavu se stále vrací. K tomu by stíí docházelo, kdyby veřejnost skuteční důvířovala radí, e práce ústavu probíhá zcela nezávisle na jakýchkoli vníjích vlivech a je vedena pouze a jen snahou podat vírný obraz o dobí totality. Myslím, e jako Senát jsme odpovídní za vybudování této důvíry.  
A na závír bych míl dví nebo tři otázečky na paní předsedkyni.  
První otázka. Jaké konkrétní kroky podniklo vedení ústavu od roku 2013 k realizaci projektů, jejich výsledek bude publikování synteticky zpracovaných díjin StB? To první otázka.  
A druhá otázka. V jaké časové perspektiví předpokládá vedení ústavu vydání díjin StB pro období let 1945-1989? Kdo konkrétní se bude na této publikaci podílet?  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Oberfalzer, připraví se pan senátor Jiří esták.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Paní předsedkyní, kolegyní a kolegové, já mám jednu zásadní připomínku. Paní předsedkyní zde konstatovala, e ÚSTR se nemůe stát pouhým digitalizačním pracovitím. To je samozřejmí teze, s kterou nelze ne souhlasit. Na druhou stranu nemůu opomenout skutečnost, e zpřístupníní informací z archivu byl hlavní motiv pro zřízení této instituce po vzoru Gauckova ústavu. Mám prostí obavy z toho, e archivy byly přesunuty pod archivy bezpečnostních sloek, e tento krok znamená znepřístupníní faktické nebo přinejmením formální zkomplikování přístupu k tímto zdrojům informací v dobí, kdy zejm. by společnost je míla mít k dispozici. Digitalizace můe jistí probíhat pod jakýmkoli reimem, ale já se obávám, e tento úklid tíchto informačních zdrojů zhorí monost, aby se společnost informovala o své minulosti a byl bych rád, kdyby nám paní předsedkyní k tomu níco řekla.  
Pak jsem nalezl informaci, e ústav míl navýen rozpočet ze zdrojů ministerstva financí. Rád bych se zeptal, kolik prostředků bylo vínováno na 3. odboj. A jestli jsem správní četl, a míl informace o činnosti ústavu, tak se mi zdá, e poklesl počet odborných stanovisek ve vztahu ke 3. odboji. Jestli by tedy bylo mono k tomu dát níjaký komentář, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jiří esták, připraví se pan senátor Patrik Kunčar.  
Senátor Jiří esták:  
Váený pane předsedo, váené paní kolegyní, váení pánové kolegové, jak jsem předeslal, rád bych nyní vystoupil za sebe jako senátora. Chtíl bych podíkovat, e při tích setkáních, která jsem míl s vedením ÚSTR i ABS, tak jsem se setkal se vstřícnosti a snahou mi řadu vící vysvítlit. Níkterá vysvítlení jsem přijal a níkterá ve mní vyvolala naopak otázky. A k tímto nejasnostem bych se rád nyní obrátil na paní ředitelku s následujícími dotazy.  
Kdy jsme se setkali naposled, kde nás bylo asi 15 senátorů přímo v instituci ÚSTR, tak při setkáních jsem se níkolikrát ptal, zdali převod digitalizace z ÚSTR na ABS nevybočí ze zákona číslo 181/2007 Sb., který ústavu mj. ukládá povinnost převádíní převzatých historických dokumentů do historické podoby, a to bez zbytečného odkladu. Od roku 2008 ústav digitalizoval 30 milionů stran dokumentů, co jak nám bylo sdíleno na poslední návtíví, je asi kolem 20 % z celkového objemu archiválií, které by se míly podle zmíníného zákona digitalizovat. Byl jsem ujitín, e převodem digitalizace na ABS se bude zákon plní respektovat. O to více mí zaskočila reakce paní ředitelky, kdy se pan poslanec Gabal zeptal, kdy bude asi ve digitalizováno, tak paní ředitelko, vy jste odpovídíla: "Řekníte mi důvod, proč bychom míli ve digitalizovat?" Tudí já se vás zeptám, bude ve digitalizováno tak, jak ÚSTR ukládá zákon 181/2007 Sb.?  
Dále, pokud ano, v jakém termínu se plánuje dokončení digitalizace? Jaký je plán počtu digitalizace dokumentů pro rok 2015? A prosím jetí jednu odpovíï na otázku, jaké je mísíční plníní od začátku tohoto roku digitalizace tíchto dokumentů? Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Patrik Kunčar. Připraví se pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Váený pane předsedo, paní předsedkyní, kolegyní a kolegové, já bych vyuil tuto příleitost a také bych se zeptal na jednu otázku, protoe krátce po svém zvolení do funkce ředitele ÚSTR pan Zdeník Hazdra v rozhovoru pro Lidové noviny, bylo to dne 18. dubna 2014, uvedl, e se v ústavu vyvíjí softwarové rozhraní, které umoní sputíní dálkového přístupu k digitalizovaným archivním pramenům. Dále řekl, e pevní víří, e tento dálkový přístup se podaří spustit bíhem přítího roku, tedy bíhem roku 2015.  
Já se tedy ptám, kdy k tomu dojde, v jakém konkrétním stadiu jsou přípravné práce v současné chvíli a jaké konkrétní kroky byly v této víci od roku 2013 podniknuty? Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Tomá Jirsa. Připraví se pan senátor Zbyník Linhart.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedo, paní předsedkyní, kolegyní, kolegové, úplní to nesouvisí s tou výroční zprávou, ale na padlo mne, e bychom se míli zamyslet nad tím, e pracovníkům StB, kteří před soudem potvrdili, e falovali dokumenty a zapisovali agenty do seznamů bez jejich vídomí jako v případí naeho pana vicepremiéra, tedy neplnili sluební úkony, tak by míli přijít o sluební důchod, si myslím. Ostatní přijít o sluební důchod míli vichni bývalí estébáci, ale to jsme bohuel nikdy nedokázali. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Jenom malou poznámku, nejsem si jist, jestli náhodou nejsou na Slovensku, ale dobře. Teï vystoupí pan senátor Zbyník Linhart a připraví se pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, já bych se chtíl zeptat paní předsedkyní. V prosinci loňského roku byl schválen nový organizační řád ÚSTR, který nabyl účinnosti v dubnu letoního roku. A v této souvislosti bych míl dví otázky. Zaprvé, kolik zamístnanců ústavu bylo v souvislosti s touto reorganizací, resp. v jejím důsledku k dnenímu dni proputíno? A zadruhé, jaká je výe celkových nákladů veřejných prostředků, které ústav k dnenímu dni vynaloil v souvislosti s tímto propoutíní, a to včetní vyplácení píti mísíčních platů, jak zní v kolektivní smlouví? Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, vystoupí pan senátor Milo Vystrčil, připraví se pan senátor Tomá Grulich.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váená paní předsedkyní, dámy a pánové, já jsem byl také inspirován projevem paní předsedkyní ke dvíma dotazům, které vycházejí z toho, co nám tu říkala. V závíru své řeči nás jednak informovala o tom, e jsme byli moná níkteří dobrovolní seznámeni s celou řadou lí a polopravd, a e se nám za to omlouvá. Já bych docela byl rád, paní předsedkyní, kdybyste alespoň níkteré, tím myslím minimální třeba 2-3 ty nejvítí li a polopravdy tady případní řekla, abych vídíl přesní, co máte na mysli, protoe takovéto nekonkrétní vyjádření mi neumoňuje rozpoznat, co za ty li a polopravdy povaujete. Ale prosím, kdybyste mohla být konkrétní.  
A druhá moje otázka se týká toho, e jste říkala toho, e publikační činnost sice splnína byla, ale e byste do budoucna spíe myslela, e byste se míli více soustředit na kvalitu a ne na kvantitu, take to mí opít vede k otázce, jestli povaujete níkterá díla, která byla publikována v té minulé dobí, které se týká ta zpráva, za nekvalitní? A pokud tomu tak je, tak to jsou, ta nekvalitní díla, která byla vydána ÚSTR? Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A zatím poslední přihláený do rozpravy je pan senátor Tomá Grulich. Prosím, pane kolego.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedo, paní předsedkyní, kolegyní, kolegové, já bych se k níkterým vícem, které tady zazníly, velice rád vrátil, ale ne jen proto, abych je opakoval, ale abych je uvedl do troku jiných souvislostí. A je to otázka hlavní digitalizace. Paní předsedkyní říká, e je to pro níkteré lidi mantra, digitalizace, digitalizace, ale ona je uvedena v zákonu o existenci ÚSTR a je zcela logické, e se na ni, na tu digitalizaci ptáme. To, e poklesla digitalizace, je nanejvý patrné oproti minulým letům. A chtíl bych se zeptat, protoe paní předsedkyní hovořila o tom, e řada dokumentů byla patných, nebo si nedovedu představit, jak patných. A chtíl bych vídít jednak procento té patné digitalizace. A pak bych chtíl znovu podtrhnout to, e v zákoní stojí, e digitalizaci provádí ÚSTR, nikoli ABS. A přenesení digitalizace z ÚSTR do ABS je tedy protizákonné a mílo by se vrátit. A zde bych chtíl podtrhnout, protoe jsem jeden z tích lidí, kteří předkládali zákon o zaloení ÚSTR, take mohu říci, e zákonodárce míl předevím na mysli, aby byla oddílena správa dokumentů do ABS, a digitalizace. Aby byl zachován dvojí přístup k tímto materiálům a nedocházelo k tomu, e by níkteré materiály mohly být veřejnost zatajovány.  
Zmíním se jetí k díjinám StB, protoe to byl jeden z důvodů, proč bylo odvoláno předchozí vedení. Tak se chci zeptat, jak je skuteční s díjinami StB tento ústav daleko.  
A pak mám jetí jednu výtku formální, protoe kdy jsme projednávali tuto zprávu jetí za ředitelování předchozího vedení, tak nám bylo řečeno, e toto předchozí vedení včetní současné paní předsedkyní odevzdává tuto zprávu příli pozdí a e se zavazují, e ji budou odevzdávat vdy v 1. čtvrtletí. Je, prosím, červenec.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váená paní předsedkyní, kolegové a kolegyní, první víc, která mí velmi zaujala, jakési konstatování, e digitalizace v předelém období za minulého vedení nebyla provedena kvalitní. Já tedy nevím, co se dá udílat nekvalitního na digitalizaci? Vichni určití digitalizujeme různé dokumenty s činnostmi, které provádíme. A existují hrozní jednoduché kontrolní mechanismy, e zjistíme, zdali bylo dobře nebo patní zdigitalizováno. A v ten okamik přeci pracovníci toho předelého vedení tyto víci mohli bez problémů napravit. Nicméní mi to připadá, e je to spíe jakési odvádíní pozornosti od toho, co se díje dnes v ÚSTR. A chce se to svádít na to bývalé vedení. Mí by doopravdy zajímalo, co byla ta chybná digitalizace, jestli to, e stránka A4 nebyla celá zkopírovaná anebo část nebyla zkopírovaná? A v jakých procentech. Bylo to u 5, u 10 nebo to byla polovina? Čili to by mí zajímalo, jestli bych mohl na toto dostat odpovíï.  
A protoe u tu bylo hodní řečeno ve víci rozvoje evidencí a plníní plánu činnosti za rok 2014. Já se domnívám, e je tam hodní nesplníných slibů, které si ÚSTR předsevzal, to nové vedení. A de facto nebyly splníny. Domnívám se, e byl zastaven rozvoj evidencí a jde to dobře demonstrovat na tom, jak se postupní ztíuje přístup k citlivým archiváliím, zejm. k materiálům z provenience StB. To jsou určití víci, které by nás nemíly nechávat klidnými a veřejnost, ale i my, ústavní činitelé, bychom míli mít k tímto záleitostem přístup, a níkdo byl oprávníní či neoprávníní StB veden, a je v jakékoli funkci tohoto státu.  
Na webových stránkách ÚSTR je zveřejnín plán činnosti ústavu za rok 2014. Já jsem v té výroční zpráví nerozpoznal nebo nenael ádné informace, které by potvrzovaly, e dolo do konce roku 2014 k realizaci následujících úkolů, a to ani na stránce 20, kde je struční popsána činnost v oblasti rozvoje evidencí.  
To znamená, kdy od stránky 74 jsou uvedeny činnosti oddílení rozvoje evidencí ÚSTR, tak se ptám, zdali byly tyto úkoly nakonec do roku 2014 naplníny a realizovány. V případí, e dolo jen z části k realizaci daných úkolů, ádám o přesné uvedení dosaení stavu prací, výsledků k 31.12.2014 a případní uvedení důvodů, proč daný úkol nebyl zcela splnín.  
S tím mám níjaké související otázky. První se týká rozíření informačních systémů o tematickou kartotéku fondu 5, kde je uvedeno: "Plánujeme realizovat na základí metodiky Archivu předpokládaný rozsah 38 zásuvek. Úkol je v gesci vedoucího oddílení."  
Druhá otázka: "Rozíření vytíování kartotéky akce 48 dle povahy předlohy se bude realizovat nasazení automatického rozpoznávání textů, rozpoznávání informací z datových souborů, kontrola a příprava pro rozíření databáze pro tématickou lustraci dle metodiky Archivu".  
Za třetí: "Příprava a realizace zveřejníní blokačních karet evidence zájmových osob na webových stránkách Archivu. Jde o společný úkol s Archivem, kde na základí metodiky Archivu revize analýzy dat a karet zrealizujeme přípravu potřebných údajů k 15.2.1990 pro zveřejníní na webu Archivu. Úkol je plánován s výhledem do roku 2015 a je v gesci ředitele odboru a vedoucího oddílení."  
Dalí víc, její stav mi není zcela znám nebo v jakém stavu se nachází: "Výhledoví pro nejblií období specifikovat ze strany Archivu s vytíováním fondu 323, co je kabinet StB materiálu, rozsah velikosti 3,5 bm".  
Pátý dotaz: "Po realizaci digitalizace kartotéky jednotného poznatkového fondu plánujeme zahájení přepisů dat osobám dle metodiky Archivu. Rozsah kartotéky činí cca 5.600 karet a úkol bude v gesci vedoucího oddílení."  
A poslední dotaz, jak byly úkoly plníny, z toho, jak si ÚSTR předsevzal: "V roce 2014 ze strany ABS byly poskytnuty výe zmíníné potřebné metodiky". Bylo tomu tak doopravdy? Jsou tyto metodiky veřejní přístupné? A pokud nejsou veřejní přístupné, tak se ptám, anebo se ani neptám, ale ádám o jejich poskytnutí.  
A protoe se domnívám, e nelze výroční zprávu ÚSTR za rok 2014 vzít pouze na vídomí, výtek tady zaznílo pomírní docela dost a mám dojem, e to nelze spláchnout pouze takto jednoduchým usnesením Senátu, tak mi dovolte, abych vám přečetl návrh usnesení Senátu.  
Je to návrh usnesení Senátu, senátora Jana Horníka, k Výroční zpráví Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2014:  
Senát  
I. bere na vídomí Výroční zprávu Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2014.  
II.  
a) nesouhlasí s omezováním úseku informačních technologií a digitalizace na Ústavu pro studium totalitních reimů, nebo díky této situaci není naplňován jeden z důleitých, zákonem stanovených úkolů  převedení převzatých dokumentů do elektronické podoby bez zbytečného odkladu;  
b) zdůrazňuje e Rada ÚSTR i vedení obou institucí nesou plnou zodpovídnost za to, e proces digitalizace probíhne v souladu se zníní zákona (viz ustanovení § 4 písm.d) a návazní ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 181/2007 Sb., o Ústavu pro studium totalitních reimů a Archivu bezpečnostních sloek a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů);  
c) vyjadřuje obavu, e přesun zamístnanců a majetku ÚSTR i samotných digitalizovaných dokumentů do ABS ve svém důsledku hrozí vést k omezení digitalizace pro badatelskou veřejnost i státní instituce, zejména pak ministerstvo obrany při naplňování zákona č. 262/2011 Sb., o účastnících odboje a odporu proti komunismu.  
Díkuji za pozornost a za monost dalího vystoupení. Jinak toto usnesení vám bude rozdáno.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, usnesení musí být rozdáno písemní, abychom o ním mohli se znalostí víci hlasovat. Nyní vystoupí pan senátor Frantiek Bublan.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane předsedo. Váené dámy, váení pánové, dovolte mi na úvod jenom malou poznámku. Zazníla tady výzva, abychom vyuili situaci na Ukrajiní a získali níjaké poznatky třeba z archivů KGB. Bylo by to samozřejmí nádherné, ale po zkuenostech z 90. let, kdy jsme se naivní snaili a mysleli jsme si, e kdy byly zmíny i v Rusku, e získáme níjaké poznatky o tom, jak tady KGB působila, a u to byla KGB z Ukrajiny anebo přímo z Ruska, e níco takového získáme. Ale byla to velká naivita. Nedílejme si v tom níjaké velké iluze. Oni vám zkrátka řeknou, e se to nedílá. A neudílali by to ani Američané, neudílali by to ani Britové, Francouzi, kdokoliv jiný. Tady bohuel musíme zůstat odkázání jenom na nae zdroje a archivy. Ale to jenom říkám na úvod.  
Chtíl bych se zmínit o jiné víci. Níkolikrát tady u bylo řečeno, e smyslem ÚSTR je skuteční studium totalitní doby, popsat, co se vlastní dílo, jak se i nae veřejnost, nae společnost mínila, e jsme propadli níjaké takové beznadíji, zlomení páteří, co bylo příčinou tíchto pochodů. A obávám se jedné víci, e my se tak troku soustřeïujeme pouze na to, e za to mohla Státní bezpečnost. Státní bezpečnost byl nástroj, velmi účinný, velmi výkonný nástroj. Ale to nebyla příčina toho. Hodní spisů Státní bezpečnosti jsem musel prostudovat ve svém dřívíjím zamístnání a také jsem pak četl hodní publikací, které vytvořil Úřad dokumentace a vyetřování zločinů komunismu, co byl takový troku předchůdce dneního ÚSTR, který působil na ministerstvu vnitra a jetí do dneka tam působí. A ten vydal skuteční hodní kvalitních publikací, popsal třeba události v Babicích a dalí takovéto zajímavé kauzy. A nabyl jsem pak z toho takového dojmu, e samotné poznatky, nebo to, co zpracovala Státní bezpečnost, to je pouze moná velký, ale je to zlomek, zlomek toho, co se celkoví dílo. A kdy Úřad dokumentace a vyetřování zpracovával níjakou kauzu, tak si nevzal jenom svazky Státní bezpečnosti, ale lo se do archivů místních národních výborů, okresních národních výborů, velijakých stranických výborů, uličních výborů apod. A řeknu vám, e to je síla. A to je moná vítí síla ne svazků Státní bezpečnosti, jak jsme moná my vichni na sebe, jak lidé na sebe alovali, jak se udávali, jak se zamezovalo tomu, aby sousedův kluk el studovat, jak se na ního níco napsalo, apod., jaká byla úloha stran, co byly v Národní frontí. To je skuteční mnohdy daleko silníjí. Státní bezpečnost to stihla dílat ve své působnosti a bylo to.  
Jde mi o to, e pokud chceme studovat totalitní dobu, musíme vyuít i tíchto archivů a tíchto poznatků. A tady je moná dotaz na paní ředitelku, jestli skuteční vyuívali ostatních archivů, kdy zpracovávají níjaké téma nebo níjakou dobu a jak dalece se dostávají do tíchto archivů, jak dalece jim to pomáhá. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. Pan senátor Frantiek Bublan, byl poslední přihláený do rozpravy, nikdo dalí se do ní nehlásí, rozpravu uzavírám. A předpokládám, e paní navrhovatelka se bude chtít vyjádřit k velkému mnoství dotazů, a na posledního vystupujícího vechna předchozí vystoupení obsahovala dotazy na předkladatele. Paní předsedkyní, máte monost se ujmout slova a my se vystřídáme v řízení schůze. (Řízení schůze se ujímá 1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.)  
Emílie Beneová:  
Pokusím se zodpovídít co nejvíce dotazů, ovem níkteré byly velmi konkrétní. A ráda bych poádala pana senátora Horníka, kdyby byl tak laskav a zaslal nám své dotazy písemní a písemní mu na ní odpovíme, protoe jsem si nestačila vechny dotazy poznamenat.  
Pan senátor Papouek tady říkal, e hlas ÚSTR není dostateční hlasitý a e by míl vyvinout své snahy smírem k Ukrajiní. Myslím, e na to velmi dobře odpovídíl pan senátor Bublan.  
Tato jednání byla zahájena, v podstatí se jednalo v rámci grantu, ve spolupráci s ministerstvem zahraničních vící, o zřízení jakéhosi vyslance v ruských archivech, ale s ukrajinskou krizí tato snaha zůstala zatím jaksi v propadliti díjin, a pokud bude moné ji obnovit, tak toho docela jistí vyuijeme, protoe vichni určití víme, e v zemích bývalého Sovítského svazu bude neuvířitelné bohatství dokumentů a archiválií, které se týkají naí minulosti.  
Členové Rady ÚSTR jsou členy politických stran. Tady pan senátor zřejmí naráel na stínost podanou panem Portmannem. To je záleitost, která nepřísluí řeit Radí ani Ústavu, to je víc Senátu. A pokud výbor, který vídíl tyto skutečnosti a znal, míl dispozici prohláení nás vech, tak jistí nezpochybnil volbu členů a vy jste je zvolili. Myslím, e k tomu se příli vyjadřovat nemohu.  
Tak zde byl dotaz na konkrétní kroky k realizaci projektů, které by smířovaly k syntéze díjin StB a kdy a kdo vydá díjiny StB. No, to se tak níjak deklarovalo i v minulých letech, ale udíláno pro to bylo velmi málo. A vlastní teprve v loňském roce se začalo pracovat na korpusu jazyka StB, co je v podstatí jakoby základní předpoklad pro zpracování celkových díjin StB. Jistí uznáte, e je to takový materiální moloch a odborný moloch ovlivníný ze vech moných sfér lidského ivota, e to bude jistí níjakou dobu trvat. Ale jistí se na tom pracuje a poádám pana 1. námístka, aby vám zpracoval zprávu o tom, jak tyto práce si stojí a jak se na nich pokračuje. Vím jenom tolik, e se zřizují granty, grantové týmy, které se budou zabývat práví konkrétní tímito vícmi.  
Teï jsem si zpřeházela papíry a nevím, jestli budu postupovat podle pořadí, v jakém byly dotazy poloeny.  
Pan senátor Oberfalzer tady mluvil o přesunu digitalizace a vyslovil obavu o to, e je to vechno vedeno snahou po znepřístupníní archivů. Ale to je naprostý nesmysl. Přístupnost archiválií a otevřenost archivů je přece dána platnou legislativou. Máme zákon o archivnictví, máme přímo zákon o zpřístupníní svazků StB, zákony č. 107 a č. 140, které přímo řeí tuto problematiku. Máme zákon o ÚSTR. A to je jedna ze lí a polopravd, které se tady vyskytují a které jsou vám předkládány, e Archiv co si nepředkládá protizákonní a znepřístupňuje a zatajuje a vůbec má nekalé úmysly. Je to nesmysl. I zákon č. 181 má určitá omezení a rozhodné období. To znamená, e archiválie, které vznikly po 1. lednu 1990 nemohou být předkládány a § 15 pak jetí umoňuje rozvídce, aby vytypovala archiválie nebo dokumenty, které mohou být jetí ivé a mohou vést k ohroení naich zpravodajských slueb.  
Pokud se týká této stínosti, vím přesní, na co asi naráíte, na dvojitého agenta Köchera, na kterého teï chodí ádosti a poaduje se zpřístupníní tohoto spisu a Archiv odmítá poruovat zákon a začerňuje nebo vyjímá na základí správního řízení a na základí dalího etření strany, které byly označeny jak naím Úřadem pro zahraniční tisk a informace, tak dokonce i CIA byly označeny za archiválie, které se nesmíjí zveřejňovat, nesmíjí se publikovat. To, e je minulé vedení v jejich celé úplnosti poskytlo, na té víci nemůeme nic zmínit, bohuel je tomu tak. Ovem tady se můe Archiv dostat do zásadních problémů.  
Díky digitalizaci se rozhodní nezhorí přístup k archiváliím, protoe archivy jsou otevřené. Tady bylo řečeno po vzoru Gauckova ústavu. Připadá mi, e v Gauckoví ústavu asi málokdo byl, protoe byste tam byli, tak víte, e tam zamístnávají 60 lidí jenom na to, aby začerňovali údaje, které nesmíjí být zpřístupníny. Tam je zákon velmi přísný. Pokud poadujete cokoliv, tak vám začerní vechna jména, bez diskuse, vůbec nic takového vám nedají, kopii znovu zkopírují, abyste nemohli náhodou níjakým způsobem odstranit začerníní a teprve pak vám kopii vlastní pouze půjčí k přečtení, nemůeme si ji ani odnést, zatímco nae archivy vám umoňují zadarmo si zhotovovat jakékoli informace vlastním zařízením, ve studovnách. Začerňuje se minimální. Pokud jetí platí § 37 odst. 11 zákona č. 499, o ním by míl rozhodnout Ústavní soud, zdali bude či nebude zachován. Paklie nebude zachován, budeme na tom stejní skuteční jako Gauckův ústav a budeme začerňovat a archivy se tím do značné míry uzavřou a stanou se méní otevřenými a méní přístupnými. Digitalizace je skuteční jenom záminka, není to prostředek k zpřístupníní.  
Chyby v digitalizaci. Tady níkdo říkal, kolik procent. Nevím, kolik procent a nikdo z nás to neví.  
Bylo zhotoveno 35 milionů skenů, zkontrolován byl nepatrný zlomek a v tomto nepatrném zlomku byla objevena celá řada chyb. patná čitelnost, strany vzhůru nohama, zpřeházené strany. Nebylo to povaováno za chyby. Byly to skuteční jenom kardinální chyby. Kdy mi níkdo řeknu, co to je za chyby v digitalizaci, kde chybí kus strany. No, promiňte, v případí svazků StB si myslím, e to je dost závaná informace. Jsou tam případy, kdy dokument je delí ne je snímací pole skeneru, take tam je uříznutý poslední řádek, co zjistíte pouze srovnáním originální archiválie se skenem. Představte si 35 milionů skenů, list po listu, stranu po straní zkontrolovat. Trvá to velmi dlouho, níkde se to vůbec nevyplatí. Chyb je tolik, e se níkteré archivní soubory musí redigitalizovat, co je třeba případ celé desáté zprávy.  
Abychom se stále nebavili, chtíla jsem u na výborech, abychom mohli na níjakém zařízení vám předvést tyto chyby, alespoň ty kardinální chyby, nikoliv marginální. Ale nebyla potřebná technika. Dovolím si panu předsedajícímu předat flash, kde jsou soubory s digitalizačními chybami. Je ul toho i písemný záznam, abyste vídíli, kde chyby hledat, abyste vůbec byli na to upozorníni, protoe bíný uivatel to moná nepozná. V řadí případů i ano, kdy se skenuje balík archiválií a najednou mezi tím máte logo ústavu a je tam naskenován níjaký interní pokyn o 100 stranách a zatím pokračují dalí archiválie. Promiňte, ale to je lendrián a takovouto digitalizaci nepovauji za níco, co by mílo být přínosné pro studium naí minulosti. (Předává flashku předsedajícímu Přemyslu Sobotkovi.)  
Pokud budete mít zájem, pan předsedající vám určití rád poskytne. Take bude ve digitalizováno, pokud ano, tak kdy plán v počtu digitalizace 2015, bavíme se o výroční zpráví 2014. Já jsem se na to skuteční nepřipravovala, e bych si míla vytáhnout data za rok 2015. Ale pokud budete mít zájem, jistí vám to zaleme zase písemní. Nevidím v tom problém.  
Říkala jsem, proč bychom míli vechno digitalizovat, ano, to je pravda, níkteré archiválie potřebují badatelé, jednou jak se říká v jednom filmu  jednou za 10 let. A na to, jak si plýtvat silami a drahou technikou a časem a zařízením je docela problém. Archiváři mají kritéria, podle nich se digitalizuje. Jednak je to fyzický stav archiválií, který je brán v úvahu předevím, potom je to četnost badatelského vyuití a pak jsou to dalí případy.  
Netvrdím, e to nebude zdigitalizováno. Já jen tvrdím, e pokud to má být přístupné tak, abyste si mohli sednout doma k počítači nebo v archivu k PC a vyhledat si přísluný dokument, tak to nestačí jenom zdigitalizovat.  
Pokud se podíváte, jak vypadají scany, jsou to sloupce nepřehledných čísel - a jak byste v tom chtíli níco hledat, to opravdu netuím. Tam opravdu mají práci archiváři, aby jednotlivé scany roztřídili, zařadili do níjakého systému a zpřístupnili veřejnosti, a u on-line nebo v badatelnách archivů.  
S tím souvisí víc, myslím pana senátora Vystrčila, který se ptal na zpřístupníní. Vzpomínám si, e poprvé byl elektronický archiv a jeho on-line verze prezentován níkdy v roce 2009, podruhé 2010. Nakoupilo se drahé vybavení, které dneska je velmi zastaralé a v podstatí nikdy nebylo uvedeno do provozu.  
Pokud jsme slibovali ve výroční zpráví, e zpracujeme systém, který nám umoní on-line přístup k archiváliím, tak vířte, e na ním pracujeme. Probíhá nyní určitý zkuební provoz a nejpozdíji do konce roku, jak v ním bylo přislíbeno, a doufám, e tomu tak skuteční bude, bude tento systém uveden do provozu. Vzhledem k platné legislativí to ovem nebude moci být jen tak on-line, ale bude to podléhat nutnosti níjaké registrace, případní první návtívy badatelny, kde se vyzvednete heslo, protoe prostí legislativa nám nic jiného neumoňuje.  
Pokud se týká organizačního řádu, který začal platit od 1. dubna, tak kolik bylo v této souvislosti proputíno lidí a kolik to stálo. Tyto údaje asi bude mono sdílit na základí písemného dotazu, já to přesní nevím. Ale jednak personálie, personální otázky nespadají do působnosti Rady, take bych se k tomu vyjadřovat nemíla, ale vím, e z původní předpokládaného hromadného propoutíní, kdy mílo být proputíno asi 21 osob, nakonec k hromadnému propoutíní nedolo. Vítina osob pracuje dále v archivu bezpečnostních sloek a pracuje dále na digitalizaci. Jetí k té digitalizaci.  
Mám vdycky dojem, e se nám tady níjak tak míchají pojmy, protoe samozřejmí existuje zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové slubí samozřejmí v platném zníní, který definuje níkteré zásadní pojmy. A tento zákon byl vydán dříve ne zákon o Ústavu pro studium totalitních reimů, take zákonodárce jistí tyto pojmy a jejich definici znal.  
Zákon o archivnictví definuje pojem dokument a definuje pojem archiválie. Pokud má Ústav digitalizovat dokumenty, tak tato monost mu zůstala zachována. Samozřejmí můe digitalizovat digitalizační pracovití, i kdy v níjakém omezeném mnoství tam zůstalo. Pokud si vzpomenete na má úvodní slova, tak jsem se tam zmiňovala práví o tom, e Ústav nikdy ádné dokumenty nepřevzal. Maximální si je můe zapůjčit apod. A digitalizovat cokoliv, dokumenty i archiválie mu umoňuje § 5 přísluného zákona. Není v tom vůbec ádný problém. Pokud se týká § 4 odst. d) zákona č. 181, o tom, e Ústav převede bez zbytečného odkladu převzaté dokumenty do elektronické podoby, nejsem právník, řada z vás jistí ano, ve mní tento paragraf a tento odstavec poníkud vzbuzuje rozpaky, protoe převede bez zbytečného odkladu do elektronické podoby převzaté dokumenty. V pořádku, ádné dokumenty nepřevzal, take s tím mám docela problém.  
A dalí víc je, říkáte nebo pan senátor tady říkal, e zákon ukládá Ústavu digitalizovat. Ale to není pravda. On mu ukládá převést bez zbytečného odkladu do elektronické podoby dokumenty. A jak to udílá? Jestli to udílá vlastními silami, co vycházelo vdycky velmi draho nebo jestli to udílá níjakým outsourcingem nebo níjakou vzájemnou spoluprací. Zákon toto vůbec neříká. To je zde tato víc. Dalí víci, mní se zdá, e se netýkají výroční zprávy roku 2014, ale záleitostí roku 2015. Připravovala jsem se skuteční na výroční zprávu, take údaje nemám, ale pokud samozřejmí máte zájem, tak dodáme.  
Chtíla bych velmi podíkovat senátorům a poslancům KDU-ČSL, kteří v hojném počtu navtívili Ústav a kteří tam vznáeli kromí kritických připomínek i různé dotazy. Doufám, e jsme je zodpovídíli k jejich plné spokojenosti. A pokud se týká jetí posledního dotazu, co tady tak v rychlosti si nacházím, co jsem si poznamenala, byl dotaz pana senátora Bublana o vyuívání ostatních archivů při zpracování témat, který to ÚSTR zkoumá. To je základní problém. A doteï to tak nebylo. A my práví chceme, aby se díjiny zkoumaly prostí v celé íři. Vdycky se uplatňovala politika cukru a biče, nikoliv jenom toho biče, ale vdycky totalita byla zaloena na níkolika různých fázích a je potřeba to zkoumat ve vech souvislostech. Ujiuji vás, pracuji v národním archivu a vím, e je tam spousta velmi zajímavých dokumentů, které práví dokládají třeba i ovlivňování Moskvy po roce 1948. Tak, jak zasahovaly do naí politiky a je tam straná spousta zajímavých informací, které dodnes nikdo neprozkoumal a dodnes archiválie, tváříme se tady, e svazky nás jaksi spasí a ze svazku vyčteme vechno. Ale není tomu tak. Skuteční tam je to gro informací, které pro toto období jsou rozhodné a jistí je tomu tak i v jiných archivech. V případí třeba regionálních díjin apod.  
Velmi se omlouvám, pokud jsem na níco zapomníla. Samozřejmí jsme vám k dispozici, kdykoliv, jak k návtíví  stačí zavolat, tak i samozřejmí vám písemní odpovíme na případné dalí dotazy. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Faktická za předsedu klubu pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já se moc omlouvám, ale mám faktickou poznámku, která se týká dvou vící.  
Obí jsou k paní předsedkyni. První, e mí spojila s dotazem, který jsem nepoloil, a druhá, e vůbec nezmínila mé dva dotazy.  
Jeden se týkal konkrétních příkladů polopravd nebo lí, o kterých tady mluvila, a druhý se týkal uvedení níkterých publikací, které nebyly příli kvalitní.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Samozřejmí, pojïte nám jetí zareagovat, paní předsedkyní.  
Emílie Beneová:  
Velmi se omlouvám, e jsem panu senátorovi vloila do úst jiný dotaz.  
Pokud se týká lí a polopravd, pan senátor chtíl alespoň dví nebo tři, tak honem a rychle... Tak to je například zavírání archivů a znepřístupňování archiválií a dále pak to byly informace o hromadném propoutíní, o nich vás informovaly nae odbory. Neustále se řeí otázka relativizace komunistického reimu.  
To jsou prostí li nebo polopravdy a kdybychom se mohli setkat a vydiskutovat si to, tak byste vídíli, e to skuteční není tak, jak se vám to popisuje z druhé strany.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Jan Horník s faktickou. Jetí vydr, paní předsedkyní jetí doodpoví.  
Emílie Beneová:  
Jetí ta díla. Nepovauji to, co bylo vydáno v roce 2014, by to byly náhradní tituly a jakoby náhradní plníní, díky tomu, e níkteří autoři práví nedodali rukopisy, které byly předpokládány plánem anebo byly natolik nekvalitní, e je vedení muselo odmítnout. Tak nepokládám ani náhradní řeení, k nímu dolo, za nekvalitní.  
Nekvalitní kniní tvorba podle mí pochází z minulých let a zase jsem tady poníkud v takové situaci, kdy neumím reagovat takhle z hlavy rychle, ale jediné nebo co se mi teï vybavuje, je třeba ona edice Vypovídat pravdu a nic nezamlčet, která není edicí, ale je to jen boom a na jejím základí se tvrdilo, dokonce veřejní v médiích, e sovítská vojska, pobývající tehdy v roce 1989 na naem území, zasáhnou proti Lidovým milicím, a toto se vyvodilo z výpovídi jakýchsi lidí, kteří navtívili obchod jakéhosi obuvníka; a on to pak níkde vypovídíl apod. To je jedna z publikací, kterou nepovauji za kvalitní.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře, a nyní s faktickou pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Pane předsedo, faktická spočívá v tom, e jsem poloil níkolik otázek. Je mi jasné, e na vechny se dá odpovídít ihned, ale i kolegové dali otázky, a bylo zodpovízeno minimum. A není to tak, e by to byly víci týkající se roku 2015, ale je to rok 2014. Jasní jsem to konkretizoval.  
Čili se chci zeptat, jak mní a případní dalím bude na tyto otázky zodpovízeno a chtíl bych, aby ty odpovídi samozřejmí ly vem kolegům v Senátu, a samozřejmí dotazy lze lehce najít na naem stenu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Teï u se nám to zase rozvíjí do velké debaty, protoe paní předkladatelka nám zodpovídíla valnou část, tak jetí vám teï dám prostor na to, abyste odpovídíla na poslední dotaz - a technika půjde samozřejmí přes organizační odbor - vem 81.  
Emílie Beneová:  
Já se velmi omlouvám, v té rychlosti, co jsem si stačila poznamenat, to jsem si poznamenala.  
Prosím, pokud jsem tedy skuteční opomníla níjaké dotazy, domnívám se, e vítinu jsem ji zodpovídíla, ty konkrétní. Pana senátora Horníka ne, protoe to je natolik konkrétní, e na to tady nemám ádné podklady. Pokud nám je polete písemní nebo si je vytáhneme ze stenozáznamu této schůze, povířím ředitele Ústavu, aby vám na ní bylo odpovízeno. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan předseda Milan tích má slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové, paní předsedkyní, místopředsedo. Jsem přesvídčen, e předkládací zpráva; a vůbec to vystoupení paní předsedkyní bylo pravdípodobní nejkvalitníjí vystoupení, které tady ke zpráví o činnosti ÚSTRu bylo předneseno.  
Kolegyní a kolegové ruku na srdce, kdy tady vystupovala paní Kavalírová, ke které jsme míli řada z nás úctu, vítinou na ádný dotaz skoro nereagovala. Toto jsme respektovali a díje se to v jiných vícech. Ona paní předsedkyní hned na úvod řekla, e dotazy kolegy Horníka, je jich tolik, a je jasné, e asi nemůe "z fleku" odpovídít na vechno, to je horí ne interpelace v Poslanecké snímovní, o kterých máme, řada z nás, velmi velké pochybnosti, kde aspoň dotazovaný to dostane předem a můe se na to připravit.  
Nedílejme tady z toho, promiňte mi to, určitý výslech, dejme to tedy písemní, zve k návtíví... Mní se zdá, e tady zbyteční vyostřujeme situace kolem tohoto Ústavu. My, kteří jsme byli názoru, e by to mílo být součástí historického ústavu Akademie víd, dnes, myslím si, plní se nám dostává za pravdu, protoe nebezpečí a chutí politizovat tento Ústav bylo, a moná můe být. Já si myslím, e bychom vichni míli udílat krok, abychom nedávali k tomu ádné dalí příčiny. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
ádná faktická u ani přednostní ádost není... Poloím otázku panu senátorovi Jiřímu estákovi, zda chce vystoupit jako zpravodaj? Ne. A v tom případí slovo má pan senátor Miroslav Nenutil jako garanční zpravodaj.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane 1. místopředsedo, ne se dostanu ke konstatování o probíhlé rozpraví, chci vyjádřit přesvídčení nebo spí poznatek, e tato rozprava byla asi vůbec nejobsáhlejí k jakékoliv výroční zpráví, je tady Senát poslouchá. A chce se mi vířit, e se to zároveň obrazí i v činnosti Ústavu, a e potom a tady bude paní předsedkyní přednáet výroční zprávu za rok 2015, bude moci konstatovat posunutí podle vůle Senátu.  
Milé kolegyní, váení kolegové, v rozpraví vystoupilo tentokrát pouze 10 senátorů, a padl tady přímo jeden návrh usnesení. Nicméní předtím byly podány dva návrhy usnesení garančním výborem a potom dalím výborem, který projednával, jeho zástupce tady byl pan senátor esták.  
Jetí, ne navrhnu způsob hlasování, krátká poznámka k panu senátoru Grulichovi. Tady se musím paní předsedkyní zastat, protoe zpráva přila sem na Senát 1. dubna letoního roku a bylo, řekníme, naí vinou, e jsme minimální dvakrát tuto zprávu odročovali. Take podali výroční zprávu dříve, ne tomu bylo v letech předcházejících.  
Nyní u k vlastnímu návrhu hlasování. Podle podle § 73 naeho jednacího řádu se tedy bude hlasovat v pořadí, v jakém byly návrhy předloeny.  
Tedy poprvé to bude o návrhu usnesení ústavní-právního výboru, které je jednobodové. Senát bere výroční zprávu na vídomí.  
Neprojde-li, bude se hlasovat o návrhu do dalího výboru, jeho zpravodajem byl pan senátor esták. To je dvoubodové, bere na vídomí plus poznámka.  
Nebude-li schváleno ani toto, pak se bude hlasovat o návrhu pana senátora Horníka, které je dvoubodové, bere na vídomí, a za druhé tři jednotlivé odstavce. Potom bychom se případní domluvili, jak hlasovat.  
Tolik tedy můj návrh hlasování, pane 1. místopředsedo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jetí se s faktickou poznámkou hlásí pan senátor Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Chtíl bych se zeptat naí legislativy, jestli tento navrený postup je správný. (Je.) Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan předseda Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Jsem rád, e potvrdil, e se potvrdilo, e tento postup je správný. Akorát jednu maličkost. Ve výboru, jeho zprávu přednáel pan kolega esták, je pouze doporučení Senátu - vzít na vídomí; a tam to druhé to je konstatování výboru. To není doporučení plénu schválit.  
Obí dví usnesení výboru jsou stejná, v tom, co bylo doporučeno Senátu. To vlastní, to druhé, je konstatování samostatného výboru, který má na to samozřejmí právo. Usnesení jsou stejná a návrh pana kolegy Horníka to roziřuje o bod II.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Také bych do toho troku vstoupil...  
(Zmína řízení schůze.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Slovo má pan 1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka. Prosím, pane místopředsedo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové. Chápu postoj, který byl prokonzultován, ale jestlie máme v daném okamiku vzít na vídomí ve vech třech usneseních, a to kolegy Horníka to roziřuje, tak podle mého názoru bychom míli hlasovat o vzít na vídomí; a potom o té druhé části, kterou předloil kolega Horník. Myslím si, e to má logiku. Ne, e po prvním vzetí na vídomí ostatní je nehlasovatelné, to ne...  
(1. místopředseda Přemysl Sobotka se po svém vystoupení opít vrací k řízení schůze.)  
Tak, jestli budete souhlasit, s tím, co jsem řekl, pane garanční zpravodaji  kýváte hlavou, take budeme hlasovat o vzít na vídomí. Pokud bude přijato, tak budeme hlasovat jetí o druhé části, kterou přednesl kolega Horník. Nikdo nemá námitky, take si dáme znílku.  
Pan kolega esták s faktickou - na mikrofon. (Osoba přes mikrofon...)  
Senátor Jiří esták:  
Jenom bych poádal, jestli by usnesení naeho výboru, kde máte pravdu, e římská "II konstatuje", tak přesto si myslím, e o tom můeme hlasovat a plénum to můe vzít na vídomí.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
To já vás troku vyvedu z omylu  takto jste to nepřednesl bíhem obecné rozpravy, ani zpravodajské, take vá návrh je u v této chvíli nehlasovatelný, protoe nebyl přednesen v obecné rozpraví. Je mi líto, tak je to podle jednacího řádu.  
Senátor Jiří esták:  
Díkuji alespoň za soucit, pane předsedající.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
(Smích.) Soucit, já si myslím, e to je správné slovo.  
Take bereme průnik, to znamená, Senát bere na vídomí ve vech třech usneseních.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku.  
Hlasování č. 6  
ukončeno, registrováno 66, kvorum 34, pro 51, proti 3. Návrh schválen.  
A nyní budeme hlasovat o té druhé části usnesení kolegy Horníka.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 7  
ukončeno, registrováno 66, kvorum 34, pro 28, proti 14. Návrh byl zamítnut.  
A tím končím projednávání tohoto bodu.  
Díkuji, paní předsedkyní a za účast a za to, co jste nám přednesla. A jsme u dalího bodu a tím je  
Výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2014  
Tisk č.  
61  
Máme to jako tisk č. 61. Nejprve budeme muset vyslovit souhlas účasti předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů Igora Nímce na naem jednání. O tom budeme nyní hlasovat beze znílky.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro to, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 8  
ukončeno. Registrováno 60, kvorum 31, pro 50, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A vítám pana předsedu Úřadu na ochranu osobních údajů pana Igora Nímce při jeho myslím 3. pokusu nám říci svoji Výroční zprávu.  
Máte slovo, pane kolego, mikrofon je vá. Já si myslím, e je hezké, e jste si sedl, ale vy jste tady od níčeho jiného.  
Igor Nímec:  
Váený pane předsedající, váený Senáte. Dovolte mi, abych jako předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů nezávislého dozorového orgánu nad dodrováním zákonů, které se týkají ochrany osobních údajů, tak i soukromí, vám předloil Výroční zprávu za rok 2014.  
Je to moje vystoupení zde podesáté a naposled. Jako i v minulých letech přináíme předevím podrobný přehled o kontrolní činnosti úřadu. Opít jsme se ji snaili napsat tak, aby nebyla jenom bilancí, ale namnoze také detailním poučením o rozhodování úřadu a jeho výkladu zákona o ochraní osobních údajů.  
Jako i v minulých letech je to jakási snaha předloit níco jako judikaturu, která by mohla slouit vem. Jak odborné, tak i laické veřejnosti, tím, co přicházejí do styku se zpracováním osobních údajů. Podle toho jsou také uspořádány kapitoly.  
Váený Senáte, jak jsem řekl, je to moje desátá Výroční zpráva. Na naich webových stránkách jsou vechny. Kdybychom se podívali do té první, co jsem předkládal, tak bychom asi byli překvapeni, jak se doba zmínila. Co je práví vidít na problematice ochrany osobních údajů a soukromí.  
Funkci jsem přebíral v dobí, kdy nebyly mobily s fotoaparáty. Nikdo netuil, co jsou to sociální sítí nebo Google Street Wiew. Big data apod.  
Jenom ná zákon byl 25krát novelizován. Jinými slovy, museli jsme společní reagovat na zmíny, které přináela jak politická situace  tím myslím např. 11. září 2001 ve Spojených státech, kdy vznikl obrovský tlak na zpracování osobních údajů v souvislosti se zajitíním kolektivní bezpečnosti, tak i na rychlý rozvoj informačních technologií.  
Ve snaze zabránit neúčelné invazi do soukromí občanů a důslednému trvání na dodrování zákonů jsme naráeli níkdy na nepochopení jak politické reprezentace, tak i veřejnosti.  
To ovem neplatilo o Senátu. Zde jsem vdy cítil oporu a za to vám vem díkuji. Byli jste to vy, Senát ČR, který chápal, e ochrana osobních údajů a soukromí je přední ochrana základního lidského práva, e tady jde o individuální svobodu.  
Váený Senáte, jsem si jist, e práví postoj Senátu má a v budoucnu bude mít v tomto ohledu obrovský význam i dopad na ochranu soukromí občanů České republiky. Přeji vám ve vaí nelehké práci do budoucna mnoho úspíchů, radost z vykonané práce a astnou ruku při dnení volbí mého nástupce. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane předsedo. Organizační výbor určil garančním výborem ústavní-právní výbor, usnesení má č. 61/1 a zpravodajem je pan senátor Jiří Burian, který má slovo.  
Senátor Jiří Burian:  
Váený pane místopředsedo, váený pane předsedo Úřadu na ochranu osobních údajů, kolegové, kolegyní, dámy a pánové.  
Vyslechli jsme informaci k Výroční zpráví Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2014, spíe přednesenou ve vazbí na uplynulé období. Nicméní přednesenou předsedou úřadu panem Dr. Igorem Nímcem. Já si osobní myslím, pokud jste tu zprávu studovali, e k ní nebo k té informaci není třeba nic co dodávat či doplňovat.  
Vlastní Výroční zpráva je velmi rozsáhlá, podrobná a vypovídající. Zpráva nepředstavuje pouze bilanci, jak uvedl i pan předseda, ale je také detailním poučením o rozhodování úřadu a jeho výkladu zákona o ochraní osobních údajů. To vyplývá z části zprávy týkající se poznatků inspektorů z kontrolní činnosti, poznatků ze správních řízení a poznatků ze soudních přezkumů.  
Úřad je v dobré personální i kvalifikační situaci, plní své zákonné poslání v působnosti České republiky a je rovní aktivním reprezentantem v odpovídajících strukturách Evropské unie.  
Připomenu, e ústavní-právní výbor Senátu Parlamentu ČR se touto zprávou zabýval ji 29. dubna tohoto roku.  
Zpráva byla projednána i ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a ve výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice.  
Dovolte mi proto, abych vás seznámil s usnesením ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR č. 32 ze dne 29. 4. 2015.  
1. Ústavní-právní výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2014 na vídomí.  
2. Určil zpravodajem výboru po projednání této víci na schůzi Senátu senátora Jiřího Buriana.  
3. Povířil předsedu výboru Senátu Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Závírem bych chtíl vyslovit panu předsedovi Igoru Nímcovi v souvislosti se skončením jeho mandátu podíkování za jeho desetileté kompetentní řízení této instituce.  
To je ve.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se prosím ke stolku zpravodajů.  
Touto zprávou se zabýval i výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení má č. 61/2, a zpravodajkou je paní senátorka Zuzana Baudyová, která má slovo.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedo, váený předsedající, váený pane předsedo Úřadu pro ochranu osobních údajů.  
Vae předloená Výroční zpráva je ji desátou, a tedy  jak jste sám uvedl  je to poslední Výroční zpráva a dnes bude záleet na naí volbí, kdo bude vá nástupce. Výroční zpráva byla pojata standardním způsobem.  
Musím říct, e pro mí byla troičku nepřehledná, ne zcela výrazná grafika, ale kadopádní informace, které jsou uveřejníny, jsou velmi zajímavé a dokládají, e zpráva úřadu byla velmi intenzivní.  
Mimo provedené kontroly jste poskytovali i konzultace, obracely se na vás fyzické i právnické osoby, take jste víceméní v níkterých případech slouili i jako bezplatná advokátní kancelář. Co myslím v tom nejlepím, nikoli jako kritiku. Dále jste spolupracovali v oblasti schengenské spolupráce, o které bych řekla, e na ni bude kladen stále vyí a vyí důraz, vzhledem k migrační situaci na hranicích Evropské unie a bude to jeden ze zásadních úkolů tohoto úřadu.  
Domnívám se, e podmínky, které byly kladeny na Výroční zprávu, byly splníny. Vysvítlili jsme si chybíjící zprávu auditora, ale to máte v jiných materiálech, ze kterých vyplývá, e vechno probíhlo tak, jak má.  
Čili jestli mohu přečíst usnesení, pane předsedo, k Výroční zpráví Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2014.  
Výbor po úvodním slovu předsedy výboru, senátora Jaromíra Jermáře, po odůvodníní výroční zprávy Dr. Igorem Nímcem, předsedou Úřadu pro ochranu osobních údajů, po zpravodajské zpráví senátorky Baudyové a po rozpraví bere na vídomí Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2014.  
Doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2014.  
Určuje zpravodajkou pro projednání senátního tisku 61 na schůzi Parlamentu ČR senátorku Zuzanu Baudyovou.  
To je usnesení. Já se domnívám a dovolím si jetí panu předsedovi popřát, aby se mu vedlo co nejlépe a ve své dalí profesní kariéře byl stejní spokojený a úspíný jako v té dosavadní. A je to přání i výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, petice a lidská práva. Take vechno nejlepí a hodní zdaru.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. A v této chvíli nás můete opustit smírem ke svému místu, protoe budeme pokračovat.  
Tento tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení má č. 61/3, původním zpravodajem byl pan senátor Leopold Sulovský, ale je omluven. Zastoupí ho pan senátor Jaromír Strnad.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo Senátu, váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové.  
I ná výbor se zabýval touto Výroční zprávou Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2014, na schůzi dne 16. června, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením výboru.  
1. Výbor doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2014.  
2. Určuje zpravodajem výboru k projednání v diskusi Senátu senátora Leopolda Sulovského, kterého tady zastupuji.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Také díkuji. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, tak ji končím. V této chvíli nemá pravdípodobní co říci pan navrhovatel, ale můe se vyjádřit. Ne. Zpravodajové také ne. Take máme před sebou jediný návrh  usnesení vzít na vídomí. (Svolám vás znílkou...) Protoe řady jsou prořídlé, tak nás vechny odhlásím. A znovu prosím, abyste se zaevidovali. (Hlasy z pléna: Není odhláeno...) Ale odhlásil, to víckrát nejde tady tlačit. Co mám dílat, kdy je zapocený stroj? (Pobavení v sále.)Pojïte mní níkdo z organizačního spravit hlasovací zařízení... Pane řediteli - fofr! Já jsem to chtíl resetovat, to nelo. Já to chci vechno odhlásit... Chtílo to jiné prsty...  
Take se znovu zaevidujte, modré svítýlko... Dobrý?  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro vzetí na vídomí, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 9  
ukončeno. Registrováno 48, kvorum 25, pro 48, proti nikdo. Pane předsedo, vynikající výsledek hlasování.  
Díkuji vám za desetiletou práci a končím projednávání tohoto bodu.  
A my se tady vystřídáme s panem kolegou kromachem...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Budeme pokračovat dalím bodem naeho programu. A tím je  
Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2014  
Tisk č.  
71  
Navrhuji, abychom nejprve podle § 50, odst. 2 naeho Jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedy rady Českého telekomunikačního úřadu Jaromíra Nováka na naem jednání. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 48 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 25. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 10  
ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Dovolte mi, abych zde přivítal pana Jaromíra Nováka, předsedu Rady Českého telekomunikačního úřadu. Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 71, a prosím pana předsedu Rady Českého telekomunikačního úřadu Jaromíra Nováka, aby nás s Výroční zprávou seznámil. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Jaromír Novák:  
Díkuji, pane předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi struční představit Výroční zprávu Českého telekomunikačního úřadu za rok 2014.  
ČTÚ předkládá svoji Výroční zprávu, zpracovanou podle poadavků § 110, zákona o elektronických komunikacích, a tato zpráva obsahuje předevím jednak ucelené hodnocení vývoje trhu elektronických komunikací za dané období a detailní informace o jednotlivých regulačních činnostech úřadu a kontrolních aktivitách v jednotlivých oblastech, v mezinárodních vztazích i o tzv. týlovém zabezpečení úřadu a jeho chodu.  
Z pohledu situace na trhu elektronických komunikací byly pro rok 2014 významné zejména tyto faktory a události:  
 růst datových provozů, zejména v mobilních sítích,  
 rozvoj nových 4G sítí v souladu s poadavky na pokrytí podle podmínky aukce, kterou úřad zahájil v r. 2013 a finální byla realizovaná v r. 2014,  
 vstup dalích virtuálních mobilních operátorů na trh, jejich trní podíl dosáhl ke konci roku celkem asi 8,29 %, mířeno počtem SIM karet, bez toho, abychom zahrnuli značkové předprodejce je toto číslo 5,79.  
Tento segment trhu obsluhuje zákazníky se speciálními potřebami a ČTÚ i nadále chce dohlíet na to, aby tento prvek konkurence na trhu fungoval a rozvíjel se.  
Dalím momentem je dohoda o sdílení, kterou uzavřely společnosti T-Mobile a O2. Dobrovolná separace společnosti O2, která byla oznámena práví v roce 2014 a byla realizována k 1. 6. 2015. A naopak fúze společnosti T-Mobile a GTS.  
Na českém trhu vidíme i nadále malý rozvoj moderních optických sítí. Tento rozvoj probíhá nikoli ne na úrovni inkumbenta, tedy dominantního operátora, ale u regionálních operátorů.  
Pokud bych se míl vínovat potovnímu trhu, rok 2014 byl druhým rokem po tzv. liberalizační novele. Na konci roku bylo registrováno 18 potovních provozovatelů. Nicméní z pohledu základních potovních slueb, tak, jak to předvídá zákon o potovních slubách, vidíme i nadále klíčovou roli České poty.  
I nadále je zde málo rozvinutá konkurence v jiných segmentech potovního trhu, ne jsou expresní a balíkové sluby. Nicméní v r. 2014 jsme ji začali řeit první spor o přístup do infrastruktury České poty.  
V roce 2014 jsme začali ovířovat první nárok na zaplacení čistých nákladů na tzv. univerzální potovní slubu za rok 2013. Poadavek České poty ve výi 1,7 miliard, kdy jsme přezkoumali a ovířili ho na výce 770 milionů, toto rozhodnutí bylo ji potvrzeno v druhém stupni.  
Z pohledu klíčových oblastí, na které se Český telekomunikační úřad v roce 2014 zamířil, bych rád zmínil zejména dokončení 3. kola analýz relevantních trhů, kde jsme jako jeden z mála evropských regulátorů dokončili 3. kolo tíchto analýz. Nae aktivity v oblasti ochrany spotřebitele, kromí kontroly smluvních podmínek operátorů, jsme rozjeli aktivitu zamířenou na vzdílávání seniorů. Takzvanou telekomunikační akademii, se kterou díláme přednáky v klubech důchodců.  
Připravili jsme podmínky aukce na kmitočty 1-8-2-6, která by míla být realizována poté, co vláda rozhodne o výi poplatků za vyuívání tíchto kmitočtů. Protoe současné poplatky činí tyto kmitočty neprodejné.  
Dalí stíejní agenda  problematika řeení rozhodování sporů o peníité plníní. V roce 2014 úřad rozhodl v této oblasti 127 tisíc sporů a snaí se tak napravit stav, do které se nevlastní vinou v minulosti dostal. Nicméní tady musím upozornit na materiál, který schválila vláda, kdy uloila úkol ministru spravedlnosti připravit novelu zákona, který by míl tuto agendu  tedy rozhodování sporů o peníité plníní  přesunout do gesce obecních soudů, protoe současný stav je nekoncepční.  
Výroční zpráva také obsahuje detailní informace o dalích aktivitách v mezinárodních oblastech  zapojení úřadu do činnosti Sdruení evropských regulátorů, do sdruení ERGP a současní dalí povinné informace, jako např. informace o poskytování informací podle zákona 106, zprávu o zajitíní univerzální sluby a zprávu o vyřizování stíností.  
Co se týče hospodaření úřadu, zmínil bych nestandardní příjmy úřadu, které práví byly ovlivníny realizovanou aukcí. Tedy příjmy úřadu byly v roce 2014 ve výi 9,5 miliardy, výdaje byly ve standardní výi 743 milionů.  
Závírem mi dovolte, váené dámy a váení pánové, podíkovat vám za dosavadní spolupráci úřadu a Senátu, jak jeho orgánů, tak jednotlivých senátorů. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo, a zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Zprávu projednala stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky, která přijala usnesení, které máme jako senátní tisk č. 71/2. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Petr Bratský. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této Výroční zprávy výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 71/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Frantiek Bradáč, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Váený pane místopředsedo, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal výroční zprávu Českého telekomunikačního úřadu za rok 2014 na své schůzi 24. června. Ta zpráva je pomírní obsáhlá a pan předseda u zde ty podstatné víci zmínil. Já jenom drobnosti na doplníní.  
Jen taková zajímavost, e počet aktivních SIM karet k 31. 12. 2014 u u nás byl témíř 14 milionů kusů. To jen taková drobná zajímavost. A potom jetí jednu drobnou připomínku, o které jsme i na výboru hovořili. S rozvojem rychlého internetu a uvolňování tích pásem po televizním vysílání se začínají objevovat problémy, o kterých se zmiňuje i ta výroční zpráva. A jedná se o ruení televizního signálu. U jsme o tom hovořili na výboru a pan předseda tam říkal, e se to řeí. Na druhou stranu jsem zase v minulých dnech zachytil níkde zprávu, e lidé, kterých se to týká, e se ty problémy stále objevují a je předpoklad, e se jetí letos s dalím rozvojem mohou problémy zvítovat. Tak bych jen chtíl malou připomínku, aby se dalo do níjakého irího povídomí tím lidem, co mají dílat, kam se mají v případí ruení televizního signálu obrátit. To jen taková drobnost.  
Jinak výbor přijal usnesení číslo 87, s kterým vás nyní seznámím. Po úvodním sloví předkladatele Jaromíra Nováka, předsedy rady ČTÚ, po zpravodajské zpráví senátora Frantika Bradáče a po rozpraví výbor:  
1. Doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí výroční zprávu ČTÚ za rok 2014.  
2) Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Frantika Bradáče.  
3) Povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky, pan senátor Petr Bratský. Kývá na mí, e si nepřeje vystoupit. Díkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana předsedy, zda si přeje vystoupit? Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Jaromír Novák:  
Já bych si dovolil reagovat na pana zpravodaje a troku tu ířit osvítu. Samozřejmí ten problém nezmizí jednorázoví. Tím operátoři, jak rozvinuli ty nové sítí, tak teï je budou zahuovat. My máme pomírní sofistikovaný systém včasného hláení a operátoři, ne uvedou ty své vysílače do trvalého provozu, existuje zkuební provoz, kdy v případí zjitíní akutního ruení, a byli jsme toho teï svídky např. v Karlových Varech při festivalu, kdy operátoři zahustili to místo, tak my můeme vydat nařízení a okamití vypnout tu závadnou stanici a odstranit ten problém. Nad rámec toho jsme jetí nad ty standardní metody připravili zjednoduený formulář, který bude viset na naich stránkách. Je velmi jednoduchý tak, aby byl rychle popsán závadový stav, a odeslán emailem, datovou schránkou či standardní potou k nám, abychom mohli situaci řeit. Take určití se snaíme toto nepodceňovat. Je to technika, ale snaíme se na to být připraveni. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Zeptám se jetí jednou zpravodaje Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky, pana senátora Petra Bratského, zda si přeje vystoupit? Nepřeje, díkuji. A poádám jetí pana zpravodaje garančního výboru. Nechce. Máme usnesení v podkladech, čili podle toho budeme hlasovat. A můeme přistoupit k hlasování. Jetí před hlasováním se hlásí paní senátorka Seitlová. Předpokládám, e s níjakým procedurálním návrhem? Diskuse u byla ale uzavřena, to bylo pozdí, omlouvám se. Dobrá. Jenom se, prosím, odhlaste, a mí nematete do budoucího času. Budeme tedy hlasovat. Přítomno je 49 senátorů a senátorek, potřebné kvorum je 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh usnesení, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji, hlasování skončilo, a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 11  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Tím jsme tento bod projednali. Já díkuji panu předsedovi, díkuji i pánům zpravodajům. A tento bod končím.  
Jako dalí bod, který máme projednat, je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Libora Michálka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve zníní pozdíjích předpisů a zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
102  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 102. Tento návrh nám uvede navrhovatel, pan Libor Michálek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, senátní návrh novely zákona o státním podniku a zákona o majetku ČR byl projednáván ji jako tisk číslo 47 na kvítnovém plénu a byl vrácen k dopracování. Ve stručnosti připomínám dva hlavní cíle tohoto návrhu.  
lo o zvýení transparentnosti při výbíru členů statutárních a dozorčích orgánů ve státních podnicích a státem ovládaných společnostech. A zadruhé posílit spravedlivé odmíňování tíchto osob.  
Oproti tisku 47 jsou v dnes projednávané verzi předevím tyto zmíny, čtyři hlavní. Zaprvé, nepředpokládá se, e by se ad hoc sestavovaly výbírové komise, počítá se pouze s existencí dvou výbírových komisí. Jak pro státní podniky, tak pro státem ovládané akciové společnosti. Zadruhé, byla odbourána podmínka, e jmenována můe být pouze osoba s nejvyím bodovým hodnocením a výbír by tak míl být moný ze seznamu tří nejúspíníjích kandidátů. Zatřetí, podrobnosti hodnocení ani odmíňování se neřeí u v tomto návrhu zákona, ale uvauje se o zakotvení zmocníní k vydání přísluného vládního nařízení. A poslední bod, doporučuje se vyjmout z regulace ty státní podniky, které mají mení hospodářský význam. lo vlastní o reakce k diskusi, která tady v kvítnu probíhla.  
Vzhledem k tomu, e jednou z tích připomínek bylo i to, e by se míla troku podrobníji rozpracovat analýza dopadů tak, jak to navrhoval legislativní odbor, tak jsem poádal práví ty dotčené subjekty o podání informací. Připomínám, e podle údajů ministerstva financí za rok 2013 bylo u tíchto 77 vrcholových pozic v průmíru vypláceno 4,6 mil. na jednu osobu ve vedení. Nicméní nebyly k dispozici ty maximální údaje v jednotlivých subjektech.  
Kdy jsem ovem informace doadoval podle zákona o svobodném přístupu k informacím, tak nastalo určité kličkování, přesné údaje dalo pouze 25 % subjektů a to tích, které mají to odmíňování na nejnií úrovni.  
Na straní druhé práví znalost tady tohoto vzorku umonila učinit odhad i v horní úrovni.  
Minule jsem zde uvádíl příklady, jak generální ředitel jedné ztrátové finanční instituce pobíral 8 mil. Kč roční, dvojnásobek odmíny guvernéra ČNB. Dnes dodávám, e částka 8,2 mil. byla např. u České poty v roce 2011 průmírem. I kdy se situace moná zlepila oproti tomu stavu, který tady byl v roce 2012, resp. 13, tak samozřejmí nelze vyloučit, e jetí jsou níkteří manaeři, které mají podobné tendence jako pan Dvořák v Letiti Praha.  
A to je jeden z důvodů, proč se přichází s návrhem zákonné úpravy. Připomínám, e v případí Letití Praha lo o vyplacení 150 mil. Kč jednomu členovi představenstva. A pokud by byla ta zákonná úprava, pokud by byl tento limit, tak pochopitelní lze alovat takhle neoprávníní vysokou vyplacenou částku jako bezdůvodné obohacení.  
Jinak ty limity, které jsou dnes v návrhu zákona a stanovují pomír mezi základní a variabilní slokou mzdy, tak vycházejí z článku 94 smírnice Evropského parlamentu. Tato smírnice se týká sice pouze finančních institucí, mám nicméní za to, e se jí lze inspirovat i u jiných subjektů.  
Ve stručnosti se zmíním jenom k níkterým připomínkám legislativního odboru. Ono jich máte v tom stanovisku více, ale mám za to, e řada z nich je skuteční pouze technického charakteru.  
Článek 1, bod 3, zde je například připomínka k tomu, e ustanovení týkající se ředitele by nemíla být v tom navrhovaném § 13, ale k tomu podotýkám, e u dneska v platné verzi zákona o státním podniku, konkrétní § 13, odstavec 4 má nebo obsahuje i pravidla pro ředitele. Pak se v tomto článku reaguje na připomínku, kterou míl k návrhu minule pan zpravodaj Hlavatý, tzn. kromí explicitních důvodů pro odvolání ředitele se připoutí i jiné důvody, pokud budou zveřejníny.  
V článku 1, bod 5, zde se vytýká, e v § 13b, odstavec 1 byli opomenuti občané výcarské konfederace, ale tady bych chtíl upozornit, e úprava výbírových řízení byla provádína přesní podle zákona o státní slubí, konkrétní podle § 25, odstavec 1. Nicméní není problém této připomínce vyhovít.  
V téme článku nebyla legislativnímu odboru jasná formulace 13b, odstavec 6, kde se hovoří o správních deliktech, za jeho spáchání byla uloena pokuta vyí ne 1 mil. Kč. Zase tato konkrétní formulace byla konzultována s právníky, kteří spolupracují s iniciativou Rekonstrukce státu. Byla jim celkem jasná, tak skuteční jde o to, e musela být pravomocní uloena v té hodnotí 1 mil. Kč nebo více.  
Poslední zmínka, článek I, bod 6. Tady bych si dovolil určitou polemiku s celkovým návítím, které se k připomínkám vztahuje, protoe jsou povaovány legislativním odborem za váníjí, ale osobní nepovauji za vánou například připomínku, e místo slov "agrární" nebo "hospodářská komora" míla být pouita slova "Agrární komora ČR", "Hospodářská komora ČR". Pochopitelní ani zde není problém před 2. čtením toto upřesníní provést.  
Před přečtením konečného návrhu bych si vás jetí dovolil pozvat, pokud budete mít o tuto problematiku zájem, ke kulatému stolu, který se koná přítí týden v úterý 28. 7. od 9 hodin. Ten návrh zákona byl ji s řadou osob konzultován. Nelze vyloučit, e i z toho kulatého stolu jetí níjaké případné připomínky vzejdou. I zde je monost jejich načtení před 2. čtením.  
Závírem si dovoluji poádat, aby Senát přikázal předloený návrh zákona k projednání výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A to v souladu s § 128, odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro 1. čtení senátora Jiřího Hlavatého, kterého nyní poádám o vystoupení. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, rád abych to vzal ve správném pořádku. Byl jsem zpravodajem minulého návrhu na úpravu novely státního podniku. Kontroloval jsem si, e jsem vystupoval 11 minut. 11 minut teï určití mluvit nebudu, míl jsem rozpaky, protoe ve státním podniku jsem pracoval. Pan senátor Michálek řadu vící na základí naeho doporučení ve vráceném materiálu (myslím, e to bylo 13. kvítna, kdy jsme ho vrátili k dopracování), udílal rekapitulaci a řada vící je nyní v zmínína. Necítím ádnou potřebu, abych je dál opakoval.  
Stále tam zůstává jedna víc, se kterou si nevím rady, a to je vliv zakladatele na jmenování ředitele a člena dozorčí rady, který je naprosto v rukách výbírové komise. A to jsou víci, se kterými se nemůu určitým způsobem smířit.  
Návrh dále obsahuje úpravu výbírového řízení u státního podniku, vyhlaované zakladatelem. A ustanovení výbírové komise.  
Dále jsou tam samozřejmí podmínky odmíňování, to vechno zůstává, jsou tam také níkteré úpravy, například osminásobek průmírné mzdy v podnikatelské sféře. U odmíňování, myslím, e se mnou vichni souhlasíte, mní nezbývá nic jiného, ne vířit, co tady říkal můj předřečník. Jestli je tady 150 mil. Kč a vysoké platy v této sféře, tak můj názor je takový, e za vechno nese odpovídnost zakladatel, to je ministr. Ministr se musí z toho zpovídat. A my jsme tady od toho, abychom také zpovídi ministra vyzvali a hledala se náprava. A hledala se nejen náprava, ale hledal se "viník". Teï nemám na mysli trestat viníka níjakými soudy, ale je to stále, aspoň z mé strany, o morální zodpovídnosti, kterou přísluný funkcionář má.  
Přetrvávají stále tedy mé pochybnosti, jak jsem říkal, v procesu navrhování a odvolávání členů statutárních orgánů. Je to dnes na pováenou. Stále se potýkám s moností, o které jsem mluvil u i minule, a to je, e je potřeba se zamyslet nad tím, zda tento problém výbíru statutárních zástupců řeit podzákonnou úpravou činnosti existujícího vládního výboru. Vládní výbor tady máme, míl by fungovat tak, jak by míl fungovat... A pokud nefunguje, tak zase za to nese níkdo odpovídnost. V prvé řadí je to o tom, e by to míl být předevím vládní výbor, který má celý legislativní proces a předkládání materiálů na starosti. Dále, jak říkám, se tady potýkám s první eventualitou předkladu, aby za to zodpovídal u existující vládní výbor a eventuální oba naznačené problémy, o kterých je tu mluveno. A to je výbír členů komise. Bude to opravdu Českomoravský odborový svaz, který tam bude mít jednoho člena v komisi tak, jak je navreno? K tomu legislativní odbor Senátu jednoznační říká, e poadavek, aby ČMKOS dával návrh vládí na jmenování jednoho člena výbírové komise, je potenciální v rozporu s Listinou lidských práv a svobod.  
Ta zakazuje zvýhodňovat níkteré odborové organizace v podniku nebo v odvítví. Dalí víc, která souvisí s výbírem členů komise: Ano, to je Agrární komora. Kdo řekl, e to bude Agrární komora? Proč to nebude jiná organizace, která tam bude jmenovat svého člena té komise. Dále je to jmenování statutárů jako takových, tzn. ředitele a dozorčí rady. Jmenování je pravomocí komise. A co zakladatel, co ministr? Teï komise vybere z prvních tři a teï ministr, kdy se mu nelíbí ani jeden, tak co, bude znovu probíhat výbírové řízení na ředitele? Nebo to bude ministr, který si řekne, přivede si do komise osobu, jeho favorita a řekne: "Ale já bych byl rád, abyste mi provířili tohoto, o ním mám dobré reference."  
Dalí vící jsou odmíny pro ředitele a pro dozorčí radu. Je eventuální monost vechno zahrnout do vládou připraveného materiálu novely zákona o státním podniku. Nevím, jestli to víte, jestli to víme, já jsem se to dozvídíl teprve nedávno, e 29. července, to je přítí týden, se projednává na vládí novela zákona o státním podniku. Tak já vidím chybu nebo monost, abychom toto zahrnuli do novely zákona o státním podniku a nemíli tu dnes jednu novelu a vláda projednávala 29. novelu zákona o státním podniku. Protoe jde samozřejmí také, pokud by to bylo ze strany vlády, a myslím si, e je to naprosto v souladu s koaliční smlouvou, tyto vekeré procesy dostat pod kontrolu. A mít tam zahrnutá jasná pravidla. Tento proces by zaručil určití vyí kvalitu legislativního zpracování.  
Stále mi chybí výrazný důvod, proč by se navrhovaným zásadním způsobem míla omezovat role zakladatele, to jsem tady u řekl. Je to přece zakladatel, který je naprosto zodpovídný nejen za výsledky hospodaření podniku, ale je potřeba si také uvídomit, e zakladatel je zodpovídný za reputaci podniku, tzn. jak konkrétní podnik je také vnímán společností. A tomu zakladateli za to zodpovídá samozřejmí ředitel, který tam byl jmenován.  
Je to o ministrovi, který je nominovaný do této funkce ze strany politických stran. A tyto politické strany by míly vybírat takového ministra, který tam jde s čistým kreditem a který si je vídom toho, e je schopen ustát vekeré tlaky, které na této funkci jsou. A také dále s vídomím, e si za vekeré své kroky ponese zodpovídnost.  
Mám asi vechno, co jsem potřeboval k tomu říci. A své stanovisko k projednávanému návrhu sdílím v rozpraví.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. A já otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Miroslav Antl. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, budu velmi stručný. Poslouchali-li jsme velmi bedliví, tak sám předkladatel, resp. zástupce předkladatelů se spontánní doznal k tomu, e jsou tam nedostatky, co já povauji za výraznou polehčující okolnost. A pan zpravodaj nám tady před chvilkou sdílil sice na začátku smířlivé stanovisko, ale posléze vytkl to, co vytýká i legislativní odbor. A já s tím naprosto souhlasím. Můj jediný procesní návrh, který můe být, je vrátit navrhovateli k dopracování, to ve, díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Návrh byl zaznamenán. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Hlásí se, paní senátorka to teï stihla. Take se hlásí paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, dámy a pánové, se zájmem jsem vyslechla zprávu pana zpravodaje a rozumím tomu, e v nadíji, kterou má, a ve víře v pány ministry, kteří budou zvolení a budou tími odpovídnými, tak to je velmi krásná situace. Rozumím tomu, e nejste v politice chvilku, take je hezké, e tu nadíji máte... Musím říci, e za minulé období známe velmi mnoho případů, kdy se vysoké prebendy, které plynuly do kapes dozorčích rad, opakovaly, a u to byla kterákoli vláda. A páni ministři se nám také střídají. A střídají se nám velmi rychle!  
Níkde je statistika, e níkdo vydrí 8 mísíců, teï nevím, jestli to byla doprava nebo zdravotnictví. Já vířím, e se bude dařit také v budoucnosti, aby ministři jako zakladatelé, jak bylo hezky řečeno panem zpravodajem, nesli morální odpovídnost. Nicméní, pokud se podaří do právní úpravy začlenit taková opatření, která systémoví a preventivní brání tomu, aby nastávaly tyto situace, které občany, musím říci, velice iritují, kdy se vdy dozví informace o částkách a co se díje v radách. Tak já si myslím, e by to bylo velice dobře.  
Vnímám to, e bude předloen vládní návrh zákona, to bude skvílé, to je výborné, to je dobrá zpráva! Víme, jak takové vládní návrhy tíko, velice tíko prochází. Teï jsme dostali informaci, e bude předloeno do vlády, pak půjde jetí do dalích institucí, Legislativní rada vlády k tomu má připomínky, pak to jde do snímovny; a ve snímovní to můe leet dalí 2, 3 roky, to víme. Tam to tak je a níkdy, níkdy jsou jednání velmi sloitá.  
Vůbec nevidím důvod, proč by Senát nemíl udílat ten vstřícný krok a vyjít vstříc takové právní úpraví. Pokud se stane, e by se Senát nakonec dohodl na zníní, ve kterém by výtky, které tu byly řečeny, byly napraveny a zpřesníny, nakonec jsme v 1. čtení, pak nic nebrání tomu, e kdy dojde tento návrh do snímovny, aby snímovna sloučila případný návrh vlády, který jistí můe být velmi zajímavý a jistí můe být i lepí. Ale ona můe sloučit nebo upřednostnit jeho projednání. Nic tomu nebrání, Senát jako takový můe reagovat a můe předloit vlastní návrh.  
Tuím a vím, slyela jsem informaci, a nevím, jestli se zakládá na pravdí, ale přesto ji tady řeknu, e dokonce je tady jakýsi poadavek od pana předsedy vlády, e by senátní návrhy nemíly procházet, e by to mílo být troku umrtvené, protoe proč by Senát míl být aktivní? Já si myslím, e by míl. A e by míl vycházet vstříc tomu, moná se omlouvám, jestli ta informace nebyla správná, ale kadopádní nevidím důvod, proč by Senát jako takový nemíl být tím, kdo vychází vstříc řeení problémů, které v naí společnosti jsou, a míl také svým způsobem, který má daný právními předpisy, přispívat k tomu, abychom kultivovali prostředí, ve kterém se pohybujeme, které se nakonec týká vící, které iritují občany této zemí.  
Take, dámy a pánové, jsme v 1. čtení. Ano, sám pan předkladatel přiznal, e kulatý stůl nebo dalí připomínky mohou odstranit určité nejasnosti nebo určitá diskusní témata, která jsou obsahem tohoto návrhu. Propusme návrh po 1. čtení do 2. čtení a mezitím je moné vechny víci podle mého názoru dořeit.  
Přimlouvám se za to, aby návrh byl v 1. čtení přijat a proputín do dalí debaty. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do rozpravy se u nehlásí nikdo, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana předkladatele, zda si přeje vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Jenom upřesním jak vlastní v tuto chvíli probíhají legislativní procesy. Pravdou je, e skuteční má být novela projednávána přítí týden na vládí, míníno novela zákona o státním podniku, nikoli u o majetku České republiky, kde se vlastní navrhuje řeení v případí akciových společností ovládaných státem. Nicméní vládní novela zákona o státním podniku řeí pouze stanovení koncepcí, strategií, aby se posílila odpovídnost ředitele. Nejsou tam řeeny ani nominační procesy, ani problematika odmíňování. Problematiku nominačních procesů má řeit vládní návrh ministerstva financí, ten je ovem zatím pouze v tezích a opít tyto teze neobsahují odmíňování. A práví u odmíňování já osobní vnímám nejvítí rizika, by tady bylo zmíníno s odpovídností ministrů, tak práví v případí Letití Praha dnes není vlastní moné dokázat ministrovi financí, e on byl informován o tíchto skutečnostech, které nastaly níkdy v roce 2007, 2008, protoe tam schválení míla realizovat dozorčí rada a u tam nebyla linka na ministerstvo financí podle dostupných informací. Z tohoto důvodu vnímám zákonnou úpravu jako potřebnou.  
Zazníly tady níkteré připomínky k tomu, e by přece jenom zakladatel míl mít volníjí ruku a nemíl by být přímo závislý na tom, co navrhuje výbírová nebo nominační komise. Lze si představit  a to potom můeme samozřejmí diskutovat i v rámci kulatého stolu  e pokud by ministr k takovému rozhodnutí přistoupil, míl by ho zdůvodnit, proč nevybral ze tří navrených kandidátů, ale níkoho, kdo skončil v pořadí níkde dál.  
A co se týče vlastní výbírové komise, jenom komentuji to, co tady zaznílo. Úprava, tak jak ji máte před sebou, plní koresponduje s úpravou, která je ve sluebním zákoní. A tam je natvrdo v § 28 tento postup, e se vybírá ze tří navrení, formulace jsou naprosto přesné, proto i můj mírný údiv nad řadou níkterých legislativní technických připomínek, kdyby byly ke sluebnímu zákonu, asi by míly sto stran. Nicméní pokud se bavíme o sloení výbírové komise, proč třeba Agrární hospodářská komora, tady je est hlavních zakladatelů nebo est hlavních akcionářů. V případí státních podniků je to ministerstvo zemídílství, ministerstvo obrany a ministerstvo vnitra. To jsou hlavní zakladatelé. Proto se doporučuje, aby mohli nominovat svého zástupce do výbírové komise. V případí akciových společností zejména ministerstvo financí, ministerstvo dopravy a ministerstvo průmyslu a obchodu. Nicméní z odborných diskusí zazníval poadavek, e by bylo velmi vhodné, aby výbírová komise nebyla sloena pouze z osob jmenovaných řekníme politicky, ale aby tam byli i zástupci profesních skupin nebo akademické sféry, proto třeba Rada vysokých kol.  
Toto jenom doplňuji na dovysvítlení a také se přimlouvám za to, aby tomuto návrhu byla dána ance ve druhém čtení. Rozsah legislativních připomínek dle mého názoru opravdu není tak velký, aby nebylo moné je překlenout. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit. Je tomu tak. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Jetí jednou, pane předsedající, kolegyní a kolegové. V rozpraví vystoupili, pokud se pamatuji, pan senátor Antl a paní senátorka Seitlová. Oba se přimlouvají za to, pokud jsem tomu dobře rozumíl, aby tento návrh byl postoupen do druhého čtení.  
Kdy jsem nyní poslouchal pana předkladatele, pan předkladatel tady vlastní i svým způsobem ustupuje v tom, o čem jsem já tady mluvil a co jsem zdůraznil, e si neumím představit vůbec úlohu ministra  zakladatele, který by nemíl anci rozhodovat o tom, kdo mu bude dílat ředitele státního podniku nebo e ho bude odvolávat dozorčí rada. Pokud to bude v tomto případí takhle dál zpracováno, e ministr dokáe zdůvodnit a uvede jasné a objektivní důvody, které ho vedly k tomu, stejní budu navrhovat, aby tento návrh byl vrácen k dopracování. A to je vechno, co jsem chtíl říct.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. O slovo se hlásí předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové, pane místopředsedo, aby bylo jasno, aby nevznikly zmatky. Kolega Antl zcela jasní navrhl vrátit návrh předkladateli k dopracování. O tom se musí hlasovat jako o prvním. Pokud to neprojde, pak bude přikázání výborům v duchu vystoupení paní kolegyní Seitlové. Jde o to, aby to bylo naprosto srozumitelné.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, řekl jste to přesní, pane předsedo. Hlásí se jetí asi s procedurálním návrhem pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Milé kolegyní, váení kolegové, jménem senátorského klubu sociální demokracie ádám před hlasováním o pítiminutovou přestávku pro jednání klubu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře. A protoe máme v tuto chvíli před hlasováním, vyhlauji pítiminutovou přestávku do 15.51 hodin.  
(Jednání přerueno v 15.46 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.51 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, čas na přestávku pro klub sociální demokracie uplynul a budeme pokračovat v jednání.  
V rozpraví zazníl jediný návrh, a to je návrh vrátit návrh navrhovateli k dopracování. Je to tak, pane zpravodaji? (Zpravodaj souhlasí.) Předpokládám, e pan navrhovatel nesouhlasí. (Navrhovatel nesouhlasí.)  
Budeme v toto chvíli hlasovat o návrhu vrátit návrh navrhovateli k dopracování.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 12  
se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 48, proti bylo 6. Návrh byl přijat.  
Návrh byl vrácen navrhovateli k dopracování.  
Tím končím projednávání tohoto bodu.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho pořadu, a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Libora Michálka, Ivany Cabrnochové a Jitky Seitlové, kterým se míní zákon č. 168/1999 Sb., o pojitíní odpovídnosti za kodu způsobenou provozem vozidla a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
103  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 103  první čtení. Návrh zákona uvede zástupce navrhovatele pan senátor Libor Michálek, kterému nyní udíluji slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Problematika pojistného byla na půdí Parlamentu České republiky diskutována ji mnohokrát. Před dvíma lety jsme zde schvalovali novelu, která zavádíla odvod tří procent z povinného ručení, v minulém roce se například sniovala v zákoníku práce hranice pro správní reie u úrazového pojitíní. Minulý mísíc probíhaly v Poslanecké snímovní velmi ivé debaty o regulaci nákladů na ivotní pojitíní. Ale často se stává, e se diskuse zamířují pouze na níkterou z poloek, která je z pojistného hrazena a zapomíná se na jiné, které ale ovlivňují cenu produktu pro spotřebitele.  
Jenom v krátkosti shrnu hlavní poloky, které se z placeného pojistného hradí. Je to pojistné plníní, to, co dostává osoba v souvislosti s níjakou kodní událostí, pak je to zajitíní, které se vítinou platí zahraničním zajiovnám, a pak u jsou to správní reie pojioven  provize zprostředkovatelům a samozřejmí ostatním.  
§ 365 odst. 2 zákoníku práce reguluje pouze správní reii, pouze jednu z tíchto poloek, ostatní poloky nelimituje. Návrh poslance incla, který byl minulý mísíc diskutován v Poslanecké snímovní, zase smířoval pouze k regulaci provizí zprostředkovatelů, nikoli k regulaci správních reií. (Velký hluk v Jednacím sále.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pardon, pane senátore. Poádal bych o klid a pozornost kolegyň senátorek a senátorů k přednáenému návrhu. Hladina hluku u se blíí hladiní hluku v Poslanecké snímovní, a myslím si, e to si Senát nezaslouí.  
Prosím, pokračujte, omlouvám se.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji. Jenom shrnu, e vdycky legislativní návrhy řeí určitou výseč, a u jsou to správní reie, provize zprostředkovatelů, a nikdy vlastní nepokryjí komplex, co potom vede k přelévání nákladů mezi jednotlivými polokami.  
Návrh zákona, který máte nyní před sebou, práví na rozdíl od přístupů, které jsem zmínil, pojímá komplexní tzv. hrubou mari, co je rozdíl mezi penízi, které pojiovna přijme, a tím, co odvede zahraničním zajiovnám, a tím, co ona potom vyplatí na pojistných plníních. Tato hrubá mare za celý sektor pojiovnictví byla v roce 2014 20,6 %. A v důvodové zpráví pak máte údaje o tom, kolik byly hrubé mare za povinné ručení v letech 2011 a 2013  mezi 15 % a 18 %. To, co se stalo v roce 2014, e vlastní povyskočila hrubá mare u povinného ručení na 27 %, to znamená témíř 7 % nad to, co je vlastní průmírem v rámci pojitíní, povauji skuteční za níco, co by mílo být podmítem k zamylení, zda k regulaci nepřistoupit, protoe pokud jsou takto vysoké mare tam, kde spotřebitel je povinen pojistnou smlouvu uzavřít a převyují tyto mare celý sektor pojiovnictví, kde přece jenom spotřebitel má níjakou monost volby, zda do smluvního vztahu vstoupit či nikoliv, pak by tomu pozornost míla být vínována. Návrh, který máte před sebou, přichází s limitem 20 % pro hrubou mari, je to tedy tísní pod průmírem marí za celý sektor pojiovnictví. Připomínám, e u povinného úrazového pojitíní je limit na správní reii 4 %, původní byl 9 %, ale jak jsem řekl, správní reie je jenom část toho. A prakticky by placení pojistného mílo probíhat podobní, jako kdy se platí zálohy na elektřinu, na plyn, to znamená odvody jsou realizovány a poté, co je provedeno vyúčtování, se zjistí, je-li potřeba níjakou část z této části vrátit zpít.  
Stanovisko legislativního odboru k tisku 103 zase hovoří o řadí legislativní technických nedostatků. To tam zřejmí bylo zkopírováno z předchozí zprávy, protoe kdy se vícní podíváte do stanoviska, tak jsou tam slovy dví konkrétní legislativní technické připomínky. Jedna se týká přímo návrhu zákona, druhá se týká jenom přechodných ustanovení. Tady bych se přimlouval, aby tento návrh do druhého čtení opravdu postoupen byl. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Organizační výbor určil zpravodajem pro prvé čtení pana senátora Frantika Bradáče. Nyní ho tedy ádám o vystoupení. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Váený pane místopředsedo, pane zástupče předkladatelů, váené kolegyní, váení kolegové. Nejdříve obecní k předloenému návrhu. Níkteré víci u tady zmínil zástupce předkladatelů, přesto se pokusím jetí níkteré víci připomenout i s případným komentářem.  
Jak u tady říkal pan kolega senátor Michálek  cílem je regulovat tzv. hrubou mari pojistitelů, která by nemíla přesáhnout stanovený limit. V tomto případí je navrený limit 20 %. Pojistníci by míli mít monost na vrácení částky pojistného, pokud by mare stanovenou hodnotu překročila. Proponovaná účinnost je dnem 1. ledna 2016 a tisk byl předloen předsedovi Senátu 30. června 2015.  
Nyní k legislativním připomínkám. Jak u tady zmínil zástupce předkladatelů, legislativní technické připomínky nejsou nijak závané a daly by se případní v následném legislativním procesu zcela jistí odstranit. Není ani proti ničemu snaha níjakým způsobem regulovat. Není to v rozporu s Listinou základních lidských práv a svobod ani s níkterými nálezy Ústavního soudu. Tady by problém nebyl. Je tady samozřejmí otázka stanovené výe 20 %. Proč zrovna 20 %? Ale to je zřejmí víc dalí diskuse.  
Samozřejmí je tady jetí níkolik dalích otázek. Přiznám se, e ve mní vzbuzuje určité obavy nebo otázku, jestli vůbec tento segment pojitíní regulovat. Nejsem si tím úplní v tuto chvíli jistý.  
Jak u tady zmínil pan zástupce předkladatelů, návrh počítá s tím, e placení pojistného by bylo svým způsobem zálohovou platbou. Jako je např. za elektřinu, za plyn apod. Co ovem v tomto případí není dost dobře moné, protoe toto pojitíní není takto koncipováno, ale je koncipováno jako fondové. To znamená, e jiný legislativní předpis určuje pojiovnám, e musí vytvářet fondy. Jednak zajitíní a dalí fondy. V prvním odstavci § 4 se uvádí, e přesáhne-li v určitém roce u daného pojistitele celkové předepsané hrubé pojistné očitíné od zajitíní o více ne 20 % celkovou hrubou výi atd. Ale nemluví se tam o fondech. Čili co by se potom počítalo do částky, která by se míla vracet. Domnívám se toti, e nelze provádít to - za období kalendářního roku tuto částku vyúčtovat. Tady to není úplní zřejmé, protoe pojiovny musí vytvářet fondy, které se potom mohou protahovat, jejich výplata níkolik let dozadu. Nebo jetí následní níkolik let. To si myslím, e tady není úplní otázka vyjasníná, míla by být podle mého názoru jetí dopracována. Navíc data, o kterých tady také pan zástupce předkladatelů hovořil, jsou sumou tří různých pojitíní. I kdy gro v sumí pojitíní, můe to být zhruba 90 a 95 %, tvoří povinné ručení nebo pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla. Ale stejní by se to muselo níjakým způsobem potom, pokud by se to mílo vracet, tak by se to muselo níjakým způsobem dílit a vytáhnout z toho částku, aby se nevracelo z jiného druhu pojitíní.  
Legislativní odbor má i připomínky k matematické formulaci, která je zde uvedena a jedna jetí zásadní víc, chybí zde zcela sankce nebo povinnost není promítnuta do sankčních ustanovení zákona. Čili jestlie tam ukládáme níjakou povinnost bez jakékoliv sankce, tak je to z mého pohledu jen takové plácnutí, které nikoho zavazovat a nutit.  
Dále, jak u jsem říkal, návrh nereflektuje tvorbu rezerv, které pojiovny v tomto segmentu pojitíní musí vytvářet. A jsou tady dalí víci. Jednak, u jsem o tom hovořil, přerozdíluje peníze i z typů jiných pojitíní. Je to suma tří pojitíní, které by se musely níjakým způsobem oddílit. Není tady zatím nikde řečeno, jak.  
A dalí víc. Nerespektuje princip zásluhovosti u pojistníků. Tzv. bonusy nebo malusy, které v tomto segmentu pojitíní fungují. Take z mého pohledu to ve mní vzbuzuje určité obavy, jak s tím naloit. Myslím si, e zatím návrh není připraven na to, aby mohl být přikázán určitému konkrétnímu výboru.  
Dávám proto návrh, aby byl vrácen jetí k dopracování. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Jenom - návrh na vrácení - by míl potom jetí zaznít v rozpraví.  
Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan předseda Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Byl jsem panem Michálkem osloven také, zda bych se nepřipojil. Samozřejmí, e kdy se řekne mare a pojiovny a banky a dalí, tak já osobní jsem pro to, aby ty víci se hlídaly a aby tam níjaké limity byly. Ale musím říct jednu víc. Dal jsem to posoudit lidem, kteří určití nemají ádný vztah k sektoru bankovnictví, penínictví a pojiovnictví, a přily veliké otazníky a velké rozpaky nad tímto návrhem. Samozřejmí, e je na nás, jak k tomu kadý z nás přistoupíme.  
Ale já chci říci, e my jsme v nedávné dobí rozhodli o tom, e se výrazní sníí mare u povinného pojitíní zamístnanců, kde samozřejmí také pojiovny mají povinnost vytvářet rezervy, a v případí, e by pojiovny nebyly, tak povinnost má stát, to je jedna víc.  
Druhá víc. Rozhodli jsme, e musí z pojitíní z provozu motorových vozidel dávat prostředky pojiovny na záchranný integrovaný systém, zejména na hasiče. Minulý týden byla píkná reportá v TV, kde ukazovali, kolik aut si za to hasiči pořídili. Hlasoval jsem tehdy pro to, ale nebyl jsem z toho naden, protoe vím, e pojiovny si to vyberou níkde jinde, kde my to ani tak nebudeme umít ohlídat.  
A tady je víc, do které se poutíme, ta je podle mne také riskantní. Mám obavy, aby se to neprojevilo ve svých důsledcích v tom, e budeme nakonec platit víc za jiné pojitíní, např. za pojitíní z domácnosti, ze staveb, prostí z bydlení, co povauji, e je to prioritní víc pro občana, aby to pojitíní bylo dostupné. Vidíli jsme nedávno příklad v TV, kde shořela střecha nad hlavou, a lidé nemíli pojitíní, protoe na to pojitíní prostí nemíli. Celá vesnice a okolí se na ní sbírají a já bych nechtíl, aby takové případy byly, aby výe pojitíní nutila lidi, e pojistky budou ruit.  
Povauji to za velice riskantní. Ne, e by to nemílo jaksi smysl a e je potřeba o tom uvaovat, ale necítím se jako senátor, který k tomu nemá výbavu, abych do této problematiky zasahoval. To je jako problematika daní. My si můeme vymyslet, e daň zamístnanců snííme o třetinu, ale ty důsledky... My neumíme důsledky vdycky úplní spočítat. A pokud tedy s tím chce skupina navrhovatelů níco dílat, tak si myslím, e je namístí se obrátit na ministerstvo financí a na vládu a tyto argumenty předloit, aby to bylo předloené profesionální. Toto je toti tenký led, na který se poutíme. Myslím, e toto nejsou předlohy, které jsou na základí matematických propočtů pojistné matematiky, které by byly zrovna pro Senát dílány. Moná, e se níkterý z nás tady cítí tak fundován..., Poádal jsem o stanovisko lidi, kteří tyto víci v minulosti dílali na ministerstvu financí a povaují to za velice riskantní a prostí neumí to vůbec dohlédnout.  
Obdivuji, e předkladatelé to umí dohlédnout, jak to v praxi nakonec dopadne a bude fungovat.  
Tento návrh v ádném případí nepodpořím a myslím si, e se do tíchto vící nemáme poutít.  
Navrhuji tento návrh hned v prvém čtení zamítnout.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Do rozpravy se hlásí paní senátorka Veronika Vrecionová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Hezké odpoledne, kolegyní, kolegové. Pan předseda mi vzal vítr z plachet, mluvil mi zcela z due, řekl ve, i pan zpravodaj Bradáč tady řekl ve podstatné. Chtíla jsem vystoupit s tím, e jsem chtíla navrhnout zamítnutí a opravdu jsem přesvídčena o tom, e tady dolo k níjakému úplní zásadnímu nedorozumíní. Zmiňuje to mimochodem pan předkladatel. Říká, e nae senátní legislativa tam zmiňuje pouze níjaké legislativní technické nedostatky. To není pravda, tam práví říká, e tam vychází návrh z úplní chybných čísel - na základí informací České národní banky, ale je tam spletených níkolik pojitíní dohromady. Prostí jsou tam spletené hruky s jablky. Myslím, e návrh... opravdu je patné, toto pojitíní vůbec nemá být regulováno. A proto podporuji zamítnutí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Miroslav Antl. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedající, váené dámy, kolegyní, kolegové. Přiel jsem sem bez vítru v plachtách, ale oba předřečníci řekli vechno. Ano, je to na zamítnutí. Jednoznační. Z jednoho důvodu, e máme před sebou vichni připomínky ctíného mnou - u sedmým rokem jsem v horní komoře českého Parlamentu - naeho legislativního odboru; a tam je řečeno ve. Kdy si to přečteme a podíváme se, tak ze tří stránek je dolní polovička a dví třetiny vínována obecným poznatkům a pak u jsou tam jenom legislativní připomínky. A ty jsou velmi váné.  
V předchozím svém vystoupení jsem byl velmi mírný, a jsem se zarazil, jestli u to není nástup níjaké mé senilní demence, ale souhlasím s tím, co řekl váený pan předseda horní komory českého Parlamentu. Ano, vlastní i váená paní senátorka. Míli bychom to zamítnout a musíme si uvídomit - a to jsem vám chtíl říct navíc - my vdycky říkáme, e horní komora českého Parlamentu je ta, která opravuje nejen legislativní technické nedostatky, případní narovnává anebo zamítá a my bychom si nemíli dovolit vůbec diskutovat o níčem, co má na začátku tyto nedostatky. Navíc, uvídomme si prosím, e při druhém čtení u by to lo do konkrétního výboru, a víme, jaké jsou s tím peripetie, odročování, komplexní návrhy, které to míní - a budeme se jimi zabývat anebo to dostaneme hodinu předtím...  
Prosím, vyvarujme se toho při podávání naich senátních návrhů a navrhuji zamítnout, resp. připojuji se k předchozím dvíma návrhům. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Malý. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, díkuji. Dámy a pánové, my máme vdycky touhu níco napravit, aby to fungovalo jetí lépe. Ale je to jeden z mála segmentů - pojiovnictví - který funguje. Jistí si pamatujete, jak řekl ná pan předseda, e tento segment byl upraven tím, e byly zařazeny povinné odvody na záchranné sbory, tzn. hasiče. A byla tady velká debata o tom, e dojde ke zdraení pojitíní. Samozřejmí, vichni, co máme vozidla, jsme dostali vítinou dopis, ve kterém bylo s ohledem na to, e .... tak bylo potřeba zdrait. Ale on opravdu v tomto segmentu trochu trh funguje, take já jsem udílal jednu víc, prostí jsem neakceptoval toto zdraení a nael jsem si v podstatí v iroké nabídce pojioven  dokonce jsem na tom jetí vydílal, take jsem zásadní proti tomu zasahovat do určitého segmentu trhu, který funguje jenom proto, e se mi zdá, e má velké mare. Kdy se povídáte, jaké velké mare mají jiné segmenty trhů, tak bychom se do zasahování museli pustit skoro vude. Napoprvé to přestalo fungovat, take já jsem vdy byl proti tomu, abychom vytvářeli ad hoc níjaký zákon pro níco, protoe se nám to zdá momentální patní. Bohuel, vítina zákonů, které přicházejí, opravdu přicházejí ad hoc na níco. A je to patní. Není to koncepční práce a práví proto navrhuji takté to zamítnout, protoe je to jenom proto, e se nám zdá, e určitá víc je příli drahá. Řekníte mní obecní, která víc není drahá. Vechny. Tím končím. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A do rozpravy se u nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana předkladatele, zda si přeje vystoupit? Přeje si vystoupit. Take prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Samozřejmí k té regulaci, pokud se o ní tímto způsobem bavíme, tak se samozřejmí musíme potom zamyslet i nad tím, proč tedy máme regulaci u povinného úrazového pojitíní, jestli tam tedy jsme také případní nemíli rezignovat na níjaká omezení a u vůbec, jak tady bylo nastíníno fondový princip v pojitíní by pak nemíla být diskuse o ivotních pojistkách a diskuse jak jsme mohli vidít minulý mísíc, byla velmi ivá. Co se týče připomínek k údajům, údaje, které máte před sebou, skuteční zahrnují tři typy pojitíní, protoe bohuel nejsou dostupné údaje jiné, to by musel být novelizován zákon o svobodném přístupu k informacím. Nicméní já jsem 14 let dílal v oblasti regulace finančního trhu, jak v komisi pro cenné papíry, tak v ČNB, take vím, e tato čísla, která máte před sebou, tak z 95 % jsou tvořeny práví tím pojistným placeným v reimu povinného ručení. A protoe jsem také svého času míl monost porovnávat ceny finančních produktů, tak já vám tvrdím, e nyní jak nastalo navýení cen v minulém roce u povinného ručení v průmíru o 10 %, tak já osobní tuto mari z témíř 27 % povauji za nepřimířenou. Jak tady byly zmíníny dílčí víci, týkající se tvorby rezerv na níjaká budoucí plníní, tak ta se pohybují kolem 2,5 %. Take tam rozhodní ve 20 % poltář je a to, e se pojiovny vejdou do 20 %, to lze práví ilustrovat na datech ČNB, a to a 7 let zpít, a práví díky tomu, kolik pojistných smluv je tady v této oblasti, tak tady platí zákon o velkých číslech a je na nich vidít, e vlastní ta data jsou témíř konzistentní. Pomíry se tam skuteční lií maximální o níjaké procenta meziroční. Co samozřejmí tady bylo zmíníno z hlediska legislativního odboru, matematický výpočet, tak kdy se dobře podíváme na připomínku, tak on mířil pouze do důvodové zprávy, nikoliv do dikce zákona a myslím si, e vycházel z určitého nepochopení. Samozřejmí velmi relevantní diskuse by mohla být na téma sankcí, které vlastní tady zmínil pan zpravodaj a tam je potřeba se skuteční zamyslet nad tím, jaké jsou relace, o kterých se bavíme. A jsou to řády stovek milionů korun, to znamená, aby pojiovna byla pod určitou jakoby efektivní hrozbou sankce, tak hranice by musela být níkde na 100 mil. Zase moje zkuenost z finančního trhu v okamiku, jak tam je povinnost, které se spotřebitel můe domáhat soudní cestou. Tak finanční instituce, protoe jsou velmi dobře kapitáloví vybavené a je velká pravdípodobnost, e spotřebitel se domůe náhrady kody, pokud by to finanční instituce ignorovala, tak samozřejmí oni to vyplatí. ČEZ ani RWE také nemají nikde ádné sankční ustanovení, e mají vracet přeplatky elektřiny nebo plynu a kadý to na účet dostává.  
Take tolik k připomínkám, které tady zazníly.  
Snad jetí ohlední toho profesionálního zpracování. Práví to, co předvedlo ministerstvo financí u finančních zprostředkovatelů, je klasická ukázka neprofesionálního přístupu. Česká národní banka jasní navrhovala, jak konstrukce regulace má vypadat. Ministerstvo financí to ignorovalo. A to, jak jsem zmínil, ten poslanecký návrh je zase jen o pokus o dílčí regulaci jedné z píti poloek. Proto byl ten návrh, regulujme ty poloky vechny. Take tolik k tím připomínkám.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Pozval bych pana zpravodaje. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové.  
V diskusi vystoupili celkem 4 senátoři. Padl zde návrh na zamítnutí návrhu. K tomu jetí dodám to, e já jsem volil ve své úvodní zpravodajské řeči tu mírníjí variantu, ale v podstatí to cítím také tak, e je to na zamítnutí. Take k tomu dávám kladné stanovisko.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Take jediný návrh, který padl, je zamítnout, ano? Zeptám se pana předkladatele na jeho stanovisko. Samozřejmí předpokládám, e je negativní. Stanovisko pana zpravodaje bylo vyjádřeno jako pozitivní a o tomto návrhu budeme hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu, který padl v průbíhu rozpravy, a to byl návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 13  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 51, proti byl 1. Návrh byl přijat. Čili návrh zákona byl zamítnut. Tím končí projednávání tohoto návrhu zákona. A my se nyní vystřídáme v řízení.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dobré odpoledne. Nyní projednáváme bod, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Jan Veleby, kterým se míní zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
107  
Je to senátní tisk č. 107. Jedná se o 1. čtení.  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatel, pan senátor Jan Veleba, který má slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Veleba:  
Přeji dobrý den, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové.  
V úvodu bych chtíl sdílit, e jsem u opustil svůj první legislativní návrh, který se týkal novely zákona o koncesionářských poplatcích, kde se nepodařilo odsouhlasit k tomu senátní slyení.  
Soustředil jsem se na tento návrh, který dle mého názoru je jednoduchý, nekonfliktní, apolitický a myslím si, e by tento návrh přinesl víc demokratičnosti a prvek konkurence do práce České televize.  
Můj návrh novely zákona o České televizi se skládá ze tří částí. První část je obecná  zhodnocení platného právního stavu, hlavní principy navrhované právní úpravy a nezbytnost navrhované právní úpravy. Návrh vychází z toho, e je nesprávné, aby televizní vysílání trpílo neodůvodnínou centralizací a posiluje postavení regionálních studií ČT, co je regionální studio Brno a regionální studio Ostrava.  
Dále zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky a s mezinárodními smlouvami.  
Tento návrh zákona je dle mého názoru v souladu s ústavním pořádkem, respektive dopředu říkám, e ústava se Českou televizí nezabývá. Návrh zákona je rovní v souladu se závazky ČR, které vyplývají z mezinárodních smluv.  
Třetí část obecné části se týká předpokládaného hospodářského finančního dosahu navrhované právní úpravy na státní rozpočet na rozpočty krajů a obcí. Jednou vítou - tento návrh nic nemíní. Chci tady jenom jetí zdůraznit, e se nijakým způsobem nedotýká ani koncesionářských poplatků.  
Pokud se týká té zvlátní části, tak návrh zákona vychází z toho, e Česká televize by míla být skuteční televizí celé České republiky. Současný stav, který určuje stávající platný zákon, je takový, e ve studiu v Brní a Ostraví je ČT ze zákona povinna tvořit minimální 20 procent svého vysílacího času, co znamená, e zákon umoňuje 80 procent tvorby televize v Praze.  
Tento návrh posiluje minimální zastoupení vysílání regionálních studií Brno a Ostrava z 20 na 30 procent. Televizní studia Brno a Ostrava mají ve své územní působnosti Moravu a Slezsko, kde ije zhruba 40 procent obyvatel. To se rovná prakticky 40 procent televizních poplatníků. Take i z tohoto pohledu návrh logiku má.  
I po přijetí tohoto zákona připadne průmírní na jedno televizní studio asi jen 15 procent vysílání a 70 procent bude tvořeno v centru. Ale nejde jen o Českou televizi, ale jde i o iroké dopady na ta území. A sice v tom smyslu, e návrh posiluje nejen vlastní studia, ale prostřednictvím jejich činnosti v regionu i regionální kulturu. Lze samozřejmí předpokládat, e vítí činnost televizních studií povede k vítímu uplatníní místních herců, reisérů, ale i celých souborů, např. filharmonií atd., ve vysílání a tím posílí financování regionální kultury, sportu a dalích oblastí uplatnitelných v České televizi.  
Není to tak, e si to jenom myslím a spolu s právním odborníkem, s kterým jsem tento návrh připravoval, jsme to tam napsali. Ale tuto záleitost jsem konzultoval s představiteli umíleckých kruhů v Brní, kteří mi tuto mylenku potvrdili. A navíc mám písemnou podporu umíleckých svazů z Opavy a z tohoto regionu.  
Pokud se týká článku 1, ve zvlátní části, článku 2 a 3, ve zvlátní části, jen návrh dílán tak, aby byl realizovatelný a aby to nepřineslo časové, organizační a jiné obtíe. To znamená, e účinnost je navrena s novým kalendářním rokem, na přípravu je dán České televizi dostatečný prostor, s účinností a od roku 2017, přičem je navreno přechodné období tří let. To znamená z 20 na 30 procent s podílem vysílání studií 25 procent.  
Take já bych závírem tohoto představení  pak tady mám připravené jetí níkteré dalí záleitosti pro rozpravu  závírem bych vás chtíl poádat o proputíní do 2. čtení. Minimální bych chtíl poádat ty senátorky a senátoři, kteří cítí k tím dvíma regionálním televizím níjaký vztah, kteří zkrátka a dobře na tom území ijí. Nemyslím si, e to je níco kontroverzního, pokud se k tomu přistoupí pragmatickým způsobem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro 1. čtení senátora Jiřího Oberfalzera. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní, kolegové, dovolte mi nejdřív začít poznámkou mimo toto téma, protoe takovou poznámkou začal i pan kolega.  
On zde konstatoval, e stáhl svůj návrh na zmínu koncesionářských poplatků, ale jestli si dobře pamatuji, tento návrh zákona byl podepsán asi deseti senátory a pak jeden z nich nemůe stáhnout ten návrh. Toto vechno musí dílat samozřejmí v souzníní, čili ve vzájemném souhlasu. Ale to je spíe technická poznámka. Jinak samozřejmí souhlasím s tím, e tento návrh zákona skončí v minulosti.  
Teï stojíme před dalí iniciativou pana senátora Veleby ve vztahu k České televizi. Sleduji v Berounském deníku dlouhodobí kampaň za navrácení České televize občanům nebo poplatníkům. Take rozumím tomu, e tento návrh je také jedním z prvků tohoto navracení. Návrh sám je jednoduchý. Přesto je mrzuté, e není příli dokonalý po formální stránce. Já se budu ovem spíe vínovat vícné stránce.  
Cíl tedy je dosáhnout navýení podílu, předpokládám v celomísíčním úhrnu, regionálních zpravodajství na vysílání a zvýit ho z 20 na 30 procent. Přičem se zde dává  je to tedy legislativní technicky velmi neikovní napsáno, ale my asi rozumíme tomu úmyslu, dává se tady ance bíhem tří let se dostat na polovinu. Přesníji řečeno, nejdřív na půlku, do tří let na celý. Tento způsob je kritizován i z pozice legislativy a myslím si, e by to stálo za trochu více péče. Zejména kdy návrh zákona je takhle kratičký, aby se formulace opravdu zpřesnily.  
Kdy se podívám do důvodové zprávy, tak musím říct, e jsem troku na rozpacích. Pan senátor zde dává do kontrastu 40 tisíc obyvatel Moravy a Slezska oproti 12 procentům obyvatel Prahy. Nepřímo  není to tam takhle řečeno, ale nepřímo z toho vyplývá, e tedy Praha ukořistila vítí podíl na vysílání, ne by náleelo z tohoto počtu tím 60 procentům. Ale on počítá tích 12 procent obyvatel Prahy.  
Ale jestlie české zemí mají pouze 12 procent obyvatel Prahy, je to zavádíjící. Já chci říci, e Praha v tom případí reprezentuje celé Čechy. A Morava, na rozdíl od Čech, má dví regionální studia, zatímco Čechy mají jenom jedno. Ale to jenom k té logice, protoe bychom míli být i troku logičtí v té argumentaci.  
Pokud jde o výzvu ke kolegům, kteří by mohli svým hlasováním vyjádřit vztah ke svým regionálním studiím, tak musím říct, e já mám velmi dobrý vztah, ačkoli pocházím ze západních Čech a momentální pobývám ve středních Čechách, mám velmi dobrý vztah ke studiu v Brní a ke studiu v Ostraví zvlá. Myslím si, e dílají mimořádní zajímavé víci, e si vybudovali za ta léta, kdy působí  a víme, e to je dídictví u z minulého období  vybudovali osobité postavení, vysokou úroveň a zajímavou dramaturgii. Chci říci, e já rozhodní nejsem níjaký pragocentrista, ale mám tato studia velice rád.  
Dovolte mi odcitovat kratičce z legislativní zprávy práví k otázce toho technického řeení navýení, kdy je v článku 2 řečeno, e Česká televize můe po dobu tří let navýit podíl vysílání na 25 procent sledovaného cíle přechodu na 30 procent, podíl v horizontu tří let od účinnosti lze nicméní dosáhnout ku příkladu vymezením obou výí v jednom článku. A sice předpisem dikce ustanovení § 12, odst. 4, zákona s č. 30, a vloením úpravy z 25 pro období od 1. ledna 2017, kdy má být účinnost tohoto návrhu, a do 31. prosince 2019.  
Jinými slovy, ten návrh zákona mohl u tu postupnou navýenou část na vysílání navrhnout i v níjakých krocích. Takhle je to takové zvlátní vágní, od 1. ledna 2017 zvýíme na 30, ale v dalím ustanovení říkáme, ale můe to být jenom 25. To si myslím, e z hlediska formulace zákona je nedokonalé a bylo by dobré, kdyby se to opravilo.  
Pak mi dovolte k té vícné stránce. Míli bychom si vimnout, co se v zákonu o České televizi ukládá. Ona má za úkol provozovat multiplex veřejné sluby, vysílat díla domácí a zahraniční tvorby, zřizovat sí vlastních zpravodajů a mj. i povinnost zajiovat v oblasti zpravodajských a publicistických pořadů regionální vysílání prostřednictvím televizních studií pro území jejich působnosti.  
V zákoní je posléze (konec závorky, abych vás nezdroval) stanovena dalí povinnost týkající se podílu vysílání televizních studií na celostátních vysílacích okruzích. To je tích 20 procent. V roce 2001 zákon 39 novelizoval zákon o ČT. A ten mj. stanovil, e časový rozsah regionálního vysílání zpravodajských a publicistických pořadů musí činit alespoň 25 minut denní. A také uloil povinnost, e podíl vysílání studií musí být 20 procent. Čili to je novelou z roku 2001.  
Je třeba říct, e Česká televize má předevím za úkol vyrábít a také vysílat pořady zejména podle kvality scénáře a podle potřeb obyvatel České republiky. V současné dobí Česká televize provozuje 15 regionálních zpravodajských studií. Ve Zlíní, Olomouci, Krnoví, Liberci, Ústí nad Labem, Chomutoví, Karlových Varech, Plzni, Klatovech, Českých Budíjovicích, Táboře, Jihlaví, Pardubicích, Hradci Králové a Trutnoví.  
Jednou z moností, kterou by Česká televize mohla naplnit navrené procento, je vybudování dalího velkého studia. Ale to by mohlo být např. v Plzni nebo Hradci Králové, protoe regionální neznamená moravský. A je třeba říct, e je-li zde praské centrum, pak je to jediné regionální studio pro českou část naeho státu.  
Pokud bychom mechanicky stanovili navýení procenta, mohli bychom se setkat s tím, e se naplní čistí formální. Programy, které vznikly v brnínském nebo ostravském studiu, mohou být reprízovány tak dlouho, a bude dosaeno 20 procent na vysílání.  
Čili já si myslím, e bychom nemíli jít touto cestou. Televizní výroba a vysílání je technologicky a finanční náročná činnost. Rozhoduje kvalita scénáře, jak jsem zmínil, ánr pořadu, technologické monosti, u přímých přenosů rovní místo, kde se událost koná. Pro výslednou kvalitu daného pořadu není rozhodující místo bydlití jednotlivých tvůrců, ani regionální lokace. Díky tomu můe vzniknout situace, e i přes zařazení projektu do regionálního studia, třeba seriálu do Brna, se nakonec takový seriál natáčí praským reisérem, v projektu hraje níkolik regionálních herců, ale také níkolik centrálních, kdy to tak chcete říct, stejní tak i lokace jsou voleny podle potřeby scénáře. Take jestli se níco má odehrávat v níjakém prostředí, nemusí to vdy být k nalezení na Moraví.  
Toto platí zejména o dramatické tvorbí. A to si myslím, e má zejména vztah k tomu argumentu, e by posílení toho procenta bylo vítí příleitostí pro regionální umílce. Pokud jde o sport, tak si myslím, e Česká televize vysílá sportovní události ze vech koutů České republiky. Tam si myslím, e povinné navyování procenta by mohlo třeba znamenat, e Česká televize bude muset organizovat níjaké sportovní události, aby míla zrovna tuto, třeba z Moravy.  
Odkud to vzít?  
Já shledávám tento návrh čistí technicistní. V podstatí lze porozumít, ale na druhou stranu toto není cesta, jak toho dosáhnout. Myslím si, e se musíme bavit s Českou televizí o procentech. Jaké to má konsekvence na počet zamístnanců, jaké to má konsekvence na dalí náklady, roziřování studií, jejich technologického vybavení. A to nemůeme tady od stolu, by s velmi dobrým úmyslem, určit navýením procenta.  
Já jsem přesvídčen  a nechám se opravit panem navrhovatelem - e tomuto návrhu nepředcházela ádná solidní debata. V Senátu máme dva orgány, které se zabývají médii. Je to výbor pro vídu, vzdílávání, kulturu, lidská práva a máme zde také mediální komisi. Ani jeden z tíchto orgánů nebyl vyzván, zapojen do níjaké debaty k tomuto tématu, ze které by případní mohlo vzejít, jakým způsobem by se to dalo realizovat.  
Já si myslím, e nemůeme odsud od stolu nařídit České televizi, a níco udílá. Co kdy to bude znamenat, e bude poadovat více prostředků? Já myslím, e nejsme připraveni teï momentální navyovat koncesionářské poplatky. Co kdy to bude znamenat, e bude třeba přesouvat níjaké armády zamístnanců z jednoho do druhého studia? To jsou vechno víci, které je třeba domyslet.  
Take já myslím, e dobré úmysly je třeba jetí vyfutrovat  s odputíním za to slovo  také níjakou odbornou znalostí a hlavní diskusí s dotčenými stranami. Můj názor je, e Česká televize za poslední roky výrazní zlepila kvalitu své produkce, zvýila kvalitu, ale i mnoství své produkce, která odpovídá  samozřejmí a na níjaké výjimky, vechno se vdycky nepodaří  odpovídá tomu, co by veřejná sluba míla reprezentovat. Nemám pocit, e by regionální studia byla níjakou popelkou a bylo třeba je pozdvihnout navýením určitého procenta.  
Ji smířuji k závíru. Já jsem na začátku chtíl začít tím, e mám jisté déj? vu, e toti rozprava, která probíhla k předchozím dvíma návrhům, by se dala v podstatí překopírovat i k tomuto. Myslím si, e tento návrh není kompetentní, není podloen znalostí a můe vytvořit  nebezpečné je moná silné slovo, ale velmi obtíné situace, které bychom uvalili na ty, kteří tuto slubu realizují.  
Vzhledem k tomu, e je kratičký, nenavrhuji, abychom ho vrátili k přepracování, ale doporučuji, abychom ho zamítli a vyzvali navrhovatele, aby podstoupil nejprve níjakou důkladnou diskusi, inicioval ji, já sám jsem členem výboru pro vídu, vzdílávání, kulturu, lidská práva, jsem ochoten se toho ujmout. Abychom se skuteční, ne se do níčeho takového pustíme, bavili s dotčenými stranami.  
Díkuji za pozornost. Jenom prosím zaznamenat návrh na zamítnutí.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Zaznamenáno. Díkuji, pane zpravodaji, a prosím vás, abyste rovní i vy zaujal místo u stolku zpravodajů, samozřejmí sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy.  
A ani jsem řekl to kouzelné slovíčko, otevírám obecnou rozpravu, protoe je tam značný seznam kolegů a kolegyň. Ale já to akceptuji samozřejmí, to znamená otevírám obecnou rozpravu. A první do rozpravy tady byl s právem přednosti pan senátor Horník  a pak bude následovat pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jan Horník:  
Nebojte se, já budu velmi stručný, kolegyní a kolegové. Dávám návrh, aby tento senátní návrh zákona pana Veleby, kterým se míní zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve zníní pozdíjích předpisů, se zamítl.  
V podstatí reaguji na to, co řekl zpravodaj, ale on to neřekl v rozpraví. Take já to teï říkám a platí na to vechno, co tady bylo řečeno i u tích předchozích zákonů. Je to jednoznační nesystémové, a podle mého to tady na naí půdí nemá co dílat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Přejdu konstatování, e to tady nemá co dílat, protoe si myslím, e mám právo podávat návrhy zákonů.  
Budu se vínovat poznámkám nebo stanovisku pana zpravodaje.  
Samozřejmí bych rád tady tento návrh podrobil diskusi. Spíchat není potřeba. Ale ale poraïte mi, jak to mám udílat, kdy jsem se o toté snail v předchozí legislativní aktivití, co byly koncesionářské poplatky, pokud se týká pléna, mluvím o návrhu na veřejné slyení k tomuto zákonu. Ne k tomuto, ale k tomu předchozímu. Tak to bylo zamítnuté. A kdy jsem el o stupeň ní a poádal jsem o souhlas se slyením VVVK, tak jednání probíhlo, dohoda mezi předsedou výboru a mnou byla, e ve dvanáct hodin se to bude probírat v bodí "Různé". Ale probralo se to dřív, a já jsem u toho nebyl... I kdy jsem tady byl pít minut od Senátu, a čekal jsem, kdyby byla zmína času. Take mi zkuste poradit, jakým způsobem se v tomto Senátu o vícech diskutuje...  
Mám tady - po této zkuenosti - dojem, e připutíní k diskusi je vysoce selektivní.  
Dále, co k tomu mám. Nechtíl jsem tady mluvit o České televizi, protoe jsem si myslel, e návrh opravdu není kontroverzní. Česká televize zvýila kvalitu své produkce. Já jsem teï asi posledních 14 dní nesledoval denní svodky nejen České, ale vech televizí. Je zvýení kvality hlavní zpravodajský pořad, Události České televize, který sleduje 400-440 000 diváků? A obsahoví stejný pořad Novy sleduje 1,5 milionu? U té České televize je to do 5 % sledovanost. Take to opravdu zasluhuje diskusi, tyto záleitosti. Ze vech stran, nejen z mého pohledu, ale opakuji, nevím, jak diskusi tady zkrátka docílit.  
Pokud se týká formulace přechodného období, já jsem se seznámil s legislativním stanoviskem naich legislativců. A nechal jsem si zpracovat právní analýzu. A já vám mohu ten názor přečíst.  
Přechodné období lze jistí upravit i jinak, ale navrhovaná úprava je moná a vhodná. Vychází ze staré právní zásady, e speciální úprava má přednost před obecnou. Tedy obecní je zavedena povinnost podílu 30 % studií na vysílání, ale speciální je moné pouít na přechodné období 25 %. Nií objem je monost, nikoli povinnost. Záleí na úvaze vedení ČT. A pokud bude chtít zavést vyí podíl i bíhem přechodného období, zákon tomu nebrání. Návrh senátní legislativy je sice moný, ale jeho nevýhoda je, e přechodné období zůstane natrvalo součástí přímo textu zákona o České televizi, a tím tento zákon znepřehlední.  
A pak ta právní analýza, nebudu vás tady unavovat paragrafy, odstavci a písmeny, pak ta právní analýza na konkrétním příkladu senátního návrhu, na konkrétním příkladu soudního správního řádu ukazuje, jak přechodné období tímto způsobem, který je v této novele, zkrátka je moné. Take to k tomu přechodnému období.  
Za dalí, jednu víc uznávám a uvídomil jsem si ji opravdu a dnes. Jistí jste si vimli, e při seznamování se svou novelou jsem tuto vítu vynechal, protoe má pan zpravodaj zkrátka pravdu, e nelze stavít proti sobí 40 % obyvatel Moravy a Slezska proti 12 % Prahy. To pravda zkrátka je a s tím souhlasím, to mi ulítlo.  
Jinak si myslím, e o mnoho nejde, e zkrátka a dobře podpora tíchto dvou regionálních studií pro ta území má velké výhody, má velké výhody pro umílecké kruhy atd. A to časové období je natolik dlouhé, e jsem si jist, e by to absolutní vůbec nic nezpůsobilo. Take vás znovu ádám o proputíní do 2. čtení, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalím do rozpravy je přihláen s právem přednosti předseda Senátu, pan Milan tích. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, asi jako kadý tady z nás se na níkteré tisky připravuji víc, na níkteré méní. A protoe jsem původní chtíl návrh Jana Veleby podpořit i z lidských důvodů, tak jsem si nechal vytáhnout níjaké údaje, a musím říct, e jsem se přímo zhrozil, do čeho bych se pustil.  
A říkám to tady otevření, nemíl jsem čas o tom s ním pohovořit. Já si myslím, e touto cestou se nemůeme vydávat. U dnes limity, e musí být minimální 20 %, jsou diskutabilní. Podle mého názoru nejde o to, odkud to bude vysílané, kdo to bude zpracovávat, ale jakou to bude mít kvalitu a úroveň.  
Mí třeba nejvíce mrzí na České televizi, víte co? e úplní vypadly filmy, pořady, které byly ve sloventiní. Nae díti a vnoučata budou umít výborní anglicky, panílsky, italsky, já nevím, dalí svítové jazyky. Ale u dnes nae díti nerozumí z polovičky sloventiní. Přitom říkáme, Slováci jsou nai nejblií partneři, bratři. A já si myslím, e Slováci se v tomto chovají jinak. Moná je to i z pragmatických důvodů, e v Česku jich více studuje a dalí a dalí, ale mní by vyhovovalo, kdyby se tam občas objevil níjaký pořad převzatý od Slovenské televize, který má samozřejmí kvalitu a úroveň, protoe se domnívám, e by to bylo potvrzení skuteční tích výborných vztahů, o kterých hovoříme a které jsou. To jen taková poznámka mimo tento návrh.  
Já jsem si nechal vytáhnout, jak se to v minulosti vlastní vyvíjelo. A mohu vám říci, e například v roce 2002 byl podíl zmiňovaných regionálních studií na vysílání v procentech 9,5 % na ČT1, a 8,5 % na ČT2. V současnosti ČT1 má pořady, které jsou z prostředí regionálních studií 24,9 % a ČT2 má 24,4 %. e průmír za vechny kanály je 17,1 % je proto, e přiel ČT sport, dále ČT24, ČT art a podobní. To jsou pořady, které jsou skuteční velmi specifické a já si myslím, e diváka nezajímá, odkud jde ten koncert, ale zajímá ho, jakou kvalitu má ten koncert nebo zrovna tak to sportovní utkání. ČT, jak jsem se informoval, umí vyhovít například tomu, řeknu absurdní případ, ale bylo by to moné, e sportovní přenos Sparta  Slavia bude vysílat z Prahy brnínský televizní táb přes Brno a poutít to do sítí. Je to moné, akorát to bude stát o níkolik milionů více korun. Oni se s tím vyrovnají. Ale pozor, abychom my tady tomu neotevírali prostor.  
Na druhou stranu, my jsme kadý odníkud. Já jsem Jihočech a částeční Vysočina, vy jste Západočei, Severočei. A proč nae regionální studia nemají mít také níjaký podíl? My bychom tam také chtíli zamístnat na tom více lidí. Touto cestou nemůeme jít, opravdu nemůeme jít.  
Je mi skuteční jedno, jestli je to z Prahy, z Ostravy, z Brna, nebo to bude zpravodajství odníkud jinde, ale mí zajímá ten obsah. Take kritizujme ČT jako veřejnoprávní za obsah. Já si myslím, e v podtextu drobet je takové to neuspokojení z jejich zpravodajství. Já jsem léta dílal v odborech a co jsem si vyslechl ve veřejnoprávních televizích o naich akcích a názorech, tak bych si pomalu připadal jako vyvrhel společnosti. Ale človík se s tím musí vyrovnat a dlouhodobí přesvídčit, e to s tou společností myslí dobře a nemůe podléhat momentálním náladám, které třeba z toho zpravodajství na nás působí. Je to prostí tak.  
A na konec musím říci, e si myslím, co se týká Senátu, e ČT o Senátu informuje objektivní a Senát také samozřejmí zvýil svůj mediální obraz pomírní výrazní za poslední léta, take bych tady zrovna nechtíl se ani do tohoto poutít, e máme níjaké důvody ČT v tomto, co se týká zpravodajství, výrazní kritizovat. Můete mít jiný názor, já říkám svobodní svůj názor.  
Take já také nechci jít touto cestou. Kdy to dáme k dopracování, já nechci, aby se pracovalo na níjakých procentech, která se budou přidílovat jednotlivým studiím. Mí by to dostalo do situace, e se musím ptát, proč např. jiní Čechy, kde je velký turistický ruch a dalí a dalí, nemáme také níjaké procentíčko?  
Jistí by kolegové ze západních Čech říkali, proč také nemají níjaké procentíčko. Vdy o to vůbec nejde. Já musím říci, e si třeba v řadí vící víc rozumím s lidmi ze severní Moravy ne s lidmi z Prahy nebo z Čech. A prostí je to tak a je to v pořádku. Ale to neznamená, e tu budeme porcovat republiku. Myslím si, e víci, které by zaváníly nacionálním přístupem, a to je přehnané slovo, nebo regionálním přístupem, nejsou namístí. Buïme rádi, e máme republiku pohromadí. A řeit to přes vysílání studií jednotlivých televizí, si myslím, e není astné. A připomínám, dámy a pánové, v roce 2002 v průmíru 9 %, v roce 2014 skoro 25 % na tích nejsledovaníjích kanálech, co je ČT1 a ČT2. Já si myslím, e to jsou čísla, která jsou naprosto výmluvná, e se zvyuje podíl regionálních televizí. Pokud je kvalita, tak po ní tady praské centrum sahá. A bude tomu, vířím, i v budoucnu. A na to můe dohlédnout televizní rada, na to můe upozorňovat a dohlíet nae komise, ale není potřeba provádít administrativní zásah, e budeme procentuální přikazovat níjaká procenta. Take je mi to líto, e to musím takto říci, ale nemůu být k tomu lhostejný, protoe se domnívám, e by to nebyl správný postoj Senátu a v tomto případí i mí osobní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Petr Bratský. A má slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobré odpoledne, pane předsedající, kolegyní a kolegové, můj cit mi říká, e nálada je tady spíe tu novelu zamítnout, ale přesto bych se s vámi rád podílil o níkteré víci. Osm let jsem jako poslanec byl ve Stálé komisi pro sdílovací prostředky. Od roku 2002 jsme sledovali výroční zprávy ČT, kde vdy byla ta kolonka práví procentuálního počtu práce regionálních studií. Tehdy jen Brno, Ostrava, pozdíji, jak ČT i její vedení vyslyelo určité prosby, názory, tak se to mínilo natolik, e u máme dnes vechny ty pořady, o kterých před chvílí hovořil i pan předseda tích, tzn. ČT sport, ČT art a ty dalí, které úplní smazávají ten podíl regionálních studií.  
Já bych chtíl moná říci, e co se týče zpravodajství, to nemá vůbec cenu, tam přispívají úplní vichni a sbírá se to z celé ČR. A je opravdu čím dál vyváeníjí a lepí. Ale dramaturgové, scénáře z tích regionálních studií, dokonce ze vech, i z tích, co byly jmenovány panem zpravodajem, který to velice výstiní předtím říkal v tom svém pomírní dlouhém příhovoru k nám, tak dramaturgové a scénáristi by míli dodávat kvalitní víci, kde potom se bude rozhodovat ve vedení, co se bude točit a co ne za peníze, protoe i ČT si musí svůj rozpočet chránit a svým způsobem rozhodovat o tom, co a kde se bude točit. A na nich je ten podíl určití vítí ne na tom, abychom zákonnou normou nařizovali, v jakém studiu jaké procento má být. Tady naprosto souhlasím se vemi předřečníky.  
Chtíl bych vám jetí říci, e Stálá komise pro sdílovací prostředky Senátu má a vyjednává návtívu ČT i Českého rozhlasu. Bohuel je to spíe o tom, e kdy jsme od nich dostali dobrou nabídku na níjaký čas, tak vítina senátorek a senátorů zrovna v tom čase nemohla. To je prostí tak, e my jsme také ve svých regionech a pracujete tam, máte dalí povinnosti, take spí je to o tom čase. Ale nepochybní u i to, e pan kolega Veleba tento námít zde podal, je jakýmsi signálem pro ČT, aby se znovu jetí zamyslela a spolupracovala s tími studii a více se podívala na to, jaké námíty tam vznikají. Ale jsem bytostní přesvídčen o tom, po té dlouhé dobí, co sleduji tyto víci, e to je skuteční jen o kvalitní přípraví od scénáristů a dramaturgů. Říkám, o zpravodajství nemá cenu se v tuto chvíli určití bavit.  
Díkuji vám za pozornost, chtíl jsem to říci jen jako svou osobní zkuenost. A kdo z vás to chce sledovat víc, tak nechte si vytáhnout práví ty výroční zprávy, tam uvidíte, e od roku 2001 podíl regionálních studií neustále rostl, procento za procentem a na nyníjích témíř 25 %. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí do rozpravy je přihláen teï pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Já bych chtíl, dovolte, průbíní reagovat na předchozí vystoupení. Já si myslím, e tu bylo řečeno, e nemá smyslu procentuální přikazovat. Ale ono přikázáno je. 20 Brno a Ostrava dohromady, a Praha 80. Take je to jen o mírné úpraví tohoto, podle mého hlubokého přesvídčení, nepomíru.  
Pokud se týká objektivních informací o Senátu, já si rovní myslím, e ČT o Senátu informuje pomírní sluní, nepouil bych ve vech případech slovo "objektivní", ale pomírní sluní. To ale nevylučuje vůbec to, co tu říkám pod tímto úhlem pohledu. Nemíli bychom to hodnotit. A pak si myslím to, e zkrátka a dobře je tu podle zákona organizační struktura ČT, a ta říká, e je ústředí, Kavčí hory, hlavní sídlo televize a gró ČT. A pak jsou dví organizační sloky, to je regionální studio Brno a Ostrava. A není vůbec nic proti ničemu, kdy v tích 70, teï 80 % jsou tam zahrnuta ta regionální studia v Čechách. To podle mého názoru, o nic neusiluji, jen chci v tom návrhu, aby ty organizační sloky, které jsou dané zákonem, aby byly posíleny. A jsem přesvídčen, e by to mílo velmi příznivý dopad. Doba rozloení je dostateční dlouhá.  
Pokud se týká výroční zprávy ČT, já to tady zatím v tuto chvíli nebudu otevírat, to je na dlouhou debatu. Jenom tu chci znovu podotknout, e rozpočet, který budu zaokrouhlovat v řádu 7 mld. roční, tak ten nemůe kontrolovat NKÚ. A nemám informaci o tom, i kdy jsem se po tom pídil, e by Rada pro ČT si vyádala níjakou kontrolu. Nic takového se tam zkrátka nedíje. Mí udivuje, e nikomu toto nevadí. Ale to jsem tady nechtíl, to tu jen podotýkám, protoe předřečník o tom mluvil. Take to je tak vechno zatím, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, také díkuji. Dalím do rozpravy s právem přednosti je pan senátor Jaroslav Kubera. A má slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Hezký teplý den. Já v úvodu jen řeknu, e s odvoláním na nález Ústavního soudu, číslo TZ54 z 24. 6., který jinými slovy říká, e si tady máme povídat mezi sebou a nikoli navenek, jinak bychom nemuseli mít imunitu, dokonce kdy tamhle řeknete toté, co řeknete tady do té kamery, tak u nemáte imunitu, co mí troku překvapilo, ale nevadí. Tak já se obracím vaím prostřednictvím třeba na pana senátora Velebu, a budu jakoby hovořit k nímu, ale nebudu ve skutečnosti.  
Take co je to objektivní zpravodajství, to je o tom, z jakého úhlu pohledu se na to podíváte. Kdy bude pro vás příjemné a příznivé, tak se vám bude zdát objektivní. A kdy bude nepříjemné, tak budete říkat, e je neobjektivní. To je první víc.  
Druhá víc je, e ČT čelí obrovské konkurenci soukromých televizí. Nejen televizí, ale médií veho druhu včetní internetu. A bulvarizace české společnosti u dosáhla takové úrovní, e by se s tím mílo níco dílat, ale ono není co s tím dílat. Kdyby níkdo posuzoval českou společnost podle internetových a facebookových diskusí, tak si řekne: "Kristepane, co to tady je za národ?" Ale ono to tak není. Tam velká část lidí jsou frustrovaní jedinci, kteří se buï předvádíjí, zejm. anonymní, to je baví nejvíc. Já to vím z vlastní zkuenosti, kdy si přečtu mail a pak tomu človíku zatelefonuji, tak najednou u to nejsou ta slova. A kdy ho dokonce mám monost pozvat, kdy je z místa, tak u najednou je to normální sluný človík. Je to podobné tomu, jako kdy vidíte človíka, kterého znáte, on jde na fotbal a vy ho pozorujete, tak si říkáte: "To přeci vůbec není moné, jak se můe z tohoto doktora stát zvíře? On tam řve, nadává rozhodčímu, hází níco, blázní, dokonce níkteří i dílbuchy hází." A potkáte ho na ulici a je to normální človík. Tam zřejmí funguje níjaká ta masová... A ono to funguje při vech demonstracích. Tam první hodí kámen a u se hází Molotovy...  
Take to je velmi tíké, konkurovat té tíké konkurenci. A samozřejmí i ČT se chce prezentovat, tzn. e se tomu podřizuje. Pokud bude chtít, aby se lidé nedívali na konkurenční televizi, tak musí také zařadit první zprávu vlakového netístí, které se dnes stalo, protoe jinak zaostane a je to vidít na tom, je to velmi smutná příhoda, zemřeli tam lidé, ale za tu samou dobu se na silnici zabilo moná 5 účastníků silničního provozu, nevím, to bude za chvíli, ta statistika. A ten policejní člun, co přejel toho plavce v černém neoprenu, který se nadechuje pod vodou a vidít ho není, tak čekám, kdy níkdo ze senátorů navrhne níjaký zákon. Buï zakázat motorové čluny a skútry, a nebo nařídit svítelný maják vem plavcům, aby byli vidít. To je ta příhoda jednotlivá. Pochopitelní zase se dneska určití utopí minimální tři lidé v ČR, protoe tady neumí plavat nebo skočí do lomu a budou na vozíku.  
Ale abych se vrátil k tomu problému, jak pomoci ČT a zejména regionálním. Je to údaj o níco starí, můete si dohledat novíjí, ale svého času činila osvobození různých skupin obyvatel, a nejsou to senioři, aby bylo jasno, jsou to jiní obyvatelé. Jsou to ti, co ráno se dívají na televizi a večer chodí krást. A neplatí ani poplatek, který mají platit. Tak to činilo v té dobí pro ČT 500 mil. Kč roční. A pro Český rozhlas 250 milionů. Take pokud bychom navrhli senátní návrh zákona, pane senátore Velebo prostřednictvím předsedajícího, tak máte dostatek prostředků i pro regionální studia. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, také díkuji. Dalím v pořadí je paní senátorka Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Pane předsedající, kolegové, u se témíř rozpakuji tady hovořit, protoe se budu opakovat v níkterých vícech. Ale dovolte mi, abych vyjádřila také svůj vlastní názor. Nepovauji za astné, e byl předloený návrh zákona zařazen na pořad dnení schůze teprve včera večer. Ale o nic astníjí není bohuel ani obsah tohoto návrhu. Není z níj zřejmé, jaké jsou relevantní důvody pro zpřísníní regulace struktury vysílacího času ČT. Není zřejmé ani to, jak by schválení předloeného návrhu mílo vést k zamýlenému výsledku. Argumenty v důvodové zpráví návrhu jsou buï příli obecné, nebo dokonce zavádíjící. U tady bylo řečeno, e je pravda, e v Praze ije zhruba 12 % obyvatel, ovem mezi počtem obyvatel a počtem poplatníků televizních poplatků není tak jednoduchá přímá úmíra.  
Kromí toho důvodová zpráva a priori předpokládá, e programy vznikající v Praze, se netýkají regionů, a naopak. Pomíjí i monost, e můe být ekonomicky výhodníjí níkteré výrobní kapacity koncentrovat na jednom místí, z čeho jetí neplyne, e to nutní musí mít vliv na obsah vyrábíných programů.  
Jediným výsledkem přijetí tohoto návrhu zákona bude, e pořady vyrobené v Praze budou vysílány z Ostravy nebo Brna, aby bylo moné splnit poadavek zákona na podíl regionálních studií na celkovém vysílacím času. Předkladatel bohuel pominul, e je podstatný rozdíl mezi výrobou a vysíláním. Kýeného navýení výroby pořadů s regionální tematikou v celostátním vysílání tímto způsobem nelze dosáhnout.  
Předloený návrh zákona má ale jedno pozitivum. Odhaluje toti nesmyslnost celého odstavce 4 v § 12 zákona o ČT, tedy tu povinnost 20 %. Jako zákonodárci bychom po ČT nemíli poadovat níco, co je prakticky nesplnitelné. Zejména po vzniku, jak u bylo řečeno, nových celostátních stanic, jako je ČT24, ČT sport, ČT art, ČT D.  
Ráda bych zde připomníla, e zámír zvýit podíl pořadů vyrobených z regionálních studií ČT, a tím zvýit prostor pro krajskou kulturu a mimopraské díní v celostátním vysílání, není nijak nový. My starí si jetí pamatujeme, e počátkem 80. let minulého století bylo v reakci na politický tlak tehdejích vedoucích tajemníků krajských výborů KSČ Severomoravského a Jihomoravského kraje, soudruhů Miroslava Mamuly a Karla Neuberta, tehdejí Československé televizi uloeno výrazní zvýit výrobu a vysílání krajských studií. Tehdejí předkladatelé si natístí alespoň nepletli pojmy výroba a vysílání. Výsledek byl ale bohuel přesto tristní. Zámír nevycházel z reálných kapacit technického zařízení ČT Ostrava a Brno, kde nemíli a ani dnes nemají dostatečné kapacity pro výrobu dramatické tvorby, nemají dostatečné kulturní zázemí ve výkonných umílcích a realizačních týmech. Výsledkem bylo níkolik pokusů s hereckým obsazením z Prahy a s praskými realizačními táby. Aby se nakonec splnilo závazné procento, jezdily dokonce přenosové vozy z Ostravy a z Brna vysílat fotbalová a hokejová utkání přes celou republiku a do Prahy.  
Jsem přesvídčena, e bychom vytváření takovýchto Potímkinových vesnic nemíli v ádném případí podporovat. Proto vám navrhuji, abychom předloený návrh zákona dále neprojednávali a zamítli ji v 1. čtení tak, jak ji tady bylo navreno. Ráda bych zdůraznila, e se stavím proti předloenému návrhu zákona, nikoli proti vyí míře přítomnosti regionálních témat ve vysílacím čase ČT. K ní je vak pomoci zejm. rozvojem kulturního a společenského ivota v regionech, nikoli kontraproduktivní technokratickou regulací struktury vysílacího času. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. A jen pro pořádek, podle jednacího řádu jsme povinni zařadit podaný senátní návrh zákona na nejblií schůzi Senátu PČR, čím jsme vyhovíli jednacímu řádku. Take to jen pro pořádek. A dalím je přihláený pan senátor Jan Veleba s právem přednosti.  
Senátor Jan Veleba:  
Teï u budu stručný. Já potom při určitém výsledku hlasování moná zváím, e připravíme dalí návrh. A moná e by to mohl být takový návrh, e by se podíly regionálních studií úplní zruily tak, aby se to mohlo centralizovat zkrátka úplní totální. Jinak si myslím, e vzpomínka na Mamuly a já nevím na koho veho, je naprosto nemístná, e je to nekompetentní způsob argumentace.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. Dalí v pořadí je pan senátor Jaromír Jirmář. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, nebudu hovořit přímo k tomuto zákonu, ale spíe co se týká otázky případného veřejného slyení na podobné téma. Ano, my jsme byli domluveni s panem senátorem Velebou, e se ve 12 hodin vrátíme k tomu návrhu, kdy on nám poslal program veřejného slyení. Diskuse se na výboru rozvinula dříve, protoe dva členové výboru, kteří jsou zároveň členy mediální komise, potřebovali odejít. Take tam se diskuse rozvinula, na základí toho se členové výboru neztotonili s obsahem návrhu veřejného slyení a dohodli jsme se, e ano, problematice ČT budeme vínovat pozornost jako ná výbor ve spolupráci s mediální komisí. A e na přítí jednání výboru, pokud bude chtít pan senátor Veleba, e to zařadíme a budeme o tom diskutovat. A domluvíme se, jakým způsobem a kdo vechno by na veřejném slyení vystoupil. Tato nabídka platí i pro dalí případná jednání výboru, take u nás dohoda pořád platí, e ve spolupráci s mediální komisí se chceme této problematice ale vínovat komplexníji. Ne jen tak, jak bylo v původním návrhu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Zatím poslední do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Stanislav Juránek. A pan senátor má slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedající, váený kolego Velebo a vichni senátoři a senátorky. Já vás prosím, abyste si teï uvídomili, e jsme tady více ne hodinu mluvili a vystupovali, a bíhem tohoto vystoupení nevystoupil ani jeden človík z Moravy. Jsem první. Já to chci jen pro úvod, a nebudu diskutovat, protoe to není diskuse s níkým, kdo sedí v přední řadí, ale chci říci, e není v tuto chvíli...  
Já jsem z tích, kteří předkládají, kolega Veleba je zvolený za okres, který je v Čechách. To znamená, e chci tuto víc uvést před tím, ne budu mluvit.  
Nemá smysl v tuto chvíli, pokud níkdo máte tento zámír, dílit mezi sebou Moravu a Čechy. Chtíl jsem tady jenom zdůraznit, e za Moravu jsme necítili tu potřebu, abychom v této víci takto vystupovali a říkali, dolo k tomuto rozdílení.  
Přesto je docela dobré si říci, e já mám konkrétní zkuenost, a chtíl bych, aby níkteré hlasy z Prahy nezníly tak samolibí, jako e vechno nejlepí je v Praze a e se pro to musí dojídít z Brna a z Ostravy. To bych byl také velmi rád, aby toto tady nezaznívalo, prostřednictvím pana předsedajícího bych prosil, aby to bylo paní senátorce sdíleno.  
Jiná víc v tuto chvíli je, e mám jasnou zkuenost, kdy jsem byl osm roků hejtmanem, a to bylo od roku 2000 do roku 2008. A chci tady popřít i to, e zpravodajství je vyváené. Ujiuji vás, e kdy se na to podíváte, a teï prosím, očima vech, kteří nejsou z Prahy, abyste se podívali na to a porovnali si, kolik zpravodajství o krajích a o konkrétních lidech, jako byli krajtí hejtmani a primátoři hlavních míst v krajích bylo v letech 2000 a 2008 a kolik je jich v tuto chvíli.  
Ujiuji vás, e nemám ádný průzkum v tuto chvíli, ale je velmi prostý a jednoduchý. Vedl jsem si jenom statistiky jednotlivých hejtmanů v daných krajích na základí sledování televize, a ty si můeme jistí dohledat zcela bez problémů, e se o nich vídílo. V současné dobí se ví o jednom jediném hejtmanovi. To je ná jihomoravský hejtman, ale nikoliv na základí zpravodajství, které by bylo z Brna, ale na základí toho, e je éfem Asociace krajů a e toto zpravodajství je vedeno z Prahy.  
Neříkám, e tento zákon je dobře postavený a e zvolil dobrou dobu a předevím způsob projednávání. A nemyslím si, e je třeba tento zákon přijmout. Ale chci jenom, abychom si uvídomili, e tyto víci, které zde jsou skuteční nejsou v pořádku, a rozumím předkladateli, e se zamířil na jediný prvek, který lze snadno zmínit, a to je práví procentuální prvek v této víci.  
Říkám, e tomu rozumím, protoe ádným jiným způsobem v současné dobí nelze navýit regionální zpravodajství kdekoliv v České republice. Rozumím mu, nicméní myslím, e je mnohem důleitíjí, aby se o tom vedla debata a aby tato debata byla bez hranice Čechy  Morava, protoe čistí náhodou organizačními slokami je pouze Ostrava a Brno.  
Proto mi dovolte, abych podíkoval prostřednictvím předsedajícího, ale tady moná mohu i nepřímo, e se neurazí kolegovi Velebovi, e zvedl tuto diskusi a prosím přísluné činitele, kteří jsou v mediálních radách, aby se nad touto vící zamysleli, i z pohledu Hradce Králové, i z pohledu Plzní, i z pohledu Českých Budíjovic. Jsem přesvídčen o tom, e situace v letech 2000 a 2008 byla příznivíjí i v kulturních záleitostech, ne je v současné dobí, ale i ve vícech, které se týkají zpravodajství. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. A teï navazuje místopředseda Senátu Zdeník kromach, senátor to z Moravy. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, nechtíl jsem vystupovat, protoe si myslím, e kadý na to máme jiný názor. Ale musím troku říci, e paní kolegyní Syková mí k tomuto vystoupení přinutila. Domnívám se, e takovéto necitlivé vyjadřování z Prahy vůči Moraví a nám Moravanům, e nám musejí jezdit dílat kulturu Praáci na Moravu .... No přijeïte, paní senátorko, na nae hody, přijeïte na nae různé kulturní počiny, přijeïte navtívit Moravu třeba do sklípků, a vířím tomu, e vítina slavných praských umílců pochází práví z Moravy.  
A je to takové troku necitlivé připomínat si jetí Mamulu, to bychom mohli vzpomenout také slovenského Praáka Husáka, apod.  
Ale v této chvíli drme se víci. Myslím si, e Morava má své, Praha má své, české kraje mají své a navzájem se takhle tengrovat není úplní rozumné, protoe potom samozřejmí my moravtí Slováci s naí horkou krví potom začínáme se zvedat ze idličky, a to nedopadá vdycky zcela dobře.  
Ale chápu to a jsem velmi tolerantní vůči své kolegyni, a vnímám to samozřejmí tak, e si neuvídomila, e tím zbyteční vyvolává níkteré emoce, které práví v diskusi k tomuto tématu by tady zcela nemusely zaznívat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Jako dalí do rozpravy je přihláen předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Máme drobet času a rozvinula se tady diskuse, tak si dovolím zareagovat na vystoupení pana kolegy senátora Juránka, e si do určité míry posteskl, e v určitém období, moná i nyní, třeba krajská zastupitelstva, kraje jsou málo prezentovány. Mohu vám říci, e kdy jsem doma na jihu Čech, poutím si regionální televize, které jsou soukromé, v níkterých místských televizích mají podíly i zastupitelstva. A mohu vám říci, e jako druhá ústavní osoba se bíhem roku prakticky v televizi neobjevím, i kdy v regionu jsem prakticky kadý týden, a kdybych tam nebyl, nebyl bych asi 4 x zvolen senátorem. A mí tam nepustí.  
Hejtman, starosta a dalí tam jsou. Je to v pořádku, protoe oni informují o regionální politice, o komunální politice a veřejnoprávní televize to zase vyvauje tím, e informuje ve vítí míře o celostátní politice.  
Kdybych to samozřejmí pojal jenom z toho pohledu, e místní televize a regionální televize, kdy tam jsem a otevírám třeba níjaký domov, nebo jsem tam na níjaké akci, nebo jsem tam na jednání, které vedeme, třeba kolega Eybert je tam velmi aktivní kolem D3. My tam prakticky nejsme a jsou tam jiní, a je to v pořádku.  
Myslím si, e není moné, kdy máme takové mnoství krajů, aby byl dán kadému takový prostor v celostátní televizi. A nakonec, kdy se podíváte na televizní zpravodajství v 18.30 hodin, a kdy jsem byl nyní nemocen, tak jsem si to poutíl, to je jenom o krajích A kdy si vezmete, e dalí půlhodinové zpravodajství máme v 18.00 hodin a komentáře a události jsou jiný typ zpravodajství, take Česká televize vínuje krajům stejný podíl zpravodajství, hlavní skutečné zpravodajství, jako vínuje celostátní politice.  
Musel jsem vystoupit poníkud na obranu tohoto, protoe si myslím, e je potřeba záleitosti posuzovat skuteční ze vech úhlů pohledu. A souhlasím s tím, e hodnocení, jestli vysílání je nebo není objektivní, je individuální záleitost.  
Musím říci, e zpravodajství České televize přes vechny problémy, které jsem s ní v ivotí míl, povauji vcelku za objektivní. Jsou to samozřejmí jenom lidé, mohou mít níjaké názory, to musí človík níkdy i skousnout, e to není podle jeho představ.  
Chtíl jsem tady osvítlit, e kraje nejsou podle mého názoru odstrčeny.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Omlouvám se, e zdruji, ale já nikdy takhle často nevystupuji, ale protoe jsem o této víci přesvídčen a znám názory lidí i ze svého volebního obvodu, tak zkrátka a dobře svůj názor chci a budu hájit.  
Technická připomínka k Moraví, jestli jsem z Moravy. Jsem sice senátor za volební obvod 44 Chrudim, ale tento obvod je sloen z vítí části okresu Chrudim a z mení části okresu Havlíčkův Brod, a Havlíčkův Brod u je Morava.  
I z tohoto punktu jsem tedy Moravák, ale to je detail.  
Za druhé chci prostřednictvím, vás, pane předsedající, troku podíkovat kolegovi Juránkovi, který zatím jako jediný řekl, e níkterým vícem, o kterých tady mluvím, rozumí a e jsem zvedl diskusi. V diskusi bez ohledu na to, jak to dnes dopadne, budu pokračovat. A bylo tady také řečeno, e v současné situaci technické prostředky a politická vůle, která je, v tomto případí není, e jediným moným nástrojem je zmínit tato procenta, na tom samozřejmí níco je.  
Nebudu tady dnes diskusi dál rozvíjet, nechám si to mimo Senát, protoe cítím, e tady pravdípodobní vůle nebude, tak chci jenom podotknout, e obrovské prostředky, které tam jsou, mílo by nás a vás zajímat, jakým způsobem se utrácejí. Jenom namátkou jsem si vzpomníl, nemám tady rozbor, protoe jsem sem nechtíl zatahovat kontroverzní záleitosti, ale Česká televize má agenturu, která sleduje legislativní návrhy, aby jí náhodou níco "neulétlo", níjaký návrh. Česká televize, povate, platí agenturu, která má za úkol vytvářet příznivý PR, Česká televize, která má studia, která má kamery, která má dramaturgie, atd., platí za samostatnou PR agenturu. Mluvím o praské televizi.  
Chtíl jsem, aby byly skuteční víc podpořeny ty organizační sloky, které, a nemohu za to tak, e je to tak udíláno, e jsou dví statutární nebo institucionální, to znamená Brno a Ostrava. Stejní bych mluvil, kdyby to bylo třeba Brno a Plzeň, protoe problémy by byly stejné.  
A poslední poznámka. Nikomu to nevnucuji, ale je to můj názor, k hejtmanům, co tady dva předřečníci zmínili. Ono je rozdíl regionální zpravodajství, kde hejtmani být musí, a je rozdíl hlavní vysílací čas od 19.00 hodin, kdy se na vysílání dívá daleko vítí počet diváků, kde hejtmani zkrátka nejsou, zmizeli, vyjma hejtmana Haka. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Podíkování panu senátoru Juránkovi vyřizuji. Dalí do rozpravy je přihláena paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové. V této debatí jsem vůbec nechtíla vystupovat, ale příspívek pana senátora Juránka mí k tomu v podstatí donutil, protoe nemohu připustit, aby si zde níkdo usurpoval mluvení jenom jaksi za Moravu.  
Ale co chci říct? Nemluvím za Moravu. Ve smyslu Ústavy vichni jsme byli zvoleni jako senátoři, kteří zastupují vlastní vekerý lid v tomto státí. To je toti potřeba si uvídomit. My nejsme ádní krajtí lobbisté, my jsme senátoři, kteří mají celorepublikovou působnost. A sémantika, která tady byla navozena tímto příspívkem a která vzbuzuje práví emoce moravsko-praské, atd. je patná. Je patná a tímto způsobem se diskutovat nemá.  
Druhá víc. Budu si teï trochu hrát na advokátku a chci být advokátkou paní senátorky Sykové. Pan senátor kromach, vaím prostřednictvím, pane předsedající, nemíl pravdu, e ona promluvila arogantní prasky ve vztahu k nám "vidlákům" bydlícím mimo Prahu. Toto toti nemí pravda. Pokud jste ji pozorní poslouchali, tak ona mluvila o pomírech, které byly před rokem 1989, kdy se posílali reportéři, aby se naplnily kvóty, protoe krajská studia tehdy jetí nebyla, atd. Toto je také tíká dezinterpretace. A prosím, poslouchejme se, nevnáejme tyto animosity. Česká republika je prostí unitární stát, marná sláva, a z toho vycházejme.  
A pokud jde o to, zda tento návrh zákona je přínosný, skuteční přínosný pro příleitosti umílecké v tom kterém kraji, a teï, dobře, mluvím o Brní, kde to znám pochopitelní nejlépe, anebo zda vítí příleitostí je eventuální angamá i tíchto umílců bydlících v různých regionech, přes Prahu.  
Vichni si moná pamatujete, anebo alespoň níkteří z vás, na to spoléhám, na to, jaký boj byl kolem brnínského studia, jaký boj tam svádíla určitá část brnínských umílců, a zejména tích alternativních sdruených například kolem divadla Na provázku, atd., kteří se nemohli dohodnout s éfy studia a nedostávali příleitost v brnínském studiu. A tak to je. Blízkost a relativní malost vdycky vede k tomu, e upřednostním kamaráda, názorového oponenta upozadím, zatím co vzdálenost a distance od Prahy naopak myslím docela pravidelní zakládá monost, e umílecká nabídka, kterou umílec předkládá, je hodnocena přece jenom bez tíchto emocí, které opravdu vznikají na lokální úrovni.  
A vířte mní, e vím o čem mluvím, protoe konec konců moje zvolení bylo velkým dílem práví i brnínské umílecké fronty. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. Dalím do rozpravy je přihláen pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Pane předsedající, omlouvám se, musel jsem si vzít na pomoc počítadlo.  
Níkdy loni v září, říjnu, jsem poslal generálnímu řediteli České televize tento dopis:  
Váený pane generální řediteli, ádám vás o stanovisko České televize k následujícímu problému: Od července se v mé kanceláři mnoí rozhořčené dotazy ohlední vysílání České televize, včetní stíností tích, kteří písemnou formu odpovídi přímo od vás, generálního ředitele ČT, a nejsou spokojeni s formální odpovídí na jejich dotazy. Jedná se o velké mnoství repríz, zejména v průbíhu letních mísíců. Zpracoval jsem si stručnou analýzu programu České televize. Z jejích závírů vyplývá, e vysílání v červenci a srpnu se opravdu skládá témíř výhradní z repríz pořadů, dokonce i zábavné soutíní pořady AZ kvíz a Taxík, ten, jestli si dobře vybavuji, byl dokonce v červenci vysílán ze zasníené Prahy, mohli diváci sledovat pouze v reprízách. Aktuální publicistika Černé ovce vysílala vydání z jara tohoto roku, kromí letního vydání pořadu Hobby naí doby, Kluci v akci, Reportéři ČT, opravdu nic, co by mohlo nazváno výrobou. To je podle mého názoru velmi málo. Dramatický pokles výroby je ve srovnání s ostatními mísíci patrný, protoe v poslední dobí připomíná programové schéma spíe okénko do zlatého archivu České televize. Bíhem července a srpna vybere Česká televize od koncesionářů 18 % na výrobu televizních pořadů. Pokud bíhem tohoto období není schopna nebo ochotna plnit svou zákonem danou povinnost, míla by zváit vrácení pomírné části svým poplatníkům. Poslední dopisy, které jsem obdrel, se dokonce zmiňují o pokračování repríz v pořadech aktuální publicistiky označených v programu jako premiéry; to byly Černé ovce.  
Tolik struční obsah mých dotazů koncesionářů, se kterými se ztotoňuji a díkuji za odpovíï.  
Přečetl jsem dopis, protoe jsem na níj jednak do dneního dne nedostal ádnou odpovíï od pana generálního ředitele. Přečetl jsem ho také proto, e si myslím, e kdyby na pořadu nebo na sestavení pořadu televize míli monost se podílet více regionální studia, o kterých tady mluvíme, e by takovéto dopisy nebylo nutné posílat.  
ádám, abychom pustili návrh zákona do dalího projednávání. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Zatím posledním do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Mám k tomu jen dví poznámky.  
První je, e obecní se mi zdá, e se velmi obtíní tato zemí brání zpítní nastupující centralizaci a vzhledem k tomu, jak se zvyuje monost komunikačních prostředků, tak si nejsem jistý, jestli je moné se tomu dlouhodobí bránit. V současné dobí se to netýká řekníme jenom vysílání České televize, která má tendenci vysílat a dílat víci na jednom místí, protoe vude si dojede nebo dolétne, nebo níčím jiným. Ale týká se to prostí jejího fungování, celé spousty úřadů. Např. nevím, kdo z vás si viml toho, e pan ministr financí rozhodl, e se zruí finanční úřady na začátku roku 2016 v pomírní velkém počtu obcí s rozířenou působností. V případí Vysočiny se to týká Pacova nebo má týkat Pacova, Telče a Námítí, protoe to vechno zvládnout elektronicky. Nejlépe asi z Prahy. Take to je moje první poznámka. Říkám to jako níjaký obecný poznatek, který mí napadl při debatí tady; a je otázkou, jestli je to úplní dobře, kdy jsou vichni v Praze, protoe vude a kamkoliv vdycky dojedou. A více to nebudu rozpitvávat. Jenom mí to napadlo a moná je dobré o tom trochu zapřemýlet.  
Druhá víc. Musím to tady říci  prostřednictvím pana předsedajícího - pane senátore Velebo, Havlíčkův Brod není na Moraví. Není na Moraví! Opravdu ne. Jediný senátní obvod  kdy mluvím za ná senátní obvod  tak jsem jediný, prostřednictvím pana předsedajícího, paní Wagnerová, který mluví za Čechy i za Moraváky. Protoe můj senátní obvod a ná kraj Vysočina drí Českou republiku pohromadí - a já se budu snait, aby tomu tak bylo i nadále. (Pobavení v sále.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji za vysvítlení pozice senátních obvodů. A to byl poslední pan senátor přihláený do obecné rozpravy. Ptám se, zda se jetí níkdo chce vyjádřit, pokud ne, tak obecnou rozpravu končím a samozřejmí poádám pana navrhovatele, aby se k provedené rozpraví vyjádřil nebo jestli se chce vyjádřit, prosím, pane navrhovateli.  
Senátor Jan Veleba:  
Díkuji za tuto monost. Ve podstatné jsem řekl, dál u nemám potřebu k tomu mluvit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. A samozřejmí poádám pana zpravodaje pro první čtení, pana zpravodaje Jiřího Oberfalzera, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane místopředsedo. Neobastním vás statistikou vystoupení, protoe níkterá vystoupení mí do té míry okovala nebo naopak zaujala, e jsem zapomníl dílat čárky, tak to se omlouvám. Níkteří jste vystupovali vícekrát, pravidelní vystupoval pan navrhovatel a reagoval v průbíhu jednání. Nemířil jsem ani čas a myslím, e to trvalo vechno dlouho. Vimníte si jedné zákonitosti. Nejdéle hovoříme o vícech, kde se vichni, skoro vichni shodujeme na stanovisku. Vimli jste si toho? Nezní to logicky, ale je to tak.  
Pár poznámek k diskusi. Přece jenom si neodpustím. Myslím si, e srovnávat zpravodajství České televize a televize Nova není opravdu jaksi kvalitativní namístí. Čísla, která zde pan navrhovatel uvedl, se mi nezdají být pravdivá. Myslím si, e je to troku jinak. Ale v kadém případí snad vichni rozumíme, jakou informační kvalitu přináí zpravodajství České televize a televize Nova. Tím se nechci nikoho dotknout, kadý má své diváky a myslím si, e sledovanost spí vypovídá o tom, jaké máme sledovatele a jaký zájem mají občané o zprávy, přesníji řečeno, o jaké zprávy mají zájem. Take to jenom na okraj.  
Pan předseda zde pronesl jistý postesk za slovenskými pořady. Ono je to dneska troku sloité. Dneska máme níjaké terestrické vysílání, ale také kabelové a satelitní. A vechny slovenské kanály jsou ve standardní nabídce, čili kdo chce sledovat slovenskou televizi, má monost.  
Pokud jde o výmínu, na kterou my vzpomínáme rádi, protoe to bylo nesmírní osvíující, to jest ty pondílní inscenace ze Slovenska. To dneska se bojím, e není moné, protoe nevím, v jaké aktuální kondici je slovenská televize. Ale my, kdy jsme tam byli s komisí, jsme vidíli, e ve srovnání s Českou televizí je to absolutní popelka. Bíte se tam nyní podívat, v jakých podmínkách tam přeívají. To se týká i slovenského rozhlasu. Dneska je to jedna společnost. Rozhlas, televize, Slovensko. A oni prostí prostředky nemají a závidí nám, jak jsme zařídili financování České televize, které je velkorysé. Na nae pomíry souhlasím. Ale mní to spí dílá radost. Herci, umílci. Já nevím, jaké procento Praáků tvoří Moravané. Myslím, e je to vysoké procento. Myslím, e je to dobře, protoe tím se osvíuje ná genus i atmosféra ve společnosti. Ale vimníte si, e televize a i filmové produkce nasávají umílce z regionů. Čili ono to troku jde proti smíru, o který zde pan senátor Veleba usiluje, který by chtíl jít za nimi, ale oni prostí smířují do ústředí. Níkteří jenom dojídíjí, níkteří se ovem přemisují a nejde dokonce ani o moravské herce, ale jde i o slovenské herce, zejména herečky, které jsou vítinou překrásné. Take i to nám dílá radost a fakt je, e se na to nelze dívat tak rigidní, odkud kdo je nebo kde bydlí, tak prostí je to umílec regionu a není umílec.  
Kdy se tady bavíme o tom, co bychom rádi dosáhli, vimníte si tohoto grafu  myslím, e čerpám, pane předsedo, ze stejné předlohy. Toto je vyjádření, jak stoupá podíl regionálních televizí v průbíhu. Ty odliné barvy jsou s nástupem nových kanálů. Čísla, která uvádíl pan předseda tích, jsou naprosto přesná. Doplním vám jetí, e ČT Sport reprezentuje dneska asi 7 %, dítský kanál 7,5 %, co na to, e existuje dva roky a e bíný výrobní cyklus je nejméní 3 roky, tak to je si myslím dobrý výsledek. A kupodivu ČT Art, a to smířuje prostřednictvím předsedajícího, pane navrhovateli, k vám, má u 15,2 %, co za dva roky existence znamená, e musí být vysílány programy práví z regionů atd. Take tady si myslím, e televize spontánní smířuje dobrým smírem a e bychom ji nemuseli úkolovat způsobem, který by se, jak tady mnohokrát zaznílo v diskusi, mohl zvrtnout proti dobrému úmyslu. Financování ČT sleduje finanční výbor Rady ČT a výroční zprávy projednává Poslanecká snímovna, tam je to dáno ze zákona, my jsme to kdysi dílali také, ale ona Rada vůči nám ádné povinnosti nemá. Ale není nic proti tomu, abychom znovu si vyádali projednávání výročních zpráv a případní si je sami stáhli na internetu a podívali se, jak to s tím je. Velmi často, kdy politici mluví o televizi, mluví vlastní o zpravodajství. To se tady provalilo celkem v nemalé míře, e tak dalece nás nezajímají dokumenty a níjaké osvítové pořady nebo zábavné, ale zajímá nás zpravodajství.  
Tak já zopakuji. Česká televize vysílá denní 25 minut regionální zpravodajství dokonce i paralelní, to znamená, e tedy to není jako sbírní z celého území ČR. Tam se pochopitelní regionální politici mohou ukazovat.  
Jsem přesvídčen, e znám vechny hejtmany, protoe se o to zajímám. Kdy vidím níjaký ot z daného regionu, tak si vímám, kdo je hejtman, jak vypadá... I kdy, kdybyste mí zkoueli ze jmen, tak to se přiznám ke značné skleróze...  
Co bych jetí řekl? Letní programy. (Smích ze sálu.) Co se díje? (e u nemůete?) Končím. Jenom  letní vysílání. V létí vysílají vechny televize reprízy. Kolikrát jsme vidíli Vinnetoua? Kolikrát jsme vidíli Louis de Fun?se a jiné estrády... Prosím vás, to tak prostí je. Protoe hlavní divácký zájem se koncentruje na to, co bych nazval "divadelní nebo kolní sezónou", a tam se televize koncentrují. Tam rozjídíjí nové formáty. Snaí se nás zaujmout svými programovými plány.  
V rozpraví zazníla častokrát podpora mého původního návrhu na zamítnutí. Smím-li brát návrh, nebo přesníji řečeno, vyjádření pana kolegy Doubravy, který nás prosil, abychom to propustili, jakoe navrhuje, abychom to propustili, tak zazníl i návrh na proputíní do výboru.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, eviduji, pane zpravodaji. Přistoupíme k hlasování. Sezvu vás znílkou.  
Jak konstatoval pan zpravodaj, v průbíhu rozpravy byl podán návrh  posuzovaný návrh zákona zamítnout. V sále je přítomno 62 senátorů a senátorek. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 14  
. Registrováno 64, kvorum 33. Pro 39, proti 11.  
Tento návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Pokračuji dalím bodem, a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Zdeňka kromacha a dalích, kterým se míní zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
20  
Tento návrh senátního návrhu zákona jsme odročili na naí 8. schůzi dne 13. kvítna. Návrh nám uvede senátor Zdeník kromach. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, myslím, e tento bod by mohl probíhnout  na rozdíl od toho předchozího  pomírní rychle. Návrh je velmi jednoduchý. V podstatí u bych se asi opakoval. Protoe tady vystupuji před vámi potřetí v tomto pololetí.  
V zásadí jde o to, aby první tři dny nemoci byly placeny. Moná jenom reakce na níkteré mediální reakce. Jednoznační  první 3 dny by míl platit zamístnavatel, protoe tak stojí zákon. Prvních 14 dnů platí zamístnavatel jako formu náhrady mzdy. Moná jetí z debaty, která probíhla v rámci posledních týdnů, bych jenom rád řekl, e mí docela mrzí, e zamístnavatelé nevyuili monosti, kterou jim zákon dává např. v rámci kolektivního vyjednávání, kde by mohli např. domluvit, aby první 3 dny byly vlastní placeny náhradou mzdy, např. jednou do roka, nebo níco podobného. Tak, aby se reagovalo na níkteré připomínky, které k zákonu mají.  
V rámci jednání na výboru jsme hovořili o tom, e by v rámci dalího času probíhla diskuse, kde bychom pozvali zástupce jak vlády, tak zástupce sociálních partnerů, odborů a zamístnavatelských svazů, abychom o této problematice pohovořili a abychom hledali řeení, které by bylo přijatelné pro vechny strany. Protoe to je určití cílem návrhu, který tady  i podle přehledů, které jsme připravili a které jsme předloili, by tam byly níkde níjaké drobníjí "chybínky"  tak je potřeba říct, e je to naprosto bíná praxe v naprosté vítiní evropských zemí. Důvod je jednoduchý. Protoe i zamístnavatel by míl mít určitou zodpovídnost za zdravotní stav svých zamístnanců, proto by tam určitá spoluúčast míla být. Na druhé straní, k určité úleví pro zamístnavatele u v minulosti dolo sníením pojistného, které zamístnavatel odvádí.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk znovu projednal VZSP jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Vosecký. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk 20/2. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, pane předsedající, dobrý den, kolegyní, kolegové. Pokusím se zestručnit.  
Senátní tisk 20 byl minule odročen. To je pravda. S tím, e bylo zapotřebí připravit statistická data. Protoe u tak důleitého posunu je zapotřebí, abychom míli níkteré víci vyváené. Níkterá statistická data jsme obdreli. Ale základní statistická data, na které byl poadavek, a to je, kolik to bude stát zamístnance, ty jsme nedostali. Následní, kdy jsem si četl podklady pro dnení plénum, dostal jsem se k tisku 96. Kdy jsem začal číst, zjistil jsem, e tady bude moná níjaká kolize s tiskem 96, co na výboru legislativa potvrdila. Poadavek, který jsem vznesl na pana místopředsedu, e je zapotřebí statistická data doplnit. Říkám znovu, statistická data doplnit. Vyjádření tam bylo takové trochu divné. Nechtíl bych to komentovat.  
Pak tady mám dalí víc. Jako starosta, sice malé obce, jsem byl vdycky zvyklý, kdy níkde řeknu, e přidám peníze, tak musím říct, kde je uberu. To mi tady chybí. Řeknu na rovinu, e kdy níkdo níkde říkal, e tam máme přidat, říkal jsem, ano, souhlasím s tím, přidejme, ale řekni mi, kde ubereme; tam-tam-tam.  
Tady souhlasím s tím, co řekl pan předseda, e se máme chovat uváliví. Rozhodnutí mají být podloena přesnými daty. Pak létají data, která nejsou...  
Navrhl jsem (musím si teï vzít brýle, pardon), abychom tento senátní tisk odročili do 31. 10. 2015 s tím, aby byl čas na kvalitní dobrou přípravu. Zároveň, a to u tady předkladatel řekl, e bude jakýsi seminář nebo níco, aby se vichni potkali a aby si mohli víci říct.  
Protoe na výboru padla jedna víc, a já s tím nemůu souhlasit. Je zapotřebí peníze zaplatit, a je nám jedno, kde je vezmeme.  
Myslím si, e tohle se nedílá ani na vesnici, a my to tady dílat nemůeme ani na výboru. S tímto nesouhlasím.  
Co se týká vnitřní filozofie, e zamístnanci 3 dny nejsou placení a ze statistiky vychází, e prodílávají, je pravda. To znamená, a já jsem to na výboru řekl, e s filozofií tohoto zákona souhlasím. Chci, abychom se o tom dál bavili, abychom o tom diskutovali. S panem Hlavatým, Zemanem, a vichni  musíme dojít k níjakému konsensu. Ano, takhle by to bylo dobře. A ne říct, bude to tak  a víc mí nezajímá. To je prostí patní.  
Kdy jsem dostal tabulky, tak jsem si je přečetl. Tam jsou analýzy, jsou tam grafy. Tady z tohoto posledního grafu vychází, e zamístnavatelé jsou v plusu 3,77 mld.  
To je pravda. Take bychom mohli říct, e tady máme poltář, z kterého by to mohli zaplatit. Jene já jsem troku občas oura, a najednou jsem si uvídomil, e sem asi půjde zákon o státním svátku, Velký pátek, který jde za zamístnavateli taky. A v tu chvíli musím říci, e zamístnavatelé u nemají poltář. Řekl bych, e kdy budou na nule, tak budou rádi. A v tuto chvíli nemůeme tvrdit, e by to míl platit zamístnavatel. Nebo ano, on to zaplatí, ale my mu musíme vytvořit podmínky, tak, aby na tom nebyl tracen.  
A to bych zase chtíl panu předkladateli podíkovat, já se omlouvám... Tady v minulosti, kdy se to vechno upravovalo, tak tady je vývoj povinnosti odvodů na nemocenské pojitíní, jak se snioval tak, aby byla kompenzace. Jestlie se opravdu budeme bavit seriózní a jestlie je zájmem vech, já si myslím, e by to míl být zájem jak zamístnavatelů, tak zamístnanců, tak nás tady, abychom se dobrali skutečným správným datům, tak, aby nikdo na nikom nevydílával. Musíme říct, e v této tabulce, kdy předpokládáme, e platnost tohoto zákona by mohla být níkdy 2017, e zároveň tady řekneme ano a sníí se odvod. Já teï nevím, jestli o tři desetiny nebo o čtyři, to vechno musí spočítat. Ale ta data musí sedít a musí být jasná. A dokud ta data nesedí, tak to není moné.  
Tak se bavme o tom, e si k tomu sedneme, dejme si k tomu čas a dobře to zpracujme. A proto já říkám, ano, kdyby pan předkladatel jetí připravil tabulku, kolik to zamístnavatele bude stát a o kolik je zapotřebí sníit odvod nemocenského, tak pak si myslím, e bychom se dostali k níjakému konsensu. A myslím si, e budou spokojeni vichni. Ano, níkdo řekne  bude vyí nezamístnanost. Ze statistiky, kterou jsem si dohledal sám, nevím, jestli jsem míl správná data, tam to vychází asi 5000 případů roční. Co zase kolektivní vinou není moné uplatňovat, take tam je to o tom, jaké se nastaví mechanismy, aby se to nezneuívalo.  
Níkdo můe říct, ano, ale bude stačit, kdy tady zase snííme dávku z odvodů nemocenského? Protoe tam to zase níkde můe chybít. Tak já vám na to odpovím, to jsou zase data, která jsme obdreli... Vteřinku. Take tady je: kumulovaný rozdíl mezi příjmy a výdaji od roku 1990 dosáhl v roce 2014 výe 78 miliard korun. To je třikrát vyí, ne jsou současné roční výdaje na dávky.  
Já to zase řeknu na rovinu. Bývalý pan ministr financí je hodní schopný človík, protoe kdy tohle vymyslel a vechno mu to prolo, tak kdy do kasy nasypal 78 miliard, tak je dobrej. Ale to neznamená, e bychom z toho níco mohli odebrat tak, abychom dobrou víc prosadili a nebylo to na ádný úkor. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak. Dobrá. Já moná jenom k tomu, e by bylo dobré troku se vrátit k tomu usnesení. To znamená jenom zakonstatovat, e probíhlo níjaké jednání výboru, ne, atd., prosím.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Pardon. Z 8. schůze, konané 15. 7. 2015, k senátnímu návrhu Zdeňka kromacha a dalích, kterým se míní zákon č. 262/2000 Sb. zákoník práce, a ve zníní dalích zákonů a ve zníní pozdíjích předpisů senátní tisk č. 20. Po zdůvodníní zástupce skupiny navrhovatelů Zdeňka kromacha a zpravodajské zpráví senátora Jiřího Voseckého a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR odročit návrh zákona, a to do 31. 10. 2015. Zadruhé, určuje zpravodajem výboru projednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Jiřího Voseckého. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, také díkuji, pane zpravodaji.  
V této chvíli otevírám obecnou rozpravu k této materii. Nikdo se nehlásí, take... A, hlásí se pan senátor Jiří Hlavatý, prosím, jetí to stihl. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové.  
Je vidít, e u nikdo nemá sílu diskutovat. Kdy jsem se troku zaobíral analýzou stávajícího zákona, tak jsem si uvídomil jednu víc. Kdy dneska první tři dny nemá nemocný človík hrazené a chce si vzít na ty tři dny dovolenou, tak mu to stávající zákon neumoňuje. A já se teï jasní ptám: proč diktujeme lidem to, kdy si mají vzít dovolenou? Proč si to vůbec můeme dovolit? V tom vidím první víc, která je podle mí úplní nesmyslná. Jestli ten človík je dvakrát nemocný, tak si vezme tři dovolenou. A si třeba ty tři dny dovolenou vezme. A je to na jeho svobodném rozhodnutí.  
Mluví se o dovolené, ale dovolená je na co? Na zotavení, na odpočinek, na relaxaci, na to, abychom si odpočinuli od kadodenního nebo celoročního shonu. Kdy si začnete počítat, kolik vlastní my té dovolené v roce máme a spočítáte si, e máme 52 týdnů v roce, z toho jsou 2 soboty, pokud se nemýlím 52 krát 2 je 104 dnů, kdy si k tomu napočítáte standardní dvacetidenní dovolenou a kdy si k tomu napočítáte 10 dní svátků, dostanete se k číslu 134 dní. 134 dní z 365 dní v roce, řeknu v uvozovkách, máme dovolenou, máme volno.  
Kdy si ta čísla podílíme, tak zjistíme, e to je 37 %, skoro 40 % času máme obecní volno. Proč by si nemohl človík, kdy má skoro 40 % volno v roce, vzít na první 3 dny dovolenou? Jak mu to můe níkdo zakazovat? Je to přece jeho vůle a jeho právo na to vybrat si dovolenou.  
To je první víc. Druhá víc je, co se týká návrhu jako takového, nerozumím jedné víci. Víme, e 4. den, kdy platí zamístnavatel 14 dní tu nemocnost, tak je to 60 %. Kde je řečeno, jak budou placeny ty první 3 dny? Taky 60 %, nebo 40, nebo 30, nebo 50? Ptám se zcela jasní. Pokud to bude 60 %, určití budu tvrdí proti, protoe to bude totální zneuívané. Tích 60 % bude určití zneuíváno. Kdy se jenom podíváte na ta čísla, která jsou odstraující, v roce 2007 jsme míli 2,8 milionů ukončených případů pracovní neschopnosti. V roce 2013, po zavedení karenční doby, to bylo jenom 1,3 případů.  
Kdy níkdo říká o tom, e lidi přecházeli chřipky a pak z toho byli tisíckrát víc nemocní, není to tak. Já jsem hodní v kontaktu jak s naí nemocnicí, hodní s lékaři, a to, co mi vypravují o plných čekárnách, které v té dobí byly, a kolik práce jim ubylo.  
Take moje hlavní otázka je  proč si nemůe nevzít na první 3 dny nemocnosti dovolenou? O tom bychom se určití míli bavit. Dále bychom se míli bavit o tom, jaká bude náhrada za ty první 3 dny a určití ne tích 60 %.  
Je tady jetí jedna malá poznámka k tomu, kolik volna je. V minulosti zamístnavatel vyplácel nemocenské dávky a vyplacenou náhradu si odečítal z mísíčního odvodu pojitíní. To byl naprosto jasný fakt. Nyní jsou ty 3 dny bez náhrady atd.  
Jsem pro to, aby začala odborná diskuse, ve které by se tyto víci, o kterých jsem dneska mluvil, promítly. Aby kolem této víci byl tady kulatý stůl, protoe to je velice váná víc pro nás - pro zamístnavatele. Protoe pokud náklady přesáhnou určitou výi, tak se samozřejmí oslabujeme v rámci konkurence. Určití zcela jistí vichni víte, nebo moná vichni nevíte, e první 3 dny pracovní neschopnosti bíí v takových sociálních zemích, jako je třeba Finsko, jako bíí stále ve Francii, jako bíí v Itálii, jako bíí ve výcarsku nebo ve Velké Británii, panílsku a v dalích zemích. Čili my v tomto smíru nejsme vůbec ádnou výjimkou.  
Čili já se přikláním k tomu, aby se o tom diskutovalo. A pokud by mílo dojít k tomu, e první 3 dny bude vyplácet zamístnavatel, pak se zdá nejlepí, aby první dny do tích 14 dní včetní prvních 3 dnů vyplácel zamístnavatel a náhradu za ty první 3 dny si zamístnavatel kompenzoval mísíčním pojitíním, tak, jak to bylo. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalím do rozpravy je přihláen pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové.  
Já tady řeknu pár vící, které se týkají toho, co teï říkal pan zpravodaj. Řeknu jakýsi odhad, co si myslím, e by museli zamístnavatelé navíc zaplatit, pokud by první 3 dny musely být jimi také propláceny.  
Kdy jsem se díval na data, která máme k dispozici, která jsou velmi neúplná, tak přece jen z nich níkteré víci plynou. Taková jedna, která je celkem logická, říká, e pokud tomu nebylo tak, e by první 3 dny nemoci byly neplaceny, tak obecní bylo v daném roce více lidí nemocných, ale stonali kratí dobu v průmíru. Kdy potom se stalo to, e první 3 dny nebyly propláceny, tak bylo méní lidí nemocných a stonali v průbíhu delí dobu.  
To znamená, počet prostonaných dnů se liil od sebe, ale méní, ne bychom čekali z hlediska toho, e se průmírná doba stonání prodluovala nebo zkracovala. Z čeho potom plyne, e pokud by první 3 dny nemoci byly znovu propláceny, tak by se to nedalo spočítat ve výkazu zamístnavatele jenom tak, e by se vynásobil níjakou průmírnou platbou, ale muselo by se počítat i s tím, e stonajících lidí by první 3 dny přibylo. Kdy jsem to potom zkusil spočítat, tak to vychází v rozmezí 4  6 miliard korun, které by pro zamístnavatele navíc vyplynuly.  
Take to je víc, která tady, kromí tích ostatních vící, je dáno na stůl. A pokud by níkoho zajímalo, kolik by to bylo procent z hlediska omezení pojitíní, tak je to zhruba půl procenta. Tzn., pokud se dneska platí 2,3, tak by to bylo asi 1,8 %.  
Take tolik níjaký odhad, který vychází z neúplných čísel. Rozhodní si myslím, e by bylo dobré, pokud si můu dovolit panu předkladateli radit, aby si zjistil data, která říkají níco takovému, čemu by se říkalo níjaký "histogram nemocnosti". Kdy si představíme, e by vichni lidé v daném roce, kterých je asi milion tři sta tisíc, onemocníli v jeden den najednou, tak první den jejich nemoci je 1,3 milionu, druhý den 1,25 milionu, 3. den 1,2... A tak to jde dál a dál. Tím pádem zjistíme, jak cifra nemocnosti vypadá a z toho se potom dá zjistit, co by to udílalo z hlediska finančních a z hlediska nákladů na úhradu nemocenských dávek.  
A to si myslím, e by určití součástí dalího materiálu, který doufám dostaneme, mílo být.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Zatím poslední do rozpravy je přihláena paní senátorka Zuzana Baudyová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové.  
Já mám velmi krátký příspívek. Chci poloit otázku, jestli sem zbyteční nevnáíme takový trochu sloitý systém. Já se domnívám, e nestátní firmy mají tzv. kolektivní smlouvu. A co si do té kolektivní smlouvy ukotví, pokud tam mají 3 dny roční, a tam mají 3 dny roční. Čili spí jde o sféru státních organizací ne privátních a nestátních. Myslím si, e to fakultativní rozhodnutí je mnohem lepí.  
Ono nejde jenom o 3 dny nemoci, placené, neplacené, s povolením, bez povolení, s potvrzením od lékaře, s neschopenkou, nebo bez neschopenky, ale jsou to také maminky, které mají třeba 2 malé díti a jsou bez protíjku, jsou na díti samy. A to je dalí kapitola, kterou jakmile otevřeme moné 3 dny, tak se ozvou matky s dítmi a řeknou, co my? My jsme v mnohem naléhavíjí situaci. Kdy mám dítí s horečkami, tak nemůu jít do práce. A firma co? Buï bude velkorysá, ví, e je to naléhavé, e se nedá nic dílat, nebo si bude hledat eventuální jiné zamístnání, kde jí vyjdou lépe vstříc?  
Čili já jsem spí pro volnou úpravu v rámci moností firmy a přikláním se ty 3 dny bez papíru od lékaře. Zkrátka fakultativní rozhodnutí, pokud je to v monostech té či oné společnosti. A státní firmy si netroufám řeit, ale domnívám se, e té bych pravidla zvolnila, a si to nastaví, jak je třeba. I kdy asi u státní firmy není moné, aby u jedné to bylo tak a u druhé jinak. Tam asi musí být jasná pravidla hry. Díky.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, také díkuji. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, já jen reaguji na to, co řekl kolega senátor Hlavatý; ani ne vaím prostřednictvím. Chci ho jenom doplnit a podpořit, protoe, uvídomme si, kolik volných dní veobecní máme. Vezmíte si nae svátky, které jdou dva za sebou, a kdy vám vyjdou na úterý, na středu, nebo vám naopak vyjdou na středu, čtvrtek, tak se berou prodlouené víkendy. V podstatí lidé si berou dovolené, pokud to jde, take republika částeční stojí.  
Ale my přece musíme vyrábít, vydílávat, abychom si tohle vechno, s čím sem Zdeník kromach přichází, prostřednictvím pana předsedajícího, vydílali. Musíme na to vydílat. A já mám dojem, e Česká republika není v situaci, e by mohla začít zase přijímat vechna moná opatření. A e se teï shodou okolností dobře daří ekonomice, dobře, ale ony zase přijdou horí časy a je třeba myslet na zadní kolečka. Je třeba umazávat státní dluh, který je ílený. A také je třeba si uvídomit, e v Poslanecké snímovní, nebo nevím, jestli je to ve vládí, ale mluví se o tom, e by míl přibýt dalí státní svátek, a to by míl být Velký pátek.  
Take si vezmíte, co jenom tento den s vámi udílá, s podnikateli. My jsme Velký pátek tady kdysi dávno u odsouhlasili. Doel do Poslanecké snímovny, ale ona ho potom nepřijala.  
Take buïme hrozní obezřetní a jako v tích předelých zákonech zkusme troku respektovat to, co nám funguje a populisticky nehledat jen proto, abych se zviditelnil, moná při volbách, já nevím, při čem, e budeme mínit zabíhlé relativní dobré pořádky. To dílejme, a budeme hodní bohatí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Jan aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já bych vás chtíl jenom pozvat na seminář k tomuto tématu, který výbor pro zdravotnictví a sociální politiku uspořádal 22. 9. od 14 hodin. Asi by tam míla zaznít stanoviska vech hlavních dotčených subjektů a potom bohatá diskuse do pozdních večerních a nočních hodin. Čili nemusíme to expandovat dnes. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, také díkuji. Myslím, e to je důleitá informace. Pak je přihláen do rozpravy pan předseda Senátu Milan tích. Pan senátor Petr Vícha, prosím. Dobře, pane předsedo.  
Senátor Petr Vícha:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, já jen vzhledem k času a k tomu, e máme tři body, po dohodí navrhuji, abychom jednali a hlasovali i po 19. hodiní, a ten dnení program, kde máme jetí tři body, dojedeme.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, já teï poádám jetí pana předsedu Senátu. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, budu stručný. Samozřejmí k tomuto tématu bych míl mnoho názorů, poznatků a sdílení, ale chci říct jednu víc. My víme, e je potřeba zodpovídná podrobná diskuse s propočty, víte, ona ta diskuse by chtíla být irí. Opravdu irí.  
Po revoluci představitelé státu hovořili o tom, e za 20, 30 let doeneme západní Evropu ivotní úrovní. To se nepodařilo a hned tak se to nepodaří. A mluvit tady o systémech, který mají ve Finsku, Nímecku a Rakousku, kde mj. velký význam mají kolektivní smlouvy a u nás bohuel kolektivní smlouvy na takovéto úrovni nejsou, protoe systematicky, zejména za doby předsedy vlády Klause, byly likvidované. A sluným podnikatelům a sluným zamístnancům to skuteční myslím chybí, tak my máme velký problém v tom, e v Nímecku a Rakousku na tu kupní sílu, kdy oni první tři dny nemají placené, oni ty rezervy mají.  
A my si vezmíme jednu víc. My dneska dosahujeme  a to je prokazatelné  dvoutřetinové úrovní tvorby hrubého domácího produktu Nímecka. Ale co se týká příjmu, tak jsme níkde na jedné třetiní, maximální 40 %. A to se týká i parity. Kdy se podíváte dneska v Nímecku, tak pominuly sluby a bydlení, tak vechno ostatní je v Nímecku stejní drahé nebo dokonce levníjí, ne je u nás. A to nehovoříme o kvalití, která je vítinou u výrobků lepí.  
A já si myslím, e my se musíme začít bránit. Třeba v oblasti kvality, proč se tady má stejný výrobek pod stejnou značkou prodávat s mení účinnou hodnotou, a u kalorickou nebo u chemických výrobků, týkajících se např. pracích práků, ne se prodávají za de facto stejnou nebo nií cenu v Nímecku?  
My jsme dneska vůči Nímecku např.  Nímci mají průmírný výdílek, který je sice zavádíjící, 3500 euro, a my nemáme ani 1000 euro. A co je horí, je medián. My máme 50 % lidí s výdílky do 20 tisíc. Mluvíme o hrubé mzdí. A tito lidé, kdy první 3 dny nemoci nedostanou ani korunu, přední se to týká vítinou matek samoivitelek, pro ní je to váný problém.  
Já bych daleko radi tady hovořil o tom, abychom s podnikateli, s vládou nali řeení, jak se budeme ivotní úrovni toho Rakouska, Nímecka přibliovat ve vech úrovních. Kdy se podíváte na firmy, investoři, kteří sem přili a mají tady třeba montání pásovou výrobu, tak pásové linky montáe jsou vítinou nastavené stejní nebo rychleji, ne jsou v Nímecku, kvalita produkce je srovnatelná, níkdy i lepí, jediný rozdíl je, e my za to bereme třetinovou mzdu.  
My skuteční jsme takoví slouhové Evropy. Já vím, e to není moné vyřeit okoví, ale nám se ten medián, o kterém hovořím, kolegyní a kolegové, za osm let propadl o 800 korun. Reální se propadl o 800 korun. Lidi, kteří brali v roce 2007 určitou částku, dneska berou do toho mediánu, do tích 50 %, berou v průmíru o 800 korun méní. V tom medianu, to znamená do tích 20 tisíc. To je realita. Ti zaplatili tu hospodářskou krizi. Ten první decil, ti nejbohatí, ti to nezaplatili, to zaplatila tahle skupina lidí. A pojïme se tedy o tomto bavit. Pak nepotřebujeme mít nemocenskou první tři dny.  
Ale já vířím, e diskuse o tom, o čem jsem tady teï hovořil, bude daleko tíí, protoe řada lidí si na to zvykla. A to je to, co nás čeká s exportem. Česká národní banka si plácá po ramenou, e máme levnou korunu, vyváíme, jsou to liberálové, a to jednou přijde. U tam ta bankovní rada nebude, bude tam jiný guvernér, tak to bude pro podniky takový ok! Protoe já nevířím tomu, e koruna má reální 24 korun, jak níkteří říkají. Podle mého má 20  22 korun. A to není můj výmysl, to je propočítáno níkterými ekonomy. To bude ok pro podnikatelský sektor.  
Ale to budeme mít my vichni při naich mzdách. Já si myslím, e Česká národní banka  to odbočuji  to dílá zejména kvůli tomu, e nechce euro. Oni nechtíjí euro. Samozřejmí doba jim dneska nahrává.  
A já si myslím, e jdeme po falené stezce, jak zamístnavatelé, tak celá společnost, e si nalháváme, protoe máme dobré ekonomické výsledky, ale zemí, Česká republika, z toho podle mého má málo. Tady by víc mílo zůstávat bohatství. Od nás odtéká skoro 250  300 mld. Kč na dividendách. Kdy si vezmeme daňové ráje, kdy si k tomu vezmeme jetí, e si tady sniují náklady, e tady dílají řadu činností, které jsou pro celé koncerny v rámci celé Evropy, tak my jsme, s odputíním, a to musím říct, do určité míry slouhové a hlupáci zbytku vyspílých zemí.  
Já vím, e to nemůeme udílat skokoví, ale míla by se v tomto politická reprezentace, podnikatelská i zamístnanecká sjednotit a působit k tomu, aby se to alespoň částeční průbíní zlepilo.  
Protoe tady nebude stabilita. Vdy ti lidé vidí, jak se situace vyvíjí. Kdy slyím třeba níkteré svoje příbuzné, mní je a níkdy trapno, protoe já jsem v jiné ekonomické situaci, jak oni musí otáčet kadou korunu, tak se nedivím, e lidi jsou natvaní a e podporují kadého nového, kdo do politiky přijde, protoe počítají s tím, e přivede níjakou zmínu. Kdy ji nepřivede, dopadnou jako ti předchozí politici. Take to je jenom můj příspívek k tomuto tématu, e to je irí diskuse. Já absolutní upřednostňuji, aby byl sluný vývoj nárůstu reálné mzdy, který bude odpovídat produktivití práce. Ale to srovnání, které jsem tady říkal, dvoutřetinová výkonnost HDP Nímecka, mzdy jednotřetinové. To je fakt, který jde tíko níjak vyvrátit. Nelze to řeit skokoví, to přiznávám, ale míli bychom se tímto smírem vydat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já vám také díkuji, pane předsedo. A aby nezapadl ten procedurální návrh pana předsedy Petra Víchy, tak já o ním dávám hlasovat. To znamená, abychom dokončili vechny body, hlasovali po 19. hodiní, abychom dokončili vechny body, které máme naplánované pro dnení jednací den. Jednali a hlasovali, ano.  
Take zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 15  
, registrováno 62, kvorum 32, pro 57. Tento návrh byl schválen. A my pokračujeme v obecné rozpraví. Dalím přihláeným do obecné rozpravy k této materii je pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Já myslím, e jsme při diskusních příspívcích dneska zapomníli na podstatnou část odůvodníní. Kdy se v dobách, kdy se ustanovily ty 3 dny, to v tehdejím odůvodníní bylo, a to je spravedlnost. Stává se nám toti a stávalo se, a z tích vech grafů a tabulek to vyplývá, e níkteří občané významní zneuívali tohoto institutu a posléze, kdy zjistili, e se to příli nevyplatí, protoe 3 dny nebudou mít placeny, tak ustoupili z toho, e s tími řekníme fiktivními nemocemi  mluvím jenom o tích, co podvádíli  k lékaři chodili.  
A mí zajímá hlavní nejen to, kdo to zaplatí, o tom jsme částeční diskutovali, a jistí i budeme, minule. Ale mní jde hlavní o to, jak zabráníme tomu, aby se odliilo, rozdílilo zrno od plev, tzn. ti poctiví zamístnanci, kteří skuteční onemocní, a tím to nikdo z nás opravdu brát nechce. Proti tím, kteří nemocenské zneuívají. A podíváte-li se kolem nás, to je jeden z velkých problémů zamístnanosti v ČR, protoe my máme velký podíl zvlátí mladých lidí, kteří jsou povítinou díky bohu vítinou zdraví, kteří do zamístnání odmítají nastoupit, protoe jim stačí u ne dávky z úřadu práce, tzn. tích 6 mísíců, ale u jsou dávno za tou dobou a níkolik let jim stačí pobírat 3410 Kč. Pak jim stačí bydlet v jednopokojovém bytí jako singlové, dostávají z tích dvou dávek na bydlení, je jim bydlení zcela sanováno. A pak u vyuívají jen toho mamahotelu a případní ani to ne. A případní níjakou tu černou práci. Takhle de facto přeívají v tom naem solidárním systému. A kdy je chceme vzít do práce, a firmy dnes úpí, e nemají zamístnance, nakonec to vude čtete, dokonce do oborů, které nejsou vyloení odborné, ale na práce, kde stačí zaučení tíchto lidí, tak je nemohou nabrat. A dováí dnes lidi u ani ne z Ukrajiny, ale dováí lidi z Rumunska. A nejsou to přitom práce, které by byly na úrovni, samozřejmí ani nemohou být s ohledem na minimální mzdu, 3410 Kč. Nemohou je získat na práci za 12, 13, 14 000 Kč.  
A tady musíme u této diskuse dříve ne o penízích mluvit o tom, jakým motivačním systémem zabráníme, aby nemocenská byla zneuívána tími, kteří si chtíjí udílat zkrátka volno. A to si myslím, e by mílo být také obsahem té diskuse, kterou máme vést.  
Jinak jetí dopředu, protoe při mém minulém podobném vystoupení pan kolega kromach vyuil svého přednostního práva, obrátil se na kamery a řekl, a si to mí voliči zapamatují, co tady KDU-ČSL říká, tak já nejsem KDU-ČSL, já jsem Jiří Čunek, toho času tady senátor. A vzkazuji tím voličům, e kohokoli z vás v bazénu při jakékoli volební kampani napadne níjaký nesmyslný nápad, tak ho tady nenoste, prosím, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Jiří Hlavatý.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, spí jsem chtíl odpovídít tady panu předsedovi o tom, jak říká, e souhlas s irí diskusí. Určití jsme vichni pro to, aby se to vzájemní vydiskutovalo. Ale chtíl jsem říci jednu víc, my nejsme zase tak malý podnik, vyváíme za 6 mld. Vy si myslíte, e v EU vyspílé západní zemí od vás koupí výrobek za stejnou cenu, za kterou ho kupují od výrobců z vyspílých západoevropských zemí? Tam u stolu jednoznační řeknou: "Buï ten výrobek bude u vás o 10, 15 % levníjí, ne kupuji doteï, jinak nemám ádný důvod zmínit dodavatele." To je postavení ČR. Postavení ČR!  
Teï jsme zamístnali nového zamístnance pro obchod pro Bavorsko, tzn. celou oblast Mnichova. Včera jsem s ním telefonoval na téma zemídílské výrobky a on mi jednoznační oznámil: "Mám obrovský problém, Bavorsko jako takové je stát ve státí a vude mi jen říkají: "Výrobek z východu? Vy mi nabízíte výrobek z ČR z východu, proč bych ho kupoval?" Take to je druhá víc.  
Třetí víc je, která souvisí s tím, co díláme s penízi z EU, za co je dokáeme utratit, ty peníze. Má tam být první kritérium, které říká: "Peníze z EU se budou jenom utrácet za akce, které zvýí konkurenceschopnost ČR," vdy je to jednoduché. A ostatní mí nezajímá. Jak je moné, e za peníze EU budujeme golfové hřití a nevím co, při tom jetí hotely a vechno moné? To jsem řekl jenom jako příklad. Teï jsem byl nedávno tady u nás blízko ve Svobodí nad Úpou, tak jsem se tam musel svézt na bobové dráze, kde nikdo vůbec nebyl. Postavené za peníze EU. To zvýí konkurenceschopnost tohoto státu? Vdy jsme sakra hrozní malí.  
Míli bychom předevím myslet sami na sebe tak, jak myslí kadá zemí. Dnes je to jen o tvrdém konkurenčním boji. Amerika bojuje tvrdí proti Evropí a my v Evropí bojujeme kadý stát proti sobí, abychom míli to nejlepí postavení. Samozřejmí s heslem postarat se o lidi.  
Já jsem předtím nechtíl mluvit, kdy se tu projednávaly záleitosti kolem míst, ale jedno si myslím, e bychom o níčem míli přemýlet do budoucna. Jaké bude  teï mám na mysli návrh, který tady byl o ČT, 30 % atd.  jaké bude postavení míst obecní za desítky let? Bude to postavení míst posilovat? Tzn. postavení starostů, samosprávy. Nebo bude oslabovat? Zásadní otázka. Já si myslím, e bude tvrdí posilovat postavení míst. Začníme o tíchto vícech i takto přemýlet v souvislosti třeba s tím zákonem o té ČT. A místa budou podle mí do budoucna pilíře státu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, dalím a zatím posledním je přihláen pan 1. místopředseda Přemysl Sobotka. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, já bych se vrátil zpátky. Pojïme se bavit o zákonu, který tady máme na stole, protoe nae debata se opravdu rozvinula a k tomu, kolik máme ve srovnání s Nímcem produktivitu, kolik máme HDP a mzdy. Já si myslím, e to sem moná patří, ale spíe ne.  
Osobní si vzpomínám, kdy tady probíhal návrh zákona na zruení zdravotnických poplatků. Tady sedíl pan ministr Nímeček a já jsem mu poloil otázku, kdo to zaplatí. A on mi odpovídíl: "No, na letoek mám peníze." A on u nemá na letoek peníze, u chce po ministrovi financí, na přítí rok také nemá peníze. Teï se budou přidávat dalí peníze státním zamístnancům. A já se ptám, kdo ty peníze vydílá? Utratit je přeci umíme jednoduchým způsobem, to umí kadý. Dokonce si umíme i půjčit na to, abychom mohli utrácet peníze.  
Take já jsem původní míl návrh zamítnout tento návrh zákona, ale nebudu tento návrh dávat. Kdy jsem slyel od kolegy aloudíka, e 22. 9., tak já navrhuji, protoe to bude začátek debaty, já chci slyet ministra financí a dalí odborníky, kteří tomu reální rozumí a nestřílí se populisticky od pasu. Já navrhuji, aby do toho usnesení, které je z výboru do 31. října, se to datum zmínilo na 31. prosince, a máme ten prostor. My zase vystřelíme, pak tu zase budeme diskutovat, e se nám líbí to nebo ono, a navíc budeme mít níjakou v podstatí dalí tabulku, která nám umoní získat informace. Já odmítám v této chvíli zadluovat ČR dál.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, to byl zatím poslední pan senátor. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Nikdo se nehlásí, take rozpravu končím. A samozřejmí poádám pana navrhovatele, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, já jsem celkem se zájmem si vyslechl diskusi a zavzpomínal jsem, kdy jetí jako ministr jsem absolvoval dva roky obdobných diskusí se sociálními partnery. Jsem na to připraven a myslím si, e kdy zapojíme ministerstvo a jejich úředníky, tak pak budeme schopni získat od nich moná i tabulky, ale víte sami, jaké máte monosti k níjakým podkladovým materiálům, take je potřeba ale vycházet z toho, a moná jsem troku v tomto podujatý, protoe tady se stále říká, kde na to vezmeme, ale moná ten podklad, který jste dostali, je celkem jednoznačný. Ten zákon, kdy byl, a já se k nímu hlásím, protoe jsem ho tenkrát v rámci naí vlády prosadil, a jeho cílem bylo práví to, o čem tady níkteří i hovořili, aby byla moná kontrola nad zneuíváním toho systému. Ale jsme dnes v úplní jiné dobí. Tenkrát, vzpomeňte si, se platily kalendářní dny. Bylo výhodné jít marodit v pátek a skončit v pondílí dalí týden. Dohromady to bylo 9, 10 dnů nemoci, které byly zaplaceny, a kdy se to spočítalo, tak za pracovní týden to vylo v průmíru lépe, ne kdyby to bylo placené náhradou mzdy jako teï.  
Kdy mluvíme o prvních třech dnech, tady byla připomínka, tak první tři dny, ano, míly původní nií sazbu, ale, a to je potřeba si říci i ve vztahu k zamístnavatelům, ale ty dalí dny byly placeny 69 %. Dneska je sazba 60 %. Dobrá, bavme se tedy o tom, e ty dalí dny budou ve vyí sazbí, protoe ta úspora u v tom byla. V té dobí ta diskuse byla taková, e to sníení pojistného pro zamístnavatele stačilo poloviční oproti tomu, jaké bylo velkoryse schváleno. A myslím si, e to tady níkteří, pan zpravodaj, vyčetl z grafu jednoznační, e kadým rokem, a to je kadým rokem, to není od počátku, kadým rokem etří zamístnavatelé oproti tomu stavu, který tady byl předtím, řádoví miliardy korun.  
A kdy u tady byla taková pestrá diskuse, bylo tady porovnávání, jak je to v jiných zemích. A zase, kdy se podíváte do té tabulky přehledu, jak je to v jiných zemích, a tady je potřeba zdůraznit, e v mnoha zemích se chovají zamístnavatelé kultivovaní vůči svým zamístnancům a v rámci kolektivního vyjednávání jim vyjednávají daleko lepí podmínky pro nemocenskou, a tak původní i ten návrh zákona byl i s tou sníenou sazbou a niím plníním, e zamístnavatel v zásadí bude mít motivaci k tomu, aby si sjednal stejné podmínky.  
Jenom pokud se podíváme, tak malé Lucembursko platí 13 týdnů zamístnavatel 100 %. V Nímecku nemají první tři dny neplacené, ale zamístnavatel platí est týdnů 100 %. A nikdo neřeí otázku, jestli to zamístnanec zneuívá. Jestli zneuívá, tak přece víme, jak se zamístnavatel zachová, tak ho prostí při první příleitosti vyhodí. Taková je dnes realita. Dneska se naprostá vítina lidí bojí to zneuívat.  
Já chápu, kolega Čunek, já jsem tedy nevídíl, e vystoupil z KDU-ČSL, ale moné to je. Tak chápu, e jeho představa je, e lidé budou pracovat za pozdrav pánbůh, ale za to rodinu neuiví.  
A kdy u porovnáváme i ty podnikatelské podmínky, já myslím, e máme moná o níco nií produktivitu, ale je vící managementu, aby dokázali tu produkci prodat, aby dokázali tím lidem sluní zaplatit. A kdy se podíváme na produktivitu práce v tích zemích na západ od nás a u nás, a pomír k tomu, jaké výdílky jsou, tak potom z tohoto pohledu ta nemocenská je skuteční málo.  
A nevymyslel jsem to v bazénku, by jsem tam vymyslel spoustu dobrých vící, ale je to programový poadavek, který nakonec je i ve vládním prohláení, čili to není nic, co by si vymyslel kromach nebo kolegové a kolegyní, s kterými ten návrh předkládáme, ale je to legitimní poadavek, který je ve vládním prohláení. A je legitimní k nímu vést i diskusi. A bylo by dobře, kdyby ti senátorky a senátoři, kteří skuteční chtíjí vést diskusi a chtíjí odborní do toho proniknout, aby se tedy té diskuse zúčastnili. Já jsem na to připraven a myslím si, e přizveme i dalí odborníky, kteří se v tom vyznají. Ale musím říci, e mí vdy zvedne ze idle takový ten jednoduchý a populistický argument "a kdo to zaplatí?". No, kdo to zaplatí, copak jsme malé díti a nevíme, z čeho je financován stát? A kdo zaplatí dovolenou, kterou stanovuje také zákon? Kdo zaplatí oetřování člena rodiny, tzv. paragrafy? Kdo zaplatí dalí svátek? Vdycky to níkdo bude muset zaplatit. A u je to forma daní nebo přímé spoluúčasti zamístnavatelů. A jsou zase státy v Evropí, kde mají daleko vyí mzdy, kde mají daleko vyí mzdové náklady, personální náklady. A kdy se o tom tak bavíme, tak náhrady mzdy za nemocenskou jsou přeci součástí personálních nákladů firmy. A z toho vychází také plánování té firmy, dalích nákladů na dalí období. A i o tom, jak porostou mzdy, kdo té firmí nahradí růst mezd, kde na to ta firma vezme. Kde stát vezme na své výdaje? Samozřejmí na daních. Výnosy ze státních účastí firem jsou minimální, to vichni víme.  
Já se omlouvám trochu za emotivnost, ale ten návrh je velice jednoduchý. Návrh je pouze o tom, e první tři dny nemoci by míly být placeny. A určití můeme vést diskusi znovu a znovu o tom, jak čelit případnému zneuívání. A já jsem přesvídčen o tom, e práví ta zmína zákona, která byla a kterou jsme prosadili, tak vedla k tomu, e z velké části dnes u spíe mají lidé obavu vůbec marodit. Nechci diskutovat o tom, e by na nemoc míli vybírat dovolenou, ostatní nástup dovolené ze zákona určuje zamístnavatel, tak to je dané. A samozřejmí pak je to otázka vztahů se zamístnanci.  
Jetí je potřeba moná říci jednu víc. Kdy tady byla pravicová vláda a myslím, e i tento Senát o tom hlasoval, myslím, e jsme s tím nesouhlasili, a to byla zmína, kdy se hovořilo o tích prvních třech dnech placení nebo neplacení, ale kdy na druhé straní za doby pana ministra Drábka a myslím, e premiéra Nečase, bylo zavedeno, e zamístnavatel bude platit ne prvních 14 dnů, ale prvních 21 dnů. A nikdo neřeil, z čeho to ten zamístnavatel zaplatí, prostí se to schválilo, tak to je.  
Víte, e na začátku jsem říkal, e předpokládám, e o tom budeme mluvit rámci semináře, ale kdy u tedy taková obsáhlá diskuse byla, tak jsem musel na to reagovat. Samozřejmí o tom můeme diskutovat půl roku, rok, ale jednou stejní budeme muset rozhodnout. A znovu opakuji, prvních 14 dní nemocenské platí formou náhrady mzdy zamístnavatel. Připadlo by mi naprosto nelogické hledat níjaká jiná řeení. A samozřejmí potom, pokud mají být jiné varianty, pak bychom do toho museli vloit dalí víc, a to je otázka náhrady za dalí dny. Pokud chceme hovořit o tom, e tady dolo ke zmíní, která by nebyla vstřícná. Ale porovnávat, jak to bylo v dobách, kdy se platily nebo neplatily první tři dny, je témíř nereálné, protoe kdy se podíváte do té časové linie, tak zjistíte, e první tři dny se témíř neplatily nikdy. A starý systém s novým je moné porovnat, samozřejmí, a ukazuje se, e to rozhodnutí o zmíní systému a zainteresovanosti i zamístnavatelů do celého systému bylo správné.  
Na druhou stranu bych mohl kontrovat, e práví ta spoluúčast, a je minimální v porovnání s jinými evropskými zemími, tak vedla i k tomu, e byly zaregistrovány případy, kdy i zamístnavatelé ten systém zneuívali. Kdy to platila pojiovna nebo náhrady, tak nemíly zakázky, tak řekly: "Jdíte, chlapi, marodit, on vám to zaplatí stát nebo potamo Česká správa."  
Take si myslím, e je správné, aby tyto víci byly vyrovnané, ale zkusme to udret na té bázi vícné, na bázi toho, e chceme řeit placení prvních tří dnů nemoci pro zamístnance. A berme do úvahy, kdy porovnáváme s jinými zemími, kdy u jsme k tomu doli, také mzdovou úroveň, jaká je u nás a jaká je v tích zemích. Pak moná paradoxní zjistíme, e v tích zemích platí zamístnavatelé zamístnancům daleko vyí procento náhrady mzdy za nemoc a nediskutují o tom, jestli to zamístnanec zneuívá nebo ne. Ale samozřejmí bohuel se to potom obrátí mnohdy proti tomu zamístnanci tím, e v situaci, kdy zneuívá nebo zneuíval nemocenskou, tak vítinou při prvním propoutíní v té firmí končí. Takto to funguje a neříkejme si, e to tak není. Díkuji za pozornost a tíím se na plodnou diskusi na dalích seminářích a setkáních.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, abyste se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dámy a pánové, jak u jsem říkal předtím, materie je dobrá, ale to zpracování zaostává za tím, e jsme Senát, take bych pana předkladatele poprosil, aby dopracoval tento materiál, aby ho vichni dostali včas a ne 12 hodin večer, v 7 nebo v 9 hodin mailem před zasedáním výboru, to je první víc, o to bych chtíl poprosit. Kdy níjaký materiál dostanu, tak si ho chci přečíst. A jestlie má 25 nebo 28 stran, tak na to prostí potřebuji sobotu, nedíli. A abych jenom řekl: "Dobré," tak já bych potřeboval od paní doktorky níjaký papír, e jsem nesvéprávný, protoe kdy se mí níkdo bude ptát: "Proč jste to podepsali, kdy jste to míli přečíst?" Tak to nejde. To je k tomuto.  
Ano, jsem rád, e jsme se dostali k tomu, k tomu bude diskuse, protoe bez té diskuse to nejde, hledejme systém, kde a jak v tomto materiálu systém je. Snííme o 0,3 nebo o 0,4 odvod a řekl bych, e budeme na níjaké nule, e to nebude stát podnikatele.  
A co se týká zpravodajské zprávy, take vystoupilo 8 senátorů, 1 senátorka a pan Hlavatý vystoupil 2x.  
Návrh na usnesení, dovolím si přečíst. Senátní tisk číslo 20, po zdůvodníní zástupce skupiny navrhovatelů, Zdeňka kromacha a zpravodajské zpráví senátora Jiřího Voseckého, po rozpraví doporučují. A teï bych nechal hlasovat o tom posledním návrhu. To je pana místopředsedy Sobotky, e Senát PČR doporučuje odročit návrh zákona, a to do 31. 12. 2015. A určuje zpravodajem výboru k projednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Jiřího Voseckého, prosím.  
Take doporučení, bude to orientační hlasování, take jetí jednou, e odročit návrh zákona do 31. 12. 2015.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, já o tomto nechám hlasovat. Hlasujeme o orientačním hlasování, toto bude orientační hlasování pouze o datu.  
Take první datum na odročení tady máme 31. 12. 2015. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Pro tento návrh hlasovalo při kvoru 31 pro 32.  
A teï budeme hlasovat o druhém návrhu, a to byl návrh výborový do 31. 10. 2015. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a tlačítko NE. Datum 31. 10. 2015, kvorum 31, pro 25, tzn. tento návrh míl mení počet. A teï v této chvíli, protoe zvítízil orientačním hlasováním návrh 31. 12. 2015.  
Budeme hlasovat o tom, e odročíme tento návrh zákona, a to do 31. 12. 2015. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování číslo 18  
, registrováno 60, kvorum 31, pro 53, návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu a my se tady vystřídáme.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
A nyní budeme projednávat bod  
Návrh Senátu na propůjčení nebo udílení státních vyznamenání  
Tisk č.  
106  
Máme to jako tisk číslo 106 a odůvodní nám tento návrh předseda Senátu Milan tích. Máte slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, v úvodu předkládací zprávy vás seznámím, jak postupoval podvýbor organizačního výboru Senátu pro státní vyznamenání ve víci shromaïování návrhů na propůjčení státních vyznamenání prezidentem republiky.  
První schůze podvýboru Organizačního výboru Senátu pro státní vyznamenání se konala 3. února letoního roku. Následní byli osloveni vichni senátoři a senátorky s tím, e návrhy na státní vyznamenání je mono podávat do 31. března letoního roku. Na internetových stránkách Senátu byla zveřejnína informace o monosti zasílat návrhy na státní vyznamenání prostřednictvím jednotlivých senátorů nebo senátorských klubů nejpozdíji do 31. března letoního roku.  
Druhá schůze Organizačního výboru Senátu pro státní vyznamenání se konala 28. února. Celkem bylo přijato 37 návrhů od senátorů a senátorek nebo i od senátorských klubů. Tři námíty nebo tři návrhy od občanů si neosvojil ádný ze senátorů, a proto byly z evidence písemných podkladů podvýboru vyřazeny, protoe jak jsem uvedl, nikdo se za ní nepostavil.  
Návrhy k ovíření byly rozdíleny jednotlivým členům podvýboru, kteří je provířili, ovířili, podklady, informace, a dali stanovisko k jednotlivým návrhům do 29. kvítna, a ty byly podvýborem shromádíny.  
Třetí schůze Podvýboru Organizačního výboru Senátu pro státní vyznamenání se konala 10. června 2015. Celkem bylo schváleno vech 37 návrhů a s návrhy seznámeny senátorské kluby i nezařazení senátoři. 11. června 2015 byl návrh předloen Organizačnímu výboru Senátu a ten doporučil návrh předloit dnenímu plénu.  
Pane řídící, za prvé navrhuji, abychom po rozpraví hlasovali aklamací, jako se hlasovalo vdycky v minulosti. A za druhé navrhuji hlasovat o vech návrzích najednou, s výjimkou tích, kde bude ze strany vás, senátorek a senátorů, vznesen poadavek na oddílené samostatné hlasování, tak aby se to mohlo posoudit na základí vaich názorů a poadavků.  
Tolik i procesní návrh, jak o tomto návrhu nakonec rozhodnout hlasováním. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane předsedo. Omlouvám se, e jsem ruil, ale zavinil to předseda vaeho klubu, který mí tlačil do níjakých debat s ním, nebylo to úmyslné...  
V této chvíli otevírám rozpravu. Nikdo se do rozpravy nehlásí, take ji končím. Je asi zbytečné, aby se pan předseda vyjadřoval k níčemu, co neprobíhlo. Mám jediný návrh, a to je hlasovat en bloc, aklamací o vech jménech, která máte předloena.  
Po znílce budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí se vemi návrhy, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasová ní č. 19  
ukončeno. Registrováno 55, kvorum 28, pro 41, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji, pane předsedo a končím tento bod.  
Jsme u dalího bodu a tímto bodem je  
Volba osoby navrhované Senátem k jmenování do funkce předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů  
Tisk č.  
117  
Máme to jako tisk č. 117. Nejprve musíme podle § 50 odst. 2 jednacího řádu vyslovit souhlas s účastí kandidátů, kterými jsou paní Ivana Janů a pan Josef Vacula. O tom budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro jejich účast, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 20  
ukončeno, registrováno 55, kvorum 28, pro 46, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Vítám v Senátu oba kandidáty.  
Vzhledem k úkolům volební komise, která přebírala návrhy a ovířovala předpoklady, e kandidáti splňují podmínky volitelnosti a neslučitelnosti, udíluji nejprve slovo předsedovi volební komise panu senátorovi Luïkovi Jenitovi.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji. Váený pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji si vás informovat, e volební komise Senátu obdrela do 15. června 2015, tj. ve lhůtí stanovené usnesením Organizačního výboru č. 58 ze dne 26. kvítna 2015, tyto návrhy kandidátů na osobu navrhovanou Senátem ke jmenování do funkce předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů. Jsou to paní Ivana Janů, kde navrhovatelem byl senátorský klub KDU-ČSL a nezávislí, senátorský klub Starostové a nezávislí a senátorský klub ANO+Severočei.cz, a druhým kandidátem je pan Josef Vacula, kde navrhovatelem je senátor Petr Vícha.  
Volební komise Senátu na své 5. schůzi konané dne 21. července 2015 konstatovala, e ve stanovené lhůtí obdrela dva návrhy kandidátů, včetní vech dokumentů potřebných k ovíření předpokladu volitelnosti navrených kandidátů. Tímito dokumenty byly: ivotopis kandidáta, osvídčení o státním občanství, lustrační osvídčení a s tím související čestné prohláení kandidáta, doklad o ukončeném vysokokolském vzdílání, a výpis z rejstříku trestů, četné prohláení o neslučitelnosti funkcí podle zákona o ochraní osobních údajů.  
Dovoluji si vás informovat, e oba předloené návrhy obsahovaly výe uvedené dokumenty a proto volební komise ovířila, e navrení kandidáti na předsedu Úřadu splňují podmínky stanovené v § 32 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraní osobních údajů.  
V této souvislosti přijala volební komise Senátu usnesení č. 5, s kterým vás nyní seznámím.  
5. usnesení k předloeným návrhů kandidátů na osobu navrhovanou Senátem k jmenování do funkce předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů.  
Komise  
1. konstatuje, e v souladu s usnesením Organizačního výboru č. 58 ze dne 26. kvítna 2015 obdrela ve stanovené lhůtí následující návrhy kandidátů na osobu navrhovanou Senátem k jmenování do funkce předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů. Jsou to paní Ivana Janů a pan Josef Vacula.  
2. konstatuje, e obdrela dokumenty potřebné k ovíření, zda kandidáti splňují podmínky uvedené v § 32 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraní osobních údajů a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů;  
3. konstatuje , e navrení kandidáti splňují podmínky uvedené v § 32 zákona o ochraní osobních údajů;  
4. povířuje předsedu komise, aby s tímto usnesením seznámil Senát.  
To je pro tuto chvíli ode mne ve.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Řeíme tady skuteční víci, které jsou provozní. A jednou z provozních vící je, ne odejdete k volbám, abych vám sdílil, e zítra bude vjezd do Senátu z Valdtejnské ulice do Senátu uzavřen kvůli plynu a jediná ance je sjet od Poslanecké snímovny, poruit přikázaný smír doprava a zajet do Senátu. Jenom vás na to upozorňuji, a zítra do Senátu pojedete.  
Díkuji předsedovi volební komise a zahajuji rozpravu. Předpokládám, e budou chtít vystoupit oba kandidáti. Navrhuji, aby to bylo podle abecedy. Nejprve to bude paní Ivana Janů a pak pan Josef Vacula. Vítám paní Ivanu Janů, mikrofony jsou vae.  
Ivana Janů:  
Váený Senáte, dámy a pánové. Stojím před vámi jako jeden z kandidátů na předsedu Úřadu pro ochranu osobních údajů, který před 15 lety vznikl na této půdí z vaí vůle přijetím zákona č. 101/2000 Sb., o ochraní osobních údajů. Vznikl jako silný nezávislý orgán v souladu s právem Evropských společenství. Do jeho činnosti lze zasahovat jen na základí zákona.  
Zákon o ochraní osobních údajů a v jeho rámci Úřad slouí k naplňování práva kadého na ochranu před neoprávníným zasahováním do soukromí.  
Teï bych se zmínila o důleitosti tohoto práva na soukromí. Na úrovni naí psychiky hluboce pociujeme jako nutnost určitou míru zcela nerueného soukromí, bez jakýchkoliv zásahů, podle naí potřeby a volby. A to ne proto, e bychom dílali níco patného, ale prostí proto, e jde o bytostnou potřebu být ponechán sám sobí, která nám umoňuje vnitřní proívání vedoucí k rozeznávání povahy vící a vlivů, kterým jsme vystaveni. Jestlie stát nezajistí dostatečnou ochranu soukromí, osobního a rodinného ivota, pokodí občana v jeho základní potřebí mít prostředí, ve kterém se utváří jeho charakter a základní mezilidské vztahy důvíry. Soukromí je rovní prostorem, kde se utváří i nae duchovní substance, kde se tvaruje nae integrovaná osobnost, aby dokázala v okolním nepřehledném terénu neztratit smír, jednat podle svého svídomí a nést za své jednání odpovídnost. Jen integrovaná osobnost je schopna demokracii nejen chápat, ale i nesobecky rozvíjet spolu s druhými a pro druhé. Jen takovýto človík je schopen vyích sociálních činů a skutečné solidarity s druhými.  
V dobí prudkého rozvoje elektronické komunikace, informační a digitální společnosti se dostává do hry i druhé ústavní právo, a to je právo na informace, svoboda projevu. Obí tato práva smířují do samého centra demokracie, která z nich vyrůstá. Jestlie je omezen svobodný přístup k informacím a jejich íření, dojde k vytvoření sterilního prostředí, ve kterém se utlumí mylenková názorová pluralita a tím i impulsy pro rozvoj společnosti. Občan, má-li svobodní a aktivní utvářet a rozvíjet svůj ivot, talent a sociální prostředí, které ho obklopuje, musí mít co nejirí přístup k informacím a jejich vyhledáváním a íření bez ohledu na hranice a musí mít monost tyto mylenky svobodným projevem prezentovat ve formí, kterou si zvolí slovem, tiskem, obrazem aj. V podústavní úrovni jsou tato dví práva v námi sledovaném pohledu rozvedena v zákoní o ochraní osobních údajů a v zákoní o svobodném přístupu k informacím.  
Demokracie brání stát a lidská práva jsou nedílitelná. Bez demokracie nelze lidská práva garantovat a garance lidských práv není udritelná bez demokracie. Lidská práva jsou vak omezitelná, pokud pro jejich omezení existuje ospravedlníní. Základní práva, ale i jejich omezení se odvozují ze stejného základu, kterým je Ústava, resp. ústavní pořádek v naí zemi.  
Meze základních práv a jejich pouívání stanoví celkem velmi přesní Listina. Koncept omezení v naí Ústaví je jednoznační limitován zákonnými mezemi, kdy omezené právo si musí uchovat zřetelné kontury své podstaty a smyslu, za který nelze jít. Cílem by mílo být postavit tato dví zdánliví protikladná práva do vzájemné koexistence, ale je to úkol tíký.  
Dámy a pánové, ochrana osobních údajů se nyní v Evropské unii stává plnohodnotným regulovaným odvítvím. Práví připravované obecné nařízení o ochraní osobních údajů zcela zásadním způsobem upraví řadu otázek týkajících se zpracování osobních údajů na internetu, mj. profilování, prodej dat, a o přeshraničních a globálních otázkách bude společní rozhodováno na Evropské radí ochrany osobních údajů, do jejich činnosti bude kadý národní stát povinní zapojen.  
Co je třeba udílat, aby Úřad byl pro následující zmíny připraven? Obecní je třeba říct, e je potřeba udret i nadále nezávislost Úřadu, a dále je nutné zlepení a zpřesníní výkladové praxe zákona o ochraní osobních údajů, téma ochrany údajů je třeba podat veřejnosti srozumitelní a jednoznační, edukativní, co se nebude dařit, pokud bude Úřad nadále pouze vykladačem vlastního zákona. Praxe Úřadu musí noví respektovat a zohledňovat judikaturu vyích soudů, Nejvyího správního soudu a Ústavního soudu a přijmout mylenku, interpretaci a aplikaci, mylenku zákona v materiálním smyslu. Rovní je potřeba vínovat vítí pozornost a pečlivost při pouívání testu proporcionality a dopad zvlátních předpisů včetní principů nového civilního kodexu.  
Dále je nutné zavedení veřejné konzultace při přípraví stanovisek Úřadu jako součást pravidelné komunikace se zainteresovanou částí veřejnosti. Důleitá je zejména v přípraví technicky závislých otázek. Aktivní práce s dozorovými poznatky, např. podníty k legislativním zmínám a pravidelné zobecňování výsledků kontroly, zváit jejich prezentace častíji ne jednou za rok ve Výroční zpráví. Dále tvorba plánu kontrol takovým způsobem, aby se vínoval aktuálním problémům ochrany údajů včas a koncepční. S tím ovem souvisí přeskupení kapacit Úřadu, aby nebyl pod stálým tlakem i banálních stíností, obecních stíností jsou tisíce ji dnes.  
Neméní důleité je i zajitíní provázanosti dozorové praxe s tématy evropské pracovní skupiny W29 a dalích zahraničních expertních skupin.  
Ochrana osobních údajů je ochranou soukromí, které je velmi ohroeno. Ptáme se, jak a čím je ohroeno. Je ohroeno mnostvím informací, které jsou o nás shromaïovány a mnohdy vzájemní propojovány v různých registrech a úloitích, údaje zdravotní, finanční, daňové, personální, pracovní, vzdílávací a dalí. Je také ohroeno vlastní neopatrností při uívání sociálních sítí, zejména mladých lidí  internet, facebook twitter. Ale zejména je ohroeno novými technologiemi  mobily, GPS, kamery, odposlechy, DNA, vyuívání biometrie jako posledních velmi intenzivních invazivních prostředků a metod.  
Čím důsledníjí bude Úřad ve své kontrolní a dozorové činnosti, tím opatrníjí budou správci a zpracovatelé na případné průniky a průsaky dat a informací. Zejména by se míl Úřad zamířit na řádné zabezpečení uloených údajů včetní prokazování jejich likvidace, bezpečné likvidace. Pokud jde o vstupy do databází, míla by existovat přesná evidence tíchto vstupů, kdo, kdy, z jakých důvodů a na základí jakého povíření se o osobní údaje jiných subjektů zajímá a chce je zpracovávat, tzv. lobbing. Shromádíné údaje databáze jsou cenným vlastnictvím a jsou dnes ji vyhledávanou obchodní komoditou. Proto je spíe pravidlem ne výjimkou, e kadý správce chce více dat, ne k deklarovanému účelu skuteční potřebuje. Nebezpečné je, e informace mohou být i dobře pouity k případné manipulaci.  
Nemíli bychom připustit, aby monosti nových technologií otevíraly jetí ířeji dveře naeho soukromí a pohlcovaly zbytky toho, co jsme jetí z pohodlnosti, naivity či neinformovanosti neodevzdali ke zveřejníní dobrovolní.  
Naopak bychom proti tomuto trendu míli stavít nové technologie, které se umí bránit.  
Závírem jetí jednu zásadní vítu. Dozorové orgány jsou pro občana ze zákona garantem, e komplexní informační systémy  státní, finanční, komerční  jsou nastaveny účelní a féroví, aby nedocházelo k zneuívání naich osobních údajů a tím k zásahům do naich ústavních práv a současní do lidské důstojnosti.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. A nyní bych poádal, pokud si přeje, o vystoupení  přeje si, ano  druhého z kandidátů, a to Josefa Vaculu. Prosím, máte slovo.  
Josef Vacula:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky a pánové senátoři.  
Já jsem míl přichystané podrobní dlouhé a podrobné povídání o ochraní osobních údajů a o situaci na Úřadu pro ochranu osobních údajů. Bohuel mi bylo v předkole na dvou klubech naznačeno, e jsem moc rozvláčný. A proto mi nezbylo, ne řadu odstavců vykrtat, s velkou lítostí, protoe ochrana osobních údajů je moje hobby.  
Já jsem proil vítinu ivota v reimu, kdy nad námi bdíl Velký bratr, take jsme se nemuseli o nic starat, staral se o nás on. Před 25 lety jsem se domníval, e s odchodem Velkého bratra tohle vechno končí.  
Místo jednoho institucionalizovaného Velkého bratra se ovem objevila řada malých, velkých bratříčků, e to pilní mravenečkové sbírají o vás informace. Zásadní zmína je jen v tom, e mravenečkové se u nepoptávají u domovních důvírnic, ale sbírají informace, které jim lidé na sebe sami prásknou. A to ve virtuálním svítí informačních a komunikačních technologií, s tím můu plní souhlasit se svou předřečnicí.  
Je tam dalí problém navíc. Jestlie informace jednou pustíte ven a dostanou se na internet, tak u nejdou vzít zpátky. Existuje tzv. right to be forgotten, právo být zapomenut. Ale řekl bych, e je velmi bezzubé, protoe informace, kterými vás chce níkdo pokodit, si prostí uloí do svého počítače a vytáhne je v okamiku, kdy to bude potřebovat.  
Ty informace jsou sice z vítí části pouívány pro obchodní účely, protoe obchod s osobními údaji je dneska u miliardový keft. Opravdu miliardový. Je to sice obtíující, ale není to tak nebezpečná forma zneuití osobních údajů. Existuje druhá, níco, co tady připomíná toho Velkého bratra z minula, který chce ovlivnit vae rozhodování a k tomu pouívá tyto údaje. Níco, čím vás můe vydírat, se mu docela ikne.  
Já jsem inenýr ekonom, nejsem ani filozof, ani právník, a tudí se soustředím spí na situaci v úřadí a v rozhodovací činnosti. Předseda úřadu v sobí slučuje tři funkce a ádné z nich se nemůe vyhnout. Je to funkce manaerská, protoe je to zároveň éf úřadu. Níco jako ředitel řídí úřad a zabývá se i problémy provozními nebo personálními. O finančních ani nemluví. Pak máme funkci odvolacího orgánu v kontrolním i správním řízení. To znamená pomírní značnou moc.  
Celý úřad, zejména dneska kritizovaný systém sedmi inspektorů, se můe snait, jak chce, ale kdy se předseda rozhodne, e vekeré námitky, případní rozklady uzná, tak dotyčný to vyhrál. Přirození úřad má monost obrátit se na soud, ale proč by to dílal, kdy o tom de facto rozhoduje předseda.  
Dalí vící  já se nerad opakuji, ale říkala to opít moje předřečnice, je předvídatelnost v rozhodovací činnosti. Tam jsou pomírní velké problémy. Úřad má jednak zákony, kterými se řídí, ale má dozorové pravomoci na řadu dalích zákonů, např. zákonu o občanských průkazech nebo evropské nařízení vízový kodex.  
A třetí jsou jasná stanoviska při vyjednávání. Mám na mysli vyjednávání také v rámci evropské instituce nebo evropského orgánu sdruující předsedy jednotlivých národních úřadů.  
V současné dobí se blíí do finie vyjednávání o nařízení Evropské unie, nová regulace ochrany osobních údajů. Tím prvním problémem, který, zdá se, u vyřeil  on to nebyl problém, ale nebylo to jedné stanovisko , bylo, e níkteré státy a níkteré orgány, dokonce i parlamenty se domnívaly, e nařízení není nutné. e to můe být smírnice, co byla předchozí norma, kterou řada států převzala, níkteré v nezmíníné formí, a níkteré si ji trochu upravily podle místních podmínek.  
A řekl bych, e nejrazantníjí v tomto je stanovisko Spolkové rady, která natvrdo říká, e návrh nařízení je v rozporu se zásadami subsidiarity, podle čl. 5, odstavec 3 Smlouvy o EU. Já toho mám jetí hodní, ale slíbil jsem, e to hodní prokrtám a nebudu číst to, co u jsem překrtal, protoe u bych to stejní nepřečetl.  
Take já vám velmi díkuji za pozornost a tíilo mí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. A ptám se, zda se níkdo hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. A poádal bych předsedu volební komise, pana senátora Luïka Jenitu, aby nás seznámil s dalím postupem. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji, váený pane místopředsedo. Dámy a pánové, provedeme volby rychle, ale kvalitní. Dovoluji si vás informovat, e osoba navrhovaná Senátem ke jmenování do funkce předsedy úřadu se volí vítinovým způsobem tajným hlasováním.  
Pro tuto volbu se pouije přimíření ustanovení čl. 2 volebního řádu, týkající se volby předsedy Senátu. Take tímto způsobem se bude volit. Na hlasovacím lístku jsou uvedena dví jména navrených kandidátů. Před kadým jménem je uvedeno pořadové číslo kandidáta, řazeno je abecední.  
A teï pozor, souhlas s jedním kandidátem vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem a pořadové číslo před zbývajícím kandidátem překrtnete písmenem x. Nesouhlas s obíma kandidáty vyjádříme překrtnutím pořadového čísla před jejich jmény. Neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který je upraven jiným způsobem, ne jsem před chvílí uvedl.  
Protoe při kadých volbách se nám tam objeví pár neplatných hlasovacích lístků, tak to jetí jednou, prosím vás, zdůrazňuji. Ten lístek musí být označen jedním kroukem, jedním kříkem, a nebo dvíma kříky. Nic jiného neexistuje. Ostatní hlasovací lístky jsou neplatné. Take si na tohle dejte pozor. V 1. kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Nezíská-li ádný z kandidátů nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů, koná se 2. kolo volby. A do 2. kola 1. volby postupují nezvolení kandidáti z 1. kola.  
Ve 2. kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Připomínám, e pokud by k této situaci dolo a nebyl v tomto 1. kole zvolen kandidát, tak bychom uskutečnili 2. kolo. Pravdípodobní zítra, jako poslední bod před obídem, před polední přestávkou.  
Pokud by se nerozhodlo ani v 2. kole, vyhlásí organizační výbor novou lhůtu pro podávání návrhů. Volební místnost je připravená, jsou tam 3 urny, take předpokládám, e to probíhne rychle, v Prezidentském salonku. Nyní ádám členy volební komise, aby se dostavili do volební místnosti. Vydávání lístků pro hlasování potrvá, prosím vás, 15 minut. Budeme velmi rychlí a bude nám stačit 10 minut na vyhodnocení.  
To znamená, e výsledky hlasování zde budou vyhláeny...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Zítra ráno v 9 hodin.  
Senátor Ludík Jenita:  
Přesní ve 20.00.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ne, přeruíme to do zítřka devíti hodin. (Dohadování.)  
Take přeruím v tuto chvíli jednání do 20.00 na konání 1. kola volby. Do 20.00 hodin. A jenom upozorňuji, pokud mí slyíte, e zítra budeme pokračovat jednání v 9.00. Ano, take ve 20.00 hodin budou vyhláeny výsledky a v 9.00 hodin zítra budeme pokračovat v jednání. Díkuji za pozornost.  
(Jednání přerueno v 19.34 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 19.56 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Tak dáme jetí monost, aby mohli přijít kolegyní a kolegové, aby se mohli zúčastnit vyhláení výsledků voleb. Jak jsem byl informován, komise u svou práci ukončila. Vidím tady pana předsedu. Take dovolte, váené senátorky, páni senátoři, abych zahájil přeruené jednání. A dávám slovo předsedovi volební komise, aby nás informoval o výsledku 1. kola 1. volby. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, díkuji vám, e jsem nezůstal osiřelý, take výsledky volby osoby navrhované Senátem ke jmenování do funkce předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů. Bylo vydáno 57 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 57 hlasovacích lístků. Z toho jeden neplatný. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků tedy nula. Pro kandidátku Ivanu Janů bylo odevzdáno 32 hlasů, pro kandidáta Josefa Vaculu bylo odevzdáno 20 hlasů. Mohu tedy konstatovat, e v 1. kole 1. volby byla zvolena kandidátka paní Ivana Janů, čím jí blahopřeji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo, za dobře odvedenou práci volební komise. A tím, e volba probíhla, tento bod končím.  
Přeruuji jednání do zítřka do 9.00 hodin ráno. Přeji vám hezký večer a hezké záitky v Praze.  
(Jednání ukončeno v 19.58 hodin.)