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Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na pokračování 10. schůze Senátu Parlamentu České republiky a popřál vám dobrý den!  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Milada Emmerová, Petr Gawlas, Dagmar Terelmeová, Václav Hampl, Boena Sekaninová, Alena Dernerová, Radko Martínek, Milue Horská, Leopold Sulovský, Ivo Valenta, Patrik Kunčar a Milan Peák.  
Prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak neučinili. Samozřejmí připomínám, e náhradní karty jsou v předsálí naeho Jednacího sálu.  
Přistoupíme k dalímu bodu pořadu naí schůze, který je  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 25. - 26. června 2015  
Tisk č.  
108  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 108. S obsahem nás nyní seznámí předseda vlády pan Bohuslav Sobotka, kterého mezi námi vítám. Pane premiére, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Váený pane předsedo Senátu, váené senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych se ve stručnosti pokusil shrnout výsledky Evropské rady, která se konala ve dnech 25.  26. června v Bruselu. Hlavním tématem jednání byla problematika migrace. Hovořilo se ale také o bezpečnosti a obraní, o vztahu Spojeného království k Evropské unii a také o hospodářských otázkách.  
Před jednáním Evropské rady probíhla tradiční koordinace států Visegrádské čtyřky a bylo dosaeno dohody nad společným postupem 4 zemí Visegrádské skupiny k problematice migrace.  
Myslím, e to, e se nám podařilo společní sladit postup a dodret dohodu bíhem celého náročného jednání Evropské rady, tak to znovu ukazuje praktický přínos Visegrádské spolupráce.  
Nejsloitíjím tématem zasedání byla migrace, resp. kvítnový návrh Evropské komise na zavedení povinných kvót pro relokaci migrantů z Itálie a z Řecka. Pozice České republiky byla v této otázce dlouhodobí jasná a čitelná. Povinné kvóty nejsou, podle nás, řeením aktuální migrační krize. Jsme vak ochotní projevit  jako Česká republika  solidaritu na dobrovolné bázi.  
To byla pozice, kterou ČR deklarovala od samotného počátku migrační krize. Na vech jednáních vláda takovýmto způsobem postupovala. Myslím, e nakonec z hlediska celého postupu se tato strategie ukázala jako úspíná.  
Díky spolupráci zemí V4 bíhem jednání Evropské rady a také díky tomu, e tuto pozici zemí V4 podpořily i níkteré dalí členské zemí Evropské unie, podařilo se nám prosadit odmítnutí povinných kvót, tzn. závír z jednání Evropské rady obsahuje jasný odkaz na dobrovolnost principů resettlementu a realokace.  
Evropská rada schválila tedy mimořádnou relokaci 40 tisíc migrantů z Itálie a Řecka a přesídlení dalích 20 tisíc osob s právem na mezinárodní ochranu, avak na základí dobrovolného zapojení jednotlivých členských států EU. Díky tomu je proces relokace plní v naich rukou. Budeme přijímat jen ty migranty, kteří byli řádní zaregistrovány a projdou bezpečnostní kontrolou.  
Vláda v reakci na výsledky summitu schválila dobrovolnou nabídku České republiky, která představuje přijetí 1100 relokovaných a 400 přesídlených v průbíhu tří kalendářních let. Dá se tedy předpokládat, e tento program bude fungovat v roce 2015, 2016 a 2017 a v průbíhu tíchto tří kalendářních let by tady postupní solidární pomoc České republiky vůči EU představovala celkem 1500 migrantů.  
Relokace a přesídlení jsou úzce provázány s dalími prioritami České republiky, předevím efektivní návratovou politikou a spoluprací se třetími zemími.  
Evropská rada dále rozhodla o zřízení přijímacích kapacit v nejvíce postiených členských státech, tzv. hotspot, kde bude probíhat registrace migrantů.  
V oblasti návratové politiky Evropská rada povířila vysokou představitelku EU posílením dialogu se státy původu a tranzitu, vyzvala k důsledné implementaci readmisních dohod a napojení návratové politiky na rozvojovou politiku EU, apelovala na implementaci návratové smírnice ze strany členských států a rozhodla o zapojení Prontexu a Evropského azylového úřadu do návratových procedur.  
Co se týče spolupráce s třetími zemími, Evropská rada rozhodla o konání dvou mezinárodních konferencí, jejich hlavním tématem bude migrace a tedy návratová politika. První konference se uskuteční na Maltí ve Vallettí a druhá v Budapeti.  
Pokud jde o dalí témata, která byla předmítem jednání této Evropské rady. Evropská rada se také vínovala situaci ve Spojeném království, probíhla krátká prezentace britského premiéra k reformní agendí a připravovanému referendu o setrvání Spojeného království v EU. Vystoupení premiéra Camerona se omezilo na ji známé informace a podrobníjí diskuse k tomuto tématu se neodehrála. Předpokládá se, e britské návrhy budou konkretizovány v průbíhu letoního léta a podzimu a celý balíček by následní Evropská rada míla posoudit na svém zasedání v prosinci.  
Pozice České republiky je v tomto smíru jasná  jsme ochotni jednat o smysluplných návrzích na zefektivníní unijní legislativy nebo návrzích na prohlubování vnitřního trhu, ale důrazní trváme na zachování volného pohybu osob a v současné chvíli také nevidíme příli prostoru pro revizi primárního práva EU.  
Dalím významným tématem červnové Evropské rady byla bezpečnost a obrana. Evropská rada vyzvala k implementaci obnovené strategie vnitřní bezpečnosti a naplníní vech opatření v boji proti terorizmu, které byly dohodnuty na mimořádném zasedání v únoru, vyzvala také k vytvoření komplexní zahraniční politické a bezpečnostní strategie. V úzké spolupráci s členskými státy ji vypracuje vysoká představitelka a předloí ke schválení v červnu roku 2016.  
Evropská rada také opítovní zdůraznila úsilí o efektivníjí a viditelníjí společnou bezpečnostní a obrannou politiku. Závíry vyzývají zejména k rozvoji civilních a vojenských kapacit třetích zemí, zapojení nástrojů EU do boje proti hybridním hrozbám, spolupráci s OSN, NATO, OBSE a Africkou unií a také vyzývají k dostatečné alokaci prostředků na obranu v rozpočtech členských států.  
Pokud jde o hospodářské otázky, na jednání Evropské rady probíhla orientační diskuse k tzv. zpráví píti předsedů k dokončení Evropské hospodářské a mínové unie. Dalí analýza zprávy se uskuteční na úrovni Rady. Neformální Rada pro obecné záleitosti bude o zpráví diskutovat v pátek v Lucemburku.  
Předseda euroskupiny Evropskou radu informoval o vývoji jednání o řeckém záchranném programu a dalím důleitým ekonomickým tématem byla také otázka digitální agendy.  
Evropská rada v oblasti hospodářských otázek vyzvala k přijetí nařízení o telekomunikačním trhu a balíčku na ochranu údajů, zdůraznila usnadňování přeshraničního přístupu k on line přístupu a apelovala na dobudování přívítivého prostředí pro digitální podnikání, zlepování digitálních dovedností a prohlubování elektronické veřejné správy.  
Tolik tedy, váené paní senátorky a váení páni senátoři, stručný komentář k informaci o posledním jednání Evropské rady. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane premiére, a prosím vás, abyste se posadil u stolku zpravodajů. Informaci projednal výbor pro záleitosti Evropské unie. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 108/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Grulich, kterého nyní ádám o jeho vystoupení.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedo, váený pane předsedo vlády, milé kolegyní a kolegové. Na rozdíl od pana předsedy vlády budu postupovat obrácení a zamířím se nejdříve na ty body, které nepovauji za tak kontroverzní, jako je migrace a tu si nechám naposled.  
Jak ji bylo řečeno  nechci se příli opakovat  byly projednány čtyři základní oblasti. Vezmu-li to vyslovení odzadu, hovořilo se o referendu ve Spojeném království o setrvání v EU. Ale protoe, jak jsem slyel od účastníků, bylo ji málo času, tak Velká Británie pouze informovala o tom, co chystá nebo co bude, ale nebyla k tomu ádná zvlátní velká diskuse.  
Dalí oblastí, kterou se Evropská rada zabývala, byla otázka zamístnanosti, růstu a konkurenceschopnosti. Zde musím konstatovat, e se jednání neliilo od názorů a od vymezení mantinelů, které dávala jak Poslanecká snímovna, tak i Senát vládí, a proto se o tom, myslím, nemusím příli zmiňovat.  
A stejní je to tak i oblast bezpečnosti a ochrany, kdy Rada konstatovala, e bezpečnost je skuteční velmi naruena a kladla velký důraz předevím na vnitřní bezpečnost, a to dokonce i v souvislosti s migrací.  
Dovolím si k migraci přistoupit poníkud ířeni, a to nejen proto, e to hýbe naí společností, ale i tak, e dostávám otázky od novinářů, které jsou velmi a výrazní zjednoduené typu: kolik chcete přijmout migrantů a odkud, ale tyto otázky jsou samozřejmí daleko sloitíjí, a proto jsem si připravil delí projev.  
Problém migrace nejsou jednoduché otázky, jak jsem zmínil. Nejdříve je třeba si uvídomit, e migrace není vůbec ádným novým fenomenem. Soustředíme-li se na moderní díjiny po roce 1948, jsme schopni zaznamenat rozsáhlé přesuny obyvatel jak uvnitř států, tak i mezi nimi. Například před první svítovou válkou ilo v Rakousku více ne 300 tisíc Čechů. V migračních vlnách 1850 a 1950 odely z Evropy desítky milionů lidí, z chudého Irska to bylo například více ne 50 % obyvatel. Po druhé svítové válce byl pohyb v Evropí jetí silníjí. idé, kteří přeili holocaust, se hromadní stíhovali do USA a do Izraele. Tři miliony Nímců byly od nás vysídleny, značný počet jich musel odejít z Polska. Jestli si dovedete představit  do Itálie přichází, já nevím, níjakých 120 tisíc lidí, do poválečného hladového Nímecka najednou přily s balíčkem 50 kg přes tři miliony lidí.  
To jsou jen ta nejkřiklavíjí čísla. I posledních dvacet let je provázeno v celém svítí velkým stíhováním. Nesmíme zapomenout, e neexistuje pouze Evropa. Připomenu jen hranici mezi Mexikem a USA, příliv lidí do Jiní Ameriky a do Austrálie. Uvnitř Evropy utíkají lidé ze států s válečnými konflikty. Vzpomenu na válečné bísníní na Balkání; tehdy do České republiky přilo kolem 35 tisíc utečenců.  
Česká republika patřila a patří mezi státy s uválivou migrační politikou. Podporujeme legální migraci jako účinný prostředek proti nelegální migraci. V současné dobí ije v ČR 450 000 cizinců, z nich asi 120 000 je Ukrajinců.  
Tato uválivá migrační politika sníila výrazní počet ádostí o azyl. V roce 2001 vykazoval počet ádostí o azyl číslo 18 094. Z nich nejvíce bylo Ukrajinců, kteří se domnívali, e ádostí o azyl získají snadníji trvalý pobyt v ČR. Práví důraz na legální migraci sníil počet adatelů o azyl zhruba na tisícovku roční. Legální migraci lze toti řídit, a to tak, aby integrace cizinců do přijímací společnosti byla co nejefektivníjí. ČR patří kvalitou integrace cizinců mezi přední státy Evropy. Myslím, e můu konstatovat, e ČR rozhodní není xenofobní společností a e nejsme uzavřenou pevností bez humanismu. Přispíváme dostateční k řeení celoevropské migrace. Přidanou hodnotu v řeení evropského problému migrace je nae znalost a orientace na východní hranici. Zde jsme s dalími státy bývalého komunistického bloku nezastupitelní. Není a nebude to Řecko ani Itálie, kdo řeí a bude řeit migraci z Východu, ale Česká republika, Slovensko, Polsko. Předvídatelní jsme před lety iniciovali politiku východního partnerství. Zde jsme připraveni. Z tohoto důvodu není vůbec namístí otázka, kolik bychom míli přijmout migrantů, ani bychom si poloili otázku  odkud. Jenom v roce 2014 bylo v Evropí 22 % ádostí o azyl z Ruska, Ukrajiny a zemí západního Balkánu. Není to tedy jenom Sýrie, není to tedy ani Libye. Rád bych se zde pozastavil o tolik diskutované solidarití s Itálií a Řeckem. Solidarita by mohla být akceptována, musí být vdy vyváená zodpovídností. Zde mám v případí Itálie a Řecka velmi váné pochybnosti. Maïarsko se svou hranicí se Srbskem je ponecháno svému osudu, přičem je za letoní rok počet nelegálních migrantů v Maïarsku a v Itálii prakticky totoný. Itálie získala od EU na ochranu vníjích hranic 160 mil. EUR, Maïarsko 1,6 mil. EUR. Projevem solidarity v uvozovkách Evropské komise je, e Maïarsko nemusí z Itálie a z Řecka dobrovolní přijmout ádného uprchlíka.  
Na můj dotaz při jednání o migraci v Poslanecké snímovní, jak můe komise řeit migraci v Maïarsku, odpovídíl ředitel pro migraci a ochranu Evropské komise pan Laurent Muschel, e se do Maïarska chystají podívat...  
ČR nabídla Itálii dalí finanční příspívek ve výi 0,5 mil. EUR. 60 odborníků s příslunou technikou a i přes opítovné nabízení si Itálie nai nabídku nevyzvedla. Asi je nepotřebuje. Itálie a Řecko neplní podmínky smluv pro práci s nelegálními migranty, předevím pak plníní tzv. dublinské smlouvy a vyuití readmisních dohod. e plnit závazky lze, je příkladem panílsko. V roce 2006 přijalo na Kanárské ostrovy z Afriky 36 000 bíenců. Bez dotací panílsko iniciovalo řadu politik, rozvinulo níkolik mechanismů, instrumentů a operačních prostředků, které umonily zastavit tento probíhající fenomén. Vechna opatření byla zaloena na základním principu, tj. zásadní spolupracovat se zemími původu a tranzitů a aktivní je zapojovat. Za tímto účelem je třeba vyuít vekeré nástroje zahraniční politiky, zejména pak rozvojovou spolupráci. V roce 2008 sníili počet nelegálních migrantů ze západní Afriky z čísla 36 000 na nulu. Dnes při silné migrační vlní doputovalo do panílska necelých 2 000 utečenců. Divíme se pak panílsku, e se odmítá výrazníji podílet na přijímání uprchlíků z Řecka a Itálie. Dále Slovensko a Polsko je v EU povaováno za nedostateční solidární. Nedivím se jim. Mrzí mní, e práví ČR opustila své stanovisko a přidala se ke státům, kteří tolerují nečinnost Itálie a Řecka. A nahrazují ji  troufám si říct  falenou solidaritou.  
Za chvíli dospíjeme do stejné situace, jaká je na poli hospodářském v Řecku. Vichni vidíli, e Řekové falují své statistiky, vichni přivírali své oči, vichni jsme byli solidární a nyní je Řecko na pokraji krachu, který táhne dolů i ostatní poctivíjí státy. Kdy o tom tak přemýlím, čtu zprávy z EU, ukazuje se, e v řeení migrace není ádný cíl. Máme pouze řeení, jakou cestou se vydat, v naem případí cestou solidarity, ale nikde se nedozvídáme, kam cesta má vést. Cílem, který bychom se nemíli bát formulovat, je v první fázi sníení počtů nelegálních migrantů a v poslední fázi je úplná nula. Tak, jako se to podařilo v Austrálii a tak jak se to podařilo, jak u jsem řekl před chvílí, i panílsku.  
Zrekapituluji svou úvahu v níjaký závír. Česká republika přináí do společné evropské migrační politiky svou zkuenost s přijímáním migrantů z východu a jihovýchodu Evropy. Zde jsme s ostatními státy V4 nezastupitelní. To je ná příspívek do solidárního řeení migrační situace v Evropí. Současné dohadování Evropské rady, Evropské komise vypadá jako hádka dvou kluků vymezujících si své území na pískoviti. Nejprve Rada, teï to zjednoduím, jsem si toho vídom, odmítla povinné kvóty, přijala celkem rozumná řeení migrace v Evropí. Komise, ani by jednala s jakoukoli členskou zemí a bez konzultace s Radou, přila s povinnými kvótami, následovaly výhrůky Řecka, Itálie, e otevřou hranice a vpustí nelegální migranty do Evropy. Poslední jednání Rady přineslo dobrovolné přijetí kvót. Dobrovolnost vypadá tak, e Komise ustoupila povinným kvótám s tím, e řekla ano, povinné kvóty nebudou, ale zde máte 60 000 bíenců a sami se postarejte a rozeberte si je, jak uznáte za vhodné. Ji více ne půl roku pozoruji na negativní dopad tohoto kroku. Není problém, aby se ČR vyrovnala s rozumným počtem utečenců. Tuto zkuenost u máme a u jsme to mnohokrát, mnohokrát provedli. Problém je v komunikaci vlády s novináři a s veřejností. Ji od února letoního roku připravila vláda k migrační politice také komunikační strategii. Připravuje ji tak dlouho, a se ocitá řeení migrace na ulici, a to je to jedno z nejnebezpečníjích vící, která se nám můe stát.  
Na rozdíl od níkterých kolegů se domnívám, e dobrovolné přijetí kvót můe na politické scéní vést k růstu radikálních hnutí na obou stranách politického spektra. Tedy jak na ultralevici, tak na ultrapravici. Ji dnes jsme svídky demonstrací, jejich počet a radikalizace porostou. Nechci přispívat svou kritikou k eskalaci společnosti. Jsem si vídom, e jednání v EU nejsou jednoduchá, a proto navrhuji usnesení, které jsem navrhl ji na výboru pro Evropskou unii, a které bylo přijato vzít tento materiál na vídomí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. A nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, take, a přeci jenom pan místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane premiére, váený pane předsedo, váené senátorky, senátoři. Myslím, e toto téma je velmi závané. Setkáváme se s ním dennodenní při jednání s naimi občany. Musím říci, e mám níkdy pocit, e lidé u jenom čekají, kdy je budou vyhánít migranti z jejich domů a z jejich bytů, protoe obava, která mezi lidmi je, je obrovská. Je potřeba ale tímto vícem čelit reálnými fakty a pokud jde o otázku přístupu, tak jednoznační musíme říci ano. Pomůeme, ale nepřejeme si vás.  
To je jasný vzkaz. Nejhorí je, ti tzv. vítači vytváří dojem, v zemích, odkud lidé přichází, mnohdy ze zemí, kde přichází za ekonomickým blahobytem, za tím, e Evropa je jakýmsi rájem, tak přichází s očekáváním, e tady padají pečení holubi ze stromů. Takto to ale není. Je potřeba informovat a hledat aktivní politiku i v zemích, odkud lidé přicházejí.  
Na druhé straní se tady hovoří o solidarití. Mnohé zemí Evropské unie mají svoji historii. Máme ji my, mají ji dalí zemí. Je zajímavé, e zemí, které po nás ádají solidaritu účasti na řeení migrace z oblastí, které kdysi byly koloniemi, jsou to zemí, které tyto kolonie míly. Oni realizovali mnohdy své bohatství díky tímto koloniím, tam vznikly přirozené vazby mezi rodinami, známými. Ti lidé nepřichází do neznámého prostředí. Oni přichází do zemí, které byly jejich rodné a domovské. Ale tyto zemí s námi nebyly solidární ve výnosech z koloniální účasti. Dneska po nás chtíjí, abychom my byli solidární s nimi? To je v pořádku, ale kadá víc má svoji míru a historii. Je potřeba víci brát v irích souvislostech, protoe mnozí lidé, kteří sem přichází, přichází v očekávání ne e půjdou do Česka, k Česku nemají ádný vztah, tady je ani moc nezajímáme. Nezajímáme je ani ve vztahu k naemu sociálnímu systému, protoe ná sociální systém v porovnání s nímeckým, védským, francouzským a dalími je spíe odrazují, ne lákají. Take stejní nakonec smířují do zemí, kde mají své přirozené vazby, kde mají své rodiny, kde mají své známé.  
Myslím, e i tyto víci je potřeba brát do úvahy, pokud hovoříme o řeení novodobé migrace, která vzniká, historicky nastává svým způsobem i nové stíhování národů, to je realita. Svým způsobem je to také výsledek Arabského jara, které jsme mnozí obdivovali, dneska důsledky jsou tady, bohuel.  
Je potřeba hledat a myslím, e tlačit práví na zemí, které mají své přirozené vazby v tích původních zemích, odkud migrace přichází, aby vyuily své diplomatické, své hospodářské a dalí vazby k tomu, abychom řeili situaci tích lidí v zemích, odkud pochází, nikoli abychom řeili situaci a tady. Vím, e to dneska a teï v tuto chvíli nejde, ta situace je níjaká. Ale musím tady podpořit pozici vlády, která samozřejmí to nemá jednoduché pod tím tlakem v rámci Evropy. Na druhé straní musím říct, e povauji za neastné níkteré výzvy k tomu uzavřít hranice apod. Prostí svít dneska je globalizovaný, svít se bude stíhovat, lidé se budou stíhovat. My tomu níjakým uzavřením hranic nezabráníme.  
Samozřejmí je potřeba se tady výrazní postavit proti nebezpečí, které můe existovat, tj. otázka terorismu, organizovaného zločinu. To jsou reality, které prostí existují. Na druhé straní  zase poznatky jsou takové, e vítinou lidé, kteří mají níjaké teroristické nebo zločinecké úmysly, tak do Evropy nepřichází na tích gumových člunech, ale přijídí s naprosto perfektními doklady, za luxusních podmínek. Protoe samozřejmí monosti tady existují.  
Z tohoto pohledu myslím, e navrené usnesení je vyváené, e nám dává prostor. A určití ná smír, kterým jdeme, tj. orientace spíe na východ (Ukrajina apod.). Nakonec v České republice u dneska máme víc jak půl milionu cizinců, kteří tady legální ijí. To nepočítám, kolik jich je jetí nelegálních, kteří tady jsou. Take ta realita tady je. V tom kontextu se bavíme o 500  1000 lidech, take vyváenost tady není. Je potřeba samozřejmí uklidnit míníní veřejnosti, je potřeba oba extrémy, které se dnes objevují, jak ty vítače, tak ty odmítače - prostí dostat do roviny reálného řeení. Myslím, e tento přístup vlády je potřeba ocenit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane místopředsedo. Nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váený pane premiére, kolegyní, kolegové. Mí zaujalo to, jak nikdo se nehlásí. Vimníte si, e čím je mení problém, tím delí je diskuse. Včera jsme tady trávili hodiny o tom, jestli Česká televize informuje objektivní, nebo ne. Vzpomínám si, jak jsme tady est hodin zasypávali důl Frentát na základí petice, pak jsme řeili lýkorouta a podobné víci. Evropská unie se chová podobní; je to, jako kdy praskne přehrada a my řeíme, e bychom mohli dát na okraje vody pytle s pískem. Prostí problém je daleko váníjí, ne si myslíme. My díky té úasné korektnosti, která tady funguje, kolem níj pořád chodíme jako kolem horké kae.  
Já spí mám dotazy na pana premiéra, kdy je tady. Já hodní sleduji díní a slyím premiéra, jak níco říká, ministr financí níco říká. Ten natístí jeden den říká níco a druhý den níco úplní obráceného. Ale to je spí politická taktika. Pan ministr průmyslu říká také níco jiného. Zmíním například tu situaci, jestli budeme níco platit Řecku, nebo nebudeme níco platit Řecku. Samozřejmí, e budeme platit Řecku, by ESN byl povaován u za mrtvý a nebudeme... A ta konečná, kdybychom se cukali, tak samozřejmí se nám zmíní operační program a řekne se: Hoi, kdy nechcete platit, tak my vám troku zkrátíme ty dotace a máte na krku vechny starosty, kteří u mají naplánováno, za jaké nesmysly ty peníze utratí.  
Take já bych rád, aby bylo jasní řečeno, jak to tedy vlastní je. Jestli budeme platit, nebo budeme platit. e budeme platit, to je přece evidentní. My se chováme, jako kdy půjčíme rodiní, která má dva miliony dluhů, dalí milion. To je přesní ten systém. Bojíme se říct, e to Řecko jenom odkládáme, tlačíme ho před sebou. Ten výsledek bude čím dál horí. Samozřejmí jsem si vídom toho, e tam existuje jeden aspekt, který je velmi důleitý, ten je geopolitický. Spojené státy samozřejmí zavolaly Angele Merkelové, pan prezident Obama, e Řecko musí zůstat v eurozóní. Rozumím tomu, proč. Nebudu to tady zbyteční dál rozvádít. Nicméní to půjčování peníz do nekonečna, přece kadý ví, e je to nesmysl. Vichni se tváří, jako e to smysl je. Kromí toho Unie řeí takové závané otázky, jestli vysavač bude mít výkon 600 wattů nebo 800 wattů a dalí podobné víci.  
Ten pohyb nebude tak, jak nám tady níkdo líčí, my si tedy vybereme ty lékaře, ty inenýry, a kdo si vybere ty ostatní? Kdo si vybere ty mladíky z Islámského státu? Ty a si vybere níkdo jiný. Takhle to prostí nemůe fungovat. Vichni by si vybrali lékaře, odborníky, inenýry. Na níkoho by pak zbyli ti ostatní. Prostí ten pohyb bude takový, e normálními prostředky mu nelze zabránit. Lze mu zabránit netradičními prostředky, to znamená zablokováním. Tou dlouhou diskusí o tom problému, co udíláte vy, kdy budete tam níkde čekat na tu loï, která vás převeze, z médií, protoe vichni mají mobily a sledují internet, budete říkat: Bacha, u níco připravují, moná nám to zatrhnou. Tak rychle, a jsme jetí mezi tími, kteří se tam dostanou. Připomíná mi to kdysi, kdy jsme říkali: My, co bydlíme u hranic blízko, tak a to vypukne, tak to budeme mít kousek. Praáci u nedojedou. Říkali jsme tomu systém plné nádre. Stále máme plnou nádr, ale jak říká Bolek Polívka: Utekl bych, ale kam? Vude je to stejný!  
Take jenom chci naznačit, e ten problém je mnohem vítí, ne si myslíme. Budou to desetimiliony a stamiliony a ten problém je pořád stejný. Porodnost na svítí roste geometrickou řadou v níkterých zemích, v jiných zemích ne. Take si prostí budeme muset zvyknout na to, e tato civilizace končí. Pár let to jetí vydríme, ale nedá se s tím nic dílat. Evropa nabyla dojmu, e ona je tady středem svíta, vdycky slyím, kdy mluvím o tom, e válka je nevyhnutelná. Ale co s tou Evropou? Co kdy tady ta Evropa nebude? Tak se podívejte na ten glóbus. Nestane se vůbec nic. Evropa je taková malá srandička, ale my si myslíme, e jsme pupek svíta, jako Čei myslíme, e jsme pupek svíta, nejsme ádný pupek svíta. Papuánci na Nové Guinee moná ani nezaregistrují, e třetí svítová válka začala.  
Mí zaujal zákon o pyrotechnice teprve teï, protoe mí to tak moc nezajímalo. Přečetl jsem si ho, to je takováto bichle. Zkuste se do níj podívat, to je naprosto neuvířitelné, co se tam píe, abyste mohl udílat ohňostroj. Já tedy teï u nás, níkteří lidé si stíují na ohňostroje, říkám, e ohňostroje je třeba zakázat, protoe vy pak nepoznáte, jestli je to jetí ohňostroj, nebo jestli u začala třetí svítová válka.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A vystoupí s přednostním právem pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére, váené kolegyní, kolegové. Velmi krátce. Já bych chtíl upozornit a mám dojem, e u jsem to tady jednou říkal. My se bavíme o migrantech, o tom, zdali ano, nebo ne, ale vzpomeňte si, kolik lidí, kolik desítek tisíc lidí odelo z Československa tehdy de facto na západ. Tích politických mezi námi moc nebylo. Byli spí ekonomičtí, byli spí ti, kteří byli chytřejí, kteří byli moná vzdílaníjí, moná u to byli různí doktoři, inenýři, kteří vídíli, e se budou mít lépe na západí. My tady v Senátu přece máme Stálou komisi Senátu pro krajany ijící v zahraničí. Členové vám můou potvrdit, nebo vlastní proč ji máme? Máme ji proto, e tam ty krajany máme. Buï tam odeli úplní dobrovolní, ale oni tam spí odeli v tích vlnách, kdy utíkali před socialismem a komunismem.  
výcarsko samo o sobí v roce 1968  1969 první nastavilo Československu monost přijmout migranty od nás. 20 tisíc lidí to bylo. Najednou. Pak přila dalí vlna, dalích 20 tisíc. 40 tisíc najednou ve výcarsku. My se tady bavíme o 40 tisících, kteří jsou níkde na jihu Evropy. Ono to tak skuteční nefunguje.  
Já bohuel nejsem takový euroskeptik jako níkteří mí kolegové, já Evropu vítám, protoe tích předností je podle mí více ne tích negativ. Nicméní co mní vadí, to tady u bylo dnes řečeno, oni eurokrati, kteří sedí v Bruselu, kteří sedí u Evropské komise. Tam nejhorí na tom je, e jednotlivé členské státy přes své poslance nemají ani takovou anci ty víci ovlivňovat jako Evropská komise. A mní to vadí. Tam je zapotřebí začít. Tam je zapotřebí tímto lidem dát tvrdí přes prsty, protoe ti vymýlí vechny ty nesmysly, které se potom na nás valí v různých evropských smírnicích.  
Take jestli Evropská komise vymýlí níjaký plán, jak sem dostat migranty, cílení  necílení, já vám můu říct, ono to funguje samo od sebe. Já jsem ve středu jel z naeho výboru tady z jednání a v Kruných horách, v takové myí díře, za Chomutovem, najednou tam bylo migrantů, vylezli z lesa, černochů. Nejdřív jsem si myslel, e jsou to turisté, e objevili Kruné hory, e nás přijeli navtívit. Pak mi to vechno dolo teprve, e to byli migranti. Ale samozřejmí, ti tam nezůstávali, ti li o ten kousek dál, co je asi níjakých 7  8 kilometrů, moná je to tam jetí blí v tích místech. Ty hranice přeli. Oni jdou za lepím bytím. Je to přirozené, je to lidské. Moná budeme stavít níkde zeï, jako to připravují nebo dílají ji Maïaři. Ona nám ta zeï samozřejmí částeční také pomůe, protoe tích migrantů nepůjde tolik přes nás jako tranzitní zemi.  
Není tak dlouho období, kdy čínská, vietnamská mafie převádíla obrovské mnoství lidí, kteří byli vesmís z Asie, přes Kruné hory. V zimí. Minus 15. Ti lidé tam míli na nohách jenom igelitové pytle. V metru sníhu. Na vechno si pamatuji velmi dobře. Jetí fungovala v té dobí de facto cizinecká pohraniční policie, která v té dobí byla na hranicích. Dnes u ji tam nemáme. Tzn., dojídí z níjakých okresních, bliích míst. 40 kilometrů vzdálených od státní hranice.  
Je třeba si taky uvídomit, nevím, jestli to víte, kolik máme v České republice třeba ijících Američanů. Tích nejsou stovky. To jsou tisíce lidí, kteří tady jsou. My o tom vlastní ani nevíme. Je pravda, e jsou nám přirozeníjí, protoe jsou nám vzezřením blií. A samozřejmí i níjakými hodnotami z civilizace, z které pochází. Tam si myslím, e nastane ten třaskavý okamik, protoe mít se lépe je sice krásné, ale musím se přizpůsobit tam, kam jdu, a chci se mít lépe, tak se musím přizpůsobit, a musím pro to taky konat, co vítinou nefunguje.  
A jenom poznámka k Řecku. Víte, vichni jsme to velmi dobře vídíli u jako členové Evropské unie od roku 2005.  
Přece takové ílenosti, které trpíla Evropská unie a de facto Evropská komise, e daly obrovské finanční prostředky na výstavbu dálnice Athény  Soluň, která se nikdy nepostavila, udílala se jedna mimoúrovňová křiovatka. Co se stalo? Nic! Naopak. Evropská unie dala peníze znova. Pamatuji si, před 10 lety, kdy jsme jetí nebyli členy Evropské unie, nebo předtím, ne jsme tísní byli, budeme 10 let, nebo jsme 10 let, tak byla krásná reportá na ARD, na nímecké televizi, kde vysadili obrovskou plantá broskví v Řecku. Ona zala asi za 4 roky. Ale nezala, protoe byla patní zaloená, nebo e by ten projekt byl patný. Tam oni nepočítali s lidským aspektem. Lidský aspekt ale v tomto je, e přece jenom ty státy, které jsou jiníji, tak samozřejmí i díky tomu podnebí, kde ijí, my jsme ho zaívali včera, mají přes poledne takové víceméní volno. Vdy víte, e v Itálii si ani v zimí nekoupíte nic přes poledne. Oni mají do tří zavřeno. Take tam tento projekt skončil tím, e ti, kteří míli na starosti závlahy, tak jenom v tu dobu, kdy nepracovali přes to poledne, ty závlahy nepoutíli. Ty rostliny vechny zaly a byly to tisíce hektarů, obrovské plantáe. A tehdy to ARD ukazovalo jako příklad pomoci, která la vniveč, a vlastní se jenom nepočítalo s lidským faktorem.  
Čili Evropská unie, migrace  vechno je velmi sloité. Nezávidím ani této vládí, ani tím budoucím vládám. Ale je zapotřebí, a řekl to tady jeden z předřečníků, se postavit k Evropí jasní a rázní a nesmysly jako Řecko dopředu eliminovat. Jakmile se objeví, a to je včetní naich projektů tady v České republice, nesmyslné projekty, tamhle cesta Maxipsa Fíka níkde v atci, nebo kde to tam je, v Kadani, vdy to jsou ílenosti vyhozené. My jsme tyto peníze mohli vyuít úplní jinak. Máme teï nové plánovací období 2014  2020. Tady hledejme i u sebe, kde máme rezervy, kde musíme sami upozorňovat, aby se neutrácely zbytečné peníze, naopak, aby se utrácely tak, abychom potom míli na placení nemocenských a dalích vící, o kterých jsme se tady včera bavili.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem pan senátor Jan Veleba. Má slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váený pane premiére, kolegyní, kolegové. Já bych se jenom omezil na pár poznámek.  
Pokud se týká tích uprchlíků a srovnávání tích současných uprchlíků, a to, e v minulém reimu emigrovali od nás statisíce lidí, tak si dovoluji poznamenat, e to je srovnání nesrovnatelného, protoe od nás třeba do výcarska odcházeli lidé, kteří níco umíli, prostí byly to mozky. Byl to zcela určití přínos. To zaprvé.  
Zadruhé odcházeli do stejné kultury, neodcházeli jenom do výcarska, bylo to do Nímecka, do Rakouska, do Kanady, do Spojených států, do Austrálie, do stejné kultury. Chovali se tak, e udílali vechno proto, aby se v té nové společnosti uplatnili, e prostí udílali vechno proto, aby se rychle přizpůsobili.  
Jsem si jist, e ta současná vlna uprchlíků tuto povahu zkrátka nemá. Je třeba hledat mechanismy, jak ze současné situace, která je, kde já osobní ádné řeení nemám, jak zkrátka tu situaci stabilizovat.  
Nekritizoval bych níjak tíce vládu za to, e v této situaci se usnesla na tom, e přijmeme, já si to číslo přesní nepamatuji, vypadlo mi teï z hlavy, budu zaokrouhlovat, 1500 uprchlíků, nekritizoval bych vládu za to, protoe toto mnoství je mnoství, které si myslím, e by se mílo níjakým způsobem zvládnout.  
Ale chci se pana premiéra zeptat, jaký má názor na to, jak to stabilizovat, jak to zastavit. Protoe já si myslím, e to bude zkrátka pokračovat. A přijdou jiné vlády, přijdou prostí jiné názory, e se tento proces můe plní rozvinout. A pokud se tak stane, tak já sám se obávám, mám naprosto odliný názor od předřečníka na toto.  
Pokud se týká té Evropské komise, Evropské unie, tak chci poznamenat, e to řeí tak, jak řeí vechno. To znamená, mechanismus je takový, já svůj názor nikomu nevnucuji, mechanismus je takový, e vznikne níkde níjaký problém, nechá se to být, nechá se to vyhnít. A ten problém expanduje, tak teprve pod velkým tlakem a s velkým zpodíním se řeí. A toto řeení je zpravidla prostí mnohem horí, ne kdyby se to začalo řeit v okamiku, kdy ten problém vznikl. O čem mluvím?  
Evroptí politici míli u před 3 lety tabulky z jednotlivých území Afriky a Asie o vývoji počtu uprchlíků, vývoji počtu emigrantů. Začali reagovat a tehdy, a se ve Středozemním moři topily tisíce lidí. To je zkrátka fakt. A jestli tedy bude Evropská unie tímto způsobem problémy řeit, jako e zatím řeí, tak já skuteční mám prostí obavy, já tady nebudu rozmílňovat téma, nebudu skákat na Řecko a dalí víci, byla by to dlouhá diskuse. Ale jestli tímto způsobem se víci budou řeit, tak mám obavy.  
A mám velikou obavu z dalího postupu vůči tomuto problému, o kterém je teï řeč. Poprosil bych pana premiéra, kdyby k tomu tady řekl níjaké svoje stanovisko.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére, váené kolegyní, kolegové. Mí zatím ta vystoupí a ty podkladové materiály, které jsme dostaly, vedou k 3 dotazům.  
Na úvod bych ale chtíl, protoe vítinou, kdy tady stojím, tak kritizuji nepřítomnost pana premiéra, tak dnes ocenit, e za námi přiel. Nedíje se tak příli často. A teï k tím dotazům.  
K tomu prvnímu mí vedl velmi dobře zpracovaná zpravodajská zpráva naeho kolegy Tomáe Grulicha. Moje otázka na pana premiéra je, jakým způsobem se Česká republika snaí zabránit té neproporcionalití, která je tady v rámci té deklarované solidarity a odpovídnosti k tím různým hraničním zemím, ve kterých je dnes velké mnoství migrantů. Mám tím na mysli ten rozdílný přístup např. oproti Itálii, Řecku a oproti tomu potom Maïarsku. Take to je moje první otázka, zda v této víci se snaíme dosáhnout toho skuteční, aby ta solidarita a odpovídnost byla proporcionální.  
Ta druhá otázka potom vyplývá z vyjádření pana premiéra, do jisté míry samo oceníní toho, e se podařilo České republice a níkterým dalím dosáhnout toho, aby nebyly přidíleny z hlediska přijímání migrantů jednotlivým zemím kvóty. To je určití dobře. Oceňujeme to napříč politickým spektrem. Na druhé straní  má otázka smířuje k tomu, jakým způsobem tedy Česká republika bude migranty vybírat, přijímat. Jak bude vypadat ten proces. Já jsem se to snail níkde dohledat, ten dalí bod, který nám tady bude představen, bude pan premiér hovořit o národním programu reforem České republiky. Tam je odstavec 6.3.8  strategie migrační politiky České republiky. To si dovolím tady přečíst, nebo je to velmi podobné, co tady níkdy cituje pan kolega Kubera. Problematiku migrace pojímá vláda komplexní a strategicky. Její ekonomické přínosy jsou reflektovány v přípraví nové strategie migrační politiky České republiky, doprovázené komunikační strategií České republiky, o přínosech a dopadech migrace (oba dokumenty by míla v červnu 2015 schválit vláda). Jednou ze stíejních zásad, jimi se strategie bude řídit, je podpora legální migrace, která je pro stát a pro občany přínosná takovým způsobem, aby mohla Česká republika pruní reagovat na potřeby svého pracovního trhu a reflektovat dlouhodobé potřeby státu. Cílem komunikační strategie prostřednictvím veřejné diskuse je mimo jiné informovat o společenských dopadech migrace a zmínit postoje veřejnosti. Take níjaké obecné víty... Asi tíko v té strategii lze čekat níco jiného, pokud by to pan premiér tady dokázal konkretizovat, potom bych i ty obecné víty zase já dokázal tolerovat.  
Třetí víc se týká toho dokumentu, který jsme dostali jako podklad. Tam se v části III. v bodí 13. zmiňuje také to, e na radí se jednalo v rámci té kapitoly Zamístnanost, růst a konkurenceschopnost i o tom, e byla vzata na vídomí zpráva o hospodářské a mínové unii, její vypracování si vyádala v prosinci 2014 a poádala radu, aby ji urychlení posoudila. To znamená, moje otázka zní, jestli v té zpráví, která byla vzata na vídomí o hospodářské a mínové unii, se také jednalo o Řecku, o tom, jak to bude vypadat s mínovou unií z hlediska fungování a dalí existence a členství Řecka v mínové unii. To znamená, otázka zní, zda v bodí v rámci jednání o bodí 13. a braní na vídomí této zprávy se jednalo např. i o tom, co tady zase u bylo poloeno jako otázka, do jaké míry a jakým způsobem, v případí, e Řecko setrvává dneska v mínové unii, pořád zůstává členským státem eurozóny, budou případní saturován jeho dluhy členskými státy, buï eurozóny, nebo celé Evropské unie.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. S přednostním právem pan místopředseda Přemysl Sobotka se ujme slova.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedo, pane premiére, kolegyní, kolegové. Já jsem v daném okamiku opoziční politik. Přesto jsem pana premiéra a jeho stanovisko z hlediska kvót výrazní pochválil. Myslím si, e takhle bychom míli jednat.  
Pro mí ty kvóty se týkají 40 tisíc emigrantů, ale kde jsou ta čísla tích nelegálních? To řeení je asi samozřejmí daleko komplikovaníjí.  
Take moje otázka, pane premiére, jak jsou zajitíny hranice České republice a hranice Schengenu proti nelegálním migrantům, protoe já tady musím potvrdit to, co řekl, myslím, kolega Veleba, e Evropská unie to moc řeit neumí, nechce, nebo se tomu níjakým způsobem vyhýbá.  
Kdy u přijmeme, já musím říct, e jsem pro, adatele o azyl, ale to jsou ti legální, já pokládám otázku, jak dalece budeme schopni vybírat si ty kandidáty, kteří by tady mohli poádat o azyl, protoe nevím, já to tedy nevím určití, jaké mají dokumenty, jak se prokáe, e jsou to křesané, jak se prokáe, e jsou to ti, nebo oni. Já si myslím, e to je otázka, kterou bychom se také míli zabývat. Myslím si, e níkteří nai čelní politici mluví pouze o křesanech. Já bych nerozlioval. Pro mí jsou to lidé, kteří chtíjí tady být, chtíjí tady dodrovat zákony, chtíjí tady dodrovat systém evropských hodnot, resp. naich českých.  
Co budeme dílat s tími neúspínými? Jak je budeme vracet, kam je budeme vracet? A to je, myslím, problém pro celou Evropskou unii. Budeme je vracet jako za hranice České republiky, nebo jakým způsobem je budeme distribuovat? Je to strané slovo. Take to je moje dalí otázka na pana premiéra.  
A ta nejdůleitíjí je, jestli vůbec Evropská unie diskutuje o tích nelegálních, protoe to je daleko vítí nebezpečí, ne jsou ti legální. Se zdíením jsem zaznamenal výroky bývalého ministra zahraničí Cyrila Svobody, e musíme splatit svítu za to, e v roce 1948 a 1968 přijímali nae emigranty. Byla úplní jiná situace, úplní jiná kultura, vichni nai emigranti, s kterými se sejdete, tak vám řeknou jednoduchou vítou: My jsme se museli přizpůsobit daným zákonům a daným pravidlům.  
Take díkuji za pozornost a rád bych, pane premiére, odpovídi.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére, kolegyní, kolegové. Já bych rád jenom připomníl jednu víc, která tu zazníla, u kdy jsme se o problematice migrantů a uprchlíků bavili poslední. Chtíl bych ji připomenout proto, e z tích níkterých předchozích vystoupení jsem míl dojem, e na to zapomínáme, a to je, abychom rozliovali mezi migranty, ekonomickými migranty, a uprchlíky. Uprchlíky z válečných konfliktů. Abychom to rozliovali, hlavní kdy vedeme diskusi, kdy se bavíme o tom, kdo, proč, co dílá, jakou má motivaci. Netuím, jestli k nám chodí, nebo jestli do Evropy chodí s vidinou níjakých pečených holubů, ale kadopádní vím dobře, proč do Evropy odchází lidé z válečných konfliktů. Odchází sem proto, e chtíjí zachránit své díti, své syny před verbováním do nesmyslných válek. Odchází sem proto, e ztratili obivu, e ztratili domovy nad hlavou. Práví proto, e ta diskuse smíuje tyto dva problémy, tak se leckdy stává velmi povrchní. Proto pojïme důslední rozliovat v naí diskusi, kdy se bavíme o uprchlících z válečných konfliktů, kdy se bavíme o ekonomických migrantech.  
Já tu diskusi okolo ekonomických migrantů naprosto chápu. Vím, e je to sloité. Rozumím tím názorům.  
Na druhou stranu, pokud se zvedne v České republice averze vůči tomu, e máme přijmout 15 rodin, 15 syrských rodin z válečného konfliktu, tak toto nechápu. Nechápu, proč taková averze, proč taková diskuse. To by podle mí mílo být níco naprosto automatického. Naprosto automatického.  
Řeknu svůj pohled na toto rozdílení a přihlásím se tady do jedné katulky, která tu byla řečena. Pokud jde o uprchlíky z válečných konfliktů, tak já se povauji za hrdého vítače.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan kolega, senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobrý den, váený pane premiére, pane předsedo, kolegyní, kolegové. Já bych jetí rozvinul moná to, co říkal před chvílí ná pan kolega, senátor Láska. Je třeba rozliovat exulanty a emigranty. Myslím si, e řada z vás ví dobře, o čem mluvím.  
Exulanti jsou lidé, kteří museli opustit svoji zemi z různých důvodů, vítinou buï se jim jednalo o ivot a ivot svých blízkých, nebo o dlouholeté tresty v zemích, kde demokracie neexistuje, kde jsou jiné reimy. Tito lidé často míli osobní velkou odvahu bojovat proti zlovládcům ve svých zemích. Nakonec byli nuceni, aby zachránili holé ivoty, nebo říkám, aby se zachránili před dlouhodobým vízením, opustit svoji zemi. Česká republika vůči tímto lidem postupovala velmi vstřícní a velmi seriózní. Máme pomírní sluné jméno. Do dnení doby jsem nijak nezaznamenal, e bychom nebyli zemí vstřícná k lidem, kteří jsou exulanti.  
Kdy jsme zmiňovali ty sloité roky, ve kterých byla nae zemí, kdy lidé odcházeli odsud, také mezi nimi byli níkteří exulanti, kteří ili v ciziní, s tím, e se první den, kdy to půjde, vrátí domů. Oni tam nechtíli ít, oni tam byli prostí nuceni ít. Souhlasím s tím, e drtivá vítina z nich se snaila zapojit do jejich společnosti. Vítinou to byly vynikající osobnosti a zapojily se skvíle. Ale u 18. listopadu jsem je vidíl, v roce 1989, na Národní. A to zde vlastní byli, přijeli a jetí jim stále hrozila vízení. Jetí stále přeli přes hranice inkognito, nemíli platné papíry, v případí, e by je níkdo tehdy odhalil, tak by li sedít. Okamití. Ale u zde byli. U cítili, e je ta situace, kdy se mohou vrátit domů.  
Na druhé straní emigranti jsou lidé, kteří svou zemi opustí, s tím, e se u vrátit nechtíjí. A to jsou ty případy, kde jsou to buï důvody ekonomické, nebo jsou to také důvody politické, oni prostí nejsou schopni v níkteré zemi s tím reimem ít, ale u se tam nikdy vrátit nechtíjí. Chtíjí prostí úplní zmínit podmínky ivota sebe a svých dítí. A v případí, e se to v jejich zemích po níjakých letech stane, e přijde jiný reim, nastane situace, kdy by se vrátit mohli, v drtivé vítiní u se nevrátí, protoe u se asimilovali do nového prostředí, u tam chtíjí ít.  
Já bych vám mohl říkat mnoství takových případů, vítina z vás je ostatní znáte, spoustu rodin, které u nikdy sem nepřijedou. Oni třeba České republice fandí, sledují ji, volit sem nejezdí... Oni v té zemi, kdy je monost na ambasádách volit, tak to je příli dáleko. Moje estra patřila mezi ní, take hovořím dokonce i ze zkuenosti své vlastní rodiny. A známe takové lidi i z jiných zemí.  
Proč to říkám? Já bych rád, aby ta politika České republiky vůči exulantům, vůči lidem, kteří opravdu mají ve svých zemích tíkou situaci, a v řadí případů by je to skuteční stálo ivoty, aby pro ní se tady místo nalo. Oni jetí dlouho budou ve sbírných táborech, v níkterých vaich regionech. Prosím ty z vás, kteří mají takové tábory nebo zařízení, které spravuje ministerstvo vnitro, abyste je případní třeba navtívili, abyste zjistili situaci, abyste se ptali státních úředníků, jak to vypadá.  
Druhá víc, e ve vlní, která momentální se valí do Evropy, e prostí přirozená hráz pomírní despotických reimů, které v severní Africe byly, která bránila tomu, aby z dalích zemí, jako je Súdán, Somálsko, Niger, Čad, Mali a dalí zemí, velice volní mohli přijídít lidé a pomírní masivní ke Středozemnímu moři a dali třeba vekeré svoje prostředky za to, aby je níkdo přes tu vodu převezl, tak ty reimy prostí padly. My bychom jako Evropa, ale i jako Česká republika, míli v tích zemích, přímo níjak zemích působit, aby se ty reimy zmínily, aby ty kmenové války, které tam jsou, tam je zemí, kde je 56 kmenů, kadý z nich si myslí, e má budoucího vládce. Ty se vradí mezi sebou, tam nosí samopaly nebo Kalanikovy 12leté díti. Co, mladí, mení, 9leté díti. U tam jsou Čei, u jsou tam nevládní neziskové organizace. Človík v tísni, Lékaři bez hranic a dalí. Působíme tam. Ale nae vláda, nevím, připojili jsme se do níjakých mezinárodních programů oficiálních?  
Často se jedná o víci zavést do vesnic vodu, rozdat rodinám níjakou tu kozu, která je uiví, protoe hladoví. Systém vzdílávání naplnit, poslat tam níjaké učitele, vzdílávat je. Vdy přece ve vzdílání je to, aby v tích zemích se lidé odvrátili od toho níjakého kmenového uspořádání, aby začali přemýlet troku jinak, aby se vytvořily systémy pro to, aby ta zemí míla moderníjí systém svého zřízení, který níjakou dobu vydrí. Já vím, e je to tíké, kdy jsme se dívali na bývalou Jugoslávii, dneska Ukrajinu, a dalí zemí přímo v centru Evropy, co se tam odehrálo za hrůzy. To si nikdo nedovede vůbec představit. A opít to byl střet náboenský, etnický, řekníme i rodový, nebo národní, národnostní.  
Umíle vytvořené státy, vdy je máme mezi sebou pořád, tak se podívejme do Belgie. Co Kanada? Co panílsko? Nejvýznamníjí trenér dneska bojuje za Katalánsko. Vdy máme takové konflikty i mezi sebou uvnitř a jsou tady síly, které jsou odstředivé, které chtíjí vytvářet mení a mení regionky. Co Morava a Praha? Co bychom si vykládali! Včera zrovna to tady zaznívalo ohlední té televize a regionálních studií. Musíme být troku i rozumní.  
Já bych míl jenom jeden jediný dotaz na pana premiéra, jestli existují evropské programy v mateřských zemích emigrantů. Já sám jsem byl třeba v Súdánu. Musím to tady asi říct. Já jsem byl v Dárfúru. Je to jedna z nejvítích hrůz, jakou jsem v ivotí zail. Práví tam nemíli pro desítky tisíc lidí, kteří dennodenní... To se mínilo, tam kadý den přilo 10 tisíc a 5 tisíc zase odelo. A zase pak přilo 15. Oni tam nemíli vodu, nemíli jídlo, nemíli kolu, nemíli nemocnici. Ale stálo tam 10 tisíc terénních Toyot  mezinárodní pomoc.  
Na co je tam míli? Pane premiére, prosím vás, máte níjaké evropské programy v mateřských zemích, tích imigrantů, kteří se dnes valí do Evropy? Máme níjaké programy, do kterých se Česká republika můe zapojit, připojit, mimo samozřejmí vojenských? A máme případní níjakou monost, e by nae vláda zauvaovala, e si vybere níkterou z tích zemí a pomůe tam naim nevládním neziskovým organizacím masivníji, abychom opravdu míli pocit, e níco díláme, e díláme pro sebe v zemích, odkud ti lidé přicházejí. Oni, kdy budou mít jenom trochu sluné podmínky doma, nemají důvod kamkoliv odcházet. To je stralivý stres. To si musíme vichni uvídomit. Oni tady neijí v níjakém komfortu, ani nebudou ít. A ve stresu, a tady budou, budou z toho dalí osoby, které teroristé snadno oslovují. Dneska internet je vraedný nástroj. To si musíme uvídomit.  
Pane premiére, jestli existuje níjaký program, já osobní ho velice rád podpořím. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Milo Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Pane premiére, pane předsedo, dámy a pánové. Z tohoto místa bych rád podíkoval naem premiérovi za to, e z maxima moného, co bylo, vytíil maximum. Je pravda, e nemáme dobré vyhlídky. Podíváte-li se na Řecko, tak Řecko je jenom odloený problém. Podle ekonomických studií Řecko nikdy svůj dluh nesplatí a pokud nebude dostávat dalí půjčky, tak stejní zkrachuje.  
Podíváte-li se na Itálii, která je daleko vítím státem, má u skoro 140 % zadluení. To by nebyla ta hrůza, ale hrůza je křivka, jak toto zadluení stoupá. Tam není níjaká poloka, která by řekla, e se toto zadluení zastavilo. Tam byl zoubeček jak na pile a strmí smírem nahoru. Itálie je obrovská zemí, tu Evropská unie neufinancuje. Co budeme dílat dál?  
Česká republika samozřejmí nemá anci v této víci níjak zvlá pomoci, ale musíme to brát v úvahu a musíme se připravovat na budoucnost.  
To samé je s migranty. Migrace v Evropí byla vdycky. Tích 1500 migrantů, co pan premiér vyjednal, je třenička na dortu, protoe 1500 lidí se tady rozpustí v naem mnoství a ani nebudou vidít.  
Ale máme tady dalí ale. Toto je začátek, a kde jsou ty dalí miliony, které čekají na severu Afriky, aby se dostaly do Evropy. A kdy vezmete křivku populace, tak to se nikdy nezastaví. Tyto miliony se budou posouvat pořád dál, protoe v Africe se neuiví a Evropa proti této migrační vlní pracuje s předpisy a se stanovisky, které máme z doby po roce 1945, po ukončení druhé svítové války, kdy bylo potřeba přesunout velké mnoství lidí do Palestiny, tak se uzavřely mezinárodní smlouvy. Tyto mezinárodní smlouvy se nedají aplikovat na tuto dobu. Otevřeme oči, začníme smlouvy přepracovávat, protoe jednoho krásného dne se stane, jak u to tady bylo řečeno, e velké mnoství, které se sem přepraví, které tady bude nelegální, my nikdy zpít států původu tíchto lidí nedostaneme, e to ekonomicky nezvládneme. Podíváte-li se, jak máme velkou armádu, migranti ji zalapou do zemí. Máme 27 tisíc tabulkových vojáků, ve skutečnosti 23 tisíc, vítina jsou důstojníci, máme vojáků minimum. Výsledkem tedy bude, e budeme muset začít vání přemýlet nad tím, pokud chceme přeít, abychom se zase začali sami bránit, protoe nikdo nám tuto zemi neubrání, jediní my sami. A jestli na to rezignujeme, tak jsme rezignovali na vlastní zemi, na vlastní vlast. A pak nad námi ádné smilování nebude, prostí o tuto vlast přijdeme a budeme tady v meniní. Podíváte se do Francie. Francie je zemí mimořádní demokratická. A u tam mají místa, mají tam regiony, kde původní Francouzi ztratili vládu nad nimi. Ale je to demokratické.  
Demokracie bohuel nemá obrany. Demokracii si musíme bránit sami. A zatím díláme vecko pro to, abychom ji neubránili. Kdy se já jako osoba budu bránit před útokem níkoho, kdo mí chce okrást, tak první, co se bude zkoumat, je to, jestli jsem se bránil přimíření. Nedej boe, abych toho človíka zastřelil, ne dojde ke mní na dva kroky, i kdy má v ruce zbraň. No tak půjdu sedít. A tyto víci musíme začít mínit, protoe lidé, kteří se k nám dostávají z jiných částí svíta, třeba z Afriky, jak bylo řečeno, jsou malí vojáci. Oni ji od 12 let válčili a pro ní zmáčknout kohoutek není ádný problém. On prostí chce přeít. Ale nezlobte se, já chci přeít také. Musí se tedy začít vání přemýlet o tom, jestli máme právo se bránit a jestli náhodou potom níjaký soudce nebude říkat  víte, ale vy jste míl přece jenom uvaovat o tom, e jste míl vídít, e ten človík vám nechce nijak zvlá ublíit, no, e vás chce okrást, e vás chce tíce zranit, to přece nevyváí to, e byste mu níjak vání ublíil.  
A toto je cesta do pekla, kdy je nám zakázáno, abychom se sami bránili. A my si jetí říkáme, ano, to je paráda, my se přece nebudeme bránit, vdy nás níkdo bude chránit. Kdo nás bude chránit, kdy ne my sami? A toto jsou otázky, na které dostaneme odpovídi nikoli dnes, zítra, pozítří, za pít, za 10 let. Moná, e za deset, za padesát let u tady nebude Česká republika, moná tady bude níco jiného. Jak řekl zcela správní pan senátor Kubera  Evropa je jako říe římská, pomalu umírá na to, e byla velmi, velmi vzdílaná a rezignovala na vlastní obranu. Na vlastní obranu si najímala cizí lidi. A ti samozřejmí přili na to, e je jednoduí si tu zemi vzít. Proč by si ji nevzali, kdy ji vlastní obyvatelé nechtíli bránit.  
Toto je víc, která mí velice mrzí, e kdokoliv řekne pravdu, tak je okamití ostouzen. Kdy se podíváte do včerejího tisku, máte tam velké články o marginálních otázkách, které řeil Senát. Ale o váných otázkách tam nemáte ani slovo. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, pane premiére. Předevím bych chtíl říci, e plní souhlasím se svým předřečníkem z 99 %, ale s čím nemohu souhlasit, je názor kolegy Bratského. Myslím si, e v tích státech, odkud imigranti přicházejí, by se míli ujmout nápravy a zjednání pořádku ti, kteří tam rozbili fungující státy, fungující mechanizmy, kdo rozbil a umonil opítovní postavení se kmenů proti sobí, to znamená, e rozbil sjednocené kmenové státy. Mluvím, a vy to víte, o Iráku, Libyi i Sýrii. Myslím si, e tam je klíčový problém, e ač máme různé názory na jejich vládce, nikdy se nedopustili takových zvírstev, jaká se tam páchají dnes.  
Jsem přesvídčen o tom, e klíčovým problémem je zamezení příchodu imigrantů do Evropy, a to zamezení za kadou cenu. A pane premiére, jestli dovolíte, poloil bych vám v té souvislosti tři otázky.  
První otázka je, jak je moné, e Itálie a Řecko nedokáí ochránit vníjí hranici schengenského prostoru, a v podstatí se nic nedíje? Jak je moné, e Maïarsko přijme opatření na tuto ochranu, jak u tady bylo řečeno, za podstatní meního příspívku Evropské unie, je v podstatí skandalizováno za to, e si dovoluje tam postavit nebo stavít plot.  
Chtíl bych se také zeptat, co na to Evropská unie, protoe je to EU, která vynakládá nemalé prostředky na zabezpečení vníjí schengenské hranice Itálii a Řecku, jaké opatření vůči nim učiní nebo činí.  
A třetí otázka. Jak je moné, e nae paní ombudsmanka abatová nabádá přijímání imigrantů, i kdyby míli falené pasy, a nikdo z vlády na to nereagoval nebo to snad nezaznamenal? Přiznám se, e nad tímto výrokem jsem se velmi podivoval a do dneka ho strávit nemohu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí paní kolegyní senátorka Zuzana Baudyová.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére, kolegyní a kolegové. Dovoluji si vystoupit, protoe u pamatuji hodní a tích kříků u jsem nasbírala v ivotí hodní. To je důvod, proč jsem se rozhodla vystoupit.  
Musím říci, e si moc váím toho, e iji v otevřené Evropí a e jsem se dočkala doby, kdy je volný pohyb osob a velmi si toho váím. To, co mí znepokojuje, je to, e Maïarsko staví ploty, staví bariéry proti samozřejmí důvodnému strachu. A obávám se, e tato tendence nebo tento krok hrozí i České republice. Přestoe víme, e vítina migrantů má Českou republiku i Maïarsko jako tranzitní území, bere se v úvahu, abychom se opít začali bránit a stavíli ploty, natahovali dráty, v čem jsme vlastní ili 40 let.  
Chápu, e hledání řeení pro celou tuto sloitou otázku je velice obtíné. Myslím si, e pan premiér dílá co umí. Doufám, e tato diskuse neodpudí pana premiéra od dalí návtívy Senátu.  
A jenom, co bych navrhovala, abych nebyla chytrá horákyní a v podstatí neřekla radu ádnou. Doporučovala bych, aby se zvýila hraniční kontrola. To jsem ostatní navrhovala u dříve, kdy i české díti jsou unáeny v rámci Evropy, a bohuel díky volnému průjezdu hraniční zónou je toto velice snadné. Čili zpřísnit hraniční kontrolu, ale nestavme ploty, bariéry a nebraňme volnému pohybu osob. Vířím, e migrantům jde skuteční o to, aby skončili v Nímecku, aby skončili v severských zemích, kde je mnohem vyspílejí sociální systém. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko. A nyní prosím o vystoupení pana senátora Jaroslava Malého.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Pane předsedo, pane premiére, váené senátorky, váení senátoři. Délka této diskuse svídčí o tom, e se skuteční vínujeme váným problémům, nikoliv minoritním, a pokusím se mít krátký příspívek.  
Faktem je, a souzním s tími předřečníky, kteří říkali, e příliv migrantů do Evropy je kontinuální s určitými událostmi, které se odehrávají v určitých letech a jsou vyvolány nejrůzníjími konflikty. Jenom na počátku tohoto tisíciletí bylo v Evropí více ne 25 milionů cizinců. Nyní nárůst bude jistí znamenat níco kolem 30 milionů cizinců. Zemí s nejvyím počtem cizinců je Lucembursko, které má 37 % cizinců, Nímecko 9 % cizinců.  
Čili tento problém není nový. Přesto Evropská unie nemá jednotnou imigrační politiku. Čili jsou tady imigranti a přitom se pohybují v jakémsi protokolárním vakuu. Nejednotná imigrační politika způsobuje, e státy přijímají bíence nebo imigranty či migranty za nestejných podmínek. Tyto podmínky se časem vytvořily do systému asimilačního, do systému diskriminačního či do systému multikulturního. Multikulturní systém mají védsko a Nizozemsko, asimilační systém má Francie a diskriminační systém, kdy imigranti nemají přístup ke vem pravidlům veřejného ivota, má třeba výcarsko nebo státy Blízkého východu.  
Pro Českou republiku ádný z tíchto modelů není optimální, on není optimální ani pro Evropskou unii. ČIli moje otázka na pana premiéra je, zda Evropská unie jedná o jednotné migrační politice a zda jsou na obzoru níjaké červánky, e bude migrační politika níjakým rozumným způsobem řízena. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Palas.  
Senátor Jaroslav Palas:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére, dámy a pánové. Pane premiére, zaznamenal jsem a slyel jsem, e na Valasku se uplatňuje jedno opatření proti migrantům  kadý migrant, který vstoupí na Valasko, údajní musí vypít deci slivovice a sníst kus vepřového peku. A pokud to nepojí a nevypije, je to asi muslim a musí odejít. Kolega Čunek, pokud bude vystupovat, to moná potvrdí nebo vyvrátí.  
Chtíl jsem tuto debatu odlehčit zámírní. Jsem přesvídčen, e vláda v mezích svých moností dílá maximum moného. Tento proces, pohyb lidí ve svítí a v Evropí, přes Evropu smírem do západní Evropy je potřeba mít pod kontrolou a myslím si, e to vláda činí, kontroluje, monitoruje, vrací lidi, pokud nejsou v pořádku. V tuto chvíli se asi víc pro to dílat nedá.  
Chtíl bych obrátit pozornost na jinou víc, která se týká rovní migrace, potenciální migrace obyvatel, o které zde jetí nebylo hovořeno. A to je migrace z Ukrajiny. Na senátním výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost jsme dostali informaci, e u nás v republice trvale ije 110 tisíc ukrajinských občanů v tuto chvíli a je v zásadí připraveno, vzhledem k situaci, která na Ukrajiní je, zhruba 1,5 milionů lidí, kteří se mohou dát do pohybu. Tito lidé nepůjdou do západní Evropy, ale zůstanou v Polsku, na Slovensku a u nás.  
A chtíl bych poloit otázku panu premiérovi v tomto smyslu, zda vláda vnímá tento problém jako určité nebezpečí, zda budeme připraveni na tuto vlnu. To bude jiná vlna, kvalitativní jiná vlna a zda jsme schopni si s tímto přílivem níjakým způsobem poradit, protoe tito lidé zčásti u nás zůstanou.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore, dalím v pořadí je do rozpravy přihláen pan senátor Zdeník Bro. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane premiére, váené dámy, váení pánové. Nebudu opakovat to, co u tady bylo mnohokrát řečeno, chtíl bych moná situaci jenom troku zjednoduit.  
V první řadí bych chtíl říci, e vichni víme, e situace je nesmírní sloitá a myslím si, e vláda v ní dílá co můe a e má dví extrémní řeení. Tím prvním je zabednit se a nepustit k nám nikoho, co by se moná mnohým lidem líbilo, ale to je asi řeení, které v tuto chvíli není na řadí.  
Druhým řeením tedy je pod níjakým reimem nebo pod níjakou regulací uprchlíky přijímat.  
Nejhorí, co bychom v této situaci mohli udílat, jsou podle mého názoru dví víci  přijmout je a dávat jim najevo, e je nechceme v této zemi. V tu chvíli z nich vytvoříme opravdu to, čemu se říká frustrovaný potenciální terorista.  
Druhá chyba, kterou bychom pravdípodobní udílali, je vytvořit obrovská ghetta, shromádit je na níjaká místa, na níjaké velké ubytovny a vytvořit neklid v územích, kde bychom tato místa organizovali.  
Chtíl bych říci jeden svůj vlastní příbíh, říkejme tomu zkuenost dobré praxe.  
Na začátku tohoto tisíciletí, kdy jsem začal starostovat ve místí umperku, se na mí obrátil tehdejí hejtman pan Březina. Myslím si, e i na ostatní starosty, s tím, e jsou přeplníná azylová centra a jestli bychom se jako starostové velkých míst nedokázali postarat o níjaké rodiny. Reagoval jsem na to velmi rychle a připravili jsme integraci jedné rodiny. Byla to rodina z Afghánistánu, které hrozilo smrtelné nebezpečí v té dobí. Připravili jsme pro ní vechno, co je potřeba, to znamená bydlení, práci pro otce rodiny, kolu pro díti. Připravili jsme prostředí pro ubytování rodiny v konkrétním domí tím, e jsme se bavili s tími lidmi, kteří míli být jejich budoucí sousedé. Vybavili jsme jim níjakým způsobem základní potřeby. Pak mní ti lidé zmizeli z hledáčku a nedávno, před níkolika dny, jsem otevřel internet a dívče, které u mí tenkrát sedílo v kanceláři, bylo jí 14 a zařizovala vechno pro celou rodinu, protoe byla jediná, která umíla česky, která se v Zastávce u Brna byla schopna za rok naučit česky. Má krásný rozhovor, můete si ho najít  zadejte si do vyhledávače Fatima Rahimi, umperk. Dívče dneska říká, e je ze umperka, e je Čeka, e má ráda knedlíky a svíčkovou a je redaktorkou níjakého renomovaného časopisu. Nebyla to křesanská rodina. Nebyla.  
Nechci říkat, e mám patent na níco nebo e máme na níco patent. Moná chci jenom říct, e toto je cesta, e máme v této zemi 205 trojkových obcí a 6000 obcí obecní, a pokud bychom li touto cestou, tak moná by to nebylo úplní patné. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji, pane předsedající, pane premiére, kolegyní a kolegové. Ptám se, proč občané vítinoví, zdá se, mají strach přijmout uprchlíky z tíchto islámských zemí nebo postiených zemí. Jsem přesvídčen, e bohuel případů, které tady řekl předřečník pan senátor Bro, známe málo. To znamená příklady dobré praxe, kdy takto dobře dopadnou. My máme velmi dobrou zkuenost s migranty, kteří k nám přili před mnoha sty lety. Tehdy se nazývali Cikáni, dnes jsou to Romové. My jsme je a je to nae chyba, není to jejich chyba, ádným způsobem nedokázali integrovat, a to předevím proto, e jsme témíř nikdy nevytvořili ucelený program. Nebo nepřijali ucelený program, který by integraci podpořil. Nebudu vás tím zdrovat, u jsem o tom mluvil níkolikrát. My program máme asi takový, e tu pomůeme níjakým dítem, tu dáme níjaké peníze na zpívy a tance. Pak se snaíme řeit níco s tími, kteří konají níjaké problémy níkde na severu Čech tím, e utratíme 200 mil. Kč. Poleme tam Policii, ale nic zvlátního se nestane. Ale program, který máme zpracovaný ji dlouhodobí a vláda ho přijala v roce 2012, teï ho inovovala. To znamená program, který by byl sputín na celém území, staral se o díti ve kolkách tak, aby umíly česky. Díti ve kolách tak, aby míly vechny asistenty, pak případní v učebních oborech či na středních kolách atd., a pak, abychom vytvořili zákonné prostředí, kdy otcové dítí jsou mnoho let nezamístnaní, kteří tráví čas vítinoví buï doma u televize anebo kolem tíchto domů, tak tímto lidem nedokáeme dát práci tak, aby ji museli přijmout a také ji museli vykonávat. A pokud bychom tohoto dosáhli, tak vám z osobní zkuenosti stejní tak, jako pan senátor Bro, tam, kde se nám to chvíli povedlo, tak se naráz situace začíná mínit. Ne samozřejmí tak, e by to píti, deseti, moná dvaceti let jejich chování bylo nerozeznatelné od chování vítinové společnosti, která chodí do zamístnání. To asi ne. Ale významní by se situace zlepila.  
Situace, kdy roste rasová nesnáenlivost, můe vznikat i tak jednodue jako je situace, kterou práví teï řeím noví u nás na Vsetíní, kde jsou opravená námístí a na tato námístí chodí maminky s kočárky a mladí lidé od 15 do, zkrátka teï jsem nechtíl říci jen mladí lidé, ale velmi často jsou tam mladé skupiny Romů, kteří nechodí do zamístnání. Je jim 15 a 60 let, a oni tam jenom sedí a oni nic nedílají. Oni skuteční neodhazují papíry, nedílají binec, jenom obsadí vechny lavičky a baví se tam. Tak, e bychom jim to ani nemohli níjakým zásadním způsobem vytknout. Problém samozřejmí není v tom, abychom jim vůbec níco takového vytýkali. Problém je v tom, e oni mají být v práci. Rozhodl jsem, a natístí, a tady musím pana premiéra v tomto smyslu pochválit, či jeho vládu, e vytvořila program, kdy dala více peníz, a to teï sdíluji vám vem, na úřady práce, proto, abyste mohli zamístnat dlouhodobí nezamístnatelné lidi a za peníze státu  samozřejmí nejsou vechny  protoe oni hradí, např. dostanete zhruba 12 000 Kč. Tedy myslím obec, případní nezisková organizace, která by je vzala. Můete jim dát určité činnosti a za tyto peníze oni budou konat práci. Musím říci, e celkoví státní správa a teï myslím i deriváty státní správy, se mnou spolupracují dobře, take tíchto lidí chceme přijmout desítky a budou dílat takové práce jako např. po povodních v roce 1997, kdy se projedete, samozřejmí dnes to nejde díky stavu vody, ale kdy jinak po krásné Bečví se projedete a po vech naich řekách, tak tam vidíte PET lahve, staré sítí, silony atd., které uvízly v březích a křoví. To vechno oni mohou tito lidé dílat. Je to ohromná práce, vezmíte si, kolik máme povodí a jak vypadají a budou vypadat, mohou vypadat krásní. A stát určití vydílá na tom, e tyto lidi z námístí tímto způsobem s naí pomocí pochopitelní dostane, protoe nemá cenu jim vysvítlovat, e tam nemají sedít, a se rozptýlí a sedí níkde jinde. Oni mají mít práci. Ale ouha! Co se stane, kdy on práci nepřijme? Máme toti tisíc důvodů, pro které on práci můe nepřijmout. Dneska má rýmičku, zítra má zrovna níjaké  jde s dítítem, musí doprovodit dítí zase s rýmičkou apod. Take máme spoustu vící, které pro sluného, normálního občana mají být v naem systému, ale my neumíme systém rozdílit jaksi diferencovaní. On platí pro vechny občany stejní.  
To znamená, výsledek je, e velmi tíce je vůbec do práce dostaneme, pak u jsme zmínili zákony tak, e kdy práci nakonec odmítne z vlastního důvodu atd., tak je vyřazen z Úřadu práce, a tím je vyřazen coby příjemce dávky. Ovem kdy on prokáe, e skuteční nemá na chleba, tak vy ho hlady nemůete nechat umřít. To znamená, stát se o níj zase postará. A nám ohromní roste skupina, která u vůbec není romská. Je to skupina z vítinové společnosti mladých lidí, kteří u jsou ve středním víku, tedy mladí byli dříve a dneska mají přes 40 let, protoe máme 25 let po revoluci, a oni v zásadí nikdy neli do práce, protoe jim ta trocha stačí. To nemluvím o tích, kteří páchají trestnou činnost, jim stačí to, e se o ní vdycky stát aspoň trochu postará a nedonutí je.  
Chci tím říct; samozřejmí vytvářet systém, který bude motivační, kdy nakonec, co jsme taky zkusili, e jsme jim na svačinu dávali chlebíčky a níjak jsme je motivovali, aby pro ní práce byla příznivá, co se vám zdá neskutečné... Zkusil jsem to jen tak, co lidi přivede k práci. Je to velmi tíké. Nás čeká spolupráce se státem v tom, abychom toto zmínili.  
Kdybychom dokázali my  jako stát  tuto oblast, kterou desítky let neumíme řeit, tak jsem přesvídčen, e nai občané nám budou vířit, e kdy přijmeme uprchlíky nebo utečence z válečných oblastí, tak dokáeme zajistit to, aby se mohli integrovat v naí společnosti. Protoe máme velkou skupinu, která se integrovat nedokáe.  
Nevím, a neslyel jsem to, jestli v níkolika set lidech, které chceme přijmout, přijímáme skuteční jenom ty, kteří jsou lidmi, kteří přijali nai kulturu tím, e ijí v křesanství. Nebo jsou to lidé, kteří jsou lékaři, učitelé  zkrátka u jsou v zásadí připraveni, aby mohli získat níjaké povolání. Nebo jsou to lidé, kteří nejene neumí ani česky, ale nekonali nikdy ani ádnou práci v civilizované podobí, kromí ití ve svých domorodých obcích, kde kdysi ili.  
Myslím, e toto je příčina nedůvíry. Jsem přesvídčen, e český národ není národ rasistů. Nejsme lidé, kteří jsme a priori proti kadému, kdo je jiný. Jen máme patné zkuenosti s tím, e problémy neřeíme. Teï se bavíme vdycky jenom o tom, e bychom míli níkomu pomoci. My mu pomůeme. Ale co se stane, co bude za deset let  to nevíme. Lidé nikdy nepřichází tady do Prahy, nejsou rozmísovány kolem Úřady vlády, ani kolem Senátu... Zkrátka, vdycky se najde níjaká jiná obec, níkdo jiný, kdo strach musí překonat a kdo obtíe potom ponese. Obce nebo kde shromaïovací tábor, nebo jak se to bude nazývat, nevím, bude mít, tak ti lidé píí a ptají se. Jak nás ochráníte? Vdy máte tu zkuenost. Musíme na to dokázat odpovídít. Dokáeme dobře odpovídít nejenom tím, e problém vyřeíme, ale aspoň ho začneme řeit. A my jsme, jak jsem podotkl, v mnoho oblastech jetí ani nezačali.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Jetí jednou se omlouvám, e vystupuji podruhé. Ale vyprovokoval mí k tomu kolega Bro se zkuenostmi u níj ve místí.  
Chtíl bych panu premiérovi říct, jak se připravujeme na příliv migrantů v táborech, které máme mít, tak to asi není nejastníjí cesta, kterou volíme. To, e tam bude mj. obrovské mnoství pracovníků, kteří se budou starat  státní pracovníci  k tomu bude jetí vesmís cizinecká policie. U vím, e od cizinecké policie to dostali pracovníci nařízeno, kteří budou 4  6 nedíl dislokováni v tíchto jakýchsi táborech. Dovedete si představit, e vytváříme v podstatí zase gheto.  
Kolega Bro tady řekl, e se to dá řeit i jinak.  
Pojïme to řeit od začátku jinak. Minulý týden mi volala Česká televize, Český rozhlas, vekeré regionální deníky, jestli u přes nás níjací migranti přebíhají... Druhá otázka byla, jestli hned na druhé straní  v Sasku  nebude níjaký utečenecký tábor. Vyprovokovalo mí to k tomu, e jsem zavolal panu starostovi do Annabergu, e ho chci navtívit, protoe chci vídít, jak se chtíjí s tímito problémy vyrovnat. Velmi překvapivá odpovíï. Místo Annaberg v současné dobí u přijalo z kvóty, ke které se přihlásilo Nímecko, 250 bíenců. Výhoda východního Nímecka je, e mají prázdná panelová sídlití, kde mají zhruba jednu třetinu bytů prázdných. Ale oni neudílali lágr, přestoe by tam tu monost míli. A oních 250 rodin rozmístili mezi normální obyvatele v relativní malém Annabergu. K tomu poádali různá občanská sdruení a zejména církev  u nich evangelickou, kdy jejich lidi na dobrovolné bázi, nejsou za to placení, si vzali na starost jednu nebo dví takovéto rodiny, za kterými docházejí, pomáhají jim s vyplňováním formulářů apod. To je asi cesta.  
Dávám to jako návrh, aby pan premiér o této víci informoval osoby, které mají na starosti záleitost  vesmís je to ministerstvo vnitra, cizinecká pohraniční policie  jsem ochoten zprostředkovat kontakty tak, aby se mohli nai lidé seznámit s monostmi řeení jinými, ne které tady připravujeme.  
Je mi líto, musím říct na rovinu, policistek a policistů, kteří teï od rodin budou v dobí prázdnin, kdy si mysleli, e moná pojednou i na dovolenou se svými dítmi. Ale budou muset, mají to jako příkaz, je to jako na vojní, odslouit si mísíc anebo mísíc a půl v tíchto zařízeních.  
Pojïme zkusit hledat jinou cestu. Nerad zdruji. Kolega Bro mí na to navedl. Myslím, e zkuenost, kterou jsem nabral minulý čtvrtek u starosty Annabergu, by se částeční dala uplatnit i u nás.  
Tím jsem chtíl přispít do diskuse k řeení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Hassan Mezian. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Hassan Mezian:  
Díkuji za slovo. Váený pane premiére, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, velmi mí tíí hloubka názorů, které zde zazníly a vůbec úroveň diskuse, která skuteční ukazuje, a na extrémníjí výjimky, e senátoři v této zemi přistupuji k této víci humánním způsobem a problém se řeí i vládou ČR také způsobem, který mí velmi tíí. I kdy skuteční svítový problém je daleko vítí. To tady také zaznílo. Daleko vítí, ne co je otázka 30-40 tis. uprchlíků, nebo 50 tis. Ve svítí jsou miliony, které jsou bez přístřeí. Jsou migranty. Konkrétní v Sýrii je 10 mil. uprchlíků; 3-4 mil. jsou v okolních zemích. Pár desítek tisíců jsou níkde po Evropí anebo i jinde. Máme přijmout 1500 uprchlíků, kteří jsou, předpokládám, Syřané a vytváří podstatnou část tíchto uprchlíků.  
Velmi mí tíí vystoupení, kromí jiného, i pana senátora Grulicha, jeho vystoupení patří skuteční do učebnic migrace. Sledoval jsem jeho vystoupení na půdí v Poslanecké snímovní a je skuteční na vysoké úrovni znalostí problematiky a řeení. Taky se tomu nedivím, protoe je dobrý historik...  
Já bych chtíl upřesnit troku jinou víc. Tady zazníla otázka víry, otázka náboenství tích, kteří přicházejí. Budu mluvit konkrétní o Sýrii, vzhledem k tomu, e tuto problematiku znám troku víc. Troku se mí týká.  
Kdy budeme chtít vídít, jaké jsou víry, budeme mít problém. Ten problém je, e v dokladech není kolonka pro náboenství. Zaprvé. Zadruhé  pokud bychom se jich zeptali na níjaké záludné otázky kolem náboenství, tak Sýrie patřila, kolegové, kteří znali Sýrii i z doby, ne vznikl tento konflikt, Sýrie patřila k zemím, k nejtolerantníjím zemím Středního východu, kde islámská víra byla součástí vzdílání křesanů. Křesanská víra byla součástí vzdílání muslimů v Sýrii. Take níkdy nastala i níjaká kuriózní situace, kdy jeden můj známý, blízký přítel, po níkolika letech jsem se o ním dozvídíl, e je křesan. On níjakou dobu učil islámské náboenství. Chtíli to od níj, tak to učil, tak to lo. Otázka víry v současné dobí  co kdo udílá, jak poznáme, on vám jíst vepřové bude, bude s vámi pít. Protoe jednodue otázku víry neřeí. To mu řeí jenom Evropané, nebo lidé, kam přijde, a dozvídí se z jeho jména, e můe být muslim, nebo křesan. Tady můe vzniknout problém. Není to poprvé.  
V druhé poloviní 19. století, konkrétní v roce 1869, níjaká část Čechů, předevím z atecka, Lounska a z Rakovnicka, migrovala na Ukrajinu. Tam bylo součástí dohody s císařským Ruskem, e si nechají své náboenství, svou víru, pak po určité dobí, co tam byli, tak museli přestoupit na pravoslavnou víru, nebo i jinou víru. V jedné vesnici u bylo více kostelů, ale ve skutečnosti to byli ti samí lidé. Pak se vrátili sem a jsou vynikající lidé, jsou volyňtí Čei. Otázka víry se občas řeila, ale není to astní řeeno.  
Co budeme dílat s lidmi, kteří nevíří? Třeba jejich rodiče jsou muslimové, nebo křesané, ale sami to neřeí. Neřeí víru. Nalepíme jim na čelo, e jsou muslimové, nebo křesané, přesto, e u dávno nejsou.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Eva Syková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane premiére, váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Já jsem původní nechtíla vystupovat, ale přesto, tedy doufám, e u budu poslední, e u tady přestaneme trápit pana premiéra. Já bych mu samozřejmí chtíla podíkovat za jeho úsilí.  
Na druhé straní, my jsme tady od toho, abychom se zabývali níjakým dlouhodobým výhledem. My jsme tady také uspořádali seminář, na kterém jsme se pod vedením bývalého rektora Hampla, o této problematice bavili. Získali jsme skuteční data od cizinecké policie atd., jak víci vypadají. Já tady s tím nebudu zdrovat. Ale faktem je, u tady bylo řečeno, e do naí zemí skuteční přichází lidé, kteří nejsou odborníci, vzdílaní lidé. Ti jdou do Kanady, do USA, do Austrálie. Potom takoví ti střední vzdílaní půjdou do Nímecka a do skandinávských zemí. A u nás se budeme opravdu střetávat se skupinou tíchto lidí. Já si samozřejmí tíchto lidí také váím. Ale tito lidé nejsou tak lehce přizpůsobiví, jako jsou třeba lidé, kteří získali vzdílání na vyí úrovni apod. Ale o tom jsem nechtíla mluvit.  
Nedávno jsem byla na návtíví v eneví. Byli jsme jako senátní delegace v eneví. Byli jsme ubytováni nejprve v hotelu, co byl omyl Senátu, posléze jsme se tam ani neubytovali, a museli jsme bydlet v jiném hotelu, protoe ten hotel se ocitl v enkláví imigrantských přistíhovalců. Je okamití za tou linií okolo enevského jezera, kde jsou ty pítihvízdičkové nejlepí hotely, tak za nimi je čtvr, celá čtvr, která je plná imigrantů. Ale e imigrantů, to by tak nevadilo. Ale jsou to vítinou muslimové, nebo arabtí či jiní přistíhovatelé. Na kadém rohu stojí prostitutka. Je tam ílený řev, take ani v tích hotelích u se nikdo ubytovat nemůe... A to je obrovská enkláva v eneví, která je takovýmto místem...  
Kdy toto nai občané vidí, to jsem se vás tedy, pane premiére, chtíla zeptat, jestli máme níjaký dlouhodobý výhled na to, pokud se tady začneme setkávat v budoucnosti s takovými obrovskými problémy, e tady vzniknout třeba enklávy, které budou v místech potom skuteční existovat. Občané se bojí a skuteční čekají od vlády, e jim vláda řekne níjakou dlouhodobou perspektivu, e tady nedojde třeba k tomu, e tady takové enklávy budou. Občané se bojí toho, e bude v kadém místí synagoga, tedy pardon (Smích...) Modlitebna, muslimská modlitebna. Synagogy se nebojí, promiňte, to u dávno ne. e tady budou tyto modlitebny, které tady u ostatní i v Praze jsou. Ale ani to by tak nevadilo.  
Ale ve skutečnosti tady vznikne menina, a to začíná být skuteční níco, čeho se občané bojí, protoe kdy tady budou meniny, kdy tady budou obce, které v podstatí budou mít muslimskou nakonec i samosprávu, a tato muslimská menina vyznávající islám potom bude chtít tedy být i zastoupena v orgánech parlamentu apod., tak to si lidé začínají uvídomovat. A skuteční, kdy přemýlí o ivotí svých dítí v budoucnosti, tak z toho začínají mít veliký strach.  
A je to podporováno i tím, e kdy dneska přijdete do středu Vídní, tak tam chodí samé zahalené eny v burkách, nejenom v átcích, ale v burkách, a to tady taky povolíme. Proto já se vás ptám, jestli my povolíme, aby tady muslimské eny přistíhovalců nosily burky, aby do koly nosily átky atd., aby tedy vlastní dolo k zjevné manifestaci islámského náboenství. Jestli prostí budeme toto tolerovat. Nechci říct, e bychom netolerovali jejich víru, ale vníjí aspekty té víry, jestli tady hodláme v budoucnosti tolerovat, přiblíit se velice patným příkladům, které vidíme ve Francii, ve výcarsku, v Rakousku apod. To je, myslím si, skuteční velké nebezpečí.  
U tady bylo mluveno o tom, e my kdy jsme níkam emigrovali, rok 1968 je níco úplní jiného, protoe skuteční lidé se přizpůsobovali tím zemím, zvlátí četí lidé se vdycky dobře dovedli přizpůsobit. Jestli tedy máme skuteční níjakou vizi a plán, jak zamezíme takovýmto problémům, které by tady mohly nastat.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do rozpravy se u nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. A zeptám se pana předsedy vlády, zda si přeje vystoupit. Přeje si vystoupit. Take prosím, pane premiére, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Rozprava byla skuteční rozsáhlá. Musím říci, e pojmenovala témíř vechny aspekty současné krize, jedné z tích mnoha krizí, ve které se nacházíme.  
Kdybych míl reagovat na vechny otázky a na vechny podníty, které v rozpraví zazníly, tak bych tady byl asi jetí dalí hodinu. Moná tady dalí hodinu budu, ale já se zkusím alespoň k níkterým důleitým vícem, o kterých zde byla řeč, vyjádřit.  
Zaprvé  co se vlastní stalo? Já myslím, e je potřeba si uvídomit, e svít se zmínil. Níkteré problémy, které v minulosti nebyly tak naléhavé, tak se prostí naléhavými staly. To se v ivotí odehrává, takovéto víci, to není nic, z čeho bychom míli být úplní vydíeni. Prostí svít se míní. Míní se zejména v bezprostředním okolí Evropy.  
Kdy se podíváme na to, jak vypadalo okolí Evropy v minulosti, u tady o tom také byla řeč, byl tady níjaký koloniální systém, ten míl řadu negativních aspektů, byl spojen s velkým vykořisováním zemí, které byly koloniemi evropských zemí, ale vytvářel určité stabilní prostředí v bezprostředním okolí Evropy. Teï mám na mysli Severní Afriku a mám na mysli Blízký východ.  
Potom přila studená válka. To uspořádání v rámci studené války z části navázalo na bývalé kolonie, níkteré kolonie se osamostatnily, ale vdycky se přidaly k jednomu z tích velkých bloků, které tady byly. To znamená, jak ten východní, tak ten západní blok  v řadí zemí se tolerovaly diktatury jenom proto, e ty diktatury byly loajální  tu více k sovítskému bloku, tu více k bloku Spojených států a jeho spojenců. To je také realita. Ale svít studené války také vytvářel určitou stabilitu, i kdy ne vdycky, ale určitou stabilitu vytvářel. Potom se zhroutil sovítský systém; a dostali jsme se do období, které se nazývalo, řada komentátorů ho nazývala Pax Americana. To znamená, byly to Spojené státy, které do značné míry převzaly a aktivní přebíraly odpovídnost za řeení níkterých bezprostředních problémů ve svítí. To samozřejmí přineslo aktivníjí angamá Spojených států, ale i nás jako spojenců  v Afghánistánu, nebo třeba v Iráku.  
V posledních letech dochází k tomu, e Spojené státy se z této role začínají stahovat, pod dojmem demokratických rozhodnutí uvnitř Spojených států, tak jistí vidíte ten rozdíl mezi administrativou prezidenta Obamy, jakým způsobem se chová tato administrativa, a jak se chovala například administrativa prezidenta Bushe, mladího nebo i starího. Tady je prostí velký rozdíl.  
V zemích, které dříve byly stabilní díky koloniálnímu systému, byly stabilní v rámci studené války, kdy se jednotlivé velmoci hlídaly, byly stabilní v rámci Pax Americana, nebo byly součástí níjaké vojenské intervence, tak dneska v tích oblastech propuká chaos.  
Spojené státy se do značné míry stáhly z Iráku, perspektiva staení z Afghánistánu u je na dohled, co se díje v severní Africe  Libye, Egypt, Tunisko  zemí, které buï jsou v občanské válce, nebo jsou významní ohroeny nestabilitou. Prostí bezpečnostní okolí Evropy se v posledních níkolika letech, moná v posledních 5  10 letech, zásadním, dramatickým způsobem promínilo.  
Já si myslím, e Evropa na to začala zčásti reagovat, ale podle mého názoru na to reaguje velmi pomalu. Tady velmi často je poptávka po tom, aby Evropa níco udílala v tom svém okolí. Ale jaké má na to Evropa nástroje? Má Evropa společnou armádu? Nemá. Má Evropa skuteční společnou efektivní demokracii? Nemá. To znamená, musí reagovat v rámci tích struktur, které dneska má. Ta reakce je velmi komplikovaná, velmi obtíná, velmi pomalá a málo efektivní. Já to mohu říci za ten poslední rok a půl, kdy se účastním jednání Evropské rady v situaci, kdy níkolika tímto krizím čelíme. A to, e je tady migrační krize, to je přece důsledek zvýené bezpečnostní nestability v okolí Evropy. To, e je tady problém s teroristy, to koneckonců s tím také souvisí. Take podle mého názoru je potřeba se dívat na příčiny migrační krize, pokud mluvíme a chceme mluvit o tom, a budeme diskutovat o tom, jak se budeme vyrovnávat s důsledky, jestli jsme schopni tu migrační krizi omezit, např. z hlediska její kvantity a z hlediska jejího dopadu na to, co se dneska odehrává v Evropí.  
Podle mí základní linií, kterou bychom míli společní sledovat, a to nedokáe vyřeit Česká republika, nedokáe to vyřeit nae administrativa, diplomacie, nae armáda. Je to prostí společná reakce v rámci Evropy. A musíme se soustředit na to, i ve spolupráci s naimi spojenci, v rámci mezinárodních institucí, v rámci Severoatlantické aliance, musíme se soustředit na to, aby ubylo válečných konfliktů, které se odehrávají v tom základním perimetru, to znamená v bezprostřední blízkosti Evropy, v tích zemích, ze kterých lze do Evropy, by s velkými problémy, s velkými náklady, ale ze kterých lze do Evropy emigrovat. Evropa by se míla soustředit na to, abychom uhasili válečné konflikty v bezprostředním okolí Evropy. To je podle mého názoru ten první krok, který musíme udílat. Na to je potřeba se soustředit.  
Byla tady zmínína krize na Balkání. V okamiku, kdy se vradili Chorvati, Srbové a Bosňáci, tak řeením nebylo zdvojit, ztrojit bezpečnostní opatření na hranicích mezi Evropou a Balkánem. Řeení bylo tam jít a pokusit se vyjednat mír. Pokusit se Balkán stabilizovat. Proto vznikla  křehké řeení, sloité řeení  ale vznikla Bosna a Hercegovina. Moná to není ideální fungující stát, ale skončila tam válka. Ti lidé se přestali vradit. Přestal také ten podnít k té velké migrační vlní uprchlíků, kteří skuteční přili v 90. letech. My jsme se také o velkou část z nich dokázali postarat. Níkteří se vrátili domů, ale velká část z nich se tady usadila, integrovali se bez níjakých velkých problémů. To byla bezprostřední válka v blízkosti Evropy. Řeením bylo dokázat zajistit mír a ten region stabilizovat.  
A dnes  pokud říkáme do budoucna dlouhodobí stabilizovat  tak to znamená třeba i ten západní Balkán postupní integrovat do Evropské unie a postupní ho integrovat do NATO, protoe to bude ta definitivní stabilizace této oblasti. A to, e ta oblast není stabilizovaná, tak o tom vypovídá i velká uprchlice vlna, která přila z Kosova v tom minulém roce. Nepřila ze Sýrie nebo z Iráku nebo z Afghánistánu, ale velká migrační vlna la z Kosova. Já si nemyslím, e lidé z Kosova, e tam je dnes taková situace, aby tito lidé mohli získat v Evropí status uprchlíka. To je klasický příklad ekonomické migrace. Ale první vlny bíenců, které přily do Maïarska, byly z této oblasti. Evidentní  e tam také vechno není v pořádku, na západním Balkání. Je potřeba se tam dívat, je potřeba se na níj soustředit.  
Přispít k tomu, aby se ukončila válka v Sýrii, přispít k tomu, aby se ukončila zničující občanská válka, která je v Libyi, protoe dokud se to nestane, tak tam není s kým jednat.  
Já naprosto souhlasím s tími, kteří zmiňují pozitivní příklad panílska. panílsko, bez toho, ani by níjak dramaticky volalo o pomoc, bez toho, ani by svolávalo mimořádné summity Evropské rady, tak panílsko si dokázalo s migrační vlnou poradit. Ale bylo to za cenu toho, a bylo to také za podmínek toho, e panílé míli s kým jednat, e tady byla marocká vláda, e tady byla alírská vláda. S tími vládami mohlo panílsko jednat. Mohlo se s nimi dohodnout na tom, e zlepí readmisní dohody, mohli se s nimi dohodnout na táborech, které byly pro adatele o azyl mimo území panílska. Dohodli se s nimi na velkorysé rozvojové pomoci pro tyto státy za určitých podmínek. A to byla ta cesta, kterou se panílsko vydalo. Vracení lidé, kteří nezískali ve panílsku azyl. To je ta druhá víc, kterou chci zdůraznit.  
Jestlie se nám podaří mít partnery v tích zemích, ze kterých dnes přichází uprchlíky, jestlie se podaří uhasit válečné konflikty v bezprostředním okolí Evropy, tak potom potřebujeme mít readmisní smlouvy, musíme mít systém návratu. Protoe lidé, kteří přichází do Evropy, mají právo poádat o azyl, v rámci azylového řízení se zjiuje ta kategorizace, jestli je to uprchlík, nebo jestli je to človík, který v Evropí hledá práci, lepí ivot, lepí obivu, ale nepřichází ze státu, který je zmítán níjakým válečným konfliktem. Nehrozí mu tam taková nebezpečí, aby získal v Evropí právo na azyl. A ti lidé, kteří nezískají právo na azyl v Evropí, tak by míli být vraceni do svých domovských států. Ale s kým chcete jednat o tom vracení v Sýrii? S kým o tom chcete jednat dneska v Libyi? To prostí není moné. Take musíme tam mít partnery. Ale podmínkou pro to, abychom tam ty partnery míli, abychom mohli realizovat ten panílský model, který se ukázal jako efektivní, je uhasit válečné konflikt tíchto zemích.  
Druhá víc je, aby tam nevznikaly konflikty dalí. To je samozřejmí velký úkol pro mezinárodní společenství. Je to samozřejmí velká výzva pro rozvojovou pomoc. My jako Česká republika poskytujeme rozvojovou pomoc, patříme mezi aktivní zemí, máme i řadu konkrétních míst v Africe. Patří mezi ní například Etiopie a níkteré dalí státy, kde se realizuje nae rozvojová pomoc. A podle mého názoru úspíní. Ale my potřebujeme, aby Evropa začala jednat a tu rozvojovou pomoc koordinovala, efektivní ji koordinovala. A podvázala ji jednoznačnou dohodou a spoluprací tíchto zemí, kterým my pomáháme z hlediska jejich rozvoje, z hlediska jejich stabilizace, tak oni musí být konkrétním partnerem v oblasti migrace.  
Je důleité provázat, a to je třetí klíčová víc, provázat rozvojovou pomoc, která je poskytována v bezprostředním okolí Evropy s jasnými dohodami o návratové politice, s tím, e tyto zemí budou schopny zajistit elementární reim z hlediska komunikace s Evropou, pokud jde o schengenskou hranici.  
Schengenská hranice  ta musí mít svá pravidla. Je potřeba realizovat taková opatření, aby se prostí nedalo přes schengenskou hranici bíní procházet, bez potřebných dokladů, to znamená nelegálním způsobem. Tady je evidentní, e Řecko a Itálie nezvládají svoji roli. Já jim to nechci vyčítat. Řecko má posledních 5 let řadu vlastních problémů. Ale A ta vlna, která přichází, je skuteční velká v důsledku nestability v okolí Evropy. Ale jasní nae poznatky, které máme, říkají, e Itálie a Řecko tuto svoji roli nezvládají. To znamená, musí se zlepit fungování zemí, které na sebe vzaly odpovídnost, e se postarají o vníjí schengenskou hranici, to byla jedna z podmínek, na kterých vznikl schengenský prostor, za kterých byli do Schengenu přijati a s touto svojí odpovídností se musí vypořádat. To znamená, zajistit řádné fungování schengenské hranice.  
To si myslím, e jsou řeení, nebo alespoň částečná řeení té migrační krize. Ale nikdy nebudeme schopni dosáhnout toho, aby se Evropa úplní uzavřela. Je otázka, jestli by to bylo rozumné, já myslím, e by to rozumné nebylo, kdyby se Evropa chtíla úplní níjakým způsobem uzavřít, a zemí, které mají podobnou situaci a mají problémy s ekonomickou migrací, kdy se podíváte na Spojené státy, jejich hranice s Mexikem, to je problém, který mokvá řadu desítek let. Doposud se ho ádné americké administrativí ve skutečnosti nepodařilo vyřeit.  
Můeme se snait, abychom migrační; náhlé migrační proudy dokázali rozředit, můeme se snait o to, aby Evropa byla schopna bránit své schengenské hranice, vyadovat dodrování zákonů, dodrování předpisů, ale je také důleité, aby Evropa a jednotlivé evropské zemí míly svoji aktivní migrační politiku.  
Ta debata kolem aktivní migrační politiky bude také hodní komplikovaná. Nae vláda je připravena ji podstoupit. Připravují se strategické dokumenty, které budou součástí debaty o budoucnosti migrační politiky. To musí také souviset s tím, jaká bude situace u nás na trhu práce, jak se vyrovnáme se stárnutím populace. Víte, e řada zamístnavatelů dneska má problém s kvalifikovanými pracovními silami, e roste poptávka po tom, a u zase tím, e ekonomika roste, sníila se nezamístnanost, v řadí regionů je sice nezamístnanost jetí vysoká, my jsme včera byli v Ostraví, nebo v Ústí jsem byl v pondílí, ale v řadí okresů u je nezamístnanost kolem 5 procent. To znamená, dostáváme se do situace, kdy opít zamístnavatelé budou volat po dovozu pracovních sil do České republiky. A tady si myslím, e musíme mít migrační koncepci, která bude poučena.  
My jsme mohli sledovat v západní Evropí celou řadu různých modelů, jak vypadala migrační politika v tíchto zemích, a to, po čem já volám, je, abychom se poučili. Abychom ve svítle nebo v důsledku politické korektnosti nepřehlíeli reálné problémy, které níkteré migrační modely v západní Evropí vytvořily. To je prostí realita. Já vím, e to tady v níkterých příspívcích také zaznílo.  
Myslím si, e z hlediska České republiky je samozřejmí důleité, pokud budeme schopni migrační toky ovlivnit, pokud zde bude poptávka po lidech, kteří budou potřeba na naem trhu práce, tak je důleité, abychom se snaili, aby přicházeli lidé ze zemí, které nám budou kulturní a náboensky blízké. Pokud budeme mít tuto monost si to vybrat, pokud budeme schopni mít níjaké aktivní nástroje migrační politiky, tak bychom se míli orientovat na zemí, které jsou nám kulturní a náboensky blízké, protoe v situaci, kdy by tady byly příli velké rozdíly, tak to můe ve druhé, ve třetí generaci smířovat k tomu, co vidíme v níkterých zemích západní Evropy.  
To je bohuel také problém toho, čím dnes třeba prochází moderní islám, je to problém radikalizace části muslimů. Já myslím, e je potřeba vdycky rozliovat mezi muslimy a mezi radikálními muslimy, kteří slyí na níkteré radikální mylenky v rámci islámu, které vedou a smířují ke konfrontaci s jinými náboenstvími, s jinými skupinami. Tady je potřeba vdycky velmi intenzivní rozliovat.  
U tady byla řeč o strachu. Já myslím, e se lidem nemůeme divit. Jestlie my jsme tady rok, dva roky, tři roky konfrontováni s tím, jak se projevuje Islámský stát, předtím jsme tady byli konfrontováni s tím, jak se projevuje Al-Káida, prostí dneska je internet, média na to velmi citliví reagují, informace se k lidem okamití dostávají. Nemůeme se divit, e lidé mají strach, jestlie ty migrační proudy jsou spojovány se zemími, kde například působí Islámský stát. Take já se občanům nedivím. Na druhou stranu je na politické reprezentaci, je, myslím, na nás vech, kdo jsme součástí veřejného ivota, abychom tu debatu vraceli k reálu, abychom vysvítlovali občanům, e to, co vidí v televizi, není realita České republiky. e my jsme schopni v České republice fungovat takovým způsobem, abychom lidem bezpečnost garantovali.  
Opatření, která přijala vláda v souvislosti si migrační vlnou, smířují k tomu, abychom zajistili dodrování zákona a abychom zajistili dodrení a udrení veřejného pořádku. Já bych si skuteční nepřál, aby nae orgány, policie, cizinecká policie, nebyly schopny zvládat problémy spojené s migrační vlnou. Zaznílo tady, e policisté musí níkde slouit a podobní. To je jejich povinnost. To je prostí povinnost přísluníků policie. Vyplývá to ze sluebního zákona. Nikdo po nich určití nechce povinnosti, které by byly v rozporu se zákonem. Jestlie je tady takto váná migrační krize, tak je potřeba, aby bezpečnostní sloky státu byly mobilizovány. Prostí musí být v pohotovosti, musí být vidít a musí pracovat.  
Bohuel, ten bezpečnostní aparát státu byl zdecimován. Nejenom bezpečnostní aparát státu, víte, e byla zruena i řada tích azylových zařízení. Armáda má naprosto nenaplníné stavy. To jsou tristní čísla. Kdy se podíváte na naplnínost jednotlivých jednotek Armády České republiky, naprosto tristní čísla. Byla ruena tabulková místa u cizinecké policie v minulých letech, a nejenom u cizinecké policie. Prostí ten aparát, bezpečnostní aparát státu byl v důsledku krtů v posledních 8 letech dramatickým způsobem zdecimován. My současní s tím, e se snaíme, abychom udreli zákonnost a veřejný pořádek, tak musíme tem bezpečnostní aparát státu obnovit. Tím se vracím k tomu, čím jsem začal. Protoe svít se bezpečnostní zmínil. A bezprostřední okolí Evropy se bezpečnostní dramaticky zhorilo.  
Proto jsme začali u loni navyovat rozpočet armády. To není níjaká vlna neodůvodníného zbrojení, je to poznání toho, e svít je mnohem nebezpečníjí místo, e nae armáda byla rozpočtovými krty zdecimována. 8 let po sobí se kadý rok snioval rozpočet armády. To znamená, nemáme vůbec naplníné stavy. Musíme je postupní naplnit. Je tady plán, postupní o 4 tisíce vojáků přijmout více do profesionální armády bíhem níkolika přítích let a posílit stavy Armády České republiky, abychom vůbec byli schopni plnit ty úkoly, které plnit máme, protoe my dneska máme velké angamá v misích, pak stačí jedna událost typu Vrbític a vlastní u armáda nemá ádné jiné disponibilní zdroje. Tam jsme to v minulých letech dopracovali. Policie České republiky  máme plán na zvýení počtu tabulkových míst u policie, včetní cizinecké policie, o zhruba 4 tisíce míst bíhem níkolika přítích let. Opít reagujeme na zhorenou bezpečnostní situaci ve svítí.  
Chci vás také informovat o tom, e se podrobní zabýváme situací jednotlivých bezpečnostních slueb. To se příli neví, ale ty byly také redukovány krty. Z bezpečnostních slueb v minulých letech v důsledku sniování rozpočtu musely odejít desítky lidí, v důsledku sniování rozpočtu. Bezpečnostní situace se zhorila, my se na to musíme lépe připravit. Situace, kdy se vrací bojovníci z Islámského státu, kteří odeli z Rakouska nebo z Nímecka, tak se do tíchto zemí vrací, do zemí, kteří bezprostřední s námi souvisí, tak to znamená, e musíme mít také silníjí kapacity v oblasti bezpečnostních slueb, pro to, abychom byli schopni občanům České republiky garantovat jejich bezpečnost.  
A teï, prosím, se vrátím k Evropské radí.  
Já myslím, e na Evropské radí jsme se museli vypořádat s níkolika velkými výzvami. Tou první bylo, e se podle mého názoru tak troku Evropská komise utrhla z řetízu. U to tady zaznílo v jednom z vystoupení, my jsme se na jaře, kdy jsme se seli mimořádní kvůli tragédii uprchlíků, kteří se tedy ve velkém počtu bohuel topili ve Středozemním moři, jsme se seli, abychom se dohodli, jak se ten problém bude řeit. Jsem rád, e se ho podařilo vyřeit, e jste si vimli, e ten počet lidí, kteří se utopí při nelegální migraci z Afriky do Itálie, se prudce sníil, v důsledku opatření, které přijala Evropská komise. Já jsem rád, e tady jsme byli efektivní. Rozhodnutí, která jsme přijali na Evropské radí v dubnu, pomohla zachránit stovky lidských ivotů za tích uplynulých níkolik mísíců.  
Ale tehdy jsme se dohodli, e budeme pomáhat Itálii a Řecku na dobrovolné bázi. To byl poadavek, na kterém já jsem trval za Českou republiku. Ten poadavek dobrovolné báze byl obsaen v dubnových závírech Evropské rady. Pak z ničeho nic přila Evropská komise a zcela v rozporu s dubnovými závíry Evropské rady navrhla, e budou povinné kvóty. Ona se Komise vůbec nedrela závírů Evropské rady. Tohle byla principiální debata. Protoe Evropa  kdo dneska reprezentuje Evropu? Evropu reprezentuje Evropská komise, která z povahy víci by tedy míla být nezávislá, to znamená, jednotliví komisaři by nemíli být vázáni na své zemí, nemůou od nich přijímat ádné mandáty. Je to tedy Evropská komise. Pak je tady Evropský parlament a pak je tady Evropská rada, kde sedí předsedové vlád vech 28 členských zemí. Není moné, aby Evropská komise při své práci ignorovala práci Evropské rady. Take to jsme si nemohli nechat líbit jako Česká republika. Teï nemluvím o tom, e kvóty, kdyby se prosadily, tak by vlastní znamenaly spíe pobídku. Znamenaly by alibi pro ty zemí, které si dnes neplní povinnosti v rámci Schengenu. Nikdo by neřeil Itálii a Řecko, prostí proto, e Itálie a Řecko by se mohly spolehnout na automatický systém kvót, který by kadý rok přerozdílil migranty z tíchto zemí do vech ostatních zemí Evropské unie.  
Tento systém jsme odmítli. Zaprvé  není to řeení, naopak, byla by to spíe pobídka pro nelegální migraci. Zatřetí  bylo by to alibi pro zemí, které nejsou schopny si plnit své povinnosti na hranici schengenského prostoru.  
Byli jsme tedy proti kvótám ze dvou důvodů. Zaprvé z principiálního, protoe takto Evropská unie fungovat nemůe, není moné ignorovat názory předsedů vlád členských zemí Evropské unie.  
A zadruhé  kvóty by odvádíly pozornost od toho, co skuteční musíme udílat. Kvóty tedy byly odmítnuty.  
Kdyby nebylo postoje České republiky, Slovenska, Polska a Maïarska, tak by kvóty byly přijaty. My jsme zůstali jako poslední 4 zemí v té debatí na Evropské radí. Níkteré státy s námi sympatizovaly, ale nekladly tu podmínku kategoricky. My jsme byli poslední 4 zemí, z celé osmadvacítky, které se proti kvótám postavili. A to, e jsme vytrvali do samého závíru, znamenalo, e v tom závíru Evropské rady je znovu potvrzen odkaz na dobrovolnost.  
Teï jednotlivé členské zemí mají monost prokázat svoji solidaritu. My jsme ji prokázali v rozsahu 1500 lidí. Z toho 400 lidí, z tích 1500, 400 lidí by míli být ti, kterým nabídneme v České republice azyl, domov. To jsou lidé, kteří jsou dnes v uprchlických táborech, např. v Jordánsku, nebo v Kurdistánu.  
To by míli být primární uprchlíci před syrskou občanskou válkou, 400 lidí. 1100 lidí je nae solidární podpora Itálie a Řecka, v případí, e tyto zemí budou schopny tyto uprchlíky registrovat. A v případí, e tito lidé projdou naí elementární bezpečnostní provírkou. Bíhem 3 let 1500 lidí.  
Ten počet jsme stanovili na základí naich kapacit, na základí naich ekonomických moností, na základí naí schopnosti tyto lidi elementární integrovat v naem prostředí. Chci jenom připomenout, pro srovnání, e od začátku letoního roku jenom Spolková zemí Sasko, která je v sousedství České republiky, tak jenom Spolková zemí Sasko od ledna letoního roku přijala 8500 uprchlíků. Sasko  8500 uprchlíků v prvním pololetí letoního roku. To je realita.  
A jenom chci opravit, jeden z předřečníků tady mluvil o tom, e Nímci u teï, jak rozdílují uprchlíky, e reagují na tu evropskou solidaritu. Ne, to jsou jiná čísla. To jsou lidé, kteří u mezitím přili do Nímecka. Mezitím přili do Nímecka, v rámci té uprchlické vlny.  
Ta solidarita Nímecko se přihlásilo, přijme asi 9 tisíc dalích lidí v rámci toho evropského solidárního mechanismu. Ale u 8500 v Sasku. Myslím si, e 1500 jako příspívek České republiky je realistický. Ale současní nám v rámci Evropy umoňuje, abychom trvali na tích vícech, na kterých trvat chceme. To znamená, aby skuteční existovala registrace uprchlíků v Řecku a v Itálii. Na tom, aby začala fungovat schengenská hranice, na tom, aby se dílala návratová politika. Tohle vechno my teï máme monost zdůrazňovat. Kdybychom se nepřidali k tomu evropskému solidárnímu mechanismu, tak u by nás nikdo neposlouchal. A ve skutečnosti by se s námi vůbec nikdo nebavil, pokud bychom jako Česká republika řekli: Ne, my do té solidarity nijak nepřispíjeme. Vyřete si to úplní sami. Nejenom e by to neodpovídalo naim tradicím, které jako zemí máme, jako humanistický a demokratický stát, ale v rámci Evropy by to byla naprosto hloupá a chybná strategie.  
Nae strategie je jiná. Odmítnout kvóty, prosadit dobrovolnou pomoc, v rámci dobrovolné pomoci se zachovat sluní a solidní vůči ostatním. Ale současní trvat na tích vícech, které pokládáme za skutečné řeení té migrační krize, která dneska v Evropí je.  
Tolik tedy, váené senátorky, váení senátoři, níkolik poznámek k diskusi, která zde zazníla. Samozřejmí se objevily jetí dotazy jiné. Já na níkteré z nich chci jetí teï zareagovat velmi struční.  
Řecko. Budeme platit níco Řecku? My nejsme součástí eurozóny. Řecko je součástí eurozóny. Určití dneska, x-let po tom, co Řecko do eurozóny vstoupilo, tak je, myslím, vem evidentní, e to byla chyba, e se eurozóna velkomyslní rozířila o Řecko, protoe Řecko nesplňovalo podmínky pro to, aby mohlo vydret členství v eurozóní.  
Přijetí eura vyslalo do řecké ekonomiky velmi chybné signály, např. pokud jde o nízké úrokové sazby. A to prostí vedlo k tomu, e Řecko nebylo schopno se s tím z hlediska struktury své ekonomiky dobře vypořádat.  
Evropa přijala ovem rozhodnutí a eurozóna se rozhodla udret celistvost eurozóny, to znamená nepřipustit, e by eurozóna nebyla definitivní mínovou oblastí. Já tomu rozumím. Já myslím, e to má celou řadu racionálních důvodů. Stejní tak chci zdůraznit, e bych pokládal za velkou chybu, kdyby tady jetí v Evropí, kdy tady máme Libyi, kdy tady máme Sýrii, kdy tady máme Somálsko, kdy tady máme Kosovo, tak kdyby jetí k tím zhrouceným státům přibylo Řecko. To si dost dobře nedokái představit, jaké dalí bezpečnostní, politické, geopolitické aspekty by zhroucení, totální zhroucení Řecka do té současné krizové situace přineslo. Já jsem přesvídčen o tom, e dohoda s Řeckem, která obsahuje velmi tvrdé podmínky vůči Řecku, je lepí řeení, i z hlediska budoucnosti České republiky, ne mít v rámci Evropské unie totální ekonomicky zhroucený stát. Protoe stejní by Řecku Evropa v takovéto situaci musela pomoci. A to by nebyla jenom níjaká omezená humanitární pomoc, ale byla by to pomoc, která by si nepochybní vyádala dalí finanční prostředky.  
Česká republika se podílí na evropském mechanismu, který je známými pod zkratkou ESM. V rámci tohoto mechanismu bude Řecku poskytnuta krátkodobá půjčka. My jsme jako Česká republika se jasní v rámci vyjednávání postavili proti tomu, aby tato krátkodobá půjčka pro nás znamenala jakékoli rozpočtové riziko. Na počátku, jakmile se ta mylenka objevila, jsme jasní deklarovali jako Česká republika, e si vyuití toho mechanismu EFSM nepřejeme. A spolu s námi to řeklo i níkolik dalích zemí. Souvisí to s tím, co jsem říkal předtím. Evropská rada u se rozhodla před řadou let, e ten mechanismus EFSM nebude pouíván po roce 2013. To byl závír z Evropské rady z konce roku 2010. Proto já jsem říkal, e ten mechanismus je mrtvý. Prostí Evropská rada se rozhodla, e u ho pouívat nebude. Teï, v této situaci, byla půjčka z EFSM identifikována jako jediná monost, jak rychle Řecku pomoci.  
My jsme si vymínili, a povedlo se nám to vyjednat, jako skupiní zemí, která se proti tomu postavila, tak se nám to podařilo vyjednat, e ta půjčka z EFSM je garantován zemími eurozóny, to znamená, i kdyby Řecko tu krátkodobou půjčku nesplatilo, tak úhrada bude učinína v rámci jiných garancí, které byly poskytnuty. Česká republiky tedy nic neriskuje tím, e Řecku bude z toho mechanismu EFSM poskytnuta, zdůrazňuji  krátkodobá pomoc. Ta krátkodobá pomoc by míla být v řádu níkolika málo mísíců nahrazena půjčkou z toho evropského mechanismu ESM, na kterém se podílí zemí eurozóny. Take není tady ádné fiskální riziko. Za této podmínky Česká republika vyjádřila svůj souhlas s tím, e krátkodobá pomoc Řecku z EFSM poskytnuta bude.  
Čili opít se nám podařilo vyjednat výhodné podmínky pro Českou republiku a současní tím, e jsme souhlasili s pouitím tohoto mechanismu. Projevili jsme potřebnou schopnost dohody, komunikace, a solidarity v rámci Evropské unie. A myslím si, e takto musíme postupovat i do budoucna, to znamená, musíme hájit nae národní zájmy, ale současní musíme také znát hranici, kde by obhajoba národních zájmů se mohla dostat do konfliktu potřeby soudrnosti a jednotného postupu v rámci Evropské unie. Tuto zásadu jsme uplatňovali, kdy se debatovalo o sankcích vůči Rusku, tuto zásadu jsme uplatňovali, kdy se jednalo o kvótách pro migranty, tuto zásadu jsme uplatňovali, kdy se jednalo o půjčce z mechanismu ESM, a chci vás ujistit, e tuto zásadu bude nae vláda uplatňovat i v jakýchkoliv dalích jednáních.  
Tolik k Řecku a k situaci kolem půjčky.  
Byla zde samozřejmí jetí jakási nabídka nebo alternativa toho, e bychom nemuseli vyuívat v České republice zařízení ministerstva vnitra, která jsou určena pro adatele o azyl. To není reálná představa. Dnes i na základí zvýených bezpečnostních opatření cizinecká policie kadý den zadrí níkde mezi 20 a 50 nelegálními migranty. U níkterých z tíchto lidí se prokáe, e vstoupili na území Schengenu v jiné členské zemi EU, nebo e poádali o azyl u v jiné zemi EU. Tady vzniká nae právo, abychom poadovali návrat tíchto lidí do zemí původu. V situaci, kdy bychom tyto lidi neumístili v detenčním zařízení ministerstva vnitra a poslali je například do níkteré z rodin, která by jim nabídla přístřeí, tak tito lidé tady druhý den u nebudou, budou pokračovat v cestí do Nímecka a do védska, do Norska, prostí tam, kam se vydali. Čili podle pravidel schengenského prostoru v takovéto situaci, kdy máme právo na návrat toho človíka, musíme postupovat v souladu s předpisy. Je tady umístín do detenčního zařízení ministerstva vnitra a následní se řeí návrat do té zemí, kam podle pravidel schengenského prostoru by se vrátit míl. Pokud bychom takto nepostupovali, logicky se na nás můe zlobit Nímecko, můe se na nás zlobit Rakousko a kterákoliv dalí zemí EU, které by zjistily, e tito lidé přili do České republiky a byli identifikováni v České republice. Tady je jednoznační zřejmé, e potřebujeme záchytová zařízení ministerstva vnitra. Problémem je, e mají nedostatečnou kapacitu. Řada z nich se v minulých letech zruila, aby se uetřily peníze, nebyly migrační vlny, tato zařízení nebyla potřeba, tomu rozumím, ale v situaci, kdy je takováto dramatická migrační vlna, musíme opít kapacitu tíchto detenčních zařízení posílit, protoe jinak nemáme kde tyto lidi umístit v situaci, kdy čekají na to, aby byli navráceni do jiné zemí v rámci Schengenu, nemáme je kam umístit, čili potřebujeme toto zařízení . A současní potřebujeme také zařízení pro první fázi pro lidi, kteří tady poádají o azyl a čekají na vyřízení ádosti o azyl.  
Pokud jde o 1.500 lidí. Mluvil jsem tady o 400 lidech, kteří přijdou z uprchlických táborů na Blízkém východí. U tích se dá předpokládat, e z velké části budou chtít, alespoň po dobu válečného konfliktu, v České republice zůstat. Počítáme s tím, a u byla zahájena komunikace s církvemi, s obcemi, kraji, s neziskovým sektorem a počítáme s tím, e tady by míl být připraven integrační program, na kterém se vichni, kdo mají zájem pomoci, budou moci aktivní podílet. Nemáme rozhodní zájem na tom, aby lidé, kteří získali azyl v České republice nebo tady získali status uprchlíka, zůstávali zbyteční dlouho v zařízeních ministerstva vnitra. To samozřejmí není rozumné, a v okamiku kdy bude monost jim nabídnout domov, práci mimo tato zařízení, takovýmto způsobem bude muset integrace pokračovat. Tady rozhodní nepůjde o to, e by se vytvářely, by jen rizika toho, e tady budou vznikat níjaká ghetta. Naím cílem rozhodní je, aby tato podpora a pomoc byla decentralizována, abychom vyuili nabídek, které máme ze strany církví, firem, občanského sektoru o pomoc lidem, kteří tady získají azyl, status uprchlíka a budou chtít v ČR zůstat.  
Z 1100 lidí v rámci pomoci Itálii část z nich nezíská azyl v ČR. To se samozřejmí můe stát. A tam bude potřeb jetí dořeit, jaký bude jejich dalí osud. Debata kolem dobrovolné pomoci není skončena, ministři vnitra ji zatím jetí neuzavřeli, to znamená, e tato jednání budou pokračovat, a nejsou skončena mimo jiné také proto, e jetí nebyla dohodnuta přesní vechna pravidla, v jejich rámci budeme reagovat.  
Ale poprosil bych, kdybychom skuteční vnímali to, e tady máme dva procesy, které probíhají paralelní. Za prvé máme tady migrační vlnu, to znamená přes nae území nezávisle na evropské solidární akci přecházejí lidé, část z nich tady bude z nich chtít poádat o azyl, část z nich chce pouze projít Českou republikou níkam dál. Tady musíme respektovat zákon, dodrovat zákon a vynucovat si zákon. A pak je tady solidární pomoc, kterou budeme realizovat v rozsahu 1500 lidí v rámci tříletého časového horizontu. Toto jsou dví víci, které probíhají vedle sebe, a budou klást samozřejmí mnohem vítí poadavky na ministerstvo vnitra, na policii, na nae azylové kapacity i na organizace, které budou chtít s integrací a pomocí migrantům nebo uprchlíkům v ČR vládí pomoci. A chci tady deklarovat jasnou otevřenost. Nedávno jsem se seel i se zástupci církví, kdy jsme o této záleitosti jednali, tak aby církve vídíly, jakým způsobem postupuje celý proces. Je s nimi v kontaktu ministerstvo vnitra. Poádal jsem ministra vnitra, aby byl v kontaktu i se sociálními partnery, se zamístnavateli, s odboráři, aby tady probíhala kolem této víci diskuse. Pro nás je také důleité, aby pro lidi, kteří u nás získají azyl, nebo budou tady jako uprchlíci, byla vytvořena pracovní místa, to znamená byla monost je i touto formou integrovat do naí společnosti.  
Váené senátorky, váení senátoři, tolik velmi struční alespoň základní reakce na rozsáhlou diskusi, která tady k mé zpráví zazníla. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane premiére. A zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit. Přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, nebudu samozřejmí u zdrovat, protoe se tím zabýváme u více ne dví hodiny. Vystoupilo celkem 16 senátorek a senátorů, z toho jeden dvakrát. Mezi nimi bylo níkolik mistrů odboček, take nebudu reagovat na to, co tady bylo řečeno. Pokud jde o to, co se mi zdá, e tady úplní nezaznílo, znovu bych zdůraznil, e se odhaduje, e a 90 % nelegálních migrantů, kteří přicházejí přes Středomoří, jsou obími obchodníků s lidmi. A obchod s lidmi  u jsem to tady níkolikrát říkal  je druhý nejvýnosníjí obchod hned po zbraních, který předbíhl u i obchod s drogami.  
Chtíl jsem poukázat předevím na neschopnost EU řeit tuto migrační krizi, a předevím na to, e zde není jenom Středomoří, ale e je zde jetí níjaká východní hranice, níjaká jihovýchodní hranice a e podpora ochrany vníjí hranice Schengenu je výrazní nerovnomírná, e daleko víc smířuje do Středomoří, ne na tyto ostatní hranice.  
A jediné, co bych vyčítal vládí, je skuteční absence komunikační strategie, kterou slibuje tuím u od dubna, ale jetí ji nerealizovala a níkde se nám to ve společnosti odráí. A tato komunikace by míla být nejen dovnitř českého státu, ale i vní, aby si i ostatní evropské státy uvídomily, e migrací nepohrdáme a e ji realizujeme velmi dobře.  
Zazníla tady řada nápadů a námítů, o kterých mohu říci, e víc ne polovina je ji v České republice níkolik let realizována.  
Zůstáváme u návrhu, který jsem řekl na začátku, vzít tento materiál na vídomí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji. To je jediný návrh, o kterém budeme hlasovat. Předpokládám, e stanovisko pana premiéra je kladné a stanovisko zpravodaje je samozřejmí také kladné.  
Můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, který přednesl pan zpravodaj Tomá Grulich. V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 31.  
Zahajuji hlasování . Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE: Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 21  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32, pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu premiérovi, díkuji panu zpravodaji a tím jsme projednali tento bod.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu, a tím je  
Národní program reforem České republiky pro rok 2015  
Tisk č.  
85  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. 85 a uvede jej pan předseda vlády Bohuslav Sobotka. Prosím, pane premiére, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, pokusím se být maximální stručný. Dovolte mi, abych vám představil Národní program reforem České republiky pro rok 2015.  
Národní program reforem představuje ústřední dokument národohospodářské politiky v kontextu provádíní strategie Evropa 2020, určuje klíčová opatření na podporu hospodářského růstu a zamístnanosti, a to za předpokladu provádíní zodpovídné rozpočtové politiky. V rámci Evropského semestru předkládají tyto programy vechny členské státy Evropské komisi, ta jim jako zpítnou vazbu navrhne hospodářsko-politická doporučení pro provádíní jejich národních hospodářských politik.  
Národní program reforem 2015 proto obsahuje provedené a plánované kroky, je vedou mj. k naplňování doporučení z minulého roku.  
Národní program reforem je kadoroční připravován ve spolupráci s komorami Parlamentu ČR, s partnery hospodářského a sociální dialogu. Probíhla série kulatých stolů, kde byla témata Národního programu reforem podrobní prodiskutována. Finální podoba Národního programu reforem byla následní projednána i v relevantních výborech Senátu.  
Bíhem přípravy Národního programu byla zohlednína únorová analýza Evropské komise, tzv. country report. Ta posoudila pokrok České republiky v naplňování doporučení z minulého roku. Musím říci, e v porovnání s jinými zemími vyzníla tato analýza Evropské komise vcelku pozitivní. Podle Evropské komise Česká republika netrpí ádnými makroekonomickými nerovnováhami, navíc je Česká republika v současné dobí zemí s jednou z nejniích nezamístnaností v rámci EU, a situace na trhu práce se i nadále výrazní zlepuje.  
Po zhodnocení Národního programu reforem byla v kvítnu letoního roku Evropskou komisí vydána doporučení pro rok 2015, čím byl letoní Evropský semestr ukončen. Česká republika obdrela celkem čtyři doporučení, co je výrazní méní oproti předchozím letům, a je to i určité uznání pokroku ČR v řadí oblastí. Doporučení se týkají zejména udritelnosti transparentnosti veřejných financí, zlepení výbíru daní, boje s korupcí a reformy kolství. Tato doporučení jsou v souladu s prioritami vlády a vláda se je bude snait naplnit.  
Tolik velmi struční k Národnímu programu reforem ČR pro rok 2015. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo vlády. Tento tisk projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 85/3. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Eva Syková.  
Tento tisk projednal také výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 85/2. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda.  
Garančním výborem je výbor pro záleitosti EU. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 85/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, který je ale omluven a míl by ho zastoupit pan senátor Antonín Matalíř. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo Senátu, váený pane premiére, dámy a pánové, budu velmi stručný, protoe v podstatí s celým Národním programem reforem České republiky pro rok 2015 nás seznámil pan premiér, take pouze přečtu usnesení naeho výboru, které zní:  
Senátní tisk č. 85. Výbor pro záleitosti Evropské unie  
1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí Národní program reforem České republiky pro rok 2015;  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Václava Hampla, kterého tímto zastupuji;  
3. povířuje předsedu výboru Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Tolik ode mne. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice paní senátorka Eva Syková. Přeje si vystoupit. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane premiére, váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, nechci zdrovat příli dlouho, ale přesto bych vás ráda seznámila se svojí zpravodajskou zprávou.  
Na úvod mi dovolte připomenout, e Národním programem reforem jako takovým se Senát zabýval naposledy ve svém 8. funkčním období na 25. schůzi konané dne 16. srpna 2012. Ve svém usnesení Senát Národní program reforem pro rok 2012 (senátní tisk 369) předloený vládou Petra Nečase odmítl. Senát mimo jiné konstatoval, e Národní program reforem pouze shrnuje zámíry tehdejí koaliční vlády pokračovat v plníní svého programového prohláení.  
Podobná situace nastala o rok dříve v případí Národního programu reforem pro rok 2011 (senátní tisk 79,) projednávaného na 8. schůzi dne 4. kvítna 2011. Senát tehdy poukázal na to, e Národní program reforem přesahuje svým desetiletým horizontem dva a půl násobní délku časového mandátu vlády, která ho nekonzultovala s opozicí a ve skutečnosti se jedná o dlouhodobé rozvedení úkolů obsaených ve vládním prohláení, nikoli o skutečný národní program reforem.  
V tomto smyslu bych zde proto ráda ocenila, e Národní program reforem předloený současnou vládou není prostou aplikací jejího programového prohláení, ale klade si vyí a dlouhodobíjí cíle.  
Ná výbor se zabýval předevím oblastí vzdílávání, vídy, výzkumu a inovací, která se řeí v kapitole 3 Národního programu reforem pro rok 2015 a ve které se nejprve shrnuje pokrok v implementaci doporučení Rady z roku 2014.  
Oblasti vzdílávání a oblasti vídy a výzkumu se týká podkapitola 3.5, ve které Národní program reforem se vínuje čtyřem hlavním okruhům problémů:  
1. reformí vysokého kolství a uplatnitelnosti absolventů na trhu práce,  
2. hodnocení a financování výzkumu,  
3. testování áků a hodnocení kvality kol a učitelů,  
4. inkluzivití vzdílávání.  
Řeením prvního okruhu problémů má být připravovaná a vládou ji schválená novela zákona o vysokých kolách, která kromí jiného stanovuje pravidla pro vnitřní systémy zajiování kvality, zavádí profesní a akademické profily studijních programů a institucionální akreditaci pro oblasti vzdílávání. Rozvojové plány jednotlivých kol mají být hodnoceny v rámci Individuálního projektu národního KREDO.  
V zájmu uplatnitelnosti absolventů bude Ministerstvo práce a sociálních vící ČR cílení vyhodnocovat kvalifikační potřeby trhu práce, co je projekt Překvap.  
K otázce financování Národní program reforem uvádí, e vláda postupní navyuje veřejné výdaje a usiluje o stabilizaci institucionální podpory. Připravovaný systém hodnocení výzkumných organizací ji nemá být zamířen bibliometricky, ale má zohledňovat i dalí aspekty provozu a řízení, např. kvalitu managementu, strategii rozvoje, mezinárodní aktivity, úspínost získávání prostředků ze soukromých zdrojů.  
Výzkumné infrastruktury, které byly postaveny a vystaveny a stály nemalé mnoství peníz, budou hodnoceny nejen ex ante, ale vznikne metodika pro jejich hodnocení interim a ex post. Testování mílo být podle Národního programu reforem v tomto kolním roce provedeno u vybraného vzorku áků 9. ročníku základních kol a 3. ročníku SO.  
Výsledky byly zveřejníny na stránkách ministerstva kolství 25. června. Testové úlohy, s jejich pomocí Česká kolní inspekce provedla výbírové zajiování výsledků, následní mohou vyuít vechny koly, zapsané do rejstříku pro dalí účely. koly mohou navíc realizovat vlastní vnitřní hodnocení pomocí noví vytvořeného modelu pro kolní testování v rámci systému InspIS SET. Dále se připravuje rámec pro komplexní hodnocení kvality, jeho součástí je definování kritérií kvalitní koly a návrh kariérního systému pro učitele. Strategii v oblasti inkluze má být podle Národního programu reforem implementována prostřednictvím akčního plánu inkluzívního vzdílávání. Novelou kolského zákona byly zpřístupníny přípravné třídy i dítem, které nejsou přímo sociální znevýhodníny. Připravuje se zavedení povinného posledního roku předkolního vzdílávání od kolního roku 2017, 2018. Ke zlepení postavení Romů má přispít Akční plán opatření ke vzdílávání romských dítí, áků, studentů, na období 2015 a 2017 a Strategie romské integrace do roku 2020. Pokud jde o národní cíle v rámci Strategie Evropa 2020, ČR si stanovila v oblasti vzdílávání dva kvalitativní indikátory a v oblasti vídy jeden indikátor. Je to za prvé sníení počtu osob předčasní odcházejících ze vzdílávání na 5,5 %, za druhé dosaení stavu, kdy ve víkové kategorii od 30 do 34 let bude podíl obyvatelstva s terciárním vzdíláváním činit alespoň 32 %, za třetí dosaení úrovní veřejných výdajů na vídu, výzkum, vývoj a inovace ve výi 1 % HDP.  
V kapitole 5 Národního programu reforem se představují probíhající a plánovaná reformní opatření vlády nad rámec doporučení Rady, a to jmenovití v opatření pro kvalitní vzdílávání, kde jsou v rámci Individuálního projektu národního nazývaného POSPOLU připravována systémová a legislativní opatření, která prohloubí spolupráci středních odborných kol a firem. Probíhá rok průmyslu a technického vzdílávání, který má zlepit veřejný obraz technických a přírodovídných oborů a strategie digitálního vzdílávání do roku 2020 smířuje k prosazení nových metod ve výuce a zlepení dovedností áků s informacemi a digitálními technologiemi.  
Za druhé jsou to opatření pro růst zaloený na výzkumu a inovacích a tady se předevím bude jednat o podporu excelentního výzkumu. Připravuje se návrh nového zákona o podpoře výzkumu, vývoje a inovací, kterého se účastním rovní jako členka Rady pro vídu, výzkum a inovace. Zmíny budou zahrnovat zřízení nového ministerstva, úpravy hodnocení výzkumných organizací a postavení a financování infrastruktury pro výzkum. Dále bude aktualizována cestovní mapa velkých infrastruktur. Připravuje se aktualizace národní politiky výzkumu, vývoje a inovací a bude se sledovat udritelnost kapacit vybudovaných v rámci evropských fondů, která bude zajitína prostřednictvím národních programů udritelnosti.  
Od srpna 2014 do listopadu 2015 je realizován projekt zefektivníní činnosti technologické agentury. Dále jsou to jetí opatření na podporu rozvoje spolupráce mezi podnikovou sférou a výzkumnými organizacemi a dále opatření na podporu inovačního podnikání a rozvoje startupů, co chce vláda splnit tím, e bude podporovat malé a střední inovativní podniky v rámci Operačního programu podnikání a inovace pro konkurenceschopnost, a tím, e bude vytvořen Národní inovační fond, který bude poskytovat rizikový kapitál ve fázi zaloení a rozvoje. Bude realizována informační kampaň vysvítlující principy a důvody ochrany průmyslového vlastnictví a systém ochrany podle smlouvy o patentové spolupráci. Připravuje se systém patentů s jednotným účinkem a Jednotný patentový soud a Visegrádský patentový institut, o kterém budeme jetí dneska jednat. A dále jsou to opatření na podporu kosmických aktivit.  
Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice se na své schůzi 30. června zabýval tímto programem v oblasti vídy a výzkumu a usnesl se doporučit Senátu, aby vzal Národní program reforem pro rok 2015 na vídomí.  
Zníní usnesení výboru je, e výbor bere za prvé na vídomí Národní program reforem ČR pro rok 2015, doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí Národní program reforem ČR pro rok 2015 na vídomí, určuje zpravodajkou pro projednání senátního tisku č. 85 na schůzi Senátu senátorku Evu Sykovou a povířuje předsedu výboru senátora Jaromíra Jermáře předloit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, za velmi podrobnou zpravodajskou zprávu. Ptám se zpravodaje výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu pana senátora Jana Hajdy, zda si přeje vystoupit Přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váený pane premiére, výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal 24. června Národní program reforem s tím, e vichni členové doporučují dnenímu zasedání vzít na vídomí.  
Z podrobné rozpravy bych vybral jenom tři víci. Výbor pozitivní hodnotil balík zákonů o rozpočtové zodpovídnosti, který začne platit od 1. 1. přítího roku. Myslím si, e výsledky u i v letoním pololetí jsou konkrétní a pozitivní. Hodnotíme pozitivní kroky vlády v oblasti podpory hospodářského růstu a zamístnanosti, co se rovní přízniví projevuje na růstu HDP za prvních 6 mísíců tohoto roku. Jediná taková připomínka byla, pokud se týká efektivnosti výbíru daní, ale ponívad odpoledne budeme projednávat konvergenční program a je to výsada pana ministra financí a vicepremiéra, take dotaz bude potom a na ního.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu doporučuje vzít na vídomí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane premiére, váené kolegyní, kolegové. K tomu Národnímu programu reforem jsem se podrobníji dostal a trochu pozdíji, ne zasedal ná výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí.  
Musím přiznat, e mí to troku mrzí, protoe zpítní se domnívám, jsem za to i trochu zodpovídný jako předseda výboru, e jsme Národní program reforem také míli projednat a pobavit se o vícech, které se týkají zejména výkonu státní správy a potom výkonu veřejné správy.  
Co v Národním programu reforem je o tíchto dvou vícech napsáno, vám za chvíli sdílím. Nejvítí problém, který tam vidím, je, e je to v úplní naprostém rozporu se stávající realitou a s tím, co se ve skutečnosti díje.  
Začnu tím bodem, který má číslo 37 a nazývá se - kvalita státní správy, boj proti korupci, administrativa fondu EU a zadávání veřejných zakázek. Já se budu zabývat jen kvalitou státní správy, kde je v Národním programu reforem zmínín pouze zákon o státní slubí. a to v tom smyslu, e to je v podstatí úspích nebo by to míl být úspích.  
Můj názor je, e podoba zákona o státní slubí, která byla přijata, je totálním neúspíchem a blamáí zákonodárců. Zejména tích z dolní komory Parlamentu ČR. Potom také zejména vlády a přísluného ministerstva, které mílo zákon na starosti. Obecní je tam napsáno, e kvalita státní správy by míla být zajitína tím, e bude zajitína stabilita, efektivita a profesionalita státní správy.  
Jaká je situace? Včera vyla zpráva v tisku, ve které je oznamováno z tisku, z médií, e bude zrueno v roce 2016, číslo jsem přesní nespočítal, asi 30 nebo 40 finančních úřadů. Na obcích s rozířenou působností v případí kraje Vysočina je to finanční úřad v Pacoví, v Námíti a v Telči.  
Zajímavé je, by to není to nejpodstatníjí, e nebude zruen ádný finanční úřad na Jiní Moraví... Pan premiér, myslím, kandidoval za Jiní Moravu... Následní se pozdíji  po této zpráví  hlásí postupní ředitelé finančních úřadů starostům, e jim to přijdou oznámit. To je skutečná prezentace zajiování stability, efektivity a profesionality výkonu státní správy, tzn. budeme mít méní finančních úřadů. Asi před 2-3 mísíci jsem zaíval podobnou diskusi o tom, jak se ruí poslední katastrální úřady na meních obcích s rozířenou působností, co je dalí strategický a dlouhodobí promylený a vem zdůvodníný krok... Samozřejmí, je to přesní naopak. Co jsem říkal, je ironické.  
Jednotlivá ministerstva, podle toho, jak je napadne, upravují výkon státní správy. Kalou na skladebnost, která je potom pozdíji zdůrazňována jako jedna z priorit v případí výkonu veřejné správy. Kalou na občany. Kalou na dostupnost. Jediné, co se díje, je to, e hlídají rozpočet svého ministerstva. Pokud se zruením katastrálního úřadu uetří níjaké peníze na platech pracovníků, tak je to bezvadné, e se třikrát tolik neuetří na peníenkách občanů, kteří potom budou muset jezdit z Telče do Jihlavy. A je jich asi 2 tisíce. Kdy to vynásobíme náklady  to nikoho nezajímá... Proč by to níkdo sčítal dohromady?  
Vláda a provoz vlády uetří. To, e občané a jejich peníenky prodílají, nikoho nezajímá.  
Jak to vypadá s finančními úřady? Předpokládám, e nám opít níkdo řekne, e se uetří, protoe nebudou finanční úřady, máme elektronizaci... Vechno to vyřídíme po internetu. Zvlá občané, kterým je 60 a více, a není jich málo, a tahle vláda pořád vude říká, jak na ní myslí... Tak na ní myslí tak, e jim zruila katastrální úřady, protoe ti mailovat neumí, bude jim ruit finanční úřady...  
To je konkrétní sdílení této vlády k tomu, jak se stará o občany, kteří dneska nevládnou elektronickými médii a neumí komunikovat elektronicky!  
Co se bude dít s úřady práce, nevím. V současné dobí jsou povířeny vemi ostatními výkony níkteré vybrané okresní úřady práce. Moje dcera, kdy sháníla jakousi monost dotace z ÚP, tak míla dví monosti. První bylo, seeň si vechna potvrzení sama  od pojiovny, sociálního zabezpečení atd. Potom to vyřídíme do týdne, resp. 14 dnů. Druhá je monost, e potvrzení, která jsou potřebná k dotaci seeneme my, jako pracovní úřad. Ale bude to trvat 3 mísíce. To znamená  buï sám si obcházej vechny úřady jako tomu bylo doposud atd.  pak to moná stihne do 14 dnů, protoe tam vude zajede, poprosí a vezme papír, poskládá na sebe  a dá na ÚP. Anebo to udíláme my, a pak to nebude týden nebo 14 dní, ale bude to 3 mísíce...  
Tak to funguje! Tak se vlastní nepohybuje občan, ale pohybují se úřady. Občan se nakonec stejní pohybuje, protoe to chce mít brzy, tak to takto musí udílat.  
Neříkám, e je to jenom vina této vlády. Jenom říkám, e to vechno pokračuje v zajetých kolejích. Nic se nemíní. Jedeme močálem černým kolem bílých skal dál...  
ádná stabilita. ádná efektivita. A ádná profesionalizace. Aspoň z mého pohledu a z mé strany z hlediska výkonu státní správy.  
To bychom se jetí mohli bavit o přenesené působnosti. To znamená, o tom, co dílá stát s obcemi. S obcí si stát dílá sluky a baví se s nimi po telefonu! To znamená, máme níjaký nový registr přestupků? Bezvadné... Hledáte níjakou rýhu v zákoní o registru přestupků nebo o přestupcích, kde zjistíte, kolik to bude obce stát, a budou do formuláře zapisovat registry přestupků a registrovat to? Nenajdete samozřejmí nic. To, e to budou níjaké dalí náklady na obce, e tam bude níjaký dalí úředník, který to bude muset vechno zúřadovat a kromí standardního výkazu, který posílá dalí rok na ČSÚ o tom, kolik bylo přestupků na obcích s rozířenou působností, bude se vypisovat jetí dalí výkaz o kadém přestupku atd. atd.  je bezvadné. Stát si vyčíslil náklady, které to bude stát v hardware, software a jeho úředníky. Kolik to bude stát obce a kolik za to dostanou, v zákoní není. Budeme se o tom za chviličku bavit, a tady budeme projednávat zmínu zákona o přestupcích.  
Dalí přenesený výkon státní správy, bezvadný, co se připravuje  zmína stavebního zákona, stavební řízení. Vechno to dáme dohromady  územní řízení, stavební povolení, EIA, zintegrujeme to atd. Bude to bezvadné...  
Můj názor je, e to dopadne naprostou katastrofou! Protoe zejména na meních obcích, kde dneska máme stavební úřady, které znají situaci a povolují, nebudou schopny takto sloitý proces zrealizovat a bude se to vechno táhnout jetí delí dobu, ne je tomu dneska. To je výkon státní správy, který nás čeká v oblasti stavebních úřadů.  
Obecní bych to charakterizoval  narůstání administrativy, nárůst byrokracie, prodluování lhůt. A dále  vechno je pořád sloitíjí a sloitíjí. Namísto toho, abychom to zjednoduovali, tak vymýlíme nástroje, abychom sloitíjí víci zvládli, tzn. projekty e-Sbírka, e-Legislativa atd. To není zefektivníní.  
Pokud chceme, aby veřejná správa byla jednoduí, tak to nemůeme dílat tak, e vymyslíme sloitíjí nástroj na její ovládání a vyznání se v ní. Ale musíme ji samotnou zjednoduit! To je jediná monost. To jsou víci týkající se státní správy, a řekníme, odst. 3.7. v Národním programu reforem.  
Pak je tady jetí odst. 5.1., ten je úplní bezvadný, nazývá se "Efektivní veřejná správa" (a je tam jetí  "a kvalitní legislativní prostředí").  
Jak tedy vypadá kvalitní legislativní prostředí a jak na ním pracujeme, váené kolegyní, kolegové, vichni víte.  
Váený pane premiére, co nám dneska přichází z vlády a z Poslanecké snímovny  jsem tady 5 let  nikdy to nebylo horí! Nikdy to nebylo horí! To u jsem si myslel, e u to horí býti nemůe, kdy u pan Bárta prohlásil, e vláda vlastní jenom níco připraví a je to takový podvozek; zákon, co přijde do Poslanecké snímovny, a tam e oni jetí udílají. To byly Víci veřejné... Dneska to tedy nikdo veřejní neprohlauje. Ale to, co se díje se zákony, které přicházejí z vlády, tak v PS z hlediska počtu pozmíňovacích návrhů, je neuvířitelné!  
Upozorním jetí na jednu víc, o které mluvím straní dlouho. Je nesmírní důleitá. Přesto na ni vichni kalou! A to je, kdy vláda dává návrh zákona do snímovny, tak k tomu dá důvodovou zprávu a dá tam text s vyznačením zmín, kde poslanci se mohou dozvídít, co tam vláda míní. Kdy potom PS, která přijme třeba 25 anebo taky 80 pozmíňovacích návrhů, projedná návrh zákona, tak samozřejmí Senátu nepole ádný text s vyznačením zmín! Ale pole vládní text a k nímu pole 81 pozmíňovacích návrhů. A 81 senátorů sedí, a samostatní nebo pomocí klubů a dalích a dalích pracovníků, kteří se tím iví, jak jsme efektivní, si dílá své zmínové dokumenty, aby se v tom potom vyznali  a mohli případní navrhovat níjaké zmíny anebo je připomínkovat.  
Není v silách předsedy Senátu; ani premiéra ani nikoho jiného, aby se toto zmínilo. Přitom je to takto jednoduchá víc.  
Vichni říkají: My nemůeme, my na to nemáme peníze, my musíme etřit. Tak prostí, my se proetříme a k tomu, e nebudeme mít vůbec nic, a k té naprosté chudobí. Protoe na tomto etřit znamená, e vude jinde se vydává 5  10krát více peníz, jenom proto, e to níkdo nedokáe zorganizovat. A dneska sociální-demokratický premiér, sociální-demokratický předseda snímovny, sociální-demokratický předseda Senátu  a stejní to nefunguje. Tak co tedy jetí víc udílat? Asi tam dát níjakého z ODS, nebo já nevím koho.  
To je prostí víc pro mí nepochopitelná. Myslím si, e opít ukazuje na to, jak ta státní správa a veřejná správa prostí nefunguje, jak ty víci, napsané v tom národním programu, jsou jenom řeči. Jenom řeči. A skutek utek. Teï k té veřejné správí a kvalitní legislativí.  
Ach jo Podívejme se na tu historii, co jsme teï v poslední dobí zaili. Neuvířitelní sloitý a neustále zesloiovaný systém kontrol. Duplicitní kontroly, triplicitní kontroly. Pořád níkdo výkon veřejné správy a veřejné moci na úrovni obcí kontroluje. Úplní se v tom vyívá, vymýlí se pořád dalí a dalí kontroly, to znamená, nejvítí podvodník je zastupitel a úplní nejvítí potom starosta. To znamená, ani by se to prokázalo atd., potřeba přijmout registr smluv, protoe to vypadá hezky a mluví se o tom, kdo to propaguje, tak je nejpopulárníjí. Potřeba poslat na obce NKÚ, protoe to vude kolem je, by to tak úplní není, a je to troku jinak, a protoe to vlastní je dobré, e NKÚ níkam můe, a hlavní my to potom můeme vykázat a dostaneme v EU dalí kladnou čárku. Potřeba zesloitit zákon o zadávání veřejných zakázek a hlavní moc neumonit potom případí odmítat například níkoho, kdo u třikrát obci nezaplatil, protoe by to bylo poruení zákona, protoe do nové zakázky se to, e neplní starou zakázku, započítávat nemůe. Potřeba zesloitit EIU a udílat to tak. Potřeba znerovnoprávnit stát a obce, v případí vynítí ze zemídílského půdního fondu, protoe v novém zákoní, který nám poslala vláda, je, e při vynítí půdy ze zemídílského půdního fondu, pokud je pod komunikací, tak pokud ta komunikace patří státu, tak stát neplatí. Pokud komunikace patří obci, tak prostí obec platí. Tak to dneska je, takhle je to bezvadné. Takový je ten vstřícný přístup.  
Jinak to jsem vám zapomníl říct, co znamená ta efektivní veřejná správa. Efektivní veřejná správa znamená zjednoduení struktury a zvýení skladebnosti. A potom jsou tam níkteré dalí víci, mezi nimi je např. i přiblíení veřejné správy občanům. To tam pořád je. Přiblíení. Přibliujeme, ruíme katastrální úřady, ruíme finanční úřady, ruíme dalí víci, které se dílaly. Dneska si na dvojce, obci druhého stupní, ani nevyřídíte pas, ani občanku. Ten človík musí na trojku. Neuvířitelná víc v dobí elektronizace! Tak to dneska vypadá a nikdo s tím nic nedílá, hlavní píeme národní programy reforem. Bezvadné!  
Pak tady mám teï dalí výborný nápad. Malá rozpočtová pravidla a velká rozpočtová pravidla. Zeptejte se na obcích, pane premiére, co způsobila malá rozpočtová pravidla z hlediska nárůstu administrace. To je neuvířitelné! K čemu to bylo? Nikdo po tom nevolal, nikdo to nechtíl, a na pár výjimek. Teï si najednou níkdo vzpomníl, e vechno musí vude viset, nejlépe na úředních deskách, které jsou pouze dálkoví dostupné. To znamená, e se na to zase polovina lidí nikdy nepodívá, ale tak to díláme, protoe na ty normální úřední desky by se to nevelo. To by bylo přes celé námístí v Telči. Take se to musí dávat na elektronické desky, tam to vichni vyvíujeme, tam to vechno visí. Nic se přitom nezmínilo, akorát lidé jsou natvaní. Take to je celé, co k tomu říkám.  
Můj názor je, e dochází k postupnému rozvratu veřejné správy za fungování této vlády. Nemyslím si, e je to tak úplní vina sociální demokracie. Řekl bych, e jsou tady prostí jiní borci, kteří veřejnou správu nikdy nevidíli, neví, jak funguje. Myslí si, e je to firma, a takhle to potom vypadá, e rozvrací normální veřejnou správu a normální zastupitelskou demokracii, tím, e to chtíjí řeit jiným způsobem a jinak. Ono to nejde, protoe zastupitelská demokracie tady je od toho, aby se to řeilo tím způsobem, jak je to dlouhodobí nastaveno, ale vy ten rozvrat umoňujete jako premiér. A to je ten problém. Nejste schopen se postavit za ty obyčejné starosty, obyčejné zastupitele, kteří kolikrát nasazují svůj krk a volný čas, díláte z nich podvodníky. Dopředu předpokládáte, e jsou to podvodníci, e je potřeba, aby vichni vechno prokazovali, ukazovali, atd. To znamená, nejde o ádnou efektivní veřejnou správu, nejde o ádné kvalitní legislativní prostředí. Jsou to jenom řeči, řeči a řeči!  
Take  co říct na závír? Na závír řeknu jenom to, e bych byl rád, kdyby toto projednávání národního programu reforem taky způsobilo, e se níkdo bude zabývat tou reálnou situací a bude se zabývat vůbec tím, jak to dneska vypadá. Byl bych velmi rád, pokud by koneční ministerstvo vnitra a ministr vnitra míl tu pravomoc, e bez níj ádný ministr v oblasti veřejné správy, kam patří i státní správa, neudílá vůbec nic. Protoe potom kadý z nich si buduje svoje království, svoje císařství a dílá svoje blbiny. Takhle by to aspoň muselo být tak, e by ty blbiny musel schválit ministr vnitra. To se dneska nedíje a ten, kdo na to doplácí, jsou občané a starostové a zastupitelé. A doplácí na toto ta republika. A pokud máme níkam se dostat, tak to musí být tak, jak tady říkal včera pan Hlavatý, co je úplní unikátní, e místa a obce budou opory této republiky. V současné dobí to nejsou opory, ale sluky státu, s kterými si ten stát čím dál víc má snahu se bavit jenom po telefonu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Veronika Vrecionová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Díkuji, dobré dopoledne. Váený pane premiére, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já tady po tom emotivním projevu pana kolegy slibuji, e budu zaprvé výrazní kratí, klidníjí. Mám jeden konkrétní dotaz.  
V souvislosti s tím, e jsme tady na minulé, předminulé schůzi ukončovali druhý pilíř penzijního systému, já jsem se vlastní také ptala na to, co se bude dít dál. V tom národním Resp. Evropská komise nám dlouhodobí vytýká, a teï si tady dovolím citovat, e Česká republika stále čelí výzvám, pokud jde o dlouhodobou fiskální udritelnost, a to předevím kvůli očekávaným nárůstům ve výdajích na důchody. Přeloeno, prostí ten deficit důchodového systému se stále prohlubuje.  
Já jsem si docela podrobní studovala práci té odborné komise, protoe vláda na to reagovala, e zaloila odbornou komisi, která se bude tomuto problému vínovat. Take jsem se dívala na práci odborné komise pro důchodovou reformu, jaké si vytkla cíle. Zatím jsem nala jediné dva konkrétní výstupy, a to je to, e navrhují přerozdílení důchodů mezi manely, zadruhé, e ten odchod do důchodu by míl být nastaven tak, aby kadý z nás trávil v důchodu čtvrtinu svého ivota, co ale zatím znamená jenom dalí prohloubení tohoto deficitu.  
Take ta moje otázka je, myslím, jasná, jednoduchá. Jestli jsou tedy níjaké jiné, tajné výstupy, nebo jak se vláda k tomu postaví, co připraví? Já jsem rozumíla tomu, e sociální demokracie míla zruení druhého pilíře ve svém programu. Nicméní jsem stále očekávala, e k tomuto přistoupí a poté, co navrhne níjakou variantu, a to jsem zatím nezaregistrovala.  
Díkuji.  
Ono jetí odpoledne tady budeme mít konvergenční program. Tam asi se to bude týkat i tohoto.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan místopředseda Senátu Ivo Bárek. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Já také budu klidníjí u tohoto mikrofonu, protoe si myslím, e človík u je také níjakým pamítníkem. Vzpomínám si na spoustu vící za ty roky, které jsem zde proel, spoustu vlád, spoustu předsedů vlád. Myslím si, e emotivní vystoupení pana senátora Vystrčila samozřejmí určití je k víci, jsou víci, o kterých je potřeba debatovat. Naprosto souhlasím, e jsou níkteré záleitosti typu rozpočtových pravidel, které určití zatíují obce. A pokud si pamatuji, tak Senát a sociální demokratičtí senátoři hlasovali pro to, aby se ta rozpočtová pravidla upravila. To znamená, myslím si, e to není vící sociální demokracie. Myslím si, e spí postupu Poslanecké snímovny.  
Samozřejmí, zda se jedná o rozklad veřejné správy, já si myslím, e započal za vlády pravice v té chvíli. Nechci se tady níjak vracet do minulosti, ale nechtíl bych tady komentovat vystoupení, nebo vládu tehdy, kdy vládl premiér Nečas a asi paní Nagyová z Úřadu vlády. Kdy jsem sledoval teï ty poslední víci a rozhovory, tak mí z toho mrazí v zádech, kdo vlastní řídil nai republiku. Ale do toho bych tady nechtíl sahat, do toho vstupovat.  
Já jenom dví poznámky, jak to tady vypadalo s legislativním postupem vlády za premiéra Nečase. Likvidace úřadů práce. Jak to vypadalo? Byl podán poslanecký návrh, vůbec to neprolo nikým, zlikvidovány úřady práce. Dneska to tato vláda schytává a musí to níjakým způsobem řeit. Opít se do toho nebudu dál poutít. Asi si na to vichni vzpomenete.  
A moná jetí jedna víc, kdy jsme tady probírali tzv. Topolánkův batoh, tak legislativa tady vypadala tak, e sem přiel pan premiér, pravice tady vpravo navrhla, abychom se zákonem vůbec nezabývali. Tak to tady probíhalo. Take dál bych se k tomu nechtíl vyjadřovat. Určití bych k tomu také mohl mít emotivní výstup, ale myslím si, e to za to nestojí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a do rozpravy se hlásí pan senátor Jan Horník s přednostním právem. Paní senátorko, vydrte, myslím na vás. Prosím.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane premiére, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já se musím zastat kolegy Vystrčila. Víte, kolega Vystrčil, který k nám přiel do výboru, tak si vzpomeňte dobře, to bylo jetí za předsednictví zrovna kolegy Ivo Bárka, e jsme mnoho tíchto vící diskutovali. On byl jeden z tích, který byl nespokojen z toho, jak vládne de facto pravice, jak nenaslouchá nám senátorům, jak nenaslouchá občanům.  
Ono ale ne v bledí modrém provedení, ale teï to jde trochu do toho oranového, já netvrdím, e to dílá sociální demokracie, protoe sociální demokracie nevládne sama, tak nám zde přichází dalí nesmysly. U to kolega Vystrčil zmiňoval. Poplatky za vynítí z půdy. No! My jsme to tady přece vítinoví napravili! Poslali jsme to do Poslanecké snímovny a máme výsledek? Výsledek je to, e je podle mí naprosto neústavní postavení tohoto státu vůči samosprávám, protoe to nejsou jenom obce, to jsou i kraje.  
To přece není normální! A tady já se ptám, proč sociální demokracie jako nejvítí partner více nepůsobí na ty své. Bohuel mí mrzí, e i tady máme kolegy z KDU-ČSL, kdy jejich lidé to prosazovali. To je patní. Senát vdycky, aspoň tích posledních 5  6 let se snaí komunikovat a my mezi sebou.  
To, co tady dneska řekl Milo Vystrčil, tak řekl, nechci říct, e je to úplní vítinové, ale skoro vítinové míníní vítiny z nás, kteří jsme tady u níjaký pátek, kteří třeba díláme v samosprávách. On to dneska naprosto jasní a přesní popsal. Kdo tomu úplní nerozumíl, tak se podívejte na steno. Bylo by dobře, kdyby se na steno podívali vichni ministři. A to teï není kritika sociální demokracie, je to kritika nás vech politiků, a tady byly vlády jakékoli, tak jsme nebyli schopni se domluvit. Tento Senát se poslední dobou velmi dobře domlouvá. A taky zákony, nebo novelizace, které tady jsou, a od nás odcházející pozmíňovací návrhy bývají i mnohdy akceptovány Poslaneckou snímovnou. Tady je jiný, myslím si, e v Senátu je dneska troku jiná situace ne v Poslanecké snímovní. Ale my tady přece nejsme pro ádné politické strany. My jsme tady práví pro ty občany, o kterých mluvil kolega Vystrčil. My jsme tady přece pro ty, kteří to mají v tích územích spravovat, co jsou zejména, a řekl to tady včera kolega Hlavatý, co jsou zejména obce a co jsou samozřejmí kraje.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane premiére, pane předsedající, nemíla jsem v úmyslu původní vystupovat, ale po vystoupení pana předsedy naeho VUZP jsem se přece jen rozhodla, e se také připojím k určitému stanovisku k tomuto materiálu, který před námi leí.  
Víte, materiál obsahuje obrovské mnoství oblastí, kterých se dotýká, a pravdípodobní bychom o ním mohli diskutovat velice dlouho. Myslím, e ke kadé kapitole by tady mohla být níjaká připomínka.  
Mní materiál, tak, jak jsem ho prola, připadá velmi povrchní. Musím říct, e to není jenom státní správa. Musím říct, e to je třeba sniování energetické účinnosti, která je také zplotína do opatření, která fakticky nebyla provedena. Celé je to - ten materiál  já bych řekla materiál pro materiál. Níkdo nám řekl, e máme stanovit níjaké priority, tak my se s tím vyrovnáme a níco napíeme. Papír to unese. Nezlobte se, ale mní to připomíná takové vládní materiály, které známe před rokem 1990. Byla bych nerada, abychom se uchylovali v rámci Evropské unie k takovémuto systému.  
A teï jetí jednu poznámku k státní správí. Víte, ijeme v naem svítí a to, co nám dává motivaci, to, co nás inspiruje, je srovnání, jak se jiné státy srovnávají, jak dokáí mínit systémy. Můeme se od nich buï poučit v tom dobrém slova smyslu, nebo i v tom patném slova smyslu, kde se níco nepodařilo.  
Byla jsem v zastoupení VUZP delegována na jednání V4. Vířte, e na jednání V4, to je Maïarsko, Polsko a Slovensko, jsem se vůbec necítila dobře. Protoe to, čím se prezentovaly tyto tři státy proti nám, bylo daleko posunuté ve prospích občanů, a u se to týká práví elektronizace, podávání ádostí, komunikace s lidmi. To vechno, musím říct, u nás zamrzlo, zaspalo a neposunujeme se dále.  
Domnívám se, bohuel, e ministerstvo vnitra je obrovským, velmi významným ministerstvem. Ale státní správí jako takové se vínuje velmi malá pozornost. Státní správa, to není jenom zákon o státní slubí. Státní správa  to jsou vichni úředníci práví na úrovni krajů, na úrovni jednotlivých obcí, kde dochází k nejvítí komunikaci s občanem. Tam jsou obrovské rezervy z hlediska metodiky, z hlediska resortismu. To, co popisoval pan předseda výboru ohlední toho, jak jsou lidé honíni od úřadu k úřadu, jak máme nesjednocený systém státní správy, kde lidé neví, jestli mají jít na povířený úřad, obec s rozířenou působností, na základní obec, nebo jestli mají jet na kraj. Opravdu toto vůbec nemáme dořeené. Argumentujeme tady, e jsme efektivitu státní správy řeili tím, e máme zákon o státní slubí. Nezlobte se, ten zákon o státní slubí... 12 let trvalo, ne jsme níco přijali. Musím říct, e jako poslední v rámci zemí, ze kterých jsme vstupovali do Evropské unie. To není velká chlouba. Naopak. Bylo to, řekla bych, a s odřenýma uima.  
Take opravdu  pozornost státní správí není dostatečná. Zpráva, jak je deklarovaná, podle mí není dostateční realizovaná; odpovíï, která je tu pro Evropskou komisi, neodpovídá tomu, co by mílo být, jak bychom míli dále postupovat.  
To samé  upozorňuji  sníení energetické náročnosti. Nechci zdrovat. Ale opravdu  ani tam nevidím, e prostor, který máme, který by míl být naplnín, je dostateční naplňován. A teï to neříkám ani z pozice níjakého opozičního politika, ani koaličního politika. Říkám to vícní k materiálu, který tady před námi leí.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. S přednostním právem se hlásí pan senátor Petr ilar. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Dobré poledne, pane předsedající, pane premiére, kolegyní, kolegové. Víte, e nepatřím mezi řečníky a nechodím k tomuto pultíku často. Ale přesto mi dovolte, musím zareagovat na vystoupení kolegy Vystrčila i kolegy Bárka.  
Chtíl bych podtrhnout vechno to, co tady říkal kolega Vystrčil, protoe si myslím, e u je to dlouhou dobu, co mnozí z nás  starostové, já tedy bývalý starosta dlouhodobí, kolega Vystrčil ty pocity, které mají starostové a my kolegové předevím ve venkovských oblastech. Třeba starostové z neuvolníných funkcí si úplní zoufají, protoe neví, komu to říct. Říkají to nám vítinou, senátorům, protoe jsme nejblí vítinou. A vdycky to dostaneme schytáno, o tom, co tam v té Praze díláte za blbosti. Chtíl bych tady říci, e to není otázka, jestli vůbec je vláda pravice, nebo levice, protoe si myslím, e v dobí, kdy vládla tzv. pravice, já to můu posoudit na dvou ministerstvech, které znám velmi dobře, ministerstvo zemídílství, ministerstvo ivotního prostředí a MMR, tak vím, e kolega Vystrčil kritizoval zrovna tak své zemídílské ministry z ODS, práví třeba i kvůli tomu programu, i kvůli tomu zákonu o vynítí ze zemídílského půdního fondu.  
Já chci říci k tomu jenom to, e nám nevládnou politici, ale vládnou nám úředníci. To je potřeba říct, e tady vládne autokracie, byrokracie úředníků, kteří se obklopí  kadý politik, a je z kterékoli strany, a to je nejhorí, a navíc to jetí dopadá vdycky dolů, a na toho posledního starostu v té obci. Ten úředník jetí dneska, kdy u neví kudy kam, přesvídčíme ho z omylu, nebo z níkterých vící, e je to prostí patní, tak se zatítí Bruselem a řekne, e to takhle máme nařízené z Bruselu. To je normální, bíná praxe, se kterou se setkáváme na vech úřadech.  
Mimo té arogance a mimo tích vící, které prostí ti úředníci, kteří mají moc a mají kulaté razítko, jak já říkám, tak nám prostí vládnou. Tady je potřeba se proti tomu důrazní postavit. Jestlie tady před sebou máme dokument o programu reforem, tak by bylo potřeba, aby v tom programu reforem, kde mní chybí zásadní, důleité víci, a to je otázka, jak vechny ty krásné řeči, které tady máme napsané ve vech reformách, v programu reforem a ve vech koncepcích, aby tam bylo jasné napsané, kdo to zařídí, jak to udílá, pokud mono jetí termín, do kdy to bude níjakým způsobem plníno. A potom a se to kontroluje, ne a se kontrolují ti starostové za kadý program, ale a se kontrolují ti úředníci, kteří to míli zařídit, aby to níjakým způsobem fungovalo.  
Celý ten program reforem je úplní k ničemu, kdy nebudeme vídít, kdo to zařídí, jak to udílá, a níkdo, kdo si za tím bere odpovídnost. Zatím to jsou vechno jenom krásné řeči. My u tady přijímáme spoustu dokumentů, které jsou vdycky krásné, bereme to na vídomí. Potom skutek utek. Take, prosím vás, já bych chtíl připojit, jestli Havlíček řekl jeden citát o vlastenectví, tak bych rád parafrázoval jeho řeč, aby nám toto povídání a toto krasořečení z huby do rukou přejíti ráčilo.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane předsedající, váený pane premiére, váené kolegyní, kolegové. Já mám jenom 2 poznámky. Ta první je, e nedílám a pevní vířím, e nikdy nebudu dílat to, abych níkomu vytýkal, e mí nebo kohokoli jiného kritizuje, jenom proto, e on nebo jeho strana níkdy předtím udílali obdobnou chybu.  
Kdybych to míl uvést na příkladu, pokud jednou ministr financí za ODS, já vířím, e se toho zase níkdy dočkáme, by ruil finanční úřady, tak bych nikdy nevytýkal ani panu Hlavatému, ani Andreji Babiovi, e ho to kritizuje, protoe, a neuvádíl bych argument, e ho nemá co kritizovat, protoe je ruil také. To tak není a nemílo by být. Přece není pravdou, e nemáme právo níkoho kritizovat jenom proto, e strana, ve které jsme, kdysi předtím udílala chybu. Jestli bychom takto míli postupovat, tak to si myslím, e by nebylo dobře.  
A druhá víc, která je takovým obecným závírem. Z toho stavu, ve kterém se dneska nacházíme. Zastupitelská demokracie je zaloena na důvíře, na důvíře toho, e ti lidé v tom místí jsou schopni si zvolit dobré zastupitele, a to dobrého starostu, a e ten primární má zájem na tom, aby ta obec fungovala, aby se tam tím lidem dobře ilo.  
To, co se dneska díje, je, e tady začíná vítízit teze, nebo princip, e je zastupitelská demokracie a vůbec ten systém zastupitelské demokracie potřeba zaloit na nedůvíře v zastupitele a ve starosty, kteří jsou voleni zastupitelem. A to si myslím, e je naprosto chybné, e je nejvyí čas to zastavit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan místopředseda Senátu Ivo Bárek. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já určití pana senátora Vystrčila, prostřednictvím vaeho, pane místopředsedo, znám velice dobře. Velmi si cením toho, jak pracoval ve výboru. Je naprostou pravdou, e a tam byl ministr za tu či onu vládu, tak opravdu velmi významní kritizoval postupy i své vlády i svých ministrů.  
Já jsem nebral tu kritiku ze své pozice, e níco kritizuje, ale spí to, e si pamatuji, e to jeho vystoupení vypadalo, e teï za rok a níco se tady zhroutil komplexní systém, e níco nefunguje. Samozřejmí, je spousta chyb. Naprosto souhlasím, e je potřeba s nimi níco dílat. Ale myslím si, e je to obecný problém, ale vztahovat to jenom k této vládí, si myslím, e to není správný postup. Myslím si, e tích chyb se tady udílalo spoustu. Souhlasím s tím, a se nedílají dál. A se o tom debatuje. Ale a to vystoupení má smysl v tom, e to nevypadá tak a e tím voličům to teï takhle říkám, e tady rok a půl je totální kolaps. Myslím si, e výsledky o tom nevypovídají, není potřeba si tady takhle honit triko.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane místopředsedo. A do rozpravy se ji nikdo nehlásí... A! Hlásí! Překvapiví, pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Nebojte se, nebudu nikoho napadat, ani minulou vládu, ani tuto vládu. Jenom řeknu jednu poznámku, ke které tady dolo. Ta první záleitost, které jsme se dopustili, myslím, e je čas to zmínit, byla ta, která se týká mimořádní toho, e vy si tady můete dneska povídat, co chcete, ale David Rath má dneska vyslechnout rozsudek, take to bude headline, vae povídačky tady nebudou nikoho zajímat, to jenom aby vám to bylo jasné, e tady se nikam nedostanete. To zaprvé.  
David Rath by ovem nestál dnes před soudem, kdybychom svého času, a vůbec nebudu hodnotit, kdo to byl, jak to bylo, neprovedli onu reformu veřejné správy, jednak vznik krajů byl první příčinou obrovských problémů, které dnes řeíme. My vzpomínáme, teï jsem o tom hovořil s panem námístkem Mlsnou v souvislosti s přestupky, na okresní úřady, kdy to bylo tak, e kdy stát níco vymyslel, a e 166 námístků ministrů toho vymyslí opravdu hodní, tak to dostal okresní úřad, ten si dal do rozpočtu peníze na tu novou činnost a přítí rok dostal... Mínily se územní plány, tak on pro ty malé obce to dílal, protoe ony to neumíly. Dnes je to tak, e cokoli se odehraje, tak vdycky je v zákoní napsáno takové to hnusné slovo "ORP", co je obec s rozířenou působností, česky řečeno okresní místo. Take okresy zůstaly, ale bez okresních úřadů, a na okresní místa se valí vechny ty agendy, které si kdo kdykoli vymyslí. Samozřejmí bez peníz. Bez peníz. Registr přestupků je výborná víc, ale já budu muset najmout níjaké lidi, kteří do níj budou dávat údaje. Interní auditoři, to je výborná víc, ale místo jednoho budu mít čtyři podle návrhu zákona. Čtyři! To jsou asi 4 miliony korun roční. Co budou dílat 8,5 hodiny, mi absolutní není jasné. Protoe skoro vechny obce do toho padnou, protoe tam jsou kritéria 250 milionů rozpočet, počet obyvatel, blablabla... Ale nejsou společná. Ale stačí, kdy ta obec splňuje jedno kritérium, a má 4 auditory. Protoe kdesi sedí kdosi, který si myslí, e je to tak správní, je zaujatý svojí úzkou agendou. A myslí si, e nikdo nedílá nic jiného, ne e se zabývá tím, co on navrhuje. A kadé ministerstvo, a to je to, co já kritizuji, a nesouvisí to s ádnou vládou, ani minulou, ani současnou, je to objektivní skutečnost.  
Ministerstvo vnitra zcela rezignovalo na koordinační činnost. Jednotlivá ministerstva si dílají absolutní, co chtíjí, bez jakékoli koordinace, dokonce u ani se zastupitelstvím nekomunikují. Obrací se rovnou na úředníky v přenesené působnosti. Na druhé straní zjistíme, e snímovna přijala zákon, vzpomeňte si, pamítníci, o tom, e malé díti nebudou, kdy rodiče nezaplatí za popelnici, tak v 18 letech jim přijde neuvířitelná faktura. Teï se to snímovna pokusila, tu blbost od začátku, ke které nikdy nemílo dojít, napravit. Take to zkusíme, e u to tedy ony platit nebudou. Ale zase z toho bude dalí a dalí administrativa. Kdyby ta blbost nikdy nevznikla... A takhle musí Senát posuzovat zákon! Jestli ten zákon, bez níj budeme ít úplní stejní, jako jsme ili včera, tak ho zřejmí na nic nepotřebujeme.  
Já jsem si teprve dnes, přiznávám se, přečetl zákon o pyrotechnických výrobcích. Zkuste se do níj níkdo podívat. Asi málokdo z vás se tím zabýval, protoe vám to připadá, e vás to nezajímá. Bylo snad v této republice hromadné úmrtí při ohňostroji při níjaké akci profesionální? Nebylo. Problém je moná ohňostrojařů, kteří na Silvestra místo toho, aby sebrali ty peníze a udílali velký ohňostroj, tak si to kadý koupí, občas to níkomu utrhne prsty, ale nic dramatického se také nestalo. A o tom ten zákon zase není. Je to jenom zase administrativa, hláení, administrativa.  
U tích malých dítí to dopadlo tak, e naprosto paradoxní, pane premiére, snímovna odsouhlasila, e o odputíní poplatku, co vy dobře víte jako bývalý ministr financí, e poplatky jsou daní.  
A řídí se - tehdy zákonem o správí daní a poplatků, dnes daňovým řádem, nemůou být v samostatné působnosti, nemůe zastupitelstvo rozhodovat o tom, jestli je níkomu odpustí, nebo neodpustí. Je to naprosto evidentní. A je to proto, e přenesená a samostatná působnost se slily do takové bramboračky. Ani ministerstva často vůbec netuí, jestli je to v přenesené, nebo v samostatné, a to je to, proč já léta bojuji za oddílený model. Vím, e jsou příznivci oddíleného modelu, spojeného modelu, ale ukázalo se, e ten spojený model je z mnoha důvodů nepraktický. Například kdy spadne registr řidičů, tak kdo si myslíte, e je idiot? Myslíte si, e ministr vnitra? Nikoli, primátor.  
Take to jsem chtíl jenom naznačit, abychom se dali cestou, kde bude kadému jasné, občanovi je toti úplní jedno, kdy jde na úřad, jestli je to přenesená, on to ani neví, ale já sedím tam a ministr sedí v Praze. Ke mní on si dojde, protoe to má 50 metrů, tak vtrhne do mé kanceláře, kde jsou dveře opravdu doslova otevřené, začne mi vykládat, jaké jsem hovado, e tam čekal a ono to spadlo.  
Take nad tím je třeba se zamyslet, pane premiére, a vrátit ministerstvu vnitra tu kompetenci, kterou mílo, aby jednotlivá ministerstva byla povinna konzultovat své nápady. A úplní nejlepí by bylo, kdyby ministerstva si ty své nápady také zaplatila. Protoe samozřejmí vechny ty agendy, které dostáváme, s nimi ádné peníze nepřichází. S nimi přichází jenom dalí a dalí úkoly. A u ani není ty lidi kam posadit, nato je získat. A není úplní jednoduché, mimochodem, my natístí ty 4 auditory mít nebudeme, protoe v Ústeckém kraji 4 tak vzdílané odborníky ani nenajdeme.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A opít se hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Pardon, ale s přednostním právem pan senátor Jan Horník. Prosím.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane premiére, váený místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Dovolte mi, pane předsedající, abych se ohradil přes vás senátoru Kuberovi, protoe já tady opravdu nevystupuji z toho důvodu, aby mí níkde níjaká média zaznamenala. Já to nepotřebuji. Já jsem víc jak 25 let starostou. Nevím, jestli to udílala média, nebo občané. Já je nepotřebuji. Je vae víc, jestli vy je potřebujete. Vy jste jenom tento týden vypustil takových unikátních řeení na problémy tohoto státu, e jste se objevil dvakrát v Seznamu na titulní stránce. Dneska jste nám dvakrát řekl o zákoní o ohňostrojích. Teï znova opakovaní.  
Já bych doporučil předsedajícím, kdyby byli rychlejí, tak, jak vdycky byl rychlý vá kolega, Přemek Sobotka. Ten toti se moc neptá, jestli jetí níkdo chce vystupovat. Vy jste moc sluní a kolega kromach teï byl a dal prostor, protoe kolega Kubera byl níkde mimo, nesledoval rozpravu. Pokud mám zprávy, tak byl obklopen novináři, protoe zase míl moná níjaké speciální řeení na níjakou problematiku tohoto státu, ale přiel na poslední chvíli a stačil se bohuel přihlásit. My u jsme tuto víc, kde jsme asi ve potřebné projednali, mohli mít za sebou. Pan premiér se k tomu mohl vyjádřit, mohl se k tomu vyjádřit zpravodaj a mohli jsme jít na dalí bod. Jardo, mrzí mí to, ale musel jsem to říct.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A opít s přednostním právem pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já jen poznámku. Nebyl jsem nikým obklopen, protoe tady skoro ádní novináři nejsou, oni jsou vichni na tom procesu s Davidem Rathem. To zaprvé. A za druhé, víte, v dobí mediální techniky, pane senátore, prostřednictvím nálezů Ústavního soudu, vaím, hovořím jenom k senátorovi, aby to nebylo snad na veřejnost, ony existují takové televizní monitory. Já dokonce mám taková zařízení, e můu stále sledovat ČT24, take jsem vás, zejména pana senátora Vystrčila, velmi zaujatí poslouchal. A proto jsem přiel. A kdy jsem přiel a kdy se přihlásím, při ví úctí, pane senátore, je moje víc. Stejní tak jako jaké návrhy přednesu, nebo nepřednesu je také moje víc. Vy si o tom můete myslet, co chcete, je to vae svaté právo. Ale to je tak vechno, co s tím můete udílat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se opít do rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, pane premiére, váené kolegyní, kolegové. Já bych v podstatí vystupovat u nemusel, ale nechci, aby v tom pan kolega Horník zůstal sám. Take tady řeknu takové dví, moná tři víci. První je, e určití platí, e existuje alespoň jeden senátor, který nevystupuje u tohoto pultu proto, aby to zaznamenala média, nebo zejména média, nebo dalí níjaké sdílovací prostředky. To je první víc.  
Druhá víc  by jsem pozorní poslouchal, co říkal pan senátor Kubera, tak z toho, co říkal, mi pořád plyne, e moná je potřeba tady říci, e by bylo dobré, kdyby, kdy se senátoři hlásí do rozpravy, tak tomu bylo tak, e tu předchozí rozpravu slyeli. A případní opravdu pozorní poslouchali. Protoe kdy tomu tak není, tak potom níkteré víci zaznívají opakovaní. Moná se to níkdy díje úmyslní, pokud to tak v případí pana senátora Kubery bylo, tak se omlouvám. A si tu připomínku nebere tím pádem osobní, prostřednictvím pana předsedajícího mu to takto sdíluji.  
A třetí víc  ta je sloitíjí, ale byla tady zmínína. Spojený model a oddílený model veřejné správy. Oba mají výhody a nevýhody. Můeme se o tom bavit. Co ale určití platí, určití platí, pokud se poslanci této zemí dohodli na níjakém řeení, tak to nejhorí, co můe být, je, kdy to řeení, které jsme přijali, budeme neustále a dokola zpochybňovat. Protoe to potom nebude fungovat.  
To znamená, jestli má vzniknout níjaká debata, tak se o tom bavme níkde na níjakém fóru, znova tu otázku otevřeme, udílejme seminář, na kterém třeba nebudou novináři, ale jako pořád říkat, e je to blbí, a ádný dalí krok neudílat, nám v ničem nepomůe.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Ptám se pana premiéra, zda si přeje vystoupit k tak obsáhlé rozpraví, která tady probíhla? Přeje si, take prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři. Mí tedy překvapilo to rychlé, náhlé, nečekané ukončení rozpravy. Ale budeme se s tím muset níjak vichni vypořádat.  
Já samozřejmí díkuji za tu rozpravu, nicméní musím říci, e se hodní dotýkala zákonů, které nejsou předmítem toho národního programu reforem, ale dotýkala se zákonů, které se zejména váou na činnost obcí a míst.  
Já jako človík, který řadu let sedíl v zastupitelstvu místa, které nemá příli mnoho obyvatel, má níco kolem 6 tisíc obyvatel, se dokái vcítit do pozice starosty, radního, zastupitele, který se musí vypořádávat s novou legislativou. A musím tady říci, e připomínky a názory, které uplatňuji při tvorbí nové legislativy, nejenom jako poslanec, ale také jako člen vlády, jsou na straní obcí. A musím říci, e vítám stanoviska Senátu, pokud tato stanoviska Senátu smířují k tomu, e se administrativní tlak omezuje nebo sniuje.  
Souhlasím s tím, e ministerstva jsou schopna vymyslet úplní cokoliv. Vítám podnít pro ministerstvo vnitra, budu o tom s panem ministrem na základí dnení rozpravy v Senátu mluvit, protoe si myslím, e by ministerstvo vnitra mílo být v tomto smíru razantníjí a mílo by trvat na připomínkách zásadního charakteru v rámci připomínkového řízení, pokud návrhy jednotlivých ministerstev znamenají nové administrativní náklady do kraje nebo obce, ani by současní na to ministerstvo financí poskytlo finanční prostředky. Myslím si, e to je role, kterou by mílo ministerstvo vnitra sehrávat, protoe nikdo jiný tuto roli nesehraje. Tak jak dnes bíí procesy ve státní správí a probíhají připomínková řízení k jednotlivým návrhům zákonů, tak ministerstvo financí jenom zajímá, jestli to má dopad na státní rozpočet. Ve skutečnosti se příli nestará o to, jestli to má dopad na kraje a u vůbec se vítinou nestará o to, jestli to má dopad na obecní rozpočty. Musí tady být jeden úřad, ministerstvo, jeho zástupce sedí na vládí a má monost a do poslední chvíle uplatňovat tyto připomínky. A tuto roli by mílo plnit ministerstvo vnitra. Souhlasím s tím a určití poádám pana ministra vnitra Chovance, aby tuto roli plnil důsledníji, a aby ji eventuální plnil důsledníji ve spolupráci s Poslaneckou snímovnou nebo se Senátem, protoe jak ve snímovní, tak v Senátu sedí lidé, kteří mají zkuenost z komunální politiky a jsou schopni tyto víci posoudit.  
Určití tady souhlasím, za tento podnít díkuji.  
Bude mí určití zajímat na ministerstvu financí, co se díje s finančními úřady, protoe v minulosti to bylo tak, e zruení finančních úřadů se nedalo udílat bez zmíny zákona, tak před níkolika lety dolo ke zmíní zákona, kde toto zmocníní u přelo na ministerstvo financí, to znamená legislativa u do toho nemůe mluvit, a vlastní do toho nemluví ani vláda, protoe proces zmíny struktury finančních úřadů přes vládu neel. A určití mí bude zajímat, co se teï odehrává z hlediska finančních úřadů a jaké to bude mít důsledky z hlediska dostupnosti veřejné správy. Dlouhodobí zastávám názor, který zopakuji i teï tady. Pokud jsme provedli reformu veřejné správy, zřídili jsme kraje  k tomu se moná jetí vrátí  a zřídili jsme trojkové obce, tak podle mého názoru státní správa, teï nemám na mysli přenesenou státní správu, ale mám na mysli výkon státní správy, tak kontaktní místa by míla být soustředína na trojkových obcích. Myslím si, e to je přirozený uzel, kde by kontaktní místa státní správy míla být zastoupena, tak aby se lidé fyzicky mohli se zástupcem státní správy v trojkové obci setkat.  
Kdy jsem byl ministrem financí, tak jsem také ruil níkteré finanční úřady, ale vdycky jenom na obcích niího stupní. To znamená, e za dobu, kdy jsem byl ministrem financí, nezruil se ádný finanční úřad, který by byl v trojkové obci, prostí proto, e se domnívám, e trojkové obci takovéto zastoupení patří, by počet trojkových obcí je moná o níco vítí, ne původní vláda zamýlela. Ale toté se týká i krajů. I počet krajů v ČR je o níco vítí, ne původní zamýlela Zemanova vláda, kdy návrh předkládala. To byl potom spojený lobbing poslanců z meních regionů, kteří prosadili 14 krajů v ČR. Myslím si, e bychom vystačili docela dobře i s osmi kraji v ČR. Ale jsem přesvídčen a tom, e bez krajů bychom se z hlediska racionální organizace veřejných slueb v naí zemi neobeli. Myslím si, e nebylo udritelné, abychom dlouhodobí tady míli okresní úřady, protoe je mnohem racionálníjí řeit střední kolství, dopravní obslunost, údrbu komunikací, zdravotnictví na úrovni o níco vítích celků, ne je okres, to znamená na úrovni krajů, protoe tady existují určité sítí, kdy je racionální, aby správa probíhala na vyí úrovni, ne byla úroveň okresu. Ale počet krajů racionální stanoven nebyl. Je to výsledek politického rozhodnutí, politické debaty. Kdyby to bylo rozhodnutí zcela racionální a ekonomické, tak by zřejmí počet krajů byl mení.  
Toté se týká trojkových obcí. Ale kdy u jsme se jednou rozhodli a máme 14 krajů a máme níco přes 200 trojkových obcí, míli bychom mít tu odvahu, aby na této úrovni byly odpovídající pravomoci. A myslím si, e úroveň daňové správy by míla být v kontaktu minimální s úrovní trojkových obcí, pokud to je odůvodnitelné a pokud to je alespoň trochu racionální.  
Tolik jenom velmi struční níkteré reakce. Nebudu určití reagovat úplní na vechno, ale musím říci, e v níkterých otázkách jsem míl podobný názor jako Senát. To se týkalo například pozmíňovacího návrhu, který byl k oblasti výkupu, vynítí půdy ze zemídílského půdního fondu. Myslím si, e bylo naprosto racionální, aby reim, který byl uplatnín u státních komunikací, byl uplatnín na základí pozmíňujícího návrhu, který byl přijat v Senátu, do obecních komunikací, ale ne vdycky názor předsedy vlády při hlasování v Poslanecké snímovní o pozmíňujících návrzích Senátu převáí a vyhraje. Ale jsem také rád za ta slova, která tady zazníla, e se toti nacházíme v období kdy lze racionální vést debatu o pozmíňujících návrzích Senátu ve snímovní, kdy pauální návrhy Senátu nejsou odmítány a kdy velmi často v situaci, kdy Senát návrh zákona rozumným způsobem opraví, bez ohledu na níjaké politické konotace návrh Senátu získává v Poslanecké snímovní podporu. A myslím si, e to je rozumná úroveň vztahu mezi obíma komorami.  
A úplní poslední poznámka. Byla tady velká stínost na podobu, v jaké dostává Senát návrhy zákonů z Poslanecké snímovny, e tam nejsou vyznačeny zmíny. Nevím, jestli je to níjaké zhorení oproti stavu, který tady byl předtím, jestli níkdy v minulosti tyto zmíny byly vyznačovány. Pokud nikdy nebyly, tak si myslím, e to je sdílená odpovídnost vech politických garnitur, které se vystřídaly ve vedení Senátu. Bez ohledu na to, e dnes je ve vedení Senátu sociální demokrat, je to myslím jenom otázka níjaké racionální dohody mezi komorami. A myslím si, e to je víc, do které se vláda snad ani nemusí plést z hlediska toho, aby byla dosaena níjaká dohoda mezi komorami, v jaké podobí senátoři dostávají přísluné návrhy zákonů k tomu, aby se v nich mohli lépe zorientovat a přesní byli schopni identifikovat, k jakým zmínám na půdí Poslanecké snímovny dolo.  
Tolik jenom níkolik poznámek. Nicméní musím znovu konstatovat, e velká část debaty se odehrála mimo zmíny, které přináí na Národní program reforem. A jestlie Národní program reforem mluví o tom, e byl přijat zákon o státní sluby, myslím, e to je zcela namístí, protoe tento zákon tady v minulosti přijat nebyl. Mohl být v minulosti u opakovaní uveden do praxe, nikdo to nikdy neudílal. To znamená, e Česká republika v dobí, kdy přila nae vláda, ádný zákon o státní slubí účinný nemíla. My jsme toto rozhodnutí učinili, přijali jsme omezení jetí v dobí mandátu této vlády, "nepřekopli" jsme to a na nadcházející vládní garnitury. Budeme se muset vypořádat s implementací tohoto zákona v rámci mandátu této vlády, ale myslím si, e udíláme práci, ke které tady v uplynulých letech nebyl dostatek politické odvahy.  
Stejní tak jsme museli přijmout rozhodnutí o novele EIA z hlediska stavebního řízení. O tom tady bylo dost řečeno v rámci rozpravy, o komplikaci stavebního řízení. Rozhodnutí o EIA bylo po České republice poadováno níkolik let. Vdycky přila nová vláda, dostala upozorníní ze strany Evropské komise, e nemáme harmonizovaná pravidla pro posuzování vlivu na ivotní prostředí. Vechny vlády to ignorovaly a my jsme se dostali do situace, kdy u to prostí nebylo moné dále ignorovat a tuto zmínu jsme museli schválit tak, aby ČR mj. byla schopna splnit podmínky pro schválení operačních programů a nepřili jsme o dalí stovky miliard korun jenom proto, e jsme si nebyli schopni bíhem píti, esti let upravit nai národní legislativu. To, e to samozřejmí vyvolá následní zmíny a e to bude znamenat vítí nároky pro posuzování vlivu na ivotní prostředí, je zřejmé, ale my k tomu nepřistupujeme pasivní. A chci jenom připomenout, e se připravuje novela zákona o stavebním řízení, a jsem přesvídčen o tom, e to umoní zkrácení povolování staveb. A připravuje se zákon o zadávání veřejných zakázek. Opít jsem přesvídčen, e by tam míly převáit racionální přístupy z hlediska organizace veřejných zakázek, aby vůbec bylo moné v naí zemi jetí níco v rámci veřejného sektoru vysoutíit, protoe zmíny, které byly přijaty v minulých letech, vedou v řadí ohledů spíe k tomu, e jsme schopni soutíit neomezení dlouho, ale nejsme schopni investovat veřejné peníze v níjakém racionálním citu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane premiére a poádal bych pana zpravodaje o vystoupení a o návrh na usnesení. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Díkuji. Nejprve bych provedl závírečné zhodnocení tohoto materiálu. Jak jsme slyeli, materiál proel třemi výbory. Vechny výbory navrhují, abychom materiál vzali na vídomí.  
Chtíl bych jetí říci, e v diskusi vystoupilo osm senátorů, níkteří opakovaní. To je ode mne vechno.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Přistoupíme nyní k hlasování o tomto návrhu. Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej přednesl zpravodaj garančního výboru. Předpokládám, e pan premiér souhlasí, pan zpravodaj také souhlasí. (Oba souhlasili.)  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v hlasování  
pořadové č. 22  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 49, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Díkuji panu premiérovi, díkuji i panu zpravodaji. A my se vystřídáme v řízení schůze.  
(Řízení schůze se ujímá místopředseda Senátu Ivo Bárek.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalím bodem před polední přestávkou je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 551/1991 Sb., o Veobecné zdravotní pojiovní České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalích zdravotních pojiovnách, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
101  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 101. Prosím pana ministra zdravotnictví Svatopluka Nímečka, kterého v Senátu vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Nímeček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl návrh novely zákona o veřejném zdravotním pojitíní a dalích souvisejících zákonů, který v souladu s programovým prohláením vlády posiluje dozor a veřejnou kontrolu nad finančními toky veřejného zdravotního pojitíní a dále zvyuje efektivitu a transparentnost systému.  
Navrhované zmíny se týkají zejména problematiky zveřejňování smluv o poskytování a úhradí hrazených slueb, poskytování informací zdravotních pojioven dotčeným ministerstvům nebo právní úpravy pro výkon funkce ředitele a členů orgánů zamístnaneckých zdravotních pojioven.  
V souvislosti s efektivním vyuíváním zdrojů systému veřejného zdravotního pojitíní obsahuje návrh ustanovení týkající se např. zákazu náboru pojitínců zdravotními pojiovnami prostřednictvím třetích osob nebo zruení ztrátového zajiovacího fondu.  
Předloeným návrhem je také posilováno posilování pojitínců a jejich nároků vyplývajících z účasti na systému veřejného zdravotního pojitíní. To se týká např. flexibilníjího výbíru zdravotní pojiovny. Tu bude sice moné i nadále zmínit pouze jednou za 12 mísíců, ale tato zmína bude noví umonína ji k začátku kadého kalendářního pololetí a nikoliv, jako doposud, pouze a k začátku následujícího kalendářního roku.  
V rámci projednávání vládní předlohy v Poslanecké snímovní byla přijata celá řada pozmíňovacích návrhů roziřujících původní návrh. Novela tak zavádí jako hrazenou slubu očkování proti pneumokokovým infekcím u pojitínců starích 65 let, nebo například předpokládá, e o sloučení zdravotních pojioven bude rozhodovat vláda na základí vyjádření ministerstva zdravotnictví a ministerstva financí.  
Dalí pozmíňovací návrhy přijaté Poslaneckou snímovnou se týkají usnadníní procesu uzavírání smluv se zdravotními pojiovnami v souvislosti s tzv. převody praxí mezi lékaři, zavedení klasifikace akutní lůkové péče, a to v souvislosti s projektem DRD Restart, zpřesníní pravidel pro tvorbu seznamu zdravotních výkonů nebo úpravu pravidel pro přijímání úhradových vyhláek.  
Na půdí Senátu byl návrh minulou středu projednán výborem pro zdravotnictví a sociální politiku a také ústavní-právním výborem. Oba výbory doporučují Senátu návrh schválit ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou.  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, předloený návrh je jedním z opatření, která mají zvýit efektivitu a transparentnost systému veřejného zdravotního pojitíní, a proto vířím, e jej podpoříte také v následném legislativním procesu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 101/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Plaček.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 101/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena romová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní zpravodajko.  
Senátorka Alena romová:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Jak zde ji bylo řečeno, předloha představuje soubor čtyř návrhů zákonů, který tvoří novela zákona o veřejném zdravotním pojitíní, novela zákona o Veobecné zdravotní pojiovní České republiky, novela zákona o resortních, oborových, podnikových a dalích zdravotních pojiovnách a novela zákona o pojistném na veřejné zdravotní pojitíní.  
Hlavní cíle této novely a hlavní body zde ji shrnul pan ministr, take se nebudu opakovat. Moná vyzdvihnu jetí níkteré body, které zde nezazníly.  
V novém návrhu v zákoní o veřejném zdravotním pojitíní se například upřesňují povinnosti pojitínců po jejich návratu z dlouhodobého pobytu v ciziní. Také se stanoví, e narozené dítí bude pojitíno u zdravotní pojiovny, u ní je pojitín otec dítíte v den jeho narození v případí, e matka dítíte není zdravotní pojitína. V § 15 se zde také vymezují podmínky pro poskytnutí hrazených zdravotních slueb v souvislosti s IVF. Novela se také zabývá způsobem úhrad poskytovatelům zdravotních slueb. Řeí samozřejmí i otázky úhradové vyhláky, mimo jiné noví ukládá SÚKLu provádít hloubkové revize maximálních cen léčivých přípravků v intervalu nejméní jedenkrát za pít let, doposud to byly roky tři. Noví zde např. zakotvuje, e navrhovatelem výbírového řízení před uzavřením smlouvy o poskytování a úhradí hrazených slueb můe být té obec.  
Otázky podmínek slučování zdravotních pojioven zde ji také byly zmíníny.  
Krátce aspoň k legislativnímu procesu. Návrh zákona vláda předloila Poslanecké snímovní 7. ledna 2015. První čtení se konalo 11. února 2015 a poslední třetí čtení probíhlo 19. června 2015. Snímovna nejprve vyslovila souhlas se staením čtyř pozmíňovacích návrhů poslance Vyzuly a poté schválila návrh zákona, ve zníní celkem 38 pozmíňovacích návrhů, kdy v hlasování z přítomných 164 poslanců pro návrh zákona hlasovalo 147 poslanců, jeden byl proti.  
Zdravotní výbor projednal na své 8. schůzi konané dne 15. 7. tento návrh zákona a v podstatí vydal usnesení k tomuto senátnímu tisku č. 101. Po odůvodníní MUDr. Svatopluka Nímečka  ministra zdravotnictví zpravodajské zpráví senátorky Aleny romové a po rozpraví výbor za prvé doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a za druhé určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Alenu romovou.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a sledovala rozpravu. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV. Ano, vidím ho. Pan senátor Plaček. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Píkné brzké odpoledne, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Návrhem tohoto zákona se velice podrobní takté zabýval ÚPV a závír zmínil ji pan ministr. Nicméní dovolte mi, pokud mono budu stručný, přesto se k projednávání vyjádřím.  
Dovolím si nejprve odcitovat hlavní pozitiva, která jsme na ÚPV maximální oceňovali. Níkterá zazníla, níkterá se teï budou moná opakovat, ale budu opravdu stručný.  
Návrh zákona řeí převody praxí. Je to po dlouhé dobí, řekl bych, koneční záleitost, která se tímto vyřeí. Řeí monosti přestupů pojitínců k jiné zdravotní pojiovní, které doposud jsou pouze k 1. lednu daného roku. S tím, e pojitínec se musí přihlásit k 30. červnu předcházejícího roku. Zavádí se monost přestupů stále jednou za 12 mísíců, nicméní ve dvou různých termínech. K 1. lednu a k 1. červnu. Vdy s podmínkou, e se pojitínec přihlásí k poslednímu dni předcházejícího čtvrtletí. Zavádí úhradu z veřejného zdravotního pojitíní pro seniory starí 65 let, co se týká očkování proti pneumokokům. A takté zavádí monost úhrady protonové léčby s tím, e by záleitost mohla odblokovat problémy VZP při jednáních s Protonovým centrem Praha. ÚPV se také zabýval nejenom faktickou stránkou návrhů, ale také legislativní právní. A bohuel v průbíhu legislativního procesu v PS s přijímáním pozmíňovacích návrhů dolo k určitým moným potenciálním kolizím, které by mohly souviset s datem účinnosti tohoto zákona. Jedná se předevím o záleitost dohodovacího řízení, kde se dohadují úhrady za zdravotní sluby a způsoby regulace. Toto dohodovací řízení v současné dobí probíhá a má povinnost ukončit buï dohodou či nedohodou toto jednání 121 dní před koncem kalendářního roku. Tedy do 31. srpna. Pokud dojde k nedohodí, pak včetní dohod zváit dohody i nedohody ministerstvo zdravotnictví a vydá úhradovou vyhláku. Podle této nové právní úpravy by mílo dohodovací řízení skončit k 30. červnu a pak na základí dohody či nedohody vydává ministerstvo zdravotnictví vydává tzv. úhradovou vyhláku do 31. října. V čem je problém? Ve chvíli, kdy účinnost zákona v průbíhu mísíce srpna, má být 15 dní po vyhláení, tak v tuto chvíli dohodovací řízení stále jetí probíhá a je v legitimním očekávání účastníků, aby probíhlo. Je otázkou, zda by nová právní úprava míla přednost před stávající.  
Dalí záleitost. To se týká časů obdobného, pokud by účinnost zákona byla v jiný kalendářní den ne první v daném mísíci. Týká se to náhrad, ze kterých se doposud platí zdravotní pojitíní. Tam vymířovacím základem je kalendářní mísíc a ve chvíli, kdy by účinnost byla níkdy v průbíhu daného kalendářního mísíce, není zřejmé, který kalendářní mísíc by byl smírodatný pro zmínu, která se tady navrhuje. Nicméní základem návrhu je smír transparence. Dovolte mi říci, e to u se tady stává pojmem. Chceme být maximální transparentní a vnímám tady zákon, e zdravotníci jsou první v řadí, jsou předvojem, kteří budou ukazovat smír transparence v dalích oblastech. Jsem přesvídčen o tom, e transparentní by míli být vichni příjemci z veřejných finančních zdrojů. Take předpokládám, e dnes jsou to poprvé zdravotníci, protoe na základí tohoto zákona se budou zveřejňovat smlouvy se zdravotními pojiovnami. Tyto budou účinné a po zveřejníní, kde pojiovna má 60 dní na to, aby tuto smlouvu včetní úhradových dodatků a dalích dodatků zveřejnila. Toto je velice zajímavé téma, jak jsem zjistil pro média, která se nedokáu představit, e by zdravotní pojiovna musela v kadém případí 60 dní vyuít. Svým způsobem to nedává logiku, protoe pokud se zdravotní pojiovna rozhodne uzavřít smlouvu se zdravotnickým zařízením, nic jí nebrání, aby to záhy zveřejnila. Take určití 60 dní je tam podle mí zavádíjících. Vrátím se k zveřejňování zdravotních smluv se zdravotnickými zařízeními. Zveřejní se vechny smlouvy, vechny dodatky včetní úhradových dodatků. Chci tady zdůraznit, e se budou zveřejňovat úhrady od zdravotních pojioven, nikoliv příjmy tíchto zdravotnických zařízeních. Příjmy jsou diametrální odliné oproti tímto číslům, která budou k dispozici. Nic nehovoří tato čísla o tom, jaká zdravotnická zařízení mají náklady, kolik platí nájmy, kolik platí za energie, kolik zamístnávají zdravotních sester jiných lékařů atd. Čili svým způsobem tento údaj bude zavádíjící a prakticky nic neříkající. Navíc jsou tyto údaje neporovnatelné navzájem. Protoe kadé zdravotnické zařízení je troku jiné.  
Dovolte mi závírem, abych vás seznámil s usnesením ÚPV. Je to 44. usnesení z 10. schůze ze dne 15. července 2015 návrhu tohoto zákona, který byl předloen jako senátní tisk č. 101, kdy po úvodním sloví paní doktorky Lenky Tesky Arnotové, námístkyní ministra zdravotnictví, která vystoupila jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zpráví, kterou přednesl senátor Vladimír Plaček a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Vladimíra Plačka  
III. povířuje pana předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje, aby podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím a otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Peter Koliba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Peter Koliba:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, pane ministře. Dovolte mi, e přesto, e oceňuji pozitiva této navrhované zmíny, tak jsem si dovolil podat pozmíňovací návrh, který máte písemní. Tento pozmíňovací návrh by umonil pacientům svobodnou volbu při rozhodování o jejich vlastním zdraví. A to prostřednictvím monosti volby zdravotnického prostředku, který není standardní hrazený zdravotní pojiovnou. A to bez nutnosti hradit celý zdravotní výkon či obcházet zákon prostřednictvím darovacích smluv, jak je tomu v současné dobí.  
Tento pozmíňovací návrh spočívá v tom, e umoňuje pacientům monost doplatit si rozdíl mezi částkou, kterou bíní hradí pojiovna a cenou za případné draí prostředky.  
V dnení dobí nemají pacienti tuto monost volby a musí se spokojit s jedinou moností zdravotnického prostředku nebo sluby, kterou jim pojiovna plní uhradí, ačkoliv moností na trhu je mnohem více. Pokud se pacient rozhodne pro jinou, ne pojiovnou zvolenou variantu, musí k tomu zaplatit i celou operaci, včetní výkonu lékařů. Nejde o ádné dílení medicíny na chudou a bohatou. Naopak, vytváří se zde monost legální doplatit rozdíl mezi nejlevníjím prostředkem, který je hrazený z veřejného zdravotního pojitíní a skutečnou cenou kvalitníjího prostředku.  
Tato spoluúčast pojitínců je zcela dobrovolná a nedojde při ní k ádnému omezovaní současní hrazených slueb.  
ČLK, která je sloena z nejlepích lékařů v oboru, vdy podporovala tuto monost volby pacientů a doplatků za komfortníjí provedení níkterých zdravotnických výkonů. Jako příklad můeme uvést doplatky za odlehčenou sádru, multifokální čočky, kyčelní nebo kolenní klouby. Pokud je pacient sportovec, bude mít zájem o kvalitníjí klouby, které mu v budoucnu dovolí se sportem pokračovat a bude ochoten si za ní připlatit. V gynekologii jsou to bíná vyetření třeba liquid base, tj. je kvalitníjí zpřesníní cytologického nálezu, které pojiovna nehradí a není jasné, jak to má lékař účtovat, kdy je pouze doplník klinického vyetření. Pojitínec bude mít noví monost si sám doplatit i připlatit za níkterá laboratorní vyetření. V tíchto případech u zákon nadstandardní sluby umoňuje, např. v případí očkování proti papilomavirům (tzv. HPV), kdy si pacienti mohou vybrat očkovací látku. Smíjí pouít vakcínu plní hrazenou pojiovnou, nebo draí očkovací látku. V tomto případí ale doplatí finanční rozdíl. Noví by nemuseli platit práci lékaře za celý výkon.  
V roce 2013 Ústavní soud úpravu v nadstandardech zruil. Stalo se tak vak pouze s ohledem na tehdejí formu vyhláky, a ne kvůli principu.  
Zákonné ustanovení monosti doplatku pacienta je přípustné a v souladu s ústavním pořádkem. Odborníci tvrdí, e je dokonce potřebné pro zachování vysoké úrovní zdravotnictví.  
Obyvatelé ČR mají zdravotní péči garantovanou Ústavou ČT, kde se v čl. 31 v Listiní základní práv a svobod praví, e kadý má právo na ochranu zdraví. Občané mají na základí veřejného pojitíní právo na bezplatnou zdravotní péči a na zdravotní pomůcky za podmínek, které stanoví zákon. Přesní toto je citace čl. 31. Máme tedy nárok na bezplatnou zdravotní péči. A opravdu chceme pouze nejlevníjí péči? Nic není zadarmo. Ani medicína se bez peníz dílat nedá. Ale proč bereme naim občanům právo a monost připlatit si za kvalitníjí čočku, kloub nebo sádru? Pokud je monost volby z více typů léčby, pacient by si sám míl rozhodnout  na základí vech informací a rizik, kterou si zvolí.  
Nesmyslná omezující pravidla jenom vytváří prostředí pro obcházení zákona. O takového nadstandardy je ze strany pacientů velká poptávka. Důkazem jsou vzniklé metody, které se současní v ustanovení zákona obchází. A to buï prostřednictvím seznamu výkonů, kde jsou výkony zdvojeny do variant bez zvlá účtovaného léčebného prostředku nebo materiálu, aby si poskytovatel nevybíral za tzv. hrazenou slubu, např. očkování  to jsou kódy 02100 a 02105. Anebo za druhé formou "darů" poskytovateli, ze kterých je "dohrazováno" pořízení a uití nákladníjího zdravotnického prostředků. Předevím metoda darů je velice nebezpečná. Z důvodu sníené transparentnosti, kterou práví nabízí tato novela zákona předloená panem ministrem, i bezpečnost. Pokud poskytovatel z obav před restriktivním výkladem zákona zdravotní pojiovnou do zdravotnické dokumentace uvede jiný zdravotnický prostředek, tzn. schválený, ale pouije jiný, draí  takovýto postup potom rozbíjí postupy vigilance, tzn. hláení případných neádoucích příhod. Paradoxní tak sniuje úroveň zabezpečení citlivého segmentu výrobku.  
Finanční dopady pro rozpočet zdravotního pojitíní a poskytovatele jsou nulové, mají nulový přímý dopad na zdravotní pojitíní. Zdravotní pojitíní by hradili stále stejní. Naopak. Navrhované řeení zmírní tlak výrobců a zdravotnických prostředků na zařazování nových a cenoví nákladníjích alternativ zdravotnických prostředků do úhradových číselníků. Dneska je vdy stoprocentní úhrada zdravotních pojioven, čím se sníí trvalý nárůst výdajů v této oblasti zdravotní péče.  
Vzhledem k minimálnímu nárůstu administrativní zátíe je vliv na náklady účastníků, tzn. zdravotní pojitíní a poskytovatele, finanční zanedbatelný.  
Pozmíňovací návrh je v souladu s pravidly úhrady dle seznamu výkonů a pravidly dle úhrady zvlá účtovaného materiálu. Pozmíňovací návrh je legislativní-technickou úpravou vyplývající z vloení nového bodu č. 8 do čl. I a nového označení dosavadních bodů 12 a 19 čl. I.  
Dovolte mi, abych na podporu mého pozmíňujícího návrhu uvedl jetí níkolik důleitých skutečností. Cílem je legalizace monosti doplatku za lepí zdravotnický prostředek, bez nutnosti hradit finanční celý tento výkon. Současný stav to umoňuje pouze za předpokladu obcházení tohoto zákona, jak jsem uvedl, např. formou sponzorských darů nebo jiných darovacích smluv.  
Jetí bych uvedl, e ministr Nímeček se zavázal, jak uvádíl 26. 6. ve svých hlavních prioritách  dosáhnout ekonomickou stabilizaci resortu a zvýit efektivitu a transparentnost veřejného zdravotnictví. To částeční v předloeném návrhu zákona plní, ale dovolím si svůj pozmíňovací návrh, který zajistí jetí vítí transparentnost a zároveň dá vem pacientům monost volby.  
Pozmíňovací návrh poslanců ANO  Radky Maksové a Miloslava Janulíka  ministr Nímeček v Poslanecké snímovní odmítl. Hlavním důvodem negativního postoje vůči tomuto návrhu byly jeho formální nedostatky, protoe byl patní technicky napsaný, a proto byl neakceptovatelný.  
Můj pozmíňovací návrh je napsán srozumitelní a technicky je v pořádku. Pokud bude přijat, je pouze na ministerstvu zdravotnictví, jaký provádící předpis nebo vyhláku k tomu zpracuje. Také není proti zájmům ministerstva zdravotnictví. Naopak, vytváří mu legislativní prostor k vytvoření provádícího předpisu nebo vyhláky. Tím bude tato úprava i v souvislosti s poadavky Ústavního soudu. Pokud bude níkdo argumentovat rozhodnutím ÚS, tak argumentace byla práví v tom, e nestačí vyhláka. Ale musí být přijat zákon, co práví řeí můj pozmíňovací návrh. Proto si myslím, e ho nepostihne stejný osud, pokud bude přijat.  
Proti argumentu, e není stanovena základní cena zdravotnického prostředku, z kterého se dá vypočítat doplatek prostředků, který si vybere pacient, konstatuji, e základní cena je daná v seznamu výkonu léčiv v rámci číselníku VZP a zvlá účtovaných materiálů, na kterou tento zákon poukazuje.  
Také se musím ptát, proč ministr zdravotnictví tento pozmíňující návrh nepodpořil, kdy je v souladu s jeho cíli z roku 2014. Cituji: "Zvýení efektivity, transparentnosti veřejného zdravotnictví a vytvoření stabilního a spravedlivého úhradového mechanismu". Dovoluji si také připomenout vyjádření ministra Nímečka z 9. 10. 2013, kdy v té dobí  jako stínový ministr zdravotnictví  prohlásil. Cituji: "Za víci, které nejsou brány jako jádro poskytování zdravotní péče, a si kadý připlatí. Nebudu proti tomu, aby si lidé zaplatili za vyí komfort, a jsou to nadstandardní pokoje, strava, monosti oetření v odpoledních hodinách nebo o víkendu, nebo a jsou to tzv. lehčí sádry apod.". Konec citace.  
Zákony mají lidem ulehčit ivot a dát jim monost připlatit si na své zdraví, a ne je omezovat. Nutit je automaticky pouívat pouze nejlevníjí produkt na trhu. Ji 25 let ijeme v demokratické společnosti. Ale proč musíme mít direktivní socialistické zdravotnictví s monopolem na nejlevníjí zdravotní prostředky na trhu? To je moje otázka.  
V Evropí patříme mezi zemí s nejmení spoluúčastí pacienta na financování zdravotní péče, jak vyplynulo ze semináře, který pořádal zdravotní výbor Senátu ve spolupráci s PS dne 15. 4. 2015.  
Jetí mi dovolte níkolik slov k současné situaci k financování zdravotnictví. Jak u jsem uvedl, ministr Nímeček se zavázal  jak uvádíl 26. 6. 2014  dosáhnout ekonomickou stabilizaci resortu. Nevím, zda si pod tím představoval pouze zruení regulačních poplatků, co představuje ztrátu 2 mld. 100 mil. Kč roční? Ale k tomu dolo bez náhradního mechanismu financování deficitu rozpočtu.  
Poplatky také pozitivní regulovaly zneuívání zdravotní péče, a přitom nebyly nahrazeny jiným mechanismem. Tím se přímo zhorila kvalita a dostupnost zdravotní péče, jak to dneska vidíme u praktických lékařů i odborných specialistů.  
Daleko vítí problém pro lékaře představuje nerovnomírné financování lůkových zařízení na úkor ambulantní péče. Z dat, které máme k dispozici od plátců zdravotní péče, tedy od zdravotních pojioven, vyplývá, e ministerstvo zdravotnictví dlouhodobí podporuje nemocnice. Dává jim na jejich provoz veřejného zdravotního pojitíní nejvíce peníz ze vech zemí Evropské unie. Nevím o ádném státu Evropské unie, kde by segment lůkových zařízení spotřebovával přes 50 procent vech veřejných prostředků, které do zdravotnictví smířují.  
Znepokojivé je, e toto procento stále narůstá. Od roku 2000 narostlo o 7 procent.  
Také prezident České lékařské komory, Milan Kubek, Nímečkovi vytýká, e ve vyhláce zvýil úhrady jenom nemocnicím, zatímco ambulancím se jenom nahradí chybíjící poplatky regulační.  
Hlavním cílem pana ministra bylo zvýení efektivity a transparentnosti a vybudování moderní, národní, zdravotní, informační agentury. Ministerstvo zdravotnictví vak do dneního dne nepředloilo jasnou koncepci péče a hlavní způsob refinancování nároků v současné dobí extenzivní zdravotní péče, kterou máme. Chybí digitalizace celého systému, zavedení elektronické zdravotní karty pacienta, elektronických receptů, jednotné elektronické evidence kolobíhu peníz v resortu zdravotnictví.  
To by zabránilo duplicití klinických vyetření i laboratorních vyetření apod. Pan ministr se tváří spokojeno a prezentuje, hlavní v médiích, e situace ve zdravotnictví je stabilizovaná. Ale nadále přetrvává nepřehlednost finančních prostředků, čerpání peníz z veřejného zdravotního pojitíní, je patná vzájemná komunikace mezi informačními systémy jednotlivých pojioven, která jenom nahrává dalím únikům finančních prostředků.  
Práví pojiovny nemají propojeny informační systémy, tak, aby mohly zkontrolovat čerpání toho klienta u jiné zdravotní pojiovny. Například se to projevuje v případech, konkrétní u metody léčby IVF (in vitro fertilizace), kde podle zákona má klientka nárok na 3 cykly, resp. 4 cykly, kdy bylo přeneseno jedno embryo, ale v současné dobí pojiovny nemůou mezi sebou si předávat informace, nemůou zjistit, zda pacientka při zmíní pojiovny nečerpala u jiné zdravotní pojiovny tuto péči. Pouze na základí doporučení oetřujícího lékaře, a ten nemá vdy vechny informace k dispozici.  
V současné dobí podle podhodnoceného výkonového systému, který neodpovídá reálným nákladům, chybí stanovení standardů zdravotní péče, chybí elektronické zdravotní karty pacienta, chybí kontrola kvality práce lékařů, chybí diferencované financování podle úrovní dané zdravotní péče.  
Důsledkem toho stavu je, e zdravotnictví je jako černá díra, ve které zmizí jakékoli mnoství peníz bez náleitého přehledu vydaných prostředků. A vůbec mí neuspokojila odpovíï pana ministra v rozhovoru pro Český rozhlas ze dne 17. února 2014, kdy na otázku, zda se dá vůbec do českého zdravotnictví zavést níjaký transparentní systém, kdy nám vem bude jasné, kam a proč ty peníze tečou, odpovídíl pouze: Ani teï ten systém není transparentní, on je prostí hodní sloitý.  
Závírem mi dovolte opít připomenout, e navrhovaný pozmíňující návrh má nulový dopad na rozpočet zdravotního pojitíní, vytváří ministerstvu zdravotnictví legislativní prostor k vytvoření provádícího předpisu nebo vyhláky, tím bude tato úprava i v souladu s poadavky Ústavního soudu.  
Proto bych vás, váené paní senátorky, páni senátoři, chtíl poádat o podporu mého pozmíňujícího návrhu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Pane senátore, díkuji. Dalí do rozpravy je přihláen místopředseda Senátu Zdeník kromach. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři. Musím reagovat na předchozí vystoupení, které bylo snůkou různých domnínek a různých pomluv ministra.  
Já jsem přesvídčen o tom, e ministerstvo naopak postupuje naprosto v rámci programu, který byl schválen v rámci vládní koalice. Pokud např. jde o zruení daní z nemoci, či poplatku ve zdravotnictví, které tady zavedly minulé, pravicové vlády, tak to je jenom dohoda v rámci koalice, nakonec je to programový cíl, který jsme míli. Myslím, e jsme k tomu dostali mandát i od občanů. Není pravdou, e nebyl nalezen způsob financování tohoto výpadku, kdy skuteční bylo naprosto nemorální, a je to nemorální vybírat peníze od tích nemocných, místo toho, aby ten systém byl solidární, a vdycky to tak bylo. A tady vzpomínat níjaké socialistické zdravotnictví apod., no, nevím, moná, e v níkterých vícech bylo i lepí, ne to, co předvedly tyto pravicové vlády, které tady byly.  
Ale přece poplatek za pojitínce, za pojitínce, který není výdíleční činný, to bylo to, co bylo dohodnuto i v rámci vládní koalice. Take toto opatření bylo naprosto fiskální vyrovnané. Kdyby ovem ministerstvo financí neustále nevyuívalo, a myslím si, e i vystoupení pana kolegy senátory bylo toho důkazem, k neustálým útokům na ministerstvo zdravotnictví, tak, aby hledali chyby tam, kde prostí nejsou. Je samozřejmé, a myslím si, e to k tomu patří, e zdravotnictví má být financováno jak v rámci pojitíní, tak je ná systém postavený, tj. plateb za nevýdíleční činné, co jsou senioři, co jsou díti, studenti a dalí, a jestlie minulé vlády celá léta nevalorizovaly tento poplatek, tak samozřejmí ty peníze v tom systému chybíly.  
Mnohdy samozřejmí  a tady určití otázka postavení pojioven a zjednoduení toho systému, to je víc, ke které ale musí smířovat snaha i koaličních partnerů v rámci vlády. Tady mám pocit, e ádná velká podpora ministerstva zdravotnictví v této víci nikdy nebyla.  
A dalí víc. Nejsem přesvídčen o tom, e bylo teï v tuto chvíli potřeba komunikovat pozmíňovací návrh. Pokud toti projde návrh zákona, tak, e bude schválen, a ten návrh tady je, tak samozřejmí ádný pozmíňovací návrh se u schvalovat nebude. Já jsem přesvídčen o tom, e to není jenom otázka legislativních chyb, ale je to otázka principiální a zásadní, protoe podobné návrhy, které se pravidelní objevují ze stran pravice u 20 let, tak mají jediný cíl. Zavést tady institut chudinské zdravotní péče. Chudinské zdravotní péče! Takovýto návrh, který, pokud by proel, tak jednoznační povede k tomu, e zdravotní pojiovny budou financovat jenom ty nejlevníjí zdravotnické postupy, léky a dalí platby. Vechno ostatní budou ponechávat na tom, aby si to lidé zaplatili sami. Stejný princip je prosazování tzv. rovného důchodu, se kterým přiel překvapiví i pan ministr financí Babi, a sice, aby vichni míli stejný důchod. Ono to vypadá hezky, ale ve skutečnosti to smířuje k tomu, aby to bylo níkde nad hranicí ivotního minima, tak, aby důchodci nemuseli dostávat doplatky do ivotního minima. A zároveň, aby se řeklo: A to ostatní si doplate. To bude stejný výsledek, pokud by tento návrh pana senátora, tedy pokud by k tomu byl prostor, a já vířím, e ten zákon schválíme, tak, jak je předloen, tak pokud by míl projít.  
Ten problém není jenom v legislativní podobí, ale ten problém je, e to neřeí dalí víci, otázku např. monosti komerčního připojitíní a dalí. Jak budou zajitíni lidé, kteří mají dneska, naprostá vítina lidí dnes nemá na to, aby financovala jetí zdravotní péči v rozsahu, tak, jak mají níkteří představu. Dneska zubaři pomalu by chtíli platit i za černé plomby. Proboha, v situaci, kdy kadý z nás si platí, nebo je za níj placeno zdravotní pojitíní, tak musí mít nárok na to, aby míl kvalitní zdravotní péči. A ne aby se sbírala víčka pro díti, které na zdravotní péči nemají. A tento návrh to jetí bude zhorovat, tu situaci.  
Take musím jednoznační odmítnout tu kritiku, která tady účeloví zazníla. Jsem přesvídčen naopak, e je potřeba ocenit přístup ministerstva v tích krocích, kterými realizuje programové prohláení této koaliční vlády. Této koaliční vlády, na kterém se shodla. A konkrétní například zruení poplatků ve zdravotnictví bylo jedním z tích, které si vláda vytkla, kde jsme její zámír naplnili.  
Ale problém je v tom, e následní na to se samozřejmí hledají různé důvody, jak destabilizovat zdravotnický systém, např. tím, e se nedostateční bude valorizovat poplatek za nevýdíleční činného pojitínce. U nás není zdravotní péče zdarma. U nás kadý z nás platíme, platí za nás zamístnavatelé, platí za nás stát. Take zdravotní péče není zdarma v této zemi. A my si musíme klást otázku, co za to pojitíní budeme chtít? A ne chodit s tím, k tomu pojitíní si tedy jetí připlate. Co to znamená? To znamená jenom to, e to je jiná forma zvyování zdravotního pojitíní. Tak to řekníte, váené dámy a pánové, na rovinu: Chceme zvýit zdravotní pojitíní! A navíc se znova vracíme k tomu, e chceme zavést tady dalí zatíení pro ty, kteří jsou u nemocní. Daň z nemoci. Opakuji  daň z nemoci. Kadý poplatek, který je vybírán navíc, je daní, kterou je zhorován stav tích, kteří jsou nemocní. Já naopak jsem přesvídčen o tom, e zdravotnictví a jeho financování by mílo být solidární, to znamená, e ta vítina tích, kteří mají to tístí, e jsou zdraví, tak se určitým způsobem skládají na ty, kteří to tístí nemíli a bohuel jsou nemocní.  
Díky za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí do rozpravy je přihláena paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, pane ministře. Nebudu pokračovat v debatí, která je jistí zajímavá a která se týká financování naeho zdravotnictví a financování jednotlivých zákroků a oetření.  
Dostala jsem podnít, a ten podnít jsem dostala od Asociace českých a moravských nemocnic. S tím podnítem se velice ztotoňuji, protoe ho povauji za velmi rozumný. Nicméní ten podnít přiel opravdu pozdí, přiel a po jednání zdravotního výboru i toho ÚPV. A teï jsem stála před rozhodnutím, jak se s tím návrhem, který tady je, vyrovnat.  
Já vás seznámím s tím, co Asociace českých a moravských nemocnic povauje za nedostatek návrhu, nebo chybu návrhu, který je nám předloen.  
Jedná se o termíny a lhůty pro vydání úhradové vyhláky. Návrh, který před námi leí, stanovuje lhůtu pro vydání úhradové vyhláky do 31. 8. toho kadého roku, teï nemluvím o roku 2015. Tam u o tom hovořil můj předřečník. Ale týká se následní vech dalích let.  
Je to samozřejmí dobře, protoe ten termín dává jakousi jistotu pro lékaře, aby vídíli, co je v dalím období čeká. Ale problém nastává v tom, e lhůta pro dohadovací řízení byla stanovena do 30. 6.  
Nemocnice teï uvádí, a není důvod o tom pochybovat: Navrhované zkracování lhůty pro ukončení dohadovacího řízení v termínu 30. 6. posouvá jednání o úhradách pro následující rok do období, kdy nejen nejsou k dispozici ani výsledky prvního pololetí roku předcházejícího roku pro dohodnutí výe úhrad, ale nejsou k dispozici ani výsledky roku předcházejícího. Teprve v pololetí přísluného roku dochází k vyúčtování zálohových úhrad za předchozí kalendářní rok. Výsledky mohou být potom známy nejdříve po skončení pololetí.  
To, co je navrhováno, tedy způsobem, který je navrhován v novele zákona, by dolo k tomu, e v dobí jednání o úhradách za rok 2017, které by probíhalo do 30. 6. 2016, by nebyly známy ani výsledky úhrad za rok 2015. To by jak zdravotní pojiovny, tak zdravotnická zařízení vedlo k jednání bez základních informací, jednání za podmínek nejistoty o skutečné výi úhrad za poslední dva roky.  
Jestlie ji dnes jen zřídka, a to jen v níkterých segmentech zdravotní péče, dochází v dohadovacím řízení k dohodí, za popsané situace by dohoda byla jen výjimkou a dohadovací řízení by se stalo zcela dysfunkční.  
Domnívám se, e tento poadavek, nebo tato námitka je zcela oprávníná. Ptám se pana ministra, jak se s tímto argumentem vyrovnáme. Já jsem velmi ráda, e návrh zákona přináí níkteré zmíny, které vedou k transparentnosti smluv, o kterých tady hovořil předřečník. A teï opravdu nevím, jak se vyrovnat s tímto argumentem, který povauji za velmi zásadní. Budu čekat na odpovíï a domnívám se, e pokud bychom nevraceli, a to bych nerada, abychom vraceli návrh zákona, aby se zase zpozdily vechny úkony, které jsou pozitivní, které z nového návrhu vyplývají, abychom v níjaké dalí právní úpraví tuto víc dořeili. Není moné, aby dohadovací řízení, které je nesmírní obtíné a vyaduje určití dlouhý čas a je náročné, abychom ho zkrátili na dobu do 30. 6., na úkor jednání. Pak by úředníci míli lhůtu na pomírní snadné napsání vyhláky 4 mísíce. Dosud nemíli 4 mísíce. Dosud míli 2 mísíce, nebo 3,5 mísíce. Mní to připadá opravdu nesprávné. Poprosím tedy pana ministra o stanovisko.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. Dalí je do rozpravy přihláen předseda Senátu, pan Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já podporuji návrh, který přiel z výboru, jestli se nepletu, návrh zákona schválit v postoupeném zníní. Chci se vyjádřit k pozmíňovacímu návrhu pana senátora Petera Koliby.  
Zaprvé chci říci, e jsem přesvídčen, e ta úprava, která, kdyby vstoupila do praxe, a já jsem přesvídčen, e nevstoupí, tak způsobí řadu zmatků, protoe si myslím, e je to velmi obecné, výklady by byly velmi různorodé. Nevím, kdo by k tomu dílal výklad, jediní by mohl asi k tomu dílat výklad soud. Ale to je spí na okraj.  
Já chci říct jinou víc. Samozřejmí respektuji, e kadý senátor, kadý poslanec můe projevit jakoukoli iniciativu a předloit si jakýkoli návrh. Ale stejní musím říci v této úrovni, e jsem byl, a tady vlastní jediným, který se účastnil a byl u projednávání a dohadování koaliční smlouvy a programového prohláení vlády. V oblasti zdravotnictví tam řeč o placených úhradách byla. Závír byl, e do této víci se nejde. Take já to povauji za velmi hrubé poruení koaliční smlouvy, protoe předkladatel tohoto návrhu reprezentuje, a je zvolen na kandidátce, za politické hnutí ANO, a je to úplní markantní, transparentní poruení koaliční smlouvy.  
Samozřejmí  kadý se k tomu můe postavit. Respektuji, e kadý má právo předloit jakýkoli návrh, ale musím tuto vítu tady říct, protoe jsem přesvídčen, e tomu tak je.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane předsedo. Dalí do rozpravy je přihláena paní senátorka Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váení kolegové a kolegyní, předloený návrh zákona přináí řadu prospíných zmín ve 4 různých zákonech. Ráda bych se ale přesto vyjádřila ke dvíma oblastem.  
K té jedné velmi problémové, kterou tady dnes diskutujeme.  
Já bych si myslela, a já jako lékařka se budu řídit svým názorem lékařky, e do toho nebudu vnáet politické aspekty do problému. Co můou pacienti dneska obdret, co nemůou obdret.  
Jako lékařka se zcela ztotoňuji s názorem, e by pacienti míli mít monost zvolit si také jiné ne standardní hrazené zdravotnické prostředky. Upozorňuji, e se tady jedná o zdravotnické prostředky, nikoli jen o níjakou léčbu. Léčba je pořád stejná! Tady jsou jenom zdravotnické prostředky. Kdy si můu koupit jogurt, tak si taky můu koupit katetr třeba. Proč bych si ho nemohla koupit. To je můj názor tedy.  
Samozřejmí souhlasím s tím, e by péče hrazená ze zdravotního pojitíní míla být srovnatelná, e je třeba být ostraitý vůči pokusům o postupné zpoplatníní veřejného zdravotnictví.  
Nemyslím si ale, e to musí nutní znamenat vyloučení jakékoli individualizace léčby.  
Spoluúčast ve formí doplácení není v rozporu s ústavním pořádkem, jak u tady ostatní bylo řečeno. Ovířila jsem si to. Zákon určité formy spoluúčasti připoutí u nyní. Bylo řečeno i paní námístkyní Arnotovou, e ministerstvo se bude moností úhrady zdravotnických prostředků zabývat. A proto bych se chtíla zeptat pana ministra, jestli je to tak kacířská mylenka, schválit tady pozmíňovací návrh.  
Bráníní formí spoluúčasti v podobí doplácení za určitý prostředek v praxi vede k tomu, e pacient je postaven před volbu buï úplné úhrady nákladů na léčbu, jak ji bylo řečeno, z vlastních zdrojů, co není spravedlivé... To u vůbec není spravedlivé, kdy nám jde o spravedlnost. Protoe platí zdravotní pojitíní. A tady se nejedná o ty nejbohatí pacienty. Tady se jedná i o střední vrstvu, která je tady nejirí, doufejme, u nás, kde lidé dávají přednost třeba lepímu kloubu před lepím autem...  
Nebo musí obejít zákon prostřednictvím darovacích smluv, co se mi znační příčí. Dokonce je přímo lékaři v nemocnicích nabádají: "Jestli chcete lepí katetr, tak si ho formou daru zaplate."  
Obí tyto varianty jsou patné. První znamená faktické zpoplatníní péče pro níkteré typy pacientů. Druhá do určité míry také. Kromí toho navíc zdravotnickou péči zneprůhledňuje.  
ádám vás proto, abyste zváili přijetí pozmíňovacího návrhu kolegy Koliby. Prostřednictvím, vaím prostřednictvím, pane předsedající, nemohu souhlasit s názorem pana místopředsedy kromacha, e se tady níjak zdravotní péče rozdílí na chudinskou a jinou. Zdravotní péče bude pořád stejná. Jedná se, znovu zdůrazňuji, pouze o zdravotnické prostředky, které si tímto způsobem můe človík koupit. (Senátor P. Koliba z místa, mimo mikrofon uplatňuje poznámku.)  
Já jsem tomu rozumíla tak, e se jedná o zdravotnické prostředky. Je to tak? (Senátor P. Koliba vyjadřuje z místa nesouhlas.) Ne? Dobře, tak je moné k tomu mít komentář. Já se tedy domnívám, e zdravotnické prostředky by si pacienti míli mít monost hradit a nemíli je hradit formou darů, ale takto.  
Co se týká druhého tématu, o kterém bych tady chtíla hovořit. Velmi vítám, e předloený návrh zákona doplňuje novou poloku protonová radioterapie do Přílohy I zákona o veřejném zdravotním pojitíní, tedy do seznamu zdravotních výkonů ze zdravotního pojitíní nehrazených nebo hrazených jen za určitých podmínek.  
I kdy se domnívám, e bychom mohli posílit hrazení protonové terapie více, a zmíním se proč, tak je to výrazný posun dopředu.  
Protonová radioterapie má být noví hrazena, pokud bude indikována centrem vysoce specializované péče v oboru onkologie. Podle důvodové zprávy, která byla předloena Poslanecké snímovní, vláda předpokládá, e roční by míla být protonová terapie poskytnuta 50  100 pacientům. Náklady na jednoho pacienta by se míly pohybovat ve výi 500 tisíc korun, přičem konečná cena bude záviset na počtu jednotek ozařování. Nemyslím si tedy, e by to byla natolik rozdílná cena, kterou dnes vyadují pacienti, kteří mají komplexní onkologickou léčbu.  
Nemyslím si, e by to byla předevím finanční záleitost toho, omezovat protonovou léčbu u pacientů.  
Uvedený počet pacientů představuje podle mého názoru velký pokrok oproti číslům zmiňovaným v minulosti. Jetí nedávno, v únoru 2014, označila VZP v tiskové zpráví protonovou léčbu za vhodnou pro zhruba 30 pacientů roční. S odvoláním na výsledky analýzy zpracované 12 odborníky z Masarykovy univerzity v Brní a 3 zástupců odborných lékařských společností.  
Lze pochopit, e rozvoj protonové terapie v České republice je dlouhodobí negativní poznamenán kauzou spojenou se spornou smlouvou, kterou VZP uzavřela s praským Proton Therapy Center.  
Zdůrazňuji, e se nestavím na ádnou stranu této kauzy. Nebudu se poutít do jejího rozboru. Myslím si jen, e je kontraproduktivní, pokud vysoké počty pacientů, jejich léčbu tato smlouva předpokládala, slouí jako důvod k podhodnocování aplikovatelnosti protonové terapie v klinické praxi, jakkoli v tom nepochybní hraje roli také prostá opatrnost a důvíra v jiné, osvídčené druhy léčby.  
V rámci reerí, které jsem zpracovávala před 2 lety, jsem se mimo jiné dostala ke zpráví, kterou pro britské ministry v únoru 2007 připravila tamní národní poradní skupina pro radioterapii. Ve zmíníné zpráví národní poradní skupina odhadovala, e na základí tehdejí úrovní poznání u tenkrát bylo moné ospravedlnit poskytnutí protonové léčby a 31 pacientům na 1 milion obyvatel za 1 rok. Pokud bychom tento odhad v přepočtu uplatnili v České republice, znamenalo by to, e protonovou terapii by mohlo podstoupit zhruba 310 pacientů roční, mimo zmiňovaných 30 pacientů. Teoreticky a tedy 6x více, ne uvádí citovaný odhad v důvodové zpráví předloeného návrhu zákona.  
Rovní z dalích pasáí této důvodové zprávy se bohuel zdá, jakoby protonová terapie do určité míry zůstávala jakýmsi nechtíným dítítem. Je samozřejmé, e se nejedná o onkologický velék, e aplikování této terapie je omezeno vysokými náklady na léčbu. Pokud vak důvodová zpráva zmínila slabé stránky protonové terapie, je na místí k tomu doplnit i stránky silné. Předevím mení rozsah vedlejích účinků a s nimi spojených nákladů na jejich druhotnou léčbu.  
Pane ministře, znáte výsledky srovnání standardní protinádorové terapie nádoru prostaty pomocí bíné onkologické léčby a protonové terapie? (Ministr S. Nímeček nesouhlasní pokyvuje.) Já je znám u níkolika pacientů a vím, e mladí mui, kteří jsou léčeni onkologickou léčbou, velmi často končí trvalou inkontinencí. Pacienti, kteří podstoupí protonovou léčbu, stejní tak mají nízké hodnoty PSA, čili jsou vyléčeni, tak tuto inkontinenci nemají. Pánové, kteří tady sedíte, domnívám se, e by pro vás nebylo příjemné, kdybyste podstoupili léčbu, která povede k vaí inkontinenci, e byste si vichni rádi i připlatili na protonovou léčbu. Co ale si myslím, e by nemílo být, e by míla být standardní aplikována.  
Já si myslím, e je potřeba skuteční provádít analýzy dál, protoe skuteční v této metodice dochází ve svítí k velkému pokroku. Jiné státy budují dalí protonová centra a zřejmí po upřesníní této metodiky a jejím rozvoji to bude velmi vhodná terapie.  
Doufám proto, e dnes schválíte zařazení protonové terapie mezi výkony, které jsou za určitých podmínek ze zdravotního pojitíní hrazeny. Nikdo to nerozporuje. Posune nás to smírem k nejvyspílejím státům svíta.  
Při této příleitosti bych také chtíla vyzvat ministerstvo zdravotnictví i zainteresovanou odbornou veřejnost, aby podpořily vyuití protonové terapie ve vech případech, kdy její indikace můe přispít ke zvýení kvality ivota pacienta a omezení sekundárních komplikací, spojených s léčbou. Nejen u dítských pacientů, u kterých se to ji dnes uznává. To je investice, která se společnosti nepochybní vyplatí, protoe umoní nejen rozvinutí osobního potenciálu budoucího aktivního člena společnosti, ale sníí náklady na zdravotní systém a řeení sekundárních komplikací i u dospílých.  
Díkuji vám tedy za podporu protonové terapie a podporuji návrh, který tady přednesl pan senátor Koliba o monosti hradit zdravotní prostředky.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do rozpravy je přihláena paní Zdeňka Hamousová s právem přednosti na vystoupení. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji, dobrý den, pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Já bych jenom ráda upřesnila a vyjádřila podporu pozmíňovacímu návrhu pana doktora Koliby, protoe on v pozmíňovacím návrhu doopravdy seriózní, cituji, se nevyjadřuje k tomu, e se bude hradit sluba, ale zdravotnický prostředek. Cituji: Není dotčeno právo pojitínce sjednat s poskytovatelem při poskytování zdravotních slueb pouití zdravotnického prostředku ekonomicky náročníjího. Níkolikrát zazníl komentář, e novela zákona mluví také o transparentnosti. Toto je jenom transparentní zlegalizování současného stavu. Pozmíňovací návrh jsem konzultovala se dvíma oddíleními, chirurgickými oddíleními nemocnic, jedné krajské nemocnice, myslím tím lékaře, jedné krajské nemocnice a jednoho nestátního zdravotnického zařízení v právní formí obecní prospíná společnost. Vichni samozřejmí potvrdili, opravdu mluvím, vichni chirurgové z obou dvou oddílení potvrdili, e by to byla legalizace stavu, který je dnes, kdy se obchází - formou daru a ničeho jiného - jinou formou situace, kdy si pacient doplatí, nebo zaplatí ten jiný prostředek zdravotnický.  
Take podporuji a prosím vás o zamylení nad pozmíňovacím návrhem pana doktora Koliby a jeho podporu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Kdy vidím, e pan senátor Hlavatý, který sedí vedle pana senátora Koliby, je přihláen do rozpravy, tak se mi po tom, co jsem tady slyel, zdá, e bude ádat Senát, aby ho přesadil níkam jinam, protoe takového asociála by si pes kůrku nevzal.  
Já si myslím, e je to jenom patným čtením, moná určitou politickou proklamací. To, co jsme tady slyeli. V zásadí chci říct jen to, e po rozpraví s panem námístkem zde přítomného pana ministra, s Filipem, jsem přistoupil k tomu, a zřejmí k tomu přistoupí ná klub, e se v tomto případí zdríme pouze. Ovem ádáme k tomu o stanovisko pana ministra a jeho příslib, e se touto problematikou bude zabývat. Proč to říkám?  
Tato diskuse u se odehrávala v dřívíjích dobách, nemyslím teï jenom při projednávání v Poslanecké snímovní. Já sám jsem ji podstoupil níkolikrát. A to v roce 2007 a v roce 2008. Vdy se ukázalo, e to není tak úplní jednoduché v naich podmínkách, tento systém zavést.  
Je to dáno tím, e ve zdravotnictví není zaveden 100procentní DRG systém, není zavedeno mnoho systémů, kdy se dá pro stát jednoznační sledovat, co je zaplaceno, co je hrazeno ze zdravotního pojitíní, co je tou stanovenou hodnotou té náhrady  pozdíji toho rozdílu. Já si myslím, e to je váná víc. Musí na tom pracovat ministerstvo. To uznávám. To, e zároveň uznávám a moc díkuji paní kolegyni, prostřednictvím pana předsedajícího, za ten příspívek, který tady míla, skoro bych řekl, e na lavici, kde sedí, je to určitá statečnost, e to takto řekla, tak já za ten příspívek velmi díkuji, protoe je naprosto jasné, o co se jedná. Nejedná se o to, e níkomu, a já jsem s panem kolegou Kolibou o tom nemluvil, kdy jsem si četl ten návrh, tak se jistí nejedná o to, e níkdo chce níkomu chudému vzít a bohatému přidat, to určití tak není.  
Ale faktem je, e dávám za pravdu ministerstvu, e tento problém se musí řeit, musí se řeit v určitém komplexu.  
A jenom pro doplníní. Tento systém je tady u zavedený teï. Dítem do 18 let, a budu mluvit jenom o tom, čemu rozumím, dítem do 18 let jsou například od jedničky po čtyřku hrazeny plomby bílé, které jsou podstatní draí samozřejmí ne plomby amalgámové. Ovem po 18 letech víku u nejsou hrazeny nikomu. Tady je taky ta diference, e pak si tu plombu můete jenom koupit, my dospílí, protoe málokdo by chtíl mít v jedničce či ve dvojce zubu, to znamená v tích předních zubech, černý amalgám. Jenom proto, e to tady bylo zmíníno, tak ta diskrepance tady je u teï. Pokud vy budete mít v zubu, třeba v pítce, v estce, v zadním zubu tedy, velký kaz, tak pojiovna hradí lékaři pouze tzv. jedno podání, tj. asi 230 Kč, amalgámové. Ovem níkdy ty velké kazy vyadují tři. To znamená, je to tak, e vám to dnes zaplatí ten lékař ze svého. Take je mnoho vící, a samozřejmí mnoho lékařů to řeí způsobem, který je nepřijatelný, nevhodný, v rozporu se zákonem. Ti, co to tak neřeí, na to doplácí.  
To jsou vechno otázky, které pan ministr bude muset vyřeit. Ale to v souvislosti práví s touto problematikou je jistí velmi vhodné.  
Take díkuji za pozornost. Vyzývám tímto pana ministra, aby, zda mám, a mluvím za sebe, nejsem předseda klubu, podpořit tento zákon v té podobí, ve které je, tak bych ho ádal, aby se k této víci jasní pan ministr vyjádřil.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. A dalí v pořadí je přihláen pan senátor Peter Koliba. Prosím, pane senátore.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, pane ministře. Dovolte mi, abych hned úvodem, prostřednictvím předsedajícího, reagoval na doslova napadení od pana místopředsedy Senátu, abych se výrazní ohradil vůči tomu, e můj přednes byl "snůka pomluv". Jestli tam níjaká pomluva byla, tak, prosím vás, uveïte konkrétní.  
Taky bych uvedl, e zřejmí nepochopil vícný zámír toho pozmíňovacího návrhu. Níkterá slova beru skoro jako výhrůky. Take vůči tomu bych se jako senátor Parlamentu České republiky výrazní ohradil.  
Dále, nemluvil jsem pouze o panu ministru Nímečkovi, mluvil jsem o ministerstvu zdravotnictví. A vůbec nemluvím za ministerstvo financí, jsem tady sám za sebe, nejsem členem hnutí ANO, i kdy jsem byl zvolen s podporou, tak vystupuji a prezentuji svoje vlastní názory.  
Jenom pro ujasníní a pro vícnost, protoe zřejmí nedolo k plnému pochopení zníní mého pozmíňujícího návrhu, dovoluji si citovat, e na poskytnutí hrazených slueb v rozsahu a za podmínek stanovených tímto zákonem, přičem poskytovatel nesmí za tyto hrazené sluby přímo od pojitínce ádat ádnou úhradu. Ale tím není dotčeno právo pojitínce sjednat s poskytovatelem při poskytování zdravotnických slueb pouití zdravotnického prostředku ekonomicky náročníjího. Tudí nemluvím o slubách. Mluvím o prostředcích. Jednoznační je to v mém pozmíňovacím návrhu uvedeno. Proto, prosím, čtíte pozorní.  
Rovní, co se týká financování zdravotnictví, ano, platíme si zdravotní pojitíní, ale není to pojitíní. Je to v současné dobí zdravotní "daň", protoe je to odvod, který se přerozdíluje. Zdravotní péče ve svém důsledku je výrazní podhodnocena. To jsou signály, které přichází od mnoha zdravotnických zařízení, nejenom lůkových, ale i ambulantních.  
Prostředky, které se přerozdílují v současné dobí, nejenom nestačí na úhradu zvyujících se nákladů, ale jsou to prostředky, které absolutní co se týče odmíňování zdravotníků, je staví do úplní jiné kategorie zamístnanců, kde v mnoha smírech je velký problém.  
Co se týče pana předsedy Senátu tícha, zase prostřednictvím předsedajícího, za prvé co se týče "řady zmatků" atd., tak tam zmatky nejsou. Je to jednoznační napsané. A co se týče koaliční smlouvy, v článku 6 bodu 1 je napsáno, e do dvou, tří let ministerstvo zdravotnictví provede úpravu úhradové vyhláky, co si myslím, e zase není v rozporu s koaliční smlouvou.  
A velice bych, zase prostřednictvím pana předsedajícího, podíkoval paní senátorce Sykové za to, e pochopila můj návrh a e, jetí jednou, nemluvíme o léčbí. Léčba není zahrnuta v mém pozmíňujícím návrhu. Jde pouze o zdravotnické prostředky. A jetí jednou. Nevím, jestli vyčkávání má smysl. Můj pozmíňující návrh je v podstatí ve prospích ministerstva zdravotnictví, protoe mu vytváří legislativní podklad oetřit tyto dalí víci vyhlákou, jak jsem ji uvádíl, to znamená provádící vyhlákou se dá tyto víci opravit. A rozdíl v cení je jednoznační daný, protoe v současné dobí máme seznam zdravotnických prostředků hrazených z veřejného zdravotního pojitíní, ale tam jsou zařazovány ty nejlevníjí prostředky.  
Jetí jednou. Pokud chcete cokoliv legální, v současné dobí to legislativa neumoňuje. Myslím si, e můj pozmíňovací návrh není tak dramatický, aby se nedal přijmout, ale vlastní by vytvořil prostor k dalímu zpracování v pozdíjích předpisech. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Jako dalí je do rozpravy přihláena paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající. Kolegyní a kolegové, chtíla jsem se vyjádřit k pozmíňovacímu návrhu, by jsme v obecné rozpraví, ale k tématu a předevím k tomu, co pan senátor zde říkal.  
Je jistí mono souhlasit s tím, e za určité prostředky, které znamenají pro pacienta vítí komfort, ale nemají vliv na jeho zdravotní kondici, je myslitelné, aby si připlatil. To by nebylo ani proti intencím nálezu Ústavního soudu.  
Pan senátor Koliba, předkladatel pozmíňovacího návrhu, se ale mýlí, kdy interpretuje nález Ústavního soudu, e se vyjádřil jenom v tom smyslu, e nadstandard byl vlastní stanoven jenom vyhlákou. Samozřejmí, e to byla jedna z výtek. Ale dalí výtka, a ta je po mém soudu velmi podstatná, byla ta, e řekl, e zákon musí stanovit přesná kritéria pro to, co vechno bude hrazeno, přičem upozorňoval na to, e to samozřejmí nesmí být ádná chudinská zdravotní péče, e to musí být opravdu standard, který si můe tato republika dovolit, e to nesmí vést ke sníení současných standardů. A já si také myslím, e to, e dnes do léčebných postupů jsou zařazeny jen ty nejlevníjí postupy, snad ani nemůe být pravda, proboha. To by mí jako pacienta vydísilo, protoe to skuteční není moné. To opravdu není moné.  
Jinak ovem řeení, které nalezl exministr Heger, který jednodue napsal ano, hrazeno je jenom to nejlevníjí, opravdu doslova, tam bylo jediné kritérium cena, a vechno ostatní u se platí. To je řeení zcela nepřijatelné. Cena není vůbec rozhodující. Rozhodující je pacient, prospích pacienta. A znovu opakuji. A lze si představit úhradu níčeho, co je jaksi vítí komfort pro pacienta, ani by to mířilo na zhorení jeho zdraví nebo nedostatečná kompenzace jeho zdraví. A navíc je potřeba pamatovat i na ty skupiny, které jsou opravdu totální nemajetné nebo velmi nemajetné a u nich třeba zdravotní indikace bude taková, e musí dostat níco, co pro jiného je jenom komfort, ale pro níj to bude vlastní ivotní nutnost. I na to je potřeba pamatovat při tom, kdy se bude tvořit zákonný podklad. Jinými slovy, tento avizovaný pozmíňovací návrh je velikým zjednoduením, a proto já pro níj rozhodní hlasovat nemohu.  
Ale určití si myslím, e je to velké téma, kterého by se ministerstvo ujmout mílo.  
Podstata celého tohoto návrhu má smířovat k etření ve zdravotnictví. Přihřeji si nyní polívčičku, protoe pan ministr u tady nebude. Jestli je podstata etření ve zdravotnictví, zefektivníní finančních toků atd., atd., tak je moná třeba se zamyslet znovu  vím, e je to nepopulární  i nad odmínami ředitelů zdravotních pojioven, atd., atd. Mí tam toti zarazila sankce za přestupek, která u ředitelů zdravotních pojioven, kdy se dopustí níjakého jednání, které je třeba zatajením níčeho, co by míli říci při tom, kdy jsou instalováni, atd. A sankce za níkteré přestupky je a půl milionu korun. A kdy jsem se na ústavní-právním výboru ptala, co vedlo ministerstvo k takové drakonické sankci, bylo mi řečeno  no, oni jsou odmíňováni velmi dobře, pro ní to opravdu ádná jakoby citelná sankce. To tedy sorry! Jestli jsou odmíňováni tak, e půl milionu pro ní není citelná sankce, tak je níkde chyba... je níkde velká chyba, a potom je potřeba, aby se ministerstvo i na toto podívalo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. Jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Jiří Hlavatý. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, pane ministře. Připadá mi to tak, nebo aspoň poznámky se tady troku hrnuly k tomu, kde je levice a kde je pravice a e my jsme tady nezávislí, já jsem nezávislý kandidát za ANO, a e je tady koaliční smlouva a e dochází k níjakému hrubému poruení koaliční smlouvy.  
Jsem z toho docela nepříjemní překvapen. A kdy budu mluvit o své osobí, nemohu sám sebe ani definovat, jestli jsem na straní levice nebo pravice. Jako podnikatel jsem předevím na straní naich zamístnanců. To je pro mí naprosto jednoznačné. A pokud tady bylo mluveno o místech a o starostech a o obcích, tak já si připadám jako starosta, protoe se starám o zamístnance, a je mi jedno, jestli je to z levé nebo z pravé strany.  
V poslední dobí, protoe svým způsobem začínám pronikat do politiky a mám tu senátní kancelář, chodí za mnou spousta lidí z okolí a z regionů a chtíjí pomoci. Snaím se jim ve vech vícech pomáhat. A dokonce jetí, ne byl pozmíňovací návrh, tak níkolik z nich také za mnou bylo ohlední tohoto tématu, e nemají monost si připlatit, a teï mluvím o zdravotním prostředku, kde úkon zůstává stále stejný. Říkají, poraïte mí, jak to mám udílat. Nabízejí mi různé sponzorské smlouvy, níjaké dohody, jak to mám udílat, nemůete v Senátu do toho zasáhnout?  
A teï vám k tomu řeknu, e jde o lidi, které definujeme třeba jako střední třídu a definujeme lidi nás v oblasti třeba jako obsluhy strojů, kde vám dílník řekne: Tak já nepojedu se starou tři roky na dovolenou, ale chci si dát lepí kloub.  
Přesto bych tady jetí upozornil na dalí momenty, o kterých se tady dnes nemluvilo a které spíe vycházejí z mých zkueností a z mé praxe. Podle mí vyí pouití ze strany lékařů a ze strany sester draích zdravotních prostředků co to bude ve skutečnosti znamenat? Ve skutečnosti to bude znamenat to, e dojde k jejich vítí spotřebí.  
Co znamená to, kdy dojde k vítí spotřebí? To jednoznační znamená, e musí postupní dojít k jejich vítí výrobí. Co to znamená pro výrobní podnik, kdy dojde k jejich vítí výrobí? Dojde samozřejmí k tomu, e dojde ke zlevníní této výroby. Tíchto příkladů máme kolem sebe spousty. Dojde tedy ke zlevníní této výroby.  
Co to bude znamenat dál, kdy jsem tady dneska asi pítkrát slyel slovo inovace. Vdy my jsme dneska totální proti inovacím, my je brzdíme a na jednu stranu vláda připravuje reformy a inovujme vechno, co je moné, i kdy na to třeba nemáme lidi. Kdy se dál nad tím zamyslíme, kdy jsme skončili u toho, e to přinese vítí výrobu, přinese to nií náklady. A kdy budeme pokračovat v této úvaze, vy si myslíte, e se zastaví proces vývoje? Před 25 lety jsem chodil, kolik váil mobil, kilo a kolik váí dneska. Vy si myslíte, e to, čemu dneska říkáme, e je drahý nadstandard nebo drahý zdravotní prostředek, který pouiji, co bude tento prostředek znamenat do budoucna? To, e dojde samozřejmí k dalí jeho inovaci. A já jsem skoro hodní přesvídčen o tom, e to, co dneska je ten drahý zdravotní prostředek, tak z tohoto drahého zdravotního prostředku se stane za pár let zase standardní prostředek, který se dneska bíní pouívá, to znamená ten levný. A místo tíchto dneska drahých standardních prostředků, o kterých se dnes bavíme, nastoupí zase jiná dalí řada, která bude následovat. Nebraňme se inovacím, kdy o nich takhle mluvíme, a sname se tyto inovace podporovat. Určití mi dáte za pravdu, e kdy budu mít pouít draí a kvalitníjí "nadstandard", tedy draí zdravotní prostředek, co to bude znamenat? Bude to znamenat vítí ivotnost? Mílo by to znamenat vítí ivotnost zdravotního prostředku, e nebudu tak často reoperovaný, e budu mít vítí anci, e výrobek, který pouiji na svém tíle, e mi vydrí delí dobu? Vdy je to stále jenom samá výhoda.  
Byla tady zmínka třeba o střední třídí a o tom vem. Já určití nemohu být podezírán z toho, e bych se nezastával zamístnanců, e bych se nezastával lidí. Trpím tím, jak trpí lidé tím, e nemůeme dneska třeba zvyovat mzdy, protoe by nám hrozilo, e přestaneme být třeba konkurečníschopní.  
Přemýlejte i o tom, co jsem tady před chvilkou říkal, ne budeme vichni hlasovat pro tento pozmíňovací návrh. Moná, e tento pozmíňovací návrh, jak tady řekla moje předřečnice paní senátorka Wagnerová, má třeba řadu nedostatků, ale sname se posunout nai společnost.  
A nezapomeňme naposled jetí na jednu víc. Určití mní dáte za pravdu, e nae české zdravotnictví má vysoké standardy. Můeme se na tom určití vichni shodnout.  
Pokud bychom odhlasovali tento pozmíňovací návrh, ten nepovede k ničemu jinému, ne k tomu, abychom si nae vysoké standardy naeho zdravotnictví dál udreli v budoucnosti. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. A zatím poslední do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Jan aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, chtíl jsem mít bobříka mlčení, u také proto, e péče o zdraví znamená, abyste se dostali na obíd, ale to u jste asi vichni byli, take můeme pokračovat.  
Mám dví stručné poznámky. Jedna je povinnost z hlediska Hippokratovy přísahy nekodit, a to ani slovem, take musím říci níco k prostatám. Mezitím jsem tady nael, trvalo mi to tři minuty, 52 tisíc případů z posledních 10 let, jak se to v České republice chová, tak to vám struční popíi, abychom tady hovořili skutečnosti i stran protonové léčby. A potom jednu víc, kterou bych chtíl říci v rámci zdejího smíru, e si tady hrajeme hru, jestli pacient bude připlácen nebo ne. Pacient vstoupí za dveře ordinace dneska ráno a platí jak mourovatý. A minimální pít senátorů, kteří jsou v různé lékařské péči a se kterými jsme se bavili o tom, vídí své, včetní velkých praských nemocnic.  
Musíme jenom říci, za jakých podmínek budou platit. A já si nemyslím, e tak neastní, jako se snail jinak sympatický a s obsaní správným návrhem Ing. Hovorka tísní před vánocemi tam cosi přilepit, a teï ministerstvo jakoby dolaïuje tuto transparenci, take bychom dneska míli, by dobře míníný návrh pana váeného senátora, vaím prostřednictvím, Koliby urychlit. My toti vycházíme z toho, e svít je lineární. Mne přítel Duek, ředitel ÚZISu, upozorňuje kadodenní, e svít je nelineární. Vy předpokládáte, e draí je lepí, e víme, co je draí. Vy předpokládáte, e známe cenu ve pitále. Uvedu vám krátký příklad. Kdy budete mít dví drobné metastázy v játrech, které nebudou k operování, tak existuje na to sonda, tzv. spálit červa, radiofrekvenční ablace. Tam nejlevníjí stojí 25 tisíc, draí stojí 35 tisíc, a u máme sondy jetí lepí s takovou títičkou za 45 tisíc. S pojiovnou se dohadujeme o 372 bodů, čili ani ne korun. A já vedu asi osmiletý hovor s nejmenovanou současnou paní ředitelkou VZP v Brní, kde nám říká, e v tích 372 bodech je zakalkulováno tích 25 tisíc. A tudí samozřejmí kadého pacienta, kterého dílám, sponzorujeme a musíme to uulit níkde jinde. Já na to neznám lepí slovo, ne uulit. Čili my vycházíme z toho. A za druhé, vy znáte, prosím vás, v současné dobí cenu stapleru. Před třemi lety jsem tady panu ministru Hegerovi ukazoval, e střevní anastomózu umíme řeit za pár korun, za desetikoruny, za stokoruny, valtracem za 10 tisíc, staplerem za 12 tisíc, a nevíme, jestli cena je 12 tisíc nebo 13 tisíc, za paraskopický 50 tisíc, nebo robotický za 110 tisíc. Tam se pohybujeme.  
Myslím si, e bychom si to míli vzít jako svazácký úkol tady vichni, a zejména výbor pro zdravotnictví udílal k tomu zcela řádné jednání, říct, za co vechno jednání pacient platí, proč platí, kde platí legální, kde nelegální, zda vůbec doktoři znají ceny, a skuteční se vydat touto cestou, abychom stávající stav byli schopni aspoň dohnat, kdy ne předehnat. Ale nekomplikoval bych to zrovna dneska, protoe se bojím, kdy níjaké urychlené ujednání tady přijmeme, můe se stát i to, co tady katastroficky predikoval kolega kromach, vaím prostřednictvím, který říkal, e se shrnou firmy a vymyslí vechno moné, aby to práví lo k tím formální nejlevníjím.  
Víte, cena nástroje je jedna víc. Ale tady vám i pracovníci Senátu, kteří bíhají třeba s pumpami na inzulín, vám vysvítlí, e cena není rozhodující, rozhodující je servis. Rozhodující se, kdy se to pokazí, jestli tam níkdo bude za 14 dní anebo za půl hodiny, protoe na tom taky závisí ivot.  
Ono je to tedy kvítnatíjí, sloitíjí, je to potřeba řeit ze zaplevelenosti. Indikoval jsem tady před třemi, čtyřmi lety, kdy jsme inovovali zákon o zdravotních slubách, kdy jsme inovovali zákon o zdravotním pojitíní, e narůstá zaplevelenost. A to odplevelování nejde, prosím vás, nejde naráz, to se pak musí dílat postupní a ne v tom gulái asi 10 témat.  
Čili přimlouval bych se, abychom li na návrh ministerský, s tím, e pan ministr se veřejní zaváe, a my se zaváeme jako senátní výbor, e celý podzim nebudeme dílat nic jiného, ne myslet na to, jak tuto stránku znovelizovat třeba po novém roce, protoe se skuteční urychlenosti bojím a jsem si vídom toho, e co říkal pan kolega Koliba, je samozřejmí z velké části také pravdivé.  
A teï k prostatám. Prostaty prvního, druhého stadia  bude to velmi rychlé, nebojte se. Křivečky jsou takhle: Česká republika jako jeden z mála států ve svítí má monosti bíhem níkolika minut vyvodit výsledky. V Nímecku vám to neudílají, ani v USA. V USA vám to udílají na jeden pitál nebo na jednu studii. My jsme udreli zatím komunistický systém od roku 1977 Národního onkologického registru, a ádný z 18 ministrů to zatím nezničil, ač se o to vichni snaili, zatím jen ministr Nímeček a vířím, e ho to nenapadne. Umíme si tedy ukázat výsledky. A to jsem udílal tady teï, a jakoukoli dalí diagnozu vám předvedu, na 52 000, e kdy pacienty můete operovat v prvním, druhém stadiu, mají asi 80 % desetileté přeití.  
Kdy je jenom ozařujete, z jiných důvodů, tak mají 70 % přeití, kdy je léčíte hormonální léčbou, protoe nemohou být operováni nebo ozařováni, tak to padá na 40 % a je to prakticky stejné, jako kdyby jste je neléčili a dílá se to u nádorů, které pomalu rostou a ve víku, který je u takový třeba i rizikový pro níjaké výkony. To je základní fakt, e si to umíme najít. A teï, to, e má pacient inkontinenci po operaci prostaty, není tím, e radioterapie je lepí. To je tím, e se patní uila anastomóza, ona toti nedomyká, protoe pacient je inkontinentní. Opak je, e stenózuje a musí mít pacient katetr, protoe se nevymočí. A to buï díláte rukama ze zkueností nebo to díláte laparoskopicky a máte to zvíteno; anebo to díláte roboticky. Rozdíl je 5 000, 50 000 a 115 000. Ne na odstraníní nádorů. Na zaití anastomózy. Anebo to dílá, kdo je zcela nezkuený a zbyteční to neudílá. Čili je to technická víc. Vzhledem k tomu, e tady máme 52 000 pacientů za 10 let, 5 000 za rok, tak nemusíme vycházet ze zkuenosti jednoho kamaráda nebo níkoho, o kom jsme slyeli. Samozřejmí, e komplikace jsou u vech metod, tedy radioterapií. Ta nemá nic společného s inkontinencí. Abyste dostali do nádoru energii, můete pouít buï fotonů nebo částic. Proč říkáme jenom protony? My jsme u v 80. letech v Brní zářili neutronem a californiem. To jsou také částice. I částicová léčba nebo fotonová léčba. Dobře. V tomto zákoní je zcela z pragmatických důvodů Pečenka a spol. debata od roku 2001, kterou Senát nezaznamenal. Senát začal v roce 2013 a chtíl na zdravotním výboru, aby byla nacenína cena frakce. Ta je 13 000 Kč, 26 000 Kč, 39 000 Kč nebo 55 000 Kč. Vyberte si. Vechno bylo v novinách. Kdy neznám cenu jednoho rohlíku, neznám cenu 10 rohlíků. Kdo ví, e 500 000? Proč Ashyu jsme zářili za 1,8 mil.? Čili nemáme zatím pořádek ani na ceníní. Tento výkon není v seznamu výkonů bodových hodnocení, co byla nae podmínka zase v roce 2013, abychom se bavili dál. Stejní tak, jako tam nejsou jiné technologie, brachyterapie a čtyři roky tam čekaly víci nezařazené. Máme také technologii carbenes, co je sice gamma technologie, ale jiným způsobem. Záříme iridiem. Proč do zákona dáváme zrovna protony? Chápu to, momentální je to nutné. Ale prosím vás, neblázníme lidem hlavy. Z hlediska nádorů mní je to úplní jedno. Jediná výhoda je tam, e částice, jako kdy háete hrách proti prádlu na ňůře; tak ty se tam chytnou, kdeto fotony projdou. Take samozřejmí rozptyl fotonů do okolí je vítí ne Braggův efekt při částicích. Co níkdy je výhoda, níkdy nevýhoda. U mozkových nádorů dítí je samozřejmí obrovská výhoda, kdy to můete zastavit přesní v loisku. A kdy ozáříte celou pánev s prorostlým nádorem, tak mi řekníte, kde je výhoda, kdy to zastavíte na milimetru, kdy máte pánev prorostlou. Byla doporučení, na co protonová terapie má smysl a na co nemá.  
U to, e ve Velké Británii přili na to a my jsme to konzultovali, mi to neuvíříte, poprvé v roce 2001, kdy se protonová léčba chtíla instalovat v Brní. Tehdy Roger Jameson, předseda asociace radioterapeutů v Manchesteru, jsme to probírali a on říkal, jestli jste tak bohatá zemí, tak si to zainstalujte. Tenkrát proto míly stát 1 mld. Teï stály čtyři. Nezastavíme to. Částicová terapie je v pořádku. Dejme to do zákona, ale prosím vás, neříkejme, e kdy pacient je ozářen protony, tak není inkontinentní. Ono stejní tak není inkontinentní, kdy je ozářen fotony. On můe mít po obou zářeních hemoragickou cystitidu, tzn. e krvácí jako blázen buï bezprostřední anebo za dva, za tři roky je tam degenerace sliznice. Ta nemá s inkontinencí nic společného. Inkontinence samozřejmí, kdy níkomu uříznu močovou trubici a naijí mu to tam patní, tak inkontinentní mu tam naijí dobře, tak není inkontinentní. Bojím se, abych se nevrátil k nám na venkov. A neřekli aloudíku, ty jsi popleta, co to tam vechno motáte dohromady. Tak z důvodu jsem vám tady uvedl pár čísel. sebeobrany (Smích v sále.)  
Prosím vás, je dobře, e tam asi protony jsou, ale stejní by tam mohly být třeba po operaci kýly pomoci sítík. Budeme dávat jednotlivé výkony do zákona. Dobře. Situace to vyaduje. Moc bych prosil, abychom vichni pochopili, e víc s připlácením je tak sloitá a navíc denní existující zcela neregulovaní, e se jí musíme celý podzim vínovat a přimít ministerstvo, aby z toho udílalo samostatnou novelu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji za vystoupení. Za velmi erudovanou přednáku. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Jaroslav Kubera. Je otevřená obecná rozprava, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Pro mí to bylo velmi poučné. U vím, za kým mám jít s prostatou, protoe si budu jistý, e to bude v pořádku. Začala mní tady troku bolet kyčle, nevím, kdo je tady za kyčlaře. Dílám si zde průzkum. Máme tady celkem dobré sloení. Človík, jak stárne, bude potřebovat. Jenom jsem chtíl vaím prostřednictvím vzkázat panu senátoru Horníkovi, jestli si viml, e se do této debaty nezapojuji, protoe chci zůstat zdravý.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do rozpravy je přihláena paní senátorka Alena romová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Alena romová:  
Jenom struční. Myslím si, e mylenka pozmíňovacího návrhu je samozřejmí dobrá, ale myslím si, e jde o hodní sloitou víc, která by míla být řádní projednána včetní projednání na zdravotním výboru.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. Dalí do rozpravy není nikdo přihláen. Rozpravu končím. A samozřejmí poprosím pana ministra, aby se nám vyjádřil, e bylo spoustu dotazů. Take prosím, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Nímeček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Chci nejprve podíkovat za velmi konstruktivní a zajímavou rozpravu. Musím říct, e jsem se celé dopoledne na ni tíil a nakonec jsem se dočkal. A dovolte mi, abych zareagoval na to nejpodstatníjí. Doufám, e nic důleitého neopomenu, ale vyloučeno to samozřejmí není, protoe témat bylo spoustu a byly i velmi rozsáhlé.  
Dovolte mi nejprve k tomu pozmíňovacímu návrhu. Musím úvodem říci, e povauji a povaoval bych za neastné, aby takto klíčová víc, která můe velmi zásadní ovlivnit celou spoustu oblastí poskytování zdravotní péče. Celou spoustu oblastí, kde se bude rozhodovat o dostupnosti moderních technologií pro pacienty, aby byly řeeny pozmíňovacím návrhem zde na plénu, který neproel zdravotním a sociálním výborem, ani ústavní-právním výborem, který nebyl podroben důkladné analýze z hlediska vech dopadů, protoe si myslím, e by to nebylo úplní zodpovídné a já práví povauji Senát za pojistku, která bude zabraňovat tomu, aby byly přijímány ne úplní promylené normy, které pak můou mít důsledky, o kterých přitom přijímání nevíme. Protoe debata probíhala velmi podobní v PS, protoe návrh, který je zde, je jenom kosmeticky upraveným pozmíňovacím návrhem poslanců hnutí ANO paní Maxové a pana Janulíka.  
Dovolte mi níkolik poznámek, i kdy samozřejmí nebudou asi tak erudovány, jako od paní senátorky Wagnerové. Podle analýz, které jsme k návrhu míli, tak musíme říci kromí absence hodnocení návrhu dopadů návrhů ve vztahu k pojitíncům předloený pozmíňovací návrh neobsahuje ustanovení o tom, jak se má ve vztahu ke konkrétnímu pojitínci a jeho zdravotnímu stavu stanovit, co je pro níj nejméní ekonomicky náročné, popř. co se rozumí pod zdravotnickým prostředkem ekonomicky náročníjím, ne jaký odpovídá rozsahům a podmínkám hrazených slueb dle tohoto zákona. Není také zřejmé, na co má pojitínec jetí nárok. A za co si u vzhledem ke svému zdravotnímu stavu musí připlatit. Návrhu uvádíný pojem rozsah a podmínky hrazených slueb vztahující se k určení podmínek, za nich má pojitínec ústavní zaručené právo na bezplatnou zdravotní péči. Je toti nutné vdy vztahovat ke konkrétnímu případu, co v tomto případí se tedy nedíje. Podle naeho názoru návrh stanoví, e bude moné zatíit pacienty vyí spoluúčastí ve vech případech, kdy bude mít pojitínec při poskytování hrazených slueb na výbír z různých typů zdravotních prostředků, které budou při poskytnutí dotčené zdravotní sluby přicházet v úvahu. Jetí mi dovolte dví poznámky k této záleitosti. Tady je třeba si uvídomit, e stále, i kdy je internet, i kdy jsou rychlé informace k dispozici, bude, existuje a bude existovat velká informační nerovnováha mezi pacientem a lékařem.  
Nikdy nemůeme zabránit, e pacient v okamiku, kdy se bude rozhodovat, se nebude rozhodovat zcela svobodní  při znalosti vech okolností a toho, jestli opravdu prostředek, za který by si míl doplácet, je opravdu naprosto nezbytný pro zlepení jeho zdravotního stavu, nebo ne.  
Byl jsem vyzván níkterými kolegy senátory k tomu, abych řekl dalí postup ministerstva. Budu to opakovat, protoe u jsem to níkolikrát učinil. Ministerstvo si je vídomo toho, e víc je problematická. Dnes vlastní neumoňuje tím, kteří se rozhodnou vzít si jinou variantu péče, aby dostali zákonný nárok, aby dopláceli jenom rozdíl. Nicméní, myslíme si, e tato problematika je velmi sloitá a je třeba posoudit vechny konkrétní monosti dopadu.  
Řeknu tady dví cesty, kterými chceme jít  před odesláním do připomínkového řízení je návrh zákona o zdravotnických prostředcích, který bude řeit celou obrovskou kálu zdravotnických prostředků, kterých je dneska zhruba 40 tisíc, který bude řeit zákonný nárok a přesné vymezení tohoto nároku v kadé skupina zdravotnických prostředků pro konkrétního pojitínce. To si myslíme, e vyřeí 90 % tohoto problému. Pak je otázka zdravotních výkonů, kde materiál nebo materiálová část je pevní svázána se zdravotní péči, s poskytováním péče. Nae ministerstvo  teï v průbíhu prázdnin  analyzuje situaci, jakými cestami se toto dá řeit. Do konce prázdnin analýzu budeme mít. Zveřejníme ji. Chceme vést diskusi nejenom tady v Senátu a s vaím zapojením do této záleitosti, ale i s irokou zdravotnickou a laickou veřejností, abychom nali cestu, kdy umoníme, co tady bylo poadováno. Ale zároveň budeme chránit pacienta, aby se náhodou nestal hříčkou v rukách, řekníme, ne vdy úplní korektního poskytovatele zdravotní péče.  
Dovolte mi jetí, abych odpovídíl i na níkteré dalí záleitosti, které tady zazníly, tj. otázka, kdy poslaneckým návrhem byla upravena pravidla pro dohodovací řízení a pro vydání úhradové vyhláky. Co tady zaznílo od paní senátorky Seitlové  musím říct, e je na tom samozřejmí kus pravdy, e v okamiku, kdy se zkracuje lhůta pro vydání úhradové vyhláky; v návrhu je do konce mísíce října, tak se pomírní výrazní zkracuje i doba dohodovacího řízení a zkracuje se monost mít výsledky za stávající období, predikce. Musím říct, e tady je to vdycky "níco za níco". Protoe pokud chceme mít vyhláku dříve, tak za to zaplatíme tím, e ji budeme dříve připravovat. Jednotlivé skupiny poskytovatelů se budou muset dříve domlouvat, a budou mít méní informací. Níjakým způsobem daň tady za toto bude. Musím říct, e i čas pro ministerstvo, aby se s výsledky dohodovacího řízení níjakým způsobem vypořádalo, tak je třeba přece jenom níjaký čas poskytnout, protoe musí zanalyzovat situaci.  
Dohody, které byly, resp. nedohody; připravit návrhy, prokonzultovat to, postoupit to do připomínkového řízení, postoupit to Legislativní radí vlády, aby se k tomu vyjádřila  a pak to vydat ve Sbírce zákonů do 30. 10., také to samozřejmí níco bude znamenat. Opravdu jsme schopni to zkrácení zrealizovat  jako ministerstvo  do 30. 10. Určití se budeme následní zabývat tím, co se ukáe, e je problematické, jestli se to dá níjakým způsobem více optimalizovat apod.  
Výzva, která byla řečena, dopadla na "úrodnou půdu". Zavazuji se tady k tomu, e určití v okamiku, kdy se ukáe realita, tak na to budeme reagovat.  
Jinak chci podíkovat  prostřednictvím pana předsedajícího  panu senátoru aloudíkovi za reakci k protonové terapii, protoe  ano, protonová terapie  předevím mediální, s jistými úmysly, kteří to za 4 mld. vybudovali, se stala velkým mediálním tématem. Co tady zaznílo, a jsem přesvídčen, e tomu tak je, nejsem onkolog, váím si tích, kteří této problematice rozumí a zabývají se jí, ale z mnoha zdrojů, lidmi, kterým vířím, a kde si myslím, e opravdu říkají co ve svém profesním ivotí zjistili a e je jaksi férový argument, e skuteční v ČR je to maximální do 100 pacientů, kde to indikováno níjakým způsobem je moné a e počty reální by mohly být jetí nií. Jsem rád, e bylo řečeno, e to není pro masovou terapii, protoe tady máme stávající prostředky, které to řeí s naprosto stejnými výsledky, ne-li s lepími v níkterých případech a s náklady, které jsou výrazní nií. Myslím si, e je dobře, e toto nezůstalo bez reakce.  
Předem bych chtíl velmi podíkovat za vstřícný přístup senátu k této novele. Protoe si myslím, e řeí spousty problémů, které jsme tady z minulosti míli nahromadíné. Samozřejmí neřeí vechno. Musím tady féroví uznat, e nejsme schopní za níkolik mísíců ani rok, a spoustu vící ani za dva, vyřeit. Protoe ono je to třeba odpracovat.  
Připravujeme teï velmi významnou novelu, která postaví na nohy národní zdravotní informační systém, kdy vlastní bude mít ÚZIS přístup k datům plátců. Dostaneme se do úplní jiné pozice z hlediska analýz zdravotní péče, z hlediska výsledků, z hlediska efektivity. Níco, co předvádíl pan senátor aloudík, co se týče karcinomu prostatu, tak bude moné skoro u celého rozsahu zdravotní péče. To povauji troku za revoluci v českém zdravotnictví. Ale trvá to. Chystáme projekt DRG Restart, na kterém se pracuje, kdy lidé odvádíjí práci podle předem stanoveného harmonogramu. Ale zase  neudíláme to za půl roku nebo za rok, protoe by to dopadlo jako v předchozích obdobích, kdy jsme to tzv. chtíli uspíchat. A dopadlo to patní, protoe se to nakonec vymstí.  
Chci předem podíkovat a poádat o podporu této novely. Chtíl bych poádat o to, aby nebyl podporován pozmíňovací návrh týkající se doplácení na péči, protoe si myslím, e tak jak je formulován, skrývá mnohá rizika. Mohl by destabilizovat situaci. Zavazuji se tady veřejní, e situaci budeme řeit, budeme o ní diskutovat a budeme se snait nalézt řeení, které, řekníme, vyhoví potřebám, které tady byly níjakým způsobem nastíníny a zároveň bude myslet na ochranu pacientů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane ministře. Jenom pro steno  z dneního jednání je jetí omluvena paní senátorka Filipiová.  
Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Vladimír Plaček. (Nechce.) Paní zpravodajko garančního výboru, prosím, abyste se vyjádřila k probíhlé rozpraví.  
Senátorka Alena romová:  
V celkem obírné rozpraví se vyjádřilo k problematice celkem 14 senátorů a senátorek; z toho jeden kolega dvakrát. Vítina debata se týkala otázky event. doplatků na zdravotnické prostředky. Za sebe se víceméní ztotoňuji s názory obou výborů  schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Padl tady návrh na schválení. Přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh  schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální je přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 23  
. Registrováno 64, kvorum 33. Pro 55, proti 4.  
Tento návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
Vyhlauji tzv. polední přestávku. Začali bychom za deset minut půl čtvrté. To znamená, jen půlhodinovou. Dobrou chu!  
(Jednání přerueno v 14.50 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.24 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
"Prořídlé kolegyní, kolegové". Vítám vás na po obídovém pokračování naí schůze. Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Islandem na straní druhé o účasti Islandu na společném plníní závazků Evropské unie, jejích členských států a Islandu ve druhém kontrolním období Kjótského protokolu k Rámcové úmluví Organizace spojených národů o zmíní klimatu  
Tisk č.  
68  
Máme to jako tisk č. 68 a pan ministr ivotního prostředí Richard Brabec nám to uvede.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Dobré odpoledne. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Budu stručný. Dovolte mi, abych vás opravdu ve stručnosti seznámil s obsahem předkládaného materiálu na 8. zasedání smluvních stran Kjótského protokolu, které se konalo v závíru roku 2012 v Kataru. Smluvní strany přijaly zmínu Kjótského protokolu. Na jejím základí se EU a její členské státy společní s Islandem zavázaly sníit své emise skleníkových plynů o 20 % ve srovnání s referenčním rokem, kterým je rok 1990. V souladu s článkem 4 odst. 1 Kjótského protokolu a na základí prohláení učiníného v souvislosti s přijetím zmíny tohoto Protokolu na klimatické konferenci v Dauhá, budou EU, její členské státy a Island uvedený redukční závazek plnit společní. Protoe Island není členem EU, a proto také EU i její členské státy s ním uzavírají samostatnou mezinárodní dohodu o účasti Islandu na společném plníní závazků EU, jejích členských států a Islandu ve druhém kontrolním období Kjótského protokolu, v ní se vymezují podmínky pro plníní redukčního závazku v letech 2013 a 2020.  
V navrhované Dohodí se Island mimo jiné zavazuje i zajistit, aby úhrnné antropogenní emise skleníkových plynů vyjádřené v ekvivalentu C0  
a vymezené ve zmíní Kjótského protokolu nepřekročily ve druhém kontrolním období přidílené mnoství emisí skleníkových plynů stanovené v dohodí.  
Zavazuje se rovní dodrovat povinnost právní předpisy EU, které souvisejí s provádíním zmíny Kjótského protokolu přijatým v Dauhá. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je výbor pro VUZP, usnesení má číslo 68/1, zpravodajkou je paní senátorka Jitka Seitlová, která má slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, váený pane ministře. Doufám, e jsme vyuili polední přestávku alespoň ke krátkému oddechu. Dovolte, abych vás seznámila se zpravodajskou zprávou k Dohodí; je to vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ÆR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi EU a jejími členskými státy na jedné straní a Islandem na straní druhé o účasti Islandu na společném plníní závazku EU, jejích členských států a Islandu v druhém kontrolním období Kjótského protokolu k Rámcové úmluví OSN o zmíní klimatu. Myslím, e v názvu je skoro vechno, co k Úmluví potřebujeme vídít. Velice krátce doplním, e to bylo osmé zasedání smluvních stran v roce 2012 v Kataru v Douhá, které se rozhodlo zmínit Protokol nebo respektive doplnit. Doplnilo ho o dví víci. První víc, kterou se 28 států EU i Island zavázalo sníit skleníkové emise, resp. emise skleníkových plynů o 20 % v porovnání s referenčním rokem.  
Závazek se týká hlavní druhého kontrolního období. Druhé kontrolní období je od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2020. Současní je to tak, e se Island, který není členem EU, rozhodl, e závazky bude společní plnit s námi.  
To je důvod, proč tady dneska jsme a proč se o tom dneska bavíme. Vzhledem k tomu, e Island není členským státem EU, musí za tímto účelem EU a její členské státy uzavřít s Islandem samostatnou mezinárodní smlouvu.  
Cílem dohody je stanovení podmínek zapojení Islandu. Pro informaci. Dohoda je mezinárodní smlouva, u ní ratifikace prezidentem republiky vyaduje souhlas obou komor Parlamentu ČR v souladu s článkem 49 písm. a) a písm. e) ústavního zákona Ústavy ČR.  
VUZP se zabýval na svém jednání 10. června 2015 Úmluvou a přijal usnesení č. 50, ve kterém doporučuje dát souhlas k ratifikaci Dohody.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Dalím výborem je VZVOB. Usnesení má č. 68/02 a zpravodajem je pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Konstatuji, e jsme na své 11. schůzi z 10. června dali souhlas s ratifikací a zároveň se hlásím do rozpravy. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otevírám rozpravu a do rozpravy, pane kolego, si elektronicky zmáčkníte čudlík. Slovo má pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Jetí jednou dobré odpoledne. Úplní nechápu rozhodnutí Islandu. Nevím, zda se sopka do toho započítává, ale oni mají geotermální energii, take to není moná pro ní problém podepsat. Nicméní mílo by zaznít, e Kjótský protokol nijak nepomohl ke sniování emisí. Zejména, čeho se podařilo dosáhnout, je zatíení dotačních rozpočtů cen i přenosových soustav novými superdrahými a málo spolehlivými zdroji, které jsou výhodné víceméní pro své majitele. Samozřejmí, na obyčejné lidi to dopadlo jak vyími cenami, tak daními. A i kdy mám k panu ministrovi řadu výhrad, tak za Kjótský protokol opravdu nemůe, take doporučuji ke schválení.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí. Rozpravu končím. Ale přesto hlásí... Paní senátorka Jitka Seitlová. Jetí, e jsem tu vítu nedořekl.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Jsem ráda, e mám prostor i v rozpraví, protoe jako zpravodaj samozřejmí mohu jenom konstatovat, jak probíhla rozprava. Dámy a pánové, myslím, e informace, které předloil můj předřečník, nejsou úplní přesné, protoe není pravdou, e Kjótský protokol nemíl i pozitivní výsledky. A docela dobré pozitivní výsledky. Určití se zjistilo bíhem průbíhu plníní Protokolu, e jsou tam slabiny a e musí být připravena nová smlouva. Je to Paříská smlouva, která se chystá, kde se v září sejdou zástupci vech zemí svíta; myslím, e vech. Tam se bude jednat; připravuje se nová Paříská úmluva.  
Nechci se zmiňovat o slabinách. Bylo to zejména náhradní plníní v Kjótském protokolu, byly to nakonec i problémy s emisními povolenkami, které nebyly správní hodnoceny. Nebyly správní započítány. Máme také problém v ČR. Ale výsledek Kjótského protokolu je, e skuteční dolo k významnému sníení emise skleníkových plynů v rámci EU a zemí EU. To je třeba říct. Nechci říkat to přesné číslo, které bylo za první období. Dneska se pohybuje kolem 16 a 18 % proti referenčnímu roku, a to není málo. Není pravdou, e dohoda, která vznikla, by byla úplní řeknu bezzubá nebo nemíla význam. Míla význam. A přinesla určitý posun, by víme, e posun, který přinesla, není dostatečný pro to, aby se svít nedostal do problémů. Myslím si, e zazníly níkteré nepřesné informace, je dané také tím, e skuteční máme velmi málo informací, o tom, co se díje se zmínou klimatu.  
Ne bylo dnení jednání zahájeno, tak jsem komunikovala s ministerstvem ivotního prostředí a ádala jsem jeho tiskový odbor, aby nám poskytl senátorům stručné, jednoznačné informace, které by byly vám vem k dispozici. Bohuel jsem byla odkázána opít na 40stránkovou velmi sloitou zprávu, která je zprávou, o které jsem hovořila, kdy jsme projednávali podklady k Paříské konferenci. Je to koda. Mám asi pít brourek, které vám dám k dispozici. Jsou jednoduché, krátké. Alespoň pro základní informaci. A doufám, e se ministerstvo v tomto poníkud zlepí, abychom informace, kterými jsme v obrovském mnoství zahrnuty, nám byly poskytnuty a nemuseli jsme studovat sloité, nároční studie, by jsou přeloeny do českého jazyka. To jen pro doplníní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Pane předsedající, jenom vaím prostřednictvím bych poádal kolegyni zpravodajku, jestli by předala informaci, kolikanásobek uetřených emisí vyprodukovala za stejnou dobu Čína. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Vyřiïte si to po skončení obecné rozpravy. Nebo rozpravy, kterou teï končím. Ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit? Nechce. Zpravodajka se chce vyjádřit? Také nechce. Máme jediný návrh, a to je souhlas s ratifikací. Po znílce se sejdeme a odhlasujeme.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s ratifikací, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí, tlačítko NE a zvedne ruku. Paní senátorka Seitlová níco potřebuje? Mačkáte úplní blbý knoflík. (Pobavení v sále.)  
Hlasování č. 24  
skončeno, registrováno 53, kvorum 27, pro 45, proti nikdo. Návrh schválen.  
Pane ministře, díkuji. Díkuji i zpravodajům a jsme u dalího bodu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o zmíní a doplníní zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
97  
Máme to jako senátní tisk č. 97 a zároveň bych poprosil pana ministra průmyslu a obchodu Jana Mládka, aby nás s tím seznámil.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi níkolik slov úvodem k dnes projednávané novele zákona o regulaci reklamy. V první řadí je třeba říci, e nutnost novelizovat tento zákon byla vyvolávána předevím řízením o poruení smlouvy, které v roce 2014 Českou republikou zahájila Evropská komise. Komise ČR vytýká ne úplnou transpozici smírnice k nekalým obchodním praktikám, která byla primární transponována do zákona o ochraní spotřebitele, avak částeční se dotýká i zákona o regulaci reklamy. V této souvislosti bych rád přední zmínil, e smírnice o nekalých obchodních praktikách má charakter plné harmonizace a členské státy proto nemohou uvedenou oblast regulovat ani mírníji, ani příznivíji, ne poaduje smírnice. Je povinností ČR uvést svůj právní řád plní do souladu s touto smírnicí. Vdycky komise smířují k tomu, e ačkoliv byl do zákona o regulaci reklamy transponován zákaz reklamy, která je nekalou obchodní praktikou, transpozice není úplná, nebo nebyla zároveň odstranína ustanovení, která jsou částeční duplicitní transpoziční úpravou obsaenou v zákoní o ochraní spotřebitele ani ustanovení, která jsou částeční přísníjí, ne připoutí smírnice. Je to v rozporu s její plní harmonizační povahou.  
Výslovné zákazy, které jsou duplicitní či přísníjí, ne umoňuje smírnice, jsou tedy předloeným návrhem ze zákona o regulaci reklamy vyputíny. Nicméní vzhledem k tomu, e zůstane v platnosti zákaz reklamy, která je nekalou obchodní praktikou, bude spotřebitel před závadnou reklamou nadále chránín de facto stejní jako dosud a v rozsahu, na kterém se zástupci členských států přijetím smírnice shodli.  
Závírem si dovoluji připomenout, e vzhledem k tomu, e návrh zákona odstraňuje nedostatky vytknuté ČR Evropskou komisí, znamenalo by jeho nepřijetí, tedy nesplníní povinnosti transponovat řádní smírnici riziko postihu ze strany EU.  
Nyní mi dovolte ve stručnosti představit dalí úpravy, obsaené v návrhu novely zákona o regulaci reklamy. Novelou je tuzemská právní úprava adaptovaná na nařízení Evropského parlamentu a Rady, týkající se poadavků na texty uvedené v souvislosti se značením potravin, které musí být dodreny i v reklamí na potraviny. Mimo to návrh přináí dozorové pravomoci k reklamí na potraviny, pokud obsahují výivové nebo zdravotní tvrzení z krajských ivnostenských úřadů na státní zemídílskou a potravinářskou inspekci.  
To by mílo zvýit efektivitu výkonu dozoru, nebo tato inspekce ji vykonává dozor nad značením potravin.  
Návrh novely zákona se na základí pozmíňovacích návrhů uplatníných v Poslanecké snímovní dotýká také problematiky reklamy na nepovolené loterie. Provozování loterií na území ČR je znační omezeno, resp. je a na výjimky zakázáno, k naplníní účelu tohoto omezení je třeba efektivní bránit i působení reklamy na loterie a jiné podobné hry, její provozování není na naem území povoleno.  
Vzhledem k tomu, e tyto reklamy se zpravidla dostávají do sporu se zákonem, a jejich ířením na území České republiky, je explicitní zavádín postih íření reklamy na nepovolené loterie.  
Reklama na nepovolené loterie se tak zařadí po bok reklamy na zbraní či tabákové výrobky, u kterých je ji nyní iřitel zodpovídný za to, e takovou reklamu íří v souladu se zvlátními poadavky stanovenými zákonem.  
Dále novelou dochází k přesunu dozory reklamy na nepovolené loterie z krajských ivnostenských úřadů na celní úřady, které jako orgány v působnosti ministerstva financí mají ihned k dispozici informace o tom, zda je konkrétní loterie povolena, či nikoli.  
Novela také přináí dalí dílčí úpravy, jejich cílem je vytvořit podmínky pro kvalitní výkon dozoru zákona o regulaci reklamy. Návrh rovní upřesňuje ustanovení regulující tzv. volební reklamu, tak, aby byla poruením zákonem daných omezení postiitelná, co podle dosud platné právní úpravy není moné, nebo tzv. volební reklamu nelze vůbec podřadit pod definici reklamy.  
Podle poadavků ministerstva pro místní rozvoj se také navrhuje uvolníní regulace reklamy v pohřebnictví, avak s tím, e zásadní omezení íření této reklamy z etických důvodů zůstane zachováno, obsah reklamu bude muset být v souladu s dobrými mravy.  
Váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, návrh, který máte nyní před sebou, odstraňuje, jak jsem ji v úvodu zmínil, dílčí nedostatky v zákoní o regulaci reklamy, a to zejména s ohledem na výtku Evropské komise ohlední transpozice smírnice k nekalým obchodním praktikám.  
Doufám, e i s přihlédnutím k důvodům, které jsem zde uvedl, a k doporučujícímu stanovisku garančního výboru tento návrh podpoříte.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je VVVK. Usnesení má číslo 97/1. Zpravodajem je pan senátor Jiří Oberfalzer, který má slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Na naem výboru probíhla celkem obsáhlá debata k tomuto návrhu. Ale celá se vínovala jediné jeho části, a sice regulaci reklamy pro loterijní společnosti.  
Já se, bude-li potřeba, k tomu vrátím v rozpraví, nicméní výsledkem naeho rokování bylo, e drtivou vítinou 7:1 bylo doporučeno plénu schválit tuto předlohu ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Dalím výborem je ÚPV, který nepřijal ádné usnesení. Záznam máme jako tisk 97/2. Zpravodajem je pan senátor Stanislav Juránek, který má slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře. Po úvodním sloví Karla Novotného ná ÚPV nepřijal ádné usnesení k projednávanému tisku, kdy z 8 přítomných senátorů ÚPV pro návrh hlasovali 4 senátoři, proti hlasoval 1 senátor a 3 senátoři se zdreli hlasování.  
K stanovisku se vrátím v obecné rozpraví.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Moje otázka zní, zda níkdo navrhuje, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali? Nikdo. Otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Díkuji za slovo. Já chci jenom říci, e takovým tím klíčovým důvodem, proč níkteří senátoři váhali a zdreli se hlasování, tak byla záleitost materiálu, který nám dodal Seznam.cz. Nechci se bavit o tom, e povauji stále za dobré, aby i takováto společnost byla postiena, nebo byla pod kontrolou tohoto zákona. Chci jenom říci, e ty záleitosti a argumenty, které tam byly, jsou velmi liché, protoe je lze velmi snadno oetřit právním způsobem, bude-li tato firma postiena, aby byl postien ten nejblií pod nimi. A takto si to můe udílat v tom řetízci, který jste moná dostali rozdaný úplní kadý.  
Tedy chci říci, e sám za sebe navrhuji, abychom schválili, stejní tak, jako ten klíčový výbor, který se tím zabýval.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Paní senátorka Eva Syková má slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já bych chtíla podpořit zníní tohoto zákona, tedy návrh zákona, kterým se míní zákon č. 40 o regulaci reklamy předevím.  
Ji ve zníní, v ním byl tento návrh zákona předloen snímovní, se navrhovalo doplníní odpovídnosti iřitele za íření reklamy na nepovolené či neoznámené loterie a jiné podobné hry a stanovení souvisejících sankcí.  
Vláda svůj návrh odůvodnila tím, e předevím u reklamy ířené internetem zpravidla není moné určit jiný subjekt, ne práví iřitele. A pro iřitele není obtíné ovířit, zda se jedná o loterii, či podobnou hru povolenou, resp. oznámenou. Tento postoj svým hlasováním potvrdila rovní Poslanecká snímovna.  
Proti výe uvedeným zmínám se zvedla vlna kritiky. Dostali jste celou řadu dopisů, předpokládám, e podobní jako já jste obdreli celkem logické vyjádření společnosti Seznam, Asociace televizních organizací, příp. dalí připomínky.  
Jak ji bylo řečeno, VVVK se na své schůzi 21. července tímto zabýval. Vyslechl zástupce vech zájmových skupin, které se do projednávání tohoto návrhu zákona zapojily. Lze pochopit, e iřitelé reklamy se obávají komplikací a zvýených nákladů.  
Argumentaci proti novele ovem nelze stavít na tom, e je obtíné či nemoné, zejména v případí internetové reklamy, určit zadavatele reklamy. Pokud jsou obchodní procesy iřitelů reklamy nastaveny tak, e iřitelé vlastní neznají totonost zadavatele, je naopak dobře, pokud iřitelé tyto procesy budou muset zmínit. Nebude to přínosné čistí z hlediska reklamy na loterie, ale obecní. A s tím se budeme stále více a více setkávat, e budeme konfrontováni se zavádíjícími, nebo dokonce patnými informacemi ířenými iřitelem.  
Argumentovat nelze ani v tom smyslu, e iřitelé budou nuceni analyzovat, zda se jedná o loterii, či jinou podobnou hru. Ve skutečnosti iřitelům bude z obsahu zadané reklamy dostateční zřejmé, e by se mohlo jednat o loterii nebo podobnou hru, e tedy musí být ovířeno, zda byla řádní povolena, či oznámena.  
Stát se samozřejmí nemůe zříct svých povinností. Na druhou stranu ale k povinnostem státu patří i to, aby bránil vzniku situací, které mu plníní povinností znesnadňují či znemoňují.  
Pokud iřitel reklamy íří reklamu na nepovolenou loterii, stát sice můe zpítní dohledat a sankcionovat zadavatele, ale ji uskutečnínému íření a tím vzniklé kodí zabránit nemůe. Reklama u je rozířena.  
Tu samozřejmí ten, kdo ji chce ířit, můe počítat i s tím, e bude muset třeba uhradit tu pokutu. A stejní ji ířit chce.  
iřitel můe jetí před ířením reklamy jednodue nahlédnout do seznamu provozovatelů loterií a sázkových her, který je veřejní přístupný na webových stránkách ministerstva vnitra, příp. té do obchodního rejstříku, ovířit tak, zda je zadavatel reklamy dritelem povolení a odmítnout íření reklamy v případí, e zadavatel dritelem povolení není.  
Je tudí logické, aby stát od iřitele tento krok vyadoval a vytvořil tak účinnou překáku pro samotné íření reklamy na nepovolenou loterii.  
To, co v předloeném návrhu zákona prosazuje vláda, není českou zvlátností a platí v celé řadí dalích zemí. Tích zemí je hodní, ale například v Dánsku musí vichni provozovatelé hazardních her mít zvlátní licenci a íření reklamy na hry bez licence je zcela zakázáno. Dánský zákon o hazardních hrách stanoví sankci pro toho, kdo by zámírní či z hrubé nedbalosti ířil reklamu pro provozovatele hry bez licence.  
Pojem hazardní hry je v tomto zákoní iroce pojatý. Zahrnuje i loterie a v zásadí vechny aktivity, v nich má účastník monost výhry, její pravdípodobnost, i třeba malé výhry, bonusu, její pravdípodobnost je zčásti zaloena na náhodí.  
Vzhledem k tomu, e kodám způsobovaným ířením reklamy na nepovolené loterie nelze předejít, pokud se iřitelé reklamy nestanou odpovídnými za obsah jimi ířené reklamy, ráda bych vás poádala, abyste svým hlasem uzákoníní odpovídnosti iřitelů podpořili. Výrazní tak přispíjete k omezení nelegálního hazardu v naí zemi.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan senátor Jiří Oberfalzer má slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Paní kolegyní Syková to vyjádřila vlastní naprosto úplní a precizní. Já bych si dovolil dodat jenom takovou malou ilustraci. Na námístí máme dva pekaře. Jeden zamístnává lidi, odvádí odvody, platí jim řádní mzdu a platí vekeré daní ze zisku, z DPH. Platí nájem. Pak máme druhého, který zamístnává lidi na černo, sniuje si základ daní pofidérními neexistujícími náklady a idí stát, jako i své zamístnance. To je vlastní popis situace, ve které se nacházíme. Jenom dva údaje.  
Nelegální trh loterií v České republice je stejní velký jako ten legální. Stát tím, e tyto tzv. nelegální společnosti neodvádí to, co musí ty řádní zaregistrované, přichází o miliardu korun roční. Odhadem. Tích zemí v Evropí, kde toto opatření je zavedeno, je 12. Mám je tady sepsány. Nebudu tím zdrovat. Dánsko potlačilo tento nelegální trh na úroveň 4 %, ale to díky tomu, e nejen e má zakázanou reklamu, ale uplatnilo jetí dalí dva kroky, které ovem nejsou v gesci pana ministra průmyslu a obchodu, take se o nich jistí budeme bavit při přítí příleitosti.  
Myslím si, e je nejvyí čas toto zavést. Vechna opatření, která jsme v minulosti dílali, se ukázala neefektivní. A tudí je třeba sáhnout k takovému drakonickému kroku, nemusí se nám líbit, ale nemůeme připustit soubínou existenci tíchto dvou pekařů, o kterých jsem mluvil.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Vzhledem k tomu, e se nikdo nehlásí, končím obecnou rozpravu. Otázka na pana ministra, jestli se chce vyjádřit? Chce, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Já bych chtíl jenom podíkovat za konstruktivní debatu a podporu toho vládního návrhu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. Poloím otázku garančnímu zpravodaji, aby nám vyhodnotil debatu.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
V debatí nepadl jiný ne podpůrný návrh, máme zde tedy návrh naeho výboru, a ten je schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. A jetí otázka pro zpravodaje výboru ÚPV, pana senátora Juránka? Nechce se vyjádřit. Máme jediný návrh, schválit. Po znílce o ním budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 25  
ukončeno. Registrováno 56, kvórum 29, pro 47, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji zpravodajům. Pan ministr zůstane s námi.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 158/2000 Sb., o vyhledávání, průzkumu a tíbí nerostných zdrojů z mořského dna za hranicemi pravomocí států a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
98  
Máme to jako tisk č. 98. Pan ministr je ji připraven. Máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych struční uvedl vládní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 158/2000 Sb., o vyhledávání, průzkumu a tíbí nerostných zdrojů z mořského dna za hranicemi pravomocí států a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů.  
V roce 2010 dolo k havárii ropné ploiny firmy British Petroleum v Mexickém zálivu. Jako reakci na to vytvořila Evropská komise smírnici, která sjednocuje v rámci EU bezpečnostní podmínky pro činnost při tíbí ropy a zemního plynu v moři. Vechny členské státy mají povinnost implementovat tuto smírnici do svých národních legislativ.  
Pro Českou republiku jako vnitrozemský stát vyplývá ze smírnice jediná povinnost. V případí, e u společnosti registrované v ČR dojde při činnostech spojených s průzkumem a tíbou ropy a zemního plynu v moři k závané havárii mimo teritorium členských zemí EU, bude tato společnost povinna na ádost Evropské komise zaslat prostřednictvím MPO o této závané havárii informaci. Ty budou následní ministerstvem odeslány do Bruselu.  
V rámci novelizace původního zákona z roku 2000 byly provedeny níkteré technické úpravy jeho zníní, aby byl uveden do souladu se současnou legislativou, zejména s novým správním řádem a občanským zákoníkem.  
Materiál byl projednán v Poslanecké snímovní a byl schválen ve 3. čtení 18. června 2015.  
Dovolte, abych vyjádřil potíení ze skutečnosti, e návrh uvedeného zákona podpořily oba senátní výbory, v nich byl projednáván. Jedná o VHZD a VUZP.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, závírem bych vás chtíl poádat o podporu předloeného návrhu zákona při dnením projednávání na plénu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je VHZD. Usnesení má číslo 98/1. Zpravodajem je pan senátor Karel Kratochvíle, který má slovo.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení kolegové senátoři. Dovolte mi přednést zpravodajskou zprávu VHZD Senátu k předloenému návrhu zákona, který je předloen jako senátní tisk č. 98.  
Cíle a zámíry předloené novely zde byly představeny panem ministrem průmyslu a obchodu. Jak je známo, cílem předpokládaného návrhu zákona je implementace povinností vyplývajících ze smírnice Evropského parlamentu a rady 2013/30/EU ze dne 12. června 2013, o bezpečnosti v odvítví ropy a zemního plynu v moři a o zmíní smírnice 2004/35/ES.  
Pro Českou republiku jako pro stát, který nemá moře, bude implementací uvedené smírnice noví zavedena povinnost stanovená pro vnitrozemské státy, a to povinnost následující.  
Pokud bude v České republice registrovaná společnost, která provádí činnosti v odvítví ropy a zemního plynu v moři, mimo teritorium Evropské unie, a dojde u ní při této činnosti k závané havárii, je na poádání Evropské komise prostřednictvím státu, ve kterém je zaregistrována, povinnost poskytovat informace o této havárii. V České republice bude tuto funkci prostředníka plnit ministerstvo průmyslu a obchodu.  
Tato informační povinnost bude se vztahovat i na dceřiné společnosti zmíníné společnosti. Současní jsou v předloeném návrhu zákona uvedena pravidla, přísluná pro ustanovení o správním trestání a o pokutách za poruení uvedené informační povinnosti. Bude mono postihovat a do 10 milionů korun.  
Dochází také ke zmíní názvu zákona, nebo činnosti v odvítví ropy a zemního plynu v moři jsou v převáné vítiní provádíny ve výlučných ekonomických zónách, moři a jednotlivých států svíta. Nikoli v mezinárodních vodách.  
Legislativní proces předloeného návrhu zákona probíhal pomírní rychle. Návrh zákona předloila vláda Poslanecké snímovní 5. ledna 2015. V rámci 1. čtení v Poslanecké snímovní byl návrh zákona přikázán k projednání hospodářskému výboru, který svým usnesením doporučil vládní návrh zákona schválit beze zmín. Při 2. čtení v Poslanecké snímovní byly uplatníny čtyři pozmíňovací návrhy, z nich 3 mají povahu legislativní-technických úprav, jeden pozmíňovací návrh zmínil původní navrené datum nabytí účinnosti zákona, a to na den vyhláení ve Sbírce zákonů. Ve 3. čtení, které probíhalo 19. června, byl v Poslanecké snímovní předloený návrh zákona schválen ve zníní podaných pozmíňovacích návrhů, a to  ze 148 přítomných poslanců hlasovalo 147 pro přijetí, ádný nebyl proti.  
VHZD Senátu jakoto výbor garanční projednal předloený senátní tisk č. 98 ze dne 22. července 2015 na své 12. schůzi. Svým usnesením č. 96 doporučil Senátu Parlamentu schválit předloený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Dalím výborem byl VUZP. Usnesení má č. 98/2. Slovo má zpravodajka výboru, paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, pane ministře. Myslím, e co mílo být řečeno, bylo řečeno. Jenom doplním pro informaci, e to hlavní gró, co jsme mínili, co poadovala evropská smírnice, čl. 41 této smírnice, tak to je vlastní čistým přepisem smírnice. Jediné, o čem jsme rozhodovali, nebo rozhodujeme, je to, jak vysoká bude pokuta. Pokuta, která je v kompetenci stanovení kadé zemí, má být odrazující, přimířená, účinná. Stanovili jsme, e to bude 10 milionů. Myslím, e to bude stačit.  
To je z mé strany jenom pro doplníní.  
V tuto chvíli si dovolím říci, e VUZP projednal návrh zákona a doporučuje Senátu Parlamentu schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Moje otázka pro vechny. Zda níkdo navrhuje nezabývat se tímto návrhem zákona? Nikdo, otevírám obecnou rozpravu. Do té se nikdo nehlásí, take ji končím. Není se k čemu vyjadřovat. Máme jediný návrh, a to schválit  a po znílce o tom budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 26  
skončeno. Registrováno 56, kvórum 29, pro 49, proti nikdo. Návrh schválen. Díkuji zpravodajům a pan ministr nám zůstává.  
Budeme projednávat bod, kterým je  
Návrh zákona o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o zmíní níkterých zákonů (zákon o pyrotechnice)  
Tisk č.  
99  
Máme to jako tisk č. 99 a opít pan ministr Jan Mládek nám to představí.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi uvést vládní návrh zákona o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi.  
Hlavním důvodem pro předloení tohoto zákona je transpozice smírnice o dodávání pyrotechnických výrobků na trh a provádící smírnice, kterou se zřizuje systém pro sledovatelnost pyrotechnických výrobků.  
Noví navrhovaný zákon představuje komplexní úpravu v oblasti pyrotechnických výrobků, který je v současné dobí upraven různými právními předpisy. Zákon o pyrotechnice kromí novel souvisejících s pyrotechnickými výrobky obsahuje i technickou novelu zákona č. 156/2000 Sb., o ovířování střelných zbraní a střeliva.  
Návrh zákona projednal VHZD. Ten vám ho svým usnesením doporučuje schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR.  
Proto si i já na závír dovoluji poádat vás, váené paní senátorky, váení páni senátoři, o podporu předkládaného návrhu zákona o pyrotechnice.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Garančním výborem je VHZD. Usnesení má číslo 99/1. Zpravodajkou je paní senátorka Veronika Vrecionová, která má slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Pan ministr velice jednodue shrnul, jde o transpozici, která je pomírní sloitá, zpřísňuje ve kolem této dané materie. Nicméní já si tady dovolím vám... My jsme tu záleitost diskutovali na hospodářském výboru. Jeliko k tomu byla řada připomínek naí legislativy, tak jsme se tím podrobní zaobírali. Myslím si, e vítina tích problémů byla vysvítlena, s tím, e i závír legislativy byl takový, e nic nebrání k tomu, aby tento návrh mohl platit.  
Na závír si dovolím přečíst doporučení hospodářského výboru, který doporučuje Senátu Parlamentu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Má níkdo návrh nezabývat se? Nemá, otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím ji. Máme jediný návrh, a to je schválit, take po znílce o tom budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválit, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 27  
ukončeno. Registrováno 56, kvórum 29, pro 43, proti 1. Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
A dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o Visegrádském patentovém institutu, podepsaná v Bratislaví dne 26. února 2015  
Tisk č.  
57  
Máme to jako tisk č. 57 a také máme pana ministra Jana Mládka u mikrofonu. Prosím.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Úvodem bych rád zdůraznil, e dohoda o Visegrádském patentovém institutu je opatřením na podporu inovací a nástroj k posílení konkurenceschopnosti firem v regionu.  
Český průmysl, výzkum a vývoj, nutní potřebují pomoci s ochranou technických inovací v zahraničí patentováním. Vytvořením Visegrádského patentového institutu prostřednictvím sjednání mezinárodní smlouvy se státy visegrádské skupiny snaí zahraniční ochranou svým přihlaovatelům usnadnit, a to sníením nákladů na patentové reere při zachování nezbytné kvality. Výhodou bude bezpochyby rovní monost komunikace v českém jazyce. Ke vzniku VPI je zapotřebí souhlasu shromádíní Mezinárodní unie pro patentovou spolupráci, je bude zasedat v říjnu 2015. Pro souhlas je vak nezbytné, aby před tímto zasedáním ji dohoda vstoupila v platnost. Česká republika tedy musí dohodu ratifikovat co nejdříve, aby následní mohlo dojít k uloení ratifikační listiny u depozitáře dohody. A ta do konce září 2015 nabyla platnosti.  
Vzhledem ke zvaovaným zmínám určování mezinárodních reerních orgánů by Česká republika v případí, kdy by dohodu tento rok ratifikovat nestihla, byla vystavena riziku, e by Visegrádský patentový institut nemusel nikdy vzniknout.  
A vekeré úsilí, které Česká republika do sjednávání dohody dosud vloila, by přilo vniveč. Zřízení VPI si nevyádá ádné investice, ani nové zamístnance, kdy bude vyuívat stávající odborné a reerní průzkumové kapacity národních patentových úřadů smluvních stran. Dohodu projednaly senátní výbory VHZD a VZVOB. Oba ve svých usneseních doporučily dát souhlas s ratifikací.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je VHZD. Usnesení má č. 57/1. Zpravodajem je pan senátor Libor Michálek, který má slovo. (K řečnickému pultu přichází jiný senátor.) Pane senátore, já vás chápu, ale v této chvíli má mluvit garanční zpravodaj, a to je pan senátor Libor Michálek, a to určití nejste vy. Take se vám omlouvám.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Ve podstatné tady bylo shrnuto, tak jenom ve stručnosti. Zámírem dohody je podpořit investice a mezinárodní konkurenceschopnost ve střední a východní Evropí. Take tato předkládaná dohoda bude otevřena pro přístup i dalím evropským státům. Přestoe po formální stránce ta dohoda je sjednána pouze mezi vládou České republiky a vládami Polska, Maïarska a Slovenska, tak je z hlediska právního řádu České republiky mezinárodní rezidentskou smlouvou podle čl. 49 ústavního zákona, tudí je třeba naeho souhlasu.  
Dovolím si tedy přečíst návrh  a je to 83. usnesení VHZD z 11. schůze konané dne 24. června 2015 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu k vyslovení souhlas s ratifikací dohoda o Visegrádském patentovém institutu. Návrh zní:  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu dát souhlas k ratifikaci o Visegrádském patentovém institutu, podepsaný v Bratislaví dne 26. února 2015.  
Zadruhé  určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Libora Michálka.  
Zatřetí  povířuje předsedu výboru, senátora, pana Hajdu, aby předloil usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Dalím výborem byl VZVOB. Usnesení má č. 57/2. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Bro. Nechce vystoupit. Take já v této chvíli otevírám rozpravu. Do té se nikdo nehlásí. Hlásí! Paní senátorka Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Pane předsedající, váený pane ministře, omlouvám se, e opít vystupuji, ale nedá mi to, protoe vystupuji jednak jako senátorka, ale také jako první místopředsedkyní Rady pro výzkum, vývoj a inovace. A musím říct, e velmi vítám předloenou dohodu. Oceňuji zámír vytvořit společný patentový úřad pro zemí visegrádské skupiny. Ná souhlas s ratifikací bude konkrétním krokem ve prospích malých a středních podniků, univerzit a výzkumných pracovi, které tímto způsobem získají snazí a levníjí přístup do mezinárodního systému přihlaování vynálezů k zahraniční ochraní podle smlouvy o patentové ochraní.  
Podle důvodové zprávy předloené vládou Poslanecké snímovní přihlaovatelé navíc budou moci v nezanedbatelné míře sníit své náklady. Konkrétní a o čtvrtinu v případí právnických osob a témíř o 2/5 v případí fyzických osob, co je zejména pro výzkumné organizace podstatná zmína, která jim umoní mnohem vítí úsilí o patentování. Protoe v České republice je ve srovnání s řadou dalích zemí Evropské unie roční přihlaováno mnohem mení procento patentů a vítina z nich zůstává chránína pouze na národní úrovni, co má pramalý smysl.  
Zvýení počtu patentů s mezinárodní ochranou je tedy velkým českým problémem. Státy visegrádské skupiny se při formulaci dohody o společném patentovém úřadu inspirovaly Nordickým patentovým institutem, který slouí jako regionální orgán mezinárodní patentové ochrany pro skandinávské zemí.  
Ambicí je, aby noví vznikající úřad hrál obdobnou roli ve střední a východní Evropí, tedy poskytoval zájemcům z tohoto regionu mezinárodní reere a mezinárodní předbíné průzkumy podle smlouvy o patentové ochraní. Z toho je zřejmé, jak významná dohoda to je. Zřízení nového úřadu si nevyádá velké investice, protoe plní vyuije stávajících kapacit národních patentových úřadů zúčastníných zemí.  
Přínos toho nebude jen ekonomický, jak u jsem se zmínila. S úřadem budou moci přihlaovatelé komunikovat v českém jazyce, jak řekl ji pan ministr, co přispíje také k úsporám časovým a ke sníení organizační náročnosti, která je veobecným problémem nejenom ve vídí a výzkumu a ve vzdílávání.  
Vytvoření Visegrádského patentového institutu je pozitivním příkladem prospínosti uí spolupráce zemí visegrádské skupiny a naplňuje cíle stanovené Národním programem reforem, o kterých jsem tady ráno hovořila a hovořil o tom také pan předseda vlády, a to v oblasti inovačního podnikání a vyuití potenciálu průmyslového vlastnictví.  
Díkuji vám za pozornost a ádám vás o podporu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, končím rozpravu. Pane ministře, chcete se vyjádřit? Nechce. Zpravodaj také ne. Take v této chvíli máme jediný návrh, a to je souhlasné stanovisko s ratifikací. Po znílce o tom budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s ratifikací, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 28  
ukončeno. Registrováno 56, kvórum 29, pro 48, proti nikdo. Návrh byl přijat. Pane ministře, díkuji vám. Na shledanou. Stejní tak jako zpravodajům.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o ochraní dítí proti sexuálnímu vykořisování a pohlavnímu zneuívání (Lanzarote, 25. října 2007)  
Tisk č.  
60  
Máme to jako tisk č. 60. Uvede nám ho pan ministr spravedlnosti Robert Pelikán. Vítám vás, mikrofon je vá.  
Senátor Jaroslav Palas:  
Díkuji, pane předsedající. Váené senátorky, váení senátoři, tzn. Lanzarotská úmluva nemusí být sloití představována. Stačí název  o ochraní dítí proti sexuálnímu vykořisování a pohlavnímu zneuívání.  
Řeknu k tomu jenom tolik, e vechny body, ke kterým nás tato úmluva zavazuje, jsme ji splnili. Nepřináí nám vlastní ádné nové závazky do budoucna. Pro nás je to spí deklarace, e tuto úmluvu nebo její obsah podporujeme. Zároveň musím říct, protoe jsme se poníkud s ratifikací zdreli, tak ji dnes na nás pohlíeno s jistým znepokojením, proč jsme to dosud nepodepsali. Moná v rozpraví případní vysvítlím detaily, pokud níkoho budou zajímat. Jinak poprosím o podporu ratifikace. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je ÚPV. Usnesení má č. 60/1. Zpravodajem je pan senátor Miroslav Antl. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo Senátu, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, pan ministr k obsahu odkázal na to, co máme před sebou. Já vás jetí orientuji, i kdy vím, e to nepotřebujete, e podrobnosti k obsahu tohoto návrhu máme v tisku předchozím, tzn. ne v tisku č. 60, ale 337, kde legislativní odbor naí horní komory českého Parlamentu nám napsal přesní vechno, co tam je. Ale také napsal, e původní návrh nezohledňoval rekodifikaci trestního zákoníku, kde vlastní vekeré paragrafy (nebudu vám je tady číst, abych vás nezdroval, i kdy bych míl asi přečíst celou zprávu) máme v trestním zákoníku. Mohu navázat na to, co zde řekl pan ministr, a případní zareagovat, kdyby bylo potřeba, v rámci rozpravy.  
Jak u bylo sdíleno, je to nae 27. usnesení z 6. schůze konané 29. dubna 2015, v ním ná výbor:  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Úmluvy Rady Evropy o ochraní dítí proti sexuálnímu vykořisování a pohlavnímu zneuívání (Lanzarote, 25. října 2007).  
II. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla.  
III. Povířuje tého, aby on, tedy já, v roli předsedy ÚPV Senátu Parlamentu ČR informoval pana předsedu naí komory. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se ke stolku. Dalím výborem byl VZVOB. Usnesení má č. 60/2. Zpravodajem je pan senátor Hassan Mezian, který se zřejmí v rámci totoného závíru vzdal svého slova, protoe tu není.  
V této chvíli otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu. Nevidím důvod se vyjadřovat.  
Máme jediný návrh, a to návrh, který nám přednesl garanční zpravodaj. Souhlasné stanovisko. Po znílce budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 25  
ukončeno. Registrováno 57, kvorum 29. Pro 46, proto nikdo.  
Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
Pan ministr bude pokračovat. Budeme projednávat bod  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Cookovými ostrovy o výmíní informací v daňových záleitostech, která byla podepsána v Aucklandu dne 4. února 2015  
Tisk č.  
54  
Máme to jako tisk č. 54. Místo ministra financí Andreje Babie nám to předloí pan ministr spravedlnosti Robert Pelikán. Máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váené senátorky, váení senátoři, s dovolením, úvodní slovo přečtu, protoe o tom moc nevím...  
Dne 4. února 2015 tuto Dohodu mezi Českou republikou a Cookovými ostrovy o výmína informací v daňových záleitostech podepsal velvyslanec ČR a za stranu Cookových ostrovů i předseda vlády.  
Ministerstvo financí od roku 2010 ve spolupráci s Generálním finančním ředitelstvím sjednává jurisdikcemi s preferenčním daňovým reimem dohody o výmína informací pro daňové účely. Prozatím tato jednání vyústila v 14 konečných návrhů textu, které následní procházejí legislativním procesem vedoucím k ratifikaci. V platnost vstoupilo ji 9 dohod, které jsou také vyhláeny ve Sbírce mezinárodních smluv.  
Sjednávání dohody probíhlo na základí vzorového návrhu smírnice pro expertní jednání o dohodách o výmíní informací v daňových záleitostech a návrhu dohody o výmíní informací v daňových záleitostech, které byly schváleny usnesením vlády z roku 2010. Navrhovaná dohoda plní vyhovuje standardům OECD pro mezinárodní výmínu daňových informací. Předmítem dohody jsou vybrané daní, na kterých se smluvní strany dohodly při expertním vyjednávání; v ČR daní veho druhu a pojmenování, a na Cookových ostrovech daní z příjmu fyzických a právnických osob, srákové daní a daň z přidané hodnoty.  
Informace poskytnuté na základí této dohody podléhají přísluné povinnosti mlčenlivosti. Uzavřením dohody získá ČR monost doádání přísluného orgánu smluvního státu o informace, které jsou významné pro zjitíní, stanovení a zabezpečení úhrady daní, popř. k vyetřování nebo trestnímu stíhání daňových trestných činů. Vzhledem k právním omezením daných evropských právním řádem mohou být poskytnuté informace pouity v trestním řízení pouze jako informace operativní.  
Smluvní strany se zavazují na ádost poskytnout také informace, které jsou v drení bank nebo jiných finančních institucí. Schválení dohody, na jejím základí se bude uskutečňovat mezinárodní výmína datových informací s jurisdikcemi doposud povaovanými za daňové ráje, je velmi ádoucí, nebo lze očekávat pozitivní dopad předevím na daňové výnosy ČR, a to vlivem sníení daňových úniků. Dohody působí také jako preventivní opatření k posílení platební morálky českých daňových poplatníků.  
Ze vech tíchto důvodů ádám Senát o vyslovení souhlasu s ratifikací této dohody.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je VHZD. Usnesení má č. 54/1. Zpravodajem je pan senátor Frantiek Čuba, který má slovo.  
Senátor Frantiek Čuba:  
Váený pane předsedající, na 11. schůzi VHZD dne 24. června 2015 byl projednán vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Cookovými ostrovy o výmíní informací v daňových záleitostech, kdy v Aucklandu byla podepsána odpovídající dohoda.  
K tomuto vládnímu návrhu nemáme připomínky. Navrhujeme Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací této dohody, jak jej svým usnesením doporučil VHZD.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Posaïte se ke stolku zpravodajů, vedle pana ministra. VZVOB projednal tento návrh a usnesení má č. 54/2. Zpravodajem je pan senátor Václav Láska. Máte slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, jenom krátce doplním, e smysl této smlouvy je, aby se Česká republika dostala k informacím o bankovních převodech a o financích, které se nacházejí v bankovních institucích Cookových ostrovů nebo i nebankovních institucí, tzv. trustů. Protoe dosavadní praxe Cookových ostrovů byla taková, e pokud kdokoliv zaádal o informaci tohoto charakteru, tak Cookovy ostrovy vyadovaly zahájení soudního procesu na Cookových ostrovech, co není jaksi příli praktické, take tato smlouva umoňuje výmínu tíchto informací, bez dalího. Není úplní zanedbatelná, protoe Cookovy ostrovy mají toliko 21 tis. obyvatel, ale příjem z bankovních transakcí jim tvoří 8 % HDP, take si myslím, e smlouva má svůj smysl.  
Ná výbor projednal tuto víc na své 10. schůzi dne 6. 5. 2015 a přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Cookovými ostrovy o výmíní informací a daňových záleitostech, která byla podepsána v Aucklandu dne 4. února 2015. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátora Václava Lásku. Povířuje předsedu výboru senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Tak ji končím. Není se k čemu tudí vyjadřovat.  
Máme jediný návrh  dát souhlasné stanovisko. Po znílce o tom budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE.  
Hlasování č. 30  
ukončeno. Registrováno 57, kvorum 29. Pro 48, proti nikdo.  
Návrh je schválen. Díkuji zpravodajům.  
Pan ministr nám přednese dalí bod, a to je  
Konvergenční program České republiky aktualizace duben 2015  
Tisk č.  
73  
Máme to jako tisk č. 73. Pane ministře, můete hovořit.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji. Je na mní, abych vám představil aktuální zprávu vlády o Konvergenčním programu ČR. V tomto programu nae vláda prezentuje svoji střednídobou fiskální strategii spolu s dalími hospodářskými politikami, a to jak české odborné veřejnosti, tak i institucím Evropské unie.  
Aktualizace byla Senátu zaslána v rámci vníjího připomínkového řízení v pátek 10. dubna. Institucím Evropské unie 30. dubna.  
Snaha o sníení deficitu vládního sektoru v letech celosvítové krize mezi léty 2009-2013 vedla k poklesu výkonnosti české ekonomiky. Vleklá recese se odrazila i v případí státního rozpočtu na rok 2014, kde byla zmínína fiskální politika plná krtů a zvyování daní na expanzivní, s cílem naopak podpořit hospodářský růst. Obnovená důvíra spotřebitelů i firem se projevila jak v růstu soukromé spotřeby, tak i investic. K nárůstu investic významní přispíl také vládní sektor, kde po předchozích 4 letech soustavného poklesu vzrostly investice za rok 2014 o více ne 17 %. Tento nárůst by míl být jetí více umocnín v letoním roce, kdy se projevuje snaha o maximální zapojení prostředků z EU.  
Ve státní správí se snaíme racionalizovat nákupy zboí a slueb a zvyovat její efektivnost. Prioritou vlády v oblasti fiskální politiky pro následující roky je v tíchto pozitivních krocích pokračovat i nadále a zamířit se také na narovnání trního prostředí a posílení výbíru daní. Hlavními opatřeními v této oblasti jsou: kontrolní hláení, elektronická evidence treb a restrukturalizace finanční a celní správy.  
Pro rok 2015 očekáváme pokles deficitu veřejných rozpočtů na 83,1 mld. Kč, co představuje 1,9 % HDP. Do tohoto deficitu se v metodice ESA 2010 jednorázoví promítne pronájem nadzvukových letadel Gripen ve výi 10,5 mld. Bez toho by to bylo tedy necelých 73 mld.  
V letoním roce očekáváme pokračování silné investiční aktivity vládních institucí, a to jak z evropských, tak z národních zdrojů. Saldo vládního sektoru bude v roce 2015 ovlivníno i sníením DPH na vybrané komodity. Vyí valorizací starobních důchodů, včetní mimořádné dávky 600 Kč vyplacené v prosinci 2015 a růstem platů ve státním sektoru.  
V dalích letech by mílo saldo sektoru vládních institucí klesnout, a sice a na 0,6 % HDP v roce 2018. Důvodem jsou vládní opatření proti krácení daní, nalézání úspor ve výdajích a vývoji ekonomiky. Klesající trend očekáváme i u strukturálního salda, které by mílo dosáhnout de facto hodnotu svého střednídobého rozpočtového cíle, kterým je strukturální saldo mínus 1 % HDP. Fiskální politika tím opít správní plní svoji stabilizační funkci.  
Pro rok 2015 očekáváme dalí pokles vládního dluhu a na 40,9 % HDP, přičem důvodem je zejména zapojení prostředků státní pokladny. V roce 2018 by se míl vládní dluh pohybovat okolo 40 %.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je VHZD. Usnesení má č. 73/1. Zpravodajem je pan senátor Jan Hajda. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váená pane ministře, váené kolegyní, kolegové, VHZD projednal Konvergenční program na své schůzi 24. června 2015 a doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít tento na vídomí, ponívad v podstatí u byl odeslán do Bruselu, kam ho musí vláda pravidelní předkládat.  
Zdůraznil bych 3 víci. Za prvé. Vládí se daří sniovat saldo. Pokud se týká tohoto salda ve vztahu k HDP, tak v letoním roce by mílo dosáhnout 1,9 %, v roce 2018 0,6 % a rovní se sniuje celkový ná dluh ve vztahu k HDP z 42,6 na 40,2 %, co je tedy příznivé.  
Ovem - pan ministr mi zřejmí neodpoví, předpokládal jsem, e tu bude pan ministr Babi, jak je to s vývojem výbíru daní v letoním roce, ponívad tam se situace nezdá tak příznivá, a přitom je velice důleitá pro plníní vech vládních programů.  
Jetí jednou zdůrazňuji, e VHZD navrhuje vzít na vídomí.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Tento program projednal také VEU. Usnesení má č. 73/2 a zpravodajem je pan senátor Zdeník Besta. Máte slovo.  
Senátor Zdeník Besta:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, mí předřečníci u vysvítlili, co je to "Konvergenční program" a jaký má význam pro nai republiku. Konvergence, pokud si to z četinářského hlediska probereme, je to sbíhavost, sbliování, sjednocování, slučování... To vechno si pod tím můeme představit.  
Ale v podstatí ná "Konvergenční program" je sblíení i s naím Národním programem reforem, který jsme u obírní projednávali dneska dopoledne.  
Tento Konvergenční program má zhruba 7 kapitol, 7 bodů takových hlavních. Ale celkem je to obsáhlý materiál o 52 stranách. Ke konci jsou tabulky a predikce dalího vývoje.  
Ná výbor pro záleitosti EU se tímto Konvergenčním programem zabýval na své 12. schůzi konané 3. června 2015. Po úvodní informaci Jana Sixty, námístka ministra financí a mé zpravodajské zpráví výbor doporučuje, a to je v souladu s výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí Konvergenční program ČR, aktualizace duben 2015. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Otevírám rozpravu. Pan ministr se hlásí. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Chtíl jsem jenom reagovat na otázku pana zpravodaje, která se týkala výbíru daní. Ono sice čteme ve vech novinách, e se nedaří vybírat daní, protoe tedy číslo meziroční klesá, ale skutečnost je vlastní opačná. Protoe v meziročním srovnání jsou a u nikde nenapíí, jednorázové vlivy. Konkrétní jednak jde o zmínu v oblasti spotřebních daní, kdy byla znovu zavedena tzv. zelená nafta, dále různé slevy na daních týkajících se zvýhodníní jaksi rodin s dítmi. Údajní přímo fyzických osob a koneční v oblasti DPH, jednak zavedení 10% sazby na níkteré výrobky a sluby a zejména na rovnání situace, kdy dlouhodobí finanční správa v podstatí za léta 2012 a 2014 zadrovala neoprávníní v rámci níjakých kontrol pomírní vysoké částky na DPH. A tedy to se vyřeilo, narovnalo a částky, které byly zadrovány neoprávníní, se vrátily. Toto vechno meziroční dílá 11,6 mld. jaksi rozdílů. Kdy to od toho odečteme, kdy to očistíme, tak zjistíme, e DPH, výbír DPH roste témíř o 3 procenta a u daní z příjmů fyzických osob by nám to rostlo o 4,6 % dokonce.  
Kdy to porovnáme s růstem hrubého domácího produktu, tak ten je sice témíř 4 procenta, co by konec konců odpovídalo, ale je třeba si uvídomit, e z tíchto 4 procent témíř 2 procenta jsou tvořeny tvorbou zásob na straní podnikatelů. A zásoby se jetí nedaní. Ty se daní a ve chvíli, kdy tedy jsou promíníny v peníze. Kdy to zase odečteme, máme asi dvouprocentní růst HDP v tom, v čem se přímo by míl promítat do inkasa daní, v konečném výsledku se nám daří vybírat daní o níco lépe, ne dříve. A nikdo nepopírá, e samozřejmí je před námi v tomto ohledu jetí dlouhá cesta, ale opatření, dobře víte, e se postupní přijímají a u je to kontrolní hláení nebo snad brzy i elektronická evidence treb. A v dalích letech by tedy míly začít přináet svoje ovoce. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky, pane ministře, za doplníní. Slovo má s právem přednosti pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře. Rychle jsem zmáčkl čudlík, aby předsedající neual urychlení diskusi, protoe mám dojem, e je to jedno z nejdůleitíjích témat dnení schůze. Vyjádřím jenom podiv nad tím, e nás nenavtívil pan ministr financí, protoe ten by tady míl být. Ten by se míl zodpovídat, tím nechci podceňovat úlohu pana ministra spravedlnosti. Určití o mnohém ví. O mnohém, co se v podstatí v této víci, na co bychom se ptali, nicméní bych to chtíl slyet od pana ministra Babie a nikoliv jenom různí vzkazovat přes média. Take já bych chtíl poprosit, aby přítí, pokud takováto záleitost bude Senátu předkládána, aby byl ministr v tak důleité víci zde u nás v Senátu přítomen. Omlouvám se panu ministrovi spravedlnosti, doopravdy to není myleno osobní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
To je ve. Paní senátorka Eva Syková má slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, musím se ztotonit s tím, co tady práví bylo řečeno, protoe my vám tady budeme vykládat, co si myslíme, e by míl vídít pan ministr Babi, a vy mu to ani asi nemůete vecko interpretovat. Je to opravdu případná připomínka, protoe tady budeme troku mluvit zbyteční. Ale já tedy u dnes nebudu mluvit, u mluvím naposled. Ve svém vystoupení jsem se k loňské aktualizaci Konvergenčního programu u vyjádřila a uvítala jsem, e Konvergenční program stavíl na diferencované konsolidaci veřejných financí a e míl est nejdůleitíjích priorit strukturálních politik. A mezi ní řadil jak vzdílávání, tak výzkum, vývoj a inovace. Ocenila jsem tehdy, e v oblasti výzkumu, vývoje a inovací Konvergenční program výslovní zmínil problém administrativní náročnosti, potřebu zvýení kvality výsledků výzkumu a vývoje a nezbytnost motivování soukromého sektoru k vyuívání tíchto výsledků. Je potíující, e uvedené pasáe Konvergenčního programu nemíli čistí deklaratorní charakter a v uplynulém roce byly podniknuty reálné kroky smířující k řeení zmíníných problémů.  
V letoní aktualizaci Konvergenčního programu jsou ve vztahu k výzkumu a vývoji, co tedy je moje záleitost, zmínína témata podrobníji zpracovaná v Národním programu reforem, ke kterému jsem se vyjadřovala dopoledne na této schůzi ve své zpravodajské zpráví k Národnímu programu reforem. Jedná se předevím o zlepení podmínek pro excelentní výzkum, posílení spolupráce mezi podnikovou sférou a výzkumnými organizacemi, rozvoj startupů, úpravu metodiky, hodnocení výzkumných organizací a novou úpravu postavení a financování infrastruktury pro výzkum. To, co je jetí třeba přidat mezi priority, je skutečné sníení administrativní zátíe vídců a firem, ádajících o granty a dotace. Obrovská administrativní zátí můe adatelům zabírat a 50 % jejich pracovního času, který by jinak mohli vyuít pro kvalifikovanou práci. Předevčírem jsme to komunikovali panu premiérovi za Klub českých hlav a za Radu pro výzkum.  
K výe uvedeným tématům Konvergenčního programu bych ráda doplnila, e předevím na posledních dvou tématech, tedy úpraví metodiky hodnocení výzkumných organizací a nové úpraví postavení a financování infrastruktury pro výzkum, intenzivní pracujeme v Radí pro výzkum, vývoj a inovace. Na červnovém zasedání této Rady se podařilo mimo jiné obmínit sloení komise pro hodnocení výzkumu a obratem tuto komisi povířit přípravou metodiky hodnocení pro přítí rok.  
Pokud jde o nový zákon na podporu výzkumu, vývoje a inovací, jeho příprava je dosud ve fázi vícného zámíru. RVVI se jím naposledy zabývala na svém kvítnovém zasedání. Podle plánu legislativních prací vlády na rok 2015 míl být vícný zámír zákona předloen vládí v březnu 2015. Proces přípravy se nicméní ukázal být časoví náročníjí. Vířím nicméní, e se do přítí aktualizace Konvergenčního programu a Národního programu reforem podaří toto zpodíní dohnat. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S přednostním právem pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Budu stručný. Jenom bych chtíl podpořit to, co tady u zaznílo.  
Chtíl bych poádat pana ministra, aby vzkázal panu místopředsedovi vlády panu Babiovi, aby se obtíoval a chodil do Senátu. Připadá mi to, e nejsme tady toho hodni, kdy tady můe být celé dopoledne předseda vlády, můe tady být i ministr financí. Zvlá při takovýchto záleitostech, který, při ví úctí k vám, protoe vae odbornost je jiná, tak zkrátka a dobře na rovinu řečeno, nejste schopen odpovídajícím způsobem zkrátka reagovat. Neberte to ve zlém, ale je to prostí tak. A my to takto cítíme. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní senátorka Veronika Vrecionová.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobré odpoledne, váený pane ministře, pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Já, oproti svým předřečníkům tady mám pár dotazů, které i přesto přese vechno, e tady míl být pan vicepremiér, ale je tu pan ministr, já pevní doufám, e jako dva kolegové i z jednoho hnutí si předali informace. Já si dovolím své dotazy, které bych ráda poloila, poloit, budu doufat, e mi pan ministr dokáe odpovídít.  
My jsme tady ráno probírali Národní program reforem. Protoe tyto dva dokumenty spolu úzce souvisí, já jsem pokládala dotaz, jeden z tích, které chci poloit panu premiérovi, on mi vůbec neodpovídíl. Tak já doufám, e mí uspokojíte vy... (Smích v sále.) Jinak bych byla dvakrát neuspokojená...  
Já jsem se ráno ptala na to Tam je řada vící, které nám vytýká Komise, které dle mého názoru ten ná materiál vůbec nereflektuje. Jedno z toho je otázka týkající se penzijního systému. Já se vám omlouvám, musím ji tady zopakovat. Evropská komise nám vytýká, e ná penzijní systém je neudritelný. Já se ptám, e se ná deficit důchodového systému neustále prohlubuje, chystá se zruení druhého pilíře, ji byl uzavřen, a já se ptám, jak tato vláda se chystá tento problém řeit. Ta odpovíï vdy zní, e byla zaloena komise, ta komise tady zatím přila pouze s dvíma návrhy, které v konečném důsledku tento deficit pouze prohloubí.  
Take moje otázka je, co budeme s touto výtkou Evropské komise dílat.  
Mám tady řadu dalích dotazů, ale já se tedy omezím pouze na ty dva jetí, nebo tři, které povauji za podstatné.  
Daňový systém. Komise České republice vytýká, e namísto zjednoduení systému DPH zavedla Česká republika v roce 2014 její třetí sazbu. Tak by mí zajímalo, jak my budeme zefektivňovat daňový systém. Podotýkám, e opatření k omezení daňových úniků například prostřednictvím tích mísíčních hláení o DPH není zjednoduením daňového systému, ale je to jeho pravým opakem.  
Daňové zatíení práce. Komise vytýká, e daňové příjmy v České republice jsou i nadále, já se omlouvám, já to tak cituji, abych to neříkala svými slovy, nadále silní zaloeny na zdaníní práce, přičem pomírní vysokému daňovému zatíení práce čelí pracující s nízkými příjmy, předevím ti, kteří jsou bezdítní. V kapitole 6.2 konvergenčního programu je vyjádření ke sniování daňového zatíení práce. Zde se ale vůbec nehovoří o sniování vysokého daňového zatíení bezdítných.  
Abych vás nezatíovala řadou dalích dotazů, jetí bych se tady chtíla dotknout problému kolem podnikatelského prostředí. Komise nám vytýká, e veřejným investicím stojí v cestí administrativní i regulatorní překáky bránící plánování investic a také netransparentní a zdlouhavé postupy pro získání územních a stavebních povolení. Tomu jsme se tady ráno také dlouho vínovali. Pokud jde o odstraňování regulatorních překáek, konvergenční program vínuje podnikatelskému prostředí pouze dví víty, a to, e je realizována řada opatření vedoucích ke sníení administrativní zátíe podnikatelů a k podpoře malých a středních podniků. To se rozvádí v tom národním programu reforem. Pokud si ale připomeneme například kontrolní hláení nebo elektronickou evidenci treb, chystanou, to je ve pravým opakem, ne sníením administrativní zátíe.  
Take já bych prosila aspoň na tyto základní dotazy níjakou reakci. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan senátor Milo Vystrčil má slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já na rozdíl od paní kolegyní Vrecionové nebudu počítat s tím, e by mí pan ministr spravedlnosti z hlediska informování o konvergenčním programu mohl uspokojit. Ale přesto tady níkolik vící řeknu.  
Před začátkem volebního období této současné Poslanecké snímovny jsme vichni vidíli vude takové velké billboardy, tam byli chlapci, zejména chlapci, níkdy i dívky v bílých koilích, říkali: Makáme. Budeme to dílat jinak. U to tady koneční vymeteme a zařídíme a udíláme atd. Dneska ten jejich nejvítí guru není v práci! Já nevím, co dílá, ale míl být tady, v horní komoře Parlamentu České republiky. Míl tady s námi pracovat. Nevím, co by se dílo ve firmí, kdyby manaer, který má odpovídat na základní dotazy lidí, kteří společní s ním připravují základní smírnice pro fungování té firmy, nepřiel do práce a nechtíl se bavit s tími lidmi o tom, co je jedním ze základních programů a jedním ze základních pilířů této republiky, co dokonce je odesláno u do Bruselu.  
Pro média, zejména pro Mladou frontu DNES a pro Rádio Impuls a dalí, pan Andrej Babi, ministr financí, není v práci a nemaká! Nevím, co dílá, kde dílá, co má důleitíjího na práci, ale tady není, míl tady být. Neplní své volební sliby. Stejní jako to dílá v mnoha dalích vícech.  
Take, prosím vás, doufám, e to zítra níkdo napíe. (Smích v sále.) Nebo řekne.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
My si to napíeme vichni.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Take nevím, jak se řídí firma, zřejmí na porady firem manaeři nechodí, zřejmí to vechno je jetí úplní jinak, ne já jsem míl tu představu. Zejména si myslím, e to bude jinak.  
A teï jsem míl jetí připraveno také spoustu dotazů, jak jsem říkal, pane ministře, nepočítal jsem s tím, e mí uspokojíte, tak jenom upozorním na to, e je překvapivé, e struktura výdajů z roku 2013 je velmi podobná struktuře výdajů, kterou prosazuje, resp. plánuje tato vláda v roce 2018, ačkoli to chce dílat vechno jinak. Tou strukturou výdajů myslím, kolik se dá na sociální víci atd.  
To znamená, buï to předtím také bylo celkem v pořádku a není na té struktuře výdajů co mínit, nebo je to níjaké takové divné. Já nevím, proč je to divné, neočekávám od vás odpovíï na mou otázku.  
Potom je tam jetí jedna víc, která by mí zajímala. Ten konvergenční program byl odevzdán do Bruselu. To znamená, předpokládám, e to, co je tam napsáno, by mílo i platit. Zaznamenal jsem, e se počítá i s tím, a já bych se za to velmi přimlouval, aby v rámci rozpočtového určení daní byly dorovnány i ztráty obcí. S ničím takovým ten konvergenční program nepočítá. Moná, e to v tom programu není, ale přesto to udíláme. V tom případí zase ty víci budeme dílat jinak, ne se dílat mají. Ale moná to je ten nový styl tích pánů v bílých koilích a bez kravat.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan senátor, předseda Senátu, Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Já chápu, e konvergenční program a program reforem jsou materiály, do kterých se samozřejmí pokusí, nebo můe opozice trefovat. Je to její svaté právo. Ovem nakonec parafrázované staré biblické  podle skutku poznáte  je, nakonec budu hovořit v číslech. Jestli jsme tady takhle sedíli před 3  4 lety, před 3 lety, hovořili jsme o tom, e patříme mezi 4 zemí Evropské unie, které mají nejvyí hospodářský propad, tak dnes, já jsem tomu rád a vířím, e drtivá vítina veřejnosti, dnes patříme mezi 3 zemí Evropské unie, které mají nejvyí hospodářský růst. Můete říct, e je to díky cyklu, ale je zajímavé, e ty cykly vdycky níjak vycházejí blbí, kdy vládne pravice. Ale tak u to můe být od přírody níjak zařízené.  
Já povauji za velmi dobré, e hospodářská politika vlády se zásadní zmínil a byl jsem rád, kdy jsme projednávali koaliční smlouvu a programové prohláení vlády, e v tom byla naprostá shoda, by jsme se liili v níkterých detailech a krocích a liit se budeme, samozřejmí.  
Ale to, e opustíme politiku krtů a politiku straení veřejnosti a tím de facto i naich partnerů a okolí, z deficitů a z investic jsme vytvořili ve společnosti přece jenom jinou náladu, která, jsem plní přesvídčen a samozřejmí nás můete chytat za slovo, za 3 roky, e povede k tomu, e skuteční v tom roce 2018 budeme mít roční schodek veřejných rozpočtů, státního rozpočtu, tích 0,6 % oproti stavu, který byl před 2 lety, kdy byl nad 3 %. Vířím pevní v to, e schodek v letoním roce bude dodren, e bude moná jetí mení ne 1,9 % HDP. Skuteční se domnívám, e i přes níkteré problémy ve výbíru daní, kde je potřeba provést níkteré zmíny, e se nám podaří makroekonomické ukazatele splnit.  
I to zvyování zamístnanosti a sniování nezamístnanosti také nepřilo, jak se říká, shůry. Neurodilo se samo od sebe. Velký vliv na to má ta ofenzivní politika.  
Jestli se podíváme, e se podařilo de facto investiční aktivitu zvýit meziroční o 17 %, tak i řada zamístnavatelů, zejména v průmyslu a ve stavebnictví dvojnásobní, kvituje práví to, e ty finance, které se dneska ve státním rozpočtu připravují a jsou k dispozici, jsou na programy rozvoje a investic, které by míly mít multiplikaci v dalích letech.  
Take já se domnívám, e přes vechnu tu kritiku a obracení se na zprávu Evropské komise, která samozřejmí v kadé zemi níco najde, ale kdyby to nenala, tak ti úředníci by de facto nemohli vykázat níjaké výsledky své práce, tak přesto se domnívám, e nezbývá nic jiného ne uznat, e vývoj v České republice je velmi pozitivní. Kdyby nám to takto vydrelo, bylo by to jistí dobře. Moná, e by se to úplní z politických důvodů nehodilo opozici. Ale nakonec si myslím, e rozhodující pro občany je, aby byla stabilita, aby byla zamístnanost, aby rostla ivotní úroveň, k tomu potřebujeme růst výdílků.  
Ale co mí osobní velmi trápí a myslím si, e nás kolem toho bude čekat pomírní velký problém, dost by mí zajímalo, ačkoli tady není ministr financí, jak se s tím hodlá vyrovnat, budu se ptát i při nejblií příleitosti pana premiéra, a to je problematika chování České národní banky.  
Já si myslím, e její politika, kterou odůvodňuje cílenou inflací, e před rokem a čtvrt chtíla bránit deflaci, dneska u deflace nehrozí, u nám jde nahoru pomalu inflace, mírná inflace je samozřejmí z makroekonomického hlediska, dá se říct, zdravá. Ale domnívám se, e to umílé prostředí, které tady v oblasti smínného kursu Česká národní banka vyrábí, který je naprosto protiliberální, e sklidíme níkdy v blízké dobí velmi hořké plody. Protoe je zcela zřejmé, ekonomové, kteří chtíjí s Českou národní bankou dobře vyjít, tak hovoří o tom, e reálný kurs koruny by míl být níkde kolem 24  25 Kč. Ale já znám mnoho ekonomů, kteří hovoří o tom, e reálný kurz koruny vůči euru by míl být zhruba 20  22 Kč. Dneska se to části podnikatelů, kteří mají spíe vývoz, docela líbí. Ale my jednou budeme muset s odputíním ten hai, ten doping přestat uívat, zbude nám ta reálná, holá podstata, e ten kurs se bude muset zreálnit. Podezírám do určité míry Českou národní banku, i kdy to neumím prokázat, e moná tím hraje svoji hru, aby do určité míry oddálila monost přijetí eura, co teï stejní "nehrozí", protoe objektivní podmínky pro to nejsou v samotné mínové unii.  
Take já se domnívám, e toto je do určité míry velká časová bomba pro nae exportéry. e jednou budou muset to skokové posílení koruny řeit, a budou to řeit velmi a velmi sloití.  
A to tady ani příli nemluvím o tom, co to dílá s konkurencí naí mzdy. Jestli nám Evropská komise vyčítá mzdové náklady a zdaníní a dalí, tak to je úplní podle mého podruné, toto je daleko důleitíjí, protoe kdy se na to podíváte z pohledu občana, který dnes jezdí po svítí, jsme v globálním svítí, a srovnává se s okolními zemími, tak vůči euru zbyteční, kdy to euro také oslabuje, tak se nae kupní síla, nae parita zhoruje, to je naprosto jasné. Kdy se podíváte na dalí míny svítové, to je dolar a výcarský frank, tak je to násobní jetí horí, protoe ty posilují. Take z tohoto pohledu opravdu my jako Čei díláme v porovnání k ostatním zemím za daleko levníjí mzdu. A samozřejmí, dá se říct, e se pořád vnucujeme jako montovna, jako zemí, která má malé náklady, zejména ve smínném kursu, a to je politika, která je krátkozraká, musí do určité míry v blízké dobí skončit. Take to je víc, která mi nejvíc vadí .  
Vím, e podle zákona o České národní bance, banka v tomto je svéprávná, nemůe tam exekutiva zasahovat. Na druhé straní zákon říká, e bankovní rada má konzultovat s vládou intervence. Vím od bývalého předsedy vlády Rusnoka, tehdy jsem se ho ptal, kdy bylo to první zvýení v roce 2013, resp. ty nákupy, pardon, ty prodeje koruny, a nákupy eura, tak jsem se ho ptal, jestli to bylo předem konzultováno s vládou. On mi řekl: Dozvídíl jsem se to půl hodiny předem. Myslím si, e v této politice pan Singr a jeho bankovní rada pokračují. Z tohoto pohledu chci říci na závír, e by bylo moc dobře, kdyby se mínila ústava, aby o bankovní radí nerozhodoval do budoucna u jeden človík, aby bankovní rada byla tvořena, aspoň jako Ústavní soud, irí plejádou ekonomů, kteří mají třeba rozdílné makroekonomické přístupy.  
Není dobře, kdy takovýto klíčový orgán tvoří názor jednoho človíka, by to můe být velmi chytrý, schopný človík, není to ale podle mí dobře. Take i toto je argument pro to, e by se mílo jmenování členů bankovní rady v budoucnu podle mého názoru zmínit.  
Take to je moje obava. Jinak si myslím... Jsem z koalice, jsem představitel sociální demokracie. Samozřejmí to můe vyznít jako samochvála, ale řekníte mi, jaká zemí v posledních 2 letech udílala tak výrazný obraz v makroekonomických číslech i v konkrétních výsledcích zamístnanosti, růstu hospodářské výkonnosti a na to navazující ukazatelích. Tíko budete hledat jiné. A to si tu budeme jetí sypat popel na hlavu? Proč? Je potřeba mít taky pozitivní zprávy k občanům, aby občané vířili v budoucnost, která se zdá, e je teï přece jenom svítlejí, ne byla před 3 lety.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já v této chvíli vyuiji práva přednosti a půjdu k mikrofonu. Předám...  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
S právem přednosti první místopředseda Senátu, Přemysl Sobotka.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Před chvilkou jsme slyeli předsedu Senátu, jak jsme úspíní atd. Já předpokládám, e jedna víc mu je také jasná, e ta ekonomika má vdycky skluz, e nereaguje ve vteřiní na vechna opatření. Take já bych v této chvíli jako opoziční politik mohl říci, e růst je zásluhou toho, co se tady odehrálo v dobí předchozích vlád, resp. vlády. Ale nebudu to říkat. Nebudu nikomu nic vyčítat. Nebudu ani brát panu předsedovi jeho mylenky. Ale s jednou mylenkou ostře nesouhlasím. A to je, kdy řekl, e ta zlepená situace v České republice se třeba nemusí líbit dnení opozici. Jak na toto přiel, nechápu. Prosperita České republiky nám leí na srdci vem.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane místopředsedo. Dalím do rozpravy je přihláen pan Zdeník Besta.  
Senátor Zdeník Besta:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já tak troku musím pochválit vládu, resp. ministerstvo financí a vládu, protoe ji v dubnu před předloením konvergenčního programu, který není zcela nový, je to návrh aktualizace konvergenčního programu, take ji v dubnu byly informovány gesční přísluné výbory obou komor Parlamentu. Byly informovány o přípraví a obsahu letoní aktualizace. Takté byly informovány o způsobu, jakým nae republika reagovala na minulá doporučení Rady Evropské unie vůči minulému národnímu programu reforem.  
Pokud byste li dozadu do svých emailů, tak určití najdete pozvánku na níkolik kulatých stolů, které se odehrály u příleitosti toho návrhu aktualizace konvergenčního programu, tak i národního programu reforem, kdy vláda, potamo ministerstvo financí zatáhla do vníjího připomínkového řízení, kromí povinných připomínkových míst zařadila i hlavní sociální partnery, a to Radu hospodářské a sociální dohody, Českomoravskou konfederaci odborových svazů, Agrární komoru, Svaz průmyslu a dopravy, Hospodářskou komoru...  
A takté, jak jsem ji říkal, přísluné výbory naeho Parlamentu, to znamená Poslanecké snímovny a Senátu. Take tady jde o to, e skuteční jsme mohli být informováni o tom, jak se tvoří ten národní program, konvergenční program apod.  
Já jsem se níkolika tích kulatých stolů zúčastnil a skuteční, pokud by se míly vechny připomínky zahrnout do tohoto programu, tak by nemíl 52 stran, ale 152 stran, 160 stran. Třeba odborové svazy tam chtíly přesní vyspecifikovat růst mezd, růst platů apod. To nejde. Je to materiál obecný, podle kterého se dá řídit. A potom jetí, e tam nejsou vechny připomínky, jak tady zaznílo, třeba o důchodové reformí. Take kapitola 5 přináí informace o stavu důchodového systému a systému veřejného zdravotního pojitíní, včetní reformních opatření. V rámci dlouhodobé udritelnosti je zde představena i aktualizace penzijních projekcí v rámci pracovní skupiny pro stárnutí populace a udritelnosti při výboru pro hospodářskou politiku EPC z podzimu 2014.  
Take tolik k té tvorbí konvergenčního programu České republiky.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já jenom takové tři poznámky. Ta první, jak jsem pochopil, tak níkteří zástupci sociální demokracie se rozhodli, e zastoupí pana ministra Babie, doufám, e jim to bude níjak sociální kompenzovat. Já jim za to díkuji a váím si toho. Přesto trvám na tom, e to neznamená, e pan Andrej Babi není v práci. Jediní e by objídíl finanční úřady a oznamoval starostům, proč je ruí, to bych moná jetí pochopil, pokud by přímo s nimi veel do osobní komunikace a vysvítlil, e v rámci konvergenčního programu a úspor v oblasti financování státní správy je potřeba zruit 21 finančních úřadů např. v Ai, nebo Bohumíní, nebo v Telči, nebo v Pacoví, nebo Námíti, nebo dalích, já nevím, kolika obcích s rozířenou působností. Take to je ta moje první poznámka.  
Druhá  prostřednictvím pana předsedajícího  k panu senátoru tíchovi. Pane předsedo, mám pocit, e v té bibli není  podle skutku poznáte  ale po ovoci poznáte je. Aby ovoce mohlo vyrůst, buï by to mohl být strom poznání, nebo strom ivota, nebo jetí níjaký úplní jiný strom, tak je potřeba ho zalévat a pístit, potom musí níjakou dobu kvést, to jsou práví ty ivotní cykly a ty ekonomické cykly. A pokud bychom dneska to brali tak, e v podstatí kdy vládne sociální demokracie, zejména potom kdy vládne s ANO, e je to vechno lineární, jak pan aloudík dneska říkal, tak to lineární není. Ale kdybychom to brali, tak budete mít pravdu pouze tehdy, kdy za rok bude HDP růst rychlostí 7 % nebo 8 %. Pak to bude pravda. Pokud to budou pořád 2,5 %, tak to nebude pravda. A to, co tady říkáte, je spíe zboné přání. Moná to souvisí s tím stromem. A není to pravda a já jsem pevní přesvídčen o tom, e to nebude za rok 5 nebo 6 %, rychlost, kterou poroste nae ekonomika, e skuteční to je normální, standardní ekonomický cyklus. Vae vláda, nebo vláda, na které se podílíte, má to tístí, e se zrovna dostala do toho vrcholu. Moná jste ten vrchol maličko ovlivnili, jeho amplitudu, ale rozhodní to není tak, e byste tu amplitudu vy vyvolali. Tak to prostí není.  
Take to jsou dví víci, které jsem chtíl říci. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan senátor Jiří Čunek má slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane ministře, váení kolegové. Kdy jsem přiel v roce 2007 do vlády, tak byl ohromný růst, vířte mi, e se nedomnívám, e to bylo ani mým příchodem, ani kýmkoli jiným, zkrátka Česká republika v té velikosti, kterou má, by to musela straní moc zkazit, aby zásadním způsobem ovlivnila globální ekonomické podmínky. Pravdou ale je pro současnou dobu, to pravdou je, e zrovna tam vidím mluvit pana ministra oka, take jestli se rada rozhodla a kdy se podíváte na stavební práce, předevím na cestách dneska, kdy se dospotřebovávají velkou rychlostí poslední peníze z OPD I, tedy z Operačního programu Dopravy za to minulé období, a vrhly se tam ty peníze, a díky predikci dobrých výsledků se stát "zadluuje" tím, e říká: Ono to dopadne ten rok dobře. To znamená, de facto se nezadluí z výbíru daní, DPH atd. Zamístnali neuvířitelné procento firem, dneska sehnat firmu na stavební práce tohoto typu je velmi komplikované. Je to pro nás vechny velmi dobře, protoe ta kvalita prací dle mého názoru začíná růst. Taky cena tích prací začíná růst, take u se nedílá za podnákladové ceny. Protoe firmy jsou teï v tom konkurenčním prostředí díky mnoha pracím ve výhodí. Je tím pádem vítí zamístnanost. A to je pravda, e si myslím, e tohle současná vláda v této dimenzi mohla ovlivnit. Ale celosvítový hospodářský růst určití zásadním způsobem neovlivňujeme. Moná tady bylo mnoho dobrých rozhodnutí toho typu, zavísit níkteré zásadní podniky, jako je koda apod., na nímeckou ekonomiku, na které jsme hodní závislí ve svém vývozu. Protoe tam ten obrat je ohromný. Mnozí pro ni pracují taky. Tak to u nás vypadá dobře. Ale nepřeceňujme, prosím, své zásluhy.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan předseda Senátu, Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, musím udílat repliku, i kdy to dílám nerad, já jsem ve svém vystoupení řekl, e moná nemusí mít opozice z toho radost, já jsem neřekl, e z toho má radost, jsem rád, e jste mí ujistil, pane kolego, pane místopředsedo první, e z toho radost máte. Take o to je to sympatičtíjí.  
A jetí bych chtíl říci, víte, my teï říkáme, e jsme na té vlní toho pozitivního cyklu, ale kdy se podíváte do hodnocení vývoje v Evropí, protoe my jsme závislí zejména na výmíní zboí a spolupráci v Evropí, tak v Evropí to oivení jetí není tak robustní. Evropa pořád jetí má dozvuky hospodářské krize. Moná, e jste zaznamenali v posledních dnech, e nímecká ekonomika zpomalila. Ona ta čísla, která má Česká republika, jsou skuteční ta nejlepí čísla, já neříkám, e to tak musí být za 2  3 roky. Samozřejmí, přijde-li níjaká krize, můe se to zhorit. Ale myslím si, e je zde drobet lepí prostředí. Česká republika samozřejmí zásluhou firem, lidí, občanů, zamístnanců, ale i vlády to vyuila, a jsou to pozitivní výsledky, tak proč si sypat popel na hlavu.  
Já si myslím, e kadá vláda má právo si zvolit svoji hospodářskou politiku. Porovná se, co je úspíníjí. Jako my jsme museli do určité míry respektovat předchozí vlády, e zvolily jinou hospodářskou politiku, která míla údajní zajistit lepí fiskální kondici, my si myslíme, e k tomu nedolo, protoe čím mení hrubý domácí produkt, tím horí výchozí parametry pro vztah výkonnosti a GDP, take z tohoto hlediska se domnívám, e ty výsledky jsou sluné. Samozřejmí, e je nemůeme přeceňovat, ale na druhou stranu není ádný důvod, abychom tady byli kritičtí a říkali, e se dílají zásadní chyby. Já vidím jedinou zásadní chybu, tu jsem řekl, taky bych mohl mlčet, a to je intervence České národní banky.  
A tady, samozřejmí, v současné dobí mí mrzí, e to znehodnocuje peníze ve vztahu k zahraničí vech občanů a dvojnásobní mám obavu z toho, e to velmi vystaví za níkolik mísíců nebo let nepříznivou situaci firem, které jsou na vývozu závislé, protoe k tomu zreálníní koruny jednou musí dojít, protoe to není moné víční dret na umílém kursu.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já nejsem vystudovaný ekonom, ale dneska se tady troku baví dva nevystudovaní ekonomové. Přesto se tími vícmi pomírní podrobní zabývám. Samozřejmí, e ta míra toho úspíchu a míra té ekonomické prosperity v případí toho, e odezní hospodářská krize, je úmírná tvrdosti jejich opatření, které byly učiníny. Pokud se bavíme o níjaké politické chybí Nečasovy vlády, tak to je, e etřila příli tvrdí. Co znamená, e potom bylo moné, aby opozice získávala laciné body na tom, e níkteří etří méní, tím pádem potom e se jim vede lépe. Ale samozřejmí dneska mají nií ekonomický růst, ne máme my, protoe neetřili tak tvrdé. To je celé, to je jednoduché. To je pořád jedna ekonomika a ta sinusoida s různí velkou amplitudou.  
Pořád to nic neříká o tom, e by tato vláda byla geniální, e by zajiovala 3procentní růst, přítí rok 6procentní a potom 9procentní a na konci svého období 12procentní. Na to se obzvlátí tíím.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Víte, kdo je to optimista? To je ten, kdo má nedostatek informací. Ale já jsem jenom chtíl říct, e to můe být taky jinak. My se radujeme, e nám stoupá poptávka domácností, lidé více nakupují. A co kdy tím důvodem není to, e víří v lepí budoucnost, ale práví opak? e se bojí budoucnosti, take utrácí? Moje ena, kdy si koupila boty, tak jsem se jí vdycky ptal, proč si kupuje boty, kdy u jedny má. Dneska jí říkám: Víruko, klidní si je kup, kdo ví, jak to bude.  
A ta druhá víc  víte, jak bychom se míli, kdybychom tady neschvalovali ty víci, které tady schvalujeme? Kdyby zákon o veřejných zakázkách byl normální, kdyby se nepřichystal nový stavební zákon, který bude samozřejmí, a to se spolehníte, mnohem horí ne ten dosavadní, kdyby nebyl nový památkový zákon, který u teï, a záleí to vdycky na tom, v kterém kraji nebo okrese jsou ti, kteří zastupují tu instituci. Ale já mám neustálé stínosti a bojujeme s nimi i jako radnice, protoe ony to jsou sice moje zamístnankyní, ale vykonávají to v přenesené působnosti, tak já před nimi stojím s čepicí a říkám: Prosím vás, my jsme tu barvu udílali béovou v tom zahradním domí, ale nenute nás, abychom to přemalovávali. Ono je to hezké. Ne, ne, my si myslíme, e by to mílo být tak. Toto omítnete takto, ono to spadlo. V Kromíříi ta legrace stála 500 milionů, ta oprava, půl milionu, pardon, půl milionu oprava jenom toho, co si oni vymysleli, a ono to samozřejmí nefungovalo. Take vajíčka u se do omítky nedávají.  
Take bychom se míli naprosto úasní, kdyby tady jisté skupiny neblokovaly 10 let dálnici D8, kdyby kdekdo do veho nerýpal, kdyby se dalo normální stavít, kdybychom tady kadý druhý zákon zamítli, protoe by se bez níj ilo docela dobře, ale my stále více a jetí více registrujeme, za chvíli to uvidíte, registr registrů, vechno musíme stále registrovat. Kadý, kdo dílá níkde na úřadí, vám řekne, e víc zvaná spisová sluba, pan ministr mi to určití potvrdí, v zastoupení pana ministra Babie, e je to níco naprosto íleného. Můete se zeptat kadého, kdo s tím kdy přijde do styku. Take to bychom se míli jetí lépe. Ale já vířím v nai budoucnost, protoe si myslím, e Čei se velmi podceňují neustále si připadáme, e jsme nejvítí zlodíji, nejvítí korupčníci, neikovní, ti ostatní dílají vechno lépe, není to pravda. Nejsme horí ne Rakuané, Nímci nebo Francouzi.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak, nikdo dalí se nehlásí, končím rozpravu. Pane ministře, chcete se vyjádřit? V zastoupení pana ministra Babie?  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Samozřejmí, kdybych mohl uspokojit krásnou dámu, tak se o to snaím, ale tentokrát se mi to asi nepodaří, protoe skuteční nejsem ministr financí. Nebo krásného pána také samozřejmí. Nezbývá, ne abych mu to vyřídil. Nicméní přece jenom dví víci zmíním.  
Pokud jde o ten důchodový systém, to jsme asi vichni zvídaví, co ta komise přinese. Jenom chci říct jedno, a to je, e důchodový systém se zdá být neudritelný v zásadí ve vech evropských zemích. To zase není níco, co by byla nae specialita. On ten recept na to prostí zatím nikdo nemá. Ta populace stárne. Co s tím v tuto chvíli asi zatím jetí nikdo neví.  
A co je mi blií jako téma, to je ta administrativní zátí a sniování administrativní zátíe. Víte, to je taková mantra. Prosté sniování administrativní zátíe nic neřeí. Dám vám příklad. Před níkolika lety pravicová vláda provedla zjednoduení v oblasti zápisu do obchodního rejstříku, které spočívalo v tom, e se ji neobesílá ta osoba, která je tam zapsaná. K čemu to vedlo? K tomu, e lidé to mají o níco jednoduí, ale také jim občas níkdo ukradne společnost. Oni se to dozví, a kdy se podívají do výpisu náhodou, nebo kdy přijdou do banky a najednou zjistí, e nemohou disponovat se svým účtem. Take ono s tím sniováním administrativní zátíe se musí opatrní a rozumní. Ono se nedá jenom krtat vechny papíry a vechna razítka. Je potřeba se vdycky zamyslet, jestli náhodou nemají níjaký smysl.  
My nerazíme níjaké primitivní sniování administrativní zátíe, ale její racionalizaci, to znamená, její zachování a vylepení tam, kde je potřeba, a její zruení tam, kde potřeba není.  
Abych uvedl příklad obou tích vící, tak si myslím, e to kontrolní hláení je skuteční níco, co velice prospíje k efektivníjímu výbíru daní. Vy jste zamíňovala efektivní výbír daní a jednoduchý systém, to jsou prostí dví různé víci. Proti tomu víte, e jsme teï zavedli, nebo zavádíme přímé zápisy, zavedli jsme přímé zápisy společností do obchodního rejstříku vící u notářů, to si myslím, e je výrazné zjednoduení pro podnikatele, kteří prostí nemusí u na ten úřad, e dokonce zavádíme tu monost, aby si nechali zapsat společnost s ručením omezeným za 3 tisíce korun, dosud to stálo asi 10, bylo to mnohem sloitíjí. Takových opatření díláme spoustu. Take tam, kde to jde, tak tu zátí sniujeme, ale nebudeme to dílat slepí, nebudeme to dílat nesmyslní.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan garanční zpravodaj má slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váené kolegyní, kolegové, myslím, e ta debata byla velice zajímavá z vaí strany. Já bych míl jenom tři poznámky.  
Byl jsem spokojen s tím, jak pan ministr zastoupil ministra financí a zodpovídíl mi na ty daní. To je první víc.  
Nepadla ta dalí víc, a to je, jak se daří stavebnictví, jakým tempem roste stavebnictví. My, kteří pracujeme v obecním zastupitelstvu, víme, e před rokem a půl nabízely firmy 60 %, dneska pod 100 % u nikdo nepůjde. Vezmíte si, kolik ádají zedníci, pokud jsou na hodinu apod. Ale přispívá to k ivotní úrovni hlavní na vesnicích, s tím jsem spokojen.  
Myslím si, e jetí jedna víc, pokud se týká té kritiky Evropské komise, zdaníní práce. My loni jsme si dali s Ing. Bisem tu práci a to zdaníní a ta drahost té práce není, jak nám Evropská komise vytýká, nejsme o nic draí ne Evropa. Musíme toto obhájit.  
Jinak v rozpraví vystoupilo 8 senátorek a senátorů, níkteří dvakrát. Doporučuji za hospodářský výbor vzít konvergenční program na vídomí.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, ptám se pana senátora Besty, jestli chce vystoupit? Nechce vystoupit. Take máme jediný návrh, vzít na vídomí. Po znílce o ním budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 31  
ukončeno. Registrováno 52, kvórum 27, pro 40, proti 2. Návrh byl schválen. Díkuji zastupujícímu ministrovi a díkuji i zpravodajům. My se tady vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take budeme pokračovat dalím bodem naeho jednání, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Etiopské federativní demokratické republiky o letecké dopraví  
Tisk č.  
51  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 51. Uvede ho ministr dopravy, pan Dan ok, kterému... (kromach pohlíí do sálu) Á! Je tady! Take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Vzájemné vztahy České republiky a Etiopské federativní demokratické republiky v oblasti civilního letectví nejsou v současné dobí nijak upraveny. Na základí zájmu obou stran na sjednání dohody se v roce 2011 uskutečnilo jednání expertních delegací o textu dohody, se kterým následní vláda České republiky vyslovila souhlas svým usnesením v červnu roku 2012. Dohoda pak byla podepsána v listopadu 2014.  
Dohoda je velmi liberální, odpovídající současnému vývoji v oblasti civilního letectví. Je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu České republiky, včetní závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii.  
Její sjednání nevyaduje zmíny v českém právním řádu a nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu.  
Dohoda představuje jednu z moností, jak dále rozvíjet vzájemné vztahy obou zemí, leteckým dopravcům z obou stran nabízí iroké monosti pro komerční vyuití.  
Předkládanou dohodu projednal jak VZVOB, tak i VHZD. Oba doporučily vyslovit s ratifikací dohody souhlas. Dovoluji si vás tímto poádat o vyslovení souhlasu s ratifikací předkládané dohody.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 52/1, pardon 52/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Bro. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 52/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Veronika Vrecionová, kterou nyní ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Tak jetí jednou ode mí hezké odpoledne, váený pane ministře, pane místopředsedo. Pan ministr shrnul materii tohoto vládního návrhu, je to standardní smlouva mezi vládou České republiky a Etiopskou federativní demokratickou republikou o letecké dopraví.  
My jsme tento návrh projednali na hospodářském výboru.  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci dohody mezi vládou České republiky a vládou Etiopské federativní demokratické republiky o letecké dopraví.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Zeptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Zdeník Bro? Nepřeje si vystoupit. Take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Nepřeje si. Paní zpravodajka také ne. Usnesení bylo předneseno, máme jej v materiálech, take o tomto usnesení budeme hlasovat.  
Take budeme hlasovat o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci dohody mezi vládou České republiky a vládou Etiopské federativní demokratické republiky o letecké dopraví.  
V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 27. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 32  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, díkuji paní zpravodajce.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Jamajky o letecké dopraví  
Tisk č.  
53  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 53. Uvede ho opít pan ministr dopravy Dan ok.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Česká republika nemá dosud upraveny vzájemné vztahy s Jamajkou ádnou dvoustranou mezinárodní smlouvou. Dohoda o letecké dopraví by se tak míla stát prvním takovým dokumentem upravujícím tyto vztahy na bilaterální úrovni. Dohoda byla po schválení vládou České republiky podepsána 19. listopadu 2014. Jedná se o liberální text, který vychází z českého návrhu a obsahuje úpravu vech důleitých oblastí letecké dopravy, jako je stanovení rozsahu přepravních práv, podmínky pro provozování letecké dopravy mezi smluvními stranami, spolupráci v oblasti provozní bezpečnosti i ochrany letectví před protiprávními činy i dalí.  
Impulsem pro sjednání letecké dopravy bylo zavedení přímého leteckého spojení mezi Českou republikou a Jamajkou v podobí nepravidelné letecké dopravy v roce 2012.  
Letecká dohoda zavede jasný právní rámec v oblasti letecké dopravy mezi obíma státy a mohla by přispít také k dalímu rozvoji vzájemných vztahů s Jamajkou.  
Předkládanou dohodu projednal jak výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, tak výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a oba doporučily vyslovit s ratifikací dohody souhlas. Dovoluji si vás tímto poádat o vyslovení souhlasu s ratifikací předkládané dohody. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 53/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Bro.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 53/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Veronika Vrecionová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Jetí jednou velice struční. Jde opít o zcela bezproblémový vládní návrh. Nevím, jestli pan ministr řekl, e sjednání této dohody nevyaduje zmíny ve vnitrostátním právu České republiky, proto to pro jistotu doplním.  
A na závír přečtu jetí doporučení hospodářského výboru:  
Doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci mezi Dohody mezi vládou České republiky a vládou Jamajky o letecké dopraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuj, paní senátorko. Předpokládám, e zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Zdeník Bro nebude vystupovat. Díkuji.  
Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám.  
Zeptám se pana ministra, zda s přeje vystoupit. Nepřeje, díkuji. Paní zpravodajka také ne. Můeme tudí přistoupit k hlasování o návrhu usnesení.  
Budeme hlasovat o návrhu, e Senát dává souhlas s ratifikací Dohody mezi vládou České republiky a vládou Jamajky o letecké dopraví. V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 33  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento bod. Díkuji panu ministrovi, díkuji i paní zpravodajce.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu, a tím je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady kterým se míní nařízení (ES) č. 1829/2003, pokud jde o monost členských států omezit či zakázat pouívání geneticky modifikovaných potravin a krmiv na svém území  
Tisk EU č.  
N 016/10  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. N 16/10 a N 16/10/01. Poádal bych nyní pana ministra zemídílství Mariana Jurečku, aby nás s tímto materiálem seznámil. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Dobrý podvečer. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Rád bych vám představil návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení (ES) č. 1829/2003, pokud jde o monost členských států omezit či zakázat pouívání geneticky modifikovaných potravina krmiv na svém území.  
Tento návrh je výsledkem přezkumu právních předpisů Komise týkající se povolování geneticky modifikovaných potravin a krmiv na trhu EU.  
Evropská komise zjistila, e dlouhodobí ve vech fázích schvalovacího postupu nebylo dosaeno kvalifikované vítiny pro ani proti návrhu povolit uvádíní konkrétního geneticky modifikovaného organismu na trh. Tímto jednáním členské státy alibisticky ponechávají konečné rozhodnutí na Evropské komisi.  
Cílem předloeného návrhu tedy je přimít členské státy aktivní rozhodovat o povolení geneticky modifikovaných potravin a krmiv. Navrhuje rozířit řeení dohodnutého v souladu se smírnicí Evropského parlamentu a Rady 2015/412 o monosti členských států na svém území omezit nebo zakázat pístování geneticky modifikovaných rostlin, o pouívání geneticky pouívaných potravin a krmiv. To znamená, e by členské státy míly monost na svém území omezit nebo zakázat geneticky modifikovaných potravin a krmiv na jiném neli vídeckém základu.  
Opatření přijímaná členskými státy musí být ale slučitelná s vnitřním trhem, nesmí tedy omezovat volný pohyb zboí, musí být nediskriminační a v souladu s mezinárodními závazky EU.  
Vzhledem k dosud předloeným dokumentům a samotnému návrhu si ale nedovedu představit, jak by členské státy mohly daný návrh nařízení pouít v praxi a současní plnit zmíníné podmínky o volném trhu.  
Z pohledu České republiky jde o velmi problematický návrh, předevím kvůli monému negativnímu dopadu na sektor výroby krmiv. Česká republika je odkázána na distribuci komodit v rámci EU a proto mám váné obavy, e by členské státy mohly blokovat volný obíh krmiv. Případné zákazy pouití geneticky modifikovaných potravin a krmiv jednotlivých členských států budou mít negativní vliv na český trh a veobecní na evropský sektor krmiv, protoe Evropská unie se dlouhodobí potýká s nedostatkem bílkovinných zdrojů v krmivářském průmyslu.  
Přijetím předloeného právního předpisu bychom současnou bílkovinnou krizi nejen prohloubili a sníili konkurenceschopnost také domácích ivočiných produktů.  
Chtíl bych zdůraznit, e Evropská unie je v současné dobí závislá na dovozu krmiv, předevím na dovozu geneticky modifikované sóji, a to a z 95 %. Dovozy geneticky modifikované sóji nelze nahradit v tento okamik konvenční sójou, jeliko nejvýznamníjí vývozci sóji na svítí Brazílie, Argentina a USA se specializují výhradní na pístování, tj. na podstatní vyí výnosy ne standardní sója na území České republiky neb pístovaná v rámci EU. Česká republika vyprodukovala v roce 2014 asi 16.500 tun sóji, dalích potřebných 405.000 tun sóji a sójových extrahovaných rotů pochází z produkce třetích zemí. Situace v ČR tedy kopíruje situaci v EU a blokování volného obchodu s geneticky modifikovanými produkty by na české zemídílství mílo v tento okamik opravdu váné dopady.  
Z výe uvedených důvodů Česká republika návrh nařízení nepodporuje. V souladu s dlouhodobí pragmatickou pozicí České republiky ke geneticky modifikovaným organismům jsme pro zachování současného systému schvalování zaloeného na vídeckých poznatcích.  
Pozice ČR byla podpořena národními nevládními organizacemi, konkrétní Potravinářskou komorou a Spolkem pro komodity a krmiva. Na mezinárodní úrovni byla pozice ČR oficiální prezentována dne 13. července 2015 na Radí pro zemídílství a rybářství.  
Na závír je důleité zmínit, e na Radí uvedený návrh odmítla drtivá vítina členských států EU. Ostře návrh odsoudili také zástupci USA v rámci jednání o transatlantickém obchodním a investičním partnerstvím. Návrh nařízení se chystá zamítnout také Evropský parlament a nejvítí kritika k předloenému návrhu zazníla ze strany evropských organizací zastupujících zpracovatele potravin a krmiv, zemídílce a osivářský průmysl. Na zmíníném jednání Rady 13. července hovořil také o tom, e pokud dnes máme málo problémů v sektoru ivočiné produkce, tak pokud chceme problémů mít více, tak potom smíle ke svítlým zítřkům tento návrh přijmíme. Nicméní jak jsem ji zmiňoval, drtivá vítina členských států tento návrh v současné chvíli nepodporuje, protoe nemáme adekvátní náhradu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 16/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Látka, kterého nyní ádám, aby nás s touto zprávou seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Pan ministr zde velice obírní a podrobní vyloil problematiku této materie. Já bych si dovolil vás nyní ji dále neunavovat svojí zpravodajskou zprávou a dovolil bych si vás pouze seznámit s usnesením a doporučením výboru.  
79. usnesení ze 13. schůze výboru pro záleitosti Evropské unie konané dne 16. července 2015 k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení č. 1829/2003, pokud jde o monost členských států omezit či zakázat pouívání geneticky modifikovaných potravin a krmiv na svém území (senátní tisk  
č. N 16/10):  
Po úvodní informaci Víry edivé, námístkyní ministra zemídílství, Veroniky Petové, námístkyní ministra ivotního prostředí, s přihlédnutím ke stanovisku výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a zpravodajské zpráví senátora Jana Látky a po rozpraví výbor:  
1. přijímá k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení č.1829/2003, pokud jde o monost členských států omezit či zakázat pouívání geneticky modifikovaných potravin a krmiv na svém území, doporučení, které je přílohou tohoto usnesení;  
2. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení (ES) č. 1829/2003, pokud jde o monost členských států omezit či zakázat pouívání geneticky modifikovaných potravin a krmiv na svém území, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem;  
3. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jana Látku;  
4. povířuje předsedu výboru senátora Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Dále bych si vás dovolil seznámit s doporučením k vyjádření Senátu k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení (ES) č. 1829/2003, pokud jde o monost členských států omezit či zakázat pouívání geneticky modifikovaných potravin a krmiv na svém území:  
Senát Parlamentu České republiky  
I/1. vnímá v obecné roviní pozitivní návrh Evropské komise, aby členské státy míly pravomoc upravit rozsah pouití geneticky modifikovaných potravin a krmiv na svém území;  
2. konstatuje vak, e případný zákaz či omezení pouívání geneticky modifikovaných potravin a krmiv v jednom členském státí nesmí představovat omezení monosti přepravy tíchto potravin a krmiv přes území tohoto státu, nebo tím by mohl být omezen jejich dovoz do členských států, které zákaz či omezení pouívání nepřijaly, co by představilo naruení jednotného trhu i mezinárodního obchodu;  
II/1. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko a o dalím vývoji projednávání;  
2. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Dále tyto materiály projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj pan senátor Petr Gawlas. Nepřeje si vystoupit.  
Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Nepřeje, pan zpravodaj také ne. Můeme tedy přistoupit k hlasování o návrhu na usnesení, tak jak jej přednesl pan senátor Jan Látka.  
V sále je přítomno 52 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 34  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji.  
V jednání budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
95  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 95. Návrh uvede paní ministryní práce a sociálních vící Michaela Marksová. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Dobrý den. Váený pane místopředsedo, senátorky a senátoři, ráda bych uvedla tento zákon. Tento návrh zákona předevím sjednocuje přístup k poskytování podpory v nezamístnanosti u uchazečů o zamístnání, kterým zákon umoňuje v soubíhu s vedením v evidenci uchazečů o zamístnání zároveň také výkon činnosti za mzdu, platu nebo odmínu nepřesahující polovinu minimální mzdy. A v zákoní vyjmenovaní uchazeči o zamístnání, zejména ve funkci statutárních či kontrolních orgánů různých právnických osob teï nebudou moci soubíní pobírat podporu v nezamístnanosti, stejní jako je tomu ji nyní u uchazečů vykonávajících tzv. nekolidující zamístnání. A ty doby, po které u jsou výe uvedené osoby v postavení vyjmenovaných funkcí, budou rovní vyloučeny ze zápočtů do podpůrčí doby pro výplatu podpory v nezamístnanosti.  
Dále se zde sjednocují rozhodné skutečnosti pro účely nepřiznání podpory v nezamístnanosti a poskytování, resp. výplaty této podpory. Noví se upravuje oznamovací povinnost tíchto uchazečů o zamístnání.  
Dalí nový prvek, který tam je, to je "legalizace", aby ministerstvo práce a sociálních vící mohlo zřídit státní příspívkovou organizaci k plníní úkolů v oblasti zamístnanosti, a to fond dalího vzdílávání, který vznikl v minulém období poníkud nestandardní.  
Dále také dochází ke zkrácení období, po které nebudou moci zamístnavatelé, kterým byla pravomocní uloena pokuta za umoníní nelegální práce, ádat o zahraničního zamístnance na zamístnaneckou kartu, a to z dosavadních 12 mísíců na 4 mísíce.  
Návrh dále umoňuje započítat dobu trvání dočasné pracovní neschopnosti do doby posuzované z hlediska nároku na podporu v nezamístnanosti.  
A v průbíhu projednávání v Poslanecké snímovní doznal návrh jetí zmíny, kdy je tam předevím navreno legislativní řeení příspívků v dobí částečné nezamístnanosti, co je tzv. kurzarbeit. A zároveň se tam reaguje na nález Ústavního soudu ze dne 9. září 2014, který zruil dolní hranici pokuty 250.000 Kč za nelegální zamístnávání v zákoní o zamístnanosti.  
Dále tam byla zaloena fikce prodlouení doby platnosti zamístnanecké karty v zákoní o zamístnanosti a v zákoní o pobytu cizinců. A jetí je tam jeden návrh, kdy bylo navreno zruení poadavku uplynutí 12 mísíců ode dne obsazení zřízeného chráníného pracovního místa jako podmínky pro poskytnutí příspívku pro tyto lidi.  
Ministerstvo s tímito poslaneckými návrhy vyslovilo souhlas. Díkuji za pozornost a dovoluji si vás poádat o vyslovení souhlasu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní ministryní. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 95/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 95/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Papouek, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové. Dovolil bych si tady přednést zpravodajskou zprávu. Nejprve bych vás seznámil s tím, jak probíhal legislativní proces schvalování této novely, kterou se míní zákon č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Legislativní proces míl následující průbíh: Vláda návrh zákona schválila dne 3. září 2014 a tého dne jej předloila Poslanecké snímovní. První čtení zde probíhlo dne 11. února 2015. 15. dubna 2015 výbor pro sociální politiku Poslanecké snímovny doporučil Poslanecké snímovní vládní návrh schválit, přičem přiel s 16 pozmíňovacími návrhy. Ve druhém čtení 22. kvítna 2015 bylo nejvýznamníjím počinem podle mého soudu přijetí návrhu poslankyní Nohavové, týkající se podpory v nezamístnanosti v souvislosti s tzv. nekolidujícím zamístnáním. Vysvítlím troku pozdíji.  
Dne 17. června 2015 Poslanecká snímovna návrh zákona s pozmíňovacími návrhy schválila, a to celkem bez problémů. Z přítomných 175 poslanců pro návrh hlasovalo 133 a 37 bylo proti, co můe být důkazem toho, e s velkou mocí přichází velká odpovídnost jak říká Ben Parker.  
Nyní bych krátce shrnul základní momenty, o nich se domnívám, e byly výrazné, co se týká zmín a zásahů do stávající právní úpravy. Domnívám se, e to byly čtyři, které se promítly do této novely.  
První zásah je takový, e se upravuje podmínka pro vyplácení podpory v nezamístnanosti v souvislosti s výkonem tzv. nekolidujícího zamístnání. Co to je nekolidující zamístnání? To je takové, kdy človík dostává mzdu nepřesahující polovinu zákonné minimální mzdy. Za současné právní úpravy podporu v nezamístnanosti nemohl dostávat človík, který vykonával nekolidující zamístnání v pracovním či sluebním pomíru, ale mohli ji dostávat různí společníci, jednatelé, členové představenstev, dozorčích rad apod. Teï nárok na podporu nebode mít nikdo z nich, kromí členů bytového drustva, co byl práví návrh poslankyní Nohavové, který proel.  
Za druhé. Návrh zákona řeí tzv. náhradní dobu zamístnání. Náhradní doba zamístnání je doba, která se človíku započítává, jako kdyby pracoval, i kdy nepracuje. Je to důleité vzhledem k tomu, aby mohl případní dostávat podporu v nezamístnanosti. Novela chce, aby se do této doby započítávala také dočasná pracovní neschopnost nebo nařízená karanténa, bíhem ní skončí pracovní pomír. Týká se to také toho, kdy človík onemocní v tzv. ochranné dobí, co je sedm dní po skončení pracovního pomíru.  
Třetí novinkou je tzv. kurzarbeit. To byla asi nejdiskutovaníjí víc v Poslanecké snímovní, čili poskytování příspívků v dobí tzv. částečné nezamístnanosti. Základní idea zavedení této normy je proto, aby se uetřily peníze jak firmám, tak státu. Ocitne-li se podnik v krizi nebo stihne-li ho ivelná pohroma, nebude muset propustit zamístnance pro nadbytečnost a tudí mu vyplácet odstupné ve výi dvou mísíčních platů a stát mu nebude muset vyplácet podporu v nezamístnanosti.  
A poslední vící je také monost pro ministerstvo práce a sociálních vící, jak u paní ministryní zmiňovala, zřídit státní příspívkovou organizaci. A zde je to reakce na ji zmiňovaný fond dalího vzdílávání, jeho práce byla poníkud problematická a jeho právní ukotvenost je nejasná. Fond vznikl v roce 2012 transformací Institutu výchovy a bezpečnosti práce. Realizuje 15 projektů hrazených z Evropského sociálního fondu a míl by podporovat osoby znevýhodníné na trhu práce, tzn. např. lidi nad 50 let, handicapované absolventy, eny po mateřské apod., a to třeba formou stáí ve firmách. Nejvyí kontrolní úřad vak zjistil, e projekt stáí ve firmách nejdůleitíjí cílové skupiny nezasáhl. Nyní bude mít ministerstvo práce a sociálních vící monost podobné organizace zřídit, rozdílit, sloučit, nechat splynout či zruit.  
To bylo ke zmínám.  
A nyní, jak se k tomu postavil výbor pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu Parlamentu ČR. Ten se touto novelou zabýval dne 15. července 2015 na své 8. schůzi a přijal toto usnesení:  
Po odůvodníní zástupce předkladatele JUDr. Petra imerky, námístka ministryní práce a sociálních vící, zpravodajské zpráví senátora Zdeňka Papouka a po rozpraví výbor:  
1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou;  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Zdeňka Papouka.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Zeptám se pana zpravodaje ústavní-právního výboru pana senátora Miroslava Nenutila, zda si přeje vystoupit. Přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, milá paní ministryní, milé kolegyní, váení kolegové. Ve podstatné tady bylo řečeno, mní nezbývá nic jiného, ne konstatovat, e ústavní-právní výbor Senátu Parlamentu ČR doporučil přijmout tuto materii ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou s tím, e upozorňuje, e práví v části pozmíňovacího návrhu vzniklém v Poslanecké snímovní, je se týká zákonné úpravy omezující podmínky nároku na podporu v nezamístnanosti, úpravy povinnosti uchazečů o zamístnání atd. a nevztahuje se to na člena bytového drustva. To je a témíř na hranici srozumitelnosti a patřičné odbory ministerstva práce a sociálních vící se budou muset připravit na témíř jisté výklady tohoto zákona.  
Jinak, jak ji jsem říkal, ústavní-právní výbor doporučuje schválit návrh, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím a otevírám tudí obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Zeptám se paní ministryní, zda si přeje vystoupit. Nepřeje, pan zpravodaj Papouek a pan zpravodaj Nenutil také ne.  
V tuto chvíli budeme hlasovat o jediném návrhu, který zazníl, a to je návrh na schválení.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 35  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji paní ministryni, díkuji zpravodajům a tento bod končím.  
Hlásí se, zřejmí s procedurálním návrhem, pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, milá paní ministryní, milé kolegyní, váení kolegové, mám dva procedurální návrhy. Ten první je, abychom mohli jednat a hlasovat i po 19.00 hodiní. A druhý je, abychom senátní tisk č. 96, který je v pořadu schůze nazván jako poslední bod, přejmenovali na předposlední bod, abychom pak přestupky mohli projednat. Kdybychom to toti neučinili, následoval by nyní poslední bod a přestupky bychom projednat nemohli. Ji jsme poruili pořad tím, e jsme teï projednávali předposlední bod a nebyl to předposlední bod. Doufám, e to bylo srozumitelné.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, budou tedy dví hlasování. Jednak, e budeme jednat i hlasovat i po 19.00 hodiní. O tomto návrhu nechám hlasovat neprodlení.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 36  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Druhý procedurální návrh byl přehodit poslední a předposlední bod.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 37  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
V tuto chvíli bude zastupovat paní ministryní Marksová pana ministra Chovance. (Projevy nesouhlasu z pléna.)  
Pardon. I kdy jsem přesvídčen, e toto hlasování bylo nadbytečné, ale budi, omlouvám se, patní jsem to pochopil.  
Budeme nyní projednávat dalí bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve zníní pozdíjích předpisů, zruuje zákon č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojitíní zamístnanců, a zruují nebo míní níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
96  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 96. Návrh uvede opít paní ministryní práce a sociálních vící Michaela Marksová. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři. Předkládám vám zde dílčí novelu zákoníku práce. Vítí systémová novela se v současné dobí připravuje, nicméní i tak ji povauji za významnou z hlediska prosazení nových trendů v oblasti odkodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání.  
Cílem tohoto návrhu je předevím zachování právní úpravy odkodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání v zákoníku práce. Plní to odpovídá závírům přijatým v rámci tripartity a zároveň je tato úprava přizpůsobena novým trendům soukromého práva, včetní harmonizace pouívaných pojmů, přičem odkodnínému, resp. pokozenému zamístnanci se zaručuje stejná úroveň odčiníní nemajetkové újmy, jako je tomu podle občanského zákoníku. A návrhem tohoto zákona se zároveň zruuje zákon o úrazovém pojitíní zamístnanců, který od svého schválení v roce 2006 ani dosud nenabyl účinnosti. To znamená, e lze říci, e se ukázal jako naprosto neivotaschopný.  
Navrhuje se také převedení hmotní právních ustanovení o náhradí kody na zdraví z přechodných ustanovení zákoníku práce, do nich se práví dostala z důvodu neúčinnosti zákona o úrazovém pojitíní. A současní se zde promítá jetí níkolik drobníjích vícných zmín, které byly společní navreny sociálními partnery. Jedná se třeba o náhradu nákladů na činnost sociálních partnerů, deklarace sociálních partnerů jako veřejní prospíných osob, a potom opravdu o vyslovení legislativní technické úpravy.  
Vířím, e tato novela dostane vai podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní ministryní. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 96/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Elika Wagnerová.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 96/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Radek Suil, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radek Suil:  
Váený pane místopředsedo, díkuji za slovo. Váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové. Tento zákon je mým evergreenem, nebo mí provází celou mojí kariérou v Senátu, ponívad u jsem opravdu třikrát zpravodajem tohoto zákona. Jednalo se vdycky o níjaký způsob odkládání účinnosti tohoto neúčinného, neivotaschopného zákona.  
Senát se v posledních třech letech opakovaní zabýval, a ji v souvislosti s projednáváním přísluných návrhů zákonných úprav souvisejících se zákonem o úrazovém pojitíní zamístnanců, návrhy na posun jeho účinnosti či návrh na jeho zruení, tak i v souvislosti s projednáváním této problematiky na konferenci v Senátu. Jednalo se o prodlouení na rok 2010, 2013, 2015 a poslední prodluování jsme projednávali v loňském roce.  
Paní ministryní opravdu řekla vechno, co je cílem tohoto zákona. Jedná se o jednoduchou materii, já bych se opravdu nyní jenom opakoval, opakoval bych to, co řekla paní ministryní, co bych si nechtíl nikdy dovolit. A nezbývá nic jiného, ne vás seznámit s usnesením výboru:  
35. usnesení z 8. schůze výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, konané dne 15. července 2015 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve zníní pozdíjích předpisů zruuje zákon č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojitíní zamístnanců, a zruují nebo míní níkteré dalí zákony (senátní tisk č. 96):  
Po odůvodníní zástupce předkladatele pana JUDr. Petra imerky, námístka ministryní práce a sociálních vící, po zpravodajské zpráví senátora Radka Suila a po rozpraví výbor:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou;  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Radka Suila.  
Díkuji vám za vá čas.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV paní senátorka Elika Wagnerová. Nepřeje si vystoupit. Ptám se také, zda níkdo navrhuje - podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takovou vůli nevidím.  
Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take ji otevírám. Máme jediný návrh  předpokládám, e paní ministryní nechce vystoupit, pan zpravodaj také ne. Máme tady jediný na hlasování, to je schválit.  
Je podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 52 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
hlasování pořadové č. 38  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Díkuji paní ministryni i panu zpravodaji. Tím jsme ukončili projednávání tohoto bodu a my se vystřídáme v řízení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Čili budeme pokračovat dalím bodem, a to je poslední bod naí 10. schůze, je jím  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
100  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 100. Návrh uvede v zastoupení ministra Chovance paní ministryní Marksová. Prosím o úvodní slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, paní senátorky, senátoři. Velice ráda bych struční uvedla - tento zákon je zde upraven předevím zámír evidovat v evidenci přestupků vedené Rejstříkem trestů vybrané přestupky podle zákona o přestupcích. Konkrétní se jedná o přestupky proti veřejnému pořádku, proti občanskému souití a proti majetku. Navrhovaná právní úprava také postihuje recidivu tíchto přestupků odstupňováním výe sankcí.  
Podle tohoto návrhu budou evidovány také dalí přestupky podle zákona o přestupcích a podle zvlátních zákonů za účelem posouzení spolehlivosti konkrétních osob. Například podle zákona o zbraních. Cíl je zde nahradit institut čestných prohláení, jejich prostřednictvím je v současné dobí prokazovaná spolehlivost fyzických osob podle zvlátních zákonů opisem z evidence přestupků. To znamená, e přísluný orgán tak získá informace potřebné k posouzení spolehlivosti osoby, ani by byl odkázán na to, e tato osoba podá čestné prohláení a dále návrh obsahuje dílčí zmíny, jejich provedení si vyádaly poadavky aplikace zákona o přestupcích při vedení přestupkového řízení.  
Prosím vás o podporu této novely a díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní ministryní. Návrh zákona projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 100/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Eybert. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 100/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, který je ji připraven k předloení své zpravodajské zprávy.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené dámy senátorky, váení páni senátoři. Navái na slova paní ministryní. Chtíl bych zmínit legislativní proces, co je moje povinnost. Tento návrh byl předloen PS 9. prosince 2014. Tam byl přikázán ústavní-právnímu výboru, pak bylo 24 podaných pozmíňovacích návrhů, z toho PS bylo přijato 21 pozmíňovacích návrhů, a kdy se podíváte na hlasování, tak v rámci ÚPV bylo hlasování komplexní u vech, na jednání dolní komory českého Parlamentu to probíhalo skuteční postupní jeden po druhém.  
Co z toho vypadlo? Vypadlo tam to, co původní pan ministr vnitra dával a vláda česká. Mezi oprávnínými subjekty míla být finanční správa a celní správa ČR s tím, e samozřejmí logicky pak nám doputovaly i do ÚPV podníty k podání pozmíňovacích návrhů tak, aby se okruh oprávníných subjektů, které by vstupovaly do registru přestupků, rozířily. Nebudu vám tady číst celý průbíh, jednání v PS, ostatní ho znáte. A zřejmí lépe ne já.  
Pokud jde o Senát, nám doputoval návrh 26. 6. tohoto roku. Končí nám lhůta 26. 7. tohoto roku, take stíháme. Váený pan předseda říkal, jaké výbory byly stanoveny, pokud jde o obsah, tak vlastní podíváme-li se do obsahu, tak zjiujeme, e návrh zákona má 21 částí. Týká se tedy spousty právních předpisů, které já tady nemíním citovat i s ohledem na časové nae monosti. Pokud jde o evidenci přestupků.  
Váená paní ministryní konstatovala, e se jedná o páchané přestupky. A vichni víme, e to jsou zejména přestupky proti majetku a přestupky proti občanskému souití. Vlastní analogie v trestním zákoníku je kráde, pokozování cizí víci a nebo trestní čin výtrnictví, případní útok vedený proti integrití osoby.  
Pokud jde o dalí přestupky, určití tam nejsou přestupky na úseku dopravy. Z orgánů, které mají právo vstupovat, ty máme před sebou. Zmínil jsem se o nich a proč jsem se o nich zmínil? Protoe na schůzi ÚPV Senátu Parlamentu ČR jsem se aktivní přihlásil o to, e budu zpravodajem a u jsem vám zmínil dva pozmíňovací návrhy, které jsem míl v zámíru podat. Čekal jsem na vysvítlení ze strany navrhovatele a zástupcem pana ministra Chovance byl dlouholetý, by víkem mladý legislativec, pan doktor Mlsna, který odpovídal na otázky, které jsem k nímu míl. A jedno z toho, tj. třetí pozmíňovací návrh, resp. v pořadí z hlediska zákona buï 1 a 3, tzn. v článku I vypustit bod 22 a přečíslovat ty ostatní. Čeho se týká? To je to, co asi trápí starosty a vůbec orgány, které by míly rozhodovat o přestupkovém řízení, je, e se nám objevuje pokození nemajetkovou újmou. A vichni víme, e u v rámci vývoje trestního řádu vlastní jediná újma, která se v trestním řízení nikdy neodkodňovala, resp. soud odkazoval na řízení ve vícech občanskoprávních, byla práví náhrada morální kody. A náhle se nám dostává do zákona toto ustanovení, ani by dávalo dále návod správnímu orgánu, jak postupovat. Protoe jsem u řekl, e jsem se ptal zástupce předkladatele a je evidentní a vy to víte, e legisvakanční lhůta i u tohoto ustanovení je stanovena na 14 mísíců, tzn. času dost, a je připraven vládní návrh, který by to míl řeit. V tuto chvíli jsem nepodal ádný z pozmíňovacích návrhů, a to z toho důvodu, víme, e PS bude mít na rozdíl od nás prázdniny. Ona by rozhodovala a níkdy v září, v říjnu a vlastní tím by se zákon a jeho realizace, jeho přípravná fáze je velmi zdlouhavá, dostala se do časového skluzu.  
Vechno ostatní nacházíte v tom zákonu. Já u z avizovaných pozmíňovacích návrhů jsem vycítil, e polemizujete s obsahem toho návrhu zákona, to znamená, e ho znáte precizní.  
A teï, co řekl ÚPV ve svém 45. usnesení na své 10. schůzi 15. července 2015.  
I. doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje mí, tedy senátora Miroslava Antla, aby se stal zpravodajem,  
III. tého jako předsedu výboru, aby o tom spravil váeného pana předsedu Senátu Parlamentu České republiky.  
Ve stručnosti telegraficky ve, ale jsem samozřejmí připraven i reagovat.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se usadil u stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP, pan senátor Pavel Eybert? Ano, prosím.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. VUZP projednal zákon o přestupcích na své schůzi 15. 7. letoního roku. Po zpráví zpravodaje, předkladatele, a po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví byl podán návrh na usnesení pléna Senátu Parlamentu České republiky nezabývat se tímto zákonem. Tento návrh byl vyjádřením toho, e jsme základní nebyli proti registru přestupků, ale neznali jsme detailní, co je v připravovaném novém zákoní o přestupcích, který vláda posouvá v současné do Poslanecké snímovny.  
To, e nám v tom zákoní také leccos chybí, to je to, s čím vás chci seznámit, protoe se vím ostatním u jste byli seznámeni, jak paní ministryní, tak garančním zpravodajem. Jednou z tích kritizovaných vící bylo to, e na základí této novely jsou ukládány obcím, místům, tedy tím, které zřizují přestupkovou komisi, nové povinnosti přináející náklady a zákon vůbec neřeí posílení příjmu obcí, míst, které tyto komise zřizují.  
Důvodová zpráva se zabývá pouze náklady, které vzniknou na centrální úrovni, a to ve výi 32 milionů korun. O obcích, o místech tam není nic, a u to tady dnes padlo, e kadý zákon by se míl zabývat i tími náklady, které padnou na místa, obce, příp. kraje.  
Pouhé zvýení ukládaných pokut, které je v této novele zákoní o přestupcích, se nám jeví jako málo účinné, níkdy a kontraproduktivní z hlediska fungování míst, obcí. Pokusím se to vysvítlit.  
Přistoupí-li přestupkové komise na vyí částky ukládaných pokut, zvýí se výrazní počty, a tím i objemy nezaplacených částek. Valnou část přestupků páchají, a to i opakovaní, občané, kteří jsou sociální velmi slabí. Buï nic nemají, nebo aspoň deklarují, e nic nemají, a bydlí třeba na obecních, místských úřadech, tedy mají tam přihláenu tu evidenční adresu.  
Od takovýchto občanů nelze pokuty vymoci, a to ani v regresních řízeních, jako je například exekuce. Místům a obcím se tak zvyují pohledávky dluníků. Starostové, zastupitelé jsou povinni tyto pohledávky vymáhat. Pokud tak nečiní a závazky dluníků dosáhnou určité výe, pak auditní orgány, které kontrolují hospodaření naich míst a obcí ve svých závírech kritizují chování zastupitelů, starostů a své závíry pak překlápíjí do hodnocení, které má své dopady na funkcionáře míst a na vůbec výsledek toho auditu.  
V případí, e začnete tyto pohledávky vymáhat, máte dalí náklady. Na advokáty, na soudní poplatky, na odmíny exekutorů. Ve finále ale stejní nic, nebo skoro nic, nevymůete, kdy, tak jenom pár procent z tích dluných částek. Proto je podle naeho názoru potřeba přemýlet o tom, jaké alternativní testy k peníním sankcím by bylo moné pouívat pro trestání v přestupkovém řízení. Nabízí se různé monosti.  
Jednou by mohlo být ukládání trestu veřejní prospíných prací. Obce, místa s tímto trestem zacházet umí. Pouívají ho např. ke zlepení vzhledu svých míst, obcí. Navíc je tento trest veřejní prospíných prací, pokud není vykonáván, překlápín do krátkodobého trestu odnítí svobody. Funguje to tak např. v Nímecku, fungovalo to i u nás v období tzv. první republiky, před 2. svítovou válkou. Nemyslím si, e by na tom bylo níco protiústavního. Parlamentní institut si to myslí také.  
Proti  prostí a jednodue  návrh zákona, který není dobře vymoitelný pro své nedotaení do funkční podoby nám ke zmenení počtu přestupků, ke zmenení počtu recidivního chování přestupců nepomůe. Jen nám zvýí administrativu, náklady a přidílá nám problémy. Z tíchto důvodů pak při hlasování o zákonu pouze dva členové výboru podpořili návrh zákonem se nezabývat, jeliko jiný návrh nepadl, skončilo jednání pouze záznamem z jednání.  
Členy výboru jsem pak byl vyzván k připravení doprovodného usnesení, které by vyjádřilo připomínky vznesené k zákonu bíhem diskuse na výboru. Budu tedy podávat návrh na doprovodné usnesení. Nebude to usnesení schválené výborem, ale podporované členy výboru a připodepsané kolegy Petrem Víchou i předsedou výboru Miloem Vystrčilem. Bude vyzývat vládu České republiky, aby se uvedenými problémy zabývala.  
Vzhledem k tomu, e lhůta pro nabytí účinnosti převáné části zákona, jak u tady také bylo řečeno mým předřečníkem, je 14 mísíců, a je to dobře z hlediska potřeby času na přípravu systému registru přestupků, má vláda dost času, aby se tímito naimi připomínkami zabývala, a v novele, kterou nyní posouvá do Parlamentu České republiky, i zohlednila.  
Závírem u jenom řeknu, e mí výbor povířil podáním zpravodajské zprávy z jednání výboru a předsedu výboru, senátora Miloe Vystrčila, seznámit předsedu Senátu Parlamentu České republiky se záznamem z jednání výboru. V obecné rozpraví si pak dovolím podat návrh na doprovodné usnesení, jeliko jeho obsah jsem zde ve své řeči zdůvodnil.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Paní senátorka? Ne, take nikdo nenavrhuje. Proto otevírám obecnou rozpravu. Jak první se přihlásila paní senátorka Elika Wagnerová. (ze sálu se ozývá, e přihláena dříve byla jiná senátorka) Hmm, já jsem si jí neviml, omlouvám se, můu to nechat být? Tak, prosím, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedo. Tak jetí jednou tedy dobrý večer, dámy a pánové, paní ministryní, pane předsedo. Jak jste seznali ze svých lavic, původní jsem zamýlela podat pozmíňovací návrh, ale projednávání dnení agendy mí vede k hlubímu zamylení. Vzhledem k tomu, co jsme tady odsouhlasili, které návrhy zákonů.  
V trestním právu  a přestupky je třeba povaovat v irím slova smyslu za trestání  protoe koneckonců i trasburský soud posuzuje práví podle výe sankcí i přestupky autonomní jako trestné činy, aplikuje na ní maximy, které platí pro vyetřování, a tedy odsuzování trestných činů, tak jsem dospíla k závíru, e v tom trestním právu samozřejmí platí, e kodlivost jednání se vyjadřuje výí sankce. Jiné, lepí mířítko nemáme, ne výe sankce.  
To je v i v trestním právu v tom uím slova smyslu naprosto bíné. Za ty trestné činy, které povaujeme za méní kodlivé, hrozí sankce nií. A stupňují se a po ty nejvyí.  
Kdy si uváíte, e dnes jsme tu schválili nejméní 3 návrhy zákonů, z nich tedy první, to byla regulace reklamy, byly pokuty za přestupky. 100 tisíc, 500 tisíc, 2 miliony; u toho veřejného zdravotního pojitíní  100 tisíc, 500 tisíc; u toho průzkumu mořského dna lo o 10 milionů, dokonce o 100 milionů. A jsou to přestupky. Přestupky! A tyto se nezapisují do toho navrhovaného Rejstříku trestů. Zapisují se tam takové, v tomto pohledu a v této dimenzi vidíno  a ta dimenze vyjadřuje kodlivost toho jednání, zapisují se tam prostí takové "drobotiny", kde je sankce (i tak dost vysoká) 10 tisíc, bylo tady u zmiňováno, e jde o přestupky proti majetku a proti občanskému souití. Ale ony tam jsou jetí i přestupky proti veřejnému pořádku kupříkladu. Mezi nimi je například taková hrůza, jako je ruení nočního klidu.  
Tak si představte, e prostí níkdo jednou bude mít oslavu, bude hlučná, dojde k posuzování přestupku, a tento přestupek bude zapsán do toho rejstříku. A s ním se to potáhne navrhovaných 5 let, protoe prostí přestupky nepodléhají zahlazení, a tak tento zákon zkonstruoval institut vyřazení z evidence, k tomu vyřazení z evidence má dojít a po 5 letech od pravomocného odsouzení, přičem za to pravomocné odsouzení, do toho se počítá i rozhodování o správní alobí, která je eventuální podána, tak si vezmíte, e to můou být roky jetí, co se to potáhne. Tak to není 5 let, ale bude to třeba 8 let, a bude to za jednu hlučnou oslavu, která sklidila tu penalizaci za přestupek. A z druhé strany 100 milionů uloených podle toho zákona o mořském dnu a nic. Nula. A co má za následek, e to bude v tomto rejstříku takto evidováno takto dlouhou dobu?  
Podívejte se, tam jsou sice doprovodné zákony vyjmenované, já nevím, kolik jich je, asi 5 nebo 7, ale my máme dalí zákony, v nich se vyaduje zcela obecní vyjádřená bezúhonnost. Bezúhonnost! Já jsem přesvídčena o tom, e tyto dalí zákony, které vyadují tu bezúhonnost, a to je třeba zákon o soudech a soudcích, bude to určití zákon o státním zastupitelství, atd. Dnes se vyaduje opis z rejstříku trestů, ale jakmile tady budou evidovány i ty přestupky, budou se vyadovat i ty přestupky.  
Take za jednu noční oslavu čekatel, řekníme, na soudce prostí bude mít odklad k tomu, aby se mohl ucházet o funkci soudce třeba a o 8 let, nebo státního zástupce. To mi připadá, e je to vlastní... Ona je to de facto dalí podmínka pro výkon toho povolání. To vechno není domyleno. Ten zákon je totální nesystematický. A tudí já tedy předevím navrhuji, aby byl zamítnut. To je můj návrh.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní tedy písemní přihláený senátor Pavel Eybert, prosím.  
Senátor Pavel Eybert:  
Take jetí jednou, teï jsme práví slyeli od paní kolegyní, jaké a částky přestupků se mohou ukládat. A práví z tíchto důvodů jsem si dovolil navrhnout vám doprovodné usnesení, ke kterému jsem byl členy výboru po projednání na výboru vyzván. Take si dovolím ho přečíst.  
Usnesení Senátu z 10. schůze konané 22. července 2015. Senát v návaznosti na projednávání návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 269/1994 Sb., o rejstříku trestů, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony, senátní tisk č. 100.  
I. Vyzývá vládu České republiky, aby se zabývala tímito podníty:  
1. Předloený návrh zákona bude pro obce, místa znamenat nárůst administrativy a s tím spojený nárůst nákladů na přenesený výkon státní správy, bez toho, aby dolo k navýení příjmu obcí a míst. Je nezbytné, aby kadý návrh zákona obsahoval vyčíslení nejen nákladů státu, ale i nákladů obcí a míst, kterým se nové povinnosti zákonem ukládají.  
2. Samotné zvýení pokut za přestupky nepřinese očekávaný efekt zabráníní recidiví v páchání přestupků. Pokud orgány obcí a míst, které vedou přestupkové řízení, přistoupí k této praxi, dojde ke zvýenému nárůstu nevymoených, pravomocní uloených pokut, nebo přestupků se v převáné míře dopoutí občané, od kterých není moné očekávat úhradu sankce, a to ani v exekučním řízení. Pro postih pachatelů přestupků, u nich si uloení finanční sankce ukáe jako neúčinné, je proto potřeba zavést nové, alternativní druhy sankcí. V úvahu přichází monost ukládat v přestupkovém řízení sankci obecní prospíných prací, která by byla koncipována podle obdobných zásad, jaké stanoví trestní zákoník pro trest obecní prospíných prací ukládaných soudy za trestné činy. Maření výkonu takové sankce by bylo postiitelné jako trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí.  
II. Ukládá předsedovi Senátu, aby předloil toto usnesení předsedovi vlády České republiky.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Píkný podvečer, pane předsedo, paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Teï bych spí tady chtíl mluvit jako starosta a člen přestupkové komise.  
Doposud  a musím říct, e na přestupcích obce Okrouhlá  které si díláme, jsme řeili spoustu různých přestupků, níkteré komické, níkteré váné. Níkdy to byly opravdu pouze sousedské spory, nebo klasičtí stíovatelé, kteří si vymýlí. A prostí níkdy jsme míli problém to vyřeit, ale vdycky jsme si umíli poradit. Ovem teï, kdy jsem četl tento zákon, tak jsem narazil v bodí 22., kde se doplňují slova: "nebo osoba, které byla přestupkem způsobena nemajetková újma". Já vám řeknu, to je poprvé, kdy mí jako starostu zákon dostal! Od právníků a vůbec od kolegů, kteří jsou zkueníjí v oblasti práva, bych potřeboval poradit, a nejenom pro sebe, to je i pro ostatní starosty, příp. pro odvolací orgány kraje, protoe já kdy u pak nevím kudy kam, tak to udílám tak, aby to lo na odvolání na kraj, a si s tím odborníci na kraji poradí. Ale já bych prostí potřeboval níjakou metodiku, kdy u to ministerstvo to tam dalo, paní ministryní, tak i pro ty starosti a pro ostatní, kteří se tím budou zabývat, tak připravili, jak se hodnotí nemajetková újma, níjakou tabulku, abychom si to umíli exaktní najít, ale hlavní  kolik za který bude prostí níjaká sazba. Já nevím, já si s tím neumím poradit. Jestlie jsou tady erudovaní právníci, jestli by mi níkdo opravdu, ale to není jenom pro mí, to je i pro ty ostatní členy přestupkových komisí, předsedy přestupkových komisí, prostí vyřeit tento problém, protoe já si s ním opravdu neumím poradit, nevím, co s tím.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Já se na úvod připojuji k návrhu paní senátorky Wagnerové na zamítnutí tohoto zákona, s tím, e si dovolím také k tomu připojit krátké zdůvodníní, kde se budu opírat z velké části o víci, které tady byly u řečeny, zároveň potom jetí na závír vyslovím takovou prosbu, ke které bych rád, kdyby dolo, kdyby náhodou ten zákon zamítnut nebyl, co vířím, e je málo pravdípodobné.  
Ten zákon je, já jsem o tom u mluvil, jakýmsi dalím projevem neúcty předkladatele toho zákona, co je jedno z ministerstev k obcím a samosprávám. Mluvil tady o tom pan senátor Eybert, zatímco ten zákon pomírní přesní v důvodové zpráví vyčísluje, kolik to vechno bude stát, zavedení toho registru přestupků  státní správu, státní instituce a ministerstva, kolik bude stát hardware, kolik bude stát software, kolik budou stát státní úředníci, tak se vůbec nezabývá tím, kolik to bude stát obce s rozířenou působností, zda jim to způsobí, nebo nezpůsobí ádné problémy. Já si myslím, e bychom na tento typ chování ministerstev, a se to týká kteréhokoli ministerstva, přistupovat nemíli. To je první důvod k zamítnutí toho zákona.  
Druhý důvod, který tady zmiňoval částeční pan senátor Eybert, je, e dle mého názoru z velké části ten zákon nenaplňuje svůj původní účel, já jsem níkde říkal, e je vykostíný. Ten zákon, jak tady bylo řečeno, původní počítal s tím, by vím, e k tomu níkteří, například i bývalí ústavní právníci, resp. právničky plus dalí znalci práva, mají určité výhrady, počítal s tím, e dojde v případí opakovaných přestupků, tzv. recidivy, případní i neplacení uloených pokut k tomu, e ten človík bude postien jiným způsobem. A jsou to veřejní prospíné práce. Kdysi za první republiky existovaly a fungovaly i obecní atlavy. Je to víc, na kterou můeme mít rozdílný názor. Ale pravdou je, e neplatiči, chroničtí neplatiči jsou velkým problémem obcí, často tady o tom hovoří pan kolega Kubera. Jakési zvýení sankcí v případí velkého počtu tíchto neplatičů vůbec nic nezajistí, ničemu nepomůe, protoe oni ádnými prostředky nedisponují, tudí ádnou pokutu nikdy nezaplatí. Jiným způsobem my je potrestat zkrátka nemůeme. Oni potom místo od místa kradou, do 5 tisíc korun, tím pádem se dopoutí dalích a dalích přestupků. To znamená, to nenaplníní toho účelu toho zákona je dalí důvod, proč si myslím, e by ten zákon míl být zamítnut, e bychom se míli znovu zabývat tím, co je obsaeno v usnesení, které tady četl pan kolega Eybert, které v podstatí vyzývá zákonodárce a odborníky, aby se zamysleli nad tím, jakým způsobem působit na ty chronické neplatiče, na ty chronické přestupkáře, neboli recidivisty, abychom tu situaci níjak zmínili ve prospích míst a obcí, které to potom musí v první řadí řeit.  
Poslední víc je nekvalita toho zákona. Ta nekvalita toho zákona spočívá v níkolika vícech. O jedné tady mluvil pan kolega Vosecký, e bude velmi obtíné rozeznat, co je, nebo není nemajetkovou újmou, jak to tedy bude ta přestupková komise dílat. Druhá víc je jakési pozapomníní nebo nevyřeení práv postieného. Já neříkám, e mám v oblibí ty, co páchají přestupky, na druhé straní, v tom zákoní je napsáno, e pokud se tomu, kdo je označen za človíka, který spáchal přestupek, e můe podat námitku. Ale nikde v tom zákoní není obsaeno, e by se mohl podívat na to, jakým způsobem ten jeho přestupek byl do toho registru přestupků zapsán. On se na to zkrátka vůbec nemůe podívat, protoe ten zápis do registru přestupků dílá po vynesení toho rozsudku níjaký určený úředník, opis z registru přestupků si nemůe ten, kdo ten přestupek, vůbec vyádat, nemůe se na to ani podívat. To znamená, to je problém, který zase ukazuje na nekvalitu zákona, je to dalí problém, kvůli kterému bychom ten zákon míli odmítnout. Míli bychom předkladatele přinutit k tomu, aby to udílal pořádní.  
A potom je tady ta neproporcionalita, o které mluvila paní kolegyní Wagnerová, e níkteré přestupky se budou zapisovat, jiné se nebudou zapisovat. Potom málem ty horí přestupky zapsány nebudou, a tím pádem vlastní dojde k tomu, e níkterý bude mít prázdný přestupkový rejstřík, kdy to zjednoduím, prázdný registr přestupků, jiný ho bude mít plný, přestoe ten, kdo ho má prázdný, tak zaplatil za přestupky více, ale byly to ty přestupky, které se tam nezapisují, co je také prostí patní. Takovéto zákony bychom schvalovat nemíli.  
To jsou ty důvody, proč to zamítnout.  
Pokud se tak náhodou nestane, vířím, e to je velmi málo pravdípodobní, jak u jsem říkal, tak jsem si dovolil předloit pozmíňovací návrh, společní s panem kolegou, senátorem Valentou, který alespoň myslí na ta práva postieného, na ta práva toho, kdo spáchal přestupek, by si uvídomuje, zároveň ho vystavuje určitému riziku, e potom po ním ten opis z registru přestupků bude poadován. Ale můj postoj v této víci je takový, e pokud níkdo spáchal přestupek, tak součástí toho trestu je i to, e po ním níkdo potom ten opis můe chtít, je to jeho víc. My musíme vířit tomu, e jednak ta praktická činnost tích přestupkových komisí je troku níco jiného ne ta činnost akademická, o které tady troku mluvila paní senátorka Wagnerová, jednak to můe i ten, kdo bude mít k dispozici opis tích přestupků, tak pokud tam bude např. ruení nočního klidu, tak to nebude důvod, aby to níjak významní hodnotil např. z hlediska posuzování toho, zda umoní tomu človíku např. se ucházet o níjaký typ zamístnání, nebo níjaký typ pronájmu. S tím, e samozřejmí bude na tom človíku, zda ten opis z registru přestupků poskytne, nebo ne. Nikdo k tomu toho človíka nemůe nikdy nutit.  
To je ta víc, která je obsaena v tom pozmíňovacím návrhu, který máte před sebou, máte ho i zdůvodníný.  
Dalí víc, o které tady u mluvil pan kolega Eybert, já to jenom opakuji, je, e je tam také navreno to doprovodné usnesení, které rovní samozřejmí v mém případí je aktuální pouze tehdy, pokud neprojde monost, kterou preferuji, a to je zamítnutí tohoto zákona.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. S přednostním právem pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Já se v tuto pokročilou dobu omlouvám, e vystupuji, ale vystupuji na celém plénu dnes poprvé, slibuji, e naposledy, vyprovokovalo mí k mému krátkému vystoupení to, e tady padly návrhy na zamítnutí toho zákona.  
Já jsem připodepsal s kolegou Vystrčilem a kolegou Eybertem to doprovodné usnesení. Myslel jsem to ale úplní jinak, e to je doprovodné usnesení k přijetí tohoto zákona. Ano. Protoe takto jsme na výboru hovořili. Říkali jsme si o tom, e to má výhody i nevýhody, ten zákon, mezi výhody patří to, e se prodluuje ta lhůta na 2 roky, protoe víme na obcích, e níkdy, kdy oni se tomu vyhýbají, tak to v dobí jednoho roku nejde stihnout. Take jsou tam i víci výhodné. Proto bych doporučoval, abychom ten zákon schválili, aby začala bíet ta 14mísíční lhůta a v ní abychom zase usilovali jetí o vylepení tích vící.  
Já bych rád připomníl, jetí jsem to konzultoval teï se Svazem míst a obcí, protoe teï tady vystupujeme, e to zatíuje obce, ale to je poadavek Svazu míst a obcí.  
Chci připomenout, e na minulém plénu jsme tady projednávali  tak troku moná narychlo a bez účasti předkladatelů, ale předtím jsme se tím velmi podrobní zabývali na výborech  petici iniciovanou Svazem míst a obcí, kterou podepsaly desetitisíce občanů, a tam byly poadavky, aby se řeily ubytovny, aby se řeily odpady, obecní prospíné práce a aby byl zaveden registr přestupků, protoe přestupky páchají tu v jedné obci, tu v jiné, a nikdy se vlastní neví, kolik jich napáchali. My jsme tady  tu petici  kolegyní a kolegové, schválili. Teï je tady první úspích Svazu obcí. U donutil ministerstvo, aby jeden z bodů tady předloilo, by moná ne v úplní dokonalé podobí. Míli jsme vyí představy. A my u říkáme, e to není dobře. Take já apeluji na vás, abychom schválili návrh zákona a abychom schválili i doprovodné usnesení a usilovali dále o zlepení. To je ve, co jsem chtíl říct. Slibuji, a u tady padne v dalích příspívcích cokoli, tak já u podruhé ani potřetí dnes nevystoupím. (Pobavení v sále.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové, vím, e u je pozdní doba, ale přece jenom bych se chtíl - jako právník - k této víci vyjádřit. Tento druh je přesní ten typ zákona, jak tu často padá, bez kterého bychom mohli úplní v pohodí ít, který je úplní zbytečný.  
Zavádíme rejstřík přestupků; sloitou víc, náročnou víc. Jak finanční, tak organizační. Jenom z důvodů, abychom mohli zavést princip recidivy do přestupků. Recidiva je tam zhodnocena pouze zvýením finančních trestů o jednu polovinu, e u zopakovaného přestupku můete uloit sankci ve kále o polovinu vítí, ne kdy je to poprvé, co  jak bylo řečeno  s nejvítí pravdípodobností nebude fungovat.  
Zavádíme níco sloitého. Pro níco, co fungovat nebude. U z tohoto důvodu mi přijde zákon naprosto zbytečný. Ale on ve své podstatí můe být i kodlivý. Protoe kála přestupků, na které se má recidiva vztahovat, je opravdu velmi iroká. Od závaných opakovaných, které fakt vadí v občanském souití, a po ty úplní  tady padlo ruení nočního klidu. Přidám  vyčůráte se tam, kde nemáte, a spácháte přestupek  a jste tam...  
Práví proto, e kála přestupků je tak obrovsky iroká, tak by tam míl být určitý lidský přístup při jejich zhodnocení, co leckdy není. Vzpomeňte si na případ človíka, který přecházel na červenou. Policista v civilu mu řekl  přestupek, půjdete se mnou, on ho neuposlechl, dopustil se přestupkového jednání. Byly na níj pouity pacifikační donucovací prostředky. Vyhodnocení znílo  ano, vechno je podle zákona. Ano, bylo vechno podle zákona. Ale lidský přístup tam úplní akcentoval, e to byla prostí úplná hloupost ze strany toho policisty.  
Obávám se, e, kdy zavedeme tento rejstřík, tak vlastní přispíjeme k formalizaci. Jednou si níco spáchal, jednou jsi v rejstříku, a u se to s tebou veze... A jakýkoliv lidský přístup, jakékoliv zhodnocení toho, jaký přestupek byl, úplní zmizí. Proto bych se také připojil k návrhu, který tu padl. Abychom tento zákon zamítli. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, paní ministryní, myslím, e MPSV není tím, které je předkladatelem. Rozumím, e paní ministryní zastupuje a bude pro ni obtíné se vypořádat s velice zajímavou a určití přínosnou debatou, která tady probíhá.  
Dovolte, abych se vrátila k tomu, co nám tady řekla paní senátorka Wagnerová, moje předřečnice. Musím říct, e si ji nesmírní váím a je pro mí určitou autoritou z hlediska práva. Ale přesto si dovolím jetí dalí pohled k tomu, co tady řekla. Ona toti řekla, e výe sankce by míla odpovídat závanosti společenské nebezpečnosti. Jene ve skutečnosti jsme od tohoto principu při stanovování přestupků do určité míry zásadní odstoupili. Proč? Byl tady příklad, a ten říkal  pan ředitel zdravotní pojiovny má tak vysoký plat, e pokud udílá níjaký přestupek, by společenská závanost tam není tak zásadní, tak aby to bylo účinné a odrazující, tak mu musíme, vzhledem k jeho příjmu, dát pokutu velice vysokou. To stejné platí v zákoní, který jsme také dneska projednávali, kde máme stomilionovou pokutu. Zase se nejedná o přestupek z hlediska stomilionové pokuty, který by byl hodnocen podle závanosti toho, e níkdo poskytl neúplnou informaci, ale podle toho, e kdo ji poskytuje, je tak movitý a pohybuje se v tak obrovském finančním toku, e nií sazba pokuty by fakticky byla neúčinná a nebyla by odrazující.  
Jenom jsem chtíla doplnit, e nelze vycházet jenom z výe pokuty. My jsme se od ní v rámci stanovování přestupků fakticky uchýlili. To jenom pro doplníní.  
Jinak chci říct, e rozumím vem výtkám nebo námitkám, které k návrhu jsou, ztotoňuji se s tím, e pro starosty určití bude problém stanovit, zda je níkdo účastníkem přestupkového řízení, protoe oni nevídí, jestli mu byla nebo nebyla učinína majetková újma. Je sice pravda, e je to jenom procesní víc. Nicméní procesní, která můe vést i k zruení celého řízení, protoe níkdo byl vyhodnocen v přestupkové komisi, e není tím, komu byla způsobena nemajetková újma, a následní v odvolacím řízení to bude jinak. Můu říct, e je v zákoní řadí vící, které jsou opravdu velmi diskutabilní.  
Na druhou stranu tady nebylo řečeno to podstatné, co mí vede k tomu, e pro zamítnutí přece jenom ruku nezvednu. Po dlouhé dobí obrovských diskusí, které se vedly, se prodluuje lhůta pro projednání přestupků. My víme, je to dokonce 30 % přestupků, které nám spadnou proto, e do objektivní lhůty jednoho roku se řízení nevejde. Dostala jsem, a moná vy vichni také, mail. V mailu byl řečeno, kdy úředníci to nejsou schopní vyřídit to do jednoho roku, tak proč mí mají protahovat řízení o dva roky a tahat mí po úřadech dva roky. Tomuto argumentu do určité míry rozumím. Na druhé straní si řekníme, e jsme v situaci, a řeila jsem ji mnohokrát, jako zástupkyní ombudsmana, e jednotliví úředníci jsou přehlcení a opravdu nestačí. Vláda si dala poadavek, který byl velmi líbivý. Byly to také vlády předtím, nebudu říkat, které, protoe ony to míly vechny. Snime počet úředníků. Dobrá, snime je. Ale ne za cenu, e snííme také kvalitu a výkon státní správy. Teï zrovna nedávno bíel, myslím, e ve zprávách, spot, kde ukazovali, kolik leí na odvolání přestupků, třeba práví tích dopravních 2  3 tisíce, kde jsou na to 3 lidé tady níkde na magistrátu... Musím říct, e v tuto chvíli po dlouhých debatách, které jsem míla i panem JUDr. Motejlem, jsme řekli, ano, lhůta musí být níjakým způsobem upravena, protoe jinak uniká obrovské mnoství moná i lehčích protispolečenských jednání řádnému postihu. A lidé, kterých se to dotýká, a říkají, teï vechny lhůty propadly, a dotyčný nebyl postien  tak to vnímají jako neschopnost státu do určité míry zajistit, aby ten kdo níco dílá protizákonní, byl postien. A to je patní.  
V této chvíli, přestoe vím, e návrh zákona má problémy, tak budu hlasovat pro a budu hlasovat také pro usnesení, které předloil pan senátor Eybert. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové, mám dví připomínky k zákonu. Skoro bych řekl, e opačné, ne jsme tady v níkolika příspívcích slyeli. Součást trestu je také jeho rychlost. Není přece moné, aby človík, která níco spáchá, nebo je dokonce obvinín z toho, e to spáchá, pak se při řízení, ukáe, e ne, tak byl tahán dlouhou dobu.  
Uzavřu to jednodue. Myslím, e bychom míli spí přemýlet o tom, a nabádat k tomu přísluné orgány, tzn. ministerstvo vnitra, a v případí trestných činů ministerstvo spravedlnosti, abychom úředníkům, soudů atd. dali nástroje pro to, aby řízení mohlo být rychlé také v tom, e se nám ti, kteří tady níco páchají, nemohli jen tak vymlouvat a prodluovat řízení.  
Kdy je chyba na straní státu, pak nech je to výhoda toho, kdo v řízení je.  
Moná u přestupků bychom mohli pokrčit rameny. Ale vezmíte si, e v Americe je pravidlo, které neřeknu přesní, ale je to tak, e pokud neodsoudíte človíka do určité lhůty, která vítinou souvisí s promlčením trestného činu, tzn. s délkou, take tam, kde by mohl dostat nejvyí sazbu pít let, tak pokud do píti let človíka neodsoudí, tak se řízení ruí, odkládá. Človík je neodsouzen.  
Vezmíte si, e my tady máme u nás soudní řízení, které se táhnou více ne 10 let. Nakonec je ten človík osvobozen. Ovem on u je potrestán přece straní tou délkou. Níkteří, a to je vidít, mají psychické, rodinné a já nevím jaké problémy. Take v tomto duchu, já vím, e tady neprojednáváme trestní zákon, ale v tomto duchu bychom taky míli níkdy uvaovat.  
A druhá víc  já se velmi připojuji k tomu, aby tam byl i ten alternativní trest, to znamená, e by museli konat veřejní prospíné práce, ale pozor, nejenom ti homelesáci a vichni ti, kteří zkrátka nemají ádné prostředky, deklarují to, oni je skuteční nemají. Take oni si dílají legraci před veřejností z tích policistů. Ti policisté, příp. ti, kteří zasahují v té víci, jsou absolutní demotivováni, protoe ví, e s tím nic nenadílají. Ale pak tady máme jetí jednu skupinu, to jsou, teï mi dovolte ten výraz, tzv. fracci, tedy ti, kteří mají rodiče, kteří to za ní vdycky nakonec zaplatí. Ale oni opakují ten přestupek, take oni přistoupí velmi rychle i na to, e ten přestupek se stal, k určité kodí dolo, technické sluby přísluné obce či místa to zkrátka sklidily, take se stanoví pokuta, pak se vyčíslí koda, tatínek přijde, zaplatí to. Tady tímto by taky určití sluelo to, aby při takových opakovaných případech dostali ten alternativní trest, vzali si metlu a uklidili to.  
Take já si myslím, e nad tímto zákonem bychom míli přemýlet. To doprovodné usnesení je určití dobré, ale v té dobí, kdy se bude dopracovávat vládou, tak bych upozornil, e ten alternativní trest má mnohdy daleko vítí význam ne ty peníze.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Milo Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedo, paní ministryní, dámy a pánové. Hodiny postoupily, je nás tady čím dál tím méní. Jsem předposlední řečník k tomu návrhu zákona. Vdycky jsme si říkali, e zákon má mít níjaký cíl, tento cíl se pomalu z toho zákona vytrácí. Moná si pamatujete, e bylo za cíl, abychom míli evidenci v přestupcích, abychom mohli zvýit sazbu, abychom to posunuli do níjaké kvalitativní vyí úrovní trestání.  
Moná si pamatujete, e obce dostaly pravomoci, e budou se vyjadřovat práví k tím ubytovnám a k tím nepřizpůsobivým, kteří tam páchají práví tyto přestupky, e z tích ubytoven prostí půjdou pryč. Výsledek je jaký? No, nepůjdou pryč, protoe nemají kam jít. Take obce si v ničem nepomohly.  
Výsledkem tohoto bude, e obce dostanou dalí práci, to znamená, e budou vést dalí evidenci, ale výsledkem nebude, e níkdo bude potrestán efektivníji a rychleji, ale budeme mít pouze evidenci, kde, dejme tomu, níkdo z nás udílá níjaký jednoduchý přestupek, jej vyprovokoval, ale u se nedostane ke zbrojnímu průkazu, u se nedostane k loveckému lístku, a ten človík, kterému je to úplní ukradeno, který tam bude mít dalích 60 přestupků, tomu je to přece jedno. Tomu to nevadí. Take koho chceme sankcionovat? Chceme sankcionovat lidi, kteří ty přestupky páchají. Pravidelní.  
Tento zákon nevede k tomu cíli, který jsme chtíli. My jsme míli určitý cíl. A ten cíl se nám neustále vzdaluje, take bohuel jsme mimo.  
To je ve, co jsem k tomu chtíl říct.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Paní senátorka Elika Wagnerová nyní vystoupí.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Opravdu jenom velmi krátce, kolegyní, kolegové. Trvám na vem, co jsem řekla, jen chci dodat. Uvídomme si, e tím, kdy tento zákon přijmeme a pod zorným úhlem toho, co jsme u tento den přijímali, ruíme tisíce let platný právní systém. Tisíce let platný právní systém! A to je přece níco, co je velmi závané. Domnívám se, e ten zákon je výsledkem resortismu taky. Takový zákon by nemíl psát jenom ministr vnitra samostatní. On by ho míl psát v souladu s ministrem spravedlnosti, tak, aby skuteční také bylo zřetelné, e je tu hranice mezi přestupkem a tedy trestným činem. Tady my máme jedno kontinuum. Dneska u nikdo neví, co je vlastní hroí. 100 milionů pokuty, nebo podmíníný trest? Vyberte si.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Přihlásil se jetí pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, myslím, e pan senátor Láska to řekl jasní a struční. Bez toho zákona budeme ít úplní stejní, jako jsme ili včera. Mimochodem, kdyby u platil, tak pan ministr financí by tam u na 5 let visel, e čůral na festivalu. Jen tak mimochodem. Kdyby platil...  
Ale to není to podstatné. Původním zámírem toho zákona, o který tak bojoval Svaz míst a obcí, bylo, aby opakované přestupky se transformovaly v trestný čin. Záhy se ovem ukázalo, e to byla jenom úvaha od stolu, protoe ono to není tak snadné. Je to skoro nemoné. To nejdůleitíjí z toho zákona vypadlo, zůstala opít velká administrativa. Navyování pokut, o tom u nechci mluvit, ale chci mluvit o tom, e výbír pokut je témíř nulový. Já u jsem tady jednou říkal to hrozné číslo, hned se mi přihlásili exekutoři, v tuto chvíli za dopravní přestupky je to asi 36 milionů korun nezaplacených pokut. Umíte si představit ty balíky na úřadí, vítina z tích přestupků je dopravních samozřejmí, dílají to stejní lidé z té komise, my máme asi dví, nebo tři, to jsou stejní lidé, to je absolutní nemoné. Jen tak mimochodem, my u jsme tady v Senátu projednávali prodlouení té lhůty, to je velká chyba. Výsledek, kdy prodlouíme tu lhůtu, bude jenom tím, e ty metry balíku budou 3 metry, 4 metry. A vzpomeňte, e u jsou stíhány úřednice, tuím, v Ústí nad Labem, e to dávaly níkam kamsi na stranu, protoe to nebylo vůbec moné, oni to vyhmátli a obvinili je z trestného činu. U tady bylo řečeno, e obec můe být, ona to toti není klasická pohledávka, tam ádné úroky nenabíhají. Mimochodem, mohla by je vybírat také celní správa, ale ta má svých starostí dost, take nechce. Take ten výbír je doslova nulový. Exekutor vymůe asi tak 3 %.  
Pokud chceme opravdu udílat řeení, tak musí být netradiční. Já příli nesouhlasím s tím, e se odebírají řidičáky neplatičům alimentů. Není to úplní čisté opatření. Ale je velmi účinné. A podobní by se dalo postupovat v tomto případí, kdybychom se zbavili té překorektnosti, a to tak, já jsem to řekl v ÚPV, samozřejmí diskuse na internetu byla zcela mimo mísu, tam mluvili o nájmu z bytů apod. Toho se to netýkalo. Ale představte si situaci, jak u nás nechávají vichni vechno na poslední chvíli, teï byly obrovské fronty na pasy, protoe se doma podívali, jedeme u pozítří, človíče, a my jsme se nepodívali, on nám neplatí. Ta situace je jednoduchá, přibíhne tam pán, paní si jenom takhle ukne, pan Říha, výborní, pan Říha. Vy to máte  zrychlený pas, to je, já nevím, 1500 Kč. Ale vy tady máte jetí 500, tak to máte 2000 Kč, pokladna je tady 10 metrů, bíte to tam zaplatit, přineste mi potvrzení, okamití vám to vechno zařídím. Jo, Jandák staví kůlnu! Chtíl by stavební povolení? Jandák, vy toho tady máte! Vy tady máte 22 tisíc! Jak se vám to nahromadilo? Tak utíkejte do banky, nebo do pokladny, zaplate to a hned se vám budeme vínovat. Ten nejpikantníjí je svatba. Ale tam si nejsem úplní jistý. Kdyby mu řekli: My vás oddáme, ale a zaplatíte tu pokutu, co jste nezaplatil. A on by řekl: Jeimarjá, to je bomba, to je dobré, to nezaplatím ani omylem! Take to zrovna by asi nebyl úplní ten dobrý příklad.  
Pokud jde o to zapisování, to je jetí dojemníjí. Představte si situaci, e tam se píe, e ve statutárních místech to bude zapisovat rovnou místská policie. Tam to bude kombinované. To bude zapisovat místská policie, pak to bude zapisovat správní orgán, který pravomocní rozhodl, co není místská. Ta bude zapisovat jenom blokové. A já vás ujiuji, e stráník, ne by níco zapisoval, tak radi půjde okolo a nebude se dívat. Protoe jak musí níco zapisovat... Tady byl kdysi senátorem jistý pan Pavlata, ten nikdy nezaplatil pokutu jako senátor. A víte proč?  
Vdycky, kdy ho chytila policie, e třeba jel rychle a chtíli tisíc korun, tak on říkal: Jo, kdyby tisíc korun, "che", to by byla legrace. Já budu platit 15 tisíc korun, pane strámistr. Říkal, jak to? No, vy to tady sepíete, to půjde do mandátového a imunitního výboru a my tam máme takový limit, tam se dává 15 tisíc. A vdycky mu to prolo, e se nad ním smilovali, proč by platil 15 tisíc, a říkali, jeïte, pane Pavlato.  
Jenom, vaím prostřednictvím, pro pana senátora Čunka. V USA je to jetí jinak, tam u jsou trochu dál, tam přestupky zásadní řeí soudy, a to i přestupky, e sousedův pes pokrábal sousedovi auto, tak to řeí soud. Kdybych to tady řekl před ministrem spravedlnosti, tak omdlí. Správí by toto vechno míly řeit soudy. Dodnes jsem nepochopil ten systém, e vás zastaví a řeknou vám, e zítra v 10. hodin budete tam u soudu. A kdyby náhodou tam nepřiel policista, který vás tam poslal, co je fantastické, on tam nepřiel, protoe si spočítal, e za "ichtu" dostane vítí peníze, ne jak se platí u soudu za svídečné. Nepřijde tedy k soudu a človík je osvobozen, protoe policista je alující strana. Je to pro nás níco naprosto nepředstavitelné. Nemluví o tom, e účinek trestu, kdy v Praze vám přijde po dvou letech, e se máte dostavit na Prahu 11, e jste tady jel před dvíma lety 53 km, tak je opravdu výchovný účinek úplní dokonalý.  
Jeden recept je odebrat místské policii právo mířit rychlost, protoe to je níco naprosto íleného. Teï u koneční právníci přili na to, e pokud policie nemíří vlastním radarem, ale radarem pronajmutým, tak nemusíte platit. Říkám to tady veřejní, aby to vichni slyeli, nemusíte platit, protoe to je ilegální, ona musí mířit s vlastním. A není vůbec důvod, aby místská policie rychlost mířila. To je starost státní policie. Je tam mnoho dalích technických vící, je to jenom administrativa, která obce bude stát peníze. A pak budeme zklamáni včetní Svazu míst a obcí, e kýený výsledek se jaksi nedostavil. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Pan senátor Kubera byl posledním přihláeným do rozpravy. Nikdo se ji nehlásí, rozpravu uzavírám. A prosím paní navrhovatelku, která zastupuje pana ministra, zdali se chce vyjádřit? Nechce se vyjádřit k obecné rozpraví. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Pavel Eybert? Nepřeje si vystoupit. Prosím tedy garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váený pane předsedo Senátu, jenom struční. Vystoupilo 10 senátorů, samozřejmí včetní senátorek, z toho paní senátorka Elika Wagnerová dvakrát. Procesní tady byl návrh ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR na schválení. Coby předseda tohoto výboru jsem vdycky rozmrzelý, kdy náhle slyím jinou rozpravu, ne probíhá na ústavní-právním výboru, a opít se dozvídám návrhy na zamítnutí. Ani jeden z nich tam nezazníl. A znovu připomínám  ná výbor rozhodl o tom, e nám doporučíme, aby byl návrh zákona schválen.  
Jinak tady je dalí návrh na schválení. Ale ten je v souladu. A je tady jetí doprovodné usnesení, které bychom eventuální hlasovali při případném schválení. Díkuji panu předsedovi Víchovi, e to upřesnil, e se to netýká jakéhokoliv rozhodnutí Senátu, to znamená třeba zamítavého apod.  
Jinak bych chtíl jetí podotknouti, a nebudu zdrovat, e jsem nevidíl milionové pokuty za přestupky, zejména za ruení nočního klidu, ale to je poznámka.  
Stále trvám na stanovisku na schválení, kdyby návrh nebyl přijat, tak potom na zamítnutí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
S technickou poznámkou pan místopředseda Sobotka.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane místopředsedo, paní ministryní, kolegyní a kolegové. Protoe po tomto hlasování se asi rozprchneme, míl bych návrh na usnesení, nebo a to vezme pan předseda jenom jako můj návrh, e by napsal premiérovi české vlády, e zastupování u závaných vící  a to se, paní ministryní, omlouvám  vy tady sedíte jako obí a nakonec vám nezbude ne říci, e se k tomu nebudete vyjadřovat. Předtím jsme tady jednali s panem ministrem spravedlnosti místo s panem ministrem financí. A mní se to hrubí nelíbí, protoe debata má hlavu a patu a ministr, který tady zastupuje resortního ministra. Pokud zde nebude níjaká ance, abychom o tom třeba hlasovali, ale takhle daleko jít nechci, tak napíi dopis panu předsedovi Senátu, aby napsal panu premiérovi sám od sebe.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Lekl jsem se kvůli tomuto vyjádření. Za prvé je potřeba vzít v úvahu, e projednáváme vládní návrhy. A myslím si, e je vící vlády, koho si nominuje, i kdy je logické, e by to míl být človík, který za příslunou oblast je garantem, ale jsou to vládní návrhy, prosím.  
Za druhé. V minulosti jsme také připustili praxi, a a tady byly vlády takové nebo onaké, e tady předkládal návrhy čtyř, píti ministrů jeden človík, a to nebylo jenom v poslední dobí.  
A třetí víc. Víte, já neumím , a myslím, e to nebude umít ani vláda, říci, které jsou závané zákony, protoe jak tady bylo řečeno před chvilkou garančním zpravodajem, v garančním výboru tento zákon proel bez diskuse a tam se nejevilo, e to bude takto závaná diskuse. Máme na ni samozřejmí právo, je v pořádku.  
Můeme vyzvat ministry, premiéra, aby se maximální zúčastňovali jednání Senátu a návrhy obhajovali přísluní ministři. To je samozřejmí moné. Ale prosím, abychom brali v potaz také praxi, která tady byla a nezapomínali, e je to do určité míry vící vlády, protoe je to vládní návrh.  
To je moje stanovisko k tomuto. A myslím si, e bychom nemíli zavádít zvyklosti, které potom nebudeme schopni v budoucnu si vynutit. A to je víc jak minulá, tak v současnosti, a vířím, e to bude i v budoucnosti, a jsou tady vlády jakékoliv a tady vítina jakákoliv.  
Jetí technická.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Jenom jednu víc. Prosím, přihlásit a odhlásit, e se tady hodní zmínilo.  
(Jednání opít zahájeno v 19.31 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, to udíláme. Díkuji.  
Váené kolegyní, váení kolegové. Zopakuji, co navrhl garanční zpravodaj. Navrhl schválit. Pokud tento návrh projde, bude se hlasovat o usnesení Senátu, které bylo předloeno. Pokud tento návrh neprojde a budeme hlasovat o zamítnutí, tak a to dopadne, jak to dopadne, u se nebude doprovodné usnesení přijímat. Takto to bylo navreno. Nikdo k tomu nemáte námitky, dobře.  
Udílám nyní první víc, e přizvu senátorky a senátory k hlasování.  
Vechny vás nyní odhlauji a prosím, znovu se přihlaste. V současné dobí je nás přítomno 40, kvorum pro přijetí je 21.  
Zahajuji hlasování o návrhu, který zazníl v garančním výboru i zde na plénu, a to je návrh zákona schválit tak, jak nám byl postoupen Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 39  
registrováno 40, kvorum 21, pro návrh 21, proti 11. Návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o usnesení Senátu, které tady bylo načteno a bylo písemní rozdáno panem senátorem Eybertem. A je to společný návrh pánů senátorů Eybert  Vícha  Vystrčil. Rozumíte vichni, o čem budeme hlasovat? (Souhlas.)  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 40  
, registrováno 38, kvorum 20, pro návrh 37, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji paní ministryni, díkuji zpravodajům.  
Váení kolegyní, váení kolegové, vyčerpali jsme pořad 10. schůze Senátu Parlamentu České republiky. Chci vás poádat, abyste ve výborech projednali tisky, které byly přikázány v úterý na schůzi Organizačního výboru a nezapomníli, e 12. srpna 2015 se bude konat 11. schůze Senátu, na kterou vás zvu. Mezi tím vám přeji, aby se vám dobře dařilo a příjemný večer pro nejblií hodiny. Na shledanou.  
(Jednání ukončeno v 19.31 hodin.)