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(1. den schůze  12.08.2015)  
(Jednání zahájeno v 9.04 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 11. schůzi Senátu Parlamentu České republiky.  
Prosím, ukončete hovory a soustřeïte se na průbíh jednání naí schůze.  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru - podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 22. července 2015.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Jan Látka, Jozef Regec, Jiří Oberfalzer, Daniela Filipiová a Jiří esták.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci připomínám, e náhradní karty jsou v předsálí naeho Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 11. schůze Senátu byli senátoři Pavel tohl a Leopold Sulovský. Má níkdo z vás připomínky k tomuto návrhu? Není tomu tak, ádné připomínky nejsou, přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 11. schůze Senátu byli senátoři Pavel tohl a Leopold Sulovský.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování č. 1  
registrováno 66 senátorek a senátorů, kvorum 34. Pro návrh se vyslovilo 63, proti nikdo. Návrh byl schválen a ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Pavel tohl a Leopold Sulovský.  
Organizační výbor na svém včerejím jednání doporučil plénu Senátu zařadit na pořad schůze tři evropské body.  
Jedná se o senátní tisk č. K 014/10  "Sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí Rámcová smírnice o vodí a smírnice o povodních: Opatření k dosaení "dobrého stavu" vod EU a sníení povodňových rizik", a to jako bod č. 3.  
Dále senátní tisk č. K 018/10  "Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Evropský program pro bezpečnost", a to jako bod č. 6.  
Dále  "Návrh usnesení Senátu Parlamentu České republiky ke společnému dopisu zástupců parlamentů členských států EU Evropské komisi (tzv. zelená karta) k problematice potravinového odpadu", a to jako předposlední bod.  
Dalím doplníným bodem je  "Zmína v orgánech Senátu", kterou navrhuji zařadit jako poslední bod před polední přestávkou.  
Na závír navrhuji v souladu s usnesením Organizačního výboru doplnit na pořad naí schůze jako poslední bod  Návrh na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma "Ochrana proti ikaní".  
Organizační výbor rovní doporučil pevné zařazení jednotlivých bodů dle dispozic jejich navrhovatelů. Takto upravený návrh pořadu vám byl rozdán na vae lavice.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Není tomu tak, díkuji vám. Můeme tedy přistoupit k hlasování o jednotlivých návrzích na zmínu a doplníní pořadu 11. schůze Senátu. Přizveme senátorky a senátory k hlasování.  
Je nás přítomno 67, kvorum pro přijetí je 34.  
Navrhuji, abychom hlasovali en bloc o návrzích, které byly přijaty a doporučeny včerejí schůzí Organizačního výboru, to znamená tři evropské tisky, dále bod Zmína v orgánech Senátu a Návrh na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma "Ochrana proti ikaní".  
Pokud nejsou námitky a v rozpraví nebyly ádné námitky vzneseny, navrhuji, abychom o tíchto bodech hlasovali najednou jako doplníní pořadu této naí dnení 11. schůze. Jsou níjaké námitky? Není tomu tak.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, prosím, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. (Paní kolegyní Baudyová si asi spletla tlačítko...) Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. (Jste přihláená, paní kolegyní Baudyová...) Díkuji vám.  
Hlasování č. 2,  
registrováno 67, kvorum 34. Pro návrh 64, proti nikdo. Díkuji vám.  
A nyní budeme hlasovat o pořadu 11. schůze jako o celku, včetní pevného zařazení bodů tak, jak bylo poadováno a jak navrhl Organizační výbor. Jsou níjaké námitky? Není tomu tak.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 3,  
registrováno 66, kvorum 34. Pro návrh 64, proti nikdo.  
Návrh pořadu schůze byl schválen a budeme se jím řídit.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona o prevenci závaných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými smísmi a o zmíní zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů (zákon o prevenci závaných havárií)  
Tisk č.  
114  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 114. Prosím pana ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, aby nás s návrhem seznámil a samozřejmí ho mezi námi vítám.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Dobré ráno i ode mne - v tento prázdninový a brzy zase horký den. Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Díkuji, e mohu zahájit vae dnení jednání a dovolte mi, abych přednesl úvodní slovo k navrenému bodu.  
Vládní návrh zákona o prevenci závaných havárií byl vypracován za účelem transpozice smírnice Evropského parlamentu a Rady 2012/18 o kontrole nebezpečí závaných havárií s přítomností nebezpečných látek. Je známo spíe pod názvem Smírnice SEVESO III, která byla 24. července 2012 publikována v úředním "Vístníku EU" a její transpozici do národních právních řádů se členské státy zavázaly provést účinkem ke dni 1. června letoního roku.  
Předkládaný návrh zákona navazuje a dále rozvíjí systém prevence závaných havárií, který je v ČR nastaven u od roku 1999 a který je v současné dobí upravován zákonem o prevenci závaných havárií č. 59/2006 Sb., který bude předloeným návrhem nahrazen.  
Navrhovaná právní úprava se zamířuje na objekty, v nich jsou v souvislosti s jejich provozem v nadlimitních mnostvích umístíny takové nebezpečné chemické látky nebo smísi, které představují zvýení riziko vzniku mimořádných událostí, které mohou ohrozit ivoty a zdraví lidí. Nevratní pokodit ivotní prostředí, nebo způsobit rozsáhlé materiální kody.  
Cílem předloené regulace je potom stanovit soubor opatření, která mají vzniku takových událostí zabránit, případní omezit jejich následky. Za tímto účelem jsou objekty podle mnoství v nich umístíných nebezpečných látek či smísí zařazovány do dvou skupin. Skupiny A a B a v závislosti na této kategorizaci jsou jejich provozovatelům ukládány povinnosti z oblasti zpracování bezpečnostní dokumentace a havarijních plánů, sjednávání pojitíní odpovídnosti za kody, informování veřejnosti o rizicích spojených s provozem tíchto objektů.  
Oproti stávající právní úpraví dochází v novém zákoní o prevenci závaných havárií k tímto hlavním zmínám.  
Působnost zákona se noví roziřuje na objekty podzemních zásobníků plynů, přesunují se povinnosti provozovatelů týkající se kategorizace objektů, harmonizující se s poadavky kladenými na obsah jednotlivých bezpečnostních dokumentací. A v procesu schvalování bezpečnostní dokumentace krajskými úřady dochází k zavedení odborného podkladu tzv. posudku bezpečnostní dokumentace. Rovní se precizují ustanovení regulující přístup veřejnosti k informacím o rizicích spojených s provozem objektů, spadajících do působnosti zákona.  
Předloený návrh zákona byl vládou ČR schválen 28. ledna tohoto roku. Na půdí Poslanecké snímovny Parlamentu byl potom projednán třemi výbory. Výborem pro ivotní prostředí, pro bezpečnost a pro veřejnou správu a regionální rozvoj a na základí doporučení vech uvedených snímovních výborů byl návrh zákona ve zníní níkolika legislativní-technických pozmíňovacích návrhů 8. července tohoto roku schválen ve třetím čtení Poslaneckou snímovnou. To k úvodnímu slovu.  
Díkuji za pozornost a tíím se na dalí diskusi.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane ministře, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 114/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Patrik Kunčar. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 114/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jitka Seitlová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Dobrý den. Dámy a pánové, dovolte, abych vás seznámila se zpravodajskou zprávou k senátnímu tisku č. 114, který byl projednán na výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí dne 11. srpna 2015.  
Návrh zákona je velmi potřebný zákon. Je to zákon, který transponuje smírnici EU. Smírnice EU je také novelou, kdy to řekneme česky, bývalé původní smírnice, která reagovala na velké chemické havárie, které vznikají kolem velkých chemických podniků, resp. tam, kde jsou vybrané chemické nebezpečné látky alokovány, a u jako sklad nebo níjaký produkt, který probíhá technologickým procesem.  
Víme, e smírnice č. 2012/18 EU míla být transponována do 31. kvítna 2015. Ministerstvo předloilo návrh transpozice 10. února 2015 do Poslanecké snímovny. Dovolím si říci, e ministerstvo je velmi optimistickým ministerstvem, pokud se domnívá, e od února do kvítna je moné přijmout takovouto novelu. Jsme v tuto chvíli skuteční v situaci, e u termín vyprel. Nicméní pokutu určití nedostaneme, a vířím, e se podaří uspokojit poadavky EU.  
Co tedy novela, resp. zákon, který máte, protoe to je celý nový zákon, říká? Říká, e kadý, kdo má nadlimitní mnoství nebo tam se hraje trochu s pojmy, níjaké mnoství, které je stanovené zákonem, kdo má více ne toto mnoství, musí navrhnout ministerstvu, aby rozhodlo o tom, e je zařazeno do skupiny firem, které jsou sledovány; pokud jsou sledovány, tak pak musí zpracovat také bezpečnostní dokumentaci.  
Je tam skupina, která má nií mnoství, to je přesní stanovené přílohou tohoto zákona, a má mení povinnosti. Je tam skupina, která má více látek, tzv. nadlimitní, je u nás značena v zákoní jako skupina B, ve smírnici jako skupina nadlimitní, a ta má povinností daleko víc.  
Pokud schvaluje nebo připravuje plány a dokumenty níjaké prevence, bezpečnostní prevence, tyto dokumenty jsou schvalovány. A jsou schvalovány zejména na krajském úřadí. Jistí si dokáeme představit, e schvalování takových dokumentů potřebuje velmi významnou odbornost. Není to snadná víc, a proto schvalování provádíjí odborné organizace státu. A tady dochází také k zásadní zmíní, která byla zejména diskutovaná v Poslanecké snímovní.  
Dříve fakticky vechno hradil stát. Čili provedení, posouzení návrhu bezpečnostní dokumentace hradil stát. Teï se říká, e tedy ne, e formou správního poplatku, který je noví stanoven do určité výe, a proto také novelizujeme současní zákon o správních poplatcích, bude hrazena částka vdycky za podání resp. posouzení dokumentace.  
Částky se pohybují řádoví v desetitisících korunách, a proto byly předmítem velké debaty v Poslanecké snímovní. Osobní se shoduji s tím, jak Poslanecká snímovna rozhodla. Není důvodu, abychom tyto posudky skuteční hradili my vichni z veřejných zdrojů. Souhlasím s návrhem, jak je předloen.  
Výbor se zabýval jetí dalími otázkami, které souvisejí s touto novelou. Zejména z hlediska naplníní, co říká nová evropská smírnice, jak u jsem řekla, 2012/18 EU. Musím říct, e jsem tam míla v níkterých oblastech určitou míru nejistoty, nicméní ministerstvo garantuje, e tak, jak prohlásilo na výboru, e je to v souladu s evropskou smírnicí.  
Proto se také výbor na svém jednání a ve svém usnesení ztotonil s návrhem Poslanecké snímovny a přijal návrh - schválit návrh zákona o prevenci závaných havárií v postoupeném zníní. Toto je, jak u jsem řekla, usnesení č. 114/1 z 11. srpna 2015.  
Čili je podaný návrh  jetí jednou zopakuji pro steno  je podaný návrh výboru schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky.  
Potom se jetí v obecné rozpraví vyjádřím k níkterým nejistotám. Díkuji zatím za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, paní senátorko, a prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a splnila úkoly garančního zpravodaje. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Pan senátor Kunčar si přeje vystoupit. Prosím, máte slovo.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal na své 13. schůzi dne 11. srpna 2015 návrh zákona o prevenci závaných havárií, způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými smísmi, a o zmíní zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, jako senátní tisk č. 114.  
Po odůvodníní zástupkyní předkladatele Bereniky Petové, námístkyní pro řízení sekce technické ochrany ivotního prostředí, a mojí zpravodajské zpráví následovala rozprava, kdy se výbor zabýval dvíma připomínkami. První se týkala povinnosti uivatele objektu zpracovat protokol o nezařazení objektu z hlediska výskytu nebezpečných látek do přísluné kategorie a tento protokol uchovat pro účely kontroly. Zákon vak nestanovil lhůtu, po kterou má být tento protokol uchován. Přitom vak poruení této povinnosti citelní sankcionuje.  
Druhá připomínka se týkala pouití výrazu "skoro nehoda", který se v naem právním řádu nevyskytuje a vhodníjí by se naskýtalo pouití jiného slovního spojení. Obí připomínky vak byly zástupci předkladatele vírohodní objasníny, a proto výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost přijal následující usnesení:  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Patrika Kunčara a povířuje předsedu výboru, senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 naeho jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Tak jako první vystoupí paní senátorka Jitka Seitlová, prosím.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Take jetí jednou, váení kolegové, kolegyní, jak jsem avizovala, tak nyní poloím níkolik doplňujících otázek panu ministrovi. Týkají se zejména specifické situace v České republice. Myslím si, e moná nejen v České republice, která ale podle mého nenaplňuje cíl úpravy smírnice.  
Jedná se o to, e v návrhu, který máte před sebou, byly pouité jiné definice termínů, ne jsou ve smírnici, a níkteré definice zcela chybí. A ono nám to opravdu troku zamotalo výklad. Mní jde o to, sama ze své praxe znám místa  moná je znáte také  u mí je velká chemická továrna Precheza Přerov, která je skuteční zařazena do tohoto seznamu. A teï co se stane v případí  a to se stalo v sousední velké fabrice Strojírny Přerov, pokud tato firma pronajímá objekty, nebo dokonce prodala objekty různým uivatelům, provozovatelům, ale oni to fakticky nejsou uivatelé, provozovatelé. A dokonce v jednom objektu se nachází chemické látky, které jsou zařazené do takového seznamu.  
Tady se říká, e jen ten provozovatel, který je nadlimitní, posílá hláení kraji, který pak sleduje a vyaduje bezpečnostní materiály. Ale jak je to v případí, kdy mám v jednom objektu takovéto provozovatele tři? A jsou to provozovatelé? To je práví otázka té definice. A vedle sebe  dokonce teï tady mám dalí kauzu, kde leí vedle sebe odpady, nebo řekníme chemikálie, hnojiva, která vůbec nejsou chráníná, ale jsou podlimitní. Jenome v  domino efektu, o kterém se ve smírnici hovoří, tak se má vyhodnotit, e můe vzniknout řetízová reakce.  
Stejní tak by se mílo hodnotit, jak na tom jsou sousední objekty. Proto se ptám, jak se v takovýchto případech bude postupovat. Podle mí formulace, které obsahuje zákon, nejsou pro nai právní úpravu, ná zákonný systém, dostatečné, aby byly jednoznačné, abychom tyto situace míli pod kontrolou. Situace, kde je v jednom závodí více uivatelů. Situace, kdy je dokonce v jedné firmí níkolik objektů vedle sebe, které uívá vdy níkdo jiný.  
Víte, problém je skuteční v definici. A já jsem se ptala na výboru, kdo za to odpovídá? A mní bylo řečeno, e provozovatel celého objektu. Jenome provozovatel celého objektu níkomu níco pronajal, a my mu nestanovujeme právo, aby si vyádal informace o tom, jaké chemické látky tam budou ukládané.  
Já si myslím, e to je otázka dalího výkladu, ale opravdu já tam vidím velké riziko.  
A riziko vidím také proto, e zrovna dalí případ, který musím jmenovat, nemohu jinak, jedná se o případ Lhenic, kde máme uloené, podle mého názoru, nadlimitní mnoství odpadu PCB. Jsou stanoveny přílohou zákona v kilech. Jsou stanoveny smírnicí. My tam máme tisíce tun různých zemin, které mají a gramové hodnoty tíchto chemikálií.  
Ptám se pana ministra, kdo zpracuje pro Lhenice bezpečnostní zprávu? Kdo zpracuje bezpečnostní opatření? Kdo bude bezpečnostní opatření vyadovat? My tam nemáme v tuhle chvíli zřejmého provozovatele, resp. provozovatel říká, e mu to nepatří. Je to velmi váná situace. K tomu se vrátím jetí v zákonu o odpadech. To je zrovna jeden z tích případů, o kterých vím, e bohuel takto funguje. Myslím si, e transpozice se snaila o to, aby odpovídala, nicméní neřeí specifické podmínky, které v České republice nastávají, a o kterých bohuel samozřejmí ministerstvo ví, a samo neví, jak je řeit, protoe nemá zákonnou úpravu.  
Take to je moje otázka, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. A nyní vystoupí paní senátorka Eva Syková, prosím.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, jedná se o transpozici Evropské smírnice, jak jsme slyeli, a nový zákon se nicméní nijak radikální neodchyluje od platné právní úpravy, tj. zákona 59/2006 Sb., o prevenci závaných havárií.  
Zachovávají se základní principy. Nadále bude existovat rozliení dvou skupin objektů  A, B, jejich provozovatelům budou uloeny povinnosti týkající se zajitíní bezpečnosti v souvislosti s uloením nebezpečných látek, odstupňované podle objemu uloených látek. Určitých zmín nicméní dozná proces schvalování bezpečnostní dokumentace. Pro provozovatele objektu bude podstatné, e noví budou za přijetí a posouzení ádosti o schválení bezpečnostní dokumentace hradit správní poplatky.  
Zajímalo mí, pro jaké podniky nebo organizace to můe znamenat zvýené náklady. Zjistila jsem, e v praxi se tato zmína dotkne předevím vítích podniků. Např. v Praze jsou ve skupiní A evidovány 4 objekty, ve skupiní B 2 objekty. Zajímalo mí, jestli se to také týká např. vídeckých institucí, které pracují s toxickým materiálem apod., a zjistila jsem, e tíchto institucí se to vůbec netýká. Jedná se o objekty vyuívané pro podnikání převání v oblasti plynárenství a dopravy.  
V dalích dvou případech jde o chemický provoz a sklad. A tady musím souhlasit s paní senátorkou Seitlovou, e pokud se jedná o sklad, provozovatel celého objektu by míl ručit za obsah, co je tam skladováno. Je to tak, pane ministře? Ptám se, zda za to provozovatel bude ručit.  
Jinak ale v případí jednoho podnikatelského subjektu nepřináí návrh zákona podstatné vícenáklady. Ve srovnání s náklady, které podnikl, musí vynaloit na pojitíní objektů, v nich jsou umístíny nebezpečné látky. Doporučuji proto - po vyjádření pana ministra - schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko, a opít senátorka paní Jitka Seitlová bude mít slovo. Prosím...  
Tak dobře, pan senátor Tomá Jirsa má slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Já zcela mimořádní musím souhlasit s kolegyní paní Seitlovou. Případ Lhenic, které zmínila, to je neskutečný problém, který jsem se pokouel řadu let řeit. A je to, jak ona řekla, neřeitelné, protoe provozovatel neexistuje, vichni dílají mrtvého brouka, co tam navezli tu hromadu jedů, ale ani kraj, ani stát se do toho nemůe zapojit, protoe jim to zákon neumoňuje.  
Mohl bych tady poprosit pana ministra, jestli by se na to nepodíval? Jestli by vedla níjaká cesta, tak by to bylo ku prospíchu víci. Prostí leí tam hromada jedů, ke které se nikdo nehlásí a nikdo Lhenicím nemůe ze zákona pomoct. Díkuji, e se na to podíváte.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a nyní má slovo paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, pane ministře, váené dámy a pánové. Vystupuji znovu, protoe problém je opravdu oehavý a ministerstvo o problému ví. Ví o ním u níkolik let. etřila jsem ho jako zástupkyní veřejného ochránce práv, navrhli jsme opatření, to u je níkolik let; v roce 2010 jsme vydali zprávu, máme rok 2015, a nic se nedíje.  
Byla jsem na místí teï před níkolika dny, a zjistila jsem, e se nejene nic nedíje, ale zřejmí dochází k manipulaci s odpady. Nové se tam objevují a níkteré se ztrácejí. Přitom ten, kdo objekt jakoby obhospodařuje, tak říká, pozor, já to tady nehlídám... Tady můe dojít k velké havárii. Tady mohou vypustit kontejnery s oleji, PCB, to my neuhlídáme.  
Povauji problém za velmi závaný, a domnívám se, e v celém systému, a u prevence závaných havárií, nebo následní, co budeme projednávat zákon o odpadech, chybí. A to nejen pro Lhenice. My takových lokalit máme daleko víc. Ustanovení, které říká  do doby, ne se rozhodneme, kdo je za to zodpovídný, musí níkdo zajistit bezpečnost uloení tak, aby rizika neodnáel nakonec občan, který bydlí v sousedství.  
To je to, co by v právní úpraví mílo být, a netýká se to jenom Lhenic.  
A teï mi dovolte jetí jednu víc, o které bych se ráda zmínila. Máme Lhenice a teï mám jetí dalí víc, která mí zaujala. V důvodové zpráví v zákonu je uvedeno, e ve vníjích zónách havarijního plánování  to znamená, e kolem kadé firmy, která má takovéto chemické látky a je zařazena do vyí skupiny, musí být zóna havarijního plánování, kde by občané a vichni, kdo tam jsou, míli mít informace, co mají dílat ve chvíli, kdy by hrozila havárie.  
Smírnice říká, e tyto informace mají být poskytnuty kadému a e mají být poskytnuty bez ádosti. Co říká návrh zákona? Návrh zákona říká, e krajský úřad po schválení této bezpečnostní zóny uveřejní informaci na webových stránkách, která je kadému přístupná.  
Tak já si myslím, e to nenaplňuje obsah smírnice. A dokonce mí překvapilo, e v návrhu, který el z vlády, tak v důvodové zpráví z vlády je uvedeno, e občané, kteří ijí ve vníjí zóní, budou dostávat letáky nebo brourky s tímito informacemi. Já jsem to v zákoní nenala. Nevím, proč je to v důvodové zpráví. Zaujalo mí to, říkám, ano, to by bylo jedno z moných řeení. Pak jsem si přečetla dokonce stanovisko naeho legislativního odboru, který se moná díval do té důvodové zprávy, a píe to také. Jistí to najdete ve svých materiálech, které jsou dostupné vem.  
Take i ná legislativní odbor říká, e v zákoní se říká, e budou rozdávány letáky a brourky. Ne, opravdu to v zákoní není. Ale teï bych prosila pana ministra, aby tady potvrdil, e v provádícím předpisu bude zhojeno to, co není v zákoní. A e smírnice v tomto ohledu a potřeba, která vyvstává, bude naplnína. Tak to je jetí druhá poznámka, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Do rozpravy se nikdo nehlásí, je tomu tak, take rozpravu uzavírám. A ptám se, zda si přeje vystoupit pan navrhovatel a vyjádřit se k obecné rozpraví? Ano, byly dotazy, take prosím.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji, pane předsedající. Díkuji za dotazy. Ony padaly na výboru, kde je kolegové, zdá se, s vítí či mení úspíností byli schopni zodpovídít, předevím paní senátorce Seitlové.  
Já bych chtíl k tomu dotazu, který se týkal spojených povinností v případí, e je tam více provozovatelů, říct následující.  
Povinnosti, které jsou stanoveny předloeným návrhem zákona, jsou tedy plní v souladu s evropskou legislativou a jsou vdy ukládány jednotlivému provozovateli, příp. uivateli, a to ve vztahu k jím uívanému objektu. V případí, kdy by objekty uívalo více provozovatelů, příp. uivatelů, a byly umístíny v jednom areálu, tak se tato skutečnost promítne do zpracovávané bezpečnostní dokumentace, příp. havarijních plánů, a to s ohledem na hrozící nebezpečí tzv. domino efektu, o kterém u hovořila paní senátorka.  
Noví se tedy umoňuje, aby tito provozovatelé, pokud jde o objekty zařazené do skupiny b), zpracovali společní havarijní plán. A v tomto případí pak bude rovní krajským úřadem stanovena jedna zóna havarijního plánování a hasičským záchranným sborem kraje pak bude zpracován jeden vníjí havarijní plán. Jinak obecní platí, e provozovatel je ten, kdo skuteční vyuívá daný objekt, to je ten, kdo tam chemikálie vyrábí, skladuje atd. Nemusí to být nutní vlastník. Pokud objekt pronajal, tyto povinnosti dopadají na nájemce.  
Tak to k tomu společnému.  
Jinak skuteční Lhenice jsou problém. Já bych chtíl ujistit paní senátorku i pana senátora Jirsu i ostatní, e tímto problémem se ministerstvo zabývá. Zabývá se jím pomírní dlouho. Nemáme z toho ádnou radost. Ten areál je toti na hranici z hlediska legislativy mezi skladem a starou ekologickou zátíí. My dneska tyto víci řeíme například prostřednictvím toho mnou vyhláeného národního programu ivotního prostředí, kde odstraňujeme staré ekologické zátíe. A skuteční tato záleitost prostí vznikla historicky velmi neastní. Dneska se s ní vichni potýkáme, protoe tam je opravdu problém v tom, e ve chvíli, kdy by za stávajících okolností, kdy jsou plníny vechny podmínky, do toho níkdo vstoupil, tak můe být úspíní zaalován nebo napaden, e vstupuje na soukromý objekt a rozhoduje o soukromém vlastnictví, by se jedná o nebezpečné odpady a by můeme mít, a obávám se, e odůvodnínou obavu, e to nemusí třeba být v budoucnu jednoznační odstraníno tak, jak by si přála obec, nebo kraj. Ten problém tady je a vířte, e se jím zabýváme. Zabývat se jím dále budeme. A to neříkám jenom jako klié, ale jako realitu.  
Pokud se týká toho zveřejníní, tak způsob zveřejníní bude skuteční stanoven vyhlákou, tedy pardon, informování. Paní senátorka má pravdu, ono je tam jasní řečeno, e má právo obrátit se kadý na krajský úřad s ádostí o poskytnutí informace. Dále tak, stejní kadému jsou způsobem umoňujícím dálkový přístup dostupné informace zpracované krajskými úřady pro kadý objekt zařazený do skupiny a) nebo b). Dotčené veřejnosti reprezentované veřejností v zóní havarijního plánování je pak poskytována informace rovní prostřednictvím brour práci letáků, co je § 35 odst. 1 a 2 zákona. Take určití chci ujistit, e i v té provádící legislativí se k tomu postavíme čelem.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane ministře. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Patrik Kunčar? Nepřeje si vystoupit. Nyní tedy ádám garanční zpravodajku, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví a vystoupila se závírečným slovem.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Nejdřív zkouka... Nesprávní... Jetí jednou...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Nemusíte si dávat kartu, já myslím.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Tak dobrá. Já jsem chtíla hlasovat - pro.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Mní to bude jedno.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Dámy a pánové, teï jako zpravodajka zhodnotím, jak probíhla debata. Pane předsedající, pane ministře, v debatí vystoupili 3 senátoři, včetní mí jako zpravodajky. Vystoupila jsem dvakrát.  
Nezazníl jiný návrh, ne zákon tak, jak je předloen, schválit v návrhu postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Dostali jsme i odpovídi na níkteré nejasnosti, take já s tím také vyslovuji souhlas a doporučuji návrh zákona schválit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Výborní. Díkuji. Přizveme k hlasování.  
V sále je přítomno 73 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 37. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 4  
, registrováno 73, kvorum 37, pro návrh 68, proti nikdo. Návrh byl schválen. Já díkuji jak panu navrhovateli, tak i zpravodajům.  
Před dalím bodem, který asi bude trvat delí bodu, odpady, se vystřídáme s panem místopředsedou.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 169/2013 Sb., kterým se míní zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečiování ivotního prostředí a integrovaném systému plníní ohlaovacích povinností v oblasti ivotního prostředí a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
115  
Máme to jako tisk č. 115. Já poprosím pana ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, aby nás seznámil s tímto návrhem zákona.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji, pane předsedající, za slovo. Jetí jednou dobrý den, váené senátorky, váení senátoři. Předem vám chci podíkovat za vai podporu k minulému bodu. Doufám, povzbuzen tímto úspíchem, e ji získám i v tomto.  
Primárním důvodem předloení této novely je zajitíní nápravy v reakci na řízení o poruení smlouvy, tzv. infringementové řízení, které je vedeno s Českou republikou ze strany Evropské komise, ohlední nesprávné transpozice smírnice Evropského parlamentu a Rady o odpadech.  
V tomto ohledu jsou navreny úpravy v oblasti působnosti zákona o odpadech, definic hierarchie nakládání s odpady, obsahu plánu odpadového hospodářství a vymezení jednotlivých způsobů vyuívání a odstraňování odpadů v přísluných přílohách zákona.  
Předkládaným návrhem zákona reaguje vláda takté na nutnost transponovat do právních předpisů České republiky nové evropské smírnice, příp. adaptovat českou legislativu na přijetí přímo pouitelných předpisů Evropské unie.  
Musí být provedena implementace dvou předpisů Evropské unie v oblasti odpadních baterií a akumulátorů. Jedná se o transpozici smírnice 2013/56, která spočívá zejména v časovém omezení platnosti výjimek ze zákazu uvádít na trh níkteré baterie nebo akumulátory obsahující vyí ne povolené mnoství rtuti nebo kadmia.  
Návrh zákona rovní zajiuje adaptaci na nařízení Komise č. 493/2012, které stanoví provádící pravidla pro výpočet recyklační účinnosti procesů recyklace odpadních baterií a akumulátorů.  
Navrhovaná úprava té adaptuje zákon o odpadech na nařízení Evropského parlamentu a Rady o recyklaci lodí, co se týká stanovení podmínek provozu zařízení na recyklaci lodí a souvisejících kompetenčních a sankčních ustanovení. Novela zákona rovní zajiuje adaptaci na nařízení Komise č. 1357/2014, kterým se nahrazuje příloha č. 3 smírnice o odpadech. Dojde tedy ke zruení přílohy č. 2 zákona o odpadech, která vymezuje nebezpečné vlastnosti odpadů a uplatní se pouze přímo pouitelný předpis Evropské unie.  
Navrhovaná právní úprava kromí toho vymezuje i moné způsoby bezhotovostní platby za vykoupený kovový odpad, a to v návaznosti na novelu vyhláky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, kterou byl zákaz poskytování úplaty v hotovosti za vykoupený odpad rozířen na vechny kovové odpady. Noví bude moné úhradu za vymezené odpady provádít pouze převodem peníních prostředků prostřednictvím poskytovatele platebních slueb nebo prostřednictvím provozovatele potovních slueb formou potovního poukazu.  
Dovolím si tady jenom říct a podíkovat Senátu za jeho podporu této normí a vlastní i iniciaci té debaty, protoe opravdu mohu říci s uspokojením, e po 4 mísících fungování této vyhláky plní svůj účel a výrazní sníila trestnou činnost v oblasti obchodování, resp. výkupu kovových odpadů a o 60 procent v celé České republice, a to dokonce ploní. Jsme pevní přesvídčeni, e její jasnou definicí v zákoní o odpadech ta účinnost bude jetí vyí.  
Návrh zákona reaguje i na podníty z tzv. ekoauditu, které se vztahovaly k elektronizaci přepravy nebezpečných odpadů a níkterých evidenčních povinností. Na základí ekoauditu je té navrhováno vyřazení minerálních olejů z okruhu vybraných výrobků, na které se vztahuje povinnost zpítného odbíru, a odpadní minerální oleje tak bude moné sbírat pouze v reimu odpadů.  
Návrh té zajiuje převoz statistického zjiování týkající se údajů o poplatcích za nakládání odpadu na skládky, které je v gesci ministerstva ivotního prostředí, z působnosti zákona o státní statistické slubí do působnosti zákona o odpadech. A je to na základí usnesení vlády č. 634 z roku 2012.  
V rámci projednávání návrhu zákona v Poslanecké snímovní byla do návrhu doplnína nová právní úprava kolektivních systémů v oblasti zpítného odbíru pneumatik. Předloený pozmíňovací návrh má umonit povinným osobám v oblasti pneumatik plnit své povinnosti v kolektivním systému, zejména splnit povinnost dosáhnout nejméní 35 procent úrovní zpítného odbíru pneumatik.  
Dále byla formou poslaneckého pozmíňovacího návrhu zejména doplnína právní úprava, kterou vám nyní předkládá vládní návrh zákona v části, týkající se pouívání kalů na zemídílské půdí. Pozmíňovací návrh zachovává monost provádíní úpravy kalů subjekty, které jsou odliné od provozovatele čistíren odpadních vod. Současní navrhovaná právní úprava zajiuje sledovatelnost kalů, od čistírny odpadních vod a po zemídílskou půdu, na které budou vyuity.  
Dalí pozmíňovací návrh se týkal nebezpečných vlastností odpadů. Byly doplníny níkteré aspekty v rámci adaptace na nařízení č. 1357/2014  Evropská unie, včetní omezení administrativní zátíe osob.  
Chtíl bych závírem zdůraznit, e předkládaný návrh neznamená ádné vítí administrativní nebo vyí administrativní omezení, nebo zatíení obcí.  
Ke vem pozmíňovacím návrhům po velké diskusi, která byla samozřejmí i ve výborech, nakonec udílilo ministerstvo ivotního prostředí souhlasné stanovisko. Určití k tomu bude i debata v rámci diskuse. Poslanecká snímovna schválila novelu zákona, ve zníní pozmíňovacím návrhů 8. července 2015.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji vám, pane ministře. Jenom pro steno  z dneního jednání se omlouvá senátorka Boena Sekaninová. Garančním výborem je VUZP. Usnesení má číslo 115/1. Zpravodajkou je paní senátorka Jitka Seitlová, která má slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, pane ministře. Před námi leí malá novela zákona o odpadech. Ona je trochu zvlátní. Je zvlátní u tím, e novelizuje novelu, která jetí nenabyla účinnosti. Jenom pro představu, jak je zákon frekventován, jak je důleitý, a u z hlediska uivatelů zákona, nebo Evropské unie.  
Od roku 2001, to znamená za 14 let, byl zákon ji 40x novelizován. 40x! Poslední novela, o které jsem teï mluvila, přijatá v roce 2013, jetí nenabyla účinnosti. V roce 2014 byla jetí znovu, myslím, e 3x, e se nemýlím, novelizována. Tak to je právní norma, kterou tady nyní máme novelizovat.  
Co je obsahem novely a cílem, co bylo smyslem novely, a tomu já rozumím. Jak u řekl pan ministr, s Českou republikou je vedeno infringementové řízení. To říká, e jsme nenaplnili smírnici, která se týká odpadů, rámcovou smírnici, e ji tedy musíme napravit. Ale mezitím, ne Česká republika přistoupila k nápraví, jetí nabyly účinnosti dalí smírnice, které buï jsou nové, nebo novelizované, celkem dalích 5 smírnic, které musely být do naí právní úpravy zařazeny.  
Novela si opravdu stanovila za cíl  a já řeknu, e oprávníní  moná to mohlo být i troku dřív pro infringement, ale stanovila si, e musíme do českého právního systému zavést, co je ve smírnicích.  
Musím říct, e k zavedení toho, co je ve smírnicích, ani já, ani výbor, ani nikdo nemá ádné negativní poznatky, připomínky. Naopak  shodujeme se s touto částí novely tak, jak byla předloena vládou do Poslanecké snímovny. Myslím si, e je potřebná a zlepuje situaci.  
Troku vítí problém činí to, co bylo přidáno v Poslanecké snímovní.  
Jsem tady teï v roli zpravodaje. Jenom tedy řeknu, e na výboru to bylo předmítem rozsáhlé debaty.  
Na výboru byl předloen pozmíňovací návrh, který míl vypustit část kolektivního systému, který je noví navrhován. Výsledek hlasování byl při účasti 8 senátorů  4 pro vyputíní a 4 se zdreli. Take proto výbor nepřijal ádné usnesení.  
K tomu, co je obsahem pozmíňovacího návrhu, se vyjádřím a v obecné rozpraví podrobníji. Myslím si, e si to velmi zaslouí.  
Jako zpravodaj teï uvedu, e jsem dostala jetí námíty. Dokonce teï na projednání výboru a komise pro venkov se objevily tyto námitky.  
V Poslanecké snímovní byla přijata jedna víta pozmíňovacího návrhu k hospodaření s kaly z čistíren odpadních vod, kde je namítáno, e kaly z čistíren odpadních vod, tak, jak je stanoveno, e nemohou být míseny, e nebudou vyuitelné, a bude to obrovská patová situace. Já se k tomu jetí pak znovu vyjádřím v obecné rozpraví.  
Dále bylo namítáno, e bankovní účty nezahrnují monost bankovního eku a e tam by mílo dojít k nápraví. Byl tady poadavek, aby i bankovní eky byly umoníny pro vykupování odpadů.  
Dále jsem dostala pozmíňovací návrh od Svazu průmyslu a dovozců automobilového průmyslu, které práví namítají ke kolektivnímu systému povinnost de facto na kadé pneumatice uvádít výi recyklačního poplatku. Kolem tíchto otázek se zejména vedla debata na projednání ve výborech a v dalích orgánech Senátu.  
Jako zpravodaj znovu upozorním, e bylo z VUZP usnesením č. 4 ze dne 11. srpna 2015 přijato pouze  ne usnesení  ale záznam o tom, e nebylo přijato ádné usnesení, tedy není podán ádný návrh pro dalí postup pléna Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova projednala tento návrh zákona. Usnesení má č. 115/2. Slovo má pan senátor Petr ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Dobré dopoledne, pane předsedající, dámy a pánové, kolegyní a kolegové, pane ministře. Kolegyní Seitlová mi ulehčila, protoe u začala projednávání na komisi pro rozvoj venkova, která se tímto zákonem, touto novelou také zabývala. A chtíl jsem práví zdůraznit, e tam byla i přes časovou tíseň velmi bohatá diskuse k tomuto zákonu a hlavní k pozmíňovacímu návrhu z Poslanecké snímovny, který se k té novele přidal a v průbíhu jejího projednání.  
Komise projednala, myslím, i na základí zpravodajské zprávy, kterou jsem předloil komisi, a přijala návrh usnesení, které doporučuje Senátu Parlamentu ČR tento návrh zákona přijmout v podání Poslanecké snímovní. Ostatní vysvítlení si nechám potom na veřejnou rozpravu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take já díkuji, ale poprosil bych paní senátorku Seitlovou jako garanční zpravodajku, aby la vedle pana ministra a nenechávala ho tam jako sirotu... Ptám se, zda níkdo navrhuje, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona. Nikdo.  
Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se pan kolega Horník hlásí. Málem jste to nestihli.  
Senátor Jan Horník:  
Dobré dopoledne, pane ministře, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já jsem chtíl zachránit rozpravu, take to bylo následní rychlé zmáčknutí, ale kdy u tady jsem, tak jen chci říci, e ná výbor, který práví nepřijal usnesení a bylo hlasování 4 ku 4, ve skutečnosti nás bylo přítomných 10 a my dva jsme asi na půl minuty s kolegou Linhartem opustili jednání, na chviličku, které předtím trvalo hodinu a najednou z ničeho nic bylo hlasování - a my dva jsme chtíli hlasovat pro pozmíňovací návrh. Take by bylo bývalo hlasování 6 ku 4, čili dnes budeme podporovat pozmíňovací návrh, který předkládá kolegyní Seitlová, a bude se týkat oních kolektivních systémů. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, problémem předloeného návrhu zákona je zejména pozmíňovací návrh, já bych řekla komplexní pozmíňovací návrh, který do návrhu zákona byl předloen v Poslanecké snímovní a který tak, jak jsme se na výboru dozvídíli, si napsali ti, kterých se týká, tzn. asi čtyři, moná tři, to nebylo přesní řečeno, výrobci, tedy povinné osoby a distributoři pneumatik v České republice. Víte, kdy u se dozvím takovouto informaci, tak velice zbystřím. A my jsme se ptali ministerstva a to ministerstvo řeklo: "No, my jsme to jen tak trochu upravili. A vlastní jak řekl pan ministr, souhlasili jsme." Dobrá, take s čím tedy bylo souhlaseno? S tím, e je monost, aby se domluvily firmy, které jsou stanoveny, musí to být jen výrobce nebo distributor, nesmí to být nikdo jiný, musí tam být 33 % maximální jeho podílu a musí tři roky být na trhu a musí po ty tři roky mít obrat prodeje nebo výroby aspoň 1000 pneumatik. To říká tento systém. A ty pak mohou vytvořit kolektivní systém. Do toho systému ale nemusí vichni vstoupit, ale mohou. To jen bych ráda upozornila, protoe o tom se na výborech ani nemluvilo. A teï tedy ti čtyři, nevím, moná tři si to napsali a takto předloili s tím, e oni mají tím, e budou ti akcionáři, oprávníní vytvořit takovouto osobu nebo to můe být akciová společnost nebo společnost s ručením omezením, ale pozor, jenom, ne ádná jiná. A e tato společnost pak plní povinnosti za ní za čtyři, to se v tom návrhu říká. Samozřejmí je ustanovení víc, ale to je to podstatné.  
A já jsem si řekla, pozor, tady mám níjaké omezení toho, kdo můe provozovat takový kolektivní systém, to je níco nového v naem právním systému takto stanovené, kdy vlastní víme, e se jedná o odpady. A ty odpady, to dokonce na výboru i na komisi bylo řečeno, na komisi moná ne, ale na výboru určití, tam se obrací obrovské mnoství peníz. To jsou stamiliony a miliardy, které tečou přes odpadové hospodářství. Tak jsem říkala, co to znamená? Tak jsem se obrátila na ÚOHS. A dopis, který mi dal pan místopředseda, jsem vám nechala rozdat na lavice. Ten dopis napsal pan místopředseda, protoe řekl: "To je moje oblast, moje kompetence. A bylo to narychlo, víte, e na to máme 14 dní a pan předseda tam zrovna nebyl a řekl, a to udílá pan místopředseda, je to jeho kompetence," tak jen vysvítluji. Trvá na tom, co napsal, na výboru bylo zpochybníno, e to bylo takto. Já jsem znovu mluvila včera telefonicky s panem místopředsedou, řekl: "Ano, můete to rozdat, trvám si na tom stanovisku." A v tom stanovisku je tedy napsané, já to jen shrnu, e upozorňuje, e podmínka výlučné formy akciové společnosti nebo společnosti s ručením omezeným provozovatele navreného kolektivního systému pneu omezuje hospodářskou soutí mezi soutíiteli na přísluném trhu stejní jako dalí limitující podmínky. Např. kdy akcionářem, provozovatelem mohou být pouze osoby, které uvádíjí na trh pneumatiky, dále podle objemu ukazatele a časového hlediska původce. Zejm. poslední jmenované mohou prokazatelní negativní omezit nové hráče na trhu. Rovní určení maximální výe podílu akcionáře na základním kapitálu lze povaovat za diskutabilní a nikoli zcela zdůvodníné.  
A dále jetí je ve stanovisku uvádíno, jen struční z toho mám výtah, dále by bylo vhodné pro kolektivní systém stanovit, zda se bude jednat o průbíný nebo zálohový systém.  
Pozmíňovací návrhy, které jsou předkládány ve snímovní, neprochází meziresortním připomínkovým řízením a nevím tedy, proč si nevyádali poslanci např. aspoň stanovisko ÚOHS, kterého se tento kolektivní systém dotýká. Ale to jetí není ve.  
V tuto chvíli jsme v situaci, kdy ministerstvo předloilo vládí a vláda schválila 13. kvítna vícný zámír zákona o zpítného odbíru výrobků s ukončenou ivotností, myslím, e se to tak jmenuje. Tento zákon tak, jak nám řekl strategický odbor na výboru, má vechny systémy, které dnes nefungují dobře, a tady se já ohrazuji, protoe níkdo říká, e systémy fungují dobře, nefungují dostateční. Tak tyto systémy má sjednotit z hlediska principu, stanovit podmínky, finanční garance tak, aby to skuteční ve prospích občana a obcí fungovalo. A k tomuto vícnému návrhu vlády, který schválila, bylo přijato legislativní stanovisko vlády a to říká. Já teï to nechci číst, ale zase mohu dát kolovat, okopírovat. Jednak říká, e nemají být jen akciové společnosti a společnosti s ručením omezeným. Dále říká, e by míly být jednoznační konkretizovány finanční záruky a obecní při formulování finančních záruk řádní zdůvodnína jejich výe, aby nemohly být hodnoceny jako bariéra vstupu na trh a rozporné s volným pohybem zboí. A dále říká, e by práví korporacím a vem ostatním organizacím míly být jednoznační stanoveny jejich povinnosti a práva.  
Mí překvapilo, e ministerstvo, přestoe odbor strategických vizí říká: "My budeme rádi, kdy zákon o zpítném odbíru výrobků, mezi které mají přijít pneumatiky, tak jsou tam zahrnuty, by míl být takto schválen, víme, e je potřeba náprava, víme, e je potřeba udílat zmínu právní úpravy," najednou, nevím proč, moná z nedostatku informací, opravdu nevím, najednou souhlasí s kolektivním systémem, který je úplní jiný ne systémy, které máme, ale který vůbec nerespektuje to, co říká legislativní stanovisko vlády.  
Nevím, já tomu opravdu nerozumím. Take to je jedna víc, která mí zaujala, moná nám to pan ministr vysvítlí.  
A teï jetí k tomu, co je před vámi předloeno. Víte, nejene podle mého názoru je naprosto, a teï řeknu, nevím to slovo správné, nepřípustné, snad i neetické, aby v Poslanecké snímovní byl předloen návrh, který není připomínkován vemi resorty, kterých se můe dotýkat, které chrání zájmy spotřebitele, finanční zájmy, daňové úniky. A abychom takový návrh přijali. Myslím, e to není správné, je to zásadní návrh a podle mého názoru vytváří na trhu, a nakonec tu mám oporu v stanovisku ÚOHS, určitou konkurenční výhodu pro ty, kteří takto návrh napsali a připravili.  
Take já proto dávám návrh, abychom vrátili snímovní s pozmíňovacím návrhem, kde tento pozmíňovací návrh kolektivního systému vypustíme.  
Teï jetí pár dalích poznámek, které si dovolím, protoe opravdu znalost z hlediska odpadů a odpadového hospodářství mám pomírní silnou u proto, e jsem byla vdy tady ve funkci senátora po mnoho let tím, kdo se touto právní problematikou zabýval. Dokonce jsem se ve své minulé praxi ve státní správí touto problematikou zabývala.  
Proto mi dovolte jetí níkolik poznámek k tomu, co je dále obsahem návrhu, resp. co obsahem návrhu není.  
Zastavila bych se nad plány odpadového hospodářství. My touto novelou zčásti doplňujeme, upřesňujeme, dáváme jakési nové odstavce, co jetí plány mají obsahovat, vyhovujeme evropské smírnici.  
V čem je ale problém, je to, e evropská smírnice nestanoví, e plány odpadového hospodářství mají mít obce. Máme stanovené plány odpadového hospodářství jen pro níkteré obce.  
A teï tedy moje zkuenost. Víte, kdy si přečtete, co má být obsahem plánů ČR, krajů a obcí, tak zjistíte, e to jsou témíř stejné body. A jak vypadá výsledek? Níkdo za drahé peníze opisuje text, zpracuje jej pro obci - a povinnost byla splnína. Mní připadá, e je to opravdu zbytečné, e by obce mohly mít níjakou strategii nakládání s odpady. Ale aby musely naplňovat administrativu, která tam je, z hlediska povinných plánů odpadového hospodářství, to mi připadá opravdu docela zbytečné. Take to je jedna víc.  
Moná v novém zákoní o odpadech, který se také připravuje, u na to bude ministerstvo myslet.  
Pak jsem si jetí dovolila poznámku k tomu, e neustále máme tři systémy placení poplatků za odpady, které se dotýkají kadého občana. Tři systémy jsou nekompatibilní a znamená to, e níkdo platí dvakrát, níkdo zase vůbec neplatí. Take to je víc, kterou bych očekávala, e by míla být napravena co nejdřív. Situace trvá u velice dlouho.  
A teï poslední námít. (Nebo není to námít, on se týká také této novely, dotýká se jí zčásti.) V zákoní, který je platný, je stanoveno v § 18, odst. 4, e ministerstvo má kompetenci stanovit odpady, které nelze vykupovat od fyzických osob. A teï ke kompetenci, která je v § 18, 4, ale nebylo stanoveno zmocníní v § 18, odst. 11. Take teï je potvrzena kompetence a doplňováno zmocníní. Níkteří práví namítali, e to nejde, e je to protiústavní. Do toho se nebudu vůbec vlamovat, to je víc, soudů, aby rozhodly, jestli ministerstvo mohlo zakázat.  
Pro mí je zásadní úplní jiná víc. Víte, já mám ve svém volebním obvodu asi 119 obcí. To je venkov. A kdy se poprvé objevila informace, e bude zakázáno vykupovat např. elezný odpad od fyzických osob, tak kdy jsem při své kampani jezdila po obcích, tak lidé říkali: "To je ale majetek, já tady mám rýny a já je chci odvézt; a já v tom mám pítistovku." A pro důchodce je pítistovka nemálo peníz. Nebo dokonce na výboru, kdy jsem se o tom zmiňovala, tak bylo řečeno: "Ano, máme případ, e má soukromý rolník kombajn a on ho nemůe dát do sbíru, protoe je zákaz výkupu, resp. kdyby byl zákaz elezného rotu."  
Dámy a pánové, já jsem rozumíla zámíru, který ministerstvo mílo, ale na druhé straní víme, e zákazy nám stejní nefungovaly a tím, co pomohlo, je práví přijímané usnesení, resp. usnesení o tom, e přijímáme to, e to bude jen na účty, e se můe jen na účty. Myslím si, e pokud vstupuji do základních práv človíka, nemíla by být dána, při ví úctí, panu ministrovi a ministerstvu zcela volná ruka jednomu exekutivnímu orgánu, aby si stanovovalo takový systém a zasahovalo do takových práv. Myslím si, e by to mílo být obsahem zákona a e bychom se na tom míli shodnout, pokud takový výjimečný zákaz opravdu v nezbytných situacích přijmeme.  
Take to je skuteční jen dalí víc. Já nenavrhuji pozmíňovací návrh, jen upozorňuji na tento pohled na danou víc na základí podnítů, které jsem dostávala od občanů mého volebního regionu.  
Díkuji za pozornost. Uvidíme, jak dále pobíí debata, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S právem přednost senátorka Zdeňka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji, dobrý den, váené dámy a pánové, pane předsedající, pane ministře, jetí bych ráda doplnila jako členka výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí dalí pohled člena k této problematice. Novela zákona o odpadech probíhla nebo jetí i vyvolá jistí i dnes na plénu pomírní rozsáhlou diskusi. Na výboru včera pro územní rozvoj nebylo přijato usnesení, přičem na tomto výboru se zúčastnili jednak předkladatelé zákona, jednak zástupci profesních sdruení, jednak také Dan Jiránek, který reprezentuje Svaz míst a obcí. A Svaz míst a obcí bývá významným partnerem. Kadý z nás hodnotí návrhy zákona i ze své osobní profesní zkuenosti a praxe. A protoe níkolik let jsem starostkou místa, tak často vnímám návrhy optikou praktického dopadu. Ztotoňuji se v tomto případí s názorem zástupce Svazu míst a obcí Dana Jiránka, který vyjádřil na jednání výboru podporu návrhu zákona tak, jak vyel z Poslanecké snímovny. Doslova tam řekl: "Lepí vrabec v hrsti ne holub na střee." A konkrétní míl na mysli kolektivní systém sbíru pneumatik. Nebudu dál rozvádít moje důvody, protoe z té mojí osobní praxe starostky vím, jaké problémy s pneumatikami na obcích řeíme. Jen bych ráda poádala pana ministra, aby jetí okomentoval vyjádření ÚOHS. Včera na výboru zástupce, paní námístkyní, to vyjádření ÚOHS, no, není to stanovisko, vyjádření ÚOHS komentovala. Přesto bych poprosila pana ministra, aby jetí dnes on ten komentář učinil.  
Take z praxe v kontextu Svazu míst a obcí doporučuji schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátorka Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, jsem ráda, e tady vystoupila paní senátorka přede mnou, protoe v zásadí, jak přednesl pan ministr návrh novely, ji lze rozhodní hodnotit kladní. Ale ráda bych se vyjádřila k nové úpraví, která práví zavádí kolektivní systém recyklace pneumatik členíné formou pozmíňovacího návrhu přijatého bíhem projednávání v Poslanecké snímovní do vládní novely zákona o odpadech, jak jsme ji slyeli.  
Pan doktor tandera z legislativního odboru Kanceláře Senátu ve svém komentáři nastolil důleitou otázku, zda je účelné a vhodné nový kolektivní systém zavádít práví touto formou, tj. pozmíňovacím návrhem přijatým v Poslanecké snímovní.  
Novela zákona o odpadech byla toti původní koncipována jako odpovíï na řízení o poruení smlouvy zahájené Evropskou komisí kvůli nedůsledné transpozici rámcové smírnice o odpadech. Navíc se aktuální připravují vládní návrhy zákona o odpadech a zákona o výrobcích s ukončenou ivotností, které mají kolektivní systém recyklace pneumatik zahrnout.  
Podle sdílení ředitele odboru odpadů ministerstva ivotního prostředí pana Ing. Jaromíra Manharta, přes snahu, aby se rozsah této primární transpoziční novely příli nezvítoval, ministerstvo ivotního prostředí jako předkladatel novely nakonec s výe uvedeným pozmíňovacím návrhem souhlasilo. Nejednalo se toti o zcela novou mylenku, ale zámír, který vznikl zhruba před třemi lety a za tu dobu byl dostateční prodiskutován. Nejedná se tady tedy o níco, co vzniklo v poslední chvíli v Poslanecké snímovní.  
Ministerstvo ivotního prostředí dává za pravdu argumentu, e je třeba zmínit současný stav, kdy asi třetina subjektů, které uvádíjí pneumatiky na trh, neplní povinnost odebrat alespoň 35 % pneumatik zpít. Pouité pneumatiky se stávají zátíí nejen pro obce i pro občany, na ní se přenáejí náklady na likvidaci pneumatik, ale i pro ivotní prostředí jako takové. Jako pomírní objemný druh odpadu zabírají pneumatiky mnoho místa na skládkách, případní přispívají k rozrůstání skládek nelegálních. Níkdy bohuel dochází k likvidaci pneumatik pálením, jistí jste to vichni zaili.  
Po zavedení kolektivního systému by se občané mohli pouitých pneumatik zbavit legální a bezplatní. V současnosti toti níkteré sbírné dvory vybírají za uloení jedné pneumatiky poplatek zhruba ve výi 50 a 100 korun, co přispívá k tomu, e níkteří občané radíji uloí pneumatiky na nelegální skládce.  
Důleité je také to, e vyuití kolektivního systému nebude povinné, ale bude jednou z moností, kterou subjekty uvádíjící pneumatiky na trh budou moci zvolit.  
Pokud jde o monou námitku, e legislativa v oblasti kolektivních systémů je ji nyní nejednotná a e se tato nejednotnost zavedením kolektivního systému recyklace pneumatik dále prohloubí, ministerstvo ivotního prostředí na ni odpovídá, e úprava kolektivního systému, která se nyní zavádí v novele zákona o odpadech, bude obdobná i v připravovaném zákoní o výrobcích s ukončenou ivotností, a to pro vechny kolektivní systémy. To znamená, e se jedná o první krok v rámci plánu na revizi a sjednocení odpadové legislativy.  
Určitá potí můe být spojena s podmínkami pro provozování kolektivního systému předevím co se týká omezení právní formy a vyadování určité délky působení na trhu a objemu výroby u členů systému. Objevily se informace, jak víte, e podle stanoviska Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe se jedná o problematickou, snad dokonce diskriminační úpravu. Ministerstvo ivotního prostředí tvrdí, e je vak nezbytná k tomu, aby stát byl schopen účinní dostát své roli regulátora a dohlédnout na hospodaření s odpady v souladu s evropskými i národními předpisy.  
Myslím si, e výhody schválení předloeného návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou převaují nad nevýhodami a doporučuji, abychom podle toho hlasovali.  
Ráda bych nicméní poádala přítomného zástupce ministerstva ivotního prostředí, tedy přímo pana ministra, aby se vyjádřil k popsanému problému moného rozporu s pravidly hospodářské soutíe.  
V samém závíru mi dovolte se zmínit jetí o jedné námitce proti zníní předloeného návrhu zákona pocházející z materiálu Hnutí DUHA. Podle jejich stanoviska je v návrhu zákona nedostateční upravena problematika uplatňování hierarchie způsobů nakládání s odpady, co by mohlo vést k rozporu zejména s čl. 4 b. 2 rámcové smírnice o odpadech a v praxi pak k neádoucí likvidaci ji vytřídíných surovin ve spalovnách či k jejich ukládání na skládkách. Osobní jsem dola názoru, e tento potenciální rozpor a důsledky z níj predikované nejsou tak jednoznačné, aby to ospravedlňovalo vrácení návrhu zákona Poslanecké snímovní. Ale uvítám, pokud se pan ministr vyjádří i k této otázce.  
Doporučuji tedy závírem schválit novelu ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Jak u tady bylo níkolikrát řečeno, ná výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se tímto zákonem zevrubní zabýval, moná zevrubníji ne předkladatelé komplexních pozmíňovacích návrhů v Poslanecké snímovní. A já osobní jsem dospíl k názoru, a proto jsem také spolupředkladatelem pozmíňovacího návrhu paní kolegyní Seitlové, e pokud komplexní pozmíňovací návrh, který se týká zpítného odbíru pneumatik nevyjmeme z návrhu tohoto zákona, dojde ke dvíma vícem. První je, e se zdraí pneumatiky pro občany a druhá, e se kvalita odbíru nezmíní. Proč si to myslím? To, e se kvalita odbíru nezmíní, si myslím proto, e 35 %, co je povinné mnoství, které musí individuální povinné osoby odebírat, zůstává stejné, je v tomto ji platném zákoní, zůstává v zákoní, který bude případní novelizován. Tam ádná dalí povinnost nepřibývá. Co přibývá je monost vstoupit do kolektivního systému. A to je druhá moje úvaha, která mí vede k tomu, e pneumatiky zdraí. Je to proto, e hlavními akcionáři kolektivních systémů budou nejvítí výrobci a prodejci pneumatik, kteří budou tím pádem příjemci recyklačního poplatku, který bude součástí ceny pneumatiky. Jinými slovy, recyklační poplatek půjde znovu tím, co pneumatiky vyrábíjí, případní prodávají, a oni, pod dohledem ministerstva ivotního prostředí, které jistí tady bude říkat, e to vechno ohlídá, potom budou s penízi zacházet tak, aby ani jedna koruna nela nazmar a vechny ly na sázení stromků nebo likvidaci pneumatik. Tak to samozřejmí nebude. Pneumatiky se zdraí, odbír se nezlepí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
S právem přednosti pan senátor Petr ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Pane předsedající, díkuji za slovo. Váené kolegyní a kolegové, dovolte mi přispít také se svojí trokou do mlýna k této diskusi. Jsem dlouholetý starosta, odpady se zabývám více ne 15 roků z hlediska praxe. A z tohoto pohledu se také dívám na projednávanou novelu, která je k zákonu o odpadech.  
Chtíl bych říci, e zákon o odpadech není dobrý, o čem svídčí té mnoství novel a vech moných připomínek, které k nímu jsou. Ale přesto tento návrh novely vznikl také na základí diskuse zde v Senáte a v naich výborech a komisích a na naich seminářích, protoe to jsou víci, po kterých jsme předevím jako zástupci samosprávy níkolikrát volali. Z tohoto důvodu novelu jako dlouholetý starosta vítám. A pragmaticky, kdy se dívám na tuto novelu, vdycky říkám, co nám přinese, co je pro a co je proti. A vím, e z hlediska pro je daleko víc argumentů, které jsou, abychom tento návrh novely přijali a podpořili, včetní problematického příspívku, který tam dala Poslanecká snímovna, to znamená formou pozmíňovacího návrhu o kolektivním systému a odbíru pneumatik.  
Vítinou se shoduji s názory kolegy Vystrčila, který je také říká z praxe, ale myslím si, e oproti stávajícímu systému, který tento zákon co se týče pneumatik, řeí, bych chtíl říct jenom jednu víc. Ano, je povinný odbír 35 % vyřazených pneumatik. Ale tato odbírová místa nefungují nebo mají přeplníné kvóty a řeknou, e tyto pneumatiky prostí nevezmou. V případí, kdy bychom umonili a umoníme touto novelou, e pneumatiky se budou moci odevzdávat v rámci kolektivního systému ve sbírných dvorech, přispíjeme k daleko lepímu odbíru tohoto problematického odpadu a nebude nám tolik končit na černých skládkách nebo v příkopech a bude i monost v současné dobí neplatit za pneumatiky.  
V současné dobí, kdy starosta nebo technické sluby potřebují zlikvidovat níkteré pneumatiky, které se jim nahromadí na různých skládkách, tak za to musejí platit skládkovné, protoe to odváejí na skládku, a není to malá částka.  
Jestlie tento systém umoní aspoň částeční, abychom mohli tyto pneumatiky odvádít v rámci kolektivního systému, i kdy tento systém jistí není dokonalý, ale co je dneska dokonalého, myslím si, e kolektivní systém pořád funguje dobře, ne výborní, ale dobře, a funguje nám i v ostatních systémech odpadu, take si myslím, e není důvod, proč tímto způsobem zavést i pneumatiky a jejich odbír, ale vidím to jako přínos tomu, aby se situace zlepila. Není samozřejmí dokonalá, nebylo to řádní projednáno, ale přesto klady převaují.  
Chtíl bych uvést jednu záleitost z praxe, kterou jsme míli v Pardubickém kraji, kolega Martínek si na to bude také pamatovat. míli jsme tam likvidaci jednoho skladu pneumatik v Boru u Skutče, kde před mnoha a mnoha lety jistý podnikatel to začal sbírat, e to bude vyuívat. Skončila z toho černá skládka, se kterou nikdo nebyl schopen více ne 10 let níco udílat. Víc se nakonec vyřeila tím, e skládku níkdo zapálil, co je určití velmi "ekologický" způsob likvidace pneumatik. Takto to bohuel končí, kdy se s pneumatikami i s ostatními odpady nebude níco dílat, a třeba i pomocí kolektivního systému.  
Jsem pro, abychom přijali tuto novelu zákona o odpadech, přestoe se chystá nová novela, e se chystá nový zákon, ale je to otázka času. A přestoe níkteré víci tam nejsou dokonalé, myslím si, e z hlediska pragmatického bychom míli tento návrh zákona podpořit tak, jak byl přijat v Poslanecké snímovní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S právem přednosti senátorka Zdeňka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobrý den. Omlouvám se, nechci zdrovat, jenom bych doplnila zde uvádíná čísla k tématikám. A proč 35 %? V České republice se plní asi 65 % a 75 % pokud jde o zpítný odbír pneumatik. V novele je 35 %, protoe v České republice je přes 130 povinných osob, které mají zpítný odbír zajiovat a z toho 30 osob 35 % ani neplní. Protoe je tam 35 %, protoe je stále jetí 35 povinných subjektů, které zpítný odbír nenaplňují. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má koneční senátor Ivo Valenta.  
Senátor Ivo Valenta:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Souhlasím s tím, co zde bylo řečeno mými kolegy a připojuji se k názoru, e není zkrátka moné přijímat tak závané zmíny bez iroké diskuse vech subjektů, kterých se zmína dotýká.  
Poslanecká snímovna Parlamentu České republiky s posvícením úředníků ministerstva ivotního prostředí nám do Senátu posílá právní normu, kterou se zavádí kolektivní systém v oblasti zpítného odbíru zpracování a vyuití pouitých pneumatik. Zavádí se systém, který podstatní zasahuje do práv a povinností stovek podnikatelských subjektů na pneutrhu a přitom jeho obsah podmínky a dopady nebyly řádní prodiskutovány. Jak zde ji bylo řečeno, i paní zpravodajkou, tato zmína neprola řádným legislativním procesem a návrh zákona nebyl vypořádán ve vníjím připomínkovém řízení.  
Nezdá se mi vhodné, abychom odsouhlasili tento návrh, ani bychom obsah, podmínky a dopady kolektivního systému prodiskutovali s dotčenými podnikateli, a u fyzickými nebo právnickými osobami, provozovateli pneuservisů, autoprodejen apod. Zákon nedostateční posuzuje předevím finanční dopady kolektivního systému. Nevíme, jaké bude mít zákon dopady na spotřebitele, na obce, ani na samotné provozovatele. A nebavíme se v tomto případí o dopadech na velké společnosti, které se na přípraví pravdípodobní podílely, ale předevím o dopadech na maloobchodníky, kterým tento návrh můe zkomplikovat jejich ivnost.  
Za zmínku stojí jistí i fakt, na který paní zpravodajka rovní narazila, a to, e tento zákon v podstatí zavádí v pořadí dalí kolektivní systém, protoe kromí zpítného odbíru pneumatik nám v současné dobí funguje systém zpítného odbíru elektroodpadů, baterií akumulátorů.  
Rád bych vyjádřil pochybnost i nad dalí úpravou, kterou návrh přináí, a tím je zavedení bezhotovostních plateb pro výkup odpadů fyzických osob, abychom znepříjemnili sbír nelegálním sbíračům. Přijde mi to jako nesmyslné opatření, které rozhodní neplní svůj účel. Dovedu si představit níkolik způsobů, jak ho obejít; není čas, moná není ani prostor je vyjmenovávat, ale příkladů je hodní.  
Poslední víc. Pan ministr se tady o tom příli nezmiňoval, ale návrh zákona kromí toho, co jsem říkal, přináí podnikatelům omezení v dalích oblastech. Například noví bude se vemi vytíenými sedimenty nakládáno v odpadovém reimu, co povede ke zvýení administrativních nákladů o desítky tisíc korun roční pro kadý subjekt. Mimo jiné to znamená, e nebude moné pouít sedimenty k zaváení podzemních prostor nebo na úpravu povrchu terénu. Dalí příklad  noví se navýí subjektům náklady také u recyklace, protoe se ruí výjimky u knoflíkových článků a přenosných baterií akumulátorů pro bezeňůrové elektrické nástroje.  
Osobní je pro tento zákon dalí ukázkou regulativní politiky státu, kterou v poslední dobí pozorujeme. Míl bych otázku na předkladatele: Jak zasáhne občany fakt, e odpadem bude i odpadní voda, kterou do teï zpracovávala čistírna odpadních vod. Zmíní se níco pro občana a nebudou obce postaveny před dalí náklady? Pokud znám stanovisko České asociace odpadového hospodářství, tak velká část čistíren odpadních vod nemá povolení od krajského úřadu k příjmu a zpracování odpadu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S právem přednosti senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Jetí jednou píkné skoro poledne. Rád bych se vyjádřil nebo navázal bych rovnou na to, co říkal kolega Valenta. On mluvil o odpadních vodách. Myslel tím zřejmí potom následné zpracování kalů, zpracování formou vlastní pouití na zemídílskou půdu zemídílci. Včera jsme toto debatovali na naem výboru a debatovali jsme to jetí dneska ráno na Komisi pro rozvoj venkova. Já jsem tam potom zůstal s paní námístkyní Veronikou Petovou a vyjasňovali jsme si pozici ministerstva a pozici případných zpracovatelů. Je tam troku nejasná formulace v zákonu, kde přibyly dva nové body formou pozmíňovacích návrhů pana poslance Kotta. Nicméní, kdy se to detailní prostuduje se znalostí víci, tak se dojde k závíru, e to pan poslanec Kott myslel dobře a e to je de facto zmíkčení toho, co připravovalo původní ministerstvo ivotního prostředí. A obavy, které jsou zejména u vodáren a kanalizací v ČR, ty, které vytvářejí a zpracovávají kaly, by míly být zaehnány, to znamená, ony budou moci likvidovat kaly dál, tak jak činí doposud, jenom se vyaduje vítí kontrola tích kalů, které se dávají de facto na pole.  
Vezmíte si zemídílce, který produkuje zeleninu, biozeleninu a pak se mu tam smíchají odpady z různých čistíren a vy zjistíte, e je v tom níjaký kadmium. A vlastní ani nevíte, kdo je původcem. Čili tato část novely jde určití správnou cestou a pokud jde o výkladové nejasnosti, které tam vznikají mi bylo přislíbeno paní námístkyní, e budou odstraníny tou formou, e bude vydán jakýsi provádící předpis nebo moná dokonce vyhláka, aby to, co by zde mílo být schváleno v této novele, bude jasné i tomu poslednímu uivateli.  
Dovolte mní, abych jetí prostřednictvím pana předsedajícího vzkázal paní kolegyni Hamousové, nevím, jestli jsem to pochopil já patní nebo ona, nicméní se domnívám, e smírnice EU ustanovuje zpítný odkup u pneumatik na 35 % a Česká republika má 65 %.  
Nemá to nic společného se společnostmi, tích třicet, které ona říká, které nekonají. Byly smíchány, podle mého, dví víci najednou. A pak se potřebuji zeptat rovnou, kdy u je to tady nastolené, pana ministra, tích třicet, co nekoná. To znamená, e jsou to mrtvé společnosti, které mají pouze povolení a nekonají tento odbír, protoe nemají pneumatiky, nebo si to nedovedou vysvítlit. To znamená, e v systému tím, e asi nevybírají nebo nedostateční, a to mi není jasné, proč v systému vůbec jsou a proč kontrola Ministerstva ivotního prostředí, kdy níkdo neodebírá a vlastní nekoná, tak proč mu licenci nevezme.  
Dovolte mi jetí níco říci ke kolektivním systémům. Mí zaráí fakt, e na jedné straní vláda velmi dobře a pozitivní vnímá situaci ve sbíru odpadů, jakýchkoliv formou kolektivních systémů. De facto se k tomu vyjádří Legislativní rada vlády a nakonec zde jakousi rychlou novelou, kterou nepřipravila vláda nebo nepředkládala vláda nebo Ministerstvo ivotního prostředí, ale která vznikla v Poslanecké snímovní asi byla prolobbována, tak narychlo schválíme níco, co svým způsobem odporuje tomu, co vláda přijala v dobí nedávné. A na druhou stranu si neuvídomujeme, e pokud to v této podobí, tento nový kolektivní systém pro sbír pneumatik schválíme, tak nebude cesta zpít, protoe ti, kteří budou odebírat pneumatiky u teï jsou v očekávání. A v očekávání, pokud my dneska schválíme zákon v rozsahu, jak je nám předloen a neschválíme případný pozmíňovací návrh kolegyní Seitlové, tak u nebude cesta zpít. A budeme mít dalí jeden ze způsobů kolektivního odbíru jedné z komodit odpadu.  
Myslím si, e tato cesta je velmi patná a jestli jsme vydreli, my jako starostové, občané, tolik let bez kolektivního systému u této komodity, tak se domnívám, e velká novela o odpadech, která očekávám, e by mohla dorazit do jednoho roku, take u se tolik nestane. Protoe přeci jenom 65 procent odebíráme, ptám se, kde je 35 procent, kde skončí. Jestli je to třeba v lesích mé obce. Ano, občas níjakou pneumatiku najdeme, ale co mi s ní udíláme? My jí vezmeme a tomu, kdo je v systému a sbírá zpítní pneumatiky, tak zaplatíme padesát korun. Dobře. Je jich za rok dvacet, my jsme malinký. Ale katastrální území je obrovské. Tak je to, dejme tomu tisíc korun. Moná u velkých míst je to horí. Nicméní za cenu toho, e ne úplní legislativní je jasný nový kolektivní systém, který by míl vzniknout. Tak to mi nestojí za to, abych proto zvedal ruku, protoe je to jako vdycky. Máme to velmi dobře promylené a praxe nám potom ve skutečnosti to, co se objeví v Poslanecké snímovní, nefunguje a rychle novelizujeme. Vzpomeňte si na dítské skupiny a dalí zákony z posledního období. Vzpomeňte si na nové zpoplatníní vynítí ze zemídílského půdního fondu. Vichni dneska víme, jakou hrůznost jsme přijali nebo respektive my ne, ale Poslanecká snímovna, která nás přehlasovala. A to tento zákon v části, který se týká zpítného odkupu pneumatik je velmi obdobný tím předchozím. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Senátor Jiří Čunek má slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane ministře, pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Jenom pár čísel, abychom vídíli, jak velký problém řádoví teï projednáváme. Kdybychom tento zákon projednávali před patnácti lety asi by situace byla, jako e byla, v té dobí daleko dramatičtíjí. Lesy, či níkteré rokle byly plny pneumatik. Dokonce znám případ, kdy dost velkou část takového údolí byla zasypána pneumatikami a poté zeminou a mezi tím pneumatikami. Dneska proudí voda a drí svah. Jsou to vechno víci, které asi dnes u se dít nemohou. Situace je taková, kdy přijedete do autoservisu, kde si nakoupíte pneumatiky a oni vám je vymíní, neplatíte nic. Kdy samozřejmí platíte níjakou cenu za výmínu.  
Kdy si přivezete své vlastní pneumatiky do pneuservisu a necháte staré tam, tak za jednu zaplatíte 25 korun. Kdy u nás, jako občané místa, odevzdáte pneumatiky, neplatíte nic. Pokud nejste občany místa Vsetína, tak zaplatíte 2,20 za kg pneumatiky. Odhaduji, nevím to tak jistí, ale myslím, e jedna pneumatika můe váit od píti do osmi kg. Tak si přepočtíte, e za jednu pneumatiku, zase je to níkde od patnácti do dvaceti korun zhruba. Vezmu-li, jak často občané, a to my asi jezdíme významní více, míníme pneumatiky, tak jsou to částky, které odpovídají tak týdennímu parkovnému, kdy jezdíme po místech.  
Zdá se mi i s ohledem na to, kolik pneumatik dnes je skuteční vyhozeno v lesích, co je v jednotkách kusů proti tomu, co bývalo dříve. Zdá se mi, e systém skuteční dnes zafungoval. To znamená, e nejsme-li dostateční přesvídčeni o tom, jak bude fungovat nový kolektivní systém, kdy mnozí kritizují zavedené kolektivní systémy, na kterých přísluné organizace vydílávají desítky miliónů korun, ani to bylo dříve zájmem zákonodárce, či ministerstva, jako předkladatele. Chtíl jsem jenom tato čísla dát do úvahy. Byl bych celkem rád, kdyby tady vystoupil níkdo, kdo se touto problematikou profesní, teï myslím z pozice starostů a je nás tady dost, zabývá. Ale myslím si, e skuteční v ČR snad u s tímto druhem odpadu ádný velký problém není. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Jednak velmi souhlasím s panem kolegou Čunkem a jetí k debatí. Přeci je to tak, e hlavním cílem nebo minimální jedním z hlavních cílů kadého podnikatele je maximalizovat svůj zisk. Take tato bude i v případí velkých výrobců a prodejců pneumatik. Oni by byli blázni, kdyby nevyuili monosti novelizace zákona o odpadech a nezkusili předejít ministerstvo, které v rámci zákona o výrobcích s ukončenou ivotností připravuje níjaký svůj systém zpítného odbíru a likvidace pneumatik a nepokusili se tam dostat níjaký jiný systém, který pro ní bude z hlediska zisku výhodníjí. Nechápu, jak Ministerstvo ivotního prostředí můe na tuto "víjičku" naskočit. Jak můe přistoupit na to, e podporuje kolektivní systém odbíru pneumatik, který podle vyjádření Ministerstva ivotního prostředí je jiný, ne ten, který oni si představovali, e bude v zákoní o výrobcích ukončenou ivotností. A e ho podporuje tím vlastní bych řekl, se zpronevířují tomu, co by míli dílat jako státní moc, která by míla předevím myslet na občana, u kterého se nemůe stát nic jiného, ne za pneumatiky bude platit víc, protoe zisk se tím bude maximalizovat.  
Asi je moné jít do jednotlivých podrobností a je moné hledat, co je dobré a co je patné, a souhlasím i s tím, e můeme najít i dobré víci v tom, jak je dneska komplexní pozmíňovací návrh, předloený v Poslanecké snímovní, podán. Ale obecní si myslím, e není dobré a není ani správné, aby Senát na tenhle typ spolupráce ministerstva ivotního prostředí s níjakou lobbistickou skupinou přistupoval a aby tomu dával zelenou. Nemyslím si, e to je v tomto případí, by taky mnohokrát souhlasím s panem kolegou Martínkem, zdůvodnitelné tím, e je přece moné, e najednou to ministerstvo pozná, e se objevila víc, které do zákona zapomnílo dát, a nyní tam je. To tak není. Ministerstvo původní chtílo tuto víc řeit komplexní, v rámci zákona o výrobcích s ukončenou ivotností.  
Take to je jedna poznámka.  
Druhá poznámka, která se zase vrací k tomu, e se nic nezmíní a nezlepí, je to, e my u dneska máme odbír na úrovni 65 procent a samozřejmí kadý prodejce pneumatik, kdy tam přijede, tak se vám snaí ty pneumatiky odebrat. Kdy si kupujete nové, tak zadarmo, kdy si přivezete svoje, tak za níjakou minimální částku, protoe to je jeho byznys. Trh normální funguje a funguje dobře  to tady popsal u pan kolega Čunek.  
Tak si myslím, e vstupovat do toho, zvlátí podporou, pane ministře, zákona níjaké lobbistické skupiny, která má své zájmy a nikdo jí je nebere, není dobře.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní senátorka Jitka Seitlová má slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Velmi bedliví sleduji debatu nejen tady, ale i ve výborech. A v zásadí se objevují dva protichůdné argumenty. Jeden argument říká, e bychom návrh zákona míli přijmout tak, jak je, včetní navreného kolektivního systému. A to proto, e je pro obce lepí vrabec v hrsti neli holub na střee, take to obcím pomůe. A druhý říká, dobře, ale kolektivní systém není dobře nastaven a nebude dobře fungovat. A teï jsme zdánliví mezi tímito dvíma rozpory.  
Dovolte ale, váení páni senátoři, a zejména páni starostové, abych upřesnila informaci o zákonu, o tom, co je navreno. Víte, ono za to troku můe, za to, co teï řeknu, i ministerstvo, protoe takhle to zaznílo na výborech. Podívejte, zákon je velmi sloitý. Je straní sloitý se vemi zmínami. Rozumím tomu, e kdo s tím nepracuje, tak se s normou opravdu tíko srozumí, hledá, co kde a jak s čím souvisí.  
Jednoznační chci říct, a prosím, aby mí starostové poslouchali, e zákon neříká, e kolektivní systém má povinnost s obcemi sepsat smlouvy za to, e od nich bude bezplatní odebírat pneumatiky. Prosím vás, v zákoní to není. Mrzí mí, e to dnes říkala i paní námístkyní na komisi, řekla, ano, takhle to bude zajitíno. To je její správné a zboné přání, ale nikde tato povinnost v kolektivním systému stanovena není. Tam se pouze říká jediná víc, e v případí, e bude chtít vyuívat spolupráce s obcemi, předloí se ádostí, kterou předkládá ministerstvo, návrh smlouvy s obcí. Ale bude-li chtít! Ne "má vyuívat", nebo dokonce "musí vyuívat".  
A teï tedy ministerstvo nemá ádnou kompetenci takovou povinnost stanovit. Ministerstvo má zákon. Zákon říká, e mají být bezplatní odebírané pneumatiky. A dále říká, e jich musí být odebráno 35 procent. Kdo to splní, splnil, a u na ního nemá ádnou páku, ádnou monost to vymáhat, kdy to řeknu jednodue.  
Kdo bude účastníkem řízení o schválení licence, kdyby se náhodou níjaká obec chtíla proti tomu postavit? Účastníkem je pouze adatel a rozhodnutí vydává níkolik úředníků na ministerstvu. Já jim vířím, ale oni opravdu kompetenci, aby přikázali, e musí odebírat bezplatní obcím  a dokonce, e by míli odebírat víc ne je 35 procent, no to u vůbec. Moná, e sepíe s níjakými obcemi. Sepíe se vemi obcemi? Jak bude ministerstvo ten zákon vymáhat? Zákon tu kompetenci nedává, to v kolektivním systému není.  
Váené kolegyní a kolegové, my vstupujeme tímto kolektivním systémem do trhu. Do tvrdého trhu konkurence, kde se jedná o peníze, o tvrdý byznys. To je zákon trhu. A pokud to nebude tomu, kdo se v tom systému vyhovovat, to znamená vydílá na tom, nebo pokud to nemá stanovené zákonem, tak nebude altruista. My si myslíme, e podnikatelé mohou být z podstaty altruisté, aby financovali níco, co financovat nemusí? Nezlobte se na mí, to bychom popřeli celý ten zákon a celý smysl fungování trhu.  
Dobrá, stát můe rozhodnout, e budeme mít monopolní systém. Dobrá, ale pak musí být jednoznačná regulace. Stát můe říct, e bude konkurence, ale pak konkurenci musí pustit. Protoe pokud ji nepustí, tak z toho plyne, co říká pan senátor Vystrčil, to znamená, e se zvedne cena. Proč by se nezvedla, kdy má monopol?  
Víte, já si v tomto případí opravdu nesmírní váím starostů i vás senátorů, kteří takovou funkci vykonáváte a máte zkuenosti. Ale tímto zákonem nezlepujeme situaci. Tím nezlepujeme ani to, e bude pret, stačí tedy, kdy kape. My v tuhle chvíli jenom dáváme legální podmínky pro to, aby vznikl kartel. Kartel, který na trhu vytvoří monopol. A jak u je řečeno i ve stanovisku ÚHOSu, pokodí ty malé a nové.  
Mní přijde docela úsmívné, kdy se tady hovoří o tom, e máme 30 tích, kteří neplní, kdy v tomto zákoní, který je platný u níkolik let, je stanoveno, e pokud níkdo neplní  najdete to v sankcích, tak ministerstvo můe uloit pokutu a 10 milionů korun. Nevím, kolik pokut uloilo, má 30 tích, kteří neplní. Docela bych se pana ministra zeptala.  
My nevymáháme to, co v zákoní je a vlastní vytváříme níco nového, o čem, nezlobte se, mám důvodné a váné pochybnosti. Víte, podle mého názoru pro to, aby se pneumatiky neválely po lesích, vdy u je jich méní, jak tady správní moji kolegové řekli, nepotřebujeme kolektivní systém, který vůbec nebude oetřovat celý trh, ale vytvoří kartel, který bude stanovovat ceny. Ale my potřebujeme, aby se zmínilo 35 procent, a není důvodu, proč by se nezmínilo. A potřebujeme jetí jednu víc. Potřebujeme, aby se k nám pneumatiky nedováely. A řeknu teï  moná legální, moná nelegální. Vysvítlím.  
Jako zástupkyní veřejného ochránce práv jsem dostala podnít, e témíř kadý rok nám níkde hoří obrovské mnoství pneumatik níkde na skladu. Nestačila jsem si vypsat vechny lokality, ale opravdu, kdy se podíváte do záznamu české inspekce, tak zjistíte  oni to mají dokonce i na webových stránkách, psali o tom článek  kadý rok nám níkde hoří jakýsi prostor, kde bývají stovky a tisíce pneumatik.  
Jak se to můe stát?  
Stane se to proto, e odpady za účelem likvidace k nám není dovoleno dováet. Ale je k nám dovoleno dováet odpady za účelem vyuití. Máme i tepelné vyuití a víme, e cementárny spalují tyto pneumatiky. Take ze zemí, kde to je draí nebo není moné to takto spalovat, tak to dovezou k nám. Jene prostor je zaplnín, kapacita je zaplnína, tak oni to níkde vyloí a pak najednou je jiskra. Přečtete si v záznamu jiskra. Jiskra můe zapálit pneumatiku? Udílejte si sami představu o tom, jestli můe jiskra zapálit pneumatiku.  
Pak tam je 14  20 aut, které 14 dní hasí za peníze daňových poplatníků, je z toho dým, který skuteční pokozuje zdraví občanů, kteří mají omezené podmínky ivota, vycházení, a výsledek? Nikdo není potrestán, protoe nikdo nealuje. A dokonce jsem se dozvídíla, e prý to i hradila pojiovna.  
To je straný problém s pneumatikami, pane ministře, který máme. A máme ho velký. A ministerstvo ho neřeí a ví o ním. A takto mizí pneumatiky i v lesích, zčásti, níkdo je níkde odloí. Na to jenom upozorňuji. My potřebujeme zaprvé, aby se zvedl limit, který neschopní plnit, potřebujeme, aby se vymáhal, a začtvrté, potřebujeme, aby se k nám pneumatiky tímto způsobem nedováely. A pak budeme mít problém vyřeen.  
Dámy a pánové, já se potom jetí vyjádřím jako zpravodajka. Ale jenom opravdu ten mýtus, který tady byl, e teï vechny obce budou mít bezplatný odbír odpadů, tak to je falený mýtus. U tento zákon nyní dává monost vem povinným osobám, které mají zajistit zpítný odbír odpadu, aby mohly spolupracovat s obcí a tyto smlouvy s ní míly uzavřené. Neudílaly to. Neudílaly to proto, protoe to pro ní zřejmí nebylo výhodné. Dostáváme se do oblasti trhu.  
Nebudu se u opakovat, s čistým svídomím nemohu hlasovat pro kartel. Nemohu hlasovat pro zákon, který stanoví výhodu jenom určité skupiní, které je na to připravená. A teï nevím, jestli to připravovalo ministerstvo 3 roky, nebo jestli je pravda, co bylo řečeno na pracovní skupiní, kterou jsme k tomu dokonce svolali jako výbor, jako samostatné jednání, které se týkalo tohoto zákona.  
Dámy a pánové, zvate tedy svoje rozhodnutí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan místopředseda Ivo Bárek má slovo.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Já bych chtíl moná v této chvíli poádat pana ministra, jetí dřív, ne ukončíme obecnou rozpravu, kdyby se tady k tomuto problému vyjádřil. Já si myslím, e ten zákon má mnoho pozitiv. A u se jedná o zpřísníní výkupu kovového odpadu, myslím si, e jsou důleité i implementace smírnice Evropské unie. To znamená, je tam řada pozitiv, jediný problém, který tady je, je kolektivní systém pneumatik. A to, pokud ho vrátíme do Poslanecké snímovny a jak se Poslanecká snímovna k tomu postaví. Samozřejmí si myslím, e máme svoje svébytné právo rozhodnout, ale s ohledem na to, jak jsem se díval na hlasování v Poslanecké snímovní, tak tam byl vcelku jednotný pohled na tuto záleitost.  
Samozřejmí tu padají dotazy ohlední kartelů atd., e ministerstvo níčemu podléhá. Myslím si, e to jsou váné víci. Já bych byl rád, kdyby se pan ministr k tomu vyjádřil.  
Pokud se k tomuto systému vyjádří kladní, já tam vidím řadu pozitiv, tak já budu hlasovat pro přijetí tohoto zákona. I já jsem to konzultoval se Svazem míst a obcí a oni to vidí jako krok správným smírem a podporují tento zákon. Pro mí to je dost rozhodující stanovisko. Moná na to můe jetí níkdo navázat, ale já jsem teï rozhodnut po té diskusi, která je, spíe podpořit ten zákon. Ale opravdu jsou tady závané víci, které tady kolegyní a kolegové přednáejí. A byl bych rád, kdyby se k tomu pan ministr jetí v této chvíli, ne ukončíme obecnou rozpravu, vyjádřil. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Velmi se vem omlouvám, nebudu zdrovat dlouho, je to jenom dotaz na pana ministra.  
Před 11 lety místo Vsetín plánovalo zařídit linku na drásání pneumatik a prodávání do asfaltových smísí, tak, jak se to dneska ji díje. Tam se vyuívají pneumatiky. To jsou tzv. tiché asfaltové povrchy, které se dílají leckde. Zároveň nadrásané pneumatiky, to znamená staré pneumatiky, které se trhají na strojích na určité granule, se pouívají při zalití přísluným pojivem a pouívají se na dítské hřití apod. jako nárazníkové plochy atd.  
Kdy jsme minulý mísíc jednali o vyuití tíchto pneumatik, tak jsem narazil na skutečnost, e dnes u je tolik zpracovatelů, kteří pneumatiky pojmou, e a jim ministerstvo, či a si vyřídí vechny podmínky tak, aby splnili zákon o odpadech, tak v zásadí s tím, e ta poslední část končí v cementárnách, kde se pneumatiky spalují jako přímís a kde to potřebují, tak v zásadí s tím není ádný problém.  
To znamená, e ten kolektivní systém by podle mého názoru míl nastartovat ve chvíli, kdy my nevíme, co s tou surovinou a ten kolektivní systém si s ní sám poradí. Zatímco na dnením trhu staré pneumatiky, a začnou být témíř nedostatkovým zboím pro zpracovatele.  
Určití o tomto problému pan ministr ví a byl bych rád, kdyby se k tomu vyjádřil. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pane ministře, chcete vystoupit jetí v rámci obecné rozpravy? Kýváte, tak máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji, pane předsedající, dobrý den.  
Já bych předevím chtíl podíkovat za tu debatu. A řeknu na rovinu, já si asi níkteré víci pořád jetí po tom roce a půl v politice beru osobní, tak mí se dotkla poznámka pana senátora Vystrčila, by u bych si jako politik míl asi na níkteré víci zvykat. Asi nejsem pořád ten správný politik. O tom, jak ministerstvo skáče na víjičku tomu, komu podléhá. Já bych chtíl říct, pane senátore, e nikomu.  
Já si myslím, e moje kroky a kroky mého ministerstva za poslední rok a půl ukazují, e jsem el do vící, na které nikdo nemíl odvahu léta. Včetní lidí z vaí strany a ministrů z vaí strany. Prostí kde se jich báli. To je vyhláka o omezení ??? My jsme li do skládek, my jsme li do dalích vící, kde s odputíním jde o hubu. Omlouvám se, senátorky, senátoři, kde je to váné. A já jsem se toho nebál a do tích vící jsem el. A vířte mi, e mi moje jméno za to nestojí ani náhodou, abych riskoval to, e níkomu půjdu na níjaký jeho lobbistický projekt.  
Ano, máte pravdu, ta záleitost této části, která vznikla v Poslanecké snímovní, skuteční do zákona nepatří, respektive neplní infringementovou část.  
A my jsme straní dlouho zvaovali, jestli vůbec níco takového podpoříme nebo nepodpoříme. A ve mní se teï, nebo tenkrát, kdy jsem svůj názor říkal, mísily dva pohledy. Jeden pohled ministra ivotního prostředí, který by míl mít zájem hájit logicky ivotního prostředí, a má ho, a já jsem přesvídčen, e ten kolektivní systém tento efekt přinese. Víte, ono moná tích pneumatik dneska není tolik po lesích, ale zato je jich mnoho po různých černých skládkách. Já odmítám to, e ten kolektivní systém je kartel. Ne, ten stávající zákon, ta novela umoňuje, aby tích systémů vzniklo víc. Aby tích kolektivních systémů vzniklo víc, zaprvé. Zadruhé, to určití není ádný nástroj likvidace konkurence z hlediska tích velkých pro ty mení, protoe nikomu se nenařizuje, aby do toho kolektivního systému vstoupil.  
Ale my máme dneska situaci  a tu popisovali u níkolik let velcí výrobci a dovozci , kdy oni mají sbírnou sí. A pak je celá řada prodejců, například internetových, kteří to vůbec neřeí, uvedou to na trh a u neřeí, co se s tím stane zpátky, s tími pneumatikami.  
A to je níco, co nebylo správné a co bohuel přináí i efekt pro občany. Naopak, já jsem přesvídčen, e pro občana to ve finále vyjde levníji, protoe  a to je také pro pana senátora Vystrčila  ten systém existuje u od roku 2013, ta povinnost.  
To znamená ta povinnost. To znamená, e zdraení u mílo přijít teoreticky od roku 2013. Nepřilo. Proč by mílo přijít teï? Naopak kolektivní systémy by to míly určití umonit.  
To znamená, ministerstvo ivotního prostředí se na tento návrh dívalo očima níkoho, kdo prostí připravuje momentální, a máte naprostou pravdu, nové dva zákony. Zákon o odpadech a zákon o výrobcích s ukončenou ivotností.  
Já tvrdím, a prosím, vířte mi, e tato novela, která by se týkala kolektivního systému pro pneumatiky naprosto zásadním způsobem, v 90 procentech u odpovídá tomu, co my jsme předloili ve vícném zámíru v tom novém zákonu pro výrobky s ukončenou ivotností. Jediné, co tady řeíme, je to, e jistým způsobem urychlujeme jeden segment  pneumatiky, kde vidíme níjaký problém. Ten problém existuje níkolik let. Diskutuje se, i s mými předchůdci se diskutovalo níkolik let. Vdycky se řeklo  my to níkam dáme, do toho zákona, my to prostí jetí níkam vloíme. Nikdy se to nevloilo. Ani my jsme to nakonec nebyli ochotni vloit práví z tíchto důvodů spí procesních. Prolo to snímovnou. A kdy se mí snímovna ptala, jestli já jako ministr ivotního prostředí s tím souhlasím, tak z pohledu ivotního prostředí a jeho ochrany s tím souhlasím.  
Procesní víc je prostí jiná. Ale níco jiného je to ve chvíli, kdy my bychom čekali rok, předpokládám, minimální rok, na dalí kompletní právní úpravu  finální. Já s vámi, váené senátorky, váení senátoři, naprosto souhlasím, e u taky já mám plné zuby novelizace zákona o odpadech, který je velmi sloitý, proto ho rozdílujeme na dva zákony noví. Protoe bohuel z Evropské Nebo bohuel... To je prostí objektivní realita. Z Evropské unie jde z pohledu ivotního prostředí nejvíce zmín a pozmíňovacích návrhů práví do odpadů. To znamená, my neustále díláme dalí a dalí novely, kterými zavádíme ty evropské smírnice.  
To znamená, padla tady celá řada vící. Z pohledu obcí  to je paní senátorka Seitlová  kolektivní systém musí předloit návrh projektu, jeho součástí bude návrh smlouvy s obcemi. My jako ministerstvo ho potom schvalujeme a můeme ho i zmínit. Můou vzniknout a 4 kolektivní systémy tady. To znamená, nebude to ádný kartel.  
Ty subjekty nejsou povinny být v kolektivním systému. Ten kolektivní systém obecní Mimochodem, kolektivní systém na pneumatiky má 13 evropských zemí. Slovensko ho zavádí od 1. 1. 2016 v podobné podobí, jako ho zavádíme my. To je snad dalí argument.  
Svaz míst a obcí, to, e tento zákon podpořil Svaz průmyslu, jasní, to můete říct  proč by to míl říkat ministr ivotního prostředí  a máte naprostou pravdu. V celé řadí případů jsem třeba se Svazem průmyslu pomírní v diskusích. Tady to bylo podpořeno. Bylo to podpořeno i Svazem míst a obcí. I kdy vy níkteří jako starostové říkáte, e to nepomůe. My jsme přesvídčeni, e to pomůe, ale hlavní  e to nikomu neukodí. A vířte mi, e to skuteční nebude mít ten negativní efekt. A potom to volní vplyne do nového zákona o výrobcích s ukončenou ivotností, který opravdu odpovídá u tomuto. My jsme v tom kolektivním systému pneumatik vyli z existujícího a dobře fungujícího systému, který se týká baterií a akumulátorů. Protoe ten na rozdíl od kolektivních systémů, které se třeba týkají elektro, kde byly ty velké problémy u od začátku, které práví by míl řeit noví ten kolektivní systém, tak ten kolektivní systém, který se týká baterií a akumulátorů funguje.  
Váené senátorky, váení senátoři, já bych chtíl říct, e mní na tom zákoní samozřejmí záleí z tích důvodů, o kterých jsme se tady bavili. Nejenom z tích infringementových, ale i třeba z hlediska toho výkupu kovů. Tady mí troku překvapil pan senátor Valenta, který říkal, e to nic nepřinese. Pane senátore, přineslo to. Poprvé v historii to přineslo, jenom ta vyhláka, které se kadý bál, ji udílat, aby nebyla protiústavní, co se bude dít. Dneska ty asociace, které mi nadávaly a chtíly mi dílat demonstrace před ministerstvem, tak dneska říkají  udílali jste dobře, pane ministře, protoe se sníila trestná činnost o 60 procent. My máme připravené dalí kroky.  
Já bych chtíl říct, e si nebudu rozhodní lehat na koleje, protoe já chci, aby ten zákon proel. Já budu samozřejmí podporovat tu verzi, která si myslím, e z pohledu ministra ivotního prostředí je dobrá pro ivotní prostředí. A o to jsem vás chtíl poprosit, to znamená, verzi včetní toho pozmíňovacího návrhu. Ale kdy neprojde, tak budu rád, kdy potom projde jakákoli, která bude mít ty klíčové víci, s tím, e ale si opravdu myslím, a o tom vás chci ujistit zcela upřímní, e neskáčeme nikomu na víjičku, nejsme nikým placeni, kromí státu. Byla to níkolikaletá diskuse. Nebyl to pozmíňovací návrh, který by se objevil najednou deus ex machina v Poslanecké snímovní níjakou lobbistickou skupinou a s nikým nebyl projednán. Skuteční  ty svazy  a týká se to desítek subjektů, ale nikoho nediskriminují. Ti malí se můou připojit. Já jsem přesvídčen, e se připojí rádi, protoe oni nemají ta sbírná místa.  
A to je odpovíï i na dalí dotaz, proč ministerstvo nekoná. Třicet jich skuteční neplní, ale poprvé můeme jejich povinnosti kontrolovat a za rok 2014. To znamená, a v letoním roce potom budeme stanovovat, rozjídít případná správní řízení proti tím třiceti, kteří neplní ani tích 35 procent toho minimálního zpítného odbíru. A jsou tam, paní senátorko, dokonce sankce a 50 milionů korun. To znamená, nejenom tích 10. Take tam skuteční jsou velké sankce. A mimochodem, ten nový zákon, který připravujeme u výrobků s ukončenou ivotností, tak ten zpítný odbír by míl zvedat na 55 a postupní a na 80 procent. To znamená, máme zájem skuteční to udílat jetí ambiciózníji.  
Ale jenom chci říct, e jsme chtíli vyuít ten rok. Chtíli jsme vyuít ten rok do schválení nového zákona, aby se systém rozjel, protoe jsme přesvídčeni, e funguje. Z hlediska Úřadu na ochranu hospodářské soutíe, tam jsme s nimi v dlouhodobých diskusích. Já jsem si mezitím prolítl ten dopis. Nevídíl jsem o ním. Kolegové s nimi samozřejmí hovoří. Řada vící, které padly v ÚOHS, které padly v Legislativní radí vlády, tak se týkají jejich poznámek ke vznikajícímu novému zákonu. Oni nás naopak  a my jednáme s jejich úředníky na úrovni toho přísluného odboru proti kartelům  tak oni nás naopak prostí podporují v tom, aby ty kolektivní systémy dneska byly více regulovány. To znamená, jsou tady dva zájmy. Jeden zájem je na tom, aby to bylo absolutní liberální. Ale my dneska víme z jiných zemí, e ten liberální systém znamená, bohuel, v níkterých případech, kde ti občané nejsou tak disciplinovaní, aby to automaticky vozili do tích sbírných vozů, e je důleité vytvořit irokou sí sbírných míst toho zpítného odbíru, aby ti lidé míli monost, zdůrazňuji, zadarmo, co se dneska v mnohých případech nedíje  řada servisů nebo prodejců chce za ten zpítný odbír peníze, co samozřejmí by taky toto mílo vyloučit, protoe ten občan má samozřejmí právo to tam odloit zdarma.  
Take prosím, váené senátorky, váení senátoři, chápu, co vás vede k vaim poznámkám. Částeční - minimální procesní - je chápu, ale vířte, e za tím není nic jiného, ne jenom zájem vyuít ten rok toho času na níjaký funkční systém, který by nám pomohl, aby méní tích pneumatik skončilo na tích skládkách.  
Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Místopředseda Ivo Bárek má slovo.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Já jsem samozřejmí rád za to vystoupení pana ministra, protoe mní to osvítlilo ten pohled. Já musím jenom říct a potvrdit slova pana ministra. Tady v Senátu jsme řeili spoustu vící v rámci zákona o odpadech. Myslím si, e vdycky debaty s panem ministrem nebo s vedením ministerstva ivotního prostředí byly velmi korektní a na odborné  ne na politické  bázi, čeho si nesmírní váím. Proto jsem chtíl, aby pan ministr tady vyjádřil svoje stanovisko v této chvíli, protoe pro mí s ohledem na zkuenost, kterou s ním mám, to bylo velmi důleité.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já chci podíkovat prostřednictvím pana předsedajícího panu kolegovi Bárkovi za to, e vyzval pana ministra, aby vystoupil, a jemu díkuji přímo, e tak učinil, protoe ta debata potom je taková jednoduí a človík jetí můe reagovat.  
První víc  já v ádném případí, pane ministře, nepopírám, a myslím si, e jsem jeden z lidí z té opozice, který oceňoval vai práci na ministerstvu ivotního prostředí, pokud jsme se bavili spolu a kdekoli s jiným o tom, jak se zmínila práce Rady Státního fondu ivotního prostředí, příp. i řídícího výboru, PP, a předkládání projektu o kontrole atd., tak tam já v tuto chvíli řeknu  potvrzuji vae slova, e vy jste do tích vící el s razancí a s níjakým odhodláním je mínit. Řekl bych, e minimální částeční se vám to daří. Řeknu to tady klidní na tom plénu, protoe je to pravda.  
Druhá víc, která vás tak rozohnila, u mí je to tak, e kdy níkomu sednu na víjičku, tak o tom vítinou nevím. Vy víte, e jste na víjičku nikomu nesedl. Já díkuji za to vysvítlení. Vy jste to vysvítlil tím, e tady byl níjaký dlouhodobý proces, co já jsem nevídíl. V tomto smyslu já to vysvítlení beru. Na druhé straní, při vech tích debatách  kolegové a kolegyní mi to potvrdí  které jsme míli ohlední toho komplexního pozmíňovacího návrhu, tak jsme se kromí jiného dozvídali to, e ten návrh, který míl být potom zpracován v tom zákoní o výrobcích s ukončenou ivotností, který se týkal likvidace pneumatik, je jiný a bude jiný, ne ten, který dneska my máme k dispozici. A to byl docela zásadní problém. Ptal se na to dokonce pan kolega Tesařík úplní přímo na zasedání naeho výboru. Potom zase samozřejmí se nedivte tím naim obavám, jak to vechno vzniká, kdo se s kým kde a jak domlouval. Já za to ubezpečení díkuji.  
Rovní to, e jste chtíli vyuít ten rok, protoe ta situace je takhle akutní, co já tedy mimochodem moc necítím, podobní jako pan kolega Čunek, také nikde nepadlo. Dobře, přiel ten návrh, my jsme vidíli, e v tom okamiku, kdy ho akceptujeme, a pro nás to akceptovatelné jaktak bylo, je to ve snímovní průchodníjí, tak jsme na to li. To je tak. Take takhle to bylo zdůvodňováno. Ne níjakým vyuitím toho roku a tlačením tích vící dopředu. Tady teï je to takhle.  
Třetí víc  a tady si myslím, e to vadí vítiní senátorů  a níkdy se s tím ztotoňujeme jednodueji, níkdy sloitíji, tady díky tím vícem, které se říkají, je to sloitíjí. Já tomu říkám  kdy ministři chodí zkratkou. To znamená, e se jde zkratkou, to znamená, e se nepřipustí meziresort, dá se to a poslancům. Ti to tam potom hodí níkde ve druhém čtení. Nikdo to pořádní nemůe připomínkovat, nikdo se k tomu nemůe vyjádřit. Následní to potom dostaneme do Senátu a my se tedy zbísile, níkdy poctiví, níkdy méní poctiví snaíme s tou vící vyrovnat.  
A dopředu nás to, sluní řečeno, natvává. Ta pozice toho ministra, kdy sem potom přijde, není dobrá. On jaksi obeel víci, které nám slouí jako zdroj informací o tom, jaký ten zákon vlastní je. Pokud nám níkdo tím, e jde zkratkou, já vítinou říkám lesem, nebo křovinami, nám ty informace odebere, abychom si je nemohli získat, které si musíme získávat níjakým jiným způsobem, tak potom to vzbuzuje tyto reakce, tato podezření.  
Pokud by do budoucna bylo moné, aby se tomu ministerstvo vae a případní dalí vyvarovala, protoe druhým takovým příkladem, který se takto chová vítinou, a řeknu to tady, je pan ministr financí Babi, tak by to bylo vechno jednoduí. Debata by pak mohla být taková, jak o tom tady mluvil pan kolega Bárek, to znamená korektní a vícná. Tady potom tomu podezření bohuel není úplní moné se vyvarovat. Na druhé straní za to vae vysvítlení, za tu vai odvahu vystoupit jetí v rámci diskuse oceňuji.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nikdo dalí se nehlásí? Hlásí. Paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Dámy a pánové, je mi zatíko vystupovat potřetí. Ale vystoupím, protoe jinak nemohu. Jsem tady v Senátu u kolikátý rok. Byla jsem tu od počátku tohoto Senátu. Třetí volební období. Pamatuji, kdy jsme přijímali zákon o obalech. Pamatuji, kdy jsme přijímali jiné systémy, které dnes nefungují, resp. fungují tak, e stovky milionů korun mizí v kapsách malé skupiny lidí, která na tom vydílala. Ministerstvo to neřeí.  
Dámy a pánové, i já zcela upřímní říkám, e nemám jiný zájem, ne to, aby zákon byl dobrý a aby se taková situace neopakovala.  
Zcela upřímní říkám, e je hezké  a jsem ráda, e pan ministr chce podpořit ivotní prostředí  ale to, e vytvoříme monost vzniku, a já tomu budu říkat kartel, tím ivotní prostředí ádným způsobem neřeíme. Já jsem řekla, co by bylo dobré, zvýit povinnost zpítného odbíru, navíc tedy zamezit dovozům odpadu.  
Bylo řečeno panem ministrem, e malí se mohou připojit. Mohou se připojit, jenome za jakých podmínek? Nemohou být akcionáři. Nemají zisk z toho, co se vybere. Mohou platit jenom stejný poplatek jako akcionáři. Jene akcionářům se to vrací. Jak chce řeit pan ministr, resp. říká, vyřeí se situace s internetovými obchody. Nevyřeí! Vdy ony se zase nemusí připojit. Zákon nestanovuje povinnost vstoupit do kolektivního systému. Znovu říkám, já jsem si to podtrhla v tom zákoní, já vám to mohu přečíst, zákon nemá monost stanovit povinnost, aby byly vyuívány systémy obcí, aby byly sepsány smlouvy s obcemi. To zákon neříká! Já to mohu přečíst, pane ministře, tam se říká  pouze v případí, e bude vyuíván, to znamená, pouze v případí, e budou chtít vyuívat, tak předloí návrh smlouvy. Není to vymahatelné. Musím to takto zopakovat, protoe to je zásadní.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dal jsem prostor na přihláení. Končím rozpravu. Pane ministře, chcete se vyjádřit jetí? U se zdá, e ne. Ptám se garanční zpravodajky? Paní garanční zpravodajka má samozřejmí plné právo vystoupit.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Dámy a pánové, spočítám teï, kolik senátorů vystoupilo. Vystoupilo, včetní mí, 9 senátorů  z toho dva vystoupili mimo mí dvakrát. Tak, jak probíhla debata, tak padl z Komise pro rozvoj venkova návrh zákon schválit. Je tady předloen pozmíňovací návrh pana senátora Vystrčila a mí. V tomto návrhu jsme se spojili, je připraven legislativou. Pokud by návrh nebyl schválen, postoupí do podrobné rozpravy, kde by byl pouze vyputín diskutovaný kolektivní návrh.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Dáme si znílku.  
Zahajuji hlasování o návrhu schválit. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku. Paní senátorka Seitlová se hlásí, ale myslím si, e chtíla spí hlasovat...  
Hlasování č. 5  
ukončeno. Registrováno 72, kvórum 37, pro 41, proti 15. Návrh byl schválen.  
Tím končíme projednávání tohoto bodu.  
A my se tady vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Budeme pokračovat dalím bodem naeho jednání, a tím je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí Rámcová smírnice o vodí a smírnice o povodních: Opatření k dosaení "dobrého stavu" vod EU a sníení povodňových rizik  
Tisk EU č.  
K 014/10  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky K014/10 a K014/10/01. Nyní bych poádal pana ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji, pane předsedající. Dovolte mi opít, abych vám velmi podíkoval za vai podporu předchozího návrhu, váím si jí. I za tu diskusi, která byla velmi otevřená.  
Tento bod, vířím, e u nebude tak dlouhý. Dovolte mi, abych za ministerstvo ivotního prostředí uvedl níkolik slov k projednávanému materiálu ve vazbí na Sdílení Komise k Rámcové smírnici o vodách a o povodních.  
V tíchto týdnech, kdy nejen Česká republika, ale celá Evropa, troufám si říct, dokonce celý svít, čelí extrémním výkyvům počasí a poklesu hladin povrchových i podzemních vod, vrcholí v rámci Evropské unie proces přípravy koncepcí pro ochranu vodních zdrojů a sníení povodňových rizik v podobí aktualizace plánů povodí a tvorby prvních plánů pro zvládání povodňových rizik.  
Tyto plány vycházejí ze závazné rámcové smírnice o vodách a smírnice o povodních. A mají za cíl definovat takové aktivity, je přispíjí k zajiování dostatku kvalitních vodních zdrojů v naí zemi a zároveň povedou ke sniování rizika povodní, které dříve nebo pozdíji s velkou pravdípodobností opít nastanou stejní jako sucha, kterému momentální čelíme.  
Ministerstvo ivotního prostředí je zodpovídné spolu s resortem ministerstva zemídílství za zpracování tíchto plánů. Konečné verze tíchto koncepcí budou obsahovat soubory opatření s jejich konkrétními nositeli, jako jsou například státní instituce, místa, obce, soukromí vlastníci infrastruktury a dalí. Plány povodí i plány pro zvládání povodňových rizik nyní prochází tzv. hodnocením SEA. A poté budou vydány formou opatření obecné povahy, čili správním aktem, který je podobný nebo obdobný například vydávání územních plánů.  
V reakci na doporučení výboru pro záleitosti EU bych rád poznamenal, e v maximální moné míře vítám vai podporu v otázce dosahování dobrého stavu naich vod a sniování rizika povodní. Toto téma by mílo být minimální na národní úrovni prioritní a ministerstvo ivotního prostředí o to usiluje. A myslím, e stávající kroky teï v poslední dobí koncepční materiál, který jsme připravili s kolegou Jurečkou do vlády a týkající se např. práví boje proti suchu, co s touto otázkou velmi úzce souvisí, tak potvrzuje kroky ministerstva. Usiluje o to tedy nejen činnostmi plynoucími z vodního zákona, jako je zpracování zmíníných plánů, ale i aktivitami v ostatních oblastech, které mají přímý i nepřímý vliv na kvalitu a mnoství vod. Tyto oblasti jsou, jak uvádí ve svém doporučení i výbor pro záleitosti EU, předevím zemídílství, doprava, průmysl a nedostatečná vodohospodářská infrastruktura. Zpracované plány se pro dosaení vytyčených cílů musí zabývat a zabývají opatřeními ve vech tíchto oblastech. A samozřejmí i operační program ivotního prostředí na dalí období s tím počítá, by bohuel v té sníené částce oproti období 2007-2013, kterou máme k dispozici.  
Dalí oblastí řeenou nad rámec plánů povodí a plánů pro zvládání povodňových rizik je problematika sucha, zadrení vody v krajiní a adaptace na klimatickou zmínu. U jsem o tom hovořil, myslím, e v tíchto týdnech a mísících není prioritníjí otázky, kterou myslím, e vnímáme kadý z nás nejen jako politik, ale jako občan. A ta situace je váná.  
Vláda ČR na konci července svým usnesením uloila ministrům ivotního prostředí a zemídílství zpracovat do poloviny roku 2017 návrh koncepce ochrany před následky sucha v ČR. Ale je jasné, e ty první z tích 50 úkolů, které jsme si s kolegou Jurečkou na sebe napsali, tak u začínáme plnit okamití, protoe samozřejmí počasí nečeká a neporučíme mu. Ani vítru, ani deti.  
Resort ministerstva ivotního prostředí dále zpracovává strategii pro přizpůsobení se zmíní klimatu v podmínkách ČR, tzv. Adaptační strategii ČR. A po ukončení procesu SEA bude tato strategie představena vládí v září, tedy přítí mísíc. Jsem přesvídčen, e aktivity naeho resortu nejen ve vodohospodářské oblasti se bíhem níkolika let přízniví projeví na stavu naich vod a sníení povodňových rizik, a přispíjeme tím k lepímu ivotnímu prostředí v ČR a i vodí jako takové, protoe 95 % vody, kterou máme k dispozici, je sráková voda, která potom naimi řekami odteče mimo ČR. A absolutní prioritou dnení vody je zadret vodu v krajiní. A bojujeme teï s následky desítek let neodpovídné nebo velmi málo odpovídné činnosti, která se týkala vztahu k zemídílské půdí, vztahu k lesům a samozřejmí i vztahu k vodním tokům. A říkám na rovinu, nebudou to opatření, která přinesou efekt okamití, protoe ta doba, kdy se ta společnost, resp. vlády chovaly macesky a minimální přezíraví, kdy u tedy nedrancovaly v uplynulých letech, tak to se nedá zachránit za níkolik málo mísíců ani let, ale máme celou řadu kroků, kterými se o to začneme okamití pokouet. A u jsme s tím začali. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednával tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. A přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo K14/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Doubrava a jeho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji, pane předsedající, váený pane ministře, kolegové a kolegyní, pan ministr nás seznámil s obsahem rámcové smírnice o vodí a smírnice o povodních a opatřeních k dosaení dobrého stavu vod EU a sníení povodňových rizik, s pozicí vlády ČR k tomuto evropskému tisku.  
Nejprve mi dovolte dví citace z článku Mokré války od Andrei Novotné, který byl zveřejnín v červencovém čísle časopisu Nový prostor. "Na pití je tu whiska, voda je tu od toho, aby se o ni bojovalo." To řekl Mark Twain. A druhý citát: "Ji nyní je pitná voda podle OSN nedostupná zhruba miliardí lidí, tedy sedminí svítové populace. Prognózy do budoucna jsou vak jetí horí. OECD varuje, e v roce 2030 můe mít problém s přístupem k pitné vodí a 47 % obyvatel naí planety." Máme se bát, e o nedostatkový a přitom základní zdroj se povedou války? Ony moná u dávno probíhají, jen se jim vítinou říká jinak.  
Ná výbor pro evropské záleitosti EU se problematice vodního hospodářství vínuje dlouhodobí a projednal ji celou řadu evropských tisků z této oblasti a přijal tím doporučení, které pak plénum Senátu převzalo jako svá usnesení. Vdy jsme se snaili a před námi nai předchůdci a já vířím, e i ti, kteří přijdou po nás, aby ná postoj k jakékoli problematice byl konzistentní a tudí i předvídatelný. Ne jinak je tomu i v tomto případí. Navrhované doporučení má základy práví v ji dříve Senátem přijatých usneseních a současní plní reflektuje tisk K14/10 na nejnovíjí poznatky.  
Dosaení dobrého stavu vod by mílo být zájmem nás vech. Je deprimující koukat na zarostlé a zdevastované břehy toků a nádrí a je alarmující rostoucí eutrofizace povrchových vod. Vichni ale také víme nebo máme v ivé pamíti povodní z let 1997-2014, při kterých přily o ivot desítky osob, statisíce musely být evakuovány a kody dosáhly 200 mld. Kč. Zaíváme nyní v naí zemi nejvítí sucha za posledních 12 let, vyschly studny, jsou prázdná koryta potoků a řek, hladiny v nádrích klesají. To ve je vidít. Co ale vidít na první pohled není, je prohlubující se půdní sucho, v jeho důsledku dochází k velkým ztrátám na zemídílské produkci. Na druhou stranu si za to ale do značné míry můeme sami. A to díky dotovanému masivnímu pístování energetických plodin, jako je řepka a kukuřice, náročných na vodu a zhorujících vlastnosti půd a tím i jejich schopnost zadrovat vodu v krajiní. Dlouhodobé sucho se bohuel začalo projevovat u i na podzemních vodách. Ale ani to nám není v naí moná, řekl bych, nabubřelosti dost. Chystáme projekty, které mohou velmi negativní a dlouhodobí, moná i nevratní pokodit podzemní vody hlubího odbíru. Tyto cenné kolektory a rezervoáry kvalitní vody vznikaly tisíce let a moná miliony let. My jsme ale schopni je ohrozit a zlikvidovat jako mávnutím proutku.  
Mezi tími riziky mám na mysli předevím projekty typu hydraulického rozpojování hornin za účelem přístupu k tzv. břidlicovým plynům a ropí.  
Projekty typu ukládání uhlíku do geologických struktur apod. Ale na toto ve reaguje doporučení, o kterém rozhodneme hlasováním. Jsem přesvídčen o tom, e k problematice vody a udritelného vodního hospodářství se budeme vracet čím dál častíji.  
Jsou toti dví víci, bez kterých si lze jen obtíní představit fungování společnosti ve standardech, na které jsme si tak rychle zvykli. A tími jsou voda a energie. Máme-li vodu a energii, témíř ve ostatní pak dokáeme z dostupných zdrojů vyrobit.  
Význam vody a vodního hospodářství stále nedoceňujeme. Nevnímáme, e miliarda lidí nemá přístup k dostatečnému mnoství dostateční kvalitní vody. Nevnímáme, e v důsledku toho umírají denní desítky tisíc lidí, předevím dítí. Nedochází nám, e paklie se níkdy v budoucnu povede globální konflikt, nebude o zlato, nebude o ropu, bude ale o vodu. Nae planeta je sice modrá, jak s oblibou zdůrazňuje exprezident Václav Klaus, ale vysychá, alespoň v níkterých regionech, protoe nae nároky na vodu, tzv. vodní stopa, neustále rostou. A samozřejmí i zmína klimatu bez ohledu na to, zda je to přirozený důsledek přírodních cyklů či výplod naeho snaení, přináí zmíny nejen teplotní, ale předevím hydrologické.  
Dovolím si toto vystoupení zakončit opít citací, a to úryvkem z "Leukapenovy kroniky", to je citát z roku 1043 naeho letopočtu. Zní: "Císařovna Zoe toho dne moudře a laskaví rozmlouvala se členy vídecké rady o filozofických vícech ivota. Jeliko se s nimi nemohla na stejném názoru ustáliti, e toti voda je základem ivota, dala je upáliti a níkteré z nich naraziti na kůl."  
Díkuji vám za pozornost a nyní k tomu doporučení, které přijal ná výbor pro záleitosti EU. Já myslím, e ho máme k dispozici, e ho nemusím přednáet.  
Take vás ádám a prosím o přijetí usnesení, které potvrdí doporučení výboru pro záleitosti EU. A díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů, i kdy tedy musím říci, e jsem váhal, protoe myslím, e toto bylo spíe vystoupení do rozpravy neli zpráva zpravodaje, protoe o obsahu materiálu tam bylo velmi a velmi málo. Ale rozumím tomu, e to bylo vystoupení a vířím, e uetříme potom v rámci rozpravy čas, který bychom tomu stejní vínovali.  
Nyní otevírám rozpravu, do které se hlásí pan senátor Tomá Jirsa. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já bych navázal na prohláení pana ministra, e se poutí níkdy do vící, které ádný jiný ministr neotevřel. A moná e v nich bude úspíný. Já s ním třeba souhlasím v tom, e postavit jezy na Labi je chvályhodné a e teï je konstelace, která to umoňuje, moná umoní. A myslím si, e si jetí s ekologickým aktivisty v této víci uije. Také myslím, e dolo k dohodí na 65 nebo 4 hájených územích pro budoucí moné vodní nádre. Koneční po mnoha letech na tom díky dnenímu suchu vláda nala shodu.  
Nicméní jedna víc, musím říci, e mí stále trápí, protoe snaha vaeho úřadu, pane ministře, o zadrování vody v krajiní, tolik deklarovaná, jde zcela proti tomu, co vá úřad předvádí na umaví, protoe např. ta novela 114, kterou jste poslal do Poslanecké snímovny, říká, e bezzásahovost bude na vítiní území národních parků. Na umaví, kde u zelení aktivisté přispíli k odlesníní 15 000 ha, které samozřejmí, kdy jsou odlesníny a u kůrovcem nebo kácením, tak prostí vodu nezadrují, tak na umaví tato víta můe znamenat dalí odlesňování. Notabene e plán péče, který vá úřad před 14 dny předloil Radí národního parku, tak v tom plánu péče jsou víty a opatření, která znemoňují obnovu původních vodních klauz, tedy nádrí na plavení dřeva. A opít zase to byli vdy ekologičtí aktivisté, kteří bojovali proti tomu, aby se tyto vodní klauz, nádre obnovily. Take vae chvályhodná snaha, resp. chvályhodná snaha vaeho úřadu pro zadrování vody v krajiní podle mého názoru jde zcela proti tomu, co připravujete pro Národní park umava, díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Burian. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Burian:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegové a kolegyní, dovolte mi, abych se vyjádřil na základí konkrétních zkueností starosty místa k předmítu projednávaného tisku K014/10. Problematika vody, konkrétní pak zásobování obyvatelstva pitnou vodou, čitíní odpadních vod, odkanalizování aglomerací atd. byla jednou z nosných kapitol oblasti ivotního prostředí v přístupových jednáních ČR s Evropskou komisí. Výsledkem v této oblasti bylo dohodnutné přechodné období do konce roku 2012, ve kterém jsme se zavázali jako zemí významného rozvodí Evropy posílat naim sousedům ve vodních tocích čistou vodu. Postupní se tak realizovaly s podporou z evropských fondů velké investiční akce. Nejprve pro nejvítí aglomerace, poté v sídlech nad 2000 ekvivalentních obyvatel a teï nás čekají ty obce nejmení.  
Druhá polovina 90. let minulého století i po roce 2000 byla obdobím četných povodní a záplav. To zřejmí ovlivnilo politiku Evropské komise, která se vydala smírem k řeení záplav a odstraňování povodňových rizik. Hydrogeologové a dalí odborníci z oblasti ivotního prostředí vak ji v této dobí začali upozorňovat na klesající zásoby podzemních vod i nií průmírné stavy povrchových vod. Nastolovali tak naopak potřebu řeení problematiky sucha. Nakonec v minulém programovacím období, témíř v jeho závíru, se řeení problematiky sucha stalo i jednou z priorit Evropské komise.  
V Sedlčanech, kde jsem starostou od roku 1990, jsme se vyrovnali s poadavky EU na čitíní místských odpadních vod včas a velmi dobře, nicméní od roku 1993 nás trápí nedostatek pitné vody vlivem velké ekologické zátíe z minulých dob, strojírenské výroby. Zničení pramenití kvalitní pitné vody a kontaminace podzemních vod je tak závaná, e jinak ne noví přivedenou vodou nelze situaci řeit. Jediným řeením se ukázalo napojení místa a okolí na vodárenskou soustavu elivka. Přestoe projekt na vodovodní přivadíč Beneov  Sedlčany byl zahájen před 15 lety, operační program ivotní prostředí v minulém programovacím období neuvířitelní a nepochopitelní podmiňoval spojení prioritní osy 1.1 pro pitnou vodu s osou 1.2 pro odpadní vody v jedné ádosti. Nakonec byla otevřena na dlouho jediná výzva pro vedení přivadíče. Shodou okolností také díky níkolika odborným seminářům v tomto Senátu Parlamentu ČR.  
Od podání, přijetí a schválení ádosti o dotaci do zahájení stavby uplynulo 7 let. Teï u máme stavbu před dokončením a rozhodli jsme se ji provozovat sami jako místo.  
Snad jenom pro informaci připomenu, e se jedná o 32 km vodovodního potrubí, dva nové vodojemy a celou řadu armaturních achet a komor na této dlouhé trase přivadíče.  
Co tím vím chci říci? Toto sdílení komise v záplaví stovek dalích sdílení se mní jeví více jako statistické výkaznictví ne jako jasná norma, která nám, obcím a občanům, na konci níco reálného přinese.  
Dnes nám problematiku vod řeí níkolik zákonů a norem, které se jednak překrývají a současní jistý prostor neodkrývají. Jsou to zákon o obcích, vodní zákon, nedávno projednávaná novela zákona o veřejném zdraví apod.  
Vodu mají v gesci resorty, jak ministerstvo zemídílství, tak ivotního prostředí, tak i průmyslu a obchodu, zdravotnictví nebo vnitra. Za takového stavu se nelze ani domnívat, e níco opravdu kompetentního se v reálném čase dá udílat. Vláda přijala před níkolika dny koncepci k problematice sucha, asi současnému. Co bude dál?  
Jsem toho názoru, e práví Senát je ten, který by mohl pomoci komplexní ve spolupráci se zatím vemi příslunými resorty, odbornou veřejností, včetní Svazu míst a obcí, fenoménem voda se vání zabývat.  
Jak tady v Senátu na semináři o pitné vodí před esti lety zakončím i dnes své vystoupení: Kde není voda, tam není ivot. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se s přednostním právem hlásí místopředseda Senátu Ivo Bárek. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Milé kolegyní, váení kolegové, nepředbíhal bych, ale chtíl bych navázat na pana kolegu ctihodného to pana senátora Buriana, protoe si myslím, které zde uvedl, jsou velmi správné. On tady ji uvedl, e Senát se touto problematikou zabýval, a opravdu jsme se problematikou vody zabývali velmi poctiví. A myslím si, e jeho mylenky, e bychom v tom míli pokračovat, jsou samozřejmí správné.  
Existuje nyní vládní koncepce k problematice sucha. Povauji ji za takovou jakoby "zelenou knihu", kde jsou navrena níkterá opatření, ale samozřejmí dlouhodobá. A je mono u níjakým způsobem navazovat v níjakých praktických vícech, jak říkal pan ministr, e se připravují níkteré koncepce dalí. A myslím si, e jsou samozřejmí správné, jsou tam níjaké termíny. Domnívám se, e Senát je připraven. A řeknu, e já osobní se budu touto problematikou dále zabývat, budu rád, kdy mi v tom pomůe pan senátor Burian, protoe v tom má své zkuenosti jako starosta, ale jednak i jako ten, který řeil problematiku pitné vody. V současné dobí se v Poslanecké snímovní chystá seminář, který má za úkol se zabývat problematikou sucha v zemídílství. Je tady problematiky zadrování vody v krajiní, je tady problematika, která by se dala jednoznační vyčlenit, a to je zásobování pitnou vodou, co si myslím, e bude nae občany velmi zajímat, zvlá v této dobí, pokud by situace v počasí pokračovala níkolik let.  
Podporuji to, co říkal pan senátor Burian a jsem připraven uskutečnit v Senátu níjaký odborný seminář ve spolupráci s ministerstvem zemídílství, ministerstvem ivotního prostředí, ve spolupráci se SOVAKem, který by se zabýval problematikou zásobování pitné vody. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji. Pane předsedající, jenom k vaí poznámce k mé zpravodajské zpráví. Na úvod svého vystoupení jsem konstatoval, e pan ministr nás seznámil velmi podrobní s předkládanou smírnicí, proto jsem neopakoval to, co u jsme slyeli od níj.  
Ale to není to, proč jsem znovu přiel k mikrofonu. Níkolikrát tady zazníl výraz "zadrování vody v přírodí, v terénu". Chtíl bych, pane ministře, navrhnout jednu víc. Byl bych velmi rád, kdyby se docela razantním způsobem zmínil přístup orgánů k individuálním čističkám odpadních vod v malých obcích. Myslím si, e to je velmi dobrý způsob odkanalizování malých obcí, řekníme do 500, do 700 obyvatel. Sám jsem tuto formu volil jako starosta, míl jsem s tím pekelnou práci přesvídčit o tom, e tyto čističky produkují u opravdu vodu, která se nechá pouívat i k zalévání zahrad apod. Ale důleité bylo to, e generel, který jsem míl na centrální čističku a centrální kanalizaci byl za 50 mil. Kč a my jsme stejné odkanalizování zvládli za 5 mil. Kč, co je asi velmi razantní rozdíl. Ale vůbec to nejdůleitíjí, co vidím v tomto způsobu odkanalizování je to, e v obci nedochází k vláhovému deficitu. Centrální čistička, centrální kanalizace toti odvádí vodu z obce pryč, kdeto při individuálních čističkách vlastní rozstřikem, který je povinný při provozování tíchto čističek, zůstává voda v místí a je to velmi znát, protoe jestlie si k čističce udílám nádr, pak podle její velikosti mám monost zalévat zahrady, mám k dispozici velké mnoství vody, kterou bych jinak nemíl.  
To, o co bych vás chtíl poprosit, je, aby se ministerstvo, které řídíte, zasadilo o to, aby k této problematice byl přece jenom troku vstřícníjí přístup, a za to díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Palas. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Palas:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Problematika vody je samozřejmí zásadní. Kdy je jí hodní, tak jak to bylo v roce 2002, v roce 1997, anebo v roce 2010, kdy v Novém Jičíní byla řada mrtvých při lokální povodni, anebo kdy je vody málo, jako je tomu v současné dobí, nebo kdy to bylo v roce 1947, kdy byla silná neúroda a vytváří to i jiné problémy.  
Chci vyuít této tematiky a také toho, e je zde pan ministr ivotního prostředí a obrátit pozornost k jedné konkrétní víci, a to je budoucí výstavba přehrady v  Nových Heřminovech na Bruntálsku. Pan ministr určití je informován o postupu, jak to probíhá.  
Po povodni v roce 2002 bylo níjakým způsobem zahájeno jednání, opráil se projekt, který vznikal v 30. letech minulého století, kdy tehdejí československé ministerstvo zemídílství navrhlo ideové zámíry dvou přehrad, a to Slezská Harta a Nové Heřminovy. V dobách bývalého reimu bylo rozhodnuto, e se bude nejprve realizovat Slezská Harta. Zámíry tedy vznikaly kdysi dávno, desetiletí zpít. Po povodni v roce 2002 pracovníci ministerstva zemídílství přili s návrhem, aby se začala příprava projektu Nové Heřminovy, protoe tam skuteční dolo díky nezadrení vody k rozsáhlým kodám na Krnovsku a předevím na Opavsku, kdy v Opaví samotné by kody byly nesmírné, kdyby Slezská Harta, která byla dostavína a nebyla jetí naplníny, nezadrela polovinu vody, která se valila na Opavu.  
Přehrady v dobí povodní svůj význam míly, a rozhodlo se, e se do budoucna budou stavít Nové Heřminovy. při společném jednání krajského zastupitelstva  tehdejímu zastupitelstvu předsedal Even Toenovský  po dohodí s ministerstvem zemídílství  krajské zastupitelstvo Moravskoslezského kraje jednomyslní rozhodlo, e se bude stavít velká varianta této přehrady, varianta, která ochrání pod přehradou obyvatelstvo proti stoleté vodí.  
Velká varianta je paradoxní levníjí ne varianta střední, kdy následní, asi čtyři roky poté, dva ministři, jeden ivotního prostředí, jeden zemídílství  nebudu zde personifikovat  e velkou variantu přemíní na variantu střední, aby tak uspokojili názory NGO, to znamená lidí, kteří chtíjí za kadou cenu chránit v tomto případí přírodu.  
Ve svém vystoupení nechci zpochybňovat ani citovou záleitost občanů, kteří tam ijí, kteří eventuální přijdou o své majetky, které jim sice budou vykompenzovány, ale kdy níkdo celý ivot ije na jednom místí, je to vdycky sloité a má-li se přestíhovat, určitý problém to je.  
V tuto chvíli se připravuje a chystá střední varianta, která je řádoví finanční náročníjí, která bude znamenat doprovodné stavby, dalí doprovodné stavby z betonu. Občané Krnova si ani neuvídomují, e po začátku výstavby dalích 10 let se bude upravovat celé koryto řeky v Krnoví, budou se zvedat vechny mosty, bude to prostí rozbombardovaná zemí, jak se říká, z pohledu výstavby. Budou uspokojeny stavební firmy, protoe o níjakou miliardu se proinvestuje víc. Ale to základní, co je, lidé pod přehradou nebudou chráníni proti stoleté vodí.  
Chtíl bych vás poprosit, pane ministře, zda byste se nepodíval na tento problém. Dne 24. září 2015 v Poslanecké snímovní Agrární komora s ministrem zemídílství panem Jurečkou pořádá seminář k problematice generelu vodního hospodářství krajiny České republiky. Dovolím si tam tento problém také otevřít. A myslím si, e bychom míli prosazovat racionální varianty jednak zadrení vody v přírodí, jednak ochrany lidí ve vztahu k vodí, kterých můe být opační také hodní. A domnívám se, e bychom míli vdycky volit variantu, která je pro stát optimální finanční náročná, řeknu-li kultivovaní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jan Hajda. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, dovolte mi čtyři poznámky k projednávanému materiálu.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu vínuje této problematice maximální pozornost. V únoru jsme vínovali hodinu pozornosti tomuto problému ve spolupráci s Hydrometeorologickým ústavem a prof. Ronovským a v únoru ve spolupráci s ministerstvem zemídílství a Agrární komorou jsme pořádali celodenní seminář, kde vystoupily vídecké týmy, které se této víci vínují. Proto se domnívám, e generel, který vyel z ministerstva zemídílství a z ministerstva ivotního prostředí, je popisný a neřeí akutnost problému, tak jak sucho vidíme v současném období na celém území České republiky. První vystoupení, e rybníky a mokřady nám vyřeí problém sucha a zemídílské výroby povauji za nesprávné.  
Dovolte mi jeden příklad. Ve vztahu k tomu máme vybudovány na jiní Moraví Novomlýnské nádre. Díky pozornosti minulých let, kdy bylo 120 tisíc ha závlah, toto se nechalo zdevastovat, dnes je pouze 7 tisíc ha funkčních závlah na jiní Moraví. Přitom závlahy pro jiní Moravu jsou nesmírní důleité, ponívad kam se dovede voda, tam je ekonomický ivot a tam je i zamístnanost na vesnicích. Polní plodiny apod. nebudou moci být zavlaovány, pouze ovoce, zelenina a vinice.  
Zvlátí negativním faktorem, který ovlivnil tuto situaci v rámci tzv. úspor a úsporných balíčků, byla likvidace státních melioračních správ, lidí, kteří rozumíli vodí na okrese, a předalo se to Státnímu pozemkovému úřadu.  
Pane ministře, chtíl bych vás rovní poádat pokud se týká závlah: Je dořeeno financování pouze letoního roku, ale nikdo zatím neřekl, jak budou financovány závlahy v přítím roce, a pokud ne, níkteré závlahářské týmy jsou ochotny zanechat podnikání, ponívad nemohou podnikat a zavlaovat v nejistotí. A pokud se týká závlah domnívám se, e jsou velice důleité, protoe kdy Česká republika je rozvodím, nemůeme vodu poutít mimo území a musíme maximální dílat pro zadrení vody velkoploní.  
A jetí jedna víc. Hovořil jsem o vídeckých týmech, se kterými spolupracuji a které tady přednáely. A v generelu, který byl vydán, nejsou v podstatí akceptovány výsledky 15letých studií, a se jedná o Mendelovu univerzitu prof. aluda, Vysokého učení technického prof. Trnky nebo zmiňovaného prof. Ronovského.  
Vířím, e v rámci toho, jak se bude situace projednávat, e ná výbor maximální přispíje k realizaci, ponívad se domníváme, e s tímto řeením jsme schopni maximální přispít svými zkuenostmi z prvovýroby.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Původní jsem nechtíl vystupovat, ale s krátkou poznámkou přece jenom vystoupím. Nechci strait, v ádném případí, ale pokládám otázku, která se zde nyní diskutuje, za nesmírní závanou. Sám jsem si nikdy nedovedl představit, e bude takové počasí, jako je třeba letos. Vdycky to tak bývalo týden, 14 dní, maximální tři týdny, nyní toto léto je na tom tak trvale. A mám následující mylenky: Nikde není psáno, e za rok se toto počasí nezopakuje. A pokud by se zopakovalo a pokud nezačneme  vím, e za rok se to nevyřeí  s níjakým systémovým řeením otázky vody ve vztahu k zabezpečení potravin, protoe voda má i jiné funkce, tak podle mého názoru si lze představit, a opakuji, e jsem si to do této chvíle nedovedl představit. Nepřipoutíl jsem si to, kdy staří lidé vyprávíli o nedostatku potravin, myslel jsem si o tom svoje, jsa ovlivnín plnými supermarkety nabitými potravinami, tak pokud by toto počasí trvalo níjaký rok, zcela jednoznační potraviny budou v jiných cenových polohách a zcela jednoznační české zemídílství bude v jiném svítle a bude velký tlak na postupné zvýení sobístačnosti potravin. Třeba ve vepřovém mase nezabezpečujeme z vlastních chovů ani 50 % této komodity.  
Chci poádat o to, aby této záleitosti byla dána prioritní vánost a aby se tímto moným dopadům, které pramení ze zmíny klimatu  pravdípodobní je to tato zmína, nejsem odborník v této oblasti  a jde o to, aby se to níjakým způsobem řeilo nebo aby se základy řeení poloily včas. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Malý. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Mám tu smůlu, e si spoustu víci pamatuji. V roce 1997 jsem byl ten, který likvidoval na Kromířísku povodní, protoe to byla víc, která vás zaskočila. Ale zaskočila nás proto, e jsme zapomníli tzv. historickou pamí tohoto národa, nebo povodní k nám přicházely pravidelní. Kdy jsme troičku zapátrali v podkladech, zjistili jsme, e voda dosáhla přesní na značky roku 1908, take cyklika tady je.  
Nai předkové se takté zabývali otázkou udrení vody v krajiní. U v roce 1897 vypracovali materiál, který se týkal splavníní řeky Moravy a spočítali tam, jaký to bude mít ekonomický dopad, jak voda zkultivuje  říkali tomu tak  krajinu, e budou dví senoseče. Míli spočítáno 3 miliony 200 tisíc zlatých.  
Za deset let by se jim to vrátilo. Take vichni dobří hospodáři počítají s tím, e s vodou se musí hospodařit. Jsem rád, e ministerstvo k tomu takté přistupuje, protoe po roce 1997 jsem byl s nebotíkem profesorem Gřegorčíkem v Anglii na otevřeném panelu, ohlední povodní. Přiel tam pracovník s OSN a přinesl igelitový pytlík. Vichni jsme na to hledíli, co se díje a on řekl. Vy tady mluvíte o povodních a říkáte, e je to tragédie. Toto je dvaceti litrové vídro na vodu. Byli bychom rádi, kdybychom vodu ve vídru míli. Take já díkuji ministru a ministerstvu za to, e pracuje. Aspoň začátek, protoe kdy budeme mít níjaký začátek, můeme na ním pracovat a rozvíjet. Je třeba si uvídomit, e tyto činnosti musíme provádít kontinuální a ne jenom v okamiku, kdy toto léto je suché. Můe být deset let suchých.  
Musíme se prostí s tím vypořádat a musíme si uvídomit, e opravdu jsme rozvodí. To, e níkdo říká, e bychom nemíli pracovat na zadrení vody v přírodí, řeknu tomu, to je sabotá vůči ČR. Protoe kdy vodu pustíme dále, pomůeme jen tím dalím, ale sami sobí ukodíme. Ale zase máme povinnost s vodou hospodařit a nemůeme ji zadret vechnu sami pro sebe. Musíme samozřejmí pustit vodu po toku, protoe kdybychom ji napustili tak v toku vechno vymře. Prostí musí se s tím hospodařit tak, abychom dodreli pravidlo, to znamená zachovali tak neuvířitelný rozvoj. Jsem rád, e tyto víci má ministerstvo na pamíti a budu hlasovat pro. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Zuzana Baudyová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře. A se na níkteré smírnice, které přichází z Bruselu z Evropské komise netváříme, zdají se nám formální, tak se domnívám, e zrovna toto sdílení povauji za velmi důleité a přichází v pravou dobu. Domnívám se, e co se týká vody, chybí občanům této zemí potřebná osvíta, o které se domnívám, e je vlastní v souladu s tímto doporučením nebo sdílením.  
Bydlím na Praze východ, kde je velký nedostatek vody. Bydlím vlastní, dá se říci ve vesnici, kde vítina občanů jsme náplavy, původních občanů je tam velmi málo. Voda teče pouze ráno. Odpoledne, večer u nemáme anci. Přesto mnoho občanů plní své bazény, zalévá trávu. Kdy v rozpraví řeknu  nedá se nic dílat, tak se tráva nezalévá a bazén se nedoplňuje, tak mi na to řeknou, ale prosím vás, vdy mi to pouíváme z vlastní studny, do toho nikomu nic není. Vidím v tom velmi neobjektivní přístup, protoe přeci studna je napojena na spodní vody a v zásadí na spodní vody jsou připojeni dalí.  
Jsem určití pro to, abychom toto sdílení, přesto, e je ne zcela konkrétní, respektovali, eventuální rozpracovali. Abychom si uvídomili, jak je voda důleitá tekutina, co nám vítinou dochází, a kdy voda dochází. Take díky za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se přihlásil do rozpravy pan senátor Petr Bratský. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezký den, pane ministře, pane předsedající, vám kolegyní, kolegové. Mní nedá, abych se zmínil alespoň o dvou vícech. Samozřejmí v případí velkých povodní se provádí technická opatření v okolí sídel a opatření v krajiní, která se dlouhodobí nerada prosazovala, protoe byla pomírní drahá a zdálo se, e v dobí, kdy to není třeba, je to plýtvání s penízi. Dneska se u na velijaké vytváření mokřad a hrází, které mají zadrovat vodu v krajiní, díváme troku jinak. Na druhou stranu jetí máme obrovský dluh z minulosti, ze čtyřiceti let komunismu, kde meliorace, které se provedly, aby se odvedla voda z mokřadů a vytvořila se tam půda pro pístování jiných plodin, tak zničila nejenom blata na umaví, o kterých jsou krásné knihy z minulosti. Ale meliorizace vlastní odvádíly spousty vody úplní zbyteční a krajinu pomírní nám zničily.  
Také například v Nímecku na Labi, kdy ovládly zelení určitou část nímeckých regionů v povodí Labe, tak rozhodli o tom, e nebudou Labe čistit, a e nechají usazeniny přírodní nechávat a najednou po níkolika letech jim začaly schnout lesy. Asi 40 km od Labe se zjistilo, e vlastní usazeniny jsou nepropustné, e spodní vody vysychají a prostí jim začaly schnout lesy. Dnes to přehodnotili a opít u Labe čistí a dokonce se dotazují České republiky, jak my u nás budeme tyto víci dílat.  
Pan ministr o tom ví, má tam docela sluný tým, který na tom dílá. Tady má vekerou mojí podporu. Chtíl bych ale přeci, a to mi nedá, prostí jsem umavák, kdy si čtu kníky Karla Klostermanna o tom, jak Praáci v pérkách tam vlastní ani nemohli vyrazit, protoe se jim boty bíhem jednoho dne úplní zničily. Museli mít zvlá udílané boty, protoe umava byla obrovská zásobárna vody, mokřad a ti lidé tam umíli prostí ít. Ale celá umava a blata pod nimi byla obrovská zásobárna vody vlastní pro celou ČR, nebo pro velkou část. Jakub Jan Krčín potom navázal a tam dole v krajiní v jiních Čechách vlastní udílal při vech vodotečích krásnou sí rybníků, které samozřejmí v té dobí slouily převání pro chov ryb. Protoe ryba byla postní jídlo, mohlo se to jíst jako maso atd. Ale na druhou stranu vlastní zadrovaly spousty vody v krajiní a v případí záplav si rybníky s tím umíly také poradit. Ne, e by se jim občas tehdy hráz neprotrhla.  
Vítám, kdy jsem zaslechl zmínku, e vláda připravuje jenom na víci zadrení vody v krajiní asi osm miliard roční atd. To je vechno bezvadné, ale na druhou stranu brouk na umaví mní nedá spát. Vyhynou lesy přirozenou cestou, tak nebude zásobárnou vody prostí, nebude. A senátní návrh, který tady byl, které schválily oba dva kraje a vechny obce, já si nemůu pomoci, abych si neposteskl, e se mi zdá, e to není správná cesta. Jak pan ministr naslouchá jiným vícem, tak pevní vířím, e i tady tu si vezme do úvah. Opatření v krajiní a technická opatření ano, aby na zadrování vody, ale určití i přírodní zásobárny, nae nádherné lesy níjakým způsobem chránit a udrovat, aby jejich přirozené prostředí pomohlo naim spodním vodám. Já vám díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy hlásí s přednostním právem pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Díkuji. Kolegyni Terelmeové se omlouvám, ale budu stručný. Navái krátce na vystoupení kolegy Petra Bratského a chtíl bych vyuít tady toho jednání k tomu, abych pana ministra poádal o to, aby znovu se osobní podíval na umavu. Doporučil bych mu jedno z předních svítových odborníků, to je profesor Čermák z brnínské Mendelovy univerzity; lesnické fakulty. Jsem si jist, e na umaví, kde v současné dobí je přes dvacet tisíc hektarů lesa uschlého a seraného broukem, tak jako laik jsem si o tom níco přečetl, práví od tohoto pana profesora, který zkoumá vliv zelených a suchých stromů na kolobíh vody v přírodí. Takto laicky to vyjadřuji, má to odborné názvy. Jsem si jist, e při tomto klimatu jestli je les v normálním fyziologickém stavu nebo není, take to má zcela zásadní význam. A umava je velký masiv, který má vliv na produkci vody, na udrení vody v krajiní atd. O to bych vás chtíl, pane ministře, poádat. Zkuste to třeba neoficiální, dozvíte se víci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy hlásí paní senátorka Dagmar Terelmeová. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Dobré dopoledne, pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Dneska diskutujeme o tématu, kdy asi by nebyla příhodníjí doba, ne o ním diskutovat, práví proto, jak je venku a jak je u dlouho venku. Víme, e s vodou je problém. Hodní se tady hovořilo o zadrení vody v krajiní, co je samozřejmí následkem toho, co se tu dílo. Zmizely strouhy, vekeré odvodové kanály následkem toho, e se rozorávaly velké plochy, a my s tím dnes musíme bojovat.  
Já bych chtíla ale hovořit o tom, co tady přede mnou troku nastínila kolegyní Baudyová. Jedná se o spodní vody. Z Plzeňska mohu říct, e my ten problém zatím tolik nepociujeme. Spodní vody jsou tam v relativní dobré kondici, i kdy jsme museli jako estitisícové místo udílat u tři nové vrty. Přesto si myslím, e by bylo dobré, abychom v budoucnosti více jako ministerstva spolupracovali spolu. A jde o budování obrovských asfaltových, betonových, jakýchkoli ploch, a u se jedná u supermarketů, u velkých logistických center. V tom nastává problém, a se budeme bavit o povodních, protoe voda samozřejmí smířuje kanalizací přímo do řek, a nebo vůbec o problémech, které jsou se vsakováním vody v prostoru. Take jestli třeba časem nezváit i místo asfaltových ploch třeba vyloení zatravňovací plochy. To znamená, e je s tím asi trochu více práce se sekáním, ale v kadém případí voda se má kudy vsáknout a tím se obohacuje systém podzemních vod.  
Já vím, e stavební zákon u na to reaguje. Dneska kadý noví postavený dům musí mít svoji vsakovací jímku, přesto si myslím, e časem bychom se míli tomuto problému vínovat mnohem víc. Nejde tedy jenom o povrchové, ale předevím o spodní vody. To je bohatství, to je čistá voda, kterou potřebujeme na pití. Pokud nebudeme mít co pít, bude to velký problém.  
Já bych chtíla podíkovat, vyuít přítomnosti pana ministra a podíkovat mu nejenom za to, e se vínují téhle problematice, ale i za ten předchozí návrh, co se týká odpadů. Vím, e na tom ministerstvo odvedlo velký kus práce. Jako človík, který je 16 let v politice, mohu říct, e zákon velice pomůe. A pomohla i ta vyhláka, která byla předtím v rámci odbíru kovových odpadů.  
Chtíla bych si samozřejmí přihřát polívčičku, protoe moji předřečníci tady zmínili umavu a Národní park umava. Já bych chtíla poprosit pana ministra, aby opravdu to téma otevřel, protoe Plzeňský kraj je jedním z tích  nebo pan bývalý senátor Smutný - je autorem tohoto zákona. Byla bych ráda, aby se tento zákon znovu otevřel, protoe umava to opravdu potřebuje.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, a do rozpravy se hlásí dalí paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo. Je vidít, e voda je velmi zajímavé téma.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, dámy a pánové, jenom velice krátce. Ráda bych chtíla jenom upozornit na to, e kdy jsem si sledovala materiály, které jsou tady projednávané, a podívala jsem se do zpráv, které jsou přílohou, tak jsem zjistila, e Česká republika patří mezi zemími EU mezi, řekníme, prvních pít, které vechna opatření, která mají být přijímána, přijímá. Je to zčásti ministerstvo zemídílství, zčásti ministerstvo ivotního prostředí. Samozřejmí není dobře, e ostatní zemí jsou na tom tak patní, tak alespoň Česká republika je v tomto mezi prvními. Tak to je potřeba říct skuteční tady oficiální a pochválit za to nae vodaře a ty, kteří se o to starají.  
Víme, e se chystá nový stavební zákon. Stavební zákon bude přesní tím, o čem hovořila moje předřečnice, a co mí iniciovalo k tomu, abych jetí řekla pár slov. Práví ve stavebním zákoní by mílo být zajitíno, aby byla přijata tzv. adaptační opatření. Mezi adaptační opatření  to jsou ta, která mají být přijata z hlediska klimatických zmín, aby nedocházelo k rekvizím  patří práví i vsakování.  
To je jenom upozorníní, určití pan ministr o tom bude jednat, tak jsem chtíla jetí tohle důleité říct.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. A hlásil se pan ministr. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji, pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, já budu velmi stručný. Já si myslím, e to téma si určitou poznámku zaslouí, by u tamhle nervózní poposedává pan ministr vnitra a provokovat ho je dost nebezpečné. Ale přesto vířím, e jako člen vlády, který má také na starosti otázku sucha, tak jako my vichni, protoe to je otázka naprosto zásadní, vířím, e mi to odpustí. On mí pak trochu krtí vdycky.  
Já vám chci opravdu úplní vání říct, e bez ohledu na to, jestli existuje níjaká smírnice o vodách. A jestli existuje níjaká Evropská unie, tak bez ohledu na to tahle vláda, na rozdíl od vlád předchozích, si uvídomuje... Protoe ten materiál, který vláda schválila, byl můj materiál s panem Jurečkou, tak nenapsal Brabec s Jurečkou. To napsali společní nai lidé, kteří doteï x-let spolu vlastní vůbec nespolupracovali. Je x-vídeckých pracovi, kde si kadý dílal po českém zvyku, hospodařil si na svém písečku a vechno se to financovalo buï ze státních nebo z evropských zdrojů, a ti lidé nespolupracovali. My jsme jim jenom řekli, tady je sever a konec hláení. A vy budete dílat na tom, aby vznikl materiál.  
Na tom materiálu se dílalo tři čtvrtí roku, a jsou tam desítky odborníků z oblasti vodního hospodářství, meteorologie, zemídílství atd. Je to základ, je to první krok. Není to samospasitelné. Aktuální informace jsou následující: od Ústí nad Labem, respektive v Díčíní je průtok Labe, který je pod průtokem z roku 1947, kdy bylo nejkatastrofičtíjí sucho, které pamatujeme. To znamená, kdyby nebylo Vltavské kaskády, tak dnes u je odstavená Praha, protoe nemá dostatečný průtok na svoji ústřední čistírnu odpadních vod. Velmi pravdípodobní. Čelíme suchu, o kterém jsme nevířili, e můe přijít. Ano, jsme připraveni na povodní, protoe povodní tady byly opakovaní. Teprve v roce 2002 se začalo níco pořádní konat, kdy se ukázalo, e po roce 1997 povodní nepřijdou zase za sto let, ale e přijdou za pít let.  
Český politik obvykle nebývá vizionář. A na svítlé výjimky. To znamená, dáváme prachy jenom do toho, co momentální vypadá, e níjak uijeme, a teï se ukazuje, e sucho je daleko vítí průvih, ne jsou povodní. A můe být. Jestlie bude opít jetí jeden rok suchá zima, tak k dnenímu datu je 58, 60 % podzemních vrtů v České republice ve stavu kritického sucha. My máme 2 Kč/kubík z podzemní vody, 5 Kč/kubík z povrchové vody. Naprosto neuvířitelní celá léta s tím nikdo nic nedílal. Tady se drancují podzemní vody velkoodbírateli, které berou, protoe jsou levníjí. Přitom jsou daleko cenníjí. Jsou tady desítky vící, kde tento stát straní situaci zanedbal a straní zaspal v oblasti boje proti suchu.  
Bude to boj, bude to na dlouhá léta, ale musíme s tím okamití začít. A u začínáme. A vířte, e vláda si to uvídomuje, e ty víci bude dílat, i kdy to bude stát hodní peníz a bude to znamenat hodní úsilí. A níkde půjdeme proti velmi tvrdým a velmi silným lobby, take rozhodní za to nebudeme určití mnohými chváleni.  
Panu senátorovi Jirsovi, dalímu panu senátorovi Velebovi bych chtíl říct, já jsem teï kvůli Senátu  a samozřejmí udílal jsem to rád  přijel ze umavy, kde trávím dovolenou. A opít se tam vracím po zítřejím jednání s panem Babiem o rozpočtu. Opít se vracím na umavu, vířte, e se bavím s lidmi a nedílám tam nic jiného, ne chodím po umaví a samozřejmí i tahle víc míní níkteré názory.  
Prostí my budeme čelit vícem, které moná nikoho před námi nenapadlo, e se můou stát. Byla to vídecko-fantastická literatura. Koukáme na Izrael, koukáme se na Turecko, a my budeme třeba čelit stejným problémům a musíme mít tu odvahu a musíme samozřejmí mít stejnou rychlost reakce. To nečeká, ta voda odteče a kdy ji tady neudríme, tak ji nebudeme mít a hrozí nám ztráty, které si neumíme představit. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit? Přeje si vystoupit, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Já jsem členem výboru pro evropské záleitosti u hezkých pár pátků a přiznám se, e takovouhle diskusi k evropskému tisku zaívám poprvé. A je to dobře. Já myslím, e ukazuje na to, jak důleitá víc otázka vody je. Víte, já myslím, e budeme muset sáhnout i do pravomocí ekologických iniciativ. Protoe, podívejte se, v jakém stavu je Labe, jak tady zmínil pan ministr, v jakém stavu je příprava stavby jezů, velmi nutných jezů na Labi atd.  
Ale v diskusi nás vystoupilo třináct, včetní mí, jak říká ráda Jitka Seitlová, z toho jeden dvakrát. Já myslím, e to byly vechno velmi podnítné připomínky, návrhy panu ministrovi. Pevní vířím tomu, e si z nich udílal databázi a e ho ten odjezd na zbytek dovolené doufám nebude díky tomu trápit a vínuje se jim, a se vrátí.  
Jak jsem řekl, máte před sebou návrh doporučení výboru pro záleitosti EU a já vás velmi prosím o jeho podporu. Za to vám díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, a nyní můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Doubrava jako zpravodaj. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 34.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 6  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji a tím projednávání tohoto bodu končím.  
Tady předpokládám, e technická.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Technická. Teï jsem níco řeil se starostou Kvildy - a včera vyschl pramen Vltavy.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já myslím, e neiřme poplané zprávy. Ano, díkuji, ale myslím si, e se budeme zabývat dalím bodem naeho jednání a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
113  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 113. Návrh uvede pan ministr vnitra Milan Chovanec, kterého tím tady vítám, který nyní má slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych struční uvedl vládní návrh zákona, kterým se míní zákon o svobodném přístupu informací. Jedná se o transpoziční novelu evropského práva.  
Návrh zákona promítá do českého právního řádu smírnici Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice o opakovaném pouití informací veřejného sektoru.  
V návrhu jsou zahrnuta zejména následující opatření, která se týkají poskytování informací. Je tady zmiňována povinnost zveřejňovat informace v otevřeném, případní té strojoví čitelném formátu. Dále pak výslovná úprava způsobu poskytnutí informace včetní způsobů, které umoní efektivní přístup k informacím pro opakované pouití informace. Za dalí, praktičtíjí úprava odkazu na zveřejňování informace, kdy povinné subjekty, které na základí elektronicky podané ádosti odkázaly adatele na internetovou stránku, kde se informace nachází, nebudou povinny reflektovat poadavek adatele na přímé poskytnutí informace.  
Za dalí pak zavedení lhůt pro přezkoumání trvání výhradních licencí, udílených v digitálních kulturních zdrojích.  
Dále potom zavedení povinnosti uvést ve výzví k úhradí nákladů za poskytnutí informace poučení o adateloví monosti podat stínost proti výi takto stanovené náhrady. Navrhované zmíny by míly napomoci k efektivníjímu zveřejňování informací ve veřejném sektoru.  
Účinnost zákona se navrhuje ke dni jeho vyhláení, transpoziční lhůta smírnice uplynula dne 18. července 2015, a proto je nutné stanovit účinnost zákona k nejbliímu monému datu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 113/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Čunek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 113/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Malý, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, předcházející materie byla hodní avnatá a dlouhá, tahle byla technická, take bude o níco kratí. Pan ministr jenom jednu jedinou víc tam z obsahu neřekl. To je, e transpozice této normy míla být provedena ji 18. 7., take jsme ve skluzu. Vířím, e hladce projde Senátem a e ten skluz nebude mít vliv na konání Evropské unie vůči České republice. Pan ministr řekl v podstatí vecko, já jenom doplním historii a legislativní proces.  
Autorem projednávaného návrhu zníní tohoto zákona je vláda ČR, zastoupená ministerstvem vnitra. Do Poslanecké snímovny byl předloen 30. 1. 2015 jako snímovní tisk č. 395/0 a ve stejný den byl rozeslán poslancům. Poslanci to projednali a míli jediný pozmíňovací návrh. To je datum účinnosti. To znamená, e bude účinný tak, jak bylo řečeno panem ministrem, po vyhláení ve sbírce. Senátu byl doručen 17. 7. 2015, Organizační výbor Senátu přikázal  u tady opakuji to, co říkal pan předsedající  dvíma výborům. Garanční výbor je ústavní-právní; a dalí výbor, který se tím zabývá, je výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. A usnesení obou výborů je stejné  přijmout, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji zatím za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Jiří Čunek? Nepřeje si vystoupit, díkuji. Ptám se také, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh neregistruji a otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Nechtíl jsem zdrovat, proto jsem se nepřihlásil do rozpravy coby zpravodaj, nicméní to krátce okomentuji. Výbor včera projednal tento návrh zákona, s tím, e byl podán také jeden pozmíňovací návrh, ve kterém vak byla chyba a tento pozmíňovací návrh nebyl přijat, to znamená, e výbor přijal zníní zákona tak, jak byl.  
Nicméní jsem se rozhodl podat pozmíňovací návrh, který je vám rozdán. Máte jej na stole. A to z toho důvodu, e zákon o svobodném přístupu k informacím si níkteří adatelé vykládají tak, e tímto způsobem si vyřizují své záleitosti s níkým na přísluném úřadí. Případní je to jenom jejich hobby.  
Rád bych tedy okomentoval tento pozmíňovací návrh, který dávám. Nebudu ho v tuto chvíli samozřejmí číst celý, ale jde v zásadí o to  a je to i v odůvodníní , e v ádném případí nechci, aby bylo omezeno právo osob na informace. Nechci, aby se informace jakýmkoli způsobem nemohly podávat.  
Cílem je pouze eliminovat zneuití práva na informace tak, e to zneuití potom v drtivé vítiní, protoe se to týká veřejné správy, dopadá na finanční prostředky, které má veřejná správa ochraňovat. V tuto chvíli bych vám rád přednesl jeden příklad. Je to jeden z mnoha, vybral jsem asi takový v tuto chvíli nejaktuálníjí a zároveň moná velmi jasný.  
Na naem úřadu, tedy na Místském úřadu Vsetín, adatel vede dlouhodobý rodičovský spor o výchovu dítíte s matkou. Pro výkon sociálníprávní ochrany dítíte byl místní přísluný OSPOD Zlín. Z důvodů neustálých projevů nespokojenosti ze strany otce dítíte se cítili zamístnanci po níkolika mísících podjatí. Cítil se podjatý vedoucí oddílení, vedoucí odboru a vichni, a proto vyjádřili podjatost a krajský úřad přednesl tento výkon na Místský úřad Vsetín. By tedy samozřejmí adatel je zlínským občanem.  
Od počátku  a to je zadokumentováno  byl adatel velmi nespokojen s tím, e to bylo převedeno. Řeí se tam urálivé výroky na adresu jednotlivých pracovníků. Za dobu srpna 2014 a března 2015 podal adatel čtyři ádosti o informace podle zákona 106. A vdy po vyřízení předchozí ádosti podal dalí ádost o totoné informace zahrnující jiná časová období. Poadoval, v kolika případech byl  čtu tu zkratku  OSPOD Místského úřadu Vsetín ustanoven opatrovníkem nezletilých dítí, případní dítíte, pro řízení před soudy o určení výchovy nezletilých dítí, u nich nebyla soudu předloena dohoda rodičů o výchoví nezletilých dítí ke schválení soudem.  
V kolika z tíchto případů v závírečném návrhu soudu navrhoval OSPOD Vsetín svíření dítíte do výchovy matce? V kolika z tíchto případů navrhoval svíření dítíte do výchovy otci? V kolika z tíchto případů v závírečném návrhu navrhoval svíření dítíte do střídavé výchovy rodičů?  
Vzhledem k tomu, e poadované informace nejsou předmítem statistického vykazování, bylo nutné zjitíní identifikace konkrétních spisů nezletilých dítí, v nich byl úřad v daném období ustanoven opatrovníkem. Otevření vech spisů, v nich byl úřad v daném období ustanoven opatrovníkem, a vytřídíní tích, kde bylo rozhodováno o výchoví nezletilých dítí. Prostudování vech práv opatrovníka a v nich uvedených návrhů.  
Pokud by ve zpráví nebyl uveden návrh, pak také prostudování protokolu o soudním jednání, v ním můe být uvedeno, jaký návrh opatrovník ústní u jednání vznesl. Na závír tedy byla vytvořena zpráva pro adatele. V objemu spisové dokumentace, kterou museli pracovníci prostudovat, svídčí fakt, e v roce 2011 byl místský úřad ustanoven opatrovníkem v 652 případech, v roce 2012 v 615 případech, v roce 2013 v 571 případech. A obdobní to bylo v jiných letech. Podobné je to samozřejmí u podobní velkých úřadů v celé České republice.  
V první ádosti, kterou adatel podal, se jednalo o informace, které chtíl za roky 2012, 2013, 2014. Za vyhledávání ji uvedených informací pro první ádost byla otci vyčíslena úhrada v částce 9000 Kč, to jest podle sazebníku 45 hodin krát 200 korun. Na vyhledávání informací se podílelo 8 pracovníků. Proti výi této úhrady si podal adatel stínost ke krajskému úřadu. V průbíhu řízení o stínosti si dal dalí opakovanou ádost zahrnující stejné časové období za rok 2012  2014. Na základí stanoviska ministerstva vnitra byla opít vyčíslena úhrada jako předtím, tedy 9042 korun. Následovala znovu stínost proti výi úhrady ke krajskému úřadu.  
Krajský úřad obí rozhodnutí o výi úhrady potvrdil. adatel tedy ihned podal třetí ádost o stejné informace za období let 2005  2011. Výe úhrady byla vyčíslena na 24 742 korun a na vyhledávání se podílelo 14 zamístnanců, a to 123,5 hodinami. Proti výi úhrady podal adatel stínost. Výe úhrady byla krajským úřadem opít potvrzena, adatel ji neuhradil a poadované informace si opít nevyzvedl, by byly pochopitelní zpracovány.  
Dne 6. 3. 2015 podal adatel čtvrtou ádost, týkající se období 1996  2004. Vzhledem k tomu, e část období spadá do působnosti zaniklého okresního úřadu, byla ádost odloena. Dál vás nebudu unavovat. Dalí ádost zpracovávali 3 zamístnanci, byla vyčíslena výe úhrady 11 047 korun.  
Na základí stínosti byla výe úhrady krajským úřadem opít potvrzena. Po 60denní lhůtí dané zákonem pro vyzvednutí informací byly ádosti přísluného adatele odloeny. Proti odloení podal adatel alobu ke krajskému soudu a to řízení zatím trvá. Vdy tedy jde o to, e adatel poádá, na základí zákona informace musí být zpracovávány, a adatel si je poté nevyzvedne a nezaplatí.  
Nutno uvést, e povinný subjekt, tedy přísluný úřad nemohl v daném případí poskytnutí informací odmítnout, s odkazem, e se jedná o vytváření nové informace, by bylo její zpracování jakkoli pracné. Viz rozsudek nejvyího správního soudu, přísluný spis nebudu číst. Správní soud říká: "Při výkladu zákonné výluky z povinnosti poskytovat informace, které by bylo nutno noví vytvářet, podle zákona 106 o svobodném přístupu informací, je nutno rozliovat mezi situacemi, kdy výtahy z existujících dokumentů představují pouze jednoduchou operaci a případy, kdy k vytvoření odpovídi na ádost nestačí pouhé mechanické vyhledávání a shromaïování údajů, které má povinný subjekt k dispozici a je tak nezbytné s tímito údaji provádít dalí zpracování nad rámec prostého vtílení do odpovídi na ádost. Nelze přitom vycházet toliko z pracnosti či doby, která by byla potřebná pro přípravu odpovídi na příslunou ádost. Tyto faktory zákon zohledňuje institutem mimořádní rozsáhlého vyhledávání informací."  
Jinými slovy, tento adatel, podle mého názoru, ikanuje přísluný odbor místského úřadu tím, e zneuívá zákona k tomu, aby podal ádost, nezaplatil, odpovíï nedostal, ale přitom podal obdobnou ádost na jiné časové období, kterou je povinen úřad zpracovat. Není mu ji, i kdy je informace placená, povinen odevzdat. Ale práce byla provedena. Vyhledávání informací bylo mimořádní obtíné, nebo se jedná o spisy vítinou vyřazené a zaarchivované.  
Činnost celého oddílení byla ochromena, nebyl prostor na práci v zájmu mnoha dalích dítí, bylo nutné zabývat se vyhledáváním informací, které si adatel doposud nevyzvedl a které v konečném důsledku nemohou ani o ničem vypovídat. adatel ve svých podáních naznačoval, e informacemi chce dokázat diskriminaci na základí pohlaví, kterou přísluný odbor, tedy ve Zlíní i na Vsetíní při výkonu praktikuje. adatel ve svých podáních osočoval zamístnance a úřad nevybíravými, a níkdy vulgárními výrazy, co se řeí samostatní. Stejní tak činil i při výkonu agendy sociálníprávní ochrany ve vztahu k případu jeho nezletilého dítíte. Vechny čtyři ádosti o informace v souvislosti s nezaplacením úhrady, nevyzvednutím informací a ve spojení s jeho hrubými, a hrubými urákami vnímali pracovníci jako ikanózní chování a odbor poádal krajský úřad o přenesení příslunosti k výkonu sociálníprávní ochrany k jinému úřadu. Krajský úřad na základí námitek ádosti vyhovíl a přenesl příslunost na místský úřad Vizovice.  
adatel se proti tomuto rozhodnutí krajského úřadu odvolal na ministerstvo, nicméní ministerstvo ji na základí jeho odvolání, které bylo dost hanlivé, rozhodlo, e krajský úřad rozhodl správní a je tedy tento případ přenesen na místský úřad do Vizovic, tzn. ji třetí úřad se tím bude zabývat.  
Take já bych na základí toho chtíl říct, e jsme přemýleli, jak tomuto zabránit, aby se to mohlo nestávat či to případní zbrzdit. A proto navrhujeme, aby do zákona byl přijat pozmíňovací návrh, který vtílí do zákona poadavek, aby adatel zaplatil nejvýe 20% zálohu, která, řeknu-li to jednodue, ani bych četl celý pozmíňovací návrh, kdy adatel poádá a úřad, kdy zjistí, e to je případ mimořádní rozsáhlého vyhledávání, to se samozřejmí týká kadého úřadu a kadého adatele, tak do čtyř pracovních dnů dostane oznámení, zda jde o mimořádní rozsáhlé vyhledávání a e má sloit zálohu ve výi 20 % předpokládaných nákladů. Pokud tuto zálohu nezaplatí, úřad nezačne ádost vyřizovat. A ji zaplatí, ádost začne být vyřizována. Kolegové, se kterými jsem o tom mluvil, namítli: "A on potom, co kdy si ji nevyzvedne?" Ano, můe tak učinit, bude to zase stát 80 %, ale přeci jen ta 20% participace adatelů moná bude dostatečnou blokací proti tomu, aby takto neikanovali přísluné úřady.  
V tuto chvíli místský úřad mj. na níj podal alobu v této víci, e si zadal práci a nevyzvedl ji. Nicméní to, jak to dopadne, to v tuto chvíli nevím. Nicméní oporu v zákoní v tomto případí nemáme. Take proto vás ádám, abyste dovolili tento zákon propustit do rozpravy s tím, e bych potom rád načetl tento pozmíňovací návrh a vy ho podpořili. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A do rozpravy se hlásí pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, váený pane mistře, kolegyní, kolegové, chcete "počunkovsku" nebo stručníji? Čtyři hodiny vám mohu vyprávít o případech ádostí podle 106, mohu vám vyprávít celou historii Oldřicha Kuílka, který si z toho udílal výnosný byznys, jako ze veho se dá udílat výnosný byznys. Take musím oponovat vaím prostřednictvím panu kolegovi Čunkovi, bude to jinak. Bude to úplní vechno zadarmo, i kdy si to nevyzvedne, a bude to pokračovat, protoe kdokoli bude proti tomu protestovat, tak bude označen za níkoho, kdo nechce transparentnost, kdo se níčeho bojí, kdo nechce. Představte si, e dostanete ádost, e chce seznam vech stavebních povolení od roku 1945. Ničemu to neodporuje. Ale já nebudu vyprávít ty příhody, nejkrásníjí jsou ty diplomové práce studentů, s tími je to zábavné. Obzvlátí, kdy osobní přijedou a jsou to mladá dívčata, tak jim rád vyprávím.  
Mí tady zaujala úasná víc, která je tu napsaná, e si vlastní můe vybrat, můe poádat i o jiný způsob poskytnutí informace. V zásadí platí, musí být stranou povinného subjektu respektován, a to a na výjimky, kdy poadovaný způsob není technicky moný nebo by pro povinný subjekt představoval nepřimířenou zátí. Já nevidím jakou. Kdy níkdo bude poadovat, abych k nímu přiel domů a tu informaci mu poskytl, jak se já budu bránit? Protoe to je moné, abych tam přiel.  
Já na to upozorňuji, protoe je to dalí způsob, kdy se obkličujeme, a potom nebudeme vídít jak. Začali jsme docela nevinní. Například zákon o obcích říká níco, e zápis je na organizačním odboru, kadý do níj můe nahlédnout. Ale proč by to dílal, on si napíe podle 106 a má ho, e? Firmy to zneuívají. Dokonce i v průbíhu výbírových řízení chtíjí informace, které jsou pro ní neskuteční důleité na to, aby v tom řízení uspíly. A velmi často jsou to know-how konkurenčních firem. A velmi tíko se tomu brání.  
Ale co je tam pozitivního podle mí v zákoní, e alespoň je tam to, e kdy má níkdo internet, tak se mu to ne nemusí vechno posílat. To je pozitivní zmína, protoe dosud to bylo tak, e i kdy rozpočet visí na úřední desce a on ho bude chtít, tak my ho musíme poslat, on bude tvrdit, e nemá internet.  
Já zmíním, protoe je tu pan ministr, řeíme teï velmi sloitý příbíh. Vzpomínáte si, kdy jsme tu schvalovali malá rozpočtová pravidla, kde kdosi řekl, e smlouvy musí být zveřejňovány na úřední desce a tam musí viset po pomírní dlouhou dobu. A vznikl problém, co e to je vlastní úřední deska. Kdyby toti platilo, co je ve správním řádu, e úřední deska je ta fyzická, e je jenom jedna, by se můe pouívat i elektronická, tak to znamená, e by si místo muselo pronajmout asi 5 km dlouhou zeï a na tu zeï víet vechny veřejnoprávní smlouvy. Ministerstvo ale bylo rychlé a poslalo výklad, e snad to nevadí, e kdy to bude na té elektronické, tak to nemusí být na té fyzické. Na to ale stačí, aby níkdo podal alobu k Ústavnímu soudu, e nemá internet, e se nemůe dívat na elektronickou a e trvá na tom, aby to bylo na to klasické úřední desce. Opít to bylo rychle, ve spíchu, hrr, musíme to udílat, protoe teï to nutní potřebujeme. A teï máme problém. Byl bych rád, aby to pan ministr slyel, abychom ten problém zhojili legální, tzn. tak, e bychom upravili správní řád.  
Velmi zajímavý je tu odstavec: "Do ustanovení § 11, odst. 2, který upravuje omezení práva na informace, se doplňuje nový specifický důvod, jde-li o informaci, která se týká stability finančního systému. Navrhované omezení je odůvodníno skutečností, e zpřístupníní tohoto typu informací by mohlo nepřijatelní ovlivňovat stabilitu finančního systému a ohroovat tak plníní zákonných úkolů ČNB." Vdy níkteré subjekty, a platí to i o správním řádu, kde vdy, kdy se to nehodí, tak je tam napsáno: "A na toto se správní řád nevztahuje." To podle toho, jak je kdo silný a dokáe si to tam prosadit. Takovýchto ustanovení nejene by mohlo, ale ohrouje to často stabilitu finančních systémů obcí apod., ale ty nemají tu moc, aby si to do toho zákona daly.  
Take bych jen moc poprosil, abychom u nadále jsme ten zákon neroziřovali, protoe u teï na tích obcích často nic jiného nedílají. Zejm. kdy je to malá obec, tak tam jeden blb dokáe tu obec naprosto paralyzovat. On posílá kadý den tři nebo čtyři. A soudy, protoe jsou také v té vlní transparentnosti, tak vítinou jdou na ruku adateli, jak jsme tu slyeli ze strany pana senátora Čunka. Take pro mí je to problém, já myslím, e bychom se bez toho zákona obeli, ale to vím, e je to nereálné, take jsem potřeboval, abychom alespoň opravili ten správní řád a mysleli na to v budoucnu, kdy přijímáme takové ty hrr, protoe níkdo níkde, níjaká neziskovka to tak chce a my se z toho zblázníme a pak nevíme, co s tím.  
A samozřejmí je to o penízích. Vechno je to o penízích. Zveřejňování smluv, na to bych chtíl upozornit, abychom byli velmi opatrní, co tam dáme a co tam nedáme, protoe budeme stát za rok před stejným problémem. Zneuívání, nic se neutají, budou z toho jenom problémy a níkdo na to bude brát pomírní velké dotace ze státního rozpočtu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A do rozpravy se hlásí pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Pane ministře, pane předsedající, kolegyní, kolegové, mám s sebou počítač, protoe jsem včera dostal zajímavý email, který souvisí s projednávaným zákonem a s tím, co tu říkali moji předřečníci. Byli jsme jako obec, malá obec, o které mluvil Jarda Kubera, nominováni do soutíe Otevřeno, zavřeno. Asi ji vítina starostů znáte. Ale kdy jsem zjistil, na co bych míl reagovat, tak vám to stejní musím přečíst, jen abychom vídíli, do jakých absurdit se dostáváme.  
"Dobrý den, do soutíe Otevřeno, zavřeno 2015 jsme dostali také negativní nominaci vaeho úřadu, obce. Jde o nominaci pod číslem 125." Take u nás tam je 125, kteří soutííme. S titulkem: "Poadujete ze vech povinných subjektů extrémní nejvyí úhradu za datový nosič CD 250 Kč. Nominace se týká sazebníku úhrad sazby za CD nosič. Jádro nominace spočívá v tvrzení, e poadavek 250 Kč za nosič CD je extrémní vysoký. Porovnání sazebníku za CD nosič lze najít na adrese," která je tam uvedená, internetová. "Prosíme, abyste se k tímto tvrzením vyjádřili. Vyjádření prosíme, pokud mono, struční."  
Já to moc struční neumím. Tích 250 Kč je tam jasní daných, aby práví ti permanentní stíovatelé v podstatí zaplatili, kdy za to budou chtít, troku vítí obnos ne normální stíovatel. My jsme za dobu, co to máme, vydali desítky nosičů a nikdy jsme to nezpoplatnili, protoe tam byly obyčejné dotazy, občanům jsme to takhle dali, nezapočítávali jsme si práci úředníků, ničeho, starosty, nikoho. Předali jsme. Tuto sazbu jsme nikdy nevyuili. Zjistil jsem, e vedeme, 250 v republice asi nikdo jiný nemá. Vidíl jsem tam níjaká čísla, 150, 60 apod. Ale kdy přijde takový ten trvalý stíovatel, který si tam napíe plnou stránku veho toho, co chce, tak si vezmíte, jen vyhledávání tích tiskovin, jejich skenování, jejich nesení na nosič, to vechno stojí práci toho úředníka. Tak a takovýto přijde, zatím nepřiel za ta léta, tak to bude mít za lehkých 250 Kč.  
Já se obávám, co nás vechno jetí ve spojitosti s tímto zákonem čeká. A to nejsem ten, aby byla zavřená radnice, ba naopak. U nás na radnici má kadý přístup 25 let. Odboural jsem jednu jedinou víc, protoe po 15 letech starostování u jsem míl plné zuby toho, e jsem vlastní nemíl volnou sobotu ani nedíli. To u doopravdy volné mám a dílám to pondílí a pátek. A jsem kdykoli občanům k dispozici a nae radnice také.  
Ale vypadá to, e budeme slavní a vyhrajeme soutí. Tak jen abyste vídíli, kam to vechno můe vést.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Přeje si vystoupit. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji, pane předsedající. Já jen velmi struční. Chci podíkovat za tu debatu, ale chtíl bych připomenout, e se jedná opravdu o transpozici evropské normy a debata o zmínách zákona v této víci nebo na pozmíňovacích návrzích z mého pohledu není vhodná. Spíe bychom míli počkat, a se bude novelizovat zákon 106 jako takový.  
Ohlední návrhu pana senátora Čunka, já té argumentaci rozumím. Na druhou stranu, kdy ten človík poádá podruhé nebo potřetí, tak ten úřad má právo u odmítnout, protoe ten človík s tím má u negativní zkuenost a ze zákona podle nás u můe odmítnout. Výklad naich právníků je takový, e má anci odmítnout tu informaci poskytnout človíku, u níj je zjevné, e nezaplatil v předelých dvou nebo třech případech.  
Já se zálohou v této transpozici nemohu souhlasit, pojïme se o tom bavit. I si nemyslím, e je moné stanovit zálohu 20 % z ceny, která není známa na začátku toho vyhledávání, protoe se můe postupem ukázat, e vyhledávání můe být daleko sloitíjí, rozsáhlejí. Samozřejmí je tu varianta a pohled toho, e by o tyto informace nemohl ádat človík, který je ve své podstatí nemajetný.  
Z tohoto důvodu bych vás chtíl poádat, aby Senát tento pozmíňovací návrh neschválil a schválil tu podobu jako čistou transpozici evropské normy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, a ptám se pana zpravodaje Čunka, zda si přeje vystoupit? Přeje si vystoupit, ano. Take prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji, jenom jako zpravodaj podotýkám, e dnes i nemajetný musí zaplatit. Ta situace je taková, e kdy ádá kdokoli informace, které jsou mimořádného rozsahu, úřad na to stanoví tu částku, tak kadý musí zaplatit. V případí tohoto pozmíňovacího návrhu jde jen o to, e takto zaplatí zálohu, která je maximální 20 % předpokládaných nákladů, take de facto vdy zaplatí méní zálohu, ne můe být ta potom dopočítaná částka, která je mu stanovena na základí jednotlivých hodin. Ale zaplatit dnes podle zákona musí kadý bez rozdílu sociálního postavení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. A ptám se garančního zpravodaje, zda si přeje vystoupit? Ano, přeje si vystoupit. Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Já vystoupit musím, protoe musím přednést návrh hlasování. A samozřejmí zhodnotit rozpravu. V ní vystoupili tři senátoři, ani jedna senátorka. A byl panem senátorem Čunkem prostřednictvím pana předsedajícího přednesen návrh na zmínu tohoto zákona, tzn. pozmíňovací návrh, ale protoe byl garančním nebo jakýmkoli výborem přednesen návrh na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak ten má vdycky přednost. A kdybychom tento návrh usnesení neschválili, tak bychom museli postoupit do podrobné rozpravy a tam načíst ten pozmíňovací návrh.  
Take budeme hlasovat o zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já bych poprosil pana předsedajícího.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, pane zpravodaji, díkuji. Jediný návrh, o kterém můeme v tuto chvíli hlasovat, je návrh na schválení. Tedy byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 34. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 7  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 39, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji pánům zpravodajům. Tím jsme tento bod projednali a můeme ho ukončit. A můeme přistoupit k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Nímecko o policejní spolupráci a o zmíní Smlouvy mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Nímecko o dodatcích k Evropské úmluví o vzájemné pomoci ve vícech trestních z 20. dubna 1959 a usnadníní jejího pouívání ze dne 2. února 2000, podepsaná dne 28. dubna 2015 v Praze  
Tisk č.  
84  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 84 a uvede ho ministr vnitra, pan Milan Chovanec. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji za slovo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, předkládaná smlouva se SRN je komplexním dokumentem, který má přizpůsobit spolupráci policejních a celních orgánů situaci po zruení kontrol na společných hranicích. Ve vzájemných vztazích nahradí ji překonaný dokument, jakým je například dohoda o spolupráci v boji proti organizované kriminalití z roku 1991. Rovní novelizuje Smlouvu o dodatcích k Evropské úmluví o vzájemné pomoci ve vícech trestních a usnadníní jejich pouívání z roku 2000, a Smlouvu o elezniční dopraví přes společnou státní hranici, která byla uzavřena v roce 1997.  
Smlouva důslední oddíluje policejní a justiční formy spolupráce. Je členína na tři části. První z nich upravuje oblast policejní spolupráce a obsahuje úpravy vech jejich moderních institutů. Druhá část je zámínou smlouvy o justiční spolupráci. A třetí část obsahuje společná a závírečná ustanovení tohoto dokumentu. Vedle standardní spolupráce při předcházení a objasňování trestných činů a při předcházení poruení veřejného pořádku a bezpečnosti se smlouva vztahuje rovní na objasňování správních deliktů. Noví je ve vztahu se SRN upravena např. monost přeshraničních zásahů na území druhého státu v případech bezprostředního ohroení ivota či z draví, a předávání osob mezi smluvními státy nebo průvozu osob ve vazbí nebo výkonu trestu na území druhého smluvního státu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 84/2, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Frantiek Bublan. Garančním výborem je ústavníprávní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 84/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Miroslav Antl. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji za slovo, dobrý den vem. Budu velmi stručný. Já jsem sledoval pana ministra, on vám řekl ve. Z naeho pohledu je důleité, abychom vídíli, jakých zákonů se týká tato smlouva, tzn. zákon o Policii ČR, celní zákon, zákon o generální inspekci bezpečnostních sborů, zákon o mezinárodní justiční spolupráci ve vícech trestních a trestní řád, tedy zákon o trestním řízení soudním.  
Jinak obsah jste tu slyeli. Já se rychle snaím přes níj přejít, ale chci mezitím obecní říci, e samozřejmí policejní smlouvy, resp. tyto smlouvy jsou velmi důleité a vdy musíme sledovat jejich "novelizace". To znamená zejm. u tích států, kde máme stykové hranice, to jsou ty okolní státy, tak je třeba reagovat na ty zmíny. A myslím si, e současná doba bude přináet dalí rychlé, řekl bych, operativní zmíny i v tíchto smlouvách, pokud je nenahradí níjak EU.  
Pokud jde o nae usnesení, je to 41., mluvím o usnesení ústavníprávního výboru, je z 9. schůze 10. června 2015, kdy jsme to projednali. A my doporučujeme vám i mní, abychom dali souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi ČR, SRN o policejní spolupráci a o zmíní Smlouvy mezi ČR a SRN o dodatcích v Evropské úmluví o vzájemné pomoci ve vícech trestních z 20. dubna 1959 a usnadníní jejího pouívání ze dne 2. 2. 2000, podepsanou dne 28. dubna 2015 v Praze.  
Bod 2 je jasný. Já jsem, a to u váený pan místopředseda řekl, zpravodajem tohoto tisku. A coby předseda stále jetí tohoto výboru, tak jsem zpravil pana předsedu horní komory českého parlamentu. Díkuji za pozornost, to ve.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Frantiek Bublan? Přeje si vystoupit. Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váený pane ministře, dámy a pánové, já jen velmi krátce. Výbor se touto smlouvou zabýval na své 12. schůzi dne 24. června a rovní přijal doporučení Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi ČR a SRN o policejní spolupráci, take tady jen podporujeme usnesení garančního výboru ústavníprávního.  
Já bych si dovolil jednu vítu, která je moná taková aktuálníjí na podporu této smlouvy nebo ratifikace této smlouvy. Smlouva toti pamatuje i na spolupráci při dočasném znovuzavedení ochrany vnitřních hranic. Ono to můe být aktuální, já si to samozřejmí moc nepřeji, ale pokud by to nastalo, tak bych přivítal to, kdyby to skuteční byla spolupráce při ochraní vnitřních hranic, aby to nebyly jednostranné akty. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí paní senátorka Zuzana Baudyová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, já bych velmi prosila, abychom nepodceňovali tento senátní tisk o spolupráci v příhraniční oblasti mezi ČR a Nímeckem. V mém případí, za co lobbuji, je ochrana dítí, protoe se ví, e v oblasti Chebu jsou často zneuívány díti, bohuel práví nímeckými občany. Čili jde o dítskou prostituci, jde o dítskou pornografii, jde o obchod s dítmi. A bohuel jsem byla na níkolika jednáních s nímeckými policisty, kteří byli velmi nakloníni spolupráci s naí pohraniční nebo příhraniční policií. A spolupráce trochu vázla. Take vnímám senátní tisk 84 jako velice důleitý. Myslím, e naí policii přijetí tohoto tisku velice usnadní pracovní povinnosti. Díky za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Pan zpravodaj také ne. Take můeme nyní přistoupit k hlasování o návrhu. Nyní budeme hlasovat o souhlasu s ratifikací. A sice, Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi ČR a SRN o policejní spolupráci a o zmíní Smlouvy mezi ČR a SRN o dodatcích k Evropské úmluví o vzájemné pomoci ve vícech trestních z 20. dubna 1959 a usnadníní jejího pouívání ze dne 2. února 2000, podepsané dne 28. dubna 2015 v Praze. V sále je v tuto chvíli přítomno 64 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 8  
ze 65 přítomných senátorek a senátorů se při kvoru 33 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji pánům zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.  
Přistoupíme k dalímu bodu, který je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Evropský program pro bezpečnost  
Tisk EU č.  
K 018/10  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. K 018/10 a č. K 018/10/01. Nyní bych poádal pana ministra Milana Chovance, aby nás seznámil s tímto materiálem. Prosím, pane ministře, máte opít slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji za slovo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, k vytvoření této strategie vyzvala Evropská rada v létí 2014. Nový strategický rámec míl navázat na strategii z let 2010 a 2014 a míl určit smířování Evropské unie v této oblasti v následujících píti letech. Rada pro spravedlnost a vnitřní víci na tuto výzvu v prosinci 2014 zareagovala přijetím závírů k obnovení strategie vnitřní bezpečnosti Evropské unie. Následní 28. dubna 2015 přila Evropská komise s tímto svým sdílením nazývaným Evropský program pro bezpečnost. Ministři vnitra EU pak v návaznosti na svém červnovém zasedání přijali dalí závíry Rady k obnovení strategie vnitřní bezpečnosti. Obnovená strategie tedy nevznikla jako jeden strategický dokument, ale je zaloena hned na třech zmíníných dokumentech, a to včetní projednávání, o kterých jsem hovořil.  
V rámci priorit, které toto sdílení předevím řeí. Za prvé se jedná o oblast boje proti terorismu. V této oblasti navrhuje Komise vyuít expertní potenciál Europolu a vytvořit v rámci níj Evropské centrum pro boj proti terorismu.  
Dalí prioritou, která je obsaena v tomto dokumentu, je priorita o naruování organizované trestné činnosti, tedy boj s organizovaným zločinem. Členské státy včetní Komise by se míly zamířit na přeruení financování organizované kriminality, to znamená primární vyhledávat a zabavovat finanční prostředky pocházející z nelegální trestné činnosti.  
Třetím důleitým bodem, o kterém toto sdílení hovoří, je boj proti kybernetické kriminalití. V této oblasti je podle tohoto nařízení potřeba co nejrychleji schválit smírnice o bezpečnosti sítí a informacích, které jsou na sítích poskytovány.  
Pokud jde o postoj vlády České republiky k tomuto sdílení. Vláda České republiky s ním obecní souhlasí, vítinu navrených opatření podporuje. Souhlasíme také s tími prioritami, které identifikovala Komise a které jsem vám před chvílí sdíloval.  
Pro úplnost mi dovolte zmínit, e 28. července projednal toto sdílení senátní výbor pro záleitosti EU, jeho doporučení jsou v souladu s pozicí vlády a mohou se s nimi tedy plní ztotonit. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 018/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, jeho nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Dobrý den, pane předsedající, milé kolegyní a kolegové, nebudu číst nae usnesení, které máte před sebou.  
Výbor pro záleitosti EU, který projednával tento bod dne 28. července 2015, přijal doporučení, o které vás prosím, abyste přijali.  
V tomto doporučení se výbor v podstatí shoduje s tím, co bylo v předloeném materiálu, spíe nám vadí, co v tomto materiálu není, a to je vůbec zmínka o tom, e by Evropská unie míla níjak výrazní bojovat hlavní proti obchodu s lidmi, a myslím si, e i s vídomím toho, e budeme jetí projednávat Akční plán EU proti převádíní migrantů, v rámci vnitřní bezpečnosti, by se to mílo v tomto materiálu objevit. Jsou to v podstatí poslední dva body, bod č. 5 a bod č. 6 naeho usnesení.  
Dovolím si jetí avizovat, e budu mít, nikoli ji jako zpravodaj, ale jako senátor návrh na doprovodné usnesení, které jsem vám také nechal rozdat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Předpokládám, e se hlásí pan senátor Tomá Grulich. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Vzhledem k tomu, e se tam nikde nejedná o migraci, to znamená, e nemůeme přijímat usnesení, které by bylo smířováno ke Komisi, Evropskému parlamentu, Radí, či Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, k tomuto uskupení, máme usnesení, které jsem předloil, kde vás ádám, abyste ho přijali. A k tomu by bylo doprovodné usnesení, které je smířováno k vládí ČR a dovolím si ho přečíst:  
Senát Parlamentu České republiky ádá vládu ČR, aby při jednáních v EU o migraci prosazovala takové kroky, které povedou nejprve ke sníení a posléze k zastavení nelegální migrace z třetích zemí do Evropské unie.  
ádá vládu, aby informovala Senát, jakým způsobem zohlednila výe uvedenou ádost.  
Jde v podstatí o to, e Evropská unie, ani my jsme si nikdy nestanovili úkol, e naím cílem je nelegální migraci co nejvíce potlačit, nahradit ji legální migrací nebo třeba dalími jinými kroky, pomoci zemím, odkud migranti přicházejí, atd., jak to má i vláda ve svém stanovisku, kdy projednávala program České republiky k řeení migrace. Tam vítina tíchto bodů je, ale chci, aby byly také prosazovány i v rámci EU. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Pane zpravodaji, opít bych vás poádal, abyste nás provedl hlasováním, protoe je zde návrh z výboru a je zde jetí vá návrh doprovodného usnesení.  
Senátor Tomá Grulich:  
Vzhledem k tomu, e diskuse nebyla, projednával jsem tuto záleitost i s jinými kluby, poprosil bych vás, abychom nejdříve hlasovali o doporučení vyjádření Senátu ke Sdílení komise Evropskému parlamentu. A druhé hlasování bude o návrhu na doprovodné usnesení k bodu č. 6.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, pane zpravodaji, myslím, e takto budeme postupovat. Nyní budeme hlasovat o návrhu, jak byl předloen výborem a jak jej navrhl i zpravodaj.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 9  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A nyní budeme hlasovat o návrhu pana senátora Tomáe Grulicha na doprovodné usnesení, tak jak jej přednesl.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 10  
se ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, díkuji i panu zpravodaji.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho jednání, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských slubách České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
110  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 110. Návrh uvede v zastoupení předsedy vlády Bohuslava Sobotky ministr vnitra pan Milan Chovanec, kterého nyní ádám, aby nás s tímto návrhem zákona seznámil. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji za slovo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych předloil návrh zákona, kterým se míní zákon o zpravodajských slubách České republiky. Představuji vám vládní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských slubách České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony.  
Cílem tohoto vládního návrhu je rozířit zdroje informaci, které mohou zpravodajské sluby vyuívat v souvislosti s plníním svých zákonem stanovených úkolů v zájmu České republiky. Kromí novely tohoto zákona, který jsem uvádíl, jde tedy jetí o zmínu souvisejících zákonů, a to zákona o bankách a zákona o spořitelnách a úvírních drustvech.  
V tíchto ohledech mi dovolte, abych popsal základní zmíny, které zákon přináí. Nejprve se jedná o monost tzv. prolomení daňového tajemství ve prospích zpravodajských slueb. Pokud by údaje, je jsou předmítem daňového tajemství, byly potřebné pro plníní zákonných úkolů zpravodajských slueb, dolo noví by k monosti toto daňové tajemství prolomit.  
Dalí parametrická zmína, kterou tento zákon přináí, je dalí okruh případů, kdy zpravodajské sluby mají přístup k informacím, které jsou chráníny bankovním tajemstvím. Podle stávající právní úpravy se mohly nae tajné sluby doadovat tíchto informací se souhlasem soudu, a to zdůrazňuji, pouze v otázkách, kdy se jednalo o podezření z terorismu. Stále více se ukazuje, e tato oblast je velmi úzká a e je potřeba ji rozířit i pro ekonomické delikty a dalí s tím související trestnou činnost, případné ohroení státu. A je tedy potřeba opít zdůraznit, se souhlasem soudu umonit naim tajným slubám, aby se dostaly i k bankovnímu tajemství nebo k informacím, které jsou bankovním tajemstvím chráníny.  
Jednou z posledních důleitých vící, které tento zákon míní, je monost naich zpravodajských slueb, dostat se k databázi účastníků a k veřejné databázi dostupné telefonní sluby, to znamená, aby byly schopny přiřadit, které číslo patří komu. Do současné doby tuto monost nemíly. Je paradoxní, e nae tajné sluby mohly dejme tomu odposlouchávat a sledovat telefonní komunikaci, ale nemíly de facto monost vstoupit do databáze účastníků veřejné telefonní sluby. I toto by tento zákon míl napravit.  
V Poslanecké snímovní se vedla velmi váná debata o monosti zneuívat tyto informace. Jsme přesvídčeni, e kontroly, a to včetní kontroly soudní u opatření smírem k bankovnímu tajemství, jsou dostatečné a není důvod se obávat, e by mohlo docházet ke zneuívání. Jsou to informace pro tajné sluby tohoto státu, ve prospích tohoto státu.  
Nakonec tento zákon proel Poslaneckou snímovnou bez pozmíňovacích návrhů a byl schválen přesvídčivou vítinou. Prosím vás tedy o debatu a následní i o případné schválení této normy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 110/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 110/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Frantiek Bublan, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Cílem této novely, tak jak to popsal pan ministr, je skuteční posílení zpravodajských schopností. Musíme troku spravedliví přiznat, e nae zpravodajské sluby v tomto ohledu dosti zaostávaly za schopnostmi a monostmi slueb nejenom evropských, ale dokonce i svítových, take pak vázla určitá spolupráce mezi tímito slubami, protoe nae sluby takové monosti, třeba prolomení bankovního tajemství apod., nemíly.  
Pan ministr popsal tři smíry, kterých se týká rozíření pravomocí zpravodajských slueb. Je to určitá spolupráce s Generálním finančním ředitelstvím, aby informace, které toto ředitelství uchovává, mohlo postoupit v případí zájmu zpravodajské slubí.  
Pak je to prolomení bankovního tajemství i mimo oblast boje proti terorismu a dále jsou to informace z databáze provozovatelů telefonních slueb.  
V novele je také oprávníní na tzv. evidenční ochranu, která se týká zájmových osob zpravodajských slueb a v podstatí jde o zpítnou vazbu z různých registrů, jsou to veřejné registry, zda se níkdo na tyto osoby níjak nedotazoval nebo neádal níjakou informaci, co je pro slubu pak důleité, aby vídíla, jestli se o jejich přísluníky, případní objekty nebo spolupracující osoby níkdo nezajímá.  
Dáme-li tuto právní úpravu do kontextu s Listinou základních práv a svobod, předevím s ohledem na nedotknutelnost soukromí, nemusíme, ale můeme dojít k tímto závírům: Údaje o daňových pomírech jsou v podstatí pod kontrolou státu, resp. finanční správy, a stát má povinnost daňové záleitosti kontrolovat i s ohledem na bezpečnostní zájmy. Jde tedy pouze o výmínu informací mezi dvíma státními institucemi a obí tyto státní instituce mají stejný zámír, to znamená, aby byla kontrola nad daňovou správou a současní aby to bylo zohledníno i v otázce bezpečnosti státu.  
U prolomení bankovního tajemství je to troku citlivíjí záleitosti. Říkal jsem, e dosud to bylo pouze na oblast boje proti terorismu, teï je to v podstatí na celou působnost zpravodajské sluby tak, jak to určuje zákon, předevím s ohledem na ekonomické zájmy státu. A proto tato citlivá záleitost je podmínína soudním rozhodnutím. Soudní rozhodnutí dává předseda senátu Vrchního soudu v Praze, take to je jediná instituce, nese za to také určitou zodpovídnost. A jak jsme se dotazovali na výboru ředitele BIS pana Langa, dotazy jsou velmi sporé, není to tak, e by kadý den se níkdo na níkoho dotazoval, ale je to skuteční velmi výjimečná záleitost, alespoň podle dosavadního zákonného podmíníní.  
Třetí oblastí jsou údaje z účastnické databáze. Tu povauji za minimální zásah do soukromí. Tady jde jenom o to srovnat telefonní číslo, které sluba zachytí, s osobou, která to uívá. Je to jenom identifikace telefonního čísla a vůbec to nelze srovnávat s níjakou retencí dat nebo lokalizací čísla či dokonce s odposlechy. To u je potom podmíníno soudním rozhodnutím. A dokonce si myslím, e logicky by to mílo předcházet. Nejdříve by sluba míla zjistit, komu telefon patří, kdo ho uívá a teprve potom by mohla nasadit níjaké dalí úkony, samozřejmí se souhlasem soudu. Kdy se to dílá naopak, a zaili jsme takové případy třeba u policie, je to asi rok nebo dva, e se poslouchala telefonní čísla bez identifikace a pak tam docházelo k níjakému zneuívání. Myslím si, e to níjaký velký problém není.  
Jetí níkolik slov k legislativnímu procesu. Vláda schválila návrh 19. ledna 2015, připomínkové řízení předtím probíhalo u od podzimu. Nejvíce připomínek se týkalo nedostatečné kontroly zpravodajských slueb. Zde vláda slíbila předloit návrh zákona o kontrole, který bude daleko hlubí a tato kontrola má být dvoustupňová. Vítina připomínek byla vypořádána, případní navrhovatelé od nich odstoupili.  
V Poslanecké snímovní, jak říkal pan ministr, proel tento zákon celkem hladce. Ze 167 poslanců bylo 142 pro a 19 proti. Lhůta projednání pro Senát končí 16. srpna 2015. Na výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost se diskutovaly dví otázky. Jedna otázka se týkala případného zneuití anebo postoupení informací, které sluba získá třeba z prolomení bankovního tajemství dalím institucím. Tady to bylo vysvítleno, e skuteční sluba nemá monost informace posílat nikomu jinému, ne ji zákon umoňuje, to znamená vládí, případní potom Policii, ale i tam můe zvaovat, zda informaci poskytne, či nikoliv.  
Druhý dotaz se týkal § 11 druhého odstavce. To je ustanovení o tom, e Generální finanční ředitelství nemusí vdycky vyhovít poadavku zpravodajské sluby, aby poskytl informace z daňové správy. Nemusí tomu vyhovít, pokud by podle jejich úvahy, dolo k naruení řádného výkonu správy daní. To je taková troku neobvyklá konstrukce, protoe nechat to na úvaze instituci, take z toho vznikají takové otázky. Jak by předání informací mohlo naruit správu daní. Neumím si to také moc představit. Nicméní moná níjaký důvod k tomu je a potom to, e je to dáno skuteční na úvaze Generálnímu finančnímu ředitelství. Můe třeba informaci poskytnout i kdyby předpokládalo, e dojde k naruení správy daní. Take takovéto musí anebo nesmí by mohlo být moná lépe v zákoní vyřeeno, ale není to níjaká zásadní otázka.  
Potom se také naskýtá třetí otázka. Kdo bude řeit případný spor, je by sluba chtíla informaci z ředitelství. Nebylo by to poskytnuto práví s ohledem na § 11 druhý odstavec. Tak kdo spor bude řeit? Jestli vláda nebo ministr financí, kterému podléhá toto ředitelství, nevím. Take to bylo asi z diskuse na výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Jinak výbor se zaobíral tímto tiskem na své 13. schůzi, konané dne 11. srpna 2015 a po odůvodníní zástupců předkladatele námístka ministra vlády pana Jana Kníínka a ředitele BIS Jiřího Langa, po zpravodajské zpráví senátora Frantika Bublana a po rozpraví výbor:  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupené Poslaneckou snímovnou.  
II. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Frantika Bublana a povířuje předsedu výboru senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní právního výboru pan senátor Miroslav Antl? Přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji za slovo. Samozřejmí velmi struční, a telegraficky, jako obvykle. Dobrý den vem, nejen tento den, ale i ty následující...  
Povauji za nutné nejen tedy sdílit nae usnesení  54  z 11. schůze, konané dne 5. srpna; to znamená nedávno.  
I. Navrhujeme, resp. doporučujeme Senátu Parlamentu schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
II. Antl, coby zpravodaj  
III. Antl, coby předseda výboru, aby spravil pana Milana tícha, co jsme udílali.  
Chtíl bych zmínit jenom rozpravu a chci na začátku říci, e není třeba démonizovat tento tisk. Není to v katastrofickém rozíření pravomocí zpravodajských slueb. Kdy se podíváte, tak je pravda, e dosud jde o nadnárodní terorismus nebo mezinárodní terorismus, ale to, co se dává dále je odhalování finančních zdrojů nebezpečných aktivit proti ekonomickým zájmům ČR, organizovaný zločin, odhalování korupce ve veřejném sektoru, provádíní bezpečnostních řízení. To znamená to jsou bezpečnostní provírky a pak samozřejmí i místo zpravodajských slueb z hlediska jejich umístíní v rámci Evropy či celého svíta. To znamená výmíny poznatků se zpravodajskými slubami spojenců. Myslím, e s tím není třeba polemizovat. A teï, kdy se podíváte, oba pánové to tady řekli, ale já chci říci velmi struční, e tři oblasti, které se i u nás velmi diskutovaly v rámci ÚPV horní komory českého Parlamentu, tak kdy se podíváte, pokud jde o ústavu a zásah do ústavy, tak informace ze státní správy; pan garanční zpravodaj to tady řekl, e tam polemické ustanovení to znamená fakultativní monost sdílit-nesdílit. Pokud jde o klienty bank, tak tam vlastní u dneska zásah je z hlediska státní instituce a hlavní je tam kontrola z hlediska souhlasu, respektive povolení předsedy Senátu vrchního soudu.  
Pokud jde o to, co je neustále sdílováno a o čem je neustálá polemika, tedy polemizováno, tak jsou informace z databáze provozovatelů telefonních slueb. Tady je třeba říci, e v podstatí je doplňováno to, co kdysi mílo být jasné. V momentí, kdy se provádí odposlech, tak by mílo být automaticky ztotoníní, kdo s kým hovoří a to chybílo zpravodajským slubám. Tak je to pouze doplníní jejich pravomocí. Jinak odkazuji na stanovisko legislativního odboru a zde přítomného váeného pana dr. Chaloupky, protoe i on tam precizuje to, na kolik by to mohlo napadnout Ústavu. Kdy se podíváte, tak je to tuím článek sedm a článek deset odst. 2, odst. 3 Ústavy ČR.  
Proto já se přimlouvám, abyste, pokud mono respektovali, respektive, abyste vyhovíli naemu doporučení. To ve. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh neregistruji. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo... A hlásí se... Paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající. Pane ministře, kolegyní a kolegové. Je nepopulární vystupovat k tomuto zákonu, zejména v neutíené dobí, kdy vichni mají spí starosti o bezpečnost, ne o svá práva a zejména pak o právo na soukromí. Nicméní práva je třeba prostí střeit neustále, protoe neuváená otevírání dveří k tomu, aby mohlo být zasahováno do práv se nemusí v budoucnu eventuální vymstít. A zákony nepíeme pro tuto chvíli, ale prostí ty by míly platit dlouhou dobu a zákony také nepíeme pro sluné lidi, ale spíe pro ty, kteří jsou spíe ochotni tedy zákony přestupovat.  
Samozřejmí, pokud říkám lidi, tak tím nemyslím ty normální smrtelníky jenom, ale zahrnuji do toho i různé přísluníky i zpravodajských slueb i ústavní činitele, prostí kadého. Vichni jsou to jenom lidé. A jak řekl Aristoteles, kdyby lidé byli andíly, nemusely by se psát zákony. Kdyby byli jako bozi, nemuseli bychom mít Ústavu. My jsme ovem vichni jenom a jenom lidé a vichni nejsme od své podstaty jenom dobří, ale jsme tedy velmi ambivalentní. V tomto tedy sdílím filozofii Johna Locka, nikoli Rousseaovu.  
Proč to zmiňuji? Protoe námitky padaly na ústavní-právním výboru. Důvíra ve zpravodajské sluby a tak dál, atd. Proto jsem se takhle rozebíhla.  
Ale nyní k víci. Bylo tady u řečeno, které tři nové zdroje informací se mají otevřít pro zpravodajské sluby. Jsou to ty tři víci. A já budu postupovat od té, kde je snad nejméní zásah do soukromí, respektive do soukromí v podobí informačního sebeurčení nejminimálníjí, a po ten, kde je tedy nejvyí.  
Bylo tady řečeno, e pokud jde o spolupráci s Generálním finančním ředitelstvím, e tedy vlastní půjde o informace, která u tak stát má. To je pravda. Stát je má, ale má je jenom k vyuití za určitým účelem. Teï se ten účel roziřuje na vechny úkoly, které mají před sebou zpravodajské sluby. Pro ty vechny úkoly najednou to, co vy řeknete finančnímu ředitelství, bude vyuitelné a pouitelné. Čili to je samozřejmí sníení komfortu toho informačního sebeurčení. Respektive jde o zásah do soukromí, který je intenzivníjí, ne byl dosud. A u jenom proto, e ta intenzita se takto zvýila, nepovauji za přiléhavé, e se díje výmína informací bez jakékoli kontroly. Absence té kontroly, ta je po mém soudu naprosto vadnou konstrukcí.  
To jsem zapomníla, jetí jsem chtíla u toho níco říct. Ale to nevadí. Přejdu k dalímu.  
Jsou to informace z databáze účastníků provozovatelů veřejní dostupné telefonní sluby. Velmi sdílím to, co tady říkal pan senátor Bublan, e samozřejmí ano, toto by mílo být jako první známo, tedy údaje o účastnících, ne se začnou monitorovat jejich hovory atd. A přitom tam chybíla tato monost. Nicméní zatímco pro monitorování hovorů, tedy odposlech, je zapotřebí soudního přivolení, tak proto to ztotoníní účastníků. To soudní přivolení z té konstrukce, z toho, jak je ten zákon napsán, není nutné.  
A tady je třeba si klást otázku. Je třeba monitorovat, koho bude třeba monitorovat, ztotonit. Koho? Vechny, kdo budou třeba telefonovat? Nebo tedy, kdy půjde o naplníní toho účelu, se kterým pracují zpravodajské sluby, tak přece ne kadý hovor a kadá účastnická stanice nutní musí být ztotonína. A kdyby o tom rozhodoval soud v tíchto individuálních případech, tak by to samozřejmí vymezil, e je to dáno jenom tím účelem. Tady si nejsem jistá. Respektive jsem si jistá. Prostí je to bez soudního příkazu respektive bez soudního svolení, a to je patní.  
Také pochopitelní zpravodajská sluba můe vyadovat informace při níjakých svých vlastních zpravodajských akcích, teï to řeknu okliví, pionáních, nejen jako opravdu...  
Kdo to zkontroluje? Nikdo nezkontroluje toto ztotoníní účastníků. Ale dobře, to je tedy druhý stupeň zásahu co do intenzity, ale ten třetí a nejdůleitíjí, ten vidím v získávání informací od bankovních úřadů, bankovních a tedy spořitelních, řeknu-li to zkrácení. A tam, jak zase pan senátor Bublan tady předeslal, ano, dosud bylo moné nahlíet do tíchto účtů ze strany zpravodajských slueb jen, kdy lo o podezření z terorismu.  
Já vám tady přečtu úpravu, která je v Nímecku. V Nímecku zákon o spolkovém úřadu na ochranu ústavy říká, e úřad je oprávníný získávat informace od poskytovatelů bankovních a finančních slueb a finančních podniků o účtech, majitelích účtů a dalích oprávníných osobách, jako i o dalích osobách podílejících se na finančních operacích. Dále o pohybu finančních prostředků a vkladech, zejména o stavech účtů, jako i o příjmech a výdajích.  
Podmínkou ovem je závaná hrozba chráníným právům, to znamená, společnost uvaující tak, e její vekeré zájmy jsou zaloeny předevím na jednotlivci a na jeho právech. A v případí boje proti terorismu lze pak informace chráníné bankovním tajemstvím poadovat pouze v případí, e lze očekávat, e úsilí extremistů smířuje k pouití násilí. ČIli tam je to absolutní limitované, to nahlíení do účtů jednotlivců tímto ohraničeným způsobem.  
A nejenom to, ale o kadém jednotlivém příkazu k uvolníní informace rozhoduje spolkový ministr vnitra, který je kontrolován určitými dozorčími orgány Spolkového snímu, které mají právo veta ve vztahu k rozhodnutí spolkového ministra vnitra. U nás, pravda, je samozřejmí soudní předbíná kontrola, ale víme práví ze zkueností s tím případem ve své dobí velmi známým, tam lo o lokalizaci údajů podle telefonních čísel, take se mezi tímito sledovanými osobami vyskytl na příklad i předseda Ústavního soudu a různí prezidentovi mui atd. A přitom musím říct, e jsem tam celkem tehdy nezaznamenala ani kritiku ze strany soudců na postup kolegy, který povolil sledování toho telefonu i práví u toho předsedy Ústavního soudu a u tích dalích osob.  
Jinými slovy, tím chci říct, e kdy rozhoduje jedna osoba, tak je vdycky práví moné  a vracím se na začátek, e sele. A z jakéhokoli důvodu, ale prostí sele. A znovu opakuji, to selhání můeme očekávat, pokud k sobí budeme upřímní, od jednoho kadého z nás. Můeme ho ale stejní očekávat i od soudců, i od zpravodajců, prostí od kadého. Proto jsou nutné velmi, velmi intenzivní kontrolní mechanismy atd.  
Vím, e se v Poslanecké snímovní hovořilo o vytvoření nového úplní kontrolního mechanismu, ale to se nestalo. Dodnes ho tedy nemáme, a pokud bude zákon přijat  a já vím, e bude přijat, e tady zbyteční řečním, ale přesto, tak je to otázka, jestli potom nám sem níkdy doputuje  a kdy  na stůl ten zákon, o kterém se hovořilo v Poslanecké snímovní.  
Jen na závír  vzpomníla jsem si u toho druhého bodu, to znamená u té výmíny informací mezi Generálním finančním ředitelstvím a zpravodajskou slubou, take tam vlastní není vůbec nikdo, kdo rozhoduje o tom, zda vůbec ta informace, kterou vyaduje ta sluba, skuteční se bude týkat úkolu, který plní zpravodajská sluba, a nebo nebude týkat. Tam není vůbec ádná kontrola. Ale vůbec ádná kontrola.  
A navíc, jak u tady bylo řečeno z druhé strany, samozřejmí Generální finanční ředitelství můe tu informaci odmítnout. Kdo bude rozhodovat? Já si neumím představit, e by to míl být jeden nebo druhý ministr ve vládí. Snad jediní celá vláda opravdu, to snad bych si dovedla představit, a moná, e bych si dokázala představit  a to by bylo ovem velmi půvabné, e by byl vyvolán kompetenční spor mezi tímito dvíma. Ovem nikoli před Ústavním soudem, ale před Nejvyím správním soudem, protoe tady není důvodu, aby to lo k Ústavnímu soudu. A potom tedy tajnost té informace u je velmi problematizovaná.  
Ale vzhledem k tím výhradám, které jsem tady předestřela, navrhuji  a povauji to za svou svatou povinnost  učinit zamítnutí toho návrhu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, a do rozpravy se hlásí pan senátor Ivo Valenta. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ivo Valenta:  
Jetí jednou dobrý den, nebo odpoledne, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Máme za sebou návrh zákona, který představuje pomírní zásadní rozíření kompetencí naich zpravodajských slueb. Jedná se o návrh, který je dlouho předmítem veřejné debaty, a já si nejsem přesto jistý, zda se jedná o návrh uváený.  
Fakticky jde o novelu, která se předloena na základí objednávky samotných tajných slueb, které si dlouhodobí stíují, e nejsou vybaveny dostatečnými pravomocemi k plníní úkolů a činností, je jsou od nich očekávány či vyadovány zákonem. Zároveň hořekují nad tím, e organizovaný zločin teroristické sítí a jiných skupin, které znamenají pro ná stát bezpečnostní riziko, pouívají ke své činnosti stále sofistikovaníjích metod, a práví proto je prý třeba pozici zpravodajských slueb posílit.  
Jistí je pravdou, e bezpečnostní rizika, kterým čelíme, jsou stále komplikovaníjí a jejich rozkrývání není jednoduchou činností. Touto logikou lze dospít ke konstatování, e není cesty zpít. Spíe naopak, e za níjaký čas zde budeme mít dalí novelizaci zákona o zpravodajských slubách, kde opít přitvrdíme a kde opít okletíme kousek svobody v naí společnosti. O ničem jiném ne o ukrajování z naí svobody toti předloený návrh této novely není. A představa, e bychom snad kdy mohli projednávat předlohu, která bude pravomocí tajných slueb naopak zeslabovat, by byla vskutku naivní.  
A pokud zde jednáme o prolomení bankovního či daňového tajemství, o přístupu zpravodajských slueb k citlivým údajům z databází telefonních slueb, musíme se ptát, co bude přítí? Jako človík, který stejní jako mnozí ostatní v tomto stále proili značnou část svého ivota v období totality a státní represe, nemohu k tomu návrhu zákona přistupovat v prvé řadí jinak ne z hlediska principiálního.  
Skutečnost, e jsme ochotni kvůli hrozbám, jako jsou terorismus či organizovaný zločin, popírat nebo redukovat základní principy svobodné demokratické společnosti, znamená, e boj s tímito hrozbami prohráváme. A s tím se nedovedu smířit. Vláda deklaruje, e rozíření pravomocí zpravodajských slueb bude kompenzováno revizí systému jejich kontroly a zavedením nového stupní občanského dohledu nad jejich činností. To samozřejmí vítám. Bylo by ovem přijatelníjí, kdyby tento krok předcházel této dnení novele, a neumím pochopit, proč tomu tak není. Skutečnost, e krok B předchází v tomto případí kroku A mí znepokojuje. A to zejména proto, e i při stávajícím rozsahu kompetencí zpravodajských slueb nepovauji dosavadní systém kontroly, je spočívá předevím v existenci parlamentních komisí za dostačující.  
Není v tuto chvíli zcela zjevné, zda a kdy přesní ke zmíní systému kontroly zpravodajských slueb dojde. A realisticky vzato si musíme přiznat, e v současné chvíli jsou zpravodajské sluby kontrolované jen do té míry, do jaké to samy vládí a parlamentním komisím umoní.  
Odpovíï na onu povístnou otázku, kdo hlídá hlídače, je tak pro mí nedostatečná. Zdůrazňuji, e nechci apriorní ani jinak populisticky podezřívat nae zpravodajské sluby z níjakého zneuívání jejich pozice, ale jako človíka, který má ji určité ivotní zkuenosti a který je ze své podstaty liberální, mí ale předloený návrh zákona vede k velké obezřetnosti. Dobře vím, e ke zneuívání pravomocí nemusí docházet systémoví, ale e se tak vítinou můe dít kvůli selhání jednotlivců, co se i v případí bezpečnostních slueb v minulosti opakovaní stalo.  
Zároveň si stále silní uvídomuji to, jak stát neumí v poslední dobí svou neschopnost vypořádat se s určitými negativními jevy ve společnosti vyřeit jiným způsobem, ne preventivními kontrolami, mnohdy neodůvodníným pehováním, podnícování udavačství, zavádíní regulokracie a ploné ikany vech bez rozdílu.  
Tento postup nepovauji za správný, protoe nepředstavuje řeení, ba naopak. Moná závírem, tak potom nepřijímejme teroristy a imigranty do České republiky, jak se tomu díje, a pak nemusíme ukrajovat svobodu tím sluným. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a do rozpravy se hlásí jetí pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já bych chtíl jenom podpořit předcházející dví vystoupení. Obí dví byly podle mého názoru vysoce profesionální. První z právního hlediska, druhé z praktického ivotního hlediska. Takhle bych to nazval. Take je podporuji a není k tomu co dodat. Jsem na této pozici a mám k tomu jen tři otázky.  
První otázka je kontrola zpravodajských slueb. Druhá otázka je moje důvíra ke zpravodajským slubám, po tom, co se tam v minulosti vechno dílo. A třetí moje otázka je, jestli vůbec se tato filozofie, represe k získávání osobních informací, jestli je to vůbec cesta, která níkdy přinese níjaké výsledky?  
O tom, e tato moje třetí otázka je oprávníná a legitimní, můeme si doloit  já nejsem odborníkem, ale jsou tady odborníci , co dokázaly Spojené státy, kdy ly touto cestou. Ta nae cesta, kterou tato novela obsahuje, se nedá absolutní srovnávat. Amerika je tady v tomto represivníjí, daleko víc jsou tam monitorovaní vichni, včetní evropských politiků, a co dokázali? Zmínil se svít? Zmínila se bezpečnostní rizika? Naopak, stal se přesný opak.  
Nemyslím si, e to musí být stoprocentní kauzální záleitost, ale tak to skuteční je. Čili já mám tento názor a podporuji stanoviska mých dvou předřečníků. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a do rozpravy se hlásí pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já nebudu zdrovat. Jen jsem v jisté souvislosti slyel jednoho poslance, kdy se zdálo, e je příli mnoho odposlechů, jak říkal: "Mní to nevadí. Kdo nic patného nedílá, toho můou odposlouchávat." To jsou ta obvyklá česká klié. Ale dovolíte jedno pivo, on vypije dví, povolíte sto padesát, on pojede sto sedmdesát  to jsou zcela irelevantní tvrzení.  
Ale mí dísí níco úplní jiného. Oni toti teroristé musí jásat. Kdy se dívají na televizi a jsou tam zábíry z letití, jak si tam zouváme boty a povolujeme opasky... Níkteré jsou dobré, e to ten rám nebere.  
Docela nedávno jsme málem míli rámy na radnicích, na krajských úřadech a dokonce i ve kolách, protoe tam dolo k níjakému trestuhodnému případu. Take pro ní toto musí být přímo ozon. Proto oni to dílají, aby nás omezili co nejvíc.  
Ale mí trápí jiná víc. Stát donutil své občany, aby si peníze ukládali do bank. V podstatí u za chvíli vůbec nebudou mít jinou anci. Mají je tam uloeny na nulový úrok, protoe situace je taková. V níkterých zemích jsou dokonce vdíční, e je můou mít v bankách a mají záporný úrok. To je ten důvod, kterého se obávám nejvíc, protoe to u je ve svítí níco tak nenormálního, e to nemůe skončit normální a dobře.  
A dokonce nám jetí tvrdí, jak je výborné, e teï bude vechno tími kartami. Včera probíhlo tiskem, jak Čei jsou výborní, e jenom pípají. Ono to jednak vede k velkému zadluování. Tou kartou se dobře pípá, teprve za mísíc zjistíte, kolik jste toho odpípali, kdeto kdy máte tu stovku poloit, tak přeci jen se ta ručička cuká. Tím pípnutím se necuká. Ale má to jiné dalekosáhlé důsledky. Zatím to bylo tak, e na výpisu z účtu jste míli napsáno, e moje ena si kupovala boty v níjakém butiku Bella nebo jak se jmenuje, a to je vechno. Přítí u tam bude napsáno, v jakém to bylo butiku, jaké to byly boty a kolik stály. Já jsem říkal paní námístkyni, nebudu jmenovat, z kterého ministerstva, e jí asi nebude milé, a celá republika bude vídít, jaké kupuje kalhotky tanga. To je jenom legrace. Ale legrace u není, e to budou neskuteční cenné databáze pro obchodní účely. Dnes jen na obyčejném internetu si na Googlu dáte níco a začne vám chodit stále nabídka na ten výrobek, na který jste se jen chtíl podívat, jak vypadá, vůbec jste si ho ani nechtíl koupit a přesto se nemůete ubránit. V internetovém obchodí u si nemůete koupit výrobek, abyste nedali osobní údaje, prostí vás to nepustí dál, čili u si je vyslovení vynucují.  
A pan ministr Chovanec taky určití nebude příli rád, a v Mladé frontí Dnes vyjde kompletní výpis jeho bankovního účtu. A e se tak stane, o tom vůbec nepochybuji, vůbec nepochybuji. Nemusíme chodit daleko, vzpomeňte si na nedávnou dobu. A notabene, kdyby v dobí naeho prezidenta T. G. Masaryka existovaly odposlechy, tak byste se moná divili, co pan prezident občas pronesl. Tehdy odposlechy nebyly, tak se to odehrávalo na hradní peci a nikdo o tom nevídíl. Take já opravdu apeluji na to, to není proti tomu, abychom neumonili zpravodajským slubám to, co mají dílat, to je naprosto v pořádku. Ale je naprosto absurdní, kdyby tady leel teï zákon o té kontrole, tak je to naprosto v pořádku. Bohuel my neumíme, kdy dáme odročit, tak to nejde, protoe padne marná lhůta. To nefunguje. Kdy omezíme účinnost tím, a tady bude ten zákon o kontrole, tak není jednoduché, jak to napsat, kdy e to bude. Take zbývá to jen zamítnout. Ale ne s tím, e nechceme posílit pravomoci zpravodajských slueb, ale e je chceme kombinovat se zákonem o kontrole. Je to podobné, jako kdy jsme chtíl u NKÚ, aby tu byl samozřejmí provádící zákon. e je bíné, e my tu schvalujeme zákony a ministerstva si pak bez jakéhokoli zmocníní vydají vyhláky, které jsou v hloubkovém rozporu s tími zákony a nemají dokonce ani zákonné zmocníní, to je stav, kterým bychom se míli zabývat, ale my jsme zatím nenali ádnou zbraň, jak to učinit. Občas je to i prospíné, protoe pan ministr Chládek nestačil zrealizovat ten nápad, e díti nebudou smít pít Coca Colu a jíst ty hnusné sladké tyčinky, protoe nevydal vyhláku. Take zatím mohou díti svobodní jíst to, co jim rodiče a kola dovolí. Ale není to vůbec legrace.  
Samozřejmí, pane ministře, úplní nejlepí by bylo, a kadý budeme mít ten čip, jen jak by policie, nikdo u by neukradl auto, protoe jak by se cizí človík přiblíil k mému autu, tak okamití by vyskočil na monitoru. To je sice pro toho, komu ukradli auto, lákavá představa, ale jen na první moment. Na druhý a třetí u to tak lákavé není. Take já nevím, jak si s tím poradím. Moná po níjaké dohodí, protoe já vám garantuji, e toho zákona v podobí, jak by si ho Senát představoval, se nedočkáme. Dáváme tím volný ek, olíka a u nikdo nebude mít příliný zájem, nato zpravodajské sluby, aby je níkdo kontroloval víc, ne je v kraji zvykem. Ale opakuji znovu, to není proti zpravodajským slubám. Ostatní, pane ministře, tady se o tom nehodí veřejní mluvit, ale my dobře víme, na co upozorňují zpravodajské sluby politiky. Ale politici díky EU prostí nemohou realizovat to, co oni jim říkají, protoe to zase není korektní podle evropských předpisů a evropského vnímání svíta, bohuel. Take ta jejich zpráva je: "Udílejte tohle, protoe to by pomohlo zamezit příliv uprchlíků," ale my to udílat nemůeme, protoe je to v rozporu zase s níčím jiným.  
Take já se bohuel musím připojit k tím kritikům s tím, e bychom to míli zamítnout, nikoli protoe bychom nechtíli posílit zpravodajské sluby, ale hlasovat o tom tehdy, a tady budeme vidít ten zákon. Ono to teï hezky vypadá, ale samozřejmí to narazí. Kdo bude nominovat kontrolory, e, a kdo bude kontrolovat kontrolory. Samozřejmí přijde Rekonstrukce státu, e nejlepí by bylo, kdyby to byly neziskovky, které by to pravdípodobní určití dobře zkontrolovaly. A my budeme: "Vdy jste nám to podepsali před volbami, tak nám to teï dejte." Ale minimální tak, aby tady ty zákony byly současní, abychom vidíli, jak bude kontrola vypadat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Václav Hampl. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, nechci moc dlouho zdrovat, ale přeci jen mi to nedá struční reagovat na to, co zde říkal pan kolega Veleba. A nakonec i můj předřečník. Trochu do budoucna sdílím starost s totální viditelností kadého v jakoukoli chvíli, ale myslím si, e v tuto chvíli je to jako pláč docela dobré, ale moná ten hrob bude, a sem dorazí registrační pokladny spí ne tajné sluby. Ten problém, který máme teï, je, e tajné sluby bychom potřebovali posílit, ale přitom vnímáme, e jsou nedostateční kontrolované, e systém jejich kontroly není dost dokonalý.  
A k tomu, co říkal pan senátor Veleba ohlední amerických tajných slueb, copak Američani, já bych doporučoval se podívat na ruské tajné sluby, jak ty míní svít. A myslím si, e čím více budeme podvazovat činnost svých vlastních slueb, tím více budeme dílat radost tímto jiným tajným slubám. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Přeje si vystoupit. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji za slovo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, jen dovolte pár postřehů, které z té podnítné diskuse pro mí vzely. K panu senátorovi Velebovi. Já doufám, e sem ádné teroristy nepoutíme. Díláme pomírní důkladný bezpečnostní sken u tích lidí, kteří sem přicházejí. A mnohé z nich vracíme a vracet budeme, pokud se tam prokáe bezpečnostní riziko pro ČR. Ta jistota nebude nikdy absolutní, ale díláme maximum pro to, abychom ČR ochránili.  
Co se týká pana kolegy, senátora Kubery, jestli v Mladé frontí nebo jiném periodiku bude můj bankovní účet, já si marní vzpomínám, jestli níjaký mám, co jsem se oenil. Ale je to moné, e tam bude. Myslím, e se s tím budu muset asi níjak smířit. Na druhou stranu, my dnes posouváme ty pravomoci tajných slueb na úroveň Policie ČR. U bankovního tajemství ve stejném modelu. Tam si myslím, e tam právo veta má předseda senátu Vrchního soudu v Praze, e tam to právo veta existuje práví tím předsedou senátu Vrchního soudu v Praze pro monosti jednotlivých vstupů do bankovního tajemství.  
Co se týká daňové sféry, váené senátorky, váení senátoři, ty tajné sluby jsou nae, státní, daňová správa je nae, státní, tzn. my pouze chceme, aby stát se státem sdílel informace důleité pro ochranu státu.  
K panu senátorovi Velebovi, pane senátore, já se vám zčásti nedivím, e máte oprávnínou obavu, v jakém stavu ty sluby byly. Já doufám, e jsou v lepím stavu. UZSI má dnes nové vedení, začíná se sluba restrukturalizovat. Já doufám, e k lepímu. Co se týká Vojenského zpravodajství, i tam je nový éf Vojenského zpravodajství a nechme mu čas ukázat, kam tu slubu dovede.  
Co se týká BIS, to má stabilní vedení a nemyslím si, e patné. Tzn. vude se najde níjaké shnilé jablko. Je potřeba je nacházet a s tími lidmi se rozloučit. Ale zahodit do koe nae tajné sluby, to si myslím práví, e bychom udílali radost nejen teroristům, ale moná i jiným tajným slubám z jiných států.  
Myslím, e jsem snad řekl vechno. Jetí jeden závazek, který tu mám sdílit za pana premiéra, který má v gesci tento materiál. Úřad vlády spolu s premiérem opravdu připravují novelu zákona na kontrolu tajných slueb. Mj. dodnes nemáme parlamentní kontrolu pro UZSI, i to tam bude noví koncipováno. UZSI dnes nepodléhá parlamentní kontrole. Tzn. je potřeba zákon zmínit, novelizovat, precizní připravit, vydebatovat, vydiskutovat. Myslím, e bude prostor k diskusi a debatí i s vaimi odborníky ve vaich výborech. A pan premiér jednoznační říká, e s tím zákonem na podzim přijde, tzn. berte to jako závazek premiéra této vlády, e kontrolu bereme vání a e zasahovat do práv obyvatel a firem působících na trhu v ČR chceme v míře co moná nejmení. Ale stát musí mít nástroje k tomu, aby chránil své zájmy. Tento zákon z naeho pohledu k tomu přispívá. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavníprávního výboru, pan senátor Miroslav Antl? Nepřeje si, výborní. A nyní tedy bych poádal garančního zpravodaje, pana senátora Frantika Bublana, aby nás provedl hlasováním.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Ne sečtu rozpravu, jenom si dovolím takovou jednu poznámku. Pokud si přečtete dobře zákon o zpravodajských slubách, narazíte tam na to, e sluba můe získávat informace různým způsobem. A jedním z tích způsobů jsou tzv. osoby jednající ve prospích. A podle mého soudu je lepí mít monost od operátorů získat například informaci, identifikaci čísla s osobou, ne si platit pít níjakých osob jednajících ve prospích. Tak to jen na doplníní. A to můete pak rozířit i na dalí působnost. Je to zaznamenáno, ten dotaz se ukládá. A je to daleko přehledníjí. I pro budoucí kontrolu to bude lepí, kdy to půjde oficiální cestou ne tími osobami. To jen taková poznámka.  
A jinak k té rozpraví, vystoupili celkem čtyři senátoři a jedna paní senátorka. A 2x zazníl návrh na zamítnutí tohoto zákona.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, pane senátore, ale máme původní návrh jej schválit, ano?  
Senátor Frantiek Bublan:  
Samozřejmí jsou zde dva návrhy, které jsou totoné, z ústavní-právního výboru a z výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, které navrhují schválit tento zákon ve zníní postoupeném poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Výborní. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Účast je 68 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 35, zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 11  
se ze 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 40, proti bylo 8, návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi, díkuji pánům zpravodajům.  
A máme poslední bod naeho dopoledního jednání. A tím je  
Zmína v orgánech Senátu  
Bude to pomírní rychlý bod, a potom vyhlásíme polední přestávku. Take dávám slovo předsedovi volební komise, panu senátoru Luïku Jenitovi, aby nás seznámil s návrhem na zmíny. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, dámy a pánové. Dovoluji si vás informovat, e v souvislosti s rezignací senátora Vladimíra Plačka na členství v ústavníprávním výboru a senátora Radka Suila na členství ve výboru pro zdravotnictví a sociální politiku obdrela volební komise návrh senátorského klubu ČSSD na zvolení senátora Vladimíra Plačka členem výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. A návrh tého klubu na zvolení senátora Radka Suila členem ústavníprávního výboru. Jednodue řečeno, tito dva senátoři si vymíní členství ve výe zmíníných výborech.  
Volební komise Senátu přijala dnes na své 6. schůzi usnesení, s kterým vás nyní seznámím.  
6. usnesení volební komise Senátu, komise 1) navrhuje v souladu s článkem 4, bod 23 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu zvolit senátora Vladimíra Plačka členem výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. 2) navrhuje v souladu s výe citovaným článkem volebního řádu zvolit senátora Radka Suila členem ústavníprávního výboru a 3) povířuje předsedu komise, aby s tímto usnesením seznámil Senát.  
Jetí mi dovolte připomenout samozřejmí, e jakékoli zmíny v ustaveném orgánu Senátu lze bíhem volebního období provést jen se souhlasem Senátu, přičem jediným navrhovatelem je volební komise.  
Zároveň mi dovolte navrhnout, aby se o navrených zmínách hlasovalo vítinovým způsobem, aklamací. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Take nyní vezmeme na vídomí rezignaci senátorů Radka Suila na členství ve výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a Vladimíra Plačka na členství v ústavníprávním výboru. Budeme hlasovat o tomto návrhu. V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 35.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 12  
se ze 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Otevírám rozpravu k návrhu volební komise. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. A budeme nyní tedy hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl předseda volební komise Ludík Jenita. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 34. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 13  
ze 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 se pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Přeji kolegům, aby si uili prohození výborů a končím projednávání tohoto bodu.  
Přeruuji jednání do 15.15, kdy budeme pokračovat v naem programu.  
(Jednání přerueno v 14.28 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.17 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dámy a pánové, začíná nae odpolední část dnení schůze.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 58/1995 Sb., o pojiování a financování vývozu se státní podporou a o doplníní zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyím kontrolním úřadu, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
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Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 111. Návrh uvede ministr financí Andrej Babi, kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona a kterého u nás v Senátu v parném létí vítám. Prosím, pane ministře, můete k pultu.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Take dobrý den. Váená paní předsedající, váené dámy, váení pánové. Dovolte mi, abych struční uvedl návrh novely zákona o pojiování a financování vývozu se státní podporou.  
Návrh novely zákona č. 58/1995 Sb., je předkládán v souladu s usnesením vlády č. 744 ze dne 10. října 2012 na základí kontrolního závíru NKÚ z kontrolní akce č. 11/11. Peníní prostředky poskytnuté České exportní bance ze státního rozpočtu hospodaření této společnosti s prostředky, za které ručí stát. A výkon akcionářských práv státu v České exportní bance.  
Z kontrolních závírů vyplývá potřeba důsledné kontroly České exportní banky akciové společnosti ze strany Ministerstva financí, a to jednak z pozice poskytovatele kadoročních dotací ze státního rozpočtu. Jednak z pozice významného akcionáře při kontrole činnosti České exportní banky při poskytování úvírů. Hlavní zmíny, které jsou předmítem návrhu novely zákona o pojiování a financování vývozu se státní podporou zvyují transparentnost produktu poskytovaného, podpořeného financování a Ministerstvu financí umoní efektivní kontrolu při poskytování dotace ze státního rozpočtu.  
Za tímto účelem návrh zákona počítá s vydáním informací ze strany České exportní banky, které se týkají úvírů, poskytovaných v rámci podpořeného financování vývozu. Výhradní pro účely kontroly při poskytování dotace ze státního rozpočtu se navrhuje prolomení bankovního tajemství, které umoní kontrolu podpořeného financování poskytovanou Českou exportní bankou.  
V rámci třetího čtení byl 8. 7. 2015 návrh novely zákona projednán a včetní níkterých pozmíňovacích návrhů schválen. První pozmíňovací návrh obsahuje legislativní technickou zmínu a vyjmutí EGAP akcionářské struktury České exportní banky.  
Druhý pozmíňovací návrh je předloen v návaznosti na novelu zákona č. 277/2009 Sb., o pojiovnictví, která implementuje smírnici Solventnost II.  
Tento návrh vznikl ze spolupráce ministerstva financí, ministerstva průmyslu a obchodu, Exportní garanční a pojiovací společnosti a České národní banky. Přijetí tohoto návrhu umoní dalí bezproblémovou účinnost EGAP, a to bez nároku na výrazné navyování kapitálu podle solventnostních kapitálových poadavků, které se vzhledem k záruce státu za závazky EGAP jeví jako bezdůvodné. Navrhuje se stanovit výi primárního kapitálu EGAP procentem z vypočítaného solventnostního kapitálového poadavku.  
V případí poklesu kapitálu pod poadovanou hranici se ministerstvo financí zavazuje doplnit potřebné prostředky Exportní pojiovní do esti mísíců od obdrené ádosti. Za důleité také povauje ustanovení, které upřesňuje charakter povolení k činnosti, udílovaný Českou národní bankou. Zde poadujeme, aby se upřesnil okruh opatření zákona o pojiovnictví, které se na činnost EGAP nepouijí, respektive pouijí s ohledem na specifičnost její činnosti a stanoví rozsah výkonu dohledu.  
Jak ukazuje mezinárodní srovnání je regulace EGAP v českých podmínkách nadmírná a neodpovídá praxi ostatních státních pojioven, zamířených na pojiování exportu. Tato ustanovení byla do naeho zákona začlenína v minulosti, ani by byly zváeny vechny jejich souvislosti, protoe vytvářejí nadmírné poadavky na kapitál a také omezují komerční činnost EGAP.  
Prostí v minulosti níkdo zaspal a chtíl předbíhnout ostatní tam, kde to vůbec nebylo potřeba. Dnes proto vracíme stav tam, kde míl být ji před lety. Přechodné ustanovení převádíjící současné povolení k činnosti na povolení podle nové právní úpravy zajiuje kontinuitu činnosti EGAP. Ostatní zmíny mají pouze upřesňující či legislativní technický charakter. Účinnost novely zákona o pojiování a financování vývozu se státní podporou se navrhuje k 1. říjnu 2015, s výjimkou ustanovení týkajících se postavení EGAP v návaznosti na zmínu zákona o pojiovnictví, u kterých se navrhuje účinnost k 1. lednu 2016. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ustavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 111/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 111/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Prosím.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal návrh zákona na svém zasedání 11. srpna. K tomu, co říkal pan ministr  myslím si, e jeho popis situace byl velice jasný, bych dodal následující. Důvodem k předloení svým rozsahem malé novely zákona o pojiování a financování vývozu se státní podporou, jejím předkladatelem je vláda, byl úkol uloený usnesením vlády č. 744 ze dne 10. října 2012, který vzeel ze závíru NKÚ, který by míl zamezit obcházení účelu zákona.  
Návrh noví vymezuje banku vývozce a nebo bankovní společnosti. V části druhé byla rozířena povinnost bank na základí předchozí písemné ádosti podat zprávu ministerstvu financí o záleitostech týkajících se klienta, které jsou předmítem bankovního tajemství i bez souhlasu klienta. Pokud se týká legislativního procesu, účinnost zákona je stanovena dnem 1. října 2015. A pokud se týká Poslanecké snímovny, návrh zákona byl schválen ve 3. čtení 8. července 2015, s tím, e z přítomných poslanců 99 hlasovalo pro, 34 bylo proti, bylo přítomno 167 poslanců.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal na svém zasedání včera a doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, i vy zaujmíte místo u stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Miroslav Nenutil? Ano. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Píkné odpoledne, milé kolegyní, váení kolegové, pane ministře. Já se omezuji jenom na krátké konstatování, e i ústavní-právní výbor doporučuje přijmout návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, tak díkuji a já otevírám obecnou rozpravu, do které se, jak vidím, nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu tedy uzavírám, take se není k čemu vyjadřovat. Take můeme dát hlasovat.  
Pan navrhovatel se zřejmí nepotřebuje vyjadřovat asi, pan zpravodaj také ne, take já si vás svolám nečekaní brzo.  
Hlasujeme o tom, schválit návrh zákona tak, jak nám byl předloen panem ministrem financí. Aktuální je v sále přítomno 55 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 28. Já zahajuji hlasování. Kdo jste pro návrh zákona, ruku nahoru a tlačítko ANO. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 14  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já díkuji panu ministrovi i panu zpravodajovi a projednávání tohoto bodu skončilo.  
Dalím bodem naeho odpoledního programu je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
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Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 112. Návrh uvede opít ministr financí Andrej Babi, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váené dámy, váení pánové, dovolte mi, abych struční uvedl novelu zákona číslo 563/1991 sb. o účetnictví a níkterých dalích zákonů.  
Hlavní zmíny, které jsou předmítem novely zákona, souvisejí s implementací zásadního aktu Evropské unie v oblasti účetnictví, a to smírnice Evropského parlamentu a Rady číslo 2013/34/EU o ročních účetních závírkách, konsolidovaných účetních závírkách a souvisejících zprávách níkterých forem podniků. V souladu s poadavky smírnice se navrhuje: zavést kategorizaci účetních jednotek tak, e budou podle stanovených kritérií rozliovány mikro, malé, střední a velké účetní jednotky a umonit mikro a malým účetním jednotkám zjednoduené vykazování údajů v účetní závírce a jejich zveřejňování a dalí zjednoduení oproti středním a velkým účetním jednotkám.  
Návrh zákona dále zavádí povinnost sestavovat a zveřejňovat zprávu o platbách pro ústřední, regionální nebo místní orgány členského státu nebo třetí zemí. Tuto zprávu budou sestavovat velké účetní jednotky a subjekty veřejného zájmu, předevím z důvodů vítí transparentnosti plateb odvádíných tímto orgánům. Bude se jednat o účetní jednotky, které působí v tíebním průmyslu nebo v odvítví tíby dřeva v původních lesích.  
Jedná se o přímou transpozici smírnice 2013/34/EU. Předloený návrh zákona obsahuje novou úpravu reimu jednoduchého účetnictví a monost jeho pouití určenými účetními jednotkami při splníní stanovených podmínek.  
Způsob vedení jednoduchého účetnictví byl pouit shodný se způsobem obsaeným v účetních předpisech v minulosti. Oproti předchozí úpraví, kdy podmínka pro monost jeho pouití byla maximální výe příjmu 3 miliony korun, je jako dalí podmínka doplníná o výi majetku účetní jednotky, a to maximální v hodnotí rovní 3 miliony korun.  
Třetím kritériem pro monost vedení jednoduchého účetnictví je, e daná účetní jednotka není plátcem DPH. Je třeba připomenout, e jednoduché účetnictví má ze své podstaty nepomírní mení informační schopnost ne standardní účetnictví, a to podvojné. Cílem nastavení kritérií je naplníní poadavků na transparentnost účetnictví, deklarovanou i zmírnínými smírnicemi EU a zohledníní faktů, e velikost účetní jednotky nereprezentuje jen výe jejich příjmů, ale i objem majetku, který spravuje.  
Tato úprava vyvolala i zmíny zákona o daních z příjmů a zákona o rezervách pro zjitíní základu daní z příjmů. Situace na trhu vyvolala potřeby úpravy v zákoní o dani z příjmů a zákoní o rezervách pro zjitíní základu daní z příjmů. Tyto úpravy se týkají rezerv na nakládání s elektroodpadem ze solárních panelů v rámci sjednocení přístupu. Návrh zákona obsahuje té novelu zákona o auditorech, vyvolanou novou účetní smírnicí EU. Účinnost novely zákona o účetnictví se navrhuje k 1. lednu 2016.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 112/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel tohl, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel tohl:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové.  
V podstatí u tady pan ministr řekl drtivou vítinu z toho, co se týká návrhu novely zákona o účetnictví, e vlastní cílem implementace smírnice EU o účetních závírkách je, abychom u nás kategorizovali noví účetní jednotky. Jsou rozdíleny do 4 kategorií, co jsou mikro, malé, střední a velké. Kdybych to chtíl konkretizovat na pár čísel, tak v České republice je registrováno tíchto účetních jednotek 404 tisíc. A tích mikro a malých je 98 %. Take pouze 2 % jsou ty střední a velké.  
A jaké jsou teï úlevy pro ty mikro a malé účetní jednotky? Mj., e např. nebudou muset zveřejňovat výkaz zisku a ztráty v obchodním rejstříku. V současné dobí to byla jejich povinnost, ne vichni to dílali. Níkteří to třeba nechtíli dílat z toho důvodu, e míli pocit, e by je zbyteční odhalovaly údaje o své firmí apod. Potom tam je mj., e tyto mikro a malé účetní jednotky budou moci dílat rozvahu, výkazy ve zkráceném rozsahu atd.  
Take je to opravdu úleva. Take to je jedna taková víc. A to rozdílení do účetních jednotek do 4 kategorií je v závislosti na výi obratu, aktiv, to znamená majetku, a počtu zamístnanců.  
Druhá docela podstatná novela zákona o účetnictví se týká znovuzavedení jednoduchého účetnictví. Pan ministr u se tady o tom zmínil. Ono se jednoduché účetnictví pouívalo, i kdy to legislativní nebylo úplní čisté. Níkdy před 12 lety bylo ze zákona o účetnictví vyputíno, ale pouívalo se. Moná je třeba důleité říct, e se to netýká podnikatelských subjektů, tzn. fyzických osob, ivnostníků, ale týká se to např. občanských sdruení, podle nového jsou to spolky, týká se to církví apod.  
Take to je druhá docela podstatná zmína, která se týká návrhu novely zákona o účetnictví. Tam mj. v Poslanecké snímovní byl pozmíňovací návrh, aby ten, kdo můe vést jednoduché účetnictví, majetek, kde nebyl 1,5 milionu, ale 3 miliony. To stejné jsou také 3 miliony a nesmíjí být plátci DPH.  
Take to je druhá podstatná zmína. Potom bych řekl, e částeční se jetí do této novely zákona o účetnictví promítají legislativní zmíny v důsledku rekodifikace. To znamená, míli jsme závody, teï máme podniky apod. Míli jsme společnosti, teï máme korporace. A to je asi to nejdůleitíjí, co je v tomto návrhu novely.  
Potom u tady zase pan ministr řekl, e kromí zákona o účetnictví to dopadá i třeba na zákon o dani z příjmů, zákon o auditorech, zákon o rezervách. Ale nejsou to níjaké výrazné zmíny. Jen bych uvedl jednu. V zákoní o daních z příjmů je, e mikro účetní jednotky nebudou muset přeceňovat cenné papíry na reálnou hodnotu. Zase je to pro ní určitým způsobem úleva.  
Kdybych vzal legislativní proces. Legislativní proces byl, e v Poslanecké snímovní bylo projednáno dne 10. února 2015, 2. čtení probíhlo 16. června toho roku, kde byly 2 pozmíňovací návrhy. Jeden mj. ohlední zvýení limitů pro hodnotu majetku v jednoduchém účetnictví. Poslanecká snímovna návrh zákona schválila dne 8. července, kdy z přítomných 168 poslanců bylo 157 hlasů pro a ádný proti.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal návrh zákona. Po úvodním sloví námístkyní ministra financí paní Simony Hornochové, po zpravodajské zpráví senátora Pavla tohla výbor doporučuje plénu Senátu PS ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, díkuji. Take otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Jak jsme tady mohli slyet jednak od předkladatele a poté i od zpravodaje, cílem tohoto návrhu zákona je zjednoduit práci účetním jednotkám, zejména tím mikro a malým účetním jednotkám. S tím, e z toho je zřejmé, e obecní se dá říct, e zákon na iniciativy ministerstva financí vedou nebo by míly vést k tomu, e daňová řízení a s tím spojené účetnictví bude jednoduí a jednoduí.  
Já o tom vím, protoe v okamiku, kdy ná výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednával návrh Generálního finančního ředitelství zruit 23 územních pracovi finančních úřadů, tak jeden z hlavních, ne-li úplní hlavní důvod, který pan generální ředitel Generálního ředitelství Martin Janíček uvádíl, bylo  a teï přímo cituji, e daňové řízení je neustále sloitíjí, e je čím dál komplikovaníjí, protoe je nutné lidi odebírat z malých územních pracovi, soustředit je do vítích skupin, které potom budou specializovány, prokoleny, pokud mono budou pracovat ve skupinách a tím budou lépe schopny to neustále sloitíjí daňové řízení zvládat. S tím, e samozřejmí to také znamená, e ti pracovníci, kteří odejdou z tích územních pracovi, znamená, e to územní pracovití zmizí, oni budou dojídít 30 km a za nimi potom budou dojídít tisíce lidí, kteří dříve podávali daňová přiznání na příklad na tích územních pracovitích a nyní budou jezdit desítky kilometrů do vzdáleníjích míst. Zřejmí o tom, jak se vypořádají s tím neustále více sloitým daňovým řízením, se nikdo nestará.  
Take já mám dotaz na pana ministra, jestli v rámci toho konceptu, jeho níjakým jedním ukazatelem je i návrh dneního zákona, se ministerstvo financí potamo Generální finanční ředitelství hodlá řídit obecní. Zda obecní můeme očekávat, e dojde spíe ke zjednoduování daňového řízení a tím pádem, zda třeba není tomu tak, e pokud by se tak stalo a tenhle zámír by se podařilo obecní realizovat, tak by nebylo spíe vhodné územní pracovití neruit. Ponechat je na místech, zamyslet se např. nad tím, jestli 8, 10, 16, 20členné týmy v malých obcích s rozířenou působností by nebylo moné ponechat, řídit je případní pomocí mobilu, co sám pan ministr říkal, e dokázal takto řídit celou jednu velkou firmu, která má obrat desítky miliard korun roční. Nebo řídit pomocí níjakých dalích prostředků, jako jsou různé videokonference apod. A tím by dolo k tomu, e by obslunost a dostupnost státní správy  v tomhle případí státní správy zabezpečované ministerstvem financí, potamo Generálním finančním ředitelstvím, potamo finančními úřady zůstávala zachována. Zároveň by byla umonína specializace a lepí odbornost pracovníků. A zároveň by zůstalo zachováno heslo, které by mílo být zásadním mottem veřejné sluby. A to je to, e veřejná sluba je tady pro občana, a nikoli občan pro veřejnou slubu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Tái se, jestli se níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, obecnou rozpravu uzavírám. Pan navrhovatel, pan ministr byl vyzván, předpokládám, e budete chtít reagovat. Máte slovo, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji. K tomu ruení finančních úřadů, prosím vás, to sice nemá nic společného s tímto bodem, ale rád se k tomu vyjádřím. My samozřejmí zachováme slubu pro lidi. Pokud občané chodí na finanční úřad 2x do roka a vítinu roku pak finanční úřad nikdo nenavtívuje, tak jsme po podrobných analýzách dospíli k tomu, e úřady, kde jsou tři zamístnanci, je lepí je zfúzovat, tzn. e v čase, kdy lidé budou chodit povinní na finanční úřad, tak tam samozřejmí na tom stejném místí bude zabezpečena sluba operativní, take občanů se to vůbec nedotkne. A my chceme koncentrovat lidi, nedochází ani k propoutíní lidí a chceme to koncentrovat na jednom místí. A uetříme i nemalé finanční prostředky.  
A také díláme ve pro to, abychom zjednoduili firmám ivot, proto zavádíme kontrolní hláení, které by mílo rezultovat do toho, e kontrol bude méní. A stejní je to s elektronickou evidencí treb, take díláme ve pro to, abychom míli méní kontrol a aby systémy byly efektivní.  
A znovu opakuji, e sluba pro lidi nebude ádným způsobem nijak postiena.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. A ádám pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil. Pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Podle jednacího řádu tady zastupuji předsedu naeho klubu ODS, Jaroslava Kuberu, který jak vidíte, není přítomen, tzn. mohu vystoupit kdykoli, take díky tomu mohu reagovat na pana ministra, který to udílal chytře a vystoupil a v závírečném sloví, kdy normální senátor u nemá monost potom reagovat, take tentokrát se to díky nepřítomnosti Jaroslava Kubery podařilo.  
Já k tomu mohu říci jen jednu víc, e to, co říká pan ministr není pravda...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ale rozprava byla uzavřena.  
Senátor Milo Vystrčil:  
To nevadí, já mohu vystoupit a vy si to vykládejte, jak chcete, je to prostí moje právo v souladu s jednacím řádem. A to, co říká pan ministr, není pravda.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Myslím, e rozprava byla opravdu...  
Senátor Milo Vystrčil:  
Ale mohu vystoupit.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak pokračujte, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Jestli je to součást rozpravy nebo ne, to nemíním řeit. Take, paní předsedající, mohu pokračovat?  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, můete, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo. Take to, co říkal pan ministr, není pravda nebo je pravda jen částeční, protoe tomu samozřejmí není tomu tak, e by lidé chodili na finanční úřad pouze dva mísíce v roce, není tomu tak, e by níkde existoval legislativní daný slib, e pracovníci finančních úřadů budou jezdit na pracovití, která nyní opoutí. A pokud dnes to níkdo slibuje, tak se říká v ČR, sliby se slibují a blázni se radují. Take já si myslím, e mnohem lepí a jednoduí by bylo ta územní pracovití zachovat a spíe se zabývat tím, jakým způsobem ty pracovníky, kteří pracují na současných územních pracovitích, řídit tak, aby kvůli tomu, e níkdo neumí řídit jiným způsobem ne tak, kdy lidi má na jednom místí, je svolával na jedno místo a tím znedostupňoval slubu občanům. To je vechno.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A teï poprosím, pane ministře, chcete reagovat? Vy můete samozřejmí. Take bez rozpravy. Ale vy byste otevřel zase rozpravu. To ministr můe, otevřít rozpravu. Take je otevřena rozprava.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Já se omlouvám, byl jsem obvinín, e jsem vystoupil, ale já jsem vystoupil, protoe jste mí vyzvala...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
On vás pan senátor vyzval a předpokládám, e chcete reagovat na slova pana senátora.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Chápu, je okurková sezona, tak je potřeba mít níjaké politické téma. Pan senátor nám napsal dopis, je tam asi 20 otázek. My jsme na ty otázky odpovídíli a určití říkám pravdu a je to tak, jak jsem řekl. Jsme pozváni s panem éfem finanční správy do rozpočtového výboru, kontrolního výboru a vude moní, tak my to rádi vysvítlíme a obhájíme. A znovu opakuji, e lidi to vůbec nepocítí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji. A s přednostním právem pan předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váený pane místopředsedo vlády, kolegyní, kolegové, také drobet zneuiji situace. Také se přidávám k tím, kteří apelují, ádáme jetí pana ministra financí, aby zváil ten zamýlený krok.  
A mám takový námít. Vím, e je velký problém s kontrolou placení daní. Jsou firmy, zejména v Praze, kde mnoho desítek let nebyla kontrola. A já si myslím, e by bylo dobré tu náplň finančních úřadů, které údajní nemají tak velkou náplň, rozířit. To přeci není ádný velký problém pracovníky na to připravit, kdy mají základní znalosti, protoe radí, kontrolují. A tyto kapacity vyuít. A nejen ve svých okresech, ale oni by podle mého míli zavítat i do jiných okresů, aby kontrolovali také jiné subjekty ne ty, ke kterým bíní patří, protoe oni časem s nimi také do určité míry ijí. Já např. zastupuji okres Pelhřimov, tam se má ruit pacovský finanční úřad. Mohu říci, e k tomu je velká nevole. Určití to není přijímáno, je to bráno velmi kriticky, e se výkon správy vzdaluje občanům, e nastává opít centralizace, e jsme udílali reformu veřejné správy a teï ty principy reformy poruujeme. Mají v tom pravdu, musím se k tomu přidat, mají v tom pravdu. A myslím si, e by vůbec nevadilo, kdyby pracovníci z toho pracovití jezdili třeba do okresu Beneov nebo do dalího okresu, a tam provádíli kontroly. A Beneovtí by mohli jet do Prahy, posílit třeba kontrolní činnost, kdy v Praze máme takový stav, e tady kontrola funguje prakticky velmi ojediníle. Take spíe jestli by nebylo moné zváit tuto záleitost.  
A dalí víc, ti pracovníci, e budou do tích zruených míst finančních úřadů dojídít. Ale také berme v potaz, e to bude stát náklady. A přeci jen, vířme tomu, e budou muset ti klienti, občané, zejm. ivnostníci, dojídít občas i do toho v mém případí Pelhřimova. A to jsou také společenské náklady. Kdy to jsou ty jejich, fyzických a právnických osob, nebudou to náklady státu, ale jsou to také vynaloené peníze. Take myslím, e bychom to míli zváit, jak se říká, 2x mířit a 1x řezat. Take se přidávám také k tomu určitému apelu, výzví panu ministrovi, aby to jetí přehodnotil, jak ty lidi vyuít. A moná by to jetí prospílo k tomu, e by se to mohlo vyuít na kontroly, které podle mého názoru skuteční jsou níkde velmi slabé. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane předsedo. A v tuto chvíli pan senátor Milo Vystrčil, který hovoří za předsedu klubu Jaroslava Kuberu. Míl by mít přednostní právo pan Horník, ale pan Vystrčil mluví za pana Kuberu, předpokládám. Pořád mluvíte za pana Kuberu nebo mluvíte za sebe? Jetí jsem nepřidílila slovo, jen se dorozumívám s panem zastupujícím předsedou klubu ODS. Jestli za sebe, pane senátore?  
Senátor Milo Vystrčil:  
Ná jednací řád říká, e v případí, e není přítomen předseda klubu, zastává vechny jeho pozice 1. místopředseda, co jsem já, vyuil jsem toho tím, e jsem se přihlásil v případí, kdy jsem potřeboval reagovat na vystoupení pana ministra Babie. Kdybych toho chtíl vyuít v okamiku, kdy vidím, e pan Jan Horník má vykřičník u sebe a já jsem a za ním, tak bych se znovu, paní místopředsedkyní, ozval. Jeliko jsem tak neučinil, tak z toho implicitní plyne, e klidní respektuji v tomto okamiku právo Jana Horníka, aby vystoupil přede mnou, tzn. nyní budu vystupovat za sebe a nebudu si osvojovat to právo, které mi přísluí při nepřítomnosti Jaroslava Kubery vystupovat přednostní.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám za poučení, já jsem se na vás dívala, stačilo se mi podívat do očí a mohli jsme si to uetřit oba. Díkuji, take pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní předsedkyní, váený pane místopředsedo vlády, my jsme k tomu míli obrovskou diskusi včera na naem výboru a zajímavé bylo, e na jedné straní byla státní moc reprezentovaná zejm. zástupci ministerstev, ministerstvo financí a dalí.  
A na druhé straní byli občané, kteří byli reprezentovaní různými asociacemi apod. A samozřejmí my jako senátoři. Zajímavé na tom bylo, e jsme tam byli skuteční naprosto, ale naprosto z celého politického spektra. Ale já jsem neslyel jeden jediný názor, který by vyjadřoval k tomu, co se dnes díje s finančními úřady nebo se má dít, ono ruení 23, aby to byl názor jiný. Nebyl. Já vás snaní prosím, pane ministře, zkuste se nad tím zamyslet. Ani já jako starosta jsem vdy nemusel mít pravdu. A byl bych rád, kdybyste v této víci přezkoumal svá rozhodnutí. Mého volebního obvodu se to natístí netýká, ale byla by to patná solidarita, kdybych to tímto spláchl. Vezmu, e u kolegy Nenutila, Berky v Sokoloví a Chebsku a Tachovsku se má ručit například A, nejzápadníjí výbíek, obrovské problémy. Kraslice. Jestlipak vai pracovníci také zváili dojezdové vzdálenosti, kdy napadne metr sníhu? Nezváili.  
Tady bylo řečeno, e podnikatelé, a fyzické osoby nebo jakékoli společnosti, právnické osoby, tak e tyto mají svůj čas, take to tomu vínují. Ale víte co? Čas jsou peníze, a to vy, pane ministře, musíte vídít z tích podnikatelů úplní přeci nejvíce. Take ona cesta z Ae nebo ze vzdálených Kraslic do Sokolova a nazpátek v zimí, to není výlet na hodinu, to je minimální půldenní výlet. A bohuel ne vechno jde dílat elektronicky. Chci vás také poprosit, abyste se podíval na skutečnost, kdy mi bylo oznámeno na finančním úřadí, e při výbíru poplatku daní z nemovitosti nemají pracovníci přístup do RÚIAN, to je to, co má katastrální úřad. Oni mají přístup přes ČÚZK tak, jak to máme jako kadý občan. Ale do tích ostatních rovin oni se nedostanou. Čili oni poplatníky loví skuteční jako ryby v potoce. To je námít pro vae ministerstvo a pro vaeho generálního ředitele, aby se tato situace zlepila. A já přináím pouze jejich prosby. Doufám, e nebude nikdo zjiovat, z jakého pracovití jsou a nebudou za to vyhozeni, protoe to, co sledujete tímto krokem, tak ministerstvo lape naprosto mimo. A kolega Vystrčil to včera nazval naprosto přesní, kdy říkal: "Vlastní ten stát tady není pro občany, ale občané jsou tady pro ten stát." Prosím vás, míjme to na pamíti a prosím vás, pane ministře, zmíňte to. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Jenom připomínám, e tento bod je zákon o účetnictví, tak jenom abychom si toho byli vídomi. Obecná rozprava pokračuje, slovo má pan kolega Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych rád poádal pana ministra, jestli u má či jistí bude mít níjakou analýzu s jednotlivými stránkami přínosů a záporů celé této důleité koncepce, jestli by to Senátu mohl poskytnout, abychom to v přísluných výborech probrali, protoe my o tom teï mluvíme, ale vlastní ten zámír, který by se opíral o konkrétní čísla, a samozřejmí čísla se dají vyjádřit i v dojezdových vzdálenostech atd., tedy v určité SWOT analýze, tak ten nemáme. Take ministerstvo ho podle mí má, protoe ho musí mít, kdy dílá tak závaný krok. Tak bych o níj prosil.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji. A slovo má nyní pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, já tady musím reagovat na níkterá slova pana ministra. Co se týká analýzy, tak analýza redukce počtu územních pracovi finančních úřadů vypadá asi níjak takto, má 11 stránek i s přílohami s tím, e poté, co jsem si ji přečetl, jsem shledal, e jako vysokokolský učitel by zřejmí autor neproel. A dotazoval jsem ne 20, ale 15 otázkami na níkteré podrobnosti, které jsem následní obdrel, ty odpovídi. A z nich plynou protimluvy, ze kterých potom plyne, e analýza skuteční nebyla vypracována tak důkladní, jak si třeba pan ministr asi myslí. A chápu, e nemůe ani on vechno zvládnout. Uvedu jen níkolik příkladů.  
Ten první je, e jeden z hlavních důvodů, proč má dojít k té centralizaci a zvítení územních pracovi, je to, e se zvýí administrativní náročnost a sloitost řízení. Tích územních pracovi je celkem 108 a Generální finanční ředitelství navrhuje zruit 23. A vůbec neříká, co bude s tími dalími 85, které jsou velmi podobného charakteru, protoe jsou také řízená a nemají ředitele. To je velmi zvlátní protimluv, protoe skuteční pokud potřebujete, a to se týká zhruba 2000 pracovníků celkem, pracovníky koncentrovat, aby se mohl lépe řeit ten sloitý daňový proces, to sloité daňové řízení, tak by to mílo mít níjaký plán, který se týká vech 108 pracovi. A kdy hledáme, zda ten plán existuje nebo neexistuje, tak se v té samé odpovídi, v tích samých materiálech dozvíte, e v následujících minimální dvou letech nepředpokládáme dalí ruení územních pracovi. To jsou slova pana generálního ředitele. Čili on to jednak straní rychle míní, ruí tích 23. A tích dalích 85 dva roky nechce vůbec centralizovat. Čili já tomu vlastní nerozumím. Tak je to nutné nebo to není nutné? Nebo u tích, co mají 16 lidí a u tích, co mají 10 lidí u ne, kde níkteří zůstávají, jak to tedy vlastní je? Take to je první protimluv.  
Druhý protimluv, který tam je, je otázka, jestli se níkdo zabýval obecní komplexní územními dopady ruení územních pracovi. Odpovíï je úplní bezvadná. "Tuto otázku," zase odpovíï pana ředitele, "silní zohledňuji v koncepci finanční správy, na které pracuji." Take on to zohledňuje v koncepci finanční správy, na které pracuje. A přestoe ta koncepce zatím neexistuje, tak u ví, e je potřeba zruit 23 územních pracovi finančních úřadů. Neuvířitelné, co je moné a jakým způsobem se také dá pracovat.  
Take to jsou dva jednoznačné protimluvy, ze kterých je evidentní, e tady si níkdo sedl a jediné, co ho zajímalo, je, co to znamená pro níj, pro jeho úřad, v závorce firmu, a jaké to bude mít dopady dovnitř toho jediného úřadu. A jestli to bude mít níjaké dopady na to území, kterého se to dotkne, na ty lidi, pro které veřejná sluba je vykonávaná, to, řekl bych, bylo kdy ne úplní pominuto, tak vící velmi nepodstatnou. Přičem ten přístup musí být nebo by míl být dle naeho názoru přesní opačný. My jsme se k tomu jako výbor vyjádřili. Já tady panu ministrovi předám usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí Senátu Parlamentu ČR. Poprosím ho, aby si ho přečetl. Jsem připraven za výbor k tomu kdykoli podat podrobníjí vysvítlení a zdůvodnit kadé slovo, které v tom usnesení je. A vířím, e bude vůle ze strany ministerstva financí a Generálního finančního ředitelství si znovu třeba sednout a přeci jen se zamyslet, jestli by nemíly níkteré kroky být činíny po níjaké hlubí analýze s irím posouzením jejich dopadů.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, slovo má nyní paní senátorka Zuzana Baudyová.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane místopředsedo vlády, jsem trochu překvapená, jakou diskusi jsme tady otevřeli, co se týká ruení finančních úřadů, jeliko v této zemi se dlouho diskutuje o narůstání administrativy. A navíc, čím méní bude úřadů, úředníků, tím bude i nií reie a v podstatí vyí příjem do státního rozpočtu.  
Dalí důvod je, e například daňová přiznání se dají posílat elektronicky. Vítina komunikace bíí elektronicky, čili si myslím, e je moné, aby jeden človík, tím nemyslím - pan ministr, dokázal, e bez toho mnoství finančních úřadů se obejdeme.  
Dalí, co mí mrzí  pardon, to sem nepatří, ale kdy si popláčeme nad edou ekonomikou České republiky a přijde ministr s konkrétním návrhem, jak proti edé ekonomice jít, tzn. zavést elektronickou evidenci treb, tak opít je to patní. Čili já se ptám, zda tady nevítízí mezi námi, kdo z jaké strany s tím přijde, protoe to by bylo velice smutné.  
Myslím si, e vichni jsme tu proto, abychom hájili zájmy lidí této zemí, a ne, abychom si tady rozjídíli legrační politickou válku.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, a s přednostním právem pan místopředseda Sobotka tady vyjádřil ádost o slovo. Máte ho, pane místopředsedo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, zákon o účetnictví a debata, která v daném okamiku probíhá, nemá ádnou souvislost. Bohuel nemáme systém interpelací, take já si v této chvíli myslím, e jsme překročili rámec projednávaného bodu.  
Navrhuji, aby diskuse byla ukončena. Je to v rukách předsedajícího, nikoho jiného.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já souhlasím, uzavírám diskusi a prosím o reakci, jestli pan ministr jetí chce, můe reagovat.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za návrat do politické reality. Včera jsem se vrátil z dovolené.  
Já tu debatu povauji za maximální nekorektní. Zaprvé nemá co dílat se zákonem o účetnictví. A zadruhé, pane Vystrčile, vy jste sám v dopise, kde jste poloil dvacet otázek, odmítl schůzku. My jsme vás přece zvali, abyste přiel. Ale vy nechcete přijít, vy chcete tady povídat.  
Tak ten návrh, to zruení pracovi, navrhuje Generální finanční ředitelství, které, jak víte, je nezávislé na ministerstvu financí. Nezávislé. A znovu opakuji, asi jsem se patní vyjádřil, i kdyby dolo ke zruení tích pracovi, tak ti lidé budou jezdit do Ae, protoe my tam zabezpečíme slubu v období, kdy tam chodí. A chodí tam nárazoví, dílali jsme statistiky. A spočítali jsme, e uetříme 100 milionů. A to je dost peníz, si myslím.  
Take já rád přijdu s panem generálním ředitelem finančního ředitelství a udíláme vám seminář a přesvídčíme vás o tom. Ten krok zruení se připravoval léta, moná deset let. A teï ho díláme, protoe uetříme peníze a lidí se to nedotkne.  
A co říkal pan senátor tích, ano, to díláme, pane senátore. Díláme akci pro Prahu, jezdí sem lidi z Budíjovic, Votic, a kontrolujeme. Jmenuje se to "Akce pro Prahu", a my jsme dodateční vybrali asi pít set plus dví stí padesát milionů korun. Dokonce zvaujeme, e bychom v Ostraví zřídili speciální oddílení finančního úřadu, které bude kontrolovat Prahu. Take to díláme a dáváme to do pořádku.  
Pokud chcete diskutovat o tíchto tématech, tak na to nejsem připraven, já jsem to nepřipravoval. Připravoval to pan Janeček a já jsem připraven samozřejmí vám to vysvítlit. Byly na to analýzy, nám to přilo efektivní, s tím, e  znovu opakuji  lidé budou chodit na to místo, kam chodili. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já respektuji touhu senátorů, kdy tady máme pana ministra Babie, se vypovídat. Ale moná by to opravdu stálo za zvlátní schůzku a nevyuívat jednání Senátu. Tak prosím pana garančního zpravodaje, aby shrnul v tuto chvíli bohatou rozpravu. Díkuji.  
Senátor Pavel tohl:  
V rozpraví vystoupilo 5 senátorů, níkteří vícekrát. ádný pozmíňovací návrh nebyl podán, protoe se diskusní příspívky netýkaly zákona o účetnictví, ale spíe daňového řazení, take z toho není ádný pozmíňovací návrh.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Budeme hlasovat o schválení a já vás svolám.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální je v Senátu přítomno 63 senátorek, senátorů, aktuální kvorum je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, ruku nahoru a tlačítko ANO. Kdo nesouhlasíte s tímto návrhem zákona, ruku nahoru a tlačítko NE.  
(Předpokládám, e paní senátorka Baudyová se hlásí omylem. Tak, díkuji.)  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 15  
se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 58, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Já díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji, i za tu bohatou diskusi, i kdy nebyla k víci. A ukončuji projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem naeho odpoledního programu je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Íránské islámské republiky o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a Protokol k ní, které byly podepsány v Praze dne 30. dubna 2015  
Tisk č.  
76  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 76. Uvede ho opít ministr financí Andrej Babi. Pane ministře, máte opít slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji. Váená paní předsedající, dámy a pánové. Na jednání Senátu se předkládá smlouva o zamezení dvojímu zdaníní s vládou Íránské islámské republiky, která byla podepsána dne 30. dubna 2015 v Praze. Tato smlouva zajisté reaguje na vnitřní daňové předpisy obou zemí, přičem byla na expertní úrovni sjednána na základí OECD a OSN vzorových modelů.  
Ze vzájemných daňových vztahů mezi ČR a Íránem se tedy v současné dobí neaplikuje ádná taková smlouva a můe tak vznikat neádoucí mezinárodní dvojí zdaníní. Smlouva standardní upravuje základní formy spolupráce mezi příslunými úřady obou zemí a rovní tak zásadu nediskriminace, neformální řeení sporů, případní vzniklých při jejím provádíní a zajistí relevantní výmínu informací mezi příslunými úřady obou států.  
Nedílnou součástí smlouvy je i protokol, který zaručuje právo obíma státům uplatňovat jejich vnitrostátní právní předpisy za účelem zabráníní daňovým únikům a podvodům. A dále reaguje na situaci, kdy Írán není v tuto chvíli s to plní vymíňovat bankovní informace a ukládá mu povinnost bezodkladní informovat českou stranu o uskutečníných zmínách v této oblasti.  
Sjednaná smlouva nenahrazuje vnitrostátní daňové předpisy a nemůe tak zaloit novou daňovou povinnost, ale pouze povinnost vyplývající z vnitrostátních předpisů upravuje. Řeí případy, kdy právo vybrat daň mají ve svém vnitrostátním právu zakotvené oba signatářské státy. V tíchto situacích je smlouva zajisté nadřazena vnitrostátnímu předpisu. V průbíhu času nabývala na účinnosti níkterá omezující opatření vůči Íránu, znamenající jisté překáky v obchodu s různými druhy zboí, zařízení, technologie apod. Nyní se vak očekává ruení tíchto sankcí.  
Smlouva o zamezení dvojímu zdaníní s Íránem je pro nae podnikatelské subjekty velmi důleitá. Tato smlouva bezesporu zvýí právní jistotu případných investorů obou států. Na základí ji řečeného tedy navrhuji, aby Senát Parlamentu ČR vzal zmíníné skutečnosti v úvahu při projednávání této smlouvy a k protokolu k ní a vyslovil souhlas s ratifikací tíchto smluvních dokumentů.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 76/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Frantiek Bublan. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 76/8. Se zpravodajskou zprávou nás nyní seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Jiří Hlavatý.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové. Ze zpravodajské zprávy, která má zhruba 1,5 stránky, vyjímám. Předmítná smlouva je připravena na základí dokumentů, které odpovídají přísluným předpisům OSN a OECD. Hlavní přispíje k záleitostem, které souvisí s investicemi v obou zemích a tyto investice jasní vyjasní. Můeme zcela jasní domnívat, e tyto investice určití přispíjí i naí republice k dalímu exportu a k dalí spolupráci s touto zemí. Bez ohledu na informace, které jednoznační říkají, e ty nejvítí smlouvy, nejvítí investiční kontrakty jsou u připraveny a u jsou předem podepsány.  
Já se osobní domnívám, e i drobky, které zbudou na Českou republiku a na Evropskou unii, budou mít charakter stovek milionů dolarů. To je asi z mé strany ve. Snad jetí dodám, e tato smlouva byla projednána na naem výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A to bylo projednáno 24. 6. A současní to bylo také projednáno 10. června ve výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraničí, obranu, bezpečnost pan senátor Frantiek Bublan? Nepřeje si, take otevírám obecnou rozpravu, do které, jak vidím, se nikdo nehlásí. Take se není k čemu vyjadřovat, předpokládám. Rozprava neprobíhla, můeme hlasovat. Dáme souhlas k ratifikaci. Take vás svolám.  
Senát dává souhlas k ratifikaci smlouvy mezi vládou ČR, vládou Íránské islámské republiky o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmů a protokol k ní, které byly podepsány v Praze dne 30. dubna 2015.  
V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 31. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, ruku nahoru a tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 16  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Ukončuji tento bod a díkuji panu ministrovi i pánům zpravodajům.  
Dalím bodem naeho odpoledního programu je  
Návrh usnesení Senátu Parlamentu České republiky ke společnému dopisu zástupců parlamentů členských států EU Evropské komisi (tzv. zelená karta) k problematice potravinového odpadu  
Usnesení výboru pro záleitosti EU vám bylo rozdáno na lavice. S jeho obsahem nás seznámí pan senátor Václav Hampl. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, milé kolegyní, milí kolegové. Materiál, který nyní projednáváme, je svého času moná unikátní v tom, e jde vlastní o pilotní počin v tom úsilí, kterému jsme se u tady společní vínovali letos na jaře. A to sice posílit roli národních parlamentů v rámci Evropské unie. A to sice formou, které se pracovní, spíe bych řekl slangoví, říká zelená karta. Čili jakási softverze zákonodárné iniciativy národních parlamentů v tích případech, kdy se na níjakém tématu shodne vítí část národních parlamentů členských států.  
Protoe toto úsilí, tento mechanismus zavést a tímto způsobem rozířit demokratickou legitimitu EU u níjakou dobu bíí, tak tato snaha konvergovala k tomuto stádiu, vyzkouet tu proceduru na jednom konkrétním případí. A za ten byla zvolena problematika plýtvání potravin, respektive úsilí omezit plýtvání potravinami.  
Je to iniciativa, která pochází primární od britské horní komory a v zásadí nenavrhuje ádný legislativní akt. Navrhuje Evropské komisi koordinační roli v otázce plýtvání potravin.  
Meritum víci je popsáno v dopise, jeho překlad jste dostali od Snímovny lordů. V zásadí jde o to, e EU by mohla hrát podstatní vítí roli v tích případech, kdy problematika plýtvání potravin zahrnuje přeshraniční spolupráci. A u ve smyslu nadnárodních firem, které potraviny prodávají, tak i ve smyslu přeshraniční spolupráce tích institucí, které naopak mohou nespotřebované potraviny níjakým způsobem vyuít. Ale i sdílení zkueností evropského koordinačního mechanismu a ostatní i pracovní skupinu v rámci Evropské komise, která by monitorovala plýtvání potravinami. Problematika plýtvání potravinami je také zohledňována při tvorbí evropské legislativy.  
To je asi tak podstata víci. Evropský výbor se dlouhodobí tématem zelené karty zabývá. Jsme toho názoru, e je to dobrá iniciativa, e ji stojí za to podpořit, nicméní Evropský výbor povaoval za potřebné tuto problematiku probrat i meritorní. Nejen s dobrou vůlí se k tomu přidat, ale skuteční i z hlediska plýtvání potravinami. Oslovili jsme ministerstvo zemídílství, dopis od ministra zemídílství rovní máte jako součást podkladového materiálu. Dostalo se nám ujitíní, e tích pít bodů, které britský parlament navrhuje, je z hlediska ČR zcela v pořádku a hodno podpory.  
Tolik snad na úvod a jsem připraven pokusit se čelit případným dotazům a námitkám. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, za vai zprávu i za ten uitečný počin a otevírám rozpravu. Do ní se, jak vidím, nikdo nehlásí, take budeme hlasovat. Předpokládám, e u nám k tomu asi nechcete níco říct. Nebo ano? Ne, take návrh usnesení vichni máme. Můeme přistoupit k hlasování. Uzavírám rozpravu a budeme hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Václav Hampl. V sále je přítomno 60 senátorek, senátorů, kvorum pro přijetí je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedníte ruku a tlačítko ANO, prosím. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE, ruku nahoru. Díkuji.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 17  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já končím projednávání tohoto bodu, díkuji za tuto iniciativu.  
A máme před sebou poslední bod dnení schůze a je jím  
Návrh na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma "Ochrana proti ikaní"  
Návrh usnesení Senátu vám byl rozdán na lavice. Prosím pana senátora Libora Michálka, který nás seznámí s návrhem na konání veřejného slyení Senátu. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Téma ochrany proti ikaní je pomírní iroké. Návrh, který máte před sebou, se týká předevím ochrany proti mobbingu, bossingu, staffingu, tedy jednáním, ke kterým můe dojít v zamístnaneckém či sluebním pomíru.  
Osobní se zabývám u delí dobu monostmi ochrany whistlebloverů, ale čím dál častíji se setkávám také s tím, e ikanózní jednání dnes nesouvisí jen s oznámením níjakého protiprávního jednání. A statistiky ukazují, e ikaní ze strany kolegů či nadřízeného je vystaven kadý estý zamístnanec. To je pomírní významný pomír.  
Často se stává, e tito zamístnanci mají psychické problémy, ty mohou přerůst i ve zdravotní komplikace nebo dokonce ve scénáře podobné jako ve francouzské společnosti France Telecom.  
Osobní jsem se setkal v uplynulých mísících s níkolika osobami, které se zřejmí budou léčit s psychickými problémy způsobenými ikanou na pracoviti a do konce ivota.  
Jsou tady moné váné důsledky, a to nejenom pro daného zamístnance, ale i pro společnost jako takovou, protoe ikana můe samozřejmí působit na zdravou pracovní atmosféru, vyí míru fluktuace apod.  
Vnímám jako velmi pozitivní iniciativu, jako je např. vznik Anti-mobbing-clubu, co je klub, který mapuje případy zejména úředníků, policistů či vojáků, jejich níkteré případy jsou velmi alarmující.  
Bohuel ne ve vech případech se daří ikaní čelit po právní stránce. Antidiskriminační zákon hovoří o diskriminaci předevím z důvodů rady, náboenství nebo sexuální orientace, nepokrývá tedy například situace, kdy k ikaní dochází s cílem zmíny v obsazení určité pozice, a nemusí se to týkat pouze podřízených, ale samozřejmí i nadřízených.  
Domnívám se, e setkání irího pléna odborníků a sdílení jejich zkueností, a to jak v právní oblasti, tak v oblasti psychologické, by mohlo přispít k nalezení odpovídi na otázku, zda a případní v jaké míře by byla vhodná zmína legislativy, aby se ikaní dalo čelit efektivníji.  
Prosím vás tedy o podporu návrhu, který máte před sebou. Díkuji za slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu, do které, jak vidím, se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan kolega Libor Michálek.  
Na poadavek z pléna vás odhlásím a prosím, znovu se zaregistrujte svými identifikačními kartami. Svolám senátorky a senátory k hlasování do sálu.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jej přednesl navrhovatel Libor Michálek. Aktuální je přítomno v Senátu 54 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro návrh, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO, kdo jste proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 18  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 33, proti byli 3. Návrh byl přijat.  
To byl poslední bod dnení schůze.  
Kolegyní a kolegové, předpokládáme, e na přítí 12. schůzi Senátu se sejdeme 23. září 2015, kdy bude na pořadu volba soudce Ústavního soudu. A prosím, udílejte si čas i na večer, pozveme i kolegy z Poslanecké snímovny na charitativní koncert pro Nepál, kde se přeneseme hudbou, obrazem i slovem do nepálských hor a můeme podpořit dobrou víc.  
Projednali jsme pořad 11. schůze Senátu.  
Píkné léto a nejpozdíji 23. září 2015 na shledanou!  
(Jednání ukončeno v 16.25 hodin.)