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(1. den schůze  23.09.2015)  
(Jednání zahájeno v 9.05 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 12. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. (Velký hluk v Jednacím sále.).  
Oceňuji, e níkteří z vás jste velmi dobří řečníci, ale, prosím, nechte si to na jinou příleitost, nyní bych prosil, abyste se vínovali pořadu této schůze a ukončili své rozhovory.  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49, odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 9. září 2015. Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Petr Bratský, Tomá Grulich, Elika Wagnerová, Emilie Třísková, Karel Kratochvíle, Patrik Kunčar a Daniela Filipiová.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili. A připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí naeho Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 12. schůze Senátu byli senátoři Milan Peák a Jozef Regec. Ptám se: Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak, přistoupíme k naemu prvnímu hlasování, znílkou přizveme senátorky a senátory z předsálí.  
Budeme hlasovat o ovířovatelích 12. schůze Senátu, jak jsem navrhl.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
hlasování č. 1  
bylo registrováno 63 senátorek a senátorů, kvorum 32, pro návrh 61, proti nikdo. Návrh byl schválen a ovířovateli této schůze byli určeni senátoři Milan Peák a Jozef Regec.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 12. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením včerejí schůze Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice.  
Organizační výbor na svém včerejím jednání vyhovíl předsedovi výboru pro záleitosti Evropské unie Václavu Hamplovi a na pořad schůze Senátu navrhuje tisky č. K 024/10, K 021/10 a K 022/10 a bod Návrh usnesení Senátu Parlamentu České republiky k aktuálním návrhům Evropské komise na řeení uprchlické krize v Evropské unii.  
Organizační výbor rovní doporučil pevná zařazení jednotlivých bodů dle dispozic jejich navrhovatelů.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Pan předseda klubu Petr Vícha, který ji návrh avizoval a také se přihlásil.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, byl jsem poádán, abych poádal o úpravu pořadu, a sice bod 6  senátní tisk č. K 024 byl zařazen jako poslední bod, protoe nepřijde ministr vnitra a přednesla by jej paní ministryní Kateřina Valachová.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, slyeli jste návrh. Má níkdo z vás dalí návrh? Není tomu tak. Nejdříve budeme hlasovat o tom, zdali body, které jsem zde četl a včera je navrhl Organizační výbor k doplníní pořadu schůze, to znamená tisky č. K 024/10, K 021/10 a K 022/10 a Návrh usnesení Senátu Parlamentu ČR k aktuálním návrhům Evropské komise na řeení uprchlické krize v Evropské unii, doplníme na pořad schůze, a pak budeme hlasovat o zmíní pořadu, tak jak navrhl pan předseda klubu sociální demokracie kolega Petr Vícha.  
Take nebudu poutít znílku, protoe uplynulo pouze níkolik okamiků.  
Budeme nyní hlasovat o doplníní pořadu schůze tak, jak navrhl včerejí Organizační výbor. Vem jasno?  
Zahajuji hlasování, kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 2,  
registrováno 67, kvorum 34, pro návrh 65, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A nyní budeme hlasovat o návrhu kolegy Petra Víchy, který navrhuje, aby bod č. 6 v navreném pořadu, tzn. senátní tisk č. K 024, byl zařazen jako poslední bod dneního jednání. Ostatní body byly přečíslovány. Vem je jasno, o čem budeme hlasovat?  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 3 ,  
registrováno 69, kvorum 35, pro návrh 67, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A nyní budeme hlasovat o pořadu schůze jako o celku v duchu přijatých návrhů předchozích dvou hlasování. Vichni srozumíni.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 4,  
registrováno 69, kvorum 35, pro návrh 65, proti nikdo. Díkuji vám.  
Pořad schůze byl schválen a budeme se jím řídit.  
A nyní jedna organizační záleitost. Budeme nyní projednávat Návrh Senátu PČR k aktuálním návrhům Evropské komise na řeení uprchlické krize v EU. Vzhledem k tomu, e podle naich rychlostí by úvodní slovo míl mít pan předseda VEU Václav Hampl, ale doporučuji následující zmínu. Je tady přítomen na základí dohody s premiérem, který řídí jednání vlády, která mj. jedná o státním rozpočtu, jaksi v termínu, který je u tedy nutný, tak jsme se domluvili, e přijde pan ministr zahraničních vící.  
Navrhuji tedy, aby úvodní slovo k celému úvodnímu tématu, který se týká problematiky migrace a problémů, které s tím souvisí, přednesl pan ministr zahraničních vící, určitou situační zprávu, a poté by se slova ujal pan předseda naeho VEU.  
Jsou níjaké námitky? Není tomu tak. Take já bych otevřel tento bod  
Návrh usnesení Senátu PČR k aktuálním návrhům Evropské komise na řeení uprchlické krize v EU  
Poádal bych o úvodní slovo pana ministra zahraničních vící, který by nás uvedl do současné problematiky migrační krize a vící s tím souvisejících, protoe to se bude týkat de facto i níkterých dalích bodů, které on tady dneska má, protoe samozřejmí asi to nebude moci být opomenuto.  
Pane ministře, díkuji, e jste přiel. Prosím, ujmíte se slova.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Já vám přeji dobré ráno. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi tedy níkolik slov k bodu, který jste zařadili jako první.  
Uprchlická a migrační krize je skutečnou zkoukou akceschopnosti a soudrnosti EU. Hlavní úkol, který Evropa má, je na ni odpovídajícím způsobem zareagovat a být schopna předvést společnou kolektivní akci, která bude znamenat, e jsme schopni mít území členských států pod kontrolou z hlediska příchodu migrantů. e jsme schopni je evidovat, registrovat a e jsme schopni rozhodovat o tom, jaký správný postup toho či onoho migranta nebo uprchlíka zvolit.  
Komise zveřejnila balíček návrhů. Na ním jsme ocenili, e byly kombinací krátkodobých, dlouhodobých opatření. Dotýkaly se klíčových témat, jako je pro nás návrat k návratové politice, nebo návrhy, které upravují návratovou politiku tak, aby skuteční fungovala. Seznam bezpečných zemí, zřízení svířeneckého fondu. To vechno byly víci, které jsme přivítali, protoe jsou základ pro komplexní řeení.  
Nicméní včera jednání ministrů vnitra nakonec mílo jeden bod, který, zdá se, z toho získal dominantní postavení, co nás trochu mrzí. A to je rozhodování o relokacích a o počtu uprchlíků, ke kterým se zavazují členské státy, e je přerozdílí. To, proč nás mrzí, e se to soustředilo, třeba to včerejí jednání, předevím na tento bod, je dáno tím, e jsme přesvídčeni, e samotný bod určení níjakého čísla, ke kterému se zavazujeme, není to, co by samotnou krizi vyřeilo, protoe máme zkuenost z posledního rozhodnutí, které bylo učiníno na začátku července. Tam jsme se zavázali k tomu, e se ujmeme 40 tisíc uprchlíků a ČR pak dobrovolným rozhodnutím se přihlásila k 1500. My bohuel vidíme, e od té doby to celé postupovalo pomírní pomalu. A vlastní i dnes mohu říci, e jetí ádného uprchlíka ČR nemíla monost se ujmout, protoe nám ho jetí ádné registrační centrum neposlalo, protoe zřejmí není schopno, jetí ádné, tu práci odvést.  
Take my máme zkuenost, e sice máme číslo, ale číslo nevede samo k níjaké akci. To je důvod, proč jsme říkali, e je důleité se zabývat takovými vícmi, jako je ochrana vníjí hranice; schengenské hranice EU. Je třeba opravdu zřídit  ono se tomu říká hotspot. Já bych to početil na registrační centra, která by míla být zřízena ve frontových státech, tedy státech na hranicích. Ta by fungovala tak, e by kadý migrant, uprchlík, musel projít tímto centrem a ona by vlastní provedla registraci a byla by základem pro to, abychom se mohli bavit o tom, jak s uprchlíky dále jednat. Jak je dále v Evropí umístit.  
Ale vzhledem k tomu, e registrační centra vlastní do této chvíle, v takové podobí, jakou bychom potřebovali, nefungují, tak vlastní máme čísla a nemáme mnoho víc, protoe poslední jednání, které bylo včera znamenalo, e ze 120 tisíc, o kterých se mluvilo, se Maïarsko nechtílo ujmout tích svých 54 tisíc. Tak se nakonec jednalo fakticky o jenom 66 tisíc. Zbytek se odloil na dalí rok. Z 66 tisíc jich 15 tisíc má dílat registrační centrum v Itálii a zbytek Řecko.  
Asi si dovedete představit, e v Řecku je situace taková, e tam vlastní teprve vzniká vláda a je velmi nejisté, jak se vlastní Řecko po tom, co bude vláda, k tomu celému postaví, protoe to vypadá, e břemeno leí dnes předevím na Řecku. Dá se trochu předvídat, e to nebude jednoduchá debata s řeckou vládou. To je důvod, proč my pokládáme debatu o číslech za nezajitínou a proč její premiér stále opakuje, e máme malé jistoty, e tohle bude bíhem tří, čtyř mísíců fungovat, kdy víme, e samotné rozvrení o čísle jetí skuteční neznamená, e se zmíní současná situace, kdy bych tak řekl, marní čekáme na uprchlíka, který by nám byl poslán, protoe procedura a celý systém registrace se ukazuje, e nejsme stále schopni zadministrovat. A není to tak, e by to bylo jenom na státech, jako je Itálie a Řecko. My vlastní nabízíme také své síly. To by míly být evropské agentury, které by se tady na tom míly podílet. My jsme připraveni tomu pomoci. Česká republika je připravena angaovat se při ochraní vníjí hranice EU, materiální, lidmi, finanční. My jsme nabízeli tuto pomoc víckrát. Stejní tak jsme připraveni se podílet na vyslání úředníků, tích, kteří by skuteční zvládali práci, registraci, v tzv. registračních centrech.  
Tím nechci říct, e tohle je jenom tenhle problém, který musíme řeit. To, s čím zřejmí vystoupí dnes premiér v Bruselu, to bude jetí dalí významná oblast. A tou je, e bychom se míli zabývat situací v zemích, které jsou zdrojové zemí, ze kterých uprchlíci přicházejí, z táborů, o kterých se mluví  Turecko, Libanon, Jordánsko. Jen bych vás rád upozornil, e to je troku zavádíjící, protoe v té debatí vzniká dojem, e např. v Turecku jsou vichni v níjakých táborech. Ono to tak bohuel není.  
V táborech v Turecku je dneska, pokud vím, 260  300 tisíc uprchlíků a 1,5 milionu je jich volní, co má samozřejmí docela zásadní důsledky. Kdy si představíte rodinu, která je níkde volní v terénu mezi uprchlíky s dítmi, tak bohuel díti nechodí do ádné koly. V té zemi, a je to Turecko, Libanon, tam nejsou připraveni na to, aby např. Syřani učili díti v syrské kole. Výuka je zajitína maximální v táborech, kde to jaktak funguje, ale tam je jich dneska menina, tích uprchlíků.  
Abyste si uvídomili, jak je to celé hrozivé, tak tady vlastní vzniká nová generace milionů, která v této chvíli, a vlastní u dlouhodobí, není nijak vzdílávána. Ty díti opravdu nechodí do koly, kdy jsou v tom volném terénu níkde v Turecku. Take tady se často mluví o pracovních silách, co mi také nepřipadá astné. Já se domnívám, e to jsou vechno iluze. Tahle vlna není imigrační vlna, kde my můeme dílat níjakou politiku pracovních sil. To je nesmysl. Tohle je vlna, která bude tíko zvládnutelná pro kadého. A nebude to moc souviset s imigračními politikami. Ty víci se prostí smíují v tích debatách.  
Já vás ujiuji, e tohle není nímecká imigrační politika, co se dnes díje. Protoe to není zdaleka pod kontrolou. Dokonce i ti nímečtí experti trhu práce dnes říkají, e se obávají, e malý zlomek tích, kteří k nim přicházejí, budou skuteční schopni zamístnat. A bude to spí skupina, které bude nutno níjak pomoci.  
Take opravdu rozliujme imigrační politiku a rozliujme tuto vlnu uprchlíků. To jsou dví víci, které jsou opravdu odliné. A tohle je níco... (Znílka.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já jsem stiskl jiné tlačítko, omlouvám se. Já jsem chtíl zapnout mikrofon a trefil jsem se vedle, omlouvám se.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Take díkuji. Ale je to pro mí taková připomínka, e bych míl být stručníjí. Já jsem si to tak přeloil..  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ne, ne, ne, ne.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Take to, co si myslím, e bude dnes premiér zdůrazňovat v Bruselu  a já bych se jetí rád dnes na vládí účastnil debaty o jeho mandátu, dnes zasedá vláda, nebo bude od desáté hodiny zasedat vláda. Já se přiznám, e bych se rád zúčastnil diskuse, která se bude týkat jetí mandátu, se kterým pojede premiér dnes na jednání Evropské rady. Mohu si dovolit snad předvídat, e premiér bude zdůrazňovat práví toto  abychom se vínovali tímto otázkám, které souvisí s předpoklady fungování Evropy. Asi vichni chápete, e jedna ze základních funkcí státu je být schopen kontrolovat situaci na svých hranicích.  
Evropská unie je vlastní také takovýto útvar, který ty hlavní linie má vlastní na té vníjí linii. A je to otázka základní vírohodnosti státu, pokud je schopen ty hranice kontrolovat. Taky rozumíte tomu, e celá nae vízová politika a pasy, vechno ztrácí smysl, pokud na hranicích jsou ti, kteří přicházejí s pasem nebo ádají o vízum, kdy se stanou vzácností, tak to asi zřejmí není atribut. To není níco, co by sneslo atributy státu. Proto, kdy mluvíme  ono to u dneska zní trochu, jako e tím vichni pořád máváme, ale opravdu ta obnova vníjí hranice a schopnost ji kontrolovat i v takové situaci krize, nebo obnovit tu schopnost, e ta hranice je níjakým způsobem kontrolována, e se vytvoří centra, kterými musí kadý noví příchozí projít. Tak, aby bylo moné rozhodnout o jeho statusu. Protoe Evropa opravdu není schopna přijmout libovolné miliony tích, kteří sem přicházejí.  
A vy dobře víte, e mezi tími, kteří přicházejí, jsou uprchlíci, kteří utíkají z občanských válek, ve kterých jim skuteční jde o ivot, ale zároveň je tam pomírní velké procento tích, které odcházejí. Na příklad dokonce ani nepřicházejí z Afriky, dokonce přicházejí z Kosova, Albánie a dalích zemí. A teï je otázka, jestli my jsme schopni takto přijímat z bezpečných zemí, jak se tomu říká. To znamená, ze zemí, které de facto nejsou ohroením ivota, kde jen pouze dnes nechtíjí ít v podmínkách, které jim nepřipadají dobré a chtíjí se dostat do prostředí, kde budou mít vítí ance.  
To je sice pochopitelné, ale domnívám se, e v situaci krize, ve které se nacházíme, by míla mít Evropa právo říci - ano, ale nae kapacity absorbovat jsou omezené, my nemůeme přijmout vechny. Ekonomická migrace je níco, co musí v této chvíli počkat, protoe my musíme řeit humanitární netístí, které se stalo. Ale nejde zvládnout vechno. A nejde to zvládnout ani takovými zemími, jako je Nímecko, protoe vichni tuíme, e Nímecko je zemí, která je schopna velmi dobře zorganizovat víci, a která byla i v minulosti schopná velmi dobře zorganizovat uprchlíky nebo migranty. Dokonce na to mají zákon  residenzpflicht  který funguje, kdy to zjednoduím, takovým způsobem, e migranti jsou rozčleňováni, rozdílováni nejenom do spolkových zemí, ale dokonce i do regionů. A chtíjí-li mít garance níjaké sociální pomoci, tak musí respektovat ten region, do kterého byli posláni. Take tenhle nímecký způsob je velice promylený a skuteční provádí to rozdílování tím způsobem, které nyní vypadá, e by mílo vzniknout pro celou Evropu.  
Tím jsem se snail naznačit, e Nímecko skuteční je schopné zvládat asi relativní velké mnoství imigrantů. Nicméní i to, jak se ukazuje v posledních dnech, tady čelí níčemu, co zvládnout nedokáe. Stačí, kdy se pobavíte s představiteli Bavorska. Ti u níkolikrát veřejní řekli, e tohle je níco, co nejsou schopni zvládnout. A začali jednat s centrální vládou, aby učinila kroky, které tomu budou čelit, protoe tohle nezvládne ani ten nímecký systém. A důsledky toho u jsou takové, e dolo k tomu, e Nímecko začalo uzavírat své hranice. Nebo ne uzavírat, ale začalo provádít kontrolu na hranicích. Dokonce i na hranicích s Českou republikou, jak vám mohou dosvídčit ti, co do Nímecka jezdí, a s dalími zemími. Ale dokonce v Nímecku u se chystají návrhy zákonů, které zmíní třeba zákony, které se týkaly sociálních příspívků pro uprchlíky. V tích zákonech, v tích předlohách dochází k docela zásadnímu sníení rozsahu té podpory.  
Protoe si Nímecko uvídomuje, e tento rozsah podpory znamená, e to vyvolává euforii v Turecku. Teï vám to říkám na základí informací, které mám, e ty informace o tom, e Nímecko je otevřené uprchlíkům, které zazníly jetí v minulých dnech a týdnech, tak skuteční vedly k euforii v Turecku a k tomu, e dokonce ti profesionální převadíči tam vytvářeli jetí vítí hysterii v tom, e musíte rychle vyrazit na cestu, protoe jinak se ty dveře zavřou, Nímecko za chvilku přestane přijímat. Take oni jetí hnali tu vlnu práví tím, e řekli, v této chvíli je Nímecko otevřené a vy sebou musíte hodit, protoe kdy to zmekáte, tak za chvilku bude pozdí.  
Byl to faktor neříkám, e jediný, tích faktorů toho, proč ta vlna začala dramaticky růst v posledních mísících nebo v posledních týdnech, dnech, tích je více a bylo by to na sloitíjí debatu. Ale jedním byla i ta euforie, kterou mám doloenou, v prostředí tích táborů nebo i mimo ní, ve kterých vznikla atmosféra, rychle se vydejme na cestu a stihneme se jetí za pár týdnů do toho Nímecka dostat. A teï se ukázalo, e to je níco, co překračuje schopnosti to zvládnout. Proto říkám a tvrdím, e si to můeme snad dovolit říci jednoznační, e nejsme schopni přijmout libovolné mnoství uprchlíků. A není moné posílat zprávy o tom, e Evropa je takto otevřená vem, protoe to je níco, co by zřejmí bylo nezvládnutelné.  
Chápete? Je to úplní jednoduché. My můeme být vstřícní, můeme pomáhat a musíme pomáhat. Ale já jsem hluboce přesvídčen, e schopnost empatie je jedna ze schopností, na které je zaloena evropská civilizace. Domnívám se, e pokud bychom v ní selhali, kdy jde o to pomoci lidem, kteří jsou v nouzi a kteří utíkají a vlastní jim jde o ivot, tak bychom selhali jako civilizace, jako kultura. A tohle jsou hodnoty, které jsou pro nás nesmírní významné. A myslím si, e kdo je zpochybňuje, tak se opravdu v níčem vydíluje z kultury, která na tomhle zaloila svou existenci.  
A na druhé straní si myslím, e je pravda, e ve chvíli, kdy se to mnoství začíná zvedat takovým způsobem, tak my musíme mít monost provést určitá omezení. Třeba to je ta registrace, která rozdílí ekonomické migranty a ty, kteří budou ádat o mezinárodní ochranu a podle toho můeme je potom buï přijmout, nebo jim říci, bohuel vy, kteří jste z oblasti zemí západního Balkánu a jinde, tak vás v této chvíli nejsme schopni absorbovat, protoe to nejsme schopni prostí zvládnout a provést.  
A vytvořit tento systém je podle mí i základ debaty o tom, jakým způsobem potom se o uprchlíky v Evropské unii postarat.  
Já bych chtíl zdůraznit, e Česká republika se na začátku července zavázala  a to bylo nae dobrovolné rozhodnutí, e přijmeme dalích 1500 uprchlíků. V situaci, kdy u si tady samozřejmí řeíme příliv uprchlíků. Ale ten v České republice má specifickou podobu. Já si dovolím jetí zopakovat číslo, které jsem v posledních dnech mnohokrát uvedl. My jsme v tomto roce obdreli ádost o mezinárodní ochranu od 990 adatelů, z toho více ne polovina byla z Ukrajiny. Ta druhá nejvítí skupina jsou Kubánci. Ze Sýrie, o které se mluví jako o hlavním zdroji, to v České republice bylo pouze 69 ádostí. A vem jsme vyhovíli, vem tím 69.  
Take vidíte, e česká situace je specifická a do této chvíle není úplní srovnatelná s tím, co je v níkterých jiných zemích. Jiná víc je, e i dlouhodobí jsem přesvídčen, e tady nemusí dojít k níjakým dramatickým zmínám, protoe ono se ukazuje, e do České republiky přicházejí tradiční třeba ti, kteří odcházejí z Ukrajiny. A víte, e u v této chvíli je v České republice určitý segment lidí, kteří sem přili z minulosti, je to předevím z tíchto zemí z Východu, a to číslo se říká, e je asi 450 tisíc. A Česká republika dokázala tím lidem nabídnout domov, práci. Myslím si, e je to níco, co jsme předvedli, e jsme schopni zvládnout.  
Jiná víc je, e uprchlíci, kteří přicházejí ze zemí jiních, tak se domnívám, e oni skuteční preferují zemí, ve kterých níkoho znají a kde se mohou na níkoho obrátit. Ten důvod zájmu o Nímecko je podle mí také významní spojen s tím, e v Nímecku existují v místech, jako je Mnichov, Stuttgart, Hamburk apod. silné arabské komunity, které jsou vlastní tou jistotou, kterou oni mají. Přijít do zemí, kde nikoho neznáte, je obrovský problém asi pro kadého.  
A tady v České republice, kdy tady je řekníme 150 tisíc lidí, kteří přili z Ukrajiny, tak je to samozřejmí pro ní snadníjí sem přijít ne pro lidi, kteří tady ádné zázemí nemají. A takhle to funguje podle mí i u tíchto uprchlíků. A proto tích ádostí, které my dostáváme od uprchlíků, kteří přicházejí balkánskou cestou, je tak relativní málo. Moná, e to je teï troku zjednoduené, co jsem řekl, ale myslím si, e to je důleitý faktor.  
Take tohle jsou vechno důvody, proč jsme chtíli, abychom v této zemi míli monost o tích vícech rozhodovat na základí vlastní úvahy. Na základí toho, e to je rozhodnutí, které činí tato vláda a přebírá garanci za to, e je schopna nejenom přijmout uprchlíky, ale e je schopná se o ní také tady níjakým způsobem dále postarat a zajistit to, e budou součástí ivota společnosti. A ne, e budou ít níkde na okraji jako níjaký segment, v ghettu apod. To je níco, co by bylo riskantní z hlediska bezpečnosti státu. A hlavní je to velice nebezpečné, e by se tu začali vytvářet níjací druhořadí občané, kteří by byli součástí edých ekonomik a velmi snadno by se stávali obítí mafií a organizovaného zločinu.  
Take ten důvod, proč to mít pod kontrolou a proč říci, tohle jsme schopni zvládnout, za to přebíráme garanci. Je důleité obhájit tyto kroky před veřejností. A to byl asi důvod, proč jsme jako vláda necítili mandát, e můeme souhlasit s níčím takovým, jako je povinný systém kvót a relokace, které by automaticky kadý rok rozhodovaly o tisících uprchlících, kteří by přicházeli do této zemí. S tím, e ani nebyl stanoven strop na ten počet. To znamená, e při patném scénáři bychom čelili třeba i desetitisícům uprchlíků, které bychom byli povinni přijmout podle níjakého vzorce, který byl navren. Vlastní to by určití bylo níco, co by mílo docela významný dopad. A bylo to ve velkém i zápasu s naimi schopnostmi takovou situaci zvládnout. Připadá mi, e česká vláda nemá mandát níco takového podepsat nebo se k tomu přihlásit, protoe o ničem takovém jsme nikdy nemluvili ani před volbami, ani v programovém prohláení vlády. A je to zásadní politická víc.  
Take proto jsme to cítili tak, e nemůeme souhlasit s níjakým systémem, ve kterém by se najednou z toho, co bylo, vdy suverénním rozhodnutím státu stal výsledek níjakého automatického mechanismu, který by podle vzorce té zemi přiřazoval kadý rok níjaké tisíce uprchlíků. A my bychom dokonce podle toho potom byli hodnoceni a eventuální postieni, kdybychom to nesplnili.  
To nám připadalo, e je tak zásadní zmína a tak zásadní politické rozhodnutí, e my, jako vláda, jsme nemohli toto akceptovat. Co se v této chvíli zaplapánbůh podařilo odvrátit, protoe i rozhodnutí, které bylo učiníno včera, tak není rozhodnutí o níjakém povinném mechanismu rozdílování, který by tu existoval permanentní. Tahle debata úspíná byla a tohle se myslím v této chvíli podařilo odvrátit.  
To, co se včera rozhodlo, je zase jenom rozhodnutí, které má platit dočasní a nemá charakter ádné permanence. Take ono to vypadá, e jsme prohráli, mní to připadá, e to je taky zjednoduí. Myslím si, e řadu argumentů, které jsme říkali, se nám podařilo sdílit. Já to sám cítím nejvíc, protoe jsem o tom mluvil s řadou kolegů. I z tích klíčových představitelů komise, kteří se podepsali na tom návrhu  a můj dojem je, e řadu argumentů dokázali přijmout. Proto se také ten návrh výrazní mínil. I ten včerejí, který se hlasoval, u nemíl zdaleka podobu toho, co se moná původní zamýlelo. A co bylo skuteční povinným mechanismem relokace, který by se vytvořil na přítí léta.  
Take já to beru, e to byla obtíná debata. Samozřejmí protoe je to krizová situace  a krizová situace je zkouka  a bohuel vy to vichni cítíte asi podobní, e Evropská unie je systém, který práví na krizové situace, jak se ukazuje v posledních letech, zvlá prostředky na řeení nemá. To se ukázalo stejní tak v ekonomické finanční krizi, to se ukázalo v bankovní krizi, to se ukázalo při řeení řeckého problému.  
Ukazuje se, e ve chvílích mimořádného stresu, a je v různé oblasti, zahraniční politické nebo ekonomické, tak Evropa nemá nástroje.  
Celý ten systém 28 států je pomírní docela tíkopádný a schopnost zareagovat rychle, mít po ruce nástroje, které pouiji, to se nám bohuel nedaří. Take procházíme tímito zkoukami, já si samozřejmí přeji, abychom se z nich níco naučili, abychom ty nástroje vyvinuli. Take teï doháníme to, co chybí v ochraní vníjí hranice, registračních center pro velkou masu uprchlíků apod. Na to prostí nástroje Evropa nemá. A máme problém je rychle spustit. To je to, na co my třeba také poukazujeme, e krize bíí a my jsme nedokázali předvést, e jsme schopni s ní zacházet podle pravidel. Ta dohoda je komplikovaná se vemi státy jihu, východu apod. Je to tíká diskuse.  
Take já si ale myslím, e nae loajalita k projektu je jedna víc. A druhá víc je, e jsme kritičtí ve chvíli, kdy nám připadá, e se přijímají rozhodnutí, která mají spíe symbolický význam, které jsou spíe gestem. Prostí se napíe níjaké číslo, a já si myslím, e my máme právo říct, e to číslo není podloené. A e to číslo samo o sobí neznamená, e jsme níco vyřeili. Co je asi velmi zjednoduení i obsah toho, co jsme se snaili v té debatí diskutovat.  
Já samozřejmí nemám ádnou radost z toho a nebudu říkat, vak ono se ukáe, e jsme míli pravdu. Já z toho ádnou radost nemám, protoe my jsme v tom vichni společní namočeni. My potřebujeme ne tady se obviňovat navzájem, nepotřebujeme si dokazovat, kdo má pravdu, my se potřebujeme dohodnout. To je důvod, proč se snaíme jednat. To je důvod, proč jsem sjednával poslední schůzky ministrů Visegrádu a jetí níkterých tady do Prahy. Účelem není říkat, ten selhal nebo ten to zavinil, účelem je tu společnou kolektivní akci skuteční vyvinout a dokázat předvést občanům, e jsme schopni v prostoru Evropské unie dodrovat pravidla a vytvořit nástroje, kterými tu situaci začneme kontrolovat.  
My nemáme jinou monost, ne toto udílat. e to občas vede ke krizovým situacím, e se neshodneme, to je součást toho, e ten problém je tíký. Je to mimořádní tíký test. Níco podobného jsme si asi neumíli úplní představit, e se můe stát. A je to samozřejmí chyba. Byla monost toto samozřejmí předvídat. Ale ono, jak to víte, v politice se předvídá patní cokoliv. Tíko se předvídají krize na Ukrajiní, nebyla schopnost předvídat ekonomickou krizi. A tady jsme to bohuel také nechytili včas. A přitom, jenom abych upozornil, to, e vývoj el tímto smírem, toho náznaky jsou u od roku 2007.  
To u bych mohl mluvit o prvním nábíhu toho, co se vlastní odehrává před námi. Velkým katalyzátorem byla potom Libye a události v Libyi. A samozřejmí, proč to trvalo tak dlouho, ne ta uprchlická vlna nastoupila, to také asi souvisí s tím, e se musela vybudovat logistika. To u víme vichni, e rok, rok a půl to trvalo, ne převadíčské gangy vytvořily ten logistický systém, který je spojen i s informovaností přes sociální sítí, s nabídkovými listy, s cenami. Skoro dva roky vznikal ten systém a pak se začal rozjídít v průbíhu let 2013, 2014... A teï u vlastní jede naplno.  
A kdybyste se mí zeptali, co musíme jetí udílat, abychom to zastavili, tak vám řeknu víc, já to vechno zjednoduuji, a ta mi připadá straní důleitá. Na jednom příkladu to ukáu. Pokud padne v Sýrii Aleppo, tak to bude znamenat okamití dalích 500 tisíc uprchlíků.  
To znamená, jedním ze základních a nejvítích balvanů asi té krize je skuteční situace v Sýrii, čtyřletá válka. Jak u kdosi řekl, to je válka stejní dlouhá, jako byla první svítová, která musela asi zákonití tím, jak se vyvíjela, přivést lidi k zoufalství. Přestali vířit tomu, e má smysl čekat na to, a se jim níco stane. Proto se přemístili do tích táborů. A taky to, e v tích táborech se nepodařilo vytvořit podmínky, které by je učinily snesitelné dlouhodobí, tak to je podle mí vechno zanedbání níčeho, co se ukázalo být fatální.  
Prostí ukázalo se, jak se nás opravdu týká, co se díje v Sýrii. A my můeme na to sice jako kdyby zapomenout, e se tam zabíjejí lidé, e tam bylo zabito 200 tisíc lidí, e tam jsou miliony přesídlených, ale ono se nám to vrátí. Ten problém Sýrie je s námi takto tísní spojen. A já samozřejmí vím, e to není tak, e bychom na níj úplní zapomníli v té zahraniční politické roviní, ale podstatné je, e jsme nedokázali najít politické řeení. e jsme nedokázali vyvinout postup a obnovit i určitou rovnováhu tích zemí, které se v tom zainteresují, na řeení, které by bylo udritelné a které by udrelo ivot v Sýrii snesitelný. To si myslím, e je jeden z tích základních problémů, které stále máme.  
Já to říkám jenom jako svoje přesvídčení. Já se domnívám, e problém Sýrie leí v srdci a v jádru toho, čemu čelíme. Já vím, e je taky velký problém Afghánistán, o tom bych mohl mluvit hned vzápítí, ale Sýrie je dnes zdrojem nejvítího počtu uprchlíků. Je to podle mí dnes i ta nejvíce... Já vím, e i Libye je problém. Nicméní o Libyi mám určité informace o tom, e by mohl v pomírní blízkém čase vzniknout zárodek jakési vlády národní jednoty, dohoda mezi Tripolis a Tobrukem. A e by tu mohl vzniknout partner pro mezinárodní společenství, pro Evropskou unii, který by nám pomohl řeit tu situaci i v teritoriálních vodách apod.  
A kdyby vznikla tahle vláda, tak by bylo moné také přijmout rezoluci OSN apod. Take já neříkám, e to je hotové, to bych tedy hodní přeháníl, ale přesto se aspoň blííme v Libyi moná k níčemu, co by bylo zárodkem níjakého posunu do budoucna. Libye také. Ale přesto tvrdím, e Sýrie je dnes podle mí nejvítí a nejzanedbaníjí netístí a tragédie, která se nám odehrává nedaleko, a kterou jsme nedokázali za čtyři roky ovlivnit pozitivním smírem.  
Take kdybyste se mí ptali, s čím začít, tak mní připadá, e tohle je "the hard the matter", tohle je to nejsilníjí jádro problému, kterému čelíme.  
Já se tady vlastní snaím říci, e Česká republika je zemí, která včera tím, e hlasovala a nesouhlasila s tím návrhem, tak to nebylo proto, e bychom se nechtíli podílet na problémech vech tíchto kaskádovití postupujících vící, které jsou spojeny s migrační vlnou. A myslím si, e se budeme snait ve vech tíchto oblastech angaovat. Já budu předkládat vládí také návrh na navýení finančních prostředků, které bychom chtíli poskytovat svítovému potravinářskému programu, který se snaí zlepit situaci uprchlíků v táborech v Turecku, Libanonu a Jordánsku. Já se budu snait, aby se Česká republika maximální angaovala maximální podle svých moností na podpoře, aby se zlepil ivot v tích táborech.  
Já jsem třeba byl v táboře v Zaatari v Jordánsku, kde ije 90 tisíc lidí, a mní přilo velmi uitečné, co tam díláme, kdy tam pomáháme vzdílávat mladá dívčata a chlapce. Snaíme se je vybavit pro ivot dovednostmi. To mi připadalo, e jsou nesmírní uitečné víci. Já bych si přál, abychom to dílali jetí ve vítím rozsahu. Take v celé řadí oblastí je to pro Českou republiku závazek, ke kterému se hlásí. A myslím si, e jsme připraveni se také hlásit k té solidarití podílení se na řeení té víci v rámci Evropy.  
Bylo mnohokrát řečeno  a musím to říct i dnes, e níco podobného můeme odvrátit pouze, pokud budeme postupovat v Evropí společní. Samotná Česká republika, ani samotné Nímecko nejsou schopny krizi zvládnout. Jediní společný postup nám dává sílu se s tím vyrovnat. A já vířím, e i ta dnení debata premiérů bude debatou koncentrovanou na tyhle pozitivní víci, které musíme udílat nebo je musíme zrychlit. Protoe zřizování registračních center, to je přesní to, co trvá dlouho. Dokonce i ochrana vníjí hranice. Kdy jsem se díval na to, v jakém čase se má tady postupovat ke zřízení tích stráí, tak jsou to mísíce. A víte, e ta situace je urgentní.  
Tak tady neustále ten čas hraje proti nám. Take já jsem vás chtíl přesvídčit o tom, e tohle, co se stalo včera, je součást velmi tíké situace, ve které si myslím, e my jsme míli právo říci názor a co si o tom myslíme. A e jsme to neříkali proto, e bychom níco bourali, ale spí proto, abychom přivedli své partnery k tomu, abychom se bavili o tích vícech, které pokládáme za klíčové. A my na sebe vezmeme ty závazky, které nám z dohody v Evropí budou plynout. O tom by nemíl nikdo pochybovat.  
To, e ten evropský projekt naráí ve chvílích krize na problémy, to by nemílo oslabit nai loajalitu. Protoe my z Evropy ijeme v mnoha ohledech, jsme její součástí a přál bych si, abychom to tak vdy cítili. I kdy je zle. Kdy je dobře, tak je to snadné, tak nám připadá, e nám Evropa přináí uitek, zamístnání, ivobytí, zisky. Ale i ve chvílích krize, které nyní přicházejí, tak musíme být schopni se podílet na tom, abychom se z té krize společní dostali.  
Já jsem se dotkl níkolika vící, které mi připadaly zajímavé a snail jsem se je říkat tak, abych neopakoval to, co se vude píe, a doufám, e vás aspoň níkteré moje poznámky zaujaly.  
Jinak bych to své úvodní slovo ukončil, protoe si myslím, e to téma je tak iroké, e je pro mí tíké odhadnout, co vás na tom nejvíc zajímá. Ale snad ten úvod byl pro vás trochu srozumitelný. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane ministře, také díkuji, a chci jenom upozornit, e projednáváme konkrétní ná bod "Návrh usnesení Senátu Parlamentu ČR k aktuálním návrhům Evropské komise na řeení uprchlické krize v EU". Máme k tomu usnesení výboru. A já nyní prosím předsedu naeho evropského výboru pro Evropskou unii, aby se ujal slova. Hovoří pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Já předevím díkuji za vai ochotu zařadit tento ná návrh evropského výboru na pořad dneního jednání.  
My jsme pevní přesvídčeni, e to je téma nejzásadníjí důleitosti. Myslím si, e nae veřejnost zcela právem očekává, e taková tílesa jako parlament, jako Senát v této víci budou aktivní tak říkajíc v reálném čase. e nám to nebude trvat moc dlouho. Čili to je jeden z projevů ochoty se v této víci angaovat.  
Díkuji panu ministrovi za extenzivní a velmi informativní uvedení do současného stavu. Ta situace se vyvíjí kadý den. Já si myslím, e je docela důleité si nejen uvídomit, ale asi i komunikovat na veřejnosti to, e pokud jde o faktické migranty, uprchlíky  kategorie samozřejmí nejsou identické  v České republice, tak ten stav, jak říkal pan ministr, není v tuto chvíli ádným způsobem pro nás hrozivý. Čili České republiky by se toto prvoplánoví nemuselo týkat. Ale to samozřejmí není pravda. Jednak díky moným relokačním mechanismům, jednak díky tomu, e situace se skuteční velmi rychle vyvíjí, a jednak i díky tomu, e nám rozhodní nemůe být jedno, jak migrační vlna... Nebo vlna... Ona vlna také implikuje níco, co přijde a zase odejde.  
Ale ona ta vlna můe být docela dost dlouhá, tak co udílá se zbytkem Evropy, co udílá s Nímeckem, to jsou samozřejmí víci, které se nás velmi hodní týkají.  
Tato záleitost je, myslím, velmi komplikovaná také tím, e lidé v pohybu je vlastní smís různých motivací, různých důvodů. Na jedné straní jsou to rozhodní lidé ze Sýrie, kde si myslím, e je velmi důleité, abychom si vichni, nae veřejnost, uvídomovali, e to jsou skuteční lidé v beznadíjné situaci, jak říkal pan ministr, válka, která trvá stejní dlouho jako trvala první svítová válka, a v tuto chvíli není nikde ádné svítélko na konci tunelu, čili tam je, myslím, zcela pochopitelné, e tito lidé ztrácení důvíru v to, e se v rozumném čase při délce svého vlastního ivota budou moci vrátit k níjakému normálnímu ivotu, a snaí se odpovídní vůči sobí a své rodiní situaci níjakým způsobem řeit. To je víc, která by míla evokovat normální, standardní solidaritu a soucit k lidským bytostem ve váném problému.  
Ale k tomu v této vlní je namíchané samozřejmí i pomírní velké mnoství lidí, pro ní motivace dát se na pochod je podstatní méní dramatická, v níkterých případech, nebo moná v řadí případů, nevím, a pomírní málo významná.  
Toto rozliit je, myslím, nesmírní důleité. Vede to práví například k otázce "hotspotů", které pořád ne a ne se pořádní rozjet jakoto mechanismus, který by míl toto níjak pomoci rozklíčovat.  
Kdy dovolíte, struční bych okomentoval návrh usnesení, který máte před sebou. Připomínám, e byl přijat evropským výborem jednomyslní, jednohlasní. A troufl bych si říci, e vzhledem k tomu, e zasedání Evropské rady je mimořádné, nemíli jsme tedy monost se vyjádřit k mandátu vlády, tak svým způsobem toto usnesení, pokud ho přijmeme, by mohlo fungovat jako neoficiální, neformální součást mandátu pro pana premiéra na Evropské radí.  
V usnesení jednak deklarujeme, e se budeme zabývat tími konkrétními materiály, které se na evropské úrovni migrační krize týkají a jsou v níjakém procesu přípravy, zejména otázky kvót, relokací apod., ale i seznam bezpečných zemí, Akční plán Evropské unie v oblasti navracení, velmi důleitá komponenta v řeení této problematiky, a úloha vníjí činnosti Evropské unie.  
Nicméní přestoe budeme mít tyto podklady, kterými se budeme zabývat, povaujeme za důleité sel předbíní vyjádřit řekníme v proaktivním smyslu.  
Připomínáme, e nadále trváme na tích výhradách, které máme k povinným relokačním mechanismům. Důvody jsme pomírní podrobní uvedli ve svém usnesení, které je v tuto chvíli tři mísíce staré, nicméní mnoho se na tom nezmínilo, nebo přesníji řečeno, vůbec nic.  
Moná jenom připomenu  to není součást textu tohoto navreného usnesení  e v usnesení z června jsme předevím zdůrazňovali, e v řeení migrační krize předevím musí pomoci přímá podpora a stabilizace v tích zemích, odkud migranti pocházejí a v tranzitních zemích, přičem je samozřejmí potřeba také zachraňovat ivoty, které jsou ohroené, a také bojovat proti převadíčství. Bude to jeden z bodů naeho dneního zasedání.  
V červnovém usnesení konstatujeme, e povinná relokace neřeí důvody, nesouvisí s ochranou ivota na moři a také rozhodní nepřispívá ke sníení migračního tlaku, naopak ho moná spíe můe podnícovat.  
V usnesení také zastáváme názor, e nedobrovolní přemístíní migranti budou mít jetí mení motivaci se integrovat do společnosti, která je přijme, budou usilovat o přesun do tích zemí, o které stojí, co zase můe mít bezpečnostní rizika, včetní reaktivací převadíčských sítí uvnitř Evropské unie.  
A také zdůrazňujeme, e v souladu se zásadou subsidiarity  to je jedna z vící, kterou je ná job tady kontrolovat v Parlamentu  musí být přemisování a přesidlování migrantů vící politického rozhodnutí kadého členského státu, protoe ten nese odpovídnost za dalí pobyt osob na svém území, tj. k integraci, zdravotní a sociální sluby, bezpečnostní aspekty, a také musí mít monost vyvolat politickou odpovídnost za případné selhání v tíchto oblastech. A to je moné práví jenom na národní úrovni.  
To je stručná parafráze relevantníjích bodů z naeho červnového usnesení.  
Teï zpátky k návrhu nyníjího usnesení, kde na toto odkazujeme. V usnesení se navrhuje podporovat vládu v jejím stanovisku odmítajícím povinné relokační mechanismy, a zase připomínáme důvody.  
Tady bych moná zmínil jetí dva aspekty, které nejsou součástí textu. Jeden je, řekl bych, politicky citlivý, a sice to, e návrhy na kvótové mechanismy sice řeí čísla, ale neřeí lidi, neřeí jací to budou lidé. A tady hrozí v podstatí, řekl bych, riziko nebo výhled jak to můe probíhat, e lidé přijdou třeba do Nímecka, níkteří zůstanou, níkteří odejdou. A to, kteří zůstanou a kteří odejdou nebude vící české vlády, nebude vící naich úřadů, kdo přijde sem. A budou samozřejmí velmi velké rozdíly mezi migranty, a u jde o jejich zdravotní stav, o jejich jazykové vybavení, o jejich dalí vzdílavatelnost, o jejich riziko z hlediska bezpečnostních problémů apod. A toto vechno by mílo být mimo kontrolu, mimo vliv naí vlády a naich úřadů.  
Druhá víc, kterou bych k tomuto chtíl zmínit, a to je moná také podnít pro pana premiéra na nyníjí jednání v Evropské radí. Myslím si, e Česká republika by míla usilovat o to, aby relokační mechanismy, pokud budou přijaty, ale byly podmíníny pokrokem v jiných oblastech. Konkrétním příkladem jsou práví "hotspoty", o tích bylo rozhodnuto u před řadou mísíců, finance u na ní proudí řadu mísíců, a skutek, takříkajíc, utek ..... To je, myslím, jeden z docela klíčových aspektů, podchycení migrační vlny, nejenom zúřadování. To je také důleité, aby lidé nezkoueli jednou to jako Syřané, jednou jako Afghánci, jednou jako Eritrejci pokadé v jiné zemi, protoe níkde jim nevzali otisky prvků. To je také důleité. Ale důleitý aspekt "hotspotů"  dostaneme se k tomu podrobníji při naem dnením posledním bodu  je také idea, e tam by také mohly být zkoncentrovány ty síly, které se týkají bezpečnostních rizik. I "hotspoty" by mohly pomoci práví z hlediska odhalování převadíčských sítí, gangů, které na tomto skuteční takovým hyenovým způsobem ijí. Čili podmíníní přijetí tíchto relokovaných migrantů reálným doloitelným pokrokem v tích vícech, které se týkají níjakého dostání této vlny pod kontrolu.  
V naem navreném usnesení dále oceňujeme, e se Komise snaí zamířit na návratovou politiku a spolupráci se třetími zemími pokud jde o monost navracení tích, kteří azyl nezískají, co je velmi důleitý aspekt. A zdůrazňujeme zde, e nám práví chybí realizace tích návrhů Komise, které byly domluveny u na jaře, třeba práví tyto "hotspots".  
Koneční připomínáme, e Česká republika se solidární u dlouhou dobu podílí na řeení situace, například řádným vyřizováním ádostí o azyl podaných na jejím území, přesídlováním ohroených osob z Balkánu, relokací z Itálie a Řecka na dobrovolném základí, který vznikl v červnu, materiální pomocí v rámci bilaterální spolupráce atd. Tíchto vící je celá řada a je potřeba zdůrazňovat, e Česká republika není zemí, která by si nad tímto problémem umyla ruce, díláme v té víci hodní. Nicméní v posledním bodu usnesení přesto jsme povaovali za vhodné poádat vládu, aby aktivity, které u dílá, dále stupňovala, protoe situace se zjevní zhoruje, zatím se nelepí, čili prvky přímé solidární pomoci členským státům Evropské unie a třetím zemím, které jsou tím nejvíce zasaeny, je důleité podpořit, a to z mého pohledu proto, e z dlouhodobého hlediska můe Evropa tuto krizi zvládnout předevím důrazem na hodnoty, které ji konstituují, a mezi ní rozhodní solidarita a soucit patří. Díkuji vám moc za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
I já vám díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Jistí jste si vimli, e jsme se vystřídali u řídícího pultíku. Otevírám teï rozpravu k tomuto bodu. Prvním přihláeným do rozpravy s právem přednosti je pan předseda Senátu Milan tích, take má slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Myslím si, e byl přihláen pan kolega Kubera, ale jestli mu to nebude vadit, já nebudu mít dlouhou řeč.  
Chci jenom říci, e navrené usnesení je velmi dobré, je vyváené, a konec konců to, e bylo jednomyslní přijato ve výboru, svídčí o tom, e jde správným smírem. Vzhledem k tomu, e si myslím, e svítové společenství  nyní nemluvím o Evropské unii, ale toto usnesení smířuje samozřejmí k Evropské komisi  obrazní řečeno, a já tento termín pouívám u níjaký týden, "chytá kocoura za ocas", to znamená, e se pořád mluví o přerozdílení a umístíní migrantů, a nezbývá nic jiného, protoe uvídomme si, i kdyby Evropská unie nebyla, protoe níkteří odpůrci Evropské unie říkají, e Evropská unie je k ničemu, alel kdyby Evropská unie nebyla, budeme tento problém řeit stejní, protoe tito lidé by do Evropy li, sice bychom míli mezi zemími hraniční kontroly, ale je naprosto jasné, e tito lidé by se chtíli dostat tam, kam se dostat chtíjí a tíko bychom proti nim pouili níjaké silové donucovací prostředky a byla by to stejní humanitární katastrofa, jak se v současné dobí z toho vyvíjí.  
Chci jenom říci, e nám tam chybí práví jenom ten aspekt, abychom v usnesení upozornili na to, e je potřeba se skuteční soustředit na řeení příčin a problémů tam, odkud tito lidé prchají. Pokud se nezmíní klima v zemích, odkud prchají, tento problém bude trvat a vekeré metody jeho řeení budou naráet na odpor, polemiku, budou zdrojem rozbrojů, bude to politicky zneuíváno a dalí a dalí víci.  
Proto mi dovolte, abych do bodu 4 navrhl doplníní a celý odstavec přečtu. Vhledem k tomu, e to není pozmíňovací návrh k senátnímu tisku, který by se týkal zákona, je moné načíst a není potřeba to dávat písemní. Přečtu celý odstavec, abyste vidíli, e to navazuje.  
Senát Parlamentu České republiky  
4. proto nadále podporuje pozici vlády České republiky odmítající relokační mechanismy, které by byly povinné pro členské státy  myslím si, e to pořád platí, protoe se bude jetí jednat jasní o mechanismy dlouhodobé, nyní jde jenom o, řekl bych, jednorázové  nebo taková opatření neřeí příčiny současné krize, spíe mohou vést k jejímu prohlubování a nejsou schopna se účinní vypořádat s problémem druhotného pohybu přemístíných osob  dále navrhuji doplnit  přičem povauje za nezbytní nutné, aby byla řeena samotná příčina vzniku migračních toků vemi dostupnými prostředky v místech, ze kterých migranti přicházejí, a nejen přerozdílování mezi členské státy Evropské unie.  
To je návrh na doplníní v tomto bodí. Myslím si, e je to pro nás, jak vás sleduji i jak jsem o tom diskutoval předtím, přijatelný návrh, protoe jde na podstatu problému. Nechci ho víc detailní rozebírat, protoe by to vedlo k polemice a myslím si, e obecné vyjádření je přijatelné. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane předsedo. Dalím přihláeným s právem přednosti do rozpravy je pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, můj projev bude poníkud chaotický, ale tomu se nedivte, i situace je poníkud chaotická. Za tu dobu, co my tady budeme o této víci jednat, překročí hranice níkterých zemí desetitisíce uprchlíků. A my se tady bavíme teï o čísle, které rozdílujeme, ale to je problém, o kterém mluvím dlouho. To je problém desetinné čárky, zkusme se zamyslet nad tím, co se bude dít dál, co se bude dít, a uprchlíků bude pít nebo est nebo sedm milionů a procento pro Českou republiku bude stejné.  
Úspíchy pana ministra Dienstbiera, který tady není, v sociálním začleňování, jsou vem dostateční známé. Jediný dobrý počin byla skoro likvidace agentury, která nikdy nic nedokázala, ani ta se nepovedla.  
Nejde toti jenom o to, kdo sem přijde, ale co bude dál. A nám se za dvacet let vyřeit problém s jednou malou meninou nepřizpůsobivých, kde jsme nepokročili ani o milimetr, ač si často namlouváme, e jsme pokročili, nepokročili jsme nikam. A u teï se objevují hlasy, e by tito lidé míli mít hlasovací právo, a pokud ho mít nebudou, tak ho nepochybní budou mít jejich díti, protoe k počtu, který teï rozdílujeme, si musíte připočítat minimální plus čtyři nebo plus est nebo plus deset. A vím, o čem mluvím, protoe pacientů, kteří jezdi do teplických lázní, je relativní málo, ale doprovodu je relativní hodní, a ten práví způsobuje problémy, které máme, které natístí jsou dočasné, protoe pokud v Kuvajtu nedojde k arabskému jaru, tak oni zase na podzim odjedou. Jen kdyby se tam náhodou níco stalo, tak by tam zůstali, a doufáme, e se to nestane.  
Chování Evropy je naprosto neuvířitelné. Evropa tady páchá harakiri v přímém přenosu a snaí se nám namluvit, e je to jinak. Není to jinak. Paní kancléřka přece nejprve je pozvala, chovala se jak pubertální dívka, co si na facebooku pozvala na narozeniny díti a místo třiceti jich přilo tři sta a zdemolovaly jim tam dům a ona nevídíla, co s nimi. To je přesní tento příbíh. Oni přili a vy si je teï musíte vzít! To u se zapomnílo, e to byla ona, která říkala, ze Sýrie kadého přijmeme, aby týden na to uzavřeli hranice.  
Nechtíl bych se opravdu dočkat zprávy Českého rozhlasu a České televize, e jednotky armády Spolkové republiky a dalích zemí překročily hranice České republiky, aby nás donutily dodrovat kvóty. Zkuste si to přečíst, pan Vystrčil o tom bude mluvit. Nikdo z nás to nečetl, moná pan ministr zahraničí to četl. Tam jsou takové víci. My tady zatím diskutujeme ve vzduchu, my jsme si to jetí nikdo nestačil přečíst. Vichni si to přes víkend přečtíte, abyste domysleli, co se bude dít.  
Velmi mí zaujal názor Svazu průmyslu a obchodu, který sice velmi hezky říkal, e je ochoten okamití přijmout pít tisíc zamístnanců, co mí příjemní překvapilo, kdy je tady 400 tisíc nezamístnaných, proč tu práci nenabídne jim. Údajní to nejsou jaksi sortimentní rozdílení lidé pro tuto práci, jsem zvídav, jakou bude mít pro tyto lidi. Bude to tak, e on si samozřejmí vybere kvalifikované a státu a radnicím, a mí zaujalo to, co tady říkal pan ministr, a vydísilo mí to, e tak jako Spolková republika rozdíluje migranty do jednotlivých spolkových zemí, tak předpokládám, e vláda přijde s tím, e rozdílí imigranty do jednotlivých obcí, nejlépe obcí s rozířenou působností, a obcím s rozířenou působností uloí, aby se o ní postaraly a peníze si naly ve svých rozpočtech, tak jako to udílala se zvýením platu úředníků, kdy nám je řečeno, od listopadu zvedníte platy o 3 % a peníze si níkde najdíte. No, to bych umíl taky, já bych zvedl platy vem, kdy by si míly níkde peníze najít. Nic nemáme v rozpočtu. To jsou takové hezké předvolební víci, ale pro nás tak hezké nejsou.  
Cokoliv vláda udílá, tak jde vdycky bez peníz. A tisíc maličkostí umořilo vola. My na obcích, zejména bývalých okresních místech, jsme z toho ji vyřízeni. Dennodenní přijde nejnovíjí zpráva, e zase přesuneme občanky a pasy na mení, take my tam kabinky budeme mít nanic. Budeme muset zase lidi propoutít; a do toho přijde paní ministryní s tím, e moná by dávky bylo lepí, aby s ubytovnami nebyl takový binec, e by to rovnou platily opít obce s rozířenou působností a najaly si na to níjaké lidi... Ono to vypadá, e to nesouvisí. Jen vám řeknu takovou výhrůku, kterou jsem řekl naim pracovníkům SPODu, to je ochrana dítí. A díti je třeba chránit. Kdybychom postupovali podle zákona, tak kadé rodiní imigrantů, která tady je, by musely být díti odebrány. Protoe v ČR se odebírají díti div za to, e nemají notebook!!! A tady díti ijí v různých podmínkách a nikdo díti neodebírá.  
Přijde teï zima. U vidím dojemné zábíry televizí, jak ti chudáci na sníhu, s malými dítmi, tříletými, níkde spí na sníhu v parku... Bude to velmi dojemné a je to velmi způsob vydírání. Podívejte se na YouTube, jak to s chlapečkem bylo, který tak celý svít úasní dojal. Takovéto víci se zneuívají. Pochopitelní, kadý takové víci rozumí a díti jsou pro kadého z nás, nae díti, vnuci jsou pro nás takovým rodinným stříbrem a samozřejmí takové příbíhy nás dojmou...  
Velmi dobře to bylo včera v jistém článku od jistého advokáta Tomáe Sokola, e kdy jedete v přeplníném člunu a jetí deset lidí kolem plave a vy víte, e kdy jednoho vezmete, tak se člun převrátí. Take nezbývá, ne ho tam nechat. A je to přesní ten příbíh. Nebavme se o edesáti tisících, bavme se o tom, a přijde do Evropy deset miliónů lidí. A a díti jejích dítí budou mít právo volit, tak právo aría naprosto legální vznikne tím, e bude prohlasováno v parlamentech. A vechny evropské pupíky ta vlna smete, a kdy je nesmete tato vlna, tak je smetou extrémistické strany, které zejména v Nímecku  Konvička, to je nula bodů. Ale v Nímecku, kde jsou inteligentní extrémisté... Mimochodem, vimníte si, kolik spálili u ubytoven v úasném demokratickém Nímecku. V Čechách nic takového se nedíje. Tady byly jednotlivé případy. Ono se o tom nepíe. Tuím, bylo jich asi 250 napadení ubytoven, take ono to není s vítáním imigrantů tak slavné, jak se nám to z nímecké strany líčí. Ale ve chvíli, a Evropský parlament bude obsazen extrémistickými stranami, tak jsem zvídavý, o čem tady budeme potom debatovat.  
A e to riziko tady je, to je naprosto evidentní. A se situace začne komplikovat, a dojde k prvním teroristickým útokům, protoe ty mladé mue u stačí jenom ozbrojit. A z velkého počtu, samozřejmí, e to nejsou teroristi, ale stačí, kdy z miliónu bude teroristů sto nebo dví stí. A jsou schopni v dnení dobí, kdy marní dáváme do armády... proboha, na hranicích stálo třicet tisíc pohraničníků ozbrojených samopaly a s příkazem střílet. Co nae armáda bude dílat, kdy bude vycházet jeden voják na tři kilometry? Koho tam bude kde zastavovat? A samozřejmí, e je tam mechanismus.  
Já se ptám pana ministra zahraničí, jak to tedy je doopravdy s tími, e je tady neudríme? Ale kdy si tam jenom nahlédnu do materiálu, my je tady udríme. Protoe, my kdy je tady neudríme, tak je zastaví nímecká Policie a čeká nás sankce. Oni budou mít povinnost, aby tady zůstali. Kdy přejdou hranice, tak tam nebudou mít ádné zabezpečení, take oni se rádi zase vrátí do chudého Česka...  
A to je jenom jeden aspekt. Hodiny bychom mohli mluvit a my se tváříme, jako e o tom nevíme. Vyprávíme si, jak je to bezvadné, jak to vechno zajistíme. Jen tak mimochodem  ti uprchlíci z bezpečných zemí  podívejte se v Praze, jak staví novostavby. Jak se tady staví, to je radost. Od sedmi do sedmi jedou jeřáby. Včera potmí, svítili si baterkami. Bezpečnost práce tedy nebyla úplní optimální na stavbí, ale fungovalo to. Take tito uprchlíci jsou pro nás relativní nejlepím přínosem, protoe ti se integrují. Co kdy se víci na Ukrajiní pohnou jiným smírem a přijde podobné mnoství do Čech z Ukrajiny? Kde potom bude pan ministr Dienstbier, který tak vykládá, a mimochodem kadý ministr vlády mluví. Místopředseda vlády říká níco, ministr vnitra říká, kde má Dienstbier vítí byt, kam je dá. Dienstbier říká, patnáct tisíc, ádný problém. Tak jak to vlastní je? Ani vláda si neví rady!  
My to tady nevyřeíme. My si tady o tom můeme povídat a přijímat usnesení. Za mí do usnesení mi tam chybí jediné, aby vláda okamití, jak to bude moné, podala alobu u soudu pro lidská práva ve trasburku, a nečekala na to, a to udílají Slováci. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalím s přednostním právem je pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane ministře, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Zaprvé budu mluvit jiným tónem, ale co do důrazu hlasu, ale myslím s kolegou Kuberou, vaím prostřednictvím, pane předsedající, ve vem, co tady řekl, zcela jednoznační souhlasit a podpořit ho!  
Mám to také bodoví připravené, pár poznámek, čili nebude to níjaké perfektní vystoupení, ale dovolte mi pár poznámek.  
Zaprvé chci vyslovit uspokojení s tím, e předseda Senátu tady navrhl doplníní usnesení, pro které jste jednohlasní, jak tady bylo řečeno, hlasovali, ale chybíly tam nejdůleitíjí víci, které tady pan předseda prostí navrhuje do usnesení doplnit.  
Zadruhé bych chtíl ocenit včerejí vystoupení v ČT 24, myslím, e to byl Hyde Park; dvou vystupujících, kteří tam byli. Jeden byl pan Bartoek, druhý byl pan Fiala, protoe se neustále vraceli k tomu, e je třeba řeit příčinu tady tíchto záleitostí. Mám tady upozorníní. To, co jste, pane ministře, tady říkal, tak si myslím, e z osmdesáti procent a mnohokrát opakoval, různé konsekvence. Myslím si, e z osmdesáti procent, my známe. Protoe informace si zkrátka najdeme.  
Nevím jak vy, ale já jsem dnes a denní konfrontován voliči, svými voliči, formou e-mailů, formou dopisů, formou SMS, formou pozvání na konkrétní jednání, kdy se probudíme, co s tím budeme dílat. Co udílá ČR atd. atd. Protoe mezi lidmi je skuteční velká obava. To, co se stalo, je fatální selhání EU! A první krok je ne Merklová. První krok je nečinnost evropských politiků!  
Vy jste tady, pane ministře, vysvítloval, jak dlouho se to vechno vyvíjelo. Evroptí politici míli níkolik let informace z jednotlivých ohnisek, kde se to nyní dalo do pohybu, jak se to tam vyvíjí. Neudílali prostí vůbec, vůbec nic.  
Myslím si, nejsem expert na ústavní právo, nebo expert na obranu a tak. Ale myslím si, e stát, nebo soustátí, nebo říe, jak chcete. EU je moná soustátí, které si neumí uhlídat, zabezpečit svoji hranici. Tak já si myslím, e je to na hliníných nohách a já si myslím, e zkrátka dříve nebo pozdíji, taková říe se rozpadne. Můete mní oponovat, můete prostí říkat cokoliv. Miliónů lidí je v pohybu příli a EU doposud neudílala ani níjaký důrazný mimořádný summit, kde by prostí alespoň řekla, jak se kyvadlová doprava zločineckých mafií ve Středozemním moři, zastaví. Ani to se neudílalo do této chvíle.  
Osobní, bohuel nevířím, e se to níjakým způsobem podaří podchytit a míli bychom tady s tímto vídomím ít. Míli bychom, sice vám neporadím co, míli bychom zkrátka a dobře se přestat ukájet krásnými usneseními. Je potřeba prostí tlačit na vládu, aby vláda nepovolila.  
Vaím prostřednictvím, pane předsedající, kolego Kubero, nic se nestane. Před chvílí dola SMS, e premiér a vítina ministrů ČSSD se přiklání k názoru, e ádná aloba na EU nebude. To znamená, e Fico a Orbán v tom zůstanou sami.  
Co jsem chtíl říci. Pane ministře, míli byste se zabývat příčinami tohoto stavu a míli byste prostí u dnes, proboha, konkrétní říkat, co budete dílat! Vy jste vláda, předseda vlády je členem Evropské rady a vy byste míli dneska říci, co v Sýrii budete dílat. Zatím čtu, e Spojené státy jsou znepokojeny, e se tam angauje Rusko. Ptám se, co budete dílat a hlavní kdy budete dílat? Kdy co navrhnete, kdy se o tom vůbec začnete bavit, co v Sýrii budete dílat! Zatím se dílá to, e se přikládají dalí a dalí, dávají se dalí a dalí termíny ruských sankcí.  
Ale bez Putina tu Sýrii, váení přátelé, nevyřeíte. Take moje otázka, pane ministře je, co budete konkrétní dílat, abyste zastavili proud uprchlíků z tích inkriminovaných oblastí, co je Sýrie, Irák, Libye. Řekl jste, e máte níjaké informace, e v té Libyi se to můe moná domluvit. Ké by to tak bylo.  
Vzpomínám si, kdy prezident Zeman řekl, e Ukrajina je proti Islámskému státu chřipka. Vy konkrétní, pane ministře, jste reagoval, e snad nebudeme dílat níjaké křiácké taení. Jestli si to dobře pamatuji. Nechci se do nikoho trefovat, bylo by to příli laciné. Ale jenom níjaké obecné usnesení... Musí se zkrátka udílat níco víc. Já nechci ít ve státí, kde mní velí jedna kancléřka, kde co se ustne, ona řekne a my budeme ve vem jenom říkat, e jsme malí, e nemůeme a tak dál, atd.  
Jestli je mi známo, tak Evropská unie je zaloena na principu rovnoprávnosti. A ono to funguje troku jinak. Tak buïte smírem k Evropské unii troku s hlavou nahoru. Také jsme slyeli od jednoho ministra, e si budeme uprchlíky vybírat podle profesí. Z toho je vidít, jaké politici míli informace, z toho je vidít, jak je to celé akceschopné a je poslední čas, aby se to níjakým způsobem zavrávoralo.  
K té mojí otázce, jednu jsem vám poloil: Co konkrétní bude česká vláda iniciovat, aby se to tam zastavilo? Speciální mí zajímá, kdy začnete řeit Sýrii? A míl jsem tady jetí jednu otázku, jak se postavíte k přehlasování, ale protoe tam byly různé ty, e budeme alovat, i kdy je pravda, e to říkal předseda KDU-ČSL Bílobrádek, nevím, jak se k tomu postavilo ANO, ale vyjádřením premiéra dneska u je to celkem jasné.  
Take já jsem chtíl mluvit jiným akcentem hlasu, ale nezvládl jsem to. Ale to je jenom proto, e mí to velmi vzruuje a velmi mí vzruují usnesení, která nic neřeí. Ta situace je mimořádná. My jsme ústavní činitelé, i kdy nejsme vláda, a já jsem byl nejméní padesátkrát ádán, abychom my níco dílali. Abychom přestali  nebudu to říkat  mluvit a abychom zkrátka níco udílali. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Hlásí se pan ministr Zaorálek, take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Díkuji. Já jenom, protoe jsem byl přímo osloven, tak zareaguji. Já nejsem předseda Evropské rady, jenom abych to upřesnil, aby tady nebyly zmiňovány funkce, které nemám. V této chvíli moná jenom platí to, e jsme předsednickou zemí Visegrádu.  
Co se týče toho, co díláme v Sýrii. Já si dovolím říci, e Česká republika je zemí, která je v té víci angaovaná naprosto mimořádní. My jsme jediná zemí Evropské unie, která má zastupitelský úřad v Damaku. Jsme "protecting power" dokonce i pro Spojené státy a pro evropské zemí. A já velmi často slyím uznání za to, co Česká republika v Sýrii dílá.  
Pokud bych míl mluvit o tom, co díláme, ne, e začneme dílat v Sýrii. Já si myslím, e my jsme angaováni v Sýrii rozsahem, který ani neodpovídá velikosti této zemí. Protoe by si níkdo myslel, co Česká republika chce v tomto prostoru. Ale myslím si, e máme to postavení velice zajímavé. Se Sýrií souvisela má poslední cesta do Íránu, kde jsem se v Teheránu seel s prezidentem Rúháním, s ministrem zahraničí a s předsedou parlamentu. Kdy se ptáte, co budeme dílat, tak já jsem tady naznačil, e jde o hledání rovnováhy v tom regionu a hledání politického řeení.  
Pokud byste chtíli podrobníjí informace, tak by bylo lépe je podat na zahraničním výboru, částeční moná i na uzavřeném jednání, ale tady se teï nebudu poutít do toho, co se rozhodní nedá odbýt dvíma vítami.  
Ale odmítám to, co začnete dílat? Česká republika je angaovaná v téhle víci jako málokdo druhý, a myslím si, e ti, kteří se tím zabývají, by vám to velmi rychle potvrdili. A můeme se o tom pobavit detailní, protoe si myslím, e i na základí toho, e tam máme lidi, tak si myslím, e máme informace, které jsou docela cenné. A o ty ostatní informace stojí o to se sdílet.  
Take my jsme ti, kteří si syrský problém uvídomují podle mého velmi zřetelní. I díky vazbám, které tam máme z minulosti. Take já se o tom nebudu teï rozvykládávat, protoe by to bylo nadlouho. Doporučuji to spíe udílat na níjakém zvlátním zasedání. Vínujme se Sýrii, já jsem na to připraven.  
Pak tady bylo řečeno, e my v tom necháme Roberta Fica samotného. Já jsem si velmi podrobní přečetl jeho vyjádření, jeho stanoviska ze včerejka. A já jsem z toho pochopil jednoznační, e Robert Fico nemluví o tom, e by podal alobu na Evropskou unii, ale o tom, e pokud oni nebudou plnit kvóty, ne, nejde o kvóty, pokud ten svůj kontingent, který by míli vzít, nevezmou, take jim hrozí tzv. infringement, neboli podání Evropské komise, e poruili to, k čemu se míli hlásit a na základí toho oni, e se budou muset bránit.  
Take tady nejde o to, tak já to chápu z toho, co jsem si ráno přečetl, tak jde o to, e mluvil o tom infringementu a o tom, e Slovensko můe čelit, pokud se to takto časem odehraje, za určitých okolností můe čelit infringementu. Take tady není to, e by v níčem zůstal níkdo sám. Myslím si, e tady jde o to, co můe být důsledkem za níjaké mísíce, pokud by Evropská komise dospíla k závíru, e níco Slovensko neplní. Take teï nejde podle mí o to, e by níkdo níkoho opoutíl.  
A my jsme rozhodní, co se týče postupu, tak jsme jako Česká republika vycházeli i z té schůzky, které jsme tady míli v pondílí jako ministři zahraničí, my jsme rozhodní tím, jak vystupujeme a to, co díláme, tak nikoho podle mí nepřekvapujeme. A nae stanoviska i nae chování odpovídalo tomu, jak jsme se dohodli. Já tedy ani nepřijímám to, e jsem zaregistroval včera vude, e Visegrád u nefunguje nebo se rozpadá. Já si myslím, e to je v níčem taky velice přehnané.  
Tady zaznílo, senátor říkal, e je vzruený. Víte, mní připadá, e to vzruení je troku problém. Protoe já bych byl rád, kdybychom se o tích vícech dokázali bavit klidní. Jestli chceme být schopni opravdu níco udílat, tak to chce odloit emoce a bavit se docela klidní o tom, co jsme schopni, jak můeme přispít a vícní níkomu pomoci. Já bych skoro řekl, proboha, nechme u tích emocí. Jednak ony jsou takové, e velmi snadno vyhýbají do extrémů, a tady jde o lidské osudy. Mní se nelíbí kvóty, víte, mní se nelíbí ty řeči o tom, jak budeme níkoho distribuovat, mní se nelíbí ani to, jak níkdo o tom mluví jako o pracovních silách, protoe si myslím, e to je také nepochopení víci.  
Max Frisch, ten výcar, řekl v roce 1965, kdy brali gastarbeitery do Nímecka, tak řekl: "My jsme chtíli pracovní síly a přili nám lidé." A pak nevídíli, co s tím, protoe se ukázalo, e společnost je ivý organismus. A jak to udílat, aby ti lidé byli jeho součástí? Přily pracovní síly a pak se ukázalo, e je problém, jak společní ít. A proto si myslím, e i tady jde o lidi. A my to nesmíme ztrácet ze zřetele. A proto je třeba odmítnout vechny ty extremistické..., práví ty emoce, které se do toho vkládají. A Česká republika přece není zemí, ve které by mohlo platit to, e my budeme níkoho soudit podle toho, jaké je národnosti, jaké je barvy pleti nebo jakého je vyznání. My víme, e to jsou lidé jiné kultury a respektujeme to. To je přece základ, jak funguje Česká republika.  
A míli bychom docela chladní uvaovat o tom, jak řeit mimořádnou situaci, která je tíká. A já jsem to říkal včera v níjaké televizi, samozřejmí, e jsme připraveni pomoci. Česká republika je solidární, zodpovídná zemí a jsme připraveni pomáhat. Víme, e to je nae povinnost, protoe empatie je součást naí kulturní výbavy. Ale jiná víc taky je, e musíme mít při tom chladnou hlavu, protoe se jedná o níco, co se nedá bínými prostředky zvládnout.  
To je, jako kdy přijde povodeň, tak taky najednou neplatí..., nemáte vítinou vybavení na pítisetletou vodu, zjistíte, e to vechno bere s sebou, a vy máte mimořádnou situaci. A tak se musíme podle toho klidní snait tu situaci zvládnout. To je to, co jsem tady říkal. My musíme být schopni rozliit ty, kteří přicházejí, rozliit ty, kteří jsou v ivotní nouzi, kteří nemají opravdu, kde by hlavu sloili. A rozliit ty, kteří přicházejí ze zemí, kde vlastní jim nebezpečí nehrozí a jenom by chtíli ít v lepích ekonomických podmínkách. A říci, bohuel, to v této chvíli nelze.  
A to udílat s určitou chladnou hlavou, ne říkat, e jsme vichni vzrueni. Rozumíte, to je normální práce. A není pravda, e se nestalo zase vůbec nic. To je tady taky zjednoduené. Nestalo se nic v tích klíčových vícech. Nebyla zřízena registrační centra a nebyla dostateční posílena ochrana vníjí hranice. Na druhé straní v oblasti zahraniční politiky bych mohl mluvit o velkých aktivitách, které se dílají vůči Sýrii, vůči situaci v Libyi apod. Tzn., to není tak, e by se nedílalo nic. Ale nedíje se nic v tích oblastech, které jsou dneska podmínkou toho, aby se obnovil stav, ve kterém budou fungovat pravidla, kde ty víci budeme dostávat pod kontrolu, kde bude třeba platit princip, e kadý musí projít registračním centrem, aby se mohlo vůbec s ním dále zacházet. A my musíme být schopni vybudovat v takové síle, abychom tuto mimořádnou situaci zvládli. I kdybychom tam míli dodat sami z ostatních zemí svoje pracovníky, kteří to pomůou zadministrovat v tích frontových státech, které jsou na hranici.  
Take já bych se přimlouval za to, aby se udrela ta chladná hlava. Zvlá si myslím, e není třeba cítit vzruení, e by níkdo níco nezvládal v České republice. I kdyby tady byl ministr vnitra, tak vám podá vyčerpávající popis situace v Česku, a rozhodní tam nebude, e bychom my dnes níco nezvládali. Nemáme sice mnoho kapacit, protoe řada tích kapacit v minulých letech byla zruena. A snaíme se, kadá vláda skoro schvaluje níjaké zvlátní prostředky práví na řeení migrační krize. Ale je to níco, čím se zabýváme permanentní a domnívám se, víte, e my jsme v situaci... Taky si nemyslete, přátelé, e také to níkdy vypadá v té zemi, e si lidé myslí, e obnova tích vnitřních hranic mezi státy by níco vyřeila. To je přece také iluze.  
Představa, e kontroly, které dnes díláme  říká se jim "závojové kontroly", které se snaí zjistit, jestli náhodou nám nevnikli na území uprchlíci, o kterých nevíme a snaíme se k nim níjakým způsobem dostat a evidovat, to je dneska skoro účinníjí, ne kontrola níjaké hranice po celé délce. Take to nemá tak jednoduchá řeení, ale myslím si, e v České republice to je zvládnutelné. A e v České republice zároveň kromí toho, e musíme zvládat ten prostor vlastní, který podle mí nepředstavuje ádná bezpečnostní rizika, to, co se v ním díje, tak zároveň se musíme snait podílet se na tom, co by tu vlnu vyřeilo na vníjích hranicích, o které jde dnes podle mí předevím.  
Ale není podle mí důvod k emocím. A hlavní bychom si míli uvídomovat, e jde o lidi a e nesmíme připustit níjaké extrémní uvaování. Protoe to je níco, co by skuteční zemi pokodilo. Ten úkol vlády je tu situaci zvládat, přesvídčit vás i občany, e jsme schopni dret víci pod kontrolou, e nám tady nebudou vznikat ádná ghetta, ádné slumy, e toto níco, co by překračovalo nae schopnosti. Tam, kde je třeba přidat peníz a prostředků, přidáváme je.  
Dnes se bude schvalovat státní rozpočet, a tam se budou přidávat miliardy práví na to, aby se posílila policie, aby se posílila bezpečnost státu. Ale díláme to v té míře, jak potřebujeme, a prostředky na to máme. Protoe Česká republika je ekonomika, která funguje. Take komplexní udritelné řeení, to je to, oč máme usilovat, a musíme to dílat trochu s chladnou hlavou. Ty emoce nám nepomáhají.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane ministře, dalí do rozpravy s právem přednosti je přihláen pan první místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobré dopoledne, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové,  
já jsem tady před chvilkou slyel asi estkrát, e to máme řeit v klidu, bez emocí atd. Já se přiznám, e kdy jsem včera sledoval pana ministra Chovance, tak byl v absolutním klidu, ale vevnitř to bublalo, a to nebylo hezké...  
Protoe to, co včera předvedli ministři vnitra Evropské unie, povauji za obrovský problém, za precedent. Já vím, e jsme si v Lisabonské smlouví odsouhlasili vítinové hlasování atd. Ale rozhodnutí včera přece nebylo o tom, o čem ministři míli jednat. To znamená, o podmínkách, jak řeit ten problém z hlediska bezpečnosti. To bylo politické rozhodnutí, a to přece náleí úplní níkomu jinému, a to se mílo odehrávat a dneska.  
A to, e kvóty je níco, co se nám nelíbí, a nelíbilo se ani premiérovi a ostatním, to je samozřejmí pravda. Ale nemůu si pomoct, Evropská unie ji řadu let dokazuje, e ona je jako instituce, jako soustátí  a teï já nechci říkat superstát, federace, jak si níkteří naivisté myslí, tak Evropská unie je pro období ekonomického růstu a do pohody. V momentí, kdy je krize, Evropská unie selhává. Selhává v plném rozsahu a myslím si, e jsme se vzájemní neposlouchali. A teï myslím spí kolegy z té západní části, kdy jsme jim říkali mnoho informací. A předpokládám, e pan ministr také hovoří se svými kolegy o naich zkuenostech, které byly. A u to bylo 40 let totality, která nás tady ovládá.  
Já jsem vdycky o sobí tvrdil, e jsem eurorealista. A vídíl jsem o mnoha chybách, které se odehrávají v Evropské unii. Mní dramaticky vadilo pomazánkové máslo a ostatní víci, kterými se Evropská unie zabývá, a neřeí problémy, které se opravdu dotýkají občanů! A u jednotlivých států, nebo celé. Tento eurorealista se stal pesimistický eurorealistou...  
A proto jsem také včera navečer vydal prohláení. Přečtu vám ho:  
"Rozhodnutí ministrů vnitra o přijetí kvót pro masovou imigraci ukázalo, e Evropská unie ztratila demokratický charakter a meniny jsou válcované. Pevní vířím, e česká vláda dostojí svým slibům a obrátí se na Evropský soudní dvůr. A ten bude rozhodovat nikoliv politicky, ale podle evropského práva. Evropské unie hned v první velké krizi, které byla vystavena, absolutní selhala, popřela sama sebe a stala se nástrojem moci silných proti mením. Dnením krokem Evropská unie nakročila do propasti a také vichni víme, e začíná mizet schengenský prostor."  
My se teï bavíme o 40 tis. emigrantech, které se budou podle kvót rozdílovat. Evropský parlament odsouhlasil 120 tisíc. Odhady, e se po Evropí pohybuje milion lidí, to je vechno fakt, který musíme mít na zřeteli. Signály o tom, e paní Merkel otevřela náruč, byl spoutícím mechanismem. Ale o tom u se tady hovořilo.  
A já se ptám, kde je příčina? Protoe chci-li vyřeit následky, tak musím příčinu. Mní se ádná diktatura nelíbí. Dramaticky nelíbí! Ale obrovské nadení pro Arabské jaro, to byl přece základ, kdy pokus o export demokracie do zemí, které opravdu nejsou na to připravené, a to nadení, e budeme jednoho prezidenta (diktátora) odstavovat, to dospílo k tomu, e se tam odehrává občanská válka nejhorího kalibru. A mní je tích lidí obrovsky líto, ale odhady o tom, kolik je mezi tími, kteří potřebují humanitární pomoc, kolik je lidí ekonomických, ale kolik je také radikálů, kteří jsou ochotni  a známe to vichni z tích zábírů  konat teroristické víci...  
A já si myslím, e Evropská unie selhala v jedné víci. Vdy snad zpravodajské sluby vídíly, co se chystá. Vdy u se to nastartovalo před níkolika lety. Kde je ochrana vníjích hranic schengenského prostoru? Kde je v podstatí zákonné vymáhání naruení výsostných vod? Co se díje při ilegálním překročení hranic? Vdy je to trestný čin!  
A nemůeme přece, a já jsem s hrůzou, myslím minulý týden se ve snímovní na tohle téma diskutovalo, jsem vidíl srovnání s tím, co se odehrávalo s emigrační vlnou z České republiky nebo z Maïarska bíhem tích 40 let komunistické diktatury.  
To je přece úplní o níčem jiném. A míla nás jedna víc varovat. A tím skončím.  
V momentí, kdy se připravovala Lisabonská smlouva, tak se také diskutovalo o tom, e v preambuli by bylo napsáno, e Evropská unie má křesansko-idovský základ. Bohuel, stromeček v Bruselu loni u nebyl. Díky.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Jen krátce tedy po tom, co bylo řečeno. Chtíl jsem předloit doplníní usnesení. Řekníme, e se spokojím s tím, co předloil pan předseda. Je to sice příli kulantní, ale přesto snad pochopitelné, take pro tuto zmínu, nebo toto doplníní budu hlasovat a nebudu předkládat vlastní.  
Chci jenom říct, e Evropská unie se samozřejmí zachovala tak, e selhala. To víme vichni a nikdo z nás to nepopírá. Ale my bychom jako malý stát  v pítisetmilionové unii máme deset milionů korun, tak bychom míli tak trochu odezírat, jak se chovají státy, které jsou malé, a přitom respektované. Jako příklad bych uvedl Izrael. Na nic nečekal a ve chvíli, kdy cítil ohroení, tak to řeil. Neřeil to ale níjakými filosofickými traktáty svých politiků, kteří vyzývali k pravdí, lásce, pochopení a mluvili o milosrdenství, jako by ho očekávali od níkoho jiného, ale kdy to ohroení skuteční cítil, tak se bránil vojensky.  
Já si myslím, e u nás by míla nastat debata zpít k tomu, abychom obnovili vojenskou slubu, míli víc lidí připravených a schopných vůbec bránit nae hranice, protoe my teï ani ten počet lidí nemůeme naplnit. A tím bychom vyslali moná níjaký vzkaz.  
Druhá víc, jestlie tady mluvíme o ochraní vníjích schengenských hranic, tak doufám, e vichni tady, ale bylo by dobře, aby to vídíli i ve vládí a jinde, vídíli, e to nejsou břehy ostrovů Řecka, nejsou to břehy Sicílie či Itálie, ale musíme začít u ve výsostných vodách přísluných států, tedy toho schengenského prostoru. A to se můe dít jediní na základí vojenských lodí a vojenské pomoci, tak, jak to dílá panílsko, ale o tom se moc nemluví. A to jsou  by to moná nazve níkdo jinak, ale to je normální křiácká válka. Já nevím, co to ve vás evokuje, ale ve mní historicky křiácké války evokují níco pozitivního pro Evropu. Ač to bylo konfrontováno a mnohdy motivováno tím, e lo o majetky a o níco jiného. Nicméní ochrana toho, co tady  čím skončil pan místopředseda Sobotka, tzn. tích naich křesanských a idovských kořenů, tak z čeho naeho Evropa tak, jak ji známe, vznikla, a na kterých stále jetí trochu stojí, tak nic jiného nám nepomůe.  
Ty diskuse, jak je vidít, a diplomatická jednání - k ničemu nevedou. My, kteří jsme zkoueni daleko méní, pochopitelní, daleko méní, to přiznávám, jako je kolega Kubera coby primátor, a my ostatní, kteří máme sociální vyloučené komunity jetí z doby, kdy k nám přili Cikáni z východu  tehdy se tak jmenovali, tak od té doby slyíme o tom, co bychom míli dílat, jak se nám pomůe. Ale nikdy ádné pomoci se nám nedostalo. A lidé dobře vídí, e to tak bude i teï. Podívejte se na Řecko a jinam. Ony se jim dají poslat peníze, ale oni fakt nevídí zřejmí, co s tou vlnou udílat a zůstávají v tom trochu sami. V Itálii jim v tom brání mafie. Tam chápu, e Itálie zřejmí to má jetí komplikovaníjí tady v této poloze, nicméní Evropa stejní nezasáhne. To znamená, ochrana vníjích hranic vojenskou silou proti tomu, aby převadíči, kteří na tom vydílávají, tak aby zasáhla.  
A e nám nevíří lidé? To se nedivte, oni zase tak hloupí nejsou. Ty řeči, které vedly k tomu  tak, jak to tady bylo řečeno , e vechny agentury a vechny miliardy, které byly vyhozeny na řeení sociální vyloučených oblastí a je z toho nic, je z toho nula. Můu vám říct, e jediná konkrétní víc, a snad dobrá, je, e vláda dala 4 miliardy na to, e tyto lidi můeme teï zamístnávat ve veřejné slubí. Tak to je úasná víc, protoe je přivedeme trochu k práci, ale jinak se nestalo vůbec nic. A vy si tam poraïte. A lidé to vidí a vichni vídí, e evroptí politici stojí zády k přehradí, velké přehradí, která se protrhla, vola se valí, a oni diskutují o tom, kam přerozdílí ten tok. Ale nediskutují, jak ucpat tu díru. Protoe my nejsme schopni přece přijmout mnoho milionů lidí.  
A dokonce nebylo řečeno, pane ministře, a to si myslím, e by říct Evropa míla, tedy evropské společenství, kolik lidí jsme jako Evropa schopni přijmout. Ale pozor, my vichni víme, e přijmu-li níkoho, tak mu musím dát práci, musím vídít, e on se tady zamístná. To přece nejsou lidi, které tady necháváme na sociálních dávkách. A kdy jste tady vzpomníli hotspot, úasná víc, myslím, e to je dobrý počin, ačkoli nefungují, nicméní vichni víme, e my ty lidi, které vyselektujeme, kteří přijdou a jsou to ekonomičtí uprchlíci  a já jsem skuteční přesvídčen, e kdyby... A tak troku jsme to mnozí zaili, a skuteční v mém případí to nebylo vůbec o ivot, bylo to snad jenom o vízení, ale trochu tu dobu socialismu známe. Kdy jsme se pohybovali v prostředí, kdy to reimu nevyhovovalo, tak kdy níkdo utíkal z tíchto důvodů, a to nechci říct z důvodů, e by ho povísili, jak to bylo v padesátých letech, nebo e tak, jak je to tam, v Sýrii u tích křesanů, e vyvradí celou rodinu, a v jiných státech Afriky, tak kdy tento človík přijde a je astný, e přeil, tak tíko nám bude demolovat zařízení, e on chce jít níkam jinam. To si myslím, e takhle se lidé, kteří jsou ohroeni na ivotí svém a své rodiny, určití nechovají.  
Problém je  a to víme vichni, e my, kdy je chytíme i v tích záchytných táborech, tedy v tích hotspotech, a řekneme, e tito ne, tak jak je poleme zpátky? A kam? Nemají doklady atd.  
To znamená, tohle vechno jsou otázky, které se neřeí, nicméní se diskutují. Lidé to slyí a vzniká ohromná nedůvíra mezi lidmi v Evropskou unii a bohuel i ve své vlády, jak to vlastní vyřeí. Já jsem včera úplní náhodní míl setkání s níjakými nímeckými podnikateli, vůbec to nebylo o uprchlících, samozřejmí diskuse k tomu se začala vést. A skuteční si myslím, e Angela Merkel, tak jak tu podporu od tíchto lidí dříve míla, tak ta podpora začíná velmi upadat. A je to přesní proto, e oni cítí, e ta povodeň, ta hráz se nezastavuje, vůbec se nemluví o tom, jak ji zasypou, to znamená, jak zabránit přílivu tích, které nemůeme přijmout, a tu nedůvíru mají. A na to človík nepotřebuje myslím si víc ne osobní zkuenost v ivotí a to, co slyí ve zprávách.  
Take já jsem přesvídčen, e by bylo dobře přijmout to usnesení.  
Přesto vak myslím, e Visegrád moná mohl říci Evropí, by vím, e je to tíké s ohledem na zajeté mechanismy, které doprovázejí kadé jednání, e dokud se nebudeme bavit o tom, jak zabránit přílivu, to znamená přiznejme si, musí to být křiácká válka, nemá cenu dneska u řeit dalí opatření. Kdy přilo prvních sto tisíc, tak chápu, e pítisetmilionová Evropa by to určití umíla vstřebat, a my bychom to asi umíli také. Ale priorita dneska, a musí to znít smírem k naim občanům: Ne, my víme, co díláme, jak tomu zabráníme. A jsem určití přesvídčen, e Česká republika, četí občané nejsou rasisté, prokázali to mnohdy, napítí se zvyuje jenom tam, kde se nekoná. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalím v pořadí je pan senátor Ivo Valenta, vzhledem k tomu, e pan místopředseda Zdeník kromach nepoaduje prioritní vystoupení.  
Senátor Ivo Valenta:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Nemusím se poutít do ádných sloitých analýz, abych mohl konstatovat, e uprchlická krize v Evropí se doslova vymyká z rukou, a to jak fakticky, tak politicky. Včerejí rozhodnutí Rady ministrů vnitra je toho jasným důkazem a je bláhové se domnívat, e Evropská unie bude mít dostatek nástrojů, sil a bariér k tomu, aby dokázala přerozdílit 120 000 uprchlíků podle úředníky navreného klíče do vech členských zemí.  
Kvóty nejsou řeením této krize a jejích příčin, jsou pouze řeením důsledků a Evropská unie tak díky jejich prosazení prokazuje svoji impotenci v řeení skuteční zásadních a strategických problémů starého kontinentu.  
Proto jsem rád, e česká vláda uhájila svá dřívíjí prohláení a kvóty odmítla. Pokládám vak za důleité vyzvat vládu, aby v tomto postoji vytrvala a proti včerejímu rozhodnutí postupovala i nadále absolutní nekompromisní. Česká republika musí být ve své imigrační politice suverénní, přísná a sobecká, nekompromisní. Jinak si zadíláváme na velké sociální a moná i bezpečnostní problémy.  
O to víc mne vak udivují kroky, resp. výroky níkterých rádoby humanistů, kteří srovnávají dnení uprchlickou krizi s osudem Čechů a Slováků v letech 1938, 1939 a 1968. Osobní níkteré takové výroky vnímám jako ztrátu poslední kapky soudnosti a zdravého rozumu. Vdy jde o níco naprosto nesrovnatelného, nebo skutečný důvod migrace současných uprchlíků je a nadmíru jasný. Jde jim pouze o ekonomické benefity, lepí sociální zázemí a pohodlníjí ivot ve státech s rozvinutým sociálním systémem.  
Českosloventí emigranti prchali do západních zemí před praktiky totalitního reimu a se snem, e se jednou vrátí do svobodné a demokratické vlasti. V nových domovech byli pokorní, pracovití, respektovali nejen zákony, ale i místní zvyklosti. Na rozdíl od nich je valná vítina současných uprchlíků jen ekonomickými imigranty, kterým je lhostejná politická situace v jejich zemi, na veřejném ivotí se nepodíleli a nikdy neplánují do své vlasti se vrátit. Pouze utíkají za lepím ivotem.  
V této souvislosti mí zaujal velmi trefný komentář editora internetového zpravodajského serveru The American Interest Adama Garfinkleho, a dovolte mi citovat z jeho článku níkolik vít:  
"Iracionální přístup Nímecka a Evropské unie přinese kontinentu agónii projevující se v oblasti sociálního státu, sebezničující multikulturní politice a bezpečnosti. Evropská unie se rozdílí na východní a západní část, mnohem víc, ne byla v důsledku ekonomické krize rozdílena Evropa na sever a jih.  
Za druhé, tato krize naprosto zmíní politiku ve vítiní západních zemí. Pokud to, co se v Evropí v současnosti díje, nebudou schopni zastavit rozumní lidé, pokusí se o to lidé mnohem méní rozumní."  
Rád bych se mýlil, ale obávám se, e přesní toto je budoucí podoba Evropy. Evropská politická elita toti zatím nedokázala vymyslet nic jiného, ne pohádku o povinných kvótách, které samy o sobí nic nevyřeí a jen budou eskalovat napítí mezi členskými zemími. Copak si bruseltí politici opravdu myslí, e administrativní kvóty udrí uprchlíky v jim přidílených zemích? Vdy dokud bude v Evropí platit schengenský prostor, je volný pohyb osob jednou z nejvítích výhod a zároveň pilířů, na kterých je postavena evropská integrace. Anebo Nímci skuteční plánují, e budou denní a stále dokola vypravovat stovky vlaků a rozváet uprchlíky do vech koutů svíta?  
Hledat řeení pro historicky nejvítí krizi Evropské unie není vůbec jednoduché. Proto jsem přesvídčený o tom, e zajitíní ochrany naich občanů, ale také kulturní, sociální a ekonomické integrity musí být naí prioritou. Pro její dosaení vak nesmíme pouze jenom plamenní řečnit, ale musíme být schopni nabízet konkrétní řeení. Dovolím si tedy do této diskuse přinést alespoň níkolik impulzů:  
První impulz. Inspirací by se nám mohla stát Austrálie, která má velmi dobrou zkuenost s ochranou své zemí před nelegální imigrací. Nelegální překročení státní nebo chcete-li evropské hranice, je nebo musí být trestným činem a podle toho se musí chovat vechny evropské represivní sloky. Poruování zákona prostí nesmí být tolerováno. Uprchlík, neuprchlík  kdo nedodrí zákon, není v naí zemi vítaný.  
Druhý impulz. Zřejmí nás nečekají jednoduché chvíle a obávám se, e policie i armáda budou mít plné ruce práce. Není vyloučené, e budeme muset otevřít diskusi také o zapojení kvalifikované ozbrojené veřejnosti. Vdy v Rakousku nebo výcarsku je bíné, e mnohé ochranné role přebírají například myslivci, které v České republice naprosto přehlííme a bohuel také nerozumní upozaïujeme.  
Za třetí. Uprchlické tábory bychom nemíli stavít v Evropí, ale v destinacích, odkud nám uprchlíci míří. Tam mají svůj domov, tam je legitimní, aby jim mezinárodní společenstvo pomáhalo. A také bude podle mne nezbytné, aby se západní demokratické zemí spojily k novému  a bylo to tady níkolikrát řečeno a nebojím se to říci znova  křiáckému taení proti Islámskému státu, nebo dokud neutlumíme hlavní důvody, které zapřičinily dnení migrační exodus, budeme pořád jen hasiči, kteří hasí roztrouená ohniska poáru.  
Dámy a pánové, rád bych na vás apeloval, aby také Senátu Parlamentu České republiky nepodceňoval téma uprchlické krize a byl aktivní při hledání způsobu, jak této novodobé existenční zkouce čelit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Do rozpravy se přihlásil pan ministr Zaorálek. Prosím, pane ministře.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Díkuji. Váené paní senátorky a senátoři, mám troku tíkou situaci, protoe mí pan premiér bombarduje esemeskami, e začalo projednávání rozpočtu, kde se jedná také o kapitolu ministerstva zahraničí a e dalí bod, který je na programu, je jeho mandát pro jednání Evropské rady dnes odpoledne, a je samozřejmí toho názoru, e bych se toho míl zúčastnit.  
Rád bych vás poprosil o jednu víc. Jednak se chci omluvit, ale zároveň bych si vzal usnesení, které se chystáte odhlasovat a o kterém mám tuení, e ho odhlasujete, protoe si myslím, e zřejmí bude podpořeno v předloené podobí, e bych v debatí, která se blíí na vládí a která se týká také migrace a mandátu, se kterým by míl jet premiér na dnení jednání, které začíná níkdy v est večer, pokud si to správní vybavuji, informoval bych vládu o této rozpraví i o usnesení, ke kterému zřejmí smířujete.  
Zároveň bych vám chtíl říci, e se domnívám, e co se týče dalího postupu České republiky, ponechal bych tady jetí prostor premiérovi, aby o tom mluvil se svými kolegy, s dalími premiéry zemí Visegrádu, nebo e to je níco, co bych rozhodoval po poradí jednotlivých zemí mezi sebou, a na základí toho potom přijmou níjaké rozhodnutí.  
Přál bych si, jak tady zaznílo ve vystoupeních, aby rozhodnutí bylo činíno na Evropské radí premiérů, a také jsem byl proti tomu, aby ho hlasováním rozhodli ministři vnitra. Přesto můj odhad je, e i kdy se toto vznese jako téma, Evropská rada bude mít silnou tendenci to pokládat za rozhodnuté, protoe se toho horkého bramboru vlastní zbavili, ministři vnitra včera hlasováním rozhodli.  
Myslím si, e i kdy to bude zvednuto jako téma, obávám se, e Evropská rada se bude chtít zabývat hlavní tími otázkami, které si u teï dala do programu, a to jsou otázky, které souvisejí s naí pomocí táborům v Turecku, Libanonu, Jordánsku a otázkami vníjími, které se týkají toho, co by míla Evropská unie dílat. To jsou určití témata, která nás zajímají a do nich zřejmí u je premiér vybaven z velké části mandátem a na kterém jsme se také jako ministerstvo zahraničí podíleli.  
K tomu, co jsem tady slyel, bych moná jenom řekl toto: Úplní jsem nepochopil vystoupení s křiáckými válkami, protoe křiácké války byly vedeny tak, e se přilo na níjaké území, to se obsadilo vojskem, tam se vyhlásila níjaká správa, přiel tam níjaký guvernér a vládl tam, jako třeba v Jeruzalémí. Tam to obsadili křiáci, co se stalo myslím jednou při první výpraví, obsadilo se to tam a pak se tam vládlo.  
Chci jenom namítnout, e toto se úplní nedá dnes opakovat, protoe my nemůeme vtrhnout s armádou do Sýrie, vyhlásit to jako protektorát Evropy, dosadit tam guvernéra a udílat tam pořádek, protoe tato doba je pryč, kdy to mohl činit Alexander Makedonský a jiní. A ná problém je práví v tom, e my moná jsme schopni níkam armádou vtrhnout, jako jsme to udílali v Afghánistánu nebo v Iráku, ale ukazuje se, e nejsme schopni v zemi, kterou vojensky dobudeme, v ní potom postavit demokratickou vládu, která by se nám líbila. Teï z hlavy neřeknu, kolik jsme let byli v Afghánistánu, ale tato akce začala v roce 2001, je to obrovské mnoství let. A pamatuji si, který to byl americký politik, který říkal v Kongresu: Budeme v Afghánistánu 50 let, kdy to bude třeba. Nevydrelo ani zdaleka 50 let. A v Iráku jsme také pobyli pár let a výsledky toho jsou samozřejmí nesmírní sporné.  
Ukazuje se tedy, e čistí vojenská síla, křiácká výprava, není schopna se zorientovat v situaci tak, aby nala politické řeení, protoe je velice tíké, kdy do zemí vojenskou silou vtrhnete, udílat si úplní jasno v tom, kdo je dobrý chlapík a kdo je patný chlapík, dobré chlapíky podpořit a patné níkde zavřít. To se prostí nedaří, protoe je tíké se v tom vyznat. Kdy přijdete to do Sýrie, říká se, e tam je o pozice mírná a e tam je opozice patná. Ale moná vítí znalci ne já by řekli, e to není tak jednoduché, linii mezi dobrou a patnou opozicí tam namalovat a rozhodovat o tom, kdo má být ve vládí a kdo ne. To je práce, kterou musí odvést vdycky níjaké síly zemí s vyloučením extrémistů, jako je tzv. Islámský stát, apod. A my za ní tuto práci nedokáeme udílat.  
Proto si myslím, e jakkoliv chápu to, e níkdo můe mít pocit, e se na to nedá dívat, e musíme níjak zabránit vradíní, není přece moné přihlíet k tomu, e tam umírají tisíce, statisíce lidí. Chápu to, kdy níkdo řekne, musíme níco dílat. Ale jenom upozorňuji na to, e samotná armáda, kdybychom ji i postavili, jako e by nebylo jednoduché ji postavit, to je vám jasné, na samotnou Libyi bylo spočítáno, e bychom potřebovali 50 000 vojáků, aby akce míla smysl. A postavit 50 000 vojáků v Evropí ... Kdy ministryní obrany v Itálii řekla, e zvauje níco podobného, tak ji v italském parlamentu smetli. Italové, kterých se to moná nejvíc týká, protoe jsou nejblí Libyi, i politicky zahraniční politicky, představa, e budou Italové stavít vojáky do Libye, byla pro italský parlament nepřijatelná, nehájitelná před veřejností. To jsou přece problémy. Je tedy moné volat po rázném řeení, ale myslím si, e kdy začnete o ním uvaovat, je to nesmírní tíké. Obávám se, e tady níjaká křiácká válka nepřichází v úvahu a jakkoliv chápu, e níkdo má pocit bezmoci, myslím si, e se musíme angaovat a musíme hledat způsoby, a je jich celá řada, ale podle mne to nebude postavení armády, na to Evropa nemá. A víte, e se to nechtílo ani Spojeným státům americkým, nechtílo se jim dokonce ani do Libye, se zkuenostmi, které mají. Chápu, e níkdo po tom volá, ale jenom vás upozorňuji, e to je dnes tíko proveditelné.  
Omlouvám se, e končím tímto. Na druhé straní si myslím, e debata byla pro mí zajímavá, díkuji za ni a díkuji také za podporu stanoviska vlády, toho si váím a budu o tom informovat vládu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane ministře. Dalím do rozpravy je přihláen pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, váený odcházející pane ministře, kolegyní a kolegové. V průbíhu víci, které říkáme migrační krize, jsem pochopil, e je třeba rozhodní krotit emoce. Na druhou stranu musím upřímní přiznat, e z níkterých příspívků, které tu dodnes zazníly, na mí padla pomírní hluboká deprese. S pojmem křiáckých válek se u vyrovnal pan ministr.  
Pokud jde o Evropskou unii, souhlasím s tím, e Evropská unie se zrovna, nevyznamenala, ale dokáeme si představit, v jaké bychom byli situaci, kdyby ádná Evropská unie neexistovala, jak bychom problém migrace řeili, kdyby tu nebyla ádná jednotná síla, která by dokázala jednotlivé státy přivést ke stolu, co by nás čekalo? U teï na níkterých hranicích se mobilizují armády vůči jednomu státu, hlídají své hranice. Kdoví, jak by to vypadalo, kdybychom tu ádnou Evropskou unii nemíli. Buïme proto troku tolerantníjí k situaci, která je neobyčejní sloitá a jednoduchý odsudek "selhali, nezvládli to" je troku laciný, kdy si neumíme představit, co by se dílo, kdyby tu Evropská unie nebyla.  
Potom neustále se opakující poznámka  ilegální migrace je trestným činem. Fajn, existuje monost legální migrace? Neexistuje. Máte pocit, e v Sýrii můe níkdo jít na níjaký konzulát a poádat o azyl? ádné konzuláty tam nejsou. A to pomíjím samotné cestování po Sýrii jako naprosto nemonou činnost. Take fajn, říci, ono to zní píkní: My jsme proti ilegální migraci a tu budeme trestat zákonem, to je trestný čin. A na druhou stranu si uvídomme, e k tomu není alternativa. Legální migrace neexistuje. Pokud níkdo prchá z válečného konfliktu, překročí nedovolení hranice, je to ilegální migrant, legální migrace neexistuje.  
To, co tu přednáel pan ministr, jsem si vyslechl s příjemnými pocity. Chtíl bych, aby tak níjak mluvil a argumentoval představitel českého státu, by v níkterých vícech nesouhlasím, ale mílo to hlavu a patu, mílo to racionální zdůvodníní.  
Vítám i aktivitu, kterou přináí Senát. Přesto ale z jednoho konkrétního důvodu předloené usnesení podpořit nemohu, a to je neuvířitelné zaujetí kvótami. Plno z vás a u tady nebo v zákulisí Senátu říká, e kvóty jsou v podstatí zástupný problém, ony nic neřeí, je to určitý fakt. Přesto se vekerá diskuse zamířuje práví na problém kvót, a tím vlastní nedává prostor, abychom diskutovali o tom, co je podstatné, i kdy je to v usnesení obsaeno, dalí víci. O čem se bude diskutovat v médiích? Pouze o postoji Senátu ke kvótám, o ničem jiném. Tak to média berou. Navíc nemám dobrý pocit z toho, e přestoe vystoupení pana ministra, jak jsem říkal, tady bylo podle mne správné, dobré, ale to, co definuje postoj České republiky v Evropí, je postoj ke kvótám a posouvá nás v Evropí troku níkam, kde já bych být nechtíl. Proto mi vadí, e usnesení na tuto vlnu hraje, e tam je znovu obsaena část o relokaci, o kvótách a tím se vlastní zase podpoří to, e diskuse bude zase jenom o kvótách, o ničem jiném. To je důvod, proč já usnesení podpořit nemohu, by tuto aktivitu samu o sobí vítám.  
Namísto toho bych byl daleko radíji, kdyby se diskutovalo o integraci uprchlíků, o azylové politice, o prostoru, o řeení, kde budeme rozliovat mezi uprchlíkem, mezi ekonomickým emigrantem, a hlavní o tom, jak uprchlíky integrujeme, protoe oni do české společnosti jednou přijdou, a je úplní jedno, jestli je přijmeme dobrovolní nebo na základí níjakých povinných kvót. To je úplní jedno. Důleité je, abychom na to byli připraveni, abychom byli připraveni zvládnout jejich integraci.  
Byl bych straní rád, kdyby aktivita Senátu smířovala k pozitivním prvkům a k řeení toho, jak integrovat uprchlíky, kteří do České republiky jednou přijdou, ne aby se zamířovala na proces, jestli to bude dobrovolní nebo povinní, který je naprosto zástupný, ale vdíčný jak pro média, tak pro definování postoje České republiky v Evropí. A proto bych byl rád, abychom se v této diskusi kvótám vyhnuli a tímto usnesením je znova nevířili a nepodporovali a nezabíjeli tím diskusi, která je daleko rozumníjí a racionálníjí, která tady dnes probíhá, ale výstup z ní bude zase jenom na téma kvóty ano, kvóty ne. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. S právem přednosti je přihláen pan ministr Jiří Dienstbier.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Úvodem bych se omluvil, protoe zároveň probíhá vláda, kde já předkládám níjaké body. I já se budu snait být práví na toto téma na jednání vlády, take tak trochu dneska migruji průbíní mezi Senátem a vládou.  
Toto téma povauji za naprosto zásadní. Je to doopravdy váná krize, je to krizové i pro Českou republiku a její postavení v Evropské unii. Protoe musíme udret níjakou pozici, abychom byli vnímáni jako vírohodný partner.  
V tomto duchu já jsem i v minulých dnech vystupoval, protoe udret srozumitelnou pozici je doopravdy velmi komplikované. Ta základní pozice vlády, to, e odmítáme povinné kvóty, e chceme pomáhat dobrovolní a zároveň e voláme po celoevropském řeení, je pomírní logická. Já myslím, e to se dá srozumitelní obhajovat, za předpokladu, e ovem nabídneme to komplexní řeení, e také nabídneme konkrétní představu, jak my chceme pomáhat na dobrovolném základí.  
Já bych začal tím celoevropským řeením. V Evropí se volá, a Česká republika je součástí tohoto volání, po důsledném dodrování pravidel, tedy tzv. Dublinu 3, a zároveň po důsledném hlídání tích vníjích schengenských hranic. Kdy si to zanalyzujete, co to znamená, kdyby doopravdy vechny hraniční zemí Schengenu důslední kontrolovaly hranice, tak by zřejmí stoprocentní zachytily vekeré migranty, zaregistrovaly by je, na hranici, moná by je umístili do níjakých tích hotspotů, jak se říká, či přijímacích táborů. To by prakticky znamenalo, e Řekové by při dodrování Dublinu 3 míli povinnost s výjimkou níkolika málo případů, kdy jde o slučování rodin, týkalo by se to hlavní dítí, tak na Řeky by dopadla povinnost, podle Dublinu 3, provést to azylové řízení prakticky se vemi tími, kteří by vstoupili do schengenského prostoru na řecké, zpravidla námořní hranici.  
Toto samozřejmí by vedlo k tomu, co se díje dnes, e Řecko by pod vahou takového náporu kolabovalo a přestalo by zase, tak, jako se ostatní díje dnes, dodrovat ta pravidla, po jejich dodrování se volá.  
A proto, kdy mluvíme o celoevropském řeení a o tích hotspotech a hlídání hranic Schengenu, tak to je moné pouze, pokud ty náklady převezmeme na celoevropské úrovni. Pokud tedy hlídání hranice třeba za účasti agentury Frontex, která dneska hraje v zásadí spíe okrajovou roli, pokud vybudování tích tzv. hotspotů, pokud i to azylové řízení převezmeme na evropskou úroveň, tedy prohloubíme mimo jiné integraci v této oblasti.  
Pouze pak je to zvladatelné pro ty hraniční státy. Je ovem potřeba si také uvídomit, co nastane potom, a probíhne to azylové řízení. To je také nástrojem toho, jak rozliit ty, kteří mají právo na azyl, a ty, kteří jsou, jak se říká, ekonomičtí migranti, ani bych chtíl teï debatovat o tom, co to vlastní znamená, ten pojem. Na to teprve můe být navázána návratová politika. I tam je tedy důleité určit, kdo má to azylové řízení provést, aby níkdo vůbec mohl být také navrácen.  
Celé toto volání po dodrování pravidel i po nastavení toho evropského mechanismu, i kdyby takto byl navren, tak je spojeno s dalím problémem. Co s tími, kterým v tom jednotném evropském azylovém řízení přiznáme právo azylu? Tak se toti zpátky dostaneme k dvíma variantám. Buï se vrátíme k debatí o relokačním mechanismu, protoe dostanou na evropské úrovni přiznáno právo azylu, a kam tedy půjdou. Tedy opít níjaké kvóty, chcete-li. Anebo přistoupíme k řeení, e jakmile jednou dostane níkdo právo azylu, tak se bude moci volní pohybovat v rámci schengenského prostoru, tak, jako občané Evropské unie. ádné jiné řeení to nemá. Na toto zatím nikdo neodpovídíl. Myslím si, e to je proto, e to nikdo příli z vnitropolitických důvodů takto otevření diskutovat nechce. Tohle doopravdy je zásadní problém.  
Velmi podstatné, jak jsem říkal, je také debatovat o tom, jak budeme dobrovolní pomáhat. V situaci, kdy jenom Nímecko předpokládá 600  800 tisíc uprchlíků na svém území, a u jim nakonec bude, nebo nebude přiznáno právo azylu, v situaci, kdy statisíce lidí přicházejí přes Řecko, Itálii a dále postupují tedy přes evropský kontinent do níjaké pro ní vysníné cílové zemí, tak to je situace, která tady prostí je. A pokud my přijímáme solidární řeení v rámci Evropské unie a často na té straní tích příjemců té solidarity, tak i v tomto případí se podle mí musíme solidarizovat s tími zemími, které čelí nejvítímu náporu. A pak samozřejmí se musíme bavit i o tom, aby ta nabídka té dobrovolné pomoci, kdy jsme odmítali ty povinné kvóty, byla doopravdy solidární. Aby to nebyla pouze formalita. Můeme se samozřejmí bavit o počtech. Já jsem v minulém týdnu mluvil nikoli o níjaké cílové cifře, o níjaké cílové kvótí, já jsem pouze zdůrazňoval, e my máme schopnost tu pomoc v dostatečném rozsahu poskytnout. Je jedno, jestli to bude 5, 7 nebo 15 tisíc. U to tady, myslím, dnes také zaznílo. U dnes tady ije přes 400 tisíc cizinců. Dalí příklad, který mohu uvést, v dobí jugoslávských válek jenom z Bosny a Hercegoviny tady bylo odhadem 35 tisíc lidí, ne vichni v azylovém reimu. Níkteří prostí přili různým způsobem, řada moná i nelegální, řeklo by se, a nebylo to nic nezvladatelného. V roce 2001 oficiální ádalo o mezinárodní ochranu, a u azyl, nebo jinou formu ochrany, 18 tisíc lidí. A my tady čelíme dneska panice, hrůze z toho, jestli to bude 600, 1500 nebo 5000 lidí. Bavme se vícní a čelme této panice, protoe kdy si srovnáme, co byla Česká republika v minulosti schopna zvládnout, tak doopravdy není ádný důvod k panice. My ádnému náporu zatím nečelíme. My můeme čelit níjaké zátíi, pokud se dobrovolní rozhodneme pomáhat.  
Já nepůjdu do podrobností, z toho, co se nyní díje u nás v České republice, předpokládám, e k tomu se budou vyjadřovat jetí i jiní a jinde, ne na této půdí, moná jetí jenom tak troku fakticky k tomu, co tady říkal pan senátor Láska. Je pravda, e pokud jsou migranti na útíku, tak nemohou formální dostát vem poadavkům a poruují níjaké právní předpisy. Ale já bych neřekl, e je to nelegální. Je tady enevská úmluva, která výslovní říká, e migrant můe v takovém případí, kdy je v ohroení, které naplňuje podmínky azylu, překročit nelegální hranici, e mu to nelze přičítat k tíi. Take ti, kteří splňují podmínky azylu, nevstupují nelegální na území Evropské unie, ale vstupují na území Evropské unie v souladu s mezinárodními smlouvami, kterými je i Česká republika a vechny členské zemí Evropské unie vázány. Jenom abychom si to uvídomovali, kdy pak říkáme, e kdo na nae území vstoupí, tak poruil zákon, a musí snést například v podstatí uvízníní, dokonce horí formu uvízníní.  
Ta debata je doopravdy zatíena celou řadou povír, hysterií. Je to dáno tím, e se nekladou na stůl vícné argumenty, e v zásadí necháváme prostor celé řadí extremistů, kteří určují ten ráz veřejné debaty. Je tomu potřeba čelit, vícní debatovat o tom, jaké celoevropské řeení přijmout, vícní debatovat o tom, jak je schopna solidární Česká republika pomoci v té krizi zemím v Evropí, které jsou zatíeny nejvíce, a také vícní debatovat o tom reimu na naem území ve vztahu k uprchlíkům. A samozřejmí, a po tu integraci, která tady byla také zmínína. Protoe nejhorí varianta je přijímat lidi odjinud, s jinými kulturními zvyky, a zahánít je do ghetta. To bychom si doopravdy zadílali na velký problém do budoucna moná v dalích generacích.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Dalí do rozpravy je přihláena paní senátorka Dagmar Terelmeová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váené kolegyní, kolegové. Tento bod jednání určití skýtá monost vystoupit a reagovat na aktuální situaci v Evropí, take po vystoupení svých kolegů se omlouvám, pokud se níkteré mé mylenky budou opakovat, kvůli tomu, e u tu zazníly.  
Bude to pravdípodobní tím, e kadý z nás se teï aktuální setkává s občany, kteří mu dávají opakující se otázky.  
Slyíme od lidí různého víku obou pohlaví, co bude s Evropou dále, jak se postavíte k dalímu přílivu imigrantů. Pokud budou do naí zemí přerozdíleni, jak moc ovlivní jejich přítomnost ekonomickou situaci České republiky, potamo ekonomiku celé Evropy. Není moné fundovaní odpovídít, protoe nikdo z nás nemůe poslouit konkrétními čísly, předevím proto, e příliv uprchlíků jetí zdaleka nekončí, a pravdípodobní s jarem zase zesílí. Evropský plán na ochranu vníjích hranic a návratové politiky neexistuje.  
Historická fakta bohuel dávají za pravdu tím nejradikálníjím odpůrcům migrace, a to předevím islámským bíencům do Evropy. Na níkolika místech naí zemí u se konaly demonstrace. I u nás v Plzni jsme takové demonstrace byli svídkem. To, e to nebylo tolik zmíníno v médiích, je moná vící určitého klidu, který má být navozen.  
Od křiáckých výprav a bojů o Kristův hrob, u níkolikrát to tu zaznílo, přes nájezdy v 16. století a po 11. září 2001 je zřejmé, jak tíké je propojení a souití islámské a křesanské kultury, pokud na určitém území je jedna kultura silní dominantní.  
Evropa se po celá staletí bránila přílivu této kultury, která dnes otevírá náruč, ačkoli, anebo práví proto, e díjiny Evropy obsahují tolik tíkých válečných konfliktů, se naučila Evropa smířovat k míru a sociální spravedlnosti. Získání volebního práva, rovnoprávnost en a muů, sociální a pracovní podmínky, nebo zdravotní pojitíní byl dlouhodobý vývojový proces. Evropa jím prola a tento proces nebyl nikterak snadný.  
Demokracie, kterou státy Evropy tímto procesem tíce získaly, se nyní stává zbraní práví proti Evropanům. Rychlý populační růst arabských a afrických států a monost se dostat nyní do Evropy v takovémto velkém mnoství předestírá otázku, komu bude Evropa patřit v dalích desetiletích, kdo se bude nazývat Evropanem. Jaké bude třeba dominantní náboenství.  
Pokud celá Evropa jednotní nezajistí své vníjí hranice, nebude moné, aby nae díti ily v Evropí takové, jakou ji znala nae generace. Ne, Evropa se nemíní, Evropa u se zmínila. Nikdy u nebude taková, jako na začátku roku 2015.  
A zmínila se neuváenými rozhodnutími evropských politiků, kteří budou v blízké budoucnosti litovat svých líbivých a humánní vyhlíejících rozhodnutí.  
V tomto smíru povauji postoj naí vlády a předevím ministra vnitra za jediný správný. Doufám, e v ním budou pokračovat.  
Podle míníní vítiny občanů je nutné zabránit dalím migračním vlnám a dalímu přerozdílování. Výdobytky ekonomické a sociální jsou výsledkem práce naich předků, a ti se snaili vybudovat lepí Evropu pro nás a pro nae díti, proto jsme povinni se zeptat, proč pro desetitisíce imigrantů je Evropa místem, kde u chtíjí stále ít. Od ádného bíence v televizních otech, omlouvám se, pokud to tam zaznílo, já jako jsem to neslyela, nebylo řečeno, e by se chtíl vrátit zpátky domů, nebo obnovit svoji vlast zničenou válkou. Co tedy bylo důvodem, proč sem takové mnoství lidí přichází? Válečné konflikty v tíchto zemích přetrvávají celá desetiletí. Není řeč pouze o Sýrii, protoe kosovtí Albánci, Afghánci jsou migranti ze zemí, kde aktuální ádný tíký konflikt neprobíhá. Jediným důvodem toti zůstává tedy zlepení ekonomické situace kadého z nich, proniknutí na pracovní trh a vyuití výhod sociálních, zdravotního pojitíní, které Evropa nabízí. Jde tady o to si dnes otevření říci, zda jsme schopni tuto zátí ekonomickou, sociální, kulturní a zdravotní v budoucnosti unést.  
Ze své zkuenosti vím, jak tíce se získávají prostředky v tíchto oblastech, jak moc jich je zapotřebí v sociální i zdravotní oblasti pro ty, kteří po celou dobu svého ivota přispívají do společné státní pokladny.  
Jsme četí senátoři, jsme odpovídní naim voličům.  
Pomozme, buïme solidární, ale neohrozme sami sebe, ani bezpečnostní, ani ekonomicky, ani sociální.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Zdeník Papouek.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váený pane předsedající, váený pane zpravodaji, kolegyní, kolegové, nebudu u dávat na hromadu dalí náhledy, pohledy a vhledy. Ale rád bych zde předestřel trochu osvíující empirie. V pátek minulý týden jsem navtívil uprchlické zařízení v Zastávce. Rád bych vám podal níkolik dat o tomto uprchlickém zařízení.  
Toto uprchlické zařízení má kapacitu 270 lidí. Můe se v případí potřeby zvýit a na 300, co bylo učiníno v dobí čečenské krize. Nyní se tam nachází 201 osob, z nich 30 jsou adatelé o azyl, a 171 jsou osoby, které byly zadreny na naem území policií. Tích 30 osob, tak to jsou převání Ukrajinci, jsou mezi nimi i níjací Kubánci. Mezi tími 171 osobami jsou Eritrejci, Afghánci, Syřané. Nejmení problém je se Syřany, kteří dodrují hygienické podmínky, jsou přizpůsobiví. Co se týká Eritrejců a Afghánců, ti jsou v tomto ohledu troku tíkopádníjí.  
Toto uprchlické zařízení je pouze jakýmsi průtokovým zařízením, protoe se tady neohřeje nikdo příli dlouhou dobu. Tím 171 osobám se vyřídí brzy týdenní vízum a do té doby musí opustit Českou republiku. Ti z tích 30, tak ti za chvíli opustí také zařízení a dostanou se buï do domácnosti, nebo ke svým přátelům, příbuzným, kde čekají na vyřízení azylu, nebo jdou do stálého uprchlického tábora. To jen tak pro osvíení, jak vypadá situace v uprchlickém zařízení v Zastávce.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkujeme za podané informace, pane senátore. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Jiří esták.  
Senátor Jiří esták:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Nechci opakovat řadu vící, které zde byly řečeny, s mnohými souhlasím, níkteré ve mní vytváří pocit smutku.  
Já bych se rád vrátil k meritu víci, proč zde dneska sedíme. To znamená, k usnesení Senátu k tomu bodu.  
Naváu na níkteré předřečníky, na pana kolegu Lásku, tím, e připomenu, e mi připadá, e téma kvót je v tomto usnesení neastné. A to z jednoho důvodu. Chybí zde schopnost, odvaha si přiznat, e situace se zmínila od června, kdy jsme přijímali minulé usnesení. Nyní jsme se dostali do pasti. Z tvrdohlavého setrvávání na kvótách, které čítají řádoví tisíce lidí, tak se stala dokola omílaná mantra, která nás dostává do sebeizolace. Antagonizovat si západní Evropu je obrovsky nebezpečné a sebezničující. Proč odmítáme tyto kvóty, kdy vlastní, jak bylo řečeno panem ministrem, nemáme dosud uprchlíky? Proč odmítáme kvóty, kdy smír uprchlíků smířuje k Nímecku, smířuje k tímto zemím, nás se v tuto chvíli netýká, notabene to usnesení se týká 60 tisíc uprchlíků, to znamená, e na nás by teï připadlo asi číslo 1500 uprchlíků. O dalích případných přerozdíleních se bude jednat.  
Kvůli pro mne podrunému problému se obrovsky pokozujeme. Proč jdeme proti Evropí, proč toto stanovisko nezastávají ostatní státy Evropy na západ od nás? Proč nejdeme třeba cestou Polska, které v poslední chvíli si ukouslo nohu z této pasti a podmínilo to určitými kroky, zcela logickými, se kterými je nutno souhlasit? Které by naopak nutily Evropu, aby začala konat. Polsko zůstalo součástí západní Evropy. Dnes toti není u otázka, jestli kvóty, nebo ne. Před námi je otázka, jestli patříme k západu, nebo k východu. A my tímto rozhodnutím smířujeme k východu.  
Bohuel přes řadu pozitivních kroků, které dílá nae vláda, mní níkteré kroky ministerstva vnitra připadají, e smířují předevím k tomu, jak odpudit uprchlíky, jak jim víc znechutit dopředu, aby sem vůbec neli. Zde si dovolím připomenout případ, kdy jsme nabídli 15 dítem, syrským dítem, aby byly operované v naich nemocnicích, jestli se nepletu, tuto nabídku přijmou jenom dví díti, nebo dokonce jedno.  
Jsem smutný z toho, e iji v zemi, kde jeden človík, kterého jsme my ocenili, a po kterém jsme se chystali pojmenovat řadu námístí a ulic, sir Nicholas Winton. Zachránil 600 dítí a nae zemí má problém se záchranou níkolika dítí. Protoe polovina uprchlíků podle organizací, které se problémem imigrantů zabývají, tvoří díti.  
V této souvislosti bych chtíl upozornit, a to říkal pan kolega Dienstbier, e tady se mluví o uprchlících, a je nutno si připomenout, e uprchlík znamená, e se na níj vztahuje enevská konvence z roku 1951. Nemůu souhlasit s tím, e se jedná o ekonomické uprchlíky. Podle organizací, které se tímto problémem zabývají, včetní Lékařů bez hranic, asi 70 procent uprchlíků ze Sýrie jsou uprchlíci, na které se vztahuje tato konvence a kterým jsme my povinni pomoci. Cesta italská, ta přivádí asi 50 procent uprchlíků.  
Je naí povinností pomáhat, pokud chceme dostát enevským úmluvám. Ty jsme uzavřeli nejenom proto, aby byly výhodné pro nás, ale aby byly výhodné i pro ty, kteří pomoc potřebují níkdy jindy ne my sami.  
Jenom si dovolím na závír replikovat na paní kolegyni Terelmeovou. Práví z jejího projevu mi bylo velmi smutno. Řeknu vám svůj postřeh z jedné cesty po Francii. Přijídíl jsem pohoří Vosges, kde jsem navtívil hřbitov vojáků z druhé svítové války. Ten hřbitov byl rozdílen na dví části. Jedna polovina byli Američané, druhá Francouzi. Američanů tam byla třetina. Byly tam známé pásy bílých kříů. Ale v té francouzské části plná třetina byly bílé meity. A tam jsem si uvídomil, e problém islámu není problém současného nebezpečí, e to je taky problém u naich integrovaných občanů Evropy, kteří za Evropu a za její svobodu poloili ivot v nemalé míře.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí do rozpravy je přihláen pan místopředseda Zdeník kromach.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Jenom faktickou, Zdeňku, promiň...  
Jenom pro přesnost... Ty syrské rodiny, proč je tady jenom jedna, protoe ostatní chtíjí, aby díti byly operovány ve Spojených státech.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak, pane místopředsedo, máte slovo, prosím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Já myslím, e tady probíhá dost závaná diskuse, mnohdy jsou v tom emoce. Proč by v tom ty emoce být nemíly? Tady přece jde o emoce. My se denní setkáváme s naimi spoluobčany, kteří mají strach. A asi nikdo nebude pochybovat o tom, e mám sociální cítíní, e jej má, myslím si, naprostá vítina zde přítomných. Druhá víc je posoudit situaci tak, jak skuteční je. Tady vystupoval přede mnou kolega, který říkal, přicházejí vichni, vichni jsou uprchlíci, vichni čekají na pomoc. Fajn. Ve chvíli, kdy překročí hranice Evropské unie, tak jsou v bezpečí. Chovají se tak? Míli by si sednout na zadek a počkat, počkat, a budou vyřízeni. Ne, ti lidé nepřichází za bezpečím, oni přichází do Nímecka.  
Po Evropí nám dneska táhnou skupiny tisíců lidí, o kterých nikdo nic neví. Na druhé straní, kdy chce níkdo přijít studovat do České republiky, do Evropské unie, tak prochází sloitým procesem vyetřování. Mísíce trvá vyřízení víza. Sdílme jasní svítu: Zahoïte doklady a přijïte. Řekníte, e jste bíenci, získáte tady sociální zajitíní, práci, bydlení a dokonce i vzdílání. Proč budete ádat níkde o vízum, kdy vlastní můete klidní přijít. Jste vítáni! Tak mi to vyznívá.  
Dalí otázka je problém bezpečnosti. Jsme si jisti, e to vechno je jenom náhoda, e se to odehrává jenom spontánní, tak, jak to je? Existují výroky významných představitelů, níkterých arabských zemí, o tom, e oni přece nemusí válčit, oni prostí Evropu osídlí svými lidmi. A ten proces určitým způsobem probíhá. Je to realita, která tady dneska je. A je potřeba si také uvídomit, e za tími, kteří přicházejí, poté, co budou uznáni jako azylanti, poté, co budou integrováni, tak se přihlásí rodinní přísluníci, řádoví troj- nebo čtyřnásobek lidí, který u tady je. A bude.  
Myslím, e i tak demokratické zemí jako Spojené státy staví ploty na hranicích, odkud přichází migrace, kterou nejsou schopni kontrolovat. Přesto ta migrace probíhá a probíhá velmi intenzivní. Evropská unie, bohuel, dlouhodobí se účastní různých procesů ve svítí, snaí se ovlivňovat, jsem přesvídčen o tom, e arabské jaro byl naprostý propad. Nastolovat demokracii a budovat umíle demokracii v zemích, které na to nejsou připraveny, je výsledek, který dnes tady je, který sklízíme. Kdy z tíchto zemí utíkají, a moná níkdy řízení, tisíce a statisíce lidí a míří do zemí zaslíbené.  
Gesta níkterých evropských politiků, jako například vyjádření paní Merkelové, říká: Willkommen! Přijïte! Proč by nepřili? Vichni přijdou. Ale na druhé straní  Nímecko zavede kontroly na hranicích. Moná, e je významní i uzavře. A potom vnucuje kvóty na migranty ostatním evropským zemím. Já myslím, e Česká republika říká jasní: Pomůeme. Na druhé straní ale je chybné vysílat do svíta signály, aby přili vichni. A oni mnohdy tito lidé přichází, nechovají se pokorní, nečekají pomoc. Oni přichází, agresivní mnohdy, vyadují si ne pomoc, ale chtíjí, říkají: Máme právo. Ano, máte právo. Ale přimířené tím monostem, do které zemí přichází. Já nejsem přesvídčen, e by migranti míli mít lepí podmínky ne nai lidé, kteří jsou v sociální tísni.  
Chceme integrovat tyto lidi, fajn, ale dokázali jsme to u naich níkterých vyloučených skupin? Dokázali jsme se s ním vyrovnat? Nemáme problém jetí stále? Určití můeme říkat, máme své hodnoty. Máme své vnímání svíta, máme svoji snahu pomoci. Ovem, váené dámy a pánové, tito lidé přichází úplní z jiných zemí, s jinými hodnotami a oni nai vstřícnost vnímají jako nai slabost. A pokud nepochopíme, e ji léta jsme ve válce, a e válka má různé formy, jenom my si stále myslíme, e války probíhají tak, jak probíhaly za druhé svítové války, nebo tak, jak probíhaly v jiných koutech zemí svíta  to přece není o tancích. To není o raketách, dneska. Dneska je to obyčejná migrace.  
Proč by s námi válčili? Oni prostí přijdou... Takto je to mnohdy vnímáno a mní tady chybí například informace tajných slueb o tom, jak vlastní tento proces probíhá. My stále řeíme otázku kvót. Otázku  ti lidé tady přicházejí, musíme jim pomoci. Ano, musíme jim pomoci. Ale druhá víc je, e to má určité příčiny. A jestli jsou tady jasné symptomy toho, e v mnoha případech jde o organizované cesty tíchto lidí. Prostí, vytlačit je z území. Nakonec historie nás učí, myslím, e mnozí z nás, vichni jsme míli monost studovat historii na různých typech kol, ale stačí se podívat na wikipedii, do internetu apod. Jak se vedly války v dávných dobách? Kdy bylo místo v obleení a docházely potravy a zásoby  otevřely se brány a vystrčily se díti, eny, nemocné, starce a poslaly se k nepříteli, který místo obléhal. Nepřítel míl dví monosti. Buï se o lidi postaral, a tím se samozřejmí oslabil a moná musel odtáhnout - a nakonec moná i prohrál. Anebo nechal lidi umřít hlady, nedejboe, i zmasakroval. To je historie, která se opakuje v různých podobách. Způsoby vedení války jsou různé. Ano, svít se míní, Evropa se míní. Nás čekají moná dalí migrační vlny z východu, z Ukrajiny, kde probíhá válka oligarchů a kde můe nastat krize v situaci, kdy níkteří představitelé hovoří o tom, jak potáhnou na Moskvu. To je sice hezké, ale podobné výroky prostí, myslím si, e jsou problematické.  
Česká republika má svoje historické zkuenosti. Máme samozřejmí soucit k lidem, kteří to skuteční potřebují. Ale z chování mnoha lidí nemám pocit, e stojí o pomoc, ale e jdou za níčím úplní jiným. Ostatní zrovna nyní, ne jsem sem el, dnes ráno, tak byl v České televizi takový zábír mladého, usmívajícího se, zdravého, silného, moná Syřana, moná níkoho jiného. Je to tíko rozliit, protoe vichni jsou bez dokladů, nebo vítinou. Říkal, jdu do Nímecka, nebo do níkteré jiné zemí, do Holandska, nejsem si zcela jist. Prostí jdu tam za známými, jdu tam za synem, budu tam studovat. Fajn. Ale znovu se vracím k úvodní mylence.  
Nebylo by tedy lepí za této situace zruit vůbec vízovou politiku, povinnost víz pro vstup do EU, za situace, kdy v zásadí sem přichází tisíce lidí bez jakýchkoliv dokladů a my je stejní budeme integrovat. My jim stejní pomůeme, my jim dáme azyl, my jim dáme práci, my jim dáme bydlení, my jim dáme vekeré výhody. A naopak, lidem, kteří sem chtíjí přijít studovat, kteří sem chtíjí přijít pracovat, kteří sem chtíjí přijít, mnohdy kvalifikovaní lidé. Lidé, kteří tady přijdou finanční zajitíni, chtíjí tady studovat, chtíjí si zaplatit studia, tak my jim to málem neumoníme a díláme jim vekeré překáky.  
Podnikatelé, kteří tady mají mnohdy majetky, kteří tady mají podnikatelskou činnost. My je vyetřujeme pomalu jako zločince, aby dostali vízum nebo dlouhodobé vízum pro pobyt v ČR, v Schengenu. A nejlepí způsob, jak se dostat do Evropy, jak tady být, je přijít v rámci migrační vlny... To přece je řeení, na to mnozí slyí. Mnohde je na pohyb navázán i organizovaný zločin, to je realita a víme o tom, protoe samozřejmí ti převozníci a různí obchodníci s lidskou chudobou, kteří ale na ní mimořádní bohatnou a vyváí tuto lidskou chudobu vlastní do Evropy, tak jsou problém.  
Ano, zbavme se emocí, řeme víci vícní, ale prosím, neobviňujme se navzájem z toho, e níkdo to myslí dobře, níkdo patní. e ti, kteří nabádají k opatrnosti, take by míli být kriminalizováni, co zaznílo bohuel i od níkterých naich představitelů. Protoe tak přeci mylenka, nebo problém prostí nestojí. Je potřeba si uvídomit, e jen extremistické názory a u tích, kteří vítají, nebo tích, kteří odmítají, jsou nebezpečné. A problém je v tom, e kdy my, rozumní politici, a já si myslím, e tady v Senátu jsme v naprosté vítiní, nebudeme víci řeit, tak za pár let nebude kdo to řeit. Protoe jak ukazuje vývoj i v níkterých evropských zemích viz. např. Francie, kde v evropských volbách uspíla extremistická strana. Není to jediná zemí. Podívejme se na vývoj i v dalích zemích. Problém je, e pokud ti rozumní nebudou řeit, ale racionální a radikální tyto problémy, tak je tady nebezpečí nástupu extrémismu, který ale u nebude zvládnutý. Je tu nebezpečí nástupu nových vůdců a nových "führerů".  
Proto úplní na závír bych chtíl říci, e jednoznační je potřeba, aby nae vláda drela linii odmítnutí povinných kvót, či si neumím představit, jak budeme v naich podmínkách tady dret lidi. Budeme stavít nové koncentráky, budeme tady lidi zavírat, budeme je hlídat ozbrojenými stráemi, aby náhodou nepřili do jiné části EU? Postarejme se o ty, kteří to potřebují a kteří o to stojí. Odmítníme jednoznační přerozdílování a sociální inenýrství, které dneska níkteří představitelé EU předvádíjí. Hledejme cestu k tomu, aby tady za pár let nevládli a nerozhodovali extrémisté, kteří samozřejmí u dnes se na tuto pozici tíí.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
S přednostním právem Jaroslav Kubera, který nepřítomností ztrácí, zůstává v pořadí. Pan senátor Milo Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. V haraení zbraními nám tady úplní zanikají základní skutečnosti. Jedna z tích skutečností je, jak nám tady řekl, ministr zahraničních vící pan Zaorálek je, e imigrační procesy u nás bíí normální, bez jakýchkoliv zádrhelů. Kdo se přihlásí a chtíl by v podstatí ít v České republice, je zařazen do tohoto procesu. Proces má níjaký výsledek. Buï dostane monost v ČR ít, nebo prostí imigraci nezíská. To je jedna z vící, která prostí tady níjak zaniká. Jsme stále tlačeni do toho, abychom odsouhlasili kvóty. Ptám se, je EU zemí? Vichni říkáme, vstupují imigranti na území EU. Samozřejmí EU nemá ádnou zemi, není to stát.  
Jsou tady suverénní národní státy. Kritizujeme Maïarsko. Kritizuje se Česká republika za to, e chceme dodrovat české zákony? Vdy to je na hlavu postavené. Vycházíme z toho, e přece český lid, který si zvolil vládu, který si zvolil nás jako svoje reprezentanty, předpokládá, e budeme trvat na tom, aby nae zákony byly dodrovány a abychom podle nich postupovali.  
A tady z Evropské unie vidím snahu udílat z toho jakoby stát pod řízením států vítích  já to řeknu natvrdo  Nímecka. Kdy v okamiku, kdy odmítnete tyto kvóty, tak nedostanete dotace na infrastrukturu. To jenom tak mezi řečí. Kdy odmítnete kvóty, my vás přehlasujeme.  
Teï se ptám na to, jak můe níkdo přehlasovat stát, který má své suverénní území a který má svou ústavu v tom, aby mu níkdo sem přerozdílil ve společnosti, s kterou máme uzavřenou smlouvu, počet lidí?  
A já toto vidím jako nutnost podpořit nai vládu tímto návrhem usnesení, abychom opravdu kvóty odmítli a vystupovali jako suverénní stát, na který nikdo nebude činit nátlak. Nebudou nám státy, které mají vítí ekonomickou aktivitu, které jsou rozlohoví i početní vící, nám přece nebudou diktovat, kolik lidí si tady přijmeme. Jsme suverénní stát, tak si přijmeme tolik lidí, kolik tady potřebujeme a v té struktuře, jakou potřebujeme.  
A kdy se bavíme o tom, e by se míli kritizovat lidé, kteří utíkají před válkou, to je hloupost. Logicky, jestli na mí níkdo střílí, tak já se budu snait utéct. A určití nebude první, co si budu zajiovat, jestli mám v kapse pas. Prostí uteču. Ale je zase na té straní, ke které já přijdu, abych jí doloil to, e opravdu jsem imigrant z toho území, kde dochází k mému ohroení ivota. A v podstatí zase je na tom státu, aby rozhodl, jestli dostanu status imigranta, nebo nedostanu. A já se hold musím tím řídit.  
Dalí víc. Je tady jedno řeení, e bohuel vítina států, které jsou zachyceny tou vlnou imigrace, v tom zůstávají samy. Je vidít na Maïarsku, e Maïarsko se s tím snaí poprat, jak umí, a z Evropské unie se mu dostane akorát výčitek. To díláte patní, tamto je protizákonné... Ale oni bohuel dodrují jenom své zákony a snaí se zvládnout opravdu ten příliv lidí. Protoe, řekníme si na rovinu, Česká republika není připravená na níjakou vítí vlnu migrantů. Stačilo, kdy policie zastavila vlak, který jel od Břeclavi, a v ten okamik jsme míli kompletní plné jedno středisko. Pro jistotu u přestali ty vlaky zastavovat a nechali ty lidi jet, protoe co bychom si počali? Protoe nemáme připraveny ani úředníky na vítí počet adatelů o azyl, ekonomicky na tom jsme tak, e nejsme schopní pokrýt ani péči o nae seniory. A v okamiku, kdy se níjakým způsobem zapojíme tady do vítího počtu uprchlíků, které bychom míli na naem území integrovat, tak si musíme spočítat jednu základní víc. A to, e jsme jako stát národnostní. A podíváme se zpátky do historie.  
Byli jsme zaloeni jako Československo, které tady předtím historicky nikdy neexistovalo. Do vínku mu bylo dáno velké národnostní sloení. Toto sloení vedlo k likvidaci naeho státu v roce 1938. Dále v roce 1993, mám takový pocit, dolo k rozdílení tohoto státu, protoe zase byla tady odstředivá tendence. A můeme si říct, e pokud budeme mít v naem státí víc jak 10 procent cizinců, tak samozřejmí se budou hlásit o svá práva. Nic proti tomu, mají na to samozřejmí podle vech předpisů právo. Teï je otázka, zda je tento systém vůbec udritelný? Zda je schopno společenství postupovat podle dohod, které jsou z roku 1951? Které vůbec nepočítaly tady s tímto v podstatí stíhováním národů.  
Take mní z toho vyplývá jedna víc  e Evropská unie není schopna nám v této víci níjak zásadní pomoci. Pokud si nepomůeme jako Česká republika, případní jako státy V4, tak v podstatí v tom zůstaneme sami a budeme pouze mentorováni. Tak proto jsem já pro schválení tohoto návrhu, tak jak byl přednesen, včetní tích kvót, aby z toho vyznílo, e jsme suverénní stát a e nepodlehneme tomu, e nás níkdo přehlasuje. Protoe nemohou nás přehlasovat ministři vnitra Evropské unie. Vdy by to byl nesmysl. To je ve.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Frantiek Bublan.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane předsedající. Váené dámy, váení pánové, já bych chtíl jenom vyjádřit svůj postoj k navrenému usnesení, protoe s tím mám také maličký problém. Ono to vyplývá z toho, e Evropská komise níco vyplodí, níjaké sdílení nebo níjaké stanovisko, tady to jsou návrhy řeení k uprchlické krizi v Evropské unii, ne se to přeloí, ne to přijde do národních parlamentů, ne to přijde na patřičný výbor, ne to přijde k nám na plénum, tak uplyne spoustu času. Mezitím se samozřejmí situace hodní zmíní, nárůst uprchlíků se znásobí, mezitím zasedá Rada ministrů, pro vnitro, moná i Evropská rada, a my potom tady tak troku jsme pozadu, časoví pozadu.  
Na té včerejí radí ministrů dolo k níjakému rozhodnutí, to rozhodnutí bylo demokratické a my ho musíme respektovat. A tak, jak říkal pan ministr Zaorálek, musíme se snait postupovat společní. Proto si myslím, e níkteré body toho usnesení u jsou skuteční passé. Asi bychom na nich nemíli trvat a míli bychom je vypustit. Potom dám níjaký návrh.  
Mní vadí takový ten silný akcent na ty kvóty. Ono to skuteční vytváří dojem naí velmi malé ochoty podílet se na tom společném řeení, nebo vyjádřit níjakou solidaritu. Já jsem byl asi před týdnem na konferenci předsedů zahraničních výborů v Lucemburku, a musím přiznat, e jsem se tam necítil příli dobře. Oni se na nás ti ostatní dívají tak, e jsme skuteční níjací divní, e nevíme, co chceme, e troku zneuíváme Evropskou unii. Nechápali, proč nám níjaké spravedlivé rozdílení vadí. Kdy jsem je ubezpečoval, e jsme třeba schopni a ochotni přijmout moná i vítí počet uprchlíků, tak mi příli nevířili. A ten patný dojem se potom samozřejmí přenáí do ostatních oblastí a není to dobře. Není to dobře a níkdy je mi troku stydno za to, e jsme se tak příli soustředili na ty kvóty. Protoe pokud se mluví o uprchlické krizi, tak se mluví o kvótách. Přitom je to skuteční velmi zástupná víc a míla by být řeena a naposled.  
Byla to chyba Evropské unie, byla to chyba komise, e také začala nejdřív psát níjaké tabulky a čísla, kolik kdo by míl přijmout, místo aby se soustředili na jiná preventivní řeení, která by zamezila nebo omezila troku ten migrační tok.  
Také není pravda, e by kvóty podporovaly migraci. Já myslím, e ti lidé, kteří u jsou 4 roky níkde v utečeneckých táborech, tak jestli níkdo kvóty přijme nebo nepřijme, e je jim to jedno. Oni zkrátka chtíjí do bezpečí a to na to nemá ádný vliv.  
Já předpokládám, e se vláda České republiky podřídí tomuto rozhodnutí Rady ministrů, e ani nebudeme podávat ádnou alobu k Evropskému soudu. A e toto jednorázové dočasné rozdílení uprchlíků budeme akceptovat.  
A potom se tedy ptám, jestli tím naím usnesením podporujeme nai vládu? Protoe kdy vláda řekne, my to respektujeme, my v horizontu tích dvou let přijmeme tři tisíce migrantů, nebo pro ní vytvoříme podmínky, aby u nás mohli ít, a my budeme neustále trvat na tom, e kvóty jsou patní, s tím nesouhlasíme, tak to jako podporu vlády vůbec nevidím.  
Proto bych si dovolil navrhnout, abychom o bodech usnesení výboru pro evropské záleitosti, abychom bod tři a čtyři hlasovali zvlá. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, s právem přednosti pan předseda Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové.  
Já chápu, e níkteří z nás povaují diskusi o kvótách za neastnou, e by se jí chtíli vyhnout a chtíli by, abychom li v linii západních zemích. Ale, víte, my přesní nevíme, jak to v tích západních zemích je? Podívejte se, dneska třeba premiér Bavorska, který je de facto také z křesanského politického smíru v Nímecku, to znamená partner koaliční paní Merkelové, tak velmi kriticky se k politice Nímecka i k její osobí vyjádřili. Take i v tíchto zemích probíhají různé procesy.  
Já si myslím, e není dobré, abychom to usnesení výboru níjak zásadní mínili. Protoe to usnesení reaguje na materiál, který tady projednáváme. A ten materiál se včerejími závíry rady ministrů vnitra nezmínil. Ten materiál pořád platí. A chci jenom říct, e bychom to tedy míli posuzovat tak komplexní, jak to bylo předloeno jako materiál, kterým se chce Evropská komise řídit.  
A co se týká kvót, jakoby se zdálo, e se o tom nebavme, teï se to vyřeilo, nevyřeilo. Protoe bylo přijato jen rozhodnutí, které řeí situaci k dnenímu dni, ale nepřijal se mechanismus, kterým se budeme řídit v dalím období. A počítejme s tím, e můe sice dojít s nastávajícím podzimem a zimou k útlumu, ale na jaře můe přijít dalí vlna, pokud se neposunou politická, případní vojenská řeení v oblastí zemí původu té migrace.  
Take my musíme dál, jak výbor v tom usnesení má, tlačit na nae představitele, kteří za nás jednají, ale předevím na Evropskou komisi, aby hledali řeení v rámci mezinárodního společenství. To není jenom problém Evropy, aby hledali řeení, která budou efektivní, protoe my si tady budeme moná za půl roku vyčítat, co jsme míli udílat, a neudílali. A z tohoto důvodu si myslím, e to usnesení je zcela na místí.  
Take to je k tomuto. Jinak se domnívám, e ta situace skuteční není řeena. Já znovu říkám, setkal jsem se s níkolika politiky ze západní Evropy a opravdu oni vichni mluví o kvótách. My ani o tích kvótách nemluvíme, ale my se jich ptáme, co budeme dílat, aby ti migranti sem nemuseli přicházet. Nemuseli, protoe na to opravdu můeme mít různý názor, jestli přicházejí z důvodů, e je sem níkdo posílá, aby tady dílali zle, nebo sem přicházejí z důvodů, co si myslím, e se skuteční u doma bojí o své rodiny, ale v kadém případí se nic moc pro to nedílá. Mám pocit, e řada vlivných lidí si řeí svoje osobní zájmy.  
Podívejte se, kdy bylo potřeba řeit zajitíní surovin ze zemí Blízkého a Středního východu pro vyspílý ekonomický svít, tak se tam nasadily vojenské kapacity a řeily se tyto zájmy. Kdy je potřeba řeit osudy a základní existenční problémy lidí, tak najednou jako by to bylo druhotné a dostali jsme se do situace, e se bavíme jenom o kvótách. Tak já se také odmítám bavit jenom o kvótách, myslím si, e to je nebezpečné, zavádíjící, ale na druhou stranu to není moné pominout, protoe my s tím budeme konfrontovaní. Před tím neutečeme. A rozhodnutí, zásadní rozhodnutí o prakticky milionech lidí, kteří jsou dneska v Turecku a dalích zemích, a lidi, kteří jsou na pochodu sem, protoe je bohuel předpoklad, e řada lidí z Turecka se za níjakou dobu vydá do západní Evropy, protoe v tom Turecku se jim dobře neije. Pan ministr to tady říkal, tam pouze asi 20 procent má potřebná lidská práva, jako je zdravotní péče, jako je práce, ani tu nemají, zajitíní dítí, kol, a dalí.  
Take my můeme počítat, e pokud ty lidi, které tady teï umístíme a bude tady v Evropí o ní hodní dobře postaráno, take to bude motivovat dalí, aby se vydali, aby sem li. Take my před tím neutečeme. Já skuteční varuji, by rozumím níkterým kolegům, e by chtíli kvóty, abychom nemíli tu nálepku, vyndat, ale Evropa se o nich baví. Na Západí se o tích kvótách baví, bohuel. Oni z toho udílali ten hlavní problém, my ne. My jsme říkali vezmeme, míli jsme tedy říct kolik, to jsme neřekli, ale my jsme z toho ten hlavní problém neudílali.  
Abychom utekli od kvót, myslím si, e by nám to i občané hodní zazlívali. My stejní budeme mít problém vysvítlit to, co se teï díje, a jetí kdybychom na ty kvóty úplní zapomníli, jako e neexistují a existovat nebudou, a ony existovat budou, tak jsme politici mimo realitu a hrajeme si na níco, v čem nejsme.  
Víte, já si vzpomínám na rok 1989, kdy byla ta nahrávka Jakee na Hrádečku, kdy říkal, e je tam jako kůl v plotí. A já bych se nerad dočkal, abychom konstatovali, e my si díláme níjakou politiku, a lidi mají úplní jiný názor, e jsme jak kůl v plotí. Protoe podle posledních průzkumů, jestli se nepletu, tak bylo to číslo přes 70 procent lidí, kteří mají velmi negativní postoj k migraci. A my si sice můeme říkat, e nemají pravdu, ale nakonec jsme říkali, e budeme jednat v zájmu a podle potřeb občanů. Samozřejmí má kadý z nás právo na svůj individuální postoj, hájí ho, ale nemůeme úplní říct, e tích 70 procent lidí je patní informovaných. Vdy nakonec sdílovací prostředky, zejména veřejnoprávní, zase z pohledu níkterých lidí se zdá, e informují jednostranní ve prospích té migrace. Ale já si myslím, e ani jedno není pravda.  
Take z tohoto pohledu se domnívám, e musíme, aspoň já se tím chci řídit, brát v potaz názory občanů. Protoe my ten mandát máme od občanů. A my nejsme ty nejchytřejí hlavy na svítí. Oni taky mají určité zkuenosti a jejich názor je taky níčím podloen. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové.  
Já k tomuhle tématu se dovolím vyjádřit v takových třech částech. Ta první se týká obecní migrace a Evropy, ta druhá se potom říká řekníme navreného usnesení a třetí potom toho, co včera bylo schváleno evropskými ministry vnitra.  
Co se týká té první víci, Evropy a současné migrace do Evropy, tak mní připadá, e za spoustu vící si můeme sami. Zdá se mi, e Evropa, teï se to bojíme říci, se v níjakém okamiku zachovala tak, kdy uvedu níjaký příklad, jako kdybych já, který bydlím v Telči a máme tam s manelkou byt 3+1, bych řekl, heleïte, přijeïte vichni na dovolenou do Telče, co jste nai příbuzní, a já vás tady vechny rád ubytuji a postarám se o vás. Kdyby vichni přijeli, tak jich bude dvacet pítadvacet a do toho bytu se prostí nevejdou.  
A nejhorí je, kdy dochází k tomu, e se vyvolávají přehnaná očekávání, která potom mohou způsobovat problémy, které se velmi obtíní vysvítlují. A ti, co je potom vysvítlují příli otevření, tak jsou povaováni za ty, co nejsou solidární. A ti, co jsou velmi přízniví nakloníni, tak potom jsou na té opačné straní.  
Kdy uvedu pár čísel, na svítí ije asi 8 miliard obyvatel, a z toho podle průzkumu zhruba 2 miliardy nejsou spokojeny s tím, kde ijí. Evropa má 500 milionů obyvatel, předpokládám, e z tích 2 miliard, které nejsou spokojeny s tím, kde ijí, kdybychom se zeptali, zda chtíjí bydlet v Evropí, tak by naprostá vítina řekla ano. Ale aby bydleli v Evropí, to prostí není moné, protoe by se sem neveli.  
Máme níjaké limity. A protoe existují níjaké limity, objemové a dalí početní, tak se to níjak v tích státech řeí. V případí, e se státy dají dohromady a vzniká Evropská unie, tak to řeí Evropská unie jako celek a má k tomu např. i nástroj, kterému se říká azylové řízení. A v okamiku, kdy níkdo chce poádat o azyl v zemi Evropské unie, tak má azylovým řízením projít.  
No a nám se stalo, e jsme to podle práva, evropského práva, evropských smírnic a národních smírnic, nedílali. e jsme najednou vyvolali v tích, co k nám přicházejí, přehnaná očekávání, oni zjistili, e vlastní můou projít přes Itálii nebo Řecko, ani by řádným azylovým řízením proli, ani by probíhly vechny víci, které probíhnout mají. Dokonce dolo k tomu  já to níkdy říkám, e to je podobné tomu, jako kdy vítina lidí, nebo část lidí si stoupne do fronty na rohlíky a trpíliví stojí. To jsou ti, co se podrobují azylovému řízení. A potom níkdo se na to vykale a probíhne. Čili níkteří, kteří se podrobili azylovému řízení v Itálii nebo Řecku, dodnes níkde čekají v níjakém záchytném táboře. A ti, co se na to vykalali, tak dneska u jsou vesele na cestí do Nímecka.  
Tak to dneska vypadá a taková je situace a tam jsme to dopracovali. A je to vina nás vech, protoe jsme vichni státy EU, a s tímhle teï musíme říct. A pokud velmi rychle nedokáeme utlumit ta přehnaná očekávání, tak budeme mít obrovský problém. A teï se dostávám k tomu druhému, o čem chci mluvit. Zatím ve vech tích materiálech, které máme k dispozici, je o tom, jak ten problém vyřeit a jak utlumit ta přehnaná očekávání a říci, dobře, pokud níkdo k nám chce přijít do Evropy, tak budeme posuzovat ty lidi podle toho, jestli jsou ohroeni na ivotí. Pokud ano, prozkoumáme to, bude to tak, přijmeme vás. Pokud si chcete jenom ekonomicky polepit, budeme to také posuzovat, ale my se rozhodneme, zda to pro nás je výhodné, nebo ne. A pokud jste tady proto, abyste ničili nebo ohroovali nai kulturu, tak v tom okamiku samozřejmí neuspíjete.  
A tohle nemáme zorganizováno. Nám to nefunguje. Nefunguje to ani v Itálii, ani v Řecku, přestoe na to ly stamilióny korun. Nic se s tím nedíje, místo toho ministři vnitra jednají o tom, jak ti, co sem přili, budou přerozdílováni. Co samozřejmí je důleité, ale pokud se k tomuhle A neřekne to B, jak se tomu do budoucna zabrání, tak jediné, co musí přijít, je to, e poté, co se poprvé odsouhlasilo 40 tisíc, podruhé 120 tisíc, tak potřetí to bude 250 tisíc. A počtvrté 500 tisíc a poté milion. A tích lidí je tolik, e se za níjakou dobu do té Evropy prostí nevejdou, a chceme, nebo nechceme.  
A tady je jetí jedna poznámka. Solidarita jednoznační ano, ale já mám pocit, e níkteří zamíňují solidaritu se solidarismem. Jako ideologie solidarismus. Níco, co je nutné, co musíme uctívat jako níjakého boha. Ale solidarita přece vdycky musí v níjakém okamiku končit. Solidarita vítiny z nás končí tehdy, kdy to ohrouje nai rodinu, ná majetek, nae zdraví, ná ivot. A stejní tak to je i s Evropou. A to je rozdíl mezi solidaritou a solidarismem, protoe ideologie jako takové se nezastaví před tím, kdy je ohroen ivot, nebo zdraví, nebo majetek. Tam to tak není. Take bych byl velmi rád, kdybychom si tyhle víci nepletli a nezamíňovali solidaritu a solidarismus, protoe to jsou naprosto dví oddílené kategorie.  
A teï k tomu usnesení. Já mám podobný názor jako pan senátor Bublan v tom, e to usnesení je částeční přeité. Je to logické, protoe nemohli ti, co ho připravovali, předpokládat, co udílá rada ministrů vnitra. Na druhé straní si myslím, e spousta vící, které se tam navrhují, je v pořádku a je nutná. U toho prvního bodu, kde Senát říká, e se bude podrobní zabývat, bych skoro poádal předkladatele, zda by vysvítlil, co tím myslí?  
Jestli si myslí, e na kadé schůzi Senátu bude zařazen bod, na který bude pozván např. ministr zahraničních vící, který nebude spíchat na vládu a který tady prostí řekne, jak to vypadá, co se díje, jak se postupuje v rámci sniování přehnaných očekávání, co dílá Česká republika, co dílá Evropská unie, co se chystá, abychom zabránili dalím vlnám uprchlíků atd.?  
Take se ptám, co si mám představit pod tím prvním bodem? Jestli to, e na kadé schůzi Senátu bude jeden z bodů, kde budeme migraci projednávat. Já osobní bych se za to i přimlouvat, protoe se mi zdá, e minimální v nejbliím období to bude velmi aktuální akutní téma. Jeliko my nemáme monosti interpelací, tak je to jediná monost, jak se o tích informacích dozvídít a zároveň mít, v uvozovkách, v rámci toho bodu monost interpelovat přísluného ministra, který sem přijde a bude k té víci mluvit. Ideální je, kdyby mohl přijít premiér. Zase chápu, e pokud se připravuje dnení jednání, tak to dnes nelo. Proto to dnes ani výjimeční nekritizuji.  
Dalí víc, kterou k tomu usnesení mám, je otázka, jestli ta dvojka  "povauje vak za vhodné"  je vůbec nutná? Já osobní bych byl proto, aby tam bod č. 2 nebyl a aby byl vyputín. Dle mého názoru nemá ádný obsahový význam a nemíní nic dalího.  
Třetí víc, to si dovolím navrhnout panu předsedovi Senátu tíchovi, mní se zdá, e jeho blok by si zaslouil vlastní odtrku, a ne být přifařen k bodu č. 4. Ale je to na ním. Pokud on to nebude navrhovat, tak já to zvedat nebudu. To, co mi v usnesení chybí  a já předpokládám, e potom ná klub si kvůli tomu potom bude brát i krátkou přestávku  jsou dví víci. První je, e to usnesení níjak explicitní nemluví o tom, e tady neustále při přijímání uprchlíků je poruováno evropské právo. Dochází tam k flagrantnímu poruování evropského práva a národních práv v rámci azylového řízení, v rámci nakládání s migranty atd. Tam to není tak, e by ty zemí, přes které k nám uprchlíci přicházejí, a i potom dalí zemí, které jsou tími transferovými zemími, dodrovaly své národní a evropské právo. Ony toho ani nejsou schopny. Ale to má níkde začátek a to se musí zmínit. Přece není moné na jedné straní říkat, buïme solidární, a na druhé straní říkat, ale my nejsme právním státem, my nejsme Evropskou unií, kde vládnou smírnice a nařízení, které jsme přijali. My se klidní bez nich můeme chovat. My můeme klidní říct, přijeïte k nám, Syřané. A oni bíí celou Evropou, ani by míli pas, ani by míli vyřízený azyl, ani by míli cokoli, co je opravňuje k pohybu v schengenském prostoru. Tak, jak to máme my řekníme občané, nebo členové zemí, nebo občané zemí, které jsou členy Evropské unie.  
Take to je druhá víc k tomu usnesení "Návrh na doplníní". Otázkou je, zda bychom nemíli trvat i na tom, aby práví přezkum toho, zda se rada ministrů vnitra a případní i rada premiérů chová dle evropského práva, kdy určuje kvóty, zda bychom nemíli trvat i na tom, aby to níkdo přezkoumal. Aby se zjistilo, zda tohle je vůbec moné? Zda je moné nařídit jednotlivému státu, kolik má přijmout uprchlíků a za jakých podmínek.  
Teï k tomu třetímu. To je to, co včera schválili ministři vnitra. Ten materiál vypadá takhle, má celkem 40 stránek, 24 stránek je preambule  to je zvlátní. Kdy si já představím, e bychom přijímali usnesení, které má 24stránkovou preambuli. A následní 16 stránek potom je to vlastní rozhodnutí. Nevím, zda jste si ho vichni stačili přečíst? V tom vlastním rozhodnutí kromí toho, e se tam říká, e kadý stát, který přijme uprchlíka, dostane 6000 euro. A kdy se Itálie nebo Řecko zbaví níjakého uprchlíka, tak dostane 500 euro, tak je tam taky napsána spousta dalích vící, které mimochodem kromí jiného předjímají to, e nedojde k tomu, e by byl relokován jakýkoli uprchlík, který neprojde ádným azylovým řízením.  
Mí by velmi zajímalo, jak to bude zabezpečeno, protoe tam nejsou nikde ádné sankce. Tak u dneska nevířím tomu, e se tak bude dít a e k tím 120 tisícům uprchlíkům a jejich relokaci nebude docházet úplní jiným způsobem. A zase nebudou přicházet do jiných zemí s tím, ani bychom míli o nich jakékoliv údaje.  
Jinak ten materiál jako takový vůbec nic kromí kvót neřeí. Neříká, co bude v případí dalí vlny. Jenom předjímá to, e pokud by dolo k dalí vlní, tak zase níco podobného můe rada premiérů přijmout. Ale e by se ten materiál zabýval tím, co budeme dílat, aby se to neopakovalo, co budeme dílat, abychom zabránili té příčiní, není tam v tomto smíru ani spřeka. Vůbec nic.  
Já se nedivím, e zástupce České republiky nebyl ochoten takovýto materiál schvalovat. Opravdu, pokud my se máme bavit o tom, e jetí níkoho přijmeme, e jetí níjaký problém v Řecku a Itálii  mimochodem, Maïarsko vypadlo úplní. Maïarsko vypadlo, a v tom usnesení ho máme  v Řecku a Itálii pomůeme, tak já jsem ochoten níkomu pomoci, pokud zároveň v té samé víci je napsáno, e do budoucna u bude tímhle a tímhle způsobem zajitíno, e se tak podruhé nestane, potřetí, počtvrté. Tady nic takového není.  
Dokonce bych řekl, e materiál je napsán tak, e se málem předjímá, e se zase níco takového stane, e znovu u podle tohoto, co tady máme, budeme znovu rozhodovat, a znovu tích 200 tisíc, nebo kolik to bude přítí, budeme níjakým způsobem přerozdílovat.  
To jsou moje poznámky. Jestli jsem mluvil emotivní, a níkteří by rádi, aby se mluvilo neemotivní, tak se omlouvám, myslím si, e i emotivní projev můe být níkdy racionální.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Chápu, e ádáte, aby bod č. 2 z toho usnesení byl hlasován samostatní. Jo?  
Senátor Milo Vystrčil:  
Ano.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak, senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Celou tu dobu tady slyíme  kvóty, ano  kvóty, ne. Já myslím, e na tom to nestojí, nebo tak to nestojí. Já si myslím, e to spí stojí na tom, jestli imigranty ano, nebo ne. Proč to říkám?  
Místopředseda Sobotka tady připomníl, e v letoním roce, nebo v loňském roce u nestál v Bruselu vánoční strom, tedy přizpůsobili jsme se práví muslimské komunití.  
Já připomenu návtívu Hillary Clintonové v Saúdské Arábii, kdy jí nedovolili vystoupit, protoe se jim zdálo, e má příli odhalená ramena. Mohla vystoupit, a jí je zahalili níjakou álou.  
Slyeli jsme tady, e imigranti přichází z válečných oblastí. Já si to tak docela nemyslím. Proč to říkám?  
Kdy se podíváte na ty zábíry, jak vystupují z lodí, to nevypadá, e jsou to lidé, kteří přichází z válečné oblasti, podívejte se, jak jsou vybaveni, jak jsou vybaveni mobily, jak jsou vybaveni iPady, jak jsou vybaveni ale i finanční. Protoe kdy si vám v televizi stíuje na to, e ho ti darebáci připravili o 15 tisíc eur, které zaplatili za jednoho z nich, a oni jsou dva, tak e budou muset hledat níjaké jiné. Tak to nevypadá, e by to bylo z válčících oblastí.  
Padlo tady také to, e polovina uprchlíků jsou díti. Ani s tím nemohu souhlasit. Podívejte se zase na ty zábíry v televizích, které hovoří úplní o níčem jiném. Neříkám, e tam díti nejsou, ale je jich skuteční jenom minimum. Take zase, jestlie bych posílal nebo se obával o svoji rodinu ve válčící oblasti, první, koho budu posílat pryč, jsou díti a jejich matka. Tak, abych je ochránil. Sám tam zůstanu, abych tu situaci tam řeil. Víte, jsem přesvídčen, e s nimi přichází, a myslíme, e celá řada z vás stejní tak, velmi váné bezpečnostní riziko. Proč? Vezmíte si, jak je to dávno, kdy v Řecku v lodi přiváející humanitární pomoc objevili 5 tisíc amerických zbraní a půl milionu nábojů. Já se ptám, pro koho? Kdo to poslal? Na co to poslal, se ptát nemusím. To myslím, e je nám vem asi jasné.  
Jsem přesvídčen o tom, e celá tato migrace je snaha o váné oslabení ekonomiky Evropské unie. Tak to tedy vidím já a tak myslím, e to i je.  
Nakonec bych rád zatleskal kolegovi Malému za jeho vystoupení. Řekl přesní to, co jsem chtíl říci já. Moná, e to řekl i dokonce přesníji a lépe.  
Evropská unie není státem, Evropská unie je soustátí, mohu-li to tak nazvat, suverénních států. A tak bychom se míli chovat.  
Předseda výboru naeho u vás poádal o podporu usnesení VEU. Já vás o podporu jako místopředseda tohoto výboru prosím také.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má paní senátorka Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, původní u jsem nechtíla vystupovat, protoe vechno tady bylo řečeno. Ale přesto, já bych chtíla vai pozornost obrátit k níčemu úplní jinému. Teï se toho troku dotkl pan senátor Doubrava.  
Já celý ten problém nevidím v tom, e bychom se teï míli točit neustále na tích kvótách atd. Ale vidím ten problém v tom, co bude v budoucnosti. Abychom se začali pomalu připravovat na to, co bychom míli dílat pro to, abychom tady vůbec udreli v Evropí níjaký pořádek, abychom si tady zachovali své hodnoty.  
Ta dví nebezpečí, která tady jsou, je nebezpečí terorismu... U dnes bychom my jako stát  a vechny ostatní státy Evropské unie  se míli připravovat na to, jak budeme postupovat proti teroristům, kteří tady budou. A jestli jich bude pít, nebo jich bude sto tisíc, to nikdo nevíme. Ale prostí tady budou. Jestli chcete, abychom tady v Praze v metru třeba míli níjakou teroristickou akci nebo níco podobného, nebo aby to bylo níkde jinde v Evropí, kam přiletíme, nebo aby tady padala letadla, tak nad tím můeme zavřít oči a můeme se pouze bavit o kvótách. Take to já si myslím, e u dneska jsme mnohem dál, míli bychom se skuteční bavit o tích reálných nebezpečích, která zde budou. Nai politici by míli začít řeit tu situaci, co budeme dílat, a ty teroristické útoky tady začnou v Evropí. Take to je moje jedna připomínka. To si myslím, e bychom míli začít dílat okamití.  
Druhá připomínka je obrovské riziko toho, e migranti, kteří vyznávají islám, tady budou chtít si zachovat svoji kulturní identitu. Budou tady tudí chtít stavít meity, budou chtít, aby jejich eny tady chodily zahalené, aby tady dívčata jejich nemíla ta práva, jako mají chlapci apod. To je dalí víc, které budeme muset čelit. My bychom si míli pomalu připravit zákony na to, abychom se tohoto tady nedočkali. Evropská unie by v tom míla být jednotná. Evropská unie by míla být jednotná v tom, jestli můou átky být ve kolách, nebo nemají být. Je to jenom takový zevní ukazatel. Můeme si myslet, e na tom nezáleí. Ale ono na tom toti záleí. Protoe to určuje, jak se tady ta komunita v Evropí bude chovat, jak budou ty jejich díti vychovávány.  
My si musíme uvídomit to, e názory, které tato komunita můe mít, extrémní, nebudou to jistí vichni, ale takovéto názory tady určití budou, my opít bychom se míli připravit na to, jak tímto problémům v Evropí budeme čelit. A myslím, e tady není na místí příliná tolerance.  
Ano, je tady na místí, abychom jim pomohli, abychom se o ní postarali. Ale u není na místí, aby tito migranti nechtíli otevření uznávat práva, která v tích zemí platí. Zákony, které v té zemi platí.  
Myslím, e bychom se míli oprostit od té diskuse  kvóty, nekvóty  a takové ty drobnosti v podstatí proti tomu, co nás čeká, pokud se tady navýí výrazní terorismus a navýí se výrazní poadavky tíchto menin, které budou chtít nakonec i do vlád v tích zemích apod.  
Take to je moje připomínka. Myslím, e bychom míli pokračovat v tom, co chceme dílat dál, a tady vyřeíme teï tu aktuální situaci níjakých kvót, která bude jistí problém budoucnosti. Ale míli bychom se na ta potenciální nebezpečí skuteční teï zamířit.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Hassan Mezian.  
Senátor Hassan Mezian:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Zaprvé bych chtíl podíkovat panu předsedovi tíchovi za to, e skuteční příčina problému je válečný konflikt. Jsem si jistý, e velká část uprchlíků, jakmile skončí válka v Sýrii nebo jakmile uvidí níjaké svítlo na konci tunelu, e se to níjakým způsobem řeí, tak jsem si jistý, e velká část této migrační vlny, e se určití otočí. Nevím, do jaké míry, ale já jsem si tím jistý.  
Kdo slyí níkteré názory níkterých politiků, nejen níkterých politiků, ale hlavní extrémistů, kteří v kyberprostoru nás bombardují velijakými výroky ze strachu, a roziřující se strach, a nejen strach, nenávist atd. Já jsem se jenom chtíl s vámi podílit o jednu moji zkuenost.  
Minulý týden jsme uspořádali sbírku na pomoc uprchlíkům. Míli jsme dví vyhrazené místnosti. To byla ta akce plánovaná na 3  4 dny, bíhem 2 hodin se obí dví místnosti naplnily. Český národ, a řekne v kyberprostoru cokoli, a řeknou extrémisté z jakýchkoli řad cokoli, lidé, kteří jsou vystraeni, jsou solidární. Český národ prezentuje svou kulturu skuteční, jak jsem vidíl ze své ordinace a z různých akcí, e to je kultura humanity. Pomohli nám v té akci, v té sbírce dví rodiny uprchlíků ze Sýrie. Jeden byl stomatolog a druhý civilní inenýr. Jsou tady u 5 mísíců, mluví česky obstojní, protoe chodí na integrační kurz. U teï stomatolog, jak čeká na souhlas ministerstva k výkonu povolání, u má níkolik nabídek práce. A civilní inenýr také dostal nabídky práce. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, paní senátorka Jitka Seitlová se přihlásila. Jenom vás upozorňuji, ne začnete mluvit, paní kolegyní, e před přestávkou na obíd jetí budeme mít pevní zařazený bod  volba ústavního soudce.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Dámy a pánové, váené kolegyní, váení kolegové, pane předsedající, také jsem původní nemíla v úmyslu vystoupit, ale protoe debata je tak rozsáhlá a tak troku se nám to tady jednoznační defiluje jako názor, který je silný, nebo názor, který je slabý, tak jsem se rozhodla, e vystoupím.  
Víte, myslím si, e co tady bylo řečeno o televizi, teï dokumentoval můj předřečník, pan senátor Doubrava. Myslím si, e to nebyla informační kampaň o migrantech. Myslím si, e to byla kampaň proti uprchlíkům. Od počátku. Kadé televizní zprávy, kadé Události, komentáře, kadé hláení začínalo zábíry tích, kteří jsou samozřejmí solventní, tích, kteří dílají nepokoje, tích, kteří jsou silní. Dítí a problémových vící tam bylo opravdu málo. Začaly se objevovat a v poslední dobí. Myslím si, e práví tohle vechno vyvolalo obrovský strach v naich občanech. Já poslouchám hlasy občanů. Ano, občané se opravdu bojí.  
Ale současní souhlasím s druhým předřečníkem, s panem Mezianem Hassanem, e lidé jsou v podstatí solidární, ale mají strach. Mají strach, protoe si říkají, je tady nezákonnost. V tom případí je potřeba i slyet názor pana senátora Vystrčila, který říkal: My si vichni přejeme, a na tom se vichni shodujeme, aby byla zajitína zákonnost, aby ti, co přichází, proli azylovým řízením. Aby bylo jasné, e tito jsou opravdu uprchlíci; a tito pravdípodobní mají moná i jiné zámíry.  
To byly tři víci, které si myslím, e je potřeba tady zdůraznit a říci: Ano, Evropa zaspala. Evropa se nechovala, jak by míla. Ale v této souvislosti si nemyslím, e je nejastníjí, abychom pro tíkou situaci v Evropí jetí rozdmýchávali vnitřní napítí, abychom podávali aloby, abychom trvali na kvótách, které, jak nakonec tady zaznílo témíř od vech, jsou do určité míry jenom symbolem, který fakticky neřeí situaci a je níčím témíř podruným z hlediska toho, co by bylo potřeba řeit.  
To je asi důleité, co by tady mílo jetí zaznít.  
Můj názor je, e budu souhlasit s tím, aby se vypustily kvóty z naeho usnesení, které máme. Naopak doporučuji to, co navrhuje pan předseda tích. To je prvním krokem k tomu, návrhem, níčím, čím pozitivní chceme ovlivnit řeení této situace.  
Jetí to poslední, co tady zaznílo, víte, paní senátorka Syková hovořila o teroristických útocích. Ano, teroristické útoky, to je opravdu nesmírné riziko pro nás, pro celou Evropu. Ale ty teroristické útoky nemusí přímo souviset s migrační krizí. To tady asi nebylo úplní řečeno. Teroristické útoky, kdy bude pozornost tích, kteří chtíjí, zamířena na Českou republiku, tak se s nimi bohuel setkáme. A tady má paní senátorka určití pravdu v tom, e je potřeba, abychom zajistili bezpečnost, zajistili zákonnost a připravili se na to, ne se mohou objevit. Bez toho, e bychom je dávali přímo do souvislosti, bohuel, jak se níkdy díje, i s migrační krizí.  
Kdy se zavřeme, oni stejní budou, Spojené státy mají ploty, mají zkuenost obrovskou, a přitom také nedokáí při bohatství té zemí a tomu, jak jsou tam ty obranné a bezpečnostní sloky formovány, nedokáou zabránit tímto vícem. Soustřeïme se na to, abychom byli opatrníjí v tíchto vícech. Nedávejme to do souvislosti s tím, e teï probíhá níjaká migrační vlna a e přicházející jsou ti, kteří tady budou páchat tyto činy. Soustřeïme se na to, aby vichni proli azylovým řízením, aby azylové řízení jednoznační deklarovalo pro občany, a nakonec i pro ní, bezpečnost a moná i uplatníní se tady v naem prostoru, který máme. Respektování právních předpisů a zákonů, to je základ Evropy. Na tom stavíjme. To je vize, kterou bychom míli dodret.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Senátor Lumír Aschenbrenner má slovo.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já jsem člen výboru pro Evropskou unii, take předpokládáte správní, e nemám nic proti usnesení, které zde bylo předloeno. Nicméní v bodí 7, za bod 7, kde se vyzývá vláda k čemusi, bych jetí doplnil návrh na bod 8, e Senát ádá vládu České republiky, aby v případí, e Evropská unie bude trvat na stanovení tzv. uprchlických kvót, postoupila províření Rady Evropské unie Evropskému soudnímu dvoru.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take díkuji. Slovo má Zdeník Bro. A mimochodem, ten pozmíňovací návrh, nebo doplník, je potřeba nechat napsat a rozdat na lavici. Pane kolego! Organizační odbor! Ale rychle, začínáme se blíit... Máte slovo.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové. Padlo tady níkolik vící. Já jsem si nael níco mezitím na internetu. Moná bychom se míli níkdy zamyslet nad tím, co tady říkáme.  
Povíst vánočního stromku v Bruselu, nael jsem blog na iDNES.cz, človíka, který stejní jako já se zamyslel nad tím, jestli je to pravda. A protoe byl v Bruselu na sluební cestí, tak tam vyzpovídal dva své pracovní pracovní kolegy. Já vám rychle přečtu ten rozhovor.  
První Belgičan, vík 25 let, pracuje v Bruselu. Jeho přítelkyní rovní ije a studuje v Bruselu. Můj dotaz: Slyel jsem, e v Bruselu nebudete mít vánoční stromek, protoe by to uráelo muslimy, je to tak? Odpovíï: Co? Můj dotaz: V českých médiích psali, e bruselská radnice, aby neurazila jiné víry, zejména muslimy, nebude mít vánoční stromek. Je to tak? Odpovíï: Vím, e tam nemá být stromek, protoe tam má být níco jiného. Ale e by to bylo kvůli muslimům, to jsem fakt neslyel. Dotaz: Nemohl by ses níkde mrknout do belgických novin atd.? V Česku psali, e to můe být Sharia4Belgium, jak vám prý říkali, e se máte odstíhovat z Belgie, kdy se vám to nelíbí. Odpovíï: Jo, tyhle! TO jsou dva týpci. A co vím, tak je zavřeli za to video na YouTube. Ale jo, zeptám se doma a dám ti vídít.  
Belgičan číslo 2, vík 33 let, pracuje a ije v Bruselu. Můj dotaz: Slyel jsem, e v Bruselu nebudete mít vánoční stromek, protoe by to uráelo muslimy. Je to tak? Odpovíï: Coe? V českých médiích psali, e bruselská radnice, aby neurazila jiné víry, zejména muslimy, nebude mít vánoční stromek, je to tak? Odpovíï: Jo, tohle! To psali u vás. To je opravdu dobré! Můj dotaz: Jo, psali. A jak to tedy je? Má pravdu v tom, e Bruselu nebude mít vánoční stromek na Grote Markt, jeliko radnice tenhle rok etří, a tak nala sponzora osvítlení. Je to firma Electrabel. Jen místo stromku tam bude konstrukce tvaru vánočního stromku.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jiří Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, pane místopředsedo, pane předsedo, dámy a pánové. Protoe na hranici Českolipska je obec Jezová a byla pod Bezdízem, tak jsem se tam byl podívat. Ono vás tam bylo víc, ale já znám se starostou osobní, take jsem návtívu s panem starostou plánoval níkdy před prázdninami. Bavili jsme se, e se tam přijedu podívat, e se poptáme na víci, které jsou. Ne jsme dali dohromady kalendář, tak jsme se domluvili na 4. září. Mezitím se níco posunulo. Nečekal jsem, e se to tak posune. Ale prostí, stalo se. Po dohodí jsme řekli, e na termínu nic mínit nebudeme, take jsem tam přijel, navtívil jsem kolegu, popovídali jsme si. Ptal jsem se, jaké mají potřeby, jaké jsou emoce a tyto víci. Bylo mi řečeno: Emoce utichly. My v podstatí s lidmi, kteří jsou v táboře, nemáme ádný rozpor. Se správou tábora. Ti lidé, kteří jsou proputíni, s tími jsme to vyřeili tak, e je, a teï nevím, jestli je to kadá sudá, nebo lichá hodina, prostí přivezou na vlak. Tam se kříí dva vlaky. Jeden jede do Rumburka, druhý do Prahy a v podstatí problém není.  
Jiná víc je, e v táboře mají troku problém se kolou, protoe loni nárokovali, protoe bylo málo dítí, tak nárokovali jednoho kantora, teï je tam z 600 ubytovaných 180 dítí od víku od 1 do 18 let. Kantoři tam musí dojídít 3 nebo 4. Místo na ní nemá finanční prostředky a řeí se to.  
Poádal jsem pana starostu, jestli by nezprostředkoval schůzku s vedením tábora, co byl jeden telefonát. Tam jsem přiel a v podstatí jsem se s panem ředitelem a se zamístnanci bavil, ti mi řekli: Ano, je tady velká část Syřanů. S tími nejsou vůbec ádné problémy. Jsou tady Ukrajinci, nejsou s nimi ádné problémy. Ano, jsou tady níjaké problémy s tími ostatními, jako jsou Somálci a tito. Tam níjaký problém je. To je nutno vnímat. Ale jinak je celý provoz bez problémů, vypadá to tam dobře. Jediný problém, který tam mají, jsou zamístnanci. Protoe zamístnanci, kteří tam jsou, jsou pomírní patní hodnocení. Protoe v oblasti Bílé pod Bezdízem, kde  Mladá Boleslav je pomírní nízká nezamístnanost, protoe Mladá Boleslav to odsává, take by bylo dobré se bavit, protoe poadavky na kvalifikaci tíchto lidí jsou pomírní vysoké, zvýit platy zamístnanců. To mám od pana starosty. A pak jsem se ptal občanů Jezové, jaký mají problém. el jsem si sám bez pana starosty. A v podstatí ti lidé říkali: My nemáme a takový problém. My nevnímáme Vietnamce, nemáme s nimi problém apod. Ale vnímáme jinou víc, a to je ta, e za stávající situace, neříkám, e vichni, ale lidé, kteří stát platí, prostí v určité chvíli nedílají to, co je, a je to policie, a je to státní zástupce, a je to soudce. Prostí v určitém okamiku ten policista nebo státní zástupce nebo soudce přimhouří oči a hledá alibistický způsob, jak tento případ neřeit, nebo se mu vyhnout tak, aby to nemusel řeit. To znamená, ti lidé spí mají strach, e státní instituce nebo stát nefunguje tak, jak by míl. To je základní problém. Lidé se nebojí tích lidí, kteří jsou. Ale ten stát, nebo ti lidé vnímají, e níkteré státní instituce nepracují stoprocentní. My bychom se míli bavit o tom, aby policie byla nekompromisní, aby k tomu míla prostředky. Státní zástupci aby byli nekompromisní a nebáli se. A soudci  aby soudili a nebáli se. Ale to v tuto chvíli u níkterých jedinců není. Z toho mají lidé obavy. To je základní problém, který vnímají normální, obyčejní lidé. Stát není schopen níkteré víci, které jsou zákonné, které my tady tvrdíme, e by se míly dodrovat, vymáhat a naplnit.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Jak jsem avizoval ve svém vystoupení, dovoluji si přednést usnesení, které se dotýká práví nutnosti dodrovat platné smírnice, nařízení a zákony i v rámci řeení migrační krize. Usnesení jste obdreli. Já ho jenom načtu. Senát České republiky upozorňuje, e řeení dopadu migrační krize nemůe být důvodem k nedodrování platných evropských smírnic a nařízení a legislativí členských států Evropské unie.  
To je vechno, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
A já se ptám, kam, pane kolego. Ten salát, ten pozmíňovací návrh je takový troku méní uspořádaný.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Ano. Je to podle mého názoru v podstatí jedno. Spí bych řekl, e to patří do spodní části toho usnesení, kde k tomu vyzývá, potom upozorňuje a ádá. To by tak mílo logiku. Vyzývá, upozorňuje, ádá. Nebo upozorňuje, vyzývá, ádá.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, já vás chápu, ale já v tom pozmíňováku slovo "vyzývá" nevidím. Take mám  upozorňuje  a pak ádá. Take chcete, aby bod "upozorňuje" byl novým bodem 5?  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já před sebou teï nemám ten návrh; to usnesení.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tady ho máte, já vám ho dám.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Myslím  ten původní. Práví na ten jsem myslel, kdy jsem hovořil o sloví "vyzývá". Vyzývá je v bodí 7. Můj názor je, e by ten návrh usnesení, které upozorňuje, míl být před návrhem usnesení, které podával pan kolega Aschenbrenner, který je druhým usnesením na tom ruční psaném papíře. To znamená, za bod 7 navrhuji jako bod 8 "upozorňuje" a jako bod 9 "ádá".  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
To jsem na pana zpravodaje zvídav. Pan senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedající, kolegové a kolegyní. Já jsem zjistil, e jsem poslední, kdo nepromluvil, a tak chci podíkovat vem, kteří u promluvili a řekli k této problematice své stanovisko, protoe myslím, e bylo zapotřebí, abychom si k tomu tuto záleitost otevřeli.  
Nebudu navrhovat ádné usnesení, ani se nebudu k ádnému usnesení vyjadřovat. Ale míl jsem tu monost být práví Senátem vyslán na Slovensko. Ta cesta míla původní troku irí účel. Ale koneckonců, skončili jsme u tohoto problému.  
Já jsem si díky tomu udílal určitou představu sám za sebe, jakým způsobem to budeme řeit. Tady chci podíkovat kolegu Papoukovi, který mluvil o Zastávce. Chci vám říct, e mezi Zastávkou u nás a mezi Medvedevem na Slovensku je velký rozdíl. Nechci říkat, jaký je rozdíl mezi Slovenskem a Maïarskem, ale chci říct, e je tam velký rozdíl. Já jsem si z toho odvodil pouze tu víc, e si sám za sebe velmi pracní řeím, co budu dílat. Nechci to teï nikomu vnucovat a znovu říkám  díkuji vám za diskusi. Ale byl bych velmi rád, kdyby vláda České republiky nala systémový přístup. Protoe já umím mezi tími utečenci vybrat toho, komu pomůu. Já bych byl rád, aby to dokázala nae vláda. Nechci se vůbec ohánít tím, kdo za to můe, kdo koho pozval, kdo tady je. Ale chci říct, e jsou mezi nimi lidé, kteří potřebují nai pomoc. A jsou lidé, kterých se můeme bát. Já tady mezi tímto neumím rozliit úplní snadno a přesní za Českou republiku, ale umím rozliit sám za sebe.  
Díkuji vám za pozornost. A znovu říkám  usnesení nebudu roziřovat, ani nebudu navrhovat, o čem se má hlasovat. To přenechávám tady zpravodaji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Rozpravu končím, protoe se nikdo dalí nepřihlásil. A slovo má pan zpravodaj, pan předseda výboru.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Váený pane předsedající, souhlasím s vámi, e si sám nezávidím svou situaci. V obsáhlé diskusi vystoupilo, pokud jsem dobře počítal, 23 senátorek a senátorů, níkteří dvakrát. Zaznílo pít pozmíňovacích návrhů a pokusím se společní s vámi tím prokličkovat tak, abychom dospíli k usnesení, se kterým budeme spokojeni.  
Moná jetí stručný komentář k diskusi. Logičtíjí by samozřejmí bylo, kdyby diskusi na závír okomentoval níkterý z členů vlády, ale ádný tady v tuto chvíli není, a já to nehodlám suplovat, řeknu jenom níkolik drobných poznámek.  
Myslím si, e v diskusi hodní rezonovaly starosti, obavy, frustrace, které dobře známe z médií, a známe je vichni z debat s voliči, s občany a sami je do jisté míry sdílíme. Situace, zejména svým objemem, skuteční celkem pochopitelní vyvolává jisté obavy, úzkosti, strach. Na druhou stranu také velmi souhlasím s panem ministrem Zaorálkem v tom, e jedna z vící, kterou této problematické situaci můeme čelit, je skuteční snaha o jakýsi klid, rozvahu a racionální chování. To ostatní je jeden z hlavních přínosů evropské kultury svítu, racionální diskurs. A to je jedna z hodnot, kterou si myslím, e bychom míli hájit.  
Zaznílo tu také, e pokud jde o kvóty, vítina v Evropské unii válcuje malé státy. To je jistí pravda. Na druhou stranu, kdy se bavíme s lidmi z vítích států, oni to vidí zase opační, vidí, e menina drí pod krkem vítinu a nechce jí dovolit mechanismus, na kterém se shodla. A to vede myslím k tomu, e to, co tady ve víci kvót potřebujeme, je pokusit se o níjaký kompromis, zase v nejlepí tradici evropské diplomacie, evropských tradic.  
Proto velmi silní nesouhlasím osobní s tím, co zde říkal pan senátor Valenta, e by vláda v této víci míla být zcela nekompromisní. Myslím si, e to je cesta, která by nebyla dobrá. Vláda by se míla snait najít takový kompromis, se kterým vichni budou schopni existovat. Nevím s jistotou, co to je, ale níkteré návrhy jsem naznačil na začátku a zazníly tady znova, např. pozvolný nárůst počtu uprchlíků, kteří budou přijati v zemi, svazovat s doloitelným pokrokem v dalích vícech, v dalích nástrojích, které mohou nejenom řeit povodeň, jak tady níkdo nazval valící se vodu nebo rozdílení nateklé vody, ale také řeit příčiny. To, co se nabízí z první ruky, je například doloitelný pokrok v "hotspotech".  
Byla tady opakovaní řeč o křiáckých výpravách. Já vím o díjepise málo, zase jsem byl z toho dneska usvídčen, kdy musím říci, e moji učitelé díjepisu mí úspíní uchránili před informací, e strategií proti nepříteli v nouzi bylo poslání en a dítí k nepříteli. Nicméní to málo, co tuím, je, e křiácké výpravy nebyly zrovna úspíné, to není nejúspíníjí kapitola evropských díjin. Jestli zrovna v tomto se inspirovat, nevím. To, co si o tom myslím, je, e ano, níjaká rozhodná akce ve víci Sýrie je nutná. Má-li to být zrovna vojenská intervence, je myslím mnohem sloitíjí otázka. Zde si myslím, e důraz na diplomacii, jakkoliv se to níkomu můe zdát jako opatrníjí apod., ale je nutné i proto, e jedními ústy potom mluvíme o tom, e jakoby vyváíme demokracii, jak arabské jaro jsme podpořili, níkde pád diktátorů apod. Ale to přitom byla přesní stejná víc, v níjakých jiných zemích intervenovat takovým způsobem, aby to z hlediska Evropy a jejích hodnot bylo účinníjí, jenom toho zřejmí moc neumíme. Tady bych na bojový pokřik, křiácká výprava do Sýrie, osobní byl přece jenom opatrníjí.  
Mohu osobní potvrdit to, co zde říkal pan ministr Zaorálek, e nae diplomacie v Sýrii je vynikající, paní velvyslankyní je obdivuhodná ena, nesmírní statečná, nesmírní schopná, dílá tam obrovskou práci.  
Po tíchto obecníjích poznámkách bych se pokusil reagovat na příspívky, které se týkaly přímo návrhu usnesení. První byl kolega Čunek, který návrh usnesení podpořil s jistým váháním nebo s jistými drobnými výhradami.  
Dalí byl kolega Láska, a sice kvůli kvótám, e tam klademe velký důraz na kvóty. Díkuji mu za to, protoe tím mi dal monost jetí naposledy se pokusit ho argumentační přesvídčit, aby usnesení podpořil, by následní vzniklý návrh, aby se tyto dva body hlasovaly separátní, by mu moná mohlo umonit hlasovat aspoň pro zbývající body.  
Nicméní kvóty. Jednak vířím tomu, e kdy se na to podíváme, nejsou tam úplní dominujícím tématem, jsou to dva ze sedmi bodů, nepočítáme-li ten, který povířuje naeho pana předsedu, aby s usnesením níjak dál naloil, resp. jsou to dva z vícných bodů, nepočítáme-li začátek, e se k níčemu vyjádříme. Po této kvantifikační stránce to snad není tak strané. Nicméní důleitíjí z mého pohledu je to, e přece jenom je to téma, a se nám, to líbí nebo nelíbí, které českou veřejností v tuto chvíli hýbe a je v tuto chvíli velmi aktuální součástí celého tématu. Tady bych si spíe myslel, e Senát jakoto reprezentace svých voličů by se tomuto tématu nemíl vyhnout ...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, omlouvám se, ale začal jste usnesením, pozmíňovacími nebo doplňujícími návrhy, ale vy teï začínáte víci vysvítlovat, to se vracíme témíř do rozpravy, která tady byla. Zpravodaj prý můe, říká mi teï pan předseda, vechno. Vy tedy můete vechno. Vy tady přesvídčujete kolegu o tom, e kvóty nejsou dominantní. Ale teï u jsme u usnesení. Tím jste začal.  
Senátor Václav Hampl:  
Dobře. První z pozmíňovacích návrhů, které tady zazníly, byl pozmíňovací návrh pana předsedy tícha, přidat text, který jste dostali, s tím, e mí informoval, e je tam drobný překlep, nikoliv dokonavý vid "dořeena samotná příčina", ale "řeena samotná příčina", co si myslím, co je, jak si myslím, lepí formulace. Navrhuji, abychom toto hlasovali jako první. Potom bychom hlasovali separátní body 3 a 4, ve smyslu, případní se nevyjadřovat ke kvótám, ale dovolil bych si doplnit to, e bychom hlasovali bod 4 a po středník, po ním je doplňující návrh pana předsedy tích. Čili pokud ho schválíme, nebudeme pak u znovu hlasovat o tom, e ho zase zruíme.  
A dalí popořadí je návrh vyřadit bod 2, čili ten by se hlasoval samostatní jako dalí. A koneční návrh, který jste dostali oxeroxovaný rukou, a sice v opačném pořadí, ne jsou na tomto papíru, to znamená nejdříve bychom hlasovali, aby za nyníjí bod 7, kdy se vyzývá vláda, za níj by byl přidán bod, e ádáme vládu, aby dala k soudu, a jetí za to dalí pozmíňovací návrh, e upozorňujeme, e řeení dopadu migrační krize nemůe být důvodem k nedodrování platných evropských smírnic a nařízení a legislativy členských států Evropské unie.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
A otázka: O dvou bodech, které jsou separátní, také hlasovat zvlá?  
Senátor Václav Hampl:  
Ano, navrhuji o nich hlasovat separátní.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
To, jak budeme hlasovat, je jasné. Moc vám díkuji. A kolega Vícha se hlásí o slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Rád bych poprosil o pítiminutovou přestávku na poradu klubu před hlasováním.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Ve 13.05 hodin se sejdeme k hlasování.  
(Jednání přerueno v 13.00 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.06 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Kolegyní a kolegové, po krátké přestávce budeme v jednání pokračovat, a to hlasováním. Poprosil bych pana zpravodaje, aby nám od mikrofonu, kam si vezme identifikační kartičku, říkal, o kterém bodu budeme hlasovat, a buïme pozorní.  
Senátor Václav Hampl:  
První hlasování bude o doplňujícím návrhu pana předsedy tícha, který se týká příčiny vzniku migračních toků.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 5  
ukončeno, registrováno 69, kvorum 35, pro 67, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Prosím o dalí návrh.  
Senátor Václav Hampl:  
Dalí hlasování bude o nyníjích bodech 3 a 4. Je návrh, aby byly vyputíny, resp. aby bylo separátní hlasování o tom, jestli v návrhu usnesení budou nebo nebudou, a to v případí bodu č. 4 a po středník, za nim je nyní schválené doplníní pana předsedy tícha.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
To je sice hezké, ale my jsme nyní schválili výraznou vítinou doplník bodu 4 a tím se vlastní hlasování o jeho existenci z mého pohledu stává nehlasovatelný. A máme návrh separátní hlasovat o bodu 2, kde byl návrh na vyřazení, a separátní o bodu 3. Podle mého názoru ztrácí logiku, abychom nyní hlasovali o vyřazení bodu 4, kdy jsme ho teï obohatili. A jde o to, jestli kolega Bublan s tím souhlasí nebo nesouhlasí. Kdybychom vyřadili úvodní část bodu 4, museli bychom přeformulovat text navrený předsedou tíchem.  
Pohyb rukou kolegy Bublana znamená, e nechce o bodu č. 4 hlasovat. Máme tedy samostatné hlasování o bodech 2 a 3.  
Senátor Václav Hampl:  
Nicméní bych se jenom lehce ohradil, e jsem dopředu avizoval, e bych navrhoval tento postup hlasování. Ale uznávám, e lehoulinká formulační úprava tučného textu v návrhu usnesení by byla nutná.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Ale u je to debata nás dvou, je ostatní bezpředmítná, protoe kolega Bublan stáhl svůj návrh na separátní hlasování o bodu č. 4, máme hlasování o bodech 2 a 3.  
Senátor Václav Hampl:  
V pořadí podání by se mílo nejdříve hlasovat o bodu č. 3 a pak o bodu č. 2.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Je to moné. Hlasujeme samostatní o bodu č. 3. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, aby v návrhu usnesení byl bod č. 3 nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo chce vyřadit bod č. 3, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 6  
ukončeno, registrováno 69, kvorum 35, pro 57, proti 7. Návrh byl schválen.  
Senátor Václav Hampl:  
Nyní tedy o bodu 2. Upřesňuji, kdo chce, aby tam byl, bude hlasovat ANO.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Návrh byl vyřadit. Take - řekl kolega Vystrčil ve svém návrhu. Kývá hlavou, vyřadit.  
Senátor Václav Hampl:  
Oprava. Kdo chce, aby byl vyřazen, hlasuje ANO.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Vem je jasné, jak budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro vyřazení, tak tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je, aby to tam zůstalo, zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 7  
ukončeno, registrováno 69, kvorum 35, pro 19, proti 34. Návrh byl zamítnut. Čili bod č. 2 zůstává.  
Senátor Václav Hampl:  
Dalí bude návrh, který jste dostali psaný rukou, v ním se ádá vláda, aby případné kvóty postoupila k Evropskému soudnímu dvoru.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento bod, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 8  
ukončeno, registrováno 69, kvorum 35, pro 18, proti 32. Návrh byl zamítnut. Dále.  
Senátor Václav Hampl:  
Poslední pozmíňovací návrh  upozorníní, e je potřeba nadále dodrovat právo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take je jasné, o čem budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento bod, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 9  
ukončeno, registrováno 69, kvorum 35, pro 63, proti nikdo. Návrh schválen.  
O tom, e se bude poslední bod přečíslovávat, nemusíme hlasovat. To je vechno, předpokládám. Díkuji vám. (Senátor V. Hampl: Asi nyní celkové hlasování...)  
Teï musím hlasovat o celkovém. Nechte si to tam, hlasujte radi odsud.  
Take hlasujeme o zníní usnesení, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 10  
ukončeno, registrováno 69, kvorum 35, pro 61, proti 1. Návrh byl schválen.  
Díkuji hlavní panu zpravodaji, protoe svoji roli zvládl přes komplikace vynikajícím způsobem.  
A máme poslední bod před obídem a to je  
ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky se jmenováním soudce Ústavního soudu (JUDr. Jaromír Jirsa)  
Tisk č.  
119  
Máme to jako tisk 119. Navrhuji, abychom podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí JUDr. Jaromíra Jirsy na naem jednání.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 11  
ukončeno, registrováno 63, kvorum 32, pro 57, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Vítám pana doktora.  
Dneního jednání se nemůe zúčastnit prezident republiky, proto navrhuji, aby podle stejného paragrafu jsme vyslovili souhlas s účastí vedoucího Kanceláře prezidenta republiky Vratislava Mynáře na naem jednání.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 12  
ukončeno, registrováno 63, kvorum 32, pro 50, proti 1.  
Návrh byl schválen.  
Nyní poprosím pana vedoucího Kanceláře prezidenta republiky pana Vratislava Mynáře, aby nás seznámil s návrhem prezidenta republiky. Máte anci.  
Vratislav Mynář:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení senátoři. Dovolte, abych s povíření prezidenta republiky uvedl jeho návrh na jmenování pana JUDr. Jaromíra Jirsy soudcem Ústavního soudu.  
Pan prezident se moc omlouvá, e vzhledem k tomu, e tento termín jednání Senátu byl posunut, nemohl odloit svoji plánovanou cestu na Severní Moravu. Nicméní, mám vyřídit nejsrdečníjí pozdravy od pana prezidenta vám vem.  
Návrh je výsledkem pečlivého výbíru z více moných kandidátů, kdy pan prezident, po konzultaci s vrcholnými představiteli justice, bere v úvahu kromí základních ústavních poadavků předevím taková kritéria, jako je nezpochybnitelná odbornost kandidáta a potřeba dotvářet sloení Ústavního soudu tak, aby odborná specializace jednotlivých soudců, kterou získali v různých institucích a odborech právní praxe, pokryla pokud mono vechna základní právní odvítví, v nich je pravomoc Ústavního soudu uskutečňována. Pokud bude s návrhem vysloven souhlas, bude Ústavní soud doplnín na plný počet 15 soudců.  
Podrobné odůvodníní návrhu pana prezidenta na jmenování JUDr. Jirsy soudcem Ústavního soudu, je předmítem senátního tisku č. 119.  
Proto bych chtíl pouze vyzvednout, e JUDr. Jirsa je soudcem od roku 1992 do současné doby. A jako soudce v oboru civilního práva soudil nejdříve na Obvodním soudí pro Prahu 8, poté na Obvodním soudí pro Prahu 1 a nyní na Místském soudí pro Prahu značný počet případů v nejrůzníjích právních oblastech. Přičem např. při svém působení na Obvodním soudí pro Prahu 1, se obrátil na Ústavní soud s návrhem na zruení přísluných zákonných ustanovení, která tehdy představovala nedůstojnou konstrukci odkodňování bolestí a ztíeného společenského uplatníní.  
V současné dobí na Místském soudí v Praze soudí například spory na ochranu průmyslových práv, co je agenda, pro kterou je tento soud výluční přísluný. Působí zde rovní jako předseda odvolacího senátu v podnikatelských sporech.  
Na Obvodním soudí pro Prahu 1 byl zároveň místopředsedou tohoto soudu. V rámci organizátorské práce se vínoval přechodu na týmové uspořádání práce a dosáhl zde významného zlepení v počtu vyřizovaných vící tímto soudem.  
Od roku 2009 je místopředsedou Místského soudu v Praze. JUDr. Jirsa se dlouhodobí vínuje civilnímu procesnímu právu. Jako vedoucí autorského týmu a hlavní autor napsal například učebnici k novému občanskému zákoníku a občanskému soudnímu řádu. Pravidelní publikuje v řadí odborných časopisů, vínuje se lektorské a přednákové činnosti pro řadu institucí, zejména pro justiční akademii. Je pedagogem na vysoké kole.  
V letech 2002 a 2008 byl prezidentem Soudcovské unie a v této funkci se například zasadil o přijetí etického kodexu soudce. Prosazoval v zájmu racionalizace práce soudů projekt tzv. mini týmů. Prosazoval funkci asistenta soudce i na úrovni nalézacích a odvolacích soudů.  
O jeho odborné i morální autorití v celém kolektivu soudců svídčí i to, e do čela této funkce byl zvolen dvakrát po sobí.  
Váené paní senátorky, váení senátoři, pan prezident republiky by byl rád, kdyby Senát vyslovil s jeho návrhem na jmenování doktora Jaromíra Jirsy soudcem Ústavního soudu souhlas. Moc vám díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já vám díkuji, posaïte se vpravo ke stolku zpravodajů, protoe zastupujete prezidenta.  
Garančním výborem je ústavní-právní výbor, usnesení má č. 119/1, zpravodajem je pan senátor Miroslav Antl, který má slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váený pane předsedající, dobrý den vem. Velmi struční. Nejprve k tomu legislativnímu procesu. Ten tisk nám byl předloen 7. 8. 2015, lhůta nám končí tedy 6. 10. tohoto roku. Organizační výbor nám přikázal tisk 11. 8. 2015, a my jsme se ho zdatní zhostili.  
Jako obvykle na tomto místí coby garanční zpravodaj připomínám článek 84, odstavec 3 Ústavy ČR, který staví ty základní podmínky pro to, kdo můe být kandidátem na soudce Ústavního soudu ČR. Můe to být bezúhonný občan, který je volitelný do Senátu, má vysokokolské právnické vzdílání a byl nejméní 10 let činný v právnickém povolání.  
Pokud jde o váeného pana kandidáta Dr. Jaromíra Jirsu, kterého rovní zdravím, on nebyl soudní trestán. Je ve víku 49 let, vystudoval řádnou právnickou fakultu Univerzity Karlovy v Praze. Jeho právnická praxe, započitatelná, je 25 let. Od roku 1990 byl právním čekatelem a od roku 1992, jak pan kancléř správní podotkl, je ji soudcem. Místopředsedou Místského soudu v Praze je započítatelní od roku 2007, a to na úseku insolvencí, cenných papírů a odvolací agendy.  
Působí nejen jako předseda senátu odvolacího, tzn. soudu 2. stupní, ale i soudu nalézacího, tzn. soudu 1. stupní. Co já osobní velmi oceňuji. Pokud jde o dalí jeho aktivity, byl členem expertních komisí pro civilní proces, občansko-soudní řízení. V roce 2002  2008 on byl i prezidentem Soudcovské unie. A jak správní pan kancléř řekl, on se podílel na Etickém kodexu v soudcovském kariérním řádu a vnitřní organizaci struktury soudů. Jeho praxe je ryze zamířená na civilní soudcovství, tedy občansko-právní a obchodní.  
Je třeba připomenout i jeho bohatou publikační činnost. A já bych tady zdůraznil nejvýznamníjí publikaci, tedy z mého pohledu, ač jsem trestňák, a to na pítidílný Velký soudcovský komentář k občanskému soudnímu řádu z roku 2014, kdy on byl nejen vedoucím autorského týmu, ale byl i hlavním autorem. A jak bylo řečeno, dokonce vystupuje i coby vysokokolský pedagog. A pokud já mám zprávy, tak velmi správní a velmi zdatní. Tedy je přínosem pro kadého studenta.  
Tady my jsme u učinili v ústavní-právním výboru horní komory českého parlamentu první závír, a to ten, e jsme konstatovali, e předloené doklady a listiny potvrzují, e kandidát pan Dr. Jaromír Jirsa splňuje podmínky stanovené Ústavou ČR pro kandidáty na funkci soudce Ústavního soudu.  
Pokud jde o vlastní průbíh naí 13. schůze v 10. senátním období minulou středu, to je 16. 9. 2015, tak nám pana kandidáta představil osobní pan zde přítomný, pan ředitel legislativní, tedy pokud jde o Kancelář prezidenta republiky Dr. Václav Pelikán, který konstatoval návrh pana prezidenta, který máme vichni k dispozici, a který nám pan kancléř tady specifikoval.  
Poté následovalo stručné představení pana kandidáta a rozprava. A ze svého pohledu, a nejen svého, protoe my jsme mezitím absolvovali i výjezdní zasedání, kde jsme míli monost i kuloární hovořit vechny členy ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR, on jednoznační, jednoznační přesvídčil o svých odborných vlastnostech, o svých zkuenostech. On, kdy odpovídal, tak mluvil s rozvahou. Hledal odpovídi tak, aby je precizoval a aby je co nejpřesníji vyjádřil.  
Jinak z té rozpravy bych připomníl jednu zásadní víc. On řekl, e vyřídil přes 11 tisíc vící. 11 tisíc vící! Ono to říká jednak jeho zásluhy, ale současní to říká, e dalích asi minimální 5 tisíc lidí a právních zástupců neuspokojil, take tích e-mailů, které přily, není tolik. Ale kadopádní ne kadý můe být spokojen s jeho rozhodnutím. Já vdycky oceňuji výkon.  
V rozpraví vystoupil i nadřízený pana kandidáta, to je Dr. Libor Vávra, který je předsedou Místského soudu v Praze. A z jeho vystoupení já bych připomníl to, e on, coby bývalý předseda Soudcovské unie, vyzdvihl i to, e pan kandidát obhájil opakovaní tento post. A níkteří z vás máte za sebou i opakování obhajování mandátu senátora Parlamentu ČR, a víte, e je to daleko sloitíjí ne ta první volba jako taková.  
On tím chtíl říci, respektive jednoznační sdílil, e soudci, kteří ho zvolili z celé České republiky, mají k nímu velkou úctu a e si váí jeho odborných znalostí. Ale i lidských znalostí, protoe tam mají monost se poznat osobní. Jinak probíhlo tajné hlasování. Já u jsem to naznačil, ale ze 7 přítomných členů ústavní-právního výboru pro pana kandidáta hlasovalo 7 lidí, take jednoznační vichni přítomní dali najevo, e by k tomu mohli předtím přistupovat různí, take pan kandidát je o svých schopnostech coby případný soudce Ústavního soudu ČR jednoznační přesvídčil.  
A nyní mi dovolte, abych velmi struční přečetl nae 65. usnesení, tedy nae výborové, z 13. schůze, konané dne 16. září 2015, kde výbor: I - konstatuje, e předloené doklady a listiny potvrzují, e doktor Jaromír Jirsa splňuje podmínky stanovené Ústavou ČR pro kandidáty na funkci soudce Ústavního soudu. II  na základí tajného hlasování doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas se jmenováním doktora Jaromíra Jirsy soudcem Ústavního soudu. III  doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby o vyslovení souhlasu se jmenováním kandidáta soudcem Ústavního soudu hlasoval tajní. IV  zpravodajem určuje senátor Miroslava Antla. V  tého coby předsedu tohoto výboru, aby o tomto naem rozhodnutí informoval předsedu horní komory českého parlamentu.  
Já pro jistotu, protoe jsou tady i noví senátoři, dovolím si konstatovat, e postup Senátu se řídí paragrafem 140, jednacího řádu Senátu PČR, přičem k vyslovení souhlasu se jmenováním soudce Ústavního soudu je nutná nadpoloviční vítina přítomných senátorů. Podle přílohy č. 2 senátního volebního řádu hlasuje Senát vítinovém způsobem v tajném hlasování. A doporučuji, abychom  jako dosud vdy, tzn. v posledních letech pomírní často  nejprve hlasovali o způsobu hlasování, podle § 71, odst. 2 jednacího řádu Senátu o tom, zda probíhne tajné hlasování.  
Já vám díkuji, váené kolegyní, váení kolegové, za pozornost, a vám, váený pane předsedající, e jste mí nechali domluvit. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Na to máte plné právo. Dalím výborem byl výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, usnesení má číslo 119/2, a zpravodajem je pan senátor Jaroslav Malý.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Pane předsedající, paní a pánové, já budu ve svém vystoupení o níco stručníjí ne můj váený předřečník, pan garanční zpravodaj z ústavní-právního výboru. Nicméní bych chtíl konstatovat, e vechny kvality, které tady zazníly v charakteristice kandidáta na soudce Ústavního soudu, doktora práv Jaromíra Jirsy, tak, jak byly vysloveny, se s nimi ztotoňuji.  
Já bych, protoe jsem slíbil, e budu stručný, tak bych velice rád zdůraznil pouze jedinou víc. Jako vysokokolský učitel jsem byl nesmírní potíen, e pan kandidát na soudce Ústavního soudu je význačným pedagogem a e má bohatou publikační činnost. A to si myslím, e ho v mých očích znační rovní favorizuje.  
Já bych si dovolil přečíst  protoe charakteristiky tady u byly jednou řečeny, a u jsem řekl, e se s nimi naprosto ztotoňuji , chtíl bych přečíst usnesení. A to 75. usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. My jsme na 16. 5. míli návtívu ve stejném sloení jako ústavní-právní výbor, a po debatí a po otázkách na pana doktora práv Jaromíra Jirsu jsme projednali senátní tisk č. 119, seznámili se se vemi doklady, listinami, které ovířují splníní zákonných podmínek a konstatovali jsme, e navrhovaný kandidát splňuje vechny zákonné předpoklady pro výkon funkce soudce Ústavního soudu. A doporučujeme Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas se jmenováním Dr. Jaromíra Jirsy soudcem Ústavního soudu.  
A také doporučujeme, stejní jako můj váený předřečník, aby se o tomto v rámci jednacího řádu hlasovalo tajní. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego, a já nyní otvírám rozpravu, do které se jako první přihlásil navrený kandidát pan JUDr. Jaromír Jirsa. Pane doktore, máte mikrofon k dispozici.  
Jaromír Jirsa:  
Váený pane předsedo, váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení pánové senátoři, jsem si vídom, e mí a) předbíhli uprchlíci, b) e jsem poslední chod před obídem, tak se budu snait být stručný...  
Nicméní, znáte to, kdy řečník řekne, e bude stručný, tak to vypadá zpravidla přesní opační. Nicméní, dovolte mi, abych se pokusil na tomto místí pronést níkolik úvah kandidáta na funkci soudce tak vzneené instituce, jakou je Ústavní soud. A jsem si zároveň vídom, a z toho mám lehké mrazení, e ta situace, ve které se momentální nacházím, tak v té se nacházím poprvé a naposledy v ivotí. Nebo i kdybych se ústavním soudcem stal, tak jsem přesvídčen o tom, e mandát ústavního soudce by nemíl být opakovatelný.  
Zde jsou tedy mé úvahy kandidáta na funkci soudce Ústavního soudu České republiky.  
Ústava určuje jako minimální víkovou hranici pro monost vykonávat funkci ústavního soudce 40 let. Sociologicky vzato, nejmladí generací českých ústavních soudců tedy mohou být výhradní přísluníci starí poloviny demografické skupiny, která se označuje jako generace X. Protoe k této generaci patřím, níco o jejím ivotí vím, bohuel také to, e v odborném argonu se jí níkdy říká "generace lenochů", neboli slackers, to není příli povzbudivé a doufám, e ani příli přesné.  
25 let jsem přísluníkem justice, 23 roků soudcem. O soudech se v této společnosti obecní míní, e jsou pomalé, a ani to není příli povzbudivé. Ale jsem přesvídčen, e ani to není příli přesné. Přijal jsem po zralé úvaze a po poradí s mými nejbliími, rodinou, přáteli a v neposlední řadí také s kolegy právníky, nominaci do funkce ústavního soudce panem prezidentem. Jsem proto samozřejmí připraven pokusit se obhájit důvodnost této nominace před Senátem.  
Předpokládám, e by zde tak jako tak padla v níjaké formí otázka, proč jsem na tuto nabídku přistoupil. Jeden z nejdůleitíjích důvodů spočívá práví v tom, co jsem řekl na začátku. Drtivá vítina přísluníků té naí generace X, občanů a politiků, které si volíme, zamístnanců a jejich zamístnavatelů, lékařů, umílců, sportovců, policistů i právníků, jsou lidé, jejich práce svídčí o tom, e nejsme generací lenochů. Povauji za správné, nutné a potřebné přispít alespoň svou skromnou a malou mírou k potvrzení tohoto názoru, za kterým si stojím.  
Pevní vířím, e pro soudce obecné justice nesmí být právo formálním dogmatem. Jeho prvním úkolem je, stejní jako u soudce ústavního, ochrana práv človíka a občana. V tomto smyslu je, či spíe míl by být, hodnotový ebříček kadého soudce stejný, ačkoli se lií výstupy soudcovské činnosti. Nebo prvořadým úkolem soudce obecného soudu je při důsledném respektu k základním právům a svobodám lidí rozhodovat v konkrétních kauzách o právech a povinnostech subjektů právních pomírů.  
Kdeto primárním úkolem soudce Ústavního soudu je posuzovat, zda základní práva a svobody jsou vskutku důslední respektovány. Toté ovem platí i v druhé zásadní oblasti. Zatímco k primárním úkolům ústavních soudců jmenovití patří abstraktní kontrola ústavnosti právních norem, je i povinností soudce obecného soudu neustále pomířovat, zda takzvané jednoduché či obyčejné právo, které aplikuje ve své rozhodovací praxi, odpovídá duchu demokratického právního státu a mylenkám demokracie a humanismu.  
Pokud započteme krátkou etapu za první republiky, dojdeme jednodue k poznání, e křesla ústavních soudců obsadily za celou tu dobu jen zhruba čtyři desítky en a muů. Zařadit se do této společnosti je podle mého názoru jedním z nesporných vrcholů představitelné kariéry pro kadého právníka. Jako kadého človíka, který má z lidské podstaty nepřehlédnutelné slabosti, je pro mí  upřímní přiznávám - toto pomylení úasné.  
Tvrdí-li níkdo v takové situaci níco jiného, je buï ivoucí svatý, nebo le. Uvídomuji si ale naprosto jasní, e kariérní vrchol dráhy konkrétní osoby není podstatou, cílem, ani smyslem funkce ústavního soudce. Tím je toliko a výhradní sluba mylenkám spravedlnosti, demokracie, humanismu a mravnosti. A z tohoto hlediska nacházím skvílou inspiraci v Masarykových ideálech humanitních, kde TGM představuje své dilema na linii polemiky kantovsko-humovské.  
Cituji: "Přiznávám se tu k tím, kteří zakládají mravnost na citu, ale nemyslím, e cit má být v protiví k rozumu. Citová etika se nesmí ztrácet v citech. Myslím, e soulad citu s rozumem a do jisté míry převládání citů nám bude základem mravnosti. Mravnost je zaloena na citu, ale není kadý cit pravý, píkný, a protoe mravnost na citu je zaloena, neodporuje proto rozumu. Hledejme vzdílání, práví proto, e cit je slepý, musíme citu svítit rozumem." Konec citace.  
Myslím, e jako mnoho moudrých mylenek velkých osobností mohla by i tato slova být tesána do průčelí soudních budov. A zdá se mi, e tímto mottem je ovládána i drtivá část produkce Ústavního soudu. A zdá se mi a jsem přesvídčen, e takový postoj je mi vlastní a jsem připraven to prokázat.  
Jednou z vící, na které se snad s jistými výsledky dlouhodobí podílím, a na kterou bych se rád soustředil, pokud bych dostal vai důvíru a stal se ústavním soudcem, je pokračovat v boji proti přepjatému formalismu. Formalismu, pro který přestává proces plnit jemu vlastní roli pouhé sluky či berličky práva hmotného, a ostatní i ústavního, stává se z níj řízení pro řízení, jeho smysl u níkdy nechápe ani sám soudce, nato účastník zahnaný procesními kličkami do kouta. Neformalistický přístup a materiální pojetí práva to mimochodem ádá  a zcela právem  český Ústavní soud po obecné justici, a myslím, e i po legislativí.  
Naprosto nemohu souhlasit s názory níkterých teoretiků, e snaha o prosazování hodnotových přístupů k právu, tedy mj. poadavky na prosazení principů spravedlivého procesu, rovnosti zbraní, ochrany slabí strany, zachování zákonného soudce apod., je výrazem jakéhosi naruení systému dílby moci. Základem evropského kontinentálního právního systému samozřejmí zůstávají normativní právní akty moci zákonodárné, ovem v pojetí moderního demokratického právního státu se tvorba práva musí odvíjet od principů a hodnot demokracie, humanismu a spravedlnosti.  
A v tomto smyslu se právo netvoří a neobohacuje pouze formulací dobrých právních norem, ale stejní tak i jejich správnou a přimířenou interpretací a citlivou aplikací. Úkolem procesních nástrojů  a v tom vidím ústavní rozmír celé záleitosti  je nikoli komplikovat subjektům v právním vztahu přístup k právu, nýbr garantovat, aby právo bylo respektováno, aby byla zajitína nejen jeho vymahatelnost, ale i faktická vymoitelnost.  
Váené dámy, váení pánové, moná mi můe být přičítáno k tíi, e nejsem akademickým znalcem ústavního práva. Nejsem a v tomto ohledu mám velký kus práce před sebou, abych se i v teoretické, mylenkové a akademické roviní alespoň přiblíil k takovým osobnostem, jakými byli Vladimír Klokočka, Antonín Procházka, Pavel Holländr, Vladimír Čermák... A jaké bezesporu nacházíme i v dnením sloení Ústavního soudu.  
Za bezmála čtvrtstoletí kariéry soudce nalézacího a pozdíji předsedy odvolacího senátu, jsem vak rozhodl  a doufám, e nejen vyřídil, stovky kauz. A u se týkaly pokozených zamístnanců či zamístnavatelů, manelů a partnerů, kteří se ocitli ve válce, dítí, které se staly obítí tíchto válek, vlastníků, jejich práva byla polapána, nájemců, kteří byli ikanováni pronajímateli i pronajímatelů pokozovaných nájemci, občanů bojujících se státní úřední mainérií, zdravotní postiených lidí, podnikatelů, kteří doplatili na nekalé obchodní praktiky, napálených spotřebitelů, ivnostníků, pro ní se stala pohledávka ve výi sto tisíc korun otázkou bytí a nebytí, i jiných.  
A velmi dobře jsem si při tom uvídomil  navíc i z pozice justičního manaera, který od soudců vdy vyadoval maximum odpovídnosti, co mohou napáchat průtahy, připjatí formalistický postup řízení, zneuívání práva, nedostatek citu pro víc spravedlnosti a, promiňte mi ten výraz, selského rozumu.  
Váené senátorky, váení senátoři, nyní svůj profesní osud odevzdávám do vaich rukou s nadíjí, e své bohaté zkuenosti budu moci zúročit u Ústavního soudu a díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
I já díkuji. (Potlesk.)  
Nezbyde, ne se odebrat úplní nahoru, jediní, kdyby na vás byly níjaké otázky. Do rozpravy, která byla otevřena, se nikdo nehlásí, take ji končím. Nepředpokládám, e by předkladatel nebo zpravodajové se chtíli vyjádřit. A vzhledem k tomu, e ná jednací rád v příloze 2, co je volební řád, v článku 6 a v bodí 4 jasní deklaruje: "O návrhu na vyslovení souhlasu s nominací podle zvlátních předpisů hlasuje Senát vítinovým způsobem a tajní," take jinou anci nemáme, udíluji slovo předsedovi volební komise Luïkovi Jenitovi.  
Senátor Ludík Jenita:  
Hezké odpoledne, váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové.  
Slyeli jsme, e volba probíhne tajnou formou, take mi nyní dovolte, abych vás seznámil se způsobem této volby. Tak jako vdycky před vstupem do Prezidentského salonku obdríte po podpisu prezenční listiny hlasovací lístek, na kterém je pod pořadovým číslem 1 uvedeno jméno navreného, tzn. Dr. Jaromíra Jirsy. Souhlas s jmenováním soudcem Ústavního soudu vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jménem navreného, nesouhlas pak překrtnutím pořadového čísla před tímto jménem. Platným hlasovacím lístkem bude ten, na kterém bude pořadové číslo 1 buï zakroukováno, nebo překrtnuto kříkem. Jiný způsob úpravy bude znamenat neplatný hlas.  
Konstatuji nyní, e volební místnost je Prezidentský salonek, je připravena pro volbu. Prosím tedy členy volební komise, aby se odebrali ihned do volební místnosti. A pro informaci předsedajícímu schůze uvádím, e po zkuenostech z minulých voleb vydávání lístků hlasování potrvá deset minut. Vyhodnocení bude potom prezentováno po polední pauze, její délku pravdípodobní nyní určí předsedající schůze.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já díkuji, vem je jasné, e na volby jako takové máme 10 minut. A zároveň vyhlauji přestávku do 14.46 hodin. Dobrou chu tím, kteří jetí nejedli.  
(Jednání přerueno v 13.46 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.47 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, začíná ná odpolední blok. Poprosím předsedu volební komise pana senátora Jenitu, aby nás seznámil s výsledkem dnení volby. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Jetí jednou hezké odpoledne. Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámil s výsledkem tajného hlasování k ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky se jmenováním soudce´Ústavního soudu JUDr. Jaromíra Jirsy.  
K samotné tajné volbí: Bylo vydáno celkem 69 hlasovacích lístků, odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků bylo také 69, počet neodevzdaných hlasovacích lístků nula.  
Pro JUDr. Jaromíra Jirsu bylo odevzdáno 55 platných hlasů. V tajném hlasování byl tedy vysloven souhlas se jmenováním JUDr. Jaromíra Jirsy soudcem Ústavního soudu, k čemu mu srdeční blahopřeji. (Potlesk.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane doktore, já vám jménem Senátu té gratuluji. Nevím, jestli se chcete jetí vyjádřit, ne zahájíme dalí bod. Nechci vás vyzývat, u jsem to dílala včera na naem klubu, tak aby to nebylo podezřelé. Chcete vystoupit, počkáme si na vai řeč, prosím. Hovoří úspíný kandidát na soudce Ústavního soudu pan JUDr. Jaromír Jirsa, prosím.  
Jaromír Jirsa:  
Váená paní předsedající, váené dámy, váení pánové, díkuji a budu se snait nezklamat vai důvíru a doufám, e do Ústavního soudu přinesu to, co jsem tady ve svém projevu nasliboval. Budu se o to snait.  
Přeji vám hezký den a hodní zdaru při vaem dalím jednání. Na shledanou, díkuji. (Potlesk.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
My to přejeme vám i občanům naí vlasti.  
Budeme v naem jednání pokračovat. Chci jenom upozornit, abyste nezapomníli, e i nae horní komora dnes v 18.00 hod. pořádá podpůrný koncert pro Nepál. Uvidíme, jak nae schůze skončí.  
Dalím bodem je  
Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2014  
Tisk č.  
105  
Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí guvernéra České národní banky Miroslava Singera na naem jednání.  
Já vás pro jistotu jetí svolám, protoe pořád jetí pobíháme...  
V sále je nyní přítomno 47 senátorek a senátorů, aktuální kvórum pro přijetí je 24. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte prosím tlačítko ANO. A kdo je proti tomuto návrhu, ruku nahoru a tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
hlasování pořadové č. 13  
, ze 48 přítomných senátorek a senátorů, při kvoru 25, pro vyslovilo 35, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Dovolte mi nyní, abych přivítala guvernéra České národní banky pana Miroslava Singera. Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 105 a prosím guvernéra ČNB, aby nás zde se svoji zprávou seznámil.  
Miroslav Singer:  
Váená paní místopředsedkyní, váené přítomné, váení přítomní, váené senátorky, váení senátoři. Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem je  dovolím si říct  pravidelný produkt ČNB, včetní jeho projednávání na této půdí. Informuje ve své první části o vývoji regulace v oblasti dohledu a o vlastním výkonu dohledu. Dále o zapojení ČNB do činnosti evropských orgánů dohledu.  
Druhá část podrobní informuje o vývoji finančním trhu, oboje samozřejmí v roce 2014. Dovolili jsme si tento rok přidat přílohu vyhodnocení informací o podáních veřejnosti doručených ČNB v roce 2014.  
Pokud jde o strukturu sektoru finančního trhu, lze říci, e nedolo k ádné zásadní zmíní. Máme novou pobočku Sumitomo Mitsui Banking Corporation Europe. Bylo odejmuto povolení působit jako drustevní zálona, v drustevní záloní WPB Capital. Obí dví zmíny jsou ovem z hlediska velikosti finančního sektoru málo významné.  
Pokud jde o regulaci, dovolím si vypíchnout tři základní zákonné akty.  
Byla přijata novela zákona o bankách, která k nám z Evropy transponuje smírnici CRD IV a nařízení CLDR. Týká se předevím stability jednotlivých institucí a kapitálových poadavků, ale vytváří také níjaký rámec pro krizové řízení a povinností institucí vypracovávat ozdravné plány.  
Dále byla přijata novela zákona o investičních společnostech a fondech, která v zásadí odstraňuje nedostatky zjitíné při aplikaci zákona. A významníji z hlediska mediální pozornosti novela zákona o spořitelních a úvírních drustvech, která zavedla, řekl bych, silníjí regulaci do tohoto sektoru.  
Z hlediska sekundární legislativy. Vydali jsme 2 názvy hláek a 18 opatření obecné rozpravy, 11 úředních sdílení, 8 sdílení o vydání obecných pokynů evropských orgánů v dohledu.  
Výkon dohledu na finančním trhu se jako vdy provádí dohledem na dálku a kontrolou na místí. Pokud jde o dohled na dálku, tam vínujeme pozornost zejména vývoji kvality úvírových portfólií, kategorizaci pohledávek, likvidití, celkovému hospodaření.  
Musím zmínit společný projekt zátíového testování bank. U sektoru drustevních záloen  tam jsme se samozřejmí zabývali předevím kategorizací úvírového portfólia v tvorbí opravných poloek i dodatečných a financování ekonomicky spjatých skupin. Kapitálový trh  tam lo zejména o kontrolu limitu angaovanosti v návaznosti na zruení monosti vylučovat peníní prostředky zákazníků z angaovanosti a o kapitálovou přimířenost; u pojiovnictví, co je po bankách druhý nejvýznamníjí sektor, kde jsme se snaili samozřejmí vedle obecného vývoje identifikovat potencionální slabiny. Slabiny v pojiovnictví, rizikovost a činili jsme pravidelné kontroly z pololetní frekvencí.  
Pokud jde o kontroly na místí. Provedli jsme 39 kontrol v bankách a drustevních zálonách. Dále jsme ukončili 28 kontrol u poskytovatelů investičních slueb a 79 kontrol pojiovacích zprostředkovatelů. V pojiovnách jsme uskutečnili 4 kontroly.  
Pokud jde o sankční činnost  ukončili jsme pravomocní celkem 77 sankčních řízení. Mám-li zhodnotit dohled nad dodrováním pravidel ochrany spotřebitele. Dví třetiny vech podání se víceméní rovnomírní dílí mezi pojiovnictví a úvírové instituce. V pojiovnictví jsou to stínosti na předsmluvní informace a poplatky primární, samozřejmí. U úvírových institucí nejvíce v oblasti platebního styku a poplatků.  
Na úrovni mezinárodní spolupráci stojí za to zmínit, e vedle evropských orgánů jsme zapojeni do 10 kolegií evropských bankovních skupin a jedné s centrálou ve Spojených státech, dokonce jsme iniciovali jedno kolegium orgánů dohledu.  
Nyní si dovolím zhodnotit finanční trh v ČR v roce 2014.  
Obecní lze říci, e finanční trh u nás je stabilní. Dosahoval dobrých hospodářských výsledků. Bankovní sektor, nejvýznamníjí jeho část, je zdravý, dobře kapitáloví vybavený, dostateční likvidní, ziskový. Drustevní zálony, hospodaření sektoru se zlepilo proti předchozímu roku. Ale zhorila se kvalita úvírového portfolia, co je nepochybní i důsledek naeho úsilí v oblasti správné klasifikace úvírů. Nicméní, jak říkám, hospodaření se zlepilo a drustevní zálony splnily minimální poadované kapitálové pomíry.  
Pokud jde o obchodníky s cennými papíry  tam sektor vykazuje zisk. Toté lze říci u penzijních společností, toté lze říci u pojioven. Pojiovny opít ziskové, spolu s ekonomických oivením dolo i k růstu předepsaného pojistného a zvýila se i bilanční suma.  
Take se dá říct, e kdybych to míl parafrázovat  loňský rok neznamenal ádný velký otřes ani ádný velký dramatický vývoj na finančním sektoru u nás, který zůstává stabilní. A troufnu si říci, e dohromady, jako celek, solidní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji. Posaïte se prosím ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této výroční zprávy  výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 105/1. Zpravodajem výboru je určen pan senátor Jaromír Strnad, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váená paní předsedající, váený pane guvernére, dámy, kolegyní, kolegové, snad bych jenom doplnil pana guvernéra, e předkládaná zpráva je sloena ze tří částí, jak ji tady bylo řečeno. V části A se nachází informace o přímém výkonu dohledu nad finančním trhem. O zmínách v právních předpisech regulující finanční trh a o zavádíní nových přístupů ke zvýení stability a transparentnosti finančního trhu ČR, o licenčních a sankčních řízeních a o mezinárodní spolupráci.  
V části B je popsán vývoj jednotlivých sektorů finančního trhu, tj. úvírových institucí, pojioven, penzijních fondů a kapitálového trhu v loňském roce.  
V části C pak obsahuje informace o podání veřejnosti v oblasti dohledu nad finančním trhem a ochrany spotřebitele. Co je tedy patrné, e v oblasti ochrany spotřebitele je významnou součástí dohledu nad finančním trhem.  
V roce 2014 ČNB přispíla k rozvoji finanční gramotnosti klientů a k ochraní jejich oprávníných zájmů.  
Dále pak, jak ji bylo řečena, kvalita úvírového portfolia sektoru drustevních záloen v roce 2014 se zhorila, i kdy i v tomto roce tento sektor dosáhl zisku. Zisk vykázal i sektor obchodníků s cennými papíry. Aktiva fondu kolektivního investování vzrostla. Kladného hospodářského výsledku dosáhl i sektor penzijních společností a aktivitu fondu penzijních společností se také zvýila. To, e se zvýil zisk u pojioven, tady bylo také řečeno.  
Seznámil bych vás se 104. usnesením VHZD ze 13. schůze konané dne 11. srpna 2015. Po úvodním sloví zástupce předkladatele, Pavla Hollmanna, ředitele sekce regulace a mezinárodní spolupráce na finančním trhu České národní banky, po mé zpravodajské zpráví, kterou za mí přednesl senátor Jan Hajda a po rozpraví:  
I. výbor doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí zprávu o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2014,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu, kterou nyní otevírám. A protoe vím, e se... Ano, pan senátor Jaroslav Kubera má slovo. Prosím.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váená paní předsedající, váený pane guvernére. Je vdycky zajímavé, e ty nejdůleitíjí zprávy nikoho nezajímají. Ta vae zpráva je samozřejmí mnohem důleitíjí, ne to na první pohled vypadá. Ale já ji nebudu pitvat. Zeptám se vás jako laik, protoe to zajímá i veřejnost, víte, e v 90. letech se úroky u níkterých záloen pohybovaly kolem 17  18 procent, řada lidí, zejména seniorů, z neznalosti, protoe za totality je nikdo ádné finanční gramotnosti neučil, tam dala celé své úspory. Já jsem pak řeil s tími lidmi, kteří se dostali do neřeitelných situací. Ale ono, odolejte tomu, 17 procent. Oni mysleli, e to bude pro ní dobré zabezpečení ve stáří. Teï dochází k takovému obrácenému jevu. e u jsme na nule. U jsem si přečetl, e níkteré komerční banky chystají záporné úroky. U se vydávají dluhopisy se záporným výnosem. Mní to přijde naprosto nenormální. Myslím si, e to nemůe mít dobrého konce. Dokonce moje místo, v pátek vám posílám 150 milionů korun, protoe to je jediná záchrana, nebudu říkat, jakou částku máme, aby ostatní kolegové nezávidíli. Jetí by se to dozvídíl ministr financí a u by nám nedal vůbec nic. My hospodaříme dobře. Ale ta jistota, kdyby náhodou, nedej boe, se níco stalo, je minimální. Stát nutí občany, e musí mít účty. Jsou zemí, které dokonce připravují totální likvidaci hotových peníz a placení vechno přes účet. Občan je tedy povinen v podstatí mít účet, ádnou jinou monost nemá. Nemá témíř ádnou záruku, jenom tu minimální, to pojitíní, ale třeba pro takovou obec to pojitíní je bezvýznamné, protoe ty částky se pohybují v řádech 100 milionů, a to pojitíní je velmi smíné. Co by to znamenalo, kdyby se níco stalo, a ty obce o ty peníze přily, to nechci ani domýlet.  
Ale mí spí nejvíc zajímá ten názor na to, jestli je to normální? Nehovořím o tom, e na jednom účtu mi stále ten vklad klesal, protoe jsem s ním vůbec nehýbal, a on se pořád zmenoval, protoe poplatky trvaly a úrok ádný.  
Mní to přijde, e tohle nemůe do budoucna vést k ničemu jinému, ne k níjaké katastrofické situaci. Vy se zatím nemáte k tomu, samozřejmí, na vás to záleí, e, vy u jste na nule a nechce se vám jít na mínus 1, 2, 3, 4, 5. Ale jenom kdybyste to vysvítlil, ten princip, proč vlastní k této situaci dochází? Protoe občané se v tom velmi tíce orientují a nerozumí tomu. Kdy si jdou pro půjčku, tak platí 6  napsáno na obrazovce, a dole  to RPSN  co nevídí, co to je, to je tam tak malým písmem, e ani na velké televizi se to nedá přečíst. Já jim pořád vysvítluji, e se musí dívat i dolů, toho nahoře si nevímat, to je moc hezké. Podívejte se, tam dole, to je to, o co vás oberou.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Ivo Valenta. Prosím, máte slovo.  
Senátor Ivo Valenta:  
Díkuji. Dobrý den, pane guvernére, dobrý den, paní předsedající, dámy a pánové. Nemyslel jsem si, e s tím příspívkem níkdy přijdu, ale zjistil jsem, e i v bankovním sektoru a v penínictví dochází k diskriminaci tích malých oproti tím velkým. Proto jsem si dovolil krátký příspívek, který bych tady rád přednesl.  
V minulém roce byla přijata novela zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvírových drustvech. Tato novela vnesla do stávající právní úpravy mnohé pozitivní prvky, leč také jedno kontroverzní pravidlo. Jedná se o tzv. pravidlo 1:10, které zvyuje neúročený členský podíl, který zároveň de facto vyjímá z reimu povinného pojitíní vkladů. Je tady spousta paragrafů, to není tak důleité. Souhrn zůstatků vkladů člena spojený s úrokem, nebo obdobnou výhodou, nesmí překročit desetinásobek souhrnu jeho splaceného členského vkladu a splaceného dalího členského vkladu.  
Údajným cílem zavedení tohoto pravidla bylo zvýení zainteresovanosti členů na řízení drustevní zálony. Jak víte, z jednání Senátu vzeel návrh s cílem zmírnit dopad na zálony a jejich členy, a to odloením jeho účinnosti. Poslaneckou snímovnou vak byl přehlasován zákon a byl přijat ve zníní navreném ministerstvem financí.  
Je vak důleité si uvídomit, e v důsledku zavedení tohoto pravidla reální dochází k diskriminaci, a to hned ve dvou rovinách.  
Jedná se o diskriminaci ve vztahu k drustevním zálonám evropským, které spadají mezi úvírové instituce, pro ní ádné takové pravidlo neplatí.  
V zájmu právní jistoty a vzhledem k potřebí zajistit rovné podmínky v rámci Unie je pro fungování vnitřního trhu zásadní přijmout jednotný soubor předpisů pro vechny účastníky trhu.  
Česká právní úprava vak české drustevní zálony diskriminuje ve vztahu subjektů z jiných členských států. Rovní vak, a to předevím jsou zároveň diskriminováni vkladatelé drustevních záloen, kteří jsou fakticky vyňati ze 100% pojitíní vkladů. Členský vklad ve výi 10 % celkového vkladu není pojitíným vkladem. Povinnost 100% pojitíní vkladů u vech úvírových institucí je v současnosti upraven smírnicí Evropského parlamentu ze dne 16. dubna 2014, o systémech pojitíní vkladů, přičem odkazuje na definici pojmu obsaenou v článku 4, bod 1, nařízení EU, Evropského parlamentu a Rady EU.  
O obezřetnostních poadavcích na úvírové instituce a investiční podniky a zmíní nařízení 648/2012, podle které se rozumí úvírovou institucí podnik, jeho činnost spočívá v přijímání vkladů nebo jiných splatných peníních prostředků od veřejnosti a poskytování úvírů na vlastní účet.  
České drustevní zálony pod evropskou definici úvírových institucí jednoznační spadají. Vkladatelé záloen vak v rozporu s evropským právem řádní ochráníni nejsou. Je tedy více ne potřebné tento neádoucí stav legislativní cestou odstranit.  
Jestli bych mohl na pana guvernéra jeden dotaz, jestli chystá Česká národní banka napravení této víci, níjakou úpravou, nebo legislativní iniciativou, a kdy.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Rozpravu uzavírám. A ptám se pana guvernéra? Chce zareagovat, prosím.  
Miroslav Singer:  
Já velmi díkuji za oba dotazy. Moná k tomu prvnímu... Musím jednak upozornit, e on se týká jiné dimenze činnosti centrální banky, tj. mínové politiky, ne u tak dohledu nad finančním trhem. Snad jen v té dimenzi, jaká rizika to do finančního trhu přináí, ten stav, na který pan senátor upozornil. A moná v té dimenzi tích poplatků a jiných, RPSN a tak dále.  
Já zkusím postupní, jenom varuji, v té mínové politice jsem straní limitován tím, e máme zítra mínové zasedání. Máme karanténu na výroky, které by mohly ovlivnit trhy.  
Nicméní ty obecní nízké úrokové sazby, nebo v níkterých zemích záporné úrokové sazby, jsou odrazem toho, e stále jetí končí období, které do historie zřejmí vejde jako velká recese, období nejhlubího propadu moderních ekonomik, vyspílých moderních ekonomik, od druhé svítové války a od deprese, která jí předcházela. A na to ty centrální banky reagují uvolňováním mínové politiky, které má mimo jiné formu velmi nízkých a v níkterých zemích záporných sazeb. Tak, aby de facto přimíly část vkladatelů nebo dritelů finančních prostředků k tomu, aby je investovali do produktivních aktiv. To je ten zámír.  
U nás si dovolím k tomu níkolik poznámek. Zatímco ty níkteré státy skuteční zvaují existenci hotovostních peníz, jsou to státy, které u dnes v podstatí hotovostní peníze minimální vyuívají u nás, stále lineární roste potřeba tích hotovostních peníz, co samozřejmí mimo jiné vytváří níjaké dno, které definuje, kam se nedá jít s úroky níe, v záporném smyslu, protoe pak by vám vkladatelé vybrali ty peníze a uloili je do tích hotovostních peníz, kterých se negativní úrok nikdy týkat nemůe.  
To je první moje poznámka.  
Druhá  pokud se jedná o RPSN a malé písmo, troufnu si říct, e v tom regulovaném sektoru se ty pomíry zlepily. Zlepila se i vzdílanost tích uivatelů tích úvírových produktů. Nejvítí problém je v tuto chvíli, a vím, e vláda chystá zákon, který by míl výrazní zmínit stav vící, zůstává v tom nelicencovaném sektoru. Vzhledem k tomu, e v tuto chvíli mezi námi a ministerstvem probíhá debata o tom, co by tam mílo, nebo nemílo být, tak mám troku problém říct, jak víc dopadne. Ale rozhodní upozorňuji, e níjaká iniciativa na opatření, které by mílo ten stav zlepit, v tuto chvíli probíhá.  
S tím bohuel jetí jednou.. Za normálních okolností v jiné datum, jak asi ti z vás, kteří to u zaili, bych mluvil klidní i déle o té mínové politice, ale dneska skuteční nemůu. Musím být stručníjí.  
K panu senátoru Valentovi... Jak bych začal? Zaprvé  úvírová drustva nejsou banky. Je třeba to oddílovat. Úvírové drustevní zálony nejsou banky, a tudí mají jiné a odliné podmínky. V mnoha smírech mají tu regulaci lehčí. Protoe se vychází z toho, e jsou to drustva. To je ta mylenka kdysi pana doktora Kampelíka, co byl lékař, který působil v Písku, jinak velmi odváný človík, který přispíchal Praze na pomoc v revolučním roce 1948, ovem nedostatek rychlých... V čele tedy píseckých rodáků... Obecní jako človík, který se velmi snail u nás zlepit stav finančního sektoru a celkoví stav Čech. Ale ta mylenka je, e se ti členové starají o hospodaření, starají se o ty produkty, níjakým způsobem kadá zemí, kde má ten sektor, níjakým způsobem ho prostí reguluje jinak. A v níčem jinak limituje ne banky. Práví proto, e zase na druhou stranu v mnoha smírech je ten sektor regulován lehčeji. Jinými slovy, v naem případí dolo po dramatických problémech institucí v tom sektoru, které natístí nestály ádné peníze ze státního rozpočtu, k té zmíní, která byla schválena, ke které, podotýkám, jenom Senát, pokud si pamatuji, chtíl její odloení, ale níjak nedolo na této půdí k ničemu, co by ji negovalo. A to povýení té zainteresovanosti tích vkladatelů.  
Druhá moje poznámka k tomu je  ti vkladatelé  a ta mylenka je, e jsou to mení instituce, musím se přiznat, e mezinárodní přesah tích institucí, troufnu si tvrdit, u dohledových orgánů, a u naich, nebo tích, kterých by se to týkalo, by asi nebyl shledán úplní s nadením. Jsou to instituce, které si mají hlídat drustevníci. To je první víc.  
Moje druhá poznámka  nebavíme se tudí v tomto smyslu jenom o vkladatelích. Bavíme se vdycky o níkom, kdo současní musí mít kapitál vázaný, nebo níjaký zájem, drustevní vklad v té jednotce. Ta otázka je, jestli má být ten kapitál v obecném smyslu, nebo ten jeho příspívek do toho majetku drustva pojitíný. Já musím říci, e my jsme se s ministerstvem i s vládou této zemí shodli, e tak by to být nemílo, e ten by pojitíný být nemíl. Ta míra byznysu, který můe ten člen činit s tou drustevní zálonou, by míl být prostí odvinut od jeho vkladu, od jeho zájmu na tom, aby ten byznys byl soudný. To znamená, e, kdy to uzavřu, my, ač tedy bychom ani nemohli, nemáme primární legislativu, tu má ministerstvo financí, ale musím říci, e my nechystáme ani netlačíme na to, aby bylo níco v této víci zmíníno, protoe my tu úpravu povaujeme za jdoucí správným smírem. Troufnu si říci, e stav toho sektoru dodnes ukazuje, e ty varovné vítby na téma, e přijdou zálony o likviditu atd., se prostí nenaplnily. Ten sektor je na tom o níco lépe z hlediska hospodaření, ne byl o rok předtím. Ani dnes, a musím říct, e tu likviditu sledujeme podrobní, tak nevidíme ádné dramatické en bloc zhorení toho sektoru. Musím říct, e si to hlídáme docela podrobní. A samozřejmí s tím, jak se blíí to, kdy ta jednotlivá usnesení, protoe to zdaleka není jenom ten princip 1:10, se blíí, není na ním vidít známka níjakého en bloc otřesu. Take v tomto smyslu vás asi zklamu, ale musím říct, nechystáme, a tudí vám nemohou odpovídít jinak, ne e nechystáme ani neiniciujeme.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane guvernére. Nyní prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby zhodnotil průbíh rozpravy a přednesl nám návrh usnesení, abychom mohli přistoupit k hlasování. Díkuji.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Do rozpravy se přihlásili dva senátoři. Vznesli dotazy na pana guvernéra, následní pan guvernér ve své řeči odpovídíl na dotazy. Zazníl zde jediný návrh, a to vzít zprávu na vídomí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji. Můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak navrhl senátor Jaromír Strnad. Já vás svolám.  
A já opakuji, e budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl senátor Jaromír Strnad. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 32. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte, prosím, tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 14  
se ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já díkuji panu guvernérovi i zpravodajovi. Ukončuji projednávání tohoto bodu. Na shledanou.  
A my pokračujeme dalím bodem, a to je  
Výroční zpráva Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe za rok 2014  
Tisk č.  
104  
Navrhuji, abychom nejprve podle § 50, odst. 2 naeho jednacího řádu, vyslovili souhlas s účastí místopředsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, Josefa Chýleho na naem jednání. O tomto návrhu budeme hlasovat.  
V sále je přítomno... Tak, jetí nám to nenaskočilo... V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 31. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO a ruku nahoru. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 15  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní mi tedy dovolte, abych zde přivítala Josefa Chýleho, místopředsedu Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe. Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 104. Prosím pana místopředsedu Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, aby nás s výroční zprávou nyní seznámil. Prosím, vítejte v Senátu.  
Josef Chýle:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, váené dámy, váení pánové. Přední dovolte, abych omluvil osobní neúčast pana předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, pana Ing. Petra Rafaje. Důvodem pro jeho nepřítomnost je jeho zdravotní indispozice. Vnímá naprosto zásadním způsobem, e se nemůe účastnit osobní tohoto projednávání, nebo výroční zpráva za rok 2014 je u nás vnímána jako zcela zásadní dokument. Nevnímáme jej jen jako níco mrtvého, to znamená, co se primární obrací do minulosti, ale zejména jako souhrn jakýchsi problémů a koncepčních otázek, které musí být řeeny.  
Jinak se v oblasti soutíního práva následní nemůe nic stát. Proto jestlie zaznívá např. v této výroční zpráví skutečnost, jako tvrdá data, to znamená, e k Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe v prvním stupni pouze v oblasti veřejných zakázek přilo přes dva tisíce různých stíností, a v prvním stupni 1622, tak jsme samozřejmí toto podrobili velké analýze. Zásadním závírem je to, e mnohem důleitíjí ne tento údaj je ta část osmá této výroční zprávy, nazvaná Agenda 2015. My jsme toti zjistili na základí tohoto čísla, e celá řada podání, která přichází např. v oblasti veřejných zakázek úřadu, jsou ryze obstrukčního charakteru. Proto v této agendí a v této části osmé naleznete řeení tohoto problému, které bylo iniciováno ji v roce 2014.  
Já zde s velkou odpovídností a samozřejmí i s velkou radostí mohu říci, e i díky vám byla přijata pak v březnu tohoto roku novela 40/2015, která řeila předmítný problém. Proto jakmile přítí rok, v roce 2015, budete porovnávat tato má slova, která jsem zde uvedl s velkou odpovídností, tak vířím, e jednoznační potvrdí to, e celá řada tíchto podání byla noví eliminována. Stejní tak v případí, v oblasti soutíního práva. Jestlie výroční zpráva hovoří o níjakých 228 milionech, tak v současné dobí máme před sebou celý čtvrtý kvartál. Můeme hovořit o 2 miliardách a 73 milionech. Svídčí to samozřejmí o zefektivníní činnosti úřadu.  
Proto dovolte na tomto místí pouze jetí jednu připomínku, která je v podstatí důsledkem té osmé části této výroční zprávy, nebo je častou kritikou, která zaznívá v médiích o úřadu, velká doba, a zejména v oblasti veřejných zakázek, za kterou zodpovídám já, od 1. 7. tohoto roku, kdy není vydáváno ve stanovených lhůtách rozhodnutí. Dovolte, abych vás seznámil, e od 1. 7. je průmírná lhůta v prvním stupni, za který odpovídám, pak lhůta 15,8 dne pro vydání rozhodnutí. Je to opít níco, kde nepřináím nový údaj, ale dívám se do minulosti, jinými slovy, já vycházím z výroční zprávy 2014 jako z dokumentu, který je velmi zásadní, který otevírá otázky, které pak následní musí být řeeny, a v tomto případí je úřad řeil mimo jiné předmítnou novelou.  
Proto dovolte na závír tohoto velmi stručného slova pak vyslovit jakousi víru v to, e v roce 2015, a budete srovnávat tuto výroční zprávu 2014, tak e ty jednotlivé údaje a tvrdá data, ze kterých samozřejmí vycházíme, která jsou velmi zásadní, e budou hovořit o zefektivníní toho sebevídomého, nezávislého, zodpovídného, soutíního úřadu, který chrání soutíní právo, zejména pak poctivé dodavatele.  
Já díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane místopředsedo. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této výroční zprávy VHZD. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 104/01. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Frantiek Čuba, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Čuba:  
Váený pane předsedo, na 13. schůzi VHZD dne 11. 8. 2015 byla projednána výroční zpráva Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe za rok 2014. VHZD doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí výroční zprávu Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe za rok 2014.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se té ke stolku zpravodajů, abyste sledoval případnou rozpravu a zaznamenával dalí moné návrhy.  
A já nyní otevírám rozpravu, do které se jako první hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, pane kolego, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, já spíe mám takový dodatečný dotaz k té zpráví Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, která se týká veřejných zakázek. Rozdílil bych tu otázku na dví části. První je, jestli lze na základí spolupráce Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe s ministerstvem pro místní rozvoj níjak ze strany úřadu říci, jak vidí do budoucna otázku veřejných zakázek z hlediska počtu podávání podnítů práví k ÚOHS a rychlosti řeení tíchto podnítů, protoe to je víc, která pomírní významní zdruje velké mnoství investorů. Sám zpravodaj nebo předkladatel zprávy říkal, e ve spoustí případů se jedná pouze o obstrukce, jinými slovy, jestli se počítá s tím, e níjakým způsobem by se v rámci zákona zadávání veřejných zakázek, zda třeba úřad nepodával níjaký takovýto návrh, nepřemýlí o tom, e by se tímto obstrukcím snail níjak zabránit.  
Druhá moje otázka zní, já jsem to z té zprávy nevyčetl, moná jsem nebyl dostateční pozorný, a to je, e díky tomu, e Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe posuzuje níkteré veřejné zakázky, a třeba to níkdy trvá i delí dobu, ne je ta doba průmírná, tak spousta zakázek není realizovaná. Tak jestli je moné říci, jaký je celkový objem zakázek, které díky tomu, e leí u Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, nejsou realizovány. Jaký je ten celkový objem tích vech zakázek, které by mohly být realizovány, ale nejsou, protoe vy je jetí proetřujete a teprve budete rozhodovat o tom, zda byly vyřízeny v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, nebo zda je třeba budete vracet apod.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Do rozpravy, jak vidím, se dále nikdo nehlásí. Take ji uzavírám. A tái se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit? Prosím, máte slovo.  
Josef Chýle:  
Váený pane senátore, já se domnívám, e velmi rád odpovím na tyto otázky, nebo předevím jsem človík, který se zabývá zakázkovým právem pomírní dlouho, i na akademické půdí, hlavní jsem i legislativcem, take vím, jakým způsobem i tento způsob řeíme.  
Bohuel teï hovořím  a snad tady nebudu obtíovat příli váené senátorky a senátory  protoe toto smířuje do úpravy roku 2016 a nového zákona o zadávání veřejných zakázek, který by míl být přijat nejpozdíji 18. dubna 2016. Já jsem garantem, to znamená, zde rozhodní nepřistupuji před vás jako níkdo, kdo by teï trpíl sebestředností, ale naopak velkou sebeodpovídností a kritikou, protoe já jsem definoval tu úpravu dozoru. A pokud hovoříte práví o tom, jak eliminovat dalím způsobem níkterá tato obstrukční podání, o kterých jsem mimo jiné hovořil, tak teï jenom bodoví zmíním níkterá ta opatření.  
Přední  zvyuje se propadnutí sankce v případí tích návrhů z 20 % na 35 %, kdy propadá kauce, v případí tích návrhů, kde vůbec navrhovatele nezajímá vlastní meritorní rozhodnutí úřadu. To znamená, pouze podají návrh a jetí předtím, před okamikem, ne úřad vůbec rozhodne, tak automaticky berou návrh zpít. V podstatí si chtíjí jaksi vydobýt na zadavateli níjakou dohodou efektivní řeení pro ní. Zpravidla o tom slýcháváte tak, e nedostane sice tuto zakázku, ale dostane jinou. V tomto případí se zvyuje propadnutí této kauce z tích 20 na 35 %.  
Současní řeíme  a jak vířím, v tomto máme shodu i na úrovni Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí, v Legislativní radí vlády atd., co jsem absolvoval, efektivní přezkum zakázek po uzavření smlouvy, které jsou spolufinancované z fondů EU. My se domníváme, e je naprosto neuvířitelné... U dále nelze ustát stav, kdy v podstatí na jednu zakázku, která byla níjakým způsobem financována z fondu, přijde jako kontrola, a ji finanční úřad, auditor, řídící orgán  a následní mnohdy a pít let zpítní po uzavření smlouvy  jetí Úřad pro ochranu hospodářské soutíe, protoe mu níkdo posílá tento podnít.  
V případí, a teï opravdu velmi zdůrazňuji, po uzavření smlouvy, protoe to je zásadní, jinak bychom rezignovali my na svoji funkci, kdyby ta soutí bíela, tam to nespadá. Ale po uzavření smlouvy, kdy u ta zakázka je dávno realizována a je spolufinancovaná z fondů, tak ji nelze napadnout u úřadu podnítem.  
Zde dochází k zefektivníní toho systému, protoe na úrovni implementační struktury jednoznační existuje kontrolní mechanismus a kontrolní systém. A u je nadbytečné, aby úřad přistupoval jako níkolikátý orgán v řadí a sankcionoval níjakou pokutou zadavatele, kdy u dostal před níkolika lety korekci, která je pro níj mnohem zásadníjího charakteru. Současní dochází, a to je dalí z tích opatření, dochází k eliminaci vech tích neúspíných dodavatelů, kteří v podstatí jenom chtíjí obejít sloení kauce a podání řádného návrhu k úřadu a podávají podnít. Ten systém, který jsme znali, a já vás tímto rozhodní nechci zatíovat, ale který je upraven v ustanovení § 110, odst. 9 současného zákona o zadávání veřejných zakázek, tak se ukázal jako nefunkční. A má to dosah i do spisové sluby. Hovořil jsem o tom i s odborníky, abychom tento systém zefektivnili. Počítá s tím, e tyto podníty, kde ten navrhovatel míl podat námitky a následní podat návrh, placený návrh, kdy to takto zobecním, tak se vůbec nevyřizuje. To znamená, nespadá do toho ustanovení 42 správního řádu.  
Paklie jste hovořil o tích lhůtách, dovolte, abych s velkou sebekázní a sebeodpovídností zde řekl, e vnímám ty problémy, které byly v minulosti. Ale prosím vás, posuzujte to podle aktuálního stavu, takto k vám přistupuji. Od 1. 7. u vech zahájených správních řízení, za které odpovídám, tak je lhůta 15,8 dne pro vydání rozhodnutí. Pokud já vím, nemám ádnou víc, která by byla po uplynutí 60denní lhůty. To nic nemíní na tom, e bezesporu bylo v roce 2014 a 2015 zahájeno řízení, kde ta lhůta pro vydání rozhodnutí přesáhla tích 60 dní. Nicméní to je víc, která byla panem předsedou řeena. Proto před vámi stojím, pokud to mohu říci takto.  
Co se týká toho posledního, je třeba rozliovat dví zásadní víci. My nevíme celkovou částku a my ji ani neevidujeme, kolik zakázek se  a teï je otázkou, co se nerealizovalo jako takové. Jestlie k nám přijde návrh a je to před uzavřením smlouvy, tak řeíme to, zda je nutné níjakým způsobem tu soutí pozastavit, či nikoli. Pokud není pozastaveno vydání předbíného opatření, pak dochází k vydání rozhodnutí, ale zadavatel nemusí na nic čekat. Současní, pokud vyčká meritorní rozhodnutí, tak samozřejmí musí být vydáno v té zákonné lhůtí, kterou jsem zmiňoval, a to je z mého pohledu naprostá samozřejmost. V případí, e smlouva byla uzavřena, a tím pádem se řeí pouze delikt, tak tam rozhodní nemůeme nikdy hovořit o tom, e by byl v níčem zadavatel zablokován, protoe tam u je plníno ze smlouvy. Maximální jde o výplatu peníz u spolufinancovaných zakázek zpítní. Nicméní to stíejní je, my jsme psali panu premiérovi, kdy se tázal na celkovou částku u veřejných zakázek, které jsou přezkoumávány na úřadí, je jsou spolufinancovány z fondů, a to před uzavřením smlouvy. Ta částka byla úplní minimální. Rád vám ji dohledám, není předmítem té výroční zprávy, nebudu zastírat... Nechci vám dát nepřiléhavé informace, ale naprosto přesní to mohu vyhledat jetí v elektronických podkladech. Nicméní jde o jednotky veřejných zakázek a jde o naprosto minimální částku. Mnohem zásadníjí problém, a to je zřejmé, je u tích zakázek, kde ji byla uzavřena smlouva, ale na druhou stranu jsem hovořil ve své řeči o tom, e je důleité si brát níjaké ponaučení, tak je to práví to opatření, které řeíme i na legislativní, co u by se nemílo stávat, protoe budou vyloučeny podníty práví u takovýchto zakázek spolufinancovaných z fondů a po uzavření smlouvy zřejmí od 18. dubna 2016. Tudí by vůbec nemíly docházet na úřad.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli. A protoe padl jediný návrh, tak, jak nám jej navrhl senátor Frantiek Čuba, budeme hlasovat vzít na vídomí. Já vás svolám.  
Aktuální je přítomno 61 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 31. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, ruku nahoru a, prosím, tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 16  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 53 a proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Ukončuji projednávání tohoto bodu. Díkuji panu navrhovateli i zpravodaji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take přikročíme k dalímu bodu, tím by míl být "Návrh usnesení Senátu Parlamentu České republiky k informaci vlády České republiky o zmíní rámcové pozice k návrhu nařízení Rady o zřízení Úřadu evropského veřejného alobce" Ovem mám informaci, e pan ministr, který míl předkládat tento návrh, nedorazí. Pan senátor Hampl se hlásí s procedurálním návrhem.  
Senátor Václav Hampl:  
Přesní tak, díkuji za slovo. Já za evropský výbor navrhuji, abychom tento bod odloili, na rozdíl od třeba tohoto tématu převadíčství, které, díkuji, e bylo zařazeno na dnení jednání. Tak toto je víc, která nespíchá do té míry, e bychom ji nemohli projednat na přítím zasedání s účastí pana ministra. Myslím, e by byla účast pana ministra při projednání vysoce ádoucí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Je to procedurální návrh, o kterém se hlasuje bez rozpravy.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 17  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu, a tím je  
Informace o působení nasaditelného spojovacího modulu v operaci NATO "Active Fence" v Turecké republice  
Tisk č.  
109  
Tento senátní tisk uvede ministr obrany Martin Stropnický. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Díkuji, pane předsedající. Dobrý den, váené dámy, váení pánové. Předkládaný materiál informuje o působení nasaditelného spojovacího modulu Deployable Communiation Module, DCM v operaci NATO "Active Fence" v Turecké republice. Jak u bylo řečeno, působení Armády České republiky v misi vláda a obí komory Parlamentu ČR schválily v říjnu loňského roku v rámci mandátu pro zahraniční operace v letech 2015 a 2016 s tím, e v případí konkrétního nasazení o ním budou informovány.  
Operace Active Fence je operací NATO a nesouvisí s aktuálními vojenskými aktivitami Turecka a USA namířenými proti ISIL a Kurdům, resp. jejich frakci PKK v Sýrii a Iráku.  
Operace je zamířena na posílení protivzduné a protiraketové obrany tureckého území a populace v kontextu konfliktu v Sýrii a byla sputína v lednu roku 2013. Od začátku operace se jedná ji o třetí působení českého DCM v Turecku. První dví se uskutečnily v letech 2013 a 2014. Česká republika byla zapojena skupinou sedmi přísluníků DCM v období od 28. dubna do 7. září 2015 s tím, e operační úkol plnila od 1. kvítna do 31. srpna 2015. Jejich úkolem bylo kromí jiného zajiovat spojení jednotek jak v prostoru působení, tak i mezi velitelstvím operace a nadřízenými aliančními velitelstvími. Financování působení přísluníků DCM v Turecké republice je pokryto z rozpočtové kapitoly ministerstva obrany. Celkové náklady jsou odhadovány na 5 663 769 Kč.  
Jenom pro zajímavost uvedu, e tato skupina naich vojáků podléhala enskému velení.  
Materiál vláda vzala na vídomí 24. června 2015 svým usnesením č. 500 a doporučil jsem výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost i nyní plénu Senátu vzít materiál na vídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedenou informací zabýval, je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 109/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Táborský, kterého nyní ádám o uvedení tohoto usnesení. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Josef Táborský:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Cíl této informace pan ministr objasnil. Chci zde pouze podtrhnout jednu otázku, e s návrhem působení sil a prostředků resortu ministerstva obrany v zahraničních operacích v letech 2015 a 2016 s výhledem na rok 2017 vyslovil Senát souhlas svým usnesením č. 635 ze dne 23. října 2014.  
Pokud se týká vlastní operace Active Fence, Turecko poádalo v rámci integrovaného systému protivzduné a protiraketové obrany NATO o posílení ochrany tureckého území a populace v souladu s platným stálým obraným plánem NATO z roku 2007. Toto posílení si vyádalo odpovídající navýení prvků velení a řízení. Součástí tohoto kroku bylo rozmístíní protiletadlových a protiraketových systémů Patriot , poskytuje Nímecko, USA, panílsko a nyní ho vystřídalo Nizozemsko.  
Pro zabezpečení systému velení nasazených protiletadlových a protiraketových systémů Patriot vysílá NATO spojovací prvky, o kterých tady bylo hovořeno, a součástí třetího spojovacího praporu NATO jsou i přísluníci naí armády.  
Chtíl bych zde jetí podtrhnout otázku, e působení v této alianční operaci v Turecké republice je praktickým naplňováním závazků vyplývajících z členství České republiky v NATO a zároveň příspívkem k zajitíní mezinárodní bezpečnosti. Je také projevem solidarity s aliančním spojencem a v neposlední řadí příspívkem k efektivnímu fungování alianční vojenské struktury.  
Dále zde bylo řečeno, e tato operace probíhá od ledna 2013 a jedná se o třetí působení českého modulu v Turecké republice.  
Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal tuto informaci na své 13. schůzi dne 11. srpna 2015. Výbor doporučuje Senátu vzít na vídomí Informaci o působení nasaditelného spojovacího modulu v operaci NATO "Active Fence" v Turecké republice a doporučuje Senátu poádat vládu, aby informovala Senát Parlamentu České republiky o výsledcích působení nasaditelného spojovacího modulu v operaci "Active Fence" v Turecké republice, a to nejpozdíji v 30. června 2016. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si jetí přeje vystoupit. Nepřeje, díkuji, pan zpravodaj také ne.  
Usnesení jsme dostali písemní, take o tomto usnesení budeme v tuto chvíli hlasovat.  
Můeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení, tak jak jej přednesl pan zpravodaj a máte ho uvedeno v senátním tisku č. 109/1.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 31.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 18  
se ze 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu, díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji.  
A můeme přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu, a tím je  
Zpráva o vývoji Evropské unie v roce 2014  
Tisk č.  
116  
Zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 160 a uvede ji pan ministr Jiří Dienstbier. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi struční představit zprávu o vývoji Evropské unie v roce 2014, kterou kadoroční předkládá vláda Senátu na základí jeho jednacího řádu.  
Zpráva o vývoji Evropské unie shrnuje důleité události, legislativní akty a opatření přijatá na unijní úrovni bíhem uplynulého kalendářního roku, tedy roku 2014. Ten se v Evropské unii nesl v duchu zmín spojených s volbami do Evropského parlamentu, ustavením nové Evropské komise a zvolením předsedy Evropské rady. Unijní instituce se v novém sloení zamířily na vytyčení strategického smířování Evropské unie v nadcházejícím volebním období.  
Evropská rada přijala strategickou agendu unie V čase zmín, její cíle by se míly odrazil v kadoročním plánování Evropské komise.  
Nový předseda Evropské komise následní tuto agendu reflektoval ve svém programu Nový začátek pro Evropu. Stejní tak konzistentní první program Junckerovy komise na rok 2015 odráí smír stanovený Evropskou radou a zamířuje se na zjednoduení a revizi stávající unijní legislativy.  
V uplynulém roce lze za jedno z hlavních sdílení Evropské komise povaovat návrh investičního plánu pro Evropu postaveného na vytvoření jednak Evropského fondu pro strategické investice, dále zásobníku důvíryhodných projektů a příznivého investičního prostředí. V oblasti finančních záleitostí pokračovaly práce na tzv. bankovní unii, tedy schválení jednotného mechanismu pro řeení krizí v dubnu či sputíní jednotného mechanismu dohledu v listopadu 2014.  
Pokud se zamíříme na jednotlivé sektorové politiky Evropské unie, vzhledem k institucionální výmíní na unijní úrovni zde pokračovala spíe ji dříve započatá jednání. V rámci vnitřního trhu to byla jednání o opatřeních v Aktu o jednotném trhu I. a II. , nařízení o elektronické identifikaci, smírnice o vysílání pracovníků, smírnice o elektronické fakturaci. V sektoru dopravy takto pokračovala diskuse předevím o IV. elezničním balíčku, jak o jeho technické, tak ji i politické části.  
Bíhem jednání na Radí pro dopravu, telekomunikace a energetiku byla zohledňována pozice Senátu Parlamentu ČR k nařízení stanovujícímu opatření týkající se jednotného evropského trhu elektronických telekomunikací.  
V oblasti ochrany klimatu byl prioritním tématem roku 2014 balíček návrhů, který míl vymezit rámec klimatické a energetické politiky EU po roce 2020. Součástí balíčku je návrh cílů ke sníení emisí skleníkových plynů, k obnovitelným zdrojům a energetické účinnosti.  
Jedním z hlavních projednávaných návrhů v oblasti zamístnanosti byl návrh nařízení o evropské síti slueb zamístnanosti, přístupu pracovníků ke slubám mobility a dalí integrace trhů práce, ke kterému Rada v prosinci přijala obecný přístup. Rovní zde vláda jednala v souladu s přijatým usnesením Senátu Parlamentu ČR.  
Dlouhodobí diskutovaný návrh nařízení o zřízení Úřadu evropského veřejného alobce doznal bíhem jednání v uplynulém roce řady zmín, včetní návrhu na vytvoření tzv. kolegia evropských alobců ze vech zúčastňujících členských států a monosti vyetřovat a stíhat trestné činy proti finančním zájmům EU jak pro Úřad evropského veřejného alobce, tak pro národní orgány.  
Cílem stávajícího lucemburského předsednictví je dosáhnout dohody s Evropským parlamentem do konce letoního roku.  
V prosinci přijala rada závíry k revizi strategie vnitřní bezpečnosti EU, která je v souladu s pozicí Senátu Parlamentu ČR jednou z priorit ČR v letoním roce.  
V zahraniční politické oblasti patřil v uplynulém roce k nejvýznamníjím událostem schválení strategie EU k problematice zahraničních bojovníků a protiteroristického boje v Iráku a Sýrii, jejím cílem je zmenit rizika, která pro EU představují zahraniční bojovníci.  
Vzhledem k roli Ruska v ukrajinské krizi pak EU přijala sankci vůči Rusku ve formí zastavení jednání o vízové facilitaci a nové dohodí o partnerství a spolupráci, dále zmrazení majetku a zákazu vstupu na území EU pro osoby a subjekty, které naruují či tíí z naruování teritoriální integrity, suverenity a nezávislosti Ukrajiny a sankcí zavedených v reakci na nelegální anexi Krymu a Sevastopolu a dále sektorových sankcí.  
Prohloubeny byly naopak obchodní vztahy s jinými partnery. Finalizován byl text komplexní ekonomické obchodní dohody s Kanadou a pokračovala jednání o TTIP, noví v kontextu zveřejníní mandátu Evropské komise pro vyjednávání.  
Závírem mi dovolte shrnout, e ze zníní předkládané zprávy o vývoji EU v roce 2014 jasní vyplývá, e gestoři projednávaných legislativních a nelegislativních návrhů v Radí v souladu s loňským usnesením Senátu ke zpráví o vývoji pro rok 2013 brali v potaz přijatá usnesení Senátu k tímto návrhům a reflektovali pozici Senátu bíhem přípravy na tato jednání. Stejní tak je tomu i v letoním roce, ve kterém se vláda i nadále snaí maximální zohlednit pozici obou komor Parlamentu ČR bíhem vech relevantních jednání na unijní úrovni.  
Tolik ke zpráví a díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Garančním a jediným výborem, který projednával tuto zprávu, byl výbor pro záleitosti Evropské unie. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 116/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Hampl, kterého nyní ádám, aby nás seznámil s touto zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Evropský výbor u vás dnes v dopolední části zasedání,myslím dosti zabavil, take tentokrát budeme vcelku struční pokud jde o usnesení, ve kterém se navrhuje vzít tuto zprávu na vídomí.  
Stručný komentář, moná snad nad rámec toho, co u řekl pan ministr a kolega senátor Dienstbier.  
Tato zpráva je skuteční vící, kterou projednává práví výluční Senát. Ná výbor pozitivní kvitoval, e tato zpráva specificky odkazuje práví na stanoviska Senátu, i potamo Poslanecké snímovny a reflektuje, jak byly postoje vzaty v úvahu.  
Jinak je to výroční zpráva, její hodnota podle mého názoru je v tom, e je to dobrý referenční materiál, je snadno tam dohledat vývoj jednotlivých agend. Z tohoto hlediska je to nepochybní materiál, který do budoucna bude dobře mít a u v knihovničce nebo v níjaké digitální podobí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se hlásí paní senátorka Eva Syková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolego senátore, váené senátorky a senátoři. Dovolila jsem si vás chvíli zdrovat tím, e bych se chtíla vyjádřit ke Zpráví o vývoji Evropské unie z hlediska podpory vídy, výzkumu a výsledků v této oblasti.  
Výbor pro záleitosti Evropské unie nám doporučil, abychom Zprávu o vývoji Evropské unie vzali na vídomí. S tím souhlasím, ale dovolte mi, abych vás krátce seznámila s tím, jak si Česká republika vede ve srovnání s ostatními členskými zemími EU ve Zpráví o pokroku v Evropském výzkumném prostoru, o ní se Zpráva o vývoji EU letmo zmiňuje.  
Co se týká státních rozpočtových výdajů na výzkum a vývoj, skončila Česká republika celkoví čtrnáctá, co není patné. Pokud bychom hodnotili podíl státních výdajů na výzkum a vývoj na celkových státních výdajích, dosáhla Česká republika dokonce 10. místa.  
V případí podílu na HDP 11. místo. Zajímavé je, e ČR ji předstihla Norsko, Nímecko či Nizozemí, pokud jde o procento státních výdajů na výzkum, které byly vynaloeny formou projektového financování. Ocenit je třeba také to, e Norsko a Nizozemí Česká republika překonala, i pokud jde o procento státních výdajů, které byly vynaloeny na podporu mezinárodní spolupráce.  
Mohlo by to být ale zavádíjící, co jsem teï řekla. Při srovnání nominálních výdajů, celkových i přepočtených na jednoho obyvatele stále jetí zaostáváme. Ale je alespoň patrný pozitivní trend ve struktuře státních výdajů. V personálním zajitíní výzkumu má ČR jetí jistou rezervu, přepočteme-li počet výzkumníků na jeden tisíc obyvatel. V ČR dostaneme necelých 0,9 %. V EU je průmírná hodnota zhruba o dví desetiny vyí. Není zvlá překvapivé, e nejhorí výsledky vykazuje ČR předevím, co se týká podílu en na celkovém počtu výzkumníků a celkovém počtu absolventů doktorského studia, kde jsme na 25. místí.  
Na druhou stranu si ČR vede docela dobře, pokud jde o podíl en na počtu představitelů výzkumných institucí. Tj. 16,9 % na estém místí. Je to ale dáno také tím, e ani průmír EU není u tohoto ukazatele příli vysoký. Co je ale důleité a potíující - moná, e to tak vichni nevnímáte, ale my z akademické sféry ano - je, e v počtu publikací na jednoho výzkumníka i počtu spoluautorství s partnery v rámci EU jsme ji dokázali zaujmout pozici v mírném nadprůmíru. Naím slabím místem zůstává míra spolupráce s výzkumníky ze zemí mimo EU a počet mezinárodních patentových přihláek, podle smlouvy o patentové spolupráci. Tím bych chtíla komentovat, e níkdy se říká, e česká vída není dostateční dobrá. Opravdu se v posledních letech hodní zlepila, co vlastní ukazuje, e se dostáváme na nadprůmírnou příčku. Na řeení uvedených problémů se samozřejmí pracuje, tj. tích, které máme, které jsem přednesla. A tudí bych chtíla říct, e příkladem můe být vytvoření společného patentového úřadu pro zemí Visegrádské skupiny a dalí opatření v rámci Národního programu reforem.  
Doufám, e ke zvýení efektivity a konkurenceschopnosti české vídy přispíje také nová metodika hodnocení výzkumu, kterou připravujeme v Radí pro výzkum, vývoj a inovace, jeho jsem první místopředsedkyní.  
Jak opakovaní upozorňuji, je také třeba se vypořádat s nadmírnou administrativní zátíí a nesystematičností v rozhodování a řízení. Říkám to pro to, e nový zákon o podpoře výzkumu by tyto nedostatky míl napravit a umonit vytvoření centrální řízeného koordinovaného a kontrolovatelného úřadu pro financování vídy a výzkumu, co jistí tady brzy uslyíme a na čem se také pracuje.  
V zájmu toho by mílo být vytvořeno nové ministerstvo pro vídu. Návrh vícného zámíru zákona Rada pro výzkum, vývoj a inovace schválila počátkem září. Jsem tedy přesvídčena, e bychom míli tímto otázkám vínovat stálou pozornost a dovolila jsem si přednést tento souhrn a komentář. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Díkuji. Pan zpravodaj také ne.  
Take nám nezbývá ne hlasovat o návrhu usnesení. Budeme tedy nyní hlasovat o návrhu tak, jak je přednesl pan zpravodaj a zároveň tak, jak je obsaeno v usnesení výboru pro záleitosti EU.  
V sále je přítomno v tuto chvíli 58 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 30. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e  
hlasování pořadové č. 19  
, se z 58 přítomných senátorek a senátorů, při kvoru 30, pro vyslovilo 43, proti byl 1.  
Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji.  
A přistoupíme k dalímu bodu naeho programu a tím je  
Balíček k lepí regulaci v EU  
Tisk EU č.  
K 021/10  
Tisk EU č.  
K 022/10  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky K 021/10, K 022/10 a K 021/10/1 a K 022/10/01. Nyní bych poádal pana ministra Jiřího Dienstbiera, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Evropská komise přijala dne 19. kvítna 2015 Sdílení komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů zlepování právní úpravy k dosaení lepích výsledků agenda EU a Sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí návrh interinstitucionální dohody o lepí právní úpraví, jako součást komplexního balíčku reforem, který má být zmínín způsob práce na evropské úrovni v oblasti přípravy nových návrhů a kontroly účelnosti stávajících právních předpisů. Cílem je zvýit kvalitu jejich přípravy, důsledníji posuzovat její účelnost, proveditelnost, hodnocení jejích dopadů a zmín. Závazek zlepovat právní úpravu, jako to nástroj k prosazování politických priorit EU je součástí hlavních politických smírů Evropské komise, kterým je předseda komise prezentoval priority pro své volební období.  
Iniciativu odůvodnil negativními dopady, pokud jde o narůstající regulaci a zásahy EU do kadodenního ivota občanů EU. Priority se promítly i do pracovního programu Komise pro rok 2015, v podobí meního počtu nových iniciativ. Obsah iniciativy se dotýká níkolika základních programů, či dlouhodobých aktivit, jejich realizaci Komise zahájila ji v minulých letech a nyní provádí jejich aktualizaci. Jedná se o proces konzultací dotčených stran u nových návrhů připravovaných Komisí, zlepení procesu hodnocení dopadu regulace ze strany Komise, co do kontroly, kvality a jejich lepí vyuívání legislativními orgány, tak jinak Evropským parlamentem a Radou.  
Dále sektorový program na zjednoduování a sniování nadbytečné regulační zátíe u stávající unijní legislativy REFIT. Komise zamýlí více konzultovat a lépe naslouchat občanům a zúčastníným stranám. V oblasti konzultací je potvrzena základní dvanáctitýdenní veřejná konzultace, které předchází zveřejníní legislativních návrhů a je zachována notifikace o obsahu připravovaných nových návrhů Komise, v pracovním programu, prostřednictvím tzv. cestovních map.  
Noví je navrhováno, aby byla zavedena rovní fáze konzultací v délce osmi týdnů, kdy budou mít dotčené subjekty monost poskytnout zpítnou vazbu ke zveřejníným legislativním návrhům. Jedná se mimochodem o shodnou lhůtu poskytovanou vnitrostátním parlamentům pro předloení odůvodníných stanovisek, týkajících se principu subsidiarity. Zde se tedy pro zákonodárce nic nemíní. Po dobu čtyř týdnů budou rovní na internetových stránkách Komise zpřístupníny návrhy aktů v přenesené pravomoci a důleité provádící akty, jako i akty stanovující technické nebo zvlátní prvky. Zúčastníné strany k nim mohou předloit připomínky před jejich přijetím Komisí, či členskými státy v přísluných formacích.  
Co se týče provádíní hodnocení dopadů regulace, Komise poprvé připustila alespoň částečné posílení vníjí kontroly kvality zpracovávání hodnocení dopadů. Noví ustanoveným výborem pro kontrolu regulace. Zatímco jeho předchůdce byl výhradní sloen z vlastních zamístnanců, Komise na úrovni generálních ředitelů, noví budou tři ze esti členů experti, působící mimo orgány EU. Sedmý předseda vak zůstává rovní zástupcem Komise a to na úrovni generálního ředitele. Cílem opatření je posílení nezávislosti mechanismu přezkumu. Výbor pro kontrolu regulace byl zřízen rozhodnutím Komise, které nabylo účinnosti dne 1. července 2015 s tím, e dosavadní členové výborů pro posuzování dopadů Evropské komise byli poádáni, aby dočasní vykonávali funkci prozatímních členů.  
Dne 6. srpna 2015 vyhlásila Evropská komise výbírová řízení na místa členů Výboru pro kontrolu regulace s moností podávání ádostí do 28. září letoního roku. Tedy 3 členové budou přijatí z pozic mimo útvary Komise, zatímco zbývající 3 budou vybráni a jmenováni v rámci Evropské komise.  
Externí členové výboru budou vybráni na základí jejich prokázané vídecké odborné znalosti v oblasti posuzování dopadů, hodnocení ex post a regulační politiky obecní, mimo jiné makroekonomie, mikroekonomie a politik v sociální oblasti a v oblasti ivotního prostředí. Vichni členové výboru budou jmenováni na pevní stanovené období 3 let bez monosti prodlouení a na plný úvazek. Vichni členové výboru spadají administrativní pod generální sekretariát Evropské komise, vztahuje se na ní sluební řád úředníků Evropské unie a pracovní řád ostatních zamístnanců Unie a kodex řádného úředního chování zamístnanců Evropské komise.  
Pokračuje také ji v minulosti zahájený program REFIT na přezkum stávajících předpisů EU v rámci vybraných sektorů. Existuje závazek, e kadé generální ředitelství musí v průbíhu kalendářního roku provést alespoň jeden přezkum ve vybrané oblasti. Noví vznikne, resp. bude přebudována na nových principech tzv. platforma programu REFIT pro účely dialogu mezi odborníky, která bude zahrnovat dví skupiny odborníků. Jedna bude sloena ze zástupců členských států a druhá ze zástupců tzv. zúčastníných stran, tedy asociací  Evropského hospodářského a sociálního výboru a Výboru regionů. Jejím úkolem bude připomínkování výstupů z jednotlivých přezkumů ze strany Komise, resp. formulace nových podnítů pro Komisi. Výstupy a návrhy, které z dialogů vyplynou, budou Komisí zohledňovány při tvorbí budoucích legislativních návrhů.  
Nyní k návrhu interinstitucionální dohody o lepí právní úpraví. Cílem dohody je zjednoduení unijního právního prostředí, sníení administrativní zátíe a zefektivníní tvorby unijní legislativy tak, aby se zamířovala na oblasti s co nejvítí přidanou evropskou hodnotou. Návrh dohody o lepí právní úpraví mezi Evropskou komisí, Evropským parlamentem a Radou zakotvuje hlavní právní a institucionální rámec pro celý balíček ke zlepování právní úpravy. Komise v předloeném návrhu představuje dva hlavní nástroje k dosaení sledovaných cílů, a to posílení konzultací při přípraví a po schválení návrhu a posílení posuzování dopadů v průbíhu celého legislativního procesu na úrovni Evropské unie.  
Interinstitucionální dohoda klade důraz na posílení posuzování dopadů noví navrhované legislativy. Výraznou zmínou je nutnost posuzování dopadů u vekerých podstatných zmín, které k návrhu Komise hodlá přijmout Evropský parlament nebo rada. Komise vyzývá radu i parlament, aby převzaly odpovídnost za to, e před zahájením projednávání nového návrhu či při navrení pozmíňovacích návrhů budou důkladníji provádít přezkum posouzení dopadů zpracovaných Komisí, resp. dodatečná hodnocení dopadů vyplývající z pozmíňovacích návrhů. Česká republika obecní s tímito dvíma hlavními prostředky souhlasí, nicméní stále uplatňuje dílčí výhrady týkající se uvádíní tíchto prostředků do praxe. Je nutné zamířit se i na to, aby v důsledku navrhovaných postupů nebyla jen úmírní prodluována délka legislativního procesu. Rovní je nezbytné se zamířit na skutečný přínos nových opatření a vyjasnit tak například, jakým způsobem budou dodatečné konzultace či výsledky posouzení dopadů v návrhu právního předpisu zohledníny.  
Česká republika rovní oceňuje, e projednávaný návrh obsahuje zmínku o významu role národních parlamentů. Uvítali bychom rozíření ustanovení, pokud jde o roli národních parlamentů v mechanismech kontroly subsidiarity. Interinstitucionální dohoda dále apeluje na členské státy, aby při implementaci unijního práva provádíly dodatečné posuzování dopadů, pokud jde vnitrostátní právní úprava nad rámec unijního práva, a rovní aby bylo jasní uveřejníno, e se jedná o dodatečnou nástavbu v rámci vnitrostátního práva, která nezbytní nevyplývá z práva unijního. Komise vyzývá členské státy, aby při provádíní právních předpisů Evropské unie do vnitrostátního práva nepřekračovaly rámec toho, co tyto předpisy vyadují, nebo tím zvyují náklady podniků a veřejných orgánů.  
Pokud jde o trialogy, vláda zastává názor, e je třeba zachovat určitou flexibilitu a neformální podobu trialogů. V rámci interinstitucionální dohody vak lze podpořit například detailníjí úpravu trialogů, pokud jde o posílení postavení Rady na rovnocenné s Evropským parlamentem.  
Česká republika dlouhodobí podporuje snahy o zjednoduení unijního legislativního prostředí a odbourání nadmírné administrativní zátíe. Zejména v kombinaci s důrazem na malé a střední podniky povaujeme tyto iniciativy za důleité ve snaze o zvýení konkurenceschopnosti celé Unie.  
V rámci tíchto cílů je rovní nutné usilovat o zajitíní institucionální rovnováhy, zejména pokud jde o postavení Rady a Evropského parlamentu. Navrhovaná dohoda mezi třemi ústředními orgány se z tohoto hlediska jeví být dobrým výchozím bodem pro dalí diskusi.  
Mezi hlavní priority České republiky patří zapojení Rady do legislativního programování, konzultace expertů členských států v rámci přípravy aktů v přenesené pravomoci i posílení programu REFIT. Česká republika dále vítá, e do interinstitucionální dohody byla zařazena zmínka o důleitosti role vnitrostátních parlamentů. Vítali bychom vak, kdyby ustanovení týkající se role parlamentu, bylo zařazeno do samotného normativního textu.  
Pokud jde o dva hlavní nástroje, jejich prostřednictvím dohoda usiluje o zlepení právní úpravy a naplníní stanovených cílů, tak jinak posílení konzultací a posuzování dopadů v průbíhu celého unijního legislativního procesu, lze říci, e Česká republika obecní s tímito dvíma prostředky souhlasí, uplatňuje je. Nicméní má níkteré dílčí výhrady k jejich praktickému provedení.  
Při zvaování navrhovaných nástrojů je nutné zohlednit té kritérium moného navýení administrativní zátíe a finančních nákladů pro unijní orgány, resp. členské státy. To je relevantní předevím u otázky posílení posuzování dopadů, dále pak je nutné zamířit se i na skutečný přínos nových opatření. Kvůli dodatečným konzultacím a posuzování dopadů by té nemílo docházet ke zbytečným průbíhům v legislativním procesu na evropské úrovni.  
Dále uplatňujeme výhrady té k části, která se zabývá implementací unijního práva členskými státy. Účelem dohody by mílo být předevím upravovat vzájemné vztahy mezi institucemi Evropské unie. Pokud má být tedy problematika vnitrostátní implementace v dohodí vůbec řeena, je třeba aby se jednalo pouze o kratí a obecníjí úpravu bez instruktivní části týkající se způsobu implementace unijního práva v členských státech.  
Česká republika uplatnila své výhrady při projednávání tzv. lines to take v rámci pracovní skupiny Antici + 1, ačkoli níkteré z nich nakonec nebyly ve finálním zníní zohledníny, Česká republika dokument obecní podpořila.  
Dne 16. září 2015 vydal VEU Senátu usnesení, v ním uvedl, e vítá zamíření legislativní politiky Evropské komise pouze na vybrané priority, vyjádřil názor, e by míla být upřednostňovaná kvalita právní úpravy a transparentnost. Povauje za vhodné, aby pozmíňovací návrhy Rady či Evropského parlamentu byly podrobeny novému posouzení dopadů ze strany Evropské komise. Má pochybnosti o uívání neformálních trialogů, s ohledem na jejich netransparentnost upozorňuje, e je nutné upřednostňovat úpravu v legislativním aktu před vydáváním aktů v přenesené pravomoci Evropského parlamentu. Je přesvídčen, e vítí zapojení expertů ze státní správy členských států by přispílo ke kvalití regulace a vyzývá Evropskou komisi, aby se soustředila na důkladníjí odůvodňování souladu svých návrhů se zásadami subsidiarity a proporcionality a rychleji reagovala na odůvodníná stanoviska vnitrostátních parlamentů.  
Doporučení výboru se z vítí části shodují s názorem vlády na toto téma. Mírný nesoulad existuje pouze v oblasti trialogů. Vláda se domnívá, e je zapotřebí zachovat flexibilitu a neformální podobu trialogů. Lze vak podpořit detailníjí úpravu trialogů, pokud jde o posílení postavení Rady na rovnocenné s Evropským parlamentem. Pokud jde o oblast posuzování dopadů, Česká republika je součástí tzv. like minded skupiny, tedy stejní smýlejících členských států, která se usazuje o ustavení nezávislého institucionálního rámce hodnocení dopadů legislativních návrhů pro vechny tři orgány. Včetní dodatečného vyhodnocování dopadů pozmíňovacích návrhů.  
Kromí toho ale dlouhodobí podporuje té přístup, kdy by hlavní odpovídnost za vyhodnocování dopadů nesla primární Evropská komise. Z tohoto hlediska navrhované usnesení Senátu s pozicí vlády České republiky v tomto ohledu není v rozporu.  
Díkuji vám za pozornost. A to je ve. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisky K021/10/02 a K022/10/02. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Besta, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Besta:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Já myslím, e pan ministr tady řekl u úplní vechno, e skuteční bych se musel opakovat. Take jetí jenom takové technické víci, které moná pan ministr zapomníl, nebo nechtíl říci.  
Tyto dví sdílení jsou součástí balíčku, který se snaí sníit administrativní zátí a zjednoduit právní prostředí Evropské unie. Proto jsme to dali do balíčku, abychom tu administrativní zátí troku sníili. Sdílení jako takové je komunikační dokument, který slouí jako informační podklad pro evropské a dalí instituce, na jeho základí probíhá diskuse o dalích krocích Evropské unie.  
Ten obsah dokumentu tady byl skuteční velice dobře popsán. Ty dví součástí, ta lepí regulace pro lepí výsledky, agenda EU, kde Komise zamýlí zjednoduit mimo jiné i řízení fondů Evropské unie. Ten návrh meziinstitucionální dohody o lepí právní úpraví, mezi jiným je tam i povinnost Evropského parlamentu a Rady vypracovávat vlastní posouzení dopadu významných zmín, které přijaly k návrhům Komise. Východiskem má být původní posouzení dopadu provedené Komisí, které by mílo zároveň hodnotit i různá alternativní řeení. V případí významných zmín návrhů Komise by kterýkoli orgán Evropské unie mohl navrhnout sestavení nezávislého ad hoc panelu k posouzení dopadu tíchto zmín jetí v průbíhu legislativního procesu. A tam jsou dalí víci, které tady u byly řečeny.  
Skuteční nepředpokládáme níjaký velký dopad na nai legislativu. Ale pokud by se prosadily níkteré ambiciózníjí návrhy na vnitrostátní posuzování dopadu evropské legislativy, mohlo by to vést skuteční ke zmínám jednacích řádů obou komor Parlamentu České republiky. A na rozpočet také nepředpokládáme ádný bezprostřední dopad. Mimo moného personálního navýení kapacit pro posuzování dopadu na vnitrostátní úrovni.  
Evropský parlament, Rada EU, Evropský ombudsman se tímito materiály také průbíní zabývají. Existují zde dalí poadavky na průbíh a transparentnost aktu evropské agendy. Česká republika vstoupila do této debaty společným dokumentem zemí V4, který je v souladu s vládní pozicí. Česká republika je členem skupiny 11 států, které se v dubnu obrátily na Evropskou komisi s tématem lepí regulace.  
Jak u jsem říkal, ten balíček lepí regulace sestává z mnoha dílčích prvků, které by podle Komise míly vést ke sniování administrativní zátíe, tvořené předpisy Evropské unie. S určitou nadsázkou lze říci, e celý projekt lepí regulace by zaslouil jetí navíc zásadní zjednoduení. Přestoe Evropská komise v minulosti uvádíla, e mezi lety 2007  2012 dolo ke sníení zátíe administrativní o celých 32 %, nyní uznává, e zejména malé podniky a střední podniky výraznou úlevu nepociují.  
Vládní pozice, která u tady byla řečena, reflektuje zájmy České republiky jako členského státu zachovat si v rámci Rady co nejvítí vliv na tvorbu práva Evropské unie, a proto se brání i oslabování role Evropské rady a Rady ve prospích Evropského parlamentu. Například v otázce legislativního plánování.  
My jsme na 16. schůzi VEU přijali doporučení, k tímto dvíma aktům, k tímto dvíma sdílením. Po informaci paní Lucie estákové, která je ředitelkou Odboru koordinace hospodářských politik, a pana Jana Kníínka, námístka pro řízení sekce Legislativní rady vlády, a po rozpraví jsme přijali toto doporučení, které máte samozřejmí před sebou, které vlastní celé okomentoval přede mnou i pan ministr.  
Z vítí části, nebo témíř celé se shoduje s pozicí vlády. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zpravodaji, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Já otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Pan zpravodaj také ne. Take budeme hlasovat o návrhu tak, jak byl předloen výborem.  
Take můeme přistoupit k hlasování. V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 28. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo.  
A já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 20  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovilo 43, proti byli dva. Návrh byl přijat. Tím končím tento bod. Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji. Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Strategie pro jednotný digitální trh v EU  
Tisk EU č.  
K 017/10  
Senátní tisk č. K017/10 a jetí K017/10/01. Poádal bych, a je tady, pana ministra průmyslu a obchodu Jana Mládka, aby nás s tímto materiálem seznámil. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Evropská komise v kvítnu tohoto roku přijala svoji strategii jednotného digitálního trhu, která představuje zásadní krok na cestí k odbourání přetrvávajících překáek integrace digitálních trhů členských států Evropské unie.  
Strategie se zamířuje na 14 oblastí, rozdílených do 3 pilířů a dalí tři průřezové oblasti, jako jsou zlepení online přístupu spotřebitelů a podniků ke zboí a slubám či vytváření vhodných a rovných podmínek pro rozvoj moderních digitálních sítí. Mezi dalí cíle strategie patří rovní podporovat nárůst inovačního digitálního podnikání v Evropí a maximální vyuít růstového potenciálu evropské digitální ekonomiky zaloené na datech.  
Přínosy odstraníní překáek pro jednotný digitální trh Komise vyčíslila jako ruční přírůstek HDP Evropské unie ve výi 415 miliard eur.  
Komise se ve strategii zavázala urychlení přezkoumat a přizpůsobit stávající regulatorní rámec aktuálním podmínkám a potřebám digitálního víku, nejpozdíji do konce roku 2016 zveřejnit konkrétní předpisy.  
Rámcová pozice ČR ke strategii jednotného digitálního trhu shrnuje česká očekávání a postoje k této problematice. Od naplníní strategie si slibujeme navýení investic a následný rozvoj moderních sítí vysokorychlostního internetu či odstraníní překáek pro přeshraniční online obchod a lepí přístup k online obsahu napříč EU.  
Přínosy tak vidíme jak pro podnikatele, tak předevím pro spotřebitele.  
Zároveň si vak Česká republika nepřeje dalí nárůst byrokratické zátíe, zejména pro podnikatele, a proto bude při tvorbí budoucí evropské legislativy dohlíet na to, aby byl důslední uplatňován tzv. princip lepí regulace, co znamená předevím zpracovávání důkladných hodnocení dopadů přijímaných opatření na digitální ekonomiku a předevím pak na malé a střední podniky a startupy.  
ČR bude rovní pozorní sledovat budoucí návrhy Komise na harmonizaci pravidel správy rádiového spektra, které by nemíly vést k omezování pravomocí národních regulátorů. Citlivou pak z pohledu ČR i nadále zůstává otázka regulace digitálních platforem. ČR je také přesvídčena o tom, e v rámci dalí harmonizace a liberalizace přeshraničního online obchodování nesmí docházet k nepřimířenému zatíování obchodníků. Rámcová pozice obsahuje detailní popis problematiky a zdůvodníní pozice České republiky.  
Materiál proel připomínkovým řízením v rámci agend Databáze politik EU a byl schválen VEU na vládní úrovni bez rozporu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 017/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Doubrava, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji, pane předsedající. Váený pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Pan ministr nás seznámil s obsahem sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí a Evropského hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů - Strategie pro jednotný digitální trh v Evropí a s pozicí vlády České republiky k tomuto tisku.  
Téma jednotného digitálního trhu je v rámci Evropské unie ji dlouho sledované téma. I Česká republika si v rámci svého předsednictví ve visegrádské skupiní od 1. 7. 2015 do 30. 6. 2016 jako jednu z priorit vytkla práví rozvoj digitální ekonomiky.  
Odstraníní překáek digitálního trhu lze povaovat za dosaení dalích ze svobod, které by míla Evropská unie garantovat a zajiovat svým občanům. Ostatní i Lucembursko jako současná předsednická zemí v Radí si jako jednu ze sedmi priorit stanovilo oivení jednotného trhu s ohledem na jeho digitální dimenzi. Navazuje tak na lotyské předsednictví a vytyčilo digitální dimenzi jednotného trhu coby jedno z hlavních témat nadcházejícího období. V následujícím půlroce bude pozornost vínována zejména revizi autorského práva, telekomunikačního rámce a ochraní spotřebitele, nakupujícího online. Pro Českou republiku je vytvoření jednotného digitálního trhu zásadním tématem. Proto chce být Česká republika v tíchto otázkách na evropské úrovni aktivní a podpoří taková opatření, která nebudou znamenat přílinou zátí pro podnikatele a zároveň zaručí adekvátní právní jistotu pro uivatele tíchto slueb.  
Bíný občan přínosy a omezení digitálního trhu pociuje vesmís nepřímo, tedy zprostředkovaní. Co ale asi vnímá za vech okolností bezprostřední, je bezproblémový přístup k internetu, sluby mobilních operátorů a stav elektronizace veřejné správy.  
Dovolte mi tři poznámky.  
První se týká internetu. Je stále jetí řada oblastí a regionů se patným či dokonce ádným přístupem k internetu. Po odstraníní tíchto slabí pokrytých či dokonce hluchých míst je zapotřebí úzká součinnost národních a mezinárodních orgánů a subjektů.  
Druhá poznámka  v oblasti slueb mobilních operátorů nás stále jetí omezuje tzv. roaming, to ostatní víme vichni. Pozitivní je, e se Lotysku v rámci jeho předsednictví v Radí podařilo dosáhnout předbíné dohody s Evropským parlamentem o pravidlech pro ukončení roamingu ke dni 15. 6. 2017. Spolu s tím je ale zapotřebí vyřeit i to, e v okrajových oblastech Evropské unie dochází k "přetahování" zákazníků se silníjím operátorem, působícím mimo území Evropské unie, a zákazníci  tedy klienti  jsou tak zcela bezbranní vůči dramatickému zdraení slueb, přestoe se stále nachází na území Evropské unie a vyuívají sluby v rámci Evropské unie. Paradoxní se ale vítinou jedná o jedny a tyté operátory, nebo jejich dceřiné společnosti, kteří nabízejí své sluby jak na území členských států Evropské unie, tak i mimo níj.  
Třetí poznámka  elektronizace veřejné správy je v podmínkách České republiky občanům ji dlouho slibována. Výsledky jsou ale zatím nevalné a mezinárodní hodnocení nás řadí na předposlední místa v porovnávání s ostatními členskými státy Evropské unie, přitom omezení a odstraníní stále narůstající byrokratické zátíe občanů a podnikatelů ze strany státních institucí je slibováno vemi politickými reprezentacemi bez rozdílu. Bohuel ale s nevalným efektem.  
Jednotný digitální trh je samozřejmí mnohem komplexníjí problematika, ne jak jsem se zmínil v předchozích třech poznámkách. Ná výbor se samozřejmí snail celou íři této problematiky postihnout ve svém doporučení a zároveň vyuít předchozích závírů, které jsme k této problematice zaujali ji dříve, při projednávání obdobných dokumentů. Jsem přesvídčen o tom, e se problematikou digitální agendy nezabýváme naposledy. Stala se součástí naeho ivota a bude hrát stále významníjí roli. Digitální agenda  obecní digitalizace  je sice dobrý sluha, na druhou stranu ale velmi zlý pán. Musíme ji udret pod kontrolou a efektní ji ovládat. Nikoli aby ona ovládala nás, jak jsme bohuel svídky u části, předevím mladé, generace, kdy závislost na níkterých produktech digitálního trhu nabývá patologických rozmírů.  
Autor legendární ifry mistra Leonarda, americký spisovatel Dan Brown, napsal celou řadu zajímavých knih. Jednou z nich je i román Digitální pevnost. Dovolím si z ní odcitovat jen jednu jedinou vítu. V digitálním víku se soukromí stává přeitkem minulosti. I to bychom míli mít na pamíti, kdy budujeme digitální svít, protoe právo na soukromí je jedním ze základních lidských práv.  
V průbíhu projednávání tohoto bodu jsem poloil tři, nebo čtyři otázky k této problematice. První byla, e v současné dobí se na národní úrovni připravuje nová koncepce digitální agendy, zpracovaná a nazvaná Akční plán pro rozvoj digitální ekonomiky v České republice, která míla být dokončena v létí 2015. Co bude s obsahem této koncepce, jaký bude vztah této koncepce a současné strategie  digitální Česko?  
Druhá byla digitální agenda jednou z priorit českého předsednictví ve skupiní zemí V4, jakých cílů chce vláda v této oblasti dosáhnout v rámci V4.  
Třetí  konzultuje vláda digitální agendu se sociálními partnery? Pokud ano, jaký je jejich názor na předloenou strategii a co povaují za klíčové body.  
A čtvrtá  Česká republika je dle mezinárodního hodnocení zařazena na předposlední místa v porovnání s ostatními členskými státy, pokud jde o poskytování slueb digitální veřejné správy. Jak se k tomuto hodnocení staví vláda a jaké kroky hodlá podniknout ke zlepení současného nedobrého stavu?  
Já jsem poádal, aby na tyto otázky nám byly zaslány písemné odpovídi. Já samozřejmí ty písemné odpovídi vám tady číst nebudu. Řekl jsem vám o tom jenom proto, aby pokud chcete níkdo se seznámit s tími odpovíïmi, rád vám je poskytnu.  
VEU tak přijal usnesení, které vám přečtu. Je to 86. usnesení z 15. schůze konané dne 28. července 2015. Ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  Strategie pro jednotný digitální trh v Evropské unii, senátní tisk č. K017/10. Po úvodní informace Vladimíra Bártla, ředitele Odboru potovních slueb informační společnosti ministerstva průmyslu a obchodu, zpravodajské zpráví Jaroslava Doubravy a po rozpraví  výbor přijímá:  
I. ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  Strategie pro jednotný digitální trh v Evropské unii doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje PČR, aby ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  Strategie pro jednotný digitální trh v Evropské unii se vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Jaroslava Doubravu,  
IV. povířuje předsedu výboru, Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Předpokládám, e doporučení naeho výboru máte vichni k dispozici, take ho nemusím číst. Jen vás poprosím o podporu a schválení tohoto usnesení, nebo tohoto návrhu VEU.  
A za to vám díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Já otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Přeje si vystoupit. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi jenom níkolik slov k této víci.  
Předevím roaming  ano, roaming, aby byl zruen, to je nepochybní cíl. Bude to v poloviní roku 2017. Při té diskusi na úrovni Bruselu s jednak ukázalo, e pro níkteré zemí je to důleité a pozitivní, pro jiné to naopak můe zdrait níkteré sluby. Samozřejmí, objevila se tam i jistá sociální nerovnost, protoe odstraníní roamingu je níco, z čeho benefituje jedno procento, moná pít procent populace, tích, kteří neustále níkam jezdí.  
Pro vítinu populace, která jede jednou roční do Chorvatska na pobřeí, stačí onen balíček, který je u poskytnut nyní, který aspoň v omezené míře omezuje ty roamingové poplatky. Nicméní je to pozitivní, e v poloviní přítího roku, pardon, 2017, ji ty roamingy budou zrueny.  
Chtíl bych také říci, e pro ministerstvo průmyslu a obchodu je finalizace národního akčního plánu rozvoje sítí vysokou prioritou. Netíí mne to zpodíní, které nastalo. Ale platí jedna víc, aby ten plán mohl být schválen, abychom následní mohli čerpat evropské fondy, tak já musím dosáhnout nejen shody v rámci státních úřadů, to znamená s kolegy  ministry, ale musím také dosáhnout dohodu se sektorem. To znamená, v ICT odvítví. Jak u tady bylo zmíníno panem senátorem Doubravou, obecní v rozvoji internetu jsme níkde uprostřed evropského pelotonu. S e-governmentem jsme na předposledním nebo moná 26. místí. Souvisí to předevím s rozvojem neveřejných sítí, které spravuje ministerstvo vnitra.  
Proto vedeme onu debatu, jestli by část tích peníz nemohla přejít do IROPu na rozvoj neveřejných sítí. Ta poslední dohoda je, e ministerstvo průmyslu a obchodu by rozdílovalo na rozvoj vysokorychlostního internetu 10 miliard. 4 miliardy by odely do IROPu posílit neveřejné sítí. Samozřejmí, vechno to má jeden předpoklad, e to bude vykomunikováno a schváleno Evropskou komisí. To je jedna víc, dohoda v rámci připomínkového řízení.  
A druhá důleitá víc je, e proto, abychom ty peníze mohli distribuovat, je nutná dohoda se sektorem, která nebude v České republice úplní jednoduchá, protoe Česká republika má jedno specifikum, které nemá ádná jiná evropská zemí. V ostatních evropských zemích, ve vech, je počet wifinářských firem takzvaných mení, ne je počet prstů na dvou rukách. V České republice jich je kolem 1600.  
Proto ministerstvo průmyslu a obchodu iniciuje na přítí úterý setkání se zástupci sektoru vech hlavních asociací. Budeme se snait dosáhnout dohody, jak dále postupovat.  
A jetí jednu víc bych rád dodal. Byl dotaz, zdali se o tom jedná se sociálními partnery. Vechny tyto záleitosti jsou pravidelnou součástí jednání tripartity. Mají o to zájem jak odbory, tak zamístnavatelé. Vláda to komunikuje, stejní jako vítinu ostatních otázek.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit? Nepřeje, díkuji. Take můeme přistoupit k hlasování o návrhu na usnesení.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak, jak jej přednesl pan senátor Jaroslav Doubrava, a tak, jak je uvedeno v tisku K017/10/02. V sále je přítomno 54 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 28. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji, hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 21  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovilo 48, proti byl jeden, návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji, a tím tento bod končím.  
Dalím bodem naeho programu je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu  
Tisk č.  
72  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 72. Uvede ho paní ministryní kolství, mládee a tílovýchovy, Kateřina Valachová. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Kateřina Valachová:  
Díkuji vám za udílení slova, váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři. Ráda bych vám představila vládní návrh, kterým se předkládají PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu. Jedná se o číslo tisku 72. Zároveň bych chtíla vyuít příleitosti, e jsem zde jako ministryní kolství poprvé, a vyjádřit potíení nad tím, e mohu takto v Senátu vystoupit.  
Co se týká Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu, je to pravidelná aktualizace příloh, která je pouhou procesní záleitostí, a tyto zmíny jsou technického a doplňujícího charakteru. Jedná se o mnohostrannou smlouvu, která vstoupila v platnost 1. února 2007. Pro Českou republiku vstoupila v platnost dne 1. června 2007.  
Účelem úmluvy je zohlednit aktuální okolnosti v boji proti dopingu, posílit činnost národních antidopingových organizací a vytvořit celosvítoví smluvní rámec pro společný boj vládních a nevládních organizací proti dopingu. Do současné dobí přistoupilo k úmluví 179 zemí.  
Svítová antidopingová agentura v souladu s článkem 34 úmluvy připravila pro rok 2015 zmíny Přílohy I a Přílohy II, jak jsem avizovala, které byly jednomyslní přijaty na základí písemných konzultací. Vláda České republiky vyslovila souhlas s přijetím tíchto zmín dne 15. dubna 2015 usnesením č. 275.  
V Senátu k předloenému materiálu doporučil dát souhlas s ratifikací výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost dne 10. června 2915 a výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice dne 30. června 2015.  
Zmína Přílohy I aktualizuje a doplňuje tuto Přílohu o noví zařazené látky a metody s dopingovým účinkem. Jedná se o následující úpravy: zmína a upřesníní názvosloví níkterých látek, malé zmíny v rozdílení skupiny stimulancia, zmína zníní a uspořádání skupin hormony včetní nových příkladů. Zmína Přílohy II zjednoduuje pro sportovce i lékaře pouití níkterých nejméní závaných dopingových látek a metod dopingu. Jedná se o následující úpravy pro vai přehlednost: zmína postupu jednotlivých antidopingových organizací při schvalování a vzájemném uznávání terapeutických výjimek, monost retroaktivní ádosti sportovců niích výkonnostních a víkových kategorií po případném pozitivním nálezu zakázané látky v moči a také inovovaný formulář ádosti o terapeutické výjimky.  
Tolik struční z mé strany předklad tohoto vládního návrhu a úvodního slova. A budu samozřejmí velmi ráda, pokud Senát souhlas vysloví. Díkuji vám, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní ministryní, zaujmíte, prosím místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 72/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jozef Regec.  
Garančním výborem je výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 72/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Václav Homolka. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Homolka:  
Pane předsedající, váené paní ministryní, kolegyní a kolegové. Smyslem a účelem této Mezinárodní úmluvy je zohlednit nové aktuální okolnosti v boji proti dopingu a tak podpořit činnost národních antidopingových organizací a vytvořit co nejirí celosvítoví smluvní rámec pro společný boj proti dopingu.  
Součástí předmítné úmluvy je Příloha I obsahující seznam zakázaných látek a metod, a dále Příloha II, je obsahuje mezinárodní standard pro terapeutické výjimky. Svítová antidopingová agentura v souladu s článkem 34 úmluvy upravila pro rok 2015 obí tyto přílohy a ty byly na základí písemných konzultací smluvními stranami přijaty a vstoupily v platnost k 1. lednu 2015. Hovořila o tom i paní ministryní.  
Vláda České republiky vyslovila souhlas, to také říkala paní ministryní. Přijetí této úmluvy nemá dopady na státní rozpočet, ani na veřejné rozpočty, netýká se rovnosti postavení muů a en. Protoe se zmíny příloh stanou v souladu s článkem 10 Ústavy České republiky součástí českého právního řádu a po projednání Parlamentem ČR a ratifikování prezidentem republiky, je třeba proceduru urychlení dokončit.  
Na závír vás seznámím s usnesením naeho výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice k tomuto tisku z 30. června 2015:  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci zmíny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Jozef Regec. Vím, e si přeje vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jozef Regec:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Paní ministryní, kolegyní a kolegové, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, který zasedal dne 10. června 2015 k vládnímu návrhu, kterým se předkládají Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu, po odůvodníní zástupce předkladatele pana Ing. Roberta Plagy, námístka ministryní kolství, mládee a tílovýchovy, a po zpravodajské zpráví senátora Jozefa Regece výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s ratifikací zmíny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu, určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Jozefa Regece a povířuje předsedu výboru senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Chtíl bych paní ministryni podíkovat za včerejí setkání s ní na Podvýboru pro sport. Bylo to velice příjemné posezení. Myslím si, e jsme si spoustu vící mohli vyříkat, a doufám, e bude sportu naklonína i nadále a e udíláme vechno pro to, aby peníze do sportu ly a lo jich tam víc. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, ... Ale nestačil jsem ji uzavřít, pane senátore Kubero, vy chcete vystoupit? Ano. Pan senátor Jaroslav Kubera se přihlásil do rozpravy na poslední chvíli a v posledním okamiku. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Ten Parkinson míl pravdu, čím závaníjí víc, tím mení zájem. Chtíl jsem se jenom s vámi podílit o to, čemu nerozumím. Teï jsem četl, e níkde to dílají tak, e vezmou moč, níkam ji uloí, za deset let se naučí analyzovat a pak mu seberou medaili. To mi přijde troku na hlavu.  
Jenom filozofická otázka, kdy se tím zabýváme, jestli vůbec se my tím máme zabývat. Je to v kadém sportu. Plavky, které málo klouou, se musejí zakázat. Teprve a mají vichni plavky, které málo klouou, tak je povolí. Otíp, který dobře lítá, protoe ho níkdo má první, tak se zakáe, pak u mají vichni tento otíp, tak se povolí. A to je nekonečný příbíh. A stále díláme tady seznamy, a chemici vídí, e stačí jednu molekulu zmínit a musíme dát do seznamu zase novou látku. A my se tím pořád trápíme, a já nevím proč.  
Mní je to tedy, popravdí řečeno, úplní jedno, co kdo jí, proč to jí, protoe i ten, kdo bíhá víc ne já, tak má lepí čas. To je doping jako prase! On chodí kadý den ráno jako magor, klouby má sice potom nemocné, ale čas na stovku má lepí ne já. Ale mní je to úplní jedno, je to jeho víc, proč my se do toho montujeme, vdy to je nekonečný příbíh. Vzpomeňte si, jak vlítli Italové do aten nebo ubikací a teï jim tam vechno sebrali, a oni zas níco vymysleli, píchají kyslík do krve nebo já nevím co. Nikdy nad nimi nemůete vyhrát. Nikdy nad nimi nemůete vyhrát! Proč je nenechat být? Jestli potom níkdo má problémy ve stáří, to je přece jeho problém, a si naetří, a on má naetřeno z tenisu, tak si zaplatí dobrého doktora. Jako byznys pro agenturu je to bezvadné, jezdí po celém svítí, teï se jim tam ten tenista "vyčůrá", vidíl jsem to, jak tam vdycky bíí s ním na záchod, teï on nemůe, říká, musíte chvíli počkat, já jsem nepil. A oni to uloí, protoe nevídí, co tam má, a za deset let zjistí co tam má a vrací olympijskou medaili... Zdá se vám to normální? Mní tedy ne, ale já pro to hlasovat nebudu, jenom se na to ptám, to je filozofický přístup k ivotu, kam a, do jaké míry se máme jednotlivému človíku montovat ... Je to profesionální sport, je logické, e se vichni snaí, aby vyhráli. A buïte ubezpečeni, e kdy vznikne nová látka, tak do mísíce ji mají vichni. Je to tedy rovnocenné, to je jenom první chvíle, ne níkdo na to přijde, e kdy si vezme níco, tak mu to bíhá líp. Ale druhý den u to vídí vichni a musí zase níkdo hledat níco nového, aby mu to bíhalo líp.  
Je to stejné, jako tady honíme drogy. Pořád díláme seznam, a nikdy nebude tento seznam konečný, oni zítra zase tam níco přehodí, a my se zase budeme trápit a nevíme, proč se trápíme. Říkám vám, netrapte se, nebo se utrápíte.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí do rozpravy se hlásí pan senátor Jozef Regec. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jozef Regec:  
Díkuji za slovo. Prostřednictvím pana předsedajícího k panu senátorovi Kuberovi: Já jsem si to zail, vím, jaké to je. Není to jenom se, kdo se chce "vyčůrat", není to jenom odebrat krev. Je to byznys, je to zase jenom byznys. Níkdo hledá, jak sportovcům pomoci, on ví, e sportovci peníze mají, a níkdo je chytá, protoe si to chce samozřejmí nechat zaplatit.  
Před rokem 1989 jsme tady míli níco takového, co fungovalo. Míli jsme tady organizovaný doping, který byl pod státem, který byl garantovaný, registrovaný, a kdo chtíl, míl monost to podepsat a vyuíval tyto podpůrné prostředky. Po roce 1989 se otevřely brány do svíta, kadý, kdo chtíl, mohl přijet do apotéky v Itálii koupit si bez problémů EPO, co je přípravek, který vám níjakým způsobem pomůe při tvorbí červených krvinek. A co se z toho stalo? Byznys, je to jenom byznys. To znamená, e kdo má peníze, je schopen peníze do toho dát, a pak si tady hrajeme na Jánoíka a na toho, kdo ho chce chytat, a tady teï to máme černé na bílém. Ale tím, e podpoříme tuto zmínu, e zase máme monost níjakým způsobem podpořit to, abychom nepoctivé sportovce, kteří peníze mají a myslí si, e si mohou koupit, co chtíjí, myslím, e je to dobře, e to takhle máme, e se pochytají, protoe ne vichni mají tyto monosti, aby si podpůrné prostředky mohli koupit, a ne vichni zase jsou poctiví a nepoctiví. Myslím si, e jsem byl jeden z poctivých, bohudík, zatím jsou pochytáni a pak mají dnes své starosti, jaké mají, e byli nepoctiví.  
Znovu jenom říkám, e dneska je sport a na druhé stránce, prioritní je dneska bohuel byznys, e sportovci jsou svým způsobem honíni k tomu a donuceni k tomu, aby podpůrné prostředky brali, aby podávali lepí výkony, aby mohli dostávat více peníz. A zase ti druzí je chytají jenom proto, aby zase míli peníze, protoe dneska, co si budeme povídat, antidopingové laboratoře je zase krásný byznys, protoe odníkud peníze musejí dostávat, to znamená, dostávají je od mezinárodních federací, atd., atd.  
Kdy se tak na to podíváme, je to jenom tok peníz, nic víc. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A s přednostním právem se hlásí pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Vaím prostřednictvím, pane místopředsedo, díkuji panu senátorovi, e mi dal za pravdu, e je to byznys, to víme. Léky jsou přece také velký byznys, dokonce farmaceutické koncerny u mají celou řadu léků, ke kterým teï hledají nemoci, take vytasí tu nemoc ílených krav, tu ptačí chřipku nebo níco, protoe to je samozřejmí byznys. Ale já vude čtu tady v tíchto materiálech, jak musíme tento byznys podporovat. Ono by to lo také udílat tak, e bychom vůbec zakázali léky a prostí, kdo by vydrel, by vydrel, a kdo by nevydrel, by nevydrel. Proč má níkdo tu výhodu, el třeba na to má, kupuje si drahé wobenzymy za 1 600 korun, za 2 000 korun, nejvíce si to kupují důchodci, co mi moc nejde do hlavy. Já tam vdycky přijdu a kdy vidím tuto cenu, tak omdlím, a babička si to kupuje, e prý je to úasné, protoe si to níkde přečetla, e to je zcela bezvadné, a nikoho nenapadne, aby zakazoval léky. Léky přece nejsou zdravé. Moje ena bere asi devít léků, a já říkám, to musí umřít jenom z toho, co tady dlabe. A já ti to platím, protoe kdybych nekouřil, tak na to nikdy v ivotí zdravotnictví nebude mít.  
Říkám to, e to je fakt filozofická otázka, to asi není o této smlouví. To je filozofická otázka, do jaké míry má stát zasahovat do ivota lidí. e sport u dávno není to, co býval, je evidentní. Proto také není třeba podporovat profesionální sport, protoe ten má podporovat radnice a díti, a ne, e my platíme. Naemu fotbalovému mustvu jsem řekl, e mohou mít příspívkovou organizaci, kapitán bude mít 30 tisíc a hráči 20 tisíc a oni nechtíli, e prý to ne. A chtíli by pořád jako miliony na profesionální sporty. A já pořád jsem to jetí nepochopil a nerozumím tomu. Ale to dávám dítským sportovcům 7 tisíc korun na jednoho, protoe si myslím, e by míly sportovat normální.  
Ale nechci to teï zpochybňovat, klidní to odhlasujte. Ale říkám vám, e to nikam nepovede, protoe byznys tady bude vdycky a vdycky vás bude předbíhat. Je to prostí marná snaha, jenom to níkoho baví, a níkdo jiný zase z toho má byznys, jak jste to řekl, prostřednictvím pana předsedajícího. Laboratoře, to je úasný byznys, a komisaře, co jezdí po celém svítí, bych chtíl dílat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Jako dalí se přihlásil do rozpravy pan senátor Zdeník Bro. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Bro:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní senátorky a senátoři, zkusil bych debatu vrátit na níjakou rozumnou úroveň. Doping ve sportu je zlo, obchod s dopingem je obchod s drogami, a bojujeme proti drogám, tak si myslím, e musíme bojovat i proti dopingu ve sportu. Není to tak jednoduché, e to je jenom byznys, protoe sport dílají dneska vrcholoví díti moná od deseti, dvanácti, čtrnácti let, a kdy jim níkdo tyto víci nabídne ze svých vlastních ambicí trenérských, rodičovských, jakýchkoliv, je to prostí ílenství, ale stává se to a stalo se to. A mohu vám říci, e jsem proil se sportem skoro celý ivot a znám ve svém okolí lidi, kteří s velkou pravdípodobností zemřeli proto, e brali doping.  
Pokud se týká uchovávání vzorků, to je nejlepí, co se zatím bojovníkům proti dopingu podařilo, protoe vdycky zločin je před tími, kdo ho dohání. A teï se vlastní stalo to, e uchováním odebraných vzorků se skuteční získá čas na nalezení lepích metod, které odhalí doping i po mnoha letech. To je jediní dobře. Myslím si, e čistota vel sportu je důleitá víc a vůbec bych si to nedovolil z tohoto místa zlehčovat. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se přihlásil do rozpravy předseda Senátu pan Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Musím zareagovat na to, co tady říkal kolega Jaroslav Kubera. Mohlo by to vyznívat tak, e je to jednotný názor Senátu, já mám názor diametrální jiný. Myslím si, e společenství lidí, poté, co se začalo organizovat, dolo k závíru, e musí mít určitá pravidla. V moderní společnosti jsou promítnuta do právního řádu. A mohli bychom také říci, e nebudeme mít ádné dopravní předpisy, e nebudeme mít ádný trestní zákoník, e nepotřebujeme mít státní zástupce, soudy. Ano, ono by to moná lo, ale jak by nae společnost vypadala. Bohuel, jako lidé se neumíme zatím chovat tak, abychom ctili právo druhých, často zasahujeme do práv druhých, a to s cílem získat pro sebe určitou výhodu. Myslím si, e tato pozice i ve sportu existuje, e níkdo, kdo cítí, e nebude mít ten úspích, který by chtíl mít, se uchyluje, a u dobrovolní nebo pod níjakým nátlakem, i třeba ekonomickým, k tomu, e chce získat určitou výhodu. A práví to, e se ukazuje, e lze moderní poznatky vídy zpítní promítnout do sportu, je velikánský straák a Armstrongové a dalí jsou odstraujícími příklady, protoe kadé trestní rozhodnutí, soudní výrok nemá jenom potrestat viníka, je určitou výstrahou pro společnost, e se to nesmí a nemůe vyplácet. A tak je tomu i ve sportu.  
Je dobře, e vída se promítá do sportu. Stojí to peníze, ale vechno v lidském počínání, kdy jsme si dali jako ekvivalent peníze, stojí peníze, a nakonec společnost se neustále vyvíjí kupředu, take to asi tak patné s naí společností není, by nás zaskočí nebo překvapují různé víci, a u je to příroda nebo určité konflikty mezi lidmi. Ale myslím si, e lidstvo ve své podstatí jde dopředu a proto také musí být tyto nástroje, které nás usmírňují jako občany. A my jsme se pro to svobodní rozhodli a nakonec o naem smířování rozhodujeme ve volbách. Máme systém parlamentní demokracie, a dalí a dalí víci.  
Sdílím tedy jiný názor, nejsem příznivcem anarchie, protoe anarchie nikdy nic dobrého lidstvu nepřinesla.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Ludík Jenita. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji, pane místopředsedové, váené kolegyní, kolegové. Kdy se mluví o sportu, tak mi to nedalo, vdycky bylo, je a mílo i do budoucna být hlavním mottem ve sportu fair play. Fair play je takový výraz, který se často pouívá, ale bohuel často z toho sportu vypadává. Tady kdy se mluvilo o tom uchovávání vzorků, já jsem straní rád, e se to díje, akorát bych byl rád, kdyby s tím pozdíjím odhalováním viníků, kdyby zároveň ly i níjaké tvrdé sankce. Ono by to působilo nejenom jako motivace, ale zároveň jako obrovská prevence pro ty sportovce. Oni si sice uijí tu chvíli slávy, kdy vystoupí na stupní vítízů, dostanou medaili, ale za 5  7 let budou vídít, e na ní padne ta obrovská deka ostudy. Myslím si, e spousta z nich případný doping odpustí.  
Ale kdy jsem mluvil o tom fair play, tak ona to není jenom otázka dopingu. Já třeba mám hrozní rád fotbal. Fotbal je fenomén, sportovní fenomén naí doby, celé planety. Moje díti hrají fotbal. Ale kdy to níkdy sledujete, tak si říkám, podívejte se dneska na úsilí tích hráčů a na podstatu fotbalu. A teï přichází na tom trávníku okamiky, kdy vlastní podstatou toho fotbalu nebo hlavním úkolem tích hráčů je, promiňte mi to slovo, očůrat rozhodčího. Nafilmovat níco. Hlásit se. Ten out, ten roh. Pořád zvedat ruku. Minule mí natval Ronaldo, kdy nastřelil záda protihráče ve vápní a začal tam tancovat s rukami nahoře. Vymodlil si penaltu, která nebyla... A kdy potom vidíte třeba u nás v níjakém ligovém zápase, kdy hráč přizná na poloviní hráče out, soupeř hodí out a z protiútoku dá gól, a trenér se v tisku vyjádří v tom smyslu, e tomu hráči dal takový céres, e u to nikdy neudílá, tak ten trenér vlastní řekl, já jsem tomu hráči řekl, e u nikdy nesmí být férový v tom sportu. A to je straní patné, protoe tato výchova začíná u u tích malinkých dítí, u tích áčků, dorostenců. Oni u jsou k tomu vedení, jsou k tomu učeni. A to si myslím, e je nebezpečné skoro stejní jako ten doping.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, sportovci se probudili. Já se tentokrát musím svého kolegy Jardy Kubery zastat, protoe on tím, co tady říkal, tak provokuje. Provokuje podle mí správní. Protoe vdycky je to tak, e se snaíme níjakým způsobem níkteré víci regulovat. Ta regulace by se míla pouívat předevím tehdy, kdy človík tím svým chováním ohrouje ty okolo sebe, co je například ta rychlost, já nevím, pohybu v autí, na silnici atd. Otázkou je, do jaké míry se ty regulace mají pouívat v okamiku, kdy ten človík ohrouje pouze sám sebe. Komu patří ten jeho ivot? Tady si myslím, e mít na to různý názor je moné. e si níkdo myslí, e bychom míli za kadou cenu bránit človíku, kdy ohrouje sám sebe, protoe víme lépe, co chce, ne on sám, tak tady můe být človík, který si myslí, e bychom toho človíka v tom míli nechat, aby on sám se rozhodoval o svém ivotí a o tom, jak to bude vypadat s jeho zdravím sám. Tích příkladů máme spoustu. Nikdy nás ani nenapadlo, e bychom se o to starali. Kadý z nás se moná připravoval níkdy v ivotí na níjakou zkouku. Kdy najednou zjistil, e se nestíhá vechno nastudovat, tak se učil přes noc. To ale nebylo rozhodní zdravé, zvlá kdy si k tomu dal tři kávy. Máme zakázat studentům se učit přes noc, nebo nemáme? Protoe evidentní to je proti jejich zdraví atd. To jsou takové absurdní víci, které můeme rozebírat, které potom buï připustíme, e si ten človík o tom můe rozhodovat sám, nebo ne, na druhé straní  vdycky to, jak se človík chová sám k sobí, ovlivňuje to okolí. A vdycky na tu regulaci budeme mít různé názory. Myslím si, e je potřeba si vyslechnout vechny. A potom to vede k tomu, e se najde ta optimální míra té regulace. A to si myslím, e bylo důvodem vystoupení pana senátora Kubery. Rozhodní to nebylo myleno tak, abychom se nestarali o nikoho a o nic a vechno nechali bíet jenom tak, bez jakýchkoli pravidel.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Stanislav Juránek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váení kolegové, obzvlátí kolego Kubero. Já si dovolím říci, e pokud jste si vimli, já jsem se odhlásil poté, co kolega Bro vystoupil a řekl zcela jasní stanovisko, které bylo podle mí normální. Já bych podtrhl slovo normální. Níco toti musí existovat jako norma. Jestli chceme níjakým způsobem fungovat, tak si musíme víci pojmenovat pravými jmény. A protoe tady dolo opít k dalímu zamlení, tak já si dovolím zopakovat pouze jednu vítu. Ta jedna víta říká: Doping je zlo. Ostatní si, prosím, přeříkejte z toho, co řekl kolega Bro. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se hlásí jetí pan senátor Milo Malý. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, díkuji za slovo. Dámy a pánové. Vichni se tady bavíme o velmi významném dokumentu, kdybychom ho nepřijali, tak se vystavíme v podstatí tlaku tak úplní vech států, které tuto chartu ctí. Samozřejmí, nai sportovci by míli zásadní problém. To vichni víme. Kdo se ve sportu chvilku pohyboval, tak je mu jasné, já jsem se pohyboval v cyklistice, zail jsem mnoho dopingových kontrol. Je tam vak problém v tom, e to mnoství tích dopingových látek je tak obrovské, e si nejsem jistý tím, jestli níkdo z vás vidíl rozsah, co vechno je doping. Take přijmíme vdycky níco, co víme, o co se jedná. Pro vai informaci, já nemohu být vrcholovým sportovcem, samozřejmí, e na to nemám ani fyzičku, protoe mí občas bolí za krkem a vezmu si Ibalgin. Bohuel, látky obsaené v Ibalginu jsou doping. A moná si pamatujete na heroické doby, kdy se jela Tour de France na kole bez přehazovačky. Ti lidé jeli v podstatí na drogy. Aby to vůbec přeili. Ta doba je pryč, nesmí se vrátit. Vycházejme z toho, e skandalizování a trestání po 10 letech je níco úplní patného, protoe nikdo vám nezaručí, e 100% ten vzorek byl perfektní skladován, e nepřemrzl, e tam nebylo níco. Nebo objektivita té laboratoře. To jsou víci, které jsou jenom vdycky na morálku. Jestli je to v pořádku, nebo není. A to je nae svídomí. Já se přiznám k jedné víci, e budu hlasovat pro přijetí, ač s tím vnitřní moc nesouhlasím, protoe nai sportovci by byli potom jako černé ovce v mezinárodním sportovním poli.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A u se do rozpravy nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. A zeptám se paní ministryní, zda si přeje vystoupit? Přeje si vystoupit, take prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Kateřina Valachová:  
Já si dovolím podíkovat za probíhlou rozpravu. Já zejména k tomu přistupuji tak, e skuteční jde o to zajistit, aby se sportovalo fair play. Take samozřejmí poádám o podporu vládního návrhu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní ministryní. Pan zpravodaj si přeje vystoupit? Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji. V rozpraví vystoupilo 8 senátorů, jeden dvakrát. A v podstatí pro mí z toho vyplynulo takové ponaučení, e bychom se míli asi více vínovat preventivní výchoví a morálce v celé společnosti, protoe to si myslím, e je základ toho, aby potom to fair play se opravdu v tom sportu a vůbec v ivotí uplatňovalo.  
Take protoe ale ádný senátor nedal návrh na jiné hlasování, take, pane předsedající, padl v podstatí ten můj návrh jediný, dát souhlas k ratifikaci. A o tom bychom míli hlasovat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Je tomu tak, pane zpravodaji. Tudí přistoupíme k hlasování.  
A budeme hlasovat o tom, e Senát dává souhlas s ratifikací zmín Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu. V sále je přítomno 52 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 27. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji, hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 22  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Tím tento bod končím. Díkuji paní ministryni, díkuji panu zpravodaji.  
A my se vystřídáme v řízení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak, váené kolegyní, váení kolegové, budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Akční plán EU proti převádíní migrantů (2015-2020)  
Tisk EU č.  
K 024/10  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk K 024/10 a K 024/10/01. Prosím tedy paní ministryni Kateřinu Valachovou, aby pronesla úvodní slovo. A také uvádím, e zastupuje pana ministra Milana Chovance.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Kateřina Valachová:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych v zastoupení ministra vnitra Milana Chovance představila sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  Akční plán EU proti paování migrantů pro roky 2015  2020.  
Sdílení Evropské komise  Akční plán EU proti paování migrantů bylo vypracováno v návaznosti na evropský program pro migraci, který stanovil boj proti převadíčství jako jednu z priorit společné evropské migrační politiky. S cílem zamezit zneuívání migrantů zločineckými sítími navrhuje akční plán proti převadíčství opatření pro prevenci a boj proti převadíčství. Mezi hlavní body předkládaného akčního plánu patří zejména: posílená policejní a soudní reakce týkající se předevím spolupráce při odhalování, zadrování a likvidaci plavidel převadíčů, zbavení převadíčů jejich zisku a vyhledávání majetku z trestné činnosti a posílení operativní spolupráce v boji proti převadíčství napříč EU včetní zesílené role relevantních agentur EU. Dalí sada opatření se zamířuje na efektivní shromaïování a sdílení informací vedoucí ke zlepení sbíru, toku a vyhodnocování informací o jednotlivých aspektech nelegální migrace a o převadíčství, vč. umístíní evropských styčných důstojníků pro migraci v klíčových zemích. A také  o posílení monitoringu v předhraničních oblastech a efektivní vyuívání informačních systémů EU vč. podpory monitorování internetového obsahu a zapojení agentury Europol v této oblasti.  
Předposlední část akčního plánu, který máte před sebou, představuje opatření v oblasti prevence převadíčství a pomoci zranitelným skupinám  migrantům, která by míla přispít ke zvyování informovanosti o rizicích spojených s paováním lidí, k navazování partnerství s provozovateli podniků v nejrizikovíjích odvítvích, jako je například doprava, a ke zvyování účinnosti návratů jako prostředku odrazujícího od převadíčství, prostřednictvím urychlených vyjednávacích procesů, readmisních dohod mezi EU a třetími zemími. V neposlední řadí Evropská komise navrhuje posílení spolupráce se třetími zemími prostřednictvím budování kapacit třetích zemí pro řízení migrace, budování policejních a justičních kapacit k potírání převadíčství v relevantních třetích zemích a prostřednictvím zvyování soudrnosti a dopadu činnosti EU ve třetích zemích.  
Závírem bych chtíla říci, e prevence a boj proti převadíčství patří z pohledu České republiky mezi hlavní priority v rámci řeení současné migrační krize v Evropské unii, proto navrhovaný dokument vláda vítá a podporuje. Jde vak o dokument znační obecné povahy, a tak bude moné formulovat konkrétní stanovisko České republiky a v okamiku, kdy budou známa konkrétní specifika jednotlivých opatření.  
Váené senátorky, váení senátoři, váený pane předsedo, díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, váená paní ministryní. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk K 024/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, který je omluven na dnení schůzi. Zastoupí ho pan senátor Václav Hampl, kterého nyní prosím, aby se ujal slova.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, váený pane předsedo, milé kolegyní, milí kolegové, váená paní ministryní. Já k obsahu toho materiálu asi bych v tuto chvíli příli nedodával. Chtíl jsem podíkovat za to zařazení na dnení jednání, by v nepřítomnosti pana ministra vnitra. Jsem velmi pevní přesvídčen, e to je agenda, která, jak jsme se o tom bavili u dopoledne, je mimořádné důleitosti. V tomto případí také přece jenom jde u o konkrétní kroky, opatření jiné, ne jenom, řekníme, ty kvóty, které jsme obsáhle diskutovali dopoledne. By musím souhlasit s paní ministryní, e pořád se jetí pohybujeme, by jsou to u jaksi konkrétníjí víci, tak na pomírní obecné roviní. Jetí to nejsou konkrétní rozhodnutí, konkrétní činy. Ale práví proto myslím, e je důleité to projednat pomírní rychle, protoe v tomto čas kvapí. Je velmi důleité, aby se níco začalo dít.  
Návrh usnesení jste dostali. Vířím, e ho máte před sebou. Já ho asi v tuto chvíli nebudu parafrázovat. To, co moná můe stát za zmínku, je skuteční ta otázka financování nebo snahy vystopovat a rozbít ty cesty financování, to je celkem osvídčená metoda proti organizovanému zločinu. By tady celkem správní pozice České republiky připomíná, e to nebude tak jednoduché, protoe velká část tích finančních operací v tomto případí se odehrává hotovostním způsobem, kde přece jenom to sledování je podstatní sloitíjí ne u bankovního spojení.  
Moná bych také na okraj poznamenal to, e troku podrobníjí diskuse v rámci evropského výboru byla o té otázce odhalování, zadrování a likvidace plavidel určených k převadíčství. Víme z médií, e zejména v poslední dobí je pomírní zřejmé, e ta plavidla jsou často tími převadíči brána jako víceméní jednoúčelové pomůcky, pokud mono, co nejlaciníjí. Řeili jsme i tu otázku, jestli to riziko likvidace tích plavidel vlastní nebude zpítní podporovat to, aby ti převadíči pouívali jetí levníjí, a tím pádem jetí nebezpečníjí plavidla.  
Nicméní důvod, proč to v usnesení nakonec navrhujeme, je ten, e to je jistí pravda s tími plavidly, levnými jednoduchými na jedno pouití, pokud jde tedy o východní balkánskou cestu, ale pokud jde o cesty přes Středozemní moře, jaksi na delí vzdálenosti přece jen plavidla musí být troku podstatníjí a tam přece jen ten jejich turnover není a tak snadný. Navíc jde také o právní aspekt toho, kdy v tuto chvíli i kdy plavidla jsou řekníme zajitína níjakou pobření stráí. Lidé, kterým tam níco hrozilo ve smyslu ohroení ivota, tak jsou níjakým způsobem zajitíni, tak potom po právní stránce vlastní v tuto chvíli není, co s tou lodí dílat, kdy ji de facto vrátit. Take to je nepochybní níco, kde opravdu je lepí se lodi zbavit, kdy u ji máme v rukou. To snad moná poznámka k jedné konkrétní víci, která si myslím, e by mohla vyvolat případní níjakou debatu. Jinak vítina ostatních vící si myslím, e z mého pohledu je velmi k doporučení. Je dobře, aby se ve víci začalo u níco hodní rychle dít, protoe třeba hotspots, jako místa integrované interakce s bíenci, kde jde nejenom o otisky prstů, ale práví také o monost vytíení informací o převadíčských sítích. O rozhodnutích padlo u dávno, finance u na to byly vyčleníny, zaplaceny, ale hotspots pořád nefungují. Čili ten důraz na to, aby se koneční v tom začalo níco dít, je z mého pohledu podstatný. Díkuji vám za pozornost a budu rád, kdy podpoříte návrh evropského výboru.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím, abyste se ujal u stolku zpravodaje funkce garančního zpravodaje. Otevírám rozpravu, přihláen je pan kolega Zdeník Papouek, prosím. Tak to je omyl, není. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předpokládám, e paní ministryní nemá zájem vystoupit. Pan zpravodaj také asi řekl vechno. Take přistoupíme k hlasování. Můeme tedy svolat znílkou.  
Budeme hlasovat o usnesení tak, jak navrhl pan zpravodaj a které je obsaeno ve 101. usnesení výboru pro záleitosti EU, je to příloha zmiňovaného usnesení. Vem je jasno, o čem budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Přítomno je 49, kvorum 25. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 23  
, registrováno 49, pro návrh 44, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji paní ministryni, díkuji zpravodaji. Tento bod jsme uzavřeli.  
Pokud jsem dobře informován, máme projednat jetí čtyři tisky a míl by je v zastoupení pana ministra zahraničních vící přednést pan ministr Jiří Dienstbier. Říká, e ano, take já je nejprve uvedu. Projednáme  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o účasti Chorvatské republiky v Evropském hospodářském prostoru  
Tisk č.  
63  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 63 a uvede ho v zastoupení ministra zahraničních vící Lubomíra Zaorálka pan ministr Jiří Dienstbier. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Chtíl bych vás tímto poádat o vyslovení souhlasu s ratifikací Dohody, pomocí které Chorvatská republika splní jednu ze svých povinností plynoucích z jejího členství v EU. A stane se dalím členem Evropského hospodářského výboru. Koncepce EHP spočívá v rozíření účinků unijního práva v oblasti vnitřního trhu a rozvoje spolupráce níkterých dalích souvisejících oblastech s dalími zemími evropského kontinentu, ani by se stali členskými státy EU. Konkrétní se jedná o Island, Lichtentejnské kníectví a Norské království. Účelem Dohody o účasti Chorvatska v EHP je předevím přizpůsobit dohodu o EHP rozířenému počtu jejich smluvních stran. Dohoda se prozatímní na straní EU provádí v mezích unijních pravomocí od 12. dubna 2014. Nyní je zapotřebí ji ratifikovat, či schválit vemi smluvními stranami. Z hlediska právního řádu ČR se jedná o smlouvu tzv. prezidentské kategorie, a proto je zapotřebí vyslovení souhlasu PČR s ratifikací. Dohoda je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu ČR se závazky vyplývajícími z členství v EU, jako i se závazky převzatými v rámci jiných platných smluv a s obecní uznávanými zásadami mezinárodního práva. Díkuji za pozornost a poádám vás jetí jednou o souhlas s ratifikací.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 63/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Bro. Garančním výborem je výbor pro záleitosti EU, tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 63/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Zdeník Besta.  
Senátor Zdeník Besta:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váený pane ministře, kolegyní, kolegové, je to tak, e Evropský hospodářský prostor vznikl 1. ledna 1994 uzavřením dohody mezi tehdejími evropskými společenstvími a jejich členskými státy a tehdejími zemími Evropského sdruení volného obchodu. Část zemí se přemínila v EU, část do ní nevstoupila, jak u tady bylo řečeno, Islandská republika, Lichtentejnsko, Norské království. Nyní, kdy Chorvatsko vstoupilo do EU, tak musí s tímito státy a s EU podepsat smlouvu o vstupu do Evropského hospodářského prostoru. V rámci jednání o finančních mechanismech byl dohodnut finanční příspívek k vyrovnání sociálních a ekonomických disproporcí ve výi 5 mil. eur pro Chorvatsko na období do 30. dubna 2014. Kromí toho poskytne Chorvatsku ve svém období Norské království dotační příspívek ve výi 4,6 mil. eur. Jak u tady bylo řečeno z hlediska právního řádu, se jedná o smlouvu tzv. prezidentské kategorie, která naplňuje znaky článku 49 naí Ústavy. Rozhodnutí Rady o uzavření dohody za EU bude přijato teprve poté, co s dohodou vysloví souhlas Evropský parlament a bude ratifikována vemi členskými státy.  
V Poslanecké snímovní byla tato dohoda přikázána ji v dubnu zahraničnímu výboru v prvním čtení. Druhé čtení probíhlo 17. 9. a v usnesení č. 874 byl dán souhlas s ratifikací této dohody od Poslanecké snímovny. My jsme v rámci EU projednali dohodu na 12. schůzi VEU 3. června 2015 a po úvodní informaci Lukáe Kauckého, námístka ministra zahraničních vící, a po rozpraví doporučujeme Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci dohody o účasti Chorvatské republiky v Evropském hospodářském prostoru, která byla podepsána v Bruselu dne 11. dubna 2014. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodaje a splnil úkoly garančního zpravodaje, ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost? Nepřeje si vystoupit, take otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan ministr nechce vystoupit, pan garanční zpravodaj a zpravodaj dalí také ne. Take budeme hlasovat o návrhu, který nám připravil výbor, tzn., e Senát dává souhlas s ratifikací. Připomínám, e obí dví usnesení výborů jsou shodná. Je to tak.  
Je přítomno 49 senátorek a senátorů a kvorum je 25, ale radíji jetí přizvu znílkou, aby si nikdo nestíoval, e mu nebylo umoníno hlasovat...  
Budeme hlasovat o usnesení, kterým Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody o účasti Chorvatské republiky v Evropském hospodářském výboru, která byla podepsána v Bruselu dne 11. dubna 2014.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 24  
, registrováno 49, kvorum 25, pro návrh 43, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji panu ministrovi a díkuji i zpravodajům.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o hospodářském partnerství mezi státy CARIFORA na jedné straní a Evropským společenstvím a jeho členskými státy na straní druhé  
Tisk č.  
69  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 69 a opít v zastoupení pana ministra zahraničních vící Lubomíra Zaorálka návrh uvede pan ministr Jiří Dienstbier. Prosím, pane ministře.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Předloená dohoda je součástí skupiny dohod o hospodářském partnerství, které představují komplexní pojetí obchodní ekonomické a rozvojové spolupráce mezi EU a zemími Afriky, Karibiku a Tichomoří. Dohody jsou nástrojem k postupnému odstraňování překáek obchodů a posílení spolupráce v oblastech souvisejících s obchodem. Dohoda tedy zakotvuje komplexní obchodní ekonomickou a rozvojovou spolupráci mezi stranami. Vedle primárního ekonomického hlediska je zde výrazná rozvojová dimenze. Dimenze, je podtrhuje mezinárodní politický význam dohody a zvyuje presti rozvojové spolupráce EU. Dohodu ji ratifikovalo 17 členských států EU. Dohoda si klade za cíl podporovat rovní proces regionální integrace mezi státy CARIFORA a zejména podporovat regionální hospodářskou integraci jako klíčový nástroj k usnadníní jejich integrace do svítového hospodářství a sociálního pokroku slučitelného s udritelným rozvojem.  
Zejména by dohoda míla přispít k ustavení efektivní fungujících regionálních trhů, k přílivu investic a zvýení konkurenceschopnosti regionů. Dohoda má takté potenciál v podobí základny pro rozvoj vzájemných česko-karibských obchodních a ekonomických vztahů. Dohoda je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu ČR se závazky vyplývajícími z členství v EU, jako i se závazky převzatými v rámci jiných platných smluv a s obecní uznávanými zásadami mezinárodního práva.  
Chtíl bych vás proto poádat o její podporu. Dohoda by nemíla mít přímý dopad na státní rozpočet ČR. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 69/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Hassan Mezian. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 69/1. Zpravodajem byl sice pan senátor Jan Veleba, ten je omluven a zastoupí ho pan senátor Jaromír Strnad. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já bych pana ministra pouze doplnil, e toto hospodářské, resp. obchodní partnerství zaloené dohodou nemá na prvním místí přispívat k omezování a konečnému vymýcení chudoby. Díje se tak zejména cestou podpory regionální integrace, na kterou je kladen zvlátní důraz hospodářské spolupráce a řádné správy vící veřejných, jako i postupné integrace státu CARIFORA do svítového hospodářství. Dohoda se sjednává na dobu neurčitou, přičem smluvní strany ji mohou vypovídít.  
Seznámím vás tedy s 84. usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o hospodářském partnerství mezi státy CARIFORA na straní jedné a Evropským společenstvím a jeho členskými státy na straní druhé. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Vladimíra Bärtla, námístka ministra průmyslu a obchodu ČR, a Martina Tlapy, námístka ministra zahraničních vící ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jana Veleby a po rozpraví za prvé výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Dohody o hospodářském partnerství mezi státy CARIFORA na straní jedné a Evropským společenstvím a jeho členskými státy na straní druhé. Za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jana Velebu a za třetí povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Hassan Mezian. Nepřeje si vystoupit. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem vystoupit v rozpraví, rozpravu uzavírám.  
Oba výbory mají shodné usnesení. Předpokládám, e pan ministr ani zpravodajové nechtíjí vystoupit.  
Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak navrhl garanční zpravodaj a jak je psáno v usnesení obou dvou výborů.  
V sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 26. Budeme hlasovat o usnesení, které zní:  
Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody o hospodářském partnerství mezi státy CARIFORA na jedné straní a Evropským společenstvím a jeho členskými státy na straní druhé, která byla podepsána v Bridgetownu v Barbadosu dne 15. října 2008.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 25  
, registrováno 50, kvorum 26, pro návrh 44, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji zpravodajům i panu ministrovi, který dále ovem zůstává jako předkladatel.  
Nyní projednáme  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Opční protokol k Úmluví o právech dítíte zavádíjící postup předkládání oznámení  
Tisk č.  
90  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 90 a opít v zastoupení ministra zahraničních vící jej uvede pan ministr Jiří Dienstbier. Pane ministře, prosím.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři. Protokol stanovuje postup pro předloení oznámení o konkrétním poruení jak samotné Úmluvy o právech dítíte z roku 1989, tak i jejích prvních dvou opčních protokolů. Představuje tak dalí krok a impuls k posílení realizace tíchto práv v praxi. Takové oznámení bude moci podat jednotlivec, skupina jednotlivců, jako i smluvní strana Úmluvy, nače bude posouzeno ji existujícím výborem pro práva dítíte.  
V platnost pro ČR vstoupí předloený protokol tři mísíce po uloení ratifikačních listin.  
Vzhledem k tomu, e na základí čl. 20 Protokolu se můe oznámení podané k výboru pro práva dítíte týkat pouze takového poruení práva, ke kterému dolo a po vstupu protokolu v platnost pro dotčený stát, je moné očekávat, e první oznámení podle protokolu mohou být České republice předána k vyjádření a nejdříve po uplynutí jednoho roku od vstupu protokolu v platnost, nebo musí být splnína podmínka předchozího vyčerpání vech dostupných vnitrostátních opravných prostředků.  
Podobný stínostní mechanismus ji v České republice známe, zakotvuje jej pro nás závazná úmluva proti mučení a jinému krutému nelidskému nebo poniujícímu zacházení či trestání, nebo také opční protokol k úmluví o odstraníní vech forem diskriminace en.  
V současnosti se nepředpokládá, e by sjednání protokolu mílo bezprostřední přímý dopad na státní rozpočet. Ministerstvo práce a sociálních vící, které bylo povířeno zajiováním agendy související s tímto novým mechanismem, přeloí vládí za tři roky po vstupu protokolu v platnost pro Českou republiku hodnotící zprávu o správí této agendy s uvedením počtu vyřízených stíností a finanční zátíe z toho vyplývající.  
Určité vodítko pro odhadnutí administrativní a finanční zátíe, jakou bude nový mechanismus pro Českou republiku představovat, poskytuje počet oznámení podaných proti České republice u výe zmíníných mezinárodních stínostních mechanismů. Kupříkladu Výbor pro odstraníní vech forem diskriminace en za dobu od jeho vstupu v platnost od prosince 2000 rozhodl celkem o 24 stínostech, ale ádná z nich nebyla podána proti České republice.  
Předloený protokol je nástrojem posílení ochrany práv zakotvených v tak zásadním lidskoprávním dokumentu. Proto vířím, e i Parlament ČR jednoznační podpoří a díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 90/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Hassan Mezian.  
Dále návrh projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 90/3. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Zuzana Baudyová.  
Garančním výborem je ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 90/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj výboru pan senátor Miroslav Antl. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Pan ministr tady řekl ve. Já bych to sice mohl přečíst, ale přečtu nae usnesení, které nese č. 48, je z 10. schůze konané 15. července 2015 a doporučuje jím Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Opčního protokolu k Úmluví o právech dítíte zavádíjícího postup předkládání oznámení, s tím, e pro uloení ratifikační listiny bude učiníno následující prohláení:  
"V souladu s článkem 12 odst. 1 Opčního protokolu k Úmluví o právech dítíte zavádíjící postup předkládání oznámení prohlauje Česká republika, e uznává působnost Výboru pro práva dítíte k přijímání a projednání oznámení podle tohoto článku".  
II. Zpravodajem výboru je senátor Miroslav Antl.  
III. Předseda výboru Miroslav Antl předá toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR  
Jinak jsme o tom moc nediskutovali, protoe nám připadalo, e je ve vyřeeno a e bychom to míli podpořit, a tak probíhla rozprava, která v podstatí neprobíhla. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Hassan Mezian. Nepřeje si vystoupit. A obdobní se tái zpravodajky výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice paní senátorky Zuzany Baudyové, zda si přeje vystoupit. Ano, přeje si vystoupit. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, zpravodajové. Domnívám se, e ač vypadá záleitost třetího Opčního protokolu jako velmi nezajímavá a zbytečná, je to velice důleité v zájmu naplníní práv dítíte a v zájmu plníní Úmluvy o právech dítíte.  
Nebudeme tady rozvádít, jak práva jsou či nejsou poruována, myslím si, e na to není dneska prostor, ale kadopádní je to kapitola velice důleitá.  
Chtíla bych se jenom ráda zeptat pana ministra Dienstbiera. Zmínil ministerstvo práce a sociálních vící. Čí naplňování a vyhodnocování oznámení o poruování práv dítíte bude tedy kompetence? Předpokládám, e je to kompetence Výboru pro práva dítíte Rady vlády České republiky pro lidská práva, pane ministře?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pan ministr pak odpoví při závírečném sloví.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Myslím si, e ministerstvo práce je hodní zahlceno a domnívám se, e by Radí vlády České republiky pro lidská práva a Výboru pro dítská práva velmi hezky sluelo a přísluelo, kdyby celou tuto důleitou kapitolu si vzalo za své. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. To spíe ne zpravodajská zpráva byla rozprava, ale nic se nedíje, je to v pořádku. A nyní otevírám obecnou rozpravu. Kdo si přeje vystoupit v rozpraví? Nikdo nechce vystoupit, rozpravu uzavírám, a tái se pana ministra, zda na závír chce vystoupit, pravdípodobní zodpoví vznesený dotaz.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, chci vystoupit, protoe je sluné odpovídít na otázku, která tady byla poloena. Zdůraznil bych, e Rada vlády pro lidská práva a samozřejmí i její Výbor pro práva dítíte se pravidelní zabývá lidskoprávními otázkami, které se dítí dotýkají. Nicméní Rada vlády a tím spíe její pracovní orgán, kterým výbor je, jsou poradními orgány vlády a nikoliv ústředními správními úřady, které by mohly mít gesci nad dodrováním jakékoliv úmluvy. Celá úmluva je dlouhodobí v gesci ministerstva práce a sociálních vící a proto je logické, e i s dalím Opčním protokolem to bude úplní stejné. A to jsou důvody, proč gesci nad tímto má ministerstvo práce a sociálních vící a proč toto ministerstvo by mílo vyhodnotit, jakým způsobem tento mechanismus, který Opční protokol má zavést i pro Českou republiku, funguje a jaké má dopady, samozřejmí včetní nákladů, např. i na rozpočet.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Tái se zpravodajů, zdali si přejí vystoupit. Paní zpravodajka Baudyová chce jetí vystoupit, ale prosím, jako zpravodajka se závírečným slovem, ale pozor na to, aby to nebyla u rozprava, ta u je uzavřena.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Pane předsedo, bude to jenom dotaz na pana ministra nebo na nás vechny. (Rozruch v sále.) Tak to nebude dotaz, dobrá. Jenom bych doporučovala, aby byly jasní ukotveny kompetence odpovídných orgánů za plníní, protoe jinak to bude tak, jako je to v celé ochraní dítí v České republice, e se víci přehazují z jednoho resortu na druhý.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře. Jsem velkorysost sama, take nechci, abychom tady z toho dílali striktní úřad. Myslím si, e to nebylo nijak přes obvyklou normu. Díkuji.  
A vzhledem k tomu, e vechny tři výbory přijaly shodné usnesení, můeme přistoupit k hlasování.  
Přítomno je 49 senátorek a senátorů, kvorum 25. Budeme hlasovat o usnesení, které radíji přečtu:  
Senát dává souhlas k ratifikaci Opčního protokolu k Úmluví o právech dítíte zavádíjícího postup předkládání oznámení, s tím, e při uloení ratifikační listiny bude učiníno následující prohláení:  
"V souladu s článkem 12 odst. 1 Opčního protokolu k Úmluví o právech dítíte zavádíjícího postup předkládání oznámení prohlauje Česká republika, e uznává působnost výboru pro práva dítíte k přijímání a projednávání oznámení podle tohoto článku."  
Tolik návrh usnesení. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, prosím. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 26  
, registrováno 50, kvórum 26, pro návrh 44, proti nikdo, návrh byl schválen. Díkuji panu ministrovi, který dále jetí zůstává k jednomu tisku. A díkuji vem třem zpravodajům.  
Nyní projednáme poslední bod dneního pořadu schůze, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Státu Izrael o programu pracovní dovolené, podepsaná dne 8. června 2015 v Jeruzalémí  
Tisk č.  
94  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 94. Jako v předchozích třech případech ministra zahraničních vící zastoupí opít pan ministr Jiří Dienstbier. Pane ministře, prosím, ujmíte se slova.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Dohoda by míla přinést mladým lidem ve víku od 18 do 30 let monost uskutečnit a roční poznávací pobyt na území druhé smluvní strany a v jeho průbíhu nejen cestovat a studovat, ale vykonávat pracovní činnost, a získat tak finanční prostředky ke krytí části nákladů spojených s pobytem.  
Česká republika má podobné dohody o pracovní dovolené sjednány s Kanadou, Novým Zélandem a Korejskou republikou. Monosti, je tyto dohody zakládají, jsou ze strany českých občanů hojní vyuívány. V současné dobí se jedná o obdobných dohodách s Austrálií a Japonskem, tísní před podpisem je dohoda s Chile. Z pohledu právního řádu České republiky je dohoda mezinárodní smlouvou prezidentského typu, nebo upravuje práva a povinnosti osob, jako i dalí víci, jejich úprava je vyhrazena zákonu. Nyní je proto třeba, aby souhlas s její ratifikací vyslovily obí komory Parlamentu České republiky.  
Nepředpokládá se, e by sjednání dohody mílo bezprostřední přímý dopad na státní rozpočet. Dohoda je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu České republiky s mezinárodní-právními závazky České republiky, jako i s právem Evropské unie.  
Pevní vířím, e sjednání dohody podpoří dalí rozvoj vztahů mezi Českou republikou a Izraelem, zejména mezi mladými lidmi z obou států.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane ministře. Garančním výborem je VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 94/01. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí pan senátor Hassan Mezian. Prosím, pane senátore.  
Senátor Hassan Mezian:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Já více ne to, co uvádíl pan ministr, mohu konstatovat, e VZVOB ve svém 65. usnesení ze 13. schůze konané dne 11. srpna 2015 doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci dohody mezi vládou České republiky a vládou státu Izrael o programu pracovní dovolené, podepsané dne 8. června 2015 v Jeruzalémí.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. A otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane ministře, dámy a pánové. Já velmi vítám tuto smlouvu. Je mojí povinností fakticky, abych poádala tímto prostřednictvím, aby podobná smlouva, tak, jak jsme se dozvídíli, u je připravována, byla urychlena práví třeba pro Austrálii. Komise pro krajany navtívila Austrálii, byli jsme ze vech stran ádáni, aby takováto smlouva byla co nejdřív urychlena a připravena. Take tímto prostřednictvím předávám tuto informaci i tuto ádost panu ministrovi. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Tái se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Zpravodaj? Také ne. Take můeme přistoupit k hlasování.  
Přítomno 48, aktuální kvórum 25. Budeme hlasovat o usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci dohody mezi vládou České republiky a vládou státu Izrael o programu pracovní dovolené, podepsané dne 8. června 2015 v Jeruzalémí. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 27  
, registrováno 49, kvórum 25, pro návrh 46, proti nikdo, návrh byl schválen. Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodaji.  
Váené kolegyní, váení kolegové, vyčerpali jsme pořad 12. schůze Senátu. Já vás chci jetí upozornit a poádat, tento pátek od 15 hodin ve Valdtejnském paláci v Historickém sále probíhne předávání cen Senátu PČR významným osobnostem, které jste níkteří z vás navrhli. Dalí návrhy přily od občanů. Pořad bude natáčen Českou televizí, bude vysílán na Den české státnosti 28. září. Jste srdeční zváni, místa máte zajitína. Byl bych rád, kdyby tam bylo co nejvíce senátorů, aby občané vídíli, e opravdu povaujeme ty osoby, které jsme vybrali, za osobnosti. A i svou přítomností, e oceňujeme jejich přínos pro nai společnost.  
Díkuji vám za účast, přeji vám hezký zbytek dne a tíím se s vámi na setkání, nejradíji u teï v pátek v 15.00 hodin. Na shledanou!  
(Jednání ukončeno v 18.08 hodin.)