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(1. den schůze  22.10.2015)  
(Jednání zahájeno v 9.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, prosím o zklidníní. Vítám vás na 13. schůzi Senátu Parlamentu České republiky.  
Na úvod chci říci. Bubnování nebyl apel na vás, abyste se dostavili včas na zahájení této naí 13. schůze, ale bylo to připomenutí velmi smutné události, která se udála před 74 lety, kdy zhruba v této dobí  16. října  byl vypraven první transport spoluobčanů idovského původu do koncentračního tábora. Toto byl takový apel, varování, abychom nezapomínali na hrůzy holocaustu a uvídomovali si, e i v níkterých souvislostech, které dneska proíváme, přijdou časy a doby, které by se mohly této krutosti přibliovat anebo se jí přímo rovnat. (Jetí jednou prosím o zklidníní, níkteří jste opravdu "hodní slyet".)  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru  podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1990 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 30. září letoního roku. Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Dagmar Terelmeová, Stanislav Juránek, Eva Syková. Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak neučinili. Připomínám, e náhradní karty jsou v předsálí Jednacího sálu.  
Nyní  podle § 56 odst. 4 určíme 2 ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 13. schůze Senátu byly senátorky Zuzana Baudyová a Emilie Třísková.  
Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak.  
Přistoupíme k hlasování. Jsme usnáeníschopní. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 13. schůze Senátu byly senátorky Zuzana Baudyová a Emilie Třísková.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 1  
. Registrováno 63, kvorum 32. Pro návrh 61, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Senátorky Zuzana Baudyová a Emilie Třísková byly určeny ovířovatelkami této schůze.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 13. schůze Senátu.  
Návrh na jeho zmínu a doplníní - v souladu s usnesením Organizačního výboru - vám byl rozdán na lavice. Organizační výbor na své včerejí schůzi navrhl plénu Senátu zařadit na pořad schůze senátní tisky č. N 033/10, J 037/10 a senátní tisky č. N 034/10, K 035/10, K 036/10  jako balíček opatření k migrační krizi. A bod "Informace vlády České republiky o výsledcích mimořádného jednání Evropské rady, které se konalo dne 23. září 2015.  
Dále Organizační výbor vyhovíl ádosti ministryní práce a sociálních vící a doporučuje vyřazení senátního tisku č. 118 z pořadu dnení schůze.  
Organizační výbor rovní doporučil pevné zařazení jednotlivých bodů dle dispozic jejich navrhovatelů. Vechno máte v písemné podobí k dispozici.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Není tomu tak.  
Můeme přistoupit k hlasování. Doporučuji hlasovat o vech návrzích Organizačního výboru najednou  jako o zmíní a doplníní. Pak bychom, pokud s tím bude souhlas, odsouhlasili pořad schůze, ve zníní předchozího usnesení.  
Jsou níjaké připomínky k návrhu hlasování? Nejsou.  
Nyní budeme hlasovat o návrzích Organizačního výboru, jak jsem je přednesl v předchozí části mého vystoupení.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 2  
. Registrováno 65, kvorum 33. Pro návrh 64, proti nikdo.  
Návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o pořadu schůze, jak jsme doplnili pořad schůze v předchozím hlasování a jak nám bylo písemní zasláno před zhruba 2 týdny.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 3  
. Registrováno 65, kvorum 33. Pro návrh se kladní vyjádřilo 63, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Budeme se tedy tímto pořadem dnení naí 13. schůze Senátu řídit.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Iva Valenty a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o zníní níkterých zákonů (autorský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
125  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede zástupce navrhovatelů Ivo Valenta, který má nyní slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Cílem předloeného návrhu novely je zpřesnit zníní stávající právní úpravy ve vztahu k folklórním hudebním dílům, jejich autor není znám, není anonymní či nevystupuje pod pseudonymem tak, aby jejich vynítí z ochrany poskytované autorským zákonem bylo jednoznačníjí či spíe zcela zřejmé.  
Novela je předkládána zejména s ohledem na praxi, kdy v minulosti docházelo a stále dochází k tomu, e dodavatelé ivé hudební produkce či její provozovatelé hradí kolektivnímu správci licenční poplatky i za výtvory, které úpraví autorského zákona nepodléhají.  
Druhým cílem je zbavit tyto subjekty v případí, e prezentují výhradní folklorní hudební díla, která nemají autora, ohlaovací povinnosti týkající se programu jejich produkce ve vztahu k provozovateli produkce, případní dodavatele, resp. ve vztahu ke kolektivnímu správci autorských práv.  
Vzhledem k tomu, e v takových případech jsou prezentovaná hudební díla, která jsou i podle stávající právní úpravy vyňata z působnosti autorského zákona, jeví se tato povinnost v tíchto případech jako nadbytečná administrativní zátí, od které lze folklorním sdruením a organizátorům folklorních akcí ulevit, ani by to mílo jakýkoliv negativní dopad na ochranu autorských práv.  
Jedním z hybných momentů pro předloení tohoto návrhu zákona byla situace, kdy dolo z důvodu finančních problémů, do kterých se dostalo Folklorní sdruení České republiky, k vypovízení smlouvy o kolektivním placení poplatků ze strany kolektivního správce autorských práv, Ochranného svazu autorů (OSA) tomuto sdruení. Práví Folklorní sdruení České republiky do té doby zajiovalo na základí této smlouvy za výhodný pauál poplatek plníní vech povinností a souvisejících administrativních náleitostí vyplývajících z autorského zákona pro jednotlivé folklorní soubory či organizátory folklorních akcí. Vzhledem k tomu, e tento poplatek byl více méní symbolický, nebylo nutné důslední posuzovat, zda je produkce z působnosti autorského zákona vyjmuta či nikoliv.  
Po vypovízení smlouvy o kolektivním placení poplatků jsou folklorní sdruení nucena zajiovat si tuto agendu sama, ačkoliv se v drtivé vítiní jedná o nevýdílečné a mnohdy amatérské subjekty, které nedisponují dostačujícím zázemím k tomu, aby byly schopny zhodnotit dopad stávajícího zníní autorského zákona na svou činnost a zajistit si rovní související administrativní povinnosti. Přitom jde podle mého názoru o významné nositele tradiční lidové kultury a národního kulturního dídictví, jejich role je v tomto ohledu nezastupitelná.  
Z toho důvodu se domnívám, e zákon by míl být upraven detailníji tak, jak je navreno v novele, kterou jsme spolu s kolegy předloili.  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, chtíl bych závírem podotknout, e se nejedná o nikterak sloitou úpravu. Naím cílem je skuteční pouze vyjít vstříc potřebám spolků a sdruení, jejich činnost si zaslouí spí ne administrativní zátí ná dík a úctu. Nai spoluobčané, kteří se v drtivé vítiní na dobrovolné bázi vínují udrování folklorních tradic, je jde zároveň často ruku v ruce s prací s dítmi a mládeí, by míli být ubezpečeni o tom, e jim v souvislosti s touto činností nehrozí ádné administrativní překáky či sankce. Tímto zpřesníním stávající legislativní úpravy jim tuto jistotu můeme poskytnout, ani by to znamenalo újmu pro ty, kterým autorský zákon poskytuje ochranu práv, na kterou mají nárok nebo ani by to mílo níjaký negativní dopad na veřejné rozpočty.  
Chtíl bych vás proto poádat o podporu tohoto návrhu zákona v prvém čtení a jeho eventuální schválení. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval průbíh rozpravy.  
Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Jiřího Oberfalzera. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedo, kolegyní a kolegové. Návrh tohoto zákona je velice stručný a zástupce předkladatelů pan kolega Ivo Valenta ho vyloil tak podrobní, e aby výklad k nímu rozmnooval o dalí víty, je skuteční nepřimířené.  
K tomuto návrhu jsme dostali stanovisko legislativy, přiel také dopis od Ochranného svazu autorského. V obou tíchto podkladech jsou jisté výhrady, nicméní jsem přesvídčen, e tato předloha je do té míry jednoduchá a srozumitelná, e nebude problém, abychom se s nimi vypořádali v průbíhu projednávání. Nebudu tedy, jak jsem slíbil, zmnoovat své vystoupení a doporučím rovnou, aby byl tento návrh postoupen do výborů.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane zpravodaji, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a plnil dalí úkoly zpravodaje.  
Nyní otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Jako první vystoupí pan senátor Martin Tesařík, připraví se pan senátor Jiří esták.  
Senátor Martin Tesařík:  
Dobrý den. Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, tak jak u říkal zpravodaj, i já budu konstatovat, e zpráva předkladatele byla vyčerpávající. Nicméní chci se přihlásit, e jsem byl poádán, abych se spolupodílel na tomto zákonu, já jsem toho velmi rád vyuil, protoe folklor mní skuteční leí na srdci. Pocházím z Olomoucka, z Hané, kde rozkvít folkloru po období roku 1989 zail skuteční velký boom a setkávám se s řadou souborů, které řeí obdobné problémy.  
Nicméní, kdy jsem se s kolegou Valentou bavil na téma mého případného vystoupení, uvídomil jsem si, e vám tady dluíme jednu informaci, a sice aspoň troku nastínit přehled tích písní, o kterých se domníváme, e by jejich interpreti zřejmí nemíli platit poplatek Ochrannému svazu autorskému.  
Mám tady seznam zhruba na tři strany jakoby úvodní výčet, tíchto písniček je níkolik desítek, ba a stovek. Ale protoe si myslím, e je vdycky lepí vídít, o čem se bavíme, tak například z Moravy a Slezska jsou to písničky V Hodoníní za vojáčka, Za tú horú, za vysokú, Okolo Frýdku cestička, Piju já, pije ty, Tovačov, Tovačov. Za střední Čechy bych tady moná zmínil příklad Já jsem muzikant, Kolíne, Kolíne, Marjánko, Marjánko, jiní Čechy  Okolo Třeboní. Myslím, e to kadý známe a určití si myslíme, e za takovéto písničky by interpreti nemíli OSE platit. Západní Čechy  Čí jsou to koníčky, Čtyři koní ve dvoře, a tak bych mohl pokračovat.  
Dámy a pánové, myslím si, e není potřeba vypočítávat vechny názvy krásných lidových písniček, které nám tady zanechali předci, které, kdy slyíme, tak si uvídomujeme, e patříme do krásného regionu České republiky, do regionů, kde se tyto písničky zpívají, a e stojí za to se zamyslet, zdali bychom nemohli udílat malý díl práce k tomu, aby interpreti, kteří tyto písničky zpívají a přenáejí vlastní kulturní dídictví z minulosti do současnosti, a vířím, e i jejich nástupci do budoucnosti, nemuseli poskytovat Ochrannému svazu autorskému licenční poplatky.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji za vystoupení a jenom chci připomenout, i kdy nemám vystoupení komentovat, e pan senátor nám asi zahrál na city. Jenom konstatuji potíení.  
Nyní vystoupí pan senátor Jiří esták.  
Senátor Jiří esták:  
Dobré dopoledne. Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Pan kolega Tesařík zde zahrál na city, já bych se to pokusil dát do racionálníjí roviny.  
Je to sice zdánliví banální víc a nám vem srozumitelná a dá se na ní shodnout a nemíli bychom mít s tím problém. Ale je to pouze zdánlivé.  
Chtíl bych upozornit na názor legislativy, kde je řada vící, kterých bychom si míli vimnout, a to je třeba u jenom pojem, co je lidové a co je folklorní. Slovo folklorní autorský zákon vlastní nezná a pochází to z nímeckého slova, které bychom mohli vztáhnout práví také k pojmu národní nebo lidové. Nicméní nevíme, z toho nevyplývá názor, jestli folklorní znamená česká tvorba lidová, anebo i zahraniční. A tam si myslím, e je skryto velké nebezpečí, protoe kdy bude zodpovídností pořadatele, jak bude uívat tato lidová "folklorní" díla, jak posoudí, jestli jsou to autorská díla, či nikoliv. Zatím to za níj dílal kolektivní správce.  
Ale teï se přesouvá tato zodpovídnost na pořadatele. Pořadatel nebude mít anci se vyznat v té zmíti nejenom díl, kterých můe mít samozřejmí seznam, ale pokud by se jednalo i o zahraniční díla, tak nebude mít anci to dohledat. Z vlastní zkuenosti, své profese, vás mohu ubezpečit, e kdy jako ředitel divadla jsme zařadili folklorní americkou skladbu do díla, které se provádílo, tak zpítní nám trvalo tři čtvrtí roku, ne jsme nali autora. Byl to jakýsi kovboj v Montaní, který prostí jezdil jednou za půl roku do civilizace, ale nám hrozila velká sankce od agentury, která ho zastupovala. Tam není ádná diskuse o tom, jestli jsme si mysleli, e to je anonymní, nebo není. A ono zdánliví  anonymní díla mají své autory. To je jeden problém, který je tady skryt.  
Druhý problém je, e my si tu písničku můeme zazpívat. Ale v okamiku, kdy ta písnička projde instrumentací, to znamená, e ta písnička můe být také zkomponována nebo přepsána do podoby pro housle a orchestr, tak se jedná u o umílecké dílo, které podléhá autorskému zákonu. Je to níco podobného, jako kdy vezmete román a přepíete ho do dramatizace. Kdy přepíete Vojnu a mír, tak samozřejmí, tam je zcela patrný vklad nového autora. Ale můete přepsat i Hemingwayovo Starci a moře, tak, e citujete doslova vítinu toho textu, přesto je to autorské dílo, musíte ho uívat podle autorského zákona.  
V tom se skrývá dalí nebezpečí. Pořadatelé třeba v Bonafide pouijí dílo, které bude mít níjakou instrumentaci, nebude to pouze ten popívek, ale vezmou aranmá, které níkdo napsal, ale ten níkdo u je autor. A půjde o konflikt s autorským zákonem. Chtíl bych na toto upozornit. Tento návrh s tímto takto nepracuje. Nedomýlí to. Myslím si, e tam je skryto velké nebezpečí.  
Nicméní, pro mí co je nejdůleitíjí v tomto návrhu a v mém vystoupení, tak je upozorníní na fakt, e ministerstvo kultury připravuje velkou novelu autorského zákona, který by míl vejít v platnost 1. dubna 2016. To znamená, za níkolik mísíců. Nevím, jestli to dodrí ministerstvo kultury, nicméní tento návrh u je hotový. Bude to velmi konfliktní materiál v Poslanecké snímovní, protoe určití kolektivní správci, kteří se cítí být obejiti, tak budou mít k tomu velké připomínky. Dostane se to i k nám, budeme s tím mít co do činíní. Ale pokud ministerstvo kultury by to mílo předloit v první poloviní přítího roku, tak se nám to potká s tímto materiálem, který bude postoupen Poslanecké snímovní. A Poslanecká snímovna tento ná návrh zaparkuje níkde stranou, protoe se bude vínovat té velké novele. Kam buï tyto připomínky by se mohly vpravit, nicméní kdy si přečtete pozorní legislativní zprávu, tak legislativní zpráva zde zdůrazňuje, e ministerstvo kultury v rámci ji připravované velké novely autorského zákona řeí, upravuje oblast kolektivní správy komplexní a zcela noví. To je, jako nefunkční opoutí koncept předkládací, oznamovací povinnosti programu produkce v rozumném čase, po konání produkce, tedy ex post, v podobí nyníjího stavu materiálu. To znamená, e tam dojde k úpraví, k úpraví tohoto problému.  
Proto se obracím v mém vystoupení na předkladatele, zdali by práví na tuto připravovanou novelu autorského zákona, která bude v nejblií dobí, zdali by nezváili a nevzali by tento návrh zpít.  
Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Není to tedy návrh na vzetí, ale je to pouze doporučení předkladateli, jo?  
Senátor Jiří esták:  
Ano.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře. Nyní vystoupí pan senátor Petr Bratský. Upozorňuji, e se nacházíme v 1. čtení tohoto návrhu. Prosím, pane senátore Bratský, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobré ráno, váené kolegyní, váení kolegové. Protoe je ráno a nechci příli zdrovat, jsme v 1. čtení, tak budu podporovat samozřejmí, aby el do 2. čtení, abychom aspoň vedli diskusi. Řeknu vám níkolik příkladů, proč si to myslím.  
Za prvé, autorské právo platilo i v dobí socialismu, přesto se vydávaly tehdy desky vinylové, kde spousta velice známých kapel uvedla třeba tradicionál. Nebyl to ádný tradicionál. Pozdíji se, zvlá po sametové revoluci, objevili v Americe autoři tíchto skladeb. Dodnes není dořeeno, jak se vůči tomu, co bylo vydáno v Československu tehdejím, bude postupovat podle platných autorských zákonů, jestli níkdo dodateční jetí z Ameriky nám nepole níjakou obsílku.  
Zrovna tak u tzv. lidových písniček, já nevím, určití znáte "Za vodou, za vodou, před vejtoňskou hospodou", to je refrén velice známé písní Karla Halera, není to ádná lidovka. Ale spousta souborů, které si níkde níco nacvičí, by si myslely, e v tzv. praské smísce níjakých polek je to normální lidová písnička, ani by je to nenapadlo. Tím chci jenom říct jedno. Spousta tích, kteří vytváří tzv. lidovou zábavu, nebo chcete-li ivé soubory, které níkde zahrají na veřejném vystoupení, jsou amatérské, dílají to ve svém volném čase a zdarma, řada pořadatelů jsou malé obce, nebo tam mají níkde posvícení, tak pan starosta s radou rozhodnou o tom, e si pozvou kapelu, harmonikáře, nebo, chcete-li, cokoli si domyslete. Najednou přijde níkdo z Osy nebo z jiných autorských svazů a tu radost jim bere. Já to řeknu takhle na rovinu, bere jim tu radost.  
A co my chceme v republice? Rozhodní nechceme zákon, jeho součástí bude 300 skladeb, které budou vyjmenovány. Jak k tomu přijdou ty skladby, které splňují to samé a vyjmenované v zákoní nejsou? To není cesta. Cesta je vytvořit takový autorský zákon, který bude chránit autory profesionální, tak, aby to, co ty autorské svazy, které mají své právníky, mohly vykonávat svoji práci, ale nebudou trestat národ za to, e si níkde zazpívá. Jestlie já k táboráku se skauty pozvu jejich rodiče a zahrajeme si tam níjaké písničky, tak to je veřejné vystoupení, zrovna tak, jako kdy je to níkde na place, na venkoví, na návsi.  
Take abychom si v tomto rozumíli. Já budu rád, kdy ta diskuse bude pokračovat. Podporuji, aby el zákon do 2. čtení, přestoe vzniká velká novela autorského zákona. Vsadím se s kýmkoli z tohoto místa, kdo chcete, e velká novela autorského zákona nevyřeí ty nejtíivíjí víci, které chceme i my řeit. Ale bude to cesta dlouhá a sloitá  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Vystoupí pan senátor Petr Gawlas. Připraví se Milo Vystrčil.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Petr Bratský shrnul ve svém závíru to, co jsem tady chtíl říct. Jsem taky členem Stálé komise Senátu pro mediální prostředky. Včera jsme dlouze diskutovali o tomto návrhu. Já ho taky doporučuji propustit do 2. čtení, ač víme, e se chystá velká novela, ač víme, e tam jsou připomínky legislativy, tak jej doporučuji propustit do 2. čtení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji Vám, pane senátore. Prosím o vystoupení pana senátora Miloe Vystrčila. Připraví se Miroslav Nenutil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Já jenom velmi struční. Protoe jde o 1. čtení, tak dví víci.  
První je, e jsme si vídomi, e ten zákon není dokonalý. Na druhé straní to, e svým zamířením trefil hřebíček na hlavičku, dokladuje i to, e Ochranný svaz autorský ústy, nebo písemní, díky předsedovi představenstva, panu Strejčkovi, u reagoval, ten zákon rozebral a doporučuje v ádném případí ho neprojednávat. Čili já si myslím, e udílat opak je přesní to, co bychom udílat míli. Jako předseda VUZP se zároveň, pokud ten zákon bude poslán do 2. čtení, hlásím o práci, abychom ten zákon mohli dopilovat do té podoby, aby to vem vyhovovalo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak to znamená, abychom Vám ho jetí přikázali. Dobře. Tak, prosím pana kolegu Miroslava Nenutila o jeho vystoupení.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Já ádám, aby tento návrh zákona byl přikázán i pro jednání Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova. Abych uetřil vystoupení kolegů z jiní Moravy, mám připomenout, e v tom výčtu příkladných písní scházela píseň "Vinohrady, vinohrady, dobré vínko dáváte". Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí. Take rozpravu uzavírám. A prosím, aby navrhovatel, pokud chce vyuít svého vystoupení, se vyjádřil. Pane senátore, chcete se vyjádřit? Prosím.  
Senátor Ivo Valenta:  
Díkuji za slovo. Moná jenom malým příkladem. Uváíme-li celý smysl víci, v současnosti je zákonem poadováno, aby tyto osoby plnily negativní ohlaovací povinnost. Tedy aby písemní informovaly o tom, e provádíní činnosti, která do působnosti autorského zákona vůbec nespadá. Porovnáme-li to v logice úpravy o rozhlasových a televizních poplatcích, o zmíní níkterých zákonů, kde má oznámit vysílání atd., popř. povířené osobí, e se stal poplatníkem, srovnání obou případů bychom mohli parafrázovat tím, e by se aplikovala stejná situace, která platí pro folkloristy ze zákona v platném zníní. Znamenalo by to, e by byla stanovena povinnost subjektů ohlaovat, e není poplatníkem rozhlasového či televizního poplatku.  
Take pokládám stávající koncepci... Ohlaování negativní zkuenosti se jeví jako zcela absurdní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji Vám, pane předkladateli. Prosím pana zpravodaje, zdali se chce vyjádřit?  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. V rozpraví zaznílo níkolik aspektů této problematiky. Upozorníní na mezinárodní folklor a na skutečnost, e řada písní povaovaných za lidové, tedy bez autorů, ve skutečnosti autory má. To vechno samozřejmí víme.  
Nicméní ádný z účastníků debaty nenavrhl nic jiného, ne zaznílo v mém vystoupení, tj. postoupit projednávání tohoto návrhu výborům. A jak jste sám zaznamenal, přihlásil se jetí jeden výbor a stálá komise.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Nyní, váené kolegyní a váení kolegové, budeme hlasovat o návrhu usnesení, které vyplynulo z diskuse. Nezazníl jiný názor ne přikázat, a to podle návrhu garančního výboru, aby garančním výborem byl VVVK. Dále byl předloen návrh, aby tento tisk projednal VUZP a také v té části, kde se obracíme na komise s ádostí Komise pro sdílovací prostředky, ádáme i Komisi pro venkov, aby se tímto návrhem zabývala. Rozumíme si vichni, o čem budeme hlasovat? Take já přizvu k hlasování.  
Je přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 36.  
Budeme hlasovat o návrhu přikázat tento tisk tak, jak jsem uvedl. Obracíme se na dví komise, které byly uvedeny, konkrétní aby se danou problematikou zabývaly. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 4  
, registrováno 71, kvórum pro přijetí 36, pro návrh 55, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Díkuji.  
A nyní přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Informace vlády ČR o výsledcích mimořádného jednání Evropské rady, které se konalo dne 23. září 2015  
Tisk č.  
130  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 130. S jeho obsahem nás seznámí předseda vlády Bohuslav Sobotka, kterého mezi námi vítám. Pane premiére, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Já tady dnes, jak jsem zjistil, mám dva body, a to celkem dví zprávy, které se týkají jednání Evropské rady 23. září, a pak které se týkají jednání Evropské rady 15. a 16. října. Já vás asi nepřekvapím, kdy vám řeknu, e z 80 % obí jednání Rady se týkala tého tématu, kdy vám řeknu, e to téma bylo migrace, tak to pro vás určití také nebude ádné překvapení.  
Já bych se rád zeptal, jestli by bylo moné, abychom spojili obí tyto zprávy, to znamená, e bych ve svém vystoupení rovnou informoval o Radí, která byla 23. září, neprodlení poté bych navázal zprávou o Radí, která se týkala 15.  16. října. Pokládal bych za rozumné, kdyby se rozprava k obíma zprávám mohla spojit tak, aby se diskutovalo k migraci jednou a nediskutovalo se k migraci dvakrát.  
Čili chci se zeptat, jestli je moné takovýmto způsobem postupovat?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já se obracím na plénum Senátu, jestli jsou níjaké výhrady... Je to moné spojit. Dokonce je tam stejný zpravodaj, take se tái, jestli zpravodaj má námitky. (Zpravodaj kroutí hlavou.) Nemá, take můeme s tím souhlasit. Není to v rozporu s naimi pravidly, naím jednacím řádem. Pane premiére, můete pokračovat.  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 15. - 16. října 2015  
Tisk č.  
131  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji, váený pane předsedo Senátu, za toto rozumné a praktické opatření. Dovolte mi nyní, abych přistoupil k informaci z obou jednání Evropské rady. Nejprve tedy, pokud jde o jednání Evropské rady, která se sela 23. září letoního roku.  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, jediným tématem jednání této Evropské rady byla reakce EU na migrační a uprchlickou krizi.  
Před samotným jednáním Evropské rady jsem zorganizoval tradiční koordinační schůzku států Visegrádské čtyřky. Na tomto jednání jsme se shodli na společném prohláení zemí V4 k prioritám, na které by EU nemíla zapomenout při řeení migrační krize. Mezi tyto klíčové oblasti podle názoru skupiny zemí V4 patří ochrana vníjí hranice EU, přijetí seznamu bezpečných zemí původu, zefektivníní návratové politiky, zřízení a fungování hotspots v souladu se závíru červnové Evropské rady, posílení boje proti organizovanému zločinu, aktivníjí zapojení EU do řeení situace v Libyi, Sýrii, na Středním východí a účinníjí cílená pomoc třetím zemím s cílem bojovat proti příčinám migrační krize. Státy V4 ve společném prohláení zároveň vyzvaly Evropskou komisi k předloení detailního harmonogramu implementace tíchto opatření.  
Nyní tedy k průbíhu samotné Evropské rady a jejím výsledkům.  
Mimořádné jednání členů Evropské rady následovalo den po odhlasování dočasného relokačního mechanismu na Radí ministrů vnitra. ČR se postavila proti relokaci zaloené na rozdílení v rámci povinných kvót. Povinné kvóty nepovaujeme za správný a systémový krok. Samotná Evropská rada se ji k tomuto tématu nevracela, zamířila se předevím na oblasti se zásadním přínosem pro řeení příčin migrační krize.  
Vzhledem k tomu, e Evropská rada rozhoduje konsensem, nedalo se předpokládat, e by jednání Evropské rady mohlo cokoli zmínit na jednání Rady ministrů vnitra.  
Ve schváleném prohláení z této Evropské rady vyzvali předsedové států a vlád EU členské státy k mimořádné podpoře pro Svítový potravinový program a Úřad vysokého komisaře OSN pro uprchlíky. ČR v rámci této výzvy přislíbila okamité navýení příspívků o 5 milionů korun. A toto navýení příspívků jsme provedli.  
Evropská rada se zároveň zavázala navýit prostředky ve zvlátních svířeneckých fondech, které byly zřízeny pro Sýrii, a které byly také zřízeny pro Afriku.  
Váené senátorky, váení senátoři, chtíl bych vás informovat o tom, e Česká republika chce podpořit vechny tyto platformy, tzn., ministr zahraničí připravil pro jednání vlády materiál, ve kterém bude navrhovat konkrétní příspívek České republiky jak pro svítový potravinový program, tak pro Úřad vysokého komisaře OSN pro uprchlíky, tak pro oba svířenecké fondy, které zřídila Evropská unie pro Sýrii a Afriku.  
Já pokládám za naprosto nezbytné, aby se Česká republika v tomto smíru angaovala. Myslím si, e vechny strany na politické scéní se shodují na tom, e migraci je potřeba předcházet. e je potřeba nezapomínat na pomoc v místí, kde jsou lidé dnes koncentrováni v obrovském mnoství v uprchlických táborech. Je potřeba pomoci zemím, ze kterých k nám nyní lidé do Evropy odcházejí. A jestlie u tady mísíce hovoříme na české politické scéní o tom, e je potřeba pomáhat tam, kde příčiny migrace vznikají, nebo tam, kde jsou lidé v uprchlických táborech, tak je také potřeba, abychom udílali konkrétní krok. Pevní vířím, e toto rozhodnutí vlády, a ho vláda učiní, bude mít podporu irokého politického spektra. Prostí očekává se od nás, e budeme skuteční solidární. Česká republika solidární zemí je, a jsem přesvídčený, e zůstane.  
V prohláení Evropská rada také 23. září vybídla k prohloubení dialogu s Tureckem. Tato iniciativa vyústila v přijetí akčního plánu vzájemné spolupráce, který byl schválen na řádné Evropské radí v říjnu, a já se tím akčním plánem pak jetí budu podrobníji zabývat.  
Členské státy také opítovní potvrdily svou připravenost pomoci zemím západního Balkánu při zvládání mimořádných migračních toků. Evropská rada dále vyzvala k posílení kontroly na vníjí hranici Evropské unie, mj. prostřednictvím dalích zdrojů pro agenturu Frontex, Evropský podpůrný úřad pro otázky azylu a Europol. Významným krokem bylo určení nejzazího termínu pro zřízení hotspotu, tedy přijímacích center, ve členských státech nejvíce postiených migrační vlnou.  
Evropská rada ve svém prohláení, pro které hlasovali i premiéři Itálie a Řecka, stanovila termín pro zajitíní funkčnosti hotspotů na konec listopadu letoního roku. Pokud jde o kroky, které pomíry uvnitř Evropské unie v oblasti migrační... Pokud jde o kroky v oblasti migrační politiky, rozhodla Evropská rada o navýení prostředků v unijním azylovém integračním a migračním fondu a ve fondu pro vnitřní bezpečnost.  
Přijaté společné prohláení z této Evropské rady je podle mého názoru v souladu s prioritami České republiky. Obsahuje prvky, které nae zemí dlouhodobí prosazuje, a proto jsem přijetí tohoto závíru mohl na jednání Evropské rady plní podpořit. Uvítal jsem také ve svém vystoupení, e se diskuse koneční zamířila na řeení skutečných příčin migrační krize, nikoli pouze jen na řeení jejích následků. Vítina témat, kterými se zabývala Evropská rada na svém mimořádném jednání v září, byla také předmítem následného jednání Evropské rady, které se uskutečnilo 22. října letoního roku.  
Nyní mi tedy dovolte, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, abych se dotkl závírů jednání Evropské rady z 22. října 2015. Tato zpráva bude o níco delí, čili pokud je to vůbec moné, tak si vás dovoluji poádat, abyste se pohodlní usadili v senátních lavicích a pokusím se informovat maximální podrobní o jednání této Evropské rady.  
Hlavním tématem jednání byla migrace. Hovořilo se ale také o hospodářské a mínové unii a o vztahu Spojeného království k Evropské unii. Opít před jednáním Evropské rady probíhla tradiční koordinace států Visegrádské čtyřky. Podařilo se nám nalézt shodu nad společným postupem při prosazování zmín v závírech Evropské rady. Dohodli jsme se vichni čtyři předsedové vlád zemí V4, e budeme na jednání Rady postupovat společní. Mohu potvrdit, e vechny čtyři zemí vystupovaly na jednání Evropské rady koordinovaným způsobem. A tento koordinovaný způsob nám umonil, abychom pozmínili připravené závíry Evropské rady bíhem jednání Evropské rady.  
Opít, tak jako tradiční, jsme se shodli i na společném prohláení k naim prioritám v otázce migrace. Podpořili jsme systémová opatření, která by míla být bezodkladní a v duchu vzájemné solidarity implementována do praxe. A to jak na národní a regionální, tak také na evropské úrovni. Pokud mi dovolíte, abych se tedy zmínil o tom společném prohláení zemí V4.  
Zemí V4 povaují za prioritní chránit schengenskou hranici, posilovat spolupráci se třetími zemími a zefektivnit návratovou a readmisní politiku. Ve svém prohláení zemí V4 zároveň deklarovaly odhodlání být aktivní, nejenom pokud jde o klíčová opatření, ale také nadále přispívat do relevantních fondů a organizací. I na tento závír V4 bude navazovat jednání české vlády o navýení naeho příspívku do přísluných fondů.  
Projevem vzájemné solidarity v rámci V4 je angamá vech zemí V4 při ochraní vníjích hranic EU v Maïarsku. Dohodli jsme se  a je to také součástí prohláení zemí V4, e Česká republika, Slovensko i Polsko vylou policisty k posílení ochrany vníjí hranice EU v Maïarsku. Jedná se tedy o ochranu hranice mezi Maïarskem a Srbskem. Česká republika poskytuje 50 policistů, vláda ji na svém zasedání schválila vyslání tíchto 50 policistů do Maïarska.  
Avizovali jsme také maïarské straní, e v případí potřeby jsme připraveni nai pomoc dále navýit. K řeení současné situace v Maïarsku jsme také na základí výzvy maïarské strany poskytli vojenskou techniku a personál. V rámci vojenského cvičení Balaton 2015 byla poskytnuta podpůrná technika včetní 21 osob z řad přísluníků Armády ČR.  
Myslím si, e tato společná akce, která smířuje k posílení ochrany vníjí schengenské hranice, je zaprvé, ukázkou solidarity v rámci skupiny V4, je ukázkou podle mého názoru také akceschopnosti v rámci skupiny V4, a je myslím také signálem pro ostatní zemí EU, e bychom takto vlastní míli postupovat společní. e bychom takto míli postupovat společní vude tam, kde je vníjí schengenská hranice a vude tam, kde státy, které leí při této vníjí schengenské hranici nemají anci svými vlastními zdroji zvládnout ten současný migrační tlak, který tady je.  
Na tento aspekt chci poukázat, protoe jsem ho zdůraznil i bíhem jednání Evropské rady. Nejde jenom o solidaritu V4 s Maïarskem, jde o určitý signál toho a řekníme návrh na to, jak by v Evropa v budoucnu mohla řeit management vníjí schengenské hranice. Můeme to řeit také společnými silami. Tam, kde jednotlivé členské státy poádají o podporu a o pomoc, tam by jim Evropská unie a členské státy tu podporu a pomoc míly být schopny poskytnout.  
Chtíl bych vás také informovat o tom, e jetí před jednáním Evropské rady jsem se seel s předsedou Evropské rady Donaldem Tuskem. Hovořil jsem s ním o prioritách České republiky, které máme v rámci předsednictví V4, a mluvili jsme spolu také o připravovaných závírech jednání Evropské rady.  
Krátce před jednáním Evropské rady jsem se také seel s nímeckou kancléřkou Angelou Merkelovou. Potvrdili jsme si, e česko-nímecké vztahy zůstávají i nadále na velmi dobré úrovni. Bez ohledu na to, e na níkteré víci máme rozdílné názory. Dohodli jsme se na intenzivníjí výmíní informací v otázkách migrace mezi Nímeckem a Českou republikou.  
Diskuse na samotném zasedání Evropské rady nebyla jednoduchá. nakonec se vak podařilo závíry Evropské rady v takové podobí, která je zcela v souladu s mandátem, s ním jsem na jednání Evropské rady jel.  
První víc, se kterou bych vás chtíl seznámit a která je podle mého názoru nejdůleitíjí z toho, co se odehrálo na jednání Evropské rady, a pokud se podaří tuto víc dotáhnout do konce, tak si myslím, e můe podstatným způsobem ovlivnit to, co se bude odehrávat přítí rok. Nemyslím si, e to ovlivní migrační toky u v letoním roce, ale pokud se bude dařit naplňovat akční plán mezi Evropskou unií a Tureckem, můe to koneční zmínit situaci v oblasti migrace v roce 2016.  
Evropská rada vyhlásila svůj souhlas s akčním plánem spolupráce mezi Evropskou unií a Tureckem. Turecko je významný, by sloitý partner, ale při zvládání současných migračních toků hraje zásadní roli. Podle akčního plánu chce Evropská unie v první fázi navýit finanční pomoc jak Turecku, tak dalím zemím, které se nacházejí v sousedství Sýrie.  
Turecko by v první fázi mílo předevím posílit efektivitu relevantních zákonů, zvýit míru registrace migrantů, zajistit dokončení započatých azylových řízení a zvýit míru integrace uprchlíků do turecké společnosti. V rámci druhé fáze tohoto akčního plánu chce Evropská unie posílit výmínu informací, podpořit Turecko v boji proti převadíčům a organizovat společné návratové akce. Turecko by se mílo stát strategickým partnerem Evropské unie. A mílo by dojít k pokroku v dialogu o vízové liberalizaci mezi EU a Tureckem.  
Turecko by na oplátku mílo zvýit efektivitu pobření stráe, mílo by přijímat zpít migranty, kteří nemají nárok na azyl, a spolupracovat také více s Řeckem a také s Bulharskem v ochraní hranic. Implementace akčního plánu mezi EU a Tureckem by tak míla vést k naplníní readmisní dohody s Tureckem a společnému úsilí o zlepení podmínek uprchlíků přímo v Turecku.  
V konečném důsledku by tak společný postup míl ulevit Evropí od současného migračního tlaku. Já jsem na jednání Evropské rady podpořil schválení akčního plánu mezi EU a Tureckem. Pokládám to za jedinou monou cestu. Turecko se v posledních letech Evropí začalo vzdalovat. Samozřejmí není to jenom odpovídnost Evropy, je to také odpovídnost Turecka a jeho vládních reprezentací.  
Turecko se začalo Evropí vzdalovat, ale ukazuje se, e pokud se má Evropa aktivní zajímat o to, co se díje v její bezprostřední blízkosti, tak není moné, aby tento proces vzdalování se Turecka Evropí dále postupoval a pokračoval. Vnímám akční plán jako zastavení tohoto procesu, jako obnovení nebo restart dialogu mezi EU a Tureckem, a myslím si, e k tomu dialogu jsme prostí předurčeni. Předurčeni geografickou blízkostí, významem EU, významem Turecka a také tím, co se odehrává v bezprostředním okolí EU a v bezprostředním okolí Turecka. Řadu problémů máme společných, nicméní mohou se liit názory EU a Turecka na to, jakým způsobem zásadní konflikty řeit.  
V tomto smíru akční plán samozřejmí neřeí otázku odliných pohledů, nicméní je to výrazný krok kupředu. Na jednání Rady jsem ho za Českou republiku podpořil. A samozřejmí chci podporovat, a myslím si, e bychom míli podporovat snahu Evropské komise o naplníní a dodrování tohoto akčního plánu. Jeden krok je schválení akčního plánu, druhá víc ale bude důslední hlídat jeho naplňování, nejen na evropské straní, ale také na straní Turecka.  
Tolik tedy bod číslo 1, myslím absolutní nejdůleitíjí z hlediska toho, o čem Evropská rada jednala. Bod číslo 2, ochrana vníjích hranic.  
Významným tématem diskuse na Evropské radí byla také ochrana vníjích hranic Evropské unie. Pro vládu je obnovení efektivní kontroly nad vníjí hranicí EU dlouhodobou prioritou. Dokládá to také angamá V4 v Maïarsku, ale také aktivity České republiky přímo při podpoře Frontexu. V tíchto krocích budeme i nadále pokračovat. Situaci, kdy níkteré členské státy dlouhodobí selhávají v ochraní vníjí hranice, je na místí uvaovat o sdílení odpovídnosti v této oblasti. V diskusi na Evropské radí se ukázal jednoznačný trend smírem ke vzniku moné evropské pobření a pohraniční stráe.  
Prosím, ten název berte jako orientační. Nicméní v té debatí, která se odehrávala na Evropské radí, tak vítina vystupujících premiérů a premiérek se k tomuto tématu vyjádřila kladní. Je třeba diskutovat o různých monostech, jak ochranu společné vníjí hranice EU posílit. A chtíl bych, aby ČR v této debatí byla nadále aktivní. Posilování ochrany hranic bude probíhat v níkolika fázích. První bude posilování ochrany hranice prostřednictvím bilaterální podpory jednotlivým členským státům. Tak, jak to aktuální díláme v Maïarsku, a tak, jak to dílá řada zemí v agentuře Frontex. V dalí fázi pak probíhne diskuse o integrovaném systému ochrany hranic a hlubí integraci v této oblasti. Ta můe jít také cestou dalího posilování Frontexu  to je jedna varianta. To znamená, nebudeme zakládat samostatnou agenturu pro ochranu vníjí hranice, ale budeme posilovat Frontex. Dáme mu dalí kompetence, vybavíme ho vítím počtem expertů, vítím rozpočtem. A nebo druhá varianta je vytvoření zcela nového subjektu, kterým by mohla být evropská pobření a pohraniční strá.  
V diskusi, která se k tomu odehrávala na jednání Evropské rady, tak zaznívala nejenom podpora, ale přirození také poadavek ze strany tích členských států EU, které leí při vníjí schengenské hranici, aby případné nasazení této evropské pohraniční stráe podléhalo jejich souhlasu. To je myslím poadavek, který je zcela akceptovatelný.  
Dalí téma, které bych chtíl zmínit, je otázka permanentního relokačního mechanismu a postupu v případí dočasných relokací. Níkteré členské státy v diskusi na jednání Evropské rady opít otevřely otázku permanentního relokačního mechanismu. Pozice České republiky je v tomto zcela jasná  s permanentními relokacemi dlouhodobí nesouhlasíme. Vyplývá to jak z mandátu Vlády ČR na vechna jednání, která jsme v uplynulých mísících o migraci vedli, tak to vyplývá i ze stanovisek naich parlamentních komor.  
Musím říci, e tento názor sdílí mnohem vítí mnoství členských států, ne jenom zemí skupiny V4. V kadém případí zemí skupiny V4 se shodují v tom, e by Evropa permanentní relokační mechanismus zavádít nemíla. Návrh na zahrnutí výzvy k dalí práci na relokačním mechanismu do závírů Evropské rady se nám podařilo zvrátit a udret příslunou část závírů Evropské rady ve zcela obecné roviní.  
Dále se nám díky společnému postupu zemí V4 podařilo prosadit zmíny navrených závírů tak, aby bylo provádíní ji přijatých dočasných relokačních rozhodnutí jednoznační provázáno s fungováním hotspotů a naopak. To znamená, aby fungování hotspotů vycházelo z tích schválených dočasných relokačních rozhodnutí. Tady Rada akceptovala návrhy, které Česká republika předloila jménem skupiny V4.  
Schválené závíry Evropské rady tedy nepředjímají ádné budoucí eventuality v oblasti relokací, např. trvalý relokační mechanismus. Stejní jako je konzistentní pozice vlády k trvalému relokačnímu mechanismu, je konzistentní i pokud jde o implementaci ji přijatých relokačních rozhodnutí dočasných. Vláda i nadále trvá na svých výhradách, které vznesla na svých jednáních o dočasných relokacích. Postup, kdy byly níkteré členské státy v Radí ministrů vnitra přehlasovány v takto citlivé otázce, nepovaujeme za vhodný.  
Dalí oblast, které bych se chtíl vínovat, je spolupráce se třetími státy. V oblasti spolupráce se třetími státy vyzvala Evropská rada členské státy k navýení příspívků do programu na zlepení podmínek uprchlíků. Tady platí, co jsem ji řekl v předcházející informaci. Chci také připomenout, e nejde jenom o ten příspívek do aktuálních programů a fondů, ale e pomoc zemím původu a tranzitu migrantů je dlouhodobou prioritou České republiky. A my pomáháme také prostřednictvím naich bilaterálních nástrojů.  
Od letoního roku Česká republika implementuje program na asistenci uprchlíkům v regionech původu a prevenci velkých migračních pohybů. Prostřednictvím tohoto programu v roce 2015 poskytujeme 100 milionů korun na pomoc uprchlíkům ve třetích zemích.  
V roce 2016 bude tato částka zvýena na 250 mil. Kč roční. Kromí tíchto opatření vláda podporuje přísluné zemí a programy pro uprchlíky v rámci své rozvojové a humanitární spolupráce.  
Chci zmínit, e intenzivní pomáháme zejména Jordánsku, které hostí více ne 650 tisíc syrských uprchlíků. Významní podporujeme, a to zcela konkrétní, tamíjí nejvítí uprchlický tábor Zátárí, ve kterém v tuto chvíli ije kolem osmdesáti tisíc uprchlíků.  
Chci vás informovat také o tom, e tento uprchlický tábor osobní navtívím v nedíli bíhem své cesty do Jordánska. Na této cestí se rovní setkám s jordánským premiérem a také s jordánským králem. Na této cestí se ale také setkám s naimi velvyslanci, kteří působí v Turecku, Sýrii, Libanonu a Jordánsku, protoe chci s nimi přímo mluvit o situaci, která je v tíchto zemích, tak abychom mohli vyhodnotit efektivitu pomoci, která je ze strany ČR poskytována a abychom zjistili, v jaké formí bychom mohli pomáhat efektivní v přítím období. Toté se týká otázky efektivity pomoci, kterou poskytujeme přímo v Jordánsku. V Jordánsku chci také jednat o koordinaci spolupráce v boji s Islámským státem, protoe jak Česká republika, tak Jordánsko jsou v této oblasti členy mezinárodní koalice pro boj s Islámským státem a významní spolupracujeme zejména ve vojenské oblasti.  
A teï u jenom velmi struční. Pokud jde o Hospodářskou a mínovou unii, která byla také v agendí Rady, Evropská rada se této otázce vínovala krátce a tato debata bude pokračovat na přítím zasedání v prosinci. Pro ČR je zásadní, abychom byli součástí této debaty o Hospodářské a mínové unii, aby se tato debata neredukovala pouze na členské státy eurozóny. Ve spolupráci s V4 se nám podařilo prosadit v závíru vítu garantující otevřenost a transparentnost procesu dokončování Hospodářské a mínové unie, při ním nesmí dojít k naruení vnitřního trhu.  
Pokud jde o druhé téma  vztah Spojeného království a EU, Evropská rada se toho dotkla velmi struční. Spojené království zatím nepředstavilo své konkrétní návrhy na jednání této Evropské rady a mílo by konkrétní reformní návrhy představit na začátku prosince. Čili zatím není o čem debatovat. Česká republika je ale debatí otevřena a samozřejmí čekáme, jaké konkrétní návrhy Velká Británie v této souvislosti předloí.  
Váené senátorky, váení senátoři, omlouvám se za to, e mé vystoupení bylo o níco delí ne obvykle. Nicméní pokládám závíry zejména říjnové Evropské rady za natolik zásadní, e jsem cítil potřebu, abych vás s nimi podrobní seznámil. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane předsedo vlády, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Informace projednal výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 130/1, a protoe projednáváme oba tisky, tak i jako tisk č. 131/1. Zpravodajem k obíma tiskům je předseda výboru pan senátor Václav Hampl, kterého nyní ádám o vystoupení, a jak jsme se domluvili, bude tedy vystupovat k obíma tiskům najednou.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane premiére, váené kolegyní, váení kolegové. Mé vystoupení bude velmi stručné. Chci předevím kvitovat účast pana premiéra na tomto zasedání a velmi podrobnou informaci o zasedání Evropské rady. Dluno říct, e návrh usnesení, který jste dostali od evropského výboru, vycházel přece jen z informací, které byly moná o níco méní podrobné, nicméní to samozřejmí nic nemíní na tom, e návrh usnesení platí a stojíme za ním.  
Evropský výbor se rozhodl postupovat v tom smyslu, e k závírům mimořádné Rady ádné konkrétní usnesení přijímat nebude a vám navrhovat nebude, protoe bylo zřejmé, e závíry mimořádného a řádného zasedání prakticky na stejná témata, nebo na stejné hlavní téma, migrace, budou na tomto plénu projednávány ve stejný moment. Čili nám přilo nadbytečné přijímat dví meritorní usnesení k tée víci. A fakticky usnesení k řádné Radí se implicitní vyjadřuje vlastní i k tématům, která byla probírána na mimořádné Radí.  
Pokud jde o návrh usnesení k řádné Radí, nechci ho příli komentovat. Jenom snad bych chtíl zdůraznit to, e evropský výbor vítá, e Evropská rada se koneční zřetelní a výrazní přesunula od pomírní jednoznační zamířené debaty nebo od debaty, kde hodní dominovalo téma revokací kvót apod., na vícné řeení celého spektra vící, které je třeba kolem migrace řeit a e se skuteční přesunula moná více od následků k příčinám.  
V tomto kontextu bych vás moná chtíl poádat a navrhnout, abyste v debatí, která bude následovat v rozpraví, ve svých vystoupeních zváili, pokud budete chtít komentovat práví kvóty, revokační mechanismy, budeme mít dnes na to jetí separátní bod nad konkrétními materiály k této problematice, čili případní uvate vystoupení na toto téma zařadit a k bodu, který se toho bude bezprostřední týkat.  
Jinak v návrhu usnesení za pozornost moná stojí i výzva přece jen zřetelní navýit prostředky, kterými ČR přispívá pro organizace, agentury a úřady, které se migrací zabývají. Je to ná dlouhodobý mezinárodní závazek. Evropská rada k tomu tentokrát zřetelní vyzvala. Čili, myslím si, e to je víc, která zcela namístí.  
Upozornil bych vás také na bod 6 naeho usnesení, kde máme za to, e je potřeba posilovat kapacitu agentur, které se migrací zabývají. To je samozřejmí víc, která je politicky citlivá, protoe ve finále velmi snadno můe jít o peníze. Peníz je vdycky málo, ale jsme přesvídčeni, e závanost a rozsah tohoto problému vyaduje patřičné nasazení.  
A koneční na závír jsme i kvitovali to, e Evropská rada se výslovní vyjádřila i k čerstvé zpráví o vyetřování sestřelení malajského letadla nad Ukrajinou. Čili navrhujeme i k tomuto podporu stanoviska Evropské rady.  
Tolik za evropský výbor. Budu rád, kdy podpoříte návrh usnesení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Otevírám rozpravu. Slyeli jsme doporučení pana zpravodaje, abychom k problematice kvót vyuili přítomnosti ministra vnitra, který zde bude hovořit jetí k dalím bodům.  
Přihlásil se pan senátor Tomá Grulich. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váení pánové předsedové Senátu a vlády, míl bych jeden dotaz, protoe v řeči pana předsedy vlády zazníla informace o agentuře FRONTEX. Zaslechl jsem tam, a doufám, e dobře, e by se agentura FRONTEX míla přemínit v jakousi evropskou hraniční policii anebo policii pohraniční. A chtíl bych upozornit, e Senát v minulosti níkolikrát rozporoval to, aby se agentura FRONTEX stala evropskou hraniční policií. Důvody jsou jasné, uvedu jeden příklad. Kdy bude jezdit agentura FRONTEX jako evropská policie po moři v mezinárodních vodách, zachytne jakoukoliv loï, nemá ji kam dát. Tyto případy se ji mnohokrát staly. Jezdila tam loï a nechtíli ji ani panílé, ani Italové, ani Řekové, protoe FRONTEX je evropskou agenturou. A kdyby se zřídila tato agentura jako hraniční policie, znamenalo by to skuteční velký proces i do mezinárodního práva.  
Jsme si vídomi toho, e by se agentura míla posilovat, e by míla mít k dispozici jak lidský  to je hrubé slovo  materiál, tak i technický, ale míla by vdy podléhat velení toho státu, kde existuje evropská vníjí hranice.  
Chtíl jsem jenom upozornit, e Senát na tom pravdípodobní bude trvat, ale zatím vechna usnesení vedla k tomu, e by se agentura FRONTEX nemíla stát hraniční policií.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére, kolegyní a kolegové, chtíl bych podíkovat panu premiérovi za podrobnou zprávu, kterou nám podal, nicméní přesto si dovolím níkolik otázek.  
Pane premiére, poté, kdy jsem níkolikrát vyjádřil svůj podiv nad tím, e Itálie a Řecko nedokázaly ochránit vníjí hranici schengenského prostoru bez jakýchkoliv důsledků pro ní, mi přila reakce od človíka, který přijel z Řecka a podal mi informaci o tom, e součástí podmínek pro poskytnutí finančních prostředků Řecku bylo, e se Řecko zaváe, e přijme minimální 800 imigrantů denní. Chtíl bych se vás zeptat, jestli o tom níco víte, jestli takováto podmínka v podmínkách pro poskytnutí financí Řecku byla.  
Ptám se na to i z toho důvodu, e tady je to podmínkou pro to, aby Řecku peníze poskytnuty byly, to znamená, e se vlastní Řecku přikazuje nechránit schengenskou hranici, a u Chorvatska, které svoji povinnost plní tím, e dokonce hodlá postavit plot. Je to o níčem jiném, Chorvatskou je za to kritizováno a div ne perzekvováno. To je jedna víc.  
A druhá víc. Přiznám se, e pro mí byla překvapením zmína stanoviska Polska při projednávání kvót. Přesto, e se Polsko na jednání V4 zavázalo nebo souhlasilo se závíry V4, e společní kvóty nepodpoří, pak najednou při projednávání své stanovisko zmínilo a povinné kvóty podpořilo. Chtíl bych se vás zeptat, jestli víte, co bylo příčinou takovéto zmíny stanoviska Polska. A dalí víc, jestli z tohoto pohledu vidíte spolehlivost Polska jako partnera ve V4 pro budoucnost. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Já mám dví otázky na pana premiéra, tak říkajíc mimo svoji roli zpravodaje. Jedna je  já naprosto souhlasím, e jedním z klíčových témat je Turecko, role Turecka, vztah s Tureckem. Samozřejmí z hlediska sbliování s EU je dosti klíčový postoj Kypru v souvislosti s okupací části Kypru. A to je mnoho desetiletí jaksi zamrzlý problém. Tak jsem se chtíl zeptat, jestli v tomto níkdo vidíl na Evropské radí nebo u souvisejících jednání níjaké svítélko na konci tunelu a trochu související otázka jsou Kurdové v Turecku, protoe jinak by samozřejmí také vztahy s Tureckem byly snazí, kdyby zrovna Kurdové nebyli v nárazníkových zónách, které práví Turecko nyní chce vyuít v souvislosti s migrační krizí.  
Druhá moje otázka a moná i trochu výzva, se týká navracení neúspíných adatelů o azyl. To je víc, která trochu souvisí s FRONTEXEM, nebo s posilováním FRONTEXU, protoe to je zrovna takový horký brambor, který by moná členské státy FRONTEXU rády přenechaly, ale podle dostupných informací to je víc, ve které ČR není moc dobrá. Tohle moc neumíme, moc se nám to nedaří. Tuím, e moná jsme v tom, pokud jde o čísla, nejhorí v Evropí. Tak jsem se chtíl zeptat, jestli je tady níjaký plán na to tento, myslím také velmi důleitý aspekt, zvládání migrační vlny níjak vylepit. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S přednostním právem pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váený pane místopředsedo, váený pane premiére. Já jsem včera vidíl v televizi zábíry oních uprchlíků, kteří se brodili přes takový potok ve stralivé zimí s malými dítmi. Říkal jsem si, e zábíry by míly paní kancléřce promítat místo večerníčků kadý den. Víte, ono se tady krásní poslouchá, my u jsme vás tady takto jednou poslouchali, jak si unie nedovolí nás přehlasovat kvalifikovanou vítinou, protoe my to přece nechceme. Samozřejmí, stalo se. Toté nás čeká teï a můete tady stokrát mluvit o tom, e tentokrát u se to nestane. Samozřejmí, se to stane.  
Paní kancléřka pozvala 800 tisíc, ona u ví, e to byla chyba, a teï neví, jak z té chyby ven. Jetí jich 200 tisíc zbývá. To znamená, a bude 800 tisíc, tak pak teprve nastává příbíh níjaké relokace. Včera oznámila, e ekonomičtí imigranti budou nakládáni do vojenských letadel a odváeni zpít. Ptám se, kam zpít... Kam je odveze a potom se ptám, kdy níkdo ujde 4 tisíce kilometrů, zaplatí peníze, oni ho označí za ekonomického imigranta, jestli človík dobrovolní nastoupí do letadla, aby ho odvezli kamsi. Myslím se, e ne, e tam dobrovolní nenastoupí. To znamená, e se bude muset dostat do letadla násilím. Kdy ho tam ale dostane násilím, tak to vyvolá dalí násilí. A od násilí je to u blízko k tomu, co by si samozřejmí nikdo z nás nepřál. Take já si myslím, e to bude vechno jinak.  
Proč EU nedá peníze na pomoc a je to v pořádku. Pomoci zemím, kde jsou uprchlické tábory, ale ona je nedá z rozpočtu. Ona chce dalí sbírku a včera jsem slyel, e nechcete platit nikdo, e nemá peníze. Apeluje na jednotlivé vlády, aby daly peníze. Ony jich také moc nemají. Proč je tedy nedá na místo nesmyslných dotací na pomoc, protoe problém je váníjí, ne si myslíme. V Sýrii hrozí horká válka. Tam stačí jeden drobný incident a jsme v globálním konfliktu dříve, ne si umíte představit.  
To znamená, já si od toho vůbec nic neslibuji. Situace je tak váná  podívejte se na zábíry  e tam u ádným normálním způsobem postupovat nelze. K tomu je potřeba přičíst to, co se teï stane v rádoby zemích, jako je Rakousko a Nímecko. Tam to není tak, e vichni jásají nad kancléřkou a říkají a vítají. Vypalují se ubytovny, v Nímecku dví stí, teï u to přechází do dalích zemí. Je to samozřejmí obrovská příleitost pro opravdu extrémistické strany, které budou zase obrácení ohlupovat veřejnost, e oni jsou ti, kteří jsou zastánci. Jsme toho svídky i v nai republice, i kdy zatím natístí v mířítku malém, ale to se můe radikální zmínit.  
Co můeme dílat? Můeme dílat například to, e a se situace v Rakousku a v Nímecku vyhrotí, pozveme občany zemí, kterým se politika jejich vlád nelíbí, e by se mohli stát vnitřními imigranty a přijít do ČR. Takový nímecký senior s nímeckým důchodem  to je naprosto v souladu s tím, co jste říkal na konferenci Česko, jak jsi na tom. Ten by u nás úasní nakupoval. Sice markety budou o svátcích zavřené, tam si nenakoupí, ale on má čas, nakoupí si jindy. To by byla jedna skupina.  
Druhou skupinou by byli ti kvalifikovaní, o kterých jste mluvil, e nám chybíjí, e sice máme 400 tisíc nezamístnaných, ale ti nám nejsou nic platní, protoe 100 tisíc volných míst neumíme obsadit. A takoví mladí védové, mladí Nímci, mladí Rakuáci by tady byli docela přínosem, a kdyby nám to započítali na kvóty, ili bychom si docela dobře.  
Závírem bych chtíl říct, e tomu vůbec nevířím. Turecko situace samozřejmí naprosto vyuije, udílal bych to také, vymůe si zvlátní postavení, to znamená bezvízový styk a dalí víci a peníze. U jsem i slyel, e tři miliardy mu jsou málo, bude zkouet, aby získalo více.  
Řecko bude samozřejmí ádat o odputíní dluhů, protoe kdy je na tom tak patní, tak je potřeba ty dluhy odpustit. Take já to vůbec nevidím tak optimisticky. Ono níco jiného je zakazovat vysavače na tisíc wattů, psát přihlouplé smírnice o úsporných árovkách, to si tak sedne níjaký úředník v Bruselu a napíe. Níco jiného je pak řeit takovýto problém. Smírnice o tom, co máme, nebo nemáme, jak mají být ohnuté banány, to jsou legrácky, to umí kadý. Ale kdy pak přijde skutečný, tak se Unie ukazuje jako neschopná, impotentní. A je tomu tak vč. OSN, které je to samé. To jsou vlky, plky, kdy komisaři nás poučí o tom, jak patní vracíme. Na odpovídi pana ministra vnitra, nebudu vás tím teï obtíovat, se zeptám jeho, jak mu odpovídíli na jeho dotazy, které byly legitimní. Samozřejmí, e ho, lidoví řečeno, poslali níkam.  
Take jenom chci říct, e tento optimismus nesdílím. Budeme brzy svídky, e ten relokační mechanismus bude platit, protoe ono ádné jiné řeení není. Nímecko a zjistí, e u je to nad jeho síly a začne mít vnitřní problémy, a ty nastanou, a v Nímecku jsou ty strany Pegida a spol., to není jako u nás, u nás na demonstraci pro uprchlíky a proti uprchlíkům přijde 200 lidí. V Nímecku a tíchto zemích tam přijde 200 tisíc lidí.  
Take závírem jsem chtíl jenom říct, e vá optimismus vůbec nesdílím, nicméní vás nekritizuji, díláte, co můete, to je v pořádku. Myslím, e tam opravdu by opozice nemíla fungovat v negativním slova smyslu, ale spíe vládí pomáhat.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, s právem přednosti pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane premiére... (Probíhá hlasitá debata mezi senátory.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Kolegové, kolegové, psst!  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane... U můu? Váený pane premiére, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já to nebudu nijak dlouho prodluovat, ani to nebudu vyhrocovat. Nezvykle mírný byl kolega přede mnou, protoe ta doba je asi tak váná, e je v této situaci kadá rada drahá.  
Já budu mít na závír svého krátkého vystoupení dví otázky. Ne je řeknu, tak tady zopakuji to, co si myslím, k jakému názoru jsem doel, i to občas napíi tam, kam mí pustí. Na tomto příkladí se ukazuje, to, co se stalo teï v Evropí, e koncept EU je chybný. A EU, chce-li vydret, já osobní nejsem pro vystoupení z EU, je to naprosto populistická záleitost, protoe kdy 80 procent HDP dílá níkdo jiný ne domácí kapitán, kdy banky nejsou nae, kdy nemáme potravinovou sobístačnost a mohl bych jmenovat celou řadu, tak toto jsou výkřiky, které... Chybí k tomu jetí ten krok b). Navíc jsme malá zemí. Take tam já nesmířuji.  
Ale to, jakým způsobem prokázala Unie, její lídři, neschopnost tuto záleitost řeit, tak to ve mní budí podezření, e nejsou schopni řeit i dalí víci. Take ta Unie, má-li vydret, tak by se musela zreformovat. Nevím, kdo by ty reformy přivodil, kdo by to udílal, kdo by to vymyslel, protoe ta Unie byla postavena úplní na níčem jiném, ne se teï stalo ve svítí.  
První moje otázka je... Souhlasím s tím, e ty relokace, e zkrátka a dobře, a k tomu dojde, jakoe k tomu asi dojít musí, tak zkrátka budeme znovu přehlasováni. Je tady ale stav ve společnosti, který tady nikdy nebyl. Nemyslím si, e to je jenom tím, e se tady vynořilo nebo vzbudilo plno radikálů, viz. to vystoupení z EU, ale je to tím, e ti lidé opravdu mají obavy. Je to tím, to, co se stalo prostí v Nímecku. Ráno mní jeden kolega na naem klubu, kdy jsme míli jednání, řekl informaci, kterou si rychle najdu v análech, jestli je přesná, a sice e před 100 lety v Kosovu bylo 10 procent muslimů a 90 procent tam bylo Srbů. To, co je teï v Nímecku, já nevím, kolik tam zůstane tích imigrantů, to nevím, ale vím, e za desítky let ten vývoj půjde podobní. Demografie je jednoduchá vída, jde to velice přesní spočítat. Já absolutní nechápu, proč ta Merkelová toto udílala a jakou má zodpovídnost za Nímce a voliče, kteří jí dali takový mandát. Take moje první otázka, pane premiére, je, pokud tyto procesy půjdou dál, co prostí udíláte? Co udílá česká vláda? Jestli budeme jenom mechanicky zkrátka vyjednávat, jednat, to musíme. A pak budeme přehlasovaní a ono to půjde dál. Protoe ta česká společnost, a to jsem nedořekl, je velmi sjednocená. Nikdy si nepamatuji mimo díjinných převratů společenských, jako byl třeba rok 1989, nikdy nebyl tak vítinový názor na téma tíchto uprchlíků, jako je teï. To je první otázka, co česká vláda, jaký udílá dalí scénář? Protoe já sám jsem třeba taky znepokojen.  
A druhá moje otázka je... Já poslední dobou tíko nesu, kdy si pustím televizi a vude za EU jedná kancléřka Merkelová. Já bych to dokonce přejmenoval na "Nímeckou unii" nebo níjak tak, to je moje provokativní víta. Ale jak to? Proč jenom ona? Copak ta Unie je vytvořena na hodnotách, e tam jeden stát dominuje? Druhý stát, to je Francie, tu dominanci podporuje. A ti ostatní prostí nehrají ádnou roli? Proč jenom vude Merkelová? Jakým právem mluví pořád za Evropu a zvlá teï, kdy udílala to, co udílala?  
Jinak já si myslím, a tím končím, nechci být opravdu negativistický, ale mní z toho nic jiného nevychází. Já si myslím, tady se mluvilo o válce, nebo jestli jsem dobře slyel, nevím, ale já si myslím, e jsou níkteré víci, které nevyhnutelní nastanou. A myslím si, e níco bouchne. Myslím si, e se to stane prostí v Nímecku. Pak se třeba budeme divit. Nevím jak, nekritizuji, ale ptám se, co my, ČR, v této situaci, jaké má vláda dalí názory na tento vývoj?  
Jinak, pokud se týká tích uprchlíků, nebo tích víz pro ty uprchlíky, tak podle evropských zákonů, teï to řeknu neumíle, teï to řeknu prostí jako laik, tak ta víza, ty zákony jsou konstruovány tak, e z jednotlivých válečných oblastí mají právo na vízum jednotlivé případy, ale ne miliony lidí. Tímto procesem poruuje i Evropa sama svoje zákona.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pan senátor Lumír Aschenbrenner.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji. Váený pane předsedo vlády, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já celkem rád vyslyím výzvu naeho předsedy výboru a nebudu se bavit o kvótách, opravdu rád to vyslyím.  
Ale míl bych tři technické dotazy k tzv. hotspotům. Já si myslím, e to jsou zařízení, která mohou té problematice pomoci, a proto bych míl tři konkrétní technické dotazy.  
Jaký je jejich předpokládaný počet, jaká je jejich lokalizace? Zda budou stanoveny níjaké standardy, které budou muset splňovat? A hlavní a předevím  jaký je časový harmonogram vzniku tíchto zařízení?  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pan senátor Frantiek Bublan.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Váený pane premiére, váený pane předsedající, dámy a pánové. Já oceňuji vystoupení pana premiéra, protoe bylo velmi konstruktivní, podrobné, určití nás obohatilo.  
Nicméní jsem si udílal níkolik poznámek. První se týká moná toho předjednání V4, před tou obrovskou radou. V dokumentech, a u Evropské komise, nebo i dalích, které řeí migrační krizi, tak je vdycky na prvním místí uvedeno, e mezi základní prvky postoje EU k té krizi patří za prvé záchrana ivotů, za druhé humanitární pomoc, za třetí kontrola hranic a mobility. Co je dobré a určití to vichni můeme podepsat.  
K tím prioritám V4, tak, jak to pan premiér uvedl, bylo předevím chránit hranice a posílit návratovou politiku.  
Já bych jenom poprosil, kdyby na tom přítím zasedání V4 také zazníly tyto prvky, to znamená záchrana ivotů a ta humanitární pomoc. Bylo by to dobré nejenom pro nai veřejnost, ale moná i pro slovenskou veřejnost, maïarskou i polskou. Mám takový dojem, e nám to troku chybí.  
Teï k závírům Evropské rady.  
Akční plán mezi EU a Tureckem, to je skuteční krok správným smírem. Myslím si, e tudy bychom mohli vést potom dalí dialogy, nebo dalí cesty.  
Já jsem si ze zahraničního tisku udílal takový přehled tích vztahů v té krizové oblasti, to znamená, Sýrie a částeční i Irák. Ono to potom navazuje i na ostatní zemí, třeba i na Afghánistán. Z toho jasní vyplývá, e tři klíčoví hráči v této oblasti jsou Turecko, Írán a Saúdská Arábie, resp. Saúdové, protoe na to se navazují potom jetí dalí mení arabské zemí.  
A teï ty vzájemné vztahy. Turecko má za spojence samozřejmí syrskou opozici, Spojené státy a částeční níkde v dáli i EU. Mezi nepřátele patří předevím PKK na prvním místí, potom je tam Asadův reim a teprve na třetím místí Islámský stát, příp. Rusko a Írán. U Íránu jsou spojenci Asadův reim a Hizballáh. Mezi nepřátele patří Islámský stát, Saúdská Arábie a syrská opozice. U Saúdů jsou spojenci v té syrské opozici a částeční v Turecku. A jako nepřítel je definován Írán, Asadův reim a teprve na třetím místí Islámský stát. To je docela sloitá matice. Kdy si k tomu jetí připojíme postoj Spojených států a Ruska, tak Spojené státy samozřejmí podporují syrskou opozici, podporují také PKK a podporují Turecko. Nepřítelem je Islámský stát na prvním místí, potom Asadův reim a částeční Írán, i kdy tam teï podle poslední dohody dochází k malinkému oteplení. U Rusů jsou spojenci předevím Asadův reim, potom Írán a částeční PKK. A jako nepřátelé  syrská opozice, Islámský stát a Turecko. Je to sloitá matice. Já to říkám proto, e pokud chceme do toho my níjakým způsobem zasáhnout, my musíme být skuteční tou silnou součástí EU, protoe jinak nemáme anci. Docela negativní vnímám níkteré nae výjevy nebo výjevy níkterých politiků, jak se zjednoduuje ta situace, ona jednoduchá není, to vidíte z tíchto vzájemných nesourodých vztahů. A také z toho vyplývá, e to nemá jednoduché řeení.  
Potom jsem si jetí udílal poznámku k té permanentní relokaci. Pokud jsem dobře četl ty dokumenty, tak tam se mluví o stavu nouze. Já se domnívám, e ten stav nouze jetí nenastal, ale nastat můe, to u zde i zaznílo. Vezmíte si jenom  v Íránu a v Pákistánu jsou asi 3 miliony Afghánců, kteří jsou tam dočasní. Za níkolik mísíců vyprí doba jejich pobytu a ty 3 miliony se níkam pohnou. Jestli půjdou zpátky domů do Afghánistánu, to není jisté, já se domnívám, e spí budou hledat níjaká jiná místa. Vezmíte si vyhrocené vztahy mezi Izraelem a Palestinou. To nám také můe budit dalí migrační toky. Take ta situace můe být skuteční horí a ten stav nouze nás moná čeká níkdy v budoucnosti.  
Tak to jenom níkolik poznámek. Na závír  ta ance na řeení je skuteční v té velké kooperaci. Já jsem rád, e ten postoj ČR se zmínil v takové to pasivní, negativní zamítání níkterých návrhů z tích minulých mísíců, e nyní jsme v tom aktivníjí a také více přispíváme k tomu, aby ta Unie byla jednotná, aby míla vítí sílu, nikoli abychom se sami oslabovali a rozdrobovali postoj jednotlivých států.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane premiére, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Navázala bych na předřečníka, pana senátora, dotkla bych se otázky, kterou tady nadnesl, nebo posílení jedné oblasti, o které se hovoří, tzn. humanitární pomoc.  
Jsem velmi ráda, e ČR se k ní hlásí. Slyela jsem tady číslo 250 milionů roční, plus rozvojová pomoc. Pro mí je toto číslo velmi fiktivní, protoe z toho nedokái srovnat, jestli ČR v rámci EU je tím, kdo poskytuje významnou pomoc z hlediska jejího hospodářského zázemí a velikosti, nebo zda jsme v níjaké střední úrovni. Poprosila bych o doplníní této informace.  
Pak jsem se chtíla zeptat  250 milionů roční  nevím, jestli u jsme poskytli, ale míli jsme příleitost. Níkteří senátoři tady hovoří s nevládními organizacemi, které působí v níkterých tíchto utečeneckých táborech. Hovoří o tom, e situace se tam velmi zhorila, zejména v letoním roce, e podpora, která byla poskytovaná, která se týkala částky 150 eur na osobu, můeme hovořit o částce denní, se sníila témíř na třetinu práví počátkem roku, a proto dolo i k takové obrovské migrační vlní a tlaku, protoe podmínky v tíchto táborech jsou naprosto neúnosné. Nakonec to dokazuje i v současné chvíli mediální obraz z táborů, kde vidíme, e je nedostatek jídla, zhorují se podmínky, dochází tam k napítí, dochází ke střetům mezi tími, kteří v táborech ijí.  
Proto se ptám, jaká je tedy představa EU a Evropské rady, e posílí tuto pomoc? Jak bude řeit tuto situaci?  
Pak bych se jetí vyjádřila, kdy dovolíte, k vystoupení níkterých svých předřečníků.  
Mí velmi trápí, jak níkteří chápou pojem válka a hovoří o ním, a dokonce s ním troku straí. Já ten pojem s tím, vím, co za tím pojmem stojí, vnímám jako níco, co je pro mí nepřijatelné, nepřípustné. Je důleité udílat vechno pro to, abychom tento pojem nemuseli ani v rizicích pouívat. A to si myslím, e je tím, co bychom míli jako odpovídní politici udílat v tuhle chvíli. A proto se také přidávám k tomu, e si myslím, e kooperace, spolupráce, solidarita  to jsou základní principy, které by míly fungovat v rámci EU, e by ČR míla být tím, kdo se skuteční staví za tuto jednotnou politiku, kooperaci a spolupráci. Vířím, e určití níkteré víci, které nemají zásadní smysl a význam, nebudou do budoucna ze strany české vlády, ani české reprezentace ádným způsobem jitřeny nebo otevírány. Proto vítám snahu o kooperaci a pokládám otázku k humanitární spolupráci.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má senátor Zdeník Bro.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo vlády, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Myslím, e není potřeba opakovat a zdůrazňovat, e čelíme pravdípodobní nejsloitíjí situaci v novodobých díjinách od 2. svítové války. Já jsem daleko od toho, abych kritizoval níkoho za kroky, které dílá, protoe povauji tu situaci za mimořádní sloitou.  
Nicméní bych chtíl říci dví poznámky, kdy čtu chování nás vech, chování české společnosti, které povauji za velmi důleité. Myslím si, e v této víci z nás hovoří příli mnoho strachu. Řeení ve strachu je vdycky patné řeení. Strach nás činí malými, míli bychom dát pozor, abychom nebyli meními a jetí meními, a se staneme nejmeními v Evropí nebo na celém svítí a nikdo nás nebude vnímat.  
Druhá poznámka, kterou velmi bytostní cítím, spočívá v tom, e nabízíme řeení, která leí mimo nás. My dobře umíme kritizovat Turecko, dobře umíme kritizovat Angelu Merkel, ale nevidím, kde je ten výstup ná a ten ná velmi konkrétní příspívek k řeení této sloité situace.  
Abych byl konkrétní, zkusím porovnat atmosféru v ČR kolem této víci a atmosféru v Radí Evropy, kde jsem sedíl včera odpoledne na kongresu místních a regionálních samospráv, kde byla vydána svídectví konkrétních lidí.  
Jako první mí zaujal projev paní Anne Brasseur, co je prezidentka Parlamentního shromádíní, která řekla jednu důleitou víc, e ten problém je globální. Vím, e to slovo je zprofanované, ale my si to mnohdy neuvídomujeme. To není problém ani V4, ani ČR, ani EU, dokonce ani Evropy. To je problém globální, je to problém celého svíta. Pokud nebudeme přijímat globální řeení, tak se z ního nedostaneme. Při ví úctí, globálním řeením není zadrátování hranic mezi Maïarskem a Chorvatskem. Tím jsme posunuli problém do Srbska, do Chorvatska a do Slovinska. Pokud zadrátuje hranice Slovinsko, na hranici Schengenu, tak ten problém zůstane v Albánii, zůstane v Makedonii, zůstane v Srbsku, zůstane v tích nejchudích zemích Evropy. Nevím, jak ony si s tím poradí. Z tohoto hlediska mí napadlo, při kritice Angely Merkel, moná kdyby Rakousko a Nímecko zadrátovalo své hranice, ve chvíli, kdy ta uprchlická vlna začala, tak bychom se moná divili. Protoe jiná cesta ne přes Slovensko a přes ČR by v té dobí nebyla.  
Dále tam vydal dalí svídectví starosta tureckého místa ªanliurfa, Edessa, chcete-li, Nihad Çiftçi. To je místo, které leí při syrských hranicích, má necelý milion obyvatel. A kolem toho místa jsou tábory pro půl milionu uprchlíků. Ten človík mluvil naprosto klidní, rozvání, bez jakékoli hysterie, popsal tu situaci tak, e vám jde mráz po zádech, kdy 500 tisíc lidí ije v níjakých stanových táborech, ale oni se pro ní snaí pracovat. Je tam 40 tisíc dítí, pro které se snaí zajistit vzdílání, pokud mono v jejich jazyce, nebo si dokonce mohou vybrat ten jazyk. Kadý den se tam narodí asi 90 dítí v tích táborech. Dávají jim zdravotní zabezpečení, zhruba 3 tisíce z tích lidí jsou kadý den rozmístíni do tureckých nemocnic. Studenti ve víku vysokokoláků mohou zadarmo studovat na tureckých univerzitách, mohou si vybrat. Take z tohoto hlediska mi připadá, e abych chodil kolem Turecka po pičkách, kdy víme, e tích uprchlíků tam není tohoto půl milionu, ale je jich tam 2 miliony, a co pro ní oni dílají, tak potom panská rada, e má Turecko zlepit registraci uprchlíků ze strany Evropské komise, promiňte mi to, kdy ale jenom za poslední týden po bombardování v Sýrii, a já teï nebudu řeit, kdo ho způsobil, nebo ne, to bombardování vytvořilo 70 tisíc lidí bez domova, kteří samozřejmí  kam půjdou  protoe to je na severu Sýrie, tak půjdou do Turecka.  
Stejné svídectví vydal Giorgos Kyritsis, to je starosta ostrova Kos v Řecku. Mohl bych to opakovat jetí jednou, ale dílat to nebudu.  
Jenom jsem chtíl říct, e moná z tepla naich domovů a z tepla této snímovny se nám zdá ta situace nejjednoduí v tom smyslu, e ukáeme na níkoho, kdo to má řeit, nebo dobře, poleme níjaké peníze níkam, ale e ve svítí je to mnohem komplikovaníjí a míli bychom se naučit myslet hlavami tích, kteří stojí opravdu v té frontové linii, aby se nám to náhodou nevymstilo, abychom se opravdu my nedostali na okraj evropského a svítového díní v této víci.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Milo Vystrčil má slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane premiére, váené kolegyní, kolegové. Já se s vámi jenom podílím o jeden záitek, který je z naí zahraniční cesty VUZP.  
My jsme navtívili v minulém týdnu Slovensko a Rakousko. Hlavním tématem té návtívy bylo zkoumání, jak tam funguje registr smluv, resp. kontrola NKÚ. Ale také jsme se setkali v Rakousku se zástupci rakouského Bundesratu, to znamená Spolkové rady, v čele s panem Gottfriedem Kneifelem, který je vlastní jakýmsi předsedou Senátu v Rakousku. Ta debata byla o spoustí vící, ale prvním tématem byli uprchlíci. Řeknu vám zde pár svých dojmů nebo pocitů.  
První víc je ta, e jsem míl pocit, by to níkteří ze členů rakouského Bundesratu skrývali, e Rakousko rozumí naí pozici, rozumí naí politice, z hlediska chování k uprchlíkům, e jim je moná trochu líto, e se nechovali podobní, protoe uvířili Nímecku a následovali Nímecko, co způsobilo, e dneska mají ve své zemi spoustu uprchlíků. Docela se bojí, co se s nimi stane, kdyby Nímecko zásadním způsobem zmínilo svou politiku a na příkaz zavřelo své hranice. Tady je ta první víc, která mí napadla  potom vlastní to budeme mít jetí komplikovaníjí, protoe ten, kdo nás bude ádat o pomoc, nebudou ti uprchlíci, ale budou to ti Rakuané, kteří se tam v níjakém okamiku dostali do situace, kdy tam mají spoustu uprchlíků a starají se o ní, protoe níčemu uvířili nebo moná třeba udílali níjakou chybu, nebo EU nebyla schopna ochránit schengenský prostor. Já o tom mluvím proto, e tam padly níkteré dotazy. Ten první byl, zda ČR níjak intenzivníji spolupracuje s Rakouskem např. ve smyslu spolupráce policií obou zemí, zda podobní, jako třeba to díláme v případí Maïarska jsme ochotni pomáhat Rakuanům v tích problémech, které oni s uprchlíky mají, zda ta pomoc jim byla nabídnuta. My jsme slíbili, e se na to pana premiéra zeptáme, tak já toho dnes vyuívám. Ptám se na to, jak funguje spolupráce s Rakouskem v oblasti řeení uprchlické krize, zda třeba policie spolupracují.  
Druhá víc, která nám byla nabídnuta, bylo setkání členů parlamentu rakouského a českého, kteří působí v příhraniční oblasti Česka a Rakouska, projednávání níkterých bodů, které máme společné, a vící, které nás společní zajímají. My jsme na to reagovali tím způsobem, e jsme jednak nabídli místo toho setkání české Slavonice, a jednak jsme na výboru přijali usnesení, ve kterém se budeme snait pomoci s organizací celé akce, s tím, e znovu opakuji a zdůrazňuji, e ta iniciativa vzela z rakouské strany.  
A teï se dostávám k tomu hlavnímu, proč jsem se vlastní přihlásil, a to je otázka, zda ČR, kdy tak zdůrazňuje, e v rámci té V4 dokáeme níkteré víci mínit, by nemíla v tomto okamiku přemýlet i o tom, jestli třeba Rakousko u dneska nepřemýlí o tom, e by do toho lo společní s námi, e by to třeba nebyla V4, ale e by níkteré dalí zemí, které postupní vidí, e jsme nositeli níjakého racionálního přístupu, který umoní lépe zvládat uprchlickou krizi, by nebyly ochotny se k nám připojit, jestli třeba jejich členové parlamentu tímto způsobem takovou monost nenaznačují.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan senátor Milo Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, pane premiére, dámy a pánové.  
Bavíme se tu o smutných vícech, ale musíme se dívat na svít z prizmatu toho, e jsme byli zvoleni jako politická reprezentace České republiky. Tudí nai občané musí být naí prioritou. Take takto musíme víci posuzovat. Máme jednoduché odpovídi. Máme tady 15 milionů občanů. Kdy tok uprchlíků z arabských zemí bude vytrvalý, jako je letos, to znamená, e odhadem se mluví zhruba o milionu a půl bíenců, tak se dostaneme do situace, e ani ne deset let - a bude tady vítina cizinců. Je smysl tady tohoto? Prostí pomáhat do takzvaného úplného pomoení?  
Já jsem přesvídčen o tom, e máme pomáhat, ale musíme nae občany takté chránit a umonit jim, aby tato zemí, kterou nai předkové v roce 1918 zřídili, aby tady byla dalí staletí.  
Bavíme se o tom, jak je válka straná. Bohuel válka u tady je. My si nepřipoutíme, e existuje regulérní válka v zemích, kde bojuje skoro kadý s kadým. e do toho velmi zasahují, to je taky patné. Ale proto bychom míli podporovat nai vládu  a já ji v tomto samozřejmí taky podporuji  v tom, e dílá vechno pro to, aby ochránila zájmy České republiky. A to, e mi níkdo bude klepat po zádech a bude říkat, je to paráda, pomohl jste x-lidem z ciziny. Já samozřejmí budu rád, kdy mi lidé budou klepat po zádech a říkat, pomozte nám, naim.  
Ale samozřejmí nemám nic proti tomu, jak u tady bylo řečeno, e pokud nastane problém v Rakousku a rodilí Rakuáci k nám budou chtít přijít, hlásím se jako první a rodilého Rakuáka rád ubytuji. To je vechno, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan senátor Libor Michálek.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane premiére, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové.  
Níkteří z nás jsme obdreli dopis z nadačního fondu Generace 21, který si teï v krátkosti dovolím ocitovat. A naváu potom na to, co je tady předmítem diskuse.  
"Rádi bychom vás seznámili se snahou zachránit ivoty 162 iráckých křesanů, z nich vítina dlí ji mnoho mísíců v uprchlických táborech v iráckém Erbilu na území ovládaném Kurdy. Tito lidé ivoří v otřesných podmínkách a v podstatí čekají na smrt. Vítina z nich uprchla z území ovládaného Islámským státem a přila o ve  o domy, doklady, často i osobní víci, mnozí z nich přili o rodinné přísluníky, kteří byli zavradíni bojovníky Islámského státu.  
Pro nás projekt jsme získali podporu jak České biskupské konference, tak Ekumenické rady církví, mnohokrát jsme jednali s představiteli ministerstva vnitra a dodávali jsme vyadované údaje. Mnozí z vás nám vyjádřili podporu, le stále se nic nedíje. V Erbilu v tíchto dnech vypukly nepokoje a hrozí dalí kolo genocidy křesanů. Situace beztak ji dísivá se můe zmínit k horímu v řádu dnů. Voláme SOS v nadíji, e se nám tyto lidi nakonec přece jen podaří zachránit. Připomínáme, e máme pro tyto lidi zajitíné ubytování, příslib finanční úhrady jejich letecké dopravy do České republiky, máme i prostředky a nabídky aktivit nezbytných k začleníní tíchto lidí do naí společnosti."  
Teï prosím o zvýenou pozornost:  
"Obáváme se, e jediným uvádíným důvodem pro nepřijetí tíchto lidí je, e nebudou započítáni do kvót, na kterých se dohodla Evropská unie. Nepovaujeme to za důvod, proč se snait zachránit ivoty tíchto lidí. Podotýkáme, e není pravda, e k nám nikdo nechce. Tito lidé chtíjí. Jedná se o lidi, z nich minimální třetina má vyí odborné vzdílání.  
Podotýkáme, e není pravda, e církve nic nedílají, prosíme vás, abyste nám pomohli tyto lidi zachránit."  
S tím souvisí můj dotaz na pana premiéra, jestli by bylo moné ve stručnosti shrnout práví ty překáky, které brání tomu, aby tích níkolik mísíců jednání, které v této víci u probíhaly, stále nejsou dotaené do konce. Ad 1), a ad 2), případní o vyvrácení té hypotézy, která tady zazníla, e je obava, e by tích 100  152 osob nebylo započteno do schválených kvót. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má místopředseda Senátu Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane premiére, váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři.  
Já myslím, e tady zazníla spousta různých pohledů na otázku, která se zdá, e je velmi důleitá, a která důleitá taky je, a to je otázka migrace. A v té souvislosti, tak, jak tady zaznívaly různé názory, obzvlátí tích, kteří vítají, e přijdou noví občané do této zemí, tak je potřeba ovem říct, otázka taky je na pana premiéra, zda v té souvislosti neuvauje Evropská unie o zmíní podmínek pro vízovou povinnost?  
Protoe tady jsou na jedné straní lidé, kteří chtíjí do České republiky přijít studovat, nebo do Evropské unie, nebo tady mají podnikatelské aktivity, ádají o víza, jsou provířováni. Dokonce teï jsem míl takový případ souboru, který míl přijet z Arménie. A folklórní soubor míl problém, fakticky nedostal víza  asi je zřejmí podezřelý. A na druhé straní zkoumáme do detailů lidi, kteří sem chtíjí přijít utratit svoje peníze za studium, chtíjí tady podnikat, chtíjí tady investovat. A na druhé straní tady v podstatí přicházejí tisíce lidí, o kterých nikdo nic neví.  
Problém je potřeba vnímat z tohoto pohledu. My přece nejsme schopni spasit hříchy celého svíta. My můeme pomoct, ale v tom rozsahu, v jakém se dneska tady tato krize odehrává, tak je velmi potřeba zvaovat jedno. Tady se hovoří o hranicích. Ty hranice jsou dány hranicemi Schengenu, nikoli hranicemi České republiky. Česká republika jako taková pozemní hranice zvníjku nemá. Ale je potřeba říct, jak se chovají jednotlivé zemí EU z hlediska práví ochrany tohoto prostoru.  
A u jsem to tady jednou říkal, lidé, kteří jsou skuteční v ohroení ivota, kteří utíkají, aby ochránili svoje rodiny, tak přece by míli po překročení bezpečné hranice tam zůstat a počkat, co se bude dít. Tak se chovali i emigranti, kteří odcházeli z České republiky po roce 1968. Ale nikoli to, e se nám po Evropí pohybují tisíce lidí, o kterých nikdo nic neví, naprosto spontánní a zpupní vyadují, e chtíjí nikoli bezpečí, ale oni chtíjí do Nímecka.  
A to je potřeba v tích souvislostech zvaovat. Navíc tady do toho vstupuje dalí element, který je také potřeba vzít do úvahy, a to je např. snaha Bruselu o to, aby lidé, kteří tady ani nemají občanství, ale ijí v obci, aby míli např. právo účastnit se voleb. Nejsem si zcela jistý, jestli to je ten správný smír.  
Ale zvaujme otázku i bezpečnosti toho, co se odehrává ve svítí a a chceme, nebo nechceme, v té válce jsme. A ta válka má různé projevy. Patří mezi ní i ta mohutná migrace, která byla vyvolána válečnými střety v tíchto oblastech. A pokud se nepodaří stabilizovat oblast Středního východu, tak problém nevyřeíme.  
Ale jen bych znovu upozornil na otázku, jestli skuteční potom za této situace a přístupu dnení EU k migrantům má vůbec smysl, aby EU vyadovala víza po lidech, kteří mají platné pasy, o kterých se ví, kdo je kdo. A na druhé straní jim bráníme ve vstupu do prostoru Schengenu. A na druhé straní sem přicházejí tisíce lidí, kteří ádné doklady nemají, a přesto tady budou ít.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já končím rozpravu, protoe nikdo dalí není přihláen. Ptám se pana premiéra, jestli se chce vyjádřit? Byla řada otázek. Tak máte mikrofon, pane premiére.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, dovolte mi, abych reagoval alespoň na níkterá vystoupení, která zde zazníla v rámci rozpravy.  
Pokud jde o tu otázku toho, co se odehrává, té odpovídnosti za migrační krizi, já myslím, e si to nemůeme příli zjednoduovat. Ono by se dalo docela dobře říct, který evropský politik za to nese odpovídnost a pak se soustředit na útoky proti nímu, ale tady je přece občanská válka v Sýrii od roku 2011. Pokud se nemýlím. Je to tak? Čtyři roky. Čtyři roky je občanská válka v Sýrii.  
Já myslím, e pokud níco můeme vyčítat Evropské unii a evropským zemím a státníkům, tak je naprostý nedostatek předvídavosti. Pocit a mylenka, e v důsledku válek, zejména v té Sýrii, ale také v Iráku a Afghánistánu, v důsledku tíchto válek je v pohybu 15 milionů lidí. 10,5 milionu lidí kvůli syrské válce, 3 miliony lidí jsou vnitřní vysídlené v Iráku, 2 miliony utekly z Afghánistánu a jsou dneska vítinou v Íránu, ale také v Turecku. Tak představa, e tíchhle 15 milionů lidí bude donekonečna čekat, co se v jejich zemi stane, a e čekají rok, dva, tři, čtyři  čtyři roky čekají v uprchlických táborech. A představa, e ti lidé tam budou v klidu čekat dalích 10 let spořádaní, a svítové společenství vyřeí problémy, na kterých se do značné míry podílelo v řadí případů, nebo je moná zhorilo, nebo je minimální nezlepilo, to je iluze. To je iluze.  
Musíme být realisté. A chápu, e můeme mít řadu výhrad k Turecku, můeme řeit jejich vztah ke Kurdům, jejich vztahy s Izraelem nebo jejich vztahy se současnou syrskou vládou, ale přece Turecko je klíčový partner v tom regionu. A s Tureckem je potřeba jednat a je potřeba zastavit ten stav  a bylo to období bezstarostnosti... Já myslím, e to byly skuteční roky bezstarostnosti, které jsme proívali. A ty roky bezstarostnosti byly vůči Rusku a najednou před očima se nám Rusko ze dne na den zmínilo. Najednou zjiujeme, e vlastní Rusko vypadá troku jinak, potom, co se odehrálo na Ukrajiní. Ale byly to taky roky bezstarostnosti vůči vývoji v severní Africe, radost z Arabského jara, a přitom tam nebyla ádná občanská společnost, která by v důsledku vítízství Arabského jara by tam začala budovat liberální demokracii. ádná taková tam nebyla, nebo byla extrémní slabá, take jediný, kdo byl organizovaný, byly různé bojůvky a islamisti. A taky to tak dopadlo v řadí zemí po Arabském jaru.  
Prostí naivní očekávání, přístup nebo pocit, e to za nás níkdo vyřeí, za Evropu. Nevyřeil. Nevyřeil a já myslím, e se určití shoduje vpravo, vlevo na tom, e níkteré víci, které navrhuje Evropská komise, jsou patní, e to jenom situaci zhorí, e to neřeí příčiny. Ale podle mí, na čem se neshodneme, jak by na to Evropa míla reagovat. Tady jsem slyel různé názory.  
Já si myslím, e Evropa v níkterých oblastech musí začít dílat silníjí společnou politiku. Kdy přijede níkam paní Mogherini, tak to musí být bráno dostateční vání. A kdy níkam přijede paní Mogherini, tak musí mít také anci říci, ano, nai zahraniční politiku podepře ale také společná bezpečnostní politika Evropské unie. Kdo se bude starat o to okolí Evropy? Budou to dílat Spojené státy? Myslíte si, e po té zkuenosti, kterou udílaly v Iráku, e to budou dílat Spojené státy? Bude to dílat Rusko? V té ekonomické situaci, ve které dneska je? Ty peníze z ropného fondu mohou velmi rychle dojít. A ony pravdípodobní rychle dojdou.  
Musí to dílat Evropa. My se musíme starat o to, co je za naimi východními, jiními a jihovýchodními hranicemi. Kdy se o to starat nebudeme, tak jako jsme se čtyři roky fakticky nestarali o občanskou válku v Sýrii, tak pocítíme negativní důsledky toho, co se stalo. Čili to řeení musí být komplexní. Nejenom ochrana hranic, ale také aktivní společná zahraniční a bezpečnostní politika, která se bude snait, kdy ne předcházet, protoe to nám opravdu nejde, tak alespoň reagovat včas na víci, které se stanou.  
Čili tady Evropa musí být silníjí. Já vím, e můeme mít různé názory na to, jestli se má Frontex transformovat, nebo ne, ale kdy se tady vichni shodneme na tom, e proboha vníjí schengenské hranice by míly mít níjaký zákonný reim, a ten zákonný reim musíte mít schopnost vynutit, protoe zákonný reim nebudou lidé dodrovat dobrovolní, tak musíme mít také lidi, kteří to na té hranici udílají. A kdy státy jako Řecko a Itálie ty lidi nemají a volají o pomoc, o podporu, tak jim ji musíme poskytnout. Take to si myslím, e je velmi důleitá víc.  
Já nejsem přehnaní optimistický, pokud jde o tu dohodu s Tureckem, ale vítám to jako dobrý krok. Je to myslím krok správným smírem. A zase je dobré, kdy Evropu kritizujeme kvůli kvótám, tak je dobré pochválit Evropskou komisi v situaci, kdy udílá krok dobrým smírem. A ta dohoda s Tureckem přes vechna rizika je krokem dobrým smírem.  
Byla tady poznámka, e OSN jsou plky. Musím říct, e s tím hrubí nesouhlasím. OSN roky financuje uprchlíky v tích táborech. A dílá to ve vítím rozsahu, ne to dílá Evropská unie. A OSN u doly peníze. To, co vyčítám OSN, je, e to neavizovali dříve, e docházejí prostředky v jejich potravinovém fondu. Dneska se Evropa sloila, my jsme také přispíli, Evropa dneska je dramaticky nejvýznamníjí donátor do potravinového fondu, přidali jsme tam peníze.  
Víte, co toti bylo důsledkem? OSN doly peníze v potravinovém fondu a oni začali krátit potravinové dávky v uprchlických táborech. Take kdy čekáte 4 roky v táboře, a skončí válka ve vaí zemi a teï zjistíte, e vám krátí potravinové dávky, tak co udíláte? Začnete přemýlet, kde by vám bylo lépe. Čili OSN doly peníze, ale roky to platilo. My jsme jí přispívali taky, ale roky to OSN platilo. Čili OSN nejsou plky, OSN je velmi důleitá organizace, kterou tady potřebujeme, abychom vůbec ty mnoící se problémy ve svítí byli schopni níjakým způsobem zvládat.  
Návratová politika v České republice a ta čísla. Já myslím, e tady se troku míchají hruky s jablky. Já jsem taky zaznamenal ten dopis, který poslala Evropská komise. Mohu vás ujistit, e to posílala vem evropským zemím, e řada zemí má problém s návratovou politikou, ale vyčítat nám současní, e pouíváme detenční zařízení a současní nám vyčítat, e máme problém s návratovou politikou, to mi připadá absurdní. K čemu slouí detenční zařízení? K tomu, aby človík, který nemá právo na azyl, mohl být eventuální vrácen do zemí, ze které přiel. V reimu platných zákonů, které v naí zemi platí. To je přece jedna z funkcí detenčního zařízení.  
A současní nám vyčítat, e nedíláme návratovou politiku. Problém je, e řada lidí, kteří pak opustí po tom čase, který uplyne, detenční zařízení a mají být vráceni, tak u je ty státy potom nikdy nenajdou. To se stává nejenom v České republice, ale stává se to také v dalích zemích. Ten problém, ta statistika návratové politiky je hodní zkreslená jedním faktem. A to je vyprení pobytu pro lidí, kteří sem přili zejména z Ukrajiny. To je situace, která tady je a nepochybní ministerstvo vnitra se tím bude zabývat. Ale nemyslím si, e to je problém dnení Evropy, e je v České republice vítí mnoství Ukrajinců, kterým prostí skončilo povolení k pobytu a pohybují se tady bez přísluného povolení. To není dneska hlavní problém Evropské unie.  
To, co já pokládám za důleité, kdy se podíváme na to, co se díje dnes na Balkání, opít já díkuji za názory, které tady zazníly, e bychom nemíli vystupovat z Evropské unie. To je rozumný názor. Podívejte se, co se dneska díje na Balkání. Jednotlivé zemí si vzájemní vyčítají, kdo posílá nebo neposílá uprchlíky. Dneska u jsou na vítiní hranic nejen policisté, ale jsou tam také vojáci. Kdyby neexistovala Evropská unie, kdyby neexistovala perspektiva evropského členství pro zemí, jako je třeba Srbsko nebo Albánie, tak přece se ty zemí chovají úplní jinak. Tady by vítízil nacionalismus. A vichni víme, jak to dopadlo za první svítové války a kdy začala první svítová válka. Prostí Evropská unie, její samotná existence je klíčová prevence před tím, aby se migrační vlna zvrhla do konfliktů mezi jednotlivými státy, které leí na té migrační trase. Klíčová prevence a v tomhle je její důleitá role.  
Já velmi díkuji panu senátorovi Bublanovi za to, co udílal, já jsem to zatím nikdy takto neslyel názorní popsané, jak jsou tady rozloeny jednotlivé vztahy v regionu Blízkého východu. Já myslím, e on to popsal velmi přesní. Korektní, ale myslím, e velmi přesní popsal, jak sloité jsou vztahy jednotlivých aktérů té současné krize, jednou z mnoha v historii, kterou Blízký východ prochází.  
Já myslím, e je dobré si uvídomit, e hranice na Blízkém východí byly narýsovány koloniálními mocnostmi po pádu Osmanské říe. A ty hranice byly narýsovány v zásadí bez ohledu, příli se neohlíely na etnické sloení. To znamená, ty čáry byly vedeny napříč, podle pravítek tích inenýrů nebo vojenských specialistů tích koloniálních mocností, které potom to území spravovaly. Take nejprve tam byla Osmanská říe, pak tam přily koloniální mocnosti, ty narýsovaly hranice podle pravítka, bez ohledu na etnické a náboenské sloení, pak se státy osamostatnily, ale zůstaly v tích koloniálních hranicích. A to, co moná dneska sledujeme, je vlastní tlak na zhroucení tích koloniálních hranic, tak, jak byly narýsovány.  
V tom je samozřejmí sloitá situace Kurdů, protoe oni jsou rozdíleni mezi čtyři nebo pít států v regionu Blízkého východu. Jsou v Sýrii, Iráku, samozřejmí v Íránu, Turecku  v tom je jejich sloitá situace. A bude to jeden z neuralgických bodů, pokud se budeme snait o stabilizaci situace v této oblasti.  
Čili to, co řekl pan senátor Bublan, bylo myslím velmi přesné a ukazuje také absurdnost tích návrhů, které se natístí neobjevují na jednání Evropské rady, ale občas se objevují i na naí politické scéní, e bychom míli zorganizovat expediční sbory tady z Evropy a vyrazit na to bojití, abychom tam tedy koneční udílali pořádek. Představa, e v téhle houtiní protichůdných etnických, náboenských zájmů, protichůdných státních zájmů jednotlivých hráčů na Blízkém východí evropské expediční sbory mohou nastolit níjakou trvalou stabilitu, to je iluze.  
My můeme poskytovat podporu Kurdům, Iráčanům, ale není moné, e by tam Evropa bez tíchto klíčových hráčů mohla nastolit stabilitu níjakými expedičními sbory. Podívejte se, jak dlouho jsme v Afghánistánu, kolik to stálo peníz, kolik to stálo lidských ivotů. Já si velmi váím lidí, kteří obítovali svůj ivot v zahraničních misích českých vojáků, ale i v tích dalích, třeba britských nebo amerických, ale, podívejte se, jak malé výsledky za tích x-let, které jsme v Afghánistánu, máme. To nejsmutníjí je, e dneska znovu utíkají lidé z Afghánistánu do Evropy, protoe se bojí toho, co bude v budoucnu.  
Take expediční sbory z Evropy skuteční nejsou řeení krize na Blízkém východí. Byl tady dotaz na Řecko, na ty podmínky. Já si toto ovířím. Skuteční nemám tuto informaci. Nejsme členskou zemí eurozóny, take jsme nesedíli u jednacího stolu, kdy se jednalo poskytnutí podmínek Řecku, nebo pomoci Řecku. Ale chci se zajímat o to, jestli tam tedy níco takového bylo. Ale druhá víc, o kterou se česká vláda bude zajímat, co se stalo s tími penízi, které Řecko dostalo od Evropské unie na zajitíní schengenských hranic.  
Čili já se chci obrátit na Evropskou komisi a skuteční bych rád získal pro Českou republiku informace. Nebyly to malé částky, které v minulých letech smířovaly do Řecka. A my dnes vidíme, e Řecko je silní nepřipraveno, take musíme zjistit a bylo by dobré zjistit, co se stalo s tími penízi, které Řecko dostalo formou přímých dotací na zajitíní bezpečnosti schengenských hranic.  
Byl zde dotaz na Polsko, fungování V4. Já jsem tady zmiňoval, e na tom poslední jednání V4 i Evropské rady Polsko postupovalo společní s ostatními zemími V4 proti trvalému přerozdílovacímu mechanismu. Čili tady ty postoje byly společné. Jistí V4 je unikátní příleitost ke koordinaci ve středu Evropy, máme silný zájem na tom, aby V4 pokračovala. Kdy se podívám na Evropskou radu, na tích 28 zemí, tak jenom málokdo takto spolupracuje. A pokud tady byla debata o tom, e Nímecko hraje důleitou roli v Evropí, podobní jako ji třeba hraje Francie nebo Británie, tak V4 je jistá protiváha proti tím velkým zemím EU a je v naem zájmu, aby fungovala.  
A druhý důvod, který je myslím unikátní a velmi často se k V4 přidávají níkteré dalí státy, je ta nae postkomunistická zkuenost, kterou máme. A kterou v níkterých případech nai kolegové v západní Evropí nemohou pochopit, prostí proto, e si to neproili, nebo jejich rodiče si to neproili a tu zkuenost nemají. Čili V4 je důleitá, já pevní vířím, e bude fungovat. Bez ohledu na to, jak teï v Polsku dopadnou parlamentní volby, tak vířím tomu, e Polsko má zájem na tom, aby s námi ve V4 dále spolupracovalo.  
Byl tady jetí dotaz na otázku Kypru, Turecka... Ano, nepochybní, pokud půjde o níjaké dalí přibliování Turecka Evropí, Kypr je problém, který se v rámci toho bude muset vyřeit. Kyperská vláda jasní signalizovala, e bez dohody o Kypru Kypr nebude podporovat ádné dalí kroky a v řadí ohledů je potřeba dosáhnout jednomyslnosti. To znamená, ta pozice Kypru je v tomto ohledu relativní silná, pokud jde o dalí jednání s Tureckem.  
Take tolik níkolik poznámek k tomuto. Hotspoty. Byl dotaz, co by vlastní míly být hotspoty? Jestlie se bavíme o tom, e hranice by míla být lépe chránína, pak ale na té hranici musí existovat místa, kde bude moné poádat o azyl. To znamená, míla by to být vlastní přijímací střediska, registrační střediska, která u tích lidí, kteří nedostanou, nebudou mít nárok na azyl, tak budou moná plnit po níjakou dobu, ne dojde k jejich návratu, i detenční roli. To znamená, hotspoty by míla být takováto přijímací střediska pro uprchlíky na vníjí hranici schengenského prostoru.  
Rozvojová pomoc. Chci vás ujistit, e rozvojová pomoc je mnohem vítí ne ta částka 50 milionů, které jsem zmiňoval. Je to tak, e letos 100 milionů, přítí rok 250 milionů je ná nový národní program nad rámec stávající rozvojové pomoci, který chceme poskytovat na prevenci migrace. Čili speciální do tích zemí, kde cítíme, e můe být migrační problém. Ale celková rozvojová pomoc, do které se započítávají i nae příspívky OSN, nebo do přísluných rozvojových fondů EU je kolem 4 miliard korun. A ta bilaterální rozvojová pomoc, kterou my poskytujeme přímo zemím třeba v Africe nebo Asii, je kolem 800 milionů korun. To je podmnoina tích 4 miliard, které celkoví vydáváme na účely např. i příspívku do potravinového fondu OSN. Prostí 4 miliardy jdou do této iroce pojaté oblasti. Z toho 800 milionů je zhruba bilaterální rozvojová pomoc a tích 250 milionů je samostatný program na prevenci migrace.  
Take tolik velmi struční alespoň k níkterým příspívkům, které zde zazníly, alespoň níkteré informace, které se týkají jetí této debaty. Omlouvám se, jetí moná poslední reakce.  
Byl tady zmínín paradox, zaprvé tedy otázky nedostatku pracovních sil na domácím trhu, paradox z toho, e třeba po lidech, kteří sem cestují z Ukrajiny, poadujeme víza, přitom by stačilo normální píky projít hranice, kdyby li z jiného smíru. Tohle je určitý paradox té současné situace, kdy Dublin, Schengen nebyl připraven na tuto migrační krizi. Prostí pravidla Schengenu, Dublinu, jsou podle mého názoru logická, správná, ale nepočítají s tím, kdy se vám na hranice států dostaví 50, 100 tisíc lidí a poádají o vstup. S tím prostí Dublin, ani Schengen nepočítají. Notabene kdy tích lidí přijde ne 50 nebo 100 tisíc, ale přijde jich rovnou půl milionu. Na to prostí Dublin, ani Schengen nemá pravidla, to znamená, čeká nás v Evropí debata o zmínách schengenských pravidel, o Dublinu.  
Cílem České republiky je udret svobodu uvnitř Schengenu, abychom si v důsledku migrační krize nezavřeli hranice mezi členskými státy Schengenu. To by byla velká chyba. Take udret volný pohyb v rámci Schengenu a zmínit pravidla, abychom byli schopni a připraveni i zvládat tyto návaly v rámci migračních krizí.  
Vízová povinnost. Souhlasím s tím, koneckonců my přece jako Evropská unie vedeme s Ukrajinou debatu o liberalizaci vízové povinnosti. Take nejenom s Tureckem, ale míli bychom jednat také s Ukrajinou, i moná s dalími postsovítskými státy, o liberalizaci vízové povinnosti. Myslím si, e by to bylo vhodné. A do doby, ne se to stane, tak chce nae vláda připravit program, který se v první fázi bude týkat Ukrajiny. Byli bychom rádi, aby konkrétní zamístnavatelé, kdy poádají o víza pro své pracovníky, které konkrétní potřebují v České republice, tak aby míli monost ve zrychleném reimu ta víza dostat. Protoe ten vízový systém na Ukrajiní je zahlcený obrovským mnostvím ádostí a my v tuhle chvíli potřebujeme, aby konkrétní zamístnavatelé míli anci získat sem do České republiky konkrétní kvalifikované zamístnance, které potřebují.  
Čili první fáze projektu se bude spoutít. Ministerstvo zahraničí předkládá do vlády přísluný návrh. V první fázi půjde o vysokokoláky, o kvalifikované Ukrajince a v druhé fázi budeme teï jednat s odbory a budeme hledat cestu, aby eventuální mohli přijít i dalí pracovníci, které se nedaří dlouhodobí na českém trhu práce najít.  
Český trh práce samozřejmí velmi intenzivní analyzujeme. Opít dalí paradox  máme tady 110 tisíc volných pracovních míst na jedné straní a na druhé straní máme 440 tisíc lidí v evidenci úřadů práce, a nedaří se to spojit. To znamená, e je to absurdní situace na českém trhu práce. Je to prostí dáno strukturou nabídky a strukturou kvalifikace lidí, kteří jsou v evidenci. To se nepotkává. Je to dáno regionálními disparitami. Je prostí celá řada faktorů, které bohuel způsobují, e firmy volají po nových zamístnancích, potřebují jich v tuto chvíli přes sto tisíc, a současní se nám nedaří zamístnat 440 tisíc lidí v evidenci úřadů práce. I touto vící se speciální vláda bude zabývat. Poádali jsme paní ministryni Marksovou, aby nám dala podrobnou analýzu tíchto 440 tisíc lidí, kde ijí, jakou mají historii, jakou mají kvalifikaci a jestli jsme vůbec schopni vůbec níco udílat v rámci aktivní politiky nezamístnanosti, abychom jetí alespoň část z nich v této ideální situaci na trhu práce na trh práce dostali, protoe v tuto chvíli je dobrá situace na trhu práce, nabídka je sluná, ale máme příli mnoho lidí, kteří jsou dlouhodobí nezamístnáni a nedaří se nám je na trh práce dostat.  
Vedle ví debaty o moném dovozu pracovních sil do ČR bych byl rád, abychom nezapomínali na nae vlastní lidi, kteří jsou v evidenci úřadů práce. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane premiére. Pan senátor Oberfalzer se hlásí s faktickou poznámkou, prosím.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Omlouvám se, pane premiére. Velmi jsem se tíil na vai reakci na pana kolegu Michálka, asi jste byl v té dobí vyruován. lo o monost přesunout do ČR křesany z Iráku, pane kolego, jestli se nepletu... Prosím, mohl byste k tomu níco říci?  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji. Určití poádám pana ministra vnitra, aby mi k tomu poskytl písemnou informaci, jsem připraven pak tuto informaci zaslat panu senátorovi sem do Senátu. Čili bude mí zajímat, v čem jsou překáky a v čem ministerstvo vnitra identifikuje bariéry, pokud se tento projekt zatím nepodařilo realizovat.  
Musím říci, e osobní ho podporuji. Myslím, e by bylo dobře, abychom to dotáhli do konce a v tuhle chvíli mí zajímá, co tomu jetí brání. Pokud jsou tady níjaké překáky, jsem připraven víc vzít na vládu a hledat níjakou cestu, abychom tímto lidem pomohli.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nyní prosím pana zpravodaje senátora Václava Hampla, aby nás hlavní provedl systémem hlasování o spojených bodech.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Jako zpravodaj se chci znova zastat naeho návrhu usnesení. Zazníly tady víci na téma neschopnosti EU řeit tento problém. Myslím, e Evropská rada práví ukazuje zcela konkrétní kroky. Můeme se samozřejmí bavit o tom, jestli míly být dřív nebo ne. Souhlasím, e jakési dopředu vidíní tady malinko chybílo.  
Nicméní usnesení kvituje a podporuje celou řadu konkrétních kroků pro zvládnutí počtů. Byla tady řeč o tom, e nemůeme zachránit celý svít. Myslím, e vídomí, e je potřeba počty níjak dostat pod kontrolu, je zcela zřejmé, jak z výsledků Evropské rady, tak z podpory v naem usnesení.  
Čili znova vás prosím o jeho podporu. Jestli mohu navrhnout způsob hlasování, je to prosté. Nejdříve bychom hlasovali o tom vzít na vídomí závíry mimořádné Rady a potom v druhém hlasování přijmout usnesení, které navrhl evropský výbor k závírům řádného zasedání Evropské rady 15.  16. října 2015. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Vem je jasné, jak budeme po znílce hlasovat. Nejprve budeme brát na vídomí výsledky mimořádného jednání Evropské rady. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 5  
ukončeno, registrováno 73, kvorum 37, pro 63, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A nyní budeme hlasovat k druhému bodu o usnesení, tak, jak nám navrhl ná výbor pro záleitosti EU.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 6  
ukončeno, registrováno 73, kvorum 37, pro 62, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Pane premiére, díkuji a zároveň díkuji i zpravodajovi. A my se vystřídáme v řízení schůze.  
(Řízení schůze se ujímá místopředseda Senátu Ivo Bárek.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Budeme pokračovat dalím bodem naí schůze a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 159/1999 Sb., o níkterých podmínkách podnikání a o výkonu níkterých činností v oblasti cestovního ruchu a o zmíní zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o ivnostenském podnikání (ivnostenský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
127  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 127. Návrh uvede paní ministryní pro místní rozvoj Karla lechtová, kterou v Senátu vítám a prosím ji, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Dobrý den. Váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, ráda bych zde za ministerstvo pro místní rozvoj struční uvedla návrh novely zákona o níkterých podmínkách podnikání v cestovním ruchu.  
Hned v úvodu bych sdílila, jaké jsou cíle této novely a jaké vdycky byly tyto cíle. Musím říci, e tato novela vznikala po dobu píti let, od roku 2010 vznikal tento návrh, legislativní se to postoupilo do vlády a Poslanecké snímovny vloni na podzim.  
Jaké jsou hlavní cíle této novely? Je to předevím ochrana spotřebitele v případí úpadku cestovní kanceláře. A tady bych ráda zdůraznila, e cílem ministerstva pro místní rozvoj a předevím mým cílem i proč jsem tuto novelu po píti letech pustila do legislativního procesu je práví ochrana naich občanů, naich lidí, kteří jezdí na dovolenou, a pokud je cestovní kancelář v úpadku, pak je nemá kdo přivézt zpátky. A tato novela to má vyřeit.  
Dalím cílem této novely je uvedení terminologie zákona do souladu s občanským zákoníkem a ivnostenským zákonem, eliminace podvodného jednání ze strany cestovní kanceláře, úpravy preventivní povahy, které se týkají rozíření informačních povinností pro cestovní kanceláře i pojiovny a zavedení opatřeních na zvýení ochrany spotřebitele, kde ministerstvo pro místní rozvoj povede veřejní dostupný seznam cestovních kanceláří, který bude přístupný na naich internetových stránkách.  
Dalím cílem je zavedení správního trestání včetní sankcí pro podnikatelské subjekty a stanovení dozoru nad dodrováním zákona.  
Ráda bych také uvedla, e se jedná v tuto chvíli o dílčí novelu, která reflektuje pouze nejaktuálníjí diskutovaná témata a cíle této technické novely.  
Zásadníjí revize zákona si vyádá implementace evropských smírnic, respektive evropské smírnice o souborných cestovních slubách, která by míla být v tíchto dnech, v tíchto týdnech, zveřejnína ze strany Evropské komise a následní do dvou let musí být implementována do národní legislativy kadého členského státu EU. Po projednání novely zákona, kterou vám zde dnes předkládám, Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR ve třetím čtení, MMR obdrelo oznámení o výpovídi pojistných smluv, jako i informace, e pojiovny nebudou uzavírat nové pojistné smlouvy s cestovními kancelářemi. A rovní nebudou s cestovními kancelářemi prodluovat pojistné smlouvy stávající.  
Já, vzhledem k tomu, e samozřejmí tato víc je velice aktuální a velice nepříjemná, tak bych ráda se k tomu ve svém úvodním sloví přímo vyjádřila. K tomuto kroku pojiovny přistoupily za platného zákona, zníní tohoto zákona, vyloeného nálezem Ústavního soudu ze dne 21. července 2015. V tuto chvíli se nám tedy v létí sebíhlo to, e tato novela prola druhým čtením a zároveň následní byl výrok Ústavního soudu, kde Ústavní soud dal za pravdu MMR v soudním sporu s pojiovnou Generali, ohlední práví výplaty pojistného v rámci úpadku cestovních kanceláří a pojitíní.  
Ústavní soud potvrdil, e cestující má nárok na plné vrácení vloených prostředků bez ohledu na stanovený limit pojistného plníní. Ústavní soud potvrdil tedy nezbytnost euro konformního pouití při výkladu zákona č. 159/1999, který vám je dnes předkládán.  
Povinné pojitíní záruky pro případ úpadku je jedním z nutných předpokladů pro koncesovanou ivnost provozování cestovní kanceláře. MMR v reakci na jednání pojioven začalo okamití činit patřičné kroky k řeení nastalé situace, aby zabránilo hrozícímu nebezpečí ukončení hospodářské činnosti podnikajícím subjektům, protoe samozřejmí ač cílem této novely je ochrana spotřebitele, MMR v ádném případí nechce, abychom ohrozily podnikatelské subjekty a abychom tady jakýmkoliv způsobem zajistily úpadky cestovních kanceláří apod. Probíhla jednání se zástupci pojioven, Asociací cestovních kanceláří, ministerstvem financí i ČNB, která vydává licence pojiovnám. Výsledkem bylo nalezení akceptovatelného řeení pro vechny strany. Dolo ke shodí se zníním pozmíňovacího návrhu, týkajícího se úpravy povinného pojitíní záruky pro případ úpadku cestovní kanceláře.  
Přičem MMR reflektuje skutečnost vytvoření garančního fondu. Vlastní v krátké dobí a předevím při implementace evropské smírnice, kterou budeme muset implementovat do roku 2017. Ji současné nastavení zákona ve zníní předkládané novely by vak mílo zcela postačovat nastavení limitu pojistného plníní tak, aby cestující obdreli vdy plnou náhradu. Za sjednání limitu ponese odpovídnost jak cestovní kancelář, tak pojiovna.  
Cestovní kancelář je povinna pod sankcí vdy hlásit pojiovní zmínu pojistného rizika a nesmí prodat ádný zájezd, který by nebyl kryt plným pojitíním. Hlavní cíle novely tedy zůstávají zachovány i přes tento navrený pozmíňovací návrh. Jedná se o uvedení zákona v souladu s občanským zákoníkem, ivnostenským zákoníkem (Promiňte mi.), zákonem. Úpravu dozorů správních orgánů a dalí.  
14. října 2015 probíhlo jednání ústavní-právního výboru Senátu ČR, který přijal usnesení, ve kterém navrhuje Senátu schválit návrh této novely ve zníní pozmíňovacího návrhu, jeho vznik iniciovalo MMR, a které jednání i vyvolalo a doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem.  
20. října 2015 se uskutečnilo jednání výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí Senátu ČR, který přijal usnesení k návrhu novely zákona, ve kterém doporučuje Senátu vrátit projednávaný návrh také Poslanecké snímovní, práví ve zníní pozmíňovacího návrhu.  
MMR se zníním pozmíňovacího návrhu souhlasí. Já vám velmi díkuji za pozornost a ráda bych vás poádala o podporu návrhu této novely. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také i já vám díkuji, paní navrhovatelko, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.  
Tiskem se zabýval ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 127/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Elika Wagnerová. Organizační výbor určil garanční výbor pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 127/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ivo Valenta, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ivo Valenta:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, senátorky a senátoři. Díkuji za slovo a dovolte mi z tohoto místa krátce shrnout legislativní proces projednávání návrhu zákona v Poslanecké snímovní a Senátu.  
Vládní návrh zákona byl Poslanecké snímovní předloen 29. července minulého roku a byl zařazen na projednávání 19. schůze. Organizační výbor určil zpravodajem paní Mgr. Martinu Berdychovou a navrhl tisk přikázat k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru. V Poslanecké snímovní kromí tohoto výboru návrh zákona jetí projednal hospodářský výbor.  
Návrh zákona byl schválen ve třetím čtení ve zníní komplexního pozmíňovacího návrhu 16. září letoního roku.  
Do Senátu byl zákon doručen 29. září 2015, to znamená, e oficiální lhůta pro projednání v Senátu skončí 29. října. Organizační výbor přikázal senátní tisk garančnímu výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Návrh zákona byl dále přikázán k projednání ÚPV, kde je zpravodajem paní senátorka Elika Wagnerová.  
Bíhem projednávání návrhu zákona v Poslanecké snímovní dolo v rámci konzultačního procesu mezi ministerstvem pro místní rozvoj, ministerstvem financí a Českou národní bankou v průbíhu projednávání v Poslanecké snímovny k zapracování připomínek, které byly přijaty ve výborech, jako komplexní pozmíňovací návrh. Dovolím si shrnout nejvýrazníjí z nich.  
Za prvé byl odstranín původní navrhovaný pevní stanovený limit pojistného plníní, a to ve výi 1 milión a 4 milióny korun podle druhu dopravy. Noví na základí poadavku České asociace pojioven byla do návrhu zákona vloena povinnost pro cestovní kancelář sdílovat pojiovní určité údaje, např. počet cestujících, počet prodaných zájezdů, souhrnná cesta, prodané zájezdy, výe záloh atd. Cílem je, aby pojiovna získávala pravidelné informace o činnosti cestovní kanceláře. Tato skutečnost můe významní přispít k přesníjímu nastavení limitů pojistného plníní.  
Dále návrh zákona zakotvil alternativní monost poskytovat neomezené bankovní záruky pro případ úpadku cestovní kanceláře jako dalí moné alternativy zajitíní.  
A v neposlední řadí byla na základí poadavku České národní banky navýena pokuta pro cestovní kanceláře týkající se správních deliktů a přestupků z 500 tisíc Kč na 1 mil. Kč. Zároveň byly doplníny správní delikty pro cestovní kancelář, v případí neinformování pojiovny nebo banky ve víci pojistného rizika.  
Nyní bych rád upozornil na hlavní úskalí návrhu zákona, které je obsaeno v ustanovení § 8 odst. 2 zníní návrhu. V tomto ustanovení je dána povinnost pro cestovní kanceláře postupovat při pojiování tak, aby byly v případí pojistné události úpadku cestovní kanceláře uspokojeny nároky zákazníka v plné výi. Protoe není stanoven ádný limit, ustanovení § 8 odst. 2 návrhu v podstatí říká, e na smluvním sjednaném pojistném limitu mezi cestovní kanceláří a pojiovnou nezáleí a pojiovna je povinna v případí krachu cestovní kanceláře plnit i nad tento sjednaný limit. Tímto navrhovaným ustanovením vznikla patová situace, kterou pojiovny začaly řeit neprodluováním pojistných smluv cestovním kancelářím. Pojiovny se podle mého názoru zcela oprávníní obávaly, e v případí úpadku cestovních kanceláří budou muset plnit níco, k čemu se nezavázaly. Taková právní úprava představuje výrazný zásah do soukromoprávních vztahů a není podle mého názoru akceptovatelná.  
Na VUZP jsem jako zpravodaj z toho důvodu nedoporučil přijmout návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V této souvislosti jsem navrhl pozmíňovací návrh.  
Na závír si vás dovolím seznámit s usnesením VUZP, který se návrhem zákona zabýval dne 20. října 2015 na své 14. schůzi.  
Po úvodním sloví paní ministryní, mé zpravodajské zpráví a po rozpraví přijal výbor toto usnesení:  
1. výbor doporučuje Senátu PČR vrátit projednaný návrh zákona Poslanecké snímovní PČR s pozmíňovacím návrhem, který tvoří přílohu tohoto usnesení;  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Ivo Valentu;  
3. povířuje předsedu výboru, senátora Miloe Vystrčila, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
S důvody, které nás na výboru vedly k přijetí pozmíňovacího návrhu, vás seznámím v obecné rozpraví.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se také posadil ke stolku zpravodajů. Ptám se paní zpravodajky ÚPV, zda si přeje vystoupit? Ano, chce, prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající, dámy a pánové. Schůze ÚPV probíhla 14. října 2015 a na ní bylo přijato usnesení, které co do návrhu je vlastní totoné s tím, které zde odcitoval můj předřečník, take dál k nímu nebudu u nic uvádít. Samozřejmí, to usnesení se lií v tích dvou dalích obligatorních bodech, v určení zpravodaje, osoby zpravodaje, a v určení osoby, která má tlumočit to usnesení předsedovi Senátu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se hlásí jako první pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Já v zásadí souhlasím s obíma usneseními, která tady byla přijata. Nicméní musím poníkud poopravit z mého hlediska to, co tady říkal zpravodaj naeho výboru, kolega Valenta, a to z toho důvodu, e si myslím, e to je troku jinak.  
Ono by to mohlo vzbuzovat takový dojem, e třeba ministerstvo nebo níkdo jiný níco pokazili, ale ono to tak není. Já bych chtíl říci a troku připomenout tu historii. Před níjakým časem byly velké problémy s cestovními kancelářemi, které krachovaly, to povinné pojitíní nebylo. Vláda, resp. český stát to vechno platil. Posílal tam letadla, která přiváela ty neastné turisty zpátky. Díky tomu nebo práví proto přijalo ministerstvo návrh zákona, který stanovil povinné pojitíní pro cestovní kanceláře jako předpoklad pro to, aby vůbec mohly existovat. A to zejména proto, aby ta zátí na český stát nebyla, ale aby ta zátí byla přenesena v zásadí na cestovní kanceláře, resp. pojiovny, které je pojiují.  
Dá se říci, e tento krok pro pojiovny byl velmi výhodný, protoe tím pádem dolo k tomu, e zákonem jim bylo určeno, e mají, a ony se můou samozřejmí svobodní rozhodnout, koho pojistí a koho ne, ale míly pomírní velmi solidní job, kdy to takto řeknu.  
Nicméní bez ohledu na ministerstvo, stát nebo cestovní kanceláře  níjak rozhodl Ústavní soud. To znamená, v tom původním zákoní skuteční nebyly cestovním kancelářím dány ádné povinnosti, nicméní Ústavní soud svým rozhodnutím sdílil jednoznační, jaká práva mají klienti, čím se dotkl jistých povinností, které mají ti, kteří pojiují. Doposud to u nás bylo, jak vichni víte, tak, e pojiovny, kdy se níco podobného událo, mohl bych mluvit o celé řadí opatření, které přijal stát, tak na to reagovaly zpravidla tím, e si zhodnotily rizika a zpravidla zvýily pojitíní. To znamená hodnotu té pojistky, resp. toho, co má platit ten, který se pojiuje.  
Nicméní v tomto případí zvolily pojiovny, myslím si, velmi neadekvátní řeení. Dokonce bych si troufal tvrdit, e to řeení je na hranici zákonnosti, a to sice tím, e se rozhodly, e nebudou pojiovat cestovní kanceláře.  
Vzhledem k tomu... Ony samozřejmí můou pojistit, koho chtíjí, nebo nechtíjí, ale vzhledem k tomu, e se tak rozhodly vechny, tak je tady váné a důvodné podezření, e tam dolo k jistým domluvám. Já nechci tady teï dramatizovat tu situaci, protoe to, co je v tom pozmíňovacím návrhu, určití pro cestovní kanceláře to řeí, ale na druhé straní  pojistitelé  jejich rizika se po přijetí tohoto pozmíňovacího návrhu limitní blíí nule, co je tedy píkné podnikání. Říkám znovu, e nechci situaci dramatizovat, ale na druhé straní bychom míli vídít, co se stalo, a rozhodní si myslím, e do budoucna bychom míli být velmi opatrní. Pro mí osobní je prostí takovýto přístup, a je to kdokoliv, pomírní nepřijatelné. Pevní doufám, a tímto za svou osobu vzkazuji pojiovnám, e by se, myslím, míly vyvarovat takovýchto činností v budoucnu, protoe pak nepochybní by se tím musela zabývat vláda i přísluné instituce, zejména antimonopolní úřad, pak vláda, event. i zákonodárné sbory.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalím v pořadí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Ivo Valenta... Milo Vystrčil, pardon. Omlouvám se, přehlédl jsem. Omlouvám se panu senátorovi Vystrčilovi. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
My oba začínáme na "V"... Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Já budu muset ve svém vystoupení troku reagovat na mého kolegu Radka Martínka, se kterým se podezřele dlouho shoduji, tak dneska se aspoň shodovat nebudeme. Take to bude moná i dobře.  
První víc, kterou chci říci, je, e skuteční tomu pozmíňovacímu návrhu předcházela sloitá jednání. Já si myslím, e vechny strany si zaslouí za to, e byly ochotné hledat níjaké řeení, podíkování. Jak ministerstvo pro místní rozvoj, tak obí dví asociace cestovních kanceláří i Česká asociace pojioven, e nalézt ten kompromis nebylo jednoduché. Je pravdou i to, e do jisté míry, řečeno s určitou nadsázkou, ten problém je způsoben tím, e tady je jakýsi nález Ústavního soudu, a do jisté míry vechny ty ostatní víci byly vlastní vynuceny tím, e bylo zřejmé, e pokud nedojde k níjakým zmínám, tak na základí toho nálezu Ústavního soudu dál to pojitíní nemůe fungovat. Protoe pokud Ústavní soud naznal, e to pojitíní musí být do nekoneční vysoké výe, tak samozřejmí já nevím jak vy, ale já ádné pojitíní na nekoneční vysokou výi nemám. To je ta víc, kde já s panem kolegou Martínkem nesouhlasím, protoe já si nemyslím, e riziko pojioven v tom případu, který nastal, se limitní blíí k nule, protoe kdy si představíte situaci, e by ve stejný čas např. vechny cestovní kanceláře ádaly pojistné plníní ve výi 30 procent roční trby, vechny pojitíné cestovní kanceláře, tak si nemyslím, e by to znamenalo, e pojiovny vydílávají. Tak to přece není! Kadé pojitíní je vdy spojené s níjakým rizikem. Souhlasím s tím, e to riziko tích pojioven se sníilo na úroveň, kdy u pro ní má smysl cestovní kanceláře pojiovat. Ale nesouhlasím s tím, e se jejich riziko limitní blíí nule. Zvlátí kdy vím, co to znamená  limitní se blíit nule. Jako bývalý učitel matematiky a fyziky.  
A teï jetí jedna víc, která tady zmínína nebyla, kterou jsme také na výboru projednávali, a to je, e výbor kromí toho návrhu na přijetí toho pozmíňovacího návrhu přijel jetí doprovodné usnesení, ve kterém doporučuje ministerstvu pro místní rozvoj, aby tu víc nenechalo spát, aby vytvořilo podmínky pro vytvoření jakéhosi garančního fondu, který případní ty náklady, které u nebudou moci krýt pojiovny, dokryl, protoe to hlavní  a paní ministryní to na tom naem výboru níkolikrát říkala  je ochrana spotřebitele, ochrana klienta. A pokud garanční fond co moná v nejblií dobí nevznikne, tak si myslím, e samozřejmí v tom případí je pravda, e spotřebitel není chránín tak luxusní, tak dobře, jak by to mílo být.  
Dalí víc, která je docela důleitá pro nae hlasování, a já nevím, zda si to vichni uvídomujeme, e pokud chceme, aby dál cestovní kanceláře mohly provozovat svoji podnikatelskou činnost a zároveň byly pojitíny pojiovnami, tak jiné dobré řeení, ne přijmout ten pozmíňovací návrh, nemáme. Protoe kdy ho nepřijmeme, tak máme potom u jenom dví monosti  nechat zamítnout, nebo navrhnout schválit v původním zníní.  
Kdy navrhneme "zamítnout" a snímovna, co nepředpokládám, by také akceptovala a zamítla, tak stejní ten problém zůstává. Díky Ústavnímu soudu problém zůstává. Pojiovny by stejní nepojiovaly, protoe i podle stávající podoby zákona díky nálezu Ústavního soudu u pojiovat nemohou, protoe riziko pojitíní by bylo nad rámec toho, co jsou ochotny podstoupit. A jestli se na tom domluvily, nebo ne, nevím, nechci to tady rozebírat. Ale já, kdybych byl majitelem pojiovny, tak nekoneční vysoké pojistné plníní bych zakázal.  
A pokud tedy ten návrh nepřijmeme, a bude tedy tím pádem platit to, co prolo Poslaneckou snímovnou, tak samozřejmí ten problém také setrvává. Tady je jetí taky jedna víc, abychom si řekli, jak to je. Není pravda, e se nikdo v Poslanecké snímovní nepokusil ten problém řeit. Existoval pozmíňovací návrh Jany Fischerové, která dávala obdobný návrh tomu, který tady dneska navrhujeme, a Poslanecká snímovna ze mní neznámých důvodů ten návrh nepřijala. My to tady jako druhá komora a zároveň záchranáři a sjednotitelé zachraňujeme. Take vás prosím, abyste k tomuto pozmíňovacímu návrhu přistoupili z tohoto pohledu, a pokud mono jej schválili.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. A dalí v pořadí je opravdu Ivo Valenta, pan senátor.  
Senátor Ivo Valenta:  
Díkuji. Poznáte nás podle vlasů, pane předsedající.  
Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegové, senátoři. Díkuji za slovo. Nyní naváu na to, co zde bylo ji řečeno, a to, e hlavní úskalí v § 8 (2) zníní návrhu je podle mého názoru v nedávném nálezu Ústavní soudu z července letoního roku. Ústavní soud ve sporu mezi klientem zkrachovalé cestovní kanceláře a pojiovnou Generali rozhodl o tom, e pojiovna musí plnit sjednaný limit, to u tady řekl kolega Vystrčil, take to nebudu opakovat. Není sporu o tom, e je správné, aby míl klient cestovní kanceláře v případí jejího krachu nárok na úhradu vekerých nároků.  
Za vhodné ale povauji, aby stát transponoval smírnici způsobem, e za podnikatelské riziko cestovní kanceláře bude odpovídat pojiovna. Správným řeením je vznik garančního fondu, do kterého si budou přispívat samy cestovní kanceláře, aby pro případ úpadku pokryly klientům jejich nároky.  
Ruení zájezdů a krach cestovních kanceláří, který by mohl nastat, můe dopadnout i na zákazníky a stát. Pouze v souvislosti s ukončením činnosti meních cestovních kanceláří by se sníily příjmy státu o cca 250 milionů. Pokud by velké cestovní kanceláře přesunuly svá sídla do zahraničí, co by se dal povaovat s ohledem na jejich monosti za velmi reálný, by byl dopad do státního rozpočtu výrazní vítí. V řádech by se jednalo o miliardy.  
Samozřejmí, pokud by zákon proel v podobí, která by pojiovnám neumoňovala poskytnout cestovní kanceláři pojitíní, záruky pro případ úpadku, bylo by českým cestovním kancelářím ze zaviníní státu znemoníno legální podnikání. Předpokládáme, e tyto cestovní kanceláře, které mají zahraniční spoluvlastníky, akcionáře by se mohly doadovat po státu náhrady kody za vyuití mezinárodního práva.  
Trby nejvítích českých cestovních kanceláří jsou v sezóní v řádech níkolika desítek milionů korun denní. Tedy stovek milionů týdní. Hrozba přesunu cestovních kanceláří na zahraniční trh by míla být pro stát v tomto případí hodní velkým straákem.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí do rozpravy je přihláena paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající, dámy a pánové. Já budu první hlas, nebo po kolegovi Martínkovi, ten byl také částeční v opozici, ale já budu úplní. V úvodu mi dovolte, abych navrhla, abych učinila návrh, a sice aby Senát schválil návrh zákona ve zníní přijatém v Poslanecké snímovní. Teï mní dovolte odůvodnit tento můj návrh.  
Bylo tady mnohé řečeno o tom, jak za vechno můe Ústavní soud, který jednal neracionální atd. Já k tomu chci dodat toto. Právo cestovního ruchu je velmi, ale velmi regulované evropským právem. Existuje smírnice, která je ji z roku 1990, a sice je to 90/314/EHS, která se vínuje práví této problematice, to znamená, tedy pojitíní klientů cestovní kanceláře, jejich odkodníní v případí úpadku cestovní kanceláře. Tato smírnice tedy je 25 let stará. 25 let! Do dneního dne, zdá se, nebo ne zdá se, ale je vidít, nebyla do naeho právního řádu transponovaná řádní. Nebyla! Dobře. Teï se říká, vyloil ji Ústavní soud. Ale ono tomu tak není úplní. Protoe od toho roku 1990 tady k ní judikoval jako ten soud, který je ve vztahu k evropskému právu poslední instancí, a to je tedy Soudní dvůr Evropské unie. Tento Soudní dvůr Evropské unie judikoval u od roku 1996, Dillenkofer a dalí proti Spolkové republice Nímecku, přes rok 1999, Rechberger a dalí proti rakouské republice, potom tedy tady bylo rozhodnutí z roku 2012. Nakonec i poslední rozsudek ze 16. ledna 2014. A vechna tato rozhodnutí říkají v podstatí, e z článku 7 smírnice, ani z preambule smírnice nelze vyčíst, e by záruky poadované článkem 7, a to je práví stoprocentní záruka za to, co klient vydal, mohly být omezeny, jako tomu bylo v tomto případí v Rakousku, v posledním případí v Maïarsku, kde tedy to Maïarsko vlastní vyplácelo, resp. ta pojiovna klientům jen 22 procent z toho, co vloili, protoe prostí pojistka nebyla dostateční vysoká.  
Za této situace, kdy lo o tzv. acte clair, jak se říká, kdy se Ústavní soud u nemusel obracet na Soudní dvůr Evropské unie, protoe výklad toho předmítného článku byl naprosto jasný, naprosto zřetelný, opakovaní dávaný ze strany toho Soudního dvora Evropské unie. Čili Ústavní soud u mohl začít sám judikovat. České právo byl povinen vyloit ve smyslu té smírnice, protoe koneckonců, kdy stát nereaguje, tak musí prostí soud. A co já teï mám vlastní za zlé do jisté míry, nebo co vytýkám paní ministryni? Já si myslím, e ona neodvedla, resp. její předchůdci, protoe to není samozřejmí jenom její práce, ale neodvedli dobrou práci. Protoe to, co předkládali, opít tedy vlastní se neimplementovalo dokonale a ve smyslu judikatury Soudního dvoru EU tu smírnici, která u tady je, která 25 let u tady je. Tak to je po mém soudu, kdy se novelizuje a neudílá se to tak, jak 25 let u má býti, tak to je pro mí pomírní skandální záleitost.  
Víte, pojiovny se brání. Tady pan senátor Vystrčil je brání, e prostí ony nemohou podnikat, pan senátor Valenta tím spíe, takto rizikoví atd. Na ÚPV jsem se zeptala zástupce Asociace pojioven, kolik vybraly pojiovny na tom pojistném za pojitíní tích zájezdů. On nemíl přesná čísla, nicméní odhadem prohlásil, e to bude kolem 100 milionů. Kolem 100 milionů za rok! Pak jsem se ho ptala: Kolikpak jste vynaloili, nebo ty jednotlivé pojiovny, za ty zkrachovalé cestovní kanceláře? Hm, tak to taky nevídíl přesné číslo. Ale kdy se ho senátor Antl zeptal: No, tak mohlo by to být třeba 20 procent? Tak on říká: Ale kdepak! Ale kdepak! To jsou jednotky.  
A v této situaci tito finanční siláci, kteří samozřejmí jsou mnohem silníjí ne jakákoli cestovní kancelář pojiovny, si troufnou vydírat cestovní kanceláře, já to řeknu naplno, to je prostí vydírání, je to jednání ve shodí, které by si zasluhovalo posouzení antimonopolním úřadem. A zase se ptám, co dílala vláda, proč tedy okamití nenavrhla níjaké postupy u toho antimonopolního úřadu. A výsledek je takový, e se tady nakonec couvá práví tímto dravcům, finančním ralokům. Nevím, jakou vy máte zkuenost s pojiovnami jako takovými, ale vítinou, co jsem mluvila s lidmi, tak nikdo ne příli dobrou, protoe vichni máme pojistky, ale kdy pak přijde na víc, tak nechtíjí platit. Nebo platí velmi omezení, a to je přesní i tento případ. Tak se chtíjí chovat tak, jak jsou zvyklí. Jenome v tomto případí jim to znemoňuje evropské právo. A my tím, e teï přijmeme ten pozmíňovací návrh, tak potvrdíme tuto nemravnou praxi. A s tím já tedy absolutní nesouhlasím, protoe koneckonců jsem byla zvolena jednotlivými voliči  fyzickými osobami, nikoliv tedy pojiovnami tohoto státu. To chci opravdu podtrhnout.  
A potom tedy pochopitelní, a to je dalí efekt takového rozhodnutí, pokud bude přijato, erodujeme ústavní pořádek. Protoe ten říká, e nálezy Ústavního soudu jsou závazné pro vechny orgány a osoby. Senát je tedy orgán státní, par excellence. A teï my řekneme  ach, níjaký nález Ústavního soudu nás nezajímá! Tak potom jak budeme chtít od lidí, aby dbali na právo, aby ho respektovali? Kdy se sami chováme tímto způsobem a nerespektujeme ani ústavu v tomto smyslu. Proto já v ádném případí ten návrh, který vzeel jak z ÚPV, tak tedy z toho garančního výboru prostí podpořit nemohu. A učinila jsem návrh, který jsem učinila. Prosím, abyste zváili, zda je moné ho podpořit.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. A dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Peter Koliba.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já při ví úctí a s plným souhlasem, co se týká své předřečnice, nemám ani patřičné právnické vzdílání a naprosto respektuji a sdílím tuto úctu k Ústavnímu soudu.  
Přesto mi dovolte, abych se já osobní přiklonil k pozmíňujícím návrhům, které přily z jednotlivých výborů. Ty důvody jsou zcela praktické.  
Já se obávám skuteční toho, e v konkrétní situaci, přestoe souhlasím s tím, e pojiovny by se nemíly takovýmto způsobem chovat, ale praxe je troku jiná. Já se obávám, e skončí monost podnikat pro celou řadu středních a meních cestovních kanceláří, protoe pojiovny je nebudou pojiovat a bankovní garance za podmínek novely zákona není reálná a podle zákonů  cestovní kanceláře v České republice podnikat nebudou moci, pokud nemají tuto garanci nebo pojitíní.  
Z toho dále plyne, e tím nebude naplníno dalí ústavní právo, a to je monost svobodní podnikat. Poslední víc, kterou bych chtíl podotknout, e podle mých informací ji nyní je v Radí Evropy schválena nová smírnice o podnikání v cestovním ruchu, která bude muset být bíhem dvou let implementována i do naí legislativy. Do té doby bude čas mnohé víci vyřeit v souladu s pozmíňujícím návrhem.  
To je můj osobní postoj. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí do rozpravy je přihláena paní senátorka Zuzana Baudyová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Při ví úctí k paní doktorce, k paní kolegyni Wagnerové, mní mrzí, e tuto rozpravu jsme nezačali trochu dřív, protoe situace je nelehká. Ráno jsme mluvili o migrantech, teï pomalu s blíícími se Vánoci budeme řeit dovolenou. Podle posledních informací z praxe vypadá situace tak, e pojiovny přestaly uzavírat nové smlouvy a staré neprodluují. Podle informace předsedy Asociace cestovních kanceláří ČR jen za mísíc září to bylo 35 případů a údaje za říjen, by neúplné, hovoří o dalích 20. Čili je, řekla bych, velký zmatek. Já po pravdí řečeno sama, kdy jsem se začala tímto senátním tiskem zaobírat, tak mí překvapilo, a nejsem právník, e se hovoří obecní o úpadku CK, v podstatí se nerozliuje, o jaký úpadek jde, jestli je to úpadek z titulu patného hospodaření, nebo úpadek z níjaké ekologické či jiné katastrofy. To mní trochu chybílo. Nakonec  není vem dnům konec. Jinak vzhledem k tomu, e se obávám, e není dobré dalí zmatek v celé oblasti cestovních kanceláří podporovat nejasnými postupy, tak se kloním té, aby byl pozmíňovací návrh zákona přijat, aby i občané byli uklidníni, e budou přítí rok pohodlní a bezpeční cestovat.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také i já Vám díkuji, paní senátorko. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Petr Bratský... A pardon, vidím, s právem přednosti pan senátor Jan Horník. Omlouvám se.  
Senátor Jan Horník:  
Dobré poledne, váený pane předsedající, váená paní ministryní. Já budu vystupovat velmi krátce, protoe mnohé bylo řečeno. Samozřejmí i to nejhorí řeení je níjakým řeením. O to se teï ministerstvo  předkladatel snaí. Jsem z regionu, kde cestovní ruch je de facto dneska u pomalu jediný průmysl, který nám tam zbyl. Točí se v ním velké peníze. Je v tom zamístnáno obrovské mnoství lidí. Pokud nebudou moci fungovat cestovní kanceláře, které přiváí zejména klienty ze zahraničí, dílají ten tzv. incoming, na Karlovarsku shodou okolností je také nejvítí cestovní kancelář dílající toto v ČR, tak smlouvy, které jsou doposud platné, se uzavírají zhruba ke konci roku a na začátku přítího roku a uzavírají se cca na 1 rok.  
Čili jsou případy  a já u je ve svém volebním obvodu mám  cestovních kanceláří, které momentální musely přeruit svoji činnost, protoe nemají pojitíní. Budou přicházet dalí, a to v rámci celé České republiky. Asi by nebylo dobře, aby tyto cestovní kanceláře začaly hledat náhradu a začaly svá sídla nebo hlavní stany přesouvat hned do sousedního na příklad Nímecka, tak, aby mohly dostát evropským pravidlům tak, jak jsou daná ve smírnicích.  
A proto se velmi přimlouvám  a u to tady bylo řečeno, e paní ministryní nemůe za tento zákon tak, jak ho zdídila, ale je to dneska snad jediné řeení. A proto se přimlouvám za ná klub STAN, který ho podpoří v rámci pozmíňovacího návrhu, který jde z naeho výboru VUZP, v plné íři. A prosím za to, aby to udílali i ti ostatní. A je to v zájmu lidí, kteří pracují v cestovním ruchu. A vířte mi, e na Karlovarsku a nebo v celém Karlovarském kraji to nejsou tisíce lidí, ale desetitisíce lidí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, nyní vystoupí s právem přednosti pan senátor Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane ministře, paní ministryní, pane místopředsedo. Já poslouchám diskusi a zdá se mi, e tady se poutí informace, jako by nastala níjaká velká tragédie. My jsme splnili nae poslání, díkuji panu zpravodaji, který se od začátku ujal toho problému. Je přece dohodnutý pozmíňovací návrh, na kterém se shodlo ministerstvo pro místní rozvoj, na kterém se shodla Asociace pojistitelů a shodly se na tom i cestovní kanceláře. Take já se domnívám, e kdy tyhle tři subjekty se shodly, tak nemá cenu tady říkat a poutít a strait lidi, e hrozí níjaké nebezpečí, e budou cestovky krachovat. Já si myslím, e se udílalo maximum, co se v té krátké dobí mohlo udílat, e je na nás, jestli ten pozmíňovák přijmeme. Já jsem tedy pro.  
Jestli k tomu jsou výhrady, e se níkomu na tom níco nelíbí, nebo e mohou být níjaké jiné názory, ale pro mí je rozhodující, e tyto tři subjekty se na tom shody. Kdo jiný by o tom míl odborní rozhodovat nebo odborní se k tomu vyjadřovat, kdy vichni tři jsou tam účastni a kadý tam má drobet jiný zájem, ale ve své podstatí potom nakonec mají zájem společný. Take proto bych velmi varoval, aby si občané nemysleli, e sem na ní ze snímovny spadla níjaká hrůza a e pojedou na nepojitíné zájezdy. Zase e budou níkde zůstávat, e nebudou zajitíni, to není pravda. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane předsedo, a teï dalí do rozpravy pan senátor Petr Bratský. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Bratský:  
Jetí jednou dobrý den. Samozřejmí pan předseda mi malinko zvlhnul můj puný prach, jak říkají na Slovensku, protoe to je pravda. Ale diskuse v Senátu, zrovna tak jako v Poslanecké snímovní často vede k tomu, abychom se navzájem jako zákonodárci informovali. Já jsem rád, e ta diskuse zde je, poslance poslanci, a to tam připutuje ze Senátu, to budou vídít dopředu, e dolo k dohodí tích tří stran. e Senát se stal tím nosičem vody v dobré víci, protoe nám jde o ochranu níkoho, tady spotřebitele. Ono nehrozí jenom to, e by zkrachovaly cestovní kanceláře, nebo e by občané potom nedostali zaplaceno, a u se jedná o cesty do zahraničí nebo práví cesty na nae hory a různá ta krásná místa naí vlasti, e by nedostali v plné míře zaplaceno to, co do toho dali v případí krachu. Ale přece se jedná o to, aby vůbec vyjeli. Aby třeba míli monost přes níjakou cestovku vyjet.  
Ty mení kanceláře jsou třeba v okresních místech malé, a kdy zaniknou, tak ti lidé budou muset jezdit do krajských míst nebo do Prahy si koupit zájezdy. To přece nechceme zřídit zase jeden státní Čedok, abychom ho míli, a necháme to být. Ten bude pojitín a vichni s ním budou vesele jezdit. Tak my se snaíme mluvit i za občany, i za cestovky, a nakonec i za ty pojiovny, protoe kadý z nich svým způsobem níco podniká.  
Občan podniká v tom, e si jede odpočinout, zrekreovat, aby potom mohl odvést naí vlasti zase více výkonů, a cestovka mu to píkní připravuje. Zase pojiovna z toho taky ije, tak pro vechny dobře. Tak pojïme si říct, e jsme se shodli, ale e to je dobrá víc, a ty nae hlasy ze Senátu slyí ve snímovní, a to píkní schválí a máme na chvíli klid, ne připutuje nová smírnice z Evropy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, dalí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, já se omlouvám, e vystupuji podruhé, ale já musím reagovat na níkteré víty paní kolegyní Wagnerové. Já chci říct, první víc je, e je hrozní jednoduché zastávat principiální postoje, zvlátí v okamiku, kdy víte, e to vechno dobře dopadne a víci budou fungovat. A dalí víc, kterou k tomu chci říci, je, e já jsem nikoho neslyel, kdo by tady řekl, e Ústavní soud jednal neracionální. Nikoho jsem tady neslyel, e by to řekl, já jsem to tedy nebyl. A podle toho, jak fungují nae soudy, tak já vůbec v této roviní, jestli to je racionální, nebo neracionální, ani dneska neuvauji. To se přiznám. Je to podle práva, a jestli to je rozumné, nebo není to rozumné, to je víc, která ani nepřísluí tomu, jak se to rozhodnutí má posuzovat. Já jsem neslyel, e by to níkdo udílal v případí Ústavního soudu, tak bych prosil, aby to tak tady nebylo pouíváno.  
Druhá víc je, která tady zazníla úplní natvrdo: "Vystrčil brání pojiovny." To je fakt legrace. Já jsem řekl jedinou víc. A to je to, e kdybych vlastnil pojiovnu, e bych zakázal, aby se uzavíraly smlouvy na nekoneční vysoké pojistné plníní. To je celé. A jestli tím človík brání nebo nebrání pojiovny?  
Já si myslím, e nebrání. Mní jsou pojiovny umafuk, ale je to zkrátka tak, e jsme v situaci, kdy jedinou moností, aby ten systém dál fungoval, aby kanceláře podnikaly, byly pojitíny a ti, co chtíjí, tak s kancelářemi mohli jezdit na dovolené apod., je skryt v tom pozmíňovacím návrhu, který tady máme. Jestli do budoucna to budeme schopni vyřeit jiným způsobem, jediní dobře, ale velmi bych se ohrazoval proti tomu, e ti, co tady podporují ten pozmíňovací návrh, erodují ústavní právo, brání pojiovny, říkají o soudu, e jedná neracionální, atd., tak to prostí není. A mí mrzí, e tímhle tím způsobem se tady o tom musíme bavit.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalím do rozpravy je přihláen pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Kdyby, vaím prostřednictvím, pan ctihodný kolega Vystrčil byl majitelem jedné z tích pojioven, kterých se to týká, tak bych byl bezesporu velmi bohatý človík. Ale tady nejde, a proto já jsem pro to, aby se ten pozmíňovací návrh přijal. V zásadí pan kolega Koliba, jestli se na ního můu obrátit přímo nebo prostřednictvím, to tady řekl pregnantní.  
My jsme v situaci, kde nic jiného udílat bohuel nemůeme, protoe to není o pojiovnách, ale je to o cestovních kancelářích. Přičem cestovní kanceláře jsou mnohdy jediný rodinný příjem a vlastnictví jedné rodiny třeba. Nemluvím teï o tích velkých, ty velké to vyřeí, ty se posunou níkam jinam a bude to. Ale ty malé to tíko vyřeí. A my to musíme vyřeit teï okamití, a proto v tomto okamiku nám vlastní nezbývá nic jiného. Ovem je potřeba vídít, e to není pro stát bez ztráty kytičky, protoe ten zajiovací fond jednak půjde zase k tíi cestovních kanceláří, tedy vlastní k tíi klientů, ale druhá víc je, e ne se naplní ten zajiovací fond, tak to bude muset asi zajistit stát, předpokládám, ze svých prostředků. A pak se to níjakým mechanismem moná bude vracet do státní pokladny, ale moná taky ne.  
Ale co mní na tom vádí a co je opravdu na zváenou, je postup pojioven. Ten je opravdu neuvířitelný. Jo, kdyby pojiovny přily, předloily podklady, řekly, my nemůeme pojiovat, řete to níjak, nebo budeme muset níco udílat. Ne, ono to bylo tak, my vypovíme smlouvy a vy si to řete, jak chcete. A to není moné, to není přijatelné. Ostatní co bychom se tím teï zabývali, co nevidít zde budou různé zákony o pojiovnictví, no tak budeme mít příleitostí dost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do rozpravy je přihláena paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní. Zvaovala jsem, jestli vystoupit, protoe u z toho, co jsem tady chtíla říct, bylo opravdu u hodní řečeno. A já jen doplním to, co tady řečeno nebylo.  
Podle mého názoru se v mnohém shoduji s paní senátorkou Wagnerovou. A to musím říct, e jsme spolu vůbec tu víc nekonzultovaly, vůbec jsme se nepotkaly před tímto jednáním, abychom si mohly říct stanoviska. Víte, na jedné straní je pravda, e teï přibývají níjaké povinnosti, které by míly mít pojiovny vůči cestovním kancelářím. Na druhé straní ale přibyla také jejich oprávníní. Já nevím, jestli jste ten zákon vichni prostudovali, ale tam je spousta nových oprávníní, to znamená informací, které musí témíř pravidelní  a myslím, e mísíční  předávat cestovní kanceláře pojiovnám.  
Já tedy nerozumím tomu, jak to, e pojiovna není schopna si podle tíchto informací zváit rizika a říct, ano, tuhle pojistím a tuhle nepojistím. Jak to, e dolo k dohodí, e nepojistím nikoho? Já myslím, e to je úplní nový fenomén, který se tu stal. Ta debata se vede o cestovních kancelářích, kterých je mi v tuhle chvíli opravdu nesmírní líto. Ano, ony jsou témíř vydírány tím, e jim není poskytnuta ádná smlouva. Opravdu 35 cestovních kanceláří je na tom tak, e podniká natolik rizikoví, e by pojiovny byly opravdu v tak velkém riziku? Tak to se mi nezdá vůbec pravdípodobné.  
Dámy a pánové, souhlasím s paní senátorkou Baudyovou, ano, v tuhle chvíli je tady zmatek. Ale my chytáme kočku za ocas, kdy říkáme, e je nám líto cestovních kanceláří, a proto ustupujeme, ve smyslu toho, co řekl pan senátor Radko Martínek, pojiovnám. Já si nemyslím, e to je úplní správné. Rozumím tomu, proč k tomu přistoupilo ministerstvo, váím si snahy o níjakou dohodu a řeení, ale jádro toho problému nám uteklo. Uteklo a málo jsme se mu vínovali.  
Jenom jetí jednu víc bych chtíla říct k tomu, co tady zaznílo ze strany pana zpravodaje. Víte, já musím říct, e není moné přijmout to, e riziko za to, e cestovní kanceláře zkrachují, musí nést do určité míry stát. To bych povaovala za nesprávné, protoe to je práví to pojitíní, které v bíném normálním společenství, které máme v trním hospodářství, funguje. Od toho tu pojiovny jsou. A jestlie podniká rizikoví, nad míru toho, abychom my na tom níco vydílali, tak samozřejmí pak rozumím tomu, e nepojistí. Ale tento princip byl jakoby zcela poruen a v tuhle chvíli tu máme 6 pojioven, které řekly, my teï nepojistíme nikoho.  
To nepovauji za správné a shoduji se s panem senátorem Martínkem, e to můe být skuteční na hraní legálnosti. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko, a zatím poslední do rozpravy je přihláen pan senátor Ivo Valenta.  
Senátor Ivo Valenta:  
Díkuji, budu krátký. Já bych rád reagoval na předřečníky, třeba na paní senátorku Wagnerovou, která mí jmenovala. Já samozřejmí podnikám ji 25 let, a musím tady bránit principy podnikání jako takové. Pojiovna musí vytvářet rezervy na budoucnost a budoucí krachy. Nemůeme teï říct, e vybraly 100 milionů a moná 10 pokryly, ale co bude za rok, za dva, za tři? Take můe potom zkrachovat níjaká jedna velká, a pak u bude potřebovat sta miliony, a kde je nabere? Ona je musí nashromádit, take určití bych tímto způsobem neposuzoval pojiovny v takovém krátkém období. A kdy níkdo přece podniká a je úspíný, tak nemůe být znevýhodníný, pranýřovaný, nebo v nadsázce, aby se mu říkalo dravec, e to je níco patného.  
Já si myslím, e to je velmi dobře, e je níkdo úspíný, bohatý a tím vytvoří pracovní místa a pohne se dopředu celá ekonomika. Já se vůbec nedivím pojiovnám, e nechtíjí pojiovat bez limitu, protoe nikdo nebude chtít nic dílat bez limitu. Dám jenom jeden příklad. Kdy si necháte pojistit dům, tak taky je pojitíný na níjakou skutečnou hodnotu a není moné ho pojistit na níjakou trní hodnotu, která bude za dvacet, za třicet let, nebo za deset let, e to vyhoří za deset roků, tak níkdo bude posuzovat níco podle níčeho. To prostí není jistota.  
A kdybych připustil, e přece jen by ten zákon přinutil pojiovny, aby takto pojiovaly, tak si myslím, e by se prudce zvedlo pojistné, a to by dopadlo na občany. Protoe ti lidé by to museli v tích zájezdech zaplatit. Kadý by si to riziko tam chtíl níjakým způsobem dát. A co by udílali? Tak radíji potom půjdu k Fischerovi nebo níkam do Nímecka a tam si ten zájezd můu koupit i přes internet, to je daleko levníjí.  
A paní senátorka Seitlová. Já jsem tam naznačil, e nahrazení institutu státu by mohl být garanční fond, o kterém by se dle mého názoru mílo uvaovat, a který by si míly doplňovat cestovky samy, aby si v případí krachu mohly přikrýt toto riziko. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji a ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, take obecnou rozpravu končím. A ptám se paní navrhovatelky, zda se chce vyjádřit k rozpraví? Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, já díkuji za probíhnutou diskusi. Já bych se ráda vyjádřila k níkolika sdíleným vícem.  
Jednak k panu senátorovi Vystrčilovi a k pozmíňovacímu návrhu paní poslankyní Fischerové. Ten pozmíňovací návrh by nevyřeil stávající situaci, protoe by ten zákon vrátil úplní do původní podoby. Take to je jenom jedna víc.  
K panu senátorovi Valentovi. Tady bych chtíla jetí upřesnit jednu víc. Za co v podstatí odpovídá nebo ručí pojiovna. A pojiovna neručí za vekerou podnikatelskou činnost cestovní kanceláře. Oni neručí za tu vekerou činnost, ale pouze za trby za prodané zájezdy. To je nutné, abychom s tímto tady pracovali a vídíli to.  
K paní senátorce Wagnerové. Já díkuji za vechno, co jste zde řekla. Já zde mám roli ministra pro místní rozvoj, který je předkladatelem. Já tady musím také sdílit Senátu ČR, e jsem navrhla Vládí ČR zpítvzetí této novely. Nicméní poté, co jak Asociace cestovních kanceláří, tak pojiovny, tak vechny zúčastníné strany deklarovaly, e tato novela je v pořádku, tak jsme ji pustili do legislativního procesu. Nicméní chci říct, e MMR navrhlo zpítvzetí této novely. Následní, po nálezu Ústavního soudu, se roztočila vechna kolečka.  
Tady se domnívám, e je nutné také si poloit otázku, co by se stalo, kdyby ta novela zde v legislativním procesu nebyla a ten nález Ústavního soudu byl tak či onak. Tady je otázka, opravdu je tato novela tím, co by mílo řeit stávající situaci? A je tím viníkem stávající situace? Nebo je to opravdu níco jiného?  
Já musím říct, e já osobní jsem velmi neastná z celé situace, která se stala díky novele, kterou předloilo ministerstvo pro místní rozvoj. Musím říct, e návrh toho pozmíňovacího návrhu, který je zde předkládán, je v souladu se vemi zúčastnínými a Česká asociace pojioven deklarovala, e poté, co tento pozmíňovací návrh projde Senátem, e budou obnovovat pojitíní cestovních kanceláří.  
Já osobní si o tom můu myslet samozřejmí, co chci, nicméní to je stav, ve kterém jsme. Ten zmatek zde opravdu nastal. Já musím jetí říci, e kadá cestovní kancelář je povinna informovat ministerstvo pro místní rozvoj o úpadku či o tom, pokud jim skončí pojitíní. A tích cestovních kanceláří k dnenímu dni je 23, které my evidujeme.  
Ráda bych jetí zmínila, e ten návrh pozmíňovacího návrhu ji vychází z principu i té nové smírnice. A tady musím také sdílit, e opravdu nelze předvídat nekalé praktiky nebo podvodná jednání. A to jak ze strany cestovních kanceláří, tak i pojioven.  
Přičem ten návrh pozmíňovacího návrhu, který vám leí na stole, má sankční mechanismus.  
Já tady chci jetí říci, e novelu, kterou jsme předloili do legislativního procesu, jsme předloili v dobré víře, abychom ochránili spotřebitele. Musím říci, e nastalá situace je velmi nepříjemná pro nás vechny, nicméní ten kompromis, který vám leí na stole, pozmíňovací návrh vzhledem k tomu, e pojiovny deklarovaly, e s tím souhlasí, tak pro nás jako numero je to jediné řeení, jak tu situaci v podstatí vyřeit.  
Samozřejmí legislativní či právní či zákonné jednání vech zúčastníných, to je asi předmítem jiného etření. Já bych chtíla podíkovat za probíhnutou diskusi, chtíla bych vám říci, e za nás je ten pozmíňovací návrh jediným moným kompromisem, jak situaci teï řeit. Bohuel se stalo z mnoha důvodů  jednak novela, jednak rozhodnutí Ústavního soudu , nicméní bych vás chtíla poádat, abyste tento pozmíňovací návrh přijali, abychom tuto situaci společní vyřeili.  
Já osobní jsem velmi vdíčná senátorům za vekeré vae komentáře, poznámky, protoe vechny, bez ohledu na vae názory, byly naprosto oprávníné. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také já vám díkuji, paní ministryní, a ptám se zpravodajky ústavní-právního výboru, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se prosím k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dovolte mi shrnout, e k tomuto vládnímu návrhu se vyjádřili a vystoupili 3 senátorky a 7 senátorů, to znamená celkem 10 senátorů. Co se týká návrhu podávaných k projednávanému návrhu zákona, pokud jsem správní zaznamenal, máme zde návrhy usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a navracení návrhu zákona Poslanecké snímovní, s pozmíňovacími návrhy. A návrh usnesení ústavní-právního výboru rovní na vrácení návrhu zákona Poslanecké snímovní, s pozmíňovacími návrhy.  
Upozorňuji, e tyto návrhy jsou totoné. A dále pak padl návrh paní senátorky Wagnerové, která navrhuje schválení zákona, předloeného Poslaneckou snímovnou ve stejném zníní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano. Take přistoupíme k hlasování. Já vás svolám.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 34. Já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh schválit, nech zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Vhlasování č. 7  
tento návrh nebyl schválen. Registrováno bylo 67, kvorum 34, pro 8, proti 18. A vzhledem k tomu, e nebyl tento návrh schválen a tento návrh jsme ani nezamítli, tak otevírám podrobnou rozpravu.  
Take máme na stole dva návrhy, oba dva stejné, z výboru pro územní rozvoj a z výboru ústavní-právního. Take prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Ivo Valenta:  
V podstatí pozmíňovací návrh nebyl podaný ádný. Byl, pardon. Byly vlastní dva, a to je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu, ivotní prostředí a ústavní-právní výbor. To znamená, e tyto dva, jiný nebyl podán. Jestli mohu, tak bych doporučil hlasování toho prvního, to znamená výboru pro územní rozvoj a veřejnou správu a ivotní prostředí.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Take ty návrhy jsou shodné, take já bych v této chvíli jetí pro přesnost ukončil podrobnou rozpravu. Máme tady dva shodné návrhy. Já vás opít svolám, a učiníme zadost...  
Pan zpravodaj doporučuje tyto návrhy schválit. Jetí se zeptám paní navrhovatelky... Také doporučuje, take zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 8  
, pozmíňovací návrhy byly schváleny, registrováno bylo 68, kvorum 35, pro 58. A jetí musíme přistoupit... Vechny pozmíňovací návrhy jsme odsouhlasili, take teï bychom míli hlasovat o tom, e tento návrh vrátíme zpít Poslanecké snímovní, s přijatými pozmíňovacími návrhy. Zahajuji toto hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 9,  
to znamená vrátit Poslanecké snímovní, registrováno 69, kvorum 35, pro 62. Tento návrh byl schválen.  
A jetí musíme provést souhlas s povířením, to znamená, já doporučuji, abychom doporučili pana senátora Ivo Valentu a paní senátorku Eliku Wagnerovou, ptám se, s tím, aby odůvodnili toto usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovní. Paní senátorka Wagnerová s tím nesouhlasí, take já se ptám, kdo dalí je ochoten se podílet? Radko Martínek? Nebo pan senátor Vystrčil? Tak pan senátor Martínek, díkuji.  
To znamená, máme tady návrhy povířit pana senátora Ivo Valentu a pana senátora Radka Martínka odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
V sále je přítomno 68 senátorů a senátorek, aktuální kvorum 35, zahajuji o tomto hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Tento návrh byl  
vhlasování č. 10  
schválen, registrováno 69, kvorum 35, pro 67. A já tímto končím projednávání tohoto bodu.  
A budeme pokračovat posledním bodem před polední přestávkou, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
128  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 128. Návrh opít uvede paní ministryní pro místní rozvoj Karla lechtová. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, velice nestandardní začnu své úvodní slovo podíkováním za vae předelé rozhodnutí, velmi díkuji.  
Návrh novely zákona o podpoře regionálního rozvoje je potřebný pro vytvoření podmínek v oblasti regionálního rozvoje a pro nastavení implementační skupiny programů EU v současném programovém období. Část pojednávající o podpoře regionálního rozvoje sleduje zlepení podmínek pro přípravu a vyuívání strategických celostátních i regionálních dokumentů. Cílem této novely je uvést právní úpravu podpory regionálního rozvoje do podoby odpovídající současným potřebám a podmínkám, nebo dosavadní zákon vychází ze stavu z roku 2000 a za uplynulých patnáct let jsme se v mnohém velmi posunuli.  
V části, která je zamířena na politiku v hospodářské, sociální a územní soudrnosti je navrhováno přesníjí vymezení působnosti a vytvoření podmínek pro nastavení implementační struktury programů EU, včetní zákonného ukotvení koordinační role ministerstva pro místní rozvoj, která mu byla dosud svířena pouze usnesením vlády. Potřeba posílení centrální koordinace podmínek a poadavků obsaených v nařízeních EU a samozřejmí také za naeho strategického materiálu, a to dohody o partnerství pro programové období 2014 a 2020.  
V důsledku vyjednávání operačních programů s Evropskou komisí bylo uputíno od vytvoření podmínek pro dalí působení regionálních rad regionů soudrnosti. Tady bych vás chtíla informovat o tom, e tato novela byla postoupena do prvního čtení v Poslanecké snímovní s tím, e regionální rady budou zprostředkujícími objekty integrovaného regionálního operačního programu, kde je řídícím orgánem ministerstvo pro místní rozvoj. Následní po načtení prvního čtení v PS jetí mojí předchůdkyní Evropská komise rozhodla, e toto neakceptuje, take i z tohoto důvodu se vám tato novela dostává na stůl a nyní, po roce, kdy vlastní bylo načteno první čtení, protoe jsem musela vyřeit tuto situaci s tím, co vlastní bude s regionálními radami.  
Po zapracování pozmíňovacího návrhu do vládní předlohy jsou navrhovány pouze dílčí úpravy působnosti regionálních rad související s dokončováním úkolu řídícího orgánu regionálních operačních programů. Novelou by mílo být potvrzeno začleníní Centra pro regionální rozvoj jako sluebního úřadu do právního řádu, co dosud v podstatí nebylo, a vytvořeny právní podmínky pro výkon působnosti níkterých statutárních míst, jako zprostředkujících subjektů operačních programů v oblasti integrovaných územních investic.  
Pro vai informaci: Centrum pro regionální rozvoj je organizace, kterou zřizuje ministerstvo pro místní rozvoj. V tuto chvíli zastává funkci zprostředkujícího subjektu programu přeshraniční spolupráce, integrovaného operačního programu v období 2007 a 2013, ale zároveň je potřeba, aby Centrum pro regionální rozvoj mílo více zamístnanců, protoe tyto zamístnance chceme mít v regionech a v kadém krajském místí vytváří své pobočky jako zprostředkující subjekt integrovaného regionálního operačního programu práví prostřednictvím Centra pro regionální rozvoj.  
Poslanecká snímovna vládní návrh přikázala k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, který doporučil PS vládní návrh projednat a schválit ve zníní svých pozmíňovacích návrhů. Tyto návrhy jsou spojeny s ji zmínínými úpravami pro činnost regionálních rad, center pro regionální rozvoj a také určení statutárních míst.  
Teï mi dovolte se vyjádřit k otázce odpovídnosti míst, protoe je nutné, aby z mé strany zde byla vysvítlena celá tato situace a zníní, které máme v novele. Statutární místa jakoto nositele integrovaných teritoriálních investic to je jeden z integrovaných nástrojů, které ČR bude implementovat v budoucích sedmi, osmi letech. Evropská komise jednoznační určuje nositele tíchto integrovaných strategií jako zprostředkující subjekty nejenom v ČR, ale kompletní v celé EU. Určit místa jako zprostředkující subjekty bylo velmi náročné, velmi iroce jsme debatovali přenesení delegovaných činností řídícího orgánu IROPu, tzn. MMR na tato statutární místa, kde musím říci, e zprostředkující subjekt bude mít delegované pravomoci řídícího orgánu, ale to pouze za hodnocení souladu projektu se strategií integrované teritoriální investice. Vím, e níkterá místa se obávají odpovídnosti, e po nich stát bude vymáhat kodu za vechno, co udílají, ale jejich odpovídností je napsat, resp. gestorovat strategii tohoto integrovaného nástroje a následní vzhledem k tomu, e tento integrovaný nástroj, například v Praze, pojímá 500 obcí jako součást tohoto integrovaného nástroje, v dalích místech je to 200 obcí, tak projekty jednotlivých obcí budou muset mít soulad s touto strategií, a to je to, za co nositel této integrované strategie nese odpovídnost. Stanovená odpovídnost je v přenesené působnosti. To znamená, e pokud by vznikla státu koda, ale opravdu jenom prokazatelná koda ze patného vyhodnocení souladu projektu se strategií integrované strategie, tak následní bude stát regresem tuto kodu moci vymáhat. Ale, jak říkám, jedná se o soulad projektů a jejich smyslu se strategií celého integrovaného nástroje.  
Musím tady zmínit, e tyto integrované nástroje velmi podporuji, a to i vzhledem k tomu, e se chystám pojmout troičku jinak i regionální rozvoj, a domnívám se, e tato místa mohou být důkazem a opravdu i velice důleitým urbanizačním subjektem v celé ČR; máme jich sedm, nepůjdu zde do detailů.  
Ve třetím čtení na 31. schůzi PS Poslanecká snímovna vyslovila souhlas s předlohou ve zníní pozmíňovacích návrhů garančního výboru a pozmíňovacího návrhu, který je spojen s vyputíním ustanovení o ukončení činnosti regionálních rad. Tady se jedná o tu záleitost, e zákon byl předloen s tím, e působnost regionálních rad je jako zprostředkující subjekt IROPu. V rámci souladu s poslanci jsme podali pozmíňovací návrh, který toto napravil. Při hlasování o návrhu tohoto zákona jako celku bylo přítomno 181 poslanců, z nich bylo 132 pro a proti 35. K návrhu přijala PS usnesení.  
Návrh zákona byl doručen Senátu 29. září, 14. října jej projednal ÚPV a navrhl schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Rovní výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který jednal o návrhu dne 20. října, jej schválil ve zníní postoupené PS.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, vířím, e tento zákon můe pomoci, a hodní pomoci, regionálnímu rozvoji v ČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní ministryní. Návrh projednal ÚPV, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 128/2, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Burian. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 128/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Radko Martínek, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji. Pane místopředsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové, jak ji bylo avizováno, ná výbor se zabýval touto materií, a to na své 14. schůzi dne 20. října 2015. Po úvodním sloví paní ministryní a po mé zpravodajské zpráví doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném PS Parlamentu ČR.  
Krátké zdůvodníní: Návrh zákona řeí bezesporu významný problém ČR, jím jsou zásady, podle kterých se má řídit regionální rozvoj, má tedy přímý dopad na činnost míst, obcí a krajů ČR.  
Zákon, jak u zde avizovala paní ministryní, proel pomírní sloitým vývojem, v kterém se řeila celá řada témat, např. stanovisko EU, jak u tady bylo avizováno. Já k tomu jenom dodám, e ne vdycky lze duevní postupy úředníků v EU úplní pochopit, ale nicméní to tak je a musíme se tomu přizpůsobit, protoe jsou to jejich peníze.  
K původní navrenému zákonu byl po dohodí mezi MMR a garančním výborem přijat komplexní pozmíňovací návrh, který řeil vítinu sporů. Pak tam byl jetí přijat pozmíňovací návrh, který tady avizovala paní ministryní, který míl drobné legislativní chyby, které se ale podařilo vyřeit. To znamená, e na základí toho se domnívám, a domnívá se tak celý ná výbor, e zákon naplňuje poadavky zadání, pro které byl připraven a je moné jej schválit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV pan senátor Jiří Burian. Vidím, e přichází k řečniti. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Jiří Burian:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové. Senátní tisk č. 128  Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  byl projednán na 14. schůzi ÚPV Senátu Parlamentu ČR konané dne 14. října 2015. Na tomto jednání ÚPV nebyl předloen ádný pozmíňovací návrh a po krátké obecné rozpraví ÚPV přijal 69. usnesení, ve kterém v bodí I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Jiřího Buriana,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR  
To je z mé strany ve.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji vám, pane kolego. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takové nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí jako první pan senátor Jiří Vosecký. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, pane předsedající, dobrý den, paní ministryní, dámy a pánové se zákonem souhlasím, nemám s ním ádné problémy. Co existují evropské fondy a program Česko-Sasko, s nimi spolupracuji. A musím konstatovat, e tam byli vdycky velmi vysocí odborníci a umíli poradit.  
V této chvíli mám pouze jednu informaci a chtíl bych paní ministryni poprosit, protoe to je pouze organizační záleitost MMR. Ziel 3 Česko-Sasko, protoe Liberecký kraj je v Trojmezí, tak ano, Česko-Polsko zůstává v Liberci CRR a Česko-Sasko bude prý odsunuto. Já bych chtíl poprosit - kvůli malým obcím, kvůli dopravní vzdálenosti apod., jestli by se v rámci organizačních záleitostí MMR nemohla udílat reorganizace tak, aby tam, kde je to Trojmezí, to znamená třeba Liberecko a na druhé straní Karlovarsko a dál, které mají jiné hraniční regiony, nebyly oba programy vdycky dány tam, kde se potkávají. To znamená, v Liberci, aby bylo Česko-Polsko i Česko-Sasko. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalím do rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, váená paní ministryní, s tímto zákonem u nemůeme mít problémy, protoe doba je u tak přelá, e v zásadí, jako v mnoha jiných případech, nelze nic jiného dílat.  
Ale je-li to zákon o regionálním rozvoji, ani bych analyzoval, kdo za co můe, tak v ČR jsme opít určili minimální ne dvoj, moná i trojrychlostní občany, okresy a kraje. A to ty, kteří mají podmínky, které jsou samozřejmí dány novým programovým obdobím. A jsou pro níkteré skuteční významní lepí.  
Vichni moní adatelé do vech programů z celé ČR mohou dosáhnout na jednotlivé programy, ale pak tady máme jenom níkolik krajů, které mají tzv. ITI projekty, a to je území, které se netýká ani celého kraje, ale týká se jenom určité oblasti, kterou si určí. Vítinou je to kolem krajského místa, níjaká spádová oblast. A pak tady máme programy tzv. IPRÚ. Kdysi to tyto programy jmenovaly IPRM. A tam mohli ádat vechna místa. Do IPRÚ mohou ádat jenom ti, kteří ho dostali, co jsou jenom místa určité velikosti. Například ve Zlínském kraji je to jenom Zlín. Určitá oblast kolem tíchto míst samozřejmí do této podpory spadá.  
Ale co ti ostatní? Ti a si ádají individuální projekty. Ale ti, kteří dostanou dva programy tedy ITI a IPRÚ, o kterých jsem mluvil, ti tam mohou ádat také. Ale mají níco nadto. Pak zbývá úvaha, jestli náhodou ministerstvo financí, kdy si spočítá, co dostanou tamti, a tamti jiní ne, tak jestli to bude chtít řeit RUDem, co říkám s nadsázkou, protoe to samozřejmí dost dobře nejde. Ale skuteční nám tady vznikly opít více rychlostní kraje a občané v tíchto krajích, kteří budou mít více a místa a obce, kterých se to bude týkat; a ti ostatní z rozhodnutí de facto státu, který určuje, jaké programy budeme mít, budou mít méní.  
Není vdycky na tuto moji výtku, a není samozřejmí jenom moje, a vířím, e tady o tom nebudu mluvit jenom já, je odpovízeno. Ale oni mohou vichni ádat. No jo, ale kdy níkteré zdroje jsou určeny jenom pro níkoho, a ten je můe pouít, tak je to podle mí patní. Ptám se paní ministryní, jestli si to uvídomuje, jestli po období, které má být v roce 2017 jako srovnávací, co jak vidíme, kdy jsme ztratili u celé dva roky, protoe jsme míli čerpat v roce 2014 a 2015. Tzn. níco z čerpání se zachrání asi teï, teï se začíná. Tak srovnávací období 2017 asi nebude parametricky příli dobré, to znamená já bych skoro doporučoval, jestli by to nemohlo přejít a na rok 2018. Zda potom určité realokace mezi programy mohou nastat tak, aby se ČR, její občané rozvíjeli stejnomírní po celé ploe českého státu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Zdeník Bro.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váená paní ministryní, mám úplní stejné téma, jako můj předřečník. Budu ale o níco stručníjí.  
Týká se to také vytvoření ITI. Mní dává logiku, e tyto oblasti byly vytvořeny na Ostravsku, na Brnínsku, skuteční v metropolitních oblastech, ale pak to pokračovalo tak, jak to v ČR často pokračuje, kdy můou oni, tak my také. Skončilo to vytvořením ITI v Olomouckém kraji, který já jsem doteï nepochopil, protoe zabírá více ne polovinu plochy kraje a dví třetiny obyvatelstva. A zbytek kraje, tím pádem se musí rozléhat a k Mohelnici, tím pádem sever kraje  Zábřeh, umperk, Jeseník, jsou odstřihnuty od této monosti podpory a poperou se o ohlodanou kost v IROPu.  
Neříkám to pro to, abych si ztíoval. Místa si dokázala poradit vdycky sama, ale myslím si, e je v tom skryté jedno nebezpečí, na které bych chtíl upozornit a slyet od paní ministryní ujitíní, e to tak nebude. Zatím vechny dotační programy, které se tvářily tak, e mají vyrovnat ekonomicky území ČR, tak prohloubily rozdíly na jeho území. Já bych se straní přimlouval za to, aby to tak nebylo a abychom se podívali na příhraniční oblasti skuteční jinou optikou a abychom jim opravdu pomohli. Tento vznik ITI v Olomouckém kraji mí nepřesvídčuje, e to tak bude. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. A zatím poslední do rozpravy je přihláen pan senátor Frantiek Bradáč.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, milé kolegyní, milí kolegové. Já s návrhem zákona nemám problém, podporuji to, jak je nám ten materiál předkládán. Mám jenom dotaz na paní ministryni. V poslední dobí se na mí obrátilo níkolik starostů, zejména z meních obcí, kteří mají problém ten, nebo tak, jak mi říkali, e jsou zahlceni nabídkami různých agentur, e jim zpracují různé programy, které přesní ví, na co se budou čerpat, na co to bude. Říkají mi, e kdy oni si chtíjí tuto informaci ovířit, jestli je to skuteční pravda, tak na ministerstvu pro místní rozvoj nejsou schopni se k tím informacím dostat. Ta informace pro ní není dostupná. Tak se chci zeptat, jestli s tím se dá níco dílat, jestli tento zákon třeba tu situaci nezlepí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Ptám se paní navrhovatelky, určití bude chtít reagovat. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři. Já bych jenom chtíla připomenout, e tento zákon není zákon o evropských fondech. Nicméní samozřejmí řeí část, která s tím souvisí. Já budu reagovat na níkteré podníty, které zde padly. Centrum pro regionální rozvoj.  
Centrum pro regionální rozvoj  vztah k Úřadu regionálních rad a vůbec  co s nimi bude ádný můj předchůdce příli neřeil. Já jsem se dostala na ministerstvo, kdy zákon byl předloen  zprostředkující subjekt je Úřad regionálních rad. Komise pak řekla "ne", a teï co s tím. Co s tím? Máme tam 460 zamístnanců, jsou to lidé, kteří to umí, jsou to lidé, kteří patří do toho území a umí to v tom území. Po vech právních analýzách, které jsem si nechala udílat, já u jsem vám zde jednou přednáela, myslím si, e úplní ideální by bylo, kdyby ti zamístnanci přeli na ministerstvo pro místní rozvoj, nicméní tady byla jedna velká bariéra. Úřady regionálních rad a myslím si, e i mnozí dalí, tehdy, kdy se dával dohromady sluební zákon, zákon o státní slubí, odmítli patřit jako sluební úřad pod ten sluební zákon. To je enormní problém. I tímto zákonem já v podstatí teï řeím, e zamístnanci Úřadu regionálních rad, pokud se přihlásí do výbírového řízení na Centrum pro regionální rozvoj, tak jejich kvalifikace je tímto zákonem splnína. Nepřímou novelou zákona o státní slubí. Tady musím říci, e toto byla situace, kde já jsem si nechala udílat asi tři právní analýzy, protoe samozřejmí my, ani stát, ani území nechce o tyto zamístnance přijít. Proto jedinou monou variantou bylo zruit Centrum pro regionální rozvoj, čili já ho zruila ke konci kvítna, abych ho 1. 6., následující den, vytvořila nové, rekonstruované, nová struktura, více lidí. Samozřejmí o tom, jak probíhaly tíké debaty o počtu lidí, o absorpční kapacití, o činnostech zamístnanců Úřadu regionálních rad, kdy jim bude klesat ta činnost, ono se to úplní nedá předvídat, protoe např. jetí dnes v roce 2015 my nemáme např. ukončen Společný regionální operační program, tzv. SROP, z let 2002  2006. Já řeím korekce jetí za to období.  
Čili zpátky k Centru pro regionální rozvoj. My jsme v tuto chvíli přijali asi 100 zamístnanců z území. Ono není úplní jednoduché usadit zamístnance státu do jednotlivých míst nebo i místností, kanceláří apod. My jsme proli v podstatí mnoha dislokačními komisemi, ve spolupráci se vemi kraji, kterým chci jetí tímto způsobem podíkovat, abych vůbec mohla mít pobočku Centra pro regionální rozvoj v kadém krajském místí.  
Tady bych ráda zmínila, e Centrum pro regionální rozvoj v Chomutoví zůstává, take tam samozřejmí to mít nebudeme, protoe vím, e je funkční. A osobní  přeshraniční programy povauji za velice úspíné programy, např. bavorsko-český program pro vai informaci je 3. nejlepí z EU. Krát 28 členských států, krát počet operačních programů  a ČR je s Bavorskem na třetím místí.  
Liberec  tam nebude pobočka Centra pro regionální rozvoj. Nicméní jsme se domluvili, e tam budou dojídít zamístnanci z Hradce Králové. Budeme tam mít otevřené dny. A samozřejmí i adatelé se musí naučit fungovat tímto způsobem. A tady chci také říct, víte, ono zaloit 13 poboček Centra pro regionální rozvoj je dost drahé. To si asi umíte představit. Take samozřejmí, u jiného zákona já jsem bita za to, e roziřuje počet zamístnanců ministerstva pro místní rozvoj asi o 300, abychom mohli vypomoci i tím, e zamístnanci Úřadu regionálních rad se mohou přihlásit do naich výbírových řízení. Je to náročné finanční, je to náročné samozřejmí, pokud jdeme do komerčních prostor, nájemné, vybavit ty kanceláře. Take jenom tady bych ráda, aby zde z mých úst zaznílo, e jsem se jakýmsi způsobem postarala o zamístnance v území. Velmi rádi samozřejmí přijmeme zamístnance z Úřadu regionálních rad, pokud vyhrají výbírové řízení. Protoe není jiný způsob delimitace nebo převodu tíchto zamístnanců na MMR nebo Centrum pro regionální rozvoj.  
Já bych tady chtíla zmínit jednu víc. Integrované teritoriální investice schválila vláda v roce 2012. Olomoucká ITI k nim byla přidaná. Národní orgán pro koordinaci nesouhlasil s tím, aby olomoucká ITI byla součástí, o tom rozhodla vláda. V tuto chvíli my musíme počítat s tím, e je jedna z tích sedmi. Nicméní ten rozdíl mezi integrovanými nástroji a individuálními ádostmi. Víte, ono to má svůj smysl. Pokud chceme integrovat území, já například vám mohu sdílit, e např. praská integrovaná strategie, ta ITI, já to zkrátím, má s sebou 515 obcí, ostravská ITI 233 obcí, brnínská 167 obcí, ústecko-chomutovská 75 obcí, olomoucká 230 obcí, hradecko-pardubická 145 obcí a plzeňská 117 obcí. Ono kdy se to vechno sečte, tak toto jsou obce, které jsou jakýmsi způsobem, integrovaným způsobem přidrueny k tomu nositeli integrované strategie. V podstatí mají tím, e napíí tu strategii, kterou jim schválí MMR, nárok na určitou sumu dotací. Ale není to samozřejmí nárokové. Kdy projekt bude patní, tak prostí neprojdou. Nicméní toto je jakási záruka i peníz pro tyto nástroje.  
Integrovaný plán rozvoje území  já jenom jednou vítou vysvítlím, e to v podstatí není integrovaný plán rozvoje místa, protoe mnohé integrované plány rozvoje místa byly v podstatí soubory, nebo seznam projektů, které to místo potřebuje, bez jakékoli strategie. Unie i MMR chce, aby vechny projekty míly smysl, aby na níco navazovala, by tady existovaly strategie, aby pro kadé území jsme míli strategii na  v podstatí kam se táhneme, kam to vechno smířuje.  
Chtíla bych jetí tedy zmínit k poslední poznámce ohlední agentur a poradenek. Ministerstvo pro místní rozvoj spravuje stránku dotaceeu.cz, kde je úplní vechno k operačním programů, jsou tam v podstatí kalendáře výzev, které byly, které budou, máme tam informace o vech dotačních programech apod.  
Já ač samozřejmí pocházím z poradenské minulosti, tak se domnívám, e tích minulostí je nyní tolik, e jsou dohledatelné na naich stránkách, detaily jsou na stránkách řídících orgánů. Tady pro vás mám jednu informaci. Vzhledem k tomu, e i já jsem zjistila, e opravdu místa a obce např. třeba dostávají níjaké broury z poradenek, kde můou ádat, tak ministerstvo pro místní rozvoj v průbíhu 3 týdnů zpracuje, my u to máme hotové, jetí to prochází i u mí kolečkem, newsletter, resp. brouru pro místa a obce, aby vídíly od nás jako gestora regionální politiky, národního orgánu pro koordinaci a také řídícího orgánu IROPu, kde můou ádat, jaký je plán výzev apod. Take MMR zpracovává tento newsletter, který my následní budeme rozesílat na místa a obce, skrz Svaz míst a obcí apod.  
Já si myslím, e jsem tímto způsobem pokryla vechny. Jetí bych ráda zmínila moná jednu víc. Malé obce. Malé obce se tedy tak troku přehazovaly v roce 2012 za tehdejí vlády, např. místní akční skupiny. V období 2007  2013 byly MASky financovány pouze z Programu rozvoje venkova. V roce 2012 tehdejí vláda rozhodla níjakým způsobem, e se do kohezní politiky ze zemídílské převede 300 milionů eur. O to nikdo nestál, protoe mandát, který tehdy míl pan premiér na radí, byl, poádat o prodlouení způsobilosti výdajů za období 2007  2013 o rok 2016. Asi víte, a já to říkám vude, kde jsem, vechny projekty za období 2007  2013 musí být ukončeny do prosince 2015. Kdy nebudou ukončeny, vrací se dotace. My jsme chtíli, aby se nám prodlouila tzv. n+2 na n+3, aby i rok 2016 jsme mohli dokončovat projekty, takové dopravní stavby. Proč řeíme fázování, proč to nestíháme, i kvůli zakázkám? To je prostí jedno velké kolo. Ale to asi není předmítem této novely. Jenom tady vysvítluji, e MASko si vzalo ministerstvo pro místní rozvoj. V IROPu máme jednu velkou prioritní osu na podporu CLD a místních akčních skupin, to znamená, budou hrazeny z koheze. Take to jenom pro vás, abyste vídíli, e je tam jedna celá prioritní osa pro MASky. A malé obce  malé obce si příli nesáhnou na financování z evropských zdrojů. Nicméní na přítí rok, abych podpořila ten regionální rozvoj, tak jsme se domluvili i s panem ministrem financí, e na ministerstvu pro místní rozvoj vznikne národní program na podporu např. místních komunikací pro obce do 3 tisíc obyvatel, co ten program dosud nikde nebyl. Já jsem velmi ráda, e můe vzniknout u nás na resortu. Myslím si, e tím, například hodní pomůeme tím malým obcím. Zatím tam mám "pouze" 100  150 milionů, ale je to začátek, na rok 2016.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také já vám díkuji, paní ministryní. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Jiří Burian? Nepřeje si. A poprosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se nám vyjádřil k probíhlé rozpraví. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji mnohokrát. Pokud jsem zaznamenal správní, vystoupili tři kolegyní, kolegové. Já se struční vyjádřím. Paní ministryní vám tady obírní komentovala nejenom tento zákon, ale do značné míry i s tím související čerpání evropských fondů. Já musím říct, e to, co tady řekla, plní podepisuji. Navazuji na to, co jsem říkal ze začátku. Níkteré ty potíe, které tady líčila, nám způsobila EU naprosto nepochopitelným postupem, jako např. to vyuití tích Rad soudrnosti, které reální existují. Ony budou existovat dál, jenom na ty zbytky tích předcházejících programů. Vedle toho bude muset paní ministryní díky EU zřizovat nové instituce, co je tedy opravdu na pováenou.  
Já musím říct, e paní ministryni velmi tleskám za to, co řekla úplní naposledy. Já nevím, jestli si uvídomujete, ale je to zcela přelomová záleitost, protoe takovéto národní programy tady samozřejmí byly. Ale u kdysi dávno, ne se začaly čerpat evropské fondy, a toto, pokud vím, tak je první ministerstvo, které znovu obnovuje národní zdroje, resp. národní fondy, oni to toti budou muset dílat vichni, protoe tohle období bude s velkou pravdípodobností poslední, a jsem sám zvídav, jak se s tím vyrovná např. takový MPSV a níkterá dalí ministerstva, která v této chvíli prakticky stoprocentní vyuívají evropských fondů, a témíř vechny národní programy zruili.  
Musím říct jenom u poslední víc, nebo poslední dví víci k tomu. Já s tím systémem tak, jak je tady nastaven, za co paní ministryní vůbec nemůe, protoe ta převzala to, co jí předchůdci dali, tak vůbec nesouhlasím. Bojoval jsem proti tomu systému, dokud jsem mohl. A to nejenom proto, e bych protestoval, ale my jsme dokonce míli alternativní návrh, který, dnes musím jenom smutní konstatovat, je témíř úplní shodný s tím, podle čeho se čerpá, zdůrazňuji "u" čerpá v Polsku. Rozhodnutím tehdejí vlády to bylo hozeno do koe. Paní ministryní u s tím nemůe nic jiného dílat, ne zmenovat kody. Tohle období bude bezesporu, a byly v minulosti ty různé palcové titulky, jak bude vechno jednoduí atd., nakonec to, co tady říkala paní ministryní, vám jasní na to odpovídá. Nic nebude jednoduí. Bude to v mnoha případech jetí sloitíjí, ne je současné období. Ale s tím, jak znovu říkám, paní ministryní nemůe nic dílat. Já jsem velmi rád, e ministerstvo se snaí kody z minulosti, říkám to zcela jasní, snaí se prostí likvidovat, snaí se zmínit to, co se jetí zmínit dá, tak, aby to fungovalo. A to hlavní proto, e máme u teï dva roky zpodíní, co je vlastní katastrofa, kdy si to vezmete do důsledků.  
Abych se vrátil k tomu, co mám říkat... Pane místopředsedo, Vae úloha i má je velmi jednoduchá. Padl zde jeden jediný návrh, a to jest, abychom schválili tento návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A toto Vám té doporučuji. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane zpravodaji. Přistoupíme tedy k hlasování. Já vás svolám.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 35, zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh schválit, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Máme tady hlasování č. 11  
, registrováno 68, kvórum 35, pro 62, tento návrh byl schválen.  
Já končím projednávání tohoto bodu a vyhlauji polední přestávku do 14.00 hodin.  
(Jednání přerueno v 13.17 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.01 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, zaujmíte, prosím, svá místa v Jednacím sále, abychom mohli pokračovat v naem odpoledním programu. Jako první bod je zařazen  
Návrh rozhodnutí Rady, kterým se stanoví dočasná opatření v oblasti mezinárodní ochrany ve prospích Itálie, Řecka a Maïarska  
Tisk EU č.  
J 037/10  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky J 037/10 a J 037/10/01. Ano, je tady pan ministr vnitra Milan Chovanec. Take bych poádal, aby nás s tímito materiály seznámil. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji. To je vdycky taková milá atmosféra.  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Dne 22. září mimořádná Rada pro spravedlnost a vnitřní víci kvalifikovanou vítinou schválila rozhodnutí Rady, kterým se stanoví dočasná opatření v oblasti mezinárodní ochrany ve prospích Itálie a Řecka. Jde o tzv. druhé relokační rozhodnutí, které navýilo původní dobrovolnou kvótu ČR na přijetí 1100 adatelů o azyl z Řecka a Itálie.  
Noví by ČR míla přijmout 1591 osob, tedy v obou relokačních programech dohromady 2691 adatelů o azyl, a to z Itálie a Řecka, jak jsem ji konstatoval. Jak jistí víte, ČR spolu se Slovenskem, Maïarskem a Rumunskem hlasovala proti přijetí tohoto rozhodnutí. Důvody, které nás k tomu vedly, jsou vcelku zjevné. Toto rozhodnutí zavádí povinné kvóty, které se neslučují s duchem solidarity a jsou nebezpečným precedentem. Navyování původní kvóty povaujeme za unáhlené a nekoncepční, zatím se z EU a z tíchto zemí, které jsou dotčené migrační krizí, relokoval velmi malý počet osob a nejsou tedy zkuenosti s tím, jak tato relokační schémata budou fungovat.  
Dlouhodobí také vyjadřujeme pochybnosti o samotné podstatí fungování konceptu relokace, který vychází z přesouvání adatelů o azyl napříč EU bez zohledníní jejich vlastní vůle, tedy vůle dotčené osoby se relokovat do zemí, kam nesmířovala.  
ČR nadále zastává pozici, která říká, e proces relokací bude moné spustit a v okamiku plného fungování hotspotů, dále zastáváme stanovisko, e je potřeba se zamířit i na jiné oblasti spojené s migrací, jako je ostraha vníjí hranice, debata a diplomatická ofenziva v zemích, z nich k nám migranti přicházejí, jejich pomoc na místí. ČR takto funguje například v Jordánsku. V Jordánsku jsme jedním z nejvítích sponzorů nejvítího uprchlického tábora. Z ČR tam smířoval dar převyující 40 milionů korun, za níj byla zlepena elektrifikace tohoto zařízení.  
To znamená, jsme připraveni s Evropou debatovat, jsme připraveni pomáhat potřebným. Ale na dobrovolné bázi. Nejsme připraveni do té rovnice o té neznámé, tedy o tom počtu celkoví relokovaných pro jednotlivé roky, tak bez té znalosti a bez tích opatřeních, o kterých jsem hovořil, tak nejsme připraveni a nebyli jsme připraveni tzv. systém povinných permanentních kvót schválit.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk J 037/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, jeho nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, pane ministře. My jsme dlouho ve výboru uvaovali o tom, jestli nevzít tento materiál pouze na vídomí, vzhledem k tomu, e na minulé schůzi Senátu ji k nímu probíhla diskuse. Sice jsme tento materiál nemíli, ale z jednání Rady jsme míli informace o tom, e dočasná opatření v oblasti mezinárodní ochrany byla přijata. My s tím teï stejní ji nemůeme příli mnoho dílat.  
Nakonec jsme se rozhodli, e usnesení přijmeme, a to z níkolika důvodů. Za prvé, abychom znovu konstatovali, e nesouhlasíme s nařízením relokace, protoe mezi tím se také objevily informace o tom, e se chystá i trvalý relokační mechanismus, proto jsme se rozhodli toto usnesení přijmout. Je ze 7. 10. a my za chvilku budeme jetí hovořit o trvalém relokačním mechanismu, take já se soustředím zatím jenom na tento bod. Časoví to vechno rychle navazuje, jenom tak pro vai zajímavost vás upozorním na to, e v tomto doporučení k vyjádření Senátu a vůbec tedy k tomu materiálu, ten je nazván Mezinárodní ochrana ve prospích Itálie, Řecka a Maïarska, najednou vám v tom textu to Maïarsko vypadne  je to proto, e kdy se o tomto materiálu jednalo, tak v Maïarsku bylo kolem 50 tisíc uprchlíků. Kdy se začal tento materiál realizovat, tak se zjistilo, e u v Maïarsku nikdo není. Já chci tím jenom demonstrovat, e ta situace nastává daleko rychleji, ne EU dokáe reagovat.  
Rád bych upozornil jetí na jednu víc z tohoto usnesení, a to, e nikdo neví, jakým způsobem ti lidé budou vybíráni, jakým způsobem, jak se bude řeit to, kdy řeknou, e v ČR nechtíjí být. Je řada neznámých. Proto jsme se to snaili níjakým způsobem specifikovat v tom bodu 3, jak by ČR míla v tomto případí postupovat.  
Já si myslím, e na ten úvod to stačí. Tady to písemné vyjádření máte. O migraci budeme jetí hovořit dvakrát dneska.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Já otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Pan zpravodaj? Také nepřeje. Usnesení jsme obdreli v písemné podobí, take o tomto návrhu na usnesení budeme nyní hlasovat.  
Take nyní budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Tomá Grulich, a tak, jak je součástí tisku J 037/10/02. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji, hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 12  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 34, proti byli 4, návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji. A tím projednávání tohoto bodu končím.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu, tak, jak jej přednesl pan senátor Tomá Grulich a tak, jak je součástí tisku J 037/10/02. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 12  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 34, proti byli 4.  
Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodajovi, a tím projednávání tohoto bodu končí.  
Jako dalí bod je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zřizuje krizový relokační mechanismus a míní nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 604/2013 ze dne 26. června 2013  
Tisk EU č.  
N 033/10  
Kterým se stanoví kritéria a postupy členského státu přísluného posouzení ádosti o mezinárodní ochranu, podané státním přísluníkem třetí zemí nebo osobou bez státní příslunosti v níkterém z členských států. Materiály jste obdreli jako senátní tisk N 030/10 a N 033/10/01.  
Poádal bych opít pana ministra vnitra Milana Chovance, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři.  
Evropská komise v rámci tzv. druhého implementačního balíčku na řeení migrační krize v Evropské unii předloila k projednání návrh na zmínu dublinského nařízení, kterým má být zřízen krizový relokační mechanismus. Návrh přichází s mylenkou zřízení trvalého krizového relokačního mechanismu, který by umonil sputíní relokace v případí náhlé politické krize. A to v jednom nebo více členských státech Evropské unie.  
Aktivace relokačního mechanismu a stanovení konkrétního počtu realokovaných osob je závislé na rozhodnutí Evropské komise. A to na základí v nařízení navrené kvótí, která zohledňuje velikost populace, hrubý domácí produkt, počet předelých ádostí o azyl a míru nezamístnanosti.  
Z důvodů do značné míry totoných s tím, o čem jsem hovořil v předelé dobí v předelém vystoupení, a to předevím proto, e jetí stále nejsou známy ani vyhodnoceny dopady tích prvních relokačních opatření, jsme proti tomu, aby se zavádíl stálý relokační mechanismus pro potřeby migračních krizí.  
Česká republika předevím poaduje, aby před samotným zahájením úvah o zavedení nových systémových prvků v podobí trvalé relokace byl řádní a zevrubní zhodnocen přínos obou tíchto relokačních opatření, o kterých jsem hovořil, v rámci nich se má tedy realokovat 160 tisíc osob z území Itálie a Řecka. Takto radikální systémový prvek by míl být zároveň zvaován v kontextu ostatních částí současného společenského azylového systému a nastavení společných pravidel.  
Ve své podstatí my jsme poslali jako ministerstvo vnitra právní analýzu stávajícího stavu, s tím, e Vláda ČR byla informována, a nemáme stále odpovídi od Evropské komise. By jsem se včera v tisku dočetl, e u nám níjaká odpovíï byla odeslána. My ji zatím nemáme v písemné podobí. Vzhledem k tomu, e jsme o odpovídi Evropskou komisi ádali minulý pátek, nemyslím si, e je moné, aby na pomírní rozsáhlý text Evropská komise byla schopna odpovídít. Pokud jedinou odpovídí na legitimní dotazy členského státu je odpovíï, která byla včera v médiích, e se máme soudit, nebo máme tu monost se soudit, tak mi to jako korektní debata nepřijde.  
My jsme vztahovali tu debatu nebo ty otázky primární k lidským právům tích osob, které se chtíjí realokovat. A to i v kontextu projektu EUROMAC, který tady byl v letech 2009 a tuím 13, kdy byl pokus v rámci výrazného nárůstu adatelů o azyl a migrantů na Maltu. U tehdy byla tendence tyto lidi realokovat do jiných členských států EU. A tento projekt jednoznační selhal.  
A selhal předevím na tom, na čem my dnes stavíme svoji argumentaci, a to je neochota jednotlivých lidí, tích příchozích se realokovat do států, do kterých se prostí realokovat nechtíjí. Devít z deseti lidí přicházejících do Itálie podle italských úřadů míří do Spolkové republiky Nímecko. Devít z deseti. V České republice je to 98 % tích, které zachytíme, chtíjí do Spolkové republiky Nímecko. Samozřejmí jsme u blízko Spolkové republiky Nímecko. Ten nárůst devít z deseti na 98 % je zjevný a logický.  
My si nejsme jisti, e je moné realokovat níkoho proti jeho vůli. To znamená toho človíka omezit na svobodí, převézt ho do zemí, kde má být realokován, a i kdyby se to povedlo  a my moc nevíme, v jakém právním statutu a statusu by to bylo, tak my nevíme, jak ho udret proti jeho vůli na území členského státu. Nelze ho omezit na pohybu. Ten človík bude poívat stejná práva volného pohybu v Schengenu. Jediné úvahy, které se vedou, je omezení čerpání sociálních systémů a sociálních dávek v jednotlivých zemích. Ale to můe koneckonců znamenat, e tito lidé se stanou součástí ji dneska pomírní velké mnoiny, která se odhaduje a na 20 milionů lidí, kteří jsou v Evropí mimo jakýkoli systém a mimo jakýkoli dohled členských zemí, včetní bezpečnostních orgánů.  
Já jsem byl, váené dámy senátorky a páni senátoři, minulý týden v Bavorsku, kde jsem mluvil se svým resortním kolegou bavorským ministrem vnitra a Bavorsko vzkázalo české vládí a České republice podíkování za dodrování evropských a národních zákonů v oblasti migrace. ádali nás o to, abychom se nestali kordonovou zemí, tak jako to udílaly mnohé jiné, a jednoznační deklarovaly, e proces migrace, tak jak je teï nastaven v rámci Evropy, Bavorsku nevyhovuje.  
Bavorsko je bohuel součástí Spolkové republiky Nímecko, je to jeden pohled spolkového státu. Ale spolkového státu, který je bezesporu významný. Uvidíme, kam se úvahy a debaty v rámci Evropy posunou. My jsme připraveni pomáhat dobrovolní, cílení, pomáhat v zemích, odkud migranti přicházejí. V okolních zemích, tam, kde jsou dnes vytvořeny velké uprchlické tábory, a udret ty lidi co nejblí od svých domovů, aby se tam mohli po ukončení konfliktu vracet.  
Také nechceme, aby ti lidé trpíli. To znamená, dnes vysíláme mezinárodní pomoc. Na volání Maïarska jsme vyslali 40 stanů, do Maïarska teï vysíláme dalích 40 stanů včetní vytápíní, do Slovinska, Chorvatska a Makedonie  to jsou stany, které budou odjídít v následujících dnech. Do Chorvatska myslím, e se ten transport odehrává zrovna dneska. Srbsku jsme poskytli 10 milionů finanční pomoci na zvládání migrační krize a jsme připraveni takto postupovat. S kadým členským i nečlenským státem Evropy, který má tyto problémy, a pomáhat samozřejmí i mimoevropským destinacím, jak u jsem říkal, např. v Jordánsku, Turecku, Kurdistánu a v jiných oblastech svíta.  
Díkuji za monost vystoupit a jsem připraven na debatu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, a opít zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 033/10/02, a zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, kterého nyní ádám o přednesení této zprávy. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Já vám dneska nezevedním, protoe přijdu jetí za chvíli dvakrát.  
Teï jsme se dostali k tomu materiálu, o kterém jsem hovořil před chvílí. A to je k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zřizuje krizový relokační mechanismus, kterému zkrácení říkáme zkrácený relokační mechanismus.  
Ne se přímo dostanu k tomuto materiálu, mám potřebu říct jetí jednu z mého hlediska docela důleitou víc. A to je to, co jsme říkali ji mnohokrát, můeme přijmout tolik cizinců, kolik dokáeme integrovat, tak, abychom nevytvořili tady vnitřní napítí v tomto státí.  
Ta integrace má ovem samozřejmí dví polohy. Jedna, nebo respektive dví strany  tu integrovanou stranu a tu stranu integrující. A my práví musíme pořád balancovat, a nejen tak, jak jsme hovořili doteï, mezi bezpečností a humanismem, ale samozřejmí musíme k tomu přidat strach z radikalismu uvnitř tíchto států. Trvalý mechanismus povauji za velmi předčasný, neb byl přijat mechanismus jeden dočasný s realokací 40 tisíc lidí, pak druhý s realokací 120 tisíc lidí, a teï se objevuje mechanismus trvalý, ani bychom vůbec míli zkuenost s tím, jak tato realokace můe vypadat.  
Z té první části tích 40 tisíc bylo s velkým mediálním humbukem dopraveno 17 Eritrejců do védska, pak  u za méní informované veřejnosti ze Sýrie odjelo asi 15 Syřanů do České republiky, a to je zatím celková zkuenost v Evropí, co se týče realokací. Proto povauji za velmi nebezpečné, abychom přijímali jetí realokaci trvalou, kdy s tím nemáme vůbec ádnou zkuenost.  
Usnesení, které předkládáme, je koncipováno předevím jako polemizace s cílem, je si vytkla Evropská komise. Dle naeho názoru, e nařízení deklarovaného cíle nemůeme dosáhnout práví tímto mechanismem, lze je jen dosáhnout rychleji na území členských států. Já bych dal příklad teï Slovinska, které v nedávné  myslím, e to bylo tento týden, kdy zjistilo, e nemůe pouít armádu ve spolupráci s policií na ochranu hranice, tak bíhem 12 hodin zasedla vláda, navrhla novelu zákona. Bíhem tíchto 12 hodin se seel slovinský parlament a tento zákon odhlasoval. Nedovedu si představit, jak by na tak rychle mínící se situaci mohla reagovat Evropská unie. Vzpomeňte si na to, co jsem říkal před chvílí, kdy se hovořilo o tom, jak budeme realokovat utečence z Maïarska, a oni u tam ádní v té dobí nebyli.  
Proto jsme se rozhodli podat takzvané odůvodníné stanovisko na základí článku 78, odstavce 2, písmena C Smlouvy o fungování EU, a na základí  tato informace myslím stačí  a odůvodníné stanovisko, o kterém my tvrdíme, e tento trvalý relokační mechanismus je v rozporu se subsidiaritou. Podobní projednala tento materiál Poslanecká snímovna, která přijala také podobné stanovisko. Stejní tak to bylo projednáno se Slovenskou národní radou. A pokud mám informace, je tento mechanismus připraven i v Maïarsku a bude projednáván 2. listopadu. To je ode mí ve.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, a já otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí... A hlásí se paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové. Dovoluji si vystoupit, protoe teï tady projednáváme mechanismus, který je zpochybňován, tzv. relokační. Ono to trochu navazuje na to, co u probíhlo v té předchozí debatí. Take já se první dotknu té debaty předtím, protoe to s tím, co teï projednáváme, velmi souvisí.  
Vystoupil tu pan milý kolega, kterého já si samozřejmí jinak váím, pan senátor Malý. Ale v tomto případí si dovoluji vyslovit níkteré informace, které jsou s jeho vyjádřením velmi nesouladné. Víte, to je tak, e pan senátor tady hovořil o tom, e kdy tedy čeká tích 15 milionů migrantů v zahraničí, take Česká republika u nebude tou Českou republikou, kdy k nám přijdou. A on to tak hodní spojil a propojil. A skuteční, jestlie nás níjací posluchači třeba v televizi poslouchají, tak určití mají obavu.  
Tak já bych jenom chtíla upozornit na to, e 15 milionů je proti 509 milionům obyvatel Evropské unie zhruba 3 procenta. Tak to je jenom potřeba říct, e o tuto masu se jedná. A e vzhledem práví k malé České republice by to opravdu bylo samozřejmí neúnosné, ale pokud se jedná o celou Evropskou unii, její jsme součástí a kde bychom také míli postupovat podle mého názoru společní, tak jsou to 3 procenta.  
Problém migračního tlaku není v tom objemu, ale je v tom velice náhlém a rychlém tlaku, který vznikl. A já si dovolím jetí dalí víc. Podle jednání, které jsme níkteří z nás míli, tak je to práví tím, jak u jsem řekla, e v utečeneckých táborech ti lidé jsou u témíř čtyři roky. Čtyři roka je doba, která je podle sociologických průzkumů doba, kdy jsou tam lidé schopni vydret. A navíc k tomu přibylo to, co nám tady řekl i potvrdil pan premiér, e klesla potravinová pomoc a velmi se sníily dodávky potravin a napítí je tam obrovské.  
To bylo jednou z hlavních příčin, e se ta obrovská skupina lidí pohnula. Není to o tom  jak to pořád slyím , e odcházejí ti, kteří jsou jenom ekonomickými migranty. Proboha, uvídomme si, e ti lidé vítinou ili v tích táborech čtyři roky s rodinami ve straných podmínkách. A to je to gró migrantů, kteří přicházejí.  
A teï tedy mám dotaz, a proto jsem vystoupila k tomuto bodu. Rozumím tomu, e je tu jakási pochybnost, jak tento mechanismus bude fungovat. Kdosi nám řekl, ono je jednoduché níco kritizovat, daleko sloitíjí je níco navrhnout. Níco, co by fungovalo, níco, co by bylo skuteční konstrukční a konkurenceschopné proti tomu, co tady před námi leí.  
Já se tedy ptám, co Česká republika připravila kromí toho, e poleme 40 stanů, co mi připadá pomírní málo, kdy nevládky stanů polou násobní víc. Nebo nevládky, dokonce dobrovolníci, občané ČR, kteří se tady dají dohromady a řeknou, pomůeme migrantům. Tak ta čísla se mi zdají pomírní nízká. Ale o tom není tahle debata. Tahle debata je o tom, jak tedy budeme postupovat tak, abychom v rámci jednotné Evropy tuto jednotu jetí netípili spory, které fakticky nemají význam. A abychom se skuteční snaili o řeení této situace, protoe to je problém nikoli jenom Nímecka, Rakouska, Bavorska, to je problém celé Evropské unie. A já si myslím, e v pomíru tích tří procent se s tím Evropská unie dokáe vyrovnat.  
Take já se ptám pana ministra, jaké on má návrhy jiné, ne je tedy tento návrh, který tak moná oprávníní, moná neoprávníní, kritizuje.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, a do rozpravy se hlásí pan 1. místopředseda Přemysl Sobotka. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, pane ministře, já nevím, jestli jsem se nepřeslechl, ale říkal jste, e 20 milionů lidí se pohybuje po Evropské unii bez jakýchkoli dokladů, mimo jakýkoli systém. V té chvíli já musím polemizovat s mojí předřečnicí, protoe ona tvrdí, e je to straní malé číslo, které přichází do Evropy. Já si myslím, e toto je obrovské číslo, protoe zavdává příčinu k vytváření různých ghett, různého podsvítí atd.  
A já mám strach, protoe jestli jste dobře zachytili informaci, průzkum mezi islamisty v Dánsku, tak 40 % chce prosadit právo aría do právního systému Dánska. Já nejsem xenofob, nejsem človík, který by se dramaticky bál.  
Tady se vichni oháníjí lidskými právy. Já je budu uctívat v plném rozsahu, ale také existují občanská práva, která s sebou nesou povinnosti. A já se ptám, jestli ti, co tady mluví jenom o lidských právech, a já, vířte tomu, navíc jsem doktor medicíny, tak vím, co to je utrpení a vím, jak je potřeba pomáhat.  
Take moje otázka zní: Budou ti, kteří přicházejí do České republiky, a u dobrovolní  a to číslo je zatím velmi malé, ale ti, co budou přicházet a přicházejí do celé oblasti Evropské unie  uctívat také občanská práva? A to je pro mí obrovský otazník a já mám strach, e to nebude. A jestlie nás kritizuje vysoký představitel OSN a nebo dokonce nae paní ombudsmanka za to, jak zacházíme s migranty v naich centrech, tak já se ptám, jestli v daném okamiku ti lidé  a hlavní ten vysoký představitel OSN  vůbec tuí, jak to tam probíhá?  
A já tady musím podíkovat panu ministrovi za to, e se vzepřel té kritice a e jasní deklaroval, e ve, co se odehrává, je podle naeho právního systému. Kadý, kdo bude tak obrovským způsobem vítat migranty, tak já mu budu tleskat. A si jich vezme taky jednoho, dva, deset, a za čas podle scelování rodin padesát, do svého bytu, domu. A já si myslím, e tak velký optimismus mít nebudou.  
To, e se Česká republika rozhodla finanční a materiální pomáhat  a kolegyní Seitlová tady troku s posmíkem řekla 40 stanů, ale to jsou velkokapacitní stany, to nejsou ty malé kopule, které pouíváte při horolezectví, i kdy nevím, jestli  prostřednictvím pana předsedajícího  paní kolegyní níkdy v takovém stanu spala. Take já si myslím, e my postupujeme podle právního systému, který je u nás. A přesto, e jsem opoziční politik, tak díkuji v daném okamiku vládí a díkuji panu ministrovi za to, jak bojují. Čas ukáe, e to nae stanovisko bylo dobré. A potvrdil to před chvilkou i pan ministr, kdy bavorský ministr vnitra řekl toté. Díky.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Václav Hampl. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové.  
Já jsem chtíl jenom zdůraznit jeden aspekt toho usnesení, které máme navreno, které moná mohlo trochu zapadnout, zejména pro nás stále jetí trochu relativní nováčky v Senátu. A toti, e se to navrhuje přímo formou odůvodníného stanoviska. To je řekníme pomírní silná forma vyjádření nesouladu se zásadou subsidiarity, která kromí jiného také má ten charakter, e potenciální můe vést mechanismus tzv. luté karty. Co nastane v případí, e podobní odůvodníné stanovisko v dané víci přijme výrazná část komor parlamentů členských států EU. A v takovém případí je potom skuteční nutné, aby Evropská komise přezkoumávala znovu soulad se subsidiaritou.  
Tak jenom, abychom si tohoto byli s jistotou vídomi. Já musím říct, kdy jsme o tom hlasovali na evropském výboru, docela chvíli jsem se nejen rozmýlel, ale i vedl s kolegy debatu, jestli skuteční ta forma odůvodníného stanoviska je v tuto chvíli dobře. Ona je nepochybní dobře z hlediska právního. Tady si myslím, e nepochybní, podle mého názoru, ty vícné důvody jsou v pořádku. A je to samozřejmí také trochu ten aspekt řekníme spojenecký  s kým se kamarádíme více, s kým se kamarádíme méní.  
Nicméní já jsem nakonec dospíl k závíru, e ve skutečnosti toto usnesení, kdy dovolíte, to vlastní není tak straní moc o migraci. To je o fungování Evropské unie. A to, e v této víci skuteční má být předána trvale pravomoc Evropské komisi výrazní nad rámec zakladatelských smluv, to je pravda. A myslím, e je zcela na místí tuto skutečnost konstatovat a vymezit se vůči ní. Take v tomto smyslu se i já připojuji k doporučení toto odůvodníné stanovisko přijmout.  
Myslím, e pro nai komunikaci s veřejností, s voliči bych si ale dovolil zdůraznit jednu víc. Tím, e se nám nelíbí, přijmeme-li toto usnesení, tak vyjadřujeme nesouhlas s tímto mechanismem. Prosím píkní, nech to není projevem toho, e nesouhlasíme s evropskou solidaritou v této víci. Myslím si, e to, co zmínil dneska dopoledne pan premiér, ten příklad, kdy my posíláme posily do Maïarska k níjakému aktuálnímu zvládání tamní situace, tak je dobrý příklad toho, e jsou i jiné monosti, jak společní tu situaci zvládat, ne jenom zrovna ten relokační mechanismus. Níjakým způsobem to zvládat musíme a při tích počtech, které jsou, tak to musíme níjakým způsobem zvládat společní. O tom si myslím, e není pochyb.  
Tady občas zaznívají slova na téma obrovské vítání migrantů apod. Já si myslím, e dneska u je v Evropí dosti jasné, e při tích počtech, které jsou, tak je to spíe víc veliké zátíe pro Evropu, veliké zkouky pro Evropu. Ale cítím potřebu taky v kontextu diskuse, která tady probíhá, probíhala u dopoledne a probíhá opakovaní, tak připomenout jednu víc. Jeden z důvodů, proč ti lidé utíkají ze svých zemí a proč ve velkých počtech smířují také do Evropy, je vláda práva. To je níco, čeho se ve spoustí zdrojových zemí té migrace se nedostává. A v Evropí při vech vadách na kráse, které my dobře známe, kde je naim úkolem se snait ty vady na kráse minimalizovat, tak v zásadí vláda práva platí.  
A právo na azyl je jedním z práv zakotvených mezinárodními smlouvami, které je součástí naeho právního řádu. Čili nemá cenu zpochybňovat, prosím píkní, právo na to, aby řádní probíhlo azylové řízení. To je níco úplní jiného, ne jakési fiktivní právo ten azyl potom získat. Výsledek azylového řízení závisí na podmínkách a pravidlech azylového řízení, ale to, aby azylový proces probíhl, to je právo. Čili je důleité toto níjakým smysluplným způsobem zvládat.  
Myslím, e portfolio představené dneska dopoledne je velmi rozumným vykročením, od spolupráce s třetími zemími po návratovou politiku. A vechno mezi tím, to si myslím, e je potřeba v relativním klidu, bez velké hysterie odpracovat. Je to velké sousto, obrovská zátí, ale není to nezvladatelné. Co si myslím, e je mnohem horí, je dlouhodobíjí perspektiva.  
Jestlie se podíváme na demografické výpočty  to nejsou ádné odhady, to jsou pomírní exaktní výpočty, které ukazují, e za čtvrt století v této zemi bude o třetinu lidí méní, rozumíno přirozenou biologickou reprodukcí, jak to bude za sto let, nevím. Ale to, bude-li takovýto trend pokračovat  a nejsme v tomto v Evropí sami (Nímecko je na tom jetí hůř)  tak otázka, jak bude Evropa vypadat za sto let, co tedy v mém případí je doba, kdy se dá očekávat, e budou ít vnoučata, která jetí mám anci moná poznat, tak je myslím z mého pohledu docela depresivní. Ale to není samozřejmí předmít naeho řeení v tuto chvíli. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se s přednostním právem hlásí pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Váený pane ministře, váený pane místopředsedo, já osobní samozřejmí naprosto souhlasím se stanoviskem a postupem vlády. A oceňuji, a na tu jednu sice vánou kolizi, i stanoviska a postoje V4. Osobní si myslím, e kdyby se V4 chovala tak, jako se chovaly nejsilníjí státy západní Evropy  Francie, Nímecko, tak by situace byla jetí horí.  
Uvídomme si, e stanoviska naí vlády, ale i nakonec nae, protoe my jsme tedy zhruba před třemi týdny přijímali také stanovisko, které bylo podpůrné vůči vládí, tak by tyto zemí nemíly ádnou oponenturu, nemíly by ádné protipostoje.  
A myslím si, e by paní Merkelová moná jetí pokračovala ve svých projevech, které jsou velmi humánní a vyznívají, jakoe jsme schopni přijímat velké mnoství bíenců. A myslím si, e postoje V4  České republiky, Slovenska, Maïarska, ale i Polska a níkterých dalích zemí, a u to je Finsko a dalí zemí, spíe z Balkánu  upozorňuji na to, e nejsme připraveni a nejsme připraveni v klidu tyto velké počty bíenců přijmout.  
Myslím si, e jsme ji určitý díl práce splnili a odvedli tím, e jsme vyvolali jinou, ne jednostranní se vyvíjející diskusi, e se bude jednat jenom o přerozdílení a o kvótách. To znamená, e jsme upozornili na nutnost řeit příčiny a zajistit reim na vníjích hranicích Schengenu, lépe řečeno, moná Evropy a také dát najevo, e Evropa nemůe přijímat kadého, kdo se rozhodne sem přijít.  
Zaznílo tady u mnoho vící, e tímto lidem jde samozřejmí o to, aby přeili a míli dobrou pozici se vrátit do své zemí, míli by asi mít tendenci zůstávat v takových zemích, jako je Srbsko, jako jsou zemí Balkánu, jako jsme my, ale jejich konečná cesta je vítinou do Nímecka nebo do védska, take je vidít, e asi plánují dlouhodobíjí pobyt.  
A napadá mí také jedna víc, nad kterou se jetí nikdo příli nezamýlel, nebo se o ni nezmiňoval. Včera jsem o ni hovořil i za účasti prezidenta Státu Izrael. A to je víc, kdy se podíváme, e třeba ze Sýrie z jejích 30 nebo 40 milionů  nyní přesní nevím, kolik tam je občanů  odelo zhruba pít, est milionů převání mladých muů. Tak si polome otázku, jak bude vypadat po ekonomické stránce tato zemí v případí, e by se podařilo situaci zklidnit. Kdo se tam bude starat o starce a o staré rodiny? To je podle mne humanitární bomba. A co s tím budeme dílat? Ti mladí, kteří by vlastní míli bojovat za lepí řád pro eny, pro díti a pro ty, kteří se nemohou bránit, míli by tak jako evropané v minulosti museli bojovat za svobodu, samozřejmí i s pomocí spojenců, oni by nemíli jenom utíkat, ale míli by také přemýlet, jak tam nastolit lepí řád. Kdo jim ho tam má nastolit? Jsem přívrencem toho, aby velmoci vyuily nejmoderníjí techniky a technologií a likvidovaly Islámský stát jako přednostní, prioritní záleitost, pak jsou na řadí ostatní diktátoři a dalí. Ale pravda je, kdo tam udílá pozemní operaci. A staré vojenské pravidlo tvrdí, e pokud nevstoupí noha vojáka na dobyté území, nemůe se hovořit o vyhrané válce nebo o vyhrané bitví. A to mají být vojáci NATO, to mají být vojáci Spojených států, to mají být vojáci dalích velmocí nebo dokonce nai vojáci? S tím bychom asi u lidí neuspíli. My jsme toti pořád na začátku řeení problému. My se pořád nebavíme, a nevím, jestli se baví Evropská komise třeba o tom, o čem jsem nyní hovořil, jak bude vypadat Sýrie, jak budou vypadat dalí zemí, které se dneska vylidňují, a u je to Libye, moná e i Irák a Írán, jak budou vypadat bez tíchto silných mladých lidí, kteří mají zajiovat ekonomickou prosperitu? To vidím jako vůbec nejvítí problém, který tam bude vznikat. A tím, e se my tady dohadujeme o kvótách, a chtíl bych přívrence, kteří nám tvrdí, e se máme k tomu postavit humánní atd., upozornit, e po zkuenostech kadá víta, která se tady řekne a jde proti oficiální politice vlády, a díkuji naim kolegům z pravé strany politického spektra, e tady v tom vzali rozum do hrsti a nehrají levnou opoziční hru proti politice vlády, e vechno bude proti nám zneuito, a tu bude vládnout kdokoliv, protoe oni se toho chytají velmi laciní, protoe oni jiné informace nemají. Vdy oni tady nebyli, oni nae tábory nevidíli, nevídí, jak tady situace vypadá, ale přečtou si to v českých novinách, slyí to v různých vyjádřeních. Tím neříkám, e se nemá kritizovat, ale vdycky je třeba domýlet také důsledky toho, co můeme spustit.  
Osobní se domnívám, e vláda postupuje rozumní. A jetí jeden postřeh. Kdybychom se za současné situace chovali v ČR, jako se chovala kancléřka Merkelová, jsem přesvídčen, e by netrvalo dlouho a byly by u nás předčasné volby a prakticky nikdo z tích, kteří mají níjaký rozumný, umírníný a více bránící český zájem nebo více bránící lidskou stránku a občanskou stránku, by ve volbách neuspíli. A mohli by zde nastoupit populisté, protoe lidé dnes nehledí často ani na svoji ivotní úroveň, nehledí na své výdílky, ale vlastní se rozhodují při preferenci politických subjektů třeba podle postojů k tomu, jak se stavíme k migraci. Mní se to nelíbí, je to zásadní chyba, jsou tady dalí a dalí víci, podle kterých by se lidé míli rozhodovat. Ale my to nezmíníme. U jsem to řekl níkolikrát a řeknu to znovu  abychom nedopadli jako Jake v roce 1989, kdy říkal, e tam stojí jako kůl v plotí. Lidé si prostí mysleli níco jiného a oni v politbyru říkali také níco jiného, a pak najednou koukali, e jsou jako kůl v plotí.  
Je potřeba domýlet důsledky. A chtíl jsem zejména upozornit na to, aby se nezapomínalo, e to, co se nyní jetí diskutuje, není vechno, e práví situace v zemích, odkud migranti přicházejí, se nemůe vyřeit bez toho, kdy tam nebudou samy bojovat za svobodu a za lepí řád a bez toho, aby také byla níjaká perspektiva jejich dalího ekonomického vývoje, to znamená, aby tam normální probíhal plnohodnotný hospodářský proces, protoe podle mého názoru není Evropa schopna, a ostatní svít se k tomu moc nemá, finanční a hospodářsky neustále tyto zemí podporovat. To není jenom 30 milionů, 40 milionů Syřanů, ale tato oblast má spíe níkolik stovek milionů občanů, kteří se mohou dostat do velmi sloité ekonomické pasti. Nezapomeňme, e jenom třeba pokles cen, cen ropy bude způsobovat v řadí zemí velmi váné hospodářské problémy, protoe oni nic jiného neprodukují ne suroviny.  
Já osobní tedy se domnívám, e vláda postupuje správní, e stanovisko nebo návrh naeho výboru je rozumný, spíe jetí na vládu tlačí. Myslím si ale, e je to pro vládu i dobrý podklad k tomu, aby mohly hájit svoje postoje. Take to je k tomu mé stanovisko. Samozřejmí mní by bylo vlastníjí a byl bych radi, kdybych vidíl také nad ten moný konec případu a mohl říci  bude to trvat rok, pojïme tady bez níjakých řečí ubytovat  já nevím, deset tisíc bíenců. Pojïme býti velkorysí, dejme na to tolik a tolik peníz, ale já to říci nemůu, protoe já na pomyslný konec vůbec nevidím a naopak vidím to velké mnoství problémů, které jsou s tím spojené. To, co tady říkali kolegové zleva, zprava, vechny problémy nechci opakovat. Podle mého nejsme schopni vyvrátit, e nemůou nastat a občané nás budou vinit z toho, e jsme nebyli prozíraví, e jsme koukali jenom na současný stav, e jsme se nechali převálcovat silníjími zemími. V zemích, jako je Nímecko, Francie, moná zemí Beneluxu, víte, tam se s tím hraje i politická karta, protoe tam u dneska je velké mnoství voličů, kteří mají svůj původ v arabských zemích, a zejména ve Francii, tam je to hra i politická. Tam to není jenom hra o lidská práva, o svobody a humanitární postoj. Tam je to podle mého i hra politická a samozřejmí to bychom míli my také vídít a brát to v potaz a řídit se svými podmínkami a monostmi, které máme, abychom byli schopni je vůbec zvládnout, a aby občané jetí více neztratili důvíru, resp. nemíli jetí vítí nedůvíru k politickému spektru. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. A jako dalí se do rozpravy s přednostním právem hlásí pan ministr Jiří Dienstbier. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Já z pozice ministra pro lidská práva nemohu nereagovat na to, co tady zaznílo z úst místopředsedy Senátu Přemysla Sobotky ve vztahu k reimu v tzv. detenčních zařízeních.  
Já jsem zařízení v Bílé-Jezové osobní navtívil před pár týdny. Byla to dopředu neohláená návtíva, zcela úmyslní, protoe jsem chtíl znát reálnou situaci v tomto zařízení, a ne takovou, která bude dopředu na takovou návtívu nachystána.  
Velmi vítám to, co tady řekl pan kolega Hampl, e ČR, tak jako ostatní zemí EU, jsou právními státy, a e musí ctít určitá pravidla, včetní práva na řádné projednání tích, kteří ádají o azyl. A stejní tak je potřeba dodrovat pravidla ve vztahu k řízení o osudu osob, které o azyl nepoádali a provádíme s nimi řízení o přidání nebo o návratu, v případí vyhotíní do jiné zemí.  
Zmínil bych, e v zásadí vechna pravidla EU, a u jde o nařízení tzv. Dublin III, nebo o návratovou smírnici nebo procedurální smírnici. Vechny tyto normy poadují po členských zemích EU, aby vem účastníkům tíchto řízení zajistily právní pomoc, resp. garantovaly právo na dostupnost právní pomoci. Včetní toho, aby tato právní pomoc jim byla poskytnuta pro ní ve srozumitelném jazyce, protoe jinak samozřejmí by se nejednalo o poskytnutí právní pomoci. A musím říct, e zjitíní na místí  v Bílé-Jezové, nejsou z tohoto hlediska ideální, a e český stát má rezervy v zajiování tohoto práva.  
Myslím si, e v tu chvíli, já doufám, e od té doby se situace aspoň o níco zlepila, neplatí ani, e by tam byly příli důstojné podmínky pro lidi, kteří jsou v tíchto detenčních zařízeních, nebo v případí mohu mluvit z vlastní zkuenosti o Bílé-Jezové, tak, e by tam byly lidsky důstojné podmínky zajitíny.  
Rád bych tady zdůraznil, e přesto, e ti lidé, jak se níkdy říká, jsou tady protiprávní, co samo o sobí není také tak jednoznačné, tak to, čeho se dopustili je maximální na úrovni přestupků. Překročení státní hranice, zejména ze strany uprchlíka nepochybní není trestným činem. K tímto lidem bychom se míli chovat úmírní v této situaci. V předchozí debatí dopoledne tady dokonce zaznílo, e by míli zůstat v prvním bezpečném státí. I z tohoto hlediska není situace tak jednoznačná, na základí soudní judikatury nepochybní takovým bezpečným státem není Turecko, a to bez ohledu na to, jestli ho zařadíme na níjaký seznam. Dokonce můeme vytvářet jakékoliv seznamy, ale seznamy budou podléhat soudnímu přezkumu. Soudy mohou rozhodnout, e podmínky v jednotlivých státech, by jen na níjaký seznam zařadíme, nesplňují parametr bezpečného státu z hlediska nakládání s uprchlíky.  
Z tohoto hlediska ani právní není jasné, kde tito lidé vlastní poprvé vstupují na území bezpečné zemí a kde stále jetí mohou podle vech mezinárodních pravidel ádat o azyl. Z tohoto hlediska ani není jasné, do jaké míry poruují níjaké právní předpisy.  
Myslím si, e v této oblasti bychom míli doopravdy garantovat jak právo na právní pomoc ve srozumitelném jazyce, tak zajistit lidsky důstojné podmínky. Myslím, e nejsme ádná rozvojová zemí a e je i v naich finančních monostech tato práva garantovat.  
To neznamená, e bych tady níjak zásadní chtíl zpochybňovat pozici, e se nemá zavádít níjaký povinný relokační mechanizmus. Sám mám pochybnosti o tom, e by takový povinný mechanizmus nutní mohl fungovat, a rozhodní nebylo dobré, e se celá debata soustředila předevím na tyto tzv. kvóty a e se neřeily stejní intenzivní vechny dalí otázky, které by mohly přispít k řeení krize.  
Je ovem zcela zřejmé, e krize nemá úplní jednoduché řeení. To, o čem mluvíme, o stabilizaci situace ve zdrojových zemích, je otázka zjevní na léta, momentální se tam pravdípodobní situace spíe zhoruje. Vypadá to, e za poslední týdny se daly na útík dalí statisíce Syřanů díky bombardování a ofenziví Asadovy armády, e tady prostor ke zlepení není. Je otázka, jestli se nám podaří níco rozumného domluvit s Tureckem, které asi jediné má doopravdy monosti a kapacity na to příliv uprchlíků do EU, do schengenského prostoru zamezit. A problém je samozřejmí se vemi dalími opatřeními, která zdůrazňujeme, a u je to důsledná ochrana vníjí schengenské hranice, hotspoty, návratová politika, protoe důsledná ochrana vníjí schengenské hranice neznamená zmenení počtu lidí, kteří přicházejí, ale jejich důsledná registrace do evropského systému.  
To můe vnést určitý řád do procesu migrace, ale automaticky to neznamená omezení přílivu uprchlíků.  
To, to tady bylo zmíníno v předchozí debatí, jestli česká vláda přichází také s níjakým pozitivním řeením. Dle mého názoru pravdípodobní v tomto nejvítí posun přinesla pozice, se kterou odjídíl premiér na jednání mimořádné Evropské rady, z ní tady dnes zpráva byla projednávána, kde byl poadavek na to, aby se otázka ochrany vníjí schengenské hranice, zřizování, provoz a také financování hotspotů přeneslo na evropskou úroveň, aby to tedy nebylo ponecháno na hraničních státech schengenského prostoru, které to objektivní nemají anci samy bez výrazné evropské pomoci zvládat. A stejní tak, aby se sjednotil azylový reim, zavedlo vlastní jednotné azylové řízení prostřednictvím níjaké evropské azylové agentury pro celou EU, čím by se také odbřemenily jednotlivé členské státy. Vlastní by tím padla pravidla Dublinu3, kdy zpravidla hraniční zemí, kdyby dodrovala vechna pravidla, musela by provést azylové řízení v podstatí se vemi tími, kteří přicházejí, co by Řecko samozřejmí zcela poloilo.  
To povauji za pomírní silné vykročení k níjakému evropskému řeení, se kterým česká vláda přila.  
Je třeba upozornit i na slabiny, protoe zároveň součástí tohoto řeení má být i návratová politika, která se skloňuje v jednom kuse. Je potřeba si uvídomit, a by je jedno, jestli tích, které dokáeme vracet, je 8 % nebo 45 %, ale pořád platí, e minimální zhruba polovinu lidí, kteří jsou ti tzv. neoprávníní nebo nelegální migranti nebo neoprávníní adatelé o azyl, a u to budeme nazývat jakkoliv, stejní nedokáeme vrátit, a je tedy potřeba vídít, co s tímito lidmi budeme dílat, jestli budou zůstávat v hotspotech níkde na pobřeí Řecka nebo Itálie a po jakou dobu, a předevím je potřeba vídít, jaká práva přiznáme tím, kterým bude udíleno právo azylu, i kdyby se zavedlo společné nebo jednotné evropské azylové řízení, protoe kdy jim azyl udílíme, tak v zásadí jsou jen dví monosti  buï budou mít volný pohyb po Evropské unii, tak jako občané EU, co by zcela jistí neřeilo problém preferovaných cílových zemí, jako je Nímecko nebo védsko, anebo se znovu vrátíme k debatí, jakým způsobem se o toto břemeno podílit.  
V zásadí z toho není příli úniku, chceme-li dodrovat principy naí civilizace včetní panem kolegou Hamplem, zmiňovaného právního státu, uznání práva na azyl a řádného řízení, které bychom míli garantovat vem cizincům, kteří přicházejí.  
Protoe jednoduché odpovídi neexistují. Ale myslím si, e ta jediná, aspoň troku moná, troku přijatelná je povýit řeení na celoevropskou úroveň, pravdípodobní to spousta lidí nebude slyet ráda, ale je to v podstatí prohloubení evropské integrace v této oblasti.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Vidím, e jste svým vystoupením vyvolal dalí vlnu reakcí. Nyní se tedy hlásí pan 1. místopředseda s přednostním právem, Přemysl Sobotka. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, pane ministře, já jenom malou reakci na svého předřečníka, pana kolegu senátora, ale zároveň ministra pro lidská práva české vlády.  
On řekl  "míli bychom" zajistit právní pomoc vem, kteří přijdou do ČR. Moje otázka zní: Co s tím udílal ministr pro lidská práva a jak tuto situaci pomáhá řeit? Určití dostanu na to odpovíï.  
A pak, kdy troku zpochybňoval roli Turecka, e to není bezpečná zemí, tak si troku protiřečil, protoe následní řekl, e Turecko je vlastní jediná zemí, která můe pomoci řeit ten konflikt, který probíhá v Sýrii apod.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A s přednostním právem se hlásí pan ministr Jiří Dienstbier. Předpokládám  reakce na to, k čemu byl vyzván. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Byl jsem vyzván v podstatí k odpovídi na vznesený dotaz. Začnu tím Tureckem. Ano, je to paradox, je to tak. Ale pokud se podíváme do judikatury, tak paradoxní ani členská zemí schengenského prostoru  Řecko  není povaována soudy za bezpečnou zemi z hlediska předávání migrantů. Proto jsem upozorňoval, e jedna víc je, jakou zemi zařadíme na níjaký seznam bezpečných zemí a jaký bude výsledek konkrétního řízení, vč. soudního přezkumu.  
K té otázce, co jsem udílal se zajitíním práv osob v detenčních zařízeních, jednak samozřejmí jsem navtívil ta detenční zařízení, abych si sám udílal obrázek, veřejní jsem sdílil názor na tuto víc. Mimo jiné Rada vlády pro lidská práva, které předsedám, schválila dva podníty na základí jednání svých dvou výborů pro práva dítí a pro práva cizinců, které já budu buï zítra, nebo v pondílí posílat do meziresortního připomínkového řízení, které smířují práví ke zlepení reimu v tíchto zařízeních.  
Jinak  a já jsem rád v tomto smíru, e ministr vnitra reagoval na zprávu veřejné ochránkyní práv, e přistoupí k níjakým krokům, které mají zlepit situaci v detenčních zařízeních, protoe to je prostí potřeba udílat. Já vyuívám ty nástroje, které mám, např. podnítu mnou vedené rady na vládu ČR.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Malý. Koneční se dočkal! Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Nikdo s přednostním právem se nehlásí, take po esté mohu vystoupit. Díkuji za slovo.  
Já bych podíkoval panu ministrovi vnitra za to, e víci, které jsou pro nás připraveny, mají hlavu a patu. My tady pořád mluvíme o tom, e bíenci mají práva, musíme zajistit, ale nikdo se nedívá na to, e pro ní to zajiuje policie a pracovníci ministra vnitra. Tito lidé, protoe pro ní nebyly připraveny ádné podmínky, v podstatí v polních podmínkách zajiují bezpečnost, prí jim na hlavu, nemíli ze začátku kde pořádní si odpočinout, ale nikdo z nich nereptal. Prostí pracují, protoe ví, e je to potřeba, e dodrují zákon. To je to samé, co tady říkal pan ministr. My chceme jenom to, aby se zákon dodrel, abychom se nestali průtokovým zařízením. To je v pořádku. Práví proto já tuto víc doporučuji ke schválení. Tento návrh usnesení. Kdy jsme se bavili o tom, jaká je bezpečná cesta. My zazdíváme to, e vichni zaplatili za to, aby se sem dostaly. To jsou nemalé částky. Kdy hraniční agentura Frontex níkde zadrí loï, která nefunguje, které nejde motor, která je tísní před potopením, tak kadá ta loï má níjaký domovský přístav. Nebo ji zastaví pár desítek kilometrů od pobřeí. Je záhada, proč ji přetáhne smírem do Řecka, kdy blí je domovský přístav. To jsou víci, které je potřeba vysvítlit, jakým způsobem ty víci fungují.  
Pak jsme se tady bavili o jedné víci, e nejvítím problémem jsou ozbrojené skupiny, které vedou v Sýrii boj jedna proti druhé. Kdy se podíváte, jak jsou vyzbrojeny, jakou mají výstroj, tak si musíme uvídomit, e nae armáda není ani tak dobře vyzbrojena a nemá takové zásoby. Je to obrovské mnoství munice, obrovské mnoství pohonných hmot. Hlavní peníze, které ti lidé musí dostávat proto, aby bojovali. Nikdo tam nebojuje zadarmo, z přesvídčení. To jsou víci, které my tady nechceme slyet.  
Jednoho krásného dne prostí opravdu se můe stát, e z pohledu celé EU 3 procenta není mnoho. Ale oni se nerozmísují v průmíru, to je to samé, jako kdy jsme se bavili o tom kuřátku. Já prostí sním jedno celé kuře, níkdo tady nedostane ádné, ale v průmíru máme kadý polovinu. Toto jsou víci, které se nedají srovnávat. A nai spoluobčané nám to vechno spočítají.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Tomá Jirsa. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Pane předsedající, dámy a pánové. Jako občan tohoto státu se musím ozvat na řeč pana ministra pro lidská práva. Musím říct, e mí fascinuje, jak relativizuje právo a říká: Není jasné, zda migranti poruují právní předpisy. Proč máme systém pasů, víz, hraničních kontrol? Vzkazujeme vlastní do třetího svíta  můete vstoupit. Protoe kdy vstupujete do EU, je potřeba, aby vás bylo dost, jenom jste prostí prorazili tu závíru  a můete klidní vstoupit, protoe neporuujete právní předpisy. Stejní absurdní přístup zvolilo Nímecko, kdy zcela flagrantní Řecko začalo poruovat primární právo EU  Dubin II  a řekli: U to neplatí a my to nebudeme dodrovat. Výsledkem tíchto vzkazů je to, e před dvíma dny jsem vidíl v České televizi v hlavních zprávách, jak se v tom deti níjaký ten migrant rozčiluje a křičí tam  vidíla to řada z vás  já jsem zaplatil 5000 eur za cestu do Nímecka, tak přece tady nebudu stát v deti. Otevřete tu bránu, já jsem si to zaplatil! To je výsledek tíchto vzkazů. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Petr Gawlas. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Níkteří moji předřečníci tady zmínili detenční tábory. Já mám taky takový jeden, je to ve Vyních Lhotách. Je to můj senátní obvod. Řekl bych, e by to míl být ten nejhorí, protoe se tam sváejí migranti, kteří u mají níjaké přestupky. Ale mní se zdá, e je tam celkem pořádek v tom detenčním zařízení. Já tam nechodím na níjaké ohláené, nebo neohláené návtívy. Já tam jezdím průbíní, komunikuji s paní starostkou, já, kdyby tady byl pan ministr, tak ho pochválím, protoe poadavky, které byly vzneseny paní starostkou, třeba na osvítlení v obci, nebo Vyní Lhoty jetí nemají ten azylový poplatek 8 Kč na osobu, ale kdy to spočítáte, kolik je tam lidí a kolik to za rok stojí pro malou obec  třeba 1,5 milionu  tak u je to níjaká taková významná částka do rozpočtu. Co se týká mého detenčního zařízení, v mém senátním obvodu, vevnitř si tam oni hrají fotbal, hraje Sýrie proti Afghánistánu, pak se pokopou, nebo se pohádají o tom, jestli se budou dívat na al-Jazeeru, nebo na jiný program. Ale zařízení je dobře hlídáno. Nikdo tam odsud neutekl. Nejsou hláeny ádné mimořádné události. Sem tam se poperou mezi sebou nebo s níjakým přísluníkem ostrahy, ale vcelku to funguje dobře. Take to je moje zkuenost z detenčního zařízení ve Vyních Lhotách.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, ale moná jenom pro upřesníní, to není soukromé zařízení, které byste provozoval, nýbr ve vaem volebním obvodu, aby zde bylo úplní jasno, aby vás níkdo nechytil za slovo, e máte privátní zařízení tohoto typu. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Zdeník Papouek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váený pane předsedající, váený pane  ministr tady není, váené dámy, pánové. Já jsem chtíl poloit panu ministrovi dotaz, ale jeliko tady není, tak nevím, jak to mám učinit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
On Vám určití rád odpoví, ale musel si odskočit, take se omlouvá.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Tak já bych jenom udílal takový krátký úvod, protoe bych chtíl tady pohovořit o jedné víci. Je samozřejmí rozdíl mezi tím, jak se sem uprchlíci dostávají, a potom, jak se k nim chováme. Já bych chtíl jenom zmínit tady jeden rozhovor, který byl veden s Martinem Rozumkem, co je ředitel Organizace pro pomoc uprchlíkům. Zatímco on hodnotil uprchlický tábor v Zastávce jako velice dobrý, e tam ádné problémy nejsou, co mohu potvrdit, protoe jsem tento tábor navtívil a myslím si, e tam ádné problémy nejsou, tak hovořil o táboře v Bílé jako o místí, kde se s tími uprchlíky zachází patní. Zde bych práví chtíl odkázat na jeho slova, kdy říkal, e dominantní postavení v tom, jak se chováme k uprchlíkům, má odbor azylové a migrační politiky ministerstva vnitra, konkrétní Tomá Haiman.  
Tak bych se rád zeptal pana ministra, jestli mohu, jakou úlohu v této politice migrační, azylové, hraje tento odbor. A podle slov pana Martina Rozumka, tak tento odbor zámírní vytváří atmosféru takovou, aby ti uprchlíci tady nechtíli být. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se hlásí pan senátor Jiří esták. Prosím, pane senátorek, máte slovo.  
Senátor Jiří esták:  
Díkuji, pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Já jsem se chtíl zeptat pana ministra na číslo, které tady padlo, tích 20 milionů uprchlíků, protoe to je pro mí nové číslo, tedy uprchlíků  jestli to jsou uprchlíci z této vlny, jaká je struktura, protoe jsem neslyel, e by v této dobí do Evropy přilo a u italskou cestou, nebo balkánskou cestou 20 milionů. A my potom tady s tímto číslem tady pracujeme, odpočítáváme tady, kolik procent to je na celkovou EU. Já vycházím z čísel jiných. A předevím číslo, které patří pro ČR pro letoní rok je asi 2000. Take na jedné straní my se práví dostáváme do toho bizarního vztahu, toho jakéhosi imaginárního tlaku lidí, kteří tady nejsou, u toho pocitu strachu, a tím se to zvítuje. A ta skutečnost je jiná. Take jenom proto, abychom skuteční pracovali s níjakými reálnými údaji.  
Samozřejmí, e z mého pohledu, u jsem to říkal minule, uznávám vechny argumenty, nebo  řada argumentů, která tady padla, ty kvóty  to lpíní na kvótách je past, do které jsme upadli, a teï nevíme, jak z ní. Pan ministr nám řekl svoji zkuenost s panem ministrem Bavorska. Já tam mám přátele, zrovna jsem se s nimi setkal v Pasoví. Já jsem odjídíl se studem. Protoe ti lidé se mí ptali, proč se nás to netýká, proč ty stovky lidí, kteří v tom Pasoví jsou, a musí to řeit oni, proč my se tváříme, e to není ná problém. Přitom, nechci mluvit o níjakých evropských dotacích, které teï jdou z EU, ale proč jsme počítali s tím, e kdy utíkali od nás lidé v roce 1968, nebo předtím v roce 1948, tak počítali s pomocí, počítali s tím, e nebudou vraceni nazpátek do toho reimu, ze kterého utíkali, jestli je to reim, nebo válečná zóna, to je druhá víc. Já na to neumím odpovídít. Ty lidi se o ty lidi starají. Jsou jich tam stovky, které tam jsou přeřazeny. Já si připadám hloupí, kdy si přečtu SWOTky, kolik bylo zadrených za týden imigrantů v čísle 5, kolik je tady, nikoho neubytováváme, protoe k nám nikdo nechce. Samozřejmí, udílali jsme ze sebe obraz nehostinné zemí, která je a nepřátelská vůči tímto bíencům, tak se nám vyhýbají. Cítím se velmi trapní jako občan, mám výčitky tím pádem i jako senátor, e v tom nedokáu nic udílat. Humanitární pracovníci, které človík vidí na tích hranicích slovinsko-chorvatských, kteří pracují v zoufalých podmínkách, tak najednou mi vyvstává jiný obraz. Pan kolega Jirsa tady uvádíl, a já jsem to vidíl taky, toho človíka, který absurdní vykřikoval, e si zaplatil a e chce, aby za tu cenu níco dostal. Na druhé straní jsem tam vidíl v tích obrázcích spoustu malých dítí, které se brodily v bahní, a eny, které byly po porodech. To je pro mí daleko straníjí situace, ne to, e níjaký človík nesmyslní vykřikuje, e níkde dal 1000 dolarů a není vputín do dané zemí, to je jeho problém. Ale ty díti a ty matky, ty rodiny  to je ná problém.  
Rád bych to udrel v té racionální roviní. Nejsme schopni řeit, nebo velmi tíce jsme schopni řeit tu krizi, která je celoevropská. Nevíme, co nastane v přítích letech. Ale pojïme se starat o ty lidi, kteří tady jsou, o ty lidi, kteří jsou v té zoufalé situaci, kteří z níjakých důvodů sem přili. Je mezi nimi skuteční spousta malých dítí, rodin s dítmi, en. To je podle mí nae povinnost, toto je morální povinnost. Říkáme, e bráníme své hodnoty  jaké hodnoty? Ty hodnoty musíme realizovat práví tou pomocí. Jenom pro připomenutí určitých díjinných souvislostí, Sýrie byla níkolik set let součástí Římské říe. My její součástí nebyli nikdy. Řada římských císařů míla syrskou krev.  
Jenom taková poznámka, proč nevracíme ty lodí, ano, ono se to nabízí, aby se vracely ty lodí nazpátek, ale to jsou výsostné vody cizího státu. Tam nemají právo do nich vplout. Take tam je celá řada překáek, které my nemůeme řeit. Určití by nebylo správné, abychom se my tady dostávali do konfrontační roviny a vzájemní se osočovali. Ale pojïme řeit tu situaci lidí, kteří tady jsou, kteří nemají návratu, protoe mladí lidé utíkají, protoe nechtíjí jít do války a nechat se zabít. Copak mladí lidé odsud neutíkali v roce 1939? V roce 1948? V roce 1968? Taky utíkali, protoe vídíli, nebo byli přesvídčení, e nemají anci. A ti, co tady zůstali, tak se tady ten reim zavřel, popř. je zabil.  
Take to je sloitá situace. Nemůeme soudit ty lidi, jejich motivy a důvody, proč dílají to, co dílají, ale postarejme se o ty bezbranné, o ty nejzoufalejí lidi. To je nae povinnost. A na tom budeme růst. To je nae výzva, to je nae příleitost. Na tom ukáeme, jaká jsme společnost. Nebo si na tom pokodíme tu svoji dui natolik, e se nám to vrátí v tích dalích generacích, kterých se tak bojíme. Protoe to je ten rám na té naí přirozenosti, na tom naem vybavení duchovním. To je to mířítko, které si nastavíme do naí budoucnosti. A jestlie dokáeme řeit tu situaci teï vlastními silami, budeme schopni daleko lépe řeit i ty dalí, moná daleko váníjí a dramatičtíjí situace, které přijdou potom.  
Díkuji vám za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Frantiek Bublan.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Domnívám se, e je poctivé říci si, o čem ten návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady mluví. On přichází s mylenkou zavedení relokačního mechanismu, který by v situaci, kdy se členský stát EU vyskytne v situaci velkého přílivu adatelů o mezinárodní ochranu, umonil přesun předem nedefinovatelného mnoství osob, u nich existuje vysoká pravdípodobnost, e se kvalifikují pro udílení mezinárodní ochrany. A to z postieného členského státu do dalích států EU.  
To určení, kdy nastal ten krizový stav, je zatím dáno na rozhodnutí Komise. To je moná asi ten nejvítí problém. Nicméní je to skuteční o tom stavu, který jetí nenastal. Já jsem dopoledne říkal, e můe nastat níkdy v přítích mísících, v přítích letech, e ta situace se můe vyhrotit a můe být daleko silníjí, ne ji máme teï.  
Ale pokud by ta situace nastala a byl by postiený stát, a tím můe být i ČR, my nevíme, co se stane na Ukrajiní nebo níkde jinde, i kdy zatím máme tedy povíst zemí nehostinné, ale můe se to zmínit, nebo můe nastat níjaká jiná situace. My můeme být také tím postieným státem. A potom moná budeme ádat Evropskou komisi nebo EU, aby učinila níjakou relokaci. A nevím, jestli ten ná dosavadní přístup je takový, e by nám vichni vyli vstříc. Take mluvíme skuteční ne o tom, e by to teï nastalo, e by přítí mísíc začali níjací migranti relokovat, ale je to pouze v tom stavu, kdy se níkterý z tích členských států ocitne v této krizové situaci. Je to o solidarití. Solidarita je jedna ze základních mylenek EU. Říkám to proto, e já nemohu hlasovat pro usnesení evropského výboru.  
U z toho důvodu, e nevychází z toho, e se jedná o krizový stav. Také proto, e je to takové neustálé omílání, tak, jak u jsem dnes slyel, je to taková hudební smyčka, která se neustále opakuje. A to je  nechceme kvóty, nechceme relokace. Ono nás to zavádí... My jsme v té smyčce uvízli a nemůeme se z ní dostat ven.  
Ale abych jenom nekritizoval, já mám na pana ministra takový dotaz, zda česká delegace navrhovala, aby se pouil institut dočasné ochrany. Ten by moná vyřeil to, e by zmizel ten rozpor v tom právním základí. Pokud byl navren tento institut dočasné ochrany na řeení té krize, tak zda vůbec Rada o tomto institutu uvaovala.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Čunek. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já mám pro pana ministra takový návrh, který by moná částeční zmírnil rozhořčení, které vyjádřili mnozí jiní, vč. kolegy estáka. Protoe vím o aktivití křesanů v ČR, kteří za souhlasu ekumenické rady církví a biskupské konference sdruili finanční prostředky, a je jich 152. Já bych rád znal níjakou odpovíï, protoe určití z tích 152 křesanů, kteří níkde v Erbilu jsou, tak pan premiér Sobotka jim přislíbil, e se ta situace bude řeit, a ona skončila tak, e jim na ministerstvu vnitra úředníci řekli, e nemají politické zadání, aby tu situaci řeili.  
Teï je tady pan ministr vnitra. Já bych byl velmi rád, kdyby tito lidé, kteří jsou zmapovaní, mají doporučení hodnovírných orgánů o tom, e to jsou skuteční ti konkrétní lidé, kteří by k nám mohli jít, jsou to lidé, kterým byly zmasakrovány rodiny, a oni kvůli vzrůstajícímu napítí v tom Erbilu mají obavy o ivot. Já si myslím, e tito lidé by mohli níjakým způsobem být přijati do ČR, protoe ti, kteří je volají, je ubytují u sebe, zaplatí jim ze svých, ne státních prostředků, tu dopravu a postarají se o ní. To znamená, ČR to bude stát jen tu aktivitu. Tak bych celkem rád, kdybychom takto této aktivití mohli pomoci. Protoe jak říkám, údajní mluvili s panem premiérem, ten přislíbil pomoc, nicméní na ministerstvu vnitra narazili.  
A pak bych se rád vyjádřil k jednomu ze svých předřečníků, a to s ohledem na ty výsostné vody, kam ty nae lodí nemohou. Já jsem přesvídčen, e jestlie níkde zuří válka, probíhá genocida, tak my bychom míli být ti, kteří i s Evropou to vezmou v potaz a nebudou tak rigidní v mezinárodních vodách se dívat na to, jak se níkde vradí. Ty vody klidní mohou poruit a lodí, které provozují a obsluhují paeráci, tak stejní jako panílé potopit. Příp. se chovat jetí níjak jinak. Ale to u jsem tady jednou říkal.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Hlásí se jetí pan senátor Jaroslav Kubera, co je naprosto překvapivý element, ale budi, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já celý den tady o tom přemýlím a pořád na to nemůu přijít, chtíl bych, aby mi to níkdo vysvítlil. Take znovu... To, co my si tady vyprávíme, si můeme vyprávít. Poté, co jsme níkteří, já tedy ne, ale níkteří odhlasovali Lisabonskou smlouvu, tak se tady bavíme o níčem, na co nemáme sebemení vliv. Prostí bude rozhodnuto a hotovo. Take jestli my si tady vyprávíme  tak nebo onak, nebo co udíláme, já jsem se ráno ptal na to, kam bude paní kancléřka posílat ta letadla, jak jsem se včera dočetl, s tími ekonomickými uprchlíky, kde budou ta letadla přistávat. Dnes mi jeden vtipálek řekl, e zřejmí budou mít padáky. Ono to není tak, jak říká tady pan kolega Čunek, e můeme vjet do výsostných vod Libye nebo níkam jinam, to můeme, ale jenom jednou. Oni zahájí palbu a pak jsme tam, kde nechceme být. Tady u ádné smírné řeení neexistuje. Ti lidé nebudou chtít dobrovolní, znovu to opakuji, jestli níkdo ujde 4 tisíce kilometrů a zaplatí 50 tisíc korun nebo eur nebo nevím, tak rozhodní nebude chtít, aby nastoupil dobrovolní do letadla, které ho níkam  nikdo neví kam  zaveze. Včera byl pan poslanec Korte v České televizi, nevím, jestli jste to níkdo vidíl, on tam zdůrazňoval, e tajné sluby mají odposlouchávat politiky, e je to jejich úkol. To tedy znamená, e určití níkdo z naich zpravodajských slueb ví, jaké úmysly má paní kancléřka, protoe ji odposlouchávají, a mohl by nám to třeba sdílit. Neijte tady v iluzi. Vy se tady vybavujete. Mí také mrzí ty rodiny, které pan Čunek chce, abychom se o ní postarali. Ale současní jsem četl od jednoho faráře: Proboha, nikdy nedopuste, abyste si doma ubytovali tyto uprchlíky. On přímo k tomu vybízí a vypráví o tích zkuenostech, které s nimi míl, e to není tak jednoduché, jak to tady níkdo líčí.  
Ten problém je přece v tom mnoství. Tady u to bylo řečeno. Jaké je to číslo? Víte ho níkdo? Je to 150 milionů, je to miliarda? Za dva roky to můe být miliarda, protoe svítový konflikt se bude eskalovat, nikoli uklidňovat, jestli níkdo znáte ty recepty, tak je řekníte, ty by mí zajímaly. ádné takové recepty nejsou. A ČR není nepřátelská zemí, ona není nepřátelská. Vzpomeňte na ty syrské rodiny, které míly být operovány u nás, a zůstaly tu, tuím, dví. Pan ministr moná ví přesníji. Ostatní se nechali operovat ve Spojených státech. To je legitimní, já to nenapadám, to je moné. Nebo míli níjaké lepí podmínky tam, nevím. Ale prostí neijte tady v iluzi, e EU funguje demokraticky. Ta přece nefunguje, vdy to vidíte. Komise rozhodne, nikdo se nebude obtíovat s níjakým hlasováním, nebo aby se s níkým bavil. Jestli si vzpomenete, kdy jsme tady probírali tu smlouvu se Spojenými státy, kdy my musíme hlásit ty, co mají účty u nás Američané, já jsem se ptal, proč obrácení to není, a tehdy pan ministr financí mi tady řekl: My jsme jiná kategorie! My jsme jiná kategorie? My jsme nula, dámy a pánové. My tam vůbec nic neznamenáme. Jsme nula v moři.  
A my jediné, co nám zbývá, hájit si to, co si jetí dokáeme uhájit. Nic víc nám nezbývá. ádné nenásilné řeení tohoto stavu v tuto chvíli u neexistuje. Podívejte se na ty davy, které se valí. Teï se uklidníme, bude zima, tak níkteré cesty budou mírníjí, protoe to nepůjde. Na jaře přijde druhá vlna, s kterou si u vůbec nebudeme vídít rady.  
Take ono to ádné racionální a jiné ne násilné řeení nemá. A vzpomeňte si na moje slova, e tomu tak bude.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, jenom moná vzhledem k průbíhu a k časovému průbíhu dneního jednání bych poádal zástupce senátorských klubů, aby se moná dohodli, jak budeme zítra pokračovat. Díkuji. A nyní se do rozpravy hlásí pan senátor Václav Hampl. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Já se omlouvám, e jetí protahuji tu debatu, ale přece jen v reakci na předchozí vystoupení cítím potřebu jako předseda Evropského výboru se, prostřednictvím pana předsedajícího, obrátit na senátora Kuberu, jestli své vystoupení myslel v tom smyslu, jestlie demokracie v EU není, e se tedy nemá Evropský výbor pokouet nadále připravovat níjaká stanoviska.  
Pro mí to z toho jeho vystoupení bylo jako krásný pláč, ale troku bez níjakého konkrétního obsahu, co tedy se navrhuje konat. Já si myslím, e vichni víme, e je to tíká víc. Myslím si, e v této místnosti není nikdo, kdo by v té víci trpíl níjakými iluzemi, jako e míříme ke krásným zítřkům. Myslím si, e je potřeba svídomitou konkrétní prací zkouet vymyslet, jak to co nejlíp udílat. A já jsem to z toho opravdu nepochopil. A cítím jakoto předseda evropského výboru přece jen tady jistou zodpovídnost, abych tomuto plénu pomáhal přednáet návrhy, se kterými by se pak mohlo ztotonit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, do rozpravy se ji nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. A zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Určití ano, protoe dotazů a připomínek byla spousta. Take, prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, já za tu debatu chci podíkovat. Je vidít, e to je téma, které zajímá veřejnost, zajímá samozřejmí i politickou scénu a zajímá bezesporu i Senát Parlamentu ČR, co je v naprostém pořádku.  
Tady zaznílo, e Sýrie byla součástí Římské říe. Kdy se vrátíme do historie, tak si taky řekníme, jak ta Římská říe skončila. A e i Římská říe stavíla své zdi a ploty. A ta Římská říe z mého pohledu skončila primární na tom, e přestala bránit svoji vníjí hranici. e začala uplácet ty kmeny kolem sebe a kmeny nakonec zjistily, e tích pár sesterciů, co dostanou, e je lépe si vzít ve. Take myslet si, e dostaneme dneska ve svítí, který není úplní přátelský, vechno zadarmo, e to, co jsme si vydobyli, e Evropa je ostrůvkem, jak říká pan prezident, pozitivní deviace na mapí svíta, e to je místo, kde se dobře ije, kde funguje právní řád, to si ale musíme také uchránit. To za nás, přátelé, nikdo neudílá.  
A to je to, s čím přila Česká republika na debatu do Evropy. A my jsme si troufli, váené dámy a pánové, mít vlastní názor. A já myslím, e se shodneme tady na tom, e nechceme ít v unii, kde nemůeme říct vlastní názor, ani bychom se báli, e nás vítí státy potrestají. Nebo e tam budeme v roli níjakého potíisty. V takové unii asi ít nechceme. Já tedy ne. Já jsem zail bývalý reim, můj díd proel koncentrákem za druhé svítové války a já si umím cenit svobody. A cením si volného pohybu osob.  
Pamatuji si, jak jsem níjakým omylem v roce 1988 vycestoval tehdy do Západního Nímecka, míl jsem ve slipech zaitých 300 marek. Pamatuji si na ten samopal u hlavy a na toho policistů s tím psem. A já u to nechci zaívat. A nechci, aby to zaívaly moje díti. A my tady stále hovoříme o právech uprchlíků. Ano, mají svá práva, bezesporu, jsou to lidské bytosti, ale také právo mají starousedlíci a také ty nae díti mají níjaká práva. A máme povinnost jim zařídit svít, v kterém se jim bude dobře ít. A my dáváme důraz na níkteré otázky, na které se v minulosti prostí a jednodue zapomnílo. Evropa zaspala a hysterický bíh k povinným kvótám to nespasí, z naeho pohledu. To je ta debata, kterou chceme vést. Ta legitimní debata, kterou chceme vést.  
My jsme si dovolili, dámy a pánové, poslat Evropí právní rozbor stávajícího stavu a poádat o odpovídi. Dodneka je nemáme. Ale to je přece legitimní debata s partnery v Evropí, to není níjaký potíista, který křičí kvóty ne, ne, ne. To je jenom, milá komise, odpovízte nám na to, proč se vracíme k modelu EUROMAC, který selhal na Maltí? Kdy nefungoval tam, proč by fungoval teï? A hlavní pro ty, pro které jsou na té pomyslné misce vah důleitíjí lidská práva nad bezpečností a zájmy státu, já myslím, e to musí být vyrovnané. A pro mí lidská práva jsou bezesporu důleitá. Já se povauji za pragmatika, ale s velkým sociálním cítíním.  
Tak jakým způsobem budeme tedy dbát práv tích realokovaných proti jejich vůli? A, dámy a pánové, nezlobte se na mí, já nemůu souhlasit s tím, e jsme nepřátelskou zemí. V této zemi ijí 4 % cizinců, více ne 450 tisíc cizinců je v této zemi, kadý rok jich přibývá 10 tisíc. My nejsme nepřátelskou zemí, ale ti lidé, kteří dneska přicházejí v té migrační vlní, sem prostí a jednodue nechtíjí. Tích důvodů je níkolik. Oni mají rodiny v tích státech, kam míří  v Nímecku, védsku, Dánsku. Oni jdou za svojí rodinou, za známým prostředím. To je jedna víc.  
A druhá víc, ná sociální systém neposkytuje takové zajitíní jako dánský nebo nímecký. Jestli tu níkdo chce v budoucnu, a se Evropa federalizuje, a bude daleko vítí koncentrace v rukou Evropské komise v rámci níkterých politik, a níkdo bude tehdy řeit kvóty, a bude sociální systém v Nímecku, Dánsku, České republice, Polsku, tak jednou ty kvóty mohou fungovat. Jednou. Za deset let, za dvacet let? Ale teï je to slepá cesta.  
Nae řeení bylo jednoduché. Já jsem před půl rokem tady vyřkl, e se chystá projekt kvót. A říkal jsem, Česká republika, pokud by to míly být kvóty stálé a povinné, by se míla zamyslet i nad referendem. Tehdy mi mnozí říkali, e jsem blázen, e kvóty nebudou, e jsem si to vymyslel. Ejhle, za pár mísíců je to téma na svítí, to téma je v plném proudu, to téma je na stole.  
A tehdy jsme se o tom bavili se svým partnerem, panem kolegou de Maiziere ze Spolkové vlády, a já jsem u tehdy chápal, e ty kvóty mají primární pomoct Nímecku. Nímci přece vídíli, e vichni ti migranti, kteří přicházejí do Evropy, e devít z deseti chce do SRN. Vdy oni to přece vídí. A my jsme připraveni pomáhat. My jsme připraveni pomáhat i tím Bavorům, ale jakým způsobem? A je to tedy o tom, e budeme realokovat bíence z Nímecka, a nebo je realokujeme z Itálie a Řecka? Jak to vlastní je? Jsou jetí dneska ti bíenci v Itálii a Řecku, nebo se velice rychle dostávají dál do Evropy a končí dneska ve Slovinsku? Je otázkou, které zemí jsou bezpečné  mluvil o tom pan kolega Dienstbier. Kdy migrant projde Maïarskem, Rakouskem, jsou to bezpečné zemí, nebo nejsou? To je debata, která se přece musí vést.  
A hlavní je to o tom, e musíme také řeit to, co je v zájmu České republiky i Evropy. A to je z mého pohledu vyslání jasného signálu, e 3 miliardy lidí, které dneska na svítí ijí pod úrovní chudoby, tedy asi za méní ne dolar, nebo jak se to míří, my jim přece nemůeme vystavit pozvánku do Evropy. To není o deseti, dvaceti, třiceti milionech, to je o třech miliardách lidí, kteří ijí na svítí, a ijí si hůře ne my. Pomáhejme potřebným, bezesporu, uprchlíkům. Statut uprchlíka  musí mu být pomoeno. Ale u té ekonomické migrace si vybírejme. Vybírejme si. Je to legitimní poadavek. A znovu říkám, z tích 500 tisíc cizinců mnozí z nich obohatili českou společnost, pracují tady, dnes a denní se s nimi setkáváme.  
Lidé z průmyslu říkají, potřebujeme 30, 40 tisíc dílníků, zamístnanců do naich závodů. A česká vláda na to reaguje. Připravujeme dva systémy podpory legální migrace. Té prorůstové, té pro ekonomiku potřebné. Kdy se podíváte na nai natalitu, tak je zjevné, e my se do budoucna bez lidí, kteří přicházejí z jiných zemí, neobejdeme. První část je vysoce kvalifikované zamístnanci, kde chceme lovit v Rusku, v bývalých republikách Sovítského svazu, lékaře, inenýry IT specialisty. A tam ta poptávka ze strany tíchto lidí do České republiky existuje a stát nabídne systém, jak se k nám legální dostat, jak velice rychle zapadnout, jak se rychle integrovat. Výborný příklad jsou volyňtí Čei. Za méní ne půl roku vítina z tích lidí míla práci, míla ubytování a de facto přestali být pro ten stát, kdy to řeknu ekonomicky, být přítíí.  
A vzhledem k tomu, e velice rychle začnou platit daní, tak budou pro stát ekonomicky přínosní. Pomohli jsme svým lidem z Ukrajiny, kteří se dneska zapojili do tohoto systému.  
To znamená, my jsme předloili Evropí celý soubor opatření. My nejsme ti, kteří stojí v rohu a říkají kvóty ne, ne, ne. Ale říkáme, zaprvé, zadruhé, zatřetí, zapáté, zadesáté, zapatnácté... A kdy jsme posílali tu zprávu v rámci právního přezkumu, tak tam bylo asi dvanáct bodů, které souvisí s migrační krizí, odpovídi byly na dví. Ty odpovídi jsou velmi vágní a u toho zbytku odpovíï nemáme. Odpovíï pana Osborna zníla, zeptejte se komise. Tak jsme se zeptali.  
Kdy se dneska podíváte na výrok pana Husajna, teï neznám ta dalí jména, omlouvám se, vysokého komisaře OSN, tak on se mj. ve své zpráví upírá k výrokům níkterých členů vlády, třeba pana Pelikána. Já si váím kolegy Dienstbiera, e do toho zařízení aspoň dojel, podíval se, seznámil se. A ta nabídka, dámy a pánové, platí pro vechny senátory, poslance. Kdokoli by se chtíl podívat, teï mí napadá pan senátor Láska, bavili jsme se o tom, e se chce podívat do tích zařízení, kdo z vás se chce podívat do toho zařízení, je-li to vůle volebního obvodu, přijeïte, seznamte se, podívejte se. Není-li to vůle vaeho volebního obvodu, je to jedno. Nahlaste se a přijeïte.  
My jsme byli poádáni níkterými velvyslanci evropských zemí, aby se mohli podívat do tích zařízení. Jsou vítáni. Budou-li chtít jiní velvyslanci, opít jsou vítáni. V naich zařízeních byli zástupci americké ambasády. A se podívají, nemáme co tajit.  
Ministerstvo vnitra na svých stránkách otevřelo stránku k migraci, kde vkládáme nové informace. Budou tam fotografie, videa, jídelníčky, to, co se tam vaří. Kdy si přečtu, e ti lidé tam mají třikrát za den rohlík se sýrem, tak to u je opravdu úsmívné, kdy jsem tam byl a vím, e díti mají pítkrát jídlo denní, dospílí třikrát denní. Vaří se i vzhledem k jejich zdravotnímu stavu, vaří se i vzhledem k tomu, jaké mají náboenské cítíní nebo jaké vyznávají náboenství. Take i to je zohledňováno v tom, jak se tam vaří.  
Ten hlavní problém, který zmiňuje pan Rozumek, a to je i debata s paní ombudsmankou abatovou, která byla velmi příjemná a z tích deseti bodů, které jsme spolu rozebírali, tak jsme se u sedmi shodli, e tam dolo nebo dojde k níjaké nápraví. A nerozumíme si v níkterých vícech, a to je rozdílný pohled na svít. To tak prostí je. I v té demokracii, zaplapánbůh za to. Tak ta nápravná opatření se budou realizovat, já v tom nevidím ádný problém.  
Jenom bych vám rád řekl jetí jedno číslo. Za loňský rok průmírní v naich detenčních zařízeních bylo 60 lidí. edesát. V roce 2015 je to níkolik set. V současnosti 500, ale taky 1200, 1400. My jsme dobíhali ten problém, tak, jak nastával, a otevírali jsme postupní jednotlivá zařízení. Připravovali jsme se na různé imigrační krize.  
Míli jsme informace, e Spolková republika Nímecko po dvanáctém tohoto mísíce zvauje po dohodí s Rakouskem omezení vstupu na nímecké území. Proto byla společná akce policie a armády. My jsme se připravovali na informace, které jsme míli. To není mrhání veřejných prostředků, e si níkde policisté a vojáci hrají na hranici, to je jasné vyslání vzkazu státům, jsme připraveni. Jsme připraveni řeit víci, které přicházejí. Budeme je řeit efektivní, jsme tady. A je to vzkaz i občanům České republiky, e má stát, na který se mohou spolehnout.  
Já si myslím, e od toho jsme tady. Já neumím politiku dílat jinak ne ve prospích státu, který mi platí. A chápu, e se to nemusí níkterým neziskovým organizacím líbit. Nebo dejme tomu se to nelíbí částeční  a vedl jsem teï debatu s panem poslancem Okamurou na to samé téma , e se to nemusí líbit dejme tomu populistům. A já znovu říkám, e tady je spoustu příkladů  a jeden sedí mezi vámi  lidí, kteří se integrovali do společnosti, jsou oporou té společnosti, obohacují. A my se cizinců nebojíme, my chceme nastavit jasná pravidla. Jasná pravidla fungování.  
Pan kolega Hajman, to je človík, který je srostlý s migrační politikou v České republice léta. Je to odborník, který nevytváří politiku ministerstva, politiku státu vytváří vláda. On pro to můe maximální připravovat podklady. Ty podklady jsou podrobovány meziresortní debatí a on sám o sobí samozřejmí nemá vliv na to, jak fungují uprchlická zařízení. Od toho je Správa uprchlických zařízení, která má svého ředitele.  
Ty Vyní Lhoty, tam je hlavní neuralgický bod, a to jsou rodiny s dítmi. A samozřejmí díti, které jsou nejvíc postiené krizí, jsou v novém prostředí, tak tam je debata o tom, jestli mají být ve stejném reimu jako dospílí. To znamená, jestli mají být za mříemi a mají být za ostnatým drátem. No, oni jsou zadreni rodiče. Teï je otázka, jestli ty díti oddílit, co si myslím, e je jetí méní humánní, ne je neoddílovat, nebo jestli postupní hledat jiné prostory, kde by podmínky pro zadrení byly humánní. Já se kloním k tomu ty prostory hledat, vybudovat. Stojí to peníze a čas.  
A pořád si myslím, e tím lidem, by byli omezeni na svobodí, bylo lépe v detenci, ne aby níkde mrzli u hranice ve Slovinsku nebo trávili bezesné noci na nádraí Keléti. A to jetí zaplapánbůh v dobí, kdy bylo teplo. Teï samozřejmí Maïarsko se z té migrační krize dostalo  dostalo se stavbou plotu. Otázka je, co bude se Slovinskem. Slovinsko dnes u volá po tom, abychom tam vyslali policisty. My vysíláme 50 policistů do Maïarska, otázkou je, jestli se nebudou redislokovat jiným smírem, pokud v Maïarsku ta krize skončí. A tady to vypadá, e V4 opít zafunguje, e i Poláci vylou policejní sbor do Maïarska.  
V oblasti té pomoci  ty stany jsou samozřejmí velkokapacitní. Jsou to stany, jejich hodnota je v řádech milionů korun. A my jsme vyslali 40 do Maïarska a teï vysíláme dalích 40 stanů do tích třech zemí, o kterých jsem hovořil. To vyslání do Slovinska, Makedonie a Chorvatska je zhruba za 2,5 milionu korun. Je to rychlá pomoc. To volání o pomoc přilo předevčírem, dneska odjídíjí první stany do Chorvatska. Sto milionů korun kadý rok dává ministerstvo vnitra na rozvojovou pomoc, 40 mířilo do Jordánska, 10 do Turecka, 10 do Srbska a do dalích zemí, kde bylo potřeba pomoct.  
Systém MEDEVAC, který tady funguje níkolik let, to je systém, kdy nai lékaři buï na území České republiky, nebo na území jiných států pomáhají pacientům. Pomáhali jsme v Jordánsku, operovali jsme edý zákal. Byli tam nai specialisté chirurgové, kde se pomáhalo lidem se zraníními z války, dítem předevím. To znamená, nae týmy tam fungovaly. I v rámci projektu MEDEVAC jsme utratili desítky milionů korun. To znamená, pomáháme tam, kde je potřeba a tím, kdo si o tu pomoc řeknou.  
Jeden projekt, který mí velmi mrzí, e se nedaří naplňovat ze sta procent, to je příchod 15 syrských dítí včetní jejich rodin do České republiky za účelem léčby. Tak abyste vídíli, jak to vypadalo. My jsme vyslyeli ádosti vysokého komisaře OSN o tento projekt a nechali jsme si předloit seznam dítí, které by připadaly v úvahu. Z tích 15 dítí, které jsme dostali po dlouhé dobí, tak jedno jediné bylo schopné léčby v České republice. Vechny ostatní diagnózy jsou u nás neléčitelné nebo jsme ty nemoci po diskusi s lékaři z Motola nebyli schopni na území České republiky řeit. A u toho jednoho dítíte selhal bezpečnostní scanner rodiny. To znamená, my jsme z té první várky nebyli schopní přivézt vůbec nikoho. Z tíchto důvodů. Je to doloitelné, zdokladovatelné, nemám problém to kdykoli dokázat.  
Take jsme vyslali svůj tým do Jordánska, nae specialisty z ministerstva vnitra, aby ve spolupráci s lidmi z OSN nali dalí vhodné adepty k léčbí. Nakonec jich přijede pít. Přijede jich pít, protoe kdosi mezi ní rozířil, e jdou na léčení do Spojených států, a oni se tísní před odletem dozvídíli, e to je Česká republika, take valná část z nich, tedy sedm, to postupní odmítla a snaí se dostat do Spojených států. Jaké k tomu mají důvody, já nevím. My jsme tu ruku pomoci dali, nebyla přijata, take přijede pít dítí se svými rodinami. Jsou to lidé, kteří proli bezpečnostním scannerem a kde jsme připraveni je efektivní léčit ve spolupráci s Motolem.  
Já teï úplní přesní nevím, jestli se mi povedlo zodpovídít vechny otázky, ale snad ano. Tak díkuji za ní, díkuji za tu debatu a kdyby bylo potřeba jetí níco, tak jsem... Prosím? Aha, dočasná ochrana. Díkuji.  
Dočasná ochrana, pane senátore, pouita nebyla. A to je jeden z dotazů, které posíláme Evropské komisi v rámci tích deseti bodů. Proč tohoto institutu nebylo vyuito? Nám by přilo daleko efektivníjí, rychlejí a smysluplníjí. Přesto jsme v situaci, kdy řeíme povinné kvóty, které nemůou fungovat. Tento institut dočasné ochrany by míl svůj smysl  já vám klidní, i vem kolegům v Senátu, polu tu nai pozici k této víci. A speciální se dotkneme toho tématu, o kterém hovoříte.  
To byl jeden ze základních dotazů toho dopisu. Nezlobte se na mí, ale jestli mám hlasovat, tak jsme od té komise chtíli odpovídi, jak ten systém bude fungovat. Teï máme své specialisty v Itálii, v takzvaném funkčním hotspotu. A jetí tedy, jestli mohu chviličku. Nás Evropa kritizuje za detenci, ale k ní sama začíná přistupovat. Oni velice rychle pochopili, e jestli hotspoty mají fungovat, a řekníme si, e funkční hotspoty v Řecku, Itálii, nemůou být na kapacitu 8000, ale tak 50. Tak jestli chtíjí efektivní ty lidi přerozdílovat a vyřizovat jejich ádosti, tak je budou muset omezit na svobodí.  
U ty úvahy dneska v té komisi tam smířují. Dneska tam přijde kdokoliv  a 60 % migrantů je stále ekonomických, podle údajů Evropy  a 20 milionů lidí jsem jetí slíbil vysvítlit. K tomu se vrátím. Já budu rychlý.  
To znamená, funkční hotspoty mohou fungovat pouze tehdy, pokud ten človík tam stráví dobu toho rozhodnutí. Musí být rychlé. Dneska to funguje tak, e ten človík přijde, je zaregistrován a okamití odchází. Okamití odchází a ten, kdo ví, e nemá nárok na omezenou ochranu, tak utíká. A nechce tam zůstávat.  
A teï se dostanu k tím 20 milionům lidem. To jsou lidé, kteří mají třeba 7 let u rozhodnutí o vystíhování do zemí původu a stále jsou na území Evropy. Oni prostí proli řízením, nebylo jim umoníno a ta Evropa není v rámci návratové politiky schopná je vracet. Take odhad, e 18  20 milionů takových lidí je dneska na území Evropy, to není v této vlní. To jsou lidé nastřádaní dejme tomu za posledních 15 let, kteří tady ijí. Je to stejné jako nelegálové ve Spojených státech. Jsme ve stejném systému jako nelegálové ve Spojených státech. A je otázkou, jestli po osmi deseti letech, kdy ty lidi, by nejsou v ádném systému, má smysl jetí vracet. Mají u tady vazby, moná podnikají, moná tu mají níjakou rodinu. Pak se bude muset znovu přezkoumávat tenhle systém.  
Jinak, pro vai informaci, podle tajných slueb  a ta informace je veřejní dostupná, tak v utečeneckých táborech a vnitřních vysídlenců je dneska 22 milionů. Jenom ve vlastní Sýrii jich je est a půl. A já se dísím vojenských útoků Ruska a netleskám jim, protoe se bojím, e to bude znamenat dalí migrační vlnu na jaře. A vůbec neřeíme Ukrajinu. Ukrajina 1,5 milionu vnitřních vysídlenců, ve vlastní Ukrajiní, vevnitř.  
A poslední  migrace, to neskončí za rok, za dva, za pít, ale asi ani za deset. Protoe kdy se podíváte na to, jaký je růst populace v Egyptí, podíváte se na to, jestli vůbec Nil a povodí Nilu bude schopné ty lidi uivit, za posledních 20 let Egypt narostl o 25 % lidí. A ti lidé se jednou rozhodnou, e půjdou za lepím ivotem, protoe je ta vlastní zemí neuiví. Evropu migrace jako téma čeká na léta, moná na desítky. Jsme na začátku níjaké migrační vlny. Jestli je silná, nebo není silná umíme říct časem, podle toho, co zaijeme. A jestli se nebudeme schopni jasní domluvit na pravidlech fungování, co nejsou povinné kvóty, tak kdo ví, co nás čeká. Nechci končit smutní, ale tak to je.  
Díkuji za pozornost, omlouvám se za to, e jsem byl dlouhý. Jeí - křesani jetí... Tak, křesani 152 lidí. No, my nemáme problém lidi přijmout. My jsme se zavázali v první fázi k resettlementu u 400 lidí, to znamená přesídlení. Jsme připraveni do toho započítat díti a rodiče, to je tích 70, s čím jsme počítali, zatím je to asi 30, tích 5 dítí plus rodinní přísluníci. A počítali jsme s tím, e tam zakomponujeme i tíchto 150 lidí, křesanů, kteří by přili ve spolupráci s Charitou, nebo s tími organizacemi. A teï v současné dobí nikdo na ministerstvu vnitra nemohl říct, e nemá politické zadání to řeit. To mi toho človíka ukate. A já si myslím, e je to dneska jenom o tom, e jednáme s UNHCR, pokud to říkám správní, které nám musí povolit proces přestíhování v souvislosti s tím resettlementem. A nai lidé na ministerstvu vnitra  a jednal jsem o tom s panem námístkem Nováčkem naposledy včera, tak velice s tou organizací komunikují, aby se to stalo. My samozřejmí nemáme důvod tomu bránit. 400 jsme slíbili, vejdou se do té kvóty, nech přijedou. Jsou-li to křesané, je to bonus, ale já bych to takto nebral.  
Ale teï jsme v situaci, e mezinárodní organizace nám to musí schválit. Chápu situaci tích lidí a vířte tomu, e budu pana kolegu Nováčka, který má na starosti se velmi často dotazovat, nejlépe kadý den, kam se to posouvá. Díkuji za pozornost a případní jetí po jednání jsem připraven na níjaké osobní dotazy nebo na čtyři oči. Díky.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit? Přeje si vystoupit, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Já myslím, e budu jenom lehce konstatovat, e bylo 16 vystoupení, z toho 3 senátoři vystoupili dvakrát, pouze 2 se dotkli toho usnesení, které bylo předloeno. Ostatní se týkalo migrace obecní. Z toho jeden vyslovil, e nebude hlasovat pro toto usnesení, druhý ho podpořil. Já vás prosím, abyste podpořili usnesení výboru pro EU.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji, pane zpravodaji, a můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme nyní hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Tomá Grulich, a tak, jak je uvedeno v tisku N 032/10/02.  
V sále je přítomno v tuto chvíli 60 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 31. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 13  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 37, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji. A tím tento bod končí a my se zároveň vystřídáme v řízení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré odpoledne i ode mí. Nae schůze pokračuje a dalím bodem je  
Balíček opatření k návratové politice a vníjí dimenzi migrační krize  
Tisk EU č.  
N 034/10  
Tisk EU č.  
K 035/10  
Tisk EU č.  
K 036/10  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky N 034/10, K 035/10, K 036/10, N 034/10/01, K 035/10/01 a K 036/10/01. A já opít předávám mikrofon panu ministru vnitra Milanu Chovancovi.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, díkuji za slovo.  
V rámci tzv. druhého implementačního balíčku na řeení migrační krize v Evropské unii je připravena Evropská komise i dokumenty, které cílí na zlepení v oblasti návratů a lepí zapojení do Evropské unie, do řeení migrační krize za svými vníjími hranicemi. Co je samozřejmí i odpovíï na mnohé otázky, které jsme tu před chviličkou řeili.  
První z dokumentů je návrh nařízení, kterým se stanoví společný seznam bezpečných zemí původu pro účely návratů. Vítáme, e se jedná o seznam minimální a státy se budou moci na národním seznamu zařídit tak, aby tam zařadily i jiné zemí na základí vlastního uváení. To znamená, bude moné, abychom ho jetí rozířili.  
Česká republika je připravena přijetí společného seznamu podpořit. Očekáváme, e splní cíl, který do níj vkládáme, to znamená, e zlepí monost návratové politiky, které, ruku na srdce, se Evropí v minulých letech moc nedařila. Druhým dokumentem je Akční plán EU v oblasti navracení, který reaguje na dlouhodobí neuspokojivou situaci v EU v oblasti efektivní realokace návratů. Navrhovaná sada opatření je cílena na zvýení efektivity, realokace návratů státních přísluníků třetích zemí pobývajících na území EU v neregulérním postavení. Co je tích témíř dvacet minut, ve kterých jsem hovořil ve svém minulém vystoupení.  
Spolu s Vládou ČR je akční plán dobrým základem pro efektivní návratovou politiku a její zlepení oproti stávajícímu stavu. Tíí mí, e výbor pro evropské záleitosti Poslanecké snímovny se minulý týden při projednání tíchto zmíníných návrhů přiklonil k pozici vlády. Předpokládám, e mám tady chybu, e to je Senátu. Omlouvám se.  
Zvládání migrační krize za vníjími hranicemi EU je klíčovou součástí řeení. Součástí balíčku o vníjí dimenzi je proto boj proti organizovanému zločinu, zejména operace Sophia ve Středozemním moři. Dále pak prohloubení migračního dialogu s klíčovými třetími zemími, předevím Tureckem, a také africkými zemími.  
Region západního Balkánu představuje dlouhodobí zahraničnípolitickou prioritu i České republiky. Zdůrazňujeme spolupráci se zemími západního. Balkánu s ohledem na jejich budoucí status členských zemí EU. Velice důleitá je slibní se rozvíjející spolupráce s Tureckem. O tom jsem ji hovořil. Dynamiku a rozvoj vztahů s níkterými balkánskými zemími dokázala vláda ČR i svou nedávnou návtívou Srbska.  
Vítáme tedy dohodu říjnové Evropské rady na vytvoření akčního plánu mezi Evropou a Tureckem, který by míl zintenzívnit spolupráci mezi EU a Tureckem v otázce podpory uprchlíků.  
To je tedy k 3 dokumentům, které máte předloeny ze strany ministerstva vnitra a ministerstva zahraničí. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám, pane ministře, díkuji. Prosím, buïte tak laskav a sledujete dalí rozpravu od stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU a přijal usnesení, která máte jako senátní tisky č. N 034/10/2, K 035/10/02, K 036/10/02. Zpravodajem výboru je opít senátor Tomá Grulich, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, tyto 3 materiály velmi dobře popsal pan ministr. Jenom zmíním, e první část se vínuje návratové politice a střednídobému opatření v této návratové politice. Dále je to vníjí činnost EU při řeení uprchlické krize. To je, po čem stále voláme, tzn. práce v místech a ve státech, odkud sem migranti přicházejí. Poslední oblastí je i jmenování tzv. bezpečných zemí. Z toho bych nejvíc vyzdvihl to, e EU odsouhlasí níjaký konvolut bezpečných zemí a nechává na vůli členských států, které samozřejmí tyto státy zahrne mezi bezpečné zemí, ale nechá jim ale vůli pro bilaterální jednání k tomu, aby jetí k tomuto seznamu si přibraly dalí stát.  
Tady bych trochu zmínil problém Turecka, který dominoval i minulé debatí. Chtíl bych jenom podotknout, e bychom si Turecko míli hýčkat. Protoe Turecko výrazní nese tíhu migračního tlaku. Je tam asi kolem 2,5 mil. utečenců  a nemá to Turecko jednoduché. Řekl bych, e je na svítí, z tohoto důvodu, na tom nejhůř.  
Co se týče usnesení, tak na rozdíl od minulého usnesení, toto je velmi pozitivní. Kdy se podíváte jenom na ta tučná písmena, tak se seznámil, souhlasí, podporuje, dále vítá, oceňuje, vítá rovní... Stavíme se tady kladní ke vem tímto bodům, které jsme jmenovali.  
Prosím, podpořte toto usnesení výboru.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkujeme, pane senátore. I vy se posaïte ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu, do které, jak vidím, se nikdo nehlásí... Pan senátor Doubrava, se zamhouřením obou očí... Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji, omlouvám se, ale míl jsem tlačítko zaloené, a ne jsem se k nímu dobral, tak jste vyhlásila málem konec...  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, jak ministr Dienstbier, tak i pan ministr Chovanec tady líčili  a mluvili  o návtívách detenčních zařízení. Líčili, jak bezvadní se imigranti mají, jak dobře se jim tam daří, jak dobře je o ní postaráno...  
Já jsem ale dostal takové povídání o tom, konkrétní se jednalo o Drahonice, e o imigranty je tam sice velmi dobře postaráno, ale je tam velmi patní postaráno o policisty, kteří tam slouí. Je tam minimální počet lůek. Jsou nevytopené prostory. Není postaráno ani o jejich monosti stravování apod.  
Chtíl bych se vás, pane ministře, zeptat, jestli je to tak. Jestli by bylo moné se tam i s vámi na to dojet podívat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do diskuse. Uzavírám ji.  
Prosím, pane ministře, byl jste dotázán.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, k tím Drahonice převzali od ministerstva spravedlnosti. V budoucnu se počítá, e se tam vrátí Vízeňská sluba. Policie je tam krátkodobí. V současné dobí se tam podmínky pro výkon policistů zlepují. Toto bylo na základí stíností jednoho policisty, který se obrátil na Unii bezpečnostních sborů. Sama Unie bezpečnostních sborů dneska říká, e malinko asi přestřelili medializací v takovém rozsahu. Sami policisté  nerad odkazuji na média, ale odkáu na dnení Blesk, kde 99,9 % policistů, kteří tam slouí, prohlásili, e "jsou chlapi, policisté", a e jsou na chvilkové nepohodlí prostí zvyklí. A e se troku stydí i za toho svého kolegu, který si stíoval na to, e mu není teplo a nemá jídlo jeden den... Policisté jasní říkali  byli jsme upozorníní, bylo to zabezpečeno. Musíme si uvídomit, e policie je polovojenský sbor, který občas bude v podmínkách, které úplní nejsou komfortní pro nás, ale pro policisty a vojáky krátkodobí to snesitelné je. Vítina policistů si to tedy nemyslí. Začali jsme zlepovat podmínky nejenom v Drahonicích, ale i ostatních zařízeních, protoe i tam práce policistů byla ve ztíených podmínkách. Dbalo se předevím na vybavení vnitřku. Tady je to potřeba jetí dodílat. Ve vech zařízeních budou standardní podmínky pro výkon sluby. Ne ádný nadstandard, ale standardní podmínky pro výkon sluby policie, která je polovojenským sborem.  
Díkuji za otázku, by je tématu drobní vzdálená. Ale to nevadí. Je potřeba se ptát. Já budu odpovídat.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Tái se pana zpravodaje, jestli je třeba se vyjádřit (Ano.)  
Máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
V rozpraví vystoupil jeden senátor, který ovem nehovořil k tomuto materiálu. Doporučuji vám, abychom přijali usnesení, které vám předloil VEU.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám. Můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Tomá Grulich. V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, ruku nahoru a tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 14  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 se pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Díkuji panu předkladateli i zpravodaji. Díkuji panu ministru Chovancovi za přítomnost v Senátu.  
Pokračujeme ve schůzi. Dalím bodem je  
Návrh zákona o zvlátních podmínkách účinnosti níkterých smluv, uveřejňování tíchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv)  
Tisk č.  
126  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 126. Návrh uvede zástupce skupiny poslanců Jan Farský, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pan poslanče, vítejte v Senátu Parlamentu ČR a máte slovo.  
Poslanec Jan Farský:  
Dobrý den. Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych jenom ve zkratce představil zákon o registru smluv, který je zde pod tiskem č. 126. Projednávali jsme ho zeiroka ve 3 výborech, take předpokládám, e jste s ním zevrubní seznámeni. Tak jenom základní teze, na kterých stojí.  
Prvotní mylenka, která je do zákona vtílena je, e tam, kde se hospodaří s veřejnými prostředky, musí se tak dít veřejní.  
V dalí části zákona jsou definovány povinné subjekty, které se postupní  3 roky nazpít by tento zákon poprvé spatřil svítlo svíta, tehdy jako snímovní tisk č. 740 v červnu roku 2012  tak byl řízen odkazem na "106", kdy říkal, e tam, kde jsou povinné subjekty, podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, tak tam se tyto subjekty stanou povinnými i pro tento zákon.  
Ale práví proto, e jsme přili k tomu, e výčet se míní judikaturou a ne vichni respektují rozhodnutí soudu hned napoprvé, take bude bezpečníjí udílat výčet, tento výčet jsem konstruoval pro návrh zákona, který byl tiskem 42 ve Snímovní od prosince roku 2013 a ve finále si výčet, asi nejdůleitíjí a také řekníme nejkomplikovaníjí záleitost vzala na sebe koaliční skupina, a to je výsledek návrhu, který je v § 2.  
§ 3 pak říká a vyjmenovává smlouvy, na které se tento zákon nevztahuje a které se zveřejňovat nebudou. Jde o adhezní smlouvy, smlouvy s nepodnikajícími fyzickými osobami, tak aby celý systém nebyl zahlcen smlouvami, které v podstatí nenesou v sobí ádnou zásadní informaci.  
Systém zveřejňování od původního přísného a absolutní neplatnosti, by pro takřka formální pochybení, se dostal a do situace, kdy dnes se říká, e smlouva, která není zveřejnína do tří mísíců od podpisu, se stává absolutní neplatnou. Ale dala se moná oprava tím, e pokud se rozhodne, e nebyla zveřejnína formální přesným způsobem, tak pokud to konstatuje nadřízený orgán nebo dozorová instituce, tak máte jetí třicet dnů na to, abyste náleitosti doplnili a pokud tak učiníte, smlouva se neruí od počátku.  
A tím se dostávám k tomu nejdůleitíjímu, k tomu, co v tomto zákoní je émem, pilířem a který je samovymahatelnou sankcí, a ten říká, e smlouva, která není zveřejnína, jakoby nebyla. Je to to nejjednoduí a také nejlevníjí řeení, protoe nemusíme zřizovat ádný dozorový orgán, nemusíme zamístnávat stovky a tisíce úředníků, kteří by kontrolovali, jestli smlouvy vech subjektů, a tích smluv budou sta tisíce a miliony, jestli tyto smlouvy jsou zveřejníny, jestli jsou zveřejníny správní. Ale tuto kontrolu necháme na občanech a ji budou občané v tu chvíli vystupovat v pozici konkurence nebo opozice, toho prostého zvídavého, který se chce jenom podívat, za co se zrovna jeho veřejné prostředky utrácejí.  
Z toho vychází tento zákon. Po dlouhé genezi a chodem legislativního procesu se dostává na projednání v Senátu a tímto předávám slovo vem tím, kteří k nímu jistí chtíjí vystoupit. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 126/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Malý. Senátní tisk také projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a také přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 126/3. Zpravodajem výboru byl určen senátor Milo Vystrčil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 126/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váená paní předsedající, váený pane poslanče, milé kolegyní, milí kolegové. Jsem zpravodajem garančního výboru návrhu zákona, který v PS proel k mému podivu pomírní jednodue, co se týče počtu hlasů, ale mám pocit, e u nás to tak jednoduché nebude.  
Osobní jsem absolvoval převánou část jednání tohoto bodu ve výboru pro územní rozvoj a samozřejmí jsem absolvoval jednání na naem výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a musím říct, e velká část senátorů byla k přijetí tohoto zákona velmi kritická. Hovořilo se samozřejmí o nákladech na provoz tohoto registru, které se odhadují a na jednu miliardu korun. Vedla se debata o tom, proč výjimku mají mít státní organizace, které spoluvlastní stát nebo nemají mít výjimku  jako např. Budvar, Aeroholding a dalí obchodní společnosti, které realizují obchodní činnost a jejich činnost není vázána na čerpání veřejných zdrojů. Přitom je zcela jasné, e pro tyto organizace bude mít uveřejňování smluv v registru z hlediska konkurenceschopnosti nedozírné důsledky. Úplní se pak vymyká logice, proč má mít výjimku např. Parlament ČR.  
Dále se např. hovořilo o tom, jak naloit s plníním smlouvy, která bude zrealizována v dobí evidenční smlouvy, správní zaregistrována a následní se zjistí, e tomu tak nebylo a dílo bude hotové. Velmi mí ale překvapili poznatky senátorů, kteří kvůli tomuto zákonu navtívili sousední Slovensko, kde podobný zákon níkolik málo let mají. Navtívili přitom také Rakousko a představitelé obou zemí se jemní řečeno podivili nad tím, co nás to napadlo takovýto zákon přijímat. Diskuse v naem výboru byla velmi dlouhá a negativních připomínek padlo daleko více ne o kterých jsem se zmiňoval. Při projednávání tohoto zákona se v naem výboru  musím konstatovat, e v naem výboru byla vítina senátorů pro to, aby se předloený návrh zamítl. Proč jsme se ale nakonec nerozhodli pro to tento návrh zamítnout v plénu, nebyl z důvodu níjaké mediální kampaní rekonstrukce státu, nýbr z toho důvodu, e toto zamítnutí by bylo s nejvítí pravdípodobností přehlasováno v Poslanecké snímovní a platil by zákon v původním zníní.  
Pozmíňovací návrhy, které by zmírnily negativní dopady tohoto zákona aspoň částeční, i kdy jsme si vídomi, e k plné nápraví zdaleka nevedou, jsou tyto:  
Pozmíňovací návrh 1 a 5 jsou víceméní technického charakteru. Pozmíňovacím návrhem č. 3 chceme vyjmout z povinnosti národní podnik Budvar. V pozmíňovacím návrhu č. 4 navrhujeme, aby výjimka se týkala neuveřejňovat smlouvy Státního zemídílského intervenčního fondu. Dále, protoe jsme si vídomi, e tím, e bychom z povinnosti vyjmuli Budvar, celou záleitost neřeíme. Navrhujeme, aby nebyla povinnost uveřejňovat smlouvy, při jejich plníní ádná ze smluvních stran nepouije prostředky z veřejných rozpočtů.  
Dále navrhujeme, aby pozmíňovacím návrhem č. 6, navrhujeme zruit původní následky uveřejníní a zavést místo toho do paragrafu to, kdo bude provádít kontrolu, a § 7, který se původní nazýval Zruení smlouvy, přejmenujeme na Smluvení sankcí za poruení tohoto zákona.  
Dále pozmíňovací návrhy 7 a 8 reagují na pozmíňovací návrh č. 6.  
Nyní mi dovolte, abych vás seznámil se 117. usnesením z 15. schůze konané 20. října 2015 k návrhu zákona o zvlátních podmínkách účinnosti níkterých smluv, uveřejňování tíchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv). Po úvodním sloví zástupce skupiny navrhovatelů, poslance Jana Farského, po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví:  
1. výbor doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení;  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada;  
3. povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
To je zatím ode mí ve, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já Vám díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné dalí návrhy. Ptám se, jestli si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Milo Malý? Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Váená paní předsedající, váený pane poslanče, seznámím vás, kolegyní a kolegové, s 66. usnesením ze 14. schůze ÚPV, která byla konaná 14. října 2015. K senátnímu tisku č. 126. Nae jednání bylo dlouhé, bouřlivé, míli jsme tři návrhy. Jeden návrh jako takový zamítnout, druhý návrh přijmout ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, třetí návrh byl vrátit s pozmíňovacími návrhy.  
Ale vyhrál návrh schválit. Bylo to 4 hlasy pro, 2 se zdreli a jeden byl proti. Bylo nás celkem 7. Take teï bude standardní usnesení.  
Po úvodní zpráví poslance Jana Farského, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zpráví přednesené senátorem Miloem Malým a po rozpraví výbor:  
1. doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou;  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání této víci na schůzi Senátu Miloe Malého;  
3. povířuje naeho pana předsedu, senátora Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Podrobní v obecné rozpraví. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já Vám, pane senátore, díkuji. Tái se, zda si přeje vystoupit... Přeje, zpravodaj VUZP, pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové. VUZP projednal tisk velmi důkladní. Dokonce se na níj připravovala i část členů výboru tím, e podnikla zahraniční cestu, kterou tady u zmiňoval pan kolega Strnad. V rámci jednání potom to probíhalo tak, e jsme dokonce jednání výboru přeruili a pokračovali jsme poté, co jsme vyvinuli maximální snahu získat maximum informací pro nae správné rozhodnutí. Výsledek byl takový, e jsme hlasovali o vech třech monostech, jak o návrhu na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, který nebyl přijat, tak o návrhu na zamítnutí, který nebyl přijat, a o návrhu navrhnout plénu Senátu, aby byly přijaty pozmíňovací návrhy, co nakonec získalo potřebnou vítinu hlasu. A tudí já vás můu informovat o tom, e po úvodním sloví Jana Farského, poslance Poslanecké snímovny ČR, zpravodajské zpráví senátora Miloe Vystrčila a po rozpraví výbor:  
1. doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní PČR s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení;  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Miloe Vystrčila;  
3. povířuje předsedu výboru, senátora Miloe Vystrčila, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já Vám díkuji, pane senátore. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Prosím, pan kolega Michálek.  
Senátor Libor Michálek:  
Vznáím tento návrh, abychom se jako Senát tímto zákonem nezabývali. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já teï prosím radu, protoe tady čtu, e by to mílo být více senátorů, prosím, z organizačního výboru, stačí jeden, bez rozpravy... Take dáváme hlasovat. Tak já kolegy svolám, protoe je to asi nečekané...  
Vzhledem k tomu, e zazníl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme o ním takto hlasovat. Prosím kolegy, aby se dostavili k hlasování. Jetí chviličku počkám...  
V sále je aktuální přítomno 54 senátorek... 57 senátorek a senátorů. Kvórum pro přijetí je 29. Jetí chviličku počkám... Zahajuji hlasování. (Do sálu dobíhá jeden ze senátorů.) Tak, pan kolega, také mu dopřejeme, aby mohl hlasovat... To se mi u taky stalo, tady se to občas stává, bohuel.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 15  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 8, proti bylo 35. Návrh nebyl přijat.  
Já otevírám obecnou rozpravu, do které přednostní písemní je přihláen jako první pan senátor Radko Martínek. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane kolego poslanče, váené kolegyní, kolegové. Dle mého názoru máme před sebou vskutku nelehký úkol, vyjadřovat se k návrhu zákona, který v podobí, jak nám byl poslán z Poslanecké snímovny PČR, dle mého míníní v zásadí nenaplňuje nic z toho, co by zákony obsahovat míly.  
Ulechtilým zámírem je ho tvůrců bylo bojovat proti korupci tím, e se zveřejní úplní vechny smlouvy, objednávky, faktury vydávanou celou veřejnou správou a jí zřizovanými organizacemi na speciální a k tomu účelu vytvořenému registru smluv.  
Zákon, který máme před sebou, vak tento zámír nenaplňuje ani náhodou. Protoe jsou z níj vyňaty nejdůleitíjí centrální instituce a státem zřizované organizace, jako např. překvapiví ČEZ.  
Úlitbou za to je skutečnost, e jsou vyňaty obce do 5 tisíc obyvatel.  
V minulých dnech, jak u dva kolegové přede mnou říkali, jsme byli na sluební cestí na Slovensku a v Rakousku, kde jsme si ovířovali jednak praktické zkuenosti s tímto zákonem, to na Slovensku, a názory na níj v Rakousku. Zároveň jsme řeili i druhý významný zákon, kterým je rozíření pravomocí NKÚ. Bylo pozoruhodné, jak se názory na tyto dva zákony v obou zemích shodovaly. Zdůrazňuji, e jsme nejednali jenom s tvůrci zákona, ale také s konzumenty a institucemi, které vztah k tímto zákonům mají v popisu práce.  
Mám-li hovořit za sebe jako dlouholetého poslance, tak myslím, e jsem málokdy zail ve své kariéře, aby a u parlament, a o Senátu se nechci takto vyjadřovat, protoe tady tu zvyklost neznám, ale aby níjaký senátní výbor uspořádal, nebo tedy parlamentní výbor, abych mluvil přesní, aby uspořádal speciální účelovou cestu v případí určitého zákona. Musím říci, e tato skutečnost se dle mého názoru velmi osvídčila. Bylo by nanejvý vhodné, aby v zákonech, kde jsou příklady v zahraničí, abychom takové cesty absolvovali často.  
Zatímco jediný praktický pozitivní názor na Slovensku i v Rakousku na rozíření kompetencí NKÚ na obce a kraje... Pardon... Zatímco prakticky je jednotný pozitivní názor na Slovensku i v Rakousku na rozíření kompetencí NKÚ, nebo samozřejmí v případí Rakouska  Účetního dvora, na obce i kraje, a my jej budeme také v budoucnu podporovat, tak úplní stejní jednotný, ale negativní je názor na Slovensku, kromí autorů tohoto zákona, i v Rakousku na registr smluv.  
Zatímco na Slovensku nás podrobní seznamovali s tím, jak zákon funguje, či spíe nefunguje, v Rakousku na nás jen nevířícní zírali. Kdy koneční pochopili, na co se jich ptáme, tak jediné odpovídi byly: Nemoné, nemyslitelné, neuskutečnitelné.  
Jako příklad bych snad pouil názor starosty jednoho z rakouských desetitisícových míst: ijeme přece v trním hospodářství. Já jako starosta jsem povinen zajistit, aby místem zřizované podniky v konkurenčním boji ustály. Pokud bych udílal níco takového, jak naznačujete, tak neuspíji.  
Autoři zákona a jeho prosazovatelé podle mého názoru na sebe berou při takto nedomyleném a do značné míry populistickém a rizikovém zákoní značnou odpovídnost, pro kterou je charakteristické, e si níkteří neuvídomují tyto důsledky. I kdyby si je uvídomovali, tak je jim to jedno.  
Důsledky tohoto zákona toti můou fatálním způsobem ohrozit úspínost veřejných subjektů vude tam, kde jsou v konkurenčním boji se soukromým kapitálem. Přestoe zákon nemá ve svých cílech omezení veřejných institucí, tak se, myslím, oprávníní domnívám, e jeho fungování tyto cíle zcela jistí naplní.  
Autoři zákona se oháníjí tím, e hájí zájmy veřejnosti, chtíjí zpřístupnit informace občanům. Zdánlivou záhadou potom zůstává, proč tak striktní trvají na tom, aby se sta tisíce smluv zveřejňovaly na jednom registru, a proč zcela odmítají, aby stačilo, e obce, místa, kraje zveřejní tyto informace na svých webových stránkách.  
Je přece nad slunce jasné, e angaovaný občan, který chce mít informace o svém místí, o jeho zastupitelích, o jeho činnosti půjde předevím na stránky místa a zcela určití se nebude chtít probírat stovkami smluv na bůhví jakém registru. Ostatní, skutečnosti a zkuenosti na Slovensku to jenom potvrzují.  
K čemu tedy vlastní slouí centrální registr?  
Jsem přesvídčen, e předevím k tomu, aby se pro níkteré stal dobrým byznysem, to zejména pro ty, kteří chtíjí na informacích vydílávat. Nebo je pouít k podobným bohulibým cílům. Jak snadné bude vybrat si konkrétní instituci či problém a volní s ní nakládat a pracovat. V lepím případí proto, abych byl informován. Ale mnohem častíji, abych mohl zlikvidovat konkurenci, či výbíroví pracovat s informacemi.  
Informace v dnením svítí, jak je veobecní známo, jsou tím nejcenníjím zboím. Ná vztah v takovém rozsahu jako jediný v Evropí, protoe ani na Slovensku to tak nemají, moná i na svítí, je dá volní k dispozici. Nadíje, e budou vyuity pouze k ulechtilým cílům, jak předpokládají autoři, je podle mého názoru mizivá. Zato ance, e jejich zneuití nastane, je obrovská.  
Hlavním hlasatelem potřebnosti tohoto zákona je organizace, která se nazývá Rekonstrukce státu. Její humpolácké chování u teï před přijetím zákona je dle mého názoru zárukou toho, e vechny mé temné obavy budou bezesporu naplníny. Kdo vlastní je Rekonstrukce státu? Musím říct, e je velmi zajímavé pravidelní navtívovat jejich stránky, co tedy pravidelní činím. ádné dlouhé představování této iniciativy je nepředstaví víc, ne způsob a forma, jakým se vyjadřují, jakým vytváří své webové stránky.  
Jedná se zcela jednoznační o nátlakovou organizaci skupiny lidí, kteří mají s touto činností dlouhodobé zkuenosti. Po podrobném pročtení jejich stránek se nakonec dopátráte k zjitíní, e hybatelem této organizace je organizace, která se nazývá Frank Bold. Asi je nikdo neznáte? Ale mnozí z nás ji důvírní znají pod jiným jménem, a sice Ekologický právní servis. Ona se toti přejmenovala. Mají sice transparentní účet, ale otevřete si ho a uvidíte sami, jak je transparentní, a kolik se dozvíte o tích, kteří této organizaci přispívají a kolik dávají.  
Organizace uvádí ve svých výdajích, e má na svou expertní a lobbistickou práci zhruba 1,3 milionu korun. Bylo by moc zajímavé, kdyby kdokoli z nás senátorů na svém transparentním účtu uvedl, e pro svou expertní a lobbistickou činnost má třeba jen 500 tisíc korun, které stejní jako Rekonstrukce státu získal z neveřejných zdrojů, tedy od soukromých subjektů. Myslím, e konec takového senátora by byl velmi rychlý.  
Zajímavé je také to, jaké soukromé subjekty a jací jsou podporovatelé této organizace. Mezi jedním z přispívovatelů je veobecní známý pan Jančura. Tedy človík, který se netají tím, e by nejradíji co nejdříve převzal roli národního dopravce. Je s ní v neustálém konfliktu a v současné dobí dokonce u evropských institucí. Jestlie instituce, která je mimo jiné placena tímto pánem, poaduje, aby České dráhy jako národní dopravce odhalil vekeré své smlouvy, objednávky a faktury, pak je zcela zřejmé, jak konkurenční boj tíchto dvou institucí dopadne.  
Jestli to je, nebo není střet zájmů, nechám na vaem uváení. Nicméní si myslím, e ani dalí příklady uvádít není třeba. Pozoruhodné vak na celé záleitosti je to, e zřizovateli Českých drah, tedy ministerstvu dopravy, to nevadí, ale v kontextu posledních událostí a zpráv to zase tak překvapivé není.  
Váené kolegyní a kolegové, v politice jsem od roku 1994. Místo přísení tady prohlauji, e za celou dobu své politické kariéry jsem nikdy při ádném rozhodování nebyl vystaven tak hrubému ovlivňování jako v tomto případí. Zvlátí pak, jestli se ve veřejné zpráví BIS dozvím, e svými postoji fakticky napomáhám íření organizovaného zločinu v naí zemi. Jsem konsternován z toho, e BIS, organizace, o které jsem byl doposud skálopevní přesvídčen, e je jedním z nejdůleitíjích ochránců a jejím hlavním a jediným cílem je chránit zájmy tohoto státu, mní jako senátorovi, který má rozhodovat o takto problematickém zákoní, nechce dát odpovíï na to, zda se riziky, na které jsme byli mimo jiné opakovaní upozorňováni jak na Slovensku, tak v Rakousku, jestli se tím vůbec zabývala. A kdy se zabývala, tak e je garantem toho, e nae obavy jsou liché.  
V této atmosféře budeme o tomto zákoní hlasovat.  
Musím říci, e přemýlením o svém vlastním postoji jsem strávil mnohé hodiny a zvaoval jsem vechna rizika. Vím ze své bohaté parlamentní zkuenosti a při chladném rozboru situace, e nejrozumníjí, pokud nechci mít problémy, je pro tento zákon hlasovat. Stejní tak rozumné je vrátit tento zákon zpít do Poslanecké snímovny s přijatými pozmíňovacími návrhy, které by alespoň částeční moné dopady tohoto zákona eliminovaly, a ve snímovní by byla jejich ochota je akceptovat.  
Nicméní rozhodl jsem se, e zákon je do té míry nejasný, nerovnoprávný a jeho důsledky nepředvídatelné, e se nemohou podílet na přijetí, by dílčí zodpovídnosti na tom, e tento zákon bude přijat. Proto jsem se rozhodl navrhnout zamítnutí tohoto zákona.  
Mnohé důvody, proč tak budu činit, vyplývají u z toho, co jsem vám doposud sdílil. Nicméní jsou zde jetí dva váné důvody, které mí k tomu vedou.  
Za prvé, neustále si stíujeme, e lidé nemají zájem o politiku, a to ani na komunální úrovni, e nechodí k volbám. Ale jak mají lidé chodit k volbám a proč, kdy centrum a zákonodárné sbory se čím dál více domnívají, e je třeba obcím, krajům a místům vechno nadiktovat, a zastupitelstva se tak fakticky stávají jen vykonavateli cizí vůle. Mají tak stále zmenující se prostor pro to, aby mohli sami rozhodnout. Např. i o tom, e budou vekerou svou činnost zveřejňovat na svém webu, tak, aby se odliili od politické konkurence nebo od praxe v sousední vesnici.  
Za druhé, vehubící byrokracie a administrativní náročnost zabíjí aktivitu lidí a jejich iniciativu. Tento zákon jen přidává dalí povinnosti a obce, místa a kraje tak budou muset informace o výsledcích své práce posílat vedle desítek míst, kam je musí posílat u teï, jetí na dalí. Ani by to mílo pro ní jakýkoli praktický smysl. Proto navrhuji zamítnutí tohoto zákona.  
Domnívám se zároveň, e rizika tohoto zákona jsou opravdu tak váná, znovu upozorňuji na to, na co nás upozorňovali kolegové jak na Slovensku, tak v Rakousku, e a dopadne hlasování, a já samozřejmí respektuji, a dopadne hlasování v Senátu jakkoli, tak doporučuji, abychom k tomu výslednému hlasování přijali doprovodné usnesení Senátu, které zřejmí musím potom přečíst v podrobné rozpraví, jestli je tomu tak, tak vás nyní nebudu s tím zdrovat. Nicméní máte je vichni před sebou na lavicích. A podstatou toho doprovodného usnesení je, protoe samozřejmí bude určitá doba, pokud ten zákon bude přijat, a tím, kdy vstoupí v platnost, nebo resp. bude podle ního se konat, tak, aby stát si znovu nechal nezávisle posoudit vechna rizika, a u jednotlivých organizací, nebo jednotlivých skupin organizací.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já Vám díkuji. Diskuse pokračuje. Jako dalí je písemní přihláen senátor Pavel Eybert. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váená paní předsedající, váený pane poslanče, milé kolegyní, kolegové. Já začnu troku z jiného soudku, ale dostaneme se k tím vícem, tak, jak tady o nich hovořil pan kolega přede mnou. Dneska jsme projednávali novelu zákona o autorském zákonu. Tento zákon nařizuje vem, kteří veřejní produkují písničku nebo skladbu, hudební dílo, aby autorům či spíe níkterým organizacím hradili poplatek za uití díla. To je vcelku v pořádku.  
Teï tady projednáváme zákon o zveřejňování smluv. Smluv, které si za nemalé peníze dáváme zpracovat od renomovaných právníků.  
Podle této navrhované novely budou smlouvy v celé řadí případů veřejní přístupné, kdokoli bude chtít, bude z nich moci opisovat, pouívat pasáe textů, bez toho, aby tomu, kdo smlouvu sepsal, a tomu, kdo ji hradil, zaplatil jakoukoliv částku.  
Mní to tedy přijde jako jistá nerovnost, nerovnost postavení pro část naeho obyvatelstva.  
Autorství bychom míli chránit i v tomto případí. Řada smluv obsahuje zcela specifická ustanovení, která nebylo jednoduché sestavit a je uhradit. I tuto skutečnost bychom míli vzít v potaz při svém rozhodování, jak hlasovat při projednávání pozmíňovacích návrhů, příp. konečném hlasování.  
Jinak bych chtíl zde říci víci, a tedy pár slov k zahraniční cestí naeho výboru na Slovensko a do Rakouska.  
Na Slovensku jsme se dozvídíli, e za 5 let fungování registru smluv nebyl nikdo sankcionován za nezveřejníní smlouvy. Nikdo z vládního sektoru nesleduje a nevyhodnocuje, zda povinné subjekty smlouvy zveřejňují, či nikoli. Ponechávají to pouze na veřejnosti, tak, jak u zde bylo řečeno, zda upozorní na neplníní povinnosti. Takový přístup, nebo celá tato záleitost se mi jeví jako nedostatečná, a to zejména ve spojitosti s tím, jak níkteré organizace data takto získaná stahují, zpracovávají a soubory takto vzniklé předávají tím, kteří si u nich tuto práci za finanční obnosy zadávají. Prostí za peníze státu, obcí, které jim data bezplatní poskytnou, provozují svůj byznys. Ale to u tady bylo v podstatí také řečeno.  
Kdy vzpomenu na situaci v Rakousku, kde jsme se té ptali na systém registrace smluv v centrálním registru, dívali se na nás vichni, se kterými jsme hovořili, a byli to jak pracovníci nejvyího Spolkového účetního dvora, starostové, úředníci obcí velmi nechápaví. Po dvojím, trojím vysvítlení toho, co obsahuje ná navrhovaný zákon, který teï projednáváme, a dotazů, co na to říkají pro případné zavedení podobné normy v Rakousku, byla jejich odpovíï, tak, jak jste to tady slyeli od mého předřečníka, jediná. Nemyslitelné! Bylo nás tam pít, slyeli jsme to níkolikrát.  
U nás dnes existuje zveřejňování smluv na profilu zadavatele. Docela to funguje. Kdo chce, můe se na smlouvy podívat. Jen to dá víc práce tím, kteří chtíjí poskytnutá data mít píkní na hromádce, aby je mohli zpracovávat ke svému komerčnímu vyuití.  
Dalím důvodem, proč bychom to nemíli mínit na centrální registr smluv, je častá patná zkuenost s takovými registry. Nejen e jejich pořízení je drahé, často nefunkční, při svém zřízení, ale i potom při svém provozu, výbírová řízení na tyto registry jsou napadána u ÚOHS, a teï také při obrovském mnoství dat, které v ním bude soustředíno, se pro bíného uivatele, občana, stanou velmi nepřehledným.  
Jsou i dalí důvody, které mí vedou k tomu, e nemáme mínit od základu systém, který dnes existuje. Stále se potýkáme s tím, co musíme ve smlouvách znečitelnit, ze zákona na ochranu osobních údajů, a naopak, co nesmíme znečitelnit dle zákona o poskytování údajů. Čím vítí objem smluv se bude muset zveřejňovat, tím více moných chyb, tím i moných postihů, ale také více práce, času, který bude muset kadá povinná osoba za své prostředky k naplníní zákona vynaloit. Navíc duplicitní a jetí rozdílní od dalích povinností.  
V kontextu toho, co jsem zde zmínil, ale i nezmínil, existuje dále i riziko vyplývající z toho, e vládní sektor s obchodní činností a komunální sektor zcela odkryje své karty v hospodářském styku a stane se snadnou kořistí svých konkurentů. Bylo by nejlepí navrhnout vám, abychom tuto normu zamítli, a tento návrh tady ji padl.  
Jeliko je ale jasné, e by nás Poslanecká snímovna zřejmí přehlasovala, tak se alespoň pokusme, pokud neprojde zamítnutí, pozmíňovacími návrhy zákon upravit tak, aby kody z jeho aplikace byly co moná nejmení.  
Já se vám omlouvám, e v podstatí opakuji to, co řekl můj předřečník. Má to smysl v tom, e on je z tábora koalice a já z tábora opozice a e se v tom naprosto shodujeme, co nebývá tak časté, a proto si myslím, e máme pravdu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane kolego, a slovo má nyní pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Váená paní předsedající, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové. Nemám to tak hezky připraveno jako kolegové, take to bude moná troku pelmel mylenek. To, co jsem chtíl říct, bylo troku nabouráno tím, co tady přednesli moji dva předřečníci. Já bych na to moná navázal.  
Tenhle zákon se připravoval velmi dlouho. A to, co míří k nám do Senátu, je výsledkem pomírní sloité shody, pomírní sloitého kompromisu. A níkteré pozmíňovací návrhy, které tu byly avizovány, zejména ty, které odnímají anci neúčinnosti smluv, které nebudou zveřejňovány, jsou velmi tvrdým zásahem do toho kompromisu. V podstatí zásahem, který ten zákon úplní zneschopní.  
Nechci pouívat níjaké emoční výrazy jako zmrzačení, ale pokud úplní vyrvete srdce toho zákona a pak ho pustíte dál takhle zmrzačené, tak nevím, jestli to úplní Senátu přísluí a jestli je to správní. Já vnímám legitimnost diskuse ten zákon schválit, nebo ho zamítnout, to je v pořádku, to mi přijde čisté, pouil bych i slovo transparentní, ale postup, který by míl znamenat, e ten zákon zmrzačíme, pak ho poleme dál, pak ho třeba budeme i kritizovat, jak nefunguje... Zvlátí poté, kdy tento zákon k nám přiel opravdu po velmi dlouhé diskusi, po velmi dlouhé diskusi, nevím úplní, jestli máme právo do níj takhle tvrdí a razantní zasáhnout.  
Já jsem příznivcem toho, by k tomu zákonu mám také výhrady, by asi jiného charakteru, ne moji předřečníci, tak budu se zasazovat nebo budu hlasovat pro to, aby zákon byl schválen ve zníní postoupeném snímovnou. Znovu říkám, e rozumím legitimití diskuse o tom zamítnout ho s tími argumenty, které tu jsou. Úplní nerozumím pozmíňovacím návrhům, které by ho míly zneschopnit. Ty mi nepřijdou úplní fér.  
A jetí rychle jsem si sem přidal jeden bod, na který jsem musel zareagovat. To je rekonstrukce státu. Já nechci být níjak negativní, ale ten útok proti rekonstrukci státu mi přijde... přijde mi chybný. Myslím, e bychom míli stát  a teï musím říct, e já přicházím sám sem do politiky jako občanský aktivista, take nejsem úplní asi objektivní v danou chvíli , ale myslím si, e bychom míli stát o to, aby se lidé, občané o politiku zajímali. Aby si nesplnili jenom ten svůj úkol, e jednou za čtyři roky jdou a hodí níkam volební lístek, aby se starali o to, co se díje.  
A proti rekonstrukci státu můete mít výhrady veliké, ale je to fenomén, který přivedl stovky, tisíce lidí k zájmu o politiku. Po celé republice přivedli do politiky občany jako své ambasadory, aby se zajímali o to, co dílají jejich politici. Je to prostí prvek propojení občanů s politikou a jako takový, jako vechny obdobné projekty za mí je velmi úspíný a chtíl bych ho bránit před takto tvrdými útoky. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a nyní má slovo pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové. Já jsem se v rámci své zpravodajské zprávy zdrel popisu toho, jak jednání naeho výboru probíhalo. Protoe by se mohlo stát, e bych tam vkládal níjaké názory, které nemá celý výbor, a proto jsem se rozhodl, e to sdílím a v rámci standardního vystoupení senátora.  
Já v tom vystoupení povauji za důleité, abych na úvod řekl, v jaké situaci ten zákon přijímáme a projednáváme, do jaké míry je to vlastní relevantní vzhledem k tomu, co u máme k dispozici. K dispozici máme tři víci. Ta vůbec nejzajímavíjí, zejména pro ty z nás, kteří, řekníme, velmi respektují Evropskou unii, je zpráva Parlamentního institutu 0042P, ze které, kdy si ji prostudujete, tak se dozvíte  a teï budu citovat  e "Evropská unie má na zveřejňování smluv jiný názor", ne je publikován nebo doporučován v tomhle zákonu. Kdy budu citovat a vynechám níjakou úvodní pasá, tak se tam píe  a to jsou přímo víty z evropské legislativy, z jejich smírnic: "Z výe uvedeného je tedy patrné, e právní předpisy Evropské unie poskytují důvírným informacím vítí míru ochrany ne návrh zákona o registru smluv, který v této víci odkazuje na zákon o svobodném přístupu k informacím. Tento zákon zaručuje sice ochranu obchodního tajemství, je povinnosti zveřejníní nepodléhá, avak nikoli ji informacím, které byly hospodářskými subjekty označeny za důvírné. A které zpravidla, nikoli vak pouze a výluční, zahrnují obchodní tajemství.  
Vzhledem k výe uvedenému by bylo ádoucí návrh zákona o registru smluv upravit tak, aby odpovídal zmíníné právní úpraví Evropské unie, to jest povinnosti zveřejníní vyloučit kromí obchodního tajemství také informace, které byly hospodářskými subjekty sdíleny a jimi označeny za důvírné."  
To znamená, Evropská unie nám říká, e existuje smírnice, která chrání hospodářské tajemství více, ne to, co navrhuje registr smluv. A my, ani bychom to jakkoli respektovali, tak si připravujeme zákon, kde jsme papetíjí ne pape, nebo  jak říká můj kolega  bruseltíjí ne Brusel.  
Druhá víc, která je také velmi zajímavá. Vzhledem k tomu, jak se pořád říká, e ten zákon byl projednán, je stanovisko vlády ČR. Vláda ČR není spokojena  aspoň podle jejího stanoviska  s tím, jak ten zákon vypadá. Protoe říká, e nezveřejníní smlouvy by spíe mohlo být správním deliktem, ne tím, aby byla zneúčinína. To znamená, vláda nemá stejný názor jako to, co tady popisoval např. pan kolega Láska, co je úhelným kamenem toho zákona. A to znamená, ona si nemyslí, e je správné, kdy v níjakém okamiku dochází k tomu, e smlouva nenabude účinnosti nebo je vlastní zruena.  
Já to nechci posuzovat, já jen vysvítluji, v jaké jsme situaci. Jednak tady jsou stanoviska a smírnice EU, které říkají, e jsme příli otevření a e málo chráníme svá data. A jednak je to stanovisko vlády, které říká, e také ten zákon minimální v jedné své části není dobrý. A třetí vící, kterou chci říct na úvod, je to, e navíc existuje důvodová zpráva k tomu zákonu. A ta důvodová zpráva k tomu zákonu říká  teï nebudu úplní přesný, kdyby níkdo míl zájem, tak je to samozřejmí k dispozici  e vechna ta data, která chce zákon, aby byla zveřejňována, ji dostupná jsou. Nejsou veřejná ve smyslu toho, e by si je přímo mohl níkde naukat, ale ke vem datům se u občan můe dostat. Tak na tom dneska jsme.  
Evropská unie říká, jste na sebe příli přísní, řekl bych, jste hloupí, nebo chcete zveřejňovat více, ne my doporučujeme, nebo ne my ve své smírnici říkáme. Vláda říká, není to minimální v jedné části dobře, my si myslíme, e spíe by tam míl být delikt. A v důvodové zpráví říkáme, e kdo chce, tak se ke vem datům, které chce ten zákon zveřejňovat, u můeme dostat. Já nevím, jestli to znamená, e ten zákon máme, nebo nemáme přijímat, ale minimální je dobré se nad tím před tím, ne budete hlasovat zamyslet.  
Co z toho plyne? A co vlastní je dobře, nebo není dobře z hlediska projednávání tích vící? První víc  a tady se třeba budeme liit, je, jak se má na obyvatelstvo  teï se velmi omlouvám, ale jak se na níj má působit? Z hlediska politické scény vlády, jak se má, učitel by řekl, vychovávat? Jestli to má být tak, e máme tvrdí prosazovat princip paternalismu. To znamená, jestli mám říkat, o nic se, občane, nestarej, o nic se nezajímej, my ti vechno zveřejníme a budeme se starat, abys vechno míl na stříbrném podnose a abys k tomu okamití mohl přijít. Anebo budeme chtít, aby míl příleitost, monost, pokud mám zájem, tu informaci zjistit.  
A já nevím, já si myslím, e vdycky existuje níjaká mez, kam a stát v tomhle okamiku má jít, a nejsem si jistý, e v případí tohoto zákona nepřekračujeme tu mez v tom smyslu, e rizika, která přicházejí s dalím a dalím zpřístupňováním tích vící z hlediska dosaitelnosti, z hlediska monosti si níkam kliknout neohroujeme jiné vlastní zájmy tohoto státu.  
Druhá víc, která s tím souvisí, je, jak stát chceme budovat. Jestli na principu toho, e v občana víříme, nebo na principu toho, e pauální v občany nevíříme. Já musím říct, e tenhle zákon mi zapadá do vech tích dalích. Říkáme, protoe vy, co spravujete veřejné podniky, vy, co jste na místech, vy, co jste na ministerstvech, určití nedíláte vechny víci správní. Tak je potřeba, aby to bylo pod níjakou veřejnou kontrolou, aby se na to vichni v kadém okamiku, jak chtíjí, mohli podívat.  
Já nevím, jestli je to správné, abychom takhle přistupovali k řízení státu a k ovlivňování chodu státu, protoe příklady u máme jinde. Jsou to ta malá rozpočtová pravidla. Kdy starosta chce, jak říkal Jan Horník, udílit 500 Kč dotaci dítem, které jedou na lyařský vlek, tak se to musí vyvísit a pak schvalovat. Jsou to kontrolní hláení v rámci DPH. Protoe víme, e níkdo idí v DPH, tak vichni musí podávat DPH. Je to ten příkaz, aby vechny díti musely do kolky rok před kolou, protoe níkteré díti neumí potom dobře česky. Je to ten příkaz, e vichni musí dávat vude účtenky, protoe níkteří účtenky nedávají. A dneska tu máme dalí příklad, vichni musí dávat smlouvy na web, protoe níkteří můou vindlovat.  
Já tedy nevím, jestli plonými nálety chceme zatíovat celou společnost, protoe níkteří ve společnosti nedílají to, co mají, tak si myslím, e to není správní. V tomhle smíru bychom si míli uvídomit, e existuje níjaká míra, kdy u to potom není dobře. Take já nevím. Můj závír z tohohle, co jsem říkal, je takový, e bychom se míli v tomhle smíru moná chovat střízlivíji a moná bychom míli více v občana vířit. Ne mu za kadou cenu nedůvířovat, zvlátí kdy nástroje existují a kdy monosti si víci zkontrolovat stát ji má.  
Teï nutní přichází na řadu otázka, komu to slouí? V čí prospích se ty víci díjí? Tady u moji kolegové mluvili o zkuenostech ze Slovenska. Neříkají tam jednu víc, e Slováci, jak se jim to úplní nepodařilo, tak texty smluv nejsou strojoví čitelné a níkterá data nejsou na jednom místí, protoe obce si ta data a své smlouvy dávají na své weby a tudí není to pro ty, kteří chtíjí data sumarizovat, případní prodávat, úplní jednoduché. A proto u vznikly společnosti, které ta data shromaïují, následní z toho dílají různé sestavy na objednávku a následní ta data prodávají.  
To znamená, ten registr na Slovensku neslouí k tomu, aby níkdo zjistil, jestli se níco díje nebo nedíje patní nebo dobře, ale protoe níkdo to potřebuje. Na příklad ke svým obchodním nebo jiným zájmům. A já nevím, jestli to je správní, jestli náhodou tady neprojevujeme níco, čemu pan Sobotka v jiné souvislosti říkal nedostatek předvídavosti.  
A teï k tomu, jak to bylo důkladní projednáno a co jsme zaili při projednání toho výboru. Protoe jsme chtíli vídít, jestli nae domnínky nebo úvahy o tom, zda ta rizika, která jsou spojena s přijetím zákona, nejsou třeba vítí ne přínosy, tak jsme si říkali, e by bylo dobré se na to zeptat. Jestli níkdo analyzoval dopady toho zákona, jeho hospodářské důsledky, jestli budou zveřejníny níkteré dodavatelsko-odbíratelské vztahy nebo jiné informace, bude ve prospích nebo v neprospích toho státu, atd. Tak jsme se za tímto účelem obrátili na Bezpečnostní informační slubu a zeptali jsme se jí, jestli tuto víc analyzovala, jestli ty informace má k dispozici, případní zda bychom se nemohli níco dozvídít z hlediska výsledků.  
Ta odpovíï byla taková, e nejdříve nám pan námístek paček řekl, e si myslí, e nic takového neexistuje. Pak si ale uvídomil, e by to mohlo být zneuito, tak řekl, e neví, jestli níco takového existuje nebo ne a e nám odpoví, a to projedná s panem ředitelem BIS. A poté se stalo to, e jsme dostali dopis, nebo jsem dostal já jako předseda výboru dopis, ve kterém bylo sdíleno, protoe nejsme oprávnínou osobou, tak nám BIS nebude sdílovat, jak dopadla její analýza. Nevyplynulo z dopadů tích smluv, zda ji má, nebo nemá, a e vem subjektům, které míly právo na tu informaci, ta informace sdílena byla.  
Proto velmi podporuji návrh pana senátora Martínka na to doprovodné usnesení, protoe např. premiér české vlády patří mezi oprávníné subjekty. Tak předpokládám, e on by se té BIS mohl zeptat za ná výbor, zda si nemyslí, e takovéto iroké zveřejňování dodavatelsko-odbíratelských vztahů z veřejného sektoru je, nebo není nebezpečné a do jaké míry to ohrozí níkteré zájmy naeho státu, nebo můe ohrozit. Moná jsem paranoidní, ale myslím si, e zeptat se na to by bylo velmi vhodné. A e se tak nestalo před tím, ne ten zákon projednáme v Senátu, povauji za chybu.  
Neméní zajímavé jsou potom reakce jednotlivých ministerstev na nae dotazy, protoe ná výbor dostal spoustu ádostí od různých podnikajících subjektů ve veřejném sektoru, které jsou ovládány vítinou ministerstvy, abychom je z toho zákona vyřadili. A my jsme se zeptali tích ministerstev, co si o tích ádostech myslí. Abych byl konkrétní, tak dostali jsme ádosti od ČEPSu, který spadá pod ministerstvo průmyslu a obchodu. A my jsme se zeptali ministerstva průmyslu a obchodu, zdali si myslí, e ČEPS můe přijetí toho zákona ohrozit.  
Odpovíï ministerstva průmyslu a obchodu, by jenom mailem, zní, ano, můe. Hlasování pana ministra Mládka, v Poslanecké snímovní je nepřítomen, vytáhl kartu. Pak jsme se zeptali ministerstva zemídílství, jak to vypadá s Budvarem, který velmi prosil, a např. s Lesy ČR apod. Odpovíï ministerstva zemídílství byla, ano, cítíme, e tím zákonem a zařazením Budvaru mezi povinné osoby by byl Budvar ohroen. Hlasování pana Jurečky, pana ministra zemídílství v Poslanecké snímovní  je omluven.  
Teï najednou přila, probrala se Česká televize a Český rozhlas. Dali nám níkolikastránkový rozklad, jak ten zákon můe zničit Českou televizi, respektive naprosto velmi sníit její konkurenceschopnost. Podobní se vyjadřoval i Český rozhlas. Dali jsme dotaz na pana ministra kultury, jestli to taky tak vnímá, nebo ne. Odpovíï byla, pan ministr kultury Herman to tak nevnímá, hlasoval pro. Zajímavé, e jo.  
Take potom jsme se zeptali na ministerstvu dopravy, co České dráhy a ČD Cargo. Odpovíï pana ministra byla briskní  mní to nevadí. Zapadá to velmi do toho, co tady říkal pan kolega Martínek panu okovi, to, e České dráhy, případní ČD Cargo bude zveřejňovat smlouvy, mu nevadí. Zeptali jsme se i ministra vnitra z hlediska toho, jak to vypadá s Českou potou. Ta také je dneska v konkurenčním prostředí, dokonce jsme přijímali zákon, který otevíral potovní trh. Tak přestoe jsme přijali zákon, který otevírá potovní trh, pota se dostává do soutíe s ostatními subjekty, které se zabývají potovními slubami, tak panu ministrovi vnitra to nevadí. Hlasoval pro.  
Take tak to vypadá. Já to jenom tady sumarizuji. Jestli to je dobře, nebo není, pardon, omlouvám se, pan ministr Chovanec byl omluven. Omlouvám se, to by byla chyba, to bych mu ublíil. Byl omluven, to znamená jetí zajímavíjí  já to říkám proto, e to souvisí s tím zákonem a velmi to souvisí s tím, co zde říkal pan kolega Martínek  a to je o tom brutálním nátlaku. Tady nebudu jmenovat. Mám níkolik zprostředkovaných přání od poslanců Poslanecké snímovny PČR napříč stranami, kteří hlasovali pro tento zákon, jestli my bychom v tom Senátu nemohli udílat jetí níjakou výjimku. Nebo nemohli zařídit, aby v tom zákonu bylo níco jinak. To znamená, ti poslanci hlasovali pro. Proč asi? A následní prosí a píí níkomu, jestli by nebylo moné, aby to v tom zákonu nebylo jinak. Tak to dneska vypadá, tak vypadá atmosféra v Poslanecké snímovní. A takovou atmosféru se snaí vyvolat síly, které chtíjí, aby zákon byl přijat tady, v Senátu. A já nevím, jestli to je náhoda, nebo jestli to je jinak, ale jsou to fakta.  
Já to můu dokladovat, ale nebudu to dílat, protoe v tomhle smíru nebudu ta jména prozrazovat, nebylo by to ode mí kolegiální ani férové. Take já nevím, co je vítí problém? Jestli to, e nemůeme ke vem smlouvám, e vechny smlouvy nejsou transparentní, e na vechny smlouvy se nemůeme podívat. A nebo to ohroení veřejného sektoru a vící s tím souvisejících. Já vdycky jsem byl a myslím, e je rozumné a chvályhodné snait se o vítí transparentnost a o sníení korupčního prostředí. Ale myslím si, e daleko lepí by bylo, kdybychom sníili mnoství dotací, případní udílali níkteré jiné kroky, ne abychom přijímali takový zákon, který vlastní prozrazuje, e je provázen jakousi zbabílostí, pokrytectvím nebo níjakými jinými úmysly. Strachem, populismem. Protoe tak to je.  
Tady to tak vypadá, e ten, kdo je proti zákonu, je dneska v situaci, e není dobrým človíkem. Ten, kdo je pro zákon  a třeba ani by si to přál  je potom ten, kdo podporuje spravedlnost. Mní z toho vychází, e my nemůeme přijmout dobré řeení. Mimochodem, to tady mám jako poznámku, pokud bychom se dreli toho zákona, tak mní tam chybí povinné osoby, kterými míly být vechny firmy, jejich majitelé jsou ministři české vlády. Ti by tam určití patřili, protoe to je přesní v duchu toho zákona. Ti by tak míli být, protoe tam je také jasný důvod, proč by tomu tak mílo nastat, protoe tam je jasné ovlivňování hospodaření s veřejnými prostředky.  
Teï k tomu, co můe nebo by míl udílat Senát.  
My to můeme schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V tom okamiku dojde k níkterým problémům, uvidí se, zda dopady budou fatální, nebo nebudou. Uvidí se, zda dojde k tomu, e níkteré firmy, které jsou doposud ovládané veřejným sektorem, budou velmi rychle zprivatizovány. Předpokládám, e za nií hodnotu, ne ve skutečnosti mají, protoe nebudou konkurenceschopné. Nebo se nestane vůbec nic. My to nevíme, analýzu nemáme.  
Druhá monost je, e zákon můeme zamítnout. Potom bude na Poslanecké snímovní. Co udílá? Jeliko 116 poslanců hlasovalo pro, nedovedu si představit, e by najednou začali hlasovat vichni proti a e by nedreli svoje původní ano. To znamená, s velkou pravdípodobností by ten zákon zůstal v té podobí, jak jsme ho obdreli.  
Třetí monost je, e ten zákon vrátíme s pozmíňovacími návrhy. A potom je otázka, jaké ty pozmíňovací návrhy propustíme nebo schválíme a jaké nikoliv. Tady máte k dispozici vlastní dví sady pozmíňovacích návrhů z výborů, které jsou v níčem podobné. Myslím tím výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí plus dalí pozmíňovací návrhy od kolegů a kolegyň, které byly předloeny bíhem tohoto jednání.  
Ty pozmíňovací návrhy se týkají jednak Budvaru, jednak Státního zemídílského intervenčního fondu. Pak tam přibyly návrhy, které se týkají různých neziskových organizací. Paní kolegyní Horská tam doplňuje jetí různé podnikající subjekty, co za sebe říkám, e má logiku, protoe by tam míly být vechny ty subjekty. Na druhé straní je otázkou, jestli to má být tak, e potom ty subjekty by zveřejňovaly jen ty smlouvy, ve kterých byly vyuity prostředky veřejných rozpočtů, nebo vechny smlouvy.  
Co upozorňuji, e souvisí s tím pozmíňovacím návrhem, který je v obou dvou výborech označen pod písmenem n. Take to zase je velmi dobré si to rozmyslet. Já vířím, e pan zpravodaj na to bude důrazní upozorňovat, protoe pokud by bylo jedno schváleno bez druhého, tak by to zásadní zmínilo smysl tích pozmíňovacích návrhů.  
Potom je tam ta víc, která se týká vyhození objednávek a faktur, které tam zůstaly, přestoe u zveřejňovány býti nemusí. A poslední velké téma  a tady já mám na příklad jiný názor, ne je názor vlády, nebo ne je názor, který je vyjádřený v pozmíňovacím návrhu výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A to je, zda má být ta  teï to řeknu lidoví  ta neplatnost nahrazena deliktem.  
Já si myslím, e skuteční, pokud má vůbec smysl, aby ten zákon fungoval atd., tak by tam ta neplatnost nebo neúčinnost u toho míla zůstat. Protoe jednak je tam pomírní velmi sluná monost, aby ten, kdo míl tu smlouvu zveřejnit, v případí, e tak neučiní nebo tak učiní s chybou, mohl udílat opravu. Ta monost tam je docela korektní udílaná. A jednak, pokud by tam vznikl delikt, tak tam vznikne obrovská dalí monost byrokracie, e níkdo musí hlídat, vyřizovat a tak dále, atd.  
Čili tady to moje stanovisko je jasné, e pokud bychom se dostali do podrobné rozpravy, a pokud bychom přijímali pozmíňovací návrhy, tak já rozhodní budu pro to, aby tam zůstala ta neplatnost. Nikoli, aby byla zamínína nebo nahrazena tím trestem za delikt.  
Na konci toho svého povídání, u kterého se omlouvám, e je tak dlouhé, jetí níkolik vící.  
Kromí toho, e si skuteční myslím, e jsme úplní nepřemýleli o důsledcích toho zákona  a mám strach, aby tady nedolo k nedostatku předvídavosti, stejní jako se to stalo např. u té migrační vlny, tak nevím, jestli také neprokazujeme nedostatek odvahy a odpovídnosti. A je to na kadém z nás, jak se k té víci postaví, ale určití je dobře, abychom k tomu zákonu přistupovali s irím pohledem, ne jenom, e jde o transparentnost a omezení korupčního prostředí. Jde jetí o dalí spoustu vící, které souvisejí s fungováním veřejného sektoru. A tady to zopakuji: skuteční můj pocit je, e minimální část veřejného sektoru, kde se podniká a kde níkdo níco vlastní, by musela být privatizována. Co by mi jako pravičákovi mílo vyhovovat, protoe by se ukázalo, e díky tomu, e musí aspoň níkteré víci zveřejňovat, tak není konkurenceschopná.  
A to říkám při vídomí toho, e samozřejmí je moné chránit níkterá data, protoe jde o obchodní tajemství. Na druhé straní jsou víci, kterou jsou v té smlouví uveřejníny. A nejde jenom o čísla a ceny, a které také toho soupeře vdycky mohou informovat. Já to níkdy přirovnávám k tomu, e ty podniky, které fungují v rámci veřejného sektoru, by potom v rámci konkurenčního boje byly v situaci, kdy mají obí dví strany karty. A hrají ty karty a ten soupeř z toho veřejného sektoru by se vdycky do tích karet mohl podívat a potom by dál hráli spolu. Nevím, jak by to dopadlo.  
O tom tlaku, který tady byl, jsem mluvil. Mí napadla, kdy jsem to poslouchal, jediná víc. Pokud dneska níkdo za kadou cenu tlačí na to, aby se zvýila transparentnost a sníilo korupční prostředí, např. tím způsobem, jak je prezentováno v tom zákonu, a myslím tím různé neziskové organizace, tak by bylo férové a správné, kdyby vstoupili do politiky. Vstoupili do politiky, zaloili stranu a snaili se ty víci prosadit jinak ne tak, e v dobí konání výborů popisují, jak se který člen výboru chová, co dílá a co se tam zrovna díje. Je to mnohem férovíjí, mnohem pravdivíjí a také mnohem správníjí. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a nyní obecná rozprava pokračuje. Slovo má pan kolega, senátor Karel Kratochvíle. Prosím, pane senátore. S přednostním právem, omlouvám se, diskusní příspívek byl dlouhý. Ano, pane kolego, samozřejmí, vás jsem nemohla přehlédnout. Omlouvám se, mikrofon je vá...  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Jetí jednou dobrý den. Já naváu na kolegu, který pomírní přesní popsal ty víci technické, já budu spí mluvit o tích vícech politických.  
Mám výhodu, e jsem nepodepsal. Na rozdíl od 2000 slov, které jsem podepsal. Nelituji toho, ale nebylo to úplní jednoduché. Pak u jsem se jenom řídil tím Werichovým: "Nemysli. Kdy u myslí, tak nemluv. Kdy u mluví, tak nepi. A kdy u píe, tak nepodepisuj. A kdy se podepíe, tak se nediv."  
Protoe my jsme v situaci, kdy já sledují ty různé kriminální kauzy a jsem zdíen. Teï zřejmí odmítnu podepsat vyhláku o regulaci hazardu, protoe v případí, e bychom prohráli případný spor, tak policie občas stíhá toho, kdo podepsal. A on často podepsal, ani nechtíl podepsat. Starosta nemusí hlasovat v zastupitelství pro prodej zahrádky, ale podepsal. Podepsal smlouvu, a proto je to on, e níkdo si myslí, e on je ten statutár. Ale to jsem říkat nechtíl.  
Ale protoe jsem nepodepsal ani destrukci, ani konstrukci, naopak zaloili jsme neformální sdruení Konstrukce státu, protoe já si myslím, e máme ne destruovat, ale konstruovat. Dva z nich, u kterých vás budu prosit o vai podporu, se jmenují... Ten první se jmenuje "Zákon o zákazu zákazů". Velmi struční, obsahuje, to, e co lze učinit bez zákazu, učiní se bez zákazu. Kdy to převedu do dopravy, tam, kde není nutné, aby byla značka zákaz stání nebo zastavení, tak tam ta značka nebude. Tam, kde není nutné, aby lidi nepili na veřejnosti, tak tam pít můou. Můou i sedít. Jak víte, teï je to velká móda, neseïte nám tady na kandelábrech, z důvodů, které nechci rozebírat. A tak to pokračuje.  
Připomenu jenom, e zákon č. 106 jsme také přijímali s velkými iluzemi, a kam jsme se dostali! 90 procent není o tom, e občané chtíjí níco vídít, o tom, jak se hospodaří, 90 procent je  dílám práví dizertační práci, MBA a chci od vás, teï poslední, který jsme dostali, 50stránkový zahltí úřad asi na tři mísíce. Kdy mu ale dáme a spočítáme to, tak nás zase níkdo obviní, e dáváme moc velkou částku za informace. Zcela bíná jsou stavební povolení za posledních pít let, prodané domy, aby firma mohla nabízet své sluby při rekonstrukci atd. Ty skutečné, které se zajímají o níco, co bylo účelem tohoto zákona, samozřejmí nejsou.  
Tady u bylo zmíníno panem kolegou, e boj s korupcí je správný, akorát jednu víc vynechával, a to je zvlátní  nejkorupčníjí potenciál, kterým jsou dotace naprosto nepochybní, stačí se podívat na internet, do novin, skoro vechny kauzy, kterých jsme svídky, souvisely s dotacemi. No, sakra, kdy níkdo dává zadarmo prachy, to, abych si nepřismail, tu golfové hřití, tu chrám piva či níco jiného, paní starostka promine. Prostí jednou tady je, tak musíme čerpat, a se přečerpáme a nakonec se z toho úplní vyčerpáme. Tam kupodivu není tolik.  
A e tento zákon je legislativní zmetek, je způsobeno tím, e motivací nebylo to, aby tento zákon byl dobrý, ale to, aby se nemuselo hledat na jednotlivých radnicích, víte, jaká je to práce na internetu, kdy máme 6 200 obcí. Takhle to máte píkní naservírované. Jako taková drobnost, e níkdo můe opsat smlouvu, kterou níkdo jiný zaplatil, e ádná smlouva není dokonalá a řada advokátů a řada advokátů postavila byznys na tom, e budou říkat, e článek 3 v této smlouví je naprosto nesmyslný, jak vůbec níkdo mohl takovou smlouvu přijmout. ádná smlouva samozřejmí není dokonalá, zejména kdy se na ni díváme s odstupem, tak si říkáme: Jeímarjá, takhle bych to nikdy neudílal.  
Ono by bylo správné řeení. Vimníte si, jak se tento zákon postupní vykosuje. Nejprve ze 6 200 obcí zbylo 205, protoe ono prý je to tak jednoduché, ale pak se řeklo, no jo, jednoduché to je, ale sakra, ti neuvolníní starostové by s tím míli starost, tak to vykrtneme. Teï dostáváme denní dalí a dalí, a to je nekonečné. I kdy to dnes schválíme, tak budou neuspokojeny jetí níkteré organizace, které by také chtíly tam nebýt.  
A kdy jsem se zeptal jednoho človíka z jednoho takového spolku, jestli je pro, aby tam byly také tyto organizace, které jsou na vrcholu boje se vím nepravým, tak řekl: My se nad tím zamyslíme. Říkal jsem: Nad čím se budete zamýlet, to je přece samozřejmé, e sami byste nebyli ti, kteří by tam nechtíli být, kdy říkáte, jak je důleité, aby tam vichni byli.  
Navrhoval jsem jedno zníní, které bohuel nejsme schopni přijmout, a to by bylo v tom, e nejprve bychom tam skuteční nechali skuteční jenom stát a státní organizace, nikoli ádné firmy ani organizace, abychom si vyzkoueli, jestli to s ním dopadne, tak jako to dopadá s registrem vozidel, anebo jestli to dopadne lépe. Vimníte si, e kdy se to projednávalo ve Snímovní, pane poslanče, tak vy jste ani nevídíli, kdo to bude spravovat. Teprve ve Snímovní se rozhodlo, kdo bude vlastní registr spravovat, ono se to nevídílo, kdy se to projednávalo. Bude to ministerstvo vnitra, ministerstvo pro místní rozvoj? Pak se tuím rozhodlo, e to bude ministerstvo vnitra, ono má blízko ke kriminálce, tak to bude výborné, bude to mít hned na stole. Skutečným cílem tohoto zákona tedy je lehká práce. A proto jsem proti rozíření pravomocí NKÚ, a neoslní mí to, e byli v Rakousku, e u nás to bude tak, e sice NKÚ řekne, e bylo níco jenom patní, ale opozice podá okamití trestní oznámení. A ne se človík z toho dostane, tak u se nikam nevrátí. Tady jsme v troku jiné situaci. Tady se podává a tisíc trestních oznámení denní.  
Co, paní senátorko, máte níjakou námitku? Paní senátorka Wagnerová říká, e je unavena, já také, já mám také tisíc námitek.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Myslím, e můeme pokračovat.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Nebudu u dál pokračovat. Vyjádřím se k pozmíňovacím návrhům, jenom řeknu dva, které povauji za klíčové. První je to, aby i druhá strana mohla zveřejňovat, protoe kdo jiný ví lépe, co nechce, co chce začernit, ne dodavatel, který má know-how. Jak to bude vídít úředník na radnici? Ten riskuje, kdy začerní patní, tak na níj můe být níjaká aloba, e způsobil kodu. To by tam tedy mílo zůstat. A tam se navrhuje to vykrtnout. Já vás na to jetí upozorňuji, abyste si na to dali pozor, aby to tam zůstalo. K detailům se vyjádřím, a bude podrobná rozprava k jednotlivým pozmíňovacím návrhům. Přeji vám hodní úspíchů.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. S přednostním právem vystoupí senátor Petr Vícha, prosím.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní předsedající, váený pane poslanče, milé kolegyní, váení kolegové, váený kolego Kratochvíle, prostřednictvím paní předsedající. Omlouvám se za vyuití přednostního práva. Ale chci to mít ji za sebou. (Smích.) Nebojte se, nechci k tomu hovořit příli dlouho, protoe na výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí jsme se tomu vínovali velmi dlouho. Kromí čtyřdenní pracovní cesty vyslovení zamířené na tu víc, a nebudu opakovat to, co tady řekli kolegové, asi est hodin v sumí jsme o tom jednali na výboru a na ostatních výborech se o tom jednalo také dlouho. Dnes to máme níjakým způsobem uzavřít, protoe máme tu povinnost a máme třicetidenní lhůtu, bohuel krátkou k tomu, abychom vyřeili to, co níkolik let bylo ve snímovní a vyla z toho takováto bramboračka.  
Nejprve dví obecná postesknutí. Vínovali jsme dnes mnoho hodin jednání víci, která ohrouje Evropu, záleitosti imigrace, zaznívala tady slova o válce, a válka v níkterých zemích je, je tady obrovská hrozba. A ve srovnání s tím, co se tady na Evropu valí a co tady hrozí a my přijímáme jednu víc za druhou, která jetí ztíuje v Evropí ivot, tak mní to přijde z tohoto pohledu straní malé, smíné. A v tomto se přidávám asi ke kolegovi Kuberovi, který tady uvádíl i jiné záleitosti týkající se títků, emisí atd., které nám to vechno ztíují, a ostatní se vínují úplní jiným vícem.  
Druhá víc je váníjí. Před dvíma lety jsme tady vedli diskusi o Nejvyím kontrolním úřadu. Mnozí kolegové senátoři tady hovořili o tom, e zde existuje duplicita, multiplicita kontrol a e nemají moná nic proti tomu, a je NKÚ jako nejvyí nezávislý úřad, ale aby se při jedné víci vyřeily ty záleitosti, které nás trápí. A v ivotí by nás nenapadlo, e svobodná diskuse v Senátu povede k tímto dvíma vícem. Ta první nás moná mohla napadnout, e osobní jsem byl vyhláen korupčníkem roku v Senátu. Na tiskové konferenci Rekonstrukce státu to bylo vyhláeno. Kdy mí teï navtívovali zástupci Rekonstrukce státu, tak jsem se pořád ucházel o cenu, ale oni řekli, e to nebyla vícná cena, ale jenom taková mediální. Čili človík po 20 letech v komunální politice, kde dostává 60 % ve volbách, zejména proto jsem přesvídčen, e nekrade, je vyhláen korupčním roku v Senátu, e vyjádří svobodný názor při diskusi v Senátu.  
Ale dobře, to jsou neziskové organizace. Ale e se jako Senát objevíme ve výroční zpráví Bezpečnostní informační sluby, kolegyní a kolegové, to přece je níco, co jsem si myslel, e po roce 1989 u tady nemůe být. Nemůe být! Ukradl jsem níco, kdy jsem tady řekl, nebo to bylo v kapitole Organizovaný zločin, podporuji organizovaný zločin, kdy tady svobodní říkám svůj názor na zákon? A to se týká nás vech. A zástupce BIS jsme si proto pozvali, a skoro jsem si říkal, e dnes to nechám na kolezích a e nebudu vystupovat, protoe já u nechci být ve správí Bezpečnostní informační sluby, já u chci jít do důchodu a mít klid v této zemi, protoe jestli se tady vrací takové víci, co tady byly před rokem 1989, tak toho já se tady doít nechci!  
Promiňte mi tuto odbočku.  
A teï k registru smluv a velmi struční. Na výboru jsem řekl, e tak důleitý zákon s tolika dopady, které to můe mít, nebyl projednán řádnou legislativní cestou. Za to se omlouvám panu kolegovi Farskému, protoe ten upozornil, e poslanecký návrh, stejní jako kdy my tady v Senátu jako tíleso se usneseme a poleme do Snímovny návrh zákona, je řádná legislativní cesta. Je. Takto to nemyslím. Chci tím jenom říct, e nejzákladníjí legislativní cesta, kterou bychom se míli snait vyuít nejvíce mnoství případů, je, aby to byl vládní návrh zákona, který má připomínkové řízení, vnitřní, vníjí, kde se odhadnou vechny dopady zákona, vichni se mohou vyjádřit, připomínky se musí vypořádat, a pak to jde do Snímovny. Jsou samozřejmí monosti jiné, my můeme dát návrh, poslanec můe dát návrh, a u níkterých drobných pozmíňovacích návrhů to chápu, ale v přijímání úplní nového zákona s mnoha dopady to takto dobře není. A neodpustím si poznámku, e svého času jsme tady projednávali totální zmínu koncepce úřadů práce poslaneckým návrhem, zpracovaným tehdejím exministrem panem Drábkem. A k čemu to dnes vede z hlediska ubytoven, doplatků na bydlení a vůbec této situace, tak to dneska tady máme. A toho bych se nechtíl znovu doít.  
Poznámka druhá. Nejsou vyčísleny náklady a dopady tohoto zákona. Ano, při diskusích s panem poslancem i s kolegy z Rekonstrukce státu, s přáteli z Rekonstrukce státu jsme si to určití u odpustili. A oni teï na výboru to tak dílali a určití teï, kdy se podíváte na jejich stránky, tak to tam velmi pečliví sledují a kdo to podporuje, tak je dobrý a kdo ne, tak ne. Ale v pohodí, to samozřejmí mohou dílat.  
Bylo řečeno, e na Slovensku registr stál 600 000 Kč, v přepočtu z eur, protoe oni to přijali a před koncem roku, míl od 1. ledna platit, tak to na kolení udílali přímo pracovníci na ministerstvu. Tak nám to tam řekli, take to bylo velmi levné. Také nám řekli, e to vůbec nefunguje, ale to u není asi podstatné. Co je podstatné, e my u nás tady umíme různé registrační systémy, různé IT systémy vyrobit mnohem drá, a jsem přesvídčen, e i v tomto případí by se to podařilo. est set, osm milionů korun by byla asi optimální cena. Ale dobře. Kdy to má přinést miliardy, tak fajn ...  
Nejsou zhodnoceny moné dopady na povinné subjekty z hlediska konkurenceschopnosti. A to povauji za velmi vánou víc. Kolega Martínek to tady v doprovodném usnesení v podstatí řekl. Účinnost je jetí odloena, a myslím si, e by se tím níkdo vání zabývat míl. A tady nejde jenom o Budvar, Aeroholding a dalí, my tady vyřeíme moná pozmíňovacím návrhem Budvar, ale tady můe být i níjaký pivovar místský, proč Budvar ano, proč jiný pivovar, který také dílá jenom komerční činnost, ne.  
Čím víc pozmíňovacích návrhů tohoto typu a výjimek a výjimek z výjimek, tím hůř pro zákon a pro celkové prostředí a spíe je to svídectvím toho, e zákon prostí dobrý není.  
Zato Poslaneckou snímovnu a Senát poslanci vyňali. Nevím proč, ale shodli se na tom velkým počtem. Nezaznamenal jsem tady ádný pozmíňovací návrh na lavici, abychom to tam vrátili, kdy tak transparentní chceme hospodařit. Není takový návrh.  
Váná víc. Pouiji moná tvrdé slovo, moná je to nadsázka. V průbíhu projednávání tohoto zákona dolo k vydírání. Za tímto slovem si stojím, protoe bylo to u před volbami  podepi, kdy nepodepíe, my to zveřejníme. A teï se k tomu v podstatí zase odkazují: Podepsal jsi, tak musí hlasovat pro. Ano, neziskové organizace mohou dílat vechno. Ale osobní si myslím, e je to u jistým způsobem za hranou toho, jak by to mílo být. Ano, chodí za námi zástupci vech různých profesí, teï jsme tady projednávali pojiovny, cestovní kanceláře. Kadý řekl svůj názor, ale aby to bylo a tou formou  podepi nebo uvidí, to si myslím, e tady nebylo dlouho a myslím si, e by to tak být nemílo. Z Rekonstrukce státu říkali, e moná také tehdy pouili nedobrou metodu a e se z toho poučí. Přímé přenosy z naeho jednání nesvídčí o poučení, ale nevadí.  
Jak jsem řekl, můeme tento zákon dnes vylepovat mnoha pozmíňovacími návrhy. Kolega Láska řekl, e v případí přijetí pozmíňovacích návrhů by se jednalo o zmrzačení zákona, e je legitimníjí hlasovat pro schválení nebo zamítnutí. Ano, to je teï otázka naí taktiky a co sledujeme, protoe skuteční mám tyto obavy a v mnoha zákonech v minulosti jsme tady míli tíké rozhodování. Při vídomí toho, e Poslanecká snímovna nás kdykoliv můe přehlasovat, hledání níjakého kompromisu, moná odstraníní nejhorích vad, které tam cítíme, kdy to má anci, e to pak projde a bude to platit, můe být více ne prosté zamítnutí, vyjádření svého názoru a přehlasování a bude to platit v horí podobí. Ale to si musí kadý rozhodnout při svém hlasování. Já si stejní jako kolega Martínek myslím, e nejférovíjí jednání, aspoň já takto podpořím jeho návrh, a pro návrh zákona hlasovat nebudu. Ale kdy zamítnutí neprojde, budu se samozřejmí snait podpořit níkteré pozmíňovací návrhy, aby to mílo anci aspoň na vylepení ve Snímovní.  
Co můe být pro nás nejjednoduí řeení, nejméní problémové řeení? Schvalme to. Schvalme to, na stránkách Rekonstrukce státu budeme pochváleni, v tisku budeme pochváleni, i Česká televize nás pochválí, i kdy se jich to také týká, jak zjistili, jejich ministerstvo ne, ale nevadí. Jenome si myslím, na rozdíl od neziskových organizací, které nikdo nevolil a nemají ádnou zodpovídnost, my prostí máme zodpovídnost dopady, které zákony mohou být, a to musíme zváit při svém hlasování.  
A nyní u jen pár drobných poznámek. Díkuji Poslanecké snímovní, e přijala návrh, tuím pana poslance Stanjury, vyňala nejmení obce, kde starosta večer po práci přijde na dví hodiny, moná tam má níkdy sekretářku, moná ani ne, a teï by se míl vypořádat s administrativními vícmi. Nedej boe, aby na níco zapomníl, smlouva by byla neplatná, vytrhali by za tři mísíce dlabu, kterou poloili nebo strhali zateplení, anebo nevím, jak by v případí pouití toaletního papíru to vrátili zpátky, to u opravdu nevím ...  
Druhá poznámka. Zlomyslnost by mí vedla k tomu, abych podal pozmíňovací návrh, matematický pozmíňovací návrh: Tisíckrát nula je nula, e. Autoři říkají, e to nenese ádné administrativní náklady, e to je pár kliknutí a máte to, máte začerníno, polete to a je to v pohodí. Tak kdy to je nula, tak tisíckrát nula je nula, i sto tisíckrát nula je nula, tak a si to na ministerstvu vnitra, kdy povedou rejstřík, poleme jim to tam a oni a si to čtou a začerňují, nebude je to stát ádné administrativní náklady, moná tisíc právníků, jak jsme se o tom bavili. Nenavrhuji to, byla by to zlomyslnost a hloupost.  
Stejní tak musím říct, e troičku povauji za zlomyslné to  tak tam zahrňme i neziskové organizace, a to přiznávají, cítím to troku z pozmíňovacích návrhů a bojím se, aby to nevedlo k tomu, e v Poslanecké snímovní to nebude mít anci.  
To je z mé strany pro tuto chvíli vechno. Omlouvám se, e ač jsem avizoval krátké vystoupení, tak nakonec mi to tak nepřipadalo, ale u nebudu vystupovat podruhé a svůj názor vyjádřím hlasováním. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji a teï má slovo pan senátor Karel Kratochvíle, prosím.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři. Je mi dost tíké mluvit o tak dobrých řečnících, jako byli přede mnou, ale můj názor je troku podobný.  
Dovolte mi níkolik slov k předloenému návrhu zákona.  
Předloený zákon o registru smluv se rodil velice tíce. Jedná se o poslanecký návrh, ačkoliv se pod níj podepsalo níkolik poslanců, kteří jsou zároveň i členy vlády. Jakkoli si zákon klade za cíl upravit a zprůhlednit finanční toky v oblasti veřejné správy, nebo toto je jediným smyslem celého uveřejňování smluv, tedy vídít, jaké finanční toky nastaly.  
Zákon nebyl připraven a předloen vládou, která byla k předloení takového návrhu zákona nejpovolaníjí, připravili jej jenom poslanci. To u tady bylo řečeno ji níkolikrát. Moná práví proto legislativní proces předloeného návrhu zákona v Poslanecké snímovní byl tak dlouhý, tak náročný. Zákon byl předloen jetí v roce 2013, ale projednáván byl v prvním čtení a 21. 1. 2014 na 5. schůzi Poslanecké snímovny. Nyní pro zajímavost probíhá schůze 32. a 34. Tolik času uplynulo, a jak je vidít, poslanci zvládají mít rozjednané i tři schůze najednou. Níkdy ovem Poslaneckou snímovnou vyprodukovaný zákon není tolik kvalitní, aby byl přijat i Senátem, jako v tomto případí.  
Budu tedy struční rekapitulovat. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj Poslanecké snímovny, stejní jako výbor ústavní-právní, kontrolní, hospodářský Poslanecké snímovny přeruily rozpravu v projednávání předloeného zákona, aby nakonec výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj usnesením z 11. 6. 2014 doporučil návrh zákona zamítnout.  
Slova, která nyní pronesu, ji byla vyslovena níkterými mými předřečníky, jsou slova, která budou nejspíe patní vykládána, budou označena vpravdí jako kacířská. Kadý, kdo z nás tato slova pronesl, bude označován za osobu, která brání otevřenosti veřejné správy, brání boji proti korupci, brání transparentnosti, brání vemu pozitivnímu a kadý volený orgán by tedy míl tímito slovy ohrozit své případné znovuzvolení, pokud by po tíchto slovech míl odvahu jetí vůbec znovu kandidovat. Nicméní ta slova pronesu. Vede mí k nim odvaha nebát se vyslovit názor, e dobrý úmysl je zde naplňován úplní patnými prostředky. Ten dobrý úmysl je práví ta transparentnost veřejné správy a boj proti korupci. patným prostředkem je dosaení tíchto cílů návrhem tohoto zákona.  
Po prostudování celého návrhu zákona jsem bohuel toho názoru, e předloený návrh by si zaslouil, aby bylo hlasováno pro jeho zamítnutí.  
Důvody pro toto přesvídčení jsou následující.  
Předloený návrh zákona je prezentován tak, e vlastní se nic moc nedíje. Dotčené subjekty budou od určitého data skenovat své smlouvy a vkládat je do přísluného registru. Podle předkladatelů bude jednoduí a levníjí, méní nákladné a nezatíující. Nejsem toho názoru. Po prostudování předloeného návrhu zákona, který mimochodem od jeho prvotního předloení se pomírní výrazní promínil, jsem názoru, e tato úprava přinese vem více administrativy, více nákladů, ani by přinesla kýené efekty, které jsou slibovány.  
Předloený návrh zákona v podstatí předpokládá uveřejňování vech smluv. Smluv jak soukromoprávních, smluv o poskytnutí dotace, co jsou verze smlouvy veřejnoprávní poskytující dnes vítinou evropské finanční prostředky.  
Zejména tíchto smluv budou desetitisíce. V celkovém součtu pro následující programové období 2014  2020 to bude jistí více ne níkolik desetitisíc smluv o poskytnutí dotace z evropských fondů.  
Zde je skuteční výrazní palčivá potřeba tyto smlouvy do posledního uveřejnit na internetu. Je poskytování dotací z evropských fondů skuteční v ČR natolik prohnilé, e náprava se musí sjednat pouze uveřejňováním kadé dotační smlouvy? Jsem přesvídčen, e tomu tak není. Pokud by to tak mílo být, správnou a efektivní cestou by mílo být posílení kontrolních mechanismů, vedoucích k zavedení případných podvodů, zamezení případných podvodů, nikoli uveřejníní smluv a čekání na ohlasy z veřejnosti. Ostatní soukromoprávní smlouvy, které orgány veřejné správy bíní uzavírají, by samozřejmí za předem jasní stanovených podmínek uveřejňovány být nemíly a také jsou.  
Předloený návrh se tváří, e tomu tak bude bez vítích obtíí. Smlouvu přísluný úředník oskenuje, odele na registr, kde se stane volní přístupnou. Nebude tomu tak. Samotná důvodová zpráva v původní verzi předloeného zákona připoutí, e ji dnes jsou vechny smlouvy, na jejich základí se nakládá s veřejnými prostředky a veřejným majetkem, jejich stranou je státní orgán, územní samosprávný celek nebo jeho orgán, veřejná instituce, orgán veřejné moci poskytované samozřejmí po vyloučení chráníných informací na základí individuální ádosti podle zákona č. 106 z roku 1999, o svobodném přístupu k informacím.  
Současní předpokládané důvody v důvodové zpráví uvedly, e zřizování individuálních ádostí o informace s nutností jejich individuálního posuzování, provádíní, anonymizace, vydávání rozhodnutí, dodrování lhůt, zpoplatňování a dalí administrativy je výrazní náročníjí a méní komfortní pro adatele, tak povinné subjekty, ne v případí zveřejníní způsobem podle předloeného návrhu zákona.  
Předloený návrh zákona vak bude stejní administrativní náročný. Nemálo komfortní. Uveřejnínou smlouvu obsahující tzv. chráníné údaje nebude moné zmínit jen tak bez dalího, tedy ji jen oskenovat a odeslat do registru smluv, bude-li taková smlouva obsahovat utajené informace, zejména osobní údaje, co obsahuje i u druhé smluvní strany vdy. Tak bude obsahovat informace o majetkových pomírech osoby, za kolik korun taková osoba koupila nebo prodala. A předevím takové smlouvy obsahují obchodní tajemství a informace, které jsou předmítem průmyslového vlastnictví a autorského práva.  
Sami předkladatelé v důvodové z práví připoutíjí, e uvedené informace, pokud by se vyskytovaly u povinní uveřejňované smlouvy, je třeba před uveřejníním vyloučit, pokud by tyto informace tvořily celý obsah smlouvy, pak se tato smlouva neuveřejní vůbec.  
Není tak moné ani souhlasit s tvrzením předkladatelů, je je obsaeno v důvodové zpráví, e osoba, která bude scan smluv do registru odesílat, bude osoba na úrovni účetní s platovou třídou okolo desítky. Je nanejvýe pravdípodobné, e tuto činnost budou nakonec muset provádít právníci, aby se eliminovala rizika spojená s případnými alobami, od alob na ochranu osobnosti a po prozrazené osobní tajemství, co se týká obchodních tajemství. Jako nesmírní důleité povauji uvést, e předloený návrh zákona předpokládá rovní uveřejňování smluv, které uzavírají státní podniky, národní podnik a dalí právnické osoby, v nich má stát nebo samosprávný celek vítinou účast. Třeba i akciové společnosti s ručením omezeným.  
Nejen obchodní korporace, ale státní podnik a národní podnik Budvar jsou zřízeny tak, e jsou v zásadí podnikajícími subjekty, by podnikají s majetkem státu. Tento majetek jim byl transparentní svířen, je kontrolovatelný, je dohledatelný a vekeré aktivity tíchto podniků jsou kontrolované svými zakladateli nebo zřizovateli. Zakladatel kdykoli můe ve státním podniku nebo národním podniku provést kontrolu a vyvodit z ní důsledky. Proto je otázkou, co má přinést uveřejňování smluv u tíchto zásadní pouze hospodářských subjektů, kromí vyí administrativy a rizika prozrazení obchodních tajemství, aktivit, plánů, cílů a jiných postupů, které vechny mohou být jakkoli zneuity v rámci konkurenčního boje.  
Pivovarnická společnost Anheuser-Busch se nyní po ovládnutí rivala a dvojky na svítovém trhu, skupiny SAB, jistí ráda přečte smlouvy uzavírané národním podnikem Budvar. Stejní tak ostatní státní podniky, které se zabývají hospodářskou činností, povaují předloený návrh zákona za návrh, který v zájmu veobecné transparentnosti můe přinést problémy s ochranou citlivých informací.  
Závírem bych rád uvedl, e připomínky vlády, která uplatnila ve svém stanovisku předloeném v návrhu zákona nebyly v plné míře zohledníny. Dá se dokonce konstatovat, e byly zohledníny naopak ve velmi malé míře. Jinak řečeno, vítina výhrad obsaených ve stanovisku vlády zůstává platných i dnes, kdy projednáváme tento zákon na půdí Senátu.  
S ohledem na ve uvedené jsem přesvídčen, e by bylo potřeba podat návrh na zamítnutí tohoto zákona. Avak z důvodu moné zamítavé reakce Poslanecké snímovny tento návrh nepodám. Na stůl vám byly rozdány pozmíňovací návrhy, které napravují tyto nesrovnalosti. Důvodem pro předloení tíchto pozmíňovacích návrhů je moje přesvídčení, které vyplývá z mé dosavadní praxe, e příspívkové organizace zaloené státem nebo územním samosprávným celkem, jako i státní podniky nebo národní podnik nemusí nutní podléhat povinnostem dle navrhovaného zákona, nebo státní podnik a národní podnik jsou vystaveny zároveň podnikajícím právnickým osobám a jsou velice důkladní a hloubkoví kontrolovány zakladateli. Současní i příspívkové organizace mohou být kontrolovány svým zakladatelem.  
Současné zákony v ČR kontroly příspívkových a státních organizací a národního podniku umoňují. Není proto podle mého názoru aktuální potřeba, aby hospodaření tíchto jmenovaných subjektů podléhalo dalí veřejné kontrole, a to navrhovaného typu.  
Závírem potvrzuji slova mého předřečníka, kolegy Vystrčila, o situaci v parlamentu a ádosti poslanců o zmíny tohoto zákona v Senátu. Já bych úplní závírem chtíl říci, abychom s vaničkou nevylili i to dítí.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Lubomír Franc. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Lubomír Franc:  
Paní předsedající, pane předkladateli, váené kolegyní, váení kolegové. Tady bylo mnoho řečeno a já si dovolím vám teï říci pohled zástupce krajské samosprávy, to znamená toho subjektu, který s tímto návrhem zákona, nebo zákonem, pokud bude přijat, bude denní pracovat, ale bude samozřejmí mít za níj i zodpovídnost, a vechny důsledky, které z toho zákona vyplývají.  
Já souhlasím s tím, aby veřejnost byla velmi informována i podrobní o fungování a práci krajské samosprávy a třeba i o tích smlouvách, o kterých tady mluvíme. U to tady zaznílo, dneska ta monost tady je, veřejnost ji má. My dneska zveřejňujeme jako krajský úřad vechny smlouvy nad 50 tisíc, které vyplývají z dotačních titulů, to je mnoho desítek a stovek smluv v kadém roce. My zveřejňujeme smlouvy nad 500 tisíc, ty se zveřejňují na profilu zadavatele. U tady o tom také bylo mluveno. A pak zveřejňujeme samozřejmí smlouvy, o které si občané poádají podle č. 106. Jen pro vai zajímavost, v roce 2014 na krajský úřad přilo 79 ádostí podle č. 106, z toho byla jedna ádost na smlouvu, na ty smlouvy, o kterých my dneska mluvíme. Rok 2015  zatím nám přilo 85 ádostí, z toho... (Hluk v sále.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pardon, pane kolego, já poprosím kolegy, aby se uklidnili, protoe debata je váná. Díkuji.  
Senátor Lubomír Franc:  
Z toho byly dví smlouvy, které kraj uzavřel. Z toho vyplývá i má první poznámka, zda zákonodárce opravdu provedl jakýsi test nezbytnosti a vhodnosti této právní úpravy. Já jsem se dodnes nesetkal s tím, e by si na kraji níkdo stíoval, e jsme níco neuveřejnili. Podle č. 250 nebo podle zákona o veřejných zakázkách nebo podle č. 106. Tady u také zaznílo, e návrh zákona neproel standardním připomínkovým řízením. Bylo vysvítleno, e nemusí projít tím standardním připomínkovým řízením. Z hlediska kraje nastalo to, e jsme dostali na kraj pouze jakýsi dotazník z ministerstva vnitra k vyplníní. To znamená, opravdu to neprolo ádným kompletním posouzením a názorem ze strany kraje, jak se k víci, se kterou budeme denní pracovat, jak se k ní stavíme.  
Jak to bude s náklady na provoz tohoto systému, a teï budu mluvit jenom o tích nákladech krajských, mám tady poznámku, e budeme muset napojit centrální registr na datovou schránku a systém spisové sluby, co nás bude stát 500 tisíc korun, a dále budeme muset opatřit scannery a software v cení 200 tisíc korun. To samozřejmí není zásadní částka, 700 tisíc korun  pro kraj není částka problematická, a na to, e máme dalích 200 příspívkových organizací, které se budou muset s tímto, o čem já mluvím na úrovni kraje, vyrovnat také. Samozřejmí ne s tími obrovskými náklady, s tími 700 tisíci, s meními náklady, ale budou tyto víci muset také zajistit. Budou muset zajistit to, e ty smlouvy budou uloeny v otevřeném a strojoví čitelném formátu atd.  
Nejasnost je i se současným zveřejňováním, s tzv. duplicitou smluv. Pokud jsem si ten návrh zákona dobře přečetl, tak jsem zjistil, e ty smlouvy, které my dnes dáváme na profil zadavatele, to jsou ty smlouvy nad 500 tisíc korun, tak ji nebudeme muset zveřejňovat na profilu zadavatele, ale kadopádní tam jetí dál budeme muset zveřejňovat seznam subdodavatelů a výi skutečné uhrazené ceny, to znamená, e tady jdeme do dalí duplicity. Nedáme na profil zadavatele smlouvu, ale budeme tam podle toho zákona, který dnes platí, muset dávat jetí tyto dva údaje, take nevím, jak tyto víci budeme vysvítlovat i lidem, kteří na tom pracují, kteří ten ná profil zadavatele zajiují a provozují.  
A úplní tu nejpodstatníjí poznámku mám k tomu, e nezveřejníním smlouvy dojde k neplatnosti. Tady se zase o tom mluvilo, take se nebudu opakovat. Je to podle mí obecné naruení zásad smluvních vztahů a stát by míl opravdu zasahovat do tíchto vící, jen kdy je to nezbytné. Zazníl tady i názor parlamentního institutu, take se o ním zmiňovat také nebudu. Ale to, co by pro vás při hlasování mílo být důleité, to je postoj i dalích krajů, a teï nemluvím jenom za Královéhradecký kraj. Touto problematikou se zabývala Asociace krajů, konkrétní Komise pro veřejnou správu a legislativu a legislativní skupina Komise pro veřejnou skupinu. A kdy to velmi zjednoduím, tak s tímto závírem.  
Krajské samosprávy nemají problém se samostatným zveřejňováním. Koneckonců vítina smluv se ji dnes zveřejňuje, jak jsem o tom ji mluvil. Níkdy to je na bázi dobrovolnosti, tak to dílá Liberecký kraj, tak to dílá, myslím, Jihomoravský kraj, ale vítinou to je podle tích ustanovení, o kterých já jsem se tady zmiňoval, avak, a to je to podstatné, zcela nesouhlasí se zakotvením principu zruení smlouvy v případí nezveřejníní.  
Váení kolegové, mní vadí, e dopředu předkladatel říká, e zákon nebude respektován, a protoe je potřeba nasadit fakticky ten nejtíí právní postih, to znamená neplatnost smlouvy. Já si osobní neumím představit, e pokud by... (Hluk v sále.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já znovu poprosím o klid. Prosím, kolegové senátoři, vínujte pozornost tomu, co se tady díje. Díkuji. Ruíte nás.  
Senátor Lubomír Franc:  
Já si osobní neumím představit, e pokud bude platit ta povinnost zveřejňování smluv, e by níkdo na kraji, a mluvím teï jenom za kraj, nemluvím za jiné instituce, e by se odváil tam nevloit smlouvu, níjak zámírní to torpédovat, to se prostí nestává, nestane, můe se to stát jediní výjimeční níjakým administrativním nedopatřením.  
Dneska ta kadá nae smlouva krajská je v naem krajském registru. Ta veřejnost se o tom samozřejmí dozví velmi jednodue, protoe kadá smlouva musí být schválena buï radou kraje, nebo zastupitelstvem kraje. Kadý si pak samozřejmí můe vyádat tuto smlouvu nebo vechny smlouvy pomocí č. 106.  
Take já z toho vyvozuji to, e nebudu hlasovat pro tento návrh zákona. Pouze s pozmíňovacím návrhem. A to s tím minimálním pozmíňovacím návrhem  zruení neplatnosti smluv v případí nezveřejníní.  
Take díkuji vám za pozornost a doufám, e i tento pohled od krajské samosprávy bude pro vás i určitým vodítkem pro vae rozhodování.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, pokračujeme v obecné rozpraví. Slovo má nyní pan senátor Jiří esták.  
Senátor Jiří esták:  
Váená paní předsedající, váené dámy, váení pánové. V krátkosti se jenom vyjádřím k tomuto zákonu. Nemám ani tak problém se zveřejňováním smluv, protoe jsem jako člen Rady místa České Budíjovice hlasoval pro to, e místo u v roce 2011 zveřejňuje vechny smlouvy, co je tři a půl tisíce smluv na internetu. Samozřejmí, jedná se o smlouvy konkrétní místa, ne jeho podniků.  
Nicméní si myslím, e to bylo dobře, vídíli jsme, proč to díláme. Tento návrh bych v této podobí, jak je, nepodpořil Ale podpořím ho s případnými pozmíňovacími návrhy.  
Zastavil bych se pouze u jednoho. Řeknu vám, proč. Paragraf 2 písm. k) je státní podnik nebo národní podnik. Národní podnik v tomto smyslu je pouze národní podnik Budvar. Dovolil bych si říct, proč bych se velmi na vás obrátil a apeloval, aby tato část, slovo "národní podnik" bylo vykrtnuto. Budvar je právnická osoba ve vlastnictví státu, ale není zaloen za účelem plníní veřejných potřeb, nýbr jde o podnikatelský subjekt pohybující se v tvrdém konkurenčním prostředí rychloobrátkového zboí ve více ne 70 zemích svíta.  
Budvar nehospodaří s veřejnými financemi. Není napojen na veřejné rozpočty a finanční prostředky získává výluční z vlastní podnikatelské činností, jím účelem je vytvářet zisk. Působnost zákona se vztahuje na vechny smlouvy, bez ohledu na rozhodné právo. Budvar jako významný exportér piva uzavírá smlouvy se zahraničními partnery, přičem celá řada smluv se řídí jiným, ne českým právem, a v kadé jsou ustanovení o ochraní obchodních a důvírných informací.  
S ohledem na povinnosti zveřejňovat tyto smlouvy tak vzniká reálné nebezpečí sankcí vůči Budvaru za poruení smluv.  
Potřeba rozliování obchodního tajemství a know-how. Za obchodní tajemství povauje občanský zákoník konkurenční významné, určitelné, ocenitelné a v přísluných obchodních kruzích bíní nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a její vlastník zajiuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení. Tolik citace.  
Naproti tomu know-how nemá legální definici. Avak odborná literatura je popisuje jednoznační jako výrobní technické, ale i technologické, organizační, obchodní, či jiné poznatky, je nejsou obvykle výsledkem tvůrčí činnosti, ale dlouholeté zkuenosti s optimálním průbíhem určitého procesu technologie a receptury. Tolik citace.  
Argumenty z pohledu sporů se společností Anheuser-Busch, která u byla tady zmínína. V případí povinnosti zveřejňovat smlouvy dle zákona o registru smluv, získá společnost Anheuser-Busch informace o tuzemských a zahraničních obchodních aktivitách Budvaru, které bude zneuívat v rámci soudních sporů, vedených s Budvarem v celé řadí států. Výsledkem bude výrazní zhorené postavení Budvaru v uvedených spore, s rizikem ztráty obchodních aktivit a pokození jeho rozsáhlého duevního vlastnictví.  
A nyní dva argumenty obchodního charakteru. Zveřejníním smluvních obchodních podmínek bude Budvar postien nerovným a nevýhodným postavením vůči svým konkurentům v pivovarském oboru. Současní bude také znevýhodnín při jednáních se stávajícími i potenciálními i obchodními partnery, jak na straní nákupu, tak předevím prodeje do českých a svítových obchodních řetízců.  
Zveřejníním dojde k odkrytí know-how nákupní i obchodní strategie Budvaru a tudí k přímému ohroení tvorby zisku, jeho podstatná část je odvádína do rozpočtu ČR. V roce 2014 odvedl Budvar do státního rozpočtu 800 milionů a v letoním roce 500 milionů korun. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take díkuji a slovo má pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Omlouvám se, e jsem zde znovu, ale byl jsem upozornín, e teoreticky nemusí být podrobná rozprava, a protoe bych chtíl být také konstruktivní, aby v případí, a to dopadne jakkoliv se zákonem, tak abychom míli jistotu, e ten, kdo pečuje o tento stát, bude vyzván k tomu, aby znovu zhodnotil, jestli rizika a nae obavy jsou oprávníné nebo ne. Take bych si dovolil přečíst doprovodné usnesení Senátu. Bohuel kolega Láska tady není, tak vaím prostřednictvím... (Musím to, bohuel, paní kolegyní, přečíst, nedá se nic dílat... Byl bych radi, kdybych se mohl odkázat, ale nejde to.) Ale kolegovi Láskovi níkde do kuloáru chci jenom sdílit  znáte mí, víte, e vítinou mluvím spatra a i v tomto případí jsem si to napsal práví proto, abych se níkde neuřekl. Kdy si podrobní prozkoumáte, co jsem řekl, tak ádná konkrétní obviníní, kromí toho, co je reální na webu přísluné instituce, tak nejsou. Jsou to vechno víci, které jsou obecné a mohly by nastat, nikoliv neříkám, e to dílá kdokoliv konkrétní.  
Doprovodné usnesení Senátu - číslo se doplní - ze dne 22. září 2015 v souvislosti s projednáním návrhu zákona o zvlátních podmínkách účinnosti níkterých smluv, uveřejňování tíchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) /senátní tisk č. 126/, Senát:  
I. Konstatuje, e zákon v sobí můe obsahovat celou řadu předkladateli nepředvídaných rizik vyplývajících zejména z moného konfliktu trního prostředí a konkurenčního boje s povinnostmi, které tento zákon nařizuje právnickým osobám zřizovaným či zaloeným veřejnoprávními subjekty, popř. právnickým osobám, v nich se tyto subjekty majetkoví účastní.  
II. ádá vládu, aby si nechala před nabytím účinnosti tohoto zákona zpracovat nezávislý rozbor rizik pro jednotlivé právnické osoby či skupiny právnických osob tak, aby si mohla být jista, e obavy z ohroení jejich činnosti a sníení jejich konkurenceschopnosti jsou liché.  
III. Povířuje předsedu Senátu, aby o tomto usnesení informoval předsedu vlády a jsem na závír podepsán.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Milé kolegyní, kolegové, pane poslanče. Jsem lékařka, není to mé téma, není to můj álek kávy, ale musím říci asi takto. Mní nedílá problém, kdy jsou zveřejníné smlouvy. My jako lékaři vlastní smlouvy prostřednictvím zdravotních pojioven ji máme zveřejníné nebo budou zveřejníné na internetu. Je to dáno zákonem.  
To, co teï se dovídám o tomto zákonu, který je připraven poslaneckou iniciativou, nikoliv vládní, tak mí troku zaráí. My jsme tady u myslím níkolikrát v Senátu míli situaci takovou, e buï je tu zákon, o kterém říkáme  ano, zákon není dobrý, je patný, tak ho nepodpoříme a zamítneme. Ale budeme si jisti, e patný zákon bude v dolní snímovní schválený.  
Pak je tady druhá polovina úvahy; a říkáme si dobře. Schválíme ho tedy s pozmíňovacími návrhy, které trochu mohou zmírnit dopad zákona, který teï se nám jeví jako patný. Jsme tu opakovaní vlastní s tímto dilematem. Myslím si, e vlastní zákony mnohdy jsou ity absolutní horkou jehlou, a pak je novelizujeme a u se třeba k novelizaci ani nedostaneme nebo i novelizace kulhá. Zákony by míly vypadat asi trochu jinak. Jsme vichni zákonodárci a míli bychom vytvářet zákony, které mají hlavu a patu.  
Za sebe mohu říct, e v podstatí naprosto souhlasím s kolegou Radko Martínkem. Velmi ráda bych podpořila - zamítnout, ale kdy zamítneme, tak to dopadne tak, e ani zlepení, které tady chceme, tak to prostí nebudeme moci realizovat.  
Take já asi dilema mám vyřeené. Podle mí ale patní, protoe radi bych to zamítla a chtíla, aby se zákon přepracoval. Vím, e říkáte, pane poslanče, e nikoliv. To je práví to patné, a na to bych také apelovala, aby se zmínil zákon v tom smíru, kdy Senát níco opraví, tak dolní snímovna by nemíla přijímat původní návrh zákona i s titulky  jak já říkám. To znamená, e byste míli brát v úvahu námitky Senátu, které jsou mnohdy mnohonásobní lepí a mají mnohdy vítí hlavu a patu, ne návrhy přicházející z dolní snímovny.  
A proto pro doprovodné usnesení budu hlasovat. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Petr Bratský má slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobrý podvečer vem jetí jednou. Pan kolega Vícha, kdy hovořil, zmínil jeden aspekt toho nového zákona, a to byla ta krátká zmínka o tom, e tam níkdo z poslanců vsunul malý odstaveček, e malé obce budou vyňaty z povinnosti z tohoto zákona, jenom trojkové obce tam zůstávají. Je zřejmé, proč to bylo dané, aby opravdu starostové malých obcí, kteří nemají takový aparát, nemuseli kadou smlouvu zveřejňovat. Jene, ono čertovo kopýtko je v tom přece jen, v tom smyslu, e já se domnívám, e tím obyvatele tíchto obcí stavíme do dvou rolí. Do dvou kategorií. Jedna jsou ti, kteří mají právo na informace, to budou ti tích velkých obcí, a pak ti z tích malých nemají právo na informace, ačkoli jejich obec je sice malá, ale třeba zrovna nedávno jste určití vidíli reportá malé obce tísní u hranic, v přepočtu na obyvatele nejbohatí v ČR, postavili si bazén, teï nové zastupitelstvo říká: Stojí nás hodní peníz, my ho nechceme, tak vymyslíme, co s ním. Asi to zasypeme a budeme tam pístovat kytky. Obyvatel této obce nebude mít právo na informace ze zákona, ačkoli se tam točí moná víc peníz ne v níkterých trojkových obcích. Tak jenom abychom si to uvídomili, jestli to je, nebo není dokonce neústavní. Já u jsem o tom hovořil i na naem výboru. Nejsem si zcela jist, jestli níkdo na neústavnost tohoto ustanovení zákona upozorní, z tích meních obcí, tak na Ústavním soudu podle mého názoru nepochybní dospíjí k závíru, nechci předjímat, protoe soudy jsou nezávislé, ale myslím si, e by docela s úspíchem dospíly k závíru, e to neústavní je, čili tato část toho zákona se bude muset vyjmout. A pak si uvídomme, e vechna zastupitelstva v celé ČR to budou muset dílat. Tam to bude smířovat do budoucna.  
Jenom abychom občas, kdy díláme různé pozmíňovací návrhy, a u v Poslanecké snímovní, nebo tady v Senátu, nevymýleli níkteré víci, které myslíme dobře, ale ne zcela dobře se z toho níkomu můe udílat, a z hlediska ústavnosti, kterou speciální Senát má dílat, si myslím, e to komfortní zcela není.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má s právem přednosti senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený kolego poslanče, kolegové, kolegyní. Za prvé bych chtíl dát návrh, abychom mohli hlasovat i po 19. hodiní, a nejenom hlasovat, ale...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jednat a hlasovat.  
Senátor Jan Horník:  
Jednat a hlasovat, vzpomínám si na Vae slova, jak jste nám to jednou zatrhl, protoe jsme zapomníli slovo "hlasovat". To je první víc. Druhá víc, zdali bychom mohli následující tři zákony přenechat na projednání Senátu následující, protoe oni nemají lhůtu. A potom bych chtíl poádat jménem klubů, v podstatí čtyř, před vlastním hlasováním, ke kterému dojde, abychom míli 15minutovou přestávku.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak, to jsou vechno procedurální návrhy, předpokládám, tak o nich budeme hlasovat. Ale nechám hlasovat o kadém zvlá. Nejprve budeme hlasovat, e Senát můe jednat a hlasovat po 19. hodiní. Take znílku si dáme.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro prodlouení doby, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 16  
ukončeno. Registrováno 59, kvórum 30, pro 51, proti nikdo, návrh byl schválen.  
A pak druhý návrh byl, abychom body, které bude předkládat pan ministr dopravy Dan ok, z nich v jednom zastupuje ministra spravedlnosti Roberta Pelikána, byly odloeny, to znamená na přítí... Kolegyní má faktickou...  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobrý večer, váené kolegyní, kolegové. Chci se jenom ujistit, e níkdo zkoumal, e odloení dalích dvou bodů nemá časovou prodlevu. Zkoumal to níkdo? (Senátor J. Horník souhlasní pokyvuje.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Bavíme se o bodech, které po přečíslování mají číslovky 10, 11 a 12. Je to tisk č. 120, usnesení Senátu k informaci vlády ČR o zmíní rámcové pozice a pak je to senátní tisk č. 129. O tom budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro vyřazení tíchto bodů z naeho dneního jednání, tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE.  
Vyřazujeme tři body, které nemají lhůtu.  
Hlasování č. 17  
ukončeno. Registrováno 59, kvórum 30, pro 52, proti nikdo, návrh schválen.  
Budeme pokračovat v naí rozpraví. Slovo má senátor...  
Senátor Jan Horník:  
Jetí ta 15minutová přestávka...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Ale to je právo kadého předsedy klubu, aby si řekl o přestávku, vy jste ji chtíl před hlasováním.  
Senátor Jan Horník:  
Ano.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
A to teï nemáme. Take o tom nebudeme hlasovat.  
Senátor Jan Horník:  
To byly jenom body k projednání, mám jetí připravený dalí text.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Kolego, vy jste se přihlásil s procedurálním návrhem. Opustil jste mikrofon, tak se přihlaste, a kdy se přihlásíte, tak s právem přednosti můete pokračovat.  
Senátor Jan Horník:  
Take u ádné zdravice nebudu podávat. Já bych chtíl jenom reagovat na víci, které se tady dneska probíraly. Cením si velmi toho, co říkali vichni kolegové napříč spektrem, a jste byli z ČSSD, z ODS, od nás. Víte, já si hrozní moc cením toho odborného náhledu a toho času, který jsme s návrhem tohoto zákona strávili. Nebylo to jednoduché. Nicméní musím také po pravdí říct, kdy se spolu kolikrát setkáváme na naich výjezdech, tak si uvídomme, kolikrát sedíme v níjakém hloučku a debatujeme a de facto jak nadáváme. Nadáváme na to, jak jsou zákony, jak to vechno nefunguje, jak se i níkde krade apod. A samozřejmí tento zákon by tomu míl být nápomocen. Já se ale bohuel obávám, e to nezasáhne vechny korupčníky, které to má zasáhnout. Asi tíko mní níkdo bude říkat, e já toto prostředí bych chtíl níjakým způsobem pístovat.  
Mluvila tady přede mnou chvíli paní kolegyní Dernerová. My dva jsme si osobní uili a víme, co to je vstoupit do protikorupčního prostředí v rámci ROP Severozápad, víte, jak jsme to tady kritizovali v minulosti? Tíko nám níkdo bude podsouvat, e s takovým zákonem nesouhlasíme. Ale bohuel jsou víci, se kterými souhlasit v tom zákoní nejde. Zde jeden z předřečníků, mám dojem, e to byl kolega Martínek, nebo nevím kdo, mluvil o tom, e vlastní návtívu, kterou udílal ná klub VUZP v sousedním Slovensku a Rakousku přinesl zkuenosti, které neodpovídají tomuto navrenému zákonu, hlavní jeho rozsahu. Budeme asi první v EU.  
Já jsem uvádíl případ stejný, ze sousedního Nímecka. Protoe jsem dneska míl příleitost, kdy sem přili zástupci státní saské banky, to jsou ti, kteří spravují peníze v rámci přeshraniční spolupráce SaskoČesko. A protoe mi nebyl nikdo schopen odpovídít na otázku, co se bude dít se smlouvami, které budou uzavírat samosprávy třeba se samosprávami nebo s kýmkoli jiným, se sousedními státy.  
Chvíli sledovali rozpravu. Kdy jsme jim vechno řekli, o co jde, tak řekli, váení, ale vy budete muset dodrovat evropské právo. A evropské právo, evropská smírnice jasní říká, co se u veřejných prostředků musí uvést. S tím my nemáme problém a to uvést budete moci. Ale smlouva, která se např. dílá u Sächsische Aufbaubank, kde české obce kooperující s nímeckými dostanou dotaci 4 milionů eur na svoje projekty a je tam lead-partner, tak pokud on bude v sousedním Nímecku, tak to není problém. Ale pokud bude z České republiky např. tato obec nebo kraj, tak by vlastní míl vzít tu smlouvu, která je zhruba 30-40stránková, a míl by ji zveřejnit. Ale to bude poruení nejenom asi toho práva, té smírnice, evropského, ale v tomto případí nímeckého. Ale to se týká vech tích, kteří jsou kolem hranic, a to je Česko-Polsko, Česko-Rakousko atd.  
Nikdo mi nebyl schopen říct, co s tím udíláme. Kde se ten starosta, který to bude podepisovat, případní proviní, nebo nikoliv. Kdo ho z toho vyseká, bude to řeit Evropský soudní dvůr, nebo kdo vlastní bude řeit? Na toto jsem nenalezl otázku. A byl bych rád, kdyby se předkladatel k tomuto mohl vyjádřit.  
A teï mi dovolte jetí reagovat na víci, které u zde také řekli moji předřečníci. Byla to záleitost týkající se rekonstrukce státu. Víte, já de facto jsem byl velmi rád, kdy rekonstrukce státu vznikla, protoe jsem očekával seriózní diskusi a jakousi páku na stát, e bude nápomocna tomu, abychom korupční prostředí co nejvíc utlumili. Bohuel včera při jednání naeho výboru v 8,35, kdy jsem míl otevřené stránky Rekonstrukce naeho státu, tak se tam mj. objevilo: "V naem koutí sedí předkladatel původní verze Jan Farský, ale také lobbisté"  a teï tam bylo  "ČEZu, ČEPSu včetní nás".  
Kdy jsem upozornil, protoe oni to vysílali de facto přímo z Frýdlantského salonku, kdy jsem je na to upozornil, e tam nikdo z ČEZu, ani z ČEPSu není, tak to rychle zmizelo. Na to se můete podívat. A sami se hlásili k tomu a nechali tam: "ale také lobbisté včetní nás". To znamená, oni sami mi říkali, my de facto jsme lobbisté. My jsme lobbisté. Ono to tam je, můete se podívat.  
Take teï se dostáváme na úplní jinou půdu, ne já jsem si představoval, e bude fungovat rekonstrukce státu. A pak je tam také jetí jedno krásné sdílení nakonec: "Sledujeme zápas odtajníní". Prosím vás, jaký zápas? My jsme tam včera fakt nezápasili, my jsme vedli seriózní debatu, demokratickou, ale byl to podle veho zápas. A já se ptám, jako jsem se ptal včera, co tím vlastní Rekonstrukce státu myslí? A právník Rekonstrukce státu mi řekl, pane senátore, s úsmívem, musíte Facebook brát s nadsázkou." Ano, on i s nadsázkou vznikl, byl o tom, aby se lidi spojovali, aby si sdílovali své záitky a tak dále, atd. To vichni víme, ale my jsme v jiném prostředí. My nejsme prostředí nadsázky.  
My nejsme prostředí bulvárního tisku, my nejsme prostředí humorného tisku, ale my jsme prostředí  a já se domnívám, e zde debatujeme naprosto vání, to znamená, kdybych to míl přirovnat na tiskoviny seriózního tisku, ten, který je i de facto alovatelný, kdy uvádí nepravdy. A mní hrozní vadí na tom včerejím sdílení, e vlastní na svých stránkách podprahoví ty svoje fanouky na tom Facebooku ovládají. Oni jim poskytují nepravdivé nebo zkreslené nebo vnucující mylenky. A to vidím jako hrozní nebezpečné.  
A pokud se Rekonstrukce státu z tohoto neponaučí, a taky jsem rád, e jsem nepodlehl, e jsem nepodepsal  jako kolega jsem taky podepsal Níkolik vít, a to bylo o hodní vítí riziko, ale začínám se bát toho, e kdo podepsal toto, tak to taky můe začít být riziko. Zvlátí kdy jsme slyeli víci kolem naí Bezpečnostní informační sluby.  
Take to jsem vám chtíl sdílit, protoe vechno ostatní u tady bylo řečeno. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já díkuji. Jenom pro  steno. Omlouvají se z dneního jednání senátoři Peák a Filipiová. S právem přednosti nyní senátorka Zdeňka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobrý večer, váený pane předsedající, váení kolegyní, kolegové. Nechtíla jsem vyuívat přednosti práva, u jsem se přihlásila po vystoupení kolegy senátora Lásky. Pak jsem stáhla svoji přihláku. Teï reaguji.  
Chci jenom potvrdit ten průbíh včerejího jednání VUZP, kdy předchozím řečníkem tady bylo řečeno, e Rekonstrukce státu přivedla masivní zájem mladých lidí a nebo lidí o politiku. To je pravda, ale pokud chce Rekonstrukce státu, aby se stala partnerem při jednání, a seriózním partnerem, tak takový způsob, který včera pouila, já neřeknu předvedla, protoe to byla moje první osobní zkuenost se zástupci a reprezentanty Rekonstrukce státu.  
Take takový způsob, který zástupci  a musím říct, e je vnímán jako reprezentanty, protoe včera byli vysláni na jednání výboru Senátu pro ní o důleitém zákonu, tak e přímo z jednání poutím repliky na Facebook, a to jetí repliky podbarvené takovou atmosférou, která se ve skutečnosti neodehrávala, neprobíhala, tak musím podpořit vechny ty, kteří tento postup a jednání kritizují. Není to způsob toho, aby si níkteří z tích zástupců získali pozici seriózního partnera a seriózního elementu nebo prvku, který vstupuje do politiky.  
Obecní vichni můeme vidít, e je velká nedůvíra v politiku, v transparentnost, kulturu politiky. Toto jednání k té politické kultuře nepřispílo. Nicméní podporuji návrh zákona o registru smluv, jsem pro pozmíňovací návrhy z VUZP, protoe jsou praktické a vícné. Take zástupci Rekonstrukce státu nemohou říci, e jsem nespravedlivá vůči jejich návrhům, ale musím otevření vyjádřit nesouhlas s jejich postupem, kterého jsem byla včera svídkem. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Já jsem vás nechtíl přeruovat, protoe jste vystupovala poprvé, ale bavíme se o tomto návrhu zákona, ne o Rekonstrukci státu jako takové instituci. A koneční pan senátor Libor Michálek má slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, váení kolegové. Přestoe rozprava není o Rekonstrukci státu, tak si dovolím tady říct, e já jsem podepsal. Podepsal jsem i doporučení týkající se registru smluv. Povauji to za důleitý krok pro zvýení transparentnosti a mám za to, e ta rizika, o kterých tady byla řeč, lze legislativní oetřit.  
Osobní mám relativní pozitivní zkuenost, samozřejmí nebyl jsem včera přítomen na jednání výboru pro územní rozvoj. Ale to, co samozřejmí tady říkal pan předseda Vícha, tak pokud toto nastalo, tak skuteční to není víc, která přispívá dobrému jménu. Na straní druhé, jednu víc povauji za velmi pozitivní. A to je to, e tady vzniklo určité uskupení, které se dívá na to, jestli politik, pokud níco voličům slíbím, tak taky následní plní.  
Určití, pokud se tady máme bavit o kultivaci, tak i to, co zaznílo, pokud tady dolo k níjakým pomluvám, vydírání, je na místí asi podat trestní oznámení. Na straní druhé, je asi legitimní, e pokud níkterý politik níco slíbí, následní nehodlá plnit, tak je zase legitimní upozornit i na tuto skutečnost.  
Osobní jsem se s nátlakem, nebo níjakým silným nátlakem Rekonstrukce státu nesetkal. Ale zase při jednání výboru pro hospodářství, zemídílství, dopravu byl jednoznačný tlak lidí z Budvaru, aby tato společnost byla vyňat z povinnosti zveřejňovat smlouvy. A nepochybní muselo volat i ČEZ, kdy máme v § 3, odstavec 2 výjimku v písmenu h). Na straní druhé, nevidím v tom zákonu níjaké body, které by snad byly výslednicí silného lobbingu rekonstrukce státu.  
ČEZ jsem tady zmínil zámírní, protoe já jsem míl s touto společností velmi negativní zkuenost u asi před dvíma lety, kdy se cokoli podepisovalo. A kdy jsem poádal o vysvítlení, komu byly společností ČEZ, respektive Skupinou ČEZ poskytnuty dary, na základí darovacích smluv v celkovém objemu přes 400 milionů korun, jednalo se o rok 2012, tak mi bylo sdíleno, e tato skutečnost je obchodním tajemstvím. A ve chvíli, kdy dotaz smířoval na ministerstvo financí, jako na hlavního akcionáře, tak přila odpovíï, e ministerstvo financí také nezná seznam osob, kterým byly tyto dary v celkové výi přes 400 milionů poskytnuty, protoe jsou v pozici jakéhokoli jiného akcionáře. A ádný akcionář tuhle informaci neví.  
Já tady nechci plédovat za to, aby ČEZ zveřejňoval smlouvu o výstavbí dalích bloků jaderné elektrárny Temelín, na straní druhé, v tom svém pozmíňovacím návrhu, který také máte před sebou, se velmi přimlouvám za to, aby práví smlouvy o poskytování právních poradenských slueb, zvlátí smlouvy uzavřené s veřejnými funkcionáři, ve smyslu zákona o střetu zájmů, nebo ty smlouvy darovací byly dostupné. Protoe toto jsou cesty, kudy jsou odčerpávány nikoli sice v případí společností ovládaných státem prostředky z veřejných rozpočtů, to pochopitelní nikoliv. Ale je-li tato společnost takhle státem ovládaná, tak si myslím, e voliči mají právo vídít, komu ty peníze jdou. My se občas samozřejmí dozvíme, třeba včera z Hospodářských novin, e níjakých 9 milionů lo nejmenované komunální političce, ale otázka je, kolik takových dalích smluv tyto subjekty mají uzavřeny.  
Já se budu snait být konstruktivní, ale přední, vzhledem k tomu, e tady zazníla řada názorů práví k pozmíňovacím návrhům, tak si dovolím ocitovat, co vlastní k tímto pozmíňovacím návrhu uvádí přípis Rekonstrukce státu. Ale transparentní deklaruji, nejsem jejich lobbistou. To, e budu citovat z tohoto dokumentu, je jenom z toho důvodu, e nebyl časový prostor zpracovat stanovisko na základí níjaké uzavřené smlouvy o poskytnutí expertiz. Kdybychom chtíli jít příkladem, tak musíme čekat 30 dnů na to, ne bude zveřejnína.  
Take k tím jednotlivým pozmíňovacím návrhům. Začnu tím pozmíňovacím návrhem, který byl schválený v úterý na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který nahrazuje mechanismus sankce neplatnosti pro nezveřejníné smlouvy práví tou finanční sankcí.  
"Pro tuto zmínu skuteční není důvod, protoe právní řád zná a bíní aplikuje sankci neplatnosti a institut tzv. vrácení bezdůvodného obohacení. Analogický postup je zakotven např. v § 39, odstavec 1 a v § 41, odstavec 2 zákona č. 128 z roku 2000 o obcích, podle ního musí obec v případí dispozice s vlastním nemovitým majetkem takový zámír zveřejnit a zámír musí schválit zastupitelstvo. Nahrazení sankce neplatnosti finančních sankcí je v případí registrů nevyhovující, jeliko by dolo k naprosto zásadnímu sníení činnosti té sankce," uvádí se tedy ve stanovisku.  
A já doplňuji, a to u na základí své zkuenosti s výkonem dohledu v oblasti finančního trhu, e ve chvíli, kdy níkomu uloíme povinnost dohlíet respektive kontrolovat plníní níjakých povinností a máme informace, e se to skuteční roční můe týkat třeba statisíce smluv nebo i vítího mnoství, tak potom si polome otázku, jestli má třeba Úřad pro ochranu hospodářské soutíe takovou kapacitu, aby ten výkon mohl vykonávat efektivní. A pokud by efektivní nebyl, můe čelit tomu, čemu také tady v minulosti čelily orgány dohledu na finančním trhu. aloby pro nesprávný úřední postup apod.  
Take, zase si dovolím citovat dál. "Pokuta by zřejmí nemohla zajistit prevenci poruování zákona, jeliko by nemíla ten efekt, jako kdy je tam riziko neplatnosti smluv." Samozřejmí tato skutečnost nijak nemusí dopadnout na tu smluvní stranu, která je účastníkem té smlouvy." Tak, jak u tady zaznílo, v tom návrhu zákona je monost zveřejníní té smlouvy i tou druhou smluvní stranou. A opít je určitým minusem toho schváleného pozmíňovacího návrhu na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu práví toto souvítí vypustit.  
Take kdybych přeel k tím dalím pozmíňovákům, které jsou navrhovány  a sice  "pozmíňovací návrhy vyjímající smlouvy, při jejich plníní ádné ze smluvních stran nepouije finanční prostředky z veřejných rozpočtů, tak k nepřímému vyloučení prakticky vekerých smluv uzavíraných obchodními společnostmi ovládanými státem nebo územní samosprávními územními samosprávami dochází proto, e tyto obchodní společnosti hospodaří s de iure vlastními, tedy soukromými finančními prostředky, přičem se jedná o subjekty, které mají ji dnes podle zákona 106/1999, i podle ustálené judikatury Ústavního a nejvyího správního soudu povinnost informace přesní v rozsahu, v jakém je aktivní publikovaly v registru smluv."  
To jenom uvádím pro doplníní, protoe samozřejmí malé obce, které podle toho poslaneckého návrhu budou vyňaty z té povinnosti, tak se samozřejmí na ní vztahuje ta povinnost podle zákona o svobodném přístupu k informacím. A jediné, co tam vlastní není za tu přidanou hodnotu, e budou dostupná ta metadata, která práví umoní srovnání toho, jestli sluby poskytované na základí uzavřených smluv jsou uzavírány za níjaké přimířené ceny.  
"Ta výjimka dedukuje hospodaření s veřejnými prostředky pouze na nakládání s finančními prostředky z veřejných rozpočtů. Zveřejníní v registru smluv by tak nepodléhaly smlouvy, v nich práví dochází k nakládání s veřejnými prostředky, které nemají formu finančních prostředků, ale jiného majetku. Typicky nemovitostí ve vlastnictví územní samosprávného celku. V této souvislosti pak není jasné, proč by uveřejníní nemíly podléhat smlouvy týkající se ostatních veřejných prostředků, konkrétní ostatních vící, majetkových práv a jiných majetkových hodnot.  
Návrh přináí značnou právní nejistotu v otázce, které smlouvy mají být zveřejníny. V řadí případů toti nebude exaktní určitelné, zda při plníní uít či neuít prostředky z veřejných rozpočtů či nikoli. A typicky tak nastane u subjektů financovaných částeční z veřejných prostředků a částeční ze soukromých."  
Já to tady zmiňuji jenom z toho důvodu, e ty pozmíňovací návrhy, které se nám tady nabízejí, jsou zdánliví jednoduché. Ale ty otázky, které by jejich schválení mohlo vyvolat, si myslím, e je dobré tady zmínit. Tím třetím, a to u se dostávám doprostřed toho svého vystoupení, ta třetí poznámka se týká pozmíňovacího návrhu, který má vyjímat dotační smlouvy uzavřené Státním zemídílským intervenčním fondem.  
Tento návrh tedy vede k tomu, e by z povinného uveřejníní v registru byly vyňaty prakticky vekeré dotace, poskytované Státním zemídílským intervenčním fondem. Odůvodníní pozmíňováku hovoří o tom, e Státní zemídílský fond zveřejňuje přehled o rozdílování dotací prostřednictvím zveřejníného seznamu příjemců. Ten je sice dostupný na webu fondu, avak obsahuje jen údaje typu: rok, poádání o podporu, fond, typ podpory. Ale dalí skutečnosti, které se navrhují práví v té pasái týkající se metadat, u tam nenajdeme. Take zase je otázkou, proč zrovna tento subjekt, Státní zemídílský intervenční fond, by míl níjaké výjimce podléhat.  
O národním podniku Budvar u jsem tady hovořil, take na závír si dovolím komentovat u jenom ten pozmíňovací návrh, který smířuje k plonému zveřejňování smluv spolků, ústavů, nadací, nadačních fondů obecní prospíných společností. K tomu se tady uvádí ve stanovisku, e "veřejná kontrola uití prostředků z veřejných rozpočtů, které čerpají spolky a dalí subjekty, je řeena u současným zníním návrhu zákona a není tedy nutné činit dalí legislativní úpravy. Stávající zníní návrhu u registru smluv má toti v § 2, odstavec 1 poadavek na zveřejníní vech dotačních smluv nad 50 tisíc korun.  
Take ze vech tíchto důvodů, které jsem tady uvedl, tak docházím k závíru, e by samozřejmí není zcela optimální ta verze, která byla schválena, ta v Poslanecké snímovní, tak pokud človík klade na tu misku vah, jestli schválit tuto verzi, nebo se pustit do pozmíňovacích návrhů, které by naopak mohly vnést níjakou vyí míru právní nejistoty, tak tady vznáím návrh schválit. Schválit to zníní, které nám přilo z Poslanecké snímovny. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan senátor Jiří Carbol.  
Senátor Jiří Carbol:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, váený pane poslanče, dovolte mi, abych odůvodnil pozmíňovací návrh, který se předkládal při jednání výboru pro územní rozvoj a týkal se jedné poloky. A to je poskytování dotací Státním zemídílským intervenčním fondem.  
Na úvod bych ale chtíl říct jednu víc, e jsem tady v takovém zvlátním postavení. Prakticky jsem ve střetu zájmů. Po 21 letech v aktivní politice jsem se dozvídíl, e jsem riziko, protoe jsem podepsal před volbami do Senátu Rekonstrukci státu závazek, e budu podporovat 9 zákonů, které mají za cíl vech tíchto 9 zákonů dobré a lepí vládnutí v této zemi. Podepsal jsem mj. proto, e zástupcem Rekonstrukce státu je mj. paní profesorka Vladimíra Dvořáková, co je veřejní známá osobnost, které si osobní velmi váím.  
Podporuji přijetí toho zákona, protoe jsem přesvídčen, e můe zvýit důvíru občanů ve svůj stát. Ale podporuji také právo senátorů, aby mohli předkládat a hlasovat o pozmíňujících návrzích. By jeden pan senátor tady v diskusi řekl, e ten zákon vykostí a není to správné a nesmí se to. Tak já podporuji, abychom mohli demokraticky pozmíňovací návrhy předkládat a také o nich hlasovat. Vichni známe ty případy, které se odehrávaly v naí republice, a u to je ProMoPro, nebo Tunel Blanka, či Opencard, které lidem vadí. A mní vadí také.  
Při jednání výboru jsem hodnotil rizika moného ovlivníní hospodářské soutíe a sníení konkurenceschopnosti státních či obecních podnikajících společností, podobní jako mé kolegyní nebo kolegové, kteří jsou členy tohoto výboru. Ale na jednání výboru bylo veřejní prezentováno stanovisko Bezpečnostní informační sluby, e takové riziko nehrozí. Přesto podporuji přijetí doprovodného usnesení pana senátora, které bylo předloeno.  
A nyní k tomu vlastnímu odůvodníní pozmíňovacího návrhu. Kdy se k nímu dostaneme, tak bych byl rád, abyste vídíli, o čem se bude hlasovat. U tady pan kolega Michálek řekl, proč ho nemáte podpořit, a já vám chci říct, proč si myslím, e ten pozmíňovací návrh je správní.  
Podle § 11, odstavce 4, zákona 256 z roku 2000 sbírky poskytuje Státní zemídílský intervenční fond na základí dohody o poskytnutí dotace pouze dotace na opatření, jeho součástí je vypracování a předloení projektu adatelem o dotaci. Ten pozmíňovací návrh najdete pod bodem 4 VUZP. Jedná se tedy o tzv. investiční opatření programu rozvoje venkova. Ostatní dotace poskytuje Státní zemídílský intervenční fond ve správním řízení rozhodnutím.  
Toto je ta důleitá informace, z tohoto důvodu je účelné, aby dohody o poskytnutí dotace, které SZIF zveřejňuje podle evropských pravidel, ji nemusel zveřejňovat, protoe by se jednalo o neádoucí duplicitu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, s právem přednosti senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váené kolegyní, kolegové, pane poslanče. Vzhledem k tomu, e u tady padají jakési návrhy na pozmíňovací záleitosti tohoto zákona, jenom chci předeslat, e i já jsem jeden připravil s kolegy. A ten se týká toho, aby byla účinnost a od 1. 1. 2017. Take budu taky předkládat.  
A jinak bych chtíl poprosit pana předsedajícího, a je to de facto pro  steno, e při předchozím hlasování, e budeme hlasovat a po té 19. hodiní, take to je myleno do 21. hodiny.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak o tom budeme hlasovat, protoe předtím budeme jednat a hlasovat po 19. hodiní a do 21. Jasné, take já dám znílku, protoe níkteří se rádi probíhnou.  
Senátor Jan Horník:  
Omlouvám se kolegům. Tak, prosím vás, i po 21. hodiní. Takto je to správní.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Po 19. i po 21., třeba do dvou v noci. Takhle jste to myslel?  
Senátor Jan Horník:  
Ano.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře. O tom nechám hlasovat. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, procedurální tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 18  
ukončeno. Registrováno 56, kvorum 29, pro 37, proti 4.  
Návrh byl schválen a můeme jednat a do rána. A budeme pokračovat. Paní senátorka, místopředsedkyní, s právem přednosti Milue Horská.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobrý večer. Pane předsedající, pane poslanče, kolegyní a kolegové. Chci vystoupit s reakcí na senátní pozmíňovací návrh senátního tisku 126/3, který přijal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí jako usnesení č. 70 ze dne 21. října 2015.  
Myslím si, e to bylo míníno tak troku jako na potrestání zlobivé Rekonstrukce státu, a nemám ráda, kdy se tady příli bagatelizuje, a ono se to díje při naich příspívcích, e vichni ti zlí politici, nebo hodní anebo ty zlé neziskovky dílají to patné. Myslím si, e jsme zde dnes zaslechli zprávu, která nás vechny asi velmi zajímá co se týká uprchlíků a migrantů. A kdy si vzpomeneme nedávnou minulost, kdy první vlaky opravdu začínaly jet a záznamy, které jsme vidíli, byly dost tristní, tak jsem se zajímala o to, kdo se o tyto lidi opravdu stará, protoe jsem byla i připravena vzít do auta nákup a níkam dojet, protoe mi tích lidí, matek s dítmi bylo líto. A zjistila jsem překvapiví, e to má ve své kuratele Červený kří. A je to nezisková organizace a my je tady kadoroční opakovaní vyznamenáváme.  
Myslím si, e bychom nali takových příkladů na vechny svítové strany mnoho, take je potřeba, aby nám tady zákony fungovali. A je to, přátelé, tak troku na nás, my je tvoříme, take bychom míli přispívat tak, abychom se nemuseli dohadovat, promiňte, o blbostech.  
Dovolila jsem si zamířit se na to, e citovaný pozmíňující návrh se zcela neopodstatníní zamířuje jenom na skupinu právnických osob, která je ji v současné dobí více transparentní ne ostatní právnické osoby, na které se vak zamýlená povinnost nevztahuje. Administrativní náročnost je v případí dobrovolnických organizací, např. hasičů, skautů atd. neúmírná.  
Ale abych začala troičku od začátku. Návrh výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí opomíjí, e i jiné soukromoprávní korporace mohou být příjemci finančních prostředků z veřejných rozpočtů. A protoe předloený návrh roziřuje okruh subjektů, na ní se povinnost vztahuje, o obchodní korporace, tedy akciové společnosti, společnosti s ručením omezeným, komanditní společnosti, veřejné obchodní společnosti a drustva, čím dochází k rovnoprávnému postavení vech typů právnických osob soukromého práva.  
Touto úpravou se stávají ke zveřejňování smluv nad 50 000 Kč bez DPH noví vekeré tzv. neziskové právnické osoby. Hranice jednoho milionu byla zřejmí stanovena jako ochrana malých organizací typu místních spolků hasičů, skautských středisek, zahrádkářů, turistů apod. jako neopodstatnínou administrativou. V takovéto formí navrhoval úpravu ji poslanec Foldyna při projednávání v Poslanecké snímovní. Hranici stanovil na 2 mil. Kč  viz citace tohoto pozmíňujícího návrhu.  
A teï mi dovolte si toho vimnout troku podrobníji. Jestlie se zveřejňovací povinnost přenáí do oblasti soukromoprávních subjektů, není nikde vysvítleno, proč není navrhováno zahrnutí vech tíchto subjektů, tedy i obchodních společností, popř. i dalích, jako jsou třeba církevní právnické osoby, odbory, profesní komory atd. Po zavedení povinnosti registrace ve veřejném rejstříku v novém občanském zákoníku a provádící normí je transparentnost neziskových a ziskových právních norem postavena v podstatí na rovinu. Není známa statistika, která by hovořila o tom, e zneuití veřejných prostředků je u neziskových právních forem četníjí nebo ve vítím rozsahu. Není důvod je vyčleňovat a stavít pro ní speciální pravidla. Přidílení dotace předchází podrobné ádosti, kde se náklady rozepisují podle poadavku donora do jednotlivých nákladových kategorií, níkdy i níkolikráte podle různých rozpočtových pohledů. Stejní tak probíhá kontrola rozhodnutí o dotaci, stejní jako ádosti včetní příloh jsou ji dnes na veřejní dostupných webových stránkách dotinfo.cz. Zveřejňovací povinnost není na straní příjemce, ale na straní státu.  
Naprostá vítina dotací není příspívkem na provoz neziskových organizací, ale na realizaci specifických projektů tíchto organizací. Tyto projektové ádosti musí korespondovat s platnými resortními politikami. Podrobná studie je kadoroční schvalována vládou pod názvem Rozbor financování nestátních neziskových organizací z veřejných rozpočtů, opít dostupné na vládních webových stránkách, atd. Dodám vám odkazy, abyste se mohli přesvídčit.  
Hlavní oblasti státní dotační politiky vůči nestátním neziskovým organizacím jsou tedy veřejní dostupné.  
Dalím typem organizací, které jsou příjemcem dotací, jsou organizace poskytující sociální sluby  jednu jsem tady na začátku zmínila. Zde je dotována konkrétní péče o ohroené skupiny obyvatelstva. O tom mezi námi asi nebude sporu. Organizace opít vedou velmi detailní evidenci o nakládání s dotací a zneuití tíchto prostředků je velmi omezené.  
V České republice existuje níco přes 100 000 neziskových organizací a znamená to, e ze státního rozpočtu jsou pravidelní podporována zhruba 3 procenta vech tíchto organizací, přičem počet příjemců má dlouhodobí klesající trend. Opít se můeme přesvídčit na Státní politika vůči neziskovým organizacím na léta 2015 a 2020 na str. 46, je to zase vechno dostupné na webových stránkách vlády. Tyto organizace jsou vysoce transparentní a splňují u dnes podmínky nad rámec bíného legislativního standardu. Dodatečné poadavky na transparentnost jsou dány Zásadami vlády pro poskytnutí dotací ze státního rozpočtu České republiky nestátním neziskovým organizacím ústředními orgány státní správy, dostupné na dalích webových stránkách.  
Dotace v řádech milionů jsou vítinou vypláceny spolkům, které mají pobočné spolky  viz např. ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy, výsledky dotací podpořené projekty program č. 1 za rok 2015, opít dostupné na ministerských stránkách. Je to i příklad hasičů, skautů, turistů apod.  
A teï moná překvapení. Dotace na pobočné spolky tzv. protéká kvůli usnadníní administrativy na resortech přes spolek hlavní. Pobočný spolek dobrovolných hasičů, jak předpokládal správní pan poslanec Foldyna, nedostane dotaci vítinou vyí ne milion korun, jeho mateřský spolek ovem ano. Zveřejňovací povinnost je tedy jasná. Hlavní spolek musí získat smlouvu, kterou uzavřel pobočný spolek a zveřejnit ji. Pravidlo, které mílo vyfiltrovat malé spolky a tím ulevit, naopak uvrhuje tyto vítinou dobrovolnické skupiny do dalí povinnosti. Vedle toho vítí spolek, který ale není pobočným spolkem, zveřejňovat vlastní nebude muset. Počet organizačních jednotek pobočných spolků lze sledovat ve veřejném rejstříku. A to u jsme tady, přátelé, schvalovali, e dnes u rejstřík není anonymní, ale pod jednotlivými organizacemi jsou konkrétní jména.  
V případí Sdruení hasičů Čech, Moravy a Slezska se jedná o tisíce a pít tisíc pobočných spolků. U Junáka jsou to stovky, ale přidejme k tomu sportovce, zahrádkáře. Jde o to, abyste jenom vídíli, kdo se na vás ve vaich regionech obrátí a podíkuje nám, jak jsme tady byli papetíjí ne pape.  
Návrh se zcela neopodstatníní zamířuje na skupinu právnických osob, která je ji v současné dobí více transparentní ne ostatní právnické osoby, na které se vak zamýlená povinnost nevztahuje. Administrativní náročnost je v případí dobrovolnických organizací, např. zmiňovaných hasičů, skautů a dalích, neúmírná výsledku. Zavedením hranice jednoho milionu neřeíme problém velkých spolků, které mají pobočné spolky, ba práví naopak. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. A rád bych vechny upozornil, e jsme v obecné rozpraví a nejsme v podrobné rozpraví, take mnohé pozmíňovací návrhy vůbec jetí nebyly předloeny a u jsou komentovány. K tomu máme prostor, a na to dojde, pokud dojde k podrobné rozpraví. Pan senátor Martin Tesařík u je připraven hovořit, prosím.  
Senátor Martin Tesařík:  
Díkuji za udílení slova. Váený pane místopředsedo, pane poslanče, kolegyní a kolegové, budu dodrovat přesní to, co tady před chvílí řekl řídící schůze a budu tedy vyuívat obecné rozpravy k tomu, abych poloil pár dotazů předkladateli. Jsou zhruba tři a teï mi dovolte, abych nejprve začal registrem smluv po stránce technické.  
V návrhu zákona se říká, e správcem registru smluv je ministerstvo vnitra a uveřejníním smlouvy prostřednictvím registrů smluv se rozumí vloení elektronického obrazu textového obsahu smlouvy v otevřeném a strojoví čitelném formátu metadata podle odst. 5 do registru smluv.  
Tolik úvodem, abych mohl poloit otázku. U tady dnes zaznílo, e smluv bude řádoví sta tisíce, za roky moná budou plynout miliony. A ptám se, jak je v registru smluv technické zařízení zabezpečeno proti napadení hackerů. A nejenom tato otázka je k tomu důleitá poloit, ale hned i druhá: Jak bude řeena platnost či neplatnost smluv v případí zásahu hackerů? Myslím si, e to je velmi důleité proto, e pokud jsou tam sankce ve smyslu toho, e pokud smlouva není uveřejnína v určitém čase, v meritu je neplatná a kdo za to ponese odpovídnost v tomto případí? Čili jednoduchá otázka a prosil bych na to odpovídít.  
Potom bych poprosil, protoe se tady dnes níkolikrát bavíme o tom, které státní podniky mají či nemají mít povinnost smlouvy v tomto registru, jestli by mi mohl předkladatel vysvítlit, jaký je rozdíl mezi obchodním tajemstvím u firmy ČEZ a u ostatních českých státních podniků, jako jsou např. České dráhy, Lesy České republiky, ČSA, Budvar a řada dalích, prostí úhel pohledu na obchodní tajemství u jedné firmy, která toto nemusí mít, a o ostatních, které vlastní stát, to musí.  
A poslední třetí otázka. Uvedl bych v podstatí otázku a pak bych ji zdůvodnil, jestli by mohl pan poslanec vysvítlit, jaká je kompatibilita tohoto návrhu zákona s právem EU. Můj dotaz vychází z informací, které jsem si přečetl v materiálu, který zpracoval Parlamentní institut, který se vyjadřoval k tomuto návrhu, a mám zde z tohoto materiálu částečný text, protoe si nemyslím, e bych ho tady míl číst celý s ohledem na čas a počet dalích vystupujících. A tak mi dovolte, abych citoval z tohoto materiálu:  
Jako problematický je třeba vyhodnotit také § 7 návrhu zákona o registru smluv. Automatické zruení smlouvy v případí jejího nezveřejníní ani ve lhůtí tří mísíců ode dne, kdy byla uzavřena, lze vyhodnotit jako příli rigidní a formalistický následek tohoto opomenutí. Takový přístup je v rozporu i se základními principy zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, který vychází z presumpce, e právní jednání, by trpící níjakou vadou, je třeba vdy vykládat spí jako platné ne neplatné. Je-li neplatnost přece jen dána, musíme dát přednost neplatnosti relevantní před absolutní. Relativní neplatnosti se pak oprávníný subjekt musí včas dovolat, jinak bude jeho jednání povaováno za platné. Bude-li smlouva bez dalího zruena pouze na základí nesplníní povinností k jejímu zveřejníní, nastane neádoucí situace spočívající ve zruení právního jednání na soukromoprávní úrovni, je si ani jedna smluvní strana nepřála a je bude mít nepříznivý právní následek spočívající v nutnosti vypořádat bezdůvodné obohacení vzelé z takto zruené smlouvy. Je tedy vhodné doporučit řeení otázky nedodrení povinností ke zveřejníní smlouvy spíe stanovením vhodných, dostateční přísných sankcí na úrovni správního práva.  
Tolik zdůvodníní mé třetí otázky, jaká je kompatibilita tohoto návrhu s právem EU. Předem díkuji za zodpovízení vech tří dotazů.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Paní senátorka Zuzana Baudyová má slovo.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Dobrý večer, pane předsedající, dobrý večer, paní místopředsedkyní, dobrý večer, kolegové. Mám jednu moná kacířskou mylenku, jaké jsou vlastní výhody centrálního registru. Za prvé výjimek je mnoho a myslím, e o výjimku se bude snait kde kdo. Dalí víc. Pokud budou mít firmy a instituce svůj registr v pořádku, pak vlastní není problém, za prvé bude v pořádku celkový registr, na druhou stranu, pokud bude registr firemní lajdácky udílaný, přenese se to i na centrální registr.  
Dalí, co bych chtíla říci. Co se týká výjimek, u např. nyní hlásí ČEZ, mimo míru mého chápání to je, a ptám se, do jaké míry kdo bude vlastní rozhodovat o udílení výjimky?  
Dále co se týká nestátního sektoru, u o tom hovořila paní místopředsedkyní Horská. A já bych jenom připomníla darovací smlouvy, e ne vechny neziskové organizace nebo ne vichni sponzoři chtíjí, aby byli uvedeni. Máme s tím trochu problém, protoe sponzoři mají své důvody, proč nechtíjí být uvedeni. A v podstatí je to i problém politických stran a dárců na kampaní, kdy se kadoroční řeí černí dárci, kteří podporují volební kampaň politickým stranám. A moná, e tady by určitý registr i tíchto černých dárců byl velmi vítán.  
To je ve. Sama, jak jsem u úvodem řekla, úplní nechápu smysl registru, a je to práce na dlouhou tra. A proto vítám, jak kolega předřečník řekl, začneme-li od roku 2017, pokud vůbec, tak se domnívám, e je to zcela dostatečné. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Senátorka Jitka Seitlová má slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, dámy a pánové. Já také na úvod musím uvést, e i já jsem podepsala a proto mohu být ve střetu zájmů. Jen mí troku mrzí, e ti, kteří mohou být také ve střetu zájmů, podle zákona o střetu zájmů, zejména § 8, tuto informaci nepodali, a moná, e je to jenom otázka, e si to neuvídomili.  
To je úplní na začátek naí rozpravy, kterou tady dnes vedeme.  
Dámy a pánové, vyjádřím se k tomu, co tady jetí nezaznílo, přestoe debata byla dlouhá. Ano, je to tak, e podle zákona č. 106 mají být smlouvy zveřejňovány. Ale jaká byla praxe? Praxe byla taková, a vím to z osobní profesní zkuenosti, e se stávalo, a ne ojediníle, e ti, kteří míli zveřejnit na základí zákona č. 106, nezveřejnili. Nyní, co probíhlo. Diskutovalo se o tom, pokud to byla samospráva, kdo vlastní můe, samospráví např. obce, uloit, aby zveřejnila, nebo podniku, který patří ke samospráví, řeknu velmi zjednoduení. No, a to byla velká právní bitva. Nakonec se stalo, e přes vechny tyto problémy rozhodl soud. Rozhodl jeden, rozhodl druhý, rozhodl třetí, s konečnou platností. A teprve pak bylo vymáhání veřejné smlouvy dokonce exekucí. A teprve pak se níkdy podařilo, e taková smlouva byla zveřejnína, a teprve pak se prokázalo, e tam byly, řekníme, obrovské úniky, ale protoe čas ubíhl, nebyla moná náprava. A to nebyly ojedinílé případy.  
Víte, já rozumím vem námitkám a obavám, které tady zazníly ze strany senátorů a starostů i zastupitelů, e mají obavu z toho, aby to nezvyovalo administrativu, aby zbyteční nevznikaly komplikace.  
S tím samozřejmí souhlasím a rozumím tomu. Je oprávníná debata o tom, co tady zaznílo. Ano, podívejme se, jak nám to bude fungovat. Nebude to způsobovat komplikace, nebo dokonce bezpečnostní rizika. Tady se zastavím a musím se troku usmát. Bezpečnostní rizika se pouívají, a protoe nikdo neví, co ve zpráví BIS bylo, proč to tam bylo, a u se to týkalo obecného stanoviska, nebo jednotlivých dílčích osob, nevíme. Můeme vzít jen zprávu BIS  BIS je zatím korektním, vemi respektovaným institutem, který zprávy vydává. Vláda je bere na vídomí. Pokud by tam byly níjaké závané nedostatky, jistí by vláda, parlament se s nimi musel vyrovnat, s tím, e tento orgán nefunguje, velmi zásadní orgán, tak, jak by míl.  
To je jenom odpovíï ke kolegům, kteří si stíovali: Já nevím, co je to bezpečnostní riziko? Tady se vichni dostáváme na velmi tenký led, vycházejí ze spekulací, o kterých zde nedokái snad ani spekulovat. To je jedna otázka. Nevím, jestli v tuto chvíli je zcela korektní hovořit o tom, e tady bezpečnostní riziko vzniká. Prostudovala jsem materiál, zákon, který přiel. Nemyslím si, e by nebylo moné, aby se uvádíly do registru jen základní údaje, které jsou nezbytné. Kdy se podíváte na to, co je v zákoní napsané, i výklad, který je k tomu poskytnut, vidíte, e údaje jsou práví v případí státních podniků velmi redukovány. Ale dobrá! Např. souhlasím s tím, abychom zahrnuli Budvar, protoe kdy je tam obava tak silná, pojïme si říci: Fajn, pro 100% jistotu dejme pozmíňovací návrh.  
Ale teï tedy k pozmíňovacím návrhům, které byly vzneseny, které podle mí zcela paralyzují zákon, jak je. To je, o čem ji hovořili moji předřečníci, pozmíňovací návrh, který nahrazuje mechanismus, neplatnosti pro nezveřejníné smlouvy finančních sankcí. Mám k tomu dlouhé povídání, které bych nerada četla, které ale jasní říká, e to není jediný institut v naem právním systému, který pouívá zneplatníní, pokud nebude zveřejníno. Je to např. katastr. Tam bychom míli třeba zvaovat, jestli tam je toto zveřejníní na místí. Domnívám se, e to není relevantní argument. Víme, e pokud schválíme, e tam bude sankce, e to bude velmi tíce fungovat. Kdo bude kontrolovat, kdo bude sankcionovat? Celý systém kontroly vyaduje, aby tam bylo mnoho tích, kteří budou kontrolovat. My naopak, tím, e dáváme neplatnost, fakticky vytváříme bariéru, vytváříme prevenci samotného působení  zveřejním  tudí mílo by být v pořádku. V tom je nádhera pojetí toho systému. To je první víc, která není ve prospích funkčnosti zákona, tak, jak si stanovil.  
Druhá víc, která mní také přijde, e je také v neprospích toho, jak nakonec byl přijat kompromis v Poslanecké snímovní po mnoha jednáních, a to je pozmíňovací návrh, který vyjímá smlouvy, při jejich plníní ádná ze smluvních stran nepouije finanční prostředky z veřejných rozpočtů. Na naem výboru pan předkladatel upozornil, e definice, tak, jak je pouita v tomto pozmíňovacím návrhu, je velmi nejasná. Je to tak, e výjimka představuje nepřímé vyloučení prakticky vekerých smluv uzavíraných obchodními společnostmi ovládanými státem, nebo územními samosprávnými celky. To by v důsledku znamenalo, e by např. jednostranní nevýhodné smlouvy uzavřené mezi Dopravním podnikem hlavního místa Prahy a níkterými právnickými osobami nepodléhaly uveřejníní v registru smluv. Dávám to jako příklad.  
Výjimka redukuje hospodaření s veřejnými prostředky pouze na nakládání s finančními prostředky. Ale pozor! Máme tam i majetky. Uveřejníní v registru smluv by tak nepodléhaly smlouvy, při nich dochází k nakládání s veřejnými prostředky, které nemají formu finančních prostředků, ale jiného majetku. Typicky nemovitosti ve vlastnictví např. územního samosprávního celku. Není jasné, proč by uveřejníní nemíly podléhat smlouvy týkající se práví tíchto veřejných prostředků, konkrétní ostatních vící, majetkových práv a jiných majetkových hodnot.  
Tyto dva pozmíňovací návrhy opravdu nepovauji za to, co by bylo přínosné...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní kolegyní, já u jsem jednou upozorňoval plénum, e nediskutujeme v podrobné rozpraví, e jsme v obecné rozpraví, Vy jste mi to zase vrátila. Take buïte tak laskava, obecná rozprava.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Dobrá, díkuji, pane předsedající. Omlouvám se, jestli jsem vstoupila... Je to ji předloený návrh, take za to se omlouvám, e jsem to teï řekla.  
Dovolím si jetí repliku na to, co tady zaznílo z hlediska zkuenosti ze Slovenska. Rozumím kolegům, e si třeba při osobních návtívách postíovali na Slovensku s níkterými problémy, ale já tady můu uvést toto.  
Podle expremiérky Ivety Radičové, díky povinnému zveřejňování smluv dolo k úsporám ve veřejných rozpočtech v průmíru o 30 procent oproti období, kdy smlouvy zveřejňovány nebyly. Zveřejňování smluv na Slovensku nezpůsobilo nezvladatelný nárůst byrokracie, nesníila se právní jistota smluvních stran, ani nedocházelo k únikům citlivých informací. Zřízením registru smluv, aktualizace a zpráv za první čtyři roky vyla na Slovensku v přepočtu na 600  700 tisíc. Cena údrby pro dalí léta je odhadována na 81 tisíc korun za rok. To je konkrétní údaj. Nechci uvádít dalí. Ale pro mí je docela zásadní.  
Dámy a pánové, hlásím se k tomu, e podpořím návrh tak, jak před námi je. Je jasné, e budou přijaty pozmíňovací návrhy. Já proto, z debaty to jasní vyplynulo, jenom upozorňuji, e níkteré z pozmíňovacích návrhů mohou způsobit problémy, které nejsou ve prospích funkčnosti tohoto zákona.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan senátor Milo Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Vichni mluvíme o smyslu tohoto zákona. Kdyby tento zákon byl navren před 10 lety, tak zvednu vech 10 prstů pro to. Protoe to bylo období, kdy se prostí potřebovalo zveřejnit vechno. Teï se v podstatí vlamujeme tímto zákonem do otevřených dveří, protoe jsou tady starostové, místostarostové, která obec nezveřejňuje? Vechny! Take my přicházíme o níco pozdíji s nápadem, který v podstatí u vichni zrealizovali, ale protoe ho dobráci zrealizovali, tak jim musíme dát sankce, protoe přece vechno musíme níjakým způsobem regulovat. Take i toto bude regulováno. A kdy to náhodou udíláte patní, tak prostí budete mít sankci.  
Teï tedy takový nápravník veobecných omylů. Mluví se o tom, e přece máme v naem zákoní o obcích č. 128 řečeno, e pokud obce nezveřejní zámír prodat nemovitost, 15 dní vyvíenou na úřední desce, před dnem, kdy se prodává, je tato smlouva neplatná. To je v pořádku, protoe to je před úkonem. To jsou víci. Já chápu, kdyby níco bylo řečeno, kdybyste tuto smlouvu zveřejnili před podpisem a po podpisu ji zrealizovali, předtím nezveřejnili, to je v pořádku. Ale tady udíláme úkon obecního zastupitelstva, které je tímto označeno jako nesvéprávný orgán, protoe jetí to musí níkde zaregistrovat, abychom to vichni zkontrolovali, protoe my jsme je nekontrolovali na tom zastupitelstvu. Pak se bavíme o tom, e tady máme v podstatí u zavedenou registraci smluv. Ano, ale máme veřejnoprávní smlouvy o nakládání s nemovitostmi. Tam to není proto, e bychom nechtíli, aby obce nekeftovaly s nemovitostmi, ale tam je to pro jistotu té smlouvy, e opravdu smlouva je uzavřena a je v tomto zníní, aby obí dví strany, kupní i prodejní, míly svou jistotu v tom, e níkdo nezpochybní obsah toho ujednání. Toto, o čem se bavíme, je níco úplní jiného. Tady jde v podstatí o to, e potřebujeme vytvořit níjaké ovzduí, abychom mohli kontrolovat. Já vycházím z toho, e to ve mní evokuje takovou víc, e níkdo si vytvořil program, k programu vytvořil skupinu, která ho prosazuje a teï ho musíme přijmout. Kdy ho nepřijmeme, tak v tom programu udíláme díru a tíko se pak bude vyhodnocovat.  
Teï je otázka, jestli potřebujeme tento zákon. Já říkám, e nepotřebujeme. Ale kdy u tady je, tak musíme udílat aspoň ty nezbytné, nutné opravy, které Senát musí udílat, aby tato víc byla funkční, aby zbyteční nezatíovala adresáty této právní normy, aby se v tom vichni vyznali. Vířím, e budou pár mísíců tyto víci v účinnosti a budeme se k tomu vracet, protoe to vyvolá níjaké problémy, a budeme to upravovat. Ale bohuel tato společnost, v které jsme, má ráda problémy a sama si je vytváří.  
Kdy jsem vstupoval do politiky, tak mní jeden človík, můj volič, říkal: Víte, co pro Vás bude nejjednoduí? Zakate vechno a pak dávejte výjimky. A my se k tomu pomalu blííme. To je mé poznání z této právní normy.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Senátor Milo Vystrčil má slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové. Já jenom pár poznámek k níkterým tvrzením mých předřečníků. Zejména tedy ke kolegyni Jitce Seitlové, Vaím prostřednictvím, pane předsedající, případní.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
To je důleité.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Co se týká praxe dostupnosti při pouití zákona o svobodném přístupu k informacím, ano, je to pravda, e v níkterých případech, kdy adatel ádal o poskytnutí informací, tak je nedostal, resp. je dostal po pomírní velkých problémech a procesu, který tady paní senátorka popisovala.  
Upozorňuji, e přijetím tohoto zákona se na této praxi nic nezmíní. Na této praxi se můe níco zmínit pouze v případí, e dokáeme v tomto státí prosadit vymahatelnost práva. Vysvítlím, proč se na této praxi nic nezmíní. Paragraf 7 tohoto zákona říká, e smlouva pozbývá účinnosti, pokud nebyla zveřejnína do 3 mísíců. Zveřejníní probíhá tím způsobem, e tam polete datovou schránkou smlouvu, nazpátek vám přijde oznámení, e byla zveřejnína  a je tam datum. A teï pozor, to je nejdůleitíjí. Paragraf 7, odstavec 2 toho zákona říká: Odstavec 1, to znamená ta sankce, e ta smlouva ztratila účinnost, se nepouije, pokud nebyla prostřednictvím registru smluv uveřejnína pouze část smlouvy. To znamená, vy tam můete poslat klidní jenom dví víty té smlouvy, a v tom okamiku u se paragraf 1 o neplatnosti smlouvy, neúčinnosti té smlouvy nepouije. Pouije se teprve tehdy, kdy vás na toto níkdo upozorní, a vy do 30 dnů nezjednáte nápravu. Protoe tento zákon nepředstavuje, e bude existovat jakýkoliv kontrolní orgán. Nepředpokládá, e by kdokoli mohl se do té smlouvy podívat jiný, protoe to tak není, tak samozřejmí, pokud z té smlouvy vynecháte níjakou důleitou část, tak v podstatí není síly, která by mohla přijít na to, e tam ta část chybí. Pokud to níkdo z toho úřadu nevynese. To znamená jinými slovy, e vy tam klidní můete poslat smlouvu, která není celá, dokonce můe být chyba i v metadatech, a to v identifikaci tích stran smluvních, a dokonce můe být chyba i v cení. A pokud na to níkdo nepřijde a neupozorní, tak se vůbec nic nedíje a vechno je v pořádku. A pokud na to níkdo upozorní, tak máte 30 dní na opravu. A kdy to ve 30 dnech upravíte, tak se zase nic nedíje a smlouva zůstává účinná. To znamená, to je oprava, která se tam dostala. Proto nejsem pro zavádíní deliktů, protoe ti lidé, co zveřejňují smlouvu, jsou dostateční chráníni. Ale ten proces bude úplní stejný u tích nepoctivých, jako byl předtím. Jediné, co se díje, tak trestáme poctivé. Nepoctiví zase mají monost, jak to celé obcházet. To znamená, nechci níkteré víci ze smlouvy zveřejnit, polu ji tam a vynechal jsem tři odstavce. Chytře. V tom okamiku první víc je, jak na to přijdu, e jsou vynechány. Jak na to přijdu? Jediní kdybych el podle zákona o svobodném přístupu k informacím, nechal si ji předloit v původní podobí, nebo ji vynese níkdo z toho úřadu. Kdy na to nepřijdu, tak tím pádem nikdy nevznesu tu námitku, a tím pádem ta smlouva je normální účinná a realizuje se i s tími třemi řádky, které tam nejsou.  
To není v silách lidských sestavit právní předpis, který bude dokonalý. Tady ty monosti toho úniku pro ty nepoctivé znova existuje. Jediný, kdo je znova potrestán, jsou ti poctiví, protoe kromí toho, e poctiví odpovídali v případí ádostí v rámci zákona o svobodném přístupu k informacím, nyní budou zase poctiví zveřejňovat na registru smluv. Ale chceme to, máme to.  
Take nic se nemíní a není pravda, e tím, e zavádíme registr smluv, odstraňujeme to, e níkdo bude podvádít, můe podvádít. A kdy bude podvádít, tak na to první musí být upozornín. Kdy na to bude upozornín a do 30 dnů to napraví, tak je to vechno v pořádku, protoe on prohlásí, e to nevídíl, e tam byla ta chyba, on nevídíl, e tam chybí 4 řádky, a v tom okamiku to můe napravit, protoe je tam napsáno: S tímto zákonem ve lhůtí do 30 dnů ode dne, kdy se dozvídíl o tom, e uveřejníní není souladné s tímto zákonem. Čili on se dozvídíl a potom to dílá. A ty nepoctivci to budou stejní dílat. To znamená, ta cesta je úplní jiná. Musí dojít k vymahatelnosti práva a musí dojít ke sníení mnoství dotací, kdy se dívám na Jardu Kuberu.  
Take to je k tomu, co tady zaznílo.  
Bezpečnostní, hospodářské riziko. Já jsem to vnímal tak, e nikdo neříká, e ví, e tady tím vzniká bezpečnostní, hospodářské riziko, co ale víme určití, e nevíme, jestli vzniká. Protoe BIS to odmítla říci. Víme, e se tím nikdo nezabýval, ministerstva dokonce níkterá potvrdila, e v případí jejich firem vzniká. A ty ostatní se nevyjadřují nebo odpovídají: Já jsem pro, protoe jsem hlasoval pro. A to je neuvířitelné. My máme na základí toho tady zavádít nový zákon, o kterém nevíme, nevím, z jakého je to důvodu, co vlastní to pro nás bude znamenat z hlediska jiného, ne z hlediska transparentnosti a tích dalích vící.  
A teï, co se týká tích majetků a podobní... Přece kadá obec, i kdy chce zveřejňovat majetek, tak musí vyvísit zámír atd., na elektronické úřední desce. Kadý se to můe dozvídít. To jsou víci, které... Jsou to zástupné problémy, které tady umíme vichni říkat, ale není to nebezpečí. Reálné nebezpečí to není.  
A teï to poslední  zkuenosti ze Slovenska. Tak si ten zákon slovenský přečtíme. První  ve slovenském zákoní o registru smluv jsou vyloučeny smlouvy z bíného obchodního styku v rozsahu podnikání. Jinými slovy, Budvar tam vůbec nemá ádné povinnosti. Protoe Budvar kdy má výrobu piva a prodej piva, tak to je prostí v rozsahu jeho podnikání a on to nemusí dílat. To znamená, vechny tyto problémy, o kterých my se tady bavíme, Slovensko nemá, protoe to dopředu vyřadilo. My to tady prostí máme a teï se o tom bavíme.  
A druhá víc je, e se to týká jenom veřejného sektoru, tích firem, které mají výluční, to znamená 100%, ve vlastnictví samosprávy nebo níkdo jiný. Jakmile je tam 5 % níkoho jiného, u se tak nedíje. A to u vůbec nemluvím o tom, e ten slovenský model je udílaný tak, e si kadý ty smlouvy zveřejňuje na své webové stránce v případí míst a obcí, kde to je zveřejníno tím způsobem, e se v tom skoro nikdo nevyzná, protoe to nemá ádná přesná pravidla. Je to tam dohledatelné stejní nebo jetí hůře, ne je to na stránkách ministerstva financí. Kdo z vás si zkusil dohledat níjakou smlouvu na stránkách Ministerstva financí ČR, tak tedy ví, o čem mluvím. To není ádná sranda. A ten, kdo se tím chlubí, tak se chlubí vícmi, které nefungují, nebo jsou velmi uivatelsky nepříjemné. To jsou vechno víci, které si neuvídomujeme, odkazujeme na Slovensko, kde mají třetinu povinností, nefunguje to tam, není moné jednodue zpracovávat hromadná data. Budeme říkat, e to je vechno v pohodí, e ten model můeme pouít a e je to bezvadná víc.  
A poslední víc, to míla paní senátorka Baudyová velkou pravdu, obecní existuje projekt, kterému se říká "open data". Ten projekt spočívá v tom, e obce by míly na svých stránkách podle níjakých pravidel zveřejňovat veřejná data, která by se potom stahovala a uveřejnila na níjakých společných adresách, a nebylo by to tak, e to níkdo musí do níjakého centrálního registru posílat. Přestoe ten projekt funguje u v ČR, přestoe u je rozjet, tak níkdo níjakým speciálním zákonem říká, a já v případí zveřejňování smluv půjdu jinou cestou, protoe proč byste mi nezaplatili dví cesty, registr smluv a projekt open data. Udíláme to, vdy peníz máme dost.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Hlavatý... U se odhlásil? Take senátor Jiří Čunek. A u zase mám senátora Hlavatého, ale a potom.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane poslanče. Já vám chci oznámit, e ráno jsem byl pln rozporu. Teï jsem si jist, e pro tento zákon hlasovat nebudu. Ale já mám na rozdíl od vás tu výhodu, e jsem zároveň starostou, který zajistil, e zveřejňujeme smlouvy více ne podle tohoto zákona. Navíc je mi to úplní jedno, co o mní řekne nejenom Rekonstrukce státu, ale mnoho jiných, co by byla nepravdivá informace, protoe my to zveřejňujeme. Ale vím, e vechno ostatní v rámci toho zveřejníní, to nebude zadarmo.  
My jsme toti, moná to níkdo z vás udílal, my jsme si zkoueli, jak to bude fungovat, kdy budeme chtít ten zákon plní uvést v ivot. Zjistili jsme, e úplná jistota pro tu obec, to znamená, e to čisté podepsané zníní přísluným človíkem, který je odpovídný a podepíe tu smlouvu, se naskenuje a pak se to tam dá, aby nebyly ádné rozpory. Protoe máme spoustu vící, kdy ve Wordu ta smlouva připutuje na zastupitelstvo, pak níkdo zvedne ruku a řekne "ale prosím vás, my tam", a pak ta můe nastávat to, co tady říká pan kolega, on řekl mnoho důleitých vící, "vdy zkrátka ta smlouva bude v zásadí úplní jiná". Ale e by ti, kdo o ní hlasovali, e by si ji znovu četli na tom serveru? Jsme rádi, kdy zastupitelé, senátoři a poslanci přečtou to, co mají. Ne e by to četli dvakrát. Je jisté, e na to skuteční nepřijde nikdo. Pak jsou to paskvily.  
Take proto, abychom zajistili, e tento zákon bude dobře fungovat, se bude skenovat. Co to znamená skenovat, to víte. Paní kolegyní, vemte to, doneste to, skenujte to, odesílejte to, povíste to. A to jetí nebudu vůbec diskutovat o tom, co tady níkteří kolegové napadli, a to je ten registr. Ten zákon, by je dobře mínín, já v tomto nechci být vůbec ironický, to bych byl, kdyby pan poslanec nebyl starostou, a nevidíl bych, e skuteční ty víci dílal také. Ale v tom výkonu dílat ty víci je troku níco jiného, ne to zobecnit pro úplní vechny, protoe k tomu, abychom to my dílali, tak k tomu jsme museli udílat spoustu opatření, která třeba mnozí ani nemají, a vůbec to ádní korupčníci nejsou.  
Já jsem přesvídčen, e tento zákon v takové podobí, jako je, má tolik nedostatků, e budu hlasovat proti. Kdy to samozřejmí projde, tak budu hlasovat pro ty pozmíňovací návrhy. Musím ale říct, e asi podpořím pozmíňovací návrh paní místopředsedkyní, protoe k tím společnostem si myslím, e bychom zbyteční nevlídní, jenom bychom je zatáhli do vící, které se nám nelíbí.  
A teï jenom krátce, protoe jsem tady minule vystupoval, kdy jsme mluvili o č. 106, e vás budu informovat o jedné víci, která souvisí s touto, to pro pana předsedajícího jenom, tak my jsme u dospíli při č. 106 k rozhodnutí soudu minulý týden ve vících, o kterých jsem tady informoval, to znamená, adatel si zaádá, stojí to velké peníze, on to odmítne. Zaádá si o níco jiného a úřad platí a platí. Tak ten stíovatel si zaádal třikrát, stálo to dohromady 35 tisíc. A dví ta zaádání  soud řekl, e byla v pořádku, by si to nevyzvedl. A to potřetí, e to u nás zřejmí ikanoval, take to si zaplatí. Je to nepravomocné, půjde to tedy dál.  
V tomto případí si nedovedu představit, k tomu se vrátím, jakým způsobem skuteční vymoci na tom, kdo bude chtít fixlovat, a teï u nebudu dál mluvit, protoe bych opakoval, co řekl pan kolega, ti, kdo budou chtít fixlovat, tak to zase takto udílají a budou čekat tích 30 dní. Já vůbec nemám nic proti tomu, teï mluvím spí k váeným kolegům, abychom tu normu přijali, protoe ono to není pro úřad, který to umí, tak tíké. Není. Ale ta norma musí být pochopitelná. My to díláme proto, e jsme vstřícní ke svým občanům. Mimo jiné, první zasedání zastupitelstva ve Vsetíní minule bylo bohatí inzerováno, e budeme platit ten přímý přenos, tak jsme zjistili, e se na to dívaly jednotky lidí, podle počítadla. Vyzval jsem tedy kolega, aby udílali níco pro to, aby se zvýila sledovanost. Ale pokud se tak nestane, tak je to skuteční vechno toto, kdy ti občané víří tím, kteří je vedou, tak se na to dívat nebudou. A ta drtivá vítina  99 %  je pro ty kverulanty, kteří chtíjí níčeho dosáhnout.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. Faktickou  pan senátor Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Jen abychom neli slepou cestou, Vaím prostřednictvím, nic se skenovat nebude. Nemate se tady! Nic se skenovat nebude. Údajní, jak jsem konzultoval s Rekonstrukcí státu, tak se nebude nic skenovat, protoe prý to nechtíl Svaz míst a obcí, protoe malé obce by musely vynakládat náklady na skenovačky, ale malé obce u nebudou nic vynakládat, protoe ty jsme ze své lásky vykrtli jako vechny ostatní, take ono u to zůstalo takové hodní vykostíné a teï jetí kostíme dál. Take já po dlouhé úvaze, pokud padne návrh zamítnout, mám pocit, e bychom tady z toho udílali jetí vítí bramboračku, ne to je, take budu hlasovat pro zamítnutí. Nech ti, co to vymysleli, si to v praxi vyzkouí. Ono se do roka a do dne ukáe. Jen tak mimochodem, faktická, vede se velký právní spor, e to, co uveřejníte na elektronické úřední desce, tak není platné. Protoe platí jenom kamenná deska, na kterou se to ale nevejde. To jen na okraj...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Jiří Hlavatý.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Velice často, v kadém projevu kadého z vás, se mluví o tom, e dojde k pokození firmy v rámci konkurenčního prostředí. Já jsem si to hlavní uvídomil včera při vystoupení pana ředitele Bočka na naem hospodářském výboru. Jsou to víci, kterým bohuel já jako podnikatel... Vůbec tomu nerozumím. Protoe mí přece jako podnikatele, a dneska ten státní podnik je také podnikatelem, i ten Budvar je podnikatelem, take přece ten státní podnik, éf toho podniku, jestli je to ředitel nebo jednatel, nemůe nikdy jednat a nemůe si nikdy dovolit jednat tak, aby to pokodilo tu firmu, kterou přece řídí.  
Dneska odpoledne nebo na začátku této diskuse tady jeden kolega citoval to nejdůleitíjí, co tady je, o čem se tady mluvilo jenom jednou, a to je občanský zákoník z roku 2012, který jasní říká, já jsem si to tady přepsal, abych to dobře citoval. Obchodní tajemství, to je o tom, o čem se tady bavíme, říkáme Budvar, jakmile níco zveřejní, budou to náboje a bude to zbraň proti té konkurenci, nebo pro tu konkurenci. Okamití ten Budvar, místo toho, aby udílal 800 milionů zisku za rok, on neudílá zisk ádný. Take občanský zákoník jasní říká, e obchodní tajemství tvoří konkurenční významné a určené a ocenitelné, v obchodních kruzích bíní nedostupné informace. Jestli nemůu bíní zjistit určitou informaci, tak je to moje obchodní tajemství. A o tom není vůbec ádná diskuse. Já přece musím si sám určit, co je mým tajemstvím pro tu firmu, za její chod odpovídám, a musí to naplňovat vechny tyto znaky. A kdy se podíváme jetí na ten zákon, který jsem tady citoval, neexistuje přece ádný zákon, který detailní určuje svým vlastním výčtem, co je a co není to obchodní tajemství.  
Od takového zákona nemůeme nic dneska očekávat. Musí to být obí strany, to znamená ta, která zveřejňuje a ta, která uzavírá smlouvu s tím povinným, a to jsou strany, které se dohodnou na tom obchodním tajemství, co je pro kadou stranu důleité. Nemůu dát informace, které by mí pokodily.  
Take kdy jsem včera poslouchal na hospodářském výboru, e Budvar má uzavřenou smlouvu se výcarskou firmou, a já nevím, s nímeckou firmou a e v té smlouví je jednoznační uvedeno, e toto je obchodní tajemství, e se to nesmí dostat do rukou třetí strany, tak samozřejmí ředitel, který řídí chod firmy, to nemůe ádné třetí straní dát. O tom není ani pochyby. A ádný soud ho k tomu nikdy nemůe odsoudit.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, senátore, a nyní je přihláen do diskuse pan senátor Libor Michálek.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající. Váený pane poslanče, milé kolegyní, váení kolegové.  
Já si dovolím navázat na svého předřečníka a zdůraznit ustanovení § 5, konkrétní odstavec 6, kde se u v tomto Poslaneckou snímovnou schváleném návrhu zákona říká, e z uveřejníní prostřednictvím registru smluv lze vyloučit metadata uvedená v § 5, níjaká písmena, jsou-li tato metadata obchodním tajemstvím osoby, uvedené v přísluných paragrafech povinných osob. A to také tehdy, pokud by obchodním tajemstvím bylo u více takto uveřejníných informací zároveň.  
To znamená, e my, pokud budeme hlasovat o návrhu schválit, ve zníním schváleném Poslaneckou snímovnou, tak máme tuto problematiku oetřenou. Nehrozí tady to, co se tu opakovaní v diskusích objevovalo, a to sice ohroení konkurenceschopnosti. K té administrativní zátíi opít jenom krátká citace, § 5, odstavec 2:  
"Osoba uvedená v § 2, odstavec 1 nebo smluvní strana smlouvy zale smlouvu správci registru." Take kde je problém, aby si povinné osoby u v té smlouví zajistily to, e to bude ta druhá smluvní strana, která data do registru pole. A mají s jakoukoli administrativní zátíí vymalováno. Budvar  opít byla argumentace, e tady dojde k níjakému ohroení v existujících právních sporech. Ale jak máme postavený zákon? Opít se informační povinnost vztahuje pouze na noví uzavřené smlouvy, nikoli na níjakou historii, na to, o čem vedou třeba i níkolik let soudní spory.  
Já to tady uvádím jenom pro přehlednost, abychom si byli vídomi, e ten návrh, jak jsme jej dostali z Poslanecké snímovny, má tyto víci oetřené. A samozřejmí, můe se jevit jako relevantní ta poznámka o fixlování a o tom, e pokud se pouze interní bude vídít o tom, co bylo uzavřeno, a nelze to níjakým orgánem dohledu odkontrolovat, take samozřejmí k podvodům docházet můe. Ale vezmíme si opít realitu a ta je taková, e se míní osoby ve vedení státních institucí, státních podniků.  
Ty osoby mají pochopitelní pravomoc zadat si audit, jít po tom, jaká peníní plníní nastala. Já jsem tady mluvil o právních slubách, poradenských slubách, darovacích smlouvách. Není problém, aby noví nastoupiví garnitura v té dané státní instituci ve státním podniku nebo tích dalích povinných subjektech la po tom, komu bylo plníno bezdůvodní. A vymáhat toto bezdůvodné obohacení. Take pokud tam byl níjaký manaer, který si na Letiti Praha zkasíroval na odmínách 150 milionů korun, tak pochopitelní nové vedení Letití Praha můe efektivní vymáhat takhle neoprávníní vyplacenou odmínu.  
A jestli tady níkdo ije v domníní, e u jsme dneska v daleko lepí situaci, není tomu tak. Opít odkazuji na informace zveřejníné včera v Hospodářských novinách. Stále je to bínou praxí. Stále je bínou praxí ta skutečnost, e se uzavírají a u právní, poradenské, darovací smlouvy. Proto vlastní jsem tady zmiňoval, e pokud by neproel níkterý z tích návrhů, o kterém doufám, e v blízké budoucnosti budeme hlasovat, tak je relevantní se bavit o tom, které typy smluv by míly zveřejňovat i ty společnosti, které jsou státem ovládané. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak, já vám díkuji a jetí se do diskuse hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, pane poslanče, omlouvám se, třikrát a dost, ale já musím reagovat na níkteré víci, které tady zazníly. Zase to není pravda. To, co tady říkal pan kolega Michálek ohlední § 5, odstavce 6 a odkaz na obchodní tajemství, tak se to týká jenom níkterých povinných subjektů a např. příspívkových organizací státu nebo příspívkových organizací krajů se to netýká. To znamená, e § 5, odstavec 6 se tam nedá aplikovat.  
To, co jsem ochoten připustit, je, e můe mít pravdu pan kolega Hlavatý, ale pak to znamená jedinou víc. A to je, e kdy se ty dví smluvní strany dohodnou, tak to můou začernit celé. A pak se tedy ptám, jaký to má smysl? Protoe jakmile tam bude níjaký předraený nákup apod., tak to bych byl blázen, kdybych byl se smluvní stranou, se kterou jsem si ten byznys domluvil, abych tyhle víci nezačernil. Protoe řeknu, e to je obchodní tajemství. To nemá dobré řeení.  
A co tu říkal, abych vysvítlil to předchozí, protoe jsem byl moná na níkteré moc rychlý, co se týká monosti ty víci obejít, ty jsou velmi jednoduché. To znamená, vezmete smlouvu a teï, protoe se tam nesmí dávat scan, musí to být textoví čitelné, ve strojovém kódu textoví čitelné, aby bylo moné fulltextové vyhledávání. A tam, co nechcete, aby bylo zveřejníno, vynecháte a v okamiku, kdy to vynecháte, tak kdy na to níkdo přijde, tak vás na to musí upozornit. A vy máte 30 dní na to, abyste to opravil. A samozřejmí prohlásíte, e jste si toho neviml, e jste to v dobré víře myslel, e to udíláte celé.  
A zrovna tak můete říci, e v případí smluvní strany, nebo v případí ceny jste to povaovali za obchodní tajemství, v tom okamiku ty dví víci nemusíte uvést. A kdy vám potom níkdo dokáe, e to není obchodní tajemství, tak to zase, protoe jste si mysleli, e to je jinak, do 30 dnů můete opravit. A zase je to vechno v pořádku. To znamená, takhle to tam je napsáno. To znamená, pro ty nae nepoctivce ten návod je jasný. Já jsem ho tady nechtíl dávat, proto jsem to v prvním vystoupení neříkal, ale byl jsem přinucen tími argumenty, e se nic nedíje, abych to tady celé řekl, jak to je. A jestli nemám pravdu, tak a níkdo vstane a řekne, e nemám pravdu, e tady ta monost nejde.  
Předpokládám, e to pan poslanec Farský udílal. Ideální je, pane poslanče, kdy to třeba díláte v průbíhu rozpravy. Protoe kdy budete jako zpravodaj poslední vystupovat, tak já nemám monost argumentovat nazpátek. To vy asi víte, a proto jste počkal. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní s přednostním právem pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Moc se omlouvám za druhé vystoupení, které jsem si sám zakázal. Ale byl jsem vyzván nepřímo tady kolegyní, která říkala, e bychom míli ohlásit střet zájmů. Já to tedy musím učinit. Jsem rovní starostou místa s rozířenou působností. Musím říct, e si vedeme ji nechci říct desítky let, ale mnoho let svůj vlastní registr smluv. Rozliujeme jej podle ne čtyř, jak říká zákon, ale estnácti kritérií, abychom se v tom mohli orientovat, ale nezveřejňujeme jej. Samozřejmí podle sto estky můe poádat kdekdo. Z toho prostého důvodu, e by nás to stálo spoustu času, abychom museli začerňovat níkteré údaje, které nám zákon zakazuje.  
Kdy jsem si dílal teï ten rozbor se svými lidmi, co to pro nás znamená, tak neznamená to v podstatí pro nás vůbec nic. My jen dokoupíme níjaký software, ale to uhradíme, to je v pohodí, na to jsme zvyklí, e vláda přijímá níjaká rozhodnutí, které nás stojí níjaké prostředky, viz mzdy atd. A aby ten software umíl členit ta čtyři data a aby umíl říct, e nad 50 tisíc se níkam pole.  
Co mí vak vydísilo, je, e jsem si zjistil, e podle rozpočtových pravidel, co teï musíme zveřejňovat, tak je metodický pokyn, který říká my nesmíme zveřejňovat tu podepsanou smlouvu, ale v podstatí se zveřejňuje nepodepsaná smlouva. A tam já nemám jako starosta nejmení monost ovířit, e to je to, co jsem skuteční podepsal. Já myslím, e z té diskuse bohuel víc a víc vyplývá, e ten zákon je straný.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Jiří Vosecký má slovo.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, pane předsedající, dámy a pánové. Já bych tady uvedl pár vící na pravou míru.  
První víc, která je a které nevířím, je, e Svaz míst a obcí řekl, e malé obce nemůou a neumí scanovat. Protoe z jednoho jediného zákona je jasné, e kadá obec má datovou schránku. Jestlie má datovou schránku, tak má scaner, má počítač, má tiskárnu a má vechno k dispozici.  
Tak toto, jestlie tady níkdo říká, e to je ze Svazu míst a obcí, je le jako ví. To je první víc, která je. Jestlie to tam níkdo dal, tak to tam dal z níjakého důvodu, e to tam chce mít a potřebuje mít, aby s tím mohl vytíovat, aby si s tím mohl dílat, co chce. To je první víc.  
A druhá víc, jak to tady hezky poslouchám. Já jsem říkal, e nebudu vystupovat ze spousty důvodů. Mní tady připadá, e já, kdy si udílám níjakou smlouvu, k tomu si vezmu dobrého právníka, ten dobrý právník mi tam napíe vechno, co potřebujeme, co se bude týkat obchodního tajemství, rozepíe, to tam popíe, my si to tam dáme. Máme to jasné, máme to smluvní svázané a v podstatí to dáme a my se odvoláme. A to je vechno obchodní tajemství. Ale pak tady vytváříme dobrý a dobře placený byznys pro právníky a bavme se o tom, jestli u nejsme v níjakém kolečku právníků, kteří si dílají byznys. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Končím rozpravu, protoe se nikdo dalí nepřihlásil. Pan navrhovatel, pan poslanec Jan Farský má slovo, aby se vyjádřil k naí bohaté diskusi. Doufám, e budete mít dost papíru na vechny odpovídi.  
Poslanec Jan Farský:  
Já bych přední chtíl podíkovat za celou debatu, která tady probíhla. Ona v podstatí shrnula v té relativní krátké dobí celou debatu, která probíhala dva roky v Poslanecké snímovní. A tak i odpovídi na připomínky, které tady zazníly, pro mí nebudou a tak sloité.  
Chápu zcela vae zdíení, protoe kdybych ty dva roky tích debat neabsolvoval a slyel tady tu debatu, tak bych v tuto chvíli asi buïto opoutíl sál, vypínal se, nebo kadopádní hlasoval proti tomuto návrhu. Já se pokusím vás tíchto obav zbavit vysvítlením toho, co v tom zákoní je napsáno.  
Nejprve krátce ke genezi. Ten zákon na Slovensku v podobné verzi platí od 1. ledna 2011, schválen byl 9. prosince 2010, 3 týdny trvalo naprogramovat systém na Slovensku a vzápítí byl sputín. Na Slovensko jsem vyrazil níkdy v březnu 2012, a setkal jsem se s kolegy jak z exekutivy, tak z legislativy, kteří se na tomto zákonu podíleli. A u to byl poslanec Miroslav Beblavý nebo tehdejí ministryní spravedlnosti Lucie itňanská, zamístnanci Úřadu vlády, kteří ho míli u více jak rok na starosti. Gabriel Roxer, pan JUDr. Dobrovodský... A s nimi jsme probírali, jak ten zákon funguje nebo nefunguje a v čem jsou jeho slabiny.  
A oni mní také pomáhali s první verzí zákona v roce 2012. A ty slabiny, které oni identifikovali, a které omezují funkčnost zákona na Slovensku, identifikovali dví. A to, e ten systém na Slovensku je rozprostřen do stovek a tisíců serverů, webových stránek obcí a různých povinných subjektů, který vede k tomu, e se v tom skuteční málokdo vyzná. A proto tento zákon český navrhuje zřídit jeden registr. Je to i kvůli tomu, e je to samozřejmí nejlevníjí řeení. Nemusíme vytvářet 20 tisíc úprav jednotlivých webových stránek subjektů, které níkteří moná ani nemají. By debata se vedla vítinoví o obcích, tak obce mají z toho objemu financí, který se bude zveřejňovat, a objemu smluv, které se budou zveřejňovat v registru smluv, to nebude ani 10 % toho objemu. A jsou subjekty, které hospodaří s velkými částkami, ale webové stránky byste tíko hledali.  
A ne budovat 20 tisíc stránek a 20 tisíc stránek upravovat, tak je samozřejmí nejjednoduí, nejefektníjí, ale i nejbezpečníjí, vzhledem k tomu, jaké následky jsou spojeny se zveřejníním smlouvy, udílat jeden registr, zabezpečený, funkční a jistit ho státem.  
Tak jako stát dokáe provozovat Katastr nemovitostí. Obchodní rejstřík. Evidenci obyvatel. RÚIAN. A dalí víci, tak samozřejmí dokáe provozovat i registr smluv. A o tom se dokonce můete přesvídčit, protoe ten český registr smluv u od února 2013 funguje. Najdete ho na Portálu veřejné správy pod ikonou rejstříky a mnoho subjektů do ního smlouvy u vkládá. Zavedení tohoto registru smluv vylo na níjakých 6 milionů korun, pokud mám správné informace, stoprocentní to nevím, ale podstatná informace je, e u existuje. Portal.gov.cz - vpravo dole čtyři ikony, pravá spodní z nich je nadepsána rejstříky, kliknete a jste v registru smluv.  
Chci jetí jednu víc říct z hlediska obcí. Já bych si nikdy nedovolil navrhovat zákon a povinnost, kterou bych sám jako starosta na své obci a tam, kde politicky níjakým způsobem funguji, nedílal, neprovozoval a nepodporoval. Take Semily zveřejňují vechny smlouvy bez limitu, zveřejňují faktury, objednávky... A stejní tak zveřejňuje vechny smlouvy i Liberecký kraj. A náročnost práce? V Semilech při 200milionovém rozpočtu jsou to asi dví smlouvy denní, při průmírném času na zveřejníní 10 minut. Co 10 minut času denní myslím, e je zvládnutelné. A stejnou informaci mám z Libereckého kraje, kde tích smluv je daleko víc, ale také daleko víc zamístnanců. Ono to nezní jenom tak, e se zveřejníním té smlouvy je spojená energie a čas, který potřebujete. Ale ono to také čas etří.  
Kdy se níkdo potřebuje podívat, a u z úřadu, nebo z občanů, do níjaké smlouvy, tak nemusí na ten úřad volat a chtít po právníkovi, sekretářce nebo níkom, kdo zrovna má přístup k tomu anonu, k té smlouví, aby vyhledal údaj, který ho zajímá. Třeba to, kdy bude dostavína a kdy bude hotová ulice, která se práví opravuje a do které se dílají chodníky. On se na to můe podívat buïto sám, a nebo se na to podívá kdokoli z úřadu. Ne ten, kdo zrovna stojí u toho anonu a třeba zrovna je ve stavu práce neschopných.  
A je samozřejmí i určitým vzorníkem smluv. Já to tedy jako právník nedoporučuji. Myslím si, e smlouvy jsou v mnohém unikátní, ale také ve státní a veřejné správí pouíváme mnoho smluv, které jsou v podstatí kopírované, shodné, protoe ty činnosti jsou také shodné. A mní nepřijde vůbec nic patného na tom, e kdy jeden veřejný orgán za veřejné prostředky nechá připravit smlouvu, take tu smlouvu níkdo dalí můe pouít. Samozřejmí právníkům se to nelíbí, ale je dobře, kdy to můe udílat. Ta smlouva u je jednou z veřejných prostředků zaplacená, tak proč ji máme platit jetí níkde jinde znovu? To přece nedává smysl.  
A dalí  ádné scanování tam samozřejmí není, to u tady zaznílo a obhájili ji jiní. Co se týká firem, tak samozřejmí obchodní tajemství není dáno tím, jak kdo co nadepíete ve smlouví pod nadpis "obchodní tajemství", ale to musí splňovat zákonné poadavky. A kdy to nesplňuje, tak můete smlouvu nazývat obchodním tajemstvím, jak chcete, a stejní to obchodním tajemstvím v tu chvíli není.  
Ale k tomu, tento zákon jetí zvyuje případnou ochranu obchodního tajemství nad rámec zákona 106 z roku 1999. Pokud má níjaká smlouva pro konkurenci hodnotu u podniku, který je státní, národní nebo ovládaný subjektem, a to i ČEZ, tak samozřejmí si tu smlouvu u mohl kdokoli z jeho konkurentů vyádat a dostal ji. Pokud pro ního má níjakou hodnotu. To se registrem smluv nezmíní.  
Ke konkrétním dotazům, které tady zazníly. Na hackery u jsem reagoval. Stát provozuje víc rejstříků. Samozřejmí ty rejstříky mají svoji důleitost a také víříme tomu, e katastr nemovitostí níkdo nepřepíe, e obchodní rejstřík níkdo nepromíní, majetkové struktury, e nikdo nevymíní, zveřejníné účetní uzávírky. To stát umí a dílá. A vířím tomu, e ministerstvo vnitra, tak, jak u to níkolik let ukazuje, zvládne i tuto činnost.  
Padly tady námitky na to, proč tam nejsou vechny obce? Není problém, stačí vypustit v § 3, odstavec 3, písmeno l, a v tu chvíli tam budou úplní vechny obce.  
Padly tady námitky na to, proč tam není ČEZ? Není problém, stačí v § 3 vypustit odstavec 2, vypustit písmeno h, a bude tam ČEZ.  
A k tomu, co se jako právník nemůu zbavit určité profesní jeitnosti, kdy tady je napadána kvalita tohoto zákona, tak bych chtíl jen uvést  i ústavní-právní výbor Senátu doporučil schválení, a to beze zmín. A ke vem pozmíňovacím návrhům, které jsem tady vidíl, ádný, a na jeden z nich, neřeí kvalitu zákona. Vechny řeí jenom obsah zákona. A obsah, to je názor. To je o názoru. Můe tam být Budvar, nemusí tam být Budvar, ale není to o tom, jestli ten zákon je, nebo není kvalitní napsán.  
A to je asi to podstatné, co jsem chtíl říct. Ono tady toho zaznílo tolik, e jsem se moná ne na vechno dostal. On níkdo tady za mí níkteré otázky i zodpovídíl dříve, take já myslím, e to je vechno. Asi by se sluelo říct, který z tích pozmíňovacích návrhů je o kvalití zákona, ale to si nechám samozřejmí do podrobné rozpravy, abych tady nebyl opraven panem předsedajícím, protoe by míl pravdu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jednací řád je také zákon. Slovo má zpravodaj garančního výboru pan senátor Jaromír Strnad.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo. V rozpraví vystoupilo 21 senátorů a senátorek, z toho 4 dvakrát a 1 senátor třikrát. Slyeli jsme, e vítina názorů senátorů a senátorek byla negativní. Zazníly tady návrhy jak schválit, tak zamítnout, take o tíchto návrzích budeme hlasovat před tím, ne bychom eventuální propustili projednávání do podrobné rozpravy.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jasné. A jetí zazníl návrh na usnesení. V případí, e níjaký závír by plénum schválilo, budeme hlasovat o usnesení. Ptám se pana zpravodaje výboru pro územní rozvoj, kolegy Vystrčila? Nechce vystoupit. Kolegy Malého z ústavní-právního? Také nechce vystoupit.  
Take máme před sebou 15minutovou přestávku, kterou si vyádal pan kolega Horník. Stačí vám 12 minut? Take ve čtvrt na devít pokračujeme.  
(Jednání přerueno v 20.00 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 20.15 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Kolegyní a kolegové, nejprve vás vechny odhlásím a zase se přihlaste a po znílce budeme hlasovat.  
Nejprve budeme hlasovat o schválení.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválení, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti schválení, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 19  
ukončeno, registrováno 58, kvorum 30, pro 9, proti 30. Návrh byl zamítnut.  
Druhé hlasování je o zamítnutí.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti zamítnutí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 20  
ukončeno, registrováno 57, kvorum 29, pro 26, proti 11. Návrh byl zamítnut.  
Otvírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Radko Martínek jako první.  
Senátor Radko Martínek:  
Pane místopředsedo, chci se jenom zeptat, jestli mám svůj návrh opravdu číst, kdy jsem ho četl ji jednou?  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
To není potřeba.  
Senátor Radko Martínek:  
Není potřeba, dobře.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Usnesení, které jste navrhl, bylo přečteno, je ve stenozáznamu, vichni ho znají a budeme o ním na závír hlasovat.  
Pan senátor Karel Kratochvíle.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Váený pane místopředsedo, dovolte mi, abych předloil tři pozmíňovací návrhy:  
1. V § 2 odst. 1 písmeno c) vypustit.  
Dosavadní písmena d) a n) označit jako písmena c) a m).  
2. V § 2 odst. 1 písmeno g) (dosavadní písmeno h) vypustit.  
Následující písmena h) a m) (dosavadní písmeno i) a n) označit jako písmena g) a l).  
3. V § 2 odst. 1 písmeno i) (dosavadní písmeno k) vypustit.  
Následující písmena j) a l) (dosavadní písmena l) a n) označit jako písmena i) a k).  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Hlásí se paní místopředsedkyní Milue Horská.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Můj pozmíňovací návrh zní:  
1. V § 2 na konci odstavce 1 tečku nahradit čárkou a doplnit písmeno o), které zní:  
"o) obchodní korporace, spolek, ústav, nadace, nadační fond a obecní prospíná společnost, které v předchozím rozpočtovém roce pouily, obdrely nebo hospodařily či spravovaly finanční prostředky z veřejných rozpočtů v celkové výi nad 1 000 000 Kč.".  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nyní senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, můj pozmíňovací návrh je následující:  
1. § 9 upravit takto:  
"§ 9 Účinnost  
Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2017.".  
2. § 10 vypustit.  
Odůvodníní:  
k bodu 1.  
Návrhem tohoto pozmíňovacího návrhu má být vyřeen problém, který by mohl reální nastat z důvodu technické nepřipravenosti na zavedení registru smluv, pokud by účinnost zákona nastala dnem 1. července 2016. Odloení účinnosti zákona na 1. ledna 2017 by mílo být dostatečným časovým posunem pro sputíní systému, ale současní také pro ty, kteří do systému budou data vkládat.  
k bodu 2.  
Jde o důsledek pouité legislativní techniky. Vzhledem k tomu, e dochází k přesunu účinnosti do § 7 (čím se zároveň vypoutí závírečné ustanovení obsaené v dosavadním zníní § 9) je třeba dosavadní § 10 vypustit.  
Bod 1 a 2 je třeba hlasovat společní.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Milo Vystrčil. Nehlásí se. Dále pan senátor Libor Michálek.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Načítám svůj pozmíňovací návrh, který zní:  
V § 3 doplnit odstavec 3, který zní:  
"(3) Výjimka uvedená v odstavci 2 písm. h) se nevztahuje na smlouvy  
a) týkající se poskytování právních nebo poradenských slueb,  
b) uzavřené s veřejnými funkcionáři,  
c) darovací.".  
Odůvodníní:  
Společnosti Skupiny ČEZ, které jsou dle navrhovaného ustanovení § 3 odst. 2 písm. h) vyňaty z povinnosti zveřejňovat vechny uzavřené smlouvy, poskytly podle výroční zprávy za rok 2014 (strana 154) finanční dary ve výi témíř 328 mil. Kč. Podotýkám, pouze finanční dary, nejsou v tom započteny ty částky, které ly na právní poradenské sluby. Dostupná je přitom pouze informace o příspívku do Nadace ČEZ. Navzdory judikatuře se společnost ČEZ nepovauje za povinný subjekt ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a dle dostupných informací nemá k dispozici seznam vech osob, kterým Skupina ČEZ dary poskytla, ani ministerstvo financí jako hlavní akcionář. Proto se navrhuje, aby podléhaly povinnosti zveřejníní vechny darovací smlouvy, a dále práví ty smlouvy týkající se právních poradenských slueb a smlouvy s veřejnými funkcionáři. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Končím podrobnou rozpravu, protoe nikdo dalí se nepřihlásil. Pane navrhovateli, máte anci vyjádřit se. Mikrofon je vá.  
Poslanec Jan Farský:  
Díkuji za slovo. Vezmu to podle toho, jak byly připomínky a dotazy předloeny.  
Co se týká pozmíňovacích návrhů pana senátora Karla Kratochvíle, jde o to, e by se míly vyřadit dalí výjimky, míly by z toho vypadnout státní příspívkové organizace, příspívkové organizace územních samosprávních celků a státní podniky a národní podniky.  
Myslím, e výjimek u je v tom teï víc ne dost. Take asi pochopíte, e s tím nesouhlasím.  
Dalí návrh, který je od paní senátorky Milue Horské. Ten napravuje částeční to, e ve verzi, která prola ve výboru, je, e spolky zveřejňují vechno, ale spolky, které by dostaly milion korun, by musely zveřejňovat vechno, ale firmy, které dostávají miliardy, by nemusely zveřejňovat nic. To je hodní nevyrovnané. To by míl napravovat tento návrh. Uvedu jenom jeden příklad, a jestli to bylo v úmyslu, aby to tak probíhlo.  
Zemídílec dostane dotaci na plochu 1 005 000 Kč, ale podle toho, jak je to napsáno, bude muset zveřejnit úplní vechny smlouvy, ne milion korun, ale jestlie jeho obrat je 20 mil. Kč, bude muset zveřejnit vechny smlouvy za 20 mil. Kč. Pokud je to vůlí Senátu takto to schválit, nech to udílá, ale povaoval jsem za nutné to takto popsat, co mi nepřipadá úplní odpovídající.  
Tato snaha byla i ve snímovní. Myslím si, e je koda, e níkdo do toto nevepsal procento obratu, e by byly dva limity, jedna částka a e by to muselo tvořit třeba 51 % obratu v tom roce, pak by to teoreticky dávalo z mého pohledu vítí smysl.  
Chtíl jsem jenom říct, jestli chceme, aby vichni zemídílci, kteří mají pár hektarů, zveřejňovali, ale nejenom tyto smlouvy, ale úplní vechny smlouvy. A to se týká vech spolků, jak u tady zaznílo i v dalích návrzích. V tomto případí z tohoto důvodu budu proti. Myslím si, e bychom do soukromého sektoru nemíli vstupovat tímto způsobem, veřejný prvek je tam podstatný.  
Co se týká účinnosti od 1. ledna 2017. Moná paradoxní, ale já toto podpořím, podpořil bych i 1. červenec 2016 podle návrhu hospodářského výboru. Myslím si, e je to stihnutelné, i vzhledem k tomu, e registr dneska u existuje a je koda to odkládat. Oba návrhy řeí jeden z velkých problémů tohoto zákona, alespoň z mého pohledu. Ale není to chyba, je to úmysl zákonodárce, e oddílil účinnost zákona od účinnosti sankce. Nemyslím si, e je správné, aby zákon od 1. července 2016 dal povinnost pro vechny zveřejňovat smlouvy, ale sankce za to, e je nezveřejňují, se začaly aplikovat a 1. července 2017. Kdo pak bude první rok zveřejňovat smlouvy? Ten sluný, který to vezme tak, e má povinnost ze zákona, tak ji bude plnit. Ale ty smlouvy, o které jde v registru smluv, neuvidíme, take rok budeme jenom otravovat lidi. A to je z Poslanecké snímovny. Snail jsem se proti tomu bojovat, nepodařilo se mi to. Proto jak jeden, tak druhý pozmíňovací návrh podpořím.  
Co se týká pozmíňovacího návrhu od pana senátora Michálka, reaguje na to, e je z toho kompletní vyňat ČEZ a vrací tam část jeho smluv. Mní se nelíbí vynítí ČEZu, tak jestli níkdo navrhuje alespoň částečné vrácení ČEZu, jsem určití pro.  
Co se týká pozmíňovacích návrhů z výborů, částeční se kryjí. Začnu pozmíňovacím návrhem výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tam pod bodem 1 a 2 se vypoutíjí a nahrazují slova. V podstatí to nemá ádný vliv na zákon, jenom to bude méní česky. Podíváte-li se do textu zákona, tak podle tohoto návrhu by pak zníl: Tento zákon upravuje zvlátní podmínky účinnosti níkterých smluv, uveřejňování níkterých smluv prostřednictvím registru smluv a registr smluv. A původní zníní je: Tento zákon upravuje zvlátní podmínky účinnosti níkterých smluv, uveřejňování tíchto, myleno níkterých smluv, neopakuje se tam dvakrát ob slovo níkterých, obsahoví se vůbec nic nemíní, ale původní návrh je z mého pohledu lepí četinářsky.  
Návrh pod bodem 3 je zachování povinnosti pro státní podnik, je vyputíní národního podniku Budvaru. To je víc názoru, jak se k tomu Senát postaví. Já jsem proti, ale Senát je samozřejmí součástí legislativního procesu a hegemon, je to vá názor, jak zníní schválíte.  
§ 3 bod 4 říká, e se nebudou zveřejňovat dohody o poskytnutí dotace ze SZIFu. To mní přijde koda. SZIF rozdá roční 40 mld., a to je velká díra do toho. Není důvod, proč by tam nemíla být, a proto budu proti.  
Stejní tak pokud jde o návrh: n) smlouvu, při jejím plníní ádná ze smluvních stran nepouije finanční prostředky z veřejných rozpočtů. To je tak vágní ustanovení, které má ale vést zároveň, bude-li patní pouito, k absolutní neplatnosti. To bych opravdu nechtíl, protoe hranice, kdy se z veřejných prostředků stanou soukromé prostředky a ze soukromých prostředků veřejné prostředky, je tak nejasná, e toto ustanovení jednoznační nedoporučuji.  
Co se týká bodu 5, proti tomuto tady vystoupil i jeden ze senátorů. To je monost zveřejňovat smlouvy pro obí strany. Myslím si, e je správní, kdy je monost zveřejňovat z obou stran, protoe ani jeden nebude v silníjím postavení a nebude moci druhou stranu tlačit k níjakému chování, které by druhá strana třeba nechtíla.  
Co se týká bodu 6, z pozmíňovacích návrhů výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, je to nahrazení sankce neplatnosti s právním deliktem. Znamená to nabrat stovky, moná tisíce právnicky vzdílaných úředníků, totální zahltit ÚOHS a nefunkční systém. Pokud by toto mílo projít, tak moná teï vám prozradím níco, co bych, kdybych byl více politicky zkuený, nemíl. Potom a radíji ádný registr smluv není.  
Protoe by to bylo totální nefunkční. To by bylo nefunkční a jenom by to likvidovalo. Tak jestli chcete návod na to, tak jsem vám ho teï dal. Ale skuteční, to a radi nedíláme, opravdu mní vadí administrativa, a tohle by byla jetí k tomu nefunkční administrativa.  
Co se týká bodu 7 a 8, to je to, co jsem zmínil, to je to posunutí a sjednocení účinnosti. S tím bych určití souhlasil.  
Pozmíňovací návrh z ÚPV, tam nebyl pozmíňovací návrh, tam pozmíňovací návrh souhlasil se zníním poslaným z Poslanecké snímovny.  
Take poslední je VUZP. Poslední z hlediska předloených návrhů a projednání, ne snad určití z hlediska důleitosti. V bodu 1 se opakuje vyputíní Budvaru, je to autonomní rozhodnutí Senátu. Bod 2  znovu tam vkládá, to jsou ty milionové spolky, nadace. To, co paní senátorka Horská, jak jsem pochopil, chtíla poopravit tím, e se to nebude týkat jenom spolků a zapomeneme na ty miliardové příjemce dotací, kteří by z toho vypadli. Obí ty konstrukce z mého pohledu nejsou správní a nemíly by v tom zákoní být. Co se týká trojky, to je ten pozmíňovací návrh, který jsem říkal, e zvýí kvalitu zákona. V zákoní se pozmíňovacím návrhem v § 3 odst. 2 písm. f) skuteční  pozmíňovací návrh, který byl schválen ve snímovní, byl jetí schválen ve verzi v zákoní, ve kterém byly jetí faktury a objednávky, tak tam zůstaly. Nemá to ádný právní význam. To, kdy je tam dneska napsáno "objednávky a faktury", pokud tam zůstanou, nic se nestane, pokud to vymaeme, bude ten zákon právní čistí. Take tady jsem pro. Čtyřka je SZIF. K tomu u jsem svůj názor řekl. To je tích 40 miliard. A veřejné rozpočty  ty jsou také opakují, také jsem řekl názor, to je to ustanovení, které je z mého pohledu tak obtíní vykladatelné, e bych byl nerad, kdyby se do zákona dostalo. A teï je to samozřejmí na vás. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take v této chvíli máme navrhovatele. Ptám se pana zpravodaje ÚPV, Miloe Malého, nechce... Miloe Vystrčila? Nechce. A slovo má garanční zpravodaj, pan senátor Strnad, který nás provede hlasováním. Nejdřív shrne a pak provede a pak řekne.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo. Nyní budeme hlasovat o jednotlivých pozmíňovacích návrzích. Začneme pozmíňovacími návrhy VHZD. Tady navrhuji, abychom se vínovali pozmíňovacím návrhům, které ruí § 6 a 7  Následky uveřejníní a zruení smlouvy, a to § Kontrola, tímto paragrafem se stanovuje, kdo bude vykonávat kontrolu nad dodrováním povinností, a § 7 se navrhuje  Správní delikty.  
Vzhledem k tomu, e tíchto zmín se týkají pozmíňovací návrhy 1, 2, 6, 7, 8, navrhuji, aby se o tíchto pozmíňovacích návrzích hlasovalo dohromady. 1, 2, 6, 7. (Nechápavé reakce z pléna.)  
1 je název, který koresponduje potom s tím pozmíňovacím návrhem.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Arabská číslice 1, 2, 6 a na druhé stránce 7.  
Senátor Jaromír Strnad:  
7 a 8.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Navrhuje zpravodaj, a 8 také, navrhuje zpravodaj hlasovat najednou. Nikdo nemá připomínku, vichni jsou zorientovaní. Take já dám znílku, protoe začneme hlasovat.  
Take zopakujte tedy jetí číslice, kdyby si to níkteří nepamatovali.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Jedná se o čísla pozmíňovacích návrhů 1, 2, 6, 7, 8.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozmíňovací návrh?  
Senátor Jaromír Strnad:  
Doporučuji!  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan zpravodaj u se dávno vyjádřil, pan navrhovatel taky. Kdo je pro, tlačítko ANO, kdo je proti...  
Hlasování č. 21  
ukončeno, registrováno 58, kvórum 30, pro 35, proti 13, návrh byl schválen.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu č. 3 VHZD. Tento pozmíňovací návrh se týká vyputíní národního podniku z povinných subjektů.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan navrhovatel u nám shrnul své stanovisko, take zpravodaj?  
Senátor Jaromír Strnad:  
Doporučuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 22  
ukončeno, registrováno 58, kvórum 30, pro 52, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Dále budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu č. 4, a ten se týká jednak vyjmutí Státního zemídílského intervenčního fondu ze seznamu povinných a dále vyjmutí smluv, při jejím plníní ádná ze smluvních stran nepouije finanční prostředky z veřejných rozpočtů. Opít doporučuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 23  
ukončeno, registrováno 58, kvórum 30, pro 47, proti 7, návrh byl schválen. Dále.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Tak, tím jsme se vypořádali s pozmíňovacími návrhy VHZD. Nyní přejdeme...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pítka nám zůstává!  
Senátor Jaromír Strnad:  
Jo, pardon, omlouvám se, omlouvám se. Ano, pítka. Pozmíňovací návrh č. 5, vypustit v § 5 odst. 2 a 7 slova "nebo smluvní strana smlouvy". Toto po diskusi nedoporučuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nedoporučujete?  
Senátor Jaromír Strnad:  
Nedoporučuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře. Take zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO... Kdo je proti, tlačítko NE...  
Hlasování č. 24  
ukončeno, registrováno 58, kvórum 30, pro nikdo, proti 45, návrh byl zamítnut. Dále...  
Senátor Jaromír Strnad:  
A dále tedy pozmíňovací návrh VUZP. První pozmíňovací návrh  vypustit "národní podnik", ten u jsme si odhlasovali, dále potom... V odstavci 2, na konci odstavce, zavést do povinných spolek, ústav, nadace, nadační fond a obecní prospínou společnost, jejich finanční prostředky z rozpočtu jsou v celkové výi nad milion korun. Tohoto návrhu se týká pozmíňovací návrh č. 2. Současní pozmíňovací návrh č. 6. Navrhuji, aby se o tíchto pozmíňovacích návrzích hlasovalo dohromady. Já nedoporučuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Senátor Jan Horník má faktickou...  
Senátor Jan Horník:  
Z kterého tisku je toto?  
Senátor Jaromír Strnad:  
Z VUZP.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Taky faktickou? A takové mačkátko je na přihlaování...  
Senátor Milo Vystrčil:  
V jednacím řádu je, e se můu přihlásit i zvednutím ruky, tak vyuívám toho druhého způsobu. Je to v jednacím řádu napsáno...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Kdy já nevím, jak se jmenujete... (Pobavení v sále.)  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já mám dotaz na legislativu, protoe paní místopředsedkyní Horská podávala pozmíňovací návrh, který je nadmnoinou tohoto. Otázka moje zní, jestli je moné hlasovat nejprve VUZP a potom její, protoe kdybychom odhlasovali její, tak pod níj spadne tento, co u jsme odhlasovali, kdyby to vylo. Čili se ptám, jestli by to nemílo být tak, e první by se hlasoval pozmíňovací návrh paní místopředsedkyní Horské, teprve potom případní, kdyby neproel, tak ten VUZP. (Senátor M. Vystrčil se radí s kolegy.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak jste se poradil u legislativy? Neznám ten pohyb rukama...  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já tedy nevím...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Ne, počkej, počkej... Počkejte, pardon.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Senát se vdycky vyznačuje tím, e se chová jako gentleman. Pokud budeme první hlasovat VUZP, tak pokud to projde, tak bude nehlasovatelný pozmíňovací návrh paní senátorky Horské.  
Já si myslím, e pokud tomu tak je, tak bychom míli nejdříve hlasovat její návrh, protoe pokud neprojde, tak bude hlasovatelný ten VUZP, naopak to neplatí.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
A tohle Vám řekla legislativa? To říká kolega po poradí s legislativou, která řekla níco jiného. Ale máme tady v této chvíli návrh garančního zpravodaje.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Take já navrhuji  nedoporučuji schválit návrhy pozmíňovacích návrhů 2 a 6 VUZP.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jsou to návrhy VUZP, číslo 2 a 6, které budeme hlasovat najednou. Zpravodaj nedoporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tyto pozmíňovány, tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 25  
ukončeno, registrováno 58, kvórum 30, pro 9, proti 33, návrh byl zamítnut. Dále.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Dalím bodem je hlasování o pozmíňovacím návrhu pod bodem 3. Tento pozmíňovací návrh navrhuje v § 3 odst. 2 písm. f) slovo "objednávky a faktury" vypustit. Jde o legislativní-technickou zmínu. Doporučuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozmíňovací návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 26  
ukončeno, registrováno 58, kvórum 30, pro 55, proti nikdo, návrh schválen. Dále.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji. A přecházíme k pozmíňovacímu návrhy kolegy Kratochvíleho.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já tam mám jetí čtyřku a pítku.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Ty u jsou nehlasovatelné, protoe...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak je potřeba ale říci, e je to nehlasovatelné, jo?  
Senátor Jaromír Strnad:  
Protoe se odhlasovaly v pozmíňovacích návrzích hospodářského výboru.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak jedeme dál!  
Senátor Jaromír Strnad:  
Pozmíňovací návrhy senátora Kratochvíleho nedoporučuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
A hlasovat najednou? Nebo?  
Senátor Jaromír Strnad:  
Najednou!  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Hlasovat najednou. Zpravodaj nedoporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 27  
ukončeno, registrováno 58, kvórum 30, pro 18, proti 13, návrh byl zamítnut.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Dále budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu senátorky Milue Horské. Opít nedoporučuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 28  
ukončeno, registrováno 58, kvórum 30, pro 14, proti 21, návrh zamítnut.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji. Dále míl být na pořadu pozmíňovací návrhy kolegy Horníka, i kdy bych ho přivítal, tak je nehlasovatelný vzhledem k tomu, e jsme si účinnost odhlasovali v prvním pozmíňovacím návrhu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Čili kolega Horník je kompletní nehlasovatelný?  
Senátor Jaromír Strnad:  
Ano. Tak, a potom je na pořadu pozmíňovací návrh senátora Libora Michálka. Nedoporučuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozmíňovací návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 29  
ukončeno, registrováno 58, kvórum 30, pro 27, proti 14, návrh byl zamítnut. A tím jsme vyčerpaní.  
Nyní budeme hlasovat o tom, e přijímáme zníní tohoto návrhu zákona, ve zníní pozmíňovacích návrhů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 30  
ukončeno, registrováno 58, kvórum 30, pro 48, proti 6, návrh byl schválen.  
Povíření  navrhuji, aby to byl senátor Strnad a Malý... Co říká kolega Malý? (M. Malý s kolegy doporučují J. Hajdu.) Pan předseda Hajda... Take kolega Strnad a kolega Hajda budou přednáet na schůzi Poslanecké snímovny. Jetí se nerozcházejme, jetí máme usnesení. Take zahajuji hlasování o tomto povíření. Tlačítko ANO... Kdo je proti, tlačítko NE.  
Hlasování č. 31  
ukončeno, registrováno 58, kvórum 30, pro 54, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o usnesení, které navrhl kolega Radko Martínek, které znáte. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 32  
ukončeno, registrováno 56, kvórum 29, pro 51, proti nikdo, návrh schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu. Končím dnení plénum. A myslím si, e 11. listopadu se vichni opít sejdeme. Hezkou cestu, pokud níkam jedete.  
(Jednání ukončeno v 20.50 hodin.)