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(1. den schůze  11.11.2015)  
(Jednání zahájeno v 9.04 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 14. schůzi Senátu Parlamentu České republiky.  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru - podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve čtvrtek 22. října 2015.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Jiří Hlavatý, Jan aloudík, Ivana Cabrnochová, Jiří Vosecký, Přemysl Sobotka, Jozef Regec, Jan Horník, Daniela Filipiová, Jaroslav Zeman a Petr Vícha.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili, a připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 14. schůze Senátu byli senátoři Zdeník Papouek a Libor Michálek. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? ádné nejsou, take přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 14. schůze Senátu byli senátoři Zdeník Papouek a Libor Michálek.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 1  
registrováno 58, kvorum 30, pro návrh 58, proti nikdo. Návrh byl schválen a ovířovateli této schůze byli určeni senátoři Zdeník Papouek a Libor Michálek.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 14. schůze Senátu.  
Organizační výbor na svém včerejím jednání doporučil plénu Senátu zařadit na pořad schůze body, které jsme na minulé schůzi vyřadili. Jedná se o senátní tisky č. 129 a 120 a návrh usnesení Senátu ke zřízení Úřadu evropského veřejného alobce. Organizační výbor rovní doporučil pevná zařazení jednotlivých bodů dle dispozic jejich navrhovatelů. Takto opravený a doplníný návrh pořadu 14. schůze Senátu byl vám rozdán na lavice.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Není tomu tak, budeme tedy pokračovat hlasováním. Nebudu poutít znílku, protoe od posledního hlasování uplynul pouze krátký čas.  
Nejdříve budeme hlasovat, pokud nemáte výhrady, o třech návrzích, které doporučil včerejí Organizační výbor, to znamená zařadit tisky č. 129 a č. 120 a návrh usnesení Senátu ke zřízení Úřadu evropského veřejného alobce.  
O tíchto třech návrzích budeme hlasovat. Jsou níjaké výhrady či připomínky? Nejsou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 2  
registrováno 62, kvorum 32, pro návrh 61, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A můeme tedy přistoupit k hlasování o pořadu schůze, tak jak vám byl zaslán a jak jsme nyní rozhodli o jeho doplníní.  
Budeme tedy hlasovat o pořadu 14. schůze Senátu jako o celku.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 3  
registrováno 62, kvorum 32, pro návrh 62, take návrh byl schválen a budeme se tímto pořadem schůze řídit.  
Nyní projednáme  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Václava Lásky a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o zmíní a doplníní zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
129  
Tento návrh senátního návrhu zákonu uvede zástupce navrhovatelů pan kolega, senátor Václav Láska, kterého nyní ádám o jeho vystoupení.  
Senátor Václav Láska:  
Dobré ráno, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Dovoluji si vám předloit návrh zákona, který je velmi jednoduchý. Je v podstatí o jediném paragrafu a jeho zámírem je zákonem zakázat předvolební reklamu na velkoploných reklamních zařízeních, zkrácení na billboardech.  
K samotné definici zákona nepřicházím s ádnou novou definicí. Snaím se zníní zákona navázat na platné předpisy, to znamená je to zásah do zákona o regulaci reklamy. Prosím, tady se nenechte zmást v úvodu tisku, který máte před sebou, kde se hovoří i o zákonu o provozování rozhlasového a televizního vysílání. Ten nemíníme, ale zákon, do kterého zasahujeme, se jmenuje takto sloití, proto je tam uveden. Ale zasahujeme toliko do zákonu o regulaci reklamy.  
Samotné zníní zákona je tam tedy podstatný § 2, odst. 1, kam se přidává nové písmeno "f", které hovoří o tom, e se zakazuje íření oznámení týkající se voleb na zařízeních, jejich celková plocha přesahuje 8 m  
. Tady jsem si převzal definici tedy ze stavebního zákona, aby bylo na co navázat, kde je jasní řečeno nebo kde jsou specifikovaná zvlátní pravidla pro reklamní nosiče, které práví mají víc ne 8 m  
. To znamená - opít ádná nová definice, ale pracuji s definicí, kterou u zná stavební zákon.  
Účinnost zákona navrhuji a 1. 1. 2017 z toho důvodu, aby by třeba jen diskusí o tomto návrhu nebyly níjak zpochybníny přípravy na krajské a senátní volby v roce 2016. Aby byla zachována právní jistota, a ti, co připravují volební kampaní, aby vídíli, e nedojde k níjaké zmíní uprostřed přípravy kampaní.  
Co jetí bych tam chtíl v úvodu říci  já jsem se zamířil na tento typ reklamy billboardové, protoe ji povauji za typ reklamy, která má nejmení výpovídní hodnotu pro občany, pro voliče, pro to, aby se rozhodli, komu dají svůj hlas. Jim billboard přinese opravdu nejméní informací relevantních k rozhodnutí. Zároveň je to jeden z nejdraích druhů reklamy, který zatíuje rozpočty předvolebních kampaní a myslím si, e je to i typ reklamy, který obecní lidmi není příli vítán, protoe na to můeme mít individuální názory, ale troku jaksi příli není estetický. Myslím, e se můete setkat s tím, e v dobí předvolebních kampaní lidé úplní nekvitují to, e mají své námístí, své místa oblepeny velkoplonou reklamou.  
Proč volím cestu zákonného zákazu a nenechám to třeba na níjaké dohodí tak, aby to vyplynulo samo o sobí. Je to proto, e i kdy bude třeba shoda vítiny politických subjektů na tom, e tento typ reklamy dílat nechceme, e je zbytečný a jen malá část případných politických subjektů se k tomu nepřipojí a bude dále trvat na tomto druhu reklamy, tak i ti, co s touto reklamou nesouhlasí nebo ji povaují za zbytečnou, tak v ten okamik budou nuceni k tomu, aby si reklamu pořídili také. Protoe podle průzkumů, které jsou k dispozici, billboardová reklama nemá příli velký vliv na rozhodování voličů. Na druhou stranu si dokái představit, e kdyby tento typ velmi viditelné reklamy uívala jenom malá část politických subjektů, tak tím získají pomírní velkou výhodu. Take se můe stát, e vlastní se dostáváme do takového diktátu meniny, která chce mít tento typ reklamy a zbytek politických subjektů, které s tím třeba nesouhlasí, jsou nuceny si ji pořídit také, aby vlastní srovnaly zbraní.  
Otázkou je sankce za poruení eventuální zákazu. V úvodu jsem uvaoval i o tom, e bych ádnou sankci s tímto zákazem nespojoval. Míl jsem toti moná třeba naivní představu, e poruení zákona v předvolební kampani by vlastní sankcí samotnou míla být nevůle nebo neradost voličů z toho, e daný politický subjekt zákon poruil. Moná je to představa naivní. Nakonec jsem se rozhodl, e tam sankci připojím i ve výsledku toho, e jsme tu nedávno projednávali novelu zákona o reklamí, který byl práví o tom, e kdy jsme se shodli na zákazu anonymní politické reklamy bez sankce, e to nefungovalo. Musela tam být sankce připojena. Tudí jsem se z toho poučil, e by moná stejný osud čekal i tento zákaz. A k sankci, která je definována pro pouití anonymní politické reklamy jsem se připojil. To znamená, e sankce pro eventuální poruení zákazu předvolební kampaní na billboardu je úplní stejná, procesní výí, definicí, jako je poruení zákazu anonymní politické reklamy.  
Poslední, co k tomu jetí zmíním, e jsem se troku inspiroval i v zahraničí. Nevymýlím tu nic, co by nikde jinde nebylo, neexistovalo. Jsou zemí, kde podobné úpravy jsou, vesmís jetí daleko jaksi přísníjí a irí, co se týče moných způsobů předvolební reklamy. Konkrétní Belgie, Francie, Itálie, Irsko. To znamená, není to tak, e bych úplní objevoval Ameriku, částeční jsem se inspiroval i existující právní úpravou v jiných zemích.  
Tímto vás zdvořile prosím o podporu tomuto návrhu, abyste ho propustili do druhého čtení, kde můeme o níkterých otázkách vést podrobníjí diskusi. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Jetí oznamuji, e z dnení schůze se omluvil senátor a ministr Jiří Dienstbier.  
Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Jiřího Oberfalzera. Pane senátore, prosím vás o vae vystoupení.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedo, váené kolegyní a váení kolegové. Pokud jde o obsah návrhu, tak myslím, e pan předkladatel ho popsal beze zbytku. Samozřejmí je otázka, a ta je potom klíčová, zdali je to regulace, která je v současné dobí potřebná. Zdali je dostateční systémová. Tento návrh novely chce regulovat velikost venkovních velkoploných nosičů, čili jinými slovy chce zmenit tyto billboardy nebo transparenty pod osm metrů čtverečních.  
Víme, e vláda nedávno schválila, či ve snímovní moná u leí návrh na regulaci volebních kampaní s cílem níjakým způsobem zastropovat náklady na tyto kampaní podobní, jako je tomu např. u prezidentské kampaní. Take je otázka, zdali tento dílčí prvek by spí nemíl hledat cestu prostřednictvím této novely a zda nejde tak trochu mimobíní proti tomuto úsilí. Samozřejmí, e aspekty, které vedou navrhovatelé k tomuto omezení jsou rozmanité. Jsou zmíníny i ekologické a estetické důvody. To si myslím, e občas troku jde do níjaké a poetické roviny, protoe níkteré billboardy jsou docela hezké.  
Myslím, e například Babiova kampaň byla esteticky v pořádku... Její výsledek zde nebudu hodnotit, nemá přímý vztah k tomuto návrhu. Billboardů je vude mnoho, to je pravda.  
Myslím si, e na ní reagují lidé obecní, níkteří alespoň. V případí návrhu na jeho regulaci podél hlavních cest, či v centrech míst jsme dostali níkolik docela agresivních mailů, které s tím hluboce nesouhlasily, abychom byli oblepeni billboardy. Ale dobře víte, e politický plakát se vyskytuje v ulicích vdy po omezenou dobu, jde řádoví o mísíc  dva před konkrétním termínem voleb. Nemyslím si, e je to tak zásadní záleitost.  
Kromí plakátů ovem pouíváme v kampani i jiné nosiče. Jsou to  kromí billboardů  také plakáty, letáky, různé publikace, balónky. Kdybychom hledíli na ekologické aspekty, museli bychom se dotknout i tíchto dalích produktů, protoe plýtvají papírem, barvami, nebo zmnoují neon v atmosféře, pokud jde o létající balónky neplníné vzduchem.  
Vliv na voliče, to má pan kolega pravdu. Obecní se říká, e vůbec kampaň má malý vliv na voliče. Moje pozorování za léta, co jsem v politice, je, e nejvítí vliv mají v podstatí jakési dojmy, které vznikají různými způsoby. Veřejnost si vytváří své postoje na základí praktických zkueností s politickou toho kterého uskupení nebo toho kterého jedince. Ale také na základí určitého mediálního vlivu  a vítinou se pak rozhoduje mezi tímito aspekty. Níkdy také volí cestu nejmeního zla.  
Celkoví myslím, e jsou udávaná čísla, e kampaň jako taková má asi 3  5% vliv na rozhodování voličů. Kdy si z toho vezmete ten zlomek billboardů, tak to samozřejmí, pokud jde o vliv, je jetí mení. Pravda je, e to je nejsnadníjí nástroj, jak dát na vídomí, e to které uskupení či ten který jedinec prostí kandiduje.  
Nicméní závírem, ačkoli si sám za sebe myslím, e tento návrh je nadbytečný a příli izolovaný vzhledem ke komplexní problematice volebních kampaní v České republice, myslím si, e obecní nic nebrání tomu, aby proel politickou debatou, aby ho případní, pokud ta vůle Senátu bude, projednávaly navrené výbory.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také Vám díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor a předseda klubu, Jaroslav Kubera. Prosím.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váený pane senátore, kolegyní, kolegové. Pan předseda zapomníl říci, zda níkdo navrhuje návrhem zákona se nezabývat, ale on to je senátní návrh, take to nebylo zapotřebí. (Předsedající Milan tích se smíje.) Take nic patní neudílal...  
Já jsem zaslechl  lidmi není vítán  ale hned proti tomu, e se tím dá získat velká výhoda; volební. Já jsem odpůrce billboardů. Říkám vdycky ve své malé straní, e jsou to vyhozené peníze. Je to dobrý byznys pro ty, co dílají billboardy. Ale přesto  regulování takové víci je mi hluboce proti mysli.  
Ono zmenení plochy vypadá na první pohled dobře, ale u z důvodů bezpečnostních, pokud ten billboard zmeníte, tak je nečitelný, nemůete si přečíst, co tam ten človík píe. "Vdycky s Vámi"  nebo níco podobného. A můete nabourat. To znamená, velký debut je z tohoto hlediska výhodný.  
Přesto ale bych navrhoval, aby se srovnaly zbraní, udílat co nejvítí billboardy, rozdílit je na čtyři díly, kde dva díly by míly ty bohaté strany a ty dva spodní díly by míly ty chudé strany. Bylo by to výborné, protoe by dolo ke zlepení mezilidských vztahů, protoe by byl na jednom billboardu Babi, pod ním by byl pan Kalousek, pokud by nebyl přímo vedle, to u by se museli níjak dohodnout, a byli by spokojeni.  
Ono  zmenování je obecný problém. Já ho léta prosazuji. Vechno je moc velké. Vimníte si, kolik stojí fotbalový stadion, jsou to obrovské prostředky, které potřebujete vynaloit. A ti hráči to kolikrát ani neubíhají. Vimníte si, v druhém poločase oni u skoro jenom chodí. Take kdyby se stadiony zmenily, tak by se uetřilo velké mnoství peníz, o tenisu ani nemluvím. Kdo z vás hraje tenis, tak ví, co to znamená dobíhnout - ten kraas - je to strané! Kdyby byly kurty poloviční, tak by mohlo i více lidí sportovat, protoe na jednom kurtu by hrálo osm lidí, co by bylo velmi výhodné...  
Take já jsem zásadní proti tomu, z toho principu, e bez toho zákona se prostí obejdeme. Ten zákon nic neřeí. Bez níj budeme ít stejní, jako jsme ili dosud, budou si strany kupovat billboardy, v tom jim stejní nikdo nezabrání. Take já navrhuji zamítnutí tohoto návrhu, ale jenom z toho důvodu, e je nadbytečný. My vichni pořád o tom mluvíme, nechci vám znovu číst "nekrmte zvíř", jetí k tomu bude dnes příleitost při jiných zákonech. Prostí  přijímáme zákony, bez kterých bychom se obeli, které nejsou nezbytné, u kterých jenom níkdo má dojem, e bychom je potřebovali.  
Take opakuji svůj návrh na zamítnutí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Zaznamenávám. Zpravodaj jistí také. Prosím o vystoupení paní senátorku Veroniku Vrecionovou.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobré ráno, pane předsedo, váený pane předkladateli, kolegyní, kolegové. Po kolegovi Kuberovi se tíko vystupuje, protoe on vdycky vechno tak zmotá dohromady, e pak ani nevím, co jsem chtíla říci. Ale rozhodní nás hned po ránu pobavil.  
Já jsem chtíla navrhnout také zamítnutí tohoto návrhu. Řeknu k tomu jenom jednu vítu, e se obávám, e by dolo k naruení svobodné politické soutíe před volbami, protoe kdo zabrání majiteli firmy, který vstupuje do politiky, e si nevyvísí velké billboardy na svou firmu, podpořenou případní níjakým slavným sportovcem.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano. A nyní vystoupí paní senátorka Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váení kolegové. Já jsem po dlouhou dobu odpůrcem vůbec také přebujelých billboardových reklam. Myslím si, e by důstojnost Senátu vzrostla, kdybychom se vůbec zabývali tím, jak má být reklama na billboardech v České republice regulována.  
Myslím si, e jsme jedna ze zemí, která má snad nejvíc billboardů. Já tedy, pokud jezdím níkde v ciziní, tak tolik billboardů nikde není vidít, jako je třeba jimi zaplevelená Praha a jiná místa. Nemíli bychom se tedy zabývat - nevím, jaký na to máte názor, ale nemíli bychom se zabývat - vůbec tím, aby mnoství tíchto billboardů bylo níjakým způsobem regulováno povechní? Já nevím, proč firmy, které jsou solidní a níco prodávají, musí mít na kadém rohu billboardy.  
Take v tom vidím tu zásadu. Do tohoto zákona, který by reguloval mnoství billboardů a reklam, tak by bylo moné zahrnout i to, jak ty reklamy mají být velké. Mohlo by to ovlivnit i to, do jaké míry politické strany mohou zaplevelovat nai zemi dalími billboardy.  
Potom, kdy se opravdu chcete níkam dostat a máte mít níjakou informační tabuli, tak to jsou malinké tabulky, které se ztratí níkde v záplaví tích ostatních reklam, které vlastní ty billboardy představují.  
Já nevím, jak se na to díváte, ale moná, e bychom mohli mít senátní zákon, který by vůbec mnoství tích billboardů a tíchto reklam v České republice reguloval.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní prosím o vystoupení pana senátora Miroslava Antla.  
Senátor Miroslav Antl:  
Dobrý den vem. Jenom velmi struční, já samozřejmí souhlasím s tím návrhem na zamítnutí. Stačí si přečíst legislativní stanovisko. Ale pro jistotu dávám návrh na dopracování, tedy vrátit k dopracování navrhovateli. Protoe kdy se podíváte na to legislativní stanovisko, tak je tam napsáno ve dvou odstavcích: Je třeba doplnit... Je třeba... A podobní. Take jenom pro jistotu, kdyby náhodou jsme nevídíli, jak rozhodnout, tak vstřícní k navrhovateli, předkladatelům chci říci  ten návrh podle § 128 odst. 2  to znamená vrátit k dopracování.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedo, kolegyní a kolegové. Já tady budu vystupovat proti kolegovi Láskovi, ale on to ví, e já prostí s tím nesouhlasím, e s tím návrhem nesouhlasím. A teï řeknu proč. Podívejte se, tady jsou deklarovány v té důvodové zpráví účely, proč je ten návrh předkládán. Začnu od toho druhého. To znamená, e tyto velké billboardy hyzdí česká místa. Moná je hyzdí, ale já si prostí nemyslím, e je úkolem zákonodárce estetiku níjakým způsobem kultivovat, nebo vychovávat lidi k níjakému druhu estetiky. To je prostí příli velký zásah do jejich svobody a do jejich autonomie, rozhodnout se, co se jim líbí a co se jim nelíbí. Tak u tento důvod mní nepřipadá, nebo účel dosaení toho účelu legitimní.  
Druhý účel, a ten je jetí důleitíjí, ten je tu  nastolení rovníjích podmínek při volební soutíi, snaha o sníení současné nerovnosti mezi velkými a malými politickými subjekty. Ten účel jako sám o sobí je samozřejmí velmi správný, ale ten prostředek, který tady byl zvolen, správný prostí není. Ten správný není! Protoe on jde na úkor politických subjektů velkých. A uvídomme si, e ty politické strany jsou soukromé subjekty. To jsou soukromé subjekty!Čili se zkracuje právo soukromého subjektu se rozhodnout, jakými prostředky se budu prezentovat. Z druhé strany ovem ty malé politické subjekty, ano, míla by být podporována jejich ance uplatnit se. Ale to jde úplní jinou cestou. Vy si jistí vzpomenete, ti, co tady sedí u delí dobu, nebo dlouhou dobu, na to, e tedy Ústavní soud kdysi, a to u je hodní dávno, v 90. letech, zruil zákon, kterým se stanovil příspívek níjaký té straní povolební, takhle  příspívek za mandát, který obnáel milion korun. Ústavní soud v tom nálezu tehdy vyslovení řekl  ten musí být mnohem nií! Obratem se Poslanecká snímovna sela, sníila ho na 900 tisíc. A psal tam také v tom nálezu, e ty malé strany je potřeba je podporovat tím, e budou dostávat vítí příspívek za činnost atd.  
Ta stratifikace tích peníz, které dává stát, by míla být úplní jiná. A tudy jde ta cesta pro vyrovnání tích subjektů malých a velkých a jejich volebních ancí, ne přes regulaci billboardů. To je prostředek zcela nevhodný, podle mého názoru, k tomu dosaení toho účelu. Jsou tu jiné prostředky, které jsou známé a jsou u osvídčené v jiných zemích. Tudy by se míla ubírat nae cesta.  
Take bohuel já ten návrh zákona nebudu podpořit moci. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Jetí se přihlásil pan senátor Libor Michálek. Prosím.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Já částeční naváu na to, co u tady řekla paní kolegyní Wagnerová. Ale dovolím si upozornit, e zákon č. 424/1991 Sb., o sdruování v politických stranách a v politických hnutích, jeho novela je práví projednávána v Poslanecké snímovní, neboli ve stručnosti zákon o financování politických stran, má jeden zásadní nedostatek. A sice, on reguluje velmi striktní to, jak má vypadat účetnictví politických stran, jaké jsou limity, zda od fyzických, právnických osob apod. Ale ádným způsobem nezakazuje tu politickou reklamu níjakým třetím subjektům. Take u teï jsou k tomu jednoznačná stanoviska, e tento zákon můe být velmi jednodue obcházen.  
By tady zazníly názory, e ta reklama na tích billboardech nemá tak zásadní dopad, tak je pravdou, e vítina tích subjektů tento reklamní prostředek pouívá a je samozřejmí finanční velmi náročný.  
Pokud tedy ten zákon, který jsem zmínil, zjednoduení o financování politických stran, nepokrývá tu reklamní činnost jiných subjektů ne politických stran a hnutí, potom se domnívám, e práví tento nástroj, který tady byl zvolen tou cestou novely zákona o reklamí, je práví tím vhodným nástrojem. Není to toti jenom o tích státních příspívcích, které určují to, jestli ty strany budou mít ty rovné příleitost. Ale dokud je tady připutíno to financování i třetími osobami, tak to, aby nedolo práví k obcházení toho zákona o financování politických stran, třeba skrze reklamu na billboardech placenou třetími osobami, tak povauji za návrh velmi vhodný a potřebný.  
Teï si nejsem jistý, jestli tady zazníl u návrh na to, aby byl ten návrh tedy postoupen přísluným výborům k projednání. Tak pro jistotu jetí tento návrh opakuji.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Jenom připomenu, e tento návrh, pokud předchozí dva návrhy neprojdou, se hlasuje podle jednacího řádu automaticky. Díkuji přesto za vá návrh. Kdo dalí se hlásí? Nikdo se nehlásí, take rozpravu uzavírám. Nyní samozřejmí má právo se vyjádřit nejdříve navrhovatel, poté zpravodaj.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji jetí jednou za slovo. Pár vící, jak jsem poslouchal tu diskusi, mí jetí napadlo a je třeba je říci, ujasnit. Ve snímovní skuteční v současné dobí leí dva tisky, které se mají vínovat financování politických stran a částečné úpraví předvolebních kampaní. Co je třeba říci, co se týká financování politických stran, tak je to jeden zákon, který se předkládá, do kterého já ale ádným způsobem nezasahuje, který se ani nevínuje problematice předvolebních kampaní.  
Problematice předvolebních kampaní se vínuje druhá sada zákonů, které ve snímovní leí, a která zůstává v té pozici, e nebudeme mít jeden zákon, který upraví předvolební kampaní jako celek, ale e nadále budeme mít předvolební kampaní upraveny v jednotlivých zákonech, které se jich týkají, do kterých ten návrh zasahuje.  
Nic z toho, co ve snímovní leí, se momentální nevínuje regulaci této billboardové kampaní. Ale ty návrhy, které tam jsou, které mají zmínit, upravit vedení předvolební kampaní, zasahují do jednotlivých zákonů, tak, jak je máme. To znamená, e tento návrh jde procesní v duchu postupu, který zvolila i vláda. To znamená, kdyby tento návrh byl Senátem přijat, tak v podstatí se můe ve snímovní přidat k balíčku návrhů a zmín, tak, jak s nimi přila vláda. V podstatí ten zámír jenom rozíří. To znamená, procesní to nijak nezasahuje negativní do toho procesu, který momentální bíí, který má upravit předvolební kampaní jako takové.  
Pokud tu zazníly pochybnosti o tom, e tento zákaz by se mohl obcházet, souhlasím. Nepochybní ano. Nepochybní je to víc k diskusi. Ale myslím si, e tento... Jenom připomenu, e v minulosti jsme to zaili níkolikrát. Kadého z vás by hned napadlo níkolik způsobů, jak tento zákon obejít.  
Já jsem se tomu hned v úvodu vínoval, e si myslím, e pokud je deklarovaná určitá shoda na způsobu volební kampaní a níkdo má potřebu ji obcházet, e při rozvaování uvídomílého voliče by mu to nemílo přinést plusové body, ale minusové. Co by mílo být horího v předvolební kampani, ne poruení zákona při té kampani.  
Kadopádní, toto si myslím, e je víc k diskusi, pro kterou bychom ten zákon nemíli hned v prvním čtení zamítnout. To je víc, kterou si můeme vyříkat ve výborech. Ale rozumím tomu argumentu a jsem připraven o ním diskutovat.  
Pokud tu bylo řečeno, billboardy  celková regulace  naprosto souhlasím. Ale pojïme dát prvotní impuls! Pojïme dát prvotní impuls v tom, e je omezíme sami, e sami budeme my jako politici, politické subjekty, budeme první, kdo troku přikrtí ty zisky tím, co ty billboardy provozují. Pojïme to vzít jako výkop a klidní na to můeme navázat dalí diskusí o tom, omezit billboardy jako celky. Já budu jenom pro.  
Co se týká legislativního stanoviska, tady jsem to vidíl jinak, já jsem to legislativní stanovisko četl a přilo mi naprosto v pořádku.  
Tam ádné zásadní výtky nebyly. Tam bylo pár drobných návrhů, které se dají dopracovat ve výborech. A kdy to srovnám třeba s legislativním stanoviskem zákona, který jsme tu projednávali na minulé schůzi, a který jsme pustili dál do 2. čtení, tak si myslím, e mí skoro legislativní odbor pochválil za to, jak jsem to připravil. Take tohle je argument, který tu zazníl, s kterým tedy zásadní nesouhlasím. Já si myslím, e to legislativní stanovisko bylo naopak v pořádku a doporučující.  
To, co tady řekla kolegyní Wagnerová, já s tím souhlasím. Myslím si, e ten argument na srovnání zbraní mezi stranami je asi nejslabí argument, který jsem v tom návrhu pouil. Dobrovolní od níj odstupuji, i tak tam ale zůstalo jetí plno argumentů, proč tento zákon přijmout. Pro které tedy vás zdvořile ádám, abyste ten návrh pustili do 2. čtení, abychom si skuteční o ním mohli ve výborech pohovořit.  
A nejenom pohovořit ve výborech. To, e ten zákon pustíte do 2. čtení, bude mít samozřejmí i určitou odezvu i v médiích a umoní vítí a irí diskusi o problematice billboardů jako takových. Take, prosím, dejme této diskusi prostor. Koneckonců minulou schůzi, kdy jsme tu projednávali jiný návrh zákona, tak velmi často zaznívalo  pojïme pustit ten zákon do 2. čtení, a se o té problematice můe diskutovat, protoe je to uitečné.  
Já vás prosím o to samé. Pusme ho do 2. čtení, a se o této problematice můe diskutovat, dejme té diskusi prostor. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Teï jsem troku na rozpacích po vystoupení zástupce předkladatelů, který ustoupil od jednoho z argumentů, které pouil. A ten se týkal politické soutíe. A vloil nám nový motiv pro tuto předlohu, a sice rozpoutat diskusi. Máme tady konferenci níkolikrát týdní, moná, e by to byla lepí forma. A také přikrtit zisky provozovatelům tíchto reklamních nosičů.  
Tak já teï jsem úplní na rozpacích, co je skutečný motiv té předlohy. Ale shrnu předevím rozpravu senátorů. Dvakrát padl návrh zamítnout, jedna senátorka se zastala toho, abychom zruili billboardy vůbec, jeden senátor navrhl, abychom vrátili návrh k dopracování. Byl zde také vysloven nesouhlas s tímto návrhem a podpůrné stanovisko od jednoho z předkladatelů. Take máme ve hře tři moné návrhy, o kterých bychom míli hlasovat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, ano, pane zpravodaji, je to tak. Tak, díkuji. A my přistoupíme k hlasování.  
Váené kolegyní, váení kolegové, já připomenu, jaký je postup hlasování podle jednacího řádu. Nejdříve budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Antla, aby byl vrácen navrhovateli k dopracování. Pokud by tento návrh neproel, tak druhé hlasování bude o návrzích kolegy Kubery a Vrecionové. To je návrh zamítnout. A pokud i tento by i tento návrh neproel, tak přistoupíme k přikázání, jako třetí hlasování. Vem jasno? Ano, take první návrh je vrátit navrhovateli k dopracování.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 4  
, registrováno 62, kvorum pro přijetí 32. Pro návrh 20, proti 13. Návrh byl zamítnut.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu návrh zákona zamítnout. Vem je jasno?  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 5  
, registrováno 62, kvorum pro přijetí 32. Pro návrh 30, proti 19. Návrh byl zamítnut.  
Vzhledem k předchozím dvíma hlasováním nyní přistoupíme k třetímu hlasování, a to je přikázání.  
Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. A dále ádá, aby návrh zákona projednala stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky. Jiné návrhy předloeny nebyly.  
O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 6  
, registrováno 62, kvorum pro přijetí 32. Pro návrh 36, proti 10. Návrh byl schválen.  
Díkuji předkladateli i zpravodajovi a projednávání tohoto bodu je ukončeno. A nyní projednáme bod  
Návrh zákona o Hasičském záchranném sboru České republiky a o zmíní níkterých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru)  
Tisk č.  
135  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 135. Návrh uvede ministr vnitra Milan Chovanec, kterého mezi námi vítám a ádám ho o úvodní slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte, abych uvedl vládní Návrh zákona o Hasičském záchranném sboru České republiky a o zmíní níkterých dalích zákonů.  
Dosavadní právní úprava a postavení a organizace Hasičského záchranného sboru je obsaena předevím v současném zákoní č. 238/2000 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a zmíní níkterých zákonů a provádících právních předpisů. V období od jeho účinnosti nastaly různé zmíny, které mají vliv na fungování Hasičského záchranného sboru. A to jak v oblasti právní, tak i vícné. Jedná se např. o vývoj v oblasti technologií, komunikací, informačních systémů a dalích.  
Práví z tíchto důvodů  a z mnoha dalích  byl vypracován tento návrh a tato novela, která zohledňuje práví potřebné zmíny, o kterých jsem hovořil. V samotném vládním návrhu je upravena působnost Hasičského záchranného sboru včetní jejího organizačního členíní, postavení a povinností jeho přísluníků a zamístnanců, ale i spolupráce s jinými orgány a osobami. Upravena je také práce s informacemi, včetní ochrany osobních dat.  
Pro ilustraci a pro vai informaci je důleité zmínit a vypíchnout, e se jasní vymezují opatření ve vztahu k víci, místu, zásahu či osobí, které bude nutné aplikovat v souvislosti se zásahem Hasičského záchranného sboru. Např. povinnost kadého uposlechnout výzvy nebo pokynů přísluníka Hasičského záchranného sboru.  
Dalím příkladem takové zmíny pro zkvalitníní práce Hasičského záchranného sboru je, e bude veden seznam osob se zdravotním postiením. A to z důvodů orientace v zásazích smírem k osobám, k nim tento zásah je veden, případní jsou postieny. Usilujeme o vytvoření právního zakotvení a postavení působnosti HZS, aby to odpovídalo praxi, podmínkám a potřebám dnení doby. Cílem je dosaení stavu, kdy postavení HZS bude upraveno přehlední a systematicky, včetní institutů, které v současné dobí zatím upraveny nebyly.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 135/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl. Senátní tisk také projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. A také přijal usnesení. Máte ho k dispozici jako senátní tisk č. 135/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Eybert.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 135/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lubomír Franc, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Lubomír Franc:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Tak, jak ji zde bylo řečeno, jedná se o nový zákon o Hasičském záchranném sboru. Tento zákon byl připravován docela dlouho, níkolik let, a musím konstatovat, e je hasiči velmi očekáván, aby byl schválen, aby začal platit od 1. 1. přítího roku.  
Co se týká legislativní historie, tak vláda předloila do Poslanecké snímovny v dubnu letoního roku. Garančním výborem v Poslanecké snímovní byl výbor pro bezpečnost, který vypracoval i pozmíňovací návrhy k tomuto zákonu. Poté tento zákon proel 2. čtením, kde byly akceptovány pozmíňovací návrhy garančního výboru a byly k tomu přidány i dalí pozmíňovací návrhy dvou poslanců.  
Chtíl bych k tomu jenom dodat, e ty pozmíňovací návrhy byly zapracovány po konzultacích s předkladatelem. Poslanecké snímovna schválila tento návrh 2. 10. 2015. Já si dovolím říct, e bezproblémoví, protoe nikdo nehlasoval proti. Bylo přítomno přes 150 poslanců, a vichni hlasovali pro. Do Senátu se tento návrh zákona dostal 19. 10. A jak zde bylo řečeno, projednávaly ho 3 výbory. Garančním výborem se stal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost.  
Pan ministr tady z vítí části popsal to, proč tento zákon vznikl. On opravdu představuje novou právní úpravu. Mluví se zde o postavení a organizaci Hasičského záchranného sboru. On de facto nahrazuje původní úpravu, zákon 238/2000. O tom zde bylo také řečeno. A on zakotvuje de facto postavení Hasičského záchranného sboru, kompetence a níkteré instituty, které v dosavadní právní úpraví chybíly.  
Tento zákon je adresován přísluníkům a zamístnancům Hasičského záchranného sboru a částeční se týká i bývalých přísluníků Hasičského záchranného sboru. Pan ministr popsal, co je v zákonu nového, co se tam přenáí z té staré normy. Popisuje se tam struktura Hasičského záchranného sboru, pravomoci a povinnosti přísluníků Hasičského záchranného sboru. Je tam noví upravena problematika zpracovávání osobních údajů, nezaznílo tady moná to, e tam jsou i noví stanoveny zásady pro nakládání s majetkem v České republice, práví v případí mimořádných událostí, a dalí víci. V rámci zákona je řeena i úprava náhrady nákladů zásahu, které třeba byly vyvolány práví úmyslným protiprávním jednáním.  
A teï k legislativním poznámkám a připomínkám legislativního odboru. Musím říct, e legislativní odbor Senátu dal níkolik poznámek a připomínek. Vechny poznámky a připomínky byly projednány na jednání tích 3 výborů, které tento zákon projednávaly. A byly projednány i s předkladatelem.  
Musím konstatovat, e dolo k jakémusi vzájemnému vysvítlení připomínek a poznámek. A nejde o připomínky, které by míly bránit přijetí tohoto zákona. Mohl bych teï samozřejmí popisovat i jednotlivé připomínky a poznámky a jak se s tím vyrovnal předkladatel zákona, ale myslím, e to je zbytečné. Já bych na závír chtíl jetí konstatovat, e stanoviska výboru ústavní-právního a územního rozvoje jsou schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A teï budu mluvit za výbor garanční a přednesu vám jeho usnesení.  
Výbor doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný zákon, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lubomíra France a povířil senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se jako garanční zpravodaj posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly z toho vyplývající. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Miroslav Antl? Ano, prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji, váený pane předsedo. Jetí jednou dobrý den. Já bych navázal na vystoupení garančního zpravodaje, ale velmi struční a telegraficky, jak u víte, je mým zvykem.  
Chtíl bych říct, e máme souhlasné usnesení. Je to nae 72. usnesení z 15. schůze, ze 4. listopadu letoního roku. Ale chtíl bych skuteční i poznamenat, e je koda, e návrhy tak dlouho předkládané, respektive zpracovávané, vykazují legislativní nedostatky. Já jsem u nás v ústavní-právním výboru poukázal na to, e správní by z tích legislativních připomínek zpracovaných paní doktorkou Volprechtovou, mílo vzejít 5 pozmíňovacích návrhů. Ale vichni - nechci říct, e máme rádi hasiče, protoe si nepochybní váíme jejich práce a víme, e to je zákon, který oni potřebují  jsme zase v lhůtové tísni. To znamená, e v listopadu projednáváme níco, e kdybychom uplatnili jediný pozmíňovací návrh, tak by ta účinnost musela být posunuta. A to my určití nechceme.  
Ale potřebuji dodat to, e jsme si vídomi legislativních nedostatků, které bychom normální jako komora, která by míla opravovat chyby, navrhujeme přesto propustit. To znamená, ten ná návrh na schválení trvá. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí senátor Pavel Eybert? Ano, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedo Senátu, váený pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Pan ministr a předchozí zpravodajové popsali návrh zákona celkem úplní. Přesto si dovolím jetí pár slov za ná výbor, který konstatoval, e předloený návrh zákona řeí celou problematiku. A to v rozsahu komplexním a potřebném pro Hasičský záchranný sbor. Protoe je přehledný, systematický, stanovuje cíle, kompetence, nástroje a doplňuje instituty, které v dosavadních právních úpravách chybíly. Jeho základem je první část návrhu, která tvoří obsah, a druhá a osmá část tvoří úpravy souvisejících zákonů, devátá pak zruuje dosavadní právní úpravy a desátá část stanovuje účinnost.  
Jak zde ji bylo řečeno, je tam pár legislativní technických nebo jiných nepřesností. Ale práví kvůli účinnosti, kterou je vhodné od 1. 1. 2016 mít, tak ani ná výbor nepřistoupil k tomu, abychom tyto částečné nedostatky níjakým způsobem odstraňovali. Návrh zákona zachovává strukturu Hasičského záchranného sboru, doplňuje ji a zpřesňuje. Stanovuje povinnosti přísluníkům a zamístnancům Hasičského záchranného sboru, a to i mimo slubu. Noví také upravuje zpracování osobních údajů, zásady pro nakládání s majetkem ČR ve správí Hasičského sboru, zachovává právní úhradu nákladů za zásah vyvolaný úmyslným protiprávním jednáním, ale také u dopravních nehod. Upravuje povinnosti ve vztahu k zákonu o ochraní osobních údajů a také podmínky pro udílování medailí a darů.  
Ten legislativní proces tady byl ji zmínín, take já ho opakovat nebudu. Jen závírem zmíním legislativní proces, o kterém zde také ji bylo hovořeno.  
Návrh zákona byl předloen v dubnu letoního roku do Poslanecké snímovny, kde garanční výbor, výbor pro bezpečnost, doplnil pozmíňovací návrhy, a to zejména v oblasti čitíní, kontroly a revizí spalinových cest kotlů do 50 kilowatt a také pro spalinové cesty dieselových motorů. Ve druhém čtení byly také přijaty pozmíňovací návrhy k nakládání s majetkem státu a byla rovní rozířena pravomoc Hasičského záchranného sboru, konkrétní záchrannému útvaru o pravomoc kolit řidiče pro celý integrovaný záchranný systém.  
Zákon byl schválen ve zníní pozmíňovacích návrhů Poslaneckou snímovnou 2. října 2015. Jak zde bylo řečeno, ze 154 přítomných poslanců nikdo nebyl proti a 151 ho podpořilo.  
Ná výbor zákon projednal na své schůzi ve středu 4. listopadu 2015 a doporučil plénu Senátu schválit předloený návrh zákona ve zníní dolém z Poslanecké snímovny, mne určil zpravodajem a předsedu výboru senátora Miloe Vystrčila pak seznámit s usnesením výboru předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Petr Gawlas, prosím.  
Senátor Petr Gawlas:  
Dobré dopoledne. Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé senátorky, váení senátoři, chtíl bych tento návrh zákona podpořit, protoe, jak víme, nový zákon, který by reguloval postavení a organizaci Hasičského záchranného sboru České republiky byl nevyhnutelný. Bíhem let zbylo z původního zákona pouhé torzo a novelizace by ji nemíla valný smysl.  
Jsem rád, e nový zákon nepřináí níjaké výrazné novinky, co fungovalo, bude v podstatí fungovat i nadále, ale bude to znační přehledníjí a uceleníjí. Hasiči tak budou i nadále chránit ivoty a zdraví obyvatel, ivotní prostředí, zvířata a majetek před poáry a jinými mimořádnými událostmi a krizovými situacemi.  
A co bych chtíl obzvlátí ocenit je, e tato zákonná úprava noví pamatuje i na jednotky dobrovolných hasičů, které podle § 10 jsou buï zcela nebo zčásti začleníny do civilní obrany, který je určen k plníní úkolů za stavu ohroení státu nebo válečného stavu.  
Povauji také za velmi důleité ujednání, které se zabývá kontrolami a revizemi spalinových cest, které se do zákona dostaly formou pozmíňovacího návrhu. Oceňuji, e tato problematika byla začlenína přímo do zákona. Je to přehledníjí a skýtá do budoucna také vítí monost pokud se týká vymahatelnosti práva, ne jak tomu bylo doposud, kdy byly tyto záleitosti regulovány pouze vládním nařízením.  
V zákonu se mi také líbí paragraf 28, který jasní definuje, e hasiči mohou vstupovat do obydlí při důvodném podezření, e je ohroen ivot nebo je vání ohroeno zdraví človíka nebo hrozí pokuta na majetku, která by mohla přesáhnout částku 50 tisíc Kč. Doporučuji schválit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, já tady vítinou vystupuji s kritikou vládních návrhů zákonů. Tentokrát tomu bude naopak. Jsem velmi rád, e se podařilo tento zákon připravit a kladní projednat ve výborech Senátu. Důvodů je více, níkteré tady byly řečeny. Přesto si zde dovolím zopakovat aspoň ty, které se mní, řekníme, nejvíce líbí nebo je povauji za nejpřínosníjí.  
První víc, která se mi zdá jako nová a velmi dobrá je, e přísluník Hasičského záchranného sboru je vlastní povinen i v okamiku, kdy není ve slubí, pokud samozřejmí je to zvládnutelné, pomoci při záchraní nebo ochraní zdraví, ivota a majetku.  
Druhá víc, kterou také nepovauji za úplní samozřejmou je, e bývalí přísluníci Hasičského záchranného sboru budou moci nosit stejnokroj i v dobí, kdy u nebudou ve slubí, protoe si myslím, e jedna z vící, na kterou pomírní málo dbáme, je níjaká stavovská čest a hasiči v tomto jsou schopni a ochotni jíti vzorem. A jsem rád, e tento zákon jim to umoňuje. Víc, e budou moci hasiči nakládat s nebezpečnými látkami a vyjasní se jejich role například při níkterých haváriích, kde se s nebezpečnými látkami nakládá, také velmi vítám a myslím si, e to je velmi dobré, práví tak jako paragraf, který hovoří o tom, e vlastní vechny víci, které souvisejí s ochranou naeho majetku, ivotů a zdraví, které neví, kdo by dílal, dneska podle níjakých zbytkových kompetencí daných tímto zákonem budou moci dílat hasiči.  
A za co si zvlá dovolím ministerstvo pochválit a velmi bedliví budu sledovat, jak se to do budoucna bude vyvíjet, je doplníní § 24, co také často nečiním, ke kterému dolo v Poslanecké snímovní a kdy je podle tohoto zákona, pokud bude schválen, moné i ze státního rozpočtu na základí řekníme rozhodnutí ministerstva pomáhat investicemi i jednotkám dobrovolných hasičů na meních obcích, a to jak řekníme do staveb, tak i do zařízení, to znamená do hasičských stříkaček apod. Doufám tedy, e bude následovat druhý krok, kdy skuteční vláda, resp. ministerstvo vnitra skuteční peníze na základí níjakého programu, kde bude fungovat určité spolufinancování do meních obcí a míst pole, aby i sbory dobrovolných hasičů byly řekníme po stránce vybavení dostateční vybaveny.  
V této víci si dovolím jetí jednu poznámku k panu ministrovi, je to spíe určitá prosba. V současné dobí jsme v Senátu také podpořili a do jisté míry jsme i pomohli vzniku fondu zábrany kod, který také má být vyuíván profesionálními a dobrovolnými hasiči. Podle mých informací se tak díje. Co si myslím, e by si zaslouilo jetí vítí důraz, je, e pokud profesionální hasiči dneska budou vyřazovat níjaké své stroje a zařízení, bylo by velmi dobré, pokud by v rámci předávání potom byly upřednostníny sbory dobrovolných hasičů, které často mainy nebo auta, která u profesionálům nevyhovují, jetí dokáí velmi dobře vyuívat. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, senátorky a senátoři. Chtíl jsem také podíkovat za tento zákon a chtíl jsem tady jenom ukázat na jeho velkou potřebnost, která vzniká s tím, jak se v posledních patnácti letech utvářel integrovaný záchranný systém. A tam bylo skuteční třeba, aby pozice Hasičského záchranného sboru byla oetřena v řadí konkrétních krizových situacích, ale také v řadí bíných kadodenních událostí, které Hasičský záchranný sbor řeí. A protoe se podařilo tam zapracovat konkrétní víci, chci tímto způsobem podíkovat, protoe tyto připomínky se dávaly vlastní od vzniku krajů, to znamená 15 let, a postupní se dotvářely na základí konkrétních situací, které nastávaly. Řeení, ve kterém se ukázalo, e Hasičský záchranný sbor je klíčový v integrovaném záchranném systému, by nikdy nebylo kompletní moné dotáhnout, kdyby nebyl takto přesní definován Hasičský záchranný sbor.  
Díkuji a vem doporučuji materiál schválit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. A tái se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví. Je tomu tak. Prosím, pane ministře.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Díkuji za přístup k této normí, kterou já povauji za velmi důleitou, i tu debatu, která probíhla. Snad pouze na doplníní. Já bych byl velmi rád, aby se nám dařilo rychleji a lépe obnovovat techniku profesionálním hasičům, protoe to s sebou nese bonus, e oni můou v kratí dobí a v lepím stavu předávat techniku dobrovolným hasičům, to znamená Fond zábrany kod, o kterém tady bylo hovořeno, začíná fungovat. Já si myslím, e tu je reálná ance, aby fungoval dlouhodobí a ku prospíchů jak profíků, tak i dobrovolných hasičů. Ti dobrovolníci hasiči by z níj míli čerpat podle naich odhadů zhruba 70 milionů korun. A samozřejmí to nese i vedlejí efekt. e pokud profesionálové získají lepí techniku, tak tu starí mohou dobrovolníkům předávat.  
Vize vlády je i taková, e chceme posílit nový model financování dobrovolných hasičů, a to by míly být sloené investice státu, krajů a obcí. Ta vize je  do tohoto projektu dát ze státu zhruba 250 milionů korun pro přítí rok. Take by tam mohlo být kumulativní půl miliardy. Tyto peníze by se míly rozdílovat práví dobrovolným hasičům. Take nad rámec Fondu zábrany kod by míl jetí vzniknout nový finanční instrument, který by míl být sputín od 1. 1. přítího roku, pokud takto bude schválen státní rozpočet, který s tímto počítá.  
Take to jetí na doplníní podpory dobrovolných hasičů. Jinak díkuji za debatu a tíím se na hlasování.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Tái se pana senátora Miroslava Antla jako zpravodaje ÚPV, zda si přeje vystoupit? Nepřeje si vystoupit. To samé  dotaz na pana senátora Pavla Eyberta? Nepřeje si vystoupit. Já tedy prosím garančního zpravodaje, pana senátora France, o jeho závírečné slovo.  
Senátor Lubomír Franc:  
Take moje role bude velmi jednoduchá. V rozpraví vystoupili tři senátoři. Kdy to shrnu, tak mohu konstatovat, e přivítali vypracování této normy, popsali moná níkde podrobníji níkteré ty konkrétní ustanovení zákona a podpořili zákon. To znamená, je tady návrh jediný, to znamená schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, o kterém budeme hlasovat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji Vám, pane senátore. Přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přítomno 64 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 33. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 7  
, registrováno 65, kvórum 33, pro návrh 61, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Já díkuji panu předkladateli a zpravodajům.  
My se vystřídáme v řízení schůze.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take budeme pokračovat dalím bodem naeho jednání, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 221/2003 Sb., o dočasné ochraní cizinců, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
136  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 136. Návrh uvede ministr vnitra, pan Milan Chovanec, kterého nyní ádám, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych vás na základí povíření vlády seznámil a uvedl a vládní návrh novely zákona o azylu, zákona o pobytu cizinců na území České republiky, zákona o dočasné ochraní cizinců a dalí související zákony a předpisy ve zníní pozmíňovacích návrhů, schválených Poslaneckou snímovnou.  
Z hlediska migračního a bezpečnostního se jedná o velmi významnou, by z její podstatné části pouze transpoziční novelu. Hned na úvod vás chci ubezpečit, e cílem transpoziční smírnice, ani vládního návrhu zákona nebylo a není znemonit udílování mezinárodní ochrany osobám, které ji opravdu potřebují. Cílem je dobudovat společná pravidla pro udílování mezinárodní ochrany a zabránit zneuívání tohoto systému.  
Mezinárodní ochrana je z hlediska ochrany lidských práv jedním z nejvýznamníjích institutů. Současní vak představuje tu nejsnazí cestu k legalizaci pobytu cizince na území, bezpečnostní rizika s tím spojená z naeho pohledu nesmí být opomíjena, musí být brána v potaz při tomto procesu.  
Vládním návrhem zákona se má dosáhnout stavu, kdy nebude ádný potřebný opomenut. Současní ale nebude cizincům poskytován prostor pro to, aby bezdůvodní prodluovali svůj pobyt na území České republiky.  
V návaznosti na smírnici Evropské unie se upravuje nakládání s opakovanými ádostmi o udílení mezinárodní ochrany. Tato úprava má zabránit zneuívání řízení o mezinárodní ochraní za účelem bezdůvodného prodluování pobytu cizince v České republice.  
Zruuje se automatický odkladný účinek kasačních stíností, který doposud platil a byl vyuíván. Tím se naplní podstata kasační stínosti jakoto mimořádného opravného prostředku a zkrátí se doba pobytu cizincům, kterým nebyla udílena mezinárodní ochrana v České republice.  
Návrhem zákona se dále zpřesňují níkteré instituty řízení ve vícech mezinárodní ochrany.  
Poslanecká snímovna schválila řadu pozmíňovacích návrhů, vítina z nich souvisela s aktuální situací v oblasti migrace. Jako např. mohu uvést zavedení příspívku pro obce, na jejich území se nachází zařízení pro zajitíní cizinců. Je to určitý nástroj, instrument, jak pomoci obcím, v nich se tato zařízení nacházejí, k financování infrastruktury, dejme tomu, spojené s provozem tohoto zařízení, ale i samozřejmí s potřebami dané obce.  
Ač ani jeden z výborů nepřijal usnesení, ve kterém by navrhoval pozmíňovací návrhy, předloili v rámci jednání výborů své pozmíňovací návrhy pan senátor Láska a paní senátorka Wagnerová. V případí potřeby jsem připraven vám k nim poskytnout stanovisko ministerstva vnitra, souhrnní vak mohu říci, e s tímito návrhy jako s celkem nesouhlasíme. Jsem připraven v debatí případní obhájit proč.  
Díkuji vám za pozornost, tíím se na debatu a na hlasování.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 136/02. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Stanislav Juránek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZVOB, který nepřijal ádné usnesení. Záznam z jednání máte jako senátní tisk č. 136/01. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Láska, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou, by nepřijali ádné usnesení. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Jak tu bylo řečeno, ta předloená novela je opravdu z velké, podstatné části transpozicí dvou nových smírnic, smírnice procedurální a přijímací smírnice. Je pravdou, e transpoziční lhůta pro Českou republiku u vyprela, byla 20. 7. 2015. Jsem velmi rád, e v úvodním příspívku pana ministra ta informace nezaznílo, take by to mílo být níco pro nás, co nás omezuje v naí činnosti. Za to jsem velmi vdíčný.  
Připomínkové řízení k tomuto zákonu probíhalo od září 2014 a bylo pomírní důkladné. Přineslo na 170 základních připomínek, které byly postupní vypořádány. Po jejich vypořádání zbylo 8 pomírní váných rozporů, které u té normy zůstaly, kdy na jedné straní byly názory hájené ministerstvem vnitra, na druhé straní byly názory házené veřejnou ochránkyní práv, ministrem pro lidská práva nebo Nejvyím správním soudem.  
Ve vech tíchto případech dala vláda zapravdu ministerstvu vnitra, které si své postoje obhájilo. Návrh byl Poslanecké snímovní předloen 15. 4. 2015. Ve druhém čtení bylo předloeno 23 vesmís závaných pozmíňovacích návrhů, které nemíly ničeho společného s transpozicí smírnic, z nich PS více ne polovinu se souhlasem předkladatele přijala. Návrh byl schválen 2. 10. 2015, a to 154 hlasy ze 156 přítomných poslanců.  
Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost návrh projednal 4. listopadu 2015 po odůvodníní zástupců předkladateli JUDr. Jiřího Nováčka, prvního námístka ministra vnitra a Tomáe Haimana, ředitele migrační a azylové politiky ministerstva vnitra, zpravodajské zpráví senátora Václava Lásky a po rozpraví nepřijal ádné usnesení k projednávanému tisku. Kdy z přítomných devíti senátorů pro návrh, aby výbor doporučil Senátu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy hlasovali čtyři senátoři, proti nebyl nikdo a pít senátorů se zdrelo hlasování.  
Výbor určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Václava Lásku a povířil předsedu výboru Frantika Bublana předloit záznam předsedovi Senátu.  
Chtíl bych jetí z tohoto místa poádat pana ministra, aby dohlédl na činnost svého informačního odboru, kdy na stránkách ministerstva vnitra se objevila tisková zpráva o tom, jak senátoři podpořili vládní novelu zákona o azylu. Je tam zmínka toliko o jednání ÚPV, který skuteční podpořil, a není tam ádná zmínka o jednání VZVOB, který tak jednoznačný názor nemíl. Myslím si, e to tam troku chybí. Pak zpráva není úplní úplná a objektivní.  
Jinak více k zákonu řeknu a vystoupím v obecné rozpraví.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Stanislav Juránek. Vidím, e si přeje vystoupit. Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Ústavní-právní výbor doporučuje schválit tento materiál. Určil mí zpravodajem a předseda Antl dostal za úkol informovat předsedu Senátu.  
Záleitost je z naeho pohledu důleitá. Zabývali jsme se i jedním z pozmíňovacích návrhů a hlasování v naem výboru bylo v pomíru 7:1.  
Jetí jednou, ÚPV po zváení vech záleitostí, o kterých zde ji byla zmínka, doporučuje schválit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím, a proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan zpravodaj a senátor Václav Láska. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo. Materie tohoto zákona je pomírní citlivá, proto jsem si výjimeční svůj projev připravil písemní, abych se nedopustil níjakých nesprávných vyjádření. Doufám, e díky tomu můj projev nebude příli nudný.  
K zákonu tak, jak byl předloen mám dví základní výhrady. Je třeba za prvé říci, e původní tento zákon byl transpozicí dvou smírnic, dvou evropských smírnic. A navrhovatel transpozici provedl způsobem, o kterém je moné diskutovat, ale v zásadí samotná transpozice, jak byla provedena, by pro mí nebyla důvodem pro navrení pozmíňovacích návrhů. Byl bych připraven je akceptovat.  
Pro úplnost uvedu, e být v jiné pozici, neli senátora, tedy kdybych mohl být účastníkem dřívíjí diskuse, ve dřívíjím stádiu legislativního procesu, pak by tu byly otázky, o kterých bych diskutovat určití chtíl. Například způsob, jakým byla upravena přítomnost právního zástupce cizince při osobních pohovoru, kdy navrhovatel zvolil úpravu, kdy právní zástupce můe být přítomen, ale nesmí do průbíhu zasahovat, toliko se vyjádřit na jeho konci. Určití bych diskutoval o tom, zda zvolení nulové varianty v transpozici doporučení, aby se soudní přezkum s právním soudem řídil zásadou "ex nunc". Tedy aby v rámci soudního soudnictví vechna rozhodnutí byla přezkoumávána dle okolností rozhodných v dobí rozhodnutí soudu, nikoliv v dobí vydání alobou napadeného rozhodnutí. Jestli je tento postup správný, protoe navrhovatel na jednu stranu argumentuje tím, e aplikace této zásady je proti zásadí naeho správního soudnictví a její aplikace by vyadovala výrazný zásah i do správního řádu soudního. Na druhou stranu, e vlastní v důsledku judikatury českých soudů je poadavek na zavedené této zásady při rozhodování vlastní splnín.  
Zase bych se v tíchto případech nechal přesvídčit o tom, e zvolený způsob transpozice je akceptovatelný. Nesouhlasil bych, a nesouhlasím toliko se zvolenou základní lhůtou pro rozhodnutí ministerstva ve víci mezinárodní ochrany, která je stanovena na est mísíců, co je v mezích doporučených smírnicí. Ale tato relativní dlouhá lhůta z mého pohledu byla dána k dispozici předevím zemím, které se potýkají s velkým nápadem ádostí. Česká republika takovou zemí není. Má tíchto ádostí minimum, proto si myslím, e vyuití této dlouhé lhůty není úplní přiléhavé.  
Myslím si, e vyřízení ádosti o azyl v co nejkratím moném termínu je jak v zájmu azylanta, který přiznanou ochranu dostane, tak v zájmu ČR v případí adatelů, kterým ochrana přiznána nebude. Čím delí pobyt adatele, který nárok nemá, na území ČR, tím vítí komplikace spojené s realizací rozhodnutí, kterému nebude ochrana přiznána. A naopak, čím rychlejí vyřízení ádosti o azylanta, který nárok na ochranu má, tím lepí ance na jeho integraci do naí společnosti.  
V jakémkoliv případí je vhodné a uitečné vyřídit ádosti co nejdříve. Proto bych byl za to, aby základní lhůta byla stanovena na tři mísíce, nikoliv na est. Navíc v předmítném ustanovení je dostatek pojistek proti tomu, aby se Ministerstvo vnitra nedostalo do stavu, kdy nebude stíhat vyřizovat ádosti v zákonných lhůtách. Nebo v případech právní sloitých nebo v případech, kdy bude současní podáno velké mnoství ádostí. Nebo kdy adatel nespolupracuje, můe být lhůta prodlouena a na jeden rok. To znamená, e pojistky jsou tam dostatečné. A nastavení základní lhůty na tři mísíce mi přijde daleko lepí a uitečníjí řeení pro vechny.  
Nicméní hlavním důvodem, proč nemohu v tomto zníní zákon podpořit, jsou pozmíňovací návrhy, které byly přijaty v Poslanecké snímovní, předloené panem poslancem Romanem Váňou, které byly přijaty se souhlasem předkladatele.  
Z mého pohledy tyto návrhy nemají nic společného s transpozicí smírnic. Jedná se o vlastní normotvorbu poslanců. Z mého pohledu o normotvorbu, která tuto novelu dílá rozpornou se smírnicemi EU. Rozpornou s judikaturou Nejvyího správního soudu ČR. A moná nejdůleitíjí argument dílá tuto novelu způsobilou přivodit nespravedlivá rozhodnutí.  
Co tyto návrhy říkají?  
Za prvé  cizincům, dritelům povolení dlouhodobému pobytu za účelem společného souití rodiny, by se v případí odsouzení za úmyslný trestný čin mílo povolení pobytu ruit bez zvaování přimířenosti tohoto zruení. Rozdíl oproti dosavadní situaci spočívá v tom, e dnes je v případí spáchání úmyslného trestného činu ministerstvo vnitra povinno posoudit přimířenost zruení pobytu, a to zejména ve vztahu k dopadům zruení povolení pobytu do soukromého a rodinného ivota cizince.  
Druhý návrh říká, e cizincům, dritelům trvalého pobytu, kteří jsou ze zemí mimo EU, by se toto povolení mílo automaticky ruit. V případí odsouzení za úmyslný trestný čin k nepodmínínému trestu odnítí svobody v délce přes tři roky. Nebo v případí opakovaného takového odsouzení k nepodmínínému trestu.  
Tímto cizincům a dritelům trvalého pobytu z EU by se pak míl ruit trvalý pobyt i v případí jediného odsouzení za úmyslný trestný čin k nepodmínínému trestu v délce kratí ne tři roky, přičem v tomto případí by se přimíření zruení pobytu posuzovalo.  
Tak teï mám troku obavy, e vám v hlaví bíí mylenka, jestli uvauji zcela normální a realisticky, kdy se tu hodlám zastávat pachatelů trestné činnosti. Uvaování ve smyslu  cizinec páchá trestný čin, prokáe tím, e není schopen nebo e si neváí ivota v naí společnosti, tak proč by tu míl setrvávat.  
Pokusím se vám to vysvítlit, proč takto uvauji. Teï se moná projeví i má právnická deformace, ale já mám za to, e pozmíňováky, které kritizuji, jsou neakceptovatelné ze dvou důvodů. Jedna je nesouladnost se smírnicemi EU. Druhá je monost přivodit nespravedlivá rozhodnutí.  
Za prvé, co se týče nesouladnosti s evropskými smírnicemi. Článek 17, smírnice 2003/86 ES o právu na sloučení rodiny stanoví členským státům povinnost brát náleití v úvahu povahu a pevnost rodinných vztahů dotyčné osoby a dobu trvání pobytu v členském státí, jako i existenci rodinných, kulturních a sociálních vazeb ze zemí původu v případí, e ádost odmítnou, odejmou povolení k pobytu, či zamítnou prodlouení jeho doby platnosti.  
Nebo rozhodnou o navrácení o sloučení rodiny nebo jejích přísluníků. Tedy tato smírnice říká, e při odejmutí povolení k pobytu berte v úvahu rodinné vazby, navrhovaná novela říká  v určitých případech oprávníní k pobytu v úvahu rodinné vazby neberte. To je podle mí zjevný rozpor.  
Dále článek 27 smírnice 2004/38 ES - právu občanů EU na volný pohyb. Podle níj pak platí, e občanům EU a jejich rodinným přísluníkům lze zruit povolení k pobytu pouze z důvodů veřejného pořádku nebo veřejné bezpečnosti a předchozí odsouzení pro trestný čin samo o sobí zruení k povolení k pobytu neodůvodňuje. Navrhovaná novela říká, e v konkrétních případech odsouzeným za trestný čin musí být povolení odňato.  
Z mého pohledu tedy dalí zjevný rozpor.  
Tím druhým argumentem, tedy po nesouladu s evropskými smírnicemi, je můj názor, e tato novela můe přinést jednotlivá nespravedlivá rozhodnutí. Zkusím vám předloit konkrétní případ, moná hnaný do krajnosti, ale snad bude nejvíce názorný.  
Představte si situaci, kdy třeba ukrajinský lékař legální pobývající na území České republiky, který zde má rodinu, manelku, díti, si půjde se svými ratolestmi hrát na hřití. Tam přijde níjaká banda agresivních jedinců, začne na níj nebo na jeho díti útočit, on je bude bránit. A tím útočníkům ublíí. Bude následovat soud, posuzování parametrů nutné obrany je v České republice dosti sloité, leckdy nejednoznačné. Velmi snadno se můe stát, e tento človík bude odsouzen za ublíení na zdraví. A nebo třeba i ty mantinely nutné obrany opravdu překročí. Pokud bráníte svoji rodinu, tak asi v prvním kole myslíte na to ji ubránit a teprve v druhém kole myslíte na to, zda se vejdete do zákonem daných mezí nutné obrany.  
Tedy z tohoto cizince se stane velmi snadno odsouzený na ublíení na zdraví, za úmyslný trestný čin. Co bude následovat? Odnítí povolení k pobytu, automaticky, a můe se klidní stát, e veřejnost se začne ptát, jak je to moné? Proč taková přísnost? A nae odpovíï bude, my nemůeme dílat nic jiného, ne se chovat podle zákona. Ale u nezazní, e podle zákona, který jsme si sami vytvořili a o jeho schválení tu dnes jednáme, diskutujeme.  
Jak má fungovat právo a zákon. Z jedné strany tak, aby bylo dosaeno cíle předvídaného zákonodárným zámírem. Ale také tak, aby byl prostor na posuzování nejrůzníjích excesů a nečekaných situací, které ivot přináí. Zákon nikdy nemůe myslet na vechno, proto tam musí být níjaký prostor pro individuální nečekané extrémní případy v rámci toho zákona spravedliví posoudit.  
Je asi neoddiskutovatelné, e spáchání úmyslného trestného činu cizincem povede k úvahám, zda tento človík má na naem území právo zůstávat. Ale mílo by vést k úvahám, při kterých se vyhodnotí vechna kritéria a vydá se spravedlivé rozhodnutí. Tak, jak to umoňuje současný zákon. Umoňuje to, ale předmítnou novelou a zejména tími pozmíňovacími návrhy si tuhle monost, zváit vechny okolnosti a rozhodnout spravedliví, bereme. Zcela úmyslní si ji bereme.  
A se to tedy stane, e rozhodneme nespravedliví, pak moná zazní jenom alibistické odvolání se na zákon, e jinak to nejde. Můj dotaz zní, já vířím, e mi na níj bude zodpovízeno, k čemu je tahle zmína zákona dobrá? Čemu má napomoci? Co přinese nového, co přinese uitečného? Bavím se o konkrétních pozmíňovacích návrzích, nikoliv o celé novele.  
Z mého pohledu nedává ministerstvu vnitra ádné nové monosti ne ty, které u teï má. Přináí mu jednu výhodu, a to, e mu usnadňuje práci při vydání rozhodnutí. U nebude muset zdůvodňovat své rozhodnutí sloití, u nebude muset brát potaz dopadu toho rozhodnutí na rodinné vazby. Odůvodníní rozhodnutí bude snazí, prostí se odvolá na zákon, e to tak je, tak je to upraveno a tečka. Mimo jiné tím nesporní také klesá ance, e by ministerstvo pak takové rozhodnutí nedokázalo obhájit před správním soudem.  
Pro mí vak zůstává otázka, jestli taková výhoda ulehčení práce za to stojí? Jestli není lepí zachovat současný stav, kdy sice ministerstvo musí psát delí kvalifikovaníjí odůvodníní, musí brát v potaz vícero faktorů, ale zase mu tím zůstává zachována monost rozhodovat spravedliví ve vech případech. Brát v potaz vechny okolnosti, které jsou pro spravedlivé rozhodnutí podstatné. Pro mí jako pro advokáta, ex-policistu, človíka, který se celý ivot vínuje právu, je neakceptovatelné, abych podpořil zákon, který je způsobilý přivodit nespravedlnost. By by to byla třeba nespravedlnost v jednotkách případů za rok.  
Obdobná situace pro mí je i se třetím pozmíňovacím návrhem pana poslance Romana Váni. Ten má pauální znemonit ukládání alternativ k zajitíní cizinců. Za ty alternativy lze třeba povaovat oznámení místa pobytu nebo sloení finanční záruky. V případí, kdy jde o cizince, o ního je zjevné, e má v úmyslu vstoupit neoprávníní na území jiného smluvního státu. Ani tento návrh podle mí není transpozicí smírnice. A podle mého názoru je v rozporu s povinností zvaovat alternativy zajitíní, která vychází v článku 15, odstavce 1 návratové smírnice, která říká, e zajitíní cizince je moné pouze v případí, e nemohou být účinní uplatnína jiná dostateční účinná, avak mírníjí donucovací opatření. Koneckonců, taková povinnost vyplývá z judikatury naeho Nejvyího správního soudu, který konstantní říká, e uloení alternativy zajitíní by mílo být zvaováno v kadém individuálním případí. Navrená zmína  novela říká, e v níkterých případech ji zvaovat nebudeme. Opít tam vidím rozpor.  
Tedy, shrnu-li tyto tři pozmíňovací návrhy, neproly potřebnou diskusí v meziresortním připomínkovacím řízení, která jinak byla velmi bohatá, vícná a myslím si, e velmi na výi. Troku se obávám, e ministerstvo vnitra jejich podporou obelo ostatní resorty. Návrhy jsou v rozporu se smírnicemi Evropské unie, jsou v rozporu s judikaturou Nejvyího správního soudu a jsou způsobilé v budoucnu přináet nespravedlivá rozhodnutí.  
Tedy tohle jsou mé důvody, proč nemohu podpořit návrh na schválení zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A bude-li otevřena podrobná rozprava, navrhnu a načtu pozmíňovací návrhy, které na moje výhrady reagují. Zároveň, stane-li se tak, připojím i návrhy, které by míly reagovat i na kritiku pomírů v detenčních zařízeních, kterými bych chtíl podpořit snahu ministerstva vnitra o faktické zlepování, které se teï opravdu díje. A za to panu ministrovi díkuji, a také ode mí slyí dnes níco pozitivního.  
Nicméní níkteré víci nelze zlepit jinak ne zmínou zákona. Např. nevybírání poplatků za pobyt v detenčních zařízeních. Pokud zákon říká, e se poplatky vybírat mají, tak ministerstvu vnitra nezbývá nic jiného, ne e je musí vybírat. Tady by byla určitá zmína vhodná. To je zatím ve. Díkuji za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a dále se do rozpravy hlásí s přednostním právem pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové.  
Já v této chvíli vystoupím jenom krátce s tím, e vládní návrh novely zákona podpořím. A co se týká pozmíňovacích návrhů, tak se k tomu vyjádřím pozdíji. Přihlásil jsem se proto, e jsem chtíl reagovat na část vystoupení předřečníka. Chtíl bych tady poznamenat níkolik poznámek nebo postřehů.  
Pokud se týká lhůty pro vyřízení ádosti o azyl, tak můj názor je ten, e naopak se ta lhůta můe ukázat za určitých okolností jako krátká, take zcela určití by se nemíla ta estimísíční lhůta zkracovat. e by se tím získal zkrácený čas pro integraci, tak to si nemyslím, e je validní, nebo e je to správný názor. Je vám asi známo, e teï se o tomto problému v Evropí píe kadý den, tak nedávno výcarská vláda poskytla informaci, na interpelaci nebo ádost naeho jednoho europoslance  a ta informace je velmi zajímavá.  
Ta informace odpovídala na to, jakým způsobem se ve výcarsku integrují za posledních sedm let migranti, kteří dostali azyl, čili jsou tam s tímto azylem a sedm let. A jako mířítko integrace vzali, jestli berou, nebo neberou sociální dávky. Já tady nebudu jmenovat jednotlivé národnosti, ale je to v podstatí stejné. Ta čísla jsou asi od 75 do 90 procent. Zůstávají po tích sedmi letech na sociálních dávkách. Tahle informace se mi zdá do této diskuse velice závaná.  
Pak bych chtíl upozornit a zároveň poloit panu ministrovi otázku, jestli má přesnou informaci. Spojené státy americké, jestli se nepletu, se míly rozhodnout, e přijmou 20 tisíc uprchlíků. A doba, kdy rozhodnou o azylu, tak první informace byla taková, e si tam vyhrazují dobu 2 roky. Nevím, jestli to tak skuteční udílali, nebo neudílali, mílo to bíet od října tohoto roku, take bych se chtíl pana ministra zeptat, jestli tady tuto informaci má.  
Pokud se týká  jenom takový poslední postřeh  tady to, co tady předřečník detailní rozebíral, e ádný zákon není dokonalý, přivodit nespravedlivá rozhodnutí a naprosto jít do individuálních případů, aby se náhodou níkomu neukřivdilo, to já si myslím, e by lo uplatňovat v normální situaci. A ta normální situace v Evropí prostí není. A já sám jsem zvídav, jak Nímecko se tady s tímto popasuje. Protoe tam je témíř milion lidí, a o vítiní lidí nejsou informace, musí se prolustrovat.  
e se veřejnost bude ptát na tyto případy. Já mám zatím zkuenosti takové, e veřejnost se opravdu ptá, ale dikce jejich otázek je zcela jiná. Nebudu to tady rozebírat, u jsem tady jednou o tom mluvit. Take tolik prozatím.  
Zákon doporučuji pro přijetí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Petr Gawlas. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Gawlas:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Já se přiznám, e jsem rád, e práví projednávanou legislativu pomírní významným způsobem zpřísňujeme, co se týče azylového zákona. Protoe níkteré aspekty pobytu cizinců na naem území zásadní zpřísňujeme.  
Já vítám např., e ji bude moné zajistit adatele o azyl v případí důvodného podezření, e představuje riziko pro bezpečnost státu. Oceňuji, e adatelé, kteří se v ciziní dopustili níjakého zločinu, budou automaticky odmítnuti. A také to, e pokud se uchazeč opakovaní nedostaví k pohovoru, bude odmítnut. Také zruení povolení pobytu cizincům, kteří budou v České republice odsouzeni za úmyslný trestný čin k vízení delímu ne 3 roky, nebo budou odsouzeni opakovaní, je naprosto nutné. Dokázal bych si představit vyputíní slovíčka "opakovaní".  
Myslím si, e humanismus a touha pomoci potřebným vycházející z hluboce zaitých křesanských hodnot, které jsou vzdílané a osvícené Evropí vlastní, musí jít bezpodmíneční ruku v ruce s povinností nás povolaných zástupců chránit občany naí zemí a evropského prostoru obecní.  
Já mám to tístí, nebo spí tu smůlu, e v mém nejvýchodníjím senátním obvodu se nachází obec Vyní Lhoty, kde je detenční zařízení, které bylo zřízeno dosti narychlo. A proto v této souvislosti oceňuji snahu vlády o alespoň částečnou kompenzaci rizik v oblastech, kde se detenční zařízení nacházejí. Mám na mysli pozmíňovací návrh poslanců Hamáčka a Váni na mimořádné poskytnutí jednorázových dotací obcím, na jejich území se nacházejí zařízení pro adatele o azyl a detenční střediska. A rovní poskytnutí příspívku obcím, ve kterých se nachází detenční středisko. Tento příspívek je ji v současné dobí poskytován obcím, kde je umístíno níkteré azylové zařízení. Vyním Lhotám to poskytováno nebylo.  
V současné dobí je příspívek obcím poskytován v souladu s usnesením vlády č. 877 z 20. listopadu 2013. A toto usnesení stanoví příspívek ve výi 8 Kč za osobu a pobytový den. Není to hodní, ale třeba konkrétní v obci Vyní Lhoty to udílá níjaký 1,5  1,8 milionů. Pro malou obec je to sluný příspívek do rozpočtu. A rovní se zde upravuje monost poskytnout takové obci jednorázovou dotaci na její rozvoj. Konkrétní v této obci se vybuduje osvítlení.  
Já bych se zde také přimlouval pro maximální monou kontrolu příchozích a o vyuívání moderních kriminalistických technik. Např. striktního odebírání a porovnávání biometrických údajů u vech uprchlíků při vstupu do schengenského prostoru. Nedávno jsem byl na misi OBSE v Kyrgyzstánu - a tam tyto biometrické údaje odebírali i při volbách. Tak si myslím, e by tato monost byla i zde v Evropí. Podpořím zákon o azylu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se hlásí pan senátor Radko Martínek. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře, já bych nechtíl hrotit situaci k téhle záleitosti. Ale nicméní vystoupení kolegy Lásky mí donutilo se k téhle víci vyjádřit.  
Já si myslím, e ten zákon, tak jak je sem předloen Poslaneckou snímovnou, je naprosto v pořádku. A domnívám se, e nikdo z nás by nemíl souhlasit s tím, aby se po území České republiky potulovali lidé, o kterých nic nevíme. A jestlie tady níkdo chce poádat o politický azyl, a má pro to důvod, tak musí strpít, e stát, který ho přijme, tak udílá vechny kroky pro to, aby si ovířil, e důvody, proč mu poskytuje azyl, jsou skuteční pravé.  
Já mám chvílemi takový pocit, nechci se tedy nikoho dotknout, ale mám takový pocit, e níkterým lidem skoro vadí to, e Česká republika míla zatím to tístí  a myslím si, e název tístí je velmi správný , e se jí zatím, znovu zdůrazňuji zatím, uprchlická vlna vyhnula.  
Níkteří lidé by si skoro přáli, aby sem utečenci přicházeli ve stejné míře, jako dnes přicházejí třeba do Slovinska, Rakouska, Nímecka, skandinávských zemí atd., aby mohli činit dobro. Ale to hlavní dobro, které by se mílo činit, by mílo být práví v tích zemích, odkud ti lidé utíkají. A proto já velmi oceňuji to, e Česká republika je v níčem naprosto na pici. A to je v tom, e pomáhá přímo tím státům, které jsou v bezprostřední blízkosti toho konfliktu a kde jsou lidé, kteří skuteční utekli před tím konfliktem a nemají jinou monost. A chtíli by se co nejdřív vrátit. A to je myslím správný postoj a postup České republiky. Ti lidé to potřebují nejvíc, a nikoli ti, kteří sem přicházejí a jsou schopni platit nejrůzníjí převadíče a zahrnují Evropu obrovským prostorem migrantů.  
Nechci tady připomínat víci, nad kterými mi zůstává rozum stát. Kdy reportér České televize se ptá dospílého statného mue, proč utíká. A on říká, e utíká proto, aby tady vytvořil podmínky pro to, aby sem mohla přijít manelka a díti, které nechal v Sýrii. Já nevím, jestli by se takovýmhle způsobem choval kdokoli z nás, abychom nechali manelku a dítí tam, kde jim hrozí přímé nebezpečí, a sami utekli. To je mentalita, která je mi naprosto cizí.  
Já bych chtíl znovu upozornit zejména ty, kteří neustále mají představu, e bychom se míli chovat jinak a míli bychom mít náruč otevřenou. Tak bych chtíl připomenout, protoe se říká, e historie je matka vech víd.  
Musím říct, e já jako historik neznám jediný příklad v celé historii lidstva, kdy by přeil stát, který není schopen bránit své hranice. Kadý stát, který ztratil tuto schopnost, vzápítí zanikl. Já se tedy opravdu velmi obávám, e Evropská unie je připravena zkouce, pro kterou  mnozí lidé si to ani přesní neuvídomují, ani my si to přesní neuvídomujeme, jak velká ta zkouka je. Protoe kadý migrant, který přejde hranice Evropské unie nelegální, je vlastní pobídkou pro dalí desítky, které sem přijdou.  
A pokud Evropská unie není schopná bránit své hranice, tak je fakticky v klinické smrti. A musím říct, e opravdu se mi to tíko říká jako dlouholetému příznivci Evropské unie, jako človíku, který spojoval s Evropskou unií obrovské nadíje. Ale neschopnost řeit základní existenční  dneska u existenční problémy Evropy od vůdců EU jsou tak stralivé, e důsledky opravdu mohou vést a k zhroucení celého naeho systému. A u politického nebo společenského.  
Já se nemůu smířit s tím, e pan kolega Láska, vaím prostřednictvím, pane místopředsedo, který, pokud je mi známo, je bývalý policista, tak tady teï horuje pro to, aby se k tím, kteří poruují zákon, přistupovalo níjak jinak ne ke vem ostatním. Podle mého názoru zásada azylové politiky a vekeré politiky musí být, e vichni mají rovná práva, ale také vichni mají rovné povinnosti. A ne, e budeme vytvářet určitou skupinu lidí, která bude mít povinnosti úplní jiné a výsledek je potom zdrcující pro celou populaci, protoe si řekne, tenhle to můe, tak proč bych to nemohl já. Díkuji za pozornost a říkám tady, e podpořím návrh tak, jak sem byl poslán z Poslanecké snímovny.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Zdeník Besta. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Besta:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové.  
Nechci se zabývat technikáliemi tohoto zákona jako moji předřečníci, ale chtíl bych zdůraznit, e tento návrh zákona významní míní tři zákony týkajících se cizích státních přísluníků na naem území. Je to zákon 325/99 o azylu, 326/99 o pobytu cizinců na území ČR, a koneční i zákon 221/2003 o dočasné ochraní cizinců.  
Vítám, e zákon vylepí a zpřesní podmínky pobytu cizinců na naem území, ale určití  a to si myslím nejsem ádný skeptik  nevyřeí ani náhodou současnou migrační krizi u nás či v Evropí. Jak u moná bylo řečeno, zákon byl předloen do snímovny 15. dubna 2015. Nyní máme půlku listopadu a zákon připutoval k nám.  
Mezitím se do Evropy dostaly statisíce a k nám moná tisíce bíenců, kteří utíkají před patnými ivotu nebezpečnými podmínkami, ale  a to si musíme říct  i za lepími ekonomickými podmínkami. A jsou to obyvatelé ze Sýrie, Iráku, Eritreje a dokonce se hrnou i z balkánských zemí. Zákon, respektive novela se rodila tíce, protoe i ve snímovní byly desítky pozmíňovacích návrhů, ale nakonec byl 2. října zákon snímovnou schválen a poslán k nám.  
Důleitou funkcí zákona je splníní povinností transpozice dvou smírnic do naeho práva, ale má i za cíl dobudovat společnou platformu států EU, která se týká migrace. Myslím si ale proto, e i vedle právního významu tohoto zákona má i význam politický, který souvisí se situací na jiním křídle EU. Samozřejmí, e tento zákon, jak jsem ji řekl, nevyřeí ani zdaleka vechny aspekty nyníjí uprchlické krize, ale doufám, e je důleitým krokem pro to, abychom i navzdory různým káravým názorům i kritice níkterých představitelů EU, nebo Nímecka či védska, zvládli tuto migraci na naem území.  
Také zastávám názor, by vím, e je to jen krůček k řeení krize, e by se tento zákon míl schválit ve zníní, schváleném Poslaneckou snímovnou, a to i přes jeho nastíníné chyby. A pro to taky budu hlasovat, a bohuel nepodpořím předloené pozmíňovací návrhy, které podle mí míní i celkovou dikci tohoto zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Zuzana Baudyová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Já bych navázala na návtívu senátního výboru vzdílávání, vídu, kulturu v Bílé minulý týden v pátek. To, co určití klienty tohoto střediska netrápí, je hlad, zima, ale to, co je určití hodní trápí, je nejistota. Nejistota, jak dlouho budou, co bude, nebude. Dojídí tam sice nezisková organizace, která poskytuje určité právní poradenství, ale i ty neziskovky nebo ti, kteří radí, jsou sami v nejistotí, zda radí správní. Vechno je v takovém oparu neznámých skutečností. Dokonce nás potíilo, e i díti si mají kde hrát, mají své herny. Čili po stránce zajitíní, myslím i díky kritice např. paní abatové, a tím, e před námi navtívili toto centrum diplomati, tak si dali záleet, aby vechno vypadalo dobře.  
To, co bych ale chtíla říct, e nejtíí v ivotí je nejistota. A to se domnívám, e skuteční migranty trápí. Jsou bez mobilu, bez peníz, ale hlavní bez informací, co bude. Já bych řekla, e je třeba, aby bylo rozhodováno rychle, spravedliví a pokud mono s emoční inteligencí. Zároveň teï v souvislosti s novelou zákona o azylové politice se domnívám, e by bylo velmi dobře, kdyby bylo moné zakomponovat i lhůty zcela transparentní a jasní, aby přece jen tito lidé, kteří jsou lidé, a a je to, jak chce, jsou mezi nimi zločinci, ale jsou mezi nimi také velmi sluní lidé, celé rodiny, tak potřebují mít určitou jistotu.  
Co bych také si dovolila doporučit, aby v legislativí bylo budování hotspotů. Jak vichni víme, hotspotů je nedostatek. Ty by míly být základem pro vstup tíchto lidé do České republiky. Nevím, jak je to legislativní, já bohuel nejsem právník, ale myslím si, e při dobré vůli i tento bod hotspotů by bylo dobré, kdyby mohl být zakomponován. To, co chci říct a co migrantům přeji, aby i oni míli svou jistotu, protoe zdaleka ne vichni jsou zločinci, aby s nimi níkdo hovořil a aby celá azylová politika byla transparentníjí, ne je. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající. Já, kolegyní, kolegové, bych navázala na to, co zde říkal kolega Láska. Ztotoňuji se se vím, co tady řekl, a jdu jetí dál. Jdu jetí dál, ale nejprve přece jenom doplním. Pardon, neřekla jsem dobrý den, pane ministře. Omlouvám se. Byl jste chválen u toho minulého bodu, tak teï jistí snesete, snese-li se na vai hlavu kritika, kterou tady hodlám uplatnit.  
A ta kritika jde v tom smíru, e toti ta, jak říkáte, transpozice evropských předpisů  vy říkáte, e je dokonalá, já říkám, e není dokonalá, e je naopak velmi nedbale provedená, ba vůbec neprovedená!  
A sice smírnice Evropského parlamentu a Rady 2013/32 EU O společných řízeních pro přiznání a odmítání statusu mezinárodní ochrany, tak ta v článku 46 bodu B říká, e opravné prostředky proti rozhodnutí o ádosti o mezinárodní právní ochranu musí obsahovat úplné a ex nunc posouzení  o tom se tu pan kolega Láska zmiňoval  skutkové a právní stránky, včetní posouzení potřeby mezinárodní právní ochrany. A to je včetní posouzení. A to "alespoň" v řízení o opravných prostředcích u soudu 1. stupní. Ta platí od 20. 7. 2015, a není transponována. Tady se říká  pan ministr to dokonce vypíchl , e se ruí odkladný účinek u kasační stínosti. To jde přesní proti duchu této smírnice, která naopak říká, musí to být "alespoň" u toho 1. stupní. Samozřejmí lépe, kdy to bude po celou dobu toho řízení. A dál vlastní říká, přeloím-li to do normálních slov, e soud sám musí být oprávnín rozhodnout o tom, zda azyl bude udílen, nebo nebude udílen. A to tedy rozhodní v dnením právním řádu takováto monost asi správním soudům dána není. A sama vím z diskuse se soudci, e je to pro ní velmi palčivé téma.  
Říkají, a tam přijdou  to platí pro ádosti o azyl, které budou podávány po 20. červenci tohoto roku, take opravdu nevídí, jak budou rozhodovat. Asi budou rozhodovat tak, e budou aplikovat přímo evropské právo, které si níjakým způsobem vyloí. Bude to tedy asi za velikého křiku, protoe z druhé strany křičí, jak jsem slyela na ÚPV od námístka pana ministra  dílba moci atd., je tady správní orgán, co soudy mají co rozhodovat o správních agendách. Já tvrdím ano, mají. Protoe při rozhodování o azylu není ani milimetr prostoru pro správní uváení. Tam prostí ten človík buï splňuje kritéria pro udílení azylu, a je nutno mu ho udílit, a přichází odkud chce, a je na tom osobnostní jak chce, mladý, starý, nemocný, zdravý, tak tomu se musí udílit. A nebo nesplňuje kritéria a pak prosím, pokud nesplňuje kritéria ani pro tu tzv. doplňkovou ochranu, tak tedy rychle pryč. Zpít do vlasti, pokud to jde.  
A teï jsme u toho  pokud to jde. Azyl je toti velmi navázán na dalí lidskoprávní elementy. A zejména na to, e nelze odsunout do zemí, kde tomu človíku, a je jaký chce, dokonce i kdy nesplňuje ani nárok o přidílení azylu, kdy mu v zemi původu hrozí kruté a nelidské zacházení, tak ho nelze do té zemí vrátit zpátky. A to je ten veliký problém. Ale tím se ten zákon vlastní vůbec nezabývá.  
V kadém případí tedy u v § 129, odst. 4, říká  teï se přesouvám do zákona nikoliv azylového, ale do zákona o pobytu cizinců, který je rovní předmítem té novely, a tam se říká, e policie rozhodne o zajitíní cizince atd., pokud existuje váné nebezpečí útíku. To byl ten deficit, který u nás byl, e tedy v zákonu nebylo definováno, co je to váné nebezpečí útíku. Tak tady se údajní definuje to váné nebezpečí útíku.  
To je tedy opravdu pozoruhodné. "Za váné nebezpečí útíku se zejména"  čili demonstrativní výčet  "povauje, pokud cizinec pobýval na území neoprávníní." Tohle, pokud řeknu, tak u dalí důvody, které jsou tu vyjmenované asi tři, tam být nemusí. Potom tedy můe být opravdu zadren a do detence přesmírován kadý, protoe vichni ti lidé jsou tu neoprávníní, ti, kteří sem proudí po tích tisících. Teï nemluvím o lidech, kteří sem chodí individuální, a u z Ukrajiny, Ruska a z tíchto států, ale tito lidé, tedy ze Sýrie a ti vichni. Čili ti vichni by míli představovat váné nebezpečí útíku. To je nonsens.  
To je nonsens, jde to zase proti duchu té smírnice a jde to tak, e tady s tím bude problém. Bude problém, to předvídám a avizuji. A i z toho, co jsem tady slyela od předřečníků, s výjimkou tedy paní kolegyní Baudyové samozřejmí, ale i kolegy Lásky. Víte, tady u nás já vidím, e ten nejvítí problém je v mentalití. V mentalití, která je z jedné strany kultivovaná a projevuje se ku příkladu práví v Nímecku, kde tedy nejen Angela Merkelová, ale vekeří nímečtí politici, a nejenom oni, ale i soudci, státní zástupci atd., přemýlejí ale kompletní jiným způsobem, ne se přemýlí zde.  
Já jsem si zrovna teï četla v posledních dnech justiční nímecký časopis, který je samozřejmí plný uprchlické materie. A tam jsou statementy tíchto jednotlivých aktérů a referováno o tom, jak se k čemu stavíjí nímečtí politici.  
Do Spolkové republiky přilo do konce srpna 120 tisíc nepovolených vstupů na území. Tam je to dokonce trestný čin, samotný nepovolený vstup. O čem tedy Nímci začali uvaovat? e zruí ten trestný čin, protoe vidí, e ta situace je tak výjimečná, e účel toho trestného činu smířoval níkam jinam, ne postihovat ty, kteří jsou na útíku před válkou atd. Tam se tam vede diskuse o tom, e se ten trestný čin zruí.  
Ministr spravedlnosti Heiko Maas  a je to člen SPD, to znamená sociální demokrat, tak ten kritizuje plány Evropské unie na zřízení "tranzitní zóny", jak on tomu říká, vy tomu říkáte hotspoty. On tomu říká tranzitní zóny a kritizuje to velmi razantní, velmi razantními slovy. Říká: "Jde o masové lágry v zemi nikoho," které tedy povauje za neproveditelné...  
Pak v Nímecku, jak víme, existuje hnutí PEGIDA. To je ultrapravicové hnutí, respektive hnutí, které chce etnickou čistotu Evropy. Je to vlastní takový pandán, obdoba toho naeho Bloku proti islámu. Tak ty kritizuje tento ministr spravedlnosti výslovní jako nacisty, jako podnícovače. Takto je tedy označuje. Také se v Nímecku mají stíhat důslední vekeré trestné činy, které jsou podnícováním k nenávisti. A tak si tedy stáhl pod sebe tamní generální spolkový prokurátor vyetřování víci napadení starostky Kolína nad Rýnem. Tu napadli práví tihle příznivci PEGIDy. A dál dráïanské státní zastupitelství stíhá a provířuje na jedné demonstraci se objeviví makety ibenice s nápisy Merkelová a s nápisem jejího vicekancléře Gabriela.  
U nás, kdy se to objevilo, tak policie nám laxní sdílila, je to nový fenomén, to tady jetí nebylo, tak my se to musíme naučit.  
Nikdo nic neprovířuje, e by zahájil níjaké trestní stíhání, nula. A tak bych mohla pokračovat.  
Víte, to nejde. Z druhé strany pak slyím tady kolegu Gawlase, který řekne, e sbírateli biometrických údajů níkde z Kyrgyzstánu nebo kde, e je i při volbách přípustný, no, tak já prostí nechci mentální patřit do Kyrgyzstánu, já chci mentální patřit smírem na západ  Nímecko a dalí státy za ním, ale rozhodní ne do Kyrgyzstánu.  
A z tohoto důvodu, kdy Nímci zvládnou to, co zvládnou, my bychom tu drobo, kterou tady zvládáme, míli zvládat s úsmívem a bez problémů. A jakékoliv hrozby, e se sem mohou navalit miliony a statisíce... A tu budou, tak si s tím poradíme... (Projevy údivu, pousmání z řad níkterých senátorů z Jednacího sálu.)  
A říkám vám: Evropa na rozdíl od nás by nám pomohla, ale my Evropí prostí pomáhat nechceme. A to je otřesné. To je otřesné, já s tím nesouhlasím a jsem opravdu zhnusená úrovní debaty a nezúčastním se toho! Tento zákon rozhodní nepodpořím! Myslím si, e je to jeden z nejhorích zákonů, který nám byl tady předloen!  
Jediný, kdo se chová sluní, je zatím Ústavní soud. Asi jste zaregistrovali včerejí rozhodnutí jeho prvního senátu, který se zastal vyhoovaného cizince, nevím jestli z Kamerunu, který sice musel být vyhotín, fajn, to je v pořádku, ale e s ním policisté jednali, jak s ním jednali, vezli ho na níjakém vozíku pro zavazadla, a já nevím, vstříkli mu níjaký plyn... řekl, e tohle nejde. To je kruté a dehonestující zacházení a proti tomu se stavíme.  
Já bych hrozní ráda, ale opravdu hrozní ráda, opakuji, abychom se zařadili do proudu kultivovaných, a nebyli mezi tími, proti kterým se jaksi jinak chceme vlastní vymezovat. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Malý. Uplatňuje své přednostní právo? Ne, dobře. Pan senátor Jan Veleba podruhé s přednostním právem v této rozpraví. Prosím, pane senátore, máte samozřejmí slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Jsem troku překvapen, protoe můj předchůdce ve vedení klubu bíhem kadého zákona vystupoval minimální pítkrát, a nebyl ádný problém, ale já to nebudu opakovat, ale jenom jsem to nevydrel a zase kratičké své vystoupení.  
Vaím prostřednictvím, pane předsedající, k paní senátorce Wagnerové. Jestli to Nímci zvládnou, tak to nezvládnou tak, e Merkelová řekne, e "to zvládneme". To se teprve uvidí. Já si myslím, e to nezvládnou...  
Za druhé. Nímečtí politici se k tomu stavíjí jinak, mluví jinak, opravdu se k tomu stavíjí jinak. Bavorská vláda aluje Spolkovou vládu Nímecka.  
(Senátorka Elika Wagnerová odchází ze sálu.)  
Bavorská vláda  opakuji na odchod  aluje Spolkovou vládu Nímecka, take takhle se k tomu stavíjí nímečtí politici. A proč ji aluje? No proto, e to u absolutní nemohou zvládnout.  
A k ibenicím, e se tady k tomu zatím soudy nepostavily, e to je nový fenomén. My tady máme víc nových fenoménů. Tady je normální házet vajíčka po nepohyblivém prezidentovi republiky, tady prostí takovéto víci jsou...  
Závírem bych chtíl ocenit, vaím prostřednictvím, pane předsedající, vystoupení kolegy Martínka v této víci, které nemílo chybu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A s přednostním právem se hlásí pan místopředseda Senátu Ivo Bárek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane místopředsedo, budu velice krátký. Paní kolegyní tady před chvílí řekla, e tento zákon je patný a jetí to komentovala řekl bych dalími slovy. Chtíl bych jenom říci, e tento zákon proel vcelku velmi precizním připomínkovým řízením, bylo podle mne velmi důkladné a přineslo celkem 170 zásadních připomínek a jejich písemné vypořádání mílo 300 stran. To znamená, e vechna ministerstva a přísluné úřady se tím podle mého názoru velmi důkladní zabývaly. To znamená říci tady, e tento zákon je patný atd. atd. nepovauji za vhodné. A chtíl bych jenom připomenout, e Legislativní rada vlády konstatovala úplnou slučitelnost návrhu s právem Evropské unie.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A dále, teï u koneční, se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Malý. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Díkuji za udílení slova. Předem říkám, e souhlasím s tímto návrhem, tak jak je předloen. Proč ho schvaluji? Schvaluji ho z toho prostého důvodu, e kadý stát má právo si uzpůsobit imigrační politiku podle svých moností. Vycházíme z toho, e kdybychom li do ad absurda a začaly rozhodovat soudy o tom, kdo má právo být u nás umístín a mít tady právo azylu, můeme se dostat do situace, e stát ztratí základní funkci, starat se o své občany a budou tady v podstatí rozhodovat soudy a budou nám říkat, e musíme přijmout takový počet lidí, který nebude mít vůbec ádnou vazbu na počet obyvatel, který tady máme.  
Kdy se podíváte, co dílá Anglie, tak Anglie začíná být u trochu rozumná a přila na nápad, e nejsou schopni spasit celý svít, e první, co musí udílat, se musí starat o své spoluobčany, take navrhují opatření a dokonce říkají, e pokud tato opatření nebudou respektována, tak hodlají v podstatí vystoupit z Evropské unie, pokud jejich občané k tomu v referendu dají souhlas.  
My si tady ukazujeme, jak je to perfektní v Nímecku. Chceme my, aby to tady bylo stejné jako v Nímecku, kdy vidíme, e ti lidé tam nejdou proto, e by míli rádi Nímce, ale mají rádi jejich sociální tídrý systém. K nám nejdou proto, protoe vídí, e u nás tento sociální systém není tak tídrý a e by se nemíli tak dobře, a máme tady samozřejmí policii, a máme tady fungující stát, který nedovolí, aby překročili hranice, tak jak se jim líbí.  
Kdy se podíváte na průvody, kde jdou vpředu policisté a regulují  to mi připadá jako májový průvod  tak si říkám, jeímarjá, vdy ti policisté zároveň poruují předpisy svého státu, jak tady bylo řečeno, e dokonce nelegální vstup na území nímeckého státu je trestný čin, take stát, který není schopen umístit 120 tisíc lidí do vízení, radíji zruí tento trestný čin. Má to níjakou logiku? Podle mne to logiku ádnou nemá, protoe kdy si spočítáte, kolik občanů má Evropa a kolik lidí se dalo do pohybu nebo kteří u v pohybu jsou a jsou přesvídčeni, e pokud nedáme dohromady sociální systém, tak i tak bohatý stát, jako Nímecko, musí jednoho krásného dne zkolabovat. Tento sociální systém to neutáhne.  
védsko se ozývá s tím, e na počet obyvatel má nejvíce přistíhovalců, kteří by ádali o azyl. A oni je také nemají kam dát. A situace, kdy přistíhovalci prostí nevystoupí z autobusu, protoe se jim zdá, e místo, kam je přivezli, se jim nelíbí. Co s tím?  
Znovu říkám. Pomáhejme, pomáhejme v rámci daných moností, ale berme ohled na své občany, na jejich zájmy. A na závír bych řekl, jestli si pamatujete, jak říkáme naemu státu. Říkáme mu Bohemia. Je to od slova, e zde historicky ili Bojové. Kde jsou Bojové dneska?  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane ministře, váené kolegyní a kolegové, v diskusích, které ze včerejka na dneek mezi námi probíhají, a cítím, e jeden ze základních rozdílů mezi námi diskutujícími, tedy senátory, o tomto zákoní je jedna víc, a to, jak kdo posuzuje současnou situaci. Níkteří z nás jsou toho názoru, e příliv migrantů v zásadí nebude takový, aby ho Evropa, pítisetmilionová Evropa nezvládla. Ale víme vichni dobře, e se to netýká celých 500 milionů nebo více ne 500 milionů občanů, protoe tam oni nemíří, oni míří k mení části. A i kdybychom toto číslo vzali na celou Evropu, tedy lépe řečeno na Evropskou unii, tak jsem přesvídčen, e tích lidí, kteří jsou připraveni sem jít, jsou desítky milionů. Jiní z nás jsou přesvídčeni, e to budou jednotky milionů, které Evropská unie zvládne. A myslím si, e v tom je potom také problém chápání, jak se k této situaci postavit, protoe zásadním způsobem nesouhlasím s paní kolegyní Wagnerovou v tom, e pak si poradíme ... Myslím si, e pak u si nebudeme radit. Ano, my si poradíme, ale nebude to způsobem, který bude zákonný, protoe budeme dílat zvlátní víci a budeme nutit veřejnou moc a předevím tu moc, která pramení od vlády atd., by dána demokratickými volbami, k tomu, aby situaci níjak vyřeila.  
Mluvím ze své osobní zkuenosti, protoe vím, jaké to je, kdy máte níjaký problém na svém území. Mluvím o sociální vyloučených oblastech, do kterých místo Vsetín patří se svými Romy, a zdaleka tento problém není tak velký, jako v jiných oblastech, kdy nevíme, co udílat, mezi občany je ohromná nespokojenost, zvyuje se napítí, které v jedné chvíli dosáhlo toho, e obí skupiny se začaly ozbrojovat, řekníme zatím snad ne střelnými zbraními, ale holemi apod., a podařilo se situaci zvládnout. Nicméní to bylo proto, e v určité chvíli dosáhne zoufalství skupiny, která vechno platí, takové intenzity, e cítí, e jsou oputíni od vech. Stát jim nepomáhá, situaci neřeí, policie ji řeit nemůe a místo to nezvládá, protoe na to nemá prostředky.  
A mechanismus naeho chování v tomto případí, který je jetí velmi jemný, s mechanismem, který nastane ve chvíli, kdy nebudeme moci situaci zvládnout, je úplní stejný. Nevířme tomu, e je jiný. A toho se bojím. Míli bychom být na situaci, kdy i k nám začnou přicházet tito lidé, skuteční připraveni.  
Dalí víc je, a to u tady bylo řečeno níkolikrát a řeknu to jen proto, abych tomu nezůstal dluen, e skuteční nevidím řeení v opatřeních, která jsou tady, opatření a zásahy Evropské unie musí být v zemích, kde problémy vznikaly, tak aby se tam neprovádíly záleitosti útisku, krutého násilí atd. Myslím si, e to je daleko efektivníjí cesta pro občany tam, druhá víc, je to levníjí pro celou Evropskou unii. To znamená, abychom tam preventivní zasahovali a nedílali to, co vidíme teï, e "demokratický svít" nabízí jim pomoc tam, kde je ropa nebo níjaké nerostné bohatství.  
Myslím si, e to je řeení, které mnozí lidé cítí, by nejsou v této oblasti zásadní vzdílaní, ale intuice lidí, kteří se snaí sehnat informace a uvaovat střízliví, je taková, e vídí, e řeení je spíe tam a my jsme k tomu zatím nepřistoupili.  
Jedna víc, kterou bych namítl k vystoupení paní kolegyní, je ta, e u nás to zdaleka se státním zastupitelstvím, se soudy u vůbec ne, není takové, jako v Nímecku. Oni jednají a uvaují úplní jinak. A to je pravda. Ale jsem přesvídčen, e i tam se chyba, kterou udílali, kdy Angela Merkelová otevřela, a vířím, e v dobré víře, mateřskou náruč vem, za dva dny to korigovala a dnes vidíte, kam tato korekce a prola, a také, co tento neuváený krok způsobil. Prohlédli jste si moná na YouTube, jak je pořád jetí inzerováno mafiemi a převadíči v Africe, kde se jim stále poutí: Vidíte, tady vás chtíjí vzít. Ale situace u je jiná.  
Kroky milosrdenství, které ale musí projevit níkdo jiný a ne já, vířte mi, e já dobře znám. Já jsem si z Prahy  budu-li to takhle lokalizovat  uil celkem dost rad od tích, kteří tento problém nikdy ani nevidíli, teï myslím problém se sociálním vyloučením. A ti mi radili nejvíc, také mí nejvíc tupili a podařila se jim spousta vící. To je drobnost, já si neztíuji.  
Ale situace teï bude daleko horí, bude intenzivníjí a my se takto chovat nemůeme, take jsem prokázal jen na tuto chybu.  
A teï k jedné víci, která z vystoupení pana kolegy Lásky a jeho pozmíňovacího návrhu. Musím říci, e i tento vá přístup, prostřednictvím pana předsedajícího, velmi oceňuji, mní se líbí. Z tohoto pohledu, tak jak se mi jeví vá přístup, to znamená dívat se na lidi, kteří sem přijdou, jako na ty, kteří skuteční potřebují pomoc. A já bych určití pro vechny zmíny hlasoval, kdybych vířil, e sem přicházejí lidé ze zemí krutého útisku, násilí a jsou ohroeni na ivotí. Dokonce si myslím, e je tady málo senátorek a senátorů, kteří by to neudílali. Problém je jenom v tom, e jsem přesvídčen a jistí s mnohými z vás, e mezi nimi není vítina tíchto. A proto obezřetnost státu musí být vítí.  
A poslední víc. V bodí 117 zmíny v § 145 odst. 4, jak jsem se ujistil, chybí sloveso, e se vypoutí jedenkrát týdní částka 300 korun, které oni v zařízení smíjí utratit. Nejenom s paní kolegyní Baudyovou, ale i s níkterými kolegy, se senátorem estákem, atd., jsme s výborem navtívili toto zařízení. Mnoho vící pro nás, tedy pro mne, bylo zcela jistí nových, a zjistili jsme, e hodnota stravy  nyní nechci říci nutriční hodnota stravy  a její skladba, kterou jsme tam mohli vidít na celý týden, který byl a který také bude atd., je velmi dobrá. Tích 300 korun je na přilepení. Ale pozor: Mnozí z nás nevídí, e ti lidé mají za zařízení zaplatit a tato částka není úplní malá. A je to tak, e kdy cizinec přijde, tak i z důvodu určité bezpečnosti  a já tomu zcela rozumím, kdy zařízení vidíte  aby tam nebyl důvod páchat krádee apod., hodnotné víci, perky atd. cizinci odevzdají do úschovy, včetní finanční hotovosti, a z této finanční hotovosti je jim uvolňováno 300 korun. Pokud je nemají, tak jim nic uvolníno není, tích 300 korun pak nemají. Ale pozor! Tím, kterým tam zbudou  to říkám podle toho, o čem jsme byli informováni  finanční prostředky, tak za pobyt, a teï si skuteční nevzpomenu, kolik to je, ale za pobyt se platí denní taxa.  
Denní taxa je vypočítána po pobytu; a peníze, které oni jetí mají, které zbyly z tích, které si přinesli, tak z toho se pobyt platí. Kdy to nestačí, doplatí to stát. Kdy nemají ádné peníze, zase to zaplatí ná stát. A na částku, tři sta korun, jim nikdo nesáhne. To znamená, uloí-li si oni pít tisíc korun, které si donesou, v pobytovém zařízení mohou být, jsou zhruba tak dva, tři mísíce. Kdy se to spočítá, tak částka nestačí, ale z píti tisíc korun oni musí dostat tři sta korun mísíční, protoe peníze tam mají. To, e pak nebudou mít z čeho zaplatit, to se neřeí, to znamená myslím si, e je to velká vstřícnost vůči tím lidem.  
S ohledem na to, jakou skladbu stravy mají, mohou se také vybrat. Je tam strava i taková, která respektuje jejich náboenství, to znamená nejenom dietetické záleitosti, ale i záleitosti náboenské. Jsem přesvídčen, e tři sta korun je skuteční navíc. Na to, aby si zpříjemnili ivot, řekneme-li to takto.  
My na vojní jsme mívali sto dvacet korun navíc, ale to byla jiná doba. To nechci ani srovnávat. Jisté vak je, e stát jim to povoluje a je jim to zákonem povoleno. Přesto vechno, e jim na konci na zaplacení pobytu to nevyjde. Take já bych pro vysvítlení jenom k této částce tady k této záleitosti, protoe ona také poukazuje na to, jak se s tími lidmi zachází. To znamená, v této části zcela jistí si myslím, e je to spravedlivé, a e to je správní, aby to zůstalo tak, jak to je. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jenom bych oznámil, e pan senátor Petr Vícha se omlouvá z dneního jednání. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Václav Hampl. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, milé kolegyní, milí kolegové. Chtíl bych jenom trochu v reakci na debatu tady říci, jak ji vnímám. Tak se mi zdá, e vítinoví ti, kdo zatím vystupovali, tak se nezdají mít problém, s výjimkou paní senátorky Wagnerové, se zákonem jako celkem. Debata se vlastní hodní přímo, nebo hodní nepřímo spíe týká pozmíňovacích návrhů. Chtíl jsem jenom upozornit a moná trochu vyzvat k tomu, e pozmíňovací návrhy se samozřejmí vůbec netýkají toho, jestli se mají přijímat níjací uprchlíci, kolik. Jestli to zvládneme, nebo nezvládneme. Počty, které jsou, u vůbec se samozřejmí netýkají toho, jestli to zvládne, nebo nezvládne Nímecko. Rozhodní nijak nepodmiňují povinnost státu a potamo MV starat se o bezpečí vlastních občanů. To prostí tady vůbec není v otázce. Jediné, o čem to je, jakým způsobem zacházet s lidmi, řekníme, kteří jsou v detenci nebo kterých se to můe týkat. A tam si myslím, e pozmíňovací návrhy, které byly předloeny, tak jsou z mého pohledu zcela racionální. Nijak neohroují bezpečnost ČR, nijak se vlastní netýkají řeení nebo neřeení migrační krize. To je samozřejmí dosti zásadní téma. Je nutné, abychom tady politickou debatu vedli. My ji vedeme nad různými materiály, ale tyto konkrétní pozmíňovací návrhy se tohoto fakticky moc netýkají, nebo vůbec, podle mí.  
V tomto bych se za ní opravdu přimlouval a chci vás vyzvat také k jejich podpoře, protoe kdy si je přečteme, tak fakticky si myslím, e jsou dobré. Jetí jsem chtíl reagovat na jednu víc. Zaznílo tady, e zákon byl hodní připomínkován, vzniklo hodní připomínek a mohl by být snad dobrý. S tím já s dovolením, úplní nesouhlasím, protoe takových zákonů tady vidíme hodní a hodní z nich s připomínkami zase vracíme zpít přesto, e proly připomínkovacím řízením. To bohuel samo o sobí jetí není dokonalou zárukou kvality.  
Jetí jednu víc jsem chtíl komentovat, kdy dovolíte. A to sice skuteční nejsloitíjí k níjakému vysvítlování z pozmíňovacích návrhů je skuteční záleitost posuzování impactu vypovízení u lidí, kteří byli odsouzeni za úmyslný trestný čin. To samozřejmí můe vypadat jako zastávání se zločinců. Myslím si, tak jak to interpretuji, tak to samozřejmí lze očekávat, e v drtivé vítiní případů to skuteční skončí vypovízením lidí. Ale skuteční si tu lze představit velmi snadno i případy, kdy by to ve finále znamenalo hodní drsný trest. Třeba trest smrti za níco fakticky, co přece jen si a takovou sazbu nezaslouí...  
Z tohoto hlediska si také myslím, e prostí nejenom shoda s evropským právem, ale i obecný lidský aspekt, e prostí je namístí tam mít. I tohoto bych se zastal jakkoliv je jasné, e je to více práce s tím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Musím s vámi samozřejmí souhlasit, e velká část obecné rozpravy, by je obecná, je vedená k tématům, které vůbec se zákonem vůbec nesouvisí. Samozřejmí moje role, jako řídícího je sloitá v tom, e nechci odjímat slovo, ale přesto bych vyzval k tomu, abyste se skuteční soustředili na předloený návrh zákona. Navíc pozmíňovací návrhy, které tady pan senátor Láska prezentoval, tak budou uplatnitelné a v případí, pokud by nebyl zákon schválen. Čili bude jetí prostor vedení diskuse v rámci podrobné rozpravy k případným návrhům, protoe pokud bude zákon schválen, tak fakticky ádné návrhy předloeny nebudou.  
Take budeme pokračovat v obecné rozpraví. Hlásí se pan senátor Jiří esták. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří esták:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Budu se snait vyhovít přání pana předsedajícího. Chtíl bych se zabývat návrhy kolegy Lásky, které nám předloil. Rád a se kterými problém nemám. Kdy se na to podrobní podíváte, tak jsou to víci rozumné  zajitíný cizinec by míl mít právo přijímat návtívy. Přijímat balíčky s vícmi osobní potřeby. Nemíli bychom pobyt v detenčních zařízeních zpoplatňovat. S tím souhlasím a navázal bych také na to, co říkal pan kolega Čunek a paní kolegyní Baudyová.  
Navtívili jsme Bílou pod Bezdízem  ale bylo tam přítomno asi 65 zadrených, z toho asi 26 dítí. To znamená, e vítinou to byly rodiny úplné nebo částečné. Samozřejmí v dítech se počítají i dospívající do osmnácti let. Ptali jsme se, jak veliká jim byla zadrená hotovost. Bylo nám řečeno, e skuteční vydrí kolikrát jenom na níkolik dní.  
To znamená, e potom to ostatní hradí stát. To mní připadá absurdní, e mají hotovost, která jim vydrí pouze níkolik dnů. Dostáváme se do nepříznivého svítla, e lidem vezmeme i to málo, co mají. Kdy potom jsou putíni, jsou ti lidé bez hotovosti. Protoe za to, co oni tam platí, to je asi 160 korun a 228. Vypočetl jsem, e při průmírném pobytu 70 dnů, který tam je, 70 dnů je průmírný pobyt zadreného v detenčním zařízení, tak na rodinu, která má čtyři členy, vychází platba na jeho potravu, na jeho zajitíní jídlem  65 tisíc; a 65 tisíc ti lidé asi vítinou nemají pohromadí k dispozici.  
Take oni přijdou o ten zbytek, co mají, stát to stejní platí a myslím si, e je v zákonu zbytečné explicitní říkat, e se zadrí hotovost. Vdy to jsou prostředky, které jsme schopni jako společnost jim poskytnout. Mluvilo se tady, e máme být rovni před právem a před povinnostmi. Myslím si, e je důleité, aby se s tímito lidmi důstojní zacházelo. Plno vící se určití zlepilo a je vidít, e se zlepovaly i v tom závírečném období. Byly nové koberce, vymalováno atd. Za to bych podíkoval ministerstvu vnitra a vem pracovníkům, e se to snaí zlepovat, nicméní tito lidé jsou pořád zavřeni v prostředí, kam si myslím, e díti a rodiny nepatří.  
Polovina osazenstva, které jsme tam vidíli, jsou díti. Proč mají být za ostnatým drátem? Ale to platí i do budoucna, protoe s Bílou se počítá, e to bude detenční zařízení pro rodiny s dítmi, tak s tím se nemůu smířit. To není důstojné zacházení s lidmi. A tak bych pokračoval v dalích vícech, které třeba zmínil pan kolega Láska ve svých návrzích, a já je podpořím.  
Myslím si, e i kdy se tím zabývala Poslanecká snímovna dlouhou dobu, tak pro mí třeba slovo neoprávníní, jak zmínila paní kolegyní Wagnerová, je nepochopitelné, e tam zůstalo. Co to je neoprávníní vniknout na území, kdy jsem uprchlík? Kdy si zachraňuji ivot. To znamená, e kdy mní hoří dům a vedle je soused, kterému patří zahrada, tak já nemám právo v záchraní svého ivota vstoupit na jeho zahradu? Nebo kdy utíkám níkam, kde mi nabídli pomoc a musím přejít území, které níkomu patří, tak nesmím tudy jít? Vdy to je přece jiná kategorie. Jde o lidi, kteří si zachraňují ivot.  
Já tomu rozumím, e slovo neoprávníní tam má svoji funkci, ale asi ne pro případy, kdy si lidé zachraňují ivot. Samozřejmí souhlasím s tím, a podporuji názory, e musíme oddílovat ekonomické emigranty od uprchlíků, e musíme chránit nae hranice, mít snahu o regulaci přílivu imigrantů a dbát na bezpečí vlastních obyvatel. Evropa jeden milion v níjakém období zvládne, moná zvládne deset milionů, ale ne, kdy se to nahrne bíhem jednoho mísíce. To je pravda. Take musí tady být v této víci racionalita. Ale zase apeluji na to, e musíme mít cit a vnímat konkrétní danou zoufalou situaci, a tak pohlíet na tzv. "neoprávníné vniknutí na území", notabene kdy my je zadríme, jak nám bylo sdíleno, a po určité dobí je nakonec stejní pustí a oni z naeho území níkam jdou. Policie musí samozřejmí zjistit, kdo je. Jestli nebyl zločinec a tak dále, jestli neudílal zločin atd. Nicméní mní připadají způsoby a podmínky tohoto zjiování a zajiování obecní nedůstojné.  
Ale abych se znovu vrátil k návrhům pana kolegy Lásky. Rád bych připomníl, e řadu vící zlepují a zlidují systém, který azylový zákon přináí, a já bych je velmi rád podpořil.  
Díkuji za slova paní kolegyní Wagnerové, protoe ona apelovala práví na mentalitu, která je skuteční jiná tady ne třeba v západní Evropí. Ano, tady byli Bojové, podle kterých se nazýváme Bohemia, to je pravda. A kam li? li do Itálie a do Francie. A bohuel odsud si odnesli ale také mentalitu, kterou bychom tady my potřebovali.  
Take já se také rád vztahuji k názvu Bohemia a k Bójům, ale k té mentalití, která je práví v západních zemích. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a do rozpravy se hlásí s přednostním právem pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já budu opravdu velmi stručný. Teï jsem se málem zase rozplakal, kdy jsem to poslouchal, akorát e troku nevíme, kde se nacházíme. My se nenacházíme v tom, co si tady vyprávíme. Já nevím, jestli se díváte na televizi, nebo nedíváte, tak se zkuste dívat. A dívejte se pozorní. To přece ten problém u není ani islám, ten problém není u ani, jestli je to Sýrie, Afghánistán, to je úplní jedno. Kdyby takové mnoství lidí přilo, a já nebudu ádnou národnost jmenovat, mohla by to být jakákoli národnost, tak v tomto mnoství je ta situace neudritelná. To je níco úplní jiného.  
My se tady zabýváme jedním drobným zařízením, ale já vám zkusím prognózovat. U skoro bývalá kancléřka, a po ní nastoupí níkdo jiný  a u se na tom intenzivní pracuje, tak ze dne na den, bez jakékoli konzultace, jak u se to stalo níkolikrát, uzavře hranice... A zkuste si představit, co se bude dít potom. Mní to připadá, e je to povodeň, a my se chováme, jako kdy nám kape kohoutek. Kdybych to tak přirovnal. Ta situace je v podstatí neřeitelná!  
Proč jsem se vlastní přihlásil? Mí zaujalo to pokárání Ústavního soudu, e jsme človíka z Kamerunu dopravili do letadla níjakým nehumánním způsobem, snad dokonce na vozíku pro zavazadla, co je opravdu hrozné... Akorát se ptám, jak tedy paní kancléřka dopraví do letadel pít set tisíc uprchlíků, které bude vracet, a oni samozřejmí nebudou chtít dobrovolní do toho letadla. Vy byste chtíli, kdy u byste se tam jednou dostali? No ani omylem, tam by mí museli dotáhnout, do toho letadla. Kdy u tam jsem, zaplatil jsem nevím kolik tisíc eur, tak přece proto, e níkdo řekl, e jsem ekonomický emigrant  co je mimochodem kategorie, kterou neumíte definovat, je to nesmysl. Kdo to bude rozhodovat, kdo je ekonomický, kdo je jiný, komu opravdu hrozí smrt, jak tady skáče sousedovi do zahrady a kdo si tam jenom přiel pro ořechy, protoe jsem zrovna nebyl doma, to je tak tíké... To my si jenom pořád myslíme, e to umíme. Ale my to neumíme.  
Ale podívejte se na ty zábíry a podívejte se na odhady, o kterých mluví např. pan Cílek, kde se ta čísla pohybují v řádech. V řádech! Je to stejný problém, jako kdy se vám do novostavby nastíhuje jedna rodina  a to tady moc dobře známe, koda, e tu pan ministr pro lidská práva není, aby nám to vysvítlil. A víte, co se stane v tom vchodu? Tam, kde umývali schody, kde byl pořádek, do týdne nikdo neumývá schody a celý ten vchod je jedním človíkem nebo jednou rodinou zdevastován. A to přesní čeká Nímecko!  
Vzpomínáte na ty fanouky, co jezdí z Ostravy na Spartu a občas zastaví u benzinové pumpy a vezmou si, co potřebují, bagety... A ta chudinka paní, co tam sedí, tak jenom kouká. A takhle koukají v níkterých nímeckých místech, jak si chodí do marketů... A kdy starosta napíe jakýsi leták, e je třeba v krámí platit, tak se z níj okamití stane, nevím, jak tomu říkají, xenofob, islamofob nebo níco jiného.  
Já opravdu patřím k takovým kosmopolitům, já lidi rozliuji jenom na hodné a zlobivé. Nemám ádné zábrany národnostní, ani ádné jiné, ale toto je přece problém mnoství!  
Proboha, podívejte se zase večer. To, co vichni čekali, se nestalo, kupodivu, e zima přejde. Zaplapánbůh, e se to nestalo, protoe ono by to vechny uklidnilo a na jaře by přila dalí vlna. Ono se ani toto nestalo. Toto u ádné evropsky korektní řeení nemá. To vám garantuji. ádné korektní řeení není! Ty povídačky o tom, jak ty poleme, vybereme, jsou to nesmysly! A my budeme brzy to, co jsme teï zlikvidovali ty stany, pane ministře, tak je brzy budeme stavít, protoe ta dalí vlna u půjde přes Českou republiku. A byl bych rád, kdybychom na to byli připraveni. My na to připraveni díky tímto dobrotrusům... Mní je taky líto, kdy vidím malé dítí níkde tady v zařízení. To mi je líto, ale zrovna tak mi je líto českých malých dítí. A já si myslím, e my politici musíme být solidární, to je vechno moné, ale zeptal bych se hloupí, vdy nejsme tak solidární ani k naim vlastním bezdomovcům! Take na co si tady hrajeme? Ani to nedokáeme. A mám jich ve místí jenom padesát z padesáti tisíc lidí. A nevím si s tím rady. A tak, jak říkal pan senátor Čunek, nevíme si rady. Tady pan ministr, agentura u vyčerpá opít pomalu miliardu na sociální nepřizpůsobivé a jejich výsledky budou jako vdycky tristní, protoe takové řeení neexistuje. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jak jste uvedl, opít to bylo krátké vystoupení. A nyní se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore, máte slovo. Poslední slovo, předpokládám, bude mít pan ministr.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Slyeli jsme tady celou řadu názorů. Nae chudáky migranty trápí nejistota, nemají mobily, nemají peníze, jsou mezi nimi i sluní. Ano, ale také nímecké bezpečnostní sloky zjistily, e je mezi nimi a deset procent  spočítejte si při tom mnoství, kolik jich sem přilo, kolik to je lidí, kteří představují váné bezpečnostní riziko.  
Slyeli jsme tady, e jsou zařazeni v zařízeních, ve kterých se jim nelíbí. Já tomu vířím, ale oni by si míli uvídomit, e přili nelegální do téhle republiky a e jsou zákony a jsou víci, kterým se musí podřídit. Protoe zákon  a u jsme to tady slyeli také  musí platit pro vechny stejní. A já na to znovu upozorňuji a znovu po tom volám.  
Bylo tady řečeno, e jsou chudáci, nemají peníze. Já si vybavuji zábír z televize, kde byl rozhovor s dvíma z nich, kdy naříkali, e zaplatili za kadého 15 tisíc eur a ten převadíč je podvedl, utekl s nimi a budou muset zaplatit znovu. Tak kde tedy jsou ty peníze, o kterých říkají, e v tích zařízeních není? Já to říkám jenom proto, e jsem proti jakémukoli zmíkčení návrhu zákona, naopak bychom se míli zabývat přitvrzením. Já podpořím návrh ústavní-právního výboru na schválení tohoto návrhu zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Hassan Mezian. Prosím, pane senátore máte slovo.  
Senátor Hassan Mezian:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Se zákonem o azylu nemám problém. Nemám problém ani s řeením pozmíňovacích návrhů, ale mám problém s atmosférou, se kterou se tento zákon řeí.  
Ten zákon se řeí v atmosféře uprchlické krize, kdy se na Evropu valí proud lidí z oblastí, kde je buï válka, nebo ekonomičtí migranti mají problémy s existencí. Tahle atmosféra u nás je vítí ne počet uprchlíků, který máme. Atmosféra strachu a nenávisti, v takové atmosféře se patní řeí zákony, protoe je to doprovázené strachem. A strach je iracionální. Strach je ířen vemi způsoby, kromí jiného i v kyberprostoru. Vyuiji přítomnosti pana ministra vnitra k nastolení otázky bezpečnosti kyberprostoru, kde jsme masírováni vemi monými výroky o uprchlících, antiuprchlících atd. Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí, a zatím poslední, se do rozpravy hlásí senátor pan Frantiek Bublan. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, já bych chtíl jenom připomenout, e Francie teï v červenci schválila nový zákon o azylu a současní je v bíhu zákon cizinecký. Moná bychom tam nali níjakou inspiraci. Oni ten zákon schvalovali v parlamentu celý rok, take byl podroben velké diskusi. A bylo to vedeno pod heslem "solidarita a rozhodnost". Solidarita se v tom zákoní promítla tak, e skuteční byla práva uprchlíků posílena. A současní bylo dbáno na vítí rozhodnost, která by se projevila ve zkrácených lhůtách.  
Ono to není tak úplní hloupé, protoe ty dlouhé lhůty, které jsou bohuel i u nás, potom vedou k tomu, e problémy se umocňují. Naopak se tvoří vítí zástupů migrantů, kteří u jsou jakoby mimo ten proces a jsou na území skuteční potom nelegální, protoe u nejsou ani v níjakém azylovém řízení nebo v níjakém jiném opatření. Take to, co obsahuje pozmíňovací návrh pana senátora Lásky, to není úplní od víci a to bychom mohli i podpořit.  
Od kolegy Martínka tady zaznílo takové moná troku neastné vyjádření, i kdy to říkal v uvozovkách, e máme tístí, e se nás to tak níjak příli netýká. Já to spí vidím jako netístí. Kdy se podíváte na sociální sítí a vidíte tam názory vítiny lidí, bohuel vítiny naí veřejnosti, tak to na mí vůbec astní nedopadá. Naopak se bojím toho, e jsme si sami, moná i naimi vyjádřeními a naimi postoji, vytvořili takovou níjakou společnost, která ztrácí solidaritu, která se zamířuje sama na sebe, počítáme, kolik nás to bude stát. Jistíe nás to bude níco stát. Pokud chceme níkomu pomoci a nic mí to nebude stát, tak to není ádná pomoc.  
Mám z toho troku obavy, e nae společnost smířuje níkam tak troku a dohnída, a to určití není dobře. Níkteré nenávistné projevy jsou přímo otřesné. A níkdy mní to připadne, e tak troku sami sebe omlouváme. Omlouváme si ten ná postoj tím, e zdůrazňujeme, e mezi uprchlíky je vítina ekonomických, e jsou tam jenom mladí mui. Hledáme důvody nebo znaky této krize, ty negativní, abychom nemuseli přistupovat k tím pozitivním nebo k tím, kteří skuteční pomoc potřebují.  
Já vítám to, e nae vláda přistoupila k různým opatřením a pomoci v tích zemích, kde je vítina uprchlíků teï soustředína. Ale zase, abychom si tím níco nenamlouvali, to není pomoc zemím původu tích uprchlíků. My nepomáháme Sýrii, e bychom tam níco posílali. To ani dost dobře není moné, my nepomáháme Iráku, aspoň té části, která je ovládaná Islámským státem. My pomáháme předevím Turecku, pomáháme Jordánsku, pomáháme Libanonu, tam, kde jsou teï ti lidé soustředíni. Ale to není jejich domov, oni tam utekli. Oni tam utekli z jiných destinací a teï čekají na to, co s nimi bude. U jsou tam níkolik let. Samozřejmí pokud se najde dostatek převadíčů a oni budou mít dostatek peníz, tak se do toho pohybu dají. To jenom, abychom si zase nenamlouvali, e ta pomoc bude níjaký význačná. Tato pomoc je na místí, ale konečné řeení to určití nebude.  
A poslední poznámku mám k tomu, co tady také zaznílo, e si chceme zachovat křesanské hodnoty. Víte, my tady tím troku tvrdým přístupem naopak ty křesanské hodnoty ztrácíme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a protoe se do rozpravy u nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Předpokládám, e ano, diskuse byla bohatá. Take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři.  
Já se omlouvám, e budu asi níkdy mimo "koryto" debaty přímo v tom návrhu, ale rád bych odpovídíl na níkteré poznámky a debatu, která tady byla.  
Já za tu debatu chci podíkovat. By s mnohými výroky nesouhlasím, tak je potřeba, aby v tom veřejném prostoru zaznívaly, protoe o tom je demokracie. A já vdy demokracii budu bránit, dokud budu moci, protoe zatím lepí správu vící veřejných jsme nenali. Na druhou stranu i ta demokracie potřebuje ochranu. Demokracie nepřila sama od sebe, demokracii jsme léta budovali, na hodní let jsme o ni přili. To, e jsme dnes ve stavu, v jakém jsme, za to přece mohou i nai předkové, kteří přispíli k tomu, v jaké zemi dnes ijeme.  
My máme ambici se stále podceňovat. Oni ti Nímci jsou humánníjí ne my, ti védové, ti Italové, kam odeli tedy ti Bojové a tak dále, atd.  
Já jsem součást českého národa a jsem na to hrdý. A musím vám říct, e jsem velmi hrdý na to, e česká vláda dnes umí hájit své názory v Bruselu sebevídomí, nahlas a razantní. Moná to bude znít cynicky, ale bylo mi ctí se nechat přehlasovat na jednání evropských představitelů. Z jednoho prostého důvodu  já si myslím, e český postoj je v souladu se zdravým rozumem. A tak, jak vidím postup např. v Nímecku při té veřejné debatí, tak tam se ty názory velmi, ale velmi míní. V Nímecku hoří azylové zařízení, ve védsku hoří azylové zařízení. To není o tom, e by to společnost přijímala bez sloité debaty, bez sloitých excesů.  
Tady se hovoří o tom, e jsou problémy mezi majoritní společností v Nímecku a také je potřeba říct, e v uprchlických zařízeních přímo ve Spolkové republice Nímecko roste mezi bíenci kriminalita. A je potřeba tu pravdu říkat na obí strany. Spolková republika Nímecko ústy svého ministra vnitra pana de Maizi?ra prohlásila, e je připravena omezit právo azylantů a zmínit jejich status tak, aby nebylo moné slučovat rodiny. I to je debata, která se v Nímecku vede. Nejenom debata o tom, e překročení hranice bude nadále trestným činem, ale oni dnes debatují o tom, jak zamezit tomu milionu lidí, aby se slučovaly rodiny. Z jednoho prostého důvodu, protoe Nímecko tímto přístupem čeká v přítích letech dalí, u legální migrační vlna minimální tří milionů lidí. Ale to jsme jim říkali před půl rokem. To jsme jim říkali před půl rokem.  
My se nebráníme tomu, pomoct Spolkové republice Nímecko, případní jiným zemím, pokud si chtíjí pozvat migranty na své území. My jsme připraveni otevřít humanitární koridor a nabízeli jsme to Spolkové republice níkolikrát. A dokonce v dobí, kdy přila pozvánka pro Syřany, kteří proli dublinským opatřením a jsou registrováni. Tak v den, kdy Spolková republika Nímecko tento veřejný příslib paní Merkelovou dala, tak jsme je ze svých detencí pustili. V ten samý den jsme je pustili a umonili jsme jim cestu do Spolkové republiky Nímecko. To znamená, není pravda, e nejsme součinní v té víci.  
Co se týká návrhů, které tady zaznívaly, já jsem také byl v zařízení v Bílé Jezové. Míl jsem anci tam mluvit s padesáti úasnými lidmi. Teï nemyslím klienty toho zařízení, ale myslím zamístnance. Tam bylo padesát lidí, kteří za velmi nízký plat poskytují sluby lidem, kteří to potřebují. A já i tady před vámi bych jim rád veřejní podíkoval a míl-li bych co smeknout, tak bych smekl. Já tam nevidíl nikoho, kdo by se nezajímal o osud svých klientů. Vidíl jsem tam dámu, která se dvacet let stará o díti migrantů, která po mní chtíla peníze na lístky do divadla, které doly. Take jsme jim je samozřejmí okamití dali. Díti chodí do kina, do divadla, hrají si. A nebylo to, prosím píkní, o tom, e jsme se po kritice paní abatové snaili natřít trávu na zeleno. My za pochodu zlepujeme situaci v detencích, ale ona byla dobrá a dostatečná i před esti mísíci. My ji pouze vylepujeme, ale nepůjdeme nad rámec standardu. Nepůjdeme.  
Dnes se v Drahonicích rozhodla část migrantů dret hladovku. Já tady říkám veřejní, e si tím nic nevynutí. My budeme dodrovat české právo, evropské právo. A jestli se ti lidé rozhodli místo debaty dret hladovku, je to jejich rozhodnutí a nic si nevynutí. Nic si nevynutí.  
Co se týká ostatních vící, např. lhůty, o kterých mluvil pan senátor Láska, prostřednictvím pana předsedajícího, ta lhůta esti mísíců je maximální. My ji nemusíme vyuít. Budeme se snait ji nevyuít, ale proč si dávat vlastní gól a nedat tam est mísíců jako maximální lhůtu, s tím, e budeme tlačit na to, aby nebyla vyuívána, ale li jsme na níjakou spodní hranici.  
Nezajiování dublinských případů a nezajiování dítí v detencích. My jsme se pokusili v minulém roce o jakýsi volníjí reim, kdy rodiny s dítmi nebyly zajiovány v detenci. Vechny nám utekly. Vechny nám okamití utekly. Vechny okamití smířovaly do svých cílových zemí. A z tohoto důvodu to váné riziko útíku tady prostí existuje. My tady hovoříme o tom, e tím lidem hrozí nebezpečí. Kdy vezmeme to právo ad absurdum, tak mi, prosím píkní, řekníte, v které z okolních zemí České republiky se válčí? Já takovou neznám. To znamená, ti lidé, kteří přicházejí do České republiky, u by teoreticky míli splňovat status ekonomického migranta. Oni proli Tureckem. Můeme mít váné pochyby o situaci v Turecku. Proli Makedonií, Srbskem, Maïarskem, Slovinskem, Rakouskem... V které té zemi se válčí? Kde jim tam hrozí újma na zdraví a na ivotí? Neznám takovou zemi po té trase.  
To znamená, můeme tu debatu vést, ale potom ji veïme se vemi důsledky té debaty a bavme se o tom, co je v zájmu Evropy, která je naím domovem. Já si myslím, e bezpečnost, abychom vídíli, koho propoutíme na své území, abychom opravdu pomáhali potřebným. Já jsem velice rád, e se Evropa rozhodla např. zařadit do seznamu bezpečných zemí Kosovo. Jenom z toho Kosova přilo za poslední rok do Evropy 50 tisíc lidí. V Kosovu platíme policisty, platíme tam soudy, platíme tam státní zástupce, posíláme tam evropské dotace, ta zemí je bezpečná. Prostí vichni ti, kteří sem z Kosova přicházejí, jsou z mého pohledu ekonomičtí migranti.  
A pokud chceme pomáhat opravdu tím potřebným, tak si nemůeme dovolit v takovém rozsahu a v takové míře saturovat. To je podle mí nabíledni.  
Já bych se ani nebál názorů vítiny společnosti v České republice. Já si myslím, e lidé jsou moudří a e vyjadřují své obavy a e vyjadřují své rozpaky. A my jako zodpovídní politici bychom na ní míli hledat odpovídi tak, aby se neuchylovali k jednoduchým řeením, které můe pak ve finále znamenat zhnídnutí nejen politické scény v České republice, ale v celé Evropí.  
Kdy se podíváte na situaci v Nímecku, vidíte klesající podporu paní kancléřky, vidíte nárůst preferencí euroskeptické strany, která poprvé má dvouciferný výsledek, asi 10 %, take ono to s tími Nímci zase není tak růové, jak si tady mnozí snaí namlouvat. To prostí není pravda. A teï mi, váené dámy senátorky a páni senátoři, dovolte jeden přímír. My jsme byli kritizováni Italy za to, e jsme jednou jedinkrát popsali ruce lidí, aby se nerozdílily rodiny. A pak vidíte, jak Italové bíní popisují ruce lidem z trajektů, dávají jim k hlavám čísla. Ti samí Italové. Já jsem byl svídkem, kdy slovinská ministryní vnitra nás kritizovala za malou míru solidarity. Ani ne tak Českou republikou, ale zbývající zemí V4. Ta samá mi včera díkovala za to, e Česká republika vyslala dvacet policistů do kolabujícího Slovinska.  
My jsme byli svídky toho, kdy védové obecní hovořili o solidarití, kdy se přihlásili k tím kvótám na relokaci. Byli jsme svídky toho, kdy pan Asselborn a ostatní představitelé Evropy byli u odletu prvních 19 Eritrejců, kteří se velkým vojenským letadlem odváeli z Itálie do védska. Aby přesní 14 dní po tom védsko poádalo o realokaci z vlastního území. To je přece první zemí v řadí. A přijdou dalí.  
Dalí debata se povede o realokaci z Nímecka a Rakouska. To je přece na pořadu dne. To znamená, realokace ze zemí postiených migrací, jako je Itálie a Řecko, se rozíří o debatu, jak realokovat z Nímecka, jak realokovat z dalích zemí. Já jsem velmi důrazní ádal zástupce Evropské komise na posledním jednání, aby koneční České republice odpovídíli na právní rozbor. A ta komise nebyla schopná dodneka odpovídít na základní právní otázky. Je tady spousta právníků. Jakým způsobem budeme realokovat osobu proti její vůli? A to je otázka, tuím, byl to Kamerunec, kterého se zastal Ústavní soud. A já nemám důvod tady zpochybňovat nález Ústavního soudu, ale chtíl bych tady říct i to B.  
Ti lidé, kteří odsud odcházejí nedobrovolní, dílají vechno pro to, aby nemuseli odejít. Sebepokozují se, lámají se ruce, níkteří si prokousli jazyk. Kdy je odsouváme do zemí původu, tak je to vítinou za účasti 4  6 policistů. 4  6 policistů v bíné lince. Přeprava takové jedné osoby stojí sto, sto padesát, dví stí tisíc korun, podle počtu sedadel, které musíme v tom komerčním letu koupit. A ti policisté nemají jednoduchou práci. Ústavní soud to posoudil, e to bylo nepřimířené. Já nechci rozporovat nález soudu.  
Panu kolegovi senátorovi Láskovi, prostřednictvím pana předsedajícího, tady zazníly dví vae námitky, kterým jsem moc neporozumíl. e máte obavu, jak budou rozhodovat soudy v České republice v rámci přimířenosti obrany. No, jestli přestaneme vířit i soudnímu systému, tak já bych mu spí vířil, a proto tady nerozporuji názor Ústavního soudu, by bych tady rád zvedl hlas na podporu policistů, kteří to mnohdy při té návratové politice nemají jednoduché.  
Druhé, co tady zaznílo, e jsme se pokusili obejít standardní proceduru pana poslance Váni. To přece není pravda. A také bych tady troku bránil parlament. Já si myslím, e poslanci mají právo předkládat své pozmíňovací návrhy.  
A Poslanecká snímovna jako fenomén má přece svým hlasováním právo je podpořit, nebo nepodpořit. Stejné právo má bezesporu Senát. Tato práva nemůou být dotčena.  
Platba za ubytování  242 korun za osobu se vybírá opravdu od lidí, kteří ty peníze mají. Níkteré migrující osoby u sebe mají níkolik set, níkteré níkolik tisíc eur. A kdyby fungoval dublinský návratový systém, váené senátorky, váení senátoři, tak zadrení v naí detenci bude trvat den, maximální sedm dní. Kdyby fungoval dublinský návratový systém, tak ve lhůtí do sedmi dní jsme připraveni podle evropských norem kteréhokoli migranta vrátit do zemí, kde překročil schengenský prostor. To znamená, vítinou do Itálie, Řecka, Maïarska, nebo dalích zemí.  
V rámci readmisí vracíme migranty do Rakouska ve lhůtí do 14 dnů. Býval to den, pak tři, pak sedm, teï, díky stavu v Rakousku, je to a čtrnáct dní. Ale přesto se nám to daří vracet. Ta hladovka v Drahonicích je primární proto, e jsme byli schopni včera odvézt pomírní velkou skupinu lidí. 40 lidí tam odsud odjelo do jedné evropské zemí v rámci dublinského návratového systému. Nebyla to zemí původu, jak se níkteří obávali. Vrátili jsme je standardní, pokusili jsme se jim to vysvítlit. Je na nich, jestli se rozhodnou vynucovat si níjaká svá neexistující práva hladovkou. S tím opravdu nejsme schopni nic dílat. Budeme jim poskytovat asistenci a lékařskou pomoc.  
O dítech s rodinami jsem hovořil. Pokusili jsme se o mírníjí formu zadrení, opravdu vichni utekli. Jeden případ za vechny. Česká republika s velkými náklady přivezla rodinu Syřanů s velmi nemocnou holčičkou. Ta rodina riskuje zdraví svého dítíte tím, e místo, aby přijala monost léčit se ve pičkové motolské nemocnici, tak se rozhodla odejít. Já nevím, jakým způsobem ty lidi máme zadrovat, kdy nechtíjí přijmout pomoc státu. Nechci paualizovat na vechny případy, ale jedna ze tří rodin se rozhodla takto.  
Mobilní telefony. Já se vrátím jetí k tím zamístnancům. V rámci bezpečnosti zamístnanců a rodin není přece moné, aby ti lidé míli u sebe mobilní telefon, fotografovali si zamístnance, vyvíovali to na sociální sítí a ohroovali je. Pokud toto dopustíme, tak já se obávám, e nám v detenčních zařízeních nikdo nebude chtít slouit.  
Co se týká přijímání návtív a balíčků, my si myslíme, e debata je moná. V současné dobí je otevřen jetí jeden zákon, a to je novela zákona o pobytu cizinců, kde si myslíme, e je moné o této víci debatovat. Není to vhodné do této transpoziční novely, ale tady se nebráním té debatí a případné zmíní stavu, který tady je.  
Nezpoplatňování. Zpoplatňovat to budeme do té doby, dokud se nezmíní zákon. Já si myslím, e 242 korun za kompletní servis, tedy jídlo, ubytování, teplá a studená voda, lékařská péče, není zase tolik peníz. Neznám v České republice hotel za tyto peníze, který by tyto komplexní sluby poskytl. To znamená, nevidím důvod, proč ty peníze nevybírat, ale pokud bude vůle zákonodárců to zmínit, ministerstvo vnitra na to okamití zareaguje a ty peníze přestaneme vybírat. Ale ná názor je i v této víci negativní.  
Co se týká návrhu pana poslance Váni, které tady byly zmiňovány, my je podporujeme. Podporujeme je primární proto, e u lidí, kteří budou třeba odsouzeni za tzv. závané trestné činy, co je sazba tří let odnítí svobody, tak u se nemusí zkoumat přimířenost té víci a tito lidé mohou být z České republiky vyhotíni. U tích niích skutkových podstat je nutné vdycky zkoumat, jestli je ten zásah přimířený, nebo není přimířený. U rodinných přísluníků občanů EU podle § 871 bude vdy zkoumána přimířenost zásahu.  
Co se týká moného soudního přezkumu, my si myslíme, e soudní přezkum a dokazování je u moné v současné dobí a e u soudy dnes mohou provést dokazování v řízení o alobí k azylu. Ostatní opatření, o kterých zde bylo hovořeno, má v gesci ministerstvo spravedlnosti, které by to mílo v nejblií moné dobí předloit a míla by se k tomu vést odborná debata.  
Pan senátor Veleba, prostřednictvím pana předsedajícího k nímu, se ptal, jestli je pravda, e ve Spojených státech je ta lhůta dva roky. Podle informací, které jsem si vyádal u naich specialistů, tak to tak je.  
Hotspoty, tady paní senátorka Wagnerová hovořila o tom, e sociální demokracie rozporovala vznik detenčních zón. Ale to byly myleny detenční zóny, o kterých hovořilo Bavorsko. A byly to detenční zóny mezi Rakouskem a Nímeckem a mezi Českou republikou a Bavorskem. To byla jakási vize jakýchsi detenčních zón, které by znamenaly nasmírování proudu migrantů a níjaký první scan. Osobní si také myslím, e stavít jakékoli ploty a zábrany mimo hranice Schengenu, tedy uvnitř Schengenu, je zhola zbytečné a nic to neřeí.  
Hotspoty jako takové, to je víc, kde si myslím, e celá Evropská unie a vechny státy k tomu přicházejí pozitivní, včetní Spolkové republiky Nímecko. Jsou tím myleny hotspoty v Řecku a Itálii. My jsme tady včera míli velvyslance z tích zemí, které jsou dotčeny buï migrací  to jsou zemí, přes které migrující osoby procházejí. Případní to jsou zemí cílové, a nebo to jsou zemí, z nich migranti přicházejí. Stanoviska, která máme v současné dobí, jsou, e hotspoty nefungují. Ty italské fungují o trochu lépe, ty řecké skoro vůbec.  
Řekové sice provádíjí jakousi registraci pro vlastní potřebu, ale to není registrace ve smyslu evropského práva. A sdílení informací není moné pro jiné členské státy. To znamená, ta registrace je nám  dámy prominou  k ničemu. K ničemu.  
Tato registrace znamená, e osoby, které se zaregistrují, se mohou nalodit na trajekt, jsou převezeny z řeckých ostrovů na pevninu a pokračují dál ve své migrační trase. My jsme jasní deklarovali, e bez toho, aby fungovaly hotspoty, bez toho, abychom si mohli opravdu ovířit bezpečnostní rizika s tími osobami nejsme připraveni v letoním roce přijmout v rámci relokace ádnou osobu. ádnou osobu.  
Pro vai informaci, byli tam Rumuni, kteří při té debatí ministrů vnitra říkali, my jsme chtíli hned teï 300 lidí. Byli jsme si pro ní v Řecku. Nemáme je, oni k nám prostí nechtíjí. A to je to, co my rozporujeme v rámci tzv. povinných permanentních kvót, e ti lidé nebudou chtít odcházet do zemí, kde nemají příbuzné, nemají zázemí, nechtíjí tam.  
védi dneska avizují, e do konce roku budou mít na svém území 100 tisíc lidí, e to nejsou schopni pojmout. Nabízejí tím lidem samozřejmí ubytování, dejme tomu, za polárním kruhem a v jiných ne úplní hostinných oblastech, protoe u jim docházejí kapacity. My jsme připraveni vést debatu o zmíní realokačních schémat, ale není moné, abychom vezli 19 Eritrejců do védska jako příklad realokace. Aby za 14 dní po tom védsko de facto poádalo o vyjmutí z toho realokačního mechanismu a chtílo samo od sebe realokovat.  
Pokud se tohle stane, tak to bude předmítem debaty na evropské úrovni a bude to muset znamenat zmínu usnesení a revokaci usnesení, kde byla Česká republika, Maïarsko, Slovensko a Rumunsko přehlasovány. To znamená, ta debata se povede znovu a Evropí se můe stát, e usnesení o realokaci 120 tisíc lidí, potamo 160 tisíc nebude naplníno. To znamená, my se blííme k dalímu kolu debaty.  
Obecní zaznívá z členských zemí, e jsou zklamány z nefunkčnosti hotspotů. e jsou zklamány z toho, jak si Řecko předevím plní své unijní povinnosti. Řekové za posledních pít let dostali od Evropy 450 milionů eur na vybudování a podporu azylového systému. Přesto podle soudů Řecko není zemí, kam lze migranty vracet. Je potřeba tuto debatu dovést do konce a zmínit. Není moné, aby si níkteré členské zemí neplnily podmínky, které jí vyplývá z členství v Evropské unii. A na druhou stranu si braly vekeré benefity, které to členství přináí.  
To znamená, já si myslím, e postoj České republiky je rozumný, racionální, zodpovídný a zdůvodnitelný smírem k veřejnosti v České republice. A mí osobní názor české veřejnosti zajímá.  
Díkuji za pozornost i za debatu a jsem rád, e tu zazníly vechny názory a e jsme míli anci poníkolikáté o emigraci mluvit. Já vdy velice rád přijdu, abychom to téma mohli dál rozvíjet. Díkuji. (Poklepávání do lavic z řad níkterých senátorů.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. A poádám pana zpravodaje, aby nás provedl hlasováním.  
Senátor Václav Láska:  
Váené kolegyní, váení kolegové. V diskusi vystoupilo 15 senátorů a senátorek, pokud jsem dobře počítal, z toho jeden kolega dvakrát. Ne vechna vystoupení se týkala meritu projednávaného zákona, ale pokud jsem mohl zaregistrovat, estkrát zazníl názor na schválení tohoto zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, pítkrát názor proti, u čtyř příspívků jsem si nedovolil identifikovat, jestli je to názor pro nebo proti.  
Pokud se nepletu, máme k hlasování jenom jeden návrh, a to je na schválení zákona, tak jak je v usnesení ústavní-právního výboru.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, je tomu tak. Díkuji, pane zpravodaji.  
Můeme přistoupit k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 65 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 8  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 48, proti bylo 6. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento návrh zákona. Díkuji panu ministrovi, díkuji i panu zpravodaji. A poádal bych moji kolegyni o vystřídání.  
(Řízení schůze se ujímá místopředsedkyní Senátu Milue Horská.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Kolegyní a kolegové, my pokračujeme dalím bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o zmíní níkterých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
137  
Prosím, kolegyní a kolegové o klid, projednáváme dalí bod.  
Návrh zákona uvede opít ministr vnitra Milan Chovanec, kterému nyní předávám slovo a prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych struční uvedl vládní návrh zákona, kterým se míní zákon o evidenci obyvatel, zákon o občanských průkazech, zákon o cestovních dokladech a dalí související zákony, který máte k dispozici jako senátní tisk č. 137.  
Cílem této zmiňované novely jel předevím provedení níkterých technických zmín a sjednocení terminologie s novým občanským zákoníkem, dále stanovením povinností ohlaování umonit fyzickým osobám hláeným k trvalému pobytu na adrese sídla ohlaovny převzít oznámení o uloení zásilky a výzvy s poučením. Toto ustanovení umoní vyuít fikce doručení a pomůe tím zefektivnit doručování podle procesních předpisů. Dále sjednocení právní úpravy pro podání ádosti o vydání občanských průkazů a cestovních dokladů, kdy bude moné podat ádost na kterémkoliv úřadí obce s rozířenou působností, převzít pak bude moné tento doklad na tomto úřadí, případní na jiném, pokud si adatel tuto monost zvolí za zvýený správní poplatek. Dále pak ukončení vydávání cestovních pasů bez strojoví čitelných údajů a bez nosiče dat s biometrickými údaji a naopak umoníní vydání plnohodnotného cestovního pasu přednostní ve zkrácené lhůtí esti pracovních dní za zvýený správní poplatek. Dále pak tato novela přináí prodlouení doby platnosti občanského průkazu u občanů starích 70 let, a to na dobu 35 let.  
Dovoluji si vás poádat o schválení zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, aby níkterá ustanovení mohla nabýt účinnosti ji 10. prosince 2015, a to vzhledem k ukončení výroby osobních dokladů podle stávající smlouvy do konce roku 2015, odstávce jejich výroby a přechodu na výrobu osobních dokladů v souladu s novou smlouvou, která je uzavřena mezi ministerstvem vnitra a přísluným dodavatelem. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 137/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Patrik Kunčar.  
Tiskem se zabýval i ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 137/3. Zpravodajkou výboru byla určena senátorka Emilie Třísková.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 137/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milo Vystrčil, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váené kolegyní, váení kolegové, ná výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednal senátní tisk č. 137 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel. O tomto tisku jsme pomírní podrobní jednali s tím, e nakonec jsme uznali, e se jedná zejména o technickou novelu, která přináí určitá zlepení, je se týkají obslunosti obyvatel státní správou, a proto jsme přijali usnesení, ve kterém ná výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Miloe Vystrčila a povířuje předsedu výboru senátora Miloe Vystrčila, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se té posadil ke stolku zpravodajů a sledoval případnou rozpravu a zaznamenával dalí návrhy.  
Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost senátor Patrik Kunčar. Ano, prosím, pane senátore.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost dne 4. listopadu 2015 na své 16. schůzi projednal senátní tisk č. 137  Návrh zákona, kterým se míní zákon o evidenci obyvatel a rodných číslech, o občanských průkazech, o cestovních dokladech a dalí související zákony. Odůvodníní přednesli zástupci předkladatele  první námístek ministra vnitra pro vnitřní bezpečnost Jiří Nováček a námístkyní ministra vnitra pro veřejnou zprávu Jana Vildumetzová. Po zpravodajské zpráví následovala diskuse, kdy níkteří přítomní senátoři výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost konstatovali, e vítají tuto obsáhlou novelu zákonů, protoe můe díky mnoha obsaným zmínám, zejména v oblasti evidence obyvatel, ulehčit administrativní činnosti místských a obecních úřadů, a v oblasti vydávání občanských průkazů a cestovních dokladů zjednoduit vyřizování tíchto dokladů pro občany.  
V diskusi zazníly připomínky k vysokým správním poplatkům při vydávání cestovních dokladů ve zkrácené lhůtí esti pracovních dnů, postup vydávání náhradních cestovních dokladů při jejich ztrátí v zahraničí zastupitelskými úřady a rovní dotazy ke zjednoduení přístupu orgánů samosprávy do registru evidenci obyvatelstva.  
Vechny připomínky a dotazy byly námístkyní ministra vnitra Janou Vildumetzovou dostateční objasníny a zdůvodníny. Proto výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost při následujícím hlasování hlasy vech přítomných senátorů doporučil Senátu Parlamentu České republiky schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu senátora Patrika Kunčara a povířil předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. Ptám se také zpravodajky ústavní-právního výboru, zda si přeje vystoupit. Je tomu tak. Paní senátorko Třísková, prosím, máte slovo.  
Senátorka Emilie Třísková:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. I ústavní-právní výbor se zabýval tímto návrhem zákona na své 15. schůzi, která se konala dne 4. listopadu 2015 a přijal usnesení č. 73.  
Ústavní-právní výboru doporučil Senátu Parlamentu České republiky schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil mne zpravodajem tohoto projednávaného zákona a povířil předsedu výboru pana senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. A tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Tomá Grulich. Prosím, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Milé kolegyní a kolegové, paní předsedající, pane ministře. Chtíl jsem jenom podíkovat, e v průbíhu, kdy se tento zákon připravoval, Komise pro Čechy ijící v zahraničí tam dala připomínky ohlední toho, aby mohlo být zjednoduené vydávání pasů v ciziní. Podařilo se a chci za to podíkovat.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Abych tady dneska vládu a ministry této vlády jenom nechválil, vystoupím i jako senátor, člen výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí také s určitými zmínkami, které se týkají tohoto zákona, který, jak jsem říkal ve zpravodajské zpráví, je technickou novelou a níkteré víci řeí řekl bych uspokojivým způsobem a na druhé straní níkteré víci zůstávají nedořeené. A dovolím si tady říci, e témíř vítinový názor výboru byl takový, abychom zákon schválili, resp. doporučili jeho schválení na plénu Senátu a zároveň, abychom níjakým způsobem vyzvali pana ministra k tomu, aby nadále v tích vícech, které dneska jetí řeeny nejsou a přesto by si je evidence obyvatel a víci s tím spojené zaslouily, do budoucna zapracoval do novely, která se připravuje, a předpokládám, e to tady pan ministr potvrdí. Mimochodem i v tomto smíru vířím, e o tom bude i pan senátor Čunek mluvit, je napsán jeho pozmíňovací návrh, ke kterému já dnes sice zastávám kladné stanovisko, ale nemyslím si, e by bylo vhodné prodluovat přijetí tohoto zákona tím, e dnes budeme přijímat tyto pozmíňovací návrhy, ale spíe bych si také myslel, e by to mohlo být souhrnní řeeno v novele zákona o evidenci obyvatel, která se údajní připravuje.  
Nyní k problémům, které tam vidím. Vypsal jsem si tři. První problém, který existuje, je přihlaování k trvalému pobytu. Dneska situace vypadá tak, e v podstatí človík, který vlastní byt v bytovém domí a nevlastní zároveň celý bytový dům, nemá schopnost a monost zjistit, zda v jeho bytí, který níjakým způsobem získal  nechci to rozvádít  je níkdo k trvalému pobytu přihláen nebo není, protoe nemá právo si tuto informaci vyádat. To je první víc, která dneska existuje, je faktem a problematičnost zjiování toho, zda níkoho máte nebo nemáte přihláeného ve svém bytí, pokud nevlastníte celý bytový dům, existuje a je to problém.  
S tím souvisí jetí jedna drobnost, která v tomto zákoní existuje. Také jsme na ni upozorňovali, ale nakonec jsme se rozhodli ji v rámci hlasování výboru tolerovat. A to je to, e z důvodů, kterým já rozumím, je zaveden poplatek 100 Kč za odhláení občana z trvalého pobytu. Zdůvodníní, proč tam byl poplatek 100 Kč zaveden, bylo takové, e níkteří občané České republiky vycestují do zahraničí a tím pádem se odhlásí z trvalého pobytu a následní se za den nebo za dva vrátí a ji jsou potom přihláeni na ohlaovní, a tím, e nebudou muset platit 100 Kč za odhláení, se tak u dít nebude. To mi připadá jako zdůvodníní hodní přitaené za vlasy. Ale negativní dopad u ve zdůvodníní nebo v důvodové zpráví vlády zmínín nebyl, a spočívá v tom, e pokud níkdo například koupí celý bytový dům a následní zjistí, e v jednotlivých bytech nebo v bytovém domí má přihláeno např. třicet, čtyřicet lidí k trvalému pobytu, ani by o tom vídíl, musí jako majitel bytového domu jít a třicet lidí odhlaovat, to se standardní díje, a zaplatit třicetkrát sto korun, protoe to je poplatek, který tam je stanoven za odhláení trvalého pobytu. A toto odhláení samozřejmí nemusí dílat jenom ten, kdo tam trvale bydlí nebo je tam trvale přihláen, ale i ten, kdo je majitelem např. bytového domu.  
To je první výhrada.  
Druhá výhrada se týká toho, jakým způsobem a kdy se človík můe přihlásit na ohlaovnu. Tady se pořád řeí otázka, jestli to má být povoleno i lidem, kteří vlastní níjakou nemovitost, která je obyvatelná. Toto tento zákon neřeí. Můj názor je, e pokud by tomu bylo tak, e by občan, který se chce hlásit na ohlaovnu k trvalému pobytu, zároveň vlastnil níjakou nemovitost, moná i spoluvlastnil, je to na níjakou debatu, tak by mu to nemílo být povoleno a míl by být automaticky přihláen ke své nemovitosti, kde trvale bydlí a nemíl by zatíovat stát níjakým přihláením na ohlaovnu. Na to mohou být samozřejmí různé názory, ale problém narůstajícího počtu lidí přihláených na ohlaovní tady existuje. Přiznávám, e do jisté míry moná bude tento problém omezen nebo oslaben tím, e koneční je zavedena v tomto zákoní fikce doručení, to znamená, je moné i v případí toho, e človík je přihláen na ohlaovní, u mu doručovat různé obsílky, upomínky atd., atd., co dříve moné nebylo, protoe ohlaovny tyto dopisy nebo tyto víci, které byly lidem přihláeným na ohlaovní, v podstatí nepřijímaly, a tím pádem nemohla být zavedena i fikce doručení.  
Třetí víc, která je rozporuplná, a přesto si myslím, e by se stát o níjaké jejich řeení míl pokusit, je opatrovnictví a nesvéprávnost, resp. omezenost k právním úkonům. Jsem toho názoru, e mílo být moné, otázkou je, zda povinné, aby v občanském průkazu mohla být nebo míla být vyznačena níjaká omezení svéprávnosti. Neříkám, e tam má být přímo definováno o co se jedná, ale mílo by to být tak, aby ten, kdo si prohlédne občanský průkaz, se aspoň dozvídíl, zda tam níjaký takovýto problém existuje nebo ne. Je to důleité při uzavírání různých smluv, úvírů atd., atd. Pokud se tak nestane, vznikají pak velké komplikace, soudní spory, které jenom otravují a řekníme znovu zamístnávají dalím a dalím způsobem nae soudy, případní jiné správní orgány.  
Přes tyto tři výhrady jako příklady, které jsem tady dnes uvedl, si myslím, stejní jako ná výbor, e by bylo dobré novelu zákona schválit, nebo obsahuje i víci pozitivní, jako je monost si na kterékoliv obci s rozířenou působností podat ádost o vyhotovení občanského průkazu nebo pasu a zase na kterékoliv obci s rozířenou působností, kterou si vyberu, si potom průkaz nebo pas vyzvednu. Rovní tak vítám tu víc, která dříve v daleké minulosti také fungovala, e pokud níkomu je 70 a více let, tak vlastní svůj občanský průkaz u si nemusí po deseti letech mínit, ale je tam navrena doba 35 let, kterou povauji za dostatečnou, protoe pokud se níkdo doije 105 let, pak by znovu si musel jít si vyřídit občanský průkaz, ale to rozhodní není vítina tohoto národa.  
O fikci doručení u jsem mluvil, také ji povauji za pozitivní.  
Tolik moje vyjádření jako senátora, nikoliv jako zpravodaje výboru k tomuto zákonu. Na závír chci říci, e podporuji jeho schválení, na druhé straní velmi rád si poslechnu pana ministra, jakým způsobem a zda do budoucna problémy, které jsem nastínil, chce ministerstvo vnitra řeit a případní v jakém časovém horizontu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Rozprava pokračuje a slovo má pan senátor Patrik Kunčar, prosím.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové. Chtíl jsem jenom upozornit na pár drobností, které tam zůstaly, by jsme to nerozporovali v rámci jednání výborů. Domnívám se, e ministerstvo dosud níjak neobjasnilo nadbytečnost tzv. bezpečnostního osobního kódu u občanských průkazů, kdy od zavedení není zřejmé, zda má níjaké praktické nebo faktické vyuití a jak tomu bude do budoucna.  
Zkuenost je nyní taková, e zadávání kódů je velkým překvapením pro vechny adatele o nový občanský průkaz. Jsou zaskočeni tímto poadavkem a nemůou si ani vzpomenout, jaký by tam míli dát kód, nato, aby si po níkolika letech vzpomníli, jaký bezpečnostní kód mají, kdyby ho náhodou níkdy chtíli vyuít.  
V praxi to přináí dost problémů a samozřejmí nemusím mluvit o starích osobách, které mají obrovský problém s tím jakýkoliv kód si zapamatovat. Dalí připomínka se týká zákona o občanských průkazech § 4 odst. 3. Moná si vzpomenete, je tam předposlední víta v tomto odstavci: K ádosti lze v odůvodníném případí z náboenských nebo zdravotních důvodů předloit fotografii s pokrývkou hlavy, která nesmí zakrývat obličejovou část způsobem znemoňujícím identifikaci občana.  
Moná si vzpomenete před níkolika lety, kdy jsme míli fotografie s cedníky na hlaví, sekty tzv. rastafariánů, a je na zváení, jestli by nebylo dobré tady tuto jednu vítu z tohoto návrhu zákona vypustit. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. A slovo má nyní kolega senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové. Před sebou máte asi jediný pozmíňovací návrh k tomuto zákonu. Jsem velmi rád, e kolega Vystrčil mní usnadnil mé vysvítlení toho, proč ho podávám. Je to zkrátka tak, e malým vyadováním odpovídnosti od občanů a velkým důrazem na jejich pravomoci přicházíme k tomu, e lidé zneuívají, níkteří jen naduívají svá práva. A tady se můe stát, e kdy přijde  a nám se to u stalo, kdy přijde občan, který se prokáe technickým průkazem, protoe to je veřejná listina, prosím, to není legrace. Technický průkaz je veřejná listina. Kdy má propadlý občanský průkaz nebo ho nemá, prokáe se u přísluného úředníka při zmíní evidence technickým průkazem, zcela jistí se najdou takoví, kteří budou trvat na tom, e nic jiného nedají. A pak dojde k tomu, co je případ naprosto konkrétní, kdy si bratr si odhlásí či přihlásí svého příbuzného atd. A s tím potom jsou zaloeny různé peripetie, které končí u soudu.  
Já jsem touto jednoduchou novelou pouze chtíl, aby vdy u této veřejné listiny musel být níjaký průkaz totonosti, kde je fotografie, či níjaká identifikace človíka. A druhá záleitost, to je ji tady zmiňovaná velmi neblahé rozíření evidence občanů na obecním nebo místském úřadu, magistrátu. Kdy zákon byl tvořen, tak my jsme si vichni mysleli, e se bude jednat o jednotky lidí, kteří budou mít níjaký takový problém. Předevím to jsou níjací bezdomovci, více by jich bylo ve vítích centrech. Témíř ádní jinde. S překvapením zjiujeme, e v okresních místech nebo ve místech nad 15, 20 tisíc obyvatel jsou to desítky lidí, u i stovky. A jsou tam i podnikatelé. A tito velmi zneuívají této víci.  
Myslím si, e není normální, aby řádný občan se dostal do situace, nebo to nebylo pravidlem minimální, kdy jeho trvalé bydlití je na obecním úřadí. A vdycky to svídčí o níčem, co není zdravé.  
Potom se ale obchodní partneři naich podnikatelů, kteří tam mají sídlo, nedozví. Tímto jsem chtíl, aby se to dozvídíli. Vzhledem k tomu, e by to byla komplikovaná víc, pak bychom zbrzdili tuto novelu, tak já jsem po dohodí s paní námístkyní Vildumetzové a jejím týmem a posléze panem ministrem a chtíl bych jen, aby tady ve své řeči to potvrdil. Jsme se dohodli, e u teï se připravuje novela zákona o evidenci obyvatel, která je v bíhu. Tam by se víci, o kterých mluvil pan senátor Vystrčil a kde já podávám také pozmíňovací návrh, kde by se míly projevit. Oni to uznávají a říkají, e se to tam projeví. Za odstraníní monosti mít přikrývku hlavy bych také plédoval, jak pan senátor Kunčar o tom tady také mluvil.  
Druhá záleitost  to znamená evidence obyvatel, ta by míla být řeena v novele ivnostenského zákona. Ten si myslím, v tuto chvíli, nevím to, ale myslím, e v přípraví jetí není, tam by se tato záleitost  slíbili, e tuto záleitost budou mít na pamíti - a budou ji řeit tady. Tímto tedy oznamuji, e stahuji tento pozmíňovací návrh. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy. Nikoho takového nevidím, obecnou rozpravu končím. Prosím, pane ministře, o vai reakci, díkuji.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Já bych chtíl vaím prostřednictvím, tedy prostřednictvím předsedající podíkovat panu senátorovi Čunkovi za staení pozmíňovacích návrhů a potvrdit dohodu. To znamená, e se na obou dvou návrzích bude pracovat. My bychom chtíli víc jetí projednat se Svazem míst a obcí, abychom li přímo za praktiky a případní novelizovali jetí dalí ustanovení, včetní dejme tomu, pokrývky hlavy a dalích, které tady v debatí dneska zazníly.  
Předpokládám, e bychom chtíli novelu, dejme tomu smírem i k občanským průkazům spojit s posílením monosti lidí vyuívat elektronické aplikace. V současné dobí jednáme o sníení ceny občanského průkazu, tzv. s čipem, která je dneska neúmírní vysoká a naí ambicí, aby do budoucna za cenu stávajícího občanského průkazu u byly pouze občanské průkazy s čipem. Aby lidé míli monost se více zapojit do elektronické komunikace, pokud budou chtít, včetní datových schránek a dalích nástrojů, které přináí doba.  
Myslím si, e jsme schopni níkdy v roce 2016, pravdípodobní na podzim, předloit tyto zákony vládí a aby byly projednány a následní proly legislativním procesem v Parlamentu ČR. Díkuji za debatu, která probíhla.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře. Tái se pana zpravodaje výboru pro zahraniční víci Patrika Kunčara, jestli si přeje vystoupit. Ne. Díkuji. A ani paní zpravodajka Třísková, také ne. Take pane zpravodaji garančního výboru, prosím, vyjádřete se k probíhlé rozpraví.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. V rámci projednávání tohoto bodu zazníla tři stanoviska výborů. Vechna tři stanoviska, jak výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu, ivotní prostředí, tak výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, tak ústavní-právního výboru, doporučila plénu Senátu schválit zákon, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V diskusi vystoupili celkem čtyři senátoři, kteří jednak oceňovali níkteré technické zmíny zpracované v zákoní. A to byl pan senátor Grulich ohlední vydávání dokladů v zahraničí, nebo já z hlediska například zavedení fikce. Byli tady senátoři, kteří upozorňovali na níkteré nedostatky, jako byly nedostatečné vyuívání čipů v občanských průkazech  pan senátor Kunčar nebo pan senátor Čunek, který upozorňoval na níkteré víci. V závíru svého vystoupení potom stáhl svůj pozmíňovací návrh.  
To znamená, e máme tedy před sebou hlasování, ve kterém bychom míli hlasovat o schválení tohoto zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a my tedy proto přistoupíme k hlasování, tak, jak jste řekl. Já si vás nejdříve svolám.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 28. Zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro, prosím, stiskníte tlačítko ANO a ruku nahoru. Díkuji. A kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 9  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já díkuji panu ministrovi i zpravodajům a končím tento bod.  
Nae schůze pokračuje.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take budeme pokračovat dalím bodem. A tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 29/2000 Sb., o potovních slubách a o zmíní níkterých zákonů (zákon o potovních slubách), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve zníní pozdíjí předpisů  
Tisk č.  
138  
Senátní tisk č. 138. Návrh uvede opít ministr vnitra pan Milan Chovanec, kterému nyní udíluji slovo. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych velmi struční uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon o potovních slubách a zákon o státním podniku.  
Návrh povauji za nezbytný a velmi důleitý, nebo má pomoci reagovat na problémy při financování činnosti dritele potovní licence, kterým je v současné dobí státní podnik Česká pota. Česká pota jako dritel potovní licence musí ze zákona dodrovat řadu povinností. Jedná se o zajiování dostupnosti potovních slueb v předepsané kvalití na celém území České republiky. S plníním tíchto povinností, zejména s udrováním rozsáhlé pobočkové sítí, jsou spojeny nemalé náklady. Účelem navrhované novelizace je tedy předevím zavedení účinného systému hrazení zmíníných nákladů, tzv. čistých nákladů na poskytování a zajiování základních slueb. A to ze státního rozpočtu driteli potovní licence.  
Tento systém by nahradil stávající nefunkční mechanismus, zaloený na tzv. kompenzačním fondu, do níj přispívají vichni provozovatelé potovních slueb. O tuto úhradu dritel potovní licence nadále ádal Český telekomunikační úřad, který by ovířil pravost nároků, případní tento nárok sníil a teprve následní by kompenzace provádíla. Není to tedy otevření neomezeného účtu pro Českou potu, případní jiného dritele licence, ale je to na základí přepočtu Českého telekomunikačního úřadu. A i tento zákon zná limity. Tyto limity jsou nastaveny tak, jak se k tomu jetí vyjádřím.  
Tyto limity byly nastaveny tak, e pro rok 2015, s výplatou v roce 2016, tento limit činí maximální 700 mil. Kč. A to i v případí, e by nárok České poty byl vyí, tak i přesto maximum pro státní rozpočet je 700 mil. Kč. Pro rok 2016, tedy s výplatou v roce 2017, jde o 600 milionů a následní se limit jetí sniuje na částku 500 milionů. Toto je i tlak na dritele potovní licence, v tomto případí Českou potu, případní níkoho dalího. Protoe potovní licence se bude znovu přidílovat od roku 2017, tak se jedná o to, aby na dritele potovní licence byl tlak řeit efektivní svoji pobočkovou sí. A to i, dejme tomu, systémem franchising Česká pota vstoupila do projektu Pota Partner.  
Na základí pozmíňovacího návrhu, schváleného Poslaneckou snímovnou, je v navrhovaném zákoní zařazena i novela zákona o státním podniku, který má umonit rozdílení státního podniku odtípením. Cílem je efektivníjí strukturování a organizace aktivit vykonávaných státem prostřednictvím státních podniků. Já bych tu rád připomníl, e je teï i noví na stole nový nález Nejvyího kontrolního úřadu, který říká, e práví se systémem zadávání takzvaní in-house je problém. A toto odtípení smířuje k tomu, abychom tento problém, který nám zaloili nai předchůdci níkdy v roce 2012, odstranili.  
V souladu se závíry obou výborů Senátu, které návrh zákona projednaly v minulém týdnu, si dovoluji poádat o schválení zákona, ve zníní, který byl postoupen Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, a zaujmíte prosím opít místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 138/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Carbol. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 138/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Kratochvíle, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Pane místopředsedo, díkuji za slovo. Váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych vám přednesl struční vystoupení k návrhu tohoto zákona, který byl označen jako senátní tisk č. 139.  
Jak ji bylo uvedeno panem ministrem, cílem předkládaného zákona je nová koncepce úhrady předbíných čistých nákladů a čistých nákladů představujících nespravedlivou finanční zátí České potí. Česká pota bude moci poádat Český telekomunikační úřad o úhradu předbíných čistých nákladů, a to ji v 2. pololetí roku, ve kterém tyto náklady vznikají. Posléze o úhradu skutečných čistých nákladů za základní slubu doručování. Úhrada bude provedena po rozhodnutí o výi čistých nákladů a bude ze státního rozpočtu.  
Co se týká legislativního procesu v Parlamentu, tak Poslanecká snímovna postoupila tento návrh zákona Senátu, upravený o dva pozmíňující návrhy. Jedním z nich je pozmíňovací návrh poslance típána Stupčuka, jak u tady uvedl pan ministr, kterým byla doplnína do vlastního návrhu zákona nová část. A to část druhá, kterou se míní zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve zníní pozdíjích předpisů. Obsahem tohoto pozmíňovacího návrhu je úprava doplňující zákon o státním podniku o ustanovení, která budou umoňovat rozdílení státních podniků roztípením nebo odtípením jako u ostatních obchodních korporací.  
Noví bude upraveno, e takto bude moci zakladatel rozdílit i státní podnik, a to po předchozím souhlasu vlády. V případí, e by docházelo k rozdílení státního podniku odtípením s přechodem části podniku, jmíní podniku na jiný státní podnik, není dotčena povinnost, e tento zámír musí být povolen Úřadem pro ochranu hospodářské soutíe.  
Současní jsou doplňovány související povinnosti ohlední určeného majetku, s kterým podniky hospodaří a způsob jeho uvádíní v základní listiní dotčených státních podniků. Musí probíhnout odpovídající úpravy základní listiny.  
Tento pozmíňovací návrh v Poslanecké snímovní byl garančním hospodářským výborem po druhém čtení pro třetí čtení v Poslanecké snímovní přijat dne 22. září 2015.  
V Senátu projednaly předloený návrh zákona výbor pro hospodářství, zemídílství, dopravu a dále pak výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu svým usnesením č. 124 na své 16. schůzi 5. listopadu schválil doporučení, aby byl Senátem návrh zákona schválen, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátora Karla Kratochvíleho a povířil předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Závírem bych rád sdílil, e tento návrh zákona je v mírné kolizi se senátním tiskem č. 139, návrhu zákona o ochraní spotřebitele, jak jsme se mohli dozvídít z legislativního stanoviska. Proto ji nyní avizuji, e pozmíňovací návrh k senátnímu tisku č. 139 budu předkládat a míl by vyřeit tuto kolizi. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. A já se ptám, zda si přeje vystoupit i zpravodaj výboru pro veřejný rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Jiří Carbol? Přeje si vystoupit, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Pane ministře, váené kolegyní a kolegové, já jenom velmi struční. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednal tento návrh zákona dne 4. listopadu 2015, a svým usnesením doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A já se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh neregistruji a proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Veronika Vrecionová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobré dopoledne, pane místopředsedo, pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři. Já tady nechci mluvit o podstatí první části tohoto návrhu. To jest ten původní vládní návrh o potovních slubách, nicméní budu mluvit o té druhé části, která byla do tohoto návrhu vloena Poslaneckou snímovnou. To je ta část týkající se odtípení státního podniku. Mluvil o tom i pan ministr, i pan zpravodaj.  
Tady jde o to, e tak, jak se x-let bavíme o přílepcích, tak povauji tuto část za naprosto evidentní a jasný přílepek. Já sama o sobí s přílepky jako takovými nemám problém, nicméní ji Ústavní soud se níkolikrát této problematice vínoval. Myslím si, e u jasní definoval, co přílepek je a není, a toto podle mého názoru přílepek je. Myslím, e se tady vystavujeme riziku, e v případí, e tento zákon schválíme, budeme se podle ního chovat, a níkdo se rozhodne obrátit na Ústavní soud. Já tedy avizuji, e já to nebudu, ale můe se stát, e se vystavujeme zcela zbytečnému riziku. Tato část nepatří do tohoto návrhu, ta patří do zákona o státním podniku. Moc tomu nerozumím, protoe tento návrh zcela bez problémů proel Poslaneckou snímovnou. Myslím si, e pokud by byl novelizován zákon o státním podniku, tak by to bylo zcela bez problémů a jistí by to také prolo. Take já jen avizuji, e mám připravený pozmíňovací návrh a prosím vechny, kteří sdílejí můj názor, aby nehlasovali pro návrh schválit a dovolili tento návrh postoupit do podrobné rozpravy, kde bych ten pozmíňovací návrh podala. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu jetí neuzavírám. Na poslední chvíli, v poslední okamik se přihlásil pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře. Já se omlouvám, e jetí takhle před obídem zdruji, ale já si jednak dovolím říct níco k obsahu toho zákona, k té hlavní části, jak el ten zákon do Poslanecké snímovny a potom k tomu, co zde říkala moje kolegyní Veronika Vrecionová.  
Co se týká toho vlastního tíla zákona, jak ho připravila vláda, tak já si myslím, e ta zmína kompenzačního fondu a přístup nové vlády k té víci a k jejímu řeení je v pořádku. My v Senátu, by se to týká vlády, její já jsem členem jedné ze stran, která ji tvořila, jsme říkali v Senátu, e ten kompenzační fond, tak, jak byl konstruován, fungovat nemůe. Já jsem nakonec rád, e to dneska vláda řeí a v tomhle smyslu návrh toho zákona podporuji.  
Co se ale stalo  a paní senátorka Vrecionová o tom tady velmi struční mluvila  je, e v Poslanecké snímovní byl podán poslanecký návrh pana poslance Stupčuka, který vlastní zřizuje odtípením České poty nový státní podnik, co vůbec není obsahem toho zákona tak, jak byl z vlády předloen. Pokud byste se podívali např. na stenozáznam, tak napříč politickým spektrem ti lidé, kteří se zabývají právem a právní čistotou právních norem v Poslanecké snímovní, jednoznační na to, e se jedná o přílepek upozorňovali.  
Je paradoxní, e kdy jsem si ty stenozáznamy četl, tak asi ve dvou nebo dokonce ve třech byl citován přímo ná předseda ústavní-právního výboru pan Miroslav Antl. S tím, e očekávají, e se dneska v této víci na horní komoře, tzn. u nás, níjakým způsobem práví on jako zástupce nebo předseda ústavní-právního výboru vyjádří. Toho vyjádření jsme se tady nedočkali. Mí to troičku mrzí, protoe já sám se necítím být človíkem, který se stoprocentní v tíchto právních vícech orientuje.  
Na druhé straní, pokud jsem tady mnohokrát od svých kolegů slyel, e jednou z rolí Senátu je dbát na právní čistotu právních norem, které schvalujeme, a dneska tady máme z dolní komory, z Poslanecké snímovny zákon, kde evidentní dle názoru hned níkolika poslanců, a nejen poslanců, ten přílepek existuje. Ná ústavní-právní výbor k tomu nezaujímá ádné stanovisko, jak jsem pochopil, tak jsem povaoval za správné a nutné tady takto vystoupit. Poloit spíe řečnickou otázku a zároveň na to znovu upozornit, nebo si myslím, e bychom takto k právním normám a jejich schvalování přistupovat nemíli.  
Moná, e pan ministr ve svém vystoupení to, co jsem já říkal nebo jsem si přečetl, vyvrátí. Na druhé straní ve svém vystoupení, nebo vystoupení pana ministra v Poslanecké snímovní zaznílo, e ádá o přijetí toho zákona. Ale to, e se nejedná o přílepek, si vyvracet netroufl. Pouze to přeel. Tolik ode mí, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a do rozpravy se ji nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví? Přeje si vystoupit, take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Já díkuji opít za tu debatu, která tu dnes probíhá. Ten kompenzační fond selhal u telekomunikací a selhává tedy i v oblasti potovních slueb. My jsme přesvídčeni o tom, e se o přílepek nejedná. Já tady mám v SMS i nález Ústavního soudu 77/06, a z naeho pohledu se jedná o vícnou souvislost mezi nosným zákonem o potovních slubách a zákonem o státním podniku.  
To znamená, s touto argumentací jsme předstupovali i v debatách s panem kolegou Antlem a dalími zástupci ústavní-právního výboru. To znamená, e my si myslíme, e tady ta vícná souvislost existuje. I kdyby se stalo to nejhorí, na co tady kolegyní senátorka  jméno si nepamatuji, omlouvám se  upozorňovala, tak i kdyby dolo ke zruení tohoto ustanovení Ústavním soudem, tak bude odtípeno.  
Bude de facto zápis v obchodním rejstříku a zpítní to nemá dopady na to, e by toto odtípení nebylo funkční a nebylo proveditelné. Nás k tomu opravdu donutila situace, kdy zadávání in-house a vytvoření odtípného závodu v minulých letech jinými vládami, tak nás dostalo do situace, kdy nejprve ÚOHS zkoumal otázku in-house zadávání a ten odtípný závod byl vytvořen za účelem správy předevím IT systémů. Nejenom pro Českou potu, ale i pro organizace, jako je Policie ČR, Hasičský záchranný sbor. Jsou tam přes tento závod vytvářeny níkteré projekty v rozsahu miliard korun. Jako je např. projekt Střecha, který má zastřeovat sloky IZS. A znovu říkám a je to situace, která je popsána Nejvyím kontrolním úřadem, to stanovisko je staré níkolik dní, tak jednoznační vylučuje, e by do budoucna lo pouívat nadále systém zadávání in-house. To odtípení je jediné moné, které připadá v rámci právní čistoty v úvahu.  
To znamená, myslíme si, e se nejedná o přílepek. Jsme přesvídčeni o tom, e to má vícnou souvislost a e jsme schopni to ustát v případí jednání u Ústavního soudu. Takový je názor specialistů ministerstva vnitra na debatu, která tu probíhá.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit? Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Díkuji za slovo. Já bych jenom shrnul diskusi. Diskutovali dva senátoři. Jednak paní senátorka Vrecionová a pan senátor Vystrčil. Oba dva nezpochybnili předloené zmíny návrhu zákona o potách. Oba dva míli spí problémy s přílepkem, který tady pan ministr Chovanec vysvítlil. Proto navrhuji, aby byl schválen návrh zákona, postoupený Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Můeme tudí přistoupit k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 29. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 10  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 33, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, díkuji pánům zpravodajům.  
A přistoupíme k dalímu bodu naeho jednání a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
132  
Tento návrh zákona jsme obdreli jako senátní tisk č. 132. Návrh uvede ministryní práce a sociálních vící paní Michaela Marksová. Ano, je zde, take prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Dobrý den, váený pane místopředsedo, váené senátorky a senátoři. Dovolte mi tedy uvést tento vládní návrh zákona, jeho podstatou je umonit poskytovat stanovené údaje z informačních systémů v resortu práce a sociálních vící řídícím a koordinačním orgánům, určených pro operační programy financované z evropských strukturálních a investičních fondů. A to tak, aby tyto orgány mohly plnit úkoly stanovené právem EU. Z hlediska předávaných údajů půjde o osobní údaje o osobách podpořených v projektech financovaných z prostředků EU a výmína údajů bude probíhat jen v rámci České republiky.  
Abych to řekla struční a lidsky, tak my budeme potřebovat dokázat, e človík, který je podpořen z evropských fondů, skuteční existuje. Proto ta výmína údajů. A zároveň budeme schopni ho sledovat třeba jetí pít let poté a třeba srovnat človíka, který nebyl podpořen z níjakého projektu s tím, který podpořen byl.  
Dalí dílčí zmínou je doplníní umoňujícího umonit zvlátní postupy k zajitíní bezpečnosti přísluníků zpravodajských slueb, aby nedolo k ohroení jejich činnosti. A jetí preventivní ve stručnosti zmíním doplníní návrhu zákona, k nímu dolo v průbíhu projednávání v Poslanecké snímovní. Jedná se jednak o doplníní ustanovení, na základí kterých můe Česká správa sociálního zabezpečení po projednání se zamístnavatelem delegovat místní příslunost na jinou ne místní příslunou Okresní správu sociálního zabezpečení, je-li to účelné.  
To je kvůli tomu, e kdy se stane, e se do níjakého meního místa přistíhuje třeba obrovský zamístnavatel, postaví tam fabriku, najednou se tam objeví níkolik set lidí, tak aby to nemusel být potom straný nápor na místní Českou správu sociálního zabezpečení. To je kvůli tomuto. A to je pozmíňovací návrh, se kterým jsme souhlasili. Stejní jako s druhým pozmíňovacím návrhem, na základí kterého zákon nabude účinnosti dnem vyhláení, protoe ta původní navrhovaná účinnost zákona nebyla s ohledem na průbíh projednávání ji reálná. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní ministryní. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 132/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Zeman, kterého ale vzhledem k tomu, e není přítomen, nahradí pan senátor Vladimír Plaček. Je tomu tak, pane senátore? Ano, take prosím, předneste zpravodajskou zprávu. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové.  
Paní ministryní sdílila naprosto ve, co se týká návrhu tohoto zákona, take mní nezbývá nic jiného, ne přečíst návrh usnesení tak, jak jej předkládá výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Návrh tohoto zákona projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku na své 11. schůzi dne 22. října 2015. A po odůvodníní zástupce předkladatele, pana Dr. Petra imerky, námístka ministryní práce a sociálních vící a zpravodajské správí mého kolegy, pana Jaroslava Zemana, výbor doporučuje: I. Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. II. určuje zpravodajem pro jednání na plénu Senátu pana kolegu Jaroslava Zemana, III. povířuje pana předsedu výboru pana senátora Jana aloudíka, aby toto usnesení předloil panu předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. A já se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takové přání či návrh neregistruji a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se paní ministryní, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Pan zpravodaj si přeje vystoupit? Nepřeje. Jediný návrh je schválit, tak, jak jej schválil přísluný výbor. A o tomto návrhu taky v tuto chvíli budeme hlasovat.  
Já vás jetí pro jistotu odhlásím, protoe troku prořídly řady, tak abychom míli správné kvorum před hlasováním. Prosím, zaregistrujte se vysunutím a zasunutím své kartičky. Dali jsme tím anci i dalím kolegům a kolegyním, aby se mohli dostavit k hlasování. A v tuto chvíli tedy budeme hlasovat.  
V průbíhu rozpravy byl podán návrh na návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A o tomto návrhu budeme tedy hlasovat. V sále je přítomno 41 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 22. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
(Ruch v sále.) Dobrá. I kdy na obrazovkách vechno bíelo, jak mílo, tak podle toho, e hlasování... Prosím, klid v sále, já to registruji. Toto hlasování povauji za zmatečné a budeme hlasovat znovu. Ale chvilku je potřeba vydret, ne se hlasovací zařízení dá do pořádku. Tak.  
Take v tuto chvíli opít zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Zdá se, e hlasování probíhá nyní v pořádku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 12  
se z 45 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já tímto tento bod končím. Je to zároveň poslední bod naeho dopoledního jednání. Pardon, omlouvám se. Ale paní ministryní, která tady čekala od rána, tak vířím, e se dočká i svého druhého bodu.  
A sice projednáme před polední přestávkou jetí jeden bod. Vířím, e to půjde rychle.  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol k Úmluví Mezinárodní organizace práce č. 29 o nucené práci, a k informaci Doporučení Mezinárodní organizace práce č. 203 o dodatečných opatřeních k nucené práci a Zmíny z roku 2014 k Úmluví o práci na moři, spolu se stanoviskem vlády k nim  
Tisk č.  
118  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 118. A uvede ho opít paní ministryní práce a sociálních vící Michaela Marksová. Paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Také díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, senátorky a senátoři. Já vířím, e i tento bod bude naprosto nekonfliktní, protoe ústava Mezinárodní organizace práce stanoví vládí povinnost postoupit parlamentu kadou úmluvu, protokol a doporučení této organizace do jednoho roku od jejich přijetí včetní svého stanoviska k nim. A cílem je předevím informovat zákonodárce o aktuálním vývoji mezinárodního práva v oblasti práva a sociálních vící.  
A práví proto byl Senátu předloen materiál, který tedy obsahuje tři normy přijaté na loňské Mezinárodní konferenci práce. Jde: 1. o protokol k Úmluví č. 29 o nucené práci, 2. o doprovodné doporučení k tomuto protokolu, 3. o zmínu k Úmluví o práci na moři, kterou ale Česká republika zatím neratifikovala.  
Ten první protokol k Úmluví o nucené práci se zamířuje na prevenci před nucenou prací a ochranu obítí z hlediska jejich práv. Zejména při trestníprávním řízení a také při např. nároku na sociální rehabilitaci a pomoc zdůrazňuje potřebu mezinárodní spolupráce v boji proti obchodování s lidmi, které je často součástí řetízce, končícího nucenou prací nelegálních migrantů v cílové zemi. S ohledem na význam prosazování a ochrany lidských práv tíchto lidí u nás i ve svítí, a protoe při rozboru tíchto závazků nebyly nalezeny ádné problémy v legislativí ani v praxi, obsahuje materiál návrh na ratifikaci tohoto protokolu.  
A to doprovodné doporučení k protokolu obsahuje nezávazný přehled moných konkrétních opatření v oblasti prevence, ochrany obítí, odkodníní vymahatelnosti práva mezinárodní spolupráce. A co se týče zmín k Úmluví o práci na moři, tam, jak jsem uvedla, Česká republika tuto Úmluvu neratifikovala, ale my přesto musíme tyto zmíny předloit k informaci parlamentu z důvodů naplníní toho formálního závazku. Tak díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní ministryní, a zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 118/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa. Dále návrh projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 118/3. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Ivana Cabrnochová. A garančním výborem je ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 118/1. Se zpravodajskou zprávou nás nyní seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Miroslav Antl. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Moc díkuji, váený pane místopředsedo. Velmi rád vás seznámím, váená paní ministryní, dámy, pánové. Paní ministryní tady řekla ve, pokud jde o obsah toho, co je navrhováno. Pokud jde o ratifikační proces, tak my jsme projednali velmi pečliví, jako obvykle, v ústavní-právním výboru Senátu PČR. Jinak vláda tento návrh projednala na své schůzi 24. 6. 2015 492. usnesení, dala nám i níjaká doporučení. My jsme je projednávali. Jinak kdy se podíváme na ten protokol č. 29 o nucené nebo povinné práci, tak je navrhován jednak souhlas s ratifikací, pak jsou tam dalí dva materiály, které máme k dispozici. A proto to nae usnesení je stejní tak, jako jsou dalí usnesení, poníkud rozvrstveno. Take 66. usnesení ústavní-právního výboru Senátu PČR z naí 13. schůze 16. září: I. doporučuje vám, tedy Senátu PČR, abyste zaprvé, dali souhlas k ratifikaci k protokolu o Úmluví Mezinárodní organizace práce č. 29, o nucené práci. 2. Vzít na vídomí doporučení Mezinárodní organizace č. 203, o dodatečných opatřeních k nucené práci a zmíny z roku 2014 k Úmluví o práci na moři, spolu se stanoviskem vlády. To je to, co zmínila váená paní ministryní. II. určuje mne coby zpravodaje, III. tého, to znamená opít mí, coby předsedu ústavní-právního výboru, abych s tím seznámil pana předsedu horní komory českého parlamentu, co jsem provedl okamití. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Tomá Jirsa. Přeje si vstoupit, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, já bych jenom potvrdil, e ná výbor to projednal 22. září. A tak jako můj předřečník doporučujeme dát souhlas s ratifikací a vzít na vídomí ty dví úmluvy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Tái se zda, si přeje vystoupit zpravodajka výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, paní senátorka Ivana Cabrnochová? Nevidím. Paní senátorka Milada Emmerová ji zastoupí, take prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní Cabrnochová je na sluební cestí a byla omluvena, take já ji zastupuji. Ná výbor toto projednal a souhlasí s ratifikací této smlouvy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, a otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Petr Gawlas. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, jenom krátce. Bíhem studování podkladových materiálů na toto jednání mí skuteční zarazilo, e podle MPO je na celém svítí asi 20 milionů obítí nucené práce.  
Myslím si, e je to veliké číslo. Jsem velice rád, e ČR jako jedna z prvních ratifikovala a připojila se k zemím, které tuto problematiku řeí. Paní ministryni bych chtíl také pochválit za sociální cítíní a celkový lidský přístup, který se projevuje nejenom v tomto případí, ale také v názoru na předčasné důchody, odchody horníků, hutníků a růst minimální mzdy. Samozřejmí  protokol podporuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do obecné rozpravy se u nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se paní ministryní, zda si přeje vystoupit. (Nepřeje.) Pan zpravodaj také ne. Myslím, e ádný zpravodaj u si nepřeje vystoupit.  
Můeme přistoupit k hlasování o návrhu: Senát dává souhlas s ratifikací.  
O tomto návrhu budeme nyní hlasovat.  
Nyní budeme hlasovat o tomto:  
I. Senát dává souhlas k ratifikaci Protokolu k Úmluví Mezinárodní organizace práce č. 29 o nucené práci.  
II. Bere na vídomí doporučení Mezinárodní organizace práce č. 203 o dodatečných opatřeních k nucené práci a zmíny z roku 2014 k Úmluví o práci na moři, spolu se stanoviskem vlády.  
V sále je nyní přítomno 51 senátorek a senátorů. Potřebné kvorum je 27. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 13  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Tím tento bod končí. Díkuji paní ministryni, byla dneska úspíná. Díkuji pánům a paním zpravodajkám.  
Byl to poslední bod naeho dopoledního jednání.  
V tuto chvíli vyhlauji polední přestávku do 14.30 hodin.  
(Jednání přerueno v 13.32 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.31 hodin.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Váené a milé kolegyní, váení a milí kolegové, dovolte, abych zahájil program odpoledního jednání 14. schůze Senátu. Poprosil bych vás, abyste se zaregistrovali, protoe zatím zde máme aktuální zaregistrováno 20 kolegů, nyní ji 21, 22, 25, 26, výborní...  
Dříve, ne přistoupíme k projednávání prvního bodu odpoledního jednání, dovolte mi jeden procedurální návrh. Pan ministr Richard Brabec, který je předkladatelem vládního návrhu, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny Přílohy I Úmluvy o účincích průmyslových havárií přesahujících hranice států přijaté v eneví dne 5. prosince 2014, co je ná senátní tisk č. 121, je nemocný, a prosí o vyřazení tohoto vládního návrhu.  
O tomto procedurálním návrhu zahajuji hlasování. Pro noví příchozí kolegyní a kolegy jenom znovu připomínám, e budeme hlasovat o vyřazení senátního tisku č. 121 z programu dnení schůze.  
V sále je přítomno 37 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 19.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 14  
bylo registrováno 40 senátorek a senátorů, kvorum 21, pro bylo 31. Tento návrh byl schválen.  
A nyní ji můeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
134  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 134 a prosím pana ministra financí Andreje Babie, aby nás seznámil s návrhem zákona. Vítejte, pane ministře, dobré odpoledne! Prosím, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji, pane předsedající, dobrý den! Váené dámy, váení pánové, dovolte mi, abych struční uvedl tzv. sazbovou novelu zákona o spotřebních daních. Tato sazbová novela je předkládána za účelem splníní minimálních poadavků zdaníní cigaret stanovených smírnicí Rady 2011/64 EU. Jedním z poadavků je zajitíní minimálního specifického zdaníní cigaret odpovídajícího 90 eurům na tisíc kusů cigaret. V roce 2014 byl tento minimální poadavek splnín, pro rok 2015 se uplatňuje dočasná výjimka stanovená ve výi uvedené ve smírnici. Pro rok 2016 je vak potřeba upravit sazby spotřební daní tak, aby minimální zdaníní bylo opít dosaeno. Důsledkem toho bude zvýení spotřební daní cigaret o cca 3 Kč na krabičku o 20 kusech.  
Zvýení daní bylo diskutováno v rámci expertních jednání tak, aby dopadalo na vechny cenové segmenty rovnomírní a tudí nedolo k jakékoliv deformaci trhu.  
Zároveň je navreno zvýení sazby spotřební daní u ostatních tabákových komodit, tedy doutníků, cigarillos a tabáku ke kouření. Tabák ke kouření byl dosud zdanín ekvivalentní 80 procenty k minimálnímu zdaníní cigaret. Navrhuje se tento pomír od 1. ledna 2016 zvýit na 85 %. Pomír zdaníní byl zvýen také u doutníků a cigarillos. K zajitíní stability tabákového průmyslu a předvídatelnosti daňových příjmů se dále navrhuje nastavit sazby spotřební daní u vech tabákových výrobků ve střednídobém horizontu. Pro roky 2017 a 2018 je navrhováno postupné navýení spotřební daní u cigaret, a to a o jednu korunu na krabičku v roce 2017, resp. o 1,20 Kč v roce 2018.  
Mírné a pravidelné zvyování spotřební daní z tabákových výrobků je pro vechny dotčené subjekty přijatelníjí ne skokové navýení. Pravidelné a mírné zvyování spotřební daní také napomůe předejít neádoucímu růstu černého trhu s tabákovými výrobky, který hrozí práví při výrazném jednorázovém zvýení jejich ceny.  
Součástí sazbové novely zákona o spotřebních daních jsou rovní drobné zmíny ustanovení vztahující se zejména k úpraví povolovacích řízení a řízení o zajitíní vybraných výrobků nebo dopravních prostředků, jejich potřeba vyplynula z praxe, a úprava dokladů prokazujících zdaníní vybraných výrobků při dopraví.  
Vzhledem k tomu, e sazbová novela zákona o spotřebních daních obsahuje tříletý plán navýení zdaníní tabákových výrobků, je účinnost jednotlivých zmín navrena pravidelní s odstupem celého kalendářního roku, tedy vdy od 1. ledna roku 2016, 2017 a 2018. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 134/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Leopold Sulovský, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, myslím, e tady bylo dost podrobní vysvítleno, o čem tento zákon je.  
Vláda předloila Poslanecké snímovní návrh zákona dne 3. června 2015, prvé čtení probíhlo dne 8. července 2015 na 29. schůzi. Návrh zákona byl přikázán garančnímu rozpočtovému výboru, který jej dne 3. září 2015 projednal s tím, e doporučil Poslanecké snímovní, aby ho schválila ve zníní pozmíňovacího návrhu. Druhé čtení probíhlo dne 15. září 2015 na 31. schůzi a nebyly v ním podány ádné dalí pozmíňovací návrhy.  
Poslanecká snímovna návrh zákona schválila na své 31. schůzi dne 2. října 2015, kdy v hlasování pořadové číslo 184 z přítomných 155 poslanců bylo 148 hlasů pro, jeden proti.  
Projednávaný návrh zákona je v tomto roce ji třetí vládou předloenou novelou zákona o spotřebních daních. První letoní novelou se Senát zabýval jako se senátním tiskem č. 82 na své 9. schůzi, kdy ji dne 18. června 2015 schválil. V pořadí druhá novela je stále projednávána v dolní komoře.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se tímto zákonem zabýval na své 16. schůzi konané dne 5. listopadu 2015. Po úvodním sloví zástupkyní předkladatele Simony Hornochové, námístkyní ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Leopolda Sulovského a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Leopolda Sulovského a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se rovní posadil ke stolku zpravodajů. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím a otvírám tímto obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. A ptám se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit, ale ádná rozprava neprobíhla, take nepředpokládám vystoupení navrhovatele. Pane zpravodaji, máme jenom jeden návrh, a to je návrh schválit návrh zákona, čili nebudu pana zpravodaje vyzývat, postup hlasování je jasný. Svolám zbývající senátorky a senátory do sálu.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh schválit, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Výsledek  
hlasování č. 15  
. Registrováno 54, kvorum 28, pro 44, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji naemu zpravodaji i panu ministrovi.  
Pan ministr tady má dalí bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím ve vztahu k Arubí o výmíní informací v daňových záleitostech, která byla podepsána v Haagu dne 29. června 2015  
Tisk č.  
123  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 123 a opít ho uvede pan ministr financí pan Andrej Babi. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající váené dámy, váení pánové, dovolte mi, abych odůvodnil vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím ve vztahu k Arubí o výmíní informací v daňových záleitostech. Tuto dohodu dne 29. června 2015 podepsala za Českou republiku paní Jana Reiniová, mimořádná a zplnomocníná velvyslankyní České republiky v Nizozemském království včetní ostrova Aruba, ostrova Curaçao a ostrova Svatý Martin, za protistranu pan Alfonso Boekhoudt, zplnomocníný ministr, zástupce Aruby při nizozemské vládí.  
Ministerstvo financí ve spolupráci s Generálním finančním ředitelstvím sjednává od roku 2010 s jurisdikcemi s preferenčním daňovým reimem dohody o výmíní informací pro daňové účely. Prozatím tato jednání vyústila ve 14 konečných návrhů textů, které následní procházejí legislativním procesem vedoucím k ratifikaci panem prezidentem. V platnost vstoupilo ji 9 dohod, které jsou vyhláeny ve Sbírce mezinárodních smluv.  
Sjednávání dohody s Arubou probíhlo na základí vzorového návrhu smírnice pro expertní jednání o dohodách o výmíní informací v daňových záleitostech a návrh dohody o výmíní informací v daňových záleitostech, které byly schváleny usnesením vlády č. 227 dne 22. března 2010.  
Navrhovaná dohoda plní vyhovuje standardům OECD pro mezinárodní výmínu daňových informací.  
Předmítem dohody jsou daní, na kterých se smluvní strany dohodly při expertním vyjednávání, tj. v České republice daní veho druhu a pojmenování a v Arubí daní veho druhu a pojmenování, včetní spotřebních daní. Informace poskytnuté na základí této dohody podléhají povinnosti mlčenlivosti.  
Uzavřením dohody získá Česká republika monost doádání přísluného orgánu smluvního státu o informace, které jsou významné pro zjitíní, stanovení a zabezpečení úhrady daní, popř. k vyetřování nebo k trestnímu stíhání daňových trestných činů. Nicméní vzhledem k právním omezením daní s tuzemským právním řádem mohou být poskytnuté informace pouity v trestním řízení pouze jako operativní informace.  
Smluvní strany se zavazují na ádost poskytnout také informace, které jsou v drení bank nebo jiných finančních institucí.  
Schválení dohody, na jejím základí se bude uskutečňovat mezinárodní výmína mezinárodních informací s jurisdikcemi donedávna povaovanými za daňové ráje, je velmi ádoucí, nebo lze očekávat pozitivní dopad předevím na daňové výnosy státního rozpočtu České republiky. Dohody působí jako preventivní opatření k posílení platební morálky českých daňových poplatníků tím, e omezují počet nespolupracujících jurisdikcí vyuívaných k obcházení daňových právních předpisů.  
Doporučuji proto, abyste vyslovili souhlas s ratifikací této dohody. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane navrhovateli. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 123/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 123/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Petr ilar. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Dobrý den, díkuji za udílení slova. Pane místopředsedo, pane ministře, dovolte mi, abych přednesl i zpravodajskou zprávu za kolegu Jirsu, který mí o to poádal, protoe výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost mílo stejné usnesení, které přijal i ná výbor hospodářství, zemídílství a dopravu. Dne 6. listopadu 2015 jsme se ratifikací této dohody mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím zabývali a přijali jsme usnesení, které doporučuje dnenímu jednání Senátu Parlamentu ČR tento vládní návrh přijmout. Jako zpravodaj jsem byl povířen já a s touto zprávou byl seznámen i předseda Senátu.  
Ve zpravodajské zpráví je v podstatí tentý text, který zde ji zazníl z úst pana ministra, take ho nebudu znovu číst v mé zpravodajské zpráví a spokojím se s konstatováním, e doporučuji vám vem, abychom předloený návrh přijali.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane zpravodaji, a protoe to byla společná zpravodajská zpráva, otevírám nyní obecnou rozpravu k této materii. Hlásí se níkdo do obecné rozpravy? Není tomu tak, obecnou rozpravu končím. Nebudu se ptám ani pana ministra, ani pana zpravodaje, zda se chtíjí jetí vyjádřit. Máme tady jediný návrh, a to dát souhlas k ratifikaci. Take já vás opít sezvu.  
A budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení. Senát dává souhlas k ratifikaci dohody mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím ve vztahu k Arubí o výmíní informací v daňových záleitostech, která byla podepsána v Haagu dne 29. června 2015. V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 30.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu.  
Kdo je pro, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 16  
, registrováno 59, kvorum 30, pro 55, proti ádný senátor a senátorka.  
To znamená, e tento návrh byl schválen. Díkuji panu ministrovi, díkuji naim zpravodajům v obou dvou tiscích a končím projednávání toho bodu.  
Budeme pokračovat dalím bodem, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 161/1999 Sb., kterým se vyhlauje Národní park České výcarsko, a míní se zákon č. 114/1992 Sb., o ochraní přírody a krajiny, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
140  
Vy to máte na svých lavicích jako senátní tisk č. 140. A vzhledem k tomu, e pan poslanec bíí a bíí... a u za chvilku dobíhne, proto jsem to četl pomaleji. A pan poslanec dobíhá do cíle - a je vítízem! Take dobrý den, pane poslanče. Vítám tady pana poslance Michala Kučeru, zástupce skupiny navrhovatelů, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane poslanče, máte slovo.  
Poslanec Michal Kučera:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Mní také tíí, e jsem dobíhl do cíle včas. Dovolte mi, abych vás struční seznámil s obsahem návrhu poslanecké novely, kterou máte nyní před sebou.  
Poslanecký návrh novely zákona je prvním krokem k řeení dlouhodobí, řekl bych, nekomfortního postavení správy Národního parku České výcarsko  oproti správám zbývajících Národních parků, Krkonoského národního parku, Národního parku umava a Národního parku Podyjí.  
Správa národního parku České výcarsko byla v roce 1999 zákonem zřízena jako rozpočtová organizace a správní úřad. Vechny ostatní Správy národních parků mají odlinou formu. Jsou příspívkovými organizacemi, zřízenými ministerstvem ivotního prostředí. Správa národního parku České výcarsko tak nyní podléhá reimu nového zákona o státní slubí a předkládaná novela má za cíl legislativní zajistit, aby formu správního úřadu pozbyla.  
Doposud byl do reimu státní sluby převeden ředitel správy a sedm vedoucích pracovníků. Kdyby dolo k pokračování převodu sluby, lo by o dalích dvanáct sluebních míst. S tím by souvisela zbytečná administrativa a finanční náklady rozvedené podrobníji v důvodové zpráví. Tam je přesní vyčísleno, kolik by pokračující převod znamenal. Protoe se novela dostala na pořad jednání Poslanecké snímovny a s určitou časovou prodlevou, od jejího podání, dolo v mezidobí mezi podáním návrhu zákona a dnením projednáváním k zahájení převodů vedoucích pracovníků do reimu sluebního zákona tak, jak jsem před chvílí uvedl.  
Přesto má co nejrychlejí přijetí tohoto návrhu stále význam a zmírňuje, to bych chtíl podtrhnout, zmírňuje finanční dopady zahájeného procesu. Tolik ode mí na úvod. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane poslanče. A prosím, abyste se posadil tady vpravo a zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 140/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zbyník Linhart, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, váení kolegové. Informace zazníly pomírní obsáhlé, take já se omezím jenom na podstatné. Jednak jde o návrh skupinu poslanců, který byl předloen 4. dubna 2015 a po vyslovení souhlasu vlády byl následní schválen Poslaneckou snímovnou, dle § 90 jednacího řádu Poslanecké snímovny hned v prvním čtení, a to 7. 10. 2015, 159 poslanci ze 161.  
Národní park České výcarsko je jako jediný národní park, který vznikl samostatným zákonem, a to zákonem 161/1999 Sb., který je předmítem práví této novely. A z toho plynou odlinosti od ostatních NP. To je předevím postavení samotné Správy národního parku, která není, na rozdíl od ostatních NP a ostatních správ příspívkovou organizací, ale organizační slokou státu, resp. správním úřadem.  
Sjednocení postavení Správ národních parků není předmítem tohoto zákona. Je to jen technická novela řeící to, aby Správa národního parku nebyla správním úřadem. Bohuel, jak u zde zaznílo, ve se nestihlo tak, jak mílo. Čili k 1. 7. přela Správa národního parku do reimu zákona o státní slubí, ale i tak je vhodné schválit tento zákon zde v Senátu. Vyčíslení předkladatelů v původní důvodové zpráví bylo a 19 milionů korun, pokud se to ve nestihne, co se nestihlo. Ale předpokládáme, e Ministerstvo ivotního prostředí ČR udílá ve pro to, aby náklady výrazní sníilo.  
Postavení Správ národního parku, jako příspívkové organizace řeí novela zákona 114/1992 Sb., která je v tuto chvíli projednávána v Poslanecké snímovní. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednal návrh zákona 4. listopadu 2015 a přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také i já vám díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se také posadil ke stolku zpravodajů. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, a tudí otvírám obecnou rozpravu k této materii.  
A první do rozpravy se přihlásil pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, milé kolegyní, kolegové. Je naprosto jednoznačné, e Správy národního parku nebo národních parků jsou orgány, které vykonávají státní správu, a to na úseku ochrany ivotního prostředí, přírody a krajiny. Tady tím předloeným návrhem zákona de facto přestává být Správa národního parku České výcarsko správním úřadem. Přesto má i nadále vykonávat činnosti, které přísluí toliko správním úřadům, například ukládání pokut.  
Z hlediska jednotného působení by bylo daleko správníjí, aby kadý, kdo vykonává takováto rozhodnutí, byl začlenín do správního úřadu s postavením úředníka podle zákona o státní slubí. Jinak toti dochází k nerovnosti mezi úřady, mezi úředníky.  
Je zcela jasné a zjevné, proč k této zmíní má dojít. Budou-li toti Správy národních parků, jejich pracovníci pod sluebních zákonem, nemůe ministr ivotního prostředí odvolávat a jmenovat ředitele NP jen podle svých představ. Bude muset postupovat v rámci pravidel, které nastavuje sluební zákon, a proto jsme ho tady přijímali.  
Bylo by nanejvý potřebné, aby ostatní NP byly vyhláeny zákonem a jejich pracovníci vykonávající státní správu, včetní ředitele, byli pod sluebním zákonem.  
Ostatní nám to nařizuje zákon č. 114/1992 Sb., a bohuel se tak dosud, kromí zákona o Národním parku České výcarsko nestalo. Budou-li pracovníci NP vykonávající státní správu pod sluebním zákonem, nebude se s kadou výmínou ministra ivotního prostředí střídat vrcholný management NP. Nebudou se mínit koncepce, jak spravovat národní parky. Příroda do dozajista uvítá.  
Ostatní, pan ministr nám tady před rokem sliboval při projednávání zákona o Národním parku umava, e do mísíce předloí v Poslanecké snímovní návrh zákona o umaví  a dosud kde nic, tu nic.  
Jím navrhovaná obecná vyhláení třech dosud v zákonech nezřízených národních parků je pro mí zcela nedostatečným a nepřijatelným řeením, navíc v rozporu se zákonem, dosud platným zákonem č. 114 z roku 1992 Sb., na ochranu ivotního prostředí, který říká, e národní parky se vyhlaují samostatným zákonem.  
Finanční úspory nejsou nijak závratné, aby byly důvodem pro vyřazení národních parků ze správních úřadů zařazených pod sluební zákon.  
Z důvodů, které jsem zde uvedl, navrhuji, abychom předloenou novelu zákona zamítli jako krok patným smírem. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu končím. Vyzývám teï pana předkladatele, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Určití chce, prosím.  
Poslanec Michal Kučera:  
Díkuji za slovo. Já se jenom velice krátce vyjádřím k mému předřečníkovi. Situace je taková, e máme tři národní parky, které v tuto chvíli jsou příspívkovou organizaci, zřízené ministerstvem ivotního prostředí, a jeden park, který není příspívkovou organizací, to znamená, je zřízen jako rozpočtová organizace a správní úřad.  
Já bych samozřejmí mému předřečníkovi rozumíl, já jsem moná ten poslední, který by tady hájil pana ministra ivotního prostředí Brabce, nicméní my v tu chvíli neřeíme, zda čtyři parky budou rozpočtové organizace, nebo čtyři parky budou příspívkové organizace, nebo budou v níjaké jiné formí. My se snaíme je prostí sjednotit, to znamená, říkáme  ten jeden park je jinak, ne ty ostatní tři, to znamená, nech jsou vechny čtyři stejní. Potom se samozřejmí můeme bavit dál, jak to bude s národními parky.  
Samozřejmí, já bych chtíl jetí troku hovořit na téma zákona o umaví. Nevím, jestli tady pan ministr sliboval nový zákon o umaví, já jsem o ním nikdy neslyel jako člen VUZP. Chci upozornit, e ve snímovní je teï v prvním čtení novela zákona č. 114, zákona o ochraní přírody a krajiny, která má řeit komplexní vechny národní parky, vč. umavy.  
Pokud vím, tak se nepřipravuje ádný speciální zákon, který by se míl týkat pouze Národního parku umava.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Nyní bych poádal naeho zpravodaje, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví?  
Senátor Zbyník Linhart:  
V obecné rozpraví vystoupil jeden senátor, kolega Eybert. Já musím říct, e s ním do značné míry souhlasím. Na druhou stranu musím říct, e Správa Národního parku České výcarsko v dnení podobí, kdy je vlastní organizační slokou, není příspívkovou organizací, tak je velmi neikovná. Toto postavení se jeví mnoho let jako patné.  
Jinak vlastní samozřejmí to sjednocování správ národních parků, kdyby bylo i opačným smírem, to znamená, e by vechny správy národního parku byly správním úřadem, je také asi správní, protoe jak tady kolega řekl, tak vykonávají správní rozhodnutí a jsou správním úřadem. To je jistí pravda.  
Ovem v tuto chvíli tady řeíme jenom Správu Národního parku České výcarsko a postavení Správy Národního parku České výcarsko v současné pozici je velmi problematické.  
Řeení jako příspívkové organizace bude řeeno v následné novele.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Byly podány dva návrhy...  
Senátor Zbyník Linhart:  
Byly tedy podány dva návrhy. Zaprvé  kolega Eybert navrhl zamítnout přísluný návrh zákona, VUZP navrhl schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano. Take byl podán návrh na schválení, take o tomto návrhu budeme nejprve hlasovat. Já vás svolám vechny.  
Take jetí jednou, byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 30. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 17  
, registrováno 59 senátorek a senátorů, kvórum 30, pro 45, proti 4. Návrh byl schválen.  
Já končím projednávání tohoto bodu, díkuji panu poslanci, díkuji naemu zpravodaji.  
A my budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na ratifikaci zmín Úmluvy o mezinárodní elezniční přepraví (COTIF) a na odvolání výhrady České republiky k této Úmluví  
Tisk č.  
120  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 120. Uvede ho ministr dopravy Dan ok. Já ho tady vítám, pana ministra. Dobré odpoledne, pane ministře. Máte hned slovo, prosím.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Před sebou máte návrh na ratifikaci zmín Úmluvy o mezinárodní elezniční přepraví (COTIF) a na odvolání výhrady České republiky k této úmluví. Česká republika je členským státem úmluvy ji od jejího vzniku.  
V roce 1999 byla úmluva novelizována, avak dalích 7 let trvalo, ne ji ratifikoval dostatečný počet států, a mohla tak nabýt účinnosti. Mezitím vak Evropská unie zdokonalila své vlastní právo, regulující níkteré oblasti elezniční dopravy. Členské státy OTIF, které jsou současní členy Evropské unie, tak musely na základí smlouvy o fungování Evropské unie dát přednost právu evropskému, a proto byly nuceny tak učinit výhradu k aplikaci níkterých částí úmluvy.  
V roce 2009 byla přijata euronovela úmluvy, která právní reimy sjednotila. Senátu PČR se tedy předkládá ke schválení návrh ratifikace této novely úmluvy a současní návrh na odvolání výhrady České republiky k úmluví. Předkládanou dohodu projednal jak VZVOB, tak VHZD. Oba doporučily vyslovit s ratifikací úmluvy souhlas.  
Dovoluji si vás tímto poádat o vyslovení souhlasu s ratifikací předkládané úmluvy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Ne pozvu k mikrofonu naeho zpravodaje, tak dovolte, abych jetí omluvil pana senátora Petra Bratského z dneního jednání schůze Senátu. Ji se dostávám k naemu zpravodaji. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 120/02. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jozef Regec. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 120/01. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Leopold Sulovský. Prosím, pane senátore.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane ministře. VHZD se tímto zákonem zabýval na 15. schůzi konané dne 20. října 2015. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ladislava Nímce, námístka ministra dopravy České republiky, po zpravodajské zpráví senátora Leopolda Sulovského a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci zmín Úmluvy o mezinárodní elezniční přepraví (COTIF) a odvolání výhrady České republiky k této úmluví,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mí a  
III. povířuje předsedu výboru Senátu, Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Také prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto zákonu. Nikdo se nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Nebudu se ptát pana ministra, ani pana zpravodaje. Máme tady jediný návrh, a to dát souhlas k ratifikaci. To znamená, já vás opít pozvu k hlasování.  
Budeme hlasovat o následujícím návrhu. Senát dává souhlas k ratifikaci zmín Úmluvy o mezinárodní elezniční přepraví (COTIF) a odvolání výhrady České republiky k této úmluví.  
V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvórum 31. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Máme tady  
hlasování č. 18  
, registrováno 60, kvórum 31, pro 56, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
Já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi i naemu zpravodaji.  
A pokračujeme dalím bodem, kterým je  
Návrh usnesení Senátu Parlamentu České republiky k informaci vlády České republiky o zmíní rámcové pozice k návrhu nařízení Rady o zřízení Úřadu evropského veřejného alobce  
Usnesení VEU vám bylo rozdáno na lavice. Nyní udíluji slovo ministru spravedlnosti Robertu Pelikánovi. Vítejte, pane ministře, u nás v Senátu. Máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. 15. června 2015 vláda schválila revidovanou rámcovou pozici k návrhu nařízení o zřízení Úřadu evropského veřejného alobce. Aktualizovaná pozice reaguje na zásadní koncepční zmíny, které byly v původním návrhu Evropské komise učiníny, které mj. zohlednily i námitky, je Česká republika a dalí členské státy vůči původnímu návrhu nařízení vznesly.  
Tích zmín je opravdu hodní. Ten návrh je témíř zcela přepracovaný. Dolo k celkové zmíní struktury úřadu. Původní návrh předpokládal centralizovaný model, nový návrh zavádí kolegiální model, kdy kolegium jakoto vrcholný orgán Úřadu evropského veřejného alobce bude reprezentovat vechny členské státy, účastnící se činnosti úřadu. Zavedly se soubíné pravomoci vyetřovat a stíhat trestné činy proti finančním zájmům Evropské unie, sdílené Úřadem evropského veřejného alobce, spolu s národními orgány, čím dolo k akceptování námitek členských států vůči poruení principu subsidiarity a proporcionality. Take Úřad evropského alobce by se míl nadále zabývat jen případy skuteční negativní ovlivňujícími finanční zájmy Unie, tj. trestními jednáními způsobujícími alespoň určitou minimální kodu unijnímu rozpočtu.  
Také dolo ke zmínám v oblasti oprávníní stálých komor. Zatímco Česká republika poadovala co nejsilníjí roli evropských delegovaných alobců, kteří budou působit v rodném členském státí a budou plní seznámeni nejen s případem samotným, ale také s příslunou místní úpravou, vítina členských států podpořila významnou roli stálých komor. Z pohledu České republiky je nicméní moné se současní nastavenou strukturou v podstatí souhlasit, nebo oproti původnímu návrhu byla dominantní role stálých komor přece jen limitována  a byla opít ádoucím způsobem posílena národní vazba rozhodování v trestním řízení. Koneční, byl vyputín článek o jednotném evropském prostoru, k nímu míla Česká republika od počátku značné výhrady, nebo tento pojem mohl podle názoru České republiky implikovat vznik jednotné evropské trestní jurisdikce, co by podle názoru České republiky bylo v rozporu s čl. 86 smlouvy. Ten byl tedy vyputín bez náhrady.  
Česká republika zřejmí při vyjednávání návrhu, tam nás čeká jetí dlouhá cesta pořád, i nadále dbá na zajitíní ústavních práv osob podezřelých a obviníných v trestním řízení. Návrh na řízení umoňuje podat obalobu v jiném členském státu, ne v ním bylo evropským delegovaným alobcem vedeno vyetřování. S ohledem na zachování ústavního práva na zákonného soudce bylo pro Českou republiku zcela zásadní, aby ve výjimečných případech bylo moné podat obalobu v jiném členském státí, ne v ním bylo vedeno vyetřování; pouze za podmínky, e tento členský stát má k provedení řízení soudní příslunost  jurisdikci.  
Na návrh České republiky byl tento poadavek do textu zapracován. Nařízení rovní upravuje přípustnost důkazů předkládaných Úřadem evropského veřejného alobce v řízení před soudem. Zatímco poslední verze návrhu nařízení omezuje přípustnost důkazů v členských státech práví zaručenými Listinou základních práv Evropské unie. Česká republika nadále usiluje o doplníní na ústavy vech členských států, účastnících se činnosti Úřadu evropského veřejného alobce, přičem tento návrh je podporován i ze strany dalích členských států.  
Usilujeme samozřejmí při vyjednávání o co nejvítí efektivitu činnosti Úřadu evropského veřejného alobce. Ve vztahu k rozhodování stálých komor například poadujeme, aby byly stanoveny lhůty, nebo aby návrh alespoň jasní stanovil, e stálá komora má o dalím postupu ve víci rozhodnout co nejrychleji, aby nedocházelo k případným prodlevám.  
I nadále budeme setrvávat na konstruktivním přístupu k dalímu vyjednávání o návrhu a budeme se zasazovat o takové nastavení úřadu, které bude přidanou hodnotou vyetřování a stíhání trestné činnosti, pokozující finanční zájmy Evropské unie.  
Nadále setrváváme na rezervované pozici, týkající se trestných činů, v působnosti Úřadu evropského veřejného alobce. Ani nadále nepodporujeme jejich roziřování na trestné činy v oblasti podvodů na DPH. To z toho důvodu, e se domníváme, e to je primární zájem členských států a pouze meninoví zájem rozpočtu Evropské unie.  
Nicméní, ochranu finančních zájmů Evropské unie, prostředky z trestního práva povaujeme dlouhodobí za svoji prioritu, o čem svídčí počet případů, které se v této oblasti daří naí zemi odhalovat, a kvalitní spolupráci orgánů České republiky s OLAF, tj. s Evropským úřadem pro boj proti podvodům.  
Revidovaná rámcová pozice, kdy ji shrnu, tak je opatrní konstruktivní, nebo konstruktivní-kritická, poníkud se posouvá od konstruktivní kritičnosti k opatrné konstruktivití, co ovem není velký rozdíl... Jinak řečeno, nemáme nic proti mylence evropského prokurátora, kdy to zjednoduím, ale skuteční pečliví dbáme na to, aby, poníkud níco takového vznikne, aby vzniklo níco funkčního, ne aby vznikl jenom úřad pro úřad. V tomto smíru i velice úzce spolupracujeme při vyjednávání s Nejvyím státním zastupitelstvím a vyuíváme jejich praktických zkueností a tedy i schopnosti představit si, jak taková víc bude, nebo naopak nebude fungovat. Co vím, z tích vyjednávání, e v níkterých zemích tak není, e tam tedy ta politická vůle často vede k tomu, e se moc nemluví s tou praxí. Říká se: Ne, ne, to vechno půjde. Take my tu praxi posloucháme a pečliví dbáme na to, aby to případní k níčemu bylo.  
Vechna ta jednání se vedou v reimu, e dokud není odsouhlaseno vechno, není odsouhlaseno nic. To znamená, e ani ta revidovaná rámcová pozice nepředjímá finální pozici České republiky k návrhu nařízení. V tomto případí rada bude rozhodovat jednomyslní po obdrení souhlasu Evropského parlamentu. Take Česká republika bude mít v tom samém závíru, pokud se podaří vůbec dojít k níjakému finálnímu textu, monost zaujmout zcela svobodní finální stanovisko práví po bedlivém prostudování celého toho finálního textu, tak, jak z tích velice komplikovaných jednání vyplyne.  
Čili z tohoto důvodu vás prosím, aby Senát podpořil tuto revidovanou rámcovou pozici. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. S obsahem usnesení nás nyní seznámí pan senátor Tomá Grulich, který má nyní slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Toto stanovisko vlády projednal VEU na své 15. schůzi dne 28. července 2015. Předloil vám návrh usnesení č. 88. Zde já si dovolím troku také níco z historie k tomuto materiálu. My jsme patřili, Senát, mezi 14 parlamentů z 11 zemí, který přijal odůvodníné stanovisko proti zřízení evropského alobce. Podařilo se tento krok tím zablokovat. Bylo to jedno ze tří odůvodníných stanovisek, které Senát vůbec za svou existenci zatím přijal.  
My se domníváme, e ty zmíny, které tento materiál přinesl, na které reagovala vláda, nejsou rozhodní přesvídčivé. Trváme na svém stanovisku, uvedeném v usnesení, v 345. usnesení Senátu, v 9. funkčním období, ze dne 9. října 2013.  
Dále zde upozorňujeme v tomto návrhu usnesení, e podle čl. 86 Smlouvy o fungování Evropské unie musí tento materiál, kdyby přece jenom dolo k jeho realizaci, být projednán v naem parlamentu. Já k tomu mám i troku takový osobní ostych, hledám to slabí slovo, a to proto, e tento institut je zřizován, aby zabraňoval postupu proti finančním zájmům Evropské unie, a velmi mi to připomíná zákony, které jsme tady míli před rokem 1989, kdy jiné taxy byly pro kráde v socialistickém vlastnictví a jiné pro soukromé vlastnictví.  
Já vám díkuji a prosím vás, abyste se přijali návrh usnesení, tak, jak vám jej předkládá VEU.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
I já Vám díkuji, pane kolego. Prosím, abyste také zaujal místo u stolku zpravodajů. Já tímto otvírám rozpravu k tomuto návrhu. Do rozpravy se hlásí jako první pan senátor Miroslav Antl. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Já jenom poznámku. Chci říci, e ÚPV se zabýval i tímto, protoe s panem senátorem, profesorem Hamplem, jsme se domluvili, e budou na výboru, který projednával tento návrh, a to stanovisko, resp. ta příloha, co máte před sebou, je schválena ne celým ÚPV, ale já osobní, coby bývalý státní zástupce s tím nemám problém, reagují na tzv. putujícího státního alobce. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. A ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikoho takového nevidím, take rozpravu končím. Pana ministra se zeptám zdvořile, jestli se chce níjak vyjádřit? Asi ne... Nebo chce? Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji. Já jenom dví víty k té poznámce pana zpravodaje. Chci zdůraznit, e toto je přece jenom čistí procedurální instituce a návrh a otázka, která nijak nezasahuje do hmotného práva. To jsou pak níjaké jiné instrumenty. Ale toto vychází z mylenky, e pokud nám jde o společné peníze, tak bychom míli mít také níjaký společný orgán, který hlídá, jestli se nekradou, kdy to řeknu velice jednodue. Co po různých zkuenostech s níkterými členskými státy, já je nebudu jmenovat, abych nezpůsobil mezinárodní incident, si myslím, e jistou logiku má. Odtud ta nae kriticky konstruktivní nebo jaká pozice. Říkáme  ano, ta mylenka je legitimní, dává to smysl. Ale pojïme se na to podívat prakticky, pojïme se podívat, jestli tu vytváříme níco, co opravdu zlepí stíhání tíchto trestných činů, nebo nezlepí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Zeptám se pana senátora Grulicha, jestli se chce vyjádřit? Nechce. Take také díkuji. A můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Tomá Grulich. V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 31. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 19  
, registrováno 63, kvórum 32, pro 54, proti 2. Tento návrh byl schválen.  
Já končím projednávání tohoto bodu, díkuji panu ministrovi i panu senátorovi Grulichovi.  
A budeme pokračovat dalím bodem, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
133  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 133. Návrh uvede ministryní kolství, mládee a tílovýchovy, Kateřina Valachová, kterou tady srdeční vítám. Dobré odpoledne, paní ministryní. Máte slovo.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Kateřina Valachová:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi představit vládní návrh zákona, kterým se míní zákon o pedagogických pracovnících a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Ráda bych vás informovala o tom, e se jedná o vládní návrh, který byl předloen mimo plán legislativních prací vlády, který obsahuje stanovení speciálních pravidel pro uzavírání pracovních pomírů s pedagogickými pracovníky na dobu určitou. Novela reaguje aktuální na negativní praxi, kdy jsou s pedagogickými pracovníky uzavírány pracovní pomíry pouze na období kolního vyučování, tj. od 1. září do 30. června.  
Pedagogičtí pracovníci se ocitají po dobu hlavních prázdnin bez zamístnání, čerpají sice náhradu platu za nevyčerpanou dovolenou, avak pouze v rozsahu 10/12 z nároku na osm týdnů dovolené. Doba prázdnin přitom má slouit k čerpání řádné dovolené a zaslouenému odpočinku, k dalímu vzdílávání pedagogických pracovníků a přípraví na nový kolní rok. Nikoli k hledání náhradního  dovolte mi  "zamístnání" či potýká se s existenční nejistotou.  
V návaznosti na rozpravu v Poslanecké snímovní ministerstvo kolství zpracovalo odhad, kolika učitelů se daný problém týká. Vycházeli jsme ze statistických údajů jednak Úřadu práce, ale také jsme tato statistická data kříili se statistickými daty ministerstva financí z hlediska informací o platu zamístnanců, nikoli tedy učitelů pracujících například na základí o pracovní činnosti.  
Výsledkem tíchto analýz je pak odhad, e problém uzavírání smluv na období kolního roku se týká asi 3,7 procent učitelů, tj. kadého 27. učitele. Celkem se pak problém můe týkat a 4 tisíc učitelů.  
Já jenom tady doplním, z hlediska onoho zjiování smírem k evidenci platů, výky platů u ministerstva financí. My jsme ty informace kříili se statistickými daty Českého statistického úřadu a Úřadu práce.  
A práví tohoto systému na ministerstvu financí, tak, e pokud velmi pečliví, a dalo to docela práci kolegům z ministerstva kolství, srovnáte přísluná data, tak vidíte práví v tích mísících červenci a srpnu významný pokles průmírného platu, tak, jak je evidován.  
Právní předpisy výe uvedený postup, tj. uzavírání smluv na dobu 10 mísíců a následné znovupřijetí po 2 mísících, dosud připoutíjí. Navrhuje se proto stanovit speciální pravidla oproti obecné úpraví v zákoníku práce. Novela tedy zavádí minimální délku trvání pracovního pomíru pedagogického pracovníka na dobu určitého, a to na dobu nejméní 12 mísíců. Současní vak připoutí výjimky v případech, kde je to důvodné, aby byl pracovní pomír sjednán i na dobu kratí, to znamená, například v případech náhrady za dočasní nepřítomného pedagogického pracovníka z důvodů překáek v práci, nebo v souvislosti s pracovníky bez odborné kvalifikace.  
Co se týká zmín, ke kterým dolo v Poslanecké snímovní, byl přijat pozmíňovací návrh, který byl podpořen předtím kolským výborem, který smířoval k úpraví odborné kvalifikace vybraných kategorií pedagogických pracovníků, s cílem zakotvit kvalifikaci absolventů vysokokolských umíleckých oborů pro výuku umílecky zamířených předmítů na základní kole, střední kole, konzervatoři, vyí odborné kole a základní umílecké kole.  
S tímto pozmíňovacím návrhem ministerstvo kolství souhlasilo, nebo příslunou odbornou kvalifikaci ji nyní dané profese mohou vykonávat, nicméní je tam zbytečná byrokratická zátí, rozhodování ad hoc v tích konkrétních případech, tudí touto zmínou budou o tuto byrokracii tito učitelé oprotíni.  
Co se týká projednávání návrhu zákona ve výborech Senátu, za které si samozřejmí dovolím podíkovat senátorům a senátorkám přísluných výborů, ÚPV přijal k návrhu zákona pozmíňovací návrh, který promítá výe uvedenou zmínu přijatou Poslaneckou snímovnou i do ustanovení v § 22 zákona o pedagogických pracovnících. Dochází tak k nápraví nedůsledné úpravy, která by jinak mohla způsobit teoreticky, e by tzv. výkonní umílci mohli vyučovat i jiné předmíty ne umílecké. Tady jde o to, e dolo k chybnému přečíslování daných odstavců z hlediska legislativní techniky v Poslanecké snímovní. Tady si samozřejmí dovolím doplnit stanovisko ministerstva kolství, e máme za to, e v praxi by k takovému výkladu, to znamená, e takto by k tomu přistupovali ředitelé kol, nedocházelo. Nicméní z legislativního hlediska uznáváme, e daná chyba se stala.  
V rámci projednávání návrhu zákona byl rovní vznesen dotaz na pracovním smlouvy nepedagogických pracovníků, s tím, e se má jednat o obdobnou situaci. Tady se zase jedná jenom o legislativní vysvítlení. Jde o to, e nepedagogičtí pracovníci jsou upraveni nikoli speciálním zákonem podle zákona o pedagogických pracovnících, ale bohuel pouze zákoníkem práce. Pokud by tedy senátoři a senátorky chtíli obdobným způsobem jako k učitelům přistoupit např. i ke kolníkům a kuchařkám, kteří, a to nepopíráme, mohou také být předmítem takovéto praxe, kterou vylučujeme u učitelů, tak by se jednalo o nepřímou novelu zákoníku práce. Proto se s touto úpravou neztotoňujeme.  
Návrh zákona byl také projednán VVVK. Ten také podpořil ÚPV v jeho názoru na nedůsledné promítnutí v Poslanecké snímovní, shodní s ÚPV byla také diskutovaná otázka pracovních smluv nepedagogických pracovníků. Dále zde byl řeen rozdíl mezi speciální úpravou a úpravou obsaenou v zákoníku práce, ohlední celkové doby, po kterou můe být mezi tými smluvními stranami uzavřena smlouva na dobu určitou. Zatímco zákoník práce připoutí, aby smlouva na dobu určitou byla opakovaní uzavírána a po dobu 9 let, návrh zákona omezuje tuto délku v případí smluv s pedagogickými pracovníky na maximální dobu 3 let. To znamená, e smlouva na dobu určitou, v případí, e návrh zákona podpoříte, minimální 12 mísíců, by tak mohla být opakována maximální dvakrát.  
Koneční, byla v souvislosti s pozmíňovacím návrhem Poslanecké snímovny řeena i otázka terminologické nejednotnosti v označení předmítů. Níkdy je pouit pojem "umílecký předmít", jindy pak "předmít umíleckého zamíření". Ačkoli tato debata byla senátorkami a senátory vnímána jako ne příli přehledná, tak k ní bylo přistoupeno naopak v Poslanecké snímovní z toho důvodu, aby se rozliily dví odliné situace. To znamená, e terminologie následuje poníkud nejednotnou terminologii samotného zákona jako celku, který zná v případí učitelů 1. stupní  u absolventů základních umíleckých kol  poadavek, aby se jednalo o obor, který odpovídá charakteru vyučovaného předmítu. A v případí učitelů 2. stupní  střední koly a podobní  zase předmíty umíleckého zamíření. Zejména v případí odborné kvalifikace u výkonných umílců. Máme proto za to, e v praxi by nejednotná terminologie nemíla působit problémy. Praxe by jí míla správní rozumít. Pojem odpovídající charakteru vyučovaného umíleckého předmítu na 1. stupni se tak bude týkat pouze výtvarné výchovy nebo hudební výchovy, co byl tedy i zámír předloené právní úpravy. Slovní vyjádření smířuje k tomu, aby nebylo umoníno, e učitel na 1. stupni s takto získaným vzdíláním bude učit vechny předmíty, to znamená, aby se to zuovalo pouze na ony předmíty výtvarné výchovy a hudební výchovy.  
V dalích stupních vzdílávání pak pojem "předmít umíleckého zamíření" odráí ten fakt, e učitel je specializovaný na jednotlivé předmíty, umílecké zamíření zahrnuje i monost např. dramatických předmítů či předmítu smířujícího ke konkrétním předmítům, jako je například hra na flétnu, hoboj, klavír apod.  
Výbor se rovní vrátil k jednomu z pozmíňovacích návrhů, které Poslanecká snímovna nepřijala. Jednalo se o pozmíňovací návrh smířující k úpraví kvalifikace speciálního pedagoga pro oblast umíleckého vzdílávání sluchoví postiených dítí a mládee. Ministerstvo kolství s tímto vyslovilo nesouhlas, obdobní jako v Poslanecké snímovní. A to předevím z toho důvodu, e speciální pedagogové jsou vysoce kvalifikovaní odborní pracovníci, kteří v podmínkách kolství zajiují předevím kolské poradenské sluby ve kolských poradenských zařízeních. Jejich činností je zejména poskytování poradenských slueb, nejde tedy o kategorii učitele, o kterého jde v tomto konkrétním případí  předloené novely. Speciální pedagog je tedy druhem odborného pedagogického pracovníka.  
Váené senátorky, váení senátoři, díkuji vám za vyslechnutí úvodního slova. Ráda bych vás poádala o podporu vládního návrhu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní navrhovatelko. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 133/02. Zpravodajem výboru byl určen senátor Miroslav Antl. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VVVK. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 133/01. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Berka, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Berka:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Paní ministryní mi znační ulehčila práci, protoe její předkladatelská zpráva byla velmi vyčerpávající. Řekla tam i otázky, které byly řeeny na výboru. Take já si dovolím tady pouze shrnout, e tato předloená novela řeí a napravuje v zásadí dva nedostatky stávajícího zníní zákona. Jsou to tedy  v tích prvních odstavcích body 2 a 7. Je to odborná kvalifikace absolventů umílecko-pedagogických studijních oborů na umíleckých vysokých kolách. Dále tedy je to uzavírání pracovních pomírů na dobu určitou.  
Co se týká toho prvního tématu, čili té odborné kvalifikace absolventů, jedná se o umílecko-pedagogické studijní obory na umíleckých vysokých kolách, co je Akademie múzických umíní a Janáčkova akademie múzických umíní v Brní, které jsou v oblasti umíní akreditovány jako obory zamířené na výkon učitelské profese. V kvalifikačních poadavcích pro učitele jednotlivých druhů kol dle stávajícího zníní zákona vak tato kvalifikace uvedena není. Absolventi tíchto kol se tak ocitají v situaci, kdy musí své pedagogické vzdílání dokazovat. Je tedy na rozhodnutí ředitele, zda toto vzdílání uzná.  
Take tento nedostatek je řeen v bodu 2 a 7, jak jsem předeslal, předloené novely, kde jsou ty kvalifikační poadavky na učitele jednotlivých druhů kol doplníny o magisterský studijní program v oblasti umíní  studijního oboru umílecko-pedagogického zamíření.  
Jak bylo tady řečeno paní ministryní, v důsledku výe uvedeného doplníní dochází k přečíslování tích odstavců v § 8, 9, 11 a 17. Toto nebylo promítnuto do § 22 odst. 6, kde v druhé vítí je odkaz na postavení níkolika skupin pedagogických pracovníků, uvedených práví v tích citovaných paragrafech.  
Náprava této chyby je řeena pozmíňovacím návrhem, který shodní přijal VVVK i ÚPV. Já předpokládám, e se dostaneme do podrobné rozpravy, aby tento pozmíňovací návrh byl schválen.  
Co se týká tích uzavírání pracovních pomírů na dobu určitou, to paní ministryní velmi podrobní vysvítlila, proč tomu tak je, e to je vlastní praxe, která se týká níkolika tisíc učitelů, a toto jednání lze povaovat za nepřijatelné z důvodu existenční nejistoty takto postiených pedagogických pracovníků.  
Take to je z mé strany vechno k projednávanému návrhu zákona. Já vás ádám o podporu v té podrobné rozpraví  toho pozmíňovacího návrhu  dále pak samozřejmí s usnesením, které přijal jak ÚPV, tak VVVK.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se také posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. A ptám se nyní, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Miroslav Antl? Přeje si... Struční, prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Miroslav Antl:  
Struční. Tento mísíc naposledy, dobrý den vem. Já jsem chtíl jenom podpořit to, co zde bylo řečeno. Díkuji i váené paní ministryni, e se zachovala vstřícní. Pokud jde o ty pozmíňovací návrhy, jsou skuteční... To je náplň toho, co by Senát míl dílat, i ta jeho opravárenská činnost. Je to jednoduchý pozmíňovací návrh. Chci říci na obranu ministerstva, ač nejsem najat coby jejich právní zástupce, e oni za to nemohli, protoe to bylo předneseno v rámci Poslanecké snímovny. Take nae 70. usnesení máte k dispozici. Já vás jenom poádám o to, protoe u nás ve výboru to skončilo 8:0, to znamená z 8 přítomných vichni prohlasovali ten pozmíňovací návrh, tak vás prosím o to, abyste propustili debatu a do podrobné a pak jsme rychle ten jednoduchý pozmíňovací návrh schválili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane zpravodaji. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. A tím pádem otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásila paní senátorka Zuzana Baudyová a má slovo. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní. Jednoznační podporuji zmínu návrhu zákona o pedagogických pracovnících. Domnívám se, e 10mísíční smlouva s učitelem je dehonestování profese učitele. Dvoumísíční prázdniny tak níjak patří k jedním z mála bonusů učitele, kdy můe obnovit své psychické i fyzické síly.  
Z čeho mají učitelé a jejich díti 2 letní mísíce ít? Je to celé postaveno velmi nepochopitelní. Já se jednoznační přimlouvám, a nerozumím tomu, proč zrovna v této důleité profesi prolo níco takového, e smlouva se uzavírá pouze na 10 mísíců.  
Jednoznační jsem tedy pro zmínu stávajícího zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, paní senátorko. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Já mám na paní ministryni jeden dotaz...  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Pane kolego, jenom na chvilku, je tady tak troku více runíji, ne je obvyklé. Take já bych poprosil kolegy, jestli mají níco do různého, a si to vyřídí níkde jinde, a pan senátor Jiří Čunek má prostor pro vystoupení. Prosím, pane senátore, omlouvám se.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji. Ten dotaz zní: Pokud nám odchází učitelky na mateřskou dovolenou a zvolí si dobu ne dobu 2, ani 3  ale 4 let, mám tomu rozumít tak, e můeme vzít ten zástup jenom na 3 roky a potom u jenom na rok níkoho jiného? To je toti komplikace v tomto smyslu pro nás významná, protoe ten zaučený človík, etablovaný na té kole po 4 roky, je daleko vítím přínosem, ne kdy vezmeme dva v níjaké rozdílné pozici. To je pro nás tíké. Take kdybyste na to odpovídíla.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Paní ministryní určití dotaz zaznamenala. Nyní se hlásí do rozpravy paní senátorka Eva Syková. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené senátorky a senátoři. Já nechci dlouho zdrovat, ale přesto si tady dovolím vystoupit na obranu tohoto předloeného vládního zákona, návrhu zákona, který si klade za jeden z cílů znemonit ředitelům kol, aby níkteré učitele přijímali, jak ji bylo řečeno, do zamístnání opakovaní jen na dobu kolního roku.  
Vedou mí k tomu čtyři hlavní důvody  a moná, e ty důvody jsou zajímavé, tak bych je tady ráda řekla.  
Prvním důvodem je pro mí samozřejmí dopad propoutíní po dobu kolních prázdnin na samotné učitele. Připomíná to dávné doby, kdy níkteří obecní učitelé byli iveni přímo rodiči áků, take museli učit i v letních mísících, aby - a to doslova - míli z čeho ít. Moná vás to překvapí, ale úzus kolních prázdnin konaných v červenci a v srpnu se v naich krajích veobecní prosadil teprve na počátku 20. století. Snad se shodneme na tom, e nechceme vracet společnost do stavu před 150 či 200 lety.  
Pokud by snad učitelé v průbíhu kolního roku dostávali nadprůmírné mzdy, bylo by snad jetí moné dočasné propoutíní pochopit. Vichni ale dobře víme, e učitelé na naich základních a středních kolách mají příjmy naopak podprůmírné. Jejich proputíní na dobu 2 mísíců tudí pro ní představuje přímé existenční ohroení.  
Druhým důvodem je ale naprostá neefektivnost této praxe. Normativy jsou kalkulovány na celý kalendářní rok, nikoli jen na rok kolní. koly tudí mají prostředky na financování mezd. Jestlie se přesto z níjakého důvodu v níkterých případech potýkají s rozpočtovou nouzí, je třeba to řeit jinými prostředky. Nástroje k tomu koly mají, např. dohadovací řízení ve víci rozpisu rozpočtu apod. Navíc úspora, která vznikne propoutíním níkterých učitelů na dobu 2 mísíců, jak ji tady paní ministryní říkala, není nijak zásadní, protoe tito učitelé mají navíc nárok na náhradu nevyčerpané dovolené.  
Pokud se pak navíc přihlásí do evidence uchazečů o zamístnání a je jim vyplácena podpora v nezamístnanosti, tak to u fakticky znamená Kocourkov, protoe dochází ke zdvojenému čerpání veřejných prostředků. By z různých rozpočtových kapitol.  
Třetím důvodem je skutečnost, e o problému prázdninového propoutíní učitelů se hovoří přinejmením od roku 2003, co je tedy klasické, jak dlouho trvá níco tak jasného a jednoznačného prosadit do novely zákona. Tedy 12 let zákon k této praxi dosud mlčel a tím umonil její rozíření. Jsem tedy přesvídčena, e je naí povinností, abychom s tím koneční co nejdříve níco udílali.  
A posledním stejní závaným důvodem je bagatelizace problémů s prázdninovým propoutíním učitelů ze strany níkterých představitelů opozice. Údajní se tato praxe netýká níkolika tisíc učitelů, ale pouze učitelů z řad čerstvých absolventů.  
Chtíla bych tedy zde říci, e i kdyby tomu tak snad bylo, podle mého názoru to je naopak velmi pádný důvod, proč hlasovat pro předloený návrh zákona. Pokud chceme, aby alespoň část absolventů zamířila do kol, a aby to nebyli jen ti, kteří se nikde jinde nezamístnají, nesmíme jim začátky v tomto obtíném povolání ztíovat. Samozřejmí se ale navíc ztotoňuji s usnesením naeho výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, které doporučuje, aby byl návrh zákona vrácen Poslanecké snímovní, ve zníní toho pozmíňovacího návrhu - který u paní ministryní zmínila, e s tím nemá ádný problém - který opravuje to opomenutí v § 22 zákona dopadající na postavení níkterých pedagogických pracovníků. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. A zatím posledním do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Václav Homolka. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji, pane předsedající. Váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, vechno, co tady bylo řečeno, tak já podporuji. Paní ministryní míla rozsáhlý konkrétní výstup, se vím v podstatí souhlasím i apeluji na to, abychom schválili navrhované zníní s tím naím pozmíňovacím návrhem.  
Ale já mám jenom takovou jednu drobnou připomínku. Přece jenom ve kolství jsou platy velmi nízké na to, e tam pracují hlavní vysokokoláci, tím mám na mysli učitele. Jestlie se to týká a 4000 učitelů, jak řekla paní ministryní, to je pomírní velké číslo. Já jsem se na naem výboru práví předkladatele ptal, kolik z tích 4000, nebo třeba necelých 4000, je pracujících důchodců, nebo důchodců, kteří u pobírají důchod. A tím pádem jim tolik nemusí a tak o prázdninách vadit, e neberou odmínu. Chci apelovat, vím, e to není níjak nezákonné, ale přece jen ředitelé kol nedostatek peníz řeili na úkor moná i tích důchodů. My ale nevíme, kolik jich je. Take na to jsem se chtíl zeptat. Pokud jich je málo, nebo hodní, tak podle toho čísla se potom rozhodnout. Protoe ředitelé dostávají platy na celý rok, a ve chvíli, kdy budou muset zákonem tímto naim důchodcům ty peníze dát, tak je budou muset vzít tím učitelům, podle nich dobrým, kterým přilepili.  
Tak chtíl bych jenom poádat, aby se k tomu přistupovalo citliví, aby se potom tihle učitelé necítili níjak pokozeni nebo ukřivdíni, aby nám zůstali ve kolství. Protoe ta narůstající křivka, kdy poadavky na počty učitelů budou za pár let pomírní vysoké, tak abychom si tady pro pár desítek milionů, moná, nevím, si neudílali níjakou patnou vizitku. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a dívám se na obrazovku. Nikdo dalí se do obecné rozpravy nehlásí, take obecnou rozpravu končím. A určití předpokládám, e se bude chtít vyjádřit paní ministryní, protoe byly poloeny níkteré dotazy. Take prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Kateřina Valachová:  
Váené senátorky, váení senátoři, díkuji vám za probíhlou rozpravu. Já se dovolím vyjádřit k vaim námítům.  
Jednak, co se týká pana senátora Čunka, tak co se týká té obavy, e by s ohledem na tu novou úpravu, která je vám předkládána, bylo nutné v případí rodičovské dovolené propustit po dvou letech kvalifikovanou, zacvičenou paní učitelku či pana učitele a zase nabrat nového, tak nikoli. Rodičovská dovolená je vyřeena. Je tam monost tohoto zástupu na celou dobu v § 23, odst. 4, písmeno A.  
A co se týká obavy týkající se pracujících důchodců, tak ano, je to pravda, vztahuje se tento zákon i na pracující důchodce. Já se tedy domnívám jako ministryní kolství i jako právník, e je to zcela v pořádku z hlediska rovnosti přístupu k učitelům v tomto případí. A chci také upozornit z hlediska finančního, e ministerstvo kolství prostřednictvím krajů posílá plat na celých 12 mísíců. To znamená, a se jedná o jakéhokoli pana učitele či paní učitelku. A případné obavy, e v současné dobí nemáme dostatek finančních prostředků na platy, a to znamená v uvozovkách, co se takto naetří na pracujících důchodcích-učitelích, tak je mono pouít na ostatní z hlediska jejich platových podmínek. Tak jenom bych chtíla říct, e po mnoha letech se nám podařilo pro rok 2016 v rozpočtu vyjednat skutečnou reflexi výkonů navíc ve kolství. To znamená vítího počtu dítí ve kolství a s tím spojených nákladů.  
To znamená, víříme, e práví v tom roce 2016 se nebude dít to, e spojení se zvýením platových tarifů vedlo k tomu, e se zase ubralo učitelům z druhé kapsy. Take shrnuto, podtreno, v případí rodičovské dovolené by tam nemíly vznikat problémy. A v případí pracujících důchodců-učitelů si myslím, e je na místí, e také jich se týká tato ochrana. A domnívám se, e je třeba si také uvídomit, e nae kolství je v tuto chvíli z hlediska víkové kohorty zcela závislé na učitelích kolem 50 let. A v tuto chvíli, jak víte, se také vítí mnoství dítí přesouvá z mateřských kol do základních kol. Potřebujeme velmi nutní učitele. A já jsem velmi ráda, e pracující důchodci, učitelé a učitelky, nám zůstávají a pomáhají nám danou situaci zvládnout.  
Take i z tohoto důvodu jsem naopak ráda, e i na ní se tato úprava vztáhne. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také jetí jednou díkuji a ptám se... Pana senátora Antla tady nevidím, tak se ho ani ptát nebudu, a ptám se garančního zpravodaje, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Chce, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Berka:  
Tak já bych mohl konstatovat, e vystoupili 4 senátoři. A bylo to vzácní genderoví vyváené, dví senátorky, dva senátoři. V podstatí to byly doplňující otázky na paní ministryni a vyjádření podpory předloenému návrhu zákona. Nepadl ádný návrh, ani zamítnout, ani schválit, čili bychom se, pane předsedající, mohli posunout do podrobné rozpravy.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, správní, pane senátore. A já otevírám podrobnou rozpravu k tomuto návrhu zákona. Hlásí se pan senátor Berka.  
Senátor Zdeník Berka:  
Jak jsem avizoval u ve zpravodajské zpráví, výbor pro vzdílávání, ústavní-právní výbor předloil pozmíňovací návrh, kterým se opravuje § 22, odst. 6, 2. víta, kde se přečíslují odstavce. Tento návrh máte v citovaných tiscích, nebo usneseních ústavní-právního výboru a výboru pro vzdílávání. Čili je předloen tento pozmíňovací návrh.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano. Díkuji, pane senátore, dalím do rozpravy je přihláen pan senátor Milo Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, dámy a pánové, paní ministryní, protoe ná pan předseda není přítomen, tak plním funkci místopředsedů výboru a upozorňuji, tak jak je tady napsáno, e ústavní-právní výbor přijal pozmíňovací návrhy, které jsou součástí naeho usnesení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. A já se jetí ptám, kdo se chce jetí přihlásit do podrobné rozpravy. Nikoho takového nevidím, take podrobnou rozpravu končím. A předpokládám, e paní navrhovatelka má kladný postoj k návrhu. Pan garanční zpravodaj také. Take, jestli dovolíte, tak já hned o tíchto návrzích, které jsou shodné v obou dvou tiscích, nechám hlasovat. Já vás pozvu k hlasování.  
Take budeme hlasovat o předloených pozmíňovacích návrzích. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvorum 32.  
Já zahajuji hlasování. Kdo je pro tyto pozmíňovací návrhy, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tímto pozmíňovacím návrhům, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 20  
, registrováno 62, kvorum 32, pro 52, proti nikdo. Pozmíňovací návrhy byly schváleny.  
A nyní budeme hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Já ji nebudu poutít znílku a budeme hned hlasovat.  
Take já zahájím hlasování. Kdo je pro tento návrh, abychom vrátili Poslanecké snímovní návrh zákona, ve zníní přijatých v pozmíňovacím návrhu, a zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
A máme  
hlasování č. 21  
, registrováno 62, kvorum 32, pro 55, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
A my jetí musíme udílat jednu záleitost, a to udílit souhlas s povířením. Byl podán návrh povířit senátory Zdeňka Berku a Miroslava Antla odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Já se ptám, jestli kolegové Berka a Antl, který tady není, ale kdy tady není, tak s tím určití souhlasí... Já o tomto návrhu hned budu hlasovat, dám návrh na hlasování.  
Kdo je pro to, abychom kolegy Zdeňka Berku a Miroslava Antla povířili odůvodníním usnesením Senátu na schůzi Poslanecké snímovny, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 22  
, registrováno 62, kvorum 32, pro 57. Tento návrh byl schválen. A já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji paní ministryni, díkuji i obíma zpravodajům. A my se tady za "empajrem" (empirem) vystřídáme.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dámy a pánové, máme před sebou dnení poslední návrh zákona. A protoe zde není pan ministr Mládek přítomen, tak ho zastoupí přítomná paní ministryní kolství. Jedná se o  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 634/1992 Sb., o ochraní spotřebitele, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
139  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 139. Návrh uvede paní ministryní kolství a pan ministr v průbíhu dojde, take, nebojte se, na vae případné dotazy bude u erudovaná odpovíï. Tak, prosím, paní ministryní. Díkujeme za vai vstřícnost. My nemusíme přeruovat schůzi, take předpokládám, e kolegové na vás budou laskavi.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Kateřina Valachová:  
Díkuji vám, paní místopředsedkyní. Váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych představila v úvodním slovu návrh zákona o ochraní spotřebitele. Návrh novely zákona o ochraní spotřebitele. A zastoupila tak na tuto část projednávání pana ministra průmyslu a obchodu, který samozřejmí k vám v tuto chvíli chvátá.  
Váené kolegyní, kolegové, jetí jednou. Tato novela zákona o ochraní spotřebitele představuje předevím implementaci smírnice o alternativním řeení spotřebitelských sporů a vytváří podmínky pro adaptaci nařízení o řeení spotřebitelských sporů online. Dále reaguje na upozorníní Evropské komise na nedostatečnou implementaci smírnice o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu. V neposlední řadí obsahuje té právní úpravu, je reaguje na praktické aplikační zkuenosti České obchodní inspekce se stávající právní úpravou.  
Ve vztahu k implementaci smírnice o alternativním řeení spotřebitelských sporů povauji za důleité vás informovat, e Česká republika obdrela od Evropské komise formální upozorníní ve víci opodíné transpozice této smírnice. Jedná se o tzv. nenotifikační řízení o poruení smlouvy dle článku 258 smlouvy o fungování EU, v jeho rámci můe být České republice uloena peníitá sankce. Je proto nanejvý ádoucí, aby byla transpozice dokončena co moná nejdříve.  
Nyní k samotnému návrhu zákona.  
Cílem navrené právní úpravy je tedy předevím vytvoření podmínek pro fungování rychlého, levného a eurokonformního nástroje pro řeení spotřebitelských sporů, který nezatíí obchodní vztahy mezi podnikatelem a spotřebitelem. Navrhovaný způsob řeení spotřebitelských sporů má být přínosem zejména v případí řeení tzv. bagatelních sporů, se kterými se spotřebiteli nevyplatí obracet na soud, a dále v případí přeshraničních sporů. Např. sporů z internetových obchodů.  
Navrená koncepce v maximální míře vyuívá ji existující systémy řeení spotřebitelských sporů ve specializovaných oblastech. To je v oblastech finančních slueb, finančního arbitra, v oblasti pot a elektronických komunikací Český telekomunikační úřad a v oblasti energetiky Energetický regulační úřad. Vedle toho zakládá kompetence České obchodní inspekce jako obecného orgánu pro mimosoudní řeení spotřebitelských sporů. A to v oblastech nepokrytých uvedenými specializovanými subjekty.  
Na základí pozmíňovacího návrhu, přijatého v Poslanecké snímovní, byl rozířen okruh subjektů, je budou moci řeit spotřebitelské spory v rámci navrhovaného systému mimosoudního řeení. A toté o nestátní subjekty, je splní zákonem stanovené podmínky a obdrí od ministerstva průmyslu a obchodu povíření k výkonu této činnosti. Tady jenom doplňuji, e vyváení jednotlivých kompetencí i zapojení do mimosoudního řeení sporů práví nestátních organizací bylo předmítem různých názorů a projednávání i v rámci legislativní rady vlády i v rámci odborné veřejnosti.  
Dále pozmíňovací návrhy, schválené Poslaneckou snímovnou, smířují ke zpřísníní podmínek pro provozování organizovaných prodejních akcí. Poslanecká snímovna také schválila zpřesníní regulace v oblasti vyuívání telefonních linek s cenou vyí ne obvyklou při komunikaci prodávajícího se spotřebitelem. A vloení definice spotřebitelské soutíe, nebo toto vymezení ji noví nebude uvedeno v zákoní o loteriích.  
Návrh zákona byl dále na základí přijatého pozmíňovacího návrhu doplnín o právní úpravu informační databáze, o bonití a důvíryhodnosti spotřebitele. Tento návrh vyvolal v senátních výborech diskusi, proto mi dovolte níkolik slov k této otázce ji v rámci mého úvodního vystoupení.  
Ministerstvo průmyslu a obchodu chápe schválený poslanecký návrh jako regulaci, je má vyplnit legislativní mezeru v dané oblasti. Uvedená právní úprava navazuje na právní úpravu spotřebitelského úvíru, která v souladu s evropskou legislativou ukládá poskytovatelům spotřebitelského úvíru posuzovat schopnost spotřebitele splácet zamýlené závazky. Praxe ukazuje, e se řada spotřebitelů buï z důvodů nízké finanční gramotnosti, nebo z neodpovídného přístupu k vlastním financím, nebo pod dojmem klamavé reklamy či nekalých praktik nepoctivých podnikatelů zavazuje k finančnímu plníní, které reální nemůe naplnit.  
Spotřebitel často nedomyslí, e kromí mandatorních výdajů, které musí pravidelní platit, jako jsou náklady na bydlení, ivotosprávu apod., bude muset často dlouhodobí splácet nejen samotný úvír, ale té jeho nemalé přísluenství. Situaci mohou dále výrazní ztíit nepředpokládané události, jako je třeba nemoc nebo ztráta zamístnání, a spotřebitel se rázem ocitá v dluhové pasti. Této situace pak dále vyuívají tzv. predátoři na spotřebitelském finančním trhu, kteří z tíivé finanční situace profitují a dále ji prohlubují.  
To ve má pak výrazné negativní dopady na státní sociální systém. Je tedy v celospolečenském zájmu tímto problémům předcházet. Uvedené podle názoru ministerstva průmyslu a obchodu řeí dotyčný pozmíňovací návrh Poslanecké snímovny, při jeho absenci by mohlo docházet k dalímu zhorování situace.  
Tady si já pouze sama dovolím doplnit, e celkový kontext právní regulace ochrany spotřebitele je nutné vnímat jetí v kontextu dalích vládních návrhů, které vláda připravuje, v tomto případí ministerstva financí, z hlediska regulace spotřebitelských úvírů a omezení RPSN sazeb. Protoe samozřejmí tam smířuje jádro víci.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji vám za čas a péči, kterou jste uvedenému návrhu vínovali, a jsem připravena v tomto případí v zastoupení pana ministra průmyslu a obchodu zodpovídít vae případné dotazy. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji paní ministryni Valachové, a prosím, setrvejte s námi, ne dorazí pan ministr průmyslu a obchodu pan Jan Mládek.  
Senátní tisk projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 139/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil. Tiskem se té zabýval výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, je vám bylo té rozdáno jako senátní tisk č. 139/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jirka Seitlová.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 139/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní místopředsedkyní, váená paní ministryní, milé kolegyní, milí kolegové.  
Dovolte mi, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou hospodářského výboru. Paní ministryní míla velmi podrobný úvod. Já bych doplnil jenom následující. Zaprvé, obecní. Jedná se o novelu zákona o ochraní spotřebitele a níkterých dalích souvisejících zákonů, kterou předloila Poslanecké snímovní vláda. A to z důvodů dosavadní nedostatečné implementace evropské legislativy, tak i z důvodů potřebné implementace nové evropské legislativy a posléze, a to předevím poadavku dosavadní aplikační praxe.  
Zmíny oproti dosavadnímu právnímu stavu zdůrazním v první části, která se týká ochrany spotřebitele. Kromí legislativních zmín souvisejících s přijetím nového občanského zákoníku dolo k rozíření vícné působnosti zákona o úpravu týkající se mimosoudního řeení spotřebitelských sporů. V souladu se smírnicemi o nekalých obchodních praktikách dolo k rozíření zákazu nekalých obchodních praktik i na profese, které jsou upraveny zvlátními právními předpisy. A to např. lékaře, advokáty, auditory, autorizované inenýry.  
Upravuje se obecný zákaz nekalé obchodní praktiky a její znaky, které budou posuzovány ve vztahu k průmírnému spotřebiteli. To je - uívání nekalé obchodní praktiky se zakazuje před samotným obchodním rozhodnutím, jeho průbíhu a po ním. Nekalé obchodní praktiky se člení na klamavé obchodní praktiky, klamavá konání a klamavá opomenutí a agresivní obchodní praktiky jsou vyjmenované v příloze zákona. V případí nekalých obchodních praktik důkazní břemeno prokazování tvrzení bude na prodávajícím.  
Modifikují se povinnosti související s konáním organizovaných akcí. V dalí části se týkají např. povinnosti obchodní inspekce, zmíny zákona o finančním arbitrovi, zmína zákona o elektronických komunikací a zmína zákona o potovních slubách. Pokud se týká legislativního procesu, ve 3. čtení 7. října 2015 Poslanecká snímovna na své 33. schůzi schválila. Z přítomných 179 poslanců byl návrh schválen 176 hlasy. Nikdo nebyl proti.  
Při závíru projednávání na hospodářském výboru jsme respektovali a projednávali i pozmíňovací návrh paní senátorky Seitlové a senátora Nenutila, který byl schválen na výboru pro územní rozvoj.  
A víceméní jsme zvolili strategii, e podpoříme vládu v tom, e na hospodářském výboru provedeme schválení tohoto zákona, s tím, e prakticky bylo rozhodnuto, e budou zasedat kluby, sejdou se předsedové klubu a definitivní se rozhodne na zasedání Senátu. Problémem je § 20, který podle části právníků je v rozporu s ústavním pořádkem a s Listinou základních lidských práv, který tam byl dán jako přílepek.  
Nyní mi dovolte před zahájením obecné rozpravy, abych vás seznámil s usnesením hospodářského výboru. Ten doporučil Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a prosím, sledujte dalí rozpravu.  
Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Miroslav Nenutil. Je tomu tak. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní. Váená paní ministryní, milé kolegyní, váení kolegové. Jako výborový zpravodaj jsem v nezávidíníhodné situaci, protoe na výboru jsem navrhoval jiné usnesení, ne ve finále bylo vítinoví přijato. Mou povinností je vás tedy seznámit s tím, e ústavní-právní výbor doporučil schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Osobní se vyjádřím v dalí rozpraví. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a jetí se tái, přeje si paní zpravodajka výboru pro územní rozvoj vystoupit, paní senátorka Jitka Seitlová? Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váená paní ministryní, váená paní místopředsedkyní, skuteční ráda bych se vyjádřila k návrhu, který před vámi leí. Je to návrh zákona o ochraní spotřebitele. Jde to 35. novelu. Rozhodla jsem se, e vdycky, kdy budu mít monost, tak upozorním, jak často míníme zákony a jak sloité je pak s nimi pracovat pro uivatele. Myslím si, e zrovna u zákona na ochranu spotřebitele je tato připomínka namístí.  
Paní ministryní, která přednesla v zastoupení pana ministra, moná nezdůraznila to, co bylo zdůrazníno na naem výboru, e toti jsme ji byli vyzváni Evropskou komisí, abychom naplnili smírnici 2013/11 o alternativním řeení spotřebitelských sporů. A fakticky míl být zákon u přijat 19. 7. tohoto roku, take u jsme ve zpodíní a u jsme byli vyzváni. Já to jenom říkám pro doplníní situace, s tím, e to stejní ale nesplníme, protoe níkteré víci se podle smírnice nestihnou ani přijetím tohoto zákona. K tomu se vyjádřím pozdíji.  
A teï tedy k obsahu zákona. Moná si řeknete, proč výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednává zákon o ochraní spotřebitele. Je to proto, e smírnice stanovila, e Česká republika má zajistit mimosoudní řeení sporů, které se týkají spotřebitele. Smírnice umoňuje řeení jak přenesení mimosoudního řeení na osoby soukromé, tak na osoby tedy veřejnoprávní, nebo dokonce úřady státu. A Česká republika se rozhodla, e drtivou vítinu tíchto kompetencí přenese na úřady státu. Tím, na koho padlo to nejvítí tíití, nejvítí zátí, je Česká obchodní inspekce.  
Je ovem otázkou, jestli jsme tím smírnici úplní dobře naplnili, protoe ta smírnice říká  je to tak, aby tedy byla dosaena vysoká úroveň ochrany spotřebitele tím, e zajistí, aby spotřebitelé mohli proti obchodníkům dobrovolní podávat stínosti k subjektům, tedy k tím, kteří řeí spory, nabízející nezávislé, nestranné, transparentní  a teï přijde to důleité  jednoduché, rychlé a levné řeení. Tak, dávám vám na zváení, jestli se domníváte, e úřady státu jsou ty, které řeí spory levní, rychle a jednodue.  
Myslím si, e zejména  to levní - je opravdu k debatí. Dalí víc, kterou bych ráda zmínila, e je pravdou, e v Poslanecké snímovní bylo potom doplníno, e mohou i níkteré dalí subjekty být ministerstvem povířeny, aby provádíly mimosoudní řeení spotřebitelských sporů. Nicméní podmínky, které jsou stanovené, tak jak jsem konzultovala s nevládními organizacemi, které v tuto chvíli pomáhají spotřebitelům a řeí s nimi mimosoudní spory, říkají: Podmínky jsou pro nás naprosto nesplnitelné. Bohuel moná budou moci profesní komory, nicméní v tuto chvíli je to předevím na správních úřadech státu. Upozorním, e smírnice práví říká, e by míly být podporovány a upřednostňovány zejména soukromé formy financování mimosoudních řeení sporů. A veřejné prostředky by míly být pouze vyuívány na uváení členských států. To bylo politické rozhodnutí, jsme v této situaci, ale chtíla jsem na to upozornit, abychom vídíli, e monosti byly i jiné a e se mohlo postupovat i jiným způsobem.  
Jetí dále k tomu, co by mílo být splníno ze strany spotřebitele. Právní úprava, stejní jako celé mimosoudní řeení sporů by mílo být transparentní, srozumitelné a vstřícné ke spotřebiteli. Tady nevím, jestli se to opít povedlo, ale jsme na začátku. Je to první právní úprava tohoto typu. My máme stanovené jakési postupy, ale postupy jsou pro různé správní orgány odliné. Opravdu se lií. Spotřebitel, kdy bude chtít níjakým způsobem se hájit a řeit níjakým mimosoudním sporem potovní sluby, tak je to témíř podle správního řádu. Kdy bude chtít řeit finanční sluby, tak je to zase úplní podle specifické právní úpravy finančního arbitra. Pokud se týká ČOI, tam to bude podle mí nejhorí, protoe právní úprava působí, jako kdyby byla nedokončená. Ona toti vůbec nestanovuje, jak postup bude vypadat. Říká níkteré základní atributy, ale říká, potom si to upraví ČOI. Neříká, jestli v mimosoudním řízení bude ten, kdo ho vede, v ním dávat návrhy. Jestli řízení bude závazné a co je straní důleité, jestli bude zajitína důvírnost, resp. mlčenlivost o řízení, které probíhlo. Protoe kadé mimosoudní řízení sporů podle smírnice nemusí být tím konečným a pokud nebudou dotčení uspokojeni, tak se mohou obrátit na soud. A pak práví u mimosoudních řízení je velmi důleité, do jaké míry informace, které jsou poskytovány a které by se dotyčný jinak nedovídíl, mohou být pouity následní např. v soudním řízení.  
Stejní tak ale nedává právní úprava  podle mí by to tam mílo být  jednoznačné stanovisko, jestli dotyčný bude mít právo nahlíet do podkladů v rámci jednání u ČOI. Jaké budou termíny kromí konečného termínu. Jsme na začátku. Je to poprvé právní úprava, která takto přichází, uvidíme, jak se s tím ČOI popere. Míla jsem vánou debatu o problému i s předkladateli, ministerstvem průmyslu a obchodu a oni mní tvrdili a říkali, tam, kde to není řečeno, tam to bude podle správního řádu. Skuteční správní řád říká, e mohou být řeeny i sporné víci  § 141. Fajn, jenome pozor. K výkladu správního řádu hned v prvním ustanovení oficiálního výkladu se říká, e občanskoprávní spory, co je přesní spor, který by míl být řeen v mimosoudním řízení, nemůe být tím, čeho se týká správní řád. Uvidíme, jak se s tím poperou. Vidím tam obrovskou míru nejistoty pro úředníky, kteří do toho teï půjdou. Musím říci, e jsme se dohodli, e musí být jednak výkladoví upřesníno, aby vlastní ti, kteří uívají nebo budou uívat zákon, aby byli ve vítí jistotí.  
Pokud se týká právní úpravy, chci říci, e opravdu v tuto chvíli jsme v situaci, kdy správní úřady dozorují víci, které se týkají klamavé reklamy, ochrany spotřebitele z hlediska procesů naplníní reklamace. To je jistí správní řízení. To je, kdy třeba ten dotyčný vám nevydá doklad o tom, e jste podal stínost nebo nevyřídí vai reklamaci do třiceti dnů. To je kompetence, která dneska je svířena správním úřadům. Ale ve chvíli, kdy dotyčný namítá, e víc nebo sluba nesplňovala obsahem, kvalitou, čímkoliv jiným, tak to u není v tuto chvíli řeeno ve správním řízení vrchnostenským způsobem, ale tady práví je dneska odkazován k soudu. Musím podpořit nebo zdůraznit slova, která byla řečena ze strany zástupkyní předkladatele s tím, e opravdu občané se dostávají do velké nejistoty a říkají, přeci se nebudu soudit kvůli zboí, které stálo 2 000 Kč. Kdo ví, kolik soudy budou stát. A velmi často se stává, e odchází a mají pocit, e stát je v situaci, kdy si človík nemůe řádní za přimířených nákladů ochránit svoje práva. Z tohoto hlediska si myslím, e smírnice, která říká pojïme umonit mimosoudní řeení sporu, je v pořádku. Otázkou je, jestli princip, který jsme nastavili, a to dotaení v zákoní tak, jak je teï nastavené, je úplní v pořádku. Domnívám se, e by na tom chtílo jetí pracovat, e je tam řada vící, nemluvila jsem o vech, které jsou určitou mírou nejistoty pro obí strany a vířím tak, jak mní bylo slíbeno předkladateli, e do dvou let bude provedeno vyhodnocení právní úpravy a na základí toho bude řádní vechno to, co nebude fungovat, doplníno nebo dořeeno. To je k obsahu zákona tak, jak je před vámi předloen.  
Teï jetí k tomu, jak probíhalo jednání na výboru. Obdrela jsem k návrhu zákona tři velmi řeknu závané podníty, které upozorňovaly na to, e nemusí být návrh tak, jak je připraven, zcela v pořádku. První se týkal mezinárodního sdruení DSE. A toto mezinárodní sdruení namítá, e právní úprava, která říká, e při organizovaných soutíích nemůe být plníní ze strany spotřebitele poadováno dřív, ne za sedm dní od uzavření smlouvy, je napadeno z toho důvodu, e není v souladu s evropskými smírnicemi. Přiznám se, e mít stanovisko od řekníme Evropské komise v krátké dobí, kterou tady máme pro projednání, je nesmírní obtíné. Musím jenom říci, e i předkladatel přiznává, e je ustanovení, které před námi leí, v návrhu zákona skuteční na hraní. Sama mám určité pochybnosti o níkterých dalích ustanoveních, která podle mí z té smírnice nebyly řádní transponovány. Jenom na to upozorním, je to článek 9 odst. 2 smírnice nebo článek 6 odst. 3 smírnice, které stanovují podmínky jak pro spotřebitele, tak pro ty, kteří mají provádít mimosoudní spory.  
V tuto chvíli ovem jen na to upozorňuji a není v silách Senátu, aby v tuto chvíli jednoznační řeil, zda to je nebo není v souladu se smírnicí. Odpovídá za to předkladatel. Vítám pana ministra  dobrý den. Je tu druhý podnít, který jsem dostala. Ten jsem dostala ze strany dTestu; dTest upozorňuje, e tak, jak je formulovaný § 3a, který říká, e ji nebudou zneuívány vysoké ceny za telefonní hovory, e to je zakázáno; dTest upozorňuje, e výklad ustanovení není jednoznačný, a e nevylučuje monost vyuívání tzv. modrých a bílých linek. Nicméní tato problematika, pokud vím, tak byla řeena jak v Poslanecké snímovní, tak jsem míla informaci, e i na níkterých z naich výborů a e bylo dosaeno závíru, e to je kompromis a e snad výkladem opít ministerstvo zajistí, aby modré a bílé linky nebyly zneuívány proto, aby spotřebitel byl níjakým způsobem pokozen enormní cenou, o které není předem informován nebo se kterou se nemůe řádní vyrovnat.  
Třetí závaný podnít, který jsem dostala, jsem dostala od jednoho z inspektorů Úřadu pro ochranu osobních údajů a týká se části páté, ne části páté návrhu, ale části páté zákona, protoe v návrhu máte jednak zákon o ochraní spotřebitele rozdílený na části a pak jetí části dalí a část sedmou.  
V zákoní o ochraní spotřebitele, v části páté, do které byl vloen tzv. registr informační databáze o bonití a důvíryhodnosti spotřebitele. Výbor projednal tuto námitku s tím, e v odůvodníní byly důvodné námitky, které předloil inspektor Úřadu pro ochranu osobních údajů a které jsem také já mohla zjistit při konzultacích tohoto návrhu. Výbor se rozhodl, e by bylo vhodné tento tzv. přílepek vypustit. A proto máte v usnesení 139/2, které bylo přijato výborem na 74 schůzi, doporučení Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovny s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou.  
V obecné rozpraví se vrátím k obsahu pozmíňovacího návrhu, který jsme přijali. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko za vai nadstandardní zprávu. A tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Díkuji. Vítám pana ministra Jana Mládka, který se ujal své role.  
Otevírám nyní obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí paní senátorka Eva Syková, prosím.  
Senátorka Eva Syková:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Předloený návrh zákona reaguje na evropskou smírnici o nekalých obchodních praktikách a smírnici o alternativním řeení spotřebitelských sporů a pokládám ji proto za pozitivní.  
Evropská smírnice o nekalých obchodních praktikách zatím nebyla do českého právního řádu transponována zcela optimální, co České republice oprávníní vytkla Evropská komise.  
Předloený návrh zákona proto nejen odstraňuje níkteré pojmové nepřesnosti a potenciální výkladové problémy, ale v souladu s poadavkem smírnice noví vztahuje zákaz nekalých obchodních praktik i na regulované profese upravené zvlátními předpisy, tj. např. lékaře, advokáty, notáře, architekty či auditory.  
Velmi vítám, e předloený návrh zákona reaguje také na ivelný rozmach hromadných prodejních akcí, tedy nejrůzníjí marketinkových pastí v podobí fingovaných zájezdů či kulturních akcí, které předevím v případí naich starích spoluobčanů podle mí zneuívá potřebu lidského kontaktu a omezenou schopnost obrany proti této agresivní manipulaci. Doufám, e posílení pravomocí České obchodní inspekce povede k vymýcení tohoto velmi neádoucího jevu.  
Transpozice evropské smírnice o alternativním řeení spotřebitelských sporů je také velmi přínosná a bylo tady u o tom referováno paní ministryní. Nebudu opakovat, v čem to spočívá, ale myslím, e je to velmi přínosné.  
Při projednávání předloeného návrhu zákona v Poslanecké snímovní byl ale přijat mimo jiné i rozsáhlý pozmíňovací návrh, na základí ního byla do novely včlenína ustanovení upravující tzv. informační databázi o bonití a důvíryhodnosti spotřebitele, jinak řečeno registr dluníků. Chápu úmysl předkladatelů vytvořit databázi, v ní budou k dispozici údaje o tích dlunících, kteří řádní plní své závazky, i tích, kteří závazky plnit nedokáí. Ale tato záleitost nemíla být řeena formou přílepku k novele, která má primární jiný účel.  
Přiznám se, e jisté pochybnosti ve mní vzbuzuje zejména poslední víta odstavce 1 noví navrhovaného § 22z, podle ní pro vzájemné informování a zpracování osobních údajů v registru není zapotřebí souhlasu spotřebitele.  
Víta první v odstavci 3 tého paragrafu sice říká, e prodávající, který poskytuje údaje spotřebitele do registru, je povinen spotřebitele předem upozornit na tuto skutečnost a e jeho údaje budou nebo mohou být uvedeny v registru. Není ale zcela jisté, e by to v praxi spotřebiteli bylo níco platné. Čili toto povauji za nedostatek zákona.  
Ráda bych proto poádala pana ministra, aby se k této víci vyjádřil a uvedl důvody, proč s tímto pozmíňovacím návrhem při hlasování v Poslanecké snímovní ministerstvo vyslovilo souhlas. Původní to ve vládním návrhu nebylo.  
Zajímalo by mí i to, zda k této nové úpraví registru dluníků existuje stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů.  
V návaznosti na odpovíï pana ministra bychom míli zváit, zda budeme hlasovat pro schválení návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, anebo pro vrácení zákona Poslanecké snímovní ve zníní pozmíňovacího návrhu výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní kolegyní. A nyní má slovo pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní. Milé kolegyní, váení kolegové, pane ministře. Teï u budu vystupovat ne jako zpravodaj, ale jako senátor. A přesto mi dovolte, abych níkolika slovy zabrousil do své původní zpravodajské zprávy.  
Bylo tady řečeno, e je nutno tímto návrhem zákona implementovat smírnici, je zde časová tíseň. Nevím, jestli jste stačili zaregistrovat  jedna smírnice se implementuje z roku 2005 a druhá se implementuje z roku 2013. A teï u máme rok 2015, nebudu to dál komentovat, kde se asi stala chyba.  
Začal jsem kriticky, ale chtíl bych pokračovat pozitivní. Zcela určití je přínosem tohoto návrhu zákona statut mimosoudního řeení spotřebitelských sporů. Přestoe paní kolegyní tady vznesla níkolik otázek, oficiální existence této monosti řeení je chvályhodná. Stejní tak je dobré, e jsou tu přesní definovány pojmy, jako nekalá obchodní praktika, klamavá konání, agresivní obchodní praktika. A to vechno je dané. To je tedy ke chválení.  
Ocenit lze i dohodu a kompromis, kdy se stanovuje reim pouití telefonního čísla s vyí ne bínou cenou prodávajícímu. U předřečnice tady říkala, e je to výsledek dohody mezi vládou, zákonodárcem a tím, koho se to bude týkat, co se bohuel nedá říci o dalích ustanoveních zákona, o kterých chci mluvit nyní.  
Paní senátorka Syková u se tu zmínila o vítí, je mí vyburcovala, e není zapotřebí souhlasu spotřebitele, co tedy, jak jsem říkal na ústavní-právním výboru, i človík po necelém semestru studia práv by se nad tím musel pozastavit, a my to máme schválit jako zníní zákona.  
Stejní tak neobstojí ani argument, e v dalích ustanoveních jsou prodávající anebo poskytovatelé slueb níjakým způsobem vázáni k tomu, aby to nebylo tak samovolné. Ale pokud si přečtete, e prodávající jsou oprávníni pouít výhradní předcházení k podvodnému jednání, co je správné, ale nikde není uvedena ádná sankce, co se jim stane, kdy toto oprávníní zneuijí. A upřímní řečeno, vechny registry, které existují dosud, a vechna data byla získána řekníme na hraní zákona anebo neoprávníní. Odsouhlasením tohoto paragrafu, bychom to vlastní vechno zlegalizovali.  
Byl bych rád, kdybychom míli jasno, e je správné, mají-li být vedeni v níjakém registru dluníci, tedy ti lidé, kteří jsou v opomenutí ve splátkách, byli níjak upozorňováni. Tento registr je vak mono vytvářet rovnou, jakmile uzavřete smlouvu, a to u je jedno, jestli o úvíru nebo o dodávce níjakého zboí. Chvályhodné je to, e se ukládá povinnost poskytovatelům provířovat jejich bonitu. Ano, ale na základí jakým způsobem získaných informací?  
Jmenuje se to informační databáze o bonití a důvíryhodnosti spotřebitele. Víc, ne evidovat ty, kteří nejsou schopni stanovit si, kolik úvírů si mohou vzít, by bylo dobré vyuít níkteré prostředky na zvyování finanční gramotnosti naich občanů, a to u moná od základní koly. Registrace je pak svým způsobem u jenom níjakým trestem anebo důsledkem toho, co níkde bylo zanedbáno.  
Paní senátorka se tu zmiňovala i o kolizi se smírnicí Evropského parlamentu s dalí poslaneckou iniciativou. Jestlie se tady říká, o co se opírá tento poslanecký návrh, a teï cituji smírnici  v případí smluv uzavřených mimo obchodní prostory vak mohou členské státy ponechat v platnosti stávající vnitrostátní právní předpisy, které obchodníkovi zabraňují od spotřebitele inkasovat platbu bíhem daného období po uzavření smlouvy. Tato smírnice byla přijata k 25. říjnu 2011. A řečeno laicky  vechno to, co bylo v národním právu do tohoto data, je legální a můe se podle toho postupovat. Vechno, co bylo přijato anebo se míní po tomto datu, u je minimální k diskusi, nechci-li říci rovnou proti této smírnici. My tedy teï díláme níco, co má být o čtyři roky od účinnosti této smírnice.  
Z toho důvodu jsem reagoval také na podnít z Úřadu na ochranu osobních údajů a nechal jsem po dohodí s dalími kolegy zpravodaji zpracovat ná pozmíňovací návrh, který pak nael zelenou ve výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Avizuji tedy, e v podrobné rozpraví bychom to s kolegy vysvítlili lépe a vás ádám, abyste umonili projednávat pozmíňovací návrh, tedy propustili tento návrh do podrobného čtení, jinak řečeno, nehlasovali pro přijetí v podobí přijaté Poslaneckou snímovnou.  
Zatím díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Obecná rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Karel Kratochvíle, prosím.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, v předchozím projednávání senátního tisku č. 138 jsem avizoval, e tento tisk je v kolizi s předkládaným návrhem zákona o ochrana spotřebitele. Tímto jenom chci avizovat, e budu předkládat pozmíňovací návrhy, které tuto kolizi odstraňují. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A prosím paní senátorku Jitku Seitlovou. Máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váené dámy, váení a milí kolegové, pane ministře, paní předsedající. Jak jsem avizovala, pokusila bych se teï blíe vyjádřit k tomu, jak jsem vyhodnotila část pátou návrhu zákona o ochraní spotřebitele, která byla vloena do návrhu, který leí před vámi jako poslanecký pozmíňovací návrh. Jedná se i o § 20z a 20za tisku.  
Zcela samostatní, bez návaznosti na současný obsah zákona anebo obsah vládního návrhu nebo aplikované evropské předpisy, byl do této části vloen text, který se nazývá informační databáze o bonití a důvíryhodnosti spotřebitele. Vůbec nesouvisí s ostatním textem. Podle mého názoru by míl být buï v zákoní o spotřebitelském úvíru, případní v zákoní o ochraní osobních údajů. Tam by se to také jetí sneslo, ale do zákona o ochraní spotřebitele je vloen naprosto neorganicky.  
Víte, napadlo mí, e to je moná taková nová forma, protoe přílepky jsou vyloučeny, tak nyní to dáme do zákona a ono to nebude mít charakter přílepku, který tam dozadu dopisují. Ale skuteční vícní obsahoví to má vechny znaky přílepku.  
To je první víc, která vede k zamylení, jestli vůbec taková právní norma má být přijata. Víme, e přílepky jsou velkým problémem u proto, e neprocházejí ádným, skuteční řádným projednáním. Je informační databáze o bonití a důvíryhodnosti spotřebitele významným zásahem dobrá? Ji moji předřečníci o tom hovořili, e umoňuje, aby bez souhlasu toho, kdo má níjaký úvír nebo ádá o úvír, nebo dokonce jenom potencionální ádá o úvír (to je úplní nové), aby o ním byly vedeny tyto informace. O kom jetí mohou být vedeny tyto informace podle návrhu, který před vámi leí? O tích, kteří jsou ekonomicky spojeni s tím, kdo ádá. Kdo to můe být? No tak manelka, bratr, níjaký podnikatel, čili si zjiují informace i o podnikání, a to se přímo říká v § 20za. A nejen to. Jetí i o tom, kdo by vám případní ručil.  
Vechny tyto informace bez vaeho souhlasu budou uchovávány v níjakých registrech.  
Kdo má právo informační databázi vést? Banky. Dobře, banky u mají své registry, tzv. brky podle zákona o bankách. Pak to mohou být poskytovatelé úvíru. I tam jsou u vedeny níkteré registry, které ale kontroluje a dozoruje a stanovil pro ní podmínky Úřad pro ochranu osobních údajů a se souhlasem klienta.  
Ale nejvíc jsem se zalekla toho, e vichni poskytovatelé finančních slueb, a to i malí poskytovatelé  víte, kolik jich je v České republice? Na výboru nebo níkde jsem zaslechla, e 40 tisíc a 50 tisíc, a pan ministr Babi mi to tady teï v předsálí jetí dopřesnil, a říkal 57 tisíc  vichni tito budou mít právo zřídit si jakousi osobu, musí jich být nejméní deset, a tam mohou o vás vést údaje, o kterých jsem teï hovořila. Ano, tyto údaje by míly být po níjaké dobí zrueny. Pro toho, kdo jenom potencionální ádal, po třech mísících. Pro toho, kdo ádal nebo má úvír po třech letech tři roky a o tom, kdo má dluh, také po třech letech tři roky od té chvíle, co je dluh splnín. Ale pozor! Tam se jetí říká, e dokumenty, které si dotyčný v souvislosti s tímito informacemi zajistil, můe uchovávat dál.  
Dobrá, to je taková zajímavá obezlička.  
A teï to, co bylo a je předmítem mých obav. Dobrá, máme níjaké registry, tak jak to bude hlediska ochrany osobních údajů? Tady níkde jsem si poznamenala informaci, e přesní to, e jsou níkde předávány vae údaje a tyto údaje kompletovány z různých databází můe vytvářet situaci, kde je o vás utvořen takový obrázek, řeknu obrázek, který přesní ví o vás ve, co zasahuje i do vaeho soukromí. A to je strané, strané riziko.  
Toto riziko znamená, a teï řeknu, 57 tisíc tíchto podnikatelů, mezi nimi jsou určití sluní, ale mezi nimi jsou i ti mejdi, kteří poskytují finanční sluby, můe takové registry zaloit, můe údaje z tíchto registrů poskytovat.  
V současné dobí máme níkolik registrů. Úřad pro ochranu osobních údajů mi sdílil, e ani ty, které jsou kontrolovány, ani ty, které jsou vedeny subjekty, které mají třeba níjakou licenci pro své podnikání, nesplňují vechny poadavky, které jsou na ní kladeny. V současné dobí je vedeno níkolik desítek řízení  a jedno z nich například  človík, který je veden v registru, u dva roky leí u soudu jeho spis, kterým se domáhá, aby byl vymazán, protoe je nesprávní veden. Po celou dobu nemůe podnikat  a pozor  podnikat z hlediska úvírů, můe mu to zničit podnikání. Tam se skrývá nebezpečí. Této situace můe vyuít konkurence. Můe to být soused, který vás chce jenom trochu potrápit, níkde níco v rámci tohoto systému, který je nesmírní otevřený a nezabezpečený, můe unikat a vám to můe způsobit obrovské ivotní komplikace.  
Dámy a pánové, padl tady na dotaz na stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů. Já určití nejsem expertem, a proto jsem si řekla: Zeptám se, jak to je. Dostala jsem se stanovisko, které bylo skuteční z 2. září, na výborech bylo oprávníní debatováno, s tím, e neodpovídá aktuálnímu zníní zákona. Proto jsem se s osobním dotazem obrátila na paní předsedkyni Úřadu pro ochranu osobních údajů. Poskytla jsem vám její stanovisko, které říká, e je opít upozorňováno na duplicitu a zejména nejasný vztah navrhovaných ustanovení k zákonu o ochraní osobních údajů. Je potřeba podmínky vzniku registru více rozpracovat, regulaci provozovatelů opít dopracovat, práva a povinnosti členů, vkládání a poskytování informací. To jsou víci, které v návrhu nejsou řádní dopracované.  
Na výborech padlo stanovisko zástupce ministerstva financí, protoe tam si myslím, e tam tato problematika patří, zda je právní úprava v pořádku a zda s ní ministerstvo financí souhlasí. Rozdala jsem vám na lavice ze včerejka dopis, který mi poslal pan ředitel odboru, protoe paní námístkyní byla na ECOFINu v Bruselu a souhlasila s tím stanoviskem. Dokonce jsem si dovolila jetí obtíovat pana ministra, ten řekl: Ano, my připravujeme vlastní návrh a chceme, aby to bylo případní v zákoní o spotřebitelských úvírech. Ano, domnívám se, e takhle aby to bylo přijaté, e to není v pořádku. Tady říkám jenom ústní stanovisko, nemám ho písemní, protoe pan ministr byl také na ECOFINu v Bruselu. Mám jenom to, co jsem vám dala, ale je to stanovisko ministerstva financí.  
Dámy a pánové, prosím, abyste postoupili tento návrh do podrobné debaty a zváili to, abychom tento přílepek, který i odborné instituce vnímají jako velmi rizikový, ze zákona na návrh, tak, jak je zpracován výborem, vypustili.  
Mám jetí jeden drobný pozmíňovák, ten je technického charakteru, ale to u skuteční a v podrobné rozpraví.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Obecná rozprava pokračuje. Slovo má paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré odpoledne. Díkuji, paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já vystupuji proto, ačkoliv vdycky říkám  jsem lékař, ale v tomto případí vystupuji k tomuto zákonu z jednoho prostého důvodu. Před nedávnem, moná u před rokem, jsme tady míli novelu telekomunikačního zákona, kde se odsouhlasilo níco, co nebylo pro-spotřebitelské, ale proti-spotřebitelské. Já vyuívám tohoto momentu k tomu, e bych... Mám připravený pozmíňovací návrh k tomuto zákonu o ochraní spotřebitele, týkající se jednak té záleitosti, e operátor má s námi smlouvu, s kadým z nás, protoe vichni máme mobilní telefony, jenom minimum lidí nemá mobilní telefon. Ta smlouva v podstatí je napsaná a stalo se mnoha lidem, s kterými jsem mluvila, e bíhem mísíce, níkdy třech týdnů ta smlouva byla zmínína, ani by na to byli upozorníni, nebo dokonce níkterá data byla pak automaticky zmínína a mínil se potom i balíček peníz, který musel daný človík za ty sluby platit. Take mám připravený pozmíňovací návrh, který by toto omezil, aby se vymezily mantinely, co ten operátor můe, co ne, aby byla posílena pozice toho spotřebitele.  
A druhá víc, která se mí také dotýkala, byl převod čísla, protoe je moné převedení čísla, ale ta doba, po kterou se můe to číslo převést, je různá. Míly by to být 4  5 dnů, nikoliv 42. Je pravda, e vítinou ti operátoři dodrují tu 42denní lhůtu na převedení toho čísla. To znamená, e to, co není u nás v České republice dáno zákonem, v podstatí nikdy neplatí, proto bohuel i tyto víci bychom asi v tích zákonech míli mít.  
Take pokud bude zákon postoupen do podrobné rozpravy, tak bych ten zákon, resp. máte ten můj pozmíňovací návrh tohoto zákona na lavicích, ale načetla bych ho. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Slovo má nyní pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené senátorky a senátoři. Senát jako zákonodárné tíleso funguje vítinou tak, e ne úplní vichni jsme schopni přečíst vechny návrhy zákonů a dalích tisků, které tady projednáváme. Pokud níkterý zákon nedokáeme podrobní prostudovat, aspoň já se tak chovám, potom se človík orientuje jednak podle toho, co říkají důvíryhodné instituce, co říkají třeba důvíryhodní kolegové a kolegyní, příp. jiné osoby.  
Potom to rozhodování je níkdy velmi jednoduché, protoe ten názor je v podstatí shodný ode vech. Níkdy je to sloitíjí, protoe ty názory svým způsobem lií, níkdy je to skoro nemoné. Já mám pocit, e dneska jsme v tom třetím případí, kdy to je skoro nemoné, protoe to, co máme k dispozici, dneska dle mého názoru vám neumoňuje, nebo mní aspoň neumoňuje odpovídní pro níjakou z variant hlasovat, protoe jenom kdy si vezmu to, co dneska já jako človík, který se zabýval tímto zákonem střední hluboce, mám k dispozici, tak mám k dispozici pozmíňovací návrh Jitky Seitlové, která říká, e jsou tam níjaké technické nedostatky. Pak mám k dispozici pozmíňovací návrh Eliky Wagnerové, která říká, e níkteré víci nejsou v souladu s evropským právem. Pak je tady pozmíňovací návrh senátorky Aleny Dernerové, která říká, e je potřeba níkteré víci doplnit, níkteré víci opravit. Pak je tady stanovisko zástupce ministerstva financí, pana Jiřího Berana, který říká, e níkteré víci jsou problematické, tudí není moné úplní vířit tomu, e ty dlunické registry, jak jsou uvedeny v senátním tisku, jsou v pořádku. A pak jiným způsobem to říká předsedkyní Úřadu pro ochranu osobních údajů. A to znamená, e tích vící, které by bylo potřeba, pane ministře, opravit, je velká spousta. Myslím si, e ta chyba bude asi níkde jinde ne v Senátu.  
Můj názor je, e v podstatí by bylo nejlepí a nejčistí, kdybyste ten návrh toho zákona stáhl, protoe to je správní. To, co jste předloil, pokud níkdo pro to má odpovídní hlasovat, nechce se pustit do níjakého dobrodruného způsobu opravování, tak udílá víc, kde si není jistý, zda dílá dobře, nebo patní. Take já jsem se rozhodl, e nakonec udílám to, e se svými pocity s vámi podílím, protoe si myslím, e jednak je dobře, kdy to budete vídít Vy, ale jetí lepí je, kdy to uslyí aspoň jeden z ministrů této vlády, protoe zase na jeho obranu si dovolím říci nakonec, e to není první případ, kdy tímto chaotickým způsobem jsou přijímány, resp. vládou navrhovány a v Poslanecké snímovní schvalovány níkteré normy. Bylo by velmi dobře, zejména pro tento státu, kdyby tomu u koneční byla udílána přítr. Protoe to projednávání v Senátu je potom velmi komplikované a nás to přijímání různých kompromisů příli nebaví. Take, pane ministře, omlouvám se, e to padlo zrovna na Vás, to mé vyjádření, ale takhle to cítím a vám díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane kolego. Nyní má slovo paní senátorka Dagmar Terelmeová, prosím.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Dobrý den, váená paní předsedající, pane ministře, já bych chtíla poprosit před vlastním hlasováním o 5minutovou přestávku pro klub České strany sociální demokratické. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji. Tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikoho takového nevidím, rozpravu uzavírám. Nyní se tái... Ano, pane ministře, samozřejmí máte slovo. Jste ádán velmi.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já musím říct, e jsem zaskočen způsobem projednávání a zejména pak posledním návrhem pana senátora, e bych to míl stáhnout. Já to nemohu udílat, i kdybych chtíl, protoe tento zákon jako jeden z mála mých zákonů, to musím říct, proel Poslaneckou snímovnou za velmi iroké podpory nejenom hlasů vládní koalice, ale i vítiny opozičních poslanců, kteří velmi konstruktivní pracovali na zmínách v tomto zákoní. Byla tam vidít nebývalá snaha dosáhnout konsensu v zájmu ochrany spotřebitele. Take, pane senátore, jménem paní předsedající, i kdybych to chtíl stáhnout, já to prostí stáhnout nemohu. Já mám silný mandát od poslanců. A upřímní řečeno, nevím, proč k této situaci dolo. Musím říct, e jsem z toho trochu zmaten. Samozřejmí ponechám stranou to, e paní senátorka Seitlová mi říká, e to, co je součástí zákona, je přílepek. Jiná paní senátorka se mi tam snaí jiný přílepek vnutit, co je takové zvlátní, ale to jenom tak na okraj. To je technikálie.  
Ale teï k tomu registru tích dluníků. Tady já musím říci, e chápu níkteré technické připomínky, chápu níkteré obavy, ale nechápu to hlavní, zpochybňování té mylenky. Přece tyto registry v bankovním sektoru vedly k tomu, e průmírný dluník platí méní. Protoe kdy je takováto divoká situace, kdy banky, nebo v tomto případí poskytovatelé spotřebitelských úvír, nemají monost si ovířit bonitu, je tam zvýené riziko toho, e nebude zaplaceno, tak to není o tom, e byznys nefunguje, ale e se to musí promítnout do ceny.  
Take jakmile se zavedly bankovní registry, tak se sníily ceny úvírů a poplatků pro ty, kteří se tam dostanou. To tady vůbec nikde nezaznílo. Tady je pořád pouze ochrana tích, kteří neplní své podmínky, kteří neplatí dluhy. Platit dluhy je normální. Ne e je ochrana pro ty, kteří dluhy neplatí.  
Já samozřejmí na straní druhé  rozumíl bych připomínkám toho typu, e kdy níkdo je tam zapsán neoprávníní, tak musí mít mechanismus, jak se proti tomu ubránit, protoe to můe být předmítem konkurenčního boje, sousedské nenávisti nebo čehokoliv. Ale tady bylo zpochybňována samotná mylenka registrů. Kdy se zavedou registry pro tuto kategorii, sníí se ceny spotřebitelských úvírů, plus je ance, e níkteří spotřebitelé budou ochráníni sami před sebou, protoe by nikdy nemíli ty úvíry dostat, protoe je zcela zjevní nebudou splácet. V zásadí to ochrání je a dokonce i ty poskytovatele, protoe pak to tím, kteří splácí, budou moci poskytovat za lepích podmínek.  
Podotýkám, e tady zákonodárci by míli říci jasné slovo, protoe níkteří ti poskytovatelé dokonce pracují na modelu, e u předem pracují s tím, e ten model je takový, e pokud se splácí včas, tak má rozumný úrok, ádná "lichva" to není. Ale tam u se počítá s tím, e tam je taková skupina klientů, která nebude schopná splácet, ta u tam propadne  a to je hlavní byznys model. Ne e to normální funguje.  
Samozřejmí, rozumíl bych připomínkám o vytlačování do té sféry, e v okamiku, kdy ti lidé se nedostanou ani k bankovním, ani ke spotřebitelským úvírům, jestli půjdou za lichvářem třeba v Praze na dolním ikoví. To je relevantní debata, není úplní jednoduchá. Ale ta tady nezazníla. Já bych velmi o to stál, aby ta databáze byla povaována za součást toho zákona. Já si nemyslím, e to je přílepek. Je to opatření, které slouí k ochraní spotřebitele. Samozřejmí platí, e teoreticky by to mohlo být vloeno i níjakým jiným zákonem, ale bude lepí, kdy to bude vloeno tímto zákonem. Na tom byl ve snímovní pomírní zřetelný souhlas v této oblasti.  
Co se týká vícní Úřadu pro ochranu osobních údajů, podívejte, pokud se neposuneme dopředu, argumenty, kterými argumentovala paní předsedkyní  duplicity, nekonzistence  ale to je přece nekonečný boj v právním systému, aby duplicity a nekonzistence byly odstraňovány, to je pravda. Ale zároveň je také zapotřebí, aby byl chránín spotřebitel. Kdyby to bylo tak jednoduché, tak u se samozřejmí rovnou stanoví ty zákony bez jakýchkoliv duplicit a překrytí a vechno bude perfektní. Ale není! A my jsme tady vyjádřili vůli chránit spotřebitele. Dostali jsme jasný mandát, podotýkám  to bylo v oblasti nad 150 hlasů v té snímovny, takhle postupovat jako u jednoho z mála zákonů, který jsem předkládal.  
Co se týká paní senátorky Dernerové, podívejte, toto je samozřejmí víc, o které je nepochybní moné diskutovat. Ale nikoli jako přílepek, nýbr jako novela zákona o elektronických komunikacích, která se bude konat ne za příli dlouhou dobu. Můeme si znova popovídat o tíchto vícech, které jsou tady zmiňovány. Ale v tuto chvíli, vzhledem k tomu, e je to komplikovaná tématika, tak je zapotřebí řeit to standardním legislativním procesem, probíhne projednávání se vemi zainteresovanými subjekty. A nepochybní bude také vyhodnocen soulad s povinnostmi implementace přísluných smírnic do českého právního řádu.  
Co se týká návrhu pana senátora Kratochvíleho, je tam určitá potí, ale nepovauji ji za zásadní. Vznikla objektivním procesem, kdy v níjakém čase vznikal tento návrh a v jiném čase probíhla nepřímá novela skrze jiný zákon, který předloilo ministerstvo vnitra. Ale podle mého názoru to není tak fatální důvod, aby neumoňoval schválení rovnou zde, bez vracení Poslanecké snímovní. Doufám, e jsem reagoval na vechny hlavní připomínky, a můeme pokračovat v debatí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji Vám, pane ministře. Tái se zpravodaje ÚPV, Miroslava Nenutila, jestli si přeje vyjádřit se? Ne, díkuji. A? Ano, paní zpravodajka Seitlová, VUZP, si přeje slovo. Máte ho, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře. Nezbývá mi, ne krátce reagovat. Vůbec se neztotoňuji s tím, e by tady zaznílo, e je zpochybňovaná mylenka registrů, které budou mít informace o bonití spotřebitele. Ale důleité je, aby takovýto registr byl řádní právní zpracován, řádní chránil. To není proti mylence. Naopak. Vím, e ministerstvo financí chystá zákon o úvírech spotřebitelů, který by míl dokonce do určité míry licencovat vechny ty, kteří podnikají ve finančních slubách. Tím se nám omezí to číslo 57 tisíc, tím se to pročistí a pak je samozřejmí na místí, dokonce bych řekla, e v tomto zákoní to bude, připravit zámír, o kterém pan ministr hovořil.  
Troku se zamyslím jetí nad jednou vící, která byla prezentovaná. Já si nejsem jista, z čeho pan ministr vycházel, kdy řekl, e se ceny úvírů sníily ve chvíli, kdy vznikly bankovní registry. Nevím, jestli o tom existuje níjaká exaktní analýza. Já jsem ji nevidíla, nevím.  
Chci upozornit jetí na jednu víc. Pro níkteré, pro ty sluné, kteří skuteční řádní podnikají  z tích 57 tisíc  určití informace o bonití bude důvodem, proč třeba varovat klienta, nebo dokonce mu úvír nedat. Ale pozor! Tam jsou také ti raloci, nebo jak se jim říká, a ti zneuijí této informace naopak pro to, aby takovýto úvír poskytli a připravili dotyčného témíř o vechno. Mám takové případy, zrovna teï aktuální je řeím.  
Návrh nestanovuje ádné povinnosti tímto poskytovatelům finančních slueb, naopak  on v tomto případí nestanovuje dostatečnou ochranu spotřebiteli. V tom je ten problém. Jestli můu říci, prostřednictvím paní předsedající, panu ministrovi, nejsme proti mylence, nejsme proti zámíru. Ale tak, jak je před nás předloen, není zpracován dobře.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já Vám díkuji, paní senátorko. Pan zpravodaj ÚPV si přece jenom slovo přeje. Máte na níj nárok, tak prosím.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za pochopení Vám, paní místopředsedkyní, i vám, kolegyní a kolegové. Já jsem si tích pít poznámek původní chtíl nechat do podrobné rozpravy, ale k té by nemuselo dojít, a proto teï  a pak u vystupovat nemusím.  
Budu se ztotoňovat s paní kolegyní Seitlovou, e ani z mého příspívku nemílo vyplynout níjaké zpochybníní té mylenky o registru. Ale registr  nech existuje, ale a existuje třeba podle tích nových pravidel, je připravuje evropská smírnice.  
Jsou tady bankovní registry, naprosto oficiální, a mní vůbec nevadí, vezmu-li si půjčku České spořitelny, dvakrát tam budu ve zpodíní, oni si mí zavedou níkam do registru a já potom půjdu k jinému bankovnímu ústavu ádat o níjakou dalí půjčku, oni se potom podívají do toho registru, řeknou si: Ááá, Nenutil neplatí, asi nebude tak solidní.  
A třeba mi tu druhou půjčku nedají. To je potom i výchova a ochrana spotřebitele u oficiální vedeného bankovního registru, nad kterým existuje kontrola. V tomto případí ze strany České národní banky.  
Jaká kontrola existuje nad tími dosavadními nebankovními registry? ádná. Tento zákon nám stanovuje, níjakým podnikatelským subjektům, e se mohou pro tento registr sdruit, pouze oznámit toto Úřadu na ochranu osobních údajů, ale bez jakýchkoliv dalích povinností.  
Očekával jsem, e tady zazní výsledek hlasování ze snímovny  ze 179 poslankyň a poslanců  176 pro. V ádném případí nechci vůbec nikoho podceňovat, ale jestlie níkdo řekne človíku, je se zrovna v tom daném okamiku konkrétní nezabývá celým obsahem návrhu zákona, e to je zákon, který vede  omlouvám se za ten výraz, ale pouívá se u naprosto bíní  proti mejdům  chtíl bych vidít toho zákonodárce, který by se proti tomu postavil.  
Předposlední poznámka. V úvodním sloví pana ministra, je tady přednáela paní ministryní, se mluvilo o predátorech. Existují predátoři, je potom zneuívají tích finanční méní gramotných a nabízejí jim, aby mohli splatit níjakou půjčku níkoho jiného, rádoby lepí půjčku, aby se dostali jetí do vítí dluhové pasti. Ale na druhou stranu existují predátoři, kteří mohou zneuívat, a vím, e zneuívají práví ta získaná data z tíchto nebankovních registrů  kdy u ne ke klamavým nabídkám nebo obchodům, tak k obtíování. Já nevím, určití si vzpomenete, kdy volají níjaká čísla a nabízí vám v lepím případí výhodné zdravotní pojitíní, v jiném případí ze své vlastní zkuenosti  já bych se mohl holit kadý týden od jiné firmy, stejní tak nabídka na spodní prádlo chodí také kadou chvíli. Já se marní ptám, odkud na mne získali kontakty z nebankovních registrů.  
Ta poslední poznámka mí inspirovala z vystoupení pana ministra, kdy mluvil o standardním legislativním procesu. Nemohu souhlasit s tím, e práví minimální ten § 20z a 20za neproel standardním legislativním procesem, legálním ano, ale standardním ne. Protoe takto vysoce odborní specifická záleitost byla zpracována poslaneckým návrhem. V ádném případí zase nechci podceňovat poslance, je to předkládal. Ale určití ho to nenapadlo ze čtvrtka na pátek před 2. čtením ve snímovní. Take řekl bych, neproel standardním legislativním procesem, i ten druhý poslanecký návrh, proel legálním, ale ne standardním.  
Z toho důvodu pevní doufám, e se dostaneme do podrobné rozpravy, kdy u po tomto svém vystoupení nebudu muset vystupovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
I Vám díkuji, pane zpravodaji. Dívám se jetí na pana ministra, jsme pořád v reakcích na obecnou rozpravu, take máte slovo, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Jak poslouchám debatu, tak mám pocit, e trochu jsou ty registry démonizovány, a to jak ty bankovní  nebankovní, tak tyto spotřebitelské.  
Prosím píkní, to, e níkomu chodí níjaká reklama, to není tím, e to níkdo ukradne z registru, alespoň ne vítinou, ale to, e se sleduje provoz na internetu, jsou tzv. cookies, které sledují nejenom to, co kupujete, ale i to, co si prohlííte. Take jestlie chodí nabídka na dámské prádlo, tak tam bylo asi níjaké prohlíení dámského prádla. Ta firma se to snaí vyuít. Nebo byl projeven zájem o holičské sluby. Ale to je víc, která po WikiLeaks je zřejmé, e nevyřeí asi ádné zákonodárné shromádíní. Take moná i s určitou pokorou, protoe tady čelíme fenoménu, který opravdu je k zamylení hodný, ale který my úplní moc neovlivníme tímito registry.  
Co se týká této varianty, a to byl hlavní důvod, proč chci vystoupit, je sice pravda, e ministerstvo financí připravuje návrh zákona, který se bude touto problematikou zabývat, ale vůbec není zřejmé, v jakém časovém horizontu by tato speciální úprava byla přijata. Velmi reální hrozí, e bíhem mandátu této vlády se to nepovede, co je jeden z tích důvodů, proč bych byl rád, aby to prolo i s tími registry. A samozřejmí musím souhlasit s panem senátorem, e to prolo ne standardním, ale legálním procesem. Ano, bylo to projednáváno i za účasti předkladatele, ale samozřejmí ne tím způsobem, jako je projednáván zákon  to je meziresort, přes vládu apod. To samozřejmí tak je.  
Čili tohle je ta víc. Jsem tedy alespoň rád, to se omlouvám, to bylo asi moje nepochopení, e je vůle k tomu, aby takové registry fungovaly. Kdybych byl vídíl, e to bude zpochybňováno, tak bych si byl přinesl i níjaké studie o té výhodnosti. Ale minimální z toho, jaký zájem ty banky o tom míly, tak ty banky to nedílaly proto, aby prodílaly, ale aby vydílaly, aby lépe a radostníji fungovaly a poskytovaly to vítímu mnoství klientů za nií úrok, protoe tím pádem zisky bank jsou vítí. Tam ta logika je, myslím, celkem přímočará.  
A co se týká registru dluníků, pokud jich je  57 tisíc vzniknout nemůe  maximální 5 700, pokud je pravdivé to číslo o 57 tisících údajných poskytovatelů úvír.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane ministře. Vy jste nám svojí reakcí otevřel obecnou rozpravu. Vyuívá toho pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Díkuji panu ministrovi, e umonil mi tím reagovat na to, co řekl. Já bych na to reagoval takto. Váený pane ministře, kdybych nesouhlasil se smyslem toho zákona, tak bych navrhl zamítnutí. Já jsem nic takového neudílal. Já jsem v nadsázce, protoe to nemůete ze zákona udílat, v nadsázce řekl, e bych byl nejradíji, kdybyste ten zákon stáhl. A neudílal jsem to proto, e bych nesouhlasil s jeho smyslem. Je mi naprosto jasné, a nakonec to dokumentuje to hlasování Poslanecké snímovny, e ten zákon je potřeba. Problém je v tom, e je nekvalitní. e to prostí není dobře udílané. e my níjakou neřest, níco patného v tomto státí chceme odstranit  a místo toho, abychom to udílali pořádní a bylo to promylené, tak to nedíláme promylení a díláme to s vadami.  
To, co se tady dneska díje, tak není vyjádření odporu vůči mylence a smyslu toho zákona, ale je to vyjádření senátorek a senátorů nespokojenosti s tím, jakým způsobem je ta práce odvedená. A to je vechno! To znamená, není to v ádném případí, a já se proti tomu velmi ohrazuji, nic proti tomu, nebo resp. vyjádření naeho názoru, e není potřeba bojovat proti mejdům, e není potřeba bojovat proti nekřesanským dluhům a e není potřeba bojovat proti tomu, aby tady níkdo manipuloval s osobami, které se prostí ve finanční oblasti příli neorientují. Je to o tom, e je potřeba ty víci lépe odpracovat, lépe připravit.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Slovo má nyní paní senátorka Alena Dernerová. Prosím.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, paní předsedající. Já jsem se chtíla ohradit proti tomu přílepku. Já jsem to konzultovala s právníky, o přílepek se nejedná, pane ministře. Chtíla bych říci, e pokud bude podrobná rozprava připutína, tak to načtu, protoe u jsme tady 100x zaili, e v podstatí řekneme  bude novela, novela novely, máme 100 novel  a pak se stejní nic nedíje. To znamená, já si myslím, e toto by bylo naprosto komfortní a bylo by to tam jednou pro vdy v zákoní zakotveno. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji. Pane ministře, u nechcete reagovat? Díkuji. Take opít uzavírám obecnou rozpravu a prosím garančního zpravodaje, aby nás seznámil s výsledky práví probíhlé rozpravy.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. V rozpraví vystoupilo 8 senátorů a senátorek. Já bych chtíl říci to, co jsem říkal na úvod ve své zpravodajské zpráví, e na hospodářském výboru prakticky vichni hlasovali pro, ponívad ten zákon povaujeme za obrovský posun kupředu v rámci ochrany spotřebitelů, zvlátí v ochraní seniorů. To tady nezaznílo, ta lhůta, kdy můe uplatnit platbu, a po 7 dnech, a v té dobí si rozmyslet  a nemůou být vydíráni na místí apod. A chtíl bych říci, tady bylo argumentováno s připomínkami ministerstva financí, my jsme to na výboru absolutní odmítli, protoe ministerstvo financí bylo součástí projednávání ve snímovní, míli rok a půl na to. Není moné, poté, co to přijde do Senátu, aby v podstatí jedna z rozhodujících finančních institucí dávala níjaké připomínky.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A teï myslím, e nastal ten správný čas na 5minutovou pauzu. Take je 17.23 hodin, sejdeme se v 17.28 hodin, za dví minuty půl esté.  
(Jednání přerueno v 17.23 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 17.28 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dámy a pánové, nae pauza vyprela. Protoe zazníl jeden z návrhů, tento návrh zákona schválit, tak o tom budeme hlasovat. Já vás nejdříve svolám.  
V sále je aktuální přítomno 54 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 28. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tom budeme hlasovat. Kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 23  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28  pro vyslovilo 9, proti nebyl nikdo. Návrh zákona byl zamítnut.  
Já otevírám podrobnou rozpravu.  
Do té se jako první hlásí, počkáme... Ano, pan senátor Karel Kratochvíle. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Já díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, pane ministře, váené kolegyník, kolegové. Rád bych, jak jsem předtím avizoval, přednesl pozmíňovací návrhy, které řeí kolizi se senátním tiskem 138, to znamená, návrhem zákona o potách, který u jsme předtím schválili.  
Take jako první  čl. 7, bod 4 upravit takto: Za čtvrté v § 37a, odst. 2, písm. n) a o), které zníjí:  
n) neplní informační povinnost podle § 32a,  
o) neplní povinnost podle § 34, odst. 12, nebo uvozovky nahoře.  
Zadruhé  čl. 7, bod 5 upravit takto: Za páté v § 37a, odst. 2 se doplňuje písmeno p), které zní:  
p) v rozporu s § 6, odst. 2  neuvede v potovních podmínkách vekeré poadované informace, nebo je uvede nesrozumitelným, neúplným nebo obtíní přístupným způsobem.  
Zatřetí  čl. 7, bod 6  slova písmene d) nahradit slovy písmene e)  a slova "nebo q)" nahradit slovy "nebo p)".  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já Vám díkuji, pane senátore. Dále je do podrobné rozpravy přihláena paní senátorka Elika Wagnerová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Paní předsedající, dámy a pánové. Já mám drobný pozmíňovací návrh, který se roztáhl na tolik bodů jenom proto, e tam jde o přečíslování dalích, tím, e navrhuji vypustit jedno ustanovení. To je strané! Ale z druhé strany, tento pozmíňovací návrh, kdybych teï četla, bez toho, e nevím, zda bude prohlasován ten pozmíňovací návrh toho výboru, který ho prostí přijal a předloil to své usnesení, tak tedy to bude zbytečné, protoe bude-li přijat ten pozmíňovací návrh, tak tady v tom mém se musí učinit úpravy. Já nevím, zda by nebylo rozumné nejprve hlasovat tedy o tom návrhu toho výboru  a podle toho  bude-li přijat, nebude-li přijat  tak by se daly dávat ostatní pozmíňovací návrhy. Já nevím, jestli můj předřečník  jemu to je jedno, to, co tady načetl...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Takhle o tom hlasovat nemůeme. Tady to upravovat opravdu nemůeme. My musíme schvalovat hotové zmíny.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Tak to jsou potom ale případní ty dalí návrhy nehlasovatelné.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take rozumím tomu, podáváte svůj pozmíňovací návrh?  
Senátorka Elika Wagnerová:  
No, nepodávám, za této situace, protoe předpokládám, e to prohlasováno bude, kdy jsem vidíla hlasování pro a proti, jako v tom původním, take bych vás tady zbyteční 30 minut zdrovala tím načítáním, a to dílat nechci.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take stahujete svůj pozmíňující návrh?  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Ano.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře, rozumím tomu. Dále pokračuje paní senátorka Seitlová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Dovolte mi jenom přečíst pozmíňovací návrh... Takhle, pozmíňovací návrhy výboru leí před vámi, to je vyputíní páté části, to znamená  informace o bonití a důvíryhodnosti. To je pozmíňovací návrh z výboru, tak, jak byl odsouhlasen v usnesení. Ten není třeba číst.  
Ale my jsme při projednání zjistili, e vznikly tiskové chyby při přepisu z Poslanecké snímovny, a proto tady leí, opravdu to je jenom legislativní-technické, projednané se zástupci ministerstva, s tím, e tam dolo k níjaké chybí v přepisu. Já to teï přečtu.  
Pozmíňovací návrhy senátorky Jitky Seitlové  jedná se o legislativní-technickou úpravu. V čl. 1, bod 37, v § 20u, odst. 1, písm. e)  slova "§ 20r" nahradit slovy "§ 20q"; zadruhé  v čl. 1, bod 38a "7 a 12 a 16" nahradit slovy "7 a 11 (tam je jenom rozdíl v čísle "11") a 15". Slova "7 a 12" a "15 a 17"  nahradit slovy "7 a 11" a "15 a 17".  
Pokud by paní senátorka předloila svůj návrh... (Senátorka Elika Wagnerová nesouhlasní pokyvuje.) Nepředloí ho, ano, tím se mi to zjednoduí, pokud bude přijatý návrh výboru, nebude dvojka hlasovatelná, protoe u je ta úprava obsaena v návrhu výboru. Rozumíme tomu?  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji Vám, paní senátorko, slovo nyní dávám paní senátorce Alení Dernerové.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré odpoledne jetí jednou. Můj pozmíňovací návrh máte na lavicích, načtu ho. V čl. 6 za bod 1 vloit nové body "2 a 4", které zníjí: V § 63 se na konci odst. 1 "tečka" nahrazuje "čárkou", doplňuje se písmeno "r", které zní: Ujednání o rozsahu moných jednostranných zmín i způsobu jejich oznámení účastníkovi, vč. oznámení monosti odstoupení od smlouvy.  
V § 63, odst. 6 zní: Podnikatel poskytující veřejnou dostupnou slubu elektronických komunikací nebo zajiující připojení k veřejné komunikační síti je povinen nejméní jeden mísíc před nabytím účinnosti zmíny smlouvy uveřejnit informaci o této zmíní v kadé své provozovní, a způsobem umoňujícím dálkový přístup. Zároveň je podnikatel povinen informovat o této zmíní účastníka a úřad. Pokud se jedná o zmínu podstatných záleitostí smlouvy uvedených v odst. 1, písm. c) a p), nebo zmíny jiných ustanovení, které nevedou ke zjevnému zlepení postavení účastníka, je podnikatel povinen prokazatelní informovat účastníka rovní o jeho stavu ukončit smlouvu ke dni nabytí účinnosti této zmíny, a to bez sankce, jestlie nové podmínky nebude účastník akceptovat. Informaci je podnikatel povinen poskytnout účastníkovi způsobem, který si účastník zvolil pro zasílání vyúčtování. Právo ukončit smlouvu podle toho ustanovení nevzniká, pokud dojde ke zmíní smlouvy na základí zmíny právní úpravy, nebo v případí zmíny smlouvy podle odst. 5.  
V § 63 se doplňuje odst. 12, který zní: Je-li účastníkem poadováno přenesení telefonního čísla podle § 34, smluvní jednání ustanovující výpovídní dobu podle odst. 1, písm. g), jako i jiné ujednání o dobí trvání smlouvy, nepouité telefonní číslo musí být přeneseno ve lhůtí stanovené opatřením obecné povahy, vydaným úřadem, která počítá bíet dnem následujícím po dni, ve které účastník podal poskytovateli výpovíï smlouvy.  
Následující body 2 a 8 označit jako body 5 a 11.  
Zadruhé  v čl. 6 za bod 5 (dosavadní bod 2) vloit nové body 6 a 7, které zníjí: V § 118, odst. 14, písm. m) se slova "veřejní dostupné telefonní sluby" nahrazují slovy "veřejné dostupné sluby elektronických komunikací". A v § 118, odst. 14, písm. v) se za slovo "nevyrozumí" vkládají slovo "úřad, nebo", za slova "smlouvy, nebo" - se vkládají "nevyrozumí účastníka". Následující 6 a 11 (dosavadní body 3 a 8) označit jako body 8 a 13.  
Odůvodníní v § 63, odst. 1: Návrh reflektuje úpravu § 1752 nového občanského zákoníku, který podmiňuje monost jednostranných zmín, zpřesníní jejich rozsahu. K § 63, odst. 6  po loňské proti-spotřebitelské novele jsme stále častíji svídky situace, e operátoři jednostranní míní smluvní podmínky, tedy necítí se být vázáni závazky, které dali občanům při uzavírání smlouvy, ani se neobtíují je o tíchto zmínách informovat  s moností odstoupit od smlouvy s odůvodníním, e tyto zmíny jsou ve prospích zákazníků. Ale výklad, co je ve prospích, zůstává v rukou marketingových oddílení tích samých operátorů, kteří například zavádí automatické dokupování dat, co má přímý dopad na peníenky zákazníků, a ani jim tyto zmíny řádní nekomunikují. V případí zmíny, vyjmenovaných podstatných náleitostí smlouvy nebo v případí zmín, které nejsou zjevní ve prospích zákazníka, má účastník právo na odstoupení od smlouvy bez sankcí. V případí sporu bude na operátorovi, aby dokázal, e zmína představovala zjevné a prokazatelné zlepení postavení jeho zákazníka.  
K § 63, odst. 12: Na základí hodnocení situace na trhu a zmín v postupech operátorů a s ohledem na poznatky z podnítu...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní kolegyní, nemusíte to odůvodníní číst, máme ho před sebou. Nemusíte. Jenom ty body, jo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobře. Take k bodu 2, § 118, odst. 14, písm. m): V souvislosti s navrenou zmínou v novém § 63, odst. 12 se navrhuje i legislativní-technická úprava sankčního ustanovení, v § 118 zákona o elektronických komunikacích.  
V § 118, odst. 14, písm. v): V souvislosti s navrenou zmínou v novém § 63, odst. 6 se navrhuje i legislativní-technická úprava sankčního ustanovení, v § 118 zákona o elektronických komunikacích.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Podrobnou rozpravu tedy končím. Prosím, pane ministře, ádáte o závírečné slovo, přejete si vyjádřit se? Nechcete, díkuji vám. Ptám se zpravodajů, jestli si přejí se závírečným slovem vystoupit? Ne, ne, ne. Dobře. Tak tedy je to na garančním zpravodaji, prosím, zhodnote nám podrobnou rozpravu. Potom nás provede hlasováním.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. V podrobné rozpraví byly předneseny 4 pozmíňovací návrhy, a to pozmíňovací návrh VUZP, pozmíňovací návrh pana senátora Kratochvíleho, paní senátorky Seitlové a paní senátorky Dernerové. V tomto pořadí bychom hlasovali o pozmíňovacích návrzích.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A paní senátorka Seitlová má dva? (Senátorka Jitka Seitlová nesouhlasní pokyvuje.) Jeden, dobře. Take tak, jak jste řekl, budeme hlasovat. Já se Vás vdycky zeptám na Vae stanovisko, pana ministra na stanovisko. Take u to vezmeme bez hlasování.  
Prosím, pane zpravodaji, první hlasujeme o...  
Senátor Jan Hajda:  
První hlasujeme o pozmíňovacím návrhu VUZP.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já zahajuji hlasování... (Ministr Jan Mládek se hlásí o slovo.) Pardon, pardon. Tak vy, vae stanovisko.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Za daných okolností  ano, akorát je to nevyuitá ance, koda.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Nerozumíla jsem přesní, jak mám tlumočit?  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Ano.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano. A pane zpravodaji?  
Senátor Jan Hajda:  
Ano, souhlasím.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře, zahajuji hlasování. Kdo jste pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Díkuji. Kdo jste proti, tlačítko NE a taky ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 24  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28  pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Pokračujeme.  
Senátor Jan Hajda:  
Nyní hlasujeme o pozmíňovacím návrhu senátora Kratochvíleho, týkající se pot.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Vae stanovisko?  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Ano, souhlasím.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pan ministr souhlasí. Pan zpravodaj?  
Senátor Jan Hajda:  
Souhlasím.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Také souhlasí. Já zahajuji hlasování. Kdo jste pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti tomu pozmíňujícímu návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 25  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28  pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Ano, pokračujeme.  
Senátor Jan Hajda:  
Nyní hlasujeme o pozmíňovacím návrhu paní senátorky Seitlové.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Vae stanoviska, pane ministře?  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Ano.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano. (Dává prostor zpravodaji.)  
Senátor Jan Hajda:  
Ano, souhlasím.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, o tom budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 26  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28  pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Senátor Jan Hajda:  
Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu paní senátorky Dernerové.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, pane ministře?  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Ne, rozhodní nesouhlasné.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, nesouhlas. Pane zpravodaji?  
Senátor Jan Hajda:  
Nesouhlas.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Nesouhlas. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 27  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28  pro vyslovilo 11, proti bylo 16, návrh nebyl přijat.  
Vyčerpali jsme tedy vechny pozmíňující návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňujících návrhů.  
V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, aktuální kvórum pro přijetí je 27. Zahajuji hlasování o zákonu jako celku. Kdo jste pro, tlačítko ANO, ruku nahoru. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 28  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27  pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Já navrhuji, aby to byl senátor Jan Hajda, jestli souhlasí. (Jan Hajda přikyvuje.) A paní senátorka Jitka Seitlová (Jitka Seitlová přikyvuje.) Souhlasí, dobře. Take o tom budeme hlasovat. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, tlačítko ANO a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 29  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27  pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Já končím projednávání tohoto návrhu zákona, díkuji navrhovateli i zpravodaji.  
A, prosím, vínujte mi pozornost. Výroční schůze Stálé komise pro rozvoj venkova se koná 15 minut po skončení pléna. Tuím, e to bylo v S-klubu.  
Končím dnení plénum, míjte se hezky, uvidíme se nejspí 2. prosince. astnou cestu domů, na shledanou.  
(Jednání ukončeno v 17.48 hodin.)