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(1. den schůze  02.12.2015)  
(Jednání zahájeno v 9.05 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 15. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu.  
Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve čtvrtek 12. listopadu letoního roku.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Alena Dernerová, Daniela Filipiová, Jaroslav Zeman.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak neučinili, a připomínám, e v předsálí naeho Jednacího sálu u prezence jsou k dispozici náhradní karty.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 15. schůze Senátu byli senátoři Jaroslav Malý a Frantiek Bradáč. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak. Přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 15. schůze Senátu byli senátoři Jaroslav Malý a Frantiek Bradáč. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 1  
, registrováno 69, kvórum 35, pro návrh 68, proti nikdo.  
Návrh byl schválen.  
Konstatuji, e ovířovateli této schůze byli určeni senátoři Jaroslav Malý a Frantiek Bradáč.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 15. schůze Senátu. Organizační výbor na svém jednání doporučil plénu Senátu zařadit na pořad schůze senátní tisk č. 121, který jsme na minulé schůzi z důvodu nemoci pana ministra Brabce vyřadili. Ale stalo se to, e dneska ráno, tísní před jednáním naeho pléna, jsem obdrel opít informaci, e pan ministr Brabec náhle onemocníl, a poádal o vyřazení senátního tisku č. 121 z programu dnení schůze. Take musíme tedy o tomto návrhu hlasovat z tohoto důvodu.  
Dále Organizační výbor navrhuje zařadit na pořad 15. schůze tyto body: bod "Bezpečnostní rizika pro Českou republiku po teroristickém útoku v Paříi"  informace vlády. A dále 1. čtení "Návrhu senátního návrhu zákona senátora Libora Michálka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve zníní pozdíjích předpisů", senátní tisk č. 161.  
Pro pořádek vám chci jetí oznámit, e senátor Libor Michálek jako zástupce skupiny navrhovatelů vzal zpít senátní tisk č. 145. O tom se samozřejmí hlasovat nebude.  
Organizační výbor rovní doporučil pevná zařazení jednotlivých bodů dle dispozic jejich navrhovatelů. To máte k dispozici v písemném podkladu. Ten vám byl rozdán na vae lavice.  
A nyní se ptám, jestli má níkdo z vás dalí návrhy na zmínu či doplníní pořadu dnení schůze. Není tomu tak, take můeme přistoupit k hlasování o jednotlivých návrzích na zmínu a doplníní pořadu 15. schůze. Dovolil bych si, pokud nebudou námitky, dát hlasovat o vech třech návrzích, to znamená vyřazení senátního tisku č. 121 na ádost pana ministra Richarda Brabce z důvodu nemoci a dále dva body, které navrhl doplnit Organizační výbor, to znamená bezpečnostní situace a návrh senátora Libora Michálka a dalích senátorů na zmínu zákona č. 77/1997 Sb., senátní tisk č. 161. Nejsou námitky, abychom hlasovali o vech třech návrzích najednou? Nejsou. Budeme pokračovat beze znílky, protoe hlasujeme bezprostřední.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 2  
registrováno 71, kvorum 36, pro návrh 70, proti nikdo. Návrh byl schválen a budeme se pořadem naí schůze řídit tak, jak jsme nyní vyjádřili souhlas.  
Pardon, jetí musíme hlasovat o celém pořadu dnení schůze, to znamená včetní návrhů, které jsme nyní odhlasovali. Budeme tedy jetí jednou hlasovat o pořadu schůze jako o celku.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 3  
registrováno 71, kvorum 36, pro návrh 65, proti nikdo.  
Dámy a pánové, váené kolegyní a kolegové, já jsem se velmi jasní ptal, jestli níkdo má jetí níjaké návrhy na doplníní či zmínu pořadu této schůze. Nikdo jste se nehlásil, proto jsem přistoupil k hlasování. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Nemám návrh na zmínu pořadu schůze, ale jenom faktickou poznámku, které spočívá v tom, e tím pádem to chápeme vichni tak, a říkám to spíe pro záznam, e ten bod, který máme dnes jetí označen jako č. 5, obsahuje v sobí, e bezpečnostní rizika budou čtvrtým bodem dopoledního jednání, a vzhledem k tomu, jak jsme schválili pořad, je to třetí bod jednání.  
Předseda Senátu Milan tích:  
To je zřejmé, protoe po schválených bodech k vyřazení se to automaticky přečíslovává. Myslím si, e nikdy při zahájení schůze nedíláme, e bychom jednotlivé body přečíslovávali, to vyplyne z hlasování. Rozumíme si? Nikdo nezpochybňuje dosavadní hlasování.  
Díkuji a můeme přistoupit k projednání bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 101/2001 Sb., o navracení nezákonní vyvezených kulturních statků, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
151  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 151. Návrh uvede ministr kultury Daniel Herman. Pan ministr je přítomen a mezi námi ho vítám a prosím ho o jeho úvodní slovo.  
Ministr kultury ČR Daniel Herman:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych ve stručnosti odůvodnil vládní návrh novely zákona o navracení nezákonní vyvezených kulturních statků.  
Důvodem pro předloení transpoziční novely je přijetí nové smírnice Evropského parlamentu a Rady o navracení kulturních statků neoprávníní vyvezených z území členského státu, která s účinností od 19. prosince 2015 nahradí dosavadní smírnici. Smírnice neobsahuje zásadní zmíny oproti stávající úpraví a také předkládaná novela představuje pouze nezbytné zásahy.  
Mezi hlavní zmíny patří zejména nová irí definice kulturního statku, kterým bude propřítí takový předmít, jen bude součástí národního kulturního pokladu členského státu bez ostatních dosavadních omezujících kritérií. Do budoucna tedy postačuje, aby předmítná víc byla označena nebo vymezena členskými státy jako národní kulturní poklad umílecké, historické nebo archeologické hodnoty a nebude ji současní platit podmínka, e musí být součástí veřejné nebo jiné sbírky, ani nemusí náleet do stanovených kategorií nebo splňovat jiná kritéria podle přílohy, která se v této souvislosti zruuje.  
Národní kulturní poklad vymezuje ji stávající zníní ustanovení § 2 odst. 3 zákona.  
Dalí zmíny spočívají v prodlouení níkterých lhůt, například pro ohledání kulturního statku ze dvou na est mísíců nebo pro podání aloby u přísluného soudu v členském státí z jednoho roku na tři.  
Na základí problémů v aplikační praxi jednotlivých členských států se pro účely prokazování rovní upřesňuje pojem nezbytné péče a v souladu se smírnicí se stanoví výčet kritérií, kterými je moné vynaloení takové péče při nabytí kulturního statku doloit.  
Současní se pro vzájemnou spolupráci členských států při procesu navracení zavádí monost komunikace s vyuitím systémů pro výmínu informací o vnitřním trhu. Je to tzv. IMI systém, tedy International Market Information System, který je ji zaveden pro spolupráci správních orgánů v rámci zákona o volném pohybu slueb.  
Pro navracení nezákonní vyvezených kulturních statků bude zaveden zvlátní modul v tomto systému. O významu jeho zavedení se v souvislosti s neoprávníným obchodováním s kulturním dídictvím způsobeným aktuálními válečnými konflikty hovořilo také na Radí ministrů kultury, které jsem se minulý týden účastnil v Bruselu.  
Závírem bych pak velmi rád podíkoval výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice a výboru ústavní-právnímu, které návrh zákona projednávaly a doporučily jej schválit beze zmín.  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, vířím, e předloený návrh zákona podpoříte a díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 151/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Malý.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení máte jako senátní tisk č. 151/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Homolka, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Václav Homolka:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Navrhovaná zmína zákona č. 101/2001 Sb., o navracení nezákonní vyvezených kulturních statků vyplývá z povinnosti implementace smírnice Evropského parlamentu a Rady, a to ve lhůtí do 18. prosince tohoto roku. Jde v podstatí dalí novelu transpozičního charakteru, která dává do souladu nijak zásadní zmíny, spíe jde o srozumitelnost a přehlednost návrhu nové právní úpravy, kdy se např. upravuje zavádíjící textace ustanovení o prokazování nezbytné péče při nabytí kulturního statku, nebo se jasní vymezuje dopad důkazního břemene při prokazování vynaloení této péče v řízení před soudem, přičem neunesení důkazního břemene má za následek nemonost soudního přiznání náhrady za odebrání kulturního statku.  
Dále se zvyuje funkčnost stávajícího mechanismu posílením role ádajícího státu, to je v mnoha případech práví Česká republika, kdy se poskytuje vítí časový prostor prodlouením lhůty pro ohledání předmítu, tedy kulturního statku, z původních 2 mísíců na 6. Zároveň se prodluuje subjektivní promlčecí lhůta pro uplatníní práva na repatriaci kulturního statku u soudu v zahraničí z 1 roku na 3 roky. O tom ale ostatní mluvil pan ministr, take to nebudu rozebírat.  
Tyto podle mí hlavní zpřesňující zmíny hodnotím jako správné a účelné, protoe se v nich odráí zkuenosti z praxe. Ta si v podstatí vynutila potřebu tíchto zmín.  
Poslanecká snímovna předlohu zákona schválila ve zníní doporučeného pozmíňovacího návrhu. Ten se týkal účinnosti předlohy, kdy na místo 18. 12. 2015 byla schválena účinnost dnem vyhláení. Ze 145 přítomných poslanců a poslankyň hlasovalo pro 141.  
Finanční dosah navrhované úpravy nepředpokládá zvýené poadavky na státní rozpočet, výdaje spojené s aplikací právní úpravy budou jako doposud hrazeny z kapitoly ministerstva kultury.  
Seznámil bych vás proto s usnesením naeho výboru k návrhu předmítného zákona. Po úvodním slovu předsedy výboru, senátora Jaromíra Jermáře, odůvodníní návrhu zákona JUDr. Petrou Smolíkovou, námístkyní ministra, po zpravodajské zpráví senátora Václava Homolky a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru senátora Václava Homolku,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Jaromíra Jermáře, předloit toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
To zatím ve, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste také zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Milo Malý? Ano, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. ÚPV se tímto materiálem zabýval 25. listopadu 2015 a přijal 76. usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. To odůvodníní je velmi jednoduché. Je to pozitivní právní úprava, která zajistí zvýenou ochranu památek proti nedovolenému vývozu nebo jejich zcizování. To je ve, díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A tái se, zda si níkdo přeje a navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy?  
Vzhledem k tomu, e se nikdo nehlásí, tak rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan navrhovatel se nebude chtít vyjádřit? Nechce. Zpravodaj ÚPV, který před chvilkou hovořil, pan kolega Malý, také neádá o slovo zajisté? Pan senátor Malý také nechce hovořit. A garanční zpravodaj nás seznámil s usnesením. Usnesení obou dvou výborů jsou shodná, take také nemá zájem vystoupit. Take můeme přistoupit k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 4  
, registrováno 73, kvórum 37, pro návrh 71, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji panu předkladateli, ministrovi  a díkuji i zpravodajům.  
Projednávání tohoto bodu je ukončeno. (Ministr kultury Daniel Herman se podivuje nad rychlým projednáním návrhu zákona.) Pane ministře, tady to jde rychle, kdy je to dobře připravené a předjednané! Na shledanou.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
148  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 148. Prosím pana poslance Josefa Uhlíka, zástupce skupiny navrhovatelů, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane poslanče, ne začnete hovořit, tak se tái pana senátora a předsedy klubu Petra ilara, zda si opravdu přeje vystoupit? (Senátor Petr ilar se omlouvá.) Take únava, dobře, prosím.  
Poslanec Josef Uhlík:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych uvedl předloenou právní úpravu zákona č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a dnech pracovního klidu.  
Novela je předloena skupinou poslanců v čele s Mgr. Jiřím Miholou, kterého nyní zastupuji, protoe je v zahraničí.  
Novelu podepsalo 93 poslanců napříč politickým spektrem, vyjma klubu KSČM. Cílem předkládaného návrhu zákona je zařazení Velkého pátku mezi ostatní svátky. V současné dobí máme v kalendáři 13 svátků, z toho je 7 státních, 6 ostatních a dva jsou v jeden den, a to 1. ledna. Dnů pracovního klidu je tedy 12. V období let 2000  2020 je průmírný počet dnů pracovního klidu 9. Velký pátek u byl zaveden do naeho právního řádu, kde náleel mezi tzv. státní uznané svátky, dle zákona z roku 1946. A byl zruen v roce 1951. Práví z tohoto roku zbylo z velikonočních svátků jen to pondílí.  
Velikonoční svátky mají své místo v naem kalendáři, jsou nejvýznamníjími křesanskými svátky a také jsou státním svátkem v řadí evropských zemí. Jak Vánoce, tak velikonoční svátky vnímají silní nejen křesané, ale také bezkonfesní část naí společnosti, jako významné svátky, a to předevím díky kulturním tradicím i zvykům s nimi spojenými.  
V neposlední řadí zavedením svátku podporujeme pro-rodinnou politiku a přispíváme k lepímu skloubení pracovního i rodinného ivota.  
áci základních a středních kol mají ji řadu let na Velký pátek prázdniny. Dnem volna také umoníme rodičům strávit s dítmi společní tento den a pomůeme vyřeit níkdy problematické hlídání.  
Předkládaný dopad na státní rozpočet ministerstvo financí uvádí ve výi 0,4 % ztráty ročního reálného HDP. Dle odvítvové analýzy je negativní dopad vyčíslen na 0,1 % HDP. Statistická metoda uvádí dokonce 0,05 % HDP. Předpokládaný reálný dopad je ve výi 0,1 % HDP.  
Váené senátorky, váení senátoři, tímto vás ádám o podporu novely zákona č. 245/2000 Sb. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane poslanče, také Vám díkuji, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu, ke které se budete moci vyjádřit. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VVVK, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 148/01. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Čunek, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedo, váený pane poslanče, váené kolegyní a kolegové. Předloený návrh zákona byl projednán v Poslanecké snímovní a byl velkou vítinou hlasů, tedy 117 poslanci ze 147, přijat. S tím, e 8 bylo proti.  
Abychom byli úplní, tak tento návrh zákona v podobném zníní byl předloen ji níkolikrát v historii nedávné, tedy v roce 2006. Byly tam návrhy, které byly shodné s tímto návrhem, příp. návrhy, které roziřovaly nejenom Velký pátek, ale i Zelený čtvrtek.  
Pro úplnost tedy bych rád uvedl, e nyní jsou v Poslanecké snímovní projednávány, nebo podány dalí dví novely o státních svátcích. Ta jedna novela, to je tisk Poslanecké snímovny č. 450. Zavádí nový významný den, a to je 31. srpen, to je spojení přemyslovské a lucemburské dynastie. A pak jetí tisk tento, to jest zákon týkající se nových státních svátků. A tisk č. 548, který přejmenovává státní svátek 17. listopad na Den boje za svobodu a demokracii a Mezinárodní den studentstva a Den boje za svobodu a demokracii. Tady, jak si vímáte, kdo jste přečetl tisky vechny a doporučení, tak práví tento návrh, který je v Poslanecké snímovní, byl přijat navrhovateli, senátory - kolegy Bárkem a Jermářem. A tento návrh byl přijat na ÚPV, pardon, omlouvám se, na naem výboru, to znamená VVVK, jako pozmíňovací návrh. A byl přijat usnesením tohoto výboru.  
Take nebudu opakovat to, co tady pan kolega, tedy pan poslanec sdílil ke státním svátkům. Mám tady jetí jinou predikci, která ukazuje, e s ohledem na odhad té ztráty pro HDP, tak tento odhad je jetí mení, a to s ohledem na to, e na Velký pátek... S ohledem také na pondílí si mnoho pracujících lidí vybírá dovolenou. Take zřejmí ten dopad by mohl být i mení.  
Na výboru se diskutovaly dva pozmíňovací návrhy. Ten jeden je ten, který jsem ji uvedl, který byl přijat. A pak druhý. Jednalo se vlastní na první pohled o identický návrh, ovem on z hlediska určité geneze nebo filozofie je jiný, a to takový, e ten jeden navrhoval, aby byl státní svátek, tedy aby tento státní svátek byl ustanoven tak, e to je Mezinárodní den studentstva  a pak teprv Den boje za svobodu a demokracii, to znamená, vychází z té historické chronologie, a pak ten, který byla přijat, to znamená, e první v té vítí je Den za svobodu a demokracii a pak teprv Mezinárodní den studentstva.  
ÚPV, pardon... VVVK nakonec odsouhlasil to, e schválil pozmíňovací návrh, který máte u v předloze, to znamená pozmíňovací návrh senátorů Bárka a Jermáře. Doporučil mí býti zpravodajem a předloit panu předsedovi tento návrh výboru předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Také vás prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Take otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy?  
Tak, pan senátor Jaroslav Kubera. Připraví se pan senátor, místopředseda Ivo Bárek.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Svátky  to je svátek prostí! To je shoda, panečku! Tam se nikdo neodváí níco namítat. Máme jich stejní méní, ne ti ostatní, co bychom si níjaké nepřidali!  
Já u jsem tady dlouho a u jsem tích debat zail hodní, od vykrtnutí Mezinárodního dne en, který neproel, po zruení 1. máje. Nikdy nic neprolo a stále se přidává. Mí velmi zaujal pozmíňovací návrh pana senátora Zdeňka kromacha, který dodává dalí a dalí dny. Podívejte se do kalendáře, kolik máme takových dnů. Málokdo z vás ví, e třeba 23. září je Mezinárodní den úředníků. Víte to vůbec? To nesledujete! Prostí kalendář u nestačí, je mnohem víc významných dnů, ne je dnů v kalendáři. Na níkterý den připadají a tři různé významné dny, protoe je mnoho významných vící. Take máme Den boje proti tomu, Den boje proti onomu, Den boje za to...  
Ale abych se vrátil k tím Velikonocům. Ony mají obrovskou výhodu. On to je jediný svátek, který je kontinuální, kdy to volno jaksi nepřipadne, tak, jako se to stává o Vánocích, na sobotu nebo nedíli, ale vdycky to připadne na ty správné dny. Já jsem si ovířoval, zjistil jsem, e například Velikonoční pondílí není zdaleka tak významný den, jaký my mu přikládáme. Já, protoe jsem z Boí vůle ateista, tak jsem se zeptal odborníků, oni mí poučili, e to vlastní vzniklo náhodou, posunem oslav. Ale máme tady třeba Zelený čtvrtek, kdy byla večeře Pání. Bylo by to hezké, kdyby bylo  čtvrtek, pátek, sobota, nedíle, pondílí. Já jsem kdysi, kdy jsme to tady projednávali, říkal, e to je výborné, e to je souvislé volno, kdy můeme pracovat na zahradách a domech. Bylo mi řečeno, e to nejde, protoe na Velký pátek se nesmí kopat do zemí. Tak se dá dílat střecha, e jo. Ve čtvrtek budeme dílat zahradu a v pátek budeme dílat střechu, kopat nemůeme. Říkám to proto, e ty svátky, můete si namlouvat, co chcete, ztratily ten svůj původní význam. Dnes je důleité to volno! To volno je významné. Kdy to připadne tak, e svátek připadne na čtvrtek, tak si vichni vezmou v pátek dovolenou, aby si to volno prodlouili.  
Míli jsme tady i zájem na tom, co v níkterých zemích je, e kdy svátek připadne na den pracovního klidu, tak se to volno posunuje. V níkterých zemích to mají tak, e kdy svátek připadne na nedíli, tak je volno v pondílí. Kdy připadne na sobotu, tak je volno v pátek. To u by ministr financí asi nepřeil.  
Ale mí spí zaujalo, e pan ministr financí si stíoval práví na tu hospodářskou ztrátu, e by chtíl níjakou kompenzaci. Já jsem na jednu přiel, ale myslím, e je neprůchodná, tak ji nebudu navrhovat. Jenom vám ji řeknu. Kdy jsme tady probírali ten zákon o tom, e nám stát bude určovat, kdy můeme a nemůeme nakupovat, a vybraly se tak zvlátní ty svátky, e tam například není 17. listopad. Ale co je horí, představte si, e Svátek práce, nejvýznamníjí Svátek práce, není zařazen v tom zákoní mezi dny, kdy bude zavřeno! To znamená, e na Svátek práce ty pokladní, které jsme tady tolik chtíli ochránit, aby mohly být s tou rodinou, tak ony půjdou na Svátek práce do práce! Take by se nabízelo řeení, e by Svátek práce se posunul mezi významné dny. Nebylo by volno.  
Nebylo by volno. Odboráři by si vzali dovolenou, kdyby chtíli jít manifestovat, a my bychom uetřili. A pak bychom mohli třeba udílat i ten Zelený čtvrtek, abychom míli čtvrtek, pátek, sobota, nedíle, pondílí, to by bylo opravdu hezké. Ale protoe vím, e tady se nenajde nikdo  já vím jen o jenom senátorovi, který nebude pro to z principu hlasovat  my ostatní si vichni rádi to volno udíláme.  
Mimochodem, Zelení navrhují, e by se míla zkrátit pracovní doba a povolit marihuana. To je taky dobrý nápad. e prý moc pracujeme. Myslím, e si mnozí pamatujeme, kdy jsme pracovali jetí v sobotu. V sobotu se chodilo do koly a do práce. Pak byla kadá druhá volná, pak byla kadá volná. A u se zvauje, e by mohly být volné pátky, protoe práce je málo, take bychom zamístnali víc lidí.  
Take já nebudu nic navrhovat, jenom vám dávám úvahu, jestli se opravdu do budoucna nad tím nezamyslet. My jsme tehdy narazili na Vánoce. Tam, kdy jsou ty dva svátky za sebou, tak je to problém, kam to přesunout. Pak je to v červenci, taky máme dva svátky za sebou, kde je trochu problematické, jak to o tom víkendu udílat. Ale jiné státy to vyřeily, tak bychom to v budoucnu mohli vyřeit také. Nejhorí je, kdy svátek připadne na středu, protoe máte naruený celý pracovní týden. Lidi si pak vezmou dovolenou dokonce ve čtvrtek, pátek, a podnikatelé mají problém. Ne proto, e by museli platit, ale proto, e nemají lidi.  
Tak vám přeji úspíné hlasování o svátcích. Je to jeden z bodů, který je takový předvánoční a milý... Hezké Vánoce!  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji, vypadá to, e pan kolega Kubera u dneska nebude vystupovat, kdy u nám popřál...  
Nyní vystoupí pan senátor Ivo Bárek a jetí s přednostním právem se připraví pan senátor Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dobré dopoledne, milé kolegyní, váení kolegové, váený pane předsedo, pane poslanče. Předem mého vystoupení chci jen konstatovat  a on u to tady pan kolega Kubera říkal, e k návrhu z Poslanecké snímovny asi nikdo z nás nemá vítinoví ádné připomínky. I já jsem v tom táboře, take i já jej podporuji. A podporuji rovní i ten pozmíňovací návrh výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, který jste obdreli v tisku 148/1, a který jsem spoluinicioval.  
Rád bych tedy ve stručnosti níco málo k tomuto pozmíňovacímu návrhu řekl. Tento pozmíňovací návrh se týká rozíření názvu státního svátku "17. listopad, den boje za svobodu a demokracii po Mezinárodní den studenstva". Letoního 17. listopadu jsem se zúčastnil níkolika pietních událostí vztahujících se k tomuto dni. Byl jsem přítomen za Senát v ruzyňských kasárnách, kde bylo za protektorátu 17. listopadu 1939 bez soudu popraveno 9 studentských funkcionářů a poté dolo k internaci stovek studentů v koncentračních táborech, jako pomsta nacistů za sled událostí po 28. říjnu 1939.  
Zúčastnil jsem se také piety u Hlávkovy koleje, kde byli přítomni zástupci studentů, kteří přeili tehdejí nacistické bísníní. A vude tam, kde jsem byl, na nás politiky smířoval hlasitý apel ohlední Mezinárodního dne studenstva, který vznikl v roce 1941 i za podpory tehdejí československé exilové vlády, práví jako reakce na zmiňované tragické události roku 1939.  
V Poslanecké snímovní ji bylo více pokusů o doplníní současného názvu státního svátku "17. 11., oslava Mezinárodního dne boje o svobodu za demokracii a oslava Mezinárodního dne studenstva", vdy ale s negativním výsledkem. Nyní je v Poslanecké snímovní dalí pokus o obnovu svátku Mezinárodního dne studenstva, který předloila paní poslankyní Helena Válková. A který je zařazen na následující schůzi Poslanecké snímovny. Jeho projednání je ale v nedohlednu.  
Mluvil jsem tedy i s Helenou Válkovou, která se účastnila pietního aktu v ruzyňských kasárnách a apelovala na znovuzavedení dne Mezinárodního dne studenstva. A která práví předloila ji v červenci v Poslanecké snímovní svůj návrh. A já jsem ji informoval o monosti, e toto ji nyní lze řeit v Senátu v rámci novely zákona o státních svátcích.  
Tento postup jsem konzultoval a navrhoval také předsedovi vlády a předsedovi Poslanecké snímovny, kteří na tíchto aktech byli přítomni. A ti rovní konstatovali podporu a řeení této problematiky a tohoto návrhu. Paní poslankyní Válková navtívila jednání výboru a podpořila tento ná pozmíňovací návrh. A jak uvedla, má podporu na to, aby návrh proel i v Poslanecké snímovní. Její návrh se lií jen v pořadí, kam by byl v názvu státního svátku Mezinárodní den studenstva zařazen. Paní poslankyní navrhuje před a my a za současný název státního svátku. A je to z důvodů sjednocené terminologie názvu naich svátků, které vdy začínají slovem "Den".  
Přijde mi neadekvátní se přít o to, zdali tragedie roku 1939 či zlomový rok 1989 je v naí historii více vryt do povídomí veřejnosti. Jde o to, e 17. listopad je navdy spojen se studenty  a zvlá si myslím, e po posledních událostech  a jejich odvahou postavit se na odpor proti reimu. A to jak v roce 1939, tak v roce 1989. Proto si myslím, e by si zaslouil být v názvu současného svátku. Jeho přesah je zřejmý. Jedná se toti o jediný mezinárodní svátek, který má původ bohuel v tragických událostech práví u nás.  
A v České republice, jak u bývá neblahým zvykem, se stal nástrojem politických třenic. Upřímní, není nic příjemného pro politika, který si váí obíti studentů a jejich dalích aktivit, čelit dotazům, jemným výčitkám tích, kteří tragické události roku 1939 proili a přeili. Ti mají oprávníný pocit, e my, současní politici, pro události méní dávné zapomínáme na vzdáleníjí minulost.  
Proto vás prosím o podporu tohoto pozmíňovacího návrhu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a nyní vystoupí pan místopředseda Zdeník kromach. Připraví se paní senátorka Eva Syková.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, pane poslanče, chtíl bych jenom krátce uvést návrh, který jste obdreli písemní, který vířím, e v podrobné rozpraví budeme projednávat. A týká se to zavedení významného dne, kterým by tedy míl být Mezinárodní den seniorů.  
Kolega Kubera u tady provedl veřejnou kritiku podobného návrhu, ale já osobní jsem přesvídčen, e senioři jsou opravdu specifická skupina. Jedni senioři jsou a my vichni ostatní jsme potenciální senioři, včetní dnení mládee, take víceméní je tento svátek svátkem nás vech. Jednou. A nenavrhuji svátek, by jsem přesvídčen, e Česká republika v počtu svátků pokulhává za obvyklostmi, které v Evropí jsou. Já bych si dokázal docela dobře představit např. tídrý den jako svátek. Myslím si, e by to byla dobrá iniciativa, kromí Velkého pátku, protoe na tídrý den si vítina lidí stejní bere dovolenou, volno apod. Moc se nepracuje. Včetní tedy  a tady bych musel říct, e tady mám rozpor zájmů , tj. Silvestra. Protoe na Silvestra jsem se narodil a níkdo by to mohl vnímat tak, e prosazuji to, abych mohl oslavovat své narozeniny. Ale zase, je to takový den, kdy se stejní vítinou moc nepracuje a spí by to pomohlo.  
Pokud jde o fond pracovní doby, jak roste produktivita práce, tak je samozřejmí kadý svátek přínosem. A moná, e do budoucna by bylo dobré také zváit to, co mají v níkterých jiných zemích v Evropské unii, abychom nechodili příli daleko. A to je, kdy svátek vyjde na sobotu nebo na nedíli, čili na den, kdy je stejní volno, tak se to volno přesouvá buï na den předtím nebo potom, aby zkrátka a dobře ten pracovní fond zůstal neustále stejný a nemínil se kadým rokem podle toho, jestli svátky vycházejí na sobotu nebo nedíli, protoe podle toho potom mají jednoduí způsob i plánování financí ve firmách.  
Take jednoznační návrh Velkého pátku podporuji. Vířím tomu, e podpoříte i návrh, který má podporu i vech seniorských organizací, tj. zavedení Mezinárodního dne seniorů do naeho kalendáře. Vířím tomu, e připomínat si svátek naich otců, dídů, babiček, stařečků a babiček je dobře. Take vířím tomu, e tento návrh podpoříte jako nae společné úsilí vyjádřit určitou úctu a pokoru před naimi seniory.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní vystoupí paní senátorka Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váený pane poslanče, kolegyní a kolegové.  
Chtíla bych vyjádřit podporu usnesení senátního výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, který doporučuje Senátu, aby předloený návrh zákona byl vrácen Poslanecké snímovní, ve zníní pozmíňovacího návrhu, jeho podstatou je opítovné doplníní Mezinárodního dne studenstva do názvu státního svátku připadajícího na 17. listopad.  
Chápu, e níkteří z nás mohou při hlasování váhat. O Mezinárodním dni studenstva bohuel dosud přeívá níkolik fám. Můeme se setkat s názory, e jde o svátek minulého reimu, e význam událostí, které připomíná, je čistí lokální a přeceňuje se. Nebo e pro nás je nyní důleitíjí odkaz sametové revoluce. Podobné názory jsou vítinou důsledkem nedostatečných znalostí historie naí zemí. Je pravda, e Mezinárodní den studenstva byl minulým reimem zneuíván. Je ale velmi krátkozraké jej z uvedených důvodů z pamíti národa vykrtnout. Zásah nacistického reimu proti českým vysokým kolám v roce 1939 zdaleka nebyl okrajovou nebo lokální epizodou.  
V roce 1941 se k odkazu popravených a uvízníných československých studentů přihlásili zástupci 26 národů. Mezinárodní den studenstva vznikl z jejich iniciativy a za podpory londýnské exilové vlády a spojenců. Nejednalo se tudí o ádný produkt propagandy minulého reimu.  
Skutečnost, e si minulý reim tento svátek nemohl nikdy přisvojit, se jasní prokázala práví v roce 1989. Padesátileté výročí událostí roku 1939 se stalo impulsem k demokratizaci celé společnosti. To, e byl v roce 1990 státní svátek připadající na 17. listopad v porevoluční atmosféře přejmenován, lze pochopit, v novém názvu svátku  Den boje studentů za svobodu a demokracii  byl alespoň zachován určitý odkaz na název původní. O 9 let pozdíji byl ale odstranín. Nelze se tedy divit, e mladí generace o okolnostech vzniku Mezinárodního dne studenstva nic netuí. Je to koda i proto, e potom nemohou dobře chápat ani kontext listopadových událostí v roce 1989.  
Mohlo by se zdát, e na názvu státního svátku příli nezáleí. Jistíe název sám nestačí, jasní ale vyjadřuje, co pokládáme za důleité a co si chceme připomínat. Myslím si, e pozmíňovací návrh přijatý výborem pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice je vhodným kompromisem, který zohledňuje oba historické aspekty svátku i jejich vzájemnou provázanost.  
Proto vás tedy ádám, abyste pro níj hlasovali. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Moment... (Probíhá domlouvání před předsednickým stolem.)  
Tak, pardon. Díkuji a nyní vystoupí pan senátor Milan Peák.  
Senátor Milan Peák:  
Váený pane předsedo, pane poslanče, dámy a pánové, jak bývá mým zvykem, nebudu mluvit dlouho, ale níco navrhnu. Chci podíkovat vem, kdo se zaslouili o schválení tohoto zákona, který máme před sebou jako návrh ze snímovny. A chci podíkovat vem tím, kteří se o jeho schválení zaslouili tím, e vůbec tento návrh předloili.  
Já si samozřejmí myslím, e můeme vést diskusi o tom, jakým způsobem budeme nazývat 17. listopad, zdali zařadíme Den seniorů jako významný den, atd. Ale doporučuji a navrhuji, abychom návrh, který nám byl Poslaneckou snímovnou předloen, schválili v předloeném zníní a tyto dalí diskuse nechali na ty zákony, které u stejní ve snímovní předloeny jsou a níjakým způsobem se snímovna s nimi stejní bude vyrovnávat. Take můj návrh je, abychom schválili zákon v navreném zníní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, zpravodaj určití zaznamenává, a nyní vystoupí pan senátor Zdeník Papouek.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váený pane předsedo, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové. Události Velkého pátku jsou základem křesanství. Jestlie je státním svátkem Den Cyrila a Metodíje a Mistra Jana Husa, jejich působení je nepochybní křesanské a bez křesanské víry by nebyly či byly, je logické, e Velký pátek by míl být rovní prohláen státním svátkem.  
Jako vak na Cyrilovi a Metodíjovi oceňujeme také jejich kulturní přínos pro nás a na Janu Husovi jeho boj za pravdu, můe se Velký pátek stát významným i pro nekřesany. Míl by to být den ztiení, zamylení či kontemplace nad tím, kolik krve nevinných lidí bylo prolito a je stále proléváno. Sám za sebe říkám, a také to doporučuji, e budu hlasovat pro návrh postoupený Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, nyní vystoupí paní senátorka Zuzana Baudyová.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové.  
Předesílám, e nejsem určití ateistka, ale ptám se, zda si nae ekonomika můe dovolit ekonomickou ztrátu, by by to bylo 0,4 % HDP. Nevím přesní, kolik je to v korunách, ale přesto ztráta je ztráta. Zároveň se domnívám, e kdo se na Velký pátek a o Velikonocích chce modlit, můe se modlit, můe navtívit mi, můe se v klidu doma modlit, nebo jak to kadý cítí. Ptám se, zda je nutno roziřovat celou tu plejádu volných velikonočních dnů. Pokud přijmeme Velký pátek, budeme za dva roky diskutovat o Zeleném čtvrtku, jak to tady v České republice chodí... Navíc, bohuel, obchodní centra jsou otevřená, take otázka je, jak by dopadlo trávení času Velkého pátku. Zda lidé budou meditovat nebo níkteří skončí v obchodních centrech?  
Jinak, jestli dovolíte, mám takovou jednu krátkou zkuenost z návtívy trasburku a Evropského parlamentu, kde europoslanci mají diskusi zkrácenu na 2,5 minuty. Dávám k úvaze. Jinak vem přeji hezký den, hezký adventní den, a míjte se hezky. Díky.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Paní senátorko, my se řídíme Ústavou České republiky, respektive dále jednacím řádem Senátu, take úvahy jsou sice moné, ale musíme respektovat zákony. Já myslím, e demokracie v sobí práví musí mít, pokud mono, co nejvíce práva svobodní se vyjadřovat. Pan senátor Jiří Čunek.... (Senátor Jiří Čunek: Omlouvám se.) Odhlaste se. Tak  pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Jenom musím říci, e osobní trochu sdílím aspekt toho, e Velký pátek by míl být dnem spíe postu a pokání, ne níjakého oslavování. Ale spíe jsem se chtíl vyjádřit k návrhu ohlední Mezinárodního dne studenstva.  
Myslím, e on je vlastní také, kromí jiného, lehce vnitřní propojen i s návrhem na zavedení svátku seniorů nebo "Dne seniorů". A to sice v tom smyslu, e pamítníci, nebo ti, kteří zaili události v roce 1939 na základní nich potom následní mezinárodní den studenstva byl zaveden, tak níkteří z nich jetí ijí. Jsou to obdivuhodní lidé a jsou to do jednoho velcí advokáti svobody, velcí advokáti odvahy.  
Myslím, e to jsou lidé, kterým rozhodní stojí za to naslouchat. Stojí za to poslouchat jejich osobní vyprávíní o událostech a hledat v nich poučení. A tito lidé kolektivní i kadý z nich sám vnímají  musím říct, mohu to osobní dosvídčit, velmi negativní ten symbolický aspekt toho, e vlastní Mezinárodní den studenstva byl z toho státního svátku vynechán, kdy byl zaveden. Čili přidání Mezinárodní dne studenstva do názvu státního svátku si myslím, e je kromí jiného, také splacením dluhu tím, kteří skuteční byli obími svého nasazení pro svobodu. Jak tím, kteří u neijí, tak povauji za významné zejména tím, kteří jetí ijí.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Martin Tesařík.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane předsedo, pane poslanče, kolegyní, kolegové. Jak to bývá, občas sem človík přijde a řekne, e nechtíl vystupovat, nicméní probíhlá diskuse mí k tomu vyprovokovala. Ano, i v tomto případí je tomu tak.  
Kdy tady slyím diskusi o tom, e jeden den státního svátku bude znamenat výpadek v níjakých desetinách procenta hrubého národního produktu, uvídomuji si, e to nejsou tisíce, sta tisíce, miliony, ale miliardy. Samozřejmí tyto miliardy níkdo musí zaplatit, zejména pokud se týká soukromých podnikatelů, tak to budou předevím oni. A tak si na druhou stranu pomyslných vah dávám otázku, zda-li jeden nový dalí křesanský svátek stojí za tuto cenu. Odpovídám si, e ano. Proč asi toto "ano" říkám?  
V dnení dobí jsme svídky úporného zápasu mezi Východem a Západem. Není to zápas mezi svítovými stranami, ale předevím mezi kulturami. Mezi kulturou křesanskou a kulturou muslimskou. Myslím si, e v dnení dobí je potřeba si připomenout, e Evropa stojí předevím na křesanských základech, a e bychom si míli uvídomit a vlastní ten den, o kterém se dneska hovoří, nejenom brát, e to je den volna, ale e to je den, kdybychom si míli vzpomenout na základy křesanství a základy naí evropské kultury.  
Pokud takto pojmeme státní svátek, pokud ho takto pojmou nai spoluobčané a mezi ní samozřejmí řadím i podnikatele, tak jsem přesvídčen, e tento návrh bude podpořen.  
Já ho samozřejmí podpořím, včetní pozmíňovacího návrhu, který se týká 17. listopadu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Hlavatý.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Velký pátek  já určití nejsem človík, který by neuznával anebo byl proti křesanským svátkům a svátkům jako obecní. A hlavní proti určitým výročím, která jsou nezbytní nutná, aby kadá zemí obdivovala ty, kteří se zaslouili za to, e jednotlivé zemí dále pokračují ve vývoji. Jde svým způsobem o kulturní dídictví.  
Na druhou stranu tady vystoupím jako podnikatel. Kdy se tady mluví o tom, e by míl být dnem klidu, e by to míl být čas pro to, aby rodiny byly pohromadí s dítmi. Aby byla v rodiní pohoda a na ten den, kdy potřeba hlídání. Já bych vám chtíl jenom říct, jak to opravdu vypadá ve skutečném ivotí. Ne v ivotí v Poslanecké snímovní nebo v Senátu.  
Určití nepatříme mezi firmy, které jsou jediné, které pracují v nepřetritých provozech. Za současné situace vy jinou volbu dneska nemáte. Můete dát týden, čtrnáct dní dovolené v létí. Můete dát týden, čtrnáct dní dovolené o Vánocích, a jinak stále výrobní stroje musí být v provozu. Kdy je v provozu nemáte, ztratíte zákazníky. Ztratíte trh. Nehledí k tomu, e kdy se bavíme nebo mluvíme o nových technologiích, kdy se bavíme o modernizaci, kdy se bavíme o přidané hodnotí, která je cílem toho, abychom mohli v naí zemi platit lidi; aspoň troku se přiblíily platy lidem tak, jak se platí ve vyspílých západních zemích, tak jinou anci nemáte. Proto zavádíme moderní technologie. Výrobky, které z nich vypadají, jsou výrobky z přidanou hodnotou. Jinde tyto stroje nekoupíte, tyto moderní technologie, ne ve vyspílých západních zemích. Ve vyspílých západních zemích, samozřejmí, kdy koupíte tyto výrobní stroje, které jsou na pičkové úrovni a řízeny počítači a softwary atd., tak musíte počítat s tím, e tam platíte i ivotní úroveň.  
Ve stroji zaplatíte jejich mzdy, zaplatíte jejich sociální, zdravotní - a pozor jetí na jednu víc. Ve strojích platíte čtrnáct platů, to znamená ne tích dvanáct. A ve strojích platíte est týdnů dovolené. To vechno je zakalkulované do nákladů stroje, který koupíte. A samozřejmí stroje, kdy koupíte takto drahé, nemůou stát v noci. Nemůou stát v sobotu, v nedíli, nemůou stát o svátku...  
Take my (kdy jsem si to lehce přepočítal, kadý svátek znamená pro nás na 2 200 lidí), nejsme daleko od jednoho milionu korun, protoe na kadý svátek platíte sto procent navíc. Ale vy nemůete udílat  řeit situaci tak, e řeknete, dobře, tak máme 13 státních svátků, je to milion korun na svátek, tak máme 13 milionů uetřených, kdy nebudeme o svátcích dílat a umoníme lidem, aby byli s rodinami. Obrovské protesty by byly nejenom ze strany managementu, zákazníků, ale samozřejmí i tích lidí.  
Lidé jsou zvyklí na určitý reim. Pro nás to znamená dneska 2 200 lidí  je to jednoznační 1 milion korun navíc. Určití nebudu pro to, aby se roziřoval počet svátků. Ale samozřejmí nic nemám proti Velkému pátku. To je potřeba říci. Ale moje pozice je úplní jiná, ne pozice níkterých z vás. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí Jiří Dienstbier s přednostním právem. Ne, netrvá na přednostním právu, take Stanislav Juránek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedo, váený pane poslanče. Byl bych velmi rád, abychom se obrátili k Velkému pátku a řekli si, e tady zazníly dví jasné víci, o které bych se chtíl opřít. A to je to, co řekl kolega Papouek a kolega Tesařík.  
První víc  kolega Papouek to řekl z pozice, e to je ten nejdůleitíjí svátek z hlediska křesanství. Já to jenom propojím a doplním. Protoe křesanská víra je zbytečná, pokud tam není víra, e Kristus zemřel a vstal z mrtvých. To je první víc.  
A druhá víc je, e tady kolega Tesařík řekl, e zrovna v této dobí je to důleité a já k tomu dodám, e Evropa bude buï křesanská, nebo vůbec nebude. A tam nejde o to, aby vichni byli křesany, ale abychom dále dreli zákony tak, aby byly na křesanském principu zaloeny.  
Porovnejte si to s právem aría, a můete se přesvídčit o tom, e v tom je velký rozdíl. Mluvím o Evropí, já mluvím o tom, e níkde jinde, klidní a třeba je to jiné právo.  
Povauji za velmi důleité, abychom si uvídomili, e tady jsme kvůli tomuto, nikoliv kvůli dalím přídavkům, které zde jsou.  
A teï řeknu, e přispíji do debaty o 17. listopadu. Jsem jeden z lidí, kteří od té doby, co jsem se stal hejtmanem, ale u předtím starostou, jsem nevynechal oslavu, ale protoe jsem byl hejtmanem Jihomoravského kraje a stále tam působím, tak se pravidelní účastním pietních slavností, které jsou k 17. listopadu. Čtyři tyto slavnosti jako naprostou součást berou, e to je jak rok 1989, tak rok 1939. A řeknu k tomu jenom tu poznámku, abyste se zamysleli nad tím, e správným názvem v tomto případí by bylo vrátit se k názvu 17. listopad  Den boje studentů za svobodu a demokracii. A to z jednoho prostého důvodu, a tak jsem to slyel i od dvou při letoních oslavách, kdy říkali, je důleité tyto víci spojit, protoe studenti bojovali jak proti nacismu, tak proti komunismu. A toto jsou dví nejvítí víci.  
Ale jestlie dnes se přesuneme od Velkého pátku k debatí o 17. listopadu, který jinak v níjaké podobí tady dostaneme, a bude projednán v Poslanecké snímovní, tak jenom prosím, abychom tuto víc zváili. Já sám budu hlasovat pro přijetí návrhu, který nám dala Poslanecká snímovna.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Dienstbier.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, jenom velmi struční. Ocitoval bych tady článek 2 odst. 1 Listiny základních práv a svobod: "Stát je zaloen na demokratických hodnotách a nesmí se vázat ani na výlučnou ideologii, ani na náboenské vyznání." A my tady debatujeme o Velkém pátku jako o svátku v situaci, kdy podle níkterých dat zhruba 70 % občanů České republiky se nehlásí k ádnému konkrétnímu vyznání. Tady jsem nahlédl na wikipedii k Velkému pátku. Tady je zajímavé, e v Rakousku píí, e mají nárok na den volna pouze evangelíci, starokatolíci a metodisté, co je také zajímavá úvaha. Je otázka, jak by to ovlivnilo ty statistiky, které jsem tady zmínil. Ale s ohledem na to, co jsem citoval z Listiny, je vlastní otázka, jestli máme zákonem upravovat jakékoliv církevní svátky jako svátky státní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní se hlásí člen vlády č. 16, ten můe vystoupit kdykoliv. Ale je to omyl. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, kolegyní a kolegové, rád bych vystoupil tak, abych neruil svou zpravodajskou zprávu. Vystoupil bych za prvé nejprve trochu v oponentuře členů vlády a kolegovi Dienstbierovi. Jsem toti přesvídčen, e práví takové chápání křesanské Evropy, to znamená chápání rozmílníné jen do lidskoprávních tezí, které jsou nejenom v Evropské ústaví, ale i u nás a nejsou konkrétní vyjádřeny, vedly moná k tomu nebo byly jednou z příčin toho, co se dnes v Evropí díje. Jestlie je pravdou, e v Belgii níkde u níkolik let nedávají vánoční stromek, aby níkoho neurazili, to znamená, e tedy nestavíjí vánoční stromek v adventu, tak jak teï je to vidít po celé České republice, a já témíř neznám vítí místo, kde by vánoční strom u nás nestál, tak zcela jistí doba, která teï přila, nás vechny semkla minimální k vítímu přesvídčení, kdy ne k víře, ale minimální k vítímu přesvídčení o tom, e hájit křesanské kořeny znamená hájit jejich symboly. A Velký pátek, tak jak řekli níkteří předřečníci, je s ohledem na víru mnohých z nás zásadním dnem, a s ohledem na ty ostatní v křesanské Evropí je to jistí den, který vy stál na připomenutí.  
Jsem přesvídčen, e tabulky o tom, e česká společnost je ateistická jaksi z níjaké jedné poloviny atd., dávno nejsou pravdou, protoe kdy slyíme vystupovat poslance a nás senátory a senátorky, tak slyíme, e témíř kadý se nevymezí vůči tomu, e by byl ateistou. Tích lidí z přesvídčení je skuteční málo. Ale s tím, co teï proívá Evropa, to znamená ohroením vlastní identity  pominu vechny ostatní víci, o kterých tady bude přihláený a opít odhláený člen vlády jistí diskutovat, vechny tyto víci pominu. Ale chci připomenout skuteční jen to, e moná práví mení povídomí v Evropí o tom, jak jsme vznikli, kým jsme, na čem Evropa stojí, potom dokáe toto povídomí ustoupit takovému pojetí svíta, e vlastní ve je dovoleno, kadý a dílá co chce. Jenome ti, kteří chápou svou víru, např. je to Islám, jinak ne my, daleko ortodoxníji, zvítízí. A tak to bylo v díjinách vdycky.  
Jsem přesvídčen, e práví toto vyjádření, e tento návrh, i kdy, jak jsem říkal ve zpravodajské zpráví, kolega títina tento svátek navrhoval u v roce 2006. Ta doba zřejmí nebyla zralá. Ale myslím, e teï návrh z Poslanecké snímovny přichází práví včas. Doba nazrála, čas je tady. Skoro bych řekl, e je to symbolické, e dneska druhého adventního dne, tedy 2. prosince je to čas očekávání, tak mezi námi je zřejmí málo tích, a v Poslanecké snímovní se ukázalo, e to je také menina, kteří by nepřáli podpořit křesanské hodnoty i tímto způsobem v křesanské Evropí.  
Jinak bych kolegovi kromachovi, by bych to mohl říct, tohle u určití bych chtíl ze zpravodajské zprávy připomenout, e nevím, kolik let, ale 24. prosinec patří mezi ostatní svátky, které jsou dnem volna. Jestli on to nezaznamenal, tak buï míl volno vdycky anebo pořád pracoval, ale v kadém případí 24. prosinec u dávno je dnem volna. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
S panem předsedou jsme se vystřídali v řízení schůze. Jako dalí je do obecné rozpravy přihláena paní senátorka Alena romová. Prosím, paní senátorko, máte slov.  
Senátorka Alena romová:  
Váený pane předsedající, pane poslanče, kolegyní a kolegové. Já s podporou Velkého pátku jako státního svátku problém nemám, ale dovolte mi, abych se vyjádřila k pozmíňovacímu návrhu. Jako občanka místa Litovle, místa, kde studoval Jan Opletal, místa, kde je Gymnázium nesoucí jméno Jana Opletala, si dovolím podpořit pozmíňovací návrh na znovuzavedení názvu Mezinárodní den studenstva, protoe si myslím, e události roku 1939 by nemíly být zapomenuty a míly by být připomínány práví i mladí generaci, která o tíchto událostech ji mnoho neví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. Jako dalí do rozpravy je přihláen s právem přednosti místopředseda Senátu pan Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky a páni senátoři. Díkuji za upřesníní kolegy Čunka, a mní lo hlavní o Silvestra, protoe si myslím, e to by byl dalí potenciální moný svátek, moná, e jsme si spíe nerozumíli.  
Stejní tak zřejmí by v té souvislosti míli kolegové od lidovců, případní ti, kteří jaksi praktikují například katolicismus nebo vyznávají jakoukoliv formu náboenství, které více méní slaví tento svátek, míli by při svém vystoupení prohlásit, e mají rozpor zájmů, protoe z hlediska jednacího řádu je to samozřejmí jednoznačné, ale na druhé straní musím říct, e i jako človík, který by se mohl počítat mezi ateisty, tak nejsem zcela přesvídčený ateista, a v této dobí jsem naopak jednoznační přesvídčen o tom, e ke klasickým kořenům, které Evropa má a ke kterým se i Česká republika hlásí, patří připomenutí tíchto svátků. A jsem přesvídčen o tom, e na rozdíl od kolegy Dienstbiera je potřeba si tyto tradice připomínat a není moné se začít orientovat v této dobí tím způsobem, e budeme říkat  no tak, ale ono to níkomu vadí, tak to radíji zakáeme, nebo to radíji neschválíme.  
Reakce na kolegu, který tady hovořil o tom, e mnohé firmy musejí pracovat i v nepřetritém reimu apod., chci říct, e ne vichni strávili celý svůj ivot v Parlamentu nebo v politice. I já jsem míl monost ve svém ivotí, a to dost tvrdí a dlouho, pracovat i v nepřetritých provozech, a jsem přesvídčen o tom, e nai lidé umíjí pracovat a pracovat chtíjí.  
Na druhé straní i on sám tady uvedl argumenty, pro to, e v České republice se nám vyplatí kupovat drahé stroje, co je dobře, do kterých jsou investovány svátky, dovolené i sociální výhody z Nímecka, ale i z jiných evropských zemí, kde zamístnanci jsou daleko lépe placeni, kde mají mnohem více svátků, kde mají mnohem více sociálních výhod, a přesto jejich výrobky jsou prodejné, i v zemích, které jsou, řekníme, ekonomicky slabí, a jak se říká, i nám se to vyplatí. A z tohoto pohledu dneska není moné říkat, e firmy na západ od nás mají vyí náklady, platí vyí mzdy. Dnes mají vechny firmy stejné monosti v ekonomickém prostoru. A pravda je, e je logické, e i v České republice ekonomický argument pro neschválení dalího svátku musím jednoznační odmítnout, protoe práví nií personální náklady zvýhodňují české firmy při stejných podmínkách jako ty firmy, které jsou na západ od nás. A můeme tady o tom vést irokou diskusi. Jednoznační personální náklady v České republice jsou výrazní nií ne v Nímecku nebo v Rakousku, ale ivotní náklady jsou dnes u z velké části srovnatelné. O tom jsme tady nakonec diskutovali ji níkolikrát. Čili ekonomický důvod k nepodpoře dalího svátku v rámci naeho kalendáře nemohu respektovat a nemohu brát jako vání míníný argument, a to obzvlátí, tak jak zde kolega uvedl porovnání  nímecký zamístnanec má est a níkdy i více týdnů dovolené, český zamístnanec má čtyři týdny dovolené, v mnohých kolektivních smlouvách má nasmlouvány dalí týdny, co je dobře. Ale z tohoto pohledu jeden den jako svátek není nic mimořádného. Dovolím si říct, e klidní bychom dalí dva, tři svátky v naem kalendáři unesli. A vířím tomu, e kolegové z KDU ČSL jetí níjaký křesanský svátek do budoucna najdou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Jako dalí je do rozpravy s právem přednosti přihláen předseda Senátu pan Milan tích, následní první místopředseda Senátu Přemysl Sobotka a dále ministr Jiří Dienstbier.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váený pane poslanče, kolegyní a kolegové. Za prvé bych chtíl říci záitek, kterého jsme byli svídky při naí návtíví Malajsie, níkteří z vás jste tam byli také. Malajci v této víci jsou asi nejlepí na svítí. Tam slaví idovské svátky, křesanské svátky, muslimské svátky a budhistické svátky. Malajsie patří mezi vyspílé zemí, ale je to dáno předevím tím, e Malajsie má velký dar svého přírodního bohatství, a u to jsou přírodní podmínky pro pístování jiního ovoce, rybolov a samozřejmí i nerostné bohatství. Ale jde to zvládat, pokud se na tom společnost dohodne.  
Dalí víc, kterou bych tady chtíl říci. Myslím si, e diskuse, kdo k tomu přistupuje z pohledu vířícího človíka a kdo jaksi z pohledu ateisty, není úplní namístí, protoe já se hodní přimlouvám za to, abychom jako svátky uznávali ty dny, které souvisejí s kořeny naí státnosti, protoe se domnívám, e to je jedna z velkých slabin a i nebezpečí pro budoucnost, e dalí generace přece jenom v globálním svítí budou pohlcovány globálními problémy a na nai suverenitu v podobí české státnosti se můe zapomínat. A my se k tomu vdycky jenom vracíme, kdy se nám níco díje. Nyní, kdy tady hrozí určitá invaze z Blízkého východu a ze severní Afriky, najednou říkáme, e integrace Evropy se nedaří, jak by se míla, e se Schengen rozpadá, vracíme se k tomu, e je potřeba nae hranice a tím i zvýrazňování naí státnosti upřednostňovat. Myslím si, e ani jeden přístup není dobrý, míli bychom v tomto mít určitý náhled a kontinuitu vývoje. Kdy níkdo říká, e je eurofederalista a pak varuje před nebezpečím z Evropské unie, tak si říkám, jaký to je eurofederalista, tak a konkrétní pojmenuje nebezpečí, a je chce odstranit, ale a nezpochybňuje své předchozí přístupy, protoe pak vznikají lidem jenom zmatky.  
Chci zde reagovat práví jetí na to, e bychom míli uznat, podle mého přesvídčení, e Velký pátek je součástí kořenů naí státnosti, protoe chtí nechtí je to nejvítí, nejvýznamníjí svátek z pohledu křesanství. A a se to komu líbí nebo nelíbí, tak křesanství je jeden z nejsilníjích kořenů naí státnosti. Tomu prostí tak je. A myslím si, e k tímto kořenům patří například i idovská víra, prostí ty, které tady tvořily vývoj naí společnosti.  
Dalí víc, kterou chci říci. Diskuse o tom, e to bude výpadek v ekonomice, je samozřejmí namístí, nechci ji odmítat. Ale na druhou stranu by nás toto mílo vést k hlubí úvaze. Nedávno ekonom Marek zveřejnil statistiku, ve které ukazoval, jak si stojí jednotlivé zemí v porovnávání HDP na hlavu a reálné mzdy. Doufám, e jste to vidíli nebo si to najdíte na internetu. Česká republika je úplní na konci. Máme nejvítí diferenciál rozdílu  minus 22 %. Pobaltské zemí a jiné zemí jsou před námi, mají k výkonnosti ekonomiky vyí mzdy. To je samozřejmí váná informace, protoe kdyby se lidé dnes moná nezabývali jenom otázkou imigrace, která je velmi vánou otázkou, a zajímali se o to, co skuteční ovlivňuje výrazní jejich ivot, co jsou ekonomické podmínky, tak by moná z toho u nás bylo také veselo.  
Moná, e na Západí by si to řada občanů prostí nenechala a chtíli by, aby jak podnikatelé, tak politici s tím níco aspoň postupní dílali. Já samozřejmí chápu, e kdy se nebude jeden den pracovat a náklady na ten svátek mají zamístnavatelé platit, e to je zásah, ale na druhou stranu nás to musí vést k zamylení, e třeba pro Rakousko a pro Nímecko a pro níkteré dalí zemí to a takový dopad není. Víte, z jakého důvodu? Protoe podíl slueb na tvorbí hrubého domácího produktu je podstatní výrazníjí. A my pořád stojíme, co je na jedné straní velmi dobře, aspoň máme nízkou nezamístnanost, na zpracovatelském průmyslu, na průmyslové výrobí, zejména je to automobilový průmysl. Ale ten podíl slueb se nám nezvedá. A nikdy se nám nezvedne, dámy a pánové, pokud nebude silníjí úroveň reálných mezd a platů. Já neříkám a nevolám tady po tom, abychom zvyovali skokoví platy a mzdy. Ale kadý propad, ke kterému dolo v dobí finanční hospodářské krize, a byla zneuita finanční a hospodářská krize k tomu propadu, předchozí politici si li cestou nejmeního odporu, zatímco v Nímecku a v Rakousku to absolutní nepřipoutíli, tam se snaili a udreli reálné mzdy, tady si prostí udílali úlevu. A teï se to musí dohánít, protoe my nejsme úrovní reálné mzdy tam, kde jsme byli před 7  8 lety. To je prostí velmi patná zpráva. Myslím si, e bychom z toho míli hledat východisko.  
Jsem rád, e prezident republiky, s kterým v řadí vící bohuel třeba i nesouhlasím, tak v poslední dobí, zejména ve Zlínském kraji, práví o té reálné úrovni mezd hovořil. Také si podle mého tích patných výsledků, které máme, viml.  
My jsme dneska nejrychlejí, nebo máme nejlepí růst, samozřejmí z nií základny  ne západ, hospodářský růst, na druhou stranu, co se týká mezd, jsme opravdu pořád pomyslní na východí Evropy. Já o tom hovořím z toho důvodu, e ty ekonomické důvody pro to, abychom Velký pátek odmítli jako svátek, podle mého názoru nejsou na místí, by chápu vechny, kteří v té ekonomice se o prosperitu firem starají, e to pro ní bude dalí problém, který musí řeit. Ale kdybychom toto nevyřeili, tak nevyřeíme ty dalí problémy, zejména tích minus 22 %, co je podle mí velmi váné číslo.  
Tolik k tomuto problému. Omlouvám se, e jsem mluvil o chvilku déle, ne jsem původní chtíl, ale myslím si, e je potřeba o níkterých vícech přemýlet a hledat řeení, by třeba způsobují níkterým z nás problémy. Protoe bez jejich vyřeení se v ivotní úrovni prostí vý neposuneme.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Přemysl Sobotka, místopředseda Senátu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, pane poslanče, kolegyní, kolegové. Já jenom na úvod řeknu, e jsem ateista. Ale desatero je mi moná posvátníjí, ne je pro mnoho jiných lidí.  
Já jsem se původní chtíl zdret při hlasování o Velkém pátku. Ten důvod byl jediný, a to bylo 0,4 propadu HDP, jak nám tady pan poslanec řekl... Nebo 0,2? (Pan poslanec opítovní vysvítluje  bez zapnutého mikrofonu - problematiku.) Dobře, níjaká 0,1  0,2  0,3  0,4. Není to upřesníno a není to vyčísleno, protoe to bohuel je moment, kdy si myslíme, e 0,2 propadu HDP není ádný problém.  
Ale o tom, e budu hlasovat pro tento svátek, mí přesvídčil pan ministr Dienstbier, který opravdu z mého pohledu začal polemizovat s tím, jestli Evropa, a tím i ČR, je zaloena na křesansko-idovských základech, tak jak historie nám to potvrzuje.  
Take já uznávám lidská práva, ctím lidská práva, ale my ijeme v České republice a máme tady tyto kořeny...  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do rozpravy je přihláen pan ministr Jiří Dienstbier. Ministr pro lidská práva.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Ani jsem netuil, kdy jsem se hlásil, jak vhodní jsem načasoval svoji přihláku do rozpravy v návaznosti na to, co tady teï zaznílo od pana místopředsedy Sobotky.  
Já jsem přece ani slovem nezpochybnil křesansko-idovské tradice jako velmi významný prvek naí civilizace. Já toto naprosto uznávám. Jediné, co jsem tady řekl, tak byl citát z naí Listiny základních práv a svobod, která stanoví jako součást naeho ústavního pořádku, e stát se neváe na ádnou výlučnou ideologii, ani náboenství. To není ádné zpochybníní křesanských nebo jiných tradic.  
Já zcela respektuji právo kadého ctít Velký pátek v souladu se svojí vírou. Stejní tak bych povaoval za naprostou pitomost, kdyby tady níkdo chtíl zakazovat vánoční stromečky na námístích naich míst, protoe je to také součást tradice, dokonce i součást mé osobní tradice, protoe tímto způsobem, by se nehlásím k ádné konkrétní víře, tak jsem i já odmalička slavil vánoční svátky z mého pohledu spíe jako svátky rodinné, ne svátky náboenské. Take tyto souvislosti já jsem ani náhodou nenaznačoval. Já jsem pouze tady citoval, na jakých ústavních základech je vybudována Česká republika. Je to z hlediska víry neutrální ústavní systém, který samozřejmí nikomu nebrání, aby se k hodnotám víry, které povauje za důleité, svobodní hlásil.  
Pouze tolik  a na tomto jsem demonstroval z mého hlediska určitou nevhodnost náboenského svátku jako svátku státního. Bez jakéhokoliv zpochybníní křesansko-idovských tradic.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Petr Bratský. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezký den přeji vem. Já naopak se domnívám, e práví v současnosti je velice důleité, abychom práví církevní svátek zaloili jako státní svátek v České republice, protoe o kořenech státnosti u tady hovořil pan předseda. On ten svatý Václav a svatá Ludmila opravdu patří k níjaké naí státní státnosti, ke kořenům, které vyznáváme. On Karel IV., kterému říkáme Otec vlasti, který zaloil jednu z nejstarích univerzit, ale to byla teologická fakulta, která byla v Praze zaloena jako první, to přece jsou víci, které jsou nesmazatelní spjaty s naím národem, s tím, co vichni uznáváme, ctíme  a dokonce i ta svatováclavská orlice ve státním znaku.  
Take to jsou nepopiratelné víci, o kterých je, myslím, zcela zbytečné zde diskutovat. Co by ten Otec vlasti, křesan a Evropan, on jako císař byl protiváhou papee, v té dobí v Praze se odehrávaly víci řízení skoro celé Evropy, jestli si to vůbec uvídomujeme. Tak ten Karel IV. tady dal obrovský základ toho moderního státu. Pak samozřejmí tím vývojem dolo k dalím vícem a můeme moná hovořit i o návratu demokracie, která je jedním z nejmoderníjích zřízení v současném svítí.  
Co k tomu volnému dni? My vichni dobře víme, e kdy je níjaký volný den, a ikovní se to hodí, třeba kdy je ve středu, dám příklad, tak drtivá vítina ředitelů kol dá ředitelské dny a nastanou manévry. Podívejte se, co se díje. Ti rodiče si to často nemohou dovolit, tak na rozdíl od pedagogického sboru, kterému to ze srdce přeji, protoe v dnení dobí vyučovat za tích podmínek, které jsou, a stínosti rodičů a vystavování se tím tlakům... Ti lidé si potřebují odpočinout. Je asi dobře, e to ti ředitelé dílají. Ale pro mnohé rodiny nastávají neskutečné, tíko řeitelné situace. Statistika dopravních nehod hovoří jasní. Podívejme se na to přesní v tíchto dnech, kdy tyto manévry probíhají, dochází k nejvíce nehodám. Často s tragickými následky.  
Take to zavedení státního svátku, který je spojen s volným dnem, můe přinést i jiné ne jenom ekonomické problémy. A na druhou stranu víme, proč to chceme a já to cítím z té atmosféry, e ho asi drtiví podpoříme. K tím významným dnům, to je víc jiná. To vyhlásí velijaké svítové, evropské, národní nebo enjoying organizace, a s tím nic neudíláme. To je vyhláeno níkde v Bruselu, nebo níkde v New Yorku, co já vím kde, moná v Pekingu, a je to významný den a níkde se to objeví, níkdo to níkam napíe. My se s tím nemusíme skoro zabývat, protoe dneska stolní kalendáře nebo kalendáře na stínu se v tích designových pracovitích ani nepouívají. Ten stůl tím nemůete znehodnotit. To má kadý níkde v compu, nebo to má v mobilu, mladí lidé u nenosí ani hodinky, protoe proč by je nosili, kdy čas mají vude kolem sebe v elektronických zařízeních. Take hodinky se také stávají takovým atributem spí dneska bohatých lidí, kteří si kupují značkové a tím dávají najevo, kam patří ve společnosti.  
A potom takové to zneuívání svátků, o tom jsem se chtíl také zmínit. On u nám nestačí Mikulá a Vánoce, v níkterých obchodních domech začínají dost brzy na podzim. U jsme si zavedli Valentýna, aby se zase byznys rozjel. Jak u nai vinaři pochopili, tak u máme taky sv. Martina píkní, jiní mají sv. Patrika. Zazelenají se hospody, u se tam nalévá níkde irský "vizour". Prostí svít nekouká na politiky, jaké dny jim určí, take tím bychom se skoro tími významnými dny podle mí ani nemuseli zabývat. Naopak, kdy chceme a navrhneme, prosím, my jsme seniorská, řekníme komora, tak proč bychom nepodpořili Den seniorů jako významný den, kdy to jeden z kolegů navrhuje. A tak dále...  
Můeme se nad tím třeba i pousmát nebo můeme s vítí lehkostí moná níkteré návrhy brát a ne tak se tím vysilovat. Skoro bych navrhl ukončení diskuse, ale vůči panu Gawlasovi a Elice Wagnerové to neudílám. Myslím si, e je zbytečné, aby u se dalí překotní hlásili, pojïme hlasovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji za poznámku. A opravdu, dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Petr Gawlas. Prosím, pane kolego.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedající, pane poslanče, kolegyní a kolegové, díkuji, e Petr Bratský neukončil diskusi. Já ho mám v oblibí, toho kluka, take díkuji, Petře. A mluvil jsi o kalendáři. Já jsem míl včera ve vlaku dva telefonáty. Tedy bylo jich víc, ale dva se týkaly Velkého pátku.  
První telefonát byl od níjaké paní redaktorky z místních novin a ta se mí ptala, jak to dneska dopadne při hlasování. Já jsem říkal, e ano, e to schválíme. Nače osazenstvo toho kupé v Regiojetu, tam jsou 4 lidi, kdy zjistili  já jsem neel na chodbu, nebudu pořád na chodbí, to bych mohl pořád být na chodbí  tak říkám, my ten Velký pátek schválíme. A vichni v tom Regiojetu byli nadeni. Byl tam majitel jedné firmy, Ostravák, z česko-polského smíeného manelství. Ten říkal, koneční, já kadý rok dojídím do Prahy a kadý rok si na Velký pátek beru volno, a vichni Praáci se na mí dívají divní, tak teï u to bude legální. Ostatní  jedna paní tam byla ateistka a taky byla nadená z toho, e bude mít den volna. Take to je takový můj vzorek, e je dobře, e to schválíme, jak Petr mluvil o tom kalendáři.  
Druhý telefonát byl od vedoucí odboru kultury v místí Jablunkoví, kde jsem léta vedl tu malou radnici. A ona se mí ptala, Petře, prosím tí, my dneska musíme dát do tisku kalendář. Můeme dát ten Velký pátek jako svátek? Já říkám  samozřejmí, můete.  
Take  já jsem katolík, budu hlasovat pro. A i pro to místečko Jablunkov odhlasujme Velký pátek jako svátek. Díkuji vám, kolegové.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji za poznámku. Dalí do rozpravy je paní Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedající, pane poslanče, kolegyní, kolegové.  
No, mní bylo vdycky líto, e Česká republika nemá státní svátek jako den ústavy. Jako má mnoho jiných států. Proč? Protoe moná se s níkterými z vás shodnu, s níkterými ne. Já sama jsem schopná se identifikovat jenom se státem, který je zaloen skuteční na hodnotách, které mohu akceptovat a kterých si váím. Ten ná stát je skuteční zaloen na tíchto hodnotách. A ty hodnoty jsou obsaeny v ústavním pořádku, jeho imanentní součástí jsou zmíníná základní práva, lidská práva.  
Ale teï pozor. Lidská práva, ta zde nejsou jenom proto, e jsme si je napsali do ústavy. Ta vznikala, byla objevována, se dá říct, v průbíhu díjin, počínaje antikou, ale významnou mírou se na jejich objevení práví podepsalo i křesanství. Pak tedy samozřejmí osvícenství a pochopitelní na tích ústavních hodnotách se podepsalo i dílnické hnutí, ten sociální aspekt toho veho atd.  
A já kadý svátek, který se vztahuje k tím zdrojům lidských práv, vlastní vnímám jako svátek, který oslavuje to, co mní tady jinak chybí, a to je tedy ten Den ústavy. Já si nemyslím, e ten Velký pátek, bude-li svátkem, je nutno interpretovat skuteční přísní konfesní. A určití ten článek 2, odstavec 1. Listiny lze interpretovat velmi neutrální, a přesto ale tedy uznat a ctít ty svátky, které vyjadřují tradici, z nich vznikly hodnoty, na kterých vlastní dnes ná stát stojí a za co jsem velmi ráda. Velmi si toho váím a jsem ráda, e tu iju. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko, a vy jste byla poslední v obecné rozpraví a tím pádem obecnou rozpravu končím. A ptám se zástupce navrhovatelů, pana poslance Uhlíka, zda se chce vyjádřit k této rozpraví? Chce, prosím, pane poslanče, máte slovo.  
Poslanec Josef Uhlík:  
Díkuji za slovo, nebudu zdrovat, ale přesto bych se vyjádřil. Díkuji vám za rozpravu, byla opravdu bohatá. V níčem jsem se tady i poučil. Pokud jsem si dobře poznamenal, tak vás vystoupilo 21. Určití s níkterými nesouhlasím nebo nebudeme mít stejný názor, ale určití je to na zamylení. Tady uvedu jenom jeden příklad. Ano, co se týká HDP a podnikatelů, já jsem to chytil z první ruky. Manelka je lékárnice a ta mi to hned spočítala, kolik to bude stát, e ten dalí svátek zavedeme. Take i přesto jsem ji snail, i ostatní podnikatele, ubezpečit v tom, e ta ztráta nebude a taková. Vířím tomu, e tento státní svátek je na pravém místí a prosím jetí jednou, abyste jej schválili. Díky za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, také díkuji, pane poslanče, a nyní se ptám garančního zpravodaje, pana senátora Čunka, zda chce vystoupit? Prosím. A určití musí. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Bohuel ano, musím, protoe je tady níkolik návrhů, v tomto smyslu pozmíňovacích.  
Já tedy bych jen shrnul, e vystoupilo 20 senátorů a senátorek v této rozpraví, 3 senátoři podporují původní poslanecký návrh. Upřesním pro vechny  to znamená, jde jen o návrh Velkého pátku jako svátku a není tam přidán Mezinárodní den studenstva. Zároveň bych poprosil o jednu víc. Já jsem si viml, kdy jsem sem el, e v zápisu, který máte, ten lutý, tisku 148/1 usnesení výboru pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice je chyba. Tak jsem si ho nevzal a řekl jsem to správní jenom vlastními slovy. Nicméní teï jetí jednou vám přečtu ten text, který bude správný. Vy tam máte chybu.  
Tady tento výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR ne schválit, ale vrátit návrh senátního návrhu zákona, ve zníní schváleného pozmíňovacího návrhu, který je přílohou tohoto usnesení, určuje mí zpravodajem a povířuje předsedu výboru předloit toto usnesení předsedovi Senátu. Take tak je to prosím správní.  
Take myslím, e vítinu vící jsme si tady vzájemní vysvítlili. Já bych jenom, teï tady vidím poznámku na otázku paní kolegyní, senátorky Baudyové, e neví, kolik je to HDP. Tak predikce toho odhadu pro rok 2015, podle toho, co jsem četl, je níkde přes 4 biliony korun, take 0,1 %, jestli se nemýlím, je jedna tisícina. Take by hrubý domácí produkt by takto byl sníen o 4 miliardy. Ale samozřejmí to neznamená tento dopad na státní rozpočet. Jak vichni víme, a nechci tu ekonomickou diskusi dál rozvíjet, ale je to jenom ta odpovíï, kolik to je na HDP.  
Pak tedy máme před sebou návrh pana kolegy kromacha, ke kterému se podle toho, jak jsem dával pozor  a vířím, e jsem dával  nikdo příli nevyjádřil. Ale to je návrh, kdy chce svým pozmíňovacím návrhem dát jetí navíc 1. říjen jako Mezinárodní den seniorů. To je to rozíření.  
Myslím, e jsem na nic nezapomníl. V tuto chvíli tedy máme de facto takovéto pozmíňovací návrhy. Je to asi vechno z té diskuse, která byla, důleité. To znamená, e teï budeme hlasovat o původním návrhu, který půjde z Poslanecké snímovny. Pak tady máme usnesení, které je pozmíňovacím návrhem. Já ho radíji jetí jednou přečtu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Není potřeba.  
Senátor Jiří Čunek:  
Není potřeba, protoe ho máme v tisku schválené výborem. Ano, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak. Take padl tady návrh na schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, který nám tady podal pan senátor Peák. Já vás vechny svolám v tomto okamiku...  
Pan zpravodaj má jetí poznámku a my budeme hlasovat. Prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Ve výborech a tedy mezi vámi byl jetí dotaz, na kterým jsem jetí neodpovídíl. Zda tím vlastní nenaruíme to schválení. Vichni víme, e to je na Poslanecké snímovní, ale kdy jsme tady s kolegy teï počítali, jak by to mohlo vyjít, to znamená, e pokud zítra tento návrh odejde ze Senátu, toho pozmíňovacího návrhu, tak je jetí dost času, protoe 10 dní to bude v Poslanecké snímovní, aby Poslanecká snímovna tento návrh schválila jetí v prosinci, protoe by míla zasedat, podle toho, co pan poslanec řekl, 14 dní. Take by to mílo vyjít.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, to byla praktická poznámka. Take máme tady návrh na schválení a já o tomto návrhu zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Návrh byl přijat. Zaregistrováno 75, kvorum 38, pro 38, proti 7.  
Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Budeme pokračovat dalím bodem jednání, a tím je bod č. 3  
Bezpečnostní rizika pro Českou republiku po teroristickém útoku v Paříi - informace vlády  
Předseda vlády Bohuslav Sobotka - zastoupí ho ministr vnitra České republiky. Take prosím, pane ministře, máte slovo... (Krátká odmlka.)  
Take, máme tady bod Bezpečnostní rizika pro Českou republiku po teroristickém útoku v Paříi  informace vlády. A s obsahem tohoto bodu nás seznámí ministr vnitra České republiky Milan Chovanec. Vítejte, pane ministře, a máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Čím více dní uplynulo od teroristického útoku v Paříi, tím je zjevníjí, e ten útok byl velmi dobře připraven, velmi dobře koordinován, e se de facto stáváme svídky nového stylu operací Islámského státu na evropském území. A to i s vyuitím sebevraedných atentátníků, co v takové míře v minulosti nebylo zvykem.  
Také bych tady rád před vámi zopakoval, e Česká republika nedisponuje ádnými zpravodajskými informacemi, policejními informacemi o tom, e bychom se míli stát, nebo e by na území České republiky hrozilo riziko teroristického útoku podobného charakteru, jak jsme tomu byli svídky v Paříi.  
Rád bych vám také osvítlil dví informace, které v médiích probíhaly smírem k České republice. Zaprvé to byla informace, e by teroristé míli v uvozovkách "korzovat" bez povimnutí bezpečnostních sloek přes území České republiky. Tady se jednoznační ukázalo, e ten dotčený človík, který byl vyslán strůjcem teroristických útoků v Paříi přes Českou republiku  a tato osoba nebyla ztotonína jako osoba, která by byla níjak účastna toho teroru v Paříi  byla naimi slokami zachycena. Její dvoudenní pobyt na území České republiky byl zdokumentován a vekeré informace jsme předali svým francouzským kolegům. Já jsem to pro jistotu jetí jednou dával s odstupem níkolika mísíců na posledním jednání zástupců francouzského ministerstva vnitra, abychom jednoznační doloili, e jsme si splnili své spojenecké závazky. A e jsme v duchu naich povinností partnery informovali.  
Druhá informace, která probíhala přes média, bylo zadrení človíka napojeného na teroristy tureckého původu. Tady jsme deklarovali a já jsem díkoval policii  a díkuji jí i tady před vámi  za to, e jsme byli schopni tohoto človíka zachytit a podle opít standardů evropských, standardů Interpolu zadret. Jak to s ním dále dopadne, je otázkou soudu. A celou dobu jsme říkali, e je potřeba zváit i lidskoprávní rozmír, zda se jedná opravdu o teroristu, nebo zda se jedná o opozičního politika, který byl v Turecku odsouzen na politický čin. Česká policie zafungovala velmi dobře, človíka identifikovala, zachytila, zadrela, a teï je to v rukách soudu. Tak, jak je to v pořádku v kadém demokratickém státí.  
Bezprostřední po tíchto teroristických útocích byla svolána společná zpravodajská skupina. Tato zpravodajská skupina zahrnuje zástupce slueb, tajných slueb v České republice, které tady působí. Zároveň tam jsou zástupci ministerstva vnitra, ministerstva zahraničí. Tato skupina vyhodnocovala vekeré dostupné informace a mohu vám říct, e po útoku v Paříi tích informací od Francouzů bylo velmi málo. Tato skupina postupní získávala informace, pracovala de facto nepřetrití na této problematice a svým francouzským partnerům a partnerům, kteří jsou součástí evropské databáze, evropského informačního systému jsme okamití odpovídali na dotazy, které k nám přicházely. Bylo to níkolik dotazů, kdy jsme poskytovali informace ke skupinám, k vozidlům, k lidem, na která se nai partneři ptali.  
Dostali jsme také níkolik úkolů jako ministerstvo vnitra. První z tíchto úkolů je, abychom připravili poziční materiál, který by stanovoval v ČR zatím neimplementovaný nebo nenastavený systém rizik. Tento systém rizik je víceméní systémem opatření, která by se nasazovala při vyhlaování jednotlivých stupňů rizik. Já tento materiál budu předkládat vládí víceméní následní po projednání v Bezpečnostní radí státu. Bezpečnostní rada státu se touto vící bude zabývat 8. prosince. Je to o tom, abychom lépe zkoordinovali typové plány v případí tíchto problémů, provázanost policie, tajných slueb, zástupců ministerstva zahraničí případní systému IZS tak, aby bylo jasné, co se v kterém stupni rizika aktivuje, kdo je za to zodpovídný a v jakém systému to má fungovat. Ono to funguje samozřejmí u dnes, ale chceme tomu dát jasná pravidla. Tato pravidla jsou bíná ve vech okolních státech.  
Dále pak ministerstvo vnitra u delí dobu vypracovává podklady pro zadní auditu národní odolnosti nebo národní připravenosti v rámci tíchto jednotlivých hrozeb. Bude to pomírní iroký dokument, který míl zahrnovat nejen rizika bezpečností, ale dejme tomu i rizika nedostatku vody a ostatní rizika, jako je energetická bezpečnost, bezpečnost datových přenosů. Na přípraví tohoto materiálu se musí z toho, co zde říkám, podílet nejen ministerstvo vnitra, ale i ostatní ministerstva, která jsou dotčená. A očekáváme, e by nám s tímto míly pomáhat i nezávislé instituce, předevím univerzity.  
V minulosti tady byl vytvořena a vypracována de facto poznávací studie ČR. Tehdy to vypracovávala za doby vlády Vladimíra pidly Karlova univerzita. A tento de facto popis ČR, SWOT analýza, rizika budoucího vývoje a i dejme tomu vyhodnocení níkterých bezpečnostních hrozeb včetní energetické bezpečnosti jsou vcelku dobrým vodítkem pro to, abychom podobný dokument vytvořili i dnes, minimální ho zaktualizovali.  
Jednotlivá opatření po paříských útocích jsou specifikována v materiálu, který máte před sebou. Proto mi dovolte jen velice krátce uvést jednotlivá opatření. Byl posílen výkon sluby Policie ČR předevím před monými francouzskými cíli, a to byla ambasáda, níkteré firmy nebo níkteré obchodní řetízce. Dále potom jsme řeili posílení výkonu sluby před tureckou ambasádou, samozřejmí se jednalo o výkon sluby na Letitní Václava Havla a jiných dopravních uzlech. Vyhodnocovali jsme velmi pečliví i níkteré akce, kde se selo vítí mnoství lidí. A u to bylo finále Fed Cupu nebo jiné akce na území ČR. Vítina akcí byla na území hlavního místa Prahy, ale samozřejmí jsme řeili tyto víci i v jiných místech, v jiných částech ČR tam, kde bylo vyhodnoceno aktuální riziko vítí kumulace lidí na jednom místí ve velmi krátkém časovém úseku.  
Policie ČR v současnosti vyuívá nový informační systém, který se jmenuje IS Akce, který v sobí sdruuje pohled vech rizikových akcí na území ČR. Pomáhá nám to velice efektivní a rychle definovat případné cíle tam, kde se zamíří pozornost Policie ČR, a zvyuje se tam výkon sluby Policie ČR. V tomto systému jsou zhodnoceny a vyhodnocovány i stupní rizika, tzn. je to popis akce včetní vyhodnocení rizik, která by mohla doprovázet tuto akci a včetní následných opatření, která jsou tam provádína. Policie ČR tam, kde jsou místské policie, samozřejmí velmi úzce spolupracuje i s municipalitami, se starosty, starostkami, primátory a samozřejmí s místskými policiemi, které oni vedou a kterým velí.  
Teroristické útoky v Paříi začínají mít i adekvátní odezvu na evropské půdí. Evropa v rámci debaty začíná připravovat níkterá opatření, a u je to systém PNR, to je systém, kdy by jednotlivé členské zemí a jejich bezpečnostní sloky mohly sdílet data cestujících a to nejen při příletu do Schengenu, ale i při přeletech uvnitř prostoru Schengenu mezi jednotlivými členskými státy nebo ve členském státu uvnitř. Tento systém PNR a ta smírnice evropská se bohuel projednává u 8 let a já doufám, e teï snad nastane doba, kdy se velice výrazní posuneme k tomu, e se opravdu schválí. 8 let zatím Evropa nebyla schopna, a Evropský parlament, tuto smírnici schválit. Toto opatření, tedy systém PNR, ČR podporuje, jsme připraveni se do toho zapojit a v současnosti např. ÚOOZ u při debatí s linkami, které fungují na území ČR tyto informace získává. Získává je samozřejmí legální a zákonnou cestou. A umoňuje nám to se orientovat v přesunech níkterých zločineckých struktur a být efektivní při jejich potírání.  
Dalí systém, o kterém se hovoří, je zlepená výmína informací v rámci schengenského informačního systému. A samozřejmí i otázka, e jednotlivé členské zemí musí koneční začít přispívat do systému Interpolu. Zatím plnohodnotní do systému Interpolu přispívá 5 států, ČR je jedním z nich. Pouze 5 států sdílí svá data se svými evropskými partnery. A to by mílo skončit, protoe pokud nemají být nae policejní sbory slepé na jedno oko a tajné sluby, tak základ boje proti terorismu jsou včasné a dostupné a přesné informace.  
Třetí oblastí, kde se Evropská komise rozhodla zpřísnit po Paříi pravidla pro fungování, je restrikce ve vztahu k dritelům střelných zbraní. Tam má ČR výhrady, chceme toto probírat jetí na pracovní úrovni a nejsme zastánci ploného zásahu poloautomatických zbraní. A hlavní chceme vydefinovat, jakého rozsahu se to týká. My jsme míli svou tragickou událost, to byly události v Uherském Brodí. My jsme na to reagovali tím, e připravujeme zmínu vlastní legislativy, zpřísníní lékařských kontrol a dalích pravidel pro dritele, a teï zdůrazním, legální drených zbraní. A nemyslíme si, e je potřeba tu restrikci jetí více posilovat. Myslíme si, e legální drené zbraní nejsou problémem, který by míla prioritní Evropa řeit, ale prioritním problémem jsou nelegální zbraní. Mí daleko více dísí monost si koupit ilegální samopal za níkolik tisíc Kč i na území ČR ne to, e níkdo drí legální zbraň a plní si vechny své zákonné povinnosti. Tzn. tady jsme k tomu velmi rezervovaní a chceme na pracovní úrovni dodefinovat, čeho přesní by se míl ten zákaz týkat, protoe při tom rigidním výkladu tohoto zámíru by to znamenalo, e poloautomatická je kadá pistole, která se sama nabíjí při výstřelu, take tam je potřeba opravdu definovat, čeho se to má přesní týkat. Zatím ta debata je na začátku. Svůj postoj české vlády jsme vyjádřili na mimořádném jednání v Bruselu a budu ho ve stejném duchu na základí mandátu, který jsem od vlády získal, říkat naim partnerům tento pátek.  
Stále častíji se debatuje o tom, jaký rozsah má být schengenského prostoru. Byly tady náznaky holandských partnerů, kteří říkali, e by se míl vytvořit jakýsi Minischengen, v kterým by nebyla zastoupena vítina států, které v současnosti jsou součástí EU. To je scestný nápad, který jsme odmítli a budeme ho nadále odmítat. Pokud by to vyřkl člen nebo ministr zahraničí jedné členské zemí a nebyla-li by to zemí, která má od ledna předsedat, tak bychom to nebrali takto vání. Vzhledem k tomu, e se jedná o názor zemí, která má převzít předsednictví, tak se variantám na jakýsi Minischengen prostí bráníme a tu debatu vést nechceme. To je přesní nahrávka teroristům, začít se bát a začít dílat níjaké překotné kroky, které by v konci konců vedly v napítí mezi státy Evropy.  
Stále více se také akcentuje debata o monosti omezit, přeruit, vyloučit Řecko ze Schengenu. I tam jsme rezervovaní, na druhou stranu chceme, aby si Řecko plnilo své povinnosti. Zatím si je neplní. Zprávy z hotspotů, které se v Řecku připravují, jsou z naeho pohledu velmi smutné, protoe ten systém nezačal fungovat a nevypadá, e by v nejbliích mísících míl začít svou funkčnost.  
Přecházím k migraci. Témíř 700 000 bíenců přelo přes balkánskou trasu, co je daleko více, ne je trasa přes Itálii. Jednoznační se ukazuje, e tato trasa byla dominantní a dominovala. ČR v současnosti není migrací témíř dotčena, záchyty jsou v řádu jednotek lidí, za včerejek to byl jeden človík, předtím asi čtyři, předtím nula, předtím jeden.  
Take prostí přes ČR nelegální migranti v současnosti nemíří. Policejní opatření, která jsme zavedli před třemi mísíci, jsou neustále v platnosti, pouze stahujeme počet hraničních přechodů a míst, která kontrolujeme s Rakouskem. Ale ten tok migrantů je tak zanedbatelný, e tato opatření nemají v současnosti ten efekt, který by to mílo splňovat v případí vítího tlaku. Na druhou stranu, pokud by se stalo to, e by dolo k omezení vstupu mezi Nímeckem a Rakouskem, jsme připraveni opravdu v řádu hodin česko-rakouskou hranici začít efektivní chránit za pomoci policie, Armády ČR. Typové plány byly dokončeny, sníili jsme tu akční dobu a jsme opravdu v řádu do 5 hodin nasadit jak armádu, tak policii pro výkon sluby. Jsme připraveni i v rámci přesmírování migračního toku na řeení vech výzev, které by to s sebou neslo.  
Co se týká detenčních zařízení, v současnosti máme v detenčních zařízeních zhruba 130 lidí. Bílá-Jezová, která byla v minulosti kritizována, má v současnosti asi 10 klientů. Tito jsou tam de facto do doby, ne bude vyřeen jejich případ. Tíchto 10 lidí je v zařízení, které má krizovou kapacitu a 700 lidí, tzn. nemůe tam ani být řeč o tom, e by to zařízení bylo přeplníné. V tích ostatních zařízeních jsme zhruba na 10 % jejich kapacity. V současnosti neplánujeme, e bychom otevírali dalí detenční zařízení a objekt, který jsme míli vytipovaný a připravený, co byla Bálková na Plzeňsku, je zakonzervován a nebudeme ho v současnosti otevírat, není k tomu ádný důvod.  
V souvislosti s bezpečnostními opatřeními spojenými s nelegální migrací je provádín denní monitoring. Byla také přijata opatření ve vztahu k příhraničním oblastem na migračních trasách. Noví jsme zavedli i zvýený výkon sluby na česko-slovenské hranici. To bylo v souvislosti i s atentáty v Paříi, kdy se nevídílo, jestli níkteré osoby, které se na atentátu podílely, by se nevydaly níkam smírem do Evropy. Tzn. krátkodobí jsme posílili výkon sluby i v tíchto oblastech. V období od 1. 1. do 30. 11. bylo zajitíno celkem 8149 osob při nelegální migraci na území ČR. V souvislosti s nelegální tranzitní migrací bylo na území ČR od 17. 6. do 30. 11. zadreno a zajitíno 3271 osob. Z tíchto počtů byli občané Sýrie, bylo jich 1839, tedy od 17. 6., jak jsem ji říkal. Dále pak to byli Afghánci 470, Iráčané 300, Pákistánci 217.  
Na základí mandátu, který mám od vlády ČR a na pátečním jednání budu jetí mj. hájit pozici při posílení ostrahy schengenské hranice, schengenského prostoru. ČR je připravena poskytnout mj. policisty nejen Maïarsku, Slovinsku, ale noví i Makedonii. Makedonie nás ádá o pomoc v nasazení naich policistů. Vzhledem k tomu, e maïarská mise se chýlí k závíru a Maïarsko podle veho nepoádá o její prodlouení, bude moné policisty přesunout do Slovinska a Makedonie. Počítáme, e jsme připraveni zahájit misi v Makedonii na počtu 30 policistů a minimální 10-20 policistů vypomoci Slovinsku. Myslím, e je to jasný, mířitelný a definovatelný příspívek ČR k bezpečnosti a k tomu, co celou dobu říkáme, e chceme-li pomáhat, musíme si hlavní umít zabezpečit vlastní prostor, čím je ostraha schengenské hranice.  
Ostatní debata, která se povede v otázce Řecka, myslím, e to budou pouze konzultace. Budeme se bavit ohlední sputíní a fungování hotspotů. Ty hotspoty jsou opravdu důleité v tom, e se jednoznační ukazuje, e ten migrační tok je teroristy zneuíván, e níkteří lidé, kteří procházejí do Evropy s tímito migranty, jsou lidé, kteří mají nepřátelské úmysly vůči Evropí, vůči jednotlivým členským státům a je minimální potřeba vídít, kdo jsou, mít je zaznamenány, mít sňaty otisky prstů, aby potom uvnitř Evropy jsme byli schopni identifikovat, kudy přili, kdy přili, jaké k tomu pouili přihlaovací údaje, jestli dokumenty, které s sebou nesou, jsou nebo nejsou falené. Prostí bez této evidence se nae policejní sloky stávají opravdu slepé.  
Co se týká muslimské komunity, muslimská komunita je nadále klidná. Podle informací a zpráv naich bezpečnostních sloek ten atentát v Paříi nezaznamenal v této komunití ádný zásadní odraz. Bylo tam určité vzedmutí, které bylo spíe zaznamenáno z důvodu toho, e na muslimskou komunitu útočili níkteří lidé z bezprostředního okolí, tzn. ta komunita se cítila krátkodobí diskomfortní, kdy to tak řeknu, ale nejsou tam ádné náznaky a známky radikalizace nebo jakékoli náznaky toho, e by nai lidé nebo lidé, kteří tady s námi ijí, mají vítinou české občanství, e by se níjak radikalizovali.  
Nezaznamenali jsme ani ádného českého občana, který by bojoval v Islámském státu nebo podobné organizaci. Nemáme tedy na rozdíl od Francie, Holandska, Nímecka, Itálie a dalích zemí ádné navrátilce z tíchto bojů. Tito navrátilci, kteří se vrací v současnosti, a jsou to stovky lidí, do Evropy, mohou být opravdu velkým problémem do budoucna. To jsou navrátilci z bojů, lidé, kteří zaili válku, lidé, kteří odeli dobrovolní válčit a teï se vrací zpátky. Jestli se vrací tím, e byli zhnuseni tím, co vidíli a dílali nebo jestli se vrací s níjakými úkoly, ukáe čas. Ale je potřeba, abychom i o nich míli informace, umíli je sdílet a vídíli, kde se nám tito navrátilci po Evropí pohybují. Zdůrazňuji, e ČR ádného takového občana neeviduje, nemá a v minulosti jsme byli svídky níkterých mediálních spekulací, ale jednalo se o zámínu mezi Českem a Čečenskem, take ádný Čech v řadách Islámského státu podle naich informací nikdy nebojoval.  
Já si, pane předsedající, dovolím ukončit svůj referát a budu připraven odpovídat na dotazy, budou-li níjaké. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A nejprve určíme zpravodaje tohoto materiálu. Navrhuji, aby se jím stal senátor Tomá Jirsa, místopředseda výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, kterého se zároveň ptám, ano, tady je pan senátor, zda se svou rolí souhlasí.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Kolegové, já se musím omluvit, já čekám zahraniční návtívu, ráno jsem s tímto zpravodajováním souhlasil, ale také se můe stát, e to bude debata na dví hodiny, tak abychom v tom nemíli zmatek. Mohu odejít a vrátit se? To nejde. Já bych navrhl člena výboru Jozefa Regece, který by mohl sedít celou dobu. Jak se nám posunul ten Velký pátek, tak se mi posunul čas, take bych se ptal Jozefa Regece, jestli by nemohl.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dobře, dobře, ano, máme tady návrh na zpravodaje k této materii, a to je na pana senátora Jozefa Regece. Já se ho ptám, jestli s tímto návrhem souhlasí? Souhlasí. A já nyní musím o tomto návrhu dát také hlasovat, take já vás vechny sezvu.  
V sále je aktuální přítomno 70 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum 36. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Ano,  
hlasování číslo 6  
, registrováno 70, kvorum 36, pro 63, proti nikdo.  
Návrh byl schválen a já se ptám, zda pan senátor Regec chce teï nyní vystoupit jako zpravodaj? Zatím nechce, díkuji. A otevírám rozpravu k tomuto bodu. A jako první se do rozpravy písemní přihlásil pan senátor Přemysl Sobotka, 1. místopředseda Senátu, take má absolutní přednost. Prosím, pane místopředsedo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Jsem velmi rád, e tento bod je zařazen na nae jednání pléna, i kdy mí poníkud překvapil rezervovaný přístup členů Organizačního výboru za sociální demokracii, kdy jsem to navrhoval, ale podařilo se to. A myslím si, e i ministr vnitra nás přesvídčil, e informace, které je potřeba, aby členové horní komory Parlamentu vídíli, abychom strategii znali.  
Opravdu projednávání tohoto bodu není pro mí smyslem, e budeme kritizovat vládu, protoe ji nechci podkopávat. Naopak s níkterými body, nebo s vítinou jejich kroků, souhlasím. Bohuel, realizace níkterých momentů, které potom následuje a teï se vracím k neastným kvótám, kdy jsme se smířili ústy premiéra, ale i ministra Babie, který řekl, e kvóty  sice s nimi nesouhlasí, ale víte, z Bruselu jdou peníze, take je potřeba, abychom se s tím vyrovnali...  
Smyslem tohoto bodu tak, jak jsem ho navrhoval opravdu bylo, abychom dostali vechny dostupné a relevantní informace a aby Parlament, jeho jsme součástí, mohl v případí nutnosti rychle a dobře rozhodovat.  
Chceme být připraveni, aspoň to je moje představa.  
Jetí pár poznámek, proč v podstatí katastrofa teroristického útoku v Paříi. Malinko se vrátím k té genezi. Podle mého názoru elity EU bohuel selhaly a selhávají ji řadu let. Evropská unie je koncipovaná do pohody a v momentí, kdy se objeví krize, tak to neumí řeit. A u jsou to krize ekonomické (Řecko) anebo jsou to tyto imigrační krize, které probíhají. Nebudu se vracet k tomu, e nadení pro Arabské jaro v podstatí naruilo stabilitu ve vech tíchto zemích.  
Ale co je daleko horí, e schengenský prostor a smlouvy, které na jeho ochranu jsou a my jsme součástí, take v podstatí ádná ochrana schengenského prostoru dneska neexistuje. A vytváří se tady ochrana v podstatí jenom na území níkterých států. Víte, kdy s rekreační lodí připlujete do výsostných vod níjakého státu, kam nemáte povolení, máte pomírní velký problém. A proč se to nestalo s tími tisíci loïmi a proč jsme ji dávno  a teï se bavím opít o elitách EU v Bruselu  nezačali velmi tvrdí jednat z hlediska ochrany.  
Vzpomeňte si před pár mísíci, Maïaři začali stavít ten známý plot a byli perzekvováni, témíř vylučováni a já nevím, co vechno. A nakonec se zjistí, e dalí zemí budují podobné ploty. Bohuel, terorismus, který ukázal svoji stranou tvář v Paříi a nechci teï strait  s velkou pravdípodobností v níkterém okamiku v níkteré zemi - znovu udeří. A tady je potřeba, abychom vídíli, co s tím. Abychom vídíli, e níkterá opatření, třeba přechodná, půjdou i na úkor osobních svobod.  
Ale pokud o tom budeme jednat, tak to samozřejmí musíme znát dopředu, abychom to byli schopni občanům vysvítlit.  
Prezident Hollande řekl, e jsme ve válce. Ano, já s tím souhlasím, ale řada jiných teroristických útoků před lety byla také straná.  
Poloím níkolik otázek panu ministrovi.  
Probíhla informace o cvičné mobilizaci Armády ČR. Já vím, e to není vá rezort, ale vláda o tom jistí jednala. Ptám se, jak dalece bude vláda a ministr obrany reagovat na to, e se můe objevit katastrofa, e nebude stačit nae současná armáda, a branná povinnost stále trvá. Jestli jsou úvahy o tom, co s tím.  
Troku s nadsázkou. Vymazali jsme CO ochranu. Já jsem to také nemíl rád, ale mohu vám říct, e dneska díti ani nevídí, jak a kudy se má utíkat v momentí, kdy se níjaký problém objeví.  
Jestlie v této chvíli pan ministr řekl, e jsme schopni bíhem pár hodin posílit ochranu hranic, tak jsem si včera s pozorností přečetl rozhovor éfa poradců bývalého premiéra nebo éfa poradců současného premiéra a bývalého premiéra pana pidly.  
Jestlie Nímci, a jsou úvahy o tom, postaví plot na svých hranicích, tak nás pánbůh potí, jaká katastrofa bude tady v České republice. U se objevují informace, e védové nezvládají ten příliv a e chtíjí přerozdílovat...  
Take tích momentů je hodní a níkteré budou vyadovat i legislativní kroky a tady v této chvíle očekávám, e vláda půjde velmi rychle a bude nás o tom informovat.  
A z toho důvodu jsem také připravil "Návrh usnesení Senátu k bodu programu  bezpečnostní situace ČR po teroristických útocích v Paříi dne 13. 11."  
Máte ho sice vichni na lavicích, ale já ho musím přečíst, protoe je potřeba, aby byl přílohou. Take Senát Parlamentu České republiky:  
I. Bere na vídomí:  
a) informaci ministra vnitra Milana Chovance o bezpečnostní situaci v ČR po teroristických útocích uskutečníných v Paříi dne 13. 11. 2015,  
b) bere na vídomí bezpečnostní opatření v ČR realizovaná bezprostřední po útocích,  
c) bere na vídomí systémová opatření vedoucí k zamezení hrozby terorismu na území ČR ve střední a dlouhodobém výhledu;  
II.  
a) ádá vládu  teï myslím Senát, ádá vládu ČR o urychlení příprav případných legislativních kroků smířujících ke zvýené ochraní hranic ČR a Schengenského prostoru proti nelegální migraci,  
b) ádá vládu ČR o informaci, jakým způsobem budou nelegální imigranti deportováni mimo území ČR a mimo území Schengenského prostoru,  
c) ádá vládu o pravidelné informace na plénu Senátu Parlamentu ČR, jakým způsobem je průbíní zajiovaná bezpečnost občanů ČR v souvislosti s dalími monými teroristickými hrozbami v evropských místech;  
III. povířuje předsedu Senátu Milana tícha, aby toto usnesení zaslal předsedovi vlády  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalím do rozpravy je přihláen pan předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Zaznílo tady, e jsme níkteří byli zdrenliví k projednávání tohoto bodu. V tom vůbec není to, e bychom si neuvídomovali, e současná situace s imigrací ze Severní Afriky a z Blízkého a Středního východu je velmi, velmi vánou záleitostí. Ale samozřejmí jde o to, abychom do diskuse vnesli níjaký vklad a míli případní připravené návrhy, co navrhujeme v rámci ČR, EU, OSN, já nevím, co doporučujeme naim zástupům v EU, NATO. Co doporučujeme případní OSN, protoe pokud by se míly dílat velké akce, míla by je schválit Rada bezpečnosti OSN, aby to skuteční mílo výrazní celosvítovou podporu.  
Proto jsme také navrhovali, e by bylo dobré, aby se záleitostí zabýval výbor pro obranu a bezpečnost. A ten dal usnesení, které bychom tady bývali projednali desátého.  
To neznamená, e jsme to chtíli zamést pod stůl. V ádném případí. A myslím si, e bohuel jsme míli pravdu, protoe moc tíchto usnesení není. A já přesto jsem také připravil návrh, který je veden tím, e jsem v posledních dnech vedl diskuse a poslouchal vyjádření lidí, kteří se pohybují v prostoru Blízkého východu, na území zemí, kterým chceme pomáhat, kde působí ISIL, nebo pod arabským vyjádřením "Daesh", protoe muslimové níkdy vnímají ISIL negativní, nebo to můe v jejich řadách vést k pojmu, který oni vnímají jinak třeba pozitivní, protoe islámská orientace státu existuje, jako existuje křesanská orientace státu. Ale to nechci nijak vykládat a vysvítlovat.  
Vedl jsem rozhovory a slyel jsem rozhovory a kladu si mnoho otázek, o kterých vím, e mi tady ministr není schopen odpovídat. A proto jsem také minulé úterý navrhoval prezidentu republiky, aby přestaly vzkazy přes média a aby se sela jako první rychlá reakce estka koordinující zahraniční bezpečnostní politiku, co je prezident republiky, předsedové obou komor Parlamentu, samozřejmí i předseda vlády a ministři obrany a vnitra, případní ministr zahraničních vící, s tím, e by situaci dále řeila vláda, do její kompetence to patří, zprávy, informace, právo projednávání by míla snímovna i Senát, ale aby se níkteré víci mezi tímito pičkami ujasnily. K tomu bohuel nedolo a pořád občas probíhají níjaká sdílování, kdo je radikální, kdo je méní radikální, co vzbuzuje u občanů pocit, e vedení státu nespolupracuje a e v tom není jasný postup. Myslím si, e to je chyba, protoe mohu říci, e čelní představitelé mají na tuto problematiku velmi blízký názor, pouze ti, co musejí jednat s partnery třeba z evropské osmadvacítky, mají daleko horí pozici, ne ti, kteří vzkazují své názory pouze přes média, protoe také nemůeme zapomínat, e ve se vím souvisí a postoje, které by byly vyjádřeny třeba v souladu i s názory lidí, a na to musíme také dbát, aby tomu tak bylo, mohou být pro projednání problematické a mohou nám způsobovat také hospodářské dopady, protoe víme, e níkteré zemí hovoří o jakési dvourychlostní Evropí. A myslím si, e by se názory veřejnosti začaly pomírní dost tříbit a moná i obracet, kdyby se najednou začala hospodářská situace a nezamístnanost zhorovat z toho titulu, e Evropa nebude spolupracovat jako doposud. Připomínám, e přes 80 % naí produkce v zahraničním obchodu odebírají západoevropské zemí.  
Chci jenom k tomu říci, e je řada otázek, které nejsou zodpovízeny. A míli bychom spíe ádat vládu, aby v tomto smíru ádala odpovídi, případní, aby prosazovala na mezinárodním poli, zejména v rámci Evropské unie a NATO určité prioritní záleitosti a přístupy. A ty mi v usnesení kolegy Sobotky chybíjí, a proto bych minimální chtíl, aby se o níkterých bodech z mého usnesení hlasovalo samostatní, a případní v níjakém usnesení, jestli se přijme, doplnili, pokud bude souhlas Senátu.  
Za prvé chci říci, e se dozvídáme o tom, a není na to jasná odpovíï, e Islámský stát, který nemá například ádné letectvo, je pomírní dobře zásobován zbraními a střelivem, které jsou velmi účinné a e je to na základí toho, e čile obchoduje s ropou. Neumím pochopit, e v dobí, kdy údajní satelity, které sledují Zemi, rozpoznají hodnost vojáka, ale nejsou schopny rozpoznat území, které kontroluje ISIL, kam proudí a kam se vozí ropa a co se za to ISILu dává.  
Kolegy a kolegové, pokud tyto víci nebudou zodpovízeny, mám obavu, e budeme obyčejní "kejvači", jako jsme moná byli, aspoň níkteří, do roku 1989, protoe jsme si mysleli, e vechno je dobře a vířilo se níčemu, o čem jsme potom nakonec zjiovali, e bylo jinak. A to jsou ty příčiny, protoe my toti pořád řeíme jenom důsledky. My řeíme, jestli tady máme nebo nemáme velké nebezpečí, kteří lidé, kteří sem přicházejí, jsou nebezpeční a kteří nejsou, kteří jsou skuteční pod enormním tlakem ohroujícím ivot jejich a jejich rodin a kteří jsou ekonomičtí uprchlíci. Je velké nebezpečí, a určití je na tom kus pravdy, e mezi nimi jsou lidé, kteří jsou připraveni na území Evropy vykonávat teroristické akce, u se to i pravdípodobní v Paříi potvrdilo, ale příčina se neřeí.  
Informace mám od človíka, který reprezentuje nám spřátelené subjekty na Blízkém východí, které my vojensky oficiální podporujeme. A tak, jak mi to sdíloval  první, kdo výrazní podporoval ISIL, byl Asad. Ale Asad v určité dobí obrátil a dneska se svými vojsky bojuje proti ISILu. Bojuje samozřejmí i proti opozici, která je ale bohuel tak roztřítíná, e nikdo na ni de facto nesází. To je prostí realita.  
Dalí víc. Je pravda, e přes Turecko proudí ISILu zbraní? Je to pravda nebo není? Kdo nám dá tuto odpovíï? Bez této odpovídi nejsem schopen o níjakých zásadních vícech doopravdy hlasovat. Je pravda, e od samého počátku ISIL odporují níkteré státy Perského zálivu? Tady pan kolega, který je zná, kývá. Já od človíka, který tam působí a reprezentuje nám spřízníný stát vím, e to je údajní pravda. Já nevím, vyřizují si jenom náboenské účty nebo to je pravda, ale níkdo ISILu zbraní dává. My se tady budeme masírovat, vzniká nám nepříznivá společenská nálada, níkdo na tom parazituje, níkdo se opravdu vání bojí, a já tomu moc vířím, e se řada lidí vání bojí, já se také do určité míry bojím budoucnosti, nás to třeba nepotká, ale nae rodiny, nae potomky ano. Ale základní víci nevíme. A chtíl bych, aby Senát byl ten, který bude doporučovat vládí, aby la po příčinách a ádala od naich partnerů v NATO a Evropské unii a v rámci OSN, aby se skuteční zodpovídíly zásadní klíčové otázky, abychom nechytali kocoura za ocas. A pokud toto nebude, jsou nae jednání pouze určitým zasazením, doplníním do mozaiky nálady veřejnosti, která samozřejmí není dobrá, protoe nejsme schopni jí dát odpovídi, protoe podle mého úsudku ani nai představitelé tyto odpovídi nemají. Já také v pozici, ve které jsem míl přístup, a doufám, e mám, ke vem dostupným zprávám, také na ní neumím odpovídít. Nechci pokodit ani Turecko, nechci pokozovat ani Asada, ani nikoho dalího. Ale jedno je mi jasné, e pokud se nedohodne velká koalice, opakuji to tady po dvou mísících znovu, od Číny počínaje, přes Rusko, NATO, Evropskou unii i Spojené státy, a podle mého názoru včetní Turecka, které je součástí NATO, nebude efektivní zlikvidováno ohnisko zla. Nebude. A myslím si, e to by mílo být na prvním místí naí snahy, abychom vyzvali nai vládu, dál my nemůeme.  
Kdy budu na níjaké akci Evropské unie nebo Parlamentu, pak to udílám, protoe mandát mám vlastní u v podobí usnesení, které jsme přijali před dvíma mísíci, kde jsme k velké koalici vyzývali. Ale jde o to poádat nebo vyzvat premiéra, vyzvat ministry, aby na jednáních donekonečna toto opakovali, jestli jsme o tom přesvídčeni. Nemohu říci, abychom pojmenovali, kdo je vítí viník a kdo je mení viník. "Namočeni" tam do určité míry budou moná skoro vichni, jak se zdá, tak si tam vyřizují účty a seskupení se přemíňují. Ale, váení, my to musíme udílat proto, e vedle obyčejných lidí, kteří tam ijí a drtivá vítina má stejné cíle jako my, chce ít v klidu a vychovávat díti, dokud jsou zdravé a uívat ivota, a nejvíce "zařvalo" Arabů pod tlakem a útokem Islámského státu a teroristických útoků. My jsme nyní vzpomínali 130 mrtvých v Paříi, ale uvídomme si, e takováto čísla mrtvých denní se odehrávají v samotném islámském svítí. Já to jenom konstatuji. Můete říct, tak si to ale máte vyřídit. My jsme si moná také mohli v minulosti v Evropí vyřídit níjaké víci, ale nikdo na to nemíl sílu, kdy davy byly zmanipulovány.  
Je potřeba si uvídomit, e my jednáme a musíme jednat a tlak na nae partnery v rámci NATO musíme vytvořit proto, e vedle Arabů, sluných Arabů, muslimů jsou nejvítí skupinou obítí Evropané. My musíme bránit Evropu. Níkdo můe samozřejmí říci, pojïme bránit Česko. Ano, jsme součástí Evropy, pojïme bránit Česko. Ale my Česko samostatní neubráníme sami, můeme jenom společní bránit Evropu. To je naprosto jasné. A jestli níkdo říká, e ne, tak nemíl nikdy být pro globalizaci, míl od samého počátku bojovat proti globalizaci, protoe globalizace znamená otevření svíta. Myslím, e nebyl nikdo, kdo by takto účinní bojoval proti globalizaci, ani ti nejlevicovíjí, ani nejpravicovíjí, protoe ti nejlevicovíjí nemohli bojovat proto, e jsou internacionalisté a globalizace je do určité míry pod roukou internacionalizmu. Na druhou stranu ti nejpravicovíjí jsou pro volný obchod a volný obchod v globalizovaném svítí má samozřejmí velký prostor. Říkám to jenom jako paradoxy na politických spektrech.  
Podle mého názoru musíme chtít odpovídi na tyto otázky a řeení příčin, které budou tím b) tam, kde hlavní problémy vznikají, to znamená skuteční efektivní útok na Islámský stát, odříznout mu financování. Nebude-li financován, nebude mít z čeho pořizovat zbraní, střelivo a dalí a dalí. Nikdo mu to zadarmo nedá, ani z náboenského, ani z ideologického přesvídčení. Vechno je to zase jenom o penízích.  
A proto si myslím a ádám vás, kolegyní a kolegové, abychom tam aspoň doplnili tři odráky, pokud se rozhodneme, e budeme vycházet z návrhu Přemysla Sobotky, aby tam byla druhá, třetí a čtvrtá odráka, by nejsou dokonalé, jsou narychlo dílané, nebyla na to příprava, chtílo by to skuteční projednat ve výboru, aby to mílo úroveň. A chtíl bych samozřejmí slyet pana ministra, protoe mu v jeho iniciativách, postupech a v odhodlání naprosto vířím, aby se k tomu vyjádřil, protoe také vím, e nám se to celkem snadno naformuluje, ale hůř se to potom naplňuje. Je třeba, abychom také míli na mysli, e kdybychom byli na místí vlády, i vzhledem k partnerským vztahům v rámci NATO a Evropské unie si uvídomovali, co můeme dílat.  
Chtíl bych jetí v souvislosti s vystoupeními, která zazníla, upozornit na bod II. b) kolegy Přemysla Sobotky. Byl bych nerad, aby to vzbuzovalo pocit, e u nás je velké mnoství imigrantů u dneska. V záchytných táborech a v dalích nejsou. Pan ministr to tady asi u říkal, nebo to jetí připomene. My v současné dobí nemáme celkem ani koho deportovat. Tady by to asi mílo být formulováno podmíníní  pokud na nae území vstoupí. Jinak se také můe stát, e lidé to berou zkratkovití a pak si budou myslet, e tady níkde je velké mnoství uprchlíků, a pak si jetí situaci zhorujeme sami. Jestlie si níkdo dneska třeba myslí, e na tom vydílá níjaké politické body, podle mého názoru na tom nevydílá nikdo. Podívejte se, na korupci mezi politickými stranami a politiky nevydílá nikdo, ztratilo celé parlamentní spektrum. A pokud jetí níkoho ne, tak také ho to dobíhne, kdy se v politice níjakou dobu bude pohybovat. Vdycky je to o sluných lidech a nesluných lidech. To je tato víc.  
Za bod a) bych chtíl vídít, jestli vláda plánuje níjaké legislativní kroky, protoe kdy to tam takhle dáme, lidé se nás budou ptát, co tedy sledujeme, co si myslíme, e by se mílo legislativní upravit. My jsme zákonodárci, my bychom míli vídít, co chceme, my bychom to u vlády míli de facto zadat, objednat. Proto je potřeba to tady říct. Ochrana schengenského prostoru. My samozřejmí nemáme schengenskou hranici, proto je potřeba mluvit o prostoru, ale jasní říct, e to u nás nebude schengenská hranice, protoe tu my nemáme.  
K Maïarsku bych chtíl říci, e jsem byl před mísícem a týdnem v Maïarsku a vyloení jsem pochválil Maïary za to  vy, co jste tam byli se mnou, jste to slyeli  e jako jediní efektivní a účinní bránili schengenské hranice. Byli kritizováni, níkterými i u nás, ale dneska to dílají i jiní a moná, e to budou dílat za chvilku vichni, jenom to asi nepůjde tak rychle, protoe bránit přístup na pevninu z moře není jednoduché.  
Kam tyto lidi vracet? Tady jsou na to nastavená pravidla. Pokud vím, tak Dublin jasní říká, e se mají vracet do zemí, odkud k nám vstoupili. Mám zase obavu, e tady opakujeme víci, které my jako politici máme znát. Pokud je chceme sdílit veřejnosti, míli bychom vyzvat vládu, aby k tomu udílala jetí níjakou vítí propagaci. Ale na druhou stranu povauji za rozhodující, aby z naí schůze, kdy u to projednáváme, vylo doporučení vládí, aby skuteční tlačila - ona to nemůe vyřeit, jsme desetimilionová zemí, víte, jaký máme podíl v NATO, nemáme armádu bohuel příli připravenou na velkou podporu  na to, aby se víci řeily. A je vidít, e to má význam. Před dvíma mísíci nikdo nechtíl mluvit o velké koalici proti ISIL. Byl tady generální tajemník NATO před dvíma mísíci, já jsem mu to říkal a on odvedl řeč na Asada, vůbec o tom nechtíl hovořit. Dnes u o tom hovoří vichni, akorát mají mezi sebou velikánské překáky  viz nyní jetí problém na turecko-syrské hranici s ruským letadlem, a dalí a dalí víci. Ale míli bychom dát jasní najevo, e podle toho budeme konání i evropských politiků posuzovat, jak budou efektivní a rychle tlačit na to, aby se skuteční řeily příčiny, a nejenom se tady, s odputíním, hádali kvůli důsledkům, které stejní nepřinesou kýený výsledek. Díkuji za pozornost. (Potlesk.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane předsedo. A dalím s právem přednosti je přihláen do rozpravy k tomuto bodu pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a váení kolegové. Dovolil bych si k tomuto tématu pár dalích poznámek. Za prvé si myslím, e je dobře, e tento bod byl zařazen a mám následující poznámky:  
Předseda vlády Bohuslav Sobotka nedávno prohlásil, e situaci má vláda pod kontrolou. Je ale třeba, aby to tak skuteční bylo. Chtíl bych tady poznamenat, e například nímecká tajná sluba vydala nedávno informaci, e a 80 % uprchlíků jsou mladí mui mezi 16 a 35 lety.  
e pocházejí převání ze Sýrie a Iráku, kde přili do styku s válkou. Část z nich má bojovou zkuenost, níkteří pak válčili za Islámský stát, a níkteří mají příkaz k boji. Tolik doslova ředitel nímecké kontrarozvídky Hans Maassen. Nímecká tajná sluba odhaduje, e na území Spolkové republiky Nímecko je 7900 dihádistů, to znamená bojovníků, kteří jsou připraveni k boji.  
Vaím prostřednictvím, pane řídící této schůze, panu předsedovi Senátu. V situaci, kdy jsou tady odstraníny hranice, kdy je volný pohyb osob v rámci Evropské unie je úplní jedno, kolik na kterém území je imigrantů, ale tyto teroristické útoky rozhodují jednotky. Jednotky osob.  
Dál bych chtíl poznamenat a chtíl bych, kdyby se pan ministr mohl k tomu vyjádřit. Pokud se týká hotspotů, tak mílo jich být do  nevím teï, jestli konce září nebo října, ale zkrátka na podzim tohoto roku, to datum u je za námi, na území Řecka a Itálie zřízeno 11. Současný stav je takový, e fungují dví. A kdy budou zprovozníny dalí, tuto otázku nikdo neví.  
Zvlátní kapitolou ve vztahu k tímto záleitostem jsou Spojené státy, které ádné hotspoty neplánují, kteří to chtíjí dílat tak, pokud níjaké uprchlíky přijmou, tuím, e asi 20 guvernérů z jednotlivých zemí Spojených států je proti přijetí jakéhokoli uprchlíka na území Spojených států, tak pokud přijmou, tak to chtíjí dílat na cizím území. A chtíjí to dílat tak, e tam budou mít dobu a dva roky na zjitíní, co je kolem tích osob potřeba.  
Sečteno a podtreno: 1. Evropská unie není schopna chránit svoje hranice. Ten stav trvá i nadále. 2. Evropská unie není schopna identifikovat a lustrovat ilegální migranty, viz hotspoty. 3. Není na místí vytvářet ze strany vlády dojem, e je ve pod kontrolou. Nehledí na to, e vláda není jednotná. Níco říká premiér, jeden jeho ministr chce přijímat roční kolem 15 tisíc uprchlíků, druhý ministr, v tomto případí místopředseda vlády, vyzývá k uzavření hranic a dodává, e tito imigranti jsou nezamístnatelní. To znamená, e vláda smírem navenek naprosto nemluví stejným hlasem.  
A koneční 4., a chtíl bych pana ministra poádat o přenesení tohoto názoru, není namístí sdílovat v novinách na adresu hlavy státu, e parazituje na strachu lidí. To si myslím, e je tvrzení, které je naprosto mimo a naprosto zkrátka za hranou. A je to tvrzení, které bylo učiníno jako první. Take za této situace je tíko očekávat, e v České republice ti, kteří jsou zodpovídní  a teï mluvím hlavní o Bezpečnostní radí státu , e potáhnou za jeden provaz. A já bych chtíl vyzvat, aby se dali rychle dohromady, sladili si noty a konali.  
Byli jsme také  a o tom tady také nebyla řeč  a to nikdo tady v České republice neřekl. Zkrátka, byli jsme zařazeni Islámským státem mezi společenství  říkají tomu tuím zemí ïáblů  a tích zemí je 60.  
Pokud se týká poznámky k Asadovi. Včera jsem si poslechl a velmi jsem se tomu divil, e to bylo zařazeno, nebudu to teï hodnotit, jenom řeknu, e to bylo. Dvouhodinový pořad v ČT24, kde byl rozhovor, podle mého názoru pičkového reportéra, který dílal kdysi válečného zpravodaje na Blízkém východí, Kubaly s prezidentem Asadem. Já osobní jsem doposud  nevím, jak vy  já osobní jsem si doposud nemohl udílat ádný ucelený názor v tom smyslu, e bych slyel i protistranu. Do této chvíle jsem slyel jenom  Asad je takový, Asad je makový, ale tam byl dvouhodinový rozhovor, který el do velkých podrobností. Tak bych doporučoval, kdo o to má zájem, aby se s tím seznámil.  
Take závírem  já bych chtíl podpořit návrh 1. místopředsedy Senátu pana Přemysla Sobotky plus doplňující návrh předsedy Senátu. A zvlátí bych chtíl poádat o to, abychom níjakým způsobem zinstitucionalizovali níjaký trvalý proud informací v této záleitosti nám, senátorům. Jestli přes přísluný výbor nebo přes pravidelné zařazování v určité frekvenci, třeba mísíční, jednacího bodu do naeho plenárního jednání, to bych ponechal na úvaze. Ale rozhodní je třeba kolem toho dílat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a dalím s právem přednosti je přihláen pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já jenom, s dovolením, načtu pozmíňovací návrh k tomu návrhu Přemysla Sobotky, který ádá vládu, aby se připojila k alobí ve víci kvót. Ten text zní přesní: "ádám vládu, aby se připojila k alobí víci kvót, stávající bod 3 označit jako bod 4".  
Důvod je jednak to, e si nemyslím, e je správné, tak, jak bylo řečeno, co bychom se níkam připojovali, on to za nás udílá níkdo jiný a ten rozsudek bude platit i pro nás. To je veliký alibismus. Ale hlavní důvod je ten, e jsem také četl rozhovor éfporadce premiéra Vladimíra pidly, s kterým souhlasím opravdu jen ve zcela výjimečných případech, ale tentokrát to byl souhlas stoprocentní. S malým rozdílem  ta víta zníla, e pokud kancléřka Merkelová zavře hranice Spolkové republiky, tak nás čeká velký problém. Velký problém. Já k tomu dodávám, e ten den u se blíí, kdy kancléřka zavře hranice Spolkové republiky a moc prosím, aby vláda na tuto situaci byla připravena. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, dalím v pořadí s právem přednosti je přihláen pan místopředseda Senátu Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, myslím, e téma migrace, bezpečnosti se stává pravidelným tématem naich jednání. A myslím si, e je jedno z nejdiskutovaníjích. Dnes v souvislosti s tragedií a dovolím si říct válečnou tragedií, která se odehrála formou teroristického činu v Paříi, tak mnohé víci nabývají reálníjí rozmíry. To, co se jetí před níkolika týdny zdálo, e to je jenom bajka a e to snad ani nemůe nastat, tak tady prostí je. A není to otázka jenom Paříe. Je to otázka ruského letadla, které bylo sestřeleno bombou. Stejní tak události, které se odehrávají v níkterých zemích Severní Afriky, teroristické činy a pokusy.  
To jsou víci, které jsou součástí díní, které se odehrává. A teï zrovna čtu na internetu, e nae kontrola v jednom tom hotspotu, který z tích dvou je, ukazuje na to, e migranti se odmítají registrovat. e jsou k tomu dokonce navádíni. Nezlobte se, ale lidé, kteří přicházejí v obaví z nebezpečí, které pro ní plyne a kteří očekávají s pokorou, e jim bude poskytnuta pomoc, tak se přece tímto způsobem nechovají.  
A hned dalí zpráva v pořadí je, e níjaký pan Juncker chce organizovat přesídlování celých národů do Evropské unie. Jsem rád, e česká vláda toto odmítla. Ale tak, jak tady kolega Kubera hovořil o tom, e Nímecko chce uzavřít hranice, tak já mám spí pocit, e to je obrácení. e tady je snaha přemalovat celou Evropu a je potřeba si i v souvislosti práví s tím, co se odehrálo ve Francii, uvídomit, e Evropa nezvládla integraci cizinců, kteří sem přicházejí, jsou to mnohdy zemí, které České republice v minulosti vyčítaly a chodily sem kontrolovat, jak jsme integrovali nae romské spoluobčany, a přitom samy nebyly schopné zajistit integraci. Naopak.  
Ukazuje se, e v mnoha evropských zemích, vítinou v zemích, které míly svoji koloniální minulost, dolo k segregaci tíchto skupin obyvatel. Já netvrdím, e jsou to vichni teroristi, co samozřejmí není pravda, ale je to podhoubí této oblasti pro organizovaný zločin a terorismus. Do mnohých tíchto segregovaných oblastí se policie celé dlouhé období vůbec bála vstoupit. Dneska na základí události, které jsou, tak se provádíjí razie. Co je v pořádku, vyčistit tyto oblasti.  
Ale na druhé straní to nebezpečí přesídlování statisíců a milionů lidí bez schopnosti integrace do společnosti za podmínky převzetí hodnot Evropské unie a Evropy je potenciálním nebezpečím. A tady v té souvislosti bych chtíl upozornit na jednu víc, na kterou upozorňuji u pomírní dlouho a která je opít aktuální, i na základí prohláení teroristů, kteří se objevili v souvislosti s teroristickými útoky ve Francii, a to je, e zaútočí na nai infrastrukturu, na nae zdroje. Energie, pitné vody, plynu. To jsou velmi zranitelná místa. Určití atomové elektrárny máme pomírní dobře chráníny, ale, váené kolegyní, kolegové, zeptám se, jak dobře máme např. chráníny vodní zdroje?  
Vy se moná tady usmíváte, to je sice fajn, paní kolegyní, ale na druhé straní ono to nebude fajn ve chvíli, kdy takový problém nastane. A kdy o tom hovoří vání na veřejnosti představitelé západních zemí, tak my nemáme právo se usmívat. My máme povinnost udílat vechno pro to, abychom takovým nebezpečím zabránili. Chutná vám voda, kterou tady pijeme? Ano, je to fajn, ale vzpomeňme si, co se stalo v Praze před nedávnem, prý to byla náhoda, moná, e ano, asi ano, kdy dolo k otraví spousty lidí jenom tím, e dolo k průniku patné vody do vodovodního řadu.  
To jsou oblasti, které musíme chránit. Tady nestačí uzavřít hranice. To je mnohdy zaklínadlo  uzavřeme hranice, ti uzavřou hranice, budeme chránit hranice. Ale uvídomme si, e tohle vechno se bude odehrávat bez ohledu na to, jestli tady ty hranice budeme kontrolovat, nebudeme, jestli budeme mít znovu pohraničníky, můeme postavit znovu ostnaté ploty, ale stejní tomu pohybu nezabráníme. To je ta základní víc.  
Jsem přesvídčen o tom, e v první řadí musíme jednoznační trvat na tom  a tady si myslím, e postoj české vlády je jednoznačný  chránit hranice evropského prostoru. Je potřeba vytvořit pevnost Evropa. A jestli si to níkdo neuvídomuje, tak je potom smutné za pár mísíců, moná let říkat, já jsem to říkal. To u je pozdí. Teï je potřeba konat. A já myslím, e pan ministr Chovanec v tomto patří k tím členům vlády, kteří se chovají velmi racionální a jsem rád, e takto postupuje. Je koda, e ne vichni členové vlády si uvídomují svoji zodpovídnost za tento národ, za tuto zemi a za nai budoucnost. Protoe nestačí určitým způsobem ochránit hranice, je potřeba vytvořit podmínky i pro ochranu a efektivní ochranu vnitřní infrastruktury, se kterou stojí a padá celá civilizace.  
Víte, co se stalo teï v Brní, výpadek elektřiny, najednou strach, co se díje. A lidé reagují velmi negativní na bíné projevy, které dneska vznikají, pod hrozbou tlaku a strachu, který vzniká z teroristické činnosti a z toho, co se dneska odehrává. A z tohoto pohledu jsem přesvídčen, e vláda a jednotliví ministři vlády, kteří to mají v kompetenci, se musí zamířit práví na ochranu vnitřní infrastruktury tohoto státu, tak, abychom míli jistotu, e jsme udílali vechno pro to, abychom ochránili zájmy naich občanů, aby míli zajitínu vodu, elektřinu, plyn. Aby míli zajitínu bezpečnost v místech a obcích. A to, co je důleité, pokud jde o otázku migrace, abychom nepřipustili nové vytváření dalích separovaných ghett, které by byly jenom dalími základnami pro organizovaný zločin a terorismus.  
Vířím tomu, e pan ministr Chovanec ve vládí i tímto radikálníjím způsobem bude ovlivňovat ty členy, kteří moná dodneka jetí nepochopili nebezpečí, která v této nelehké dobí hrozí. Války se u dávno nevedou tisíci tanky a statisícovými píchotními sbory. Dneska válka vypadá jinak. A nakonec opatření, která přijala Francie, jsou jednoznační opatření válečného stavu. Můeme si říkat, jestli to tak je nebo není, moná, e o tom nechceme hovořit, chápu, ale na druhé straní lidé  a potkávám spoustu lidí, spoustu lidí vzdílaných  mají obavu. A ta obava není xenofobní, tak, jak je nám mnohdy podsunováno, ale je to racionální obava z toho, co bude zítra. A my máme povinnost pro to udílat maximum, aby se tito lidé nemuseli bát.  
Dneska přece s námi nikdo nemusí válčit. Stačí přijít. A to se bohuel dneska díje. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak, dalím v pořadí je pan senátor Patrik Kunčar. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já bych chtíl zareagovat na zprávu pana ministra, kdy bylo zmíníno, e samozřejmí řeíme mnoho bezpečnostních rizik a e dolo také k posílení ostrahy hranic. Co je samozřejmí velice dobře, ale na druhou stranu nám konkrétní třeba v Uherském Brodí vzniká problém, protoe na ostrahu hranic jsou částeční vyuíváni také policisté obvodního oddílení.  
A my jsme míli v minulém týdnu zasedání bezpečnostní rady místa. Nebylo to nijak mimořádné, bylo to dlouhodobí plánované, a tam jsme byli upozorníni, e od nového roku bude nae místská policie výrazní víc potřeba k tomu, aby pomáhala nahradit případný výpadek policistů, kteří budou na jiných místech regionu a budou zejména vyuiti také jako členové prvosledových hlídek. Budou prakticky k dispozici, aby byli 24 hodin denní 7 dní v týdnu schopni zasáhnout na jakémkoliv území naí spádové oblasti.  
Co samozřejmí kvituji s povdíkem, protoe je to víc, pro kterou jsme po únorových událostech v restauraci Druba v Uherském Brodí volali.  
Ale na druhou stranu je potřeba posílit tabulková místa stávajících policistů tak, aby zavádíním tíchto nových opatření nedocházelo k poklesu akceschopnosti policie na území místa. Jetí nedávno jsme míli na obvodním oddílení dislokováno přibliní 40 policistů. Postupní docházelo k poklesu jejich počtu. Dnes máme kolem 20  30 policistů, a nejedná se pouze o spádovou oblast Uherského Brodu, ale samozřejmí bezprostřední okolí. Take ve chvíli, kdy jedna nebo dví hlídky jedou mimo Uherský Brod, tak pokud bychom nemíli místskou policii, tak na území místa nemá kdo zasáhnout.  
Připomínám, e tím, kdo má místskou policii, a nejsme jediné místo, které ji má, nás to stojí samozřejmí nemalé finanční prostředky, je to přibliní 10 milionů korun roční, které by mohly být vyuity jinde, pokud by stát plní zabezpečoval ochranu a bezpečnost obyvatelstva, take dávám na zváení, aby stát také výrazní posílil tabulková místa policistů. Tak, aby byli vdy akceschopní a v dostatečném počtu na území místa.  
Dalím z bezpečnostních rizik, které jetí vnímám, které tady nezaznílo, tak před rokem jsme vnímali velmi silní výbuchy ve Vlachovicích, Vrbíticích. Byla to pro vechny zcela nová situace, nikdo s ničím takovým nepočítal. Dnes uplynul více ne rok, máme zde nasazeny desítky nebo moná stovky policistů a vojáků, kteří teï v tíchto dnech, kdy je potřeba se soustředit na ochranu vníjích hranic, tak logicky chybí. Protoe ta nae armáda není nikterak veliká.  
Před časem jsme na jednání výbor pro zahraniční víci, obranu, bezpečnost zachytili informaci, e kompletní vyčitíní areálu můe trvat 5  8 let. Co je naprosto nepředstavitelná doba, po kterou tady tento areál nebude přístupný. A samozřejmí po tuto dobu bude nutné zabezpečit ostrahu tohoto areálu a bude tam nasazeno velké mnoství vojáků a policistů. Take dávám na zváení, e by bylo velmi ádoucí a vhodné urychlit práce na dekontaminaci tohoto areálu tak, aby nemusely být po tak dlouhou dobu vázány takto významné prostředky. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Miroslav Antl. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Moc díkuji i za slovo. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené dámy senátorky, váení pánové senátoři. Vy jste si vimli, e já se snaím o modifikaci návrhu usnesení váeného pana místopředsedy Senátu Parlamentu ČR Přemysla Sobotky. My jsme narychlo konzultovali, e jemu to nevadí a e si myslí, e je dobře zpřesnit. A je to práví bod II, písmenko A, který tu byl zmínín, a kdy se podíváte na ten původní návrh, tzn. "ádá vládu o urychlení příprav případných legislativních kroků", já jsem si dovolil tam "přípravy" vynechat a, podíváte-li se, "ádá Vládu ČR o urychlení legislativních krok", to znamená přímo legislativních kroků "smířujících ke zvýené ochraní hranic České republiky a schengenského prostoru", nikoli schengenských hranic, "jako i obyvatel ČR proti nelegální migraci".  
A já tady nechci vzletní ani dlouho hovořit, vy ani ode mí na to nejste zvyklí. Take jenom můj postoj je takový, e tak jako vy se pravidelní stýkám s občany, poslouchám je a ač jsem s nimi v osobním či emailovém (asi častíji) kontaktu z tích písemných kontaktů, tak musím reagovat na jejich obavy. A přece jen za mnou je bezpečnostní praxe u vlastní 36letá.  
Jinak bych chtíl říci, e vidím tady pana ministra vnitra. Já mu díkuji za to, co dílá on i ministerstvo vnitra, e skuteční se snaí, i přes kritiku ze Západu, tedy z vedení Evropské unie, striktní dodrovat nai pomírní přísnou legislativu týkající se azylové a migrační politiky. A vimníme si, e i ta kritika, která zpočátku zaznívala ze Spolkové republiky Nímecko, tak rázem tam začali zpřísňovat práví tuto svou legislativu. Je dobře, e se ministerstvo vnitra nenechalo zviklat, nenechalo zastrait, e nadále, by je kritizováno ze vech stran, včetní tedy České republiky.  
Jinak pokud jde o námitku, která je k tomu, e bychom míli urychlit legislativní kroky. Vichni víme, e aktuální je asi  a slyíme to, e nás neohroují imigranti v rámci České republiky, ale víme, jak dlouho trvají legislativní kroky. A v momentí, kdy tato situace nastane, tak ta legislativa u to nestíhá. To zaprvé, a zadruhé, legislativa nepůsobí zpítní účinní. Take to je smyslem toho bodu. A nerad bych pak časem konstatoval, e vláda míla níco udílat, a neudílala, respektive e my senátoři jsme si jenom povídali. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan ministr Jiří Dienstbier s přednostním právem, které nevyuívá. Dobrá, take dalí do rozpravy se hlásí paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane ministře, pane předsedající. Navázala bych na vystoupení jednoho z mých předřečníků, pana senátora Kunčara. On hovořil a vzpomníl Vrbítice.  
V tích návrzích, které máme v podkladu, respektive v obecném návrhu, se hovoří o legislativních opatřeních. A já mám konkrétní dotaz. Myslím si, e je docela závaná situace ve víci obdobných moností obchodování a nakládání se zbraními, tak, jak jsme slyeli, tích povolení pro to nakládání má obrovské mnoství firem. Bylo to vysoké číslo, které vechny překvapilo. Jednali jsme tady o tom na níkterém z minulých sezeních, na níkterých plénech, a já bych se chtíla zeptat, jak pokročila legislativa práví v této oblasti? Protoe to jsou ti jedinci, o kterých se zmiňujete, kteří drí legální zbraní. Pro mí ale je do dnení doby situace, která se stala ve Vrbíticích, nedořeená. Nejen z hlediska vyčitíní toho prostoru, ale i z hlediska toho, e vlastní nevíme, co se stalo, jak k tomu dolo, kdo nesl odpovídnost. A to je pro mí tedy situace velmi otevřená.  
Prosím tedy pana ministra o informaci, jak je to s obchodováním, nakládáním a skladování zbraní? Zda trvá nadále obrovský počet povolených licencí a jak probíhá kontrola tíchto licencí, které jsou vydány?  
To je první z vící, na kterou jsem se chtíla zeptat zcela konkrétní. A pak musím říct, e samozřejmí vířím, e nae vláda zajistí, aby Česká republika a bezpečnost občanů byla zajitína maximální. Určití podporuji návrhy, které říkají, a se vechno to, co je potřeba, udílá co nejefektivníji a rychle. Nicméní z materiálu, který nám byl poskytnut z ministerstva vnitra, jsem troku nabyla pocit, skuteční není zcela relevantní situaci, která tady je a co vlastní i odporuje tomu, co jsme tady slyeli. Je to ten 2. odstavec materiálu, který máte, kde se předjímá, e "islamistická ideologie můe dále inspirovat..." A tak dále.  
Take takové sdílení ve mní budí takový pocit, a já bych nerada, aby ten pocit byl, e opravdu dochází k níjakému maximálnímu ohroení a e můeme být vystaveni níjakému útoku, který u se chystá v tuhle dobu. Byla bych ráda, abychom rozumíli celému materiálu tak, e vláda realizuje bezpečnostní opatření, která jsou potřeba, ale e není potřeba na druhou stranu vyvolávat strach nebo níjaké nálady proti níjakým skupinám, které si to v ádném případí nezaslouí. To je třeba v tuhle chvíli říct.  
A pak jetí k tomu, co tady zaznílo ze strany pana předsedy Senátu. Já musím říct, e v drtivé vítiní toho, co řekl, s ním souhlasím.  
Budu podporovat návrhy usnesení, které tady předloil. Ale troku jsem nerozumíla jedné víci, on tady pan předseda teï není, kdy říkal, e ty názory představitelů států se shodují. A já tedy nevím, zda zcela ve vem je moné, alespoň já se s níkterými představiteli nemohu shodovat, zejm. s níkterými výroky, které zazníly a o kterých u tady bylo předem hovořeno. Víte, dovolím si tady z jednoho sdílení, které zaznílo od představitelů nechvalní známých a zcela hroziví tehdy pokozujících celou Evropu, které mají na svídomí miliony lidí. Ale připomeňme si to jenom tou citací. "To je úplní jednoduché, stačí, kdy se lidem řekne, e se na jejich zemi připravuje útok. Pacifisty stačí obvinit z nedostatku vlastenectví a z toho, e zemi vystavují nebezpečí. A tak je mono postupovat v kterékoli zemi, která chce nebo její níjaký vůdce nebo představitel se chce stát tím vůdcem a chce vést tu zemi do střetu nebo dokonce do válek." Buïme na to velmi, velmi opatrní. Velmi opatrní a takovýmto snahám nepodléhejme, protoe to je přesní to, co si Islámský stát vlastní přeje. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Hassan Mezian. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Hassan Mezian:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já navazuji na svou řeč s tím, e chci, e ta citace bohuel pochází od nejhorích lidí, které Evropa poznala. To je nacistický zločinec Hermann Göring. Bohuel, kdy uvidíme, e níkteří nai politici nebo pseudopolitici převzali toto heslo, tak je to velké nebezpečí.  
Začnu s vysvítlením toho, proč je 80 % migrantů a uprchlíků hlavní ze Sýrie. Nebudu říkat o jiných. e je 80 % mladých lidí, oni utíkají hlavní před narukováním do války, protoe kdy narukují na vojnu, tak za níkolik dní se vrátí ke svým rodičům v rakvích. Take rodina sbírá, prodává dům, prodává, co můe, jen aby poslala své díti do bezpečí, své kluky, mladé kluky před narukováním. A navíc utíkají také před zločinem, tj. unáení lidí mezitím. Unáejí mladé lidi a chtíjí na jejich rodičích výkupné třeba v hodnotí tích domů, ve kterých bydlí. Take jim dávají vechno, co mají, take mají i mobily, hezké oblečení atd. Jejich rodiče je posílají pryč, jen aby se zachránili. A oni jim řeknou: "Bíte a u se nevrate."  
Jinak celý materiál a hodnocení celého materiálu. Včera jsme se seli, skupina senátorů se zástupci ministerstva vnitra, scházíme se s nimi opakovaní, scházíme se s panem ministrem i opakovaní i z hlediska výboru zahraničního, branného a bezpečnostního se o této problematice zajímáme natolik, e já sám vířím nejen krokům vlády, ale vířím i institucím ČR, a je to ministerstva vnitra, a je to např. ministerstvo zahraničních vící nebo obrany, e skuteční dílají svou práci s vysokou profesionalitou. Nechci práví znehodnotit jejich práci kritizováním, aby mi řekli třeba i víci, které by říci nemíli. Já se jich nechci zeptat, kolik pokusů o velijaké naruení zmarnili, ale včera jsem na ní míl dva dotazy, na které mi odpovídíli. Já vím, e ČR umí rozliovat a má mechanismy práví pomocí ministerstva vnitra, jak rozliovat a identifikovat teroristy. A to samozřejmí ne radikální, s tím nesouhlasím. Jak oni říkají, bez emocí to řeí. A řeí to dobře. Take jsem se zeptal práví, ne jestli dokáou rozliovat, ale jestli o tom informují společnost, aby nebyla takhle vystraená.  
Druhá otázka byla to, e vím to, e ministerstvo vnitra má mechanismus, a bezpečnostní orgány, v případí vítího přílivu uprchlíků máme v současné dobí třeba v Bílé pod Bezdízem, jak řekl pan ministr, 10 lidí. V oblasti uprchlické krize jsme zatím a natístí diváci. Níkteří z nás jsou vystraení, níkteří zase z populistických důvodů vyvolávají strach z toho, spojují uprchlickou záleitost a uprchlickou krizi s terorismem, co nás se natístí netýká, ale pokud by byl vítí příliv uprchlíků, tak nám bylo sdíleno, e ministerstvo vnitra nebo vůbec ČR má plán tomuto čelit. Take moje otázka byla to, jestli jsou o tom lidi informovaní. To je ta dalí otázka.  
Pro mí nejvítí bezpečí, a tím navazuji na to, co řekla paní senátorka Seitlová, e máme indicie, e extremisté, a jich sám se bojím nejvíc v současné dobí v ČR, se snaí vyvolávat mezi lidmi strach kvůli tomu, aby získali laciné body. Ani se nestydí převzít rétoriku nacistů. Bohuel to četla paní senátorka. Take toto pro mí osobní povauji za hlavní. Natístí nikdo z nás neil v okupaci nacistů. A co jsou nacisti, to jsou nejvítí zvírstva lidstva, která mohou být. A spousta problémů, které máme, to bylo v důsledku toho, co vyvolávali nacisté v Evropí. Tak abychom vzali do úst vůbec níco z rétoriky nacistů, to je... Pokud o tom nebudeme vídít a nebudeme proti tomu, tak hrozí, e se to k nám můe vrátit. Take z hlediska radikalistů a z hlediska extremistů, já se bojím extremistů. Nemám ádné indicie, aspoň ty indicie čerpám jednak z médií a jednak z toho, co říká pan ministr a z ministerstva vnitra, e četí muslimové vůbec, řeí islám. Níkteří z nich ani neřeí islám, ti mají smíené manelství, mají teï u skoro vichni vánoční stromy a kapry a dodrují tradice, které mají doma a budou tradice dodrovat. Ale mám zase na druhé straní indicie, e ti radikálové buï chystají nebo jejich rétorika je taková, a mám i osobní zkuenosti, já jsem dostával na Facebooku od toho pána, jak se jmenuje, Konvička, ten pán mi normální napsal velké li na Facebooku a nabádal proti mní, aby ti lidi postupovali proti mní a normální podnícoval lidi.  
Můj syn mi nedávno řekl: "Tati, jak nám můe tento stát zajistit rodinu proti Konvičkovi a jeho lidem, ochranu?" Jak já můu říci svému synovi a celé rodiní, nai rodiní, která je česká rodina a milujeme Česko, kadý z nás by poloil za tuto zemi ivot... A pak dostáváme takové výhrůky a nae rodina má strach, ale oprávníný strach. To je strach od človíka, který by rozemlel muslimy do masokostní moučky. Take díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan ministr Jiří Dienstbier. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Já bych začal návrhem usnesení, které tady načetl pan místopředseda Sobotka. V bodí II. písmena a) se navrhuje, aby Senát poádal vládu o urychlení příprav případných legislativních kroků smířujících ke zvýené ochraní hranic ČR a schengenského prostoru proti nelegální migraci. Pan kolega Antl tady načetl drobnou úpravu, ale v zásadí by návrh usnesení míl jít stejným smírem.  
Já bych tady vznesl takovou otázku. Pokud níkdo navrhuje takovéto usnesení, tak si myslím, e by míl vyjasnit, jaké právní nebo legislativní kroky má na mysli, co by se mílo zmínit v naí legislativí. Já si toti nejsem vídom toho, e níjaké zásadní legislativní úpravy by tady vůbec přicházely v úvahu. Je potřeba si uvídomit, e jsme součástí schengenského prostoru. Reim na vnitroschengenských hranicích, platí schengenská pravidla, která samozřejmí umoňují v níkterých mimořádných situacích obnovit na níjakou dočasnou dobu kontroly na hranicích například a posílit tak bezpečnost za zmíníných mimořádných okolností. Jakákoli národní legislativa samozřejmí musí respektovat evropskou legislativu platnou pro schengenský prostor, tzn. já bych poádal před tím, aby vůbec bylo moné o níčem hlasovat, aby autoři tíchto návrhů řekli, jakou právní úpravu mají na mysli. Je samozřejmí moné cílit na evropskou legislativu, protoe je podle mého názoru také zcela zřejmé, e ta pravidla týkající se ochrany vníjích schengenských hranic, migrace, azylu musí doznat určité úpravy, protoe ve své kombinaci jsou dnes, jak se ukázalo, nefunkční. Zejména Dublin III ve vazbí na ochranu vníjích schengenských hranic. To je víc, o které jsem tady u v minulosti v podobných debatách mluvil.  
To, e je potřeba důslední chránit vníjí schengenskou hranici, na tom se asi vichni shodneme. Jiná debata by byla otázka, co to znamená, jaké důsledky. A tady doopravdy vidím velký prostor pro evropskou legislativu, protoe si myslím, e máme-li společný schengenský prostor, tak v ním musí platit také společná, jinými slovy evropská pravidla. A je to důvod pro pokročení v evropské integraci v této oblasti. Pokud tedy míříme tím návrhem usnesení tímto smírem, pak bych to dokázal pochopit, ale pak by se to vztahovalo zejm. k ochraní vníjí schengenské hranice.  
Byla tady také debata o tom, jak kdo efektivní chrání vníjí schengenskou hranici, resp. kdo dodruje pravidla. Byl tady příklad Maïarska. Mohl bych uvést i osobní zkuenost s ochranou vníjí schengenské hranice ve Slovinsku, kde pomáhají i nai policisté a jsou za svou profesionální činnost tamními policejními důstojníky velmi vysoce ceníni. A Slovinsko se doopravdy také snaí chránit ty vníjí schengenské hranice, důslední dodruje ty registrační procedury, nenechá vstoupit do schengenského prostoru na své hranici nikoho, kdo registrační procedurou neprojde. To jistí je nutný postup.  
Byla tady řeč v té souvislosti také o Řecku. Já bych tady zmínil, kdy se tady kritizuje Řecko, a do jisté míry nepochybní i oprávníní, e ty procedury nedodruje, e v plném rozsahu jsou tíko dodritelné, zejm. ochrana schengenské hranice na dublinský mechanismus. Jen tak pro srovnání, já jsem si níkde nechával zjiovat, jak dlouhá je pobření vníjí schengenská hranice v Řecku. Údajní je to 14 000 km díky členitosti řeckého pobřeí a u pevninského nebo mnohých ostrovů. A samozřejmí potom srovnávat ochranu níjakých 100, 200 km vníjí schengenské hranice na maïarské hranici je níco jiného, ne chránit 14 000 km pobřeí, kde prostí nepostavíte ádný plot z iletkového drátu. To znamená, e hlídat takovouto hranici je mnohem náročníjí. A já si myslím, e se ukázalo, e v současné situaci, kdy naprostá vítina imigrantů přichází práví přes Řecko, přeplouvají vítinou přes Egejské moře, tak je zjevné, e Řekové nemohou za stávající situace sami takovýto nápor zvládat. Proto si myslím, e pokud chceme mít tu vníjí schengenskou hranici chránínou, a to si myslím, e chceme, protoe je naím ivotním zájmem zachovat schengenský prostor, tak bychom míli intenzivní podporovat to celoevropské řeení, aby to nebylo pouze na národní úrovni.  
Co se týče tích dalích bodů, nepochybní je moné poskytovat průbíní informace, jak budou nelegální imigranti deportováni mimo území ČR a mimo území schengenského prostoru, to je ta velmi často diskutovaná návratová politika. Je tady jistí monost zlepit řadu víci, např. uzavřít readmisní dohody s třetími zemími mimo EU tak, aby se její efektivita zlepila. Otázka je, do jaké míry pak má smysl průbíní informovat, asi ano, ale není to asi v tom usnesení níjaký zásadní bod.  
To, co je velmi závané, je návrh pana kolegy Kubery, aby se ČR připojila k alobí na ty tzv. kvóty na relokační mechanismus. U to tady také padlo. V současnosti na naem území je, a teï mí nechytejte za slovo, níjakých moná 300 lidí z té migrační vlny. V sobotu padla na vládí informace, e jestli se nepletu, 137 lidí je v detenčních zařízeních. Pár spíe desítek neli stovek lidí poádalo o azyl a jsou v jiném reimu. A relokován k nám nebyl zatím vůbec nikdo. V této situaci se připojovat k níjaké alobí neurčitého obsahu, která tady také nebyla nijak definována, jak by míla vypadat, k čemu bychom se vlastní míli přesní připojovat, protoe ČR zatím ádnou alobu nepřipravovala. Otázka je, do jaké míry jen podepsat níco, co moná připravuje v níjaké podobí jiná členská zemí, to také tady mi přijde z hlediska usnesení jako troku plácnutí do vody, nemáme vůbec vyjasníno, co by to znamenalo.  
Jednu víc by to zcela jistí znamenalo v naem postavení v EU. Dostali bychom se zcela na okraj z hlediska vnímání vítiny členských států. A podstoupit takovýto krok, který nám v tuto chvíli nemůe vůbec nic přinést z hlediska chcete-li třeba bezpečnostní situace nebo řeení migrace v ČR, tak bych také nevidíl jako úplní rozumný krok.  
To jsou podle mí velmi váné výhrady k navrhovanému usnesení, a u se to týká té aloby nebo poadavku na legislativu, která vůbec nebyla definována, nebylo tu vůbec řečeno, v čem by se legislativa míla podstatní mínit.  
Moná o tom tady bude mluvit ministr vnitra jetí, do jaké míry je zajiována nyní v níjakém nadstandardním reimu ochrana hranic ČR, myslím, e to je velmi nadstandardní k tomu, e se u nás zadrí v průmíru 1-2 migranti denní a máme na to nasazeny stovky policistů a snad jetí i vojáků na hranicích ČR, tak jak smysluplné bylo posilovat za stávající situace ta konkrétní opatření, která jsou momentální uplatnína.  
Vyjádřil bych se jetí k jedné víci, která tady zazníla a která ukazuje, jak velmi nebezpeční se nakládá s níkterými informacemi, jak jsou v naem veřejném i mediálním prostoru informace posouvány, a v zásadí překrucovány. Tady mluvím o zmínce pana kolegy Veleby o informaci od nímeckých tajných slueb. Česká tisková kancelář vydala zprávu, podle které míl pan Maassen, éf nímecké civilní kontrarozvídky říci při návtíví Vídní, e 70-80 % migrantů jsou mladí mui a níkteří slouili v milicích Islámského státu a přicházejí sem s příkazem bojovat. Byly tam jetí dalí informace. To vydala ČTK podle autentického výroku pana Maassena. Řekl, e potí představuje i 7900 salafistů, kteří ijí v Nímecku, co je konstatování ne e přicházejí, ale e tam ijí mezi tími, kteří jsou v Nímecku u dlouhodobí. Pokouejí se indoktrinovat mladé migranty a zavádíjí čádory do uprchlických ubytoven. Velké starosti dílá také okolnost, e přibliní 60 % migrantů jsou mladí mui ze Sýrie a Iráku, kteří přili do kontaktu s válkou. Níkteří z nich mají i bojovou zkuenost. Přitom ale propaovávání atentátníků Islámského státu mezi migranty jetí není jisté. U obou paříských případů by se mohlo jednat také o falenou stopu. Tolik vyjádření éfa nímecké kontrarozvídky. Z toho ČTK udílala zprávu, kde z 60 % udílala 70-80 % a z toho, e se je pokouejí kontaktovat nímečtí radikálové, udílala zprávu, e jsou sem vysláni s pokynem bojovat. Tuto zprávu ČTK vcelku přirození, protoe to je seriózní zdroj, převzaly vekeré servery, vekerá média. A dnes ná kolega tady takovýmto překrouceným vyjádřením éfa nímecké civilní kontrarozvídky argumentuje v debatí, co panu kolegovi nedávám za vinu, ale seriózním médiím, jakým způsobem pracují s informacemi. Takových případů je více.  
Mohl bych tady zmínit i ty informace kolem Syřana, kterému podrazila nohy kameramanka maïarské televize, kterou ovem kontroluje Jobbik, tuto televizi. Následní byla zpráva, e ten človík je radikál, který bojoval za islamistické jednotky v Sýrii. A pak se ukázalo, e to byla informace Asadova, propagandisty na Twitteru, kterou převzalo médium opít napojené na Jobbik v Maïarsku. A z toho pak převzala jako seriózní vechna česká média. A nakonec se ukázalo, e to byl nesmysl, e to byla propaganda, která se tady převzala jako seriózní informace. Já toto povauji za velmi nebezpečné, protoe ta situace u je takto velmi napjatá, lidé v ČR mají strach práví na základí četných informací i této povahy. A zhorovat to jetí takovouto prací s informacemi je doopravdy velmi nebezpečné. A míli bychom si proto dávat velmi pozor na to, jaké zdroje pouíváme při debatí o té migrační krizi, které Evropa v současné dobí čelí. A já bych tady doopravdy ádal spíe o střízlivost a nikoli o zneuívání tohoto strachu v české společnosti, který je do značné míry i pochopitelný vzhledem k informacím, které tímto způsobem jsou uívány. A doopravdy by ádní politici nemíli tohoto strachu zneuívat, nato přispívat k tomu, aby se zvyoval. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jako dalí se do rozpravy hlásí s přednostním právem pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Take jetí jednou, váené kolegyní, váení kolegové, nejdřív bych se přihlásil stejní, i kdyby pan ministr nevyslovil moje jméno, protoe povauji za dobré tady říci, e docela dobře chápu pocity naeho kolegy, pana Hassana Meziana a rozumím jim. Ale chtíl bych poádat, aby z jeho strany to nebylo bráno osobní, protoe vichni víme, e to je sluný človík, vichni víme, e tu má rodinu atd., atd., ale tady nejde o jednoho naeho kolegu, tady jde o veliký průvih. Tak to jen pro vzájemné porozumíní.  
Vaím prostřednictvím nebo bez prostřednictví, pan ministr je ministr, pane ministře, já bych byl první, který by přivítal, kdyby česká média se vrátila na níjakou úroveň, zejm. Česká televize veřejnoprávní, a kdyby informovala objektivní. To by bylo to nejlepí, co by se tady mohlo stát. Já tomu ale bohuel nevířím, e se to stane.  
A teï vícní k tomu, co jste tady řekl. Ono ani není tak důleité, je to důleité, ale není to pro podstatu víci rozhodující, jak ČTK tohoto éfa nímeckých tajných slueb interpretovala, ale důleité je, e tady je zkrátka obrovský průvih a důleité je, a to bych se opakoval, e za tu dobu, co to trvá, unie v podstatí nic neudílala. A já bych spíe čekal, e jako ministr české vlády tady budete mluvit o tomto. Take moje otázka je, jaké máte informace, kdy bude tích 9 dalích hotspotů, které míly být buï v září nebo v říjnu, opravdu nevím, ale byl to jeden z tíchto dvou datumů. Kdy to bude zavedeno na italském a řeckém území, aby ti uprchlíci li přes to? Vdy ani to se neudílalo. Nikdo neodpoví na otázku, kdy to udílají. Schengenský prostor toté. Tento problém tady je, EU selhala, valí se to sem dál a je to prostí tak. A mní je úplní jedno, jestli tích mladých muů je 40 % nebo 70 %, ale jsou. A je jich hodní. A prostí jsou to ilegální migranti, nikdo je neznáme. Já si neumím představit, opakoval bych s tou výletní lodí, co tu můj předřečník řekl. Take já k tomu mám jetí tuto poznámku. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Václav Hampl. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já předevím jsem chtíl vznést stejný dotaz, jaký u tady zazníl. Ne budu moci hlasovat pro to navrené usnesení, které ádá o urychlení legislativních kroků, a omlouvám se za svou nedokonalou znalost toho legislativního rámce, ale které konkrétní víci nám tady v tuto chvíli chybí ve smyslu zákonů, co je v zákoní patní? Nevím, jestli náhodou to, co tu ve skutečnosti více nepotřebujeme dílat, jsou níjaké aktivity v rámci tích zákonů. Prostí jen prosím o vysvítlení.  
Jinak jsem chtíl kvitovat v podkladovém materiálu, který jsme dostali od ministerstva vnitra nebo od pana ministra, e vlastní také reflektuje to, o čem zde mluvil kolega senátor Mezian. My tady samozřejmí primární - dominantní řeíme opravdu starost v souvislosti té obrovské migrační vlny s rizikem terorismu, s rizikem - islamismem motivovaného terorismu - na jedné straní, ale bohuel nám s tím také tady narůstá přesní to, o čem on mluvil. Prostí i rizika jiných extrémistů, extrémismů, která jsou také rizikem. Jenom chci podíkovat za to, e v materiálu je i toto reflektováno, jakoto víc, které se nae bezpečnostní sloky vínují.  
Chtíl jsem také připomenout tváří v tvář tomu, e tady mluvíme o razantní ochraní hranic. Zaznílo tu pevnost Evropa apod. To by bohuel bylo straní jednoduché, kdyby to bylo vechno, co je potřeba udílat. Jenom chci připomenout to, co v řadí naich usnesení u bylo. e bohuel to, proč je to trochu sloitíjí je, e jetí potřebujeme také při tom níjak respektovat třeba takové víci, jako jsou mezinárodní závazky apod. A toto to dílá samozřejmí sloitíjí.  
Já jsem se vrátil včera večer  byl jsem na jednání evropských výborů národních parlamentů členských států EU. Zail jsem tam níco, co jsem jetí nikdy nezail. Pítihodinovou debatu o jednom sloví usnesení. To slovo bylo "vítají" (rozumíno národní parlamenty). A to, co míly podle usnesení vítat, byl trvalý relokační mechanismus. A trvalo pít hodin, ne jsme dospíli k níjakému jakémusi kompromisu, který v podstatí, kdy u jsem to nakousl, tak řeknu, jaký byl. "Mnohé zemí, nebo vítina národních parlamentů vítá, mnohé mají významné výhrady."  
To vcelku popisuje realita. Ale to, co jsem tady chtíl spí, proč to připomínám, e velká debata tam byla i o tom, e v rámci mezinárodních úmluv lidé, kteří jsou uprchlíci, tak mají právo poádat o azyl. Mají právo na to, aby to azylové řízení probíhlo. A to samozřejmí při obrovských počtech je veliký problém. A to je dalí víc, na kterou jsem se chtíl zeptat pana ministra. Byla tam také řeč o probíhající operaci Evropské unie  EUNAVFOR MED, která je v podstatí námořní operace vojenská, která má za cíl likvidovat lodí, plavidla převadíčů ve Středozemním moři. Zejména tedy na trase Libye, Egypt, smírem hlavní do Itálie. To je víc, která je podle mého názoru celkem logická. Prostí proti paerákům lidí, proti převadíčům bojovat. Ale stejní to ve mní vzbuzuje docela velké otázky, protoe kdy si človík představí, e by takováto operace byla kompletní úspíná, to je jako hypotetické cvičení. To samozřejmí tíko můe být kompletní úspíné. Ale kdyby to bylo kompletní úspíné, tak se vlastní vytvoří dokonalá bariéra. Mnohem lepí, ne maïarský plot, protoe moře bez lodí je fakt dobrá bariéra.  
A přijde mní, e jsme tady ve schizofrenní situaci, kdy na jedné straní zaznívá z Evropy dosti silná, nebo zaznívala; troku moná  u je to lehce utlumeno  kritika proti plotům na hranici, zejména na maïarské. A na druhé straní je tu společná, nikým tam nezpochybňovaná aktivita vlastní na vytvoření té bariéry na jihu, která v obou případech znamená, e lidé, kteří skuteční jsou uprchlíci, jako řada z nich, mnoho z nich. Prostí na libyjské cestí to jsou třeba lidé, kromí jiného, samozřejmí. Ale kdy si představíme Středoafrickou republiku, tak to je opravdu příerní občanskou válkou zmítaná zemí apod. A ti prostí za velmi sloitých podmínek se dostanou na pobřeí Středozemního moře a teï jako nic. A fakticky to, co se díje, protoe lodí se nepodaří zlikvidovat vechny, tak se díje to, e oni je namačkají do kocábek, vyjedou a EUNAVFOR MED je najde, zajme. A teï co s tími lidmi? Zpátky do Libye je nemůou odvést, protoe to Libye nedovolí, take je odvezou do Evropy, co je logické. Já neříkám, e je mají naházet do moře, ale skoro mní připadá z tohoto hlediska by bylo lepí, mílo-li by to být takto, tak u je potom lepí spíe najmout níjaký velký bezpečný parník a platit jeho provoz. Rozhodní by to bylo lepí, ne platit provoz asi dvanácti vojenských plavidel a x-letadel a lidi bezpeční v klidu přivézt. A v tom případí by vechny paerácké lodí hned zmizely, protoe by to obchodní nevycházelo. Mní připadá, e v tomto máme takovou schizofrenní situaci, e vlastní ani sami nevíme pořádní, jak e to tedy chceme uchopit a vede to k tématu moností legální migrace. My pořád tady říkáme ilegální migranti, ilegální migranti, je to pravda tím, e oni přejdou hranice způsobem, jakým ho přejdou, tak jsou ilegální migranti. Ale to, co jsme u také ve svých usneseních připomínali, e také ta monost, a teï neříkám, e má být níjak houfná, masová, ale míla by v principu existovat.  
Jetí jenom velmi stručná poznámka k tomu, co zde také zaznílo, e Řecko nemůe plnit povinnosti ostrahy schengenské hranice proto, e má 14 tisíc kilometrů pobřeí. To si myslím, e je jenom optický klam. Samozřejmí, e kdy zmíříme obvod vech ostrůvečků, posčítáme to, tak nám vyjde 14 tisíc kilometrů. To nezpochybňuji. Ale to, co fakticky musíme chránit, je hranice pobřeních vod. A to je moná pár set kilometrů, nejvý. Take ta úloha je troičku méní komplikovaná, ne jak se můe jevit a navíc na to samozřejmí nejsou samy ty prostředky, kterým jim EU na to přispívá, jsou značné.  
Díkuji a omlouvám se za přílinou délku svého vystoupení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Přiznám se, e u jsem nechtíl vystupovat, protoe u mluvíme hodní dlouho, nicméní k tomu, abych vystoupil mí vyprovokovalo v podstatí vystoupení kolegy Hassana.  
Pane kolego, prostřednictvím pana předsedajícího, kdy se Nímecko za 2. svítové války, nebo před ní, vrhlo na naí republiku, aby postupní vyhubilo řádoví 400 tisíc naich lidí  je pravda, e z tohoto válečného území odcházely také tisíce, ne-li desetitisíce mladých lidí. Byli to mladí lidé ovem, kteří neodcházeli do bezpečí. Odcházeli tam, kde míli monost v nejkratí moné dobí se zapojit do bojů proti Nímecku, proti nímeckému faismu.  
Já si nemyslím, e ti mladí mui, kteří přichází do ČR v této dobí, tady mají monost zvednout zbraň, aby bránili svoje rodiny, svojí zem proti napadení tími, o jejich jaksi civilizaci si asi moc toho povídat nemusíme. Protoe jestlie níkdo dokáe uřezávat hlavy a podřezávat lidi  to asi s civilizací moc společného nemá.  
Ale to je jenom jedna víc k tomu.  
Ale chtíl jsem poloit dví otázky. Pan kolega Dienstbier tady řekl, e v současné dobí do naí zemí přichází nebo jsou zajitíni jeden a dva tito imigranti. Já bych se, pane ministře, chtíl zeptat, jestli to tak skuteční je.  
Chtíl bych se zeptat i pana kolega Dienstbiera, v tuto chvíli tedy ministra, jestli by nám mohl říct, co vláda udílá s tím, aby informace sdílovacích prostředků, které dostáváme, byly seriózní. Sám jste řekl, e serióznost sdílovacích prostředků nebo informací, které sdílovací prostředky nám poskytují, je velmi velmi nízká. Mimochodem informace o zjitíní nímecké kontrarozvídky nebyla poskytována ČTK, ale nímeckou APA.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Malý. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Nehodlám řeit otázky Evropské unie, ale pouze České republiky, protoe jak jste si jistí vichni vimli, ne v Evropské unii vyjde níjaký předpis, víci nám v podstatí vyřeí příroda. To, e teï máme patné počasí a e příroda není vhodná pro migraci, je monost k tomu, abychom se nadechli. A proto potřebujeme udílat opravdu legislativu, která nám umoní nebrat tuto situaci jako přechodný jev, ale bohuel se můe stát, e to bude jev trvalý, protoe ukončení války v Sýrii můe trvat také hodní let. V Turecku takté můe dojít k problému, e se nedomluví s Evropskou unií a tato cesta se otevře znovu. Tím, e se postaví plot, je technicky velmi jednoduché ho prostí projet náklaïákem a pokračujeme vesele dál. Proto si musíme připravit legislativu, abychom byli připraveni víci řeit jednodue,rychle, tak aby český stát v podstatí nebyl zaskočen.  
Podíváte-li se na skutečnost, kolik máme policistů, kolik máme vojáků a kdybychom začali permanentní hlídat hranice ve čtyř nebo tříčlenném provozu, tak to prostí nejsme z hlediska počtu lidí schopni dlouho vydret, protoe, jak tady řekl kolega, nám budou chybít lidé v bíné činnosti. Bíná kriminalita se nezastaví, pořádková policie bude muset fungovat a policie, která bude odvolána na hranice, bude mít problémy. Ubytování, musíme se tam níjakým způsobem stravovat. A protoe vechny víci, které byly a které slouily pro policii u hranic jsme prodali, take budeme tyto víci obnovovat. Níkde starostové pustí policii, níkde nepustí. Je potřeba zase udílat legislativu tak, aby policie mohla tyto víci vyuívat a aby tam nemusela být dlouhodobá dohoda v tom, e prostí níkdo řekne  víte, já vás tam nepustím za předpokladu, e my nezaplatíte takové nájemné. A budeme se soudit.  
To jsou víci, které jdou řeit. Kdy přily povodní, tak jsme se s povodními také poučili, nali jsme způsob, nali jsme legislativu, jak rychle reagovat. A to, e tady sami říkáme, e v podstatí máme vechno v pořádku, ano, máme, ale na bínou činnost, ale ne na víci, které nejsou legální. A vichni si uvídomme jednu víc, e pokud níkdo překročí hranice České republiky bez dokladů, je to automaticky nelegální vstup. To, e chceme, aby víci byly řádní připraveny, abychom se připojili k alobí ... přiznám se, e nikdy se mní nestalo, kdy se setkám s občany, e by níkdo řekl  prosím vás, pane senátore, víc ohlední povinných kvót je dobrá, to odsouhlaste. Sto procent lidé mi řeklo: To prostí nemůete dovolit. A my tady v podstatí nedáme naim občanům signál, e máme snahu jim vyhovít a řekneme: Víte, ale ono Slovensko jako takové moná vybojuje i za nás. Pak se divíme, e lidé jsou neustále vyplaení a neustále se bojí, protoe jim nedáme jasný signál, e je ochráníme.  
Vidíte, co stačí udílat Vrbítice. Ve Vrbíticích se drí určité mnoství policie a vojáků, kteří by vůbec tuto činnost nemuseli dílat, protoe je to soukromá víc, protoe tam jde o soukromý majetek. Ale protoe je to mimořádná událost, skončí to nakonec na policii, skončí to na armádí a tito lidé jsou z bíného výkonu sluby staeni. A je to, pokud se nemýlím, pane ministře, skoro rok. Je to skoro rok, co tam policie a vojsko hlídá. A to je mimořádná situace. Kadý počítal s tím, e se to vyřeí do mísíce, do dvou, do tří. A je to rok a není to vyřeeno. Dodnes tam budeme mít lidi.  
Toto je to, co říkám já. Ano, souhlasím s tímito usneseními, i s doplníním od pana senátora Kubery, protoe víci nejdou normálním způsobem. Nae legislativa je v pořádku na normální bíh vící, ale ne na to, co se v současné dobí díje. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se s přednostním právem do rozpravy hlásí první místopředseda Senátu pan Přemysl Sobotka. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Nejprve zareaguji na pana ministra Dienstbiera, e bych chtíl upřesnit, které zákony je potřeba upravit. Pane ministře, kdy se podíváte na zprávu, kterou jsme dostali od pana ministra Chovance, je to na straní 3, máte tam v bodí č. 2  balíček legislativních a nelegislativních opatření.  
Pane ministře, polote tuto otázku spíe na vládí. Chápu vás, e máváte rukou, protoe vám je to jasné, ale nechal jsem to zámírní v obecné roviní, protoe já přesní nevím, co potřebuje ministr vnitra, co potřebuje ministr obrany atd.  
A pak se vrátím jetí k návrhu usnesení. Míl bych návrh, který by spojil usnesení, které jsem navrhl já a které navrhl pan předseda tích, a to tak, e bych z jeho usnesení bod "v souladu s tímito usneseními povauje ..." zařadil jako bod II. c) do návrhu a vzali bychom to jako kostru. Dalí bod  "vyzývá vládu" by byl jako bod II. d), můj bod c) by se přepsal na bod e). A pak tam máme jetí návrh kolegy Antla, se kterým souhlasím, protoe je to upřesníní mého návrhu. A co se týče návrhu kolegy Kubery, je to návrh, se kterým také souhlasím. To, jestli budeme hlasovat o celku nebo o částech usnesení, bych u nechal na panu zpravodajovi.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí s přednostním právem pan ministr Jiří Dienstbier. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, musím říct, e vysvítlení pana místopředsedy Sobotky, coe má být obsahem bodu usnesení, mí příli nepřesvídčilo, protoe nám tady sdílil, e sice neví, co je potřeba udílat, ale o to důrazníji to poaduje, co mi přijde troku jako absurdita.  
To, e se mluví o níjakém balíčku, který bude vyhodnocován na bezpečnostní radí státu, to jsou průbíné aktivity, kde se různí zpřesňují zákony. Nicméní já jsem se tady zmiňoval o tom, e pravidla v schengenském prostoru jsou dána na evropské úrovni evropskou legislativou a ta dávají jasné mantinely. To znamená, chceme jít proti evropské legislativí, chceme snad vystupovat ze schengenského prostoru, nebo to míří na evropskou legislativu? Myslím si, e to je docela zásadní. Ale sdílení, e nevím, co chci, ale o to důrazníji to poaduji, mí nepřesvídčuje.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Dále se do rozpravy hlásí paní senátorka Eva Syková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Nechtíla jsem vystupovat, ale přesto dovolte, abych se s vámi podílila o jednu zkuenost a abych poloila panu ministrovi také jednu otázku.  
Myslím si, e situace je skuteční natolik sloitá, e bychom míli spojit své síly, a tím myslím společné síly jak států Evropské unie na jednotném přístupu, tak i my tady v Senátu, abychom přijali níjaké společné usnesení, které by nás vechny uspokojilo.  
Vrátila jsem se včera z Lisabonu, byli tam panílé a Portugalci, a tam vyřeili jejich lokální problém dobře, protoe oni udílali dohodu s Marokem a severskými africkými státy o tom, e uprchlíky, migranty vracejí do tíchto zemí. A tím si vlastní svůj problém vyřeili, ale i ti uprchlíci si ho vyřeili, protoe to jsou islámské státy a tam oni mohou více rozvinout, jak by se mohli lépe uplatnit ve svém ivotí.  
Pane ministře, nae vláda i Evropská unie jistí sleduje takovouto strategii, e krásné parníky, které bychom mohli mít ve Středozemním moři, by vozily migranty do spřátelených islámských států a my bychom podpořili tyto státy hmotní a jinak, aby tam mohli ít a aby jim to přineslo to, co potřebují. Protoe o tom, o čem se tady pořád bavíme... Tady nikdy nebude klid, pokud si budeme myslet, e tady můeme ít se vemi různými národy africkými, islámskými, neislámskými, mladými, starými, e s nimi tady v Evropí budeme krásní naívat a e tady u dalí ádné problémy nebudou.  
Plánuje se níco takového, co by skuteční tento problém řeilo, a ne jenom pořád obranná strategie hranic? Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jetí jednou se hlásí do rozpravy pan senátor Václav Hampl. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, moc se omlouvám, ke svému vystoupení připojím jetí jeden bod, stáří zřejmí doléhá, zapomníl jsem na to.  
Chtíl jsem se vyjádřit specificky k návrhu usnesení, připojit se k alobí ohlední kvót. Prosím píkní, po důkladném rozebírání jak v rámci naeho evropského výboru, tak v rámci COSACu, na kterém jsem byl včera, bych to velmi hodní nedoporučoval a prosil bych vás, abyste to nedílali. Uvídomme si, o co jde. Tady jde o dočasné jednorázové kvóty, nejde o trvalý přerozdílovací mechanismus. O ten půjde také, ale aloba  máme na mysli asi Slovenskou republiku  není o tomto, ta je jenom o jednorázových kvótách. A u jsme tady slyeli, a slyeli jsme to opakovaní, e to je papírový straák, z toho ádní migranti k nám nejdou a hned tak nepůjdou, protoe kromí jiného jsou de facto závislí na funkčnosti hotspotů, a hotspoty jsou fakt malér. U jsem tady mimochodem mluvil o jednání evropských výborů. To byla jedna z vící, které tam byly trochu frustrující, e se opravdu hodní řeilo, e zemí jako Česká republika, Polsko a podobní nechtíjí přerozdílovací mechanismus trvalý, ale opakovaní připomínaný problém hotspotů byl jaksi pomíjen, do usnesení se nedostal apod. Ale to je podle mní součást řeení, která je klíčová, bez ní to půjde obtíní zvládnout níjakým jak tak civilizovaným způsobem, a přitom je trvale nefunkční.  
Ale myslím si, e dočasné jednorázové kvóty jsou opravdu papírový straák. A i kdyby dokonce začaly fungovat, k nám dopraví opravdu málo osob, které půjde zvládnout, ale je to zatím hodní v nedohlednu. A cena, kterou za to zaplatíme ve smyslu opravdu naí ostrakizace v rámci naich partnerů, bude myslím tomuto nepřimířená. Pojïme zamířit své síly, a to bych velmi podporoval, na problematiku trvalých přerozdílovacích kvót. To je víc, která je z mého pohledu velmi váná, protoe ta se týká nyní nejenom níjakého počtu migrantů, ale týklá se způsobu rozhodování v Evropské unii. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem se hlásí pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, prosím pouze o pítiminutovou přestávku před hlasováním, abychom si v usneseních, kterých bylo hodní, mohli udílat troičku pořádek. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře, pane předsedo. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Frantiek Bublan. Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane předsedající. Díkuji panu senátorovi Víchovi za pítiminutovou přestávku. S níkterými usneseními mám skuteční problém a řeknu moná i proč.  
Předevím mi vadí to, e se tam mluví pouze o nelegálních migrantech. Musíme rozliovat nelegální migrant a uprchlík. Jestlie níkdo o azyl poádá, tak u není nelegální migrant, ale u je přijat do azylového řízení a musí se s ním zacházet také jinak. A vítina Syřanů a Iráčanů, kteří prchají před tzv. Islámským státem, právo na azyl mají a pravdípodobní ho také dostanou.  
V usnesení je výzva  u to tady bylo řečeno  k legislativním zmínám. Rád bych také slyel, jaké by to míly být zmíny, protoe mnoho evropských států nyní v poslední dobí legislativní zmíny dílá, a dílá je v takovém smyslu, e se třeba povoluje domovní prohlídka bez rozhodnutí soudu, e se protahuje doba zadrení na 48 nebo jetí více hodin, a dalí opatření, která skuteční jdou do základních svobod  zákaz demonstrací, zákaz třeba níjakých kulturních akcí apod. Nevím, jestli bychom chtíli jít touto cestou a jestli by to mílo být také obsahem legislativních zmín.  
Pak bych míl prostřednictvím předsedajícího poznámku k tomu, co zde bylo řečeno o včerejím rozhovoru Asada v české televizi, který poskytl reportéru panu Kubalovi.  
Kdokoliv by přiel, kterákoliv televize nebo reportér, za Asadem a chtíl rozhovor, tak ho dostane, bez nijakých problémů, protoe s Asadem u nikdo dneska moc mluvit nechce, nikdo ho nechce nijak zdůrazňovat, zveličovat, take neberme to, e jsme dostali níjakou exkluzivitu, je to zkrátka iniciativa České televize. Ono se jim to celkem vydařilo, níjaký obrázek jsme zl toho dostali,ale určití to není níjaká výjimečnost.  
Líbilo se mi vystoupení pana předsedy tícha, který skuteční zdůraznil, jak je celá otázka sloitá a kam je zapotřebí cílit vechny síly, které smířují k tomu, abychom migraci a nebezpečí, které z ní plyne, níjakým způsobem omezili. Byl to velmi dobrý rozbor.  
A moná jenom na doplníní. Víte, e probíhají jednání se vemi zúčastnínými zemími, které jsou v okolí Daesh, a u je to Turecko, Saudská Arábie, Irán, Jordánsko a dalí státy, za přítomnosti předevím velmocí, níkterých států z Evropské unie, Ruska, USA, Francie. A níkterá tato jednání jsou úspíníjí, poslední jednání bylo ve Vídni 14. listopadu, den po útocích v Paříi, a tam zazníla zajímavá víc, protoe je snaha vzít k jednacímu stolu také syrskou opozici, to znamená níkolik seskupení, která tvoří umírnínou opozici nebo moná radikální opozici, ti lidé jsou také nazýváni povstalci, Asad je nazývá přímo teroristy. Nicméní bez tíchto lidí, které nejsou součástí tzv. Islámského státu, ale vlastní začali před píti lety s Asadem bojovat, bez tíchto skupin není moné dosáhnout níjakého řeení. A zmapovat tyto skupiny a určit, kdo by míl zasednout k jednacímu stolu, je obtíné. Proto bylo povířeno Jordánsko, aby vytvořilo seznam tíchto skupin a aby si Jordánsko dokonce definovalo, kde tyto skupiny jsou, kde se nacházejí, jak je mono se s nimi spojit. A jakmile to oni uslyeli, e se má tento seznam vytvořit, zavetovali to a řekli ne, to my nechceme, protoe kdyby se toto dostalo ven, tak okamití to dostanou Rusové a ti budou vídít, kde nás mají bombardovat. A to je skuteční velmi tíká situace. Kadý si tam hraje sám na sebe, ropu od Islámského státu kupují vichni okolo, dokonce i sám Asad ji kupuje. A teï to řete takovým způsobem, aby tam nastal mír, aby se tento stát zase postavil na své vlastní nohy. Je to velmi obtíné, a pan předseda tích to velmi dobře popsal a my se musíme na to zamířit.  
Jetí poznámku k tomu, co říkala paní kolegyní Syková s tím panílskem. Tehdy se jednalo asi o pít milionů migrantů, kteří se ocitli ve panílsku. Samozřejmí to řeili tími readmisními dohodami s Marokem a s ostatními africkými státy, ale také je nutno dodat, e jeden milion z tích píti milionů si tam ti panílé ponechali. Udílali výjimku a ten jeden milion skuteční integrovali bez jakýchkoli problémů. Je to tak. To jenom tak na dokreslení, abychom také nepostupovali tak příli radikální.  
Já bych jenom závírem chtíl říct jednu víc nebo dví taková doporučení. Abychom, zaprvé, důvířovali naí vládí, protoe je to vláda, která je sloená z odborníků a která tu situaci zná, abychom stále nedílali níjaká doporučení nebo poučovali vládu, jak se má chovat, co má přijmout, co nemá přijmout. Abychom důvířovali naim bezpečnostním slokám, tam jsou také odborníci a vídí toho víc, ne víme my. Take troku bychom moná mohli ubrat plyn z tích naich iniciativ. A potom, abychom hledali společná řeení v rámci Evropské unie. Bez toho to skuteční nejde. My stále nadáváme, co ta Unie, jak postupuje pomalu, co udílala Evropská komise a jak je to patní, ale my jsme toho součástí. My bychom míli sami přidat svoje nápady a svoje iniciativy k tomu, aby se to zlepilo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a vzhledem k tomu, e se do rozpravy u nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám.  
Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Předpokládám, e ano. Prosím, pane ministře, máte slovo. Stručnost a vícnost se u ministrů oceňuje. Je to na vás, pane ministře.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, já se pokusím zareagovat snad na vítinu dotazů a podnítů, které tady zazníly. Ale pravdípodobní se mi nepovede zareagovat na úplní vechno. Kdyby náhodou, tak případní potom jetí samostatní po ukončení jednání.  
Po útocích v Charlie Hebdo, nebo na redakci Charlie Hebdo, se seli zástupci velkých evropských zemí i jejich ministři vnitra a zástupci Spojených států. A jedno z hlavních poselství toho jednání bylo: "Milá Evropo, začni si koneční chránit svoji vníjí hranici."  
To bylo poselství tohoto jednání. Do dneního dne se stalo velmi málo. Skoro bych chtíl říct nic, ale stalo se velmi málo. Kdy se podíváte na vyjádření České republiky, na vyjádření vlády ČR, na vyjádření rozhodujících představitelů vlády ČR, tak bohuel bych tady asi mohl spí říkat bohudík, ale bohuel na vechno to, co jsme říkali, upozorňovali, po čem jsme volali, to se stalo! V řádech mísíců, týdnů.  
Myslet si, váené dámy a pánové, e islamisté z ISILu jsou lidé nevzdílaní, kteří nemají povídomí o evropské kultuře, o bezpečnostních systémech, je naivní. Tam dneska funguje níkolik tisíc bojovníků, kteří přili z Holandska, Nímecka, Itálie, Francie a z dalích evropských zemí, mají vysokokolské vzdílání v tíchto zemích. Narodili se tam, znají to prostředí a vídí velice dobře, jak nás zasáhnout. A myslet si, e tito islamisté nezneuijí ten migrační proud pro to, aby sem dostali níkteré své bojovníky, je naivní. To je prostí naivní. To se muselo přece stát.  
Ty víci, které jsme říkali  a neříkali jsme je z plezíru, říkali jsme je proto, e jsme k tomu ad jedna míli informace, a ad dva, stačí pouze a jenom pouít zdravý rozum. Hotspoty, kdy budou fungovat? Já nevím. Dávno míly. Italové se snaí níjak, Řekové velmi málo, skoro vůbec. A dneska samozřejmí začíná akcentovat debata i na té evropské půdí, co s tím Řeckem vlastní dílat? A po případu, kdy se debatovalo, jestli Řecko vyloučit z monosti placení eurem, tedy sebrat mu společnou evropskou mínu, tak se začíná vání debatovat o tom, jestli Řecko má, nebo nemá zůstat v Schengenu. Jakákoli zmína Schengenu je nebezpečná. A já bych Schengen drel do poslední moné chvíle. Ale musí být vůle na vech stranách a Řekové si musí začít plnit své povinnosti.  
A, nezlobte se na mí, my jsme Řekům i Italům před níkolika mísíci nabídli pomoc, dodneka nebyla akceptovaná. Finanční, lidskou, materiální. Akceptovali ji Maïaři, akceptovali ji Slovinci, budou ji akceptovat Makedonci. Stejnou pomoc jsme nabízeli naim partnerům v Itálii a Řecku. A ta ruka k té pomoci platí. Platí.  
My se bavíme o společné federální policii, která by řeila ostrahu schengenského prostoru. Proč ne? V4 v Maïarsku, Slovinsku, Makedonii de facto vytváří určitý prazáklad toho, co by se mílo stát. Pan Juncker vyřkl, e pole níkolik set policistů do Slovinska. Zatím jich tam moc není. A ti nai tam byli první. A kdo první dává, říká se, e hodní dává. Já si myslím, e je potřeba ukázat i solidaritu, míru zapojení. A Česká republika tady určití černého Petra nedrí.  
My máme problém v debatí s Evropou s jednou základní vící. A, prosím píkní, nepleme si pojmy s dojmy, aloba Slovenska nemíří na stálé kvóty. Ta aloba Slovenska míří na ty kvóty, které byly schváleny, ale to nejsou stálé kvóty, to je pouze příjem tích 120 tisíc lidí. Ale součástí té debaty a té dohody jsou funkční hotspoty. Já říkám, dokud nebudou fungovat hotspoty, tak ádná realokace do České republiky prostí nebude, protoe to nenaplní základní parametry.  
Také bych tu chtíl, váené senátorky, váení senátoři, připomenout, e dodneka Česká republika nemá odpovídi na svůj právní rozklad, který jsme tam poslali. A víte, na čem to sele, to přerozdílování? A proto mí fascinuje, e se znovu debatuje o povinných kvótách do té doby, dokud jsme zrealokovali asi 300 lidí. Z tích 160, co si Evropa vymyslela a schválila, tak jsme byli schopni níkolik set lidí realokovat. A to jenom pouze proto, e chtíli realokovat, e do tích zemí, kam byli realokováni, tam opravdu chtíli.  
Říkal jsem to tady před mísícem, připomenu to. Je paradoxní, e védsko, které velmi plédovalo za povinné kvóty, je velmi paradoxní, e pan Asselborn, který vyprovázel prvních 19 realokovaných Eritrejců do védska, s tím, e byl na letiti, kde odlétalo velké vojenské letadlo, tak to samé védsko po níkolika týdnech po této realokaci samo ádá, aby se realokovalo z jeho území. Já si myslím, e to je systém, který nebudí ve veřejnosti dojem, e to jsme schopni zvládnout. A to je ivná půda pro faisty, to je přece ivná půda pro lidi, kteří chtíjí jednoduchá řeení. Ale ta nikdy v minulosti nefungovala.  
My nemáme ambici být potíisté za kadou cenu, ale, nezlobte se na mí, nemůeme akceptovat návrhy, které jsou proti zdravému rozumu a proti zájmům zemí, za kterou jsme byli zvoleni. Já to nikdy dílat nechci a nebudu. Pak je otázka, e tam musí níkdo jiný jezdit. Nemůeme přece podporovat návrhy, které jsou proti zájmům České republiky a hlavní proti zdravému rozumu a nebudou v konci konců fungovat. Nemůou.  
Vojenská operace, námořní operace, plavidla... Máte pravdu, jediné, co má smysl, je potopit paerákům ty lodí v přístavech, a na to nemáme mandát OSN. To znamená, zabavujeme lodí, níjak ta operace funguje. Paní Mogherini, která to má na starosti a tady to mají na starosti ministři zahraničí EU, jejich reprezentantem je eurokomisařka paní Mogherini, tak hlásí úspínost v této operaci. Já si znovu myslím, e hlavní, co je potřeba udílat, je paerákům potopit přímo v tích přístavech lodí, aby je nemohli pouívat. Do té doby, ne seeneme mandát OSN, tak se asi velice sloití tato operace dokončí. Ale i ten posun, který tady nastal, já osobní hodnotím jako mírní pozitivní.  
Spřátelé islámské státy, které by dobrovolní přijaly na své území statisíce migrantů? Já je neznám. Já myslím, e neexistují a e reálná ance se dohodnout, jako se dohodlo panílsko s Marokem, nebo jako se krátkodobí dohodla Austrálie tuím, e s Kambodou, ale ani tam to nefunguje. Do té Kambode odjeli migranti asi v řádech níkolika desítek lidí a od té doby Kamboda smlouvu s Austrálií neplní. Tak já se obávám, e reálná ance řeit to tímto způsobem není.  
Potřebujeme obrovskou diplomatickou ofenzivu, abychom byli schopni dořeit alespoň readmisní smlouvy se státy, kde není válka a kam Evropa léta posílá výrazné finanční prostředky na pomoc tímto zemím. A součástí té dohody přece musí být readmisní dohoda. Není moné, aby tyto státy odmítaly přebírat svoje vlastní občany. To prostí si myslím, e není do budoucna moné.  
Připojit se k alobí na stálé kvóty, to prostí nejde. ádné stálé kvóty se neschválily. Česká republika dílá vechno pro to, aby v této podobí schváleny nebyly. A teï v současné dobí Slovensko aluje to, co jsem říkal, a to je ten druhý balík přerozdílení, to jest 120 tisíc lidí. Z nich stále jetí není jisté, odkud se bude realokovat 54 tisíc migrantů. Tato kvóta byla tehdy přidílena Maïarsku, tedy realokace z Maïarska, a Maïaři na tom jednání toto odmítli a řekli, my ádných 54 tisíc migrantů na svém území nemáme, tudí není co realokovat.  
Tady se hovoří o tom, e by práví tíchto 54 tisíc mohlo být pouito ve prospích védska, částeční. Co ovem znamená zmínu platného usnesení, znamená to nové hlasování. A mí by vcelku zajímalo, pokud by se znovu hlasovalo o tomto usnesení s ministry vnitra nebo premiéry, jak by to hlasování dopadlo. Myslím si, e by nedopadlo tak jednoznační jako to, čeho jsme byli svídky.  
Co se týká Vrbític. Vrbítice by podle mých informací míly být vyskladníny v mísíci lednu. Byla tam predikce březen, duben. Urychlilo se to a v mísíci březnu bude vyvezen poslední kamion z tohoto areálu. A v té dobí se výrazní sniuje ostraha. Budou tam nasazeny technické prostředky, armáda nebo víceméní Vojenský výzkumný ústav. V gesci ministerstva obrany by míl tento areál zabezpečit proti vniku zvenčí. Samozřejmí vstup do tohoto areálu bude na vlastní nebezpečí, ale dojde k tomu, e jak armáda, tak policie... Myslím si, e armáda úplní a policie velmi výrazní omezí výkon sluby v tomto areálu, protoe uvnitř u nebude munice, která by mohla být zcizena, případní vyuita k níjaké trestné činnosti.  
Co se týče legislativy, o které se hovoří v tom dokumentu, která máte před sebou. My jsme legislativu ve prospích posílení bezpečnosti České republiky přijímali od nástupu této vlády. K migraci připomenu např. zmínu zákona o pobytu cizinců, případní posílení moností tajných slueb při získávání informací. To byla legislativa, kterou jsme přijali kontinuální po nástupu vlády. Byla vyvolána tím, e tady ta potřeba dlouhodobí existovala a nemusíme tedy teï zbrkle reagoval na dejme tomu teroristický čin v Paříi. Na druhou stranu je připraven jetí balíček legislativních a nelegislativních opatření, který by míla projednat Bezpečnostní rada státu a projedná ho i vláda, ale bude v reimu "vyhrazené". To znamená, toto je připraveno.  
My jsme o tom vedli debatu, ta debata se povede znovu 8. prosince na jednání Bezpečnostní rady státu. A tyto legislativní úpravy by míly pomoct jetí zpřesnit monosti tajných slueb a policie předevím k získávání informací. Jsou tam opatření typu tak z píti oblastí. Vedle toho jsem tady avizoval, e jsme připraveni a jsme tedy v začátcích přípravy auditu národní bezpečnosti, nebo národní odolnosti, chcete-li. Tento audit by míl být zpracován za účasti vítiny ministerstev, které máme, vítiny bezpečnostních sloek. A finále toho bude, e i tam budou popsány potřeby a dejme tomu bílá místa v legislativí, která je potřeba zmínit.  
Tento audit národní odolnosti v té první fázi by míl být zpracován podle mého názoru tak do poloviny přítího roku. Alespoň ta první část. A potom bychom na to navazovali legislativními opatřeními. Ale nemyslím si, e by Česká republika teï aktuální potřebovala níjakou zásadní legislativní zmínu proto, abychom byli schopni efektivní bojovat s terorismem a efektivní chránit zájmy občanů České republiky.  
K muslimské komunití jsem se vyjadřoval. Nemáme ádné signály, e by muslimská komunita, tedy ta, která je tady usídlena dlouhé roky, se radikalizovala, e by se tam vyskytoval níjaký bezpečnostní problém. Popravdí ale říkám, e to můe zmínit migrační vlna a výrazný nárůst migrantů na území České republiky.  
K migrantům. 130 lidí v migračních zařízeních, to jsem ji říkal. Záchyt, který dneska máme, je opravdu velice nízký. Bíhem jednoho týdne to bylo naposledy, pokud se nemýlím, asi 15 lidí za celý týden. To znamená, my jsme opravdu v současné dobí na vedlejí vlní nebo na vedlejí koleji, co se migrační vlny týče. Migrační vlna klesá. Je to otázkou toho, e byly vytvořeny ploty na balkánské cestí. Je to otázkou toho, e Makedonci začali zaskakovat za níkteré členy Schengenu a Evropské unie a řeí za nás de facto určité síto migrantů. Poutí na území, které je přilehlé k Makedonii, u jenom lidi, kteří splňují charakter uprchlíka. Otázka je, jak dlouho to Makedonie vydrí. Je to malá zemí, bude určití potřebovat pomoc legislativní, finanční, technickou. A to je ten důvod, proč tam chceme vysílat nae policisty.  
To znamená, ze sedmi tisíc denní, kteří přicházejí do Nímecka, je to dneska zhruba na částce tří tisíc lidí. Je to tedy méní ne polovina původního stavu. Nevidím ádný důvod k tomu, aby Spolková republika Nímecko  a nemáme ádné takové informace, e by SRN plánovala, e by omezila vstup tíchto lidí na svoje území. Pokud by se to stalo, tak udíláme vechno pro to, aby se z České republiky nestal koridor do Nímecka. Kdybychom se chovali stejní jako okolní státy a otevřeli koridor do Spolkové republiky Nímecko, tak by tady dneska 130 tisíc lidí nebylo. Bylo bych jich tady podstatní víc.  
Pokud se to stane a ta vlna by k nám přila  já si myslím, e to není pravdípodobné, tak udíláme maximum pro to, abychom byli schopni ty lidi zadret, postarat se o ní a vrátit je Rakousku. Přesní podle parametrů dublinských opatření. Samozřejmí s výjimkou tích, kteří by tu poádali o azyl. V současné dobí k dnenímu dni tady ze syrských občanů poádalo z té vlny, která přila o azyl, 122 lidí. Je tady tedy posun od minule, kdy jsem říkal 77, dneska je to 122 lidí, kteří tady poádali o azyl. Ta čísla jsou opravdu velmi malá.  
Váené senátorky, váení senátoři, já bych chtíl velmi podíkovat za debatu, která se tu vede. A by níkteré názory nesdílím, nikdo nemusí sdílet názory mé, tak ta debata je potřebná. Na konci té debaty ale musí být výsledky a opatření. Zásadní opatření je být schopni kontrolovat a chránit si vlastní území. Ostraha Schengenu nás nemine. Myslet si, e budeme schopni finančními příspívky a dary okolním státům zajistit klid a prosperitu Evropy dlouhodobí, je naivní. Tato migrační krize, která dneska přichází, určití není krizí poslední. A my si na tu migraci budeme muset v níjaké podobí zvyknout, budeme muset být schopni jasní deklarovat naim občanům, e jsme připraveni a schopni zajistit jejich základní potřeby, mezi ní bezpečnost jednoznační patří. A pokud to neudíláme, tak nahráváme pravicovým extremistům, protoe lidé pak budou slyet na jednoduchá řeení. Vystoupit z Evropy, zavřít hranice...  
A taky si říkejme to B. Česká republika a dnení ekonomická prosperita, růst hospodářství, sníení nezamístnanosti, to je vechno v souvislosti s tím, e jsme v otevřeném trhu. e nae podniky participují na tom, e máme otevřenou ekonomiku, volný pohyb slueb, volný pohyb zboí. My na tom prostí a jednodue vydíláváme. Vedle toho je potřeba a poctivé si říct, e tu krizi válečnou můe velice rychle nahradit krize klimatická. I o tom jsme hovořili před níkolika mísíci.  
Kdy se podíváte na růst populací v Africe, Egyptu a jiných zemích, na spoustu mladých lidí, kteří budou hledat své uplatníní a svůj nový ivot jinde ne na území svého státu, tak Evropa bude přece přirozeným místem, kam se mnozí z nich vydají. A buï tomu dáme jasná pravidla, abychom si udreli svůj styl ivota, své způsoby, svoji kulturu, svoje kořeny, a nebo se rozplyneme. A já bych se tedy nerad rozplynul.  
K médiím. To je víčná debata.  
Nedávno jsem hovořil s jedním milým redaktorem, který mi řekl, e se cítí být hlavní Evropanem a Čechem a na druhém místí. Já se tedy cítím být Čechem na prvním místí, doufám, e i můj syn i syn mého syna se bude cítit Evropanem, ale hlavní Čechem. Protoe pokud zapomeneme na kořeny, tak si myslím, e to je patní.  
Co se týká tích výroků pana prezidenta, jestli parazituje na migrační krizi... Já znovu můu zopakovat své výroky z médií. Pan prezident o tíchto vícech hovoří léta, nemyslím si, e on teï parazituje na tomto tématu. On o tomto tématu hovoří léta a léta. A nemyslím si, e parazituje. Na druhé straní se mí ptala média na spor pana prezidenta s panem premiérem. Opít mohu říct to, co jsem řekl České televizi, by to níjakým omylem nevysílala. Neznám pracovitíjího politika, ne je premiér této zemí.  
Premiér této zemí celou dobu řídí vekeré jednání kolem bezpečnosti České republiky. Není informace o tomto tématu, kterou by premiér nemíl. Neexistuje taková informace. A pevní vířím, e jak pan premiér, tak pan prezident jsou profesionálové, e si sednou, tu víc si vyřeí ve prospích České republiky. To jsem říkal České televizi. Níjak to nevysílali, ale to se stane.  
Já si myslím, e debata, která tady je, mní z ní plyne to, e vichni, co tady hovoří, by mluví k tomu tématu odliní, e vichni cítíme, e tady opravdu platí, e v jednotí je síla. My máme ambici být jednotní v České republice. Máme ambici naslouchat opozici v této víci a máme ambici se sjednotit i v Evropí. Ale, nezlobte se na mí, nemůeme přece tleskat názoru níkteré zemi jenom proto, e je vítí. Pokud jsme přesvídčeni o své pravdí, tak za ni prostí musíme bojovat. A my za tu pravdu bojujeme, bojovat budeme, povedeme tu debatu i na vnitropolitickém kolbiti. To, e nás občas kritizují, to je přirozené. O tom je demokracie, je to správní. Ale udílám vechno pro to, aby občané České republiky míli oprávníný pocit, e stát umí řeit jejich základní poadavky. To je toti jediná hráz proti tomu, aby nám nejenom zhnídl parlament a Senát v ČR, ale aby nám, dámy a pánové, do budoucna nezhnídl Europarlament. To je to, čeho se bojím já osobní.  
Díkuji vám za tu debatu a pokud jsem na níco zapomníl, tak se omlouvám. A samozřejmí jsem připraven potom jetí v kuloárech Senátu níco dovysvítlit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví? Ano, teï by následovala pítiminutová přestávka a pak by nás pan zpravodaj provedl hlasováním, ano. Take vyhlauji pítiminutovou přestávku na přání klubu sociální demokracie.  
(Jednání přerueno v 13.42 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.48 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take, váené paní senátorky, páni senátoři, prosím o klid, budeme pokračovat v naem jednání. Já si vás dovolím odhlásit. Take, prosím, přihlaste se opít svými kartičkami.  
A nyní bych poádal pana zpravodaje o návrhy, jak budeme hlasovat.  
Senátor Jozef Regec:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, bylo to náročné, dlouhé, nicméní doufejme, e to zvládneme dle svého nejlepího vídomí a svídomí. Vystoupilo celkem 15 senátorek a senátorů, z toho 5 senátorů dvakrát. Jmenovat nemusím. A teï bych vás chtíl seznámit s návrhem usnesení Senátu k bodu programu Bezpečnostní situace ČR po teroristických útocích v Paříi dne 13. listopadu 2015.  
Senát Parlamentu ČR  
I. a) bere na vídomí informaci ministra vnitra Ivana Chovance o bezpečnostní situaci v ČR po teroristických útocích uskutečníných v Paříi dne 13. 11. 2015,  
b) bezpečnostní opatření v ČR realizovaná bezprostřední po útocích,  
c) systémová opatření vedoucí k zamezení hrozby terorismu na území ČR ve střednídobém a dlouhodobém výhledu.  
Toto bych nechal hlasovat en bloc.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Zkuste jetí, pane zpravodaji, nás seznámit s vaím zámírem způsobu hlasování i v tích dalích vícech, a pak bychom přistoupili k hlasování, aby se v tom kolegyní a kolegové orientovali.  
Senátor Jozef Regec:  
Rozumím. Pak bych poprosil, abychom hlasovali II., bod a), to, co navrhuje pan senátor Přemysl Sobotka a pan senátor Miroslav Antl s tím, e to bude "ádá vládu ČR..."  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane senátore, nemusíte to číst, jen stačí odkaz s tím, e budeme hlasovat samostatní.  
Senátor Jozef Regec:  
A pak budeme samostatní a po bod e) hlasovat jednotliví. Čili samostatní. A), b), c), d), e). To nemáte nikdo, to samozřejmí pak načtu, ale budeme o tom jednotliví hlasovat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
To jsou tedy ty dalí návrhy, které byly předloeny vaimi senátory.  
Senátor Jozef Regec:  
To máte vechno, to je vechno to, co jsme dostali od pana senátora Sobotky, tícha a Antla. Já u to mám připravené jako celek. Take teï bych vás chtíl poádat, abychom nejdřív hlasovali první I., bod a), bod b) a bod c), který jsem teï načetl, abychom hlasovali en bloc.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take budeme hlasovat o I. návrhu pana místopředsedy Přemysla Sobotky, ano? To jsou písmena a), b), c). Stanovisko pana ministra? Nemá výhrady. Stanovisko pana zpravodaje?  
Senátor Jozef Regec:  
Já samozřejmí bez výhrad. Take prosím, hlasujte.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Budeme hlasovat. Zahajuji hlasování, kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 7  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 72, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Take budeme dále hlasovat.  
Senátor Jozef Regec:  
Díkuji. Teï budeme dále hlasovat, je to II., je to návrh pana senátora Sobotky a pana senátora Antla. Pan senátor Sobotka se vzdal ve zníní pana senátora Antla.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane zpravodaji, čili II., písmeno a).  
Senátor Jozef Regec:  
Áčko pana senátora Antla, já ho načtu. ádá vládu ČR o urychlení legislativních kroků smířujících ke zvýení ochrany hranic ČR a schengenského prostoru jako i obyvatel ČR proti legální migraci. Nelegální, omlouvám se, nelegální migraci.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Jetí prosím jednou, pane zpravodaji, abychom to míli.  
Senátor Jozef Regec:  
ádá vládu ČR o urychlení legislativních kroků smířujících ke zvýení hranic ČR a schengenského prostoru, jako i obyvatel ČR proti nelegální migraci.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Take víme, o čem budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Pardon, stanovisko? Neutrální, pozitivní. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 8  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 47, proti byl 1 návrh.  
Návrh byl přijat. Prosím dalí návrhy.  
Senátor Jozef Regec:  
Ano, budu pokračovat. Je to II., bod b) ádá vládu ČR o informaci, jakým způsobem budou nelegální migranti deportováni mimo území ČR a mimo území schengenského prostoru.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, zeptám se tedy na stanovisko pana ministra. Díkuji, nemá problém. Pan zpravodaj? Taky nemá problém. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 9  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 64, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Prosím dalí návrh.  
Senátor Jozef Regec:  
Díkuji. Tento návrh je od pana senátora tícha, je to II., bod c) v souladu s usnesením Senátu č. 224 z 12. schůze Senát konané 23. 9. 2015 a č. 251 z 13. schůze konané 22. 10. 2015 povauje za nezbytní nutné, aby byla řeena samotná příčina vzniku migračních toků vemi dostupnými prostředky v místech, ze kterých lidi prchají, a ne jen přerozdílování uprchlíků mezi členské státy EU prostřednictvím zavedení jednorázových a trvalých relokačních mechanismů, povinných pro členské státy a dotčené osoby. Prosím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Jen abych upřesnil, protoe myslím, e ne vichni ten text takto máte. Vkládá se za písmeno b) původního návrhu pana místopředsedy Sobotky bod c) tohoto zníní, které citoval. A je to návrh pana předsedy Milana tícha, abychom to úplní identifikovali. Zeptám se, stanovisko pana ministra? Pozitivní. Pan zpravodaj? Souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Přerueno? Teï u to bíí. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 10  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 61, proti byl 1, návrh byl přijat. Prosím dalí návrh.  
Senátor Jozef Regec:  
Je to II., bod d), pozmíňovací návrh navrhl pan předseda Senátu Milan tích. Vyzývá vládu ČR, aby se i nadále v rámci EU i NATO zasazovala o vznik iroké mezinárodní koalice nezbytné pro úspíný boj proti původcům terorismu, která by také maximální podporovala síly podílející se na boji proti Daesh, ISIL, na území severní Afriky a Blízkého východu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, take stanovisko pana ministra? Pozitivní. Stanovisko pana zpravodaje? Také pozitivní. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 11  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 71, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Teï vás na chvilinku přeruím, pane zpravodaji. A dovolte mi, abych uvítal předsedu právního výboru Národního shromádíní Vietnamské socialistické republiky, pana Phana Truonga Ly s delegací. (Potlesk.) Jetí jednou zdravíme přátele z Vietnamu!  
A nyní tedy budeme pokračovat ve schvalování dalích bodů, take prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Jozef Regec:  
Díkuji. Dalí bod je II,. bod e), je to návrh pana senátora Přemysla Sobotky. ádá vládu o pravidelné informace na plénu Senátu Parlamentu ČR, jakým způsobem je průbíní zajitína bezpečnost občanů ČR v souvislosti s dalími teroristickými hrozbami v evropských místech.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, je to tedy původní bod, který byl pod písmenem II. c), jen pro upřesníní. Stanovisko pana ministra? Pozitivní. Pan zpravodaj? Také pozitivní. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 12  
se 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 65, proti byl 1.  
Návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji, co máme dál k hlasování?  
Senátor Jozef Regec:  
Dále máme návrh pana senátora Kubery. Je to III., kde ádá vládu, aby se připojila k alobí ve víci kvót.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, stanovisko pana ministra? Negativní. Stanovisko pana zpravodaje? Neutrální. Díkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 13  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 20, proti bylo 33, návrh nebyl přijat. Pane senátore a zpravodaji, co máme dále k hlasování?  
Senátor Jozef Regec:  
Dále je bod IV., povířuje předsedu Senátu Parlamentu ČR Milana tícha, aby toto usnesení zaslal předsedovi vlády.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, předpokládám, e stanovisko pana ministra je pozitivní a zpravodaje taky. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 14  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 72, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Předpokládám, pane zpravodaji, e jsme vyčerpali vechny návrhy k hlasování. Případní jenom kdyby náhodou jetí níkdo míl pocit, e jsme jeho návrh nehlasovali? Není takový návrh. Take díkuji, pane zpravodaji, díkuji panu ministrovi a tím tento bod končím.  
A vzhledem k tomu, e hodlám v nejblií chvíli vyhlásit polední přestávku, tak přistoupíme k bodu, který má být před polední přestávkou, a to je  
ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky se jmenováním soudce Ústavního soudu (prof. JUDr. Josef Fiala, CSc.)  
Tisk č.  
141  
Navreným je pan profesor JUDr. Josef Fiala. Navrhuji, abychom podle § 50, odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí pana profesora JUDr. Josefa Fialy, CSc. na naem jednání.  
O tomto návrhu nyní budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 15  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Dovolte mi tedy, abych zde přivítal pana kandidáta. Dneního jednání se nemůe zúčastnit prezident republiky, proto navrhuji, abychom podle § 50, odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí vedoucího Kanceláře prezidenta republiky, Vratislava Mynáře, na naem jednání. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 32.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 16  
ze 62 senátorek a senátorů při kvoru 32 se pro vyslovilo 44, proti byli 2, návrh byl přijat.  
Dovolte mi, abych zde přivítal vedoucího Kanceláře prezidenta republiky, pana Vratislava Mynáře, kterého nyní ádám, aby nás seznámil s návrhem pana prezidenta republiky. Prosím, pane kancléři, máte slovo.  
Vratislav Mynář:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte, abych z povíření prezidenta republiky uvedl jeho návrh na jmenování pana profesora JUDr. Josefa Fialy, CSc. soudcem Ústavního soudu. Pan prezident se velmi omlouvá, e se nemůe dneního jednání Senátu zúčastnit, nebo ve stejné dobí přijímá prezidentku Korejské republiky. Nicméní mám vyřídit nejsrdečníjí pozdravy vám vem od níj.  
Návrh je výsledkem pečlivého výbíru z více moných kandidátů, kdy pan prezident po konzultaci s vrcholnými představiteli justice bere v úvahu kromí základních ústavních poadavků předevím taková kritéria, jako je nezpochybnitelná odbornost kandidáta a potřeba dotvářet sloení Ústavního soudu tak, aby odborná specializace jednotlivých soudců, kterou získali v různých institucích a oborech právní praxe, pokryla pokud mono vechna základní právní odvítví, v nich je pravomoc Ústavního soudu uskutečňována. Pokud bude s návrhem vysloven souhlas, bude Ústavní soud doplnín na plný počet 15 soudců. Odborné odůvodníní návrhu pana prezidenta na jmenování profesora Fialy soudcem Ústavního soudu je předmítem senátního tisku 141.  
Proto bych chtíl pouze vyzdvihnout, e profesor Fiala působí dlouhá léta od absolvování Právnické fakulty v Brní z roku 1976 nejen jako vysokokolský pedagog vínující se vídeckopedagogické činnosti a vídeckovýzkumné činnosti nejdříve jako odborný asistent, od roku 1996 jako docent a v roce 2006 byl jmenován profesorem pro obor občanské právo, ale je činný i v řadí dalích smírů.  
Od působení v Legislativní radí vlády a její pracovní komisi, přes členství v redakčních radách níkolika odborných časopisů a po členství ve Vídecké radí Ústavu soudního inenýrství v Brní. V minulosti působil jako asistent postupní níkolika soudců Ústavního soudu nebo byl např. rozhodcem stálého rozhodčího soudu při Hospodářské komoře a Advokátní komoře. Rozsáhlá je jeho publikační činnost jako i jeho zahraniční přednákové pobyty. Profesor Josef Fiala je předevím nezpochybnitelným a vídeckou obcí respektovaným odborníkem občanského práva hmotného. V tomto oboru je autorem řady publikací, které byly oceníny i na mezinárodní úrovni.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, prezident republiky by byl rád, kdyby Senát vyslovil s jeho návrhem na jmenování profesora JUDr. Josefa Fialy, CSc. soudcem Ústavního soudu souhlas. Díkuji vám za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane kancléři, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Jen se ptám, hlásí se pan senátor Václav Láska, který ale není ani na svém místí, take asi úřaduje níjaký duch. Předpokládám, e se nehlásí do rozpravy, e tedy není přítomen, e je to níjaká technická chyba. Take ádostí na vyslovení souhlasu se zabýval výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 141/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Oberfalzer. Garančním výborem je ústavníprávní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 141/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Velmi díkuji, váený pane místopředsedo. Váené dámy senátorky, váení pánové senátoři, váený pane kancléři, váený pane profesore, velmi struční, pokud jde o tento tisk, tak nám byl předloen jako jediné komoře Parlamentu ČR 20. 10. letoního roku. Lhůta pro projednání nám končí 19. 11. 2015. Vdy tu připomínám článek 84, odst. 3 Ústavy ČR o tom, kdo můe být soudcem Ústavního soudu. Můe být jmenován bezúhonný občan, který je volitelný do Senátu, má vysokokolské právnické vzdílání a byl nejméní 10 let činný v právnickém povolání. Jak u z předkládací zprávy pana prezidenta, resp. zde přítomného pana kancléře vyplynulo, tak tento kandidát má praxi nejméní 38letou, nebyl soudní trestán, vík, ač na to nevypadá, u 62letý, vystudoval správnou právnickou fakultu, tedy veřejnoprávní Univerzity Jana Evangelisty Purkyní, dnení Masarykova univerzita v Brní.  
Jinak pokud jde o to dalí, co opatří k jeho osobí, vy jste slyeli to, co pan kancléř tady řekl a máte to i v materiálech od pana prezidenta ČR. Já bych zdůraznil to, co pro mí je důleité a to, co bylo konstatováno i v naem ústavníprávním výboru horní komory českého parlamentu. Pan profesor patří nepochybní k nejvýznamníjím aktivní působícím českým civilistům. A kromí svých pedagogických činností působil pan profesor také jako asistent postupní u tří ústavních soudců. On byl i asistentem u federálního Nejvyího soudu. Je potřeba zdůraznit, e on aktivní zpracovával, jak sám se vyjádřil a jak lze doloit, na níkolika stovkách rozhodnutí se podílel velmi aktivní. Take já sám mám v sobí to, e pokud by níkdo míl být soudcem, tak by míl mít buï justiční zkouky a nebo skuteční působit ve struktuře soudu či státního zastupitelství, popř. tam, kde můe znát i proces, tzn. jak proces před Ústavním soudem probíhá. A pan profesor Fiala nepochybní toto má za sebou.  
Je třeba zdůraznit, e je členem Legislativní rady vlády. Kdy se podíváme do tích materiálů, které jsou nám k dispozici, tak on má za sebou níkolik set odborných publikací, podílí se na učebnicích občanského práva hmotného, dokonce dostal oceníní za své vídecké dílo v oblasti občanského práva hmotného a tak dále.  
Take my jsme učinili, a myslím si, e to můe udílat i Senát Parlamentu ČR, to první rozhodnutí, tzn. e vekeré předloené materiály, doklady, listiny potvrzují, e kandidát profesor JUDr. Josef Fiala, CSc. splňuje podmínky stanovené Ústavou ČR pro kandidáty na funkci soudce Ústavního soudu.  
Pokud jde o nai 16. schůzi, já ji velmi zkrátím. Tam byl zde přítomný pan éf Kanceláře prezidenta ČR, Ing. Vratislav Mynář, vyjádřil se on, vyjádřil se i pan profesor coby kandidát na soudce Ústavního soudu, probíhla rozprava, kdy pan kandidát reagoval přimíření na vechny dotazy, potom probíhlo tajné hlasování, jak nám ukládá jednací řád. A je třeba říci ten výsledek. Z 8 přítomných on získal 8 hlasů, čili sportovní řečeno, 8:0 v jeho prospích, co pokud si vzpomínám, tak v roce 2009 zaznamenala česká hokejová reprezentace v utkání se Slovenskem, take výrazný úspích.  
A pokud jde o nae vlastní usnesení, já vám ho zprostředkuji ihned velmi struční a telegraficky. Je to 75. usnesení z naí 16. schůze 25. listopadu. A to důleité je, e výbor ad I. konstatuje, e předloené doklady a listiny potvrzují, e pan profesor JUDr. Josef Fiala, CSc. splňuje podmínky stanovené Ústavou pro kandidáty na funkci soudce Ústavního soudu. II. na základí tajného hlasování doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas se jmenováním pana profesora JUDr. Josefa Fialy, CSc. soudcem Ústavního soudu. A pak u ty náleitosti, které známe. Tzn. Antl coby zpravodaj a Antl coby předseda výboru informuje o tomto naem usnesení pana předsedu Senátu Parlamentu ČR, co jsem skuteční učinil řádní a včas. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. A ádostí na vyslovení souhlasu se zabýval té výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 141/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Oberfalzer a já ho tedy ádám, aby nás seznámil s touto zprávou.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající, pane kancléři, pane doktore a váené kolegyní, kolegové. Nae usnesení moná v níkterých slovech a vyjádřeních není úplní totoné s usnesením ústavníprávního výboru, avak po smyslu naprosto stejné. Ná výbor rovní doporučuje Senátu, aby byl pan profesor Fiala doporučen prezidentovi ke jmenování ústavním soudcem. Bedliví jsem sledoval, zda zde budou pojmenovány vechny odborné zásluhy pana profesora a myslím, e snad zbývá dodat, e také působil v praxi jako přísedící Místského soudu v Brní, byl komerčním právníkem, advokátem. V Legislativní radí vlády je od roku 2014, ale ji předtím zde působil v různých komisích. Shodujeme se stejní, e odborné předpoklady jako i bezúhonnost a vechny dalí náleitosti jsou splníny, byly řádní doloeny. Čili závír, doporučujeme Senátu podpořit nominaci pana JUDr. Fialy na ústavního soudce. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A otevírám rozpravu, předpokládám, e bude chtít vystoupit kandidát na ústavního soudce. Ano, kývá, take prosím, pane doktore, pojïte. Hovořit bude pan profesor Josef Fiala. Prosím, pane profesore, máte slovo.  
Josef Fiala:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Je mi ctí, e mohu před vámi vystoupit - jako před členy horní komory Parlamentu ČR - a při této příleitosti vám podíkovat za projednání  a shovívavé projednání - návrhu pana prezidenta, a u v obou výborech, nebo i v senátních klubech, do kterých jsem byl pozván. Tedy v klubu ODS a v klubu ČSSD.  
V tomto funkčním období, ale i v minulém, jste míli monost posoudit níkolik návrhů na jmenování soudcem Ústavního soudu. A řada navrených z tohoto místa v úvodu slibovala, e bude mít stručný projev. Nebudu výjimkou. U i z toho důvodu, e mým ivotním krédem je mylenka: "Kdo jasní myslí, jasní mluví." A dodávám k ní jetí takový apendix, e se neopakuji, pravda cum clausula rebus sic stantibus, a neopakuji ani po jiných. Take to, co bylo řečeno v souvislosti se ádostí pana prezidenta, mými předřečníky, a to, co máte v písemných materiálech, tak skuteční jsem přesvídčen, e poskytuje dostatek informací o mé osobí.  
Pravda, pozicic, které jsem za témíř 40 let, po absolvování Právnické fakulty vykonával, je celá řada. Ale budi řečeno, e vím, čím jsem byl, jsem byl rád. A dvacetileté působení na Ústavním soudu, i kdy započítáme krátké období, vlastní jepičí ivot jetí federálního ústavního soudu, tak pak zejména Ústavního soudu podle ústavy č. 1/1993 Sb., tak mní přineslo řadu zkueností i řadu poznatků, které jsem se snail vyuívat v tom základu. A tím základem je skuteční moje pedagogická práce, a u tedy spojena s vídeckým výzkumem, či klasická výuka.  
Za ta léta prolo mýma rukama řada absolventů, snad tisíce. Dokonce níkteří sedí mezi vámi. Níkteří sedí ve vládí, níkteří sedí v Poslanecké snímovní. A práví ten počet svídčí o tom, e Brnínská právnická fakulta je nejprestiníjí právnickou fakultou nejen v České republice, ale troufám si říci, e v celé střední Evropí... Přeháním, samozřejmí. Je to sebechvála  (úsmív) - ale vířím, e se mnou budete alespoň zčásti souhlasit.  
A práví i zkuenosti z Ústavního soudu, které jsem nabyl a které například jsem pak vyuil i v publikační činnosti i v učebních pomůckách mí skuteční vedly ke zjitíní, e nae práce, jako pedagogů, je správná. Protoe my neučíme například z té mé sféry občanských zákoník. My učíme občanské právo jako právní odvítví. Take neklademe důraz na dogmatiku, nebo na pouhou dogmatiku, ale snaíme se, aby nai absolventi si osvojili základní konstrukce jednotlivých právních institutů a byli schopni posoudit, jak koresponduje konkrétní právní úprava tímto konstrukcím.  
Nechci strait. Uvidíte, e za níkolik mísíců budete projednávat novelu občanského zákoníku, mj. práví z tíchto důvodů. Ale o občanském zákoníku nehovořme.  
Chtíl jsem jetí doplnit, e se řídím jetí při pedagogické práci údajní Murphyho zákonem, resp. na níj poukazuji, který zní: "Kdo umí, pracuje, kdo neumí, učí." A dodávám: "Kdo neumí ani učit, tak ten je vedoucím." Tak jsem více ne deset let vedoucím katedry...  
Ale snaím se i při této činnosti zabezpečit, aby nae katedra ty obory, které vyučuje, a u je to klasické občanské právo hmotné, nebo i občanské právo procesní, exekuční a insolvenční právo, rodinné právo, právo duevního vlastnictví. Aby skuteční prezentovala v té podobí, jak jsem naznačil. A z výčtu, jak jste postřehli, tak je zřejmé, e jsou to vlastní obory, které bychom mohli ve struktuře právních odvítví charakterizovat jako obory podústavní. Samozřejmí i ústavní soud se často vyjadřuje k této otázce, ale naim smyslem je, vdy respektovat i ústavní-právní regulaci. A její dopady do tíchto jednotlivých právních odvítví.  
Take mi dovolte, abych uvedl dva příklady. Třeba právo na spravedlivý proces garantované čl. 36 a následujícími Listiny základních práv a svobod, včetní samozřejmí čl. 6 Úmluvy o ochraní lidských práv a základních svobod. A nejčerstvíjí příklad. No, to je včerejí nález Ústavního soudu... Pokud jde o čl. 38 odst. 1 o základním právu na zákonného soudce. A - i kdy teï u hovořím déle, ale přesto prosím  nemohu si neodpustit poznámku, e práví i na tomto nálezu lze charakterizovat pozici Ústavního soudu. I kdy v níkterých médiích zůstává stále nepochopena!  
Nicméní je zřejmé, e Ústavní soud, by jeho regulace je zařazena do části čtvrté Ústavy. Čili do partie vínované moci soudní, není soudem ve vlastním slova smyslu. On je skuteční orgánem ochrany ústavnosti. Čili nerozhoduje o subjektivních právech a povinnostech, leč posuzuje, zda obecné soudy, ale nejenom obecné soudy, i řada dalích orgánů veřejné moci poruila či neporuila níkteré ze základních práv tak, jak tomu bylo včera.  
A poslední jetí z oblasti hmotného práva, omlouvám se, pane senátore. Třeba článek 11 Listiny. Také velmi dobře znáte. Stačí, kdy odkáu na odst. 3, vítu první, vítu zcela jednoduchou. Jazykovídci označovanou jako vítu holou. Vlastnictví zavazuje.  
Zásada, která umoňuje překonat bigotní antropocentrismus jako smír, který se, bohuel, v níkterých naich předpisech projevuje a jako smír patřící tedy do 19. století a skuteční, by je to výrazem Hedemanovy koncepce vlastnictví, čili z Výmarské republiky, přihlédnout i k modernímu vývoji a současnému vývoji společenských vztahů a k funkci vlastnického práva, protoe je nepochybné, e vlastnictví ztrácí svoji exluzivitu, a naopak se blíí k inkluzivnímu pojetí. Čili k participativnímu pojetí na společenských stacích, a e tomu samozřejmí  také jste projednávali a budete projednávat  musí korespondovat přísluné právní instituty, jako třeba sdílené vlastnictví time-sharing. Nebo v oblasti průmyslových práv, nejrůzníjí licence atd. atd.  
Take, dámy a pánové. Hora ruit... Abych dostál svému slovu v úvodu a byl stručný, tak jsem se snad snail naznačit i smíry mého působení a vám jetí jednou díkuji za pozornost! (Potlesk v sále.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane profesore. Hlásí se níkdo do rozpravy? Nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Ani druhý zpravodaj si nepřeje vystoupit. Díkuji.  
A nyní tedy udíluji slovo předsedovi volební komise. Prosím, pane senátore, pan senátor Ludík Jenita, předseda komise. Máte slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váené kolegyní, váení kolegové. Předem musím konstatovat, e o ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR s jmenováním soudce Ústavního soudu se podle volebního řádu hlasuje vítinovým způsobem tajnou volbou.  
Nyní vás jako vdy seznámím se způsobem volby. Před vstupem do Prezidentského salónku obdríte po podpisu prezenční listiny hlasovací lístek, na kterém je pod pořadovým číslem 1 uvedeno jméno navreného, tedy profesora JUDr. Josefa Fialy, CSc.  
Souhlas s jmenováním soudcem Ústavního soudu vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jménem navreného. Nesouhlas pak překrtnutím pořadového čísla. Platným hlasovacím lístkem bude ten, na kterém bude pořadové číslo 1 buï zakroukováno, nebo překrtnuto kříkem. Jiný ne tento mnou zmíníný způsob úpravy bude znamenat neplatný hlasovací lístek.  
Konstatuji, e volební místnost  Prezidentský salonek  je připraven pro volbu. Prosím tedy členy volební komise, aby se dostavili ihned do volební místnosti. Teï k tomu, jak dlouho potrvá hlasování. Já jsem dostal informaci, e předsedové klubů se účastní níjakého setkání s vietnamskou delegací. Tak jsme byli poádáni, abychom desetiminutovou lhůtu prodlouili na 20 minut. Take volební komise obítuje 20 minut z polední přestávky a bude čekat, zdali se předsedové níkterých klubů dostaví k volbí.  
Take nyní je 14.3, take volba bude probíhat do 14.50.  
Poté bude vyhodnocena volba a s výsledky vás seznámím na začátku odpoledního jednání. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo, a já vyhlauji polední přestávku, kterou spojíme společní s volbami a budeme pokračovat odpoledne v 15.50 hodin dalím jednáním, zřejmí vyhláením výsledku volby.  
Přeruuji do té doby jednání.  
(Jednání přerueno v 14.32 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.50 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Váené kolegyní a kolegové, budeme pokračovat v přerueném bodu. Udíluji slovo předsedovi volební komise, aby nás informoval o výsledku tajného hlasování. Slovo má pan senátor Ludík Jenita.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s výsledkem tajného hlasování k ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky se jmenováním soudce Ústavního soudu prof. JUDr. Josefa Fialy, CSc.  
Počet vydaných hlasovacích lístků byl 71, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků byl také 71, pro prof. JUDr. Josefa Fialu, CSc., se vyslovilo 52 senátorů a senátorek.  
Mohu konstatovat, e v tajném hlasování byl vysloven souhlas se jmenováním prof. JUDr. Josefa Fialy, CSc., soudcem Ústavního soudu, k čemu mu srdeční blahopřeji. (Potlesk.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
I já se připojuji ke gratulaci a myslím, e za celý Senát. A tím končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Energetický balíček  
Tisk EU č.  
N 029/10  
Tisk EU č.  
N 030/10  
Tisk EU č.  
K 031/10  
Tisk EU č.  
K 032/10  
Materiály jsme obdreli jako tisky č. N 029/10, N 030/10, K 031/10, K 032/10, N 029/10/01, N 030/10/01, K 031/10/01 a K 031/10/01.  
Poprosil bych pana průmyslu a obchodu Jana Mládka, aby nás seznámil s materiály.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dne 15. července vydala Evropská komise tzv. Letní energetický balíček, který obsahuje celkem čtyři dokumenty týkající se energetiky a klimatu. Prvním dokumentem je návrh revize smírnice Evropského parlamentu a Rady, která vymezuje fungování evropského systému obchodování s emisemi, známého té pod označením EU ETS.  
Účelem navrhované reformy EU ETS je předevím přispít k úspínému a efektivnímu naplníní cíle sníení emisí skleníkových plynů do roku 2030, schváleného Evropskou radou v říjnu 2014. Tím je sníení úrovní emisí nejméní o 40 % oproti roku 1990, přičem v rámci sektorů, pokrytých EU ETS má dojít ke sníení o 43 % oproti roku 2005. Na revizi je zapotřebí pohlíet jako na záleitost k zefektivníní celého systému na základí zkueností s jeho dosavadním fungováním. Jednání o návrhu revize smírnice jsou momentální v počátcích a vítina zmín má být uplatňována od roku 2021, tedy pro čtvrté obchodovací období systému EU ETS v letech 2021 a 2030. Transpozice smírnice do legislativy členských států se očekává nejpozdíji do konce roku 2018.  
Návrh upravuje předevím pravidla pro stanovení bezplatné alokace povolenek, princip zařazování odvítví na seznam odvítví ohroených únikem uhlíku či způsob výbíru investičních projektů v rámci monosti pokračovat v bezplatné alokaci povolenek pro výrobu elektřiny ve způsobilých členských státech. Komise v dokumentu podle zmíníných závírů dále navrhuje vznik organizaci a fungování tzv. Modernizačního fondu, zamířeného na podporu investic do modernizace energetických systémů a zvyování energetické účinnosti v ekonomicky méní vyspílých členských státech, či pokračování dosavadního fondu NER 300 v podobí nového tzv. inovačního fondu, zacíleného na podporu demonstračních projektů v oblasti zachytávání a ukládání CO  
obnovitelných zdrojů energie a noví i zavádíní inovačních nízkouhlíkových technologií v průmyslu.  
V rámcové pozici ČR, která byla vládou České republiky schválena dne 31. srpna 2015, je zohlednín zájem o efektivní fungování systému EU ETS, který bude poskytovat dostatečnou motivaci a pobídky pro investice do energetických úspor a moderních technologií a současní neohrozí konkurenceschopnost českého ani evropského průmyslu. ČR svou pozici k revizi EU ETS a k související problematice úniku uhlíku koordinovala a koordinuje nejenom se zemími Visegrádské skupiny, ale i s Bulharskem, Rumunskem, Velkou Británií a Francií.  
Vláda ČR vnímá systém obchodování s emisními povolenkami jako hlavní nástroj k plníní vymezených klimaticko-energetických cílů s co moná nejniími náklady a jeho reformu povauje za nezbytnou. Souhlasím vak s názorem Senátu, e vnímat EU ETS jako jediný, dostatečný a bezchybný nástroj proti zmíní klimatu v EU můe být problematické. V tomto ohledu je důleité navázat na výsledky globálních jednání o klimatu na konferenci COP 21 v Paříi, která se koná práví v tíchto dnech.  
Druhým dokumentem, který byl zveřejnín v rámci Letního energetického balíčku, je návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví rámec pro označování energetické účinnosti títky.  
Nové nařízení naváe na platnou rámcovou smírnici 2010/30/EU a zajistí pokračování současného systému označování elektrospotřebičů títky. Tento systém je ji v ČR dobře zaveden. Motivuje zákazníky ke koupi úsporníjích výrobků, díky čemu dochází k úsporám energie.  
Stíejním zájmem je pro ČR to, aby nové nařízení neznamenalo navýení administrativní zátíe obchodníků nad rámec současných povinností a aby títky byly srozumitelné pro zákazníky. V tomto smíru je přínosný návrat ke stupnici AG, jeliko nyní pouívané stupní A s plusy nemají dostatečnou vypovídací hodnotu.  
Jako dalí pozitivní opatření, a to zejména pro zákazníky a prodejce, vnímám zřízení centrální evropské databáze výrobků, ve které budou snadno dohledatelné a porovnatelné informace o výrobcích na trhu.  
Rámcová pozice k návrhu nařízení byla vládou ČR schválena dne 31. srpna 2015. Nové nařízení bylo v září a říjnu intenzivní projednáváno na pracovní úrovni na radí EU. Jeliko byla vítina připomínek ČR a vech ostatních členských států do textu začlenína, podpořili jsme přijetí obecného přístupu na zasedání Rady pro energetiku dne 26. listopadu 2015. Nyní je řada na Evropském parlamentu, který začne nové nařízení projednávat v nejblií dobí. Nae poadavky budeme uplatňovat i nadále a vířím, e výsledná podoba nařízení bude co nejvíce odpovídat zájmům ČR.  
Posledními dvíma dokumenty jsou úzce provázaná sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů "Realizace nové politiky pro spotřebitele energie" a "Zahájení veřejné konzultace o novém uspořádání trhu s energií".  
Ve sdílení k nové politice pro spotřebitele energie Komise analyzuje překáky, znemoňující spotřebitelům vyuít výhody z probíhající transformace energetiky a zároveň navrhuje opatření k posílení postavení spotřebitelů na energetickém trhu.  
Rámcová pozice ČR ke sdílení byla schválena vládou ČR 31. srpna 2015. ČR obecní podporuje opatření, která mají posílit roli spotřebitele na energetickém trhu. Řada opatření navrhovaných Evropskou komisí je ji v ČR zavedena. Jedná se např. o jasná a transparentní pravidla pro zmínu dodavatele, cenový kalkulátor regulátora pro porovnání nabídek dodavatelů či informovanost zákazníků o původu dodávané elektřiny. Harmonogram zavádíní inteligentního míření v ČR je součástí vládou schváleného Národního akčního plánu pro chytré sítí. Na dalích opatřeních, jako je např. nový systém distribučních tarifů, se aktuální pracuje. Co se týká problematiky energetické chudoby, jsme toho názoru, e pro ochranu spotřebitele jsou důleitá opatření sociální politiky, která budou podpořena dalími specifickými opatřeními, cílenými na nejzranitelníjí spotřebitele.  
ČR dlouhodobí upozorňuje na to, e vechna nová opatření s sebou přináejí jak benefity, tak vyvolávají náklady. Je třeba vzít v úvahu, e v konečném důsledku se tyto náklady mohou promítat do cen energie, které hradí koneční spotřebitelé.  
Druhým sdílením je "Zahájení veřejné konzultace o novém uspořádání trhu s energií". Cílem tohoto sdílení je prostřednictvím veřejné konzultace získat informace o postoji jednotlivých členských zemí EU a dalích zainteresovaných stran k nové podobí designu trhu s elektřinou. Ten je dle Evropské komise nutný pro dosaení cílů Energetické unie, konkrétní cíle spolehlivých a dostupných dodávek energie pro zákazníky, zvýení energetické účinnosti a dosaení pozice EU jako lídra ve vyuití obnovitelných zdrojů energie. Nový design trhu by míl kromí vítí integrace obnovitelných zdrojů energie a decentralizované výroby propojit denní trhy s elektřinou napříč Evropou a umonit spotřebitelům aktivníjí účast na trhu.  
Česká republika vyjádřila svůj dlouhodobý strategický postoj vůči regionální spolupráci v oblasti zajiování bezpečnosti dodávek elektrické energie a vnitřního trhu s elektrickou energií ve společné deklaraci pro regionální spolupráci, která vznikla na platformí tzv. Electricity Neighbours. Na činnostech této platformy se podílí Spolková republika Nímecko, zemí Pentalaterálního energetického fóra a sousedící státy. Deklarace byla podepsána dne 8. června 2015 v Lucemburku.  
ČR souhlasí s deklarovanou potřebou přizpůsobit trh s elektřinou a elektroenergetický systém podmínkám zvýené flexibility strany zdrojů, zejména OZE, a připravuje zavedení chytrých sítí. Jednou z podmínek zavádíní vech nových opatření je posouzení jejich přínosu pro spotřebitele elektřiny.  
ČR dlouhodobí poukazuje na to, e pro fungující trh je potřeba odstranit deformace trhu s elektřinou, způsobené provozní podporou a dalími úlevami pro výrobce elektřiny z OZE. Rovní je nutné odstranit nadbytečnou regulaci, mimo jiné rozsáhlá národní podpůrná schémata, a vyhnout se zavádíní regulace nové, například kapacitním mechanismům.  
ČR podporuje regionální spolupráci a dalí integraci denních, vnitrodenních i bilančních trhů. V tomto ohledu je potřebné pokračovat v osvídčených postupech mezinárodní spolupráce při propojování trhu a při zajiování provozní bezpečnosti na základí iniciativy zdola, tedy od členských států. Pro lepí monost posouzení přimířenosti výrobních kapacit by míla být vypracována evropská metodologie. Na druhé straní je ale nutné zachování národní odpovídnosti za bezpečnost elektroenergetického systému.  
Rámcová pozice ke sdílení byla schválena výborem pro EU na pracovní úrovni dne 22. září 2015. Na sdílení by míly dle informací EK navazovat legislativní návrhy zavádíjící nové nebo upravující ji existující nařízení. Mezi tyto návrhy mohou patřit nařízení k regulaci na trhu s elektřinou, nařízení o infrastruktuře, smírnice k energetické účinnosti nebo smírnice o obnovitelných zdrojích energie. Hlavním vstupem do tíchto návrhů by míly být výsledky veřejné konzultace, která skončila 8. října 2015. Příspívek ČR do veřejné konzultace byl odeslán v řádném termínu. Problematika designu trhu s elektřinou byla na vysoké úrovni vůbec poprvé diskutována na Radí pro energetiku dne 26. listopadu v Bruselu. Vystoupení ČR bylo v souladu s rámcovými pozicemi ke dvíma zmiňovaným sdílením.  
Dokumenty, které jsou součástí "letního energetického balíčku", byly doposud projednány dne 24. září 2015 ve výboru pro evropské záleitosti Poslanecké snímovny Parlamentu ČR, dne 13. října 2015 Podvýborem pro dopravu a energetiku Senátu, dne 20. října 2015 ve výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí Senátu a dne 10. listopadu 2015 ve výboru pro záleitosti Evropské unie Senátu. Výbory Senátu doporučily dokumenty k projednání v plénu.  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Výbor, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které nám přednese pan senátor Antonín Matalíř, který je zpravodajem.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo Senátu, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, dámy a pánové. V březnu roku 2013 představila Evropská komise Zelenou knihu, ve které navrhla podobu klimaticko-energetické politiky EU do roku 2030. Na to navazující veřejná konzultace pak vyústila v lednu 2014 v konkrétníjí návrh klimaticko-energetického rámce. Tento návrh vycházel z tzv. Cestovní mapy pro přechod k nízkouhlíkové ekonomice do roku 2050, Cestovní mapy pro energetiku do roku 2050 a Bílé knihy o dopraví. V říjnu 2014 stanovila Evropská rada orientační cíl dosáhnout na úrovni EU do roku 2030 alespoň 27procentní zvýení energetické účinnosti, do roku 2020 má být tento cíl přezkoumán s ohledem na hodnotu 30 % pro EU. Evropská rada stanovila rovní cíl sníit do roku 2030 emise skleníkových plynů o 40 %. V rámci naplňování tohoto cíle byl na počátku roku 2015 předloen Balíček dokumentů tzv. Energetické unie a dokument uvozující dalí z klimatických summitů, tzv. Paříský protokol, který byl zahájen tento týden v Paříi. Jedná se o ji 21. zasedání konference smluvních stran Rámcové úmluvy OSN o zmíní klimatu a 11. zasedání smluvních stran tzv. Kjótského protokolu. Pravdípodobní bude na tomto summitu přijata dalí série sebemrskačských usnesení k oblasti energetiky, tím spíe, e v léta tohoto roku přiel prezident Obama s relativní průlomovým krokem, a to plánem na výrobu čisté energie, který je povaován za milník americké klimatické politiky. A jeliko my v Evropí jsme zvyklí dohánít a předhánít, tak asi v tomto duchu probíhne summit v Paříi.  
Ale nyní ji k vlastnímu balíčku projednávaných dokumentů. Co je obsahem, jsme slyeli ji z úst pana ministra, já bych jenom doplnil pár vít.  
Senát Parlamentu ČR a jeho orgány dlouhodobí a komplexní sledují problematiku energetiky EU prostřednictvím projednávání přísluných evropských tisků. Za dobu členství ČR v EU vybral a projednal Senát a jeho orgány desítky evropských tisků z oblasti energetiky a ochrany klimatu. Kadé stanovisko doádaných výborem, kadé doporučení garančního výboru a finální kadé usnesení Senátu vdy zohledňovalo vekeré předchozí postoje, a proto vechny výstupy Senátu a jeho orgánů byly doposud plní konzistentní s tími předchozími a předevím tak predikovatelné do budoucna.  
Energetika je komplexní a iroká problematika. Stanoviska, která k tomuto balíčku přijaly na základí doádání naeho výboru Podvýbor pro dopravu a energetiku výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí respektují dosavadní postoje Senátu k problematice energetiky. Proto jsem jako zpravodaj navrhl jejich plné včleníní do doporučení naeho výboru, které jsme rozířili jetí o dva body.  
Tím jsem chtíl tudí říci, e pokud vystoupí i zpravodajové z tíchto výborů, jejich doporučení je v podstatí stejné, mimo ony dva uvedené body, které, pokud jste si vyzvedli ve svých schránkách tento oranový dokument, přesní se tam dočtete o naich doporučeních a o stanoviscích.  
A to je ve, co jsem chtíl k danému energetickému balíčku říci. Díkuji vám vem za pozornost a ádám plénum Senátu o podporu doporučení naeho usnesení z výboru pro záleitosti EU. Díkuji jetí jednou.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Dalím byl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Zpravodajem je senátor Petr Bratský. Chcete vystoupit? Zvedáte se, tak pojïte...  
Senátor Petr Bratský:  
Hezké odpoledne. Já jenom zkonstatuji, e pan kolega, zpravodaj evropského výboru, vlastní vechno podstatné řekl. Jenom bych chtíl za ná výbor v podstatí přečíst usnesení, o kterém on hovořil, e vyjadřuje souhlas s usnesením Podvýboru pro dopravu a energetiku, to jsou ty body, které pan zpravodaj nám zmínil, e byly rozířeny o dva dalí. Určuje zpravodajem mí.  
Já bych chtíl říct, e ty dva body, o které evropský výbor rozířil, pokud by byly na jednání naeho podvýboru i výboru hospodářského, by 100% byly schváleny. Tak, jak jsem jejich text přečetl, protoe ony vlastní hovoří o té konzistenci a o tích upozorníních, které máme vzhledem k Evropské komisi.  
Chtíl bych doporučit, abychom tento materiál  a vechny 4 materie, které tam jsou  schválili ve zníní obou dvou výborů. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, dalím výborem byl VUZP. Zpravodajem je pan senátor Petr Gawlas.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní  senátorky, váení senátoři. VUZP ve svém 67. usnesení ze 14. schůze k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice č. 2003/87/ES za účelem posílení nákladoví efektivních způsobů sniování emisí investic a nízkouhlíkových technologií, plus dalí balíček, dalí tři nařízení, sdílení Komise Evropskému parlamentu, tak, jak kolegové spřede mnou tady ji sdílili. My zaujímáme ve výboru VUZP stejné stanovisko jako Podvýbor pro dopravu a energetiku a VEU.  
8 bodů z toho usnesení máte v příloze. Doporučujeme schválit. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásil pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. V relativní krátké dobí přichází Evropská komise opakovaní se sérií dokumentů, které se týkají problematiky energetiky ve vztahu k jednotnému a fungujícímu trhu s energií a problematice klimatu. Jedná se, jak u jste slyeli, o ten letní energetický balíček, který jsem míl monost a v podstatí povinnost jako zpravodaj Podvýboru pro dopravu a energetiku, vč. návrhu a stanoviska, které je jedním ze základů doporučení VEU, předloit.  
K letnímu energetickému balíčku předcházely v tomto roce dokumenty tzv. Energetické unie, to znamená Paříský protokol. Teoreticky se tedy dalo očekávat, e tyto série, které opustily dílny Evropské komise, budou na sebe úeji navazovat. Bohuel, působí poníkud nekonzistentní. Jako by se Evropská komise snaila tento problém rozdrobit do mnoha témat. Proto je důleitíjí, aby ná Senát se zhostil komplexního přístupu k této problematice, a navázal tak na předchozí práci a závíry jak naeho VEU, tak Podvýboru pro dopravu a energetiku, VHZD a VUZP a dalích.  
Při projednávání tohoto balíčku v Podvýboru pro energetiku jsem zástupci gestora předloil níkteré dotazy. Rád bych na ní navázal, a to proto, e jsem nemíl monost se zúčastnit jednání naeho výboru, tak abych je mohl spolu se zpravodajem naím předloit.  
Dovolíte-li tedy, pane ministře, mám pocit, e níkteré ji moc aktuální nebudou, ale přesto  abych Vám předloil jetí 5 otázek a poprosil o odpovídi na ní.  
S čím odjeli zástupci České republiky na summit a jaké bylo jejich zadání, to myslím, e mi u odpovídat nemusíte. To jsme vcelku vytuili. Co hodlali podpořit a co naopak rozporovat? Jaká je shoda, resp. neshoda z pohledu na tato témata z pozic ministerstva Vaeho a ministerstva ivotního prostředí? Dalí otázka: Jaké dopady budou mít předpokládané závazky přijaté na tomto summitu na ekonomiku Evropské unie, ekonomiku České republiky, ale i na ekonomiku nebo na bíného občana naeho? A poslední: Prezident Obama přiel letos s relativní průlomovým krokem, plánem na výrobu čisté energie, který je povaován za milník americké klimatické politiky. Jak je tato iniciativa hodnocena? Ovlivní níjak průbíh a závíry paříského summitu?  
Já bych se zmínil, jestli dovolíte, jetí o jedné víci, která s tímto tématem zdánliví, ale opravdu jen zdánliví souvisí.  
Vláda schválila svým nařízením prolomení tzv. územních ekologických limitů pro hnídé uhlí v lokalití velkolomu Bílina a zároveň konstatovala, e toto uhlí by mílo být prioritní vyuito pro potřeby českého teplárenství. Nicméní tíaři odmítají uzavřít s teplárnami dlouhodobé kontrakty na dodávky hnídého uhlí, argumentují předevím tím, e uhlí potřebují pro svá vlastní energetická zařízení. Z právního hlediska nelze tíaře nutit k tomu, aby  za jakých podmínek a komu mají uhlí, které jim v podstatí stát vínoval za zlomek jeho skutečné hodnoty, poskytovat. Podle nezávislých propočtů nastane kritický nedostatek tzv. tepelného hnídého uhlí pro teplárny kolem roku 2020, a to bez ohledu na prolomení limitů v Bíliní. Jediným řeením by bylo prolomení i limitů na velkodole ČSA. Přitom teplárny jsou nuceny v důsledku evropské národní legislativy realizovat velké investice do odsíření svých zdrojů na hnídé uhlí. Banky odmítají poskytnout teplárnám úvíry, protoe nejsou schopny doloit, e mají kontrolovány dodávky paliva za horizont platnosti tíchto úvírů.  
Mé dotazy v rámci projednávání energetického balíčku Evropské komise jsou zároveň i takovou, nechci pouít výraz interpelace, protoe ty, jak víme, nemáme... Tedy dotazy, na které bych rád přímo zde obdrel odpovídi. A bude to moné  i písemné odpovídi  v souladu s naím jednacím řádem Senátu. Tyto odpovídi budou toti zajímat statisíce obyvatel České republiky, kteří jsou připojeni na systém centrálních zdrojů zásobování teplem, vyuívajících v teplárnách jako palivo hnídé uhlí. V současnosti teplárenství lze toti označit jako ohroení energetické bezpečnosti zemí, proto o tom mluvím tady.  
Take dovolte mi jetí 4 otázky.  
Já vám potom to vystoupení dám, abyste nemusel si to zapisovat. Jaká existuje vymahatelnost vládního nařízení ve víci vyuití hnídého uhlí pro teplárenství?  
Druhá: Kdo zajistí teplárnám dostatek hnídého uhlí, aby i nadále mohly fungovat stávající centrální zdroje tepla?  
Třetí: Kdo zaručí se za úvíry teplárnám, aby mohly realizovat ekologičtíjí projekty, kdy nebudou schopny doloit dlouhodobé kontrakty na dodávku uhlí? A poslední: Uvauje tato vláda s prolomením územním ekologických limitů na velkodole ČSA? Tam jsem slyel, e se o tom moc neuvauje.  
Take to je vechno, co jsem se chtíl zeptat, a díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane ministře, váený pane předsedající. Vůbec jsem netuila, e budu mít předřečníka, který otevře problém, o kterém jsme vídíli, na který  musím říct, e řada tích, kteří byli proti prolomení limitů, upozorňovala. Zdá se, e, bohuel  musím konstatovat, e míla pravdu v tom, e limity rozhodla vláda předevím kvůli teplárenství. To byl nejsilníjí argument.  
Ale teï se jeví ten argument, e nikde není zajitíno, e to, co se vytíí v povoleném limitu, v novém povoleném limitu, bude smířováno do teplárenství. To byla velká otázka, kterou jsme kladli vládí. Jak se zdá, míli jsme pravdu. Doufám, e se to teï podaří panu ministrovi vyřeit.  
Ale já jsem nechtíla vystoupit s tímto tématem, jenom reaguji na svého předřečníka.  
Mám konkrétní dotaz, a teï budu citovat z materiálů, které jsou před námi. Je to pro kolegy  senátory materiál N 029/10, a to ten hlavní, a k tomu materiál N 029/10/01. Ten první se týká toho, e je zde návrh smírnice na sniování emisí a investic do nízkouhlíkových technologií. V článku 13 se hovoří o platnosti povolenek. Já musím říci, e tento bod je jedním z nejkritičtíjích bodů toho, aby vůbec celá ta smírnice, která se chystá, aby byla vůbec funkční, aby systém obchodování povolenek byl vůbec funkční.  
Co se říká v tom článku 13? Říká se, e povolenky vydané po 1. lednu 2013  včetní  zůstávají v platnosti na dobu neurčitou. Povolenky vydané po 1. lednu 2021, to je a to dalí, třetí období  včetní  obsahují označení, které uvádí, ve kterém desetiletí, počínaje 1. lednem 2021, byly vydány. Říká se tím, e povolenky, které byly vydány od počátku jejich vydávání, zůstávají v platnosti. My jsme dostali k tomuto návrhu smírnice stanovisko vlády, která práví v tomto stanovisku se dotýká tohoto bodu, ale z tohoto bodu není jasné, jakou má vláda pozici, resp. co chce dosáhnout. Jenom přečtu stanovisko vlády, které je v tom materiálu N 029/10/01. Ono je to takové sloité.  
Česká republika má zájem, říká nae vláda, o vysvítlení, jakým způsobem bude v budoucnu systém trhu povolenek chránín vůči vníjím vlivům s dopadem na nabídku a poptávku povolenek. Trní stabilizační rezerva řeí aktuální přebytek, to je jakýsi fond, kam se odvedou přebytkové povolenky v tuhle chvíli, resp. k roku 2020, ale nicméní  pokud by v budoucnu dolo k dlouhodobému strukturálnímu přebytku, tento fond by nemusel být schopen tento přebytek z trhu odčerpat, a zajistit tak trní signál pro dalí dekarbonizaci. Tím by dolo k opakování neádoucí situace z prvního, druhého i třetího obchodovacího období.  
Co to znamená? Znamená to asi tohle, kdy to řeknu tak, jak jsem to vnímala. Miliardy přebytečných povolenek vydaných do roku 2020 mohou být bez problémů podle návrhu smírnice přenáeny do dalího hospodářského období. Průmyslové sektory nahromadily přebytek do současné doby kolem 1 miliardy povolenek v cení 11 miliard eur. Vítina průmyslu obdrela tyto nečekané zisky z převodu povolenek, je získaly zdarma. Podle návrhu Komise, který před námi leí, má být vydáno v tom dalím období, mezi rokem 2020  2030, 6,3 miliardy povolenek zdarma v hodnotí 160 miliard eur. Ale to je práví to obrovské riziko. Přebytek povolenek, který je současní na trhu, významní sníil cenu povolenek, hodnotu povolenek. Proto nám vlastní dneska nefunguje. Jene v návrhu, který před námi leí, je ten zakopaný pes pořád. Sice se říká: Bude tam rezerva trhové stability, tzv. market stability reserve ("MSR" zkrácení), ale není řečeno, jak tahle rezerva bude chránína proti tomu, aby se tam nehromadilo obrovské mnoství povolenek, se kterými následní, jak se to stalo v prvním období, jak se to díje v druhém období, bude stejní obchodováno, nebo budou vydávány dokonce zadarmo.  
Pokud se nepodaří, aby se nesníila trní hodnota povolenek, znamená to, e nebudeme mít dostatečnou motivaci pro investice do nových technologií, a dokonce  pokud budou vydávány zdarma  nebudou prostředky na to, aby se fakticky z toho financovala adaptační opatření a to, co je vechna potřeba ke zmínám, o kterých se hovoří. Musím říci, e i to, e je stanovené... Tam je řečeno, e kadým rokem bude emise povolenek sniována o 2,2 %. Ale pokud by byla sniována o 2,2 %, nejsme schopni naplnit fakticky cíl, který si Evropská unie stanovila, resp. ke kterému se hlásí vichni na paříské konferenci. Naím cílem je zvýení stupňů celkového oteplení o 2 stupní. Nejsme schopni to naplnit. Ptám se: Jaké řeení předkládá vláda? Jak bude hájit zájem, který naznačila v tom, co říká na danou smírnici. Říká: Vysvítlete nám to! Byla bych ráda, abychom slyeli jasné stanovisko. Česká vláda bude hájit to, aby se ve fondu, v rezervním fondu stabilizačním, zajistil buï strop, nebo by se odepisovaly níkteré povolenky po určité dobí? Jaké stanovisko má konkrétní tedy vláda.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má Petr Gawlas.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Teï vystoupím jenom krátce jako senátor, ne jako zpravodaj VUZP. Nicméní přečtu dva body z naeho usnesení, protoe my jsme míli tích 8 bodů, VEU 10 bodů, ale nikdo tady je vlastní neřekl, nebo nepřečetl. Myslím si, e pro nás pro senátory je velice důleitý bod č. 2 a bod č. 3, alespoň co já si myslím, protoe on mluví o tom, e přistupujeme zodpovídní v otázkách platnosti emisních povolenek a konkurenceschopnosti ekonomiky českých firem.  
Bod č. 2: VUZP upozorňuje, e Senát vínuje energeticko-klimatické problematice dlouhodobí pozornost. K mnoha otázkám, diskutovaným v předkládaných dokumentech, ji v minulosti vyjádřil svůj postoj, který je stále platný. Např. usnesení č. 463 z 23. dubna 2014, kde se Senát vyjádřil, e není přesvídčen, e systém EU ETS můe efektivní plnit svou funkci jediného nástroje EU pro sniování emisí skleníkových plynů. UVítal by proto zahájení diskuse o dalích nástrojích.  
Bod č. 3: VUZP připomíná v této souvislosti dlouhodobou pozici Senátu, formulovanou v usnesení č. 145 ze 17. června 2015 k Pařískému protokolu, ve kterém Senát mimo jiné opítovní zdůraznil, e závazky, týkající se redukce emisí skleníkových plynů musí být přijaty globální, jeliko jednostranné sniování emisí bude mít jen omezený účinek, na níj EU zaplatí poklesem konkurenceschopnosti ekonomiky.  
Myslím si, e tyto dva body dostateční prezentují tu snahu nás senátorů, abychom nai ekonomiku udreli v dobré kondici. Já jsem z Moravskoslezského kraje, mám tam např. Třinecké elezárny. Ono reální hrozí, e třeba ty elezárny se vystíhují níkdy v budoucnu na Ukrajinu, a se tam přestane válčit.  
Já díkuji Senátu za tento postoj a rozumné posuzování tíchto záleitostí bez Evropské unie. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí? Rozpravu končím. Pane ministře, máte monost vystoupit.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych aspoň zkrácení reagoval na ty podníty v diskusi. Začnu panem senátorem Doubravou. Předevím co se týká tích pozic, které tam v Paříi v tuto chvíli zastává kolega Brabec, chtíl bych říci, e je tam soulad mezi MPO a ministerstvem ivotního prostředí. Podporujeme ten hlavní cíl, který si dala Evropská unie, sníení produkce skleníkových plynů o 40 % v roce 2030  oproti roku 1990.  
Je celkem veřejným tajemstvím, e v případí České republiky je to relativní jednoduché, protoe nám vyel dobrý počáteční rok. Rok 1990 byl vlastní posledním rokem centrálního plánování, by to bylo po sametové revoluci a ta produkce byla vysoká. Take sniovat z této vysoké úrovní není tak tíké a je shoda mezi resorty, co prosazovat.  
Jiná víc je, e v Paříi se jedná globální. Evropská unie je sice významný hráč, má významný podíl na svítovém HDP, ale co se týče obyvatelstva, je to pouze jedna čtrnáctina. Vyrostli nám jiní obrovtí znečiovatelé planety. Vedle Spojených států je to také samozřejmí Čína a v poslední dobí i Indie, která u má 1,2 miliardy lidí a ta zásadní debata asi bude o penízích. Tam jsou přísliby, e tyto méní rozvinuté zemí dostanou podporu na to, aby sníily míru znečiování. A debata bude o tom, co je skuteční rozvojová zemí a která zemí u se níkam posunula a tudí nemá nárok na toto přerozdílování. Druhá víc je, kolik bohaté zemí budou ochotny na to investovat.  
Pan senátor Doubrava také poloil velmi konkrétní otázky týkající se hnídého uhlí, prolomení územních limitů. Připojila se paní senátorka Seitlová. Já bych chtíl říct jednu víc, která moná trochu zanikla. To, e vláda rozhodla o tzv. prolomení nebo posunutí územní ekologických limitů v Ústeckém kraji, je pouze politicko-symbolické rozhodnutí. Protoe ve skutečnosti je ten rozdíl oproti roku 1991, kdy přijala usnesení Pithartova vláda, je, e dneska máme mechanismy pro pólování tíební činnosti, které počítají s účastí veřejných subjektů, bude zpracovávána EIA, probíhne správní řízení, ve kterém se budou řeit vechny problémy s tím spojené, takříkajíc systémoví. A tady pouze bylo odvaleno politicko-symbolické omezení. Nic víc, nic míň.  
A vláda také rozhodla, e při tom povolení by mílo být zajitíno, e to uhlí, které je za limity na Bíliní, bude pouito pro teplárenské účely. A bude na Českém báňském úřadu a na ministerstvu ivotního prostředí, protoe to jsou instituce, které budou rozhodující při vydání skutečného povolení, aby to tam bylo zapracováno. Samozřejmí za podpory ministerstva průmyslu a obchodu.  
Chtíl bych také říci, e si nemyslím, e by hrozil nedostatek hnídého uhlí pro české teplárny. Musím dodat, bohuel i za předpokladu, e bychom ho náhodou nevytíili v České republice. Protoe to, co sice platí obecní, e hnídé uhlí v zásadí nemá svítový trh, se to nevyplatí vozit na velké vzdálenosti, ale v naem regionu je moné s hnídým uhlím obchodovat. V poslední dobí se obchoduje. A v roce 2014 se Česká republika stala čistým dovozcem hnídého uhlí. My jsme mívali aktivní bilanci v tomto obchodu, a loni ji nikoliv.  
Já si nemyslím, e to je ádoucí řeení. Je to neádoucí řeení, ale to je primární z hlediska zamístnanosti. Z hlediska stability dodávek ádný výrazný problém neexistuje. Samozřejmí vyjma níjakých dlouhodobých smluv. Ale v zásadí si myslím, e tam je předpoklad, e Severočeské doly, které jsou v zásadí státní podnik, budou postupovat způsobem, který bude odpovídající. Nehledí ji na to  a to bych chtíl podotknout  samozřejmí předílání na uhlí černé není jednoduché, ale moné a ten problém, který máme v Moravskoslezském kraji je daleko ostřejí ne v Ústeckém kraji, protoe ceny energetického černého uhlí plynule klesají. A hlavní podnik, který tíí to uhlí, ztrácí konkurenceschopnost a začíná generovat ztrátu na kadé tuní předevím vytíeného energetického uhlí, nikoli na koksovatelného uhlí. Ale to stačí na celkovou ztrátu. Čili je moný i tento zdroj.  
A pokud by se náhodou netíilo v České republice, tak v sousedním polském Slezsku čeká 105 tisíc horníků, kde nová vláda řekla, e je rozhodní propoutít nebude. Ti budou to černé uhlí tíit v blízkém zahraničí jetí desítky let.  
Tak dozorčí úvíry teplárnám realizovat dlouhodobé ekologické projekty. Podívejte, teplárenství je jeden z nejlepích byznysů. V málokterém byznysu máte zákazníka připoutaného na rouře, je to regulované odvítví, kde máte zajitíný níjaký přimířený zisk. V celé řadí konkurenčních odvítví podnikání samozřejmí zajitíno není, take nevidím důvod, e bychom míli níco garantovat teplárnám. Teplárny na sebe vydílají. Je to samozřejmí za předpokladu, e nebude níjaké masové odpojování od centrálního zásobování teplem. Co je citlivá záleitost, ale je moné s tím pracovat níjakými způsoby tak, aby byl poslán signál, e to je neádoucí činnost. Ale ten signál samozřejmí primární musí být ekonomický, e nejlepí varianta je mít teplo z té teplárny, kde se spaluje hnídé uhlí, případní černé uhlí, a e si nebudou připojovat plyn nebo níjaký jiný zdroj.  
A co se týče toho, jestli vláda počítá s prolomením územní ekologických limitů na velkodole ČSA, tak tady vám mohu s velkou mírou jistoty říci, e tato vláda ji o územní ekologických limitech jednat nebude. Nae vláda se o tom skoro dva roky bavila, pak přijala níjaké rozhodnutí a toto rozhodnutí je z hlediska této vlády konečné. A to i za předpokladu, e dokončí svůj mandát. Co nikdy nevíte, ale za předpokladu, e ho dokončí, tak u se k tomu nevrátí. To, co bude probíhat, je onen proces povolání rozíření tíby na dole Bílina, který doufám bude probíhat standardním způsobem. Budou vypořádány vekeré připomínky, ale to je záleitost níkolika let.  
Pokud se najde níjaká dalí vláda, která bude mít vůli se s tím zabývat, tak to pochopitelní nemohu vyloučit. To, co bohuel platí a co jsem řekl mnohokrát, to je, proč jsme se tedy rozhodli, e nebudeme prolamovat limity na Dole ČSA, protoe to vypadá, e za současných podmínek to uhlí opravdu nepotřebujeme. Na straní druhé, nevíme to na 100 %, proto nejsme připraveni odepsat ty zásoby, které jsou pod Horním Jiřetínem. Co je mi líto z hlediska obyvatel, ale z hlediska bezpečnosti zemí nic jiného nezbývá. Protoe to, e to uhlí nebudeme potřebovat, je dáno předpokladem, e dukovanská Jaderná elektrárna dokončí fungování bloků na tu dobu, na kterou jsou plánovány, to je na 50 let. To jest, e poslední bude zavřen a v roce 2037 a e začne výstavba bloků nových. Co je předpoklad, s kterým pracujeme. Doufáme, e to tak bude vypadat, ale jistotu nemáme.  
A pokud by se níco porouchalo v tomto smíru, tak se samozřejmí budou hledat níjaké jiné zdroje. Jako se hledají dnes v Nímecku, kde politika Energiewende, obnovitelné zdroje plus doplníná o zavírání jaderných elektráren vede k růstu podílu výroby elektřiny z hnídého i černého uhlí. Je nám pravda sdílováno, e to je jen dočasný výkyv na té jinak pozitivní cestí, která nás odvede od fosilních paliv úplní.  
Paní senátorka Seitlová míla nepochybní pravdu, e v tom systému obchodování je stále mnoho rezerv. Můe se stát, e vechna dosavadní selhání, kdy se to tak úplní nepovedlo, se budou opakovat. My chceme doufat, e se to u koneční povede. Budeme se snait sledovat, jestli ten předpoklad je, ale chtíl bych sdílit jetí jednu víc. Je to tedy moná trochu překvapivé, ale on by se v Evropí taky mohl udát hospodářský růst.  
Třeba jenom, kdyby byl takový růst, jako je v České republice v letoním roce, to jest přes 4 %, tak by to najednou i s energetickou spotřebou vypadalo trochu jinak a povolenky by začínaly být úzkým místem. A to bychom byli neradi. Zatím musím přiznat, e spíe to vypadá, e český růst je níjaká anomálie, e Evropí takový růst nehrozí, tudí ani nehrozí nedostatek povolenek díky tomu, e by dynamicky rostla.  
Senátorovi panu Gawlasovi můu říci, e ano, sdílím jeho obavy, e je třeba zajistit, aby i české podniky, které fungují a které zajiují zamístnanost, minimální mohly níjakou dobu fungovat i v České republice a nebyly realokovány. Snad bych k tomu jenom dodal, e v současné dobí je trochu jiný trend, daný tím, e Čína narazila na fyzické meze svého růstu. A to předevím v oblasti znečitíní ivotního prostředí. V čínských velkomístech je úplní bíné, e ty hodnoty, při kterých je v Ostraví vyhláen smogový poplach, jsou překračovány desetkrát. Oni v tom musí níjakým způsobem existovat, co samozřejmí není úplní dlouhodobí únosné a Čína bude muset udílat razantní opatření na sniování emisí.  
Ta zásadní debata v té Paříi bude mj. také o tom, jestli ty závazky budou v níjaké smlouví a budou vymahatelné. Ale vzhledem k tomu, e jeden z hlavních znečiovatelů, jedna z nejvýznamníjích zemí svíta  Spojené státy  to nechtíjí, tak si skoro nedovedu představit, e by to ten zbytek vnutil tím Spojeným státům. To je vechno, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan senátor Matalíř má slovo.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, já bych dal návrh na hlasování. Jetí předtím bych řekl, e v diskusi vystoupili 2 senátoři a 1 senátorka. A jak ji jsem řekl, já bych vás ádal, pokud nás chcete podpořit, abyste vzali na vídomí celé nae usnesení, včetní doporučení, které předkládám já. To je vechno, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji a o tom budeme po znílce hlasovat.  
Zahajuji hlasování o usnesení, které máte vichni k dispozici. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 17  
ukončeno, registrováno 67, kvorum 34, pro 57, proti nikdo, návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji, pane ministře, i zpravodajům. A dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosu níkterých daní územním samosprávným celkům a níkterým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
149  
Máme to jako tisk č. 149, a pan ministr financí Andrej Babi nám to představí. Máte slovo, pane ministře, mikrofon je vá.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo, dobrý den. Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, předmítem dneního projednávání je návrh novely zákona o rozpočtovém určení daní. Senátní tisk č. 149. Na veřejné zvýení procentuálního podílu, kterým se kraje podílejí na výnosu daní z přidané hodnoty ze 7,86 na 8,92 %, a to s účinností od 1. ledna 2016.  
Z hlediska legislativního půjde o zmínu ustanovení § 3, odst. 1, písmeno B, přičem nezmínína zůstává příloha č. 1 k zákonu o rozpočtovém určení daní, podle ní se na vymezené části výnosu podílejí jednotlivé kraje České republiky. Podíly krajů na výnosu daní byly konstruované na základí objemu prostředků za kompetence převedené zruením okresních úřadů, případní ministerstev v rámci reformy veřejné správy. Dolo tak k nárůstu podílu krajů postupní a na 8,92 % do konce roku 2011.  
Takto vymezené podíly byly od roku 2012 korigovány ve vazbí na předpokládané efekty přijímaných daňových opatření.  
Kraje dlouhodobí poadují zruení tíchto korekcí, respektive navýení DPH na 8,92 %, tj. na úroveň roku 2011. V reakci na tyto poadavky se navrhuje novela zákona o rozpočtovém určení daní, která zvýí podíl krajů na výnosu DPH na 8,92 %, s účinností od 1. ledna 2016. Kraje návrhem získají v rámci rozpočtového určení daní prostředky, o jejich pouití budou moci rozhodovat samostatní. Dojde k plonému navýení daňových příjmů krajů z DPH o necelých 8 % od roku 2016.  
V absolutním vyjádření se jedná o navýení daňových příjmů krajů o cca 3,5 miliardy. Finanční efekty v dalích letech budou záviset na výi inkasa DPH.  
Návrh odsouhlasila ve 3. čtení Poslanecká snímovna dne 23. října po dlouhé debatí, ani by přijala pozmíňovací návrhy, které se týkaly navýení procentuálních podílů obcí na DPH.  
Obdobná diskuse probíhla i v průbíhu projednávání ve výborech Senátu a stálé komisi pro rozvoj venkova, které navrhly pozmíňovací návrhy, které by navýily podíl obcí na DPH.  
Chtíl bych zdůraznit, e rozpočtové určení daní pro obce bylo v posledních letech dvakrát novelizováno a tyto novely byly spojeny s posílením daňových příjmů obcí na úkor státního rozpočtu. Jedná se celkoví o 16,6 mld. Kč, v roce 2008 to bylo 4,6 mld., v roce 2013 pak o 12 mld., z toho 10,5 mld. na úkor státního rozpočtu.  
Pokud se podíváme na reálný růst příjmu obcí ze sdílených daní, tak ty se od roku 2005 navýily o 29 %, u započtení výnosu daní z nemovitých vící se jedná o nárůst o 32 %. V případí krajů se příjmy sdílených daní ve srovnání s rokem 2005 zvýily o 24,8 %.  
Z uvedeného je patrná disproporce daňových příjmů obcí a krajů. To, e ve vývoji daňových příjmů obcí a krajů existuje zjevná disproporce, potvrzuje i fakt, e kraje ani v roce 2014 nedosáhly úrovní daňových příjmů z roku 2008. To znamená před finanční krizí. Kdeto obce ji překročily u v roce 2013. A to práví díky novele zákona, účinné od 1. 1. 2013.  
Z uvedených údajů je zřejmé, e prosté navýení podílu obcí na DPH se nejeví v současné dobí jako efektivní. Z toho důvodu pozmíňovací návrhy spočívající pouze v prostém navýení podílu obcí na DPH nemohu podpořit. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení má číslo 149/1, zpravodajem je pan senátor Frantiek Bradáč.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Ten předloený návrh zákona je velice jednoduchý a krátký, ale samozřejmí s pomírní velkým dopadem na subjekty, kterých se týká. Pan ministr u tady celou řadu vící k zákonu objasnil, já jenom jetí doplním níkteré údaje, které se objevily při projednávání v Senátu. Doplním jetí informaci, e charakter prostředků z rozpočtového určení daní se tímto návrhem nemíní, to znamená, e nebudou účeloví určeny, ale bude na samosprávách, jakým způsobem s tími prostředky potom naloí.  
V legislativním procesu nebyl problém. Ten návrh nevykazuje ádné legislativní problémy, nicméní při projednávání ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu byla určitá kritika vznesena k tomu, e ten návrh byl do Poslanecké snímovny předloen u 25. února a my ho máme tady zase a tísní před vánočními svátky.  
Při projednávání rovní nebyl zpochybnín nárok krajů na úpravu rozpočtového určení daní tak, jak je v zákoní předloen. Nicméní po poslání tohoto zákona do Senátu jsme byli pravdípodobní vichni nebo aspoň mnozí z nás osloveni starosty a různými sdrueními o podporu pozmíňovacích návrhů, které při projednávání v Poslanecké snímovní nebyly přijaty.  
Pan ministr u tady zmínil, e probíhlo zvýení daní nebo podílu rozpočtu obcí od roku 2013, které skuteční bylo docela razantní a v tích rozpočet obcí nebo samospráv bylo určití poznat. Netýkalo se to samozřejmí v té dobí rozpočtu krajů, a proto tento návrh.  
Jetí jednu informaci doplním. Na ministerstvu financí je v současnosti připravována zmína rozpočtového určení daní, která by míla mít předpokládanou účinnost od 1. 1. 2017. Probíhla minulý týden na ministerstvu financí taková přípravná schůzka se zástupci zainteresovaných stran, já jsem se té schůzky také zúčastnil a zatím tam zazníly jen níkteré obecné informace, ale určití ty připravované zmíny, které budou, tak je předpoklad, e se na nich bude pracovat tak, aby účinnost od roku 2017 mohla platit.  
Při projednávání ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu jsme se zabývali třemi variantami návrhu. Ta první varianta byla to zníní, které bylo postoupeno z Poslanecké snímovny a které se týká ponechání pouze toho navýení u rozpočtu krajů. Ve druhé variantí jsme se zabývali moností navýení podílu DPH na tu původní výi 21,4 %, která platila a do roku 2011. Ale s účinností od 1. 1. 2017 tak, aby se nezasáhlo do rozpočtu přítího roku, který u má níjaká nastavená pravidla. A třetí varianta byla, která obsahuje i tu variantu 2, tzn. zvýení rozpočtu nebo podílu obcí na DPH na 21,4 % s účinností od 1. 1. 2017, plus k tomu jetí razantní zvýení na 23,58 %, ale s účinností od 1. 1. 2018. Pan ministr u tady říkal, e s tími návrhy samozřejmí ministerstvo financí nesouhlasí, tak to tam tlumočil na jednání výboru i pan námístek Gregor, který byl jednání přítomen. I přesto přijal Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu usnesení jednomyslní k variantí 3. A s tímto usnesením výboru vás nyní seznámím.  
Je to 129. usnesení ze 17. schůze konané dne 1. prosince 2015 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosu níkterých daní územním samosprávným celkům a níkterým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní ve zníní pozdíjích předpisů). Po úvodním sloví zástupce předkladatele Jana Gregora, námístka ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Frantika Bradáče a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení;  
II. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Frantika Bradáče;  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já také díkuji, posaïte se ke stolku zpravodajů. Dalím, který projednal tento materiál, byl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu, ivotní prostředí. Usnesení má číslo 149/2, zpravodajem je pan senátor Radko Martínek a zároveň máte k dispozici tisk číslo 149/3, co je doprovodné usnesení.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, jak bylo avizováno, také ná výbor se touto materií pomírní důslední a důkladní zabýval. Já bych se nejdříve připojil ke svému předřečníkovi, panu kolegovi Bradáčovi se steskem, protoe je opravdu tristní, jestlie Senát má projednávat tak důleitou víc, jako je rozpočtové určení daní, v prosinci, přičem zmína rozpočtového určení daní má platit od 1. ledna dalího roku. Musím konstatovat, e důvod tohoto zdrení není na ministerstvu financí, které jak tady u můj předřečník sdílil, předloilo návrh zákona u v únoru minulého roku. Nicméní snímovna pracuje tak, jak pracuje, nebo já bych si troufal říci, nepracuje, jak nepracuje. A výsledkem toho je, e takto zásadní zákon nám doputoval a koncem listopadu a můeme jej projednávat a v prosinci.  
V této situaci se nám opravdu naprosto zuují monosti, jakým způsobem můeme tento tisk projednávat, protoe jsme pod celou řadou velmi významných tlaků. Tím nejvýznamníjím tlakem bych si troufal říci, e je čas, protoe v zásadí tím, e to projednáváme dnes, tak je to poslední den, kdy je moné tento zákon vrátit do Poslanecké snímovny jetí s níjakým pozmíňovacím návrhem tak, aby jej byla schopna Poslanecká snímovna projednat jetí na svém posledním zasedání v tomto roce. A dovoluji si zdůraznit, e pokud bychom dodreli vechny termíny včetní práv, která má prezident republiky, tak vrácení tohoto tisku zpít Poslanecké snímovní znamená, e tisk nevyjde ve Sbírce zákonů do konce tohoto roku, tzn., e nikdo nedostane nic. Take si myslím, e pod touto záleitostí je třeba také v současné dobí jednat. Já sice nepochybuji o tom, e pan prezident se bude snait vyjít vstříc, seč bude moci, ale jak znovu říkám, ta situace je velmi sloitá.  
Protoe jsem zpravodaj výboru, tak já bych si dovolil vám přečíst usnesení tohoto výboru, které bylo přijato. Ona, jak u bylo avizováno, byla přijata dví usnesení. V tom prvním usnesení, je to 76. usnesení naeho výboru, které máte před sebou. A po úvodním sloví Jana Gregora, námístka ministra financí ČR, a zpravodajské zpráví senátora Radko Martinka a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu ČR s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Radko Martínka a povířuje předsedu výboru, senátora Miloe Vystrčila, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Za tím máte ten schválený pozmíňovací návrh. A ten, předpokládám, e číst nemusím.  
Vedle toho máme jetí jedno usnesení, a sice které máte pod snímovním tiskem č. 149/3. Toto usnesení je vlastní doprovodné usnesení, tzn. je to usnesení, které bychom přijímali a v okamiku, kdy bude jakákoli varianta zákona přijata. Já si jenom dovoluji sdílit svůj názor, aby se o ním eventuální mohlo diskutovat, ale dle mého názoru a bude přijat zákon v původním zníní, jak nám byl předloen Poslaneckou snímovnou, nebo v jakékoli variantí pozmíňovacích návrhů, které jsou v současné dobí předloeny, tak toto usnesení Výboru pro veřejnou správu je hlasovatelné.  
A nyní bych si vás dovolil seznámit s tímto návrhem hlasování. V souvislosti s projednáváním uvedeného návrhu zákona a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR přijmout doprovodné usnesení tohoto zníní.  
Senát Parlamentu ČR vyzývá vládu ČR, aby v případí, kdy dochází ke schvalování daňových úlev pro daňové poplatníky ze sdílených daní, přijala taková opatření, aby se tyto úlevy odpočítávaly ze stanoveného podílu do daní státu, krajů a obcí. A poté určuje zpravodajem výboru jednání mí jako senátora.  
Jenom krátké zdůvodníní k tomuto návrhu. Bohuel v současné dobí je taková praxe, e mají občané i jednotlivé korporace jisté monosti sníení, ale týká se to předevím občanů a podnikatelských subjektů jako fyzických osob monost odpočítávat si určitou část z daní, která se ovem odpočítává podle místa bydlití, a tím pádem vekerý dopad tíchto odpočitatelných poloek jest na obce, nikoli tak, jak by bylo správní, na vechny tři subjekty, které se podílejí na rozdílení tích společní vybíraných. Na podrobném příkladu vám to potom uvedu v rozpraví.  
Jsem zpravodaj výboru, a proto jsem vám ho přednesl. Musím říci, e to první usnesení je poprvé, co jsem tady za ty tři roky, kdy jsem nesouhlasil s usnesením tohoto výboru, nicméní svou zpravodajskou úlohu jsem splnil a tímto se také hlásím do obecné rozpravy. A bude otevřena, abych mohl vysvítlit důvody, které mí vedly k tomu, e jsem na výboru hlasoval proti tomuto návrhu usnesení. Take prozatím díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, ale já vás tady jetí zdrím, pane kolego, protoe vy jste zpravodajem Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, a ty projednaly taky tento materiál. Předpokládám, e nám jako zpravodaj také řeknete pár slov. Usnesení máme jako tisk 149/4.  
Senátor Radko Martínek:  
Omlouvám se, pane místopředsedo, ano, jsem shodou okolností byl zastupován na tomto jednání, ale nicméní o jednání jsem obeznámen a vím, jak dopadlo. Nebudu vás zdrovat, je vlastní úplní stejné jako usnesení VUZP, jak se potom můete přesvídčit v přijatém pozmíňovacím návrhu. Nicméní mou povinností je, abych vám přečetl usnesení stálé komise. V úvodním sloví předsedy komise je odůvodníní návrhu zákona zástupcem předkladatele, námístkem ministra financí ČR, panem Janem Gregorem, zpravodajské zpráví senátora Radko Martínka a po rozpraví Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova doporučuje vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu ČR s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení. Určuje zpravodajem komise pro projednávání tisku č. 149 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Radko Martínka a povířuje předsedu komise, senátora Miroslava Nenutila, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Teï u jsem splnil vekeré své povinnosti, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Správní. Já se ptám, zda níkdo navrhuje nezabývat se? Nikdo, take otevírám obecnou rozpravu, do které se písemní přihlásil, čili s předností, pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, já bych na úvod jen zopakoval, e tady máme před sebou návrh na zmíny rozpočtového určení daní krajům s tím, e vláda prostřednictvím ministerstva financí navrhuje, aby od 1. 1. 2016 byly příjmy krajů navýeny o 1,06 %, co je zhruba asi 3,6 nebo 3,7 mld. Kč roční. A ty důvody, proč se tak má stát, jsou komentovány v důvodové zpráví, kde je napsáno, e by vechny argumenty hejtmanů, které byly pouity v rámci jednání o tomto navýení, by moná neobstály, tak je evidentní, e příjmy krajů se vyvíjely dynamicky od roku 2008 velmi málo. A tudí je férové a správné jim přidat. A pokud bychom se podívali do historie, zjistíme, e takový zásadní důvod, proč k tomu vláda přistupuje, nebo se můeme domnívat, e jedním z důvodů, proč k tomu vláda přistupuje, je, e ten procentuální podíl krajů na DPH, který byl jetí v roce 2011 8,92 %, byl v roce 2012 sníen na 8,29 % a potom v roce 2013 byl sníen na současných 7,86 %. To, co vláda navrhuje, je dorovnání nebo navrácení se k tomu stavu v roce 2011. Bavíme se o DPH.  
Zároveň tady ale máme tři stanoviska tří orgánů Senátu. Jednak VUZP, jednak VHZD a jednak Stálé komise pro rozvoj venkova, které říkají, e by také mílo dojít k tomu, e budou navýeny příjmy obcí. A protoe usnesení výborů, resp. komisí neobsahují odůvodníní, tak já si dovolím tady alespoň částeční nebo zhruba tady odůvodníní přednést, nebo se přiznávám, e pozmíňovací návrhy jsme připravovali společní s panem senátorem Linhartem a do jisté míry vycházejí i z toho, jaké návrhy byly předkládány v Poslanecké snímovní například panem poslancem Vilímcem.  
Situace je taková, e podobní jako v roce 2011 byly sníeny procentuální podíly krajů na DPH, tak se tak stalo i u obcí. Stalo se to, e obce míly sníený podíl z 21,4 % na 19,93 s tím, e ale na rozdíl od krajů v roce 2013 byl tento podíl povýen. A nyní tady můe vznikat dojem, e obcím ji jaksi to poníení bylo saturováno, ale historie jasní říká, e tomu tak není. Obce byly před zmínou a posílením jejich daňové základny v roce 2013 podfinancovány. A to podfinancování se týkalo zejm. malých obcí do 50 000 obyvatel.  
Já tady mám takový graf, který spousta z vás zná a který ukazuje, jak situace před rokem 2013 vypadala. A snad níkteří z vás vidí ten lutý prostor, který jsem tam já vytvořil lutou fixou. Byli jsme v situaci, kdy obce do 50 000 obyvatel míly příjem na hlavu, zprůmíruji to, kolem 7500 Kč, zatímco obce nad 50 000 míly příjem, řekníme, 9500 Kč a vyí, co znamenalo, e tyto malé obce dlouhodobí velmi obtíní udrovaly svou infrastrukturu a velmi obtíní níjakým způsobem zajiovaly základní ivotní funkce, které jim ze zákona o obcích náleí zajistit. Proto vláda po odsouhlasení Poslaneckou snímovnou a Senátem přistoupila k tomu, co tu říkal pan ministr financí, e nejdříve úplní malé obce posílila zhruba o ty 3, 3,5, 4 mld. Kč. A následní potom střední velké obce, nejvíce se to dotklo obcí kolem 5000 obyvatel, posílila 10,5 mld. Kč ze státního rozpočtu. Jinak to celkoví bylo 12 mld., protoe tam bylo jetí 1,5 mld., které se týkaly podpory ve kolství, kterou předtím obce dostávaly jiným způsobem. Střední velké obce.  
Tím se stalo, e ta spodní křivka, kterou tu vidíte, se vyrovnala, a dosáhli jsme toho, e ty malé a střední obce se svým průmírem příjmu na hlavu dostaly zhruba na úroveň 9000 Kč, na které dlouhodobí byly u ty velké obce a nejvítí obce nebo správní bych míl asi říkat místa.  
Kdy to shrnu, tak tím pádem z toho plyne, e není pravdou, e obecní dolo k tomu, e v roce 2013 dolo ke zvýení příjmů vech obcí. Dolo ke zvýení příjmů obcí do 50 000 s tím, e nad 50 000 to bylo jen velmi minimální, já za chvilku řeknu kolik. A to proto, e obce nebyly schopny zajiovat základní funkce, které jsou jim dány zákonem o obcích.  
Take dolo jenom k nastolení jakési spravedlnosti a v ádném případí nelo o jakousi saturaci toho bývalého sníení podílů na DPH. Pokud byste to chtíli číselní, tak to znamená, e zhruba 10 mld. Kč inkasovaly obce do 50 tisíc obyvatel a necelou půl miliardu níkteré obce nad 50 tisíc obyvatel s tím, e nejvítí místa, co je Praha, Brno, Ostrava a Plzeň, dokonce míla daňové příjmy sníeny. V případí Prahy to dokonce bylo 650 milionů Kč. Tedy není tomu tak, e by v roce 2013, by to vypadá, e celkové příjmy obci velmi významní narostly, by si obce obecní níjak výrazní polepily. Stalo se jenom to, a omlouvám se, říkám potřetí, e nejmení se dostaly z, řekníme, pasti z hlediska schopnosti financovat svoji zásadní infrastrukturu.  
A proto je důleité, abychom přijali zákony, které dneska byly výbory Senátu navreny, protoe pokud je přijmeme, tak se nestane nic jiného, ne to, co dneska navrhuje ministerstvo financí, resp. vláda pro kraje. Dojde také k navýení příjmu obcí tak, jak dneska dochází nebo je navreno navýení příjmů krajů, které v níjakém okamiku o níjaké procento přily. Je to zhruba  jak jsem říkal  ne zhruba, ale přesní - 1,06 % DPH.  
Otázka zní, jak to udílat, aby to bylo pro ná rozpočet únosné a aby to nezpůsobilo problémy. Návrhy, které proly dvíma výbory a komisí, odkládají toto navýení do roku 2017 a 2018, protoe to byl konsensus, který na tíchto výborech vznikl. Je to z toho důvodu, e jednak návrh nezasahuje do konstrukce rozpočtů v roce 2016 a zároveň dává dostatečný čas ministerstvu financí se připravit na tyto rozpočtové zmíny, které by to způsobilo s tím, e v roce 2017 návrh by způsobil navýení příjmu obcí zhruba o 2 mld. Kč. A v roce 2018 potom navýení o 7 mld. Kč. Dohromady je to 9 mld. Kč. Otázka potom zaznívá, proč zrovna 9 mld. Kč.  
Situace se má zhruba tak, e celkové příjmy obcí v ČR jsou zhruba trojnásobné oproti příjmům krajů. Pokud kraje navrhuje ministerstvo financí posílit o 3,6 mld. Kč, tak 3 x 3,6 je 10,8. Čili vidíte, e se v rámci senátního návrhu chováme celkem skromní. Jetí jsem slíbil, e tady řeknu níco o 10,5 mld. Kč a o tom, komu byly přidíleny. Mám tady vládní návrh zákona s důvodovou zprávou z roku 2012, kde se ukazuje, e naprostá vítina prostředků z 10,5 mld. byla rozdána obcím nebo přidílena obcím do 20 tisíc obyvatel v intervalu od 50 tisíc obyvatel do 100 tisíc obyvatel se navýily příjmy krajů na 102,5 %. Dílalo to dohromady 263 mil. Kč. A v intervalu od 100 tisíc obyvatel do 150 tisíc obyvatel se navýily příjmy obcí v tomto intervalu nebo míst, správní, o 10 mil. Kč. A je to 100,5 %. To znamená z 10,5 mld. zhruba takových 270, 300 mil. Kč pro obce nad 50 tisíc obyvatel, zbytek 10 mld., 200 mil. Kč pro obce pod 50 tisíc obyvatel. Jak u jsem říkal, nejvítí místa přila  v součtu to dílá o 1,1 mld. Kč.  
Čili to jsou základní důvody, proč tady ten pozmíňovací návrh je předloen. Předpokládám, e pokud vláda chce uplatňovat férový nebo rozvojový přístup, tak by míla na pozmíňovací návrh přistoupit. A protoe to je tak správní, protoe to umoní nebo to bude znamenat, e se chováme stejní k obcím jako ke krajům.  
Jetí bychom tady mohli diskutovat o tom, zda náhodou nebyly příjmy obcí a krajů dodateční saturovány navyováním DPH, ale tato víc sama o sobí je popřena tím, e vláda přistupuje na to, navýit příjmy krajů. Tudí z toho jednoznační plyne, e je sama přesvídčena o tom, e je potřeba příjmy samospráv navýit, protoe na to sníení procentní sazby z DPH doplatily.  
Na závír si dovolím jetí níkolik poznámek k ostatním pozmíňovacím návrhům, které nejsou výborové, resp. nepřily z komise. Je tady jetí pozmíňovací návrh senátorského klubu ODS, který vlastní posunuje výborový návrh jetí o rok dopředu. Navrhuje, aby příjmy obcí byly povýeny o 2 miliardy u v roce 2016 a o 7 mld. v roce 2017. Vychází to z optimistického přesvídčení senátorského klubu ODS, e máme schopného ministra financí, který si s dvíma miliardy rozpočtu, které by to znamenalo navýení v roce 2016, lehce poradí. A tudí je moné u navýení udílat v roce 2016 a nečekat a do roku 2017. Pokud by se ukázalo, e to je pro ministerstvo financí nepřekonatelná záleitost vzhledem k tomu, jak je rozpracován rozpočet, tak samozřejmí potom je tady k dispozici výborový návrh. Potom je tady jetí jeden návrh pana kolegy Martínka, který tedy je mnohem střídmíjí. Sice navrhuje v roce 2017 navýit o dví miliardy příjmy z DPH pro obce a zároveň ale navrhuje vyjmout z příjmů obcí daň z podnikání  30 %, které mají obce podle toho, v kterém místí kde má trvalé bydlití podnikatel, s tím, e tady můeme vést dlouhou debatu zase o tom, do jaké míry by to oslabilo příjmy obcí. Predikce ministerstva financí je, e by to bylo v roce 2015 zhruba oslabení o necelou jednu miliardu korun, co pokud na to přistoupíme, by znamenalo, e by návrh kolegy Martínka znamenal posílení příjmů obcí v roce 2017 zhruba asi o jednu miliardu. Pokud by ale dolo k tomu, e by se postupní ukázalo, e zase fyzické osoby začínají být více aktivní a odvádíjí vyí daní, resp. u by senioři např. přestali ádat o vratku daní, které zaplatili a následní jim byly odputíny nebo by podnikatelé přestali ádat o poskytnutí slev, tak by se mohlo v dalích letech stát, e by dokonce obce na zmínu doplácely, protoe dlouhodobí by sice míly pomírní jistotu v tom, e budou mít o dví miliardy více roční na DPH, ale kolik by potom ztrácely meziroční na dani z příjmů z podnikání fyzických osob, není jasné.  
Existuje nejasná predikce, resp. dle mého názoru nejasná predikce pro rok 2015, e by to byla necelá jedna miliarda korun. To, jak by to bylo v roce 2016, 2017, 2018, moná níkdo vidí, já křiálovou kouli nemám. Proto za sebe říkám, e tento návrh podpořit velmi nedoporučuji a protoe jsme se o tom radili s kolegou Linhartem, tak víceméní jakýsi akt poslední záchrany vám bude rozdán jetí pozmíňovací návrh jeden, pod kterým jsem podepsán já a pan kolega Linhart, který kdyby náhodou doufám, nedej boe, e se to nestane, jsme se dostali v hlasování a k hlasování pozmíňovacích návrhů pana kolegy Martínka, tak bych byl rád, kdybychom předtím jetí hlasovali pozmíňovací návrh, který vám bude za chvilku rozdán. Který potom dílá jen tu víc, e by zvyoval příjmy obcí bez dalího, a to na hodnotu 21,93 %. Proč 21,93 %?  
Celkem je to asi prosím 3,7 mld. Kč a 21,93 % je tam proto, e v původním vládním návrhu z roku 2012 vláda navrhovala, aby obce dostaly 21,93 % z DPH v Poslanecké snímovní a přiznávám, e i vlivem tehdejích vládních poslanců ze strany, kde i já dneska jsem členem, dolo ke sníení na 21,4. Čili správní by bylo 21,93, a to je, bych řekl, takový moná zoufalý návrh nebo údrbový návrh, který předkládáme proto, aby byl hlasován jetí předtím, ne by případní byl hlasován návrh kolegy Martínka, který, bych řekl, e obcím v ádném případí nic nepřinese. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan senátor Miroslav Nenutil má slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane 1. místopředsedo, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Ono konstatování usnesení, suché konstatování Stálé komise pro rozvoj venkova, e komise doporučuje vrátit s pozmíňovacími návrhy, je skuteční pravdivé. Ale pro objektivníjí obrázek vás zdrím asi jenom minutu a půl popsáním průbíhu.  
Ze 24 členů komise bylo přítomno v dobí hlasování 13. Kdy se hlasoval první pozmíňovací návrh senátora Radko Martínka, skončilo to 6:7 v jeho neprospích. Pak jsme míli k dispozici ten výborový návrh  při stejném počtu členů komise to skončilo 7:6 v jeho prospích. Pak tedy vzniklo to usnesení, se kterým vás pan senátor seznámil.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo, váený pane ministře. Na začátek, protoe se budu snait být velmi korektní, a celý přednes pana, mého drahého předsedy výboru, pana kolegy Vystrčila, se vedl v korektním duchu a na poslední dví víty. Take bych si dovolil ohradit proti nekorektnosti tích dvou posledních vít.  
Zaprvé, a to dopadne jakkoliv, můj pozmíňovací návrh bude hlasován před pozmíňovacím návrhem, který jsme jetí nevidíli. Protoe pozmíňovací návrh, který jsem podal já, byl podán dříve zcela evidentní, ne návrh, který jetí v této chvíli nemáme na lavicích. To je ad 1).  
Ad 2) Ohradil bych se proti tomu, e můj pozmíňovací návrh nic obcím nepřinese, protoe to prostí není pravda.  
Nyní bych si dovolil vrátit se k té materii tak, jak je předloena. Zaprvé tedy vám sdíluji, e jsem podal pozmíňovací návrh. Ten pozmíňovací návrh je platný ten, který na konci toho pozmíňovacího návrhu máte upraven legislativním odborem, protoe se tam udílaly určité korekce, tak aby to bylo zcela správné. Take máte ho před sebou. Na závír, před mým podpisem, je tato poznámka, e to je po projednání a úpraví legislativním odborem. Take to je technická záleitost.  
Nyní k celé záleitosti, kterou tady řeíme. Zabýváme se tady v podstatí dvíma vícmi, resp. míli bychom se zabývat jenom jednou, ale nicméní zabýváme se celkem třemi materiemi.  
První materie je sníení DPH, které prosadila vláda, v které byl mj., tedy nebyl on osobní, ale v které byla mj. ODS, co bylo sníení DPH. Tím se zcela zbořil do té doby níkolik let platný systém, který byl zaloen na tom, e obce, kraje a stát dýchají stejným způsobem. To znamená, jestlie se daří ekonomice, tak se zvyují stejným způsobem rozpočty vech tří subjekty. Jestlie se ekonomice nedaří, tak se stejní tak sniují daňové příjmy vech tří subjektů. Tato konstrukce je svým způsobem poníkud ojedinílá v Evropí, protoe v Evropí existuje pravidlo, e například obce mají svá vlastní rozpočtová určení  typický, klasický příklad jsou například daní z pozemků nebo daň z nemovitostí. Nicméní u nás byla vytvořena tato koncepce, která se celá léta drí. A ta koncepce má jednu nespornou výhodu, kterou nám závidí v okolním svítí, a to je to, e skuteční je nastaven jakýsi vztah mezi vemi třemi subjekty  a ty subjekty stejní reagují na vývoj ekonomické situace. Proto vechny tři subjekty, to znamená  jak obce, tak kraje, tak stát  mají zájem na ekonomickém růstu, protoe vem třem to přináí stejný zisk. To znamená navýení daní. Nicméní koalice pod vedením ODS sdílila, e zvyuje DPH o 2 %, e toto zvýení DPH je určeno na důchodovou reformu, a tudí je nespravedlivé, aby kraje a obce se na tomto zvýení podílely. Já mám v tomto zcela čisté svídomí, protoe jsem u tehdy upozorňoval níkolikrát jednoznační, e zvýení daňových příjmů o 2 % nepřinese skutečný příjmový efekt, co se také stalo. To znamená, výsledek celého tohoto manévru byl takový, e se sníily daňové příjmy jak krajům, tak obcím, a zvýil se daňový příjem státu, ale pouze o to, o co přily kraje a obce. Navíc, co je obzvlá paradoxní, příjem z tíchto finančních prostředků nikdy, a to je naprosto doloitelné, nesmířoval do ádné důchodové reformy připravované, ale slouil jako navýení, zlepení státního rozpočtu v té dobí. Jestli si pamatujete, jak se tehdy říkalo, jaké jsou vynikající ekonomické výsledky, protoe se hospodaří tak a tak. Take toto je jeden z manévrů, který vylepil státní rozpočet na úkor ostatních veřejných rozpočtů. Take to je ad 1), k této záleitosti.  
Ad 2) Potom probíhla na základí politického zadání snaha vyrovnat příjmy mezi malými obcemi a velkými obcemi. Nezpochybňuji nijak tenhle systém, ten systém byl původní vymylen tak, e se velkým obcím ubere, malým se přidá  a výsledek bude takový, e se zhruba vyrovnají příjmy. Na  a to musím ocenit teï zcela seriózní  jedním z koaličních partnerů byla ODS. A ODS mj. proto, e míla převání starosty a ve vítích a středních místech, tak prosadila, aby tento princip nebyl přijat, ale prosadila vlastní princip, který se při zmíní daňových příjmů obcí u dílal dvakrát předtím, to znamená, e se to udílá tzv. rozpočtoví neutrální, to znamená, aby na to nikdo nedoplatil. Výsledek byl takový, jak musel být, protoe kadé takové opatření znamená zásek do státního rozpočtu, to znamená, je to sanováno ze státního rozpočtu. V tomto případí to znamenalo minus pro státní rozpočet zhruba tích 10 miliard korun, o co se navýily příjmy jednotlivých obcí. Já bohuel musím konstatovat, e pan kolega Vystrčil, který je jinak velmi precizní, vycházel v tomto případí z poníkud nesprávných údajů, protoe on vycházel z návrhu zákona, ale protoe jsme v roce 2015, tak máme jasní u dneska monost, abychom je porovnali proti skutečnému stavu. A ten skutečný stav, to znamená rozdíl mezi rokem 2012 a 2013, neodpovídá tomu, co vám tady říkal. A budi ke cti ODS, která tu zmínu prosadila, je taková, e nepřinesl příjem jenom tím malým obcím, ale přinesl příjem i tím velkým obcím, a dokonce i tím nejvítím. Take reálný stav je takový, e nejvítí prospích z celé záleitosti míly obce od 100 obyvatel do obcí do 20 tisíc obyvatel, kde v průmíru se navýily daňové příjmy o 20 % a výe. Pokud se týká tích velkých, o kterých tady hovořil pan kolega, tak obce nad 20 tisíc, do 50 tisíc, tam nárůst byl 12 %. Obce 50 tisíc  100 tisíc: byl nárůst 5 %. 100 tisíc  150 tisíc: 4 %. Nad 150 tisíc  1 %. Abyste tedy vidíli, jak konkrétní to znamenalo, a co to konkrétní přineslo, tak vám tady řeknu pár údajů pro jednotlivé obce. A jenom vám vem radím, protoe na stránkách ministerstva financí kadý rok po vypořádání rozpočtů je zveřejňována tabulka, kde se můete dozvídít, jak jsou na tom reálné příjmy vech obcí v republice. Take si tam můete najít svou obec, obec ze svého spádového území, vřele vám to doporučuji. Protoe kdy přijdete ke starostům a budete vídít, jak na tom daňoví jsou, tak máte krásné údaje. A můu vám říct z vlastní zkuenosti, e zpravidla starostům spadne čelist, protoe v mnoha případech budete vídít víc jak oni.  
Take abych se dostal k té konkrétní víci. Take České Budíjovice na celé záleitosti vydílaly 3 %, co znamenalo 26 milionů korun roční, Pardubice 4 % (skoro 4,5 %)  37 milionů 972 tisíc, Zlín 30 milionů 834 tisíc, Praha ve skutečnosti (i kdy bylo prognózováno to, co říkal pan kolega) půl miliardy příjem navíc, ta dví místa, na která to dopadlo negativní, obí přila zhruba o procento příjmů  v případí Brna to bylo -29 milionů, v případí Ostravy to bylo  59 milionů, abych byl zcela korektní, tak vlastní na nule zůstala Plzeň, které to navýilo příjmy na necelých 6 milionů korun.  
Take je evidentní to, e tato novela byla velmi příznivá pro obce, a to vech kategorií, přičem jak jsem říkal, ty malé a střední obce byly zvýhodníny více, co bylo cílem tohoto zákona.  
Nicméní souhlasím s kolegou v tom, e toto neřeí to, co bylo vzato obcím, to znamená ten podíl na DPH. To znamená, dle mého názoru je samozřejmí zcela legální, aby dostaly přidáno, nebo se ten systém vrátil do toho dlouho stabilního stavu  nejenom pro kraje, ale i pro obce.  
A nyní bych se jetí zmínil, jaký je rozdíl mezi kraji a obcemi.  
Zaprvé, kdy byla přijata tato novela, o které jsem teï mluvil, která míla velký přínos do obcí, tak bylo tehdejí vládou, to znamená vládou ODS, slíbeno krajům, e v přítím roce, to znamená v roce 2014, dostanou vyrovnání té záleitosti DPH. Bohuel, a do tohoto okamiku se tak nestalo. A to máme rok 2015, to znamená první příklad, kdy by se to mílo stát, je rok 2016.  
Take to je ad 1).  
Chtíl bych také zdůraznit, e rozpočtové určení pro kraje je konstruováno jinak ne pro obce. To znamená, kraje nedostaly příjmy na tzv. volné peníze, ale dostaly příjmy podle přímo převedených kompetencí do jejich kompetenční sféry. To znamená, je přesní vypočítatelné, a dokonce na ministerstvu financí dohledatelné, dílal jsem to já osobní, take vám to garantuji, e je dohledatelné, na co ty kraje v podstatí dostaly ty finanční prostředky. To znamená, e ten zásah pro kraje je v tomto smyslu jednoznačný. Já bohuel musím na základí tohoto říci, e ty rozdíly jsou různé a ty příjmy jsou různé, tak my nemůeme jenom otrocky zopakovat to, co dostanou kraje, a vynásobit to obcemi a udílat z toho spravedlivou víc. Protoe obce a jejich daňové příjmy jsou konstruovány vůbec jinak, jsou to volné prostředky, které pouívají obce  dneska ze 70 % jejich příjmů jsou daňové příjmy z daní pro obce. Take to je ad 1).  
Nyní slíbený příklad, který vyvrací to, e můj pozmíňovací návrh je pro obce nevýhodný. Tento pozmíňovací návrh je výhodný ze dvou jasných vící. Zaprvé  daň fyzických osob ze samostatné výdílečné činnosti, a kadý, kdo se tím zabýváte, a jste byli starostové obcí, nebo činovníci na kraji, tak víte velmi dobře, e je to jedna z nejméní stabilních daní vůbec, která neustále se vychyluje různým způsobem. Zatímco DPH je jedna z nejstabilníjích daní vůbec. To znamená, ad 1)  přínos tohoto pozmíňovacího návrhu je v tom, i kdyby ta záleitost pro obce byla nulová, ten příjem, tak je v tom, e obce dostanou vymíníny nestabilní daní za stabilní daní. To znamená, v případí ekonomického růstu je mnohem jistíjí, e se budou zvyovat daní z DPH, ne by se zvyovaly daní z fyzických osob ze samostatné výdílečné činnosti. Take to je ad 1).  
Ad 2) Není pravda, e tím obcím to nic nepřinese, protoe na tom zmiňovaném roku 2014, o kterém tady hovořil pan kolega, to lze lehce ukázat. Obce skuteční, tak, jak říkali dneska v televizi, v tomto roce dostali z této daní celkem 2,1 miliardy. Ale to je vlastní to, na co odpovídá to nae doprovodné usnesení. Problém je v tom, e tyto daní jsou ty, které dostaly z hlediska rozdílování daní. Ale pak dolo k vyúčtování tích daní a na základí vyúčtování tích daní byly příjmy obcím kráceny. A teï si dovolím upozornit na jednu víc, o které mnohdy nevídí ani starostové. Finanční úřady jim to krátí ze vech daní, nikoliv jenom z té jedné daní. To znamená, e mnohdy ty obce ani nevídí, jakým způsobem prostí ta daň byla zkrácena, protoe finanční úřady to řeí na základí skuteční vybraných daní. A to je to, co máme v tom pozmíňovacím návrhu, to znamená, aby pokud mono obce na to nedoplácely. Tím, e zmíníme DPH na rozdíl této daní, tak část toho problému zmizí. Protoe v tom okamiku to jde vechno za státem, nikoliv za obcemi. Take to je dalí důvod, proč si myslím, e ten návrh je přinejmením plnohodnotný.  
A třetí důvod, abych u znovu nemusel vystupovat, tak vám řeknu rovnou teï, a taky korektní, aby na to mohli kolegové reagovat. Máme, jak jsem říkal, začátek prosince. Zcela seriózní tady říkám, a protoe ani ODS není nepolíbená vládou, tak je zcela evidentní, e ádný premiér, ádný ministr financí nebude souhlasit s tím, aby bez řádného projednání ho níkdo připravil o řádoví 10 miliard daní v průbíhu dvou let, ani by to bylo jakkoli zdůvodníno, jakkoli projednáno se vemi subjekty. ádný ministr financí, který tady byl, je a bude, by s tímto nesouhlasil. Je evidentní, ani bych se ptal na stanovisko pana ministra, on ho vlastní řekl, je jasné, e s tím nebude souhlasit ani stávající ministr. V tom okamiku my nabízíme obcím jakési vzduné zámky, které my tady teoreticky schválíme, poleme to do Poslanecké snímovny a tam nezbude koaličním poslancům nic jiného, ne aby tento návrh zamítli, protoe není moné, aby si nechali podvázat tímto způsobem daňové příjmy. Ad 1).  
Ad 2) Je návrh, který je tady podán ODS. ádný ministr financí nemůe souhlasit s tím, aby v okamiku, kdy je schválen státní rozpočet, nebo tísní před schválením, a ne nám tento pozmíňovací návrh přijde do Poslanecké snímovny, tak zákon, nejvyí zákon republiky, to znamená zákon... Bude s velkou pravdípodobností schválen, nebo bude tísní před třetím čtením. ádný ministr financí ani ministerský předseda nemůe souhlasit s tím, aby v tomto okamiku míli hned zásek do státního rozpočtu.  
Take je evidentní, e jestlie my to tam poleme, tak pak hrozí, e obce nedostanou nic. A samozřejmí je otázkou, jestli se v Poslanecké snímovní seene potom 101 hlasů, co by teoreticky nemíl být problém, ale sami dobře víme, e u jsme to takto řeili níkolikrát, a pak se tích 101 hlasů nesehnalo. Take se můe stát, e nedostanou nic ani kraje. A to by byla nejtragičtíjí epizoda naeho dneního rozhodování. Proto za předpokladu, e pan ministr tady veřejní vyhlásí, e ten návrh, který jsem podal, a nezastírám, e ve spolupráci s ministerstvem financí, protoe jinak bych ho za takovou krátkou dobu nemohl připravit, tak pokud tady prohlásí, e ho bude podporovat jak tady, tak potom na přijetí v Poslanecké snímovní, tak kraje dostanou to, co jim patří, obce nedostanou moc, ale myslím si, e miliarda je hodní. A navíc tedy ta výmína tích dvou daní. Take myslím, e to pro obce je přínos. A navíc je to nijak nepodvazuje v dalím jednání, které, jak tady můj kolega správní řekl, u probíhají, to znamená jednání o budoucích úpravách rozpočtového určení pro obce, protoe to musí nastat, protoe tam níkteré ty parametry se úplní neosvídčily.  
Take já se omlouvám, e jsem vás takto zdrel, ale nicméní doufám, e jsem celou situaci objasnil jasní.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. A s přednostním právem nyní vystoupí pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane místopředsedo vlády, milé kolegyní, váení kolegové. Můj předřečník mi velmi ulehčil práci. Přesto cítím jako předseda klubu ČSSD, abych se k té záleitosti vyjádřil.  
Ohlauji dopředu určitý střet zájmů, jsem zároveň starostou místa a o rozpočtovém určení daní pro obce tady bude moná nejvítí válka. Myslím si, e za tu dobu, co mí znáte, nikdo nemůe mí podezírat, e bych byl proti obcím. Přesto dnes moná budu vystupovat ve smyslu toho, co tady řekl můj předčřečník, tak troku proti nim.  
První víc, kterou chci říct, je, e přesní se potvrzuje to, e je prosinec, my tady máme rozpočtové určení daní. Od 1. 1. to má platit a jsme v obtíné pozici, v časové tísni, státní rozpočet se bude projednávat přítí týden, devátého tuím ve snímovní, třetí čtení, a jsme tím níjakým způsobem vázáni. A do rozpočtu roku 2016 můeme opravdu velmi obtíné zasahovat.  
Druhá víc  jsme oslovováni zástupci obcí, a u ze Svazu míst a obcí, Sdruení místních samospráv, nebo z obcí z naich volebních obvodů, odkud nám píou dopisy a maily, abychom podpořili obce. A my jsme teï pod tíkým dilematem, protoe to je o tom, jestli je lepí vrabec v hrsti, nebo holub na střee. O ničem jiném to dneska tady nebude. Vzhledem k tomu, e jsme Senát, o jeho případných návrzích rozhoduje snímovna, a vy přece dobře víte, jak to ve snímovní můe nebo nemusí nakonec skončit.  
Minule jsme tady projednávali registr smluv a dostali jsme na frak. Udílali z nás blbce, můeme si to takto říct, chvilku potom, co to bylo odsouhlaseno, tak u padala slova, bude nutné přijmout novelu, která ten Budvar atd. bude řeit. A úplní stejní to můe dopadnout u rozpočtového určení daní. A tady přijmeme cokoliv, tak můe nakonec zvítízit varianta, e nám snímovna dá zapravdu, pokud třeba navýíme pro obce, můe být prohlasována ta původní verze, která zvýí krajům, a nebo taky, přiznejme si, se zlomyslností níkterým poslancům vlastní můe být přijata varianta, e nebude přijato nic. To si přiznejme, e takto to být můe. Kdo tvrdí, e ne, tak je velkým optimistou. Můe to tak být.  
Kraje nedostanou nic, budou natvané na nás, na senátory, e jsme chtíli pro obce. Obce nedostanou nic. Můe to tak být. Chci, abychom si uvídomili, e to tak můe být. e my to nemáme ve svých rukou. My tady dnes budeme rozhodovat o níjakých variantách, ale snímovna o tom nakonec rozhodne. A přesní jako můj předřečník si musím bohuel povzdechnout nad tím, e ti, kteří nás dneska přesvídčují, viz pan předseda Sdruení místních samospráv, pan Polčák, abychom tady podpořili obce výrazným navýením, tak to byli přesní ti, kteří předtím ty obce o to připravili. V rámci tích balíčků opatření, které ve snímovní byly přijímány.  
A to tady vůbec neřeíme. Jetí 17 % na výkon státní správy, které byly odebrány obcím, a nikdo se k nim příli nevrací, přestoe vechny důvody pro to u padly. Bylo to v souvislosti s krizí. Krize opadla, máme nejvyí růst v Evropí, ale na výkon státní správy obcím se nevrátilo nic. Je to tak. A já se nechci dotknout kolegů ze STANu, ani kolegů z ODS, ale za jejich vlád to takto bylo a s tímito zdůvodníními jsme tady protestovali. Níkteří zleva, tak to bylo přijato a já se k tomu nechci takto vracet, protoe vířím, e v Senátu ty záleitosti mnohem méní politizujeme, ne v Poslanecké snímovní. Chtíl bych aspoň vířit tomu, e tomu tak bylo a e tomu tak i bude.  
Bylo tady řečeno, obce určitou zmínou rozpočtového určení daní u proly, bylo jim navýeno. Musíme si přiznat, e ne vem stejní. Zejména tím vítím obcím méní. Myslím si, e malé obce si to zaslouily, e dostaly více. A pravda, byly i nejvítí obce, které nedostaly vůbec nic. Myslím si, e je i vhodná chvíle si říct, e obecní vechny obce letos očekávaly, zejména v souvislosti s obrovským růstem HDP, e daní půjdou nahoru více. Ti, co si dali do rozpočtu predikci ministerstva financí, tak zatím ji bohuel nemají. Pan ministr na Svazu míst a obcí v Olomouci řekl, e obce hospodaří nejlépe, ty mají peníz dost a nepotřebují přidat.  
Ale já vířím tomu, co říká ministerstvo financí, e přestoe ze začátku to vypadalo tragicky a daní se nenaplňovaly, teï za 1  10 jsme níkde na tom loňském výsledku a jetí máme před sebou u jenom prosinec, ale listopad moná jetí nemáme výsledky, e to moná níjakým způsobem poskočí a e se ty sliby naplní. Myslím si, e kraje si to vrácení k té původní výi rozpočtového určení daní zaslouí. Já vířím, e se na tom shodneme tady vichni. V souvislosti s krizí jim to bylo vzato, nebo s tou důchodovou reformou jim to bylo vzato, zaslouí si to. Zaslouí si to i obce?  
Myslím si, e přestoe jim bylo určitým způsobem navýeno, a ne vem stejní, tak si to zaslouí. A tak jsme teï v podstatí před takovým dilematem, kdy to máme udílat, nebo odkdy to máme udílat, v jaké výi to máme udílat, a v obavách, e nikdo nedostane nic. To jsou podle mí základní otázky, které dneska tady v té diskusi, myslím si, e jetí velmi dlouhé, budeme dneska řeit. A potom stejní budeme v očekávání, jak to dopadne v Poslanecké snímovní.  
Jak to cítím teï? Řeknu to ze srdce já. Obávám se, e kdybychom zasáhli do roku 2016  a níkteré varianty do toho roku zasahují, tak to bude důvodem v Poslanecké snímovní k tomu, protoe v té dobí oni to budou projednávat, kdy my to vrátíme po deseti dnech, čili níkdy kolem 20. prosince, a omlouvám se na dálku poslancům, e budou muset před Vánocemi, tak si myslím, e rozpočet bude schválen a e do roku 2016 není korektní z naí strany, abychom do níj zasáhli. Proto, kdy neproel návrh na schválení toho původního návrhu, tak ve výborech proly ty verze, které se týkají roku 2017 a 2018.  
2017 naprosto jasné z hlediska i té výe, i kdy tady teï jsou níjaké jiné pozmíňovací návrhy  21,4; 21,93  nevím. 2018 u to opodstatníní, proč jetí to má dále růst, to tady musí ve zdůvodníní padnout. Já jsem zástupce obcí, byl bych straní rád, kdybychom míli více peníz, ale chci, abychom dýchaly státní rozpočet, kraje i obce stejní. Proto teï před námi bude, a budou skuteční vechny pozmíňovací návrhy tady avizovány a případní potom v podrobné rozpraví jetí načteny, je před námi velké dilema, jak s tím naloit. A já bych poprosil a shodli jsme se na tom i s předsedy ostatních senátorských klubů, abychom si před závírečným hlasováním dali desetiminutovkou přestávku na jednání klubů, abychom se o tích případných verzích mohli poradit. A to jak ve svých klubech, tak potom moná mezi kluby, případní bychom ocenili, i kdyby se k tomu vyjádřil v diskusi pan ministr financí, co nám můe garantovat potom v Poslanecké snímovní. Kterou maximalistickou verzi pro obce by nám mohl zaručit, abychom mohli s plným svídomím pro to hlasovat.  
Protoe my chceme ctít ministerstvo financí a státní rozpočet, chceme to respektovat, nechceme obecní naruit rok 2016, nechceme ohrozit kraje, které si to zaslouí, ale chceme, aby i obce míly níjakou jistotu do budoucna, s čím můou počítat. Díkuji vám za pozornost a víckrát u dneska nevystoupím, opravdu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Vlk taky sliboval, pane senátore... Nae rozprava pokračuje. Slovo má nyní pan senátor Lubomír Franc.  
Senátor Lubomír Franc:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já si dovolím tady vystoupit samozřejmí jako senátor, ale řekl bych, e zde teï vystupuji hlavní jako přímý zástupce krajů. Jsem hejtmanem Královéhradeckého kraje, tedy krajské samosprávy, které se tato novela přímo dotýká. Já bych tady chtíl opravdu zdůraznit to, e novelu přijímáme na poslední chvilku. A chtíl bych vám sdílit i to, e ve vech krajích jsou připraveny rozpočty na rok 2016, které počítají s navýením z rozpočtového určení daní pro ten rok 2016. Je to tedy pro kraje naprosto zásadní priorita.  
Velmi mi ulehčil mou práci pan senátor Martínek. A já vířím tomu, e jste vichni pozorní poslouchali, co zde pan senátor Martínek řekl, i jaké závíry z toho naeho jednání tady dneska mohou být práví pro ty kraje.  
Proto si dovolím velmi struční shrnout jenom níkteré záleitosti, které je potřeba zde zdůraznit a moná jetí osvítlit. Opravdu se vrací krajům jenom ten podíl na rozpočtovém určení daní, které kraje míly v roce 2012. Zaznílo tady, e tím důvodem sníení jak pro obce, tak pro kraje byla důchodová reforma. A tato důchodová reforma byla zruena.  
Mluvilo se tady hodní o situaci obcí, mluvilo se tady o tích částkách, které byly navýeny v roce 2008, 2012. Já jenom nerozumím tomu, kdy zde je řečeno, e prakticky obce nic nedostaly, ale ty částky jsou jasní dané. Rok 2008  4 miliony (miliardy), rok 2012, nebo rok 2013  12 miliard... A samozřejmí bych dál chtíl i poukázat na to, a proto říkám, e je to v rozpočtech krajů, e to zvýení daní pro kraje bylo vládou slíbeno. Byl jsem osobní u toho, kdy jednala Asociace krajů s vládou a byl tam přítomen pan ministr financí, pan ministr Dienstbier teï tady není, mohli by ta moje slova potvrdit.  
Já mám tady před sebou dopis, který poslal 6. listopadu předseda Asociace krajů zde do Senátu. Ten dopis byl odeslán i pro pana předsedu tícha, ale i pro předsedy jednotlivých klubů. A v ním se říká velmi jednodue to, e zaprvé, peníze byly pro kraje slíbeny. Kdy to řeknu takto velmi jednodue. A zadruhé, a to je podle mí důleité, a v té dobí to platilo, e s tímto navýením podílu krajů souhlasí i vedení Svazu míst a obcí ČR a bylo to takto dohodnuto i na níkolika společných jednáních se Svazem míst a obcí.  
Mní se zdá, e při projednávání této novely jsme se dostali do situace, kdy se jakoby proti sobí staví kraje a obce. Podle mí úplní zbyteční, dochází tady k jakémusi konfliktu. Já jako hejtman kraje jsem rád za kadou korunu, která přijde do kraje, a u to bude prostřednictvím obcí, a nebo prostřednictvím krajů. Kadopádní, to tady u zaznílo, musím konstatovat, e jakoby se ty poadavky obcí na poslední chvíli stupňovaly. Já mám tady před sebou jetí dopis, který jsem dostal na krajské úrovni ze Sdruení místních samospráv, kdy se zde mluvilo jenom o jakémsi navýení pro obce do té původní procentní hodnoty 21,4, jestli si dobře pamatuji. A dneska tady jsou dalí návrhy o přidání v roce 2018 o dalí prostředky.  
Aby mní bylo rozumíno, já opravdu nezávidím peníze obcím, já jim je přeji. Na druhé straní, a zaznílo to ve vystoupení pana senátora Martínka, je potřeba, aby se o takových zmínách, o kterých tady budeme hlasovat, tak aby se jednalo standardním způsobem. Aby i ta zmína pro obce prola normálním bíným legislativním procesem. Aby se vechna ta čísla, která tu dneska padla, ovířila, aby se v diskusi vechna ta čísla podrobila dalímu zkoumání, monostem toho, co stát můe nebo nemůe. A aby to rozdílení prostředků mezi kraje, stát a obce bylo opravdu spravedlivé.  
Padlo tady i to, proč obce potřebují peníze. Četl jsem to v níkterých dopisech, částeční to tady také zaznílo, naplníní tích svých povinností. Já tady teï nebudu vyjmenovávat vechno, co kraje zajiují. Bylo tady řečeno i to, e na začátku při vzniku krajů se peníze krajům jakoby přidílovaly podle toho, které oblasti a které kompetence de facto převzaly. A kraje jsou v mnoha smírem jetí jakýsi poáci. To znamená, oni ty peníze dostanou a vídí, e ty peníze na tu oblast musí předat, bez toho, aby o nich mohly rozhodovat samy.  
Ale nemluvilo se tady např. o jedné víci, která je pro kraje dneska velmi důleitá. Krajům byly předány silnice 2. a 3. třídy. A ty byly předány bez finančních prostředků na údrbu tíchto silnic. Tak k tomu opravdu dolo, a to je jedna z oblastí, kde si dneska kraje pomáhají předevím evropskými penízi. V loňském roce to bylo i významným příspívkem ze Státního fondu dopravní infrastruktury. A tohle se bude muset do budoucna i níjakým způsobem řeit. Evropské peníze nebudou, je otázka, jestli Státní fond dopravní infrastruktury bude poskytovat peníze na silnice 2. a 3. třídy. A proto i já zde vidím práví prostor na to, aby byla zahájena jakási velká diskuse o tom, kdo co z tích tří subjektů  stát, kraj a obce  by do budoucna míl dostat. Jestli jsme u před tím, aby zde dolo k níjaké dalí reformí rozpočtového určení daní.  
Pro Královéhradecký kraj navýení prostředků, nebo ty prostředky, které by míly být vráceny do té původní výe, tak konkrétní znamená pro ten přítí rok 250 milionů Kč. Je to níkde kolem 8 % příjmů, které kraj z daní dostává. A daní jsou pro nás naprosto rozhodující část příjmů. Jen abyste vídíli, na co my ty peníze v tom rozpočtu, který budeme schvalovat 7. prosince, to znamená za necelý týden, na co je budeme vydávat. Tak zrovna tu nejvítí část, více jak polovinu toho, co předpokládáme, e dostaneme ve zvýeném příjmu, tak budeme dávat na silnice 2. a 3. třídy.  
Vy vichni, kteří jezdíte po silnicích v celé republice, tak víte, e tam tích peníz je potřeba opravdu hodní. Musím říct, e poslední dva roky se stav silnic zlepil, nebo minimální se nezhoroval. A je potřeba takto i pokračovat dál.  
Já jsem si tady připravil a nebudu vás u unavovat, protoe to tady mnohokrát u zaznílo, i příklady přidání obcí v roce 2013 z celého Královéhradeckého kraje. Oni opravdu potvrzují to, co tady zaznílo. Obcím lo celkem 12 mld. Kč. V Královéhradeckém kraji to bylo jak 880 milionů korun. Znovu to jenom připomínám proto, abychom dneska jako Senát schválili ten návrh, který přiel z Poslanecké snímovny. A o vech tích dalích vícech, které se týkají obcí, tak aby se jednalo ve standardním legislativním procesu. V té dalí dobí je na to čas, můeme to takto udílat.  
To znamená, e bych byl rád, kdybychom dneska schválili návrh, který jde z Poslanecké snímovny, s tím, a to u tady taky zaznílo, ve vystoupení Radka Martínka, aby se pan ministr vyjádřil k tomu, zda se připravuje jakási novela rozpočtového určení daní pro obce do budoucna, to znamená pro rok 2017, a jakým způsobem ty víci budou probíhat.  
Take z mé strany vechno. Já bych vás opravdu chtíl poádat o to, abychom postupovali při hlasování velmi racionální a s chladnou hlavou. Není vem dnům konec, nechci, aby se tady vyhrocovaly vztahy mezi obcemi a kraji, protoe to je to nejhorí, co by mohlo být. Jenom vám chci připomenout, e kadý z vás je samozřejmí občanem svého místa nebo své obce, ale je samozřejmí i občanem toho přísluného kraje a míli bychom to vzít vichni na vídomí. Díkuji vám a vířím tomu, e můj návrh na schválení té verze, která přila z Poslanecké snímovny, najde podporu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, obecná rozprava pokračuje a slovo má nyní pan senátor Zdeník Bro. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, já jetí dřív, ne vystoupil můj předřečník, tak jsem si napsal důleitou vítu. e jednoznační podporuji kraje a navýení pro kraje. A bylo by velkým netístím, kdyby tato diskuse vráela klín mezi obce a kraje.  
Mluvím tak jako senátor, jako starosta místa, jako představitel Svazu míst a obcí, kde mám tu čest zasedat v předsednictvu Komory míst. To zdůrazňuji, budu hlasovat pro navýení krajům. A bylo by velkým netístím, kdyby tato diskuse byla takto vykládána. Nicméní a chceme nebo nechceme, jsou to předevím obce, kdo se 25 let podílí na tom, e tato zemí vzkvétá. Z tohoto hlediska jsou peníze do rozpočtů obcí velmi dobře investované peníze a jejich dopad je zřetelný a viditelný. Kdybyste mi to nevířili, projdíte se po svých obcích nebo se jeïte níkam podívat. To, co udílaly obce za 25 let existence této zemí, je obrovská zásluha a rozhodní peníze do obcí nejsou vyhozené peníze.  
Chtíl bych z tohoto místa moná udílat níco, co tu jetí nikdo neudílal, já bych chtíl vyseknout poklonu kolegovi Miloi Vystrčilovi, protoe to, co tu řekl, je naprosto dobře zpracováno. On to tedy ostatní má vdycky tak, já ho hrozní rád poslouchám, protoe je to nesmírní pečlivý kolega. Bylo tady řečeno, e mají obce a stát dýchat jedním dechem, ale ono to nejde, váené kolegyní, váení kolegové, protoe stát si svůj rozpočet vyrovná tím, e si půjčí. To u obcí neudíláte. Kdybyste to míli udílat, tak bych si musel půjčovat ve svém místí asi 100 mil. Kč roční, a to nefunguje. Pokud byste chtíli vídít ten průbíh níjaký typický ve místí, 27 000, tak mezi lety 2009-2013 vypadlo z daňového příjmu, který je kolem 275 mil. Kč v roce 2008, 110 mil. v roce 2010-2013. Ten pokles je mezi 10-16 % roční. A a teprve v roce 2014 ten daňový příjem převýil příjem z roku 2008, take kadý pracujeme s níjakými čísly. Myslím, e kadý starosta má ta svá čísla na notebooku na tom prvním místí. Klidní vám je můu půjčit nebo promítnout, je to prostí tak. Ten deficit v obcích je a míli bychom jim pomoci. Take já z tohoto místa nebudu jen říkat, e jim budu pomáhat, ale e pro to pro jistotu nebudu hlasovat, protoe jsme pod tlakem, e moná nebudou peníze pro kraje a e moná se snímovna nesejde v počtu 101. Já prostí ty návrhy podpořím. A podpořím kterýkoli návrh, který bude podporovat nárůst financí pro obce.  
A jetí jenom jedna poznámka, nevím, jestli se potom jetí k tomu dostanu v podrobné rozpraví. Samozřejmí podpořím i návrh pana kolegy Martínka v případí, e bude ten správný. Jen bych řekl, e tam je skryt jeden ïáblík. Je tam vazba na výbír daní fyzických osob z podnikání nebo vůbec tích odvodů fyzických osob. A my víme, e se chystá zákon o elektronické evidenci treb. A pokud by byla pravda ta prognóza, e elektronická evidence treb přinese ty desítky miliard do rozpočtu, tak se můe stát, e dnes v čase T, co se zdá dobré, tak v čase T plus ta chvíle, kdy bude schválen tento zákon a byla by pravda prognóza ministerstva financí, tak ty obce připravíme o veliké peníze. Prosím vás, jenom to vezmíte na vídomí, to není vůbec kritika návrhu pana kolegy Martínka. Říkám znovu, pokud by byl ten jediný, podpořím ho, ale tenhle ïáblík je v tom skryt a za 2, 3 mísíce nebo za rok můe být vechno úplní jinak. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Obecná rozprava pokračuje, slovo má nyní senátor Jiří Burian.  
Senátor Jiří Burian:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, dovolte mi níkolik praktických poznámek k projednávanému senátnímu tisku č. 149. Ty poznámky moná jsou nám vem známy, ale nezazníly. Je pravdou, e kraje dlouhodobí poadují navýení podílu na DPH na 8,92 %, jinými slovy poadují zruit korekce, které míly zajistit, aby dodatečný výnos daňových opatření přijatých v letech 2011, 2012 náleel výhradní státnímu rozpočtu.  
V reakci na tyto poadavky navrhuje novela zákona o rozpočtovém určení daní zvýit podíl krajů na výnosu DPH na 8,92 % s účinností od 1. ledna 2016. Kraje tímto opatřením získají v rámci rozpočtového určení daní prostředky, o jejich pouití budou moci rozhodovat samostatní. V absolutním vyjádření se jedná o navýení daňových příjmů krajů cca o 3,5 miliardy Kč.  
Finanční efekty v dalích letech budou záviset na výi inkasa DPH. Hlavními argumenty jsou pak plníní odpovídnosti krajů za rozvoj regionů, krajských dopravních infrastruktur, zdravotnictví, sociální programy, kolství apod. Co chci říci, neznamená, e bych já vráel klín mezi kraje a obce. Pokud ale platí vícné posouzení odpovídnosti krajů a obcí, pak se jako dlouholetý starosta musím zcela jasní vyjádřit k tomuto návrhu tak, e jej povauji z hlediska obcí, promiňte mi ten názor nebo návrh, resp. slovo, témíř diskriminační. Na co jiného na rozdíl od krajů pouívají své rozpočty obce? Polome si tuto otázku. Také na domovy důchodců, také na chodníky a komunikace, také na koly včetní mateřských kolek. V obcích toti platíme mateřské kolky, přispíváme na provoz základních kol, stavíme a opravujeme místní komunikace, chodníky, staráme se o veřejnou zeleň, přispíváme sportovním spolkům, kulturním spolkům, sociální oblasti. A tam ty peníze nae obce také potřebují. To nejsou peníze pro starosty nebo pro obce jako níjakou imaginární skupinu. To jsou peníze pro konkrétní potřeby občanů, které aktuální nejsme schopni v aktuální míře uspokojovat. A my chceme, aby lidé mohli ít ve kvalitní, dobře a efektní spravovaných obcích. A tyto finance pomohou tomu, aby se kadému z naich občanů ilo lépe. To tu částeční předřečník i řekl, moná v jiném podání.  
Vláda a parlament dalími zákonnými opatřeními přenáí dalí a dalí povinnosti na obce a místa. I na kraje, abych byl spravedlivý. A přitom jim nepřidává peníze, tedy obcím. Připomenu jen zákon o odpadech a nové tituly, kde obce a místa musí shromaïovat bioodpad. Připomenu vynítí půdy ze zemídílského půdního fondu, kde po obcích na rozdíl od státu chceme, aby za vynítí ze zemídílského půdního fondu na veřejní prospíné akce obce platily. A to podstatní více. Připomenu dalí výdaje, např. mnohé obce dotují významná kulturní zařízení, jako jsou třeba divadla. A zcela jistí bychom nemíli zapomenout na jednu veřejnou slubu, kterou zajiují výluční obce, a to je veřejná sluba, kde odpovídnost vyplývá ze zákona o pohřebnictví. Prostí tady je celá řada slueb, na ní obce potřebují zdroje stejní tak nebo práví tak jako kraje.  
Rozhodní je také třeba se zastavit u dvou významných vící pro přítí rok. A to nárůst mezd státním úředníkům minimální o 3 %, co se rovní týká úředníků samospráv. A bude to znamenat dodatečné výdaje samospráv, ale stát nepřispívá obcím tolik, kolik po nich chce, aby přidaly na platech. A zadruhé, doufejme, e budeme mít před sebou koneční začátek nového programovacího období, kdy u jsme promekali dva roky. Distribuce evropských peníz bude provádína pomocí integrovaného plánu rozvoje území, kde práví obce a místa budou hrát svou klíčovou roli. Obce a místa budou muset významní sáhnout do svých rozpočtů a budou-li chtít předkládat smysluplné, dobré, perspektivní projekty financované z evropských fondů, budou muset mít peníze na spolufinancování či předfinanacování.  
Pokud nepodpoříme navýení rozpočtového určení daní u obcí a míst jako u krajů, dáváme tím občanům najevo, e si neváíme náročné práce starostů, kteří bojují o kadou korunu pro svou obec. A e si neváíme ani občanů, kteří mají nárok na ten kvalitní ivot v obci. Jestli chápeme potřeby obcí, udílejme to stejní spravedliví jako u krajů. Kdy teï vracíme podíl na výnosech zpátky pouze krajům a nemíníme je obcím, nechováme se podle mého názoru spravedliví.  
V legislativním procesu byly posuzovány dva pozmíňovací návrhy navyující podíl místům a obcím. Oba nakonec snímovna zamítla. Já chci vyjádřit svou podporu, a bude hlasování, podporu pozmíňovacímu návrhu senátorky Veroniky Vrecionové, ale i ostatních senátorů klubu ODS, který postavení obcí a míst z pohledu budoucího rozpočtového určení daní narovná a současní dává státní správí dostatek času na zapracování této zmíny do státních rozpočtů pro roky 2017 a 2018.  
A snad na závír jedna malá výzva vám ostatním kolegům a kolegyním k podpoření případní toho, co jsem řekl. Jednak je po jednání snímovny vytvořen, myslím si, dostatečný prostor ve státní rezerví, ale hlavní tím pozmíňovacím návrhem můeme přispít i k naplňování volebního programu jednoho z koaličních partnerů vlády. Ve volebním programu ANO v kapitole 7 se toti mj. deklaruje, cituji: "Zajitíní místního rozvoje má být doménou obcí, které mají mít dostatek prostředků pro jeho dosahování. Proto ANO odmítá koncept dotačního financování obcí a navrhuje posílení rozpočtového určení daní pro obce a zajitíní místního rozvoje. Přesmírujeme peníze dosud vynakládané ve formí státních dotací do rozpočtového určení daní, a posílíme tak rozpočty obcí." Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Obecná rozprava pokračuje, slovo má pan senátor Zbyník Linhart, prosím.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, mnohé tady zaznílo a jetí asi mnohé zazní, take se omezím na níkolik poznámek, které budou smířovat k podpoře pozmíňovacího návrhu, který proel v projednávaných výborech i na komisi pro rozvoj venkova. Zaprvé, a myslím, e vichni víme, e tak, jak tady přijímáme různé zákony, a jetí víc to umí jednotlivá ministerstva, tak kadodenní předáváme na obce dalí a dalí úkoly a kompetence. A níjak zapomínáme k tomu přidávat peníze. To platí dlouhodobí a víme to vichni, vichni si to uvídomujeme, mluvíme o tom, ale v dobí, kdy to můeme udílat, co je práví teï, tak nevím, jestli budeme mít tu sílu to provést.  
Jak u tady zaznílo, příspívek na výkon státní správy opakovaní klesl, stále se nezvyuje. A nerozebírám ani níkolik dalích vící, jako je třeba výkon opatrovnictví, který dopadá na obce. A níkolik let se snaíme o to, aby byla i tato problematika řeena, aby byl tento problém řeen v souladu s rozhodnutím Nejvyího soudu, Ústavního soudu. A bohuel jenom si níkolik let dopisujeme s nejrůzníjími ministerstvy a níkdy ani nedostáváme odpovídi a jindy jsou ty odpovídi velmi ploché. Na příkladu naeho místa, 3,5tisícové místo, máme 55 opatrovanců, o které se musíme starat. A ty náklady nám daleko převyují to, co by nám tu kompenzovalo aspoň malinké narovnání, to, o čem tady mluvíme, tzn. vrácení toho podílu na daních, DPH.  
Zadruhé, opakovaní je konstatováno nejrůzníjími autoritami a také ministrem financí nejen tady v Senátu, ale i jinde, e z veřejných subjektů nejlépe hospodaří obce. To myslím, e platí dlouhodobí. Mají také nejvítí přebytky, a na níkteré výjimky. A asi by nebylo správné, aby tím, co hospodaří dobře a mají nejvíc, tak jim práví ty peníze nepřidáme, přesní naopak. Ale bohuel tomu je naopak, přidává se tam, kde se hospodaří patní. A kadoroční stoupají výdaje státního rozpočtu o desítky mld., ale kam to tedy jde, kdy obcím jde relativní mení část z toho stoupání, resp. minimum, protoe obce, jak u tady zaznílo, na rozdíl od státu si prostí neberou úvíry a nepůjčují.  
Třetí poznámka smířuje k tomu, e zase asi vichni vidíme, e oproti původním proklamacím vidíme velmi často nepouitelnost evropských fondů pro obce a pro místa. Pouitelnost je stále mení z mnoha hledisek. Minimální z tích pravidel, jak je u teï vidíme a i z té administrativní náročnosti. Proto kdybychom umonili obcím mít alespoň o níjaké koruny navíc, o níjaké ty 2 mld., případní jetí o více, tak jim umoníme, aby z vlastních peníz investovaly to, na co nedosáhnou z evropských fondů.  
Ty 2 mld., o které jde, to je 0,15 % celkových výdajů státního rozpočtu, v podstatí je to velmi malá částka a myslím si, e bychom minimální tuto část míli obcím vrátit a případní jim v dalích letech i přidat. Proto podporuji ten pozmíňovací návrh tak, jak byl projednán v obou výborech a v komisi pro rozvoj venkova. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Obecná debata pokračuje a bude pokračovat, díkuji. Hlásí se pan senátor Ludík Jenita, prosím, máte slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Jetí jednou dobré odpoledne nebo podvečer, váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Poslouchám tady tu rozpravu a mám z toho takový troku rozporuplný pocit, e tady troičku dochází k níjakému souboji mezi obcemi a kraji. Přitom ani jeden z řečníků se pro níco takového nevyslovil. Já předem rovní avizuji, e jsem nemíl nikdy ani jednu jedinou mylenku nepodpořit zvýený příjem krajů z DPH. Myslím si, e je to opravdu správná víc.  
My tady máme nesdílené a sdílené daní. Sdílené daní se procentuální rozdílují krajům, obcím, fondům. Ale jsou z nich také určité dotační tituly, dotační programy. Kdy se dostaneme k tomu slovu "dotace", tak to tak bylo, je a pravdípodobní vdycky bude, e s tím slovem dotace jsou spojována taková nepopulární slova, jako je klientelismus, známosti, protekce, letíní klik, nespravedlnost nebo dokonce korupční prostředí. My jsme alespoň se starosty, s kterými jsem kdykoli vdycky hovořil, tak vichni jsme míli vdycky tendenci omezovat mnoství dotací a naopak ty finanční prostředky, které stát z daní získá, co nejvíce rozdílovat formou rozpočtového určení daní, protoe to je rozdílování nejspravedlivíjí. A myslím si, e jde nejblíe k tím občanům. My se tam zbavujeme spousty vedlejích výdajů, jako jsou ádosti, projekty, est kontrol a já nevím. Jsou to peníze, které jdou přímo do tích obcí, do obcí, kde lidé ijí, kde se ivot vytváří, kde je naím úkolem vytvářet dobré místo pro ivot, co je dnes populární slovo.  
Já díkuji kolegovi Burianovi, který mí velmi potíil tou citací z programu ANO, která má v programu, e je potřeba obcím navyovat. V tuto chvíli nevidím jeden jediný důvod, proč by pan ministr byl proti tomu pozmíňovacímu návrhu z výboru a komise, protoe se to netýká přítího kalendářního roku. Týká se to roku 2017, kde jde pouze o 2 mld.  
Týká se to potom a roku 2018. Je to prostí příleitost, opravdu obrovská příleitost jak zvýit podíl rozdílování peníz na spravedlivé rozdílování, které obce mohou plánovat a které mohou co nejsmyslníji vyuít.  
Jetí malou poznámku ke kolegovi Víchovi, kdy tady říkal, e jsme prohráli nebo e jsme dostali na frak co se týče zákona o registru smluv. Víte, jsem velice rád, e v Senátu tady udíláme spoustu dobré práce, spoustu vící napravíme, co přijde patní ze snímovny. Ale níkdy se nám níco také nepovede, a myslím, e registr smluv byla zrovna jedna z vící, která se nám moc nepovedla, zejména v oblasti sankční, kde jsme vlastní zmínili sankci neplatnosti na níjaké procentuální pokuty. I předkladatel avizoval, e pokud by to takto bylo, je lepí tento zákon vůbec neschvalovat.  
Neberu to, jako e jsme dostali na frak, ale osobní si myslím, e se nám níkteré pozmíňovací návrhy, ne vechny, troku nepovedly.  
Závírem bych vás chtíl poádat, abyste se zamysleli nad tím, e tady jde opravdu o jeden balík peníz, jeho rozdílování. A myslím si, e i třeba na úkor peníz, které jsou v dotačních titulech, je lepí, aby vítí mnoství peníz lo přímo obcím a místům a ty míly monost je přímo vyuít pro občany, kteří v místech ijí, to znamená, e i pro vás pro vechny je to velice důleité a myslím si, e i velmi spravedlivý systém rozdílování. Proto vás ádám, abyste podpořili pozmíňovací návrhy výborů a komise. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Petr Gawlas. Ale s přednostním právem se jetí hlásí pan senátor Jan Horník, prosím.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, mám procedurální návrh, a to ten, e navrhuji, aby se dnes jednalo a hlasovalo i po 19.00 hodiní, ale pouze k tomuto bodu a aby ostatní body byly převedeny na přítí schůzi Senátu 10. prosince, na které se sejdeme, s tím, e je tam jedno riziko. U druhého bodu, který bude předkládat pan ministr Babi, by uplynula marná lhůta. Ale protoe dle naeho názoru tam to není ádný problém, můeme si takto uetřit čas, protoe jsou jetí dalí jednání a dokonce výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí má jetí dnes své zasedání.  
Z tohoto důvodu bych poprosil o hlasování o tomto návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře, o tomto návrhu budeme nyní hlasovat.  
Přátelé i mimo sál, budeme hlasovat, proto vás vechny svolám. Pane senátore, poprosím vás, abyste svůj procedurální návrh přednesl jetí jednou, kolegové byli mimo sál, zopakujte, prosím, svůj návrh. Vichni neslyeli, o čem budeme nyní hlasovat.  
Senátor Jan Horník:  
Váené kolegyní a kolegové, míli bychom nyní hlasovat o procedurálním návrhu, e budeme pokračovat v jednání a v hlasování i po 19.00 hodiní, ale pouze k tomuto bodu pořadu, k novelizaci zákona o rozpočtovém určení daní, s tím, e vechny ostatní body budou přeřazeny na přítí schůzi Senátu, která začíná 10. prosince 2015. Je tady jedna víc, na kterou jsem upozornil, e u dalího zákona, který bude předkládat pan ministr Babi, by uplynula marná lhůta.  
O tomto procedurálním návrhu bychom míli hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Teï u to víme úplní přesní vichni.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo jste proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 18  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 55, proti byli tři. Návrh byl přijat.  
Tímto dnes vlastní projednáváme poslední bod pořadu této schůze, nyní jsme si to schválili.  
Můeme pokračovat. Slovo má nyní pan senátor Petr Gawlas.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, cítím troku povinnost také vystoupit k tomuto problému jako místopředseda výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, z jeho dílny jsou pozmíňovací návrhy, i jako človík, který vedl radnici nejvýchodníjího místa v České republice.  
Řeknu v krátkosti jenom to, e podpořím pozmíňovací návrh Radko Martínka, protoe ten je předjednán jak s ministerstvem financí, tak v Poslanecké snímovní a myslím si, e ho podpoříme také. Čili budu hlasovat pro níj, slíbil jsem to i starostům v regionu. Setkal jsem se s dvaceti starosty nyní v průbíhu níkolika dnů, take jsem pro. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Milo Vystrčil, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, budu tady reagovat jenom na níkolik málo vící, které povauji za stíejní.  
První. Potvrzuji níkolik mých předřečníků, a míl jsem pocit, e jsme se tak vyjadřovali úplní vichni, e nikdo v ádném případí tady nezpochybnil to, e je v pořádku, kdy se krajům peníze přidají. Je to v pořádku, odpovídá to jejich potřebám. A znovu opakuji, neslyel jsem tady nikoho, kdo by toto zpochybňoval. Pokud by se stalo, e přijetí pozmíňovacího návrhu, a je jakýkoliv, v Senátu způsobí, e potom by návrh na navýení příjmů krajů nepřiel, bude to důkaz totální neschopnosti vládní koalice, protoe k tomu, aby to prolo, má koalice k dispozici i hlasy opozice, nebo pro to v Poslanecké snímovní hlasovalo 160 poslanců. 160 poslanců! Stačí to tedy jenom troku zorganizovat.  
A teï jenom ke dvíma vícem. První je o tom, jak vznikaly příjmy krajů. O tom bych také mohl povídat hodiny, vynechám to, ale tích, co se na tom osobní podíleli, bylo určití víc, ne jenom pan kolega Martínek. Ale co povauji za stíejní je jedna víc, na které si tady velmi zakládáme. Zatímco výborový návrh proel diskusí u v Poslanecké snímovní, kde neproel o pár hlasů, a vichni přesní víme, co dílala DPH, jak se mínila, jak se mínily procentní sazby apod., tak upozorňuji, e to, co nám předkládá pan kolega Martínek, nediskutoval v Senátu vůbec nikdo nikde, ani v Poslanecké snímovní. Jediné, co se stalo, e jsme dostali zprávu, kde pan kolega Martínek, resp. ministerstvo financí popisuje, jak se vyvíjela daň z příjmu fyzických osob z podnikání, kde je napsáno, e v roce 2004 nebo 2005 jetí byl příjem 6 miliard, v roce 2010 to byly 4 miliardy, v roce 2014 to bylo 2,1 miliardy, ale vlastní jenom jedna miliarda, protoe se níco odečítá, a vichni vídí, e v roce 2015 a dál u to bude 1 miliarda a méní. To vichni vídí. A vídí to stoprocentní, protoe to přesní vídí. A my říkáme ano, protoe to tady říká ministerstvo financí a protoe si před nás níkdo předstoupil a takhle nám to tady napsal, tak kývneme hlavou a budeme pro to hlasovat?  
To je práce Senátu? Na tom si zakládáme, e jsme se o tom vůbec nikdy nebavili, a potom najednou to tady budeme hlasovat jako nejvítí návrh? Proboha, vzpamatujme se, to snad nemyslíte vání, e za tohle by vás vai starostové pochválili. Jestli pro níco chcete hlasovat, tak, proboha, hlasujte pro záchranný návrh, který jsme předloili my, kde říkáme dobře, jestli se vám 9 miliard zdá moc, jestli na to tato vláda nemá, nechci říkat co, tak schvalme v roce 2017 4 miliardy, zvyme to na 21,93 %, já vysvítlím v podrobné rozpraví, co to znamená, a proč to tak udíláme a nepleme se do vící, o kterých jsme se vůbec nikdy tady nebavili.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Stanislav Juránek, prosím.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, já bych to pro zmínu rád zklidnil. Zkusím se nyní oprostit od politických vící a od toho, e kadý z nás má níjakou politickou zodpovídnost jak vůči své straní, tak vůči svým starostům, v tuto chvíli, tak vůči svému kraji a zkusím se na to podívat, jak by mílo být správní díleno rozpočtové určení daní.  
K tomu by míla předcházet  a pořád se o tom mluví celá léta  debata, co pustíme na obce, co pustíme na kraje a co budeme dílat z ústředí, tohle rozdílíme, řekneme procentní, kolik kde má být, probereme to v debatí a dáme k tomu potom konkrétní čísla a tak schválíme.  
Toto je sen, prosím. Toto je sen, o kterém tady vdycky níkdo vykládá, ale nikdy ádná vláda zatím nenala sílu, aby o tom vůbec diskutovala, protoe kadodenní problémy jsou tak velké, a tohle je systémoví na tak dlouhou dobu, e mnohdy není vůbec v silách tích, kteří o tom mohou rozhodovat, aby vůbec na to nali níjaký prostor. A nevyčítám to ani současné vládí, ani současnému ministru financí. Takto to prostí je.  
Kdy budeme dílat dílčí kroky, vdycky se dopustíme níjaké nespravedlnosti, a zkusím to ukázat na konkrétním návrhu, který máme z výboru a dovolím si říct, jakým způsobem se dopoutíme potom jednotlivých nespravedlností. My se toti nespravedlností dopoutíme proto, e upřednostňujeme v kadé chvíli níjaký jiný subjekt. Původní návrh zákona upřednostňuje kraje. A řeknu vám, proč kraje upřednostňuje. Proto, e se vybral jeden okamik, ve kterém se událo také níco jiného, ne e o daní přily v daňovém určení kraje. Přily kraje, ale zároveň přily i obce. To znamená, e návrh, který je zde předloen a který přiel z Poslanecké snímovny, má zásadní chybu, zabývá se jenom kraji, v okamiku, kdy dolo zároveň k pokození obcí. Proto by správní míl návrh okamití hned na to reagovat a míl by říct ano, kdy vypořádáváme tuto nespravedlnost, míli bychom dát zároveň krajům číslo 8,92 % a zároveň obcím 21,4 %. To udílala vláda, to udílalo ministerstvo financí, tak jak to předloilo. To znamená, e tady dolo zase jako k níjakému dalímu pokračování v nevyrovnanosti tích vící, které se musejí udílat.  
Ovem co my jsme udílali jako Senát. Ve své moudrosti jsme udílali tu nespravedlnost zase obrácení, protoe v návrhu, který zde máme z výboru, máme napsáno: ano, my vyrovnáváme problém, který byl mezi krajem a obcemi, ale zrovna u říkáme, obce si zaslouí jetí víc a neřeíme kraje a říkáme v článku I. a III. říkáme: a za dalí rok obcím přidáme tohle. Ano, vdycky najdeme níjaké zdůvodníní pro tyto víci.  
A teï řeknu ne ministerstvo financí, ale my jako Senát se dopoutíme nespravedlnosti, a znovu do toho vnáíme dalí problém, protoe my bychom míli v tom případí říct, kolik přidáme v roce 2018 krajům.  
A řeknu teï dobře, níjakou míru nespravedlnosti budeme muset dneska jako Senát přijmout a musíme si zváit, jestli přijmeme nespravedlnost v té formí, protoe jestli jsem dobře slyel, tak kolega ná senátor a zároveň hejtman, jestli jsem tomu rozumíl, navrhl schválit to v původním zníní, jak to bylo z Poslanecké snímovny, kývá, e ano. Jenom se ujiuji, e tím pádem tato záleitost zde probíhne, take my budeme muset skuteční přemýlet v deseti minutách, které jsme si vyhradili na společné debatování klubů, ke které nespravedlnosti se připojíme.  
Stejní nesystémové je to, co udílal kolega Martínek, protoe on vymyslel krásný systém. Vymyslel krásný systém, ale bez toho, e by míl oporu práví v projednávání a v tom, e by se s tím mohli skuteční ztotonit teï v tuto chvíli vichni a e bychom míli i tu jistotu, e ke ztotoníní dojde v Poslanecké snímovní zároveň v krajích a zároveň v obcích.  
Proto chci říct, e toto je velmi váná víc, a troufnu si říct, e je to velmi váná víc z hlediska Senátu, protoe my jsme nyní práví ti, kteří by míli poukázat na nejsystémovíjí řeení a tlačit to k co nejvítí míře spravedlnosti.  
A teï jenom prosím, abychom nad tím nyní doopravdy takto přemýleli a neříkali si, e níkdo to udílal patní a níkdo za to můe a teï si to politicky vyčítali a která vláda co udílala, ale abychom skuteční nezvítovali tento problém.  
Můj názor je takový, e dohoda, ale ta by musela být samozřejmí s ministerstvem financí, by byla ta, e jestlie tady se přikládá krajům 8,92 %, tak by se zároveň obcím mílo přidat 21,4 %, a tečka.  
Toto je podle mne spravedlivý krok, který bychom mohli udílat my jako Senát. Dávám to jenom jako námít, protoe se budeme muset rozhodnout v níjakém hlasování dnes, jak ukončíme tuto diskusi. Ale mám na vás opravdu prosbu. Zkusme se teï opravdu odmyslet od vech tích vící a hledat níjakou míru spravedlnosti s tím, e nevyřeíme vechno.  
Můj námít tady je, nechávám ho spí jako námít pro debatu předsedů klubu, protoe pokud neschválíme první krok, a to je schválení v první fázi, pokud se neshodneme na tomto prvním kroku, míli bychom se potom shodnout na níjakém, který ale bude systémoví pomáhat do budoucna.  
Díkuji vám, e jste mí vyslechli, protoe jsem si viml na začátku, e mí skoro nikdo neposlouchal a teï u mí níkteří poslouchali, take jsem rád, e jsme si to takhle řekli. A prosím, povauji tento krok za jeden z nejdůleitíjích, který v Senátu díláme, protoe ti, co tady jsme, dáme dohromady vlastní vechny mylenky a vechny subjekty, které tady v tom figurují. Díkuji za pozornost a drme si palce a zkusme najít to nejsprávníjí řeení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Jiří Carbol. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji, paní předsedající. Pane ministře, váené paní senátorky a váení páni senátoři, chtíl bych říct pár slov k tomu, proč bychom míli dnes podpořit navýení příjmů pro obce.  
Hovořilo se tady o tom, e obce dostaly přidáno v roce 2013. Vichni, kdo jsme tady, víme, e novela o rozpočtovém určení daní byla politickým rozhodnutím, níkterým stranám vyhrála volby a obce byly velmi vdíčné za to, e dostaly navýené příjmy.  
Ale chtíl bych upozornit na jednu víc. Obce mají z minulosti velký vnitřní dluh. Jsou to rozbité komunikace, jsou to obecní budovy, které padají, je toho v obcích spousta, co je třeba jetí opravit. A bohuel v minulých esti, sedmi letech jsme mohli tento vnitřní dluh umazávat díky regionálním operačním programům. Ovem v novém období, které je před námi, je integrovaný regionální operační program, který obcím skoro nic nenabízí. Nevím, kdo z vás se bavil se starosty, kdo z vás zná situaci. Je moné, e u vichni jste takovou diskusí proli.  
My jsme si nechali v naí obci udílat takovou studii, na které obecní projekty bychom mohli získat peníze. A bohuel na takové základní sluby, tam dotace nezískáme. A práví proto bych se velmi přimlouval za to, abychom dneska otevřeli diskusi o tom, e obce potřebují více vlastních příjmů. Nebudu opakovat, co tady hezky řekl jeden předřečník o dotacích. Dotace opravdu jsou dneska skoro hanlivé slovo. Kdy si vezmu, e státní rozpočet pro přítí rok je 1249 mld. Kč, tak diskuse o tom, e pozmíňovací návrh dvou výborů přidává obcím pro rok 2017 2 mld. a pro rok 2018 dalích 7 mld., mi přijde smíná.  
Proto vás prosím, podpořte pozmíňovací návrhy dvou senátních výborů.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má nyní paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane místopředsedo vlády, paní předsedající, dámy a pánové. Dlouho jsem přemýlela, jestli mám vystoupit, ale zdá se, e musím jetí říci níco, co tady nebylo řečeno. První víc. Určití pan senátor Juránek vnesl do motivu velice zajímavou úvahu, za kterou díkuji. Ale já práví proto musím říci, jak vznikl návrh pana senátora Vystrčila. Musím říci, e jak si pana senátora Martínka velice váím, tak jsem velmi znejistila. Ono to bylo tak, e na výboru jako zpravodaj pan senátor předkládal návrh, abychom schválili zníní, které je, ale s doprovodným usnesením, ve kterém ádáme vládu o víci, které pak zapracoval pan senátor Vystrčil do svého návrhu. První přiel pan senátor Martínek s doprovodným usnesením, které bylo jednak na rok 2017 a i na rok 2018 s tímito koeficienty, které potom přepracoval pan senátor Vystrčil  ná pan předseda, a který řekl, tak dobrá, proč bychom míli ádat vládu, tak vdy jsme zákonodárci, tak to dejme do zákona. Otázka tady zazníla.  
Vycházelo se vlastní z návrhu pana senátora Martínka. Je to ve vaí zpravodajské zpráví, pane senátore. Čili proto jsem znejistíla. Proto zřejmí dolo i ke dvíma termínům, které se objevují a které mohou vyvolávat debatu, která tady byla. Musím říci, e také jenom proto, co tady zaznílo, e i já podporuji usnesení naeho výboru a pokud by neprolo, tak usnesení, které se týká roku 2017, protoe to je ta cesta, která se jeví jako cesta spravedlivá.  
Mám jenom jeden dotaz. Ono to tady také zaznílo na počátku. Jestli budeme hlasovat podle toho, jak byly pozmíňovací návrhy předloeny na lavice. Myslím si, e tak to v jednacím řádu není. e o tom, jak se bude hlasovat, rozhoduje samozřejmí zpravodaj, jestli se nemýlím. Je to tak. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko a nyní má slovo pan senátor Josef Táborský.  
Senátor Josef Táborský:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Pokusím se být stručný. Vyslechli jsme si tady řadu diskusních vystoupení. Já jsem je nepočítal. Ani v jednom z diskuzních vystoupení jsem si neviml nebo nepostřehl, e by níkdo zpochybnil nebo napadal navýení koeficientů o DPH pro kraje. Aspoň si to tedy tak myslím. Take tato otázka, kterou tento zákon řeí, myslím si, e je oprávníná. Pracovalo se na ni delí dobu, rozhodní více ne rok. Celá řada otázek se k tomu řeila a nastala doba, kdy ve své podstatí je to předloeno. Ano, k tomu byly předloeny pozmíňovací návrhy, které ve své podstatí hovoří o tom, e kdy kraje dostanou přidáno, tak by míly dostat i obce. Probůh, já v ádném případí tady nechci zpochybňovat, e by obce míly takté dostat to, co zrovna tak jako krajům jim bylo zkráceno díky důchodové reformí.  
Jistí to podporuji a řekl bych i dále, e pochopitelní do budoucna i dalí případné navyování prostředků, ale to je otázka systémového rozpočtového určení daní, a to není víc, kterou tady vyřeíme na jedné schůzi nebo ve velice krátké dobí. To je celý systém, o kterém se bude jednat dlouhou dobu. Mohl bych tady jetí vzpomenout otázku, e bych byl velice nerad, aby tady vznikaly názory, e jsou tady rozpory mezi obcemi a krajem. Myslím si, e takto to nezní, protoe také pracuji na kraji a dílal jsem starostu a vím, e i tato spolupráce jako probíhá a vím i o tom, e peníze, které dostanou kraje navíc, tady mluvil hejtman, e v Královéhradeckém kraji by to bylo níkde kolem čtvrt miliardy. Středočeský níkde kolem 600 milionů Kč atd. Ale ty peníze, vdy si to uvídomme, z nich vítí část jde ve prospích obcí. To je úplní jasné, protoe činnosti, které kraje vykonávají, tak ty neslouí níjakému hejtmanovi, radí nebo krajskému úřadu atd., ale ty jsou přece pro občany a pro obce, a je to v oblasti dopravy, zdravotnictví, kolství a vechny dalí činnosti, které tady jsou. Myslím si, e v tomto by ani nemusely být níjaké zásadní problémy.  
Chci zcela otevření říci, e budu podporovat pozmíňovací návrh Radka Martínka. On to tady vyjádřil i předřečník pan kolega Juránek, který přiel s podobným názorem toho, e ve své podstatí by mílo být narovnáno to, o co obce a kraje byly zkráceny. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. S přednostním právem má slovo pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Dovolím si takový krátký exkurz do minulosti. Dneska tady padlo hodní, ale třeba tady nepadlo to, e kdy jsme dílali velkou novelizaci RUD, kde se obcím přidávalo, tak u tady nebylo řečeno, e také níkterým obcím ubylo. To si vzpomínáte, to číslo bylo 41.  
Praha míla to tístí, e dostali více, ale byly jiné obce, které nedostaly. To jenom na okraj. Nebyli jenom ti vítízové, byli i ti, kteří prohrávali. Bylo slíbeno tehdejím ministrem financí panem Kalouskem a ministerstvem financí, e rozdíly, kdy tyto obce mají rozdílané projekty, tak ty rozdíly prokazatelní jim ministerstvo uhradí. A je přece jedno, jaký ministr tam sedí. Nestalo se. Od té doby u definitivní ministerstvu financí nevířím. My jsme o to poádali, míli jsme smůlu. A kolegové se mí na to ptali a říkali, vdy jsi senátor, prosím tí. Vdy to tam bylo slíbené ministerstvem financí. Hle  cár papíru - říkám kolegům, starostům.  
To jenom, jak se to vyvíjí, kdy odejdete od tohoto pultíku, skončí hlasování, přemele se to, projde to níkam legislativou, podepíe prezident, je to vydaný a u se nic neví. To funguje i u jiných zákonů.  
Vzpomeňte si, vy, kteří tady jste u třeba trochu déle. Pak je důleité jetí říci, proč tehdy se rozpočtové určení daní mínilo. Přece to bylo tak, e velká místa, jako např. Praha, na jednoho obyvatele brala 6,5násobek, ne ti starostové za obyvatele svých vesniček. Tam byla diskriminace v obyvatelích. To znamená, podle státu byl občan, který míl vítí hodnotu, dostává více, a ti druzí dostávali méní. Pak dolo k nápraví. Mluvím o roku 2008. A následní potom dolo nápraví, byl to 4,5násobek. Čili i teï ty rozdíly jsou jetí pořád enormní. Já se ptám, kdo se svými prostředky hospodaří lépe? Jestli velká Praha, případ  tunel Blanka, tam de facto miliardy lítají nahoru, dolů, nebo ty malé obce?  
DPH krajům i obcím v podstatí se mílo zvýit a nezvýilo se, protoe se řeklo, e to bude výbír na financování důchodové reformy. Bohuel, z tích peníz, z tích 21,3 miliardy korun, které stát vybral na zvýeném DPH navíc, ani kraje, ale ani obce nic nevidíly.  
Paradoxní je, e by se chtílo říci: Tak dobře, důchodová reforma se tento rok, ten pilíř se zruil, take to udíláme tak, e vrátíme DPH na ten původní stav. S tím ministerstvo financí nepřilo. A proto se lze důvodní domáhat toho, e obce by míly z tích 21,3 miliard dostat s kraji dohromady 6,8 miliard. Pro obce to je 4,8 miliardy a pro samosprávy... Pro kraje 2 miliardy. Ale nedostal nikdo, ale dostanou kraje ty 2 miliardy. Take my se tady nebavíme o níjaké 1  2 miliardách, ale o 4,8 miliard.  
Ten nadmírný výbír, komu slouí? Ministerstvu financí! Kam dává tyto peníze? Proč to nedojde k tomu poslednímu a tomu, kterému to de facto patří, tomu obyvateli tích malých obcí.  
Odpůrci snah zrovnoprávnit obce smírem k státu, ale samozřejmí i co se týká krajů, v podstatí nenali způsob, jak by bylo obcím toto navýení de facto převedeno. Tady kolega Juránek, mám dojem, mluvil o tích 21,4 %, to jsou peníze, které stát dával z DPH v roce 2008  2011. A u tady bylo také řečeno, e kraje v tom období roku 2011 dostávaly tích 8,92 %. Najednou na 2016 se to krajům dává, ale obcím nikoliv, pouze 20,83. V tom je ta diskriminace, které se ministerstvo financí dopoutí.  
Ten dopad oprávníného poadavku obcí, a se jim dá, co jim náleelo v DPH dle sazeb před rokem 2012, to znamená tích 2,5 miliardy, by se mílo dílit následovní. Celkem se jedná o 25 miliard. Z toho stát  19 miliard, kraje  3,5 miliardy, obce a místa  2,5 miliardy. Jak je vidít, stát se ani v tomto dílení nepředá. Svaz míst a obcí dopisem předsedy Lukla popřel tvrzení předsedy Asociace krajů Michala Haka, který v dopise ze dne 6. 11. 2015 předsedovi Senátu Milanu tíchovi napsal, e Svaz míst a obcí souhlasil se schváleným zníním v Poslanecké snímovní  novelizace tohoto zákona  a tedy e pro obce za zvýení DPH nebojoval, e souhlasil s nulou. Tato informace je livá. Tuto informaci popřel předseda Svazu obcí České republiky, pan Lukl, v odpovídi ze dne 18. 11. 2015 na dopis předsedy Sdruení místních samospráv České republiky, pana Polčáka, který ho o to poádal 12. 11. 2015. Tento materiál nám byl současní taky předloen. Níkteří se tímto materiálem zatiují. Znova upozorňuji, není to pravda, e Svaz míst a obcí nechal své obce ve tychu.  
Jinak bych chtíl říci jetí jednu důleitou informaci, která tady troku probíhala, ale nezazníla úplní konkrétní. V letech 2007  2013 byly mnohé veřejné potřeby obcí financovány z evropských zdrojů. V období 2014  2020 jsou vak níkteré tyto víci z financování z evropských zdrojů v podstatí vyloučeny. Abychom si řekli konkrétní, o co jde, je to například cestovní ruch. Zcela vyloučeno. Místní komunikace  to nás zajímá nejvíc, starosty  zcela vyloučeno. Veřejná prostranství  a na výjimky vyloučeno. Kulturní dídictví  opít a na výjimky vyloučeno. Domovy pro seniory  zcela vyloučeno. A zařízení pro volnočasové aktivity  té a na výjimky vyloučeno.  
Na toto my u nedostaneme ani korunu. Jediná nae ance jsou práví zvýené příjmy v rámci rozpočtového určení daní. Celkem se odhaduje, e tyto shora uvedené potřeby, o kterých jsem mluvil, v letech 2007  2013 obnáely zhruba 38 miliard korun, které ly do rozpočtu míst a obcí. V novém období se de facto dá říci, e to bude nula.  
Je třeba taky vídít, hodní se mluví o komunikacích krajských, já bych chtíl taky mluvit o obecních komunikacích, místních komunikacích. Tak například v tom období 2007  2013 bylo celkem ve vech ROPkách, tak, jak byly nastaveny v jednotlivých NUTS II, celkem profinancovány místní komunikace za 3 miliardy 871 milionů korun. Bylo tak opraveno 652 kilometrů místních komunikací. Na takovéto peníze u si nesáhneme. Máme smůlu. Opít potřebujeme rozpočtové určení daní navýit.  
Já se domnívám, e stát de facto vyvíjí snahu rdousit čím dál více samosprávy na té nejnií úrovni. A přitom ony mají nejblí k občanům. U tady bylo řečeno to, co přednáel pan ministr Babi tady nedávno, kde jsme opít neuspíli, to byl ten výbír z poplatků ze zemídílského půdního fondu na dopravní stavby. My se s tími dopravními stavbami stejní asi moc nehneme, ale ani ten stát se nehne, který si ten poplatek tam v podstatí vypustil a nechal ho krajům a obcím, ale ve zvýené, v násobné sazbí.  
Státu nedolo, e jsme tady schválili, nebo doplnili, novelizovali potřeby evropské smírnice na EIA. V současné dobí vechny velké dopravní stavby, to si asi taky nikdo neuvídomil, zřejmí nikde ve vládí, e vude, kde jsou vypracována stará EIA, se musí na základí toho zákona, který se tady schválil, musí být přepracována. Je to níkde kolem 200 miliard investic, které jsou připraveny, ale nebudou se moci rozjet.  
Já bych tady jetí krátce si dovolil reagovat prostřednictvím paní předsedající na Radko Martínka, se kterým vítinoví skoro vdycky souhlasím. Mám dojem, e té komunální politice rozumí. Na naem výboru je vdycky snaha udílat maximum pro samosprávy. Ale domnívám se, e se ve třech vícech mýlí, z toho, co tady dneska bylo jeho ústy řečeno.  
Zaprvé je to zálohová daň z podnikání. Ta má vzestupný trend. Za rok 2015 bude dle veho, dle níjakých předpokladů, příjem a 2x vyí oproti roku 2014. Ji v této chvíli je nárůst podle Radko Martínka ale pro obce de facto nula.  
Zadruhé  v roce 2000 dolo ke zvýení výbíru daní na skoro 4 miliardy korun. Není proto ádný důvod si myslet, e při oivení ekonomiky bude výbír daní stagnovat. Proč bychom si to míli proboha myslet? To bychom byli asi patní hospodáři, kdybychom nekoukali dopředu a nevyuili monosti, které nám fungující ekonomika přináí.  
A třetí  kdy byla vyputína tato zálohová daň pro obce, nebo kdyby byla vyputína zálohová daň pro obce, tak by to znamenalo, e se vypoutí jeden ze dvou motivačních faktorů pro obce. Obce nebudou motivovány k tomu, aby podporovaly rozvoj podnikání na svém území, protoe de facto z toho vůbec nic nebudou mít.  
Nemůu souhlasit jetí s dalím tvrzením, e by novelizace tohoto zákona se ji nedala časoví zvládnout. Mám dojem, e u to tady říkal níkdo z předřečníků, vdy tady máme ministra financí, vdy on stojí za přípravou státního rozpočtu, vdy by se to mílo snad 9.  přítí týden  projednávat. A to je takový problém, e bychom my upravili novelizace zákona RUD, e by se to nestihlo doručit do Poslanecké snímovny a předřadit to před projednávání státního rozpočtu? Já tomu nerozumím. Tady bylo řečeno mým předřečníkem, e teï tady níco díláme na poslední chvíli Vdy my na poslední chvíli nic nedíláme. To leelo v Poslanecké snímovní. My se dostáváme pod tlak díky práci poslanců a de facto moná taky díky práci vládí, protoe vládní koalice si míla srovnat své poslance, míli to poouchnout tak, abychom to dostali moná v září. Ale mezi námi, stejní na to máme jenom mísíc. Nám nezbývá pracovat pod tlakem, co celou dobu, konkrétní u tohoto novelizovaného zákona, jsme teï skoro poslední mísíc dílali.  
Váené kolegyní, váení kolegové, já osobní jsem hrozní moc zvídav, jak tuto politiku ministerstva financí budeme, nebo budete zdůvodňovat ve svých volebních obvodech. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji Vám, pane senátore. Zatím poslední příspívek do rozpravy má pan senátor Radko Martínek. Prosím.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, váený pane ministře. Chtíl bych předeslat, e kadý z nás má právo hájit svůj názor, říci ho tady a myslet si o svém názoru, e je ten nejlepí. Ale míl by své názory projevovat a prosazovat korektním způsobem.  
Musím říci, e mí opravdu mimořádní mrzí nekorektnost, ke které se uchýlil můj ctíný kolega, kterého si nesmírní váím, a ctíná kolegyní, které si váím takté. Abych to, co ctíná kolegyní tady řekla, uvedl na pravou míru, tak vám přečtu ze zpravodajské zprávy, na kterou se paní kolegyní odvolávala, návrh na usnesení, které jsem jako zpravodaj předloil.  
Na jednání výboru navrhuji předloený návrh zákona schválit ve zníní předloeném a schváleném Poslaneckém snímovnou České republiky s doprovodným usnesením. A to doprovodné usnesení, které teï máte před sebou, tak bylo jetí doplníno jedním bodem. Senát ČR konstatuje, e od roku 2013 byl místům a obcím ČR nesprávní sníen podíl na sdílení daní DPH. Senát ČR proto vyzývá vládu ČR, aby v nejbliím moném termínu, to znamená v přípraví rozpočtu na rok 2017, tuto situaci vyřeila posílením podílu DPH pro obce na úkor daňového podílu státu na DPH.  
Z toho veho vyplývá zcela jasní, e jsem ani nesouhlasil s návrhem pana kolegy Vystrčila, byl jsem dokonce proti nímu, hlasoval jsem proti nímu, take z toho, co tady říkala paní kolegyní, neplatí ani slovo.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji Vám, pane senátore. A slovo má nyní pan senátor Jiří Vosecký. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, paní předsedající, dámy a pánové, pane ministře. Nechtíl bych, abych byl podezříván, e níkoho napadám, to je jedna víc. Kdy to řeknu, tak jsem ve funkci senátora rok. Loni tuhle dobu a před Vánoci jsme se zde scházeli. Byla tady smr zákonů, které připravovalo ministerstvo financí. Já jsem si říkal  proč proboha připravuje se rozpočet, dílají se níjaké výhledy? Vdy ty zákony z ministerstva financí bychom tady míli půl roku, abychom byli schopni se k nim bavit, relevantní rozhodnout, a aby byl čas na níjakou přípravu. Říkal jsem si, ano, byla tady nová vláda, je to moné. Prostí bylo to hektické, prostí to nestihli! On se seel rok s rokem a v podstatí základní zákony, které je nutno přes tento slovutní orgán prosadit, tak se dostáváme do podobné situace, e teï to tady máte, je nový rok, nebo na krku je nový rok a vy to tady budete muset znova schválit. Já se ptám teï, jestli opravdu zase je níco, co to ministerstvo financí muselo řeit  níco důleitíjího  ne zákony, které se mají projednat, prodiskutovat, mají být kvalitní a mají být předloeny včas, aby mohlo kvalitní a včas připravit státní rozpočet a dalí víci, ve kterých s ním souhlasí. Protoe jako starosta připravuji rozpočet taky, tak vím, o čem to je. Ale ono je to stejné. A teï mi připadá v tuto chvíli, je moné, e jsou to dví víci, a obí jsou patné, buï je to neschopnost úředníků na ministerstvu financí, nebo je to zámír. To je první víc, to je otázka na pana ministra.  
A pak je tady dalí víc, která je, a chtíl bych vám vem podíkovat, e v podstatí si vás vech váím, protoe jako starosta jsem byl vdycky zvyklý k vícem diskutovat, mám zkuenost, e čím déle se o víci diskutuje, tím se to prodýchá, já tomu říkám  prodýchá, a pak na tích zastupitelstvech ty víci prochází celkem bez emocí a v podstatí dobrá víc vdycky projde. Po ten rok, co to tady bylo, tak v podstatí kdy jsme míli níjaké rozpory, debaty, nebo diskuse, jak to nazveme  to u je jedno, tak to bylo z toho, e projednal jeden výbor, projednal druhý výbor. Výbory míly rozdílné názory a diskutovalo se k tímto rozdílným názorům výborů. To je v pořádku, to je obecná diskuse. Ano, tak to má být, tak si představuji demokracii.  
Teï  o čem se my bavíme. Tady máme dví totoné usnesení výborů, které říkají jedno a to samé, pak je tady jetí komise, která říká jedno a toto samé. A pak je tady nesystémový jeden dalí návrh, který říká opak. Já si myslím, e bychom si míli udret to, co tady rok bylo, já si toho nesmírní váím, e prostí je to o níjaké diskusi, o níjaké komunikaci, o níjakém konsensu z celku, abychom si to na tích výborech vyříkali.  
A pak bych vám chtíl podíkovat jetí za jednu jedinou víc. Je vidít, e tento orgán je v podstatí jaksi nestranický, protoe tady navrhuje i plníní volebního programu, ano, za co já vám vem moc díkuji. Na shledanou, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor, ministr Jiří Dienstbier.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové. Já chci pouze v podstatí fakticky zareagovat na vystoupení pana senátora Horníka, který tady mluvil v tom smyslu, e v případí, kdy se tady níco schválí, co bude mít dopad do rozpočtu, do výdajů, v přítím roce, e na to je moné při projednávání rozpočtu ve snímovní zareagovat. Není. Návrh rozpočtu u proel druhým čtením, je ve třetím čtení, kde u není mono podávat pozmíňovací návrhy. Take snímovna u nemůe při projednávání rozpočtu zareagovat.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji Vám, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Ludík Jenita.  
Senátor Ludík Jenita:  
Paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jenom dví poznámky. Přiel sem do Senátu zákon a byl určen dvíma výborům a komisi. Já jsem tady tři roky v Senátu a nepamatuji se jetí, e by se dva výbory a komise úplní 100% shodly na pozmíňovacím návrhu. Úplní přesní 100%. Jetí si to nepamatuji. A pokud výroky výborů a komise budou v plénu přehlasovány, tak to svídčí o níčem patném. Myslím si, e to nebude zkrátka dobrý vzkaz veřejnosti. Protoe je předpoklad, e v tích výborech se opravdu ty víci prodiskutují dopodrobna, zváí se atd. Výrok výboru by míl být opravdu kvalitní. To je první poznámka.  
Druhá poznámka. Pozmíňovací návrhy výborů a komise zasáhnou do rozpočtu a za 1 rok a 1 mísíc. Pan ministr bude mít celý jeden rok na to, aby zváil, zdali ten návrh je realizovatelný, aby zváil, zda si hnutí ANO bude moci ve svém volebním programu kapitolu 7 odkrtnout zelenou fajfkou a říci: Ano, tento bod volebního programu jsme splnili. Či zdali to bude trefa pro opoziční strany ve volebním roce 2017. Ale kadopádní  koalice ve snímovní má vítinu. Říkám, je to od 1. 1. 2017 a je to celý rok, kdy se s tímto zákonem dá pracovat. Na rozpočtu se pracuje u od kvítna. Bude jasné, jak se vyvíjí HDP atd. Myslím, e kdy dneska podpoříme pozmíňovací návrhy obou výborů a komise, tak dáme signál, e zkrátka nám jde o to, aby do samosprávných celků naí republiky lo co nejvíce peníz.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já Vám díkuji, pane senátore. A ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak. Obecnou rozpravu uzavírám. Nyní se ptám pana ministra, pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Já bych se rád vyjádřil nejdřív k tomu zákonu. Zopakoval bych, e ministerstvo financí ho předloilo na vládu v únoru 2015, a koaliční vláda ho schválila a doručila do snímovny v roce 2015. Únor 2015. Teï je prosinec 2015. Take ministerstvo financí minulý rok předloilo asi třetinu vech zákonů ve snímovní a nemám pocit, e je to naí vinou, e se to zase projednává v prosinci. Já jsem se vyjadřoval k jednání snímovny níkolikrát. Vidíli jsme skvílé obstrukce minulý pátek v rámci 3. čtení EET. Nevím, které politické strany to dílají, ale určití to víte.  
Take já bych si dovolil odmítnout tu kritiku, e ministerstvo financí je tomu na viní.  
Já jsem straní rád, e tady je citován program hnutí ANO. Ano, my podporujeme obce. Není pravda, to je zase vytrhnuté z kontextu, e já jsem řekl, e obce nepotřebují peníze. Naopak. Já taky iji v malé obci. Obce fungují skvíle. Skvíle hospodaří, moná i proto, e jsou mení, nebo jsou malé. Je tam vidít i na tu korupci lépe ne v Praze nebo v jiných velkých místech, nebo v krajích. Take určití obce si to zaslouí. Já určití dílám maximum pro to, aby obce dostaly víc peníz.  
Já jsem byl kritizován, e patní vybíráme daní. My jsme to zdůvodňovali, proč tomu tak je. Byli jsme terčem posmíchu, kritiky. Mí mrzí, e tady níkteří senátoři říkají, e ministerstvo nedrí slovo. Ministerstvo financí pod mým vedením drí slovo. Já bych zopakoval jenom pro vai informaci plníní výnosů DPH a daní právnických a fyzických osob do veřejných rozpočtů k 30. listopadu 2015. To bylo pondílí. Take to plníní je 556 miliard. Je to o 21,1 miliardy více ne k 30. listopadu 2014. Obce dostaly o 5,35 miliardy více ne za stejné období minulého roku. A kraje témíř o 2 miliardy. Take si myslím, e to plníme. Přesní nastalo to, co jsme říkali. I s tabákem i s DPH.  
Ty prognózy, které máme, a jetí samozřejmí jsem taky čekal, e... Nebo míli bychom si říci tu strategii, jakou máme. My máme strategii sniovat deficit a mít vyrovnaný rozpočet, níkdy respektive. Myslím, e jsme na té trajektorii správní, protoe ty rozpočty, i kdy jsou schvalovány ve snímovní, tak ta realizace je vítinou, a to se nám povedlo i za 2014, o 35 miliard ní ne bylo schváleno, a tento rok na schválený deficit 100 miliard taky míříme níkde k 70. A to při situaci, kdy jsme odpuntovali ekonomiku, kdy se masivní investuje. K 30. listopadu  129 miliard bylo proinvestováno.  
A potom je tu výhled veřejných rozpočtů. Bylo by dobré, aby občané vídíli, e ten nejvítí příjem do krajů, obcí a rozpočtu je z daní. A z odvodů sociálních a zdravotních. Take ta prognóza nebo ten plán daní, kdy porovnám od roku 2013, take období 2014, 2015, 2016 se navýí daní o 107 miliard, a období 2014, 2015, 2016, 2017, 2018  o 182 miliard. Plánované odvody do veřejných rozpočtů, včetní sociálního a zdravotního pojitíní, za období 2014, 2015, 2016 jsou 175 miliard. Za 2014, 2015, 2016, 2017, 2018  302 miliard, navíc. Já skuteční nevím, jestli to tak bylo vdycky, e ministr financí byl sám proti vem. Z hlediska výbíru daní. Úspory v rozpočtu. Proto nerozumím tomu, e v Senátu vznikla iniciativa na zbourání kontrolního hláení. Tomu nerozumím. To je opatření proti organizovanému zločinu. Proti lidem, kteří podnikají a kradou nae DPH. Kradou 80 miliard roční, váení! Take to kontrolní hláení, které u je schválené a má začít platit, kde budeme mínit to penále, tu pokutu, protoe to se nepovedlo, take to opravíme, tak z toho kontrolního hláení, kde očekáváme 10 miliard roční prozatím, budou 2 miliardy pro obce. Take vy na jedné straní říkáte  ano, my chceme peníze pro obce, a na druhé straní díláte vechno proti obcím.  
Take já tomu nerozumím. EET, očekává se výnos 12 plus 6, to je 18 mld. A pro obce kolik z toho? 3,5 mld., tak u máte 5,5 mld. jenom na kontrolním hláení a na EET, tak já nechápu, proč ve snímovní a hlavní tedy opoziční strany dílají vechno pro to, aby ty obce peníze nedostaly, fakt tomu nerozumím.  
A plus samozřejmí můu mluvit také o novele daní z hazardu, o novém hazardním zákonu, kde se dílá ve proti tomu, abychom nenavyovali daní podle okolních států. Take to jsou jasná čísla. To znamená, e kromí toho RUD ty obce u dnes profitují z toho, e mají víc, vítí příjem. A jsou to jednoznační čísla, která platí.  
To, co je spravedlivé a nespravedlivé, no, bohuel ijeme v nespravedlivém svítí, ale tady je jasná tabulka. Ta debata je, tady je vývoj daní za posledních 10 let. Příjem, kraje, 39,6, 49,3 na konci. Take 2008 bylo 49,8 mld. pro kraje a v roce 2014 to jetí nedosáhly. A pro obce bylo 154 mld. 2008 a u v roce 2013 míly vyí příjem. Take je potřeba mluvit v absolutních částkách, ne v procentech. I kdy rozumím té rétorice, e pravdípodobní by tam mílo být to číslo 21,4. Take já tomu rozumím, já za ministerstvo financí můu říci a platí, jak to tu odznílo, e je lepí vrabec v hrsti ne holub na střee, a proto za ministerstvo financí podporujeme pozmíňovací návrh pana senátora Martínka, protoe řeí to navýení od roku 2017, řeí motivační sloku. Ale v rámci EET, jak to tu odznílo, tak ten nejvítí příjem se čeká v DPH. Tam je otázka, jestli nastane ten příjem z daní u fyzických osob.  
Proto si myslím, e je pravda, co tu odznílo, e je asi tíko přijatelné pro koaliční vládu a koaliční poslance, abychom mínili rozpočet, kdy 9. 12. je 3. čtení. Já si to neumím představit, jak by to mohlo projít a myslím si, e by to byl velký problém. Take myslím, e tady odzníly debaty o tom, jak kraje a obce.  
Ty 4,5 mld. na silnice, jak to tu odznílo, to jsme dali ze SFDI, z rezervy Státního fondu dopravní infrastruktury, z resortu ministerstva dopravy. To jsem byl jetí naivní, bral jsem to pragmaticky. Místo toho, abych byl pochválen, tak jsem pak dostal politicky. Take já k tomu přistupuji nepoliticky k tím penízům.  
Myslím si, e jsou níjaké priority, ijeme v níjaké dobí, navyovali jsme rozpočet ministerstva vnitra o 5 mld., resort obrany o 4 mld. A ty obce, ano, jsou skvílé, protoe stále nejlépe hospodaří. A zůstatek na účtech koncem roku byl skoro 105 mld. Take já je určití podporuji, ale je potřeba i vzít do úvahy, e skuteční jsou tam ty vyí příjmy z vítího výbíru daní, protoe my vybíráme podstatní víc daní. Celkové daňové příjmy ke konci listopadu jsou o 59 mld. vyí. A v rámci koaličních jednání jsme přili asi o 22, sleva pro pracující důchodce, sleva na 2. a 3. dítí, kolkovné, sníení DPH atd. Ten růst, i sníení cen pohonných hmot znamená růst. Kadý říká "rostete", jasní. Otázka je, která daň se potom vybírá, protoe sníení cen pohonných hmot je růst, ale vybereme o 1,5 mld. méní DPH, protoe cena je nií, tak logicky vybíráme méní.  
Tady odznílo, e ministerstvo financí dostává ty peníze, e je asi skladujeme níkde v suterénu, ale tak to není. Tích 1249, můeme si říci, co to je. 401 mld. důchody. 200 mld. jsou mzdy státních zamístnanců, ale to nejsou ti úředníci, to jsou policisté, učitelé, vojáci atd. Take já myslím, e rozpočet je hlavní proticyklický a rozvojový. Take si myslím, e vichni z toho budeme profitovat, vichni. I ty obce.  
Z hlediska evropských fondů je to pravda, e končí níkteré ty programy, ale snaili jsme se v rámci MMRT to kompenzovat.  
O EIA, to řeíme, prosím vás, od rána do večera. Ale a mi níkdo vysvítlí, kdy níkdo míl EIA 1992, 3, 4, 5, proč dávno není ta dálnice postavena? Já tomu nerozumím, fakt tomu nerozumím, kdo to dílal tehdy. Ano, dnes máme problém, potřebujeme přesvídčit Evropskou komisi. A dnes jsme to znovu probírali na vládí, e je to nae priorita, ta EIA, protoe na to je navázáno tolik staveb, e by to byl skuteční velký problém. Take to řeíme permanentní a není pravda, e by se to... Ale to jsme zase zdídili. To dídictví na ten rozpočet například. Česká exportní banka nebo EGAP, jen v tomto roce tam bude asi 3,5 mld. minus, co nás dobíhá z minulosti. Take problém je, e samozřejmí vichni mají návrhy na utrácení. A ty návrhy na výnosy nechodí, ani to u nečekám.  
Take k tím penízům, my bychom byli skuteční rádi, kdybyste podpořili ten pozmíňovací návrh pana senátora Martínka, já vás chci o to poprosit, protoe si myslím, e jednak obce dostanou více peníz, o 2 mld., jednak ta motivační sloka nefungovala. A já jsem slíbil, e udíláme tu komisi na RUD a ta komise začala fungovat. A já jsem otevřený debatí, můeme se bavit o příspívku na přenesenou působnost, jak byl, jak ho níkdo sníil v roce 2011 o 18 %. V roce 2010 byl 11,3, potom ve 2011 ho níkdo sníil, pamatujeme si asi kdo, o 18 %. Teï jsme ho navýili o 1 %, asi je to málo, ale určití jsme ochotni o tom debatovat. A my máme samozřejmí prognózy, ale ta situace ve svítí a v Evropí se dynamicky míní, take určití máme níjaké výdajové rámce 2017, 2018, ale ten základ, prosím vás, je v tích příjmech. My jsme skuteční postavili ten rozpočet na extrémní velkých příjmech. A o tom je to kontrolní hláení, EET, novela daní z hazardu. A pokud nebude EET, tak potom samozřejmí to má velký dopad. Take já bych byl straní rád, aby si to uvídomili a hlavní aby to slyeli občané a starostové, e tam jsou i jejich peníze, tzn. peníze nás vech.  
Take já se dívám, jestli jsem řekl vechno, co jsem chtíl. Jestli ta spravedlnost, kraje, obce, samozřejmí jsou tady tři entity, jetí ten stát, ten je na tom nejhůř. Ale myslím si, e jsme se snaili, aby vichni byli spokojeni. A určití do konce roku ten trend výbíru daní bude potvrzen a obce to poznají. Samozřejmí občas slyím různé kritiky, jak jsem byl nedávno v televizi, e údajní Znojmo má málo peníz. Ano, má málo peníz, protoe místo výnosu 100 mil. z podnikání má jen 65, tak je potřeba skuteční korektní diskutovat o tích číslech.  
Já jsem samozřejmí připraven na tu diskusi. Dílám pro to maximum, take budu skuteční rád, kdyby Senát mohl podpořit ten pozmíňovací návrh pana Martínka, aby to probíhlo i potom ve snímovní v pořádku. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane ministře, i já vám díkuji a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP, senátor Radko Martínek? Nepřeje, díkuji. Take já poprosím garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví. A potom bude ta avizovaná 10minutová pauza před hlasováním.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, pane ministře. V rozpraví vystoupilo celkem 17 senátorů, z toho níkteří dvakrát. Byl podán návrh, podal ho pan kolega senátor Franc, aby byla přijata původní verze, která byla postoupena z Poslanecké snímovny. O té by se mílo hlasovat nejdříve. Potom po ostatních pozmíňovacích návrzích, které nejsou součástí usnesení výborů, tak je potřeba nejdříve načíst, aby bylo moné o nich hlasovat. Já potom jetí před tou přestávkou, o kterou bylo poádáno, tak bych poprosil o krátké slovo, abych jednotlivé pozmíňovací návrhy, pokud o nich bude mono hlasovat, abych je vysvítlil nebo připomníl, o co v kterém pozmíňovacím návrhu jde. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji a ta přestávka je práví teï, take 19.31, sejdeme se 19.41.  
(Jednání přerueno v 19.31 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 19.41 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dámy a pánové, blíí se nae dnení poslední hlasování, já si vás dovolím odhlásit, prosím, vyjmíte si své karty. A znovu se přihlaste svými kartami. Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh zákona schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je momentální přítomno 60 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 31. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskníte, prosím, tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ruku nahoru a tlačítko NE, díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 19  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 5, proti bylo 14. Návrh nebyl přijat a vzhledem k tomu, e Senát neschválil návrh zákona v navreném zníní ani ho nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu, do které se jako první hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Ano, pane senátore Vystrčile, jste první, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, předkládám avizovaný pozmíňovací návrh, který máte vichni před sebou. Musím ho přečíst. Take v tom pozmíňovacím návrhu 1) článek 1 upravit takto, článek 1  zákon číslo 243/2000 Sb., O rozpočtovém určení výnosů níkterých daní územní samosprávným celkům a níkterým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní) ve zníní zákona č. 492/2000 Sb., zákona č. 483/2001 Sb., zákona č. 387/2004 Sb., zákona č. 1/2005 Sb., zákona č. 377/2007 Sb., zákona č. 370/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 295/2012 Sb., zákona č. 500/2012, zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb. a zákona č. 267/2014 Sb. se míní takto  bod 1) v § 3, odst. 1, písm. B zní, b) podíl na 8,92 % z celostátního hrubého výnosu DPH, bod 2 zní, v § 4, odst. 1, písm. B zní, b) podíl na 21,93 % z celostátního hrubého výnosu DPH. Článek II upravuje takto  článek 2, přechodná ustanovení, bod 1, při stanovení podílu krajů na daňových příjmech a převodu daňových příjmů, na které vznikl krajům nárok podle zákona č. 243/2000 Sb. ve zníní účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona a které nebyly převedeny do rozpočtů krajů před dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se postupuje podle zákona č. 243/2000 Sb. ve zníní účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.  
Bod 2 zní, při stanovení podílu obcí na daníných příjmech a převodu daňových příjmů, na které vznikl obcím nárok podle zákona č. 243/2000 Sb. ve zníní účinném přede dnem nabytí účinnosti článku I, bod 2 tohoto zákona a které nebyly převedeny do rozpočtu obcí před dnem nabytí účinnosti článku I, bod 2 tohoto zákona, se postupuje podle zákona č. 243/2000 Sb. ve zníní účinném před dnem nabytí účinnosti článku I, bodu 2 tohoto zákona.  
Bod 3, článek III upravuje takto  článek III, účinnost, tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2016 s výjimkou článku I, bodu 2 a článku II, bodu 2, které nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2017.  
Tolik zníní pozmíňovacího návrhu. Krátké odůvodníní tam máte. V podstatí je to návrh, který předkládáme s panem kolegou Linhartem jako, řekníme, níjakou záchrannou brzdu, pokud neprojde výborový návrh zmíny zákona. V podstatí pokud by byl tento pozmíňovací návrh schválen, tak by znamenal, e by v roce 2017 se zmínil u obcí podíl na daňových příjmech DPH z hodnoty 20,83 na hodnotu 21,93, tzn. navýil by se o 1,1 %, co by pro obce v roce 2017 znamenal nárůst daňových příjmů asi o 3,7 mld. Kč. To číslo 21,93 % nebylo vybráno náhodní, ale je to hodnota, kterou původní míl podíl na DPH v návrhu zákona, který předloila vláda v roce 2012 a bylo toto číslo, resp. tato hodnota byla součástí návrhu zákona, který zrovnoprávňoval příjmy malých obcí na hlavu s příjmy obcí vítích. Zároveň shodou okolností díky této hodnotí dochází k tomu, e by se obcím a krajům zhruba přidalo stejné mnoství, by u obcí by to bylo s ročním zpodíním. Díkuji za pozornost a prosím o případnou podporu tohoto pozmíňovacího návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. A slovo má nyní v podrobné rozpraví paní senátorka Veronika Vrecionová, prosím.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Váené kolegyní a kolegové, hezký podvečer, pane ministře, pardon. Kolegové Vystrčil a Burian tady v obecné rozpraví avizovali pozmíňovací návrh ODS, který bych vám chtíla nyní načíst.  
A jen to zdůvodníní, já myslím, e tady pan kolega Burian jasní ukázal, e tady dochází k rozporu mezi programem hnutí ANO a mezi konkrétními kroky pana ministra. A proto my nemáme jako klub ODS vůbec ádný důvod vířit níjakým slibům do budoucna. A chtíli bychom se pokusit o to, navýit příjem obcí hned od 1. 1. 2016. Take jen velice jetí struční shrnu. Ná pozmíňovací návrh je naprosto totoný s tími pozmíňovacími návrhy, které byly přijaty na výborech, pouze jsou oba o rok předsunuty. A teï tedy prosím o trpílivost, protoe musím pro stenozáznam načíst tento pozmíňovací návrh.  
Pozmíňovací návrhy k návrhu zákona, kterým se míním zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosu níkterých daní územním samosprávným celkům a níkterým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve zníní pozdíjích předpisů. Senátní tisk č. 149.  
Zaprvé článek I. upravit takto: Zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosu níkterých daní územním samosprávným celkům a níkterým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve zníní zákona č. 492/2000 Sb., zákona č. 483/2001 Sb., zákona č. 387/2004 Sb., zákona č. 1/2005 Sb., zákona č. 377/2007 Sb., zákona č. 370/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 295/2012 Sb., zákona č. 500/2012 Sb., zákonné opatření Senátu č. 344/2013 Sb. a zákona č. 267/2014 Sb. se míní takto:  
 Zaprvé v § 3 odst. 1 písm. b) zní: Podíl na 8,92 % z celostátního hrubého výnosu daní z přidané hodnoty.  
 Zadruhé v § 4 odst. 1 písm. b) zní: Podíl na 21,4 % z celostátního hrubého výnosu daní z přidané hodnoty.  
 Zatřetí v § 4 odst. 1 písm. b) zní: Podíl na 23,58 % z celostátního hrubého výnosu daní z přidané hodnoty.  
Zadruhé článek II. upravit takto:  
Přechodná ustanovení:  
 Zaprvé: Při stanovení podílu krajů na daňových příjmech a převodu daňových příjmů, na které vznikl krajům nárok podle zákona č. 243/2000 Sb., ve zníní účinném před dnem nabytí účinnosti  čl. I bodu 1 tohoto zákona, které nebyly převedeny do rozpočtu krajů přede dnem nabytí účinnosti čl. I bodu 1 tohoto zákona, se postupuje podle zákona č. 243/2000 Sb., ve zníní účinném přede dnem nabytí účinnosti čl. I bodu 1 tohoto zákona.  
 Zadruhé: Při stanovení podílu obcí na daňových příjmech a převodu daňových příjmů, na které vznikl obcím nárok podle zákona č. 243/2000 Sb., ve zníní účinném před dnem nabytí účinnosti  čl. I bodu 2 tohoto zákona, které nebyly převedeny do rozpočtu obcí přede dnem nabytí účinnosti čl. I bodu 2 tohoto zákona, se postupuje podle zákona č. 243/2000 Sb., ve zníní účinném přede dnem nabytí účinnosti čl. I bodu 2 tohoto zákona.  
 Zatřetí: Při stanovení podílu obcí na daňových příjmech a převodu daňových příjmů, na které vznikl obcím nárok podle zákona č. 243/2000 Sb., ve zníní účinném před dnem nabytí účinnosti  čl. I bodu 3 tohoto zákona, které nebyly převedeny do rozpočtu obcí přede dnem nabytí účinnosti čl. I bodu 3 tohoto zákona, se postupuje podle zákona č. 243/2000 Sb., ve zníní účinném přede dnem nabytí účinnosti čl. I bodu 3 tohoto zákona.  
Zatřetí článek III. upravit takto:  
Účinnost: Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2016, s výjimkou čl. I bodu 3 a čl. II bodu 3, které nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2017.  
To je ve, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Slovo dávám panu senátorovi Radku Martínkovi. Prosím, pane senátore.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedkyní. Take do třetice. Pozmíňovací návrh Radko Martínka k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosu níkterých daní územním samosprávným celkům a níkterým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve zníní pozdíjích předpisů (senátní tisk č. 149).  
Bod 1, čl. 1 upravit takto:  
Článek l.  Zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosu níkterých daní územním samosprávným celkům a níkterým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve zníní č. 492/2000 Sb., zákona č. 483/2001 Sb., zákona č. 387/2004 Sb., zákona č. 1/2005 Sb., zákona č. 377/2007 Sb., zákona č. 370/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 295/2012 Sb., zákona č. 500/2012 Sb., zákonné opatření Senátu č. 344/2013 Sb. a zákona č. 267/2014 Sb. se míní takto:  
Bod 1  V § 3 odst. 1 písm. b) zní: "Písm. b) (podíl na 8,92 % z celostátního výbíru hrubého výnosu daní z přidané hodnoty.)" Pro jistotu to přečtu jetí jednou  b) Podíl na 8,92 % z celostátního výbíru hrubého výnosu daní z přidané hodnoty.  
Bod 2  V § 3 odst. 1 písm. f) a § 4 odst. 10 se slova "písmena h ("nahrazují slovy" písm. g)".  
Bod 3  V § 4 odst. 1 písm. b) zní: "b) (podíl na 21,4 % z celostátního výbíru hrubého výnosu daní z přidané hodnoty,".  
Bod 4  V § 4 odst. 1 se písm. g) zruuje. Dosavadní písmena h) a i) se označují jako písmena g) a h).  
Bod 5  V § 4 odst. 11 písm. c) se slova písmeno i) závorka  nahrazují slovy písmeno h) závorka.  
Zadruhé článek II. upravit takto:  
Článek II.  Přechodná ustanovení.  
Bod 1  Při stanovení podílu krajů na daňových příjmech a převodu daňových příjmů, na které vznikl krajům nárok podle zákona č. 243/2000 Sb., ve zníní účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, které nebyly převedeny do rozpočtu krajů přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se postupuje podle zákona č. 243/2000 Sb., ve zníní účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.  
Bod 2  Při stanovení podílu obcí na daňových příjmech a převodu daňových příjmů, na které vznikl obcím nárok podle zákona č. 243/2000 Sb., ve zníní účinném přede dnem nabytí účinnosti čl. I bodu 2  5 tohoto zákona, které nebyly převedeny do rozpočtu obcí, přede dnem nabytí účinnosti čl. I bodu 2  5 tohoto zákona se postupuje podle zákona č. 243/2000 Sb., ve zníní účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.  
Bod 3  článek III. upravit takto:  
Článek III.  Účinnost. Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2016, s výjimkou čl. I bodů 2  5 a čl. II bodu 2, které nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2017.  
Hovořilo se tady o tom dostateční, take tento návrh umoňuje od 1. 1. 2016 navýení krajů, od 1. 1. 2017 navýení i pro obce, v rozsahu, jak tady bylo řečeno. A vzhledem k podpoře ministra je velmi pravdípodobné, e nejenom kraje, ale i občané by se míli dočkat zvýení daní, v prvním případí od 1. 1. 2016, v druhém případí od 1. 1. 2017.  
Díkuji za podporu tohoto návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Podrobná rozprava pokračuje, slovo má nyní pan senátor Zdeník Bro, prosím.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji za slovo. Paní předsedající, pane ministře, jetí jednou chci zdůraznit to, co jsem tady řekl při svém vystoupení v obecné rozpraví. A chtíl bych jasnou odpovíï na otázku, kterou na závír poloím.  
Znovu upozorním na to, e návrh pana kolegy Martínka, který pravdípodobní má velkou anci na to, aby proel, protoe má podporu pana ministra, níjakým způsobem zasahuje do daní, které jsou v jednom řádku nazvány "podíl na dani z příjmů fyzických osob" nebo "daň z příjmů fyzických osob". A dovolím si tvrdit, e pokud bude přijat zákon o elektronické evidenci treb, tak se tato část daní výrazní zmíní. A nechci se podílet na tom, e ceteris paribus, tedy jinak za stejných okolností, ekonomicky řečeno, obce o příjmy připravíme. Chci jasnou odpovíï na otázku, e tato víc je pod kontrolou a e skuteční nedojde k tomu, co tady říkám.  
Vířte mi, e mluvím z 25leté zkuenosti člena zastupitelstva a 15leté človíka, který se přímo podílí na tvorbí obecního rozpočtu. Znovu sdíluji, e tato hrozba tady je. Chtíl bych jasnou odpovíï tvůrce tohoto návrhu i pana ministra, který ho podporuje, e se tak nestane. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a připomínám, e v podrobné rozpraví by se míly načítat jenom pozmíňující návrhy.  
Hlásí se jetí níkdo do podrobné rozpravy? Není tomu tak, uzavírám ji a ptám se pana ministra, jestli chce vystoupit se závírečným slovem, a myslím, e by vystoupit míl. Prosím o vai reakci.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Nejprve odpovím tady panu senátorovi. Já nevím, kdy bude schváleno EET. A tady odeznílo, e nejstabilníjí daní je DPH, proto v návrhu navyujeme DPH a daň z příjmů fyzických osob je nestabilní a klesla za poslední léta de facto z 8 mld., níkdy je toto saldo jedna miliarda. Proto tento návrh. A v rámci EET my počítáme hlavní s vyím příjmem z DPH. Pravdípodobní to probíhne tak, e ti, kteří podvádíli, si zaloí s.r.o., aby neukazovali, o kolik podvádíli. Tak to probíhlo i v jiných zemích, take dopředu nemohu vůbec vídít, jak to bude, ale faktem je, e obce doplatily na tuto motivační sloku a e to nefunguje. A tady odeznílo, e daňové bonusy potom vlastní berou vechny daní obcím.  
Jak říkám, EET je hlavní o DPH a sloka daní z příjmů u fyzických osob je tam minimální a tíko se samozřejmí odhaduje.  
Ale znovu opakuji, jsem otevřen debatí o rozpočtu na rok 2017 o tom, co jsem tady mluvil, o příspívku na přenesenou působnost a určití chceme o tom debatovat.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. A ptám se pana zpravodaje výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí Radka Martínka, jestli chce jetí vystoupit. Není tomu tak, díkuji vám.  
Nyní ádám garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé podrobné rozpraví.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Paní předsedající, pane ministře, v podrobné rozpraví byly podány celkem tři pozmíňovací návrhy, take v tuto chvíli registruji celkem 4 pozmíňovací návrhy, protoe pozmíňovací návrhy z výborů jsou vechny shodné, jak z hospodářského výboru, z výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, tak ze Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova. Tyto pozmíňovací návrhy jsou identické. Jenom připomenu, co který pozmíňovací návrh říká.  
ádný z pozmíňovacích návrhů nezasahuje do rozpočtového určení pro kraje, vechny ponechávají původní návrh, který přiel z Poslanecké snímovny, čili krajů se tyto pozmíňovací návrhy níjakým způsobem netýkají. Výborové návrhy znamenají, e by se od roku 2017 zvýil podíl obcí z DPH na 21,4 % celostátního hrubého výnosu a potom od roku 2018 na 23,58 %. To jsou výborové návrhy. Nezasahují do rozpočtu roku 2016, týkají se a roku 2017 a 2018.  
Pak je zde pozmíňovací návrh skupiny senátorů z ODS, který tady načetla paní kolegyní Vrecionová. Ten je totoný s tím, co jsem tady říkal u výborových, s tím podstatným rozdílem, e zasahuje u do roku 2016, to znamená účinnost posouvá o rok zpít u od roku 2016, na to upozorňuji.  
Pak je tady pozmíňovací návrh kolegů Vystrčila a Linharta. Ten spočívá v tom, e by se od roku 2017, čili nezasahuje opít do roku 2016, ale a od roku 2017. Tam je návrh, aby se zvýil podíl obcí na celostátním hrubém výnosu daní z přidané hodnoty na 21,93 %.  
A poslední pozmíňovací návrh je návrh senátora kolegy Martínka, který upravuje návrh tak, e by se zvýil zase a od roku 2017 podíl obcí na 21,4 % z podílu, ale současní by byla odejmuta motivační sloka z daní, která k tomu přísluí.  
To jsou čtyři pozmíňovací návrhy, plus doprovodné usnesení z výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí.  
Povauji za důleité jetí říct, e jednotlivé pozmíňovací návrhy jsou neslučitelné, to znamená, e jakmile budeme hlasovat a jeden z nich bude schválen, tak o dalích u se nehlasuje. Jsou legislativní skuteční neslučitelné, nelze potom u hlasování mínit.  
Navrhuji, abychom hlasovali v tomto pořadí, pokud s tím budete souhlasit. Dal bych přednost hlasování o výborových návrzích, protoe to prolo dvíma výbory a komisí, take to bych navrhl jako první hlasování. Potom, aby to mílo níjakou logiku, navrhuji, abychom hlasovali řekníme od nejtvrdího k nejmenímu dopadu na státní rozpočet, to znamená, e by se potom hlasovalo o návrhu skupiny poslanců ODS, kde to u zasahuje do roku 2016, znovu na to upozorňuji. Potom by byl návrh kolegů Vystrčila a Linharta, kde to je od roku 2017 a je jenom jedno zvýení. A potom je kompromisní návrh kolegy senátora Martínka, který podporuje i pan ministr financí. Jde o to, jestli s tím takto budete souhlasit.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Vypadá to, e takto budeme hlasovat. Pane senátore, díkuji vám, a ádám vás, abyste v souladu s jednacím řádem Senátu přednáel jednotlivé pozmíňovací návrhy, které zde zazníly, abychom o nich mohli hlasovat.  
Svolám senátorky a senátory do sálu...  
První pozmíňující návrh, prosím.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
První pozmíňující návrh jsou návrhy z výborů, které jsou totoné, z VHZD, pro VUZP i z komise.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já poprosím pana ministra o jeho stanovisko.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Já mám zásadní nesouhlas.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane garanční zpravodaji.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Já doporučuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já tedy zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 20  
ze 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 32, proti bylo 6, návrh nebyl přijat.  
Budeme pokračovat, pane senátore, prosím.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Dalí návrh je podskupiny senátorů, který načetla paní kolegyní Vrecionová. A tady upozorňuji, e u zasahuje do roku 2016, take nedoporučuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane ministře?  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Zásadní nesouhlas.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře, budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 21  
z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 22, proti bylo 30, návrh nebyl přijat.  
My budeme pokračovat.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Dalí návrh je od kolegů senátorů, Vystrčila a Linharta. A ten se týká pouze zvýení od roku 2017, a to na hodnotu 21,93 podílu DPH. Stanovisko neutrální.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Neutrální. A pan ministr?  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Zásadní nesouhlas.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji. Návrh byl zamítnut.  
Pořadové číslo  
hlasování 22  
, z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 se pro vyslovilo 32, proti bylo 5, návrh nebyl přijat.  
Pokračujeme.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Máme tady poslední návrh, je to návrh pana kolegy senátora Martínka, který zvyuje podíl obcí na hodnotu 21,4 výnosu z DPH a od roku 2017 a současní odnímá tu motivační sloku. Je to u poslední pozmíňovací návrh, který podporuje i ministerstvo financí a který pan ministr říkal, take doporučuji k přijetí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A vá, pane ministře?  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Souhlas.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji, je schváleno.  
Pořadové číslo  
hlasování 23  
, z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34, pro 41, proti 6, návrh byl přijat.  
Prosím, pane senátore, jetí doprovodné usnesení.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Je tady jetí doprovodné usnesení, je to tisk 143/3.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Prosím o klid, jetí hlasujeme.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Jetí jedno hlasování, prosím vás. Já přečtu to doprovodné usnesení, je to z VUZP. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR přijmout doprovodné usnesení tohoto zníní  Senát Parlamentu ČR vyzývá vládu ČR, aby v případí, kdy dochází ke schvalování daňové úlevy pro daňové poplatníky ze sdílených daní, přijala taková opatření, aby se tyto úlevy odpočítávaly dle stanoveného podílu do daní státu, krajů i obcí. Doporučuji přijmout.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já to musím troku zmínit, protoe jsme vyčerpali vechny pozmíňující návrhy, přistoupíme k hlasování, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňujících návrhů. Pak budeme hlasovat o povíření a pak teprve o tom doprovodném usnesení. Takhle to zní a takhle musíme hlasovat. Začínáme hlasování o zákoní jako o celku. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 24  
se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 49, proti byli 4. Návrh byl přijat.  
A teï musíme povíření. A o tom budeme hlasovat. Byl podán návrh povířit senátory Frantika Bradáče a Radko Martínka odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Jestli, pánové, souhlasíte? Souhlasíte. Take tak budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji. A já opít konstatuji, e schváleno, při kvoru 32 pro 56, proti nikdo, návrh byl přijat.  
A teï tedy na závír to doprovodné usnesení Radko Martínka tak, jak si ho pamatujeme, jak nám bylo přečteno. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji. Je schváleno, konstatuji, e  
pořadové číslo 26  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Já (po píti a čtvrt hodinách) ukončuji projednávání tohoto bodu, ukončuji dnení schůzi, uvidíme se přítí týden  
Přeji vám astnou cestu domů, na shledanou.  
(Jednání ukončeno v 20.18 hodin.)